



CORTES GENERALES
**DIARIO DE SESIONES DEL
CONGRESO DE LOS DIPUTADOS**
PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Año 2023

XIV LEGISLATURA

Núm. 270

Pág. 1

PRESIDENCIA DE LA EXCMA. SRA. D.^a MERITXELL BATET LAMAÑA

Sesión plenaria núm. 261

celebrada el miércoles 17 de mayo de 2023

| | <u>Página</u> |
|--|---------------|
| ORDEN DEL DÍA: | |
| Preguntas | 5 |
| Interpelaciones urgentes: | |
| — Del Grupo Parlamentario Plural (señora Nogueras i Camero), a la ministra de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana sobre la situación de Rodalies Cataluña. (Número de expediente 172/000302) | 29 |
| — Del Grupo Parlamentario Republicano, a la ministra de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana sobre las deficiencias en Rodalies. (Número de expediente 172/000303) | 35 |
| — Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, para que el Gobierno dé cuenta de las actuaciones que piensa llevar a cabo para revertir su deficiente gestión en las materias de su competencia. (Número de expediente 172/000304) | 41 |
| Mociones consecuencia de interpelaciones urgentes. (Continuación): | |
| — Del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, relativa a la recuperación de las reglas fiscales y sus consecuencias. (Número de expediente 173/000216) | 48 |
| — Del Grupo Parlamentario VOX, sobre las medidas que va a llevar a cabo el Gobierno en el desarrollo de las infraestructuras hídricas nacionales para garantizar el abastecimiento de agua en todos los rincones de España y limitar los efectos de la sequía. (Número de expediente 173/000217) | 59 |

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 2

SUMARIO

Se reanuda la sesión a las nueve de la mañana.

| | <u>Página</u> |
|---|---------------|
| Preguntas | 5 |
| | <u>Página</u> |
| De la diputada doña Concepción Gamarra Ruiz-Clavijo, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor presidente del Gobierno: ¿Cuándo va a decir la verdad a los españoles? (Número de expediente 180/001279) | 5 |
| | <u>Página</u> |
| De la diputada doña Mertxe Aizpurua Arzallus, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, que formula al señor presidente del Gobierno: ¿Mantendrá el escudo social y las medidas que lo componen? (Número de expediente 180/001285) | 7 |
| | <u>Página</u> |
| Del diputado don José María Mazón Ramos, del Grupo Parlamentario Mixto, que formula al señor presidente del Gobierno: ¿Se compromete el presidente del Gobierno a incluir el ferrocarril Bilbao-Santander en la Red Básica Ampliada de la Red Transeuropea de Transportes, tal como ha aprobado el Parlamento Europeo el pasado mes de abril, durante su Presidencia de la Unión Europea del segundo semestre de 2023? (Número de expediente 180/001274) | 8 |
| | <u>Página</u> |
| Del diputado don Carlos Rojas García, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora vicepresidenta primera y ministra de Asuntos Económicos y Transformación Digital: ¿Cuándo pondrá en marcha el Gobierno la anunciada red de supermercados públicos? (Número de expediente 180/001280) | 9 |
| | <u>Página</u> |
| Del diputado don Iván Espinosa de los Monteros de Simón, del Grupo Parlamentario VOX, que formula a la señora vicepresidenta primera y ministra de Asuntos Económicos y Transformación Digital: ¿Sigue creyendo que a los españoles «les va bien» con la política económica de este Gobierno? (Número de expediente 180/001286) | 11 |
| | <u>Página</u> |
| Del diputado don Edmundo Bal Francés, en sustitución de la diputada doña Inés Arrimadas García, del Grupo Parlamentario Ciudadanos, que formula a la señora vicepresidenta primera y ministra de Asuntos Económicos y Transformación Digital: ¿Considera que las propuestas económicas anunciadas por su Gobierno, incluyendo las medidas anunciadas en los últimos días, favorecen la justicia intergeneracional en España? (Número de expediente 180/001289) | 12 |
| | <u>Página</u> |
| De la diputada doña Inés María Cañizares Pacheco, del Grupo Parlamentario VOX, que formula a la señora vicepresidenta segunda y ministra de Trabajo y Economía Social: ¿A cuál de las tres partes del Gobierno representa? (Número de expediente 180/001287) | 14 |

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 3

| | <u>Página</u> |
|--|---------------|
| Del diputado don Íñigo Errejón Galván, del Grupo Parlamentario Plural, que formula a la señora vicepresidenta tercera y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico: ¿Qué medidas estructurales va a tomar el Gobierno para adaptarnos a la sequía provocada por la crisis climática? (Número de expediente 180/001275) | 15 |
| | <u>Página</u> |
| De la diputada doña Pilar Calvo Gómez, del Grupo Parlamentario Plural, que formula a la señora vicepresidenta tercera y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico: ¿Con las medidas adoptadas y anunciadas por el Gobierno hasta el momento, dan por solucionado el problema de la emergencia hídrica en Cataluña? (Número de expediente 180/001290) | 17 |
| | <u>Página</u> |
| Del diputado don Antonio González Terol, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor ministro del Interior: ¿Qué valoración hace el ministro del Interior de los datos de criminalidad? (Número de expediente 180/001284) | 18 |
| | <u>Página</u> |
| Del diputado don Mario Garcés Sanagustín, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora ministra de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana: ¿Está considerando el Gobierno poner en marcha medidas para expropiar viviendas en España? (Número de expediente 180/001282) | 19 |
| | <u>Página</u> |
| Del diputado don Gabriel Rufián Romero, del Grupo Parlamentario Republicano, que formula a la señora ministra de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana: ¿Está satisfecha la ministra de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana de la gestión de su ministerio? (Número de expediente 180/001276) | 21 |
| | <u>Página</u> |
| Del diputado don Ignacio Gil Lázaro, del Grupo Parlamentario VOX, que formula al señor ministro de la Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática: ¿Ha facilitado el Gobierno que cuarenta y cuatro condenados por terrorismo etarra —siete de ellos por delitos de sangre— terminen siendo candidatos en las listas electorales de EH Bildu? (Número de expediente 180/001288) | 22 |
| | <u>Página</u> |
| Del diputado don Sergio Sayas López, del Grupo Parlamentario Mixto, que formula al señor ministro de la Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática: ¿Cree que el conjunto de leyes impulsadas por el Gobierno ha servido para mejorar la vida de los españoles? (Número de expediente 180/001259) | 24 |
| | <u>Página</u> |
| De la diputada doña Josune Gorospe Elezcano, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), que formula al señor ministro de Sanidad: ¿Considera que la dieta sin gluten es determinante en el abordaje de la enfermedad celíaca? (Número de expediente 180/001278) | 25 |

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 4

| | <u>Página</u> |
|--|---------------|
| De la diputada doña Rosa María Romero Sánchez, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora ministra de Derechos Sociales y Agenda 2030: ¿Por qué se empeña en implantar en nuestro país las recetas fracasadas de países como Venezuela? (Número de expediente 180/001283) | 26 |

| | <u>Página</u> |
|---|---------------|
| Del diputado don Jaime Eduardo de Olano Vela, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor ministro de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones: ¿Hay paz social en su ministerio? (Número de expediente 180/001281) | 28 |

| | <u>Página</u> |
|--------------------------------|---------------|
| Interpelaciones urgentes | 29 |

| | <u>Página</u> |
|--|---------------|
| Del Grupo Parlamentario Plural (señora Nogueras i Camero), a la ministra de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana sobre la situación de Rodalies Cataluña | 29 |

Formula la interpelación urgente la señora Nogueras i Camero, del Grupo Parlamentario Plural.

En nombre del Gobierno contesta la señora ministra de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana (Sánchez Jiménez).

Replica la señora Nogueras i Camero y duplica la señora ministra de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana.

| | <u>Página</u> |
|---|---------------|
| Del Grupo Parlamentario Republicano, a la ministra de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana sobre las deficiencias en Rodalies | 35 |

Formula la interpelación urgente la señora Granollers Cunillera, del Grupo Parlamentario Republicano.

En nombre del Gobierno contesta la señora ministra de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana (Sánchez Jiménez).

Replica la señora Granollers Cunillera y duplica la señora ministra de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana.

| | <u>Página</u> |
|--|---------------|
| Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, para que el Gobierno dé cuenta de las actuaciones que piensa llevar a cabo para revertir su deficiente gestión en las materias de su competencia | 41 |

Formula la interpelación urgente el señor Suárez Lamata, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

En nombre del Gobierno contesta la señora vicepresidenta primera y ministra de Asuntos Económicos y Transformación Digital (Calviño Santamaría).

Replica el señor Suárez Lamata y duplica la señora vicepresidenta primera y ministra de Asuntos Económicos y Transformación Digital.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 5

| | Página |
|--|-----------|
| Mociones consecuencia de interpelaciones urgentes. (Continuación) | 48 |

| | Página |
|---|-----------|
| Del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, relativa a la recuperación de las reglas fiscales y sus consecuencias | 48 |

*Defiende la moción el señor **Matute García de Jalón**, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu.*

*En defensa de las enmiendas presentadas intervienen las señoras **Sagastizabal Unzetabarrenetxea**, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), y **Garrido Gutiérrez**, del Grupo Parlamentario Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común.*

*En turno de fijación de posiciones intervienen el señor **Martínez Oblanca**, del Grupo Parlamentario Mixto; la señora **Muñoz Vidal**, del Grupo Parlamentario Ciudadanos; los señores **Rego Candamil**, del Grupo Parlamentario Plural, y **Margall Sastre**, del Grupo Parlamentario Republicano; las señoras **López Álvarez**, del Grupo Parlamentario VOX, y **Rodríguez Herrer**, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso; y el señor **Taibo Monelos**, del Grupo Parlamentario Socialista.*

*A los solos efectos de aceptación o rechazo de las enmiendas presentadas, vuelve a hacer uso de la palabra el señor **Matute García de Jalón**.*

| | Página |
|--|-----------|
| Del Grupo Parlamentario VOX, sobre las medidas que va a llevar a cabo el Gobierno en el desarrollo de las infraestructuras hídricas nacionales para garantizar el abastecimiento de agua en todos los rincones de España y limitar los efectos de la sequía | 59 |

*Defiende la moción el señor **Chamorro Delmo**, del Grupo Parlamentario VOX.*

*En defensa de las enmiendas presentadas intervienen la señora **Martínez Granados**, del Grupo Parlamentario Ciudadanos, y el señor **Romero Hernández**, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.*

*En turno de fijación de posiciones intervienen el señor **Martínez Oblanca**, del Grupo Parlamentario Mixto; las señoras **Sagastizabal Unzetabarrenetxea**, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), y **Pujol i Farré**, del Grupo Parlamentario Republicano; el señor **López de Uralde Garmendia**, del Grupo Parlamentario Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común, y la señora **Bueno Campanario**, del Grupo Parlamentario Socialista.*

*A los solos efectos de aceptación o rechazo de las enmiendas presentadas, vuelve a hacer uso de la palabra el señor **Chamorro Delmo**.*

Se suspende la sesión a las dos y veinticinco minutos de la tarde.

Se reanuda la sesión a las nueve de la mañana.

PREGUNTAS:

— DE LA DIPUTADA DOÑA CONCEPCIÓN GAMARRA RUIZ-CLAVIJO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR PRESIDENTE DEL GOBIERNO: ¿CUÁNDO VA A DECIR LA VERDAD A LOS ESPAÑOLES? (Número de expediente 180/001279).

La señora **PRESIDENTA**: Muy buenos días, señorías. Se reanuda la sesión.

Continuamos con las preguntas dirigidas al Gobierno conforme al orden remitido por el mismo. Preguntas dirigidas al señor presidente del Gobierno. Pregunta de la diputada doña Concepción Gamarra Ruiz-Clavijo, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 6

La señora **GAMARRA RUIZ-CLAVIJO**: Gracias, presidenta.

Señor Sánchez, hace unos días afirmaba que las candidaturas de Bildu eran indecentes porque incluían cuarenta y cuatro condenados por terrorismo, siete de ellos con delitos de sangre; que hay cosas que pueden ser legales, pero que no son decentes. En una campaña electoral aseguró a los españoles: estoy diciendo que con Bildu no vamos a pactar, lo digo si quiere cinco veces o veinte. E insistió en la siguiente campaña electoral: con Bildu no se acuerda nada. Y Bildu es hoy su socio preferente, los elegidos para presentar su ley de vivienda, los notarios de su memoria democrática. Dispone hoy de dos minutos y medio para justificar los pactos en el pasado, para romper los del presente y para renunciar a los del futuro. ¿Va a romper con Bildu? ¿Cuándo va a decir la verdad a los españoles? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor presidente del Gobierno.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta.

Señorías, efectivamente, la verdad es que ustedes no tienen más argumento que ETA, pero ETA ya no existe. ETA fue derrotada hace doce años por la democracia española y fue un Gobierno socialista en Euskadi y en España quien la derrotó. **(Aplausos)**. Y eso es lo que ustedes no aceptan, no asumen, no son capaces de digerir. La verdad es que ustedes, cuando gobernaron este país, negociaron con ETA, llamaron a ETA Movimiento Vasco de Liberación Nacional. La verdad es que acercaron a presos a cárceles de Euskadi. La verdad es que excarcelaron también a etarras cuando ETA estaba en activo. La verdad, señorías, es que condenados que han cumplido ya sus penas forman parte de las listas municipales desde el año 2015, cuando ustedes gobernaban, y no pusieron el grito en el cielo como están haciendo hoy. **(Aplausos)**. Esa es la verdad. Porque la verdad, señoría, es que cuando se acercan unas elecciones y ustedes las dan por perdidas y no tienen argumentos, siempre vuelven al mismo argumento de ETA.

Son capaces de decir cosas tan deleznable que luego no son capaces de volver a repetir. Usted hoy aquí, señora Gamarra, ¿sería capaz de decir que Zapatero traicionó a las víctimas y a los muertos? **(Varias señoras y señores diputados: ¡Síiii!)** ¿Sí? ¿Serían ustedes capaces de decir... **(Rumores)**.

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): ¿Serían ustedes capaces de decir que Alfredo Pérez Rubalcaba era cómplice de ETA? **(Varias señoras y señores diputados: ¡Síiii!)** ¿Serían ustedes capaces de decir, señorías, como dijo Mariano Rajoy el 11 de marzo, que tenía la convicción moral de que ETA estaba detrás de los atentados del 11 de marzo? **(Aplausos)**. Esta es la verdad, señorías. La verdad es que ustedes hacen declaraciones infames que posteriormente no son capaces de sostener. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora Gamarra.

La señora **GAMARRA RUIZ-CLAVIJO**: No se equivoque, señor Sánchez, no es conmigo con quien tiene que ser tan duro, ni es a mi partido al que tiene que tratar así **(rumores)**, sino con la señora Aizpurua **(aplausos)**, que le va a preguntar ahora; con ella, señor Sánchez, con ella. Ser tan cruel con el Partido Popular y tan complaciente con Bildu es lo que va a marcar su historia para siempre, porque la sociedad española no olvida, por mucho que usted los blanquee y legitime. Tiene hoy aquí una nueva oportunidad, tras el debate de ayer en el Senado. Rectifique, sea usted valiente, dígaselo —sí— a la señora Aizpurua o a Maite Soroa, como usted prefiera, condenada por apología del terrorismo. ¿Les va a exigir a sus socios que renuncien a los cuarenta y cuatro condenados por asesinatos, extorsiones, secuestros y por ser cómplices que llevan en sus listas electorales para el próximo 28 de mayo? ¿Va a romper con Bildu o con la decencia? Y si no va a romper con Bildu, sea valiente con los españoles y díganoslo: volveré a pactar con Bildu, en los ayuntamientos vascos y navarros, en el Gobierno de Navarra, en Pamplona, aquí, en el Congreso, en cualquier circunstancia; que se enteren los barones y los candidatos socialistas.

Señor Sánchez y señora Aizpurua, ustedes han dilapidado los valores democráticos. **(Varias señoras y señores diputados: ¡Halaaa!)**. De Bildu nos lo podíamos esperar todo, pero de usted... **(Protestas)**.

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 7

La señora **GAMARRA RUIZ-CLAVIJO**: ... un presidente del Gobierno y secretario general del Partido Socialista, no. Por este y por otros muchos motivos, el Partido... (**Prolongados aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Gamarra.
Señor presidente del Gobierno.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta. Señoría, cuando en 2015 había condenados de Bildu que habían cumplido sus penas en las listas municipales y ustedes no dijeron nada, no pusieron el grito en el cielo y ahora lo hacen, ¿eso no es un ejemplo del mayor cinismo que siempre ha tenido el Partido Popular a la hora de utilizar el dolor de las víctimas del terrorismo? (**Aplausos**). La verdad, señorías —insisto—, es que la democracia derrotó a ETA hace doce años y la verdad es que fueron gobiernos socialistas en Euskadi y en Madrid quienes derrotaron a ETA. Eso es lo que ustedes no pueden soportar ni digerir. (**Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista y de los miembros del Gobierno, puestos en pie**).

— **DE LA DIPUTADA DOÑA MERTXE AIZPURUA ARZALLUS, DEL GRUPO PARLAMENTARIO EUSKAL HERRIA BILDU, QUE FORMULA AL SEÑOR PRESIDENTE DEL GOBIERNO: ¿MANTENDRÁ EL ESCUDO SOCIAL Y LAS MEDIDAS QUE LO COMPONEN? (Número de expediente 180/001285).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta de la diputada doña Mertxe Aizpurua Arzallus, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu. (**Rumores**). Les pido silencio, por favor.

La señora **AIZPURUA ARZALLUS**: Señor Sánchez, como hemos hecho siempre, hoy también queremos mirar al futuro y seguir defendiendo el bienestar social y económico de la mayoría social y trabajadora vasca, así como la de los trabajadores del Estado. Por eso, por el compromiso firme que tenemos con la ciudadanía para ofrecerles mejoras en sus vidas, es por lo que hemos propiciado, conseguido y apoyado numerosos avances sociales en esta legislatura, desde el derecho a la vivienda al aumento de las pensiones no contributivas y las de viudedad, los impuestos a la banca y las eléctricas, el coto a las deslocalizaciones de empresas, la recuperación de la Autoridad Laboral para los ERE o el paquete de medidas del decreto anticrisis; todas necesarias para proteger y ampliar derechos, todas necesarias para aportar certeza y tranquilidad a la ciudadanía en tiempos de incertidumbre.

El escudo social, uno de los logros más ambiciosos e importantes que la mayoría progresista y plurinacional hemos aprobado, es el instrumento para proteger a las personas más vulnerables, además de a miles de personas que ven cómo su calidad de vida empeora. Usted sabe, igual que yo, que aunque el apocalipsis económico y social que vaticinaba la derecha no ha ocurrido, la inflación, los elevados precios de los alimentos, la energía o el alza de las hipotecas están suponiendo problemas para mucha gente. Por eso, todas las medidas de este escudo social, como asegurar suministros básicos y la imposibilidad de su corte, el ingreso mínimo vital, las ayudas económicas, las medidas en vivienda y un largo etcétera que fueron aprobadas en el contexto de la pandemia, sí, pero que son efectivas, creemos que deberían mantenerse y ampliarse. Ampliarse con nuevas medidas para asegurar el acceso a productos de alimentación básicos y la reducción de hipotecas variables, que están ahogando a miles de familias. Dice usted, señor Sánchez, que tiene un compromiso con la defensa de los derechos sociales. Es el momento de demostrarlo, asegurándoles que no perderán los derechos que suponen estas medidas. Por eso le pregunto si mantendrá ese escudo social, porque sabemos que las derechas quieren terminar con todo ello. Nosotras queremos acabar con las prórrogas y convertir el escudo social en permanente para que la gente viva un poco mejor, y esperemos que ustedes también.

Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Señor presidente del Gobierno.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Gracias, señora presidenta. Señoría, antes de responder a su pregunta, quiero hacer una reflexión que hice ya públicamente, pero que me parece que es importante que conste hoy aquí, en el *Diario de Sesiones*, y es que ustedes se han equivocado en la elaboración de las listas municipales para el próximo 28 de febrero. (**Varias señoras y señores diputados: ¡Oooh!—Aplausos**). Puede ser legal lo que han hecho, pero desde luego no es

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 8

decente. Lo que se tiene que pedir a esas personas que integran esas listas municipales es, en primer lugar, un mensaje mucho más rotundo y contundente de reparación, de perdón y, por supuesto, de reconciliación y de homenaje a las víctimas, que sufrieron tanto dolor durante muchísimos años de actividad de la banda terrorista ETA.

A partir de ahí, señoría, respondiendo a su pregunta, creo que la semana pasada tuvimos una muy buena noticia por parte de los agentes sociales, de los empresarios y también de los trabajadores y las trabajadoras, un acuerdo salarial que de alguna manera viene a dar respuesta a una demanda de los trabajadores de un reparto mucho más equilibrado de los frutos del crecimiento económico. Nosotros no podemos más que celebrar ese acuerdo salarial, entre otras cuestiones porque este es un gobierno que ha apostado por el diálogo social. De hecho, la reforma laboral, que ustedes no aprobaron, lo que hace es situar la negociación colectiva y reequilibrar el poder de negociación entre los trabajadores y los empresarios para lograr un acuerdo social que es muy importante, porque abona esa paz social que necesitamos para poder seguir manteniendo el ritmo de crecimiento económico y también de creación de empleo. Ayer mismo, el ministro de Seguridad Social arrojaba los datos de creación de empleo y afiliación a la Seguridad Social entre el 15 de abril y el 15 de mayo: 117 000 nuevos afiliados. Estamos hablando de más de 420 000 nuevos afiliados en lo que llevamos de año; es decir, prácticamente las mismas cifras que teníamos en el conjunto del año pasado.

En definitiva, la economía española está creciendo por encima de la media europea y estamos repartiendo de una manera mucho más justa los frutos de ese crecimiento. Eso no significa que, en efecto, tengamos otras dos palancas, que creo que es muy importante recordárselas también a su señoría. En primer lugar, los fondos europeos. Somos el país que más y mejor está gestionando esos fondos europeos; y en segundo lugar, los 45 000 millones de euros para proteger a la clase media y a los trabajadores y a las trabajadoras ante los efectos económicos de la guerra de Putin en Ucrania. En junio va a vencer el plazo de muchas de las medidas del paquete. Evidentemente, el Gobierno de España va a traer, en función de la coyuntura que tengamos en junio, unas nuevas medidas sociales, y espero que entonces podamos contar con el apoyo de su grupo parlamentario y del conjunto de la Cámara. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente.

— **DEL DIPUTADO DON JOSÉ MARÍA MAZÓN RAMOS, DEL GRUPO PARLAMENTARIO MIXTO, QUE FORMULA AL SEÑOR PRESIDENTE DEL GOBIERNO: ¿SE COMPROMETE EL PRESIDENTE DEL GOBIERNO A INCLUIR EL FERROCARRIL BILBAO-SANTANDER EN LA RED BÁSICA AMPLIADA DE LA RED TRANSEUROPEA DE TRANSPORTES, TAL COMO HA APROBADO EL PARLAMENTO EUROPEO EL PASADO MES DE ABRIL, DURANTE SU PRESIDENCIA DE LA UNIÓN EUROPEA DEL SEGUNDO SEMESTRE DE 2023? (Número de expediente 180/001274).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta del diputado don José María Mazón Ramos, del Grupo Parlamentario Mixto.

El señor **MAZÓN RAMOS**: Señor presidente, el Parlamento Europeo propuso en el mes de abril la inclusión del ferrocarril Bilbao-Santander en la red ampliada básica de la Red Transeuropea de Transportes gracias a una enmienda que pactó el Partido Regionalista de Cantabria con el Partido Nacionalista Vasco. También hubo enmiendas del Partido Popular y del Partido Socialista, aunque no tan motivadas como la del PNV. Hoy le exigimos que ratifique públicamente su compromiso con la aprobación definitiva de este proyecto durante su Presidencia de la Unión Europea.

La señora **PRESIDENTA**: Señor presidente.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Gracias, señora presidenta.

Gracias, señoría. La semana pasada o la anterior tuve ocasión de responder al señor Esteban sobre esta misma cuestión. Evidentemente, el Gobierno de España está con todos los presidentes autonómicos involucrados en esta causa de incluir el ferrocarril Bilbao-Santander en la red básica ampliada de la Red de Transportes Transeuropea. Lógicamente, somos muy conscientes de la importancia de esta conexión y he de decirle que, evidentemente, el Gobierno está en esta misma posición que ustedes, que no depende exclusivamente del Gobierno de nuestro país, sino que es determinante la opinión de las instituciones comunitarias. En todo caso, el compromiso del Gobierno de España es rotundo, es firme y vamos a pelear, evidentemente, porque se incluya. **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 9

La señora **PRESIDENTA**: Señor Mazón.

El señor **MAZÓN RAMOS**: Muchas gracias, señor Sánchez,

El PRC viene luchando muchos años por un tren rápido Bilbao-Santander, con paradas en Castro-Urdiales y Laredo, para reducir el calvario que sufren miles de vascos y cántabros todos los días por el tráfico de coches y camiones, pero el PRC mira hacia el futuro. Fuimos los primeros y los que más reivindicamos la autovía Bilbao-Santander, la autovía de la Meseta y ahora el AVE Palencia-Santander, que ya está en obras hasta Alar del Rey. Por nuestras reivindicaciones, están trabajando en el desfiladero de La Hermida; han licitado el tercer carril del Polanco-Bezana; han pagado la deuda de Valdecilla y están financiando el polígono de La Pasiega, que, por cierto, ayer se adjudicaron las obras. Están financiando el nuevo Museo de Prehistoria, la protonterapia en Valdecilla, el agua del embalse del Ebro para Santander, etcétera.

Señor presidente, yo no podré hacerle más preguntas en esta legislatura, pero le recuerdo los temas nacionales. Hemos apoyado la subida de las pensiones, del salario mínimo, la reducción del precio de la luz y del gas, las ayudas por el COVID y a los autónomos y la reforma laboral pactada por sindicatos y empresarios, pero no las concesiones a los independentistas, la supresión de la sedición y la rebaja de las penas por malversación y a los violadores por la ley del sí o sí; contra el cambio de sexo a la carta, contra los okupas y la ley de pesca y contra su postura de defensa a ultranza del lobo frente al ganadero, entre otras, y hasta de su propia investidura. Señor Sánchez, cuando le toque defender el ferrocarril Bilbao-Santander en el mes de noviembre, en el Consejo Europeo, tenga presente al PRC, tenga presente al Partido Regionalista de Cantabria.

La señora **PRESIDENTA**: Señor presidente del Gobierno,

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta.

Señoría, el compromiso del Gobierno de España es firme en esta cuestión. Lo más relevante, por ejemplo, se evidenció con la intervención de la propia ministra Sánchez en el Consejo Europeo celebrado en diciembre del año 2022. Como saben, actualmente estamos en una fase de revisión del Reglamento sobre las orientaciones de la Unión Europea para el desarrollo de la Red Transeuropea de Transportes. El Consejo lo que hizo fue aprobar su orientación general el pasado diciembre, el Parlamento Europeo ha aprobado las primeras enmiendas en abril de este año y el Reglamento lo que hace es definir los objetivos, los requisitos técnicos, las prioridades; en fin, el horizonte de cumplimiento. Y nosotros, efectivamente, estamos trabajando para que se incluya en la red transeuropea esta importante conexión. Todo esto —se lo respondí al portavoz, Esteban, del Partido Nacionalista Vasco, y tengo ocasión también de decírselo a usted— ha quedado recogido en una carta conjunta del Gobierno de España y de su Gobierno a la comisaria de Transportes de la Comisión Europea el pasado diciembre, en la que, además de recalcar la relevancia, lo que hacemos es comprometer la financiación de esta infraestructura para su inclusión en la red básica ampliada. Por tanto, señor Mazón, tiene nuestro compromiso de que vamos a continuar insistiendo para alcanzar este objetivo, que es un objetivo compartido por el Gobierno de Cantabria y también, lógicamente, por el Gobierno de España. **(Aplausos)**.

— **DEL DIPUTADO DON CARLOS ROJAS GARCÍA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE ASUNTOS ECONÓMICOS Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL: ¿CUÁNDO PONDRÁ EN MARCHA EL GOBIERNO LA ANUNCIADA RED DE SUPERMERCADOS PÚBLICOS? (Número de expediente 180/001280).**

La señora **PRESIDENTA**: Preguntas dirigidas a la señora vicepresidenta primera del Gobierno y ministra de Asuntos Económicos y Transformación Digital. Pregunta del diputado don Carlos Rojas García, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

El señor **ROJAS GARCÍA**: Con su venia, señora presidenta. Muchas gracias.

Señora vicepresidenta, nos hubiese gustado oír al presidente Sánchez ahora decirle a la portavoz de Bildu que rompe con Bildu. Pero no, el Gobierno de Sánchez no rompe con Bildu y ha ratificado aquí su alianza. **(Rumores)**. Señoría, y cuando no hay ruptura con los que presentan listas con terroristas, solo hay indecencia política. **(Varias señoras y señores diputados: ¡Muy bien!—Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 10

Señora Calviño, este mismo lunes, por increíble que parezca, usted misma ha negado los pactos con Bildu. ¿Por qué nos miente, señoría? Permítame que le recuerde algunos: la ley de la vivienda, el acercamiento de presos, el Gobierno de Navarra, la ley de memoria, el fondo público de pensiones, decreto anticrisis, reforma laboral, cesiones autonómicas, presupuestos del Estado, investidura... Señoría, le recuerdo que usted no sería ministra del Gobierno de España sin el apoyo de Bildu, porque Sánchez no sería el presidente. Señoría, ¿por qué nos miente? ¿Y por qué no dice la verdad también en política económica? Los precios no dejan de subir y el poder adquisitivo no deja de bajar. ¿De qué presume este Gobierno en materia económica, señoría, de haber conseguido el mayor endeudamiento en la historia de nuestro país, de impuestos y más impuestos, de burocracia y más burocracia, de pérdidas millonarias en las empresas públicas? Y ahora nos anuncian los supermercados públicos. ¿Ratifica usted este anuncio de sus socios o lo desmiente?

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta primera del Gobierno.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE ASUNTOS ECONÓMICOS Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL** (Calviño Santamaría): Muchas gracias, presidenta.

Señoría, la economía española avanza con fuerza. Esta misma semana hemos conocido los datos más recientes de afiliación a la Seguridad Social, que nos muestran un crecimiento de más de cuatrocientos mil en lo que llevamos de año. Estamos muy por encima de los niveles de empleo prepandemia. Además, la política económica que hemos llevado a cabo nos ha permitido rebajar la inflación más rápido que el resto de los países europeos. España se sitúa con los niveles más bajos y el propio Banco de España ha confirmado que la política que hemos llevado a cabo ha sido eficaz para bajar la inflación en 2,3 puntos e impulsar el crecimiento económico en 1,1 puntos el año pasado. El apoyo que hemos llevado a cabo a las rentas ha sido fundamental, desde el aumento de las pensiones, la subida del salario mínimo o el cheque de 200 euros a las familias de clase media para tratar de amortiguar el impacto negativo del crecimiento de la inflación. Además, estamos desarrollando con eficacia las inversiones financiadas con los fondos europeos. España es el país que lidera este despliegue y, por tanto, es el ejemplo que el resto de los países europeos considera en términos económicos en este momento.

Esta es la verdad, sin complacencia, porque seguimos teniendo retos importantes, entre los cuales se encuentra, sobre todo, la inflación de los alimentos. Es verdad que hemos tenido una buena noticia con el dato de abril, que ha bajado en 3,5 puntos, la bajada más importante de la serie histórica. Y es verdad que seguiremos tomando aquellas medidas que sean necesarias para apoyar a los ciudadanos españoles y garantizar un reparto justo del impacto de la guerra, incluyendo un observatorio de los márgenes empresariales, que ya está siendo considerado también un referente en Europa porque el propio Banco Central Europeo ha señalado la importancia de vigilar los márgenes para que no se conviertan en un elemento que extienda y haga más permanente la inflación. ¿Le parece a usted también mal el observatorio de los márgenes empresariales, como todas esas medidas que usted ha mencionado y que han sido fundamentales para la economía española y buenas para los ciudadanos españoles y que el Partido Popular ha votado en contra? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Rojas.

El señor **ROJAS GARCÍA**: Señora vicepresidenta, lo que me parece mal es su indecencia política y sus pactos con Bildu y que no conteste sobre esto. **(Rumores.—Aplausos)**. Sí, hay que dar la cara y hay que contestar, señoría. Hay que dar la cara.

Su triunfalismo en economía no llena la cesta de la compra ni paga las hipotecas ni reduce el déficit al ritmo que pide Europa, señoría. Tenemos la mayor pérdida de renta disponible de toda la OCDE —sí—, y tampoco lo dice usted, señoría. Además, sabe que la deuda tan elevada, de más del cien por cien del PIB, es un riesgo extremo en caso de menos apoyo del BCE y de desconfianza de los inversores. Los precios siguen subiendo, señorías. Y sí, señora Calviño, usted no sería ministra sin el apoyo de Bildu, porque Sánchez no sería presidente, señoría. Este es el Gobierno que se apoya en Bildu para subsistir, y cualquier Gobierno que haga eso merece ir directamente a la oposición, señoría. Y sí, señora vicepresidenta, cada cual elige su camino; ustedes han elegido pactar con los que siguen llevando terroristas en sus listas, y eso es indigno. Y hoy más que nunca le digo a usted y a su Gobierno: verdad, memoria, dignidad y justicia. **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 11

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Rojas.
Señora vicepresidenta primera del Gobierno.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE ASUNTOS ECONÓMICOS Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL** (Calviño Santamaría): Gracias, presidenta.

Podría hablarle de la bajada del déficit y de la deuda, de cómo hemos adelantado el objetivo del 3 % a 2024 gracias al crecimiento económico, pero, señoría, todo esto a usted no le interesa porque le interesa mucho más tratar de explotar el dolor de las víctimas. **(Rumores)**. Mientras ustedes hablan de ETA y de catástrofes, nosotros trabajamos para defender el interés general de los ciudadanos españoles. **(Aplausos)**. Ahí, señoría, es donde nos encuentran todos los días de la semana.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

— **DEL DIPUTADO DON IVÁN ESPINOSA DE LOS MONTEROS DE SIMÓN, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE ASUNTOS ECONÓMICOS Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL: ¿SIGUE CREYENDO QUE A LOS ESPAÑOLES «LES VA BIEN» CON LA POLÍTICA ECONÓMICA DE ESTE GOBIERNO? (Número de expediente 180/001286).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta del diputado don Iván Espinosa de los Monteros de Simón, del Grupo Parlamentario VOX.

El señor **ESPINOSA DE LOS MONTEROS DE SIMÓN**: Gracias, señora presidenta.

Parece que es inevitable hablar de ETA en estos días, y yo quiero recordarles a ustedes y a ustedes... **(señalando los escaños de los grupos parlamentarios Socialista y Popular en el Congreso.— Rumores)**.

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.

El señor **ESPINOSA DE LOS MONTEROS DE SIMÓN**: ... que la presencia de ETA en las instituciones se ha sometido a votación tres veces, que hemos pedido ilegalizar a Bildu tres veces en este Parlamento —una vez UPyD y dos veces el Grupo Parlamentario VOX— y ni ustedes ni ustedes **(señalando los escaños de los grupos parlamentarios Socialista y Popular en el Congreso)** han querido hacerlo, así que menos lecciones unos y otros. **(Aplausos)**.

Pero vamos al tema del día, señora ministra. Usted es ministra de Economía y Transformación Digital. Hoy es el día de Internet, como usted sabe, y yo me he propuesto hacer una prueba con la inteligencia artificial. Le he preguntado al ChatGPT cómo detectar si una ministra de Economía manipula las estadísticas, y ahora le cuento lo que me ha contestado porque es verdaderamente interesante, pero antes le quería preguntar, señora ministra: ¿sigue pensando usted que los españoles están mejor con su política económica? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta primera del Gobierno.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE ASUNTOS ECONÓMICOS Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL** (Calviño Santamaría): Muchas gracias, presidenta.

Señor Espinosa de los Monteros, esta semana la Comisión Europea ha revisado al alza, como el resto de organismos, la previsión de crecimiento para nuestro país, y está muy cerca de la del Gobierno, en el entorno del 2 %. La creación de empleo se está acelerando la primera parte del año, está bajando la inflación y sin complacencia, pues sí, la política económica de este Gobierno está ayudando a mejorar la vida de los ciudadanos españoles.

Señoría, usted cada semana viene y habla con autoridad, como si tuviera un bagaje de experiencia de gestión pública, como si tuviera alguna lección que dar. Más allá de sus palabras, vamos a ver qué es lo que hacen los gobiernos en los que su partido político está presente, el Gobierno de Castilla y León junto con sus amigos del Partido Popular. El PIB de la economía castellano-leonesa está estancado desde 2018; frente al crecimiento económico del resto del país, la economía de Castilla y León está estancada. El ritmo de constitución de empresas en 2022 cayó un 6,2 % en Castilla y León mientras que creció un 4,2 % en el conjunto de España. No solo la ocupación creció mucho menos en Castilla y León, un 2,5 % frente al 5,5 % del conjunto de España, sino que la población activa creció en España un 4 % y cayó un 0,5 % en Castilla

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 12

y León. En Castilla y León, señoría, solo se ha creado empleo público desde 2018. Usted, que viene aquí a hablar del sector privado, de la importancia de impulsar el sector privado, cae el número de empresas y crece solo el empleo público en esa comunidad autónoma. Aumenta el riesgo de pobreza en esa comunidad autónoma en 1,7 puntos desde 2018, frente a la caída del 1,1% en el resto de España. Además, este bagaje empeora desde que llegan ustedes al Gobierno hace un año. En este año, el crecimiento del empleo ha sido menor. No me extraña que la población de Castilla y León haya perdido 170 000 personas desde 2011, una caída del 7%, porque no hay esperanza, no hay ilusión en esa comunidad autónoma donde gobierna VOX junto con el Partido Popular. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Espinosa de los Monteros.

El señor **ESPINOSA DE LOS MONTEROS DE SIMÓN**: Señora ministra, ¿sabe en lo que no tiene experiencia ningún miembro de VOX? En acumular una deuda de 1,5 millones de millones de euros, que es lo que tienen ustedes. **(Aplausos)**. En eso no tenemos ninguna experiencia. ¿Sabe en lo que no tenemos ninguna experiencia los miembros de VOX? En decir lo que pasó en 2011 cuando no llevamos ni siquiera todavía un año al frente de Castilla y León. No se preocupe usted, que la preocupación le vendrá más adelante cuando vea los resultados reales, cuando cumplamos al menos un año. Ustedes llevan cuarenta y cinco años en este país destrozando la economía española **(aplausos.—Una señora diputada: ¡Muy bien!)**, destrozando a los trabajadores, empeorando los niveles de bienestar de los españoles.

Señora ministra, no le voy a decir ni siquiera ya lo que dice el ChatGPT, aunque se lo merece. Lo que dice el ChatGPT es que ustedes manipulan con la presentación selectiva de datos. El ChatGPT avisa sobre el cambio de definición de variables, como hacen ustedes cuando simplemente con un cambio de nomenclatura lo que antes eran parados ahora son mágicamente fijos discontinuos, y ni siquiera son capaces de ofrecernos los datos. Esa señora que dice siempre: le voy a dar un dato. Vaya, este dato no nos lo ha dado nunca. ¿Cuántos fijos discontinuos tenemos? No lo sabemos. Y en tercer lugar, el ChatGPT previene sobre el uso inapropiado de comparaciones, como las que acaba de hacer usted ahora mismo sobre un partido que todavía no lleva ni siquiera una anualidad completa. Ustedes tienen una experiencia realmente lamentable, pero la experiencia más lamentable de todas ¿sabe quién la tiene? Los españoles. Los españoles que tienen que soportar su Gobierno, que es un desastre.

Mire **(mostrando un gráfico)**, esta es la pérdida de poder adquisitivo de todos los países de la OCDE desde que en el año 2019 llegaron ustedes al poder. Esto sí son cuatro años de gestión, señora ministra. España está la última de la OCDE en capacidad adquisitiva después de cuatro años. Esta es la nota que les pone a ustedes la realidad. No hace falta inteligencia artificial, la inteligencia natural ya lo demuestra. **(Aplausos.—Varias señoras y señores diputados: ¡Muy bien!)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta primera del Gobierno.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE ASUNTOS ECONÓMICOS Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL** (Calviño Santamaría): Muchas gracias, presidenta.

Lo dice todo el que haya tenido que recurrir a la inteligencia artificial para hacer su pregunta, señor Espinosa de los Monteros. **(Risas y aplausos)**. Déjeme decirle una cosa, VOX no solo es tóxico para la convivencia, es que desde el punto de vista de la gestión son un desastre. Son tan desastrosos como el Partido Popular y juntos aún peor, como se demuestra en Castilla y León.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

— **DEL DIPUTADO DON EDMUNDO BAL FRANCÉS, EN SUSTITUCIÓN DE LA DIPUTADA DOÑA INÉS ARRIMADAS GARCÍA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO CIUDADANOS, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE ASUNTOS ECONÓMICOS Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL: ¿CONSIDERA QUE LAS PROPUESTAS ECONÓMICAS ANUNCIADAS POR SU GOBIERNO, INCLUYENDO LAS MEDIDAS ANUNCIADAS EN LOS ÚLTIMOS DÍAS, FAVORECEN LA JUSTICIA INTERGENERACIONAL EN ESPAÑA? (Número de expediente 180/001289).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta del diputado don Edmundo Bal Francés, del Grupo Parlamentario Ciudadanos.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 13

El señor **BAL FRANCÉS**: Señora Calviño, como diría su compañera de escaño: Atención, que le voy a dar un dato. Le voy a dar varios datos sobre los jóvenes en España. Mire, desde el año 2008, el salario de los jóvenes se ha incrementado solo un 3 %, las pensiones las han subido ustedes un 40 %. Los jóvenes españoles son líderes en desempleo juvenil en la Unión Europea; la edad media de emancipación son los treinta años. El 90 % del colectivo de pensionistas son dueños de su vivienda, sin embargo, con respecto a los menores de treinta y cinco años, solo el 30 % son propietarios, y resulta que los alquileres que pagan los jóvenes se han multiplicado por dieciocho respecto al aumento de su salario en los últimos diez años.

¿Y qué hace el Gobierno? Pues, miren, indexa las pensiones al IPC, incluso las de aquellos pensionistas que cobran más de 3000 euros al mes, y hoy, con Bildu, aprueba la ley de vivienda, que va a hacer subir los precios del alquiler. Y no lo digo yo, lo dice usted, lo dice el Banco de España, lo dice Fedea, lo dicen todos los expertos. ¿Cree usted de verdad que las políticas económicas de su Gobierno favorecen a los jóvenes de nuestro país?

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta primera del Gobierno.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE ASUNTOS ECONÓMICOS Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL** (Calviño Santamaría): Muchas gracias, presidenta.

Sí, señoría, creo que la política económica que hemos desarrollado desde 2018 ha tomado medidas muy específicamente orientadas a apoyar a los jóvenes. El plan de recuperación no se llama Next Generation por casualidad. Todas las inversiones que estamos poniendo en marcha son para dar más y mejores oportunidades a las generaciones futuras. Hemos llevado a cabo una política responsable desde el punto de vista fiscal para absorber cuanto antes el coste derivado de la respuesta a la pandemia y, en definitiva, todas las medidas que estamos poniendo en marcha apoyan a las generaciones más jóvenes, sin dejar por ello de proteger a nuestros mayores, señoría. Creo que se equivocan al plantear que la economía es un juego de suma cero y que tenemos que provocar un conflicto entre las generaciones de nuestro país que no se corresponde ni con lo que piensan los jóvenes y las familias de nuestro país ni con las características de la economía y la sociedad españolas.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Bal.

El señor **BAL FRANCÉS**: Bueno, y no se olvide de las promesas electorales de Ferraz que se hacen desde Moncloa, no la vaya a regañar el presidente del Gobierno por quitarle protagonismo. Mire, las trecientas mil viviendas de la inmobiliaria Sánchez, los bonos, las ayudas las subvenciones, las pagas para tratar de comprar los votos de los jóvenes y de los pensionistas: 13000 millones de euros se ha calculado. Con el 1 % de esa cantidad sacarían del cajón la ley de la ELA. Ustedes están utilizando el dinero de todos para hacer propaganda electoral en lugar de para ayudar a las familias que sufren.

Con respecto a los jóvenes, les hacen promesas que no piensan cumplir y, además, les dan calderilla. Les faltan al respeto, porque se creen que son tan tontos que, por pagarles el Interrail, van a votarles, cuando no se pueden emancipar, cuando no tienen trabajo, cuando están en una situación de precariedad, cuando incluso dudan de si van a tener una pensión digna. Y los pensionistas, ¿no estarán más preocupados de sus hijos y de sus nietos que de ir al cine? Ha arruinado usted su credibilidad diciendo que no tienen ningún pacto con Bildu; lo tienen en la investidura, en los presupuestos y en la ley de vivienda que van a aprobar hoy. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Bal.
Señora vicepresidenta primera del Gobierno.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE ASUNTOS ECONÓMICOS Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL** (Calviño Santamaría): Señor Bal, en intervenciones anteriores yo ya tenía claro que estaba usted en contra de la subida de las pensiones, de los funcionarios. Hoy me ha quedado claro que está en contra de las ayudas a la vivienda, del Interrail y de las salas de cine. La verdad es que menudo récord.

La política económica de nuestro Gobierno desde 2018 ha permitido una subida del 50 % del salario mínimo interprofesional que beneficia sobre todo a los jóvenes. La reforma laboral ha permitido un aumento del empleo indefinido y de la estabilidad en el empleo que beneficia sobre todo a los jóvenes. Hemos

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 14

puesto en marcha medidas de apoyo a la vivienda, al alquiler, recomponiendo ese parque público de vivienda que desmantelaron los gobiernos anteriores y, sí, hemos aprobado una ayuda a la entrada en las hipotecas para los menores de treinta y cinco años y las familias con hijos. ¿Le parece también mal que ayudemos a las familias jóvenes a emanciparse y a iniciar su vida y su familia? No lo entiendo. Hemos bajado los impuestos de la clase media, hemos dado el cheque de doscientos euros para ayudar a las familias de renta media a enfrentarse al coste adicional de la inflación y, además, hemos aprobado un bono cultural joven —no sé qué tiene usted en contra de las industrias culturales— y estamos apoyando ahora la recuperación de las salas de cine, que es el segmento de nuestras industrias culturales que ha tenido una mayor dificultad para recomponerse y recuperarse tras la pandemia.

Mire, señor Bal, se equivoca usted. La economía no es un juego de suma cero. Apoyando a los mayores construimos una sociedad más fuerte y tenemos un crecimiento económico más sostenible y un país mejor. Eso, señoría, los jóvenes lo tienen claro. Los jóvenes de nuestro país entienden que ser solidarios y tener una sociedad más fuerte es bueno, porque, señoría, ellos tienen claro, a diferencia de lo que usted piensa, que juntos somos más fuertes.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA INÉS MARÍA CAÑIZARES PACHECO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL: ¿A CUÁL DE LAS TRES PARTES DEL GOBIERNO REPRESENTA? (Número de expediente 180/001287).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta dirigida a la señora vicepresidenta segunda del Gobierno y ministra de Trabajo y Economía Social. Pregunta de la diputada doña Inés María Cañizares Pacheco, del Grupo Parlamentario VOX.

La señora **CAÑIZARES PACHECO**: Gracias, presidenta.

Señora vicepresidenta, a ver si hoy tenemos suerte y responde a la pregunta.

Últimamente la vemos ofreciendo mítines dentro y fuera del Congreso y, aunque sabemos que la finalidad es concurrir a las próximas elecciones generales, el hecho cuando menos nos resulta curioso, porque por el momento no sabemos cuál es su plan oculto ni su espacio político ni en calidad de qué recorre usted España junto a representantes de diferentes formaciones políticas. Desconocemos exactamente qué significa Sumar, aunque lo importante es que aclare usted a los españoles a cuál de las tres partes del Gobierno representa usted. ¿A la parte de los apellidos compuestos, esa de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común? ¿A los comunistas? ¿O a los que hace tiempo se llamaban socialistas, hoy sanchistas, y que pactan con partidos que incluyen en sus listas electorales a terroristas? ¿Representa usted a quienes redactan leyes que dicen defender a las mujeres y cuyo resultado es la rebaja de condenas a violadores y pederastas y la excarcelación de agresores sexuales? ¿Representa a los negacionistas de la okupación de viviendas, que abandonan a los propietarios y defienden a los delincuentes? ¿Representa los que cambian unilateralmente la política internacional de España, plegándose ante Rabat, y sucumben ante el chantaje y la política del miedo utilizada por Marruecos, entregando el Sáhara no sabemos a cambio de qué? ¿Defiende y representa a los que quieren abolir la prostitución, pero la consumen? ¿Representa a los que persiguen e insultan a los cazadores o quizás a los que excluyen los perros de caza de la ley de bienestar animal? ¿Representa quizás a los que defienden a narcodictaduras y regímenes totalitarios, como Cuba, Venezuela o Colombia, y aplauden aquí, en el Congreso, a criminales? ¿Representa a los que están de acuerdo con enviar armas ofensivas a Ucrania o a los que llaman a estos «partido de la guerra»? ¿A los que quieren topar precios de los alquileres atentando contra la propiedad privada y la libertad? ¿A los que insultan y señalan a los empresarios españoles y pretenden perseguir penalmente a los supermercados que no bajen precios? ¿A los que arremeten continuamente contra las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado por sus legítimas actuaciones frente a la invasión migratoria?

Aclare estos extremos y díganos cuál es su programa oculto. No sabemos si está en la extrema izquierda o en la izquierda extrema o en tierra de nadie. Dice el refrán, señora ministra, que el que mucho abarca poco aprieta. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta segunda del Gobierno.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 15

La señora **VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL** (Díaz Pérez): Señoría, qué interesante su pregunta. Le voy a decir que me siento muy orgullosa de formar parte del primer gobierno de coalición de España. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora Cañizares.

La señora **CAÑIZARES PACHECO**: Yo no le he preguntado cómo se siente usted, porque no me interesa; le he preguntado a qué parte de las tres del Gobierno representa. Como siempre, es una falta de respeto que no conteste y no responda a la pregunta de la oposición, que en definitiva es responder a los españoles. **(Aplausos.—Varios señores diputados: ¡Muy bien!)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta segunda del Gobierno.

La señora **VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL** (Díaz Pérez): Señoría, le voy a repasar hoy dos preceptos del Reglamento de esta Cámara: el 181, apartado 1, y el 186. Repáselos usted porque la pregunta que usted ha formulado nunca debió haberse admitido a trámite. **(Rumores)**.

Con todo esto, señoría, le voy a contestar a su pregunta. Le voy a contestar, sobre todo, por respeto a esta Cámara. Fíjese, en dos minutos le voy a decir por qué me siento orgullosa de formar parte del Gobierno de España. **(Rumores)**. ¿Sabe por qué? Porque es el Gobierno de la reforma laboral; porque es el Gobierno de los ERTE; porque es el Gobierno, señoría, que revalorizó el salario mínimo el 47 %. Es el Gobierno de los *riders*, de las trabajadoras del hogar; es el Gobierno de la igualdad retributiva; es el Gobierno de los trabajadores y las trabajadoras de la cultura; es el Gobierno de los autónomos, del cese de actividad; es el Gobierno de la ley de vivienda, de las renovables; es el Gobierno del autoconsumo; es el Gobierno de la gestión de Doñana. **(Rumores)**.

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.

La señora **VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL** (Díaz Pérez): Es el Gobierno, señoría, de la ley de la infancia, de la ley de la vivienda, de la ley de la eutanasia. Es el Gobierno, señoría, que está cambiando singularmente nuestro país; es el Gobierno junto al que ustedes no hacen absolutamente nada más que votar en contra. Es el Gobierno que sí, ha derogado el despido por absentismo que ustedes han recurrido, porque quieren exactamente que los trabajadores y las trabajadoras vayan a trabajar enfermos. Es el Gobierno, señoría, que establecido el impuesto a las energéticas y a la banca. Es el Gobierno que por primera vez ha bajado las rentas del IRPF a los trabajadores con rentas inferiores a 21 000 euros, señoría. Es el Gobierno que está trabajando por este país, con una extrema derecha y una derecha radicalmente en contra, en contra del bien común.

Mire, señoría —por terminar—, es el Gobierno que ha logrado ese país que soñaba Mariano Rajoy. Hablaba el Partido Popular de aquella España que pudiera alcanzar 20 millones de ocupados. Señoría, hoy España tiene 20,8 millones de ocupados, y ya le digo yo aquí que vamos a alcanzar 21 millones en lo que queda de año. Y lo vamos a hacer gobernando, y ustedes lo van a seguir viendo desde la oposición, porque jamás van a alcanzar el Gobierno de España. **(Aplausos)**.

— **DEL DIPUTADO DON ÍÑIGO ERREJÓN GALVÁN, DEL GRUPO PARLAMENTARIO PLURAL, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA TERCERA Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO: ¿QUÉ MEDIDAS ESTRUCTURALES VA A TOMAR EL GOBIERNO PARA ADAPTARNOS A LA SEQUÍA PROVOCADA POR LA CRISIS CLIMÁTICA? (Número de expediente 180/001275).**

La señora **PRESIDENTA**: Preguntas dirigidas a la señora vicepresidenta tercera del Gobierno y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico.

Pregunta del diputado don Íñigo Errejón Galván, del Grupo Parlamentario Plural.

El señor **ERREJÓN GALVÁN**: Gracias, señora presidenta.

Señora vicepresidenta, ¿qué medidas estructurales va a tomar el Gobierno para adaptarnos a la sequía?

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta tercera del Gobierno.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 16

La señora **VICEPRESIDENTA TERCERA Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO** (Ribera Rodríguez): Muchas gracias, presidenta.

Muchas gracias, señor Errejón, por su pregunta, que, además, yo creo que es pertinente. No es que vayamos a adoptar; hace cinco años que trabajamos para integrar los escenarios de cambio climático en una correcta y responsable gestión del agua, no como otros, que frente al cambio climático piden que pongamos una plantita en cada balcón, u otros, que frente a Doñana invitan a desarrollar un resort de superlujo que se beba el agua de Doñana y, para más señas, lo ubican en zona inundable. Así que es muy importante, en esta línea de los cinco años trabajados, tener una buena planificación, un buen sistema de conocimiento y alerta, tener una buena capacidad para aportar recursos adicionales no convencionales y tener una buena capacidad para mejorar la gestión de la demanda, no solamente el incremento de la oferta. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Errejón.

El señor **ERREJÓN GALVÁN**: Gracias, señora vicepresidenta,

Efectivamente, es un tema fundamental, pero que quizá desentona con la dinámica de los últimos días, porque en lugar de hablar de problemas del pasado, yo le pregunto por un problema del presente y, sobre todo, del futuro. Seguramente es una de las principales amenazas que enfrenta nuestro país, que no es ETA, que no son los okupas, que no son los *chemtrails*, es que España se está secando.

Estamos sufriendo una de las peores sequías de la historia de nuestro país. Cada vez hace más calor, hace meses que no llueve, los embalses se están secando, los cultivos se están perdiendo y la previsión es que sigamos así, como mínimo, hasta otoño. Seguramente no faltará quien diga que esto ha pasado siempre, pero en realidad se llama cambio climático y provoca que las sequías sean cada vez más frecuentes, cada vez más duras y cada vez más largas. Esto que digo lo comparte ya toda la comunidad científica, pero no lo comparten todos los partidos de esta Cámara. Las derechas también ven el precipicio, pero en lugar de frenar, proponen pisar el acelerador y, por eso, han declarado la guerra a la tierra y al medio ambiente. El Partido Popular es el mismo en todas partes, es el que en Madrid tala árboles para sembrar cemento, el que en Murcia ha envenenado el Mar Menor y el que en Andalucía seca Doñana. Ayer mismo, sin ir más lejos, conocíamos que Moreno Bonilla no solo avala los pozos ilegales que están secando Doñana, sino que acaba de permitir un macroyecto de lujo, con campo de golf incluido, frente al parque nacional. Esto es de una irresponsabilidad criminal y le pido que el Gobierno haga todo lo posible para detenerlo.

Señorías, la tremenda sequía que asola este año nuestro país es tan solo una imagen del futuro que nos espera si no actuamos con contundencia. Por eso, en primer lugar, hay que dejar de quemar combustibles fósiles y electrificar por completo y rápido la economía y el transporte de nuestro país. En segundo lugar, hay que acordar para las próximas décadas un uso racional del agua, que permita una agricultura sostenible a largo plazo. Y, en tercer lugar, hace cinco días alcanzamos lo que los científicos llaman el día del sobreconsumo; esto significa que España ya ha gastado más recursos naturales de los que genera al año. Hay que abandonar este modelo depredador, porque el planeta no es infinito y tenemos que transitar hacia sociedades de prosperidad sin crecimiento.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta tercera del Gobierno.

La señora **VICEPRESIDENTA TERCERA Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO** (Ribera Rodríguez): Gracias, presidenta. Gracias, señor Errejón.

Estoy muy de acuerdo con su análisis. En efecto, hay que trabajar en línea con lo incluido en esa declaración de emergencia climática que adoptamos en una de las primeras reuniones del Consejo de Ministros en esta legislatura, y eso abarca todos los aspectos. Ayer, durante seis horas, las energías renovables produjeron más electricidad que el total del consumo eléctrico en España, lo que supone cambios importantes en nuestro sistema eléctrico, que requieren más almacenamiento, mayor gestionabilidad y mucha más capacidad para integrar a muchos más actores en nuestro sistema de transporte eléctrico.

En el agua —que es lo que le preocupa— o en los incendios —que es la otra terrible manifestación que vivimos en los países con zonas en transición en términos de clima y meteorología— se pone de manifiesto hasta qué punto la sequedad del suelo, la falta de lluvias, las inundaciones, cuando se producen

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 17

lluvias torrenciales, suponen una amenaza, en primera instancia, para los agricultores y el sector primario, pero también para nuestros bosques. Por eso, reforzar los sistemas de prevención de incendios —y espero que este Parlamento tramite rápidamente esa ley de bomberos forestales y agentes medioambientales— es determinante; por eso, reforzar el conocimiento, los sistemas de alerta temprana y los sistemas de observación en materia de agua forma parte clave de nuestros planes de sequía; por eso, la planificación hidrológica, trabajada durante cinco años, ofrece propuestas mucho más inteligentes de oferta y de demanda en materia de agua, y por eso, no aceptamos que haya quien venga en plan carota a ofrecer un plan hidrológico nacional que no existe. Los planes han estado trabajados, consensuados y responden a esa emergencia climática... **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA PILAR CALVO GÓMEZ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO PLURAL, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA TERCERA Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO: ¿CON LAS MEDIDAS ADOPTADAS Y ANUNCIADAS POR EL GOBIERNO HASTA EL MOMENTO, DAN POR SOLUCIONADO EL PROBLEMA DE LA EMERGENCIA HÍDRICA EN CATALUÑA? (Número de expediente 180/001290).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta de la diputada doña Pilar Calvo Gómez, del Grupo Parlamentario Plural.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Gracias, presidenta.

Con las medidas adoptadas y anunciadas por el Gobierno hasta el momento, ¿dan por solucionado el problema de la emergencia hídrica en Cataluña? El Camp de Lleida i de Terras de l'Ebre acaba de manifestarse ante la sede de la Confederación Hidrográfica del Ebro con sus tractores por las restricciones de agua de los canales d'Urgell y Segarra-Garrigues, que los llevan a la ruina; a tener que decidir si salvan la cosecha o el árbol; si salvan **(pronuncia palabras en catalán)**. El Delta de l'Ebre, con reducciones del 50 % del uso de agua, también da por perdida la cosecha de arroz. Los ganaderos catalanes tampoco tienen un futuro mejor tras el aumento del precio de los piensos. Sacrificio es la palabra que más resuena en Cataluña, también de los sueños y de los proyectos que han mantenido vivos generación tras generación *pagesos i ramaders*, proyectos que ahora agonizan.

A nivel estatal, las pérdidas eran de 6000 millones, y ustedes ofrecen 636 de ayudas directas, algo más del 10 %. Cuando les piden salvar la producción de alimentos, ustedes esgrimen su carta electoralista, su pan para hoy y hambre para mañana. Como usted dijo la semana pasada, estamos condenados a convivir con escenarios extremos de inundaciones y sequía, pero esto no es nuevo, hace muchos meses que sabían que caminamos hacia esta situación de sequía, de emergencia hídrica en Cataluña.

Dice que no quiere poner parches porque este tema es complejo, pero sus palabras suenan ahora a excusa, porque a día de hoy no han movilizado ni un euro de las inversiones que estaban pendientes en Cataluña desde hace quince años. Ahora anuncian 220 millones para ampliar la desalinizadora de la Tordera. ¿Será aportación cien por cien del Estado, como lo fue la depuradora de Castilla y León? En Cataluña ha sido siempre la ACA la que ha pagado la Tordera o la que ha pagado El Prat. ¿Tienen ustedes claro que debe ser Cataluña quien se ocupe de la ampliación de la Tordera? Porque, además, esto no soluciona el problema, solamente lo soluciona en una pequeña parte. Necesitamos una depuradora en Foix, modernizar el canal de riego de Urgell y sobre todo invertir en plantas de regeneración del agua residual urbana para su uso agrícola o industrial. Estamos hablando de 300 hectómetros en Cataluña, que es mucho más que toda la reserva del sistema. Hace falta infraestructura de distribución para esa agua. Necesitamos, en definitiva, garantizar nuestra soberanía alimentaria, pero los recursos los sigue teniendo el Estado. Una vez más estamos pagando muy caro la no independencia de Cataluña.

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta tercera del Gobierno.

La señora **VICEPRESIDENTA TERCERA Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO** (Ribera Rodríguez): Muchas gracias, presidenta.

Señoría, la verdad es que el enfoque de su planteamiento me sorprende, porque se le debe haber olvidado quién estaba al frente de la Generalitat durante todos los años que pasaron desde que en 2008 se tuvo que llevar agua en barco a Barcelona hasta hace relativamente poco y qué es lo que ha ocurrido en las inversiones en materia de agua, abastecimiento, saneamiento, depuración o aportación adicional

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 18

de agua en la Generalitat. Quizá le convenga preguntar a sus compañeros de partido quién estaba al frente de esa consejería y qué es lo que ha hecho desde 2008 hasta 2018. Quizá se lleve una sorpresa, porque es, como en renovables, más bien poco.

Pero no es esto lo que quería destacar. Sí me parece, después de su pregunta, que corresponde recordar que han estado ustedes entretenidos en otra cosa hasta hace relativamente poco, pero lo que quería destacar es que a mí me produce una gran satisfacción el acuerdo entre las fuerzas políticas en el Parlament de Catalunya para hacer frente a esta situación excepcional, que por fin se movilice y podamos contar con un plan hidrológico de las cuencas interiores de Cataluña. Como usted probablemente muy bien sabe, no solo estamos haciendo la gestión más eficiente y más dialogada desde el Ebro, sino que también lo estamos haciendo en conexión directa, en trabajo directo con el Govern de la Generalitat, a quien hemos ofrecido apoyo, y le ha parecido correcto, para la Tordera, como usted dice, y con cuya consejera me reuniré el próximo lunes.

Abastecimiento, regadío, saneamiento, depuración y cuencas interiores son competencias de la Generalitat. En otras comunidades autónomas, cuando alguien quiere modernizar regadíos, el consejero o la consejera de Agricultura trabaja por la modernización del regadío. Nosotros estamos disponibles para apoyar. La Confederación del Ebro viene haciendo una gestión enormemente eficiente y advirtiendo de lo necesario que es gestionar con prudencia también este año, como hicimos el año pasado, la disponibilidad de recursos, pero hay una muy buena parte de las competencias que son gestionadas por la Administración autonómica. Creo que en ese diálogo constante para hacer frente a la sequía de forma explícita este año y de forma estructural, como nos recordaba el señor Errejón, podremos encontrar soluciones si trabajamos juntos; si nos dejamos de banderas un poco al límite de lo que pueda tener sentido pragmático y nos ponemos a trabajar en favor de los consumidores de agua de nuestras ciudades, de los regantes y de la modernización de nuestra visión de los planes hidrológicos y la gestión del agua.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

— DEL DIPUTADO DON ANTONIO GONZÁLEZ TEROL, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DEL INTERIOR: ¿QUÉ VALORACIÓN HACE EL MINISTRO DEL INTERIOR DE LOS DATOS DE CRIMINALIDAD? (Número de expediente 180/001284).

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta dirigida al señor ministro del Interior. Pregunta del diputado don Antonio González Terol, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

El señor **GONZÁLEZ TEROL**: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor ministro, según las cifras publicadas por su ministerio, los crímenes han aumentado en España casi un 19% entre 2021 y 2022 y casi un 6% en los tres primeros años de la legislatura, años en los que los asesinatos se han incrementado un 44,5%, las violaciones un 53% y las estafas un 75%. En Madrid los crímenes han aumentado un 16,5% en ese mismo periodo, y si les parecen altas las cifras, señorías, entre los años 2019 y 2022 los asesinatos se incrementaron un 46,9%, las violaciones un 60% y las estafas informáticas un 78%. Por eso, señor ministro, ¿qué valoración hace de los datos de criminalidad de la Comunidad de Madrid?

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro del Interior.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande-Marlaska Gómez): Muchas gracias, señora presidenta, Diputado González Terol, candidato González Terol por Alcorcón, le diré que el análisis que puedo realizar es un análisis serio y fundamentado en los datos que se publican en el boletín de criminalidad. Usted los ha interpretado de una forma absolutamente incorrecta, pero he de decirle, en primer lugar, que España es uno de los países más seguros del mundo. La tasa de delitos en España, 48 por cada mil habitantes, es baja si la comparamos con los países de nuestro entorno, como el Reino Unido, donde tienen 79,5; Alemania, 60,7 y Bélgica, 74,8. Tengo que felicitar, por tanto, a las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado por el trabajo que hacen, también en la Comunidad de Madrid, pero para que realicen ese trabajo hay que darles, como ha hecho el Gobierno de Pedro Sánchez, más efectivos, mejor remunerados y con más medios materiales, instalaciones e infraestructuras, lo contrario de lo que hicieron los gobiernos del Partido Popular, con una pérdida de trece mil efectivos.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 19

Le diré, en los mismos términos, que la comparativa que hace usted de 2019 o 2022 con 2023 adolece de cualquier criterio científico. Obvia que en 2020 y en 2021 no hubo movilidad, y los índices de 2022, que sí se pueden evaluar con los de 2019, son, evidentemente, de una disminución de la criminalidad convencional, la que ocurre en el mundo físico. Donde sí se ha incrementado ligeramente, como consecuencia de la pandemia y de los cambios de hábitos, ha sido en la criminalidad en red, donde ya se produce uno de cada cinco delitos, razón por la cual se está haciendo una labor desde el Ministerio del Interior, desde el Gobierno, en el sentido de atajar y prevenir la criminalidad en red. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor González.

El señor **GONZÁLEZ TEROL**: Muchas gracias, presidenta.

Señor juez, señor ministro, espero que le parezca mal lo que se ha hecho incluyendo a terroristas en las listas de Bildu, y que usted, que los metía en la cárcel, también luche desde dentro por cambiar las leyes para que eso sea imposible en el futuro.

Señor ministro, no intente confundirnos, la criminalidad en Madrid ha aumentado, y ha aumentado porque usted no ha cubierto las plazas vacantes de policías nacionales y guardias civiles en la Comunidad de Madrid y porque no ha invertido en las casas cuartel de la Guardia Civil en dieciocho municipios y tampoco en comisarías en siete distritos de Madrid; también por la mala gestión de muchos alcaldes del sur, alcaldes como la alcaldesa de Alcorcón, donde han crecido el tráfico de drogas un 15%, los robos un 15% y los delitos contra la indemnidad sexual, las violaciones, un cien por cien, señor ministro, entre 2019 y 2020, o como en Pinto o en Parla, donde la okupación campa a sus anchas y ustedes no hacen nada. Las que han impulsado ustedes son leyes que ayudan a los delincuentes, lejos de ayudar a los ciudadanos honestos. Son leyes como la del sí es sí, que ha puesto a diecisiete violadores en la calle en la Comunidad de Madrid; leyes como la de vivienda, que propugnan y dan un premio a los okupas. Señor ministro, le exijo que invierta en Policía Nacional, que invierta en guardias civiles, que cubra las plazas, que invierta en comisarías y en casas cuartel, y sobre todo le exijo dignidad a un ministro y juez que solía meter a los terroristas en la cárcel y que hoy permite que estén en las listas de Bildu.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro del Interior.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande-Marlaska Gómez): Muchas gracias, señora presidenta.

Candidato, muy brevemente. Primero, la seguridad no es un problema en España; para los ciudadanos está en el puesto diecinueve, es decir, no tienen un sentimiento de inseguridad. En segundo lugar, es un poco cínico en lo de la inversión. Nosotros hemos recuperado los trece mil agentes que ustedes perdieron. **(Aplausos)**. En tercer lugar, las infraestructuras que hemos pagado. En cuarto lugar, quiero indicarle seriamente que si la inseguridad en Alcorcón es de la alcaldesa, la inseguridad en Madrid será del señor Almeida. **(Aplausos)**.

— **DEL DIPUTADO DON MARIO GARCÉS SANAGUSTÍN, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA MINISTRA DE TRANSPORTES, MOVILIDAD Y AGENDA URBANA: ¿ESTÁ CONSIDERANDO EL GOBIERNO PONER EN MARCHA MEDIDAS PARA EXPROPIAR VIVIENDAS EN ESPAÑA? (Número de expediente 180/001282).**

La señora **PRESIDENTA**: Preguntas dirigidas a la señora ministra de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana. Pregunta del diputado don Mario Garcés Sanagustín, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

El señor **GARCÉS SANAGUSTÍN**: Muchas gracias, señora presidenta.

Señora ministra reprobada, Pedro Sánchez ha culminado la vieja aspiración cesarista que tenía de pasar a la historia, la peor historia de este país: la caduca tradición socialista convertida en traición socialista. El alumno Pedro Sánchez ha superado a su maestro, el maestro que inició el proceso de hundimiento y vaciamiento del Partido Socialista Obrero Español, pero la inmoralidad de Pedro Sánchez le lleva a que se resigne ya a ganar las elecciones; lo que pretende es gobernar al frente del frente, ese frente donde ustedes no son nadie, ni los ministros ni los diputados del Partido Socialista Obrero Español, son meros figurantes que no se rebelan por miedo y por decadencia. Mire, señora ministra reprobada, Unidas Podemos lleva abiertamente en su programa electoral la posibilidad de expropiar viviendas;

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 20

Esquerra Republicana de Catalunya, en su taller experimental, que es la Generalitat de Catalunya, acaba de aprobar un plan estructural de expropiación de viviendas; Sumar, que es el epitafio de Yolanda Díaz para Unidas Podemos, tiene previsto recuperar la renta congelada franquista para volver a los años cincuenta, y el Govern balear, que es una especie de réplica de este Gobierno, aprobó un plan de expropiación de viviendas. Teniendo en cuenta que ustedes son unos meros replicantes y ejecutores de las políticas e imposiciones de los demás, ¿tienen previsto iniciar alguna expropiación en nuestro país?

Muchísimas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora ministra de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana.

La señora **MINISTRA DE TRANSPORTES, MOVILIDAD Y AGENDA URBANA** (Sánchez Jiménez): Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Garcés, el Gobierno ni está considerando ni va a considerar ninguna medida de carácter expropiatorio en materia de vivienda.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Garcés.

El señor **GARCÉS SANAGUSTÍN**: Muchísimas gracias, señora presidenta.

Señora ministra reprobada, usted aprobó la ley de vivienda con el acuerdo de la izquierda radical, de secesionistas convictos y de depositarios del terror, cuyas listas están manchadas de sangre de quita y pon. Esa es la realidad. Usted forma parte de la indecencia en la indecencia. Usted forma parte de un grupo de anticapitalistas y antisistema que ahora mismo están pugnando por que haya expropiación en nuestro país. Se lo voy a decir más claro: el Partido Socialista Obrero Español es Unidas Podemos con cinco años de retraso. Ustedes llegarán a hacer lo que dice Unidas Podemos. Y lo digo porque nadie, absolutamente nadie, de estos diputados y de los miembros de este Gobierno ha querido rebelarse. Son ustedes sumisos, piezas circunstanciales e instrumentales de un presidente que perdió la condición de socialista hace muchísimo tiempo. Los socialistas de los 80 les miran con perplejidad. Han perdido el curso de la historia y no habrá nadie que les saque de ese rincón.

Muchísimas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora ministra.

La señora **MINISTRA DE TRANSPORTES, MOVILIDAD Y AGENDA URBANA** (Sánchez Jiménez): Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Garcés, usted se refiere a mí como la ministra reprobada, pero quizá ustedes también deberían explicar a la ciudadanía y a sus votantes por qué abrazaron a Esquerra Republicana para aprobar esa reprobación, la reprobación de esta ministra. **(Aplausos.—Denegaciones de varias señoras y señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso)**. Sí, sí, sí, sí, de eso hace muy poco, sí, sí, sí. Ustedes se abrazaron a un extraño compañero de viaje para aprobar esa reprobación, y quizá ustedes ahora, esos que quieren romper España, esos que incumplen la Constitución, esos que son separatistas, en boca de ustedes deberían preguntarles por estas medidas, ahora que son tan amigos y ahora que les caen bien. **(Aplausos)**.

Pero de lo que cabe hablar también, señor Garcés, es de lo que hizo su partido en políticas de vivienda mientras gobernaba en este país y de cuál fue su aportación, ya que fue usted subsecretario del Ministerio de Fomento y también ocupó usted responsabilidades como secretario de Estado en el Ministerio de Derechos Sociales e Igualdad. ¿Cuál fue la aportación del Partido Popular? Yo se lo voy a recordar: al Partido Popular solo se le recuerda por llevar al mínimo la inversión en políticas de vivienda, por reducir el plazo de las prórrogas automáticas en los contratos de alquiler, por no atajar el problema de los desahucios, por dejar que las okupaciones en este país se multiplicaran por tres —por tres se multiplicaban las okupaciones— mientras ustedes gobernaban, y eso que es algo que tanto les preocupa. Pero mucho más grave fue que miraron hacia otro lado cuando la Comunidad de Madrid estaba aprobando operaciones de venta a fondos especulativos. **(Aplausos)**.

Mire, lo que está haciendo este Gobierno, en cambio, es darle la vuelta y sentar las bases de un nuevo modelo de políticas de vivienda en este país, aprobando la primera ley de la historia de la democracia, aportando fondos a las comunidades autónomas y a los ayuntamientos —también a las suyas; le podrán explicar todo lo que están haciendo con esos fondos transferidos— para que puedan construir vivienda de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 21

alquiler asequible, canalizando los fondos del plan de recuperación para la rehabilitación y la regeneración de barrios, aportando también créditos y avales ICO al sector para que construya viviendas de alquiler asequible y movilizándolo a través de la SAREB y de los suelos de Defensa...

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra. **(Aplausos)**.

— **DEL DIPUTADO DON GABRIEL RUFÍAN ROMERO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO REPUBLICANO, QUE FORMULA A LA SEÑORA MINISTRA DE TRANSPORTES, MOVILIDAD Y AGENDA URBANA: ¿ESTÁ SATISFECHA LA MINISTRA DE TRANSPORTES, MOVILIDAD Y AGENDA URBANA DE LA GESTIÓN DE SU MINISTERIO? (Número de expediente 180/001276).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta del diputado don Gabriel Rufián Romero, del Grupo Parlamentario Republicano.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Muchas gracias, presidenta.

Buenos días, señora ministra. Usted lleva poco menos de dos años en el cargo. ¿Está contenta con su trabajo?

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Señora ministra de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana.

La señora **MINISTRA DE TRANSPORTES, MOVILIDAD Y AGENDA URBANA** (Sánchez Jiménez): Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Rufián, sí, estoy satisfecha con mi trabajo.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Rufián.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Gracias, presidenta.

Señora ministra, en Cataluña cuatro de cada cinco trenes llegan tarde, en Cataluña la gente acumula, solamente este año, 228 000 horas esperando en un andén un tren, días de vida perdidos esperando un tren, y en Cataluña solamente el año pasado dieciocho mil trenes tuvieron algún problema, incluido este **(muestra dos fotografías)**, la semana pasada. Intento ser generoso y no le enseñé el vídeo. Son fotos de un incendio en un tren de Manlleu. Por lo que sea, usted la semana pasada no estaba y no se las pudimos enseñar, pero se las enseñé hoy. Algún día, señora ministra, pasará algo; de hecho, ya ha pasado alguna vez algo.

Yo ya sé que usted espera ahora una arenga, espera que yo ahora me cabree mucho, y probablemente ahora me responda con cuatro frases escritas por cuatro asesores, probablemente me insulte, probablemente hable de Santa Coloma, como hizo una compañera suya ayer, y probablemente sus compañeros y compañeras acaben aplaudiendo con las orejas. Eso es lo fácil y lo que seguramente espera. Pero yo hoy le propongo otra cosa. Yo hoy, señora ministra, apelo a su humanidad **(varios señores diputados: ¡oh! ¡oh! ¡oh!)** y a su conciencia —les sugiero que no se rían, porque luego quedan fatal en los vídeos—. **(Rumores)**.

Usted es catalana, como yo, y usted ha sido alcaldesa de Gavà y sabe perfectamente, como ministra de Transportes y de Movilidad, que coger un tren hoy en Cataluña y en tantos otros sitios es el peor rato de la semana para muchísima gente que nos está escuchando aquí y ahora —repito: el peor rato de la semana—. Así que le pregunto, señora ministra, y míreme a los ojos, por favor —míreme—. **(Rumores.— La señora ministra de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, Sánchez Jiménez, se gira hacia el señor Rufián Romero), ¿qué va a hacer? (Continúan los rumores)**.

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: ¿Qué va a hacer por ellos?

Hay un montón de gente a la que le da igual nuestras peleas y nuestras frases. Hay un montón de gente que espera su propuesta.

Muchas gracias. **(Prolongados aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora ministra.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 22

La señora **MINISTRA DE TRANSPORTES, MOVILIDAD Y AGENDA URBANA** (Sánchez Jiménez): Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Rufián, míreme a los ojos (**risas y aplausos**) y explíqueme cómo han sido ustedes capaces de aprobar la reprobación de esta ministra, que forma parte del Gobierno que más está invirtiendo en infraestructuras en Cataluña y, más concretamente, en materia de *rodalies*. (**Aplausos**). Míreme a los ojos y dígame cómo han sido ustedes capaces de llegar a ese ignominioso acuerdo con los responsables de la desinversión en Cataluña durante décadas (**protestas de varias señoras diputadas y señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso**), esos a los que ustedes aluden constantemente. Explíqueno (**el señor Rufián Romero pronuncia palabras que no se perciben**) y explíquemelo también, de verdad, por dignidad, a mí, como ministra, pero también como catalana.

Y sí, me siento muy orgullosa. (**El señor Rufián Romero muestra otra vez la fotografía**). Sí, esa foto la vi, pero también podría sacar yo muchas fotos de *ferrocarrils* de la Generalitat de Catalunya... (**Aplausos.—Rumores**).

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.

La señora **MINISTRA DE TRANSPORTES, MOVILIDAD Y AGENDA URBANA** (Sánchez Jiménez): ... donde se les incendian también pantógrafos. (**Continúan los aplausos**).

Sí, estoy orgullosa de haber contribuido a sentar las bases en materia de política de vivienda en este país —también aprovecharon ustedes para reprobarme y para juntarse con el Partido Popular— y también de ser la ministra de un Gobierno que más está invirtiendo en *rodalies* en los últimos años. Pero a ustedes eso no les interesa, nunca les interesa explicarlo. Tienen toda la información y todos los datos, pero lo que pasa es que ustedes siguen abonados al relato del victimismo que tan bien les resulta. Pero lo siento mucho, se les está acabando el argumento (**el señor Rufián Romero muestra otra vez la fotografía**), se les está viendo el plumero, sí, como se le vio a usted el plumero el otro día —es verdad, y se lo voy a decir— cuando culpó a la alcaldesa de Santa Coloma de Gramanet por no construir una residencia de ancianos, cuando la responsabilidad y la competencia las tiene el Govern de la Generalitat, gobernado por su partido. (**Aplausos**). Se les está viendo el plumero, se les está acabando los argumentos. Sí, se les están acabando los argumentos. Ustedes son especialistas en buscar culpables. Ustedes ven la paja en el ojo ajeno y no son capaces de ver la viga en el propio. Mientras tanto, yo, como ministra, me dejaré la piel en revertir la desinversión en Cataluña causada por un partido, el Partido Popular, con los que ustedes han pactado mi reprobación. (**Aplausos.—Aplausos del señor Rufián Romero dirigidos al Grupo Parlamentario Socialista**).

— **DEL DIPUTADO DON IGNACIO GIL LÁZARO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA: ¿HA FACILITADO EL GOBIERNO QUE CUARENTA Y CUATRO CONDENADOS POR TERRORISMO ETARRA —SIETE DE ELLOS POR DELITOS DE SANGRE— TERMINEN SIENDO CANDIDATOS EN LAS LISTAS ELECTORALES DE EH BILDU? (Número de expediente 180/001288).**

La señora **PRESIDENTA**: Preguntas dirigidas al señor ministro de la Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática.

Pregunta del diputado don Ignacio Gil Lázaro, del Grupo Parlamentario VOX.

El señor **GIL LÁZARO**: Gracias, presidenta.

Señor ministro, ¿ha facilitado el Gobierno con su actitud que, al final, las listas de Bildu estén llenas de terroristas y de asesinos? (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro de la Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Bolaños García): Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Gil Lázaro, le voy a contar alguna verdad, de esas que les cuesta tanto digerir a la derecha y la ultraderecha. ETA desapareció hace doce años y hace cinco años que se disolvió. Fue gracias a

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 23

la unidad de todos los demócratas de este país, pero, si me permite, con un protagonismo muy especial de dos gobiernos: el Gobierno de España del presidente Zapatero y del ministro Rubalcaba y el Gobierno en Euskadi del lehendakari Patxi López. **(Aplausos)**. Por eso es tan indigno y por eso es tan penoso que ustedes sigan hablando continuamente de ETA, simple y llanamente porque quieren tapar que no tienen nada, ningún proyecto de futuro ni ninguna propuesta para hablar a los ciudadanos españoles de futuro.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Gil Lázaro.

El señor **GIL LÁZARO**: Señor ministro, esa respuesta se la acabamos de oír al señor presidente del Gobierno, así que usted no es nada original.

Mire, claro que lo ha facilitado. Lo ha facilitado Sánchez, primero estafando a los españoles, prometiéndoles que jamás pactaría con Bildu, y luego haciéndolo con absoluto descaro, sin sentir la más mínima vergüenza cada vez que Otegi le recuerda en público que depende de él para poder seguir gobernando. Y, sobre todo, lo ha facilitado permitiendo que Bildu avance en su afán de blanquear la historia criminal de ETA, equiparando a víctimas y verdugos. A ese afán miserable responde, precisamente, la confección de sus candidaturas, repletas de terroristas y asesinos. Por cierto, son asesinos que van a seguir figurando en esas candidaturas y cuyos nombres estarán impresos en las papeletas que se depositarán en los colegios el 28 de mayo, porque no han renunciado a ir en ellas. Simplemente han dicho que, si salen elegidos, no tomarán posesión. Otra nueva patraña.

Mientras tanto, el señor Sánchez impasible, sumiso ante Bildu. Esta mañana han hecho una tímida admonición a la portavoz de Bildu en esta Cámara y, antes, se ha limitado a decir que le parece poco decente. Oiga, mire, lo que es indecente es estafar a los españoles, lo que es indecente es pactar con Bildu, lo que es indecente es seguir pactando con Bildu y lo que es indecente es no hacer nada. El señor Sánchez no ha cumplido con su obligación de pedir a la Junta Electoral Central la nulidad de esas candidaturas ni de instar como presidente del Gobierno el inicio del proceso de ilegalización de Bildu, como VOX le exige. Y, desde luego, lo que es indecente es que ahora algunos barones socialistas asomen tímidamente la voz ante el miedo electoral después de haber estado durante cuatro años mudos totales y, por tanto, de haber sido cómplices de las maniobras de Sánchez con Bildu.

Así que ya está bien de patrañas, de mentiras y de hipocresía. El 28 de mayo hay que ajustarles las cuentas y hay que hacerlo con el voto, con el voto seguro que VOX representa, leal a la ley y a la verdad al servicio de España. **(Varios diputados: ¡Muy bien! ¡Sí, señor!—Prolongados aplausos de las señoras y señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Bolaños García): Muchas gracias, señora presidenta.

Me acusa usted de no ser original. Será porque su pregunta es muy original —no la hemos escuchado en su argumentación en los últimos días—. **(Aplausos)**. Es algo muy novedoso, señor Gil Lázaro, lo que usted ha hecho hoy aquí.

Mire, le voy a seguir contando verdades. Ya sé que le molesta, pero permítamelo. Ya sé que ustedes no quieren hablar de cómo va España, y es normal, porque, mire, la economía tiene una fortaleza que ustedes no han conocido nunca. Sabe que la Comisión Europea ha dicho que España va a crecer casi un 2%, la mayor economía de las grandes de la zona euro, después de haber crecido durante dos años consecutivos al 5,5%. En empleo, en lo que va de año, hemos creado 460 000 empleos, hay 460 000 personas a las que hemos mejorado la vida, y ya hay 20,7 millones de afiliados. Pero es que no nos paramos ahí. Vamos a seguir apostando por las becas, vamos a seguir apostando por esas 183 000 viviendas que van a tener medio millón de beneficiarios y vamos a dar más de 600 millones de euros para apoyar a ganaderos y agricultores con la sequía.

Señor Gil Lázaro, ¿sabe cómo define la RAE patriotismo? Patriotismo es procurar el bien a la patria. Procurar el bien a la patria es favorecer, con las políticas de este Gobierno socialista, a la gente en materia de sanidad, de educación, de becas, de empleo, de pensiones, de derechos, de avances. **(Aplausos)**. Por eso, el Partido Socialista es un partido patriota y ustedes, la ultraderecha, no llegan ni a patrioterros.

Gracias. **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 24

— **DEL DIPUTADO DON SERGIO SAYAS LÓPEZ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO MIXTO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA: ¿CREE QUE EL CONJUNTO DE LEYES IMPULSADAS POR EL GOBIERNO HA SERVIDO PARA MEJORAR LA VIDA DE LOS ESPAÑOLES? (Número de expediente 180/001259).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta del diputado don Sergio Sayas López, del Grupo Parlamentario Mixto.

El señor **SAYAS LÓPEZ**: Señor ministro, ¿cree que sus leyes están beneficiando a los españoles?

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro de la Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Bolaños García): Muchas gracias.

Sí, sin ninguna duda las leyes del Gobierno de España están mejorando la vida de los españoles. Imagínese a ese joven que hoy tiene un contrato indefinido gracias a la reforma laboral y que, por tanto, puede pedir una hipoteca o puede alquilar un piso. Imagínese a esa pareja que acaba de tener un hijo y que le hemos igualado los permisos de paternidad y de maternidad para que puedan conciliar y tener la crianza conjunta de su hijo. Imagínese ese pensionista que cobra hoy 260 euros más que lo que hubiera cobrado si se hubiera aplicado la ley del Partido Popular. O imagínese a esa familia que tenía dificultades para pagar las facturas de la luz y que gracias a las políticas de este Gobierno hoy puede poner el aire acondicionado o la lavadora sin preocuparse por la factura de la luz.

Por tanto, sí, sin ninguna duda estamos mejorando la vida de la gente, y por eso ustedes insisten en hablar de otros temas. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Sayas.

El señor **SAYAS LÓPEZ**: Señor Bolaños, sus bazofias legislativas a los únicos que están beneficiando es a los delincuentes, a los golpistas y a los batasunos. La ley de malversación, a los corruptos; la de sedición, a los golpistas; la de vivienda, a los okupas; la del sí es sí, a los violadores, y la de la desmemoria democrática, a Bildu. Sí, a Bildu, un partido que lleva en sus listas a cuarenta y cuatro condenados por terrorismo, un partido con el que ustedes han aprobado la inmensa mayoría de las leyes en esta Cámara y gracias al cual son el Gobierno de España y también el Gobierno de Navarra. Decía el señor Sánchez esta mañana que Bildu se ha equivocado poniendo asesinos en sus listas. No se ha equivocado. Han vuelto a decirles lo que son. El problema es que ustedes prefieren estar ciegos, no ver, para pactar con ellos, en lugar de tener la decencia y la ética que cualquier demócrata requiere para no pactar jamás con alguien que lleva asesinos en sus listas. **(Aplausos)**.

Mire, la presencia de asesinos en las listas de Bildu demuestra lo que Bildu es, el partido donde está la gente de ETA. Pero también demuestra lo que son ustedes, un Gobierno sin escrúpulos capaz de cualquier cosa para tener el poder. Muchas veces, el señor Sánchez se pregunta cómo le recordará la historia. Ya se lo digo yo, como el presidente más indecente de la historia democrática de España. **(Aplausos.—Rumores)**. El que más benefició a los terroristas, el que más perjudicó a los españoles. Y sí, he dicho indecente, y lo he dicho porque es indecente blanquear a los terroristas por necesitar su voto y porque es inmoral querer relegarlos a algo del pasado, cuando llevan a asesinos en sus listas. Claro que la sociedad española, con unidad, acabó con el terrorismo, lo que parece no tener fin es la indecencia, la inmoralidad y la falta de escrúpulos del Gobierno de España. Ahora que llegan las elecciones muchos barones socialistas que huyen de Sánchez como de la peste se echan las manos a la cabeza, todos menos una, la señora Chivite, porque fue la abanderada y la pionera de los pactos de la vergüenza. Ahora que se han quitado la careta, ahora que parecen ver lo que es Bildu, les pregunto otra vez: ¿van a pactar con ellos el Gobierno de Navarra, el Ayuntamiento de Pamplona, el Gobierno de España? Estoy deseando escuchar su respuesta, y los navarros también. **(Aplausos.—Varios señores y señoras diputados: ¡Muy bien!)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 25

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Ha hecho usted una pregunta muy original, que tampoco esperábamos. Desde luego, el discurso de la derecha, la ultraderecha y los tránsfugas es un poco todo lo mismo, es hablar de cualquier cosa para no hablar de lo que interesa a la gente, de lo que interesa a los ciudadanos. **(Aplausos)**.

Mire, voy a obviar sus descalificaciones, pero sí le voy a decir algo. Creo que usted ahora pertenece al Partido Popular, aunque no lo tengo claro, porque los tránsfugas son dinámicos, son volátiles, son escurridizos y, en definitiva, son traidores; por tanto, no sé muy bien dónde está usted ahora. **(Aplausos)**. Pero, en el caso de que pertenezca al Partido Popular, es bueno decirle — desde luego, también a los diputados y las diputadas del Partido Popular— que ayer el señor Feijóo pronunció una frase en el Senado que yo no voy a repetir, pero que le va a acompañar y que le ha manchado de por vida, porque demuestra que no tiene ningún límite en su acción de oposición y que, desde luego, traspasa todas las líneas rojas. **(Rumores)**. Ayer, el señor Feijóo cayó en un abismo moral, al que espero no acompañen los diputados y las diputadas del Partido Popular, porque es llegar demasiado lejos para hacer oposición.

Evidentemente, ustedes hablan de ETA para no hablar de lo que interesa a la gente. Nosotros vamos a seguir trabajando por la gente, vamos a seguir hablando de vivienda, vamos a hablar de becas y vamos a hablar de ayudas a agricultores y a ganaderos. Todo ello lo vamos a hacer, y los españoles lo saben con una certeza y una incertidumbre. La certeza es que mientras haya un Gobierno progresista aquí se mira a la mayoría social del país para ayudarles cuando tengan dificultades **(Aplausos)**. La incertidumbre es que, mientras nosotros hacemos eso desde el Gobierno, ¿a cuántos partidos y a cuántos ciudadanos va a traicionar usted como tránsfuga?

Gracias. **(Aplausos)**.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA JOSUNE GOROSPE ELEZCANO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VASCO (EAJ-PNV), QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE SANIDAD: ¿CONSIDERA QUE LA DIETA SIN GLUTEN ES DETERMINANTE EN EL ABORDAJE DE LA ENFERMEDAD CELÍACA? (Número de expediente 180/001278).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta dirigida al señor ministro de Sanidad. Pregunta de la diputada doña Josune Gorospe Elezcano, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV).

La señora **GOROSPE ELEZCANO**: Presidenta, gracias.

Permítame, en primer lugar, mostrar nuestro dolor por el asesinato de Lourdes en Orio a consecuencia de la violencia machista y manifestar nuestra más enérgica repulsa y condena. **(Aplausos)**.

Ministro, ayer fue el día de la enfermedad celíaca y queremos aprovechar la ocasión para poner altavoz a sus reivindicaciones y dar visibilidad a la situación. Por eso también le formulamos la siguiente pregunta. ¿Considera que la dieta sin gluten es determinante en el abordaje de la enfermedad celíaca?

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro de Sanidad.

El señor **MINISTRO DE SANIDAD** (Miñones Conde): Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Gorospe, no cabe duda de que la enfermedad celíaca se manifiesta mediante esa intoxicación alimentaria al ingerir harina, que está presente en los cereales y que, como bien sabe, produce esa inflamación y destrucción del tejido intestinal. Así, respondiendo a su pregunta, le diré que, en efecto, la dieta sin gluten es determinante a la hora de abordar esta enfermedad celíaca. Tanto es así que, hoy por hoy, es la única opción que conocemos para tratarla. Pero también en los últimos años se ha potenciado la investigación —es clave—, aunque esa investigación científica, por desgracia, no haya tenido todavía un resultado concluyente.

Aunque esto pueda parecer desalentador, hay que continuar con esta investigación sobre las principales hipótesis en las cuales estamos trabajando: por un lado, el momento y las cantidades en las que el gluten se introduce en la dieta y, por otro, en el estudio de los determinados químicos nitrogenados en el proceso de cultivo de los cereales. Así, hoy por hoy, en el Ministerio de Sanidad entendemos que la mejor política que podemos seguir haciendo para ayudar a las personas celíacas es continuar apoyando y promoviendo la investigación para curar y tratar esta enfermedad.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora Gorospe.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 26

La señora **GOROSPE ELEZCANO**: Efectivamente, hoy por hoy es la única solución, el único tratamiento que tienen en la mesa. También es clave la detección precoz. Se deben abordar esas dos claves para acertar en la respuesta a la enfermedad. Desde distintos niveles institucionales competenciales se están abordando medidas: detección precoz —en Osakidetza se ha establecido un programa de cribado en salud infantil—, dietas libres de gluten en los comedores escolares del País Vasco y también hay ayudas de la Diputación Foral de Vizcaya a la asociación para abordar la carestía de la cesta de la compra. Pero nos piden más, tenemos que hacer mucho más, y ahí le necesitamos como aliado. Así estamos formulando la pregunta, para que nos ayude en su ámbito competencial.

Mire, dentro de un mes y pocos días va a vencer el Decreto Ley 20/2022, donde se incluyeron una serie de medidas como consecuencia de las cuales el tipo impositivo del IVA, por ejemplo, aplicable al pan, a la harina panificable y a la pasta sin gluten se ve reducido. Nosotros le pedimos que persuada, que convenza a sus compañeras, a la ministra Montero, a Calviño, y al presidente para que estas medidas se mantengan con carácter indefinido, porque esta situación y la carestía de su cesta no son coyunturales: la carestía de su cesta no es solo consecuencia de la inflación, que también, y, como usted ha dicho, esta enfermedad es incurable, obligándoles a mantener de por vida esta dieta. Por tanto, debe mantener esa rebaja del tipo impositivo indefinidamente. Además, convénzales también de que estudien aplicar tipos impositivos de IVA reducidos a otro tipo de alimentos, porque, como dicen ellos, quieren dejar de ser los últimos en Europa. Entre todos tenemos capacidad y margen para mejorar su situación. Convénzales, persuádales, porque esto es política sanitaria, no solo política fiscal.

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro de Sanidad.

El señor **MINISTRO DE SANIDAD** (Miñones Conde): Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Gorospe, como bien sabe el Ministerio de Sanidad también tiene en marcha un protocolo específico para el diagnóstico precoz, al que hacía referencia, de la enfermedad celíaca, aprobado en 2008, y que hemos actualizado en el año 2018, con el consenso, además, que creo que es muy importante, de once sociedades científicas. Este protocolo constituye la principal referencia a la hora de que los profesionales y pacientes aborden ese diagnóstico de forma anticipada y certera. Precisamente es ahí donde también debemos seguir trabajando. El sistema sanitario y de salud de España ahora mismo sigue trabajando en la línea de esa investigación. En Euskadi lo que acabamos de comprobar, precisamente, es que cerca de catorce mil personas no saben que son celíacas. Por lo tanto, de ahí la importancia de seguir de la mano de las comunidades autónomas, de los ayuntamientos y, como bien hacía referencia, de las asociaciones para poder abordar esto. Así que ahí nos encontrarán.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA ROSA MARÍA ROMERO SÁNCHEZ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA MINISTRA DE DERECHOS SOCIALES Y AGENDA 2030: ¿POR QUÉ SE EMPEÑA EN IMPLANTAR EN NUESTRO PAÍS LAS RECETAS FRACASADAS DE PAÍSES COMO VENEZUELA? (Número de expediente 180/001283).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta dirigida a la señora ministra de Derechos Sociales y Agenda 2030. Pregunta de la diputada doña Rosa María Romero Sánchez, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

La señora **ROMERO SÁNCHEZ**: Gracias, presidenta.

Señorías, el alto coste de la vida se ha convertido en el mayor problema de los españoles. Los alimentos han subido un 25% y casi trece millones de españoles viven en riesgo de pobreza y exclusión social, según la AROPE. La mayoría de las familias han tenido que reducir de forma drástica el consumo de productos básicos en su alimentación. La carne, el pescado, la leche, los huevos, el pan o las legumbres se han convertido en productos de lujo, y usted, señora Belarra, otra ocurrencia más: crear una red de supermercados públicos llamados «precios justos», al más puro estilo bolivariano. Maduro inspira a Podemos, ya lo sabemos, pero, ¿por qué se empeñan en aplicar en nuestro país las recetas fracasadas de Venezuela? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora ministra de Derechos Sociales y Agenda 2030.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 27

La señora **MINISTRA DE DERECHOS SOCIALES Y AGENDA 2030** (Belarra Urteaga): Gracias, presidenta. Buenos días, señorías.

Vuelve la campaña electoral y vuelven los clásicos. El Partido Popular no sabe hacer campaña electoral sin hablar de ETA y sin hablar de Venezuela. El Partido Popular embarra, como siempre, la campaña electoral, mientras las demás intentamos resolver los problemas reales de la gente, señorías. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora Romero.

La señora **ROMERO SÁNCHEZ**: No me extraña que no hable de políticas sociales, porque, desde su ministerio, las políticas sociales son un absoluto fracaso, como demuestran los datos. **(Aplausos)**. Desde que gobiernan, están empobreciendo a las familias españolas; casi la mitad de los españoles tienen dificultades para llegar a fin de mes. Su escudo social es un fiasco, han dejado atrás a los más vulnerables. Lo único que saben es asfixiar a familias, autónomos y empresarios friéndoles a impuestos y, además, insultándoles. Pretenden intervenir precios, mercados, empresas; sus recetas comunistas y populistas, que nos traen de países como Venezuela, lo único que traen es miseria y pobreza donde se han aplicado. Escuchen lo que dice el sector alimentario, bajen el IVA de la carne, bajen el IVA del pescado, de los productos frescos, como les venimos diciendo desde el PP desde hace meses. Dejen de manosear el BOE con sus chapuzas legislativas, como la ley del sí es sí o la ley de vivienda, que solo pretende beneficiar a los okupas.

Señora Belarra, lo más indecente es su silencio y respeto a las listas de Bildu, una indecencia política de este Gobierno; ver las listas de Bildu con terroristas es una vergüenza. **(Aplausos)**. Por eso, señorías, solamente queda derogar el sanchismo y que salga este Gobierno en bloque. Esa es la única solución para las políticas sociales, para el Estado del bienestar y para este país.

Muchas gracias. **(Un señor diputado: Muy bien, Rosa.—Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora ministra.

La señora **MINISTRA DE DERECHOS SOCIALES Y AGENDA 2030** (Belarra Urteaga): Mire, señoría, a mí lo que me parece una receta fracasada es cómo gestionaron ustedes la crisis financiera del año 2011, cuando aplicaron recortes salvajes en sanidad, en educación, en dependencia, en violencias machistas, mientras, al mismo tiempo, les hacían una amnistía fiscal inconstitucional a sus amigos y rescataban con dinero público a la banca privada. ¡Eso es un fracaso, señorías! **(Aplausos)**. Eso es un fracaso. A mí lo que me parece un fracaso es gestionar la peor crisis sanitaria en un siglo como lo hizo la señora Ayuso, regalándole una mordida de 286 000 euros a su hermano Tomás. **(Aplausos)**. La cuestión, señoría, es si es entendible que el 1 de abril, cuando morían 700 personas en España, se puede contratar con tu hermana y recibir 286 000 euros de beneficio por vender mascarillas. **(Protestas)**. No lo digo yo, señoría... **(Un señor diputado: ¡Sí, sí, claro que lo dices tú!)**.

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor. Señor Hispán, silencio. **(Rumores)**. Silencio, por favor. Continúe, señora ministra.

La señora **MINISTRA DE DERECHOS SOCIALES Y AGENDA 2030** (Belarra Urteaga): No lo digo yo, señoría, lo dice el exjefe de su partido, el señor Pablo Casado, es verdad que yo aspiro a vivir para contarle.

Señorías, aprendan un poco de quienes sí hemos aplicado medidas que sí funcionan para gestionar una crisis económica, como los ERTE, que salvaron cientos de miles de empleos, que nos permitieron proteger a la gente en los momentos más difíciles; como el escudo social, que nos permitió parar el golpe más duro a la gente más humilde.

Yo creo, honestamente, que lo que va a pasar con la cadena pública de supermercados es exactamente lo mismo que pasó con el tope al gas, con la subida del salario mínimo e incluso con la ley de vivienda, que se va a acabar imponiendo, porque es la única medida que nos permite mirar de tú a tú al oligopolio alimentario. Se lo reconozco, no aspiro a tener su apoyo, ustedes son auténticos recaderos del poder, señorías del Grupo Popular, pero sí aspiro a tener el apoyo de mi socio de Gobierno y a topar, de una vez por todas, la cesta básica de la compra, porque soy muy consciente de que la gente no puede pagar los precios de los alimentos que se encuentran en los supermercados.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 28

— **DEL DIPUTADO DON JAIME EDUARDO DE OLANO VELA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE INCLUSIÓN, SEGURIDAD SOCIAL Y MIGRACIONES: ¿HAY PAZ SOCIAL EN SU MINISTERIO? (Número de expediente 180/001281).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta dirigida al señor ministro de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones. Pregunta del diputado don Jaime Eduardo de Olano Vela, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

El señor **DE OLANO VELA**: Gracias, presidenta.

La realidad es que donde gobiernan los comunistas se dispara la pobreza, salvo de los líderes comunistas, como muy bien saben en Podemos, ¿verdad, señora Belarra? **(Aplausos)**.

Señor Escrivá, el pasado miércoles vivimos una escena difícil de calificar: un ministro —usted— perdiendo los papeles y a voz en grito en el Congreso calificando de bulo el colapso de las oficinas de la Seguridad Social, consecuencia de su nefasta gestión. Durante toda esta semana ha tenido usted que sufrir el escarnio de comprobar cómo todos los medios de comunicación, absolutamente todos **(muestra una fotocopia con diferentes titulares)** dejaban al descubierto sus mentiras que acreditaban la necesidad de cita previa, el retraso en la tramitación de las prestaciones y, en definitiva, el pésimo servicio que presta usted a los ciudadanos.

Señor Escrivá, ¿se considera capacitado para solucionar el colapso de la Seguridad Social? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

El señor **MINISTRO DE INCLUSIÓN, SEGURIDAD SOCIAL Y MIGRACIONES** (Escrivá Belmonte): Le agradezco, señor Olano, que me haga esta pregunta justo un día después de que hayamos acordado con todos los sindicatos representados en la Seguridad Social un acuerdo amplísimo, y lo hemos acordado además, por primera vez en la historia, con todos y cada uno de los sindicatos que participan en la negociación con la Seguridad Social. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor De Olano.

El señor **DE OLANO VELA**: Gracias, presidenta.

Señor Escrivá, es cierto que usted ha complacido todas las demandas de los funcionarios, pero me preocupa mucho más saber si los ciudadanos van a recibir un buen servicio público o acudir a la Seguridad Social va a ser un calvario, como hasta ahora.

Escuchándole, uno podría pensar que usted lleva un mes en el ministerio cuando la realidad es que lleva ya casi cuatro años, cuatro años en los que el servicio público no ha hecho otra cosa que deteriorarse. Las tres características de su actividad al frente de la Seguridad Social son, en primer lugar, la incompetencia, y lo demuestra el colapso en un servicio público ejemplar hasta que usted llegó; en segundo lugar, las mentiras, pues todavía sigue negando usted ese colapso que todos los ciudadanos viven día a día; y, en tercer lugar, la soberbia, que le hace insultar a todo el que le lleva la contraria.

Verá, señor Escrivá, pasará usted a la historia por ser el ministro que hizo que en la Seguridad Social se atendiera antes a quien puede pagar 50, 100 o 200 euros que a quien más lo necesita. Así entiende usted y así entiende el sanchismo la justicia social. **(Una señora diputada: Muy bien)**. Yo puedo comprender su frustración; pensar que uno es el más listo de la clase y que la realidad le abofetee día a día no debe ser fácil de llevar, aunque esta sea la verdad, señor Escrivá. ¿Cuál es el umbral, señor Escrivá, de incompetencia a partir de la cual usted se plantearía renunciar al cargo, el mismo que el de la señora Montero y su ley del sí es sí, el mismo que el de la señora Sánchez y sus trenes que no caben por los túneles? ¿Le parece aceptable que en tan solo dos años se hayan multiplicado por tres las quejas de los ciudadanos por el servicio en la Seguridad Social? ¿Le parece aceptable que el Defensor del Pueblo —socialista, por cierto— acredite que la Seguridad Social —cito textualmente— «ofrece un servicio público ineficaz y de una calidad incompatible con los derechos de un ciudadano de la Unión Europea»?

Muchas gracias. **(Fuertes aplausos.—Varios señores diputados: ¡Bravo!)**

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 29

El señor **MINISTRO DE INCLUSIÓN, SEGURIDAD SOCIAL Y MIGRACIONES** (Escrivá Belmonte): Señor Olano, ha perdido usted una oportunidad excelente hoy de pedir perdón a los autónomos de este país, a los que usted intentó intoxicar la semana pasada diciéndoles que iban a perder... **(Varios señores diputados: ¡Bulo, bulo, mentira!—Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.

El señor **MINISTRO DE INCLUSIÓN, SEGURIDAD SOCIAL Y MIGRACIONES** (Escrivá Belmonte): ¡Es que me están gritando! ¡Es insólito! Aquí hay un señor que me está gritando. **(Rumores)**.

La señora **PRESIDENTA**: Les pido silencio por favor.

El señor **MINISTRO DE INCLUSIÓN, SEGURIDAD SOCIAL Y MIGRACIONES** (Escrivá Belmonte): Mire usted, señor Olano, hasta la Asociación de Mutuas de Accidentes de Trabajo de España en la Seguridad Social ha tenido que sacar un comunicado la semana pasada **(muestra un documento)** para denunciar su intoxicación a los autónomos. Ha perdido usted una oportunidad extraordinaria de purgar la máxima responsabilidad en la que cayó la semana pasada de intoxicar y crear incertidumbre a los autónomos. **(El señor De Olano Vela hace gestos negativos)**. Esto es lo que hace usted en sus intervenciones, bulos y más bulos. **(Protestas.—Aplausos)**.

Segundo bulo, lo de las citas previas. Han cogido ustedes cuatro carteles atrasados de la pandemia, cuando en la pandemia... **(Un señor diputados: ¡No, hombre!)**.

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor. Señor Hispán, le pido silencio, por favor.

El señor **MINISTRO DE INCLUSIÓN, SEGURIDAD SOCIAL Y MIGRACIONES** (Escrivá Belmonte): Ya son cuatro o cinco los que gritan. Creo que la próxima vez van a chillar todos. **(Risas)**. Es que les cuesta mucho oír los bulos que difunden. Yo comprendo que es duro verse reflejados en la intoxicación, y cómo generan incertidumbre en los ciudadanos les genera muchísima desazón, qué le vamos a hacer.

Pero, el siguiente bulo que quería deshacer es el de las citas previas. Han cogido ustedes carteles atrasados, cuando en la pandemia todo era con cita previa, y los han presentado por ahí, cuando sepan ustedes que una de cada cuatro personas que es atendida en la Seguridad Social lo es sin cita previa. ¡Acudan los españoles, por favor, a la web de la Seguridad Social, infórmense de verdad de cómo funciona realmente la Seguridad Social, y no a través de esta intoxicación! Es una vergüenza. **(Aplausos)**.

INTERPELACIONES URGENTES:

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO PLURAL (SEÑORA NOGUERAS I CAMERO), A LA MINISTRA DE TRANSPORTES, MOVILIDAD Y AGENDA URBANA SOBRE LA SITUACIÓN DE RODALIES CATALUÑA. (Número de expediente 172/000302).

La señora **PRESIDENTA**: Pasamos a tratar las interpelaciones dirigidas al Gobierno. En primer lugar, interpelación urgente del Grupo Parlamentario Plural, señora Nogueras i Camero, a la ministra de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana sobre la situación de Rodalies Catalunya. Para su defensa, tiene la palabra la señora Nogueras i Camero. **(Rumores)**. Señorías, les pido silencio, por favor.

La señora **NOGUERAS I CAMERO**: *Gràcies, presidenta. Gràcies, ministra.*

Los años 2019 y 2022 han sido los años con más incidencias de los últimos diez años. En el 2022 ha habido más de 2000 trenes cancelados; más de 17 000 trenes afectados; retrasos acumulados de más de 100 minutos; 559 incidencias, 284 de las cuales han sido incidencias graves; más de 600 000 pasajeros han quedado afectados. En Cataluña, señora ministra, las incidencias graves se repiten en el 80 % de los días. Solo en lo que llevamos de 2023 —estos datos los tenemos de la Cambra de Comerç—, más de medio millón de horas perdidas y afectaciones en más de 850 000 desplazamientos. Esto no funciona, Rodalies de Catalunya no funciona. Estas cifras son de su mandato, señora ministra, durante el Gobierno del PSOE y de Podemos. No tiene ningún sentido que ustedes sigan gestionando Rodalies de Catalunya. No lo hacen bien, pero sí lo hacen con el apoyo de los que ahora van a venir a quejarse. **(Continúa su intervención en catalán)**.

Sigo. Hacer una puesta a punto en Rodalies de Catalunya, corregir aquellos parches y aquellas chapuzas que se han ido ocasionando durante los mandatos del Partido Popular y del PSOE en Cataluña

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 30

tiene un coste de 45 000 millones de euros. ¿Los van a pagar ustedes? Ya contesto yo: no los van a pagar. No estamos reclamando nada excepcional, señora ministra, estamos reclamando aquello que nos *pertoca*, porque lo que no es normal es que —pongo de ejemplo los presupuestos del 2021— de cada 100 euros que ustedes dijeron que iban a Cataluña, solo acabaron pagando 35; en Madrid, de cada 100 llegaron 184; en Castilla-La Mancha, de cada 100 llegaron 157; en La Rioja, de cada 100 llegaron 118; y en Aragón, de cada 100 llegaron 108. Señora ministra, los datos que le doy los sacamos de los ministerios de su Gobierno. Estos números demuestran que ustedes no respetan a los ciudadanos de Cataluña, a ninguno, ni a los que somos independentistas ni a los que no lo son.

Un apunte antes de continuar. No podemos salir hoy a dar datos actualizados sin mencionar *elDiario.es*, que ha hecho un gran trabajo y algún día... **(continúa su intervención en catalán).**

Claro que es culpa de la desinversión del Partido Popular, señora ministra; lo dice usted, lo dice la diputada Romero, lo dice el diputado Illa. El Partido Popular no ha pagado prácticamente ni un duro a Cataluña en los años que ha gobernado, exactamente igual que ustedes, señora ministra, exactamente igual que el PSOE. De todas las promesas que hizo Rajoy de inversiones para Rodalies de Catalunya, solo acabó pagando el 6,2% de las que prometió. De las promesas que hizo el señor Zapatero, solo acabó pagando el 14% de ellas. Ningún ministerio ha cumplido jamás más del 35% de lo que ha prometido. Usted tampoco, así que ahórrese hablarnos hoy del 46%.

Le voy a dar los números de la diferencia entre lo que ustedes han prometido y lo que han pagado, y le avanzo que los números van muy por allá donde van los de Rajoy y los de Zapatero. No voy a incluir el ejercicio 2019, que podría, porque los números son tan o más dramáticos que los del resto, pero me centro a partir de 2020. Me centro en el Pla de Rodalies 2020-2030, que es el suyo, señora ministra. Previstos para invertir en 2020: 711 millones; pagados, 322. Previstos para invertir en 2021: 970 millones; pagados, 260. Previstos para invertir en 2022: 1123 millones de euros; pagados, 368. No hace falta que busque entre sus papeles, señora ministra, los datos que le estoy dando son de sus ministerios. ¿Sabe lo que suma todo lo que ustedes han prometido? Suma 2804 millones de euros. ¿Sabe qué suma lo que han acabado pagando? Suma 955. Esto no es el 46%, señora ministra, ni se le acerca. De cada 100 euros que tenían que llegar a Cataluña en los últimos veinte años, han llegado 24; en Madrid, de cada 100 han llegado 153. ¿Cómo se explica esto? Ser los que más migajas nos dan de las migajas, señora ministra, no es ser los que más pagan a Cataluña, así que esto también se lo podrá ahorrar cuando suba.

Más datos. Lleida, ustedes prometieron 38 millones, han pagado 4, esto es un 10%; Girona, ustedes prometieron 62 millones, han pagado 9, esto es un 15%. Tarragona, ustedes prometieron 51 millones y solo han pagado 6, esto es un 12%; Barcelona, ustedes prometieron 342 millones y solo han pagado 75, esto es un 22%. No es solo culpa del Partido Popular, señora ministra, también es culpa suya, porque estos últimos números que yo le he dado son de su mandato.

¿En los últimos veinticinco años sabría decirme usted, ministra, cuántos kilómetros de vías nuevas se han construido? Se lo voy a decir yo: 84 kilómetros de vías nuevas en Madrid, cero kilómetros de vías nuevas en Cataluña; 17 kilómetros de túneles urbanos en Madrid, cero kilómetros en Cataluña. Han invertido ustedes 309 euros por habitante en Madrid, 95 por habitante en Cataluña. En Cataluña, la última ampliación de red pensada para los usuarios se inauguró en 1974. ¿Qué han hecho en Cataluña estos últimos cinco años que han gobernado ustedes? Yo se lo voy a decir: no han hecho prácticamente nada, algún parche quizá, nada más.

El Pla de Rodalies actual lo han hecho ustedes y lo han hecho desde Madrid, como todos, el de Blanco, el de Pastor. **(Continúa su intervención en catalán).**

Le voy a refrescar algunos datos que seguramente usted no va a contar, pero explican exactamente dónde estamos. ¿Quién es el competente para la prestación de servicios *rodalies i regionals*? La Generalitat de Catalunya desde 2008 y 2009 respectivamente. ¿Qué podemos decidir con esta competencia, señora ministra? Podemos decidir, entre otras cosas, quién es el operador, y lo podemos hacer de acuerdo con la normativa europea. **(Denegaciones de la señora la señora ministra de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, Sánchez Jiménez).** ¡Y tanto que sí! De hecho, desde 2010 finalizó el contrato de programa entre Renfe y el Estado, que era el anterior competente. **(Continúa su intervención en catalán).** ¿A ustedes les ha llegado algún comunicado de la Generalitat de Catalunya con la intención de renovar el contrato con Renfe? No, al contrario. Les hemos hecho llegar a finales del 2021 por escrito nuestra voluntad de operar con los Ferrocarrils de la Generalitat de Catalunya, al menos mientras Junts estaba en la *conselleria*. ¿Con qué instrumento jurídico opera Renfe hoy entonces? Con ninguno. ¿Qué tendría que traspasar el Estado español según el acuerdo? Entre otras cosas, el coste del déficit de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 31

explotación. El dinero, señora ministra. ¿Lo han pasado? ¡No!, no lo han pasado. ¿Por qué? Espero que usted suba aquí y me lo cuente; si no, lo voy a contar yo en la réplica. ¿Quién está, entonces, incumpliendo el acuerdo de traspaso? Lo están incumpliendo ustedes desde 2011. Lo incumplió el PP y lo incumple el PSOE. Un acuerdo, señora ministra, que firmó el señor Zapatero. ¿Hace falta alguna tramitación aquí en el Congreso para que esto se haga efectivo? No, no hace falta ninguna tramitación aquí.

Me gustaría sugerirle, con todo el respeto, que con nosotros puede ahorrarse el tono paternalista y los datos maquillados. Tenemos todos los datos, señora ministra; vamos a rebatir cada dato que usted saque de contexto o que maquille. Nosotros hemos hecho los deberes desde hace tiempo. Estamos aquí porque alguien tiene que hacer que se respete a Cataluña, señora ministra, porque alguien tiene que informar a los ciudadanos cuando se ha puesto de moda callar. Estamos aquí porque aquellos que han pactado con ustedes no han hecho ningún tipo de control, solo se han preocupado de los titulares. Mientras tanto, nosotros hemos ido trabajando. Da igual si eres o no eres independentista; si vives en Cataluña y te tocan 100, el Gobierno español te paga 35; si vives en Madrid y te tocan 100, el Gobierno español te paga 184. Cuando ustedes no paguen lo vamos a explicar. Cuando ustedes engañen lo vamos a explicar. El año pasado España fue uno de los países de la Unión Europea donde más bajaron los sueldos y donde más subieron los impuestos. Insisto **(continúa su intervención en catalán)**.

Una de las personas que nos facilitó muchos de los datos que hoy hemos dado me decía mientras hablábamos: te estoy contando esto subido en un tren en el que la megafonía está diciendo que estamos a punto de llegar a Tortosa cuando estamos a pocos kilómetros de Figueras. Así funciona Renfe en Cataluña gestionada por ustedes. **(Termina su intervención en catalán)**.

Moltes gràcies, ministra.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Nogueras.

A continuación, tiene la palabra, en nombre del Gobierno, la señora ministra de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana.

La señora **MINISTRA DE TRANSPORTES, MOVILIDAD Y AGENDA URBANA** (Sánchez Jiménez): Muchas gracias, señora presidenta. Señorías.

Señora Nogueras, la verdad es que ustedes tienen un problema: a estas alturas no tienen credibilidad, como otras formaciones políticas, para hablar de *rodalies*. Pero, claro, a ustedes lo que menos les preocupa es la credibilidad, solo les interesa seguir alimentando a su parroquia con discursos que alimentan el enfado y las *fake news*. Pero, realmente, señora Nogueras, ¿les preocupa el servicio de *rodalies* o solo les interesa como munición electoral y por eso ha aprovechado esta Cámara para, en fin, tener esos cortes que ya va usted a situar en los medios y en sus redes sociales? Porque si a Junts le preocupara de verdad lo que pasa en Cataluña y lo que pasa en Rodalies bien podrían haber puesto de su parte cuando controlaban el Departament de Territori. Porque ¿eran de su partido o no lo eran cuando el señor Puigneró era el *conseller* del Departament de Territori?

La verdad es que no cuesta entender que tengan ustedes un lío con esas divisiones internas, con esas broncas. Uno ya no sabe si son Junts o son *barallats*. Ustedes piensan en *rodalies* como si fuera esto política de ficción, como si todo fuera tan fácil. Se inventan traspasos, se inventan agravios y no tienen ningún tipo de aprecio por la realidad y por los datos, que, sí, señora Nogueras, son datos públicos que facilitan el ministerio y el Gobierno con ese ánimo y esa voluntad de total transparencia. Desde luego, no me extraña, porque en Junts saben mucho de ficción y de fantasía; ese mundo en el que vive la mayoría de sus compañeros de partido, de organización, de turba o como sea que se llamen. No se enfade por lo de turba porque, según la Real Academia Española, es un grupo de gente confusa y desordenada. Desordenados, a la vista de los líos que tienen ustedes con las siglas y las listas municipales; y muy confundidos porque, desde luego, no acaban de entender el marco competencial de esta cuestión, o para confundir represión política con fraccionamiento de contratos para beneficiar a amigos narcotraficantes. Eso también es lo que parece ser que tienen ustedes en común con el Partido Popular de Feijóo: unas extrañas amistades que, desde luego, deberían vigilar.

En cualquier caso, señora Nogueras, le recuerdo que fueron los *consellers* de su partido los que tuvieron la oportunidad, durante mucho tiempo, de poner soluciones y solo dieron titulares. Estaba en manos del señor Puigneró definir una fórmula para el traspaso de los recursos económicos para Rodalies. Le recuerdo, señora Nogueras, que ese traspaso es posible y nada hizo el *conseller* Puigneró para acordar, cuando menos —yo sé que a usted eso le parece poco, insuficiente—, el traspaso de los recursos económicos. Este Gobierno está comprometido, sin duda, con las *rodalies* y cree, firmemente, en la

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 32

gestión de proximidad. Por eso, la Generalitat cuenta con todas las competencias y es titular del servicio de *rodalies* desde el año 2010. Es cierto que falta solucionar el traspaso de los recursos económicos; eso no está en discusión, pero parece que la Generalitat no tiene ningún interés en ponerle solución. Los políticos estamos para buscar soluciones, no para crear problemas y frenar los avances. Ustedes se empeñan en presentarse siempre como los vencedores, como los salvadores de Cataluña. Lo cierto es que Cataluña, con la deriva independentista de la última década, no ha hecho más que perder oportunidades; entre ellas, rubricar una solución para *rodalies*. Pero, claro, las soluciones ponen fin a los problemas y ustedes se alimentan de los problemas. Por lo tanto, eso es un mal negocio.

Vamos a recordar también lo que hizo y lo que no hizo su partido cuando tenía la responsabilidad en materia de infraestructuras. En la Comisión Bilateral del 2 de agosto de 2021 el Estado y la Generalitat llegaron a varios acuerdos, vamos a hacer referencia a ellos. Estuvimos de acuerdo en la ampliación de El Prat y luego pasó lo que pasó. Estuvimos de acuerdo en reactivar la comisión de infraestructuras y nos comprometimos a resolver la disposición adicional tercera. Y como demuestran los presupuestos generales, nosotros cumplimos con nuestra palabra, el Estado cumple con Cataluña. ¿Sabe usted quién no cumple con Cataluña? No cumplen con Cataluña ni Junts ni tampoco Esquerra Republicana, como vimos con el vodevil de la ampliación del aeropuerto. ¿Sabe quién no cumple con Cataluña? El Govern de la Generalitat. No es un reproche, es un dato objetivo.

En aquella reunión, en la del 2 de agosto, también se acordó crear un grupo de trabajo para definir cuánto dinero cuesta al año el servicio de *rodalies*. Un concepto tan sencillo en realidad tiene cierta complejidad técnica. Ojalá preguntaran por ello, así los ciudadanos podrían comprender mejor la situación. Pero a ustedes solo les conviene simplificarlo todo hasta el absurdo. Nos pusimos manos a la obra, los trabajos avanzaban fuera de los focos, parecía que pronto alcanzaríamos una solución razonable para ambas partes hasta que todo saltó por los aires. Injerencia política de los superiores y todo salta por los aires. El señor Puigneró vuelve al todo o nada y aún esperamos oír una explicación sobre por qué dinamitó un posible acuerdo. Los ciudadanos se merecen conocer el trabajo que hay detrás de los grandes temas del país y sus simplificaciones ocultan un tacticismo ruin e inútil; inútil para el país, porque ustedes lo ralentizan todo muy bien.

Su partido necesita hacer una reflexión. ¿Tienen miedo a pactar? ¿Al señor Puigneró le daba miedo pactar con el Estado? ¿Cómo esperan volver a gobernar Cataluña si se niegan a dialogar? ¿De verdad Cataluña se merece dirigentes que temen llegar a acuerdos? Pero tranquila, no es una crítica que solo vaya dirigida a Junts, Esquerra ya ha demostrado que sigue los mismos pasos. Los acuerdos se cosen en las mesas de trabajo, pero, desgraciadamente para ustedes, no soportan la presión de los focos. Lo hemos visto también con la B-40 o con la ronda Nord, que marean la perdiz para evitar tragarse lo que consideran un sapo. Es muy grave; no entienden que lo que a ellos les fastidia es beneficioso para el conjunto del país. Y, en cualquier caso, señora Nogueras —volviendo a *rodalies*—, están muy equivocados con sus críticas, nunca antes se había invertido tanto en *rodalies*; no me cansaré de repetirlo: Cataluña es la primera comunidad autónoma en volumen de inversión ejecutada y *rodalies*, dentro de esa inversión, es la máxima prioridad. De hecho, en 2022 ejecutamos en Cataluña 848 millones de euros; en 2022 ejecutamos 425 millones en obras del Plan de Rodalies. Como siempre demuestran que los números les dan igual, yo le hago la división. Mire, el 50 %, la mitad —es decir, uno de cada dos euros que el Gobierno invirtió en Cataluña— fue en *rodalies*. ¿Cómo pueden seguir diciendo que no estamos invirtiendo en *rodalies*? Lo que pasa es que ustedes toman por tontos a los ciudadanos: les mienten diciendo que el Gobierno no invierte en Cataluña, les confunden insistiendo en un supuesto traspaso integral, que no tiene ningún encaje legal posible, y les toman el pelo haciéndoles creer que si la infraestructura fuera de la Generalitat ocurriría un milagro y de un día para otro no habría incidencias, todas las obras se habrían completado y habría helado de postre cada día.

Ustedes son vendedores de crecepelos de los *westerns* y no se dan cuenta del daño que están haciendo. Mire, yo acepto las críticas, incluso las agradezco si son fundadas y contribuyen a mejorar, como no podía ser de otra manera, pero cuando ustedes o Esquerra hacen campaña atacando las *rodalies* de forma injusta, atacando a ADIF y atacando a Renfe con bulos y desinformaciones no están haciendo daño a esta ministra o a Pedro Sánchez, están haciendo daño a todas aquellas personas que están trabajando intensamente por seguir invirtiendo en *rodalies*, a aquellos técnicos que trabajan día y noche para solucionar las incidencias; pero están también haciendo daño a miles de trabajadores que están informando en las estaciones y a los miles y miles de usuarios que dan confianza a las *rodalies*, como están demostrando los datos, y que están utilizando cada vez más *rodalies*. Están engañando y están,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 33

desde luego, haciendo daño a los usuarios y a las usuarias. Si tienen críticas, las aceptamos, pero vengan con datos de verdad y bien fundamentados, no hagan la cuenta de la vieja para que les cuadre el titular que desean.

Es cierto que la alta velocidad se ha priorizado en este país durante décadas, pero nosotros estamos también revirtiendo esa concepción aznarista de conectar todas las capitales con Madrid. Desde luego, fue una mala decisión estratégica que estamos pagando. Pero también quiero hacer referencia a los datos de inversión, y quiero recordar que en los últimos años estamos invirtiendo mucho más en la red convencional, en las cercanías, en las *rodalies* que en alta distancia. Por lo tanto, les exijo realismo, les exijo rigor y les exijo que tengamos un debate riguroso. Los datos los tienen, es verdad, pero hace falta una lectura rigurosa de esos datos y atender a las explicaciones que se van dando constantemente por parte de la Oficina del Plan de Rodalies. Miren cinco años, ¿cuántas obras había entonces y cuántas hay ahora? Yo creo que hay que hacer ese ejercicio. ¿Cuántas obras había en Cataluña hace cinco años y cuántas obras hay ahora? Nosotros estamos llevando a cabo esas actuaciones. En 2018, la nueva línea al aeropuerto estaba parada; los soterramientos, a punto de ver caducar los estudios; La Sagrera, paralizada, y ningún rastro de proyectos para la R3. Hoy estamos duplicando la R3; el tren al aeropuerto está en la última fase; La Sagrera ha avanzado en cuatro años lo mismo que en los diez últimos años; el soterramiento de Sant Feliu también está en obras y el de Moncada está a punto de adjudicarse. Este es el esfuerzo que estamos haciendo por recapitalizar la red, por seguir invirtiendo, por invertir también en la compra de nuevos trenes. Ustedes están aprovechando la desinversión —es verdad— que se produjo en Cataluña durante los gobiernos del Partido Popular para atacar al PSC y al Gobierno socialista. Pero, mire, esta ministra y este Gobierno van a seguir comprometidos con las inversiones en Cataluña y, sobre todo y fundamentalmente, con las inversiones en *rodalies*. Por tanto, señora Nogueras, yo le ofrezco un debate sereno, riguroso, pero, de verdad, no sigan ustedes desinformando a los ciudadanos.

Muchísimas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra. Tiene la palabra la señora Nogueras i Camero.

La señora **NOGUERAS I CAMERO**: *Gràcies, presidenta*.

Es usted la ministra reflejo de *rodalies*, señora Sánchez, ha empezado descarrilando. He estado diez minutos dando datos y usted se ha ceñido al guion que tenía escrito, lo ha leído y no ha contestado absolutamente a nada; es más, ha hablado de *fake news*. Repito, he estado diez minutos dando datos y los datos, señora ministra, los hemos sacado de sus ministerios. He estado diez minutos dando datos y usted —que no ha dado ni un solo dato— se ha pasado diez minutos insultándonos. Usted se cree que la gente es idiota, y yo no lo pregunto, lo afirmo. **(Continúa su intervención en catalán)**. Y esto no es un eslogan, señora ministra. Le voy a seguir rebatiendo y lo haremos como lo hemos hecho siempre: con datos, no insultando. La gestión de *rodalies* la llevan ustedes desde Madrid; la gestión de Ferrocarrils de la Generalitat de Catalunya *la portem nosaltres* desde Catalunya. Y no sé si habría un milagro, señora ministra, si por fin pudiéramos gestionar nosotros *rodalies*, pero le voy a seguir dando datos. De entre los catorce mejores operadores del mundo, entre los que están Tokio, Sidney, Munich o San Francisco —entre los cuales no está Renfe—, Ferrocarrils de la Generalitat de Catalunya —que sí está— se sitúa como la primera compañía que dedica más horas a la formación. Y entre estos mejores operadores del mundo, Ferrocarrils de la Generalitat de Catalunya es la segunda más puntual. **(El señor vicepresidente Rodríguez Gómez de Celis ocupa la Presidencia)**.

Y me sorprende, y se lo digo también desde el respeto, señora ministra —el respeto que usted no ha tenido hacia nosotros—, que no se le caiga la cara de vergüenza, y voy a contestar a la pregunta que usted no ha contestado sobre por qué no han traspasado el dinero que nos toca, que nos *pertoca* según el acuerdo que ustedes firmaron: Montilla con Zapatero. No lo han pasado, señora ministra, porque ustedes hacen chantaje, porque nos dicen que solo nos van a traspasar el dinero si firmamos diez años más con Renfe, con una compañía española que no funciona. Por eso no se llega al acuerdo. No nos pagan lo que nos corresponde porque no tenemos que dar explicaciones a nadie, y menos a Madrid, de en qué nos gastamos nosotros el dinero de las competencias que tenemos. Y además de que no nos dan el dinero, nos dicen que no nos lo dan si no lo gastamos como ustedes consideran que se tiene que gastar. ¿Hasta cuándo están ustedes dispuestos a tomarnos el pelo? Y no solo a nosotros, se lo están tomando a los ciudadanos, a más de medio millón de personas en Cataluña afectadas por su nefasta gestión.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 34

Y no es solo con los trenes, señora ministra: que si Netflix en *català*, que si blinda *el català*, que si *el cànon de residus*, que si la Llei de la Ciència, que si la reforma laboral, que si las pymes, que si miles de pisos, que si bonos de ayuda para todos, que si sueldos, que si trabajo, que si *taula de diàleg*... ¿Qué han hecho estos últimos cinco años, señora ministra? Voy a poner un ejemplo que también es muy ilustrativo de lo que son ustedes. Ustedes anunciaron —cada día hacen anuncios. Ya me explicarán ustedes cómo van a pagar todo esto que anuncian cada día en los mítines que hacen— 20000 pisos en suelo de Defensa para destinar a vivienda social. La mitad de esos pisos que ustedes anunciaron están en suelo madrileño; en Cataluña no llegan ni al 10%. Electoralismo, que es lo que ha hecho usted en toda su intervención, es también decir que son los que más pagan a Cataluña. Le repito, ser los que más migajas nos pagan de las migajas no es ser los que más pagan a Cataluña, es ser... **(termina su intervención en catalán)**.

Moltes gràcies.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Para concluir el debate, tiene la palabra en nombre del Gobierno la señora ministra de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana.

La señora **MINISTRA DE TRANSPORTES, MOVILIDAD Y AGENDA URBANA** (Sánchez Jiménez): Muchas gracias, presidente.

Muchas gracias, señora Nogueras. Mire, durante meses y meses yo no he hecho más que hablar de datos, de las inversiones que estamos llevando a cabo en Cataluña. **(La señora Nogueras i Camero pronuncia palabras que no se perciben)**. Sí, lo estoy haciendo aquí, pero, lo que es más importante, lo estoy explicando en Cataluña. Porque sí, yo estoy de acuerdo con usted, los servicios se gestionan mejor desde la proximidad, y es que usted acaba de decir aquí, en esta Cámara, que los servicios de *rodalies* se gestionan desde Madrid. No, le recuerdo que el titular de *rodalies* es la Generalitat desde el año 2010. El titular del servicio es la Generalitat desde el año 2010. Es que están desatendiendo sus competencias, es que no están ejerciendo las competencias que tienen. ¿Por qué? Insisto, porque a ustedes les interesa seguir en el relato del victimismo y seguir diciendo que la fórmula para todo siempre es la independencia. No, la fórmula para todo es invertir; la fórmula para todo es trabajar; la fórmula para todo es aprobar un plan de *rodalies* de 6500 millones de euros, de los cuales hemos ejecutado 1000 millones de euros. La fórmula para todo es que ustedes suscriban de una vez por todas el contrato programa. Nosotros no tenemos ningún problema en suscribir el contrato programa, no les ponemos ninguna condición, pero es que hay una realidad, y es que el operador en la actualidad es Renfe. Es que la red de *rodalies* no tiene nada que ver con la red de ferrocarriles de la Generalitat catalana. No comparen churras con merinas. Nosotros les decimos: firmemos el contrato programa. No les ponemos ninguna condición. Además, usted misma ha hecho referencia anteriormente a que se tiene que producir la liberalización del servicio de aquí a unos años. Por tanto, ¿cómo les vamos nosotros a imponer condiciones? ¿De verdad piensan ustedes que somos tan ignorantes, que estamos engañando a la ciudadanía? No, nosotros no ponemos ninguna condición, señora Nogueras, nosotros transferimos los fondos de la disposición adicional tercera. **(La señora Nogueras i Camero pronuncia palabras que no se perciben)**. Sí, están en los Presupuestos Generales del Estado. Nosotros aceptamos que esas inversiones, que esa cantidad se pueda invertir incluso en infraestructuras que no son titularidad del Estado, y aprovecho para recordarle que se mire usted el acuerdo presupuestario para este año 2023.

Hablaba usted de políticas de vivienda, de los suelos de la Sareb o de los suelos de Defensa, no recuerdo ahora. Es que, mire, los suelos de Defensa están donde están, los pisos de la Sareb están donde están, pero no se preocupe usted por eso, que nosotros vamos a seguir garantizando que 3 de cada 4 euros que se inviertan en políticas de vivienda en Cataluña provengan de las transferencias del Gobierno de España, y eso también usted lo debería decir cuando habla de datos, que 3 de cada 4 euros que se invierten en políticas de vivienda provienen del Gobierno de España.

Desde luego que los ciudadanos se merecen explicaciones, se merecen transparencia, nunca les van a faltar por mi parte ni tampoco por parte de mi equipo. Ustedes, sin embargo, aunque aquí haga usted referencia a datos de aquí y de allá que ha ido cogiendo de informes que nosotros publicamos, porque somos transparentes, utilizan esos datos para ofrecer información sesgada. Sí, señora Nogueras, hacen ustedes esto, afirman e insisten en crear un relato falso, atizan ustedes el descontento social, y eso es cruel para la ciudadanía. Nunca se ha invertido tanto en *rodalies* como lo está haciendo el Gobierno de España. Insisto, Cataluña es la primera comunidad autónoma en inversión ejecutada del conjunto de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 35

España. Saque usted sus propias conclusiones; no contribuyan ustedes a ese descrédito de la política, a ese descrédito de las instituciones, y den oportunidad a los catalanes y a las catalanas de conocer verdaderamente lo que se está haciendo por *rodalies* en Cataluña. ¿Quieren preguntar? Escuchen las respuestas. ¿Quieren criticar la gestión sobre *rodalies*? Cíñanse a la verdad y explíquenles a los ciudadanos, a los catalanes y a las catalanas, por qué ustedes hacen dejación de sus funciones siendo los únicos titulares del servicio de *rodalies* en Cataluña desde el año 2010.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO REPUBLICANO, A LA MINISTRA DE TRANSPORTES, MOVILIDAD Y AGENDA URBANA SOBRE LAS DEFICIENCIAS EN RODALIES. (Número de expediente 172/000303).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Interpelación urgente del Grupo Parlamentario Republicano a la ministra de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana sobre las deficiencias en *rodalies*. Para su defensa, tiene la palabra la señora Granollers Cunillera.

La señora **GRANOLLERS CUNILLERA**: Gracias, presidente. *Bon dia, diputats i diputades*.

Señora ministra, voy a empezar diciéndole una cosa que creo que ya sabe: *rodalies* no funciona. Ya sabemos que no se trata de un problema puntual o un problema de desinversión de ahora, que es un problema de desinversión de gobiernos como el de Rajoy, que fue real, pero que no es el origen del problema. El problema es el Estado, el problema es su modelo de Estado, que prioriza inversiones contrarias a los *països catalans*, pero no solo contrarias a los *països catalans*, contrarias al equilibrio territorial, contrarias al sentido común. De ejemplo tenemos *l'aeroport de Castelló* —¿lo recuerdan? «El aeropuerto del abuelo»—, el AVE a La Meca, el intento de cambiar la tercera pista del Prat destruyendo un espacio natural o la segunda red de alta velocidad más extensa de todo el planeta. Centrémonos justo en esto último: la alta velocidad. De 1990 a 2018 los diferentes gobiernos, tanto del PP como del PSOE, han gastado 55 888 millones de euros en construir líneas de AVE cuando no representan ni el 5 % de todos los usuarios del ferrocarril, mientras que en los servicios de *rodalies* y de cercanías, que usan más de 1,5 millones de personas al día, solo se han invertido 3300 millones en todo el Estado. **(Aplausos)**. Pero esto no acaba aquí. Según los planes de su Gobierno y de su ministerio, se prevé gastar 73 000 millones de euros más. Esto representa un auténtico expolio social a la gente, a la clase trabajadora, a la de los *països catalans* —que, desgraciadamente, ya estamos acostumbrados—, pero también va en contra de toda la ciudadanía y de toda la clase trabajadora, vivan donde vivan, porque da igual si viven en Cádiz, en Salamanca o en Zaragoza: este expolio social va en contra de la ciudadanía. **(Aplausos)**. La propia AIReF afirma que se ha construido una red de alta velocidad sin tener en cuenta criterios de movilidad y donde los beneficios sociales no compensan los costes fijos de esta inversión. Y este expolio social, contrario al sentido común y al interés general, también tiene consecuencias nefastas para la economía y para las empresas, porque no se puede entender que el corredor mediterráneo siga esperando, igual que las conexiones ferroviarias a los puertos de Tarragona, Barcelona y Valencia. Ustedes justifican que hay un corredor de mercancías ferroviario con Europa, pero de facto es mentira. Hay una vía por donde pasan los pasajeros a 300 kilómetros/hora y por donde ustedes dicen que pueden pasar los trenes de mercancías a 80 kilómetros/hora. Con una mínima noción de matemáticas se ve que esto no puede funcionar de ninguna manera. ¿No estamos en emergencia climática o es que ya les viene bien no invertir en Cataluña y en el conjunto de los *països catalans*? El PSC ha demostrado que, lejos de sus proclamas, lo único que hace bien es provocar el caos. **(Aplausos)**. Son el partido del caos, el caos que cada día obligan a vivir a más de 400 000 personas en Cataluña de forma directa, y ya no digo los que lo viven de forma indirecta.

Por mucho que se intenten justificar, la realidad se impone, y la realidad es que en este Estado, gobierne PSOE o PP, las clases populares lo sufren. Lo dice la propia AIReF, que dice que la inversión en cercanías ha sido insuficiente, y si hablamos de la inversión en cercanías en Cataluña o en el *país valencià* todavía es peor, porque de estos míseros 3300 millones que se han invertido la mitad han sido destinados a Madrid. Su inversión en Cataluña se ha quedado en promesas electorales de inversiones y lluvia de millones que nunca han llegado, por ejemplo, los 4000 millones de euros que Zapatero prometió para *rodalies* y de los que solo llegaron 300. Desde el año 2015 se han dejado sin ejecutar 12 000 millones de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 36

euros que estaban presupuestados para *rodalies*. Pero ustedes nunca van a solucionar el problema si no entienden que no sirve de nada ir añadiendo millones a los presupuestos, porque cada año que no se ejecutan los presupuestos las infraestructuras están más deterioradas.

A lo mejor, al PSC el caos de *rodalies* no les parece tan grave, pero, señora ministra, vamos a ir a los datos. En 2012 se cancelaron casi 2000 trenes de *rodalies* y casi 18 000 estuvieron afectados por retrasos. En el peor día, 767 trenes se vieron afectados; repito, en un solo día. En el mejor mes, el mes de noviembre, de 30 días, solo —por decirlo de alguna manera— hubo 21 días con incidencias. No es un problema puntual, es estructural y se lo voy a demostrar con más datos, y solamente voy a recoger los datos de más de 100 minutos de incidencias. En el año 2023, en enero, de 31 días, en media distancia hubo 23 incidencias, 7120 minutos, 15 días laborables perdidos, y en cercanías hubo 48 incidencias, 16770 minutos, 34 días perdidos en *rodalies*. En febrero, de 28 días, en media distancia hubo 18 incidencias, 5140 minutos de retraso, 10 días perdidos, y en cercanías hubo 35 incidencias, 15911 minutos de retraso, lo que equivale a 33 días perdidos en los andenes de las *rodalies* catalanas. Según sus datos de los dos meses —enero y febrero— fueron 92 los días perdidos en los andenes, y 92 días equivalen a más de cuatro meses de trabajo. Es más, son muchos más días de los que se están dando a una mujer por su permiso de maternidad. ¿Han calculado el impacto económico que esto representa? ¿Han calculado el impacto que tiene en la vida de las ciudadanas? ¿Han valorado las consecuencias en salud por vivir con la angustia de no saber si vas a llegar al trabajo? No lo han hecho, porque la vida de los ciudadanos de la clase trabajadora no les importa. **(Aplausos)**.

Y sí, me parece bien decir que es gratuito, pero es gratuito porque no se paga el billete, pero ¿quién va a pagar las consecuencias de llegar tarde al trabajo, de aumentar la jornada laboral por el tiempo que pasa entre tren y tren o de llegar tarde a la universidad? No es normal y es la vida que vivimos cada día en Cataluña. De nada sirve que el servicio sea gratuito si no hay servicio, y le voy a poner un ejemplo de mi territorio. En Lleida, concretamente en Bellpuig, solo circula una línea, más propia del siglo XIX que del siglo XXI, que es la línea R12, Lleida-Hospitalet pasando por Manresa. No creo que la haya cogido nunca, pero tampoco se la recomiendo. Hay tres frecuencias no a la hora, sino al día, y para hacer 126 kilómetros tardamos cuatro horas. ¿Le parece normal? Y en territorios del interior o del *país valencià* los planes de cercanías son un engaño, con miles de millones que no se ejecutan, mala calidad de los convoyes, estaciones y líneas en un estado lamentable, suspensión de trenes, y el resultado es la pérdida absoluta de confianza. Y después nos hablan de equilibrio territorial. Visto el poco interés que despiertan la Demarcació de Lleida, el Pirineu, *les Terres de l'Ebre* y el *país valencià* demuestran que solo saben ejecutar las zonas radiales de Madrid. **(Aplausos)**. Y siempre, gobierne quien gobierne, sea el PSOE, el PP o la *sociovergència* —ahora no les veo—, van en contra de los intereses de la mayoría de los catalanes. En cambio, cuando Esquerra Republicana lidera ofrecemos soluciones, como hemos hecho en la Diputació de Lleida y en la Conselleria de Territori desde que está en manos de Esquerra Republicana.

La señora Nogueras ha pedido explicaciones. **(Continúa su intervención en catalán)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, un segundo, por favor. Creo que ha sido suficiente el tiempo...

La señora **GRANOLLERS CUNILLERA**: Sí. Solo darle un dato a la señora Nogueras: Cataluña no es Barcelona. Lleida también existe, y en Lleida estamos a 440 kilómetros de Madrid. Ya sabemos que al señor Gavín, delegado territorial, de Convergencia, Lleida nunca le ha importado ni ha hecho nada, pero tápanse un poco.

Porque a nosotros —vamos al tema que nos trae hoy aquí— sí nos importa gestionar las *rodalies*. Porque estamos preparados y demostramos que lo sabemos hacer. El modelo de Esquerra Republicana es completamente opuesto al PSC, al PSOE, a Junts y a la Convergència de toda la vida. Porque a nosotros nos importa la ciudadanía, nos importa la clase trabajadora y nos importa la vida de los estudiantes y de las personas que cada día cogen un tren. La Generalitat está invirtiendo. Está comprando nuevos trenes y mejorando frecuencias que llegarán a los 2,5 minutos en algunas líneas, como la de Barcelona-Vallès. Su modelo es planificar y gestionar un servicio tan básico como *rodalies* desde más de 400 kilómetros de distancia. Esto no tiene ningún sentido, señora ministra. No estamos diciendo nada nuevo ni es un concepto que nos estemos inventando. Se llama principio de subsidiariedad y es uno de los pilares de la Unión Europea.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 37

En conclusión, y para ir terminando, se evidencia una constante dejadez de funciones por parte de su ministerio para revertir toda esta situación. El ministerio sigue apostando por una gestión y planificación de las infraestructuras desde Madrid sin tener en cuenta las realidades y las necesidades que vive la ciudadanía, como, por ejemplo, la ciudadanía de los *països catalans*. Creo que no hace falta ya extenderme más. Todo lo que están haciendo en *rodalies* no va solamente en contra de los *països catalans*...

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, debe finalizar.

La señora **GRANOLLERS CUNILLERA**: ..., sino que va en contra del propio sentido común.

Gracias. (**Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Republicano, puestos en pie**).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

A continuación, tiene la palabra, en nombre del Gobierno, la señora ministra de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana.

La señora **MINISTRA DE TRANSPORTES, MOVILIDAD Y AGENDA URBANA** (Sánchez Jiménez): Muchas gracias, señor presidente.

Señora Granollers, vuelven ustedes a la carga con *rodalies* y lo hacen con los mismos argumentos simplistas, con los mismos argumentos tendenciosos de siempre. He leído su exposición de motivos y es un caso paradigmático, de verdad, de mezclar unas cosas con otras, cosas que no tienen nada que ver. Habla usted de autopistas radiales, de expolio, de soterramientos. De verdad que es difícil centrarse en tantas cosas, pero, sobre todo, el núcleo de su interpelación era para hablar de *rodalies*.

La verdad es que yo quiero volver a repetir y reiterar, porque además es una realidad, que ha sido este Gobierno el que está dedicando más recursos que ningún otro Gobierno a la inversión en *rodalies* en Cataluña. De hecho, está invirtiendo más en *rodalies* en Cataluña y en el resto de España, por encima de lo que se hace en la alta velocidad. Ahí tiene los presupuestos generales del Estado para comprobarlo, no es que lo diga yo. Es que en los presupuestos usted podrá comprobar que se invierte más en la red convencional que en la alta velocidad. Pero también le tengo que decir una cosa, nos sentimos muy orgullosos de esta gran inversión y de ser el segundo país del mundo, por detrás de China, en red de alta velocidad. Eso nos ha permitido ser un país mucho más competitivo, nos ha permitido conectar territorios, trabajar a favor de esa cohesión territorial, que es muy necesaria para todos los territorios y, desde luego, acercar personas. No en vano, también quiero decir que Cataluña es la única comunidad autónoma que tiene sus cuatro capitales de provincia unidas por la alta velocidad. No sé si es que a usted eso le parecerá mal. En cualquier caso, este Gobierno se siente orgulloso de haber desarrollado una red de alta velocidad que es la envidia de los países de nuestro entorno y que, además, también piden que exportemos nuestro conocimiento y nuestra experiencia en esa materia.

Comparto con usted la preocupación por *rodalies* y por las inversiones en Cataluña en general. No por ningún favoritismo territorial arbitrario, es decir, para fomentar el relato del agravio con otros, sino porque es muy sencillo: a España le interesa que a Cataluña le vaya bien porque a España le va mucho mejor cuando a Cataluña le va bien. Esto es una realidad, es así y es justo. Es justo por volumen de población, por densidad de empresas, por el peso en el producto interior bruto y por su situación geográfica. España necesita que Cataluña tenga buenas infraestructuras, y se lo digo de verdad, con todo el convencimiento. Para que el corredor mediterráneo conecte con Murcia, con Almería, y nos conecte con Europa, tenemos que invertir en Cataluña. Y para que los millones de trabajadores de la segunda área metropolitana más importante del país también contribuyan a sostener la economía y, desde luego, también revierta en riqueza para su propio territorio. Por tanto, España necesita también invertir en cercanías. Lo que no le puedo admitir porque no es cierto ni justo ni real es que ponga en duda el compromiso de este Gobierno con Cataluña.

Ustedes me reprobaron la semana pasada votando con el PP, y la verdad es que ustedes deben explicarlo, porque no ha querido entrar en eso. Pero yo sí que le pido que lo explique. No solo que me lo explique a mí, sino que me lo explique como catalana y que lo explique a los millones de catalanes, especialmente a los que les votaron, cómo han sido ustedes capaces de acordar con el Partido Popular, el partido causante de la mayor desinversión en Cataluña de los últimos años. No salgo de mi asombro.

Pero, mire, Esquerra Republicana de vez en cuando tiene estos puntos que nos despistan. Ya lo vimos con la reforma laboral que, a veces, en momentos críticos, cuando se necesita a Esquerra Republicana,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 38

los catalanes deben saber que no cuentan siempre con Esquerra Republicana. Ustedes priorizan el desgaste a las soluciones. ¿Qué soluciones realistas están dando ustedes para solucionar y para mejorar la red de *rodalies*? Ninguna. No están haciendo ni una propuesta. Ayer, a una interpelación en el Senado, le dije lo mismo a su compañera Mirella Cortès. Repasen todas las inversiones ferroviarias que hemos impulsado y díganme si alguna de su propia lista de prioridades, de la lista de prioridades que tenía o que tiene Esquerra Republicana, no está en todas las ejecuciones y en las obras en las que estamos actuando. Desde luego, son necesarias, son importantes para la competitividad y para la movilidad de los catalanes y catalanas. Todas aquellas que son importantes están en marcha porque tenemos un Plan de Rodalies que estamos ejecutando, y una agenda para el corredor mediterráneo bien programada, muy meditada, con una planificación realista y con recursos suficientes. Si, por el contrario, vienen ustedes con una lista de enmiendas de campanario, señora Granollers, hágase lo mirar, porque desde luego nosotros estamos gobernando y estamos priorizando las actuaciones que son para la mayoría.

No me canso de combatir y de hacer referencia siempre a ese relato victimista permanente, pese a que también nos esforzamos en ofrecer todos los datos, pero siguen ustedes siendo inmunes a los datos, siguen ustedes anclados en ese relato victimista permanente. Somos conscientes de los problemas de *rodalies* y no negamos la realidad, pero una década de desinversión no se resuelve en cuatro días ni tampoco en cuatro años.

Cuando llegamos al Gobierno, el PSOE tuvo que actualizar todos los proyectos que acumulaban polvo en los cajones del ministerio. No se pueden poner las grúas de un día para otro. Después vino la pandemia y lo paralizó todo, pero, pese a todo, ahora mismo las obras están a pleno rendimiento, fruto también del esfuerzo licitador de los últimos años.

Le insisto en los datos con la vana esperanza de vencer de una vez por todas esa sordera a la que parece que ustedes están afectados permanentemente. Cataluña es la comunidad autónoma donde más invertimos. Es la primera comunidad en volumen de inversión, 848 millones de euros en obras ejecutadas en el año 2022. Tenemos los niveles récord de licitación, 1900 millones de euros en 2022, que van a garantizar que seguirá siendo así en los últimos años. La mitad de toda esa inversión del año pasado fue en actuaciones del Plan de Rodalies. Este es un síntoma inequívoco de cuál es nuestra prioridad. Estamos cumpliendo, estamos cumpliendo con el Plan de Rodalies. Tienen el documento publicado, lo pueden consultar a través de la web en los balances periódicos que también les va ofreciendo la oficina del coordinador del Plan de Rodalies. Y si no se fía de esta información, no se preocupe, usted misma puede contrastar los volúmenes de contratación a través de la plataforma de contratación del ministerio. Los datos están ahí. Si realmente tuvieran el mínimo interés en ajustarse a la verdad, se ajustarían a estos datos.

En cualquier caso, le voy a recordar también en concreto las cifras específicas del Plan de Rodalies. Hasta 2030 hay programadas actuaciones por valor de 6300 millones de euros. Diferenciamos dos etapas. Hasta 2025, con actuaciones inmediatas, y hasta 2030, con actuaciones a medio y largo plazo. No es baladí porque es importante priorizar, claro está. En la primera etapa se ha querido priorizar la reposición de activos de la red para revertir el estado de abandono al que el PP tenía sometida a la red de *rodalies*. En este programa de reposición de activos ya hemos ejecutado más de 200 millones de euros en inversiones, que a veces son invisibles para el usuario pero que revierten en la mejor fiabilidad del sistema. También se han impulsado grandes actuaciones en cincuenta estaciones y hemos iniciado obras de gran envergadura para la red, como la duplicación de la R-3 entre Parets y La Garriga, que va a permitir aumentar la capacidad de la red, o el soterramiento en Sant Feliu. Permítame un paréntesis. De hecho, el soterramiento de Sant Feliu se salvó al límite de que caducaran los estudios ambientales, porque la Generalitat de Catalunya hacía oídos sordos a su obligación de aportar su parte. Si hoy el soterramiento es una realidad es porque este Gobierno siempre estuvo decidido a no abandonar a ningún catalán y a ninguna catalana ante la inacción del Govern de la Generalitat.

Estamos cumpliendo el plan y, como le decía, los datos lo demuestran. En caso de que tampoco se fíe de los datos, salga a la calle y compruebe con sus propios ojos la cantidad de obras que están en marcha: en Sant Feliu, en Molins, en Castellbisbal, en Martorell, en Salou, en Ocata, en Parets, en Canovelles, en La Garriga. También verá que hay muchas alteraciones del servicio debido a las obras. En todas las líneas tenemos obras activas. ¿También van a criticar que simultaneemos el funcionamiento con las obras? ¿En qué quedamos? ¿Quieren que se invierta o no quieren que se invierta?

Tampoco tienen ustedes en cuenta que en las incidencias solo hay una parte que se deba a causas ferroviarias; algunas de estas se deben a las infraestructuras, otras se deben al operador y hay otras

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 39

causas que no son ferroviarias, que son de otra índole como, por ejemplo, los robos de cable, el vandalismo, los arrollamientos o los sabotajes, que igualmente influyen en una red que también está estresada por esas obras que estamos haciendo. Un 20 % de esas incidencias, que son otras causas que no tienen nada que ver ni con el operador ni con las infraestructuras, se dan en Cataluña. Mire, una de cada dos incidencias por actos vandálicos en el conjunto de incidencias de España se da en Cataluña. También el Govern de la Generalitat podría hacer algo para mejorar, porque la seguridad ciudadana es materia y competencia del Govern de la Generalitat. Tanto ADIF como Renfe han pedido al Govern de la Generalitat que incremente la vigilancia para evitar que se produzcan esas incidencias que, les recuerdo, afectan y suponen el 20 % de las incidencias que se dan en Cataluña.

Estas semanas ustedes lo han dejado claro. Han utilizado una de esas incidencias, un infortunio, el malestar de los ciudadanos y ciudadanas —que se entienden y que son a los que nos debemos y por los que hay que trabajar—, para hacer su campaña electoral y basarse en eso. Ustedes tienen que estar muy preocupados, muy desesperados, porque, desde luego, lo que no pueden hacer es ocultar la realidad y los datos. Lo que no pueden hacer es engañar a los catalanes y a las catalanas cuando está siendo este Gobierno y este ministerio el que más está invirtiendo en *rodalies* en los últimos años.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.
Tiene la palabra la señora Granollers Cunillera.

La señora **GRANOLLERS CUNILLERA**: *Gràcies, president.*
Bon dia una altra vegada, diputats i diputades.

Señora ministra, casi estoy por decirle que no hagan nada más, que no hagan nada más, porque lo que sí que está claro es que las *rodalies* tienen afectaciones cada día, y afectaciones muy importantes. Si cada vez hacen más y más obras, y todo lo están haciendo tan bien pero la realidad es que en los andenes de las estaciones en Cataluña cada día hay retrasos y averías, es que algo no funciona. Me dice que estamos en campaña electoral. Le recuerdo que yo era portavoz de la Comisión de Transportes cuando usted todavía no era ministra; o sea, le estoy hablando de mi tema. **(Aplausos)**. Mi tema y por el que estoy aquí es para dar voz a la ciudadanía de Cataluña. No me hable de campaña electoral, porque la campaña electoral la ha estado haciendo usted cuando nos ha explicado todas las inversiones que va a realizar a partir de ahora. Yo le estoy hablando de hoy, de ayer, de la semana pasada, de lo que van a encontrarse los catalanes y las catalanas mañana. Esto no es campaña electoral. Campaña electoral es lo que ha hecho usted.

Mire, además, señora ministra, de dónde hemos sacado la información. **(Muestra un documento)** ¿Ve qué pone aquí? AIReF. ¿Le parece que AIReF es una sectorial de Esquerra Republicana? **(Aplausos)**. ¡Venga, hombre, por favor! Un poco más de rigor. Los datos. ¿Ve de dónde he sacado los datos de 2023? **(Muestra otro documento)** ADIF. ¿ADIF es una sectorial de Esquerra Republicana? No me diga que estamos en campaña. Aquí han puesto datos y no me imagino o no quiero pensar que estarán maquillados. Por tanto, no me diga que nuestros datos no son correctos, porque son los datos de su ministerio.

Dicen que son el Gobierno que más ha invertido en Cataluña en materia de *rodalies*. No se trata de hablar de inversiones. Señora ministra, ya se lo he dicho antes, se trata de hablar de ejecución. ¿De qué nos sirve una lluvia de millones si después no se ejecutan? No sirven absolutamente para nada. **(Aplausos)**. Su Gobierno, juntamente con el PSC, ha dejado sin ejecutar más de 2000 millones de euros en *rodalies* de Cataluña. No sirven de nada estos 2000 millones de euros. Esto sí que es maquillar una campaña electoral.

Nos acusa de que nos hemos juntado con el PP para reprobarla. Nosotros con el Partido Popular. Pero si su candidato en Barcelona, el señor Collboni, ya negoció para mantener un sillón con el señor Manuel Valls, y ya está hablando de que va a negociar con el Partido Popular. **(Aplausos)**. ¡Ustedes, que en la Diputació de Barcelona continúan gobernando con el apoyo de Junts! Por favor, no nos hable de incoherencias, porque para incoherencias las del PSC, a quienes no les preocupa para nada la ciudadanía que vive en Cataluña, y mucho menos la ciudadanía para la que tendrían que estar trabajando, que es la clase trabajadora. **(Aplausos)**. De hecho, el Partido Socialista tendría que estar para dar voz a la clase trabajadora.

Nos dice que no tenemos datos. Falso, falso, una falta de transparencia indignante. Ahora, cuando baje, le voy a dejar aquí unas preguntas que registramos el 14 de marzo. Son trece preguntas en las que le preguntábamos por inversiones y datos. Se las podría leer pero se me va a ir el tiempo. Se lo dejaré

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 40

aquí. Se lo dejaré junto con su respuesta. A trece preguntas, media página de respuesta. Una respuesta totalmente vergonzosa. Un ataque a la inteligencia. Estas son sus respuestas. Cuando baje se las voy a dar, igual que los datos de ADIF y los datos de la AIReF.

Y nos acusa de victimismo. No es victimismo, son datos y son horas, horas que ustedes roban a la ciudadanía en Cataluña. Le roban las horas a la ciudadanía a la que más falta les hace, porque hay muchas personas que viven en Cataluña y que tienen que ir a trabajar en *rodalies* que no se pueden permitir llegar cinco minutos tarde a su trabajo. No se lo pueden permitir porque igual les despiden y no se pueden permitir ningún despido. ¿Saben lo que tienen que hacer las familias para poder llegar al trabajo a su hora? Muchas veces tienen que salir de su casa dos horas antes. ¿Esto es conciliación familiar? **(Aplausos)**.

Y ya no le voy a hablar de territorios, diciéndome que las *rodalies* están gestionadas en todo el territorio. **(Aplausos)**. Por favor, venga un día a Lleida, pero no venga en AVE, venga con la R12 y vuelva a subir aquí a decirme que las *rodalies* en todo el territorio están bien gestionadas. Si no lo saben hacer mejor —hace tiempo que se lo estamos pidiendo—, traspáenos las *rodalies* o déjenos marchar.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, debe finalizar.

La señora **GRANOLLERS CUNILLERA**: Porque, ¿para qué quiere España a Cataluña? Solamente la quiere para nuestras inversiones.

Gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Republicano, puestos en pie)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Para concluir el debate, tiene la palabra, en nombre del Gobierno, la señora ministra de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana.

La señora **MINISTRA DE TRANSPORTES, MOVILIDAD Y AGENDA URBANA** (Sánchez Jiménez): Muchas gracias.

Señora Granollers, ¿de verdad me está pidiendo usted que dejemos de invertir en *rodalies*? Es lo que ha dicho, es lo que ha dicho. ¿De verdad que está pidiendo usted que se deje de invertir en *rodalies*? ¿Sí? **(La señora Granollers Cunillera: ¡Venga hombre!)**. Hágaselo mirar, porque ya le digo yo que no lo vamos a dejar de hacer, más que nada porque, si no, también quedaría en evidencia su incompetencia a la hora de gestionar un servicio que ya es de su competencia.

Aprovecho para recordar nuevamente a los catalanes y a las catalanas que la Generalitat es la titular del servicio desde el año 2010, pero que, desde luego, obvia esa responsabilidad y siempre acaba amparándose en el recurso manido de buscar siempre culpables y responsables para todo lo malo que le ocurre a Cataluña. Y, quizá, todo lo malo que le ocurre a Cataluña es por su fantasía independentista, que ha hecho que en Cataluña tengamos que perder oportunidades; sí que tengamos que perder oportunidades por su *dèria* independentista.

Lo más sorprendente de todo es que, hablando de *rodalies*, usted tampoco me haya contestado a la pregunta que antes le hice al señor Rufián y que ayer le hice a su compañera, la señora Cortès, y es: ¿cómo han sido capaces ustedes de aprobar, con el Partido Popular, la reprobación de esta ministra y de un Gobierno cuando somos los que más estamos invirtiendo en infraestructuras en Cataluña? ¿Cómo han sido capaces de abrazarse al partido culpable de la desinversión en Cataluña?

Usted hace una lectura sesgada de los datos; datos que son públicos, datos que son transparentes, datos que están publicados —lo decía antes— en las páginas web, de los que informa puntualmente el coordinador del Plan de Rodalies, la plataforma de la contratación que le puede servir a usted para comprobar esos contratos y esas actuaciones que no les anuncio, que son contratos y actuaciones que se están ejecutando ya. Es que, cuando le hacía referencia a las actuaciones, me refería a las actuaciones que tenemos en marcha, pero es que, quizá, usted no las conoce, porque nunca nunca les interesa la verdad; siempre siguen anclados en el relato del victimismo.

Hacía usted referencia a los datos de la AIReF. Sí, los datos de la AIReF constataban que, en este país, tradicionalmente, se había invertido más en alta velocidad. ¿Y qué estamos haciendo los socialistas? Estamos revirtiendo esa dinámica. Y, para eso, lo que tiene que hacer usted para contrastarlo, si no me cree a mí, es mirar las partidas de los presupuestos generales del Estado y verá cómo en los últimos presupuestos estamos invirtiendo más en la red convencional, en las *rodalies* y en las cercanías, que en la alta velocidad.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 41

Por lo tanto, señora Granollers, de verdad, dejen ustedes de hacer campaña electoral con este tema. De verdad, dejen de hacerlo. Están ustedes atacando al PSC, están ustedes utilizando esta Cámara para hacer campaña contra el PSC. Pero, desde luego, se les está viendo mucho el plumero, se les está viendo la desesperación, y se les está viendo a ustedes que engañan a los ciudadanos. **(Aplausos)**. Mire, sí, cuando hablamos de incidencias, hay que explicarles a los ciudadanos que el 20 % de las incidencias se deben a actos vandálicos, a arrollamientos, a actos de sabotaje, sí, sí, por robos de cable, y hay que recordarles a los ciudadanos que Renfe y ADIF han pedido a la *conselleria* que refuerce la vigilancia de los Mossos d'Esquadra. Usted pregunta: ¿qué podríamos hacer para mejorar? Pues, mire, ahí hay un 20 % en el que ustedes tienen, de verdad, un papel muy importante para solucionar esa parte de las incidencias. En el resto, estamos trabajando.

En diciembre aprobamos un plan de choque para poder atender y resolver con más rapidez esas incidencias que se han dado. Reforzamos el personal de mantenimiento; reforzamos todos los sistemas de información para los usuarios y las usuarias; y ahora conseguimos responder mejor a esas incidencias. Pero nuestro objetivo es acabar con las mismas. Desde luego, es difícil; estamos hablando de una red muy extensa, muy compleja, pero no dude de que no vamos a cejar en el empeño por corregir esa desinversión acuciada por parte del Partido Popular en los últimos años, que parece que ustedes han sido capaces de olvidar para aprobar esa reprobación ignominiosa.

Muchísimas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, PARA QUE EL GOBIERNO DÉ CUENTA DE LAS ACTUACIONES QUE PIENSA LLEVAR A CABO PARA REVERTIR SU DEFICIENTE GESTIÓN EN LAS MATERIAS DE SU COMPETENCIA. (Número de expediente 172/000304).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Interpelación urgente del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, para que el Gobierno dé cuenta de las actuaciones que piensa llevar a cabo para revertir su deficiente gestión en las materias de su competencia.

Para su defensa, tiene la palabra el señor Suárez Lamata.

El señor **SUÁREZ LAMATA**: Muchas gracias, señor presidente.

Señora vicepresidenta, buenos días, hoy hemos tenido la ocasión de volverle a escuchar y, más allá de la España idílica que usted dibuja, yo le vengo a hablar de la España real, de los problemas de la gente. Quizá ustedes no los conocen, y no los conocen, porque, tal como va discurriendo la campaña y los previos a la campaña, es que ustedes no pueden salir a la calle, y si uno no sale a la calle y se acerca a la gente, difícilmente puede saber lo que le preocupa. No, no ponga esa cara. Yo jamás hubiera pensado que, en este país, a alguien le pidieran el DNI para entrar en un mitin; es algo que ha superado todas las expectativas en mi vida política, créame. **(Aplausos)**. Y eso solo sucede cuando se tiene miedo, y se tiene miedo a la gente, a la gente, eso pasa por eso.

Esas personas, esos españoles que no acaban de entender muy bien que se haya disparado el gasto público; ya estamos en un 48 % del PIB, hemos superado el crecimiento de la media con el Gobierno más grande de toda la historia, veintidós ministerios y tres vicepresidentes. Pero, al final, hay una realidad, y es que hay parálisis en la Administración del Estado, que no se están gestionando bien las cosas y que, evidentemente, la gente, los ciudadanos, los españoles tienen problemas para llegar a fin de mes, porque, más allá de ese discurso triunfalista, de usted especialmente, yo no voy a entrar en el supermercado que usted compra, pero vaya hoy a ver si han subido o no han subido los precios, y bastante. Esta es la preocupación de la gente; y no lo digo yo, lo dice el CIS de Tezanos, nada más y nada menos, el CIS de Tezanos, que dice que se ha disparado en un 700 % la preocupación de los españoles por el funcionamiento.

Lo que le pido es que conteste a las cosas que se le han preguntado. En el anterior turno de preguntas usted no ha contestado y ha evadido algunas cuestiones importantes. Voy a comenzar por algo fundamental. ¿Qué se le pide a un Gobierno? ¿Qué es lo que le piden los ciudadanos a un Gobierno? Decir la verdad. Yo creo que a usted, cuando va a Europa, cuando viaja por el mundo, lo que le exigirán es credibilidad. Y yo no he entendido muy bien cómo a mi compañero, el señor Rojas, hoy no le ha contestado sobre aquella afirmación que usted hizo hace dos días de que este Gobierno no pacta con Bildu. No es una cuestión menor, esto es lo que está en la calle en estos días y esto es lo que le preocupa a los ciudadanos. No es una cuestión retórica. A mí lo que me ha preocupado y lo que entiendo que empezará a preocupar

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 42

a todo el mundo es que usted no asuma sus propios actos y sus propias palabras y sea capaz de defenderlas. Por eso le pido que diga si mantiene esa afirmación después de que la señora Aizpurua, por cierto, le ha hecho un recordatorio de todos los acuerdos que usted ha firmado con Bildu.

La segunda de las cuestiones relacionada con esto de conocer la verdad es cómo transmite la información este Gobierno. Se lo acaba de decir una representante de Esquerra Republicana de Catalunya a la ministra. Las respuestas que este Gobierno transmite a la oposición son de vergüenza, y coincidimos. Espero que no se escandalice nadie porque coincidamos en la valoración que hace este Gobierno de las respuestas, pero es que es mucho peor. Falta de transparencia. Se han disparado las denuncias de transparencia en 2,6: 1200 denuncias. ¿Qué tienen ustedes que ocultar? ¿A qué tienen tanto miedo? Porque a ustedes les pueden parecer poco trascendentales algunas de las cuestiones. Todo lo que rodea al Falcon es secreto. ¿Por qué no se puede saber lo que cuestan los viajes del presidente para dar los mítines? Si usted va a la calle y se encuentra con una persona que cobra 415 euros al mes, lo que no entiende es que un viaje del presidente cueste 200 000 euros. Eso no lo entiende nadie, sobre todo cuando hay compañías de vuelos regulares. Y convendría que aclarasen si han pagado o no esa factura, porque casualmente a esa empresa ustedes —este Gobierno— le dieron 87 millones en subvenciones; ahí es absolutamente nada.

Al final —y esto es lo relevante—, la falta de transparencia —le recuerdo que el que se sienta a su lado, el señor presidente del Gobierno, accedió con una moción de censura diciendo que iba a mejorar la calidad democrática de este país— es un síntoma grave de la democracia y nos ha llevado en el último informe de transparencia a bajar 2 puntos en el *ranking*. Eso no es bueno como imagen de país y es que al final la verdad se ha convertido en uno de los ejes fundamentales de todo el debate político, cuando tenemos un presidente que yo creo que, salvo su nombre, no dice nunca la verdad. Se empieza por una tesis *fake* y se acaba el otro día en Valencia diciendo que Ximo Puig es una persona decente. Con 1500 facturas para su hermano, con toda la corrupción que le ha estallado al PSOE en Valencia y dice que es una persona decente, y se queda tan ancho. **(Aplausos)**.

Tercera de las cuestiones que tiene que ver, señoría, con decir la verdad. Las cifras del paro. Hoy lo hemos vuelto a ver aquí. Todos los grupos parlamentarios solicitamos que se nos facilitaran las cifras del paro, pero que se incluyera el desglose de los fijos discontinuos no activos. Al final, este va a ser el único país de Europa en que una persona que no trabaja cuenta como que está laboralmente activa, y eso no puede ser porque la realidad dista mucho de lo que ustedes están contando. Ya hay sindicatos que hablan de que hay más de un millón de parados más de los que ustedes están diciendo. Supongo que usted tendrá las cifras; lo que no entendemos es por qué hay que esperar a después de las elecciones.

Colapso de la Administración. Hoy lo ha vuelto a hacer. El señor Escrivá —tengo que reconocer que me sorprende— perdió los papeles el otro día y los ha vuelto a perder hoy. Dice que el Partido Popular es una fábrica de hacer bulos. Yo le doy un teléfono, el 901 10 65 70. Llame ahora mismo a ver si le cogen el teléfono. Es el teléfono de citas previas de la Seguridad Social. Igual tiene la misma suerte que en el mercado ese en el que usted compra. **(Aplausos)**. La gente está desesperada. A mí me ha tocado tramitar una cuestión de un familiar y me he encontrado con una impotencia tremenda. No se coge el teléfono. Y es que luego, cuando llega el fin de mes y uno no tiene dinero, se pasa mal. Luego es imposible entender discursos como el que hoy ha hecho el señor Escrivá y me gustaría saber qué van a hacer para resolver esas demoras.

En la España real, un DNI cuesta un mes. En el año 2022 no se dio una sola cita de nacionalidad por residencia. Una fe de vida cuesta dos meses más todo el trámite de la pensión; imagínese lo que le pasa a quien no tiene ahorros. La DGT está saturada. Para obtener una cita en el SEPE, se está haciendo turismo provincial. La gente va a una oficina de un pueblo pequeño, a 100 kilómetros, a ver si es posible resolver sus problemas. Y han conseguido ustedes que se mercantilicen los turnos —45 euros en Wallapop—, a ver si así alguien adelanta unas posiciones. ¿Esto es ir bien, señorías? ¿De verdad cree usted que esto es ir bien?

Falta de funcionarios en la Agencia Tributaria. Oigo al presidente el otro día —ustedes dicen cosas, créame, que cuesta entender— sacar pecho de que han aflorado de la economía sumergida 285 000 empleos y tengo yo un informe del Parlamento Europeo titulado Fiscalidad de la economía informal que dice que en Europa esa economía informal, el dinero B, ha crecido un 13%, pero en España exponencialmente más, y que hoy hablamos de 240 000 millones de dinero oculto. ¿Cómo es posible vivir al margen de esa realidad? ¿Cómo es posible venir aquí a contarnos cosas que no son verdad? Y la Administración de Justicia, los letrados. Han tenido ustedes meses y meses y meses a todo un colectivo... Eso ha supuesto

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 43

una parálisis con más de 1000 millones de euros en pleitos ante la inacción de un gobierno. Lo que le quiero decir es que todo esto revela que, evidentemente, los servicios públicos sufren un deterioro que no es menor.

Fondos europeos, esos de los que usted presume tanto. Hay algo que no he entendido desde el primer momento de los fondos europeos y es lo siguiente. ¿Cómo es posible que el Fondo Monetario Internacional critique en noviembre de 2022 el oscurantismo de los fondos europeos? Viene la Comisión de la Unión Europea y critica el oscurantismo de los fondos europeos. La AIReF critica el oscurantismo de los fondos europeos y hasta llega a decir que no hay contabilidad nacional, y ese es el problema. Denos usted la contabilidad nacional de los fondos, denos la contabilidad de caja y entonces le diré exactamente cómo van los fondos europeos. ¿Por qué no hacen eso? Yo se lo voy a decir. Porque las cifras distan muchísimo de esa realidad que usted nos cuenta. Pero no solamente pasa esto. ¿Por qué no han establecido los controles o mecanismos de fraude? ¿Puede decirme usted aquí si la OLAF está detrás de algún expediente de fondos europeos en este país? ¿Por qué no ha entrado el sistema Minerva todavía en funcionamiento? ¿Puede retener eso el cuarto bloque, los 10000 millones, y esas son las causas por las que ustedes no han solicitado ese bloque? Al final, todas estas discordancias son las que llevan a la gente en la calle a dudar de los fondos europeos. Si usted sale a la calle, los empresarios dicen: no sabemos dónde han llegado, a quiénes han llegado. Se suele decir que están llegando a la Administración. Esto es lo que piensa realmente la gente. Si usted pusiera las cuentas reales encima, a lo mejor podríamos saber cuál es la verdad.

Tres cuestiones más. Usted está en el Consejo de Ministros y ha habido un decreto de sequía. Se lo digo porque esta es una cuestión de anteayer en la calle, en esta campaña electoral, en mi tierra. De 1400 millones, a Aragón le han tocado 15. Tenemos la quinta superficie de España en fincas cultivables y nos tocan 15 millones. Explíqueme cómo han hecho esa división, porque —créame— están los agricultores aragoneses bastante soliviantados.

Y en ese maremágnum de cifras que usted derrocha, la brecha salarial. Usted dice que España lidera el crecimiento —nos cuenta una cantidad de historias que ya nos las conocemos todos—, pero la brecha salarial entre Europa y España crece, es decir, los españoles viven peor. Yo no entiendo lo siguiente, y acabo con esto, señora ministra. Usted viene aquí y dice que España lidera el crecimiento. No, España lidera el rebote, porque hay países que ya han alcanzado su PIB. Somos los peores de la clase en alcanzar el PIB, somos los peores en el empleo, la deuda la tenemos disparada siendo el tercer país de la Unión Europea y usted viene a decirnos aquí que somos el mejor de la clase.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, debe finalizar, por favor.

El señor **SUÁREZ LAMATA**: La verdad es que me cuesta entenderla, pero estoy convencido de que ahora me va a aclarar todas y cada una de las preguntas que le he hecho.

Nada más y muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

A continuación, en nombre del Gobierno, tiene la palabra la señora vicepresidenta primera y ministra de Asuntos Económicos y Transformación Digital.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE ASUNTOS ECONÓMICOS Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL** (Calviño Santamaría): Gracias, presidente.

Señoría, la verdad es que cuando vi la pregunta no sabía por dónde iban a salir y qué nueva ocurrencia o qué tipo de cuestiones iban a suscitar. Llevan repitiendo desde hace cinco años un conjunto de mantras y solamente estoy de acuerdo con ustedes en un tema que está implícito en su exposición, que la gestión de este Gobierno es muy distinta a la del Partido Popular. Ahí estoy de acuerdo con usted, pero, como no tienen argumentos, hablan del Falcon y de ETA y profieren insultos personales. Esta es la constante, así llevamos cinco años. Me sorprende, ya que, dado que el Partido Popular ha votado junto con Bildu en numerosas ocasiones —seis recientemente—, le puedo hacer yo la misma pregunta: ¿tiene el Partido Popular un pacto con Bildu? ¿Es eso lo que implícitamente quiere sugerir usted en su pregunta? Bueno, lo que está claro es que la política económica de este Gobierno es muy diferente de la del Partido Popular, porque la suya está marcada por los recortes, por la precariedad y por la mala gestión de lo público, por no hablar de la corrupción, y la nuestra está basada en la protección y el progreso del conjunto de los españoles, defendiendo el interés general. Esto es lo que reflejan los datos que vamos conociendo cada

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 44

semana. Y, claro, señoría, me dice: yo no la entiendo. Hombre, no sé si es que ustedes lo que hacen es ignorar activamente todos esos datos porque no les convienen, porque demuestran que la gestión de este Gobierno es la adecuada, la que nuestro país necesita, y sobre todo porque son datos que contradicen el discurso, los vaticinios catastrofistas que llevan haciendo desde 2018.

La economía española está creciendo con fuerza desde el verano de 2021, pese a los augurios y los palos en la rueda del Partido Popular, que no ha hecho nada más que boicotear y votar en contra de todo aquello que era bueno para los ciudadanos españoles. Lo decía el anterior líder, el señor Casado: viene el desastre, la hecatombe. Y el señor Feijóo repite exactamente el mismo mantra cuando hemos cerrado el crecimiento en 2021 y en 2022 con un 5,5%. El producto interior bruto de nuestro país ya ha recuperado el nivel prepandemia y ha crecido un 5,5% en los años en los que los líderes del Partido Popular vaticinaban la hecatombe. En solo un año tengo que decir que el señor Feijóo ha dilapidado el capital político con el que venía, esa fama de buen gestor en Galicia. Y en 2023 siguen ustedes igual. Las pantallas van pasando. La Comisión Europea esta semana revisa al alza las previsiones de crecimiento de nuestro país, como el resto de los organismos nacionales e internacionales. Ya hemos recuperado ese nivel de PIB prepandemia en tres años, frente a los diez años que tardó el Partido Popular en recuperar el nivel previo a la gran crisis financiera de 2008. Además, el empleo se está acelerando en nuestro país, frente a la reforma laboral del Partido Popular, basada en la precariedad y los recortes, que yo creo que quizás es el mayor exponente de esa política económica errónea que desarrollaron los sucesivos gobiernos del Partido Popular. En este momento, la reforma laboral socialdemócrata que pactamos con la Comisión Europea —y no me lo tienen que contar porque lo viví en primera persona—, que negociamos con los agentes sociales —y no me lo tienen que contar porque lo viví en primera persona—, esa reforma laboral progresista nos permite registrar cifras históricas de empleo en nuestro país, una afiliación que en mayo ya ha superado, a nivel diario, los 20 800 000 personas afiliadas a la Seguridad Social. El paro se ha reducido prácticamente a la mitad, se ha situado por debajo de los 2 800 000 personas por primera vez desde 2008, y esto contrasta significativamente con los datos del Partido Popular, porque con el Partido Popular se llegó a superar la cifra de cinco millones de personas paradas en nuestro país. Y me puede decir: bueno, pero eso fue en lo peor de la crisis. Pero es que la media de los gobiernos del Partido Popular fueron 4 200 000 personas en el paro en nuestro país. Esas cifras son absolutamente indiscutibles.

Hay unas cifras evidentes que se reflejan en la tasa de paro. Estamos en el entorno del 13% mientras que con el Partido Popular hubo una media del 22% y se llegó a superar el 27%. Y cuando hablamos del paro juvenil, estamos en una comparación similar: 195 000 jóvenes parados en este momento frente a la media de 373 000 bajo los gobiernos del PP, superando los quinientos mil jóvenes parados también bajo los gobiernos del Partido Popular. En fin, me asombra que se atreva usted a hablar de paro porque, realmente, las cifras que tenemos en este momento en nuestro país son históricas. Hemos recuperado también los niveles previos a la gran crisis financiera. Entonces, como no les gustan estos datos dicen: Ah, los fijos discontinuos. Decía usted: salgan a la calle. Yo estuve el sábado en Baleares y en Baleares no hace falta explicarle a nadie la diferencia que hay entre una persona con un empleo temporal y un fijo discontinuo. Los trabajadores lo saben perfectamente y los empresarios también, y todos están muy satisfechos de una reforma laboral que ha cambiado el funcionamiento de nuestro mercado en beneficio de los ciudadanos españoles, y muy especialmente de los jóvenes y las mujeres. Todos los datos —las exportaciones, el sector exterior, la competitividad de las empresas españolas, la inversión extranjera— están creciendo, van en la buena dirección y reflejan no solo la adecuada política económica de nuestro Gobierno, sino la buena imagen de nuestro país, la confianza que despertamos en nuestros socios, en los agentes internacionales, en los inversores, en las empresas. La verdad es que yo creo que esto es algo de lo que incluso usted tendría que estar orgulloso, de que haya tantos proyectos de inversión, de que haya tantas personas que tienen respeto y aprecio por nuestro país, a diferencia de lo que sucedía con los gobiernos anteriores.

Estamos aprovechando este fuerte crecimiento y la creación de empleo para rebajar el déficit público y la deuda pública lo más rápidamente posible. Y también me sorprende que mencione usted los niveles de deuda, hoy que hemos sabido que ya estamos en el entorno del 113% del PIB. Es decir, seguimos en una senda de reducción lo más rápida posible del déficit y la deuda, a diferencia de los gobiernos del Partido Popular, que prefirieron bajar los impuestos a bajar la deuda, como siguen haciendo hoy, porque no tienen otra receta de política económica, aunque suponga una política fiscal irresponsable. Hemos cumplido holgadamente los objetivos de reducción de déficit y deuda en 2021 y en 2022 y volveremos a hacerlo en 2023, a diferencia de los gobiernos del Partido Popular, que no cumplían los objetivos de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 45

reducción del déficit y la deuda, y hemos podido adelantar un año, a 2024, la rebaja del déficit al 3% del PIB, y todo ello con un aumento de los ingresos fiscales sin subir los impuestos, porque, señoría, la presión fiscal bajó en España en 2022. No se empeñen en decir lo contrario de lo que muestran los datos de contabilidad nacional, ya que le gustan a usted tanto los datos de contabilidad nacional. Esto se debe, en parte, al afloramiento de la economía sumergida. Justamente, crecimiento económico, creación de empleo y afloramiento de economía sumergida explican, en buena medida, el aumento de los ingresos fiscales que nos han permitido seguir rebajando el déficit público.

Esta mañana tuve ocasión, al responder al señor Espinosa de los Monteros, de dar algunos datos económicos de Castilla y León. Él decía: es que nosotros solo llevamos un año. Bueno, el Partido Popular lleva muchos años gobernando en Castilla y León y sabe muy bien cuál es el resultado de su política económica: perder 170 000 personas, un 7% de la población, desde 2011; tener un crecimiento de la economía y del empleo que es la mitad del crecimiento del resto de España; destruir empresas cuando en el resto de España se están creando y tener los precios más altos que el resto de España y los salarios más bajos que el resto de España. Me sorprende que hable usted de datos de déficit y de responsabilidad fiscal, porque mientras que el año pasado nosotros bajábamos el déficit público del 6,9% al 4,8% del PIB, el Gobierno de Castilla y León lo aumentaba del 0,1% al 1,2% del PIB. La gestión económica del Partido Popular fue un desastre después de la gran crisis financiera y sigue siendo un desastre ahora, en los gobiernos autonómicos en los que tienen esa responsabilidad, con o sin VOX. Con VOX empeora todavía con respecto a lo que hacen ustedes solos.

Termino ya con una referencia a algunas de las otras cuestiones que ha suscitado. Hombre, que me hable de la amenaza de huelga y del funcionamiento de la Seguridad Social al día siguiente de que se llega a un acuerdo tan importante para reforzar los servicios públicos, y que me lo diga alguien del Partido Popular cuando durante la década perdida que siguió a la gran crisis financiera lo único que hicieron fue desmantelar los servicios públicos, que es otra marca de la casa en los gobiernos autonómicos. Es lo que están haciendo en Madrid, es lo que están haciendo en Murcia, es lo que están haciendo en Andalucía y en Castilla y León: desmantelar los servicios públicos. Es otra de las características de su política económica. No entiendo que se atreva a hablarme de refuerzo de los servicios públicos.

Todos estos resultados positivos no son fruto de la casualidad, sino fruto de un trabajo muy intenso y coherente desde 2018, un trabajo que nos ha permitido, efectivamente, lograr esos fondos europeos. Esos fondos son el resultado de un trabajo intenso mío y, sobre todo, del presidente Pedro Sánchez, el presidente de nuestro Gobierno, que tiene un gran respeto y aprecio por parte de nuestros socios europeos y por parte de la comunidad internacional, un respeto y un aprecio que se ha ganado a pulso (**aplausos**), trabajando con responsabilidad, representando dignamente a nuestro país, siendo capaz de comunicarse activamente con el resto de los líderes europeos y hablar de tú a tú, como vimos el viernes pasado en la reunión con el presidente americano, Joe Biden. Y estos fondos europeos —que ustedes también boicotearon y que siguen boicoteando aquí y en el Parlamento Europeo semana tras semana, para asombro de cualquier otro representante público del resto de los países europeos, porque es lo nunca visto, que los europarlamentarios de un país se dediquen a tirar piedras contra su tejado y luchar contra los intereses de los ciudadanos de su propio país— fueron supervisados por una delegación del Parlamento Europeo que vino en febrero, que verificó que Minerva, el sistema de lucha contra el conflicto de interés, funciona efectivamente, que los sistemas de control y de *reporting* funcionan. La Comisión Europea ha puesto en red un mapa de proyectos y le invito a que lo mire para que entienda dónde están llegando los fondos europeos, porque España es el país que va a la cabeza en el despliegue de los fondos europeos y el número de proyectos que está en marcha es un récord que explica el proceso de transformación estructural que estamos viviendo.

En el ámbito digital está claro que la aceleración exponencial de la digitalización, como consecuencia de la pandemia, nos ha dado una palanca importantísima para impulsar las inversiones y para que España se sitúe como uno de los países líderes en el debate sobre la digitalización y sobre el debate de la transformación estructural, verde y digital en el ámbito europeo y en el ámbito internacional. Me hacía una pregunta sobre las investigaciones de OLAF y quizá no sepa que son secretas y que, por tanto, esa información sobre cuáles son las actuaciones de los órganos que luchan contra la corrupción no es pública y no se da. La verdad es que lo deberían saber, dado el número de expedientes de lucha contra la corrupción al que ha estado sometido su partido político. (**Rumores**).

Termino ya, simplemente haciendo una referencia general a un tema que está implícito en todas sus intervenciones, señorías del Partido Popular, y es sumar un batiburrillo de quejas, de conflictos...

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 46

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, debe terminar, por favor.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE ASUNTOS ECONÓMICOS Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL** (Calviño Santamaría): ... muchos de ellos inventados, y tratar así de desacreditar lo que es evidente, lo que reflejan los números, pero sobre todo lo que saben muy bien los españoles y es que este Gobierno trabaja intensamente para resolver los problemas, para también abordar las cosas importantes pensando siempre en el interés general de los ciudadanos.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.
Tiene la palabra el señor Suárez Lamata.

El señor **SUÁREZ LAMATA**: Muchas gracias, presidente.

Había formuladas trece preguntas, ha respondido cuatro. No está mal. Luego ha tirado de argumentario porque no habían intuido por dónde iban a ir las preguntas, pero en realidad hay un problema de servicios públicos, lo quiera usted negar o no lo quiera reconocer, da igual. No funcionan y eso es lo que le pasa a los españoles, que se quejan. Ustedes lo van a poder comprobar el próximo 28 de mayo, no le quepa la menor duda. Yo cuando le oigo a usted que dice: los servicios públicos en Madrid y en Andalucía están fatal. Pero, claro, es que en Andalucía tenemos mayoría absoluta. ¡Es que los andaluces no son idiotas! ¡Es que en Madrid vamos a tener mayoría absoluta porque los madrileños no son idiotas! **(Aplausos)**. ¡A ver si lo entiende usted! Pueden engañar a mucha gente, pero al final al pueblo no lo engañan.

A mí la que me sorprende es usted. Viene y saca pecho de las cifras de empleo y todo el mundo sabe que la destructora de empleo en este país se ha llamado Partido Socialista Obrero Español. **(Aplausos)**. ¡Diez millones de parados, Felipe González! Usted sume lo que quiera sumar. Al final yo le pregunto por la corrupción y usted se desliza por la corrupción de mi partido. Si quiere hablamos de la del suyo, y me remonto a 1982. Si quiere hablamos de todos los pelotazos que hubo a partir de 1982, que igual usted sabe mucho más que yo de eso. **(Aplausos)**. Igual usted sabe mucho más que yo de eso.

Yo le pregunto porque no sé si los expedientes de la OLAF son secretos o no, pero sé que hay cinco. Usted lo sabe mucho mejor que yo. ¿Por qué no reconoce que ustedes tienen problemas con algún expediente? ¿Les ha preguntado la Unión Europea por el Tito Berni, por la banda organizada y la trama de corrupción que había aquí? ¿Les ha preguntado o no? **(Aplausos)**. Y si hay fondos europeos. Es que esto es lo que preocupa en la calle.

Usted ha eludido la respuesta. Dice que nosotros hemos votado seis veces con Bildu. Yo no he llamado al señor Matute ningún día para pactar absolutamente nada. **(Aplausos)**. No le he llamado, ni nadie de mi partido; ustedes sí. Y ese es el problema, porque esta cuestión que ustedes están intentando minimizar es mucho más delicada de lo que parece. A mí me sorprende que un partido de principios, de valores, como es el Partido Socialista, se esté refugiando en la esquina pura y dura de la economía. Es que este país es más que economía; este país es sus principios, este país tiene una moral. ¿Y sabe lo que sucede? Que este país no puede entender cómo un gobierno está pactando con un grupo parlamentario, con un partido cuyo líder es un terrorista y que ha incluido cuarenta terroristas en las listas. ¿Porque sabe lo que han hecho ustedes? ¿Saben lo que han conseguido ustedes? Hoy citaba a Rubalcaba el presidente del Gobierno. A Rubalcaba le obsesionaba que los terroristas y los que los sucedieron no ganaran la batalla del relato, que esa es la segunda fase de la operación. Y ustedes están blanqueando a Bildu y están consiguiendo —no tiene más que ver la televisión pública en el País Vasco— que ese relato lo estén ganando. Se está blanqueando esa historia. Ustedes han conseguido que las puertas giratorias de los terroristas sean las listas electorales. Los mismos que hacían las listas que fijaban los objetivos de disparo en la nuca resulta que ahora deciden quién va o no va en una lista. Y eso en un país democrático no se puede consentir y no se puede consentir porque las víctimas son un valor sagrado a preservar. **(Aplausos)**. A ver si entienden ustedes la absoluta degradación moral que supone eso.

Hoy el presidente del Gobierno ha vuelto a repetir que no es decente. Es que le cuesta pronunciar hasta la palabra indecente. Con otros no tuvo ningún problema, pero con sus socios de Gobierno sí. Le voy a contar lo que pasa. Cuando el presidente de Gobierno de este país dice que no es decente, lo que no es decente es su Gobierno. Se hace un retrato a sí mismo importante: no es decente pactar con un partido cuyo líder es un terrorista. Eso es lo que no es decente y eso es lo que no entienden los españoles. Por lo tanto, señora Calviño, le pido que al menos reconozca que se equivocó en sus palabras. Diga: sí, pactamos. ¿Y sabe por qué pactaron? Porque el presidente del Gobierno esto lo tiene muy medido. Le

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 47

importan mucho más los resultados que los principios y los valores y hace ya mucho tiempo que decidí que con Bildu sí porque les necesita para gobernar, porque después de Sánchez, lo que más le importa a Sánchez es el Gobierno...

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias, señor Suárez Lamata. Su tiempo ha finalizado.

El señor **SUÁREZ LAMATA**: ... y mantener el sillón de la Moncloa y por eso sus pactos, señoría...

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Por favor, termine. Muchas gracias.

El señor **SUÁREZ LAMATA**: A la vicepresidenta le ha concedido treinta y cinco segundos. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias, a usted también antes veinte. **(Rumores)**. Ha finalizado su intervención. Muchas gracias.

El señor **SUÁREZ LAMATA**: Muchas gracias por su generosidad. Una vez más es usted ecuánime y lo demuestra constantemente. **(Una señora diputada: ¡Muy bien!—Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias, señoría.

Para concluir el debate, tiene la palabra en nombre del Gobierno la señora vicepresidenta primera y ministra de Asuntos Económicos y Transformación Digital.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE ASUNTOS ECONÓMICOS Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL** (Calviño Santamaría): Muchas gracias, presidente.

Dos elementos de respuesta, señoría, ante su segunda intervención. Hablaba usted de lo que preocupa en la calle. En la calle preocupa la inflación. Por eso es tan importante que España consiguiera rebajar la inflación cinco puntos en cinco meses el año pasado, que tengamos de los datos más bajos de Europa —hoy mismo hemos conocido el dato definitivo y hemos visto que España está entre los tres países con la inflación más baja de Europa— y que en mayo hayamos tenido la buena noticia de la bajada de 3,5 puntos de la inflación de los alimentos y casi un punto de la inflación subyacente. No hay que ser complaciente, es un tema que nos preocupa y, sobre todo, hay que seguir apoyando a los ciudadanos españoles. ¿Cómo? Con esa subida de las pensiones, con la subida de los salarios de los funcionarios, con la subida del salario mínimo interprofesional, apoyando los acuerdos de los agentes sociales para mejorar los salarios y también con medidas como la bajada de los impuestos para las rentas más bajas y el apoyo a las rentas de clase media, y todo esto, señoría, en contra del Partido Popular, que intentó boicotear la solución ibérica para bajar los precios de la energía —sin duda la medida más importante para controlar la inflación— igual que intentaron boicotear, y lo hacen todos los días, los fondos europeos. **(Aplausos)**.

Segunda preocupación, la vivienda. ¿Qué hemos hecho desde el Gobierno? Poner en marcha un plan ambicioso para recomponer ese parque público de vivienda que desmantelaron los gobiernos del Partido Popular, apoyar a los jóvenes para acceder al alquiler y apoyar a los jóvenes y a las familias con hijos para acceder a las hipotecas y poder comprar su vivienda.

¿Qué es lo tercero que preocupa? El trabajo. Pues ahí están las 20 800 000 personas afiliadas a la Seguridad Social, la mejora de la contratación indefinida, la mejora de la calidad del empleo, la subida de la productividad y también de los salarios en nuestro país. Preocupa el medio ambiente. ¿Qué hace el Partido Popular? Un campo de golf al lado de Doñana. ¿Qué hacen el Partido Socialista y el Gobierno del que yo soy vicepresidenta? Seguir una política económica responsable, tratando de dar a las generaciones futuras un medio ambiente más limpio, más sostenible y, por tanto, oportunidades de futuro. Esa política la hemos llevado a cabo desde 2018 y eso explica la penetración de las renovables en España, el despliegue del autoconsumo, el desarrollo de nuevas tecnologías, como el hidrógeno verde, y que España sea un país de referencia también en el ámbito energético. Podría seguir hablando de otras preocupaciones de los españoles, como la desigualdad, que también ha bajado a pesar de los *shocks* que hemos tenido que afrontar en estos últimos años, pero todo muestra esa diferente política económica, la de protección y progreso, frente a los recortes y la precariedad, y eso, señoría, es muy evidente y los españoles lo saben.

El segundo elemento que querría compartir es que una vez más, hoy, aprovechando cualquier excusa, vuelven a intentar utilizar el dolor de las víctimas. Habla usted de principios y de valores. Pues mire, yo

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 48

creo que los principios y los valores que guían la acción de gobierno —no son palabras, son actos— están muy claros: la defensa de la paz, de la igualdad, de la libertad, de la solidaridad, de los derechos humanos. En el día de la lucha contra la LGTBIfobia (**aplausos**), este es el partido, este es el Gobierno que ha defendido la igualdad de género y la igualdad de todos para hacer y para amar, en beneficio de todos los españoles, también de los que votan y están afiliados al Partido Popular.

Señoría, no es fácil articular una sola respuesta ante un batiburrillo tal de ideas inconexas. Estoy encantada de enviarle todos los informes y toda la información detallada que le pueda permitir empezar a ver la realidad de esos datos y sobre todo la realidad que sienten todos los españoles, y es que este es un gobierno que trabaja para ellos, para la mayoría, a diferencia de los que tuvimos en el pasado.

Muchas gracias. (**Aplausos**).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchísimas gracias, señora vicepresidenta.

MOCIONES CONSECUENCIA DE INTERPELACIONES URGENTES. (CONTINUACIÓN):

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO EUSKAL HERRIA BILDU, RELATIVA A LA RECUPERACIÓN DE LAS REGLAS FISCALES Y SUS CONSECUENCIAS. (Número de expediente 173/000216).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): A continuación, pasamos a debatir la moción consecuencia de interpelación urgente del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, relativa a la recuperación de las reglas fiscales y sus consecuencias. Por el grupo autor de la iniciativa y para la defensa de la moción, tiene la palabra el señor Matute García de Jalón.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Muchas gracias, señor presidente.

Creo que voy a gastar el primer minuto en aclarar algo que ha sucedido en el anterior debate, y lo voy a hacer por un puro ejercicio de respeto a la verdad, que parece que en el Estado español eso ni cotiza. Decía la vicepresidenta que podía existir algún pacto entre el Partido Popular y Bildu. Yo se lo aclaro: No existe ningún pacto. Si vamos a hablar de pactos, podríamos hablar de cómo llegó Patxi López a la Lehendakaritzza, que fue con un pacto con el Partido Popular. Pero decía el representante del Partido Popular, para certificar que no hay ningún pacto, que ellos jamás pactarían nada con Bildu. Hay un dicho español que dice algo así como que tengas cuidado con lo que dices para que no te caiga encima. Yo recuerdo —esto es decir la verdad— cierta ocasión en el Parlamento de Gasteiz en que un dirigente del Partido Popular de Álava se dirigió a nosotros, en las elecciones municipales de 2012, para pedirnos que votáramos a nuestra propia lista y que no saliera así la candidatura del Partido Nacionalista Vasco, a cambio de que ellos se equivocaran en dos alcaldías de Álava que podíamos negociar. No lo digo porque me lo hayan contado, lo digo porque yo lo viví, porque yo estaba en el hemiciclo, yo estaba en el despacho de Euskal Herria Bildu cuando vino ese dirigente del partido alavés a hacernos esa proposición, que yo entiendo que es bastante deshonesto. Por tanto, tengan cuidado y no digan de esta agua no beberé ni este cura no es mi padre.

Ahora sí me centro en el tema de la iniciativa. Todo el mundo que ha salido a esta tribuna en estos días ha hablado de que cada tema que se señalaba era el tema más importante del mundo. Nosotros hemos sido protagonistas en muchas ocasiones, seguramente lo seguiremos siendo en lo que queda de jornada, pero si hay un elefante blanco en la habitación es el que tiene que ver con el techo de gasto, con las medidas fiscales que van a repercutir de manera directa en la vida de todos los ciudadanos y ciudadanas del Estado español. Por eso hemos traído este debate aquí. No lo hemos traído con la pretensión de someterlo al arbitrio del debate electoral, sino para que la gente tome conciencia de que lo que vaya a vivir en los próximos años tendrá mucho que ver con lo que el Gobierno del Estado español pueda llegar a hacer en el marco de las negociaciones de la Comisión Europea.

En la interpelación que planteamos la semana pasada ya señalábamos que nuestra pretensión tenía una doble vía. La primera era la solicitud de información. La vicepresidenta, *grosso modo*, dio la información que coincidía en lo fundamental con lo que ya los medios de comunicación habían adelantado. La otra cuestión que le planteábamos era que se tomara posición, porque creíamos que era necesario que los ciudadanos y ciudadanas del Estado español conocieran cuál va ser su guía de actuación para cumplir con el techo de gasto, que, para que la gente lo entienda, va a suponer que el Estado español tenga que devolver un dinero que adeuda y que va a tener que detraer de algún otro lugar, salvo que se plantee otra fórmula más imaginativa, es decir, elevar la recaudación de impuestos, mejorar la eficiencia en la recaudación de impuestos o implementar una nueva trama impositiva fiscal

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 49

para otro tipo de impuestos, porque lo que es evidente es que la Unión Europea ha decidido que el 1 de enero de 2024 volvemos a la senda de las reglas fiscales, y eso supone cumplir con los techos de gasto. Eso supone que con la actualidad que a día de hoy tiene el Estado español, que es un 4,8% de déficit público y un 113,2% de deuda pública, estamos muy lejos de los límites permitidos, que son un 3% de déficit y un 60% de deuda pública, para no ser intervenidos, para no ser sancionados, que es uno de los elementos que también propone la Unión Europea. Es decir, para todo el que esté por encima del 3% y del 60% habrá, aparte de una monitorización individualizada —nos acordamos de los hombres de negro, también lo hicimos la semana pasada—, un régimen sancionador, y estoy hablando de millones de euros.

Como decía, el Estado español tiene que hacer frente a una deuda y tiene una pretensión, o así lo han señalado, que es que para 2024 podamos estar ya en el 3%, con lo cual podríamos evitar ese camino de sanciones, pero eso significa del orden de 21 000 millones que hay que pagar en nueve meses, y alguien tendría que explicarnos de dónde pretenden sacarlos, de dónde pretenden detraer ese dinero para poder hacer frente a ese pago.

Con la iniciativa planteamos una declaración de principios, lo decimos abiertamente. Lo que planteamos es de donde no hay que tocar nada, porque lo que seguramente muchos de nosotros y nosotras recordaremos, y además quiero creer que con dolor y empatía, son las decenas de miles de personas que fueron desahuciadas tras la crisis de 2008, que empezó a manifestarse con más dureza en 2011 y 2012; recordaremos también lo que supuso el austericidio, lo que supuso hacer derrapar a millones de personas por la senda de la exclusión social. Entendimos lo que era vivir en precariedad, y seguramente nadie quiere que eso vuelva a pasar. Pues para que eso no vuelva a pasar, lo que necesitamos es que haya compromisos claros, y los compromisos claros los hemos sustanciado en cinco puntos.

Primero, un rechazo claro a la aplicación de políticas de austeridad y de recorte a la inversión pública y social.

Segundo, la no aplicación de recortes sociales ni en servicios públicos, porque supongo que ahora que están en campaña electoral sus señorías no se atreverán a ir a ninguna plaza de ningún pueblo a decir que bonificar el transporte público, mantener un escudo social o mantener políticas de inversión es malo o tiene que acabar. Pero sean honestos, si creen que tiene que acabar, díganlo ahora, no se esperen al día 29 para decirles: Gracias por tu voto, pero ahora te voy a avisar de que te voy a dar con el mazo y te voy a empezar a quitar todo aquello que hacía que vivieras con una cierta dignidad, incluso en estos tiempos, como diría Bauman, líquidos, llenos de incertidumbre.

El tercer punto plantea mantener y reforzar el escudo social desplegado durante los últimos tres años. ¿Por qué? Porque, como decía, si vivimos tiempos líquidos —y nosotros y nosotras así lo creemos—, lo que parece razonable es que mantengamos esos niveles de protección, porque esos niveles de protección son los que han determinado que la gente pueda capear todo lo que nos ha pasado en estos tres años sin tener que agigantar la brecha de la desigualdad y el camino de la exclusión social.

El cuarto punto plantea asegurar la capacidad de inversión y despliegue de políticas públicas de las entidades locales, porque todos ustedes recordarán también que con la anterior crisis y el austericidio se obligó a las entidades locales a tener que devolver o a tener que detraer todos los recursos que tenían para pagar deuda, para no superar el techo de gasto, y eso les privó de poder hacer políticas activas y claras en defensa de sus conciudadanos desde aquellas instituciones que son, probablemente, las que más cercanas sienten, que quiero recordar, porque los debates nos están llevando por otro lado, que son las que tienen que ver con las elecciones del 28 mayo, las elecciones municipales, en nuestro caso, forales; en algunos casos autonómicas, pero municipales y forales.

El quinto punto es ampliar el periodo de aplicación y de carga impositiva de los gravámenes extraordinarios a la banca y a la energía. Han ganado más que nunca, por lo que no tiene sentido que sea un impuesto coyuntural. Sabemos que la realidad dura es estructural. Por tanto, si siguen ganando tanto, es razonable que sigan pagando esos impuestos extraordinarios. Este es el verdadero debate, porque de competencias hablamos cuando toque y donde toque y, desde luego, con plena convicción en la defensa de nuestro autogobierno, pero ahora lo que toca es definir qué es lo que van a aplicarnos a todos, tengamos más o menos autogobierno, porque igual que nos pasó en 2008, lo que decida el Estado español, por desgracia, a los ciudadanos de Euskal Herria nos afectará de manera directa, y lo que se decida el Estado francés afectará a los de Ipar Euskal Herria. Ese es el debate en el que queremos centrarnos y, por eso, planteamos estos cinco puntos.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 50

El señor **VICEPRESIDENTE:** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

Para la defensa de las enmiendas formuladas por sus grupos, interviene, por el Grupo Parlamentario Vasco EAJ-PNV, la señora Sagastizabal Unzetabarrenetxea.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA:** Gracias, presidente.

Señor Matute, le he escuchado atentamente. He leído su interpelación y, por supuesto, la moción. Me sorprende, porque no plantea nada acerca de las reglas fiscales. No instan al Gobierno a nada. No le instan a posicionarse con respecto a las reglas fiscales, unas reglas que supusieron y pueden volver a suponer recortes y austeridad. Es más, ustedes, con su *petitum*, creen ciegamente en este Gobierno, porque solo le instan a que no recorte políticas sociales, a que mantenga el escudo social, como si todas las competencias estuvieran en sus manos, dejando que aplique esas reglas fiscales como le convenga, sin intentar poner ninguna cortapisa. Por tanto, es una moción que deja exclusivamente en manos del Gobierno el objetivo que trata de proteger, que no defiende las competencias de las comunidades autónomas ni de los ayuntamientos, que no insta al Gobierno acerca de cómo tienen que aterrizar esas reglas fiscales en un Estado compuesto, con un esquema descentralizado y competencial determinado, y, por supuesto, no hace referencia a los sistemas forales en los que precisamente tenemos autonomía fiscal. ¿Para qué? Para adoptar decisiones de gasto financiadas con tributos que regulamos. Se olvidan de la defensa del autogobierno navarro y, desde luego, del de Euskadi.

Las reglas fiscales no deben volver —y en eso estaremos de acuerdo— a cercenar la capacidad de inversión y de gasto de los ayuntamientos y de las comunidades autónomas, y se debe evitar además que el Estado pueda utilizar el margen de su buen funcionamiento, sobre todo en los ayuntamientos, como ya se hizo en el pasado, para poder alcanzar esos objetivos que hoy también marca Europa. Si Europa, como dice, va a establecer sendas diferenciadas por países, lo lógico es que eso se traslade aquí, porque la posición de partida de cada Administración es diferente, porque la situación subyacente de las finanzas de unas y de otras es muy distinta y porque ya hemos visto que sendas iguales han llevado al fracaso, no han servido de nada. De ahí nuestra enmienda para instar al Gobierno a que, dentro del objetivo que se acuerde para cada Estado en Europa, establezca sendas diferenciadas pactadas para ayuntamientos y comunidades autónomas, para asegurar su capacidad de gasto en políticas que, además, son de su competencia y para salvaguardar las políticas sociales, que, por cierto, señor Matute, están en manos de los ayuntamientos. Permítame recordarle una vez más que no es el Estado el que las tiene que garantizar; el Estado es el que tiene que facilitar que esas reglas fiscales no encorseten a aquellos que tienen competencia, en este caso, ayuntamientos y comunidades autónomas, para poder ejecutarlas y para poder garantizarlas, más si cabe en aquellas comunidades que, como le he dicho, tenemos autonomía fiscal para financiar gasto e inversiones con impuestos que recaudamos y podemos regular. No se trata de que el Estado permita una relajación, como ustedes dicen, no, se trata de acordar sendas diferenciadas con comunidades autónomas y con ayuntamientos, teniendo en cuenta las finanzas de cada administración, que son fruto de su gestión.

Yo no sé si usted ha estado en algún ayuntamiento. Yo sí, y sé muy bien, de primera mano, lo que significan las reglas fiscales. No podíamos utilizar el superávit. Tuvimos que hacer muchas cábalas para no recortar, para no reducir el gasto social. Es más, cuando empezamos a poder realizar determinadas inversiones, aquellas que llamaban inversiones financieramente sostenibles, era el propio Gobierno el que nos decía cuáles eran, era el que fijaba las inversiones sostenibles. De esto no dicen nada, y esto supone cercenar las competencias. Al menos podían haber instado al Gobierno a que defendiera en Europa no sé si una especie de regla de oro o cierta flexibilidad en lo que respecta a la inversión pública cuando fomenta objetivos europeos o, por lo menos, que se exceptúen del gasto aquellas inversiones en transformación digital o en transformación ecológica. Tampoco se han acordado de una ley que recoge todas estas reglas que fueron muy rígidas y que nos abocaron a estas políticas de austeridad, como es la Ley de Estabilidad y Sostenibilidad Financiera. De esto no dice nada, cuando muchos grupos parlamentarios aquí hemos pedido su modificación o su derogación.

En su interpelación usted decía que Europa va a exigir una reducción del déficit, y preguntaba: ¿Cómo se va a realizar este ajuste? ¿Reduciendo gasto o aumentando ingresos? Ustedes solo plantean ampliar el periodo de aplicación y la carga impositiva de esos impuestos a la banca y a las energéticas. En este punto, permítame decirlo, vuelve a pensar en clave estatal, en clave española, cercenando la capacidad recaudatoria de Euskadi, cercenando el autogobierno, porque ustedes proponen ampliar la capacidad recaudatoria para el Estado. Estos no son impuestos, son prestaciones de carácter patrimonial o tributario

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 51

y, por tanto, ni Euskadi ni Navarra tienen capacidad de concertación, ni de recaudar, ni de gestionar. ¿Esto es defender la capacidad recaudatoria y la suficiencia de ingresos de estas comunidades? Son prestaciones patrimoniales que no pueden recaudar y, de hecho, usted sabe que se pactó solo la participación de Euskadi en esa recaudación, que supuso negociar una cantidad en la Comisión mixta. No se equivoquen, no estamos en contra de la detracción, estamos en contra de la forma adoptada, porque va contra natura, porque va contra el convenio y porque va contra el concierto económico. Solo los impuestos se pueden recaudar.

Además, con esta enmienda incumplen su propia enmienda, que decía que tenían que esperar al año 2024 para realizar un estudio y ver los resultados que había tenido este gravamen. Hoy nos plantean esta medida con carácter estructural. ¿En qué porcentaje con esa carga impositiva? Lo cierto es que para reducir déficit, para garantizar inversiones sostenibles, para garantizar el cambio de modelo económico, se necesita una suficiencia de ingresos.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, debe ir finalizando, por favor.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: Acabo. Ustedes solo proponen detraer beneficios extraordinarios, cuando deberían, por lo menos, proponer una reforma fiscal adaptada a la nueva realidad.

Nada más. Muchas gracias.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

Por el Grupo Parlamentario Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común, tiene la palabra la señora Garrido Gutiérrez.

La señora **GARRIDO GUTIÉRREZ**: Gracias, presidente. Buenos días, diputados y diputadas.

Las nuevas normas de gobernanza económica que recientemente ha presentado la Comisión Europea nos inquietan; nos inquietan porque pueden despertar de su breve letargo a un monstruo que aún genera pesadillas, el que impone el disciplinamiento a los gobiernos y las políticas de austeridad que tanto sufrimiento causaron en la anterior crisis.

Como sabemos, desde marzo de 2020, las autoridades comunitarias, como respuesta a la crisis y a la pandemia, decidieron suspender la aplicación de las reglas fiscales, y ha sido esta situación la que ha permitido al Gobierno de coalición aprobar numerosas medidas con el objetivo, por lo menos, de amortiguar los efectos dañinos de la crisis tanto sobre las familias como sobre el tejido productivo. La lista de medidas es inmensa, es muy larga, pero, por citar algunas, podríamos hablar de los ERTE, de las ayudas extraordinarias a los autónomos, del ingreso mínimo vital, del incremento sustancial del SMI, de garantizar a los pensionistas la revalorización de sus pensiones de acuerdo al IPC, del incremento también extraordinario de las pensiones no retributivas, del tope al gas, de la limitación de la actualización de las rentas a los alquileres al 2%, de la bonificación del cien por cien del transporte público, etcétera. Pero es que, además, la economía y el empleo van bien. Hemos reducido deuda, déficit, inflación y tenemos, como sabemos, cifras históricas de empleo, empleo además más estable: más de 20 millones de personas.

En todo caso, lo que queremos en Unidas Podemos es seguir haciendo esto y tomando estas medidas. Por eso también nos preocupa que la propuesta de la Comisión Europea siga enfocándose en las reglas y en los criterios por el lado del gasto público, sin establecer la necesidad de fijar suelos de ingresos. Esto es muy importante para la economía española, la cual, como sabemos, tiene una brecha sustancial de recaudación con respecto a la media de la zona europea. Vivimos en un momento en el que las personas trabajadoras, lo sabemos, están viendo reducido su poder adquisitivo y, por supuesto, su calidad de vida, por la inflación, por el incremento del precio de los alimentos, por la subida de los tipos de interés. Mientras, las empresas energéticas obtienen beneficios récords, los bancos obtienen beneficios récords, las cadenas de distribución de alimentos obtienen beneficios récords. Además, diferentes informes —y esto no lo dice Unidas Podemos, lo dicen el Banco de España, OXFAM o el Banco Central Europeo— han dejado claro que la escalada de los precios se está dando por estos beneficios empresariales. Por lo tanto, es el momento adecuado para apostar por una fiscalidad redistributiva que aumente la carga fiscal de aquellos que se han beneficiado de esta y de otras tantas crisis. Por lo tanto, hay margen para incrementar el impuesto a la banca, lo hemos dicho desde Unidas Podemos. Se podría duplicar y, desde luego, estos ingresos nos permitirían seguir haciendo este tipo de políticas.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 52

Además, y esto es importante, hemos demostrado que la sostenibilidad de las finanzas públicas es compatible con un plan de inversiones sociales ambicioso, y de esto va nuestra enmienda. Hace falta que el discurso de la responsabilidad fiscal pase a tener también en cuenta las necesidades sociales de la población y la sostenibilidad del planeta. Actualmente, lo sabemos, las administraciones locales se encuentran encorsetadas en un marco legal que les impide realizar gasto en inversión social y en transición ecológica. Por lo tanto, concretamente, ¿qué es lo importante? Necesitamos reformar la Ley de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local, para aumentar la capacidad de acción de los entes locales en inversiones, en temas habitacionales, energéticos, suministros, salud o educación. También tenemos, cómo no, que evaluar y revisar la ley de estabilidad presupuestaria, suprimir límites indiscriminados y descontar —es importante— todo lo que tiene que ver con transición ecológica. Además —tercera ley estatal—, necesitamos modernizar la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, para permitir avanzar en las competencias municipales, muy importantes, en tributos y para permitir también esa progresividad en esos tributos de acuerdo a los ingresos económicos. O sea, tenemos tarea por delante.

Y termino. Debemos seguir dando pasos firmes, aprobando medidas para sostener la vida de las personas, para avanzar en esa justicia fiscal redistributiva. También tenemos —esto es importante y a veces se olvida— que limitar las prácticas abusivas, especulativas y defraudadoras de las grandes corporaciones y de los fondos buitre.

Eskerrik asko. Gracias. **(Aplausos).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

En turno de fijación de posiciones, tiene la palabra el señor Martínez Oblanca.

El señor **MARTÍNEZ OBLANCA**: Muchas gracias, señor presidente.

En línea con su ideología separatista, propone el Grupo Parlamentario EH Bildu que el Gobierno no se acomode a reglas fiscales a cuyo cumplimiento está obligada España por su pertenencia a la Unión Europea. Resultaría una monumental paradoja que el Congreso de los Diputados instase hoy aquí a Pedro Sánchez, que ya se ha probado el traje de presidente de turno del Consejo de Europa para estrenarlo el 1 de julio, a que promueva las medidas contenidas en esta iniciativa; por cierto, el mismo Pedro Sánchez que, siendo diputado socialista, votó en 2011 a favor de la reforma exprés del artículo 135 de la Constitución española, que estableció el concepto de estabilidad presupuestaria y que abocó desde entonces al diseño y aprobación de una legislación en consonancia con el conjunto de la Comunidad Europea.

En nombre de Foro, yo voté en contra de aquella reforma constitucional, porque lo que había fracasado entonces, al igual que está fracasando ahora, era la política económica socialista.

Señor Matute García de Jalón, tenemos un Gobierno que oculta, camufla y maquilla la gravedad de una situación que se percibe en la inflación, en la cesta de la compra, en el encarecimiento del coste de la vida y en las tasas de pobreza. Usted defiende hoy una serie de medidas como si EH Bildu no tuviera nada que ver con la funesta gestión socialista que comenzó en junio de 2018, tras la injusta moción de censura que ustedes apoyaron. Desde entonces, singularmente a lo largo de la XIV Legislatura, el Gobierno ha recibido repetidamente su auxilio para sacar adelante muchas de las leyes, normas y reformas económicas que han arrastrado a la sociedad española al empobrecimiento y a la ruina. Estos días los españoles nos estremecemos al conocer que su partido, EH Bildu, se ha presentado a las elecciones municipales con listas en las que se incluyeron candidatos que perpetraron asesinatos y que, además de causar muerte y terror, impidieron durante décadas que España pudiera construir en paz su futuro.

Señorías, considero disparatado proponer la ruptura de las reglas con la gobernanza europea en lo que afecta al déficit y a la deuda, pero estos son los aliados de Pedro Sánchez, y la confirmación de la deriva de un gobierno que, en contra de la propia historia socialista y de los repetidos compromisos públicos de no pactar con EH Bildu, les ha convertido en socios preferentes y les ha dado carta de naturaleza con beneficios penitenciarios para quienes cumplen condenas por terrorismo y también a cambio de la eliminación de los delitos de sedición, entre otros. La barrabasada de las listas electorales es una intolerable humillación para las víctimas y para España. El presidente del Gobierno, aquí mismo, esta mañana ha reiterado que no es decente llevar etarras en las candidaturas, al tiempo que, eso sí, pide su apoyo. Vomitivo. Vomitivo.

Señorías, las propuestas de EH Bildu en contra de las reglas fiscales y de gobernanza económica que ha planteado la Comisión Europea avalan los incumplimientos en los que está cayendo el Ejecutivo en relación con la deuda y el déficit público, que abocan a España sí o sí a ajustes fiscales en relación con el

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 53

producto interior bruto. Con los datos de 2022, este ajuste será de unos 6600 millones de euros, porque el ejercicio se cerró con unos niveles de deuda sobre el PIB de un 113,1% y de déficit sobre el PIB de un 4,81%. No pueden sorprender esta deriva y este creciente riesgo cuando el propio Gobierno se desentiende de las advertencias de organismos e informes de toda solvencia, como son los que elaboran el Banco de España y la AIReF. En este sentido, conviene subrayar que desde que se inició la crisis financiera, el endeudamiento público se ha cebado en España con más de 80 puntos sobre el PIB, y el pasado mes de febrero nuestro país batió su récord histórico de deuda, que ya está por encima de 1,52 billones de euros. Frente a estas medidas irresponsables y manirrota que ustedes plantean, lo que se necesita es un plan de consolidación fiscal para reducir los graves efectos presentes y futuros a los que nos está arrastrando el Gobierno. En realidad, lo que más urgentemente necesita España es un cambio de Gobierno.

Votaré en contra de esta moción.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, tiene la palabra la señora Muñoz Vidal.

La señora **MUÑOZ VIDAL**: Gracias, presidente. Buenas tardes ya, señorías.

Sin duda, la mejor noticia para un Gobierno es poder gastar dinero sin medida; por el contrario, la peor noticia para un Gobierno es no poder gastar a su antojo y tener que someterse al control estricto de sus cuentas públicas. Tras cuatro años de suspensión de las reglas fiscales por la pandemia y la guerra de Ucrania, la Comisión Europea pone fin a la excepcionalidad de la relajación de las cuentas públicas. A partir del año 2024 tendremos un nuevo Pacto de Estabilidad y Crecimiento, que en estos momentos se debate en el seno de la Unión. La propuesta planteada no satisface a casi nadie. Como suele ser normal, los países austeros y ahorradores se quejan de los países manirrota y proponen atar en corto a los países con una gran deuda pública, como Francia, Italia, Portugal o España. Sin embargo, estas nuevas reglas fiscales suponen un avance importante en comparación con el modelo anterior. Se mantienen los objetivos del 3% de déficit y del 60% de la deuda pública, pero se propone a partir de ahora que sea cada Estado miembro el que diseñe su propio plan individualizado para alcanzar esos objetivos. Por tanto, se da más autonomía y más flexibilidad a los Estados miembros a la hora de manejar sus cuentas públicas con el fin de adaptarse a la realidad de cada país.

Ahora bien, señorías, como la espada de Damocles, un gran poder conlleva una gran responsabilidad y, por lo tanto, la autonomía y la libertad que tendrán los Estados miembros conllevarán siempre una mayor responsabilidad. Sé que los españoles —estoy segura— estarán a la altura de esa responsabilidad, porque lo demuestran cada día para llegar a final de mes. De lo que no estoy tan segura es de que el próximo Gobierno que salga de las urnas esté a la altura. Señorías del PSOE y de Podemos, señorías del Gobierno de coalición, una ha perdido ya la cuenta de la cantidad de veces que instituciones públicas y privadas les han exhortado a tomar medidas que garanticen la sostenibilidad de las cuentas públicas; la última vez, la propia AIReF, hace un par de semanas.

Si por algo se han caracterizado los sucesivos gobiernos de España es por su sistemática irresponsabilidad con las cuentas públicas. Ahora, en periodo electoral, su actitud roza lo obscuro. ¿Que las cuentas no me están yendo bien o tan bien como esperaba? Pues no pasa nada, sacamos la chistera, sacamos la chequera y utilizamos el Consejo de Ministros y el BOE al servicio de nuestros intereses electorales para prometer por encima de nuestras posibilidades: bono cultural; bono Interrail; aval público de hipotecas... Es que hacen ustedes un uso tal del lenguaje 'politiqués' que decir cine casi gratis los martes para los pensionistas ahora lo llaman ustedes ampliación del escudo social. ¡Vamos, hombre! ¿Dónde está la memoria económica de estas medidas que anuncian? Ni está ni se la espera, porque esto de la evaluación del gasto público les molesta.

Señorías de Bildu, señor Matute, entro en el contenido de su moción. Piden ustedes rechazar cualquier propuesta que suponga la aplicación de austeridad y recorte de la inversión pública y social. Ustedes exhortan al Gobierno a que se rechace cualquier medida de austeridad y recorte de la inversión pública y social. Estoy de acuerdo, pero debo decirles que ninguna propuesta europea, nunca, ni actual ni histórica, supone obligatoriamente recortes de inversión pública y social, porque todo recorte que se ha llevado a cabo y ha tenido lugar en este país ha sido una opción de los gobiernos de España. Todos los gobiernos han elegido siempre recortes en políticas públicas en vez de recortes en organismos superfluos, gastos ineficientes, duplicidades y prebendas para mantener sus redes clientelares varias. Por eso, hago un

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 54

llamamiento desde esta tribuna a los partidos políticos que aspiran a gobernar nuestro país para que, dado que a partir de 2024 se tendrán que hacer recortes de gasto público para cumplir con Bruselas, empiecen a avisar, a contar, a planificar y a trasladar a la ciudadanía los recortes que piensan hacer cuando lleguen al próximo Gobierno de España.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Por el Grupo Parlamentario Plural, tiene la palabra el señor Rego Candamil.

El señor **REGO CANDAMIL**: *Grazas, señor presidente.*

Compartimos la preocupación por las posibles consecuencias sociales, en diciembre de este año, de la suspensión de las reglas de gasto y de déficit, y no solo porque tengamos memoria y recordemos las dramáticas consecuencias de los recortes aplicados en la crisis de 2008, en forma de más pobreza, desempleo, desigualdad, desahucios, exclusión o deterioro de los servicios públicos esenciales —un deterioro, por cierto, premeditado para favorecer su progresiva privatización—, sino también porque, *de facto*, a pesar de esa suspensión, la Unión Europea siguió marcando un camino de freno a la mejora de las condiciones sociales y laborales y de recortes futuros.

Ahí está, por ejemplo, la modificación de la normativa laboral que supuso la no derogación de la reforma laboral del Partido Popular del año 2012. No cabe duda de que detrás de ambas modificaciones, la de Fátima Báñez y la de Yolanda Díaz, estuvo la Unión Europea como fiel representante de los grandes poderes económicos.

Ahí están también las tres reformas de las pensiones que consolidan los recortes de las de 2011 y 2013, especialmente en la jubilación a los 67 años y el aumento del periodo de cómputo de 15 a 25 y, ahora, hasta 29, con el recorte que esto implica en las cuantías de las pensiones futuras, o el avance, en la línea de privatización del sistema, con los llamados planes de pensiones de empresa. También aquí, como en 2011, está la mano de la Unión Europea. Y esto es así porque hay un Gobierno que se somete gustosamente a los dictados de esta estructura política tan poco democrática pero tan preocupada siempre por defender los intereses de las oligarquías europeas.

Ahí está también el compromiso ya asumido por el Gobierno, de implantar peajes en las autovías en 2024. Es una medida que, por lo menos en mi país, en Galiza, con una posición periférica en la Península y en Europa que implica dependencia de las autovías para sacar nuestros productos a los mercados y carente de medios de transporte públicos adecuados, supone una gravosa carga para nuestra ciudadanía y nuestras empresas. Es una medida que se pretendió y se pretenderá hacer pasar como verde, pero que, de hecho, es profundamente antisocial y *antigalega*.

Por eso nos preocupan las políticas futuras y defendemos ampliar, fortalecer las políticas sociales y los derechos de los trabajadores y trabajadoras, hacer verdad de una vez por todas que no seamos de nuevo los trabajadores y trabajadoras, las clases populares, quienes paguemos las consecuencias de la crisis y hacer verdad de una vez por todas que pague más quien más tiene, con una política fiscal más justa y redistributiva, empezando por convertir en permanentes, como ya el BNG defendió en el momento de su aprobación a través de enmiendas, los impuestos a las energéticas y a la banca.

Hay alternativas, claro que sí, la clave es si hay voluntad política para llevarlas a cabo. Evidentemente, votaremos a favor de esta propuesta de EH Bildu.

Obrigado.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Por el Grupo Parlamentario Republicano, tiene la palabra el señor Margall Sastre.

El señor **MARGALL SASTRE**: Gracias, presidente. *Bona tarde, diputades y diputats.*

Nos encontramos con una moción de Grupo Euskal Herria Bildu que nos parece muy oportuna por el momento en el que estamos y por anunciar la Comisión Europea el fin de la suspensión de las reglas fiscales a 31 de enero de este año y aplicar lo que denominan un nuevo modelo de gobernanza económica para la Unión Europea el año que viene. **(La señora vicepresidenta, Elizo Serrano, ocupa la Presidencia)**.

Para el conjunto de la clase media trabajadora del Estado español tenemos una mala noticia. El Gobierno, que presume de ser progresista, ha mantenido intacta la ley de estabilidad presupuestaria aprobada por Montoro y el PP, con el apoyo de toda la derecha. La suspensión temporal de las reglas

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 55

fiscales llegó tarde, y llegó gracias a la presión de alcaldes y alcaldesas y fruto de una pandemia mundial. Ahora, por no haber hecho el trabajo cuando tocaba, nos encontramos en un contexto de inminente recuperación del marco de estabilidad presupuestaria, que nos llevará, nuevamente, a las restricciones de la regla de gasto y a la distribución de los márgenes de déficit público.

Según los datos enviados por el propio Gobierno del Estado a la Unión Europea en el documento del Programa de Estabilidad Presupuestaria para el año que viene, se exige déficit cero a las comunidades autónomas y superávit de 2 décimas a los ayuntamientos, reservándose el Estado —¡oh, sorpresa!— la totalidad del margen de déficit, un 3%. Son, por tanto, los ayuntamientos y las comunidades autónomas los grandes damnificados, otra vez, por esta decisión que nos parece injusta, arbitraria y de gran deslealtad institucional.

Los alcaldes y alcaldesas ya se plantaron en el año 2020 cuando la ministra Montero intentó apropiarse de los ahorros de los ayuntamientos vía real decreto ley, y lo tumbamos aquí, en el Congreso. Si el Gobierno pretende nuevamente obligar a los ayuntamientos a generar superávits para luego apropiarse de sus ahorros, ya avisamos que nos vamos a oponer de nuevo. No puede ser que las administraciones más próximas al ciudadano sean las grandes damnificadas por esta decisión.

Que quede claro que, con su propuesta, el Gobierno español obliga una vez más a los ayuntamientos a acumular superávits que no podrán ser utilizados para atender debidamente a las necesidades sociales de la ciudadanía. Y esto ¿cuánto supondría en números? Solo en Cataluña se calcula que más de 3500 millones de euros anuales. El conjunto de remanente de tesorería de todas las entidades locales catalanas quedaría bloqueado a causa de esta política confiscatoria y algunos ayuntamientos dejarían de disponer de entre 20 y 30 millones de euros, que no podrían ejecutar, un dinero que se podría destinar a políticas públicas de vivienda, a nuevas plazas de infantil o a instalación, por ejemplo, de equipamientos de energías renovables. Nuestro grupo, Esquerra Republicana, como partido claramente municipalista, estará al lado de los alcaldes y alcaldesas de Cataluña para evitar que el Gobierno español coja el dinero de los ayuntamientos para gastarlo en anuncios electoralistas de Pedro Sánchez cada dos días para beneficiar la campaña del PSOE.

La pregunta es cómo van a aplicar los ayuntamientos las políticas públicas para beneficiar a sus ciudadanos si no se les permiten disponer de herramientas para hacerlo. Queremos recordar que los ayuntamientos siempre están ahí cuando el Gobierno español no cumple con sus obligaciones con la ciudadanía. ¿Qué hacen los ciudadanos cuando el Gobierno no cumple, por ejemplo, con la ley de la dependencia, cosa que pasa cada día? Acudir a los ayuntamientos. ¿Qué pasa cuando los ciudadanos no reciben el ingreso mínimo vital por incompetencia del Gobierno español? Acuden a los ayuntamientos. ¿Y qué hacen el Gobierno español? Asfixiar a los ayuntamientos de manera vergonzosa. **(Aplausos)**.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Muchas gracias, señor Margall.

Por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra la señora López Álvarez. **(Aplausos)**.

La señora **LÓPEZ ÁLVAREZ**: Señorías, VOX no legitima a terroristas. **(Aplausos)**. Un día más una sesión plenaria más en la que todos los grupos parlamentarios legitiman a Bildu, excepto VOX. Llevamos años diciendo que ETA está en las instituciones, y lo está gracias al Partido Popular de Aznar, que negoció con la banda terrorista ETA; de hecho, hasta Otegi los ha tachado de hipócritas y los ha amenazado con publicar las actas. Y ETA está en las instituciones gracias a ese PSOE de Rodríguez Zapatero, que, sin filtros, ha declarado que dio juego para que hoy estén ahí sentados. Y ETA está en las instituciones gracias al Partido Popular de Rajoy, que votó no a su ilegalización cuando lo trajo UPyD al Congreso. Y ETA está en las instituciones gracias a Pedro Sánchez, que ha sido capaz de sacar adelante esta legislatura con Bildu como aliado y socio, cediéndole descaradamente todo tipo de prebendas a cambio de pisotear el recuerdo, la honra, la memoria, la dignidad y el respeto a todas las víctimas del terrorismo, **(aplausos)** entre las que había niños que fueron asesinados, víctimas que fueron secuestradas hasta 532 días, como José Antonio Ortega Lara, víctimas del terrorismo etarra, cuyo único pecado a ojos de ETA...

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Señora López, la llamo a la cuestión por primera vez. **(Rumores)**.

La señora **LÓPEZ ÁLVAREZ**: Estoy en la cuestión, presidenta.

Había víctimas del terrorismo etarra cuyo único pecado, a ojos de ETA, era ser y sentirse español. Ellas se merecen la mayor lealtad de quienes ejercemos como representantes de la soberanía nacional,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 56

porque les costó la vida defender nuestra patria, nuestra bandera y nuestra unidad, la indisoluble unidad de la nación española. **(Aplausos).**

Ahora, las cartas están todas ya sobre la mesa; cuarenta y cuatro, ¿les suena? Son cuarenta y cuatro los terroristas que lleva Bildu en sus listas electorales al 28 de mayo.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Señora López, la llamo por segunda vez a la cuestión. **(Protestas.—Varios señores diputados pronuncian palabras que no se perciben).**

La señora **LÓPEZ ÁLVAREZ**: Estoy en la cuestión, señora presidenta.

Hay cuarenta y cuatro condenados por actos terroristas, cuarenta y cuatro condenados por ser miembros de ETA, esto es, cuarenta y cuatro terroristas, cuarenta y cuatro etarras, entre ellos...

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Señora López, la llamo a la cuestión por tercera vez. No tiene más el uso de la palabra **(aplausos)**, así que le ruego que abandone la tribuna, por favor. **(La Presidencia desconecta el micrófono de la tribuna de oradores mientras que la señora López Álvarez continúa hablando).** Le ruego, señora López, que abandone la tribuna. **(Una señora diputada del Grupo Parlamentario VOX: ¡Sí hombre, qué poca vergüenza!—La señora López Álvarez continúa hablando con el micrófono apagado.—Rumores).** Señora López, le ruego que abandone la tribuna y respete a la Cámara y a la Presidencia de esta Cámara. **(Protestas.—Un señor diputado del Grupo Parlamentario VOX: ¡Bájala tú!—La señora López Álvarez continúa hablando con el micrófono apagado).** Le ruego que mantenga su educación, tanto como ciudadana como parlamentaria, y abandone la tribuna. **(La señora López Álvarez abandona la tribuna.—Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie).**

Por el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, tiene la palabra la señora Rodríguez Herrero. **(Continúan los aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie.—Pausa).**

Señorías del Grupo VOX, les rogaría que permitieran intervenir a la diputada que está en el uso de la palabra y que siguiéramos con la sesión. **(Continúan los aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie.—Pausa).**

Señorías, les ruego que respeten a esta Cámara y, por favor, a la persona que va a hacer uso de la palabra. Muchas gracias. **(Continúan los aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie.—Un señor diputado: ¡Payasos! —Pausa).**

Señorías, esta Cámara no es un circo, de verdad. Tengan un cierto respeto a esta Cámara, por favor.

La señora **RODRÍGUEZ HERRER**: Gracias, presidenta. Señorías de VOX, gracias por dejarme por fin intervenir. **(Rumores).**

Señorías de Bildu —sin que esto suponga blanqueo, pero son los proponentes— y otras señorías que han subido a esta tribuna, parece que no han entendido nada y que no acaban de darse cuenta de lo que supone estar en un área de moneda única y sus indudables ventajas, porque estar en Europa es un seguro económico y social para todos los españoles. Lo cierto es que se necesita información. Tenemos derecho a tener información de unas negociaciones trascendentales para el futuro y la libertad de actuación de los gobiernos de España en los próximos años, de quienes esperamos y confiamos que tengan las manos libres para actuar en beneficio de los españoles, sin estar en acuerdo permanente con quien no cree en nuestro país y se permite presentar listas electorales con asesinos en aquellas localidades donde asesinaron. Vale poco decir ahora que, si salen, renuncian; están en las papeletas con las que se materializa el voto, ellos y otros treinta y siete convictos de terrorismo. **(Varias señoras y señores diputados del Grupo Parlamentario VOX abandonan el hemiciclo).**

En su moción reclaman mantener el escudo social, por mantenerlo, porque creen que el gasto público es bueno en sí mismo y porque subir la presión fiscal, tener impuestos altos, también es bueno. Por cierto, olvidan que estamos en riesgo de que la evolución de la recaudación no esté asegurada, máxime si se frena la inflación —esperemos—, si se frena de verdad y no el freno *fake* del que han hablado el Gobierno y la vicepresidenta económica hace un momento. Tenemos el 15,8% acumulado de inflación, el mismo que la Unión Europea, a pesar de la cacareada excepción ibérica.

No entienden que, si la situación fiscal no es sostenible, se pone en riesgo el Estado del bienestar, que es el distintivo de un país moderno del siglo XXI. Esto no es una cuestión de escudo social. El Estado del bienestar es una forma de vivir, de ser. El escudo social, tal y como lo entienden, es un régimen de ayudas

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 57

que no genera valor añadido, sino personas que no son libres, sino dependientes de los poderes públicos, que lo que quieren, al fin, es gestionar su vida. ¿Qué sentido tiene querer mantener las ayudas coyunturales para situaciones concretas, no por nada, sino porque sí? Precisamente, la característica de transitoriedad de los apoyos en las situaciones excepcionales es la que los hace beneficiosos, si se acierta, para el conjunto de la sociedad y solo se pueden implementar si la situación fiscal del país que las pone en marcha es saneada.

Realmente, como consecuencia de la heterodoxia fiscal del Gobierno menos transparente de nuestra historia y con menos ganas de rendir cuentas y de someterse a los mecanismos de control democrático, estamos viviendo una situación sorprendente en este campo. Lo han vuelto a hacer. Han presentado a Europa una actualización del plan de estabilidad que ignora en sus escenarios las medidas que están aprobando, hasta varias veces a la semana, con un importante impacto en las cuentas públicas. Les acaba de dar una colleja la AIREF hace unos días.

Hoy el asunto que nos trae es el de las nuevas normas fiscales de Europa, un asunto muy serio —en eso sí estoy de acuerdo—, que va a incidir directamente en la capacidad de gestión del Estado, de las comunidades autónomas y de las corporaciones locales. En seis meses se debería despejar el panorama. La vicepresidenta en su interpelación nos dijo que estaban teniendo muchas reuniones —sin luz ni taquígrafos, en su mejor estilo— y no dejó nada claro hacia dónde se va. La huida hacia adelante no conduce a ninguna parte. Los análisis deben de ser completos y sin trampas. Los objetivos deben de ser claros, transparentes y alcanzables en el medio y largo plazo y no sustituirse por promesas electoralistas o populistas, máxime en un momento como el que estamos viviendo y vamos a vivir de aquí a fin de año. Me remito a lo que recoge el Banco de España en su último informe anual. El déficit público tiene un elevado componente estructural en nuestro desequilibrio fiscal, determinado en gran medida por nuestro gasto primario estructural. Y ustedes todavía quieren incrementarlo más.

En ese sentido, hay que entender también lo que acaba de señalar Europa respecto a nuestro déficit, que empeora los datos del Gobierno, a pesar de revisar ligeramente al alza sus previsiones de crecimiento. El incremento de gasto sin fin lo que provoca es incremento de deuda sin fin. El 5,6% en el año 2022 son los últimos datos. ¿Y luego? España necesita un proceso de consolidación fiscal que suponga una reducción gradual del déficit estructural de nuestras cuentas públicas. Sus perspectivas a corto, medio y largo plazo están caracterizadas por la persistencia en el tiempo de unos niveles de endeudamiento público muy elevados, y esto lo que nos da son menores márgenes de actuación en el futuro, una fuente de vulnerabilidad para nuestro país. La necesidad, pues, no deriva solo de nuestras obligaciones europeas, que van a dejar de ser permisivas como en los últimos años, sino que también debe satisfacerse para generar libertad de actuación, para tomar las decisiones...

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Señora Rodríguez, tiene que ir terminando.

La señora **RODRÍGUEZ HERRER**: ... más beneficiosas para el conjunto de la sociedad—termino ya, presidenta—; por cierto, siempre con transparencia y con rendición de cuentas.

Por eso estamos de acuerdo con la pertinencia de debatir sobre reglas fiscales, y deberíamos seguir hablando de ello, pero con lo que no estamos de acuerdo es con los argumentos y peticiones del grupo proponente.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Gracias, señora Rodríguez.

Por el Grupo Parlamentario Socialista tiene la palabra el señor Taibo Monelos.

El señor **TAIBO MONELOS**: Gracias, presidenta.

Señorías, vamos a hablar de lo que toca, porque el Grupo Parlamentario Socialista es respetuoso con esta Cámara, acepta las reglas del juego democrático y no se pregunta si algún partido ha sido formado por exministros franquistas o cuáles son sus orígenes, una vez que se aceptan esas reglas del juego democrático. **(Aplausos)**.

Aquí toca hablar de algo tremendamente importante, de la gobernanza económica europea y, en especial, de la creación de ese nuevo marco de reglas fiscales que nos tenemos que dar. Es un debate en el que, efectivamente, España está ocupando un papel fundamental, y lo va a tener aún más durante la próxima Presidencia del Consejo de la Unión Europea en la segunda parte de este año. El marco en el que se desarrolla este debate es, sin duda, el de la situación extraordinaria que hemos vivido desde que

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 58

nos golpeó la pandemia, porque para responder al *shock* generado por esta pandemia todos los países han tenido que tomar decisiones, que, a diferencia de períodos anteriores de nuestra historia reciente, se han caracterizado justamente por la rapidez, la eficacia, la acción coordinada, decidida y basada en los mecanismos de solidaridad a nivel europeo. Esta solidaridad europea es la que nos ha permitido poner en marcha medidas como los ERTE, a los que la derecha votó en contra; la prestación extraordinaria para los trabajadores autónomos, a la que la derecha votó en contra (**aplausos**); el apoyo a las empresas, de lo que también votó en contra, que nos ha permitido salvar más de 550 000 empresas en este país, frente a la oleada de concursos de acreedores y cierres empresariales durante la época en la que al Partido Popular le tocó gestionar la anterior crisis.

Esto ha provocado que todos los países europeos tengan unas ratios de deudas superiores a las que había en el momento previo a la pandemia. También ha provocado que todos los países seamos conscientes de la necesidad de abordar inversiones públicas masivas en el ámbito verde, en el ámbito digital, en el ámbito energético. Y, además, nos ha llevado a ser conscientes de que el marco de las reglas fiscales que regía hasta este momento ya no vale; de hecho, muchos pensamos que ese marco de reglas fiscales ya no valía antes de la pandemia. Tenemos que tener unas reglas fiscales que sean apropiadas, que sean justas, que sean comprendidas por la población de los territorios europeos y que, además, marquen un itinerario singular y diferenciado a la situación de cada Estado miembro.

No sé, señor Matute, de dónde sale esa referencia o el miedo a los hombres de negro en este momento porque, como usted sabe, España está cumpliendo holgadamente los objetivos de responsabilidad fiscal que nos hemos marcado. En 2022, el déficit y la deuda sobre el PIB se redujeron incluso más de lo que habíamos previsto en nuestro programa de estabilidad; y este año también vamos a cumplir nuestro objetivo de reducción de la ratio del déficit al 3,9% del PIB. Así, gracias al fuerte crecimiento económico —todos los organismos internacionales así lo han reconocido y, recientemente, el Banco de España, que nos dice que vamos a ser la economía europea que más crece durante tres años consecutivos—; gracias, en segundo lugar, a la recuperación del empleo —estamos hablando de 20 800 000 trabajadores en activo y de que llegaremos a los 21 millones en este año—; gracias al aumento de la recaudación fiscal, sin subir los impuestos para la mayoría de los españoles, hemos podido adelantar incluso en un año, al 2024, el objetivo de reducir la ratio de déficit público al 3%, y hemos conseguido una reducción del paro estructural, que se situará en torno al 9%. Lo cierto es que la gestión económica liderada por este Gobierno está logrando esos objetivos sin menoscabar el Estado del bienestar, sin hacer recortes al Estado del bienestar, como hizo la derecha en la anterior crisis y, además, impulsando todas las inversiones que nos permiten tener un mayor crecimiento ahora y en el futuro.

Para ir concluyendo el debate, creo que no son las palabras, señor Matute, son los hechos de que aquí hay dos modelos de política económica muy diferentes: el del Partido Popular, el de la derecha y la ultraderecha, el de los recortes, el de los desahucios, el de los cierres de empresa y el de los despidos, frente al modelo de progreso que llevamos desarrollando desde el año 2018 basado en la protección: protección a las familias, protección a las empresas y protección a la clase media trabajadora. La realidad es que este modelo de progreso y de protección demuestra que es posible ese crecimiento económico sin necesidad de aplicar el modelo de recortes del Partido Popular. (**Aplausos**).

En definitiva, la prioridad tiene que ser que tengamos unas nuevas reglas fiscales, no que volvamos a las anteriores. Se tiene que tener en cuenta ese nuevo modelo; ese nuevo modelo de Estado del bienestar y de modelo de progreso para poder seguir protegiendo de esta manera a nuestro Estado del bienestar. En ello está el Gobierno de España, y todos y cada uno de los diputados y diputadas del Grupo Socialista pondrá todo su empeño. Ustedes sigan buscando fantasmas del pasado que nosotros estaremos con el progreso de los españoles.

Muchas gracias. (**Aplausos**).

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Señor Matute, ¿acepta alguna de las enmiendas formuladas?

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Estamos aún valorándolo.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Gracias. (**Varias señoras y señores diputados del Grupo Parlamentario VOX entran en el hemiciclo**).

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 59

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, SOBRE LAS MEDIDAS QUE VA A LLEVAR A CABO EL GOBIERNO EN EL DESARROLLO DE LAS INFRAESTRUCTURAS HÍDRICAS NACIONALES PARA GARANTIZAR EL ABASTECIMIENTO DE AGUA EN TODOS LOS RINCONES DE ESPAÑA Y LIMITAR LOS EFECTOS DE LA SEQUÍA. (Número de expediente 173/000217).

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): A continuación, pasamos a debatir la moción consecuencia de interpelación urgente del Grupo Parlamentario VOX, sobre las medidas que va a llevar a cabo el Gobierno en el desarrollo de las infraestructuras hídricas nacionales para garantizar el abastecimiento de agua en todos los rincones de España y limitar los efectos de la sequía. Por el grupo autor de la iniciativa y para la defensa de la moción, tiene la palabra el señor Chamorro Delmo. **(Aplausos)**.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Muchas gracias, señora presidenta.

Lo primero que quiero decir es que creo que estamos llegando a una situación a nivel parlamentario en España bastante preocupante cuando a una diputada nacional no se le deja terminar su intervención, que está amparada por nuestra Constitución española, que, además, es víctima del terrorismo y, en cambio, se deja que haya etarras en las listas que forman parte de Bildu en las elecciones municipales que se van a dar el 28 de mayo. **(Aplausos)**. Es una auténtica vergüenza lo que estamos viviendo en España.

Centrándonos en esta moción, en nuestro grupo parlamentario, en VOX siempre hemos insistido en la importancia de cohesionar el territorio nacional a través del agua y del riego como fuente fundamental de riqueza y de fijación de población en toda España. Las infraestructuras son fundamentales para nuestro desarrollo económico y social. El agua constituye un recurso básico que incide directamente, además de en nuestra calidad de vida y bienestar, en el desarrollo y competitividad de sectores estratégicos como la agricultura y el turismo. En agricultura somos el primer productor europeo de frutas y hortalizas, el segundo exportador global de vino y concentramos el 44 % de la producción mundial de aceite de oliva. En turismo, que representa el 12,4 % de nuestro producto interior bruto, somos el líder global en competitividad y el segundo país del mundo tanto en ingresos internacionales como en número de turistas.

Las inundaciones —es importante recalcarlo— constituyen nuestra mayor catástrofe natural, y la mitad de nuestro país se encuentra en riesgo de desertización, con un 72 % de la superficie nacional bajo estrés hídrico severo. Por eso, nos cuesta mucho entender en el Grupo Parlamentario VOX que a diferencia de otros países de nuestro entorno como Marruecos, Portugal o Egipto, que están construyendo numerosas infraestructuras de regadío, y otros más lejanos, como, por ejemplo, China, Israel o Estados Unidos, que centran su desarrollo a través de infraestructuras de trasvases, innovación tecnológica e infraestructuras, en España no solo no se invierte en regadíos y en infraestructuras hídricas, sino que se están destruyendo centenares de presas, de azudes y de represas y se restringe, cada vez más, el regadío en todos los planes hidrológicos. Ejemplo de ello lo tenemos en la derogación del Plan Hidrológico Nacional, que comprendía el trasvase del Ebro, que fue derogado por el Partido Socialista Obrero Español, y que hubiera beneficiado a toda la zona de Levante y también a Cataluña, que ahora mismo está sufriendo una sequía severa. Tenía todos los informes de impacto ambiental y de la Unión Europea favorables y fue derogado por presiones políticas de Esquerra Republicana de Cataluña, al margen del interés nacional de todos los españoles. **(Aplausos)**. A la vez, se destruyó la posibilidad de ejecutar este plan hidrológico con el trasvase del Ebro, que hubiera aliviado la presión de otras infraestructuras hidráulicas como el trasvase TajoSegura. El mismo PSOE que destruyó esta infraestructura es el que, junto a separatistas y ecologistas, enarbola una guerra entre regiones por el agua con el único interés de mantener el sillón autonómico de sus barones con la excusa de una guerra absolutamente artificial, que no tuvieron intención de solucionar cuando se cargaron ese trasvase del Ebro.

Tampoco nos podemos fiar del planteamiento que están haciendo en el Partido Popular, porque no retomaron ese trasvase del Ebro. Ahora, algunas declaraciones de sus responsables, por ejemplo en Aragón, dicen que el trasvase del Ebro es un fantasma, que no va a ir ninguna gota de agua de la cuenca hidrográfica del Ebro a ninguna otra cuenca hidrográfica, lo cual no entendemos.

Por otra parte, también queremos señalar la hipocresía que estamos viendo por parte del Partido Socialista. Zapatero hizo trasvases, por ejemplo, del afluente del Segre a Cataluña; todos los ingenieros de Cataluña están pidiendo esos trasvases. También se hacen trasvases, por ejemplo, en Castilla-La Mancha, donde hay un trasvase planteado desde el Tajo hasta el Guadiana al que quieren llamar la tubería manchega. Es decir, le cambian el nombre para no decir que son trasvases, pero son trasvases. O sea, ustedes son unos auténticos hipócritas. **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 60

Un partido político, como el PSOE, habla de emergencia climática, pero impide la ejecución de infraestructuras para evitar ese supuesto apocalipsis climático; no solo eso, sino que restringe y destruye infraestructuras hídricas, dejando al pueblo español vendido ante la sequía. Si fueran coherentes con lo que dicen, con su fanatismo climático, deberían poner en marcha y ejecutar todas las infraestructuras necesarias para evitar la desertificación y que nuestra agricultura, nuestro agro, se convirtiera en el sumidero de CO₂ que ya es.

¿Por qué hacemos lo contrario que nuestros antepasados, que construían acueductos, pozos y acequias en equilibrio, por supuesto, con la naturaleza? La civilización surgió alrededor de los ríos Tigris y Éufrates. En mi tierra manchega, donde sabemos bien la importancia del agua, existen construcciones como la Motilla del Azuer, alrededor de un pozo, desde el año 2300 antes de Cristo. Mi propia ciudad, Ciudad Real, está construida alrededor de un pozo —se llamaba el Pozuelo de Don Gil— por Alfonso X el Sabio. Es decir, sufrimos una regresión hacia la barbarie con este Gobierno que destruye la cohesión de España y las infraestructuras hídricas, que son tan importantes para cohesionar España. **(Aplausos)**.

Si Egipto, Marruecos o Israel están convirtiendo territorios desiertos en vergeles de regadío y de pujante desarrollo agroalimentario, económico y hortofrutícola también, ¿por qué España, que tiene más agua que esos países, está sufriendo restricciones? La única razón objetiva es por la falta de planificación nacional y el cortoplacismo, los egoísmos locales y la falta de inversiones en innovación e infraestructuras hídricas de los Gobiernos que ha sufrido España. Si somos capaces de traer gas desde Argelia y estamos planificando gasoductos por toda Europa para el desarrollo industrial y el bienestar de los europeos, ¿por qué no vamos a ser capaces de traer el agua sobrante a los territorios que lo necesitan y fomentar el riego como fuente de desarrollo?

Consideramos en nuestra moción que es necesario impulsar todas las medidas estructurales que sean necesarias en beneficio del sector primario y la soberanía alimentaria de la nación, protegiendo los puestos de trabajo y la dimensión social del sector agrario nacional. Nosotros, frente a aquellos que vuelan presas y sueltan presos, decimos: cuida lo tuyo, cuida lo nuestro, vota seguro y vota a VOX, para nuestras infraestructuras y la cohesión de nuestro mundo rural y nuestros... **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie)**.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Para la defensa de las enmiendas formuladas por los grupos, interviene, en primer lugar, el Grupo Parlamentario Ciudadanos, la señora Martínez Granados.

La señora **MARTÍNEZ GRANADOS**: Gracias, presidenta.

Señorías, estamos aquí una semana más ante la clásica iniciativa de VOX, que utiliza un problema real de los ciudadanos para introducir sus propuestas más populistas, como tomar decisiones de política energética mediante referéndum nacional, reclamar la derogación de un reglamento comunitario en el Parlamento español o pedir la derogación de una ley que no incluye la prohibición sobre la que versa la moción. En Ciudadanos, por el contrario, trabajamos para hacer frente, con una oposición seria, que busque resultados reales a una situación gravísima como es la sequía. Quizá han perdido la oportunidad de hacer una moción que estuviera centrada en el tema, dado que parece que les importa. La celebración de una consulta a los españoles para que supuestamente decidan sobre la política hidrológica es, cuando menos, torticera. Proponemos eliminar este punto por ser esencialmente un apartado de nulo contenido práctico, más allá del clásico mensaje populista de trasladar un problema complejo a una salida fácil, descargando de la responsabilidad a quienes tenemos el mandato de afrontar este problema por complejo o simple que fuere. Es el trabajo de esta Cámara y de este Gobierno formular propuestas para mantener o alterar la política hídrica y trasladarles esa responsabilidad directamente a los ciudadanos es hacernos perder el tiempo a todos. Por ponernos en perspectiva, los únicos referéndums que se han celebrado en España desde la aprobación de la Constitución han sido sobre nuestra entrada en la OTAN o sobre la constitución europea, y ustedes juegan con esa idea como algo totalmente populista.

Ya ayer, cuando debatimos la moción del Grupo Popular, dimos los datos preocupantes sobre el nivel hídrico de nuestro país; y ahora tenemos que decir que este momento actual que sufre el campo español resulta totalmente dramático. La sequía extrema que asola desde hace meses el paisaje patrio pone en jaque el futuro más próximo de nuestro sector agrícola. La ausencia de lluvia se ha llevado por delante las cosechas de secano, principalmente en el centro y el sur del país, mientras que en zonas de regadío se están limitando las siembras de verano como el maíz, el girasol, el arroz y el algodón. **(El señor vicepresidente, Rodríguez Gómez de Celis, ocupa la Presidencia)**. Junto a una meteorología adversa, el desigual reparto del agua de los embalses para la agricultura termina por dibujar un escenario desolador

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 61

que afecta también a la ganadería extensiva. Estamos viendo la reducción de pastos para las ovejas, que ha llevado a los ganaderos al punto de tener que sacrificar animales ante la imposibilidad de mantenerlos.

Ante esto, en Ciudadanos ya llevamos meses ofreciendo al Gobierno soluciones concretas para combatir una situación que advertimos en el mes de marzo en la Comisión de Agricultura, en la que represento a mi partido; pero también lo hicimos mucho antes, lo hicimos —en la intervención de ayer también lo dije— en los presupuestos generales de 2022. Ahí solicitamos medidas que hubieran amortiguado un poco esta crisis agrícola, pero lejos de atenderlas, el Grupo Socialista llegó a votar que no a nuestras últimas medidas debatidas en la Comisión de Agricultura, y veinticuatro horas después mantuvieron un Consejo de Ministros extraordinario, realmente no sé yo si es que les importa la sequía o lo que preferían era comenzar la campaña electoral volviendo a poner delante medidas a las que no sabemos si los agricultores podrán acceder.

Hemos pedido, por ello, un plan nacional de aprovechamiento hídrico que plantee la construcción de centrales de bombeo, combinando el almacenamiento de agua con el almacenamiento de energía y la generación de estas centrales hidroeléctricas. Es urgente, además, la puesta en marcha de un plan de apoyo fiscal a la agricultura, que recoja cuatro medidas fundamentales: la devolución de los cánones de riego de la campaña 2022, la rebaja de la cuota del IBI rústico, el incremento al máximo posible del porcentaje del anticipo de la PAC y la implantación de nuevas líneas de créditos ICO bonificados para agricultores. En la nota de prensa que sacó el Ministerio de Agricultura yo noto que existe cierta inspiración en algunas medidas de Ciudadanos. Junto a estas medidas, también hemos propuesto que el Ejecutivo aplique la solidaridad interterritorial como principio rector de la gestión hidrológica en España, y que active un plan de racionalización del regadío y del uso de aguas depuradas para reabastecer acuíferos.

Señores de VOX, dado que en este Pleno han coincidido las dos mociones, la del Grupo Popular y la suya, en principio creemos que es mejor de partida la del Grupo Popular con nuestras enmiendas, pero si ustedes acceden a aceptar nuestras enmiendas, podríamos apoyar su iniciativa.

Muchísimas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Por el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, tiene la palabra el señor Romero Hernández.

El señor **ROMERO HERNÁNDEZ**: Señor presidente, señorías, el agua es un recurso necesario para el desarrollo económico, social y medioambiental de España. Es fundamental para la agricultura, el turismo, la industria y nuestros entornos naturales. El agua es fuente de vida, pero desgraciadamente es un bien escaso, y en nuestro país hay unas zonas con mayor pluviometría que otras, además de una forma irregular. Por ello, hemos de tener previsión conociendo estas circunstancias. Es incoherente hablar de cambio climático, tener fondos europeos —que se tienen— y no aprovecharlos para adaptarnos a ese cambio climático. Es irresponsable no hacer todo lo posible por almacenar el agua, optimizar su aprovechamiento y adaptar nuestros sectores productivos a la nueva situación para asegurar el futuro. La sequía es un problema que no es nuevo, se da de manera cíclica. ¿Cómo se pueden destruir infraestructuras de almacenamiento de agua en lugar de construirlas? Mientras Portugal construye quince embalses con fondos europeos y Francia dieciséis para asegurar la producción agrícola, en España se han destruido ya más de cien. ¿Por qué se paralizan las inversiones para nuevos regadíos y para la modernización de los existentes si ello conlleva un ahorro de hasta el 40% de agua?

Señorías, es necesario un pacto por el agua. En su día, la ministra Tejerina propició un pacto por el agua y las infraestructuras prioritarias. En las conversaciones estuvo Hugo Morán, pero fue llegar ustedes al Gobierno y se olvidó todo. Pues bien, hoy nosotros volvemos a tender la mano, ahora desde la oposición, para llegar a un pacto nacional del agua. **(Aplausos)**. Mucho me temo que para este pacto no les dejen sus socios, por aquello de «lo nacional». ¿Creen ustedes que sus socios independentistas van a querer que en España se solucione el problema de la falta de agua? Por eso nosotros les tendemos la mano, por responsabilidad, porque nos duele España y nos duelen los españoles.

Lo peor que le pueden decir a un gobernante es que le falta previsión, y en esto del agua hay que prever los años con antelación. Permítanme dar un ejemplo. Hace cinco años que se aprobó aquí la ley de transferencia de 19,9 hectómetros cúbicos de agua desde la demarcación hidrográfica de los ríos Tinto, Odiel y Piedras, en Huelva, a la demarcación hidrográfica del Guadalquivir, cinco años y no se ha hecho nada, y ahora estamos en plena situación de sequía y empezamos a poner en marcha los proyectos que hasta ayer dormían el sueño de los justos. Desde hace cuatro años, todos los indicadores pluviométricos nos decían que estábamos en un periodo de sequía; ya lo tenemos encima y ahora queremos reaccionar,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 62

ya es tarde. Los agricultores de la provincia de Huelva han tenido que cesar en su producción un mes antes de lo habitual, y eso como consecuencia de que no hay agua. ¿Saben ustedes qué dicen las gentes de la provincia de Huelva? Pues dicen que Pedro Sánchez sólo viene a Huelva a pasar sus vacaciones en Doñana con sus amiguetes y a llevarse el voto de los onubenses. Pero a traer inversiones, nada, en cinco años no ha hecho ni una sola obra, ni una sola inversión importante. Pregunto: ¿dónde está la presa de Alcolea? ¿Dónde está la presa de Pedro Arco? ¿Dónde está el canal de Trigueros, etcétera? Señorías, Huelva siempre se ha portado bien con el PSOE y Pedro Sánchez le ha dado la espalda una y otra vez. Los onubenses ya están cansados, ahora serán los onubenses quienes le darán la espalda a Pedro Sánchez, y además en estas elecciones son muchos los que dicen que a Pedro Sánchez y a sus candidatos les vote Txapote.

Señorías, mucho se ha hablado estos días de Doñana y mucho se ha mentido. Pedro Sánchez ha utilizado nuevamente a Huelva para sacar provecho político de Doñana. ¿Piensan ustedes que puede haber alguien que quiera más a Doñana que los propios onubenses en Bruselas, en Tarragona o en Lugo? No, señores, no; los que más quieren y sienten a Doñana son los propios onubenses. La corona norte de Doñana está a 30 kilómetros de los límites del Parque Nacional de Doñana, en una zona que siempre ha sido cultivada, y es mentira que las 800 hectáreas...

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, debe finalizar, por favor; su tiempo ha terminado.

El señor **ROMERO HERNÁNDEZ**: Termino rápidamente, señor presidente.

Es mentira que las 800 hectáreas que pretenden regarse sea pinchando el acuífero 27, es mentira; es a través de agua superficial de aquel trasvase o de aquella transferencia que el Partido Socialista y Pedro Sánchez no han hecho todavía, después de cinco años que llevamos esperando.

Muchas gracias, señor presidente. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

En turno de fijación de posiciones, tiene la palabra el señor Martínez Oblanca.

El señor **MARTÍNEZ OBLANCA**: Muchas gracias, señor presidente.

Agradezco también al Grupo Parlamentario VOX la presentación de esta iniciativa, que, además de referirse a una materia de extraordinaria relevancia, viene ampliamente trabajada y documentada en su exposición de motivos. Al igual que una moción debatida ayer, atañe al gravísimo problema que España está sufriendo a causa de la sequía, un asunto de total prioridad, por lo que no se entiende el tono desabrido utilizado por la vicepresidenta tercera en la interpelación celebrada la pasada semana.

Señorías, doy por reiterados mis argumentos ya utilizados tanto en las comisiones de agricultura como en Pleno en el sentido de que en torno al agua es imprescindible aplicar el sentido de Estado y cultivar el mayor consenso político. De ahí que me parezca absolutamente pertinente el punto de la propuesta que ha explicado el señor Chamorro Delmo referido a la necesidad de acometer un plan nacional del agua elaborado desde la solidaridad entre regiones y en atención a ese principio constitucional de igualdad entre españoles.

Íbamos por muy buen camino en la XII Legislatura para alcanzar ese pacto nacional que se estaba elaborando desde el diálogo con comunidades autónomas y con multitud de organizaciones, entidades cívicas, asociaciones, colegios profesionales, regantes y un larguísimo etcétera, para buscar puntos de encuentro en torno a la gestión del agua. Sin embargo, es conocido que en junio de 2018 hubo una injusta moción de censura que propició un cambio de Gobierno y decayeron, como acaba de recordar el señor Romero, todos aquellos grandes avances para elaborar un plan nacional. La vicepresidenta Ribera aseguró aquí que ya existe, que son los planes hidrológicos en sus diferentes ciclos, pero habría que evaluar entonces su eficiencia, porque los del tercer ciclo fueron aprobados hace menos de cuatro meses por el Consejo de Ministros, tienen un horizonte temporal hasta 2027 y ya vemos cuál es la realidad con un Ejecutivo que se ha lanzado de lleno a la confrontación en lugar de fomentar el acuerdo político. Baste mencionar la batalla en torno a Doñana, donde se llegó a tachar de terrorismo lo que se había acordado en la Junta de Andalucía; o baste mencionar Murcia, donde el Gobierno se ha lanzado también al choque institucional a cuenta de los graves problemas del Mar Menor.

Señorías, me parece muy acertado el punto referido al plan nacional del agua, pero discrepo del punto en el que instan a someterlo a referéndum consultivo. Un plan de estas características tiene que elaborarse

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 63

desde el acuerdo, comenzando por alcanzarlo en cada territorio, dando voz a las comunidades autónomas y también a los sectores que ya he mencionado anteriormente, además de las Cortes Generales. No acabo de comprender, por otra parte, el empeño de someter una serie de decisiones de calado a referéndum, cuando son los ciudadanos los que deciden con su voto sobre el programa electoral de cada partido político. Por supuesto que estoy de acuerdo en poner freno inmediatamente a la destrucción de infraestructuras hidráulicas, tal y como se reclama en el tercero de los puntos de la moción, así como la protección de los puestos de trabajo del sector agroalimentario.

En este sentido, cabe recordar una vez más las multitudinarias manifestaciones de protesta que los últimos meses, incluso el pasado domingo o ayer mismo —como se hizo con cuatrocientos tractores en Oviedo—, han protagonizado quienes viven en el medio rural y del sector primario, grandes damnificados de la política del Gobierno, que hoy ven con mayor angustia su inmediato futuro a causa de la sequía, pero que ya llevan tres años acumulando problemas muy importantes. Recordémoslos: primero como consecuencia de la pandemia y de la parálisis derivada de los estados de alarma, que fueron declarados inconstitucionales precisamente a instancias de VOX; luego por la escalada de la inflación, que comenzó en el último trimestre de 2021, y por la subida de los precios de los carburantes; meses más tarde, como secuela de la invasión de Ucrania por tropas rusas, que obstaculizó la llegada a Europa y España de cereales y de componentes imprescindibles para la alimentación del ganado, y ahora, en 2023, por una gravísima sequía sobre la que los meteorólogos ya vienen advirtiendo desde hace tiempo que será muy larga. Junto con la falta de agua, la falta de acierto de la gestión del Gobierno conduce al cierre de explotaciones agrícolas ganaderas, así como al sacrificio masivo de animales.

En definitiva, comparto gran parte de esta moción, y pediría al Grupo Parlamentario VOX que desglose su votación.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Por el Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), tiene la palabra la señora Sagastizabal Unzetabarrenetxea.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: Gracias, presidente.

Hoy debatimos aquí una moción consecuencia de interpelación de VOX acerca de la sequía. Fíjense, nos presentan el mismo *petitum* que cuando se debatió aquí hace poco más de unas semanas un plan hidrológico nacional; eso sí, añaden un punto más: que no se derriben los embalses.

Estamos en campaña y nos traen una moción que no es más que una iniciativa de su programa electoral y que va de gastar más agua. Lo cierto es que no podemos aspirar a gastar más porque no la hay y porque no la va a haber, ya que el cambio climático está precisamente reduciendo las precipitaciones. Por ello, creemos que el agua es un recurso demasiado valioso, que se debe gestionar con prudencia y no con electoralismo.

Traen una moción como si aquí no hubiera plan alguno, pero de hecho lo hay —los planes hidrológicos—, pero no les gusta. Un plan que tiene en cuenta los intereses de las zonas interiores, como ya dije en su día. Lo cierto es que hay una planificación hidrológica hasta 2027 para cumplir con lo que dice Europa, con planes de sequía y también un PERTE de digitalización del agua.

Ustedes nos hablan en su moción de una consulta popular, de un referéndum, que no es el primero que solicitan, porque ya lo había solicitado por temas energéticos —últimamente los van solicitando bastante a menudo—, una propuesta desde luego ineficaz y que además trata de trasladar la responsabilidad de la toma de decisiones a otro campo fuera del Legislativo; quizá igual deberían hacer un referéndum en los municipios en los que ustedes quieren hacer trasvases, por ejemplo. Además, ustedes hablan de consulta, pero luego, a renglón seguido, nos dicen que hay que hacer un plan nacional. Entonces, ¿para qué proponen una consulta si no la van a tener en cuenta? Y hablan de un plan nacional de aguas que no concretan en qué consistirá, que podían haberlo hecho y, de paso, igual nos hubieran contado dónde hay agua abundante, a lo mejor en Castilla y León o a lo mejor es que, en cuanto a ese plan nacional, ustedes ya tienen un plan para trasvasar agua desde unas comunidades donde gobiernan hacia otras que la necesitan.

También nos hablan del maná, y digo esto porque ustedes creen que simplemente por tener un plan nacional se van a garantizar o proteger los puestos de trabajo y garantizar la soberanía alimentaria.

Y, por último, nos hablan de prohibir el derribo de presas y embalses. No jueguen a desinformar, no alarmen a la sociedad, a la población y a los sectores con cuentos como este, porque no es cierto, no se

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 64

están derribando presas ni embalses (**la señora Nevado del Campo: ¿ah, no?**), sino los azudes, que son barreras fluviales que no tienen una utilidad, que están abandonados y pueden suponer un riesgo ante inundaciones y para que el caudal llegue a poblaciones ribereñas o incluso a otros ríos.

Hay que ser honestos porque no hay recetas mágicas. El fenómeno de la sequía va a ser cada vez más recurrente. El agua no es infinita y los trasvases estructurales no son la solución, porque donde hoy hay agua, mañana a lo mejor no; el agua no sobra, como he dicho.

Es cierto que estamos ante unas elecciones, pero, de verdad, no tomen el pelo a la gente con propuestas que no van a ningún sitio, con propuestas que están fuera de la realidad y de las necesidades de las personas, y lo peor es que ustedes lo saben. (**El señor Chamorro Delmo pronuncia palabras que no se perciben**). Y hoy plantean ustedes esto, ¿saben por qué? Porque creen que el agua, y más concretamente el regadío, es un arma política para conseguir un puñado de votos.

El fenómeno de la sequía es, a nuestro juicio, de interés general y choca con los intereses particulares, porque también afecta a la economía de las familias que viven de un sector esencial de la actividad, como es el sector primario. Es un fenómeno que además no debe llevar a la confrontación, sino a buscar un equilibrio entre intereses contrapuestos, entre las necesidades de la producción agrícola y la urgencia de cambiar el modelo productivo ante el avance del cambio climático, pero de esto no dicen ni mu.

Hay un plan nacional de agua, como he dicho, planes hidrológicos, planes de inundación, de sequía —estos últimos están en información pública— y hay una apuesta clara por un PERTE en este sentido. Quizá no sea suficiente, pero la sequía no la van a resolver medidas sueltas ni promesas electorales. Por eso, mi grupo no va a entrar en esta pugna, en usar de esta forma la política, con posiciones y planteamientos totalmente enfrentados que no van a dar lugar a consenso alguno y menos ahora, en periodo electoral. Es un fenómeno que requiere altura de miras —que creo que ustedes no la tienen— y una mirada desde la ciencia, desde los datos, desde el análisis, porque las soluciones a la falta de agua, tanto en el campo como en la industria o en las ciudades, no van a llegar con medidas puntuales ni tampoco con financiaciones extraordinarias. Hay que ir más allá, hay que aunar esfuerzos entre administraciones, sectores, empresas, ciudadanía y ciencia, y abordar políticas que promuevan cambios estructurales para adaptarnos no ya al cambio climático, sino mejor a la realidad climática.

Votaremos en contra.

Nada más y muchas gracias.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchísimas gracias.

Por el Grupo Parlamentario Republicano, tiene la palabra la señora Pujol i Farré.

La señora **PUJOL I FARRÉ**: *Gràcies, president*. Buenas tardes ya, señorías.

Como todos sabemos, estamos en un momento de máxima emergencia en lo que atañe a la sequía, y estamos aquí para hablar de soluciones a una problemática que afecta directamente a los agricultores.

Los agricultores son un sector sumamente importante para Cataluña y para todo el Estado; son importantes para todo el mundo. Que es un sector imprescindible es un tema objetivo y tangible, ya que se dedican a cultivar las tierras con las materias primas que después vamos a consumir. No puedo imaginarme ni tan solo por un momento cómo se sienten los agricultores en la situación que estamos viviendo y cómo se sienten al tener que decidir qué salvan, si salvan el árbol o salvan los frutos, si salvan la planta o salvan el grano. ¿Ustedes son conscientes de la emergencia alimentaria que vamos a sufrir si los agricultores pierden sus cosechas?

Quiero hacer referencia a nuestro querido Delta de l'Ebre, un delta que por sus dimensiones y variedad morfológica constituye la formación deltaica más importante del mediterráneo occidental. Además de su importancia biológica, cabe destacar también su importancia agrícola, con sus huertos, arrozales y producción de moluscos. La CHE ha decretado la situación excepcional por sequía extraordinaria, reduciendo las concesiones de riego, que están ya al 50 %, y anunciando dicha actuación cuando los agricultores ya tenían iniciada la campaña del arroz, mostrando una sensación de improvisación preocupante y que puede afectar negativamente la cosecha y la acuicultura. El Govern de la Generalitat ha pedido al Gobierno español garantizar los caudales ecológicos de los canales en los 20 metros cúbicos por segundo, para llegar a los campos de arroz y para su uso ambiental en las bahías y lagunas. Además, la Generalitat ha constituido dos mesas de seguimiento, una por cada hemidelta, a través del Plan integral de gestión del agua dulce del Delta de l'Ebre. Y justo ayer mismo, señorías, vimos cómo los agricultores catalanes fueron con sus tractores hasta Zaragoza para manifestarse delante de la sede de la CHE y mostrar su preocupación, su indignación y su rechazo por cómo se está gestionando el agua de riego y

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 65

cómo impacta directamente en sus campos y cosechas. La CHE se plantea incluso reducir las concesiones de acequias y canales, que ya están a la mitad, y se estima que las pérdidas del cultivo del arroz en el Delta de l'Ebre tendrán un coste de más de 70 millones de euros. En cuanto a la producción de moluscos en las bahías del delta, también se prevé una reducción del 30 %, porque no llegará suficiente agua dulce. Señorías, es urgente asegurar el caudal ambiental del *riu* Ebre. Y les digo una cosa, cada vez que oigo hablar del pacto nacional del Agua, de garantizar la distribución equitativa del agua al conjunto de territorios, se me ponen los pelos de punta, porque me viene a la cabeza la vieja política de trasvases, que ha sido un fracaso.

Señor Chamorro, usted ha hablado de cómo cohesionan los trasvases los territorios españoles, y les voy a decir una cosa. ¿Sabe qué fue lo que cohesionó más a los vecinos y vecinas de *les Terres de l'Ebre*? Pues precisamente lo que nos cohesionó fue la lucha contra el trasvase de l'Ebre. **(Aplausos)**. Porque *el riu és vida i no al transvasament!*

Por lo tanto, señorías, como siempre, Esquerra Republicana estará al lado de todas las personas que defienden el agua, que defienden el río, y está en contra de los trasvases. Lo que sí debemos exigir a las confederaciones hidrográficas es una gestión impecable del agua. Y lo que necesitamos es más información, más y mejor comunicación, más relación y cooperación con las comunidades autónomas y una mayor participación en la toma de decisiones de los diferentes agentes sociales y económicos que intervienen en el uso del agua. Esto requiere grandes consensos, generosidad y acuerdos. Nosotros estamos dispuestos a poner de nuestra parte para que así sea.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Por el Grupo Parlamentario Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común, tiene la palabra el señor López de Uralde Garmendia.

El señor **LÓPEZ DE URALDE GARMENDIA**: Señoría, comienza usted su intervención hablando de lo preocupado que está por el debate parlamentario y luego nos llama hipócritas, mentirosos, egoístas. Es decir, usted insulta a todos los diputados —que no a las diputadas— que no son de su grupo tranquilamente, pero previamente nos habla de su preocupación. Preocupación la de los demás por ustedes, perdone que le diga.

Por otro lado, entrando en su moción, he buscado la palabra cambio climático y solamente hay una referencia al llamado 'fanatismo climático'. Mire, es imposible hablar del agua en España sin hablar del cambio climático y sin reconocerlo, porque es una realidad que sufrimos y sobre la que, si usted me permite, voy a hablar un poquito. En primer lugar, quiero recordar a su candidato en la moción de censura, el señor Tamames, que respecto al cambio climático dijo que esperaba que su grupo estudiase un poquito sobre el tema. Veo que todavía no lo han hecho. Desgraciadamente, la realidad es muy dura para nuestro país y realmente negar el cambio climático —el negacionismo que ustedes practican— es el mayor enemigo del mundo rural.

Ustedes se llenan la boca de mundo rural, pero lo cierto es que el cambio climático está haciendo que en España el clima árido avance desde mediados del siglo XX a un ritmo de unos 1500 kilómetros cuadrados al año. Esto supone que a lo largo de cinco años entre en clima árido el equivalente a una provincia como Málaga. Las temperaturas medias han aumentado en nuestro país 1,3 grados centígrados, y eso tiene impactos directos sobre el agua. Lo reconocieron en esta misma Cámara en la subcomisión de Agua y Cambio Climático los científicos que vinieron a expresar su preocupación sobre este tema y que nos dijeron cosas que están recogidas en las conclusiones de esa Comisión. Por ejemplo, que, fruto de ese aumento de las temperaturas, especialmente en primavera-verano, crecerá fuertemente la evapotranspiración de las masas vegetales generando una recesión de escorrentías y un aumento en requerimientos de riesgo por hectárea. De hecho, los datos de las confederaciones hidrográficas sobre la evolución de la escorrentía de nuestros ríos son claramente a la baja, es decir, esa evapotranspiración y ese cambio en las condiciones de lluvia están haciendo que el caudal de nuestros ríos se reduzca progresivamente. Sin embargo, esto ustedes lo ignoran absolutamente, como ignoran también el hecho de que las aguas subterráneas están gravemente contaminadas. Se decía en las conclusiones de ese estudio que el 25 % de las masas de agua subterránea están en mal estado cuantitativo por sobreexplotación y el 35 %, en mal estado cualitativo por contaminación difusa.

Podríamos seguir hablando de todas estas cuestiones, pero a ustedes no les interesa porque, como se ha dicho, ustedes simplemente presentan esta moción para intentar sacar algún rédito electoral, como

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 66

está haciendo el Partido Popular en Doñana legalizando unos regadíos que ya existen, por cierto, pero que desgraciadamente no tienen agua porque no hay agua. Ese es el problema que estamos teniendo en nuestro país en este momento.

Con respecto al tema de los bulos que ustedes están expandiendo sobre el derribo de presas, en primer lugar hay que decir que los ríos españoles son los ríos más regulados de Europa. Tenemos más de 1400 presas, y eso supone que el 6% del territorio nacional está cubierto por embalses. Por eso tenemos una regulación mucho mayor que en Francia; Francia está empezando a regular ahora porque hasta ahora no lo necesitaba, pero son precisamente las condiciones de cambio climático las que hacen que en ese país haya que construir presas que hasta ahora no habían sido necesarias. Pero ustedes lo confunden todo y de lo que están hablando es de la destrucción de algunos azudes, que lo que hace es mejorar las condiciones de los ríos y que no tiene nada que ver con el abastecimiento ni con el acceso al agua. Lo que ustedes están diciendo es pura falsedad.

Pero, señorías, si ustedes quieren un pacto del agua, hay una condición *sine qua non* para ese pacto, y es el reconocimiento de la gravedad del cambio climático. Hasta que ustedes no reconozcan que el cambio climático es un problema gravísimo en nuestro país es imposible pactar nada con ustedes. De hecho, no sé si tiene mucho sentido ni siquiera debatir con ustedes.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la señora Bueno Campanario.

La señora **BUENO CAMPANARIO**: Buenas tardes ya a todos y a todas, señorías.

Señor Chamorro, ha descrito usted al inicio de su intervención los efectos del cambio climático, así que bienvenido al fanatismo climático.

Además de que habla de que no hay planificación y de que no hay inversión, para subirse aquí a debatir hay que traer los deberes hechos y hay que ser rigurosos, así que ya le iré explicando cosas a lo largo de mi intervención, porque no se ha leído ni un solo papel.

Por otro lado, señoría del PP, ha comentado usted que tenían el pacto del agua justo antes de entrar el Gobierno socialista; también tenían justo antes de entrar el Gobierno socialista la Ley de Cambio Climático. Y ninguna de las dos les dio tiempo a presentarlas. A ver si los socialistas vamos a tener la culpa de su inacción durante los ocho años anteriores. **(Aplausos)**. Así que no. No, señorías.

También decía el compañero suyo que intervino anteriormente que hubo un pelotazo en 1982. En el 82, que yo recuerde, no hubo pelotazo. En el 82 hubo un mundial. ¿Recuerda usted a Naranjito? Lo recordamos casi todos, ¿no? Ahora, eso sí, el Partido Socialista Obrero Español marcó 202 goles, y ustedes todavía están resentidos porque no saben perder. En fin, hay que saber perder, señorías. **(Aplausos)**. Pelotazo, no; goles, 202.

Señorías de VOX, nunca suben aquí a contar nada bueno. ¿Por qué no cuentan que Bruselas confirma la aceleración de la economía de nuestro país? ¿No les gusta? ¿Por qué no cuentan que se revisa a la baja la previsión de la inflación? ¿Tampoco les gusta? ¿Por qué no cuentan que el Banco de España da la razón al Gobierno y eleva la previsión de crecimiento de la economía de nuestro país en 2023? Tampoco les gusta. ¿Por qué no dicen nada de la fortaleza de nuestro mercado de trabajo, del efecto de las medidas del Gobierno, que sitúan a España por encima de la media del crecimiento de la Unión Europea? ¿Tampoco les gusta eso, señorías de VOX? ¿No creen que los españoles merecen ya algo más, algo de esperanza por lo menos? Pues aquí estamos los socialistas, juntos y juntas. Y mientras ustedes hacen ruido, nosotros y nosotras trabajamos por la mayoría social de este país. **(Aplausos)**.

Y ustedes, señorías del Partido Popular, también hacen mucho ruido. Primero no querían los fondos europeos y ahora dicen que este Gobierno está dejando escapar los fondos europeos. Imagino que eso se lo habrá dicho el señor Moreno Bonilla, que de 4000 millones del plan de recuperación solo ha gastado el 10%. Por eso hacen ustedes tanto ruido, para que no nos enteremos. Y VOX es cómplice de todo esto.

Resulta que Andalucía es la comunidad que más fondos recibe del Gobierno de España: 4895 millones de euros y el 70% los gestiona la Junta de Andalucía. Les voy a explicar cómo. Tenían 200 millones para el despliegue de renovables y se han gastado medio, lo que demuestra lo que les importa a ustedes la factura de la luz de las familias y de los agricultores, por poner algún ejemplo, cero les importa. Tenían asignados 57 millones de los fondos europeos para conectividad y despliegue del 5G. Se han gastado cero, lo que demuestra su preocupación por el desarrollo de los pueblos de Andalucía; esto es, cero. Tenían asignados más de 44 millones para transformar y digitalizar el sistema agroalimentario y pesquero,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 270

17 de mayo de 2023

Pág. 67

que es un sector clave en Andalucía, y se han gastado cero, señorías. Pero ahora entendemos por qué votaron que no a la ley de la cadena alimentaria, porque son coherentes. No les importan ni las gentes del campo ni las gentes del mar. Les importan cero, señorías. **(Aplausos)**. Esto sí que es ideología y coherencia. Sin embargo, mientras ustedes hacen ruido, el Gobierno realiza la mayor inversión pública en modernización del regadío de las últimas décadas. Y para las pymes. Hay 17 millones para las pymes y se han gastado cero. Vayan y explíquenles lo poco que les importa la mayoría del tejido empresarial andaluz. Expliquen que ustedes están más con las grandes empresas, con las grandes superficies, con aquellos a los que les bajaron los impuestos.

Señorías del Partido Popular, vienen a decirnos que el Gobierno no hace nada para paliar la sequía, y nos proponen urbanizar Doñana, llenar el Quema y poner macetas. Así que si ustedes me dicen que esto es serio... Hay 2200 millones de euros para paliar los efectos de la sequía. Señorías de VOX, entre poner casas de lujo en Doñana y poner macetas hay mucho tramo. ¿No encontraron un término medio? A lo mejor pueden hacer lo que hacen los de VOX, que es poner una playa en cada pueblo de España.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, debe finalizar, por favor.

La señora **BUENO CAMPANARIO**: Acabo, presidente. Señorías, somos un partido centenario que ha sobrevivido a dictaduras, a guerras, a represión y a exilio, y aquí seguimos, sin renunciar a nuestra mejor arma, que es la palabra; la palabra frente al ruido malintencionado, la palabra para lo que de verdad importa a la gente, palabras cargadas de razón y de corazón, rojo por supuesto, socialista.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Señor Chamorro Delmo, ¿acepta su grupo alguna de las enmiendas presentadas?

El señor **CHAMORRO DELMO**: No, señor presidente.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

Se suspende la sesión.

Eran las dos y veinticinco minutos de la tarde.