CORTES GENERALES

DIARIO DE SESIONES DEL

SENADO

PRESIDENCIA DEL EXCMO. SR. D. FRANCISCO JAVIER ROJO GARCÍA

Sesión del Pleno

celebrada el miércoles, 16 de diciembre de 2009

ORDEN DEL DÍA:

Tercero

DICTÁMENES DE COMISIONES SOBRE PROYECTOS Y PROPOSICIONES DE LEY REMITIDOS POR EL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS (Continuación)

- De la Comisión de Presupuestos en relación con el Proyecto de Ley de Presupuestos Generales del Estado para el año 2010. (Publicado en el «Boletín Oficial de las Cortes Generales», Senado, Serie II, número 30, de fecha 14 de diciembre de 2009). (Fin del debate). (Número de expediente Senado 621/000030 y número de expediente Congreso 121/000042).
- De la Comisión de Sanidad, Política Social y Consumo en relación con el Proyecto de Ley por la que se modifica el régimen legal de la competencia desleal y de la publicidad para la mejora de la protección de los consumidores y usuarios. (Publicado en el «Boletín Oficial de las Cortes Generales», Senado, Serie II, número 31, de fecha 15 de diciembre de 2009). (Número de expediente Senado 621/000031 y número de expediente Congreso 121/000026).

Cuarto

LECTURA ÚNICA DE PROYECTOS Y PROPOSICIONES DE LEY REMITIDOS POR EL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

- Proposición de Ley de modificación de la Ley 8/1994, de 19 de mayo, por la que se regula la Comisión Mixta para la Unión Europea, para su adaptación al Tratado de Lisboa de 13 de diciembre de 2007. SE TRAMITA

POR EL PROCEDIMIENTO DE URGENCIA. (Publicada en el «Boletín Oficial de las Cortes Generales», Senado, Serie III-B, número 5, de fecha 10 de diciembre de 2009). (Número de expediente Senado 624/000005 y número de expediente Congreso 122/000182).

Quinto

DICTÁMENES DE LA COMISIÓN DE INCOMPATIBILIDADES

— En relación con diversos señores Senadores. (Publicado en el «Boletín Oficial de las Cortes Generales», Senado, Serie I, número 373, de fecha 4 de diciembre de 2009). (Número de expediente 542/000023).

Sexto

INFORME SOBRE LA ACTUACIÓN DE LA COMISIÓN DE PETICIONES

— Informe sobre la actuación de la Comisión de Peticiones en el período ordinario de sesiones de febrero a junio de 2009. (Publicado en el «Boletín Oficial de las Cortes Generales», Senado, Serie I, número 371, de fecha 2 de diciembre de 2009). (Número de expediente 871/000003).

Séptimo

CONOCIMIENTO POR EL PLENO DE TRATADOS Y CONVENIOS INTERNACIONALES REMITIDOS POR EL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

- Acuerdo entre la Unión Europea y Australia sobre el tratamiento y la transferencia de datos, generados en la Unión Europea, del Registro de nombres de los pasajeros (PNR) por las compañías aéreas a los servicios de aduanas de Australia, hecho en Bruselas el 30 de junio de 2008 y Declaración que España formuló en el momento de su firma. **SE TRAMITA POR EL PROCEDIMIENTO DE URGENCIA.** (Publicado en el «Boletín Oficial de las Cortes Generales», Cortes Generales, Serie A, número 203, de fecha 13 de octubre de 2009). (Número de expediente Senado 610/000128 y número de expediente Congreso 110/000134).
 - Acuerdo entre la Unión Europea y los Estados Unidos de América sobre el tratamiento y la transferencia de datos del Registro de nombres de los pasajeros (PNR) por las compañías aéreas al Departamento de Seguridad del Territorio Nacional de los Estados Unidos, hecho en Bruselas el 23 de julio de 2007 y en Washington el 26 de julio de 2007 y Declaración que España formuló en el momento de su firma. **SE TRAMITA POR EL PROCEDIMIENTO DE URGENCIA.** (Publicado en el «Boletín Oficial de las Cortes Generales», Cortes Generales, Serie A, número 204, de fecha 13 de octubre de 2009). (Número de expediente Senado 610/000129 y número de expediente Congreso 110/000135).
-

SUMARIO

Se reanuda la sesión a las nueve horas.

	Página
DICTÁMENES DE COMISIONES SOBRE PROYECTOS Y PROPOSICIONES DE LEY REMITIDOS POR EL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS (Continuación.) ..	3235

Página

De la Comisión de Presupuestos en relación con el Proyecto de Ley de Presupuestos Generales del Estado para el año 2010. (Continuación.)	3235
---	------

Disposiciones transitorias.

El señor Vilajoana i Rovira defiende las enmiendas números 1875 y 1876, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió. El señor Cruz García defiende las enmiendas 194 a 196 y 364 a 369, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. En turno en contra hace uso de la palabra la señora Vicente González. En turno de portavoces interviene el señor Cruz García, por el Grupo Parlamentario Popular en el Senado.

Disposiciones derogatorias.

El señor Cerdán Gosálvez defiende las enmiendas números 370 y 371, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. Asimismo, defiende las enmiendas 197 y 132 presentadas por el citado grupo parlamentario a las disposiciones finales. En turno en contra hace uso de la palabra la señora Vicente González.

Disposiciones finales.

El señor Vilajoana i Rovira defiende las enmiendas 1878 a 1882, 1884, 1886 a 1888, 2336 y 2337, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió. El señor Cerdán Gosálvez defiende las enmiendas números 197 y 372, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. En turno en contra hace uso de la palabra la señora Vicente González.

Resto de los anexos.

El señor Cerdán Gosálvez defiende la enmienda número 373, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. En turno en contra hace uso de la palabra la señora Vicente González. En turno de portavoces interviene el señor Cerdán sálvez, por el Grupo Parlamentario Popular en el Senado.

Sección 12. Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación.

El señor Vilajoana i Rovira defiende las enmiendas 2338, 2340 y 2342 a 2347, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, e informa a la Cámara de la existencia de una enmienda transaccional sobre la base de las números 2339 y 2341, del citado grupo parlamentario. La señora Velasco Morillo defiende las enmiendas 375 a 401, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. En turno en contra hace uso de la palabra la señora Camacho Vázquez.

Sección 13. Ministerio de Justicia.

Decae la enmienda 37, del Grupo Parlamentario Mixto. El señor Vilajoana i Rovira defiende las enmiendas 2348 a 2353, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió. El señor Altava Lavall defiende las enmiendas 403 a 412. En turno en contra hace uso de la palabra el señor Pestana Padrón.

Sección 14. Ministerio de Defensa.

El señor Vilajoana i Rovira defiende las enmiendas 2354 a 2358, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió. El señor Sánchez Díaz defiende las enmiendas 414 a 428, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. En turno en contra hace uso de la palabra el señor Caballero Moya.

Sección 15. Ministerio de Economía y Hacienda.

El señor Vilajoana i Rovira defiende las enmiendas 2359 a 2363, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió. El señor Barreiro Fernández defiende las enmiendas 430 a 435, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. En turno en contra hace uso de la palabra el señor Hurtado Zurera. En turno de portavoces interviene el señor Barreiro Fernández, por el Grupo Parlamentario Popular en el Senado.

Sección 16. Ministerio del Interior.

El señor Vilajoana i Rovira defiende las enmiendas 2364 a 2370, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió. La señora Naharro de Mora defiende las enmiendas 437 a 469, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. En turno en contra hace uso de la palabra la señora Escudero Sánchez.

Sección 17. Ministerio de Fomento.

El señor Vilajoana i Rovira defiende las enmiendas 1951, 1952, 2371 a 2521, del Grupo Parlamentario Catalán

en el Senado de Convergència i Unió. La señora Caballero Martínez informa a la Cámara de que de las enmiendas 39 y 41 a 44, del Grupo Parlamentario Mixto, tan solo queda viva la número 42. El señor Ortiz Pérez defiende las enmiendas 471 a 637, 639 a 814 y 816 a 1039, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. En turno en contra hace uso de la palabra el señor González Melitón. En turno de portavoces intervienen los señores Aleu i Jornet, por el Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés, y Ortiz Pérez, por el Grupo Parlamentario Popular en el Senado.

Sección 18. Ministerio de Educación.

El señor Vilajoana i Rovira defiende las enmiendas 1953 a 1959, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió. El señor Abejón Ortega defiende las enmiendas 1041 a 1058, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. En turno en contra hace uso de la palabra el señor Cardona Prades. En turno de portavoces interviene el señor Abejón Ortega, por el Grupo Parlamentario Popular en el Senado.

Sección 19. Ministerio de Trabajo e Inmigración.

Sección 60. Seguridad Social.

El señor Vilajoana i Rovira defiende las enmiendas 1960 a 1969, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió. La señora Peris Jarque y el señor González García defienden las enmiendas 1060 a 1086 y 1521 a 1525, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. En turno en contra hace uso de la palabra el señor Martínez Herrera.

Sección 20. Ministerio de Industria, Turismo y Comercio.

El señor Vilajoana i Rovira defiende las enmiendas 1970 a 1993, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió. El señor Palacios Zuasti defiende las enmiendas 3459 a 3528, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. En turno en contra hace uso de la palabra la señora Durán Fraguas.

Sección 21. Ministerio de Ciencia e Innovación.

El señor Alarcó Hernández defiende las enmiendas 1088 a 1102, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. El señor Vilajoana i Rovira retira las enmiendas 1994 a 2033, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió. En turno en contra hace uso de la palabra la señora Ramírez Cerrato.

Sección 22. Ministerio de Política Territorial.

El señor Vilajoana i Rovira defiende las enmiendas 2034 a 2037, del Grupo Parlamentario Catalán en el Sena-

do de Convergència i Unió. La señora Escudero Berzal defiende las enmiendas 1104 a 1108, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. En turno en contra hace uso de la palabra el señor Arjona Santana. En turno de portavoces interviene la señora Escudero Berzal, por el Grupo Parlamentario Popular en el Senado.

Sección 23. Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino.

El señor Vilajoana i Rovira informa a la Cámara de que de las enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió a esta sección, las números 2039, 2075 y 2137 han sido objeto de transacción, y las números 2038, 2040 a 2074, 2076 a 2136, 2138 a 2522, quedan retiradas. El señor Pérez Lapazarán defiende las enmiendas 1110 a 1264, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. En turno en contra hace uso de la palabra la señora Iranzo Sánchez. En turno de portavoces hace uso de la palabra el señor Pérez Lapazarán, por el Grupo Parlamentario Popular en el Senado. Por alusiones, interviene la señora Iranzo Sánchez. Vuelve a hacer uso de la palabra el señor Pérez Lapazarán.

Se procede a votar.

Título I y anexos I, II, IV, XII y XIII.

Se rechaza la enmienda 1889, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 129 votos a favor y 130 en contra.

Se rechaza la enmienda 1890, del mismo grupo parlamentario, por 8 votos a favor y 251 en contra.

Se rechazan las restantes enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió por 7 votos a favor, 131 en contra y 122 abstenciones.

Se rechazan las enmiendas 102 a 117 y 198 a 201, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 122 votos a favor, 131 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueban aquellas partes del título I (artículos 1 y 5 a 15) y anexos II, IX, XII y XIII, no afectados por las votaciones anteriores, por 131 votos a favor, 122 en contra y 7 abstenciones.

Título II, capítulo I y anexos IV, V y VI.

Se rechaza la enmienda 1893, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 7 votos a favor, 131 en contra y 122 abstenciones.

Se rechazan las restantes enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 129 votos a favor y 131 en contra.

Se aprueba el anexo VI, modificado en comisión, por 138 votos a favor y 122 en contra.

Se aprueban Título II, capítulo I y anexos IV, V y VI en lo no afectado por las votaciones anteriores, por 130 votos a favor, 122 en contra y 8 abstenciones.

Título II, capítulo II.

Se aprueba por 129 votos a favor, 122 en contra y 8 abstenciones.

Título II, capítulo III.

Se rechaza la enmienda 118, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 122 votos a favor, 131 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueba el título II, capítulo III, en lo no afectado por la votación anterior, por 130 votos a favor, 122 en contra y 8 abstenciones.

Título III y anexos X y XI.

Se rechazan las enmiendas 1904 a 1906, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 7 votos a favor y 253 en contra.

Se rechazan las enmiendas 119 a 137, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 122 votos a favor, 131 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueban el título III y los anexos X y XI, en lo no afectado por las votaciones anteriores, por 130 votos a favor, 122 en contra y 8 abstenciones.

Título IV, título VIII y sección 07.

Se rechazan las enmiendas 1825 a 1827 y 1829, de Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 129 votos a favor y 131 en contra.

Se aprueba la enmienda transaccional sobre la base de la número 1828, de Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 260 votos a favor.

Se rechazan las enmiendas 1907 y 1950, del mismo grupo parlamentario, por 129 votos a favor y 130 en contra.

Se rechazan las restantes enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 7 votos a favor, 132 en contra y 121 abstenciones.

Se rechaza la enmienda 175, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 122 votos a favor, 131 en contra y 6 abstenciones.

Se aprueban el título IV, el título VIII y la sección 07, en lo no afectado por las votaciones anteriores, por 130 votos a favor, 121 en contra y 9 abstenciones.

Título V, anexo III y sección 06.

Se rechazan las enmiendas 138 a 141, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 122 votos a favor, 130 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueba el artículo 54, modificado en comisión, por 138 votos a favor y 122 en contra.

Se aprueban el título V (artículos 51 a 53 y 55 a 63), el anexo III y la sección 06, en lo no afectado por las votaciones anteriores, por 130 votos a favor, 122 en contra y 8 abstenciones.

Título VI.

Se rechazan las enmiendas 1911, 1912, 1914 y 1921, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 8 votos a favor, 131 en contra y 121 abstenciones.

Se rechazan las restantes enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 129 votos a favor y 130 en contra.

Se rechazan las enmiendas 142 a 166, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 122 votos a favor, 131 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueba el artículo 69, modificado en comisión, por 138 votos a favor y 122 en contra.

Se aprueba el título VI (artículos 64 a 68 y 70 a 90), en lo no afectado por las votaciones anteriores, por 131 votos a favor, 121 en contra y 8 abstenciones.

Título VII y secciones 32 y 33.

Se rechaza la enmienda 1948, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 129 votos a favor y 131 en contra.

Se rechazan las restantes enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 7 votos a favor, 132 en contra y 121 abstenciones.

Se rechazan las enmiendas 167 a 174, 1491 a 1513, 1515 y 1516, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 122 votos a favor, 131 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueban los artículos 91 y 122, modificados en comisión, por 137 votos a favor, 122 en contra y 1 abstención.

Se aprueban el título VII (artículos 92 a 121 y 123 a 128) y las secciones 32 y 33, en lo no afectado por las votaciones anteriores, por 130 votos a favor, 122 en contra y 8 abstenciones.

Disposiciones adicionales y anexos VIII y XIV.

Se rechazan las enmiendas 1830, 1831, 1835, 1845, 1847, 1848, 1858, 1859, 1862, 1866, 1869, 1870, 1871, 1874 y 1894, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 7 votos a favor, 131 en contra y 122 abstenciones.

Se rechazan las enmiendas 1836, 1837, 1838, 1841, 1842, 1844, 1849, 1855, 1856, 1861, 1863, 1865, 1867, 1872, 1873 y 2335, del mismo grupo, por 130 votos a favor y 131 en contra.

Se rechazan las restantes enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 7 votos a favor y 253 en contra.

Se rechazan las enmiendas 176 a 179, 181 a 193, 202 a 271, 274 a 314 y 316 a 363, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 121 votos a favor, 133 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueba la propuesta de modificación con número de registro 30477, sobre la base de la enmienda número 54, del Grupo Parlamentario Mixto, por 254 votos a favor y 7 abstenciones.

Se aprueban las disposiciones adicionales cuadragésima séptima, modificada en comisión, y las disposiciones adicionales nuevas añadidas en comisión, por 138 votos a favor y 123 en contra.

Se aprueban las restantes disposiciones adicionales y los anexos XIII y XIV en lo no afectado por las votaciones anteriores, por 129 votos a favor, 124 en contra y 8 abstenciones.

Disposiciones transitorias.

Se rechaza la enmienda 1875, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 7 votos a favor, 131 en contra y 122 abstenciones.

Se rechaza la enmienda 1876, del mismo grupo parlamentario, por 130 votos a favor y 131 en contra.

Se rechazan las enmiendas 194 a 196 y 364 a 369, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 122 votos a favor, 131 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueban las disposiciones transitorias, en lo no afectado por las votaciones anteriores, por 130 votos a favor, 123 en contra y 8 abstenciones.

Disposiciones derogatorias.

Se rechazan las enmiendas 370 y 371, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 122 votos a favor, 132 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueban las disposiciones derogatorias, en lo no afectado por la votación anterior, por 131 votos a favor, 122 en contra y 8 abstenciones.

Disposiciones finales.

Se rechazan las enmiendas 1878, 1881 y 1882, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 130 votos a favor y 131 en contra.

Se rechazan las restantes enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 7 votos a favor, 131 en contra y 123 abstenciones.

Se rechazan las enmiendas 197 y 372 del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 123 votos a favor, 131 en contra y 6 abstenciones.

Se aprueban la disposición final tercera, modificada en comisión, y la disposición final nueva añadida en comisión, por 139 votos a favor y 122 en contra.

Se aprueban las restantes disposiciones finales, en lo no afectado por las votaciones anteriores, por 130 votos a favor, 123 en contra y 8 abstenciones.

Resto de anexos.

Se rechaza la enmienda 373 del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 123 votos a favor, 131 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueba el resto de anexos, en lo no afectado por la votación anterior, por 129 votos a favor, 124 en contra y 8 abstenciones.

Secciones 01, 02 y 03.

Se aprueban por asentimiento de la Cámara.

Sección 12.

Se rechazan las enmiendas 2338, 2342, 2344, 2345 y 2347, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 130 votos a favor y 131 en contra.

Se rechazan las restantes enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 7 votos a favor y 254 en contra.

La señora Porta Cantoni solicita votación separada de la enmienda 2339. A este respecto intervienen el señor García-Escudero Márquez, la señora Silva Rego, el señor Vilajoana i Rovira y el señor Sanz Pérez.

Se rechazan las enmiendas 375 a 401, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 123 votos a favor y 138 en contra.

La señora Porta Cantoni solicita que junto a la propuesta de modificación con número de registro 30574 se vote como enmienda transaccional el texto de la enmienda 2339, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió.

Se aprueba la propuesta de modificación con número de registro 30574, sobre la enmienda 2341, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 138 votos a favor y 121 en contra.

Se aprueban las partes de la sección 12 modificadas en comisión, por 138 votos a favor y 123 en contra.

Se aprueba el resto de la sección 12, en lo no afectado por las votaciones anteriores, por 130 votos a favor, 121 en contra y 8 abstenciones.

Sección 13.

Se rechazan las enmiendas 2348, 2349 y 2351, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 7 votos a favor y 254 en contra.

Se rechazan las restantes enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 7 votos a favor, 131 en contra y 122 abstenciones.

Se rechazan las enmiendas 403 a 412, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 123 votos a favor y 138 en contra.

Se aprueba la propuesta de modificación con número de registro 30596, por 138 votos a favor, 122 en contra y 1 abstenciones.

Se aprueba el resto de la sección 13, en lo no afectado por las votaciones anteriores, por 130 votos a favor, 123 en contra y 8 abstenciones.

Sección 14.

Se rechaza la enmienda 2354, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 130 votos a favor y 131 en contra.

Se rechazan las enmiendas 414 a 428, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 123 votos a favor y 138 en contra.

Se aprueba el resto de la sección 14, en lo no afectado por las votaciones anteriores, por 129 votos a favor, 123 en contra y 7 abstenciones.

Se rechazan las restantes enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 7 votos a favor y 254 en contra.

Sección 15.

Se rechazan las enmiendas 2359 y 2361, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 7 votos a favor, 130 en contra y 123 abstenciones.

Se rechaza la enmienda 2363, del mismo grupo parlamentario, por 129 votos a favor y 132 en contra.

Se rechazan las restantes enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 7 votos a favor y 253 en contra.

Se rechazan las enmiendas 430 a 435, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 123 votos a favor y 138 en contra.

Se aprueba el resto de la sección 15, en lo no afectado por las votaciones anteriores, por 130 votos a favor, 123 en contra y 8 abstenciones.

Sección 16.

Se rechazan las enmiendas 2367 y 2369, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 7 votos a favor, 131 en contra y 123 abstenciones.

Se rechaza la enmienda 2368, del mismo grupo parlamentario, por 129 votos a favor y 132 en contra.

Se rechazan las restantes enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 7 votos a favor y 254 en contra.

Se rechazan las enmiendas 437 a 469, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 123 votos a favor y 138 en contra.

Se aprueba el resto de la sección 16, en lo no afectado por las votaciones anteriores, por 132 votos a favor y 129 en contra.

Sección 17.

Se aprueba la enmienda 42, del Grupo Parlamentario Mixto, por 261 votos a favor.

Se aprueba la enmienda 2401, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 138 votos a favor y 123 en contra.

Se rechazan las enmiendas 471 a 637, 639 a 727, 729 a 814 y 816 a 1039, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 130 votos a favor y 131 en contra.

Se aprueban las propuestas de modificación con números de registro 30478, sobre la base de la enmienda 39 del Grupo Parlamentario Mixto, y la 728 del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, y 30479, sobre la base de la enmienda 41 del Grupo Parlamentario Mixto, por asentimiento de la Cámara.

Se aprueba la propuesta de modificación con número de registro 30575, sobre la base de la enmienda 2413, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 260 votos a favor y 1 en contra.

Se aprueba la propuesta de modificación con número de registro 30576, sobre la base de la enmienda 2515, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 261 votos a favor.

Se aprueban las partes de la sección 17 modificadas en comisión, por 138 votos a favor y 123 en contra.

Se aprueba la sección 17, en lo no afectado por las votaciones anteriores, por 129 votos a favor, 123 en contra y 8 abstenciones.

Sección 18.

Se rechazan las enmiendas 1954 y 1955, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, en segunda votación, al haberse producido empate en la primera, por 128 votos a favor y 132 en contra.

Se rechazan las restantes enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 7 votos a favor y 253 en contra.

Se rechazan las enmiendas 1041 a 1058, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 123 votos a favor y 138 en contra.

Se aprueba el resto de la sección 18 en lo no afectado por las votaciones anteriores, por 130 votos a favor, 123 en contra y 8 abstenciones.

Secciones 19 y 60.

Se aprueban las enmiendas 1960, 1961, 1963, 1964 y 1967, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 131 votos a favor y 130 en contra.

Se rechaza la enmienda 1969, del mismo grupo parlamentario, por 8 votos a favor y 252 en contra.

Se rechazan las restantes enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 7 votos a favor, 131 en contra y 123 abstenciones.

Se rechazan las enmiendas 1060 a 1086 y 1521 a 1525, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 123 votos a favor y 138 en contra.

Se aprueba el resto de las secciones 19 y 60, en lo no afectado por las votaciones anteriores, por 130 votos a favor, 123 en contra y 8 abstenciones.

Sección 20.

Se aprueban las enmiendas 1975, 1977, 1980 a 1985, 1987 y 1991, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 131 votos a favor y 130 en contra.

Se rechazan las restantes enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 7 votos a favor, 131 en contra y 123 abstenciones.

Se rechazan las enmiendas 3459 a 3528, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 123 votos a favor y 138 en contra.

Se aprueban las partes de la sección 20 modificadas en comisión y no comprendidas en las votaciones anteriores, por 138 votos a favor y 123 en contra.

Se aprueba el resto de la sección 20 en lo no afectado por las votaciones anterior, por 137 votos a favor, 123 en contra y 1 abstenciones.

Sección 21.

Se rechazan las enmiendas 1088 a 1102, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 123 votos a favor y 138 en contra.

Se aprueban las partes de la sección 21 modificadas en comisión y no comprendidas en la votación anterior, por 138 votos a favor y 123 en contra.

Se aprueba el resto de la sección 21, en lo no afectado por las votaciones anteriores, por 130 votos a favor, 122 en contra y 8 abstenciones.

Sección 22.

Se rechaza la enmienda 2034, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 130 votos a favor y 131 en contra.

Se rechazan las restantes enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 9 votos a favor, 129 en contra y 123 abstenciones.

Se rechazan las enmiendas 1104 a 1108, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 123 votos a favor, 130 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueba la sección 22, en lo no afectado por las votaciones anteriores, por 130 votos a favor, 123 en contra y 8 abstenciones.

Se suspende la sesión a las catorce horas y treinta minutos.

Se reanuda la sesión a las quince horas cincuenta y cinco minutos.

Sección 24. Ministerio de Cultura.

El señor Vilajoana i Rovira anuncia la retirada de las enmiendas 2142 a 2321 y 2523, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió. El señor Van-Halen Acedo defiende las enmiendas 1266 a 1339, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. En turno en contra hace uso de la palabra el señor Alcaraz Abellán. En turno de portavoces interviene el señor Van-Halen Acedo, por el Grupo Parlamentario Popular en el Senado.

Sección 25. Ministerio de la Presidencia.

El señor Vilajoana i Rovira defiende las enmiendas 2322 y 2524 a 2529. El señor Peñarrubia Agius defiende las enmiendas 1341 a 1362, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. En turno en contra hace uso de

la palabra la señora Sumelzo Jordán. En turno de portavoces interviene el señor Peñarrubia Agius, por el Grupo Parlamentario Popular en el Senado.

Sección 26. Ministerio de Sanidad y Política Social.

El señor Vilajoana i Rovira defiende las enmiendas 2530 a 2551, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió. La señora De Aragón Amunarriz defiende las enmiendas 1364 a 1441, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. En turno en contra hace uso de la palabra la señora Maestre Martín de Almagro. En turno de portavoces interviene la señora De Aragón Amunarriz, por el Grupo Parlamentario Popular en el Senado.

Sección 27. Ministerio de Vivienda.

El señor Vilajoana i Rovira defiende las enmiendas 2552 a 2559, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió. El señor De las Heras Muela defiende las enmiendas 1443 a 1476, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. En turno en contra hace uso de la palabra la señora Gómez Cermeño. En turno de portavoces interviene el señor De las Heras Muela, por el Grupo Parlamentario Popular en el Senado.

Sección 28. Ministerio de Igualdad.

El señor Vilajoana i Rovira defiende las enmiendas 2560 a 2563, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió. La señora Dueñas Martínez defiende las enmiendas 1478 a 1488, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. En turno en contra hace uso de la palabra la señora Hernández Gutiérrez.

Sección 34. Relaciones financieras con la Unión Europea.

La señora Sanín Naranjo defiende las enmiendas 1518 y 1519 del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. En turno en contra hace uso de la palabra el señor Díaz Tejera.

Administrador de Infraestructuras ferroviarias (Adif).

El señor Vilajoana i Rovira defiende las enmiendas 2569 a 2587, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió. El señor presidente informa a la Cámara que las enmiendas 1556 a 1610, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, se han dado por defendidas. En turno de portavoces interviene el señor Utrera Mora, por el Grupo Parlamentario Popular en el Senado.

Aeropuertos Españoles y Navegación Aérea (AENA.)

El señor Vilajoana i Rovira defiende las enmiendas 2323 a 2325, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió. El señor presidente informa a la Cámara de que las enmiendas 1611 a 1641, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, se han dado por defendidas.

Sociedad Estatal Aguas de la Cuenca del Ebro (ACESA).

El señor Utrera Mora informa de que se han dado por defendidas las enmiendas correspondientes a las sociedades, las gestoras de transporte por carreteras, las SEIASA, y las relativas a ferrocarril y política hidráulica.

El señor presidente informa a la Cámara de que las enmiendas 1642 a 1649, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, correspondientes a la Sociedad Estatal Aguas de la Cuenca del Ebro (ACESA), se han dado por defendidas.

Sociedad Estatal Aguas de la Cuenca del Guadalquivir, S.A. (Aquavir)

El señor presidente informa a la Cámara de que las enmiendas 1650 a 1658, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, se han dado por defendidas.

Sociedad Estatal Aguas de la Cuenca del Norte, S. A.

El señor presidente informa a la Cámara de que las enmiendas 1659 a 1668, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, se han dado por defendidas.

Sociedad Estatal Aguas de la Cuenca del Segura, S.A.

El señor presidente informa a la Cámara de que las enmiendas 1669 a 1671, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, se han dado por defendidas.

Sociedad Estatal Aguas de la Cuenca del Tajo, S.A.

El señor presidente informa a la Cámara de que las enmiendas 1672 a 1678, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, se han dado por defendidas.

Sociedad Estatal Aguas de las Cuencas Mediterráneas, S.A. (Acuamed)

El señor Vilajoana i Rovira defiende la enmienda 2326. El señor presidente informa a la Cámara de que las enmiendas 1679 a 1707, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, se han dado por defendidas.

Sociedad Estatal Aguas del Duero, S.A.

El señor presidente informa a la Cámara de que las enmiendas 1608 a 1713, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, se han dado por defendidas.

Sociedad Estatal Aguas del Júcar, S.A.

El señor presidente informa a la Cámara de que las enmiendas 1714 y 1715, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, se han dado por defendidas.

Corporación de Radio y Televisión Española, S.A.

El señor Agramunt Font de Mora defiende la enmienda 1526. En turno en contra hace uso de la palabra la señora Fernández Soriano.

Sociedad Estatal de Correos y Telégrafos, S.A.

El señor Vilajoana i Rovira defiende las enmiendas 2327 a 2331, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió. El señor presidente informa a la Cámara de que las enmiendas 1716 a 1725, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, se han dado por defendidas. En turno en contra hace uso de la palabra la señora Sanz Murillo.

Entidad Pública Empresarial Ferrocarriles de Vía Estrecha (FEVE).

El señor presidente informa a la Cámara de que las enmiendas 1726 a 1730, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, se han dado por defendidas.

Sociedad Estatal Hidroguadiana, S.A.

El señor presidente informa a la Cámara de que las enmiendas 1731 a 1734, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, se han dado por defendidas.

Sociedad Estatal La Almoraima, S. A.

El señor presidente informa a la Cámara de que la enmienda 1735, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, se ha dado por defendida.

Sociedad Estatal Paradores de Turismo, S.A.

El señor presidente informa a la Cámara de que las enmiendas 1527 a 1546, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, se han dado por defendidas.

Entidad Pública Empresarial Puertos del Estado y Autoridades Portuarias.

El señor presidente informa a la Cámara de que las enmiendas 1736 a 1747, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, se han dado por defendidas.

Entidad Pública Renfe-Operadora.

El señor Vilajoana i Rovira defiende las enmiendas 2332 a 2334 del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió. El señor presidente informa a la Cámara de que las enmiendas 1748 a 1764, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, se han dado por defendidas.

Sociedad Estatal SEIASA de la Meseta Sur, S.A.

El señor presidente informa a la Cámara de que las enmiendas 1765 a 1768, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, se han dado por defendidas.

Sociedad Estatal SEIASA del Norte, S.A.

El señor presidente informa a la Cámara de que las enmiendas 1769 a 1780, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, se han dado por defendidas.

Sociedad Estatal SEIASA del Sur y Este, S.A.

El señor presidente informa a la Cámara de que las enmiendas 1781 a 1786, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, se han dado por defendidas.

Sociedad Estatal de Infraestructuras de Transporte Terrestre, S.A. (SEIT TSA).

El señor presidente informa a la Cámara de que las enmiendas 1791 a 1808, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, se han dado por defendidas.

SEPES, Entidad Pública Empresarial de Suelo.

El señor presidente informa a la Cámara de que las enmiendas 1787 a 1790 a 3529, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, se han dado por defendidas.

Sociedad de Infraestructuras y Equipamientos Penitenciarios (SIEPSA).

El señor presidente informa a la Cámara de que las enmiendas 1547 a 1555, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, se han dado por defendidas.

Página

De la Comisión de Sanidad, Política Social y Consumo en relación con el Proyecto de Ley por la que se modifica el régimen legal de la competencia desleal y de la publicidad para la mejora de la protección de los consumidores y usuarios

3303

El señor Esquerda Segués, presidente de la comisión, presenta el dictamen.

Comienza el debate del articulado.

El señor Esquerda Segués defiende las enmiendas 19 a 21, 23 a 25 y 27 a 32, del Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés.

La señora Andrés Prieto defiende la enmienda del Grupo Parlamentario Socialista de vuelta al texto del Congreso de los Diputados en lo modificado por la aprobación de la enmienda 1, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió; las enmiendas 4, 7 y 18, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, y las enmiendas 22, 26 y 33, del Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés, y realiza el turno en contra de las enmiendas presentada por los otros grupos parlamentarios.

La señora Riobobos Regadera defiende las enmiendas 2, 3, 5, 6, 8, 10 y 13 a 16, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.

En turno de portavoces intervienen el señor Pérez Bouza, por el Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas; la señora Aleixandre i Cerarols; el señor Esquerda Segués, por el Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés; y las señoras Andrés Prieto, por el Grupo Parlamentario Socialista, y Contreras Olmedo, por el Grupo Parlamentario Popular en el Senado.

Página

LECTURA ÚNICA DE PROYECTOS Y PROPOSICIONES DE LEY REMITIDOS POR EL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

3309

Página

Proposición de Ley de modificación de la Ley 8/1994, de 19 de mayo, por la que se regula la Comisión Mixta para la Unión Europea, para su adaptación al Tratado de Lisboa de 13 de diciembre de 2007. SE TRAMITA POR EL PROCEDIMIENTO DE URGENCIA

3309

En turno de portavoces intervienen los señores Anasagasti Olabeaga, por el Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas; Casas i Bedós, por el Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, y Sabaté Borràs, por el Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés; así como las señoras Andrés Prieto, por el Grupo Parlamentario Socialista, y Sanjón Naranjo, por el Grupo Parlamentario Socialista.

<p><i>Se aprueba la proposición de ley por asentimiento de la Cámara.</i></p>	<p>Estados Unidos, hecho en Bruselas el 23 de julio de 2007 y en Washington el 26 de julio de 2007 y Declaración que España formuló en el momento de su firma. SE TRAMITA POR EL PROCEDIMIENTO DE URGENCIA 3315</p>
<p style="text-align: right;">Página</p> <p>DICTÁMENES DE LA COMISIÓN DE INCOMPATIBILIDADES 3313</p>	<p><i>Se autoriza.</i></p>
<p style="text-align: right;">Página</p> <p>En relación con diversos señores Senadores ... 3313</p>	<p style="text-align: right;">Página</p>
<p><i>El señor Imbroda Ortiz, presidente de la comisión, presenta el dictamen.</i></p>	<p>DICTÁMENES DE COMISIONES SOBRE PROYECTOS Y PROPOSICIONES DE LEY REMITIDOS POR EL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS (Continuación.) 3315</p>
<p><i>Se aprueba el dictamen por asentimiento de la Cámara.</i></p>	<p style="text-align: right;">Página</p>
<p style="text-align: right;">Página</p> <p>INFORME SOBRE LA ACTUACIÓN DE LA COMISIÓN DE PETICIONES 3314</p>	<p>De la Comisión de Presupuestos en relación con el Proyecto de Ley de Presupuestos Generales del Estado para el año 2010. (Votación.) 3315</p>
<p style="text-align: right;">Página</p> <p>Informe sobre la actuación de la Comisión de Peticiones en el período ordinario de sesiones de febrero a junio de 2009 3314</p>	<p><i>Sección 23.</i></p>
<p><i>El señor Piñeiro García, presidente de la comisión, presenta el informe.</i></p>	<p><i>Se rechazan las enmiendas 1110 a 1264, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 122 votos a favor, 131 en contra y 7 abstenciones.</i></p>
<p style="text-align: right;">Página</p> <p>CONOCIMIENTO POR EL PLENO DE TRATADOS Y CONVENIOS INTERNACIONALES REMITIDOS POR EL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS 3314</p>	<p><i>Se aprueban las propuestas de modificación con número de registro 30578, 30579 y 30580, por 138 votos a favor y 122 abstenciones.</i></p>
<p style="text-align: right;">Página</p> <p>Acuerdo entre la Unión Europea y Australia sobre el tratamiento y la transferencia de datos, generados en la Unión Europea, del Registro de nombres de los pasajeros (PNR) por las compañías aéreas a los servicios de aduanas de Australia, hecho en Bruselas el 30 de junio de 2008 y Declaración que España formuló en el momento de su firma. SE TRAMITA POR EL PROCEDIMIENTO DE URGENCIA 3314</p>	<p><i>Se aprueban las modificaciones introducidas en comisión, por 138 votos a favor y 121 en contra.</i></p>
<p><i>Se autoriza.</i></p>	<p><i>Se aprueba la sección 23, en lo no afectado por las votaciones anteriores, por 130 votos a favor, 122 en contra y 8 abstenciones.</i></p>
<p style="text-align: right;">Página</p> <p>Acuerdo entre la Unión Europea y los Estados Unidos de América sobre el tratamiento y la transferencia de datos del Registro de nombres de los pasajeros (PNR) por las compañías aéreas al Departamento de Seguridad del Territorio Nacional de los</p>	<p><i>Sección 24.</i></p>
<p style="text-align: right;">Página</p>	<p><i>Se rechazan las enmiendas 1266 a 1339, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 121 votos a favor, 131 en contra y 8 abstenciones. Se aprueban las modificaciones introducidas en comisión por 138 votos a favor y 122 en contra.</i></p>
<p style="text-align: right;">Página</p>	<p><i>Se aprueba la sección 24, en lo no afectado por las votaciones anteriores, por 130 votos a favor, 122 en contra y 8 abstenciones.</i></p>
<p style="text-align: right;">Página</p>	<p><i>Sección 25.</i></p>
<p style="text-align: right;">Página</p>	<p><i>Se aprueba la enmienda 2322, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 138 votos a favor y 122 en contra.</i></p>

Se rechazan las enmiendas 2524 y 2529, del mismo grupo parlamentario, por 7 votos a favor y 253 en contra.

Se rechazan las enmiendas 2526 y 2528, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 128 votos a favor y 132 en contra.

Se rechazan las enmiendas 2525 y 2527, del mismo grupo parlamentario, por 7 votos a favor, 131 en contra y 122 abstenciones.

Se rechazan las enmiendas 1341 a 1362, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 122 votos a favor, 131 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueban las modificaciones introducidas en comisión, por 138 votos a favor y 122 en contra.

Se aprueba la sección 25, en lo no afectado por las votaciones anteriores, por 130 votos a favor, 122 en contra y 8 abstenciones.

Sección 26.

Se rechazan las enmiendas 2530, 2533, 2535 a 2538, 2544 y 2546, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 128 votos a favor y 131 en contra.

Se rechazan las enmiendas 2531, 2532, 2540 y 2543, del mismo grupo parlamentario, por 7 votos a favor y 253 en contra.

Se rechazan las restantes enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 7 votos a favor, 132 en contra y 121 abstenciones.

Se rechazan las enmiendas 1364 a 1441, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 122 votos a favor, 131 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueban las modificaciones introducidas en comisión, por 132 votos a favor, 121 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueba la sección 26, en lo no afectado por las votaciones anteriores, por 129 votos a favor, 123 en contra y 8 abstenciones.

Sección 27.

Se rechazan las enmiendas 2552 a 2559, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 7 votos a favor, 131 en contra y 122 abstenciones.

Se rechazan las enmiendas 1443 a 1476, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 122 votos a favor, 131 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueba la sección 27 en lo no afectado por las votaciones anteriores, por 130 votos a favor, 122 en contra y 8 abstenciones.

Sección 28.

Se rechazan las enmiendas 2560 a 2563, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 7 votos a favor y 253 en contra.

Se rechazan las enmiendas 1478 a 1488, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 122 votos a favor, 131 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueba la sección 28, en lo no afectado por las votaciones anteriores, por 131 votos a favor, 121 en contra y 8 abstenciones.

Sección 31.

Se aprueba por 130 votos a favor, 122 en contra y 8 abstenciones.

Sección 34.

Se rechazan las enmiendas 1518 y 1519, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 122 votos a favor, 131 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueba la sección 34, en lo no afectado en la votación anterior por 130 votos a favor, 121 en contra y 8 abstenciones.

Administrador de Infraestructuras Ferroviarias (Adif)

Se rechazan las enmiendas 2569 a 2586, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 7 votos a favor, 131 en contra y 122 abstenciones.

Se rechazan las enmiendas 1556 a 1610, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 123 votos a favor, 129 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueba la propuesta de modificación con número de registro 30577 por asentimiento de la Cámara.

Se aprueba el dictamen, en lo no afectado por las votaciones anteriores, por 138 votos a favor y 122 en contra.

Aeropuertos Españoles y Navegación Aérea (AENA)

Se rechazan las enmiendas 2323 a 2325, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 8 votos a favor, 131 en contra y 121 abstenciones.

Se rechazan las enmiendas 1611 a 1641, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 122 votos a favor, 131 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueba el dictamen, en lo no afectado por las votaciones anteriores, por 130 votos a favor, 121 en contra y 9 abstenciones.

Aguas de la Cuenca del Ebro (ACESA)

Se rechazan las enmiendas 1642 a 1649, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 122 votos a favor, 130 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueba el dictamen, en lo no afectado por la votación anterior, por 131 votos a favor, 122 en contra y 7 abstenciones.

Aguas de la Cuenca del Guadalquivir, S.A. (Aquavir)

Se rechazan las enmiendas 1650 a 1658, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 122 votos a favor, 131 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueba el dictamen, en lo no afectado por la votación anterior, por 130 votos a favor, 122 en contra y 8 abstenciones.

Aguas de la Cuenca del Norte, S.A.

Se rechazan las enmiendas 1659 a 1668, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 122 votos a favor, 131 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueba el dictamen, en lo no afectado en la votación anterior, por 130 votos a favor, 122 en contra y 8 abstenciones.

Aguas de la Cuenca del Segura, S.A.

Se rechazan las enmiendas 1669 a 1671, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 122 votos a favor, 131 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueba el dictamen, en lo no afectado por la votación anterior, por 130 votos a favor, 122 en contra y 8 abstenciones.

Aguas de la Cuenca del Tajo, S.A.

Se rechazan las enmiendas 1672 a 1678, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado por 121 votos a favor, 131 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueba el dictamen en lo no afectado por la votación anterior, por 131 votos a favor, 121 en contra y 8 abstenciones.

Aguas de las Cuencas Mediterráneas, S.A. (Acuamed)

Se rechaza la enmienda 2326, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 7 votos a favor, 131 en contra y 122 abstenciones.

Se rechazan las enmiendas 1679 a 1707, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 122 votos a favor, 131 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueba el dictamen en lo no afectado por la votación anterior, por 131 votos a favor, 121 en contra y 8 abstenciones.

Aguas del Duero, S.A.

Se rechazan las enmiendas 1708 a 1713, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 122 votos a favor, 131 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueba el dictamen, en lo no afectado por la votación anterior, por 130 votos a favor, 122 en contra y 8 abstenciones.

Aguas del Júcar, S.A.

Se rechazan las enmiendas 1714 y 1715, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 122 votos a favor, 130 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueba el dictamen, en lo no afectado por la votación anterior, por 130 votos a favor, 122 en contra y 8 abstenciones.

Corporación de Radio y Televisión Española, S.A.

Se rechaza la enmienda 1526, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 121 votos a favor, 132 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueba el dictamen, en lo no afectado por la votación anterior, por 130 votos a favor, 122 en contra y 8 abstenciones.

Correo y Telégrafos, S.A.

Se rechazan las enmiendas 2327 a 2331, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 7 votos a favor, 132 en contra y 121 abstenciones.

Se rechazan las enmiendas 1716 a 1725, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 122 votos a favor, 131 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueba el dictamen, en lo no afectado por la votación anterior, por 130 votos a favor, 122 en contra y 8 abstenciones.

Ferrocarriles de Vía Estrecha (FEVE.)

Se rechazan las enmiendas 1726 a 1730, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 121 votos a favor, 132 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueba el dictamen en lo no afectado por la votación anterior, por 131 votos a favor, 121 en contra y 8 abstenciones.

Hidroguadiana, S.A.

Se rechazan las enmiendas 1731 a 1734, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 121 votos a favor, 131 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueba el dictamen en lo no afectado por la votación anterior, por 129 votos a favor, 122 en contra y 8 abstenciones.

La Almoraima, S.A.

Se rechaza la enmienda 1735, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 123 votos a favor, 129 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueba el dictamen, en lo no afectado por la votación anterior, por 130 votos a favor, 122 en contra y 8 abstenciones.

Paradores de Turismo de España, S.A.

Se rechazan las enmiendas 1527 a 1546 del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 122 votos a favor, 131 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueba el dictamen, en lo no afectado por la votación anterior, por 130 votos a favor, 122 en contra y 8 abstenciones.

Puertos del Estado y Autoridades Portuarias.

Se rechazan las enmiendas 1736 a 1747, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 121 votos a favor, 132 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueba el dictamen, en lo no afectado por la votación anterior, por 130 votos a favor, 122 en contra y 8 abstenciones.

Renfe-Operadora.

Se rechazan las enmiendas 2332 a 2334, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, por 7 votos a favor, 131 en contra y 121 abstenciones.

Se rechazan las enmiendas 1748 a 1764, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 122 votos a favor, 130 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueba el dictamen, en lo no afectado por la votación anterior, por 131 votos a favor, 121 en contra y 8 abstenciones.

SEIASA de la Meseta Sur, S.A.

Se rechazan las enmiendas 1765 a 1768, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 122 votos a favor, 131 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueba el dictamen, en lo no afectado por la votación anterior, por 129 votos a favor, 123 en contra y 8 abstenciones.

SEIASA del Norte, S.A.

Se rechazan las enmiendas 1769 a 1780, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 122 votos a favor, 131 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueba el dictamen, en lo no afectado por la votación anterior, por 130 votos a favor, 122 en contra y 8 abstenciones.

SEIASA del Sur y Este, S.A.

Se rechazan las enmiendas 1781 a 1786, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 122 votos a favor, 131 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueba el dictamen, en lo no afectado por la votación anterior, por 130 votos a favor, 122 en contra y 8 abstenciones.

Sociedad Estatal de Infraestructuras de Transporte Terrestre, S.A. (SEITTSA)

Se rechazan las enmiendas 1791 a 1808, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 122 votos a favor, 131 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueban aquellas partes del dictamen no comprendidas en la votación anterior, por 130 votos a favor, 121 en contra y 9 abstenciones.

SEPES, Entidad Pública Empresarial de Suelo.

Se rechazan las enmiendas 1787 a 1790 y 3529 del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 122 votos a favor, 131 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueba el dictamen en lo no afectado por la votación anterior, por 130 votos a favor, 122 en contra y 8 abstenciones.

Sociedad de Infraestructuras y Equipamientos Penitenciarios (SIEPSA).

Se rechazan las enmiendas 1547 a 1555, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 122 votos a favor, 131 en contra y 7 abstenciones.

Se aprueba el dictamen, en lo no afectado por la votación anterior, por 130 votos a favor, 122 en contra y 8 abstenciones.

Se aprueba el dictamen relativo al resto de sociedades, entidades, organismos y partidas que no han sido objeto de enmiendas, según el texto del Congreso de los Diputados, por 130 votos a favor, 122 en contra y 8 abstenciones.

Se aprueba el preámbulo por 130 votos a favor, 122 en contra y 8 abstenciones.

Se aprueban los artículos 2, 3 4, 16 y 50, así como el anexo I, por 130 votos a favor, 122 en contra y 8 abstenciones.

El señor presidente anuncia el traslado de las enmiendas aprobadas por el Senado al Congreso de los Diputados para que este se pronuncie en forma previa a la sanción del texto definitivo por S.M. el Rey.

Página

De la Comisión de Sanidad, Política Social y Consumo en relación con el Proyecto de

Ley por la que se modifica el régimen legal de la competencia desleal y de la publicidad para la mejora de la protección de los consumidores y usuarios. (Votación.) 3321

Se rechazan las enmiendas 19 a 21, 23 a 25 y 27 a 32, del Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés, por 7 votos a favor, 247 en contra y 4 abstenciones.

Se aprueba la enmienda del Grupo Parlamentario Socialista de vuelta al texto del Congreso de los Diputados en lo modificado por la aprobación de la enmienda 4, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 131 votos a favor, 123 en contra y 6 abstenciones.

Se aprueba la enmienda del Grupo Parlamentario Socialista de vuelta al texto del Congreso de los Diputados en lo modificado por la aprobación de la enmienda 7, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 131 votos a favor y 129 en contra.

Se aprueba la enmienda del Grupo Parlamentario Socialista de vuelta al texto del Congreso de los Diputados en lo modificado por la aprobación de las enmiendas 22 y 26, del Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés, por 131 votos a favor y 129 en contra.

Se aprueba la enmienda del Grupo Parlamentario Socialista de vuelta al texto del Congreso de los Diputados en lo modificado por la aprobación de la enmienda 33, del Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés, por 137 votos a favor y 123 en contra.

Se rechazan las enmiendas 2, 3, 5, 6, 8, 10 y 13 a 16, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, por 123 votos a favor y 137 en contra.

Se aprueba las propuestas de modificación con número de registro 30604 y 30605, por asentimiento de la Cámara.

Se aprueba el resto del proyecto de ley por 259 votos a favor.

El señor presidente anuncia el traslado de las enmiendas aprobadas por el Senado al Congreso de los Diputados para que este se pronuncie en forma previa a la sanción del texto definitivo por S.M. el Rey.

La sesión se suspende a las veintiuna horas.

Se reanuda la sesión a las nueve horas.

DICTÁMENES DE COMISIONES SOBRE PROYECTOS Y PROPOSICIONES DE LEY REMITIDOS POR EL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS. (Continuación.)

— DE LA COMISIÓN DE PRESUPUESTOS EN RELACIÓN CON EL PROYECTO DE LEY DE PRESUPUESTOS GENERALES DEL ESTADO PARA EL AÑO 2010 (Número de expediente Senado 621/000030 y número de expediente Congreso 121/000042). (Continuación.)

El señor PRESIDENTE: Señorías, se reanuda la sesión.

Disposiciones
Transitorias Vamos a pasar a debatir las disposiciones transitorias. (El señor Vilajoana i Rovira entra en el hemiciclo.)

Senador Vilajoana, puede pasar directamente al micrófono. (Risas.)

El señor VILAJOANA I ROVIRA: He preparado mi intervención de una forma muy potente, pero lo que voy a hacer sencillamente es dar por defendidas las dos enmiendas que hemos presentado a esta sección.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra el senador Cruz.

El señor CRUZ GARCÍA: Gracias, señor presidente.

Señorías, el Grupo Parlamentario Popular ha presentado 9 enmiendas a las disposiciones transitorias que han sido recogidas en el proyecto de ley de Presupuestos Generales del Estado para 2010 y remitidas por el Congreso de los Diputados.

Hay 2 enmiendas de modificación. La enmienda número 194 a la disposición transitoria segunda, referida a la indemnización en concepto de residencia para los empleados del sector público estatal que la tienen reconocida, plantea un incremento para el año 2010 del 0,3% en las áreas del territorio nacional que la tienen reconocida. También planteamos en ella que la indemnización por residencia tenga un incremento del 50% con respecto a lo que se ha venido percibiendo en las áreas de Ceuta y Melilla respecto al ejercicio de 2008. Solicitamos la equiparación de las indemnizaciones a los empleados públicos de las islas Baleares y Canarias con las de los empleados de Ceuta y Melilla.

Hemos presentado también una enmienda de modificación, la número 196, a la disposición transitoria cuarta, que plantea la reducción de los módulos del impuesto sobre la renta de las personas físicas y en el impuesto sobre el valor añadido para las pymes y los autónomos, lo que implicaría la revisión de la Orden 3413/2008, de forma que se adapte el método de cálculo y la estimación objetiva a las nuevas condiciones económicas derivadas de

la crisis. Esta enmienda, además, daría cumplimiento a la proposición no de ley relativa a la reducción de módulos de IRPF e IVA para las pymes, aprobada en el Congreso de los Diputados, y cuyo mandato aún no ha tenido en cuenta el Gobierno.

Hemos presentado también una enmienda de supresión, la número 195, a la disposición transitoria tercera. Entendemos que introduce modificaciones de carácter permanente en una ley sustantiva como la Ley General de la Seguridad Social. Por otra parte, nos parece que esta es contraria a la doctrina constitucional respecto a la finalidad que persigue la Ley de Presupuestos Generales del Estado.

Hemos planteado también seis enmiendas de adición. La número 364 pretende la elaboración de un plan estratégico de recursos humanos para la Administración General del Estado porque entendemos que tienen que presidir los principios de eficiencia y eficacia y hay que adaptar la situación actual competencial de la Administración General del Estado a un plan estratégico de recursos humanos que se desarrolle en colaboración con las organizaciones sindicales más representativas del sector público.

La número 365 es una enmienda en positivo, como todas las que venimos presentando, que pretende favorecer la movilidad interadministrativa para obtener una mayor cooperación y colaboración entre las comunidades autónomas y la Administración local al objeto de facilitar la movilidad en los supuestos más graves, como pueden ser los de violencia de género, acoso, discriminación y conciliación —cómo no— de la vida familiar y laboral.

La enmienda número 366 a la disposición transitoria nueva, pretende la elaboración y publicación de la carta de servicios, de acuerdo con el Plan de evaluación de las políticas y servicios públicos, para que tanto el Congreso como el Senado tengan conocimiento de ello antes de que finalice el tercer trimestre del ejercicio siguiente.

La enmienda número 367, también a una disposición transitoria nueva, pretende analizar la situación de las empresas y organismos públicos, su vigencia y su situación. Tenemos constancia de casos muy concretos en los que se han perdido los criterios de eficiencia y eficacia. Buen ejemplo de ello podría ser la Sociedad Pública de Alquiler, en la que se han perdido criterios muy concretos. Por lo tanto, es necesario que la Administración General del Estado haga un estudio sobre todos sus organismos públicos, a efectos de analizar su situación y su régimen jurídico.

Las dos enmiendas más importantes son las números 368 y 369. En la enmienda número 368 planteamos la creación de un fondo especial de nivelación local para paliar la grave situación económica que viven los ayuntamientos de entre 20 000 y 75 000 habitantes, estableciendo una compensación económica de 80 000 miles de euros. Asimismo, se reforzaría el papel de los cabildos, de los consejos insulares y de las diputaciones provinciales. Estos presupuestos están generando un enorme desequilibrio en las corporaciones municipales, por lo que es fundamental el papel que juegan las diputaciones, los cabildos y

los consejos, sobre todo en el ámbito de la cooperación y colaboración con los municipios más pequeños. Por lo tanto, con esta enmienda corregiríamos el desequilibrio que estos Presupuestos Generales del Estado generan en la Administración local.

Por último, la enmienda número 369, en consonancia con la declaración de la Federación Española de Municipios y Provincias, de 29 de septiembre de 2009 —en la que se planteaba la modificación de los artículos 193 y 177 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales—, permitiría flexibilizar la estabilidad presupuestaria y un mayor endeudamiento transitorio de los ayuntamientos. Como he dicho anteriormente, la situación de las corporaciones locales es muy grave y este presupuesto para 2010 genera un enorme desequilibrio. Por este motivo, consideramos que con estas dos enmiendas, la número 368 y la número 369, se podría corregir.

Respecto a las enmiendas presentadas por otros grupos, he de manifestar que el Grupo Parlamentario Popular apoyará la enmienda número 1876 del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de *Convergència i Unió*, pues consideramos que se encuentra en consonancia con nuestra enmienda número 369, ya que persigue dar cumplimiento a esa declaración de la Federación Española de Municipios y Provincias y permitir un mayor endeudamiento a los ayuntamientos.

Como he puesto de manifiesto, todas las enmiendas a las disposiciones transitorias son enmiendas en positivo y pretenden mejorar los presupuestos, motivo por el que solicito el apoyo del resto de los grupos a las mismas.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Turno en contra.

La senadora Vicente tiene la palabra.

La señora VICENTE GONZÁLEZ: Seré muy breve.

Muchas de las enmiendas presentadas por el Grupo Parlamentario Popular son coherentes y están relacionadas con las disposiciones adicionales que su compañero, el señor Atarés, explicó ayer de forma extensa. El Grupo Parlamentario Socialista —tal y como quedó fijada nuestra postura en el anterior debate— no aceptará ninguna de las enmiendas que presentan y que tienen que ver con política fiscal.

Por otro lado, usted ha manifestado que dos de sus enmiendas tienen que ver con el fondo especial de nivelación local, en consonancia con su preocupación por la financiación de los ayuntamientos. A este respecto quiero decir que el Grupo Parlamentario Socialista siempre se ha preocupado por este asunto. Por lo tanto, todas aquellas propuestas positivas que se aporten respecto a la financiación de los ayuntamientos serán bienvenidas. En todo caso, considero que deberíamos llevar a cabo un debate más extenso sobre este tema y no efectuarlo a través de una enmienda a los Presupuestos Generales del Estado.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Turno de portavoces.

Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el senador Cruz.

El señor CRUZ GARCÍA: Señora Vicente, tenían ustedes una buena oportunidad de demostrar el apoyo a las corporaciones locales apoyando las enmiendas número 368 y 369, que permitirían corregir el desequilibrio establecido en estos presupuestos —tal y como se puso de manifiesto en el debate de cada uno de los títulos ayer por la tarde—, especialmente en relación con la Administración local.

La situación de las diputaciones provinciales y de los ayuntamientos pequeños en comunidades como la mía, Castilla y León, es muy grave. Hay noticias de hoy mismo en las que se pone de manifiesto que las diputaciones no van a poder hacer frente a los planes provinciales por la pérdida de recursos derivados de la rescisión del compromiso del Gobierno. En este sentido, las enmiendas números 368 y 369 permitirían, a través del fondo de nivelación local, o a través de la flexibilización de los niveles de endeudamiento de los ayuntamientos, de forma transitoria, corregir ese desequilibrio.

Señoría, el movimiento se demuestra andando y, ustedes, tal y como han puesto de manifiesto, no van a apoyar las enmiendas, así que no mantengan el discurso de estar apoyando a la Administración local.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Pasamos a continuación a debatir las disposiciones derogatorias.

Por el Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra el senador Cerdán.

El señor CERDÁN GOSÁLVEZ: Gracias, señor presidente.

Señorías, a estas alturas de defensa de los presupuestos ya está todo dicho. Los presupuestos del Partido Socialista son la constatación de un fracaso en política económica y presupuestaria y son los presupuestos del déficit, los presupuestos de los impuestos y los presupuestos del paro.

Intervengo para defender las 4 enmiendas presentadas por mi grupo a las disposiciones derogatorias y finales de los Presupuestos Generales del Estado para 2010. Las dos primeras, ambas de adición, están señaladas por los números 370 y 371. Se refieren a la preocupante actitud del Gobierno de adoptar decisiones unilaterales sobre pensiones al margen del Pacto de Toledo, y pretenden corregir la merma sustancial producida en determinadas pensiones de clases pasivas que afectan a las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado. En concreto, hacen referencia a las pensiones de jubilación o retiro por incapacidad permanente para el servicio o inutilidad, oscilando su reducción entre el 25 y el 45% de la pensión en caso de ejercer una actividad por cuenta propia, suponiendo una limitación efectiva

de derechos para el colectivo referido que el Partido Popular quiere evitar.

Las otras dos enmiendas a las disposiciones finales, una de supresión y otra de adición, con los números 197 y 372, suponen, la primera, la 197, la supresión de la disposición final tercera ante su evidente falta de constitucionalidad. La sentencia del Tribunal Constitucional con el número 76/1992 es clara, señorías: en los Presupuestos Generales del Estado no se pueden introducir modificaciones de leyes sustantivas con carácter permanente. Por lo tanto, de esta forma no se puede modificar legalmente la Ley General de la Seguridad Social, como el Gobierno pretende.

Por otro lado, la número 372 propone modificar el texto refundido de la Ley del Catastro Inmobiliario en consonancia con el acuerdo unánime de todos los grupos políticos en la Comisión Ejecutiva de la FEMP del pasado 29 de septiembre. Dicho acuerdo recoge la modificación del artículo 28 en su apartado 3.a, referido al procedimiento de valoración en las ponencias de valores y se sustancia en la realidad inmobiliaria actual y la necesidad de ajuste entre los valores catastrales y de mercado. Por lo tanto, parece lógico que si todos los partidos estábamos de acuerdo hace tan solo dos meses en modificar esta norma, esto se haga en los presupuestos de 2010, ya que de no ser así se perjudicaría de forma innecesaria a las corporaciones locales.

En cuanto a las enmiendas de *Convergència i Unió*, adelante a sus señorías el voto favorable de mi grupo a las enmiendas números 1878, 1881, 1882 y 1888, y la abstención en el resto, salvo en la 1885, a la que votaremos a favor al haber sido transaccionada.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

En turno en contra tiene la palabra la senadora Vicente.

La señora VICENTE GONZÁLEZ: Intervendré, y no solo por respeto, en el mismo sentido para responder al portavoz ya que ha explicado las enmiendas que presenta su grupo parlamentario, pero tengo que decirle que no vamos a votar a favor de las mismas. Ha hecho mención a una enmienda que tiene que ver con la modificación de la Ley del catastro. Es cierto que desde la FEMP, desde la Federación Española de Municipios y Provincias, se ha incorporado una enmienda aprobada, para su conocimiento, por todos los grupos parlamentarios y que será aprobada en estos Presupuestos Generales del Estado. Esta enmienda tiene que ver con la notificación a los ayuntamientos de las modificaciones de los valores catastrales. Creo que es una cuestión que usted debe saber y que ha sido apoyada, incluso, por su grupo parlamentario.

El resto de las enmiendas no van a ser apoyadas por el Grupo Parlamentario Socialista.

El señor PRESIDENTE: Gracias señoría.

Pasamos a continuación a debatir las disposiciones finales.

Tiene la palabra el senador Vilajoana, de *Convergència i Unió*.

El señor VILAJOANA I ROVIRA: Muchas gracias, presidente.

Intervengo solamente para dar por defendidas todas las enmiendas a estas disposiciones finales. No obstante, quisiera enfatizar que: tanto la transaccional a la 1887 como a la 1885 que han sido aprobadas por todos los grupos, nos parecen dos enmiendas significativas. Y quisiera hacer también una especial consideración de la enmienda número 1879, relativa a la extensión a los Mossos d'Esquadra y a la Policía Foral de Navarra del previsto régimen de jubilación anticipada para la Ertzaintza. Pedimos el voto favorable de los otros grupos para esta enmienda porque entendemos que es una reivindicación de los Mossos d'Esquadra que nosotros consideramos razonable y que vamos a apoyar claramente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Popular, tiene la palabra el senador Cerdán.

El señor Cerdán GOSÁLVEZ: Gracias, señor presidente.

Había introducido ya algún dato en mi intervención anterior con relación a las disposiciones finales. Como decía, en cuanto a la número 197 reitero la falta de constitucionalidad de la disposición final tercera presentada por el Grupo Socialista a los presupuestos. Esto está sustanciado en una sentencia del Tribunal Constitucional y creo que tiene suficiente relevancia como para que el Grupo Socialista realizara la correspondiente modificación y no intentara resolver problemas que le plantea la Ley General de la Seguridad Social a través de una actuación que está declarada por el Tribunal Constitucional como inapropiada, y, por otro lado, es evidente que los acuerdos, las resoluciones adoptadas por la Comisión Ejecutiva de la FEMP, concretamente en su última reunión del 29 de septiembre, están para cumplirlas, si no, para qué nos ponemos de acuerdo todos los grupos si después llegan los Presupuestos Generales del Estado y no se llevan a efecto los acuerdos allí adoptados.

En este caso, pedimos la modificación del artículo 28 en su apartado 3.a) de la Ley del Catastro Inmobiliario, de acuerdo con esta resolución de la Comisión Ejecutiva de la FEMP y, por tanto, entendemos que si estábamos de acuerdo hace tan solo dos meses es ilógico que en los presupuestos para este año no se adopten los acuerdos de la misma.

En relación con las enmiendas presentadas por *Convergència*, adelante nuestro voto favorable, a la 1878, por suponer una mejora para los huérfanos incapacitados para el trabajo con derecho a una pensión de orfandad, a la 1881, que incorpora también el acuerdo de la FEMP —que también está para incumplirlo— con el fin de impulsar la aprobación de medidas para favorecer la liquidez de las corporaciones locales, a la número 1882 que propone una ampliación de las bonificaciones para fomentar la contratación y la creación de empleo, algo que el Grupo Socialista ha olvidado estos años y que nos ha llevado a la cifra alarmante de 4,5 millones de parados, y, por

último, a la 1888 referida a garantizar las indemnizaciones a los participantes en operaciones internacionales de paz y seguridad, que también recoge nuestro visto bueno.

Por lo tanto, con esto doy por defendidas nuestras enmiendas a este apartado.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

¿Turno en contra? (Pausa.)

La senadora Vicente tiene la palabra.

La señora VICENTE GONZÁLEZ: En aras de la brevedad manifestaré nuestro voto en contra a las enmiendas presentadas tanto por Convergència i Unió como por el Partido Popular.

Quisiera hacer una mención a la enmienda 1879 a la que ha hecho referencia el senador Vilajoana, ya que el Grupo Socialista no va a votar a favor de esa enmienda y por responsabilidad y porque sabe perfectamente que la cuestión que ustedes plantean, que es la jubilación de los Mossos d'Esquadra, es una competencia autonómica y que, en todo caso, el foro no es el adecuado para hacer un debate al respecto, le pediría que retirara dicha enmienda.

Nada más y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Entiendo que los demás portavoces no hacen uso de la palabra.

Pasamos a continuación al resto de los anexos.

El senador Cerdán tiene la enmienda 373. ¿La puede dar por defendida? (Pausa.)

Tiene la palabra.

El señor CERDÁN GOSÁLVEZ: Gracias, señor presidente.

Esta enmienda pretende incorporar a los Presupuestos Generales del Estado un nuevo anexo, concretamente el anexo XVII, que complementa la disposición adicional nueva referida a la Ley de Demarcación y Planta Judicial con nuevos juzgados de violencia de género, de primera instancia, de instrucción, de lo penal, de lo social, de vigilancia penitenciaria, de lo mercantil, de lo contencioso-administrativo y otros especializados en la lucha contra el narcotráfico. Un total, señor presidente y señorías, de 54 nuevos juzgados, lo que demuestra la situación de precariedad de medios y la necesidad actual de la Justicia en España.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

¿Turno en contra?

Tiene la palabra la senadora Vicente.

La señora VICENTE GONZÁLEZ: Gracias, señor presidente.

Simplemente, quiero fijar nuestra posición. No vamos a votar a favor de la enmienda presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

¿Turno de portavoces?

Tiene la palabra el senador Cerdán.

El señor CERDÁN GOSÁLVEZ: Gracias.

Solamente quiero mostrar nuestra pena y lamentar la posición del Grupo Parlamentario Socialista, puesto que muchas de nuestras propuestas han sido solicitadas y reclamadas por los propios jueces, a través de sus memorias anuales, desde hace un buen número de años.

Por lo tanto, si son los propios jueces los que reclaman la necesidad de poner en marcha todos estos juzgados, será porque hacen falta. En este sentido, espero un poco más de sensibilidad por parte del Grupo Parlamentario Socialista y le pido que apruebe la implantación de estos nuevos 54 juzgados, aunque sé que en materia de Justicia poco tienen que decir porque poco están haciendo en los últimos años.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Sección 12. Asuntos Exteriores y de Cooperación.

Finalizado el debate en torno al articulado, pasamos al debate sobre las secciones.

No se han presentado enmiendas a la sección 1 y tampoco a la 2 ni a la 3.

Pasamos, señorías, a la sección 12: Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación.

Tiene la palabra el senador Vilajoana.

El señor VILAJOANA I ROVIRA: Muchas gracias, señor presidente.

Solamente quiero indicar que en esta sección han sido negociadas con el Grupo Parlamentario Socialista dos enmiendas, las números 2339 y 2341. Se ha conseguido un acuerdo para una revista catalana internacional y, también, un proyecto muy importante para el centro Unesco en Cataluña.

En ese sentido, valoramos muy positivamente que con diálogo se haya conseguido la incorporación de estas dos enmiendas que son una aportación importante y demuestran la voluntad de Convergència i Unió de potenciar elementos clave en el Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación.

Por otra parte, anuncio que doy por defendidas el resto de enmiendas presentadas a esta sección.

Nada más y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra la senadora Velasco.

La señora VELASCO MORILLO: Muchas gracias, señor presidente.

El Grupo Parlamentario Popular ha presentado un número de enmiendas con el fin de mejorar los presupuestos del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación en el área de Exteriores.

Secciones
01 (Casa de
S.M. el Rey)
02 (Cortes
Generales) y
03 (Tribunal
de Cuentas)

Secciones 12
(Asuntos
Exteriores y de
Cooperación)

Resto de
anexos

Algunas de las enmiendas planteadas por mi grupo suponen incrementar las actividades de la Escuela Diplomática porque la complejidad de la agenda internacional, los nuevos retos, la fragilidad de muchos equilibrios y la evolución constante de aquellos viejos conflictos enquistados tienen forzosamente que llevarnos a aumentar los recursos para nuestros futuros diplomáticos, de forma que puedan iniciar sus responsabilidades con la mayor formación y la mejor calidad posible.

Proponemos incrementar los recursos destinados a reforzar el apoyo a los españoles que afrontan condenas de pena de muerte, pues se habían recortado sensiblemente. La Secretaría de Estado para Iberoamérica debería disponer de más recursos para que en su cometido pudiera ir más allá de la mera labor de asesoramiento que realiza actualmente y se dedicara a otras actuaciones en esta región.

Con respecto al área de cooperación, uno de los grandes objetivos del ministerio, aunque solo sea en importancia cuantitativa, es resolver lo que sucede año tras año pues vemos que hay un desfase entre lo anunciado y lo ejecutado; cuestión que tuvimos ocasión de debatir con la secretaria de Estado en la comisión, donde valoramos en qué situación se quedaba el presupuesto de cooperación para el año 2010. Si lo comparamos con el presupuesto inicial del año 2009, la realidad es que este año hay menos dinero para cooperación, y no solo lo dice el Partido Popular sino también la propia coordinadora de las ONG e incluso organizaciones como Intermón, que hablan de un recorte de hasta un 8%.

Pero, con independencia de cómo se analicen los presupuestos, lo cierto es que todos los años conocemos un pronóstico de los presupuestos y después, tanto por su ejecución como por el informe del CAD, el Comité de Ayuda al Desarrollo de la OCDE, son desmentidos, y así llevamos desde el año 2005 pues el Gobierno hace una previsión y luego se queda muy por debajo.

Ustedes querían mantener el compromiso de llegar al 0,56% del AOD y se han quedado en el 0,5%, aunque realmente es el 0,48%. Está bien mantener el compromiso, pero no el presupuesto.

El Grupo Parlamentario Popular, en tiempos de extraordinaria dificultad por la que está pasando nuestro país, con una fuerte crisis económica, ha presentado enmiendas que tienden a enriquecer el presupuesto de cooperación.

Para mi grupo, tan importante es hablar de cantidad como de calidad, de ahí que nuestras enmiendas tengan mucho que ver con la coherencia de políticas, con prioridades geográficas y sectoriales y con el cumplimiento de la Agenda de los Objetivos de Desarrollo del Milenio. Es decir, van en la línea de reforzar nuestras apuestas estratégicas y los instrumentos de cooperación. Así, proponemos incrementar el Fondo para la Concesión de Microcréditos, que lleva congelado desde el año 2005, en 100 millones de euros, y si el objetivo principal del Gobierno con la AOD es la lucha contra la pobreza, este instrumento se ha mostrado uno de los más eficaces en este sentido.

También queremos reforzar a través del Fondo de Ayuda al Desarrollo en materia de cooperación, el fortalecimiento de las capacidades de gobierno y la lucha contra la corrupción, ya que esta y el fortalecimiento de las instituciones de los países beneficiarios de nuestra agenda son unos de los instrumentos más eficaces en la lucha contra la pobreza.

También dentro de esta partida, proponemos que haya ayudas específicas para América Latina y ayuda humanitaria para equipamiento sanitario y educativo, con el fin de mejorar tanto la infraestructura como el acceso a la sanidad y a la educación de los países en vías de desarrollo; para la lucha contra el sida, la malaria y la tuberculosis y para la creación de un fondo para la creación de centros de menores en el extranjero, no acompañados en sus países de origen.

Creemos también que hay que reforzar partidas que este año han sufrido un recorte, como son las becas en el ámbito de la cooperación, las indemnizaciones a los cooperantes afectados por conflictos armados locales y las ayudas a las ONG.

Esperamos que nuestras enmiendas se tengan en cuenta y que consigamos el éxito que ha obtenido el Grupo Parlamentario de Convergència i Unió. Pero, independientemente del resultado, lo importante es que avancemos en la cooperación al desarrollo en términos de eficacia, coherencia y transparencia, y que todos los grupos parlamentarios trabajemos, al igual que el Gobierno, para que el compromiso que alcancemos con la sociedad civil y la firma de los Objetivos de Desarrollo del Milenio sean una realidad.

Con estas enmiendas pretendemos hacer una aportación para el año 2010, que será el Año Europeo para la Erradicación de la Pobreza, a la vez que será un año crucial para demostrar la verdadera voluntad política de los Estados con los países que sufren extrema pobreza.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

En el turno en contra, tiene la palabra la senadora Camacho.

La señora CAMACHO VÁZQUEZ: Gracias, señor presidente.

Señorías, en mi intervención voy a distinguir entre las enmiendas referidas a la acción exterior y las referidas a la cooperación internacional, no sin antes señalar que para las actuaciones previstas por el ministerio para 2010, se le ha dotado de recursos presupuestarios por un importe total de 3512 millones de euros.

De los 4569 millones de euros que el Estado prevé destinar a la ayuda oficial al desarrollo, 2742, casi un 65% están presupuestados en la sección 12. Por tanto, la presupuestación, tanto en materia de acción exterior como en cooperación, con especial incidencia en esta última, implica el compromiso político de mejora de la calidad, coherencia y coordinación de las políticas de ayuda oficial al desarrollo. Se propone, por tanto, hacer operativa tanto la mayor vocación de integración multilateral de nuestra

política como el cumplimiento de los compromisos, de manera que esta ayuda oficial al desarrollo alcance el 0,7% del PIB en el ejercicio 2012, lo que supondría casi triplicar el porcentaje alcanzado en 2004, que era el 0,24%.

Sin más, y dentro del primer apartado, el Grupo Parlamentario Popular presenta 6 enmiendas de modificación, concretamente las números 375 a 380.

Las enmiendas 375 y 376 las rechazamos por estar mal planteadas y porque en el marco de la política de austeridad y contención del gasto público, que determina la actual situación económica, se recogen las prioridades que el Gobierno ha considerado idóneas en relación con la política exterior.

En lo que se refiere a la enmienda 377, programa 142A, consideramos que la dotación prevista para defensa y protección de los derechos humanos permite atender estas actuaciones en todos los ámbitos geográficos, sin limitar a priori los recursos destinados a uno determinado.

La enmienda 378, referida también al programa 142, no recoge la repercusión que dicho incremento tendría en los estados financieros del Consorcio Casa del Mediterráneo. En ese sentido, el Gobierno considera suficiente la dotación asignada a Casa del Mediterráneo para su funcionamiento, por un importe de 2 400 000 euros.

La enmienda 379 está mal planteada por no indicar la clasificación orgánica completa del concepto.

Por último, la enmienda 380 no procede, al considerarse suficiente la asignación con la que el ministerio ha dotado la partida.

En cuanto al Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de *Convergència i Unió*, ha presentado a este apartado cuatro enmiendas, que van de la número 2338 a la 2441, habiéndose aceptado, como ya ha indicado su portavoz, la número 2339 y la 2341.

Respecto a la número 2338, el Gobierno considera suficiente la dotación asignada por un importe de 200 000 euros.

Respecto a la 2340, ni se justifican los motivos de la enmienda, ni se aplican los proyectos que se pretenden financiar, por lo que queda rechazada.

En cuanto al segundo apartado y en lo que se refiere a la cooperación internacional, el Grupo Popular ha presentado un total de 21 enmiendas de modificación, que van de la número 381 a la 401. Doce de ellas son relativas a la Secretaría de Estado de Cooperación Internacional, las números 381 a 392, y nueve son relativas a la Agencia Española de Cooperación Internacional.

Respecto a las primeras, las enmiendas que van de la 381 a la 390 suponen un incremento de 60 000 miles de euros en el Fondo para la concesión de microcréditos, un incremento de 50 000 miles de euros para el Fortalecimiento de las capacidades de Gobiernos, un incremento de otros 50 000 miles de euros destinados a la lucha contra la corrupción, un incremento de 5000 miles de euros para Ayuda Humanitaria, 100 000 miles de euros para América Latina, 30 000 miles de euros para infraestructuras sanitarias en países en vías de desarrollo, 30 000 miles de euros para infraestructuras educativas y 40 000 miles de euros

para recursos en educación, 3000 miles de euros para la lucha contra el sida y 50 000 miles de euros para la construcción de centros en los países de origen y tránsito de la emigración. Votaremos en contra de estas enmiendas porque están mal planteadas y porque de ellas se desprende que el objetivo es la desagregación del concepto 872 en diferentes subconceptos, desagregación que consideramos que no aporta ninguna ventaja en la gestión de los créditos y, en cambio, puede dificultar su ejecución al limitar los campos de actuación.

En lo que se refiere a la enmienda 391, hay que señalar que está mal planteada puesto que propone el alta en el concepto 1203143873, Fondo de Ayuda al Desarrollo en materia de cooperación, cuando esta aplicación ya existe en el presupuesto, denominándose Fondo de Cooperación para Agua y Saneamiento.

Por último, en cuanto a la número 392, en general, la dotación a tal fin en el ámbito de la cooperación se ha agrupado en programas de becas por un importe de 29 200 000 euros.

En cuanto a las referidas a la Agencia Española de Cooperación Internacional, la número 393, por la que se pretende incrementar en 300 miles de euros el importe destinado a la Fundación Carolina, hay que decir de nuevo que, en el marco de la política de austeridad y contención del gasto público, se considera suficiente la partida destinada ya a esta fundación.

Seguidamente, hay una serie de enmiendas, que van de la número 394 a la 400, que suman un total de 33 500 000 euros y corresponden al programa 143, en las que se redistribuyen las dotaciones de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo. Nosotros apoyaremos las prioridades que el Gobierno ha considerado más idóneas en relación con la cooperación al desarrollo y, por tanto, las votaremos en contra.

El mismo criterio tenemos para valorar la última enmienda, la número 401, en la que se pide incrementar en 4000 miles de euros el programa Cooperación para el Desarrollo.

En cuanto a las enmiendas presentadas por el Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de *Convergència i Unió*, que van de la 2342 a la 2347, todas ellas van encaminadas a incrementar las dotaciones destinadas a la ayuda oficial al desarrollo gestionada por la Agencia Española de Cooperación Internacional, quien distribuye ya un presupuesto propio de 934 millones de euros, junto con las asignaciones al Fondo de Cooperación para Agua y Saneamiento, por un importe de 300 millones de euros, y el Fondo para la concesión de microcréditos, por un valor de 100 millones de euros.

Señorías, estoy segura de que a todos nos hubiera gustado que las circunstancias fueran otras y que los presupuestos que hoy estamos discutiendo hubieran podido ser más expansivos. Pero en lo que se refiere a lo que ahora nos ocupa, todos ustedes saben que la ayuda oficial al desarrollo —ya lo he comentado— ha experimentado una evolución muy significativa, consolidando en 2010 su participación en el PIB en el 0,5%, en la perspectiva del cum-

plimiento del compromiso político de este Gobierno de alcanzar el 0,7% al final de la legislatura. Solo cabe añadir que, en base a lo anterior, no vamos a apoyar las enmiendas de *Convergència i Unió*.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

¿Turno de portavoces? (*Pausa.*)

Sección 13
(Justicia)

No habiendo turno de portavoces, pasamos a la sección de Justicia.

El Grupo Parlamentario Mixto ha presentado la enmienda 37. ¿Alguna de sus señorías desea intervenir? (*Pausa.*) Esta enmienda decae.

Por el Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de *Convergència i Unió*, tiene la palabra el senador Vilajoana.

El señor VILAJOANA I ROVIRA: Gracias, presidente.

Doy por defendidas las seis enmiendas que presentamos a esta sección del Ministerio de Justicia.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el senador Altava.

El señor ALTAVA LAVALL: Muchas gracias, señor presidente.

El Grupo Parlamentario Popular presenta 11 enmiendas a la sección 13, Ministerio de Justicia que, de aprobarse, mejorarían, si cabe, estos Presupuestos Generales del Estado.

Haciendo una reflexión sucinta, en primer lugar, la enmienda 402 es una impugnación a la totalidad de la sección 13, Ministerio de Justicia. Su justificación está en que la distribución de los créditos no garantiza la consecución de los objetivos que se entienden necesarios, en concreto, la inversión que el Gobierno destina a la puesta en marcha de la Oficina Judicial, que entra en vigor este próximo año, y la implementación de un sistema informático de ámbito nacional para que la justicia sea accesible y compatible para todos los juzgados y tribunales del territorio español, y que, conforme al mandato contenido en la Resolución número 39, aprobada en la sesión del Pleno celebrada el 19 de mayo de 2009 con ocasión del debate del estado de la nación, debió haber recibido 200 millones de euros adicionales al crecimiento porcentual medio de la sección y se encuentra muy alejada de ese compromiso asumido.

La enmienda 403 es de modificación a los programas 112A y 111N. Se basa en el gigantesco colapso que soportan los tribunales, aunado al sostenido incremento de la litigiosidad, que obliga a que los recursos se orienten de forma prioritaria a la creación de más órganos jurisdiccionales. Es, pues, imprescindible la necesidad de aumentar el número de jueces que estén al frente de dichos órganos, así como el de secretarios judiciales para la puesta en marcha de esta Oficina Judicial. En este sentido, la inversión debe ir dirigida a incrementar progresivamente el número

de jueces y magistrados hasta alcanzar, en un período de tiempo de cinco años, la cantidad de 2000 jueces.

La enmienda 404 es de modificación a los programas 112A y 929M. La inversión destinada a la política de justicia se encuentra bastante alejada de la cantidad comprometida por el propio ministro de Justicia en esta sede parlamentaria y del mandato contenido en la Resolución 39, del Congreso de los Diputados, que ordena que debe alcanzar los 200 millones de euros adicionales al crecimiento porcentual medio de la sección para ser destinados a la implementación de un sistema informático de ámbito nacional para la justicia. En esa dirección, el aumento propuesto debe ir destinado a inversiones reales nuevas en infraestructuras que no solo permitan poner en marcha definitivamente esa nueva Oficina Judicial, sino también el funcionamiento de los nuevos órganos judiciales anunciados por el ministerio. Por ello, solicitamos la construcción de varios edificios judiciales, la ampliación de juzgados, la adecuación de edificios y de sedes judiciales, así como la rehabilitación de palacios de justicia que obran citados en dicha enmienda.

La enmienda 405 es también una enmienda de modificación al programa 112A y 929M, solicitando que, además de lo que hemos comentado con anterioridad, los recursos de la sección de Justicia se orienten de forma prioritaria, como no se hace en los Presupuestos Generales del Estado, a resolver el gravísimo problema que supone para el servicio su falta de modernización. En ese sentido, se debe incrementar la dotación presupuestaria dirigiéndola al objetivo estratégico que debería ocupar al Gobierno: incorporar definitivamente nuestra Administración de Justicia a la sociedad de la información para ofrecer un servicio más ágil, accesible, transparente y de calidad al ciudadano. En concreto, el plan de modernización tecnológica debe recibir la dotación presupuestaria suficiente que permita completar su ejecución en el menor tiempo posible. En este caso la dotación en inversión de reposición de bienes y equipos, esencial para el adecuado funcionamiento del servicio, es bastante inferior a la comprometida. Ello incide indirectamente en el estado de los locales en los que actualmente funcionan muchos juzgados y tribunales, que vemos en los medios de comunicación a diario, y que no pueden ser reparados ni acondicionados para atender adecuadamente a los justiciables, ni para que opere de forma eficiente la nueva Oficina Judicial. Así, de esta manera, si se aprobara esta enmienda en la que se solicita la adición de 20 millones de euros, más con la aprobación de la anterior que prevé 60 millones de euros, sí alcanzaríamos los 200 millones de euros prometidos desde el Ministerio de Justicia.

La enmienda número 406 es de modificación al programa 112A y 111N, por la que solicitamos 5 nuevas plazas de jueces de adscripción territorial para la Comunidad Valenciana. Fíjense, señorías, el Ministerio de Justicia se ha comprometido en la creación de 50 plazas de jueces de adscripción territorial, pero no se ha establecido en concreto, o parece que todavía está abierta, dicha adscripción. La Comunidad Valenciana es la cuarta comunidad autónoma

ma por la cola en ratio de juez por habitante y la tercera en cabeza en resolver asuntos y, sin embargo, solo se le conceden 5 jueces. Al País Vasco, teniendo la mitad de trabajo judicial, se le conceden 3 jueces de adscripción territorial y a Andalucía 8 jueces. Es un agravio absolutamente desmesurado. Hacer bien las cosas no puede significar castigar a los jueces valencianos por sacar mucho papel, es decir, por resolver muchos expedientes. Entendemos que a la Comunidad Valenciana al menos le corresponderían 10 jueces de adscripción territorial. Además, de esta manera se podrían poner en marcha los juzgados en horario de tarde, de lo que este senador es principal defensor. Por eso solicitamos 5 nuevas plazas de jueces de adscripción territorial para la Comunidad Valenciana.

Las enmiendas números 407, 409 y 410, que reagrupó, son de modificación al programa 112A y 929M. Con ellas se pretende que exista una necesidad de inversión paralela a la asunción de competencias. No se pueden transferir competencias por parte de la Administración General del Estado y no conceder el crédito necesario. Eso no es una auténtica descentralización administrativa porque es puro derecho administrativo. Una verdadera descentralización administrativa que supone el ejercicio de la transferencia de la titularidad de las competencias, como es el caso, debe suponer también el ejercicio de la transferencia de la titularidad de la consignación presupuestaria adecuada para poder ejercer esas competencias, si no, nos encontraríamos ante una transferencia de atribución de competencias. Y, aquí, en una verdadera descentralización lo que se realiza es una transferencia en el ejercicio de la titularidad de la competencia, pero que, lógicamente, debe ir acompañada del dinero necesario para poder desarrollar esa competencia.

La enmienda número 408 es de modificación al programa 112A y basa su justificación en la asignación en materia de justicia de una partida presupuestaria concreta y suficiente a la Comunidad Valenciana para, en primer lugar, la ejecución de programas que contribuyan a estrechar la colaboración entre las distintas comunidades autónomas y el Ministerio de Justicia y, en segundo lugar, lograr una mayor homogeneización de la justicia en todo el territorio nacional, y para contribuir a desarrollar y adaptar de manera efectiva la estructura judicial a la realidad social de las distintas demarcaciones territoriales, y que no exista discriminación entre las comunidades autónomas.

La enmienda 411 es de adición al programa 112A y 111N, y solicita una dotación presupuestaria suficiente para el desarrollo de la nueva ley de demarcación y planta que debe dictar el Gobierno y la creación de nuevos juzgados de primera instancia, social, de violencia de género, mercantiles, vigilancia penitenciaria en todo el territorio nacional. Y ello porque conocemos que es intención del Gobierno la modificación de la vigente Ley de Demarcación y de Planta Judicial, de 28 de diciembre de 1988, en concreto del anexo II, que es el que trata todos los órganos jurisdiccionales. Es una intención que viene arrastrada desde que el Gobierno socialista está en el Gobierno de la

nación y, si quiere hacerlo de verdad, debe ponerse en serio a realizar esta modificación. Sabemos que la comisión de expertos está funcionando muy lentamente, por lo que tengo entendido, para modificar esa Ley de Demarcación y de Planta Judicial, y es hora ya de que se reforme y se actualice la realidad judicial a la realidad geográfica de las ciudades y pueblos de España.

La última enmienda, la 412, es de adición. Pretende la modificación del programa 111Q y 111N. En ella subrayamos que uno de los problemas que va en detrimento de la calidad del servicio es la deficiente formación del personal al servicio de la Administración de Justicia. A nadie se le escapa que la Nueva Oficina Judicial sólo podrá funcionar de forma eficaz si cuenta con un personal adecuadamente formado. Por consiguiente, no es de recibo el pobre aumento que ha tenido este programa, que debe ser urgentemente incrementado. Ya tuve oportunidad en la defensa del veto de ayer de ponerlo de manifiesto.

Respecto de las enmiendas presentadas por el resto de los grupos parlamentarios, quiero manifestar que vamos a votar favorablemente a la presentada por Unión del Pueblo Navarro porque estamos de acuerdo y nos parece interesante que exista una interoperabilidad efectiva entre juzgados y policías, sobre todo en la cuestión de la violencia de género.

Nos vamos a abstener en la votación de algunas de las enmiendas presentadas por Convergència i Unió y en otras vamos a votar en contra porque, aun cuando nos parecen muy importantes, creemos que en unos Presupuestos Generales del Estado restrictivos debe destinarse el dinero a otras cuestiones que ahora mismo son más necesarias.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra, en turno en contra, el senador Pestana.

El señor PESTANA PADRÓN: Gracias, señor presidente. Buenos días, a todos, señorías.

En primer lugar, quiero recordarle al compañero Altava que la enmienda presentada por UPN ha decaído, puesto que no se ha defendido en este Pleno. Por tanto, no vamos a poder ni votarla en contra ni a favor.

Al inicio de su exposición usted se ha referido al veto. El veto ya lo discutimos ayer. Ya se votó y se perdió el veto a esta sección. Ayer le decía que tendríamos que ser especialmente razonables en la discusión en materia de justicia. Lamentamos, por tanto, las declaraciones de algún compañero suyo que le ha precedido en el uso de la palabra que ha dicho que en materia de justicia el Partido Socialista no ha hecho nada. En muchos temas de justicia —ustedes nos acompañan incluso en algunos— se están haciendo esfuerzos muy importantes. Hay pactado un plan estratégico de modernización de la justicia. Han dicho ustedes que no se ha hecho nada, y no lo digo para afearles, pero al final de este periodo se van a duplicar las nuevas plazas de secretarios judiciales y de fiscales en comparación con las que se crearon durante los ocho años que gobernó el Partido Popular.

Se está haciendo un esfuerzo muy importante por la sociedad española. Estamos aplicando recursos en un momento de ajuste presupuestario muy potente, con una reducción de nuestros Presupuestos Generales del Estado del 3,9. Y, sin embargo, el apartado de justicia, de políticas de justicia, sube algo más del 9% y se destina al Ministerio de Justicia más de un 13%. Se destinan, señor Alta —como le decíamos ayer— más de 204 millones de euros al Plan de Modernización de la Justicia. Estamos cumpliendo la Resolución 39 de la que se habló en el debate del estado de la nación del pasado mes de mayo.

La enmienda 402 queda ya contestada con lo que le he manifestado. A la enmienda 403, sobre nuevas plazas judiciales, se le puede hacer el órdago que se quiera, pero se está haciendo un esfuerzo muy importante. En los próximos 3 años se van a crear 750 nuevas plazas judiciales, prácticamente el equivalente a una sola de las legislaturas en la que gobernaron ustedes. Estamos haciendo un esfuerzo muy notable en creación de plazas judiciales. Pero no sólo esto debe acompañar a una reforma de verdad de la justicia, como se está viendo con la legislación que estamos creando de la mano también de ustedes. Les reconozco esa parte. Lo que no entiendo es que reiteren un veto a la sección 13, Ministerio de Justicia, cuando la sociedad española, en definitiva, el Gobierno de España y las Cortes Generales, que son quienes al final aprueban los Presupuestos Generales del Estado, están haciendo un esfuerzo muy importante en el ámbito de la justicia priorizando esa materia porque la sociedad española es muy sensible a la misma.

Y lo mismo le puedo decir con la creación de secretarios judiciales: 800 nuevas plazas en los 3 próximos años o 450 nuevas plazas de fiscales. Por tanto, se está cumpliendo ese plan de modernización que ha sido pactado con las comunidades autónomas, una vez oídos los colegios profesionales, las asociaciones profesionales, etcétera.

Con relación a la enmienda 404, en materia de informática hay un esfuerzo presupuestario muy importante —después veremos exactamente los datos—. Y en cuanto a inversiones, que además cita concretamente algunas de ellas, en el presupuesto del 2010 aparecen ya la rehabilitación de la Audiencia Provincial de Palencia, el nuevo Campus de la Justicia de Valladolid, el nuevo edificio judicial en Badajoz, y la cuantía que realmente se prevé va a ejecutarse es en función de la disponibilidad de los inmuebles. Igual ocurre en cuanto a los juzgados de Tomelloso o al registro civil de Lorca, si hay disponibilidad de inmuebles, en este caso se hará con cargo a las actuaciones no regionalizables que aparecen en el presupuesto. En cuanto al registro civil en Cartagena, es una actuación que se está comenzando en este último trimestre del año. Por tanto, también está cumplido ese objetivo. Y en cuanto a la construcción de edificios en Lepe y en Huelva es competencia de la comunidad autónoma y no del ministerio.

En materia de informática —y paso a referirme a la enmienda número 405—, el presupuesto destinado a nuevas tecnologías en la sección 13 pasa a ser de 101,38 millones de euros, es decir, un incremento del 275%. Es el

mayor esfuerzo que se va a hacer. Es verdad que la sociedad española ha detectado un grave problema en la Administración de Justicia, que es la falta de incorporación a las nuevas tecnologías, aunque muchas comunidades autónomas o la inmensa mayoría han hecho esfuerzos muy importantes en ese tema y se está haciendo un esfuerzo también por parte del Estado para que, teniendo en cuenta los sistemas de las comunidades autónomas y respetando las competencias que tiene cada una y los esfuerzos que ya se han hecho, contar con un sistema informático que centralice toda esa información y que pueda utilizarse y estar al día en cualquier tipo de resoluciones y en cualquier punto de nuestro país. Esto se está haciendo y supone un incremento muy importante, pues estamos hablando del 275%.

En la enmienda 406 habla usted de las 5 nuevas plazas de jueces de adscripción territorial para la Comunidad Valenciana. Las Cortes Generales no es el foro para decidir si de las 50 nuevas plazas de jueces de adscripción territorial 5 deben ir para la Comunidad Valenciana. Yo estuve presente en una conversación que tuvo usted con el secretario de Estado en la que le informaba de que eso se negocia con las comunidades autónomas, que el acuerdo no estaba cerrado y que había posibilidades de conseguirlo, que había singularidades muy especiales y se habló de la del País Vasco, que usted y yo sabemos cuáles fueron los argumentos —que yo creo que son razonables— empleados por el secretario de Estado —y que no voy a reproducir—. Por tanto, es en esa negociación con todas las comunidades autónomas donde se debe tomar la decisión de adónde van esas 50 plazas de jueces de adscripción territorial, y yo le invito también a que en ese foro logre también el consenso de otras comunidades autónomas gobernadas por el Partido Popular para priorizar, si cabe, a la Comunidad Valenciana, si es que se detectan y se demuestran esas necesidades de las que usted había hablado. Igual ocurre con respecto a otras obras que su señoría planteaba. Yo creo que tendría que ser otro el esquema y no venir a las Cortes Generales con presiones sobre determinadas unidades judiciales o determinados edificios judiciales, porque ha de priorizarse en un foro más razonable ya que hay muchas necesidades en el ámbito del Estado. Igual ocurre con los 5 millones de euros que usted intenta consignar en la enmienda número 408 para financiar el traspaso de competencias a la Comunidad Valenciana. Yo creo que tampoco puede ser a través de una enmienda particular —que, además, solo afecta a una comunidad autónoma— presentada a los Presupuestos Generales del Estado como se solventa el problema de insuficiencia o no en materia de financiación en una comunidad autónoma.

Sobre el desarrollo de la nueva demarcación y planta judicial, hay una comisión de expertos creada, que está trabajando, y tendremos su informe pronto y, por tanto, se va a cumplir el Acuerdo de Consejo de Ministros de 24 de abril de 2009, que va a permitir, esperemos, con el más amplio consenso, tener una nueva orientación de la planta judicial española.

En cuanto a la última enmienda presentada por el Grupo Parlamentario Popular en el Senado, la número 412, he de decir que en la sección 13 existe un presupuesto para formación de más de 8 millones de euros y, por tanto, es un elemento suficiente para las previsiones del ejercicio. Pero he de decir también que sucede lo mismo que con otras enmiendas, a las que no me he referido, y es que hay problemas técnicos y económicos que no se corresponden exactamente con los objetivos que plantean; en este caso, se habla de inversiones reales cuando hay una partida para esta materia que no es exactamente la destinada a formación, y como el edificio del centro tiene un incremento de 600 000 euros está más que justificada la inversión y no se precisan más recursos en este próximo ejercicio.

En cuanto a las enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de *Convergència i Unió*, agradecemos la preocupación que manifiestan en la enmienda número 2348 sobre los desaparecidos de la guerra y postguerra civil española pero, aunque el Ministerio de Justicia tiene algunas competencias relacionadas con la Ley de Memoria Histórica, por ejemplo, la emisión de los certificados o declaraciones de reparación y reconocimiento personal y hay una colaboración del Instituto Nacional de Toxicología y Ciencias Forenses especialmente para realizar análisis de ADN, he de recordar que en cuanto a las previsiones de ayudas económicas especialmente para la recuperación de fosas es el Ministerio de la Presidencia el que tiene los recursos suficientes, en una cuantía cercana a 4 millones de euros, cantidad similar al ejercicio anterior destinada a ayudar a proyectos concretos en aplicación de esa misma ley.

Voy concluyendo, señorías, empleando los mismos argumentos que los utilizados por los grupos parlamentarios Popular en el Senado y *Convergència i Unió* en cuanto a las nuevas unidades judiciales a las que nos hemos referido anteriormente: la fiscalía ya tiene partidas específicas y desarrolladas en su presupuesto y consideramos que debe ser en otros foros en los que se ponga de manifiesto la creación de nuevas unidades judiciales...

El señor PRESIDENTE: Señoría, concluya, por favor.

El señor PESTANA PADRÓN: Termino, señor presidente.

Concluyo con la última enmienda, que pretende la equiparación retributiva de Tarragona, Girona y Lleida. Y he de decir que como el dato referente a la población es el que marca las retribuciones, en tanto no se cree más población en esas unidades judiciales no podrá equipararse a esas ciudades al Grupo 3 y se mantendrán en el Grupo 4.

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Turno de portavoces. *(Pausa.)*

Pasamos por tanto a debatir la sección 14, Ministerio de Defensa.

Por el Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de *Convergència i Unió*, tiene la palabra el senador Vilajoana.

El señor VILAJOANA I ROVIRA: Gracias, señor presidente.

Mantengo las enmiendas.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Popular en el Senado, tiene la palabra el senador Sánchez.

El señor SÁNCHEZ DÍAZ: Muchas gracias, señor presidente.

Ayer debatimos el veto a esta sección y ya se puso de manifiesto la caída de las inversiones en todo el ministerio, sin duda la mayor de todos los departamentos ministeriales, y expresamos nuestra preocupación por algunas inversiones para este año, muy relacionadas con la seguridad de nuestras tropas en el extranjero, especialmente en la guerra de Afganistán.

Presentamos cerca de 15 enmiendas que plantean mejorar el presupuesto; una de ellas tiene un gran significado ante un ministerio que tiene una deuda de 26 000 millones de euros y pretende crear un grupo de trabajo para estudiar una financiación distinta, que se puede llevar a cabo en otros departamentos ministeriales, pero que no se está haciendo en el Ministerio de Defensa; creemos que es una apuesta novedosa y con un gran sentido para, dentro de las inversiones de los programas del Ministerio de Defensa, que tienen una gran extensión en el tiempo, involucrar a otras entidades y que no sea solo dinero público.

Hay una enmienda que pide una mayor dotación para I+D+i en el sector militar, con una transferencia que puede ser también utilizada en todo el sector civil y con una mayor aportación para los aviones no tripulados que tienen una gran misión en nuestros destacamentos extranjeros, especialmente en Afganistán; y otra que mejora un poco las aportaciones a los buques de acción marítima. Estos buques de la primera y de la segunda serie pueden tener un desarrollo operativo, especialmente ahora en el Índico. Todas estas, sin duda alguna, repercutirían muy positivamente en nuestra industria, especialmente en Navantia, con más de 5000 puestos de trabajo.

El resto de las enmiendas se dedican más a ámbitos locales y específicos de la máxima importancia y que pueden ser tomadas en consideración; por tanto, las doy por defendidas.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Turno en contra.

Tiene la palabra el senador Caballero.

El señor CABALLERO MOYA: Gracias, señor presidente.

El Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de *Convergència i Unió* ha presentado 5 enmiendas, desde la número 2354 hasta la número 2538, ambas inclusive; tres de ellas se refieren a cesiones de los espacios, una pretende la desafectación de terrenos, y otra está relacionada con los participantes en la campaña de Ifni-Sahara. Las 5 fue-

ron rechazadas en el trámite del proyecto del Congreso de los Diputados y nuestro criterio no ha variado; por tanto, manifiesto nuestra posición desfavorable a su aprobación.

Respecto al fondo del reconocimiento de los servicios prestados en el territorio de Ifni-Sahara, el proyecto de ley de presupuestos que nos ocupa contempla la dotación presupuestaria correspondiente. Es cierto que la disposición final novena de la ley de la carrera militar establece, entre otras medidas, que el Ministerio de Defensa elabore un listado de participantes para estudiar posteriores ayudas nominales, pero en estos momentos, como ya se explicó hace pocas fechas en la Comisión de Defensa en esta Cámara, se está elaborando un listado por lo que, a falta de datos precisos sobre los posibles beneficiarios de las condiciones para percibir las ayudas o las cuantías de la misma, la cantidad presupuestada que figura en estos presupuestos la consideramos suficiente sin perjuicio de que pudiera ser incrementada.

En lo que se refiere al municipio de l'Estartit, en Girona, las actuaciones que se pretenden realizar deben hacerse conforme a la vigente legislación.

En relación con la base militar Loran, que no tiene uso militar en la actualidad, existen conversaciones en estos momentos para su enajenación a alguna de las administraciones públicas de Cataluña.

En cuanto a la batería de la costa de Punta Milà, no cabe la cesión unilateral. Cualquier actuación debe regirse por un convenio bilateral y la posible propuesta de enajenación debe realizarse considerando la normativa vigente.

En cuanto a la base militar del ejército del aire, EVA9, en el Ayuntamiento de Rosas, las instalaciones de los escuadrones de vigilancia aérea del ejército del aire son necesarias para el control y vigilancia aérea, tienen interés para la defensa y no procede su desafectación.

Finalmente, en relación con el cuartel del Bruc, en Barcelona, el Ministerio de Defensa ha manifestado en múltiples ocasiones su posición al respecto. Se trata del único acuartelamiento del ejército de tierra en situación de plena operatividad en Barcelona y está ocupado por diversas unidades, así como por varios organismos de la organización periférica del ministerio, sin que existan unidades mecanizadas o acorazadas que pudieran ocasionar trastornos en el tráfico rodado. El Estado Mayor del Ejército ha reiterado el interés militar de las instalaciones y no se prevé ningún cambio en un futuro inmediato, por tanto, rechazamos la enmienda.

El Grupo Parlamentario Popular en el Senado ha presentado 15 enmiendas, desde la número 414 hasta la número 428, ambas inclusive; 3 de ellas son nuevas, no se presentaron a trámite en el proyecto del Congreso de los Diputados, y nuestro criterio respecto de las 12 que vuelven a presentarse a trámite en el Senado como de las 3 nuevas es de rechazo por los motivos que ahora voy a exponer.

La primera de ellas, la número 414, pretende la creación de un grupo de trabajo para el análisis, estudio y elaboración de una nueva propuesta de gestión y financiación de los programas logísticos y de modernización de las Fuerzas

Armadas. Pues bien, con el fin de hacer efectiva la disposición final segunda de la Directiva de Defensa Nacional un grupo de expertos ha venido trabajando para encontrar posibles fórmulas de financiación en el marco de la legislación contractual y de las perspectivas de la industria de Defensa.

Por otra parte, la Secretaría de Estado de Defensa tiene entre sus objetivos el intercambio y comunicación con la industria de defensa para que ambas partes conozcan mejor sus posibles necesidades, sus proyectos y sus posibilidades. Por tanto, no consideramos necesaria la modificación del proyecto que se pretende con esta enmienda.

La enmienda 415 pide que se realice un proyecto de rehabilitación, restauración y posterior exhibición del Patrimonio Histórico Naval Español. Le quiero recordar que entre las funciones de la Dirección General de Relaciones Institucionales del Ministerio de Defensa se encuentra la de gestionar la protección, la conservación y la divulgación del patrimonio histórico militar, mueble y documental de las Fuerzas Armadas como un todo. El objetivo que se propone está incluido en estas funciones y no es necesario otra cosa que tener una dotación económica adecuada.

Las enmiendas 416 y 417 aspiran a incrementar las dotaciones en el proyecto UAV Estratégico operacional, y la puesta en marcha de la segunda serie de los buques de acción marítima. A ella se ha referido expresamente el portavoz del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. Pues bien, como es obvio, la consignación de créditos se realiza en función de la priorización de las capacidades militares, que es una competencia del jefe del Estado Mayor de la Defensa, y de recursos económicos que le asigna el Ministerio de Defensa. Consideramos adecuada la distribución que se ha hecho de estas posibilidades presupuestarias porque no condicionan la evolución ni los objetivos de los programas.

Las siguientes, la 418 a 423, hacen referencia a la Dirección General de Infraestructuras e intentan procurar la mejora de las instalaciones y dotación de la base aérea El Prat de Llobregat minorando el subconcepto del capítulo II donde se asignan los créditos necesarios para la instrucción y adiestramiento de la fuerza o para el funcionamiento de las unidades, lo que no parece conveniente. Asimismo se quiere finalizar, de acuerdo con el entorno con las obras de la antigua muralla Bazán en Ferrol cuando, a nuestro juicio, eliminar la muralla y sustituirla por una verja incrementaría la vulnerabilidad de la factoría de Navantia ante cualquier acción desde la circunvalación o desde los edificios próximos, además de que la eliminación de la muralla incrementaría la contaminación acústica y los niveles de polución dada la índole de los trabajos que se realizan habitualmente en el dique que está junto a la muralla.

El pago del IBI, el impuesto sobre bienes inmuebles al Ayuntamiento de Ferrol, es una cuestión que está en litigio, ya que el Ministerio de Defensa considera que se encuentra exento y que no debe abonar ese impuesto en sus propiedades. Se presenta otra enmienda para obras en

Melilla el acondicionamiento de los acuartelamientos, obviando que ya existe una partida presupuestaria de 3 millones para el traslado de unidades o para la finalización de las obras de la base militar Alfonso XII cuando precisamente hay una partida de 1 millón con destino a los estudios y trabajos necesarios para dichas obras.

La 424 aspira a la creación de un centro de estudios de las Fuerzas Armadas en el Campo de Gibraltar. El Ministerio de Defensa considera que dentro de su estructura orgánica ya cuenta con diversos organismos que tratan de esta materia, por lo que no tiene prevista la creación del centro que se demanda.

La 425 pide la instalación de una unidad de emergencia en Guadalajara. A este respecto cabe señalar que el despliegue de la Unidad Militar de Emergencias está establecido en un real decreto y que con la actual distribución está asegurada la capacidad de atender cualquier punto de la geografía nacional en plazo y de una manera adecuada. Les recuerdo que el referido despliegue establece unidades en Madrid, Sevilla, Valencia, Zaragoza, León, así como un destacamento en Las Palmas que será completado con otro en Los Rodeos.

La partida que demanda la enmienda 426 para la construcción de una nueva base militar en Ceuta no tiene sentido porque ya se encuentra en ejecución el plan de concentración de unidades en Ceuta en una gran base y para su construcción se ha destinado una importante partida presupuestaria.

Por lo que hace referencia a la academia logística de Calatayud, Zaragoza, cabe recordar que el plan de concentración aprobado en 2001 supuso un importante desembolso económico y que los fondos destinados se consideran suficientes para las necesidades actuales en la academia.

Finalmente, por lo que hace referencia a la 428, quiero señalar que uno de los objetivos del ministerio es la cultura de defensa, pues pretende que los ciudadanos conozcan el papel que desempeñan nuestras Fuerzas Armadas y la necesidad que tenemos de contar con unos ejércitos acordes con nuestra posición internacional. Si a ello sumamos la publicidad institucional del reclutamiento, el Día de las Fuerzas Armadas, etcétera, el crédito que se refleja en el proyecto del presupuesto es el requerido.

Nada más, señor presidente. Muchas gracias.

Sección 15
(Economía y
Hacienda)

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Turno de portavoces. *(Pausa.)* No hay turno de portavoces. Por tanto, vamos a la sección 15.

Tiene la palabra el senador Vilajoana del Grupo Catalán de Convergència i Unió.

El señor VILAJOANA I ROVIRA: Gracias, señor presidente.

Quiero dar por defendidas las 7 enmiendas que presentamos a esta sección 15.

El señor PRESIDENTE: Por el Grupo Popular, tiene la palabra el senador Barreiro.

El señor BARREIRO FERNÁNDEZ: Muchas gracias.

Presentamos seis enmiendas, de la 430 a la 435, a la sección 15, Ministerio de Economía y Hacienda, y hay que enmarcarlas inicialmente dentro del contexto que ayer definíamos cuando defendíamos el veto a esta sección y también cuando se defendió anteriormente el veto a los presupuestos, en la medida en que consideramos que estamos ante un instrumento que en este momento no es el adecuado para cubrir las necesidades que nuestro país tiene. *(El señor vicepresidente, Molas i Batllori, ocupa la Presidencia.)*

Dentro de este contexto, estas 6 enmiendas podemos agruparlas en dos grupos: el primero, que estaría integrado por las enmiendas 431, 434 y 435, está encaminado a corregir el fraude fiscal. Se ha dicho aquí en reiteradas ocasiones, fundamentalmente en el día de ayer, que uno de los principales problemas que está teniendo la Administración tributaria y que ponen de manifiesto los propios colectivos en donde se agrupan los técnicos de la Administración tributaria es precisamente la lucha contra el fraude fiscal, que en cierta medida se ve mermada como consecuencia de no disponer de los medios, tanto materiales como humanos, necesarios para acometer esa tarea.

Pues bien, dentro de ese marco presentamos una enmienda, la 431, que va encaminada a incrementar las dotaciones en materia de gastos de personal en torno a unos 50 millones de euros para corregir esa tarea. Quiero recordar aquí que con la cifra que están facilitando los técnicos de Hacienda solamente en una figura impositiva como es el impuesto sobre el valor añadido, entre el periodo comprendido 2000-2008, estamos hablando de un fraude superior a los 71 000 millones de euros. Imagínense ustedes el efecto que produciría la corrección de ese fraude en relación con la situación deficitaria que plantea el país.

Las enmiendas 434 y 435 van encaminadas a tratar de corregir en determinadas zonas del territorio español, fundamentalmente en la Comunidad Autónoma de Cataluña, las deficiencias que hay en materia de medios materiales y en ese sentido presentamos una enmienda que solicita 400 000 euros para la creación de una oficina de la agencia en Martorell, así como otra enmienda de 1 millón de euros para la adecuación y modernización de determinadas oficinas de la Agencia Tributaria en la Comunidad Autónoma de Cataluña.

El resto de las enmiendas tienen que ver con diferentes cuestiones que iré comentando a continuación, pero que básicamente se apoyan en insuficiencias de créditos en relación con este tipo de materias. En ese sentido, la enmienda 432 solicita 25 millones de euros para corregir una situación de desequilibrio que se viene dando en la comunidad de La Rioja y que el propio estatuto de dicha comunidad recoge.

La enmienda 430 pretende dotar de algo más de 3,5 millones de euros al consorcio de la ciudad de Toledo de cara a mantener la riqueza tanto desde el punto de vista monumental como artístico y cultural que tiene esta ciudad.

Por último, la enmienda 433, dotada con 1 millón de euros, va dirigida al consorcio de la ciudad de Cuenca, para afrontar de la manera más adecuada posible la futura condición que en el 2016 albergará esta ciudad como ciudad cultural.

Para terminar, señor presidente, y en relación con las enmiendas presentadas por el Grupo Catalán de Convergència i Unió, aprovecho este turno para explicar nuestra posición. La enmienda 2363 pretende incrementar las dotaciones dedicadas al Instituto de Crédito Oficial. La apoyaremos porque creemos que es un instrumento que debe utilizarse con mayor eficiencia para atajar los problemas a los que nos hemos referido en reiteradas ocasiones.

En cuanto a las enmiendas 2360 y 2362, no podemos apoyarlas. Podemos coincidir con el espíritu que se contempla en ellas, tanto la que va orientada a tratar de reducir la deuda de los países pobres como la de incrementar el convenio en relación con el traspaso del edificio del Banco de España a la ciudad de Tarragona, pero consideramos que dada la coyuntura en la que se presentan estos presupuestos no parece justificado que se deriven estas dotaciones a estas finalidades.

Por último, nos abstendremos en relación con las enmiendas números 2359 y 2361, y no porque no coincidamos, porque sí podemos valorar la creación de un instituto de economía y empresa o las ayudas dirigidas al Fondo de Garantía del pago de alimentos, pero creemos que en ese marco debe ser una decisión que el propio Gobierno debe adoptar contemplando, precisamente, las circunstancias que tiene el país.

Muchas gracias.

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Gracias. En turno en contra tiene la palabra el senador Hurtado.

El señor HURTADO ZURERA: Buenos días, presidente.

Señorías, en relación con las enmiendas que se presentan a la sección 15 tengo que manifestar, en primer lugar, que las 6 que presenta el Grupo Parlamentario Popular suponen una modificación que alcanzan los 80,7 millones de euros, cifra que no llega ni al 3% de los 2616 millones de euros que tiene esta sección. Entiendo que, desde luego, está a favor prácticamente del 97% de los créditos presupuestados en la sección del Ministerio de Economía y Hacienda y que no está a favor de un 3% —insisto en que no llega ni a ese 3%.

Una de las enmiendas que presenta pretende aumentar en 50 millones de euros el capítulo I, dándole de baja en el capítulo II. Señor Barreiro, le tengo que manifestar varias cosas. En primer lugar, técnicamente no está bien formulada. Usted sabe que una enmienda requiere tener una alta y una baja a nivel de concepto presupuestario, no a nivel de capítulo presupuestario. No se puede decir que doy de alta en el capítulo 1 50 millones y doy de baja en el capítulo 2 50 millones. Técnicamente decae esa enmienda.

Y hay otra segunda razón. Sería innecesaria puesto que usted sabe que la normativa de ejecución presupuestaria de la propia agencia permite el traspaso de créditos del

capítulo 1 al capítulo 2 a través de expedientes de modificación que gestiona la propia Agencia Tributaria. En tercer lugar, otra importante y fundamental razón, y es que lo que usted manifiesta no es para nada cierto. Usted dice que el capítulo 1 va a reducir su consignación. Yo coincido con usted en que a nivel de crédito inicial sí, pero usted sabe también que la Agencia Tributaria, tanto en sus gastos corrientes, gastos de funcionamiento, como en sus gastos de inversión, en parte se financia con la recaudación tributaria, consignaciones que se incorporan al presupuesto a través de expedientes de generación de crédito en función de la recaudación que se gestiona en la propia agencia.

Teniendo en consideración este principio, le manifiesto que las previsiones de crédito definitivo en el capítulo 1 son de incrementar en más de un 2,9% los créditos con relación al año 2009, y significa que va a haber más de 149 nuevos miembros en la Agencia Tributaria estatal. Por tanto, no coincidimos ni en el fondo ni en la forma de esta enmienda.

Una segunda enmienda que usted propone es una compensación a la Comunidad Autónoma de La Rioja por importe de 25 millones de euros, y tampoco técnicamente está bien formulada. En este caso sí llega al concepto presupuestario, pero usted quiere dar de baja 25 millones de euros en una partida que solamente tiene 10 millones de euros. Señor Barreiro, como usted comprenderá no podemos aumentar 25 dando de baja 10. Por tanto, la propia enmienda técnicamente decae.

Presentan 2 enmiendas referidas a transferencias. Una es la transferencia al consorcio ciudad de Cuenca y otra a la ciudad de Toledo, consorcios de los que forma parte la Administración General del Estado y que tienen como objetivo fundamental la rehabilitación, en dos ciudades emblemáticas, de sus importantes patrimonios. Me voy a referir primero a la ciudad de Cuenca y le voy a pedir que retiren esa enmienda, si no la retiran que, por lo menos, modifiquen la justificación de la enmienda. En la enmienda ustedes pretenden incrementar la aportación del ministerio en 1 millón de euros para una finalidad: la promoción de Cuenca como capitalidad cultural. Usted tiene que saber que ya existen dieciséis ciudades que quieren ser candidatas a la capitalidad cultural, entre las que se encuentra mi ciudad, Córdoba, y también debe saber que el Ministerio de Economía y Hacienda no puede formar parte de la promoción de ninguna de estas candidaturas. En nuestra opinión, eso sería como tomar partido ya de inicio por la ciudad de Cuenca. Pues bien, nosotros entendemos que el Grupo Parlamentario Popular con esa enmienda está tomando partido por Cuenca en una competición ya iniciada pero en la que aún no ha concluido la posibilidad de presentar candidaturas. E insisto, hay ya dieciséis ciudades candidatas algunas de las cuales son: Córdoba, Málaga, San Sebastián, Pamplona, Tarragona y Cuenca. Pero insisto en que el Ministerio de Economía y Hacienda no puede promocionar una de ellas. O promociona todas o no promociona ninguna. Por tanto, por ese agravio que significa para mi ciudad y también para otras,

le pido al Grupo Parlamentario Popular que por favor retire esa enmienda o esa justificación.

Y presenta este grupo dos enmiendas más relacionadas con la modernización de edificios de la Agencia Tributaria por 1,1 millones de euros, y referidas específicamente a la oficina de la agencia de Martorell y al arreglo de otras oficinas de Cataluña. Tengo que decirles que hay un plan que prioriza las obras de rehabilitación y mejora de los edificios de la Agencia Tributaria, un plan que vamos a respetar porque esas obras no se hacen con criterios territoriales sino con criterios de necesidad de rehabilitación, con criterios de dignificar el trabajo de los funcionarios y sobre todo de prestar atención a los contribuyentes. Por tanto, no podemos aceptar enmiendas de esas características porque sería como definir de forma muy frívola determinadas actuaciones sin tener en cuenta las necesidades y prioridades establecidas en el propio plan.

Con relación a las cantidades que se solicitan en las 5 enmiendas que presenta el Grupo Parlamentario de Convergència i Unió, la cifra asciende a un total de 34 millones de euros, lo que significa algo más de un 1%. Señor Vilajoana, entiendo, por tanto, que están ustedes de acuerdo con el 99% del presupuesto del Ministerio de Economía y Hacienda. Se lo agradezco. En una de esas 5 enmiendas solicitan ustedes 20 millones de euros para cancelación de deuda exterior a través del Fondo de Ayuda al Desarrollo. Tengo que manifestar, en primer lugar, que la cancelación de deuda exterior no es una operación presupuestaria sino extrapresupuestaria. El hecho de que nosotros incrementemos en 20 millones de euros ese fondo no significa que se pueda o que se vaya a cancelar deuda. La cancelación de deuda supone una serie de decisiones que repercuten en los reintegros que el Estado tiene que percibir y que tienen ajustes en contabilidad nacional pero no en contabilidad presupuestaria. Por tanto, lo que pretenden ustedes no tiene sentido respecto de la justificación. Dicho de otra forma, el objetivo no se iba a cumplir con la enmienda que ustedes proponen. Y hablan también de un suplemento de 12 millones para el ICO, para la compensación de los tipos de interés. Tengo que decir que la última dotación que se hizo en este año 2009 fue de 59,9 millones de euros, y se prevé que para finales de este año se haya ejecutado un 62% de esa dotación, lo que significa que además de lo que se presupuesta en este ejercicio hay aún un remanente procedente del ejercicio de 2009, es decir, hay crédito suficiente. No obstante, hay un añadido muy importante, y es que la línea ICO, concretamente a la que ustedes hacen mención, tiene una garantía presupuestaria ya que en caso de insuficiencia de crédito hay posibilidad de acudir al fondo de provisión que está establecido en la norma, con lo cual nunca habría problemas de dotación presupuestaria para la ejecución de este programa y de esta línea.

En concreto, dos de las enmiendas se refieren a transferencias. Por un lado, al Instituto Ignasi Villalonga de Economía y empresa, instituto con el que el ministerio no tiene firmado convenio y sin el cual no puede dotarse por el momento. Y, por otro, la transferencia al Ayuntamiento de Tarragona para la adquisición de un edificio. En este

caso tengo que aclararle que ese edificio —una antigua sede del Banco de España— no pertenece a la Administración General del Estado.

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Señor senador.

El señor HURTADO ZURERA: Concluyo, señor presidente.

Pertenece a la Sociedad Estatal de Gestión Inmobiliaria de Patrimonio, que lo adquirió por el correspondiente montante económico. Evidentemente se podría adquirir, pero nunca desde el punto de vista de una aplicación normativa de cesión, puesto que no es de propiedad estatal.

Por lo tanto, vamos a votar en contra tanto de las 6 enmiendas propuestas por el Grupo Parlamentario Popular como de las 5 enmiendas presentadas por el Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió.

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Muchas gracias.

Turno de portavoces.

¿Algún senador desea intervenir? (*Pausa.*)

Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el senador Barreiro.

El señor BARREIRO FERNÁNDEZ: Confieso que no tenía pensado utilizar este turno, pero la intervención del portavoz del Grupo Parlamentario Socialista requiere algún tipo de contestación.

Es verdad que en el debate político hay cierta tendencia por parte de todos a introducir el componente demagógico como una herramienta más, y, según pese más o menos esta variable, es donde está la calidad del discurso. En este caso, desde mi punto de vista —y sin ánimo de calificar a nadie, porque no es esa mi función—, considero que ha primado demasiado el componente demagógico en la intervención del señor portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, cuando hacía referencia a que en unos casos las enmiendas representan un 1% y, en otros, un 3%, además de decir ayer que yo no había estudiado los Presupuestos. Entonces yo tendría que concluir —y no lo voy a hacer— que usted no ha atendido a las explicaciones que se han dado a lo largo de estos días de debate presupuestario.

Este grupo —y estoy seguro que también el resto de los grupos, entre ellos, el suyo— cumple con responsabilidad con sus obligaciones, lo cual quiere decir que se aplican en cada una de las distintas etapas que tienen lugar en este debate. Por eso yo empezaba mi intervención diciéndole que presentamos enmiendas a las secciones, pues es lo que corresponde en este turno, pero anticipaba también que no coincidíamos ni con el presupuesto de la sección ni con el presupuesto en su conjunto, porque no cumple con lo que realmente debería ser, es decir, un instrumento de planificación económica. Por eso decía que el elemento central de su intervención cae por su propio peso, pues prima el componente demagógico sobre el componente real.

Muchas gracias.

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Muchas gracias.

Pasamos a la sección 16: Ministerio del Interior.

Por el Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, tiene la palabra el senador Vilajoana.

El señor VILAJOANA I ROVIRA: Señor presidente, doy por defendidas las 7 enmiendas que hemos presentado a esta sección 16.

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Muchas gracias.

Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra la senadora Naharro.

La señora NAHARRO DE MORA: Gracias, señor presidente.

El Grupo Parlamentario Popular ha presentado 33 enmiendas a esta sección de estos Presupuestos Generales del Estado que hoy debatimos —de la número 437 a la número 469—, lo que en suma suponen 304 millones de euros.

Los presupuestos que el Gobierno socialista presenta para el Ministerio del Interior tienen muchísimas carencias, y lo que pretendemos con nuestras enmiendas es solventarlas. La mayoría de ellas van encaminadas a mejorar la seguridad ciudadana y a dotar de mejores y más medios a las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, pero también a mejorar la protección civil, nuestro sistema penitenciario y la seguridad vial.

Trataré de agrupar las enmiendas para su defensa. Comenzaré por las que se refieren a las infraestructuras de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, para las que pedimos que se construyan nuevos cuarteles y comisarías, además de mejorar muchos de los ya existentes. Me gustaría hacer especial hincapié en este apartado a la enmienda número 441, en la que pedimos que se actúe en relación con la seguridad de las instalaciones de la Guardia Civil y de la Política Nacional. En los últimos atentados hemos podido ver las carencias de seguridad que existen en estas infraestructuras, de hecho, en muchas ocasiones los vehículos oficiales de la Guardia Civil o de la Policía Nacional tienen que permanecer en la calle o en garajes sin vigilancia. Es necesario instalar cámaras de vigilancia donde así se solicite, por la especial atención que merecen, así como salidas de emergencia.

Desde el año 2003 en el que el Partido Popular presentó y comenzó a trabajar en el Plan de seguridad en acuartelamientos y comisarías, no se ha hecho nada específico en este sentido, por lo que solicitamos que se vuelva a elaborar un plan parecido.

Otro grupo de enmiendas se refiere a la dotación de elementos de seguridad personal a los agentes de la Guardia Civil y de la Policía Nacional. En muchas ocasiones son ellos mismos quienes tienen que adquirir chalecos antibala, guantes, botas o cascos, ya que de otra manera carecerían de ellos.

Señorías, con el fin de modernizar nuestras fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, solicitamos que los vehículos que tengan más de 10 años dejen de estar operativos.

Uno de los conceptos que se ve disminuido en estos Presupuestos Generales del Estado es la formación de nuestras fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado. Solicitamos que, al menos, esa cantidad sea igual a la del año 2009.

Pedimos también que se instalen cuanto antes sistemas de vigilancia exterior, SIVE, en las provincias donde todavía no existen y que se mejoren los sistemas que hay ya instalados que, en muchos casos, presentan deficiencias de cobertura.

Solicitamos además el incremento de efectivos, tanto en la Guardia Civil como en el Cuerpo Nacional de Policía en varias zonas. Me referiré a dos de las más importantes: Cataluña y Madrid. Así como que se incremente el plus por residir y trabajar en Madrid a las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado.

Señorías, presentamos una enmienda para que se incremente el número de funcionarios y facultativos en las prisiones españolas. Y ya que hablo de instituciones penitenciarias, quiero referirme a unas enmiendas que, aunque no se incluyen en la sección 16, están muy directamente relacionadas. Son las relativas a SIEPSA, porque necesitamos realizar obras en varios centros penitenciarios y también construir algunos nuevos, como el de Zamora o un nuevo centro de inserción social en Almería. Aquí quiero hacer hincapié en una enmienda en la que solicitamos que se revise el actual Plan de infraestructuras —es un anuncio que se nos hizo al comienzo de esta legislatura, pero hemos visto que todavía no se ha hecho nada—. Mediante esta enmienda, dotada económicamente con poco dinero, pedimos que se estudie un nuevo plan, que se revise el Plan de infraestructuras a fin de acabar con ese grado de hacinamiento que se produce en nuestro sistema penitenciario y que alcanza a día de hoy al 180%.

Otro grupo de enmiendas se dirige a las mejoras de la seguridad vial. Solicitamos mejora de las instalaciones, formación para la agrupación de tráfico, adecuación de los autobuses escolares, mejora de los guardarrailles, en definitiva —y repito—, una serie de enmiendas para mejorar nuestra seguridad vial.

En cuanto a Protección Civil, creemos necesaria la creación de un centro de coordinación de Protección Civil en Guadalajara y actuaciones concretas en algunas comunidades como en La Rioja para evitar desprendimientos y deslizamientos en varios municipios de esta región.

También pedimos mediante una enmienda que se mantengan las inversiones del programa 132C relacionado con la lucha contra el tráfico y consumo de drogas, así como que se aumenten las subvenciones a asociaciones, fundaciones y entidades sin ánimo de lucro cuyo objeto sea la atención a las víctimas del terrorismo.

Por su relación con las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, no puedo dejar de referirme a una enmienda que ayer ya se comentó aquí y que consiste en que se equiparen sus salarios en un plan que dure cinco años. Transcurridos estos cinco años se pretende conseguir la equiparación.

ración, una promesa que el Gobierno socialista ha anunciado en varias ocasiones y que ha incumplido totalmente.

Pero hay una enmienda en la que quiero hacer especial hincapié por ser muy novedosa, la número 463. En ella pedimos, en cumplimiento del artículo 37.2 de la Ley reguladora de los derechos y deberes de los miembros de la Guardia Civil, que las asociaciones de la Guardia Civil puedan recibir subvenciones públicas con cargo a los Presupuestos Generales del Estado para el año 2010. Consideramos que es de justicia que estas asociaciones, legalmente reconocidas en la citada ley, puedan recibir para su buen funcionamiento las ayudas previstas en los Presupuestos Generales del Estado.

Por último, señorías, quiero anunciar que vamos a votar favorablemente la enmienda de CiU número 2368, que se refiere a la ejecución de actuaciones pendientes en varios planes directores de emergencia de zonas nucleares.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Muchas gracias.

¿Turno en contra?

Senadora Escudero, tiene la palabra.

La señora ESCUDERO SÁNCHEZ: Buenos días, señor presidente.

Señorías, voy a empezar este turno en contra refiriéndome a las enmiendas de CiU que ha defendido el señor Vilajoana. Efectivamente, ustedes han presentado 7 enmiendas. Un primer grupo de 3 que se refieren a obras y/o trasposos de cuarteles de la Guardia Civil en diferentes localidades catalanas. Otro grupo de 3 enmiendas relativas a equipamientos e infraestructuras derivadas de la aplicación de planes de emergencia nuclear, en concreto el Plan Penta, y actuaciones de los planes directores de las zonas nucleares; por cierto, la señora Naharro acaba de anunciar que va a apoyarlas. Y, por último, plantean una enmienda que tiene que ver con las elecciones y que va dirigida a financiar las fundaciones.

Las enmiendas que se refieren a los cuarteles de la Guardia Civil se informan desfavorablemente porque su aprobación no se considera oportuna en tanto que se sustraería a estas instalaciones del fin para el que fueron creadas. En definitiva, la Gerencia de Infraestructuras y Equipamiento de la Seguridad del Estado es el órgano al que, en su caso, le correspondería materializar esa enajenación, reinvertiendo esos fondos al fin que le es propio, que es volver a invertir en políticas concretas de seguridad; en este caso, la destinataria sería la Guardia Civil, aunque ya no sería en el territorio de Cataluña. Sin embargo, como sabe el señor Vilajoana, las negociaciones están abiertas en todos los puntos de España donde hay acuartelamientos que se quedan sin ese uso. Por tanto, aunque esto no sea objeto de la enmienda —así lo entiende el ministerio—, sepa que quedan abiertas otras vías de negociación.

Respecto a las enmiendas números 2367 y 2369, la primera de ellas se refiere al Plan Penta, cuya financiación corresponde al Ministerio de Fomento. En este momento

es el Ministerio de Fomento el competente, por lo que no procede su financiación con cargo a los presupuestos de la Dirección General de Protección Civil y Emergencias; y es a esta a la que le corresponden las actuaciones en materia de seguridad que le asigna el Plan básico de emergencia nuclear, y de ella se derivan las inversiones y gastos que se pueden y deben realizar para garantizar la seguridad. Sin embargo, no es función de esa dirección general financiar planes de desarrollo generalista de los municipios colindantes a las zonas nucleares, que es lo que ustedes plantean en su enmienda. Creo que con esto queda suficientemente explicado.

Respecto la número 2370, que se refiere a financiar fundaciones, tengo que decir, si se me permite la expresión, que es una enmienda preciosa, pero la competencia en cuanto al título y al capítulo de elecciones no es del Ministerio del Interior. Ese capítulo, en concreto, se destina a financiar las elecciones que se celebran en cualquiera de los comicios que se convocan en desarrollo de nuestra democracia. Pero, en concreto, para las fundaciones de carácter cultural, el competente es el Ministerio de Cultura. Por tanto, no es que no haya voluntad, es que no hay consignación, porque le corresponde a otro ministerio.

Creo que con esto queda explicado nuestro posicionamiento en contra de las enmiendas del Grupo Parlamentario de Convergència i Unió. Y bien que lo siento, señor Vilajoana, pero esta es la realidad.

Y paso ahora al turno en contra de las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular. Como ha planteado la señora Naharro, hay 2 enmiendas relativas a Protección Civil; un conjunto de 12 enmiendas —yo también las había agrupado para poder mantener el debate— que se refieren a seguridad ciudadana, a fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, al Cuerpo Nacional de Policía y a la Guardia Civil, y que están relacionadas con las mejoras de medios y la creación de infraestructuras; y otro conjunto de 7 enmiendas, relacionadas con los gastos de personal, el incremento del gasto en relación con la lucha contra la droga, etcétera.

La enmienda número 451 se refiere a Instituciones Penitenciarias. Ustedes plantean una mayor dotación económica para el incremento de personal. Como ustedes saben, los Presupuestos Generales del Estado para 2010 incluyen la dotación para la incorporación de 1254 plazas en la Oferta de Empleo Público del año que viene, lo que supone un mayor coste de la asignación que ustedes han previsto en su enmienda.

Respecto de lo que usted planteaba sobre el Plan de infraestructuras penitenciarias, señora Naharro, quizá el resto de los senadores y senadoras que no forman parte de la Comisión de Interior no tengan el detalle que podemos tener nosotros, pero usted sabe que el Gobierno socialista desde el año 2004 ha hecho un gran esfuerzo respecto a la creación de infraestructuras, tanto para la construcción como para la inauguración de centros de inserción social.

Es verdad que debido al endurecimiento de las penas y a las reformas del Código penal con la inclusión de nuevos delitos —todos estamos pensando en los delitos de

violencia de género y los relacionados con la seguridad vial—, hay una sobreocupación de población penitenciaria en nuestros centros. Pero yo siempre digo lo mismo —lo dije en comisión y lo voy a repetir hoy en el Pleno, señora Naharro—: no podemos hablar de hacinamiento. El sistema penitenciario español es ejemplar, es un referente internacional en Europa y en el resto del mundo, por lo que no me parece serio ni responsable mencionar algunas palabras que tienen connotaciones negativas, porque en los centros penitenciarios españoles no hay hacinamiento. Hay, efectivamente, sobreocupación, pero los centros penitenciarios están pensados y diseñados para que las celdas puedan albergar a más de un recluso, y ustedes hacen siempre las cuentas —que, por otra parte, esa sería nuestra aspiración, y lo compartimos— de que haya un recluso por celda. Pero no llevemos este debate a los presupuestos. Comprendo que es muy rentable políticamente, pero hay que ser un poco más serio cuando se trata de este tipo de cosas. Y discúlpeme, señora Naharro, pero no puedo evitar decirselo, aunque sea con todo el respeto.

Por tanto, el esfuerzo que en materia de infraestructuras penitenciarias está haciendo el Gobierno es absolutamente ejemplar. Además, el Plan de infraestructuras —se lo digo para que se quede tranquila— está abierto a las necesidades de cada caso, y usted sabe que se están haciendo ajustes. De todas formas, se lo plantearemos a la secretaria general para seguir construyendo centros, no hay más remedio.

En relación con el tráfico y la seguridad vial, por no entretenerme más, ustedes plantean la mejora de medios de diferentes agrupaciones de tráfico y algunas infraestructuras.

Me voy a detener en un tema que me parece importantísimo, porque quizá sea lo que los ciudadanos esperan o necesitan del Ministerio del Interior y de su presupuesto: el incremento del personal y la mejora de las condiciones de trabajo de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado.

Quiero recordarles que el compromiso electoral del Partido Socialista en 2004 era la creación de 36 000 plazas de Policía Nacional y Guardia Civil y que hasta este momento se han creado 47 458 plazas: 23 824 para Policía Nacional y 23 634 para la Guardia Civil. El crecimiento neto —que es lo que verdaderamente importa, porque ustedes saben que hay jubilaciones y, por tanto, bajas— con relación al número de efectivos de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado desde el año 2004 ha sido de 27 285. Y me parece que esto es verdaderamente importante. En 2004, los efectivos de Policía Nacional y Guardia Civil eran 119 767 y en este momento, a finales de 2009, son 147 052. También les quiero aclarar que actualmente el Gobierno tiene el compromiso de mantener una plantilla de, al menos, 140 000 agentes disponibles, y el presupuesto para 2010, cuestión a la que se refiere el debate que estamos manteniendo, nos va a permitir la incorporación de 2174 policías y 2783 guardiaciviles. Esta es la realidad del presupuesto, que manifiesto porque ustedes proponen incrementos de efectivos y me parece que en ese esfuerzo también está el ministerio.

Otra cuestión muy importante que ustedes plantean es la referida a los salarios de nuestras fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado. El incremento salarial previsto para el año 2010 es del 3%, 1 punto más que el del resto de los funcionarios, como ustedes saben. Más aún, desde el año 2005 el incremento salarial medio de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado ha sido del 11,5%, más que el del resto de los funcionarios. Por tanto, el Gobierno viene haciendo un esfuerzo respecto de la acción social, que también tiene mucho que ver con las condiciones de trabajo de nuestros guardiaciviles y policías nacionales. En 2004, había 9,47 millones de euros en el presupuesto, mientras que para el año 2010 la consignación prevista es de 70,21 millones de euros. Por tanto, hay un incremento del 641%, cuando este es un año difícil, de contención del gasto y de austeridad en el presupuesto. Esta es la realidad.

Respecto a la formación, también ustedes presentan enmiendas. La consignación prevista es de 77,20 millones de euros.

En cuanto a las inversiones, este no es un año bueno para ningún ministerio, como todos sabemos, pero no quiero que quede en el aire, porque no es verdad, que el Ministerio del Interior no está haciendo un gran esfuerzo en la creación y construcción de nuevas infraestructuras. Desde 2004, las inversiones han crecido un 36%, y este año, cuando todavía se están ejecutando algunas de esas obras, ha sido el de mayor inversión de la historia del Ministerio del Interior, en concreto, 593 millones de euros. Por darles un dato que creo clarifica mucho el presupuesto, sumando los ejercicios 2001 a 2004, la cifra ascendió a 916,75 millones de euros, y desde 2005 a 2009 se ha multiplicado por más de 2, hasta situarse en los 2064 millones de euros.

Por tanto, ya nos gustaría que fuera posible disponer de más recursos y atender mayor número de demandas. No obstante, se está haciendo un esfuerzo. Como ustedes saben, permanentemente se vienen firmando convenios con los ayuntamientos y construyendo nuevas sedes, tanto de acuartelamientos de la Guardia Civil, como de comisarías de la Policía Nacional.

Respecto de la seguridad de los cargos públicos y las sedes institucionales del País Vasco y Navarra, ustedes conocen su consignación en los presupuestos. Sus señorías se referían a la necesidad de mejorar las sedes y la seguridad, lo que en el presupuesto conlleva una asignación de 113 millones de euros.

En definitiva, me gustaría que quedara claro que nuestro voto en contra no es por impulso. Está muy pensado y tiene que ver con que las dotaciones asignadas en el proyecto de presupuestos para el Ministerio del Interior responden a las prioridades que se ha marcado el departamento para un adecuado desarrollo de sus objetivos, tanto en materia de seguridad ciudadana, como en política penitenciaria, etcétera.

Por tanto, aquellas enmiendas a las que he hecho referencia —quizá de manera muy somera a fin de no consumir mucho tiempo— tienen un importante calado e implicaciones respecto de la seguridad, tales como los

incrementos para la formación de efectivos o el número de cuarteles y comisarías necesarias, cuya cobertura se encuentra, como le he tratado de explicar, suficientemente dotada en el actual proyecto de ley. Por todo ello, señora Naharro, el Grupo Parlamentario Socialista no va a apoyar sus enmiendas.

Muchísimas gracias.

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Gracias. ¿Algún portavoz desea intervenir? (*Denegaciones.*)

Pasamos a la sección 17, Fomento.

El Grupo Mixto ha retirado 2 enmiendas, ¿van a mantener las demás o decaen? (*Pausa.*) Decaen.

Por el Grupo Parlamentario de Convergència i Unió, tiene la palabra el señor Vilajoana.

El señor VILAJOANA I ROVIRA: *Gràcies, senyor president.*

Como saben sus señorías, Convergència i Unió no está en absoluto de acuerdo con las inversiones consignadas en esta sección. Ayer, en el veto que presentamos al conjunto del presupuesto, pusimos un especial énfasis en este ministerio porque incumple de forma reiterada las inversiones que la disposición adicional tercera del Estatut de Catalunya dispone. Pero, además de esto, ayer también dejamos muy claro que nuestra insatisfacción viene no solamente porque este ministerio no invierte lo que debería sino que, sistemáticamente, la inversión aprobada no la ejecuta. Hablábamos de que en los últimos 5 años este ministerio nunca había conseguido ejecutar más del 80% de la inversión, con lo cual decíamos ayer, y reitero hoy, que cada 5 años la inversión en infraestructuras de este ministerio en Cataluña es absolutamente gratuita. Pero además de la no ejecución, en el primer semestre de este año la licitación está en un 43% por debajo de otros años. Todo esto hace que nuestra insatisfacción con este ministerio sea alta, y lo hemos manifestado no solamente cuando hablamos de los presupuestos, sino a lo largo del año.

Es cierto que se ha conseguido una cierta mejora de estas inversiones con enmiendas negociadas en el Congreso, del orden de unos 2 400 000 euros, y también es cierto que hemos conseguido consensuar 3 enmiendas, con el Grupo Socialista, concretamente, la número 2401, relativa a la variante de Pont de Suert, con un presupuesto de 500 000 euros; la número 2413, para la que conseguimos una inversión de 200 000 euros para las *naus* Burés, mediante una transaccional con el Grupo Socialista, en la población de Anglès, en Girona; y la número 2515, con una inversión de 450 000 euros para el Museo del Ferrocarril de Vilanova i la Geltrú. Esto hace que nuestro grupo haya tomado la decisión de retirar el resto de enmiendas que quedaban vivas, porque sabemos que no serán apoyadas por el Grupo Socialista, y por lo tanto no conseguirán una mayoría, y mantenemos estas enmiendas, repito, que han sido consensuadas con el Grupo Socialista: la 2401, la 2413 y la 2515.

Muchas gracias, presidente. (*La señora Caballero Martínez pide la palabra.*)

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): ¿Qué desea, senadora Caballero?

La señora CABALLERO MARTÍNEZ: Presidente, lamento decirle que no le he escuchado y se me ha pasado el turno, pero quiero mantener vivas las enmiendas del Grupo Mixto. Estaba presente, pero no me he dado cuenta de que habíamos cambiado de sección.

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Hay unas enmiendas retiradas, otras transaccionadas y otras que quedaban vivas.

La señora CABALLERO MARTÍNEZ: Hay una enmienda que queda viva, y quiero mantenerla.

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Se mantendría viva a efectos de votación, por tanto no decaería.

La señora CABALLERO MARTÍNEZ: No decaería, señor presidente.

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Como estamos dentro del mismo turno y usted estaba presente, admito su sugerencia de que no decaiga, porque hay una voluntad expresa de que se mantenga a efectos de votación. En consecuencia, se mantiene la enmienda no transaccionada y que no había sido retirada.

Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el senador Ortiz.

El señor ORTIZ PÉREZ: Muchas gracias, señor presidente.

Como cuestión previa quiero anunciar que voy a dar por defendido todo lo referido a los entes públicos y sociedades estatales dependientes del grupo Fomento, es decir, Adif, AENA, SEITSSA, FEVE, Correos, Puertos del Estado, etcétera. Por lo tanto, todas las enmiendas relacionadas con el Ministerio de Fomento las doy por defendidas en los propios términos en que están redactadas.

En cuanto a la sección 17, en primer lugar, me gustaría dejar constancia de que mi grupo parlamentario siempre apuesta y ha apostado por la alta velocidad y, en consecuencia, todas las enmiendas referidas al ferrocarril pretenden la potenciación de la alta velocidad. Por lo tanto, me gustaría desmentir de una forma clara y rotunda que el Grupo Parlamentario Popular no apoya estas iniciativas. Quiero recordar que aquí se aprobó una Ponencia de Estudio sobre la Red de Alta Velocidad, cuyas conclusiones fueron debatidas en esta Cámara y aprobadas por unanimidad de todos los grupos parlamentarios, y en las que quedó constancia de la preocupación del Grupo Parlamentario Popular por potenciar la alta velocidad.

No me voy a referir a ninguna enmienda en concreto, sino que haré una valoración conjunta de todas las que hemos presentado. En primer lugar, las enmiendas van destinadas a recoger las reclamaciones que no han sido nunca atendidas por los Gobiernos Socialistas y que son

demandas de los territorios del resto del Estado español. En segundo lugar, vía enmiendas también queremos denunciar la falta de cumplimiento de los convenios o protocolos que ha suscrito el Ministerio de Fomento con distintas comunidades autónomas, como la Comunidad Valenciana, en el caso del protocolo de carreteras, la de Baleares o la Región de Murcia; añadiendo, además, que la escasísima ejecución presupuestaria del año 2009 no será precisamente motivo de satisfacción para el Gobierno Socialista. Por último, mi grupo parlamentario lamenta profundamente que el Gobierno Socialista no haya conseguido aumentar la licitación y, por tanto, aumentar la inversión y reactivar la economía debido a la escasísima ejecución presupuestaria. De todas formas, la ejecución presupuestaria se puede reflejar a partir del día 31 de diciembre, que es cuando se cierran los presupuestos y los parlamentarios tenemos conocimiento de ello a partir del 30 de enero del año siguiente.

Estas son las 3 razones que justifican nuestras enmiendas parciales y que vienen a corroborar de una forma inequívoca nuestra apuesta por el ferrocarril, sin dejar de lado Cercanías, regionales y mercancías y, como es lógico, la suficiente y necesaria atención a la red convencional.

También hemos presentado enmiendas que se refieren a la potenciación de las autovías, para dar continuidad a las iniciadas por los anteriores Gobiernos y así completar nuestra red mallada, que se concreta en los tramos iniciados tanto por el Gobierno Socialista como por el Gobierno Popular.

Por otra parte, nos gustaría que se le diera un impulso definitivo a la Red Transeuropea de Transporte, ya que en estos presupuestos no hay consignación clara de la preocupación que el propio ministro de Fomento ha manifestado tanto en esta Cámara como en otras intervenciones públicas. Se pretende que en la revisión del Libro Blanco de las redes transeuropeas del transporte para el 2010 se incluya el corredor mediterráneo, que es un eje ferroviario básico para el desarrollo de la economía de muchas regiones de España, tanto desde Algeciras como en la conexión con la frontera francesa.

Y para finalizar, quiero hacer dos o tres aclaraciones después de la intervención del portavoz socialista en la tarde de ayer, cuando consumía el turno en contra del veto presentado por el Grupo Parlamentario Popular. En primer lugar, decía que el Ministerio de Fomento va a ejecutar durante el año 2010 más de 19 000 millones de euros. Yo cambiaría «ejecutar» por «presupuestar» porque es el término justo que se debe utilizar. Le vuelvo a repetir que el 31 de diciembre de 2010 tendremos la oportunidad de analizar cuál ha sido el grado de ejecución presupuestaria. Creo que en este asunto no habrá discusión, señor Gordo. Usted estará de acuerdo en que esta apreciación ha sido una corrección técnica y no es ninguna crítica hacia usted.

En segundo lugar, lamento la falta de cortesía parlamentaria que se ha demostrado con el Grupo Parlamentario Popular en el Senado respecto de las 3 enmiendas transaccionales que han firmado todos los grupos, puesto que no se nos ha invitado a firmar. Me refiero a las que ha citado

el senador Vilajoana, que nosotros habríamos firmado muy gustosamente. No obstante, las vamos a apoyar, como también vamos a apoyar 2 enmiendas transaccionales del Grupo Parlamentario Mixto, que en este caso sí que hemos firmado, y que son de la senadora Caballero, porque la propia senadora nos ha invitado a firmarlas y a nosotros nos ha parecido oportuno apoyarlas. En definitiva, señor presidente, doy por defendidas el resto de las enmiendas a las que no he hecho referencia.

Agradezco la atención de sus señorías.

Muchas gracias.

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori):
Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor González Melitón.

El señor GONZÁLEZ MELITÓN: Gracias, señor presidente.

En primer lugar, queríamos felicitarnos por el acuerdo al que hemos llegado con la representante de UPN y con el Grupo de Convergència i Unió, acuerdo que ya ha comentado el señor Vilajoana. Manifiesto así nuestra satisfacción por haber llegado a esas 2 transaccionales con cada uno de los grupos y con esa otra enmienda que votaremos en sus propios términos, también de cada uno de estos dos grupos.

Dado el elevado número de enmiendas, casi 500, que el Grupo Parlamentario Popular en el Senado presenta a esta sección 17, es imposible tratarlas una a una, por lo que me voy a permitir hacer una intervención más general.

Todos sabemos que asignar más recursos a una partida o introducir una partida nueva tiene que conllevar obligatoriamente la baja de otra partida. Por tanto, se trata de establecer prioridades, y las prioridades vienen dadas por la limitación de recursos. No es posible hacerlo todo ni hacerlo todo ahora, y para cambiar las prioridades que ha marcado el ministerio habría que dar una razón concreta, una justificación para ese cambio, porque no creo que lo que pretendan ustedes sea desvestir a un santo para vestir a otro. No es razonable que estas altas que ustedes pretenden con sus enmiendas tengan como contrapartida, de forma casi unánime, la conservación de carreteras, hasta tal punto que si se aceptaran todas las que ustedes proponen no solo desaparecerían por completo las cantidades destinadas a su conservación, sino que ni siquiera serían suficientes y pasarían a tener signos negativos. Además, no parece muy coherente —y digo coherente para ser generoso— que una de las razones del veto a la sección completa que ayer rechazó esta Cámara fuera precisamente que se destinaba poco dinero a la partida de conservación de carreteras —como dijo en concreto su portavoz, que aseguraba que era muy poco un aumento de un 0,5%— y que ahora sean ustedes mismos los que carguen contra esa partida el importe de sus enmiendas.

Hemos estudiado sus enmiendas una a una, y me sorprende la poca consistencia de sus justificaciones. Salvo algunas enmiendas en concreto, las razones que ustedes dan —y las cito entrecomilladas— son: inversión necesaria, estructura fundamental o mejora de las infraestructu-

ras. Todas las inversiones del Ministerio de Fomento son necesarias, son fundamentales y mejoran las infraestructuras. Todas, desde la primera hasta la última, y les digo que tienen poca consistencia cuando quizás debería decirles que no son justificaciones serias.

Les voy a poner un ejemplo. Hay una partida concreta en la que ustedes piden el aumento de la dotación presupuestada hasta llegar a 1 millón de euros, y en la justificación dicen precisamente que el objetivo es llegar hasta ese millón de euros. No dicen por qué ni para qué, sino que solamente así se llega al millón de euros.

Señorías, aunque el importe destinado a una partida se multiplique por 2 eso no quiere decir que el tiempo que se tarde en terminar esa infraestructura se reduzca a la mitad, y eso lo saben ustedes. El tiempo de ejecución de una obra no depende de la voluntad política de cada momento. Hay que respetar los trámites administrativos. No pueden ser objeto de una inversión extraordinaria e inmediata, como ustedes pretenden, obras que todavía están en trámite de estudio informativo. Además, convendría que tuvieran ustedes un poquito de coordinación con las comunidades autónomas en las que gobiernan, porque no creo que sea de recibo que el Gobierno de España y el Ministerio de Fomento lleguen a acuerdos con esas comunidades autónomas en las que ustedes gobiernan, que lleguen a posiciones comunes en cuanto a qué obras concretas hay que afrontar, qué inversiones hay que realizar, cuál es la pauta temporal en que la actuación va a comenzar, se va a desarrollar y va a terminar, y luego vengan ustedes aquí planteando cosas totalmente distintas; a no ser que lo que quieran ustedes sea enmendar la plana a alguno de sus presidentes autonómicos o a algunos de sus consejeros; pero si esa es su intención, señorías, háganlo, pero no aquí. El Senado no está para eso. Está para otras cosas. Y no hablemos ya de la incongruencia que supone pedir, día tras día, bajadas de impuestos, de deudas, de déficit y, al mismo tiempo, plantear una importante subida de la inversión.

Le voy a seguir hablando de incoherencias. En una de sus enmiendas piden liberar los peajes de la autopista AP-4 entre Jerez y Sevilla. Convendría saber que la concesión para esa autopista de peaje vencía en el 2006, es decir, a fecha de hoy, esa autopista debería llevar ya casi 3 años liberada de ese peaje, y sin embargo fueron ustedes los que durante la época de Gobierno del señor Aznar ampliaron el periodo de la concesión hasta el 2019. Sin embargo, ese hecho no les impide pedir hoy al Gobierno que se libere el peaje, cuando ustedes no solo no lo liberaron, sino que ya se encargaron de ampliarlo antes de que finalizara.

Piden, además, actuaciones que escapan al ámbito de gestión del ministerio, cuyos responsables son Gobiernos autonómicos y que, por lo tanto, deberían ejecutarse por las comunidades autónomas, así como otras actuaciones para las que sería necesario un convenio entre administraciones, que no está firmado y en algunos casos ni siquiera está planteado.

Queda suficientemente claro que lo que ustedes pretenden es la venta local de esas enmiendas. Lo que quieren es

tener argumentos con que alimentar ese ejercicio demagógico de la política, a la que, desgraciadamente, cada día nos tienen más acostumbrados.

Me voy a referir a mi tierra, a Extremadura. Señorías, no hay ni una sola enmienda para la provincia de Badajoz, y para la provincia a la que tengo el honor de representar en esta Cámara, para Cáceres, hay solo y exclusivamente las que hay afectan a localidades que gobiernan ustedes. Queda patente que su único objetivo es poder decir en esas localidades que ustedes han propuesto, pero que el Grupo Parlamentario Socialista se ha negado. Es decir, contar medias verdades o, lo que es lo mismo, faltar a la verdad.

Después de analizar sus enmiendas, cabe preguntarse cuál es la política de infraestructuras del Grupo Popular, porque ustedes no plantean ninguna alternativa; lo único que hacen es poner por escrito una serie de ocurrencias, a cual más inconsistente, con las que creen que pueden arañar algún voto en el territorio afectado.

Por todo ello, señorías, votaremos en contra de sus enmiendas a esta sección 17.

Por lo que se refiere a las enmiendas en las empresas públicas dependientes de Fomento, mis compañeros defenderán la posición del Grupo Parlamentario Socialista en el momento correspondiente del debate.

Gracias, señor presidente. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Muchas gracias, señoría.

Pasamos al turno de portavoces.

Por el Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés, tiene la palabra el senador Aleu.

El señor ALEU I JORNET: Gracias.

Me produce cierto complejo hablar cuando no habla nadie, pero creo que es una obligación hacerlo.

Todas sus enmiendas son legítimas, algunas no las comparto, pero son cosas que se proponen. Por ejemplo, no comparto el incremento de iluminaciones que ustedes piden. Lo que no entiendo, y pienso que deberían revisarlo, es pedir a la vez supresión de peajes y más autopistas de peaje. Las dos cosas no cuadran, y lo piden 25 000 veces. Por ejemplo, les cito un caso en el que lo piden: en Toledo-Ciudad Real —Córdoba piden tanto una autopista como una autopista de peaje, y luego también piden cantidad de dinero para suprimir peajes. Las dos cosas no cuadran.

La mayoría de las bajas están en conservación y explotación, pero hay un espabilado que dice: a mí, no. La enmienda 993 dice: para Ourense, más conservación y explotación. Tampoco cuadra mucho.

Después estamos como siempre: cantidad de enmiendas duplicadas, triplicadas o cuadruplicadas. Dispongo de cinco minutos y no voy a leerlas, pero la que va de Alcolea del Pinar a Monreal del Campo es la misma carretera que va de Monreal del Campo a Alcolea del Pinar, y la que va de Fuentes de Ebro a Alcañiz es la misma que va de Alcañiz a Fuentes de Ebro; por lo tanto, están duplicadas, son las

mismas. La autovía Badajoz-Córdoba-Granada está tres veces, pero es la misma. Lo mismo ocurre con el tren de alta velocidad Zaragoza-Teruel o con la autovía Cuenca-Teruel. No quiero ser más pesado, pero es así.

Una última consideración. En la tramitación en el Congreso se aprobó un conjunto de 27 enmiendas, que ustedes han mantenido aquí, por las mismas cantidades; es decir, parece que la tramitación va por un lado y sus enmiendas por otro, y esto no me parece serio; no me parece formal continuar con este tratamiento de las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular que, año tras año, vengo denunciando.

Muchas gracias. (*Aplausos*)

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Popular en el Senado, tiene la palabra el senador Ortiz.

El señor ORTIZ PÉREZ: Muchas gracias, señor presidente.

No pensaba intervenir, pero por cortesía parlamentaria, ya que el señor Aleu ha utilizado su turno reglamentario, yo también quiero hacerlo, pero con mucha brevedad.

Señoría, después de su intervención entiendo por qué han retirado ustedes el veto a los Presupuestos Generales del Estado: por agradecimiento, y dándole las gracias al Gobierno mediante la adulación que ha mostrado usted, con unas críticas improcedentes hacia nuestro grupo parlamentario. Señor Aleu, ha dicho usted que estamos legitimados para presentar enmiendas, algo que ha puesto en duda el portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, que incluso nos ha reñido por haber presentado enmiendas. ¡Faltaría más! Usted no va a cercenar nuestro derecho parlamentario por mucho que se empeñe, aunque no le guste. Además, si quiere puede mirar en las hemerotecas —aquí hay muchos a los que ya nos han salido espolones de estar en esta Cámara— y ver cómo presentaban y justificaban ustedes sus enmiendas cuando estaban en la oposición, porque eso sí que sería para ilustrar un tebeo de Jaimito.

Señoría, déjenos llevar a cabo nuestra política y que los ciudadanos la juzguen. Ustedes ahora forman Gobierno porque los ciudadanos así lo han querido, y el día de mañana, si lo formamos nosotros, será también porque los ciudadanos lo hayan querido; por tanto, seguiremos aplicando nuestra política e intentaremos mejorar las infraestructuras por el bien de los ciudadanos de este país.

Muchas gracias. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.*)

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Muchas gracias, senador.

Señorías, pasamos a continuación a la sección 18, Ministerio de Educación.

Tiene la palabra el senador Vilajoana.

El señor VILAJOANA I ROVIRA: Gracias, señor presidente.

Intervengo solo para dar por defendidas las enmiendas que han quedado vivas a esta sección 18, Ministerio de Educación.

Muchas gracias.

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Popular en el Senado, tiene la palabra el senador Abejón.

El señor ABEJÓN ORTEGA: Gracias, señor presidente.

Las enmiendas relativas a Educación y a Universidades, en la sección 18, complementadas con otro grupo de enmiendas presentadas a las adicionales, pretenden subsanar el déficit presupuestario en materias fundamentales, como son el fracaso escolar, el abandono temprano, el paro juvenil, la mejora de la calidad, las becas y ayudas al estudio, la formación profesional, la evaluación y acreditación de la competencia profesional adquirida a través de la experiencia laboral, la financiación de las universidades, y los Campus de Excelencia.

Las enmiendas pretenden también que el Gobierno cumpla sus compromisos, establecidos en la memoria económica que acompañó a la Ley Orgánica de Educación; una memoria que, para el periodo 2006-2010, establecía una inversión del Gobierno central de 4279 millones de euros, de los cuales tan solo aparecen 2478, es decir, el 55%. Lógicamente, las enmiendas se refieren a que, para este año, de los 1139 millones previstos únicamente han sido consignados 578, y he de resaltar que las 18 enmiendas, más las 9 adicionales, coinciden en su mayor parte con las del resto de los grupos parlamentarios. Quiero recordar al Grupo Parlamentario Socialista que hay enmiendas fundamentales sobre las que todavía no han dicho nada, y esperamos su contestación.

El Plan Educa 3, para el cual pedimos 50 millones de euros, está estancado y, además, tiene un retraso de 4 años. La pasada legislatura el señor Zapatero prometió crear 300 000 plazas y dotarlo con 1069 millones de euros; pues bien, no hemos visto más que 200.

He de decir también, señorías, que la gratuidad de la educación infantil se reduce este año en 50 millones de euros, cuando el número de alumnos se incrementa en un 10,9%.

Y qué decir de los programas integrados de apoyo y refuerzo para alumnos con deficiencias que, año tras año, resultan insuficientes, dotados con 50 millones de euros.

Lo mismo habría que decir sobre el estancamiento y abandono de las ayudas a la adquisición de los libros de texto, que se quedaron en 900 000 plazas. Pero quiero recordar al Grupo Parlamentario Socialista que hay 4,5 millones de jóvenes españoles que están matriculados en educación infantil y en primaria y que esperan el compromiso de que algún día las familias puedan adquirir los libros de texto con coste cero.

Tampoco hemos visto ninguna financiación para la implantación del Espacio Europeo de Educación Superior. Para el próximo año se pondrán en marcha aproximadamente los 2600 títulos del Proceso de Bolonia, y resulta paradójico que baje la asignación presupuestaria a la insignificante cifra de 12,5 millones, cuando este año se han destinado 87 millones de euros para 160 titulaciones.

Lo mismo digo en cuanto a los Campus de Excelencia. Son proyectos del Gobierno central, y se financian con créditos que un día tendrán que devolver las universidades. Por eso pedimos que el capítulo 8, dotado con 75 millones de euros, se destine a inversiones, a transferencias a las comunidades autónomas, es decir, al apartado 7.

Quiero recordar rápidamente también que las becas Erasmus han bajado, así como las becas Séneca, las becas de movilidad y, sobre todo, los préstamos-renta universidad han bajado de 150 a 100 millones de euros, y a eso habría que añadir que estas medidas, que suele anunciar tan pomposamente el presidente del Gobierno en el debate sobre el estado de la nación, son flor de un día, porque se secan muy rápidamente. Nos anunció que los jóvenes españoles que no estaban trabajando iban a poder matricularse en másteres para adquirir más conocimiento y más formación en época de paro y crisis. Pues bien, señorías, nos informó de que se iban a destinar 70 millones de euros el curso pasado, han contado con 34 millones para el curso actual, y para el año que viene contarán con 14 millones, y ahí se han muerto todo el sistema y todas las promesas del señor Zapatero.

Es sorprendente también, paradójico cuando menos, que cuando estamos en la convergencia europea, cuando estamos adaptando la Directiva de servicios o la de libre circulación, los programas de aprendizaje de idiomas extranjeros sufran un descenso del 59%; este es un programa clave que debe mantenerse, porque el aprendizaje de lenguas en un contexto global y de paro es fundamental.

Señor presidente, voy a hacer referencia a otro gran abandono: la formación profesional. En manos de dos ministerios, galgos o podencos, la liebre se escapa, la formación profesional nunca ve la luz porque los unos por los otros, la casa sin barrer. Digo esto porque tenemos a más de 100 000 jóvenes en los programas de cualificación profesional inicial —que es la medida más social, pero la más injusta en los presupuestos— a quienes no se les atiende absolutamente nada. Los jóvenes que en estos momentos están en paro, sin ninguna titulación, sin ninguna certificación profesional, están en la calle. No hay nada presupuestado, y lo que es más grave: esto sucede cuando la memoria económica de la LOE dice que este era un apartado fundamental. No ha sido así.

Lo mismo ocurre con los programas de los ciclos formativos de grado medio y superior. Los están modificando, transformando y ampliando a 2000 horas, y el Estado no hace absolutamente nada: que paguen las comunidades autónomas su puesta en marcha.

Termino, señor presidente. Como ya nos han dicho que la evaluación y la acreditación de las competencias profesionales adquiridas a lo largo de la vida o a través de la

experiencia laboral es un hecho, pues la sociedad dice: esto ya está. La señora vicepresidenta, Teresa Fernández de la Vega, anunció desde África que todos iban a tener un título en España. Lo mismo ha dicho el señor Zapatero. Pues vean qué paradoja, señorías. ¿Saben cuánto está presupuestado para el próximo año? Se ha hecho una evaluación para 9000 personas, ¿y saben a cuántos hay que evaluar? A 7 millones. ¿Saben cuántos años tardarían a este ritmo? Pues 800 años, es decir, ocho siglos.

Muchas gracias. Espero su comprensión y su apoyo a estas enmiendas.

(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado en el Senado.)

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Gracias. Para turno en contra, tiene la palabra el senador Cardona.

El señor CARDONA PRADES: Gracias, señor presidente. Buenos días, señorías.

En primer lugar, debo manifestar que vamos a posicionarnos en contra de las 18 enmiendas del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, que van de la 1041 a la 1058, porque en el presupuesto de la sección 18 se prevén suficientes partidas destinadas a acometer aquellas referidas a pruebas de diagnóstico, evaluación y formación del profesorado, etcétera.

El presupuesto de la sección 18, Ministerio de Educación, se incrementa un 2,82% respecto del 2009; incremento que en estos momentos de dificultades económicas es suficiente para afrontar con éxito todos los programas.

Este presupuesto incorpora todos los objetivos y todos los compromisos que ha adquirido el Gobierno en materia educativa: la memoria económica de la LOE, el cumplimiento de los objetivos europeos, el cumplimiento de los acuerdos alcanzados en la Conferencia Sectorial de Educación o las políticas universitarias; pero sobre todo recoge lo que está pactado en el conjunto del sistema; es decir, lo acordado en la Conferencia Sectorial de Educación. Quiero hacer aquí referencia a algunas de las enmiendas que se proponen, referidas a los convenios con comunidades autónomas, que, evidentemente, debemos rechazar, porque es la Conferencia Sectorial de Educación la que fija los planes y compromisos del ministerio y de las comunidades autónomas, compromisos que el ministerio está asumiendo religiosamente. Es justo lo contrario de lo que hacen algunas comunidades autónomas que no cumplen estos acuerdos, entre ellas me gustaría citar a mi comunidad, la Comunidad Valenciana, que en el Plan Educa 3 ha dejado de invertir o de gastar 11 millones de euros. Estos compromisos —repito— hay que cumplirlos. En el Plan Escuela. 2 seguramente tampoco se van a cumplir los compromisos por parte de la Generalitat Valenciana, y más si se tiene en cuenta que el consejero de Educación es quien dice que van a acabar siendo miopes y todos los niños valencianos con los ordenadores de Zapatero. Incluso en las bibliotecas escolares, la Generalitat Valenciana no ha consumido todos los presupuestos que debía.

Señorías, vamos a rechazar estas enmiendas igual que rechazamos todas las referidas a las becas y ayudas, porque si hay algo que hay que destacar de este ministerio y de este Gobierno es el esfuerzo que se ha hecho en becas y ayudas al estudio. El apartado de becas y ayudas al estudio se incrementa un 3,86% respecto del ejercicio anterior y ascenderá a 1394 millones de euros. Aumentan los umbrales de renta para obtener una beca, lo que permite que un 5% más de alumnos la consigan. Se crea la beca de mantenimiento de 1350 euros para reducir el abandono escolar temprano, vinculada al rendimiento académico de los jóvenes matriculados en los programas de cualificación profesional inicial a los que hacía referencia el señor Abejón. Se mantiene el esfuerzo de las becas Erasmus, con casi 63 millones de euros.

Los datos que he dado son relevantes, pero me gustaría destacar alguna cuestión más. Primera, que de 2005 a 2010 hemos pasado de invertir 825 millones en este apartado de becas y ayudas al estudio a 1394. Sobre todo, deseo llamar su atención sobre un aspecto que parecemos olvidar y es que desde el año 2005 las becas son un derecho. Esto es importantísimo. Cualquier alumno que reúna los requisitos tendrá beca o ayuda. Señorías, en 5 años este Gobierno ha duplicado la partida presupuestaria destinada a la sección 18 en relación con lo que hicieron los Gobiernos del Partido Popular.

En relación con las enmiendas de *Convergència i Unió*, lamento tener que decir que también las vamos a rechazar, concretamente de la 1951 a la 1953, porque, aunque compartimos la necesidad de mejorar la educación infantil, que era lo que pretendía en una de sus enmiendas, hay que recordar que el Plan Educa 3 lo puso en marcha este Gobierno y que continuará haciéndolo durante el próximo ejercicio.

Me gustaría referirme a las enmiendas números 1953, 1957 y 1958, que tratan de un problema cuya resolución compete a la comunidad autónoma. Las rechazamos porque entendemos que las partidas correspondientes a la sección 18 son suficientes para abordar la mejora de la calidad y la equidad en nuestro sistema educativo.

En resumen, las políticas de educación, formación y educación universitaria son elementos imprescindibles para mejorar nuestra situación económica. Este es un buen presupuesto para alcanzar los objetivos señalados, y también porque es el mejor posible en la situación económica actual. Por todo ello, rechazamos todas las enmiendas presentadas a esta sección.

Gracias, señor presidente. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Gracias. Turno de portavoces.

Por el Grupo Popular, tiene la palabra el senador Abejón.

El señor ABEJÓN ORTEGA: Con toda brevedad, señor presidente. Creo que el Grupo Socialista no puede sacar pecho. En lo que respecta al Plan Educa 3, la gratuidad de la educación infantil, las nuevas tecnologías en educación.

Si de algo hay que hablar es de improvisación. Todas las comunidades autónomas tienen excelentes planes sobre nuevas tecnologías para incorporar a la educación, y uno de los mejores ejemplos está en la Comunidad Valenciana. Lo que el consejero Font de Mora ha dicho es que estas partidas llegan tarde y que son insuficientes. No nos vayamos por los cerros de Úbeda, porque el problema es la insuficiencia, y lo que el Gobierno tiene que hacer con esos programas es colaborar como lo está haciendo, pero a su debido tiempo. Nos dijeron que el Plan Educa 3 iba a empezar hace 5 años, y empezó el año pasado. ¿Dónde están las 300 000 plazas de la legislatura pasada y los 1069 millones? En el limbo de los justos. ¿Cumple el Gobierno? No cumple el Gobierno. El señor Zapatero dijo que iba a traer una memoria económica con esos cuatro mil y pico millones de euros y han sido 2000. Eso es el 50%. Y el señor Zapatero dijo que iba a traer una financiación para Bolonia, como lo ha hecho el señor Sarkozy. ¿Saben, señorías, cuánto ha incrementado el señor Sarkozy las universidades? Pues 11 000 millones de euros. Y el señor Zapatero ¿qué ha hecho? Bajarlas 0,5 millones. O sea, en Francia tienen para Bolonia 11 000 millones, y España 12 millones de euros. Basta de comentarios. Llevamos 5 años sin financiación universitaria, y ahí están los compromisos. Le recuerdo que obras son amores y no buenas razones. No tengo que decir nada más.

Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.)*

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Gracias.

Pasamos a la sección 19, Trabajo e Inmigración. La trataremos al mismo tiempo que la sección 60, Seguridad Social.

Por el Grupo de *Convergència i Unió*, tiene la palabra el señor Vilajoana.

El señor VILAJOANA I ROVIRA: Las doy por defendidas.

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Gracias. *(El señor Cardona Prades pide la palabra.)*

Tiene la palabra, señor Cardona.

El señor CARDONA PRADES: Señor presidente, por alusiones quería comentar...

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Por alusiones no; esto es un debate y está cerrado. Por turno le correspondía hablar otra vez a usted, pero el turno de portavoces es el turno de portavoces, y ha terminado con la intervención del portavoz del grupo que habla en último lugar. Si es algo muy importante, en otro momento otro portavoz, hablando de otro tema, podrá expresar lo que deba expresar, pero como debate ha acabado.

Dadas por defendidas las enmiendas de *Convergència i Unió*, pasamos a la defensa de las enmiendas del Grupo Popular. Una defensa la hará la senadora Peris y otra el senador González. Si indica usted las que defiende, sena-

Sección 19
(Trabajo e
Inmigración)
y sección 60
(Seguridad
Social)

dora Peris, quedarán así defendidas todas. Por exclusión, el segundo interviniente no tendrá que citarlas. Gracias.

Tiene la palabra la senadora Peris.

La señora PERIS JARQUE: Muchas gracias, presidente.

En concreto voy a defender, de la sección 19 y la sección 60, las áreas de Trabajo y Seguridad Social, y mi compañero, don Eugenio González, va a defender las relativas a Inmigración.

Respecto a la sección 19, Trabajo, el Grupo Parlamentario Popular ha presentado unas enmiendas destinadas a la incentivación de contratos y al incremento de las posibilidades de acceso al empleo para colectivos especialmente desfavorecidos y a los que les cuesta acceder al mercado laboral, personas a las que, en caso de perder su empleo, les resulta especialmente difícil reincorporarse al mercado laboral. Está demostrado que las políticas de bonificaciones no son suficientes, y por eso presentamos este grupo de enmiendas para que el Servicio Público de Empleo Estatal, siempre en coordinación con las comunidades autónomas, elabore planes de información y formación específicos. En concreto solicitamos un incremento de dotación de ayudas y subvenciones para la promoción del empleo autónomo dirigida en especial al autoempleo de mujeres; una dotación para elaborar un plan de inserción en el mercado laboral de las mujeres madres de familia numerosa; una dotación para elaborar un plan de formación e inserción de mujeres mayores de 45 años con hijos que deseen retornar a la vida laboral; una dotación para elaborar un plan de atención y formación personalizada de mujeres jóvenes inmigrantes para el acceso al empleo; una dotación para un programa específico de empleo para mujeres víctimas de violencia de género; una dotación para un programa específico para mujeres embarazadas, madres adolescentes e inmigrantes en situación de exclusión social, que cubriría tanto las áreas de conciliación como el que ello pueda compatibilizarse con estudios.

Los motivos de este grupo de enmiendas son claros y evidentes: la tasa de abandono del trabajo por parte de mujeres a causa de cargas familiares, sigue sin bajar del 90%. Además, las mujeres tenemos el hándicap de que no abandonamos una sola vez el mercado de trabajo durante nuestra vida laboral sino varias veces. Por tanto, tenemos especial dificultad para reincorporarnos al mercado de trabajo. Y es curioso que la tasa de actividad sigue disminuyendo en mujeres con hijos a cargo en más de un 12%, cuando resulta que esa tasa en hombres en la misma situación, es decir, con hijos a cargo, aumenta un 7%. Y qué decir de la situación de empleo de los jóvenes.

A los inmigrantes se referirá luego mi compañero don Eugenio.

Y en cuanto a lo que solicitamos en el programa específico de empleo para mujeres víctimas de violencia de género, está expresamente determinado en la Ley de igualdad y, sin embargo, no existe dotación presupuestaria para ello.

Otro grupo de enmiendas, referidas también al área de Trabajo, está dirigida a la seguridad y salud en el trabajo. Solicitamos la elaboración de un plan de auditorías periódicas en las empresas ya que todos conocemos que aunque ha disminuido la siniestralidad, la causa es, evidentemente, la caída de la actividad laboral. Por tanto, no podemos dejar a un lado este tema tan importante. Debemos seguir insistiendo en la cultura de la prevención. Y para que todo esto sea realmente efectivo, solicitamos al mismo tiempo un incremento para la dotación del Plan de Acción para el impulso y ejecución de la estrategia de seguridad y salud en el trabajo.

Otro grupo de enmiendas está referido a la solicitud de planes integrales ó especiales de empleo para determinadas comunidades autónomas, en concreto para las ciudades de Ceuta y Melilla, para la Comunidad Autónoma de Andalucía y para las comunidades de Castilla y León y Galicia. Nuestro grupo parlamentario pide expresamente a todos los senadores de estas comunidades, independientemente de su signo político, que voten a favor de estas enmiendas. Asimismo solicitamos un incremento de dotación económica para modernizar, si es posible, y de una vez por todas, los servicios públicos de empleo.

Pasando ya a la sección 60, Seguridad Social, me remito a lo defendido por nuestra portavoz, Alicia Sánchez-Camacho, con motivo del veto. Sin embargo, sí quiero resaltar que el secretario de Estado de Seguridad Social, Octavio Granado, en la comparecencia de la Comisión de Presupuestos de esta Cámara no se comprometió expresamente, tal y como le solicitó el Grupo Parlamentario Popular, a cumplir la ley en cuanto a complementos a mínimos, porque se está dando un doble incumplimiento: el Estado no está pagando más y la Seguridad Social sí que está pagando más, cuando resulta que esta tiene que pagar cada vez menos. Para el ejercicio de 2010 está previsto que la Seguridad Social abone un 62% del gasto en complementos a mínimos, una cantidad que jamás se había producido. Son 7121,9 millones de euros, una cantidad que no nos podemos permitir. El secretario de Estado tampoco se comprometió a la dotación del Fondo de Reserva a 31 de diciembre. No dijo tajantemente que no iba a haber dotación, pero lo insinuó. Por tanto, en Seguridad Social siguen sin atenderse los verdaderos retos de futuro.

Respecto a las enmiendas de la Seguridad Social me gustaría referirme expresamente a la enmienda sobre financiación del coste del sistema de atención a las personas dependientes. La dotación presupuestaria sigue siendo insuficiente, además de que, como en otras cuestiones, se incumple la Ley 39/2006, que obliga al Estado a la cofinanciación del 50% del coste del sistema. Deben incrementar la transferencia de recursos del Estado a la Seguridad Social a fin de que pague dicho gasto. Actualmente, todos sabemos que las comunidades autónomas están asumiendo el 70% del coste de las plazas residenciales de grandes dependientes, mientras que los usuarios lo hacen en un 10%. Por tanto, el Estado solo asume el 20%, incumpliendo la ley en un 30%, todo ello unido a que, otro año más, el plan conveniado se ha congelado, etcétera.

Respecto al resto de enmiendas relativas a la Seguridad Social y al área de Trabajo —a las que no me he referido expresamente—, las doy por defendidas.

Por último, mi compañero, don Eugenio González, abordará la sección 19, relativa a inmigración.

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Senador González, tiene la palabra.

El señor GONZÁLEZ GARCÍA: Muchas gracias, señor presidente.

Tal y como decía mi compañera, la senadora Araceli Peris, paso a defender las enmiendas presentadas por mi grupo parlamentario a la sección 19 relativas a Inmigración.

Tal y como le dijimos en comisión a la secretaria de Estado, la señora Rumí, los presupuestos que se enmarcan dentro de la sección 19, Ministerio de Trabajo e Inmigración, son decepcionantes, poco sociales e insolidarios con los más de 4 600 000 inmigrantes que residen en nuestro país, de los que más de un millón se encuentran ahora mismo en paro. Sin embargo, en estos presupuestos se recortan partidas que beneficiarían los convenios con Ciudades Autónomas como Ceuta y Melilla; disminuyen las partidas para programas de menores no acompañados; disminuyen las partidas destinadas a los ayuntamientos y a las corporaciones locales; disminuyen la ayuda a la atención humanitaria, como ocurre con la Cruz Roja, y disminuyen en más del 50% el Fondo de integración de los inmigrantes.

Por este motivo mi grupo ha presentado 9 enmiendas al programa 231H: integración de los inmigrantes. Con la primera de nuestras enmiendas pretendemos que se aumente en 4 millones de euros el programa de menores no acompañados, porque aunque es cierto que cada vez son menos los inmigrantes que están llegando a nuestro país, está aumentando el número de menores que llegan a nuestras costas de Ceuta, Melilla y de las islas Canarias. Por esta razón hemos presentado otra enmienda con la que pretendemos incrementar en 2 millones de euros los convenios de colaboración con las Ciudades Autónomas de Ceuta y Melilla relativos a los centros de menores inmigrantes.

Con estos presupuestos los grandes perjudicados son los programas de acción a favor de los inmigrantes de los ayuntamientos y las corporaciones locales. Por ello, mi grupo ha presentado otra enmienda con la que pretende aumentar en 1,5 millones de euros los programas de atención a inmigrantes de los ayuntamientos. El Grupo Parlamentario Popular tampoco comprende que se reduzca la ayuda a la atención humanitaria a los inmigrantes. Por ello hemos presentado una enmienda para aumentar en 4 millones de euros un programa de atención humanitaria a inmigrantes.

Señorías, la Cruz Roja desempeña un papel fundamental en la atención a los inmigrantes que llegan a las costas de España. Si no fuera por ellos la situación de los inmigrantes que llegan en patera a las costas —y lo digo con

conocimiento de causa, porque soy andaluz—, sería patética. Sin embargo, el presupuesto destinado a la Cruz Roja se rebaja salvajemente, motivo por el que hemos presentado otra enmienda, con el fin de incrementar en 1 300 000 euros las ayudas que se dirigen a la Cruz Roja para ayudar a los inmigrantes.

La enmienda más importante que mi grupo presenta a este programa 231H, en relación con las acciones de integración de los inmigrantes, es una por importe de 111 millones de euros con la que pretendemos, como mínimo, que el Fondo de integración de los inmigrantes permanezca con la misma cantidad que recoge el Presupuesto de 2009, pues son las comunidades autónomas y los ayuntamientos los que están cargando con el mayor peso a la hora de atender a los inmigrantes; mientras que, de forma insolidaria y poco comprensiva, este proyecto de ley de presupuestos ha rebajado en un 51% la cantidad destinada a ello.

Por último, aparte de pedir el voto favorable para las enmiendas que ha presentado mi grupo, quiero señalar que el Grupo Parlamentario Popular votará afirmativamente la enmienda número 1960, 1961, 1962 y 1963 del Grupo Catalán en el Senado.

Muchas gracias, señor presidente. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.*)

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Turno en contra.

Tiene la palabra el senador Martínez Herrera.

El señor MARTÍNEZ HERRERA: Gracias, señor presidente.

En respuesta a las enmiendas presentadas por el Grupo Popular a esta sección 19, tengo que decir que hay una serie de ellas que proponen el incremento de partidas para transferencias a las comunidades autónomas de políticas activas para el empleo autónomo especial para mujeres y otros conceptos. Me refiero, en concreto, a las enmiendas 1060, 1061, 1062, 1063, 1066, 1067 y 1068.

No estamos de acuerdo con estas enmiendas dado que el presupuesto que financia la gestión transferida a las comunidades autónomas se ha incrementado en cerca de un 7% respecto al año anterior y, además, se puede acomodar a las necesidades específicas que surjan en el desarrollo de los diferentes programas de empleo y existe una flexibilidad total para su adecuación.

Asimismo, la orden que regula la concesión de las subvenciones al programa de promoción de empleo autónomo considera como colectivo específico a las mujeres con unas cuantías superiores a las de los desempleados en general y, especialmente, si son discapacitadas o víctimas de violencia de género.

Por otro lado, consideramos que no es necesaria una dotación específica para un plan de reinserción dirigido al colectivo de madres de familia numerosa o de mujeres mayores de 45 años porque ya existen dotaciones en los diferentes programas de políticas activas de empleo, especialmente para aquellos desempleados con mayores difi-

cultades de inserción y para los colectivos más vulnerables. Hay que resaltar que las mujeres, en general, tienen prioridad para su participación en las diferentes acciones.

Lo mismo ocurre con otro grupo de enmiendas referidas a dotaciones para inserción laboral de inmigrantes menores no acompañados, convenios con Ceuta y Melilla o dirigidas a financiar actuaciones de ayuntamientos, atención sanitaria o atención a inmigrantes en costas españolas. No podemos apoyarlas ya que, en primer lugar, no es necesaria una dotación específica para la inserción laboral de inmigrantes cuando ya existen dotaciones para los diferentes programas de políticas activas de empleo, cuya finalidad es la inserción laboral de los trabajadores desempleados, especialmente aquellos con mayores dificultades de inserción, como los inmigrantes. Además, este colectivo, en general, tiene prioridad también para su participación en las diferentes acciones.

Asimismo, no se ha tenido en cuenta que en la tramitación parlamentaria en el Congreso se aprobaron unos incrementos de 8 y 2,5 millones de euros con cargo al Fondo de Contingencia y que, además, en otras enmiendas el crédito consignado en la aplicación presupuestaria que se ha elegido para la financiación se destina precisamente a cubrir el mantenimiento de los centros de inmigrantes.

Dos enmiendas están relacionadas con el Instituto Nacional de Seguridad e Higiene en el Trabajo. Una de ellas es la relativa a la realización de un Plan de Acción para el impulso y ejecución de la Estrategia Española de Seguridad y Salud en el Trabajo (2010-2011), que consideramos que está suficientemente dotada, y la otra es la 1065 que trata de incluir un plan periódico de auditorías de prevención de riesgos laborales, cuando el Instituto Nacional de Seguridad e Higiene en el Trabajo no tiene competencias sobre las auditorías en materia de prevención de riesgos laborales en las empresas, ya que es el empresario, cuando no tiene concertado el servicio de prevención con una entidad ajena a la empresa, quien debe someter su sistema de prevención al control de una auditoría externa.

Hay un grupo de enmiendas que proponen la financiación de planes especiales de empleo para Ceuta y Melilla, y dado que el Servicio Público de Empleo Estatal destina asignaciones superiores a las que proponen para estas ciudades autónomas o a las que proponen para nuevos planes de empleo en Andalucía, Castilla y León y Galicia, consideramos adecuado en la situación actual el incremento de las políticas activas de empleo y, además, los criterios de reparto que se han considerado en la Conferencia Sectorial precisamente favorecen a las comunidades autónomas más desfavorecidas y con mayor tasa de desempleo.

En cuanto a las enmiendas 1081 y 1086 que proponen aumentar créditos destinados a acciones para la integración de inmigrantes o de mujeres inmigrantes, no podemos aceptarlas puesto que el crédito que se propone para su financiación está totalmente comprometido para la oferta de empleo público con destino a inspectores y subinspectores de Trabajo.

No apoyaremos tampoco la enmienda 1082, que propone aumentar en 15 millones de euros el crédito destinado

a convenios con Ceuta o Melilla para menores no acompañados, fundamentalmente porque la financiación se propone con cargo a partidas destinadas a la atención social y humanitaria, precisamente, de los inmigrantes.

Tampoco apoyaremos la enmienda 1083, que propone aumentar el crédito destinado al Plan de empleo para el Campo de Gibraltar en un programa presupuestario donde no figura la promoción de empleo. Además, se propone que la financiación de la enmienda se haga con cargo al artículo 48, que está totalmente comprometido en la integración de los inmigrantes.

La enmienda 1073 propone incrementar partidas para la modernización de los Servicios Públicos de Empleo cuando, por un lado, el concepto 458 se incrementa ya en un 4% y, además, la modernización del Servicio Público de Empleo Estatal se financia con créditos recogidos en los capítulos 1 y 2 del presupuesto de gastos del organismo, que prevé un incremento superior al 13%. En concreto, hablamos de 40 millones de euros más previstos en el capítulo 1 del presupuesto de gastos por la incorporación de 1750 personas a la plantilla del Servicio Público de Empleo Estatal en las oficinas de prestaciones.

Por último, en esta sección 19 se formula la enmienda 1084, que es copia de una presentada en el Congreso por el Grupo Parlamentario Mixto, en concreto Unión del Pueblo Navarro, aunque finalmente fue aprobada una transaccional por un importe de 400 000 euros.

A la sección 60 se presentan 7 enmiendas que son exactamente las mismas que las que se debatieron en el Congreso. Algunas de ellas no son competencia de estos presupuestos, sino más bien de los presupuestos de las comunidades autónomas, y en cuanto a otras, como aquella en la que se proponen partidas para el centro de enfermos de Parkinson en Cartagena, hay que tener en cuenta que en el trámite parlamentario llevado a cabo en el Congreso se ha incrementado con la cantidad de 500 000 euros.

Por todo lo anteriormente expuesto, votaremos en contra de todas las enmiendas presentadas a esta sección 19 y a la sección 60.

Muchas gracias.

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Gracias. ¿Turno de portavoces? (*Pausa.*)

Si ningún grupo interviene en el turno de portavoces, pasamos a la Sección 20: Industria, Turismo y Comercio.

Corresponde la defensa de las enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de *Convergència i Unió*.

El señor VILAJOANA I ROVIRA: *President, donem per defensades les esmenes presentades en aquesta secció.*

Gràcies.

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Gracias.

Por el Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra el senador Palacios.

El señor PALACIOS ZUASTI: Buenos días, señor presidente.

Señorías, el Grupo Parlamentario Popular ha presentado un total de 70 enmiendas a la sección 20. Con ellas intentamos mejorar y dinamizar la actividad de nuestros sectores productivos porque, cuando todos los indicadores económicos nos señalan que la situación de nuestra economía es crítica —y hoy mismo hemos podido leer que nuestro país lidera el índice de miseria de los países más avanzados por el déficit y por el paro, y que Alemania nos considera, junto a Grecia, un niño problemático—, entendemos que los presupuestos de esta sección, es decir del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio, son claves para dinamizar la economía.

Por eso, las enmiendas de nuestro grupo van en la línea de tratar de mejorar la competitividad y la producción para que, así, se pueda generar empleo y se pueda mejorar el bienestar de los españoles. Con las 15 enmiendas relativas a Industria pretendemos poner en marcha un plan de política industrial que favorezca el mantenimiento de la producción y el empleo en todos los sectores productivos. En ellas hacemos hincapié en los sectores que o bien utilizan más mano de obra o tienen más peso o problemas dentro de nuestra economía.

Varias de ellas se refieren a planes, como el de la minería, el del sector de la pizarra o el de innovación de la artesanía.

Con otras propuestas hemos enmendado todo lo relativo a la reindustrialización y reconversión industrial para que las comarcas que en la actualidad tienen problemas vuelvan a recuperar la actividad que tuvieron en otros tiempos. Así, hemos presentado enmiendas para dinamizar el tejido industrial de Orense, Jaén, Ferrol, Campo de Gibraltar, Córdoba, Anoia (Barcelona) o la zona de la central nuclear de Zorita.

Otras son para un observatorio del automóvil en Palencia. También las hay relativas a la Fundación Observatorio de Prospectiva Tecnológica Industrial o para la gestión del Programa InnoEmpresa.

En relación con la energía, nuestro grupo entiende que es preciso que se sienten las bases para que nuestra industria cuente con garantías de suministro y con una energía competitiva que sirva para estimular la productividad de nuestro tejido productivo, y en esa línea van las tres enmiendas que hemos presentado. La primera es para mejorar la red eléctrica en Almería, la segunda se refiere al gasoducto Argelia-Almería y la tercera a la central solar de Tabernas, en Almería.

Hemos presentado un total de 16 enmiendas referidas a la Secretaría de Estado de Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información con las que pretendemos restituir dentro del marco del Plan Avanza 2 las partidas iniciales que los presupuestos para 2009 tenían en todo lo relativo a las ayudas del sector privado para la competitividad y la innovación, así como de las familias e instituciones sin fines de lucro, que en el proyecto que estamos debatiendo para 2010 han sufrido un recorte de más del 63%.

Por otro lado, también dentro de esta misma secretaría de Estado, hemos enmendado todo lo relativo a las ayudas

dirigidas a mejorar la competitividad y la innovación de las empresas privadas, porque no entendemos que se haya producido un recorte del 56,5% en relación con los presupuestos para 2009.

Hemos enmendado la sección de Turismo porque con el proyecto presentado se quiere que España pierda competitividad en relación con otros destinos turísticos. La subida del IVA en momentos de recesión es una barbaridad, ya que con esta subida los empresarios turísticos españoles van a ser menos competitivos. Por eso hemos presentado un total de 25 enmiendas, muchas de ellas relativas a planes de excelencia, planes de promoción y planes de renovación turística.

En relación con el turismo, hay que señalar dos aspectos fundamentales: la gran caída de la demanda interna y, por supuesto, todo lo relativo al comercio exterior.

Hemos presentado 8 enmiendas. La principal, por su cuantía, es la número 3460, que solicita 43 millones de euros en el Programa de promoción de comercio e internacionalización, porque entendemos que hay que reforzar la base exportadora de nuestras empresas, que las pymes aprendan y se animen a exportar, porque, según el Ices, se exporta poco y con poco valor añadido.

Por último, quiero indicar que nuestro grupo va a apoyar las enmiendas del Grupo de Convergència i Unió números 1975 y 1977; 1980 a 1985, ambas inclusive, 1987 y 1991. En el resto de las enmiendas de este grupo nos abstendremos.

Muchas gracias, señor presidente. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.*)

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Gracias.

En el turno en contra, tiene la palabra la senadora Durán.

La señora DURÁN FRAGUAS: Gracias, señor presidente. Buenos días, señorías.

Utilizo este turno en contra para hacer un pequeño resumen de nuestro posicionamiento respecto a las enmiendas del Grupo Parlamentario de Convergència i Unió y del Grupo Parlamentario Popular.

Comienzo refiriéndome a las enmiendas de Convergència i Unió. Alguna tiene que ver con el fomento de la lengua catalana. Las actuaciones de fomento lingüístico no forman parte de la competencia del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio, no obstante, nos gustaría destacar que este ministerio sí que viene colaborando, vía subvención, con la Generalitat, con el Consorcio de Casa de las Lenguas y con el Instituto Catalán de las Industrias Culturales, en actividades que son específicas y relativas a nuevas tecnologías y al desarrollo de la sociedad de la información.

Otra enmienda se refiere al área metropolitana de Barcelona como centro de actividades de la industria aeroespacial. Es cierto que, de acuerdo con la distribución de competencias, corresponde al ministerio el impulso, la dirección y el seguimiento de las acciones y programas

relacionados con la industria aeronáutica y espacial. Entre esas acciones cabe destacar una participación equilibrada en los retornos industriales y en la atribución de instituciones, centros e instalaciones de apoyo en tierra, de las cuales son un buen exponente las actuaciones de la Asociación Barcelona Aeronáutica de Espai. No obstante, creemos que los medios y capacidades a disposición directa del ministerio cubren estos objetivos.

Las enmiendas 1976 y la 3510, del Grupo Popular, hacen referencia a la comarca de l’Anoia. Me gustaría destacar, señorías, que el programa de reindustrialización concreto para esta comarca incluye 13 municipios, los que viven en una situación económica más desfavorecida respecto a los restantes de la comarca. La acción del programa se dirige a facilitar la generación de actividades alternativas con mayor valor añadido que las existentes.

Respecto a las de soterramiento de cableado de líneas de alta tensión, me gustaría recordar que la financiación de ese tipo de actuaciones corresponde, como no puede ser de otra forma, a las empresas titulares del servicio, que son retribuidas por ello, si procede, incluso a cargo de las tarifas.

En la misma línea estarían las enmiendas 3468 y 3469, del Grupo Popular.

Respecto a las enmiendas relativas a la mejora de la productividad y competitividad en el comercio debo decir que, entre las líneas aprobadas en el plan 2009-2012, se prevén actuaciones de mejora del entorno urbano para el desarrollo del comercio, ayudas que han de ser cofinanciadas con las comunidades autónomas y deben formar parte de los convenios que se firmen a medida que las propias comunidades autónomas vayan presentándolos.

Quisiera hacer una mención especial a la enmienda 1986, mediante la que se pide una transferencia para la Fundación BTEC para el centro de Investigación de Energías Renovables. En el proyecto de Presupuestos Generales del Estado que estamos debatiendo hoy ya figura una transferencia de 100 000 euros para ese proyecto. Además, señorías, el apoyo del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio a este proyecto comenzó en 2008 con 2 106 370 euros y ha continuado en 2009 con una partida de 100 000, cantidad que estimamos adecuada para la ejecución del proyecto.

Respecto al impulso de la sociedad de la información en municipios de menos de 20 000 habitantes, debo decir que, estos desarrollos se hacen a través de las mancomunidades o de las diputaciones provinciales, por lo que no vamos a poder apoyar esas enmiendas.

También hay alguna enmienda relativa a la creación de anillo de fibra óptica para polígonos industriales en centros históricos y universalización de la banda ancha que vamos a rechazar, porque estimamos que para ese tipo de actividades ya existen convocatorias referidas a ayudas públicas o convenios específicos con las comunidades autónomas en el Plan Avanza.

Por último, me gustaría comentar una enmienda que creo que contiene un error, ya que propone dar de alta un millón de euros, cuando la baja es de 100 000. Me refiero a la número 1992.

Respecto a las enmiendas del Grupo Popular, voy a empezar refiriéndome a la 3460, que pide un aumento de la dotación del Ixex. Me gustaría destacar que, aun habiendo una disminución del presupuesto, el instituto seguirá prestando todos los servicios a las empresas en sus procesos de internacionalización. En nuestra opinión, las cantidades presupuestadas aseguran la priorización de los apoyos en mercados dinámicos, la priorización de sectores con altos contenidos innovadores y la priorización de instrumentos para eliminar las barreras de salida exterior, ya sean financieras o de información, es decir, aseguran los instrumentos de promoción. En esta justificación también quedarían integradas varias enmiendas que tienen por objeto campañas de promoción internacional, por lo que ya no haré referencia a ellas.

Hay una enmienda relativa al entorno de Zorita. Entendemos que no es necesaria una dotación específica ya que los municipios y entidades de la Administración autonómica de la zona pueden proponer los proyectos de reindustrialización que estimen pertinentes dentro del programa de reindustrialización, además de los que presenten las propias empresas que quieran instalarse en la zona, que recibirán financiación en forma de anticipos reembolsables.

En cuanto a las enmiendas que hacen referencia a la transición a la TDT, debo decir que este tránsito se está cumpliendo conforme a lo estipulado y están dotadas y asignadas las inversiones necesarias para conseguir el cese de emisiones en analógico y el tránsito adecuado y ordenado a la TDT. Además, como ustedes conocen, señorías, en colaboración con las comunidades autónomas, el Estado ha establecido un modelo que permita garantizar la cobertura —una cuestión muy importante para nosotros— en zonas rurales y aisladas, que ahora mismo están recibiendo el servicio de televisión con tecnología analógica y no iban a ser cubiertas por las sociedades concesionarias de la TDT de ámbito nacional. Este proceso se está haciendo muy bien. Como alcaldesa que soy de una zona que tiene muchos puntos oscuros, tengo que decir que se está haciendo de una manera ejemplar.

Hay varias enmiendas que se refieren a planes de recualificación y de excelencia turística, como hace un momento destacaba el senador Palacios.

Los consorcios que gestionan cada plan de recualificación están formados por los Gobiernos central, autonómico, local e insular, en su caso, por lo que modificar una cuantía ya acordada haría necesario modificar el resto de las aportaciones de las otras administraciones.

Los planes de excelencia, dinamización y competitividad también se aprueban en las mesas de directores generales a propuesta de las comunidades autónomas.

En cuanto a las enmiendas que se refieren a planes de renovación de zonas turísticas, quiero dejar claro que los Presupuestos Generales del Estado de 2010 —estos que estamos ahora debatiendo— han dotado con 400 millones de euros un plan general de renovación de infraestructuras turísticas, esfuerzo que nos parece importante.

Existe un grupo de enmiendas en relación con el Plan Avanza, el cual en nuestra opinión, está suficientemente dotado para alcanzar los objetivos que nos hemos propuesto.

Quiero hacer un apunte sobre las enmiendas que tienen como objeto la productividad y competitividad en el comercio. A pesar de las restricciones presupuestarias, el Plan de Mejora de la Productividad y Competitividad del Comercio mantiene la misma dotación que en 2009. Quiero recordar que este plan fue aprobado en el Consejo de Ministros de 24 de julio de 2009 y que tiene como período de vigencia un cuatrienio, 2009-2012, que está pensado para ser financiado con las comunidades autónomas y que contempla una línea muy importante para nosotros que es la mejora del comercio rural.

Me gustaría destacar con objeto de favorecer la creación y desarrollo de los *clusters* industriales, a los que hacen referencia varias enmiendas, como vía para que las entidades que puedan constituirlos —empresas, centros de investigación, organizaciones empresariales, centros de formación, etcétera— generen y obtengan ventajas económicas y competitivas, que el Ministerio de Industria, Turismo y Comercio impulsa, señorías, desde el año 2007 un programa de ayudas destinado a agrupaciones empresariales innovadoras.

Asimismo, para justificar el voto en contra de las enmiendas que hacen referencia a programas de reindustrialización, quiero recordar que desde el año 2005 el Programa de ayudas a la reindustrialización ha ampliado su ámbito geográfico de aplicación incorporando zonas cuyo tejido industrial está compuesto por sectores sometidos a procesos de cambio o de adaptación que implican pérdida de capacidad productiva, pérdida de empleo derivado del ajuste o reestructuración de empresas públicas y privadas. Quiero añadir un dato: las ayudas que el programa de reindustrialización destina a las empresas son anticipos reembolsables a interés cero, con 15 años de amortización, incluidos 5 años de carencia y que cubren hasta el 50% de la inversión financiable.

Se hablaba también del Plan Miner. Como ustedes saben, la minería del carbón tiene un plan específico de desarrollo y reindustrialización de las comarcas mineras que gestiona el Instituto del Carbón y que, además, se aprueba con los empresarios, con las comunidades autónomas y con los representantes sindicales.

Señorías, nosotros creemos que en el proyecto de Presupuestos Generales del Estado que estamos debatiendo las cantidades presupuestadas son suficientes para desarrollar los objetivos propuestos en cada uno de los ámbitos de actuación, por lo que votaremos en contra de todas estas enmiendas. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*)

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Gracias.

Pasamos al turno de portavoces. ¿Desea intervenir algún portavoz? (*Denegaciones.*)

Pasamos a la sección 21, Ciencia e Innovación.

Turno de portavoces.

Tiene la palabra el senador Alarcó.

El señor ALARCÓ HERNÁNDEZ: Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días.

Somos de los que pensamos que ayer perdimos una gran oportunidad, porque el veto a la totalidad de Ciencia e Innovación no iba contra nadie y favorecía a los que investigaban en este país. No he encontrado ninguna referencia en ningún sitio científicamente serio de cualquier ideología y de cualquier partido que defienda de verdad estos presupuestos. Yo creo que son un error.

Una vez dicho esto, me gustaría hacer una observación. No entendía —soy un hombre bastante lógico— por qué se llama turno en contra, pero ya me estoy dando cuenta de por qué se llama así: porque puede ser turno a favor o abstenerse. Es turno en contra. Yo como portavoz de Ciencia e Innovación y como científico tengo que decir que no es posible, según la ley del azar, que haciendo adrede todo mal no salga una pregunta buena. De las más de 1100 enmiendas parciales que ha presentado el Grupo Popular, el Grupo Socialista no ha aprobado ni una. (*Aplausos.*) Estoy convencido, y seguro que ustedes también, de que de mil y pico, haciéndolas mal, tenemos solamente una bien; estoy seguro de que una está bien. Por favor, no utilicen el turno en contra para esa que está bien, háganlo a favor; es bueno para todos. No se es mejor político por ponerse en contra de todo. (*Aplausos.*) Yo espero sinceramente que el senador don Luis Salvador, al que conozco muy bien por nuestra actividad política, utilice su turno en contra para apoyar algunas de las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular en materia de Ciencia e Innovación, que ya aprobamos favorablemente en comisión.

Dicho esto, me llama profundamente la atención cómo no hay una sola referencia en los presupuestos a cuestiones que hemos aprobado en la Comisión de Ciencia e Innovación, por cierto, casi todas por mayoría, de lo cual nos sentimos orgullosos porque la ciencia no tiene ideología y no la va a tener nunca. La ciencia es ciencia, es comprobable, es auditable, y no hay político que pueda cambiar el nivel de la ciencia. Creo que en esto todos debemos estar de acuerdo. Y me dirijo a mi compañero y compatriota, Arcadio Díaz Tejera, al que conozco muy bien, y él sabe, porque es sensible, que lo que estoy diciendo es verdad. Y esto no va contra el Grupo Parlamentario Socialista, va a favor de la ciencia. Hemos aprobado muchas cosas importantes por mayoría absoluta en la Comisión de Ciencia y Tecnología como es la responsabilidad social cooperativa, el fomento del mecenazgo, reforma fiscal para la ciencia, etcétera, a las que no hay ni una sola referencia en estos presupuestos.

Hoy he descubierto en un medio de comunicación una tercera vía, la que decía Tony Blair. El Grupo Parlamentario de Convergència i Unió ha presentado enmiendas, que hemos aceptado, y existen enmiendas de otros grupos parlamentarios de esta Cámara que yo he interpretado como sensatas y que sin embargo han retirado. Les decía que he leído unas declaraciones sobre la tercera vía. No sé lo que significa, creo que la tercera vía de Tony Blair es una

modificación del socialismo inglés, pero yo creo que esta vía significa solamente millones de euros.

Nosotros no hemos presentado grandes enmiendas parciales porque, convencidos, con el corazón en la mano, sin ninguna ideología, presentamos un veto a la totalidad, que deberíamos haber sacado adelante, pero todas se basan en aumentar el recorte drástico del capítulo 6. Entraré de forma pormenorizada solo en algunas de estas enmiendas porque no dispongo de tiempo.

Me da pena, y lo digo de verdad, porque ya tengo mucha edad para decir esto en público, que un pacto serio, honrado y que hemos alcanzado aquí por la ciencia se pueda romper porque no hayamos sido capaces de aprobar algunas de las enmiendas que seguro que nos favorecen a todos. Adelanto que el Grupo Parlamentario Popular va a votar a favor de las enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió.

Quiero destacar cuatro de nuestras enmiendas, y termino. En primer lugar, debemos dar cumplimento —y miro a la bancada del Grupo Parlamentario Socialista porque es el que está gobernando y son los responsables para lo bueno y para lo malo— al acuerdo al que se llegó en la Conferencia de Presidentes para crear el Centro Nacional de Conservación del Patrimonio, que podría depender de Cultura pero es I+D+i+i. Es de los más importantes que se conocen en Europa y que, con el patrimonio cultural que tenemos en España, puede ser una fuente de empleo importantísima. Espero que a esto el señor don Luis Salvador me diga que sí, aunque después el Gobierno diga que no, pero tendrá que decir que sí. Este centro se hará en Valladolid. Segundo, se solicita una partida para el Centro de Investigación sobre Alimentos Vegetales en Murcia, que es un organismo mixto de creación imprescindible. Espero que me digan también que sí porque yo no veo nada ilógico en lo que estoy comentando, y nos favorece a todos los españoles. Tercero, el Observatorio Oceanográfico Costero de Murcia, comprometido, y la Plataforma de Recursos Hídricos. Y digo en Murcia y no en Canarias porque es donde toca, porque es allí y es lo sensato. Y, cuarto, también una partida para un centro de desarrollo de telecomunicaciones en Valladolid, aprovechando la localización allí de FASA-RENAULT, que tiene un gran centro tecnológico.

Yo creo que todas son mejoras claras de estos presupuestos que no empeoran a nadie, y por eso pido responsabilidad al Grupo Parlamentario Socialista, para que por lo menos nos dé la oportunidad de considerar que todas estas enmiendas que estamos razonando son sensatas. Vaya por delante que estoy convencido de que todo es sensato porque no queremos decir insensateces, y menos estando en Ciencia e Innovación, porque no nos lo perdonarían. Por ello solicito el voto a favor en este turno que se ha calificado en contra de modo genérico, cuando debería ser nada más que un turno de réplica.

Muchas gracias. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.*)

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Gracias.

Como han podido comprobar, estábamos en el turno de defensa de las enmiendas presentadas por el Grupo Parlamentario Popular. Por tanto, en este momento debo pedir disculpas al portavoz de Convergència i Unió, que debería haber defendido antes, en el caso de que quisiera hacerlo, las enmiendas que ha presentado. En todo caso, debe decir ahora si las mantiene.

El señor VILAJOANA I ROVIRA: Sí, señor presidente. En cualquier caso, queda disculpado. Ha sido muy interesante oír hablar al portavoz del Grupo Parlamentario Popular sobre este tema.

Sobre la sección debo decirle lo siguiente, señor presidente. Teníamos presentadas 40 enmiendas. En el trámite de los presupuestos de este ministerio en el Congreso de los Diputados se nos aceptaron un conjunto de enmiendas que suponen 6 100 000 euros. Hemos intentado negociar con el Grupo Parlamentario Socialista, pero no hemos conseguido que se apruebe ninguna de estas enmiendas que mantenemos vivas. No obstante, dado que se hizo un esfuerzo importante en el trámite del Congreso, vamos a retirar las enmiendas vivas a la sección del Ministerio de Ciencia e Innovación; retiramos todas las enmiendas vivas.

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Quedan retiradas.

Turno en contra.

Tiene la palabra la senadora Ramírez.

La señora RAMÍREZ CERRATO: Muchas gracias, señor presidente.

Los presupuestos del Ministerio de Ciencia e Innovación probablemente hayan sido de los más traídos y llevados.

Me gustaría decirle al señor Alarcó que el talante dialogante que ha mostrado en la tribuna al debatir sobre este presupuesto no lo manifiesta en otros asuntos, tanto él como su grupo. Después de vetar los presupuestos y la sección, no se han volcado lo suficiente en la negociación de estas enmiendas.

Aunque se prevé que los presupuestos del Micinn crezcan más del 0,2% inicial, el Grupo Parlamentario Popular sigue sosteniendo que el presupuesto va a disminuir y que este Gobierno será el que rompa el sistema de ciencia e innovación que se ha ido construyendo. Ayer decía el señor Alarcó que el Grupo Parlamentario Popular no estaba contento con que esto fuera así, refiriéndose al presupuesto del Micinn. Pues mire, señor Alarcó, soy yo la que no lo entiende. Creo que usted y su grupo con lo que no están contentos es con que el Gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero haya invertido en I+D+i, desde 2005 hasta 2009 31 066 millones de euros, un 160,42% más de lo que invirtió el Gobierno del señor Aznar entre 2000 y 2004. Lo que no les gusta es que, desde que entró el proyecto de ley de presupuestos en el Congreso de los Diputados, el presupuesto del Micinn se haya visto incrementado. Lo que no les gusta es que se quiera contribuir a

generar más proyectos innovadores con el nuevo Fondo Estatal para el Empleo y la Sostenibilidad Local. Lo que no les gusta es que la ley de economía sostenible hable de I+D+i, como elemento necesario y fundamental para el cambio de modelo. Lo que no les gusta es que el Consejo de Ministros haya aprobado ya la creación del fondo para la economía sostenible. Lo que no les gusta, por fin, es que el pasado lunes, en la Conferencia de Presidentes, se pusiera sobre la mesa la posibilidad de llegar a un acuerdo en el que también se hablaba de I+D+i, y no apareciera el talante negociador del que usted habla. No les gusta que se vea el compromiso de este Gobierno con la I+D+i.

Ayer un senador —creo que era usted, señor Alarcó— decía que se repetía hasta la saciedad la palabra *austeridad*. Creo que debe seguir reiterándose porque *austeridad* no tiene por qué significar recorte en los programas fundamentales de un ministerio. Repito: los Presupuestos Generales del Estado, y por tanto los del Ministerio de Ciencia e Innovación, son unos presupuestos austeros —austeros en los gastos corrientes— marcados por una situación económica compleja, por tanto, son unos presupuestos excepcionales.

El Grupo Parlamentario Popular se empeña en que la dotación para I+D+i no es suficiente, y quiere crear un fondo de mantenimiento de políticas de I+D+i, por medio de las enmiendas 1088 a 1094. Pues miren, para 2010, en el área de investigación, su principal programa de gasto, el 463B, tiene consignados más de 3000 millones de euros consolidados con los organismos públicos de investigación; con ellos podemos garantizar la estabilidad del programa nacional de I+D+i, que, como bien sabe, señor Alarcó, es el principal instrumento para la ejecución de nuestra política científica, y también que en 2010 podamos publicar convocatorias de los principales instrumentos de financiación de la actividad científica. Me refiero al programa Torres-Quevedo, al Programa de formación del personal investigador, al programa Ramón y Cajal, al programa Juan de la Cierva o al Programa de contratación de personal técnico de apoyo para centros de I+D.

Por otro lado, quería dejar claro que se continuarán manteniendo los compromisos en cooperación internacional, trabajando además en el diseño de programas de investigación conjuntamente con otros países. También quiero aclarar —esto me parece muy importante— que a los organismos públicos de investigación y a las fundaciones se les ha pedido el mismo ejercicio de austeridad que se hace desde el ministerio, es decir, que recorten en todos aquellos proyectos de inversión que no sean prioritarios dentro de sus propias dependencias y que tengan la máxima contención de sus gastos corrientes pero —y esto quiero recalcarlo— siempre y cuando se garantice la plena operatividad científica de esas instituciones.

Por tanto, es obvio, a la luz de estas reflexiones, que no nos conformamos con garantizar la plena operatividad de nuestras capacidades científicas durante 2010, sino que queremos completar ese objetivo para abordar la transformación de nuestro modelo económico.

Concluyo. A pesar de que este año es un año excepcional para las cuentas públicas, el Ministerio de Ciencia e Innovación va a mantener e incluso incrementar todos los proyectos científicos y las convocatorias del Plan Nacional de I+D+i, sin olvidarnos del Plan Ingenio 2010. A pesar de que este año es excepcional para las cuentas públicas, el Micinn va a incrementar su política de recursos humanos, aumentando alrededor de un 13% las convocatorias y las becas para los científicos y los tecnólogos. Por tanto, desde el Gobierno y desde mi grupo seguiremos trabajando por mejorar y consolidar la I+D+i de este país.

Votaremos en contra de las enmiendas que ha presentado el Grupo Parlamentario Popular a esta sección.

Muchas gracias, señor presidente. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*)

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Gracias, señoría.

Pasamos a debatir la sección 22, Política Territorial. ¿El Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió da por defendidas las enmiendas 2034 a 2037?

Tiene la palabra el senador Vilajoana.

El señor VILAJOANA I ROVIRA: Muchas gracias, señor presidente.

El Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió mantiene las cuatro enmiendas presentadas.

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Popular, para la defensa de sus enmiendas números 1104 a 1108, tiene la palabra la senadora Escudero.

La señora ESCUDERO BERZAL: Muchas gracias, señor presidente.

No he entendido al senador de Convergència i Unió, no sé si mantiene o retira las enmiendas. (*El señor Vilajoana i Rovira: Las mantenemos.*) Muchas gracias.

Tomo la palabra para defender las enmiendas números 1104 a 1108 que presenta a esta sección mi grupo parlamentario.

Asistimos a la prueba más evidente en estos Presupuestos Generales del Estado con respecto a los entes locales: a la falta de compromiso del Gobierno del señor Zapatero con el municipalismo español. El Gobierno no ha abordado el pacto local en general. No solo no se habla de financiación local, ya que cada vez se demora más en el tiempo, sino que disminuye la aportación del Estado a las arcas municipales, como ocurrió ya en el 2009 y como va a ocurrir lamentablemente en el 2010 y todo ello, con el silencio, cómplice de la Federación Española de Municipios y Provincias y su peculiar presidente.

Señorías, hoy mismo los españoles asistimos atónitos —y no he encontrado otro calificativo— ante la última propuesta, ocurrencia, disparate —y en este caso sí que

encuentro muchos más calificativos— del presidente de la Federación Española de Municipios y Provincias. Señorías, el señor presidente de la Federación Española de Municipios y Provincias del Partido Socialista va a destinar fondos públicos en un momento de crisis económica de gran envergadura como en la que estamos inmersos, con más de 4 millones de parados, con empresas asfixiadas. Pues bien, como les decía, señorías, este representante del Partido Socialista en el municipalismo español va a destinar fondos públicos para estudiar la dimensión local de la Alianza de Civilizaciones. Se van a dedicar dos jornadas de trabajo en los edificios del Palacio de la Moncloa, con costes para el erario público, para analizar la vertiente local de la Alianza de Civilizaciones. Y luego, señorías, algunos no entienden que la clase política sea uno de los problemas de los españoles. ¿Es este el principal problema que hoy, que el año que viene van a tener los ayuntamientos españoles?

Basta ya de tanta propaganda y pónganse a trabajar por los ayuntamientos, por las entidades locales, por el ámbito local y dejen a un lado el ámbito intergaláctico.

El Gobierno aparca la financiación local, prefiere dedicarse a otras cosas, y el señor Zapatero incumple una vez más sus compromisos — porque eso son, señorías, las promesas electorales, compromisos— con los españoles de abordar la financiación local a la vez que la financiación autonómica.

El señor ministro de Política Territorial anuncia que habrá un nuevo sistema de financiación local en 2011. Otra vez prometen humo, señores senadores del Grupo Parlamentario Socialista; lo llevan prometiendo todos los años por estas fechas y también, como todos los años por estas fechas, se anuncia que será el siguiente. A ver si este año tenemos suerte y nos toca de una vez.

Señorías, las enmiendas números 1104 y 1105 que presenta mi grupo parlamentario tienen por objeto tratar de solventar la complicada situación económica por la que atraviesan las corporaciones locales, solicitando, por un lado, la posibilidad de que los ayuntamientos puedan emplear un porcentaje del Fondo Estatal para el Empleo y la Sostenibilidad para así abonar deudas que puedan mantener con pymes y autónomos — que no olvidemos son los auténticos generadores de empleo— y, por otro, la creación de un fondo especial para inyectar financiación a municipios de menos de 20 000 habitantes. Ambas propuestas cuentan con el respaldo unánime de todos los grupos políticos en la comisión ejecutiva de la Federación Española de Municipios y Provincias.

Presentamos dos enmiendas, las números 1106 y 1107, destinadas a incentivar y avanzar en la modernización administrativa en las corporaciones locales y en las comunidades autónomas para impulsar el acceso electrónico de los ciudadanos a los servicios públicos. Ustedes lo prometen pero luego reducen su aportación en los Presupuestos Generales del Estado.

Por último, la enmienda número 1108 pretende un incremento en la transferencia a planes provinciales para obras y servicios de Castilla y León debido a la reducción

que ustedes han llevado a cabo en los Presupuestos Generales de este año.

Señorías, la situación financiera de los ayuntamientos sufre, como los ciudadanos en general, como las pymes y como los autónomos, los efectos de la crisis, pero los municipios padecen además las consecuencias de la falta de un nuevo modelo de financiación local, lo que supone un importante incumplimiento del Gobierno del señor Zapatero.

Las cinco enmiendas presentadas por el Grupo Parlamentario Popular en el Senado pretenden paliar su situación y beneficiar a las corporaciones locales en la medida de lo posible.

Muchas gracias. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.*)

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Gracias, señora senadora.

Turno en contra.

Tiene la palabra el senador Arjona.

El señor ARJONA SANTANA: Gracias, señor presidente.

Señorías, la defensa de las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular en el Senado se ha convertido de nuevo en un ataque en toda regla al Gobierno y a su presidente, que es la tónica a la que nos tienen acostumbrados.

Se ha dicho que disminuye la aportación a los municipios. Quiero recordar que nunca en menos de dos años se ha hecho una aportación — la más importante— de 13 000 millones de euros en los planes previstos para los años 2009 y 2010.

Nadie se ha librado del ataque, ni siquiera la Federación Española de Municipios y Provincias y toda la clase política, a la que se nos ha calificado poco menos que de inútiles. Ciertamente, el Grupo Parlamentario Popular en el Senado debería haberse ceñido a la defensa de sus enmiendas y haberse ahorrado un ataque que ya hizo en el veto y también posteriormente; de cualquier forma, me voy a ceñir a las enmiendas.

No vamos a aceptar la enmienda número 1104 porque no es adecuada y porque ya se destina el 20% del fondo estatal al capítulo de gastos sociales y educativos del gasto corriente municipal.

La enmienda número 1105 propone incrementar el Fondo Especial de Financiación a los municipios no superiores a 20 000 habitantes. Quiero recordarles que ya se ha informado favorablemente una enmienda en el mismo sentido, que ha sido presentada por el Grupo Parlamentario Socialista, que propone un incremento de este fondo de 20 millones de euros para este fin. Se ha tramitado y aprobado esta enmienda, con lo cual pensamos que ya está suficientemente cubierto.

En cuanto a las enmiendas números 1106 y 1107, quiero hacer constar que están técnicamente mal planteadas, ya que en las respectivas aplicaciones de alta no se corresponden los servicios propuestos con los programas de gastos, y que el texto remitido por el Congreso de los Diputados es más adecuado.

Vamos a votar en contra de la enmienda número 1108 porque las transferencias a los planes de obras y servicios ya se han contemplado en las enmiendas presentadas al presupuesto de este ministerio.

Con respecto a las enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de *Convergència i Unió*, que plantean un incremento para los municipios de menos de 20 000 habitantes, vuelvo a manifestar que ya se ha contemplado una aportación de 20 millones de euros mediante enmiendas presentadas por el Grupo Parlamentario Socialista en el Congreso de los Diputados y que viene a ser igual que la enmienda número 1105 del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, a la que anteriormente he hecho alusión.

Ha de señalar respecto a la enmienda número 2035, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de *Convergència i Unió*, que no la podemos aceptar porque la modificación propuesta no se considera adecuada para la consecución de los objetivos que plantea el Ministerio de Política Territorial.

En cuanto a la enmienda número 2036, quiero manifestar que ya se destina un 20% para financiación del gasto social, educativo y de gastos corrientes dentro del plan estatal.

Por último, quiero hacer mención a la enmienda número 2037, también del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de *Convergència i Unió*. Manifiesto que ya hay una enmienda del Grupo Parlamentario Socialista que también ha contemplado adecuadamente un incremento en esta partida dirigida a cooperación económica local por un importe de 60 millones de euros.

Por todo lo expuesto, vamos a votar en contra de las enmiendas presentadas.

Por último quiero manifestar que consideramos que los presupuestos de la sección 22 son los más indicados para hacer frente a los planteamientos de un ministerio de reciente creación que va a cumplir unos importantes cometidos.

Muchas gracias.

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Muchas gracias.

Turno de portavoces.

Tiene la palabra la senadora Escudero.

La señora ESCUDERO BERZAL: Gracias, señor presidente.

Señor portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, entiendo y me complace realmente que no le haya gustado mi intervención. Hoy usted tenía un papel difícil: a ver cómo nos presentaba a los senadores presentes en esta Cámara lo bien que lo está haciendo el Gobierno de España en el ámbito de la financiación local; a ver cómo nos presentaba usted lo bien y lo saneados que están los ayuntamientos de todo nuestro territorio nacional.

Señoría, los ayuntamientos, debido al incremento cada día mayor de demandas de muchas competencias que le son impropias, ven mermadas sus arcas municipales, y, sobre todo, los de las localidades pequeñas y medianas, se

les reduce la aportación del Estado, se incrementan las demandas sociales y se deja el estudio sobre un nuevo modelo de financiación para 2011. ¿Este es el compromiso con los ayuntamientos, con los entes locales? ¿Dónde está la nueva financiación local? ¿Dónde está la recuperación del empleo generado con los 8000 millones de euros del Plan E? Podemos preguntárselo a los más de 4 millones de españoles parados. Y repetimos: ¿a quién le ha ido bien este año con el Plan PILES? A los 4 millones de parados, no; a los ciudadanos que hayan visto la mejora en la calidad de los servicios públicos, tampoco. Además, no nos engañemos, no es que el nuevo fondo local aporte 5000 millones más a los ayuntamientos, sino que lo que les quitan por un lado intentan dárselo a través de este fondo local, porque, como demuestran estos Presupuestos Generales del Estado, la cooperación del Estado con las corporaciones locales ha desaparecido en la práctica.

Respecto a las enmiendas presentadas y mantenidas por el Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de *Convergència i Unió*, he de decir que vamos a votar favorablemente la enmienda número 2034, ya que es prácticamente igual a nuestra enmienda número 1135.

Respecto a las 3 enmiendas restantes, nuestro grupo parlamentario va a abstenerse. Compartimos su espíritu pero no las medidas concretas expuestas.

Muchas gracias.

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Gracias. Pasamos a la sección 23, Medio Ambiente y Medio Rural y Marino.

El señor Vilajoana, de *Convergència i Unió*, tiene la palabra.

El señor VILAJOANA I ROVIRA: Muchas gracias, señor presidente.

En esta sección, del Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino, hemos transaccionado con el Grupo Parlamentario Socialista y otros grupos 3 enmiendas. Se trata de la número 2039, que corresponde a un convenio con el Ayuntamiento de Sallent para el tratamiento, canalización y trasvase de aguas, por un importe de 500 000 euros; la número 2075, sobre las obras correspondientes al 1% cultural de las obras del paseo marítimo de La Pineda, en Vila-seca, por 100 000 euros, y la número 2137, que se refiere a unas escolleras de defensa del río Noguera Ribagorçana, por 450 000 euros.

Estas tres transacciones, unidas a una serie de enmiendas que se aceptaron en el Congreso, por un importe cercano a los 6 millones de euros, lleva a que las que quedaban vivas sean a ser retiradas en este acto.

Nada más, señor presidente. Gracias.

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Gracias. Tiene la palabra el senador Pérez Lapazarán.

El señor PÉREZ LAPAZARÁN: Muchas gracias, señor presidente.

El Grupo Parlamentario Popular ha presentado 155 enmiendas a la sección 23, Ministerio de Medio Ambiente

y Medio Rural y Marino. También ha presentado 73 enmiendas a las sociedades y entes públicos Aguas de la Cuenca del Ebro —ACESA—, Aguas de la Cuenca del Guadalquivir —Aquavir—, Aguas de la Cuenca del Norte, Aguas de la Cuenca del Segura, Aguas de la Cuenca del Tajo, Aguas del Mediterráneo —Aquamed—, Aguas del Júcar y del Guadiana, La Almoraima, SEIASA de la Meseta Sur, SEIASA del Norte y SEIASA del Sur y Este.

Voy a dar por defendidas las 73 enmiendas presentadas a estas sociedades, por lo que no me referiré a ellas. También hemos presentado una enmienda importante, la número 362, que propone una disposición adicional nueva, que comentaré a lo largo de mi intervención.

El objetivo que tenemos con la presentación de todas estas enmiendas a la sección es ofrecer nuevas orientaciones, nuevos planes, nuevos programas y una nueva reestructuración del sector agrario. Ya dijimos ayer que estos presupuestos demuestran una carencia de fondos y, sobre todo, una falta de objetivos para abordar los problemas y la crisis que padecen los sectores agrario y pesquero. Es un sector que, como han dicho las organizaciones, está al borde la ruina. El campo se arruina, como decía el eslogan de la manifestación. Por cierto, quiero decirle al portavoz del Grupo Parlamentario Socialista que había cientos de miles de agricultores y ganaderos; incluso había ayuntamientos del Partido Socialista y partidos socialistas regionales apoyando esa manifestación. En definitiva, hubo una defensa masiva del sector agrario ante una situación de ruina, ante la mayor crisis de la historia del sector agrario, —como dijeron todos los que allí se posicionaron.

Frente a esta situación real y comprobable, ¿qué es lo que hace el Gobierno? Nos ofrece unos presupuestos que ya hemos dicho que no tienen fondos ni objetivos ni programas, y no solamente en materia agraria sino también medioambiental y de cambio climático.

Repito que este presupuesto demuestra falta de ambición para tener una política agraria, medioambiental y forestal. Lo que esto pone en evidencia es que hay también una falta de ilusión por los conceptos agrarios, por las políticas agrarias, por los conceptos medioambientales, en un ministerio escoba que ha recogido una serie de competencias y que ha ensombrecido todas las políticas medioambientales, las políticas hidráulicas, las políticas de agua. Y les quiero advertir de que en el futuro, en los próximos periodos de sequía, pagaremos esta falta de política y de interés.

Insisto en que vemos una falta de ambición en materia de políticas agrarias y medioambientales, lo que a mi juicio supone una dejación, el no querer considerar el futuro de los sectores agrario y pesquero, el suministro de agua en las zonas con esas necesidades, etcétera; en definitiva, no se abordan los problemas de futuro de España.

Estos presupuestos, aparte de ser escasos, también son rácanos y además confusos, son unos presupuestos los del Ministerio de Medio Ambiente muy discrecionales, porque sus partidas son genéricas, es decir, no se sabe exactamente a qué se dirigen y qué objetivos establecen con ellas. Basta observar la confusión que hay en materia de

política de regadíos, ya que no se sabe en qué comunidades autónomas se va a invertir ni en concreto en qué regadíos; quizá se deba a que quieran ocultar los retrasos e incluso las obras que deberían haber finalizado en el 2008 y que a día de hoy no están ni siquiera empezadas. Por consiguiente, repito que hay discrecionalidad.

En materia de costas también vemos que hay una falta de política y de ambición, sabiendo como se sabe que son un atractivo turístico. Y si no se destinan inversiones a la recuperación, la rehabilitación, y la conservación de las costas, mucho nos tememos que el turismo al final nos olvide y vayamos hacia una nueva crisis turística.

¿Y qué es lo que hemos pretendido con nuestras enmiendas? Pues muchas cosas, como se decía por parte de las organizaciones agrarias. En primer lugar, abordar la caída de rentas del sector agrario. Como se les dijo ayer a sus señorías, en los dos últimos años las rentas del sector agrario han caído el 4,7%, y en los últimos cinco años, el 26%.

Frente a ello, el Grupo Popular ha presentado, como ya he dicho, la enmienda número 362, que propone una disposición adicional que persigue lo mismo que Francia y Alemania, y por la misma cuantía de Francia y Alemania. Se trata de pagos directos, de ayudas directas ante la pérdida de rentas y el incremento de costos para que los sectores agrario y pesquero puedan producir. Pero, curiosa y lamentablemente, vemos que los grupos parecen dar la espalda a una enmienda de estas características, que se está introduciendo en todos los países de la Unión Europea para apoyar al sector agrario; y ni siquiera quieren leerla. Pero eso es precisamente lo que nos pedía el sector agrario: ayudas y apoyos directos. Es una enmienda por un importe de 100 millones de euros que, lamentablemente, no se va a atender.

El segundo de los objetivos de nuestras enmiendas tiene que ver con el descenso generalizado de los precios de los productos agrarios, que no se corresponde con una disminución también de los precios que pagan los consumidores finales. Las diferencias de precios entre el productor y el consumidor se han ido incrementando y, en estos presupuestos no vemos ninguna actuación del Gobierno al respecto. Nosotros hemos presentado varias enmiendas en este sentido, como la 1260, sobre el control de los precios de la cadena alimentaria, y la 1247, para actuar en un sector como es el de la leche. Y vemos que tampoco en este caso sus señorías —al menos los de los escaños de la izquierda—, tienen interés por estas cuestiones.

El tercero de los objetivos pretendidos con nuestras enmiendas es intentar aliviar el incremento de los costes de producción de los últimos años en el sector agrario, que asciende hasta el 34%. Nosotros creemos que a la agricultura, la ganadería y la pesca se les podría aliviar los costos para poder producir; deberían ser costos administrativos con una fiscalidad adecuada. Pero de nuevo el Gobierno pierde una oportunidad, y nosotros, con estas enmiendas, pretendemos abordar esta situación.

El cuarto de los objetivos se refiere a las cláusulas de defensa del sector primario y del sector agroalimentario

ante la gran distribución y el aumento de los márgenes comerciales de la cadena alimentaria. A tal fin hemos presentado enmiendas como las números 1126, la 1247 o la 1260.

El quinto de los objetivos es que el Gobierno se interese por el control en frontera, que en los últimos años está siendo deficitario, por lo que se están importando de manera irregular producciones sobre todo de Marruecos, del país vecino, incrementándose sus capacidades de exportación. Con nuestras enmiendas pretendemos interesar al Gobierno en esta cuestión y sobre todo hacer que en las fronteras se cumpla la legalidad para que no se deje introducir en los mercados europeos más cantidades que las que se tienen estrictamente reguladas.

El sexto de los objetivos que hemos pretendido con nuestras enmiendas guarda relación con una demanda del sector agrario y alimentario, un sector que quiere tener una financiación que llegue hasta el agricultor final, que llegue hasta la cooperativa. Vemos que estos presupuestos no abordan algo que se encomendó desde el Senado: que se elaborasen mecanismos de financiación para el agricultor, el ganadero, el pescador y la cooperativa. Por eso, con nuestras enmiendas números 1202, 1120, 1121, 1122, 1124 y 1125 pretendemos que el sector tenga una financiación más adecuada que la actual.

Otro de los objetivos, el séptimo, se refiere a la reestructuración de los sectores productivos. En ese sentido proponemos enmiendas como las números 1247, sobre la leche; la 1248, relativa al sector ganadero; la 1252, en cuanto a la industrialización agraria; la 1253, para la promoción del aceite de oliva; la 1257, de cofinanciación de programas de adaptación de la flota pesquera; la 1259, sobre reestructuración del sector hortofrutícola; la 1130, de apoyo al Marco de Jerez; la 1243, de creación de parques temáticos de vino; y otras más con el mismo fin. También presentamos la enmienda número 1249, de incremento de la partida de seguros agrarios; la 1250, para la promoción de la mujer rural; y la 1123, una enmienda que consideramos importante por tratar del apoyo a los consejos reguladores y a las organizaciones interprofesionales ante el ataque gubernamental que están sufriendo, sobre todo en cuanto a lo que supone la industria alimentaria, que ha sido atacada por la Comisión Nacional de la Competencia y ante lo que el Gobierno no ha hecho nada. Pues bien, con esta enmienda pretendemos apoyar las interprofesionales.

Por otro lado, presentamos enmiendas sobre la concentración de la oferta, así como para la instalación de los jóvenes agricultores; en concreto las números 1117 y 1178.

En materia de regadíos y de gestión de infraestructuras del agua presentamos muchas enmiendas y para muchas comunidades autónomas. Una muy importante es la número 1187, orientada a la mejor tarificación de la energía del agua utilizada para el regadío, que está teniendo una penalización por el incremento de las tarifas eléctricas. Y con esta enmienda pretendemos ayudar a los regantes españoles.

Presentamos asimismo una serie de enmiendas en materia de agua y de gestión de infraestructuras, para la Armuña, en

Salamanca, para la realización de regadíos; para la margen izquierda del Tera, en Zamora; para la zona regable de Payuelos, en Valladolid; y para la zona regable del Chanza. Todo esto refleja olvidos o indiscrecionalidad por parte del Gobierno en estos presupuestos.

Hay otras enmiendas importantes relativas a Castilla y León, para la recarga de acuíferos, concretamente, del acuífero de Los Arenales en Valladolid, para Ávila, Segovia y Salamanca, o para dar soluciones a los problemas del arroyo de Villalobón, como parte de la integración del ferrocarril a su paso por Palencia. Y se presentan otras más para el Puente del Arzobispo, en Toledo; el abastecimiento en La Sagra, Algodor o Socuéllamos.

Una muy importante es la número 1219, de actuaciones en infraestructuras hidráulicas del Plan Especial del Alto Gadiana, que tanto se necesita. Otras se refieren al pantano de Almansa, a la acequia de Alpera y también a Segura y Albacete. Hay una referida al canal de Calanda, en Teruel. Otras, a los riegos del río Guadalope y a los embalses y la regulación de riegos en Matarraña, Teruel. Y otras más, a la provincia de Álava, concretamente a Lanciego, además de las que presentamos en relación con el río Júcar. Son enmiendas puntuales que al menos solucionan algo y dan optimismo a los regantes y a los beneficiarios de estas infraestructuras de riego.

En materia de calidad de aguas hemos presentado un sinnúmero de enmiendas, desde las que tienen que ver con los convenios con la Diputación de Huesca, hasta una serie de ellas relacionadas con riegos e infraestructuras hidráulicas en Canarias. En cuanto al medio ambiente, hemos presentado enmiendas al plan de la dehesa en Huelva. Y en relación con Doñana, hemos presentado varias para la recuperación del lince o el saneamiento de ríos. Para Galicia también hemos presentado una serie de enmiendas relativas a Noia y Muros. Las hay también referentes al parque de Aranzadi, en Navarra, y al valle de Arce. Y para La Rioja también hay otra serie de enmiendas relativas a materia hidráulica, pero por la brevedad de esta intervención no voy a mencionarlas; son las números 1213, 1215 y 1216. Y por último, pretendemos también la recuperación de una vía de ferrocarril en Arcos de la Frontera, en Cádiz.

En materia pesquera hemos presentado cerca de 15 enmiendas, tanto para protección de los recursos pesqueros como para la ayuda a la recuperación de caladeros, ayudas a las paradas biológicas, ayudas a la promoción de la seguridad de la flota pesquera, a la promoción de nuevas especies de acuicultura, para cofinanciación de programas de adaptación a la flota, y para el incremento de la educación en recursos pesqueros y desarrollo sostenible. Son en concreto las números 1132, 1133, 1134, 1135, 1136, 1137, 1256, 1257, 1262 y 1263. (*El señor presidente ocupa la Presidencia.*)

En relación con el desarrollo rural, creemos que Galicia está infradotada. En ese sentido proponemos la enmienda número 1138.

En cuanto a las actuaciones en materia de dominio público, señorías, hemos presentado muchas enmiendas

relacionadas con mejoras en actuaciones en la costa, prácticamente en todas las comunidades autónomas que la tienen, principalmente en Canarias, y más concretamente en la isla de Fuerteventura, donde hay que realizar actuaciones muy importantes. También hemos presentado un número importante de enmiendas referidas a las diferentes actuaciones a realizar en las islas Baleares.

Por otro lado, hay enmiendas relativas a Murcia, Mazarrón, la bahía de Portmán, etcétera, a paseos marítimos y para la regeneración de costas en San Pedro del Pinatar. Y en Álava, para el río Viñaspre. En definitiva, como digo, se trata de un sinnúmero de enmiendas relacionadas con la costa. Y por último, hemos propuesto la creación de un instituto de cambio climático.

Como les decía, señorías, este es un ministerio importante respecto del cual se ha visto un cierto desinterés por parte del Gobierno. Parece que al Partido Socialista no le interesa la agricultura ni la ganadería ni la pesca ni las aguas. Frente a aquellas promesas de *Agua para todos*, vemos que de eso nada; simplemente hay operaciones de imagen, operaciones que no van a solucionar los problemas de sequía del futuro, y también desinterés por el sector agrario. No hay financiación, no se considera sector estratégico al agrario. Y para darnos cuenta de eso tan solo tenemos que referirnos a las declaraciones de los líderes agrarios españoles. Fíjense en lo que decía el presidente de las cooperativas agroalimentarias españolas: La situación requiere un gran pacto de Estado para que tomen en serio al sector. ¿Qué quiere decir el presidente? Que hay desinterés por parte del Gobierno por el sector agrario y por el mundo cooperativo; un desinterés que se refleja en que ni la palabra agricultura ni la palabra ganadería figuran en el nombre del ministerio. Y fíjense también lo que decía un sindicato tan próximo a ustedes como es UPA-UGT: El sector está ilusionado por continuar con su futuro y seguir siendo estratégico, pero necesitamos mecanismos de defensa. Pues bien, esos mecanismos de defensa no se encuentran en estos presupuestos. Y otro sindicato agrario, como es COAG —tampoco de la órbita del Partido Popular—, señalaba: Con la eliminación de los mecanismos de control y regulación de mercados el sector español tiene pocos visos de futuro. En definitiva, hay poco apoyo del Gobierno español. Por último, el presidente de Asaja decía: Tan solo pedimos que el Gobierno actúe y podamos vivir de nuestra profesión, con unos precios justos frente a los abusos.

Todo eso es, como digo, lo que les han pedido las organizaciones agrarias, lo que les hemos pedido en el Partido Popular y a lo que hemos instado al Gobierno en todas las mociones que hemos presentado en el Senado, algo a lo que el Gobierno ha hecho oído sordos en estos presupuestos.

Muchas gracias. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.*)

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Turno en contra.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la senadora Iranzo.

La señora IRANZO SÁNCHEZ: Gracias, señor presidente.

Senador Pérez Lapazarán, no nos riña porque le apoyemos o le dejemos de apoyar. Mire, cuando solo hay un carril y todos los coches van en la misma dirección y otro, en sentido contrario, alguien se equivoca. Reflexione, señor Pérez Lapazarán, reflexione.

Ha dicho usted que el Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino es un ministerio escoba. Nunca he visto una falta de respeto mayor para con un ministerio que gestiona asuntos tan importantes como la agricultura, la pesca, la alimentación y el medio ambiente de este país.

Señoría, quiero recordarle que cada vez que predicen se equivocan, que cada vez que predicen se confunden, y que solo con Gobiernos socialistas el campo ha visto elevada sus rentas; baste recordar que con Gobiernos socialistas entramos en la Unión Europea.

Y basta de demagogia, senador Pérez Lapazarán, porque los senadores de este grupo y los diputados socialistas del Congreso nunca hemos visto el campo desde un 4X4. Y no sé si todos podemos decir lo mismo.

Le agradezco que se haya referido a dos enmiendas de mi provincia, y aprovecho para poner en valor que solo con un Gobierno socialista se ha puesto en funcionamiento el canal Calanda-Alcañiz, y decirle que continuamos trabajando en su segunda fase y que se cuenta con una dotación para ello. Y solo también con un Gobierno socialista se van a llevar a cabo las balsas laterales del Matarraña, de acuerdo con los regantes.

Paso a referirme ya a la sección 23, pero antes de explicar la posición de mi grupo parlamentario respecto de las enmiendas creo que es necesario hacer algunas consideraciones importantes. En primer lugar, los presupuestos del Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino dan sin duda respuesta a lo que la sociedad nos demanda y son una clara apuesta por un modelo productivo basado en la sostenibilidad, el equilibrio, la cohesión territorial y la solidaridad intergeneracional.

Señorías, el Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino, con casi 13 000 millones de euros, es el departamento de carácter económico con mayor presupuesto, un presupuesto que responde a una perspectiva integradora, en una estrategia global de desarrollo sostenible, en la que la agricultura, la ganadería y la alimentación reciben una asignación de 7755 millones de euros. Por lo tanto, se desmiente una vez más la repetida afirmación del Grupo Parlamentario Popular acerca de que van a disminuirse los apoyos a las rentas de los agricultores. Y es que lo que sin duda van a conseguir estos presupuestos es una red de seguridad en torno al 25% de la renta agraria de nuestro país.

Usted se ha referido también a las políticas de desarrollo sostenible del medio rural. Señoría, se destinan 1800 millones de euros al desarrollo rural, la partida más importante de la historia dedicada a esta materia. En cuanto a las políticas de protección y mejora del medio natural, se alcanzan los 400 millones de euros. Y respecto de las políticas de agua, a las que también ha hecho referencia, reci-

ben de este presupuesto 4795 millones de euros, una cifra importantísima para mantener la inversión en saneamiento, depuración, abastecimiento y hacer nuevas políticas. Por lo que respecta a las políticas del mar, se destinan 451 millones de euros con un objetivo claro: compatibilizar la conservación de la biodiversidad marina con la actividad pesquera, y además proteger y conservar el litoral, garantizando su uso y el disfrute público.

No quiero dejar de mencionar en esta intervención que los Presupuestos Generales del Estado para el año 2010 contienen reivindicaciones históricas —y usted lo sabe— de los sectores primarios de este país. Así, se ha modificado el IVA de compensación en productos agrícolas y ganaderos, una propuesta que, no lo olvidemos, han hecho desde siempre las distintas organizaciones profesionales agrarias.

Hay que decir también que en estos presupuestos se mejoran las cotizaciones a la Seguridad Social de las jornadas teóricas y reales, una mejora que entiendo que deben valorar todas sus señorías.

Asimismo, se incluye la devolución del impuesto sobre el gasóleo agrícola. Por tanto, los agricultores van a contar con una devolución de los impuestos pagados a lo largo del año 2009 y también con la devolución garantizada para los próximos ejercicios por la totalidad de los pagos del impuesto sobre hidrocarburos.

Por todos estos motivos, señorías, el Grupo Parlamentario Socialista considera que estos son unos presupuestos ajustados al momento que estamos atravesando, unos presupuestos equilibrados, que dan respuesta —repito— a demandas históricas de los sectores primarios y que mejoran de modo importante la fiscalidad de los agricultores y ganaderos de nuestro país.

Y paso ahora a exponer la posición de mi grupo con respecto a las enmiendas presentadas por el Grupo Parlamentario Popular, números 1109 a 1264. No me voy a parar con detenimiento en cada una de ellas porque el tiempo me lo impide, pero haré hincapié en varias, aunque ya les adelanto que no aceptaremos ninguna.

El senador Pérez Lapazarán ha hecho referencia a la enmienda 1247, en la que se pide que se incremente el programa 412, de regulación de los mercados agrarios, con la justificación de que se intervenga el mercado de la leche para la retirada de los excedentes del mercado nacional con el fin de estabilizar este y evitar el hundimiento económico del sector lácteo. Pero, señoría, el Gobierno ya está trabajando con el sector lácteo; de hecho, hemos elaborado un Plan estratégico con el horizonte de 2015, un plan que tiene una dotación económica. Por otro lado, todas sus señorías saben que el Gobierno está trabajando en la Unión Europea para conseguir más fondos.

En ese afán del Partido Popular de negar la mayor, que es que el Gobierno está trabajando por y para el sector primario de nuestro país, han presentado también la enmienda 1248, en la que proponen un nuevo programa de impulso del sector ganadero. Parece, señorías, que todavía no se han enterado de que el Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino ha puesto en marcha distintas

medidas y programas encaminados a apoyarlo. Además, ya se están estableciendo medidas de apoyo a la ordenación, a la conservación y a la mejora del sector.

En la enmienda 1249 piden que se continúe potenciando las líneas de seguros agrarios y pesqueros y que se busquen nuevas líneas de apoyo a la disminución del coste de la prima del seguro. Mi grupo parlamentario comparte la preocupación y la necesidad de potenciar las líneas de seguros agrarios ya puestas en marcha y desarrollar nuevos estudios para el diseño de nuevas opciones de aseguramiento. Pero sepan todos ustedes que precisamente esos objetivos han inspirado la elaboración del Plan de Seguros Agrarios Combinados para el ejercicio 2010, un plan que fue aprobado por unanimidad en la reunión de la Comisión General de Enesa, y que cuenta con las dotaciones presupuestarias precisas para lograr los objetivos que en él se contemplan.

Quiero destacar también la enmienda 1250, en la que se pide que se incremente la promoción de actuaciones para la mujer rural.

Como no puede ser de otro modo, siendo mujer del medio rural, comparto que la labor de la mujer rural en el campo es prioritaria y comparto también que debe apoyarse de forma decidida, y prueba de que el Gobierno lo está haciendo es que en el presupuesto del año 2009 la dotación del programa experimentó una notable subida doblando literalmente sus fondos y en el presupuesto para el año 2010 se ha vuelto a incrementar esa dotación. Todo ello demuestra y avala bien a las claras el interés del Gobierno por las actuaciones y la atención a la mujer rural.

De todos modos, señorías, presentan enmiendas a este presupuesto queriendo incrementar las partidas ya contempladas en él pero, como siempre, deben explicar de dónde quieren quitar. Es más, en mi grupo parlamentario —y le pido que si puede lo explique— entendemos que sería importante, senador Lapazarán, que explicasen aquí al sector primario de nuestro país por qué cuando tenemos la posibilidad de alcanzar un gran acuerdo en materia de medio ambiente, agricultura y pesca —ya sucedió el pasado día 14, es decir anteayer, en la Conferencia de Presidentes—, por qué cuando aceptamos el 80% de un documento y el 90% de otro, por qué cuando el campo nos demanda un gran pacto ustedes rompen el consenso. ¿Por qué lo hacen? ¿Guiados por las directrices de su partido en Génova, senador Lapazarán? ¿Atendiendo, una vez más, a intereses partidistas y olvidando y no atendiendo a lo que nos está pidiendo el sector? Les toca a ustedes explicárselo al sector y a las organizaciones profesionales agrarias; explíquenles su actitud y la de su grupo parlamentario en las comunidades autónomas que gobierna el Partido Popular, y desde aquí le recuerdo que las competencias en materia de agricultura y ganadería están transferidas.

Respecto a las enmiendas presentadas por Convergència i Unió que fueron retiradas, quiero agradecer el talento de sus portavoces y la capacidad que han manifestado para llegar a un acuerdo. Hemos alcanzado tres transacciones: una sobre la enmienda 2039, otra sobre la enmienda 2075

y una última sobre la número 2137. Quiero agradecer, una vez más, la capacidad de alcanzar acuerdos y consensos con el senador Vilajoana y el Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de *Convergència i Unió*.

En definitiva, señorías, tal y como he dicho al principio, mi grupo parlamentario considera que estos presupuestos son buenos, equilibrados y positivos y que atienden a las demandas históricas del sector primario que he explicado y, sin duda, a los intereses y necesidades de nuestros ciudadanos y de nuestros territorios.

Nada más. Muchas gracias, señor presidente (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*)

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

¿Turno de portavoces?

Para el turno de portavoces tiene la palabra el senador Lapazarán.

El señor PÉREZ LAPAZARÁN: Muchas gracias, señor presidente.

Ante la intervención de la portavoz del Partido Socialista, no tengo más remedio que salir aquí a preguntarles en qué país viven ustedes. Señorías, escuchándoles sorprende su autocomplacencia por lo que hacen.

Les voy a pedir que bajen ustedes a la calle y vean qué es lo que paga un consumidor por los productos agrarios y pesqueros. Salgan ustedes al campo y vean qué es lo que recibe un agricultor o un ganadero por sus productos. Comparen y hablen con los agricultores.

Señorías, yo no les riño, simplemente vengo aquí a exponerles una situación, lo que viene ocurriendo en un sector que hace escasamente un mes les ha dicho que está en la ruina y que padece la mayor crisis de la historia, pero ustedes dan vueltas al ruedo. Ustedes brindan por lo bien que lo hacen y no conciben ninguna autocrítica.

Ante esta situación, quiero que sepa que el sector agrario está mal, que está en crisis. Nosotros hemos venido con propuestas en positivo, ofreciéndoles planes, programas y consenso, pero desde que ustedes están gobernando las rentas del sector agrario han bajado un 26%, la mayor bajada de rentas que se ha producido en todo el siglo XX y en lo que llevamos del XXI en la agricultura y ganadería española. Y esto lo están gestionando ustedes, porque ustedes son los que gobiernan. Dicen que se rompe el pacto. ¿Pero qué documento han ofrecido ustedes? ¿Dónde está la atención al sector agrario? ¿Y el ministerio? Cuando el señor Rodríguez Zapatero dice: voy a hacer de la remolacha un problema de Estado, fíjense, la remolacha prácticamente ha desaparecido del sector agrario. No ha recibido nunca a los agricultores y ganaderos. Ahora, el señor Blanco dice que les va a recibir a final de año. Cinco años sin políticas agrarias, sin políticas pesqueras, perdiendo absolutamente todo lo que se negociaba en la Unión Europea. Han perdido en todas las organizaciones comunes de mercado, han perdido en todas las negociaciones de la PAC. Ahora tienen la Presidencia de la Unión Europea y veremos qué hacen.

Habla usted de su tierra, de Calanda-Alcañiz. ¿Sabe quién fue el primer presidente autonómico que inauguró el

primer tramo del Canal Calanda-Alcañiz? El señor Lanzuela, en el año 1999. Y ya que usted es de Aragón y habla de las obras hidráulicas de Aragón, yo le pediría que se fijara en dónde está Biscarrués y dónde está Yesa. Fíjese, el embalse de Yesa se está construyendo en Navarra; fue una obra adjudicada en el año 2003-2004 por el Gobierno del Partido Popular. Una vez empezadas las obras, las paralizaron, y hasta ahora. Es decir, que prácticamente en seis años no han hecho nada.

¿Y qué han hecho ustedes con el agua? Derogaron un Plan Hidrológico Nacional. ¿Cómo van a solucionar los problemas del agua de Levante? ¿Qué van a hacer ustedes? Con estos presupuestos ustedes no van a resolver los problemas del agua, ni de Levante ni de ninguna parte de España, porque prácticamente ignoran las inversiones en materia hidráulica y en infraestructuras hidráulicas.

Por tanto, señorías, estamos ante un problema grave de futuro y ante un problema de cambio climático, que hemos visualizado y hemos sentido a lo largo de todo este año. Y la política hidráulica y de agua del Gobierno es inexistente: Ni en desaladoras ni en embalses ni en canales ni en regadíos para ahorro del agua; absolutamente nada, hay una falta absoluta de inversiones en política de agua.

Y en materia de planificación hidráulica, ¿qué retraso están sufriendo los planes hidrológicos de cuenca! ¿qué retraso en materia de un nuevo Plan Hidrológico Nacional! Señorías, se les acaba el tiempo, se les acaba la credibilidad. Van a arruinar ustedes a los sectores agrario y pesquero. Y viendo la atención que les prestan, imagino que en un futuro muy inmediato vamos a desaparecer como productores de agricultura y alimentación.

Señorías, hagan autocrítica, hagan política, busquen al Partido Popular, no busquen disculpas. Ustedes son los que gobiernan, ustedes son los que tienen que hacer política, y siempre que busquen un acuerdo con el Partido Popular, con las cartas claras encima de la mesa, diciendo qué es lo que quieren y hacia dónde quieren ir, contarán con nosotros. Mientras ustedes hagan operaciones de imagen, quieran hacerse fotos, presenten documentos en el momento para que los podamos aprobar, nosotros no vamos a estar con ustedes. Ustedes tienen que buscar el consenso, tienen que buscar el acuerdo...

El señor PRESIDENTE: Señoría, se le ha acabado su tiempo.

El señor PÉREZ LAPAZARÁN: De acuerdo.

Gracias, señor presidente. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.—La senadora Iranzo Sánchez pide la palabra.*)

El señor PRESIDENTE: Tiene la palabra la senadora Iranzo.

La señora IRANZO SÁNCHEZ: Ha habido dos alusiones directas a mi persona. (*Varios señores senadores del Grupo Parlamentario Popular: ¡Nooo!*)

El señor PRESIDENTE: Señorías, un momento, por favor.

Estoy convencido de que el senador Pérez Lapazarán le va a escuchar y le va a contestar.

Senadora, tiene la palabra.

La señora IRANZO SÁNCHEZ: Ha habido dos alusiones directas a mi persona.

En primer lugar, me ha preguntado en qué país vivo. Los senadores socialistas vivimos en España, el Gobierno socialista vive en España y atiende y se preocupa por la situación que está atravesando el campo español. Y yo no sé en qué piensan ustedes cuando en conferencia sectorial hace dos semanas aprueban un documento y luego llegan aquí y lo tiran por tierra.

En segundo lugar, respecto al Pacto del Agua y a las obras de Aragón, a las que usted se ha referido, creo que tienen bastante más que explicar ustedes que nosotros.

Muchas gracias. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*)

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Tiene la palabra el señor Pérez Lapazarán.

El señor PÉREZ LAPAZARÁN: Muchas gracias, señor presidente.

Ante los fracasos de las políticas del Partido Socialista en materia agraria, pesquera y alimentaria, les pediría que bajasen a la calle y escuchasen a los agricultores y ganaderos, que resolviesen los problemas del agua en España, que no hagan propaganda y que busquen eficacia y resultados, que es lo que no están haciendo en estos momentos. Hagan autocrítica y sean más humildes, porque, en definitiva, en España tenemos muchos problemas que tienen que resolver ustedes, que son quienes gobiernan, y no el Partido Popular. Nosotros colaboraremos y seguiremos ejerciendo la oposición, proponiéndoles políticas, planes y programas, todo ello en positivo y, si nos quieren escuchar, como es el caso de todas las mociones e iniciativas que se han debatido y aprobado aquí y en el Congreso, nos tendrán con ustedes.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Vamos a proceder a la votación de los Presupuestos Generales del Estado en lo debatido hasta el momento hasta la sección 22.

Señorías, comenzamos la votación del título I, anexos I, II, IV, XII y XIII. Empezamos con las enmiendas del Grupo Parlamentario de Convergència i Unió. Votamos la número 1889.

Se inicia la votación. (*Pausa.*)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 259; a favor, 129; en contra, 130.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada. A continuación, votamos la enmienda 1890. Se inicia la votación. (*Pausa.*)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 259; a favor, 8 ; en contra, 251.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada.

Votamos el resto de las enmiendas de Convergència i Unió.

Comienza la votación. (*Pausa.*)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 7; en contra, 131; abstenciones, 122.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Votamos a continuación las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular, de la 102 a la 117 y de la 198 a la 201. Se inicia la votación. (*Pausa.*)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 122; en contra, 131; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Votamos aquellas partes del título I (artículos 1 y 5 a 15) y anexos II, IX, XII y XIII, no afectados por las votaciones que hemos hecho.

Se inicia la votación. (*Pausa.*)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 131; en contra, 122; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan aprobadas.

Votamos el título II, capítulo I y anexos IV, V y VI. Comenzamos con las enmiendas de Convergència i Unió. Enmienda 1893.

Se inicia la votación. (*Pausa.*)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 7; en contra, 131; abstenciones, 122.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada.

Votamos el resto de las enmiendas de Convergència i Unió.

Se inicia la votación. (*Pausa.*)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 129; en contra, 131.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Votamos el anexo VI, modificado en comisión.

Se inicia la votación. (*Pausa.*)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 138; en contra, 122.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.

Votación del título II, capítulo I y anexos IV, V y VI en lo no afectado por las votaciones que acabamos de realizar.

Se inicia la votación. (*Pausa.*)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 130; en contra, 122; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Quedan aprobados.
Votamos, señorías, el título II, capítulo II.
Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 259; a favor, 129; en contra, 122; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.
Votamos, señorías, la enmienda 118, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, al título II, capítulo III.
Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 122; en contra, 131; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada.
Votamos, señorías, el título II, capítulo III, en lo no afectado por la votación que acabamos de realizar.
Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 130; en contra, 122; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.
Votamos, a continuación, las enmiendas del título III, anexos X y XI. Comenzamos con las enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió números 1904 a 1906.
Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 7; en contra, 253.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.
Votamos las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular en el Senado números 119 a 137.
Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 122; en contra, 131; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.
Votamos, señorías, el título III y anexos X y XI, en lo no afectado por la votación que acabamos de realizar.
Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 130; en contra, 122; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Quedan aprobados.
Votamos, a continuación, las enmiendas a título IV, título VIII y sección 07. Comenzamos con las enmiendas números 1825 a 1829 del Grupo Parlamentario de Convergència i Unió, con la excepción de la 1828.
Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 129; en contra, 131.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.
Votamos la transaccional consecuencia de la 1828.
Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 260.

El señor PRESIDENTE: ¡Para que digan que no hay acuerdos! *(Risas.)*
Votamos, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, la 1907 y la 1950.
Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 259; a favor, 129; en contra, 130.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.
Votamos el resto de las enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió.
Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 7; en contra, 132; abstenciones, 121.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.
Votamos la 175 del Grupo Parlamentario Popular.
Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 259; a favor, 122; en contra, 131; abstenciones, 6.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada.
Votamos título IV, título VIII y sección 07, en lo no afectado por las votaciones que acabamos de realizar.
Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 130; en contra, 121; abstenciones, 9.

El señor PRESIDENTE: Quedan aprobados.
Votamos título V, anexo III y sección 06. Enmiendas del Grupo Parlamentario Popular 138 a 141.
Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 259; a favor, 122; en contra, 130; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.
Votamos el artículo 54, modificado en comisión.
Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 138; en contra, 122.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.

Votamos título V (artículos 51 a 53 y 55 a 63), anexo III y sección 06, en lo no afectado por las votaciones que hemos realizado.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 130; en contra, 122; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Quedan aprobados.

Votamos las enmiendas del título VI. Comenzamos con las del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió: 1911, 1912, 1914 y 1921.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 8; en contra, 131; abstenciones, 121.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Votamos el resto de las enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 259; a favor, 129; en contra, 130.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazado.

Votamos las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular, números 142 a 166.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 122; en contra, 131; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Votamos el artículo 69 modificado en comisión.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 138; en contra, 122.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.

Votamos el título VI, artículos 64 a 68 y 70 a 90, en lo no afectado por las votaciones que hemos hecho.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 131; en contra, 121; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.

Votamos las enmiendas del título VII, secciones 32 y 33. Empezamos con las del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió. En primer lugar, votamos la enmienda número 1948.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 129; en contra, 131.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada.

Votamos el resto de las enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 7; en contra, 132; abstenciones, 121.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazado.

Votamos, a continuación, las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular, números 167 a 174, 1491 a 1513, 1515 y 1516.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 122; en contra, 131; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Votamos los artículos 91 y 122, modificados en comisión.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 137; en contra, 122; abstenciones, 1.

El señor PRESIDENTE: Quedan aprobados.

Votamos, señorías, el título VII (artículos 92 a 121 y 123 a 128) y secciones 32 y 33 en lo no afectado por las votaciones que acabamos de realizar.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 130; en contra, 122; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Quedan aprobados.

A continuación, pasamos a la votación de las disposiciones adicionales, anexos VIII y XIV.

En primer lugar, enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió números 1830, 1831, 1835, 1845, 1847, 1848, 1858, 1859, 1862, 1866, 1869, 1870, 1871, 1874 y 1894.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 7; en contra, 131; abstenciones, 122.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Votamos a continuación las enmiendas números 1836, 1837, 1838, 1841, 1842, 1844, 1849, 1855, 1856, 1861, 1863, 1865, 1867, 1872, 1873 y 2335.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 130; en contra, 131.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Votamos el resto de las enmiendas.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 7; en contra, 253.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazado.

Votamos las enmiendas números 176 a 179, 181 a 193, 202 a 271, 274 a 314 y 316 a 363, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 121; en contra, 133; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Votamos a continuación la propuesta de modificación con número de Registro 30 477, sobre la base de la enmienda número 54, del Grupo Parlamentario Mixto.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 254; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobada.

Votación de la disposición adicional cuadragésima séptima, modificada en comisión, y disposiciones adicionales nuevas añadidas en comisión.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 138; en contra, 123.

El señor PRESIDENTE: Quedan aprobadas.

Votamos el resto de las disposiciones adicionales y los anexos VIII y XIV en lo no afectado por las votaciones que acabamos de realizar.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 129; en contra, 124; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Quedan aprobados.

Señorías, pasamos a las votaciones de las disposiciones transitorias. En primer lugar, sometemos a votación la enmienda número 1875, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 7; en contra, 131; abstenciones, 122.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada.

Votamos la enmienda número 1876, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 130; en contra, 131.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada.

Votamos las enmiendas números 194 a 196 y 364 a 369, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 122; en contra, 131; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Votamos las disposiciones transitorias en lo no afectado por las votaciones que acabamos de hacer.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 130; en contra, 123; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobada.

Disposiciones derogatorias. Enmiendas números 370 y 371, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 122; en contra, 132; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Votamos las disposiciones derogatorias en lo no afectado por la votación que acaba de tener lugar.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 131; en contra, 122; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Quedan aprobadas.

Disposiciones finales. Enmiendas números 1878, 1881 y 1882, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 130; en contra, 131.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Votamos el resto de las enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 7; en contra, 131; abstenciones, 123.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazado.

Votamos las enmiendas números 197 y 372, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 123; en contra, 131; abstenciones, 6.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.
Votamos disposición final tercera modificada en comisión y disposición final nueva añadida en comisión.
Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos emitidos, 261; a favor, 139; en contra, 122.

El señor PRESIDENTE: Quedan aprobadas.
Votamos, señorías, el resto de las disposiciones finales en lo no afectado por las votaciones que acabamos de realizar.
Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos emitidos, 261; a favor, 130; en contra, 123; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.
Resto de los anexos. Enmienda número 373 del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.
Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos emitidos, 261; a favor, 123; en contra, 131; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada.
Votamos el resto de los anexos en lo no afectado por la votación que acabamos de hacer.
Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos emitidos, 261; a favor, 129; en contra, 124; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.
Señorías, pasamos a la votación de las secciones.
Las secciones 01, 02 y 03 no han tenido enmiendas.
¿Se pueden aprobar por asentimiento? *(Pausa.)*
Quedan aprobadas por asentimiento.
Sección 12. Enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió números 2338, 2342, 2344, 2345 y 2347.
Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos emitidos, 261; a favor, 130; en contra, 131.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.
Resto de las enmiendas de Convergència i Unió.
Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos emitidos, 261; a favor, 7; en contra, 254.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazado.
(La señora Porta Cantón pide la palabra.)
Senadora Porta, tiene la palabra.

La señora PORTA CANTONI: Gracias, señor presidente.
Pedimos votación separada de las enmiendas números 2339 y 2341, de Convergència i Unió.

El señor PRESIDENTE: Hemos votado el resto de las enmiendas. Por tanto, entiendo que las enmiendas que me dice están incluidas en el resto.

La señora PORTA CANTONI: Señor presidente, habíamos solicitado en el debate votación separada y ahora veo que no está convenientemente señalado. Esas dos enmiendas no han de estar contenidas en el resto. Están fuera. Habíamos solicitado la votación separada.

El señor PRESIDENTE: Señoría, hemos votado dos veces, las enmiendas enumeradas más el resto. ¿Quieren ustedes que del resto saquemos estas dos enmiendas?

La señora PORTA CANTONI: Sí, la 2339 y la 2341, de Convergència i Unió. *(Rumores.)*

El señor PRESIDENTE: Señorías, silencio, por favor. *(Pausa.)*

Señorías, parece ser que se había solicitado que esas dos enmiendas se sacasen del resto. Nos hemos podido confundir al ordenar las votaciones. *(Rumores.)*

Señorías, ruego silencio, por favor. *(La señora Porta Cantoni pide la palabra.)*

Tiene la palabra la señora Porta.

La señora PORTA CANTONI: Pido disculpas porque estas cosas son complejas. La única es la 2339 porque la 2341 está transaccionada al decaer la 2341, se trataría de votar la 2339. *(Rumores.—El señor García-Escudero Márquez pide la palabra.)*

El señor PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor García-Escudero.

El señor GARCÍA-ESCUADERO MÁRQUEZ: Señor presidente, mi grupo entiende que si usted ha anunciado el resto de todas las enmiendas, esa enmienda ya está votada. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.)*

El señor PRESIDENTE: Señorías, pasamos a votar las enmiendas del Grupo Popular. *(Rumores.)*

¡Silencio, por favor! *(Rumores.)*

Ruego silencio, por favor. *(La señora Silva Rego pide la palabra.)*

Tiene la palabra la señora Silva.

La señora SILVA REGO: Señor presidente, esta descortesía parlamentaria creará un precedente en esta Cámara *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.)*. No se entiende el comportamiento del Partido Popular, no se entiende nunca. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.—El señor Vilajoana i Rovira pide la palabra.)*

El señor PRESIDENTE: Senador Vilajoana, tiene la palabra.

El señor VILAJOANA I ROVIRA: Me sabe mal que el Partido Popular se comporte de esta forma respecto de una enmienda que es de 100 000 euros y que tiene un único objetivo, y es asistir a una revista que está potenciando internacionalmente Cataluña, y que ellos la voten en contra. Es posible que sea un error y que crean que estaba transaccionada. Es un error que asumo, pero de verdad que lamento mucho esto. *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.—Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

El señor PRESIDENTE: Señorías, aquí hay una cuestión clara: hay unas enmiendas, hay un documento de enmiendas que tienen sus señorías, hemos votado y hemos votado el resto de las enmiendas. Las valoraciones sobre los comportamientos o sobre lo que haya pasado es la que es, pero lo que hemos votado es lo que hemos votado. *(El señor Sanz Pérez pide la palabra.)*

Tiene la palabra el senador Sanz.

El señor SANZ PÉREZ: Mi grupo parlamentario, señor presidente, comparte al cien por cien sus opiniones. Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señorías. Votamos, señorías, las enmiendas del Grupo Popular 375 a 401.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 123; en contra, 138.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas. Señorías, correspondería someter a votación la propuesta de modificación número de Registro 30574, sobre la enmienda 2341. *(La señora Porta Cantoni pide la palabra.)*

Tiene la palabra la señora Porta.

La señora PORTA CANTONI: Señor presidente, pediría que, junto a esta transaccional, si el Grupo Popular no tiene inconveniente, como no lo ha tenido con otra de UPN, incorporáramos como transaccional el texto exacto de la enmienda planteada por Convergència i Unió 2339. Entonces la votaríamos y no habría ningún problema, si tienen un mínimo de dignidad parlamentaria... *(Fuertes protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.)*

El señor PRESIDENTE: Señorías, ruego silencio, por favor. Estamos en votación y tenemos sobre la mesa lo que hay que votar. Es lo que tenemos que votar, no otra cosa. *(Aplausos.—Rumores.)*

Señorías, hay una Propuesta de modificación con el número de Registro 30574, sobre la enmienda 2341. Eso es lo que tenemos que votar.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 259; a favor, 138; en contra, 121.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobada. Votamos las partes de la sección 12 modificadas en comisión.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 138; en contra, 123.

El señor PRESIDENTE: Quedan aprobadas. Votamos el resto de la sección 12 en lo no afectado por las votaciones que acabamos de hacer.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 259; a favor, 130; en contra, 121; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado. Pasamos a la sección 13.

En primer lugar, votamos las enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió números 2348, 2349 y 2351.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 7; en contra, 254.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas. Votamos el resto de las enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió. Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 7; en contra, 131; abstenciones, 122.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas. Votamos las enmiendas números 403 a 412, del Grupo Parlamentario Popular. Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 123; en contra, 138.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas. Propuesta de modificación con el número de Registro 30596, que ha sido firmada por todos los grupos. ¿Puede aprobarse por asentimiento? *(Denegaciones.)*

La sometemos a votación.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 138; en contra, 122; abstenciones, 1.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobada. Votación del resto de la sección 13 en lo no afectado por las votaciones anteriores.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 130; en contra, 123; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.

Pasamos a la sección 14. En primer lugar, la enmienda número 2354, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261, a favor, 130; en contra, 131.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada.

Votamos a continuación las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular números 414 a 428.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 123; en contra, 138.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Votamos el resto de la sección 14 en lo no afectado por las votaciones anteriores.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 259; a favor, 129; en contra, 123; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.

Señorías, ha habido un error por mi parte. Tendríamos que haber seguido votando las enmiendas de Convergència i Unió. Pasamos, por tanto, a votar ahora el resto de enmiendas de dicho grupo parlamentario.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 7; en contra, 254.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Señorías, votamos a continuación la sección 15. Enmiendas de Convergència i Unió números 2359 y 2361.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 7; en contra, 130; abstenciones, 123.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Votamos la enmienda número 2363 de Convergència i Unió.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 129; en contra, 132.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada.

Votamos el resto de las enmiendas de Convergència i Unió.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 7; en contra, 253.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Votamos las enmiendas números 430 a 435 del Grupo Parlamentario Popular.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 123; en contra, 138.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Votación del resto de la sección 15 en lo no afectado por la votación que acabamos de efectuar.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 130; en contra, 123; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.

Sección 16.

Votamos las enmiendas de Convergència i Unió números 2367 y 2369.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 7; en contra, 131; abstenciones, 123.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Votamos la enmienda número 2368 de Convergència i Unió.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 129; en contra, 132.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada.

Resto de enmiendas de Convergència i Unió.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 7; en contra, 254.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazado.

Votamos las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular 437 a 469.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 123; en contra, 138.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Votamos el resto de la sección 16 en lo no afectado por las votaciones que acabamos de realizar.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 132; en contra, 129.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.
Entramos en la sección 17.
Comenzamos votando la enmienda número 42 del Grupo Parlamentario Mixto.
Se inicia la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 261.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobada.
A continuación votamos la enmienda número 2401 de Convergència i Unió.
Se inicia la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 138; en contra, 123.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobada.
Votamos las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular 471 a 637, 639 a 727, 729 a 814 y 816 a 1039.
Se inicia la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 130; en contra, 131.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.
Señorías, procedemos a votar las propuestas de modificación con números de registro 30478 y 30479.
¿Podemos aprobarlas por asentimiento de todos los grupos? (Pausa.)
Quedan aprobadas.

Votamos a continuación la propuesta de modificación con el número de registro 30575, sobre la base de la enmienda 2413 de Convergència i Unió.
Se inicia la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 260; en contra, 1.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobada.
Votamos la propuesta de modificación con el número de registro 30576 sobre la base de la enmienda 2515 de Convergència i Unió.
Se inicia la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 261.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobada.
Votamos las partes de la sección 17 modificadas en comisión.
Se inicia la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 138; en contra, 123.

El señor PRESIDENTE: Quedan aprobadas.
Votamos a continuación, en un solo acto, la sección 17 en lo no afectado por las votaciones anteriores.
Se inicia la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 129; en contra, 123; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobada.
Votamos a continuación la sección 18. Enmiendas de Convergència i Unió 1954 y 1955.
Se inicia la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 130; en contra, 130.

El señor PRESIDENTE: Volvemos a votar. (Rumores.)
Silencio, por favor.
Se inicia la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 128 en contra, 132.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.
Votamos, señorías, el resto de las enmiendas de Convergència i Unió.
Se inicia la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 7; en contra, 253.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.
Votamos, señorías, las enmiendas del Grupo Popular, 1041 a 1058.
Se inicia la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 123; en contra, 138.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.
Votamos, señorías, el resto de la sección 18 en lo no afectado por las votaciones que acabamos de hacer.
Se inicia la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 130; en contra, 123; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.
Votamos a continuación las secciones 19 y 60. Empezamos por las enmiendas de Convergència i Unió 1960, 1961, 1963, 1964 y 1967.
Se inicia la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 131; en contra, 130.

El señor PRESIDENTE: Quedan aprobadas. (Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.)
Votamos la enmienda 1969 del Grupo de Convergència i Unió.
Se inicia la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260, a favor, 8; en contra, 252.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada.
Votamos el resto de las enmiendas de Convergència i Unió.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 7; en contra, 131; abstenciones, 123.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.
Votamos las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular números 1060 a 1086 y 1521 a 1525.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 123; en contra, 138.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.
Votamos el resto de las secciones 19 y 60 en lo no afectado en las votaciones que acabamos de efectuar.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 130; en contra, 123; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.
Pasamos a la sección 20.
En primer lugar, votamos las enmiendas 1975, 1977, 1980 a 1985, 1987 y 1991 de Convergència i Unió.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 131; en contra, 130.

El señor PRESIDENTE: Quedan aprobadas. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.)*

Votamos el resto de las enmiendas de Convergència i Unió.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 7; en contra, 131; abstenciones, 123.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.
Votamos las enmiendas 3459 a 3528 del Grupo Parlamentario Popular.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 123; en contra, 138.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.
Votamos las partes de la sección 20 modificadas en comisión.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 138; en contra, 123.

El señor PRESIDENTE: Quedan aprobadas.
Votamos el resto de la sección 20 en lo no afectado por la votación que acabamos de realizar.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 137; en contra, 123; abstenciones, 1.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.
Votamos, a continuación, la sección 21.
Enmiendas del Grupo Parlamentario Popular, números 1088 a 1102.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 123; en contra, 138.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.
Votamos las partes de la sección 21 modificadas en comisión.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 138; en contra, 123.

El señor PRESIDENTE: Quedan aprobadas.
Votamos, a continuación, el resto de la sección 21 en lo no afectado por las votaciones que acabamos de realizar.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 130; en contra, 122; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.
Votamos la sección 22.
Enmiendas de Convergència i Unió. En primer lugar, la número 2034.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 130; en contra, 131.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada.
Votamos el resto de las enmiendas de Convergència i Unió.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 9; en contra, 129; abstenciones, 123.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.
Votamos las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular números 1104 a 1108.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 123; en contra, 130; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Votación de la sección 22 en lo no afectado por las votaciones que acabamos de realizar.

Se inicia la votación. (*Pausa.*)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 261; a favor, 130; en contra, 123; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobada.

Señorías, antes de suspender la sesión les diré que, si acabásemos el debate del proyecto de presupuestos antes de las ocho de la tarde, la votación no sería antes de esa hora, pero el Pleno no pararía y entraríamos en el debate del proyecto de ley de la competencia desleal y siuviésemos todavía tiempo, en la proposición de ley.

Se suspende la sesión.

Eran las catorce horas y treinta minutos.

Se reanuda la sesión a las quince horas y cincuenta y cinco minutos.

El señor PRESIDENTE: Señorías, se reanuda la sesión.

Sección 24. Cultura.

Para la defensa de las enmiendas del Grupo Parlamentario de Convergència i Unió, tiene la palabra el senador Vilajoana.

El señor VILAJOANA I ROVIRA: Muchas gracias, señor presidente.

Intervengo únicamente para informar de la retirada de todas nuestras enmiendas a la sección 24 del Ministerio de Cultura. Mi grupo parlamentario había presentado más de 100 enmiendas a esta sección, pues este ministerio tiene una gran necesidad de resolver ciertos temas referidos, por ejemplo, a Patrimonio, y cuenta con un presupuesto muy escaso. Pero, como digo, las retiramos porque sabemos que los recursos ya se han conseguido, e incluso se han admitido enmiendas, concretamente de nuestro grupo en el Congreso, por un valor de más de 8 millones de euros, lo que provoca que en estos momentos no tenga ningún sentido defender unas enmiendas que no podrán ser soportadas ni por el propio presupuesto ni por los grupos de esta Cámara.

Por ello, retiramos todas nuestras enmiendas reiterando el discurso de que el Ministerio de Cultura ha de contar con más medios, porque el conjunto de enmiendas que se han presentado, tanto por parte de mi grupo como por el resto de los grupos parlamentarios, demuestra que las necesidades que hay en este sector son enormes.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el senador Van-Halen.

El señor VAN-HALEN ACEDO: Gracias, señor presidente.

El hecho de que seamos pocos no significa que el departamento de Cultura no tenga la responsabilidad de que aparezca su debate en el Diario de Sesiones, y como son precisamente las enmiendas de Cultura voy a empezar por una cita. Atribuyen a Sagasta que en una conversación con Cánovas en el período del turno político en España, hablando de presupuestos, Sagasta le dijo a Cánovas: Don Antonio, estoy convencido de que podríamos enmendar el presupuesto, pero no tengo la más mínima duda de que a usted no le podemos enmendar.

Pues eso es un poco lo que pasa aquí. Podemos enmendar el presupuesto, de hecho vamos a presentar enmiendas, pero el que no tiene enmienda posible es el Gobierno y el presidente, y les voy a dar, señorías, algunos ejemplos. Ayer lo recordaba al defender la sección 22: el señor presidente del Gobierno —y aquí algún compañero esta mañana también lo ha dicho— se siente agraviado porque se identifica con España, y a mí eso me inquieta bastante; en cuanto no se le da la razón, estás atacando a España. Yo, como ya tengo cierta edad, sé que eso ocurría cuando yo era jovencito en la dictadura, es decir, atacaban en el extranjero a la dictadura y el régimen movilizaba todos sus apoyos para decir que estaban atacando a España. No, no confundan. Está bien que el presidente, después de la extraña reunión de presidentes celebrada en esta Casa el lunes pasado, diga que atacarle a él es ser desleal a España y que el que no está de acuerdo con él es antipatriota, pero eso lo podemos trasladar perfectamente a esta sección y a la cultura, porque realmente están pasando cosas muy raras.

Estos presupuestos no se los creía nadie. Ahora acaba de intervenir un senador de Convergència i Unió y ha dicho que no le gustaba el presupuesto, que retiraba las enmiendas porque no las podía soportar el presupuesto de ninguna manera. Llevo bastantes años siendo senador y esto no lo había oído en mi vida, porque en las enmiendas se cree o no se cree.

¿Pero qué quiere que le diga? Ese presupuesto que no gustaba a nadie ha ido gustando a golpe de chequera, señorías; ha ido gustando y ha habido sospechosos vetos que se han retirado muy cerca del debate. ¿Por qué? Porque cuanto más se acerca el debate más vale ese apoyo.

Señoría, esos presupuestos no le gustaban ni a la ministra. La ministra estaba en Sao Paolo, le dijeron las cifras de los presupuestos y dijo que no estaban sellados; es decir, era una manera muy fina de decir que no le gustaban los presupuestos. Llegó a Madrid, no tuvo suficiente fuerza política en el Consejo de Ministros y no consiguió cambiar el presupuesto, solo dio unas puntaditas que dejaban el traje como estaba.

Estos presupuestos son a la baja y manifiestamente mejorables. No es el presupuesto que se merece España en un tiempo de crisis, no es el presupuesto de la cultura española, no es el presupuesto que los agentes de la cultura, plurales y valiosos, merecerían; es un presupuesto de mirada corta, elaborado como si se hubiera tirado de un

lado a otro, en la imagen de Goya, de una sogá y se hubiesen encajado las piezas del puzzle a martillazos. Hablo de la cultura de España y ese es el primer problema que tienen estos presupuestos, que no tienen un entendimiento de cultura unitaria pero plural.

La ministra, en una frivolidad amable con los nacionalistas, se definió en la Comisión de Cultura de esta Cámara como la ministra de las culturas y yo le tuve que decir: oiga, usted es la ministra de lo que ha publicado el *Boletín Oficial del Estado* y usted ha prometido o jurado como ministra de Cultura, no de las culturas, porque hay que entender que la cultura de España es una cultura afortunadamente plural, enriquecida por varias lenguas, pero no hay 17 culturas, ni siquiera 2, 3 o 4, troceadas, sino que hay una cultura española. Difícilmente podemos sentirnos europeos cuando no creemos que haya una cultura occidental. Si vamos a una cultura aldeana, pedestre, de particularismos excluyentes, no vamos a nada. Este presupuesto no es un presupuesto para una cultura de Estado ni para una cultura del Reino de España, es un presupuesto alicorto.

Esta mañana, la senadora Irazo —siento que no esté presente— decía que gracias al socialismo habíamos entrado en Europa. Si hubiera sido por el socialismo no hubiéramos entrado en la Europa del euro. Eso de momento, y me temo mucho que como sigamos así, gracias al socialismo nos pueden tirar de las orejas en Europa y hacernos salir de la Europa del euro. Porque les recuerdo que somos los niños pobres de Europa, los niños problemáticos, dijeron ayer en Europa. Entramos en Europa después de un largo proceso que firmó el señor don Felipe González y como ustedes son muy partidarios de inaugurar obras que han hecho otros o han puesto las primeras piedras otros, pues ponen las últimas —el señor Guerra puso su nombre en las campanas de un monasterio—. Pero da igual.

Lo que supone este presupuesto es que vamos a Europa sin creer en lo que es la cultura occidental, una cultura global enriquecida con un idioma que hablan 450 millones de seres en el mundo, y dentro de unos días llegaremos alicortos a la Presidencia de la Unión Europea. Me imagino que cuando nuestra compañera Leire Pajín hablaba de fenómeno o acontecimiento planetario, no se refería a un acontecimiento de aldeas, sino a un acontecimiento en serio.

A juicio de mi grupo, estos presupuestos no responden a lo que deberían ser las demandas de la cultura. Han decrecido un 12% y esto se achaca a la austeridad, pero cuando hay que ser austeros, y en este momento hay que serlo, hay que saber de dónde se quita y de dónde se pone. Las vacas flacas indican que hay que ser austeros, pero eso también significa que hay que ser inteligentes y considerar las prioridades. Por ejemplo, suben significativamente los gastos corrientes y los gastos de personal, engorda el ministerio y enflaquece la cultura; tenemos departamento gestor, pero no tenemos cultura, señorías. O sea, no se aprovecha la crisis que padecemos para reformular institucionalmente el diseño del Ministerio de Cultura.

El ministerio debe hacer realidad la exigencia del artículo 9.2 de la Constitución para facilitar la participación de

todos los ciudadanos en la vida política, económica, cultural y social y cumplir las exigencias del artículo 149 que considera, como bien se sabe, las competencias del Estado en materia cultural como su deber y atribución.

La cultura española tiene asociada a su imagen importantes potencialidades económicas y sociales. Eso hay que sacarlo adelante con unos presupuestos realistas, pero también imaginativos.

Además de insuficientes, estos presupuestos son desequilibrados —ya lo recordé en el debate de ayer—: patrimonio histórico, museos, teatros, archivos, infraestructuras culturales bajan, mientras que las ayudas a la cinematografía suben, y suben mucho. Algunos de los buques insignia de la cultura española sufren drásticos recortes y no menos decrecen instituciones culturales emblemáticas y partidas que tienen indudable trascendencia cultural, y eso me sorprende, porque decrecen partidas en Cataluña, el País Vasco, la Comunidad Valenciana y Galicia, con lo cual no entiendo algunos apoyos parlamentarios a estos presupuestos, a no ser que no se deban a estos presupuestos y que haya unos planteamientos detrás de biombo que supongan apoyos en otras cosas.

Y cuando hablo de desequilibrios, para qué hablar más de lo que ya dijimos ayer sobre la generosidad del ministerio con el sector cinematográfico, pues recibe más que el Reina Sofía, la Biblioteca Nacional y el Prado juntos. Claro que a quien da cariño hay que cuidarle. Es lo mismo que hace el señor Zapatero con los sindicatos, a los que por ahí se les llama jocosamente «los bien pagaos»: Ya saben, «porque tus besos compré y a mí te supiste dar por un puñado de parné». Aunque por mucho que el ministerio quiera a los amigos, más se quiere a sí mismo, y a ello habría que atribuir que por primera vez aparezca en los presupuestos la Academia de Cine. En su día, la señora González-Sinde, como presidenta de la Academia, le pidió a su antecesor el ministro que la Academia se incluyera en el presupuesto, y las circunstancias de la vida la han llevado a tener que decidir ella sobre aquella petición, y claro, ha decidido que sí. Y ahí tenemos la Academia de Cine en los presupuestos.

En fin, señorías, la cultura es, a nuestro juicio, la gran perjudicada de estos presupuestos para 2010, y su titular no ha sabido o no ha podido ejercer más protagonismo para sacar mejores cifras. Y que no me diga el amigo Zubero —se lo advertí ayer y lo hizo otra vez—, como le anuncié, que a partir del último presupuesto de Cultura del Gobierno del Partido Popular —y quiero que conste en el *Diario de Sesiones*—, el de 2004, y trasladado a euros constantes, el presupuesto para 2010 sería menor que el que nos presenta el Gobierno del PSOE. Es una trampa en un solitario. Para que la comparación que ustedes hacen —y no es la primera vez que la oigo— fuese rigurosa, habría que valorar el aumento anual del presupuesto de Cultura de los Gobiernos del Partido Popular entre los años 1996 y 2004, y cargar este índice de incrementos anuales desde 2004 —último presupuesto del Partido Popular— hasta 2010. Eso sí sería riguroso, pero anclar la cifra presupuestaria en 2004 y trasladar esos euros cons-

tantes a 2010 es sencillamente una broma de dudoso gusto y de nulo valor y, desde luego, de poco rigor.

El Grupo Parlamentario Popular presenta 73 enmiendas a la sección 24 destinadas a tratar de evitar las ausencias y desequilibrios y, en definitiva, salvar al menos en parte el despropósito global que en buena medida suponen estos presupuestos.

Podríamos dividir las enmiendas del Grupo Popular en tres bloques. El primero de ellos lo conforman las enmiendas que se destinan a compensar a las grandes instituciones culturales de los tajos sufridos en sus asignaciones. El segundo se encamina a recuperar inversiones perdidas, ya que estaban previstas en 2009 para 2010, y su incumplimiento ha representado una merma total en la inversión de 154 millones de euros, que estas enmiendas tratan de reincorporar para la protección de los archivos, los museos, las infraestructuras y las bibliotecas. El tercero lo forman enmiendas para proyectos concretos en diversas autonomías, algunos de ellos prometidos por el propio señor Zapatero, que en su visita a esos lugares —que fueron publicitadas en su día— se comprometió a ello y que, como en el soneto de Cervantes, fuese el presidente y no hubo nada.

No es que a estas alturas alguien crea en las promesas del presidente del Gobierno que gozamos, pero, al menos por nuestra parte, que no quede recordarle algunas sobre cultura para que, por vía de enmiendas, pueda cumplir su palabra, aunque sea tarde. No creo que voten estas enmiendas.

Entre nuestras enmiendas destacan las referidas a la Biblioteca Nacional, al Reina Sofía, al INAEM, a las infraestructuras y equipamientos, al Centro Federico García Lorca, a la Fundación San Millán de la Cogolla —y en San Millán se registró por primera vez el castellano y el euskera—, a la conservación y restauración de colecciones y bienes culturales, a inversiones en el Plan de Catedrales, en arqueología, en patrimonio subacuático, en promoción del libro, en archivos, en bibliotecas, en la defensa de la propiedad intelectual, en el IVAM, en la Fundación Palau de les Arts, en el Centro Nacional de Artes Visuales, en el Conservatorio Nacional de Música, en la Fundación Orquesta de Cámara Reina Sofía, en el Teatro de la Zarzuela, en la sede de la Compañía Nacional de Teatro Clásico, en el fomento de la cultura de España en el exterior, y numerosas acciones en diversas comunidades autónomas en museos y archivos, convenios, ermitas, fortificaciones, murallas, arte rupestre, así como el apoyo a las celebraciones singulares, como el Año Santo Compostelano, el Año Miguel Hernández o el Milenio del Reino de Granada, o entidades que se han visto privadas de ayuda —que recibían antes— como, por ejemplo, la histórica sociedad El Sitio de Bilbao. Son 73 enmiendas.

La Ciudad de la Cultura de Santiago de Compostela y el Auditorio y Palacio de Congresos de Lorca son los compromisos del Gobierno y del presidente Zapatero personalmente que hoy, sin ninguna acritud, le recordamos. Son las enmiendas 1301 y 1310.

Al menos en el caso de estas enmiendas deberíamos contar con el apoyo del Grupo Socialista. No se me

pasa por la cabeza que nuestros compañeros socialistas desmientan a su presidente —que es el de todos, como presidente del Gobierno—, no sea que se moleste y, como decía Guerra —el político, no el torero— alguien no salga en la foto.

Estas enmiendas apuestan por la cultura como una política de Estado, no de más amigos o menos amigos; nuestro desacuerdo no es solo una cuestión de cifras sino de filosofía, de fondo. Estas enmiendas tratan de reparar, en lo posible, el daño que estos presupuestos podrían ocasionar, si no se enmiendan, a la mayoría de los sectores culturales, con excepción del cine, naturalmente. Señor presidente, señorías, creo que es saludable que el Ministerio de Cultura responda a su ámbito y a su nombre y no se quede en el aliento menor de ser el ministerio del cine.

No tenemos demasiada fe en que voten a favor de ninguna de nuestras enmiendas. Hemos presentado 1700, pero no han apoyado ni una sola de ellas hasta ahora; ni una sola. No quiero pensar que las 1700 enmiendas sean muy malas; con alguna habremos acertado, pero ¿quiere que le diga por qué? Porque ustedes son los del talante y cuando el talante se proclama es como el caso de esas chicas o esos chicos jóvenes que se proclaman muy listos y, como dice el refranero, que es la sabiduría popular, dime de qué presumes y te diré de qué careces.

Esperamos que voten a favor de alguna de nuestras enmiendas, aunque tengamos que colgarla de alguna otra, o incluso de la revista esa que parece que no ha prosperado... (*Risas.*) Nosotros seríamos capaces de todo con tal de salir de aquí con su apoyo a una sola de nuestras 1700 enmiendas. Este es el talante del presidente Zapatero, el talante del Grupo Socialista y el talante de quienes se pasan el día acusando de deslealtad a los demás, pero muestran una deslealtad muy profunda y es que últimamente incluso mienten cuando dicen la verdad.

Muchas gracias. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.*)

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Turno en contra.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el senador Alcaraz.

El señor ALCARAZ ABELLÁN: Gracias, señor presidente.

Señor Van-Halen, creo que usted se ha equivocado completamente de debate porque el debate del veto ya se ha celebrado, sus argumentos fueron expuestos y la mayoría de la Cámara acordó su rechazo. Por tanto, pase página, señor Van-Halen. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*)

Hoy estamos discutiendo las enmiendas, pero da la impresión no solo de que no tienen fe en que las aprobeamos sino que no tienen fe en sus propias enmiendas porque la argumentación ha sido no solo pobre sino escasa, nula.

Señor Van-Halen, señorías, los presupuestos de Cultura para el año 2010 ponen todo el acento y hacen hincapié en las industrias culturales, en la innovación, la creación y

promoción cultural. Sin embargo, las enmiendas que propone el Grupo Popular van justamente en sentido contrario; por cierto, refuerzan las subvenciones y ayudas, algunas de ellas calificables como de campanario, y por eso no se entiende su proyección europea, la proyección europea que ustedes quieren dar a través de las enmiendas, dado que la mayoría de ellas, señor Van-Halen, son de campanario y no mejoran los aspectos clave de la cultura en tiempo de crisis, que son: la innovación, las industrias culturales que generan empleo, el apoyo a la creación cultural, la promoción y el acceso de todos los sectores a la cultura.

Señorías, ustedes no ofrecen ni global ni parcialmente una alternativa cultural, por mucho que usted diga lo contrario. Por otra parte, en la mayoría de las enmiendas se instalan en una mera propuesta de incremento de gastos en algunas partidas y en algunas áreas. Señoría, es aquello de más madera, pero sin proponer ni objetivos ni actuaciones que apoyen los incrementos propuestos, es decir, se trata de incrementar sin sentido. La paradoja, señorías, puede ser que al carecer de ese enfoque global, sus enmiendas destinen fondos a áreas que no lo necesitan porque no tienen proyectos u objetivos. Esa es la paradoja de la mayor parte de sus enmiendas. Al final, el resultado, en caso de aprobarse estas enmiendas, que no se aprobarán, podría ser un presupuesto pintado, pero falseado. En definitiva, el Grupo Popular intenta llenar un vaso con agua que en muchos casos no se puede beber.

En este objetivo de incrementar las partidas en algunas áreas, solo en algunas, toma como referencia el presupuesto de 2009. Este no parece un criterio ni político ni técnico y, desde luego, ignora las proclamas de austeridad que el Grupo Popular lanza, pero que luego no mantiene. Además, señorías, de forma claramente contradictoria se proponen un conjunto de ayudas y subvenciones a diversas fundaciones o asociaciones que tienen clara y suficiente cobertura presupuestaria en este proyecto. Seguramente este incremento de poco les puede servir si no tienen proyecto y capacidad de gasto.

Señorías, a la hora de evaluar las enmiendas importa tanto el destino de los fondos como las bajas de crédito que se proponen. Pues bien, ahí se retrata el Grupo Popular, pues detraen al sector del cine español —al parecer, verdadera obsesión del Partido Popular, no sé que les han hecho a ustedes los cineastas, el cine español, la industria cinematográfica— nada menos que 25 millones de euros. En segundo lugar, proponen detraer 57 millones de euros de la sección 31, diversos ministerios, cuando usted sabe por responsabilidad política, por la responsabilidad de quien ha estado en el Gobierno, que esa sección es un instrumento presupuestario que permite dar respuesta a imprevistos y necesidades que surjan a lo largo del ejercicio. Por tanto, detraer de esa sección puede suponer detraer fondos destinados a imprevistos o emergencias, lo que me parece una irresponsabilidad. La lógica de nutrir cualquier enmienda a través de esa sección nos llevaría a vaciarla porque todas las secciones intentarían arrastrar fondos de ella.

Además, sus enmiendas son —tengo que decirlo— partidistas y sectarias, ya que el gasto territorial se centra casi exclusivamente en las comunidades que ustedes gobiernan. Le puedo dar los datos, el grueso de la reasignación presupuestaria que proponen va destinado a actuaciones en dichas comunidades, las que ustedes gobiernan, con la excepción de Navarra. En concreto, 88 millones de euros destinados a sus comunidades autónomas.

Respecto a las enmiendas concretas, algunas están destinadas a actuaciones en materia de inversiones, en yacimientos arqueológicos, olvidando de forma flagrante que el ministerio no invierte directamente en yacimientos que, como saben sus señorías, son competencia de las comunidades autónomas. En cuanto al Centro Nacional de Teatro Clásico, cuenta con una partida en estos presupuestos de 4 000 000 de euros, que resulta suficiente para atender las inversiones previstas. Igual sucede con el Instituto de Artes Visuales, que tiene un programa de actuaciones y un plan de trabajo definido para el que está suficientemente dotado. Otro tanto puede decirse de las instituciones culturales de cabecera. En cuanto a la protección del patrimonio subacuático, en los presupuestos está consignada una dotación suficiente, por valor de 2,7 millones de euros, para las actuaciones previstas. Y en cuanto a la enmienda referida al Instituto Cervantes, está mal justificada en la medida en que habla de industrias culturales y, sin embargo, se destina a gastos de reposición del instituto.

En términos generales vamos a rechazarlas porque hay un conjunto de enmiendas mal planteadas técnicamente —y no son 1, ni 2, sino que son 15 o 20 enmiendas en concepto o servicio equivocad—; porque no concretan los incrementos previstos para programas, servicios u organismos; porque en algunos casos las subvenciones y ayudas que se pretenden no se dirigen ni a una persona física ni a una persona jurídica, por lo que difícilmente pueden instrumentarse; porque las modificaciones propuestas perjudican claramente a otros proyectos o a otras áreas del departamento de Cultura; en definitiva, señorías, porque el presupuesto de Cultura es eficaz, ordenado y coherente y es la respuesta adecuada a estos tiempos de crisis.

Muchas gracias, señor presidente. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*)

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señoría.

Pasamos al turno de portavoces.

Tiene la palabra el señor Van-Halen.

El señor VAN-HALEN ACEDO: Muchas gracias, señor presidente.

Senador, a usted le ha pasado mal los papeles el señor Zubero, y ha sido muy perverso porque a lo mejor lo ha hecho adrede. (*Risas.*)

En primer lugar, mis argumentos habrán sido pobres, para usted. Mis argumentos habrán sido nulos, para usted. No esperaba otra cosa. ¿Cómo voy a pensar que usted quiera salvar la revista de la enmienda célebre de nuestro compañero? Pues claro que no.

Había enmiendas para Euskadi, enmiendas para Cataluña, enmiendas para Galicia. Usted lee lo que le conviene y luego es usted tan frívolo que dice que son 15 o 20 enmiendas. ¡Cómo que 15 o 20 enmiendas! ¿Usted sabe los millones que recogen 15 o 20 enmiendas? Salga y dígalos. Y, sobre todo, dígame una cosa: ¿van a votar que sí a los compromisos del señor Zapatero en sus visitas a lugares de España? ¿O no van a votar que sí? (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.*)

Que usted me acuse a mí y al Partido Popular de ser partidista, en fin, no quiero poner ningún ejemplo porque no trato de ofenderle, y usted sabe muy bien que no es mi estilo.

En el presupuesto de Cultura no estamos metiéndonos con las enmiendas de campanario. Usted ofende a los pueblos de España. Yo lo que he dicho es la filosofía de la cultura europea y occidental, y usted como va muy poco por la Comisión de Cultura, porque le he visto poco, no se ha enterado de que eso es una cosa y las enmiendas de campanario son otra. Es decir, usted las llama enmiendas de campanario, por cierto, en contra del laicismo que según ustedes tenemos que seguir. Así pues, no hable de campanario, por favor, diga, por ejemplo, enmiendas de casino, que es lo mismo y lo entendemos todos, pero no diga enmiendas de campanario. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.*) Yo creo que hablo para gente que entiende, y estamos en esta Cámara y los ciudadanos nos han votado para entendernos unos a otros y no para descalificarnos, y usted ha dicho que los argumentos eran nulos. Los argumentos no son nulos. Usted no los ha entendido porque unas veces entienden unas cosas y otras veces otras. Yo hablo de cultura europea global y plural al tiempo, enriquecida por la pluralidad, y eso no tiene nada que ver con que haya enmiendas, porque los pueblos de España se merecen ser atendidos por el Ministerio de Cultura. Y que usted me acuse a mí de enmiendas de campanario de momento es de una enorme frivolidad, y como sé que usted no es un señor frívolo, me sorprende mucho que lo diga.

Sigo pensando que usted no me ha aclarado si los dos compromisos puntuales del señor presidente del Gobierno se van a votar a favor o no para que vayan juntos con las otras 1700 enmiendas del Grupo Popular que no piensan votar, con su talante.

Muchas gracias, señor presidente. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.*)

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Finalizado el debate de la sección 24, pasamos a debatir la sección 25, Presidencia.

Por el Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, tiene la palabra el señor Vilajoana para defender sus enmiendas.

El señor VILAJOANA I ROVIRA: Muchas gracias, señor presidente.

En esta sección 25, Ministerio de la Presidencia, Convergència i Unió ha presentado 7 enmiendas. Las doy

todas por defendidas, pero especialmente quería hacer énfasis en la enmienda número 2322, que hemos negociado con el Grupo Socialista, por lo que vamos a contar con su apoyo y espero que también con el de todos los grupos de la Cámara. Se trata de una ayuda de 65 100 euros para la Fundación del Aula de Altos Estudios Electos; es una fundación que funciona como un centro de formación de concejales, concejales y cargos municipales.

Quiero agradecer el esfuerzo que ha hecho el Grupo Parlamentario Socialista para evitar conflictos y por haber solicitado a la Mesa votarla por separado, y estoy casi seguro de que esta vez lo haremos bien.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Popular en el Senado, tiene la palabra el senador Peñarrubia.

El señor PEÑARRUBIA AGIUS: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, intervengo en esta hora tan española, no por taurina, porque falta media hora, sino por otras razones, y con una enorme expectación en los escaños. Menos mal que en la tribuna nos acompaña un nutrido grupo de estudiantes de bachiller, entre ellos, un sobrino mío: ¡Ignacio, muchas gracias por el apoyo que me estás prestando esta tarde! (*Risas y aplausos.*)

El señor Van-Halen ha mencionado una de las enmiendas que ustedes han calificado como de campanario, que hace referencia a mi pueblo, al municipio de Lorca, y que fue un compromiso adquirido personalmente por el señor Rodríguez Zapatero en su visita a aquella ciudad sobre un palacio de congresos y un auditorio municipal. Esta enmienda, que se plantea año tras año, es sistemáticamente incumplida por el Gobierno socialista, por quienes apoyan al Gobierno socialista y, evidentemente, por el señor Rodríguez Zapatero, que ya sabemos que cuando se mueve por España y acude a las ciudades y municipios españoles promete el oro y el moro y después no cumple absolutamente nada.

Dicho esto, señorías, entro en la defensa de las enmiendas de la sección 25, Ministerio de la Presidencia — y portavoz del Gobierno, para que me entiendan —, el ministerio de la señora Fernández de la Vega, doña María Teresa, la viajera itinerante, la que viaja en primavera, verano, otoño e invierno y se va de España cuando hay crisis, siendo ella la responsable de organizar y coordinar esas situaciones de crisis.

En la defensa del veto a la sección 25 dije ayer que lo primero que llama la atención en esta sección es lo curioso y peculiar de su estructura, que es consecuencia de los impulsos caprichosos del señor presidente del Gobierno al crear, sin ninguna lógica, una vicepresidencia, la tercera, de Política Territorial para su amigo Chaves y eliminar a su vez el Ministerio de Administraciones Públicas, de tal manera que la vicepresidenta y portavoz del Gobierno, la señora Fernández de la Vega, sumó a las tradicionales competencias de asistencia política y técnica al presidente

del Gobierno y al Consejo de Ministros, las relaciones del Gobierno con las Cortes Generales y las de la Secretaría de Estado de Comunicación, y a ellas añadió las correspondientes a la coordinación del Gobierno, a la función pública, a la Administración periférica y al Consejo Superior de Deportes y la Agencia Antidopaje, esta última como consecuencia de un capricho especial del señor presidente del Gobierno, Rodríguez Zapatero, que cuando recibe a los campeones del mundo de baloncesto se compromete con ellos a ser ministro de un hipotético ministerio de deportes y, por tanto, Presidencia sume esas competencias. Por cierto, habría que recordar al señor Rodríguez Zapatero que ayer se celebró el sorteo del próximo mundial de baloncesto, porque igual el hombre todavía no se ha enterado.

Pero esto también ha servido para aumentar, y de qué manera, la nómina de los altos cargos. Como ya se ha dicho, además de ser campeones del paro son campeones a la hora de colocar amigos, y de esta manera, mientras se endurece la crisis y muchas familias, pequeños empresarios y trabajadores lo pasan mal, ustedes, insensibles a la realidad, van a lo suyo, aunque lo suyo sea contrario al sentido común, a la lógica y al interés general.

Pero vamos a hablar de las enmiendas que necesitan las ciudades y los municipios de España, que ustedes califican de enmiendas de campanario. Son 22 las enmiendas que hemos presentado a la sección 25, Ministerio de la Presidencia; 16 de ellas referidas al ámbito del Consejo Superior de Deportes, que —ya sabemos que lo ha asumido el señor Rodríguez Zapatero—. En ellas pedimos un polideportivo en Estella; la construcción y mejora de centros de tecnificación en la Comunidad de Madrid; subvenciones a las federaciones deportivas españolas (*El señor Peñarrubia Agius recalca la palabra «españolas».*); fomentar y apoyar las actividades deportivas en la Comunidad Autónoma de Madrid; eliminar las desventajas de los deportistas residentes en Baleares y Canarias, así como en las dos ciudades autónomas de Ceuta y Melilla; apoyar a la Agencia Estatal Antidopaje; fomentar el deporte escolar y universitario; un palacio de deportes en Albacete; la estación invernal de San Glorio, en León, la circunscripción del señor Rodríguez Zapatero; un polideportivo en Labastida; obras en piscinas municipales en Yécora; ampliación de las instalaciones deportivas de Buesa Arena, en Álava; campos de fútbol en Nájera, en La Rioja; la escuela de alto rendimiento de piragüismo en Alar del Rey, en Palencia; parques biosaludables en la provincia de Palencia; proyectos integrales para mayores en los municipios de Velilla del Río, Carrión y Santibáñez de la Peña, también en la provincia de Palencia; y centro de alto rendimiento de deportes de invierno en Jaca, en la provincia de Huesca. Entendemos que algunas partidas están infravaloradas y mal dotadas.

En cuanto a las 6 enmiendas restantes, relativas a la función pública, se presentan con el fin de incrementar las inversiones para la renovación de los equipos informáticos, cuestión esencial para el buen funcionamiento de la Administración; mejorar la formación continua del perso-

nal al servicio de las distintas administraciones públicas: estatal, autonómica y local; y eliminación de las barreras arquitectónicas de los edificios públicos.

Y las bajas, señorías, del Grupo Parlamentario Socialista en esta Cámara están debidamente justificadas y se refieren a la disminución del gasto superfluo de propaganda y del gasto corriente, que se eleva en estos presupuestos a más del 18%.

Muchas gracias, señor presidente. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.*)

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Turno en contra.

Tiene la palabra la senadora Sumelzo.

La señora SUMELZO JORDÁN: Gracias, señor presidente.

Comienzo mi intervención adelantando el rechazo del Grupo Parlamentario Socialista a todas las enmiendas presentadas a la sección 25 de los Presupuestos Generales del Estado para 2010, excluida la enmienda presentada por CiU, en la que hemos llegado a un acuerdo.

Este rechazo se fundamenta en que el presupuesto de la sección 25 responde a los criterios con que han sido elaborados los Presupuestos Generales del Estado, y se trata de un presupuesto austero, de contención del gasto, pero suficiente y adecuado para desempeñar con garantía y eficacia las funciones propias del ministerio y de los 9 organismos públicos adscritos a él.

La mayoría de las enmiendas de la sección 25 se dirigen al Consejo Superior de Deportes. Las enmiendas que nos ha presentado el señor Peñarrubia como una carta a los Reyes Magos van desde la número 1341 hasta la 1344 y desde la 1351 hasta la 1362, así como las enmiendas que presenta CiU, la número 2322 y desde la 2525 hasta la 2528, no puede admitirlas el Grupo Parlamentario Socialista. Nuestro rechazo se fundamenta en el mismo principio de contención del gasto, de austeridad necesaria.

El presupuesto del Consejo Superior de Deportes ha sufrido una reducción del 6,8% en relación con 2009. Se ha realizado un ajuste en la eficiencia a la hora del gasto, pero se trata de unos presupuestos de consolidación y ajustes de políticas ya iniciadas, por lo que se puede asegurar que son suficientes para alcanzar los objetivos planteados y que la austeridad no afectará a las políticas deportivas esenciales ni a aquellas que tengan relación con las políticas transversales.

Señor Peñarrubia, esté usted tranquilo, porque podemos decir claramente que el deporte español va a seguir avanzando por una senda de rigor y de austeridad. Además, en este punto considero necesario hacer una reflexión sobre un dato importante que ofrece el plan E, tan criticado por ustedes, un plan que ha supuesto 907,4 millones de euros de inversión en infraestructuras deportivas. Hay 3710 proyectos concretos para la creación, mejora o reforma de instalaciones deportivas. En consecuencia, podemos afirmar que ha servido y sirve para paliar cierto descenso real en la inversión de infraestructuras.

No podemos aceptar la enmienda 1345, del Grupo Parlamentario Popular, relativa a la renovación de equipos informáticos, porque es innecesaria. Debo recordarle que ha sido el Gobierno socialista el que, en los últimos años, ha realizado un gran esfuerzo inversor para la renovación de equipos informáticos, y que para el año 2010 está previsto seguir en esa línea. Vamos a invertir un total de 7 465 550 euros para equipos e infraestructuras informáticas porque el Gobierno socialista sí considera necesario mantener la inversión en el concepto 620 para el desarrollo de aplicaciones y servicios electrónicos derivados de la Ley 11/2007, de acceso electrónico de los ciudadanos a los Servicios Públicos, ley que le recuerdo que también se aprobó bajo mandato socialista.

Respecto a la enmienda 1349, del Grupo Parlamentario Popular, referida a la modernización tecnológica, quiero recordarle de nuevo a su grupo que fue este Gobierno, el Gobierno socialista, el que en la legislatura anterior planificó y puso en marcha una serie de medidas con el objetivo de abordar la modernización de la Administración considerada como un todo, actuando de forma coherente y coordinada. Basta con citar como ejemplos la Ley de Agencias estatales para la mejora de los servicios públicos, el Estatuto Básico del Empleado Público o la anteriormente citada Ley de acceso electrónico de los ciudadanos a los Servicios Públicos.

Señor Peñarrubia, tenga usted claro que el objetivo del Gobierno socialista siempre ha sido y continúa siendo conseguir una Administración pública que preste el mejor servicio a los ciudadanos, de calidad, con altos niveles de eficacia y de eficiencia y con un elevado grado de profesionalidad y productividad de los empleados públicos. Desde el año 2005, la Secretaría de Estado para la Función Pública, a través de la Dirección General para el Impulso de la Administración Electrónica, ha destinado en torno a 150 millones de euros a los distintos proyectos dirigidos a transformar la Administración en papel en una Administración electrónica del siglo XXI.

El Grupo Parlamentario Popular nos plantea las enmiendas 1346 a 1348, relativas a la formación continua de los empleados públicos, enmiendas que rechazamos dado que, en la reunión de la Comisión General para la Formación Continua, del día 14 de octubre de 2009, se estableció el acuerdo de reparto de los fondos destinados a la formación continua en las administraciones públicas para el año 2010. Esta distribución presupuestaria contó con la aprobación de los distintos integrantes de este órgano, que son los representantes de las diferentes administraciones públicas y de los empleados públicos al servicio de estas.

El Grupo Parlamentario Socialista también considera necesario poner de relieve el reciente acuerdo para la función pública suscrito entre el Gobierno y los sindicatos para el período 2010-2012. Este acuerdo, que se desarrollará a lo largo de los tres próximos años, contiene 50 medidas para la mejora de los servicios públicos, la modernización de la Administración y la profesionalización de los empleados públicos. Además, se potencian los

planes de formación no solo para perfeccionar y mejorar las funciones que desempeñan, sino también para que den un impulso a su promoción y carrera profesional. No me detendré más en este acuerdo que, sin duda, todos ustedes conocen, pero era importante resaltarlo porque ha tenido una gran relevancia en todo lo que afecta al empleo público.

Término ya. Rechazamos todas las enmiendas presentadas a la sección 25 del presupuesto, y lo hacemos en un ejercicio de responsabilidad. Cuando hay menos ingresos hay que reducir los gastos, y lo que diferencia a un Gobierno de otro es de dónde los reduce. La decisión de este Gobierno ha sido muy clara. Ha elaborado unos presupuestos basados en la austeridad, en el cambio de modelo productivo y la protección social, solidarios con los más débiles, porque para este Gobierno los ciudadanos son lo primero. Un Gobierno del Partido Popular no habría tomado estas decisiones. No lo hizo yendo bien la economía; mucho menos lo haría ahora.

Muchas gracias, señor presidente. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.
Pasamos al turno de portavoces.
Tiene la palabra el senador Peñarrubia.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.
Pasamos al turno de portavoces.
Tiene la palabra el senador Peñarrubia.

El señor PEÑARRUBIA AGIUS: Gracias, señor presidente.

Voy a ser muy breve.

Senadora Sumelzo, sabe que yo la respeto desde el punto de vista parlamentario, que hemos debatido mucho con motivo de los Presupuestos Generales del Estado, y lamento que tenga que venir aquí, porque sé que no es su intención, a darnos cuenta de lo que en el Ministerio de la Presidencia le han dicho que diga.

Yo decía ayer, y lo repito, senadora Sumelzo, que lo importante no son las cifras, que lo son, sino el uso que de ellas se hace, y el Ministerio de la Presidencia, por un capricho del señor presidente del Gobierno, se ha convertido en un gran cajón de sastre competencial que lo mismo sirve para un roto que para un descosido, y en ese sentido no está de acuerdo con lo que debe ser un modelo político, ágil, eficaz y al servicio del bien común.

Las enmiendas son lógicas, y cuando ustedes hablan de austeridad confunden a la opinión pública, porque cuando uno está —lo dije ayer y lo repito— atrapado hasta las cejas como está el Gobierno socialista, la contención del gasto no es austeridad; la austeridad es reducción del gasto, y ustedes han incrementado un 20% el gasto corriente, ustedes han aumentado las partidas de gasto superfluo, ustedes han aumentado las partidas de propaganda. De ahí la oposición del Grupo Popular a estos presupuestos.

Muchas gracias, señor presidente. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.)*

Sección 26
(Sanidad y
Política Social)

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.
Pasamos a la sección 26, Sanidad y Política Social.
Tiene la palabra el senador Vilajoana.

El señor VILAJOANA I ROVIRA: Gracias, señor presidente.

Doy por defendidas las enmiendas que presentamos a esta sección, Ministerio de Sanidad y Política Social.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Por el Grupo Popular, tiene la palabra la senadora Aragón.

La señora DE ARAGÓN AMUNARRIZ: Gracias, señor presidente.

Me corresponde defender las enmiendas a la sección 26, Ministerio de Sanidad y Política Social, que presenta el Grupo Parlamentario Popular. Es un número importante de enmiendas, 80 en concreto, y espero que corran mejor suerte que la cantidad de disposiciones adicionales relativas a sanidad en infraestructuras y a política social, que ayer fueron debatidas en esta Cámara y que, lamentablemente, han sido rechazadas en la votación de esta mañana. Las voy a defender con fe. Decían antes que el Grupo Popular no tiene fe en sus enmiendas. Claro que tenemos fe en nuestras enmiendas, porque creemos en nuestra responsabilidad política y en la materia que hoy nos ocupa, que es sanidad, consumo y política social, y todos los grupos políticos debemos hacer un esfuerzo importante, por lo menos nosotros lo hemos hecho.

Me voy a referir primero al consumo donde hemos presentado 7 enmiendas. Ayer, al presentar el veto a esta sección decía que el consumo es el patito feo del Gobierno del señor Rodríguez Zapatero, nadie lo quiere. Consumo formaba parte del Ministerio de Sanidad, que se llamaba Ministerio de Sanidad y Consumo, y fíjense la importancia que le da el Gobierno de Rodríguez Zapatero que le ha quitado hasta el nombre, ahora es Sanidad y Política Social, pero el consumo ha desaparecido, y es tan poco lo que le importa a este Gobierno que, en la comparecencia de la ministra para presentar los presupuestos en el Congreso, le dedicó siete renglones escasos en el *Diario de Sesiones*, lo que corresponde, aproximadamente, a unos cinco segundos.

Cuando se habla de consumo, que si no me equivoco sigue siendo responsabilidad del Ministerio de Sanidad y Política Social en la actualidad, y cuando presentamos cualquier tipo de debate o de comparecencia respecto a los consumidores españoles, nadie quiere saber nada, se van pasando la pelota unos a otros y, al final, nos encontramos con que los consumidores españoles no están bien defendidos por el Gobierno de Zapatero; son más vulnerables que nunca en estos momentos. Por eso ayer una de las disposiciones adicionales, muy importante, era para los afectados de Fórum y Afinsa, y hoy en día, cuando todos sabemos lo que está ocurriendo con muchas inmobiliarias, creemos que los consumidores son vulnerables y hay que hacer una verdadera defensa de ellos.

Voy a hablar muy brevemente por grupos de enmiendas. Las juntas arbitrales y las asociaciones de consumidores son cada vez más importantes en España y han aumentado su actividad en un 20%. Por tanto, en el Grupo Parlamentario Popular entendemos que se debe prestar más atención a estas juntas arbitrales y a las asociaciones de consumidores. En consecuencia, ahí va una parte importante de nuestras enmiendas.

La previsión del Gobierno es a todas luces insuficiente, como lo es también a la hora de coordinar las actuaciones, la información y la atención al ciudadano en materia de salud y consumo, a lo que también se refiere una enmienda del Grupo Parlamentario Popular. También creemos que debe tener más dotación el Centro de Investigación y Calidad, ya que, desde nuestro punto de vista, es totalmente insuficiente. Asimismo, entendemos que es muy importante que haya formación de técnicos posgraduados en consumo.

En Sanidad también voy a pasar a dividir las enmiendas por bloques. En primer lugar, voy a hablar de la cohesión y calidad del sistema, que es la columna vertebral de nuestro Sistema Nacional de Salud, del que todos nos sentimos tan orgullosos, pero todos sabemos que tiene muchos frentes abiertos. Ya lo he dicho más veces, pero no me cansaré de repetirlo para ver si conseguimos hacer entrar en razón y convencer al Grupo Parlamentario Socialista. Es muy bonito hablar de Gripe A, es muy bonito hacer discursos donde todos hemos llegado a un consenso y donde todos estamos trabajando codo con codo, pero lo que no es de recibo es que se olviden todos aquellos problemas que tenemos en la sanidad española y que están dejados de la mano de Dios por parte del Gobierno de Zapatero.

Para la calidad y cohesión del sistema es fundamental la cohesión. Cohesión y calidad en el sistema significa defender a los ciudadanos españoles para que haya igualdad, equidad y cohesión en el territorio español, vivan donde vivan los españoles, para que reciban la misma atención sanitaria y para que tengan las mismas opciones. Creo que no es mucho pedir.

Venimos demandando desde hace muchísimo tiempo —y eso figuraba también en una disposición adicional que ayer fue rechazada, así que a ver si conseguimos ahora aprobar alguna de estas enmiendas— modificaciones en el Fondo de Cohesión, que está en 99 millones de euros desde que llegaron ustedes, y no lo han aumentado nada. Está demostrado por las comunidades autónomas que se precisan, como mínimo, 500 millones de euros, pero cada vez que lo decimos, el Gobierno nos contesta que ese fondo es ampliable, pero no es verdad. La segunda coletilla que han sacado para defenderse, porque no están velando por la cohesión en España, es la financiación sanitaria, es la financiación autonómica. ¡Por Dios! Todos sabemos lo que ha pasado con la financiación autonómica y todos sabemos que no es suficiente para mantener la sanidad en España. Y no culpen al Partido Popular por la Ley de financiación autonómica, porque serán ustedes, o el Gobierno que ustedes sustentan, los responsables de llevar a cabo una buena negociación para una financiación que

realmente vele por el Sistema Nacional de Salud, que todos sabemos que tiene serios problemas.

Presentamos un montón de mociones sobre las listas de espera, esas listas de espera que ustedes estudian, sobre las que hacen talleres a los que van expertos pero que, al final, nunca vemos ese informe redactado ni soluciones para los españoles, a los que ustedes, el Gobierno socialista —nosotros también— prometieron que lo iban a arreglar en las anteriores elecciones —ya no hablamos de estas—. Pedimos mayores prestaciones sanitarias, que se amplíe el catálogo de prestaciones y que las asociaciones de pacientes tengan mayor protagonismo, algo que recomienda la OMS, no solamente el Grupo Popular.

Cuando se habla a los socialistas sobre planes nacionales y estrategias de salud se ponen muy nerviosos. Yo me decía: ¿Qué pasará con los planes nacionales de salud? Porque estoy convencida de que ustedes también creen en ellos. Pues es muy sencillo: los planes nacionales conllevan un compromiso financiero que el Gobierno del señor Rodríguez Zapatero no quiere comprometer, por lo que ustedes los eluden continuamente. Nosotros presentamos una batería muy importante de 14 enmiendas con planes que nos parecen fundamentales para la salud: un plan nacional de Alzheimer; un plan nacional de autismo, que además ha sido aprobado por unanimidad en esta Cámara, y espero que cumplan los compromisos, cosa que de momento no han hecho en los Presupuestos Generales del Estado; un plan para celíacos, que también fue aprobado en esta Cámara; para cuidados paliativos; para una atención especial para la mujer, porque a los socialistas se les llena la boca con esos discursos progresistas de género. Pues bien, vamos a apostar realmente por políticas de género en materia sanitaria.

En cuento a la consulta joven, este colectivo tiene unas condiciones especiales para acceder a los médicos por horarios, o porque muchas veces quieren preservar su intimidad, y entendemos que los jóvenes también deben tener una serie de especialistas en determinadas materias importantes como el alcohol, la droga, la información a todos los niveles y en educación sexual.

Presentamos también un importante número de enmiendas referidas a los profesionales sanitarios. La ministra hablaba continuamente de ellos, y decía que son el pilar de la sanidad española, pero eso se queda solo en un discurso, en un titular, que está muy bien y que es muy de agradecer por todos los profesionales sanitarios. Pero es que los ministros no están para elogiar sino para actuar con políticas concretas que defiendan a los profesionales sanitarios en España, que tienen muchos problemas. Y no es de recibo que el secretario general de Sanidad, en una comparecencia, o cuando se le pregunte, o cuando se le critique o cuando se sugieran unas determinadas medidas para políticas en materia de profesionales sanitarios nos regañe y nos diga que no tiene competencias. ¿Pero cómo no va a tener competencias el Ministerio de Sanidad en materia de profesión sanitaria? ¿Es que no tiene que desarrollar la LOPS, es que no tiene que velar por la homogeneización para que las carreras profesionales sean iguales,

homogéneas en las distintas comunidades españolas, para que las retribuciones de los profesionales sanitarios sean iguales en todas las comunidades autónomas? Esa es una función del ministerio y no debe hacer dejación de funciones por más tiempo; al menos nosotros intentaremos que así sea. Tenemos presentadas muchas más enmiendas relativas sobre todo a la formación de profesionales, y es que nos parece que la formación continuada de nuestros profesionales es importante puesto que redundará en la sanidad de todos los españoles.

Me referiré ahora a salud pública y exterior, una partida que también ha descendido notablemente, en un 4,6%, algo lamentable cuando el Gobierno socialista nos habla de la Ley de salud pública —no hay ninguna partida—, cuando nos habla de un observatorio de cambio climático, y es que también es muy progresista hablar de cambio climático. Pues miren ustedes, a mí me da lo mismo que quieran parecer progresistas o no, pero vamos a apostar por la salud pública, pero no se apuesta por la salud pública bajando todas las partidas de ese presupuesto.

Los socialistas repiten constantemente que estos presupuestos son solidarios, pero voy a recordarles que en materia de salud pública estamos hablando, por ejemplo, de drogadicción, donde ustedes han bajado las partidas considerablemente, más de un 40% para familias y asociaciones; estamos hablando de enfermos de VIH, donde también han bajado las partidas. ¿Son esos unos presupuestos solidarios, unos presupuestos que velan por los más desfavorecidos, según dicen ustedes, señores socialistas? Pues para lo bien que lo están haciendo ustedes, qué mal les está saliendo. Cada vez hay más desprotegidos en España y cada vez velan ustedes menos por ellos, señores socialistas. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.*)

En cuanto a políticas importantes en materia de salud en inmigración, nosotros queremos que haya unos planes especiales para el inmigrante ya que vienen en condiciones especiales, tienen enfermedades especiales y su estatus de vida es diferente al de los demás, y eso repercute en nuestra salud pública también. Luego hablaré de investigación y de enfermedades raras.

En lo que a enfermedades se refiere, el Gobierno socialista y esta Cámara tienen una deuda tremenda con todos los enfermos de enfermedades raras y con sus familias, porque se aprobó algo al respecto en esta Cámara por unanimidad en la anterior legislatura. Fue precioso sacar titulares y celebrar reuniones, pero el Gobierno socialista no ha cumplido con las promesas que se les hicieron, ni tampoco se han hecho campañas de sensibilización, como se prometió, ni se ha creado el organismo estatal de enfermedades raras.

La investigación también es estupenda, es la estrella del señor Rodríguez Zapatero, como yo decía ayer. Según él hay que hacer investigación, nos va a ayudar a salir de la crisis, vamos a apostar por los investigadores con un nuevo ministerio. Mire usted, ha sido un auténtico desastre y a todas luces denunciado. Ha descendido por primera vez la inversión para trasplantes. Cada vez hay más per-

sonas esperando para ser trasplantado. Ha descendido la investigación sanitaria, han descendido las terapias avanzadas. Y aquí sí que voy a referir una anécdota para ver si al menos los conmueve. Hace poco estuvimos en una visita preciosa y muy constructiva en el Instituto Carlos III. Recordarán ustedes que en el brindis final el director nos pidió a todos los grupos políticos que apostásemos por ellos en los Presupuestos Generales del Estado. Les pido que cumplan con lo que se dijo en ese brindis, ya que todos alzamos nuestra copa y prometimos que íbamos a apoyar a los investigadores españoles.

Por último, voy a referirme a la política social. La política social ha sido muy bienvenida al Ministerio de Sanidad, y nosotros estamos encantados ¡pero qué desilusión más grande nos hemos llevado! Estos presupuestos no son solidarios en absoluto en política social. Se lo voy a demostrar. Hemos presentado un montón de enmiendas y espero que, como decían mis compañeros del Grupo Popular, tengan ustedes a bien aceptar alguna de ellas para ayudar a aquellos más desfavorecidos por los que ustedes tanto velan, según dicen. Vamos a demostrarlo aprobando alguna enmienda.

Hay unas cuantas enmiendas relativas a la Comunidad Valenciana que van dirigidas a ayudas a familia e infancia; apoyo a las familias e instituciones. Yo entiendo que a alguien le pueda hacer mucha gracia, pero a mí, desde luego, la política social y la ayuda a las familias y a la infancia, no me produce risa, me produce, más bien, respeto y muchas ganas de que estas enmiendas salgan adelante.

Programas para menores. Presentamos enmiendas destinadas a dos situaciones en concreto. Una, para aquellos menores que están en dificultad social y de maltrato. Todos sabemos que según el informe del Defensor del Pueblo cada vez hay más menores en estas condiciones. Creemos que hay que apostar por ellos y por eso planteamos esta enmienda.

Para menores infractores. Todos sabemos que desgraciadamente cada vez hay más menores infractores en España. El Grupo Popular entiende que es responsabilidad de los políticos cambiar las leyes, hacer revisiones legislativas y que en el ámbito educativo, social, psicológico, sanitario y penal, se apoye a estos menores. A esto va dirigido otra de nuestras enmiendas.

Hablaré de otra enmienda solidaria, a ver si esta les gusta a sus señorías: Plan de acción para personas mayores. Este plan ha desaparecido en los presupuestos y pedimos en algunas enmiendas ayudas para este plan de acción y para dependencia en mayores.

El plan para el desarrollo gitano; un colectivo al que a todas luces hay que ayudar y cuyo presupuesto ha disminuido enormemente este año, como ayer denunciaba.

Plan estatal de voluntariado. Las ONG nunca serán suficientemente alabadas y felicitadas por parte de todos los grupos, por lo menos por parte del Grupo Popular, por la labor que están haciendo y más en estos momentos de crisis. No es de recibo que a los voluntarios se les rebaje el presupuesto. Se han rebajado las partidas en un 50%. Es totalmente insuficiente desde nuestro punto de vista.

También presentamos enmiendas dirigidas a la discapacidad, cuyo presupuesto se ha reducido en un 6%: para ampliación de su catálogo, para un centro de normalización lingüística, para un plan de acción para personas con discapacidad y porque desde que se aprobó esta ley hace dos años se ha reducido en un 85% su presupuesto.

Planteamos asimismo una serie de enmiendas concretas para Pamplona porque no se cumple la ley de compensación con la financiación extraordinaria, por un lado, y para la construcción de unos apartamentos tutelados, por otro.

Asimismo, defendemos el centro polifuncional Santo Ángel para la Ciudad Autónoma de Ceuta porque era un proyecto del Partido Popular cuando gobernaba el presidente Aznar y luego, nuestro actual presidente del Gobierno, Rodríguez Zapatero, lo prometió y hace pocos días la ministra en Ceuta también lo hizo. Sin embargo, no aparece ninguna partida.

Asimismo, solicitamos un albergue para transeúntes en Algeciras, algo que creemos que es importante porque todos sabemos el problema que hay en nuestras costas, concretamente en Algeciras.

Yo he defendido estas enmiendas en nombre del Grupo Popular pensando que eran importantes, que enriquecerían estos presupuestos y ya que no se aprobó ayer el veto a esta sección, entendíamos que era una forma de arreglar la sanidad y la política social en España.

El Gobierno, la ministra y los altos cargos del ministerio nos dicen que ellos se sienten satisfechos porque las leyes prioritarias en estas dos materias están perfectamente cubiertas. Es una pena, porque yo no me puedo creer que se sientan satisfechos. Desde luego, nosotros no lo estamos.

Señores socialistas, ustedes tienen dos formas de defensa: una es que no hay mejor defensa que un buen ataque, así que la culpa de todo la tiene el Partido Popular. Ayer a mí hasta se me quitó la legitimidad por parte de la portavoz del Grupo Socialista para defender nuestra enmienda a la totalidad. De todo tiene la culpa el Partido Popular. No.

Su otra forma de defensa todavía es peor, es el buenismo que caracteriza al Grupo Socialista: sean ustedes buenos; no utilicen la política social y la sanidad como arma política. No es un arma política, lo que pasa es que, efectivamente, hay que hacer políticas sanitarias y políticas en defensa de los más desfavorecidos. Así lo entendemos nosotros. Sería una irresponsabilidad tremenda que el Grupo Parlamentario Popular no hubiera defendido estas enmiendas porque flaco favor estaríamos haciendo a la sanidad española, a los más desfavorecidos y a aquellos que necesitan de nuestra política social.

A eso es a lo que ustedes nos tienen acostumbrados. Espero que no nos lo digan y que apoyen alguna de estas enmiendas que, por lo menos con fe y creo que con argumentos, he defendido desde esta tribuna.

Muchas gracias, señor presidente.

Gracias, señorías. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.*)

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.
Tiene la palabra la senadora Maestre.

La señora MAESTRE MARTÍN DE ALMAGRO:
Muchas gracias, señor presidente.

Señora Aragón, no tenemos inconveniente en volverle a recordar, ya que usted no lo encuentra, dónde va a encontrar el área de consumo dentro del ministerio. Sigue estando en el Ministerio de Sanidad y continúa siendo una prioridad; es más, se le ha dado un rango mayor al introducirlo como política social. Le recuerdo —usted lo sabe pero parece que se han adherido al titular fácil y les ha dado por decir que ha desaparecido la partida de consumo— que en un año como este —y no nos cansamos de decirlo porque ustedes se acuerdan de la crisis para lo que les interesa— de austeridad y contención del gasto, dadas las circunstancias económicas, podemos tener la satisfacción de decir que la partida de consumo no se ha visto alterada. Se mantienen intactos los programas que tienen que ver con todo lo relativo a la defensa de los consumidores.

Su señoría utiliza muy a menudo el argumento de la cohesión, la calidad y la equidad, y por supuesto que es una prioridad para el Ministerio de Sanidad, que así está actuando. También habla repetidamente del Fondo de Cohesión y como usted se refiere a él una y otra vez, yo no tengo ningún inconveniente en volverle a recordar que desde que gobierna el Partido Socialista en nuestro país el Fondo de Cohesión casi ha duplicado la partida que tenía inicialmente prevista con respecto a lo que se encontró cuando gobernaba el PP. Cuando gobernaba el Partido Popular —lo dije ayer pero no tengo ningún inconveniente en volverlo a recordar— se congelaron muchísimas partidas y una de ellas fue la del Fondo de Cohesión. De los 54 millones de euros destinados a atender este tipo de contingencias se ha pasado a 99 millones, y un año más la partida se mantiene con ese carácter ampliable. Por lo tanto, a usted se le vuelve a llenar la boca con lo de la equidad pero yo estoy convencida de que nadie mejor que el Grupo Parlamentario Socialista y el Gobierno de la nación para mantener esas prioridades que permitan garantizar la equidad de todos los ciudadanos independientemente del lugar donde vivan.

Además, su señoría obvia en su análisis que en los últimos años se ha regulado incluso la gestión de ese fondo y se han introducido importantes novedades, como es el incremento de la cobertura de los costes hospitalarios. ¿Recuerda su señoría el porcentaje que cubría el Estado cuando gobernaba el Partido Popular? Pues yo se lo recuerdo, un 40%. ¿Sabe qué porcentaje cubre ahora el Estado con el Gobierno socialista? Un 80%. El doble, señoría. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*) Por lo tanto, vaya cambiando de argumentos porque estos se le han quedado un poco obsoletos.

Como siempre, hablan de la financiación de la sanidad y dicen que nosotros responsabilizamos al Partido Popular de la época en la que gobernaban. Parece que se les olvida que ustedes regularon la financiación con una ley que usted ya conoce y que se aprobó cuando gobernaba el

Partido Popular. Pero para aquellos que nos escuchan y para usted misma porque parece que se le olvida, tengo que recordar que la financiación de la sanidad no es finalista. Por tanto, lo que usted tanto reclama exíjase a los consejeros de Economía de las comunidades autónomas donde gobierna el Partido Popular. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*)

Además, nadie mejor que el Gobierno de Zapatero para revisar las cuestiones que tienen que ver con la sanidad. Le recuerdo que el presidente incluso impulsó la Conferencia de Presidentes específica en materia de sanidad. Le recuerdo los 9000 millones de euros extraordinarios que se otorgaron a las comunidades autónomas, y ahí el Partido Popular por supuesto que puso la mano. Ahora bien, en más de una ocasión el Gobierno ha pedido en el consejo interterritorial y en otros foros que los diferentes consejeros de Economía o de Sanidad de las distintas comunidades autónomas explicasen qué porcentaje de ese dinero había ido luego realmente a la sanidad, porque repito que la sanidad no es finalista, pero ninguno se ha querido prestar a dar esos datos. Si analizamos qué porcentaje dan unas comunidades autónomas u otras, volvemos al discurso de ayer: son las del Partido Popular las que menos dinero invierten en sanidad. (*El señor Burgos Pérez hace signos negativos.*) Sí, señor Burgos, aunque lo vuelva a negar. Sí, señores del PP, son las comunidades del Partido Popular las que menos invierten per cápita. Por ejemplo, Madrid gasta 1200 euros por persona y año frente a los 1480 que destina la región de donde yo procedo, Castilla-La Mancha. Creo que más de 240 euros por cabeza y año es una diferencia evidente. Dejen, pues, de utilizar la financiación sanitaria cuando es un tema que le corresponde a las comunidades autónomas, tal y como ustedes establecieron en el ámbito normativo.

Y luego hablan de salud pública. Pero, señora Aragón, volvemos al tema de las competencias. Pregunte, por ejemplo, en comunidades autónomas como la de Madrid, donde han eliminado de un plumazo la Dirección General de Salud Pública. ¡Seamos un poquito más serios!

Voy a entrar a analizar las enmiendas que han presentado ustedes en esta Cámara, y dejo a un lado las que presentaron en el Congreso y que se repiten en el Senado para no ser reiterativos. Así pues, me centraré en las que son más novedosas aquí.

Nosotros consideramos que la mayoría de ellas o están fuera de lugar o pretenden llevar a cabo proyectos que ya están en marcha, lo cual, insisto, puede resultar reiterativo. Señorías, tenemos el margen de maniobra que tenemos con el presupuesto con el que contamos. Sean realistas y presenten las enmiendas de forma un poco más responsable.

Y le voy a hablar de algunas que, en concreto, me han llamado la atención. Las enmiendas 1435 y 1428 se refieren a planes específicos de salud, de Alzheimer, autismo, etcétera. Y le vuelvo a repetir, tal y como hice cuando se debatió aquella moción, que no podemos hacer un plan específico para cada una de las enfermedades. Ustedes tampoco lo harían si estuviesen en el Gobierno, señorías; sean realistas y un poquito más responsables, por favor.

Lo que nosotros hacemos es aunar estrategias. Usted le querrá llamar planes, y nosotros estrategias porque hay que tener en cuenta algo importante, y es que tenemos que regular la línea general de la política sanitaria, pero son las comunidades autónomas las que tienen que implementarlo y las que tienen que sacar en sus presupuestos autonómicos las dotaciones presupuestarias, sin que ello impida que el Gobierno promueva determinados planes con la suficiente financiación.

Habla incluso de un plan de salud para los inmigrantes. Yo no entiendo, señoría, por qué se tiene que dar en sanidad un trato diferenciado al inmigrante cuando continuamente estamos hablando de integración. Nosotros entendemos que la atención a los inmigrantes tiene que ser un tema global del Sistema Nacional de Salud.

También habla de un programa especial de la Agencia de Calidad del Sistema Nacional de Salud, con errores de forma, y no hay que entrar en temas demasiado técnicos, pero en cualquier caso plantea cuestiones sobre las que ya se está trabajando, y en un año como en el que estamos, de contención del gasto, hemos conseguido que se mantengan las partidas intactas.

Por tanto, señoría, seamos realistas, seamos consecuentes con el presupuesto que tenemos y establezcamos prioridades a la hora de invertir. Y lo que tampoco me pueden plantear es una modificación o un alta en una determinada partida presupuestaria con el menoscabo de otra que también puede ser importante.

En sus enmiendas hablan también de todo lo que tiene que ver con la sanidad en línea: la receta electrónica y la historia clínica digital. Ya sabe su señoría que una de las prioridades del Gobierno es la de seguir desarrollando proyectos piloto, seguir destacando a nivel internacional, y promover que los ciudadanos tengan calidad, agilidad, seguridad y eficiencia para que ellos y los profesionales tengan un servicio más fácil, y ante todo la seguridad de saber que cuando van a un centro sanitario pueden acceder a él en igualdad de condiciones independientemente de su lugar de procedencia y del lugar donde se viva.

Su señoría sabe, porque de ello hemos hablado en diferentes comisiones, que se está haciendo un importantísimo esfuerzo para llevar a cabo el proyecto de sanidad en línea, un proyecto que, además, viene respaldado con esa importante partida presupuestaria, y con el importantísimo e imprescindible apoyo de las comunidades autónomas, sin duda podrá salir adelante.

En la defensa de sus enmiendas también hablaba de la lucha contra el sedentarismo y las deficiencias nutricionales. Quisiera recordar a la senadora Aragón que desde 2006 se está promocionando la Estrategia NAOS, que no solo está teniendo un impresionante éxito en la comunidad educativa a través del Programa Perseo con el fomento de la alimentación y la nutrición saludable, sino que también incorporamos todo lo relacionado con la promoción del ejercicio físico. Se trata, además, de un proyecto que está teniendo mucho interés más allá de nuestras fronteras.

Y se refiere usted también a los planes integrales. Efectivamente los planes integrales están previstos en la Ley de

cohesión, pero nosotros —y creo que la propia ministra lo ha explicado en esta Casa— apostamos por las estrategias integrales de salud. Las podremos llamar como queramos, pero se trata de seguir dando pasos adelante. ¿Y qué pasos adelante hemos dado? Ya sabemos que tenemos la estrategia del cáncer; la de la cardiopatía; la de la diabetes; la de la salud mental; los cuidados paliativos; y tenemos la de la EPOC y las enfermedades raras recientemente aprobadas. Asimismo el ministerio está trabajando en las de equidad de género, salud, y salud sexual y reproductiva. Por lo tanto, los ciudadanos seguimos teniendo una importante dotación para que el Gobierno siga promoviendo la apuesta por este tipo de estrategias: 200 millones de euros, otra partida más que apenas se ha visto afectada por la contención del gasto que todos conocemos debido a la situación económica.

En otro orden de cosas, plantean una dotación de 1 millón de euros para la formación de profesionales del Sistema Nacional de Salud. Su señoría en su intervención se ha molestado por las manifestaciones que se han hecho a propósito de si hay competencia o no en los profesionales. Yo creo que en esto ha habido consenso en el consejo interterritorial, donde se reúnen las comunidades autónomas, a la hora de delimitar qué corresponde a cada uno. Por supuesto que al ministerio le va a corresponder regular todo lo que tiene que ver con los requisitos, pero las autorizaciones y la aplicación de esos planes de formación sin duda alguna les corresponde a las comunidades autónomas. Así que empleen el tiempo en lo que realmente le pueda corresponder al Ministerio de Sanidad y no responsabilicen al ministerio de todas las cuestiones en las que deberían incidir las comunidades autónomas porque el ministerio las tiene ya transferidas.

Por último, hablaba del plan de acción de personas mayores. Decir que ha desaparecido es hablar muy a la ligera. Le tengo que recordar —y además con gran orgullo— que gracias a la aprobación de la Ley de dependencia que promovimos los socialistas, de la que tan orgullosos nos sentimos, que a tanta gente y a tantas familias está beneficiando, que tanto empleo está dando, que además se ha visto beneficiada con un incremento de un 47% con respecto al presupuesto del año anterior; gracias a esa Ley de la autonomía personal de la que tanto les molesta hablar, pero que es otra de las bondades del Estado del bienestar que hemos construido entre todos, o eso creemos, esperemos que así sea —vuelvo a decir lo de ayer: invitamos a las comunidades del Partido Popular a que participen en esa construcción del Estado del bienestar—, gracias al sistema de atención a la dependencia —digo— también se trabaja por la autonomía personal y por eso el Plan de Acción para las Personas Mayores está integrado en el Plan de autonomía personal para prevenir la dependencia. Estamos hablando de atención a personas que no pueden valerse por sí mismas, pero también tenemos que hablar de la prevención de la dependencia, y en esos planes por supuesto que no ha habido ningún tipo de recorte, todo lo contrario, ha habido un importantísimo incremento que va a hacer posible que muchas personas mayores que podían haber empeza-

do a sufrir cierto deterioro no lo tengan, a través de proyectos que ya están consolidados y también fomentando el ocio saludable: termalismo social, vacaciones, etcétera, que no solo —lo decía ayer— benefician a los mayores, sino que además generan una importante masa de empleo en un momento en el que puede bajar la intensidad, como puede ser en el sector del turismo.

Pues bien, siguen intactas, señora Aragón, así que no se quede usted en absoluto preocupada por esa cuestión, porque le vuelvo a repetir lo que le decía ayer *grosso modo*: que aun en tiempos de crisis, especialmente en tiempos de dificultad económica, el Gobierno socialista va a seguir apoyando a quien más lo necesita; y aun en tiempos de dificultad económica y de presupuestos de contención del gasto, vamos a seguir haciendo una apuesta decidida e inequívoca por las políticas sociales.

Muchas gracias. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*)

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Turno de portavoces.

Tiene la palabra la senadora Aragón.

La señora DE ARAGÓN AMUNARRIZ: Gracias, presidente.

Voy a aprovechar este turno en primer lugar para manifestar nuestra postura ante las enmiendas de Convergència i Unió.

Vamos a votar favorablemente las números 2530, 2533, 2535, 2536, 2537, 2538, 2544 y 2546, porque entendemos que van en la misma línea de nuestras enmiendas. Vamos a abstenernos en la 2534, 2539, 2545, 2547, 2548, 2549, 2550 y 2551, porque están dedicadas a unas ONG concretas y entendemos que quizá estos presupuestos no sean la vía adecuada. En las otras votaremos en contra.

Haré dos matizaciones muy brevemente. Usted nos ha dicho que no perdamos el tiempo en hablar de comunidades autónomas y que hablemos de lo que corresponde al Gobierno. Si usted no hubiera perdido más de la mitad de su discurso en criticar a las comunidades autónomas quizás hubiéramos sacado algo más en claro de lo que piensa el Gobierno de España sobre la sanidad y política social.

Ustedes nos hablan de la Ley de dependencia y se llenan la boca diciendo lo mal que lo hacen las comunidades del Partido Popular. Yo pertenezco a una comunidad gobernada por el Partido Popular que es Castilla y León. Castilla y León está por encima de la media en el cumplimiento de la Ley de dependencia, no como algunas comunidades gobernadas por el Partido Socialista. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.*) Basta de hacer política, porque este no es el Parlamento autonómico donde se debaten los temas autonómicos, y son los vecinos y los ciudadanos de cada región los que apuestan por unos Gobiernos u otros, se sienten muy orgullosos de los Gobiernos del Partido Popular y así lo demuestran las encuestas.

También ha dicho usted algo que, por lo menos, ha quedado feo. Ha dicho que el Partido Popular puso la mano a

la hora de las transferencias. El Partido Popular no puso la mano. Las comunidades autónomas gobernadas por el Partido Popular, lógicamente, en la Conferencia de Presidentes del año 2005, que a ustedes tanto les está dando de sí, —lo cito por si alguien no se acuerda, porque ya vamos perdiendo la memoria— cogieron lo que se les dio por responsabilidad política. El Partido Popular no pone la mano. El Partido Popular pone la cabeza y el corazón en Gobiernos, sobre todo, en materia de dependencia, de sanidad y de política social. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.*)

Usted dice que no me moleste cuando se habla de los profesionales; yo no me molesto, pero seguro que los profesionales sanitarios sí se molestan con la dejación de funciones del Ministerio de Sanidad.

Me ha hecho mucha gracia cuando usted ha dicho que era obsoleto hablar del Fondo de Cohesión. Para usted lo que está claro que no es obsoleto es el Gobierno de José María Aznar. No me cabe ninguna duda de que no lo es para usted, porque muchos españoles recuerdan todos los días con muchísimo cariño el Gobierno de José María Aznar y más con lo bien que lo está haciendo, según ustedes, el Gobierno socialista con el presidente del Gobierno a la cabeza que, según ustedes —repito—, es el que vela por los desfavorecidos en España. Como le he dicho en mi intervención anterior, para lo bien que lo están haciendo, qué mal les está saliendo. Apoyen ustedes nuestras enmiendas y seguramente arreglamos un poquito este mal camino que llevamos en política sanitaria y social.

Gracias, señoría. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.*)

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Pasamos a la sección 27, Vivienda. Por el Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, tiene la palabra el senador Vilajoana.

El señor VILAJOANA I ROVIRA: Muchas gracias, presidente.

A esta sección del Ministerio de Vivienda, Convergència i Unió ha presentado 8 enmiendas.

Me gustaría destacar la primera, la enmienda número 2552. Saben sus señorías que nosotros siempre hemos considerado que el Ministerio de la Vivienda sería uno de los que debería amortizarse. No porque la vivienda no sea un tema muy importante, sino porque entendemos que la vivienda es una competencia de los Gobiernos autonómicos que, además, la practican, la desarrollan y están haciendo lo que pueden en este tema. Por este motivo, consideramos, que este ministerio no tiene sentido y, en cualquier caso, las labores que desarrolla podrían estar incorporadas, por ejemplo, en el Ministerio de Fomento. Por eso, en esta enmienda número 2552, que planteamos en cada presupuesto y no ganamos —tampoco lo haremos hoy, pero es una enmienda simbólica— pedimos transferencias de capital a las comunidades autónomas por un total de 924 302 000 euros, que sería la cantidad que entendemos que este ministerio

tendría que transferir a las comunidades autónomas que son las que desarrollan la política de vivienda.

Recuerdo que en el Congreso de los Diputados, en la anterior legislatura, en una votación se ganó una enmienda de este tipo del Grupo Vasco, y se tuvo que presentar un voto particular después para arreglarlo.

En cualquier caso, repito, es una enmienda simbólica, la defendemos y la dejamos viva. Tiene este objetivo: recordar que sería bueno que este ministerio fuera amortizado y que este dinero pasara a los Gobiernos que tienen competencias, que son los Gobiernos autonómicos.

Además, mantenemos vivas las demás enmiendas.

Gracias, señor presidente, señorías.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor senador.

Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el senador De las Heras.

El señor DE LAS HERAS MUELA: Muchas gracias, señor presidente. Buenas tardes, señorías.

Empezando por el final de la intervención del senador Vilajoana, y enlazando con lo que decía el portavoz de mi grupo en el veto a la sección 27, Ministerio de Vivienda, hay algo que este Senado ya ha acordado, y si este Senado significara algo para el Gobierno de la nación seguramente debería obviarse todo aquello que contiene la sección 27, Ministerio de Vivienda, porque este Senado ha aprobado una moción para la supresión de ese ministerio, como recordaba el señor Vilajoana. Pero el señor Zapatero desprecia absolutamente esta y otras cuestiones que se plantean desde la Cámara. *(El señor vicepresidente, Molas i Batllori, ocupa la Presidencia.)*

Pero puestos a hablar del Ministerio de Vivienda, hablemos, porque las cifras contenidas en el proyecto de Presupuestos Generales del Estado para 2010 son absolutamente negativas, descendiendo algo más de 114 millones de euros, un 7,13%, y apenas representa el 0,4% del presupuesto consolidado del Estado. En total, se han dotado créditos por valor de 1492 millones de euros, solo por delante de ministerios tan representativos por su escasez presupuestaria como los de Igualdad, Cultura o Sanidad; y con respecto al producto interior bruto que se genera en este país, un más que pírrico 0,14%.

Seguramente coincidirán algunos senadores —no todos— en que en una situación de crisis galopante, en recesión durante los cinco últimos trimestres, y desde el punto de vista macroeconómico, independientemente de su supresión o no, quizá no sea lo más adecuado. Pero ya sabemos —o intuimos algunos— que los verdaderos causantes de la crisis —tantas veces negada por tantas veces recordada— según ustedes, los del Grupo Socialista, o son los promotores y constructores de viviendas, o el modelo liberal capitalista, o incluso, a veces, los ex presidentes Bush o Aznar, o ambos incluidos. ¡Quién lo hubiera afirmado hace apenas un par de años!

Dicen por mi tierra que mala carretera no conduce a buen pueblo. Y los Presupuestos Generales del Estado para 2010 son una mala carretera que van a conducir a una

situación económica de crisis todavía peor. Si finalmente este modelo presupuestario que se contiene en los anexos y en las secciones del presupuesto del Estado sale adelante no se va a sacar a esta nación de la profunda crisis económica que vive; una crisis que —repito— no quisieron conocer y negaron, como San Pedro, por más de tres veces en marzo de 2008, a la que ponen continuas cataplasmas y parches sin ton ni son, en definitiva, unos Presupuestos Generales del Estado para 2010 que acarrearán, si cabe, una fórmula todavía más diabólica: más deuda, más impuestos, más paro, igual a menor bienestar.

Pero toca ahora defender las enmiendas que mi grupo, el Grupo Parlamentario Popular, ha presentado a la sección 27. Son en total 35 enmiendas, que van de la 1443 a la 1476 y que no suponen incremento de gasto alguno en las cifras contenidas en los Presupuestos Generales del Estado para 2010, puesto que todas van con cargo a partidas de la propia sección, salvo la última, de 500 000 euros, que va con cargo a la sección 31, de gastos de diversos ministerios. Y más concretamente —y las resumo— las siguientes: La 1443 afecta al programa 261N y propone transferir 183 500 euros de transferencias de capital a las comunidades autónomas para desarrollar mejor, si cabe, el Plan Nacional de Vivienda.

La 1444 y la 1463, del mismo programa, por importe conjunto de 16 millones de euros —8 cada una—, para impulsar algo importante, los seguros por impago de rentas y daños en las viviendas en régimen de alquiler, tanto para familias en situación de desempleo como por incapacidad laboral transitoria, y equipararlas con las ventajas de quienes contratan con agencias autonómicas o locales.

La 1445 y la 1476, de los programas 261N y 261O respectivamente, suman 1 millón de euros —medio millón cada una de ellas— destinados a Sepes para la promoción y desarrollo de viviendas protegidas y sociales en el Campo de Gibraltar. Asimismo, de la 1446 a la 1462, también del mismo programa, el 261N, por importe conjunto de 18 166 290 euros, para repartir entre todas las comunidades autónomas del territorio español en función de un criterio objetivo, el de su población, y que desarrollen ese plan de vivienda, reduciendo en un 25% el concepto 75219, de forma similar a la reserva de eficacia que ya se hace en los convenios que se firman en el Plan Estatal de Vivienda.

Finalmente, de la 1464 a la 1475, dentro del programa 261O, por importe de 14 222 000 euros, en doce actuaciones de restauración patrimonial: en el edificio Gaspar Arroyo, de Palencia; el castillo de Monzón; el teatro Cervantes, de Segovia; la cooperativa del Celler, en Sant Cugat del Vallés; la fábrica de las artes, en Granollers; el castillo de Eramprunyà, en Gavà; el Mercado de Abastos, en Santiago de Compostela; los barrios de Pizarrales y el Carmen, en Salamanca; el balneario de Grávalos, en La Rioja; el Monasterio de Irache, en Navarra; la Plaza de la Virgen de la O, en Pamplona y el Palacio Infante don Luis, en Arenas de San Pedro. En su conjunto, menos de 50 millones de euros.

Respecto de las enmiendas números 2552 a la 2559, presentadas por el Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de *Convergència i Unió*, anuncio la abstención de mi grupo parlamentario.

Solicito el voto favorable a las enmiendas presentadas por mi grupo parlamentario a esta sección 27, Ministerio de Vivienda.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Muchas gracias.

Turno en contra.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la senadora Gómez Cermeño.

La señora GÓMEZ CERMEÑO: Gracias, señor presidente.

Como les decía ayer, todo el día estamos con el runrún de que tiene que desaparecer el Ministerio de Vivienda.

El presidente del Gobierno no desprecia lo que se aprueba en esta Cámara, sin embargo, sí me parece que en muchas ocasiones son los senadores del Grupo Popular los que desprecian absolutamente las competencias exclusivas del presidente del Gobierno.

Se dice que el Ministerio de Vivienda no hace nada. Ayer, a la hora de discutir el veto a esta sección, enumeré las medidas y acciones que se han puesto en marcha, y, desde luego, en el Grupo Parlamentario Socialista estamos convencidos de que si no fuera por la existencia de este ministerio, serían simplemente un sueño.

En cualquier caso, voy a ser muy breve porque ayer ya tuvimos tiempo de discutir el veto a esta sección y, por lo tanto, me parece que no nos llevará a ningún sitio la repetición de los mismos conceptos.

Insisto en que se trata de un presupuesto austero, pero en el gasto corriente y, en el resto, se incorpora una financiación suficiente para acometer los compromisos asumidos, así como otros nuevos. Por lo tanto, tenemos que estar todos tranquilos ya que permitirá financiar los objetivos del Plan Estatal de Vivienda y Rehabilitación; seguirá atendiendo los compromisos existentes en la rehabilitación del patrimonio arquitectónico, y no solamente los que están en marcha sino compromisos nuevos; se producirá un incremento de la renta básica de emancipación; y ayudas a la eficiencia energética. En definitiva, se trata de un presupuesto que defiende y apuesta por la ciudad, por la renovación y por la rehabilitación, lo que conlleva garantizar un modelo de actividad que facilita otra forma de entender el desarrollo económico. Por lo tanto, es un presupuesto austero porque así lo requiere la coyuntura económica, pero en el que sigue existiendo una clara apuesta por las políticas de vivienda.

Si nos ceñimos a cada una de las enmiendas, les diré que el Grupo Parlamentario Socialista no va a apoyar ninguna de las presentadas por *Convergència i Unió* y por el Grupo Popular. Muchas de ellas son iguales a las presentadas en el Congreso de los Diputados, concretamente las enmiendas números 1443 a 1463, del Grupo Popular —por

lo tanto, si se me permite la expresión, les diré que no hay nada nuevo bajo el sol—, están relacionadas con el Plan Estatal de Vivienda y, en consecuencia, y creo que no nos debemos olvidar, son fruto del acuerdo con las comunidades autónomas y responden a objetivos establecidos de común acuerdo con ellas. Por tanto, no sé cómo podría quedarnos eso.

Por otro lado, hay otras enmiendas susceptibles de ser atendidas dentro del Plan de Vivienda y Rehabilitación, y ese sería el cauce oportuno. Hay que recordar que el capítulo 6 está destinado preferentemente a la rehabilitación de edificios de pequeña escala, por tanto, tampoco podemos asumir las enmiendas números 1465, 1468 y 1469, del Grupo Popular, y la enmienda número 2554, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de *Convergència i Unió*. La enmienda 1473 pretende convertir el monasterio de Irache en un parador. El organismo Paradores tiene su propio presupuesto, por tanto, no sabemos por qué el Grupo Parlamentario Popular encaja esta enmienda aquí. Y luego hay otras enmiendas que sabemos que están en marcha y no entendemos la razón por la que se traen a esta sección.

Por tanto, señorías, por todas estas razones y alguna más, el Grupo Parlamentario Socialista no puede asumir las enmiendas presentadas a esta sección por los grupos parlamentarios Popular y *Convergència i Unió*.

Nada más y muchas gracias, señor presidente.

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Muchas gracias, senadora Gómez.

Pasamos al turno de portavoces.

Tiene la palabra el senador De las Heras.

El señor DE LAS HERAS MUELA: Muchas gracias, señor presidente.

La señora Gómez Cermeño dice que el Ministerio de Vivienda hace mucho. Pues no estoy en absoluto de acuerdo con ella, más bien, con lo poco que hace, cada vez pone más en peligro la situación de mucha gente. También ha comentado que hay un montón de acciones dentro del Plan de Vivienda que van a solucionar los muchos problemas de acceso a la vivienda que tienen los ciudadanos españoles.

Señoría, el presupuesto del Ministerio de Vivienda tiene mucha literatura y poca matemática, y la poca matemática se traduce en un descenso presupuestario de más de 114 millones de euros. Ya no es solo lo que decía el senador Vilajoana —que de por sí debería haberse suprimido este ministerio porque lo ha solicitado esta Cámara—, es que si algo importara al Grupo Parlamentario Socialista ese ministerio, debería estar subsumido dentro de otro ministerio, como cuando estaba en el Ministerio de Fomento. Pero ¿sabe usted lo que nos pasa a todos, seguramente a mi también, señora Gómez Cermeño? Que, como decía Paco Umbral, aquí venimos todos a leer nuestro libro y parece que no nos escuchamos.

Y respecto a aquello de no hay nada nuevo bajo el sol, seguramente será su empecinamiento —posiblemente también el nuestro— en no aprobar ni una sola enmienda

de las más de 1700 que ha planteado el Grupo Parlamentario Popular.

Nada más y muchas gracias por nada.

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Gracias. Pasamos a la sección 28, Ministerio de Igualdad.

Para defender las enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de *Convergència i Unió*, tiene la palabra el senador Vilajoana.

El señor VILAJOANA I ROVIRA: *Gràcies, president.*

El Grupo Parlamentario de *Convergència i Unió* presenta a esta sección 28, Ministerio de Igualdad, cuatro enmiendas que damos por defendidas en los términos que han sido planteadas.

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Gracias.

Pasamos a las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular.

Para su defensa, tiene la palabra la senadora Dueñas.

La señora DUEÑAS MARTÍNEZ: Gracias, señor presidente.

En nombre de mi grupo parlamentario voy a defender las enmiendas presentadas a la sección 28 correspondiente al Ministerio de Igualdad.

En primer lugar, y en materia de violencia de género, quiero manifestar que desde nuestro grupo parlamentario vamos a seguir haciendo un gran esfuerzo por alcanzar los acuerdos necesarios para entre todos conseguir erradicar esta lacra social. Ciertamente, el presupuesto en materia de lucha contra la violencia de género ha experimentado algún incremento, pero, a nuestro juicio, sigue quedándose corto para afrontar globalmente la ley integral.

Con los datos en la mano entendemos que son necesarios más recursos y más colaboración a todos los niveles, incluido el presupuestario, con las comunidades y ciudades autónomas y, cómo no, con las entidades locales. Sobre esta base, hemos solicitado vía enmienda un incremento del programa de asistencia social para mujeres víctimas de violencia de género destinado a las comunidades y ciudades autónomas, programa que además ha pasado de los 10 millones de euros contemplados en el año 2005 a 3,5 millones para el próximo ejercicio presupuestario. También hemos solicitado en esta materia un incremento de las ayudas sociales que establece el artículo 27 de la Ley integral porque todos somos conscientes de su necesidad pues son vitales para que la mujer se decida a romper la cadena de la violencia. En este área también hemos solicitado que se restituya la partida destinada a las entidades locales porque entendemos que los ayuntamientos son las administraciones más cercanas al ciudadano y, concretamente en el tema de mujer, las que atienden en primera línea las circunstancias en materia de violencia de género.

En segundo lugar y en relación al Plan Estratégico Nacional de Sensibilización y Prevención de la Violencia de Género, que se aprobó en el año 2006 y que hasta la fecha no ha tenido reflejo específico en los Presupuestos

Generales del Estado, consideramos necesario, y de ahí nuestra enmienda, que este programa conste de una adecuada dotación presupuestaria, sobre todo si tenemos en cuenta datos, como los que ya apuntaba yo ayer, que dicen, por ejemplo, que el 15% de los jóvenes españoles justifican la violencia de género o que solo el 2,5% de los españoles considera la violencia de género como un problema grave.

En materia de empleo, hemos comprobado que esta área ha sufrido un recorte importante de alrededor de un 86%, algo que realmente nos sorprende en la situación que vive nuestro país, con unas tasas de paro en el que las mujeres son especialmente partícipes, pues prácticamente la mitad de los más de 4 millones de desempleados son mujeres. En este punto hemos presentado una enmienda dirigida a que se incremente el programa de fomento del autoempleo para mujeres para facilitar su inserción laboral, —programa que se ha recortado, a nuestro juicio, de manera incomprensible— para que vuelva a recuperar esa partida, para nosotros necesaria, de 4 335 000 euros.

También hemos presentado una enmienda dirigida a incrementar el programa de formación en dirección para mujeres dentro del ámbito de la empresa. Hemos entendido, y teniendo en cuenta los últimos datos conocidos por el Registro Mercantil, que era necesario este incremento en esta partida, que se ha visto reducida en un 33%. Según esos datos que les apuntaba del Registro Mercantil, el número de hombres directivos triplica el número de mujeres directivas.

En relación con juventud —los datos también los apuntábamos ayer—, el último dato facilitado por la Comisión Europea es que el 41,7 de los jóvenes en nuestro país están en paro; un millón de jóvenes no trabajan ni estudian. Hemos echado de menos en estos presupuestos un mayor compromiso presupuestario para luchar contra esta situación, porque entendemos que el Injuve no puede limitarse a ser un instrumento de difusión o promoción de determinados programas dirigidos a la juventud, dejando al margen el mayor problema que tienen nuestro jóvenes hoy: paro, bajos salarios y sobrecualificación. De ahí, que a través de nuestra enmienda que hemos presentado esperamos que ese plan de juventud tenga una adecuada dotación presupuestaria y sea una realidad.

Hemos incluido otra enmienda destinada a asociaciones juveniles y entidades, porque somos de la opinión —que además creo que compartirán— de la necesidad de promocionar el asociacionismo juvenil, la presencia de la sociedad civil dentro de los diferentes ámbitos. De ahí que hayamos formulado esta enmienda, porque no entendemos el recorte de la partida.

Otra de nuestras enmiendas va dirigida a fomentar las ayudas a proyectos de investigación sobre temas de mujer I+D+i, programa que igualmente ha visto recortado su presupuesto alrededor de un 24%. El Grupo Popular somos conscientes de que no podemos reducir el presupuesto en esta área si queremos ser competitivos, de ahí que hayamos formulado esta enmienda solicitando igualmente su incremento.

Por último, señorías, quiero referirme a la enmienda número 1486. Como saben, mañana mismo se debatirán en el Congreso las enmiendas a la Ley del aborto planteadas por el Gobierno. Lógicamente no me voy a referir al contenido de la misma, que será objeto de otro debate, pero me sorprende —también lo manifesté en el día de ayer— que este ministerio, que abandera esta reforma legislativa en contra de la mayoría de los españoles, no contemple ni un solo euro para aquellas mujeres que sí quieren continuar con su embarazo, porque cierto es que muchas de las mujeres que se ven abocadas al terrible drama del aborto lo hacen por falta de apoyo económico, social, familiar, por presiones laborales o por falta de incentivos. Y a todo esto, señorías, tenemos muy claro que hay que hacerle frente con partidas presupuestarias, con programas de apoyo a la maternidad, pero de esto, al menos hasta hoy, ustedes no han querido ni hablar. De hecho, basta con leer el proyecto de ley presentado —como dije ayer también— con temeridad manifiesta, sin apoyo ni respaldo social, vulnerando la doctrina constitucional y convirtiendo su programa electoral en papel mojado, algo que tristemente ya es muy habitual. Confiamos a pesar de todo en que los grupos de la Cámara apoyen esta enmienda que nosotros incluimos de un millón y medio de euros para que este plan de apoyo a la maternidad sea una realidad. Esto sí podemos considerarlo como un derecho para la mujer, porque es bueno para ella y para su hijo y para su hija, lo contrario, señorías, es una rotundo fracaso.

Concluyo, solicitando el apoyo de esta Cámara a todas nuestras enmiendas por entenderlas ajustadas y necesarias para impulsar verdaderas políticas de igualdad, verdaderas políticas para la mujer, para las madres, para los jóvenes; en definitiva, para todos.

Muchas gracias, señor presidente. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.*)

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Gracias, señoría.

Turno en contra.

Tiene la palabra la senadora Patricia Hernández.

La señora HERNÁNDEZ GUTIÉRREZ: Muchas gracias, señor presidente.

Voy a empezar mi intervención por la última enmienda que ha defendido la portavoz del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.

Señoría, ha dicho usted que lo que se va a votar mañana en el Congreso de los Diputados —la interrupción voluntaria del embarazo— no cuenta con el apoyo popular. Pero las encuestas dicen todo lo contrario, que entre un 70 y un 80% de la población española está a favor de la reforma; no obstante, he de decirle que, como usted conoce, la soberanía popular reside en las Cortes Generales, y es ahí donde aprobaremos la reforma.

Me encantaría continuar hablando de este tema, pero sé que ambas tendremos oportunidad de debatirlo en el mes de febrero.

Lo que usted ha presentado aquí son programas de apoyo a la maternidad, y no entiendo que diga que no esta-

mos haciendo nada porque este año los programas de apoyo a la maternidad se han incrementado 1 millón de euros, y concretamente, el subsidio de maternidad está incluido en el presupuesto del Ministerio de Trabajo, esto está ya recogido, y ha sido este Gobierno socialista el de los 2500 euros por hijo y ha sido un Gobierno socialista el que ha puesto en marcha numerosas medidas, muchas de las cuales han sido pactadas con ustedes para apoyar la maternidad y la paternidad en el Estado español.

Pero esa misma enmienda tiene una partida de baja, que es la promoción y servicios a la juventud en el concepto 483, Juventud en Acción. En este caso nos vemos obligados a votar en contra porque, primero, nos parece reiterativo, ya que está recogido en Trabajo e Inmigración; segundo, esa partida ha subido este año, y también en años anteriores; y, tercero, consideramos que no se debe disminuir en 1 500 000 euros la partida presupuestaria de Juventud en Acción, y estoy convencida de que sus compañeros y compañeras de Nuevas Generaciones pensarán igual que yo.

Este año ha aumentado la cantidad destinada a asociaciones juveniles, y me gustaría que, como solemos hacer, comparáramos los datos fuera, ya que no hemos tenido la oportunidad de hacerlo antes, porque le demostraré que la partida de subvenciones a asociaciones juveniles de ámbito estatal aumentará en estos presupuestos cuando se aprueben. Y debo decir a ambos que la baja procede de las dos enmiendas del mismo programa, Juventud en Acción. No sé si es que ustedes no comparten el concepto de este programa porque en total reducen casi 4,5 millones de euros.

Tengo dificultad para analizar las otras enmiendas porque en ninguna de ellas figura el concepto de baja; por tanto, aunque las aprobáramos hoy, sería algo inviable porque, aunque en dos de ellas figura como concepto, se refiere al artículo y, como pasó en el Congreso de los Diputados, en ninguna se ha sabido especificar de qué partida y de qué concepto se iba a sacar ese dinero para dar de alta otros programas.

Voy a concretar algunos de los programas que considero están suficientemente recogidos en los presupuestos, por ejemplo, el de entidades locales. Efectivamente, hubo una partida para este concepto, pero firmamos un convenio con las comunidades autónomas para que ese dinero se lo transfiriéramos como Estado, como Gobierno y que fueran ellas, en función de su cercanía con los municipios, las que distribuyeran el dinero. Hay dos formas de plantearlo, pero todas las comunidades autónomas, incluidas las del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, estuvieron de acuerdo en que el dinero les fuera transferido.

Le agradezco que reconozca que hay un incremento en la partida de violencia de género y lo mismo le digo en cuanto a asistencia social, son partidas que se han desviado sobre la base de las competencias transferidas a las comunidades autónomas, en realidad, ha habido un incremento, aunque no es menos cierto que estas tendrán que hacerlo efectivo, bien en los ayuntamientos, con las entidades locales para programas específicos, o bien directamente en atención a las víctimas de violencia de género.

Aunque hubiéramos querido aceptar alguna de estas enmiendas —las de Juventud, no— hubiera sido imposible porque serían inviables ya que no hay programas para hacer las bajas.

Muchas gracias. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*)

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Gracias. Pasamos a la sección 31. No hay enmiendas.

Sección 34. Relaciones financieras con la Unión Europea. Tiene la palabra la senadora Sanín para defender las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.

La señora SANÍN NARANJO: Gracias, señor presidente. Señor presidente, si usted me lo permite, voy a defender en una sola intervención las dos enmiendas.

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Tiene tres minutos para defender las dos enmiendas.

La señora SANÍN NARANJO: Gracias, señor presidente.

Señorías, como dije ayer, los presupuestos han de asentarse sobre gastos corrientes e inversiones reales y necesarias en el espacio de la acción del Estado exterior y también sobre previsiones. No podemos olvidar que el programa 943M, referido a las transferencias al presupuesto general de la Unión Europea, son esenciales para la ejecución de las políticas sociales en países en vías de desarrollo.

Las enmiendas a la sección 34 del proyecto de presupuestos hacen referencia al concepto Prestaciones de Servicios, y son muchos los servicios que se prestan, entre otros, el servicio de interpretación, uno de los más visibles en el ámbito internacional. Entendemos que esta partida ha de ser incrementada. Ayer nos dijo el compañero y amigo senador, el señor Díaz Tejera, que cada Estado cubriría estos gastos, y es cierto, pero resulta lamentable que todos los Estados miembros, incluso los menos solventes económicamente, gocen de este servicio en las distintas comisiones del Consejo de Europa, menos España, porque, según se dijo en el Consejo, no tienen dinero para pagarlo.

Señorías, en mi opinión, la imagen y el prestigio de España también decrece con decisiones políticas excluyentes, pero lo más grave es cuando se excluye precisamente el mismo Estado.

La partida presupuestaria destinada al concepto Aplicación Jurisprudencia, artículo 228 del Tratado de la Unión Europea, y fijada en 0,01%, se mantiene por dos años consecutivos. ¿Qué representa, señorías, este porcentaje? Nada o casi nada para atender los pagos que tendría que afrontar España en el caso de que le sean impuestas multas coercitivas por la no ejecución de las sentencias del Tribunal de Justicia de la Comunidad Europea —me refería al de Luxemburgo, señor Díaz Tejera, en ningún caso a ningún otro tribunal—, y ello sin tener en cuenta las ya impuestas y aún pendientes de pago que, según tengo entendido, son ya varias.

Señorías, las partidas presupuestarias previstas para esta sección son irreales, ineficaces y el resultado de una improvisación del Gobierno. El Grupo Parlamentario Popular en el Senado, como no podía ser de otra forma, mantiene como principio la contención del gasto ante la crisis que actualmente se padece. No obstante, difícilmente podemos aceptar partidas presupuestarias insuficientes que conlleven la exclusión de España en servicios que le son fundamentales o para atender compromisos previsibles e ineludibles, y menos aún cuando en estos presupuestos se incorpora una rúbrica denominada acción diplomática que no fue contemplada en ejercicios anteriores y que precisamente, en estos momentos, en el ámbito económico no tiene ningún sentido ante la entrada en vigor del Tratado de Lisboa, y menos hoy con una Presidencia permanente.

Por tanto, señorías, no comprendemos...

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Señora senadora, termine.

La señora SANÍN NARANJO: Ya termino, señor presidente.

No comprendo cómo se reducen algunas partidas presupuestarias tan importantes de cara a la imagen de España ante la Unión Europea y se incrementan o se crean nuevas partidas para nominaciones o para nuevas rúbricas que son en este momento totalmente innecesarias.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Muchas gracias.

Turno en contra.

Tiene la palabra el senador Arcadio Díaz Tejera.

El señor DÍAZ TEJERA: Gracias, señor presidente.

Resulta difícil sustraerse al debate que suscita la amiga, la compañera y la colega. Ayer ya le comunicaba que no era una cuestión de relaciones humanas, sino de estricta limitación del campo de juego. Nos encantaría plantear que en todas las actividades del Consejo de Europa, en todos los subcomités, en todas las comisiones pudiéramos hablar en español, pero de lo que se trata ahora es de relaciones financieras con la Unión Europea.

En la Unión Europea, en lo que es Parlamento Europeo, en lo que son las comisiones del Parlamento Europeo se puede hablar en español. En concreto, estamos hablando del mismo programa, el 493, estamos hablando de la misma sección, que es la 34, estamos hablando de un concepto distinto, del 494 y del 495. En el primero es Parlamento y, en general, los organismos de la Unión Europea (parlamento, comisiones, lo que tiene que ver con el consejo, lo que tiene que ver con la comisión), y el sistema que está previsto en todas las directivas que se han estado utilizando —la Directiva 111, la Directiva 715, la Resolución del secretario general del Consejo— es el mismo: el que pide el servicio es quien lo paga. Este sistema es el

que se está aplicando. Y existe la cobertura financiera suficiente para hacer posible que cada vez que en ese tipo de organismo haya que hablar en español, se hable en español.

Estamos hablando de la Unión Europea. Cosa distinta es lo que se refiere al Consejo de Europa. Aquí, en general, se confunde Unión Europea con Consejo de Europa. Son cosas distintas. Unión Europea es una unión de integración, 27 países, un ordenamiento comunitario; que no tiene nada que ver con el Consejo de Europa, 47 países, una unión de colaboración; no tiene nada que ver una cosa con la otra.

¿Qué es lo que ocurre? Que en Estrasburgo, lo que es Parlamento Europeo se habla en español, en lo que es asamblea parlamentaria del Consejo de Europa se habla en español, en todas las comisiones del Consejo de Europa, en Estrasburgo, se habla en español. Sí, en las comisiones que se hacen allí se habla en español. Cosa distinta es cuando la comisión se celebra en algún otro lugar, o cuando una subcomisión se hace en cualquier otro sitio. Es así. Si la comisión se reúne en París, se habla en francés o en inglés, y los italianos pagan su idioma, los rusos el suyo y los alemanes el suyo, y, en general, los que representamos a España usamos o francés o inglés o italiano. Esto es así cuando las reuniones son en París, pero cuando la reunión de la comisión es en el Consejo de Europa, en Estrasburgo, se puede hablar en términos activos y pasivos en español.

En lo que se refiere a la enmienda número 1518, le digo que hay cobertura financiera porque se está aplicando exactamente el sistema acordado por el secretario general de ese consejo, el Coreper. Así se acordó, y así se está haciendo el *request to pay*. Quien lo requiere, quien lo pide es quien tiene que pagarlo. Está así cubierto, insisto, con esta disponibilidad financiera.

En segundo lugar, la enmienda número 1519. El Gobierno español no puede plantearse una cobertura presupuestaria para el supuesto de que el propio Gobierno español no quisiera cumplir una sentencia de condena, porque el Gobierno de España tiene la voluntad de cumplir todas las sentencias que dicte el Tribunal de Justicia de la Unión Europea —que es el que está en Estrasburgo—, que es el que vela por el ordenamiento comunitario. Distinto es el Tribunal de Justicia de Estrasburgo, que vela por el respeto a la Convención Europea de Derechos Humanos de Roma, del año 1950.

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Señor senador, debe terminar.

El señor DÍAZ TEJERA: Acabo ya, señor presidente. Lo que quiero decirle es que no desespere, querida compañera, amiga y colega. Estas dos enmiendas no son necesarias porque el español goza —insisto— de muy buena salud, y porque el respeto a las sentencias dictadas por el Tribunal de Justicia de Luxemburgo también gozará de buena salud ya que el Gobierno de España tiene —repito— la voluntad de cumplirlas, como no podía ser menos.

Muchas gracias, señor presidente. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*)

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Gracias. ¿Turno de portavoces? (*Pausa.*)

No hay intervenciones.

Pasamos al apartado del Administrador de Infraestructuras Ferroviarias, Adif.

Administrador de Infraestructuras ferroviarias

Para defender las enmiendas del Grupo de Convergència i Unió, tiene la palabra el senador Vilajoana.

El señor VILAJOANA I ROVIRA: *Gràcies, senyor president.*

Nuestro grupo mantiene vivas distintas enmiendas al apartado del Adif, y me gustaría destacar la número 2587, relativa a las vallas protectoras de vías del tren en el municipio de El Vendrell, por 300 000 euros, que ha sido consensuada y transaccionada con el Grupo Parlamentario Socialista. Es una enmienda de gran significación para nosotros, y quiero valorarla adecuadamente.

Muchas gracias, señor presidente, señorías.

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Muchas gracias.

La defensa de las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular se produjo anteriormente, dándolas por defendidas. Por tanto, no ha lugar. Su portavoz, si quiere, podrá hacer uso de la palabra en el turno de portavoces.

Se me ha indicado que no se haría uso del turno en contra de aquellas enmiendas que se han dado ya por defendidas. En consecuencia, no se expresa el turno en contra, de la misma forma que no se ha expresado la defensa pormenorizada de cada una de esas enmiendas.

Pasamos al turno de portavoces. ¿Alguna de sus señorías desea intervenir? (*Pausa.*)

Tiene la palabra el senador Utrera por el Grupo Parlamentario Popular.

El señor UTRERA MORA: Señor presidente, lo único que quiero que quede claro es que todas y cada una de las enmiendas presentadas por el Grupo Parlamentario Popular a esta y a las demás sociedades estatales de inversión están defendidas, y las mantenemos en sus propios términos.

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Entonces, todas están defendidas y mantenidas para su votación en los términos en que han sido presentadas. Las de Fomento, no las de otros institutos que no correspondieran.

El señor UTRERA MORA: Eso es precisamente lo que quería dejar claro.

Muchas gracias, presidente.

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Muchas gracias.

Pasamos, pues, a Aeropuertos Españoles y Navegación Aérea, AENA.

Aeropuertos Españoles y Navegación Aérea

Por el Grupo de Convergència i Unió, tiene la palabra el senador Vilajoana.

El señor VILAJOANA I ROVIRA: *Gràcies, president.*

Damos por defendidas las cuatro enmiendas que planteamos a AENA, en los términos en que han sido presentadas.

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Gracias.

Por el Grupo Parlamentario Popular se han presentado enmiendas, que también se han dado por defendidas. Por tanto, no hay intervención.

¿Turno en contra? (*Pausa.*)

No hay intervenciones.

¿Turno de portavoces? (*Pausa.*)

Tampoco hay intervenciones.

Aguas de la
Cuenca del
Ebro

Pasamos a Aguas de la Cuenca del Ebro, ACESA. En primer lugar, las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular que no han sido defendidas hasta este momento, a no ser que el senador Pérez Lapazarán hubiera realizado la defensa de todas las enmiendas presentadas en el sector en el que el ha mantenido una posición global. Si es así, usted lo puede confirmar, senador Mora.

El señor UTRERA MORA: Lo que quiero precisamente es confirmar eso, señor presidente: que las enmiendas a todas y cada una de las sociedades, tanto las gestoras de transporte por carreteras, las SEIASA, como las de ferrocarril o las relativas a política hidráulica, todas ellas, están defendidas y mantenidas en sus justos términos.

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Muy bien.

En el caso en que hubiera alguna duda sobre alguna de ellas, quedan igualmente defendidas por sus palabras.

Aguas de la
Cuenca del
Ebro

Sociedad Estatal Aguas de la Cuenca del Ebro.

Pasamos a Aguas de la Cuenca del Ebro. Las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular ya han sido defendidas.

¿Turno en contra? (*Pausa.*)

¿Turno de portavoces? (*Pausa.*)

Aguas de la
Cuenca del
Guadalquivir

Aguas de la Cuenca del Guadalquivir.

Las enmiendas del Grupo Popular han sido ya defendidas.

¿Turno en contra? (*Pausa.*)

¿Turno de portavoces? (*Pausa.*)

Aguas de la
Cuenca del
Norte

Aguas de la Cuenca del Norte.

Las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular han sido ya defendidas.

¿Turno en contra? (*Pausa.*)

¿Turno de portavoces? (*Pausa.*)

Aguas de la
Cuenca del
Segura

Aguas de la Cuenca del Segura.

Las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular ya han sido defendidas.

¿Turno en contra? (*Pausa.*)

¿Turno de portavoces? (*Pausa.*)

Aguas de la
Cuenca del
Tajo

Aguas de la Cuenca del Tajo.

Las enmiendas del Grupo Popular ya han sido defendidas.

¿Turno en contra? (*Pausa.*)

¿Turno de portavoces? (*Pausa.*)

Aguas de las
Cuencas
Mediterráneas

Pasamos, pues, a Aguas de las Cuencas Mediterráneas.

Para la defensa de la enmienda del Grupo de Convergencia i Unió, tiene la palabra el senador Vilajoana.

El señor VILAJOANA I ROVIRA: Damos por defendida esta enmienda en sus propios términos.

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Muchas gracias.

Las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular también han sido defendidas.

¿Turno en contra? (*Pausa.*)

¿Turno de portavoces? (*Pausa.*)

Aguas del Duero.

Aguas del
Duero

Las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular están ya defendidas.

¿Turno en contra? (*Pausa.*)

¿Turno de portavoces? (*Pausa.*)

Aguas del Júcar.

Aguas del
Júcar

Las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular ya han sido defendidas.

¿Turno en contra? (*Pausa.*)

¿Turno de portavoces? (*Pausa.*)

Corporación de Radio y Televisión Española.

Corporación
de Radio y
Televisión
Española

Tiene la palabra el senador Agramunt para defender la enmienda del Grupo Parlamentario Popular.

El señor AGRAMUNT FONT DE MORA: Gracias, señor presidente. Voy a consumir solo unos minutos.

Quiero insistir en que, a pesar de que a finales del pasado período de sesiones aprobamos el nuevo modelo de financiación de Radio y Televisión Española mediante la Ley 8/2009, de 28 de agosto, el presupuesto para 2010 no garantiza los recursos suficientes para cumplir con todas las obligaciones de servicio público impuestas a la Corporación de Radio y Televisión Española y, por tanto, para llevar a cabo una programación de calidad dirigida a la obtención de audiencias elevadas, teniendo en cuenta, además, la necesidad de ampliar la producción como consecuencia de no emitir publicidad, y el compromiso de mantener el empleo.

Pues bien, el director general de Radio y Televisión Española, en su comparecencia en el Congreso de los Diputados —no quiso comparecer el presidente de la corporación, que ya abandonaba prácticamente su cargo, seguramente por las disensiones en relación con temas presupuestarios—, decía que era verdad que en 2009 se hizo un presupuesto con una previsión de caída del mercado muy inferior a la realidad. E indicaba textualmente: Las previsiones que hicimos en septiembre del año pasado han estado bastante lejos —yo diría que enormemente lejos— del resultado final. Y añadía el director general de Radio y Televisión Española en esa comparecencia de presupuestos en el Congreso de los Diputados: Para el próximo año la ley contiene un mecanismo que garantiza que en el caso de que se produjese alguna incidencia por la cual no pudiese recaudarse el impuesto previsto por esta vía, serían las aportaciones de los Presupuestos Generales del Estado... Es decir, se estaba poniendo la venda antes de la herida; se estaba advirtiendo: ya lo sabíamos. En definitiva, se nos advertía que no se iban a cumplir las previsiones.

Como presentamos mediante enmiendas todo un proyecto alternativo a la Ley de financiación de la Corporación de Radio y Televisión Española, doy por reproducidos los argumentos que ya expuse en esta Cámara, en el Pleno, hace muy pocos meses.

En resumen, señor presidente, pretendemos que los ciudadanos españoles no paguen mediante subidas en los servicios de telefonía los costes de la desaparición de la publicidad en Televisión Española. Y además insistimos en que las cuentas previstas no han sido ciertas y no lo serán, como ha ocurrido durante este último año. En ese sentido presentamos esta enmienda, que prácticamente era un veto, pero que no fue admitido como tal, y que queda por tanto como impugnación de las cuentas de la Corporación de Radio y Televisión Española.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor VICEPRESIDENTE (Molas i Batllori): Gracias.

En turno en contra, tiene la palabra la senadora Fernández Soriano.

La señora FERNÁNDEZ SORIANO: Gracias, señor presidente.

Intervengo para oponerme a esa enmienda a las cuentas de Radio y Televisión Española. Efectivamente, senador Agramunt, en julio se aprobó la nueva Ley de financiación de la televisión pública española, por la que se elimina la publicidad de la televisión. Pero a la vez la ley impide que, como en tiempos que usted conocerá, se llegue a una deuda desorbitada como la que tuvo Televisión Española, que le recuerdo que llegó a la cifra de 7200 millones de euros, una cantidad lo suficientemente importante como para prever que eso no vuelva a pasar.

Por eso, la ley de la que nos hemos dotado obliga a tener un límite de gasto de 1200 millones de euros. Y, respetuosos con esa ley, la aportación del Estado este año se establece en 582,54 millones de euros, más los 330 millones de euros que tendrá Televisión Española por el uso del espacio radioeléctrico. Y tal y como prevé la nueva ley, el resto del presupuesto, hasta los 1200 millones de tope, se obtendrá de los entes privados que prestan servicios de televisión.

Le voy a dar unos datos que quiero resaltar. Con el presupuesto del año pasado —ese que usted dice que no fue válido y que no se cumplió—, de 1097 millones de euros, Televisión Española fue líder de audiencia en todos y cada uno de sus programas informativos durante el año 2009. Ha sido líder de audiencia respecto de la programación en abierto generalista de todas las televisiones de España, y además ha contado con el reconocimiento social tanto dentro como fuera de nuestro país.

Por otro lado, es la más barata de todas las televisiones públicas de Europa. Y es que la televisión le cuesta a los españoles aproximadamente 12,5 euros por español y año, frente a televisiones como la alemana, que cuesta 88 euros por persona y año, o la BBC británica, con un coste de 82 euros.

Por todo ello, señor Agramunt, nos oponemos a su enmienda y mantenemos, lógicamente, el presupuesto de RTVE. Queremos que la televisión pública española siga siendo un referente social, tanto en los informativos como en su programación, y estamos seguros de que esta ley, que ha hecho que la televisión pública sea independiente

tanto del Gobierno como de los vaivenes del mercado publicitario, puede seguir dotando a España de una televisión de referencia y de calidad, lo que garantizamos con estos presupuestos. *(El señor presidente ocupa la Presidencia.)*

Muchísimas gracias, señor presidente. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

El señor PRESIDENTE: Gracias.

¿Turno de portavoces? *(Pausa.)*

Correos y Telégrafos, Sociedad Anónima

Pasamos a Correos y Telégrafos, sociedad anónima.

Por Convergència i Unió, tiene la palabra el senador Vilajoana.

El señor VILAJOANA I ROVIRA: Doy por defendidas las enmiendas planteadas a Correos.

El señor PRESIDENTE: En la medida en que han sido defendidas las enmiendas del Grupo Popular, pasamos al turno en contra.

Tiene la palabra, señoría.

La señora SANZ MURILLO: Gracias, señor presidente.

Muchas gracias, señorías. Tenía preparada una intervención relativa a Correos, pero, en vista de la actitud del Grupo Parlamentario Popular, que ha dado sus enmiendas por defendidas, y también del señor Vilajoana, solo voy a hacer referencia a otro apartado, también de Fomento, el Administrador de Infraestructuras Ferroviarias, Adif —antes se nos pasó—, para indicar que vamos a aceptar la enmienda 2587 de CiU, sobre la colocación de vallas protectoras en El Vendrell.

Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Pasamos a Ferrocarriles Españoles de Vía Estrecha, FEVE. Las enmiendas del Grupo Popular también han sido defendidas.

¿Turno en contra? *(Pausa.)*

¿Turno de portavoces? *(Pausa.)*

Pasamos a Hidroguadiana, sociedad anónima.

El Grupo Popular ha dado por defendidas las enmiendas. Almoraima, sociedad anónima.

La enmienda del Grupo Popular también está defendida.

¿Paradores de Turismo de España, sociedad anónima? *(Pausa.)*

Están defendidas las enmiendas.

¿Puertos del Estado y Autoridades Portuarias? *(Pausa.)* también están defendidas.

Pasamos a Renfe Operadora.

Tiene la palabra el portavoz de Convergència i Unió.

El señor VILAJOANA I ROVIRA: Las enmiendas se dan por defendidas.

El señor PRESIDENTE: También están defendidas.

¿SEIASA de la Meseta Sur, sociedad anónima? *(Pausa.)* Están defendidas las enmiendas.

Correos y
Telégrafos,
S.A.

Ferrocarriles
Españoles de
Vía Estrecha

Hidroguadiana,
S.A.

Paradores de
Turismo de
España, S.A.

Puertos del
Estado y
Autoridades
Portuarias

Renfe
Operadora

SEIASA de la
Meseta Sur,
S.A.

SEIASA del Norte, S.A. SEIASA del Norte, sociedad anónima? (*Pausa.*) Están defendidas.

SEIASA del Sur y Este, S.A. ¿SEIASA del Sur y Este, sociedad anónima? (*Pausa.*) Están defendidas.

Sociedad Estatal de Infraestructuras del Transporte Terrestre, S.A. ¿Sociedad Estatal de Infraestructuras del Transporte Terrestre, sociedad anónima, SEITTSA? (*Pausa.*)

También están defendidas.

Entidad Pública Empresarial de Suelo ¿Sepes, Entidad Pública Empresarial de Suelo? (*Pausa.*) También están defendidas.

Sociedad de Infraestructuras y Equipamientos Penitenciarios, SIEPSA? (*Pausa.*)

También están defendidas.

Al estar todo ya defendido, tal como hemos advertido esta mañana, no votaremos antes de las ocho de la noche.

— DE LA COMISIÓN DE SANIDAD, POLÍTICA SOCIAL Y CONSUMO EN RELACIÓN CON EL PROYECTO DE LEY POR LA QUE SE MODIFICA EL RÉGIMEN LEGAL DE LA COMPETENCIA DESLEAL Y DE LA PUBLICIDAD PARA LA MEJORA DE LA PROTECCIÓN DE LOS CONSUMIDORES Y USUARIOS (Número de expediente Senado 621/000031 y número de expediente Congreso 121/000026).

El señor PRESIDENTE: Señorías, pasamos al dictamen de la Comisión de Sanidad, Política Social y Consumo en relación con el proyecto de ley por la que se modifica el régimen legal de la competencia desleal y de la publicidad para la mejora de la protección de los consumidores y usuarios.

Para la presentación del dictamen, tiene la palabra el senador Esquerda.

El señor ESQUERDA SEGUÉS: Muchas gracias, *pre-sident.*

Señorías, el proyecto de ley que se somete en este acto a la consideración del Pleno del Senado tuvo su entrada en esta Cámara el día 20 de noviembre de 2009, siendo publicado ese mismo día en el *Boletín Oficial de las Cortes Generales.*

El plazo de presentación de enmiendas al referido proyecto de ley expiró el día 2 de diciembre. Durante dicho plazo se presentaron 32 enmiendas, de los siguientes grupos parlamentarios: Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés y Grupo Parlamentario Popular en el Senado.

La ponencia, constituida por las señoras doña Rosa Nuria Aleixandre i Cerarols, del Grupo Parlamentario de Convergència i Unió, doña Raquel Miriam Andrés Prieto, del Grupo Parlamentario Socialista, doña Cristina Maestre Martín de Almagro, asimismo del Grupo Parlamentario Socialista, doña María Begoña Contreras Olmedo, del Grupo Parlamentario Popular y doña María del Carmen Riobobos Regadera, también del Grupo Parlamentario Popular, así como por los señores don José María Mur Bernad, del Grupo Parlamentario Mixto, don José Manuel

Pérez Bouza, del Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas, y por mí mismo, acordó mantener en sus propios términos el texto remitido por el Congreso de los Diputados. En el transcurso de la reunión fueron retiradas por el Grupo Parlamentario Popular en el Senado las enmiendas números 9, 11, 12 y 17.

La comisión se reunió el día 10 de diciembre para dictaminar el proyecto de ley. Las enmiendas defendidas fueron rechazadas, excepto las números 1, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, 4, 7 y 18, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, y 22, 26 y 33, del Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés, que fueron aprobadas.

El dictamen de la comisión, junto con los votos particulares presentados, ha sido publicado en el *Boletín Oficial del Estado de las Cortes Generales* del día 15 de diciembre de 2009.

Nada más, señor presidente. Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Pasamos al debate de las enmiendas a este proyecto de ley.

En primer lugar, para defender las enmiendas de Entesa Catalana de Progrés, tiene la palabra el senador Esquerda.

El señor ESQUERDA SEGUÉS: Muchas gracias, señor presidente.

El Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés ha presentado una serie de enmiendas que podemos diferenciar en tres grupos. El primero de ellos lo constituyen las enmiendas competenciales, entre las que están los números 19 y 20, que presentamos por entender que en ningún caso la directiva habla de los actos de competencia desleal entre empresas, y no tienen por qué coincidir con las prácticas comerciales desleales de las empresas en sus relaciones con los consumidores. Por otro lado, la enmienda número 30 pretende la supresión del artículo 19 de la Ley general de usuarios, que se refiere al carácter exclusivo de esa norma para la protección de los legítimos intereses de los consumidores y usuarios en relación con las prácticas comerciales de los empresarios. Pero ya existen normas de consumo que protegen los intereses económicos de los consumidores en relación con las prácticas comerciales de las empresas.

Hay otro grupo de enmiendas técnicas, compuesto por los números 21, 27, 28, 29 y 31. Así, en la enmienda número 21, aparte de derechos contractuales, añadimos los derechos reales. Por otro lado, proponemos una serie de supresiones que afectan a la publicidad subliminal con las enmiendas números 27, 28 y 29, relativas a la Ley General de publicidad. Y con la número 31 sencillamente cambiamos «oferta comercial» por «invitación a comprar», que es lo que indica la directiva.

Finalmente, hay otra serie de enmiendas con las que incrementamos los supuestos. Así, por ejemplo, las enmiendas números 22 y 23 se refieren a los actos de imitación y al incremento de presupuestos pactados; y en las enmiendas 24 y 25 se prohíbe la publicidad de la prostitución fuera de su ámbito mientras esta no esté regulada.

Nada más. Muchas gracias. Esperamos que estas enmiendas puedan ser aprobadas.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la senadora Andrés.

La señora ANDRÉS PRIETO: Gracias, señor presidente.

Sin duda estamos ante un proyecto de ley que recogió en la tramitación del Congreso de los Diputados la mayoría de las aportaciones de los grupos parlamentarios. Como bien ha dicho el presidente de la Comisión de Sanidad y Consumo, en esta Cámara se presentaron un total de 33 enmiendas, de las que únicamente 7 siguieron adelante. El Grupo Parlamentario Socialista ha estudiado concienzudamente todas y cada una de ellas, intentando la mejora del texto remitido por el Congreso.

Señorías, en esta intervención voy a unificar el turno de defensa de nuestro voto particular y el turno en contra de las enmiendas. Entre todos hemos logrado transaccionar la enmienda presentada por el Grupo Parlamentario de Convergència i Unió, garantizando la recompra y la posterior comercialización, y hemos transaccionado asimismo la enmienda presentada por el Grupo Parlamentario Popular con el fin de otorgar a determinadas empresas un plazo de adaptación a las nuevas exigencias que introduce este proyecto de ley para la llamada publicidad reiterada. Estas exigencias sin duda supondrán un gran alivio para los miles de consumidores que diariamente reciben multitud de llamadas en sus domicilios para ofrecerles un mismo servicio.

En cuanto al resto de las enmiendas, permítanme que distinga entre las que no pasaron en un primer momento el debate en comisión y las 5 que se incorporaron al dictamen y que conforman nuestro voto particular. De aquellas que se han vuelto a presentar hoy aquí, y que no pasaron el debate en comisión, quiero hacer una valoración generalizada. Así, hay un grupo en las que se reiteran artículos contemplados en las leyes que se modifican por este proyecto de ley. No olvidemos que este proyecto tiene por objeto la transposición de dos directivas europeas, que de lo que se trata es de armonizar la legislación europea, para lo cual es preciso hacer modificaciones en una serie de leyes de nuestro país. Pero no es necesario repetir en el proyecto de ley conceptos o derechos que quedan contemplados en las modificaciones de esas leyes. Se trataría de una sobrecarga legislativa innecesaria.

Otras enmiendas modifican artículos del proyecto ya modificados por unanimidad en el Congreso a través de enmiendas transaccionales. Por tanto, aparte de no suponer ninguna mejora técnica, no cuentan con la unanimidad alcanzada en el Congreso de los Diputados. Aquí, señorías, se trata de mejorar los textos que nos llegan del Congreso y no de demostrar que también somos parlamentarios y que podemos enmendar proyectos. Creo que esa no es nuestra tarea.

Tampoco podemos estar de acuerdo con aquellas enmiendas que suprimen artículos de vital importancia en

alguna de las leyes que este proyecto modifica. Me estoy refiriendo a la Ley de Competencia Desleal, a la que creo que alguna reflexión ha hecho ya el señor Esquerda en su intervención. Flaco favor estaríamos haciendo a los consumidores, señorías, si la elaboración o el desarrollo de las normas que amplían sus derechos estuviera fuera de las reglas de juego del mercado, porque es en el mercado donde los consumidores se mueven, donde se pueden vulnerar sus derechos y en donde tenemos que defender a este colectivo desde lo público.

Por otra parte, tenemos las enmiendas que pasaron el debate en comisión. De entre estas —para las demás coinciden los argumentos que hemos dado para no aceptarlas— me gustaría hacer una oposición férrea a una de ellas, del Grupo Popular, que a nuestro juicio merma derechos de los consumidores que este proyecto de ley les otorga.

Por primera vez un proyecto de ley exige a empresarios y a comerciantes no modificar el precio inicialmente informado a un consumidor a la hora de adquirir un bien, servicio o producto; por primera vez los consumidores van a tener donde agarrarse cuando se produzcan abusos en las relaciones con los comerciantes. Pues bien, la enmienda del Grupo Popular pretende dar un margen a los comerciantes del 25% sobre el precio inicialmente informado. Eso, lejos de dotar de más garantías a los consumidores, creemos que da más garantías a los comerciantes, y además se podría crear un efecto vicioso porque estos ya conocerían el margen con que podrían incrementar el precio que inicialmente informaron a los consumidores. A nuestro juicio, esta enmienda rompería el espíritu de compromiso de las garantías de los consumidores y usuarios. Pedimos, pues —porque así lo piden las asociaciones de consumidores—, que no se apruebe.

El resto de enmiendas, como ya he manifestado, tienen, a nuestro juicio, los defectos que anteriormente se han dicho para ser incorporadas al texto.

Señorías, el Grupo Parlamentario Socialista cree que el proyecto remitido por el Congreso, junto con las dos enmiendas transaccionadas, es un buen proyecto de ley, un proyecto de ley que pone a nuestro país a la cabeza de la protección de los derechos de los consumidores y usuarios, y todo ello conseguido además con el trabajo de un buen debate y la colaboración ejemplar entre todos los grupos.

Muchas gracias. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*)

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Popular, tiene la palabra la senadora Riobos.

La señora RIOLOBOS REGADERA: Gracias, señor presidente.

Señorías, tomo la palabra en nombre del Grupo Popular para fijar nuestra posición en relación con el proyecto de ley por la que se modifica el régimen legal de la competencia desleal y de la publicidad para la mejora de la pro-

tección de los consumidores y usuarios, y para defender las 10 enmiendas que aún quedan vivas después de las que fueron aprobadas en comisión.

Este proyecto de ley se refiere a la trasposición de dos directivas europeas: la primera, sobre publicidad engañosa y publicidad comparativa, del 2006, y la segunda, sobre prácticas comerciales desleales de las empresas en relación con los consumidores en el comercio interior, del año 2005.

Para transponer estas dos directivas el Gobierno ha presentado un proyecto de ley que modifica cuatro leyes españolas. La primera, la Ley de Competencia Desleal, la segunda, el Texto refundido de la Ley de defensa de la competencia de consumidores y usuarios, la tercera, la Ley de Ordenación del Comercio Minorista, y la cuarta, la Ley General de Publicidad. Como ustedes pueden ver, para transponer dos directivas europeas el Gobierno presenta un proyecto de ley que modifica cuatro leyes españolas.

La ley es absolutamente farragosa, es muy difícil de comprender y de entender porque está permanentemente haciendo referencia a modificaciones de artículos de otras leyes, y en realidad todas las enmiendas que ha presentado el Grupo Popular han ido dirigidas a mejorar la protección de los consumidores y usuarios. Desde el Grupo Popular tenemos que agradecer la disponibilidad de todos los ponentes de la comisión, tanto el señor Mur, del Grupo Parlamentario Mixto, como el señor Pérez Bouza, del Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas, la senadora Aleixandre del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, el senador Esquerda, de la Entesa y las senadoras Andrés y Maestre, del Grupo Parlamentario Socialista.

Creo que todos los grupos han hecho un esfuerzo para llegar a un consenso y presentar 2 enmiendas transaccionales, sobre la base de la enmienda número 1 de Convèrgència i Unió, que mejora notablemente el proyecto, y la número 18, del Grupo Parlamentario Popular, que supone que todas aquellas personas —probablemente la mayoría de los que estamos aquí y muchos de los ciudadanos de nuestro país— que reciben permanentemente ofertas telefónicas de productos, fundamentalmente de telefonía móvil y de Internet, a las tres de la tarde o a las ocho o las nueve de la noche, cuando se está comiendo o cenando, puedan exigir que estas llamadas no se vuelvan a repetir, que esto quede grabado y que las empresas que tengan que hacer las modificaciones telemáticas necesarias las hagan, como mucho, en un plazo de dos meses para que se garantice la mejor protección, en este sentido, de los consumidores.

El Grupo Parlamentario Popular en el Senado mantiene 10 enmiendas vivas que deseáramos fueran aprobadas por los senadores de los diferentes grupos políticos. No vamos a volver a defenderlas sino que las damos por defendidas en los mismos términos que expusimos de una forma detallada en la comisión y que sus señorías, sobre todo los ponentes, conocen muy bien, pero que estamos seguros mejoran sin duda alguna el texto que remitió el Congreso de los Diputados al Senado.

Anunciamos nuestro voto favorable al proyecto de ley, pero antes de terminar quiero decirles varias cosas que me

parecen fundamentales porque creo que no deben volver a repetirse. La primera de ellas es que tanto la directiva del año 2005 como la del año 2006, el Gobierno de España ha tardado 4 y 3 años respectivamente en transponerlas, siendo dos directivas que suponen un avance muy importante en la protección de los consumidores y usuarios y poca prisa ha tenido el Gobierno por defenderlos. Desde luego, ya sabemos lo que hace este Gobierno, si puede sube los impuestos o sube el IVA, y permanentemente, junto con la electricidad y otros temas, está haciendo que los consumidores sean los «paganinis» de la crisis.

Termino diciendo que da la impresión de que, utilizando términos de estudiantes, el Gobierno lo que ha hecho es el apretón del vago y después de estar 3 y 4 años sin transponer una directiva, ahora ha metido mucha prisa para que este proyecto de ley, que se publicó después de pasar por el Congreso de los Diputados el día 20 de noviembre, en menos de un mes se tramite y se resuelva en el Senado.

Creo que todos los ponentes han hecho bien su trabajo, han estudiado el proyecto de ley, han presentado las enmiendas que estimaban oportunas y, desde luego, probablemente vamos a contribuir a que al señor Zapatero no le saquen en Europa los colores en esos 6 meses de Presidencia que va a ostentar desde el día 1 de enero hasta el mes de junio, porque no había hecho sus deberes y su trabajo en la transposición de las directivas.

Nada más y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Entiendo que con la intervención del Grupo Socialista se ha consumido el turno en contra.

Señorías, pasamos al turno de portavoces.

El Grupo Parlamentario Mixto no hace uso de la palabra.

Por el Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas, tiene la palabra el senador Pérez Bouza.

El señor PÉREZ BOUZA: Gracias, presidente.

Buenas tardes a todos y a todas. Voy a ser muy breve, y ya desde el escaño simplemente quiero decir que en forma de proyecto de ley nos llega esta transposición de 2 directivas europeas importantes que modifican varias leyes para regular el régimen legal de la competencia desleal y de la publicidad para la mejora de la protección de los consumidores y usuarios. Una normativa, sin duda, muy técnica, pero también muy importante y muy necesaria para proteger a los consumidores y usuarios del Estado español.

Tanto PNV como BNG, los dos partidos que integramos el Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas, básicamente estamos de acuerdo con esta transposición desde el principio. Tanto es así, que solo el BNG ha presentado una enmienda en el Congreso de los Diputados, que posteriormente hemos retirado, porque consideramos que era más propia de una proposición de ley que no de una enmienda a esta transposición de las 2 directivas.

El proyecto de ley ha mejorado, sin duda, con las aportaciones que se han hecho en el trámite parlamentario a raíz de las enmiendas presentadas por otros grupos políticos. Se han consensado un buen número de esas enmien-

das. También hemos conseguido en el Senado mejorar este proyecto de ley con la inclusión de varias enmiendas al dictamen de la comisión y ahora con dos enmiendas transaccionadas, una de *Convergència i Unió* y otra del Grupo Parlamentario Popular. Esto hace que el texto mejore.

En cuanto a las enmiendas que se mantienen vivas, nuestro grupo votará a favor de las presentadas por el Grupo Parlamentario Popular en el Senado, que consideramos que mejoran el texto que nos llega del Congreso, y votaremos en contra de aquellas que consideramos que no aportan nada positivo a ese proyecto de ley. En cualquier caso —y termino— nuestro voto será afirmativo al conjunto de esta ley que —como he dicho— traspone 2 directivas europeas a la legislación estatal.

Nada más y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo de *Convergència i Unió*, tiene la palabra la senadora Aleixandre.

La señora ALEIXANDRE I CERAROLS: Muchas gracias, señor presidente.

El proyecto de ley por el que se modifica el régimen legal de la competencia desleal y publicidad engañosa para la mejora de la protección de consumidores y usuarios se basa —como ya se ha dicho— en la transposición obligatoria por parte de los Estados miembros de la Unión de 2 directivas europeas, la 29/2005 de prácticas desleales y la 114/2006 sobre publicidad engañosa para adaptarla a la normativa legal de nuestro Estado, modificando las leyes oportunas para ello: la Ley General para la Defensa de los Consumidores y Usuarios, la Ley General de Publicidad y la Ley de Competencia Desleal.

Aprovecho la ocasión para dejar constancia de que si, a pesar de la obligación que tienen los Estados miembros de trasponer las directivas europeas de obligado cumplimiento, alguno de estos Estados miembros no lo hiciera, cualquier ciudadano de la Unión las puede utilizar en los tribunales de justicia, propios o ajenos, en beneficio propio en el momento de entrar en vigor, a pesar de que su Estado no haya hecho la transposición obligatoria. Es una protección que la Unión Europea brinda a todos sus miembros.

En el caso de las 2 directivas que nos ocupan, lo único que pretendían desde la Unión era la protección del usuario, tanto como consumidor como empresario, en sus transacciones comerciales o en la competencia con las demás empresas del sector. La mayoría de los aquí presentes conoce la casi obsesión de esta senadora por la publicidad engañosa, muy especialmente de alimentos y productos milagro. Por ello nos alegramos profundamente de la transposición de estas directivas y de su entrada en vigor lo más rápidamente posible —aunque sea, como ha dicho la portavoz del Grupo Popular, actuando tarde— en el Estado español, por obligación —repito— de la Unión Europea.

La transposición favorece —como también se ha dicho— no solamente a los consumidores, sino a las pro-

pias empresas, evitando las malas praxis de algunos y los engaños encubiertos de muchos de ellos que en nada favorecen la actividad legal comercial.

En su trámite en el Congreso se transaccionaron la mayoría de las enmiendas presentadas. Por ello nosotros presentábamos una sola enmienda de novo que fue aprobada en comisión y a la que hoy ha presentado una enmienda de modificación el Grupo Parlamentario Socialista que ha sido aceptada por todos los grupos.

Señorías, lo único que pretendía nuestro grupo con la enmienda inicial era amparar al empresario que haya de recomprar su producto. Con nuestra enmienda en el Congreso obligábamos a que este producto saliese de nuevo al mercado con las mejores garantías, con la garantía suficiente y sin pérdidas adicionales. Como la enmienda presentada a nuestro texto original no desvirtuaba en ningún momento la enmienda original, y en aras a que este texto se mantuviera después en el Congreso, hemos aceptado precisamente esta modificación.

También votaremos en el mismo sentido la enmienda 18 del Grupo Parlamentario Popular en el Senado modificada por la propuesta del Grupo Parlamentario Socialista con la transaccional conjunta que no era nada más que la continuación de una enmienda nuestra en el Congreso que pretendía dar un plazo a lo que nosotros habíamos pedido, que es que los usuarios tuviesen el derecho a decir que no quieren que les interrumpan su intimidad en unas horas determinadas y el uso y abuso que hacen algunas empresas de ello.

El Grupo Parlamentario Popular había pedido 6 meses. La transacción pide 2 meses. Si entre todos logramos los 2 meses, mejor; se requerirá un pequeño esfuerzo por parte de las pequeñas empresas —que entendemos que será difícil—, pero sabemos que, como mínimo, habrá unos términos en los que la ley les amparará para que el usuario tenga en cuenta esto.

Por último, he de decir que apoyaremos los demás votos particulares del Partido Socialista porque consideramos que la ley es un paso adelante en materia de seguridad, tanto para los consumidores como para los usuarios, pero también para las empresas legales que en este país a veces se ven perjudicadas por las malas praxis de otras empresas.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés, tiene la palabra el senador Esquerda.

El señor ESQUERDA SEGUÉS: *Moltes gràcies, senyor president.*

Esta ley de transposición de la Directiva 2005/29/CE, relativa a las prácticas comerciales desleales de las empresas en sus relaciones con los consumidores en el mercado interior afecta a varias leyes, a la Ley de la Competencia Desleal, a la General de Publicidad, a la de Ordenación del Comercio Minorista y al texto refundido de la Ley General para la Defensa de los Consumidores y Usuarios y, por tanto, modifica las 4.

Ahora bien, si ustedes se leen la directiva, verán que solo se basa en la defensa del consumidor en su relación de comprador de bienes. De ninguna manera se habla de la competencia entre proveedores, sino de dicha competencia en relación con el conjunto de sus consumidores. Si ustedes se leen la directiva comprobarán que en cuanto a las prácticas comerciales que se consideran desleales en cualquier circunstancia, en ningún punto se habla de competencias desleales entre comerciantes o entre proveedores de bienes. Entonces —aprovechándose de que algún río pasa por alguna ciudad—, sin venir a cuento, se introduce como una ley de competencia desleal de los competidores que luchan entre sí. De hecho, esta ley indica que las normas que imponen la protección de la libre competencia o prohíben la competencia desleal protegen a los consumidores de la misma manera que protegen el funcionamiento del mercado y los intereses de los operadores económicos que actúan en el mismo. Esta es la filosofía del preámbulo de la ley. Y en el capítulo IV del preámbulo hay un párrafo que dice que desde el punto de vista de la distribución territorial de competencias, la competencia desleal es materia reservada a la competencia estatal. Y este es el quid del asunto. Imagino que es cierto, pues es mucho más fácil hacer una ley que afecte y haga modificar 4 leyes estatales que tener que cambiar todas las leyes competenciales de consumo de las distintas comunidades autónomas.

Pues bien, cuando se elaboró la Ley de Competencia Desleal ya se decía que esta competencia desleal iba a influir también en la relación con los consumidores, sobre todo de una manera colectiva. Pero esta directiva nos habla de las cuestiones prácticas, de las cuestiones del día a día, por ejemplo, dice: Prácticas comerciales engañosas: afirmar el comerciante ser signatario de un código de conducta no siendo cierto —evidentemente, esto no tiene nada que ver con las competencias entre distintos proveedores—; afirmar o crear por otro medio o impresión que un producto puede ser realmente vendido no siendo cierto; afirmar que el comerciante está a punto de cesar en sus actividades o de trasladarse sin que vaya a hacerlo; alegar que los productos pueden facilitar la obtención de premios en juegos de azar; proclamar falsamente que un producto puede curar enfermedades, disfunciones o malformaciones; crear la impresión falsa de que el servicio posventa, en relación con el producto, está disponible en un Estado miembro distinto de aquél en el que se ha vendido el producto. Y enumera hasta 31 casos prácticos.

Señorías, nuestra posición en relación con el proyecto de ley viene motivada por entender que, desde nuestro punto de vista, las cosas no se están haciendo del todo bien. Se está aprovechando la circunstancia de la transposición de esta directiva para laminar competencias estatutarias de Cataluña, en este caso concreto, tal y como se ha venido haciendo durante los últimos 30 años.

Señorías, hemos presentado 15 enmiendas y creo que valdría la pena que pensarán cuáles de ellas pueden apoyar.

He de anunciarles también que vamos a retirar 4 de las 15 enmiendas presentadas, las números 23, 25, 26 y 33.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la senadora Andrés.

La señora ANDRÉS PRIETO: Gracias, señor presidente.

Sin duda, señorías, estamos tramitando hoy un proyecto de ley de suma importancia para los consumidores, como han dicho todos los portavoces, en cuanto que afecta a 4 leyes que regulan todas y cada una de las actuaciones que conforman el acto último de adquisición de productos, bienes o servicios, y que a su vez refuerzan la seguridad jurídica de todos los operadores del mercado, consumidores y empresas.

Este proyecto de ley tiene su razón de ser, como también se ha dicho, en la trasposición de 2 directivas europeas, cuyo objeto es la armonización de la protección de los consumidores en el espacio europeo; sin duda, armonización complicada, ante la disparidad de los sistemas de protección regulados por los diferentes Estados miembros, por lo que supone un texto de máximos. Hoy estamos debatiendo un texto de máximos para todos los países, sin que ello haya significado en el caso de nuestro país una merma en los derechos ya adquiridos por los consumidores, que incluso mejoramos con las trasposiciones citadas y el trabajo de todos los grupos parlamentarios.

Este proyecto de ley modifica una parte importante del articulado de la Ley de Competencia Desleal, con el propósito de que la legislación protectora de los consumidores se integre de manera coherente en la regulación del mercado porque, de no ser así, y como ya he dicho en mi anterior intervención, flaco favor estaríamos haciendo a los propios consumidores, aunque sé que en este último término no está de acuerdo el señor Esquerda. Así, las modificaciones más importantes vienen dadas por la aclaración de conceptos tan fundamentales como el de conducta desleal o el de consumidor medio —conceptos fundamentales para el aumento de la seguridad jurídica de las decisiones que se toman en el ámbito del mercado— estableciendo un régimen jurídico unitario sobre la deslealtad de los actos de engaño y agresivos, e incorporando las reglas sobre la carga de la prueba en relación con la veracidad y exactitud de las afirmaciones de hecho realizadas por empresarios, cargando además de importancia algo tan relevante para la defensa de los consumidores como es la especial vigilancia con aquellos empresarios adheridos públicamente a códigos de conducta.

A su vez, este proyecto de ley introduce modificaciones en la Ley General de Publicidad, velando de manera especial por la protección de los derechos de la infancia, juventud y de la mujer, por si se ven afectados a causa de la publicidad ilícita. También, y en la línea de simplificación de los mecanismos de defensa de los derechos de los consumidores, se modifica esta ley con el objeto de disponer de un mismo cuerpo de acciones y remedios contra toda práctica comercial que perjudique sus intereses económicos.

Del mismo modo, en esta labor de armonización del derecho, se modifica el Texto Refundido de la Ley General para la Defensa de Consumidores y Usuarios y Otras

Leyes Complementarias, para aclarar —y nada más que para aclarar— las normas por las que se regirán las prácticas comerciales de los empresarios que vayan dirigidas a los consumidores, sin que quepa imponer a estos otras obligaciones o exigencias, no estando en absoluto de acuerdo en que se meta en temas competenciales, como se ha manifestado en este debate. Cabe reseñar la incorporación de nuevas garantías para los consumidores vinculadas a la información, tanto de las características del bien o servicio que se pretende adquirir como a las exigencias de los precios informados por parte de los empresarios.

Sin detenerme en otras modificaciones como las introducidas en la Ley de Ordenación del Comercio Minorista, que también inciden en el aumento de garantías para los derechos de los consumidores, debo recalcar que estamos ante un proyecto de ley que se hace necesario en una sociedad como la actual, con mercados totalmente globalizados, en la que se hace imprescindible reforzar los controles del mercado para alcanzar una mayor seguridad para todas las partes intervinientes. Somos conscientes también de que la necesidad de esta ley se justifica por sí misma, porque solo un conjunto de normas armonizadas garantizará a los ciudadanos un nivel de protección adecuado, y estimulará la confianza de los consumidores en las operaciones transfronterizas que cada vez serán mayores.

Por último, quiero agradecer el tono en las negociaciones con todos los portavoces de los grupos parlamentarios intervinientes en este trámite, con el que sin ninguna duda ganan los ciudadanos españoles.

Gracias. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*)

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría

Por el Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra la senadora Contreras.

La señora CONTRERAS OLMEDO: Gracias, señor presidente.

Buenas tardes, señorías. Como han anunciado el resto de los portavoces que me han precedido en el uso de la palabra, estamos hablando de una trasposición de 2 importantes directivas europeas, que llega 3 o 4 años tarde, y que afectan a la regulación de nada menos que 4 leyes españolas. ¿Y para qué? Pues fundamentalmente para avanzar en las garantías de los derechos de los consumidores, para que en los 27 Estados miembros de la Unión Europea tengamos los mismos derechos. Se trata de la regulación de la competencia desleal y de la publicidad engañosa, sencillamente con dos objetivos: defender a los consumidores y proteger el funcionamiento del mercado.

Lo cierto es que las directivas europeas vienen a dar una vuelta completa de tuerca a nuestra regulación, al tratamiento que hasta ahora se había dado a la competencia desleal, con la introducción de novedades importantes, como el concepto de consumidor medio que está ampliamente desarrollado por los tribunales europeos. Se definen las prácticas ilegales de asociación, los casos de imitación ilegal. Se protege más al consumidor ante ofertas comercia-

les reiteradas y no deseadas, que todos conocemos y sufrimos a través de comunicaciones telefónicas, fax o correos electrónicos. A partir de ahora se trata de proteger a los ciudadanos para que puedan expresar su opción de no recibir más que la primera llamada, que sea identificada esa llamada y que conste su oposición a recibir más. Tampoco podrán utilizarse, como se ha anunciado, medidas de coacción o de presión con las circunstancias personales del empresario cuando hace una oferta comercial, es decir, en una situación precaria o de quiebra.

Por otra parte, los menores tienen en esta ley una especial tutela, así como las personas con discapacidad frente a la publicidad, la no discriminación en la publicidad por razón de sexo u otras condiciones sociales. Como decía la senadora Aleixandre, también se trata de impedir la proclamación de bienes o servicios con la publicidad engañosa de prevenir y curar enfermedades, prevenir malformaciones, etcétera, cuando se trata de proclamaciones falsas que día tras día vemos en una publicidad totalmente engañosa. Tampoco se puede ocultar información si esta es importante y decisiva a la hora de que el consumidor adopte una decisión económica cuando se le ofrece un bien o servicio. En definitiva, estamos ante un texto refundido que con todas estas modificaciones intenta garantizar una seguridad jurídica.

Como decía algún portavoz que me ha precedido en el uso de la palabra, desde el Congreso se apelaba a la celeridad del trámite en el Senado. Pues bien, señorías, creo que hoy hemos batido el récord de celeridad en el Senado. El proyecto de ley entró en esta Cámara el 20 de noviembre, el 10 de diciembre se reunía la ponencia, y hoy, 16 de diciembre, vamos a dar cumplida respuesta a este trámite de aprobación del proyecto de ley en un espíritu de consenso, de participación, de mejora, de diálogo, en el que también se ha podido transaccionar una serie de enmiendas tanto del Grupo Parlamentario de Convergència i Unió como de nuestro grupo parlamentario.

Sí querría explicar la enmienda número 4, del Grupo Parlamentario Popular, que parece ser que la señora Andrés no ha comprendido porque ella habla de precio fijo, cuando en nuestra enmienda hablamos no de precio, sino de presupuesto. Es muy distinto el precio que un empresario o un comerciante pone sobre la mesa de un presupuesto. Y nuestra enmienda va en el sentido de que el presupuesto no pueda ser modificado por encima de un 25% del precio final en la reparación de automóviles o en otro tipo de bienes y servicios.

Con esta explicación quiero decir que el espíritu de consenso ha reinado en todos los momentos y dar las gracias a todos los ponentes y al resto de los grupos, así como a la letrada de la comisión. Y al hilo de lo que esta mañana hemos oído, en particular a la señora Ruth Porta sobre el Grupo Parlamentario Popular, me gustaría apelar a que la dignidad del Grupo Parlamentario Popular también se ha demostrado en la celeridad en la que se ha tramitado este proyecto de ley, el espíritu de diálogo que ha habido en todas nuestras enmiendas y en nuestras transacciones, y me gustaría —no sé si va a tener la oportunidad— que hiciera una rectificación de esa calificación.

Muchas gracias, señor presidente. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.*)

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

LECTURA ÚNICA DE PROYECTOS Y PROPOSICIONES DE LEY REMITIDOS POR EL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

— PROPOSICIÓN DE LEY DE MODIFICACIÓN DE LA LEY 8/1994, DE 19 DE MAYO, POR LA QUE SE REGULA LA COMISIÓN MIXTA PARA LA UNIÓN EUROPEA, PARA SU ADAPTACIÓN AL TRATADO DE LISBOA DE 13 DE DICIEMBRE DE 2007. SE TRAMITA POR EL PROCEDIMIENTO DE URGENCIA (Número de expediente Senado 624/000005 y número de expediente Congreso 122/000182).

El señor PRESIDENTE: Finalizado el debate de este proyecto de ley, que votaríamos después de votar los presupuestos, como se me ha manifestado por los portavoces que los proyectos de ley, el de Trabajo e Inmigración y el de Sanidad, Política Social y Consumo, no están en disposición de poderlos debatir, se debatirán mañana. Hoy trataremos de abreviar con los otros puntos del orden del día.

Por tanto, pasamos al punto cuarto del orden del día: Lectura única de proyectos y proposiciones de ley remitidos por el Congreso de los Diputados. Debate de Proposición de Ley de modificación de la Ley 8/1994, de 19 de mayo, por la que se regula la Comisión Mixta para la Unión Europea, para su adaptación al Tratado de Lisboa de 13 de diciembre de 2007.

Pasamos directamente a los portavoces.

¿Por el Grupo Parlamentario Mixto? (*Pausa*) No hace uso de la palabra.

Por el Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas, tiene la palabra el senador Anasagasti.

El señor ANASAGASTI OLABEAGA: Muchas gracias, señor presidente.

Voy a ser muy breve. Quiero hacer tres comentarios a esta proposición de ley que regula la Comisión Mixta para la Unión Europea y en la que hemos formado parte y hemos invitado a tres comparecientes que han enriquecido un buen debate, bien llevado por su presidente, Miguel Arias Cañete, y por sus letrados, Manuel Delgado e Ignacio Carvajal.

El dictamen es muy bueno —eso lo reconocemos—, y en todas las reuniones hemos tratado de vencer esa férrea resistencia a que los dictámenes de los parlamentos autonómicos sean incorporados como tales cuando los mismos lleguen a Bruselas o a Estrasburgo. Sin embargo, y pese a que ciertos grupos se enorgullecen de que España es un Estado autonómico, la resistencia para que los votos particulares sean por lo menos conocidos en aquellos medios, se ha encontrado con la férrea defensa de una España como si no fuera un Estado autonómico, porque se pasa de puntillas por el tema de la participación autonómica.

La dimensión infraestatal fue introducida en la Estrategia de Lisboa, corregida en 2005, y la misma ha sido aplicada de forma bastante desafortunada en el Estado. Si no recordamos mal, la comparecencia de nuestro invitado Iñaki Beristain lo ponía de manifiesto. Y puestos a criticar la aplicación de la Estrategia de Lisboa, no vemos por qué no se puede incidir también en este aspecto. Además, se podría preguntar cómo se piensa articular la participación de las comunidades autónomas en la Estrategia post2010. En ese caso sería bueno que se considerara a las comunidades autónomas como parte integrada del Estado en las mismas condiciones que la esfera central del Estado, sobre todo cuando hablamos de competencias exclusivas de aquellas. La idea es que no se les trate como meros órganos consultivos, sino como instituciones determinantes a la hora de configurar planes nacionales de reforma.

Por otra parte, estamos de acuerdo en que el método abierto de coordinación, que por cierto parte de la doctrina es tildada de poco democrática por sustraer las discusiones y las decisiones del control en los parlamentos mediante la acción coordinada de los Gobiernos, se ha mostrado eficaz en el desarrollo de la estrategia, pero el método comunitario supondría tal vez tener que reformar los tratados. ¿Será ahora el momento, tras lo que ha costado aprobar el Tratado de Lisboa? Creemos que no, pero algo se tiene que hacer. Además, no hay que olvidar que estamos tratando de materias muy sensibles, como son las políticas sociales o las políticas económicas, en las que tradicionalmente se produce el bloqueo británico, y también el de otros países.

Finalmente, y por otra parte, fijar como objetivo el 4% de PIB en inversión en I+D+i sobre el PIB en lo sucesivo suena a brindis al sol. Y que proceda de un país como España, que ronda el 50% del 3% actualmente marcado como objetivo suena un poco paradójico, y tal vez habría que hablar de compromisos claros y de incrementos graduales.

Esto es lo que queremos plantear sobre esta proposición de ley que vamos a votar favorablemente y, salvo estas objeciones que hemos tratado de manifestar, pensamos que el informe es acertado, que se ha trabajado muy bien y, sobre todo, que es oportuno.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, tiene la palabra el senador Casas.

El señor CASAS I BEDÓS: Gracias, señor presidente.

Mi grupo parlamentario votará favorablemente esta proposición de ley, que, además, ha sido tramitada con amplio consenso, pero quisiera hacer unas breves reflexiones en la línea de lo que ha comentado el senador Anasagasti.

Parece que a veces hay cierta dificultad en entender —y deberíamos entenderlo así porque es lo que dice la Constitución— que el marco constitucional lo conforman la Constitución y los estatutos, y hay materias que se tratan en la Comisión Europea, en Bruselas, que son competencia exclusiva de muchas comunidades autónomas, y debe-

ríamos incorporar a la práctica común del quehacer político diario la idea de que para conformar la opinión del conjunto del Estado en estas cuestiones hay que tener en cuenta la opinión de aquellas comunidades autónomas con competencias exclusivas en una materia específica.

Por tanto, nos parecería bien —y, de hecho, hay sensibilidad al respecto en algunos Parlamentos autonómicos— que los votos particulares que pudieran elaborar los Parlamentos autonómicos sobre algunas cuestiones se incorporaran a los dictámenes porque, insisto, se trata de cuestiones relacionadas con políticas que han de ejecutar y decidir los Gobiernos autonómicos en función de sus competencias, y en ocasiones a Bruselas puede llegar una opinión del conjunto de España que no ha tenido en cuenta a una parte, que es constitucional, porque las competencias residen en las comunidades autónomas y sería bueno conformar el criterio de forma conjunta.

Esta es una vieja reivindicación que creo que todo el mundo entiende, con el tiempo iremos avanzando y se conseguirá, pero no ha de ser tan complicado en un Estado como el nuestro, descentralizado y con Parlamentos autonómicos con competencias exclusivas que, al conformar el criterio del conjunto de lo que debe trasladarse a la Unión Europea, se tenga en cuenta la opinión de esos Parlamentos, que también son Estado, y que tienen competencias exclusivas.

Es tan fácil como esto. Quizá con el tiempo nos acostumbremos a la idea de que el bloque constitucional lo conforma todo: los estatutos y la Constitución, y acabaremos siendo un Estado autonómico de verdad.

De todas maneras, insisto, señor presidente, vamos a seguir trabajando al respecto y votaremos favorablemente esta proposición de ley.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés, tiene la palabra el senador Sabaté.

El señor SABATÉ BORRÀS: Gracias, señor presidente.

Señorías, nos encontramos ante una proposición de ley que pretende adaptar la ley que regula la constitución de la Comisión Mixta para la Unión Europea, la Ley 8/1994, de 19 de mayo.

En el momento en que se reguló por ley la creación de la Comisión Mixta para la Unión Europea no se había planteado todavía ni el desarrollo efectivo del principio de subsidiariedad ni lo que se ha venido en llamar el Sistema de alerta temprana, previsto en el tratado constituyente de la Unión Europea, que finalmente no se ratificó, y recogido también en el Tratado de Lisboa o Tratado de la Unión Europea.

El Tratado de Maastrich de 1992 ya inició el proceso de profundización de la participación de los Parlamentos nacionales en los asuntos de la Unión Europea. Se produce un avance teórico, pero todavía no acaba de concretarse ni se plantean los mecanismos para el desarrollo del principio de subsidiariedad.

Cuando se inicia el debate para la Constitución europea, en el seno de la Comisión Mixta de las Cortes Generales se constituye una ponencia que acaba elaborando un informe importante, exhaustivo, sobre la aplicación del Sistema de alerta temprana, informe que luego se adapta a lo que será el Tratado de Lisboa y que, realmente, establece el mecanismo para que en el plazo que prevé el Tratado de Lisboa, de 8 semanas, las Cortes Generales puedan actuar a través de la Comisión Mixta de la Unión Europea —y es lo que recoge esta proposición de ley— en caso de que se considere que se vulneran las competencias propias del Estado español por parte de alguna iniciativa legislativa de la Unión Europea en el inicio de su tramitación.

Es importante, por tanto, esta proposición de ley que, si bien es breve, establece todo un nuevo mecanismo de intervención de las Cortes Generales, que prevé también —como ya se ha hecho alusión— en el marco de un Estado autonómico como el nuestro la participación de los Parlamentos de las comunidades autónomas, a los cuales se les va a remitir de inmediato, cuando se reciban por las Cortes Generales, las iniciativas legislativas de la Unión Europea para que eleven también, si lo creen oportuno, informes motivados si consideran que se vulneran en algún caso las competencias estatutarias que les afectan.

La propia proposición de ley, en su artículo 6, número 3, reconoce precisamente cómo se van a recoger estos informes de los Parlamentos autonómicos, y dice así: «3. Si la Comisión Mixta aprobase un dictamen motivado sobre la vulneración del principio de subsidiariedad por un proyecto de acto legislativo de la Unión Europea, incorporará la relación de los dictámenes remitidos por los Parlamentos de las Comunidades Autónomas y las referencias necesarias para su consulta.»

Por consiguiente, entendemos que se recoge bastante bien la voluntad de intervención de los Parlamentos autonómicos en cuanto a la aplicación del principio de subsidiariedad y la posibilidad de que se vulneren competencias estatutarias. En este caso, el Estado español actúa como un Estado autonómico, como un Estado con una composición descentralizada también en este caso, y nuestro Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés valora positivamente el avance que esto significa.

Estamos, pues, ante el reconocimiento de un mayor papel de los Parlamentos de los Estados de la Unión, también de los Parlamentos autonómicos, pero quiero insistir en que, en ningún caso, poner en valor el papel de los Parlamentos nacionales de la Unión Europea debe significar un retroceso en cuanto al proceso de avance en la Unión política que es la Unión Europea. En ningún caso esto debe significar un proceso de involución, como reconoce la recomendación que hace el informe elaborado por la comisión mixta, al que hacía referencia, sobre la aplicación del principio de alerta temprana, y que en su punto 10, apartado 1.º, dice así: La posición española mantenida por los distintos Gobiernos ha venido considerando que el principio de subsidiariedad debe entenderse en función de unos conceptos susceptibles de evolucionar y que, en ningún caso, están diseñados exclusivamente para recuperar

competencias comunitarias. En consecuencia, deben interpretarse de modo equilibrado a la luz del objetivo de avanzar hacia una unión cada vez más estrecha entre sus pueblos. Así pues, el principio de subsidiariedad en determinadas ocasiones y circunstancias podría llegar a imponerse siempre y cuando la actuación comunitaria garantizase mayor eficacia que la que cada Estado pudiera hacer por sí mismo.

En definitiva, se trata de avanzar en el proceso de la Unión Europea garantizando la eficacia de los servicios y de la gobernación que afecta a los ciudadanos pero, en ningún caso, se trata de dar pasos atrás en cuanto a recuperar competencias por parte de los Estados miembros de la Unión, sino de mejorar los mecanismos de funcionamiento.

Nuestro grupo parlamentario valora muy positivamente esta proposición de ley en el marco del Tratado de Lisboa al cual se adapta; valora positivamente el papel que se otorga a la Comisión Mixta para la Unión Europea, regulada por ley Congreso-Senado y, en función de todo lo dicho, vamos a votar favorablemente la proposición de ley que hoy se somete a debate y votación.

Gracias, señorías. Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra, señoría.

La señora ANDRÉS PRIETO: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, intervengo en nombre del Grupo Parlamentario Socialista para fijar la posición de mi grupo ante esta proposición de ley de modificación de la Comisión Mixta para la Unión Europea, de conformidad con su adaptación al Tratado de Lisboa, y nuestra posición va a ser a favor, tal y como el resto de grupos políticos ha evidenciado tanto aquí como en el Congreso de los Diputados.

Es verdad —lo decía el senador Anasagasti y el resto de los portavoces— que se ha realizado un buen trabajo en la ponencia donde, además, se han tratado muchos de los asuntos por los que aquí han manifestado su inquietud. Nosotros compartimos esas inquietudes, pero entendemos que en el proceso de construcción europea es mucho lo que aún queda por hacer.

Decía que estamos a favor —y no puede ser de otra manera— porque estamos dotando de mayor participación a los Parlamentos nacionales y autonómicos en el proceso, que anteriormente citaba, de construcción europea. Estamos profundizando en la democracia porque, con esta reforma, con esta modificación, vamos a aprobar la creación del mecanismo que va a permitir a los Parlamentos nacionales vigilar la aplicación de los principios de proporcionalidad y de subsidiariedad. Y es evidente que en un país como el nuestro este proceso no podía realizarse sin prestar atención a las comunidades autónomas y a los Parlamentos autonómicos en un momento muy determinado, pues tan sólo hace unos días que entró en vigor el Tratado de Lisboa, paso absolutamente fundamental para pasar de ser una Unión económica a ser una Unión política y ser definitivamente la Europa de los ciudadanos, ciudadanos

que —quiero recordarlo en esta tribuna— sienten cierta desafección por las instituciones europeas.

Modificaciones como esta acercan las instituciones europeas a los ciudadanos. El principio de subsidiariedad, sin duda, garantiza una toma de decisión lo más cerca posible del ciudadano en los distintos niveles de la Europa de los pueblos, nacionales, regionales y locales.

Me permitirán, por tanto, que destaque la gran oportunidad que supone para nuestro país la responsabilidad de trasladar a Europa, bajo la Presidencia española de la Unión Europea que ostentaremos de forma inminente, la experiencia de nuestra propia idiosincrasia, el Estado de las Autonomías.

Con esta reforma crearemos un buen mecanismo de acercamiento de la legislación comunitaria a los ciudadanos. Debatiremos con carácter previo, pues las Cortes Generales, a través de la comisión mixta, tendrán la potestad de emitir informes motivados sobre la vulneración del principio de subsidiariedad. Asimismo, los Parlamentos nacionales remitirán los textos, tan pronto como se reciban las iniciativas legislativas de la Unión Europea, a los Parlamentos autonómicos. No obstante, entiendo algunas de sus dudas, señorías. Es verdad que queda mucho por hacer y que estamos en el buen camino. Pero quiero resaltar —y aprovecho para ello el cambio sustancial que supone la entrada en vigor del Tratado de Lisboa como reconocimiento de la dimensión regional de la Unión— que todo proyecto o acto legislativo tendrá que tener en cuenta la legislación regional, tal y como dice literalmente el artículo 6.6 incluido en el Congreso de los Diputados: Tan pronto como se reciba una iniciativa legislativa de la Unión la remitiremos a los Parlamentos de las comunidades autónomas, que —como decía anteriormente— emitirán un dictamen motivado sobre la aplicación del principio de subsidiariedad.

A juicio del Grupo Parlamentario Socialista, esto supone un paso sustancial pues, aunque ya sabemos que se venía participando en el Comité de las Regiones, no es equiparable. Esta reforma exigirá una concertación necesaria con las comunidades autónomas, lo que, permítanme, ha de dar, al menos de facto, importancia a esta Cámara, Cámara de representación territorial, para que, más allá de la comisión mixta, conozca las iniciativas legislativas, lo cual nos permitirá remitirlas y ampliar la comunicación con los Parlamentos autonómicos.

Señorías, con la entrada en vigor del Tratado de Lisboa, con las reformas que, como esta, conlleva el mismo, con la oportunidad que supone la Presidencia española de la Unión Europea, estamos ante una oportunidad única para influir en el curso de los acontecimientos internacionales.

En nombre de mi grupo queremos congratularnos de que se generen consensos en torno a estas cuestiones y a los asuntos europeos. Hemos de aprovechar nuestra Presidencia para fortalecer la Unión Europea y, además, para proyectar al exterior la imagen y las capacidades que, sin duda, tiene España.

Nada más y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.
Tiene la palabra la senadora Sanín.

La señora SANÍN NARANJO: Gracias, señor presidente.

Señorías, ante todo quiero agradecer la voluntad política y el consenso alcanzado por todos los grupos parlamentarios que intervienen en la Comisión Mixta para la Unión Europea al aprobar esta proposición de ley, que nos permitirá adaptar la Ley 8/1994 al Tratado de Lisboa, de 13 de diciembre de 2007, cuya entrada en vigor se produjo el 1.º de diciembre de 2009.

El Tratado de Lisboa, señorías, es la continuación del proceso iniciado en el Tratado de Maastricht de 1992 y ha venido a profundizar en la participación de los Parlamentos nacionales en los asuntos de la Unión Europea. De una parte, el nuevo artículo 12 del Tratado de Lisboa detalla y amplía las funciones de los Parlamentos nacionales en el funcionamiento de la Unión, funciones que después van a desarrollarse en otros preceptos del tratado mediante dos protocolos anejos dedicados a esta materia: el Protocolo sobre el cometido de los Parlamentos nacionales en la Unión Europea y el Protocolo sobre la aplicación de los principios de subsidiariedad y proporcionalidad.

El pasado 24 de marzo, señorías, la comisión mixta aprobó el texto de la proposición de ley que hoy presentamos a esta Cámara. Esta proposición de ley permite al Parlamento español, por vía de la comisión mixta, responder a los nuevos retos y oportunidades que el Tratado de Lisboa ofrece a los Parlamentos nacionales y va a permitir acercar la realidad comunitaria a los debates del Parlamento español.

El Tratado de Lisboa es un tratado que refuerza derechos y libertades, que amplía el ámbito de materias que van a discutirse por mayoría y que va a poner fin a la unanimidad que venía anquilosando las iniciativas de la Unión Europea. Es un tratado que va a poner en marcha el Servicio Europeo de Acción Exterior y que va a instaurar la iniciativa ciudadana, a reforzar los Parlamentos nacionales y el Parlamento Europeo. Es un tratado que va a permitir a los Parlamentos nacionales y a las Cortes Generales vigilar la aplicación de los principios de proporcionalidad y subsidiariedad cuando el Parlamento nacional, a través de la comisión mixta, entienda que se han vulnerado estos principios por parte de la Unión Europea. Este procedimiento, señorías, no es más que un procedimiento de control del principio de subsidiariedad; no es un procedimiento para dirimir competencias, no es un procedimiento para obstaculizar la acción de la Unión Europea, ni del Gobierno, sino para profundizar, desde el diálogo y el consenso, en la construcción de la Unión Europea.

Con la entrada en vigor del Tratado de Lisboa, la Unión se ha de convertir en un actor global, con una política exterior común, con una presencia internacional y con un mayor peso en la economía mundial. La proposición que tratamos hoy, señorías, en esta Cámara establece un procedimiento de actuación de la Comisión Mixta para la Unión Europea para que el Parlamento nacional, las Cortes Gene-

rales, las comunidades y ciudades autónomas participen activamente en la acción europea, estén mejor informadas de las actuaciones de la Unión y, en definitiva, señorías, acercar la Unión Europea al ciudadano como uno de sus objetivos prioritarios, para que la voz del pueblo llegue a las instituciones europeas.

Es una proposición de ley ambiciosa y equilibrada: ambiciosa porque trata de responder a todas las posibilidades de actuación política que el nuevo tratado confiere a nuestro Parlamento, y equilibrada porque es respetuosa con las competencias y funciones de los Parlamentos autonómicos y con las funciones que deben seguir perteneciendo al Pleno y a las comisiones legislativas competentes de ambas Cámaras.

Con esta proposición se pretende ampliar la relación de competencias de la comisión mixta incorporando las conferidas a los Parlamentos nacionales por el Tratado de Lisboa. Y entre ellas conviene destacar las de control de la aplicación del principio de subsidiariedad por las iniciativas legislativas europeas, el denominado Sistema de alerta temprana desarrollado por el Protocolo sobre la aplicación de los principios de subsidiariedad y proporcionalidad, anejo al Tratado de Lisboa, y que consiste precisamente, señorías, en atribuir a los Parlamentos nacionales la potestad de emitir dictámenes motivados sobre la aplicación de esos principios por las iniciativas legislativas europeas.

Este proyecto atribuye a la comisión mixta, señorías, la potestad de emitir, en nombre de las Cortes Generales, esos dictámenes motivados sobre la vulneración del principio de subsidiariedad, sin perjuicio de que los Plenos del Congreso de los Diputados y del Senado puedan debatir y votar el dictamen elaborado por la Comisión Mixta para la Unión Europea en los términos en que prevean los respectivos Reglamentos de las Cámaras.

Se recoge la posibilidad prevista en el protocolo anejo al Tratado de Lisboa de que los Parlamentos nacionales puedan consultar a los Parlamentos regionales que posean competencias legislativas y tendrán un plazo de cuatro semanas para que su dictamen pueda ser tenido en cuenta por la Comisión Mixta para la Unión Europea. Y si se aprobase, señorías, en la comisión mixta el dictamen motivado sobre la vulneración del principio de subsidiariedad por un proyecto de acto legislativo de la Unión, deberá este dictamen incorporarse a la relación de los dictámenes remitidos por los Parlamentos de las comunidades autónomas y las referencias necesarias para su consulta.

Se confiere igualmente a la Comisión Mixta para la Unión Europea la potestad de solicitar del Gobierno la interposición ante el Tribunal de Justicia de un recurso de anulación contra un acto legislativo europeo por infracción del principio de subsidiariedad dentro del plazo de seis semanas desde la publicación oficial del mismo.

Por tanto, señorías, cada institución deberá velar de manera permanente por el respeto de los principios de subsidiariedad y de proporcionalidad definidos en el artículo 5 del Tratado de Lisboa. No obstante, señorías, la comisión transmitirá sus proyectos de actos legislativos, así como

sus proyectos modificados a los Parlamentos nacionales al mismo tiempo que al legislador de la Unión a estos fines.

Esta proposición de ley permite al Parlamento español, por vía de la comisión mixta, responder a los nuevos retos y oportunidades que el Tratado de Lisboa ofrece a los Parlamentos nacionales y va a permitir acercar la realidad comunitaria a los debates de nuestras Cámaras.

El principio de la subsidiariedad, señorías, se incluye en los tratados con la finalidad de contrarrestar un supuesto efecto expansivo de las competencias de la Unión frente a los Estados miembros, restringiendo las facultades de la Unión para ejercer competencias no exclusivas, porque las competencias exclusivas de la Unión Europea ya vienen recogidas en el artículo 3 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea.

Se conforma, pues, el principio de subsidiariedad no como un mecanismo de atribución de competencias, sino de la manera en que ciertas competencias han de ser ejercidas por la Unión. Así, en aquellos ámbitos que no son de la competencia exclusiva de la Unión, esta intervendrá solo en el caso de que y en la medida en que los objetivos de la acción pretendida no pueda ser alcanzada de manera suficiente por los Estados miembros ni a nivel central, ni a nivel regional ni a nivel local. Es la respuesta de la Unión al ciudadano, es la respuesta a la tutela judicial efectiva si a través de la Unión esas pretensiones pueden obtener una mayor y mejor respuesta. Pero esta proposición de ley, como ya se ha dicho en comisión, no se limita al simple control de la subsidiariedad, sino que regula también la facultad de oposición de las Cortes Generales a las iniciativas tomadas por el Consejo Europeo, oposición que corresponderá al Pleno del Congreso y al del Senado a propuesta de la comisión mixta, al igual que las oposiciones a las decisiones del Consejo relativas a la determinación de los aspectos del derecho de familia, con implicaciones transfronterizas, que pueden ser objeto de actos adoptados mediante el procedimiento legislativo ordinario.

En definitiva, señorías, esta proposición establece también que la participación de las Cortes Generales a la hora de evaluar actuaciones de Eurojust y a la hora de supervisar políticamente Europol se realice con carácter general a través de la comisión mixta, pero en su caso con la intervención de las comisiones legislativas competentes de cada Cámara.

Por todo ello, señorías, el Grupo Parlamentario Popular votará a favor de esta proposición de ley no solo por ser oportuna para España sino también para la Unión Europea.

Muchas gracias, señor presidente. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.)*

El señor PRESIDENTE: Muchísimas gracias.

Señorías, finalizado el debate, entiendo que a juzgar por las intervenciones esta proposición de ley se podría aprobar por asentimiento. ¿Es así? *(Pausa.)*

Queda aprobada por asentimiento.

DICTÁMENES DE LA COMISIÓN DE INCOMPATIBILIDADES

— EN RELACIÓN CON DIVERSOS SEÑORES SENADORES (Número de expediente Senado 542/00023).

El señor PRESIDENTE: Señorías, pasamos al punto quinto del orden del día, dictámenes de la Comisión de Incompatibilidades.

Para su presentación la palabra el presidente de la comisión.

El señor IMBRODA ORTIZ: Gracias, señor presidente.

Señorías, tomo la palabra para presentar a este Pleno el dictamen aprobado por la Comisión de Incompatibilidades en su sesión celebrada el pasado día 1 de diciembre de 2009. Este dictamen tiene por objeto los señores senadores nuevamente incorporados a la Cámara, bien por virtud de su designación por sus respectivos Parlamentos autonómicos, bien por causar baja otros señores senadores de los que habían sido elegidos como suplentes.

Como los anteriores, el presente dictamen se formula como dictamen de lista, con arreglo al artículo 16 del Reglamento, por cuanto que la comisión estima que no concurre en ninguno de los miembros de la Cámara objeto del mismo situación o circunstancia alguna que implique incompatibilidad.

Antes de emitir dictamen favorable la comisión ha comprobado que los señores senadores no perciben retribuciones correspondientes a los cargos públicos compatibles en corporaciones locales o asambleas legislativas autonómicas. En el caso de prestación de servicios a compañías mercantiles, se ha comprobado la naturaleza exclusiva o mayoritariamente privada de las mismas y que no tienen relaciones contractuales con la Administración y con el sector público.

En conclusión, tras un atento y cuidadoso examen de la situación de los señores senadores a los que se refiere el presente dictamen, y a la vista de los datos y documentación presentada por los señores senadores, la comisión entiende que no existe en ninguno de los anteriores situación o circunstancia alguna de incompatibilidad.

Los señores senadores a los que se refiere el presente dictamen de lista para el que solicito el voto favorable de la Cámara son los siguientes: don Pablo García García, don Luis Manuel García Garrido, doña Juana Iturmendi Maguregui, doña María Paz Lago Martínez, don Roberto Lertxundi Barañano, don Ildefonso Rafael Pastor González, don José Antonio Pérez Gabarain, don Francisco Vallejo Serrano y don Joseba Zubia Atxaerandio.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, senador Imbroda.

Señorías, una vez hecha la exposición por parte del presidente de la comisión, ¿algún grupo parlamentario desea intervenir? *(Pausa.)*

¿Se podría aprobar el dictamen por asentimiento de la Cámara? *(Pausa.)*

Queda aprobado por asentimiento.

INFORME SOBRE LA ACTUACIÓN DE LA COMISIÓN DE PETICIONES

— INFORME SOBRE LA ACTUACIÓN DE LA COMISIÓN DE PETICIONES EN EL PERÍODO ORDINARIO DE SESIONES DE FEBRERO A JUNIO DE 2009 (Número de expediente 871/000003).

El señor PRESIDENTE: Pasamos al punto sexto del orden del día: Informe sobre la actuación de la Comisión de Peticiones.

Tiene la palabra su presidente.

El señor PIÑEIRO GARCÍA-LAGO: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, en el curso de la sesión celebrada el día 30 de noviembre de 2009, la Comisión de Peticiones aprobó el Informe correspondiente a las actividades desarrolladas en el período de sesiones comprendido entre los días 1 de febrero y 30 de junio de 2009. Conforme a lo dispuesto en el artículo 195 del Reglamento del Senado, la Comisión de Peticiones acordó en esa misma sesión elevar a la Presidencia de la Cámara el informe de referencia, donde se ofrece relación de peticiones presentadas, de las decisiones que se adoptaron sobre las mismas y de las contestaciones recibidas de las autoridades a que se trasladaron.

Durante el periodo de sesiones a que se contrae el presente informe, la Comisión ha recibido un total de 75 peticiones.

Como en anteriores informes, se acompaña la relación nominal de los peticionarios, número de peticiones e indicación sumaria de su contenido. Dichas peticiones han dado lugar a los trámites siguientes, cuya totalidad no coincide con la de peticiones presentadas, puesto que una misma petición da lugar, en algunos casos, a dos o más trámites simultáneos o sucesivos y, por otra parte, las peticiones recibidas después de la última reunión de la comisión, previa a las vacaciones parlamentarias, se estudiarán al inicio del primer periodo de sesiones:

Archivo (sin perjuicio de dar conocimiento a los peticionarios, si hay en el escrito datos que lo permitan), por no tener carácter de petición, faltarle las indicaciones indispensables para conocer su objeto, no tener otra finalidad que su conocimiento por la comisión o tratarse de reiteraciones en temas ya resueltos anteriormente por la comisión, sin que se aporte ningún elemento de juicio nuevo, 13 en total. Traslado a los grupos parlamentarios del Senado, 63. A Departamentos Ministeriales: A Asuntos Exteriores y Cooperación, 4. A Defensa, 51. A Educación, Política Social y Deporte, 4. A Interior, 1. A Justicia, 1. A Presidencia, 2. A Sanidad y Política Social, 2.

Traslado a otros organismos. Al Consejo General del Poder Judicial, 1. Al Defensor del Pueblo, 17. Al Fiscal General del Estado, 4. A la Generalidad Valenciana, 1. A la Junta de Andalucía, 2. A la Junta de Castilla y León, 1.

A la Junta de Castilla-La Mancha, 1. A la Junta de Galicia, 1. A la Junta Electoral Central, 1 y a la Presidencia del Senado, 1.

Durante el periodo de tiempo que comprende el presente informe se han recibido respuestas a las siguientes peticiones, que se habían tramitado remitiéndolas a distintos organismos: 870/2/2, 870/8/2, 870/64/2, 870/73/1 y 2, 870/79/3, 870/81 y 2 y 870/85/1 y 2.

Dado el número de peticiones que deben trasladarse a otros organismos, la comisión se ha preocupado del seguimiento de las mismas y a dicho efecto se cuenta con expedientes individuales de cada petición, siempre actualizados, que permiten consultar y conocer en todo momento el estado de su tramitación.

Firmado el día 30 de noviembre de 2009.

Muchas gracias, señorías.

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría, por la exposición del informe.

¿Algún grupo desea intervenir? (*Pausa.*)

CONOCIMIENTO POR EL PLENO DE TRATADOS Y CONVENIOS INTERNACIONALES REMITIDOS POR EL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

— ACUERDO ENTRE LA UNIÓN EUROPEA Y AUSTRALIA SOBRE EL TRATAMIENTO Y LA TRANSFERENCIA DE DATOS, GENERADOS EN LA UNIÓN EUROPEA, DEL REGISTRO DE NOMBRES DE LOS PASAJEROS (PNR) POR LAS COMPAÑÍAS AÉREAS A LOS SERVICIOS DE ADUANAS DE AUSTRALIA, HECHO EN BRUSELAS EL 30 DE JUNIO DE 2008 Y DECLARACIÓN QUE ESPAÑA FORMULÓ EN EL MOMENTO DE SU FIRMA. SE TRAMITA POR EL PROCEDIMIENTO DE URGENCIA (Número de expediente Senado 610/000128 y número de expediente Congreso 110/000134).

El señor PRESIDENTE: Pasamos al punto séptimo del orden del día: Conocimiento por el Pleno de los Tratados y Convenios Internacionales remitidos por el Congreso de los Diputados.

Acuerdo entre la Unión Europea y Australia sobre el tratamiento y la transferencia de datos, generados en la Unión Europea, del Registro de nombres de los pasajeros (PNR) por las compañías aéreas a los servicios de aduanas de Australia, hecho en Bruselas el 30 de junio de 2008 y declaración que España formuló en el momento de su firma.

No se han presentado propuestas.

¿Algún grupo desea intervenir? (*Pausa.*)

¿Se puede entender concedida la autorización?

Se autoriza.

— ACUERDO ENTRE LA UNIÓN EUROPEA Y LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA SOBRE EL TRATAMIENTO Y LA TRANSFERENCIA DE DATOS DEL REGISTRO DE NOMBRES DE LOS PASAJEROS (PNR) POR LAS COMPAÑÍAS AÉREAS AL DEPARTAMENTO DE SEGURIDAD DEL TERRITORIO NACIONAL DE LOS ESTADOS UNIDOS, HECHO EN BRUSELAS EL 23 DE JULIO DE 2007 Y EN WASHINGTON EL 26 DE JULIO DE 2007 Y DECLARACIÓN QUE ESPAÑA FORMULÓ EN EL MOMENTO DE SU FIRMA. SE TRAMITA POR EL PROCEDIMIENTO DE URGENCIA (Número de expediente Senado 610/000129 y número de expediente Congreso 110/000135).

El señor PRESIDENTE: Acuerdo entre la Unión Europea y los Estados Unidos de América sobre el tratamiento y la transferencia de datos del Registro de nombres de los pasajeros (PNR) por las compañías aéreas al Departamento de Seguridad del Territorio Nacional de los Estados Unidos, hecho en Bruselas el 23 de julio de 2007 y en Washington el 26 de julio de 2007 y Declaración que España formuló en el momento de su firma.

Tampoco se han presentado propuestas.

¿Algún grupo desea intervenir? (Pausa.)

¿Se puede entender concedida la autorización?

Se autoriza.

Señorías, finalizados estos puntos del orden del día y quedándonos dos proyectos de ley todavía para debatir, que entendemos que veríamos mañana, vamos a suspender la sesión hasta las ocho de la tarde, de modo que no procederíamos a votar antes de esa hora.

Por tanto, señorías, se suspende la sesión hasta que llamemos a votación. (Pausa.)

Señorías, se reanuda la sesión.

Vamos a proceder a la votación de lo que nos queda del proyecto de ley de Presupuestos Generales del Estado, así como del proyecto de ley, debatido en el seno de la Comisión de Sanidad, Política Social y Consumo, por la que se modifica el régimen legal de la competencia desleal y de la publicidad para la mejora de la protección de los consumidores y usuarios.

Señorías, para mañana nos quedan dos proyectos de ley. En primer lugar, tal y como figura en el orden del día, debatiremos el de la Comisión de Trabajo e Inmigración en relación con el proyecto de ley de medidas urgentes para el mantenimiento y el fomento del empleo y la protección de las personas desempleadas. Y, seguidamente, por razones obvias, debatiremos el otro. Mañana empezará el Pleno a las nueve y media.

DICTÁMENES DE COMISIONES SOBRE PROYECTOS Y PROPOSICIONES DE LEY REMITIDOS POR EL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS (Continuación.)

— DE LA COMISIÓN DE PRESUPUESTOS EN RELACIÓN CON EL PROYECTO DE LEY DE PRESUPUESTOS GENERALES DEL ESTADO PARA

EL AÑO 2010 (Número de expediente Senado 621/000030 y número de expediente Congreso 121/000042). (Votación.)

El señor PRESIDENTE: Dicho esto, señorías, vamos a proceder a la votación de la sección 23.

En primer lugar, votamos las enmiendas números 1110 a 1264 del Grupo Parlamentario Popular.

Se inicia la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 122; en contra, 131; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Propuestas de modificación con número de registro 30578, 30579 y 30580.

Se inicia la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 138; abstenciones, 122.

El señor PRESIDENTE: Quedan aprobadas.

Votamos las modificaciones introducidas en comisión.

Se inicia la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 259; a favor, 138; en contra, 121.

El señor PRESIDENTE: Quedan aprobadas.

Votación de la sección 23 en lo no afectado por las votaciones anteriores.

Se inicia la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 130; en contra, 122; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobada.

Sección 24.

En primer lugar, votamos las enmiendas números 1266 a 1339 del Grupo Parlamentario Popular.

Se inicia la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 121; en contra, 131; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Votamos las modificaciones introducidas en comisión.

Se inicia la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 138; en contra, 122.

El señor PRESIDENTE: Quedan aprobadas.

Votamos la sección 24 en lo no afectado por las votaciones que acabamos de efectuar.

Se inicia la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 130; en contra, 122; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobada.
Sección 25.

Enmiendas del Grupo Parlamentario de Convergència i Unió. Votamos, en primer lugar, la enmienda número 2322.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260, a favor, 138; en contra, 122.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobada.

Enmiendas números 2524 y 2529.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 7; en contra, 253.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Enmiendas números 2526 y 2528.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 128; en contra, 132.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Enmiendas números 2525 y 2527.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 7; en contra, 131; abstenciones, 122.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Enmiendas del Grupo Popular números 1341 a 1362.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 122; en contra, 131; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Votamos las modificaciones introducidas en comisión de la sección 25.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 138; en contra, 122.

El señor PRESIDENTE: Quedan aprobadas.

Votamos la sección 25 en lo no afectado por las votaciones que acabamos de realizar.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 130; en contra, 122; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobada.

Sección 26.

Enmiendas de Convergència i Unió números 2530, 2533, 2535 a 2538, 2544 y 2546.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 259; a favor, 128; en contra, 131.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Enmiendas números 2531, 2532, 2540 y 2543.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 7; en contra, 253.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Votamos el resto de enmiendas de Convergència i Unió.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 7; en contra, 132; abstenciones, 121.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Señorías, vamos a votar las enmiendas del Grupo Popular números 1364 a 1441.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 122; en contra, 131; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Votamos, señorías, las modificaciones introducidas en comisión.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 132; en contra, 121; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobada.

Votamos la sección 26 en la parte no afectada por las votaciones que acabamos de realizar.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 129; en contra, 123; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobada.

Sección 27.

Enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió números 2552 a 2559.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 7; en contra, 131; abstenciones, 122.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Votamos las enmiendas números 1443 a 1476 del Grupo Parlamentario Popular.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 122; en contra, 131; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Votamos la sección 27 en la parte no afectada por las votaciones que acabamos de realizar.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 130; en contra, 122; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobada.

Sección 28.

Enmiendas números 2560 a 2563 del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 7; en contra, 253.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Enmiendas números 1478 a 1488 del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 122; en contra, 131; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Señorías, votamos la sección 28 en la parte no afectada por las votaciones que acabamos de realizar.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 131; en contra, 121; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobada.

Sección 31.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 130; en contra, 122, abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobada.

Sección 34.

Enmiendas números 1518 y 1519 del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 122; en contra, 131; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Votamos la sección 34 en lo no afectado por la votación anterior.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 259; a favor, 130; en contra, 121; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.

Señorías, pasamos a votar Adif. Enmiendas de Convergència i Unió números 2569 a 2586.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 7; en contra, 131; abstenciones, 122.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Votamos las enmiendas números 1556 a 1610 del Grupo Parlamentario Popular.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 259; a favor, 123; en contra, 129; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Votamos la propuesta de modificación con el número de registro 30577.

¿Puede considerarse aprobada por asentimiento? *(Asentimiento.)*

El señor PRESIDENTE: Queda aprobada.

Votación de Adif en lo no afectado por las votaciones anteriores.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 138, en contra, 122.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.

Señorías, pasamos a votar AENA.

Enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió números 2323 a 2325.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 8; en contra, 131; abstenciones, 121.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Votamos las enmiendas números 1611 a 1641 del Grupo Parlamentario Popular.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 122; en contra, 131; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Votación de AENA en lo no afectado por las votaciones anteriores.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260, a favor, 130; en contra, 121; abstenciones, 9.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.

Votamos ACESA.

Enmiendas del Grupo Parlamentario Popular números 1642 a 1649.

Se inicia la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 259; a favor, 122; en contra, 130; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.
Votación de ACESA.
Se inicia la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 131; en contra, 122; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.
Aquavir.
Enmiendas del Grupo Parlamentario Popular números 1650 a 1658.
Se inicia la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 122; en contra, 131; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.
Votación de Aquavir.
Se inicia la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 130; en contra, 122; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.
Aguas de la Cuenca del Norte.
Enmiendas del Grupo Parlamentario Popular números 1659 a 1668.
Se inicia la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 122; en contra, 131; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.
Votación de Aguas de la Cuenca del Norte.
Se inicia la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 130; en contra, 122; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.
Aguas de la Cuenca del Segura.
Enmiendas del Grupo Parlamentario Popular números 1669 a 1671.
Se inicia la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 122; en contra, 131; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.
Votación de Aguas de la Cuenca del Segura.
Se inicia la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 130; en contra, 122; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.
Aguas de la Cuenca del Tajo.
Enmiendas del Grupo Parlamentario Popular números 1672 a 1678.
Se inicia la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 259; a favor, 121; en contra, 131; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.
Votación de Aguas de la Cuenca del Tajo.
Se inicia la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 131; en contra, 121; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.
Acuamed.
Enmienda de Convergència i Unió número 2326.
Se inicia la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 7; en contra, 131; abstenciones, 122.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada.
Votamos las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular números 1679 a 1707.
Se inicia la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 122; en contra, 131; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.
Votación de Acuamed.
Se inicia la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 131; en contra, 121; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.
Aguas del Duero.
Votamos las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular números 1708 a 1713.
Se inicia la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 122; en contra, 131; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.
Votación de Aguas del Duero.
Se inicia la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 130; en contra, 122; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.
Aguas del Júcar.
Votamos las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular números 1714 y 1715.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 259; a favor, 122; en contra, 130; abstenciones, 7

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Votamos Aguas del Júcar.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 130; en contra, 122; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.

Corporación de Radio y Televisión Española.

Votamos la enmienda número 1526, del Grupo Parlamentario Popular.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 121; en contra, 132; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada.

Votación de la Corporación Radio y Televisión Española.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 130; en contra, 122; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.

Correos y Telégrafos.

Votamos las enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió números 2327 a 2331.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 7; en contra, 132; abstenciones, 121.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Votamos las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular números 1716 a 1725.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 122; en contra, 131; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Votamos Correos y Telégrafos.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 130; en contra, 122; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.

Votamos FEVE.

En primer lugar, votamos las enmiendas del Grupo Popular 1726 a 1730.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 121; en contra, 132; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Votamos FEVE.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 131; en contra, 121; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.

Votamos Hidroguadiana.

En primer lugar, votamos las enmiendas del Grupo Popular, 1731 a 1734.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 259; a favor, 121; en contra, 131; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Votamos Hidroguadiana.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 259; a favor, 129; en contra, 122; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.

Votamos La Almoraima.

En primer lugar, votamos la enmienda del Grupo Popular número 1735.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 259; a favor, 123; en contra, 129; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada.

Votamos La Almoraima.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 130; en contra, 122; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.

Votamos, señorías, Paradores de Turismo.

En primer lugar, votamos las enmiendas del Grupo Popular, números 1527 a 1546.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 122; en contra, 131; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Votación de Paradores de Turismo.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 130; en contra, 122; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.

Votamos Puertos del Estado y Autoridades Portuarias. Enmiendas del Grupo Parlamentario Popular números 1736 a 1747.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 121; en contra, 132; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas. Votamos Puertos del Estado y Autoridades Portuarias. Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 130; en contra, 122; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado. Votamos a continuación las enmiendas de Renfe-Operadora.

Enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió números 2332 a 2334. Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 259; a favor, 7; en contra, 131; abstenciones, 121.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas. Votamos las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular en el Senado números 1748 a 1764. Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 259; a favor, 122; en contra, 130; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas. Votación de Renfe-Operadora. Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 131; en contra, 121; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado. Señorías, votamos SEIASA de la Meseta Sur. Enmiendas del Grupo Parlamentario Popular en el Senado números 1765 a 1768. Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 122; en contra, 131; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas. Votamos SEIASA de la Meseta Sur. Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 129; en contra, 123; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado. Votamos SEIASA del Norte.

Enmiendas del Grupo Parlamentario Popular en el Senado números 1769 a 1780.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 122; en contra, 131; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas. Votamos SEIASA del Norte. Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 130; en contra, 122; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado. Votamos SEIASA del Sur y Este. Enmiendas números 1781 a 1786, del Grupo Parlamentario Popular.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 122; en contra, 131; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas. Votamos SEIASA del Sur y Este. Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 130; en contra, 122; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado. Votamos, a continuación, SEITTSA. Enmiendas números 1791 a 1808, del Grupo Parlamentario Popular.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 122; en contra, 131; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas. Votamos SEITTSA. Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 130; en contra, 121; abstenciones, 9.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado. Votamos SEPES. Enmiendas números 1787 a 1790 y la 3529, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.

Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 122; en contra, 131; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas. Votación de SEPES. Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 130; en contra, 122; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.
Votamos SIEPSA.
Enmiendas números 1547 a 1555, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.
Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260 a favor, 122; en contra, 131; abstenciones, 7.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.
Votamos SIEPSA.
Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 130; en contra, 122; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.
Votamos a continuación el resto de sociedades, entidades, organismos y partidas que no han sido objeto de enmiendas, según el texto del Congreso de los Diputados.
Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 130; en contra, 122; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Quedan aprobados.
Votamos el preámbulo.
Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos emitidos, 260; a favor, 130 ; en contra, 122 ; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.
Votamos los artículos 2, 3, 4, 16 y 50, así como el anexo I.
Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos emitidos, 260; a favor, 130 ; en contra, 122 ; abstenciones, 8.

El señor PRESIDENTE: Quedan aprobados.
Señorías, tal como dispone el artículo 90 de la Constitución, se dará traslado de las enmiendas aprobadas por el Senado al Congreso de los Diputados para que este se pronuncie sobre ellas en forma previa a la sanción del texto definitivo por S.M. el Rey.

(Prolongados aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)

Señorías, todavía tenemos trabajo.

— DE LA COMISIÓN DE SANIDAD Y CONSUMO EN RELACIÓN CON EL PROYECTO DE LEY POR LA QUE SE MODIFICA EL RÉGIMEN LEGAL DE LA COMPETENCIA DESLEAL Y DE LA PUBLICIDAD PARA LA MEJORA DE LA PROTECCIÓN DE LOS CONSUMIDORES Y USUARIOS (Número de

expediente Senado 621/000031 y número de expediente Congreso 121/000026). *(Votación.)*

El señor PRESIDENTE: Votamos el dictamen de la Comisión de Sanidad, Política Social y Consumo en relación con el proyecto de ley por la que se modifica el régimen legal de la competencia desleal y de la publicidad para la mejora de la protección de los consumidores y usuarios.
Empezamos votando las enmiendas de la Entesa números 19 a 21, 23 a 25 y 27 a 32.
Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos emitidos, 258; a favor, 7; en contra, 247; abstenciones, 4.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.
Votamos la enmienda del Grupo Parlamentario Socialista que solicita la vuelta al texto del Congreso en lo modificado por la enmienda número 4 del Grupo Parlamentario Popular.
Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos emitidos, 260; a favor, 131; en contra, 123; abstenciones, 6.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobada.
Vuelta al texto del Congreso en lo modificado por la enmienda 7 del Grupo Parlamentario Popular.
Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos emitidos, 260; a favor, 131; en contra, 129.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobada.
Del Grupo Parlamentario Socialista, votamos la vuelta al texto del Congreso en lo modificado por las enmiendas 22 y 26 de la Entesa. *(El señor Esquerda Segués pide la palabra.)*
Señorías, se anula la votación.
Tiene la palabra, señoría.

El señor ESQUERDA SEGUÉS: Señor presidente, hemos retirado la enmienda número 26.

El señor PRESIDENTE: Señoría, la enmienda 26 fue incorporada en la comisión, por tanto, no se puede retirar.
Votamos la vuelta al texto del Congreso en lo modificado por la enmienda 22 y 26 de la Entesa.
Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos emitidos, 260; a favor, 131; en contra, 129.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobada.
Del Grupo Parlamentario Socialista, votamos la vuelta al texto del Congreso en lo modificado por la enmienda 33 de la Entesa.
Se inicia la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 137; en contra, 123.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobada.
Pasamos a votar las enmiendas del Grupo Popular números 2, 3, 5, 6,8, 10 y 13 a 16.
Se inicia la votación. (*Pausa.*)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 260; a favor, 123; en contra, 137.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.
Propuestas de modificación con números de registro 30604 y 30605.
¿Se aprueban por asentimiento? (*Asentimiento.*)
Quedan aprobadas por asentimiento.
Votamos el resto del proyecto de ley.

Se inicia la votación. (*Pausa.*)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 259; a favor, 259.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.
Señorías, tal como dispone el artículo 90 de la Constitución, se dará traslado de las enmiendas aprobadas por el Senado al Congreso de los Diputados para que este se pronuncie sobre ellas en forma previa a la sanción del texto definitivo por S.M. el Rey.

Señorías, se suspende la sesión no sin antes felicitar a los nominados, que parece ser que esta noche les van a dar a unos premio y a otros no sabemos qué.

Se suspende la sesión hasta mañana a las nueve y media.

Eran las veintiuna horas.