CORTES GENERALES

DIARIO DE SESIONES DEL

SENADO

COMISIÓN DE PRESUPUESTOS

PRESIDENCIA DEL EXCMO. SR. D. NICOLÁS FERNÁNDEZ CUCURULL

celebrada el lunes, 23 de noviembre de 2009

ORDEN DEL DÍA:

	<u>Páginas</u>
Designar Ponencia que informe el Proyecto de Ley de Presupuestos Generales del Estado para el año 2010. (Número de expediente 621/00030).	2
Comparecencias para informar en relación con el Proyecto de Ley de Presupuestos Generales del Estado para el año 2010:	3
— Del Gobernador del Banco de España, D. Miguel Ángel Fernández Ordóñez, a petición del Grupo Parlamentario Socialista y del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. (Números de expediente 713/000563 y 713/000515).	3
— Del Secretario de Estado de Hacienda y Presupuestos, D. Carlos Ocaña y Pérez de Tudela, a petición del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, del Grupo Parlamentario Socialista y del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. (Números de expediente 713/000558, 713/000564 y 713/000517).	17
— Del Secretario de Estado de Economía, D. José Manuel Campa Fernández, a petición del Grupo Parlamentario Socialista y del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. (Números de expediente 713/000565 y 713/000516).	22

	<u>Páginas</u>
— Del Secretario General de Financiación Territorial, D. Juan Manuel López Carbajo, a petición del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. (Número de expediente 713/000523).	31
— De la Subsecretaria de Asuntos Exteriores y de Cooperación, D.ª María Jesús Figa López-Palop, a petición del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. (Número de expediente 713/000548).	35
— De la Secretaria de Estado de Cooperación Internacional, D.ª Soraya Rodríguez Ramos, a petición del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. (Número de expediente 713/000549).	38
— Del Secretario de Estado para la Unión Europea, D. Diego López Garrido, a petición del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. (Número de expediente 713/000550).	47
— Del Secretario de Estado de Turismo, D. Joan Mesquida Ferrando, a petición del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. (Número de expediente 713/000518).	43
— De la Secretaria de Estado de Comercio, D.ª Silvia Iranzo Gutiérrez, a petición del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. (Número de expediente 713/000519).	51
— De la Secretaria General de Industria, D.ª Teresa Santero Quintillá, a petición del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. (Número de expediente 713/000520).	55
— De la Subsecretaria de Cultura, D.ª Mercedes Elvira del Palacio Tascón, a petición del Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas y del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. (Números de expediente 713/000585 y 713/000528).	59
— Del Secretario de Estado de Defensa, D. Constantino Méndez Martínez, a petición del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. (Número de expediente 713/000543).	62
— De la Subsecretaria de Defensa, D.ª María Victoria San José Villacé, a petición del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. (Número de expediente 713/000544).	66
— De la Secretaria de Estado de Educación y Formación Profesional, D.ª Eva Almunia Badía, a petición del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. (Número de expediente 713/000529).	70
— Del Secretario General de Universidades, D. Màrius Rubiralta i Alcañiz, a petición del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió y del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. (Números de expediente 713/000561 y 713/000530).	74

Se abre la sesión a las nueve horas y veinticinco minutos.

El señor PRESIDENTE: Se abre la sesión.

Buenos días.

Corresponde, en primer lugar, la aprobación del acta de la sesión anterior en la cual se cubrió la vacante de la Secretaría Primera de la Comisión.

El acta ha sido repartida. Si no hay inconveniente, ¿se puede aprobar por asentimiento? (*Asentimiento.*)

Se aprueba por asentimiento.

DESIGNAR PONENCIA QUE INFORME EL PROYECTO DE LEY DE PRESUPUESTOS GENERALES DEL ESTADO PARA EL AÑO 2010 (Número de expediente 621/000030).

El señor PRESIDENTE: En segundo lugar, vamos a designar la ponencia que informe el proyecto de ley de Presupuestos Generales del Estado para 2010.

El portavoz del Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra.

El señor UTRERA MORA: Gracias, señor presidente. Por el Grupo Parlamentario Popular, serán los senadores Utrera Mora y Sánchez Sánchez- Seco.

El señor PRESIDENTE: Gracias.
¿Por el Grupo Parlamentario Socialista?

La señora VICENTE GONZÁLEZ: Gracias, señor presidente.

Serán doña Yolanda Vicente y don Joan Lerma.

El señor PRESIDENTE: Gracias.

El resto de los grupos tendrán que hacer la designación a lo largo de la sesión o bien por escrito.

Se suspende la sesión hasta que empieza la primera comparecencia prevista.

(Pausa.)

COMPARECENCIAS PARA INFORMAR EN RELACIÓN CON EL PROYECTO DE LEY DE PRESUPUESTOS GENERALES DEL ESTADO PARA EL AÑO 2010:

— DEL GOBERNADOR DEL BANCO DE ESPAÑA, D. MIGUEL ÁNGEL FERNÁNDEZ ORDÓÑEZ, A PETICIÓN DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA Y DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL SENADO (Números de expediente 713/000563 y 713/000515).

El señor PRESIDENTE: Damos comienzo a la primera de las comparecencias previstas, que es la del gobernador del Banco de España, don Miguel Ángel Fernández Ordóñez, a quien le doy la palabra.

El señor GOBERNADOR DEL BANCO DE ESPAÑA (Fernández Ordóñez): Muchas gracias, presidente.

Señorías, comparezco en esta comisión, en el marco de la discusión parlamentaria de los Presupuestos Generales del Estado para 2010, en un momento en que la profunda crisis financiera y económica internacional está dando paso a un proceso de recuperación, aunque se presume lento y no exento de incertidumbres.

Tras las sucesivas revisiones a la baja en las proyecciones de crecimiento que tuvieron lugar desde el verano de 2007, en los últimos meses las perspectivas han empezado a mejorar, y en el tercer trimestre de 2009 muchos países muestran ya tasas positivas de expansión de la actividad. Es necesario reconocer, no obstante, que esta mejoría es, en gran medida, el resultado de las medidas extraordinarias adoptadas a nivel global y a gran escala de impulso de la demanda y de apoyo al sistema financiero. Por ello, todavía no sabemos en qué medida la incipiente recuperación mundial cuenta con suficientes elementos de soporte autónomo que permitan comenzar a retirar los estímulos excepcionales sin incurrir en el peligro de que la actividad vuelva a recaer.

En el caso de la economía española, la situación es más compleja, pues si bien la caída de la producción ha sido similar o incluso inferior a la de otros países de nuestro entorno, sus efectos en términos de empleo y de las finanzas públicas han sido más acentuados, por lo que el papel que tienen que desempeñar las políticas económicas para consolidar la recuperación es aún más necesario. Nos encontramos, por tanto, en una encrucijada, en la que resulta fundamental acertar en el diagnóstico y en la selección de las herramientas de política económica.

Dado que esta comparecencia se enmarca en la discusión parlamentaria de los presupuestos, analizaré la situación de la política fiscal en nuestro país, aunque me permitirán que también haga referencia a otras políticas que considero esenciales para facilitar la vuelta a la senda de la estabilidad presupuestaria y poder salir en las mejores condiciones posibles de esta crisis.

Pero antes quisiera valorar brevemente la situación del contexto internacional y de las perspectivas económicas de la zona euro, que son, como ustedes saben bien, las que determinan el comportamiento de la política monetaria. Las previsiones de diversas instituciones internacionales, como el Fondo Monetario internacional y más recientemente la Comisión Europea y la OCDE apuntan a que en 2010 y 2011 volveremos a ver tasas positivas de crecimiento en la mayor parte de los países, pero no dejan de señalar que estas estimaciones están rodeadas de un grado de incertidumbre superior al habitual, pues el despegue de la actividad real precisa de una base financiera sólida y ello requiere que se restaure en toda su extensión el normal funcionamiento de los intermediarios y de los mercados financieros.

En estas circunstancias, una de las principales dificultades que afrontan Gobiernos y bancos centrales es la de identificar el momento apropiado para desactivar las medidas extraordinarias que se han adoptado en los ámbitos financiero, fiscal y monetario. Una retirada prematura podría desbaratar los avances logrados, mientras que el mantenimiento de una política expansiva, que se prolongara excesivamente, podría generar otros desequilibrios difíciles de revertir y con implicaciones negativas para el crecimiento. Por el momento, lo que sí resulta necesario es avanzar en el diseño de estrategias de retirada de esos estímulos, de modo que puedan ponerse en práctica cuando llegue el momento oportuno.

La zona del euro también ha mostrado recientemente una cierta mejoría, con ritmos positivos de crecimiento en algunos países ya en el segundo trimestre de este año. Los datos más recientes apuntan a que en el tercer trimestre la actividad económica mostraría una tasa de expansión positiva en el conjunto del área. Con todo, la recuperación que se vislumbra será lenta, de modo que se tardará bastante tiempo en recobrar los niveles de producción previos a la crisis.

La situación de las finanzas públicas ha empeorado considerablemente en la eurozona, tanto por el funcionamiento de los estabilizadores automáticos, que han respondido al deterioro cíclico, como por las medidas discrecionales adoptadas para impulsar la demanda y las actuaciones de apoyo al sistema financiero. Por su parte, la crisis finan-

ciera y el retroceso de la actividad han afectado gravemente a algunas entidades de crédito europeas, que han pasado a depender en buena parte del apoyo del sector público y que están inmersas en un proceso de ajuste que puede tener repercusiones para su capacidad de intermediar recursos en el futuro.

En el ámbito de la inflación, en la zona euro hemos seguido observando descensos en los precios de consumo en términos interanuales debido sobre todo a un precio del petróleo notablemente más bajo que el que se registraba hace un año. La mayoría de las previsiones apuntan a que en los próximos meses retornarán las tasas positivas de inflación al área del euro al desaparecer esos efectos de comparación con los niveles alcanzados por los precios de las materias primas un año antes.

Sin embargo, el elevado grado de holgura de la capacidad productiva y la lenta recuperación de la demanda y de la actividad que se dibuja en Europa sugieren que las tasas de inflación, aunque positivas, van a mantenerse en niveles moderados en el futuro próximo, sin que se perciba por ahora un riesgo de deflación. En esta situación de incipiente recuperación de la actividad y de mantenimiento en niveles muy modestos, tanto de la inflación observada como de sus expectativas, el nivel del tipo de interés oficial en el área del euro, situado en el 1% desde el pasado mes de mayo, resulta apropiado.

Si pasamos a centrar nuestra atención en la economía española, el descenso de la producción en 2009 no va a ser más brusco que en otros países, pero el contraste con las tasas de crecimiento de los 10 años anteriores es más patente, y es que, como he explicado otras veces, la recesión española tiene elementos comunes con la de otros países, pero tiene también otros elementos específicos, como los derivados del ajuste inmobiliario y del comportamiento del mercado de trabajo. Las poderosas fuerzas contractivas externas generadas por la crisis internacional se sumaron al ajuste interno que había iniciado ya la economía española, agravando la caída del gasto interior y del empleo.

Los últimos datos indican que, como ocurre en la zona euro y en el resto del mundo, la fase más aguda de la contracción de la economía española ya ha pasado. Según los datos que ha publicado hace unos días el INE, la actividad volvió a retroceder en el tercer trimestre a diferencia de lo ocurrido en otros países de nuestro entorno, aunque lo hizo a una tasa del 0,3% en términos intertrimestrales, más moderada que la observada en los dos primeros trimestres, en los que el descenso alcanzó el 11,6% y el 1,1% respectivamente.

El descenso de la actividad, que en términos interanuales se situó en el 4%, fue resultado de la marcada debilidad de la demanda nacional, fundamentalmente del gasto privado. Solo los componentes públicos de la demanda interna mantuvieron tasas de crecimiento positivas, en parte por el componente inercial de algunas partidas de gasto, como las compras de bienes y servicios, y en parte por algunas medidas adoptadas para amortiguar el descenso de la demanda, como el Fondo Estatal de Inversión

Local, y como ha ocurrido desde los primeros trimestres del año 2008, el fuerte impacto contractivo que la caída del gasto interior tuvo sobre la actividad se vio amortiguado por la aportación positiva del sector exterior, debida en gran medida a la notable caída de las importaciones.

La fuerte contracción de la demanda en los últimos trimestres está ayudando a corregir algunos de los desequilibrios que la economía española había acumulado durante la fase de auge, como los excesos del sector inmobiliario, el alto endeudamiento del sector privado, el déficit exterior y los diferenciales de inflación, aunque ese ajuste está transcurriendo a través de una considerable pérdida de actividad y de una fuerte destrucción del tejido empresarial y de empleo que están dando lugar a un intenso aumento de la tasa de paro.

La fuerte concentración de recursos que existía en el mercado inmobiliario está disminuyendo muy rápidamente, con un agudo descenso en la iniciación de nuevas viviendas. No obstante, aunque la caída de la demanda residencial ha sido muy brusca, los menores tipos de interés y el descenso de los precios de la vivienda han situado los indicadores de accesibilidad en cotas más moderadas, lo que está contribuyendo a estabilizar la adquisición de activos inmobiliarios en los últimos meses.

En el caso del crédito al sector privado, venimos observando ritmos de expansión cada vez más exigüos e incluso negativos, y esta será probablemente la tónica durante los próximos trimestres. Esta evolución de los préstamos tiene un componente cíclico muy significativo, acentuado por la tensión de los mercados financieros internacionales.

Tras el fuerte incremento de las ratios de endeudamiento de familias y empresas en la anterior fase expansiva, era inevitable que esas ratios disminuyeran para mejorar la posición financiera de empresas y familias y favorecer la recuperación de una senda sostenible del gasto. El fuerte ajuste del gasto está suponiendo también, como he dicho, una intensa disminución del déficit exterior que, desde registros cercanos al 10% del PIB en 2007, puede quedar en menos de la mitad el año 2009. Este ajuste se basa, sobre todo, en la caída de las importaciones y en el descenso de precios de materias primas, por lo que para consolidar esta corrección cuando la demanda se recupere, sería necesaria una aportación más sustancial de las exportaciones, y para ello es preciso continuar fortaleciendo nuestra base exportadora y la productividad de nuestras empresas.

En el ámbito de la inflación también estamos asistiendo a una importante corrección al registrarse un diferencial de inflación negativo con la zona euro desde hace ya casi un año. En particular, los bienes industriales vienen experimentando en España descensos sustanciales a lo largo del último ejercicio, pero lo que es más notable es que los precios de los servicios, que tradicionalmente habían mostrado tasas de crecimiento muy altas, se han moderado sustancialmente, y en los últimos meses están creciendo incluso a un ritmo inferior al de la zona euro. Aunque la consecución de este diferencial negativo de inflación está muy ligado a la debilidad de la demanda en España, repre-

senta un rasgo prometedor sobre la evolución de la competitividad en el que debería basarse la recuperación de la actividad, por lo que sería importante preservar esa moderación de precios en el futuro próximo. Pero como dije, la forma en que se están corrigiendo estos desequilibrios está teniendo dos consecuencias negativas: el peaje excesivo que la crisis está teniendo sobre el empleo como consecuencia de los problemas de funcionamiento que arrastra nuestro mercado de trabajo y el deterioro de las finanzas públicas.

La destrucción de empleo se inició con gran virulencia en la rama de la construcción, y posteriormente se extendió a la industria y a los servicios de mercado, concentrándose sobre todo en los contratos temporales dada la dualidad imperante en el mercado de trabajo. En los últimos meses, ha proseguido el descenso del empleo, aunque de forma más atenuada por el efecto del Fondo Estatal de Inversión Local. La tasa de paro ha aumentado vertiginosamente desde el 8% de 2007 hasta casi el 18% en el tercer trimestre del presente ejercicio, en el que esta tasa se estabilizó debido en parte a la fuerte desaceleración en el ritmo de crecimiento de la población activa, consecuencia del desánimo de una parte de la población ante las malas perspectivas laborales y del retorno de algunos inmigrantes hacia sus países de origen.

Como en otros países, las perspectivas de la economía española siguen rodeadas de gran incertidumbre, aunque esta se ha contenido recientemente ante los mejores datos recogidos de la economía mundial. Parece probable que la recuperación de la economía española se presente con algún retraso respecto a la de la zona del euro, debido sobre todo a la acusada debilidad de la inversión, no solo en el caso de la vivienda, sino también probablemente en el de la inversión empresarial, dados los niveles tan bajos de utilización de la capacidad productiva. Por otra parte, aunque la inversión pública seguirá representando un alto porcentaje del producto interior bruto en 2010, este será menor que el alcanzado el año 2009.

Las perspectivas sobre el consumo privado resultan más inciertas. Los principales determinantes del consumo no serán favorables dado el previsible comportamiento del empleo y las dificultades para revertir la elevada tasa de paro. Pero, por otro lado, como las familias han recortado su consumo de modo mucho más drástico que lo que lo ha hecho la evolución de sus rentas, la tasa de ahorro está alcanzando niveles elevadísimos, sin comparación histórica, por lo que si los elementos de incertidumbre fueran despejándose, el consumo podría contribuir de forma significativa a la recuperación de la actividad.

Con estos condicionantes, el principal soporte de la actividad en 2010 tiene que ser el sector exterior, y ello se verá facilitado por la más pronta recuperación de nuestros principales socios comerciales y la trayectoria relativamente positiva que vienen siguiendo las exportaciones españolas. Cabe esperar que, a lo largo del próximo año, se inicie una fase de crecimiento gradual basado en el mantenimiento de una contribución positiva de la demanda externa y en una paulatina traslación de la mejora de la

economía mundial a la inversión empresarial y al empleo. No obstante, el promedio de 2010 podría registrar todavía una caída moderada de la actividad, resultado sobre todo del efecto arrastre de las tasas negativas de 2009. Asimismo, el perfil de crecimiento de 2010 podría verse afectado por la subida del IVA anunciada para el próximo mes de julio, pues esa medida podría anticipar algunas decisiones del gasto al segundo trimestre incrementando la demanda y la actividad en ese período, pero reduciéndolos algo en la segunda mitad del año. Esta trayectoria de recuperación lenta de la actividad se corresponde a grandes rasgos con la que prevé el Gobierno en el cuadro macroeconómico en que se basa el proyecto de Presupuestos Generales del Estado para el año 2010.

El contexto descrito anteriormente evidencia los importantes retos a los que se enfrenta la economía española. Para que la recuperación se materialice y sea sostenible es necesario que la economía española frene primero y absorba después el desempleo, sanee la posición financiera de empresas y familias, recupere la confianza en la capacidad productiva de la economía y reduzca el elevado déficit público. Para conseguir estos objetivos es imprescindible, como ya he señalado en repetidas ocasiones, la adopción de una agenda ambiciosa de reformas. Las políticas económicas que se han seguido desde el inicio de la crisis se han concentrado en contrapesar en el corto plazo una situación económica y financiera muy adversa, y existe un elevado consenso en torno a que los esfuerzos desplegados han contribuido positivamente a este fin. Sin embargo, cuando ya se perciben las bases de un posible cambio de tendencia, es necesario enfrentarse a los problemas estructurales de la economía española para evitar que se materialice el riesgo de un escenario de atonía económica prolongada.

Respecto a la política monetaria, la reducción de los tipos oficiales, instrumentada por el Banco Central Europeo, está contribuyendo a paliar la presión financiera del sector privado, factor que, dado el predominio de los tipos de interés a tipos variables en España, continuará aliviando la carga de la deuda de familias y empresas durante los próximos trimestres.

Por su parte, la política fiscal ha contribuido también a amortiguar el deterioro de la actividad a través de un esfuerzo presupuestario muy significativo y superior al de países de nuestro entorno. El coste por su parte ha sido un incremento muy rápido e intenso del déficit público, que podría alcanzar, según las últimas cifras oficiales anunciadas por el Gobierno, un nivel de alrededor del 10% del PIB en este ejercicio. Independientemente de que el cambio cíclico tarde en ejercer efectos positivos sobre la situación presupuestaria, quiero atraer su atención sobre el hecho de que una gran parte del déficit generado en estos dos años tiene un componente estructural importante y que, por tanto, no se corregirá con la recuperación. En efecto, a pesar de que en los próximos ejercicios cabe prever un aumento de los ingresos por la reversión de los efectos temporales de algunas de las medidas de apoyo a la actividad adoptadas en los últimos años, debe tenerse en

cuenta que no volverán a obtenerse los voluminosos ingresos extraordinarios conseguidos durante la fase de auge del sector inmobiliario.

Al mismo tiempo, en el ámbito del gasto público, el gasto primario ha mantenido tasas de crecimiento muy elevadas en los últimos años, alcanzando niveles que no pueden sostenerse por mucho tiempo y que, por tanto, será necesario reducir.

A su vez, el deterioro de la posición presupuestaria se está manifestando en un rápido incremento de la deuda pública y, por tanto, también de la cantidad de recursos que habrán de dedicarse a satisfacer el pago de la carga de intereses. Además, es importante resaltar que, como nos enseñan diversos episodios históricos recientes de países de nuestro entorno, la dinámica del incremento del endeudamiento puede ser muy difícil de revertir, sobre todo cuando ya no se va a contar con algunos de los elementos que nos ayudaron en el pasado a su reducción, como fueron la disminución de los tipos de interés o el elevado crecimiento del PIB nominal.

Así pues, la necesidad de revertir los elevados déficits estructurales y de evitar que se materialicen los riesgos vinculados a la dinámica de la deuda muestra el agotamiento de cualquier margen de actuación expansiva adicional de la política presupuestaria.

Dado el desequilibrio fiscal acumulado, se hace imprescindible la adopción de una estrategia transparente y creíble de consolidación presupuestaria a medio plazo, que requerirá la adopción de medidas ambiciosas especialmente en el frente del gasto.

En una coyuntura en que la recuperación todavía es incierta, el necesario ajuste fiscal debe diseñarse de manera que se reduzcan al máximo los posibles efectos negativos sobre el crecimiento económico, lo que atribuye gran importancia a la composición de ese gasto, siendo las medidas basadas en el recorte del gasto público, sobre todo, del gasto improductivo, tanto en consumo como en inversión, las que mejores resultados pueden cosechar según se desprende de nuestra propia experiencia.

No obstante, parece evidente que dada la magnitud del desequilibrio, resultará inevitable tener que revisar también algunos elementos de la estructura tributaria. La selección de las medidas tributarias nunca es fácil, y menos cuando se está en presencia de una erosión importante de la base recaudatoria, por lo que debe recurrirse a aquellas figuras que menores distorsiones produzcan y favorezcan la reducción del fraude, de manera que no se comprometan las posibilidades de crecimiento a largo plazo. Y, en este sentido, la imposición indirecta, además de tener un potencial recaudatorio superior, es más neutral desde el punto de vista de la eficiencia económica.

En todo caso, uno de los principales riesgos de las estrategias de consolidación fiscal que implican aumentos impositivos es que los incrementos de la recaudación acaben destinándose a financiar nuevas demandas de gasto. Por ello, se hace especialmente necesaria una ejecución presupuestaria estricta que garantice que los nuevos ingre-

sos se destinen en su totalidad a la reducción del déficit público.

El Gobierno ha reiterado en distintas ocasiones su compromiso con la estabilidad presupuestaria y su intención de volver a niveles de déficit compatibles con el equilibrio presupuestario, en el horizonte definido por las autoridades europeas, en aplicación de las reglas del pacto de estabilidad y crecimiento que, recientemente, se ha ampliado hasta el año 2013.

Los Presupuestos Generales del Estado para 2010 suponen un primer paso dentro de esta estrategia general de consolidación. No obstante, conviene tener muy presente que nos encontramos al principio de un largo proceso, en el que la credibilidad de las políticas adoptadas desempeña un papel fundamental y, así, para asegurar que los objetivos presupuestarios de medio plazo resulten verosímiles, es necesario trasladar a los agentes económicos la firme decisión de los gestores de la política económica de que se va a ejercer un control riguroso sobre las desviaciones de ingresos y gastos que se pudieran producir.

En este punto, debo recordar que, dada la elevada descentralización del Estado español, resulta absolutamente capital que los entes territoriales se comprometan con el control y reducción del déficit mediante el cumplimiento de los principios establecidos en la Ley de Estabilidad Presupuestaria. Es especialmente importante que los presupuestos de las comunidades autónomas que se aprueben en los próximos meses asuman como objetivo fundamental la estrategia de consolidación fiscal, adopten profundas reformas estructurales en el gasto público y aseguren que la ejecución de esos presupuestos sea rigurosa en el cumplimiento de ese objetivo.

Finalmente, es importante mencionar que, dada la ingente cuantía que ha adquirido el componente de gasto público ligado al deterioro del empleo, la viabilidad de cualquier estrategia de consolidación presupuestaria de la economía española depende de que esta adopte un papel de crecimiento generador de puestos de trabajo que, al igual que sucede en otros países, permita una reducción significativa del desempleo. A estos efectos, el principal instrumento del que disponen las autoridades económicas son las políticas de oferta y de reforma estructural orientadas a incentivar la creación de empleo, facilitar el relevo en el desarrollo de actividades productivas y aumentar la eficiencia y la productividad de la economía.

De estas políticas depende en gran parte el futuro de la economía española. No solo en el largo plazo, sino también en el horizonte más inmediato. Estas reformas deben orientarse de forma prioritaria a generar un cambio rápido y profundo de las tendencias que prevalecen hoy en el mercado de trabajo, lo cual requiere una modificación de bastantes de las instituciones que actualmente lo regulan. En particular, resulta necesario innovar en las modalidades de contratación con el fin de facilitar al máximo la creación de puestos de trabajo y de superar la acusada segmentación que existe en la actualidad y que tiene consecuencias muy negativas para la formación de los trabajadores,

la estabilidad del empleo y para la eficiencia y la equidad de la economía.

A su vez, la negociación colectiva debe reformarse para permitir que la organización interna y los costes laborales se adecuen en mayor grado a la situación específica de cada empresa y a la evolución cíclica, pero también para dotar a las empresas de la flexibilidad que necesitan para aumentar la productividad.

Pero hay otros frentes de actuación que no debemos olvidar aunque sus efectos puedan tardar más en materializarse. Este es el caso, en primer lugar, de la educación. No me cansaré de repetir que avanzar en la mejora de la educación es la tarea pendiente de mayor trascendencia para el crecimiento económico en España. Es verdad que hemos progresado en algunos campos de la formación, pero también es cierto que se empiezan a detectar síntomas de que el aumento del nivel educativo de la fuerza laboral que se observó en la segunda mitad del siglo pasado se está ralentizando.

La reforma del sistema educativo es, además, complementaria de la del mercado de trabajo dado que las instituciones laborales actuales desincentivan la permanencia en la etapa de formación, no discriminan adecuadamente por el nivel de cualificación y abocan a los jóvenes a la contratación temporal o al desempleo, con los efectos adversos que ya he comentado.

También resulta necesario avanzar en el impulso de la economía de conocimiento, de manera que se contribuya a un incremento sustancial del capital tecnológico y a superar el desfase que la economía española arrastra en este terreno. Ello debe hacerse en paralelo con las actuaciones pertinentes para profundizar en la liberalización de mercados de bienes y servicios cuya regulación actual supone en algunos casos una merma en el nivel de competencia. Un área clave para el progreso en esa dirección es la liberalización en el sector servicios, pues engloba alguna de las actividades más dinámicas y con mayor capacidad de generación de empleo.

Igualmente necesario es seguir avanzando en la liberalización y competencia en las industrias de red, de manera que las condiciones en las que están proveyendo inputs al resto de las actividades productivas permitan a las empresas españolas competir en igualdad de condiciones con los países de nuestro entorno. Sin olvidar el mercado de la vivienda, que requiere continuar avanzando en la mejora de la regulación del alquiler para hacerlo más flexible y rentable de manera que se propicie la adquisición de viviendas con finalidad inversora, ayudando así a reducir el exceso de oferta y ampliando las posibilidades de satisfacer la demanda de servicios residenciales de la población.

Por último, no puedo dejar de insistir en que la solidez del sistema financiero resulta fundamental para asegurar los flujos de financiación necesarios para recuperar el dinamismo económico. Si bien el sistema financiero español ha resistido notablemente los efectos directos e indirectos de la crisis financiera internacional, la intensidad del

ajuste que está sufriendo la economía española en un marco de prolongada tensión financiera introduce elementos adicionales de presión en términos del deterioro de activos, aumento de la morosidad y reducción de márgenes bancarios. Frente a estos factores de riesgo, no todas las entidades se encuentran igualmente bien preparadas, por lo que la disponibilidad de mecanismos apropiados como los que suministra el FROB, el Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria, ayudará a afrontar los procesos de reestructuración que sean necesarios con los mejores resultados para el funcionamiento de la economía y el menor coste para los contribuyentes. No obstante, debo decir que si no se adoptan pronto reformas se podría alargar la situación de altos niveles de desempleo, lo que contribuiría a aumentar las dificultades de las entidades financieras e impediría que en los próximos años la solidez del sistema financiero fuera, como hasta ahora, un factor de soporte esencial para el crecimiento económico de nuestro país.

Permítanme concluir reiterando que la economía española se enfrenta a una encrucijada decisiva. Si no se adoptan con prontitud reformas profundas, nuestras perspectivas se inclinarán hacia un entorno de recuperación lenta con elevados niveles de desempleo y déficit público. En cambio, si se toman con prontitud las decisiones apropiadas, aunque no sean fáciles, podremos retornar a una senda de elevado crecimiento y basada en un patrón más productivo y sostenible.

Para lograrlo es imprescindible aplicar estrategias de estabilidad a medio plazo y reformas estructurales ambiciosas, bien articuladas y creíbles. En la elaboración de estas reformas sería necesario y deseable obtener el mayor consenso posible porque, de esta manera, aumentaría su solidez y su efectividad, pero para ello es imprescindible transmitir de una forma clara a la sociedad que la seriedad de la situación exige acometer reformas profundas. Así, se daría un paso decisivo para dejar atrás esta crisis y se sentarían las bases para retomar una nueva etapa de crecimiento vigoroso y elevada creación de empleo.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor gobernador.

Corresponde, ahora, intervenir a los portavoces de los grupos que han solicitado la comparecencia por orden de menor a mayor.

En primer lugar, en nombre del Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la senadora Vicente por tiempo de cinco minutos.

La señora VICENTE GONZÁLEZ: Gracias, señor presidente.

En primer lugar, en nombre del Grupo Parlamentario Socialista, quiero agradecer al gobernador su comparecencia en esta comisión. Además, como es habitual y se lo agradecemos, actualiza los discursos con respecto a la presentación inicial de los presupuestos en el Congreso.

Estoy de acuerdo con alguna de las cuestiones que usted ha matizado en cuanto al análisis de la situación de la crisis porque, si bien es cierto que la evolución de esta crisis nos ha permitido conocer una serie de cuestiones sobre cómo afrontar medidas para solucionarlas, hemos aprendido que el verdadero origen de esta crisis está en una creencia ciega en los mercados y en rechazar la intervención de los Gobiernos. ¿Qué quiero decir con esto? Hasta ahora, las tesis más liberales o neoliberales mantenían que la intervención de los Gobiernos podía dificultar la libre evolución de la situación económica, pero esta crisis ha puesto de manifiesto que es necesaria la intervención y la coordinación de los Gobiernos.

También estoy de acuerdo con usted cuando dice que el instrumento del que disponen los Gobiernos para afrontar la crisis no debe ser otro que los presupuestos. En este caso, así se plasma en los Presupuestos Generales del Estado, que para fortalecer la recuperación de esta crisis se basan en tres ejes fundamentales: paliar los efectos del paro, mantener el esfuerzo inversor productivo a medio y largo plazo y hacer que nuestra economía sea competitiva en el exterior. Es más, desde que el Gobierno socialista gobierna en este país, desde el año 2004, siempre hemos sido partidarios y hemos manifestado nuestra posición en cuanto al equilibrio de las cuentas públicas, que entendemos que es una de las cuestiones que hay que analizar para saber exactamente en qué se gastan o invierten las diferentes partidas de los Presupuestos Generales del Estado.

Es cierto que antes de comenzar esta crisis —y la historia lo demuestra— se creía que la innovación financiera era beneficiosa per se, pero luego se ha puesto de manifiesto que no es así. En cuanto a la coordinación de los diferentes Gobiernos occidentales, quiero enfatizar la importancia del foro del G-20. Por cierto, hace dos años España no formaba parte de él pero, gracias al esfuerzo del Gobierno de España, ahora sí y, de hecho, nuestro país ha sido uno de los impulsores para tomar medidas de carácter financiero; es más, se ha puesto de ejemplo que el sistema financiero español ha sido uno de los que ha podido soportar esta crisis internacional. Pero el origen financiero de la crisis ha tenido su evolución y se ha transformado en una economía real con paro, que en lo que respecta a España es una situación más complicada y difícil en comparación con el resto de los países.

Usted ha comentado que la recuperación es lenta pero cierta. ¿Qué quiero decir con esto? Que tenemos que enviar mensajes positivos. Si bien es cierto que, según los datos y las previsiones de crecimiento, países como Alemania o Francia van a salir de la crisis antes que España, también lo es que nuestro país entró más tarde y que previsiblemente la recuperación, aunque sea lenta, será posible en el año 2010.

Usted también ha comentado que la economía española tiene elementos comunes y específicos, entre los que cabe citar el boom inmobiliario, que sin duda la ha perjudicado. Durante años hemos vivido por encima de nuestras posibilidades y eso es lo que tendríamos que evaluar, por qué en años anteriores se tomaron una serie de medidas y la

economía española fue por caminos que no tendría que haber tomado.

El señor PRESIDENTE: Señoría, tiene que terminar.

La señora VICENTE GONZÁLEZ: Voy terminando, señor presidente.

Por eso, es necesario cambiar el modelo productivo.

Se ha hablado también de adoptar programas o medidas de cara al futuro, sobre todo en materia de innovación y relativas a la educación; en definitiva, medidas que sienten las bases de la economía española en nuestro país. Creo que son cuestiones fundamentales que tendremos que analizar para ver en qué realmente queremos que se sustente nuestra economía.

Por último, quiero comentar algo en cuanto a la deuda pública. Es cierto que España sigue teniendo la deuda pública más baja con respecto a los países de la Unión Europea. Es cierto también que no se puede comparar con países como Francia o el Reino Unido, que son países más centralizados, porque España, al ser un país más descentralizado, tiene una serie de especificidades que la hacen diferente a estos países a los que me he referido. ¿Qué quiero decir con esto? Cuando hablamos de reducción del gasto público o del déficit, que probablemente, según las previsiones del Gobierno de España, de la OCDE o del Fondo Monetario Internacional, que son más pesimistas...

El señor PRESIDENTE: Señoría, por favor, concluya.

La señora VICENTE GONZÁLEZ: Termino.

Por cierto, estas dos últimas inciden en que se debe reducir el gasto público. Quiero señalar, porque es cierto y además lo ha manifestado el gobernador, algo que considero importante. Debe haber un consenso y un compromiso por parte de todas las administraciones para reducir la deuda, y esto no solo implica a la Administración central, que en la estructura administrativa supone el 21,5% de todas las administraciones públicas, sino también a las comunidades autónomas y a los ayuntamientos. Sé que es un momento complicado pero hay que tenerlo en cuenta, de ahí que sea necesario el esfuerzo de todos.

Por último, quiero agradecer a los agentes económicos que hayan vuelto a retomar el diálogo social. Creo que es importante porque en situaciones de crisis como la actual tenemos que ponernos todos a solucionar los problemas, porque es lo que nos pide la gente.

Nada más y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el senador Utrera.

El señor UTRERA MORA: Muchas gracias, señor presidente.

Quiero agradecer al señor gobernador del Banco de España que nos haya mostrado un panorama bastante claro, riguroso y, sobre todo, apremiante en cuanto a la necesidad de acometer reformas estructurales.

Me va a permitir que le planteo una serie de cuestiones en dos planos. En primer lugar, en lo relativo a la coyuntura económica y los Presupuestos Generales del Estado para el próximo año 2010 y, en segundo lugar, en relación con la situación del sistema financiero y, específicamente, de las cajas de ahorro.

Respecto a la coyuntura económica, creo que ha utilizado el adjetivo exiguo como término que dulcifica la situación de penuria en la que se encuentra la variación del crédito bancario al sector privado de la economía. Los últimos datos, que corresponden a los meses de junio de los años 2008 y 2009, apuntan a que es básicamente el crédito bancario a las administraciones públicas, sobre todo a las territoriales, las que están absorbiendo la práctica totalidad del aumento del crédito que las instituciones financieras están otorgando en la economía española y que el crédito al sector privado evoluciona a tasas muy reducidas, en parte por la menor demanda, que corresponde a la situación de regresión en la que nos encontramos, pero también por unas restricciones crediticias muy claras. Me gustaría que el gobernador del Banco de España nos dijera si eso se va a resolver a corto o medio plazo y, sobre todo, si el año 2010 puede ser algo mejor que 2009. Nosotros somos bastante pesimistas.

En cuanto a la evolución del déficit de deuda pública, el gobernador del Banco de España no ha querido ser suficientemente expresivo respecto a la situación de caos que estamos viviendo; llámese caos o desconcierto, o, si se quiere, descontrol.

En mi opinión, la afirmación de la semana pasada del señor Trichet, el presidente del Banco Central Europeo, refleja bastante bien la situación de lo que está ocurriendo con las finanzas públicas en España. Si no recuerdo mal, el señor Trichet apelaba lógicamente a la consolidación fiscal y a la necesidad de ordenar las finanzas públicas, pero al mismo tiempo ya distinguía dos grupos de países europeos, y no tengo ninguna duda de que a España la incluía en uno de esos grupos: por un lado, afirmaba que aquellos países que habían actuado con moderación y prudencia en años anteriores se encontraban entre los países que más pronto saldrían de la recesión económica y que estaban ya apuntando en sus indicadores crecimiento económico, mientras que aquellos otros que no lo habían hecho estaban en perspectiva de perder la credibilidad fiscal, con los costes que eso tiene, y en ese grupo, aunque lógicamente no citó a España, entiendo que estaría incluida, por derecho propio, por el gravísimo deterioro de déficit público, por la muy rápida creación de deuda y por las consecuencias que tiene la acumulación de esa deuda, que ha descrito bien el gobernador del Banco de España.

Por tanto, me gustaría que hiciera una valoración —ya lo ha hecho— sobre la urgencia de adoptar reformas estructurales, pues ha incidido poco sobre la situación de crisis financiera del Estado a la que nos estamos encaminando, mes a mes; estamos hablando de una circunstancia que se ha generado durante años y no podemos estar reposando cómodamente también durante años a que se termine de materializar.

En cuanto a la situación financiera, me va a permitir que sea muy telegráfico en estas cuestiones. Tanto el presidente de la CECA como algunos otros actores del sistema financiero español han apuntado que el año 2010 puede ser bastante peor que el año 2009, y me gustaría que el gobernador del Banco de España hiciera alguna valoración al respecto, sobre todo en lo relativo a las cajas de ahorro. Se ha llegado a decir que durante bastantes meses, quizás años —es una cita literal, aunque no diré el autor—, los ingresos de las cajas de ahorro se van a deprimir profundamente, y 2010 va a ser un año con serios problemas. Al mismo tiempo, se apunta también y es de sentido común que valoremos...

El señor PRESIDENTE: Señoría, le ruego que vaya concluyendo.

El señor UTRERA MORA: Termino en un minuto, presidente.

Es importante que valoremos el hecho de que las prácticas de afloramiento de los problemas en el sistema financiero español —el sistema contable; nada que cuestionar al respecto—, al menos a juicio de algunos analistas, están retrasando en el tiempo la afloración de los problemas tanto de morosidad como de depreciación de evaluación de los activos —lo ha mencionado el gobernador del Banco de España en su anterior intervención— y ello a diferencia del *mark to market* y de otras prácticas internacionales, que provocaban que muy rápidamente aparecieran los problemas en el sistema financiero internacional, que se operase inmediatamente una reposición de capital, unas mejoras de solvencia y de capital en aquellas instituciones, mientras que en España, al aparecer el problema con mayor demora en el tiempo, el Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria todavía, paradójicamente, no ha sido utilizado ni en un solo euro, cuando las necesidades de capital son apremiantes en el sistema financiero español, sobre todo las cajas de ahorro, y ya en la Unión Europea se está sugiriendo la necesidad de empezar a retirar estímulos y a cuestionar la naturaleza de los apoyos bancarios futuros. Por tanto, estamos en una situación verdaderamente delicada si eso es así, y me gustaría que el gobernador del Banco de España hiciera una reflexión al respecto.

Por último, dentro de la valoración de los problemas de las cajas de ahorro, me gustaría hacer referencia a Caja Castilla La Mancha, CCM. Sabemos que es la única de las cajas que está intervenida y también que es la primera institución financiera que por mala gestión, por una pésima política crediticia, en parte dirigida por el propio Gobierno regional, tiene una concentración de riesgos, tanto sectorial como personal, que ha llevado a la decisión de intervención por parte del Banco de España; decisión que se demoró algunos meses en el tiempo y que provocó un deterioro adicional en la solvencia de la propia institución y para la que se han buscado soluciones.

El señor PRESIDENTE: Señoría, tiene que concluir.

El señor UTRERA MORA: Termina ya.

Recientemente se ha propuesto una solución que parece venir avalada por el Banco de España y, al mismo tiempo, confirmada por otras instituciones autonómicas que la ven como una garantía de futuro de no sabemos qué porque, una vez que desaparece el negocio bancario de una caja, deja de ser caja y pasa a ser otra cosa, pero no una caja.

Por tanto, me gustaría que nos explicara los elementos que conformarían esta solución puesto que —y lo compartimos con usted— el consenso va a ser necesario, tanto en las reformas estructurales como en cada una de las medidas que se vayan adoptando y, desde luego, una decisión como es la intervención y posterior colocación de una institución financiera intervenida requerirá consenso y, previamente a esos consensos, hace falta información.

Por tanto, necesitamos información. Se ha solicitado información...

El señor PRESIDENTE: Señoría, concluya ya.

El señor UTRERA MORA: Termina ya.

Como digo, se ha solicitado información tanto en el Parlamento regional como en el Parlamento nacional. Falta información, y sin esa información va a ser difícil que se pueda alcanzar un acuerdo, que reconocerá el gobernador del Banco de España que es bastante peculiar, en primer lugar, puesto que sería la primera vez en la historia que un banco se hace con una caja y que una caja es intervenida y, en segundo lugar, porque también es la primera vez en la historia que una caja, siendo intervenida, es otorgada prácticamente en una operación financiera que supone ceder la totalidad del negocio financiero a un banco. Por tanto, nos gustaría que nos diera una explicación adicional sobre esta cuestión, si es que considera que en este marco la puede realizar.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Para dar respuesta a las cuestiones planteadas y rogándole que sea breve, tiene la palabra el señor gobernador del Banco de España.

El señor GOBERNADOR DEL BANCO DE ESPAÑA (Fernández Ordóñez): En cuanto a la Caja Castilla La Mancha, por empezar justamente por algo que no corresponde contestar en esta comparecencia —pero ya saben ustedes que yo contesto a todo—, he de decir que no procede hablar de una operación concreta. Felizmente, como usted sabe, esa caja se intervino antes de contar con un procedimiento rápido y muy correcto, que es el FROB. Por tanto, ha dado lugar a un proceso cuya duración felizmente hoy no sería la misma si tuviéramos necesidad de intervenir cualquier caja. Y esto es una de las grandes ventajas del FROB. Porque la Ley del FROB, respaldada no solo por el Gobierno sino por el principal partido de la oposición, es una buenísima ley. Es una ley que permite al Banco de España manejar las cosas de forma distinta a como era antes de que tuviéramos esa ley, ya que había

que intervenir, llamar a Consejo de Ministros, etcétera. Creo que se ha buscado una solución con el menor coste posible de los recursos públicos —que es como hay que hacerlo—, y en este caso el coste es cero, como saben; no hay recursos públicos, es todo Fondo de Garantía de Depósitos, y con un procedimiento competitivo, que es el que le cueste menos dinero al Fondo de Garantía de Depósitos. A partir de ahí, pediría en la ejecución, si pudiera ser, las menores disputas políticas posibles.

Entiendo que hay que estar informado y que los órganos correspondientes deben estar informados, como es lógico. Tiene usted toda la razón en que es difícil tomar decisiones si uno no está informado, pero para eso están los procedimientos, a través de la asamblea, de la caja, etcétera. Yo pediría las menos disputas políticas porque —y eso ya lo dije en su momento— las disputas políticas en las cajas cuestan dinero al contribuyente. El que cada uno decida lo que debe hacer es otra cuestión. Pero, evidentemente, cuesta dinero la mala gestión, y cuestan dinero muchas cosas, pero las disputas políticas cuestan dinero, y eso lo tenemos visto absolutamente en el Banco de España.

Paso a contestar el resto de las cuestiones más directamente ligadas al sistema financiero, aunque hay otras también que no tengo ningún problema en responder. Por empezar con las previsiones que ha comentado la senadora del PSOE, yo he tratado de decir que lo que más me importa no es si vamos a recuperarnos en un trimestre o no, no le doy importancia a eso, y he dado alguna explicación. Es decir, España, además de sufrir la crisis internacional, tiene un problema específico; un problema específico que empezó a ajustar a partir de 2006, cuando comenzó a caer el crédito en el sector inmobiliario y el crecimiento del precio de la vivienda, pero llega la crisis y esto se acelera de alguna forma. Por tanto, eso lo veo normal. Igualmente, me parece que nadie puede pensar que España no se va a recuperar si se recupera la economía mundial y la economía en la zona euro. España se va a recuperar, sin ninguna duda, si el entorno exterior mejora, no cabe duda, y las dudas acerca de eso no tienen mucha base, pero lo que a mí me importa es con qué crecimiento vamos a salir en los próximos 3, 5 o 7 años.

Tenemos un problema, y es que hemos estado basando todo nuestro crecimiento en la demanda interna, justamente en la acumulación de deuda por parte de familias y empresas, y ahora vamos a tener un crecimiento potencial que todo el mundo dice que, después de la crisis, va a ser menor, pero, además, con unas familias y empresas que se tienen que desendeudar y, por tanto, tendremos que ver cómo durante algún tiempo las cifras de crédito van a ser de alguna forma negativas si queremos que mejoren sus balances, porque, si no, no lo van a poder hacer. Y eso tiene influencia en el crecimiento.

El tema es: o hacemos reformas estructurales que nos aumenten la productividad y el crecimiento, o tenemos un crecimiento muy bajo. Y si tenemos un crecimiento muy bajo no descenderán de una forma rápida las cifras por desempleo ni mejoraremos el déficit público, porque los ingresos están basados en el crecimiento. Pero no vamos

a tener inflación, y que fue la otra solución que dieron anteriormente, porque a veces no había crecimiento, pero había inflación, y tenías un determinado PIB nominal, pero tampoco lo vamos a tener, y tenemos un Banco Central Europeo que felizmente va a mantener una inflación moderada. Por tanto, lo importante es el crecimiento a medio y largo plazo, no qué pasa el próximo trimestre o este. Entiendo que esto es de actualidad, pero esa no es la cuestión, no es donde debemos poner nuestro objetivo.

En el tema del presupuesto, ha señalado usted —estoy bastante de acuerdo en que lo haya subrayado— la importancia de la descentralización del gasto en España. Esto es trascendental; es decir, las comunidades autónomas y corporaciones locales gastan entre dos y dos veces y media el gasto del Estado. Por tanto, lo que se discute aquí es relativamente poco relevante respecto a lo que se haga fuera de esta sala. Esto es así, y hay que decirlo, porque es dos veces y media más importante que lo que se decida aquí. Así pues, todas las medidas de reforma de gasto estructural donde tienen que estar fundamentalmente es en comunidades autónomas y corporaciones locales; también aquí. Probablemente, todavía no hemos encontrado la forma en que la opinión pública se dé cuenta de esto, porque hay un foco sobre esta Casa y sobre la Carrera de San Jerónimo. En cambio, yo no veo claramente ese foco en la presentación y la elaboración de los presupuestos de corporaciones locales y de comunidades autónomas, y ahí es donde nos jugamos realmente el tema de la reducción del déficit. Por consiguiente, no puedo estar menos de acuerdo con lo que usted señala, y me parece muy importante.

Pasamos, aunque sea otro asunto —pero es importante porque tiene que ver con la economía española—, al crédito. Yo no he dicho que sea exiguo, señor senador, he dicho que en algunos segmentos es claramente negativo. Es decir, el crecimiento del crédito está siendo negativo. Mi visión sobre el tema es que hay un momento, como usted ha señalado y estoy totalmente de acuerdo, de factores de oferta y factores de demanda. Es evidente que la demanda del crédito baja en la medida en que familias y empresas tiene que ajustar su balance. Las familias, y yo lo he señalado, han llegado a una tasa de ahorro excepcional y, ¿qué están haciendo? Pues tratar de reducir obviamente su endeudamiento. Las empresas están haciendo lo mismo en su gran mayoría: están tratando de reducir todas aquellas operaciones que hicieron de comprar empresas, etcétera, están tratando de vender activos y reducir su endeudamiento. Por tanto, vamos a ver durante mucho tiempo, durante bastante tiempo, un comportamiento del crédito que en este momento está siendo el de la Unión Europea. Estamos, más o menos, en ese entorno casi estable de cifras donde se está observando, por cierto, cierta reactivación en el crédito a vivienda a familias, probablemente porque los tipos de interés son bajos y porque los precios de la vivienda han bajado, pero en el resto es verdad que estamos en una situación de ese tipo.

¿Qué era lo preocupante en febrero o marzo de este año? Que había factores de oferta clarísimos. Las instituciones financieras, dado que estaban bloqueados los mer-

cados, no podían salir y, por tanto, no se prestaba porque no tenían acceso. Eso se ha resuelto en este momento con coste, evidentemente hay que pagar un aval, pero hay financiación avalada. La financiación de liquidez por parte del Banco Central Europeo es ilimitada, y no podemos decir que haya restricciones de oferta desde el punto de vista de la financiación. ¿Qué hay? Evidentemente, si las instituciones financieras no ven que se estén adoptando medidas, que se recupere la confianza, que se recupere el crecimiento, las perspectivas no tanto de las familias sino, sobre todo, de las empresas es a ver quién me devuelve el crédito y quién no me lo devuelve; este es el tema. Yo diría que las entidades de crédito están encantadas de poder darlo al que se lo va a devolver; ganan mucho más dinero que invirtiendo en títulos de deuda, muchísimo más. Además, establecen relaciones con las empresas correspondientes. ¿Qué es lo que tenemos que hacer? Mejorar las perspectivas de crecimiento de la economía española. Decía usted: ¿cuándo mejorará esta situación? ¿En 2010? Yo diría: en el momento en que yo vea que el número de desempleados empieza a crecer y que empieza a aumentar la contratación, eso va a significar que vamos a empezar a tener proyectos viables. Mientras tanto, la obligación de las entidades financieras es no dar un crédito a quien no se lo va a devolver. Esta es la cuestión.

Para ello, ¿qué es importante? Y lo relaciono con la segunda parte de su intervención. Que nos preocupemos de que las entidades financieras que tengamos sean sólidas; es decir, que no sean entidades financieras que están mirándose el ombligo para ver si arreglo esto o lo otro. Por eso, el tema de la reestructuración y del FROB es muy importante, porque lo que tenemos que tener son entidades financieras sólidas que en el momento que haya demanda puedan prestar dinero sin ningún problema y no estén preocupadas por ellas mismas. Por tanto, la reestructuración del sector financiero es muy importante, y paso a contestar a sus preguntas relacionadas con ellas.

Decía usted: alguien está diciendo que 2010 va a ser complicado. A mí me parece correcto. Yo lo decía en 2008; me parece muy bien que la gente se vaya enterando que en el año 2010 va a haber acortamiento de márgenes, problemas de morosidad, endurecimiento de las condiciones financieras y, evidentemente, el año 2010, y mientras no tengamos de nuevo unos cambios en el desempleo, más o menos ese cuadro se va a producir. Por tanto, coincido perfectamente en la visión de que las entidades de crédito tienen por delante unos problemas. Usted ha hablado de situación delicada; felizmente, tenemos una situación que no es la mejor de la historia, pero sí es de las mejores del mundo. Es decir, cuando uno ve lo que tenemos, comprueba que la situación del sistema financiero español no ha afectado a las grandes entidades de una forma importante y tenemos problemas en medianas y pequeñas instituciones. La gran parte del sistema financiero español, por las razones que sean por la regulación y supervisión del Banco de España, por una industria bien manejada, por una diversificación geográfica, por un número de factores que no se puede resumir solo en uno o dos, comparativa-

mente no tiene color respecto al del resto del mundo. A veces, esto genera comentarios en algunos analistas o en algún tipo de prensa que dicen que algo estarán escondiendo, y ya lo veremos. Esto ha salido, usted lo señala y es correcto. Pero no; las reglas de valoración del Banco de España son de las más estrictas del mundo y, por tanto, la valoración que se hace de los activos es la más estricta. ¿Eso significa que no hay problemas? No; hay problemas, pero no esos de ocultamiento y demás. Hay problemas derivados de la morosidad, de la calidad de los activos derivados de la comprensión de los márgenes, etcétera. Y ahí hay un número de entidades que está en esta situación. Es verdad que la mayoría son cajas, pero hay muchas cajas que están muy bien. Esto está afectando a entidades y hay muchas cajas que son muy sólidas, algunas más sólidas que algunos bancos, pero es verdad que está afectando a determinadas cajas que ven problemas.

La ley del FROB ha sido realmente extraordinaria. Si usted abre el periódico en este momento verá que entre 15 y 20 cajas están ya buscando soluciones. Eso no se daba antes de la ley del FROB, antes del verano la gente estaba tranquila. La ley del FROB ha mandado un mensaje clarísimo: o usted arregla esto con préstamos que luego que se van a devolver, o, conforme al artículo 6, el Banco de España entra y aquí no hay ni comunidad autónoma, ni asamblea, ni nada. Por tanto, se ha acabado; hay expedientes, se va al Consejo de Administración, al presidente.

Todo esto se ha visto perfectamente y en este momento se está haciendo ¿Con qué criterios se está llevando a cabo? Con dos criterios muy importantes que son los que nos han llegado a través de ustedes, del Parlamento: uno, que las entidades que salgan sean sólidas. Preocúpese el Banco de España de que lo que se haga no sea lo que le guste a no sé quién o le guste a no sé cuántos. Si le gusta y, además, es sólido, mejor; pero si le gusta y no es sólido, pues no. Esta es la primera idea. Por tanto, hay que ver los planes de reestructuración; si están bien, sí, y si están mal, vuelve usted y no. Y ya sabe usted que tiene *un deadline*, que esto llega un momento en que esto se acaba.

El señor PRESIDENTE: Vaya terminando, señor gobernador.

El señor GOBERNADOR DEL BANCO DE ESPAÑA (Fernández Ordóñez): Acabo ya, señor presidente.

Y la otra idea —y termino— es la de que le cueste menos dinero al contribuyente. No se ha utilizado ni un euro del FROB, es verdad, pero yo creo que ese es el mandato del Parlamento: Agote usted antes todas las posibilidades, como hemos hecho con Caja Sur y Unicaja y con Caja de Castilla-La Mancha, ante de usar un solo dinero del contribuyente porque eso es sagrado. Por tanto, el FROB está para usarse, y se debe usar la cantidad que sea necesaria para resolver esto en un plazo razonable de tiempo, pero debe usarse lo menos posible, porque una de las ventajas de España frente a otros países de Europa es que estos van a tener que pagar la losa de a veces el 20 o el 30% del PIB que han metido en sus instituciones financie-

ras, cuando nosotros deberíamos pagar menos. Por tanto, yo creo que estamos en el buen camino, de alguna forma estamos haciendo un poco lo que deberemos hacer.

Tenía alguna otra respuesta sobre el mal funcionamiento del mercado por lo que ha preguntado la senadora, pero el presidente me apremia, y creo que esto podemos hablarlo en otro momento.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor gobernador.

Corresponde ahora abrir el turno de portavoces. Hemos pasado en casi 8 minutos el tiempo previsto para la comparecencia. ¿Algún portavoz desea intervenir? Tendrá como máximo 1 minuto de tiempo.

Tiene la palabra la senadora Vicente.

La señora VICENTE GONZÁLEZ: Gracias, señor presidente.

En primer lugar, y seguro que estaremos de acuerdo, quiero dejar constancia de que es cierto que al final la intervención de los Gobiernos es la que ha dado la solución a los problemas del sistema financiero. Y no hablo del caso español, porque como muy bien se ha dicho, el sistema financiero español ha sido muy sólido y ha sido ejemplo para el resto de los sistemas financieros del mundo.

Y en segundo lugar, en cuanto a la deuda pública, que es una cuestión importante y que muchas veces se ha manipulado, hay que gastar eficientemente, y todos los presupuestos de las administraciones públicas tendrán que priorizar en aquello que crean importante no solo para recuperar la economía española, sino para ser un país competitivo respecto al resto de los países de Occidente, de la Unión Europea.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el senador Utrera.

El señor UTRERA MORA: Gracias, señor presidente.

Quiero hacer simplemente dos apuntes a lo que ha señalado el gobernador del Banco España. Yo estoy básicamente de acuerdo con lo que ha apuntado, únicamente quiero incidir de una forma un poco más directa sobre dos de los elementos de los que estamos hablando. Yo estoy de acuerdo en que la obligación de una institución financiera, en primer lugar, es cuidarse de sí misma y, consecuentemente, garantizar su solvencia a largo plazo y la fortaleza de su posición de capital, de su balance. Pero, al mismo tiempo, estamos asistiendo a una pérdida de tejido productivo tan intensa y tan rápida como se evidencia en la manifestación —no quiero hacer demagogia, pero esta es una realidad que estamos viviendo día a día— del pasado sábado, en que los agricultores venían a decir, por un lado, que el caos en el sector tiene causas muy profundas y una pérdida general de competitividad y de futuro en el campo, pero, por otro lado, en muchas ocasiones se dice que no se ha podido ni siquiera iniciar el proceso porque no había financiación para adquirir la semilla. Entonces

uno empieza a pensar que algo está funcionando muy mal. Por tanto, no es solamente el factor de falta de demanda de crédito; demanda de crédito hay, solvencia también, y capacidad de aval de esos créditos también; lo que hay es una dificultad añadida de consecución de crédito financiero que aumenta en la medida en que se reduce el tamaño de la explotación empresarial y, desde luego, en la medida en que se reduce el tamaño de la explotación agrícola. Por tanto, llamo la atención del Banco de España sobre que hay un verdadero problema para la pequeña y mediana empresa, incluso con avales y garantías, para conseguir crédito bancario. Y eso, o lo resolvemos, o estamos condenados a que en el año 2010 también se pierda gran parte del tejido productivo que no se ha perdido en el año 2009 —que se ha perdido mucho—, porque no nos engañemos, la situación de la empresa y, sobre todo, de la pequeña, del autónomo o del profesional, está muy debilitada ya, y no deberíamos complacernos en el hecho de que en el año 2009 pueda seguir habiendo restricciones de crédito.

El señor PRESIDENTE: Señor Utrera, concluya, por favor.

El señor UTRERA MORA: Bien, pues termino con esta reflexión.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Para cerrar la comparecencia, tiene la palabra el señor gobernador del Banco de España.

El señor GOBERNADOR DEL BANCO DE ESPAÑA (Fernández Ordóñez): Gracias, señor presidente.

Solo dos palabras. Primero, estoy absolutamente de acuerdo con el senador Utrera en la situación de las pequeñas y medianas empresas y, en general, de toda la empresa española. Creo que, sin duda, estamos pasando por la peor crisis desde el Plan de Estabilización. Por tanto, no hay que minusvalorar eso, en absoluto. El asunto es cómo salimos de esa situación. Yo creo que para salir de esa situación lo que hay que conseguir es que las empresas de alguna forma recuperen su viabilidad, crezcan y, por tanto, puedan devolver los créditos que pidan. Todas las pequeñas y medianas empresas dicen que tienen dificultades, pero sólo son determinadas empresas, porque si consultamos la encuesta de la Cámara de Comercio, solo un 13% de las empresas dicen que les han negado la financiación, luego el 90% de los que lo han pedido han recibido financiación. El problema es el de aquellas que no lo han pedido porque están ajustando. Por tanto, yo no querría que se me entendiera que minusvaloro en absoluto la situación de las empresas. Lo que digo es que la única forma de que las entidades de crédito empiecen a no ver esos problemas de solvencia es mejorando las expectativas de la economía española. Porque no se trata de hacer predicciones, no es que se piense que no lo van a devolver, es que no lo están devolviendo, es que la morosidad está aumentando. Es

que hemos pasado de una morosidad del 2 y pico al 4, casi al 5. Y esta es la realidad.

Lo que tenemos que hacer es cambiar la situación de las empresas. Por eso, las reformas estructurales son cruciales. Mientras no dejemos a las empresas, con las normativas que tenemos, cambiar su situación de plantilla, poder organizarse internamente, etcétera muchísimas de esas empresas estarán condenadas a desaparecer, que es lo que estamos viendo; igual que vemos cuatro millones y pico de trabajadores sin trabajo, cifra que equivale casi a la población ocupada en Portugal. Esto no es asumible y, mientras no cambiemos eso, no podremos cambiar el resto.

Solo una palabra, si me permite el presidente, para volver a la incidencia de que hablaba antes. Yo coincidí con la senadora en que uno de los problemas de la crisis actual ha sido esa creencia en los mercados eficientes financieros, que realmente ha demostrado ser falsa. Pero, ojo, porque lo que se está cambiando en los foros internacionales no es ir a que haya menos mercado, sino a que el mercado funcione mejor. No es ir a regulaciones de más nacionalización, más intervención, sino a que los mercados funcionen bien, que es lo que debemos hacer con nuestro mercado de trabajo. Nuestro mercado de trabajo no funciona. ¿Por qué no funciona? Porque tenemos una regulación estatal que no funciona, de la misma forma que no ha funcionado la financiera. Tenemos que cambiarla para que funcione, no para que no funcione; no para que haya más intervención, sino para que funcione.

Por tanto, yo creo que hay que tener cuidado en las expresiones generales, pero en lo general, por supuesto, estoy de acuerdo con usted.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Agradecemos al señor Fernández Ordóñez su presencia en esta Comisión de Presupuestos. *(Pausa.)*

— DEL SECRETARIO DE ESTADO DE HACIENDA Y PRESUPUESTOS, D. CARLOS OCAÑA Y PÉREZ DE TUDELA, A PETICIÓN DEL GRUPO PARLAMENTARIO CATALÁN EN EL SENADO DE CONVERGÈNCIA I UNIÓ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA Y DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL SENADO (Números de expediente 713/000558, 713/000564 y 713/000517).

El señor PRESIDENTE: Damos la bienvenida al señor Secretario de Estado de Hacienda y Presupuestos, don Carlos Ocaña y Pérez de Tudela, quien tiene la palabra por espacio de 10 minutos.

El señor SECRETARIO DE ESTADO DE HACIENDA Y PRESUPUESTOS (Ocaña y Pérez de Tudela): Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, buenos días a todos.

Comparezco un año más en esta comisión para dar cuenta de un nuevo proyecto de Presupuestos Generales

del Estado. Como ya tuve ocasión de recordar en mi comparecencia en el Congreso de los Diputados, estos son mis sextos presupuestos, y esto me obliga a reflexionar sobre cómo han ido cambiando las cosas a lo largo de estos años. Desde luego, hemos podido comprobar que los ciclos económicos existen, esto es algo que sabíamos y hemos podido constatar, y hemos podido ver cómo estos ciclos económicos afectan de una manera importantísima a la política fiscal.

En cierto sentido, los presupuestos de este año son los más difíciles a los que nos enfrentamos en mucho tiempo, pero también, en cierto sentido, son los más fáciles, porque los retos que tenemos por delante están más claramente definidos, más claramente marcados que en ninguna otra situación.

La elaboración de los presupuestos para 2009 tuvo lugar en un momento de incertidumbre frente al impacto de la crisis. Sin embargo, ahora, a estas alturas, el contexto internacional está claramente definido, así como los problemas de la economía española y, si algo origina nuestras preocupaciones, si algo es un reto central en lo que tenemos que hacer desde el Estado en este momento es definir la estrategia de salida de la crisis, y es con esa preocupación con la que hemos elaborado estos presupuestos.

Me voy a referir, en primer lugar, como hago siempre, al contexto económico del presupuesto, pero, como a continuación comparecerá el secretario de Estado de Economía, lo voy a hacer de una manera muy breve y muy somera.

Saben ustedes que atravesamos una situación de recesión en la economía española que se inscribe en una crisis económica mundial. Esta crisis primero fue financiera y empezó fuera de España, pero luego se trasladó a la economía española, y esto nos ha llevado a un retroceso de nuestro producto interior bruto, que se cifra en un 4% interanual en el tercer trimestre de 2009. Este 4% da una idea de la severidad de la situación que atravesamos. A lo largo del año 2009 está previsto un descenso del PIB de un 3,6%, como resultado de una demanda interna que cae y una aportación positiva de la demanda externa. Para 2010 anticipamos el inicio de la recuperación, con tasas intertrimestrales que volverán a ser positivas, pero todavía con una situación de retroceso en términos interanuales. Concretamente, nuestras previsiones señalan un retroceso del 0,3% del PIB para el próximo año 2010.

En todo caso, el principal problema al que nos enfrentamos no es el de la evolución del PIB, sino el de la evolución del mercado de trabajo. En el momento actual, hemos alcanzado una tasa de paro en del 17,9% para el tercer trimestre del año. Estos son datos conocidos en los que no me voy a extender, pero sí quiero hacer énfasis en la distinción entre dos tipos de cuestiones que se nos plantea en esta crisis. Hay algunos problemas coyunturales y hay otros que son de naturaleza estructural, y es muy importante distinguir entre ambos.

Desde el punto de vista coyuntural, todos los organismos internacionales coinciden en señalar que lo peor de la crisis ha pasado y que las cifras tanto a nivel internacional como nacional presentan muestras de cambio de tenden-

cia. A medida que el sistema financiero y la economía mundial se normalicen, los problemas coyunturales irán atenuándose. Ese es el caso de la caída de la demanda y del comercio mundial, consecuencias directas de la crisis.

Hasta el momento, la política económica se ha centrado en paliar esa situación económica adversa, en paliar esos efectos coyunturales de la crisis y procurar minimizar sus efectos perjudiciales sobre los ciudadanos. En definitiva, una parte de la actividad económica y, lo que es más importante, del empleo se irá recuperando a medida que se normalice la situación económica y salgamos de la recesión.

Más deben preocuparnos los elementos estructurales de esta crisis, elementos que no remitirán simplemente esperando a que cambie la situación, sino que solo podemos esperar que desaparezcan si tomamos las medidas adecuadas. Entre estos problemas estructurales destacaría los problemas de nuestro mercado de trabajo y la pérdida de competitividad de nuestra economía. Hay una parte estructural en el desempleo en la economía española, particularmente el que se deriva de una mano de obra intensiva en sectores, como el inmobiliario, que han sido muy activos en estos años anteriores, pero que no van a volver a esos niveles de actividad en el futuro. No es previsible que eso ocurra, no es previsible que el sector inmobiliario vuelva a tener una actividad como para recolocar a todos los que daba empleo en su momento ni tampoco sería deseable, porque eso sería volver a incurrir en los mismos problemas que nos han llevado a esta situación. Por ello, es preciso abordar reformas estructurales para que esa situación no se repita y recolocar a todos esos desempleados de una forma más estable y más duradera.

Hay un segundo problema que afecta directamente a mi responsabilidad y a la responsabilidad de esta comisión, el de las finanzas públicas, que también es un problema estructural, un problema de los que no se irán cuando cambie la situación económica, sino que solo se irá si hacemos lo que tenemos que hacer, si tomamos las decisiones correctas.

En el déficit actual hay una importante parte estructural. Ese déficit estructural es en parte, de nuevo, consecuencia de un patrón de crecimiento en años pasados muy centrado en la actividad en el sector inmobiliario y, por tanto, es un déficit que no va a desaparecer, que no se va a recuperar porque no es previsible y, de nuevo, no es deseable la aparición de otra burbuja inmobiliaria. Por tanto, para eliminar ese déficit harán falta medidas estructurales no solo en cuanto a ingresos sino también en cuanto a gastos, medidas que se plantean ya de forma incipiente en los presupuestos para el año 2010, como intentaré explicarles a continuación.

Así pues, ante los problemas estructurales de la economía española es necesario adoptar medidas estructurales que nos permitan reestructurar nuestras cuentas públicas y cambiar nuestro modelo productivo para continuar siendo un país competitivo entre las principales economías mundiales. Reducir gastos y recuperar ingresos, reducir el paro y, por último, contener el coste de la deuda son nuestros

principales retos; es preciso asegurarnos de que el incremento de la deuda se mantiene dentro de unos límites razonables y que, por tanto, no nos reste capacidad para seguir gastando en otras actividades de naturaleza social y productiva.

En este contexto hemos diseñado el anteproyecto de Presupuestos Generales para el año 2010, que está ahora en esta Cámara. Son unos presupuestos diseñados para dar respuesta a esta crisis y que inciden en tres prioridades: en primer lugar, buscamos paliar los efectos de la crisis que todavía se van a sentir en el año 2010, particularmente en el primer semestre; para ello, se dotan los recursos necesarios para afrontar esa situación, en particular para cubrir el importante déficit del servicio público de empleo estatal causado por el propio desempleo, y se mantienen también determinadas medidas de estímulo de la actividad económica, por ejemplo, el nuevo Fondo Estatal para el Empleo y la Sostenibilidad Local, que es el heredero del Fondo Estatal de Inversión Local que ha operado a lo largo de este año 2009.

En segundo lugar, el cambio de patrón de crecimiento basado en una nueva especialización de la economía española. Señorías, no es la primera vez que escuchan al Gobierno señalar que uno de los problemas de la economía española es su especialización en sectores de escaso valor añadido y tampoco es la primera vez que escuchan que consideramos necesario mejorar el *stock* de capital público, invertir en infraestructuras, en tecnología, en innovación y en capital humano para corregir ese déficit y esa especialización inadecuada de nuestra economía.

En estos presupuestos, pese a que vivimos una situación en la que los ingresos han caído y, por tanto, es más difícil hacer ese esfuerzo inversor, hemos intentado mantener el nivel de inversión en gasto productivo; esta es la apuesta de futuro de la economía española y sería inadecuado a todas luces renunciar a ella, por consiguiente, hemos de seguir haciendo ese esfuerzo inversor; volveré sobre esta cuestión dentro de unos minutos.

Y, en tercer lugar, empezar a reequilibrar las cuentas públicas, comenzar a diseñar una estrategia de salida que nos permita volver a los límites del Pacto de estabilidad y crecimiento, que están establecidos en un déficit del 3% del PIB para el año 2012 aunque, como saben, la Comisión Europea va a ampliar ese plazo en un año más, hasta 2013, y de aquí a finales de enero analizaremos los ajustes que supone ese año adicional de cara a la reducción del déficit.

En esta línea de consolidación de las cuentas públicas, como es de sobra conocido, en estos presupuestos se incluye un ajuste en los impuestos directos. Se establece una revisión al alza del tipo general del IVA en 2 puntos y del tipo reducido del IVA en 1 punto para el segundo semestre del año 2010, momento este, dentro de ocho meses, en el que ya se habrá iniciado la recuperación.

Esta es una cuestión que el Gobierno ha ponderado muy cuidadosamente. Consideramos necesario actuar a través del IVA, cuyos tipos son más bajos que en los restantes países europeos en los que hay un cierto margen de incre-

mento, y que ofrece más posibilidades de recuperar los ingresos, de manera que hemos decidido actuar para reequilibrar las finanzas públicas a través de una modificación en eses impuesto. Pero siendo inevitable ajustar el IVA es preciso acertar con el momento en que se produce la subida, porque en un momento como el actual, en el que la demanda todavía es baja y el consumo aun se está reduciendo, no sería oportuno incrementarlo. Por ese motivo hemos decidido anunciar ahora su modificación y, por tanto, dar una señal clara a los inversores y a todos los agentes económicos de nuestro compromiso con la estabilización de las finanzas públicas, pero al mismo tiempo hemos decidido no hacer ese ajuste hasta dentro de ocho o diez meses para dar tiempo a que la economía empiece a recuperarse y evitar así cualquier efecto adverso sobre la recuperación.

Además de estas medidas fiscales se han revisado todas las partidas de gasto en los presupuestos para seguir reequilibrando las finanzas públicas; en particular, se reducen de manera significativa las transferencias, ciertos tipos de inversión, sobre todo la de reposición, y se moderan los gastos corrientes y los de personal. El resultado de todo ello son unos presupuestos austeros, que inician una senda de reducción del déficit pero que siguen manteniendo una buena parte del impulso fiscal que se puso en marcha en el año 2008 y que ha continuado a lo largo de todo el año 2009. En otras palabras, ese impulso fiscal todavía es necesario en el año 2010, sería precipitado retirar ahora esas medidas de ayuda a los ciudadanos y a las empresas y, por tanto, aunque parcialmente, se mantiene para el año 2010.

Señorías, de estas reflexiones podrían concluir —y yo estaría de acuerdo— que se trata de unos presupuestos de transición, que todavía arrastran las hipotecas de una crisis que vamos a seguir viviendo durante unos meses pero que también empiezan a prepararnos para la salida de la crisis, para la recuperación de la economía. En mi opinión, esta sería una buena descripción de lo que subyace en estos presupuestos, que son solo una parte de la política económica, del paquete más amplio de toda la política económica, que ocupan su papel, pero, repito, son solo parte de la respuesta complementaria a otras medidas y actuaciones que están en marcha, por ejemplo, las relativas a las reformas, pensemos en la transposición de la Directiva de Servicios u otras que se pondrán en marcha los próximos meses, como las que contendrá la ley de economía sostenible o las que se deriven del diálogo social que ahora se está retomando y es previsible y deseable que dé lugar a acuerdos concretos en un plazo breve.

Voy a dejar los detalles más específicos de los presupuestos que llegan ahora al Senado a los altos cargos que van a comparecer en esta comisión a partir de hoy, y me voy a quedar en los planteamientos más generales. Lo primero que he de hacer es recordarles el escenario de las cuentas públicas para el año próximo, y en este sentido quiero recordarles que el presupuesto para 2010 asume un déficit en términos de contabilidad nacional del 5,4% del PIB; hemos reducido en 3 décimas el objetivo de estabilidad que aprobaron el pasado mes de julio, a fin de acomodo-

dar los cambios que se derivan del nuevo sistema de financiación autonómica. Para las comunidades autónomas, se asume un déficit del 2,5% del PIB, de acuerdo con lo que aprobó en su día el Consejo de Política Fiscal y Financiera, y para las entidades locales se establece un déficit del 0,4%; de esta forma, el déficit previsto para el conjunto de las Administraciones Públicas en el año 2010 alcanza el 8,1%, cifra que habría que comparar con el 9,5% previsto para este año, por tanto, estamos planteando una reducción del déficit del PIB de prácticamente punto y medio. Por su parte, el presupuesto de la Seguridad Social mantiene el objetivo de superávit del 0,2% del producto interior bruto.

Desde el punto de vista de los ingresos quiero señalar, en primer lugar, que las modificaciones que se introducen en estos presupuestos para determinados impuestos van a suponer un aumento de los ingresos, lo que da lugar a una evolución más optimista que la que tendríamos si simplemente hubiéramos dejado los impuestos en el nivel que estaban; el conjunto de todas las medidas fiscales que se van a adoptar permitirá una recaudación adicional a lo largo del año 2010 de aproximadamente 6500 millones de euros; estos 6500 millones de euros alivian pero solo de manera muy parcial el déficit que tenemos en estos momentos pero, sobre todo, señalan nuestro compromiso futuro con la estabilidad presupuestaria y con el reequilibrio de las cuentas públicas.

Es a largo plazo con la perspectiva que hay que ver estas modificaciones fiscales y el efecto, importante aunque reducido, que tendrán en el año 2010.

En este punto quiero recordar que, aparte de modificar los impuestos, tenemos que asegurar la equidad en el pago de los impuestos —es decir, que todos los españoles, ciudadanos y empresas, cumplen con sus obligaciones fiscales—, lo cual aliviará y hará más justo el sistema fiscal. Por tanto, estamos empeñados en la persecución del fraude fiscal.

El señor PRESIDENTE: Le ruego que vaya concluyendo.

El señor SECRETARIO DE ESTADO DE HACIENDA Y PRESUPUESTOS (Ocaña y Pérez de Tudela): Para ello estamos considerando tomar ciertas medidas que refuerzan la efectividad de la Agencia Tributaria en la persecución del fraude. Hasta ahora, los resultados han sido buenos, pues desde que pusimos en marcha el Plan de prevención de fraude fiscal hemos recaudado más de 27 000 millones en actividades de control y prevención de fraude. No obstante, querríamos mejorar estos resultados y, con ello, mejorar la equidad de nuestro sistema fiscal.

Resultado de todas estas medidas fiscales de diversa índole es una previsión de ingresos financieros de 169 317 millones de euros para el año 2010, un aumento de la recaudación cercano al 5% de los ingresos que se obtendrán en 2009; aumento provocado fundamentalmente, insisto, por las modificaciones de impuestos que hemos planteado.

Con el fin de atenderme al tiempo que me conceden, no haré más comentarios sobre el gasto de los que ya hice anteriormente. Se mantienen las medidas destinadas a paliar la crisis, buena parte de ellas de índole social. En primer lugar, se dotan los créditos necesarios para atender el déficit del servicio público de empleo estatal, pero también se invierte en actividades que pueden crear empleo, por ejemplo, manteniendo el fondo de inversión local. En segundo lugar, pese a la severidad de la crisis y la reducción de ingresos, se hacen esfuerzos para mantener la apuesta por el cambio de modelo y la inversión productiva. Esto significa que en infraestructuras mantenemos niveles históricamente elevados, lo cual quiere decir que el volumen de inversión de I+D se reduce un modesto 3%, es decir, un esfuerzo de extraordinaria importancia si lo comparamos con un contexto en que los ingresos han caído mucho más que esta cifra. En tercer lugar, se ha llevado a cabo un esfuerzo de consolidación fiscal y de consolidación y reducción de gastos, lo que significa que, de forma dispersa a lo largo de todos los presupuestos, se ajusten y reduzcan los créditos donde sea posible. Particularmente, hemos realizado un esfuerzo de contención en lo que se refiere a transferencias y gastos de personal.

Concluyo diciendo que, en mi opinión, estos presupuestos empiezan a dibujar ante el resto de los países, ante los observadores internacionales y ante los propios ciudadanos españoles una estrategia de salida. A mi juicio, es fundamental que empecemos a apostar por el futuro y no solo preocuparnos por cómo parar la crisis que se desató en 2007. No podemos esperar a que la situación mejore, es preciso que tomemos decisiones y hagamos esfuerzos y sacrificios para que todos los problemas estructurales que les intentaba describir en mi intervención se vayan resolviendo. Por lo tanto, es necesario apostar por una sólida salida de la crisis. No se trata solo de que la situación mejore, sino de salir reforzados de la crisis. En esta cuestión no somos particularmente originales, pues no nos movemos en unas líneas de política económica distintas de las que se plantean en otros países. Si ustedes examinan las conclusiones del G-20, del Fondo Monetario o de la OCDE, comprobarán que desde estos foros se formulan las siguientes recomendaciones: paren ustedes la crisis, aprueben medidas de estímulo fiscal para contrarrestarla y, a continuación, diseñen una estrategia de salida; y España está discurriendo por esa senda.

De nuevo, considero que los Presupuestos Generales del Estado para el año 2010 son la respuesta adecuada a los retos a los que se enfrenta la economía española en estos momentos.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor secretario de Estado.

Esta comparecencia ha sido solicitada por tres grupos parlamentarios.

Sus señorías no dispondrán de más de 3 minutos por intervención.

En primer lugar, corresponde el turno al Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de *Convergència i Unió* y, en su nombre, al senador Alturo.

El señor ALTURO LLOAN: Muchas gracias, señor presidente.

En primer lugar, señor secretario de Estado, quiero agradecer su comparecencia.

Usted sabe perfectamente que el posicionamiento global de nuestro grupo, *Convergència i Unió*, en relación con los presupuestos no es positivo. Consideramos que este presupuesto no está bien enfocado en el contexto actual de grave crisis económica y que, como consecuencia de ello, dará como resultado mucho más déficit público y un incremento notable del paro que ustedes prevén inicialmente en dichos presupuestos.

Nuestro grupo ha solicitado su comparecencia en esta Comisión de Presupuestos, al igual que lo hizo también en el Congreso, no para debatir el enfoque general de los presupuestos y su acierto o no a la hora de resolver algunos problemas como el paro —pues para ello ya se han realizado los debates correspondientes—, sino porque consideramos importante obtener determinada información en relación con los documentos que acompañan a los Presupuestos Generales del Estado de 2010 y sobre las explicaciones recibidas en la comisión, para complementar estas informaciones con las que se nos dieron en el Congreso. En definitiva, el objetivo de nuestro grupo con esta comparecencia es introducir más transparencia en el contenido de los presupuestos, con el fin de realizar debates políticos más serenos, una defensa de los posicionamientos con mayor conocimiento de causa y con mayor responsabilidad hacia los ciudadanos, para que todos aquellos que sigan los debates puedan tener la información que corresponda.

En relación con el asunto presupuestario —lo que realmente nos interesa hoy—, quiero formular al secretario de Estado una serie de preguntas en relación con sus informaciones. Como por cuestiones de tiempo es difícil que pueda contestar a todas ellas, haré entrega de ellas a la Mesa para que pueda hacerlo por escrito y a la mayor brevedad posible.

Las preguntas más relevantes son las que hacen referencia al cumplimiento de la disposición adicional tercera del estatut en materia de inversiones. En relación con este asunto le vamos a solicitar que nos envíe el informe completo realizado por el Ministerio de Economía y Hacienda sobre el cumplimiento de la disposición adicional tercera del Estatut de Catalunya para el año 2008. Teniendo en cuenta que el día 14 de octubre nos dijeron en el Congreso que hasta el 15 de octubre no vencía el plazo para elaborar dicho informe, hoy, 23 de noviembre, suponemos que la Intervención General del Estado ya habrá ejecutado este informe.

En relación con el cumplimiento del estatut también solicitamos los niveles de presupuestación y ejecución de las transferencias de capital a las comunidades autónomas con el que finalizó el ejercicio 2008.

Respecto al sistema de financiación, los Presupuestos Generales del Estado prevén unos anticipos a cuenta de los recursos previstos en el nuevo sistema de financiación —aprobado por el acuerdo 6/2009 del Consejo de Política Fiscal y Financiera— por un importe de 9750 millones de euros.

El señor PRESIDENTE: Señoría, concluya, por favor.

El señor ALTURO LLOAN: Concluyo.

En este sentido, nos gustaría conocer el desglose de esta cantidad, en especial, la que hace referencia a Cataluña.

Para finalizar, en otros ámbitos puntuales nos gustaría conocer, por ejemplo, el desglose de la deuda del Estado en circulación por plazos de vencimiento para el año 2009, la cuantía de las devoluciones pendientes de pago correspondientes a la declaración de la renta del año 2008, así como el número de contribuyentes. Por último, quisiéramos conocer el importe presupuestado para una serie de partidas presupuestarias del ejercicio 2010, desglosadas por ministerios, en concreto: la 226.01, relativa a la atención protocolaria y representativa; la 226.02, relativa a publicidad y propaganda o la 227.06, relativa a estudios y trabajos técnicos.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la senadora Vicente.

La señora VICENTE GONZÁLEZ: Gracias, señor presidente.

En primer lugar, en nombre del Grupo Parlamentario Socialista quiero agradecer al secretario de Estado su comparecencia en esta comisión, no solo por una exposición prolija y detallada de los problemas económicos que atraviesa la economía española, sino por el análisis de los Presupuestos Generales del Estado.

Estos presupuestos —tal y como se ha mencionado a lo largo de todo este periodo presupuestario— son el instrumento de que disponen todos los Gobiernos para afrontar la crisis y fortalecer las posibilidades de recuperación económica, y son tres los objetivos que se plasman en ellos, como bien señalaba el secretario de Estado: paliar los efectos del paro, un esfuerzo inversor en el sistema productivo, la revisión de nuestro modelo caduco y, por último, un equilibrio presupuestario de las cuentas públicas. Estas tres cuestiones, que están recogidas en los presupuestos y que suponen que se tomen decisiones con rigor, los socialistas concebimos que son importantes.

Comentábamos antes con el gobernador del Banco de España que la balanza ideológica estaba centrada en el grado de desarrollo del Estado del bienestar. Habrá que analizar cuáles son las cuestiones a introducir para mejorar el Estado del bienestar. En todo caso, me voy a centrar en algunas de las que ha planteado el secretario de Estado que son importantes: en primer lugar, en el paro. Valoramos positivamente —lo ha manifestado usted mismo—

que se haya retomado el diálogo social entre los agentes económicos. El paro es el principal problema que actualmente tenemos, los españoles nos lo dicen. Por eso es importante que se tomen medidas que están recogidas en los presupuestos, como, por ejemplo, la ayuda de los 420 euros para las personas que han terminado la prestación por desempleo.

El Grupo Parlamentario Socialista no se alegra de que se tenga que tomar esta medida. Se alegra porque existen familias que la necesitan y pueden cobrarla. Esto es importante, así como que se aumenten las pensiones mínimas o que se mantenga el salario mínimo interprofesional. Nunca estaremos de acuerdo con manifestaciones como las que se han realizado por algún miembro del Partido Popular. Me da bastante rabia que se hagan estas consideraciones, que se diga que el salario mínimo atenta contra el empleo juvenil y que, por eso, es necesario reducirlo progresivamente hasta eliminarlo. Frases como esta dicen mucho de cuál es la política económica que propone el Partido Popular.

El señor PRESIDENTE: Señoría, concluya, por favor.

La señora VICENTE GONZÁLEZ: Otra de las cuestiones importantes a destacar —miramos para ello al horizonte— es la inversión en productividad, la inversión en I+D+i que se está definiendo en los presupuestos, la inversión en infraestructuras.

Quería hacerle varias consideraciones. Cuando se habla de modelos del Estado del bienestar, de modelos económicos, no se explica bien a los ciudadanos en qué consisten estos modelos. Yo creo que debemos hacer una labor pedagógica al respecto. Si les decimos a los ciudadanos que hay que subir los impuestos, obviamente la respuesta inmediata es que no, pero si les preguntamos si prefieren aspirar a que nuestro país sea como Suecia, donde el nivel de bienestar es muy alto, o prefieren conformarse con ser como Filipinas, un que tiene que exportar el 15% de la mano de obra y con un alto nivel de pobreza, obviamente la respuesta es inmediata. No creo que los españoles estén de acuerdo en aspirar a este segundo tipo de país donde las políticas neoliberales no solucionan los problemas de los ciudadanos. De ahí que sea necesario realizar una labor de pedagogía para hacerles comprender que la subida de los impuestos significa una mejor prestación de los servicios públicos y una mejora a medio y largo plazo para los ciudadanos.

El señor PRESIDENTE: Señoría, termine por favor.

La señora VICENTE GONZÁLEZ: Terminó.

Quisiera resaltar que en la anterior comparecencia del gobernador del Banco de España se ha hablado de las cuentas públicas. Usted ha manifestado que una parte de nuestro déficit es estructural y que otra parte es coyuntural. Hay que hacer hincapié en ello.

Hace escasamente unos días, la Comisión Europea ha concedido a España, así como a Francia y a Reino Unido,

un período de gracia hasta 2013 para cumplir las exigencias europeas de llegar —como usted ha manifestado— al 3% del déficit. Quiero preguntarle —porque estamos en la Cámara territorial por excelencia— si considera que nuestro país cumplirá las exigencias que provienen de Europa. Sabe usted que nuestra estructura administrativa no es la misma que la que puedan tener Francia o Reino Unido. Somos un Estado autonómico y mientras la Administración central, por ejemplo, gasta un euro, nuestras comunidades autónomas gastan 2,5 euros. Esto implica que todas las administraciones tienen que realizar un esfuerzo de contención del gasto público.

¿No cree necesario que todas las administraciones, comunidades autónomas, ayuntamientos hagan este esfuerzo para que se cumpla el Pacto de estabilidad y crecimiento que todos obviamente deseamos? ¿Qué criterios generales concretos han aplicado para que los ministerios ajusten, a la vista de este plan de austeridad o de reducción o mejora del gasto público, las partidas presupuestarias en los Presupuestos Generales del Estado?

El señor PRESIDENTE: Señoría, termine.

La señora VICENTE GONZÁLEZ: Formulo la última pregunta.

Ha hecho referencia a la alusión contra la evasión fiscal. España comienza el año con la Presidencia de la Unión Europea. ¿Se contempla como prioritario en los Presupuestos Generales del Estado que se intensifique la lucha contra el fraude? En Europa hay un debate al respecto y es importante que desde el Gobierno se enfatice en ello.

El señor PRESIDENTE: Señoría, lleva usted siete minutos y le he dado tres. Si seguimos así, puede que dentro de un rato llevemos un retraso de una hora.

La señora VICENTE GONZÁLEZ: No intervendré luego en el turno de portavoces y así compenso el tiempo.

Mi última pregunta es sobre las rentas de capital. ¿Teme que se produzcan fugas de capitales por elevar la fiscalidad de las rentas de capital?

Perdónenme el haberme excedido con el tiempo.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Popular en el Senado, tiene la palabra la senadora Angulo.

La señora ANGULO MARTÍNEZ: Gracias, señor presidente.

Gracias, señor secretario de Estado, por comparecer hoy en el Senado para tratar el proyecto de presupuestos que presenta el Gobierno para 2010. El Grupo Parlamentario Popular en el Senado va a hacer algunas reflexiones sobre esos presupuestos y va a plantearle algunas preguntas.

Estos presupuestos reflejan —usted también lo decía— una realidad de recesión, que tiene en nuestro país su manifestación más clara en unas cifras de destrucción de

puestos de trabajo, que no se produce ni con mucho en ninguno de los países de nuestro entorno. En los propios presupuestos se reconoce la caída de la actividad y el aumento del desempleo y además, se prevé que seguirán cayendo el consumo y la inversión.

Estos mismos días la propia ministra Salgado mostraba su pesimismo cuando dijo que 2010 será aún peor para el paro que el año en el que estamos. Lo que se plantea es si estos presupuestos reconocen esa realidad, en qué medida responden a ella y en qué medida podrán mejorarla.

A juicio de nuestro grupo estos presupuestos suponen un paso de gigante contra la reactivación del consumo de la actividad de la inversión, en definitiva, un paso de gigante contra la confianza.

Hace unos minutos decía el gobernador del Banco de España que si algo necesitan las políticas económicas es generar confianza y credibilidad. Usted sabe muy bien que unas cuentas públicas saneadas son una de las claves para generar o recuperar esa confianza y para generar credibilidad. Difícilmente podemos hablar de credibilidad cuando finaliza un ejercicio en el que la ejecución del presupuesto que está todavía vigente se está convirtiendo en la antología de un disparate. Estamos hablando de un 35% menos de ingresos y de un 34% más de gastos. Por eso generan poca credibilidad cuando hablan de consolidación fiscal. La Comisión Europea, incluso, les plantea previsiones de déficit que seguirán rondando el 10% no solo un año, sino durante dos años más. Ustedes presumen también de un presupuesto austero —otra presunción que difícilmente se sostiene— cuando el aumento del gasto de la Administración General del Estado es de alrededor del 17% respecto al presupuesto inicial aprobado el año pasado.

Fíjese que hace un año ya el gobernador del Banco de España nos decía en esta comisión que la situación presupuestaria se estaba deteriorando con rapidez y ustedes planteaban como objetivo de legislatura no comprometer la posición fiscal futura. En este momento yo le preguntaría, señor secretario de Estado, ¿qué consideran ahora en el Gobierno un déficit excesivo y a partir de qué niveles de déficit y de deuda considerarían ustedes que están comprometiendo la posición fiscal futura?

Plantea el presidente del Gobierno cuando responde a preguntas qué es preferible: incrementar el endeudamiento o incrementar los impuestos. En este momento ustedes están haciendo las dos cosas. En el borrador de los Presupuestos Generales del Estado de 2010 que ustedes presentan anuncian un incremento de la deuda en más de 211 000 millones de euros para cubrir nuevas necesidades financieras. También hablaba el gobernador de un aumento vertiginoso de la deuda que nos parece absolutamente preocupante, que nos está saliendo muy cara porque está cargando en la cuenta de todos los miles de millones invertidos en medidas, que en la mayoría de los casos se han convertido en fracaso y sobre todo están ahogando a familias y empresas porque el escaso crédito disponible lo está acaparando un déficit que crece de modo imparable. En ese sentido, la iniciativa pública está ahogando en gran medida al sector privado.

Yo le pregunto: ¿han cuantificado ustedes la incidencia en los agentes económicos de pasar tan bruscamente de un superávit del 2,2% a un déficit del 10%? ¿Tienen datos sobre cómo asume la economía un cambio tan sumamente drástico? ¿Tiene en cuenta el Gobierno cuánto nos cuesta cada punto de déficit en cierre de empresas, en desmantelamiento del tejido productivo?

El señor PRESIDENTE: Vaya terminando por favor.

La señora ANGULO MARTÍNEZ: Gracias, señor presidente, termino enseguida.

Sabemos lo que nos cuesta la deuda en pago de intereses; estamos hablando de un crecimiento del 33%; estamos hablando de que vamos a pagar a muchos más desempleados y muchos más intereses. Usted hablaba de reforzar el gasto productivo, pero realmente el pago de prestaciones por desempleo y el pago de intereses de deuda representan cuatro veces más que las inversiones, que sufren una caída vertiginosa en este presupuesto.

Hoy sabemos que no pensaban en no subir los impuestos, como nos decían en aquel momento: en este presupuesto hay una subida tremenda de impuestos. Por tanto, en los dos minutos de que voy a disponer, voy a repetir una pregunta que no nos han contestado nunca: ¿ha cuantificado el Gobierno lo que supondrá la subida de impuestos en términos de caída de la actividad, de caída del consumo y de caída de la inversión, y lo que nos puede costar la subida de impuestos en desempleo? Las familias y las empresas necesitan desendeudarse, nos lo decía también el señor Fernández Ordóñez, las familias y las empresas —lo anunciaban hoy— van a tener que desembolsar en un momento muy delicado los aumentos tributarios que se deriven de la reforma contable. Les pregunto si han valorado, con todo ese esfuerzo y todo ese sacrificio que les piden a las empresas y las familias, que puede ocurrir como en otras ocasiones: que no logre más que consolidar otro fiasco por sus ansias de recaudación. Ya hay estimaciones de que la recaudación puede resultar un 30% inferior de lo que ustedes prevén.

Mi última pregunta se refiere a una seria advertencia y es que la subida del impuesto sobre el valor añadido pueda aumentar considerablemente el fraude, es decir, que no solo no aumentaría la recaudación sino también el fraude. Usted mismo, hace unos meses, decía...

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

La señora ANGULO MARTÍNEZ: ... que este momento delicado de caída del consumo no era el mejor para aumentar el IVA. Hoy ha dicho que el aumento efectivo se producirá dentro de unos meses. ¿Se comprometería hoy usted, si no se reactiva o se relanza el consumo, a echar para atrás esta subida del impuesto sobre el valor añadido que se producirá dentro de unos meses como nos decía?

Por último, llama poderosamente la atención que mientras se reclama la necesidad de dotar con más recursos a la Agencia Tributaria —lo reclaman los inspectores de

Hacienda incluso— para evitar el aumento del fraude que podría producirse, ustedes hagan justamente lo contrario: recortar en más del 6% los recursos de la agencia. En concreto, las inversiones en equipos informáticos se han recortado casi el 17%. El director de la agencia lanzaba un SOS hace varios días y hablaba de un organismo agobiado, de una agencia tributaria que es víctima de la política fiscal —eso decía el titular—. Nos gustaría que nos aclarara el porqué de estos recortes, cómo conjuga el ministerio el momento con la situación y si usted comparte o no estos análisis.

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Para dar respuesta a las cuestiones que se le han planteado, tiene la palabra el señor secretario de Estado.

El señor SECRETARIO DE ESTADO DE HACIENDA Y PRESUPUESTOS (Ocaña y Pérez de Tudela): Gracias, presidente.

Voy a intentar ceñirme a los cinco minutos que me propone.

Respondo en el mismo orden que han intervenido, y así no me olvidaré de nada.

El senador Alturo ha hecho una descalificación general de los presupuestos, en la que no voy a entrar, y solo le responderé lo mismo que le contesté a su compañero del Congreso, cuando hizo este mismo tipo de manifestaciones: hay que ser un poquito coherente, hay que buscar la coherencia. Puedo entender que alguien me diga: yo no hubiera subido los impuestos, yo hubiera gastado más o yo hubiera gastado menos, esos argumentos los puedo entender, pero cuando me dicen al mismo tiempo que baje los impuestos, que reduzca el déficit y que aumente el gasto, como eso no suma, veo en ese planteamiento cierta incoherencia. Pero más allá de esto, pide usted una serie de informaciones muy concretas que también me solicitó su compañero del Congreso, y que hemos ido suministrando desde que se produjo mi comparecencia en ese momento. Por supuesto, se las enviaremos a usted sin ningún problema. El 3 de noviembre mandamos el grueso de la información que usted me pide y que se refiere a la evolución de las inversiones del Estado en Cataluña. Existe mucha información sobre los anticipos a cuenta en el proyecto de presupuestos. Las administraciones de las comunidades autónomas conocen, por supuesto, cuál es la previsión de esos anticipos a cuenta; no hay ningún problema en facilitarle a usted la información.

Le agradezco sus comentarios a la senadora Vicente. Me pregunta usted por diversos asuntos y nombra uno que nos importa y que nos preocupa mucho: que, efectivamente, este esfuerzo de consolidación fiscal, este esfuerzo por recuperar el equilibrio financiero del sector público es conjunto porque no se refiere solo a la Administración central, sino también, y sobre todo, a las comunidades autónomas y a las entidades locales. Si este esfuerzo no es coordinado, si no participamos todos en el esfuerzo de austeridad, resultará imposible el reequilibrio. Como usted

señala, buena parte del gasto, en este Estado tan descentralizado que tenemos, se produce en las administraciones autonómicas y no en la central. Por tanto esto es algo esencial.

Me pregunta también cómo se consigue la austeridad. Bueno, ajustar los presupuestos nos va a llevar varios años. Hacerlo de golpe, de una sola vez, es muy difícil, porque probablemente daría lugar a efectos indeseados. La forma de contener el gasto en años futuros requiere racionalizar las estructuras administrativas. Seguro que podemos economizar buscando formas más compactas de hacer lo mismo con una política de personal, de recursos humanos, que también tendrá que ser restrictiva en años venideros. Esta política, claro, no se puede llevar a cabo de golpe porque existe una inercia, unos compromisos adquiridos, es más razonable hacerlo año por año. En los presupuestos de este año se presentan, por tanto, unas primeras señales de consolidación, pero sobre todo el esfuerzo de revisar todas las partidas, y entiendo que esto es algo que no luce especialmente, que no es fácil de transmitir a la ciudadanía. Es un esfuerzo que hemos hecho partida a partida, exigiéndoles a los gestores que para cada línea del presupuesto identifiquen dónde se puede recortar, y ya está contenido en estos presupuestos.

La prevención del fraude es nuestra prioridad como Administración tributaria. En este sentido, estamos poniendo en marcha ahora el segundo plan de prevención del fraude, que se anunció en la primavera pasada, y antes de que termine el año queremos hacer una revisión de los resultados y proponer nuevas medidas, porque nos parece que es fundamental hacerlo.

Planteamos que la Presidencia europea es el momento —con mayúsculas— de enfatizar la persecución del fraude en lo que se refiere a la operativa de los paraísos fiscales. La forma de luchar contra los paraísos fiscales es conseguir mayor transparencia. Vamos a impulsar durante la Presidencia europea una serie de directivas y la red Eurofisc, que no es una directiva, sino una organización, un esquema administrativo, que facilitará el intercambio de información entre países, y esa cooperación administrativa reforzada nos permitirá mejorar. No voy a entrar en el detalle de las directivas porque no es este el objeto de mi comparecencia, pero esto es lo que vamos a hacer durante la Presidencia española.

Tengo que decir a la senadora Angulo que estoy de acuerdo en bastantes de sus consideraciones: me recuerda usted a mí la importancia de recuperar el equilibrio financiero; me recuerda usted a mí la importancia de la austeridad; me recuerda usted a mí la importancia de la consolidación fiscal. Puedo resumir mi posición diciéndole que estoy de acuerdo en lo que usted plantea. Podemos tener alguna diferencia en la matización, en lo que se refiere al momento, a las dosis o a los plazos en los que hay que hacer el esfuerzo, pero, en el fondo, estamos de acuerdo en lo que usted plantea.

¿En qué dosis, a qué velocidad iniciar esa senda de recuperación? Como estamos todavía en una situación de contracción de la economía, nos parece que las subidas de

impuestos o una reducción grande, brutal del gasto en estos momentos serían contraproducentes y por eso hemos querido, por un lado, señalar nuestro compromiso con esa consolidación fiscal y por otro, dejar unos meses para asegurarnos de que la economía retoma la senda del crecimiento.

Me recordaba usted mis palabras. Efectivamente, esto lo hemos venido diciendo sobre el IVA desde que se planteó la cuestión. Por cierto, cuando se empieza a hablar de subir el IVA, esta propuesta se asume e incluso surge de la CEOE y de diversos agentes sociales; cuando se hablaba de subir el IVA en aquel contexto, nosotros sí que decíamos: ojo, que ahora la demanda está muy débil y no es el momento de subir el IVA, pero estos problemas al resto de los que opinan sobre estas cuestiones les preocupaba menos. A nosotros sí que nos preocupa acertar con el momento de hacerlo y es el segundo semestre del año 2010, momento en el que la economía —insisto— se habrá recuperado. De manera que la respuesta a la pregunta que usted me hace sobre qué impacto tendrá esto sobre la recuperación, el crecimiento, el consumo y la demanda es que no va a tener un impacto significativo, que no va a haber un impacto negativo a tomar en consideración, porque en ese momento la economía estará recuperándose; es nuestra estimación.

Le recuerdo, además, que estamos en una situación económica muy especial, muy distinta de nada de lo que hayamos vivido en los últimos lustros. A diferencia de lo que nos pasaba en cualquier otro momento de nuestra historia económica reciente, la inflación está muy baja y, de hecho, en algunos sectores se están reduciendo los precios. Estamos en un momento, por tanto, en el que el impacto que puede tener la elevación del IVA en términos de impacto sobre el consumo es mínimo y creemos que no es una consideración importante una vez que se inicie la recuperación. Insisto, estamos hablando de lo que ocurrirá a partir del segundo semestre del año 2010 y no en este momento.

Hago un último comentario, y termino, sobre la Agencia Tributaria. Le recuerdo que soy el presidente de la Agencia Tributaria y nadie está más preocupado que yo con el presupuesto y con los recursos de la agencia. La agencia, como usted sabrá, se financia con las asignaciones presupuestarias y también con la generación de crédito que se produce a lo largo del año. Dentro de un contexto en el que el gasto no crece en ningún concepto, en ninguna partida, hemos intentado priorizar la actividad de la Agencia Tributaria, igual que hemos hecho en otros conceptos, manteniendo el nivel de gasto. Este es un esfuerzo considerable en las circunstancias actuales. Si le hablo como presidente de la agencia, me gustaría probablemente que esas restricciones no afectasen al empleo público, a la agencia, pero como responsable de un ámbito un poco más general creo que no sería razonable que la agencia no participase de ese esfuerzo, y eso es lo que hemos planteado.

Dicho esto, nuestra prioridad es la lucha contra el fraude y eso exige una Administración tributaria fuerte, una

Administración tributaria que todavía necesita más recursos humanos, que va a necesitar seguir estando a la cabeza de las tecnologías de la información, de la informática, cosa que ha hecho bien tradicionalmente y que queremos que siga realizando.

Con esto termino.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor secretario de Estado.

Correspondería ahora abrir el turno de portavoces. Llegamos más de 20 minutos de retraso sobre el horario previsto, al que habría que añadir la intervención de los portavoces y la contestación del secretario. Por tanto, en la medida de lo posible, salvo que los portavoces consideraran imprescindible su aportación a la tramitación de estos presupuestos, les rogaría que no utilizaran el turno para poder ganar algo de tiempo. Pero si consideran que tienen que intervenir, yo les daría la palabra.

Tiene la palabra el senador Alturo, con el ruego de que no la utilice por más de un minuto.

El señor ALTURO LLOAN: Voy a ser muy breve.

Simplemente quiero dejar constancia de que la información que solicitamos es complementaria a la que pedimos en su día en el Congreso —porque no es la misma por la respuesta que usted ha dado— para que se interprete bien.

Por último, el debate de los presupuestos no lo vamos a hacer aquí. Hemos presentado nuestros razonamientos y nuestros argumentos en el Congreso y así lo haremos en el Senado, pero donde no hay coherencia es entre la situación real que está viviendo el país y los presupuestos planteados por el Gobierno.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Popular, tiene la palabra la senadora Angulo.

La señora ANGULO MARTÍNEZ: Un minuto, señor presidente. Gracias.

Únicamente quiero decir, señor secretario de Estado, que coincidimos en el objetivo de la consolidación fiscal, es difícil no hacerlo en un momento de deterioro de las cuentas públicas, que yo calificaría casi de colapso. Pero sí es verdad que se siguen produciendo contradicciones porque se sigue incrementando el gasto y, como el señor gobernador nos decía, no hay margen para más políticas expansivas, que no parece ser el criterio que existe en muchas de las declaraciones de diferentes responsables del Gobierno, incluido el propio presidente.

Dos cuestiones muy concretas. En primer lugar, entendemos que una crisis de deuda no se resuelve con más deuda y que el planteamiento de nuevas emisiones de deuda que hacen en el proyecto de Presupuestos Generales del Estado es absolutamente excesivo y que seguirá ahogando, como decíamos, a las familias y a las empresas;

es una situación que se está deteriorando de manera importante.

En segundo lugar, estamos radical y profundamente en desacuerdo con la subida de impuestos. Nosotros apostamos por la bajada de impuestos. De hecho, y también respondo a lo que decía la portavoz del Grupo Socialista, esas son las medidas que venimos proponiendo reiteradas veces en esta y en la otra Cámara: medidas de aplicación de nuevos tipos reducidos de IVA o medidas de bajada del impuesto de sociedades.

Termino. La OCDE le recordaba hace unos días que estamos en el peor momento para una subida del impuesto sobre el valor añadido. Usted confía en que cuando se comience a aplicar, dentro de 6 meses, ya nos habremos recuperado. Le vuelvo a preguntar: y si no se produce esa previsión de relanzamiento del consumo, ¿está el Gobierno dispuesto a reconsiderar y a echar para atrás esa subida del IVA?

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Para cerrar la comparecencia tiene la palabra el señor secretario de Estado.

El señor SECRETARIO DE ESTADO DE HACIENDA Y PRESUPUESTOS (Ocaña y Pérez de Tudela): Muy brevemente.

Por supuesto, señor Alturo, le daremos la información que usted solicita.

España tiene un problema importantísimo que es el desempleo y otro, también muy importante, aunque lo pondría en un segundo nivel comparado con el primero, que es un déficit que no es sostenible. Partiendo de esa situación, ¿qué es lo que tenemos que hacer para recuperar el crecimiento económico y para tener una situación de crecimiento y de vuelta a la prosperidad? Fundamentalmente dos cosas: ganar competitividad y, en lo que se refiere al gasto público y a los ingresos públicos, recuperar el equilibrio. Esa es nuestra receta, contada en sumario, para salir de la crisis: más competitividad y menos déficit. A partir de ahí, usted me insiste en que un menor déficit solo se deriva de un menor gasto y menos impuestos. Yo discrepo, y no es que me vaya a la otra esquina. El tratamiento que nosotros estamos haciendo es una moderada subida de los impuestos en un momento del tiempo, que no es ya, sino dentro de tres trimestres, y esa subida de impuestos que hemos puesto sobre la mesa nos va a dar 13 000 millones cuando se aplique en un año completo. Esta es una cantidad muy importante de dinero, pero es modesta comparada con el esfuerzo de reducción del déficit que tenemos que hacer. El resto de ese ajuste para llevar nuestro déficit a un 3% tendrá que venir en muy buena parte por el lado de la consolidación de gastos. A nosotros nos parece que eso es más equilibrado, más razonable y más adaptado a lo que necesita la economía española que irnos a la esquina de solo menos gasto; nos parece suficiente para reducir el déficit. Además habla usted de bajar impuestos. Pues tendríamos que reducir el gasto para com-

pensar el déficit que existe ahora y la pérdida de impuestos que se produciría.

Me plantea usted una hipótesis que no quiero contemplar y por eso no le voy a decir ni sí ni no. Nos hemos llevado la modificación del IVA a un momento en el tiempo lo bastante lejano como para que tengamos una confianza grande en que sea cierta la predicción de que para entonces la economía española sea ya estable y el PIB haya dejado de contraerse. Lo dejo ahí. Para el segundo semestre de 2010 no anticipamos ningún efecto pernicioso en la elevación de los tipos del IVA.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Agradecemos la presencia en esta comisión del señor Ocaña. (*Pausa.*)

— DEL SECRETARIO DE ESTADO DE ECONOMÍA, D. JOSÉ MANUEL CAMPA FERNÁNDEZ, A PETICIÓN DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA Y DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL SENADO (Números de expediente 713/000565 y 713/000516).

El señor PRESIDENTE: Pasamos a la siguiente comparecencia.

Damos la bienvenida al señor secretario de Estado de Economía, don José Manuel Campa Fernández, a quien cedo la palabra.

El señor SECRETARIO DE ESTADO DE ECONOMÍA (Campa Fernández): Buenos días.

Señor presidente, señorías, es para mí un honor comparecer por primera vez ante esta comisión. Quisiera aprovechar mi presencia hoy aquí para repasar brevemente la situación económica y el escenario macroeconómico en que se basan los presupuestos para el año 2010. Me referiré también a la adecuación de los presupuestos a la evolución económica esperada, así como a las principales medidas de política económica previstas.

Como saben, el Gobierno inició hace casi seis meses el proceso de elaboración de los presupuestos para el año 2010, comenzando por la previsión del cuadro económico en que estos deberían desenvolverse y que muy sucintamente podría resumirse en que se espera para el año 2009 una contracción del PIB del menos 3,6% y para el año 2010 de menos 0,3%. Aunque el contexto de incertidumbre dificulta enormemente la previsión, los distintos datos conocidos desde la presentación de este marco en junio han permitido confirmar su validez. Igualmente, las previsiones más recientes, por ejemplo, las de la OCDE o la de Funcas de la semana pasada, son muy similares a las planteadas por el Gobierno. Por tanto, seguimos considerando este cuadro como una previsión sólida del comportamiento de la economía y, en consecuencia, una buena base para el desarrollo de los presupuestos y para el diseño de política económica.

Comenzando por la coyuntura actual, como sus señorías conocen bien, el contexto internacional es de una situación económica tremendamente compleja, sin referencia de comparación desde la segunda guerra mundial. La crisis estalló en el sector financiero, pero pronto llegó a tener un fuerte impacto en la economía real. La acción coordinada de los Gobiernos de las principales economías, entre los que nos encontramos, ha permitido que se empiecen a observar los primeros inicios de moderación en el deterioro, y en algunos casos incluso un comienzo de recuperación. Recibimos positivamente estos mejores indicios, si bien debemos ser especialmente cautelosos puesto que la economía es todavía muy dependiente de los estímulos fiscales y de los apoyos al sector financiero adoptados. Existen todavía numerosos riesgos e incertidumbres derivados del hecho de que los mercados financieros todavía no se han normalizado plenamente, de que el proceso de saneamiento de las entidades financieras aún no ha concluido y de que la crisis ha afectado al crecimiento potencial de la economía mundial.

La economía española, al igual que ocurre en el resto de los países desarrollados, no ha sido ajena a esta situación y ha sufrido una pérdida continuada de impulso que ha derivado en una contracción del PIB y en un fuerte aumento del desempleo consecuencia de la crisis financiera internacional y de la dinámica de ajuste interno iniciada en 2008. Del mismo modo, la economía española tampoco ha sido ajena a la gradual moderación en el ritmo de deterioro de la economía internacional. En el tercer trimestre de 2009 el PIB se contrajo en un menos 0,3% respecto al trimestre anterior, es decir, 8 décimas menos que en el trimestre precedente, merced a un comportamiento menos negativo de la demanda interna. En términos interanuales la caída fue del menos 4% frente a un menos 4,2% en el trimestre anterior. Es destacable que el consumo de los hogares se ha estabilizado prácticamente —retrocedió un menos 0,1% trimestralmente frente a un menos 1,5% de retroceso en el trimestre anterior—. Y la inversión en bienes de equipo incluso ha pasado a un crecimiento intertrimestral positivo del 1,9% tras contraerse un menos 6,3% en el segundo trimestre.

El sector exterior también ha jugado un papel importante en la moderación de la caída del crecimiento. Así, las exportaciones de bienes experimentaron un notable repunte al pasar de contraerse casi un menos 9% en los primeros tres meses del año a aumentar alrededor de un 2,3% en el tercer trimestre. Por otro lado, el volumen de importaciones ha aumentado un 2% en el tercer trimestre tras seis trimestres consecutivos de descenso, reflejando la moderación en el deterioro de la demanda interna que les he indicado anteriormente.

En agregado, la demanda externa ha contribuido positivamente al crecimiento del PIB durante siete trimestres consecutivos, algo no observado en España desde 1997.

El impacto de la crisis está siendo especialmente fuerte en el mercado de trabajo. La destrucción de puestos de trabajo comenzó en un sector intensivo de empleo, como es la construcción inmobiliaria, pero pronto se trasladó al

resto de sectores. Así, desde junio de 2007 la tasa de paro ha aumentado en casi 10 puntos hasta situarse en el tercer trimestre de este año en 17,93%. No obstante, también en el deterioro a nivel de empleo se ha registrado una moderación que continuará hasta su estabilización. En el tercer trimestre el empleo en términos intertrimestrales disminuyó un menos 0,39%, tasa inferior a la del trimestre anterior y sustancialmente inferior a la de trimestres previos. Además, se observa una ralentización sustancial en el crecimiento de la tasa de paro en términos intertrimestrales. En todo caso, la caída del empleo está revistiendo más intensidad que la del producto en parte por la moderada respuesta coyuntural de otros parámetros de ajuste del mercado de trabajo como son la duración de la jornada laboral o los salarios reales.

La inflación por su parte, estimada por la tasa de variación del IPC, ha registrado a partir de marzo valores negativos que alcanzaron un mínimo de menos 1,4% en julio y situándose en el menos 0,7% en octubre. Las perspectivas apuntan a un retorno a terreno positivo en los meses finales de este año.

De cara a 2010 las previsiones económicas que acompañan a los Presupuestos Generales del Estado recogen una continuación en la moderación del deterioro de la actividad económica. En conjunto se estima un crecimiento medio ligeramente negativo del menos 0,3%, consecuencia principalmente de que el sector de construcción continuará con su proceso de ajuste. En todo caso, se esperan crecimientos intertrimestrales positivos hacia mitad del año que vendrían impulsados por los estímulos fiscales, los bajos tipos de interés, la recuperación de las exportaciones y de la economía mundial, la moderación en el descenso del consumo privado y la recuperación de la confianza.

En cuanto al empleo en términos equivalentes a tiempo completo, este comportamiento de la economía real se traducirá en una caída del menos 1,7% en 2010, caída que en todo caso sería 4,2 puntos más moderada que la de 2009. El número de parados aumentaría un 5,1% y la tasa de paro se situaría de media en el 18,9% para el conjunto del año. Por componentes de demanda, esperamos un retroceso adicional de la parte doméstica que contribuiría un menos 1% en 2010, reflejando la evolución negativa de sus principales componentes, a excepción del gasto en consumo de las administraciones públicas. Así, es significativo el retroceso previsto para inversión y capital fijo —un menos 4,6%— y que se derivará no solo del ajuste inmobiliario —la inversión en vivienda se contraerá intensamente en un menos 24% en 2010—, sino también del descenso de la inversión en bienes de equipo, que para mediados del año será del menos 2,4%. A pesar de este retroceso medio anual esperamos que la inversión en bienes de equipo se constituya como el componente privado de la demanda nacional, que llegue a alcanzar tasas de crecimiento intertrimestrales positivas más altas, jugando un papel esencial en la recuperación sostenible prevista en el cuadro macroeconómico. El consumo privado continuará su estabilización con una caída esperada del menos 0,4% en 2010.

En segundo lugar, la demanda exterior neta compensará parte del retroceso en la demanda interna, contribuyendo con 0,7 puntos al crecimiento del PIB en 2010. De hecho, en nuestro escenario principal el sector exterior constituirá uno de los motores de la recuperación, debido principalmente a que las exportaciones de bienes y servicios se verán beneficiadas durante el horizonte de previsión por dos tipos de factores: una recuperación sostenida del crecimiento de nuestros mercados de exportación y un incremento en nuestra competitividad externa. Así, las exportaciones de bienes y servicios en 2010 tendrán un incremento medio de 2,1%, y las importaciones seguirán un comportamiento paralelo al de la demanda final, aunque continuarán perdiendo peso en el mercado doméstico, descendiendo para el conjunto del año un menos 0,6%. Con esto se produciría un reequilibrio del peso que tienen en el crecimiento de la economía la demanda nacional y la demanda externa respecto al período inmediatamente reciente. Este proceso de reorientación de nuestra demanda agregada hacia el sector de bienes y servicios comerciales, con un incremento sostenible de nuestro sector exterior, requiere un sector exterior fuerte y con capacidad de competir e integrarse de forma eficiente en cadenas de valor globales. Creemos que el comportamiento histórico de nuestras exportaciones es buena muestra de su capacidad en este sentido.

Concluyo la descripción del cuadro macroeconómico resaltando que siguen existiendo riesgos globales, como ya he señalado al principio de mi intervención. En todo caso, y respecto a los meses precedentes, los riesgos a la baja se han equilibrado con las probabilidades de escenarios más favorables según la última edición del informe de perspectivas económicas mundiales que semestralmente elabora el Fondo Monetario Internacional.

En definitiva, el panorama que les he descrito refleja el impacto que ha tenido sobre España la crisis internacional, pero también las particularidades de nuestra economía. En concreto, es importante resaltar que, en España, la contribución relativa de la demanda interna y externa al crecimiento antes y durante la crisis ha sido opuesta a la de la zona euro.

En nuestro país, a diferencia de lo que ocurre en la zona euro, el descenso en la actividad económica se manifiesta como una contracción significativa de la demanda interna, a la vez que, por primera vez después de más de una década de contribución negativa, el sector exterior aporta positivamente al crecimiento. Esta diferencia es importante, ya que cada país debe afrontar su estrategia según sus propias particularidades.

En países como Alemania, la recuperación se traducirá en que la demanda agregada se comporte más o menos como venía haciéndolo antes de la crisis, lo que implica que aquellos trabajadores que han perdido su empleo volverán a producir lo mismo que producían antes de perderlo. En España, una parte importante de nuestra producción doméstica, principalmente la vinculada a la construcción, ha desaparecido, por lo que es necesaria una reorientación de factores productivos hacia otros sectores.

Este es, por tanto, el entorno macroeconómico en el que esperamos que se desenvuelva la economía española y que sirve de base para la elaboración de los presupuestos que se les han presentado.

Al igual que al principio de mi presentación defendí la validez del cuadro macro, quiero ahora insistir en la adecuación de los presupuestos a la coyuntura económica. Los presupuestos presentados son de transición, ya que al tiempo que mantienen su carácter contracíclico, preparan una reorientación de la estructura tributaria.

Los presupuestos siguen siendo contracíclicos como, en general, deben ser los presupuestos, ya que mantienen el impulso en su mayor parte a la economía allí donde es más necesario. Son, por tanto, unos presupuestos perfectamente alineados con el consenso internacional según el cual todavía no es el momento de retirar los impulsos.

Tomando como referencia el año 2008, y si tenemos en cuenta la efectividad de cada componente fiscal de acuerdo con el Fondo Monetario Internacional, el impulso fiscal en 2010 es muy similar, cerca de un 90%, al que se produjo en 2009. Por lo tanto, estos presupuestos mantienen las medidas de impulso fiscal contracíclico. Suponen, además, un primer esfuerzo en el cambio estructural de nuestras cuentas públicas, imprescindible para el futuro. Ya he señalado que la estructura económica y productiva de nuestro país tras la crisis será sustancialmente distinta de la que teníamos cuando empezó, lo cual, en ausencia de cambios, implicaría una menor recaudación tributaria para tasas de crecimiento similares. Por lo tanto, es necesario reorientar nuestra estructura impositiva para mantener el poder recaudatorio y garantizar la estabilidad a medio plazo de nuestras cuentas públicas. La adaptación de la imposición a la nueva situación debe respetar el principio de ser lo menos distorsionante posible para la actividad económica. Existe el claro consenso de que la imposición indirecta, y en nuestro caso particular el IVA, es la menos distorsionadora en la actividad económica.

Por último, la disciplina presupuestaria debe alcanzar también al rigor en la cantidad y en la calidad del gasto público, algo en lo que ya inciden los presupuestos para 2010 al contener una moderación importante de los gastos corrientes y de personal y reducir significativamente las transferencias y la inversión de reposición de los ministerios. A medida que se estabilice la economía, habrá que profundizar con este rigor. En todo caso, las estrategias de salida no se refieren solo a retirar estímulos, sino que incluyen también la adopción de medidas de promoción del crecimiento, muy especialmente medidas estructurales que deben contribuir a una mayor eficiencia y competitividad de nuestro tejido productivo. Entre las que el Gobierno está ya impulsando, sus señorías conocen bien la Ley Paraguas y la Ley Ómnibus, que son transposición de la Directiva de servicios.

Adicionalmente, el Gobierno está trabajando en el programa de actuaciones de economía sostenible y en el anteproyecto de ley de servicios profesionales. Sin entrar en detalles, sí quiero destacar la importancia que el Gobierno da a las medidas estructurales reclamadas desde todos los

ámbitos y a través de las cuales pretendemos reforzar el tejido empresarial, modernizar el papel del Estado en la economía y definir un marco que facilitará que empresarios y ciudadanos dirijan sus esfuerzos hacia actividades más productivas y sostenibles.

Concluyo, señorías. Tras 20 años de crecimiento intenso, atravesamos, tanto en España como en el resto del mundo, serias dificultades que exigen de nosotros una acción prudente y responsable. En este contexto, la elaboración del cuadro macroeconómico y de los Presupuestos es especialmente complicada, pero confiamos en que el cuadro macroeconómico presentado sea una previsión adecuada de la evolución económica. Por el momento, los datos conocidos avalan esta tesis.

También creemos que los presupuestos recogen la estrategia de medio plazo que la economía española necesita. El Gobierno seguirá trabajando intensamente para construir un marco institucional que promueva una economía más sólida, próspera y sostenible. Nuestro reto no debe ser solo volver al crecimiento positivo, sino volver a crear empleo sostenible y de calidad y recuperar una senda de crecimiento equilibrado y sólido, tarea para la cual esperamos contar con el apoyo constructivo de sus señorías.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor secretario de Estado.

La comparecencia había sido solicitada por el Grupo Parlamentario Socialista y por el Grupo Parlamentario Popular. Por lo tanto, le corresponde la palabra, en primer lugar, al portavoz del Grupo Socialista, el senador Hurtado, por un tiempo de 5 minutos.

El señor HURTADO ZURERA: Gracias, presidente.

Gracias, secretario de Estado, por estar aquí con nosotros compartiendo una reflexión sobre el documento que presenta el Gobierno, el proyecto de Presupuestos para el año 2010.

Coincido no solamente con el secretario de Estado de Economía sino también con el de Hacienda en que estos son unos presupuestos austeros pero que, por otra parte, garantizan la protección social, que siguen invirtiendo en políticas sociales y que abordan una necesidad que ha puesto de manifiesto la propia crisis económica: el cambio de modelo productivo. En cuarto lugar, dándole la importancia que merece, también abordan el reequilibrio de las cuentas públicas después del esfuerzo que venimos haciendo en estos dos últimos ejercicios. El propio secretario de Estado ha manifestado que prácticamente el 90% de las medidas del plan de estímulo se van a mantener durante el año 2010.

El proyecto de presupuestos, además, incorpora un documento que es fundamental, elaborado por esa secretaría de Estado: el cuadro macroeconómico. No solo quiero darle las gracias, sino que también lo felicito por el tino que viene demostrando, por lo menos en las previsiones, a pesar de que cuando se trasladaron a la opinión pública causaron cierta incredulidad y cierta falta de confianza, sobre todo en ámbitos políticos de la derecha.

Hoy en día son muchos organismos ya, no solamente la OCDE y Funcas, como bien se ha dicho, los que están ajustando sus previsiones al alza, justamente coincidiendo con las previsiones que en su día planteó esta secretaría de Estado.

También tengo que hacer referencia al último dato aportado por el INE, el Instituto Nacional de Estadística, con relación al tercer trimestre del año, que pone de manifiesto algo que es importante destacar: un cambio de tendencia en este tercer trimestre respecto al cuadro macroeconómico. No cabe duda de que durante tres años consecutivos hemos tenido una tendencia descendente del producto interior bruto y que el tercer trimestre ha sido el quinto trimestre negativo, pero el tercer trimestre pone de manifiesto, con esa caída de menos 0,3, un cambio de tendencia. Este cambio puede significar también un inicio de recuperación evidente.

Hay que destacar como, al igual que ha dicho el secretario de Estado, son nuevos componentes los que están impulsando este inicio de recuperación. Hay que destacar, por una parte, la recuperación del consumo, pues aunque la demanda interna sigue siendo negativa, no cabe duda de que son datos bastante menos negativos que los que se venían dando en los últimos meses, y no solamente se recupera el consumo de las familias, de los hogares, sino también el de las administraciones públicas, aunque en este último caso con un dato positivo, ya que retiene o baja un poco su contribución.

Igualmente, la formación bruta de capital fijo ha recuperado 1 punto con relación al trimestre anterior. Eso pone de manifiesto que también las empresas, y no solamente los consumidores o las familias, están recuperando la confianza. Hay también un nuevo motor que todos queríamos impulsar y que parece que empieza a adquirir tono: la demanda externa. En este último trimestre se ha puesto de manifiesto la demanda externa de los dos últimos trimestres, sin duda una importante contribución. Supone una reducción de las importaciones y de las exportaciones, con un componente agregado positivo para el déficit comercial que históricamente ha tenido este país. Evidentemente, confiamos en que las políticas de estímulo del año 2009 y las del 2010, que se ha previsto aplicar con los recursos dotados en estos presupuestos, contribuyan a mejorar esta situación.

Con relación a la crisis financiera, quiero hacer la siguiente reflexión. La crisis financiera, origen de la actual, tuvo dos manifestaciones evidentes. Por una parte, la inestabilidad en los mercados financieros; una inestabilidad que el Gobierno abordó con políticas y medidas consensuadas en el ámbito internacional que, sin duda, han surtido efecto.

El señor PRESIDENTE: Señoría, le ruego que concluya.

El señor HURTADO ZURERA: Han surtido efecto, y hoy en día las turbulencias financieras en los mercados son bastante más reducidas. Estamos en un proceso de reestructuración; proceso para el que también se han dotado

recursos. Por ello, confiamos en que dicha reestructuración se produzca lo más pronto posible, sobre todo, como hoy ha manifestado el gobernador del Banco de España, en las entidades de menor dimensión, porque las grandes empresas financieras de este país han soportado bien la crisis e incluso han colaborado de forma decidida al respecto.

La otra manifestación evidente es la falta de liquidez en las propias entidades financieras, que también se ha superado con los recursos dotados por el Estado, tanto los avales como la compra de activos, pero la falta de liquidez en las empresas todavía no se ha superado. Creo que las grandes empresas y los grandes proyectos de inversión sí están encontrando cobertura financiera, pero las pequeñas empresas, los autónomos y los profesionales siguen sin ver cómo fluye esa liquidez necesaria. Esta es la pregunta que le quiero hacer, porque es la máxima preocupación en este momento. ¿Considera que las entidades financieras de este país han colaborado con el ICO para que fluya esa liquidez y para que los recursos dotados realmente consigan el objetivo que todos pretendemos?

Por otra parte, ¿vamos a seguir adoptando medidas complementarias? Recientemente, se ha anunciado la figura del facilitador financiero como una medida complementaria más que debe desarrollar el Gobierno con el fin de alcanzar el objetivo de que no solo consigan liquidez las entidades financieras sino también las familias y las empresas, de forma que vean en sus bolsillos y en sus cajas esa liquidez hecha realidad. Todos somos conscientes de que son pasos definitivos para el impulso a la recuperación económica y a un cambio de modelo productivo que va a requerir reformas importantes, que también están perfectamente plasmadas en este proyecto de presupuestos.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el senador Utrera.

El señor UTRERA MORA: Muchas gracias, señor presidente.

Gracias, secretario de Estado de Economía, por su comparencia, que ha sido muy descriptiva y oportuna, tanto sobre el cuadro macroeconómico del cierre del tercer trimestre de este año como sobre el previsto para el próximo año.

Hago mía la reflexión final de que lo importante en este momento no es solo que la economía española se recupere, que en algún momento sucederá —ciertamente, la economía internacional está tirando, y más abajo se puede ir, pero no mucho más, porque ya estamos bastante bajos—, sino que la recuperación sea lo suficientemente vigorosa como para reflejarse en una creación estable de empleo. Por tanto, compartimos ese objetivo.

Sin embargo, percibimos una falta de sintonía entre el lenguaje de la vicepresidenta segunda y el secretario de Economía respecto de la verdadera situación actual. Hace unos días nos sorprendía la señora Salgado afirmando que

España sería el primer país de la Unión Europea que cumpliría los compromisos asumidos en el pacto de estabilidad. Entiendo que será el primero, y a lo mejor es que nos adelantamos al 2013 y ya en el 2012 cumplimos el 3%. Me gustaría que me aclarara qué significa eso del primer país, si hemos de medirlo por meses, por años, por semanas o por días, o si se refiere a otra cuestión, a un cumplimiento conceptual o teórico de la necesidad de que vayamos a un déficit público contenido. Digo esto porque vemos un exceso de optimismo en las declaraciones que no se corresponde con los proyectos, concretamente con el proyecto de presupuestos para el próximo año, que establece crecimientos en materia de gasto público. La cuestión de la homogeneidad, de si hay que comparar el proyecto de presupuestos con su ejecución o los proyectos presupuestarios entre sí, nos dará que hablar en el futuro. Estos presupuestos no son austeros, por lo menos no en la medida en que deberían serlo, aunque sí es verdad que se recortan algunos de los gastos que han sido más señeros en los enunciados políticos más recientes del Gobierno socialista, como puede ser la inversión en infraestructuras o en I+D+i. En cualquier caso, no se corresponde la creencia de que, efectivamente, en el año 2013 se podrá alcanzar un déficit público en línea con lo que se espera en la Unión Europea con los pasos que se están dando en esa dirección.

De la misma forma, nos parece que en materia de reformas estructurales estamos siendo ciertamente parcos, aunque es verdad que la próxima semana vamos a ver la Ley Omnibus. Esperamos con entusiasmo esa ley de economía sostenible que vamos a conocer el próximo viernes, a ver si nos descubre alguna solución que hasta ahora se nos había ocultado sobre las posibilidades que tiene el Gobierno de impulsar los sectores productivos o sobre quién pone los famosos 20 000 millones; es más, a lo mejor habría que incluirlos y revisar las previsiones de los Presupuestos Generales del Estado para el próximo año. Confieso que en el último borrador que leí de la ley de economía sostenible todas las medidas me parecieron sencillamente intrascendentes desde el punto de vista de impulsar el crecimiento económico, sea sostenible o no. Quizá destacaría la medida relativa al pronto pago, y no sé si en la ley que nos presentarán el viernes se incluye el pronto pago de las administraciones públicas a los suministradores de bienes y servicios. Posiblemente, por lo que supimos ayer domingo veremos alguna referencia a las retribuciones de los subdirectivos del sistema financiero, y parece ser que también se prevé una reforma de la regulación financiera en España, que se pretende trasladar a la Unión Europea en el próximo semestre, coincidiendo con la Presidencia española.

El señor PRESIDENTE: Señoría, vaya terminando.

El señor UTRERA MORA: Concluyo ya, señor presidente.

Al mismo tiempo no parece que esté claro —y no digo que no se haya incluido en el proyecto de ley de economía

sostenible—, y por eso me gustaría que me dijera algo sobre la posición del Gobierno español en relación con ese debate, que yo creo que ya ha sido resuelto por el secretario de Estado del Tesoro norteamericano, en cuanto a que el tamaño o la dimensión de las entidades financieras sea el origen de un tratamiento diferencial de los requisitos de capital por el riesgo sistémico que las entidades de gran dimensión suponen respecto de las pequeñas. Esperamos ver un impulso de los hechos —sobre todo reformas estructurales— que sí percibimos en sus palabras, en su optimismo, pero que no terminamos de ver en reformas que realmente permitan pensar que la economía española emprende la senda de la recuperación con la creación estable de empleo.

A este respecto, si me lo permite, como última reflexión, me gustaría que diera alguna información sobre la necesaria reforma del mercado de trabajo. Usted es un firmante de un documento muy importante sobre la reforma del mercado de trabajo, a la que no ha hecho mención alguna, y dentro de las reformas estructurales es absolutamente prioritario que, para el próximo ejercicio, como de hecho ha apuntado el gobernador del Banco de España, se adopten al menos dos medidas: una, la reforma de la negociación colectiva, y otra, las modalidades de contratos de trabajo para evitar la dualidad en el mercado de trabajo, y podríamos añadir bastantes más como el control de las bajas de prestación laboral, etcétera. Podríamos hablar de otras muchas cuestiones que es necesario considerar en el mercado de trabajo.

Por tanto, entendemos que la austeridad en los presupuestos es muy relativa. Las previsiones económicas son las que son, y nosotros, en principio, cuestionamos la capacidad para recaudar los ingresos...

El señor PRESIDENTE: Concluya, por favor.

El señor UTRERA MORA: Terminó, señor presidente. ... para alcanzar la recaudación incluida en el proyecto, sin embargo, no dudamos de la capacidad del Gobierno para gastar bastante más de lo que en el proyecto se recoge. Al final, tendremos que comparar los presupuestos cerrados para el 2010 con los presupuestos cerrados del 2009 y veremos que no es tan austero como pretenden hacernos creer con una comparación, que no es homogénea, de los presupuestos para 2010 con los presupuestos ejecutados del 2009.

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Para dar respuesta a las cuestiones planteadas, tiene la palabra el señor secretario de Estado por un tiempo de 5 minutos.

El señor SECRETARIO DE ESTADO DE ECONOMÍA (Campa Fernández): Muchas gracias, señor presidente.

Voy a intentar contestar a sus señorías por el orden de sus intervenciones.

Señor Hurtado, le doy las gracias, porque estamos de acuerdo en que son unos presupuestos austeros, garantes de un gasto social. Posteriormente comentaré qué queremos decir cuando hablamos de presupuestos austeros, y digo austeros porque, como he dicho en la presentación, son claramente contracíclicos para una situación económica en la que se hace una previsión de un crecimiento moderadamente negativo para medio año; son austeros porque plantean una reestructuración de las cuentas públicas que no tiene sentido que se haga a corto plazo, puesto que estamos en la parte baja del ciclo económico, y en esta parte baja los presupuestos deben ser contracíclicos, pero tiene mucho sentido intentar enviar un mensaje de la credibilidad y la sostenibilidad de las cuentas públicas —volveré a comentarlo cuando responda al señor Utrera—, puesto que es muy importante no solo a medio sino también a corto plazo generar el convencimiento y la creencia de esa estrategia de medio plazo, y ahí es donde verdaderamente se debe entender el contexto del diseño de los presupuestos para este año.

Es cierto que estamos en un cuadro macro en el que creemos firmemente desde que se publicó en el mes de junio y en el que seguimos creyendo ahora todavía más, porque se confirma que otras personas también empiezan a creer como nosotros, lo cual nos genera más confianza en la ejecución de estos presupuestos que están basados en ese cuadro macro y que responden en gran medida a una crisis financiera pero también a una crisis de ajuste local necesario y en la que, como muy bien me preguntaba el señor Hurtado, es muy importante garantizar que el crédito todavía vaya siendo reasignado allí donde se necesita, que es precisamente en aquellas personas y empresas con proyectos rentables.

Como ha dicho su señoría, hemos puesto en marcha la figura del facilitador financiero para intentar atacar aquellos subconjuntos donde creemos que la dificultad de llegar al crédito puede ser más acentuada, en particular, las pequeñas y medianas empresas y los autónomos. Esperamos que esta figura contribuya a proveer el asesoramiento técnico necesario para mejorar la capacidad de interlocución de estos agentes ante la banca, ante sus proveedores financieros, para que puedan tener el acceso adecuado al crédito, que no se debe confundir tampoco con un crecimiento de la cantidad del crédito. Son dos cuestiones distintas: una es cómo crece el crédito agregado en una sociedad, tanto en la española como en la internacional, donde hay consenso, que es probable que esté excesivamente apalancada y, por tanto, es una asignación del crédito a aquellos agentes que en verdad tienen proyectos de futuro, y otra cuestión es que, en un contexto como el de la economía española, esto sea particularmente importante porque, como he dicho, a partir del diagnóstico de la coyuntura y de las perspectivas a medio plazo tiene que haber una reasignación sustancial de factores productivos de cosas que hacían antes a cosas que van a hacer ahora nuevas con lo cual es importante que el crédito se canalice en esa dirección y sea capaz de apoyar ese crecimiento en esas actividades nuevas que esperamos que se realicen

en el futuro. Este es el punto más importante, y el Gobierno va a actuar y seguirá actuando para garantizar a través del ICO, mediante la financiación y los medios necesarios, que esa canalización del crédito sea lo más efectiva posible.

En cuanto a lo expuesto por el señor Utrera, le contesto rápidamente. Usted me ha preguntado sobre la recuperación vigorosa y la austeridad relativa, y en los presupuestos están claramente correlacionadas. Para el año que viene, nosotros consideramos que la recuperación empezará probablemente a partir del segundo trimestre en crecimientos intertrimestrales, pero, como dice el cuadro macro-económico, la media de crecimientos interanuales seguirá siendo negativa, de menos 0,3%, con lo cual, para el año que viene, de media no será una recuperación, sino que esta empezará a partir del segundo trimestre y será relativamente lenta pero sostenida. En ese contexto, lo natural, como he dicho antes, es tener unos presupuestos contracíclicos, que mantengan en gran medida el impulso fiscal de 2009, por eso es razonable que se comparen con la ejecución de los presupuestos del 2009, porque aquellos impulsos respondían a situaciones verdaderamente excepcionales de movimiento del ciclo económico. Como he dicho en mi presentación, son unos presupuestos que, medidos por el impacto de las actuaciones que se llevan a cabo, mantienen más del 90% del impacto de gasto que existía en la ejecución presupuestaria de 2009.

Pero no es muy importante, y aquí es donde está la austeridad de nuevo, en mandar el mensaje de la credibilidad de la estabilidad presupuestaria a medio plazo. Cuando usted menciona los mensajes que lanza la vicepresidenta segunda, el más claro y consistente que ha dicho siempre es que estamos completamente comprometidos con los compromisos de la Unión Europea en el contexto del Pacto de Estabilidad y Crecimiento, de tal manera que si tenemos el compromiso de potenciar —porque todavía no está completamente aprobado— y cumplir el pacto para el año 2013, España será el primero en cumplirlo, el primero y el más orgulloso, porque no creemos que se ponga en duda en absoluto ese compromiso con la estabilidad presupuestaria a medio plazo, y en ese sentido es como se pueden entender algunas de las medidas tributarias por el lado de los ingresos de los presupuestos de este año, orientadas exclusivamente a ese aspecto.

En cuanto a cómo conseguimos la tasa de crecimiento sostenida en el tiempo y que sea la más alta posible, estamos todos de acuerdo en que se compone de dos elementos: primero, la reasignación de unos recursos a una actividad que, en su gran mayoría o en un porcentaje importante, no va a tener la dimensión que tenía anteriormente y que quedará asignar esos recursos, y, segundo, una orientación hacia sectores consistentes, con un crecimiento sostenido.

¿Cuáles son estos sectores? No es la labor del Gobierno identificar estos sectores; es labor de los analistas y, ante todo, de los agentes económicos identificar las actividades concretas dentro de estos sectores. Simplemente una combinación de tres factores nos orientan sobre cuáles son esos sectores. Los factores son, en primer lugar, la venta-

ja comparada, competitiva y tradicional española, que no va a variar, que es su componente geográfico y estratégico dentro de una unión monetaria estable y una Unión Europea de la que somos miembros y de la que continuaremos siendo miembros. En segundo lugar, las tendencias dentro de esos mercados y de esa Unión, que son básicamente de envejecimiento de la población, de renta alta y sostenida, quizás con tasas de crecimiento no muy altas, con una demanda de servicios de alta cualificación claramente mantenida. En tercer lugar, una mayor integración de nuestros sectores productivos en cadenas de valor mundiales. Estas son las tendencias hacia donde irá nuestra economía.

¿Qué implica esto? Para empezar, en primer lugar, en una economía de servicios como es la nuestra, donde más del 60% del producto interior bruto y del empleo se encuentra en el sector servicios, una agresiva liberalización de todos los aspectos de este sector, donde la primera y gran ambición del Gobierno fue la transposición de la Directiva de servicios que ustedes están evaluando ahora mismo y donde se continuará en ese proceso de liberalización. En segundo lugar, en un contexto en el que hay que reasignar recursos, una dinamización de la actividad económica para la eliminación de las trabas, tanto administrativas como de otro tipo, que puedan surgir en la reasignación de los recursos, y esto es muy importante.

Me preguntaba, ya para concluir, por dos aspectos muy concretos: uno, la contribución española en el contexto del sector financiero internacional y, en particular, el aspecto de las entidades sistémicas. España, como saben, participa activamente en el contexto del G-20 y en el Foro de Estabilidad Financiera. Una de las contribuciones claramente diferenciales de España ha sido la experiencia de nuestro sistema de supervisión intensiva en el sector financiero y, en particular, en el sector bancario, y las contribuciones a partir de esa experiencia y los mecanismos que existían en España —en algunos casos desde hace décadas— ahora se están convirtiendo en sistemas básicamente estándares en el contexto del sistema financiero internacional. Para la supervisión intensiva podemos hablar, por ejemplo, de los componentes de prociclicidad, de los fondos de garantía de depósitos y aspectos de este tipo.

El segundo aspecto fundamental, en el que está contribuyendo España también, es una identificación de las características de las entidades que se deben definir como sistémicas o no. No es un análisis tan sencillo; no sólo es una cuestión de tamaño sino también de actividad, de capacidad de supervisión intensiva y de estructura organizativa.

Por último, me preguntaba sobre la reforma del mercado laboral o sobre aspectos del mercado laboral. Como he dicho en mi presentación, obviamente, la preocupación número uno del Gobierno es el ajuste del desempleo o el ajuste del mercado laboral, que se está produciendo fundamentalmente en la cantidad de empleo más que en otras cuestiones, como pudiera ser la intensidad en el uso del factor trabajo o el ajuste en términos de remuneración del empleo. Esta es una línea en la que el Gobierno, como saben, está trabajando, pero el Gobierno ha hecho una apuesta clara: que esta línea de actuación debe realizarse

en un contexto de diálogo social y de alto entendimiento social. Ahora mismo estamos observando un proceso bipartito, que esperamos que en el futuro se amplíe a mayores ámbitos de la reformulación de este mercado y se siga trabajando en este aspecto en el futuro.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor secretario de Estado.

Abrimos el turno de portavoces, para hacer alguna puntualización o pregunta concreta en el caso de que deseen utilizarlo. ¿Qué portavoces desean intervenir? (*Pausa.*)

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el senador Hurtado.

El señor HURTADO ZURERA: Gracias, presidente.

Voy a ser muy breve. En anteriores intervenciones se le ha quitado un poco de importancia a cuándo vamos a salir de la recesión económica. Se da por hecho, afortunadamente ya de forma generalizada, aunque algunos no lo quieran manifestar, que vamos a salir, que estamos saliendo. La cuestión es cuándo.

Yo creo que es importante el cuándo, porque en una crisis de confianza, donde se pone de manifiesto que las perspectivas son fundamentales para todos los agentes intervinientes en la economía, el hecho de que se salga de una recesión ya es un punto de partida que genera confianza y que mejora las perspectivas. Por eso, le formulo la siguiente pregunta: ¿Es posible —yo creo que sí, pero me gustaría saber su opinión al respecto— que el primer trimestre de 2010 sea un trimestre donde España salga definitivamente de esta recesión económica? Otra pregunta que le quiero hacer es: ¿Se va a trasladar a la Mesa de diálogo social esa aplicación de un sistema, que en Alemania en estos momentos se está utilizando en cuanto al mercado laboral, de reducción de jornada y compensación de la renta salarial mediante fondos públicos?

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Popular, tiene la palabra el senador Utrera.

El señor UTRERA MORA: Gracias, presidente.

Lo que subyace —por lo menos, así lo entiendo yo— en la intervención del secretario de Estado de Economía es que los impulsos fiscales, la necesidad de impulso fiscal, que ha sido importante en el año 2009 y que ha de mantenerse en el año 2010 en línea con los acuerdos internacionales suscritas fundamentalmente por el G-20 y en la Unión Europea, ignora, no el acuerdo en sí ni la necesidad de esos impulsos, pero está ignorando la naturaleza estructural del crecimiento del gasto público.

Creo que es un subterfugio, una especie de consuelo que el Gobierno está intentando trasladar a la opinión pública, y que la opinión pública, en este proceso de credibilidad o de generación de credibilidad, de confianza, no está asumiendo como tal. El déficit público en su mayor parte es de naturaleza estructural. Bienvenidos sean esos impulsos en la medida en que sean eficaces para alcanzar otros

logros, pero echar dineros para tapar zanjas y volver a llenar zanjas nos recuerda la teoría general de Keynes de echar dinero para hacer pirámides. Yo prefiero las pirámides, las pirámides quedan hechas y duran muchos años; pero abrir y cerrar zanjas, al final...

El señor PRESIDENTE: Por favor, vaya concluyendo.

El señor UTRERA MORA: No olvidemos la naturaleza estructural del déficit público en que estamos incurriendo; la naturaleza estructural que esta fortísima progresión de deuda pública, en la que se está incurriendo, nos va a generar a futuro en capítulos importantes de gasto público.

La generación de nuevos sectores productivos, sustitutos del sector de la construcción, es un proceso dinámico que las economías están resolviendo continuamente en el tiempo; que puede incluso incentivarse, promoverse, sugerirse o indicarse desde los Gobiernos, pero en modo alguno pueden proveerse o pueden decidirse desde los mismos. En ese sentido, tengamos cuidado no sea que la ley de economía sostenible vaya a ser el nuevo conejo, la nueva ocurrencia que pretende cubrir las muchas deficiencias en las que ha incurrido este Gobierno durante los dos últimos años en materia de gestión de la crisis económica. No es posible —esperaremos al viernes—, pero no quiero desaprovechar la ocasión de escuchar su valoración de los hechos porque, por lo que yo conozco del proyecto de ley de economía sostenible, algo se va a hablar de promoción exterior de la economía española, de presencia en mercados internacionales...

El señor PRESIDENTE: Señoría, por favor. Dijimos que era para una intervención puntual.

El señor UTRERA MORA: Como decía, algo se va a hablar de presencia en mercados internacionales y vemos cómo los presupuestos para este año recortan los créditos presupuestarios precisamente para la proyección exterior de nuestras empresas. Al mismo tiempo, la I+D+i, la sociedad del conocimiento, la inversión en este tipo de actividades, también se consideran esenciales dentro de esa sostenibilidad futura o de esa futura economía sostenible que todos queremos, y no se corresponde con los créditos presupuestarios consignados en los presupuestos para 2010. No sea que —y esa es nuestra preocupación— haya una disociación entre los mensajes generales de lo que se pretende y las realizaciones o los proyectos concretos incluidos en los Presupuestos Generales del Estado.

Termino señalando, señor secretario de Estado, la preocupación que debería embargar al Gobierno y a todos nosotros por la gravísima pérdida de competitividad de la economía española. Al final, en el mercado de trabajo y en todas las otras reformas estructurales lo que subyace es la necesidad de recuperar competitividad o de mejorar la competitividad de la economía española. Tanto en términos de precio —en los últimos 10 años se valora en torno al 20% la pérdida de competitividad— como en términos de

indicadores de estructura económica hemos retrocedido a puestos del nivel 60 entre las economías del mundo.

El señor PRESIDENTE: Señoría, tiene que terminar ya.

El señor UTRERA MORA: Termino ya, presidente.

Y no se corresponde con una economía que pretende ser la octava, la novena o la décima potencia industrial del mundo el estar en los niveles 60 o en más del 60, según la clasificación del Banco Mundial, que es una clasificación internacional de competitividad. Por tanto, algo se está haciendo mal y algo hay que hacer bien. Y fiar a acuerdos sociales, de diálogo social unas reformas estructurales que llevan ya paralizadas más de dos años, no me parece una forma activa de conducir la solución a los problemas que tenemos.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Para cerrar la comparecencia, tiene la palabra el señor secretario de Estado.

El señor SECRETARIO DE ESTADO DE ECONOMÍA (Campa Fernández): Muchas gracias.

Usted me preguntaba —voy a ir muy rápido porque entiendo que vamos muy mal de tiempo— cuándo vamos a salir de la recesión, y al plantear esta pregunta ha hecho una afirmación muy relevante: para salir de la recesión es muy importante la recuperación de la confianza. Yo creo que ahora mismo este es el aspecto más importante en la economía mundial y también en el conjunto de la economía española puesto que estamos inmersos en la economía mundial. Este es el aspecto más importante que debemos resaltar, y, en este sentido, que el cuadro macroeconómico genere uno que sea estable, predecible y sensato, y que los presupuestos, a su vez, también sean predecibles y sensatos y que ayuden a la generación de la confianza; y este es un aspecto fundamental para la determinación de la salida de la crisis o para la recuperación.

Hay otras formas de interpretar la salida de la crisis, y usted me preguntaba exactamente sobre una salida de la crisis con un crecimiento del producto interior bruto intertrimestral positivo. Su pregunta, en concreto, era si es posible que España salga de la crisis en el primer trimestre de 2010 con un crecimiento intertrimestral positivo. Sí, posible, por supuesto, que lo es. La pregunta es si es probable. Pues, también; a lo mejor, es probable que haya un crecimiento positivo en el primer trimestre de 2010, porque recuerdo que, ahora, estamos con un crecimiento de menos 0,3 para el tercer trimestre, hay una expectativa de un crecimiento todavía, digamos, un poco menos negativo para este trimestre, para el primer trimestre, prácticamente quedaría igual, y hemos venido diciendo desde junio que a partir del segundo trimestre veríamos tasas de crecimiento positivas. Creemos que este es el marco más adecuado para hacer el análisis, pero ¿es posible que ocurra en el primer trimestre del año que viene? Por supuesto. ¿Es posible que, incluso, ocurra este último trimestre?

También es posible, quizás es menos probable que en el primer trimestre del año que viene, pero el contexto y lo importante creo que es esta tendencia.

Quizás más importante —y ya enlace para contestar a los puntos del señor Hurtado— es básicamente saber, a medio plazo, cuál es el escenario en el que creamos que tenemos una tasa de crecimiento sostenida en el tiempo, equilibrada y, simultáneamente, similar o próxima a lo que consideramos que es el crecimiento potencial de nuestra economía y, a la vez, cómo conseguir que ese crecimiento potencial de nuestra economía a través de reformas sea lo más alto posible. Para ello es importante hacer el análisis de lo que son básicamente las medidas de corto plazo y las medidas de largo plazo. El señor Utrera recordaba la teoría general de Keynes de echar dinero para construir pirámides. Pero se le ha olvidado decir que esto lo dijo en el contexto de que era una política adecuada para una recesión económica importante por falta de demanda, similar a la actual. Era, de hecho, su recomendación de política económica, debían ser medidas en un contexto temporal, enfocadas y de impacto inmediato. Y este es el contexto de las medidas económicas contracíclicas que se han adoptado ahora. Pero lo que quiero resaltar es el primer aspecto, el temporal. Si estas medidas contracíclicas están diseñadas con concepto temporal, como el fondo de dinamización local para el año que viene, que es un concepto para un año y una medida temporal, estas medidas no implicarán un incremento de gasto estructural, que era lo que usted me preguntaba sobre el desarrollo del gasto estructural del sector público en general. Mientras se hagan medidas contracíclicas que sean puntuales, que estén enfocadas, no implicarán gasto estructural.

Sí que es cierto que en nuestra situación económica, como dije en nuestra presentación, el cambio de estructura productiva al que vamos y el descenso del peso del sector inmobiliario nos llevan a que la situación estructural de las finanzas públicas españolas se haya deteriorado porque, por unidad de producto interior bruto en el sector inmobiliario, la capacidad recaudatoria del Gobierno y la estructura impositiva que tienen las administraciones públicas en su conjunto es más alta que por unidad de producto interior bruto en otros sectores de la economía. Como resultado, en la medida en que el sector inmobiliario va a pesar menos en el producto interior bruto, la capacidad de recaudación de las administraciones públicas con la misma estructura impositiva creemos que será menor. Por eso, es importante hacer los ajustes con los que ya se ha empezado en este presupuesto, con una parte de incremento, obviamente, de tipos impositivos en algunas características y con un ajuste estructural — esto sí que es importante y estamos todos de acuerdo— en el gasto tanto en esta Administración pública como en todas.

Por último, creo que antes dije en mi réplica, y esto es importante, que no es labor del Gobierno decidir los sectores en los que se vaya a desarrollar la economía. Lo veremos cuando llegue el anteproyecto de ley el viernes, pero este no es el objetivo de la reforma que se propone con la economía sostenible. La legítima labor del Gobierno

es crear un marco en el que los agentes tengan una reasignación lo más rápida posible y, en la medida en que haya fricciones para hacerlo lo más rápido posible, favorecer la eliminación de esas fricciones o aportar apoyos para que se acelere ese proceso de reasignación de recursos hacia sectores, más que sectores yo diría oportunidades que ellos crean que son atractivas. En ese contexto yo le he propuesto el marco grande a través de los tres criterios fundamentales donde creemos que se debe estar.

Para terminar, usted ha dicho que ha habido una pérdida de competitividad-precio medida con respecto al entorno de la zona euro, sobre todo en los últimos diez años. Una pérdida de competitividad-precio que, en gran medida, se está recuperando en los últimos 18 meses. Por ejemplo, en el terreno de costes laborales unitarios, en los seis meses de este año con respecto a los seis meses del año pasado hay una recuperación de 6 puntos porcentuales en nuestra competitividad. Pero, quizá, más importante que mirar la competitividad-precio —porque esta a veces puede reflejar diferencias en precio para la misma calidad de productos, o puede reflejar simplemente que tenemos mejor calidad de productos observados— es ver cómo se comportan nuestros exportadores en el mundo. Y ahí las noticias son mucho más positivas: España es el país de la zona euro, después de Alemania, que menos cuota de mercado ha perdido en los mercados de bienes del comercio mundial en los últimos 9 años, desde el año 2000. Es el país que ha incrementado cuota de mercado en el comercio de servicios en prácticamente todas las categorías de servicios. Tenemos un atractivo como inversor extranjero tanto hacia España, donde el año pasado fuimos el cuarto receptor mundial, como hacia fuera, con nuestras inversiones en el extranjero con alto potencial, con lo cual ahí sí que creemos que hay un tejido empresarial con muchísimo potencial que encaja, precisamente, en las salidas que yo describía anteriormente, que está bien centrado en las tendencias de demanda de las economías mundiales y está muy integrado en cadenas de valor globales. Nosotros creemos que ahí sí que hay unas expectativas de reasignación mucho más optimistas de lo que, probablemente, el conjunto de la sociedad asimila ahora mismo.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Agradecemos la presencia en esta comisión del señor Campa. *(Pausa.)*

— DEL SECRETARIO GENERAL DE FINANCIACIÓN TERRITORIAL, D. JUAN MANUEL LÓPEZ CARBAJO, A PETICIÓN DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL SENADO (Número de expediente 713/000523).

El señor PRESIDENTE: Señorías, damos la bienvenida al señor secretario general de Financiación Territorial, don Juan Manuel López Carbajo. La comparecencia ha sido solicitada por el Grupo Parlamentario Popular en el Senado.

En su nombre, tiene la palabra el senador Blasco, por tiempo de 5 minutos.

El señor BLASCO MARQUES: Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días. En este momento el Partido Socialista lleva al frente del Gobierno de España casi 6 años. En el discurso de investidura del presidente Rodríguez Zapatero se garantizó que el debate del nuevo modelo de financiación autonómica, cuando lo abriera, sería parejo en el tiempo al de financiación local. Llevan ya casi 6 años y aquel acuerdo que estaba en vigor en el momento de llegar al Gobierno, firmado por todas las comunidades autónomas, 6 años después se encuentran con que no todas están de acuerdo. Luego aquella unanimidad que había ya no existe y, si entonces ya había un problema de financiación local, hoy ese problema es mayor todavía.

Cinco años y medio después —y lo ha hecho este fin de semana—, el presidente del Gobierno vuelve a hablar de una economía sostenible, pero hace media hora el secretario de Estado de Hacienda y Presupuestos reconocía que el déficit de las cuentas públicas es insostenible. Yo creo que ese debería ser el titular de prensa de mañana, es decir, el reconocimiento en sede parlamentaria de que la situación económica actual, si se mantiene en el tiempo, no es sostenible.

En materia de financiación autonómica han llegado a un principio de acuerdo con unas comunidades autónomas y a las otras se les ha dicho: si estás de acuerdo, bien, y si no, nada. No querría decir que sea un chantaje, pero sí una presión excesiva para aquellas comunidades autónomas que no están de acuerdo con un problema de situación económica que ha creado —aparte de la situación económica mundial, de la que se ha hablado mucho aquí esta mañana— fundamentalmente la política de todo tipo del presidente Rodríguez Zapatero. Por tanto, como resultado de esa política tenemos esta situación: Comunidades autónomas que en estos momentos no pueden cubrir los gastos que se derivan de las transferencias que a lo largo de la última década se les dio por parte del Gobierno central.

Y si grave es la situación de las comunidades autónomas, mucho más grave es la situación de los ayuntamientos. El Gobierno en esta última legislatura, en la última modificación del Gabinete, ha creado una vicepresidencia tercera de política territorial, y lo único importante, lo único claro que ha dejado su máximo responsable es el aplazamiento del nuevo modelo de financiación local para 2011. Los ayuntamientos no solo están —que llevan ya muchos años— al borde del colapso sino que yo diría que en este momento están colapsados, en el sentido de no poder pagar las facturas. Se habla de 30 000 millones de euros lo que deben las administraciones públicas a las empresas. No diré que todo eso sea de los ayuntamientos, pero los ayuntamientos están en una situación de no poder pagar las facturas a final de mes, incluso los ayuntamientos están haciendo expedientes de regulación de empleo del personal no fijo por las dificultades económicas por las que atraviesan. Y el Gobierno aplaza el debate para 2011. A cambio de aplazar el debate de lo que es el pago del dinero, es decir, hacerles llegar el dinero suficiente para pagar los servicios básicos, las competencias propias que

son de los ayuntamientos, en esta legislatura el Gobierno se ha sacado de la manga los fondos de inversión local, el Plan E, con 8000 millones para 2009 y 5000 para 2010, pero les pasa como a las comunidades autónomas, el dinero que te doy con una mano, te lo quito con la otra, porque en el nuevo sistema —y también se aplica a los ayuntamientos— los ayuntamientos tienen que devolver el exceso de dinero ingresado por parte de las arcas del Estado. En consecuencia, dinero que doy para inversiones, por un lado, dinero que quito del gasto corriente, con lo cual, al final los ayuntamientos cada día están en peor situación...

El señor PRESIDENTE: Senador, por favor, tiene que ir terminando ya.

El señor BLASCO MARQUES: Concluyo ya, señor presidente.

Como decía, los ayuntamientos cada día están en peor situación, cada día están cerca del colapso. Si me permite, para terminar, pondré un ejemplo. Se lo ha dicho la Federación Española de Municipios y Provincias: o se aportaban 3000 millones de euros adicionales —no a descontar, sino adicionales—, o los ayuntamientos dejarán de prestar los servicios.

Ustedes tenían un enfermo muerto de hambre y, al final, le han dado una cerveza.

Señor presidente, he tratado de ser lo más breve posible. Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señoría.

Para dar respuesta a las cuestiones planteadas, tiene la palabra el señor Secretario General de Financiación Territorial, por tiempo máximo de 10 minutos.

El señor SECRETARIO GENERAL DE FINANCIACIÓN TERRITORIAL (López Carabajo): Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días, señorías. Es mi primera comparecencia en el Senado. Su señoría ha hecho una intervención que más bien son reflexiones sobre algunas cuestiones que tienen que ver, no con los presupuestos exactamente, si he entendido bien, sino con la reforma, en curso, de la financiación autonómica y de la prevista para las entidades locales.

De todas maneras, me parece que con el fin de intentar ayudar a sus señorías a comprender la financiación, si les parece bien, me gustaría explicar algunas de las cifras que aparecen en los presupuestos y la relación que tienen, en el caso de las comunidades, con el modelo nuevo de financiación, pues quizás ayude un poco a entender la situación actual.

Voy a tratar de ser breve, porque tengo 10 minutos, e intentar sistematizar estas cifras de manera que se entienda lo más claramente posible en qué medida estas cifras aparecen en el capítulo de gastos y, por lo tanto, son transferencias del Estado, y en qué medida son participación en los ingresos del Estado y, por lo tanto, aparecerán como reducción de ingresos, evidentemente, sujetos a la misma

variación a la que está sometido el Estado cuando la recaudación prevista en estas figuras está cayendo.

Empezaré por las comunidades autónomas. También, quizá y previamente, deba aclarar que, como seguramente saben sus señorías, tanto la financiación de las comunidades autónomas, como de los entes locales, participa de dos conceptos diferentes en cuanto al año en que están referenciados. Por una parte, como todos saben, se calculan unas entregas a cuenta correspondientes a los ingresos previsibles para el año en que se están aprobando los presupuestos, en este caso para el año 2010, y, en segundo lugar, se liquida el año último del que tenemos los datos completos, en este caso el año 2008. De manera que la financiación habitualmente todos los años tiene dos componentes: las entregas a cuenta del año correspondiente, hechas en base a previsiones, y la liquidación de dos años antes.

En el caso de las comunidades autónomas, tanto las entregas a cuenta correspondientes a 2010 como la liquidación prevista para 2008 se están haciendo —y esto creo que hay que dejarlo claro de entrada— en base a la normativa en vigor. Y esta normativa en vigor es la aprobada en el año 2001, aprobada previamente en el Consejo de Política Fiscal e incorporada en la Ley 21/2001. Por consiguiente, estamos aplicando la legislación en vigor a las previsiones que tenemos de ingresos en las figuras del Estado para el año que viene.

En el caso de las entidades locales es más claro. No hay todavía ningún proyecto de ley para la reforma de la financiación. Por lo tanto, es evidente y es obvio que la financiación de las entidades locales para el año que viene está basada en la normativa actual, texto refundido de la Ley de Haciendas Locales, que se aplica desde 2002, como todos sabemos, con las previsiones de ingresos que hay para el año que viene. Esto es bueno resaltarlo porque quizás haya una cierta confusión al respecto de lo que es el modelo nuevo de financiación para comunidades autónomas y la financiación que estamos incorporando en los presupuestos para el año que viene.

Esto es así no solo porque no hay otra manera de hacerlo. En los presupuestos no se puede aplicar más que la legislación vigente. La legislación vigente para comunidades autónomas es la Ley 21/2001, como todo el mundo sabe. Por lo tanto, solo podían hacerse previsiones de financiación para el año que viene con esta normativa y, evidentemente, en base a las previsiones que hace el Gobierno para el año que viene de recaudación de los impuestos del Estado.

Adelanto que solo hay un par de normas que tienen que ver con el nuevo modelo de financiación que se acordó en el Consejo de Política Fiscal y Financiera adelantarlas a este año 2010 para mayor claridad, para que las comunidades autónomas puedan presupuestar, y también las entidades locales porque le afecta a una de ellas, con más seguridad. Estas dos normas son: en primer lugar, que respecto a la otra fuente de financiación que antes he comentado, la liquidación del año 2008, como todas las previsiones apuntan a que es negativa, y así se le ha comunicado

tanto a comunidades autónomas como a entidades locales, se acordó en el Consejo de Política Fiscal y Financiera aplazar un año la recuperación por parte del Estado de esas liquidaciones de manera que el año que viene no van a tener que devolver la parte que correspondiera de esas liquidaciones. Se va a dejar a devolver a partir del año 2011. Esto les permitirá un desahogo financiero y pueden presupuestar con más transparencia en sus presupuestos las cantidades correspondientes a la financiación. Esta norma es tanto para comunidades autónomas como para entidades locales.

La segunda norma que aparece en presupuestos, y que tiene que ver con la financiación autonómica, en este caso, es que para el año 2010 se prevé —como así está contemplado en el acuerdo del Consejo de Política Fiscal y también en el proyecto de ley que ha entrado en esta Cámara, hace muy pocos días, de reforma de la financiación autonómica—, para el 2010 se prevé un fondo de casi 10 000 millones para poder pagar anticipos a cuenta que están comprometidos en los acuerdos del Consejo de Política Fiscal y Financiera para aquellas comunidades que acepten el sistema para el año que viene.

Creo que es bueno que entendamos todos cómo está definida la financiación del año que viene. Nos pueden gustar las cifras o no. La situación económica es la que todos conocemos. Seguramente en las comparecencias anteriores habrán tenido oportunidad de valorar la caída de ingresos que en el año 2009 va a tener el Estado y que también está prevista en los presupuestos del año 2010. En el año 2009, si no recuerdo mal, ha habido una caída de los ingresos del Estado de aproximadamente el 14%, que, por tanto, va a afectar a la financiación del Estado, a la financiación de las comunidades autónomas y a la financiación de los ayuntamientos, porque todos nos nutrimos de las mismas fuentes de financiación.

Hecha esta aclaración, y muy rápidamente también, voy a explicar las cifras previstas en los presupuestos para el año 2010 —y creo que podría ayudar que las comparara con las del año 2009— siendo lo más transparente que pueda para que se comprueben las caídas de ingresos, que no se quieren ocultar y que todos conocemos.

En cuanto a las comunidades autónomas, la financiación total procedente del Estado —como saben ustedes, tiene sus propias fuentes de financiación, de las que ahora no voy a hablar— para el año 2009 era de 95 000 millones de euros en números redondos, cantidad que incluía las entregas a cuenta del Fondo de Suficiencia; transferencias del Estado; las entregas a cuenta por tributos cedidos; participación en los tributos del Estado; los fondos de Sanidad; y la liquidación para el año 2007. Esta era la suma para el año 2009, y esto mismo lo expliqué no en esta Cámara sino en el Congreso el año pasado.

Para el año 2010, en el proyecto de ley, una vez incorporadas las enmiendas aprobadas en el Congreso, tal y como ha tenido entrada en el Senado, la financiación prevista para el conjunto de estos conceptos es de 76 500 millones en números redondos. Existe una bajada del 19%, que

conocen las comunidades autónomas porque les hemos comunicado las cifras para el año 2010. En esta cifra se incluye eliminar del proyecto de ley —primero total y después parcialmente— la deducción de 400 euros, así como las subidas previstas para impuestos especiales e IVA para el año 2010 y la pequeña subida que ha habido para las rentas de capital en el IRPF. Por tanto, está contemplado en esta cifra el efecto que para las comunidades autónomas han tenido estas medidas de elevación de impuestos en el proyecto para el año 2010, incluida, repito, la revisión parcial de la deducción de 400 euros, que, como sus señorías saben, se va a mantener para las rentas bajas...

El señor PRESIDENTE: Señor secretario general, debería ir concluyendo, le quedan un par de minutos de los diez que habíamos previsto inicialmente.

El señor SECRETARIO GENERAL DE FINANCIACIÓN TERRITORIAL (López Carbajo): Termino, señor presidente.

Voy a pasar por tanto a hablar de las entidades locales, y estoy en disposición de ofrecer cualquier desglose de estas cantidades si a sus señorías les interesa. Voy a comparar la financiación de las entidades locales para el año 2010 con la del año 2009.

En el año 2009 las transferencias derivadas totales del modelo de financiación tanto por cesión de impuestos como participación en ingresos del Estado fueron de 16 400 millones en números redondos; en 2010, esta cifra va a bajar a una cantidad de 13 300 millones también en números redondos, lo que representa una pérdida de casi el 19%, que es muy parecida a la de la recaudación prevista para las comunidades autónomas.

Es verdad —quizá debí decirlo en su momento— que en las comunidades autónomas esta pérdida se ve paliada en buena parte —aproximadamente la mitad— con los fondos adicionales del nuevo modelo de financiación y para las entidades locales esta pérdida se verá paliada en gran medida con la parte del fondo de inversión local que se va a poder destinar a gastos corrientes en la inversión, que son 1000 millones como todos ustedes saben. Por tanto, si tenemos en cuenta esos 1000 millones repartidos por población, la pérdida quedará alrededor del 12%.

En el tiempo del que he podido disponer he intentado hacer un resumen apretado de los datos totales del año 2010 comparados con los de 2009, y, como he dicho, estoy a su disposición para ofrecerles cualquier desglose de las cantidades que les pueda interesar.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Abrimos el turno de portavoces.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el senador Pérez Sáenz, por un tiempo de 2 minutos.

El señor PÉREZ SÁENZ: Muchas gracias, señor presidente.

Muchas gracias por su comparecencia, señor López Carbajo.

Le habrá llamado la atención la intervención del portavoz del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. Es un magnífico senador, lo que ocurre es que se está entrenando y, como bien ha dicho, en estos momentos vamos a discutir el proyecto de ley orgánica de financiación autonómica; ambos somos portavoces de la Comisión General de las Comunidades Autónomas y, posiblemente, más que una cuestión presupuestaria, que es por lo que ha venido usted hoy a comparecer, le ha introducido por unos vericuetos políticos.

Voy a hacer solamente una consideración. Estamos en un momento de transición, y existen unas variables: la primera, cambio de un sistema de financiación autonómica a otro; la segunda, estamos en una situación económica débil, en una crisis económica, tanto en el año 2009 como en 2010, aunque todos esperamos que podamos resurgir; la tercera, la que se derive de la tramitación del proyecto de ley, porque se han presentado dos vetos, que no sabemos si van a prosperar, además de que una vez aprobado en Cortes Generales, están las comisiones mixtas —relación bilateral— y las comunidades autónomas y el Gobierno de la nación tendrán que puntualizar muchos mecanismos de la financiación autonómica.

Estoy acabando. Solo quiero añadir lo siguiente: el nuevo modelo significa más recursos y, por tanto, potenciar un principio autonómico de suficiencia financiera; eso es indiscutible

La forma de repartir es mejor, más justa y más equitativa e introduce elementos de autonomía financiera que conllevan otro principio de responsabilidad fiscal, con lo que también estarán de acuerdo, y podrán contribuir por tanto a que ese principio de suficiencia financiera se redondee.

Finalmente, y ahora sí, quiero decir que el señor Blasco sabe perfectamente lo que son las entregas a cuenta y que no tiene nada que ver con la financiación autonómica, lo sabe perfectamente, pero lo utiliza demagógicamente.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Popular en el Senado, tiene la palabra el senador Blasco.

El señor BLASCO MARQUES: Gracias, señor presidente.

Como solo me da el presidente 2 minutos de tiempo, no puedo contestar al portavoz del Grupo Parlamentario Socialista.

El Grupo Parlamentario Popular tiene claro que el Gobierno aplica la austeridad que la economía española requiere en este momento a las comunidades autónomas y a los ayuntamientos y no a las propias cuentas del Estado; es nuestra forma de ver las cosas.

Yo quería que fuera el compareciente quien dijera de su propia voz, —no yo— el recorte que tienen ambas administraciones territoriales; aunque está en los presupuestos, era importante que usted lo reconociera. Insisto, el secretario de Estado de Economía ha dicho que la situación de

las cuentas públicas españolas es insostenible en su grado de endeudamiento y nosotros queremos decirle que lo que es insostenible también son las cuentas municipales y las cuentas autonómicas.

Después podríamos entrar a hablar —pero hoy no tenemos tiempo— de los distintos fondos que el Gobierno ha presentado, de los quizá usted quería que habláramos. En cualquier caso, tienen una asignatura pendiente en la financiación de las administraciones territoriales desde que entraron en el Gobierno. La situación no solo no mejora sino que empeora constantemente porque la política económica que desarrolla el Gobierno provoca que haya menos ingresos, por tanto, endosan ustedes la crisis a las comunidades autónomas y a los ayuntamientos, y al final los ayuntamientos terminan no pagando a sus proveedores, las empresas despachando a gente al paro y vuelta a empezar, incrementando el gasto público del Estado en este caso.

Conclusión: están en un callejón sin salida y con la política que desarrollan no la van a encontrar.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Para concluir la comparecencia y dar respuesta a las cuestiones planteadas, tiene la palabra el secretario general por un tiempo de 5 minutos.

El señor SECRETARIO GENERAL DE FINANCIACIÓN TERRITORIAL (López Carbajo): Me va a sobrar tiempo pues venía preparado para contestar preguntas sobre los presupuestos y realmente no se me ha formulado ninguna.

Les he ofrecido algunas informaciones que me parecen de utilidad y con toda la transparencia que el Gobierno quiere presentar estas cifras, cifras que ya conocen las entidades locales y las comunidades autónomas. Ya me gustaría a mí discutir sobre la financiación autonómica, sobre la reforma del sistema y acerca de la futura reforma de la financiación local. Quizá tengamos la oportunidad de hacerlo en otra ocasión, pues me parece que hoy no es el momento.

En todo caso, me gustaría recordar al senador Blasco —como ya he dicho anteriormente— que la caída de la recaudación prevista para las entidades locales y las comunidades autónomas es inferior a la prevista para el Estado. Considero que este es un dato importante. Les he dado las cifras de la caída que prevemos para unos y otros —cifras que conocen los interesados—, así como la cifra de recaudación prevista para el Estado, en todo caso, superior a la de comunidades autónomas y las entidades locales.

El senador Blasco hacía algunas consideraciones relativas a la situación de los ayuntamientos en su relación con las empresas y sus proveedores. En este sentido quiero recordar, aunque no sea objeto específico de esta sesión, que el año pasado tomamos dos medidas con el fin de reducir la morosidad y facilitar el pago de estas deudas a las empresas proveedoras de los ayuntamientos. Por una parte, como todos ustedes saben, en un decreto-ley se aprobó una medida especial de refinanciación de las enti-

dades locales que les permitía financiar su remanente negativo de tesorería del año 2008 por una cantidad importante. Asimismo, se han suscrito estos préstamos por una cuantía de más de 2000 millones, con la condición de pagar a los proveedores esa cantidad. Por lo tanto, creemos que esta medida acordada con la Federación Española de Municipios y Provincias ha tenido éxito y va en la línea que apuntaba el senador Blasco. Por otra parte, para aquellos ayuntamientos que no estuvieran en esta situación y que no entraran en el ámbito de aplicación del decreto-ley se creó una línea de financiación en el ICO nada menos que de 3000 millones de euros, con el fin de que las empresas pudieran descontar estas deudas que tienen con los ayuntamientos. Seguramente, el señor senador tendrá alguna información al respecto. Esta línea no se ha utilizado, no porque las partes —las empresas— no estuvieran dispuestas, sino porque, al parecer, con toda seguridad, los ayuntamientos no han querido facilitar estos descuentos por lo que se ha utilizado una partida muy pequeña de esta línea.

Por lo tanto, y al contrario de lo que dice el señor senador, no solo no estamos preocupados, sino que se han hecho cosas importantes al respecto tales como la aportación de las cantidades al fondo de inversión local para un año y otro, además de otro tipo de medidas —alguna de las cuales está incluida en los presupuestos— como el aplazamiento de la liquidación negativa del año 2008, pues lo mismo que ocurre en comunidades autónomas sucede en las entidades locales. Por desgracia, el año pasado, si bien las entregas a cuenta eran inferiores al año anterior, esa bajada se veía compensada con la liquidación positiva de los 2 años anteriores. Como todos saben, 2007 fue un año que en el ciclo tuvo un comportamiento muy diferente a 2008; fue un año muy bueno y con un incremento importante de la recaudación. Por lo tanto, en este caso, los ayuntamientos compensaron la caída de sus entregas a cuenta con la liquidación del año 2007. Por desgracia, no ocurre lo mismo con el año 2008. Por lo tanto, la liquidación del año 2008 va a ser más o menos de la misma cuantía, pero con signo contrario. Por eso, una de las medidas que hemos tomado para el año que viene es el aplazamiento de un año y fraccionar en principio en otros 4 años más la devolución de esa liquidación negativa.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Agradecemos la presencia del señor secretario general de Financiación Territorial en esta comisión. (*Pausa.*)

— DE LA SUBSECRETARIA DE ASUNTOS EXTERIORES Y DE COOPERACIÓN, D.^a MARÍA JESÚS FIGA LÓPEZ-PALOP, A PETICIÓN DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL SENADO (Número de expediente 713/000548.)

El señor PRESIDENTE: Damos la bienvenida a la señora subsecretaria de Asuntos Exteriores y de Cooperación, doña María Jesús Figa López-Palop.

Esta comparecencia ha sido solicitada por el Grupo Parlamentario Popular y, en su nombre, por tiempo de 5 minutos, tiene la palabra la senadora Sanín.

La señora SANÍN NARANJO: Gracias, señor presidente. Señora subsecretaria, bienvenida nuevamente a esta Comisión de Presupuestos.

Señora subsecretaria, la Presidencia española de la Unión Europea será la más compleja y determinante de las que se han tenido hasta la fecha al coincidir con la entrada en vigor del Tratado de Lisboa. Por este motivo, es la oportunidad para que España se proyecte hacia al exterior, influya decididamente en los asuntos del mundo y recupere el puesto que le corresponde ante la comunidad internacional.

El área de acción exterior del Estado es fundamental, señora subsecretaria, en el conjunto del Estado. Sin embargo, una de las principales caídas de los presupuestos la sufre precisamente el área exterior del Estado en los programas más representativos como es el 142A con una caída de en torno al 3%. Se trata de una falta de rigor presupuestario, señora subsecretaria, que no solo es producto de una improvisación frente a un trámite anual obligado, sino que además es ineficaz e insuficiente para atender todo lo referente a la política exterior del Estado.

La sección 12 de los presupuestos, señora subsecretaria, exige mayores esfuerzos. La suficiencia presupuestaria es necesaria para el cumplimiento de los objetivos de la Presidencia de la Unión Europea. Por tanto, no se pueden aminorar ni congelar las partidas. Los presupuestos se han de asentar, señora subsecretaria, sobre gastos corrientes e inversiones reales y necesarias en el espacio de la acción exterior del Estado, no minorando ni congelando partidas, como decía inicialmente, pues son programas a través de los cuales España y la Unión Europea se van a proyectar ante la comunidad internacional.

Señora subsecretaria, me gustaría hacerle algunas preguntas: ¿cómo se prevé una cifra de recesión del 0,3% cuando en realidad todos los órganos económicos hablan de una oscilación entre el 0,8% y el 1%? ¿Qué razones ha tenido el Gobierno para incrementar los gastos de funcionamiento generales previstos en el programa 141M en un 10,36% y aminorar otros como por ejemplo el gasto de actividad?

Hablamos de austeridad, señora subsecretaria, pero se incorpora una nueva rúbrica, la acción diplomática en el ámbito económico, rúbrica que no había sido contemplada en ejercicios anteriores. Con esta perspectiva, la austeridad deja mucho que desear.

Señora subsecretaria, ¿quiere explicarnos la caída de casi 15 millones en transferencias corrientes, de los cuales 10 millones corresponden al presupuesto de la Secretaría de Estado de Asuntos Exteriores? ¿Qué contribuciones voluntarias cesan de esa secretaría de Estado y cuál es el motivo?

Las inversiones previstas en los Presupuestos Generales del Estado para 2009 han sido ejecutadas casi en su totali-

dad, aunque todavía existen algunas pendientes de ejecución total y otras de ejecución parcial. Las inversiones previstas para 2010 van a ser un 37% menos de lo presupuestado en 2009 y un 50 % menos de lo previsto por el Gobierno en 2008. ¿A qué se debe, señora subsecretaria esta improvisación? ¿Qué medidas de austeridad ha aplicado el Gobierno en el área de acción exterior y en qué capítulos esencialmente?

Gracias, señor presidente.

Gracias, señora subsecretaria de Estado.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señoría.

Para dar respuesta a las cuestiones planteadas y por un tiempo de 10 minutos, tiene la palabra la señora subsecretaria de Asuntos Exteriores y de Cooperación.

La señora SUBSECRETARIA DE ASUNTOS EXTERIORES Y DE COOPERACIÓN (Figa López-Palop): Muchas gracias, señor presidente.

Muchas gracias, senadora Sanín.

Voy a ser lo más concisa posible en vista de los tiempos con los que contamos, pero también me gustaría referirme de forma general al presupuesto del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación. Este presupuesto, como no podía ser de otra forma, tiene que adaptarse a las pautas establecidas por el Gobierno, que obedecen a la formulación de un conjunto de actuaciones que permitirán no solo al ámbito exterior sino a la economía española en general por un lado superar en el menor plazo posible la actual crisis económica y por otro, propiciar la reubicación en los límites del Pacto de estabilidad y crecimiento para el futuro de nuestro país.

El Ministerio de Asuntos Exteriores asume, como es obvio, una corresponsabilidad presupuestaria en un momento en el que también la oposición pide un recorte del gasto público, naturalmente preservando la eficacia de la actuación exterior del Estado.

En ese marco, las cifras del presupuesto del Ministerio de Asuntos Exteriores han tenido un recorte de 182 millones de euros, lo que equivale a un 5% de minoración respecto del presupuesto del año 2009. Este recorte en el gasto financiero queda fijado en un decrecimiento de 59 millones de euros, lo que representa una disminución del 3,4% con la implantación de medidas de austeridad, que en muchos casos son una prolongación de las que el Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación implantó a lo largo de este año para poner en práctica los acuerdos de no disponibilidad.

Además de estas medidas de austeridad, naturalmente ha habido minoraciones tanto en transferencias corrientes como en operaciones de capital. Sin embargo, el grueso del recorte del Ministerio de Asuntos Exteriores se da en el presupuesto financiero, donde la reducción de 123 millones de euros equivale a un 6,6% respecto del presupuesto del presente ejercicio.

Como veremos con posterioridad, aunque este recorte está en el ámbito de los créditos FAD y, por tanto, del área

de cooperación, permite mantener sin embargo las líneas de cooperación y de programas de cooperación necesarios del ministerio para asegurar los Objetivos del Milenio, objetivos con los que el Gobierno está comprometido.

Hay que destacar que aunque el presupuesto del Ministerio de Asuntos Exteriores haya sufrido esta reducción este año dada la corresponsabilidad presupuestaria que se nos presupone a todos los departamentos ministeriales, ha tenido un crecimiento acumulado durante los 5 últimos ejercicios de un 148%, incluyendo las cifras del presupuesto de 2010. Por lo tanto, un presupuesto en un ministerio que haya crecido un 148% en estos últimos 5 ejercicios pone de manifiesto el interés del Gobierno y el firme propósito de que el área de proyección exterior del país tenga los recursos suficientes o por lo menos de cuidar que estos vayan en aumento.

En la participación en el presupuesto del Estado nos situamos en un 1,46%. También ha habido un decrecimiento este año, que, insisto, se debe a un recorte del gasto, que nosotros entendemos que también tenemos que hacer, pero seguimos teniendo una alta tasa de incremento en nuestro porcentaje de participación ya que esta en los presupuestos del Gobierno ha crecido un 83,8% en los 5 últimos ejercicios. A todos nos gustaría tener unas cifras —también este año— en continuo crecimiento, pero como estamos en la situación en la que estamos, hemos de compartir el sacrificio —entre comillas— que tenemos que hacer todos en nuestros presupuestos.

Tengo que señalar también, aunque sea hablar de generalidades pero es importante, que naturalmente que en el presupuesto de este año se tiene en cuenta lo que va a ser la Presidencia española de la Unión Europea. Precisamente este rubro presupuestario, con un aumento en 16 millones de euros destinados a la Presidencia española de la Unión Europea, hace que algunas cifras de las que usted ha mencionado naturalmente hayan ido en aumento. Me refiero, por ejemplo, al programa 141M que atiende a los gastos generales del Ministerio de Asuntos Exteriores en Madrid. Ahí ha habido un incremento que obedece en gran medida a la parte del presupuesto del ministerio del que le ha sido asignada a la Presidencia de la Unión Europea. Estas serían las generalidades en las que nos asentamos respecto del presupuesto de 2010.

Su señoría se refería a la caída de presupuestos en algunos programas. Específicamente señalaba el 142A, de acción del Estado en el exterior. La acción del Estado en el exterior en este caso ha tenido una reducción de en torno a 10 millones de euros. Hay que tener en cuenta que este recorte se refiere a lo que son inversiones en el exterior, sobre todo las relativas a nuevos edificios que estén programados para su mejora o su construcción. En estas inversiones, efectivamente, va a haber un cierto recorte. El recorte se centrará sobre todo en nuevas edificaciones y no así en las que están ya iniciadas: por ejemplo, nuestra embajada en Rabat, continuará con sus obras, con un millón de euros presupuestados; nuestra embajada en Malabo, que también se ha empezado a construir, va a tener un presupuesto de 8 millones de euros. No mencionaré las

cantidades, pero para acometer las obras en nuestras embajadas de Oslo, de Canberra, de la Santa Sede —que también está siendo objeto de remodelación— y de Londres —que tiene asignados 309 000 euros— se ha presupuestado una cantidad que asciende a casi 13 millones de euros.

El señor PRESIDENTE: Señora subsecretaria, debería concluir.

La señora SUBSECRETARIA DE ASUNTOS EXTERIORES Y DE COOPERACIÓN (Figa López-Palop): Perdón.

Esto, respecto de las inversiones.

Ahora quiero señalar otros aspectos. En cuanto a la acción diplomática en el ámbito económico, dentro del ministerio, cada vez le damos más importancia. El hecho de que se haya reconocido como rubro con consignación presupuestaria tiene su antecedente en el esfuerzo que ha venido realizando.

Me citaba usted el incremento del programa 141M, que afecta a los servicios centrales y a los presupuestos de estos servicios dentro del ámbito territorial español. Se trata de uno de los programas en los que tiene mayor incidencia el presupuesto de la Presidencia de la Unión Europea.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora subsecretaria.

Abrimos turno de portavoces. Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la senadora Camacho, por un tiempo de 2 minutos.

La señora CAMACHO VÁZQUEZ: Gracias, señor presidente.

Señora Figa, dentro del marco de austeridad en el que se incluyen los Presupuestos Generales del Estado para 2010, solicitado por nuestro presidente y reclamado por la ciudadanía, en el que se da prioridad a la recuperación de la actividad económica sin olvidar el compromiso social de este Gobierno, el Grupo Parlamentario Socialista comparte plenamente los objetivos del Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación. Entre ellos está el de prestar la debida atención a la Presidencia española de la Unión Europea que, como dijo el ministro, impregnará toda la acción exterior de España durante el primer semestre de 2010 y que está dotado con un incremento de 14,4 millones de euros que, añadidos a la cantidad de 1,5 millones de que se ha dispuesto este año para tareas previas, permitirán una consignación de 15,9 millones de euros.

En segundo lugar se sitúa el compromiso de mantener el esfuerzo en la ayuda oficial al desarrollo, con la mirada puesta en el 0,51% de la renta nacional bruta, al final de este ejercicio presupuestario. Un compromiso firme, a pesar de las dificultades económicas por las que atravesamos, porque sabemos que, si nosotros pasamos malos momentos, hay otros que, desgraciadamente, atraviesan por más dificultades. Este grupo parlamentario se enorgullece, pues, de un Gobierno que sigue contribuyendo a

erradicar el hambre y la pobreza por medio de la consecución de los Objetivos de Desarrollo del Milenio.

Por último y sin entrar a desglosar cantidades, ya lo ha hecho usted hace un momento, solo quiero resaltar que este presupuesto cumple con las premisas que todos los grupos políticos y la sociedad reclamaban, en cuanto a austeridad y a máximo esfuerzo de contención presupuestaria, sin que esto suponga deficiencias en el funcionamiento del ministerio. Por tanto, se trata de un presupuesto riguroso que permitirá, no obstante, atender a los cometidos del ministerio, tanto en acción exterior como en cuanto al reto que supone el ejercicio de la Presidencia del Consejo de la Unión Europea.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Popular y por el mismo tiempo de 2 minutos, tiene la palabra la senadora Sanín.

La señora SANÍN NARANJO: Gracias, señor presidente y señora subsecretaria.

Hace escasos minutos el señor ministro de Asuntos Exteriores decía con énfasis que España reivindica una acción exterior fuerte. Por mi parte, tengo que concluir, y considero que usted tendrá que compartirlo, que no podrá haber una acción exterior fuerte si no está sostenida por una dotación presupuestaria fuerte. Ahí es donde se juegan realmente la imagen y el prestigio de España. También la imagen y el prestigio de España para atender a aquellos objetivos que nos impone el Tratado de Lisboa.

Hablaba usted también, señora subsecretaria, de la acción diplomática en el ámbito económico, que es una partida presupuestaria que no aparecía en los ejercicios anteriores. En este punto quiero hacerle una pregunta: ¿no está esta acción diplomática en el ámbito económico incluida en las dotaciones presupuestarias de las embajadas de España en otros países? Entiendo que aquí hay una fusión o confusión de dotaciones presupuestarias. Me da la impresión de que se podrían duplicar. Explíquemelo, señora subsecretaria, porque puede que esté equivocada. Sin embargo, creo que hay una duplicidad de partidas presupuestarias que, en definitiva, va en contra de la austeridad que solicitamos y que el Gobierno propugna.

Muchas gracias, señora subsecretaria.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Para cerrar la comparecencia, y esta vez sí, por tiempo de 5 minutos, tiene la palabra la señora subsecretaria.

La señora SUBSECRETARIA DE ASUNTOS EXTERIORES Y DE COOPERACIÓN (Figa López-Palop): Se refería la portavoz a las palabras del ministro que requerían una acción exterior fuerte. Creo que todos los grupos parlamentarios estarán de acuerdo en la necesidad, efectivamente, de una acción exterior fuerte, y mucho más en el año 2010, en que tendremos la Presidencia de la Unión Europea, en un momento especialmente significativo para la propia Unión Europea, como es el de la entrada en vigor

del Tratado de Lisboa. Hacía referencia también a la dotación presupuestaria como necesidad para llegar a esta acción exterior fuerte.

Yo me ciño a unos datos que creo que interesa traer a colación. Para el año que viene, como comentaba con anterioridad, el total del presupuesto del Ministerio de Asuntos Exteriores es de 3451 millones de euros. Estamos de acuerdo en que es una cantidad menor que la que se presupuestó este año, de 3618 millones de euros; por eso empezaba yo reconociendo que había habido una disminución del 5%.

Sin embargo, esa disminución se va a poder salvar, por un lado, tratando de aplicar rigor presupuestario y, desde luego, la mayor eficacia a cada uno de los gastos del área en la que cada uno se mueva. Pongo como ejemplo un ámbito de la subsecretaría, el del diseño de la red de embajadas y consulados, en el que estamos trabajando para alcanzar una mayor eficiencia. Va siendo hora de modificar el mapa de embajadas y consulados, aunque, no se trata, desde luego, de entrar a destrozar, sino de hacerlo paulatinamente. Somos conscientes de que el diseño del mapa consular español obedece a un momento histórico en el que la emigración era la característica más importante que debía atenderse: el cuidado de los españoles en el exterior. De ahí, por ejemplo, los nueve consulados que tenemos en Francia y los siete que tenemos en Alemania. Lo pongo como ejemplo, y no cifro ahí la reducción del presupuesto, porque pondríamos nerviosos a parte de los miembros de nuestras colonias en esos países. No obstante, creo que es momento de poner en juego la imaginación y de sacar el mayor provecho a cada uno de nuestros gastos. En el Ministerio de Asuntos Exteriores, como en cualquier otro ámbito, esto se puede hacer.

Aparte de este dato, hay otro. Si bien en el 2009 el presupuesto era de 3618 millones de euros, resulta que, tras los dos acuerdos de no disponibilidad, con lo que hemos contado en realidad ha sido con 3260 millones de euros. De modo que los 3450 millones de que dispondremos el año que viene representan casi un 5% más de lo que hemos tenido este año en la práctica como presupuesto ejecutable. A todos nos gustaría contar con más presupuesto, y más a cualquier subsecretario o subsecretaria de un ministerio; desde luego, encontraríamos en qué gastarlo, desde luego que sí. Pero si hacemos depender de esas cifras que la acción exterior no sea tan fuerte, francamente no estoy de acuerdo. La acción exterior de España para el año que viene va a ser una acción exterior fuerte, muy fuerte; con una buena Presidencia española, que está minuciosamente bien preparada; con un ámbito de cooperación en el que se han salvado los objetivos del Gobierno, y los Objetivos del Milenio, naturalmente; con la vocación de cooperación que tiene la sociedad y que tiene el Gobierno español.

Con esos mimbres, creo que 2010 va a ser un buen año para la acción exterior del Estado, y espero que un buen año para el Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación.

El señor PRESIDENTE: Gracias.

Agradecemos la presencia en esta comisión de la señora subsecretaria de Asuntos Exteriores y de Cooperación.

Aprovecho para dar cuenta de un cambio en el orden del día, a lo que, una vez informados, los correspondientes portavoces han accedido, y es que después de la secretaria de Estado de Cooperación, doña Soraya Rodríguez Ramos, que es la comparecencia que vamos a celebrar a continuación, tendrá lugar la del secretario de Estado de Turismo, don Joan Mesquida Ferrando, y pasará al siguiente lugar la del secretario de Estado para la Unión Europea, don Diego López Garrido.

Dicho lo cual, damos paso a la siguiente comparecencia.

— DE LA SECRETARIA DE ESTADO DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL, D.^a SORAYA RODRÍGUEZ RAMOS, A PETICIÓN DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL SENADO (Número de expediente 713/000549).

El señor PRESIDENTE: Damos la bienvenida a la señora secretaria de Estado de Cooperación, doña Soraya Rodríguez Ramos.

La comparecencia ha sido solicitada por el Grupo Parlamentario Popular, y en su nombre tiene la palabra la senadora Velasco.

La señora VELASCO MORILLO: Muy buenos días. También me sumo a la bienvenida que le daba el presidente de la comisión y le agradezco que este año sea usted quien nos resuelva las dudas o los interrogantes que sobre estos presupuestos tenemos desde el Grupo Popular.

Si hacemos una valoración de cómo son estos presupuestos de cooperación al desarrollo para el año 2010, tenemos que decir que son unos presupuestos restrictivos y muy alejados del compromiso del Gobierno del 0,56 en 2010 para la Presidencia española de la Unión Europea, sin olvidar tampoco la promesa del Gobierno, que no era consolidar el 0,5%, sino alcanzar el 0,7 en el 2012.

Con estos presupuestos, ¿dónde queda la credibilidad del Gobierno no solo ante los españoles, sino ante todos sus socios europeos? ¿Dónde quedan las palabras del Gobierno cuando afirmaba que era en los momentos difíciles cuando más había que demostrar la solidaridad hacia los más pobres? Si comparamos el presupuesto de este año con el presupuesto inicial del año 2009 sí que ha habido un recorte en los presupuestos de cooperación, y no solo se lo dice el Grupo Popular, sino también la propia coordinadora —aquí tengo un escrito— Intermón, u otras entidades, un descenso en la ayuda de 400 millones de euros.

Pero independientemente de la forma de analizar los presupuestos y de que su calculadora y la del Grupo Popular no den los mismos resultados, lo que es cierto es que ustedes todos los años han presentado un pronóstico de los presupuestos que después, tanto su ejecución como el CAD, el Comité de Ayuda al Desarrollo de la OCDE, se han encargado de desmentir.

En el año 2005 ustedes hablan de una previsión del 0,3 y fue del 0,27; en el año 2006 hablaban del 0,35 y fue del 0,32; en 2007 hablaban del 0,42 y fue del 0,37 y en el 2008 hablaban del 0,5 y fue del 0,43. Son datos del CAD, del Comité de Ayuda al Desarrollo. Por tanto, la promesa del 0,56 con estos presupuestos para el 2010 queda un poco alejada, hablan del 0,51, aunque realmente nos quedamos algo por debajo.

Debido a esta bajada en las cantidades presupuestadas, hay que preguntarse ¿quiénes han sido los más perjudicados por los acuerdos de no disponibilidad de 2009 y de qué partidas se han recortado? Y en el 2010, ¿quiénes van a ser los más afectados por estos recortes? ¿Ha habido algún recorte en las partidas destinadas a los organismos multilaterales? Como siempre, falta más claridad en las partidas que destina cada ministerio a ayuda oficial al desarrollo.

¿Qué partidas de AOD van a estar integradas en cada ministerio? Tanto en el pacto de Estado de lucha contra la pobreza como en la disposición adicional de la Ley de cooperación estos presupuestos no están acompañados de un informe agregado que explique con claridad las cantidades presupuestadas cada año como parte de la AOD, los criterios utilizados para su contabilización y las principales partidas a las que se distribuye, porque en la actualidad aparecen las partidas computables como AOD dispersas en los distintos ministerios e incluso hay apartados como la cooperación descentralizada o la condonación de deuda externa que no aparecen recogidos.

¿Cuáles son los motivos por los que desaparece de las secciones del presupuesto el desglose presupuestario de la Agencia Española de Cooperación Internacional? La verdad es que está poco claro poder valorar cuál es el presupuesto total de la agencia. ¿Considera el Gobierno que la AECI va a tener la disponibilidad presupuestaria suficiente para afrontar el proceso de reforma en el que está inmersa? ¿Por qué el Gobierno sigue manteniendo la partida de los microcréditos congelada a 100 millones de euros y ya van a ser 6 años sin reforma? Si es un instrumento de eficacia y ágil para la lucha contra la pobreza y está muy bien recogido en los países de destino de la cooperación española, ¿por qué no se incrementa esta cantidad?

Por último, recientemente ha sido aprobada en Consejo de Ministros la reforma del FAD, una reforma muy esperada por todos los que estamos en el mundo de la cooperación y se nos plantea una duda, y es la siguiente: —si valoramos estos Presupuestos Generales del Estado con arreglo a lo que ha salido publicado de las dos reformas, la de Fonprode y la del FIEM— cómo se van a compatibilizar o a adaptar estos presupuestos generales de 2010 con las futuras reformas que aún no hemos conocido y están pendientes de todo el debate parlamentario. El FAD no deja de ser un instrumento de calidad de la cooperación que precisa dicha reforma y que para nada se plasma en estos Presupuestos Generales del Estado. No sé si nos puede avanzar algo sobre cómo se va a ver afectado.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señoría.

Para dar respuesta a las cuestiones planteadas y por tiempo de 10 minutos, tiene la palabra la señora secretaria de Estado.

La señora SECRETARIA DE ESTADO DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL (Rodríguez Ramos): Muchas gracias, presidente.

Como muy bien ha definido la portavoz del Grupo Popular, estamos ante unos presupuestos que obedecen al principio de la austeridad y que, por lo tanto, intentan dar una respuesta a la situación económica que en estos momentos vive nuestro país, intentando conjugar dos principios mayoritariamente compartidos: poder incentivar la actividad económica y, a su vez, poder dar una respuesta satisfactoria a las necesidades sociales que genera esta situación de crisis.

Por consiguiente, gasto social, gasto de inversión e inversión en innovación son tres elementos que están presentes en estos presupuestos. Dentro del gasto social, y teniendo en cuenta que la crisis económica no debe perjudicar a los que menos tienen o peor lo pasan y que lo importante es la gente, indudablemente en la ayuda oficial al desarrollo y en la política de cooperación se mantiene este principio: lo importante es la gente, los que peor lo pasan, los que más lo necesitan, y en este caso los hombres, mujeres y niños de los países en desarrollo con los que trabajamos desde la política de cooperación, lamentablemente, están pagando las peores consecuencias de la crisis.

Dicho esto, el presupuesto que mantenemos en esta propuesta de Presupuestos Generales del Estado para la política de cooperación no disminuye, señora Velasco, en 400 millones. No disminuye en 400 millones ni con su calculadora ni con la calculadora de la coordinadora de ONG de España ni con la mía, porque los números presentados en esta propuesta, los aprobados por las Cortes Generales en el 2009 y los presupuestos reales después de los acuerdos de no disponibilidad tienen solo una forma de sumarse y de restarse. Hay una diferencia de 2 millones de euros en la propuesta aprobada por las Cortes Generales, y usted lo sabe muy bien como miembro de esta Cámara, en el 2009, cuyos presupuestos para ayuda oficial al desarrollo fueron de 4571,2 millones de euros. Repito, fueron de 4571,2 millones de euros. Y la propuesta de ayuda oficial al desarrollo para estos presupuestos es de 4569 millones de euros. Por tanto, hay una diferencia de 2 millones de euros, sin aplicar los acuerdos de no disponibilidad aprobados en dos ocasiones en Consejo de Ministros durante estos dos años en virtud de los cuales a los 4571,2 millones de euros se les restaron 351 millones. Por tanto, creo que el debate sobre las políticas, que indudablemente deben ir acompañadas por el presupuesto y que no solo reflejan la voluntad política sino la acción de Gobierno, deben asentarse sobre la claridad de las cifras. Reitero y manifiesto que es absolutamente falso que haya una disminución de la ayuda oficial al desarrollo de 400 millones de euros. Y reitero aquí, como lo he hecho en el Congreso de los Diputados

y en el Consejo de Cooperación, que quien mantiene la disminución en 400 millones de euros tiene la obligación de demostrar con cifras de dónde se resta esta cantidad.

Pues bien, asumiendo una disminución de 2 millones de euros sobre lo aprobado y no sobre el presupuesto real que tenemos para ejecutar este año, mantenemos que el Gobierno ha hecho un gran esfuerzo en unos momentos muy difíciles, posiblemente en los presupuestos más difíciles que se hayan hecho en muchos años en este país, para mantener el principio político que debe ir acompañado de la acción política de no disminuir la ayuda oficial al desarrollo. Con lo que hemos ejecutado en 2008 de ayuda oficial al desarrollo, con lo que tenemos realmente para ejecutar este año después de los acuerdos de no disponibilidad, y con los 4569 millones de euros que se presentan en esta propuesta de Presupuestos Generales del Estado, la ayuda oficial al desarrollo en España seguirá aumentando, aunque de forma mucho más sostenida que en años anteriores.

Por otra parte, señora Velasco, usted sabe perfectamente que mantener la ayuda, incrementarla de forma más sostenida y no con los incrementos habidos en los últimos años, es algo bastante compartido en general por la sociedad española. No entenderían que en momentos como los que vivimos hubiera incrementos tan importantes como los que ha habido cuando España crecía al doble de la Unión Europea y, desde luego, no sufríamos las consecuencias lamentables de una cifra tan importante de paro como la que hoy sufrimos en España. Representantes autorizados de su propio partido han expresado esta afirmación, y yo sinceramente se lo agradezco, porque han dicho que no se entenderían grandes incrementos, pero en ningún momento han dicho que la sociedad española entendería grandes descensos en la ayuda, y 400 millones de euros sería un descenso importante; pero no lo ha habido. Por tanto, mantenemos la ayuda, y con la ejecución real del presupuesto de este año, se aumenta.

Respecto a la credibilidad de la política del Gobierno no solamente en España sino en el ámbito europeo, quiero decirle que España tiene toda la credibilidad interna y externa. Desde el año 2005 hasta el 2010, incluidos estos presupuestos, la ayuda oficial al desarrollo se ha incrementado en España en un 268%, una cantidad nunca vista en la escena internacional. Ningún país donante de la comunidad internacional ha tenido un incremento de estas características en un período de tiempo tan pequeño. La legitimidad de España como actor activo de la política al desarrollo se está llevando a cabo en estos momentos precisamente en el mismo terreno de juego que Alemania, Francia, Reino Unido, Estados Unidos y Suecia, es decir, en no dar un paso atrás en los compromisos que hemos asumido con los países en desarrollo. El CAD lo medirá en dos tablas: aquellos países que mantienen un incremento, una tendencia, y aquellos otros que en el primer año de azote importante de la crisis económica han dado un paso atrás en su ayuda oficial al desarrollo. España, no lo dude, señora Velasco, estará en la segunda tabla.

Y en cuanto a qué credibilidad tenemos ante nuestros socios comunitarios para 2010, año en que vamos a asumir la Presidencia europea, le digo, señora Velasco, que tenemos toda. El lunes tuvimos una reunión de Consejo de Ministros de desarrollo en Bruselas. Teníamos un compromiso para el 2010. La Unión Europea se había marcado en el Consenso Europeo de Desarrollo alcanzar como meta colectiva el 0,56% en 2010. Para ello, los países que no habíamos llegado al 0,7% asumimos el compromiso de llegar al 0,51%, y los países de la ampliación, los 10+2 se comprometieron a llegar al 0,17%. Pocos países, aparte de aquellos que ya han superado la meta del 0,7% están en condiciones de llegar al 0,51%. En 2008, con datos del CAD, la media de la Unión Europea es un 0,43%. España está por encima de la media europea un 0,45%, todo un verdadero reto como país que debe enorgullecernos a todos los españoles, cuando en la anterior Presidencia europea, la última que tuvimos, que fue en 2002, en una Unión Europea a 15 era el penúltimo país; solamente Grecia estaba por detrás de nosotros en ayuda oficial al desarrollo. Escasamente un 0,21% de nuestro presupuesto, de nuestra renta nacional bruta, se destinaba a ayuda oficial al desarrollo. En 2010, solo 8 años después, España va a asumir la Presidencia de la Unión Europea siendo en estos momentos el cuarto país en volumen de AOD de una Unión Europea ampliada a 27. Y, desde luego, no le quepa ninguna duda, cumpliendo nuestro compromiso con nuestros socios de llegar al 0,51%.

No quiero eludir ninguna responsabilidad, señora Velasco. Teníamos un compromiso nacional. El europeo lo cumplimos sobradamente y estaremos por encima del 0,51%. El compromiso nacional era que España llegaría no solo a ese 0,51% sino a un 0,56. Indudablemente, el compromiso del 0,56% no lo cumpliremos, pero somos conscientes de que la responsabilidad de todas aquellas fuerzas políticas parlamentarias representantes de la sociedad civil, con quienes habíamos suscrito ese pacto del 0,56% en una situación económica claramente diferente a la que hoy vivimos, se corresponsabiliza en que la situación actual no es la misma. No crecemos en renta, no crecemos en economía, tenemos lamentablemente una cifra grande de parados y, por tanto, lo importante es acomodar también el crecimiento de nuestra AOD a las circunstancias y al esfuerzo económico que hombres y mujeres españoles tienen que hacer para sustentar este presupuesto.

Quisiera decirle por último, señora Velasco, en relación con el informe que tenemos obligación de acompañar, que lo habrá recibido usted, como el resto de grupos parlamentarios del Senado, del Congreso de los Diputados y miembros de la coordinadora de las ONG. Lamentablemente no pudo ser presentado de forma automática junto con el proyecto de la Ley de Presupuestos Generales del Estado y es que la Secretaría de Estado de Cooperación no tiene todos los datos del resto de ministerios hasta que el proyecto no es presentado. Tan pronto tuvimos esos datos, inmediatamente nos pusimos a realizar este informe, en el que, si no es de forma absolutamente satisfactoria, tiene usted unos datos en los que ofrecemos la cantidad de AOD que se

imputa a cada uno de los ministerios. A este respecto quiero decirle que en relación al Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación...

El señor PRESIDENTE: Debería ir concluyendo.

La señora SECRETARIA DE ESTADO DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL (Rodríguez Ramos): Doy estos datos y concluyo, señor presidente.

En el Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación la cantidad presupuestada para 2010 es de 2742,6 millones de euros, cantidad que supone que el 60% de la AOD de la Administración General del Estado corresponde al Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación. Para nosotros es importante porque supone que el ministerio sigue incrementando de forma significativa esta cifra.

Finalmente, y concluyo, en relación con el presupuesto de la Agencia Española de Cooperación al Desarrollo Internacional, que está también en el informe, es de 934 millones de euros. Hemos hecho un esfuerzo muy importante para que el presupuesto del mayor instrumento ejecutor de la política bilateral al desarrollo no se viera disminuido en estos presupuestos. Y desde luego no se verá disminuido porque 931,6 millones de euros se aprobaron para el presupuesto de 2009 y este año la agencia española contará con 934 millones.

Y en relación al FAD, señora Velasco, ahora no tengo tiempo para hablar de su reforma, pero estoy absolutamente convencida, y lo digo por anteriores sesiones que hemos compartido, de que usted celebra que por fin hayamos presentado su reforma y la creación de los dos instrumentos. Sin duda tendremos tiempo de hablar de ello en posteriores comparecencias, pero le diré simplemente que el FAD es un proyecto en tramitación en esta Cámara que llevará su tiempo, que no afectará a estos Presupuestos Generales, que indudablemente se han presentado sin ninguna modificación del FAD, pero ahora tenemos la certeza de que los Presupuestos Generales para 2011 se harán con cargo a un fondo único y exclusivo de la cooperación española, el denominado Fonprode, a no ser que sus señorías tengan a bien cambiar su denominación en la tramitación, lo que no sería tampoco un drama puesto que ese nombre es horroroso. (*Risas.*)

Muchas gracias.

La señora CAMACHO VÁZQUEZ: Gracias, señor presidente.

Buenos días, señora Rodríguez, y bienvenida de nuevo a esta casa.

Hace unos momentos comentaba las premisas en las que se enmarcan estos Presupuestos Generales para 2010: la austeridad en el gasto, dando prioridad a aquellas partidas encaminadas a fomentar el gasto productivo, el sostenimiento y ampliación de la protección social, así como el mantenimiento de los compromisos adquiridos en materia de solidaridad internacional, canalizada a través de la Ayuda Oficial al Desarrollo.

Se ha dicho hace un momento por la portavoz del Grupo Popular —y también hacía la valoración de estos presupuestos de la Coordinadora de ONG para el Desarrollo que incumplimos estos compromisos. Podría entender la crítica de la coordinadora en el sentido de que no creceremos al 0,56%, como era nuestro deseo, pero de acuerdo con lo aprobado en 2005, como acaba usted de decir, por el Consejo Europeo sobre desarrollo, esa cantidad se exigía a aquellos que ya lo estaban cumpliendo, y para el resto el compromiso sería del 0,51 que, como usted ha comentado, es el de España. Sinceramente, creo que lo difícil en estos momentos es mantener la ayuda, y esta ha mantenido un aumento sostenido.

Por otra parte, el presupuesto del ministerio para 2009, una vez descontados los acuerdos de no disponibilidad aprobados por el Consejo de Ministros, ascendía a un total de 2585,5 millones de euros. La propuesta ahora es de 2780,81, es decir, se recupera para el año próximo un total de 267 millones de euros, a diferencia de otros ministerios que han tenido que consolidar los acuerdos de no disponibilidad.

La Ayuda Oficial al Desarrollo de la AEGI para este año supone un total de 4569,39 millones de euros, repartidos entre el Ministerio de Asuntos Exteriores y otros ministerios. La principal dotación para el Ministerio de Asuntos Exteriores corresponde al FAD en materia de cooperación, con un total de 1355 millones de euros, seguido por la Agencia de Cooperación, y otros que suman un total de 2742 millones de euros, con lo que el crecimiento se mantiene constante. En este sentido, quería hacerle dos preguntas, una sobre si el volumen de recursos asignado a la Agencia Española de Cooperación Internacional en el presupuesto de 2010 es el adecuado, y otra sobre cuáles son las previsiones para la asignación del gasto en ayuda humanitaria. Mantener la ayuda en estos momentos supone un esfuerzo más arduo que incrementarla considerablemente en épocas de crecimiento.

Por último, aunque ya ha hecho referencia al FAD —también la ha hecho el portavoz del Grupo Popular—, quisiera que nos comentara, si usted lo tiene a bien, en qué va a consistir esa reforma. También deseo felicitarla porque por fin se ha desbloqueado y entrará en esta Cámara.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Popular, tiene la palabra la senadora Velasco.

La señora VELASCO MORILLO: Muchas gracias. Muchas gracias, también a la secretaria de Estado por sus explicaciones.

Salvando el juego de las cifras en las que, desde luego, no vamos a coincidir, usted ha hablado de mantener el compromiso y, volviendo a todos los antecedentes que hemos tenido, es verdad que en los momentos de bonanza económica no estaba para hacer un discurso y que incluso su antecesora lo tenía mucho más fácil que usted ahora. En esta situación de crisis nacional e internacional en la que nos movemos, si se mantiene el compromiso y ese 0,51 al

que usted hacía referencia —aunque nosotros creemos que es algo más bajo—, no será el Grupo Parlamentario Popular el que haga una crítica de ese porcentaje. Pero como en anteriores comparecencias, ustedes han basado todo su discurso en la cantidad, y creo que es buen momento para buscar esa estrategia, esa coherencia en las políticas, para explicar por qué hacemos lo que hacemos y a dónde va destinado. Pero en este momento, ante determinadas cuestiones que son necesarias —y lo hemos visto recientemente con la aportación que va a hacer España de 75 millones de euros en la Cumbre sobre Seguridad Alimentaria—, si no somos lo suficientemente transparentes para explicar qué es lo necesario y hacia dónde van a ir destinados los recursos, la sociedad española siempre estará con esa incertidumbre. En el Grupo Popular creemos que hay que ser lo suficientemente transparentes como para que no haya confusión a este respecto.

Es momento, por tanto, de buscar esa transparencia, esa eficacia y esa coherencia en la ayuda. Tenemos unos compromisos nacionales con el Pacto de Estado contra la Pobreza y quizás haya que negociarlos nuevamente —no digo que no—, pero hay unos compromisos por escrito sobre los que habrá que dar una explicación a la sociedad. Por otro lado, están los compromisos internacionales, y me alegro de que en el Consejo de Ministros que se ha celebrado sobre cooperación, España esté donde está. Eso nos lo dicen todos los organismos multilaterales cuando vamos por ahí y preguntamos por la aportación de España, y, por lo tanto, quizá haya que buscar una estrategia clara a fin de conseguir esos resultados...

El señor PRESIDENTE: Señoría, le ruego que concluya, por favor.

La señora VELASCO MORILLO: Agradezco la contestación que nos ha dado sobre estos presupuestos. Gracias.

El señor PRESIDENTE: Señorías, para cerrar la comparecencia, tiene la palabra la señora secretaria de Estado.

La señora SECRETARIA DE ESTADO DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL (Rodríguez Ramos): Muchas gracias, presidente.

Voy a contestar a las dos preguntas concretas que me formula la portavoz del Grupo Socialista, agradeciéndole también las palabras que ha expresado en relación con la propuesta que presentamos.

En cuanto a si son suficientes los 934 millones de euros para la Agencia Española de Cooperación Internacional, como presidenta debería decirle que nos habría gustado contar con un mayor presupuesto para una agencia que consiguió en el año 2008 ejecutar el 99,7% de su presupuesto y que, por lo tanto, ha demostrado capacidad de absorción y de ejecución. Pero 934 millones son suficientes en cuanto que no comprometen ninguno de los importantes compromisos adquiridos con los países socios con los que trabajamos para el ejercicio 2010. Además, son

unos presupuestos que mantienen un incremento de los presupuestos de la agencia.

Como información, quisiera decirles también que la Agencia Española de Cooperación Internacional no solo gestiona estos 934 millones, sino que gestiona también 100 millones de microcréditos y 300 millones del fondo del agua. Por tanto, gestiona una partida de 1334 millones para 2010, similar a los 1355 millones que hay en el Fondo de Ayuda al Desarrollo.

En relación con la ayuda humanitaria le diré que hay una propuesta en el capítulo IV de estos presupuestos de 118 millones de euros para ayuda humanitaria, pero es nuestra intención a través de la programación estratégica que se realiza dentro de la propia agencia, incrementar en 4 millones dicha ayuda y pasarla, con transferencias de otras partidas, de 118 a 122 millones, precisamente porque las necesidades que se producen en situaciones de emergencia, lamentablemente, se van incrementando.

La señora Velasco hacía referencia a esta última partida de contribución de 75 millones de euros para el Programa Mundial de Alimentos que, fíjense, señorías, en enero de este año estaba alimentando a 17 millones de personas en el Cuerno de África, y en octubre de este año ya estaba alimentando a 20 millones, 3 millones más de personas hambrientas en el Cuerno de África en escasamente nueve meses. Por lo tanto, se va a producir un incremento de 4 millones en esta partida.

Deseo agradecer la intervención de la señora Velasco desde la convicción profunda de que alcanzaremos importantes acuerdos en la calidad del incremento de la Ayuda Oficial al Desarrollo. Efectivamente, ha habido un incremento importantísimo en la cantidad, ahí están las cifras, pero es preciso ahora trabajar en la mejora de la calidad de nuestra ayuda, en nuestra eficacia y, sobre todo, en el impacto de nuestras actuaciones. Estamos comprometidos a hacerlo. La reforma del Fondo de Ayuda al Desarrollo era un paso necesario y definitivo para avanzar por ese camino. La reforma del FAD nos va a permitir contar con un fondo único para la cooperación española. Esto significa que será un fondo en el que estos 1355 millones, que ahora tenemos ya asignados dentro del FAD y que gestionamos como nuestros, van a estar vinculados única y exclusivamente al Plan Director de la Cooperación Española, a los objetivos de desarrollo. Se trata de una ayuda no vinculada y no condicionada a otros intereses que no sea la lucha contra la pobreza. Indudablemente, separarlo, tener nuestro propio fondo de cooperación, nos va a ayudar a conseguir esa transparencia a la que la senadora Velasco se ha referido en su intervención: calidad, coherencia de políticas y eficacia en la ayuda.

Los organismos internacionales multilaterales con los que trabajamos no van a ver reducida las aportaciones que les venimos dando, y esta es una gran preocupación porque hay otros países que sí lo están haciendo. Sabe la señora Velasco que, motivados en parte por algunas de las manifestaciones y consideraciones que nos ha hecho el Grupo Parlamentario Popular, estamos intentando llegar a

acuerdos estratégicos que nos sirvan para priorizar sectores en los que trabajamos, hacer marcos plurianuales de contribuciones y que ustedes, como representantes de la soberanía nacional, puedan mantener intercambios directos con los altos representantes de estos organismos. Acabamos de celebrar un encuentro con Helen Clark, directora ejecutiva del PNUD, y el 9 de diciembre lo haremos con Unicef. Es una buena vía para ir trabajando y para que, de manera conjunta, podamos explicar a la sociedad española la necesidad de valorar muy positivamente, como ya lo hace, el trabajo del PNUD, del Programa Mundial de Alimentos y de Unicef, porque estos organismos solo pueden trabajar si realmente de los Gobiernos mantienen compromisos firmes y estables sobre las contribuciones que reciben.

Voy a contestar a una pregunta que la senadora Velasco me formuló en su primera intervención y que no pude responder. ¿Por qué no hemos aumentado la partida de microcréditos? Pues no lo hemos hecho, señora Velasco, porque era un reglamento demasiado encorsetado. Teníamos que reformarlo para poder abrir la capacidad de actuar en microcréditos a través de microfinanzas, pequeñas y medianas empresas, fondos semillas de capital propio que se generan en países en desarrollo donde trabajamos, que realmente era la vía de crecimiento de esta partida de microcréditos. Estábamos en esta reforma, pero sinceramente pensamos que con la aprobación en su día por las Cortes Generales del Fonprode no va a ser necesario, puesto que el Fonprode, además de permitirnos hacer lo que hacemos ahora —contribuciones a organismos multilaterales no reembolsables—, permite a la cooperación española hacer contribuciones a organismos multilaterales financieros —Banco Mundial, Banco Africano de Desarrollo— a través de contribuciones de fondos y de aportaciones de capital a fondos semillas, a fondos propios de desarrollo que se generen con otras agencias de desarrollo en países socios en los que trabajamos, así como abrir la aportación de contribuciones a las pequeñas y medianas empresas en países en los que trabajamos.

Por lo tanto, se nos dota de unos instrumentos con los que ya cuenta cualquier cooperación, que, aunque incluso tengan menos contribución de renta nacional bruta, cuentan con instrumentos maduros como la donación Estado a Estado y la posibilidad de hacer este tipo de operaciones. Pensamos que con la reforma del Fonprode, indudablemente, el capítulo de microcréditos no puede hacer otra cosa en el futuro que crecer.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Agradecemos a la señora Rodríguez su presencia en esta comisión. (*Pausa.*)

— DEL SECRETARIO DE ESTADO DE TURISMO, D. JOAN MESQUIDA FERRANDO, A PETICIÓN DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL SENADO (Número de expediente 713/000518).

El señor PRESIDENTE: Pasamos a la siguiente comparecencia.

Damos la bienvenida a esta comisión al señor secretario de Estado de Turismo, don Joan Mesquida Ferrando.

La comparecencia ha sido solicitada por el Grupo Parlamentario Popular y, en su nombre, tiene la palabra el senador Almodóbar.

El señor ALMODÓBAR BARCELÓ: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Mesquida, bienvenido de nuevo al Senado.

Nosotros, al igual que gran parte del sector turístico español, creemos firmemente que el tratamiento que este está recibiendo por parte del Gobierno no contribuye a mejorar las necesidades del sector. También percibimos la poca atención en cuanto a inversiones infraestructurales para mejorar los accesos a nuestros destinos. Los presupuestos que ustedes han presentado no van a ayudar a las familias españolas a paliar la difícil situación por la que atraviesan. Esto nos va a conducir a más paro, y permítame que le diga que con más de 4 millones de parados esto es ya insostenible. Con estos presupuestos, señor Mesquida, ustedes están diciendo sí a que nuestro país como destino turístico de primer orden pierda competitividad frente a nuestros competidores. Con estos presupuestos, en los que se incrementa el IVA, ustedes están provocando una incidencia muy negativa sobre el sector turístico español.

En un entorno económico y social extraordinariamente complejo, donde a la recesión se suma un miedo psicológico a consumir, una parte significativa de la industria turística española está luchando como nunca con dos objetivos: sobrevivir al día a día y prepararse para el día siguiente a la crisis. Los países de nuestro entorno, que a su vez son para nosotros suministradores turísticos importantes, están saliendo de la crisis. Le quiero preguntar qué es lo que se está haciendo en esos países que suponen un importante número de turistas para España. ¿Qué se está haciendo para reforzar y recuperar la corriente turística de esos países?

El presidente del Gobierno habla constantemente de economía sostenible, lo que significa para un buen entendedor que lo sostenible en economía debe ser el equilibrio entre la oferta y la demanda. ¿Qué programas tiene previstos el Gobierno en el ámbito turístico para alcanzar ese objetivo económico? ¿Qué se está haciendo, señor secretario de Estado, para evitar que más de 3000 trabajadores de la industria turística se vean afectados por expedientes de regulación de empleo? ¿Qué se ha previsto para evitar que el actual ejercicio termine con más de mil agencias de viajes cerradas o que más hoteles tengan que cerrar sus puertas, sumándose al centenar que ya lo ha hecho durante el 2009? ¿Qué está haciendo el Gobierno y qué se va a hacer para fomentar el consumo, como han hecho otros países mientras nosotros hacemos lo contrario?

La preocupación, señor Mesquida, tanto de nuestros ciudadanos como de los empresarios turísticos es que nuestro producto tenga aceptación en los mercados exteriores. Siendo un producto genuinamente español, con difícil por no decir imposible superación por parte de

nuestros competidores, hacen falta acciones políticas para reforzar nuestro turismo como exportador. ¿Qué acciones se están llevando a cabo para este fin? Es necesaria una política de Estado dirigida a nuestros mercados internacionales que ofrezca una sensación y valore al turismo como industria estratégica para adelantar en lo posible la salida de la crisis. Las empresas del sector ya hacen todos los esfuerzos necesarios para situarse en un *ranking* de calidad óptimo y competitivo, pero todo ello, con ser básico y de vital importancia, no puede alcanzar los objetivos marcados por el sector sin la aportación del Gobierno en los planes infraestructurales y de servicios básicos adecuados a los entornos de los destinos turísticos.

En cuanto al IVA, señor Mesquida, creo que en alguna ocasión usted ha hablado del mínimo impacto que supone esa subida, pero lo cierto es que ya no es que se encarezca la estancia del cliente en nuestros destinos —que también—, sino lo que supone el coste de la estancia del cliente, por ejemplo, en un hotel. Hablamos, señor Mesquida, de lo que le encarece al empresario esta subida del coste de la luz, del agua, del teléfono y de los suministros de todo tipo; en fin, todo lo que un hotel precisa para ofrecer un servicio óptimo al cliente. Por 50 céntimos, como me ha parecido leer en algún sitio, un cliente no se opone, pero todo alrededor de un cliente se encarece, lo paga la empresa y, al final, como no puede ser de otra manera, repercute en el cliente.

Además, señor secretario de Estado, como bien sabe, los empresarios hoteleros de las principales zonas turísticas de España han manifestado su tajante rechazo a cualquier incremento del IVA por afectar a nuestra competitividad turística, con repercusiones finales sobre la economía general.

El señor PRESIDENTE: Señoría, tiene que ir concluyendo, por favor.

El señor ALMODÓBAR BARCELÓ: Porque, señor Mesquida, después de una campaña en 2009, que se anunciaba difícil, al final ha funcionado la contención de precios para mantener los índices de ocupación y el empleo del sector. Incrementar el IVA es un error estratégico que elevará los precios de venta al público sin disminuir los costes empresariales; por tanto, cualquier disminución del IVA debe llevar aparejada una disminución de cotizaciones sociales.

Quiero formularle las últimas preguntas, señor Mesquida. ¿Cuánto van a invertir en promoción y a qué se va a destinar? ¿Qué formas de promoción se van a utilizar? Y ¿cuál es el criterio de distribución territorial de los presupuestos en materia turística?

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señoría.

Para dar respuesta a las cuestiones planteadas, por un tiempo máximo de 10 minutos, tiene la palabra el señor secretario de Estado.

El señor SECRETARIO DE ESTADO DE TURISMO (Mesquida Ferrando): Gracias, señor presidente.

Muchas gracias, senador Almodóbar.

Obviamente, no puedo compartir el análisis que hace de la situación de las relaciones con el sector turístico, pues mantenemos una muy buena colaboración, una interlocución permanente, posiblemente como jamás haya habido en España. Quiero recordar, por ejemplo, que en mayo se celebró una reunión del presidente del Gobierno con el sector turístico —por cierto, la primera reunión que ha mantenido un presidente del Gobierno con el sector turístico desde la historia constitucional de España ha sido con el presidente José Luis Rodríguez Zapatero—; quiero recordar también que no hay ningún otro sector de actividad económica que haya celebrado un Consejo de Ministros monográfico en materia de turismo; quiero recordar también que no hay un presupuesto relacionado con el turismo de la magnitud y la envergadura del que se aprobó en el año 2008. En 2010, vamos a contar con un presupuesto de 779 millones de euros, lo que significa un crecimiento, dentro de un entorno generalizado de disminuciones presupuestarias, del 0,13%. Puede parecer poco este crecimiento del 0,13%, pero lo que hay que decir es que consolida el incremento presupuestario del 109% del año anterior. Baste recordar que el último presupuesto aprobado durante el Gobierno del Partido Popular en materia de turismo fue de 137 millones de euros. La diferencia entre la forma de abordar los asuntos relacionados con el turismo es como el día y la noche. Este presupuesto nos va a permitir seguir trabajando en multitud de acciones que usted puede o no compartir, pero que no debería desconocer. En España, hemos incidido en todos los ámbitos relacionados con el plan estratégico, sobre el que todo el sector turístico, tanto público como privado, alcanzó un consenso absoluto. Estamos trabajando en materia de promoción, de comercialización, de innovación tecnológica, de mejora de infraestructuras turísticas, de formación, de calidad, de diversificación, etcétera. No existe ningún problema estructural del turismo en el que no hayamos actuado.

Su señoría ha dicho que todos los países están saliendo de esta situación, aunque no sé si se refería a la situación del turismo o a la situación económica. Como usted sabe, estamos viviendo una situación económica en la que hay que remontarse muchos años atrás para encontrar alguna similitud. El principal país emisor de turismo hacia España es el Reino Unido, con un pico de 16 millones de turistas en el año 2008; pues bien, la situación económica que está viviendo el Reino Unido es la peor desde que la oficina estadística británica realiza estadísticas, por tanto, desde 1955. Tiene la peor tasa de paro de los últimos 13 años.

Si nos vamos al segundo país emisor de turismo hacia España —Alemania—, vemos cuál es su situación económica, con unos parámetros que son casi los peores desde la segunda guerra mundial; y qué decir de Italia y, obviamente, de España. No hace tanto tiempo, en diciembre del 2007, España tenía un crecimiento económico del 3,8%, una tasa

de paro del 8,3%, la mejor desde 1978, y desde entonces se ha producido un deterioro muy importante de la situación. Por tanto, hay una relación directa entre situación económica de los países emisores de turismo hacia España y la llegada de turistas. Usted debería saber que la Organización Mundial del Turismo ha dicho que el turismo mundial va a sufrir este año un retroceso del 5%.

Anteayer se publicó la situación del turismo en China, por poner un ejemplo, con un 3,5% menos. Analice las estadísticas sobre llegada de turistas extranjeros de países como Francia, Italia, o Grecia, y verá que en algunos casos están en una situación peor y en otros en situación muy similar; compruebe las cifras de Grecia para darse cuenta. Nosotros estamos poniendo en marcha medidas relacionadas con el turismo que son las de mayor calado que haya tomado ningún Gobierno. Hemos puesto en marcha un exitoso Plan Renove, aplaudido por todo el sector; no ha habido nadie que lo haya criticado, aunque el Partido Popular si lo criticó en su momento, después dijeron que era una buena medida y posteriormente que era insuficiente. Son 1000 millones de euros para mejorar las infraestructuras turísticas, 500 millones están ahora en fase de disponibilidad del Plan Future, de los cuales alrededor de 200, a 15 de noviembre, han sido ya dispuestos.

Se ha alcanzado un acuerdo histórico en materia de tasas aéreas. El turismo ha tenido momentos muy complicados, cuando gobernaban ustedes también. Nunca adoptaron una decisión del calado de congelar las tasas aéreas o, en algún caso, incluso reducirlas.

En relación con la promoción internacional, el año pasado aumentamos un 13% las cantidades dedicadas a promoción y publicidad internacional, y este año vamos a aumentarlas un 6%. Analice usted los presupuestos en materia de turismo de las comunidades autónomas y verá cómo muchas de ellas, a causa de la situación económica, están reduciendo las cantidades dedicadas a promoción y publicidad. Analice usted también las cuentas de resultados de las principales empresas turísticas y verá que en el capítulo de gastos también hay una reducción en materia de gastos de promoción y de *marketing*; pues bien, nosotros no solo no disminuimos, sino que aumentamos.

Y hacemos algo más —y respondo así a otra de sus preguntas—, hemos iniciado una vía de acuerdos con turopeadores, con compañías aéreas, con comunidades autónomas, para llevar a cabo conjuntamente campañas de promoción. Con la Comunidad Valenciana ha sido una iniciativa que no se había adoptado jamás; con la Comunidad Autónoma de Canarias tampoco se había firmado un acuerdo de promoción en la que participaran los cabildos; en lo que llevamos de año, hemos llegado a acuerdos con más de 250 compañías, empresas, Administraciones Públicas. Estamos también aumentando otra partida muy importante, el presupuesto de las 32 oficinas de turismo en el extranjero. El año que viene van a disponer de un 5,6% más de recursos para poder llevar a cabo actividades.

En definitiva, estamos incidiendo también en materia de formación con el Programa Anfitriones, o en materia de

calidad, porque dentro de un escenario complicado desde el punto de vista económico, el presupuesto de Turismo —usted habrá visto cómo están otros presupuestos, con descensos considerables— no solo no ha disminuido sino que ha aumentado. Por ejemplo, en los planes de competitividad mantenemos unos criterios de distribución territorial claros, transparentes, que se han publicado, que conocen todas las comunidades autónomas y que, por tanto, no tienen ningún problema a la hora de aprobarse. En cuanto a los planes de promoción, las cantidades son las que nos proponen las comunidades autónomas, sabiendo que financiamos al 50%. Creo recordar que Valencia o Canarias nos propusieron 3 millones de euros, y nosotros propusimos, obviamente, una parte similar a esos 3 millones de euros.

Se ha referido usted también al IVA. No hay ningún Gobierno al que le guste aumentar el IVA. Es una decisión que ha tomado el Gobierno para garantizar las prestaciones sociales y para mantener la inversión pública mientras se recupera la inversión privada.

En cuanto a si este tema hace ganar o perder competitividad, usted sabe que en esta inciden múltiples factores: los costes laborales, el precio, los gastos financieros, la política tecnológica de una empresa;...

El señor PRESIDENTE: Señor Mesquida, tendría que ir terminando ya.

El señor SECRETARIO DE ESTADO DE TURISMO (Mesquida Ferrando): Voy terminando, presidente.

Inciden muchos factores y, obviamente, también una política fiscal. En cualquier caso, esa decisión, insisto, se ha tomado por parte del Gobierno para un fin que es mantener las prestaciones sociales, la inversión pública y no va en contra de ningún sector concreto.

Muchas gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor secretario de Estado.

Abrimos el turno de portavoces.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, y por tiempo de 2 minutos, tiene la palabra el senador Lavilla.

El señor LAVILLA MARTÍNEZ: Muchas gracias.

Señor secretario de Estado, ha quedado claro y puesto de manifiesto que estos presupuestos, de alguna forma, dan respuesta a un sector estratégico, como es el turismo, para España. Las afirmaciones que hemos podido escuchar, que contrastaban con esto, por parte del Grupo Popular no las comparten ni el sector ni, por supuesto, los turistas que nos visitan. Cerca de 47 millones de turistas internacionales llegaron a España en los 10 primeros meses del año, según una encuesta de Movimientos Turísticos en Fronteras, Frontur, que acaba de ser publicada hoy mismo. Me llegaba a través de *Facebook* precisamente un mensaje de una persona del sector que decía que España, más allá del debate de presupuestos, es un lugar donde la

gente puede disfrutar no solo por la hermosura del lugar, sino por la grandeza de la gente, por la gastronomía, por su historia infinita; que es bueno conocerlo y se debe conocer todavía más y que España está haciendo un esfuerzo importante para difundir estos elementos.

Coincido con usted, como no podría ser de otra manera, señor secretario de Estado, en que este Gobierno ha apostado por el sector turístico, el presidente del Gobierno ha recibido por primera vez al sector —esto no se hizo antes—, se ha creado la Secretaría de Estado, ha habido un Consejo de Ministros monográfico, y hechos son amores, señor secretario de Estado, usted lo ha dicho: 137 millones de euros fue el presupuesto del anterior Gobierno —es decir, no se preocupó por el turismo—, 779 millones de euros es lo que presupuesta el Gobierno del Partido Socialista. Si todo lo que se dice ahora es malo, con 137 millones de euros será, en proporción, doblemente malo. Si 779 millones no son suficientes, en un contexto de crisis económica mundial —y voy terminando— aportar 779 millones es razonable pensar que es una apuesta clara y decidida de este Gobierno.

La Organización Mundial del Turismo acaba de felicitar a España por las medidas adoptadas. Por tanto, vamos por el buen camino, a favor del desarrollo sostenible y de esa oferta clara de tecnología, de sostenibilidad y a su vez de las nuevas tecnologías, con ese Plan Renove, que encajará dentro de esas medidas por las que apuesta el Gobierno. Es verdad que la crisis mundial nos afecta por la especulación, pero lo que no podemos hacer es recrearnos en los males y no buscar soluciones, como las está buscando este Gobierno, y muy especialmente en el sector turístico, priorizándolo, como nadie nunca lo había hecho. El resultado precisamente se ve ahí, en este contexto negativo, en el que tenemos estos resultados que nos llaman a la esperanza y nos indican que vamos por el buen camino.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el senador Almodóbar.

El señor ALMODÓBAR BARCELÓ: Gracias, señor presidente.

Estoy totalmente de acuerdo, señor Mesquida, en que se está haciendo un esfuerzo importante para ayudar al sector turístico —hay que reconocerlo—, y no hacerlo no sería justo.

Habla usted del Plan Renove. Nosotros estamos de acuerdo con el Plan Renove, nos parece una buena iniciativa, pero, al fin y al cabo, son préstamos bancarios al que muy poquitas pymes han podido acceder. El gran trozo del pastel se lo han llevado las grandes cadenas y las grandes compañías.

Al señor portavoz del Grupo Socialista le diré que a mí también me llegan muchas cosas por *Facebook*, y no se parecen en nada a lo que usted recibe.

Por otra parte, es estupendo que se celebre un Consejo de Ministros monográfico. Esto denota el interés que, se

supone, tiene el Gobierno por ayudar al sector, pero un Consejo de Ministros en plena temporada turística, a mediados del mes de julio, cuando los efectos de las medidas que se van a adoptar no se pueden ver en el plazo adecuado, nos parece que llega tarde. Pensamos que lo que hace falta es un gran plan de conectividad aérea, que nos haga ser un destino fácil. Estamos de acuerdo con la reducción o la congelación de las tasas, pero nos gustaría que esa medida se tomara para todo el territorio nacional, no solamente para algunas zonas del territorio.

Estamos de acuerdo con que se incida en la formación de recursos humanos para el sector. Creemos que es fundamental, pero realmente yo sí que hablo con muchos agentes del sector turístico, y la sensación que ha dado hasta ahora el Gobierno ha sido la de no creer en el turismo como algo establecido y arraigado en la sociedad, considerándolo como algo pasajero, coyuntural, en lugar de darle la importancia que tiene para nuestra economía. Representa el 11% del PIB, tiene un importante efecto como empresa exportadora y aporta una enorme cantidad de recursos de IVA a las arcas del Estado.

El señor PRESIDENTE: Señoría, tiene que terminar ya, por favor.

El señor ALMODÓBAR BARCELÓ: Termino ya.

En definitiva, señor Mesquida, le agradezco esta comparecencia, pero reitero que mi grupo opina que estos presupuestos son los presupuestos de más paro, de más impuestos y una puntilla para el sector productivo más importante de nuestro país.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

Para finalizar la comparecencia y por tiempo máximo de 5 minutos, tiene la palabra el señor secretario de Estado.

El señor SECRETARIO DE ESTADO DE TURISMO (Mesquida Ferrando): Muchas gracias, señor presidente.

Obviamente, senador Almodóbar, usted está haciendo su papel de oposición, por tanto, entiendo la necesidad de tener que criticar al Gobierno. También es verdad que en esta última intervención veo más coincidencias que desacuerdos, y si no estuviéramos en sede parlamentaria, seguramente usted opinaría que muchas de las cosas que se están haciendo van —como opina la OMT— en buena dirección. Le agradezco que reconozca que se está haciendo un esfuerzo importante.

Usted decía que habla con gran parte del sector turístico y que la impresión que saca es que el Gobierno no se preocupa por un sector tan importante. Yo creo que este no es el sentir mayoritario o unánime del sector turístico. Le puedo garantizar que yo sí hablo con todo el sector turístico y dedicamos muchísimo tiempo a las relaciones con ellos, como no podía ser de otra forma, y muchas de las decisiones que hemos tomado han sido, en algunos casos, a propuesta del sector turístico y, en otros, el sector turístico ha participado en la gestación de las mismas. Obviamente,

te, uno no puede estar de acuerdo al cien por cien sobre todo cuando las asociaciones tienen que reivindicar políticas y temas relacionados con la problemática de su sector.

Usted decía una cosa que no se corresponde con la realidad respecto al Plan Renove. El Plan Renove ha beneficiado a muchísimas pequeñas y medianas empresas porque el préstamo medio —no tengo aquí el dato exacto— puede estar alrededor de 278 000 euros, con lo cual, aparte de que se puso un límite de un millón de euros por beneficiario, no puede beneficiar a las grandes empresas en exclusiva. Del Plan Renove se han hecho 3622 operaciones y una inversión inducida de 2116 millones. Usted decía: son préstamos. Es verdad, pero hay un problema de acceso al crédito por parte de muchos sectores, de aquí el agotamiento de estas líneas ya que las entidades financieras corrían con el riesgo de la operación, lo que pone de manifiesto que esta dificultad para acceder a estos créditos no existía. Pero si usted ha mirado el presupuesto para el año que viene, verá que vamos a gastar 26 millones de euros en pagar gastos financieros relacionados con el Renove y con el Future. Por tanto, ponga usted los 26 millones de euros en relación con los 137 millones que gastaba el PP en su último presupuesto y verá lo considerable de esta cantidad.

Hablaba también de que la congelación de las tasas —no sé si le he entendido bien— afectaba a todo el territorio. Afecta a todo el territorio nacional; es decir, por primera vez en la historia de España se congelan todas las tasas para todo el territorio. Después decía que teníamos que ser un destino fácil por la mejora de la conectividad. Yo creo que España es un destino muy cercano. Le voy a dar un dato: este año 2009 el 85% de los turistas que nos han visitado habían estado en España en alguna otra ocasión; el año pasado este porcentaje era del 82%, y el 41% de los turistas que nos han visitado durante este año habían estado en España en más de 10 ocasiones. Si no fuéramos un destino fácil, cómodo, accesible, lo cual no quiere decir que no haya problemas de conectividad, no tendríamos este grado de fidelidad y este grado de repetición. Eso pone de manifiesto que si bien hay trabajo por hacer, y que las propias compañías aéreas son las que tienen que mejorar esta conectividad, sin embargo, no puedo compartir que no seamos un destino fácil.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

Agradecemos su presencia en esta comisión al señor secretario de Estado de Turismo.

Pasamos a la siguiente comparecencia. (*Pausa.*)

— DEL SECRETARIO DE ESTADO PARA LA UNIÓN EUROPEA, D. DIEGO LÓPEZ GARRIDO, A PETICIÓN DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL SENADO (Número de expediente 713/000550).

El señor PRESIDENTE: Damos la bienvenida al señor secretario de Estado para la Unión Europea, don Diego López Garrido.

La comparecencia ha sido solicitada por el Grupo Parlamentario Popular y, en su nombre, tiene la palabra la senadora Sanín.

La señora SANÍN NARANJO: Gracias, señor presidente.

Bienvenido, señor secretario de Estado, y mi enhorabuena por la disponibilidad que siempre ha mostrado para comparecer en las distintas comisiones.

Estamos de acuerdo, señor secretario, en que la situación de crisis nos lleva a una política de austeridad y rigor, como dice el Gobierno, pero no podemos compartir bajo ningún punto de vista el análisis valorativo de los presupuestos por el desequilibrio que observamos en partidas que exigen una mayor suficiencia presupuestaria, importantísimo en estos momentos en que España tomará el relevo de la Presidencia de la Unión Europea y coincidiendo con la entrada en vigor del Tratado de Lisboa.

Señor secretario de Estado, cuando hablo de una mayor suficiencia presupuestaria, me refiero a las dos grandes áreas del Ministerio de Asuntos Exteriores, especialmente a la acción exterior del Estado, cuya dotación presupuestaria cae en torno al 3%. Me refiero también a la financiación del presupuesto de la Unión Europea para el 2010, de acuerdo con lo previsto en la Decisión del Consejo de 7 de junio de 2007, sobre el sistema de recursos propios aportados por los Estados miembros, y que se calcula en 129 894 millones, de los que el 11,75 corresponde a recursos propios tradicionales, el 11,54 a recursos IVA y el 76,71 a recursos renta nacional bruta. Considero que la Presidencia de la Unión Europea va a necesitar muchos más recursos extras más allá de los necesarios por la mera gestión de dicha Presidencia. Y, como ejemplo, habrá que poner en marcha la Secretaría General de la Unión Europea para el Mediterráneo. ¿Hay alguna dotación presupuestaria específica para atender este programa?

Señor secretario de Estado, cuando hablo de insuficiencia presupuestaria, también me refiero a la sección 12 de los presupuestos. Y es que, a la hora de la confección de los presupuestos, las previsiones de crecimiento económico fueron del 1% en el 2009 y, al final, hubo una recesión del 3,7. Se hicieron previsiones con unos ingresos del 35% más de lo que realmente serán a finales de año, con una previsión de gasto que va a ser de un 34% menos del gasto que vamos a tener. Ahora, en el 2010 prevén unas cifras con una recesión del 0,3 % cuando, en realidad, todos los órganos económicos nos hablan de que se va a mover entre el 0,8 y el 1%.

Por tanto, señor secretario de Estado, con todos mis respetos, considero que los presupuestos son irreales, improvisados y a la baja, máxime si tenemos en cuenta, precisamente, que la Presidencia de la Unión Europea, como he dicho anteriormente, exige unas mayores dotaciones presupuestarias. Se dice que la dotación presupuestaria para el Ministerio de Asuntos Exteriores ronda los 15 900 millones de euros, incluyendo en esta cantidad los gastos corrientes de la Presidencia de la Unión Europea.

Cuando yo hablo de insuficiencias presupuestarias, también me refiero al programa 141M, en el que se incre-

mentan los capítulos I y II, se sigue aumentando el gasto corriente y se disminuye el gasto por actividades. Señor secretario de Estado, ¿por qué este programa incrementa en su capítulo 2 un 10% de su presupuesto? Me refiero también, señor secretario de Estado, a la sección 34. La aportación de España a la renta nacional bruta se incrementa en un 16,13% cuando se prevé una caída de un 3,7% para el 2009 y un 0,3% en el 2010. ¿Por qué se incrementa esta partida contra todas las previsiones? ¿Cómo se puede afrontar una dotación presupuestaria tan elevada si los ingresos del Estado son hoy muy inferiores a los gastos? No se comprende, señor secretario, cómo se incrementa el tipo general del IVA en España en 2 puntos y se aminora su aportación a la Unión Europea en nada menos que 800 millones.

El señor PRESIDENTE: Señoría, le ruego concluya.

La señora SANÍN NARANJO: Gracias, señor presidente.

Es la caída de la recaudación prevista por el retroceso de la actividad económica. Se reducen los recursos propios tradicionales el 20% y la partida de aplicación de jurisprudencia se mantiene un 0,01%.

Para terminar, señor presidente, ¿es suficiente este importe para el pago de las multas impuestas a España por incumplimiento de las sentencias del tribunal europeo? ¿Cuánto ha tenido que pagar España por ese concepto en el ejercicio 2008-2009?

Gracias, señor presidente. Gracias, señor secretario.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Para dar respuesta a las cuestiones planteadas y por tiempo de 10 minutos, tiene la palabra el señor secretario de Estado.

El señor SECRETARIO DE ESTADO PARA LA UNIÓN EUROPEA (López Garrido): Gracias, señor presidente.

Muchas gracias, señora senadora. Ha hecho usted un planteamiento doble. Por una parte, se ha referido al presupuesto de la Unión cuando ha hablado de la dotación que debe preverse para la Secretaría General de la Unión por el Mediterráneo. Como todo el mundo sabe, España logró, efectivamente, que el conjunto de los 43 países que forman la Unión por el Mediterráneo —todos los de la Unión Europea más países del norte de África y, también, del oeste de Asia— accedieran a que España, concretamente Barcelona, fuera la sede permanente del secretariado de la Unión por el Mediterráneo. Esta institucionalización de la Unión por el Mediterráneo, esperemos que esté completada durante nuestra Presidencia. No hay aún un estatuto del secretariado permanente, aún no están nombrados ni el secretario general ni los secretarios generales adjuntos. La crisis de Gaza afectó a la ralentización de ese proceso de institucionalización, imprescindible para poder afrontar los proyectos, en este momento 6 proyectos concretos que se aprobaron en la Cumbre de París. Esa evolución ha ralentizado, como decía, la puesta en práctica del

proceso de institucionalización de la Unión por el Mediterráneo y, por el momento, no hay este estatuto ni hay todavía los cargos provistos. Pero la dotación es algo que corresponde a la Unión Europea, es decir, que es la Unión Europea, de acuerdo con lo que es la política europea de vecindad, la que va a aportar esencialmente los fondos necesarios para ello. En estos momentos, la Unión Europea, a través de la Comisión, se encargará de afrontar esos gastos en un 50%. Los Estados miembros de la Unión por el Mediterráneo aportarán el otro 50% y las infraestructuras físicas de ese secretariado permanente las va a aportar la Generalitat de Catalunya. Por tanto, hay medios para poder abordar lo que pueda suponer de gasto añadido en cuanto a la secretaría general permanente la sede permanente del secretariado de la Unión por el Mediterráneo.

La otra parte de su intervención ha girado sobre el presupuesto que es objeto de esta comparecencia, el presupuesto para el año que viene de la Secretaría de Estado para la Unión Europea, y en este caso tengo que decirle que los presupuestos extraordinarios para el conjunto del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación con vistas a la Presidencia en 2010 y el presupuesto extraordinario, en concreto, de la Secretaría de Estado para la Unión Europea nosotros los consideramos suficientes para poder abordar adecuadamente esta Presidencia en un momento, como usted ha dicho acertadamente, de austeridad. Hay que lograr un equilibrio entre la necesaria austeridad, pero también hay que afrontar esta Presidencia. Es un compromiso que tenemos con Europa, y tenemos que afrontarla bien, es muy importante también para nuestro país, no solo para Europa, y tenemos que dar los medios adecuados para ello.

Usted ha citado la cifra exactamente de 15 890 millones de euros para el Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación. Este es el presupuesto previsto en su conjunto extraordinario para la Presidencia, que es aproximadamente el doble, en términos absolutos, del que se utilizó en la última Presidencia española en el 2002. Ahora bien, si vamos a los porcentajes, es verdad que el porcentaje de ese presupuesto extraordinario del ministerio en relación con el presupuesto completo y total ordinario es mucho menor que lo que representó en aquel momento ese porcentaje en la Presidencia española del 2002. Es decir, la cifra del presupuesto del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación extraordinario 2010 para la Presidencia, esos 15 000 millones a los que usted hacía referencia, representa un porcentaje del 0,46% sobre el total del presupuesto ordinario del ministerio. En 2002 el presupuesto extraordinario para la Presidencia supuso el 0,93, es decir, más del doble porcentualmente que lo que representa en este momento el presupuesto extraordinario del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación.

Su referencia concreta a la aportación de España a la Unión Europea a través del IVA, usted misma la ha contestado: Se va a aumentar el IVA en 2 puntos, pero eso no significa que la actividad económica aumente en la misma proporción. La actividad económica ha descendido en este

año, no lo hizo en el año anterior, en el que todavía hubo un crecimiento de PIB. En este año va a haber un descenso de crecimiento, va a haber un decrecimiento de PIB, aunque es verdad que España —hay que decirlo también— es de los países de la Unión que menos ha cedido en el crecimiento de su economía, menos que otros de los grandes países del núcleo más duro de la Unión, que, sin embargo, han visto decrecido su PIB en el año 2009. Pero la minoración en esos 300 millones de euros a los que usted se refiere lógicamente es también por la minoración de la actividad económica.

El presupuesto de la Secretaría de Estado tiene una relación bastante adecuada para lo que se nos presenta, que es nada menos que preparar la Presidencia española de la Unión. Y en los gastos de personal ha habido un aumento muy evidente respecto del que hubo en la Presidencia del 2002 como presupuesto extraordinario, dado que estamos ante el doble de países en la Unión Europea, y dado que también habrá muchas más reuniones, pues se celebrarán más de 2600 en Bruselas, nada menos, durante un semestre y alrededor de 200 o 300 aquí, y eso requiere más personal para poder atender a ese aumento de los países, de las actividades y de las competencias de la Unión. Y tengamos en cuenta que estamos poniendo en marcha nada menos que un nuevo tratado para la Unión Europea como es el Tratado de Lisboa.

Sin embargo, en lo que se refiere al capítulo de gastos corrientes, la proporción es bastante adecuada. En el capítulo II, es decir, capítulo de gastos corrientes en bienes y servicios, la Presidencia española de 2002 presupuestó unos 3 millones de euros. La Presidencia de la Unión Europea del 2010 en cuanto se refiere a la Secretaría de Estado para la Unión Europea presupuesta algo más, 3 792 000 euros, es decir, que hay un aumento de un tercio, es un aumento bastante adecuado, proporcionado, equilibrado, teniendo en cuenta esos datos que yo le señalaba del cambio extraordinario que ha supuesto la actual Unión Europea, muy distinta de la Unión Europea que teníamos en el 2002.

El señor PRESIDENTE: Le ruego que vaya concluyendo, señor Secretario de Estado.

El señor SECRETARIO DE ESTADO PARA LA UNIÓN EUROPEA (López Garrido): Ya he terminado, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, secretario de Estado.

Abrimos turno de portavoces.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la senadora Camacho.

La señora CAMACHO VÁZQUEZ: Muchas gracias, señor presidente.

Buenas tardes, señor López Garrido, y bienvenido en nombre del Grupo Parlamentario Socialista a esta Casa.

He leído con detenimiento su comparecencia en la Comisión de Asuntos Exteriores del Congreso de los Diputados, en la que detalló el marco general del presupuesto, las previsiones de su departamento para la Presidencia española del año que viene y dio a conocer también los flujos financieros entre España y las comunidades europeas previstos para el año 2010.

Como el trámite parlamentario aquí es distinto y el tiempo del que disponemos los diferentes portavoces es más bien escaso, no voy a entrar en el detalle de sus presupuestos ordinarios sino que, más bien, voy a hacer una valoración del extraordinario por la relevancia que tiene el que España presida en 2010 la Unión Europea en un momento en el que hay tantas cosas por hacer y tantos asuntos por definir.

La Presidencia de la Unión Europea en el primer semestre del 2010 representa la prioridad de nuestra política exterior para este año. Para ello se ha incrementado la cuantía de los 1500 millones de euros de la que se ha dispuesto en 2009 para tareas de preparación, con un montante de 14 000, en 4 millones de euros más, lo que supone un total —ya se ha dicho aquí— de unos 15 890 millones de euros. Esta dotación nos permitirá atender con dignidad los cometidos para este año dada la austeridad del presupuesto.

Nos consta que el Gobierno está preparando al detalle esta Presidencia, que, además, no solo supone un reto extraordinario en términos políticos, ya que, después de los resultados del referéndum irlandés y el desbloqueo polaco y checo, entraría en vigor el Tratado de Lisboa, sino también porque se produce esta Presidencia en un momento en el cual Europa se juega la salida de la crisis económica en la que aún estamos inmersos; el cambio del modelo de crecimiento, con la puesta en marcha de la nueva Estrategia de Lisboa y con la cabeza puesta en los objetivos políticos que nuestro Gobierno tiene previsto para los próximos meses, como es la lucha contra el cambio climático; la promoción de una sólida política europea para la igualdad de género; la consolidación del Espacio Europeo de Libertad, Seguridad y Justicia; el debate del informe del Grupo de Reflexión sobre el futuro de Europa, y el estrechamiento de las relaciones de la Unión Europea con América Latina. Es, repito, un gran reto y a este grupo parlamentario no le cabe la menor duda de que este Gobierno estará más que a la altura de las circunstancias.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Popular en el Senado, tiene la palabra la senadora Sanín.

La señora SANÍN NARANJO: Gracias, señor presidente. Gracias, señor secretario de Estado.

No solamente hago referencia a dos puntos en concreto, a la Presidencia de la Unión Europea que va a asumir España a primeros de enero del próximo año y a las secciones 12 y 34 de los presupuestos, sino también a los gastos corrientes que va a suponer esa Presidencia de la Unión Europea, que entiendo han de ser más que suficientes para realizar una verdadera labor presidencial.

La sección 34 también depende de las aportaciones de los Estados miembros. Señor secretario de Estado, en mi opinión, en este punto nos vamos a quedar un poquito cortos si aminoramos las participaciones en los gastos de la Unión respecto de los recursos propios tradicionales en un 20% y si la partida de aplicación de la jurisprudencia, artículo 228.2 del Tratado de la Unión Europea, también disminuye, así como el capítulo de inversión. Tenemos que tener en cuenta que estamos hablando de dotaciones presupuestarias brutas, no netas.

Por esta razón, señor secretario de Estado, entiendo que nos vamos a quedar cortos para afrontar todas aquellas expectativas que ha de acometer la Unión Europea en relación con todos los gastos que le sobrevienen, y muy especialmente, repito, en el acometimiento de la Presidencia española de la Unión Europea para gestionar todos los objetivos a los que ha hecho referencia la portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, que son muy importantes, además del de aquella secretaría, que, como muy bien ha dicho, va a ser del conjunto de las aportaciones de los distintos países. Si me lo permite, le diré que hay un poco de insularidad por parte del Gobierno de España en lo que respecta a realizar las aportaciones precisas para desarrollar todos esos objetivos.

Gracias, señor presidente. Gracias, señor secretario de Estado.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señoría.

Para cerrar la comparecencia, y por un tiempo máximo de 5 minutos, tiene la palabra el señor secretario de Estado.

El señor SECRETARIO DE ESTADO PARA LA UNIÓN EUROPEA (López Garrido): Muchas gracias, señor presidente.

Gracias, senadora Camacho.

Usted ha situado el debate de fondo en los objetivos políticos de la Presidencia, no solo en los números, que son los que ponen de manifiesto la importancia de esta Presidencia y, por tanto, la necesidad de tener un presupuesto adecuado.

Efectivamente, las prioridades de nuestra Presidencia van a tener una vertiente de lucha contra el cambio climático porque tendremos que desarrollar las resultas de la Conferencia de Copenhague, que, en estos momentos, no sabemos cuáles serán; esa cumbre mundial, vamos a llamarla así; se celebrará a principios de diciembre y no sabemos los resultados. Por tanto, es una de las incógnitas que penden sobre nuestra Presidencia. En todo caso, suceda lo que suceda en Copenhague, nuestra prioridad será la lucha contra el cambio climático porque el modelo de crecimiento futuro de la Unión Europea debe tener una componente de economía verde, baja en carbono e indispensable, y desde el punto de vista económico, cuanto más tarde abordemos esa cuestión vamos a tener que gastar más al respecto. Por tanto, forma parte no solo de una ideología ecológica sino también de una política económica responsable. Y como ha señalado la senadora Camacho, nuestra

Presidencia va a tener una referencia ciudadana evidente. Esta quiere ser la Presidencia de los ciudadanos europeos y de las ciudadanas europeas. Por eso la idea de la igualdad de género va a ser el foco de atención que va a polarizar esa gran prioridad de la Presidencia española, que va a ser establecer el Estatuto de los ciudadanos y ciudadanas europeos del siglo XXI, que van a contar con algunos instrumentos más como la Carta de Derechos Fundamentales de la Unión Europea unida al Tratado de Lisboa y, en esa misma línea también, el Espacio Europeo de Libertad, Seguridad y Justicia. Queremos hacer una Presidencia de sentimiento que solo puede apoyarse en los ciudadanos.

Se ha referido también a la vertiente de la Presidencia que nosotros llamamos euroamericana y de relación con América Latina; tardará mucho en producirse en la historia esa casualidad buscada por nuestra parte de que haya una reunión entre la Unión Europea y América Latina y que además se produzca cuando España presida la Unión. Queremos aprovechar esta Presidencia para lograr acuerdos de fondo con regiones de América Latina, con Centroamérica, con la Comunidad Andina, con Mercosur si fuera posible, y dar un salto cualitativo en la relación estratégica de la Unión Europea con América Latina. También esto se proyecta en los presupuestos naturalmente con las cifras a las que me he referido con anterioridad y que consideramos adecuadas.

El portavoz del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso —y paso a referirme a la intervención de la senadora Sanín— hizo una observación en la línea de considerar que quizá no habría suficientes fondos para poder abordar esa Presidencia; yo le tranquilicé. Pero es que además en el Congreso se ha producido un aumento de los fondos destinados a la preparación de la Presidencia del orden de 200 000 euros, que van a aumentar el montante total de los presupuestos de la Secretaría de Estado para la Unión Europea, a través de una enmienda del Congreso que espero que se mantenga en el Senado. La iniciativa del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso de aumentar a unos 440 000 euros esa cantidad ha quedado en 200 000 euros. Creemos que sin duda mejora la capacidad del Estado español para abordar esa Presidencia.

En cuanto a las perspectivas financieras de la Unión Europea, usted decía que nos íbamos a quedar cortos. Las perspectivas financieras de la Unión Europea están fijadas hasta 2013. Ahora tendremos que discutir lo que ocurrirá desde el año 2014 hasta 2020. Asimismo, y a nuestro juicio, las perspectivas financieras no son suficientemente altas, por eso, siempre hemos defendido que el presupuesto de la Unión debería llegar más allá del 1% del PIB, aunque ahora está un poco por debajo de ese porcentaje.

Por lo tanto, quiero llevar a su ánimo que las perspectivas financieras están fijadas, acordadas y garantizadas y que la Unión Europea goza de una estabilidad financiera que dura siete años —salvo que en el futuro se cambie la periodicidad y pase a cinco años, como quiere algún sector del Parlamento europeo; es algo a discutir.

Les adelanto que durante nuestra Presidencia se producirá un debate sobre presupuestos, un debate político sobre las orientaciones y prioridades de los presupuestos para el futuro. Dependerá de lo que hagamos en lo que hemos denominado hasta ahora Estrategia de Lisboa — y que a partir de ahora llamaremos Europa 2020 —, aunque no habrá un debate concreto de cifras, porque este tendrá lugar en 2012, para que, a partir de 2014, empiecen las nuevas perspectivas financieras, que durante la Presidencia danesa.

Por lo tanto, yo querría tranquilizarle diciéndole que el presupuesto europeo es suficiente para abordar los desafíos que tenemos, así como el presupuesto extraordinario español de cara a nuestra próxima Presidencia será también el adecuado para llevarla a cabo.

El señor PRESIDENTE: Agradecemos la presencia del señor López Garrido en esta comisión, y damos por finalizada su comparecencia.

Se suspende la sesión hasta las dieciséis horas.

Eran las quince horas y cinco minutos.

Se reanuda la sesión a las quince horas y cincuenta y cinco minutos.

El señor PRESIDENTE: Señorías, se reanuda la sesión.

— DE LA SECRETARIA DE ESTADO DE COMERCIO, D.^a SILVIA IRANZO GUTIÉRREZ, A PETICIÓN DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL SENADO (Número de expediente 713/000519).

El señor PRESIDENTE: Damos la bienvenida a la señora secretaria de Estado de Comercio, doña Silvia Iranzo Gutiérrez, a petición del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.

Tiene la palabra la senadora Ceballos.

La señora CEBALLOS CASAS: Muchas gracias, señor presidente.

En primer lugar, y en nombre del Grupo Parlamentario Popular, quiero darle la bienvenida a esta Comisión de Presupuestos del Senado.

Mi grupo parlamentario tenía especial interés en las comparecencias de las secretarías y de los secretarios de Estado del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio dado el importante papel que desempeñan en la recuperación económica de nuestro país a un ritmo equilibrado con los países de la Unión, y la importancia de las políticas planteadas por el Gobierno español en un panorama tan poco alentador como el que estamos viviendo en estos momentos.

Los actuales síntomas de la crisis económica son bien conocidos por todos: el déficit con el exterior hoy compensado con la caída de las importaciones y la bajada del

precio del petróleo; el endeudamiento de las familias y de las empresas; el elevado déficit público y el aumento exponencial de la deuda de las administraciones públicas; un crecimiento muy negativo en la inversión de vivienda y en bienes de equipo, y el fuerte aumento del desempleo y la caída del consumo de las familias.

Las empresas están sufriendo por su parte una disminución en la demanda de sus productos, lo que, como es natural, reduce la producción y el empleo del sector. Mis compañeros de la comisión del Congreso de los Diputados ya le transmitieron una serie de preguntas relativas a este presupuesto que no voy a reiterar, pero nos interesaría que matizara usted ahora una serie de temas.

Presupuestariamente, el ministerio sufre en general una disminución del 3,1%, según lo manifestado en la última comparecencia del señor ministro; las partidas de industria y energía se benefician de un cierto incremento presupuestario, un 8,2%, mientras que las de comercio, turismo y pymes presentan a nivel general un recorte de un 8,6% según nuestros datos. Lo cierto es que la Secretaría de Comercio ha caído un 26,8%, y si bien usted determinaba que esta había sido en realidad de un 13%, lo cual puedo admitir, entiendo que, a pesar de todo, esta reducción es muy significativa.

En primer lugar nos gustaría que valorase usted lo que supone para el comercio la subida de los impuestos, sobre todo del IVA, en el consumo. Todos los expertos económicos aseguran un empeoramiento de la situación económica y la ralentización de la salida de la crisis. El Grupo Parlamentario Popular considera que el Gobierno debería haber evitado subir los impuestos y, en cambio, reducir mucho más el gasto público. Creemos que es una decisión muy polémica y, sobre todo, que ha unido a todos los sectores empresariales y a todas las instituciones de estudios económicos en torno a esta cuestión. En el Grupo Parlamentario Popular creemos que perfectamente se podía haber disminuido la necesidad de estos ingresos, realizando otro tipo de actuaciones como rebajar los gastos de otros ministerios sobre todo recortando gasto corriente.

En segundo lugar, la madre de todas las batallas es el comercio exterior. En diversas ocasiones hemos debatido el importante papel de la exportación. Nuestra base exportadora es la que soporta en este momento la caída de la demanda interna. Desde diferentes medios de comunicación se nos dice que el Ejecutivo ha depositado en nuestro sector exterior todas sus esperanzas. Por eso le preguntamos el porqué de la caída de las inversiones en el sector exterior y el porqué de la caída del Icesx, específicamente en casi un 22%. El gobernador del Banco de España, que ha estado aquí esta misma mañana, ya explicó en su comparecencia en el Congreso cómo este era uno de los grandes sectores en el cual se podía basar nuestro desarrollo.

Las previsiones incluidas en los presupuestos estiman que la aportación positiva al PIB en el período 2009-2010 vendrá de esa demanda exterior y no de la demanda interna. Sin embargo, el presupuesto para 2010 castiga el comportamiento del sector exterior, que necesita un gran impulso y, sobre todo, aumentar nuestra base exportadora.

Las partidas relativas al programa 431 han sufrido una disminución de 175 millones de euros, lo que representa un recorte de un 26,8%, según los datos actuales. ¿Por qué esta decisión, señora Iranzo? De igual manera, ¿por qué se recorta el Ices, con la gran importancia que puede tener en el futuro? Las partidas destinadas a la internacionalización por importe de 25 millones de euros desaparecen. ¿Han tenido un mal resultado, señora Iranzo? Fuentes del Ices aseguran que al capítulo que más está afectando es a los planes de empresa, los itinerarios que el instituto creaba para las compañías y, en especial, a las de más reducido tamaño para iniciar su apertura al exterior. En cuanto a los datos genéricos que ustedes plantean, nos gustaría que nos determinase por qué manejan esas previsiones relativas a un incremento de las exportaciones de un 2,1% y en las importaciones de un menos 0,6%, que entendemos son muy optimistas. ¿Por qué disminuyen las becas y todo el presupuesto de ordenación del sector comercial?

El señor PRESIDENTE: Señoría, tendría que ir concluyendo.

La señora CEBALLOS CASAS: Termino en un minuto.

Para finalizar, únicamente quiero hacer referencia al comercio interior, es decir, las pymes comerciales, que quizás encabezan todas las caídas durante 17 meses consecutivos. El presupuesto prácticamente se encuentra congelado en 23 millones de euros cuando se tendría que haber incentivado mucho más el acceso a los créditos ICO y los accesos directos de los empresarios a la financiación exterior porque se están perdiendo los puestos de trabajo.

Por tanto, nosotros consideramos que la Secretaría de Estado debería haber sido muchísimo más dura para que no le congelaran el presupuesto; no hacer visible su pérdida de fuerza y no ser un lastre en la recuperación económica en la que podía haber participado.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Para dar respuesta a las cuestiones planteadas, por un tiempo de 10 minutos, tiene la palabra la señora secretaria de Estado.

La señora SECRETARIA DE ESTADO DE COMERCIO (Iranzo Gutiérrez): Muchas gracias, señor presidente.

Agradezco a la portavoz del Grupo Parlamentario Popular su intervención y sus preguntas, que reflejan una gran inquietud sobre todos los temas que conciernen al sector exterior, y le agradezco igualmente esa sensibilidad.

La primera cuestión que me plantea su señoría es la valoración del aumento de los impuestos. Yo le tengo que decir aquí que no soy quién para hacer esta valoración porque no soy competente en materia de subidas o bajadas de impuestos. Me gustaría serlo, pero no lo soy y, por lo tanto, no me corresponde valorarlo, al menos en esta Cámara. En privado, tomando un café podemos hablarlo, pero aquí prefiero no hacerlo.

La segunda pregunta que plantea su señoría es relativa a un área que sí es de mi competencia: el comercio exterior. Es verdad que el Gobierno ha manifestado que constituye la esperanza de la economía en estos momentos. Los datos refrendan esta esperanza y, de hecho, la convierten en realidad porque el sector exterior está aportando puntos de crecimiento al PIB, más de 3 puntos en este momento, y para todo el año se prevé una aportación de 2,3 puntos porcentuales al crecimiento del PIB, por efecto de una disminución mayor de la importación que de la exportación.

¿Por qué ha disminuido el presupuesto de la Secretaría de Estado de Comercio? Es verdad que ha disminuido sobre el papel un 26,8%, en la práctica un 13%, porque si tenemos en cuenta los dos ejercicios de indisponibilidad presupuestaria que se produjeron a lo largo del año, de facto esa es la bajada que nosotros vamos a ver en nuestros programas. Es verdad que ha caído el presupuesto de toda la Administración central, unos más que otros, pero esto se ha hecho naturalmente en aras de la austeridad. No se puede seguir gastando, y si se gasta en algunos capítulos de protección social, hay que reducir en otros. Aquí tengo que decir que, afortunadamente, la Ley de Presupuestos para 2010 nos ha mantenido, incluso aumentado, en muchos casos sensiblemente, la capacidad de apoyo financiero al sector exterior y quiero citar aquí algunas partidas presupuestarias que aumentan.

En primer lugar, el mantenimiento de la capacidad total de crédito en concepto de créditos con cargo al Fondo de Ayuda al Desarrollo. El año pasado se presupuestaron 500 millones de euros y este año 2010 se van a volver a mantener. Como su señoría sabe, las dotaciones para el FAD no comprenden solamente las dotaciones corrientes del ejercicio, sino también todo el flujo de recobros. Lo cierto es que vamos a poder mantener la capacidad de crédito por este concepto. También aumenta la capacidad total del Fieix, que gestiona la sociedad Cofides, puesto que pasa de 180 millones de euros a 250 millones de euros. Y aquí, aunque la dotación corriente ha bajado sensiblemente, como ya comenté en mi comparecencia en la Comisión de Industria del Congreso, realmente tenemos unos remanentes que nos van a permitir cubrir con creces nuestras necesidades por este concepto. Por otro lado, hay que citar el aumento que hemos conseguido recientemente, con rango de ley, de la capacidad total de la compañía CESCE, de gestionar el seguro por cuenta del Estado, al haber aumentado el tope máximo del seguro desde la cifra de 4527 millones de euros hasta los 9000 millones de euros. Y gracias a ese aumento, la compañía ha podido cubrir durante el primer semestre de este año una cifra que triplica la cifra del mismo período del año pasado por este concepto. Y aquí CESCE realiza una labor claramente anticíclica, puesto que en esta época de dificultades económicas, donde hay un mayor obstáculo de acceso al crédito y una mayor necesidad de cobertura porque hay países que han accedido a categorías peores de riesgo, CESCE está pudiendo suplir ese fallo de mercado del sector privado al cubrir muchas más operaciones.

La buena noticia es que hay operaciones, y esto nos alegra, pues no solamente quiere decir que CESCE tiene más fondos para poder obrar, sino que, además, hay demanda para que pueda, precisamente, hacer ejercicio de esa mayor capacidad.

La compañía que promociona la inversión extranjera en España, también se habrá percatado su señoría, en el global aumenta su presupuesto, sumando las transferencias corrientes y las transferencias de capital, en una ganancia neta de 320 000 euros para atender a sus necesidades de promoción.

Respecto al Icx, es cierto que es el área de la Secretaría de Estado y Comercio que más ha reducido su presupuesto, pero, como sabe su señoría, está presentada una enmienda para aumentar en 10 millones de euros la dotación, y confiamos en sus señorías para que la apoyen y pueda salir aprobada, con lo cual la reducción, finalmente, estaría en torno al 11%, no tan alejada de las reducciones en otras áreas del ministerio.

Con este telón de fondo de mantenimiento o, incluso, mejora de la capacidad financiera para nuestro comercio y nuestra inversión exterior, la actuación de la Secretaría de Estado y Comercio va a consistir en un ejercicio de responsabilidad y solidaridad, pero sin renunciar al cumplimiento de los objetivos que nos marcamos al comienzo de esta legislatura en cuanto a mejora de la base exportadora, diversificación geográfica y sectorial de nuestra exportación, mejora del acceso a mercados, imagen comercial de España, etcétera.

Creemos que vamos a poder durante el ejercicio de 2010 seguir atendiendo al cumplimiento de los objetivos aplicando una serie de principios y una serie de actuaciones, priorizando nuestros instrumentos que se van a dirigir de una manera más focalizada a determinados mercados, a determinados sectores, para atender a aquellos programas que consideremos que ayudan en mayor medida a las empresas a salir al exterior. En el seno del Icx, desde luego, vamos a aplicar con un mayor énfasis los planes de empresas que consisten en ayudas directas a empresas con nombres y apellidos para que hagan actividades que consideramos que van a poder tener éxito en sus objetivos de internacionalización.

Estamos reforzando también unas líneas programáticas, que no son costosas pero que sí ayudan muchísimo a las empresas, sobre todo a las pequeñas y medianas en su salida al exterior, como pueden ser el programa Cauce, que ya tuve la oportunidad de describir en esta Cámara y, el programa *barrerasalcomercio.es*, con cuya puesta en marcha se produce un ejercicio de colaboración entre la Administración española, la Administración de la Unión Europea y las propias empresas para identificar e informar acerca de todas las barreras que estas se pueden encontrar en su salida al exterior, con el fin, naturalmente, de reducirlas y, desde luego, de eliminarlas en la medida de las posibilidades.

También pretendemos intensificar la colaboración con las comunidades autónomas y las cámaras de comercio con el objetivo de potenciar nuestras actuaciones, evitar duplicidades y así intensificar las economías de escala.

La próxima Presidencia española de la Unión Europea nos va brindar una oportunidad de reforzar nuestra política institucional con el fin de mejorar las posibilidades de fortalecer nuestras políticas y mejorar nuestra imagen y nuestro liderazgo.

Por último, tengo que citar la mejora de nuestro marco normativo. Como saben sus señorías, el pasado día 18 de noviembre entró en el Senado el proyecto de ley de reforma del comercio interior, la Lorcomin, que confiamos que servirá para dinamizar el sector del comercio. También, el pasado 6 de noviembre el Consejo de Ministros aprobó la ley del Fiem, es decir, el Fondo para la Internacionalización de la Empresa que, como saben su señorías, sustituye al Fondo de Ayuda al Desarrollo (FAD) y que incorpora una serie de herramientas nuevas y una serie de conceptos nuevos que van a permitir adaptar la antigua ley del FAD a la actual situación, donde la internacionalización ha de verse en unas dimensiones mucho más amplias y con mayor flexibilidad en la utilización de las herramientas de apoyo a la internacionalización.

Además, la experiencia del ejercicio 2009, donde también hemos tenido que realizar un ejercicio de austeridad, nos permite afrontar el ejercicio de 2010 con optimismo y con esperanza. Durante el ejercicio 2009 asistimos a una reducción de nuestra disponibilidad financiera, pudimos acometer una serie de medidas y llevarlas a la práctica en su totalidad en la mayoría de los casos como, por ejemplo, el paquete de medidas de apoyo financiero que pusimos en marcha en enero y las nuevas medidas de CESCE.

El señor PRESIDENTE: Le ruego que vaya concluyendo, señora secretaria de Estado.

La señora SECRETARIA DE ESTADO DE COMERCIO (Iranzo Gutiérrez): Poco más tengo que decir. Después, quizá tendré oportunidad de desgranar todos estos paquetes de medidas que hemos puesto en marcha en 2009, a pesar de contar con menores recursos financieros como, por ejemplo, en la vertiente de apoyo financiero: mejora de la información; mejora de la formación; la nueva línea ICO-Icx de apoyo a la internacionalización, y las medidas adoptadas en la proposición no de ley aprobada en el mes de abril pasado en el Congreso de los Diputados. También anunciamos una bonificación del 70% en el cobro de los servicios personalizados por las oficina económicas y comerciales en el exterior; hemos podido realizar ejercicios de modernización y reforma normativa — he citado la Lorcomin y el Fiem— y hemos creado el Observatorio de la Internacionalización.

En definitiva, creemos que vamos a poder acometer la realización de nuestros objetivos a pesar de la reducción presupuestaria.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora secretaria de Estado.

Abrimos el turno de portavoces. Por el Grupo Parlamentario Socialista, por tiempo de 2 minutos, tiene la palabra el senador Lavilla.

El señor LAVILLA MARTÍNEZ: Muchas gracias, señor presidente.

Muchas gracias, señora secretaria de Estado por la exposición que ha realizado que, de alguna forma, encaja con la política general que el Gobierno socialista está aplicando en un momento de crisis. No hay que olvidar —muchas veces en algunas intervenciones se olvida— que es una crisis mundial que ha sido causada por la especulación brutal de algunos sectores y personas que se han enriquecido y que después, se ha trasladado a la economía real en todo el mundo. Hay un documental estupendo de la BBC sobre la crisis de 1929 que lo relata de una manera precisa.

Este Gobierno tenía que buscar soluciones a esa crisis y las ha buscado de dos maneras: una, intentando, lógicamente, garantizar la cohesión social de la sociedad, porque si no hay capacidad adquisitiva no se puede consumir y, otra, intentando apoyar e impulsar una ley de economía sostenible hacia un nuevo modelo productivo.

La exposición que usted ha hecho, señora secretaria de Estado, encaja perfectamente en estas prioridades y de lo que se trata es de mejorar la competitividad y la presencia exterior de España utilizando todos los mecanismos con eficiencia y racionalidad; que haya menos presupuesto no quiere decir que no se gestione mejor en esa política de austeridad que todos los ministerios se tienen que aplicar. Por otro lado, hay que intentar dinamizar el mercado interior para que el consumo tire de ese motor dentro de la economía.

No podemos estar más de acuerdo y, evidentemente, los socialistas somos totalmente coherentes. Para garantizar la cohesión social, las medidas para este nuevo modelo productivo y apoyar al comercio interior y exterior, necesitamos recursos.

El señor PRESIDENTE: Señoría, termine por favor.

El señor LAVILLA MARTÍNEZ: Termino ya.

Por eso, de una manera clara hemos dicho de dónde los vamos a sacar y de dónde van a salir estos recursos con esta subida limitada de impuestos. Lo que no procede es pedir en todos los territorios más inversiones en todas las áreas y en todos los sectores y luego pedir al Gobierno austeridad, contención en el presupuesto y que no haya déficit, porque eso, simplemente, no se sostiene.

Lo que usted ha explicado es coherente, como lo es la política del Gobierno.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Popular, también por un tiempo de dos minutos, tiene la palabra la senadora Ceballos.

La señora CEBALLOS CASAS: De forma muy breve, porque no tenemos tiempo para otra cosa, le quiero transmitir el interés de nuestro grupo por unas posibles próximas comparecencias por parte de su secretaría y por parte

de usted, sobre todo en referencia a la Presidencia europea en la que las políticas comerciales serán muy importantes.

Nos gustaría terminar diciendo que la política económica se traduce en las formas en las cuales un Gobierno determinado, en este caso el Gobierno socialista, actúa en una situación de crisis. Tomando como base las manifestaciones del señor Lavilla sobre todo se basa en la coherencia y nosotros entendemos que la coherencia tiene una serie de baluartes o de puntos fundamentales en los cuales asentarse.

El primero de ellos, y por eso le hemos preguntado, es que no se puede, en un momento como el actual de retracción de la demanda interna, subir el IVA. Y hemos hablado del IVA porque su subida afecta fundamentalmente al comercio, que pasa por una situación muy delicada de hundimiento de la demanda interna a nivel nacional. Y le acepto el café que usted me ha propuesto con anterioridad para que me diga qué piensa de esto, porque imagino que pensará de forma coherente —como no puede ser de otra manera— que no se puede subir el IVA en un momento como este.

El segundo pronunciamiento en el que quiero basarme es el relativo al déficit comercial. Si lo que ha hecho que no se hundiera más la situación económica española ha sido debido a la base exportadora y a la incentivación que se ha hecho por todos a nivel de comercio exterior —en este caso también por la Secretaría de Estado de Comercio y por el Ices—, nosotros entendemos que en este momento no se debería recortar ni al Ices ni a la parte del presupuesto económico del Estado que más estaba soportando la crisis económica actual. Consideramos que es cierto que hay pérdidas de ingresos, sabemos que la situación es delicada, pero creemos que, de forma coherente, el Gobierno debería haberse preguntado: ¿dónde recorto?, y no puede recortar en lo único que está funcionando bien, que es el comercio exterior y la incentivación del comercio exterior. Por ello, no entendemos esa coherencia —de la que habla el Partido Socialista— cuando los datos económicos nos están diciendo que es un presupuesto absolutamente incoherente con la situación que estamos viviendo.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señoría.

Para cerrar la comparecencia y, por tiempo de 5 minutos, tiene la palabra la secretaria de Estado.

La señora SECRETARIA DE ESTADO DE COMERCIO (Iranzo Gutiérrez): Muchas gracias, señor presidente.

Dando respuesta al senador Lavilla, tengo que decir que estoy plenamente de acuerdo con todos los comentarios que ha realizado. La Secretaría de Estado de Comercio está haciendo unos esfuerzos ímprobos en todos los frentes, y en la medida en que los recursos nos lo permiten, para ayudar a las empresas a salir al exterior y lograr unos buenos mercados, bien porque aquí están flaqueando o porque están reforzando unas posiciones que no pueden aumentar más aquí. Además, la buena noticia es que las empresas, una vez que se inician en los mercados exterior-

res, consolidan sus posiciones y van ampliando su área de influencia en los países en donde se encuentran. Gracias a eso España puede presumir de una apertura al exterior muy notable, y creemos firmemente que la presencia exterior y la internacionalización son un elemento clave para desarrollar la capacidad de competir fuera y dentro también en el mercado doméstico. Es un acicate a la investigación y al desarrollo y una manera de ayudar al equilibrio y a la sostenibilidad de los modelos de crecimiento. Por lo tanto, le agradezco todos sus comentarios.

La senadora María Luisa Ceballos nos anuncia que pedirá una futura comparecencia para informar sobre los temas de la Presidencia europea —y yo se lo agradezco mucho—. Para nosotros será una oportunidad para informar y debatir acerca de una cuestión esencial en nuestras políticas, cual es la política comercial, y en este caso, la política comercial de la Unión Europea, que también es la nuestra. Probablemente la política comercial sea el área más europea, donde las competencias están más transferidas y en donde la Unión Europea habla con una sola voz en los foros comerciales internacionales, a pesar de lo cual, los países miembros participamos activamente para formular esas políticas de la Unión Europea, y la Presidencia española es una oportunidad muy atractiva para poder ejercer un liderazgo en la articulación y en la formulación de esa política comercial única.

Su señoría ha vuelto a comentar la preocupación por la disminución del presupuesto del Ixex y de la Secretaría de Estado. Yo me remito a los comentarios que he realizado con anterioridad. Naturalmente que nos gustaría disponer de más presupuesto —porque eso ampliaría nuestras posibilidades de actuar en este campo—, pero el dinero público es un recurso escaso, se ha repartido, esta ha sido nuestra participación y vamos a trabajar haciendo un ejercicio de mejora de la eficiencia e intentando hacer más con menos. Insisto, en 2009 lo estamos logrando y, por tanto, afronto con optimismo y confianza el ejercicio próximo.

Voy a contestar a una pregunta que ha quedado en el tintero, formulada por su señoría y relativa al área de comercio interior, en la que ha comentado que el presupuesto ha quedado congelado. El hecho de no haber aumentado —y sobre todo no haber disminuido— es una excelente noticia para nosotros. Y es verdad que en el área de comercio interior hemos hecho un esfuerzo muy especial. Hemos mantenido la dotación de un plan para la modernización y la competitividad en el comercio, dotado con 8 millones de euros, en donde vamos a realizar actuaciones en régimen de cofinanciación con las comunidades autónomas y, por otro lado, el Fondo de Ayuda Interior, por importe de 15 millones de euros, que también hemos tenido la fortuna de haber podido mantener para el ejercicio 2010. De hecho, ambos planes han sido aprobados en el pasado Consejo de Ministros y vamos a iniciar su desarrollo práctico.

Con esto creo que he dado respuesta a las preguntas formuladas.

El señor PRESIDENTE: Le damos las gracias por su presencia en esta comisión y damos paso a la siguiente comparecencia. (*Pausa.*)

— DE LA SECRETARIA GENERAL DE INDUSTRIA, D.^a TERESA SANTERO QUINTILLÁ, A PETICIÓN DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL SENADO (Número de expediente 713/000520).

El señor PRESIDENTE: Damos la bienvenida a la señora secretaria general de Industria, doña Teresa Santero Quintillá. La comparecencia ha sido solicitada por el Grupo Parlamentario Popular.

En su nombre, tiene la palabra el senador Palacios.

El señor PALACIOS ZUASTI: Muchas gracias, señor presidente.

Mis primeras palabras tienen que ser para saludar y dar la bienvenida a la secretaria general de Industria.

Recordará usted que en la primera intervención en comisión, en esta Cámara, el ministro de Industria dijo que su ministerio tenía un ámbito de actuación que incidía de forma más o menos directa en aproximadamente la mitad de la actividad económica que se desarrolla en nuestro país. Y concretó más, porque dijo que mientras que algunas competencias de turismo y de comercio interior estaban transferidas en mayor o menor medida a las comunidades autónomas, las de industria permanecían en el ministerio, estaban íntegras.

No le descubro nada a usted si le digo que el primer y principal problema que hoy preocupa a los españoles es el económico. Usted sabe que desde el comienzo de esta legislatura, cuando todavía todos ustedes negaban la crisis, le hemos dicho que esa Secretaría General tenía una gran responsabilidad a la hora de resolver los problemas de la economía española.

Pues bien, los datos son los que son. Y, así, en los primeros días de este mes de noviembre, conocíamos los datos del índice de producción industrial relativos a septiembre. En los 9 primeros meses de este año, ese índice ha disminuido casi un 19 %. En septiembre cayó un 12,5% con respecto al mismo mes del año anterior.

El hecho es que las inversiones se han desplomado, las transferencias de capital han disminuido, el endeudamiento exterior y la deuda pública están aumentando a un ritmo muy rápido, nuestro nivel de productividad es bajo, el déficit del sector exterior es elevado y el consumo interno se derrumba. El resultado de todo ello es que nuestra tasa de paro es el doble de la media de la Unión Europea, y lo más grave es que la vicepresidenta segunda nos acaba de anunciar el jueves pasado que 2010 va a ser todavía peor que 2009, que está siendo un año catastrófico en lo que al paro se refiere.

Pues bien, para nuestro grupo, los Presupuestos tienen que ser el instrumento para resolver o, al menos, para paliar la crisis, tienen que ser el instrumento para activar la economía y para generar empleo, y, dada la importancia que el propio ministro reconoce a su ministerio, y más en concreto a esta Secretaría General en la actividad económica, los suyos son unos presupuestos decisivos.

El proyecto que nos han presentado no sirve para tal fin, van en la dirección opuesta a lo que la economía española

necesita, no sirven para resolver los problemas, al contrario, los agravan. Estos presupuestos, como las políticas que vienen implementando desde que tomaron posesión, no van a producir los resultados que la economía española demanda, no van a paliar la crisis ni a generar empleo.

La última comparecencia del ministro en comisión en junio coincidió con una bajada del paro que le sirvió para tomar aire y hablarnos de los brotes verdes. Los datos posteriores demuestran que ni hay brotes verdes ni mejora la confianza ni aumenta el empleo, y la realidad es que mientras que la mayor parte de las naciones de la Unión Europea están ya saliendo de la recesión, España es la única de las grandes economías del continente que sigue sumida en la crisis, con previsiones de tasas de crecimiento negativas para el año 2010.

Por eso, por la importancia que consideramos que tienen los presupuestos de esta Secretaría General de Industria para reactivar la economía, le tengo que decir que no entendemos que en el proyecto que nos han presentado, las ayudas directas a los sectores económicos, es decir, al gasto no financiero, caigan de una forma drástica y que, por el contrario, crezcan los gastos financieros. Tampoco entendemos que en un país en el que casi el 99,8% del tejido productivo está compuesto por pequeñas y medianas empresas, y cuando en los últimos tiempos han desaparecido 180 000 autónomos, en el programa 433, de apoyo a las pymes, no se recojan las medidas necesarias para evitar que otros autónomos sigan el camino de estos y que esos 180 000 puedan encontrar los estímulos y alicientes para rehacer sus negocios. No entendemos que en ese programa caigan las inversiones un 54% y que el capítulo 4 caiga un 19%. Tampoco entendemos que el ministro no se cansa de decir que quiere que nuestra economía esté basada en la investigación, en la innovación, en la formación y en la internacionalización, y en estos presupuestos no se esté dando prioridad a I+D+i. ¿Cómo se entiende esto, señora secretaria general? Tampoco entendemos que se produzcan bajadas importantes en un programa fundamental en estos tiempos, como es el de la reindustrialización.

El señor PRESIDENTE: Señoría, tiene que ir concluyendo.

El señor PALACIOS ZUASTI : Concluyo.

Estas son algunas de las cuestiones por las que entendemos que estos presupuestos van en la línea opuesta a la que la situación demanda. Son continuistas, son más de lo mismo y no son innovadores.

Es cierto que estamos en unos tiempos de austeridad, no pedimos una mayor dotación económica para esta Secretaría General, que a lo mejor habría que dársela, pero sí que los presupuestos se jerarquicen y se dirijan a salir de la crisis. No lo han hecho y, por tanto, le anunciamos que en la medida de nuestras posibilidades intentaremos enmendarlos.

Nada más y muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señoría.

Para dar respuesta a las cuestiones planteadas, tiene la palabra la señora secretaria general de Industria, por tiempo de 10 minutos.

La señora SECRETARIA GENERAL DE INDUSTRIA (Santero Quintillá): Muchas gracias, señor presidente.

Muchas gracias, señor Palacios, por sus comentarios y por su preocupación por el presupuesto de esta Secretaría General.

Si en algo estamos de acuerdo es en la importancia de estos presupuestos y del trabajo de esta Secretaría General para contribuir a paliar los problemas que en estos momentos experimenta nuestra economía y, en particular, nuestra industria. Efectivamente, estamos en un entorno muy complicado, tenemos una situación muy difícil en la economía y en el sector industrial en particular.

Yo no voy a negarle todo lo que usted ha puesto sobre la mesa acerca de la caída de la producción industrial. Es absolutamente innegable y además es grave, es una situación muy difícil. Hay una caída de la inversión, estamos en una situación complicada, pero tengo que discrepar de sus comentarios sobre la utilidad o no utilidad de nuestro presupuesto para hacer frente a estos problemas.

Efectivamente, es un presupuesto austero. Ha sido un presupuesto muy difícil de elaborar, porque ha habido que hacer un esfuerzo enorme de identificación de prioridades para poder concentrar los recursos con los que hemos contado, que eran pocos los que había disponibles, para concentrarlos en aquellas actuaciones que nos parecían absolutamente indispensables para resolver los problemas de nuestro sector industrial.

En ese sentido creemos que el presupuesto es bueno y suficiente; es restrictivo, es selectivo, pero es suficiente para responder a nuestros objetivos, y será también suficiente para paliar los problemas más urgentes de nuestro sector industrial, para paliar los efectos de la caída de la demanda, para preservar la capacidad productiva de nuestra industria, para que nuestra industria siga funcionando y esté en condiciones de hacerlo de la forma más óptima posible una vez que la demanda se recupere, que se recuperará. Quizá no sea cuestión de poner fechas ahora, después, un mes antes o un mes después, pero se recuperará, y nuestra industria estará capacitada para seguir compitiendo y seguir produciendo. También es suficiente para paliar los efectos de las restricciones crediticias a las que se enfrentan muchísimas pequeñas y medianas empresas y es suficiente para trabajar por una mejora de la competitividad de nuestra industria.

Nuestras actuaciones se concentran en tres áreas: apoyar la actividad industrial, como he dicho; facilitar el acceso a la financiación, sobre todo de las pequeñas y medianas empresas, y asegurar la continuidad de esas empresas.

¿Por qué tienen prioridad las ayudas directas? Como le digo, hemos hecho un esfuerzo enorme en pensar cómo tenemos que canalizar nuestro presupuesto, y me dice que disminuyen las ayudas directas y que aumentan las ayudas a través de los activos financieros, los préstamos. Esto no es cuestión exclusivamente de la disponibilidad o no disponibilidad de la financiación. Esto es cuestión de la forma de articular nuestras políticas industriales, y desde la Secretaría General de Industria pensamos que el instrumento más eficaz para apoyar a la industria son los prés-

tamos. ¿Por qué? Porque la industria está capacitada para recuperar esa inversión, y además los préstamos tienen que ir dirigidos precisamente a aquellas actividades capaces de generar un retorno que permita devolver ese préstamo.

Me llama la atención que sean ustedes los que me lo planteen, porque la subvención directa nunca ha sido un instrumento que tenga una buena imagen. Corre el riesgo en muchísimas ocasiones de favorecer actuaciones que no son viables o que no son rentables y hace muy difícil distinguir las en el caso de la industria, en el caso de la actividad privada.

El mejor instrumento para fomentar y apoyar la actividad privada es aquel que requiere que esa actividad sea rentable y que tenga continuidad, y la mejor manera de asegurarla es que tome la forma de un préstamo. Por tanto, nuestra concentración de la financiación en el capítulo 8, activos financieros, es absolutamente intencionada. Pensamos que es el instrumento más eficaz para apoyar la actividad industrial en la actividad privada.

Me llama la atención también que me hable de la falta de apoyo a las pymes, porque precisamente ese es el presupuesto que más crece, y de hecho es el presupuesto que crece en términos absolutos y en términos porcentuales. Hasta un 22% crece el presupuesto de la Dirección General de la Pequeña y Mediana Empresa.

Le puedo decir que el presupuesto con el que cuenta son 132 millones de euros, que, efectivamente, es un 22% de aumento con respecto al año anterior; que las actuaciones van dirigidas a fomentar la iniciativa emprendedora, a fomentar la innovación y la competitividad y a facilitar el acceso a la financiación, que es un aspecto crucial para responder en estos momentos a las necesidades de las pymes. El problema más grave al que se enfrentan nuestras pequeñas y medianas empresas es el de la financiación, y por eso el esfuerzo se centra fundamentalmente en el apoyo a aquellos instrumentos que permiten hacer llegar la financiación a las pequeñas y medianas empresas.

Entre estos instrumentos destaca el apoyo que damos a ENISA, Empresa Nacional de Innovación, que tendrá una dotación de 84 millones de euros, un incremento de 20 millones de euros, o el 59% de dotación con respecto a la del año pasado. También a CERSA, Compañía Española de Reafianzamiento, que tiene una dotación de 19,9 millones de euros, lo que supone un incremento de 7,3 millones o, en términos porcentuales, del 58%. Por tanto, sí que hacemos un esfuerzo muy grande para apoyar a las pequeñas y medianas empresas.

En cuanto a I+D+i, tengo que decirle que no aparece reflejado, porque nuestras actuaciones no son directas en I+D+i, sino de apoyo a la competitividad y la reindustrialización. Por eso, no aparecen dotaciones específicas como I+D+i. Solamente hay una en el sector aeroespacial y es nominativa al CDTI. Por lo tanto, es normal que en nuestro presupuesto no se reflejen actuaciones directas de I+D+i.

Creo haber respondido a todas las preguntas realizadas. Si queda alguna cuestión pendiente, intentaré contestarla.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora secretaria general.

Abrimos un turno de portavoces.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el senador Lavilla.

El señor LAVILLA MARTÍNEZ: Muchas gracias, señor presidente.

Comenzando por el final, señora secretaria general de Industria, lo dicen los propios empresarios y es un ejercicio de solidaridad social. Lo que hay que hacer ahora y nosotros queremos hacer —y eso nos diferencia claramente del Partido Popular y de la falta de estrategia y la demagogia que en materia económica utiliza— es apoyar a las empresas. Pero, cuando las empresas ganan dinero no queremos que se especule con él, sino que se reinvierta a la sociedad. De ahí que la política de apoyo claro a los créditos, en un momento en que todo el mundo coincide en considerar que responde a uno de los principales problemas que tiene la economía mundial, una crisis que también repercute en España, es acertada. Por tanto, primera diferencia con el Partido Popular: defendemos claramente esta política de apoyo a las empresas en materia de créditos.

Segunda diferencia, nosotros no somos partidarios de precarizar el empleo ni de no dar inversiones claras a las empresas para su modernización. Por eso, los créditos también inciden en este aspecto. No queremos empresas que precaricen el empleo y no formen a sus trabajadores. Ese empleo precario se puede hacer en otros países del mundo y no podemos competir ya con ellos. Tenemos que generar valor añadido y por eso la nueva ley de economía sostenible que el Gobierno va a aprobar el próximo viernes.

En cuanto a I+D+i, los hechos son los hechos. Partido Popular, año 2003, la inversión en I+D+i no llega a 4000 millones. I+D+i, Gobierno socialista, prioridad socialista, superamos los 9000 millones de euros, capítulo cerrado y ejecutado en el año 2008; un incremento que ha sido ejemplo a nivel internacional y que ha sido reconocido en todo el mundo. Por tanto, apostamos claramente por ese modelo competitivo, por esa formación de los trabajadores, por la empresa no especuladora sino competitiva, capaz de exportar y hacer retornar valor añadido a la sociedad que inicialmente le prestó esa ayuda. Evidentemente, esa competitividad solo viene de la mano de la apuesta clara por modernizar la empresa y cualificar a los trabajadores dando crédito a las empresas que lo necesitan.

Y el presupuesto del Ministerio de Industria se completa con la nueva ley de economía sostenible. Como digo, los socialistas somos coherentes, priorizamos la cohesión social, destinamos más dinero y decimos dónde vamos a subir los impuestos. Lo que no se puede hacer es gastar más, decir que se contenga el déficit y en cada área pedir más dinero para todo. Eso, sencillamente, no es coherente.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el senador Palacios.

El señor PALACIOS ZUASTI: Muchas gracias, señor presidente.

En la intervención anterior, en la comparecencia de la secretaria de Estado de Comercio, el portavoz socialista decía que esto es consecuencia de una crisis mundial. Ahora nos dice que quiere apoyar a las empresas. Les preguntaría qué han hecho y qué están haciendo el resto de países en materia de industria para poder estar saliendo de la crisis en estos momentos, mientras que nosotros aún estamos inmersos en ella. ¿No se les puede imitar desde el Ministerio de Industria, Comercio y Turismo? Esta es la pregunta clave, que no se me responde por parte del ministerio, un departamento que incide en la mitad de la actividad económica de este país.

Entiendo que los Presupuestos Generales del Estado para el año 2010 han de ser austeros, pero también restrictivos allá donde tengan que serlo, aunque no en aquellos sectores que deben ser el motor para que la economía española salga de la situación en que se encuentra, y uno de ellos es el de esta Secretaría General de Industria. Por tanto, no admito que el presupuesto de Industria sea austero.

Por otra parte, ya está bien de andar comparando los datos de 2010 con los del tiempo en que gobernaba el Partido Popular, porque deben saber ustedes que llevan ya 7 años gobernando. Por tanto, no nos vengán con esa cantinela. Y el hecho es que España es el país que no sale de la crisis. Incluso, la vicepresidenta segunda del Gobierno nos ha dicho que el año que viene va a ser peor en materia de empleo. Y el otro día, el ministro de Fomento y vicesecretario general del Partido Socialista decía que, mientras se destruye empleo, la sensación para el ciudadano es de crisis.

Finalmente, tengo que decir que estos presupuestos son continuistas, no son nada imaginativos y no son innovadores. No son los presupuestos que este país necesita para salir de la crisis.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señoría.

Para cerrar la comparecencia, por tiempo de 5 minutos, tiene la palabra la señora secretaria general de Industria.

La señora SECRETARIA GENERAL DE INDUSTRIA (Santero Quintillá): Muchas gracias, señor presidente.

En primer lugar, quiero agradecer las palabras del senador Lavilla.

Estamos de acuerdo en que el instrumento más adecuado para apoyar la actividad industrial es todo aquel que genera retornos. También estamos de acuerdo en que el objetivo último de nuestras políticas es fomentar una actividad económica que sea sostenible desde todos los puntos de vista: económico, social y medioambiental, y a eso es a lo que se dirigen estos presupuestos, como los del resto de los departamentos ministeriales de este Gobierno.

¿Qué están haciendo otros países, senador Palacios? Nosotros no vivimos en una isla, en la que no sabemos qué ocurre alrededor. Tenemos muchos foros de intercambio, entre ellos y principalmente, la Unión Europea y su Comisión, de la que formamos parte y participamos muy activa-

mente. Sus políticas, las de los países de nuestro entorno, y las nuestras no son muy distintas. Intentamos adaptarlas al perfil y a las necesidades de cada uno de estos países, que sí tienen una serie de características diferenciadas.

Es cierto que la crisis es más profunda en nuestro país pero lo es también debido a que el crecimiento fue mucho más fuerte y sostenido. Nosotros crecimos durante 10 años seguidos, lo que no ocurrió en ninguno de los otros países cercanos. También es verdad que en los últimos años crecíamos a tasas del 4% y del 5%, mientras que ellos lo hacían a tasas del 1%. Es verdad que ese crecimiento tan fuerte tiene un precio y exige tener que ajustar aquellos desequilibrios que se han ido generando. Eso es verdad y es un diagnóstico que está hecho desde hace mucho tiempo. Está ahí y lo vamos a acometer. Hay que aceptar el ajuste, hay que aceptar que no nos vamos a recuperar al mismo ritmo y hay que poner en práctica medidas muy similares a las de nuestros países vecinos pero adaptadas a la situación concreta de nuestro país. Si España creció en un sector como el de la construcción, muy intensivo en trabajo, eso explica, naturalmente, que la destrucción de trabajo sea más fuerte en este país. Y en todos los países, en los de nuestro entorno y en el nuestro, crear trabajo es una cosa muy difícil, sobre todo porque nos gusta crear trabajo en actividades de alto valor añadido, de alto contenido tecnológico, aspectos no muy intensivos en cuanto a empleo.

Por tanto, la reabsorción del desempleo que se genera lleva su tiempo. Dedicaremos todos nuestros esfuerzos a que así sea porque sabemos que eso es una prioridad, pero hay que hacerlo dentro de lo que es factible y razonable. Y nuestras medidas son parecidas a las que toma nuestro entorno, medidas sectoriales. Por ejemplo, en automoción, hemos estado absolutamente en línea con lo que se ha hecho en el resto de los países, tanto en actuaciones directas sobre la oferta del sector, como en las que se han llevado a cabo desde el punto de vista de la demanda.

Lo mismo sucede respecto a las pequeñas y medianas empresas. Seguimos muy de cerca las propuestas que se discuten en la Comisión Europea respecto a innovación, iniciativa empresarial y al acceso a la financiación por parte de las empresas y las medidas que sugerimos están absolutamente en línea con los problemas y las soluciones que se plantean en nuestro entorno económico.

Dice su señoría que los presupuestos no son imaginativos. Por supuesto, algunas iniciativas son continuistas, porque eran muy eficaces, pero también hay algunas nuevas. Por ejemplo, en cuanto a la política sobre pequeña y mediana empresa, hacemos un esfuerzo por buscar nuevas actuaciones en materia de financiación, en materia de continuidad en la actividad empresarial. Este es uno de los programas novedosos y creemos que puede ser muy exitoso. Uno de los grandes problemas a los que se enfrentan nuestros empresarios está en transferir la propiedad de la pequeña empresa, pero creemos que hay mucho margen para asegurar la continuidad de la empresa, una continuidad que supone el empleo y la creación de un futuro empleo. Creemos que es un programa muy interesante

acompañar a los empresarios, sobre todo a los pequeños empresarios, en la transmisión de la propiedad y creemos también que se puede mejorar muchísimo la información con relación a actuaciones de la pequeña y mediana empresa. Muchas están dispersas y hay solapamientos. Por tanto, creemos que hay mucho que se puede mejorar, informando a los empresarios sobre las actuaciones que hay en apoyo a su actividad y esas otras actuaciones nuevas que tenemos, las de los centros de apoyo a la pequeña y mediana empresa.

Creo que sí que se hace un esfuerzo por propiciar actuaciones en las áreas en las que creemos que se puede mejorar; y, en definitiva, creo que hemos presentado unos presupuestos que pueden holgadamente cumplir esos objetivos. Es cierto que no hay milagros, porque nadie los puede hacer, pero pueden ser suficientes para mejorar el entorno en el que nos encontramos.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Agradecemos a la señora Santero sus explicaciones y su presencia en esta comisión. *(Pausa.)*

— DE LA SUBSECRETARIA DE CULTURA, D.^a MERCEDES ELVIRA DEL PALACIO TASCÓN, A PETICIÓN DEL GRUPO PARLAMENTARIO DE SENADORES NACIONALISTAS Y DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL SENADO (Números de expediente 713/000585 y 713/000528).

El señor PRESIDENTE: Damos la bienvenida a la señora subsecretaria de Cultura, doña Mercedes Elvira del Palacio Tascón.

Su comparecencia ha sido solicitada por el Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas y por el Grupo Parlamentario Popular. En consecuencia, debemos repartir el tiempo de intervención entre los dos portavoces, que dispondrán de alrededor de dos minutos y medio o, como mucho, 3 minutos cada uno.

En primer lugar, le corresponde intervenir al portavoz del Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas, el senador Pérez Bouza.

El señor PÉREZ BOUZA: Gracias.

Quiero dar la bienvenida a la señora subsecretaria de Cultura, doña Mercedes Elvira de Palacio.

He solicitado su comparecencia para demandarle ciertas aclaraciones con respecto a las partidas territorializadas de su ministerio para inversiones en la provincia de Ourense. En primer lugar, me gustaría saber a qué se debe ese importante descenso en la partida de inversión global, que pasa de aproximadamente 3 700 000 euros, consignados en 2009, a 2 100 000 euros, para 2010, lo que supone una bajada de más del 40%. En este sentido, me gustaría que nos diera alguna justificación.

Usted sabe que el proyecto más importante que tiene pendiente su ministerio en Ourense es la nueva sede para

la biblioteca y el archivo de la ciudad, que se emplazaría en el complejo monumental de San Francisco. Hay un problema administrativo y judicial, que nosotros conocemos, y que tiene atascado este proyecto y, por ello, me gustaría que —si puede— nos aclare en qué situación se encuentra en este momento ese proyecto y si usted prevé que pueda tener un final feliz a corto plazo. Incluso, me gustaría que me dijera si el ministerio está dispuesto a explorar la vía del acuerdo con esta empresa —o si la ha explorado ya— con el fin de desatascar esta situación.

Por otro lado, me gustaría que me aclarara la ejecución y las partidas concretas que aparecen en el presupuesto porque aprecio un desfase importante. Mientras el proyecto se cuantifica en 39 millones de euros, se hace un reparto plurianual, durante 4 anualidades, que si usted hace la suma le dará, nada más y nada menos, que 19 millones de euros. Por lo tanto, faltan 20 millones de euros por consignar si creemos que esto se puede ejecutar en un plazo razonable, que terminaría en 2012, que serían aún más porque de los 3 millones de euros que se consignaron para el año 2009, como usted sabrá perfectamente, no se ha ejecutado ni un solo céntimo. Por lo tanto, y con respecto a este proyecto, ¿cree usted que tenemos alguna garantía? ¿Se podrán comenzar las obras de inmediato? En el caso de que se desbloquee esta situación judicial y administrativa, ¿habrá un compromiso de su ministerio para, en las anualidades que faltan hasta 2012, consignar esos 39 millones de euros porque lo que aparece reflejado en el proyecto de presupuestos no lo contempla?

Esta obra es muy importante para Ourense, tanto por lo que tiene que ver como sede de estas dos importantes infraestructuras culturales como por el valor arquitectónico y monumental que tiene el complejo de San Francisco, que incluso sería un activo turístico.

Para ir terminando, porque supongo que estaré agotando ya mi tiempo, me gustaría pedirle alguna explicación con respecto a otros proyectos consignados para Ourense, fundamentalmente el Museo Etnológico de Ribadavia, que recibe una cantidad ínfima de 16 000 euros, que mucho me temo que no serán suficientes para poder comenzar las obras; igual que ocurre con el Museo de Ourense, que sabe usted que lleva muchos años cerrado, muchos años en obras y es una demanda unánime de todos los agentes sociales y culturales de Ourense que se aceleren esas obras para poder abrir nuevamente el museo. Las partidas que están consignadas, evidentemente, no alcanzan para que esas obras se puedan ejecutar al ritmo que sería deseable y ustedes mismos fijan el final de esa obra para el año 2013, a pesar de que llevamos ya muchos años con el museo cerrado. Con estas aclaraciones me daría por satisfecho.

Pido disculpas a la Presidencia y a la Mesa por si me he excedido en esos escasos 2 o 3 minutos.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

En nombre del Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el senador Van-Halen.

El señor VAN-HALEN ACEDO: Gracias, señor presidente.

No soy representante de un grupo nacionalista y, por tanto, me voy a referir a la cultura en el ámbito nacional y a los problemas que estos presupuestos presentan para su desarrollo, porque si hablase como representante de la Comunidad de Madrid, verdaderamente habría mucha tela que cortar y creo que no es esa mi responsabilidad.

Señora subsecretaria, antes de nada he de empezar por felicitarla porque en su comparecencia en el Congreso de los Diputados usted hizo una operación de pirotecnia dialéctica que es digna de felicitación, porque defendió unos presupuestos que estoy absolutamente seguro de que no le gustan, como tampoco le gustaron a su ministra y, de hecho, nada más conocerlos dijo que había que negociarlos, pero no como usted dijo en el Congreso de los Diputados en el seno del debate presupuestario con otros grupos sino con el Gobierno. Por tanto, insisto en que no creo que a usted le gusten porque a la ministra tampoco le gustaron.

Por otro lado, no creo que le puedan gustar porque se ha rebajado el 11,1% respecto al año 2009. Es cierto que hay algunas partidas que han subido, que es en las que usted pone el énfasis, pero en los gastos corrientes, de bienes y servicios han subido más y han subido tremendamente en cuanto al gasto social, el 3,9%. Sin embargo, la cultura, que se considera como un factor de vertebración social y de ejercicio de la ciudadanía, nos parece que está abandonada.

La señora ministra dijo que estos presupuestos se basaban en la austeridad y la cohesión social, a fin de reequilibrar las cuentas públicas. Solo quiero formularle una pregunta porque el tiempo que nos ha concedido el señor presidente, con gran responsabilidad, no da para más —y además conocemos perfectamente la postura del ministerio, porque documentación no nos falta para establecer nuestro criterio—. En este sentido, me gustaría señalar que usted marcó cinco objetivos en su comparecencia en el Congreso de los Diputados y, a mi juicio, ninguno de ellos se podrá cumplir, por muy buena voluntad que tengan, y que no pongo en duda. Así, ¿qué criterios se han seguido para primar unos organismos y aplicar una rebaja en otros? El cine ha subido, el patrimonio ha bajado y, precisamente, la ministra procede del mundo del cine. Yo le preguntaría lo mismo al señor Molina, si lo que subiese fuese el libro, que es el ámbito en el que el señor Molina y yo nos hemos encontrado desde hace muchos años, porque es inevitable que se produzca ese interrogante. No me voy a extender más, señora subsecretaria porque por esta comisión han de pasar muchos comparecientes.

(Termina el señor Van Halen.)

En resumen, nuestra felicitación por su intención de defender unos presupuestos que estoy seguro de que no le gustan; es de agradecer y digno de felicitación. Segundo, estos son unos presupuestos que no le gustaban ni a la ministra. Tercero, no le gustan tampoco al mundo de la cultura, sobre todo a los sectores afectados: el mundo del teatro, el mundo de los museos, el mundo del patrimonio. Por tanto, quiero saber qué criterios se han seguido para establecer estos cinco objetivos y dotarlos desde el punto de vista presupuestario.

Muchas gracias, señora subsecretaria. Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señoría.

Para dar respuesta a las cuestiones que se le han planteado y por un tiempo de 10 minutos, tiene la palabra la señora subsecretaria.

La señora SUBSECRETARIA DE CULTURA (Del Palacio Tascón): Muchas gracias. Buenas tardes.

Con su permiso, voy a ir de lo general a lo concreto. Por ello, responderé primero al interrogante que me propone el señor Van-Halen a propósito, si sintetizo bien, de los criterios que se han seguido para aplicar recortes a los distintos créditos. En primer lugar, los objetivos en los que hemos concentrado nuestro presupuesto, y en consecuencia la actividad del ministerio, tienen que ver, por una parte, con el mantenimiento de la actividad de los principales sectores que tutelamos, entendiendo por tales los que podemos incluir bajo el enunciado de industrias culturales de la creación y del ocio. En segundo lugar, tienen que ver con el acceso de los ciudadanos a la cultura, derecho que viene reconocido en la Constitución y en cuyo cumplimiento hacemos hincapié. En tercer lugar, hemos situado la colaboración institucional y la cooperación internacional, y, por último, la mejora de los procedimientos, la simplificación de los trámites y, en definitiva, la buena administración.

No obstante, los objetivos los hemos concentrado fundamentalmente en el mantenimiento de la actividad de los sectores. Por ello, incrementamos los créditos destinados a las ayudas dirigidas a estos sectores, en régimen de concurrencia, no en régimen de subvención directa. Así, dentro del servicio correspondiente a la Dirección General de industrias culturales y cooperación, la partida que se enuncia como acción y promoción cultural, constituida por ayudas en concurrencia gestionadas por esta dirección general, se eleva un 47% hasta alcanzar los 3 150 000. Además, prácticamente se duplican las ayudas destinadas a la formación profesional de los que trabajan en estos sectores. Además, se incrementan en un 20% las becas.

Por lo que se refiere a las ayudas a la creación, en conjunto se incrementan en un 11,2%. Tengo que decir que las ayudas que gestiona la Dirección General de industrias culturales y cooperación se incrementan en casi un 85%. Las ayudas a la música se incrementan en un 44,6%, al teatro en un 7,6% y a las bellas artes en un 65,7%, y alcanzan la cifra de 1 425 000 euros, de la que destacamos una línea nueva de ayudas a la promoción del arte, dotada con 565 000 euros. También las ayudas en concurrencia en el ámbito del libro y de las bibliotecas alcanzan los 8,2 millones de euros y se incrementan en un 8,7%; mientras que las ayudas al cine, que estarían incluidas en el Fondo para el desarrollo de la Cinematografía, se incrementan en un 1,4%, sin alcanzar la cantidad prevista en la memoria económica, que creo recordar que se situaba por encima de los 91 millones, sino que se sitúa unos 2 millones por debajo. Se mantiene, además, la cifra de 22 millones de euros en lo que se refiere a los préstamos subvencionados.

Esto es: no hemos aplicado recortes a las líneas de financiación de los sectores, de las industrias, de los sectores productivos que tutela el ministerio. Y ello porque consideramos que, manteniendo la actividad de estos sectores, también se incrementa la producción y la oferta cultural, con lo cual se facilita el segundo de los objetivos a los que hice referencia, y que no es el segundo por orden de prioridad ni de importancia, sino que lo he citado en segundo lugar para ordenar mi discurso. Es decir que el incremento de la oferta cultural tiene una incidencia directa en la facilidad de los ciudadanos para acceder a la cultura, cumpliendo con ello el mandato constitucional.

Los recortes se han aplicado fundamentalmente en el apartado de las subvenciones nominativas. Y cuando se habla de subvenciones nominativas nos referimos a ayudas directas, de financiación directa, a personas físicas, jurídicas, empresas, entidades sin ánimo de lucro u otras administraciones públicas. También se han aplicado recortes a los créditos de inversiones. En el primer caso, el de las ayudas directas o subvenciones nominativas, porque hemos querido potenciar las ayudas en régimen de concurrencia —insisto— y, además, no se lo oculto, porque así se ha reflejado en el trámite del Congreso de los Diputados: sus colegas de la Cámara Baja han contribuido a mejorar el estado del presupuesto del Ministerio de Cultura, y espero que ustedes lo hagan también. Los diputados y los senadores, sus señorías, como es normal en un país que constituye un Estado complejo, en el que coexisten una diversidad de culturas y se presentan propuestas diversas, se encargan de incrementar el apartado de subvenciones nominativas, con un trabajo verdaderamente encomiable que ha llevado a que nuestro presupuesto se incremente, tras su paso por la Cámara Baja, en 49,2 millones de euros, de los cuales un 1,5 millones incrementará el capítulo de inversiones, algo más de 10 millones de euros pasarán a incrementar el capítulo IV, de transferencias corrientes, y más de 37 millones de euros irán a incrementar las transferencias de capital.

El recorte en las inversiones ejecutadas directamente por el Ministerio de Cultura tiene su origen en dos criterios. Por una parte, la conclusión de determinadas inversiones que se han venido realizando durante los últimos años. Cuando se inician nuevas inversiones, la velocidad de cruce de la gestión del gasto público disminuye, hasta que las obras alcanzan un nivel crítico de funcionamiento, por decirlo así. Además, hemos analizado el régimen de ejecución presupuestaria de los diez últimos años, desde el año 2002 al 2009, y la dotación que se fijó en el presupuesto que salió del Gobierno situaba los créditos de inversiones de la Gerencia de Infraestructuras en su franja más alta de ejecución, y lo mismo podemos decir del IPC. Respecto al incremento...

El señor PRESIDENTE: Señora subsecretaria, ha consumido usted 9 minutos de los 10 que, en principio, habíamos previsto. Se lo digo para que se administre su tiempo.

La señora SUBSECRETARIA DE CULTURA (Del Palacio Tascón): Concluyo.

Respecto a los gastos corrientes, el crecimiento que experimentan en el conjunto del presupuesto es de un poco más de un 3%, que se justifica porque al concluirse una serie de inversiones lo que era inversión pasa a mantenimiento.

En cuanto a la pregunta que me ha planteado en relación a las actuaciones del ministerio en la provincia de Ourense, lamento no poder responder con mucha precisión a la cuestión que me plantea su señoría y, si me lo permite, dentro del plazo más mínimo posible le daré cumplida respuesta por escrito. Pero sí le confirmo que está en el ánimo del ministerio que en el año 2010 las obras que están pendientes, y particularmente las que son objeto de litigio judicial, tengan una solución satisfactoria, que nos permita acometer las inversiones previstas. Pero, insisto, la concreción prefiero dársela por escrito porque me ha hecho una pregunta muy detallada y muy concreta y no quisiera equivocarme en la respuesta.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora subsecretaria.

Abrimos el turno de portavoces.

Tenemos 5 minutos para los tres. Como hay 3 portavoces, tocan a minuto y medio por barba, digo por barba porque en este caso son 3 portavoces masculinos.

En primer lugar, en el nombre del Grupo de Senadores Nacionalistas tiene la palabra el senador Pérez Bouza.

El señor PÉREZ BOUZA: Agradezco la sinceridad de la subsecretaria. No sé cómo le ha llegado la solicitud de comparecencia, pero le puedo garantizar que en la misma se decía que se solicitaba la comparecencia para pedir explicaciones con respecto a las partidas territorializadas, en concreto a lo que tiene que ver con la provincia de Ourense. En cualquier caso, acepto su compromiso de enviarnos por escrito esa información y quedo pendiente de la misma porque son temas importantes y que han generado una gran discusión a nivel político y social en la provincia de Ourense.

Nada más y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señoría.

Por el Grupo Socialista, tiene la palabra el senador Zubero.

El señor ZUBERO BEASCOECHEA: Buenas tardes, señora subsecretaria. Voy a ser muy breve. Evidentemente, en una situación en la que los presupuestos tienen que encogerse es lógico que haya demandas territoriales que en ocasiones no se ven suficientemente respaldadas y también es lógico que se planteen interrogantes sobre los criterios a la hora de la distribución de los presupuestos. Por tanto, creo que son lógicas las preguntas que se hacían en esta comparecencia.

En todo caso, al Grupo Parlamentario Socialista le parece que el presupuesto de Cultura para 2010 es un presupuesto en el que destaca un esfuerzo de eficiencia, un compromiso por garantizar la cultura como derecho ciuda-

dano, como servicio público y también un esfuerzo por fomentar la creación a pesar de todo. Incluso, en un contexto de reducción presupuestaria, en estos presupuestos se hace una apuesta decidida por el fomento de la creación, de la internacionalización de nuestras industrias culturales y hay incrementos que rondan el 80% en capítulos como creación, becas, formación, ayudas, etcétera. También pensamos que se hace un esfuerzo por introducir racionalidad en algunos capítulos y por aproximar lo presupuestado a la ejecución en distintos capítulos.

Por tanto, pensamos que es un presupuesto que hace un esfuerzo por mantener elementos fundamentales, como son el derecho a la cultura y el acceso de los ciudadanos como servicio público y, en última instancia, pensamos que se está haciendo una inversión de futuro, una siembra de futuro tanto en el aspecto de la oferta de cultura, es decir, trabajando con los creadores, como en el aspecto de la demanda de cultura, es decir, trabajando con los ciudadanos y las ciudadanas.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señoría.

Por el Grupo Popular, tiene la palabra el senador Van-Halen.

El señor VAN-HALEN ACEDO: Muchas gracias, señora subsecretaria.

Usted ha incidido en un punto que me parece interesante, pero no debemos hacernos trampas en el solitario. Usted ha dicho que han aumentado las ayudas en régimen de concurrencia y que, en consecuencia, de alguna manera han rebajado las deudas directas. Supongo que no seguirán los planteamientos del año pasado, porque el año pasado ustedes presupuestaron una cantidad y lo concedido fue 4,25 millones de euros menos de lo presupuestado. Por ese procedimiento es facilísimo cuadrar unos presupuestos y quedar bien con todo el mundo. Digo que doy mucho en ayudas al régimen de concurrencia pero luego, de hecho no las doy, me las ahorro.

Segundo, en cuanto a que —y en esto sí tiene usted toda la razón— han rebajado todas las ayudas directas, por ejemplo, todos los grandes teatros públicos reciben un gran tijejetazo: el Teatro Real un 10% y el resto parecido. Concretamente, un aspecto del que se ha hablado poco y sobre el que procuraremos presentar una interpelación en el Pleno sobre el asunto, en danza y música todos los grandes festivales han sufrido un tijejetazo.

Le vuelvo a felicitar porque cuadrar el círculo no es fácil, pero de todos modos le felicito y le pido que cuando hablen de régimen de concurrencia, de ayudas directas, que las den, porque las presupuestan pero no las conceden. Dice que ahí han aumentado mucho, pero luego no las conceden. Esto es hacernos trampas en el solitario.

Muchísimas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señoría.

Para finalizar la comparecencia y por un tiempo de 5 minutos, tiene la palabra la señora subsecretaria.

La señora SUBSECRETARIA DE CULTURA (Del Palacio Tascón): Muchas gracias.

Pido excusas al senador del Grupo de Senadores Nacionalistas por no haber podido concretar la respuesta, pero quedo a su disposición, aparte de la respuesta por escrito, para acudir a la Cámara cuantas veces sea requerida para hablar de la provincia de Ourense o de cualquier otra.

En relación con la respuesta al senador Van-Halen, quiero decir que para ejecutar las ayudas en concurrencia hay, por supuesto, que tener voluntad de ello, que se tiene, y también tiene que haber la demanda suficiente y correctamente planteada y la percepción que tengo es que en el año 2009 se han concedido prácticamente en su totalidad.

Concluyo diciendo que a mí este presupuesto sí me gusta y le explicaré por qué. Lo que no entiendo es por qué no le gusta a usted, porque no quiero pensar cuál era su opinión del último presupuesto que aprobó el Partido Popular para Cultura, que se elevaba a 638,3 millones de euros. Esta cantidad en euros constantes se sitúa en el año 2009 en 737,8 millones de euros. El presupuesto de Cultura actual está en 916 millones de euros y confiamos en el trabajo de sus señorías para incrementar esa cifra, que ya con los 916 millones de euros sería un 25% superior al último que para Cultura aprobó el Partido Popular. Insisto, en euros constantes, en euros 2009 se situaría en 737,8 millones.

Creemos que con la cifra asignada —como es lógico, dentro de los criterios que se conjugan en el conjunto de los Presupuestos Generales del Estado cual es la austeridad, la búsqueda de la cohesión social y de la cohesión territorial y el reequilibrio de las cuentas públicas— el presupuesto del ministerio es coherente con estos principios y además, como no puede ser de otra manera, es también solidario con una situación de crisis económica importante, que obliga a concentrar el gasto público en aquellas partidas de gasto social destinadas a aquellos ciudadanos que están en este momento en una situación peor.

Creemos que el planteamiento que hacemos de mantener la actividad de los sectores, de mantener la actividad de las empresas que trabajan en este sector y de los empleados de este sector es coherente con esta búsqueda de la cohesión social, de la cohesión territorial y con los objetivos que persigue el conjunto de los Presupuestos Generales del Estado.

Por mi parte, nada más.

El señor PRESIDENTE: Agradecemos la presencia en esta Comisión de Presupuestos del Senado de la señora subsecretaria de Cultura. (*Pausa.*)

— DEL SECRETARIO DE ESTADO DE DEFENSA, D. CONSTANTINO MÉNDEZ MARTÍNEZ, A PETICIÓN DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL SENADO (Número de expediente 713/000543).

El señor PRESIDENTE: Señorías, damos la bienvenida al señor secretario de Estado de Defensa, don Constantino Méndez Martínez.

Su comparecencia ha sido solicitada por el Grupo Parlamentario Popular.

En su nombre, tiene la palabra el senador Peral.

El señor PERAL GUERRA: Muchas gracias, señor presidente.

Buenas tardes, señor secretario de Estado. Como no disponemos de mucho tiempo en estas comparecencias y tienen que intervenir también los representantes de otros ministerios, le ruego que exponga con el mayor detalle posible las prioridades y los objetivos del suyo en este momento de restricción presupuestaria, lo que sin duda les obliga a tomar importantes decisiones.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señoría.

Tiene la palabra el señor secretario de Estado de Defensa.

El señor SECRETARIO DE ESTADO DE DEFENSA (Méndez Martínez): Muchas gracias, presidente.

Gracias, señor Peral. Para mí es un placer venir al Senado para tratar de atender sus preguntas, si no con la brevedad con que ha intervenido su señoría (*Risas.*), sí con la concisión a que el poco tiempo de que disponemos me obliga.

Me pregunta usted por prioridades y objetivos. Me iré solamente un segundo hacia atrás para indicarle que, como no ignora, este presupuesto se presenta en un contexto general de restricciones y austeridad que no es sino la consecuencia de la contención del gasto público en los Presupuestos Generales del Estado y del esfuerzo por gestionar dicho gasto en el ámbito de la crisis económica, con algunas prioridades, como son el gasto social o el cambio de modelo productivo. En todo caso, en lo que afecta al presupuesto del ministerio, el contexto específico permite señalar como prioridades y objetivos el mantenimiento de los tres grandes esfuerzos realizados a lo largo de todos estos años, que se encuentran en curso y que conviene que no decaigan. El primero, sin duda, es el esfuerzo de profesionalización; el segundo, el esfuerzo de modernización, básicamente centrado en sistemas y en infraestructuras, y el tercero, el esfuerzo de adaptación, que no es otra cosa que el proceso de incorporación de las Fuerzas Armadas a las nuevas misiones establecidas en la Ley de 2005.

Con esa perspectiva, los objetivos y prioridades están absolutamente bien formulados en función de los tres siguientes elementos: la capacidad operativa, la seguridad, y el sostenimiento de las capacidades ya adquiridas. Hablo en primer lugar de la capacidad operativa, porque para el cumplimiento de las misiones son fundamentales las políticas que garantizan dicha capacidad, que van desde el reclutamiento hasta la carrera pasando por el entrenamiento. En cuanto a la seguridad, consiste en disponer en las zonas de operaciones y llegar a ellas con un material adecuado, óptimo para los riesgos que conviene alejar durante las misiones. Por último, está la capacidad de sostener equipos costosos, onerosos para el presupuesto del Estado, en los que llevamos trabajando ya muchos años, y cuyo ciclo temporal ha de ser tan largo como sea posible.

Estos objetivos y prioridades tienen su correlato, básicamente —lo citaré de manera muy breve—, en el capítulo I y el capítulo II, que se mantienen, y en el capítulo VI, que se reduce, pero no en lo que afecta al apoyo operativo, en que ocurre justamente lo contrario: en este caso crece, aunque ligeramente. Se trata del programa de apoyo logístico, que, como digo, se incluye en el capítulo VI, Inversiones.

Por tanto, senador Peral, a vuelapluma, tal y como se me pedía, estos son los objetivos y prioridades, que tienen su correlato —repito— en el capítulo I y en el capítulo II, y dentro del capítulo VI estrictamente en lo que se refiere al programa de apoyo logístico.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias.

Abrimos el turno de portavoces.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el senador Caballero.

El señor CABALLERO MOYA: Muchas gracias, señor presidente.

Bienvenido, señor secretario de Estado, a esta comisión.

Ha enmarcado usted la explicación que nos ha dado en la crisis profunda que estamos padeciendo a nivel global, una crisis que, obviamente, tiene un amplio impacto que también afecta a los presupuestos de Defensa —no solamente en nuestro país sino en todos—, con disminuciones tanto en términos absolutos como relativos, puesto que hay un declive en la proporción de los gastos de Defensa en relación con el producto interior bruto. Pero insisto en que este no es un fenómeno que afecte solo a nuestro país sino a todos; al menos así se puso de manifiesto hace escasas fechas en la reunión anual de la Asamblea Parlamentaria de la OTAN.

También ha establecido las prioridades: la seguridad de nuestras tropas, la operatividad de nuestras Fuerzas Armadas, y preservar las partidas relativas a los gastos operativos, al apoyo logístico y a los programas de mantenimiento. Por tanto, yo no insistiría mucho en ello, salvo que usted quiera extenderse sobre la manera en que se va a continuar el proceso de profesionalización y modernización de nuestras Fuerzas Armadas. Porque, obviamente, si existen 5000 de soldados y marineros más, ese aumento estará dotado presupuestariamente.

Desearía conocer cuáles son específicamente las medidas que se contemplan en los presupuestos para mantener la seguridad y la operatividad de nuestras tropas, y cómo se van a alcanzar las necesarias eficiencias.

Y en un segundo lugar, me gustaría escuchar de usted lo que ya explicó en su comparecencia en el Congreso sobre las reorganizaciones estructurales que se van a abordar para conseguir una mayor eficacia en la gestión y en la racionalización del gasto.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señoría.

Por el Grupo Popular, tiene la palabra el senador Peral.

El señor PERAL GUERRA: Muchas gracias, señor presidente.

Señor secretario de Estado, precisamente he intentado ser breve en mi exposición, para que usted tuviera tiempo de explicarnos, al menos con tanto detalle como lo hizo en el Congreso, el presupuesto para el año 2010 en el departamento de Defensa.

Percibo que, en una situación económica difícil, se están priorizando aquellas unidades con mayor posibilidad de intervenir directamente en las misiones que España tiene comprometidas en el exterior, pero también que hay un riesgo de pérdida de capacidad tecnológica en nuestra industria de defensa. Y algunas de nuestras enmiendas irán en ese sentido.

Por ejemplo, presentaremos una enmienda para que se cree un grupo de trabajo a fin de que haya una nueva propuesta de gestión y financiación de programas de logística y modernización de las Fuerzas Armadas. Esto es muy importante; y al igual que en otros sectores de la actividad pública, como las infraestructuras, la colaboración público-privada ha permitido acometer grandes proyectos que nunca hubieran podido ser financiados íntegramente con el pago al contado por el presupuesto del Estado, probablemente en materia de defensa sea necesario estudiar esas nuevas fórmulas, teniendo en cuenta, además, que tienen un efecto muy positivo en la industria civil y en cuanto a la aplicación en usos civiles del resultado de la innovación.

También vamos a presentar una enmienda para que no disminuya el programa de los buques de acción marítima. Usted recordará que en el mes de mayo le hablé de mi preocupación porque se estuvieran dando de baja los patrulleros de la Armada y no se diesen de alta con tiempo suficiente los buques de acción marítima que iban a sustituirlos. Habría una partida para esos buques, de 67 millones, prevista en los presupuestos para el año 2009 a incluir en los presupuestos para el año próximo. Pues bien, esa cantidad se ha quedado en 16 millones y por eso vamos a solicitar vía enmienda un incremento, para que esas unidades, tan importantes para la defensa de la seguridad en el mar, no se retrasen, teniendo en cuenta, además, que la empresa Navantia da trabajo a 5535 personas en empleo directo y a muchas más en empleo indirecto, y puede tener un problema de falta de cartera en el futuro.

También creemos que es necesario impulsar el proyecto del UAV estratégico-operacional y la puesta en marcha del proyecto de Advanced UAV, sobre aviones no tripulados, verdaderamente importante para la seguridad de nuestras Fuerzas Armadas.

Y paso a hacer una observación general en relación con los vehículos de las Fuerzas Armadas. Se ha hablado mucho en la prensa de algunos de ellos, por ejemplo, de los BMR, que tienen ya una antigüedad de 30 años, y cuya sustitución por los vehículos Lince o por los vehículos sudafricanos que han sido adquiridos recientemente, los vehículos de pelotón, se tenía que haber hecho antes. Lamentablemente, ha habido una serie de fallecimientos por minas o —digamos— por artilugios explosivos de fabricación casera, pero tremendamente efectivos, que

están utilizando allí los terroristas. Por tanto, la sustitución de esos vehículos no debe retrarsarse más.

En general, se observa en las Fuerzas Armadas que hay una parte considerable de vehículos, no solo de transporte, sino blindados, carros de combate, etcétera, que en estos momentos no están operativos por las restricciones en cuanto a su mantenimiento, no solamente en 2009, sino también en años anteriores.

Frente a esto, nos encontramos con la Unidad Militar de Emergencias. Ya en otra ocasión le comenté que no veía razonable que se crease una unidad tipo brigada, con un coste en el año 2008 de 129 millones de euros, para intervenir en dicho ejercicio solamente en cinco incendios, tres inundaciones, un rescate en montaña, una actuación de vialidad invernal en León, y dos intervenciones en el extranjero con los aviones contra incendios, en Tetuán y Bulgaria. Todo eso está muy bien, pero, evidentemente, creo que también en este caso se deben aplicar medidas de austeridad, porque no tiene sentido que otras unidades más operativas del Ejército vean restringida en alguna medida su capacidad mientras se sigue expansionando la Unidad Militar de Emergencias.

También la Marina tiene problemas importantes...

El señor PRESIDENTE: Señoría, le ruego que vaya concluyendo.

El señor PERAL GUERRA: Como decía, la Marina tiene problemas importantes a la hora de sustituir sus helicópteros, el futuro avión embarcado que sustituye a los Harrier, y la defensa antimisiles.

Siento no tener más tiempo para extenderme en este asunto.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchísimas gracias, señoría. Para dar respuesta a las cuestiones planteadas, tiene la palabra el señor secretario de Estado.

El señor SECRETARIO DE ESTADO DE DEFENSA (Méndez Martínez): Gracias, presidente, y gracias, señorías.

Creo que estamos muy en sintonía, porque lo que ha dicho, obviamente es el refrendo de las prioridades que se establecen en el presupuesto: continuar con el proceso de profesionalización y garantizar la máxima seguridad y la capacidad operativa, lo que —insisto— tiene su correlato en el presupuesto que hemos presentado.

Hay un aspecto que merece ser destacado, y es que el presupuesto se presenta en el marco de importantes restricciones pero, al mismo tiempo, siguiendo una dinámica puesta en marcha ya a mediados del año 2008, para la búsqueda de la máxima eficiencia y el mayor nivel de control en la eficacia del gasto.

Hay dos instrumentos que en ese momento se establecieron como fundamentales para garantizar un proceso de control de esa eficiencia y eficacia.

Por un lado, está el Plan de mejora de la gestión estratégica de los recursos, aprobado a finales del año 2008,

que ha puesto en marcha prácticamente el 60% de sus iniciativas y recoge del orden de 90 grandes objetivos, que se va a cumplir a través de una enorme horquilla de planes de trabajo en un tiempo que deseamos que no sea superior a dos años. Aborda todas las áreas competenciales y, por tanto, sea cual sea el marco presupuestario, es decir, las grandes cifras que maneje el ministerio, trata de que exista un grado óptimo de eficacia y de calidad en los servicios que se prestan.

Hay también una iniciativa que tiene por objeto la austeridad. Así, con el enunciado Programa Permanente de Eficiencia y Economía del Gasto, estamos revisando todos los elementos en materia de presupuestación, de contratación de informática, etcétera a través de una metodología de planes comunes, planes sectoriales e iniciativas singulares que pretenden en el horizonte de los próximos dos años garantizar una cultura de eficiencia y de austeridad en la gestión del departamento.

Creemos que esas dos grandes iniciativas nos van a permitir gestionar más con menos recursos y, por tanto, confiamos mucho en esas dos grandes herramientas.

Su señoría me ha planteado otra cuestión que tiene que ver con uno de los objetivos en curso: las reordenaciones que nos permitan nuevamente ser eficientes mediante la definición de un marco organizativo mejor que el que tenemos. Esto se produce sustancialmente como consecuencia de un estudio ya iniciado de acercamiento de la GIED, la Gerencia de Infraestructuras, y Equipamiento de la Defensa y el Invifas, para la gestión de la política de apoyo a la vivienda de las Fuerzas Armadas. Se ha presentado ya una enmienda a ese respecto, y entendemos que esta es una de las iniciativas que, en materia de reordenación organizativa, nos debe ayudar a mejorar dicha gestión y abaratar su coste.

Al tiempo, hay otra iniciativa que tiene por objeto poner en común los instrumentos que tiene a su disposición el ministerio en materia de desarrollo tecnológico. Como ustedes saben, básicamente se trata de tres grandes herramientas: el INTA, el Ceipar y el Instituto Tecnológico La Marañosa. Este último estará disponible en el del ejercicio presupuestario de 2010; entre marzo y mayo, aproximadamente, tendrá sus capacidades intermedias perfectamente atendidas, por lo que es razonable pensar que con ello cumplimos no solo una de las previsiones que dio origen a esa iniciativa para la integración de los seis antiguos institutos tecnológicos en los que hasta ahora estaba desagregada la actividad, sino que además se proyecta como un instrumento con más capacidades que aquellas que tenían los organismos que están siendo refundidos a través de esta iniciativa del ITM. Creo que, por esas dos vías, a lo largo del año 2010 conseguiremos niveles adicionales de eficiencia y, en todo caso, emblemáticamente, se representará bien la política de austeridad y control del gasto que hay que llevar a cabo en dicho ejercicio.

El señor Peral ha enumerado una serie de elementos que le preocupan o sobre los que tiene algo que proponer. Seguramente comparta la mayoría de ellos, pero voy a hacer una referencia rápida a la situación en el marco del

presupuesto para 2010. Le diré que nada nos preocupa más —estoy seguro de que lo compartimos— que el riesgo de una posible pérdida de capacidad industrial. Lo que hemos estado haciendo como país, para la obtención de capacidades, a través de sistemas militares, debe, sin duda, tener su continuidad. Creo que en eso todos estamos de acuerdo, y lo que podemos discutir son los ritmos. Y, evidentemente, en un ámbito de crisis como en el que estamos, los ritmos deben ser alargados. Por lo tanto, sin perder ninguno de los objetivos y programas con los que estamos comprometidos, debemos intentar que el ciclo económico no determine la caída de ninguno de esos programas. Y es que, como usted ha dicho indirectamente la formular su pregunta, detrás de esos programas de adquisición hay un aprendizaje de nuestra base industrial y tecnológica, y sería preocupante que esto último decayera. Nada más lejos, por tanto, de nuestra intención, sino al revés: hemos privilegiado programas con un alto componente tecnológico precisamente para garantizar que el saber hacer que se ha ido acumulando en esa base industrial y tecnológica se mantenga y progrese. Voy a darle un solo dato. Seguramente no ignora que prácticamente el 50% de nuestra capacidad industrial y tecnológica se exporta. Ese es un magnífico indicador de que el aprendizaje realizado durante estos años está sirviendo para que nuestra base compita en el exterior.

Ha planteado usted una segunda cuestión, como es el desarrollo de iniciativas con la colaboración público-privada. Nuevamente estamos de acuerdo. Nosotros mismos estamos explorando los distintos formatos que esa opción nos plantea tanto en materia de obtención de infraestructuras como para el sostenimiento de los sistemas y capacidades. Creemos que son muy buenos mecanismos y, aunque es cierto que la tradición de nuestro derecho no facilita la tarea pues venimos de un derecho en el que lo público y lo privado han estado demasiado separados, hay que producir acercamientos en esa estrategia de compartir, en ese partenariat público-privado. Sin duda, el campo de la logística es uno de los prioritarios, pero hay otros muchos; tenga, pues, la certeza de que también en ellos haremos cosas.

Asimismo, ha expresado su preocupación por tres cuestiones que afectan a los equipamientos: los buques de acción marítima, el programa Advanced UAV, y los vehículos.

En cuanto a los buques de acción marítima, creo haber dicho hace poco en una comparecencia en el Congreso —no en la de presupuestos sino en otra anterior— que entre los programas que el Gobierno debe impulsar en esta legislatura se encuentra la segunda serie de buques de acción marítima. Partimos de un principio, que es aceptar la bondad de una estructura capacitada para hacer lo mismo, pero mejor, que lo que se hizo con otros equipamientos destinados al mismo fin y, a su vez, incrementar el abanico de utilidades que tiene ese tipo de sistema. Por tanto, el Gobierno presentará durante esta legislatura una propuesta en relación con la segunda serie de BAM. Respecto del ritmo de la que está en curso, recientemente, en el último despacho realizado con Navantia, se puso de

manifiesto que no tiene un gran desajuste temporal y parece que se va a cumplir prácticamente según el calendario previsto.

En cuanto al Advanced UAV, como sabe, compartimos ese programa con Alemania y Francia. Es cierto que estábamos esperando informe de reducción de riesgos, informe que ha llegado, pero, que no contiene la suficiente nitidez en sus definiciones, de modo que los expertos en sistemas de armas están todavía requiriendo a la empresa que conduce este programa para los tres países, que es EADS, un conjunto de definiciones que —repito— no se incluían en dicho informe. Tenemos previstas sendas reuniones, una con Alemania y otra con Francia, para debatir con ellos cómo abordar este proyecto, un proyecto de cooperación en el que —insisto— los tres países tenemos que estar de acuerdo. Todavía no ha tenido lugar ese debate, pero calculo que se realizará en las próximas semanas.

Finalmente, en cuanto a los sistemas de armas, ha hablado usted de los vehículos. Es cierto que con el Lince y el RG-31 se está siguiendo el calendario, así que el compromiso del Gobierno en su primera fase, que aprobó en el año 2007, consistente en disponer de 100 y 120 vehículos de pelotón y de escuadra, respectivamente, se ha cumplido. Lo que prevé ese plan es seguir aumentando el parque de esas dos tipologías y abordar una nueva, que es la 8x8, pero con un calendario distinto del que a nosotros nos parece conveniente que debe introducir el Gobierno.

En cualquier caso, somos muy optimistas. Precisamente el viernes pasado el Consejo de Ministros analizó un informe presentado por el Ministerio de Defensa sobre el grado de cumplimiento del programa aprobado en el año 2007 y la conveniencia de modificar el calendario y las tipologías —para entendernos, los ritmos de ejecución de ese programa—. Seguramente usted se ha hecho la misma reflexión que yo: que es prioritario garantizar una tipología de vehículos que proporcione una óptima seguridad a nuestras tropas en la zona de operaciones. Como digo, soy optimista respecto del plazo en el que, efectivamente, se pueda llegar a aprobar un programa por parte del Gobierno para los nuevos vehículos 8x8, y comparto su preocupación en ese sentido. Pero al decirlo no quiero dejar pasar por alto que si anteriores Gobiernos hubieran hecho también su parte de trabajo en materia de renovación de un parque que cumplirá 40 años, pero que ya era viejo cuando tenía 30, sin duda, no hubiéramos perdido estos 10 últimos años, hasta que el Gobierno ha impulsado la renovación del parque completo de vehículos BMR. De cualquier forma, compartimos ese horizonte, y quiero darle garantías de que el Gobierno está muy interesado en ese tema.

El señor PRESIDENTE: Señor secretario de Estado, le ruego que vaya terminando.

El señor SECRETARIO DE ESTADO DE DEFENSA (Méndez Martínez): Me plantea, finalmente, una cuestión sobre la Unidad Militar de Emergencias, que es lo único que no puedo compartir de todo lo que ha dicho. Y es que si usted pregunta en las comunidades autónomas donde la

Unidad Militar de Emergencias ha cumplido servicios —sin ir más lejos, este mismo año— le dirán que es una bendición que esté allí con sus capacidades. Y sus intervenciones en las inundaciones y, básicamente, en los incendios, que es lo que tenemos más reciente, han sido un éxito a lo largo y ancho de toda la geografía española.

Nada más, señor presidente. Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor secretario de Estado, por su presencia en esta comisión. *(Pausa.)*

— DE LA SUBSECRETARIA DE DEFENSA, D.^a MARÍA VICTORIA SAN JOSÉ VILLACÉ, A PETICIÓN DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL SENADO. (Número de expediente 713/000544).

El señor PRESIDENTE: Damos la bienvenida a la subsecretaria de Defensa, doña María Victoria San José Villacé, que comparece a petición del Grupo Parlamentario Popular en el Senado. En nombre de toda la comisión le agradecemos especialmente su presencia, pues sabemos que atraviesa circunstancias familiares dolorosas.

Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el senador Peral.

El señor PERAL GUERRA: Muchas gracias, señor presidente, y especialmente a usted, señora subsecretaria, por acudir al Senado en estas circunstancias.

Como verdaderamente el tiempo apremia, le pido que nos explique las prioridades y objetivos que se han tenido en cuenta a la hora de confeccionar los presupuestos en aquella parte que depende directamente de usted.

No me quiero alargar más, señor presidente, porque luego no me da tiempo.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señoría.

Tiene la palabra la señora subsecretaria de Defensa.

La señora SUBSECRETARIA DE DEFENSA (San José Villacé): Buenas tardes a todos. Agradezco las cariñosas palabras del presidente de la comisión del portavoz del Grupo Parlamentario Popular.

Intervendré con brevedad, dado que tuve ocasión de comparecer ante esta Cámara hace tan solo unas semanas para explicar las líneas generales de actuación de la Subsecretaría de Defensa. Por ello, creo que sus señorías conocen con cierta profundidad en qué estamos trabajando y cuáles son las líneas fundamentales a las que hemos venido dedicando nuestros esfuerzos desde la aprobación de la Ley de la carrera militar, así como aquellas que vamos a seguir el próximo año.

Centrándome en el tema objeto de esta comparecencia, que es el proyecto de ley de Presupuestos Generales del Estado para 2010, como bien saben, en el área que es competencia de esta Subsecretaría las partidas relativas a los temas de personal, que están básicamente recogidas en el capítulo I, suponen un presupuesto de más de 5040 millo-

nes de euros, una cifra muy similar a la del año anterior, que era de 5048. Es decir, hay ocho millones de euros menos.

Esta diferencia está fundamentada básicamente en el traspaso de personal civil de la red sanitaria de la Defensa a comunidades autónomas, a las que se han cedido tres de los grandes hospitales de dicha red hospitalaria, así como en una reducción significativa del personal en reserva. Asimismo, hay de ajuste de técnica presupuestaria, desde el momento en que las retribuciones del organismo autónomo Cría Caballar, que antes se encontraban en el capítulo I del presupuesto del ministerio, al haberse aprobado por el Gobierno el estatuto de dicho organismo autónomo, ahora se reflejan en el capítulo IV, como transferencias, por lo que se transferirán al capítulo I. Y estas son las explicaciones que puedo dar sobre esa diferencia de un 0,16% en el capítulo I respecto del presupuesto del año anterior.

Este decremento viene a constituir una cifra suficiente para hacer frente al incremento retributivo para el año 2010, en el que al personal militar y al personal civil del Ministerio de Defensa se les va a aplicar exactamente las mismas normas establecidas con carácter general en el acuerdo adoptado entre el Gobierno y los sindicatos, y que suponen, según dicho pacto, un incremento del 0,3% en el año 2010 y el compromiso del Gobierno de incorporar en los presupuestos para 2012 todas las medidas necesarias para compensar la pérdida de poder adquisitivo por parte de los empleados públicos en esos tres años: 2010, 2011 y 2012, si se produjera esa pérdida.

Este aumento del 0,3% consolida los importantes incrementos retributivos que para el personal militar se aprobaron por el Gobierno en la legislatura anterior; y entre las medidas específicas aprobadas por acuerdo del Consejo de Ministros de septiembre de 2005 y las medidas generales que en cada ley de presupuestos se establecían para todos los empleados públicos, ha venido a suponer un incremento promedio de en torno al 30%. Por tanto, se aplica sobre unas retribuciones que ya tenían consolidadas e incorporadas a la masa salarial. Asimismo, se establece una aportación del Estado al plan de pensiones de los empleados públicos que viene a ser también de un 0,3% de la masa salarial.

Otra partida importante es la relativa a los gastos sociales, que se recogen en el artículo 16 del capítulo I del presupuesto del Ministerio de Defensa. Estos se incrementan en 23 millones de euros, pasando así de 262,7 a 285,8 millones. Las partidas más importantes a las que va dirigido este incremento son las siguientes: 13 millones, a acción social de personal civil y militar; casi 3 millones, a comedores; 1 200 000, a reconocimientos médicos, y 5 millones, para el funcionamiento de las guarderías.

Hay que tener en cuenta también que aquí está incluida la aportación del Ministerio de Defensa a la Seguridad Social, y que, como consecuencia del incremento de efectivos de tropa y marinería, esta partida se ve asimismo aumentada.

Tenemos un total de 177 140 personas, tanto funcionarios civiles y personal laboral como militares; en concreto

se trata de 5574 funcionarios civiles, 131 985 militares en activo y 16 513 militares en reserva, lo que supone casi 1700 personas menos que las que se reflejaban en el presupuesto anterior. Como les decía antes, esta es una de las partidas que se han reducido. Por su parte, el personal laboral lo forman 23 033 efectivos.

Como ya habrán tenido ocasión de poner de manifiesto el secretario de Estado de Presupuestos y el resto de los responsables políticos que me han precedido en el uso de la palabra, este es un presupuesto austero, riguroso y que se corresponde con el momento económico en el que nos encontramos. Pero también — me gustaría compartirlo con ustedes — es un presupuesto que nos va a permitir cumplir con las prioridades políticas del Ministerio de Defensa.

Así, y en lo que al reclutamiento se refiere, en el año 2009 se estableció una cifra máxima en el presupuesto de 86 000 soldados y marineros, cifra que se mantiene en el año 2010. Por otro lado, y en cuanto a la oferta de empleo de los cuadros de mando, en el año 2009 era del 65% de la tasa de reposición, y este año se ha incrementado un 20%, por lo que pasa a ser del 80%. Ello se debe a las incidencias de la puesta en funcionamiento del sistema de centros universitarios adscritos, que supondrá que no todos los que ingresen como alumnos saldrán de tenientes después de 5 años; en función de las cifras que nos dan las universidades públicas hemos calculado que puede haber un cierto desfase entre los que ingresen y los que acaben su formación.

También el presupuesto nos va a permitir poner en marcha las grandes prioridades de la Ley de la carrera militar que tienen traducción presupuestaria y nos va a permitir continuar con todas las políticas sociales y de igualdad que en este momento tiene en marcha el ministerio.

No obstante, si su señoría quiere alguna concreción o que le haga alguna otra aclaración, con mucho gusto se la proporcionaré en el siguiente turno.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora subsecretaria.

Abrimos el turno de portavoces.

Por el Grupo Socialista, tiene la palabra el senador Caballero.

El señor CABALLERO MOYA: Seré muy breve, señor presidente.

Agradezco a la señora subsecretaria las explicaciones que de manera sintética pero muy completa nos ha ofrecido en esta comparecencia.

Ciertamente, los presupuestos para 2010 del Ministerio de Defensa, en los capítulos I y II, que son los que más incidencia tienen dentro de la gestión que a ella le compete, cuentan con suficiente dotación y no sufren disminución, y me alegra oírle decir cómo el reclutamiento, la profesionalización, va francamente bien. Si es posible, me gustaría que me dijese qué media de peticiones por plaza hay en este momento.

Asimismo he escuchado con agrado cómo se está continuando con las políticas sociales para la conciliación de la

vida laboral y familiar mediante ese incremento a que ha hecho referencia en su exposición, así como que la puesta en marcha del sistema de centros universitarios adscritos a la defensa tenga también previstas las correspondientes partidas presupuestarias como para que en el próximo ejercicio no haya dificultades.

Simplemente le agradezco sus explicaciones.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señoría.

Por el Grupo Popular, tiene la palabra el senador Peral.

El señor PERAL GUERRA: Gracias, presidente.

Muchas gracias, señora subsecretaria, por sus informaciones detalladas. Como no hay tiempo, solo le voy a plantear una cuestión.

Habiéndose presentado muchos recursos e instancias en relación con la Ley de la carrera militar, mi pregunta es qué repercusión presupuestaria puede tener el eventual resultado de admisión de alguno de estos recursos y si ustedes lo han previsto en los presupuestos.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señoría.

Para dar respuesta a las cuestiones planteadas, tiene la palabra la señora subsecretaria de Defensa.

La señora SUBSECRETARIA DE DEFENSA (San José Villacé): Gracias.

Empezaré por el Grupo Socialista, que es el que ha intervenido en primer lugar. Como les decía antes, los presupuestos para el año 2010 prevén un máximo de 86 000 efectivos de tropa y marinería, que es una cifra muy positiva, porque hemos pasado unos años en los que había graves problemas para captar soldados y marineros, y en los últimos años, después de las medidas que se han ido tomando, tanto con la aprobación de la Ley de tropa y marinería como con las subidas salariales y otra serie de medidas incentivadoras, el reclutamiento ha aumentado progresivamente y a día de hoy, 23 de noviembre del año 2009, nos encontramos con unas cifras magníficas.

Quizá por primera vez en muchos años estamos ya dentro de las cifras de planeamiento de la defensa, porque la Ley de la Carrera militar —como probablemente ustedes saben— establece una horquilla de soldados y marineros de entre 80 000 y 90 000. Pues bien, en estos momentos, con datos a 1 de septiembre, tenemos 83 333 soldados y marineros, y a su vez tenemos casi 4000 en los centros de formación, con lo cual a finales de año llegaremos con toda seguridad al máximo de 86 000 que establece la Ley de presupuestos para el año 2009. Con las oscilaciones propias del sistema de tropa y marinería —que, como sus señorías conocen, están relacionadas con las Fuerzas Armadas por compromisos, primero un compromiso inicial, luego sucesivas prórrogas de ese compromiso, en su caso de larga duración, en su caso con carácter permanente—, entre las incorporaciones y las bajas del personal que deja las Fuerzas Armadas —que son relativamente

frecuentes porque se van cumpliendo los plazos—, entendemos que durante el año 2010 estaremos en torno a estas cifras, que son bastante buenas; son buenas incluso para la Armada, que en su momento tuvo una situación más complicada porque era el sitio en el que el reclutamiento era más difícil, y ahora estamos reclutando marineros con total normalidad y con bastante éxito. Ello nos permite además, en la línea que apuntaba su señoría, poder seleccionar mejor, porque se nos está presentando un promedio de cinco candidatos por plaza, cuando en convocatorias anteriores el promedio no llegaba a dos. Como es lógico, esto nos permite seleccionar mejor al personal que viene con una formación de base más completa y al personal que tiene mejores condiciones.

En cuanto a los cuadros de mando, como les decía, entendemos que este 85% va a ser suficiente para cubrir las necesidades de planeamiento de personal porque esto supondría que, con las bajas previsibles en el año 2010, tendríamos 1725 efectivos de nuevo ingreso, de los cuales 685 podrían ser oficiales y 1040 suboficiales. Si tenemos en cuenta que las necesidades de oficiales para el año 2015 las tenemos cifradas en 578 y las de suboficiales para el año 2013 —porque, como saben, el período de formación es más corto— las tenemos cifradas en 1020, probablemente lleguemos a estos años en los que los que ingresan ahora como alumnos de las academias se incorporen como militares profesionales y tendremos garantizado que no va a haber ningún problema, sino que, al contrario, se irá cumpliendo el planeamiento.

El sistema de centros universitarios adscritos a la defensa es, como sus señorías conocen, una de las apuestas más importantes de la Ley de la carrera militar y es una de las reformas que han suscitado —lo digo aquí bien claro y me es grato decírselo— mayor entusiasmo y mayor interés entre los profesionales de nuestras Fuerzas Armadas. En el ministerio, en cumplimiento de lo que establece la ley y siguiendo este entusiasmo tan grande que hemos recibido por parte de los Ejércitos, tenemos ya todo preparado para que los centros universitarios empiecen a funcionar en el curso académico 2010-2011. Ya tenemos hechas todas las reformas legales que hacían falta, ya tenemos firmados los convenios con las universidades —que, como saben, van a ser con la Universidad de Zaragoza, en Zaragoza, con la de Vigo, en Marín, y con la de Cartagena, en San Javier— y ahora estamos en la fase de realizar obras de adecuación de las infraestructuras de las academias al centro universitario adscrito.

Para garantizar que todo lo anterior sea así, tenemos dotación en el capítulo 4, transferencias para gastos corrientes, en el que están previstos 4 800 000 de euros para transferencias a los tres Ejércitos en gastos de funcionamiento, que en principio se van a repartir de la siguiente forma: 2 350 000 para el centro adscrito a Zaragoza, 1 225 000 para el centro adscrito a la Academia Naval de Marín y otro tanto para el centro adscrito a la Academia de San Javier. En el capítulo 7 del servicio 01 tenemos también previstas transferencias para adquirir mobiliario y equipamiento en los centros universitarios

adscritos por un importe en torno a los 2 500 000. Y las inversiones para hacer obras de acondicionamiento en las academias están previstas en el capítulo 6, tanto del servicio presupuestario de la secretaría de Estado, que tiene contemplados en torno a los 4 000 000 de euros, como en los capítulos 6, de los servicios presupuestarios de los tres Ejércitos: Tierra tiene previsto en torno a unos 8 000 000 de inversiones, la Armada en torno a los 3 000 000 y el Aire en torno a los 2 500 000. Con esto entendemos que está perfectamente garantizado el que los centros universitarios adscritos a la defensa inicien su andadura, se pongan en marcha en el curso 2010-2011, como está previsto, y no tengan ningún tipo de problema ni de dificultad presupuestaria.

En cuanto a la tercera de las cuestiones por las que se interesaba su señoría, la conciliación de la vida profesional y familiar, ya saben sus señorías que uno de los principales retos de este Gobierno y de este ministerio ha sido una apuesta firme por la incorporación de la mujer a las Fuerzas Armadas y por que pueda desarrollar su carrera profesional en plenas y reales condiciones de igualdad. Para ello, estamos dictando una normativa que lo que intenta es solventar los obstáculos que se producen por el hecho de ser mujer, y sobre todo por las circunstancias derivadas de la maternidad, parto y posparto, evitando que esto pueda ser un hándicap en la carrera profesional de la mujer militar. Así, hemos aprobado hace poco un decreto en el que establecemos una serie de medidas para que cuando las mujeres militares no puedan acudir a exámenes, a cursos, a maniobras por este tipo de circunstancias, puedan hacerlo más adelante —repetir exámenes, repetir cursos— sin que esto las perjudique.

Hemos aprobado también —como probablemente sus señorías conocen— un Plan Concilia adaptado al Ministerio de Defensa, adaptado a las necesidades de las Fuerzas Armadas, en el que prevemos una serie de medidas para hacer compatible la vida personal con la vida profesional. Asimismo hemos puesto en marcha un proyecto que nos parece muy interesante, en el que no digo que seamos pioneros, pero sí uno de los ministerios más adelantados y en el que estamos más empeñados, que es el plan de guarderías en instalaciones, centros y acuartelamientos militares. Estas guarderías benefician a las mujeres militares, pero también a los hombres militares. Es una ayuda importante para todas las familias poder contar con un centro infantil o con una guardería dentro de la propia base o dentro del propio centro. Tenemos ya 18 guarderías en funcionamiento, de las cuales 6 han sido abiertas durante el curso académico 2008-2009. Para el curso académico 2009 —digo académico porque son centros escolares aunque sean guarderías— tenemos prevista la apertura de otros 3 centros en la base de Armilla, en Granada, en la Academia General del Aire, en San Javier y en Baleares. Además, el presupuesto y los planes de inversión de la secretaría de Estado y de los tres Ejércitos prevén que se continúen proyectos de inversión para abrir guarderías en Madrid, en la base del Príncipe, en Bótoa (Badajoz), en Cerro Muriano (Córdoba) y en Melilla, con lo cual seguimos sin dar ni un

paso atrás en todo este tipo de actividades tanto normativas como políticas, económicas y de inversión, para conseguir esta incorporación de la mujer y la conciliación de la vida profesional y familiar tanto de los hombres militares como de las mujeres militares. Yo creo que son buenos resultados.

En la actualidad somos uno de los países más avanzados de Europa en cuanto al número de mujeres en nuestras Fuerzas Armadas. A fecha 1 de noviembre son aproximadamente 16 426 mujeres militares y seguimos avanzando. Y, además, tenemos que decir con orgullo que somos un país en el que no hay ninguna cortapisa ni ninguna limitación a la mujer para ocupar cualquier destino, ya sea en unidades operativas, ya sea en puestos administrativos o de apoyo logístico.

Con esto espero haber contestado a su señoría. Si no es así, estoy a su disposición.

En cuanto a la pregunta que me hacía el representante del Grupo Parlamentario Popular relativa a la repercusión presupuestaria que pueda tener la admisión de algunos recursos a la Ley de la carrera militar, creo que no la hay. Sin embargo, en el Congreso, mediante una enmienda transaccional en la que han participado prácticamente todos los grupos parlamentarios y que ha contado en buena parte con el apoyo del Grupo Popular, se han aprobado una serie de medidas que intentan mejorar determinados aspectos de la Ley de la carrera militar.

Por un lado, en la enmienda transaccional, aprobada como digo, con el apoyo de los dos grupos mayoritarios, se da un mandato al Gobierno para que tome medidas dirigidas a facilitar el acceso de los suboficiales a la escala de oficiales, permitiendo la promoción interna de todas las maneras posibles. Por otro lado, se ha corregido un desfase que solo afectaba a un grupo muy reducido de militares de complemento, en el sentido de que cuando tienen 18 años de servicio, si cumplen 45 años pueden pasar a ser reservistas de especial disponibilidad. Pues bien, lo que estaba establecido es que, una vez que se cumplieran 45 años y hasta los 50 años, si hacía falta continuar, siempre que se tuvieran esos 18 años de servicio, se podía pasar a la situación de reservistas de especial disponibilidad. Pero había un grupo —no llega a 20 militares de complemento— que no iba a cumplir los 18 años de servicio dentro de sus 50 años de edad porque había ingresado un poco más tarde en las Fuerzas Armadas. Teniendo en cuenta esta circunstancia, se ha prolongado en 2 años más esta posibilidad, de manera que ninguno de ellos se queda fuera y todo el que desee continuar en las Fuerzas Armadas como reservista de especial disponibilidad pueda hacerlo.

Otra enmienda que hemos aceptado es la que trata de extender a los capitanes la misma posibilidad que la disposición transitoria sexta daba para que los tenientes coroneles y los comandantes procedentes de escalas en las que existiera el empleo de coronel, es decir, procedentes de la anterior escala de oficiales, una vez que cumplieran 10 años en el mismo empleo y estuvieran en reserva, pudieran ascender al empleo inmediatamente superior.

El señor PRESIDENTE: Le ruego que vaya concluyendo.

La señora SUBSECRETARIA DE DEFENSA (San José Villacé): Por último, y muy brevemente, respecto a una cuestión de la que hablé en mi comparecencia, relativa a la edad de ascenso de los suboficiales una vez que pasan a la reserva y que estaba establecida en 58 años, mediante enmienda en el Congreso de los Diputados se ha adelantado a los 56 años, pero solo para aquellos que tengan 56 años cumplidos antes del 31 de julio de 2013. Esto es así porque hasta esa fecha estará en vigor el régimen transitorio de pase a reserva con 56 años de edad y 36 años de servicio.

Se trata de pequeñas reformas que creo van a ser favorablemente acogidas por los colectivos a los que van dirigidas y que van en la línea que tiene el ministerio y que la ministra de Defensa ya les manifestó en su primera comparecencia ante esta Cámara. Por ello, trataremos de hacer lo que esté en nuestras manos para solucionar las pequeñas o grandes disfunciones que se puedan detectar en la aplicación de la Ley de la carrera militar.

El señor PRESIDENTE: Agradecemos la presencia en esta comisión de la señora subsecretaria de Defensa. *(Pausa.)*

— DE LA SECRETARIA DE ESTADO DE EDUCACIÓN Y FORMACIÓN PROFESIONAL, D.^a EVA ALMUNIA BADÍA, A PETICIÓN DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL SENADO (Número de expediente 713/000529).

El señor PRESIDENTE: Damos paso a la siguiente comparecencia.

Damos la bienvenida a la señora secretaria de Estado de Educación y Formación Profesional, doña Eva Almunia Badía. La comparecencia ha sido solicitada por el Grupo Parlamentario Popular y en su nombre tiene la palabra el senador Abejón, por un tiempo de cinco minutos.

El señor ABEJÓN ORTEGA: Gracias, señor presidente. Bienvenida, señora secretaria de Estado. En un momento de crisis económica es criticable que se suban los impuestos para que crezcan los Presupuestos Generales del Estado en torno al 17% si esta subida no queda reflejada en la inversión por excelencia que afecta a todos los españoles como es la educación.

Yo creo que no está justificado que solo aumente el presupuesto para educación un 2,82% y, además, solo suponga el 1% del total de los Presupuestos Generales del Estado. Difícilmente el Gobierno puede apostar por un modelo económico sostenible si no coloca en primer lugar una buena educación para todos los españoles. Esta es la ley donde se reflejan los compromisos y todo lo que aquí no está, no existe, y si todo lo que se ha comprometido no aparece, simplemente es demagogia. Nos hubiese gustado que estos presupuestos no fuesen tan irrelevantes, tan insuficientes, y veremos hoy en el debate si son consecuentes o inconsecuentes.

La joya de la corona de la LOE era la memoria económica; una memoria económica que estimaba un coste adicional de 7033 millones para el período 2006-2010 y, de ellos, el 60,84 %, es decir, 4279 millones, correspondía ponerlos al Gobierno del señor Zapatero. Este fue su compromiso y es el momento de rendir cuentas.

Las previsiones en la memoria económica de la LOE son que la Administración General del Estado destinará, para la implantación de la LOE en 2010, 1139,86 millones de euros. Por eso queremos saber cuál es la cantidad que se refleja en los Presupuestos Generales del Estado de 2010. El coste adicional de la implantación de la LOE se estimaba en 90,94 millones en 2010 respecto del año anterior. Señora secretaria, ¿se ha cumplido esta previsión? Y si no se ha cumplido, tendrá sus razones, que espero nos transmita.

La memoria económica de la LOE, en el apartado de equidad y gratuidad de la educación, que abarca becas y ayudas al estudio y la gratuidad del segundo ciclo de educación infantil, preveía un incremento en la inversión de becas y en la aportación a las comunidades autónomas para la gratuidad del segundo ciclo de educación infantil, que pasaba de 574,99 millones en 2009 a 600,699 en 2010. ¿Cuál es la cantidad que aparece en los Presupuestos Generales del Estado para 2010 y cuál es la cantidad que la Administración General del Estado ha aportado a este apartado en el período 2006-2010?

En el apartado de medidas destinadas a conseguir el éxito de todos los alumnos, la memoria económica de la LOE prevé una dotación de 404,96 millones para 2010 frente a los 373,35 millones de 2009. ¿Cuál es la cantidad que se dedica en los Presupuestos Generales del Estado para 2010 para este apartado, que abarca los Programas PROA, el incremento de los programas de cualificación profesional inicial, el refuerzo del aprendizaje de lenguas extranjeras en la educación básica y el refuerzo de las tecnologías de la información y de la comunicación?

El señor PRESIDENTE: Señoría, vaya terminando.

El señor ABEJÓN ORTEGA: Termino, señor presidente.

Y sobre los 2281 millones que iba a aportar la Administración General del Estado en el período 2006-2010, ¿cuánto ha aportado?

En el apartado de medidas de apoyo al profesorado, que abarca la jubilación anticipada a los 60 años y el reconocimiento del profesorado, la memoria económica prevé para 2010 la cuantía de 127,91 millones. ¿Cuál es la cantidad que aparece en los Presupuestos Generales del Estado para 2010, y cuál va a ser la aportación del Estado para el período 2006-2010?

Por último, para el período 2006-2010, la Administración General del Estado tenía previstas unas inversiones en educación derivadas de la implantación de la LOE y recogidas en la memoria económica de acompañamiento de 4279 millones de euros. ¿Cuál va a ser la financiación real de la LOE en el período 2006-2010?

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señoría.

Para dar respuesta a las cuestiones planteadas, tiene la palabra la señora secretaria de Estado, por un tiempo de 10 minutos.

La señora SECRETARIA DE ESTADO DE EDUCACIÓN Y FORMACIÓN PROFESIONAL (Almunia Badía): Muchas gracias, señor presidente. Buenas tardes, señorías.

Antes de nada, me gustaría hacer constar nuestro deseo de que cuando llegue el momento de votar la Ley de presupuestos, y a lo largo de estos días les vayamos presentando los distintos ministerios, se haya completado el nombramiento de todos y cada uno de los representantes que tienen que estar en esta Casa.

Señorías, les traemos unos presupuestos, los de educación, que, como viene sucediendo desde el año 2005, vuelven a crecer, concretamente un 2,94 %, lo que representa un 0,12 % más de lo que lo hicieron cuando entraron en la Cámara Baja. Señorías, incluyo aquí 2 enmiendas aprobadas por unanimidad en el Congreso de los Diputados referidas al fondo para el fomento de la lengua tamazight en Melilla, con 50 000 euros, y 400 000 euros más para crear un nuevo subconcepto y dotar a la UNED de fondos para implantar los complementos retributivos por méritos individuales docentes. Esto nos ha permitido aproximarnos al 4,95 % del PIB, lo que nos deja a tan solo unas décimas de la media europea. Y al mismo tiempo, nos permite poder atender, con la financiación suficiente, todos los programas reflejados en la memoria LOE y otras necesidades del sistema educativo.

Es cierto que es un presupuesto austero — como el resto del presupuesto del Gobierno para el próximo año —, pero nos permite mantener todas las iniciativas que hemos promovido en los últimos años y también prepararnos de cara al futuro.

Concretamente, señorías, la Secretaría de Estado de Educación y Formación Profesional, a la que represento, gestionará 942 millones de euros, lo cual supone un incremento del 1,6 % con respecto a 2009. Yo diría que está clara la apuesta por la inversión en educación, pero también por lo que significa de austeridad en el gasto, y eso ha hecho que tengamos que priorizar ciertas políticas y que tengamos que ponernos de acuerdo en ciertos programas asumidos en la Conferencia Sectorial de Educación y que el Gobierno va a continuar asumiendo a lo largo de estos años.

Por lo tanto, estos presupuestos de educación expresan con nitidez la prioridad que da el Gobierno a las políticas educativas e incorporan todos los objetivos y todos los compromisos que hemos ido adquiriendo en materia educativa: la memoria económica LOE, los objetivos europeos, los acuerdos alcanzados en la Conferencia Sectorial de Educación, recogiendo todo aquello que ha sido pactado en el conjunto del sistema y con las comunidades autónomas. Durante el próximo año 2010 continuaremos con el compromiso de financiar la LOE, siempre en colaboración con las comunidades autónomas.

Me gustaría comentar, muy brevemente, los datos para que no haya lugar a dudas. El Gobierno ha aplicado durante estos tres últimos años el grueso de la memoria económica de la LOE poniendo en marcha los programas aprobados en momentos de mayor expansión económica. La puesta en marcha de diversos programas para mejorar nuestro sistema educativo ha recibido casi 1900 millones de euros entre 2006 y 2009, a los que se sumarán 578 en 2010. Señorías, en 2010 vamos a destinar 374 millones de euros para asegurar la gratuidad del segundo ciclo de educación infantil; 100 millones más que permiten seguir aplicando el Plan Educa 3, de impulso y extensión al primer ciclo de infantil, destinado a los niños de 0 a 3 años; 106 millones de euros a los convenios para reforzar o apoyar la implantación de la LOE; 50 millones para los Planes de Refuerzo, Orientación y Apoyo (los planes PROA); y más de 10 millones de euros para el Programa de Bibliotecas Escolares, entre otras partidas.

Señorías, también aseguramos la financiación de las nuevas iniciativas diseñadas en los últimos meses. Ahí está el programa Escuela 2.0, que cuenta con un respaldo presupuestario de más de 100 millones de euros para 2010. Este programa representa, como ustedes saben, uno de los ejes para la modernización de nuestro sistema educativo. Cuenta con unas partidas de 100 millones de euros no solo para que los niños tengan ordenadores o para que las aulas tengan pizarra digital sino para muchas otras cuestiones, y eso se sigue manteniendo en los presupuestos del año que viene, igual que se incorporaron en este año 2009. En la actualidad, señoría, hemos firmado ya varios convenios pertenecientes a distintas comunidades autónomas, y próximamente iremos ultimando aquellos que todavía están pendientes de abordar.

La modernización de la formación profesional es otro de los grandes retos que tenemos en nuestro sistema educativo. Yo creo que estos presupuestos también ganan en flexibilidad dentro del sistema y ofrecen nuevas y mejores oportunidades a todos. Empezamos por los programas de cualificación profesional inicial, que, como saben todos ustedes, han comenzado a implantarse este curso plenamente. Es ahí, señoría, donde se enmarcan unas nuevas becas, las de mantenimiento, de 1350 euros destinadas a jóvenes matriculados en los programas de cualificación profesional inicial y que están vinculadas a su rendimiento académico.

Además, la formación profesional estará también enmarcada en la futura ley de economía sostenible, que, como saben todos ustedes, irá acompañada de una memoria de cerca de 20 000 millones de euros.

Flexibilidad también, señoría, es poner en valor el conocimiento y la experiencia, es acreditar las competencias y las cualificaciones, como vamos a hacer a través del nuevo real decreto.

Igualmente, pondremos en marcha el próximo mes de diciembre el portal de orientación profesional, con el fin de mejorar todos los procesos de información y asesoramiento sobre aquellos itinerarios formativos, como vía para satisfacer las necesidades personales, profesionales y sociales.

Contamos con un presupuesto de 3,5 millones de euros, de los cuales, 2,8 millones son para evaluar y acreditar las competencias en la convocatoria de este curso, 260 000 euros para la elaboración de los materiales específicos para cada una de las 26 familias profesionales, y 460 000 euros para la formación de cerca de 3000 orientadores, evaluadores y asesores.

Señorías, debo explicarles también cuál es la política presupuestaria dirigida a nuestro ámbito de gestión directa. Me refiero a Ceuta y a Melilla, donde vamos a continuar desarrollando el plan integral de acción educativa para el que contamos con un presupuesto de 666 630 euros, además de la paulatina puesta en marcha de proyectos educativos, como la Escuela 2.0. Tanto en Melilla como en Ceuta se han incrementado el número de profesores, entre los que se incluyen nuevos orientadores en institutos de secundaria, además de los necesarios tras la implantación de los nuevos ciclos formativos y programas de cualificación profesional inicial, y se va a reforzar la plantilla de inspectores de educación para atender nuevas necesidades.

Como todos ustedes conocen, por primera vez y después de casi 20 años, en Melilla se ha puesto en marcha un nuevo centro de educación infantil y primaria, que se ha estrenado ya este curso y que, lógicamente, está dotado con todo el material necesario, además del personal.

Se están gestionando los convenios de colaboración con los Gobiernos locales, por un importe de 3,2 millones de euros anuales, destinados, en parte, a la creación de escuelas infantiles, gestionadas en ambas ciudades, para lo cual contamos con 1 500 000 euros, aproximadamente; así como el desarrollo de programas centrados en los colectivos más desfavorecidos. También, tanto en la ciudad de Ceuta como en la de Melilla, se colabora con las familias para la financiación de los libros y material didáctico e informático.

Es obvio, señorías, que el Gobierno da absoluta prioridad a las políticas educativas, y ello se refleja en las prioridades del presupuesto: avanzar en calidad y en excelencia educativa, fortalecer la equidad y la igualdad de oportunidades y acometer la modernización y la internalización de nuestra educación.

El señor PRESIDENTE: Señora secretaria de Estado, ha consumido sus 10 minutos, le ruego vaya concluyendo.

La señora SECRETARIA DE ESTADO DE EDUCACIÓN Y FORMACIÓN PROFESIONAL (Almunia Badía): Finalizo, señor presidente, diciéndole que estamos convencidos de que estos son los pilares para avanzar en la recuperación económica de nuestro país, y que, además, se ajustan a las posibilidades reales de la situación económica actual.

Para terminar, yo diría que el gasto en educación es la mejor inversión que un Estado y que un Gobierno puede hacer, y creo que esto es lo que se ha venido haciendo a lo largo de estos años, exactamente desde 2004, en que se han duplicado los recursos en materia educativa.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora secretaria de Estado.

Abrimos el turno de portavoces. Es un turno breve porque no disponemos de más de cinco minutos en total. Con lo cual, como veo dos portavoces presentes, concedo un par de minutos a cada uno.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el senador Bedera.

El señor BEDERA BRAVO: Gracias, señor presidente.

Voy a ser breve porque la secretaria de Estado lo ha dejado bastante claro.

En primer lugar, señora Almunia, parece, por fin, que en esta Cámara vamos a estar todos, y lo digo porque de esta manera se cumplirá una normalidad democrática en el Senado, que es lo que todos deseamos. Esperamos que en la próxima semana, efectivamente, se incorpore ya la senadora por Valencia, doña Leire Pajín.

Centrándonos en el presupuesto, creo que usted debería estar muy satisfecha por pertenecer a un Gobierno que en una etapa de crisis ha hecho de las políticas sociales su bandera. Lo viene haciendo incluso en otras épocas, pero es especialmente significativo en un momento como el actual, cuando un 53% del presupuesto se dedica a estos temas.

Precisamente Educación es uno de los ministerios en los que más se incrementa la inversión, que no el gasto, y, por tanto, la valoración del Grupo Parlamentario Socialista es muy positiva. Francamente, creemos que el Gobierno ha hecho un ejercicio de responsabilidad, y habría que mirarlo desde una perspectiva más general, no solo viendo lo que ha pasado o lo que va a pasar en el próximo año, sino teniendo en cuenta que en 5 años, desde que está el Gobierno socialista, se ha doblado el presupuesto, y que estamos más cerca que nunca, con ese 4,95% del PIB, de la media europea.

Le planteo una única pregunta, pero muy interesante, señora secretaria de Estado, porque en esta Cámara está funcionando una ponencia sobre buenas prácticas y estrategias pedagógicas positivas, que, en su primera fase, referida a la sociedad del conocimiento, han desfilado unos cuantos comparecientes. Todos ellos han coincidido en la importancia de la medida de la Escuela 2.0. Usted ha hecho referencia a que las medidas no solo significan la compra de ordenadores, y nos gustaría que explicara a qué otras cuestiones se van a dedicar esos más de 100 millones que se destinan a este menester.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el senador Abejón.

El señor ABEJÓN ORTEGA: Muchas gracias, señor presidente.

No se va a discutir que cuando ustedes entraron a gobernar se destinaban cerca de 1600 millones de euros a educación y ahora hay 3200 millones, por tanto, se ha dupli-

cado. Esa cifra es correcta. Pero los compromisos que ustedes adquirieron fueron mucho más lejos. Durante mucho tiempo, la sociedad española ha tenido años de bonanza económica. Al Partido Popular nos pusieron rojos, y a todos nos dijeron que nuestra LOCE no tenía memoria económica pero que ustedes eran otra cosa en educación, que iban a invertir en serio y que iban a aportar adicionalmente esa cantidad de 4 279 000 millones de euros en el periodo 2006-2010. Hoy, usted rinde cuentas como secretaria de Estado ante la Cámara de representación territorial por excelencia que es el Senado y nos dice que se han invertido 2478 millones de euros. Por tanto, ha cumplido con el 55% de lo previsto, y esto es un hecho bastante serio, un hecho bastante grave. ¿Por qué? Porque el señor Rodríguez Zapatero y todos los ministros siempre se han referido a la memoria económica como el elemento imprescindible, el elemento esencial, el eje sobre el que deberían girar todas las políticas para que, efectivamente, nuestro sistema educativo adquiriera la calidad que demanda la sociedad y que por hallarnos en el lugar en que estamos en economía también nos demandan los países con los que tenemos que converger.

Por tanto, no es suficiente con decir que se ha doblado el presupuesto. Evidentemente, en un año de recesión económica se puede decir de todo, como que hemos llegado al 4,95% del PIB. Formidable, pero a mí no me lo diga. En una recesión económica donde el denominador va a bajar un 3%, no me digan que de repente hemos hecho la convergencia con Europa. Por esa regla de tres, al secretario General de Universidades, que después va a comparecer, habría que decirle que las universidades españolas ya no necesitan tampoco los 3000 millones. Por consiguiente, se logra el 4,95% del PIB por descenso del denominador del producto interior bruto a causa principalmente de la recesión económica. Si no fuera así, serían maravillosos; es decir, si van a pasar del 4,5% al 4,9% en un año, con un aumento de un 2%, lo que no supone ni 200 millones de euros, son maravillosos. Lo que iban a hacer antes con 7000 o 9000 millones lo van a conseguir con 200.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señoría.

Para cerrar la comparecencia, tiene la palabra la señora secretaria de Estado.

La señora SECRETARIA DE ESTADO DE EDUCACIÓN Y FORMACIÓN PROFESIONAL (Almunia Badía): Muchas gracias, señor presidente.

Gracias, señorías. Ya tuve ocasión de felicitarles por la ponencia sobre la que están trabajando de buenas prácticas en el seno de esta comisión, que me parece muy interesante.

Quería comentar que, de los 100 millones de euros destinados al programa Escuela 2.0, mayoritariamente destinado a la dotación de material, nos reservamos una cantidad importante las comunidades autónomas y el propio ministerio —porque son 100 millones del ministerio más 100 del resto de las comunidades autónomas—, en torno a los ocho millones de euros, para formación del profesorado,

para empezar a trabajar con nuevos materiales tanto para alumnos como para el profesor. Por tanto, hay una parte importante destinada a material, pero hay otra parte, en la que quisimos poner mucho énfasis, destinada a formación del profesorado.

Señoría, se ha duplicado la inversión en educación y el Gobierno ha cumplido escrupulosamente con los compromisos que figuraban en la memoria económica de la LOE. Si no, no se hubiera podido duplicar la inversión en educación. Y no es que hayamos llegado al 4,95% respecto al PIB porque estemos en un momento de recesión. En 2006, el gasto en educación alcanzó el 4,28% respecto al PIB, si no se consideran los capítulos financieros, o el 4,30 si los incluimos, y subimos al 4,39 al año siguiente, al 4,61 al siguiente y al 4,95 al siguiente.

Por tanto, eso quiere decir que la memoria económica de la LOE se ha cumplido escrupulosamente. Usted lo ha dicho al principio de su intervención. No mire única y exclusivamente las cifras del Ministerio de Educación. La Ley Orgánica de Educación pretendía que pudiéramos tener una ley de calidad para todos y el Gobierno se comprometió a ello en su memoria económica —al final, he descubierto que en esos cuadros tan fantásticos que usted hace se olvida de sumar—, lo que ha supuesto el incremento de becas y ayudas al estudio en más de 160 millones de euros en todos estos años; se ha olvidado de más de 310 millones de euros que venían del plan de la inmigración y que están incluidos en la memoria de la LOE, y se ha olvidado de más de 285 millones de euros de *red.es*, para convenios del Ministerio de Industria con las comunidades autónomas dirigidos a educación. Es decir, hablamos del compromiso de un Gobierno, no solo de un ministerio; el ministerio ha cumplido escrupulosamente con la memoria de la LOE.

Y respecto a aquellos compromisos que este año hemos tenido que reducir, que han sido tratados en la Conferencia Sectorial de Educación y que se han hablado con las comunidades autónomas, estábamos de acuerdo en que con ello no sufriría el servicio. Por ejemplo, sigue produciéndose la gratuidad infantil; no hay ningún niño que no tenga plaza en el 3-6 ni ningún profesor que deje de cobrar, señoría. Es más, en la propia Conferencia Sectorial de Educación se están revisando los programas PROA, porque es distinto el primer año, cuando se implanta el programa, de cómo se va desarrollando en los distintos centros educativos en los años posteriores. Y ese ha sido un acuerdo adoptado con las comunidades autónomas en la Conferencia Sectorial de Educación.

Por tanto, insisto en que se ha cumplido escrupulosamente la memoria de la LOE. Solo le pido que cuando hablemos del compromiso adoptado por un Gobierno consideremos que se trata de la actuación de un ministerio, más otro ministerio y más otro ministerio. Por tanto, señoría, vaya sumando e incorporando a esos cuadros que usted hace sobre la memoria de la LOE las aportaciones de otros ministerios. Esa era la filosofía: educamos a todos entre todos, y el primero que lo cumplió fue el Gobierno de España.

Por tanto, señoría, no es que digamos que llegamos a la convergencia europea. Soy de las que creo que el gasto en educación nunca es suficiente y que nunca debemos estar satisfechos. Pero, por terminar y como antes le dije, el gasto en educación es la mejor inversión que se puede hacer. Ahora tenemos una oportunidad en la mano de llegar a un acuerdo que nos permita seguir avanzando por el mismo camino que hemos venido en estos años y creo que se ha notado: entre los años 2006 y 2010 se ha duplicado la inversión realizada en educación en este país. Por tanto, sigamos por esa senda. Y lo podemos hacer juntos.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Agradecemos la presencia en esta comisión de la señora secretaria de Estado de Educación y Formación Profesional, y damos paso a la última de las comparecencias previstas para la tarde de hoy. *(Pausa.)*

— DEL SECRETARIO GENERAL DE UNIVERSIDADES, D. MÀRIUS RUBIRALTA I ALCAÑIZ, A PETICIÓN DEL GRUPO PARLAMENTARIO CATALÁN EN EL SENADO DE CONVERGÈNCIA I UNIÓ Y DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL SENADO (Números de expediente 713/000561 y 713/000530).

El señor PRESIDENTE: Damos la bienvenida al señor secretario General de Universidades, don Màrius Rubiralta i Alcañiz.

La comparecencia ha sido solicitada por el Grupo Parlamentario Popular y, en su nombre, tiene la palabra el senador Abejón.

El señor ABEJÓN ORTEGA: Muchas gracias, señor presidente.

Bienvenido, señor Rubiralta, de nuevo al Senado. Ya ha estado usted recientemente y, en consecuencia, muchas de las dudas que teníamos ya nos las ha aclarado. Pero tengo que decirle que, en pleno hervor de la implantación del proceso de Bolonia, esperaba unos mejores presupuestos para acompañar a este nuevo modelo educativo español, que estará implantado en su totalidad en el próximo curso.

La comunidad universitaria está esperando esa financiación del nuevo modelo, como usted sabe, que una vez más no llega en los presupuestos para 2010, y ahora vamos a ver por qué. Esta es una realidad y usted lo sabe porque conoce muy bien el mundo universitario.

La política de becas del señor Rodríguez Zapatero creo que no ha sido la adecuada, como ya hemos discutido; se han hecho muchas promesas, pero también se han producido incumplimientos. Hoy no podemos decir que en España esté garantizado que aquel que quiera y tenga capacidad para estudiar en el mundo universitario, lo haga, sin tener en cuenta los motivos económicos. Eso no es posible, a pesar de es un deseo de todos que hemos expresado en multitud de ocasiones, por lo que deberíamos hacer examen de conciencia y enmendarnos en esta cuestión.

Tampoco está garantizado que en el curso 2011-2012 alcancemos el porcentaje del 0,25% del producto interior bruto de la OCDE, porque estamos en el 0,08%. En este sentido, y antes de hacerle una pregunta sobre este tema, le recordaré que hubo manifestaciones anti Bolonia y uno de los puntos que se reclamaba era este: que pudieran estudiar y alcanzar la convergencia en Europa, porque eso facilitaba la tarea a los alumnos. Por lo tanto, señor secretario general, a ver si con el instrumento de subida del 3,86% de estos presupuestos vamos a llegar a ese 0,25% del PIB en 2012. ¿Cree usted que con incrementos del 1% de las cuantías medias de las becas previstas para el curso 2009-2010 se atienden las necesidades de las familias en situación de grave crisis económica? Esto viene a redundar en lo anterior y es que, al final, la realidad es que las becas suben el 1%, a pesar de que ahora las familias, desgraciadamente, es cuando más lo necesitan y son las que tienen que hacer principalmente ese esfuerzo; al igual que en el caso de la movilidad, porque la ayuda del Estado es muy reducida y, en este momento, quizá las familias tampoco pueden asumir ese gasto.

Señor Rubiralta, ¿cree usted que con incrementos como el de 2010 llegaremos en los presupuestos de 2012 a que el 50% de los jóvenes matriculados en FP o bachillerato tengan una beca y, el 30%, en el caso de la educación superior? Este es otro compromiso del Gobierno que creo que se debe cumplir en esta legislatura porque ya me da hasta vergüenza plantearlo. La legislatura pasada ya existía este compromiso, ahora volvemos a estar en la misma situación y ya solo nos quedan dos años. Por eso, me gustaría que nos indicara cuál es el porcentaje de los becarios de formación profesional de grado medio, becarios de bachillerato y de universidades en el curso 2008-2009, para ver dónde estamos y cuánto nos queda por recorrer.

¿Cómo se justifica que cuando estamos finalizando el proceso de implantación de Bolonia bajen las becas de movilidad, que es la esencia de este proceso? Señor secretario, bajan las becas Erasmus, bajan las becas Séneca y bajan los préstamos renta de universidad que con tanto ruido aprobó el señor Zapatero en el debate sobre el estado de la nación. Bajan de 150 millones de euros a 100 millones de euros, como también bajan las becas para titulados en situación de desempleo. En este sentido, el señor Zapatero, en el último debate sobre el estado de la nación, vino con otra propuesta de última hora, de esas que se inventa, que los desempleados entre 25 y 40 años que tuviesen una titulación de grado, podrían estudiar un máster con la matrícula gratuita, pero eso se va diluyendo como el azúcar en el agua. Así, el año pasado el señor Zapatero hablaba de 70 millones de euros —que espero que me explique dónde están porque no los veo por ningún lado— y ahora solo aparecen 14 millones de euros. ¿Ya no habrá parados en el próximo curso? Seguirá habiendo parados.

Por último, el esfuerzo realizado por las universidades para adaptar sus enseñanzas al Espacio Europeo de Educación Superior debe acompañarse de una financiación específica temporal para los 1300 grados que habrá en este

curso. Creo que hasta que aprobemos el modelo final de financiación de las universidades no las podemos dejar tiradas, señor Rubiralta, hay que financiarlas, hay que meter dinero y esa necesidad financiera que es consecuencia del paso de un modelo a otro no ha sido atendida correctamente por el Gobierno y mucho menos en los Presupuestos Generales del Estado para 2010, en donde solamente se contemplan 12,2 millones de euros para atender 1300 grados. ¿Qué razones tiene el Gobierno para reducir esta partida de 85 millones de euros para 138 grados en 2008-2009 a 12,2 millones de euros, en 2010, cuando se debe atender a los 1300 grados del curso 2009-2010 y a los 2500 grados —es decir, todos— del primer trimestre del curso 2010-2011?

Ya sé que el señor presidente me va a pedir que termine y, como soy disciplinado, termino.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señoría, por su disciplina.

Para responder a las cuestiones planteadas, tiene la palabra el señor secretario general de Universidades, por tiempo de 10 minutos.

El señor SECRETARIO GENERAL DE UNIVERSIDADES (Rubiralta Alcañiz): Gracias.

He de agradecer la aclaración del senador Mario Bedera en relación con la normalización de esta Cámara, que esperamos todos que se cumpla tal y como se ha indicado.

Señor Abejón, gracias por sus palabras y por sus preguntas, que complementan mi presentación de hace muy pocas horas en esta misma Cámara.

Voy a empezar por la política de becas, que fue ampliamente respondida en las protestas de Bolonia. Déjeme únicamente que le indique que todos los que estamos en esta Cámara deberíamos analizar muy detalladamente qué está ocurriendo en Austria y en Alemania, donde a pesar de disponer de grandes niveles de inversión están en este momento en la misma situación en la que estuvo la universidad de Barcelona el pasado año en esta misma época. Eso quiere decir que la problemática social en este momento no depende únicamente de la inversión sino también de la confianza que la sociedad tiene en el futuro de la educación y, hoy, quizá, en Alemania y Austria, con grandes niveles de inversión, se están produciendo sucesos que deberían ser también analizados como en su momento lo fueron los de España.

En relación con la política de becas, desde el año 2004 —como comenté ya en la reciente comparecencia— hemos pasado de 821 968 a 1 393 906, con variaciones interanuales de las que quizá la más importante es la que se produjo en el año 2007, con aquel 29%. Posteriormente, es verdad que la propia situación económica nos ha hecho bajar al 4,3% y al 0,7%, como usted muy bien indicó y, después, sube en esta acción concreta del 3,86%, como respuesta a la necesidad de ir aumentando la proporción de las becas en el porcentaje que usted indicaba del PIB.

En principio, el proyecto de aumento del 0,08% al 0,5% del PIB es un deseo que hemos colocado en el horizonte 2015, siempre en función de cuál sea la evolución del ámbito económico. Usted ha mezclado la idea de las becas con el del propio modelo de financiación de las universidades; en este sentido, y usted lo sabe muy bien también, el modelo de financiación del año 2007 abarcaba el horizonte del 1,5% del PIB y se indicaban los recursos de 3151 millones de euros como referencia pero, con posterioridad a tales propuestas formuladas en abril de 2007, se han producido las circunstancias que todos conocemos, y el entorno económico ha pasado de un contexto de fuerte expansión, de más 3,5% del PIB, a uno de contracción severa.

En estas circunstancias, la necesidad de acompasar el escenario de mejora de la financiación a las capacidades de la economía y la urgencia en la aplicación de modelos estratégicos que impulsen el cambio de modelo económico, han llevado a que la aportación de recursos a las universidades públicas presenciales, lo que ha ocurrido en el período 2006-2008, se hayan incrementado en los ámbitos universitarios, que dejan finalmente la anterior programación de los 3151 millones de euros en los 2400 millones de euros, de los que cogiendo la parte pública —de la Administración General del Estado y las administraciones autonómicas— estamos en este momento analizando el proceso de duplicación del gasto en becas, que sería el equivalente al esfuerzo que han de realizar las comunidades autónomas en el caso de otros elementos fundamentales, como la adaptación completa al Espacio Europeo de Educación Superior, la mejora de los recursos humanos —fundamentalmente, del cumplimiento del Estatuto del PDI— y, finalmente, la discusión sobre el modelo de investigación.

Déjeme que le diga, por tanto, que nuestro modelo este año ha dado una muestra de por dónde deben ir los aumentos. En primer lugar, a la transformación del modelo normal de becas en el de becas-salario. En este momento podemos indicar que, este año, va a aumentar en los 37 millones de los que hemos hablado varias veces. Además, debemos adaptar nuestra situación actual al nuevo modelo de becas y ayudas, enfocado al Espacio Europeo de Educación Superior. Hoy mismo, en la Conferencia General de Política Universitaria, las comunidades autónomas han informado favorablemente por unanimidad la creación del observatorio de becas y ayudas, y también el análisis de la rendición de cuentas de las universidades en cuanto a los procesos de la dimensión social universitaria, como no podría ser de otra manera.

Decía usted que las cuentas no salen. Yo le respondo que, además de estos 37 millones para becas-salario, fundamentales en este momento, se ha llevado a cabo una acción importante en másteres para desempleados, como usted indicaba, dotada con 70 millones de euros; los números son fáciles. Son 70 millones que se aprobaron en dos partidas: una partida de 43 millones, aproximadamente, que iba dirigida a los másteres oficiales, diseñados y gestionados en el ámbito de las universidades, y otra de 27

millones, que gestionaban las comunidades autónomas. La diferencia entre estas dos cantidades estribaba en que en un caso estaba dirigida a los másteres oficiales y, en otro, se dejaba la puerta abierta a los másteres oficiales y a los propios, por interés estratégico de la comunidad autónoma. Para los 43 millones destinados a las universidades públicas, usted sabe bien que hay másteres de 1 año de duración y otros de 2 años, de 60 créditos y de 120. Por tanto, se destinó una parte al año 2009 y otra parte — algo más de 13 millones, usted los mencionaba — al presupuesto de 2010, la segunda anualidad de los proyectos de másteres de 2 años.

Estoy de acuerdo con usted en que debemos hacer un gran esfuerzo en la movilidad. En el nuevo modelo de financiación de las universidades españolas se indica la movilidad como un elemento fundamental, que debe triplicarse prácticamente, para que sume la cantidad proporcional del PIB que después debe llevarnos al 0,18%. Esto quiere decir que, en el fondo, estamos diseñando dos líneas: primero, una simplificación del modelo actual de becas y ayudas, para concentrar mejor y hacer más efectivas y eficientes las convocatorias, y, a la vez, realizamos dos esfuerzos: uno, en el ámbito de las becas salario; estamos en una cantidad muy pequeña, como usted ha indicado, a la que van a añadirse los 37 millones, pero debería llegar prácticamente, cambiando las becas generales de ahora por las futuras becas-salario, a los 600 millones de euros. Y dos, la movilidad; que debería prácticamente triplicarse, como usted ha indicado. Así podríamos jugar con dos líneas fundamentales: primera, que toda persona con bajo nivel económico pudiera dedicar, como usted decía, una parte de la beca a la financiación del coste de sus estudios, a sus costes personales, y otra a sus costes familiares. Así, el coste de oportunidad del estudio quedaría añadido. Además, hay que entender que, sin la movilidad que usted indicaba, se produciría una situación de falta de igualdad a todos los niveles. Eso ocurriría si dejáramos la movilidad, que va a ser fundamental con la globalización, para unas capas sociales determinadas. De modo que equilibráramos las becas-salario e indicamos claramente que se trata de lo que era antes el salario mínimo interprofesional complementado con la movilidad.

Acabo ya. Decía usted que Erasmus y préstamos-renta han bajado. Es verdad que en Erasmus hay una diferencia pequeña de 3 millones de euros. Usted sabe también que procuramos dar el gran salto de 60 a 66 millones el año pasado. En realidad, en aquel momento no podíamos apostar por las becas-salario, porque aún no se habían aprobado, y dedicamos todo el esfuerzo al proceso de movilidad. Usted sabe también que tenemos que ir acoplando la inversión a la demanda y, como había subido la financiación europea, pudimos jugar regulando en cierto modo las becas Erasmus. En cuanto a los préstamos-renta, hemos pasado de 150 a 100 millones de euros, usted lo indicaba. En cualquier caso, tenemos la sensación de que la demanda de este año, de 74 millones de euros, juntamente con la ampliación que hemos llevado a cabo para las acciones de doctorado, nos permitirá llegar a los 100

millones de euros. De todos modos, contamos con el compromiso de que el remanente de los años anteriores se podría utilizar en este momento.

En cuanto a los beneficiarios universitarios de becas generales del curso 2008-2009, ya dijimos el otro día que estábamos hablando de un 17,8%. De todas maneras, las becas de formación profesional de grado superior son alrededor de 46 500 y las de grado medio aproximadamente 44 000. Usted ha dejado muy claro al final que hemos pasado de un número pequeño, 150 grados adaptados el curso pasado, a 1300 en este momento, y la financiación universitaria es clave para esta adaptación.

Quiero que todo el mundo entienda que no existen únicamente las acciones que se leen fácilmente en el presupuesto: la conversión de los TEU en TU, es un asunto muy fácil; la mejora de la gestión económica: 2 millones de euros para mejorar la gestión universitaria; o los fondos que usted indicaba los prácticamente 12,5 millones para el proceso de transferencia a las universidades, por los costes de adaptación del profesorado. Sin embargo, nos dejamos un ámbito importante: la adaptación se produce fundamentalmente en el cambio plurianual, hasta llegar a la adaptación completa, en el curso 2015-2016 en este caso. Por tanto, lo que hemos hecho es diseñar un proyecto, el Campus de Excelencia Internacional, con el que anualmente, a través de los programas sectoriales o subprogramas e incorporando unas inversiones elevadas, ayudaremos a las universidades a que realicen los cambios necesarios para su propia adaptación; inversiones que no se van a producir en un solo año, aunque seguramente, las cantidades que aportaremos serán suficientes, por lo que tengo entendido, para lo que las universidades necesitan. Hay que tener en cuenta, lo he apuntado cuando usted lo decía, que la adaptación no es un proceso que atañe únicamente a la Administración General del Estado, sino que participan en él de manera clara las comunidades autónomas. Hoy, en la conferencia general, había acuerdo en que este proceso hay que llevarlo conjuntamente, a pesar de que la situación financiera de 2010 será delicada y empecaremos a ver el horizonte en 2011.

En cualquier caso, nos tocará hacer un esfuerzo que deberán pactar la Administración General del Estado, las comunidades autónomas y las universidades, y habrá que mejorar la eficiencia y la eficacia, para que no todo dependa del aumento presupuestario sino también de una gestión mejor. En esta labor están volcadas las universidades, realizando una adaptación de su contabilidad analítica, en primer lugar, y estamos estudiando, juntamente con el Ministerio de Economía y Hacienda, mecanismos que faciliten este análisis detallado de los costes.

El señor PRESIDENTE: Le ruego que vaya concluyendo.

El señor SECRETARIO GENERAL DE UNIVERSIDADES (Rubiralta Alcañiz): Acabo ya.

Así, prácticamente en la próxima comparecencia que les he indicado, podremos presentar un estudio correcto de costes sobre becas y ayudas, que nos lleve a una mejor

coordinación sobre los precios de las matrículas y a la política de becas necesaria.

No obstante, señor Abejón, déjeme decirle que me preocupa que nos estemos refiriendo siempre a cantidades y estadísticas, mientras que lo que ocurre en el ámbito europeo es mucho más que estadística económica. Realmente, la sociedad tiene un problema, y no únicamente en lo económico. El año pasado, cuando yo comparecía aquí, algunos me preguntaban: ¿qué le ocurre a España que no le está ocurriendo a Alemania ni a los países del centro? Hoy vemos que las cosas han cambiado. El problema no estaba en la dedicación de fondos al PIB en educación superior, sino en cómo valoraba la sociedad la educación superior de los jóvenes, y ahí los valores son un elemento fundamental.

En cualquier caso, tendremos ocasión de continuar discutiéndolo. Gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor secretario general.

Abrimos turno de portavoces. Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el senador Bedera.

El señor BEDERA BRAVO: Gracias, presidente.

Bienvenido de nuevo. Prácticamente no se ha marchado su halo de esta misma sala, estuvo aquí el jueves, y otra vez comparece, en este caso para hablar de presupuestos.

Señor secretario general, a todos nos gustaría que los presupuestos fueran mejores, sin ninguna duda, pero en época de crisis es preciso priorizar y además hacer política y gobernar es también priorizar y hacer una buena política es gobernar bien y es acertar con las prioridades y yo creo que con lo que usted nos ha presentado aquí este Gobierno en materia de educación está acertando con esas prioridades.

Al Grupo Socialista le parece que en unos presupuestos de austeridad y de rigor el incremento de la Secretaría General de Universidades en 78,5 millones, por lo tanto, en 4,62%, nos parece una cantidad no despreciable. Por introducir un elemento más, diré que si antes decía el señor Abejón que había que reducir el denominador, también habría que decir que este 4,62% en época de crisis no se va a ver mermado por un crecimiento del PIB que, por desgracia, en estos momentos es negativo. Por lo tanto, estamos hablando de incrementos importantes y netos.

Y cuando hablábamos de priorizar, nos parece que esa priorización se refleja en el incremento de más de 51 millones, 51,5 millones en becas. Estamos hablando de un ámbito de su responsabilidad, estamos hablando de un incremento de 3,86% y si nos referimos concretamente a las becas universitarias estamos hablando de un 7,54%. Por consiguiente, insisto, nos parecen cantidades nada despreciables. ¿Que nos hubiera gustado más? Por supuesto, pero hay que valorarlo.

Le quería hacer una reflexión en cuanto a los presupuestos de becas y ayudas de movilidad. Tuvimos una larguísima comparecencia, yo creo que muy exhaustiva, muy enriquecedora, el pasado jueves y usted nos habló de hasta

9 tipos diferentes de becas de movilidad y yo pienso que en estos momentos de crisis no habría que fijarse tanto en ello y usted ha explicado del porqué de ese descenso en becas Erasmus. Yo quiero recordar en esta comisión que cuando el Gobierno socialista inició en el año 2004 su responsabilidad había 4,5 millones de euros para becas Erasmus y ahora mismo estamos en 63. Hemos tenido hace 2 años un incremento que superaba el 800%, que fue lo que nos colocó en su sitio.

El señor PRESIDENTE: Señoría, concluya, por favor.

El señor BEDERA BRAVO: Terminó, señor presidente.

Finalizo con dos preguntas muy concretas. ¿Cree usted que la dotación presupuestaria consignada para investigación, mantiene y garantiza los proyectos de los diferentes grupos en la universidad española?

La segunda, y no me quiero extender porque ya me he pasado en mi tiempo, es la cuestión del Campus de Excelencia Internacional, en donde hay una inversión importante, de casi 100 millones, y es una de las apuestas más importantes para impulsar nuestra universidad. Quería preguntarle si después de su última comparecencia tiene algún dato nuevo, puesto que estamos ya más o menos en el límite de que se produzca la resolución final para conocer cuáles van a ser esos campus.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Popular, tiene la palabra el senador Abejón.

El señor ABEJÓN ORTEGA: Gracias, señor presidente.

Gracias, señor secretario general por sus contestaciones. Tenemos que asumir que educación, señor secretario, va a ser la de las solemnidades: promesas solemnes e incumplimientos solemnes. Porque si estamos en el 0,08% —y hoy toca hablar de esto, señor secretario, hoy toca hablar de cifras, no toca hablar de otras cosas— del PIB en materia de becas, ¿cómo vamos a llegar dentro de 2 años al 0,25? ¿Cómo vamos a multiplicar por 3? Dígamelo y empezaré a creer. Hay que multiplicar por 3. Si tenemos 1100 millones, tendremos que pasar en el 2012 a 3300 millones. Eso si no sube el PIB; si sube el PIB, más. Pero nos lo tiene que decir. Con 50 millones no se arregla todo.

Pero es que esos compromisos los hacen ustedes, esos compromisos se los publican en los medios de comunicación. Sale el señor Zapatero sacando pecho: aquí estoy yo en momento de crisis y dice —en enero de 2009, en plena crisis económica, lo dijo a todos los españoles, yo lo escuché por televisión—: se ha reunido, el 30 de enero, el Consejo de Ministros y ha aprobado el plan de acción para la modernización de nuestras universidades, uno de cuyos puntos dice que llegaremos al 0,25% del PIB en el 2012. Pero es que, señor secretario general, no queda eso ahí, es que el Grupo Socialista y todos los grupos de esta Cámara, y usted lo sabe porque lo sigue, aprobamos una moción que dice lo mismo, que para el 2012 tenemos que alcanzar el 0,25%, es decir, tenemos que triplicar, como muy bien ha dicho usted, la inversión en becas.

Señor secretario, aprobar en enero del año pasado 37 millones de euros, salir a la opinión pública el señor Zapatero, en enero de 2009, diciendo: crédito extraordinario de 37 millones, plan de acción de 2009, para ahora decirnos que aparece en el 2010..., ¡pues yo así también hago esos inventos! Yo creía, cuando el señor Zapatero hablaba en enero del plan de acción 2009, que esos 37 millones eran para el 2009. Cuando el señor Zapatero salió a la tribuna y dijo: aquí tengo 70 millones para becas para los parados que son licenciados para que puedan hacer un máster, yo también me creía que se lo iban a gastar ustedes en el 2009. ¿Qué quiere que le diga?, porque si promete para el 2010... ¿Se han gastado los 70 millones? Pues no se los han gastado.

El señor PRESIDENTE: Señoría, termine.

El señor ABEJÓN ORTEGA: Ya termino, presidente.

Ustedes mismos nos han dicho a todos los españoles, la legislatura pasada y esta, que vamos a tener el 50% de becarios de FP y de bachillerato. Hoy viene aquí y dice que el 17%. Eso es lo mismo que teníamos el año pasado y los anteriores. Me dice que vamos a llegar al 30% de universitarios con becas y hoy me ha dicho que al 17,8%. Pues es lo que veníamos teniendo. Lo que no se puede hacer es dar cifras astronómicas diciendo dónde vamos a llegar porque suben los presupuestos, pero suben tan poquito que estamos donde estábamos.

Termino. El deber de la oposición es exigirles que cumplan sus compromisos y hoy es el día de rendir cuentas, y tienen la fortuna, porque así lo estipula el Reglamento de que sea en 5 minutos, y en 5 minutos no les podemos poner rojos. ¡Qué le vamos a hacer! Esto es la democracia y esto es la Cámara. No hay más.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Para cerrar la comparecencia y por tiempo de 5 minutos, tiene la palabra el señor secretario general de Universidades.

El señor SECRETARIO GENERAL DE UNIVERSIDADES (Rubiralta Alcañiz): Gracias.

En primer lugar, quisiera agradecer las matizaciones, a las que voy a contestar, y la primera de ellas es en relación con la situación del Campus de Excelencia Internacional, que está en este momento en la etapa final. Quiero indicarles, —es a nivel económico y, por tanto, estamos hablando de números— que las universidades que van a presentar dentro de 48 horas 18 proyectos —no hablo de universidades sino de proyectos— y para que en el año 2015 puedan competir en el ámbito global necesitan 3000 millones. De estos 3000 millones globales, han solicitado ayudas al programa Campus de Excelencia Internacional por valor de 980 millones, prácticamente 1000 millones en números redondos, para 4 años, lo cual quiere decir que se están solicitando alrededor de 250 millones al año.

Por lo tanto, estos 1000 millones, que sería un tercio de la necesidad global, se reparte prácticamente en tres ámbi-

tos: 30% en mejoras docentes y de adaptación al espacio europeo; un treinta y algo por ciento a mejoras en el ámbito de la investigación y un 30% en el ámbito de la calidad de los campus universitarios. Esto no quiere decir que todos los proyectos tengan la misma proporción, pero sí el conjunto del sistema, por lo cual he de decir que en este momento estamos muy satisfechos por dos razones: en primer lugar, que únicamente se necesite para incentivar el proyecto un tercio del global, entendiendo que otro tercio es prácticamente fondos de las comunidades autónomas a los planes plurianuales y, por consiguiente, se requiere adicionalmente la inversión, lo que normalmente llamamos inversión privada o inversiones de mecenazgo o acciones de tipos mixtas el otro tercio, lo cual nos iría muy bien en relación con lo que estábamos hablando del modelo de financiación. En segundo lugar, quiero indicar que la percepción que hay en este momento es que los proyectos están bien planteados y, por tanto, estamos esperanzados con lo que va a ocurrir dentro de 48 horas.

Agradezco al senador Bedera la matización que ha hecho relativo a que en becas y ayudas universitarias hay un aumento del 7,54% y el 0,84 en las no universitarias. En cualquier caso, estamos convencidos de que necesitamos hacer un esfuerzo mucho mayor. De todas maneras, señor Abejón, vamos a discutirlo, puesto que tendremos más ocasiones, pero yo le pediría que utilizáramos bien las cifras para no engañar a nadie. En este momento, cuando hablamos del 0,25, que es la media del PIB, que ha subido respecto del año anterior, hemos de indicar que gran parte de los países realizan esta media con fondos de préstamos renta, fundamentalmente Noruega, donde aparecen un 30% de becas y el resto son préstamos renta. Esto les ocurre igualmente a países como Finlandia, donde tenemos unas cantidades altas. Quiere decirse con ello que lo que tenemos que procurar en primer lugar es incorporar, igual que están haciendo gran parte de los países, el tema de los préstamos renta como un elemento de modernización y de aceptación cultural, y estamos en ello, pero entendemos también que el ámbito de becas, como decía usted muy bien, ha de aumentar en función del parámetro medio, sacando a los países que prácticamente juegan únicamente con préstamos, y la cantidad con que estamos trabajando es el 0,18%. El 0,18 está cambiando el modelo de financiación, que espero podamos discutir de manera intensiva cuando sea el momento, y está repartido aproximadamente en una cantidad ligada a becas contenida en el 0,15%, que serían alrededor de 1700 millones de euros, y unos 200 millones ligados a los préstamos que tendríamos en su momento. Por tanto, con la suma de ese 0,15 y ese 0,18% estaríamos prácticamente en esa cifra que reivindicaba usted. Esto quiere decir que hemos de hacer una serie de movimientos en las convocatorias que tenemos para concentrarlas en las fundamentales, las que les indicaba antes, la beca salario y las tasas por matriculación, evidentemente, y asimismo el tema de la propia movilidad. En cualquier caso, lo que necesitamos fundamentalmente son esos 600 millones de euros adicionales, que han de crecer en los próximos años, en los que es verdad que

estos 50 millones iniciales son menos de los que debieran ser. En el proyecto plurianual teníamos alrededor de los 80 millones y una cantidad algo mayor en el ámbito de la movilidad para ir aumentando este tercio que le indicaba. En cualquier caso estoy convencido de que si se dan las circunstancias económicas adecuadas podemos llegar a pactar el proceso de lo que ha de ser el modelo final, y espero que cuando tengamos la ocasión de discutir sobre el modelo de financiación nos daremos cuenta de que en el fondo nos tendremos que poner de acuerdo en dejar los indicadores estadísticos porque tendremos que agrupar algún tipo de ayudas que en este momento están separadas, y decir: este es el punto cero estadístico en el que vamos a empezar a discutir, porque de entrada, cuando lo hagamos, bajarán todas las estadísticas ya que tendremos diferenciado lo que son becas de lo que son ayudas. En ese momento creo que ya tendremos un mapa algo más claro.

Señoría, déjeme que le indique algo que me preocupa muchísimo. Hay dos personas del comité internacional, con dificultades, uno de ellos el presidente de la EUA de Austria, en cuya universidad hay encierros importantes, y otro es el presidente de la Liga Europea de Universidades intensivas en investigación, uno de los clubes más selectos, y donde están también los estudiantes encerrados. En aquellos entornos lo que están priorizando fundamentalmente es el ámbito de la empleabilidad, que es lo que les está dando una mayor preocupación, es decir, el

encontrar un trabajo adecuado a su propia formación, no tanto adecuado al ámbito de becas, que también, pero en estos casos tienen un aumento de préstamos mucho más alto que nosotros.

Por tanto, no hemos de mejorar únicamente en el tema de las becas, que sería lo que debemos de hacer, y usted mismo lo indica, sino que no debemos olvidarnos de que además del dinero hemos de incorporar un ámbito importante en la sociedad, en este importante grupo de entre los 18 y los 24 años, para que sepan que el futuro con la titulación universitaria es la base de nuestro porvenir y no una situación de baja moral en este momento en relación al propio futuro. Creo sinceramente que hemos de hablar de becas, de indicadores, de los fondos que dedicamos, pero también tendremos que decir que esto no es un fin en sí mismo sino el medio para que nuestra juventud tenga una titulación adecuada y empiece a construir nuestro modelo productivo sostenible, responsable y basado en el conocimiento.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Agradecemos la presencia en esta comisión del señor Rubiralta. Era la última de las previstas para hoy, así que se suspende la sesión hasta mañana a las nueve horas y treinta minutos.

Se suspende la sesión a las diecinueve horas y treinta minutos

Edita: © SENADO. Plaza de la Marina Española, s/n. 28071. Madrid.
Teléf.: 91 538-13-76/13-38. Fax 91 538-10-20. <http://www.senado.es>.

E-mail: dep.publicaciones@senado.es.

Imprime: ALCAÑIZ-FRESNO´S - SAN CRISTÓBAL UTE
C/ Cromo, n.º 14 a 20. Polígono Industrial San Cristóbal
Teléf.: 983 21 31 41 - 47012 Valladolid

af@alcanizfresnos.com.

Depósito legal: M. 12.580 - 1961