CORTES GENERALES

DIARIO DE SESIONES DEL

SENADO

COMISIÓN DE INTERIOR

PRESIDENCIA DEL EXCMO. SR. D. LUIS ÁNGEL LAGO LAGE

celebrada el lunes, 5 de octubre de 2009

ORDEN DEL DÍA:

Dictaminar el proyecto de Ley reguladora del derecho de asilo y de la protección subsidiaria. (Número de expediente 621/000021).

Se abre la sesión a las dieciséis horas.

El señor PRESIDENTE: Se abre la sesión. Buenas tardes, señorías y personal de la Cámara.

Iniciamos la Comisión de Interior, sesión del 5 de octubre de 2009, con la aprobación, en su caso, del acta de la sesión anterior, celebrada el día 15 de septiembre de 2009. ¿Alguna intervención de sus señorías al respecto? *(Pausa.)*

Se entiende aprobada por asentimiento.

Pasamos al orden día: dictaminar el proyecto de ley reguladora del derecho de asilo y de la protección subsidiaria.

El debate se regulará por los artículos 110 a 117 del Reglamento del Senado. Comenzamos el debate con el turno de defensa de las enmiendas que se han presentado al proyecto de ley. Los enmendantes son: Francisco Javier

Tuñón San Martín, del Grupo Parlamentario Mixto, el Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas, el Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, el Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés y el Grupo Parlamentario Popular en el Senado.

Tiene la palabra el senador Tuñón San Martín, del Grupo Parlamentario Mixto. *(Pausa.- El señor Belda Quintana pide la palabra.)*

Tiene la palabra el senador Belda.

El señor BELDA QUINTANA: Muchas gracias, señor presidente.

En nombre del senador Tuñón y del Grupo Parlamentario Mixto, doy por defendidas las enmiendas 1 a 12.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, senador.

Por el Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas, tiene la palabra el senador Zubia.

El señor ZUBIA ATXAERANDIO: Gracias, señor presidente.

Dictaminamos hoy un proyecto de ley ciertamente importante, como es el que regula el derecho de asilo y de la protección subsidiaria. Vaya por delante que el Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas votará favorablemente el texto del proyecto, en la medida en que su redacción actual es sustancialmente mejor que la del proyecto originario que el Gobierno remitió a las Cortes Generales. No obstante, estamos convencidos de que el texto es perfectible, susceptible de mayor mejora, si me permiten la expresión, si hay una voluntad real de hacerlo, por parte sobre todo del partido que da soporte al Gobierno. Nos gustaría que el Grupo Parlamentario Socialista no considerara la cuestión como materia cerrada y mantuviera un espíritu abierto a la consideración al menos de parte de las enmiendas que han presentado los grupos parlamentarios.

No podemos ocultar, y no lo hacemos, que hay algunas disposiciones en el proyecto que, a nuestro juicio, contravienen la Convención de Ginebra sobre el Estatuto de los Refugiados, y que la regulación de la solicitud de asilo es algo que requiere la máxima atención. Incluso llegamos a entender, y tenemos que decirlo, que alguno de los preceptos supone un paso atrás respecto al actual sistema de asilo que regula el Estado.

Queremos indicar brevísimamente, porque tiempo tendremos de hacerlo con mayor detenimiento dentro de cuarenta y ocho horas apenas, en la sesión plenaria que celebraremos al efecto, que nos preocupan cuestiones como la exclusión del derecho a solicitar asilo a los ciudadanos europeos comunitarios. Que nos preocupa igualmente la desaparición del derecho a pedir asilo en las embajadas. Que nos preocupa el aumento de las causas de exclusión para que una persona pida asilo. Que nos preocupa el concepto de tercer país seguro como causa de inadmisión de la solicitud, que vulnera la obligación de estudiar cada caso de forma individual, como señala la Convención de Ginebra. Y que nos preocupa también, cómo no, la desaparición de reexamen cuando se ha solicitado asilo en el territorio. Todas estas son cuestiones que nos preocupan y a ellas se refieren nuestras enmiendas, coincidentes por los demás en no pocos casos con las de otros grupos parlamentarios y con las demandas que nos vienen cursando desde hace ya tiempo la Comisión Española de Ayuda al Refugiado y Amnistía Internacional.

Confío, señor presidente, en la buena disposición del Grupo Parlamentario Socialista, como decía antes, del grupo que da soporte al Gobierno, y también —cómo no— en la del resto de los grupos parlamentarios, a fin de consensuar un texto todavía más acorde con los parámetros que he manifestado.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, senador.

Por el Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, tiene la palabra el senador Maldonado.

El señor MALDONADO I GILI: Gracias, presidente.

Me corresponde intervenir en nombre de Convergència i Unió y lo hago no solo para exponer la posición de mi grupo sino también para explicar algunas de las enmiendas que hemos presentado. Hay que decir que este proyecto de ley reguladora del derecho de asilo y de la protección subsidiaria viene muy debatido del Congreso; yo diría que muy consensuado. Es un proyecto que en el Congreso ha suscitado un amplio debate y que ha alcanzado un amplio consenso. No podría ser de otra manera, dado que lo que estamos debatiendo y posteriormente aprobaremos regula derechos de las personas y libertades. Por tanto, Convergència i Unió le concede una importancia básica.

Quiero agradecer, para empezar, el trabajo que ha realizado la portavoz de CiU en el Congreso, Mercè Pigem. Me consta que, con su ingente labor, pudo introducir alrededor de cien enmiendas, lo que nos sitúa a nosotros, los del Senado, ante una labor muy trillada previamente. Así y todo, hay aspectos que, bien porque en el Congreso no se aceptaron o bien porque posteriormente hemos recibido propuestas sobre ellos, requieren las enmiendas que presentamos.

También quiero agradecer sus aportaciones al Senado, como ya lo hicieron en el Congreso, a ACNUR, ACCEM, Amnistía Internacional, etcétera, a todas las entidades que trabajan para los refugiados, para las personas que tienen problemas con sus libertades y derechos.

Convergència i Unió ha presentado solo doce enmiendas. Quiero agradecer los contactos previos que hemos tenido con la portavoz socialista, con la del PP y con los de otros grupos. La verdad es que, a diferencia del Congreso, aquí no se ha alcanzado el consenso. No sé si por falta de consenso parlamentario o por falta de consenso gubernamental, pero no vamos a entrar en ese debate. Nuestras enmiendas, 85 a 96, se refieren a mejoras del texto, y las voy a defender rápidamente; no sé cómo voy de tiempo.

La 85, al artículo 7.1, pretende introducir la palabra «personas», en motivos de persecución. La 86, al artículo 8.2.b, se propone mantener el estándar de protección que garantiza la directiva en las causas de exclusión y clarificar cuáles son los delitos graves para no otorgar la condición de refugiado, para no darle asilo; esto es importante.

La enmienda 87, al artículo 9.b, propone que en las causas de denegación del derecho de asilo se debe atender a un delito de especial gravedad, por lo que las penas han de ser superiores a las relativas a delitos graves.

La 88, al artículo 11.1.b, pretende mantener el estándar de protección que garantiza la directiva en las causas de exclusión y clarificar cuáles son los delitos graves para no otorgar la condición de refugiado. Si se fijan, el delito grave —que es un delito que puede privar de este derecho de asilo, de este derecho de condición de refugiado— es continuamente reiterado por nosotros porque considera-

mos que es muy importante que quede muy bien tipificado, muy claro cuándo lo es y cuándo no lo es.

La enmienda 89 se refiere al artículo 12.b y recoge que en las causas de denegación de la protección subsidiaria se debe atender a un delito de especial gravedad, por lo que las penas han de ser superiores a las relativas a los delitos graves.

Mediante la enmienda 90, al artículo 16.2, deseamos mantener el estándar del derecho a la asistencia jurídica recogido en la actual Ley de asilo, creemos que es muy importante dar este apoyo jurídico.

La enmienda 91, al artículo 20.1.d, pretende introducir la exigencia de readmisión del solicitante por parte del tercer país, igual que se hace en el apartado anterior.

En la enmienda 92, al artículo 21.2.a, hablamos de la mejora de las garantías en las solicitudes de frontera.

En la enmienda 93, al artículo 21.3, nos referimos a la ampliación del plazo de cuatro a 10 días cuando lo solicite ACNUR y sean solicitudes en frontera.

La enmienda 94 se refiere al artículo 38 y propone prever el desarrollo reglamentario de las condiciones de acceso y procedimiento a seguir en las solicitudes de protección internacional en embajadas y consulados —creemos que este aspecto debe quedar muy claro—.

En la penúltima, la enmienda 95, al artículo 40.5, hablamos de primar el principio de unidad familiar frente a las causas de exclusión.

Por último, la enmienda 96, a la disposición final cuarta, prevé la *vacatio legis* de 20 días para su entrada en vigor.

Si hay un esfuerzo por parte del Grupo Socialista —y, por tanto, del partido que sustenta al Gobierno— y dado el apoyo que creemos que tendremos en parte importante del Grupo Popular y de otros grupos, estas enmiendas pueden ser una aportación de mejora a un proyecto de ley consensuado y que ha de dar soporte a muchísimas personas que están en situación de privación de libertad.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, senador Maldonado.

Por el Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés, tiene la palabra el senador Aleu.

El señor ALEU I JORNET: Gracias, señor presidente. Solamente voy a dar por defendidas las enmiendas.

El señor PRESIDENTE: Gracias, senador.

Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra la senadora Naharro.

La señora NAHARRO DE MORA: Gracias, señor presidente.

Hoy vemos aquí un proyecto de ley que realmente sí que es verdad que ha sido muy mejorado a lo largo de su paso por la Cámara Baja, pero estamos absolutamente convencidos en el Grupo Popular de que aquí también lo podemos mejorar en algo. Ese es el único objetivo que tie-

nen el Grupo Popular y esta senadora: hacer que este proyecto sea mejor.

Es un proyecto de ley que el Gobierno llevó al Parlamento muy tarde, para transponer unas directivas comunitarias antiguas que debían haber sido transpuestas hace bastante tiempo, pero no por eso tenemos que correr y darnos prisa, puesto que es una ley importantísima, una ley que regula derechos de las personas y además de las personas que están en situaciones muy delicadas, en momentos muy delicados de su vida. Por tanto eso es lo que hemos hecho: estudiar bien el proyecto y presentar enmiendas, nueve concretamente, que voy a pasar a defender.

La enmienda número 39 se refiere al artículo 7.1 y propone cambiar la palabra «mujeres» por «personas» porque considero que es muchísimo más amplia. No solo las mujeres pueden ser víctimas de persecución por motivos de género, y podemos poner el caso de un hombre que por defender los derechos de las mujeres sea perseguido, aunque bien es verdad que en la mayoría de los casos, en todo el mundo además, la mujer es la que más sufre con diferencia la persecución por cuestiones de género. A pesar de esto yo pienso que con la palabra «personas» no excluimos a nadie y es mucho más adecuada porque incluye, efectivamente, a todas las personas.

En cuanto a la enmienda número 40, es de modificación y básicamente es una mejora técnica para clarificar una palabra, para hacer que quede mucho más claro parte del artículo a que hace referencia, el artículo 7.1.

Con la enmienda número 41, referida al artículo 16.2, lo que queremos es extender la asistencia jurídica a la que deben tener derecho estos solicitantes de asilo, también a la formalización de la solicitud y a toda la tramitación, así como a la asistencia sanitaria y el derecho a un intérprete en la lengua en la que se pueda expresar y pueda entender el que pide el asilo. Esto es lo que la Ley de asilo recoge a día de hoy y pienso que debe mantenerse absolutamente.

En cuanto a la enmienda número 42, se refiere al artículo 21.3 y también es una mejora técnica simple porque en vez de «podrá ampliarse» lo cambiamos por «se ampliará». El motivo es que pensamos que el plazo para estudiar las causas de exclusión tiene que ser mayor porque así se puede hacer mejor el estudio y así también el solicitante tendrá más derecho, tendrá más tiempo para tener una defensa razonable.

La enmienda número 43, al artículo 27, pretende ampliar el plazo de inactividad para que se archive una solicitud cuando una persona solicitante la ha retirado o ha desistido de ella. En este proyecto de ley, tal y como ha entrado en el Senado, se recogen 15 días; considero que es muy poco, que 15 días es un plazo muy corto y que se debería dejar más. Nosotros hemos propuesto el plazo de tres meses nuevamente atendiendo a la Ley 30/1992, reguladora del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas.

En cuanto a la enmienda número 44, que se refiere al artículo 38, lo que solicitamos es que se reglamente el

modo en el que el nuevo procedimiento de asilo en embajadas y consulados tiene que hacerse. Aquí la justificación es bien clara: que haya más seguridad jurídica para los solicitantes de asilo, pero también que los funcionarios de las embajadas, que las personas que tienen que llevar a cabo este procedimiento tengan una guía en la que apoyarse, porque así también habrá más seguridad jurídica.

Las enmiendas números 45 y 46 prácticamente pretenden lo mismo: con la primera lo que estamos solicitando es que se excluyan los apartados 8.1.a y b, porque pensamos que debe primar el principio de unidad familiar frente a las causas de exclusión que se recogen en este artículo 8.1.a y b. Con la número 47, a la disposición final cuarta, lo que solicitamos es que entre en vigor la ley a los 20 días de su publicación en el *Boletín Oficial del Estado* para facilitar la adecuación a los procedimientos y facilitar la aplicación de la ley.

Por mi parte nada más decir que hay enmiendas de otros grupos que van a ser apoyadas también por el Grupo Popular, porque pensamos que en absoluto vulneran el espíritu de esta ley y que, por el contrario, mejoran los derechos y facilita a las personas solicitantes de asilo y de protección las condiciones para poder tener esta protección internacional.

Nada más y muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Iniciamos el turno en contra.

¿Algún grupo desea intervenir? (*Pausa.*)

Por el Grupo Socialista, tiene la palabra la senadora Escudero.

La señora ESCUDERO SÁNCHEZ: En primer lugar quiero decir que el Grupo Parlamentario Socialista no planteó enmiendas porque la idea era respetar el espíritu de la Ley de asilo que, como sus señorías saben, data del año 1984 y desarrolla los derechos contenidos en el artículo 13 de la Constitución; tuvo una posterior modificación en el año 1994 y realmente estamos aquí modificando las condiciones de asilo y refugio en nuestro país a tenor de a lo que, entre comillas, estamos obligados en función de nuestra incorporación al Espacio Común Europeo. Por tanto, lo que nos lleva a modificar esta ley es la necesidad de trasponer dos directivas o, para ser más exactos, dos y media, pues se incorpora al nuevo texto una pequeña parte de una tercera directiva.

Es cierto que cuando la ley llega al Senado —tras un debate muy exhaustivo en el Congreso, donde incluso se celebran comparecencias en la Comisión de Interior—, el Grupo Parlamentario Socialista plantea mejorar en lo que sea necesario el proyecto de ley durante su tramitación, pero intentando lograr un consenso importante para sacar adelante el texto que viene del Congreso, por la sencilla razón de que estamos muy limitados a no salirnos, entre comillas, de lo que nos marcan las propias directivas. En ese sentido, quisiera resaltar, en primer lugar, que la mayoría de las enmiendas presentadas por los diferentes grupos hacen referencia a planteamientos manifestados

por organizaciones no gubernamentales, fundamentalmente ACNUR, que tradicionalmente cuenta en nuestro país con un tratamiento muy especial en la ley y que mantiene, por supuesto, en el nuevo texto, además de haber comparecido durante el propio trámite en el Congreso y considerar que casi todas sus aportaciones se habían tenido en cuenta. Más aun, después de que saliera la ley del Congreso, tanto ACNUR como otras organizaciones de derechos humanos dijeron que se había producido un avance muy significativo.

Señorías, en vista de que no hemos podido lograr un consenso amplio, no apoyaremos las enmiendas de los demás grupos. Vamos a intentar mantener el criterio —primer objetivo de la modificación de esta ley— de no salirnos bajo ningún concepto del margen que nos marcan las directivas europeas.

Por último, quisiera hacer un breve pero importante comentario en relación con la enmienda presentada por el Partido Popular y CiU —la que más trabajo nos ha costado consensuar y que ha impedido que lleguemos a un acuerdo global—, que propone cambiar la palabra «mujeres» por «personas». Esta cuestión ya se debatió largamente en el Congreso y, precisamente, la diputada de CiU, Mercè Pigem, logró alcanzar un consenso para arbitrar una fórmula que todos los grupos aceptaron por unanimidad. Por ello, solo quiero recordar a sus señorías que el artículo 7 —fundamentalmente su tercera parte— al que se refiere esa enmienda tiene que ver con las personas, y cuando incluimos a las mujeres no lo hacemos por capricho, sino porque estas sufren una especial situación de vulnerabilidad. A modo de ejemplo, me gustaría recordar que solo las mujeres pueden ser víctimas de la ablación de clítoris, que solo las mujeres pueden ser víctimas de la trata y que solo las mujeres son víctimas de los crímenes de honor —me refiero a las quemaduras con ácido en países como India.

Por lo tanto, y dado que el proyecto de ley que remitió el Gobierno al Congreso supuso ya un paso muy importante a la hora de tener en cuenta cuestiones de género que quedaban sin introducir —el avance más significativo—, no queríamos renunciar de ninguna de las maneras a nombrar específicamente a las mujeres, con el fin de dar mayor visibilidad a los problemas que sufren por su condición de mujer en determinados países.

Agradezco con sinceridad el trabajo desarrollado para intentar lograr un acuerdo que, personalmente y en nombre de mi grupo, me pesa mucho no haber podido conseguir, pues considero que el Senado debe desarrollar un trabajo complementario al del Congreso. Por este motivo, no me parece bien que dure tan poco el consenso alcanzado por determinados grupos durante el trámite del Congreso, pues parece que por el camino se les olvida lo que allí pactaron y pretenden modificarlo después en el Senado. No lo digo con ánimo de acritud, sino desde la frustración de esta portavoz por no haber podido lograr un acuerdo, a pesar de que todos lo hemos intentado.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

¿Algún portavoz más desea intervenir en este turno en contra?

El señor MALDONADO I GILI: Por alusiones.

El señor PRESIDENTE: Este turno es para intervenir en contra, señor senador. Ya tendrá usted la oportunidad de intervenir por alusiones durante el turno de portavoces.

El señor MALDONADO I GILI: Espero, pues, al turno de portavoces.

El señor PRESIDENTE: ¿Algún grupo más desea intervenir en el turno en contra?

Pasamos al turno de portavoces.

Por el Grupo Parlamentario Mixto, tiene la palabra el senador Belda.

El señor BELDA QUINTANA: Muchas gracias, señor presidente.

En nombre de Coalición Canaria me gustaría manifestar que, con carácter general, valoramos positivamente esta nueva ley reguladora del derecho de asilo y la protección subsidiaria. Consideramos que el proyecto de ley se ha mejorado durante su trámite en el Congreso y que, previsiblemente, se podrá mejorar alguno de sus aspectos en el Senado.

Somos sensibles a las peticiones de la Comisión Española de Ayuda al Refugiado y de Amnistía Internacional, organizaciones que nos han visitado y con las cuales nos hemos reunido recientemente. Por este motivo, apoyamos las enmiendas de los grupos parlamentarios que van en esta dirección, excepto las enmiendas al artículo 1, para las cuales pedimos votación separada.

Finalmente, dado que pasado mañana tendremos la oportunidad de debatir las enmiendas ante el Pleno, nos reservamos para entonces una explicación más detallada en torno al proyecto de ley.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas, tiene la palabra el senador Zubia.

El señor ZUBIA ATXAERANDIO: Gracias, señor presidente.

Intervengo con toda brevedad, pues después del primer turno de intervenciones considero que han quedado claras las posturas de los distintos grupos parlamentarios.

Simplemente quiero dejar constancia de que el Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas lamenta que el Grupo Parlamentario Socialista —algo que, por otro lado, nos temíamos— considere esta una materia cerrada. Durante mi intervención anterior he reconocido que el texto actual del proyecto es sustancialmente mejor que aquel que el Gobierno remitió al Congreso de los Diputados, pero, sinceramente, creemos que —a la vista de las distintas

enmiendas presentadas por los grupos parlamentarios— había material suficiente para mejorar todavía más el proyecto en esta Cámara. Sin embargo, a la vista de la intervención de la portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, es evidente que no va a ser posible y que, en principio, el proyecto va a quedar como está.

En todo caso, no decaemos en nuestra intención y, en consecuencia, anuncio que mantendremos para la votación todas nuestras enmiendas, como también para su próximo trámite ante el Pleno. Asimismo, también contarán con el apoyo de este grupo parlamentario las sensatas enmiendas que creemos han presentado el resto de grupos parlamentarios.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, tiene la palabra el senador Maldonado.

El señor MALDONADO I GILI: En la línea de lo manifestado por el Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas, quiero decir que mantendremos la defensa de nuestras enmiendas ante el Pleno. De todas formas, como he estado en contacto reiteradamente con la portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, la señora María Escudero, creo que no hay acritud en su intervención. Ella dice estar desolada o triste por la falta de acuerdo en relación con cierta enmienda. Sin embargo, como existe un *Diario de Sesiones* en el que constará lo dicho en esta comisión, no quisiera dejar de aclarar su reflexión acerca de que ciertas actitudes de Partido, en este caso de CiU, varían según se produzcan en el Congreso o en el Senado, porque no es así. Es una lástima, señora María Escudero, porque su intervención había sido muy bonita pero, al final, se le ha roto el florero. A este respecto —haciendo mención a la diputada Mercè Pigem—, le diré lo siguiente. Hace pocos minutos, la señora Mercè Pigem me decía estar totalmente de acuerdo con el hecho de sustituir la palabra «mujeres» por «personas». Es verdad que ella había trabajado mucho por pactar que se introdujera el concepto de mujer, pues sabe que es una gran defensora de los derechos de las mujeres. Sin embargo, me decía: si a más a más de mujer, podemos establecer el concepto de persona, que amplía el abanico, mucho mejor. Y no me negará usted que el concepto persona incluye también a las mujeres. ¿O no? Por lo tanto, cuando decimos personas nos referimos también a las mujeres. Incluso me decía: Josep, algunos hombres son perseguidos por la lucha feminista de sus mujeres. Algunas mujeres luchan de una manera intensa, potente y valiente en esos países donde sus derechos están coartados y limitados, y sus maridos, igual que ellas, son perseguidos. Por tanto, por qué evitar una palabra que da paraguas a mujeres y a hombres. No entiendo, no ya la problemática del Grupo Parlamentario Socialista sino la del Gobierno que está llevando las riendas de este país; no entiendo por qué no se puede poner esa palabra. Es igual, lo debatiremos en el Pleno, irá al Congreso y veremos qué pasa. Pero, por un lado, no es verdad que por el camino CiU

haya cambiado de opinión y, por otro, si en el Senado no podemos cambiar proyectos que se aprueban en el Congreso, ¿para qué estamos aquí? Cerremos y vayámonos a casa, que ahorraremos mucho en los Presupuestos Generales del Estado a los ciudadanos de este país.

Así pues, creemos que hay que cambiar el proyecto de ley en el Senado, y veo que coincidimos con otros partidos. Además es de cajón, si podemos proteger a mujeres y a hombres, ¿por qué no hacerlo?

Por tanto, con el visto bueno de mi partido en el Congreso, mantengo la enmienda.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

¿Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés? (Pausa.)

¿Grupo Parlamentario Socialista? (Pausa.)

Por el Grupo Parlamentario Popular en el Senado, tiene la palabra la senadora Naharro.

La señora NAHARRO DE MORA: Gracias, señor presidente.

Quiero agradecer, como también ha hecho la portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, el trabajo que hemos desarrollado en aras de llegar a un acuerdo, que finalmente no ha sido posible. La voluntad ha existido y seguirá existiendo, lo que pasa es que a veces existen presiones imposibles de salvar. Yo, que soy la ponente de mi Grupo en este proyecto de ley, he actuado con absoluta libertad.

Vamos a votar a favor de enmiendas de otros grupos que nos parecen razonables, y así quiero que lo entienda la portavoz del Grupo Parlamentario Socialista. Es verdad que habíamos elaborado alguna enmienda transaccional, pero al final las mantenemos todas. Lo que sí solicitaría, señor presidente, es que se voten por separado para poder decir sí a unas y no a otras.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Cuando el voto hacia un grupo de enmiendas es conjunto siempre se suelen agrupar. Si usted estima que se debe votar enmienda por enmienda, así se hará, pero considero que si en algunas enmiendas coincide el voto de todos los grupos en el mismo sentido se podría abreviar para hacer más efectivo el trabajo. En todo caso, si en algún momento de la votación, algún Grupo estima que se debe votar alguna enmienda por separado, me lo dice.

Pasamos a comprobar la asistencia.

Por el señor letrado se procede a la comprobación de las señoras y los señores senadores presentes.

El señor PRESIDENTE: Si los grupos así lo estiman, empezamos la votación.

Enmienda número 1, del señor Tuñón San Martín, del Grupo Parlamentario Mixto.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 1; en contra, 25.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada.

Enmiendas 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 y 12, del señor Tuñón San Martín, del Grupo Parlamentario Mixto. *(La señora Naharro de Mora pide la palabra.)*

Su señoría tiene la palabra.

La señora NAHARRO DE MORA: Gracias, señor presidente.

Pido votación separada de la enmiendas números 5, 7 y 12 en un solo bloque.

El señor PRESIDENTE: Enmiendas 5, 7 y 12, del señor Tuñón San Martín, del Grupo Parlamentario Mixto.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 14; en contra, 11; abstenciones, 1.

El señor PRESIDENTE: Quedan aprobadas.

Enmiendas números 2, 3, 4, 6, 8, 9, 10 y 11, del señor Tuñón San Martín, del Grupo Parlamentario Mixto. *(El señor Maldonado i Gili pide la palabra.)*

El señor PRESIDENTE: Su señoría tiene la palabra.

El señor MALDONADO I GILI: Pido votación separada de la enmienda número 9.

El señor PRESIDENTE: Votación de la enmienda número 9, del señor Tuñón San Martín, del Grupo Parlamentario Mixto.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 3; en contra, 23.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada.

Votación de las enmiendas números 2, 3, 4, 6, 8, 10 y 11, del señor Tuñón San Martín, del Grupo Parlamentario Mixto.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 2; en contra, 24.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Pasamos a las enmiendas del Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas.

Enmiendas números 16 y 17.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 1; en contra, 25.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

Enmiendas números 13, 14, 15, y 18 a 38, del Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas. *(El señor Maldonado i Gili pide la palabra.)*

Su señoría tiene la palabra.

El señor MALDONADO I GILI: Solicito votación separada de la enmienda número 28. *(La señora Naharro de Mora pide la palabra.)*

El señor PRESIDENTE: Tiene la palabra la senadora Naharro.

La señora NAHARRO DE MORA: Solicito votación separada de las enmiendas números 19, 25, 26, 30, 31, 34, 37 y 38 en un solo bloque.

El señor PRESIDENTE: Votamos ahora la enmienda número 28.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 2; votos en contra, 24.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada.
Votamos las enmiendas números 19, 25, 26, 30, 31, 34 y 37, del Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 15; en contra, 11.

El señor PRESIDENTE: Quedan aprobadas.
Votamos el resto de las enmiendas del Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas, que voy a enumerar: 13, 14, 15, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 29, 32, 33, 35, 36 y 38.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 3; en contra, 23.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.
Pasamos a las enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió. ¿Algún grupo pide votación separada? (*Pausa.*)
Tiene la palabra la senadora Naharro.

La señora NAHARRO DE MORA: Solicitamos votación separada de las enmiendas números 85, 90, 91, 92, 93, 94, 95 y 96.
Gracias.

El señor PRESIDENTE: Votamos las enmiendas números 85 y 90 a 96, ambas incluidas, del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 15; en contra, 11.

El señor PRESIDENTE: Quedan aprobadas.
Votamos el resto de las enmiendas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, números 86, 87, 88 y 89.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 3; en contra, 23.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.
Pasamos a las enmiendas del Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés. Votamos, en primer lugar, la número 48. (*El senador Maldonado i Gili pide la palabra.*)
Tiene la palabra, señoría.

El señor MALDONADO I GILI: Señor presidente, yo pediría votación separada de las enmiendas números 48, 49, 51, 53, 57, 60 y 61.

El señor PRESIDENTE: Votamos la enmienda número 48, a petición del Grupo Parlamentario Mixto, senador Belda.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 1; en contra, 25.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada.
Senador Maldonado, las enmiendas que usted ha propuesto ¿pueden votarse conjuntamente? (*Asentimiento.*)
Votamos las enmiendas del Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés números 49, 51, 53, 57, 60 y 61.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 2; en contra, 23; abstenciones, 1.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.
Votamos el resto de las enmiendas del Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés. (*La señora Naharro de Mora pide la palabra.*)
Tiene la palabra su señoría.

La señora NAHARRO DE MORA: Yo también pediría votación separada de algunas enmiendas, pero en bloque: las números 52, 62, 64, 65, 66, 74, 75, 78 y 79.

El señor PRESIDENTE: Gracias, senadora.
Votamos las enmiendas del Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés números 52, 62, 64, 65, 66, 74, 75, 78 y 79.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 14; en contra, 11; abstenciones, 1.

El señor PRESIDENTE: Quedan aprobadas.
Votamos el resto de enmiendas del Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés. Enmiendas números 50, 54, 55, 56, 58, 59, 63, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 76, 77, 80, 81, 82, 83 y 84.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 2; en contra, 23; abstenciones, 1.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.
Pasamos a las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular. ¿Hay alguna petición de votación separada? (*Denegaciones.*) Las votamos en su conjunto y son las enmiendas números 39 a 47.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 15; en contra, 11.

El señor PRESIDENTE: Quedan aprobadas. Votación del texto del proyecto de ley. (*El señor Aleu i Jornet pide la palabra.*)
Tiene la palabra, señoría.

El señor ALEU I JORNET: ¿Qué votamos, lo que no se ha votado? *(El señor Camacho Sánchez: Lo no modificado.)*

El señor PRESIDENTE: Su señoría sabe qué es lo pertinente en este caso.

Votamos el texto del proyecto de ley.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 26.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado por unanimidad. *(El señor Aleu i Jornet pide la palabra.)*

Senador Aleu, tiene la palabra.

El señor ALEU I JORNET: Señor presidente, dado que se han votado enmiendas distintas y contradictorias para un mismo artículo y un mismo párrafo, desearía que se nos hiciese llegar el texto antes de su publicación. Hoy se ha producido una votación de artículos y de párrafos distintos, y yo quisiera saber cuál prevalece antes de conocer qué votaremos en Pleno.

Nada más y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Encargaremos a los servicios de la Cámara que refundan las votaciones y nos faciliten el texto. Yo entiendo que cuando sus señorías votan, saben lo que están votando. *(Un señor senador: ¡Pues no!)*

El señor ALEU I JORNET: Creo que es importante para el Pleno tenerlo tal como lo hemos votado.

El señor PRESIDENTE: Es responsabilidad de los grupos parlamentarios que han dirigido la votación. En todo caso, lo pasaremos al letrado y si los servicios de la Cámara entienden que puede haber algo contradictorio, supongo que nos lo harán saber. Yo pediría que si ocurre algo así, haya un poco más de responsabilidad en la dirección de las votaciones.

Pasamos al siguiente punto, que es la designación de un miembro de la comisión para la presentación del dictamen, entendiendo que el dictamen sea coherente. *(Risas.)*

El señor ZUBIA ATXAERANDIO: El señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Hay una propuesta del senador Zubia para que el miembro designado sea el presidente. *(La señora Escudero Sánchez: ¡Sí, sí, el presidente!)*

¿Se acepta? *(Asentimiento.)*

Muchas gracias por su apoyo y por la moral que me trasfieren.

Se levanta la sesión.

Eran las dieciséis horas y cincuenta y cinco minutos.