CORTES GENERALES

DIARIO DE SESIONES DEL

SENADO

COMISIÓN DE ECONOMÍA Y HACIENDA

PRESIDENCIA DEL EXCMO. SR. D. CARLES ALFRED GASÒLIBA I BÖHM

celebrada el martes, 14 de febrero de 2006

ORDEN DEL DÍA:

Dictaminar:

- Proyecto de Ley de adaptación del régimen de las entidades navieras en función del tonelaje a las nuevas directrices comunitarias sobre ayudas de Estado al transporte marítimo y de modificación del régimen económico y fiscal de Canarias. (Número de expediente 621/000036).
 - Proposición de Ley de modificación de la Ley 37/1992, de 28 de diciembre, del Impuesto sobre el Valor Añadido, para adecuar la aplicación de la regla de prorrata a la Sexta Directiva europea. (Número de expediente 624/000008).
-

Se abre la sesión a las dieciocho horas.

El señor PRESIDENTE: Buenas tardes, señorías. Se abre la sesión.

DICTAMINAR:

- PROYECTO DE LEY DE ADAPTACIÓN DEL RÉGIMEN DE LAS ENTIDADES NAVIERAS EN

FUNCIÓN DEL TONELAJE A LAS NUEVAS DIRECTRICES COMUNITARIAS SOBRE AYUDAS DE ESTADO AL TRANSPORTE MARÍTIMO Y DE MODIFICACIÓN DEL RÉGIMEN ECONÓMICO Y FISCAL DE CANARIAS (621/000036).

El señor PRESIDENTE: El orden del día de hoy consta de dos puntos.

El primero de ellos se refiere a dictaminar el proyecto de ley de adaptación del régimen de las entidades navieras

en función del tonelaje a las nuevas directrices comunitarias sobre las ayudas de Estado al transporte marítimo y de modificación del Régimen Económico y Fiscal de Canarias.

Reunida la ponencia, ésta ha acordado mantener el texto del proyecto de ley remitido por el Congreso, así como las enmiendas que se han presentado para su debate en el Pleno.

¿Alguna de sus señorías desea intervenir? (*Pausa.*)

Entiendo que el informe puede aprobarse por asentimiento. ¿Es así? (*Asentimiento.*)

Queda aprobado.

— PROPOSICIÓN DE LEY DE MODIFICACIÓN DE LA LEY 37/1992, DE 28 DE DICIEMBRE, DEL IMPUESTO SOBRE EL VALOR AÑADIDO, PARA ADECUAR LA APLICACIÓN DE LA REGLA DE PRORRATA A LA SEXTA DIRECTIVA EUROPEA (624/000008).

El señor PRESIDENTE: El segundo punto del orden del día tiene por objeto dictaminar la proposición de ley de modificación de la Ley 37/1992, de 28 de diciembre, del Impuesto sobre el Valor Añadido, para adecuar la aplicación de la regla de prorrata a la Sexta Directiva europea.

En este caso la ponencia ha aprobado las enmiendas números 2, 3, 5, 6, 7, 8 y 9, mientras que las números 1 y 4 han sido rechazadas. Por tanto, someto a la consideración de sus señorías el texto con la incorporación de las enmiendas citadas, dejando también para su debate en el Pleno, en el caso de que se mantuvieran, las enmiendas números 1 y 4.

¿Alguna de sus señorías desea intervenir? (*El señor Sánchez-Simón Muñoz pide la palabra.*)

Tiene la palabra, señoría.

El señor SÁNCHEZ-SIMÓN MUÑOZ: Gracias, señor presidente.

El planteamiento recogido por la ponencia, y del que a continuación voy a dar traslado a la comisión, justifica el voto en contra por parte del Grupo Popular a las enmiendas números 1 y 4. Se trata de lo siguiente: Nosotros entendemos que tanto la disposición adicional tercera de la Constitución, como el artículo 46.2 del Estatuto de Autonomía de Canarias establecen la necesidad de que exista un informe previo no vinculante del Parlamento de Canarias acerca de cualquier modificación del Régimen Económico y Fiscal. Entendemos que la introducción de esa enmienda supone una importantísima modificación en el Impuesto General Indirecto Canario, un tributo, además, cuyo rendimiento va directa e íntegramente a la Comunidad Autónoma de Canarias, y consideramos que sería necesaria la existencia de ese informe previo por parte del Parlamento canario.

Es cierto que en el momento procesal actual es difícil que se haya podido elaborar dicho informe, en tanto que sí existe respecto de la ley que hemos debatido hace un mo-

mento. Pero como digo, en este caso ni el Gobierno ni el Congreso de los Diputados ni el Senado han efectuado ninguna solicitud al Parlamento de Canarias en este sentido.

Por todo ello nuestra postura en este momento es la de no aceptar esas enmiendas referidas al Impuesto General Indirecto Canario, pero no por razones de fondo. Entendemos conveniente que fuerzas políticas de Canarias pueden hacer al menos algún tipo de pronunciamiento o manifestación sobre este asunto de aquí al Pleno, pues aunque no se vaya a poder cumplir con lo recogido en la disposición adicional tercera por razones procedimentales, tampoco se va a poder efectuar ningún planteamiento protector acerca del Régimen Económico y Fiscal. Como digo, nuestro rechazo no se basa en razones de fondo, pero sí en razones procedimentales.

Somos conscientes de que existen precedentes en este sentido. Así, cuando el Gobierno ha sido quien ha tomado la iniciativa de efectuar una modificación del Régimen Económico y Fiscal ha formulado, mediante acuerdo del Consejo de Ministros, la petición de un informe previo al Parlamento de Canarias sobre la conveniencia o no de efectuar determinada modificación, y ello se ha hecho incluso respecto de decretos-ley. Ha habido decretos-ley, normas dictadas en caso de extraordinaria y urgente necesidad, que han sido informados por el Parlamento canario.

Planteamos, pues, que de aquí al Pleno se efectúe esa consulta, esa petición de informe o esa actuación, y en este caso no sería el Senado, sino el Gobierno de la nación quien tendría que efectuar dicho planteamiento.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Socialista tiene la palabra la senadora Vicente.

La señora VICENTE GONZÁLEZ: Gracias, señor presidente.

Intervengo simplemente para informar a la comisión de la postura que mantiene el Grupo Parlamentario Socialista. Como ya he dicho en la reunión de ponencia, quisiera aclarar que los servicios jurídicos de esta Cámara pusieron en conocimiento del Parlamento canario la necesidad de elaborar un informe. Según los propios servicios de la Cámara hay constancia de que no era necesario un informe del Parlamento canario. Tal y como se recoge en el Reglamento, no se puede elaborar un informe de una sola enmienda. Así pues, me remito a lo dicho por los servicios jurídicos de esta Cámara en el sentido de que no es necesario el informe del Parlamento canario y que únicamente con el informe de esta Cámara se puede legitimar y aprobar la ley que nos ocupa.

Finalmente quiero pedir al portavoz del Grupo Parlamentario Popular que no ponga en duda la capacidad del Ministerio de Economía y Hacienda, pues éste sí ha estado pendiente de este tema, pero, como ya he dicho, los servicios jurídicos de la Cámara manifestaron que dicho informe no era necesario.

Nada más y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

¿Algún otro portavoz desea intervenir? (*Pausa.*)

En tal caso, y de acuerdo con el informe de la ponencia, se aceptaría el texto modificado con las enmiendas números 2, 3, 5, 6, 7, 8 y 9, habiéndose rechazado por mayoría las números 1 y 4.

¿Se puede aprobar por asentimiento? (*Asentimiento.*)

Queda aprobado.

Gracias, señorías, se levanta la sesión.

Eran las dieciocho horas y diez minutos.