CORTES GENERALES

DIARIO DE SESIONES DEL

SENADO

COMISIÓN DE INTERIOR

PRESIDENCIA DEL EXCMO. SR. D. MIGUEL MARTÍNEZ FERNÁNDEZ

celebrada el lunes, 13 de junio de 2005

ORDEN DEL DÍA:

- Dictaminar el Proyecto de ley de permisos y licencias de conducción por puntos, que modifica la «Ley de tráfico, circulación de vehículos a motor y seguridad vial» aprobada por Real Decreto Legislativo 339/1990, de 2 de marzo. (Número de expediente 621/000019).

Se abre la sesión a las diecisiete horas y cinco minutos.

El señor PRESIDENTE: Buenas tardes, señorías. Se abre la sesión.

En primer lugar procede la aprobación del acta de la sesión anterior.

¿Alguna observación al respecto? (*Pausa.*)

Queda aprobada.

En segundo lugar, y habida cuenta de que dentro del único punto del orden del día procede debatir primero una propuesta de veto y, por tanto, debe haber votación al respecto, ruego a los señores portavoces de los grupos parlamentarios que comuniquen a la Mesa si existe alguna sustitución entre los miembros de sus grupos. (*Pausa.*)

Entramos, pues, en el punto único del orden del día: Dictaminar el proyecto de ley de permisos y licencias de conducción por puntos, que modifica la Ley de tráfico, circulación de vehículos a motor y seguridad vial, aprobada por Real Decreto Legislativo 339/1990, de 2 de marzo.

Este proyecto de ley tuvo su entrada en el Senado el pasado día 12 de mayo de 2005, siendo publicado en el «Boletín Oficial de las Cortes Generales» en la misma fecha. El plazo de presentación de enmiendas terminó el pasado día 24 de mayo. A este proyecto de ley se ha presentado una propuesta de veto por parte del Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas Vascos, así como 84 enmiendas. En la reunión de la Mesa de la comisión, celebrada el 17 de mayo de 2005 junto con los portavoces de los grupos parlamentarios, se acordó que este proyecto de ley se dic-

taminara directamente, sin la previa elaboración del informe de la Ponencia.

Quiero recordar a sus señorías que el debate en comisión para dictaminar un texto legislativo se regula en los artículos 114 a 116 del Reglamento del Senado. De conformidad con esta norma el debate comenzará con la propuesta de veto presentada, cuya aprobación requiere el voto favorable de la mayoría absoluta de los miembros de la comisión, en este caso de 13 miembros. Si dicha propuesta se aprobase, el debate concluiría, en caso contrario se debatirán a continuación las enmiendas presentadas. En relación con la defensa de las enmiendas los grupos parlamentarios enmendantes intervendrán de menor a mayor, defendiendo las mismas de forma conjunta.

Comenzamos, pues, con la defensa de la propuesta de veto por parte de la portavoz del Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas Vascos.

La señora ETXEGOYEN GAZTELUMENDI: Gracias, señor presidente.

Voy a intervenir muy brevemente sólo para dar por defendida nuestra propuesta. Entiendo que, no por concisa, la justificación que obra en el «Boletín Oficial de las Cortes Generales» que todos ustedes conocen es menos gráfica en cuanto a la argumentación que sustenta nuestro veto. Así pues, repito que doy por defendida la propuesta en los términos en los que figura en la justificación que todos ustedes ya conocen.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

¿Turno en contra? (*Pausa.*)

Comenzamos, pues, con el turno de portavoces.

¿Grupo Parlamentario Mixto? (*Pausa.*)

¿Grupo Parlamentario de Coalición Canaria? (*Pausa.*)

¿Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió? (*Pausa.*)

¿Grupo Parlamentario de Entesa Catalana de Progrés? (*Pausa.*)

¿Grupo Parlamentario Socialista?

Tiene la palabra el senador Camacho.

El señor CAMACHO SÁNCHEZ: Gracias, señor presidente.

Intervengo únicamente a los efectos de anunciar el voto en contra del Grupo Parlamentario Socialista.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

¿Grupo Parlamentario Popular?

Tiene la palabra el senador Cosidó.

El señor COSIDÓ GUTIÉRREZ: Gracias, señor presidente.

Con la misma brevedad con que se ha hecho la defensa del veto y se ha posicionado al respecto el grupo que apoya al Gobierno, anunciamos el voto en contra del Grupo Parlamentario Popular a la propuesta de veto planteada por el Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas Vascos.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Pasamos, pues, a la votación de la propuesta de veto.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, uno; en contra, 19.

El señor PRESIDENTE: Señorías, queda rechazada la propuesta de veto presentada por el Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas Vascos.

Como les decía, vamos a pasar a debatir las enmiendas presentadas —en total 84— por los grupos, de menor a mayor, y cada grupo dispondrá de diez minutos. Por tanto, tiene la palabra, por el Grupo Parlamentario de Senadores de Coalición Canaria, su portavoz, el senador Mendoza.

El señor MENDOZA CABRERA: Muchas gracias, señor presidente.

Anuncio la retirada de nuestras enmiendas, señor presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias por su brevedad, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, tiene la palabra el senador Badia i Chancho.

El señor BADIA I CHANCHO: Muchas gracias, señor presidente.

Sólo quiero decir que mantenemos las enmiendas números 64, 67, 68, 69 y 73, procediendo a la retirada del resto.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría, también por la brevedad.

Por el Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas Vascos, tiene la palabra la señora Gaztelumendi.

La señora ETXEGOYEN GAZTELUMENDI: Muchas gracias, señor presidente.

Mi madre estaría encantada, pero soy Etxegoyen primero. (*Risas.*) Anuncio que no vamos a retirar ninguna de las enmiendas que ha presentado mi grupo, todas ellas consecuencia de la justificación por la que también hemos presentado el veto a este proyecto de ley. Las damos por defendidas en los términos y por la justificación que ustedes conocen, y que obra en el «Boletín Oficial de las Cortes Generales».

Nada más y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Entesa Catalana de Progrés, tiene la palabra el señor Bruguera.

El señor BRUGUERA BATALLA: Muchas gracias, señor presidente.

Respecto a las tres enmiendas presentadas por mi grupo parlamentario, la número 6 la retiramos, y mantenemos las números, 5 y 7.

Nada más y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el senador Camacho.

El señor CAMACHO SÁNCHEZ: Muchas gracias, señor presidente.

Voy a intentar aclarar las enmiendas que se mantienen, después de las retiradas que se han producido. Siguiendo el orden que figura en el «Boletín Oficial del Senado», en primer lugar agradezco al portavoz del Grupo de Senadores de Coalición Canaria la retirada de sus enmiendas. Las dos que permanecen vivas de Entesa Catalana de Progrés, números 5 y 7, serán votadas a favor por el Grupo Parlamentario Socialista. Las siguientes serían las del Grupo Parlamentario Socialista, y anunciamos que a la número 24 hemos presentado —y tienen copia todos los portavoces así como el letrado de la comisión— una transaccional, para que la disposición adicional sexta, donde se recoge que cuando se realice la comunicación a los infractores de que se les ha restado un determinado número de puntos, en esa comunicación, de forma expresa, se le dé también la fórmula que debe utilizar para conocer cuál es el saldo de puntos que le queda en ese momento. El resto de las enmiendas que presenta mi grupo son de corrección técnica, y por tanto las mantenemos.

En cuanto al resto de enmiendas de los diferentes grupos, las números 28 a 33 del Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas Vascos vamos a votarlas en contra. A la número 34, del Grupo Parlamentario Popular, proponemos una transaccional, que también obra en poder de todos los grupos parlamentarios, así como a las números 53 y 54, también del Grupo Parlamentario Popular. Para el resto de enmiendas del Grupo Parlamentario Popular anunciamos nuestro voto en contra, a excepción de la número 42, que votaremos a favor, así como las números 51, 52, 55 y 56. Ése sería el sentido del voto de mi grupo respecto a las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular. Por lo que respecta a las que han quedado vivas del Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió, anunciamos una transaccional a la número 64, y el voto favorable a las números 67 y 73. A las números 68 y 69, que serían las dos vivas, el voto del Grupo Parlamentario Socialista será en contra.

Nada más y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra el señor Peñarrubia.

El señor PEÑARRUBIA AGIUS: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, lamento defraudar, pero aunque voy a utilizar un único turno para defender las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular y fijar posición respecto al resto de enmiendas de los grupos parlamentarios, necesariamente tengo que utilizar un tiempo.

El señor PRESIDENTE: Señoría, le recuerdo que dispone sólo de diez minutos. (*Risas.*)

El señor PEÑARRUBIA AGIUS: Voy a intentar ajustarme a ellos, señor presidente, pero imagino que la flexibilidad que ha caracterizado a la presidencia quedará igualmente patente hoy.

El Grupo Parlamentario Popular ha presentado a este proyecto de ley un total de 25 enmiendas parciales, números 34 a 58, ambos inclusive, y todas ellas tratan, como no podía ser de otra manera, de mejorar un proyecto de ley cuya finalidad básica es regular el permiso o licencia de conducir por puntos.

Es bueno recordar que en el año 1991 y en esta Cámara nace la idea, como consecuencia de una de las conclusiones a las que llegó, tras conocer la opinión de los expertos, una comisión creada al efecto, cuestión ésta que fue incorporada al programa electoral del Partido Popular y al de otras formaciones políticas. Por tanto el carné por puntos es un objetivo de casi todos los grupos parlamentarios y de ahí el alto grado de acuerdo alcanzado en su trámite en el Congreso de los Diputados, y el que —estoy seguro de ello— también vamos a alcanzar aquí.

Dicho esto, señor presidente, paso a defender las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular, en el convencimiento de que vamos a encontrar —ya se ha definido el portavoz socialista, pero yo todavía confío en la bondad de nuestras propuestas— el apoyo y comprensión de otros grupos parlamentarios, de la misma manera que nosotros vamos a intentar hacer lo mismo con las enmiendas de los demás.

La enmienda número 34, relativa al artículo 5.c), pretende que conste en el referido artículo, y por tanto en la ley, la competencia del Ministerio del Interior para algo que es obvio, pero que no figura en el texto, que es, además de conceder las autorizaciones de apertura y funcionamiento de los centros de conductores, que tenga la capacidad y la potestad para anularlas.

Las enmiendas números 35, 36 y 37, relativas a adelantamientos, circulación en paralelo y acceso a vías saturadas, persiguen acabar con situaciones de riesgo en la carretera y, en consecuencia, mejorar la seguridad vial. Sin embargo, mi grupo entiende que dichas enmiendas modifican el texto articulado de la ley y ello, pese a la bondad de las mismas, podría desviarnos del objetivo que todos perseguimos, es decir, regular el permiso y la licencia de conducción por puntos. Por dicha razón, y según la intención expresada al inicio de mi intervención de facilitar al máximo la aproximación entre grupos en torno a este proyecto de ley, quedan retiradas.

La enmienda número 38 lo es de modificación a la redacción dada al artículo 60.4 b), párrafo segundo, con el fin de que el número de puntos se vea reducido cuando la sanción sea firme en vía administrativa o judicial, en caso de que se haya presentado y admitido un recurso judicial. Con ello se intenta, no solo que la sanción y pérdida de puntos lo sea en el momento en que se han agotado todas las vías que la legislación establece con respecto a la protección y garantía de los derechos del conductor, sino también a homologarnos con los países de nuestro entorno, Francia como Italia, que tienen larga experiencia en la aplicación de esta norma, así como evitar situaciones de

difícil reparación, si la Administración o los tribunales anularan su resolución judicial. En cualquier caso, y como creo que esta enmienda no va a ser apoyada, estaríamos dispuestos a introducir in voce una enmienda que podría afectar a este artículo 38, así como al artículo 44 y 45, que paso a leer. Pretendemos añadir, a continuación de «sea firme en vía administrativa»: «salvo que se haya presentado recurso judicial, éste haya sido admitido a trámite y solicitada la suspensión de los efectos de la resolución administrativa, en cuyo caso deberá estar resuelta judicialmente esta petición». En definitiva, se trata de que la sanción sea firme, una vez agotadas todas las vías que la legislación vigente le otorgue al conductor y no exclusivamente la vía administrativa.

La enmienda número 39, de modificación del párrafo segundo del artículo 63.7, consiste en reducir los plazos para poder recuperar parcialmente los puntos perdidos hasta un máximo de cuatro, a un año o seis meses respectivamente, según se trate de conductor normal o de conductores profesionales, con el fin de aumentar la posibilidad de recuperar parcialmente los puntos. Esta enmienda coincidía con otra enmienda de Coalición Canaria que ha sido retirada, que suponía abrir el abanico de posibilidades al conductor, para que cada año, si es conductor ordinario, o seis meses si es conductor profesional, pueda recuperar esos puntos parciales.

La enmienda número 40 persigue acotar aun más el término de conducción manifiestamente temeraria, al añadir al apartado 5d) del artículo 65 el hecho de poner en peligro la integridad de las personas y sus bienes y animales, con el fin de precisar el concepto de «manifiestamente temerario», de apreciación muy subjetiva en una tipificación de infracción muy grave.

La enmienda adicional número 41 supone añadir un nuevo punto r) al artículo 65.4, tipificando como grave no respetar la preferencia de paso de peatones, ciclistas y motoristas cuando estos tienen preferencia de paso, para evitar lo que suele ser un incumplimiento frecuente y la causa de un alto número de siniestros, sobre todo y especialmente en zonas urbanas.

La enmienda número 42 pretende incluir en el párrafo primero del artículo 72.3 la palabra «pecuniariamente», así como sustituir «falta muy grave» por «infracción muy grave», basándose en un principio elemental de justicia y no discriminación, con el fin de que los titulares de vehículos particulares o personas jurídicas que hayan cometido una infracción muy grave tengan la misma sanción por la misma infracción. Además, sería injusto que se retirara el permiso de conducir a quien no conducía el vehículo cuando se cometió la infracción, y, asimismo, evitar la imprecisión entre faltas e infracciones.

La enmienda adicional número 43 persigue añadir al final del punto 3 del artículo 72 la obligación de las empresas que se dedican al alquiler de vehículos sin conductor a largo plazo. Es decir, se trata de identificar al conductor cuando sea requerido para ello, igual que ocurre cuando se trata de empresas de alquiler a corto plazo. Aquí propusimos una enmienda transaccional al Grupo Parlamentario Socialista respecto a su enmienda 23, pero parece que no la

ha aceptado. Nosotros no podemos entender la diferencia hecha cuando el vehículo se alquila a corto plazo y a largo plazo.

La enmienda número 44 está en plena coherencia con la enmienda número 38, ya defendida, para evitar situaciones de difícil reparación si los tribunales anularan la resolución administrativa, relacionada con la enmienda in voce anteriormente mencionada que afectaba a este artículo.

El señor PRESIDENTE: Señoría, quiero recordarle que ya ha consumido su turno, y todavía se encuentra en la mitad de su exposición.

La presidencia será flexible, pero quiero recordarle que solamente ha defendido la mitad de sus enmiendas, mientras que ya ha consumido su turno.

El señor PEÑARRUBIA AGIUS: Señor presidente, se lo agradezco, pero debe tener en cuenta el hecho de que los demás grupos hayan renunciado a la defensa de sus enmiendas.

El señor PRESIDENTE: Puede usted seguir. Sólo se lo digo para que lo sepa.

El señor PEÑARRUBIA AGIUS: Me parece razonable que figuren en el «Diario de Sesiones» cuáles son los criterios del Grupo Parlamentario Popular.

La enmienda 45, en coherencia con la enmiendas números 38 y 44, persigue que el conductor sepa en todo momento cuál es su situación administrativa.

Señor presidente, señorías, me van a permitir que me detenga un poco más en la defensa de la enmienda número 46, así como en las números 47 y 48 del Grupo Parlamentario Popular. En tal sentido conviene recordar que mi grupo presentó en el Congreso de los Diputados la enmienda número 166 al proyecto de ley que nos ocupa. Esta enmienda perseguía modificar la disposición adicional sexta de la Ley 19/2001, que reforma el texto articulado sobre tráfico, circulación de vehículos a motor y seguridad vial, con el fin de facilitar la determinación de la responsabilidad real del accidente y avanzar en las garantías y seguridad jurídica de los afectados por un accidente de estas características en el que intervienen especies cibernéticas. Dicha enmienda fue objeto de una transaccional, asumida por todos los grupos, y, por tanto, aprobada e incluida en el texto que, remitido por el Congreso de los Diputados, estamos debatiendo; dicha enmienda quedó incorporada como disposición adicional novena. Pues bien, sobre ello queremos insistir y, además, apelar a la sensibilidad del resto de grupos, tal y como ocurrió en el Congreso de los Diputados. Se trata de una cuestión con unas peculiaridades muy concretas, por lo que pretendemos ayudar a la determinación de la responsabilidad real del accidente y avanzar en las garantías y seguridad jurídica de todos los afectados por una situación peculiar y especial. Hay una enmienda in voce —que obviaré, pues el tiempo apremia— y, si algún grupo estuviese en disposición de aceptar esta sugerencia, no tendría inconveniente en relatarla.

La enmienda número 47 pretende incluir una nueva disposición adicional, del siguiente tenor literal: Reglamentariamente, se establecerá el formato del permiso o licencia de conducir, de manera que, en un plazo no superior a un año —esto se podría obviar, si algún grupo lo deseara— desde la entrada en vigor de la ley, se integre en el documento nacional de identidad del conductor. A él se acompañará un documento informatizado en el que figuren de manera tangible los puntos que tiene asignados de acuerdo con lo establecido en esta ley. El referido documento deberá permitir eliminar e incorporar los puntos perdidos cada vez que sea efectiva la sanción, o, en su caso, los que, con arreglo a lo contemplado en esta ley, puedan recuperarse.

Hay que recordar que, en el Congreso, tanto *Convergència i Unió*, por medio de la enmienda 192, como el Grupo Parlamentario Popular, mediante la número 158, pretendieron regular de manera más ligera y menos ambiciosa algo —no todo— de lo que aquí exponemos y que se refería sólo a la segunda parte de nuestra enmienda; es decir: al documento complementario en el que se ve de manera tangible el saldo de puntos. En la defensa de su enmienda, el portavoz de CiU calificaba la misma como emblemática —se lo recuerdo a su señoría—, pero hoy la han aparcado. Por nuestra parte, no vamos a llamar superemblemática a la que presentamos sólo por el hecho de que vaya un poco más allá que las que presentaron CiU y mi grupo parlamentario en el Congreso; nos vale el calificativo de emblemática. No obstante, señalaremos que la enmienda que defendemos tiene una visión de futuro nada despreciable en estos tiempos; y más si tenemos en cuenta que el Consejo de Ministros aprobó recientemente un acuerdo por el que se autorizaba la suscripción de un convenio de colaboración entre el Ministerio del Interior y el de Industria para impulsar el documento nacional de identidad electrónico.

Es el momento de incorporar el nuevo sistema de puntos, adaptándolo a internet, a las comunicaciones electrónicas y lo que viene llamándose sociedad de la información. El modelo, sin duda novedoso y moderno, propio del siglo XXI, tiene además su justificación y razón de ser en el hecho de que ambos documentos —licencia o permiso de conducir y documento nacional de identidad— dependen del mismo ministerio, aunque de direcciones generales distintas. Las enmiendas que citaba antes fueron objeto de una transaccional que fue aprobada por 36 votos a favor y una abstención, en el trámite de Comisión en el Congreso de los Diputados.

Esta Cámara, señor presidente, señorías, tiene ahora la oportunidad de introducir una mejora en la futura ley. La mejora es, como he dicho, novedosa y moderna, acorde con la era de la informática y de las nuevas tecnologías. Por todo esto, solicito a los grupos un esfuerzo de aproximación y les sugiero la posibilidad de llegar a un acuerdo sobre esta propuesta. En todo caso, aceptaríamos la eliminación del plazo, diciendo en su lugar: cuanto técnicamente sea posible. El Grupo Parlamentario Popular pretende que la licencia o permiso de conducir vaya unido al documento nacional de identidad del conductor.

Señor presidente, muchas gracias por su benevolencia. (*Risas.*)

Especial importancia tiene para mi grupo la enmienda número 48, que guarda relación con la número 58, como luego veremos. Propone que se incorpore una nueva disposición final —la segunda— y que dicha disposición final refleje que el Gobierno aprobará mediante real decreto, antes de la implantación efectiva de esta ley, el correspondiente reglamento regulador de los centros de formación, que fijará las condiciones que deberán reunir estos centros: sus recursos humanos y materiales mínimos, el currículum necesario, los programas de los cursos, el régimen aplicable de precios públicos y el de inspecciones. Entendemos que disponer de un reglamento que desarrolle este aspecto tan complejo de la ley constituye un elemento esencial para que la norma tenga, además de virtualidad, el reconocimiento de la sociedad desde el principio, al reducir los márgenes de discrecionalidad —cuestión muy importante.

Es necesario recordar que el proyecto de ley sólo tiene dos disposiciones finales: la primera, para adaptar la normativa vigente a las modificaciones introducidas por la ley y que establece que el Gobierno procederá a modificar el reglamento general de conductores, el de circulación y el del procedimiento sancionador en materia de tráfico, circulación de vehículos a motor y seguridad vial, así como el reglamento de escuelas particulares de conductores. Sin embargo, curiosamente, no prevé la inclusión del reglamento regulador de los centros de formación. Por tanto, incluimos esta nueva disposición final que, lógicamente, tendría que ser la segunda —y de eso se encargarían los servicios de la Cámara—, pasando a ser disposición final tercera la que aparece como segunda en el texto, puesto que se refiere a la entrada en vigor de la ley.

La enmienda número 49 es de modificación, y tiene como objeto precisar que se trata de vehículos a motor; ya que, de no ser así, no tendría sentido, al estar incluido este supuesto en el anexo II, punto 4, puesto que los restantes vehículos no están sujetos a licencia de conducir. Esta enmienda es similar a la número 70 de *Convergència i Unió*, que ha sido retirada.

La enmienda número 50, pretende suprimir el punto 12 del anexo II, por entender que el supuesto incluido en el mismo ya lo está en el punto 4.

La enmienda 51 es de modificación. Entiende mi grupo que la señal de stop y la luz roja de un semáforo definen prioridad de paso. Y, si bien pueden considerarse englobados en el supuesto general de incumplimiento de las disposiciones legales sobre prioridad de paso, creemos no obstante que deben mencionarse por ser las más incumplidas y peligrosas, dándoles así una mayor relevancia.

La enmienda 52 pretende la supresión de los puntos 15 y 23, ya que esos supuestos —no detenerse ante una señal de stop y no respetar un semáforo en rojo— están incluidos en el apartado 14, como he dicho, y con la pérdida de los mismos puntos.

La enmienda 53 propone la modificación del apartado 16 del anexo II, incorporándole los supuestos contemplados en los apartados 17 y 21. ¡Ojo! En la justificación de la enmienda aparece por error el apartado 23; nos referimos

al 21. Complementariamente, la enmienda 54 pretende suprimir los apartados 17 y 21.

La enmienda número 55, de modificación del punto 25 del anexo II, pretende suprimir del texto la palabra cascos —ésta la apoyará el Grupo Parlamentario Socialista—, ya que su significado es idéntico al de auriculares. La mención de la palabra cascos es innecesaria, y más si se tiene en cuenta que en el proyecto de ley se utiliza la palabra «casco» con frecuencia, con un significado diferente, exigiendo además su utilización, como es natural.

Retiramos la enmienda 56, señor presidente, por entender que la enmienda número 83 de CiU establece con mayor precisión la infracción. También entendemos que los puntos de pérdida que figuran en el texto que remite el Congreso están razonablemente graduados. Ahora bien, si Convergència i Unió retira su enmienda, nosotros mantendríamos la nuestra para que se sometiera a votación.

La enmienda número 57 es exclusivamente técnica, y serán los servicios jurídicos de la Cámara los que procederán, una vez dictaminado el proyecto de ley, a establecer el orden correspondiente. Por tanto, queda retirada.

Hace un momento —y concluyo, señor presidente—, al referirme a la enmienda número 48 de mi grupo, he dicho que guardaba relación con la número 58, que es la que en este momento me ocupa. Ambas se refieren a la necesidad de disponer de unos criterios y líneas gráficas sobre el necesario reglamento por el que quedan desarrollados los objetivos y tipos de los cursos de sensibilización y reeducación vial, así como las características que deben reunir los centros que los impartirán.

Sobre esta cuestión no ha habido acuerdo, ni siquiera aproximación; en realidad, ha habido algún acercamiento —tiene usted razón, señor Camacho— entre el Grupo Parlamentario Socialista y el Grupo Parlamentario Popular. Coincidimos en la necesidad de que haya un nuevo anexo 3, un apartado 1 que fije los objetivos de estos cursos, un apartado 2 que establezca los tipos de cursos, un apartado 3 que concrete sus características, y echamos en falta un apartado 4 —y ahí le pido un esfuerzo para llegar a un acuerdo antes del Pleno— que defina las características que van a tener los cursos que se impartirán a los conductores que tengan que recuperar puntos.

Con esto, señor presidente, concluyo. Simplemente, quiero anunciar de forma telegráfica cuál va a ser la posición de mi grupo respecto a las enmiendas presentadas por los demás grupos. En ese sentido, adelante que íbamos a votar a favor de las números 3 y 4 de Coalición Canaria, pero han sido retiradas, así como de las números 5 y 7 de Entesa, que se mantienen vivas. También, votaremos a favor de las números 8, 9, 10, 11, 12, 13 y 14 del Grupo Parlamentario Socialista, relativas a la exposición de motivos, así como de las enmiendas 19, 20, 21, 22, 26 y 27 del mismo grupo.

Con respecto a las demás enmiendas del Grupo Parlamentario Socialista, he de decir que las números 15, 23 y 43 podían haber sido objeto de transacción, pero no ha sido posible. Al resto de enmiendas presentadas por este grupo votaremos en contra, en especial, señor Camacho, las que se refieren a sustituir orden ministerial por orden del mi-

nistro, que son las números 17 y 19. Mi grupo entiende que hay una enorme diferencia entre un término y otro en cuanto a discrecionalidad, que es lo que tratamos de evitar con esta ley.

Siento decir, sobre todo por el buen talante de la senadora Etxegoyen, que mi grupo no comparte la tesis que sobre esta ley tiene el PNV y que, por tanto, vamos a votar en contra de las seis enmiendas que han presentado.

Señor presidente, tan sólo quiero añadir que las números 70 y 75 de Convergència i Unió podían haber sido objeto de transacción, pero no ha sido posible.

Muchas gracias, por su deferencia y flexibilidad.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría. Espero que nadie vea esta flexibilidad de la Mesa como connivencia con el señor Peñarrubia y, mucho menos, como agravio comparativo hacia cualquiera de los portavoces de su grupo. (*Risas.*) Que nadie lo vea desde ese punto de vista.

Finalizado el turno de portavoces, procede iniciar el turno en contra. (*Pausa.*) Si no desean hacer uso del mismo, pasamos a la votación de las enmiendas tal y como fueron presentadas por todos los grupos.

Vamos a hacer un receso de cinco minutos para ordenar la votación de las enmiendas. (*Pausa.*)

A continuación, vamos a proceder a la votación de las enmiendas presentadas por los grupos por el orden en que han sido debatidas; es decir, de menor a mayor.

Señorías, no se van votar las enmiendas presentadas por el Grupo de Senadores de Coalición Canaria por haber sido retiradas.

El Grupo Parlamentario Catalán en el Senado de Convergència i Unió ha retirado todas las enmiendas, a excepción de las números 64, 67, 68, 69 y 73. Vamos a votar las presentadas por este grupo en tres bloques. En primer lugar, la enmienda transaccional en relación con la número 64; seguidamente votaremos las números 67 y 73 y, finalmente, las números 68 y 69.

Por lo tanto, votamos la enmienda transaccional en relación con la número 64.

Efectuada la votación, fue aprobada por unanimidad.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobada.
Votamos las enmiendas números 67 y 73.

Efectuada la votación, fueron aprobadas por unanimidad.

El señor PRESIDENTE: Quedan aprobadas.
Votamos las enmiendas números 68 y 69.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, dos; en contra, 22.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas.

A continuación, votamos las enmiendas números 28 a 33, del Grupo Parlamentario de Senadores Nacionalistas Vascos.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, dos; en contra, 22.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas. El Grupo Parlamentario de Entesa Catalana de Progrés ha retirado la enmienda número 6.

Por lo tanto, vamos a votar las números 5 y 7.

Efectuada la votación, fueron aprobadas por unanimidad.

El señor PRESIDENTE: Quedan aprobadas.

Las enmiendas del Grupo Parlamentario Socialista las vamos a agrupar en tres bloques. En primer lugar, votaremos la enmienda transaccional en relación con la número 24; seguidamente, las enmiendas números 8 a 14, 19 a 22 y números 26 y 27; finalmente, las números 15 a 18, y números 23 y 25.

Votamos la enmienda transaccional en relación con la número 24.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 12; en contra, 12.

El señor PRESIDENTE: Se ha producido un empate, por lo que procedemos a efectuar una segunda votación.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 12; en contra, 12.

El señor PRESIDENTE: Persistiendo el empate, cabe realizar una tercera votación.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 12; en contra, 12.

El señor PRESIDENTE: Por tanto, queda desechada la enmienda transaccional, en relación con la enmienda número 24, del Grupo Parlamentario Socialista.

Pasamos a votar el segundo bloque, las enmiendas números 8 a 14, 19 a 22, 26 y 27.

Efectuada la votación, fueron aprobadas por unanimidad.

El señor PRESIDENTE: Por tanto, se aprueba este bloque de enmiendas.

Finalmente, votación de las enmiendas números 15 a 18, 23 y 25.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 12; en contra, 12.

El señor PRESIDENTE: Dado que se ha producido un empate, procede efectuar una segunda votación.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 12; en contra, 12.

El señor PRESIDENTE: Se repite la votación, por tercera y última vez.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 12; en contra, 12.

El señor PRESIDENTE: Por lo tanto, quedan desechadas.

Vamos a iniciar la votación de las enmiendas presentadas por el Grupo Parlamentario Popular, en cinco bloques. En primer lugar, la enmienda transaccional en relación con la enmienda número 34; en segundo lugar, enmienda transaccional en relación con las enmiendas números 53 y 54; en tercer lugar, la enmienda número 38, en los términos expresados in voce y las enmiendas números 44 y 45; en cuarto lugar, las enmiendas números 42, 51 y 52; y, por último, las enmiendas números 39, 40, 41, 43, 46 a 50, 55 y 58.

El señor PEÑARRUBIA AGIUS: Señor presidente, retiramos la enmienda número 43.

El señor CAMACHO SÁNCHEZ: Por favor, señor presidente, ¿puede repetir los bloques?

El señor PRESIDENTE: Sí, repito los bloques. En primer lugar, la enmienda transaccional en relación con la enmienda número 34; en segundo lugar, la enmienda transaccional en relación con las enmiendas números 53 y 54; en tercer lugar, la enmienda número 38, en los términos expresados in voce y las enmiendas números 44 y 45; en cuarto lugar, las enmiendas números 42, 51 y 52; y, por último, las enmiendas números 39, 40, 41, 46 a 50, 55 y 58.

El señor CAMACHO SÁNCHEZ: Nosotros hemos pedido votación separada de las enmiendas números 55 y 56.

Esas enmiendas podrían votarse en el mismo bloque que las números 42, 51 y 52.

El señor PRESIDENTE: De acuerdo. Repito los bloques de enmiendas del Grupo Parlamentario Popular.

En primer lugar, la enmienda transaccional en relación con la número 34; en segundo lugar, la enmienda transaccional en relación con las números 53 y 54; en tercer lugar, la enmienda número 38, en los términos expresados in voce y las enmiendas números 44 y 45; en cuarto lugar, las enmiendas números 42, 51, 52, 55 y 56; y, por último, las enmiendas números 39, 40, 41, 46 a 50 y 58.

¿Están de acuerdo?

El señor CAMACHO SÁNCHEZ: De acuerdo.

El señor PRESIDENTE: Por tanto, en primer lugar, vamos a proceder a la votación del primer bloque, la enmienda transaccional en relación con la enmienda número 34.

Efectuada la votación, fue aprobada por unanimidad.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobada.
Votación del segundo bloque, la enmienda transaccional en relación con las enmiendas números 53 y 54.

Efectuada la votación, fue aprobada por unanimidad.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobada.
Tercer bloque, la enmienda número 38, en los términos expresados in voce, y las enmiendas números 44 y 45.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 12; en contra, 12.

El señor PRESIDENTE: Procedemos a efectuar una segunda votación.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 12; en contra, 12.

El señor PRESIDENTE: Se repite la votación, por tercera y última vez.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 12; en contra, 12.

El señor PRESIDENTE: Quedan desechadas.
Vamos a votar el cuarto bloque, las enmiendas números 42, 51, 52, 55 y 56.

Efectuada la votación, fueron aprobadas por unanimidad.

El señor PRESIDENTE: Quedan aprobadas.
Votación del último bloque, las enmiendas números 39, 40, 41, 46 a 50 y 58.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 12; en contra, 12.

El señor PRESIDENTE: Segunda votación de este bloque.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 12; en contra, 12.

El señor PRESIDENTE: Se repite la votación, por tercera y última vez.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 12; en contra, 12.

El señor PRESIDENTE: Por tanto, queda desechado este último bloque de enmiendas presentadas por el Grupo Parlamentario Popular.

Una vez terminada la votación de las enmiendas, pasamos a la votación del texto remitido por el Congreso de los Diputados: artículo único, disposiciones transitorias primera y segunda, disposición derogatoria única, disposiciones finales primera y segunda y exposición de motivos,

con la incorporación de las enmiendas aprobadas en la votación que acabamos de efectuar.

El señor PEÑARRUBIA AGIUS: Por favor, señor presidente, explíquenos qué es lo que se va a votar.

El señor PRESIDENTE: El texto remitido por el Congreso de los Diputados, que consta de artículo único, disposiciones transitorias primera y segunda, disposición derogatoria única, disposiciones finales primera y segunda y exposición de motivos, así como las enmiendas que acabamos de aprobar.

El señor CAMACHO SÁNCHEZ: Señor presidente, si me lo permite, quiero decir que ésta es una discusión que venimos manteniendo en las diferentes comisiones porque éste es un paso previo a lo que posteriormente sucederá en el Pleno. Ahora hemos incorporado algunas enmiendas, pero todavía tenemos que pasar por el trámite del Pleno y, ¿qué es lo que ocurre? El problema es que en este momento no sabemos cuál será el pronunciamiento del Pleno y estamos incorporando al dictamen algunas enmiendas con las que en principio estamos de acuerdo y otras con las que no estamos de acuerdo.

Es complicada la decisión que debemos tomar en cuanto a la votación del dictamen, porque imagino que el Grupo Parlamentario Popular no querrá votar a favor de un dictamen que incorpora enmiendas a las que ha votado en contra, exactamente de la misma manera que nos ocurre a nosotros. Por ello, me gustaría saber si es preceptiva esa votación del dictamen o no.

El señor PRESIDENTE: Creo que es preceptivo el voto de la comisión, pero si todos los grupos parlamentarios están de acuerdo, la Mesa podría aceptar que se votara el dictamen sin la incorporación de las enmiendas. En cualquier caso, insisto en que creo que es preceptivo el voto.

El señor PEÑARRUBIA AGIUS: Señor presidente, con su permiso.

Para facilitar el trámite en el Pleno, y en aras de ese acuerdo y aproximación habido en torno a esta ley, el Grupo Parlamentario Popular se va a abstener en la votación del dictamen.

El señor CAMACHO SÁNCHEZ: El problema no es que el Grupo Parlamentario Popular se abstenga, porque probablemente mi grupo también lo haga ya que se incorporan al texto remitido por el Congreso una serie de enmiendas del Grupo Parlamentario Popular con las que mi grupo no está de acuerdo, e incluso algunas que nosotros queríamos incorporar el Grupo Parlamentario Popular ha votado en contra y vamos a llegar al Pleno con esa discusión.

Es un poco complicado definirse sobre el tema.

El señor PRESIDENTE: Señorías, creo que podemos hacer un receso de un minuto y reunir a la Mesa y portavoces. (Pausa.)

Señorías, después de la reunión de Mesa y portavoces, procede, votar el texto remitido por el Congreso con la incorporación de las enmiendas aprobadas.

Se inicia la votación. (*Pausa.*)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 23; en contra, uno.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado.

Finalizadas las votaciones, queda dictaminado por la comisión el proyecto de ley de permisos y licencias de

conducción por puntos, que modifica la ley de tráfico, circulación de vehículos a motor y seguridad vial, aprobada por Real Decreto Legislativo 339/1990, de 2 de marzo.

Por último, queda por designar a un miembro de la comisión para presentar el dictamen en el Pleno. (*Varios señores senadores: El presidente.*)

Muy bien.

Se levanta la sesión.

Eran las dieciocho horas y veinte minutos.