CORTES GENERALES

DIARIO DE SESIONES DEL

SENADO

COMISIÓN DE INTERIOR Y FUNCIÓN PÚBLICA

PRESIDENCIA DE DON FRANCISCO MORENO FRANCO

Sesión celebrada el lunes, 27 de junio de 1994

ORDEN DEL DÍA:

- Dictaminar el Proyecto de Ley por la que se modifica la normativa de elecciones a los órganos de representación del personal al servicio de las Administraciones Públicas de la Ley 9/1987, de 12 de junio, modificada por la Ley 7/1990, de 19 de julio. (Número de expediente 621/000040.)
-

Se abre la sesión a las dieciocho horas y treinta minutos.

El señor PRESIDENTE: Se abre la sesión.

En primer lugar, ruego al señor Letrado que compruebe la asistencia de las señoras y señores Senadores. *(Por el señor Letrado se procede a la comprobación de las señoras y de los señores Senadores presentes y representados.)*

El señor PRESIDENTE: ¿Algún señor Senador o señora Senadora no ha sido nombrado por el Letrado? *(Pausa.)* Muchas gracias.

Antes de entrar en el orden del día, quiero trasladar al conjunto de todos ustedes que las dos Ponencias que se han celebrado con anterioridad han finalizado sin que se produzca el informe de las mismas. En consecuencia, se producirá una nueva convocatoria de dichas Ponencias para cerrar ya el informe de los dos proyectos de Ley, motivo del trabajo de las mismas, para las doce y trece horas del próximo día 5 de septiembre, lunes, procediéndose al examen por la Comisión del trabajo de dichas ponencias para el jueves, día 8.

Entramos ahora en el orden del día que tiene como único punto dictaminar el proyecto de Ley de modificación de la normativa de elecciones a los órganos de repre-

sentación del personal al servicio de las Administraciones Públicas, Ley 9/87, modificada por la Ley 7/90, correspondiente al expediente 621/40.

A este proyecto de Ley se han presentado un total de cuarenta y tres enmiendas. Si les parece a ustedes se podría proceder a la defensa de las mismas agrupándolas convenientemente y respetando la estructura del proyecto de Ley. ¿Están conformes, señorías? (Pausa.) Muchas gracias. (El señor Hervellá Martínez pide la palabra.) Adelante.

El señor HERVELLÁ MARTÍNEZ: Queríamos plantear una cuestión de orden, al no haberse publicado las enmiendas a su debido tiempo. Puesto que en este momento solamente las conocemos por unas fotocopias, pedimos que no se celebre la sesión de la Comisión. (El señor Ardaiz Egüés pide la palabra.)

El señor PRESIDENTE: Sí, Senador Ardaiz.

El señor ARDAIZ EGÜÉS: Señor Presidente, esto para nosotros es nuevo y quizá tendríamos que hacer un receso, porque había un acuerdo previo entre todos los Grupos Parlamentarios para que se celebrara la Comisión en el día de hoy.

El señor PRESIDENTE: Si el receso sirve para facilitar el desarrollo de la sesión, obviamente el Presidente está siempre abierto. En cualquier caso... ¿Senador Cuevas?

El señor CUEVAS GONZÁLEZ: Gracias, señor Presidente.

Quiero aclarar un matiz: Se ha dicho todos los Grupos Parlamentarios, ¿cuáles de ellos? ¿Los mayoritarios, los minoritarios? Porque yo soy portavoz en la Comisión de Interior y no...

El señor PRESIDENTE: Como bien dice su señoría, no se produjo objeción de ninguna clase por su parte a que se celebrase esta sesión de la Comisión en la fecha en que está teniendo lugar. (El señor Cuevas González: No estaría.) Si me lo permiten, creo entender que estábamos todos un poco en la idea —no nos engañemos— de que un proyecto de Ley que había sido motivo de dictamen unánime por parte del Congreso de los Diputados, no iba a tener enmiendas en esta Cámara. No obstante, dentro de la legitimidad que asiste a los Grupos Parlamentarios, sí se han producido, pero en cualquier caso también creo que la celeridad a la que nos vemos sometidos y qué responde en el fondo a un principio de acuerdo con el conjunto de las centrales sindicales, aconseja, salvo que fuera contrario a la opinión de la mayoría de la Comisión, desarrollar esta sesión.

Me inclino por atenerme a la petición de un breve receso formulada por el Senador Ardaiz.

Tiene la palabra su señoría.

El señor ARDAIZ EGÜÉS: Nuestra petición de receso no era para aclarar este punto, que supongo estará sufi-

cientemente claro tanto en el acta levantada en su día como en el «Diario de Sesiones» sino para facilitar a los Grupos Parlamentarios que pudiéramos llegar a un acuerdo de caballeros o a alguna otra solución para que durante esta... (Rumores.) No pensaba hacer ninguna referencia machista, porque oigo alguna protesta al decir lo del acuerdo de caballeros. (Risas.) Quería decir un pacto entre personas para que pudiéramos facilitar que el objeto de esta reunión se llevara a cabo. Muchas gracias, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE: Entiendo que está proponiendo su señoría que se suspenda la sesión por unos minutos a los efectos que ha dicho. En ese caso, se suspende la sesión durante diez minutos con el ruego a todos ustedes de que sean efectivamente diez minutos. (Pausa.)

Han transcurrido los diez minutos fijados por esta Presidencia. Se reanuda la sesión. (El señor García Carnero pide la palabra.) Adelante.

El señor GARCÍA CARNERO: Solamente para fijar la posición de nuestro Grupo respecto de los comentarios que dieron lugar a la interrupción, yo creo que acertada, por parte de su señoría.

Nuestro Grupo ha conocido la voluntad del Gobierno de que este proyecto de Ley, para conseguir el fin que se propone, que es la celebración de elecciones sindicales, haya de debatirse y presumiblemente aprobarse en el Pleno de las Cámaras antes de finalizar el actual período de sesiones. Como quiera que el último Pleno previsto en este período de sesiones en el Senado se inicia mañana, nuestro Grupo ha aceptado los trámites, tanto primero en el Congreso por el procedimiento de lectura única, como ahora en el Senado por el procedimiento de urgencia, trámites inhabituales, sobre los cuales desea poner de manifiesto que revelan de alguna manera falta de previsión legislativa por parte del Gobierno, porque nada creemos que hubiera impedido que este todavía proyecto de Ley pudiera haberse iniciado en sus trabajos y en sus debates hace ya unos meses, sobre todo teniendo en cuenta que una de las finalidades principales es su homologación o su acercamiento al régimen del personal considerado como laboral, junto con el personal funcionario, personal al servicio de las Administraciones Públicas, y hace ya tiempo que fue debatido y aprobado el conjunto de medidas que se han dado en denominar reforma laboral. Por tanto, creemos que podría haberse tramitado por procedimientos más holgados de tiempo.

En concreto, la propuesta que formulaba nuestro compañero hace unos minutos tenía su origen no tanto en aceptar que ya había sido así pactado por todos los Grupos el procedimiento, cuanto en un trámite puramente formal pero necesario, que era el de la publicación de las enmiendas sobre todo a los efectos de que nuestro Grupo, que conocía lógicamente las enmiendas que ha propuesto y está en condiciones de defenderlas ante esta Comisión, acaba de recibir ahora mismo, puesto que no han sido publicadas, las enmiendas de los demás Grupos, y no parecía razonable, ni lo parece, fijar posición respecto de algo que no se

conoce. En ese sentido, nosotros hemos aceptado continuar con el desarrollo de los trabajos de la Comisión y anunciamos ya desde aquí que en la votación de todas aquellas enmiendas de los restantes Grupos que componen la Cámara que sean sostenidas para su debate en el Pleno por los demás Grupos nos abstendremos en esta Comisión, sin que esa abstención tenga mayor significación que la de estudiar de aquí al desarrollo del debate en Pleno el contenido de las enmiendas y poder fijar allí nuestra posición.

Nada más, muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: El Senador señor Ardaiz tiene la palabra.

El señor ARDAIZ EGÜÉS: Gracias, señor Presidente.

Solamente para adherirme a lo expresado por el portavoz del Grupo Popular respecto del plazo para conocimiento de las enmiendas, no sobre la responsabilidad del Gobierno, que estimamos que, efectivamente, fruto de un acuerdo sindical, ha hecho posible que se presente este proyecto de Ley y que, por tanto, sea necesario que salga adelante antes del próximo primero de septiembre.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

En cualquier caso, esta Presidencia, y estoy convencido de que es, además, el sentir de la Mesa, quiere agradecer al Partido Popular la comprensión manifestada en la intervención del Senador señor García Carnero.

Si les parece entonces, dejando para el final el debate de la enmienda número 23, correspondiente a la exposición de motivos, entraríamos en el turno de defensa de las enmiendas presentadas al artículo único de la Ley.

Para defensa de las enmiendas presentadas por el Grupo de Senadores Nacionalistas Vascos, tiene la palabra el señor Portavoz de dicho Grupo.

El señor CABALLERO LASQUÍBAR: Gracias, señor Presidente.

En primer lugar, quiero retirar las enmiendas 2 y 3 de mi Grupo que por error han sido transcritas y remitidas a esta Comisión. En segundo lugar, deseo expresarme en los mismos términos que el portavoz del Grupo Popular con relación a las enmiendas que vayan a ser presentadas y defendidas por el resto de los Grupos, en las cuales me abstendré. Y respecto a las enmiendas de mi Grupo, muy brevemente haré una defensa global de todas ellas, porque en general tienen una naturaleza competencial, o dicho de otro modo, de defensa de las competencias que sobre la materia que nos ocupa ostentan diversas Comunidades Autónomas. Si examinamos la doctrina jurisprudencial del Tribunal Constitucional, entre otras las sentencias 98/85 y 165/86, entendemos que hay que convenir que las Comunidades Autónomas pueden establecer y utilizar instrumentos normativos en la ordenación de los órganos de representación y su régimen electoral. Entendemos que las enmiendas citadas, las 4, 5, 6, 8 y 9, son coherentes con tal doctrina. Por tanto, las defendemos en sus justos términos.

Respecto al resto de las enmiendas, también las damos por defendidas en sus mismos términos.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, Senador.

Para la defensa de las enmiendas números 10 a 16, tiene la palabra el señor portavoz del Convergència i Unió, Senador señor Codina.

El señor CODINA I CASTILLO: Gracias, señor Presidente.

También muy brevemente, quisiera en este principio de mi intervención unirme a las manifestaciones tanto del portavoz del Grupo de Senadores Nacionalistas Vascos como del Grupo Popular, en especial en lo que hace referencia al no conocimiento de las enmiendas de los otros Grupos presentes. Por tanto, anunciamos que en enmiendas que presenten los otros Grupos también nos vamos a abstener y en el conocimiento que tengamos de aquí al próximo Pleno, que será en el debate del miércoles, tomaremos posición y votaremos a favor o en contra en función de que se ajusten o no a nuestra manera de ver este proyecto de Ley, proyecto de Ley que, como es conocido, nuestro Grupo en el trámite de debate en el Congreso tuvo una posición de abstención, pero una abstención yo diría que en sentido positivo y que estas siete enmiendas que presentamos básicamente son de matiz y cualquiera de ellas podría ser aceptada por el Grupo de la mayoría. No obstante, no es menos cierto que en el breve plazo transcurrido entre la presentación y el día de hoy no ha tenido tiempo el Grupo de la mayoría para reflexionar y ver si hay alguna que se pueda aprobar. Las quiero dar por defendidas en sus justos términos también, señor Presidente, porque entrar en detalles cuando el resto de los Grupos no las conocen —no han tenido tiempo ni siquiera de leerlas— me parece excesivo.

Muchas gracias, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señoría.

Estoy dando por sentado que el turno en contra, de producirse, ante la situación en la que estamos teniendo el debate, se realizará agrupadamente. ¿Entiende bien la Presidencia? (*Asentimiento.*) Muchas gracias.

Para la defensa de las enmiendas 17, 18, 19, 20 y 21, de los señores Cuevas González y Vilallonga Elviro, tiene la palabra el Senador señor Cuevas.

El señor CUEVAS GONZÁLEZ: Gracias, señor Presidente. Un matiz, Vilallonga Elviro es señora.

El señor PRESIDENTE: Disculpe, ha sido un lapsus.

El señor CUEVAS GONZÁLEZ: Quiero, muy brevemente, adherirme a lo que se ha planteado aquí sobre el conocimiento de las enmiendas, y en cualquier caso defender muy brevemente las enmiendas de Izquierda Unida-Iniciativa per Catalunya en el sentido de lo que habíamos planteado incluso en lo que se refiere a la reforma laboral. Lo que planteamos con nuestras enmiendas es que en los dife-

rentes ámbitos constitucionales, sean Comunidades Autónomas, sean Ayuntamientos, o corporaciones de cualquier otro tipo, se creen las necesarias Mesas de negociación para así cumplir un deseo de los sindicatos. Es cierto que, aunque la ley fue aprobada por mayoría en el Congreso, a última hora se ha planteado que la negociación colectiva también debe llegar al Cuerpo de funcionarios, que es una reivindicación de las comisiones de trabajo, como la representación laboral es una reivindicación constante de los propios funcionarios e incluso de las centrales sindicales que los representan. En ese sentido, damos por defendidas las enmiendas y en el Pleno ampliaremos el debate, comunicando que lógicamente nos abstendremos de votar cosas que no sabemos.

Nada más y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias a usted, señoría.

La enmienda número 22 ha sido suscrita por todos los Grupos Parlamentarios. ¿Algún turno en defensa de la misma? (*Pausa.—El señor Cuevas González pide la palabra.*) Creo adivinar que la petición de palabra del Senador Cuevas es para un turno en contra de la enmienda. ¿Le interpreto correctamente, señoría? (*Asentimiento.*) Muchas gracias, tiene usted la palabra.

El señor CUEVAS GONZÁLEZ: Quiero decir, señor Presidente, que es cierto que todos los Grupos Parlamentarios hemos firmado esa enmienda transaccional. Como comprenderá su señoría, el Grupo Mixto encierra diferentes sensibilidades en su interior, por tanto, como portavoz no me podía negar a firmarla. En cualquier caso, Izquierda Unida se va a oponer a su aprobación. Creemos que del Congreso de los Diputados, en donde hubo también una enmienda de Izquierda Unida, salió bastante bien la Ley, en la línea que todos hemos defendido con anterioridad, y nos parece que es necesaria esta coletilla «... y lo que marque la Constitución.» Por tanto, ya haré en el Pleno un turno en contra más fuerte, pero quiero que conste que, de todas formas, vamos a votar en contra si se somete en esta Comisión a votación. Quiero dejar claro que votaría desde la perspectiva de Izquierda Unida-Iniciativa per Catalunya, y que ahora mismo, aunque hable en nombre del Grupo Mixto, lo hago desde la sensibilidad de los que formamos parte del Grupo.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias a usted, señoría. Le recomiendo la lectura de «El barón demediado», del señor Calvino.

Tiene la palabra, para la defensa de las enmiendas números 24 a 42, el portavoz del Grupo Parlamentario Popular.

El señor HERVELLÁ MARTÍNEZ: Muchas gracias, señor Presidente. Hablaré muy brevemente también, como no podía ser menos, dado el desconocimiento de las enmiendas presentadas por los otros Grupos y, en consecuencia, el desconocimiento que también ellos tienen de las nuestras, puesto que se ha entregado la copia

en el momento de entrar a la Comisión. Hemos presentado un total de veintiuna enmiendas, una de ellas a la exposición de motivos, otra a la disposición transitoria primera, párrafo primero. En cuanto al artículo único, hemos presentado diecinueve enmiendas, empezando por la número 24, que modifica el apartado 1.1.2 del artículo 7 y pretende sustituir el número de 150 funcionarios por el de 50 funcionarios. Lo mismo ocurre en las enmiendas 25, 26 y 27, en las cuales se pretende la sustitución de los 150 funcionarios por el número de 50, que es lo exigido en el artículo 6 como censo necesario y mínimo. En todo caso, también las damos por defendidas en sus justos términos, como una manera generalizada de explicarlas.

La número 27 es también una sustitución. No se varía el número del censo pero sí se hace referencia al artículo 5 de la ley de 1987, que se aplica también a las entidades locales.

Con la número 28 se pretende una modificación del párrafo 3.3.4 del artículo 7 y ésta la consideraríamos aquí de adición con relación al proyecto de Ley que en este momento debatimos, pero que modifica ese artículo de la Ley 9/1987. La doy por defendida en sus justos términos.

La número 29 es de supresión de los párrafos a) y b) y del inciso «sin ser más representativos» del párrafo c), y pasando los párrafos c), d) y e) del proyecto a ser los a), b) y c).

La número 30 es de supresión de las frases «de los sindicatos más representativos» y «sin ser más representativos», porque entendemos que tienen que darse no solamente los que tienen o no representatividad, sino todos ellos.

La 31 es sustitución del término «significativas» por «de al menos un 25 por ciento» cuando se refiere a las elecciones parciales por disminución de plantilla, y entendemos que debe ser coherente con la redacción del mismo artículo, que cuando es ampliación de plantilla exige, por lo menos, que tiene que ser ésta de un 25 por ciento.

La 32 modifica el artículo 25 en su apartado 1. Se pretende sustituir solamente el inciso del apartado 1 por «En todo caso se constituirá una Mesa Electoral en todos los centros de trabajo con un censo superior a 100 funcionarios», y para cada centro de trabajo, manteniendo la legislación anterior, es decir, la Ley 9/87, que solamente exigía el número de 100 funcionarios, y en la presente se pretende ampliar esta cifra a 250.

La número 33 es de supresión, simplemente, en el apartado 4, párrafo tercero, de la expresión «con voz pero sin voto». Se refiere al representante de la Administración que puede asistir a la votación y al escrutinio, pero creemos que debe suprimirse «con voz pero sin voto», que era lo que decía la norma anterior.

La número 34 y la 35, que modifican el párrafo 3.º del artículo 27 y el apartado 3, las damos por defendidas en sus justos términos.

La número 36 se refiere a cuando, a requerimiento de la Mesa electoral, se varía el sistema de comunicación, porque pretendemos sustituir el inciso «los Sindicatos que ha-

yan obtenido representación y al resto de las candidaturas» por «a las candidaturas que se hayan presentado», porque engloba a ambas y es menos confuso.

La número 37 la mantenemos en sus justos términos. La 38 es simplemente una cuestión terminológica: sustitución del término «laborable» por «hábil», porque entendemos que es mucho más acorde con la terminología administrativa y con el propio texto que en todo cuanto se refiere a términos habla de días hábiles; la 39 y la 40 las damos por defendidas en sus justos términos, y la 41 también es una simple sustitución en el párrafo tercero del apartado 3 del artículo 29: sustituir «dicho laudo arbitral» por «el laudo arbitral».

En la número 42 es de adición con relación al proyecto de Ley, y modifica el artículo 8 de la Ley 9/87, en cuanto a escala vigente de la Junta de personal, dándole la redacción que tiene el Estatuto de los Trabajadores para el Comité de Empresa.

Muchas gracias, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, Senador Hervellá.

Antes de dar la palabra para turno en contra, tengo la sensación de que por parte de los representantes de los Grupos Parlamentarios de Senadores Nacionalistas Vascos y Convergència i Unió se ha procedido en realidad a la defensa de todas las enmiendas. Si les parece, señorías, podría procederse, por parte del Grupo Popular, a defender las dos enmiendas que estaban fuera de este artículo único, la relativa a la exposición de motivos y la relativa, si no me equivoco, a una nueva disposición final, con lo cual ya podríamos dar un turno en contra al conjunto de las enmiendas. ¿Les parece bien, señorías? (*Asentimiento.*) Pues entonces, el Senador señor Hervellá tiene la palabra para defender estas dos enmiendas que no han sido objeto de defensa.

El señor HERVELLÁ MARTÍNEZ: La número 23 se refiere a la exposición de motivos del párrafo primero, es sustituir el inciso «respecto al personal sometido a régimen estatutario» por «respecto al personal vinculado a las diversas Administraciones Públicas por una relación de carácter administrativo o estatutario», que es lo que dice el artículo 1.1 de la Ley 9/87 y también para evitar la confusión con el llamado personal «estatutario», por ejemplo el del INSALUD.

La enmienda número 43 es la sustitución del período de «quince meses» por el de «seis meses», es decir, a partir del 15 de septiembre de 1994 podrán celebrarse las elecciones en el plazo de seis meses en vez de quince, porque éste lo consideramos excesivo.

Nada más, muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias a usted, señoría.

Para turno en contra, tiene la palabra el Senador Gallego Cuesta.

El señor GALLEGO CUESTA: Muchas gracias, señor Presidente. Con la mayor brevedad, porque en estos días

de San Juan veo que se ha ido a la síntesis, nosotros también vamos a efectuar una reflexión que prácticamente no nos ha costado mucho realizar, porque en algún Grupo coinciden las enmiendas que se han presentado, textualmente, con las presentadas en el Congreso de los Diputados. Desde ese punto de vista, suscribo lo que ha dicho mi compañero Pedro Ardaiz con relación a la publicación de las enmiendas.

Evidentemente, estamos ante un proyecto de Ley por el que se modifica la normativa de elecciones a los órganos de representación del personal al servicio de las Administraciones públicas de la Ley 9/1987, de 12 de junio, modificada a su vez por la Ley 7/1990, de 19 de julio, leyes que en su día fueron muy controvertidas por parte de algún grupo político, pero obviamente aquí en este caso, frente a la crítica que se hace de que ha habido tiempo suficiente para haber hecho mayor esfuerzo, y que se viene con mucha premura de tiempo y otras connotaciones, debo manifestar que, como saben sus señorías, la Ley 11/1994, de 19 de mayo, que contiene la normativa reguladora de las elecciones de los representantes de los trabajadores, ha sido aprobada recientemente, y en esa ley hay modificaciones sustanciales, modificaciones importantes. ¿Cuál es la filosofía? Pues adecuar el sistema aprobado por la Ley 11/94, de 19 de mayo, a los órganos de representación de las Administraciones públicas, de los funcionarios públicos. Y desde ese punto de vista, esa filosofía que en su día se debatió ampliamente se traslada con sus peculiaridades, qué duda cabe, a los órganos de representación del personal al servicio de las Administraciones públicas.

Tendremos la oportunidad de ver los matices, de comprobar cómo, en definitiva, hay una identidad de criterios con respecto a las peticiones formuladas por las centrales sindicales mayoritarias y cómo hay una urgencia en llevar a cabo estas reformas, porque qué duda cabe de que no es posible, como hasta ahora se venía haciendo, o no se considera al menos aconsejable por parte de las centrales sindicales, que la normativa que haya inspirado los principios de la legislación respecto a la representación laboral y las elecciones sindicales sean diferentes que las que hay en el Estatuto de los Trabajadores para los trabajadores por cuenta ajena. Hemos tenido la oportunidad de reflexionar, aunque con no mucho tiempo, sobre las presentadas por algunos Grupos, algunas iguales a las defendidas en el Congreso de los Diputados, y a pesar del escaso tiempo las hemos estudiado lo mejor posible. Queremos manifestar que este proyecto de Ley en el Congreso de los Diputados no fue especialmente controvertido, si bien es verdad que las perlas y las guindas en algunos casos se dijo que se iban a dejar para más adelante, pero no se expresaron, fueron palabras dulces y sobre todo recordando que mejoraban la legislación anterior, lo cual nos satisface, y por tanto se acercan a la filosofía que algunos Grupos Parlamentarios habían estado reiterando. Incluso algún Grupo ha intervenido diciendo que mantuvo una abstención pero en un sentido positivo, lo cual nos satisface y vemos que son enmiendas en algunos casos de matiz.

Por tanto, vamos a rechazar las enmiendas a excepción de la antes citada, la 22, que ha sido firmada por los portavoces de los distintos Grupos Parlamentarios.

Nada más y muchas gracias, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señoría.

¿Para un turno de réplica? Es obviamente intención de esta Presidencia conceder luego un turno de portavoces, se lo indico a sus señorías porque creo que igual podríamos cumplir esta función en dicho turno, pero en cualquier caso si alguien desea la palabra ahora, se la daré. *(Pausa.)* Muchas gracias.

Turno de portavoces. ¿Señores portavoces que deseen hacer uso de la palabra? *(Pausa.)* Por el Grupo Popular, tiene la palabra el Senador García Carnero.

El señor GARCÍA CARNERO: Muchas gracias, señor Presidente.

El desarrollo de esta Comisión, evidentemente, traslada al Pleno de la Cámara la filosofía que cada uno de los Grupos ha de manifestar respecto de esta Ley. Simplemente quiero añadir algunas cuestiones. Se ha puesto de manifiesto por parte del portavoz del Grupo Socialista que las enmiendas que nuestro Grupo plantea ante esta Cámara son las mismas que planteó ante el Congreso de los Diputados. No sé si la forma de expresarlo significa un demérito. De todas maneras, la insistencia, cuando se está convencido de la argumentación, no la interpretamos como ningún demérito, todo lo contrario. Lo que tratamos de hacer es persuadir en una nueva lectura ante esta Cámara de que el contenido de esas enmiendas lo que hace es enriquecer la ley.

Se ha dicho también que nuestro portavoz utilizó frases dulces o un lenguaje suave. El lenguaje no tiene por qué ser agrio si el contenido del mismo está cargado de significación, como es el caso.

De cualquier modo, nuestras enmiendas, señor Presidente, señorías, no buscan confrontación con el fondo de la ley. Lo que pretenden es enriquecerla, es acercarla a lo que han sido los objetivos de nuestro Grupo desde hace mucho tiempo respecto al funcionamiento de las elecciones sindicales en el personal de las Administraciones públicas, es acercarlo al personal laboral. Y en ese sentido, es verdad que esta enmienda de la enmienda, porque hay que recordar que aunque tiene el trámite de ley se está enmendando una enmienda de la Ley originaria, va dando pasos a favor, es decir, hoy estamos más cerca que originariamente de la filosofía y del planteamiento que el Grupo Popular hizo desde un inicio. En ese sentido — lo hemos hecho en el Congreso y lo volveremos a hacer ante el Pleno de esta Cámara—, valoraremos positivamente lo que de positivo tiene este acercamiento, y seguiremos insistiendo en aquellos aspectos que a nosotros nos parecen mejorables, y pedimos que de acá a un par de días en que se celebrará el debate en el Pleno, el Grupo Socialista no mantenga la cerrazón de decir «ya dijimos que no en el Congreso, volveremos a decir no», sino que reflexionen sobre lo que de enriquecedor, lo que de aportación tienen estas enmiendas y acepten lo

fundamental de las mismas. Si no es así, si los elementos esenciales que comportan estas enmiendas no son aceptadas, nuestro Grupo, aun reconociendo, como digo, aportaciones y pasos positivos, votará globalmente que no al conjunto de la Ley.

Nada más, muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señoría.

El Senador señor Gallego tiene la palabra.

El señor GALLEGO CUESTA: Muchas gracias, señor Presidente.

Cuando he manifestado —y ahora, por si no lo he dicho con claridad, lo reitero de manera más rotunda— que eran las mismas enmiendas, lo he hecho no como un demérito, sino en todo caso como la perseverancia de un Grupo, que legítimamente tiene derecho a ello. A efectos de estudio, de valoración de las mismas, nos ha sido fácil hacerlo, porque ya lo habíamos hecho precisamente respecto de las presentadas en el Congreso de los Diputados. En cuanto al lenguaje, dejémoslo en agridulce, porque qué duda cabe de que así ha sido, en todo caso, positivo. Su portavoz, el señor Núñez, globalmente hizo una valoración aceptable en el sentido de que es necesario que este proyecto de ley se transforme en Ley, puesto que hace tiempo venía insistiendo en algunos de los puntos, y hay que reconocer ese esfuerzo de todos, que dio lugar a una serie de aportaciones que fueron admitidas en las correspondientes enmiendas en el Congreso de los Diputados.

Quiero decir al Senador García Carnero que el artículo 103 de la Constitución establece las peculiaridades del ejercicio del derecho de sindicación de los funcionarios públicos y todo lo que ello conlleva, y fue desarrollado en principio hace ya bastantes años por una ley que es la base de todo el sistema, la Ley Orgánica de Libertad Sindical de 12 de agosto de 1985. En lo demás no hay contradicción alguna y quiero reconocer los esfuerzos de todos, y si mis palabras habían sido interpretadas en otro sentido, creo que con lo que he dicho han sido suficientemente aclaradas y serán satisfactorias para el portavoz del Grupo Popular, que se sentirá gratificado.

Gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señoría.

Terminado el debate de la totalidad de las enmiendas al proyecto de ley, procede entrar en la votación de las mismas.

A la exposición de motivos se ha presentado la enmienda número 23, del Grupo Parlamentario Popular.

Comienza la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, nueve; en contra, 14; abstenciones, cuatro.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada.

Al artículo único consideramos las enmiendas 1, 2, 3, 4, 5 y 9, del Grupo de Senadores Nacionalistas Vascos. ¿Se pueden votar agrupadamente? Perdón, las 2 y 3 habían sido retiradas. Para las enmiendas que permanecen vivas

de este Grupo Parlamentario, comienza la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, uno; en contra, 14; abstenciones, 12.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas. Del Grupo Parlamentario de Convergència i Unió, tenemos las enmiendas 10 a 16. ¿Se pueden votar agrupadamente, señorías? (Asentimiento.) Muchas gracias. Comienza la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, dos; en contra, 14; abstenciones, 11.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas. Las enmiendas de Izquierda Unida-Iniciativa per Catalunya tienen los números 17, 18, 19, 20 y 21. Comienza la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, uno; en contra, 14; abstenciones, 12.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas. Del Grupo Parlamentario Popular, tenemos las enmiendas a este artículo único, números 24 a 42. Comienza la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, nueve; en contra, 14; abstenciones, cuatro.

El señor PRESIDENTE: En consecuencia, quedan rechazadas. La enmienda número 22 había sido suscrita por todos los Grupos Parlamentarios. En cualquier caso, se somete a votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 26; en contra, uno.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobada la enmienda y se incorpora al dictamen de la Comisión. A la disposición transitoria primera tenemos dos enmiendas del Grupo de Senadores Nacionalistas Vascos, las números 6 y 7. Se someten a votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dijo:
El señor PRESIDENTE: Rechazada por mayoría. Del Grupo Parlamentario Popular tenemos la enmienda número 43. Comienza la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dijo:
El señor PRESIDENTE: Queda rechazada por mayoría. Del Grupo de Senadores Nacionalistas Vascos, estaba la enmienda número 8, correspondiente a la pretensión de incorporar una disposición final nueva.

Comienza la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dijo:

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada por mayoría. Procedemos, en consecuencia, a someter a votación el texto del dictamen. En lo que al artículo único se refiere, se incorpora ya la enmienda número 22, anteriormente aprobada.

Comienza la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 14; en contra, 10; abstenciones, tres.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado el artículo único. La disposición adicional no ha sido motivo de enmiendas. Se somete a votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dijo:

El señor PRESIDENTE: Aprobada por mayoría. ¿Las disposiciones transitorias primera y segunda pueden votarse conjuntamente? (Asentimiento.) Así se hace. Comienza la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dijo:

El señor PRESIDENTE: Quedan aprobadas por mayoría las disposiciones transitorias primera y segunda. La disposición derogatoria no ha sido motivo de enmiendas.

Comienza la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dijo:

El señor PRESIDENTE: Queda aprobada por mayoría. Y respecto de las disposiciones finales, son tres, vamos a votarlas conjuntamente si no hay ninguna objeción. Comienza la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dijo:

El señor PRESIDENTE: Quedan aprobadas las disposiciones finales primera a tercera. Pasamos ahora a votar la exposición de motivos. Comienza la votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dijo:

El señor PRESIDENTE: Aprobada por mayoría la exposición de motivos. Respecto del señor Senador o señora Senadora que presentará al Pleno el dictamen, ¿qué criterio tienen sus señorías?

El señor GARCÍA CARNERO: Podría presentarlo el señor Presidente de la Comisión.

El señor PRESIDENTE: No le gaste esas bromas al Presidente, estoy dispuesto a declinar tan alto honor. ¿Les parece que lo haga el Senador, señor Gallego? (*Pausa.*) En ese caso lo hará el Presidente. No hay nada como tener compañeros del Grupo en la Comisión.

Muchísimas gracias, señoras y señores Senadores, por su colaboración. (*El señor García Carnero pide la palabra.*) ¿Señor García Carnero?

El señor GARCÍA CARNERO: Supongo que se considera mantenido el voto particular para la defensa de las enmiendas ante el Pleno por parte de todos los Grupos.

El señor PRESIDENTE: Siempre que se presente por escrito, tal como nos obliga el Reglamento.

Se levanta la sesión.

Eran las dieciocho horas y veinticinco minutos.