



BOLETIN OFICIAL  
DE LAS CORTES GENERALES

**CONGRESO DE LOS DIPUTADOS**

III LEGISLATURA

Serie A:  
PROYECTOS DE LEY

15 de marzo de 1989

Núm. 105-6

ENMIENDAS

**121/000106 Defensa de la Competencia.**

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 97 del Reglamento de la Cámara, se ordena la publicación en el BOLETÍN OFICIAL DE LAS CORTES GENERALES de las enmiendas presentadas al proyecto de Ley de Defensa de la Competencia (número de expediente 121/106).

Palacio del Congreso de los Diputados, 13 de marzo de 1989.—P. D., El Secretario General del Congreso de los Diputados, **Ignacio Astarloa Huarte-Mendiola**.

El Grupo Parlamentario Vasco (PNV), les comunica la relación de enmiendas que presenta al proyecto de Ley de Defensa de la Competencia.

Enmiendas que se presentan

Enmienda de modificación al artículo 19, apartado 1, primer párrafo.

Enmienda de modificación al artículo 19, apartado 2.

Enmienda de modificación al artículo 21.

Enmienda de supresión al artículo 39.1.

Enmienda de sustitución al artículo 39.2.

Enmienda de sustitución a la Disposición Transitoria Quinta.

Palacio del Congreso de los Diputados, 7 de marzo de 1989.—El Portavoz, **Iñaki Anasagasti Olabeaga**.

ENMIENDA NUM. 1

PRIMER FIRMANTE:

**Grupo Parlamentario Vasco (PNV).**

ENMIENDA

Al artículo 19, apartado 1, primer párrafo

De modificación.

Se propone modificar el primer párrafo del apartado 1 donde dice: «... ayudas otorgadas a las empresas con cargo a recursos públicos...».

Debe añadirse: «estatales».

JUSTIFICACION

La extensión efectuada por el artículo 19 a las administraciones de las Comunidades Autónomas vulnera el principio de autonomía de éstas, consagrado constitucionalmente.

**ENMIENDA NUM. 2**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Parlamentario Vasco (PNV).**

**ENMIENDA**

Al artículo 19, apartado 2

De modificación.  
 Se propone modificar lo siguiente:

Donde dice: «así como a las Administraciones Públicas...».

Debe decir: «Así como a la Administración del Estado y entes integrantes del sector público estatal».

**JUSTIFICACION**

La extensión efectuada por el artículo 19 a las administraciones de las Comunidades Autónomas vulnera el principio de autonomía de éstas, consagrado constitucionalmente.

**ENMIENDA NUM. 3**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Parlamentario Vasco (PNV).**

**ENMIENDA**

Al artículo 21

De modificación.  
 Se propone modificar en la letra a) donde dice: «Informar los anteproyectos de normas con rango de Ley que afecten a la competencia».

Debe decir: «Informar los anteproyectos de normas estatales con rango de Ley que afecten a la competencia».

**JUSTIFICACION**

El informe previo del Tribunal de Defensa de la Competencia sobre los anteproyectos de normas con rango de Ley que afecten a la competencia ha de entenderse ceñido a las normas estatales, puesto que su extensión a las

normas de las Comunidades Autónomas supone instaurar un control sobre éstas por un órgano del Estado al margen de los mecanismos previstos en la Constitución.

**ENMIENDA NUM. 4**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Parlamentario Vasco (PNV).**

**ENMIENDA**

Al artículo 39.1

De supresión.  
 Se propone la supresión del punto 1 del artículo 39.

**JUSTIFICACION**

Razones de técnica legislativa.  
 El deber de colaboración de las Comunidades Autónomas se halla incluido en el artículo 32, por lo que no tiene sentido reiterarlo con carácter específico para éstas.

**ENMIENDA NUM. 5**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Parlamentario Vasco (PNV).**

**ENMIENDA**

Al artículo 39.2

De sustitución.  
 Se propone sustituir el punto 2 del artículo 39 por el siguiente texto:

«2. El Servicio dará traslado a las Comunidades Autónomas de las actuaciones integrantes del expediente, cuando afecte a empresas domiciliadas en su ámbito territorial.

Las Comunidades Autónomas podrán aportar las informaciones y observaciones que consideren oportunas, las cuales se unirán al expediente.»

## JUSTIFICACION

Los intereses de las Comunidades Autónomas resultan asimismo afectados por las actuaciones y conductas alteradoras de la estructura del mercado tipificadas en la Ley por lo que deben participar en los expedientes correspondientes.

La actual redacción del artículo 39.2, si bien reconoce este derecho, no expresa el correlativo deber de información por parte del Servicio de Defensa de la Competencia, del cual es corolario aquella participación, que pueda verse impedida, de facto, por la omisión de la debida información.

## ENMIENDA NUM. 6

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Parlamentario Vasco (PNV).**

## ENMIENDA

A la Disposición Transitoria Quinta

De sustitución.

Se propone sustituir esta Disposición por el siguiente texto:

«Las resoluciones del Tribunal de Defensa de la Competencia serán impugnables directamente, y en única instancia, ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo.»

## JUSTIFICACION

En coherencia con lo manifestado en el punto cuarto de la letra C del apartado III de la Memoria explicativa del Proyecto de Ley.

El Grupo Parlamentario de Coalición Popular, al amparo de lo dispuesto en los artículos 110 y siguientes del Reglamento de la Cámara, tiene el honor de presentar las siguientes enmiendas al proyecto de Ley de Defensa de la Competencia.

Madrid, 2 de marzo de 1989.—El Portavoz, **Juan Ramón Calero Rodríguez.**

## ENMIENDA NUM. 7

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Coalición Popular.**

## ENMIENDA

Al artículo 1.º

De adición.

Se añade en el párrafo 1, después de «falsear la competencia», la expresión: «de manera significativa», continuando el resto del apartado con la misma redacción.

Asimismo, se añade un número 3, con la siguiente redacción:

«3. Se impide, restringe o falsea de manera significativa la competencia cuando los productos objeto del acuerdo supongan más del 5 por ciento del mercado afectado de estos productos o cuando el volumen total de negocios realizados por las empresas participantes en el último ejercicio, rebase los 600 millones de pesetas.»

## JUSTIFICACION

Adaptar el proyecto de Ley a la comunicación de la Comisión de la CEE, de 19 de diciembre de 1977, relativa a los «acuerdos de menor importancia», y establecer una determinación más técnica de los supuestos tipificados.

## ENMIENDA NUM. 8

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Coalición Popular.**

## ENMIENDA

Al artículo 2.º, apartado número 2

De supresión.

## JUSTIFICACION

Evitar una articulación de facultad al Tribunal de Defensa de la Competencia, que no se corresponde con su función dentro del Ordenamiento Jurídico, y que además

no obedece a una buena técnica legislativa, al tener su sede, en último caso, en el artículo 26.

**ENMIENDA NUM. 9**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Coalición Popular.**

**ENMIENDA**

Al artículo 3.º, apartado número 2 de las letras a) y b)

De supresión.

**JUSTIFICACION**

Se exigen requisitos no establecidos por el artículo 85.3 del Tratado Constitutivo de la CE, siendo además objetivos de política económica que pueden conseguirse a través de sus instrumentos propios.

**ENMIENDA NUM. 10**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Coalición Popular.**

**ENMIENDA**

Al artículo 5.1

De modificación.  
Debe decir:

«1. Mediante Reglamento de exención, a propuesta del Tribunal de Defensa de la Competencia, el Gobierno...»

**JUSTIFICACION**

Si el Tribunal de Defensa de la Competencia es el competente para otorgar autorizaciones individuales, debe serlo también para proponer al Gobierno los Reglamentos que otorguen autorizaciones en bloque. Se trata del órgano especializado y, por tanto, está más cerca de la rea-

lidad económica que permite detectar la necesidad de un Reglamento de autorizaciones en bloque.

**ENMIENDA NUM. 11**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Coalición Popular.**

**ENMIENDA**

Al artículo 5.2

De modificación.  
Debe decir:

«2. Asimismo, mediante Reglamento de exención, a propuesta del Tribunal de Defensa de la Competencia, el Gobierno...»

**JUSTIFICACION**

Congruencia con enmienda al artículo 5.1.

**ENMIENDA NUM. 12**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Coalición Popular.**

**ENMIENDA**

Al artículo 6 bis

De adición.  
Debe decir:

«1. Son incompatibles con la libre competencia, en la medida que distorsionen el mercado, toda ayuda acordada por una Entidad pública, proceda o no de sus presupuestos, y cualquiera que sea su forma, que falsee o amenace falsear la competencia, o favorezca a ciertas empresas o productos, aligerando sus cargas financieras.

2. No obstante lo dispuesto en el apartado anterior, serán compatibles con la libre competencia:

a) Las ayudas de carácter social otorgadas a consumidores individuales, siempre que se concedan indiscriminadamente y sin vinculación al origen de los productos.

b) Las ayudas dirigidas a remediar los daños causados por calamidades naturales u otros acontecimientos extraordinarios o catastróficos.

3. Podrán ser declaradas compatibles con la libre competencia:

a) Las ayudas destinadas a favorecer el desarrollo de Comunidades Autónomas, Provincias o comarcas con un nivel de vida normalmente bajo y con grave problema de desempleo.

b) Las ayudas encaminadas a promover la realización de un proyecto de interés nacional, o a remediar una grave perturbación en la economía de una Comunidad Autónoma.

c) Las ayudas destinadas a facilitar el desarrollo de ciertas actividades cuando no alteren los intercambios en el mercado de manera contraria a los intereses generales.

d) Cualquier otra ayuda prevista en disposiciones con rango de ley y que cumplan los requisitos previstos en la presente.

4. Los expedientes de ayudas públicas podrán iniciarse de oficio a instancia de parte, y se tramitarán de acuerdo con las normas de procedimiento ante el Tribunal de Defensa de la Competencia previstas en los artículos 40 y siguientes de esta Ley, con las adaptaciones precisas.

5. Cuando el Tribunal de Defensa de la Competencia constate que una ayuda pública no es compatible con la libre competencia, o que se aplica de manera abusiva, decidirá su modificación, supresión y, en su caso, devolución, en los plazos y forma que el propio Tribunal determine.

6. Todo proyecto de disposición que pretenda la concesión, prórroga o modificación de una ayuda pública, deberá ser informado previamente por el Tribunal de Defensa de la Competencia con el fin de determinar su compatibilidad o no con las normas sobre la libre competencia. Para la elaboración de los informes el Tribunal podrá oír a los sectores económicos afectados.»

**JUSTIFICACION**

1. Si el proyecto de Ley se adapta a la normativa comunitaria europea en materia de acuerdos y prácticas restrictivas o abusivas, no se ve por qué no se adapta igualmente en materia de ayudas de Estado o públicas.

2. La regulación que contiene el proyecto es notoriamente insuficiente, al quedar reducida la aplicación a los supuestos de iniciativa del Ministro de Economía y Hacienda, y no ser vinculante el dictamen del Tribunal de Defensa de la Competencia.

3. No existe fundamentación alguna que permita sancionar las conductas restrictivas o abusivas de la competencia, mediante la regulación de un régimen punitivo, y escapen a toda sanción las ayudas públicas incompatibles.

**ENMIENDA NUM. 13**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Coalición Popular.**

**ENMIENDA**

Al artículo 8

De modificación.  
El título del artículo 8 debe decir:

«Responsabilidad de las empresas dominantes por los actos de las dominadas.»

**JUSTIFICACION**

Se trata de que el título del precepto responda con claridad a su contenido.

**ENMIENDA NUM. 14**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Coalición Popular.**

**ENMIENDA**

Al artículo 10, apartado 3

De supresión:

**JUSTIFICACION**

Aun tratándose de sanciones administrativas, deben regir los principios generales del Derecho sancionador, entre ellos el principio «non bis in eadem» y el de responsabilidad personal, desconociéndose en el artículo la propia personalidad jurídica de las sociedades y en los supuestos de representación, la distinción entre representación legal y voluntaria y la verdad jurídica de que la voluntad emitida es la del representado.

Se incurre, además, en una deficiente tipificación que hace que la aplicación de la norma pueda ser arbitraria y discrecional.

**ENMIENDA NUM. 15**

**PRIMER FIRMANTE:**  
Grupo Coalición Popular.

**ENMIENDA**

Al artículo 10

De adición.  
Se añade la letra g) al apartado 2, con la siguiente redacción:

«g) la voluntad consciente de producir el efecto restrictivo.»

**JUSTIFICACION**

Incorporar la jurisprudencia del Tribunal de Justicia.

**ENMIENDA NUM. 16**

**PRIMER FIRMANTE:**  
Grupo Coalición Popular.

**ENMIENDA**

Al artículo 12.1, a)

De modificación.  
Debe decir:

«a) A los dos años...»

**JUSTIFICACION**

Tratándose de infracciones administrativas, resulta excesivo el plazo de 5 años previsto en el proyecto.

**ENMIENDA NUM. 17**

**PRIMER FIRMANTE:**  
Grupo Coalición Popular.

**ENMIENDA**

Al artículo 12.1, b)

De modificación.  
Debe decir:

«b) Al año...»

**JUSTIFICACION**

Por congruencia con la enmienda al artículo 12.1, a).

**ENMIENDA NUM. 18**

**PRIMER FIRMANTE:**  
Grupo Coalición Popular.

**ENMIENDA**

Al artículo 13.1

De supresión.  
Se propone suprimir el párrafo 1 del artículo 13.

**JUSTIFICACION**

Atenta contra el principio de seguridad jurídica, pues si las responsabilidades a que alude están contenidas en otros textos legales, éstos tendrán vigencia si no han sido derogados expresamente, de manera que recordarlas en el precepto, sin especificarlas, puede dar lugar a aquella inseguridad.

**ENMIENDA NUM. 19****PRIMER FIRMANTE:****Grupo Coalición Popular.****ENMIENDA**

Al artículo 13, apartado 2

De supresión.

Se suprime el apartado 2 del artículo 13.

**JUSTIFICACION**

No es lógico que exista una «perjudicialidad administrativa» que impida acudir temporalmente a la acción indemnizatoria civil a los perjudicados, acción que se desenvuelve en un ámbito diverso del administrativo, cual es el de la tutela jurisdiccional de derechos individuales. Se infringe, además, el artículo 24 de la C.E. que establece el principio de tutela judicial efectiva.

**ENMIENDA NUM. 20****PRIMER FIRMANTE:****Grupo Coalición Popular.****ENMIENDA**

Al Capítulo II, artículos 14 a 18

De supresión.

Se suprimen los artículos 14 al 18, que integran el Capítulo II.

**JUSTIFICACION**

Los artículos cuya supresión se solicita, regulan las concentraciones económicas en cuanto crean o refuerzan una posición de dominio. El abuso de una posición dominante aparece ya regulado en el artículo 6 del proyecto de Ley y dentro de su concepto (artículo 86 del Tratado) la Jurisprudencia del Tribunal de las Comunidades Europeas ha incluido las concentraciones de empresas, ampliando la noción tradicional de la posición dominante. La Comisión en su memorándum de 1965, aborda el problema de las concentraciones de empresas y en su decisión de 9 de di-

ciembre de 1971 (caso Continenta Can) expresa que «la compra de una participación mayoritaria en una empresa competidora por una empresa o un grupo de empresas que detentan una posición dominante puede constituir, en ciertas circunstancias, explotación abusiva de esa posición». La Sentencia del Tribunal de Justicia, dictada en el mismo caso, declara que es «susceptible de constituir un abuso el hecho de que una empresa en posición dominante refuerce esa posición hasta el punto de que el grado de dominación así alcanzado impediría sustancialmente la competencia».

Estamos en presencia de supuestos en que existe ya una posición dominante sin que se establezca ningún criterio restrictivo general para las concentraciones económicas. La CEE no ha abordado aún estas situaciones, ya que la Comisión sometió el 20 de julio de 1973 a la aprobación del Consejo el primer proyecto de Reglamento de Control de las concentraciones, modificado posteriormente sin que haya sido aprobado.

En conclusión, se solicita la supresión de los artículos 14 a 18 en virtud de que:

1.º Está pendiente de aprobación la regulación de las concentraciones económicas por la CEE.

2.º Se extiende el concepto de abuso de posición dominante a aquellos supuestos en que se crea una posición dominante pero sin exigirse el requisito de su explotación abusiva, en contra de la jurisprudencia de la Comunidad Europea, tal como se ha expuesto.

3.º Supone el otorgamiento de facultades a la Administración del Estado de tal amplitud y discrecionalidad, por falta de tipificación, que puede vulnerar el artículo 38 de la CE.

4.º Se excede el objeto del proyecto de Ley («La defensa de la competencia») camuflando en su contenido normas que posibiliten el control de la economía por la Administración del Estado, incompatibles con la libertad de mercado.

5.º Se atribuye al Tribunal (párrafo último del artículo 16) funciones de fijación de objetivos de política económica que constitucionalmente no le corresponde.

6.º En definitiva, se atribuye al Gobierno (artículo 17) la decisión de adoptar, sin que el dictamen del Tribunal tenga valor vinculante, lo que es demostrativo de que no estamos ante un problema de defensa de la competencia, sino ante una actitud de control económico.

7.º El control de las concentraciones económicas relevantes ya se realiza a través de otras disposiciones (artículo 60, Ley 24/1988, de 28 de julio, del Mercado de Valores, y Disposición Adicional 2.ª de la Ley 26/1988, de 29 de julio sobre Disciplina e Intervención de las Entidades de Crédito).

**ENMIENDA NUM. 21**

**PRIMER FIRMANTE:**  
Grupo Coalición Popular.

**ENMIENDA**

Al artículo 15.1

De modificación.  
Debe decir:

«1. Todo proyecto u operación de concentración de empresas o de toma de control, que pueda impedir, restringir o falsear la competencia, podrá ser notificado...»

**JUSTIFICACION**

Resulta excesivo someter a toda operación de concentración o toma de control al régimen de notificaciones, pues habrá multitud de ellas que carezcan de relevancia para la competencia. Además, no tienen porque estar sometidas estas operaciones a un régimen más gravoso que las conductas restrictivas o abusivas.

**ENMIENDA NUM. 22**

**PRIMER FIRMANTE:**  
Grupo Coalición Popular.

**ENMIENDA**

Al artículo 19

De adición.  
Se añade el siguiente número:

«3. Las empresas sometidas al control directo o indirecto de un ente público, están sujetas a las disposiciones y obligaciones establecidas en esta Ley.»

**JUSTIFICACION**

Recoger el artículo 90 del Tratado de la CEE y el espíritu de la Directiva número 80/723 de 25 de junio de 1980 «relativa a la transparencia de las relaciones financieras entre los Estados miembros y las empresas públicas.»

**ENMIENDA NUM. 23**

**PRIMER FIRMANTE:**  
Grupo Coalición Popular.

**ENMIENDA**

Al Título II, Capítulo I

De supresión.  
Debe sustituirse la denominación por Consejo de Defensa de la Competencia.

**JUSTIFICACION**

No es un auténtico Tribunal, sino un órgano administrativo. De acuerdo con la Ley Orgánica del Poder Judicial no debe calificarse como Tribunal.

En armonía con la anterior, de prosperar esta enmienda, se cambiaría la denominación en todos los artículos que lo precisasen.

**ENMIENDA NUM. 24**

**PRIMER FIRMANTE:**  
Grupo Coalición Popular.

**ENMIENDA**

Al artículo 21.1

De modificación.  
Debe decir:

«1. El Tribunal de Defensa de la Competencia estará integrado por un Presidente y por ocho Vocales, nombrados por el Gobierno, a propuesta del Ministro de Economía y Hacienda, previa audiencia de las organizaciones económicas representativas, entre...»

**JUSTIFICACION**

Si se quiere que el Tribunal sea funcionalmente independiente, el nombramiento de sus miembros debiera tener un cierto consenso respecto de los sectores a los que va a afectar su actuación.

**ENMIENDA NUM. 25**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Coalición Popular.**

**ENMIENDA**

Al artículo 21.3

De supresión.  
Suprimir el primer inciso:

«Los vocales del Tribunal tendrían la consideración de altos cargos.»

**JUSTIFICACION**

Exceso de gasto público sin suficiente justificación.

**ENMIENDA NUM. 26**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Coalición Popular.**

**ENMIENDA**

Al artículo 24

De modificación y adición.  
Se modifica el párrafo segundo del artículo 24, que quedará redactado como sigue:

«El Tribunal funcionará en Pleno o por Secciones. Las Secciones estarán compuestas por tres vocales designados por el Presidente del Tribunal, correspondiendo la presidencia al más antiguo en el cargo, y a igual antigüedad, al de mayor edad.

Las Secciones únicamente serán competentes para la resolución de aquellos expedientes que no excedan de la cuantía o porcentaje del mercado afectado que reglamentariamente se establezca.»

**JUSTIFICACION**

Sustituir el concepto de Comisiones, por el de Secciones, de mayor tradición jurídica y posibilitar una mayor

racionalización y eficacia en la ordenación del trabajo del Tribunal.

**ENMIENDA NUM. 27**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Coalición Popular.**

**ENMIENDA**

Al artículo 25

De modificación.  
Debe añadirse como apartado d):

«d) Declarar, en su caso, la compatibilidad de las ayudas públicas.»

El apartado d) actual pararía a ser el apartado e).

**JUSTIFICACION**

Por congruencia con la enmienda al artículo 19.

**ENMIENDA NUM. 28**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Coalición Popular.**

**ENMIENDA**

Al artículo 31

De modificación.  
Se modifica la letra a) de este artículo, que quedará redactada como sigue:

«a) Las de estudio e investigación de los sectores económicos analizando la situación y grado de competencia de cada uno de ellos, así como de la posible existencia de prácticas restrictivas de la competencia. Como consecuencia de los estudios e investigaciones efectuadas podrá elevar al Tribunal propuestas para la adopción de medidas conducentes a la remoción de los obstáculos que motiven la restricción, que el Tribunal estudiará y someterá al Gobierno, conforme a lo previsto en la letra c) del artículo 26.»

**JUSTIFICACION**

Establecer la adecuada distribución de funciones entre el Tribunal y el servicio que debe configurarse como órgano de instrucción, vigilancia, inspección, ejecución y apoyo del Tribunal, evitando competencias concurrentes que distorsionarían sus correspondientes ámbitos de actuación.

**ENMIENDA NUM. 29**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Coalición Popular.**

**ENMIENDA**

Al artículo 31

De modificación.

Se modifica la letra e) del artículo 31, que quedará redactada como sigue:

«c) Las de información, asesoramiento y propuesta, a solicitud del Tribunal, en materia de acuerdos y prácticas restrictivas de la competencia.»

**JUSTIFICACION**

El expresado en la enmienda anterior y coordinar las funciones del servicio con las competencias del Tribunal.

Al mismo tiempo, establecer la adecuada relación con la enmienda al Capítulo II.

**ENMIENDA NUM. 30**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Coalición Popular.**

**ENMIENDA**

Al artículo 33

De adición.

Se adiciona el siguiente párrafo al número 2 del artículo 33:

«Los funcionarios están obligados a guardar secreto frente a quienes no sean sus superiores jerárquicos en el Servicio, de los datos que conozcan por razón de su cargo.»

**JUSTIFICACION**

Preservar la confidencialidad y establecer el deber de secreto respecto a los datos obtenidos en las investigaciones.

**ENMIENDA NUM. 31**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Coalición Popular.**

**ENMIENDA**

Al artículo 35

De adición.

Se adiciona con el siguiente párrafo el artículo 35:

«También se inscribirán las concertaciones económicas y tomas de control de una o varias empresas por otra persona física, empresa o grupo de empresas que puedan afectar de manera significativa al mercado español y reúnan los requisitos que reglamentariamente se establezcan.»

**JUSTIFICACION**

Suprimidas las normas relativas a las concentraciones económicas, se establece su inscripción en el Registro de Defensa de la Competencia, lo que supone un adecuado sistema de control preventivo.

**ENMIENDA NUM. 32**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Coalición Popular.**

**ENMIENDA**

Al artículo 36

De supresión.

Se suprime el número 4 del artículo 36.

**JUSTIFICACION**

No es adecuado conforme a los principios constitucionales la publicación de la denuncia para solicitar auxilio popular en su instrucción, sin establecer además las necesarias cautelas para evitar perjuicios irreparables.

**ENMIENDA NUM. 33**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Coalición Popular.**

**ENMIENDA**

Al artículo 37

De adición.

Se adiciona el siguiente párrafo al número 1 del artículo 37:

«Las pruebas propuestas por los presuntos infractores serán recogidas en el Informe del Servicio, expresando su práctica o, en su caso, denegación.»

**JUSTIFICACION**

Establecer las adecuadas garantías procesales para los presuntos infractores, de tal modo que puedan solicitar ante el Tribunal la práctica de las pruebas no admitidas por el Servicio.

**ENMIENDA NUM. 34**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Coalición Popular.**

**ENMIENDA**

Al artículo 45

De modificación.

Se modifica el artículo 45, que quedará redactado como sigue:

«1. El Tribunal aplazará la resolución, a petición de

parte o de oficio, si constase documentalmente que se está siguiendo un procedimiento por los mismos hechos ante los órganos comunitarios. La suspensión se alzarán cuando se hubiere dictado por aquéllos resolución firme. El Tribunal solicitará de oficio a los órganos comunitarios la comunicación de dicha resolución.

2. Si se hubiera impuesto sanción por los órganos comunitarios, el Tribunal la tendrá en cuenta a efectos de graduar la que corresponda según la presente Ley, pudiendo compensarla, sin perjuicio de declarar la infracción.»

**JUSTIFICACION**

El procedimiento de coordinación con los órganos comunitarios no debe actuarse a instancia de parte, sino de oficio, por el propio Tribunal, evitándose resoluciones contradictorias que dañarían la creación del Mercado Unico Europeo.

Al mismo tiempo, la imposición de sanciones en el ámbito comunitario tiene que tener su adecuada incidencia en el nacional, como lo exigen los principios de justicia y equidad.

**ENMIENDA NUM. 35**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Coalición Popular.**

**ENMIENDA**

Al artículo 46

De adición.

Se adiciona el número 6 al artículo 46 con la siguiente redacción:

«6. La adopción de medidas cautelares en ningún caso podrá exceder de seis meses y cesarán, en todo caso, cuando se ejecute la resolución del Tribunal.»

**JUSTIFICACION**

Limitar temporalmente las medidas cautelares, estableciendo un plazo dentro del cual deba dictarse la correspondiente resolución.

**ENMIENDA NUM. 36**

**PRIMER FIRMANTE:**  
Grupo Coalición Popular.

**ENMIENDA**

Al artículo 47

De supresión.  
Se suprime el número 5 del artículo 47.

**JUSTIFICACION**

Es un precepto inútil que no integra, en ningún caso, el tipo penal.

**ENMIENDA NUM. 37**

**PRIMER FIRMANTE:**  
Grupo Coalición Popular.

**ENMIENDA**

Al artículo 47.1

De modificación.  
Incorporar la letra f) siguiente:

«f) Declarar la compatibilidad o incompatibilidad de las ayudas públicas y, en este caso, su cesación, modificación o devolución.»

El actual apartado f) pasaría al g).

**JUSTIFICACION**

Por congruencia con la enmienda al artículo 19.

**ENMIENDA NUM. 38**

**PRIMER FIRMANTE:**  
Grupo Coalición Popular.

**ENMIENDA**

Al artículo 51

De modificación.  
Debe decir:

«En lo no previsto expresamente en esta Ley o en las disposiciones reglamentarias que se dicten para su ejecución, el Servicio de Defensa de la Competencia ajustará su actuación a los preceptos de la Ley de Procedimiento Administrativo, y el Tribunal de Defensa de la Competencia a los de la Ley de Enjuiciamiento Civil y de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, que en todo caso tendrán, respectivamente, carácter supletorio.»

**JUSTIFICACION**

Para el Servicio de Defensa de la Competencia, que es órgano administrativo, es válida la aplicación supletoria de la Ley de Procedimiento Administrativo; pero para el Tribunal, que es independiente en sus funciones, la supletoriedad deben ser las leyes procesales civil y contencioso-administrativas.

**ENMIENDA NUM. 39**

**PRIMER FIRMANTE:**  
Grupo Coalición Popular.

**ENMIENDA**

A la Disposición Transitoria primera

De modificación.  
Se sustituye la referencia al artículo 39, por el artículo 38.

**JUSTIFICACION**

Corregir un evidente error.

**ENMIENDA NUM. 40**

**PRIMER FIRMANTE:**  
Grupo Coalición Popular.

**ENMIENDA**

A la Disposición Transitoria segunda

De modificación.  
Se sustituye la referencia al artículo 36 por artículo 35.

**JUSTIFICACION**

Corregir un evidente error.

---

El Grupo Parlamentario del CDS, al amparo de lo dispuesto en el Reglamento del Congreso de los Diputados, presenta las siguientes enmiendas números 1 al 27 al proyecto de Ley de Defensa de la Competencia.

Madrid, 10 de marzo de 1989.—El Portavoz.

**ENMIENDA NUM. 41**

**PRIMER FIRMANTE:**  
Grupo CDS.

**ENMIENDA NUM. 1**

Al artículo 1.º, 1

De modificación:

«1. Se prohíben los acuerdos, decisiones o recomendaciones colectivas, o prácticas concertadas o conscientemente paralelas... (resto igual).»

**JUSTIFICACION**

Evitar la expresión taxativa, en coherencia con las conductas autorizadas por ley, el Gobierno o el Tribunal de Defensa de la Competencia, contenidas en los artículos siguientes.

**ENMIENDA NUM. 42**

**PRIMER FIRMANTE:**  
Grupo CDS.

**ENMIENDA NUM. 2**

Al artículo 1.º, 1

De adición.  
Añadir «indebidamente» tras el verbo restringir.

**JUSTIFICACION**

En concordancia con los artículos siguientes, que preveían autorizaciones que restringen la competencia, en determinados supuestos.

**ENMIENDA NUM. 43**

**PRIMER FIRMANTE:**  
Grupo CDS.

**ENMIENDA NUM. 3**

Al artículo 1.º, 2

De sustitución.  
Donde dice «las exenciones» debe decir, «los supuestos de autorización».

**JUSTIFICACION**

Mejora técnica.

**ENMIENDA NUM. 44**

**PRIMER FIRMANTE:**  
Grupo CDS.

**ENMIENDA NUM. 4**

Al artículo 2.º, 2

De sustitución.  
Cambiar «situaciones» por «conductas y supuestos».

Asimismo, cambiar «establecida» por «prohibidas y establecidas».

JUSTIFICACION

Aclaración del contenido de las propuestas que puede realizar el Tribunal de Defensa de la Competencia, distinguiéndolo netamente de las situaciones apreciadas en la realidad, que sólo pueden constituir la base de dichas propuestas de alteración de las normas existentes.

ENMIENDA NUM. 45

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo CDS.**

ENMIENDA NUM. 5

Al artículo 3.º, 1, c)

De supresión.

JUSTIFICACION

Es innecesario incluir como supuesto de autorización lo que es una conducta prohibida si se expresa en sentido positivo.

ENMIENDA NUM. 46

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo CDS.**

ENMIENDA NUM. 6

Al artículo 3.º, 2, b)

De sustitución:

«b) Se aprecia como poco viable económicamente la actividad independiente de las empresas, por la evolución del mercado o por la estructura de sus costes.»

JUSTIFICACION

Mejora técnica.

ENMIENDA NUM. 47

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo CDS.**

ENMIENDA NUM. 7

Al artículo 4.º, 4

De sustitución.  
Sustituir «acuerdo notificado por el período de aplicación provisional».  
Por «momento en que se entiendan aprobados provisionalmente estos acuerdos».

JUSTIFICACION

Mejora técnica.

ENMIENDA NUM. 48

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo CDS.**

ENMIENDA NUM. 8

Al artículo 5.º, a)

De sustitución.  
Dice: a) Participen únicamente dos empresas.  
Debe decir: «a) las empresas que participen».

JUSTIFICACION

No está justificada la referencia exclusiva a dos empresas.

**ENMIENDA NUM. 49**

**PRIMER FIRMANTE:**  
Grupo CDS.

**ENMIENDA NUM. 9**

Al artículo 6.º, 2, a)

De adición.  
Añadir tras «directa o indirecta» lo siguiente: «y sin causa que lo justifique» (resto igual).

**JUSTIFICACION**

Contemplar los procesos necesarios de integración vertical en grandes empresas en situación de crisis.

**ENMIENDA NUM. 50**

**PRIMER FIRMANTE:**  
Grupo CDS.

**ENMIENDA NUM. 10**

Al artículo 10, 4

De sustitución.  
Sustituir «la presentación de la solicitud y la decisión de la misma».  
Por «la petición realizada, en el período de su aplicación provisional».

**JUSTIFICACION**

Mejora Técnica.

**ENMIENDA NUM. 51**

**PRIMER FIRMANTE:**  
Grupo CDS.

**ENMIENDA NUM. 11**

Al artículo 12.1, a)

De modificación.  
Dice: «cinco años».  
Debe decir: «Tres años».

**JUSTIFICACION**

Homogeneidad de los plazos de prescripción.

**ENMIENDA NUM. 52**

**PRIMER FIRMANTE:**  
Grupo CDS.

**ENMIENDA NUM. 12**

Al artículo 14

De modificación.  
Dice: «podrá».  
Debe decir: «Deberá».

**JUSTIFICACION**

Potenciar el papel y las competencias del Tribunal de Defensa de la Competencia y, en concordancia con el artículo 15.4 del Proyecto de Ley.

**ENMIENDA NUM. 53**

**PRIMER FIRMANTE:**  
Grupo CDS.

**ENMIENDA NUM. 13**

Al artículo 16, 2.º párrafo

De modificación.  
Dice: «o distribución».  
Debe decir: «o comercialización».

**JUSTIFICACION**

Coherencia terminológica con el resto del proyecto de Ley.

**ENMIENDA NUM. 54**

**PRIMER FIRMANTE:**  
Grupo CDS.

**ENMIENDA NUM. 14**

Al artículo 16, 2.º párrafo

De adición.  
Añadir tras progreso técnico económico, «a los intereses de los consumidores o usuarios»... (resto igual).

**JUSTIFICACION**

Aspecto básico olvidado en el proyecto de Ley, en este punto.

**ENMIENDA NUM. 55**

**PRIMER FIRMANTE:**  
Grupo CDS.

**ENMIENDA NUM. 15**

Al artículo 17

De modificación.  
Dice: Tres meses.  
Debe decir: Cuatro meses.

**JUSTIFICACION**

Concurrencia de plazos con los del artículos 15.4 del proyecto de Ley.

**ENMIENDA NUM. 56**

**PRIMER FIRMANTE:**  
Grupo CDS.

**ENMIENDA NUM. 16**

Al artículo 18

De modificación.  
Dice: «la cifra de negocios referida en el apartado b) del artículo 14».  
Debe decir: «su respectiva cifra global de negocios en España».

**JUSTIFICACION**

Mejora técnica.

**ENMIENDA NUM. 57**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo CDS.**

**ENMIENDA NUM. 17**

Al artículo 19, 1ª

De adición.

Añadir detrás de «Ministro de Economía y Hacienda», lo siguiente: «, de las Cortes Generales o de los sectores productivos y empresas con interés directo» (resto igual).

Añadir detrás de «dictamen del Tribunal», lo siguiente: «que será elevado al Ministerio de Economía y Hacienda» (resto igual).

**JUSTIFICACION**

Ampliar el número de instituciones o agentes económicos con derecho a instar la labor del Tribunal de Defensa de la Competencia, en este ámbito. Asimismo, en coherencia con el artículo 26.2 del proyecto de Ley.

**ENMIENDA NUM. 58**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo CDS.**

**ENMIENDA NUM. 18**

Al artículo 20

De modificación.

Suprimir: «adscrito orgánicamente al Ministerio competente por razón de la materia».

**JUSTIFICACION**

Garantizar su independencia plena.

**ENMIENDA NUM. 59**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo CDS.**

**ENMIENDA NUM. 19**

Al artículo 21.1

De sustitución.

Dice: «nombrados por el Gobierno».

Debe decir: «nombrados por el Congreso de los Diputados».

**JUSTIFICACION**

Idéntica a la enmienda al artículo 20.

**ENMIENDA NUM. 60**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo CDS.**

**ENMIENDA NUM. 20**

Al artículo 24, 3.º párrafo

De adición.

Añadir tras «los acuerdos se adoptaron», la expresión «por el Pleno».

**JUSTIFICACION**

Aumentar las garantías de los administrados.

**ENMIENDA NUM. 61**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo CDS.**

**ENMIENDA NUM. 21**

Al artículo 31, d)

De adición.

Tras «efectuadas podrá», añadir: «instar al Tribunal de

Defensa de la Competencia, el estudio y en su caso posterior sometimiento al Gobierno».

JUSTIFICACION

Evitar duplicación de órganos con idénticas funciones.

**ENMIENDA NUM. 62**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo CDS.**

**ENMIENDA NUM. 22**

Al artículo 31, e)

De supresión.  
Suprimir «y propuesta».

JUSTIFICACION

Idéntica a la contenida en la enmienda presentada al artículo 31, d) del proyecto de Ley.

**ENMIENDA NUM. 63**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo CDS.**

**ENMIENDA NUM. 23**

Al artículo 36, 4

De supresión.

JUSTIFICACION

Grave perjuicio de los implicados y en concordancia con la enmienda presentada al artículo 36, 1, 2.º párrafo del proyecto de ley.

**ENMIENDA NUM. 64**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo CDS.**

**ENMIENDA NUM. 24**

Al artículo 36, 1, 2.º párrafo

De supresión.

JUSTIFICACION

En concordancia con el artículo 36, 1, 1.º párrafo del proyecto de Ley.

**ENMIENDA NUM. 65**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo CDS.**

**ENMIENDA NUM. 25**

Al artículo 38, 3

De supresión.  
Suprimir el párrafo «publicará también la nota sucinta prevista en el artículo 36, 4».

JUSTIFICACION

En concordancia con la enmienda presentada a este artículo 36, 4.

**ENMIENDA NUM. 66**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo CDS.**

**ENMIENDA NUM. 26**

Al artículo 38, 4

De sustitución.  
Dice: «a que se refiere este artículo.»

Debe decir: «a que se refiere el artículo 3.º, 1 de esta misma Ley» (resto igual).

**JUSTIFICACION**

Mejor adaptación al artículo 3.º del proyecto de Ley que contempla dos supuestos distintos de autorización.

**ENMIENDA NUM. 67**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo CDS.**

**ENMIENDA NUM. 27**

Al artículo 45, 2.º

De sustitución.  
Dice: «compensarla».  
Debe decir: «graduarla».

**JUSTIFICACION**

Mejora técnica, ya que la compensación puede no ser posible y la graduación puede ser total o parcial.

En nombre del Grupo Parlamentario Socialista tengo el honor de dirigirme a esa Mesa para, al amparo de lo establecido en el artículo 110 del vigente Reglamento del Congreso de los Diputados, presentar las siguientes enmiendas al proyecto de Ley de Defensa de la Competencia.

Palacio del Congreso de los Diputados, 6 de marzo de 1989.—El Portavoz del Grupo Parlamentario Socialista.

**ENMIENDA NUM. 68**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Socialista.**

**ENMIENDA**

Al artículo 1.1, d)

De sustitución.  
Se propone la sustitución de la expresión «condiciones

discriminatorias para prestaciones similares» por la más correcta:

«(...) condiciones desiguales para prestaciones equivalentes (...)»

**MOTIVACION**

Acomodar la redacción al artículo 85 del Tratado de Roma.

**ENMIENDA NUM. 69**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Socialista.**

**ENMIENDA**

A la rúbrica del artículo 5

De sustitución.  
Se propone su sustitución por:  
«Exenciones por categorías»

**MOTIVACION**

Mejora técnica.

**ENMIENDA NUM. 70**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Socialista.**

**ENMIENDA**

Al artículo 6.1

De sustitución.  
Se propone su sustitución por el siguiente texto:  
«1.º Queda prohibida la explotación abusiva por una o varias empresas de su posición de dominio en todo o en parte del mercado nacional.»

<p>MOTIVACION</p> <p>Mejor ordenación jurídica de la materia.</p> <hr/>	<p style="text-align: right;"><b>ENMIENDA NUM. 73</b></p> <p style="text-align: center;"><b>PRIMER FIRMANTE: Grupo Socialista.</b></p> <p style="text-align: center;">ENMIENDA</p>
<p style="text-align: center;"><b>ENMIENDA NUM. 71</b></p> <p style="text-align: center;"><b>PRIMER FIRMANTE: Grupo Socialista.</b></p> <p style="text-align: center;">ENMIENDA</p>	<p>Al artículo 18</p> <p>De adición. Se propone intercalar el siguiente párrafo inmediatamente después del vocablo «Gobierno» y antes de «podrá»</p> <p>«... sin perjuicio de la aplicación de las medidas de ejecución previstas en el ordenamiento jurídico...»</p>
<p>Al artículo 6.2, d)</p> <p>De sustitución. Se propone la sustitución de la actual expresión «discriminatorias» por la siguiente: «desiguales».</p>	<p style="text-align: center;">MOTIVACION</p> <p>Mejora técnica.</p> <hr/>
<p style="text-align: center;">MOTIVACION</p> <p>Mejora conceptual.</p> <hr/>	<p style="text-align: right;"><b>ENMIENDA NUM. 74</b></p> <p style="text-align: center;"><b>PRIMER FIRMANTE: Grupo Socialista.</b></p> <p style="text-align: center;">ENMIENDA</p>
<p style="text-align: center;"><b>ENMIENDA NUM. 72</b></p> <p style="text-align: center;"><b>PRIMER FIRMANTE: Grupo Socialista.</b></p> <p style="text-align: center;">ENMIENDA</p>	<p>Al artículo 29.1</p> <p>De sustitución. Se propone la sustitución por el siguiente texto.</p>
<p>Al artículo 12.1, a)</p> <p>De sustitución. Se propone la sustitución por el siguiente texto:</p> <p>«1. Prescribirán:</p> <p>a) A los cinco años, las infracciones previstas en este texto legal. El término de la prescripción comenzará a correr desde el día en que se hubiera cometido la infracción.</p>	<p>«1.º Toda persona natural o jurídica queda sujeta al deber de colaboración con el Tribunal de Defensa de la Competencia, y está obligada a proporcionar a requerimiento de éste toda clase de datos e informaciones necesarias para aplicación de esta Ley.»</p> <p style="text-align: center;">MOTIVACION</p> <p>Concreción jurídica.</p> <hr/>
<p style="text-align: center;">MOTIVACION</p> <p>Mejora técnica.</p> <hr/>	<p>Miquel Roca i Junyent, en su calidad de Portavoz del Grupo Parlamentario de la Minoría Catalana, presenta 19</p>

enmiendas ante la Mesa de la Comisión de Economía, Comercio y Hacienda, al proyecto de Ley Defensa de la Competencia.

Palacio del Congreso de los Diputados, 19 de marzo de 1989.—**Miquel Roca i Junyent.**

**ENMIENDA NUM. 75**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Minoría Catalana.**

Enmienda que presenta el Grupo Parlamentario de la Minoría Catalana, ante la Mesa de la Comisión de Economía, Comercio y Hacienda, al proyecto de Ley de Defensa de la Competencia, a los efectos de modificar la redacción del apartado 1 del artículo 1 del referido texto.

Redacción que se propone:

«Artículo 1

1. Se prohíbe todo acuerdo .../... o falsear de manera significativa la competencia, en todo o en parte... (resto igual).»

**JUSTIFICACION**

Adecuar la redacción del artículo a la regla «de minimis» mantenida en el Derecho Comunitario.

**ENMIENDA NUM. 76**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Minoría Catalana.**

Enmienda que presenta el Grupo Parlamentario de la Minoría Catalana, ante la Mesa de la Comisión de Economía, Comercio y Hacienda, al proyecto de Ley de Defensa de la Competencia, a los efectos de adicionar una frase al final del apartado 3 del artículo 4.º del referido texto.

Redacción que se propone:

«Artículo 4.º (último párrafo)

3. En todos los casos mencionados será preceptiva la audiencia de los interesados y del Servicio, y la consulta de las Organizaciones Empresariales más representativas del Sector o de la Actividad que se vea afectada.»

**JUSTIFICACION**

Prever esta necesaria consulta en el articulado del proyecto de Ley.

**ENMIENDA NUM. 77**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Minoría Catalana.**

Enmienda que presenta el Grupo Parlamentario de la Minoría Catalana, ante la Mesa de la Comisión de Economía, Comercio y Hacienda, al proyecto de Ley de Defensa de la Competencia, a los efectos de modificar el apartado 1 del artículo 10, del referido texto.

Redacción que se propone:

«Artículo 10

1. El Tribunal .../... incrementada hasta el 5 por ciento de la cifra... (resto igual).»

**JUSTIFICACION**

Ajustar el límite de las sanciones a la finalidad de las mismas.

**ENMIENDA NUM. 78**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Minoría Catalana.**

Enmienda que presenta el Grupo Parlamentario de la Minoría Catalana, ante la Mesa de la Comisión de Economía, Comercio y Hacienda, al proyecto de Ley de Defensa de la Competencia, a los efectos de suprimir el apartado 3 del artículo 10 del referido texto.

**JUSTIFICACION**

El supuesto contemplado en este apartado no se ajusta al Derecho comparado y su finalidad ya se regula en otras Leyes.

**ENMIENDA NUM. 79**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Minoría Catalana.**

Enmienda que presenta el Grupo Parlamentario de la Minoría Catalana, ante la Mesa de la Comisión de Economía, Comercio y Hacienda, al proyecto de Ley de Defensa de la Competencia, a los efectos de modificar la redacción del apartado 2 del artículo 13, del referido texto.

Redacción que se propone:

«Artículo 13

2. La acción .../... perjudicados, en los términos previstos en las Leyes Civiles.»

**JUSTIFICACION**

Adecuar el ejercicio de la acción de resarcimiento a lo establecido en el ámbito de la CEE, en donde no es necesaria la firmeza de la declaración del Tribunal.

**ENMIENDA NUM. 80**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Minoría Catalana.**

Enmienda que presenta el Grupo Parlamentario de la Minoría Catalana, ante la Mesa de Economía, Comercio y Hacienda, al proyecto de Ley de Defensa de la Competencia, a los efectos de modificar la redacción del artículo 14, del referido texto.

Redacción que se propone:

«Artículo 14

Todo proyectos... su informe:

Cuando la cifra de negocios global en España del conjunto de las empresas implicadas supere en el último ejercicio contable la cantidad de cien mil millones de pesetas y simultáneamente ostenten una cuota igual o superior al 25 por ciento del mercado nacional de dicho producto o servicio.»

**JUSTIFICACION**

Delimitar el contenido de este precepto a aquellos supuestos que pueden revestir una mayor entidad.

**ENMIENDA NUM. 81**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Minoría Catalana.**

Enmienda que presenta el Grupo Parlamentario de la Minoría Catalana, ante la Mesa de la Comisión de Economía, Comercio y Hacienda, al proyecto de Ley de Defensa de la Competencia, a los efectos de suprimir el apartado 1 del artículo 19, del referido texto.

**JUSTIFICACION**

El examen de las ayudas públicas no debe ser objeto de esta Ley.

**ENMIENDA NUM. 82**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Minoría Catalana.**

Enmienda que presenta el Grupo Parlamentario de la Minoría Catalana, ante la Mesa de la Comisión de Economía, Comercio y Hacienda, al proyecto de Ley de Defensa de la Competencia, a los efectos de modificar el artículo 20 del referido texto.

Redacción que se propone:

«Artículo 20

1. El Tribunal de Defensa de la Competencia, adscrito orgánicamente al Ministerio competente por razón de la materia, ejerce sus funciones con plena independencia y sometimiento al ordenamiento jurídico.

2. Las Comunidades Autónomas que opten por ejercer, en el ámbito territorial y material de sus competencias las que esta Ley asigna al Tribunal de Defensa de la Competencia, podrán crear al efecto sus propios Tribunales, los cuales quedarán sujetos a cuanto establece la presente Ley. No obstante, el número de vocales que los integre podrá ser inferior al establecido en el artículo siguiente, debiendo ser cuatro, como mínimo.»

**JUSTIFICACION**

Preservar, en consonancia con la estructura autonómica del Estado reconocida en la Constitución, la posibilidad de crear por parte de las CC. AA. Tribunales de Defensa de la Competencia, de acuerdo con lo establecido en esta Ley.

**ENMIENDA NUM. 83**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Minoría Catalana.**

Enmienda que presenta el Grupo Parlamentario de la Minoría Catalana, ante la Mesa de la Comisión de Economía, Comercio y Hacienda, al proyecto de Ley de Defensa de la Competencia, a los efectos de modificar la redacción de la letra d) del artículo 25, del referido texto.

Redacción que se propone:

«Artículo 25

d) Realizar funciones de arbitraje, tanto de derecho como de equidad, así como aprobar los reglamentos arbitrales correspondientes.»

**JUSTIFICACION**

Adecuar el contenido de este precepto a la vigente Ley de Arbitraje.

**ENMIENDA NUM. 84**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Minoría Catalana.**

Enmienda que presenta el Grupo Parlamentario de la Minoría Catalana, ante la Mesa de la Comisión de Economía, Comercio y Hacienda, al proyecto de Ley de Defensa de la Competencia, a los efectos de adicionar una palabra en la letra a) del apartado 1 correspondiente al artículo 26 del referido texto.

Redacción que se propone:

«Artículo 26.1

a) Informar los anteproyectos de normas de la Administración del Estado con rango de Ley... (resto igual).»

**JUSTIFICACION**

El control previo del Tribunal debe limitarse a las normas estatales, respetando la necesaria autonomía legislativa de las Comunidades Autónomas.

**ENMIENDA NUM. 85**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Minoría Catalana.**

Enmienda que presenta el Grupo Parlamentario de la Minoría Catalana, ante la Mesa de la Comisión de Economía, Comercio y Hacienda, al proyecto de Ley de Defensa de la Competencia, a los efectos de modificar el artículo 30 del referido texto.

Redacción que se propone:

«Artículo 30

1. El servicio de Defensa de la Competencia estará integrado en el Ministerio competente por razón de la materia.

2. Las Comunidades Autónomas que opten por ejercer, en el ámbito territorial y material de sus competencias las que esta Ley asigna al Servicio de Defensa de la Competencia, podrán crear, al efecto, el servicio correspondiente, el cual quedará sujeto a cuanto establece la presente Ley.»

**JUSTIFICACION**

Adaptar al Servicio de Defensa de la Competencia a la estructura autonómica del Estado reconocida en la Constitución.

**ENMIENDA NUM. 86**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Minoría Catalana.**

Enmienda que presenta el Grupo Parlamentario de la Minoría Catalana, ante la Mesa de la Comisión de Economía, Comercio y Hacienda, al proyecto de Ley de Defensa de la Competencia, a los efectos de modificar la redacción del apartado 2 del artículo 33, del referido texto.

Redacción que se propone:

«Artículo 33

2. Los funcionarios, en el curso de las inspecciones, podrán examinar, obtener copias o realizar extractos de los libros, documentos, incluso de carácter contable.»

**JUSTIFICACION**

Ajustar la redacción de este artículo a un correcto ejercicio de las funciones de investigación e inspección.

**ENMIENDA NUM. 87**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Minoría Catalana.**

Enmienda que presenta el Grupo Parlamentario de la Minoría Catalana, ante la Mesa de la Comisión de Economía, Comercio y Hacienda, al proyecto de Ley de Defensa de la Competencia, a los efectos de suprimir el apartado 3 del artículo 33, del referido texto.

**JUSTIFICACION**

La aplicación de este precepto podría vulnerar la necesaria independencia y definición en el ejercicio de estas funciones.

**ENMIENDA NUM. 88**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Minoría Catalana.**

Enmienda que presenta el Grupo Parlamentario de la Minoría Catalana, ante la Mesa de la Comisión de Economía, Comercio y Hacienda, al proyecto de Ley de Defensa de la Competencia, a los efectos de suprimir el artículo 35, del referido texto.

**JUSTIFICACION**

Se trata de un precepto innecesario en la nueva normativa de la Defensa de la Competencia.

**ENMIENDA NUM. 89**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Minoría Catalana.**

Enmienda que presenta el Grupo Parlamentario de la Minoría Catalana, ante la Mesa de la Comisión de Economía, Comercio y Hacienda, al proyecto de Ley de Defensa de la Competencia, a los efectos de adicionar un apartado 3 del artículo 39, del referido texto.

Redacción que se propone:

«Artículo 39

3. El Servicio de Defensa de la Competencia deberá informar a los Organismos competentes de las Comunida-

des Autónomas en todas sus actuaciones que afecten a empresas domiciliadas en su ámbito territorial o cuyos efectos principales incidan en el mismo.»

**JUSTIFICACION**

Reforzar el principio constitucional de colaboración en estos supuestos.

**ENMIENDA NUM. 90**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Minoría Catalana.**

Enmienda que presenta el Grupo Parlamentario de la Minoría Catalana, ante la Mesa de la Comisión de Economía, Comercio y Hacienda, al proyecto de Ley de Defensa de la Competencia, a los efectos de modificar la redacción del apartado 1 del artículo 41, del referido texto.

Redacción que se propone:

«Artículo 41

1. Si el Tribunal admitiese a trámite el expediente, lo pondrá de manifiesto a los interesados por término de un mes, dentro del cual podrán formular sus alegaciones, solicitar la celebración... (resto igual).»

**JUSTIFICACION**

Ampliar el plazo de 15 días, otorgando una mayor garantía a los interesados, y comprendiendo la posibilidad de formular alegaciones.

**ENMIENDA NUM. 91**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Grupo Minoría Catalana.**

Enmienda que presenta el Grupo Parlamentario de la Minoría Catalana, ante la Mesa de la Comisión de Economía, Comercio y Hacienda, al proyecto de Ley de Defensa de la Competencia, a los efectos de modificar la redacción del apartado 2 del artículo 45, del referido texto.

Redacción que se propone:

«Artículo 45

2. Si se hubiera impuesto sanción por los órganos comunitarios, el Tribunal deberá tenerla en cuenta... (resto igual).»

JUSTIFICACION

El Tribunal debe tener en cuenta la sanción comunitaria.

ENMIENDA NUM. 92

**PRIMER FIRMANTE:**  
Grupo Minoría Catalana.

Enmienda que presenta el Grupo Parlamentario de la Minoría Catalana, ante la Mesa de la Comisión de Economía, Comercio y Hacienda, al proyecto de Ley de Defensa de la Competencia, a los efectos de adicionar un párrafo al principio del artículo 47, del referido texto.

Redacción que se propone:

«Artículo 47

1. Las resoluciones del Tribunal podrán declarar:
  - a) La existencia de prácticas o acuerdos prohibidos.
  - b) La existencia de un abuso de posición dominante.
  - c) No resultar acreditada la existencia de prácticas prohibidas.
  - d) La autorización de acuerdos o prácticas excepcionales.
2. Las resoluciones del Tribunal podrán contener:
  - a) La orden... (resto igual).»

JUSTIFICACION

Dar una mayor precisión al contenido a las resoluciones del Tribunal.

ENMIENDA NUM. 93

**PRIMER FIRMANTE:**  
Grupo Minoría Catalana.

Enmienda que presenta el Grupo Parlamentario de la Minoría Catalana, ante la Mesa de la Comisión de Economía, Comercio y Hacienda, al proyecto de Ley de Defensa

de la Competencia, a los efectos de añadir una Disposición Adicional en el referido texto.

Redacción que se propone:

«Disposición Adicional

En la aplicación de esta Ley se respetarán, en todo caso, las competencias legislativas que tengan reconocidas las Comunidades Autónomas en ámbitos materiales regulados en la misma.»

JUSTIFICACION

Preservar, de acuerdo con la estructura autonómica del Estado reconocida en la Constitución, las competencias que tienen atribuidas determinadas Comunidades Autónomas en ámbitos regulados en la presente Ley.

Luis Mardones Sevilla, Diputado por Santa Cruz de Tenerife, perteneciente a las Agrupaciones de Independientes de Canarias, integrado en el Grupo Parlamentario Mixto, al amparo de lo establecido en el artículo 110 del Reglamento del Congreso, presenta las siguientes enmiendas al proyecto de Ley de Defensa de la Competencia.

Palacio del Congreso de los Diputados, 10 de marzo de 1989.—**Luis Mardones Sevilla.**

ENMIENDA NUM. 94

**PRIMER FIRMANTE:**  
Don Luis Mardones Sevilla (Grupo Mixto).

ENMIENDA NUM. 1

Al artículo 1.1 a)

Se propone la siguiente redacción:

«La fijación, de forma directa o indirecta...»

JUSTIFICACION

Es obvio, gramaticalmente.

**ENMIENDA NUM. 95**

**PRIMER FIRMANTE:**

**Don Luis Mardones Sevilla (Grupo Mixto).**

**ENMIENDA NUM. 2**

Al artículo 1.1 b)

Se propone la siguiente redacción:

«La limitación o el control de la producción, de la distribución, del desarrollo técnico o de las inversiones.»

**JUSTIFICACION**

Gramatical.

**ENMIENDA NUM. 96**

**PRIMER FIRMANTE:**

**Don Luis Mardones Sevilla (Grupo Mixto).**

**ENMIENDA NUM. 3**

Al artículo 5.1 a) línea 3

Añadir antes de «reventa» lo siguiente: «venta o...».

**JUSTIFICACION**

Antes de reventa se supone que hay venta.

**ENMIENDA NUM. 97**

**PRIMER FIRMANTE:**

**Don Luis Mardones Sevilla (Grupo Mixto).**

**ENMIENDA NUM. 4**

Al artículo 10. Multas Sancionatorias

Suprimir «sancionatorias».

**JUSTIFICACION**

Las multas siempre son resultado de una sanción, es una redundancia pues todas las multas son sancionadoras. Por otra parte la palabra «sancionatorias» es incorrecta gramaticalmente, es «sancionadoras».

**ENMIENDA NUM. 98**

**PRIMER FIRMANTE:**

**Don Luis Mardones Sevilla (Grupo Mixto).**

**ENMIENDA NUM. 5**

Al artículo 10.1 líneas 6 y 7

Se propone la siguiente redacción:

«... de hasta 150 millones de pesetas, cuantía que podrá...»

**JUSTIFICACION**

Mejor redacción gramatical.

**ENMIENDA NUM. 99**

**PRIMER FIRMANTE:**

**Don Luis Mardones Sevilla (Grupo Mixto).**

**ENMIENDA NUM. 6**

Al artículo 10.2 d)

Se propone la siguiente redacción:

«... sobre los competidores efectivos o potenciales, y sobre otras partes del proceso económico.»

**JUSTIFICACION**

Se suprime la referencia a los consumidores que ya tiene su Ley específica para sancionar fraudes (Ley 26/1984 de Defensa de Consumidores y Usuarios).

**ENMIENDA NUM. 100**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Don Luis Mardones Sevilla (Grupo Mixto).**

**ENMIENDA NUM. 7**

Al Capítulo II

Supresión de todo el Capítulo.

**JUSTIFICACION**

El Mercado es único y la Norma debe también ser única.

**ENMIENDA NUM. 101**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Don Luis Mardones Sevilla (Grupo Mixto).**

**ENMIENDA NUM. 8**

Al artículo 20 segundo párrafo

Supresión de la siguiente frase:

«... y goza del tratamiento que según la tradición le corresponde.»

**JUSTIFICACION**

El tratamiento será el que corresponda y le quiera dar el Gobierno por Decreto sin quedar obligados por la tradición.

**ENMIENDA NUM. 102**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Don Luis Mardones Sevilla (Grupo Mixto).**

**ENMIENDA NUM. 9**

Al artículo 21.3

Se propone la siguiente redacción:

«... cuando el nombramiento recaiga en funcionarios activos estos pasarán...»

**JUSTIFICACION**

El texto del Proyecto da la impresión de que las Administraciones Públicas en activo pasarán a la situación de servicios especiales.

**ENMIENDA NUM. 103**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Don Luis Mardones Sevilla (Grupo Mixto).**

**ENMIENDA NUM. 10**

Al artículo 22.2

De supresión.

**JUSTIFICACION**

Sobra porque está implícito en el punto 1 del mismo artículo.

**ENMIENDA NUM. 104**

**PRIMER FIRMANTE:**  
 Don Luis Mardones Sevilla (Grupo Mixto).

**ENMIENDA NUM. 11**

Al artículo 24, última línea

Sustituir la frase: «... del que presida» por: «... de quién presida».

**JUSTIFICACION**

Más respetuoso, con mejor estilo gramatical.

**ENMIENDA NUM. 105**

**PRIMER FIRMANTE:**  
 Don Luis Mardones Sevilla (Grupo Mixto).

**ENMIENDA NUM. 12**

Al artículo 29

Se propone la siguiente redacción:

«... multas hasta un millón de pesetas a las personas físicas y jurídicas quienes, deliberadamente...»

**JUSTIFICACION**

Teniendo en cuenta que quienes sólo se emplea para personas, habrá que especificar un poco más y ampliar las multas a las personas físicas y jurídicas.

**ENMIENDA NUM. 106**

**PRIMER FIRMANTE:**  
 Don Luis Mardones Sevilla (Grupo Mixto).

**ENMIENDA NUM. 13**

Al artículo 34.2 segunda línea

Añadir después de: «... el funcionario habilitado mostrará el oficio...» la siguiente frase: «y entregará fotocopia del mismo».

**JUSTIFICACION**

El inspeccionado debe quedarse no sólo con copia del acta a que se refiere el punto 5 de este artículo, sino con una copia de algo tan importante como un oficio en el que se dicen tantas cosas: designación del funcionario, sujetos investigados, datos, documentos, operaciones, etc. Dar a leer un oficio y retirarlo no es de recibo en el siglo de las fotocopiadoras.

**ENMIENDA NUM. 107**

**PRIMER FIRMANTE:**  
 Don Luis Mardones Sevilla (Grupo Mixto).

**ENMIENDA NUM. 14**

Al artículo 34.5 dos últimas líneas

Se propone la siguiente redacción:

«La documentación retenida, en su caso, también se entregará al funcionario.»

**JUSTIFICACION**

Mejor redacción gramatical.

ENMIENDA NUM. 108	JUSTIFICACION
<p><b>PRIMER FIRMANTE:</b>  <b>Don Luis Mardones Sevilla (Grupo Mixto).</b></p>	<p>Más claridad ya que en cierta forma se contradice con el punto 3.</p>
<p>ENMIENDA NUM. 15</p>	<p>_____</p>
<p>Al artículo 36 puntos 3 y 5                  De supresión.</p>	<p>ENMIENDA NUM. 111</p>
<p>JUSTIFICACION</p>	<p><b>PRIMER FIRMANTE:</b>  <b>Don Luis Mardones Sevilla (Grupo Mixto).</b></p>
<p>Ya lo consigna la vigente Ley de Procedimiento Administrativo.</p>	<p>ENMIENDA NUM. 18</p>
<p>_____</p>	<p>Al artículo 38.3</p>
<p>ENMIENDA NUM. 109</p>	<p>Donde dice: «... prevista en el artículo 37.4».                  «Debe decir: «... prevista en el artículo 36.4».</p>
<p><b>PRIMER FIRMANTE:</b>  <b>Don Luis Mardones Sevilla (Grupo Mixto).</b></p>	<p>JUSTIFICACION</p>
<p>ENMIENDA NUM. 16</p>	<p>Error de transcripción.</p>
<p>Al artículo 37, segundo párrafo del punto 1 y punto 2                  De supresión.</p>	<p>_____</p>
<p>JUSTIFICACION</p>	<p>ENMIENDA NUM. 112</p>
<p>Repiten lo que se conoce por la Ley de Procedimiento Administrativo.</p>	<p><b>PRIMER FIRMANTE:</b>  <b>Don Luis Mardones Sevilla (Grupo Mixto).</b></p>
<p>_____</p>	<p>ENMIENDA NUM. 19</p>
<p>ENMIENDA NUM. 110</p>	<p>Al artículo 39.2</p>
<p><b>PRIMER FIRMANTE:</b>  <b>Don Luis Mardones Sevilla (Grupo Mixto).</b></p>	<p>Se propone la siguiente redacción:                  «2. Las Comunidades Autónomas, por su parte, aportarán...».</p>
<p>ENMIENDA NUM. 17</p>	<p>JUSTIFICACION</p>
<p>Al artículo 37.4                  Pasaría a ser el punto 3.</p>	<p>Parece que las Comunidades Autónomas podrán colaborar si lo estiman oportuno. No se les señala la obliga-</p>

ción de colaborar, en cambio España está obligada a colaborar con la CEE en esta materia.

No se entiende entonces el artículo 29.

---

**ENMIENDA NUM. 113**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Don Luis Mardones Sevilla (Grupo Mixto).**

**ENMIENDA NUM. 20**

Al artículo 41.1

Se propone la siguiente redacción:

«... pondrá de manifiesto a los interesados y en el plazo de quince días podrán...»

**JUSTIFICACION**

Un término es el fin de un plazo y no le cabe dentro ni un solo día, y menos quince.

---

**ENMIENDA NUM. 114**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Don Luis Mardones Sevilla (Grupo Mixto).**

**ENMIENDA NUM. 21**

Al artículo 46.1, b) segundo párrafo

Se propone la siguiente redacción:

«... el Tribunal podrá exigirles la prestación de fianza.»

**JUSTIFICACION**

Mejor redacción.

**ENMIENDA NUM. 115**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Don Luis Mardones Sevilla (Grupo Mixto).**

**ENMIENDA NUM. 22**

Al artículo 47.1, c)

Sustituir la palabra «anticompetitivas» por «prohibidas».

**JUSTIFICACION**

Anticompetitivas es palabra inadecuada.

---

**ENMIENDA NUM. 116**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Don Luis Mardones Sevilla (Grupo Mixto).**

**ENMIENDA NUM. 23**

Al artículo 47.1, f)

Sustituir la palabra «confiere» por: «autoriza».

**JUSTIFICACION**

Mejor adecuación del vocablo en su concepto jurídico.

---

**ENMIENDA NUM. 117**

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Don Luis Mardones Sevilla (Grupo Mixto).**

**ENMIENDA NUM. 24**

Al artículo 48

Ampliar el plazo de cinco días a «diez».

JUSTIFICACION

Muy corto el plazo del proyecto de Ley.

ENMIENDA NUM. 118

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Don Luis Mardones Sevilla (Grupo Mixto).**

ENMIENDA NUM. 25

Al artículo 49.3

Se propone la siguiente redacción:

«Recibido el expediente lo pondrá de manifiesto a los interesados para que en el plazo de quince días aleguen y presenten...».

JUSTIFICACION

Más razonable.

Al amparo de lo establecido en el artículo 110 del Reglamento de la Cámara, vengo a solicitar de esa Mesa la tramitación de las siguientes enmiendas al proyecto de Ley de Defensa de la Competencia («B. O. C. G.» núm. 105-1/A del 2-2-89).

Palacio del Congreso de los Diputados, 10 de marzo de 1989.—**Ramón Espasa Oliver**, Diputado del Grupo Mixto, Agrupación IU-IC.—**Nicolás Sartorius Alvarez**, Portavoz del Grupo Mixto, Agrupación IU-IC.

ENMIENDA NUM. 119

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Agrupación IU-IC (Grupo Mixto).**

ENMIENDA

Al artículo 15.4, párrafo 2.º

De supresión.

MOTIVACION

Si la existencia de silencio administrativo es siempre criticable, al presuponer la falta de diligencia del órgano administrativo que debe conocer del asunto, esta crítica aumenta si se le da carácter afirmativo a tal silencio, pues daría lugar a que parte de los fines perseguidos por la norma no produjeran efecto, ya que originaría concentraciones económicas que podrían dar lugar a restricciones de la libre competencia, por el hecho de transcurrir un mes sin que se acuerde nada al respecto.

ENMIENDA NUM. 120

**PRIMER FIRMANTE:**  
**Agrupación IU-IC (Grupo Mixto).**

ENMIENDA

Al artículo 35, párrafo 1.º

De adición.

Añadir después de «... total o parcialmente», lo siguiente: «Además se inscribirán en el las concentraciones económicas autorizadas.».

MOTIVACION

Se trata de una materia compendida dentro de la Ley, y cuya autorización requiere el informe del Tribunal de Defensa de la Competencia, además de servir, dicha inscripción, para determinar la posición dominante de las empresas concentradas.

**Imprime RIVADENEYRA, S. A. - MADRID**

**Cuesta de San Vicente, 28 y 36**

**Teléfono 247-23-00.-28008 Madrid**

**Depósito legal: M. 12.580 - 1961**