



DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Año 2024

XV LEGISLATURA

Núm. 35

Pág. 1

PARA LA COORDINACIÓN Y SEGUIMIENTO DE LA ESTRATEGIA ESPAÑOLA PARA ALCANZAR LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

PRESIDENCIA DE LA EXCMA. SRA. D.^a ENGRACIA RIVERA ARIAS

Sesión núm. 4

celebrada el martes 11 de junio de 2024
en el Palacio del Congreso de los Diputados

Página

ORDEN DEL DÍA:

Proposiciones no de ley:

- Sobre la adaptación de las infraestructuras al cambio climático. Presentada por el Grupo Parlamentario Socialista. (Número de expediente del Congreso de los Diputados 161/000484 y número de expediente del Senado 663/00018) 2
- Relativa a promover la seguridad alimentaria y la defensa del sector ganadero en relación con la promoción de «proteínas alternativas». Presentada por el Grupo Parlamentario VOX. (Número de expediente del Congreso de los Diputados 161/000494 y número de expediente del Senado 663/00019) 6
- Para el rechazo a la Ley de Restauración de la Naturaleza. Presentada por el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso. (Número de expediente del Congreso de los Diputados 161/000593 y número de expediente del Senado 663/00026) 11
- Para la declaración de la Capital Verde de Valencia como acontecimiento excepcional de interés público (2024-2026). Presentada por el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso. (Número de expediente del Congreso de los Diputados 161/000867 y número de expediente del Senado 663/00046) 17

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 35

11 de junio de 2024

Pág. 2

— Sobre un sistema mínimo común de herramientas e indicadores homogéneos de seguimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) a nivel autonómico y local, siguiendo el ejemplo del Proyecto REGIONS2030. Presentada por el Grupo Parlamentario Socialista. (Número de expediente del Congreso de los Diputados 161/000914 y número de expediente del Senado 663/000052)	23
Votaciones	27

Se abre la sesión a las once y treinta minutos de la mañana.

PROPOSICIONES NO DE LEY:

- **SOBRE LA ADAPTACIÓN DE LAS INFRAESTRUCTURAS AL CAMBIO CLIMÁTICO. PRESENTADA POR EL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA. (Número de expediente del Congreso de los Diputados 161/000484 y número de expediente del Senado 663/000018).**

La señora **PRESIDENTA**: Buenos días a todos y a todas. Se abre la sesión.

Por acuerdo de Mesa y portavoces, de día 9 de abril, los tiempos de intervención en el debate serán de siete minutos para el autor de la proposición no de ley, seis minutos para la defensa de enmiendas y cinco minutos para el turno de portavoces.

Comenzamos con el punto 1.º del orden del día, que es la proposición no de ley sobre la adaptación de las infraestructuras al cambio climático, del Grupo Parlamentario Socialista. A esta proposición no de ley no se han presentado enmiendas.

Tiene la palabra el señor Senderos.

El señor **SENDEROS ORAÁ**: Gracias, presidenta.

Señorías, el Grupo Parlamentario Socialista presenta esta proposición no de ley con un objetivo claro: adaptar nuestras infraestructuras al cambio climático. El clima puede afectar al transporte: lluvias torrenciales, sequías extremas, cambios bruscos de temperatura, olas de calor más frecuentes e intensas son algunos de los retos que tendrán que superar las infraestructuras por el cambio climático. Los estudios científicos realizados hasta ahora concluyen que las infraestructuras de transporte se verán afectadas, principalmente, por cambios de temperatura, precipitaciones y por el aumento del nivel del mar. Los efectos del incremento de las temperaturas incluyen deformaciones de la vía férrea y de la catenaria; también generan impacto en el asfalto, incluso fallos estructurales. Además, el riesgo de incendios forestales aumenta y se podrían cortar carreteras y vías de ferrocarril. Entre los efectos relacionados con el aumento de las precipitaciones, figuran los deslizamientos de tierra o sobrecarga de drenajes. También los fenómenos relacionados con el aumento de erosión, como la degradación de puentes y las lluvias extremas, pueden inundar las carreteras y afectar a la estabilidad del asfalto. El aumento del nivel del mar provocará inundaciones. Los soportes de los puentes y la estructura de las infraestructuras también se verán afectados. Además de los daños causados directamente a la infraestructura, el funcionamiento del transporte también puede verse afectado: la mayoría de los estudios muestran un descenso de la velocidad del tráfico.

Señorías, en términos de seguridad, se prevé un aumento de accidentes debido al incremento de las precipitaciones. Las altas temperaturas, la formación de hielo y los fuertes vientos pueden provocar grandes retrasos o desvíos en trenes. Los organismos internacionales nos están alertando y avisando de la necesidad de tener en cuenta esta situación a la hora de diseñar y construir las infraestructuras del presente y del futuro. Según la Comisión Europea, entre el 30 % y el 50 % de los costes de mantenimiento de las carreteras están causados por los fenómenos del cambio climático. Hablamos de 8000 a 13000 millones de euros al año. Además, se espera el aumento de frecuencia de eventos, como las inundaciones, grandes sequías y precipitaciones extremas.

Señorías, si la planificación del diseño de las carreteras continúa realizándose como hasta ahora es muy probable que no sea posible dar respuesta a los eventos climáticos que vienen sucediéndose en los últimos años y se repetirán en el futuro. La consecuencia de esto es que podría llegarse a poner en duda la sostenibilidad de la infraestructura y la eficiencia económica de las inversiones. El concepto de resiliencia se ha hecho muy popular en diversos ámbitos, pero es necesaria la creación de infraestructuras capaces de soportar las condiciones ambientales extremas a las que se verán sometidas durante toda su vida útil.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 35

11 de junio de 2024

Pág. 3

Señorías del Partido Popular, hoy tienen una oportunidad única de abandonar el seguidismo de las políticas negacionistas de VOX y aprobar esta iniciativa. Señorías de VOX, qué decir de ustedes, negacionistas por naturaleza, que nos quieren imponer una surrealista Agenda España, que ya conocemos todos. Seguramente, esta iniciativa les parezca un chiste o les cueste entenderla, dado que ustedes son los que afirman que el agua de los ríos se tira al mar. Partiendo de esta afirmación, nos podemos esperar cualquier cosa de ustedes.

Señorías, esta iniciativa es un compromiso con la economía, el medio ambiente y la seguridad y, además, salva vidas, así que espero que pueda contar con el apoyo mayoritario de esta Comisión.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor portavoz del Grupo Parlamentario Socialista.

Como no se han presentado enmiendas a la proposición no de ley, intervienen, a continuación, en trámite de fijación de posición y en nombre de sus respectivos grupos parlamentarios. Por el Grupo Parlamentario Vasco, no hay nadie. Por el Grupo Euskal Herria Bildu, tampoco.

Por el Grupo Parlamentario Izquierdas por la Independencia, tiene la palabra el señor Sánchez Mira.

El señor **SÁNCHEZ MIRA**: Sí, bon dia. Gràcies, presidenta. Vull manifestar que, en principi, votarem a favor de la resolució i manifestar només que coincidim en bona mesura amb la part expositiva de la resolució. Després, a la part propositiva, la proposició no de llei creiem que posa excessivament l'accent en les carreteres, i que un element fonamental hauria de ser el desenvolupament, també, i la millora de la xarxa ferroviària, que és un element imprescindible i sense el qual és impossible parlar d'un sistema de mobilitat sostenible en el futur. Gràcies.

Buenos días. Gracias, presidenta.

En principio, votaremos a favor de la resolución. Manifestar solo que coincidimos en buena medida con la parte expositiva de la resolución. Y en la parte propositiva de la proposición no de ley creemos que se pone demasiado acento en las carreteras. Un elemento fundamental tendría que ser el desarrollo y el elemento de la red ferroviaria, que es imprescindible, sin el cual no podemos hablar de un sistema de movilidad sostenible en el futuro.

Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, señor Sánchez Mira.

Por el Grupo Parlamentario Junts per Catalunya no hay nadie presente.

Por tanto, tiene la palabra el representante del Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR e Izquierda Confederal, el señor Morera.

El señor **MORERA CATALÀ**:

Moltes gràcies, presidenta. Hem mirat amb molta atenció la moció que presenta el Grup Socialista i considerem que va en una lògica positiva, molt correcte. M'ha agradat especialment el punt on diu que s'ha de tindre...

Muchas gracias, presidenta.

Hemos mirado con mucha atención la moción que presenta el Grupo Socialista y consideramos que va en una lógica positiva, muy correcta. Me ha gustado especialmente el punto donde dice que hay que tener en cuenta...

... la adaptación al cambio climático a la hora de planificar infraestructuras. Creo que esto es un punto clave y que lo deberíamos llevar a todos los ámbitos, también en el puerto de Valencia. Hemos de recordar que en el puerto de Valencia el informe que elevó la Autoridad Portuaria de Valencia es un informe falso, de acuerdo con la sentencia del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad de Madrid, y por el que se aprobó por el Consejo de Ministros, con este informe incorrecto, nulo de pleno derecho, el acuerdo de ampliación de las obras del puerto de Valencia. Entonces, la pregunta es: ¿cómo se está pidiendo esto aquí i no es vol fer un estudi d'impacte ambiental sobre los efectos de esta megaobra...

...no se quiere hacer un estudio de impacto ambiental sobre los efectos de esta megaobra...

...que va a entregar el puerto de Valencia a una multinacional extranjera?

És incoherent. I per això crec que el que es planteja ací és lo correcte, però el que s'ha de fer és aplicar esta correcció en els fets. I els fets és que no voldria que un Govern de ministre, el Gobierno de

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 35

11 de junio de 2024

Pág. 4

España, prevaricara, prevaricara a l'hora de decidir obres públiques sobre informes que la justícia ha declarat que no són correctes. I quin mal hem fet els valencians perquè, després de 14 anys, no tingam en cuenta a la hora de planificar infraestructuras, así como en el port de València, i altres obres? S'ha de predicar, però també l'exemple, i l'exemple és que esta resolució s'ha d'aplicar en una obra pública importantíssima com és la del Puerto de Valencia. Perquè, si no, estem falsejant els plantejaments que ací anem a aprovar. Per tant, nosaltres, com a Grup Plurinacional, Izquierda, Compromís, SUMAR, votarem a favor, però m'agradaria que es prengué bona nota per evitar eixes errades que mos allunyen de la realitat i es poden planificar obres públiques molt negatives per als interessos ambientals, socials i econòmics del poble valencià. I dic això perquè hi ha solució. Ho vaig dir a la ministra Ribera, Teresa, candidata, li ho vaig dir al Senat. Espere que complisca en allò que vam parlar i que no demoren més l'estudi d'impacte ambiental. Moltes gràcies, presidenta.

Es incoherente y, por eso, creo que lo que se plantea aquí es lo correcto, pero lo que debe hacerse es aplicar esta corrección a los hechos. Y los hechos es que no quisiera que un Gobierno de ministros, el Gobierno de España, prevaricara a la hora de decidir obras públicas sobre informes que la justicia declara que no son correctos. ¿Qué mal hemos hecho? ¿Qué daño hemos hecho los valencianos para que después de catorce años no se tenga en cuenta en el puerto de Valencia y en otras obras? Hay que predicar, pero con el ejemplo, y el ejemplo es que esta resolución debe aplicarse a una obra pública importantísima, como es la del puerto de Valencia, porque, si no, estaremos falseando los planteamientos que vamos a aprobar aquí.

Así que nosotros, como Grupo Plurinacional SUMAR, votaremos a favor, pero me gustaría que se tomará buena nota de esto para evitar los errores que nos alejan de la realidad, para planificar obras públicas de manera positiva para los intereses ambientales, sociales y económicos del pueblo de Valencia. Y digo esto porque hay soluciones. Ya se lo dije a la ministra Teresa Ribera, candidata, en el Senado. Le dije: espero que cumpla lo que hablamos y que no demorem más el estudio de impacto ambiental.

Muchas gracias, presidenta.

La señora **PRESIDENTA** Moltes gràcies, señor Morera.

Ahora, tiene el turno de palabra el Grupo Parlamentario VOX. Señora Rueda.

La señora **RUEDA PERELLÓ**: Gracias. Buenos días.

El Grupo Socialista nos trae esta mañana a esta Comisión una proposición no de ley que habla sobre la adaptación de infraestructuras al cambio climático. Una vez más, escucho al representante del Grupo Socialista repetir el mismo argumento que el de una proposición no de ley que se llevó a la Comisión de Transportes, porque son idénticas. Y resulta que acaba de decir en su exposición: hace falta la creación de infraestructuras. Muy bien, están en el Gobierno, ¿por qué no llevan ya a cabo la creación de infraestructuras que hace falta en todo el territorio nacional? Y ha vuelto a su mantra de la surrealista Agenda España, y una vez más tengo que recordarle que la agenda surrealista es la Agenda 2030, que nos hace perder competitividad y que es un plan de despidos masivos que está afectando a todos los españoles. Le ha dicho al Grupo Popular que se alejen de VOX. Yo llamo a la calma al representante del Grupo Socialista, porque sabe perfectamente que el Grupo Popular apoyará su iniciativa, porque lo hace en esta Comisión, al igual que lo hace nueve de cada diez veces en Bruselas y al igual que lo hace en muchísimas ocasiones en esta Cámara. Y le vuelvo a recordar los 500 000 inmigrantes ilegales que han regularizado PP y PSOE, así que déjese de esa pinza absurda, porque la pinza —más que pinza, tenaza—, en realidad, es la del PP y PSOE.

En su iniciativa menciona a la Asociación Española de la Carretera, que cifra en 800 kilómetros —800 kilómetros— los tramos de carretera vulnerables debido a fenómenos climáticos, pero se le ha olvidado nombrar que la Asociación Española de la Carretera calcula que el déficit de reparaciones asciende a 9900 millones de euros. ¿Y eso de quién es competencia? ¿De quién es responsabilidad ese déficit en carreteras? De quienes gobiernan. Y debe saber que el 83 % de los pasajeros se mueven por carretera y que el 91 % de las toneladas de mercancía que se transportan usan la carretera para llegar a su destino. Es una irresponsabilidad que pongan en peligro a los españoles por el territorio nacional, a aquellos que con sus impuestos sí que pagan para la conservación, para el mantenimiento y para la creación de nuevas infraestructuras. España tiene 17 108 kilómetros de vías de alta capacidad y su falta de mantenimiento ha sido una queja constante: grietas en las rodadas, agrietamientos gruesos, deformaciones y baches, cuya consecuencia es que se revienten neumáticos, con lo que supone de peligro para los conductores y

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 35

11 de junio de 2024

Pág. 5

también de gasto, sobre todo, para nuestros transportistas, que están asfixiados y a los que, encima, ustedes ponen en peligro. El 30 % de los accidentes de tráfico se producen por el mal estado de la vía pública y, además, no hay infraestructuras en el mundo rural, al que abandonan, con lo cual no están garantizando ni siquiera ese principio de igualdad entre todos los españoles. No es necesario que vengan a esta Comisión a hablar de su fanatismo climático. Lo que es necesario es que acometan las obras necesarias para mejorar las infraestructuras.

En su PNL hablan de realizar un análisis. El análisis a veces lleva a la parálisis. Yo no sé qué tienen que analizar, solo tienen que darse una vuelta por todas las carreteras secundarias de este territorio nacional, de España, para ver que sí hace falta invertir en la mejora de las infraestructuras. Y ya se lo dije en otra ocasión. Solo tienen que darse una vuelta, por ejemplo, por las carreteras de Málaga, donde tenemos los tramos más peligrosos para motoristas, con puntos de alta siniestralidad, donde tenemos víctimas mortales en zonas como El Valle del Guadalhorce, en Antequera, o incluso en la Costa del Sol. Por tanto, lo que tienen que hacer es menos brindis al sol, menos fanatismo climático, menos ideología y más invertir en la mejora de las carreteras estatales en Málaga y en España, y no en sus bobadas. Y ya que tienen al frente del Ministerio de Transportes —que tiene que ver con las infraestructuras— a ese ministro con escándalos en Valladolid; ya que tienen al frente de su Gobierno a un Sánchez con una mujer con presunta malversación y tráfico de influencias; a un hermano de Sánchez, también con presunta malversación y tráfico de influencias —que hemos visto esta mañana en prensa—, y ya que están hasta arriba de corrupción política, porque hemos visto hoy en prensa que entra en vigor la ley de amnistía, que el Gobierno redactó con Junts y Esquerra...

La señora **PRESIDENTA**: Señora Rueda, céntrese en el tema y vaya terminando.

La señora **RUEDA PERELLÓ**: ... pues menos bla, bla, bla, y más defender los intereses de los españoles.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Rueda.

A continuación, tiene la palabra, por el Grupo Parlamentario Popular, el señor Camacho Borrego.

El señor **CAMACHO BORREGO**: Gracias, presidenta.

La transversalidad del tema a tratar en esta Comisión refleja la importancia de este. Hoy estamos comprobando cómo entre una realidad y otra debemos conseguir un medio para solucionar el problema, lejos de la polarización, de los muros, que hacen difícil el debate sereno.

En primer lugar, me gustaría responder a la señoría de VOX sobre la pinza con el Partido Socialista. Ustedes, en estos momentos, en concreto, en Sevilla no pueden hablar de pinza, porque se han unido al Partido Socialista para no aprobar un presupuesto que dé progreso y desarrollo a la ciudad de Sevilla, una de las más importantes de España. **(Aplausos)**. El pasado 23 de abril, el presidente del Gobierno nos sorprendió a todos con una carta. Algunos ciudadanos, desde la buena fe, empezaron a leerla pensando que iba a hablar de los problemas reales que tienen en su día a día. Al poco de empezar a leerla, comprobaron que, lejos de hablar de lo que les preocupa realmente, hablaba de sí mismo. ¿Hablaba de infraestructuras? No. ¿Hablaba de los efectos del cambio climático? No. ¿Hablaba de cómo actuar contra esos efectos del cambio climático? No. Ahí, desgraciadamente, se comprueban las prioridades reales del Gobierno de España. Hoy tenemos una oportunidad de hablar de lo que de verdad preocupa a nuestros vecinos.

Les pregunto a las señorías del Grupo Socialista: ¿desde cuándo gobiernan ustedes? Al presentar esta iniciativa parece que acaban de llegar al Gobierno y llevan ya cerca de seis años. Si de verdad creen en el objetivo de adaptar las infraestructuras a las incidencias del cambio climático, lo primero que han de hacer es cumplir con su obligación constitucional de presentar un proyecto de presupuestos generales del Estado e incrementar la partida destinada a inversión dentro del Ministerio de Transportes. No hay territorio en España en el que sus ciudadanos no hablen del deterioro de las carreteras y de las infraestructuras que dependen del Estado. No solo es el sentir de los ciudadanos, la Asociación Española de la Carretera estima que hay un déficit de conservación en España de más de 10 000 millones de euros. ¿Saben cómo se soluciona? Insisto, invirtiendo más por parte de todas las administraciones y, en este caso, también por parte del Gobierno de España, para conseguir mejorar nuestras infraestructuras. Les pongo un ejemplo, señorías. En la provincia de Granada, mi tierra, pregunten a los vecinos de Íllora, un pueblo de 10 000 habitantes, qué les parece el abandono de inversión en la carretera N-432, proyecto aprobado desde hace un año y aún no se sabe nada. Es un ejemplo de la falta de inversión en carreteras para, entre otras

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 35

11 de junio de 2024

Pág. 6

cuestiones, adaptarlas a lo que se propone hoy aquí en esta proposición no de ley. El Gobierno, incluso, no está cumpliendo el cronograma al que se comprometió y que se aprobó en el Congreso de los Diputados el pasado año 2021, en el marco del Plan Nacional de Adaptación al Cambio Climático, propuesto por el propio Gobierno. Una vez más, señorías, comprobamos cómo, desgraciadamente, en temas tan importantes como los que hoy se debaten, tenemos un Gobierno que no gobierna, tenemos un Gobierno que no está en lo que preocupa a los vecinos de España y, además, que se centra únicamente en eslóganes vacíos de contenido y cargados de frentismo.

Señorías, alejados de cualquier posición frentista, al Grupo Popular nos preocupan los efectos del cambio climático. Nos preocupa y nos ocupa la falta de inversión real para suplir estos problemas por parte de las administraciones y, en este caso, por parte del Gobierno. Señores del Grupo Socialista, señores de SUMAR, gobiernen de una vez, háganlo para todos y solucionen los problemas reales a los que día a día a día nos enfrentamos todos los españoles. Les recuerdo que ustedes son el Gobierno, gobiernen. Menos palabras y más hechos. Si quieren hacer un plan, háganlo. Nosotros vamos a votar a favor de que se haga un plan que coordine los parámetros mínimos de todas las administraciones y todos los territorios. Creemos que es positivo, pero, además de que se haga un plan, de que se elabore con los expertos y con el resto de las administraciones, lo más importante en un plan es que después se cumpla, que se haga realidad y que tenga efecto en el objetivo para el que se realiza.

Así pues, señores del Grupo Socialista, el Grupo Popular, alejado de cualquier posición frentista, en la posición de que, frente a los muros, puentes para construir y mejorar los problemas de todos los españoles, vamos a votar favorablemente esta PNL, pero les pedimos que gobiernen para todos los españoles y para solucionar problemas reales como los que hoy se tratan aquí.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Camacho.

— RELATIVA A PROMOVER LA SEGURIDAD ALIMENTARIA Y LA DEFENSA DEL SECTOR GANADERO EN RELACIÓN CON LA PROMOCIÓN DE «PROTEÍNAS ALTERNATIVAS». PRESENTADA POR EL GRUPO PARLAMENTARIO VOX. (Número de expediente del Congreso de los Diputados 161/000494 y número de expediente del Senado 663/000019).

La señora **PRESIDENTA**: Pasamos al punto 2.º, que es la proposición no de ley relativa a promover la seguridad alimentaria y la defensa del sector ganadero en relación con la promoción de proteínas alternativas, del Grupo Parlamentario VOX. A esta proposición no de ley se ha presentado una enmienda del Grupo Parlamentario Popular.

Le doy la palabra a la señora Rueda, en nombre del Grupo VOX, para defender la proposición no de ley por un tiempo de siete minutos.

La señora **RUEDA PERELLÓ**: Gracias.

Lo cierto es que vivimos tiempos convulsos. Vivimos tiempos en los que estamos padeciendo una alta tasa de desempleo juvenil, estamos en casi trece millones de españoles en riesgo de pobreza, estamos viviendo, incluso, una crisis de identidad como nación. Estamos viendo cómo se ven amenazadas nuestras libertades y nuestros derechos, y eso es consecuencia de una Agenda 2030 que nos están imponiendo. Esta Comisión es importante y tiene un alto impacto dentro y fuera de esta Cámara. Esa Agenda 2030, en principio, cuando se aprobó en 2015, parecía baladí, porque esos diecisiete objetivos sobre el texto es cierto que son muy bonitos, porque lo ideal, efectivamente, es eliminar la pobreza en el mundo, pero la realidad es que esa Agenda 2030 es un plan de despidos masivos que ataca directamente al sector primario, que ataca a la industria, que ataca al transporte y que ataca a la libertad de todos los españoles. Esa Agenda 2030, con esos diecisiete objetivos y con esas 169 metas está mermando la soberanía de las naciones.

Hoy traemos una proposición no de ley en la que queremos seguir defendiendo la seguridad alimentaria y un sector que es esencial para España, el sector ganadero. En esta proposición —si se la han leído— habrán visto que lo que queremos es alcanzar la soberanía alimentaria y reconocer el papel esencial que desempeñan la ganadería, el sector cárnico y lácteo para atender al desarrollo de la naturaleza y del medio rural, que es uno de los beneficios que aporta también esta soberanía alimentaria. Verán que lo que queremos es poner en marcha las medidas necesarias que impidan la utilización de las denominaciones asociadas a productos de origen animal que no tienen origen animal. Por tanto, lo que queremos es veracidad y transparencia. Verán que lo que queremos es promover la reforma del actual

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 35

11 de junio de 2024

Pág. 7

sistema de etiquetado de los productos para ofrecer de forma clara y detallada información a los consumidores. Verán que lo que queremos es adoptar una campaña de promoción a nivel nacional y europeo de las propiedades y beneficios que tienen los productos agroalimentarios y pesqueros españoles para la salud y para un estilo de vida saludable, porque siempre hemos sido referentes y siempre se ha hablado de las bondades de la dieta mediterránea. Y verán, por supuesto, que también lo que pedimos es renunciar a esa Agenda 2030 y a esos ODS que están marcando la acción del Gobierno, con el apoyo ya no solo del Gobierno, sino de todos los partidos que están en esta Cámara, de todos menos VOX.

El objetivo 12 habla de garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles. Bajo ese rótulo lo que se está promoviendo es el consumo de proteínas alternativas. Lo que se está intentando imponer es un cambio en nuestros hábitos alimentarios. Sinceramente, yo no tengo ningunas ganas de desayunar grillos, no sé si a ustedes con el café les apetece el grillo. Lo cierto es que, aunque hay estudios que hablan de que los insectos son una fuente nutriente y muy saludable, nosotros lo que queremos es que no vengan a decirnos qué tenemos que comer ni qué tenemos que pensar ni qué tenemos que defender. Hablan de los insectos como fuente nutriente y muy saludable, y ha llegado un momento en el que en España lo saludable es comer tres veces al día, y lo saludable debería ser comer alimentos frescos —fruta, verduras, carne, pescado—, pero con sus imposiciones ideológicas y con las políticas que están llevando a cabo, se lo están poniendo muy difícil a los españoles. Esas son las consecuencias de su Agenda 2030.

En esta iniciativa también habrán visto que lo que queremos es defender al sector cárnico, un sector que genera millones de empleos de manera directa e indirecta y que ha sido atacado en reiteradas ocasiones. No hay más que recordar las palabras del que fue ministro en la anterior legislatura, el señor Garzón, que vino a decir que se consumía carne de animales maltratados y puso en tela de juicio la excepcional carne española, que tanto trabajo le cuesta a nuestros ganaderos. Esta Agenda 2030, estos ODS no pueden servir como una coartada para sustituir nuestra dieta tradicional. Esta Agenda 2030, estos ODS no pueden servir para atacar a un sector clave, que es el sector ganadero y la industria cárnica, que genera empleo y riqueza, que ayuda a la España rural. Esta Agenda 2030 y estos ODS no pueden ser un ataque constante al sector agroalimentario, porque el sector agroalimentario es esencial para la prosperidad de la nación y para el desarrollo del mundo rural.

Todos los que están aquí —todos menos VOX— han apoyado el Pacto Verde Europeo. Ese Pacto Verde Europeo habla de reducir la huella medioambiental de los sistemas alimentarios y habla de castigar, en cierta medida, el consumo de carne. Nosotros queremos comer carne y nosotros queremos tener hijos. También los he escuchado en muchas ocasiones hablar de que los hijos contaminan. Nosotros queremos libertad y no queremos imposiciones maquilladas de verde. El sector cárnico, la supervivencia del medio rural, la libertad, nuestro *modus operandi* o *vivendi*, esto es lo que tenemos que defender, y no una Agenda 2030 que les han impuesto y a la que, con total ceguera ideológica, todos hacen seguidismo.

Nosotros vamos a seguir trabajando por defender lo que de verdad importa. Ahora, en el turno de fijación de posiciones, hablarán de negacionismo y nos atacarán con improperios. Evidentemente, ustedes, desde su libertad, pueden hacer todo lo que quieran. Nosotros seguiremos siendo los únicos que denunciemos una agenda que atenta contra los intereses de los españoles y seguiremos defendiendo una Agenda España por la prosperidad de las familias y del pueblo español.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Rueda.

A continuación, para la defensa de su enmienda a la proposición no de ley, por el Grupo Popular y por un tiempo de seis minutos, interviene la señora Guerra.

La señora **GUERRA SÁNCHEZ**: Gracias, presidenta.

Buenos días, señorías. El Grupo Popular ha presentado una enmienda de modificación porque, evidentemente, no compartimos los términos que utiliza VOX para presentar esta PNL. Nuestro partido defiende y apoya al sector primario, tanto es así que nuestro equipo del Congreso y del Senado de la Comisión de Agricultura, Ganadería y Alimentación somos agricultores y ganaderos que pisamos la tierra a diario y sabemos de primera mano los problemas y las necesidades que tiene el sector. Para que les quede claro a las señorías de VOX, nuestra postura en todo lo que signifique desarrollo de la Agenda 2030 que vaya en contra de los intereses de la agricultura, ganadería y pesca estaremos en contra. Las políticas que se han estado aplicando estos últimos años han dado lugar a una caída grave del sector, se ha estado perjudicando. Esta estrategia, porque, señorías, la Agenda 2030 es una estrategia, no se ha llevado bien a cabo por parte del Gobierno socialista. La Agenda 2030, como bien ha dicho la señoría de VOX, es una

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 35

11 de junio de 2024

Pág. 8

declaración de intenciones con 17 objetivos y 169 medidas, que se ha comprobado que hay parte de ello que perjudican al sector. El Partido Popular lo que dice es que lo que perjudica al sector hay que modificarlo. Supongo que todo el mundo estará de acuerdo con que se acabe la pobreza, el hambre en el mundo, impulsar la educación de calidad, mejorar las condiciones laborales o reducir la mortalidad infantil, entre otras.

Señorías de VOX, ya está bien de engañar, de manipular y ya está bien de confundir a nuestros agricultores y ganaderos. Es cierto que el sector primario está sufriendo las consecuencias de un nefasto Gobierno que, lejos de ayudar y apoyar a los agricultores y ganaderos, los tienen abandonados. Porque este Gobierno sanchista ni quiere ni cree que la agricultura ni la ganadería debe ser un sector estratégico para nuestro país, pero lo que no es normal es que ustedes, VOX, intenten venderles que derogando la Agenda 2030 se acabaría con todos sus males. El verdadero problema es la estrategia que ha llevado el Gobierno de Sánchez, junto con el ministro Planas, imponiendo restricciones y medidas que han comprometido la competitividad y la rentabilidad del sector primario.

Señorías, los ganaderos son hoy mucho más pobres de lo que eran hace seis años. Llevan seis años sufriendo lo indecible, soportando restricciones y limitaciones que dificultan su actividad, que les impide seguir produciendo alimentos y llevan seis años en los cuales se han incrementado de forma exponencial los costes de producción. ¿A qué se ha dedicado al señor Sánchez en vez de aplicar políticas que contribuyan a garantizar su competitividad? A lo que se ha dedicado es a atacarles y a criminalizarles. Por eso, desde el Partido Popular lo tenemos muy claro, hemos estado junto a nuestros agricultores y ganaderos, los hemos escuchado y los hemos atendido. Eso lo hace un partido de Estado, eso lo hace un partido responsable y un partido comprometido con el sector más importante de nuestro país, y, señorías, seguiremos trabajando junto a ellos para poder garantizar que puedan seguir produciendo alimentos de una excelente calidad, sostenibles y saludables. Así pues, señorías de VOX, háganles un favor a nuestros agricultores y ganaderos, escúchenlos, apóyenlos, pero dejen de engañarles y de engañarnos a todos. El comisario de Agricultura, que es la máxima autoridad de Europa, es de vuestra familia política encárguense de que haga algo por nuestro sector.

Para terminar, el pasado domingo el Partido Popular volvió a ganar las elecciones, porque los españoles saben que somos el único partido que puede garantizar el futuro de nuestro país. Por eso, desde aquí quiero darles las gracias por esa confianza y decir que nos vamos a dejar la piel para que, tanto nuestros agricultores como nuestros ganaderos, puedan tener un futuro mejor.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Guerra.

Acto seguido, en trámite de fijación de posición y en nombre de sus respectivos grupos parlamentarios, interviene, en primer lugar, por el Grupo Parlamentario Izquierdas por la Independencia, el señor Sánchez Mira por cinco minutos.

El señor **SÁNCHEZ MIRA**: Sí, gràcies, presidenta. És obvi que, davant de la situació que ens trobem, la ramaderia i l'agricultura tenen grans reptes per davant, com ho és també que ens trobem en una situació d'emergència climàtica, que les seves conseqüències encara són imprevisibles, però que, en qualsevol cas, cada vegada tenim més notícies que aquesta situació es va agreujant i, evidentment, s'han de prendre mesures molt dràstiques al respecte. Creiem que el sector de la ramaderia i de l'agricultura afronten, com deia, reptes molt importants, que cal una transformació molt important d'aquests sectors i que cal tota la implicació de les administracions públiques a l'estat espanyol perquè això sigui possible. El gran problema és que això no es pot fer des del negacionisme climàtic i no es pot fer des de negar una realitat i des de l'oposició absoluta a aquests objectius de desenvolupament sostenible, que són l'objectiu d'aquesta comissió. Evidentment que s'ha d'avançar en el camí de la sobirania alimentària, així com de la sobirania plena en tots els aspectes, però insisteixo, això no es pot fer des del negacionisme climàtic, que és el que ens proposa aquesta proposició no de llei i, per tant, votarem en contra. Gràcies, presidenta.

Muchas gracias, presidenta.

Es obvio que, ante la situación en la que estamos, la agricultura y la ganadería tienen grandes retos por delante. También es obvio que estamos en una situación de emergencia climática cuyas consecuencias todavía son impredecibles. Cada vez más tenemos noticias de que esta situación, en cualquier caso, se va agravando y hay que adoptar medidas drásticas al respecto. Creemos que los sectores de la ganadería y de la agricultura deben afrontar retos muy importantes. Es precisa una transformación de dichos sectores

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 35

11 de junio de 2024

Pág. 9

y también es precisa la implicación de las administraciones públicas en el Estado español para que esto sea posible. El problema es que esto no se puede hacer desde el negacionismo climático, no se puede hacer negando una realidad ni tampoco desde la oposición absoluta de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, que son el objetivo de esta Comisión. Evidentemente, hay que avanzar en el camino de la soberanía alimentaria, así como de la soberanía plena en todos los aspectos, pero, insisto, esto no se puede hacer desde el negacionismo climático, como nos propone esta proposición no de ley. Por tanto, vamos a votar en contra.

Gracias, presidenta.

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyor Mira.

A continuación, por el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR e Izquierda Confederal, el señor Morera.

El señor **MORERA CATALÀ**: Moltes gràcies, presidenta.

Entiendo, porque me lo ha aclarado la portavoz del Grupo Popular que la enmienda no ha sido aceptada —es de modificación— y, por tanto, estamos con el texto original de la diputada Rueda.

La señora **PRESIDENTA**: Lo dirá al final. Al final, le preguntaremos a la proponente si acepta la enmienda o no.

El señor **MORERA CATALÀ**: És per fixar posició sobre el que hi ha damunt la taula. Perquè, si no, no m'aclareixo.

Es para fijar la posición sobre lo que hay en la Mesa, porque, si no, no me aclaro.

Pero, bueno, lo primero que he de decir que el argumentario de VOX que han utilizado en estas elecciones europeas está muy bien, porque me lo he mirado y es su argumentario, pero ya han acabado las elecciones, ya se han acabado. Ya se han acabado y no deja de ser increíble que un partido como VOX esté en contra de la razón que mueve al mundo para buscar una estrategia para ver si en este barco salimos todos sin dejar a nadie atrás. Veo esta proposición no de ley y me he acordado del *Titanic*, y veo que allí están tocando el violín y negando que el *Titanic* ha chocado con un iceberg, porque como son negacionistas, también niegan los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Nos envían aquí el argumentario de VOX y luego la señora Rueda nos hace una propuesta que ella ha definido antes como un brindis al sol, pues esto no sé lo que será, un brindis a la luna, porque es el colmo del negacionismo. Ahora, lo que me ha parecido más interesante de todo es el lío que tienen entre el PP y VOX, porque hemos de recordar que gobiernan en cuatro comunidades —entre ellas, el país valencià, la mía— y en la agricultura, que hay un señor allí de VOX, que es una bellísima persona, el señor Aguirre, yo con él me llevo bien, pero como conseller no sabe por dónde va. Ahora no llega al nivel del consejero de Agricultura de VOX-PP, PP-VOX, tanto monta, monta tanto, de Castilla y León.

La señora **PRESIDENTA**: Senador, ha de centrarse en el tema.

El señor **MORERA CATALÀ**: Es que la diputada Rueda nos ha hablado de seguridad alimentaria y casi echan a perder todo el sector cárnico de España con sus medidas de flexibilizar la movilidad por un brote de tuberculosis, y tuvieron que llamarle la atención hasta los tribunales de Justicia. Claro, es que esto es delirante. Porque en su visión del brindis al sol o a la luna, luego los hechos son los que mandan y los hechos son que el señor Gallardón —creo que se llama así— de VOX casi arruina a todo el sector cárnico, porque quería mover todas las cabezas de ganado por aquí y por allá. Pero es que existe el cambio climático, existe que los animales, pobrecillos, a veces se infectan de algún tipo de problema y ustedes, cómo lo niegan todo, querían mover las cabezas de ganado por aquí y por allá; es todo delirante. Pero lo que no es delirante es que VOX gobierna, porque el PP se lo permite, y eso es inédito en toda la Europa democrática. A unos negacionistas y a lo que representa VOX, ahora les ha salido competición con un señor que quiere hacer una prisión para meter allí a 40 000 delincuentes; esto ya es delirante. Entonces que estén gobernando con unas políticas que ya hemos visto a dónde nos llevan, esto ya no es delirante, esto es preocupante y de una preocupación máxima si todo lo que tienen que aportar es lo que están haciendo en agricultura —que le han entregado—, que es engañar a los pobres agricultores que lo que quieren es una renta agraria. No dicen nada de la renta, porque están entregados a los grandes

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 35

11 de junio de 2024

Pág. 10

fondos de inversión y quieren una PAC para los de toda la vida y, afortunadamente, la PAC se ha ido modificando en línea a darla a las explotaciones familiares agrarias. Que cobre la PAC la duquesa de Alba, eso es lo que hacía Rajoy y los anteriores, eso no puede ser y eso es lo que quiere ahora VOX. Por tanto, esto hay que enmarcarlo en un sitio de nivel, porque este brindis a la luna negacionista de los ODS nos llama la atención. De aquí a unos cuantos años, cuando todo esto pase, espero que digamos: ¿qué hacían? Lo leeremos y veremos que estaban tocando el violín mientras el *Titanic* se hundía. Por tanto, nosotros votaremos un no como una catedral a esta propuesta y vemos cómo esta gente, con estas posiciones, están llevando la agricultura, la ganadería y la pesca en comunidades autónomas como la mía y eso gracias, entre comillas, al Partido Popular; eso es inaudito.

Muchas gracias, presidenta.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Morera.

A continuación, tiene la palabra, por el Grupo Parlamentario Socialista, el señor Nacarino.

El señor **NACARINO MURIEL**: Gracias, presidenta.

Una vez más nos encontramos que la ultraderecha —y parece ser también que el Grupo Popular a raíz de la intervención que ha tenido la portavoz, la senadora del Grupo Popular— utiliza sin escrúpulos, de forma oscura y perniciosa, un sector tan importante y estratégico para nuestro país, como es el sector primario, para lanzar nuevamente una sarta de mentiras, no solo a los agricultores y a los ganaderos, sino también a los consumidores y a la ciudadanía en general. Ahora a lo que se refiere y concierne a la seguridad alimentaria, y es que desde el Grupo Parlamentario Socialista decimos alto y claro que el Gobierno de España está para la agricultura, la ganadería y la pesca, porque forman parte de un sector estratégico fundamental y es por eso que trabaja de forma constante, intensa y en permanente coordinación no solo con ellos, sino también con la Unión Europea, con el fin de garantizar el abastecimiento de alimentos a la población, que se realice con productos de calidad, en cantidad, a precios razonables, es decir, trabajando para garantizar la seguridad alimentaria. Por supuesto, claro que defiende la necesidad de alcanzar un sistema agroalimentario sostenible, rentable y seguro para que el sector ganadero y agrario español siga siendo el pilar fundamental para la cohesión social y territorial de nuestras zonas rurales. Todas las propuestas que VOX recoge en su iniciativa no son más que ocurrencias populistas que lo único que pretenden es generar miedo e incertidumbre y desinformación sobre el origen de nuestros productos cárnicos y lácteos. Existe ya, tanto en España como en el marco de la Unión Europea, una normativa exhaustiva y armonizada que regula de forma clara, detallada y transparente la información que debe recogerse en el etiquetado sobre el origen y el valor nutricional de los alimentos y productos que se comercializan en nuestro país. Además, le recuerdo que el Gobierno de España ya está realizando campañas de información, de promoción y comunicación de nuestros productos, por lo que les recomiendo que dejen de perder su tiempo proponiendo cosas que ya se están realizando en esta Comisión y por este Gobierno, señorías.

Una vez más, la ultraderecha, VOX, muestra el gran desconocimiento que tiene de la agricultura, de la ganadería y del mundo rural, no solo en las Cortes Generales, sino también en cada uno de los gobiernos autonómicos que comparten con el Partido Popular, cuyas competencias no quieren y lo peor de todo es que no saben asumir, porque la realidad es que no apoyan ni a los agricultores ni a los ganaderos de nuestro país, sino que más bien los utilizan para generar enfrentamientos con sus ideas extremistas. La pregunta que nos tenemos que hacer hoy es: ¿por qué VOX quiere hablar hoy, mejor dicho, quiere mentir, sobre seguridad alimentaria en esta Comisión? Muy sencillo, por lo de siempre, porque no soportan que todas y cada una de las políticas que pone en marcha el Gobierno de España, este Gobierno progresista, cumpla con los Objetivos de Desarrollo Sostenible enmarcados en la Agenda 2030. VOX no quiere erradicar la Agenda 2030 por tratarse, como ellos dicen, de una agenda ideológica del Gobierno de España, ni por ser una invención absurda de Naciones Unidas, que ya sabemos que es una institución en la que ustedes no creen ni respeta; VOX quiere erradicar la Agenda 2030, porque los Objetivos de Desarrollo Sostenible establecen todo aquello que va en contra de sus políticas reaccionarias y de sus discursos del odio. ¿Cómo van a estar ustedes de acuerdo con el ODS 7 o con el ODS 13 cuando son negacionistas del cambio climático y de las evidencias científicas? ¿Cómo van a estar de acuerdo con el ODS 5 si son negacionistas de la violencia machista y de la igualdad de género? **(Aplausos)**. ¿Cómo van a estar de acuerdo con el ODS 1 o el ODS 4 o el ODS 10 si son un partido que va radicalmente en contra de la defensa de los derechos humanos y del desarrollo de las personas que piensan o actúan de forma diferente a ustedes? ¿Cómo van a estar de acuerdo ustedes con el ODS 16 si VOX ha venido a asaltar las instituciones democráticas y justifica la guerra en Gaza?

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 35

11 de junio de 2024

Pág. 11

Si de verdad ustedes quieren aportar, trabajar o, mejor dicho, corrijo, aprender algo sobre seguridad alimentaria, les pido que se informen, al menos se informen, porque sé que no van a participar en la constitución de la Alianza Iberoamericana y Caribeña por la Seguridad Alimentaria para todos y todas, que se formalizó el jueves pasado en Madrid, y de la que fuimos testigos y actores principales en el Senado de España parlamentarios de muchos países, entre ellos Portugal, Costa Rica, México, Bolivia, Guatemala, República Dominicana, Honduras, Colombia y España, por supuesto, bajo la coordinación de la FAO. Una alianza en la que, por encima de ideologías, fronteras o intereses partidistas, está la cooperación y la colaboración para lograr ese gran objetivo por el ODS 2 «Hambre cero», que permita avanzar hacia sistemas agroalimentarios más eficientes, inclusivos, resilientes y sostenibles. Entiendo que VOX, por supuesto, va a rechazar esta invitación o este ofrecimiento que le hago y seguirá en su afán de defender España frente a la sede del Partido Socialista ejerciendo gestos de caridad y vasallaje en lugar de actos de solidaridad y cooperación. Por todo ello, el Grupo Parlamentario Socialista votará de forma rotunda en contra de su proposición no de ley.

Muchas gracias, presidenta. **(Aplausos.—El señor Senderos Oraá: Muy bien).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Nacarino.

A continuación, para cerrar el debate, señora Rueda, ¿acepta o rechaza la enmienda presentada por el Grupo Popular?

La señora **RUEDA PERELLÓ**: Tengo que terminar la enmienda transaccional. Con el permiso de la Presidencia, si es posible, puedo hacerlo al final de la Comisión, porque hay un punto que creo que no quieren aceptar y que es condicionante.

Gracias.

— **PARA EL RECHAZO A LA LEY DE RESTAURACIÓN DE LA NATURALEZA. PRESENTADA POR EL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO. (Número de expediente del Congreso de los Diputados 161/000593 y número de expediente del Senado 663/000026).**

La señora **PRESIDENTA**: Continuamos con el siguiente punto del orden del día, el número 3, proposición no de ley para el rechazo a la Ley de Restauración de la Naturaleza, del Grupo Parlamentario Popular. A esta proposición no de ley se ha presentado una enmienda por el Grupo Parlamentario VOX.

En primer lugar, tiene la palabra la señora Marcos, en nombre del Grupo Popular, para la defensa de la proposición no de ley.

La señora **MARCOS ORTEGA**: Gracias, presidenta.

Señorías, señor Morera, me da un poco de lástima. Si tan preocupado está por Castilla y León, estoy segura de que no dormirá pensando en lo que está pasando en Pamplona, por ejemplo, con el PSOE y Bildu; es muy triste. **(Aplausos)**. Las urnas han dejado claro que, entre los desmanes autoritarios e ideológicos del Gobierno y el rigor del Partido Popular, eligen al Partido Popular. Entre avanzar en sostenibilidad a base de sanciones y recortes, como propone el Partido Socialista, y avanzar con apoyos y sin perder rentabilidad, como propone el Partido Popular, 6 millones de españoles han elegido el Partido Popular y 2 más le han retirado el voto al Partido Socialista. Por tanto, hay al menos 8 millones de razones para que la propuesta que hoy defendemos desde el Grupo Popular salga adelante y se paralice definitivamente la barbaridad que supone la Ley de Restauración de la Naturaleza. La tramitación ha sido tan tortuosa, que solo la imposición de la señora Ribera durante la Presidencia española de la Unión Europea, ha hecho que aún sigamos hablando de este tema, aunque, por suerte, de momento, está congelado por el Consejo. El Grupo Parlamentario Popular Europeo ha intentado parar este atropello en la Comisión de Medio Ambiente, en la Comisión de Agricultura, en la de Pesca y en el Pleno del Parlamento Europeo, pero, ante la imposibilidad, en paralelo, presentamos enmiendas e incorporamos algunas mejoras importantes, pero que no son suficientes. Evitamos que los agricultores tengan que abandonar parte de sus tierras para crear corredores de biodiversidad; garantizamos que se priorice la producción de alimentos en España y en Europa; introdujimos el llamado freno de emergencia, es decir, que se pospongan los objetivos si provocan consecuencias socioeconómicas excepcionales, pero insisto que no es suficiente y el riesgo sigue. De hecho, el texto no tiene evaluación de impacto sólida, carece de mecanismo de financiación, no está clara la cantidad de tierras de cultivo ni los caladeros que se verán afectados, ni el volumen de pesca que se eliminará, ni la reducción de producción de alimentos en la Unión Europea y, por tanto, su dependencia alimentaria de países terceros, y con ello lógicamente el impacto negativo para la biodiversidad a la que dice querer proteger.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 35

11 de junio de 2024

Pág. 12

La propuesta es tan desproporcionada que va más allá de lo acordado a nivel internacional en la COP-15, pretende restaurar hasta el 90% de los ecosistemas en 2050 sin distinción, como si todas las tierras y todos los bosques en Europa fueran iguales. Hay que ser, de verdad, ignorante para plantear este tipo de cosas y tener falta de rigor. Nadie sabe de dónde han salido los datos, pero resulta que España aparece como el tercer país con más exigencias cuando es quien tiene más superficie Red Natura. Se ha hecho, como siempre, a espaldas de todo el mundo, sin contar con comunidades autónomas, con agricultores, con ganaderos, con las entidades, con los ayuntamientos, absolutamente con nadie. Las organizaciones agrarias se la encontraron. Tampoco se sabe quién va a pagar la fiesta y esta fiesta no es gratis o es que no piensan indemnizar a nadie por la pérdida de actividad. Por supuesto, tampoco se sabe qué va a pasar con el tema de la propiedad y resulta que el derecho a la propiedad es una de las claves del derecho europeo.

Es importante que se siga avanzando, como plantea el Partido Popular, con rigor, con financiación y cumpliendo los objetivos. Es fundamental dejar claro que esta norma atenta contra el principio básico de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de Naciones Unidas. El texto del Reglamento lo dice clarísimamente, alude a los objetivos 14.2, 15.1, 15.2 y 15.3, resulta que en estos objetivos se hace referencia a la necesidad de garantizar conservación, restauración, uso sostenible y los servicios que proporcionan. Oiga, pero si lo paralizamos todo, si paralizamos la actividad, ¿qué servicios van a proporcionar? Es que van en contra de los propios ODS. Es que esta ley va en contra de la Agenda 2030 y eso que dicen que la quieren proteger. La propuesta de la señora Ribera no garantiza los servicios. Esta ley es una terrible utilización ideológica de la Agenda 2030, que el Gobierno de España aprovechar para promover un cambio de modelo productivo. No es casualidad que Países Bajos, Suecia, Finlandia, Italia, Polonia, Alemania, Bélgica y Hungría no la han apoyado, ninguno la ha apoyado. ¿Son todos negacionistas? Lo hemos dicho —y lo repetimos— el problema no es la Agenda 2030, España no cumple y el problema es del Gobierno de Sánchez, cómo la aplica y cómo la utiliza para escudarse en la Agenda 2030 y justificar extraños negocios de la señora del presidente del Gobierno, para imponer sus caprichos y de paso alentar movimientos populistas.

Ustedes, señorías de VOX, dejen de utilizarla para engañar a los agricultores y ganaderos con eslóganes tan simplones como falsos. ¿Les han dicho que Marruecos cumple la Agenda 2030? ¿Les han dicho que Egipto es un modelo de cumplimiento de la Agenda 2030 y que importamos de ambos países? El dato les está matando el relato. La gente no es tonta. El domingo ha quedado claro que los españoles quieren las políticas sensatas del Partido Popular, las que sí siguen los criterios de Naciones Unidas, las que, en lugar de negar la evidencia del cambio climático, proponen medidas para avanzar en sostenibilidad sin perder competitividad ni rentabilidad y exigen análisis rigurosos del impacto de cada norma en la disponibilidad de alimentos de Europa antes de ser tramitada, como exige el Acuerdo de París, sin enfrentar medio ambiente y producción de alimentos, ni levantar muros entre agricultores, ganaderos, pescadores, empresas alimentarias o supermercados y la conservación de la biodiversidad. Porque no hay muros, no hay nadie más interesado que ellos en luchar contra el cambio climático y llevan décadas incorporando mejoras ambientales en toda su línea de producción con rigor, con ciencia, con tiempo, con dinero, con diálogo y con sentido común, señorías. Esta es la diferencia entre las políticas impuestas y destructivas de la señora Ribera y las consensuadas y constructivas que propone el Partido Popular. Esta es la Comisión que debe velar por el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible y esta norma supondría el descalabro definitivo, porque aumenta el riesgo de incendios al provocar el abandono de la ganadería; supondrá inundaciones y avenidas que deterioraran los suelos al eliminar las presas de los ríos; eliminará la posibilidad de que los pescadores utilicen y, por tanto, mantengan los caladeros actuales; reducirá la producción de alimentos y, con ello, la posibilidad de acabar con el hambre en el mundo, objetivo básico de la Agenda 2030; pone en riesgo la biodiversidad al aumentar aún más el desequilibrio entre productores europeos y de terceros países, sin que haya ningún informe técnico sobre el balance mundial de las emisiones que lo avale.

Señorías del Grupo Socialista, apoyen esta iniciativa para pedir a la señora Ribera que escuche el clamor de las urnas por una política sensata...

La señora **PRESIDENTA**: Señora Marcos, debe ir terminando.

La señora **MARCOS ORTEGA**: ... que apoye los avances del sistema alimentario sin imposiciones ideológicas, con tiempo, dinero y técnicas alternativas que permitan cumplir con los Objetivos de Desarrollo Sostenible sin perder rentabilidad ni competitividad en el mercado mundial en el que compiten. Impidan que se vuelva a plantear el debate en el Consejo de Ministros de la Unión Europea y, si lo hacen, voten no. Dejen de alimentar su ego y piensen que hay que alimentar al mundo. **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 35

11 de junio de 2024

Pág. 13

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Marcos.

A continuación, interviene, para la defensa de su enmienda a la proposición no de ley, la señora Rueda, del Grupo Parlamentario VOX, por un tiempo de seis minutos.

La señora **RUEDA PERELLÓ**: Gracias.

El pasado día 27 de febrero el Parlamento Europeo aprobó la Ley de Restauración de la Naturaleza y era un día histórico, porque era la primera norma de la Unión Europea en esta materia y la votación, en principio, estaba ajustada. El trámite parlamentario fue menos ajustado de lo previsto, porque 25 eurodiputados del PP europeos se saltaron las indicaciones y votaron a favor, lo que supuso la entrada de esta Ley de la Restauración de la Naturaleza. En esta iniciativa, leo al Partido Popular decir: Siempre hemos defendido y defenderemos la conservación de biodiversidad en nuestro continente y la importante contribución que realiza el sector primario en esta tarea. Pero se les olvida que votaron a favor del Pacto Verde Europeo, que es contrario a lo que ellos dicen defender aquí. Esta Ley de Restauración de la Naturaleza, que carece de una evaluación rigurosa y de medidas responsables; que, maquillada de lo que ellos denominan sostenibilidad, en realidad atenta contra el bienestar de la sociedad y que pone más trabas al sector primario salió adelante por esos del Partido Popular Europeo que votaron favor de la izquierda y de los Verdes. Esta propuesta, que tiene un bien intencionado título, el de la Ley de Restauración de la Naturaleza que ahora critica el Partido Popular, en parte ha sido apoyada por los suyos. Es cierto que esta norma de la que hoy hablan no tiene en cuenta lo que VOX defiende y son las diferencias y particularidades de cada Estado miembro, porque no todos los Estados miembros son iguales, no todos cumplen con los mismos requisitos y esto perjudica a toda la cadena de valor. La aplicación de la norma que hoy hablamos, de la Ley de Restauración de la Naturaleza, limita las zonas donde se pueden realizar actividades forestales, pesqueras, agrícolas y ganaderas y elimina la posibilidad de acumular agua. Agua, ahora que nuestro campo pasa a ser, ahora que nuestro ganado pasa a ser, ahora que incluso nuestros vecinos tienen problemas de abastecimiento, lo que se prevé es eliminar todas las contenciones de masas en los ríos. Esta ley tendrá implicaciones muy negativas en el sector pesquero y el marisqueo; aumenta la carga burocrática a pescadores, agricultores y ganaderos, cuando lo que tendrían que hacer es simplificarla y reducirla, por lo que aumentará el gasto de los Estados miembros, y pone muy en riesgo nuestra soberanía alimentaria.

Nosotros votaremos a favor de esta proposición no de ley, porque, sí que queremos que se apoye el veto a la propuesta de Reglamento del Parlamento Europeo y del Consejo sobre la Restauración de la Naturaleza en el seno del Consejo. Esta mañana, en las intervenciones, he tenido que escuchar a ambas representantes del Grupo Popular —no sé si se lo ha dicho su jefe— decir que ya está bien de engañar haciendo referencia a VOX. Nosotros no engañamos, otra cosa es que les pueda gustar más o menos lo que decimos, que lo puedo entender, pero engañar no. Aquí los que engañan son los que dicen una cosa y hacen la contraria. Aquí los que engañan son los que hacen un llamamiento a los españoles para que se manifiesten, como su Feijóo, pero resulta que después le tiende la mano a Sánchez. Aquí los que engañan son los que se reparten, PP y PSOE, los sillones en esta Cámara. Aquí los que engañan y los que son una estafa, ya sabemos quiénes son: Partido Popular y Partido Socialista. Tengo que escucharlos aquí —y a las dos representantes del Grupo Partido Popular se lo he escuchado— que les hagamos un favor a los ganaderos y agricultores. Los ganaderos y agricultores que se dejan la vida y la piel 24/7 trabajando por defender lo suyo, trabajando a pérdidas, con preocupación, porque no van a tener relevo generacional con unos hijos que están abandonando el mundo rural.

Nosotros lo único que queremos es que desde el Gobierno se les facilite su día a día, y para eso tendrían que gobernar. Es el caso, por ejemplo, del Partido Popular, que tiene mayoría en Andalucía, donde no han hecho nada, ¡no han hecho nada!; nosotros, en Castilla y León, sí que hicimos un plan de ayuda a los ganaderos para apoyarles en una situación muy delicada por la falta de agua. ¿Qué hicimos? Les recortamos dinero a los sindicatos y se lo dimos a los ganaderos y a los autónomos, al igual que hicimos un plan de incentivos para la familia, a la que hay que proteger.

Al representante de Compromís, que ha dicho aquí que se han acabado las elecciones, le digo que por supuesto que se han acabado, pero aquí hay que estar en campaña 24/7 defendiendo los intereses de los españoles. Ha venido a hablar de fondos de inversión y de un dislate como que VOX apoya la guerra en Gaza; no, lo que nosotros denunciemos es que este Gobierno apoye al terrorismo de Hamás. Lo que sí que tendría que hacer el señor de Compromís, que habla y critica a VOX haciendo un símil con la Europa democrática, es alzar la voz para luchar contra la corrupción, la suya, en casos como la EMT o

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 35

11 de junio de 2024

Pág. 14

el fraccionamiento de contratos en Valencia y, por supuesto, defender a las a las menores que fueron agredidas sexualmente.

Al Grupo Socialista, que ha venido a decir que nosotros también venimos a mentir sobre el tema de seguridad alimentaria...

La señora **PRESIDENTA**: Señora Rueda, debe ir terminando con la defensa de la enmienda.

La señora **RUEDA PERELLÓ**: ... le voy a recordar que sí que ha habido alertas en materia sanitaria con las fresas de Marruecos, por ejemplo —y ya sabemos, hepatitis A—, por estar regadas con aguas fecales.

Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Rueda.

A continuación, en trámite de toma de posición, y en nombre de sus respectivos grupos parlamentarios, en primer lugar, tiene la palabra el señor Sánchez Mira en nombre del Grupo Parlamentario Republicano e Izquierdas por la Independencia por un tiempo de cinco minutos.

El señor **SÁNCHEZ MIRA**: Gràcies, presidenta. Votarem en contra d'aquesta PNL, en primer lloc, perquè estem a favor de la llei de restauració de la natura, que va ser votada al Parlament Europeu per una majoria molt gran, per pràcticament tots els grups menys el PP i l'extrema dreta, i fins i tot es va donar el cas que 25 diputats i diputades del grup popular europeu van votar a favor de la llei també, formant part d'aquest amplíssim consens sobre aquesta necessitat de restaurar els nostres hàbitats.

A mi hi ha una cosa que em desconcerta una mica de la dinàmica d'aquesta comissió, que es diu Comissió per la coordinació i el seguiment dels Objectius de Desenvolupament Sostenible, i fem moltes coses, però de coordinació i seguiment dels objectius de desenvolupament sostenible, no gaire. O sigui, el que hauríem de veure aquí és com fem la coordinació per fer aquest seguiment i l'aplicació de la llei de restauració de la natura, i no estar contínuament criticant els objectius de desenvolupament sostenible, negant-los, i aquí demanant que anem o que propiciem votar en contra de lleis que han sigut aprovades al Parlament Europeu amb aquesta línia de desenvolupar aquests objectius de desenvolupament sostenible.

A més, hi ha la part expositiva de la resolució. També hi ha una dinàmica que és habitual, que és la batalla entre el PP i el PSOE i el desgast, i aquí entren a detallar vostès, en el debat que es va fer al Parlament Europeu, les propostes que feia tant l'eurodiputat del PSOE, que encara volien anar més enllà, que sembla que el que busquin és utilitzar aquests debats pel desgast dintre dels sectors agrícola i ramader de l'estat espanyol, i utilitzar aquest tipus de debat per intentar ficar-li el dit a l'ull al de davant i intentar desgastar el rival polític, i no per intentar veure com s'aborda aquesta necessària transformació dels sectors agrícoles i ramaders de l'estat per poder avançar amb aquesta línia dels objectius de desenvolupament sostenible. Insisteixo, una llei que el que parla i el que busca i persegueix és la restauració dels hàbitats, i que evidentment això s'ha de fer compatible amb aquesta sostenibilitat de la ramaderia i de l'agricultura, i avançar amb aquesta sobirania alimentària. Per tant, creiem que està totalment fora de lloc i votarem en contra de la resolució. Gràcies, presidenta.

Gracias, presidenta.

Votaremos en contra de esta PNL, en primer lugar, porque estamos a favor de la Ley de Restauración de la Naturaleza, que fue votada en el Parlamento Europeo por una mayoría muy grande, por casi todos los grupos, menos por el Partido Popular y la extrema derecha, e incluso se dio el caso que veinticinco diputados y diputadas del Grupo Popular Europeo votaron a favor de la ley formando parte de este amplio consenso sobre la necesidad de restaurar nuestros hábitats.

Hay algo que me desconcierta un poco de la dinámica de esta Comisión, que se llama Comisión para la coordinación y el seguimiento, pero aquí de coordinación y seguimiento de los ODS no se hace mucho. En este caso tendríamos que ver cómo coordinamos para hacer un seguimiento y una la aplicación de la Ley de Restauración de la Naturaleza y no criticar constantemente los ODS o negarlos aquí ni propiciar votar en contra de leyes que se han aprobado en el Parlamento Europeo sobre los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

En la parte expositiva de la resolución también hay una dinámica habitual: la batalla entre PP y PSOE, el desgaste. Aquí ustedes hablan del debate que se hizo en el Parlamento Europeo, las propuestas que hizo el eurodiputado del PSOE, que quería ir más allá, y parece que quieren utilizar estos debates para el

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 35

11 de junio de 2024

Pág. 15

desgaste dentro de los sectores agrícola y ganadero del Estado español. Utilizan este tipo de debate para meter el dedo en el ojo del contrario para desgastar el debate político en lugar de intentar abordar esta necesaria transformación de los sectores agrícola y ganadero del Estado para poder avanzar en la línea de los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Insisto, es una ley que busca y persigue la restauración de los hábitats y que tiene que ser compatible con la sostenibilidad de ganadería y agricultura para avanzar en la soberanía alimentaria. Pensamos que está fuera de lugar y votaremos en contra.

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyor Mira.

Por el Grupo Parlamentario Plurinacional de SUMAR e Izquierda Confederal, el señor Morera.

El señor **MORERA ALCALÁ**: Moltes gràcies, presidenta. He llegit amb molta atenció i he escoltat les explicacions que ens ha donat la diputada Milagros Marcos, de Castilla y León.

Muchas gracias, presidenta.

He leído con mucha atención y he oído las explicaciones que nos ha dado la diputada Milagros Marcos, de Castilla y León.

Buena tierra. Conocí bien a la anterior consejera de Agricultura, Silvia Clemente, porque fue presidenta de las Cortes de Castilla y León, que luego se pasó a Ciudadanos, y no le acertó; pero, bueno, esa es otra historia. Y me surgen algunas dudas, porque yo pensaba que el Partido Popular estaba encaminado en la línea de los valores y las ideas europeas, pero están en contra de una ley que se aprueba en el Parlamento Europeo con votos del Partido Popular, no todos, y ahora dicen aquí que no se siga adelante. También dicen algo que, si pueden, quisiera que me aclararan, y es que esta ley va a traer un perjuicio para España y la economía. ¿De dónde se sacan esos datos? ¿Se los han imaginado? Porque aquí tenemos una normativa que es que quien contamina paga, y a ver si lo que queremos es que se contamine sin restaurar y tengamos un espacio vital hecho unos zorros, una porquería, y libre mercado para contaminar lo que dé la gana.

En su exposición de motivos dice usted que faltan informes sobre el impacto en el sector agrícola. Yo he leído la nota de prensa del Parlamento Europeo y aquí hay informes de todo tipo: informe sobre el estado de la naturaleza de la Unión Europea 2018, informe de la Plataforma Intergubernamental Científico-normativa sobre Diversidad Biológica y Servicios de los Ecosistemas, informes económicos sobre el impacto tal, cómo adaptar la PAC a esto. ¿Por qué dice que no hay informes? ¿Quién ha redactado esto? Solo hay que hojear un poquito para darse cuenta de que está lleno de informes. Pero lo que más me preocupa es que en su exposición de motivos pide que no lo apruebe el Consejo de Ministros, cuando ya está aprobado por el Parlamento Europeo y Consejo, y ahora se tiene que hacer el reglamento para concretar todo esto.

También nos propone aquí que el Congreso de los Diputados y esta Comisión mixta ... y mezclaba ahí un batiburrillo i parla inclús de la inflació a Europa.

... incluso habla de la inflación en Europa.

No sé exactamente lo que dicen. Hablan de votar en contra de la aprobación de la ley de restauración del Consejo de Ministros de la Unión Europea, pero tengo aquí la nota de prensa oficial de la Comisión. La Comisión acoge con satisfacción el acuerdo entre el Parlamento Europeo y el Consejo sobre la Ley de Restauración de la Naturaleza. ¿Ahora qué hacemos? Llegamos tarde. Es que esto se hizo en campaña electoral para meter por ahí a Teresa Ribera, como ha hecho usted, y también a Macron y a tal. ¿Sabe qué pasa? Que ustedes están cada vez más en línea con VOX para tapan la posición de VOX, que es negacionista, y quieren meter la puntita pero sin meterla toda, y nos traen aquí este batiburrillo. Esto no tiene ni pies ni cabeza. Hay informes, es una buena ley, y veinticinco diputados suyos la votaron, pero una parte de ustedes votó con la extrema derecha del Parlamento Europeo, mientras todos los sensatos y todo lo que ha dado pie a esta gran idea que es la Unión Europea, votaron a favor, menos el Partido Popular, que nos trae aquí este batiburrillo.

Aclárense ustedes. O están con Europa, con los valores europeos y con la democracia o alientan a la extrema derecha. ¿Creen realmente que se ha restaurado la naturaleza, que quien contamina paga? ¿Que se ha de adaptar la PAC? Sí, ¿Sabe para quién? Para las rentas agrarias de las pequeñas explotaciones familiares agrarias, como se está haciendo, no para los grandes fondos; sí, señora Rueda, para los que trabajan ustedes, para los fondos, porque el comisario europeo es de su partido, también es

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 35

11 de junio de 2024

Pág. 16

un negacionista de la extrema derecha polaca y, por tanto, la política agraria es un desastre. Esperemos que con el nuevo acuerdo que alcancemos en la Unión Europea podamos reconvertir todo lo que lo están haciendo ustedes en política agrícola. Es que no aciertan una tanto a nivel de Comisión Europea como de comunidades autónomas, donde los del Partido Popular dieron la llave a los de VOX, y así nos va. El malestar que hay en la agricultura es por culpa de sus políticas de cesión de esa parcela a VOX, y aquí lo vemos cada día con estas mociones que nos avergüenzan, y por un comisario que también es de su familia política.

Por tanto, déjenos trabajar. Vamos a ir construyendo Europa y ustedes sigan con su negacionismo antisistema en todo lo que nos plantean. Evidentemente, votaremos que no.

Moltes gràcies, presidenta.

La señora **PRESIDENTA**: Gràcies, senyor Morera.

A continuación, tiene la palabra, por un tiempo de cinco minutos, el portavoz del Grupo Socialista, señor Martín.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Gràcies, presidenta. Bé, primer de tot, voldria pensar que amb la proposta que formula el Partit Popular exactament s'és conscient de la degradació dels sistemes naturals que hi ha en aquest país. Som conscients o no? Perquè quan posem uns objectius tan petits com el 20% dels sistemes terrestres i el 20% dels sistemes marins a 2030 i sabem detalladament com estan molts d'aquests espais, per exemple, a la meva terra, al Delta de l'Ebre, vostès són conscients, estic segur que són conscients de la degradació que hi ha al Delta de l'Ebre, i soc conscient i estic segur que vostès volen defensar els agricultors del Delta de l'Ebre i volen que continui la seva activitat, però per això, amb voler i fer un discurs ampli de paraules gruixudes, no s'arregla la situació. El Delta de l'Ebre està desapareixent i la falca salina, l'aigua del mar per sota del riu Ebre està avançant i pujant. I si aquesta aigua, perquè aquí alegrement parlem de l'aigua com si tota l'aigua que baixa per un riu la poguéssim utilitzar per altres usos que no siguin els naturals, si aquesta aigua puja fins a Xerta, fins on hi ha els canals que alimenten a les dues bandes del riu Ebre, s'acaba l'agricultura al riu Ebre. I no hi haurà una oportunitat després per rectificar. Ja serà tard. S'ha de fer abans, i això és del que va aquesta llei.

Gracias, presidenta.

En primer lugar, no sé, quisiera pensar que con la propuesta que formula el Partido Popular exactamente se es consciente de la degradación de los sistemas naturales que hay en este país. ¿Somos conscientes o no? Porque cuando ponemos unos objetivos tan pequeños como el 20% de los sistemas terrestres y de los sistemas marinos en 2030, y sabemos detalladamente cómo están muchos de estos espacios, por ejemplo, en mi tierra, el Delta del Ebro, ¿son conscientes de la degradación que existe en el Delta del Ebro? Estoy seguro de que sí. ¿Son conscientes? Estoy seguro de que quieren defender a los agricultores del Delta del Ebro para que sigan con su actividad, pero, claro, con querer y hacer un discurso amplio no se arregla la solución. El Delta del Ebro está desapareciendo y el agua del mar por debajo está avanzando y subiendo. Aquí hablamos alegremente del agua como si toda el agua que bajara por un río pudiéramos utilizarla para otros usos que no sean los naturales, pero si esta agua sube hasta Xerta, donde están los canales que alimentan a ambos lados del río Ebre, se acabará la agricultura del río Ebro y no habrá oportunidad de rectificar luego porque será demasiado tarde. Hay que hacerlo antes. De esto va esta ley.

Yo le podría hablar de otros espacios, de Doñana, del Mar Menor, y, ¿no hay suficientes espacios en la naturaleza de España sobre los que todos estaríamos de acuerdo en trabajar para mejorarlos, para restaurarlos y para poder utilizarlos todos y cada uno de los españoles y españolas? Pues, mire, una de esas patrias —para mí el sentido de patria de un país le da todo el sentido a la palabra— es defender nuestros espacios naturales, defender nuestra biodiversidad, defender efectivamente esos espacios naturales y los servicios que pueden dar, cómo nos pueden dar tierras fértiles también, recursos forestales y agua, porque primero llegará a la naturaleza al agua, no caerá en los depósitos de las depuradoras para ir después al circuito de distribución de las ciudades, pero si esa naturaleza la tenemos contaminada por pesticidas, por fitosanitarios diversos —y el Mar Menor es un ejemplo de contaminación por fertilizantes—, si no hacemos nada, ¿qué va a pasar? Pues de eso habla esta ley, y lo que sorprende es que no tengan la sensibilidad normal para entender que hay que hacer algo.

Dentro del ámbito del reglamento y de la concreción cuando llegue a España se puede discutir qué es prioritario en nuestro país y qué recursos vamos a movilizar y van a movilizar Europa y España. Ustedes

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 35

11 de junio de 2024

Pág. 17

hablan mucho de la falta de un documento que acredite la viabilidad económica, pero imagínense ustedes en los años ochenta, cuando les vienen los científicos diciendo: Oiga, está aumentando la temperatura media del planeta y creemos que eso está relacionado con las emisiones de gases de efecto invernadero. Me imagino a la diputada —y es absolutamente hipotético— del Partido Popular diciendo que qué dicen de reducir, que déjenlo estar porque la industria..., que esto, que lo otro, como he escuchado; pero cuando los problemas no se afrontan en el momento que toca —que es ahora para la naturaleza y que fue en su momento para el cambio climático—, los recursos económicos que se tienen que movilizar después para reconducir el tema son ingentes. Lo que estamos gastando para conseguir que la temperatura no suba más de un grado y medio es fabuloso, y lo que vamos a tener que pagar si no somos capaces de conservar nuestra naturaleza antes de 2030, 2040 o 2050 no lo vamos a tener, es inviable. Esta Comisión representa nuestra preocupación por los Objetivos de Desarrollo Sostenible, entre los que está la vida submarina y la vida de los ecosistemas terrestres, pero dónde está esa responsabilidad cuando se formula una propuesta sobre la que se puede discutir y disentir técnicamente, pero no discrepar sobre su necesidad, su urgencia, porque es ahora y no de aquí a diez años o no de aquí a veinte años. Llegamos tarde, como otro diputado ha afirmado, llegamos tarde porque tenemos entornos naturales degradados que no pueden ser utilizados para agricultura ni para ninguna actividad humana. Hoy, en España, ¿qué hacemos? ¿Nada? ¿Mirar hacia otro lado? ¿Que paguen las siguientes generaciones el precio mientras nosotros vivimos la vida alegre y una barra libre de la naturaleza? No puede haber barra libre de la naturaleza. Recapaciten, céntrense y defiendan los verdaderos intereses de los ciudadanos y ciudadanas de Europa.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyor Martín.

A continuación, señora Marcos, cierra usted el debate manifestando si acepta o no la enmienda presentada por VOX.

La señora **MARCOS ORTEGA**: No, porque la tramitación no está en esos términos.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Marcos.

— PARA LA DECLARACIÓN DE LA CAPITAL VERDE DE VALENCIA COMO ACONTECIMIENTO EXCEPCIONAL DE INTERÉS PÚBLICO (2024-2026). PRESENTADA POR EL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO. (Número de expediente del Congreso de los Diputados 161/000867 y número de expediente del Senado 663/000046).

La señora **PRESIDENTA**: Pasamos al siguiente punto del orden del día, el número 4. Proposición no de ley para la declaración de la Capital Verde de Valencia como acontecimiento excepcional de interés público. Ha sido presentada por el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso. A esta proposición no de ley se ha presentado una enmienda del Grupo Parlamentario Socialista.

Comienza con la defensa de la proposición no de ley la señora Alfonso por un tiempo de siete minutos.

La señora **ALFONSO SILVESTRE**: Señorías, hoy me dirijo a ustedes con la profunda convicción de poder dar a mi ciudad, Valencia, el lugar que le corresponde como ciudad verde europea; lo dice una valenciana enamorada de su ciudad y que es consciente del ejemplo brillante de sostenibilidad y vanguardia que Valencia significa hoy para Europa.

La capitalidad verde es como esa semilla de algarrobo que, para aquellos que no lo conocéis, es un árbol típico valenciano que plantamos con la esperanza de que crezca fuerte y robusto, ofreciendo sombra y vida a nuestra ciudad. Esta semilla está siendo nutrida con acciones concretas y ambiciosas por parte del ayuntamiento dirigido por nuestra alcaldesa, María José Catalá, que reflejan un compromiso, el del Partido Popular, con un futuro sostenible. ¿Cómo hacemos crecer esta semilla? Crece con la acción decidida de nuestro ayuntamiento, con la creación de nuevos espacios verdes, destacando ambiciosos proyectos, como el de Renaturalización Valencia, que permitirá la creación de decenas de miles de metros cuadrados de nuevos espacios verdes que no solo embellecen nuestra ciudad, sino que también mejoran la calidad del aire y proporcionan lugares de esparcimiento y recreo para todos los valencianos. Estas áreas verdes son el pulmón de nuestra ciudad y un testimonio de compromiso de nuestra Administración con el bienestar de sus ciudadanos. Crece, asimismo, con una mirada al Mediterráneo, que nos inspira y nos hace dinámicos. Nuestra conexión con el mar no solo es geográfica, sino también cultural y económica. El Mediterráneo nos recuerda la importancia de vivir en armonía con nuestro entorno natural, y es esta

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 35

11 de junio de 2024

Pág. 18

filosofía la que guía nuestras políticas urbanas y ambientales. Esta relación nos impulsa a ser innovadores y a mantener un equilibrio entre el desarrollo urbano y la preservación de nuestro entorno natural. Crece también con el plan de instalaciones fotovoltaicas impulsado por el Gobierno del Partido Popular tanto en el ayuntamiento como en la Generalitat, habiendo logrado este último año reducir significativamente las emisiones de carbono. Este compromiso con las energías renovables no solo nos beneficia hoy, sino que sienta las bases para un futuro más limpio y sostenible.

Sin embargo, no podemos ignorar la falta de apoyo hasta la fecha y la inacción del Gobierno de España en temas cruciales para el medio ambiente. Mientras Valencia avanza con paso firme hacia un futuro sostenible, es lamentable que no contemos con el respaldo necesario a nivel nacional. Necesitamos políticas más audaces, necesitamos una mayor inversión en sostenibilidad por parte del Gobierno central. Es particularmente decepcionante que Pedro Sánchez y su Administración no solo no estén brindando el apoyo financiero necesario, sino que además nieguen recursos vitales a nuestra región. Es verdaderamente lamentable ver cómo la ministra y candidata del PSOE en las anteriores elecciones europeas, Teresa Ribera, niegue una y otra vez el agua de La Albufera. La Albufera es una joya natural que necesita protección y apoyo, no indiferencia. Además, no podemos aceptar que un presidente que no nos pone ni un duro, ¡ni un duro!, y que no soterra las vías de Serrería, donde han muerto demasiadas personas, siga ignorando las necesidades críticas de nuestra ciudad. Las infraestructuras son vitales para nuestro desarrollo y seguridad, y la falta de acción del Gobierno central es un obstáculo que no podemos seguir tolerando, y aquí surgen las preguntas que todos los valencianos nos hacemos, ¿señorías del PSOE, van a abandonar una vez más a Valencia? ¿Prefieren apoyar los recortes de su Gobierno antes que defender a los valencianos que les han votado? Estas preguntas no solo exigen respuestas, sino opciones concretas y compromisos firmes con nuestra ciudad. En este contexto, debemos reconocer y poner en valor la gestión municipal del Ayuntamiento de Valencia dirigido por María José Catalá, cuyo liderazgo está siendo fundamental para transformar Valencia en una ciudad modelo de sostenibilidad y progreso, y todo ello, a diferencia del pasado Gobierno de Compromís y del PSOE, lo estamos haciendo sin sectarismos.

Señorías, es lamentable la falta de apoyo hasta la fecha del Gobierno central a la capitalidad verde. Ya en el mes de septiembre de 2023, el pleno del Ayuntamiento de Valencia solicitó formalmente el respaldo para que el Gobierno de la nación impulsara la declaración de acontecimiento de interés público excepcional, solicitud que también se realizó en el mes de enero de 2024 directamente a la subsecretaría del Ministerio para la Transición Ecológica, petición que nuevamente se volvía a realizar a través de la moción aprobada por el pleno del ayuntamiento el pasado mes de marzo. En este momento no existen ayudas económicas del Ejecutivo nacional para la capitalidad valenciana ni la declaración de acontecimiento de interés público excepcional que incentive y premie el apoyo de las empresas. Lo peor de todo es que no solo se está ignorando a la tercera ciudad de España, sino también a su importante tejido empresarial, que quiere ser parte de este reconocimiento y contribuir a su difusión. Lamentablemente, estamos desaprovechando una oportunidad única, una oportunidad que finalizará el 31 de diciembre de 2024. La declaración de acontecimiento de excepcional interés público de Valencia resulta fundamental ya que, entre otras cuestiones, beneficiaría a las empresas y entidades que quieran apoyar este reconocimiento. Además, no tenemos que ir muy lejos para ver precedentes similares. Esta declaración de capital verde la obtuvo Vitoria en el año 2012, por no hablar del Gran Premio de España de Fórmula 1 y la 37.^a Copa América, entre otros muchos.

Por todo ello, y a través de esta PNL, solicitamos al Congreso su apoyo para que el Gobierno de España reconozca la capitalidad verde de Valencia como un acontecimiento excepcional de interés público y fomente así la participación del sector empresarial mediante incentivos fiscales, contribuyendo de esta forma al desarrollo sostenible y al bienestar de nuestra ciudadanía.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Alfonso.

A continuación, tiene la palabra para la defensa de su enmienda a la proposición no de ley la señora Martínez, del Grupo Socialista, por un tiempo de seis minutos.

La señora **MARTÍNEZ RAMÍREZ**: Gracias, presidenta.

Cito literalmente su PNL: El Premio Capital Verde Europea de la Comisión Europea reconoce y premia los esfuerzos de las ciudades europeas para mejorar el medio ambiente y, por tanto, la economía y la calidad de vida en las ciudades en consonancia con el objetivo 11 de los ODS. Se otorga cada año a una

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 35

11 de junio de 2024

Pág. 19

ciudad que se encuentra en posición de liderar un desarrollo urbano respetuoso, y esta ciudad se compromete a ejecutar una serie de acciones y hacer un esfuerzo constante para conseguirlo.

La ciudad de Valencia, por acuerdo de pleno de 24 de febrero de 2022, presentó la candidatura a la convocatoria de este año. Se presentó la documentación pertinente y, tras el proceso de evaluación por un panel de consultores expertos, en noviembre de 2022 Valencia se convirtió en Capital Verde Europea. Resalto estas fechas porque quiero poner de manifiesto que este reconocimiento y esta apuesta verde de la ciudad lo fue durante el Gobierno progresista del Partido Socialista y Compromís en Valencia; no fue casual, sino que respondía al cambio de modelo que iniciaron en 2015, prolongándose solo hasta 2023.

Para la concesión del distintivo de la capitalidad verde europea, la Comisión Europea valoró positivamente doce indicadores en Valencia: la calidad del aire, la medición del ruido, la gestión de los residuos, la calidad del agua, la naturaleza y la biodiversidad, los usos sostenibles del suelo, la ecoinnovación, la mitigación y la adaptación al cambio climático, la movilidad, el rendimiento energético y la gobernanza. ¿Le suena esto al Partido Popular? Para esperar este premio, el consistorio presentó un listado de acciones por las que la ciudad se comprometía, por ejemplo, a reducir las emisiones climáticas en un 55% —y ya me gustaría a mí saber cuánto las ha reducido en un año la actual alcaldesa—, la contratación pública de innovación orientada a la descarbonización, el impulso a la movilidad a pie y en bicicleta, donde destacaba en su momento la recuperación de más de 150 000 metros cuadrados para peatones entre 2015 y 2021, con nuevas calles para viandantes, ampliación de aceras y peatonalizaciones clave como las del entorno de La Lonja, del Mercado Central, de la Plaza de la Reina o de la Plaza del Ayuntamiento, también la transformación del suelo urbano en infraestructura verde, con proyectos entre los que se citaban el gran corredor de Valencia Sur, que ahora no sabemos dónde está, o la apertura a la ciudadanía de La Marina, que también está en cuestión en este momento o la gestión del Parque Natural de la Albufera. Nunca ningún Gobierno de España ha enviado tanta agua como este Gobierno a La Albufera, y quiero que quede claro.

En la candidatura tampoco se olvidó el papel esencial que tuvo la ciudadanía valenciana en la configuración actual de la ciudad, con menciones a luchas como «El río es nuestro y lo queremos verde», que logró parar la construcción de una gran autopista urbana en el antiguo lecho del Turia, el jardín urbano más grande de España y diseñado y ejecutado bajo mandatos de alcaldes y alcaldesas socialistas.

Este Premio Capital Verde implica un reconocimiento, pero también, y más importante, una apuesta de futuro. Hemos de ser un modelo, una guía de buenas prácticas, un espacio de participación e implicación ciudadana y también de agentes económicos y sociales, claro que sí. Por eso nos parece acertado que se declare acontecimiento de interés público excepcional y nos gustaría poderlo apoyar, como estamos apoyando las inversiones, porque tres veces más que el Gobierno Carlos Mazón se invierte desde el Gobierno de España en la Comunidad Valenciana, **(aplausos)**, donde solo se ha ejecutado un 0,3% del presupuesto por la Generalitat Valenciana. Tienen que ponerse a trabajar, empiecen ya porque llevan ya un año viviendo de las rentas y de la herencia, herencia de la que estamos muy orgullosos.

También quiero decirle que estamos muy preocupadas por unas actitudes que se explicitan en el actual equipo de Gobierno, porque a lo mejor no lo saben pero los titulares de áreas como Medio Ambiente, Parajes Naturales y Parques y Jardines, tan importantes en el desarrollo de esta capital ya verde, han hecho algunas manifestaciones que han salido en todos los medios de comunicación, y que yo les voy a recordar. Por ejemplo, el señor Badenas, que es el segundo teniente de alcalde del equipo de gobierno, dice: Estoy en la inauguración de la capital verde por respeto institucional, pero no creo en la capitalidad verde. O las declaraciones del señor Gosálbez, que es concejal responsable del paraje Devesa-El Saler, que en un congreso internacional de humedales en Valencia negó ante los científicos el cambio climático e hizo que muchos de esos científicos se levantaran avergonzados y abandonaran la sala, cosa que nos avergonzó a todos los valencianos y valencianas. Así pues, parece que la capital verde a veces solo sea un logo para atraer más turistas porque, a día de hoy, brillan por su ausencia las nuevas acciones y actividades *ex novo*, a las que nos comprometimos cuando nos dieron esa capitalidad; más bien, al contrario porque, desgraciadamente, hay una revisión a la baja de carriles bici —ha salido en todos los medios de comunicación—, se quitan carriles de transporte público ganando espacio para el vehículo privado, también en plazas antes peatonales; igualmente hay revisión de proyectos de renaturalización, como el de Pérez Galdós, ya consensuado con la ciudadanía, y que ha concitado alguna que otra manifestación, y se paraliza el corredor verde Valencia Sur. Es decir, reversión de lo conseguido. Por eso, nuestra enmienda de adición es una llamada de atención para parar esta deriva negacionista que tan mala imagen nos está dando como ciudad.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 35

11 de junio de 2024

Pág. 20

Por supuesto, estamos a favor de que se implique el Gobierno de España, estamos a favor de que se declare acontecimiento de interés público excepcional para mejorar esa financiación, claro que sí, pero algunas alcaldesas la están entendiendo solo como una cuestión de desgravaciones fiscales, y eso, en el caso de la declaración de la capitalidad verde, no es lo más importante. Queremos apoyarlo, vamos a apoyarlo, pero exigimos que se mantenga el compromiso que conlleva con la política medioambiental un galardón del que tan orgullosos estamos los socialistas en Valencia.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Martínez.

A continuación, en trámite de fijación de posición, interviene por un tiempo de cinco minutos, en nombre del Grupo Parlamentario Republicano e Izquierdas por la Independencia, el señor Sánchez Mira.

El señor **SÁNCHEZ MIRA**: Sí, moltes gràcies, presidenta. Primer, vull situar de nou que aquesta declaració de València com a capital verda va ser durant el govern progressista que encapçalava Joan Ribó i que, des de les darreres eleccions municipals i el canvi de govern a la ciutat de València, el que hem vist és un canvi, també, del model de desenvolupament de la ciutat i, en conseqüència, també del respecte cap al medi ambient. Hi ha un element, se'n podrien citar molts, però hi ha un element que em sembla que és molt exemplificador d'això, que és el projecte d'ampliació del port de València, que em sembla un atemptat absolut contra l'Albufera, i em sembla grotesc que s'hagi de celebrar aquesta capitalitat verda de València amb aquest projecte sobre la taula, que tindrà un impacte bestial sobre l'Albufera. Hi ha altres qüestions en les quals es podria entrar, també, però per mi també hi ha una qüestió de concepte molt important, que és per què es vol utilitzar aquesta capitalitat, i aquesta moció dona tota la sensació, i vistos els precedents històrics també, que és per aquesta organització de grans esdeveniments, que tenen molt poc a veure amb la sostenibilitat ambiental i que tenen molt poc a veure amb una capitalitat verda.

Insisteixo: tenim precedents de per què s'han utilitzat aquests grans esdeveniments a la Comunitat Valenciana, al País Valencià i, per tant, això ens genera moltíssima preocupació. Sembla que es vulgui utilitzar aquesta etiqueta també per convertir-ho en un reclam turístic, i la massificació turística està clar que tampoc no ajuda ni avança, al revés, va en la direcció totalment contrària del que és la sostenibilitat i el que hauria de representar una capital verda. I també sembla posar molt l'accent en la participació d'empreses privades, en l'organització d'aquests esdeveniments i, per tant, aquí ens preocupa també molt el lucre privat en tota aquesta participació dels esdeveniments, insisteixo, amb els antecedents que tenim al País Valencià governat pel PP amb anterioritat. Per tant, en principi ens abstindrem davant d'aquesta PNL per totes aquestes qüestions, i deixaré que l'Enric Morera segueixi, que parlarà amb molt més coneixement de causa que jo. Gràcies, presidenta.

Muchas gracias, presidenta.

Ante todo, situar de nuevo que esta declaración de Valencia como Capital Verde Europea se produjo durante el Gobierno progresista que dirigía Joan Ribó y que, desde las últimas elecciones municipales y el cambio de Gobierno en la ciudad de Valencia, hemos visto también un cambio en el desarrollo de la ciudad y, en consecuencia, también del respeto hacia el medio ambiente. Hay un elemento —se podrían citar muchos— que me parece muy ilustrador, que es el proyecto de ampliación del puerto de Valencia, que me parece un atentado absoluto contra la Albufera. Me parece grotesco que se deba celebrar esta capitalidad verde europea de Valencia con este proyecto que está sobre la mesa y que tendrá un impacto tremendo sobre la Albufera.

Hay otras cuestiones también que podríamos sacar a colación, pero para mí también hay una cuestión de concepto muy importante, que es por qué se quiere utilizar esta capitalidad. Esta moción da la sensación —vistos los precedentes históricos también— de que es para esta organización de grandes eventos, acontecimientos que tienen muy poco que ver con la sostenibilidad ambiental y muy poco que ver con la capitalidad verde. Insisto, tenemos precedentes de por qué se han utilizado estos grandes acontecimientos en la Comunidad Valenciana, en el país valenciano y, por tanto, esto genera muchísima preocupación. Parece que se puedan utilizar estas etiquetas para convertirlo en un reclamo turístico, y la masificación turística, claramente, tampoco ayuda al avance, al contrario, va en la dirección opuesta a lo que es la sostenibilidad y a lo que tendría que representar una capital verde. También hay que recalcar mucho la participación de empresas privadas en la organización de estos acontecimientos. Por tanto, aquí nos preocupa también mucho el lucro privado de toda esta participación en los eventos. Insisto, vistos los antecedentes que tenemos en el país valenciano, gobernado por el PP con anterioridad.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 35

11 de junio de 2024

Pág. 21

*Por eso, en principio, nos vamos a abstener ante esta PNL por todos estos motivos esgrimidos. Ahora voy a dejar que Enric Morera continúe, porque hablará con más conocimiento de causa que yo.
Gracias, presidenta.*

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, señor Sánchez Mira.

A continuación, tiene la palabra, por el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR e Izquierda Confederal, el señor Morera.

El señor **MORERA CATALÀ**: Moltes gràcies, presidenta. En primer lloc, vull felicitar la diputada Alma Alfonso, perquè quan vens a aquestes comissions vols aprendre coses, i jo he après avui que la garrofera, el algarrobo, és original i semilla valenciana cien por cien i, per tant, jo estic molt satisfet d'este fet que desconeixia, la veritat. No sabia que només teníem garrofera nosaltres i que no hi havia algarrobos por ahí, por otros sitios.

Dit això: senyoria, ha obviat vostè un tema en tota la seva exposició de motius, el treball ingent liderat per Joan Ribó en un govern progressista de Compromís i Partit Socialista per aconseguir un fet tan important com és la capital verda europea. En la seva exposició de motius no figura per ningun lloc. Jo m'ho he llegit quatre voltes i no se pot negar la realitat, i l'hemeroteca està allí i l'evidència és que va ser un objectiu de ciutat en un procés participatiu de treball en els col·lectius i amb un treball previ fet de canvi de la ciutat en molts aspectes que vostè ni menciona ací. Per tant, no va ser que nos van donar alegrement una distinció. No. Va ser tot un treball col·lectiu de molts col·lectius socials, veïnals, econòmics, socials, implicats en este objectiu i una transformació enorme que ha fet la ciutat de València que vostè, ací, obvia. Error.

I la capital verda europea ha passat a convertir-se en la capital negra i del negacionisme europeu per culpa seua, perquè tenen el govern de la ciutat persones que ens fan avergonyir. No només l'alcalde, que l'alcalde ha d'aguantar, però estan governant amb VOX. I en congressos que estaven programats sobre gestió de les zones humides, de les gestions verdes, per cert, amenaçat per una ampliació sense estudi d'impacte ambiental com l'Albufera, el senyor José Gosalbez, com ha dit la diputada del Grup Socialista, va dir i va negar el canvi climàtic davant d'experts científics que es van eixir. Ens fan avergonyir, al poble valencià, amb la seua deriva ultra i en mans de qui han deixat vostès esta parcel·la.

Però, senyoria, és que vindre ací a parlar de la cooperació públic-privada me pareix molt bé, perquè vostè lo que està fent en esta moció és posar-se la bena abans de la ferida, perquè no estan fent res. És un govern incapaç, insuficient, dominat pel negacionisme climàtic. I la pregunta és: de l'Estratègia Urbana 2030 que va tirar endavant Sergi Campillo en tota la corporació, en tota la societat 2030, què han fet vostès? Quina mesura han desenvolupat? Sí, ara inaugurarem la planta en el cementiri solar gràcies a que estava tot programat, vam salvar l'empresa de transport que la van deixar en fallida... És a dir, què estan fent vostès? I ve ací, a que el Gobierno de España declare la capitalidad verde para conseguir un régimen fiscal de ayudas... Però si no estan fent res, si tenen la ciutat sanejada, si dels 1000 milions que nos va deixar Rita Barberà de deute, contabilidad nacional, el govern progressista el va rebaixar a menys de la meitat. I tenen diners per a invertir i dur endavant això, el que passa és que no volen, ni volen ni saben. Ese es el problema de fondo. I ve ací a que nosaltres li justifiquem, que como no le han dado una declaración y unas ayuditas para las empresas, pues no hemos hecho nada. A qui volen enganyar? Si és tot una exposició de motius falsa, que no explica el que hi ha. Que hem passat a la capital verda europea, i parle amb els comissaris europeus, ara estan en la situació que estan, però ja els han enviat cartes a vostès dient-los que així no es pot anar. Vostès, PP, VOX, han convertit València en la capital negra europea i la capital del negacionisme climàtic. És una vergonya. Una ciutat que mirava amb esperança i il·lusió el seu futur, per culpa seua l'han convertida en una autèntica vergonya per a tots aquells que entenem que hi ha una crisi climàtica i les ciutats som agents importants per a resoldre eixos problemes. La localitat, de lo local a lo global. Per tant, senyories, açò no s'aguanta i jo espere que vostès reconeguen per què som capital verda europea i per què ara som capital negra europea. Moltes gràcies, presidenta.

Muchas gracias, presidenta.

Ante todo, quiero felicitar a la diputada Alfonso, por conseguir que vengamos a estas comisiones a aprender cosas. Hoy he aprendido que el algarrobo es semilla valenciana cien por cien y estoy muy satisfecho de haberlo conocido. Es un hecho que desconocía. No sabía que solo teníamos algarrobos nosotros y que no había algarrobos en otros sitios.

Dicho esto, señoría, ha obviado usted un tema en toda su exposición de motivos, la labor ingente liderada por Joan Ribó en un Gobierno progresista de Compromís y del Partido Socialista para lograr un

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 35

11 de junio de 2024

Pág. 22

hecho tan importante como es la Capital Verde Europea. En su exposición de motivos no ha figurado esto en ningún lugar. Yo la he leído cuatro veces y no se puede negar la realidad, y la hemeroteca está ahí. La evidencia es que fue un objetivo de ciudad, en un proceso participativo de trabajo con los colectivos y con una labor previa de cambio de la ciudad en muchos aspectos que usted ni siquiera ha mencionado. Por tanto, no fue que nos dieran alegremente esa distinción, no, fue toda una labor colectiva de muchos colectivos sociales, vecinales, económicos, sociales, todos ellos implicados en este objetivo y una transformación enorme que ha hecho la ciudad de Valencia, que usted ha obviado. Eso es un error. Y la Capital Verde Europea ha pasado a convertirse en la capital negra y de negacionismo europeo por su culpa, porque tienen en el Gobierno de la ciudad a personas que nos han avergonzado, no solo la alcaldesa, que la alcaldesa tiene que aguantar, pero está gobernando con VOX. En congresos que estaban programados en materia de gestión de los humedales, gestiones verdes —por cierto, amenazado todo ello, como la Albufera, por la ampliación sin estudio de impacto ambiental—, el señor José Gosálbez, como ha dicho la diputada del Grupo Socialista, dijo eso y negó el cambio climático ante los científicos, que se tuvieron que ir. Nos hacen avergonzar. Nos avergüenzan al pueblo valenciano con su deriva ultra en manos de todo esto.

Señoría, es que venir aquí a hablar de la cooperación público-privada me parece muy bien, porque usted lo que está haciendo con esta moción es poner la venda antes de la herida, porque no están haciendo nada. Es un Gobierno incapaz, insuficiente, dominado por el negacionismo climático. Y la pregunta es: de la estrategia urbana 2030, que lanzó adelante Sergio Campillo, con toda la corporación, con toda la sociedad, ¿qué han hecho ustedes? ¿Qué medida han desarrollado? Decía: ahora vamos a inaugurar la planta en el cementerio solar. Gracias a que estaba todo programado, a que salvamos la empresa de transporte que había estado quebrada. ¿Qué están haciendo ustedes? Y viene usted aquí diciendo que el Gobierno de España declare la capitalidad verde para conseguir un régimen fiscal de ayudas... Pero si no están haciendo ustedes nada, si tienen la ciudad saneada, si de los 1000 millones que nos dejó Rita Barberá de deuda —contabilidad nacional— el Gobierno progresista la rebajó a menos de la mitad. Y tienen ahora dinero para invertir y llevarlo todo adelante, lo que pasa es que no quieren, ni quieren ni saben. Este es el problema de fondo. Y viene usted aquí a que nosotros le justifiquemos que, como no le han dado una declaración y unas ayuditas para las empresas, pues no hemos hecho nada.

¿A quién quieren ustedes engañar? Si es toda una exposición de motivos falsa, que no explica lo que hay, que hemos pasado a la Capital Verde Europea y a hablar con los comisarios europeos. Ahora están en la situación que están, pero hable con ellos, que les han mandado cartas a ustedes diciendo que, si no, no se puede ir. Ustedes, PP y VOX, han convertido Valencia en la capital negra europea y en la capital del negacionismo climático. Es una vergüenza. Una ciudad que miraba con esperanza e ilusión al futuro, por culpa suya ustedes la han convertido en una auténtica vergüenza para todos aquellos y aquellas que entendemos que hay una crisis climática y que las ciudades somos agentes importantes para solucionar dichos problemas. La contribución de lo local a lo global.

Por tanto, señorías, esto no se aguanta, y yo espero que ustedes reconozcan por qué son Capital Verde Europea y por qué ahora son capital negra europea.

Muchas gracias, señora presidenta.

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, señor Morera.

A continuación, tiene la palabra, por un tiempo de cinco minutos, la señora Rueda, en nombre del Grupo Parlamentario VOX.

La señora **RUEDA PERELLÓ**: Gracias.

El Grupo Popular nos trae una iniciativa en la que nos habla de la declaración de la Capital Verde Europea de Valencia como acontecimiento excepcional de interés público, y en el primer párrafo dice que esto premia los esfuerzos de las ciudades europeas para mejorar el medio ambiente y que está alineado en consonancia con el objetivo 11 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, conseguir ciudades y comunidades sostenibles. Continúa hablando de que, para aspirar a la capitalidad verde, una ciudad tiene que hacer un esfuerzo constante para conseguir altos estándares ambientales. ¿Quién hace el esfuerzo? El esfuerzo lo hacen los vecinos, el esfuerzo lo hace el currito, esa clase trabajadora a la que tanto le debemos y que hace grande nuestra nación.

He oído las intervenciones de varios representantes. Acabo de escuchar al Grupo Socialista decir que fue gracias al PSOE. Sin embargo, ahora, como gobierna otro, no hacen nada. Es decir, esta iniciativa fue gracias a ellos, pero, como bien ha denunciado la representante del Grupo Popular, les han pedido que

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 35

11 de junio de 2024

Pág. 23

les apoyen, porque falta apoyo del Gobierno, y ha hablado de un Sánchez que le niega recursos a Valencia. Será porque Sánchez está más comprometido con sus amigos, los golpistas y separatistas, haciendo concesiones a Cataluña. Es lamentable esa falta de apoyo del Gobierno, cuando en realidad piensan lo mismo. Aquí se manifiesta, una vez más, el sectarismo y los intereses partidistas, porque si, como ha dicho la representante del Grupo Socialista, estaban de acuerdo y la iniciativa salió de ellos, ¿por qué no la apoyan ahora, si tan bien la ven? Es una muestra más de falta de coherencia y de hipocresía en la política española. Los españoles necesitan soluciones.

Al representante de Compromís le he escuchado hablar de ayuditas, como si fuese algo despectivo. A los autónomos, al tejido empresarial de este país no crea que les gusta mendigar lo que usted llama ayuditas. Si no les impusiesen esa asfixia fiscal, si no les impusiesen trabas, no se preocupe que ellos son lo suficientemente inteligentes, son héroes, y ellos, más que nadie, saben lo que es levantar y cerrar la persiana. Pero como tenemos el Gobierno que más ha subido los impuestos, que más trabas burocráticas les pone, que más zancadillas les pone, evidentemente, tienen que estar pendientes de deducciones fiscales, porque no les dejan respirar, porque no hacen más que meter las manos en sus bolsillos. Y eso no es justo. En esta cuestión es cierto que nosotros no legitimamos el catastrofismo climático, pero sí estamos muy a favor de que, en los ayuntamientos, en los parlamentos regionales y en el Congreso se lleven a cabo iniciativas que impliquen beneficios fiscales al tejido empresarial, porque ellos son los que crean riqueza y los que merecen todo el apoyo.

Hoy los he escuchado hablar —y es cierto— de que en algunas regiones gobernamos el Partido Popular y VOX. Por eso, les voy a hablar de los éxitos que hemos llevado a cabo en la Comunidad Valenciana. Llegamos a un acuerdo en el que se hablaba y se trabaja por la libertad, por defender los valores y costumbres, por eliminar las trabas burocráticas, por proteger a la pequeña y mediana empresa, por eliminar impuestos, como el impuesto sobre sucesiones y donaciones, así como el impuesto sobre el patrimonio, por reducir el IRPF, especialmente en los salarios medios y bajos, por defender el mundo rural, por proteger a los agricultores, a los ganaderos, a los pescadores y, desde la Concejalía de Empleo de Valencia, lo que sí queremos es ese pacto por el empleo de la ciudad de Valencia. La Feria Valencia Emplea fue un éxito, porque ahí destacamos el papel de las instituciones en propiciar las condiciones necesarias para favorecer el empleo. Porque no hay mejor política social que el empleo, porque el empleo te permite llenar el frigorífico, llenar tu tanque de gasolina, porque el empleo te permite poder tener un salario que te haga de ascensor social y que te permita, incluso, adquirir una vivienda o tener una familia, así que no hablen de ayuditas ni en esta Comisión ni en el resto. Lo que tienen que hacer es menos trabas burocráticas, menos fanatismo climático y más incentivos fiscales para todos los españoles.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Rueda.

Para cerrar el debate, señora Alfonso, ¿acepta o no acepta la enmienda presentada?

La señora **ALFONSO SILVESTRE**: Acepto una transaccional con el Grupo Parlamentario Socialista.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

— SOBRE UN SISTEMA MÍNIMO COMÚN DE HERRAMIENTAS E INDICADORES HOMOGÉNEOS DE SEGUIMIENTO DE LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS) A NIVEL AUTONÓMICO Y LOCAL, SIGUIENDO EL EJEMPLO DEL PROYECTO REGIONS2030. PRESENTADA POR EL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA. (Número de expediente del Congreso de los Diputados 161/000914 y número de expediente del Senado 663/000052).

La señora **PRESIDENTA**: Pasamos al último punto del orden del día, que es la proposición no de ley sobre un sistema mínimo común de herramientas e indicadores homogéneos de seguimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible a nivel autonómico y local, siguiendo el ejemplo del Proyecto REGIONS2030, del Grupo Parlamentario Socialista. A esta proposición no de ley no se han presentado enmiendas.

Por tanto, tiene la palabra por un tiempo de siete minutos, en nombre del Grupo Socialista, el señor Remírez.

El señor **REMÍREZ APESTEGUÍA**: Muchas gracias, señora presidenta.

Buenos días, señorías. Egun on guztioi. Tal y como señala la PNL en su exposición de motivos, la Agenda 2030 insta a que todas las instituciones y organizaciones públicas y privadas nos alineemos con

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 35

11 de junio de 2024

Pág. 24

los ODS en nuestras actuaciones y competencias. Sin embargo, es cierto que hasta el momento y, pese a que ha habido avances significativos desde el año 2018, no se han implantado de manera generalizada o mínimamente homogénea herramientas de análisis de los efectos que las diferentes políticas públicas tienen en el desarrollo sostenible del conjunto regional o local. Esta situación motivó que varias regiones europeas y también algunas comunidades autónomas de nuestro país, como es el caso de Navarra y de Andalucía, diseñaran estrategias regionalizadas, cuyo objetivo específico era establecer procedimientos que sirvieran para evaluar el efecto que las distintas políticas públicas de las regiones, en nuestro caso, de las comunidades autónomas, tienen de cara a la sostenibilidad. Todo esto, sin duda, es clave para extender una acción coordinada de política de instrumentos e indicadores a lo largo de las administraciones públicas de nuestro país con competencia en políticas públicas que inciden directamente en la implementación y consecución de los ODS.

Señorías, ya saben que nuestro país es un Estado compuesto, es un Estado descentralizado, tal y como señala nuestra Constitución en su título VIII, con una orientación y vocación federal que el PSOE impulsa de manera decidida, aunque aún está pendiente de desarrollar. La de nuestro país es una organización que nos insta a la necesaria cooperación que, sin duda, el actual Gobierno de coalición progresista, presidido por Pedro Sánchez, viene impulsando, basada en el diálogo, el intercambio de experiencias y el impulso de esfuerzos conjuntos que lo que buscan es maximizar el conocimiento acumulado por los distintos niveles de la Administración, desde el ejercicio y pleno respeto de las competencias atribuidas en la Constitución y los respectivos estatutos de autonomía, así como la autonomía local. Pero, señorías, y este es el objetivo de esta PNL, debemos seguir avanzando y profundizando en esta línea.

Precisamente, ejemplo de políticas públicas de éxito en esta materia ha sido el Proyecto REGIONS2030, fruto de la colaboración entre el Parlamento Europeo, la Comisión Europea y diez regímenes piloto, que ha tenido como objetivo desarrollar un conjunto de indicadores para monitorear los ODS a nivel regional en el conjunto de Europa. Este proyecto ha aportado información y herramientas de seguimiento en la implantación de la Agenda 2030 a nivel regional y, en concreto, herramientas de seguimiento de los ODS y la elaboración de indicadores —y esto es clave— homogéneos. En España, la Comunidad Foral de Navarra y la Comunidad Autónoma de Andalucía —por cierto, con liderazgos políticos diferenciados por parte del Partido Socialista y del Partido Popular, respectivamente— fueron seleccionadas, junto con otras ocho regiones europeas, para participar en este proyecto. En el caso de la Comunidad Foral de Navarra, el Gobierno de Navarra diseñó la Estrategia Navarra Sostenible 2030, cuyo objetivo es establecer procedimientos que sirvan para evaluar el efecto de las distintas políticas públicas que la Comunidad Foral tiene en la sostenibilidad y avanzar hacia un modelo de desarrollo sostenible, basado en la integración de las dimensiones ambiental, económica y social, es decir, la transición hacia una economía verde, hacia la cohesión social y hacia la solidaridad. En el caso de la Comunidad Autónoma de Andalucía, ha desarrollado el denominado Sistema de Indicadores de Desarrollo Sostenible de Andalucía para la Agenda 2030, donde se han incorporado nuevos indicadores, en este caso, a nivel municipal. Este pilotaje, tanto en Navarra como en Andalucía, así como en el resto de las regiones del proyecto, lo que está haciendo es servir como referencia para otras regiones —en nuestro caso, comunidades autónomas— de cara a tener un sistema de indicadores de seguimiento de la Agenda 2030 más avanzados.

Ya descendiendo a lo práctico, esta vocación y esta apuesta política son las que queremos que se plasmen en la consecución de indicadores consensuados compartidos a todos los niveles competenciales de nuestro país. Para ello, consideramos que el Comité Interterritorial de Estadística es el órgano más adecuado para conseguir este fin, puesto que ahí se centraliza la posibilidad de homogeneización, cooperación y coordinación entre comunidades autónomas y el Estado. Todo ello, sin duda, con un objetivo final claro, creo que compartido, si no por todos, señorías, por gran parte de esta Comisión: ser lo más eficaces y eficientes posibles en la aplicación de políticas y en la gestión de los recursos destinados a las mismas, midiendo y evaluando de manera objetiva y compartida las mismas para que nos permitan avanzar en el desarrollo de los ODS y, con ello, en una sociedad cada vez más justa, solidaria, cohesionada y en convivencia, que estoy seguro de que es una posición unánime, si no unánime, sí inmensamente mayoritaria de esta población.

Antes de terminar, presidenta, lo que quería reivindicar en este foro es que hoy hemos conocido que el Fondo Monetario Internacional ha certificado que en España en los últimos cinco años se ha reducido la pobreza de los hogares en un millón de hogares menos sin pobreza. Esto supone avanzar y es fruto de los ODS. Y esto es fruto, precisamente, de la aplicación de una serie de políticas impulsadas por el

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 35

11 de junio de 2024

Pág. 25

Gobierno de coalición progresista, liderado por Pedro Sánchez, que hace compatible la reducción de la pobreza, que es uno de los objetivos clave de los ODS, con el incremento del salario mínimo interprofesional en un 54 %, con el objetivo de llevarlo a la referencia del salario medio de un 60 %, con que haya récord de empleo en nuestro país, con más de 21,4 millones de trabajadores y trabajadoras en nuestro país. Nunca en la historia ha habido tantas personas trabajando nuestro país, de las cuales más de 10 millones son mujeres, un 47 %; nunca ha habido tantas mujeres trabajando en nuestro país. **(Aplausos)**. Y todo ello combinando crecimiento económico con estabilidad laboral. Hoy, en España, cuatro de cada diez contratos que se firman son contratos indefinidos, cuando antes de la reforma laboral era únicamente uno de cada diez. Por tanto, crecimiento económico, justicia social, cohesión social y cohesión territorial: eso es lo que demuestra el éxito en la implementación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible que está impulsando el Gobierno de España. Queremos que en ese desarrollo haya la máxima coordinación, la máxima colaboración y el máximo trabajo compartido, no solo del Gobierno de España, sino también de las comunidades autónomas de nuestro país, más allá del color político de cada una de ellas, y también de todos los ayuntamientos de España.

Muchas gracias. Eskerrik asko. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Remírez.

A continuación, al no haber enmiendas, pasamos al turno de fijación de posición.

Comienza el debate el señor Sánchez Mira, en nombre del Grupo Parlamentario Republicano e Izquierdas por la Independencia, por un tiempo de cinco minutos.

El señor **SÁNCHEZ MIRA**: Gràcies, presidenta. En principi, votarem a favor de la proposició no de llei. Entenem que es fa dins del respecte al marc competencial, parla de cooperació entre les comunitats autònomes i la Federació Espanyola de Municipis i entenem, també, que el principal objectiu d'aquesta PNL és garantir que hi haurà una certa homogeneïtat amb els indicadors, especialment d'aquelles comunitats que estan governades per una coalició entre el Partit Popular i VOX i, per tant, des del negacionisme climàtic i, per tant, per intentar homogeneïtzar una miqueta aquí els indicadors. I aquest és l'objectiu de la PNL i per tant, en aquest sentit, la recolzarem. Gràcies.

Muchas gracias, presidenta.

En principio, vamos a votar a favor de la proposición no de ley. Entendemos que se hace dentro del respeto al marco competencial. Habla de cooperación de las comunidades autónomas y la Federación Española de Municipios y Provincias. Entendemos también que el principal objetivo de esta PNL es garantizar que habrá una cierta homogeneidad con los indicadores, especialmente en aquellas comunidades gobernadas por una coalición entre el Partido Popular y VOX y, por tanto, desde el negacionismo climático y para intentar homogeneizar los indicadores, que es el objetivo de la PNL. Por tanto, en este sentido la vamos a apoyar.

Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, señor Sánchez Mira.

A continuación, tiene la palabra, por el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR e Izquierda Confederal, el señor Morera.

El señor **MORERA CATALÀ**: Moltes gràcies, presidenta. Votarem a favor d'una iniciativa que sembla útil, perquè demana un marc per avaluar les polítiques que impulsen els objectius de desenvolupament de Nacions Unides. I en eixe sentit, perquè la competència per impulsar-los és no només de l'Estat, sinó també de les comunitats autònomes i, inclús, a nivell europeu també hi ha competències. I tot el que siga saber, en línia al que ha fet la comunitat de Navarra, quines polítiques s'estan implementant per aconseguir eixos objectius em sembla positiu. Per tant, votarem a favor. Moltes gràcies, presidenta.

Muchas gracias, presidenta.

Vamos a votar a favor de una iniciativa que parece útil, porque solicita un marco para evaluar las políticas que impulsan los Objetivos de Desarrollo Sostenible de Naciones Unidas. En ese sentido, porque la competencia para impulsarlos no solo es del Estado, sino que también subyace en las comunidades autónomas e incluso a nivel europeo, solicitan competencia. Todo lo que vaya en la línea con lo que ha hecho la Comunidad de Navarra, saber cuáles son las políticas que se están implementando para conseguir estos objetivos, nos parece positivo. Así que vamos a votar a favor.

Muchas gracias, presidenta.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 35

11 de junio de 2024

Pág. 26

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Morera.

A continuación, tiene la palabra, por el Grupo Parlamentario VOX, la señora Rueda.

La señora **RUEDA PERELLÓ**: Gracias.

El Grupo Socialista nos trae una iniciativa en la que insta a otras administraciones, como los municipios y regiones, a la elaboración de un sistema de —atención— herramientas e indicadores para conocer el seguimiento de los ODS a nivel autonómico y de las ciudades de más de 100 000 habitantes. De nuevo, el Grupo Socialista con ese mantra de la necesidad de imponer a todos los españoles los criterios de la Agenda 2030, agenda que no hemos votado. Y parece que el Gobierno no se contenta solo con destinar casi 25 millones de euros al año a esa Agenda 2030, sino que ahora también pretende que se dediquen los fondos de consistorios y administraciones territoriales, es decir, el dinero que sale del bolsillo del contribuyente vía impuestos, a esta agenda ideológica que ataca al campo y a la industria.

He escuchado al representante del Grupo Socialista hablar de récord de empleo. De verdad que no sé de dónde sacan los datos (**risas**), porque, al final, si España lidera la tasa de desempleo juvenil en Europa, no sé dónde está ese récord de empleo. Y ya escucharle hablar de crecimiento económico, cuando estamos a la cola de crecimiento de la Unión Europea... Pero es que, encima, le he escuchado hablar de estabilidad laboral. No sé dónde viven. Que le hable de estabilidad laboral a los trabajadores de Acerinox, una fábrica de acero en Cádiz, que llevan 130 días en huelga. Que les hablen de estabilidad; 130 días en huelga. ¿Saben lo que es eso? Están desesperados. Y eso es consecuencia de una Agenda 2030 y de una política que está llevando a cabo este Gobierno donde se ataca directamente a la industria, porque nos están haciendo menos competitivos. ¿Y eso a qué lleva? A la deslocalización. Hay que recordar la importancia de la industria en términos de empleo, tanto de creación de empleo como —y sería lo ideal— de mantenimiento del empleo de manera directa e indirecta.

En su proposición no de ley habla de esa financiación que pretenden, habla de definir un marco común de indicadores para los objetivos de desarrollo sostenible y habla de garantizar esa implantación. Y habla de un avance hacia un modelo de desarrollo sostenible y de esa cohesión y solidaridad, cuando no hay nada más insolidario ni menos cohesión social que una agenda que atenta contra los intereses de los españoles. En su iniciativa también habla de esa Agenda 2030, con esos ODS y esas competencias, y dice: sin embargo, no se han implantado de manera generalizada o mínimamente homogénea herramientas de análisis de los efectos que las diferentes políticas públicas tienen en el desarrollo sostenible del conjunto regional o local. ¿Qué tienen que analizar? Supongo que habrán hecho campaña, que habrán pisado su territorio. Supongo que habrán ido a hablar con los pescadores, con los ganaderos, con agricultores, con los autónomos. (**El señor Senderos Oraá: Sí, sí**). ¿Qué quiere que les diga? Yo no sé a ustedes, pero a mí todos me cuentan problemas y dificultades. Lo están pasando mal, muy mal. Yo creo que, si algo tenemos que aprender del momento que estamos viviendo y de la responsabilidad que tenemos como políticos de esta nación, es a ayudarles. Y esta agenda 2030 es contraria a sus intereses y cada día más españoles lo ven y cada día más españoles se lo están diciendo.

El representante del Grupo Socialista ha puesto como referencia a Andalucía. La ha puesto como referente, porque resulta que en Andalucía tiene mayoría absoluta el Partido Popular, y Moreno Bonilla está muy alineado con esta Agenda 2030 y está liderando ser un referente —como ha reconocido el representante del Grupo Socialista— en cuanto al avance de esos indicadores de esa Agenda 2030. Y aquí, de nuevo, les pido, por favor, a los representantes del Grupo Popular en esta Cámara, que a los barones de las distintas regiones les hablen de la importancia de derogar, de la importancia de luchar contra esta Agenda 2030 y que no compren, por favor, los mantras de la izquierda más radical. Es cierto que el Partido Popular desde el principio está alineado con la Agenda 2030, pero siempre se está a tiempo de hacer una rectificación.

Así pues, nosotros, evidentemente, votaremos no a esta iniciativa, que es un nuevo chiringuito, por esto de crear indicadores, y que es una iniciativa totalitaria, porque vienen a investigar y ver quién se doblega ante la Agenda 2030 y quién no.

Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Rueda.

Ahora, por el Grupo Popular, tiene la palabra la señora Casanueva.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 35

11 de junio de 2024

Pág. 27

La señora **CASANUEVA JIMÉNEZ**: Gracias, señora presidenta.

Señorías, es curioso que el partido que gobierna y que tiene que tomar las decisiones se autoproponga medidas que ya se han tomado por Europa y que no se está trabajando en implantarlas. Esta moción lo que nos deja entrever es justamente eso, o que hay una falta de información entre los socios del Gobierno, entre otras cosas, porque ya el Tribunal de Cuentas ha dado un toque respecto al objetivo 1 de los ODS, porque las líneas de la estrategia no están alineadas con los objetivos de la agenda, y es evidente que se complica poder medir las estrategias inconexas con los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

Por tanto, para empezar, el Gobierno de España debe rehacer una estrategia inconexa e ideologizada, que nada tiene que ver con los Objetivos de Desarrollo Sostenible y ponerse de una vez a gestionar para tener sus propios indicadores desde el Gobierno de España. Las conclusiones del Proyecto REGIONS2030 se cerraron en diciembre de 2023 —hace seis meses, nada más y nada menos— con la finalidad de tener en Europa unos criterios comunes para las regiones y en nuestro país unos criterios comunes para las comunidades autónomas. Desde el Partido Popular, le pedimos al Partido Socialista que proponga menos y gestione más, porque tiene tela que le tengan que sacar de nuevo las castañas del fuego las comunidades autónomas al Gobierno. Aun así, los animamos a que tomen nota y sigan el ejemplo de Andalucía —a la que han mencionado—, el ejemplo de Juanma Moreno, que sí ha hecho los deberes en este sentido en la comunidad autónoma que va por delante en este tema. Andalucía es pionera y, de hecho, por eso fue elegida en Europa dentro del proyecto piloto, porque además de realizar su trabajo —como presentó en diciembre—, ha propuesto treinta y nueve indicadores nuevos, sin dejarse a nadie atrás. El Partido Socialista en esta PNL nos habla de los municipios de más de 100 000 habitantes y de las capitales, y se olvida de las zonas rurales. Como siempre, mucha propaganda de que les importan los pequeños municipios y los medianos, pero los hechos dicen justamente lo contrario. Pero no se preocupen, como les digo, tienen el trabajo hecho, pueden tomar como referencia el modelo y los indicadores que ya se han estudiado por el Gobierno del PP en Andalucía, un modelo que incluye a todos los municipios de la comunidad autónoma, de todos los tamaños.

Desde el Partido Popular estamos de acuerdo en que existan parámetros homogeneizados para facilitar el trabajo tanto a las comunidades autónomas como a los ayuntamientos, pero les pedimos tanto al Partido Socialista como a sus socios que se pongan de una vez a trabajar. Los datos los tienen, la Comisión existe. Impúsenlo.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchísimas gracias, señora Casanueva.

VOTACIONES.

La señora **PRESIDENTA**: Finalizado el debate, vamos a proceder a la votación, pero antes en la proposición no de ley número 2 está pendiente que la señora Rueda acepte o no la enmienda presentada por el Grupo Parlamentario Popular. Paramos cinco minutos para que determinen. **(Pausa)**. Finalmente, en el punto 2 no se acepta ninguna enmienda, pero la proponente solicita que se vote por puntos y así lo haremos.

Una vez terminado este receso, pasamos a la votación. Comenzamos por el punto número 1, proposición no de ley sobre la adaptación de las infraestructuras al cambio climático. Se somete a votación en sus propios términos y lo hacemos a mano alzada.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 33; en contra, 1.

La señora **PRESIDENTA**: Queda aprobada.

Pasamos al segundo punto del orden del día, la proposición no de ley relativa a promover la seguridad alimentaria y la defensa del sector ganadero en relación con la promoción de proteínas alternativas. Del Grupo Parlamentario VOX. Se vota en sus propios términos y por puntos. Votamos el punto número 1.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 1; en contra, 16; abstenciones, 17.

La señora **PRESIDENTA**: Queda rechazado.

Votamos el punto número 2 de la proposición no de ley.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 18; en contra, 16.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 35

11 de junio de 2024

Pág. 28

La señora **PRESIDENTA**: Queda aprobado.

Pasamos a votar el punto número 3 de la proposición no de ley.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 1; en contra, 16; abstenciones, 17.

La señora **PRESIDENTA**: Queda rechazado.

Pasamos a votar el punto número 4 de la proposición no de ley.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 18; en contra, 16.

La señora **PRESIDENTA**: Queda aprobado.

Votamos el punto número 5 y último de esta proposición no de ley.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 1; en contra, 33.

La señora **PRESIDENTA**: Queda rechazado.

Pasamos a votar la proposición no de ley número 3, para el rechazo a la Ley de Restauración de la Naturaleza. Del Grupo Parlamentario Popular. Se vota en sus propios términos.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 18; en contra, 16.

La señora **PRESIDENTA**: Queda aprobada.

Pasamos a la votación de la PNL número 4. Proposición no de ley para la declaración de la Capital Verde de Valencia como acontecimiento excepcional de interés público 2024-2026. Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso. Se vota con la adición de una enmienda transaccional del Partido Socialista a la proposición del Grupo Popular.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 30; abstenciones, 4.

La señora **PRESIDENTA**: Queda aprobada.

Pasamos a votar el último punto del orden del día. Proposición no de ley número 5, sobre un sistema mínimo común de herramientas e indicadores homogéneos de seguimiento de los objetivos de desarrollo sostenible a nivel autonómico y local, siguiendo el ejemplo del Proyecto REGIONS2030. Del Grupo Parlamentario Socialista. Se somete a votación en sus propios términos.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 16; en contra, 1; abstenciones, 17.

La señora **PRESIDENTA**: Queda aprobada.

No habiendo más asuntos que tratar y agradeciendo a todas las diputadas y diputados su asistencia, se levanta la sesión.

Era la una y cuarenta y cinco minutos de la tarde.

En el caso de las intervenciones realizadas en las lenguas españolas distintas del castellano que son también oficiales en las respectivas Comunidades Autónomas de acuerdo con sus Estatutos, el *Diario de Sesiones* refleja la interpretación al castellano y la transcripción de la intervención en dichas lenguas facilitadas por servicios de interpretación y transcripción.