



DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

DE SEGURIDAD NACIONAL

PRESIDENCIA DE LA EXCMA. SRA. D.^a EDURNE URIARTE
BENGOCHEA

Sesión núm. 16

celebrada el jueves 30 de octubre de 2025
en el Palacio del Congreso de los Diputados

Página

ORDEN DEL DÍA:

Comparecencia del director del Gabinete de la Presidencia del Gobierno (Rubio Rodríguez):

- Para presentar el Informe Anual de Seguridad Nacional correspondiente al año 2024.
A propuesta del Gobierno. (Número de expediente del Congreso de los Diputados 212/000579 y número de expediente del Senado 713/000339) 2
- Para presentar el Informe Anual de Seguridad Nacional correspondiente al año 2024.
A petición del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso. (Número de expediente del Congreso de los Diputados 212/000573 y número de expediente del Senado 713/000338) 2

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 121

30 de octubre de 2025

Pág. 2

Se abre la sesión a las cuatro de la tarde.

COMPARECENCIA DEL DIRECTOR DEL GABINETE DE LA PRESIDENCIA DEL GOBIERNO (RUBIO RODRÍGUEZ):

- **PARA PRESENTAR EL INFORME ANUAL DE SEGURIDAD NACIONAL CORRESPONDIENTE AL AÑO 2024. A PROPUESTA DEL GOBIERNO.** (Número de expediente del Congreso de los Diputados 212/000579 y número de expediente del Senado 713/000339).
- **PARA PRESENTAR EL INFORME ANUAL DE SEGURIDAD NACIONAL CORRESPONDIENTE AL AÑO 2024. A PETICIÓN DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO.** (Número de expediente del Congreso de los Diputados 212/000573 y número de expediente del Senado 713/000338).

La señora **PRESIDENTA**: Buenas tardes.

Se abre la sesión de la Comisión Mixta de Seguridad Nacional.

El orden del día consiste en la celebración acumulada de las siguientes comparecencias del director del Gabinete de la Presidencia de Gobierno, don Diego Rubio: la primera es para presentar el Informe Anual de Seguridad Nacional correspondiente al año 2024, comparecencia pedida por el Gobierno, y la segunda es para presentar el Informe Anual de Seguridad Nacional correspondiente al año 2024, pedida por el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

Doy la bienvenida al señor Rubio en nombre de la Comisión Mixta de Seguridad Nacional, le agradezco su presencia en esta comisión y le doy la palabra por el tiempo que considere oportuno.

El señor **DIRECTOR DEL GABINETE DE LA PRESIDENCIA DEL GOBIERNO** (Rubio Rodríguez): Muchas gracias, presidenta.

Buenas tardes, señorías.

Como apuntaba la presidenta, comparezco ante esta comisión como director del Gabinete de la Presidencia del Gobierno para examinar con ustedes los principales resultados del Informe Anual de Seguridad Nacional. Como ustedes saben, este informe examina los dieciséis principales retos y amenazas a los que se enfrenta nuestro país y sirve para orientar el trabajo de las Administraciones públicas y de los cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado. No les voy a sustraer tiempo para el debate examinándolos todos en este primer turno de palabra, pero sí me gustaría comentar los tres riesgos que considero más relevantes para la coyuntura actual.

El primero es el incremento de las tensiones geopolíticas dentro y fuera de la vecindad europea. En los últimos tres años, el número de fallecidos en conflictos armados en el mundo ha aumentado un 84 % respecto a la media de la década anterior —un 84 %—, el número de personas desplazadas ha crecido un 80 % y los conflictos inter o intraestatales se han duplicado. Para que nos hagamos una idea de la situación, señorías, el Peace Research Institute de Oslo registró en 2024 sesenta y un conflictos en el mundo, lo que constituye el nivel más alto desde el final de la II Guerra Mundial y el cuarto año con más fallecidos desde la caída del Muro de Berlín.

España tiene la fortuna de encontrarse relativamente lejos de estos conflictos; pero, naturalmente, eso no significa que no nos afecten, que no nos preocupen o que no nos interpielen, porque en el mundo interconectado en el que vivimos los muros son una ficción y los problemas de unos son los problemas de todos. Por eso, en el Gobierno hemos venido desplegando una política exterior y securitaria ambiciosa en dos planos complementarios. Por un lado, incrementando significativamente nuestra inversión en seguridad y en defensa. Hoy España dedica a esta cuestión el triple de recursos —repito, el triple de recursos— que los que dedicó la Administración anterior. Hablamos de un total de 33 123 millones de euros al año, en los que se incluyen la defensa física y digital de nuestro territorio, nuestra contribución a la OTAN, nuestro apoyo bilateral a Ucrania, el desarrollo de una industria de defensa europea y la participación en dieciséis misiones internacionales de paz. Como saben, son los C-16 españoles los que están en este momento patrullando el cielo de los países bálticos, son nuestros Patriots ATM los que están protegiendo la frontera de Turquía y son nuestros los 4900 militares que están garantizando el orden en lugares como Líbano, Somalia o Cisjordania. Digo todo esto, señorías, para evidenciar que España es un actor de primer nivel en la arquitectura securitaria occidental y que es un aliado comprometido con la OTAN, con Europa y con la paz. Esa es la realidad, y creo que por respeto a nuestros militares y a nuestros contribuyentes ningún debate espurio sobre porcentajes de PIB debería opacarla.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 121

30 de octubre de 2025

Pág. 3

En todo caso, este Gobierno está convencido de que los drones y las fragatas son solo una parte de la solución, y que, si queremos vencer a los autócratas, al yihadismo o a las mafias que trafican con drogas, con armas o con seres humanos, tenemos que invertir también en diplomacia, en solidaridad y en el sistema multilateral. Por eso, a lo largo de estos siete años, el Gobierno ha incrementado su ayuda oficial al desarrollo un 65 %, mientras otros muchos países la han recortado drásticamente. Por eso, el Gobierno ha redoblado su apoyo a las agencias y a los programas de Naciones Unidas y ha secundado los procesos de la Corte Internacional de Justicia y la Corte Penal Internacional para investigar los posibles crímenes de guerra en Gaza.

Sabemos que hay muchos países occidentales y muchos Gobiernos occidentales que están perdiendo la fe en el poder de la solidaridad y de la cooperación, lo sabemos, pero nosotros no la hemos perdido. Porque si bien es evidente que este orden internacional que europeos y norteamericanos ensamblamos a lo largo de la segunda mitad del siglo XX hoy está dando muestras severas de agotamiento, es evidente también, en mi opinión, que la alternativa no puede ser volver al desorden fragmentado y violento que padecimos durante la primera mitad del siglo XX. Nosotros debemos construir una nueva alternativa, debemos hacerlo cuanto antes y España debe estar en el centro de ese proceso de construcción.

Esta misma lógica realista pero posibilista es la que estamos aplicando para abordar el segundo riesgo del que me gustaría hablarles, que es la creciente inestabilidad económica y comercial recogida en el capítulo 10 del informe. Como saben, señorías, la economía abierta y reglada de la que disfrutamos durante décadas hoy corre peligro por las fricciones geopolíticas a las que me he referido hace unos instantes, pero también por la voluntad de algunos líderes y de algunos países que han llegado a la conclusión de que la globalización no les interesa y que lo que toca ahora es apostar por el proteccionismo e instrumentalizar las relaciones comerciales no para generar beneficio mutuo, sino para infligir un daño a los rivales. Vaya por delante que el Gobierno de España no comparte ese diagnóstico ni compramos ese pensamiento de suma cero que lo inspira, pero entendemos que la situación es la que es y por eso llevamos defendiendo ya desde hace algunos años que España y la Unión Europea tienen que responder a esta coyuntura reduciendo sus dependencias estratégicas. Porque, en la coyuntura actual, no puede ser que dos terceras partes de los servicios digitales que consumimos los europeos vengan y tengan su sede en Estados Unidos; no puede ser que el 80 % de las tecnologías de transición ecológica que estamos utilizando vengan de China, y no puede ser que el 70 % de los principios activos que utiliza nuestra industria farmacéutica vengan de terceros países como la India.

Esta concentración nos hace vulnerables y para corregirla en el Gobierno estamos trabajando a nivel nacional y comunitario en dos frentes. Por un lado, estamos impulsando la reindustrialización de nuestro territorio, apostando por aquellos bienes, servicios y materias primas en las que, o bien ya somos competitivos a nivel global, o bien podríamos situarnos a la vanguardia en pocos años, o bien son absolutamente imprescindibles para nuestra seguridad inmediata. Me refiero a productos —ustedes lo saben— como aerogeneradores, electrolizadores, baterías, redes de transmisión, fertilizantes, componentes fotovoltaicos y un largo etcétera. En los últimos cuatro años el Gobierno ha movilizado más de 40 000 millones de euros en la modernización o en la construcción de nuevos equipamientos industriales y ha aprobado una hoja de ruta en gestión de materias primas minerales que refuerza nuestra autonomía estratégica y nuestra dependencia del exterior.

El otro frente en el que estamos trabajando para reducir nuestras dependencias es la ampliación y la diversificación de nuestras cadenas de suministro. ¿Cómo? Impulsando la firma de nuevos acuerdos comerciales en Bruselas, como por ejemplo el de Nueva Zelanda o el de Mercosur; ayudando a nuestras empresas a entrar en otros mercados, como los sectores agroalimentario y farmacéutico asiáticos; desplegando nuevos instrumentos de protección y apoyo a las exportaciones, como los recogidos en el Plan de Respuesta y Relanzamiento Comercial que presentamos el pasado mes de mayo. En última instancia, señorías, se trata de encontrar nuestro lugar en este nuevo orden internacional que se está gestando y de encontrar un nuevo equilibrio entre la competitividad y la resiliencia. Ese es nuestro objetivo.

Soy perfectamente consciente de que todo esto puede sonar a geopolítica abstracta y distante, pero la realidad —ustedes lo saben tan bien como yo— es que los empleos de nuestro país, la prosperidad de nuestras industrias y la seguridad económica de nuestros hogares dependen de estas cuestiones tanto o más que otras cosas de las que habla a menudo la opinión pública.

Voy terminando.

El tercer y último riesgo que me gustaría abordar en esta introducción son los eventos climáticos extremos que se tratan en los capítulos 5 y 16 del informe. Yo sé que algunos piensan que el cambio

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 121

30 de octubre de 2025

Pág. 4

climático es un invento. A mí me educaron en la ciencia y en la conciencia más que en la ideología, y por eso estoy convencido de que el cambio climático existe, que es la gran amenaza existencial a la que se enfrenta España y que el negacionismo o la pasividad de determinados actores políticos o económicos en el futuro van a ser estudiados como crímenes contra la humanidad y contra el planeta. Porque los datos están ahí para el que quiera verlos: solo en los últimos cinco años, nuestro país ha sufrido nevadas colosales que todos recordamos, temperaturas y olas de calor récord un año tras otro, un 80 % más de daños provocados por incendios y un 15 % más de danas y lluvias torrenciales. En total, estos eventos climáticos extremos —calcula la academia— han provocado daños materiales superiores a los 30 000 millones de euros en nuestro país y la muerte prematura de 20 000 ciudadanos. Para que nos hagamos una idea y lo pongamos en contexto, esto es más dinero que el producto interior bruto de mi tierra, Extremadura, y el doble de víctimas que las que provocan cada año los accidentes de tráfico.

El cambio climático, señorías, mata y empobrece. Por eso, nosotros llevamos desde el año 2018 luchando contra él. Hemos aprobado leyes pioneras; hemos dedicado ya más de 30 000 millones de euros a impulsar la transición ecológica; hemos reducido en un 18 % nuestras emisiones de gases de efecto invernadero; y hemos convertido a España en un referente global en cuestiones como las energías renovables, el transporte público, la agricultura sostenible y ecológica o la gestión del agua. De hecho, no por nada nuestro país es hoy la cuarta gran economía del mundo más sostenible, según el *ranking* de sostenibilidad medioambiental que publica cada año la Universidad de Yale.

Pero no lean triunfalismo en mis palabras, nosotros sabemos que no es suficiente en absoluto y que la situación es grave. Por eso cada día el Gobierno dedica casi 100 millones de euros a impulsar la transición ecológica; por eso hemos propuesto un pacto de Estado frente a la emergencia climática con medidas concretas; y por eso trabajamos todos los días en Bruselas para que la Unión Europea no rebaje ni su ambición ni su compromiso con los objetivos de descarbonización a 2040, que, como saben, se están debatiendo en este momento. Porque, en nuestra opinión, si algo demuestran los datos y la historia reciente de nuestro país, es que la transición ecológica nos hace más seguros, más competitivos y más resilientes.

Estas son algunas de las reflexiones que quería compartir con ustedes para echar la conversación a rodar. Le devuelvo la palabra, presidenta, y quedo muy atento a sus comentarios y a sus preguntas.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Rubio.

A continuación, doy la palabra a los portavoces de los grupos parlamentarios. Como saben, tienen una primera intervención de ocho minutos.

En primer lugar, por parte del Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra don Rafael Hernando.

El señor **HERNANDO FRAILE**: Gracias, señor Rubio. Le agradecemos su presencia. Tampoco es que nos haya dado muchas explicaciones, más bien ha sido como una intervención de aliño. No sé si luego, en la segunda fase, entrará un poco más en lo que dice el informe, porque es un informe que tiene muchos datos, muchas precisiones, y usted no ha dicho prácticamente nada.

Usted es el jefe de gabinete del señor Sánchez y, además, hizo una tesis doctoral sobre la ética del engaño en el poder. Viendo hoy al señor Sánchez en la comisión de investigación no me extraña que le eligiera a usted como su jefe de gabinete, porque esto de decir que el Gobierno del señor Sánchez es el Gobierno más honesto de la historia de la democracia es una broma, sobre todo cuando dos secretarios de organización, que eran sus compañeros del Peugeot, y el señor Koldo están donde están, uno de ellos en la cárcel, y cuando durante la pandemia aprovechaban para hacer algunos negocios. Por cierto, según el anterior informe de seguridad nacional, el de 2023, España salía como uno de los peores países en gestionar la pandemia, con el triple de muertos y de infectados que la media mundial. **(Un miembro de la comisión: ¡Ayuso!).**

Mire, ayer fue el aniversario de una terrible desgracia, la dana, y un día como hoy conocíamos los efectos devastadores. Ese día por la mañana el Pleno decidía suspender sus funciones y, sin embargo, no todas, porque algunos aprovecharon ese día para asaltar Radiotelevisión Española, que era la prioridad del Gobierno, en vez de atender o rescatar a las víctimas y a aquellas personas que habían desaparecido y que ya ese día por la mañana ascendían a 230 entre Valencia, Albacete y Málaga. Durante gran parte del día, la población estuvo absolutamente desasistida y siguió así en los días siguientes. Y me ha extrañado que usted no hablara sobre esto, porque el informe de seguridad nacional hace referencia a la dana. Ustedes siguen sin explicarnos por qué la ministra de Defensa dijo un jueves que no había que

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 121

30 de octubre de 2025

Pág. 5

enviar el ejército porque el ejército no está para todo, por qué el señor Marlaska se negó a declarar la emergencia nacional a pesar del desastre y la catástrofe histórica que se había producido, y tampoco han corregido aquello del presidente de «si quieren ayuda, que la pidan».

Hoy, un año después, las obras del Poyo, que hubieran sido eficaces para reducir el número de muertos y la catástrofe como tal, siguen sin empezarse. Porque usted ha hablado aquí de las obras que se han hecho, que usted ha avanzado en el tema de la sequía, pero, mire, yo vengo de una provincia muy seca y ustedes no han hecho ni una sola desaladora en siete años allí; es más, una que tenían que arreglar ni siquiera la han arreglado. Y en el resto del país han hecho igual. Ese día, la ministra del ramo estaba en Bruselas, el secretario de Estado y la directora de Protección Civil fuera de España y me gustaría que usted, si puede, nos aportara algo. Usted, que era jefe de gabinete del señor Sánchez en ese momento, ¿hablaba con él? ¿De qué hablaban? ¿Qué habló con el señor Marlaska? ¿Cómo coordinaron las gestiones? ¿Qué hicieron, aparte de decir: si tienen algún problema, que me llamen?

Uno de los asuntos más preocupantes que hemos visto en el informe es el problema de la cibercriminalidad y la ciberdelincuencia. En España, desde que ustedes presentaron el Plan Estratégico contra la Cibercriminalidad, hemos pasado de 287 000 delitos a 465 000. El plan que ustedes prepararon ha sido un soberano fracaso. Claro, si haces un plan con un millón de euros en total, los resultados son los que son. En el Informe Anual de Seguridad Nacional del año 2023, por otra parte, ustedes venían a decir que China estaba muy activa a través de sus servicios de espionaje en operaciones de guerra híbrida y hacktivismo en España. Sus servicios de inteligencia —decían ustedes— trabajan en la construcción de redes de influencia en las altas esferas del poder político para ejercer presión sobre temas de interés. Ya sabíamos que la señora del ministro Albares había sido directiva de Huawei, que el señor Blanco, con Acento, también es otro elemento del *lobby* a favor de Huawei, que el jefe de seguridad de Huawei había sido jefe de Seguridad del señor Zapatero y que sus hijas trabajaban para esta empresa. Y en el informe sobre ciberamenazas de 2024, donde se habla de las tendencias y de las amenazas para el futuro, además de decir que Rusia es el principal agente en este tipo de actividades de espionaje, se nos dice que China tiene competencias cibernéticas y las capacidades de ciberguerra más avanzadas y practicadas de todo Asia, y que España es víctima de los actores estatales chinos. Sin embargo, en el informe del año 2024 ustedes han censurado todo esto. Ustedes no hablan nada de esta amenaza. ¿Qué ha pasado, señor jefe de Gabinete del señor Sánchez? ¿Es que acaso han detenido a los espías? ¿Es que China ha cambiado su cultura? ¿Es que ya no pretende introducirse a través de determinados países en la Unión Europea o en la OTAN, como ha venido haciendo, según ustedes? Lo dicen en sus informes, no es que lo diga yo, lo dicen ustedes. Porque ha desaparecido todo. Ahora, solamente nos hablan de que hay dos grandes peligros y uno es la guerra comercial entre China y Estados Unidos, que es a lo único a lo que se refieren.

Pero esto no es así. Ustedes han estado fomentando la entrada de Huawei en determinados ministerios. Han tenido que suspender un contrato del Ministerio de Ciencia y mantienen ni más ni menos que a SITEL en manos de una empresa china a través de un concurso. Estas funciones las realizaba antes Telefónica y ahora las realiza Huawei. Les hemos dicho que es una verdadera barbaridad dejar un sistema como SITEL —es decir, la gestión y el almacenamiento de datos que son la seguridad y la inteligencia de la Guardia Civil y de la Policía Nacional en la lucha contra el delito, esto es, personas que comparten inteligencia con otros países de la OTAN y otros países europeos— en manos de China y de Huawei, que es una empresa china controlada por el Gobierno y por el Partido Comunista chino. Oiga, es que ellos tienen una estrategia desde hace muchos años, precisamente, para introducir a esta empresa como una pata —y usted ha hecho referencia a este asunto levemente— para controlar e introducirse en determinados países y, sobre todo, para controlar el futuro del ciberespacio. Por lo tanto, me ha sorprendido mucho esta censura o esta eliminación. Supongo que es que los *lobbies* funcionan. Estos *lobbies* a los que he hecho referencia antes han funcionado, y buena prueba es este informe, donde no se habla para nada de la amenaza de los servicios de inteligencia chinos. Esto me preocupa enormemente. El propio CNI, este año, ha sacado un informe junto a los servicios de inteligencia de Estados Unidos, de Australia, de Nueva Zelanda, de Canadá, de Japón, de Alemania, de Gran Bretaña, de Polonia, de Finlandia y de Italia hablando de este peligro. Pero ustedes, insisto, lo han borrado y lo han eliminado, a diferencia de lo que hacían en otros años.

Habla usted de emergencia climática. Yo estoy de acuerdo con ustedes, sí. Hay un problema de emergencia climática y ahí están las consecuencias. El señor Sánchez dice que son 20 000 muertos. Y ustedes hablan en el informe de las emisiones de CO₂ a nivel mundial, concretamente 57 gigatoneladas.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 121

30 de octubre de 2025

Pág. 6

China emite 16, India emite 6 y Estados Unidos, 6, mientras que veintisiete países de la Unión Europea emitimos 3,5. Está bien que todos hagamos esfuerzos por reducir las emisiones de CO₂ y que en España hagamos esfuerzos. Si eso está muy bien —aunque no es una novedad, no lo inventaron ustedes, el desarrollo de las energías renovables lleva mucho tiempo en nuestro país—, pero lo curioso es que estos datos están ahí y ustedes y el señor Sánchez lo que promueven en Europa es eliminar los aranceles a los coches chinos fabricados, precisamente, en industrias que son las que más contaminan el planeta. ¿Me quiere contar usted cómo se compatibiliza este marasmo de cuestiones en las que, por un lado, hablan de la emergencia climática...

La señora **PRESIDENTA**: Tiene que terminar, señor Hernando.

El señor **HERNANDO FRAILE**: Sí

... y, por otra parte, lo que están haciendo es fomentar precisamente la emisión de CO₂ en países como China? Mil cincuenta centrales térmicas.

Han presentado ustedes un plan controlado de desertificación —y ya he hablado de ese asunto—, y no han hecho absolutamente nada; las inversiones en materia hidráulica e hídrica de prevención de efectos como la dana siguen en cero pelotero; en las desaladoras, igual.

No ha hecho ninguna referencia a otro de los problemas importantes, el de la inmigración ilegal, que parece cada vez más fuerte. Ustedes han hecho una política de inmigración que consiste en que no hay política.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Hernando, tiene que acabar.

El señor **HERNANDO FRAILE**: Sí, acabo en breve. **(El señor Ruiz de Diego: En breve no)**. Pero, claro, si su política es trasladar el problema de una parte del territorio a otra parte del territorio en lugar de luchar contra las mafias que trafican con personas, mal asunto. Si ustedes van a seguir trayendo inmigrantes de las islas a Almería a hoteles de cuatro estrellas y a pensión completa, me parece que ustedes no están afrontando bien el asunto. **(Varios diputados golpean la mesa.—El señor Ruiz de Diego: ¡Por favor...!)**. Y si la política de puertas abiertas continúa como está...

La señora **PRESIDENTA**: Señor Hernando, tiene que acabar ya.

El señor **HERNANDO FRAILE**: Es que como no ha hablado el compareciente...

La señora **PRESIDENTA**: Pero, señor Hernando, son...

El señor **HERNANDO FRAILE**: ... intento hablar yo. **(Rumores)**.

La señora **PRESIDENTA**: No, no, tiene que acabar.

El señor **HERNANDO FRAILE**: Intento hablar yo, no ha explicado...

La señora **PRESIDENTA**: Se ha pasado usted casi tres minutos de los ocho que le corresponden.

El señor **HERNANDO FRAILE**: Señora presidenta, es que no me ha hablado nada del informe y yo pensaba que iba a hablarnos de esto. **(Continúan los rumores)**.

La señora **PRESIDENTA**: Pero como saben todos ustedes, el tiempo es de ocho minutos. Soy generosa, pero no tanto.

Señor Hernando, tiene que acabar. Tiene un segundo turno.

El señor **HERNANDO FRAILE**: No se preocupe, en la segunda parte continuaré. Muchas gracias, y a ver si puede usted contestar a alguna de estas cuestiones, que tiene tiempo. Usted tiene tiempo ilimitado. A pesar de que ustedes dicen esto de que jugamos con árbitros a favor, ya ve usted cómo no.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Hernando.

A continuación, por parte del Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra doña Inmaculada Sánchez.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 121

30 de octubre de 2025

Pág. 7

La señora **SÁNCHEZ ROCA**: Muchas gracias, presidenta.

Buenas tardes, señor Rubio. Bienvenido a la Comisión de Seguridad Nacional.

Antes de entrar en el contenido, quiero darle las gracias por su exposición seria y rigurosa y por su trabajo. También quiero hacerlo extensible a todos los departamentos que han formado parte de la elaboración de este Informe Anual de Seguridad Nacional. Y, por supuesto, quiero agradecer a todos los hombres y mujeres profesionales de este país que velan y cuidan de nuestra seguridad en todas sus dimensiones.

Hay que situar el Informe Anual de Seguridad Nacional —usted lo ha hecho al principio— dentro de su contexto, en este caso de su contexto global; un contexto complejo, de competición, pero al mismo tiempo muy interdependiente y atravesado también por pulsiones que algunos califican —yo creo que acertadamente— como de revancha; una era de la revancha. En este contexto hay dos cuestiones que están marcando y acelerando todos los cambios, con una especial incidencia en la seguridad. Me refiero a la tecnología, a todas las tecnologías disruptivas y, por supuesto, al cambio climático.

En cuanto a la tecnología —la inteligencia artificial, la computación cuántica, el ciberespacio y la criptología—, los cambios son profundos y se producen a gran velocidad. Cambios que, incluso, ya se han incorporado a la vida cotidiana, como ocurre con la inteligencia artificial, que además se utiliza para manipular, para engañar y para articular campañas de desinformación que, un año más, se revelan como una de las principales amenazas para la seguridad nacional. Y para proteger la seguridad tenemos que proteger la conversación pública de esta desinformación. Porque el objetivo de las mentiras no es convencer, es que ya no se pueda creer en la verdad, y en eso está empeñada la derecha con la colaboración de la ultraderecha en este país. La desinformación corroe la democracia y, lo que es peor, la confianza en el sistema y en los demás. Esa revancha nos hace vulnerables y provoca que no confiemos en el prójimo, en los que tenemos al lado, en el sistema.

Si algo engorda la desinformación, en la que no sirven ni los matices ni los argumentos ni el diálogo, es la polarización, y una sociedad polarizada es un riesgo enorme en términos de convivencia, pero también económicos, y lo están demostrando algunos países, como, por ejemplo, Estados Unidos, donde su polarización pone en riesgo su bienestar económico. Como el Partido Popular no puede destruir nuestra economía, lo hace polarizando, lo hace insultando, lo hace desinformando, señalando y acusando, como hoy, por ejemplo, en la comisión del Senado. Pero, afortunadamente, los matices y la conversación han revelado que sus estrategias van a ser totalmente inútiles frente a la verdad y a un Gobierno limpio, totalmente limpio.

Quiero poner en valor el trabajo que se está desarrollando en materia de ciberseguridad. El portavoz del Grupo Popular decía que no se estaba haciendo nada. Pues, mire, hay un Plan Nacional de Ciberseguridad, se ha reforzado el Centro Criptológico Nacional, hay también una Estrategia Nacional contra las Campañas de Desinformación y estamos ahora mismo en el camino adecuado, tal y como reconocen todos nuestros socios en esta materia.

La otra cuestión que está marcando la seguridad nacional es el cambio climático. Ayer se celebró el primer aniversario de la dana de Valencia y, casi a la misma hora, en zonas de nuestro país, en Sevilla y en Huelva, se volvían a inundar las calles. La seguridad climática es hoy una dimensión esencial de la seguridad nacional. Tanto es así que en 2024 las inundaciones fueron las que, lamentablemente, arrasaron más vidas en nuestro país. Es totalmente incomprensible que en este escenario haya quien siga negando las consecuencias fatales del cambio climático. Asimismo, es injustificable que al Gobierno de España se le niegue el apoyo para luchar contra esta amenaza. No hay argumento sensato que sostenga el no del PP y de VOX a participar del pacto de Estado ante la emergencia climática que ha propuesto el Gobierno de España. En los últimos cinco años han aumentado un 15% las danas, las olas de calor, las sequías, la superficie afectada por los incendios ha crecido un 80% y la cuenca mediterránea se calienta un 20% más deprisa que la media global. ¿Qué más necesita el Partido Popular para aceptar que el pacto de Estado propuesto por el Gobierno de España es necesario, urgente y oportuno? ¿Cuántas inundaciones más necesitan? ¿Cuántos incendios más necesitan?

Nos parece muy acertada la incorporación de la perspectiva climática al sistema de seguridad nacional y también los avances en la integración de cómo reducir su impacto social, económico y medioambiental en todos los planes sectoriales, desde la ordenación del territorio hasta la protección civil. Esto es fundamental, es decir, estar donde hay que estar, cada uno en su desempeño, y no desaparecido como, hace un año y un día, estuvo Mazón. **(Aplausos).**

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 121

30 de octubre de 2025

Pág. 8

Vuelvo al principio de mi intervención. En este contexto mundial que determina en gran medida nuestra percepción de vivir en un mundo seguro, España está demostrando su liderazgo y su compromiso con el orden internacional basado en normas, apostando por la diplomacia y la cooperación, liderando la paz, el alma europea de esos valores, y una aportación valiosísima, insisto, en esos valores que tenemos que seguir fortaleciendo. Se ha hablado de los porcentajes del PIB en defensa, en seguridad. El Grupo Parlamentario Socialista insiste en hablar de capacidades. España nunca ha cumplido con el porcentaje del PIB, ni antes ni ahora, y jamás se ha politizado este asunto ni ha sido causa de polarización. Lo importante es que este país está cumpliendo según sus capacidades.

Ha mencionado la autonomía estratégica, pero hay una tercera palabra en la que tenemos que hacer hincapié: abierta. Creemos en el mercado internacional, hemos abierto nuevas vías con Mercosur, y tenemos capacidades y seguridad económica. España es respetada, ejerce un liderazgo incontestable y está haciendo su trabajo, y ese trabajo nos convoca a todos si de verdad nos queremos llamar patriotas.

Quiero terminar esta intervención con unas palabras de Virginia Ortiz Riquelme. Mientras me preparaba esta intervención, ella las pronunció en el homenaje de Estado a las víctimas de la dana, y las recogí. Creo que sus palabras resumen el espíritu de la intervención que he intentado plasmar aquí: quedarnos con la verdad frente a la desinformación y frente a los que nos quieren polarizados y revanchistas; no mirar al prójimo como un enemigo; la paz, la responsabilidad política y no negar que el cambio climático es lo que más vidas arrasa en nuestro país. Estas fueron sus palabras: «Nuestro vecino no es el enemigo. La mayoría de nosotros solo queremos vivir en paz, pero esta paz solo es posible en sociedades que disponen de libertad, de igualdad, dignidad y seguridad. Las inundaciones son en España el fenómeno natural que más muertes provoca, pero no fue este fenómeno el causante de la catástrofe que hemos sufrido, es quien omite su deber a sabiendas de que su omisión puede suponer la pérdida de vidas humanas, quien comete el acto primigenio que deriva en sus muertes. No debemos dejar el rumbo de nuestra sociedad en manos de quienes nos alejen de ese concepto pleno de paz».

Muchas gracias, **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Sánchez.

A continuación, por el Grupo Parlamentario VOX y el Grupo Parlamentario Mixto en el Senado, tiene la palabra don Ignacio Gil Lázaro.

El señor **GIL LÁZARO**: Muchas gracias, señora presidenta.

Como ya señalé en alguna otra ocasión, el informe es un documento de tipo académico, poco explícito en la concreción de los riesgos específicos para la seguridad nacional, y, desde luego, su intervención inicial ha sido una escueta exposición de geopolítica abstracta y distante, como usted mismo ha dicho. Así pues, señor compareciente, del análisis del informe y del contexto de la actualidad cabe hacer algunas consideraciones importantes que en mi intervención enmarcaré en tres grandes grupos y, dentro de cada uno de ellos, haré referencia a algunos otros asuntos.

La primera consideración general, de la que usted no ha dicho ni pío, es el riesgo o la amenaza que suponen para la seguridad nacional, tal y como vienen reconociendo este y anteriores informes, la inmigración ilegal. Sin embargo, en contradicción con ello, el Gobierno viene auspiciando una política de puertas abiertas y efecto llamada con sucesivas regularizaciones masivas, las ya realizadas y las que están previstas, alguna de ellas con el apoyo de todos los grupos de esta Cámara, incluido el Grupo Popular, con la excepción de VOX.

Esa política nefasta de puertas abiertas está produciendo efectos perversos. El primero, un agujero monumental en las arcas del Estado, por el mantenimiento y traslado de quienes entran ilegalmente en España, que ha de pagar con los impuestos de todos los españoles, un agujero que luego se traduce en merma financiera para atender necesidades urgentes de los españoles. El segundo, la inseguridad ciudadana, que afecta especialmente a los barrios más humildes y a las mujeres víctimas de una delincuencia sexual disparada a manos de personas procedentes de países y culturas que menosprecian a la mujer. El tercero, la precarización del mercado laboral, en perjuicio de los trabajadores españoles, y el colapso de los servicios públicos y de las ayudas sociales, también en perjuicio de los españoles. Por último, un riesgo de islamización de nuestra sociedad, que es creciente, así como la utilización de esas redes de inmigración ilegal para la introducción en España de individuos afectos al terrorismo yihadista. Por tanto, señor compareciente, ¿cómo es posible que el Gobierno determine que la inmigración ilegal es un riesgo para la seguridad nacional y, a la vez, se empeñe en seguir fomentando esa inmigración ilegal.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 121

30 de octubre de 2025

Pág. 9

La segunda gran consideración general afecta a los riesgos derivados de los escenarios de conflicto bélico, incrementados para la seguridad nacional en virtud de la clara posición adoptada por el Gobierno en el conflicto de Oriente Medio en pro de Hamás y abiertamente beligerante contra Israel, o por su actitud reticente en materia de aportación a los gastos de la OTAN. Son dos actitudes que sitúan a nuestro país en una posición de desconfianza hacia él en el conjunto de los países de Occidente, con el grave lastre que esto supone para el intercambio de flujos de información estratégica afectos a la seguridad nacional. Por tanto, señor compareciente, ¿es consciente el Gobierno de esa creciente desconfianza hacia España por la comunidad occidental de inteligencia y defensa? Esto, por cierto, lo está poniendo especialmente de manifiesto la Administración norteamericana a propósito de los contratos suscritos por el Gobierno español con la empresa china Huawei. En relación con esta última mención, ¿por qué el Gobierno se empeña sistemáticamente en negar la evidencia de la relación directa de dicha empresa con el espionaje chino, tal y como manifiesta claramente toda la comunidad de inteligencia occidental? ¿Tiene algo que ver esa actitud del Gobierno español con la contratación por dicha empresa de personas directamente vinculadas a importantes personalidades del socialismo español y del Gobierno o con un *lobby* presidido por un exministro y exsecretario de organización socialista?

En materia de riesgos estratégicos, hay una cuestión que no cabe pasar por alto derivada de las inaceptables reivindicaciones permanentes de Marruecos sobre las ciudades españolas de Ceuta y Melilla. Es sabido que Marruecos viene ejerciendo estrategias híbridas de desestabilización sobre dichas ciudades, especialmente en materia de manejo de la inmigración ilegal. Y es sabido que Marruecos viene desarrollando desde hace años una política permanente de modernización y potenciación de sus Fuerzas Armadas. Por tanto, señor compareciente, ¿considera el Gobierno que Marruecos es una amenaza militar para la integridad y la seguridad nacional de España?

Y el tercer y último de los bloques generales a los que me refería en esta primera intervención viene referido a las amenazas para la seguridad y la estabilidad nacional internas derivadas de la acción del propio Gobierno por posiciones de carácter ideológico, como se aprecia en la desequilibrada composición del *mix* eléctrico por su fobia a la energía nuclear y que ocasionó el apagón total de España hace unos meses y el riesgo advertido de que dicho apagón vuelva a repetirse. Es un posicionamiento ideológico que incrementa la dependencia energética de España del exterior y aumenta la factura que han de pagar todos los españoles. Asimismo, y como ejemplo, el Gobierno, por ese fanatismo ecologista, impidió la construcción de las presas de laminación, canalización de barrancos y limpieza de cauces, que hubieran minimizado los terribles efectos de la riada de Valencia, y prohibió ciertas actividades tradicionales, como la actividad primaria de agricultura y ganadería y limpieza en los montes, que hubieran también minimizado los trágicos incendios forestales de este verano.

Así, con relación a lo que acabo de decir, señor compareciente, tengo dos preguntas concretas. ¿Por qué el Gobierno sigue empeñado en el cierre de todas las centrales nucleares de España, cuando, en virtud de los riesgos de conflicto en Europa, todas las naciones de nuestro entorno están reabriendo las cerradas, manteniendo las existentes y abriendo otras nuevas? Y una segunda consideración en relación con las catástrofes de la riada de Valencia y de los incendios. ¿Por qué, ante la magnitud de dichas catástrofes, el Gobierno no aplicó de inmediato las previsiones contenidas en la Ley de Seguridad Nacional para hacerse cargo —igualmente de inmediato— de todas las operaciones de auxilio, como era obvio que debía hacer?

Y finalizo. El informe pone énfasis en los riesgos que comportan para la Seguridad Nacional las campañas de desinformación, pero, señor compareciente, hoy el principal agente difusor de esas campañas de desinformación en España, veinticuatro horas sobre veinticuatro horas y de forma manifiesta, es Radiotelevisión Española, convertida en un sectario falaz y sumiso instrumento de agitación y propaganda al servicio de Sánchez. Estoy seguro de que está en desacuerdo conmigo, pero millones de españoles están de acuerdo conmigo, ¿no le parece, señor jefe de Gabinete del presidente del Gobierno?

Nada más y muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Gil Lázaro.

A continuación, por los grupos parlamentarios Plurinacional SUMAR e Izquierda Confederal, tiene la palabra don Enric Xavier Morera.

El señor **MORERA CATALÀ**: Moltes gràcies. Muchas gracias, presidenta.

En primer lugar, bienvenido, señor director del Gabinete de Presidencia del Gobierno, Diego Rubio. Yo he venido leído. Me he leído el documento y creo que es útil y muy valioso para los que nos gusta la

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 121

30 de octubre de 2025

Pág. 10

geopolítica y la globalidad. En un mundo global, estamos en un Estado. Por tanto, le agradezco su exposición escueta, muy clara, porque ya tenemos el documento. Por tanto, gracias, porque nos da más oportunidad para dialogar.

Voy a ir rápido, moviéndome entre reflexión y preguntas. Estoy muy de acuerdo con usted en que tenemos en estos momentos un desorden surgido de la Segunda Guerra Mundial y derivado por algunos países, concretamente por Estados Unidos, que está en manos de un señor que un día te pone un arancel y el otro no y que ha pasado del liberalismo clásico a no sabemos exactamente qué. Por tanto, está claro —usted lo ha mencionado en su exposición— que hay que organizar una nueva alternativa que dé autonomía estratégica y soberanía, incluso a Europa. Y nosotros, como un socio fiable de la Unión Europea y de un espacio más amplio, tenemos que estar ahí, apoyando a Ucrania, su soberanía, y en su defensa ante el ataque de un dictador —no diré el pueblo ruso, diré un dictador— que ha atacado la soberanía de un Estado soberano. Me complace decir que el primer Parlamento del mundo en el que se hizo una declaración a favor de la soberanía de Ucrania fue les Corts Valencianes, simplemente porque nos pilló reunidos y todos los grupos —todos— nos pusimos de acuerdo en defender a Ucrania. Por tanto, me gustaría que ahondase en este concepto, el de la necesidad de Europa de avanzar hacia una soberanía estratégica no dependiente de otros factores inestables, como puede ser ahora Estados Unidos.

Dicho esto, se han dicho algunas cosas que inducen a engaño, como, por ejemplo, respecto a la gestión de la pandemia. La gestión de la pandemia no solo es el Estado, o sí es el Estado, pero es que el Estado son las comunidades autónomas, y la región europea donde mayor mortalidad hubo por sus políticas concretas fue Madrid. **(El señor Hernando Fraile: ¡Nooo!).** Fue Madrid. Un exceso de mortalidad por la gestión que hizo en la Comunidad de Madrid. Fue la más alta de Europa. **(El señor Hernando Fraile: Que no, hombre, que no, que no fue Madrid).** Y las comunidades autónomas son Estado.

También se ha hablado del aniversario de hoy. Efectivamente, los valencianos nos sentimos muy abandonados. En primer lugar, por un presidente que, mientras se ahogaba su pueblo, él no tomaba ninguna decisión y estaba noqueado. Eso dijo Feijóo. Si estaba noqueado y vieron tan noqueado al pobre hombre, a Mazón, me pregunto por qué no se solicitó el nivel 3 de emergencia para que actuase el Estado. Si teníamos un presidente incapaz y noqueado, el Estado tenía que haber actuado, como actuó, por ejemplo, el día de San Vicente Ferrer, el lunes del apagón, cuando muchas comunidades autónomas le pidieron que interviniese ante el riesgo que podía suponer ese apagón; en ese momento se pidió ayuda al Estado y se actuó. No lo hicieron. ¿Por qué no lo hicieron? Porque, efectivamente, como señala muy bien el informe, los riesgos ambientales, las emergencias y las catástrofes —usted lo ha dicho— son un elemento de seguridad nacional, y cuando estás en manos de negacionistas climáticos que niegan la ciencia y la academia... Claro que es un informe académico, menos mal, porque si tenemos que hacer un informe basándonos en las chorradas que dicen algunos medios subvencionados por la señora Ayuso estamos perdidos. En la comisión que hemos tenido esta mañana en el Senado han dado veracidad a panfletos incendiarios que se dedican a divulgar bulos y mentiras y que son subvencionados por comunidades autónomas. Eso es un peligro para la democracia, y quiero abrir un capítulo en este sentido.

Con el negacionismo las democracias por dentro pueden morir, pero también cuando se pone una institución tan importante como el Senado al servicio de un partido para propagar y amplificar mentiras y bulos. Es preocupante. Estamos viendo cómo las democracias, a través de esos bulos que se difunden de una manera tan torticera, tan declarada y tan evidente, se erosiona. Eso es un problema grave. ¿Qué se está haciendo, como señala el informe, para aplicar las recomendaciones que se han hecho por la Unión Europea para defender el Plan de Acción por la Democracia? Creo que debemos intensificar más. Le voy a dar un dato. Hay un señor, que agrede aquí a los diputados y que trabaja en un seudomedio, que se inventó el bulo de que un ayuntamiento, concretamente del PP —imagínese usted—, tiraba la ropa que solidariamente se donó en la catástrofe de la dana. Eso se ha señalado como un gran bulo, y no ha pasado nada. Pero es que ayer supimos que el alcalde de Paiporta señaló a unos grupos violentos, organizados y nazis que agredieron al presidente del Gobierno de España, al que luego la presidenta de la Comunidad de Madrid llamó galgo de Paiporta —¡al presidente del Gobierno!—, cuando eran unos grupos nazis, organizados, que no eran de Paiporta, los que fueron allí a reventarlo todo, a decir mentiras, como que si había no sé cuántos mil muertos en Bonaire y otra serie de cosas, que van calando en estas nuevas situaciones que tenemos y erosionan de una manera grave la democracia, la de todos, las reglas del juego que nos hemos dado todos. Por desgracia, negacionistas climáticos y propagadores de bulos erosionan la democracia.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 121

30 de octubre de 2025

Pág. 11

Nos debemos proteger, en línea con lo que está haciendo la Unión Europea, ante estos incendiarios que rompen nuestra convivencia, que rompen la democracia, que no creen en la ciencia y que están en estos momentos promulgando teorías conspiranoicas. Eso creo que debería ser un objetivo de esta comisión. Porque, como dijeron ayer las víctimas, en los discursos que deberíamos escuchar todos, queremos vivir en paz, queremos vivir en seguridad, queremos vivir en tranquilidad, queremos hacer nuestro proyecto de vida. Pero todo eso está erosionando la democracia y algunos participan en destruirla desde dentro. Tenemos un grave problema.

Me quedan solo cuarenta segundos. Quisiera decir que Compromís y nuestro Grupo SUMAR están a favor del libre intercambio de mercancías y servicios, porque crea riqueza y estabilidad y es bueno para la competitividad económica. Pero se ha referido usted a que estamos consiguiendo una autonomía estratégica con acuerdos con Mercosur o con otros países, como Sudáfrica, y hay que estar al tanto: estamos en primera campaña de las naranjas y hemos tenido una competencia desleal gravísima de Sudáfrica, por sus métodos de producción, que no son equiparables a los valencianos —diría yo a los españoles o europeos o a los catalanes— porque hacen *dumping* social y utilizan unos productos químicos que en la Unión Europea, afortunadamente, están prohibidos. Nos jugamos la industria agroalimentaria si no ponemos en evidencia las cláusulas espejo. Creo que es un elemento fundamental para evitar competencia desleal en sectores estratégicos de nuestra producción agroalimentaria.

Luego hablaré de más cosas. Por ejemplo, me gustaría que usted profundizase —acabo, presidenta; no quiero que me llamen al orden como me ha llamado el presidente del Senado hoy, que yo soy una persona muy pacífica— en nuestro desarrollo hacia las energías renovables como factor de competitividad de nuestra industria, de nuestros sectores productivos, y en que no es un problema, sino al contrario, una gran oportunidad para nuestra soberanía energética, para mejorar nuestras capacidades y para favorecer la descarbonización de nuestra economía. Me gustaría que usted, si pudiese, ahondase en estos aspectos.

Muchas gracias, presidenta.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Morera.

De los grupos parlamentarios Junts per Catalunya y Mixto en el Congreso de los Diputados y Grupo Parlamentario Plural en el Senado no veo a ningún portavoz.

Por lo tanto, le doy la palabra a don Jordi Gaseni, de los grupos parlamentarios Republicano e Izquierdas por la Independencia, Esquerra Republicana.

El señor **GASENI BLANCH**: Moltes gràcies, senyora presidenta.

Jo faré la intervenció en català. Després de dos anys de parlar català al Congrés, quasi que no fa falta les orelleres, quasi bé, però bé.

Senyor Rubio, encantat de conèixer-lo. No havíem coincidit encara. Des d'Esquerra Republicana volem reconèixer l'esforç tècnic d'este informe. És un gran informe i entenem que va molt bé, si a més a més de tot el que parlem avui, també es té en compte perquè és una de les oportunitats que tenim per a poder aportar, per a poder mirar de que cada vegada estos informes siguin més plurals i que continguin molta més informació.

Lo document avui torna a insistir amb conceptes com amenaces híbrides, resiliència o protecció d'infraestructures crítiques, però, al nostre entendre, continua transmetent una visió excessivament centralitzada i militaritzada. Crec que potser vostè em pot dir: «És que en part és necessari», d'acord, però entenem que deixa poc espai a una concepció més humanista i més democràtica de la seguretat, centrada en les persones, en los drets i en la cohesió social. Esta també és la Comissió de Seguretat Nacional, on també és important que puguem debatre i preocupar-nos de totes estes qüestions.

Des de la nostra perspectiva, hi ha un element especialment preocupant, que no rep l'atenció suficient en l'informe, que és l'auge dels discursos d'odi de l'extrema dreta i de les dinàmiques de radicalització política i social que amenacen la convivència democràtica. L'expansió de l'odi a les xarxes, la normalització del racisme, el masclisme, l'homofòbia, així com la catalanofòbia també, que s'ha tolerat i fins i tot amplificat des de determinats espais mediàtics i polítics, constitueixen autèntiques amenaces per a la seguretat de l'Estat i per a la pau social. No pot parlar-se de seguretat nacional mentre creix l'odi i la intolerància contra col·lectius vulnerables, minories nacionals o lingüístiques. Tampoc pot parlar-se de seguretat si una part de la ciutadania se sent assenyalada o estigmatitzada per defensar la seua identitat, la seua llengua o el seu dret a decidir democràticament el seu futur.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 121

30 de octubre de 2025

Pág. 12

Així mateix, mos preocupa la falta de transparència i l'insuficient control parlamentari sobre els serveis d'intel·ligència i les eines tecnològiques i de vigilància que han d'operar sempre dins del més absolut respecte als drets fonamentals. Des d'Esquerra, defensem una seguretat humana i democràtica, que prioritzi la protecció de les persones enfront dels privilegis, que s'entengui la cohesió social i territorial com un pilar essencial de la seguretat i que situï la lluita contra la desigualtat i els discursos d'odi al centre de l'acció pública. Perquè, senyories, no hi ha seguretat sense drets ni tampoc no hi ha drets sense democràcia plena.

Algunes de les preguntes que li dirigiria seria: Se veuria capaç lo Govern d'incorporar de manera efectiva l'enfocament de seguretat humana en l'estratègia de seguretat nacional, situant els drets i les llibertats en el centre de les polítiques de seguretat? O quins mecanismes de control democràtic i transparència preveu el Govern per a garantir que les actuacions en matèria d'intel·ligència i ciberseguretat s'ajusten plenament als drets fonamentals? Té previst l'executiu actualitzar l'estratègia de seguretat nacional per a incorporar de manera expressa la lluita contra els discursos d'odi i la radicalització ultradretana com a amenaces a la seguretat democràtica? O com valora el Govern la catalanofòbia i l'hostilitat cap a la diversitat lingüística i cultural com a fenòmens que deteriorenen la convivència i amenacen la cohesió de l'Estat? Quines mesures pensa adoptar el Govern per a combatre la desinformació i la manipulació mediàtica que alimenten l'odi, la polarització i la intolerància política o territorial? Com es garanteix que les polítiques de seguretat no s'utilitzin per a criminalitzar la protesta social o la dissidència democràtica, especialment en territoris com Catalunya?

I voldria parlar-li —ara que tinc temps, partir-ho, esta resta que tinc del primer torn i del segon— d'uns temes més concrets. Volia parlar també de l'apagada elèctrica del 28 d'abril. Es preveia alguna possibilitat que el país podia patir una apagada com la que vam patir a finals d'abril? A l'informe de seguretat del 2022 o 2022-2023, perquè hem vist així, parlaven de «vulnerabilitat energètica», però també puc entendre que es referien a la possible dependència de la generació energètica d'altres països. Des de la Comissió d'Investigació de la interrupció del subministrament elèctric del 28 d'abril al Senat i després de veure tota la seqüència durant uns mesos i les diferents accions de tots los actors que allí participem, un marcià que ens estigués observant les diferents sessions pensaria que el que s'està preparant i, des de les elèctriques, —no sé fins a quin punt si el Govern, això ho hauria de clarificar— és senzillament i només una ampliació de la vida de les nuclears. I de passada, debatrem de la gestió i de l'estat de la xarxa de distribució.

Jo crec que es demostra una vegada més que un Estat no pot dependre només de les empreses privades, perquè no ens assegura que no es produeixi mai més una nova apagada. Estem en les seves mans i l'empresa privada, quan pot perdre molt, és capaç de fer molt per no perdre tant. I la realitat és que avui, a partir de l'apagada, el debat de l'ampliació de la vida de les centrals nuclears ha augmentat i s'ha normalitzat. I per a mi això és preocupant. Per això, per a un Estat, millor evitar que estem només en les seves mans. De fet, no és tanta la necessitat que hi ha d'energia síncrona —nuclear, hidroelèctrica o de cicle combinat— per poder garantir l'estabilitat de la tensió a les xarxes de distribució. El que s'ha de treballar i facilitar és la tecnologia i incloure-la des de les normatives com a requisit a les companyies elèctriques per poder aprofitar les energies asíncrones —eòlica, fotovoltaica— per una bona combinació del *mix* energètic. Perquè la seguretat nuclear també és un element a tenir en compte. En polítiques energètiques no podem prendre decisions per a l'any que ve, desgraciadament no podem fer-ho i amb un marge de deu anys, que és quan hauríem de prendre les decisions, les centrals nuclears passaran de cinquanta anys d'existència i que, a part, porten adjunt la gestió de materials, de residus radioactius que maten si no es tracten de forma adequada. Vol dir amb inversions que volen grans despeses durant centenars d'anys, en alguns casos, els experts diuen milers.

Jo deixaria aquí aquesta primera part i també, doncs, agrair-li l'atenció i esperant també que poguéssim fer esta segona part.

Moltes gràcies.

Muchas gracias, señora presidenta. Haré mi intervención en catalán. Después de dos años de hablar catalán en el Congreso casi que no se necesitan los auriculares, pero bueno.

Señor Rubio, encantado de conocerle. No habíamos coincidido aún. Esquerra Republicana quiere reconocer el esfuerzo técnico de este informe. Es un gran informe, y entendemos que va muy bien sí, además de todo lo que comentamos hoy, también se tiene en cuenta, porque es una de las oportunidades que tenemos para poder intentar que estos informes sean cada vez más plurales y que contengan mucha más información.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 121

30 de octubre de 2025

Pág. 13

El documento insiste de nuevo en conceptos como amenazas híbridas, resiliencia o protección de infraestructuras críticas, pero a nuestro entender sigue transmitiendo una visión excesivamente centralizada y militarizada. Quizás usted me diga que en parte es necesario, de acuerdo, pero entendemos que deja poco espacio a una concepción más humanista y más democrática de la seguridad, centrada en las personas, en los derechos y en la cohesión social. Esta es la Comisión de Seguridad Nacional, donde también es importante que podamos debatir y preocuparnos de todas estas cuestiones.

Así, desde nuestra perspectiva, hay un elemento particularmente preocupante que no recibe la atención suficiente en el informe, como es el auge de los discursos de odio de la extrema derecha y de las dinámicas de radicalización política y social que amenazan la convivencia democrática. La expansión del odio en las redes, la normalización del racismo, el machismo, la homofobia, así como la catalanofobia también, que se ha tolerado e incluso amplificado desde determinados espacios mediáticos y políticos, constituyen auténticas amenazas para la seguridad del Estado y para la paz social. No se puede hablar de seguridad nacional mientras crecen el odio y la intolerancia contra colectivos vulnerables, minorías nacionales o lingüísticas. Tampoco puede hablarse de seguridad si una parte de la ciudadanía se siente señalada o estigmatizada por defender su identidad, su lengua o su derecho a decidir democráticamente su futuro.

Asimismo, nos preocupa la falta de transparencia y el insuficiente control parlamentario sobre los servicios de inteligencia y las herramientas tecnológicas de vigilancia que deben operar siempre dentro del más absoluto respeto a los derechos fundamentales. En Esquerra defendemos una seguridad humana y democrática que priorice la protección de las personas frente a los privilegios, que entienda la cohesión social y territorial como un pilar esencial de la seguridad y que sitúe la lucha contra la desigualdad y los discursos de odio en el centro de la acción pública. Porque, señorías, no hay seguridad sin derechos ni tampoco hay derechos sin democracia plena.

Algunas de las preguntas que le dirigiría serían: ¿sería capaz el Gobierno de incorporar de forma efectiva el enfoque de seguridad humana en la estrategia de seguridad nacional, situando los derechos y libertades en el centro de las políticas de seguridad?; ¿qué mecanismos de control democrático y transparencia prevé el Gobierno para garantizar que las actuaciones en materia de inteligencia y ciberseguridad se ajusten plenamente a los derechos fundamentales?; ¿tiene previsto el Ejecutivo actualizar la estrategia de seguridad nacional para incorporar de forma expresa la lucha contra los discursos de odio y la radicalización de la ultraderecha como amenazas a la seguridad democrática?; ¿cómo valora el Gobierno la catalanofobia y la hostilidad hacia la diversidad lingüística y cultural como fenómenos que deterioran la convivencia y amenazan la cohesión del Estado?; ¿qué medidas piensa adoptar el Gobierno para combatir la desinformación y la manipulación mediática que alimentan el odio, la polarización y la intolerancia política o territorial?; ¿cómo se garantiza que las políticas de seguridad no se utilicen para criminalizar la protesta social o la disidencia democrática, especialmente en territorios como Cataluña?

Y, ahora que tengo tiempo, el resto del primer turno y del segundo, querría hablarle de unos temas más concretos. Quería hablar también del apagón eléctrico del 28 de abril. ¿Se preveía alguna posibilidad de que el país pudiera sufrir un apagón como el que sufrimos a finales de abril en el Informe de seguridad del 2022-2023? Hablaban de vulnerabilidad energética, pero también puedo entender que se referían a la posible dependencia de la generación energética de otros países. Desde la Comisión de Investigación sobre la Interrupción del Suministro Eléctrico del 28 de abril en el Senado, y después de ver toda la secuencia durante unos meses y las distintas acciones de todos los actores que allí participamos, un marciano que nos estuviera mirando y estuviera viendo las distintas sesiones pensaría que lo que se está preparando en las eléctricas —y no sé hasta qué punto si en el Gobierno también, habría que aclararlo— es sencilla y únicamente una ampliación de la vida de las nucleares. De paso debatiremos de la gestión y el estado de la red de distribución.

Yo creo que se demuestra una vez más que un Estado no puede depender únicamente de las empresas privadas, porque no nos asegura que no se vaya a producir nunca más un nuevo apagón. Estamos en sus manos, y la empresa privada, cuando puede perder mucho, es capaz de hacer mucho por no perder tanto, y la realidad es que, desde el apagón, el debate de la ampliación de la vida de las centrales nucleares ha aumentado y se ha normalizado, y para mí eso es preocupante. Por eso, para un Estado es mejor evitar que estemos solo en sus manos. De hecho, no es tanto la necesidad que hay de energía asíncrona nuclear, hidroeléctrica o de ciclo combinado para poder garantizar la estabilidad de la tensión en las redes de distribución; en lo que hay que trabajar es en la tecnología y facilitarla e incluirla

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 121

30 de octubre de 2025

Pág. 14

en las normativas como requisito para las compañías eléctricas, para poder aprovechar las energías asíncronas eólica y fotovoltaica para una buena combinación del mix energético, porque la seguridad nuclear también es un elemento que hay que tener en cuenta. En políticas energéticas no podemos tomar decisiones para el año que viene; desgraciadamente, no lo podemos hacer. Y con un margen de diez años, que es para cuando deberíamos tomar esas decisiones, las centrales nucleares pasarán de los cincuenta años de existencia; y, aparte, llevan adjunta la gestión de materiales, de residuos radioactivos, que matan si no se tratan de forma adecuada. Es decir, con inversiones que requieren grandes gastos durante centenares de años, en algunos casos, los expertos dicen incluso miles.

Yo dejo aquí esta primera parte. Quiero agradecerle la atención y espero que podamos seguir luego con la segunda parte.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Gaseni.

A continuación, por parte de los grupos parlamentarios Euskal Herria Bildu e Izquierdas por la Independencia Euskal Herria Bildu, tiene la palabra don Jon Iñarritu.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Arratsalde on, mahaiburu andrea.

Señor Rubio, bienvenido y gracias por su comparecencia hoy aquí.

Yo he leído el informe y es cierto que, igual que informes de años anteriores, lo veo interesante a la hora de hacer un análisis de lo que España considera que son los riesgos y amenazas a los que se enfrenta, pero también es cierto que, como ya he comentado en alguna otra ocasión a sus antecesores, veo carencias en el informe. Veo que se centra en algunos asuntos, pero en otros a los que se acerca y parecen relevantes no profundiza, y eso nos deja ante la situación de tener que preguntarles a ustedes.

Entrando en materia, le debo reconocer que, de alguna manera, cuando usted se ha centrado en las tres principales amenazas a las que se enfrenta España, me ha alegrado que no haya mencionado los flujos migratorios irregulares. ¿Usted, señor Rubio, considera las migraciones como una amenaza o como un riesgo? Esa sería la primera cuestión, y luego entraré en el asunto, porque a mí me choca que un partido y un Gobierno de izquierdas o progresista alimente de alguna manera algunos de los discursos que, a la vez, en el informe se ven como un riesgo en la divulgación de bulos o en la difusión de discursos del odio. Es cierto que usted no lo ha mencionado, aunque sí aparece en el informe como uno de los tres elementos de mayor riesgo o amenaza.

Señor Rubio, usted ha comentado también, entre esos principales riesgos y amenazas —y yo creo que es una obviedad—, el del cambio climático. Continuamente nos estamos enfrentando a situaciones derivadas de ese caos climático y sus consecuencias. Este verano hemos visto los incendios, de igual forma hemos visto las inundaciones y ahora estamos ante un triste aniversario: el de la dana del año pasado, especialmente en el país valencià y otros territorios cercanos. Decía una portavoz —y lo he oído repetido estos días— que la mayoría de las víctimas por efecto del cambio climático en España las producen las lluvias, las inundaciones, pero cuando vamos a datos de algún otro ministerio, como puede ser el de Sanidad, creo que hay una carencia en el informe —y esto lo digo a modo de reflexión para otros años—, que es la de aquellas muertes derivadas de golpes de calor o por el calor. El Ministerio de Sanidad señalaba que en el pasado año 2024 cerca de 2000 personas habían fallecido en España debido a altas temperaturas; este año, sin acabar, prácticamente las doblaba, las elevaba hasta 3800. Creo que las víctimas por golpes de calor o derivadas de las altas temperaturas deberían ser analizadas también, porque son personas en situación vulnerable, especialmente personas de más de 65 años, y, al igual que otros Estados están prestando atención a este hecho, creo que España debería incluirlo en el radar de alguna manera.

Yendo a otro orden de cosas, repasando cuáles fueron los titulares en los medios de España tras la publicación del informe, creo que el titular más relevante que se publicó en los medios fue que Rusia aprovechó algo tan terrible como la dana del pasado año para generar bulos y dar una imagen de caos en España. A colación de esto, me gustaría saber —ya sé que esto lo analizaron con datos— con qué perfiles o con qué bots se habían difundido estas noticias. También me gustaría saber si ante otros hechos de un cariz relevante o que han generado un impacto en España en estos últimos meses han detectado lo mismo, porque es cierto que, ante el apagón, algunos medios sí publicaron que había habido cuentas del entorno directo o indirecto de Rusia que publicaron bulos. Me gustaría saber también si sobre los terribles hechos racistas de Torre-Pacheco en este pasado mes de junio se han detectado estos elementos en las redes, o qué decir también de los incendios.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 121

30 de octubre de 2025

Pág. 15

¿Y por qué digo esto? En un Estado vecino como es Francia, recientemente se hacía público que los servicios de seguridad franceses habían detectado lo que a todas luces parecía un ataque xenófobo y racista, como era la aparición de unas cabezas de cerdo en unas mezquitas el pasado mes de septiembre en los entornos de París. Investigando, se dieron cuenta de que había unos autores, que eran autores de la delincuencia habitual, que fueron detenidos en un país, en Serbia en concreto, y tirando del hilo averiguaron que a estos señores les había pagado un Estado hostil. Esto se unió con unas pintadas de carácter antisemita que aparecieron en junio en el monumento a la Shoah también en París, y también con detenciones de personas en el mismo país. La conclusión de los servicios de seguridad franceses es que detrás de todo esto había un Estado, que ellos consideran hostil, que quería provocar la polarización y el enfrentamiento entre diferentes comunidades religiosas o étnicas; un ataque, como digo, bastante elaborado. Hemos visto que en el norte de Europa está habiendo ataques con drones o interferencias con drones en infraestructuras sensibles. Estamos en un momento en el que se habla de estos ataques híbridos y a mí me gustaría saber si ustedes en su análisis, hasta donde nos puedan contar, han detectado también que algunos de los hechos que puedan estar ocurriendo en España tienen alguna derivada o alguna influencia de algún Estado hostil.

Siguiendo en el mismo orden, en el informe se señala que ha habido ciento veintiún actos hostiles por parte de servicios de inteligencia o espionaje de otros países, pero cuando preguntamos qué países, el único que suele aparecer mencionado de alguna manera es Rusia, y antes, como mencionaba otro portavoz, China en alguna ocasión. Sin embargo, hemos conocido estos últimos años también hechos relevantes que apuntaban o que señalaban directamente a otros Estados. Hemos visto a dos agentes del CNI detenidos por trabajar para un país no hostil en este caso, Estados Unidos, y estos hechos no aparecen en el informe. De igual forma, hemos conocido estos últimos años un escándalo, el caso Pegasus, con diferentes derivadas, una que afectaba a miembros del propio Gobierno y otra que afectaba a miembros de la oposición y a activistas políticos, abogados y periodistas, pero en todo lo que tiene que ver con el ataque a medios y a personas del Gobierno no ha aparecido nada. Me gustaría saber si podría profundizar un poco más en todo ello.

Para ir acabando —parece que se me acaba el tiempo—, me gustaría saber por qué siguen incluyendo en el informe las migraciones. Reconozco que es un factor poliédrico que tiene derivadas también en el plano de la seguridad, pero especialmente es un asunto de carácter humanitario, y, con sinceridad, creo que su inclusión en dicho informe alimenta precisamente los discursos de la extrema derecha. Luego, cuando en el CIS aparece que las migraciones son un factor de preocupación para la sociedad española sin haber elementos objetivos para ello, si ustedes en un informe donde representan amenazas y riesgos sí las incluyen, les están haciendo el caldo gordo.

Unido también a las migraciones, que usted representa como una amenaza y riesgo, sí es cierto que los lugares de llegada están cambiando; varios actores de inteligencia están señalando que la situación en Mali está empeorando ostensiblemente. ¿Considera usted que esto va a tener una repercusión directa en los próximos meses en la llegada a las islas Canarias? De igual forma, y sin obviar —ya acabo, señora presidenta— que Rusia también es apuntada como un elemento de distorsión e influencia en el Sahel, una zona de interés y de prioridad tanto para España como para la Unión Europea, me gustaría saber qué análisis están haciendo o si hay alguna especie de utilización híbrida, como vimos en mayo del año 2022 en Ceuta, de algunos Estados influyentes, como pudiera ser Rusia, para influir en asuntos de migraciones que tengan su llegada a la Unión Europea.

Sin más, quisiera agradecerle su comparecencia de hoy aquí. Si luego tengo más tiempo, seguiré preguntándole.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Iñarritu.

Dado que no hay en la sala ningún portavoz del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), le doy la palabra al señor Rubio para que pueda responder a los portavoces.

El señor **DIRECTOR DEL GABINETE DE LA PRESIDENCIA DEL GOBIERNO** (Rubio Rodríguez): Muchas gracias, presidenta, y muchas gracias, señorías.

Han surgido muchos temas, todos ellos de gran complejidad, y creo que se han hecho propuestas muy valiosas que les agradezco.

Me va a permitir el señor Hernando que no responda a los comentarios que no tienen nada que ver con el objeto de esta comisión. Entiendo que sus compañeros senadores a lo mejor no están muy contentos con

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 121

30 de octubre de 2025

Pág. 16

cómo les ha ido la comparecencia esta mañana y le han pedido a usted que trate de rascar aquí una mínima revancha pírrica, ¿no? **(Aplausos.—El señor Hernando Fraile: No, no).** Pero creo que le va a costar también eso. Yo creo que en esta vida hay que saber perder, señor Hernando **(el señor Hernando Fraile: Eso Sánchez)**, y sobre todo hay que saber respetar a las instituciones. **(El señor Hernando Fraile: Eso Sánchez).** Así que me va a permitir que yo me ciña a las cuestiones de Seguridad Nacional, que son las que son objeto de esta comisión, insisto, por respeto a la Cámara, por respeto a sus señorías y por respeto a los ciudadanos, que son, al fin y al cabo, los que nos pagan el salario a usted y a mí. En todo caso, no se preocupe, porque si se le ha hecho corta mi primera intervención, en esta me voy a extender mucho más, así que póngase cómodo y vamos por partes, ¿le parece? **(El señor Hernando Fraile: Venga).**

Empecemos por China, que la han mencionado tanto usted como su señoría de VOX. Nosotros lo que estamos haciendo es cumplir escrupulosamente la estrategia de la Comisión Europea para China, que, como saben ustedes, reconoce y establece que China es un socio, un competidor y un rival sistémico y recomienda a los Estados miembros actuar en función de esa triple realidad. Nosotros colaboramos con China, firmamos acuerdos de cooperación económica y cultural con su Gobierno, invertimos en su territorio, animamos a sus empresas a invertir en el nuestro, algo que, por cierto, sostiene ya 13 000 empleos en nuestro país. Nosotros, insisto, colaboramos con China, como, por cierto, hacen Francia, Italia o un país que parece que usted admira mucho, Estados Unidos, pero lo que también hacemos es instar constantemente a las autoridades chinas a que corten sus lazos con Rusia y a que se abran más a Europa, porque nuestra balanza comercial actualmente está muy desequilibrada y, a veces, descartamos la presencia, la entrada de inversiones chinas en nuestro mercado para proteger la industria nacional y potenciar nuestra autonomía estratégica. En definitiva, lo que estamos haciendo es tener una posición de equilibrio y de coherencia con una potencia global como es China. Cooperar siempre que es posible, competir allí donde conviene y protegernos en todo lo que sea necesario. Y esto, por cierto, incluye nuestra relación con Huawei, como, de hecho, acreditan varios de los informes que el señor Hernando ha mencionado, que veo que se los ha leído usted tanto como se ha leído mi tesis doctoral. **(El señor Hernando Fraile: Los informes, sí; su tesis, no).** Y los informes tampoco. **(El señor Hernando Fraile: Es muy listo, ya lo sabe).** Mi tesis seguro que no porque está en inglés, señor Hernando. **(Risas.—El señor Hernando Fraile: ¡Qué le vamos a hacer!)**

Lo que está haciendo el Gobierno de España es cumplir con la estrategia europea con China. Lo que no vamos a hacer es comprar esa visión maniquea y naíf de la realidad geopolítica que pretende dividir el mundo en dos bloques o enfrentar a Oriente con Occidente en una deriva que nos empobrecería a todos y que podría provocar la tercera guerra mundial. Europa ha prosperado durante siglos gracias a su colaboración con Estados Unidos, y eso no lo niega nadie, pero también ha prosperado durante siglos gracias a su relación con China. No hay por qué elegir entre el agua y el oxígeno, no es un juego de suma cero donde la ganancia de unos tenga que ser la pérdida de otros. Hay que cooperar, hay que encontrar la fórmula para trabajar y prosperar juntos, porque todo lo demás va a ser miseria para todos, y nosotros no vamos a ir por ese camino.

Migración. Tres intervinientes se han referido a esta cuestión y a su naturaleza potencial como un vector de inseguridad. Este es un tema que preocupa a muchos españoles, con razón, y, por tanto, yo creo que es importante que lo abordemos con rigor y con mucha honestidad. En ese sentido quiero decir cuatro cosas. La primera es que este es el Gobierno que más ha hecho para combatir la migración irregular desde la Transición, el que más. Nosotros hemos reforzado la vigilancia del mar y de la seguridad ciudadana con un 25 % más de recursos, hemos creado nuevos canales de migración laboral que no existían, hemos sacado adelante el Pacto europeo sobre Migración y Asilo, hemos llevado nuestra colaboración con países de origen y de tránsito —como Marruecos, Mauritania o Senegal— a un nivel que no existía antes, y todo ese trabajo está dando resultados.

Le voy a dar cifras, señor Hernando: en el último año, las llegadas irregulares desde África a nuestro país se han reducido un 35 % respecto al año anterior, están en sus niveles más bajos desde el año 2022. ¿Significa eso que ya está todo hecho? No, por supuesto que no. Desgraciadamente aún se pierden vidas en el mar, aún hay migrantes que cruzan el Estrecho en condiciones de irregularidad que, además, son un riesgo para su salud. Pero señorías, en España no hay caos, no hay invasión, no hay efecto llamada, no hay colapso del sistema; lo que hay es una política migratoria seria que funciona y que está siendo aplaudida en medio mundo, eso es lo que hay.

Por cierto, señor Gil Lázaro, diputado de VOX, con todo el respeto, hablar de puertas abiertas es no tener ni idea de cómo funciona nuestro sistema de migración y asilo; además, es faltarle el respeto a miles

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 121

30 de octubre de 2025

Pág. 17

de personas que se pasan años ahorrando, trabajando y haciendo trámites para conseguir estar en España. Se nota que usted no ha hecho ese camino nunca, por eso se lo imagina lleno de puertas abiertas. **(El señor Gil Lázaro: Ni usted tampoco).** No, pero lo he estudiado, a diferencia de usted. **(El señor Gil Lázaro: Yo también lo he estudiado).** Pues si lo ha estudiado, entonces miente. **(Un señor diputado: ¡Dice que miente!—Rumores).**

Segunda idea que quiero compartir. Conviene recordar, señorías, que no existe ni un solo estudio serio que vincule la migración con un incremento de la delincuencia, es más, hasta los datos más simples desmienten ese vínculo. En los últimos siete años el número de población migrante en nuestro país ha aumentado un 6%, y, al mismo tiempo, la delincuencia ha caído un 2%. Cuando se analizan los datos, teniendo en cuenta además variables sociodemográficas como la edad, se ve con claridad meridiana que la delincuencia en nuestro país está asociada a la pobreza, a la falta de formación, a la falta de perspectivas vitales, a la falta de entornos familiares estructurados, no a la religión, no a la nacionalidad y, desde luego, no al color de piel. Estos son los datos, lo demás es propaganda, que yo sé que puede conectar a veces con la vivencia, con las impresiones de algunos ciudadanos, pero que no es cierta y que, por tanto, nos aleja de la solución real.

Si queremos mejorar la situación en nuestras calles, si queremos mejorar la seguridad, si queremos recortar las listas de espera en los hospitales, si queremos facilitar el acceso a la vivienda, tenemos que abordar las causas reales de esos problemas, no atacar a chivos expiatorios, porque así no vamos a conseguir nada, y sobre todo tenemos que decir la verdad, porque no es cierto que España se esté volviendo un país más inseguro, no es cierto. En 2024, nuestro país registró 0,04 delitos convencionales por habitante, una tasa más baja que la observada en el año 2018. Han aumentado los ciberdelitos, eso es cierto, pero se han reducido los delitos convencionales un 2%; los homicidios y los asesinatos, un 9%; los robos con violencia, un 4%; los robos con fuerza en domicilios, un 12%; los hurtos, un 3%, y las sustracciones de vehículos, un 4%. No por nada, señorías, pero desde que gobierna el Gobierno de coalición progresista, España ha mejorado su posición en el Global Peace Index 11 puntos, once posiciones; ¡once posiciones! Yo soy consciente de que habrá una parte de la ciudadanía que no lo perciba así y sé que nuestra obligación como servidores públicos es abordar también esa sensación de inseguridad percibida en todos los barrios, esté o no amparada en la evidencia empírica. Yo eso lo sé, pero también sé que el deber de todos los responsables públicos es no alimentar miedos injustificados y, sobre todo, no hacerlo para polarizar o para tratar de rascar cuatro votos.

Otra cosa que quiero comentar es que los flujos migratorios aparecen en el informe porque en algunos casos pueden ser instrumentalizados con el Estado y pueden ser una fuente de inseguridad, sobre todo para los propios migrantes, y yo creo que nosotros no podemos dar la espalda a esa realidad. Eso es perfectamente compatible con tener una visión positiva y basada en la evidencia de lo que es la migración.

Lo último que quiero decirles en esta materia, volviendo a los datos, es que, en estos siete años, la población migrante en España ha aumentado, al mismo tiempo ha caído la tasa de desempleo un 40% y la deuda pública en 18 puntos porcentuales, y, por cierto, ha aumentado el gasto social por habitante. Digo esto para evidenciar que España puede prosperar con una migración controlada e integrada como la que nosotros estamos auspiciando. Lo que no puede es prosperar sin ella, porque el invierno demográfico no se va a combatir criminalizando el aborto o recuperando eslóganes pronatalistas de los años sesenta, o cerrando la puerta a quienes quieren trabajar y labrarse un futuro mejor. España necesita personas que emprendan, que consuman, que contribuyan a la Seguridad Social, que contribuyan al proyecto colectivo que es nuestro país. Por eso nosotros estamos convencidos de que los migrantes no son un problema para nuestra economía ni para nuestro Estado del bienestar, son una parte importante de su futuro. Así es como nosotros lo vemos.

Marruecos también ha salido a colación. Yo sé que hay gente que está obcecada en tratar de inventar un conflicto secreto, con espías y con teorías conspiranoides entre Marruecos y España, pero lo cierto es que ese conflicto no existe. Lo cierto es que Marruecos es un país amigo, un país vecino, un socio estratégico para España y para Europa. Por supuesto que discrepamos de ellos en algunas cosas, como discrepamos de Portugal o de Francia, pero la realidad es que nuestra relación bilateral atraviesa uno de los mejores momentos de su historia, y ahí está la hoja de ruta bilateral adoptada en 2022 y la cooperación reforzada en ámbitos como la migración circular, la lucha contra el terrorismo, la lucha contra el contrabando, la lucha contra las redes que trafican con seres humanos y, por supuesto, la relación comercial. Les recuerdo que España es el primer socio comercial de Marruecos y que es una fuente de riqueza enorme no solo para Marruecos, sino también para España y para las empresas españolas.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 121

30 de octubre de 2025

Pág. 18

Sobre energía —la pregunta que hacía el señor Morera, creo recordar—, yo creo que las energías renovables ya juegan un papel fundamental en la prosperidad de España y la van a jugar en el futuro. Si uno analiza la realidad macroeconómica de España en las últimas décadas, se da cuenta de que nosotros teníamos prácticamente todo lo que se necesita para ser una potencia económica e industrial: una de las mejores redes de infraestructuras físicas y digitales del mundo, una población activa muy formada y muy competitiva y tenemos una posición geográfica privilegiada, somos la puerta entre tres continentes. Lo que nos fallaba era la energía, teníamos una de las electricidades más caras de Europa, y la política del Gobierno y la apuesta por las energías renovables —que no la inició este Gobierno, sino que viene ya de lejos— han conseguido darle la vuelta y que a día de hoy tengamos una de las electricidades más baratas de la Unión Europea y que la vayamos a seguir teniendo, según los informes que existen. Eso lo está cambiando todo, es uno de los principales vectores de atracción de industria y de generación de empleo en nuestro país. Por eso nosotros siempre decimos que a España le interesaría hacer la transición ecológica incluso si no existiese el cambio climático.

Sobre la OTAN y el gasto en defensa, al que también se han referido, España es el octavo mayor contribuyente de la Alianza Atlántica, es el noveno país que más aeronaves tiene, es el séptimo que más efectivos aporta a las misiones de paz de la OTAN, el séptimo de treinta y dos. Nuestro país juega un papel clave en las misiones de paz, en la defensa del flanco oriental y meridional de Europa, en el impulso de la industria comunitaria en seguridad y defensa y está apoyando a Ucrania con asesoramiento estratégico, con entrenamiento de tropas y con un apoyo material que, como saben, supera los 1000 millones de euros anuales. Es decir, el Gobierno está cumpliendo con sus socios del Este, con el 2 % de inversión al que se comprometió la Administración anterior y con los objetivos de capacidades que hemos acordado con la Secretaría General de la OTAN en junio de este año. Lo que no vamos a hacer es comprometernos a un nivel de gasto que no es viable alcanzar, que sería contraproducente para la creación de un sistema de seguridad y defensa europeo y que resultaría incompatible con nuestro estado del bienestar y con otros compromisos sociales y medioambientales que ya hemos adquirido a nivel global. Y, sobre todo, lo que no vamos a hacer es decir que lo haremos solo para engordar la facturación de determinadas empresas extranjeras o para evitar un rapapolvo en Twitter, porque en política internacional el peso se demuestra defendiendo los intereses de tu país, no practicando el seguidismo o el servilismo. Eso es muy fácil, pero no es liderar.

Europa ya invierte tres veces más que Rusia en defensa, tres veces más. Si hace falta invertir más, nuestra propuesta es clara: hagámoslo, pero de forma coordinada, inteligente, comunitaria. Apostemos por la deuda mancomunada, por los créditos no usados de los Next Generation, por una flexibilización de las reglas fiscales, por un mayor papel del BEI y por soluciones innovadoras que movilicen financiación privada, que hay muchísima en ese ámbito. Esa es nuestra propuesta, y lo es porque nosotros estamos convencidos de que Putin, el yihadismo, las mafias que trafican con drogas, con armas o con seres humanos no son amenazas de un solo día, son amenazas de largo plazo, y si queremos combatirlas, tenemos que invertir en drones, en fragatas y en sistema antimisiles, pero también tenemos que invertir en sanidad, en educación y en otros servicios públicos, en ayuda al desarrollo y en la transición ecológica.

Tenemos que encontrar un equilibrio entre eso que llaman los cañones y la mantequilla que sea sostenible y justo en el tiempo, porque solo así vamos a lograr derrotar estas amenazas en el largo plazo. Y en ese sentido, reconozco y acepto los comentarios del compañero cuando señalaba que nuestro próximo informe a lo mejor debería tener una mayor dimensión humanística. Lo comparto y le aseguro que trabajaremos más en esa dirección. Y aprovecho también para responderle que sí estamos ya trabajando en la actualización de la Estrategia de Seguridad Nacional y que sí va a tener una dimensión mayor la cuestión de la lucha contra la desinformación.

Sobre ese asunto, que también han abordado varias de sus señorías, yo no sé si el ser humano tiene la capacidad o no de alcanzar esa verdad única y definitiva con la que soñaron Platón, los escolásticos, los racionalistas modernos y tantos otros, pero lo que sí sé es que no podemos convivir sin la existencia de verdades consensuadas y que hoy esas verdades consensuadas están seriamente amenazadas, porque el problema no es solo que las redes sociales estén llenas de bulos, que la mitad de la conversación digital esté articulada por bots y agentes de desinformación artificiales, que las inteligencias artificiales como ChatGPT se inventen entre el 30 y el 50 % de las respuestas que ofrecen a usuarios en torno a determinadas temáticas, como señalan algunos estudios recientes. El problema es más profundo, el problema tiene que ver con la pregunta de si la democracia y la convivencia pacífica son posibles en un mundo en el que no hay puntos de referencia compartidos, en el que no existen ni la verdad periodística

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 121

30 de octubre de 2025

Pág. 19

ni la verdad judicial ni la verdad científica, nada de eso. Como comprenderán, este es un desafío que excede de las capacidades del Gobierno y que interpela a todos los agentes de la sociedad: a los políticos, a la prensa, a las universidades, a las empresas. Nosotros, desde el Ejecutivo, estamos tratando de hacer nuestra parte, y aquí respondo al señor Morera, entre otros. Estamos impulsando programas para la alfabetización digital y mediática a todos los niveles, estamos apoyando la digitalización y la ciberseguridad de los medios de comunicación nacionales, con más de 120 millones de euros en ayudas; estamos monitorizando y combatiendo las campañas de desinformación en redes, tal y como nos habilita y nos obliga a hacer el Reglamento de Servicios Digitales y el Código de Conducta en Materia de Desinformación de la Unión Europea, así como la Estrategia de Seguridad Nacional del año 2021.

Y respondiendo al señor Iñarritu, sí, vemos constantemente la labor desinformativa de agentes rusos. Lo vimos durante la dana, pero lo vimos también en el apagón, en episodios como el de Torre Pacheco y en otros muchos momentos, en los que afloran agentes de desinformación extranjeros que lo que buscan realmente no es apoyar a un partido político u otro, a un territorio contra otro, sino, simplemente, generar sensación de caos y echar gasolina a cualquier fuego que puedan encontrar. ¿Puede haber más países involucrados en esos ejercicios? Puede, pero ya sabe usted que la identificación geográfica de estas amenazas es complicada y, sobre todo, que la atribución a Estados concretos es todavía más difícil.

El Gobierno está trabajando en todos estos frentes y en nuestra propia comunicación, tratando de ser siempre totalmente honestos y cercanos a la evidencia empírica. Este es el Gobierno que más atención presta, en mi opinión, a la evidencia empírica a la hora de comunicar desde que somos una democracia, el que más datos pone sobre la mesa, el que más informes refleja y el que más informes publica, es decir, nosotros estamos tratando de predicar con el ejemplo.

Sobre el apagón, creo que, si algo quedó demostrado en el pasado 28 de abril, fue que nuestro sistema eléctrico tiene una capacidad de recuperación y una resiliencia admirables y que todas esas películas distópicas que nos decían que bastaba un apagón para que la sociedad colapsara se equivocan diametralmente. Las instituciones respondieron, las empresas respondieron y la ciudadanía respondió, y en menos de veinticuatro horas el 99,8 % del país había recuperado la normalidad.

Sé que hay muchos bulos sobre lo que ocurrió aquel día, pero tenemos solo dos informes técnicos: uno elaborado por la Vicepresidencia Tercera del Gobierno y otro por ENTSO-E, que, como saben, es la Red Europea de Gestores de Redes de Transporte de Electricidad, y ambos dicen que el apagón tuvo un origen multifactorial, que fue provocado por una cascada de sucesos que desequilibraron el sistema, que no hay ningún problema estructural ni con el modelo energético ni con nuestra red, especialmente que ningún problema se habría resuelto con una mayor o menor presencia de centrales nucleares en ese momento y que lo que sí hay son varias cuestiones a corregir y mejorar, sin duda, como el control de tensión, la capacidad de almacenamiento energético, las interconexiones, la digitalización de la red o la adopción de más sistemas de gestión de demanda.

Todo eso está ahí, es cierto, y, como saben, el Gobierno trató de implementar todas estas medidas a la vez con un real decreto ley, que no prosperó, así que lo que estamos haciendo ahora es impulsarlas una a una por vía reglamentaria. Y, mientras tanto, Red Eléctrica está operando el sistema en modo reforzado para que no haya ningún problema y la CNMC está aumentando su supervisión de las obligaciones de control de tensión por parte de los operadores. No es ideal, yo se lo reconozco, pero eso díganse a quienes votaron en contra de ese decreto ley y a quienes proponen volver al carbón o al impuesto al sol. Nosotros estamos trabajando en la solución de futuro, y otros trabajan en el pasado o en generar problemas.

Creo haber tocado todos o la mayoría de los temas que han surgido, presidenta. En todo caso, como tenemos una segunda ronda, si me he dejado alguno, ruego a sus señorías que me lo señalen y trataré de abordarlo.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Rubio.

A continuación, tienen la palabra los portavoces en un segundo turno de intervención, que, como saben, es de cinco minutos.

En primer lugar, por parte del Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra don Rafael Hernando.

El señor **HERNANDO FRAILE**: Gracias, señora presidenta.

Señor Rubio, no me extraña que a usted le haya elegido como jefe de Gabinete el señor Sánchez: la misma chulería, la misma prepotencia, la misma soberbia. **(Aplausos.—Rumores).**

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 121

30 de octubre de 2025

Pág. 20

Mire, yo suelo leerme los informes, aunque es cierto que no pierdo tiempo en leer su tesis doctoral, porque no me gustan los asuntos que tienen que ver con la mentira, el engaño o el fraude, en lo que ustedes son especialistas. **(Aplausos)**. Usted, que es un miembro —yo lo he visto— especialista en fabricar argumentarios, como el jefe de la banda del Peugeot, nos ha venido a regañar sobre el tema de la inmigración ilegal. **(Muestra un documento)**. Oiga, es que es su informe, el suyo, el de ustedes, no el mío. Es el suyo el que habla de inmigración ilegal como uno de los grandes riesgos. ¿Qué me está contando aquí de que va todo estupendamente? No, no va estupendamente. El año 2024 fue el de mayor inmigración ilegal de la historia de España, 2024, y usted ha venido aquí como si estuviera todo resuelto gracias a ustedes. ¡Yo no he visto a nadie más con su soberbia y su prepotencia! ¡Es que ustedes hacen todo bien! Es que aquí se corta la luz y se produce un apagón nacional, que afecta también a Portugal, y me dice usted que lo importante es la capacidad de recuperación. Oiga, hubo personas que murieron porque no les llegaban sus servicios médicos, la luz y la electricidad, y usted lo trata aquí con una frivolidad inmensa, como hace el propio presidente del Gobierno en muchísimas ocasiones.

Habla usted de los bulos. En fin, Radiotelevisión Española, el CIS... No voy a hacer referencia de todos los organismos que ustedes han invadido.

Y usted no me ha dicho nada sobre el tema de Huawei. Ya sé que China puede ser un país amigo, pero no es un país aliado. Entiende usted la diferencia entre un país aliado y un país enemigo y un país amigo, ¿no? ¿Entiende usted la diferencia? Dice que están intentando que China convenza a Rusia para que acabe con la guerra. ¡Pues vaya éxito que están teniendo ustedes! ¡Estupendo! China es el principal apoyo de Rusia en la guerra de Ucrania, a ver si se entera usted, porque también lo dicen algunos de sus informes; el de 2023, ese que usted ha mutilado y ha borrado para no tener disgustos y hacer el caldo gordo a los *lobbies* con los que ustedes trabajan, especialmente los *lobbies* vinculados al señor Zapatero.

Y Huawei es una empresa considerada suministrador de alto riesgo no solo por los Estados Unidos, sino también por la OTAN y la Unión Europea. En Bruselas se ha abierto una investigación por parte de la Fiscalía contra esta empresa. Han detenido a varias personas. En el Parlamento Europeo han declarado cerrados todos los contactos con los *lobbies* relacionados con Huawei. Y ustedes les dan aquí SITEL. No estamos hablando de unas terminales, estamos hablando de la gestión y el almacenamiento de los servicios y de las escuchas judicializadas de la Policía y de la Guardia Civil, donde colaboran otras potencias extranjeras, nuestros aliados, que nos ayudan a combatir el cibercrimen y la ciberdelincuencia. Ustedes, sin embargo, no hacen ni caso. Y cuando vienen aquí me dicen que son cajas, que son armarios. ¡No me tomen el pelo con que son cajas y armarios!

El señor Illa en Cataluña, en un concurso en el que competían Telefónica y Huawei, ha decidido dar la extensión de la red pública de toda Cataluña a Huawei; claro, porque compite en precio, porque es política del Gobierno chino competir en precio. Las da mayor financiación, las subvenciona. Oiga, está en el informe, en el documento de la Comisión Europea. Les están diciendo cómo están entrando y cómo penetran los chinos en algunos territorios. El señor Illa les ha dado 127 millones de euros de contrato, y ustedes 12,3. ¿Me quiere explicar por qué el Ministerio de Ciencia ha anulado ese contrato y, sin embargo, el Ministerio del Interior lo mantiene? Me gustaría que usted me diera explicaciones. ¿Cree usted que lo que ha hecho el Gobierno de la Generalitat de Cataluña es razonable? ¿No hemos quedado en que dábamos 2500 millones de euros de todos los españoles a Telefónica porque precisamente era una empresa que favorecía la seguridad nacional? ¿Y luego resulta que la extensión de red en Cataluña se la cedemos a Huawei?

Sobre las relaciones con Marruecos, claro que sí, hay que tener muy buenas relaciones con Marruecos. Fíjese si son buenas las relaciones con Marruecos que el mayor éxito del espionaje marroquí ha sido invadir con Pegasus los teléfonos del señor Sánchez, el señor Marlaska y la señora Robles. ¿Cómo no van a tener buenas relaciones? Nosotros las hemos tenido siempre, y otros Gobiernos las han tenido siempre, sin tener que recurrir a estas situaciones.

Permítame que le insista en el tema de la emergencia climática. Entiendo que ustedes hablen de esto porque es verdad, y yo no voy a hacerle una discusión científica. Claro que hay una emergencia climática, claro que hay influencia de las emisiones de CO₂ en el medio ambiente, en la contaminación del aire que respiramos. ¿Y son buenas las energías renovables? Sí, pero a ustedes se les advirtió de que el *mix* energético que estaban configurando tenía riesgos, y el señor Sánchez nos dijo que eso era una inventada, y esa inventada acabó con el mayor apagón, con el mayor ridículo que se ha producido por parte de España en lo que se refiere al suministro eléctrico en la historia de los últimos cincuenta años. Esto es así. Por tanto, si ha empezado usted con esto del debate espurio del 5 % en defensa...

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 121

30 de octubre de 2025

Pág. 21

La señora **PRESIDENTA**: Tiene que terminar, señor Hernando.

El señor **HERNANDO FRAILE**: Termino, presidenta.

Oiga, no ha sido el Gobierno del PP ni el señor Hernando los que han firmado el 5 % en la OTAN. **(Rumores)**. Lo ha firmado el señor Sánchez. Lo que no puede ser es que lo firme y luego diga que no ha firmado. Si lo firmas, lo firmas y te comprometes, y, si no, no lo firmas. Claro que nosotros firmamos el 2 %, señor Rubio. **(Un señor senador: Y no lo cumplisteis)**. Es que le recuerdo que ustedes nos echaron con una moción indecente en 2018.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Hernando.

A continuación, por parte del Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra don Víctor Ruiz de Diego.

El señor **RUIZ DE DIEGO**: Gracias, señora presidenta.

Buenas tardes, señor Rubio. Igual que ha hecho mi compañera, quiero darle la bienvenida a esta casa, y, sobre todo, al magnífico equipo que le acompaña, encabezado por la general Loreto Gutiérrez, que nos da buena cuenta en esta misma comisión de los éxitos de su gestión.

Quisiera hacer una reflexión previa. ¿Cómo es posible que un partido de Estado, que ha gobernado hasta hace siete años y que quiere volver a gobernar, esté echando por tierra —no a este Gobierno— el trabajo de fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, el trabajo de nuestras Fuerzas Armadas? Se habla de inmigración ilegal —y quiero felicitarle de nuevo, volviendo al concepto de humanidad—, pero el informe habla de inmigración irregular, cosa que es de agradecer, porque los inmigrantes pueden estar en situación irregular, pero, desde luego, no son ilegales, y son los agentes quienes lo determinan cuando llega una persona a España; no es el presidente Sánchez, no es usted, son agentes de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, de Protección Civil y Cruz Roja, y son esas personas, ese magnífico elenco de agentes quienes hacen que este país tenga el prestigio social que tiene, como usted bien decía.

Pero, claro, no estamos hablando solo de un informe, que la mayoría de mis compañeros han leído, y alguno no. Estamos hablando de un bagaje completo: el de la Estrategia de Ciberseguridad del año 2021, que está en proceso de revisión; la Estrategia Nacional contra el Terrorismo —sobre la que se ha pasado aquí de tapadillo, pero que el Gobierno de España está empeñado en elaborar, como lo está en mantener nuestras acciones debidamente alineadas no solo con la Unión Europea, sino con la ONU y la OTAN, como luego tendré oportunidad de considerar—, y, por supuesto, por qué no decirlo, la Estrategia de Seguridad Aeroespacial, que acaba de ser aprobada y será presentada dentro de escasas fechas, que pone a España en la vanguardia europea, de lo que tan orgullosos nos sentimos precisamente por ese trabajo que hacen nuestros distinguidos militares.

Es importante para el Grupo Parlamentario Socialista el cibercrimen, como se ha citado, y la importancia del incremento de los delitos económicos relacionados con la cibercriminalidad, así como —ya hemos tenido oportunidad de debatirlo en algunas otras ocasiones— los delitos sexuales relativos a la cibercriminalidad y, sobre todo, los delitos sexuales con menores, la pornografía infantil. Nos consta que no solo nuestros agentes de Policía y Guardia Civil, sino también nuestros jueces y fiscales hacen un magnífico trabajo en la persecución de esta importante lacra, que deberá ser objeto de plasmación en futuros informes por parte del Gobierno de España.

Una de las preguntas que le quiero formular en relación con todo lo que acabamos de manifestar es relativa a la escala en la que nos encontramos en cuanto a la plasmación en la legislación española de las distintas normativas europeas, si nos falta alguna por transponer o si hay alguna que regularizar.

Desde luego, es importante —nadie le ha dado importancia, pero nosotros sí se la damos— la parte final del informe del año 2024, en referencia a la cultura de seguridad nacional. Con ocasión de la participación del ministro Bolaños en esta misma comisión, tuvimos oportunidad de proponer por qué no extender la seguridad nacional a nuestros escolares en sus distintas etapas, también a nuestros universitarios. El ministro recogió ese guante, ya hemos visto algún documento e incluso desde el año 2021 existe una Estrategia de Seguridad Nacional en la que se quiere ampliar este concepto para que nuestros escolares, como se hace por ejemplo en Japón respecto a los terremotos, puedan ser conscientes de cómo colaborar en la seguridad nacional y beneficiarse de ella.

Finalmente, respecto al informe de 2024, quiero felicitarles porque contempla asuntos como el cambio climático, incendios forestales, gestión forestal. Lo decían ya en 2024, y en 2025 tenemos la muestra de que lo que allí se señalaba estaba bien documentado y debemos seguir en esa línea.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 121

30 de octubre de 2025

Pág. 22

Le decía también que no debe sorprenderle, director, que el culebrón del verano lo sufra usted; el culebrón del verano es Huawei. Como ha dicho esta mañana el presidente, si Huawei está en Madrid es bueno, si Huawei licita con arreglo a los parámetros de la legislación de contratación en España, en Europa, en la OTAN es malo. Ya no sabemos cómo decírselo al Partido Popular. Ha comparecido el ministro del Interior, ha comparecido la secretaria de Estado y parece ser que el Partido Popular sigue sin convencerse de lo que le ha dicho el ministro, la secretaria de Estado y hasta la presidenta de la Oficina Independiente de Regulación y Supervisión de la Contratación acerca de que las licitaciones con Huawei son con arreglo a derecho. Además, como decía en mis primeras palabras, ¿quién supervisa la información que se vierte en esos servidores y en esa caja metálica, si sirve la expresión? Nuestras fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, nuestros jueces y nuestros fiscales. No sé si lo debemos decir precisamente en chino para que algunos lo reconozcan ya.

Para finalizar, señora presidenta, porque no quiero alargarme más, quiero decir a mi ilustre compañero, que sabe que le aprecio, que si hay un partido en esta sala que tiene relaciones con China es el Partido Popular con el Partido Comunista Chino. Creo que es el único del elenco parlamentario que tiene relaciones con el Partido Comunista Chino. Luego, alguna explicación deberían dar.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Ruiz de Diego.

A continuación, por parte del Grupo Parlamentario VOX y Grupo Parlamentario Mixto en el Senado, tiene la palabra don Ignacio Gil Lázaro.

El señor **GIL LÁZARO**: Muchas gracias, señora presidenta.

Voy a tratar de ir muy rápido, porque las múltiples notas a que me ha dado lugar su segunda intervención así lo exigen para poder atenerme al tiempo. Yo prefería más el tono abstracto y distante de su primera intervención que el altivo y mendaz —muy en línea sanchista— de la segunda. Voy a hacer diez consideraciones, de forma telegráfica, a propósito de esta segunda intervención.

Primera, no pretenda usted tergiversar lo que es una colaboración ordinaria, normal con China con entregar una parte sustancial de la seguridad nacional y de Occidente a una empresa vinculada directamente con el espionaje chino. Y, por cierto, no ha hecho usted referencia alguna a los vínculos de personalidades socialistas con esta empresa.

Segundo, decir que este Gobierno, como usted ha expresado, es el que más ha hecho por luchar contra la inmigración ilegal solo es comparable a lo dicho por Sánchez cuando afirmó aquí recientemente que su Gobierno es el más decente y estable de Europa.

Tercero, vaya usted a los barrios más humildes de España y cuénteles esa milonga de que no hay relación entre el incremento de la delincuencia y la presencia en ellos de focos de inmigración ilegal y que su miedo a salir a la calle está injustificado.

Cuarto, el invierno demográfico no se corrige, como se deduce de su intervención, pretendiendo que vengan otros de fuera a tener hijos; se corrige con verdaderas y eficaces políticas de apoyo a las familias, cosa que este Gobierno no hace.

Quinto, el canto elogioso que ha hecho usted de la relación con Marruecos ha pasado por encima de contestar a mi pregunta. ¿Es Marruecos una amenaza militar? Por cierto, le parecerá a usted idílica esa relación, cuando Marruecos está haciendo, por citar una sola cuestión, una competencia ilícita a los productos agrícolas españoles y, además, el Gobierno está financiando esa competencia ilícita para la mejora de sus explotaciones y sus regadíos con dinero de todos los españoles.

Sexto, dice usted que el nivel de gasto comprometido con la OTAN no lo van a pagar. Oiga, ¿y por qué lo firmó el presidente del Gobierno, junto a los demás socios de la Alianza en el mismo acto? ¿Engañar es liderar, señor jefe de gabinete? Tratándose de Sánchez parece que desde luego.

Séptimo, habla de la dificultad de vivir sin puntos de referencia compartidos, y tiene usted toda la razón. El problema es que en España el gran punto de referencia compartido por la inmensa mayoría de los españoles es la Constitución de 1978 y el Gobierno de Sánchez y sus socios separatistas operan permanentemente contra ella.

Octavo, en la cuestión energética no ha contestado a mi pregunta sobre la fobia de este Gobierno contra la energía nuclear, que es un factor que desprotege y debilita a España, y, desde luego, tampoco sobre el insultante uso desinformador de Televisión Española. Si usted dice, como ha manifestado en su primera intervención, que el Gobierno destina 100 millones de euros diarios a la transición ecológica, o sea, 36 500 millones de euros al año, ¿por qué esa ingente cantidad no se destina a atender auténticas

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 121

30 de octubre de 2025

Pág. 23

urgencias sociales de los españoles, y, especialmente, de las clases sociales más débiles, en riesgo de exclusión social y de pobreza?

Noveno, esa apelación a lo que denominan ustedes el cambio climático no sirve para excusar todo, porque, efectivamente, se ha dicho, y tiene razón quien lo ha dicho, que las catástrofes no se ocasionan por sí solas, sino que las provocan quienes omiten su deber. Y el Gobierno lo hizo no realizando las obras hidráulicas de prevención sobre el barranco del Poyo, en virtud de ese fanatismo ecologista que prima la conservación de matas y cañas sobre la seguridad de las personas y bienes.

Y, por último, es una frivolidad y una irresponsabilidad el empeño izquierdoso de este Gobierno de mantener una política de confrontación con la Administración norteamericana, porque priva a España de una cooperación fundamental en múltiples frentes y, desde luego, en el de la seguridad nacional.

Y, como lo cortés no quita lo valiente, tiene razón el señor portavoz del Grupo Socialista cuando afirma que de momento en esta Cámara solo hay una fuerza política que mantiene un acuerdo o tratado de cooperación y amistad con el Partido Comunista Chino.

En definitiva, señor jefe de gabinete, este Gobierno, hasta el cuello de corrupción, es una amenaza para España y, desde luego, un peligro para la seguridad nacional.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Gil Lázaro.

A continuación, por parte de los grupos parlamentarios Plurinacional SUMAR e Izquierda Confederal, tiene la palabra don Enric Xavier Morera.

El señor **MORERA CATALÀ**: Muchas gracias, presidenta.

Vamos a ver si nos calmamos un poco. Me permitiré una broma. Es cierto que el mundo está cambiando a unas velocidades muy rápidas y que muchas veces no te da tiempo a digerir todos los impactos que estamos teniendo con la inclusión de la inteligencia artificial, el surgimiento de nuevas potencias, las autocracias y decisiones que parecía que ya estaban consolidadas en el consenso Occidental y alguien dinamita. Hace unos cincuenta años, recuerdo que, cuando salíamos por el Domund, lo hacíamos con unas huchas, con unas guardiolas de chinitos, pero ahora, cuando estamos dedicando mucho a seguridad nacional, China nos ha pasado en muchos campos a nivel tecnológico. El mundo ha cambiado, y usted lo ha definido muy bien: puede ser un rival estratégico, un rival sistémico, un socio, un competidor. Sí, está ahí y debemos tener en cuenta todo eso, efectivamente, pero hay que prepararse para los nuevos escenarios que llegan en este contexto mundial, porque no estamos solos, estamos en un mundo global y vamos en el mismo barco.

Sobre el cambio climático, que algunos niegan, me alegra oír que el Partido Popular no lo hace, aunque es como si pasaran de todo, porque luego no tienen guardias ni bomberos forestales en Castilla y León para evitar los incendios, o alguien se va a comer, como el señor Mazón, diciendo una mentira, como que la tormenta se iba hacia Cuenca, sin tener ningún informe oficial. **(El señor Hernando Fraile: La AEMET)**. Hay que ser responsables respecto a los escenarios que tenemos, porque, cuando uno dice que sí, que hay cambio climático, pero me voy a comer y que pase lo que sea, luego pasa lo que pasa. No entiendo por qué el señor Feijóo lo mantiene. Ustedes sabrán, porque esto afecta al señor Feijóo y al PP. Claro, no pueden dar lecciones de nada cuando mantienen al señor Mazón con su brillante currículum de muertes evitables.

Por otra parte, se ha hablado de obras. Yo creo que es mejor prevenir que curar. Usted ha dado un dato sobre los daños que han causado estos episodios tormentosos —que irán a más, según nos dice la ciencia, con más intensidad en todo el Mediterráneo, aunque puede pasar en cualquier lugar—, unos 30 000 millones de euros. En ese sentido, le pregunto, ¿por qué el CEDEX, que es el organismo público dependiente del Ministerio de Transportes, todavía no ha hecho el informe de lo que pasó con la dana? Es cierto que el Gobierno de España ha reparado de forma rápida las infraestructuras dañadas por este episodio, cosa que no ha hecho el Gobierno valenciano. **(El señor Hernando Fraile: ¡Es al revés!)**. La verdad es que hace propaganda, pero poco vemos. Por ejemplo, son competencia autonómica los colegios, y muchos niños todavía están en barracones. Y se ha dicho que no se hicieron las obras que hubiesen evitado parte de los daños. ¿Por qué se dejaron caducar las obras y la declaración de impacto ambiental por parte del señor Mariano Rajoy? No difundamos bulos. Los hechos son los hechos. Estaba todo programado y firmado por la vicepresidenta del Gobierno en aquel momento y actual vicepresidenta de la Comisión Europea y durante esa etapa de seis años se dejó caducar el plazo y no se hizo ni una

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 121

30 de octubre de 2025

Pág. 24

obra. Pero sí que es cierto que llegamos tarde, señor Rubio, y debemos prevenir, debemos aclimatarnos a esa nueva realidad.

Hablan de fanatismo ecologista de las cañas y de no sé qué más. Son unas tonterías que yo no sé en qué mundo viven. Negar la ciencia, negar la evidencia no va a mejorar nuestra prevención. No hay ningún fanatismo ecologista, hay que hacer las obras que nos digan los técnicos que son las mejores, porque, seguramente, muchas de las obras previstas hace tiempo se han quedado desfasadas y las tenemos que adaptar a la nueva realidad. Y la vegetación en los barrancos es necesaria —lo dicen los técnicos— porque evitan las laminaciones. No sé ahora qué manía les ha dado con este asunto. Igual las cañas no, pero todos los que han pasado por la comisión del PP —porque han venido solo de Obras Públicas— han dicho que las cañas no tienen ningún impacto ni en la huerta ni en nada, pero, ellos, impasibles al ademán, van con este rollo que no tiene ninguna base técnica ni científica.

Lo que sí sabemos los valencianos es que el que tenía que estar donde tenía que estar no estuvo, y que las obras que tenía que haber hecho el Partido Popular no se hicieron. Punto. Son datos, no es algo opinable, son datos. Por eso le pregunto si tiene el Gobierno alguna estrategia no solo para el país valencià, sino para el conjunto de las zonas del Estado donde estos riesgos climáticos pueden ser más susceptibles de catástrofes y tienen una mayor vulnerabilidad.

Le he pedido que me conteste si hay alguna previsión para asegurar la competitividad de nuestros sectores productivos, pues es la primera industria valenciana. Les recomiendo que coman naranjas, porque ahora vienen las buenas, las que producimos aquí, no las sudafricanas. Cada uno hace su propaganda, y ahora vienen las Marisol. Lo digo porque me pagué los estudios trabajando en campos de naranjas. Son necesarias las cláusulas espejo en los tratados. Yo estoy a favor del libre comercio, pero si el tratado con Mercosur no lo ratificamos con esas cláusulas espejo, puede ser muy dañino para todo el sector hortofrutícola, no solo para el valenciano, sino para el conjunto del Estado.

Muchas gracias, señor director.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Morera.

Dado que no hay ningún portavoz del Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, tiene la palabra, a continuación, por parte de los Grupos Parlamentarios Republicano e Izquierdas por la Independencia (Esquerra Republicana-Euskal Herria Bildu), don Jordi Gaseni.

El señor **GASENI BLANCH**: Moltes gràcies, senyora presidenta.

Volia parlar de la dermatitis nodular contagiosa com a un problema que tenim i que també tinguem-ho en compte als informes. Avui mateix hi ha divuit focus confirmats a les comarques del nord de Catalunya, un sector que se sent abandonat, amb por, amb explotacions bloquejades i amb incertesa de si hi haurà vacunes suficients, si s'arribarà a temps. Estem parlant d'una malaltia greu, de quarantena obligada que pot arrasar ramats sencers i ofegar econòmicament les granges familiars, perquè pot representar un problema greu de seguretat animal, econòmica i alimentària. Pensin que, com saben, s'estan tancant fronteres arran d'estos casos que poden expandir-se si no s'actua amb rapidesa amb vacunacions massives.

Hem de tenir molt en compte la seguretat per al nostre sector primari, que ja s'enfronta a prou dificultats. Un exemple clar és la inseguretat econòmica per a un sector com el de la pesca d'arrastre del Mediterrani, que, davant les restriccions d'Europa, ha quedat amarrat ja als ports. Gravíssim no només per a la pesca, sinó per a tot un sector que l'acompanya: de restauració, d'hosteleria, de comerç, de peix, majorista i minorista en general. I demano cuidado amb lo Mercosur i els grups que el recolzen. Molt en compte, que si no podem sortir a pescar i mos entren peix de fora, serà inseguretat a les nostres famílies el que generarà, i molta.

Volia parlar també de l'emergència climàtica, en especial atenció, i estos dies també sumar-me a este trist aniversari, el de la dana del País Valencià, amb més de 200 víctimes i milers de damnificats. Cal tenir especial cura amb les danas que van castigant, podem dir, quasi de forma generalitzada el territori també de l'Estat. Ahir a la ciutat de Sevilla tampoc se salvaven de les greus afectacions provocades pels aiguats. O des de fa uns anys ho estem patint també amb desesperació dels veïns a les Terres de l'Ebre, on, per exemple, a Alcanar durant set anys, cinc vegades amb problemes de greus inundacions. Cal treballar amb la població. Com podem lluitar sobre esta nova realitat, tenint en compte i donant per descomptat que les administracions, responsables i competents, haurien d'estar preparades i fer-hi front.

Per tot això, creiem que els informes de seguretat que serviran per a implementar les polítiques del govern els han de contemplar amb la importància que els hi correspon. O els grans incendis patits aquest

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 121

30 de octubre de 2025

Pág. 25

estiu, que també amb una més que segura vinculació amb lo canvi climàtic, provoquen desesperació perquè ni amb tots els mitjans possibles de bombers, amb la naturalesa de com són, amb los pirocúmul·ls que es conformen provocats per les altes temperatures de l'atmosfera que, combinat amb l'existència de combustible en excés als boscos i del normal funcionament de les zones agràries, es converteix en un fenomen molt difícil de combatre i en el qual també haurem de prendre mesures urgents.

I el tema que crec que és necessari parlar per acabar, doncs, Xina, Veneçuela i Rússia, tot això que sentim per part de la dreta i de l'extrema dreta, que li agrada parlar tant: «Que vienen los comunistas». Sempre sentim este discurs. Un dels actuals motius de preocupació per la seguretat d'un Estat és la desinformació i la vulnerabilitat de ciberespai. La desinformació és un dels efectes buscats per la vulnerabilitat del ciberespai. Estem en un món global, on espais de la política estan lliurant una lluita per imposar la seva força i còmodes amb los resultats que donen les *fake news* i una manera d'actuar populista, polítiques amb plantejaments xenòfobs, nativistes i de naturalesa ultraconservadora, i fins i tot ultrarreligiosa. I s'ha d'anar amb compte, perquè si no ens ho prenem de forma seriosa, mos passarà com amb les vaques, amb la dermatosi nodular contagiosa, pot arribar. Ara veiem com la dreta espanyola posa fins i tot en dubte el Tribunal Suprem, un auto que signa, entre d'altres jutges, el magistrat Manuel Marchena, sembla estrany i tot, però és cert, i m'explico: este dimarts dia 28 d'octubre, agrair a la Comissió poder viure l'experiència a primera fila de com funcionen les *fake* amb la compareixença d'un periodista corresponsal a Washington, autor de dos llibres; un, un assaig perquè és un expert sobre les *fake news*, tant en sap que va escriure *La trama russa*, aquest últim una novel·la situada en un espai d'ara fa deu anys i a on lo Tribunal Suprem havia emès una interlocutòria on arxivava tot este cas i que el compareixent i els grups de la dreta parlamentària —vaig sentir— voldrien recuperar perquè és una bona excusa per continuar confrontant els dos models de la política, en definitiva, per guanyar poder. Els exemples que veiem cada dia, la dreta i l'extrema dreta que necessita de les *fake news* per seguir creixent i naltros que al·lucinem amb la normalitat que ho fan i amb la imaginació d'estos actors que diuen no fer política. Diuen no fer política, però en fan. I especialment ens entristeix de la utilització de les institucions per intentar donar vida a les *fake news* i a la desinformació. El 2017 vam veure com des de la política..., des de la policia patriòtica, des de les posicions del *deep state*, es cuinaven informes i relats, exagerats i consolidats després de certa premsa per si calia, fins a empresonar, en aquell cas, treure de circulació els polítics que portaven el mandat democràtic del poble però feien nosa. Avui —i per acabar, senyora presidenta—, avui hem vist al Senat com s'han posat a escena les eines que disposa la dreta i l'extrema dreta en contra de qui actualment governa. Han utilitzat desinformació, *fake news* i portades de premsa amiga. I això que tenien, vostès tenien dos asos a la mà, en Koldo i Ábalos. Jo crec que avui a la dreta no li ha sortit gens bé.

Res més, fins aquí i moltes gràcies.

Muchas gracias, señora presidenta.

Quisiera hablar de la dermatosis nodular contagiosa como problema que tenemos, para que también lo tengamos en cuenta en los informes. Hoy en día, hay dieciocho focos confirmados en las comarcas del norte de Cataluña. Es un sector con explotaciones bloqueadas y con la incertidumbre de si habrá vacunas suficientes, si se llegará a tiempo. Estamos hablando de una enfermedad grave de cuarentena obligada que puede acabar con ganados enteros, que ha ahogado a muchas granjas familiares y que puede suponer un grave problema de seguridad económica y alimentaria. Se están cerrando fronteras a raíz de estos casos que pueden expandirse si no se actúa con rapidez con vacunaciones masivas.

Debemos tener muy en cuenta la seguridad para nuestro sector primario, que ya se encuentra con bastantes dificultades. Un ejemplo claro es la inseguridad económica para un sector como el de la pesca de arrastre del Mediterráneo que, ante las restricciones de Europa, ha quedado amarrado ya en los puertos. Esto es gravísimo no solo para la pesca, sino para todo el sector que lo acompaña: la restauración, la hostelería, el comercio y el pescado mayorista y minorista en general. Pido que tengamos cuidado con Mercosur y con los grupos que lo apoyan, mucho cuidado, porque si no podemos salir a pescar y nos entra pescado de fuera, generará inseguridad en nuestras familias, y mucha.

Quisiera hablar también de la emergencia climática, especialmente, y sumándome también a este triste aniversario, la de la dana del país valenciano, con los miles de damnificados y más de doscientas víctimas. Hay que ir con mucho cuidado con las danas, que van castigando de forma generalizada también el territorio del Estado. Ayer, en la ciudad de Sevilla tampoco se salvaban de las grandes afectaciones provocadas por los aguaceros; desde hace unos años los estamos padeciendo también, con la desesperación de los vecinos, en las Tierras del Ebro donde, por ejemplo, en Alcanar, durante siete años,

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 121

30 de octubre de 2025

Pág. 26

se han vivido cinco veces problemas de graves inundaciones. Hay que trabajar con la población, luchando contra esta nueva realidad, dando por descontado que las Administraciones responsables y competentes deberían estar preparadas y enfrentarse a ello.

Por todo ello, creemos que los informes de seguridad que servirán para implementar las políticas del Gobierno deben contemplarse con la importancia que se merecen. Lo mismo ocurre con los grandes incendios de este verano que, con una más que posible vinculación con el cambio climático, provocan desesperación porque, ni siquiera con todos los medios posibles de bomberos, dada su naturaleza, con los pirocúmulos que se forman debido a las altas temperaturas de la atmósfera que, combinados con la existencia de combustible en exceso en los bosques y el normal funcionamiento de las zonas agrarias, se convierte en un fenómeno muy difícil de combatir y para el cual habrá que tomar medidas urgentes.

Para terminar, el tema sobre el que creo que es necesario hablar es el de China, Venezuela y Rusia; todo esto que oímos por parte de la derecha y la extrema derecha, a quien tanto le gusta hablar de que vienen los comunistas. Siempre oímos este discurso. Uno de los actuales motivos de preocupación para la seguridad de un Estado es la desinformación y la vulnerabilidad del ciberespacio. La desinformación es uno de los efectos buscados por la vulnerabilidad del ciberespacio. Estamos en un mundo global donde espacios de la política están librando una lucha para imponer su fuerza y con los resultados de las fake news; es un modo de actuar populista, con posicionamientos xenófobos, nativistas y de naturaleza ultraconservadora e incluso ultrarreligiosa. Hay que ir con mucho cuidado, porque, si no nos lo tomamos muy en serio, nos sucederá como con las vacas con la dermatosis nodular contagiosa, que puede llegar. Ahora vemos como la derecha española pone incluso en duda al Tribunal Supremo. Es un auto que firma, entre otros jueces, el magistrado Manuel Marchena —parece raro, incluso, pero es cierto—; porque este martes, día 28 de octubre, agradezco a la comisión poder vivir la experiencia en primera fila de cómo funcionan las fake news con la comparecencia de un periodista corresponsal en Washington, autor de dos libros, uno es un ensayo, porque es experto en fake news y tanto sabe de ello que escribió La trama rusa. Esta última es una novela situada en un espacio donde hace diez años el Tribunal Supremo había emitido una interlocutoria donde archivaba todo el caso y donde el compareciente y los grupos de la derecha parlamentaria hoy quisieran recuperar porque es una buena excusa para seguir confrontando los dos modelos de la política, en definitiva, para ganar poder. Los ejemplos que vemos a diario en la derecha y la extrema derecha, que necesitan de las fake news para seguir creciendo, y alucinamos con la normalidad con la que lo hacen, y con la imaginación de estos actores que dicen no hacer política, pero la hacen. Y especialmente nos entristece el uso de las instituciones para intentar dar vida a las fake news y a la desinformación. En 2017 vimos como desde la ‘policía patriótica’, desde las posiciones del Deep State, se cocinaban informes y relatos exagerados y consolidados después por cierta prensa hasta llegar a encarcelar y sacar de circulación a los políticos que llevaban el mandato democrático del pueblo, pero que molestaban. Hoy —y, para terminar, señora presidenta—, hemos visto en el Senado cómo se han puesto en escena las herramientas de que dispone la derecha y la extrema derecha en contra de quién actualmente gobierna, utilizando desinformación, fake news y portadas de prensa amiga. Y eso que tenían ustedes dos ases en la manga con Koldo y Ábalos; creo que hoy a la derecha no le ha salido nada bien.

Eso es todo. Hasta aquí, y muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Gaseni.

Dado que no está ya en la sala el portavoz del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, tampoco el del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), tiene la palabra, para cerrar la comparecencia, el señor Rubio.

El señor **DIRECTOR DEL GABINETE DE LA PRESIDENCIA DEL GOBIERNO** (Rubio Rodríguez): Muchas gracias, presidenta.

Gracias a sus señorías por las intervenciones. Se lo digo de verdad. Estoy de acuerdo con muchas de las cosas que se han propuesto, con muchas de las aseveraciones que se han hecho, y me van a permitir que no entre una por una en todas ellas porque las comparto y puedo añadir poco más, salvo que vamos a trabajarlas. Con otras propuestas no estoy de acuerdo en absoluto, pero les digo que las respeto, que he tomado buena nota de todas ellas, que las vamos a estudiar y que mi despacho está abierto para sus señorías si quieren seguir conversando sobre ellas.

Antes de acabar, sí me gustaría abordar un asunto que algunas de sus señorías, a juzgar por el tiempo y la energía que le han dedicado, parecen considerar la mayor amenaza que se cierne sobre España. No es la Rusia de Putin ni el yihadismo del Sahel ni la ciberdelincuencia; es Huawei. Les voy a decir siete cosas sobre Huawei de forma muy telegráfica.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 121

30 de octubre de 2025

Pág. 27

Primero. Huawei no gestiona SITEL ni tiene acceso al sistema; solo fabrica parte del *hardware* que integran los contratistas igual que otros proveedores.

Segundo. SITEL es un sistema cien por cien seguro, aislado y auditado. Funciona en una red exclusiva sin conexión con sistemas externos, está blindado con tecnología de confianza Cisco —que es una empresa norteamericana— y sus sistemas están perfectamente evaluados por el Centro Criptológico Nacional. De hecho, nunca ha sufrido una brecha de seguridad.

Tercero. SITEL no gestiona información clasificada del CNI. Las afirmaciones que vinculan a SITEL con las infraestructuras de inteligencia o con riesgos de espionaje son absolutamente falsas.

Cuarto. desde 2018, las ampliaciones de capital se adjudican por contrato público a empresas españolas europeas bajo normativa de la Unión Europea.

Quinto. España no es, ni de lejos, el único país que utiliza equipamientos producidos por Huawei; muchos países de la Unión Europea los usan en infraestructuras críticas siempre y cuando estén integrados en arquitecturas multicapas seguras y auditadas, que es el caso de SITEL. Lo que protege los datos, señoría, no es el nombre del fabricante, es la solidez del sistema, y el sistema español está certificado, vigilado y tiene todas las garantías.

Sexto. el Gobierno ha cancelado aquellos contratos que incluían equipamiento no alineado con los estándares de la OTAN y de la Unión Europea, por lo que hoy la presencia de Huawei en la red 5G española es de hecho residual y en capas no críticas de la infraestructura, como ya les he dicho.

Séptimo y último punto. Señor Hernando, buena parte de su estrategia aquí hoy ha consistido en insinuar que es irresponsable e inmoral por parte del Gobierno de España trabajar con Huawei. **(El señor Hernando Fraile: SITEL).** Le voy a recordar algo: en 2021, una importante presidenta autonómica inauguró en su territorio el mayor *hub* tecnológico de Huawei en Europa. **(El señor Hernando Fraile: SITEL).** ¿Sabe quién fue esa presidenta? **(El señor Hernando Fraile: Sí, lo sé).** La presidenta Ayuso. **(El señor Hernando Fraile: Lo sé todo. Leo las cosas).**

La señora **PRESIDENTA:** Señor Hernando, no puede interactuar, como sabe. **(El señor Hernando Fraile: Es que me pregunta).**

El señor **DIRECTOR DEL GABINETE DE LA PRESIDENCIA DEL GOBIERNO** (Rubio Rodríguez): En 2022, otro presidente autonómico anunció con gran entusiasmo la apertura en su región de un laboratorio de innovación de Huawei. ¿Sabe quién fue? **(El señor Hernando Fraile: ¿Y SITEL?)** El señor López Miras. En 2017 —esta es mejor todavía, señor Hernando—, un ilustre diputado español viajó a Pekín y luego afirmó públicamente —y le cito textualmente— que, sin Huawei, no hay 5G posible en Europa **(el señor Hernando Fraile: Pues se equivoca)**, y después defendió públicamente que no era aceptable la presión de los Estados Unidos tratando de vetar a Huawei en Europa. ¿Sabe quién fue ese diputado? El señor González Pons. Mire, señor Hernando, la política de seguridad nacional exige seriedad y coherencia **(el señor Hernando Fraile: Claro)**, no alarmismo y doble vara de medir. **(El señor Hernando Fraile: Pues deme el contrato).** España cumple con todos los acuerdos... **(El señor Hernando Fraile pronuncia palabras que no se perciben).**

La señora **PRESIDENTA:** Señor Hernando, le recuerdo —y bien lo sabe— que no puede interactuar con el compareciente.

El señor **DIRECTOR DEL GABINETE DE LA PRESIDENCIA DEL GOBIERNO** (Rubio Rodríguez): Señor Hernando, España cumple con todos los estándares europeos y de la OTAN en materia de ciberseguridad, esa es la realidad.

Termino ya muy brevemente. Señorías, creo que es evidente que todos estamos de acuerdo y sabemos que el mundo parece revuelto y que el siglo XXI parece obcecado en replicar las desgracias del siglo XX. Primero, tuvimos la peor recesión económica en cien años, después tuvimos la peor pandemia y ahora parece que nos asomamos otra vez al regreso de las autocracias y las guerras de los años treinta. Es evidente también —y creo que todos estamos de acuerdo— que, ante semejante panorama, España no puede bajar la guardia; y no lo hace, el Gobierno de coalición se toma las amenazas muy en serio. Por eso, a lo largo de estos siete años, hemos incrementado casi en un 200 % la inversión en seguridad y en defensa, hemos aumentado en más de 14 000 el número de efectivos de los cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado y hemos aprobado leyes pioneras en materia de ciberseguridad o de gestión migratoria. España está cumpliendo con sus socios internacionales y con su propia ciudadanía. ¿Hay

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 121

30 de octubre de 2025

Pág. 28

cosas que mejorar? Sin duda, y les aseguro que todas las propuestas constructivas y realistas que han hecho ustedes aquí se van a estudiar y se van a impulsar vengan del grupo parlamentario que vengan. Pero también me gustaría animarlos a dos cosas, y con esto ya termino, presidenta. En primer lugar, a que en este tema seamos honestos y respetemos el artículo 20 de la Constitución, que, como saben, recoge el derecho de la ciudadanía a una información veraz. La gente tiene derecho a que le contemos la verdad **(el señor Gil Lázaro: Completamente de acuerdo)**, especialmente en estos temas que pueden generar inquietud y miedo, y la verdad es que España es un país seguro y un socio comprometido con la seguridad internacional. No alimentemos el miedo y una sensación infundada de inseguridad para ganar unos cuantos votos o para ayudar a determinadas empresas a vender más alarmas, no lo hagamos; seamos responsables y honestos.

En segundo lugar, los animo a no caer en la desesperanza, a no comprar este pesimismo generalizado que parece que flota en el aire y a no dar por sentado ni el realismo ofensivo de Mearsheimer ni el choque de civilizaciones de Huntington ni la trampa de Tucídides ni ninguna de estas teorías académicas que dicen que el mundo está condenado al conflicto permanente. Creo que el futuro será lo que nosotros queramos que sea y, si sembramos casquillos de bala y odio, vamos a recoger violencia; pero, si sembramos cooperación y solidaridad, vamos a recoger paz y desarrollo. Lo sé porque ya lo hemos logrado en el pasado, así que me parece que podemos hacerlo de nuevo. Señorías, hay que tener fe en la política porque la política es como la magia: funciona mejor cuando se cree en ella.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **HERNANDO FRAILE**: Señora presidenta, una cuestión de orden.

La señora **PRESIDENTA**: ¿Exactamente cuál, señor Hernando?

El señor **HERNANDO FRAILE**: Tiene que ver con el contrato de SITEL. Solamente quiero pedirle al jefe de Gabinete del señor Sánchez que, si es posible, nos envíe el contrato del Ministerio del Interior con SITEL, porque se lo hemos pedido al Ministerio del Interior y no nos lo ha querido dar y hemos tenido que pedir amparo a la Mesa y a la presidenta del Congreso, que, por supuesto, nos lo ha dado. Lo que espero es que ustedes nos remitan los contratos y el expediente completo de ese contrato, y entonces hablaremos otra vez. **(Varias señoras y señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista: Esto no es una cuestión de orden)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Hernando.

Gracias, señor Rubio. En nombre de la Comisión Mixta de Seguridad Nacional le agradezco su comparecencia.

Sin más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

Eran las seis y dieciocho minutos de la tarde.

En el caso de las intervenciones realizadas en las lenguas españolas distintas del castellano que son también oficiales en las respectivas Comunidades Autónomas de acuerdo con sus Estatutos, el *Diario de Sesiones* refleja la interpretación al castellano y la transcripción de la intervención en dichas lenguas, facilitadas por los servicios de interpretación y transcripción.

cve: DSCG-15-CM-121