



CORTES GENERALES
**DIARIO DE SESIONES DEL
CONGRESO DE LOS DIPUTADOS**
PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Año 2024

XV LEGISLATURA

Núm. 81

Pág. 1

PRESIDENCIA DE LA EXCMA. SRA. D.^a FRANCINA ARMENGOL SOCIAS

Sesión plenaria núm. 78

celebrada el miércoles 20 de noviembre de 2024

	<u>Página</u>
ORDEN DEL DÍA:	
Preguntas	6
Interpelaciones urgentes:	
— Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, al ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes sobre los continuos ataques a jueces y magistrados por parte de miembros del Gobierno. (Número de expediente 172/000071)	26
— Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, a la vicepresidenta primera del Gobierno y ministra de Hacienda sobre la necesidad de implementar de manera urgente las ayudas que necesitan los afectados por la DANA. (Número de expediente 172/000078)	34
Comparecencia del Gobierno ante el Pleno de la Cámara, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 203 del Reglamento:	
— Comparecencia, a petición propia, de la vicepresidenta tercera del Gobierno y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico ante el Pleno de la Cámara, al objeto de dar cuenta de la gestión del Gobierno en relación con la DANA que ha afectado a diferentes provincias. (Número de expediente 210/000056)	42
— Comparecencia urgente de la vicepresidenta tercera del Gobierno y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico ante el Pleno de la Cámara, solicitada por el señor Tellado Filgueira y otros 130 Diputados, para dar cuenta de su gestión en la DANA (octubre 2024) y de todas las medidas y actuaciones que ha puesto en marcha al frente de su ministerio en relación con la adaptación frente al cambio climático y en particular la prevención de inundaciones, así como de las infraestructuras puestas en marcha para proteger a la población ante acontecimientos como la DANA, que ha asolado a varias provincias de España los últimos días de octubre del presente año. (Número de expediente 210/000052)	42

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 2

Mociones consecuencia de interpelaciones urgentes. (Continuación).

- Del Grupo Parlamentario Mixto (señor Catalán Higuera), sobre los trámites pendientes, plazos y previsiones para la construcción de la segunda fase del Canal de Navarra. (Número de expediente 173/000063) 86
- Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, sobre las responsabilidades y actuaciones del Ministerio del Interior durante la crisis provocada por la DANA. (Número de expediente 173/000064) 96

SUMARIO

Se reanuda la sesión a las 9 de la mañana.

	<u>Página</u>
Preguntas	6
	<u>Página</u>
De la diputada doña Concepción Gamarra Ruiz-Clavijo, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda: ¿Qué nuevas ayudas fiscales prevé aprobar el Gobierno? (Número de expediente 180/000392)	6
	<u>Página</u>
Del diputado don Jaime Eduardo de Olano Vela, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda: ¿Cree usted que es el momento de subir los impuestos? (Número de expediente 180/000393)	7
	<u>Página</u>
Del diputado don Miguel Tellado Filgueira, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora vicepresidenta tercera y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico: ¿Cuál es el balance de su gestión como vicepresidenta tercera del Gobierno y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico? (Número de expediente 180/000394)	9
	<u>Página</u>
Del diputado don César Sánchez Pérez, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora vicepresidenta tercera y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico: ¿Qué ha hecho su Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico para prevenir la catástrofe provocada por las riadas? (Número de expediente 180/000396)	10
	<u>Página</u>
De la diputada doña Sofía Acedo Reyes, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes: ¿Le queda alguna línea roja por traspasar para que Sánchez pueda seguir en el Gobierno? (Número de expediente 180/000361)	12

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 3

	<u>Página</u>
Del diputado don Elías Bendodo Benasayag, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes: ¿Qué valoración hace de su gestión al frente del Ministerio de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes? (Número de expediente 180/000398)	13
	<u>Página</u>
De la diputada doña Cayetana Álvarez de Toledo Peralta-Ramos, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes: ¿Por qué sigue apoyando a un fiscal general del Estado investigado cuyo despacho y dispositivos han sido registrados por orden del Tribunal Supremo? (Número de expediente 180/000399)	15
	<u>Página</u>
De la diputada doña María José Rodríguez de Millán Parro, del Grupo Parlamentario VOX, que formula al señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes: ¿Cuál es la estrategia política del Gobierno? (Número de expediente 180/000356)	17
	<u>Página</u>
Del diputado don Ignacio Gil Lázaro, del Grupo Parlamentario VOX, que formula al señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes: ¿Hasta cuándo piensa el Gobierno seguir engañando a los españoles? (Número de expediente 180/000357)	18
	<u>Página</u>
Del diputado don José María Sánchez García, del Grupo Parlamentario VOX, que formula al señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes: ¿Piensa el Gobierno invadir la carrera judicial? (Número de expediente 180/000390)	20
	<u>Página</u>
Del diputado don Francesc-Marc Álvaro Vidal, del Grupo Parlamentario Republicano, que formula al señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes: ¿Cómo valora el Gobierno la ola de grave desinformación acentuada tras la tragedia de la DANA? (Número de expediente 180/000388)	21
	<u>Página</u>
De la diputada doña Maribel Vaquero Montero, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), que formula a la señora ministra de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones: ¿Cuándo va a cumplir el Gobierno su palabra de contemplar que las personas cuidadoras de grandes dependientes que han compatibilizado trabajo y cuidados puedan acceder a la jubilación anticipada? (Número de expediente 180/000387)	23
	<u>Página</u>
Del diputado don Eduardo Carazo Hermoso, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor ministro para la Transformación Digital y de la Función Pública: ¿Considera que el Decreto del Gobierno para asaltar RTVE supone un «deterioro de la calidad democrática»? (Número de expediente 180/000367)	24
	<u>Página</u>
Interpelaciones urgentes	26

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 4

- Página
- **Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, al ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes sobre los continuos ataques a jueces y magistrados por parte de miembros del Gobierno** 26
- Formula la interpelación urgente la señora Rodríguez Calleja, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.*
- En nombre del Gobierno contesta el señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes (Bolaños García).*
- Replica la señora Rodríguez Calleja y duplica el señor el señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes.*
- Hacen uso de la palabra la señora Álvarez de Toledo Peralta-Ramos, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, y el señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes.*

- Página
- **Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, a la vicepresidenta primera del Gobierno y ministra de Hacienda sobre la necesidad de implementar de manera urgente las ayudas que necesitan los afectados por la DANA. (Número de expediente 172/000078)** 34
- Formula la interpelación urgente el señor Bravo Baena, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.*
- En nombre del Gobierno contesta señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda (Montero Cuadrado).*
- Replica el señor Bravo Baena y duplica la señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda.*

- Página
- Comparecencia del Gobierno ante el Pleno de la Cámara, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 203 del Reglamento** 42

- Página
- **Comparecencia, a petición propia, de la vicepresidenta tercera del Gobierno y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico ante el Pleno de la Cámara, al objeto de dar cuenta de la gestión del Gobierno en relación con la DANA que ha afectado a diferentes provincias** 42

- Página
- **Comparecencia urgente de la vicepresidenta tercera del Gobierno y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico ante el Pleno de la Cámara, solicitada por el señor Tellado Filgueira y otros 130 Diputados, para dar cuenta de su gestión en la DANA (octubre 2024) y de todas las medidas y actuaciones que ha puesto en marcha al frente de su ministerio en relación con la adaptación frente al cambio climático y en particular la prevención de inundaciones, así como de las infraestructuras puestas en marcha para proteger a la población ante acontecimientos como la DANA, que ha asolado a varias provincias de España los últimos días de octubre del presente año** 42

- La señora vicepresidenta tercera y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico (Ribera Rodríguez) expone a la Cámara la información sobre los puntos de referencia.*

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 5

Intervienen la señora Muñoz de la Iglesia, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso; el señor Figaredo Álvarez-Sala, del Grupo Parlamentario VOX; las señoras Micó Micó, del Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR; Jordà i Roura, del Grupo Parlamentario Republicano, y Calvo Gómez, del Grupo Parlamentario Junts per Catalunya; el señor Matute García de Jalón, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu; las señoras Sagastizabal Unzetabarrenetxea, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV); Velarde Gómez y Valido García, del Grupo Parlamentario Mixto, y el señor Soler Mur, del Grupo Parlamentario Socialista.

Contesta la señora vicepresidenta tercera y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico.

Vuelven a hacer uso de la palabra la señora Muñoz de la Iglesia, el señor Figaredo Álvarez-Sala, la señora Micó Micó y el señor Soler Mur.

Cierra el debate la señora vicepresidenta tercera y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico.

	<u>Página</u>
Mociones consecuencia de interpelaciones urgentes. (Continuación)	86
	<u>Página</u>
— Del Grupo Parlamentario Mixto (señor Catalán Higueras), sobre los trámites pendientes, plazos y previsiones para la construcción de la segunda fase del Canal de Navarra ...	86

Defiende la moción el señor Catalán Higueras, del Grupo Parlamentario Mixto.

En turno de fijación de posiciones intervienen las señoras Sagastizabal Unzetabarrenetxea, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV); Pozueta Fernández, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, y Granollers Cunillera, del Grupo Parlamentario Republicano; y los señores Martínez Hierro, del Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR; Chamorro Delmo, del Grupo Parlamentario VOX; Cerdán León, del Grupo Parlamentario Socialista, y García Adanero, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

	<u>Página</u>
— Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, sobre las responsabilidades y actuaciones del Ministerio del Interior durante la crisis provocada por la DANA	96

Defiende la moción el señor Gil Santiago, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

Hace uso de la palabra la señora Trezano Rubio.

En defensa de las enmiendas presentadas intervienen los señores Ibáñez Mezquita, del Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, y García Gomis, del Grupo Parlamentario VOX.

En turno de fijación de posiciones intervienen la señora Sagastizabal Unzetabarrenetxea, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV); el señor Cervera Pinart, del Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, y la señora Poblador Pacheco, del Grupo Parlamentario Socialista.

Hace uso de la palabra la señora Montesinos de Miguel, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

Se suspende la sesión a las cuatro y cincuenta y cinco minutos de la tarde.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 6

Se reanuda la sesión a las nueve de la mañana.

PREGUNTAS:

- **DE LA DIPUTADA DOÑA CONCEPCIÓN GAMARRA RUIZ-CLAVIJO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA: ¿QUÉ NUEVAS AYUDAS FISCALES PREVÉ APROBAR EL GOBIERNO? (Número de expediente 180/000392).**

La señora **PRESIDENTA**: Buenos días, señoras y señores diputados.

Reanudamos la sesión y continuamos con las preguntas dirigidas al Gobierno conforme al orden remitido por el mismo. Empezamos con las preguntas dirigidas a la señora vicepresidenta primera del Gobierno y ministra de Hacienda. La primera pregunta la fórmula la diputada doña Concepción Gamarra Ruiz-Clavijo, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

La señora **GAMARRA RUIZ-CLAVIJO**: Gracias, presidenta.

Señora Montero, el esperpento que protagonizó usted la madrugada del martes en la Comisión de Hacienda es el símbolo del ocaso de un Gobierno y también de su forma de hacer política: el engaño, la manipulación y el secuestro de las instituciones. Los compromisos que adquieren con sus socios antes de una votación se los desmienten a otra parte de los socios después de la votación. Así, lo que hacen ustedes es institucionalizar la inseguridad jurídica y ahuyentar, además, todo tipo de inversión en nuestro país. Pero, aclárenos, señora Montero, ¿usted está a favor o en contra del impuesto a las energéticas?, ¿o a favor y en contra a la vez? ¿En qué quedamos? **(Aplausos)**.

Señora Montero, ¿dónde está la mayoría parlamentaria que siempre tiene que respaldar a todo Gobierno?, ¿dónde está su mayoría progresista?, ¿ahora también incluye usted a Orbán y Meloni? Porque a usted le bastaron cuatro horas para comprometer un real decreto ley con Bildu y con Esquerra con el que prolongar su agónica supervivencia en el poder, pero ¿dónde está el real decreto ley con más ayudas para los valencianos, que se necesita? Lo que está claro es cuáles son sus prioridades. Y hoy le pregunto: ¿qué nuevas medidas fiscales prevé aprobar este Gobierno? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Gamarra.
Señora vicepresidenta primera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

Lo que se preguntan los españoles, señora Gamarra, es dónde está el Partido Popular como partido de Estado, que vote a favor de una directiva de imposición mínima **(aplausos)**, que combata el fraude de hidrocarburos o que simple y llanamente proteja a los ciudadanos de este país aumentando los ingresos para no provocar una situación de recorte de gasto público. ¿Dónde está ese Partido Popular que siempre dice que defiende a España cuando lo que intenta es, justamente, meter inestabilidad en las instituciones europeas a raíz de politizar el nombramiento de Teresa Ribera **(protestas)** intentando echar balones fuera, señorías, de una responsabilidad que es clara y meridiana? ¿Cuándo va a volver el Partido Popular a ser partido de Estado? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora vicepresidenta primera.
Cuando quiera, señora Gamarra.

La señora **GAMARRA RUIZ-CLAVIJO**: Señora Montero, pero si usted lleva seis años en el Gobierno y no ha hecho otra cosa que subir los impuestos **(aplausos)**, y es lo que pretende hacer de nuevo **(un señor diputado: ¡Sí!)**, ochenta y una subidas de impuestos y de cotizaciones fiscales.

La semana pasada le tendimos la mano para aprobar nuevas medidas fiscales, no para el año 2024 para los afectados por las riadas, sino para el año 2025: exenciones en el IBI, reducciones al impuesto sobre actividades económicas, exenciones y reducciones en los impuestos que van a estar ligadas a la reconstrucción. ¿Y de esto hay algo, señora Montero? Porque no hemos visto absolutamente nada. Señora Montero, ¿sabe usted que hay más de 40 000 autónomos afectados por las riadas y que miles de ellos se quedan fuera de sus ayudas? ¿Para cuándo un real decreto para ellos, para que estén dentro de las ayudas? Necesidades tienen y el requisito de pedirlo ya lo han cumplido; así que, haga

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 7

una cosa: deje de subir los impuestos, deje de aferrarse al poder y empiece de una vez por todas a pensar en los que lo necesitan. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta primera, cuando quiera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

Ahora averiguamos que no solo no son un partido de Estado, sino que no se leen los decretos leyes que ya ha aprobado este Gobierno, en los que esas medidas fiscales que usted propone están aprobadas por este Gobierno. **(Aplausos)**.

Señora Gamarra, los partidos políticos de esta Cámara estamos impulsando una política fiscal que proporcione los recursos que garanticen la igualdad de oportunidades para todos los ciudadanos, que proporcionen seguridad ante las emergencias que puedan sobrevenir en los distintos territorios, que, en definitiva, sean capaces de igualar las condiciones de las empresas de todos aquellos que tienen dificultades para poder crecer o para poder aspirar al crecimiento económico. Señora Gamarra, ¿de dónde cree que salen los salarios del Ejército, de la Policía, de la Guardia Civil, de los Bomberos, de todos los servidores públicos que están trabajando en el terreno con motivo de la crisis de la DANA? **(Aplausos)**. ¿De dónde salen esos salarios? De los impuestos, salen de los impuestos. Por tanto, señora Gamarra, cada vez que contribuimos con nuestros impuestos a esta construcción del Estado de derecho, del Estado social, una parte de cada uno de los ciudadanos está allí, con los valencianos, dándoles ayuda, dando estímulo al tejido productivo, protegiéndolos; en definitiva, todos estamos con los que están en el terreno. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, vicepresidenta primera.

— **DEL DIPUTADO DON JAIME EDUARDO DE OLANO VELA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA: ¿CREE USTED QUE ES EL MOMENTO DE SUBIR LOS IMPUESTOS? (Número de expediente 180/000393).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la formula el diputado don Jaime de Olano Vela, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra.

El señor **DE OLANO VELA**: Gracias, señora Armengol.

Señora Montero, de donde no salen son de las mordidas de los amigos de este Gobierno, de ahí no salen los salarios de los funcionarios públicos. **(Aplausos)**.

Pero verá usted, señora Montero, se cumple un año de legislatura y lo cierto es que tienen ustedes muy pocas cosas que celebrar. No han conseguido aprobar los presupuestos para 2024 y ni siquiera tienen el techo de gasto para 2025, pero sí tienen imputados a la mujer de Sánchez, al hermano de Sánchez, al fiscal general de Sánchez y al hombre para todo de Sánchez, su «número 2». No han conseguido aprobar su reforma fiscal, pero es que ya ni disimulan. Han rebajado las penas o indultado la corrupción a sus socios o compañeros de partido, racanean las ayudas a los valencianos, que lo han perdido todo —si necesitan más recursos, que los pidan; ¿le suena, verdad, señora Montero?— **(rumores)**, pero a la «presidenta» Begoña le ponen todos los recursos públicos necesarios para sus negocios privados. **(Aplausos)**.

Señora Montero, si no gobiernan, ¿se van a dedicar ustedes solo a subir impuestos?

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor De Olano.

Señora vicepresidenta primera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Claro, señor De Olano, habla de mordidas cuando justamente estamos conociendo que también con motivo de la DANA han adjudicado a dedo a una empresa que estaba implicada en los casos de corrupción del Partido Popular. **(Aplausos)**. Pero si ustedes siguen viviendo —el señor Feijóo— en una sede que se ha pagado con dinero negro, lo que se ha confirmado durante estas semanas. **(Rumores)**. ¿De qué ética política están hablando?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 8

Y en cuanto a racanear recursos, solamente le voy a dar la cifra: este Gobierno ha aprobado decretos leyes por importe de más de 14 000 millones de euros; ustedes en Valencia han aprobado ayudas por solo 250 millones. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora vicepresidenta primera.
Señor De Olano.

El señor **DE OLANO VELA**: Señora Montero, escuchándola pareciera que son ustedes un Gobierno, pero no lo son; son ustedes una *[banda]*¹, son ustedes un *[esperpento]*² como se demostró en la Comisión de Hacienda el pasado lunes. **(Aplausos)**.

Señora Montero, dicen ustedes ser un Gobierno progresista, pero son ustedes un *[remedo del sheriff de Nottingham]*³, con ochenta y una subidas de impuestos y decenas más que nos amenazan. Dicen preocuparse por la mayoría, cuando en realidad empobrecen a casi todos; 8 millones de familias no pueden calentar su hogar y la pobreza está en máximos de una década, señora Montero, mientras usted presume de no dejar a nadie atrás. Los precios han subido un 19% en los últimos años y los alimentos un 36%, y usted está pensando en subirle los impuestos a 15 millones de familias que tienen un coche diésel y a 12,5 millones de españoles que tienen un seguro de salud privado. Estos datos, señora Montero, desmontan todo su triunfalismo y lo que muestran claramente es que es pura propaganda, solo propaganda.

Señora Montero, Sánchez huyó *[cobardemente]*⁴ de las víctimas de Valencia como la *[señora Ribera huye de este Congreso]*⁵, al que solo viene cuando le arrastra la Unión Europea. **(Aplausos)**. Lo dicho, son ustedes un *[esperpento]*⁶, señora Montero, *[un esperpento a imagen y semejanza del señor Sánchez]*⁷, que ha pasado de baluarte en la lucha contra la extrema derecha a pedirle el voto a la extrema derecha precisamente para la señora Ribera. **(Aplausos.—Un señor diputado: ¡Muy bien!)**. Esos son sus principios, y su final —ya se lo digo yo— es la corrupción que les devora. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor De Olano.
Señora vicepresidenta primera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

Entre tanto bulo y mentira, vamos a lo concreto: ¿qué votamos mañana? Mañana el Grupo Popular vota que no a que las rentas de más de 300 000 euros contribuyan más con sus impuestos. **(Aplausos)**. Mañana el Grupo Popular vota que no a una bajada a las pymes, a las pequeñas y medianas empresas, para que puedan estimular su crecimiento. **(Rumores)**. Mañana el Grupo Popular vota que no a arreglar un problema que generó el señor Montoro y que por sentencia regalaría 5000 millones de euros este año a las grandes empresas. Mañana el Grupo Popular vota que no a una directiva que ha promovido el Gobierno de España para que las empresas multinacionales paguen el 15%; vota que no a combatir el fraude de hidrocarburos; vota que no a que la banca tenga una mayor aportación **(rumores.—Risas)**; vota que no a que haya una equiparación del precio del diésel y la gasolina para poder seguir promoviendo la lucha contra el cambio climático **(rumores)**, responsable de estas DANA que estamos viviendo en nuestro país. **(Aplausos)**. El Grupo Popular mañana vota que no a promover hábitos de vida saludable; el Grupo Popular vota que no a una reforma fiscal que garantice los ingresos, que proporcione mayores recursos, que dé igualdad de oportunidades, que luche contra el cambio climático y que haga que lo que más tienen, más paguen, porque nos jugamos justamente el Plan Fiscal Estructural y el quinto desembolso. Votan que no. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta primera.

¹ Palabra retirada por la Presidencia, de conformidad con el artículo 104.3 del Reglamento de la Cámara.

² Palabra retirada por la Presidencia, de conformidad con el artículo 104.3 del Reglamento de la Cámara.

³ Palabras retiradas por la Presidencia, de conformidad con el artículo 104.3 del Reglamento de la Cámara.

⁴ Palabra retirada por la Presidencia, de conformidad con el artículo 104.3 del Reglamento de la Cámara.

⁵ Palabras retiradas por la Presidencia, de conformidad con el artículo 104.3 del Reglamento de la Cámara.

⁶ Palabra retirada por la Presidencia, de conformidad con el artículo 104.3 del Reglamento de la Cámara.

⁷ Palabras retiradas por la Presidencia, de conformidad con el artículo 104.3 del Reglamento de la Cámara.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 9

— **DEL DIPUTADO DON MIGUEL TELLADO FILGUEIRA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA TERCERA Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO: ¿CUÁL ES EL BALANCE DE SU GESTIÓN COMO VICEPRESIDENTA TERCERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO? (Número de expediente 180/000394).**

La señora **PRESIDENTA**: Vamos ahora a las preguntas dirigidas a la vicepresidenta tercera del Gobierno y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico.

La primera pregunta la formula el diputado don Miguel Tellado Filgueira, del Grupo Popular, que tiene la palabra.

El señor **TELLADO FILGUEIRA**: Gracias, presidenta.

Buenos días, señora Ribera, bienvenida.

Desde el 24 de abril usted cobra como vicepresidenta del Gobierno de España, pero la realidad es que no ejerce y no ha ejercido en todo este tiempo. Ha sido usted una *[ministra huida, una ministra a la fuga; ha sido un fraude electoral y es usted un fraude político]*⁸ sin precedentes en la historia de nuestro país. **(Aplausos)**. Y hoy está aquí usted obligada, hoy está aquí usted obligada: hemos tenido que poner en peligro lo único que a usted le importa, que es su futuro en Europa, para conseguir que hoy esté aquí dando la cara.

Han pasado veintidós días desde las riadas de Valencia y es usted la principal responsable en materia hidrológica de nuestro país. **(Risas)**. No se ríen; ¿no se lo creen? Lo es, lo es. **(Rumores)**. ¿De verdad que no ha tenido tiempo en veintidós días de pisar Valencia? ¿De verdad que no? **(Aplausos)**. Ciertamente, no sé cómo usted es capaz de dormir tranquila por las noches, no lo sé.

Mañana efectivamente se hablará del fraude de hidrocarburos, pero, señora Montero, no será aquí, será en un juzgado de Madrid porque comparecerá el señor Aldama. **(Aplausos)**. Señora Ribera, usted concedió esas autorizaciones, usted y su departamento concedieron esas autorizaciones. Me temo que usted va a pasar bastante tiempo declarando en los juzgados entre una cosa y otra: entre las riadas y el fraude de los hidrocarburos. **(Rumores)**.

Le planteo las preguntas. Señora Ribera, ¿cree usted que aún está capacitada para ser comisaria europea? Si la imputan a usted, ¿arrastrará a toda la Comisión Europea con su imputación?

Nada más y muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Tellado.

Señora vicepresidenta tercera, cuando quiera.

La señora **VICEPRESIDENTA TERCERA Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO** (Ribera Rodríguez): Muchas gracias, presidenta.

Muchas gracias, señor Tellado, por su pregunta sobre la actuación del ministerio y los servicios del ministerio. Sobre la DANA del pasado 29 de octubre tendremos ocasión de hablar más tarde. Y lo haremos a petición propia, porque a ustedes se les había olvidado. **(Protestas.—El señor Tellado Filgueira: Lo pedimos nosotros)**. A ustedes se les habían olvidado muchas cosas; de hecho, la petición de comparecencia llega el lunes y ustedes protestan porque no esté el martes, pero es que se les había olvidado que el martes yo tenía precisamente que comparecer ante el Parlamento Europeo **(rumores)**, así que difícilmente podía estar en el Senado.

Creo que es importante entrar en el detalle de qué ocurrió ese día. Pero creo que es más importante pedir explicaciones a cada cual por lo que es su responsabilidad **(rumores)**, cosa que aparentemente se les ha olvidado a ustedes.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta.

Señor Tellado.

El señor **TELLADO FILGUEIRA**: Señora Ribera, en veintidós días usted no ha tenido tiempo de pisar Valencia y eso le acompañará el resto de su vida política. **(Aplausos)**.

⁸ Palabras retiradas por la Presidencia, de conformidad con el artículo 104.3 del Reglamento de la Cámara.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 10

Señora Ribera, usted ha sido *[incompetente, intransigente y tremendamente egoísta]*⁹. Si no hubiese anulado en el año 2021 el proyecto de encauzamiento y drenaje del barranco del Poyo, se hubieran salvado muchas vidas, pero usted lo anuló y lo hizo por intransigencia política. Usted no permitió limpiar los cauces de los ríos y lo hizo por ideología; eso es intransigencia. Y usted estaba entre París y Bruselas maniobrando para ser comisaria europea; eso es egoísmo. Pero ¿sabe qué es lo peor de escucharla a usted? Lo peor no es la incompetencia, la intransigencia o el egoísmo; lo peor es la indolencia con la que habla en relación con más de... **(aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Tellado.
Señora vicepresidenta.

La señora **VICEPRESIDENTA TERCERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO** (Ribera Rodríguez): Muchas gracias.

Hablo con rigor, con seriedad y con transparencia. No voy a hacerme fotos, sino a trabajar. Ha habido más de 130 explicaciones y actuaciones del ministerio contando lo que ha ocurrido, y hoy entraré al detalle. He estado trabajando en mi despacho desde el primer día para resolver las necesidades y las urgencias, del mismo modo que estuve junto con los funcionarios de AEMET y de la Confederación Hidrográfica en el ejercicio de sus funciones. ¿Sabe cuál ha sido la vez que más cerca hemos estado de resolver las obras del barranco del Poyo? Cuando Teresa Ribera, como secretaria de Estado, firmó la única declaración de impacto ambiental favorable a esas intervenciones, en diciembre de 2011 **(el señor Tellado Filgueira: ¡La anulaste como ministra! ¡La anulaste!)**, y ustedes dejaron caer la guía, que quedó caducada en 2017, por falta de actuación del Gobierno del señor Mariano Rajoy. **(Aplausos.— Rumores)**. Y desde el primer día, en 2018, recuperamos las obras de emergencia. **(El señor Tellado Filgueira: ¡La anulaste como ministra!—Protestas.—El señor López Álvarez: ¡Que se calle él!—El señor Conde Bajén pronuncia palabras que no se perciben.—El señor Zaragoza Alonso: ¡Deja de insultar, Conde!—Protestas)**.

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor, señoras y señores diputados. Seamos conscientes de la responsabilidad que tenemos todos y todas. **(Rumores)**.

Por favor, silencio. La que está en uso de la palabra es la vicepresidenta tercera. Ruego que la dejen hablar y que no la increpen.
Muchas gracias.

La señora **VICEPRESIDENTA TERCERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO** (Ribera Rodríguez): Gracias, presidenta.

Sacaba usted a relucir las obras de defensa frente a inundaciones, unas obras de defensa frente a inundaciones en una zona densamente poblada, con una ocupación elevada durante la década de los 2000 y 2010 que contó, después de muchos años de esfuerzo, con un proyecto de intervención y protección, una declaración de impacto ambiental que yo misma firmé **(el señor Tellado Filgueira: La anulaste)** y que caducó por la inacción, cero movimientos, en 2017. En 2018, empezamos a recuperar esa obra y nos encontramos de nuevo con problemas y falta de consenso en el territorio. El último informe... **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora Ribera, se le ha terminado el tiempo.
Gracias, señora vicepresidenta.

— **DEL DIPUTADO DON CÉSAR SÁNCHEZ PÉREZ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA TERCERA Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO: ¿QUÉ HA HECHO SU MINISTERIO PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO PARA PREVENIR LA CATÁSTROFE PROVOCADA POR LAS RIADAS? (Número de expediente 180/000396)**.

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la formula el diputado don César Sánchez Pérez, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra.

Por favor, ruego que haya silencio durante las intervenciones, porque si no es imposible. Si alguien viene a responder, es para que le podamos escuchar.

Muchas gracias.

⁹ Palabras retiradas por la Presidencia, de conformidad con el artículo 104.3 del Reglamento de la Cámara.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 11

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Ribera, ni rigor, ni transparencia. Los valencianos no la vamos a perdonar, señora Ribera, no la vamos a perdonar. **(Aplausos)**.

Usted no está en condiciones de estar sentada ni un minuto más en ese banco azul. En primer lugar, porque usted es la máxima responsable de la prevención y gestión de las inundaciones en España y ni previno ni gestionó nada, ni antes ni durante ni después del 29 de octubre. Porque lleva casi cuatro meses sin aparecer en esta Cámara. Porque el 29 de octubre usted se encontraba en Bruselas, trabajando en sus temas personales, señora Ribera. Donde no estaba era en Valencia, centrada en gestionar las riadas, y en aquella misma noche declarar la emergencia nacional. Porque es usted la máxima responsable de la limpieza de los cauces, como ha dicho mi portavoz, que no limpió y, además, la titular de las infraestructuras que no hizo para proteger a las personas, señora Ribera. Infraestructuras como las presas de Cheste, Villamarxant y Montesa, que habrían minimizado el daño de las riadas; responsable de no haber adecuado el barranco del Poyo, sí, responsable usted, señora Ribera, y cómplice de Compromís cuando, a través del Consell de l'Horta, se desestimó uno de los proyectos que también hubiesen minorado los daños. **(Aplausos)**. Responsable de que el SAIH no tuviese suficientes puntos de información hidrológica en el barranco del Poyo. Y —escúcheme bien— responsable también de que el barranco del Poyo no contase con sistema de alerta temprana, como sí cuentan otras demarcaciones en España. Responsable de que el Gobierno —es decir, usted— no informase a nadie durante las dos horas y media más críticas de la historia reciente del pueblo valenciano. **(Rumores)**. Responsable de no declarar la situación 3 cuando la presa de Forata estuvo a punto de reventar.

Usted, señora Ribera, demostró que era ajena a todo lo que estaba pasando en esos momentos en Valencia.

Y yo le pregunto, a la vista de una gestión claramente negligente, si resulta comisaria, ¿va a trasladar a la Comisión Europea los problemas judiciales, si los tiene, por su mala gestión en España? **(Una señora diputada: ¡Muy bien!). (Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Sánchez.

Señora vicepresidenta, cuando quiera.

La señora **VICEPRESIDENTA TERCERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICA** (Ribera Rodríguez): Muchas gracias.

En efecto, fue una pena que las obras de protección del barranco del Poyo no se ejecutaran cuando tocaba, a partir de enero de 2012. **(Rumores)**. Fue una pena que costara tanto poner orden en el caos de las obras declaradas de interés general por parte del Estado, con los terrenos ya expropiados, cuando llegamos al Gobierno en junio de 2018. Es una pena que hasta en la embajada de Japón entiendan lo que significa un aviso rojo de la AEMET, pero al responsable de Protección Civil y Emergencias, que es la Generalitat de Valencia, le cueste tanto reaccionar. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora vicepresidenta.

Señor Sánchez, tiene la palabra.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Ribera, le hago una pregunta, ¿de verdad que no ha tenido la necesidad humana de visitar todavía Valencia, de mirar a los ojos a los que lo han perdido todo? Usted no merece estar sentada ni un minuto más en ese banco azul, señora Ribera. **(Un señor diputado: ¡Muy bien!—Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Sánchez.

Señora vicepresidenta, cuando quiera.

La señora **VICEPRESIDENTA TERCERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICA** (Ribera Rodríguez): Por supuesto que visitaré Valencia, como ha estado destacado el secretario de Estado... **(rumores)**.

La señora **PRESIDENTA**: Por favor, un poco de silencio. Si no, es imposible. Les ruego silencio.

La señora **VICEPRESIDENTA TERCERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICA** (Ribera Rodríguez): ... de Medioambiente, durante diez días

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 12

trabajando allí; como han estado los trabajadores de la AEMET y la Confederación Hidrográfica, para con quienes ustedes no han tenido el más mínimo respeto y han pretendido también imputarles la incompetencia de los responsables en materia de protección civil y emergencias. Seamos serios porque, si consideran que es dogmatismo climático, si consideran que la información no es confiable, si se burlan de los avisos rojos de AEMET, es muy difícil extraer conclusiones que nos preparen para reaccionar bien ante la siguiente calamidad. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA SOFÍA ACEDO REYES, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES: ¿LE QUEDA ALGUNA LÍNEA ROJA POR TRASPASAR PARA QUE SÁNCHEZ PUEDA SEGUIR EN EL GOBIERNO? (Número de expediente 180/000361).**

La señora **PRESIDENTA**: Vamos ahora a las preguntas dirigidas al señor ministro de Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes.

La primera se la formula la diputada doña Sofía Acedo Reyes, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra.

Cuando quiera.

La señora **ACEDO REYES**: Señor Bolaños, sus líneas rojas son tan intercambiables como determine la necesidad de su Gobierno: impunidad a delincuentes, privilegios o rebajas de penas a presos de ETA, la seguridad ciudadana en manos de Bildu, el cupo catalán o el reparto de Radiotelevisión Española a 100 000 euros la silla. A la vez, secuestran el Congreso de los Diputados para escapar al control parlamentario, mientras suplican apoyo al separatismo para sacar adelante su hachazo fiscal; lo que sea menester, señor ministro, para resistir.

Dígame, ¿cuántas líneas rojas más para mantener al señor Sánchez, al «número 1», al frente de la Moncloa? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Acedo. Señor ministro, tiene la palabra.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Hemos logrado objetivos, hemos llegado a metas y hemos traspasado líneas que parecía imposible hacer. **(El señor De Olano Vela: Totalmente de acuerdo)**. Se acordará usted de que el señor Rajoy tenía como objetivo lograr 20 millones de afiliados a la Seguridad Social. Bien, pues tenemos 21,3 y vamos camino de los 22 millones de afiliados a la Seguridad Social. Se acordará usted de cómo los pensionistas de este país decían que había que superar ese 0,25 de miseria al que ustedes, el Partido Popular, les condenó con la actualización de sus pensiones. Hoy, las pensiones se actualizan en España conforme a la inflación, lo que sube la vida. También recordará usted que en España parecía que solo crecíamos económicamente cuando lo hacían las grandes locomotoras de Europa, Alemania y Francia. Hoy, crecemos multiplicando por cuatro la media de la Unión Europea. El año pasado, en 2023, multiplicamos por seis el crecimiento económico de la Unión Europea y, ayer, supimos que el IBEX, la Bolsa española, es la que más rentabilidad tiene de toda Europa. Para ser un Gobierno tan bolivariano, como dicen ustedes, resulta que la economía va bastante bien. Nunca ha ido tan bien en España, multiplicando por seis y por cuatro el crecimiento medio económico de la Unión Europea, y todo ello lo hacemos en paralelo, sobre todo, con ese trabajo que ahora nos ocupa. Estamos centrados en luchar contra los efectos que ha provocado la DANA en Valencia, y por eso hemos aprobado ya dos reales decretos leyes —que, por cierto, les agradezco que ustedes vayan a apoyar—, por importe de 14 000 millones de euros, para recuperar la normalidad en la medida de lo posible —será imposible para los que hayan perdido a algún ser querido—, y por eso también vamos a implementar en Valencia un plan de respuesta inmediata contra la emergencia y de relanzamiento y reconstrucción de Valencia, porque lo necesitan los valencianos y las valencianas. Y por eso le digo que, efectivamente, hemos logrado objetivos, metas y que hemos traspasado líneas que nunca en la historia parecía que hubiéramos conseguido alcanzar. Hemos conseguido que España hoy tenga prosperidad económica, justicia social y un Gobierno competente para luchar contra grandes catástrofes naturales como esta.

Gracias. **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 13

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor ministro.
Señora Acedo.

La señora **ACEDO REYES**: Señor Bolaños, claro que sí, han cruzado todas las líneas rojas, y pronto la de la ultraderecha. **(Aplausos)**. Su Gobierno y todo el Partido Socialista están acorralados por la corrupción, señor Bolaños, por la de los lingotes de oro, la del petróleo venezolano, la de las bolsas de dinero a Ferraz, la de los rescates millonarios, la de las mordidas, la de la trama de hidrocarburos y la de las subvenciones fraudulentas. ¿Le suena, señor Bolaños? La que tiene al nexo en la cárcel, al señor Aldama, el del asiento VIP en los mítines del Partido Socialista y en la mesa de negociación de la mujer del presidente, el que recibía chivatazos desde el Ministerio del Interior y el que ahora les amenaza con tirar de la manta y resolver todo esto en un segundo. ¿Le suena, señor ministro? Estoy convencida de que el señor Aldama mañana, en su declaración voluntaria, les refrescará la memoria a todos ustedes; estoy convencida, señor Bolaños.

Pero, por analogía, si por el señor Koldo cayó el señor Ábalos, el «número 2», ahora, con la imputación de este último, ¿es el momento de que caiga el «número 1», el señor Sánchez? **(Aplausos)**.

Lo cierto es que no ha habido institución que se haya librado del hachazo de su Gobierno: recursos del Estado pagados por todos para defender los intereses personales y empresariales del «número 1» y de la «presidenta», como diría el señor Patxi López, directora de una cátedra de la que no podría haber sido ni alumna. ¡Es una absoluta vergüenza, señor Bolaños! Y todo ello aderezado con el imputado fiscal general del Estado pretendiendo ganar el relato del Gobierno. Definitivamente, es una vergüenza para todos los españoles, también para la carrera fiscal. No se esfuerzen en señalar a los jueces: el Estado no ha fallado, señor Bolaños, los únicos que han fallado son los que jamás han estado a la altura de este país, y esos son ustedes.

Gracias. **(Varios señores diputados: ¡Muy bien!—Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Acedo.
Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Igual que les agradezco su apoyo a las ayudas de la DANA que aprueba el Gobierno, les tengo que censurar que ustedes estén trabajando contra los intereses de España para intentar ensuciar a la vicepresidenta tercera y tapar lo que ustedes y nosotros sabemos que es imposible tapar, que es la gestión del Partido Popular en la Comunidad Valenciana. **(Rumores.—El señor Tellado Filgueira: ¡Qué vergüenza! ¿Fue a Valencia?)**.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor ministro.

— **DEL DIPUTADO DON ELÍAS BENDODO BENASAYAG, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES: ¿QUÉ VALORACIÓN HACE DE SU GESTIÓN AL FRENTE DEL MINISTERIO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES? (Número de expediente 180/000398)**.

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la formula el diputado don Elías Bendodo Benasayag, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

El señor **BENDODO BENASAYAG**: Buenos días, señor Bolaños.

Le recuerdo que ustedes votaron en contra del señor Cañete. ¡Y ahora nos piden explicaciones! **(Aplausos.—El señor Tellado Filgueira: ¡Qué cosas pasan!—El señor De Olano Vela: ¡En Europa!)**.

Vamos al tema de la pregunta, señor Bolaños. Mientras usted se toma el café, le leo este correo electrónico, a ver si le suena: «Me dice Begoña que te traslade que le encantaría que sigáis como patronos de la cátedra, aunque sea con una cantidad inferior.» ¡Qué generosidad! **(Risas)**. Lo envió la directora de programas de la Moncloa a una conocida empresa que patrocinaba la cátedra de la mujer del presidente del Gobierno.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 14

Después de esto, señor Bolaños, ¿mantiene usted que sigue habiendo una persecución cruel e inhumana contra Begoña Gómez?

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Bendodo.
Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Buenos días, señor Bendodo.

Ustedes a lo suyo y nosotros a lo nuestro. **(Risas.—El señor Tellado Filgueira: ¡A lo nuestro: eso es cierto!)**. Me preguntaba por la gestión y yo le voy a hablar de la gestión de este Gobierno, de lo que ustedes no quieren que se hable. Eso es lo nuestro, gobernar y gestionar este país.

Me alegro, de verdad, de que a usted le preocupe, al menos en la formulación escrita de su pregunta, cuál es la gestión de este Gobierno. Mañana hará un año desde que yo soy ministro de Justicia, y en este año hemos conseguido hacer ya —y hablo en presente, no como un pronóstico, no como un deseo, no como un propósito, sino como una realidad—la mayor transformación de la justicia en décadas. Hemos aprobado una ley para digitalizar la justicia; hemos aprobado en este Congreso, ya está en el Senado y pronto estará en el BOE una ley para mejorar y agilizar todos los procesos judiciales en nuestro país; hemos aprobado una Ley Orgánica del Derecho de Defensa y hemos aumentado en un 400% las becas para que todo el mundo, con independencia de su situación económica, pueda acceder a la carrera fiscal, a la carrera judicial, a la Abogacía del Estado. Y algunos de los logros que hemos hecho los hemos conseguido con ustedes. Hace menos de un año reformamos la Constitución, la primera reforma social de la Constitución, modificando el artículo 49. Y también renovamos el Consejo General del Poder Judicial, después de más de cinco años de bloqueo. ¿Se acuerda usted de quién lo bloqueaba? Seguro que sí se acuerda.

Este es el balance de nuestra gestión. Nosotros a lo nuestro, gobernar y gestionar, y ustedes a lo suyo, al bulo, a la mentira y a ensuciar.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.
Señor Bendodo, tiene la palabra.

El señor **BENDODO BENASAYAG**: Señor ministro, a veces tiene usted salidas de sinceridad. Y, efectivamente, ustedes a lo suyo **(risas)**, ustedes a lo suyo, y nosotros a lo nuestro, que es gobernar desde la oposición. **(Risas)**. No hay Gobierno. No hay Gobierno, únicamente se dedican a resistir. **(Aplausos)**.

Señor Bolaños, creo que usted se ha confundido de pregunta: la respuesta no era esa. ¿Le suena...? **(Rumores.—Protestas)**.

La señora **PRESIDENTA**: Silencio. **(Protestas.—Varios señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso: ¡Presidenta, el tiempo!)**.

Un poquito de tranquilidad, por favor. **(Protestas)**. He parado el tiempo para pedir silencio, si me permiten.

Silencio, por favor, señores diputados. **(Rumores)**. Por favor, ruego silencio a todos y a todas.

Señor Bendodo, tiene el uso de la palabra. Cuando quiera.

El señor **BENDODO BENASAYAG**: Gracias, presidenta.

Relájense un poco, señorías, que estoy diciendo algunas verdades.

Lo suyo —ustedes a lo suyo—, los negocios de la mujer del presidente del Gobierno, señor Bolaños.

No sé si le suena esto. **(Muestra un organigrama del Ministerio del Interior)**. Este es el organigrama posiblemente de su ministerio: Secretaría General de la Presidencia del Gobierno, que depende directamente del presidente del Gobierno, y de aquí dependía la secretaria de los negocios de la mujer del presidente del Gobierno.

Le pregunto, ¿quién firmó el decreto para contratar a la secretaria de los negocios de la mujer del presidente del Gobierno, usted o Pedro Sánchez?

También nos gustaría que nos aclarara cuánto ha pagado el Partido Socialista, a través de las instituciones donde gobierna, al bufete que defiende a la mujer del presidente del Gobierno.

Gracias. **(Varios señores diputados: ¡Muy bien!—Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 15

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Bendodo.
Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Señor Bendodo, dice que ustedes gobiernan desde la oposición. ¡Si no hace falta que gobiernen ustedes desde la oposición! ¡Si ya vemos lo que hacen cuando gobiernan, como en la Comunidad Valenciana! ¡No hace falta que nos lo recuerde usted! **(Aplausos)**.

Lamento tener que decírselo. Y por sus caras veo que no tienen salida. Toda España sabe cuál ha sido la gestión del Gobierno de la Comunidad Valenciana con la DANA. Toda España lo sabe. **(El señor Tellado Filgueira: ¡Es una vergüenza!)**. Y, por mucho que ustedes intenten ensuciar, todo el mundo sabe cuál ha sido la responsabilidad y lo que ha hecho el Gobierno de España **(el señor Tellado Filgueira: Por eso no estaban)** y lo que no ha hecho el Gobierno valenciano.

Y no hace falta que gobiernen ustedes desde la oposición. Si nos acordamos perfectamente de cuando gobernaban ustedes en España: todos los viernes recortes y todos los viernes dolor social para la mayoría de este país. **(El señor Tellado Filgueira: Responda a lo de Begoña)**.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor ministro.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA CAYETANA ÁLVAREZ DE TOLEDO PERALTA-RAMOS, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES: ¿POR QUÉ SIGUE APOYANDO A UN FISCAL GENERAL DEL ESTADO INVESTIGADO CUYO DESPACHO Y DISPOSITIVOS HAN SIDO REGISTRADOS POR ORDEN DEL TRIBUNAL SUPREMO? (Número de expediente 180/000399).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta la fórmula la diputada doña Cayetana Álvarez de Toledo Peralta-Ramos, del Grupo Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

La señora **ÁLVAREZ DE TOLEDO PERALTA-RAMOS**: Gracias.

Curioso, no ha defendido a la señora Begoña Gómez esta vez. ¿Qué le pasa, señor Bolaños? ¿Pasa algo? **(Risas)**. Se lo digo en serio, ¿eh?

Vamos a ver, el pasado día 30 la Guardia Civil registró el despacho del fiscal general del Estado por orden del Tribunal Supremo. Intervino su ordenador, su tableta y su móvil y clonó todo su contenido del 8 al 14 de marzo. Vamos a poder saberlo todo: qué correos y mensajes recibió y envió el imputado y también si borró algunos, que podrán recuperarse.

Mi pregunta es: ¿Y usted por qué sigue apoyándole? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora diputada.
Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Celebro mucho, señora Álvarez de Toledo, que haga usted preguntas. Su tono perdonavidas y altivo **(protestas)** nos recuerda a cientos de miles de progresistas lo importante que es ir a votar para que no gobierne gente como usted. Y por eso es muy importante que usted siga preguntando todos los miércoles. **(El señor Tellado Filgueira: ¡Machista!)**.

Mire, usted lo que hace no solo es ser conservadora, sino quedarse, como la última de Filipinas, defendiendo banderas que su propio partido abandona. Usted fue la última en intentar blandir la bandera de que la amnistía era una cosa que nadie en Europa ve como tal. **(Rumores)**. Se tuvo que enterar usted por la prensa de que ese ya no era el tema de su partido. Y usted tampoco se ha enterado de que ya no está de moda esa campaña absolutamente cruel contra el fiscal general del Estado que ustedes protagonizan, que ahora la moda es atacar a la vicepresidenta tercera del Gobierno. **(Continúan los rumores)**.

¿Sabe por qué defendemos al fiscal general? Se lo voy a decir de modo bien sencillo: porque dijo la verdad y porque persigue a delincuentes. ¿Me puede usted decir, en concreto, con cuál de estas dos

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 16

acciones no está de acuerdo? **(Continúan los rumores)**. ¿O está usted más cerca de los delincuentes que de los fiscales? ¿O está usted más cerca de los delincuentes que de los funcionarios y de los periodistas que persiguen el delito? ¿Nos puede usted responder, por favor? Porque hay gente, por lo que sea, que piensa que usted nunca está con los servidores públicos que persiguen el delito.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor ministro.

Señora Álvarez de Toledo.

La señora **ÁLVAREZ DE TOLEDO PERALTA-RAMOS**: Gracias.

Sí, conservadora me llama el que va a pactar con Orbán. **(Risas)**. Mentiras, descalificaciones, evasivas y chistes de los que ya no se ríe ni su bancada. Realmente, el ministro de Relaciones con las Cortes se está convirtiendo en el primer factor de degradación de esta Cámara.

Mire, usted tiene miedo, y se le nota, y lo comprendo, primero, porque vamos a poder confirmar lo que usted ya sabe, y es que García Ortiz fue el primero en filtrar datos de un particular para destruir a una rival política del Gobierno, un delito propio de un régimen totalitario, y, segundo, usted tiene miedo porque, claro, a ver qué otras cosas aparecen en el móvil de fiscal general: correos o conversaciones comprometedoras o incluso nuevos delitos de García Ortiz o de otros que la Guardia Civil tendrá que investigar. Es la doctrina del hallazgo casual; quédese con ese sintagma, perdonavidas: hallazgo casual.

Señor Bolaños, no se le habrá ocurrido a usted maniobrar con el fiscal general contra el novio la señora Ayuso, ¿verdad? Ni a favor de Begoña Gómez, ¿verdad? Ni en beneficio de Puigdemont, contra el criterio de los propios fiscales del proceso, ¿verdad? Se lo pregunto porque he estado repasando los periódicos del 8 al 14 de marzo, y —fíjese, qué interesante— los correos y conversaciones del fiscal general incautados por la Guardia Civil coinciden exactamente con la fecha de la aprobación de la ley de amnistía y con los primeros y decisivos pasos de la justicia contra el entorno político y familiar del presidente del Gobierno. De hecho, ¿sabe quién sale en las portadas del día 8? Sí, usted, felicitándose a sí mismo —¿se acuerda?— en el patio cuando proclamó: La ley de amnistía marca historia y será un referente mundial. ¡Aquel ridículo!

El fiscal general alega ahora que el volcado de sus móviles compromete la seguridad del Estado. No, lo único que compromete es la seguridad de sus cargos; sí, señor Bolaños, también la del suyo. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora diputada.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García):

Muchas gracias, señora presidenta.

¡Que usted hable de Orbán, cuando su partido pacta con VOX allí donde puede **(protestas)** y fue usted a la toma de posesión del señor Milei! Desde luego, es usted una temeraria al hablar de Orbán y el fenómeno de la ultraderecha, cuando ustedes están abrazados en el discurso y en su manera de actuar con la ultraderecha. **(Protestas)**.

Mire, vamos a hablar de mentiras y vamos a hablar de bulos, ¿le parece? ¿O no le gusta el tema? El mayor bulo en la historia de España y el más doloroso, que tuvo que ver con el atentado del 11-M, en el que perdieron la vida más de doscientas personas **(protestas)**; ese bulo, que perpetraron ustedes en el Partido Popular, tiene su nombre porque usted era la jefa de gabinete el secretario general del Partido Popular en aquel momento. Por tanto, usted estaba en la sala de máquinas que inventó el peor bulo en la historia de España. **(Protestas.—La señora Álvarez de Toledo Peralta-Ramos: ¡Yo no estaba allí!—El señor Tellado Filgueira: ¡Desesperación!—Aplausos)**. En la Wikipedia, cuando se hable de bulo, tendría que aparecer una foto, que sería la foto de Cayetana Álvarez de Toledo.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro. **(Rumores)**.

Por favor, un poco de silencio.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 17

— DE LA DIPUTADA DOÑA MARÍA JOSÉ RODRÍGUEZ DE MILLÁN PARRO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES: ¿CUÁL ES LA ESTRATEGIA POLÍTICA DEL GOBIERNO? (Número de expediente 180/000356).

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta la fórmula la diputada doña María José Rodríguez de Millán Parro, de Grupo Parlamentario VOX, que tiene la palabra. Cuando quiera.

La señora **RODRÍGUEZ DE MILLÁN PARRO**: Señor ministro, ¿nos podría explicar cuál es la estrategia política del Gobierno?

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.
Señor ministro, cuando quiera. **(Rumores)**.
Silencio, por favor.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Muchas gracias, señora presidenta.

Con mucho gusto le explico la estrategia política del Gobierno, que es antagónica a la estrategia que llevan ustedes a cabo desde la ultraderecha.

Nosotros, por ejemplo, hemos querido aumentar en más de un 50 % el salario mínimo interprofesional, a diferencia de ustedes que trabajan para las rentas más altas del país. Nosotros hemos querido que España tenga una normalidad institucional en los tres poderes del Estado: por eso hemos trabajado tanto para renovar el Consejo General del Poder Judicial, a diferencia de ustedes, que en todo momento defendían incumplir la ley e incumplir la Constitución, como durante un tiempo se hizo.

Por tanto, me alegra que me pregunte por la estrategia, porque me permite poner de manifiesto la gran diferencia que hay entre un Gobierno progresista y la ultraderecha de este país.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.
Señora diputada.

La señora **RODRÍGUEZ DE MILLÁN PARRO**: Muchas gracias, presidenta.

Ministro, ¿a usted no le da la risa cuando responde las cosas que usted dice? Su estrategia es personal y su plan es perpetuarse en el poder, sobre la base de corromper las instituciones y de infundir un falso miedo a la gente, diciendo que aquí viene la peligrosa ultraderecha, refiriéndose a nosotros o a nuestros socios internacionales, salvo cuando ustedes necesitan pactar con ellos en Europa, que entonces ya no les parecen tan terribles, otra muestra más de la farsa que son ustedes.

Pero, a pesar de sus presiones, aún quedan instituciones en pie que pueden destapar sus escándalos. Y por eso esta semana hemos conocido que un cargo de su ministerio ejercía las veces de secretaria particular de Begoña Gómez, la misma Begoña Gómez que, mientras que declara ser una más de los millones de mujeres de este país, dice al juez que le iba mal ir ese día al juzgado porque se tenía que ir a la cumbre del G20, igual que hemos sabido que, según la Guardia Civil, el PSOE valenciano usó la Confederación del Júcar para el cobro de comisiones ilegales por medio de su tesorero en la época de Zapatero.

Por tanto, en lugar de limpiar los ríos, que es lo que ustedes tenían que haber hecho, como siempre, se han dedicado a limpiar el bolsillo de los españoles. Con ustedes los únicos que progresan son aquellos que se mantienen en la órbita del poder del PSOE, riéndole las gracias a un presidente que lleva semanas escondiéndose de un pueblo que ha vuelto a demostrar estar muy por encima de sus gobernantes, porque, mientras que Valencia se inundaba, teníamos a la ministra de Transición Ecológica en Bruselas, al secretario de Estado en Colombia y a todos ustedes tratando de tapar sus vergüenzas y ver cómo subir aún más los impuestos a los españoles.

Ustedes rechazaron encauzar el barranco del Poyo, que costaba 250 millones, y ahora han decidido regalar 400 millones a otros países, porque su prioridad es financiar a la asociación de jueces de Mozambique antes que ayudar a los valencianos, que todavía están durmiendo en pabellones municipales. **(Aplausos)**.

No solamente no han querido hacer nada, sino que utilizan a las víctimas para condicionar el apoyo a sus presupuestos, porque, claro, los secretarios de Begoña no se pagan solos. Y ustedes aquí mendigando

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 18

el voto a sus socios separatistas para que otro, al que van a mandar al gallinero el día que les deje de hacer falta, duerma un día más en la Moncloa.

Ustedes no tienen más estrategia que su lucro personal. O se está con el pueblo español o se está con Sánchez y todos aquellos que utilizan el poder para su propio beneficio. Ustedes han elegido lo segundo, pero cada vez que pongan un pie en la calle no va a haber consejo de administración de Televisión Española que impida que el pueblo se lo recuerde. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora diputada.
Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Habla usted del peligro de que la ultraderecha llegue al Gobierno y, claro, tiene usted razón. Pero ¡si es que ustedes dicen que hay que ilegalizar y prohibir partidos políticos que no piensan como ustedes! Esa es su concepción de la democracia: prohibir a quien no piensa como ustedes. ¿Qué democracia cabe en la cabeza de la ultraderecha de VOX en esta Cámara?

Mire, habla también de la gestión de la DANA, y voy a recordar algo que seguramente que le va a abochornar, pero es una realidad. ¿Sabe cuál ha sido la aportación de VOX a la gestión de la crisis provocada por la DANA? Ustedes, durante muchos meses, se jactaron de entrar en el Gobierno valenciano y de haber impedido que existiera una Unidad Valenciana de Emergencias. Esa es toda la aportación de VOX a la gestión de la DANA. **(Aplausos.—Rumores)**.

Es que ustedes viven en ese caldo de la desinformación, el bulo y la mentira, y ahí ustedes se manejan con total soltura. ¿Cómo es posible que cargos públicos, dirigentes, militantes de VOX hayan causado tanto dolor y tanta angustia a los familiares de las víctimas hablando de miles de víctimas? **(Protestas.— El señor Flores Juberías: ¡¡Sinvergüenza!!¹⁰**

La señora **PRESIDENTA**: Señor Flores. **(Continúan las protestas)**.
Señores diputados, por favor, si me dejan hablar. **(Continúan las protestas)**.

Señor Flores, le llamo al orden. Está en uso de la palabra el ministro de Presidencia, por favor. Y no se admite ningún insulto en esta Cámara.

Tiene la palabra.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Bolaños García): Como le decía, ¿cómo es posible, señora Millán, que ustedes generen tanta angustia y tanto dolor en los familiares de las víctimas hablando de miles de muertos, de decenas de muertos en un garaje donde no había ninguno? ¿Cómo es posible que ustedes propaguen ese tipo de bulos? Para nosotros el sufrimiento es algo que hay que intentar aliviar. Para ustedes el sufrimiento es algo que hay que aprovechar políticamente.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DEL DIPUTADO DON IGNACIO GIL LÁZARO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES: ¿HASTA CUÁNDO PIENSA EL GOBIERNO SEGUIR ENGAÑANDO A LOS ESPAÑOLES? (Número de expediente 180/000357)**.

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta la fórmula del diputado Ignacio Gil Lázaro, del Grupo Parlamentario VOX, que tiene la palabra. Cuando quiera.

El señor **GIL LÁZARO**: Gracias, señora presidenta.
¿Cree que pueden seguir engañando a los españoles?

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor diputado. **(Rumores)**.
Por favor, silencio.
Señor ministro, tiene la palabra.

¹⁰ Palabra retirada por la Presidencia, de conformidad con el artículo 104.3 del Reglamento de la Cámara.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 19

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Buenos días, señor Gil Lázaro.

Mire, dijimos lo que exactamente estamos haciendo desde el Gobierno, que es gestionar nuestro país y gobernarlo bien. Cuando hubo un cambio de Gobierno en el año 2018, dijimos que pasaríamos de los recortes a la ampliación del Estado del bienestar, dijimos que la justicia social no era contradictoria con una prosperidad económica, y se está demostrando: España crece, multiplicando por cuatro la media de crecimiento económico de la Unión Europea. Por tanto, respecto a cuando llegamos al Gobierno y defendíamos prosperidad económica, Estado del bienestar, derechos y convivencia, es exactamente lo que estamos haciendo en los últimos seis años y medio.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señor Gil Lázaro.

El señor **GIL LÁZARO**: Gracias, señora presidenta.

Señor ministro, ustedes mienten a destajo; acaba de hacerlo usted de forma repugnante y vomitiva. Y ahora mienten para tapar sus responsabilidades tras la catástrofe ocurrida en Valencia, porque ustedes incumplieron su deber, por imperativo legal, de haber asumido de inmediato el mando de todas las operaciones y haber movilizado en auxilio de las víctimas a todos los recursos del Estado, incluidas las Fuerzas Armadas, y no lo hicieron por un mero cálculo político. Y ustedes mienten para tapar que la señora Ribera está ausente de esta crisis hasta hoy, veintidós días después de la catástrofe, o para tapar la conducta negligente de la Confederación Hidrográfica del Júcar. Mienten cuando afirman que han destinado 14 000 millones de euros a los afectados, porque solo 1500 millones son de ayuda directa. Y, desde luego, mienten cuando sostienen que el cambio climático mata, porque en esta catástrofe lo que ha matado es que ustedes no realizaran las obras de contención, limpieza y encauzamiento del barranco del Poyo, que hubieran evitado este drama. Y no lo han hecho en virtud de un discurso ecologista fanático, que antepone la conservación de arbustos y cañas a la seguridad de las personas y sus bienes.

Por mentir, han mentido hasta inventándose una agresión al presidente del Gobierno para justificar su huida cobarde de Paiporta. Y ahora, en el colmo de la desvergüenza, mienten, tratando de sacar beneficio político de esta tragedia, diciendo que, para que los valencianos reciban la ayuda que precisan, se les tienen que aprobar a ustedes los presupuestos generales del Estado, que es la forma de blindar a Sánchez hasta el final de la legislatura.

Señor ministro, a pesar de sus mentiras, a pesar de expresiones tan repugnantes como las que acaba de tener, y le reto públicamente a que cite con nombres y apellidos qué dirigentes de VOX han perpetrado lo que usted señala en ofensa a las víctimas, lo cierto es que son ustedes *[un Gobierno mentiroso y miserable, un Gobierno traidor a la nación]*¹¹, un Gobierno acabado. Estos son los hechos y ustedes ya no engañan a nadie. **(Aplausos.—Protestas)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Gil Lázaro.

Ruego otra vez que obviemos cierto tipo de palabras y expresiones.

Señor ministro, tiene usted la palabra.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Bolaños García): Muchas gracias, señora presidenta.

Sí, un poco de decoro en las intervenciones se agradece **(rumores)**, no por nuestra parte, sino de la ciudadanía, a la que nos debemos y a la que tenemos que respetar también con nuestro lenguaje.

Señoría, le voy a decir que nosotros en este momento, como usted sabe, como sabe toda España, estamos centrados en gestionar la tragedia que ha ocurrido en Valencia. Desde el primer día había efectivos de la UME; insisto, desde el primer día. Hemos aprobado dos reales decretos leyes, pero, por cierto, no le he escuchado decir que VOX vaya a apoyar estos decretos, en los que se aportan 14 000 millones de euros para los valencianos, 14 300 millones de euros. Le agradecería que su lenguaje incendiario y apocalíptico se tradujera en algo útil, en que apoyaran ustedes los decretos leyes, de los que mañana convalidaremos el primero. **(Aplausos)**.

¹¹ Palabras retiradas por la Presidencia, de conformidad con el artículo 104.3 del Reglamento de la Cámara.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 20

También le digo que la aportación que ustedes han hecho durante la gestión de la DANA, en primer lugar, como le recordaba antes, y entiendo que no le guste, fue la de hacer desaparecer la Unidad Valenciana de Emergencias de ese Gobierno que preside el señor Mazón (**rumores**); que, ustedes, ante un intento de agresión al presidente del Gobierno, ofrecen asesoramiento de todo tipo a los agresores: ahí están ustedes, con los agresores, y no con los representantes públicos, legítimamente elegidos por los españoles. (**Aplausos**).

Y lo más grave de todo es que ustedes siguen haciendo negacionismo climático. Ustedes, con más de 200 víctimas mortales en Valencia, Castilla-La Mancha y Andalucía, siguen defendiendo un negacionismo climático. Y, por supuesto que mata, como lo hemos demostrado. El problema de los gobiernos en los que ustedes participan es que ese negacionismo climático se traduce en no políticas en lo climático, y, lamentablemente, las consecuencias están a la vista.

Gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor ministro.

— **DEL DIPUTADO DON JOSÉ MARÍA SÁNCHEZ GARCÍA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES: ¿PIENSA EL GOBIERNO INVADIR LA CARRERA JUDICIAL? (Número de expediente 180/000390).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta la fórmula el diputado don José María Sánchez García, del Grupo Parlamentario VOX, que tiene la palabra. Cuando quiera.

El señor **SÁNCHEZ GARCÍA**: Señor ministro y enemigo de la libertad, ¿se propone el Gobierno invadir la carrera judicial?

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor diputado.
Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Bolaños García): Señor diputado y amigo de los derechos y del estado de bienestar en nuestro país, me dirijo a usted con el mismo tono con el que usted se dirige a mí para decirle que este Gobierno por supuesto que defiende a la carrera judicial, a los jueces y magistrados en su acción. Y no tenga ninguna duda de que lo que hemos hecho en el último año ha sido normalizar el Poder Judicial con ese acuerdo para renovar el Consejo General del Poder Judicial que ustedes siempre abominaron y del que siempre estuvieron en contra. Durante cinco años de bloqueo —que no fue un bloqueo provocado por ustedes, pero que ustedes alentaban—, lo que se hizo fue evitar que hubiera promoción profesional en muchas carreras de jueces y magistrados en nuestro país. Y hoy —¿sabe lo que le digo?, escúchelo bien para que no sufra mucho— el Tribunal Supremo y el Consejo General del Poder Judicial los preside una mujer.

Gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor ministro.
Señor diputado.

El señor **SÁNCHEZ GARCÍA**: El Gobierno ha asaltado el Ministerio Fiscal, y ahí está imputado el fiscal general del Estado. El Gobierno ha asaltado el Tribunal Constitucional, controlado por el Partido Socialista. El Gobierno ha asaltado el Consejo General del Poder Judicial, controlado al 50% con el Partido Popular. ¡El órgano de Gobierno de los jueces controlado por partidos políticos! Y ahora el Gobierno introduce en la última y estrambótica reforma de las leyes procesales una disposición final nueva para infiltrar en las carreras judicial y fiscal, sin límite de número, a activistas políticos y enchufados sin pasar por las oposiciones. Sí, eso es lo que han hecho ustedes aprobando la semana pasada dicho texto. Eso es lo que han hecho, una vieja idea del Partido Socialista, según la cual ya en tiempos de Felipe González la carrera judicial era reaccionaria y franquista; todavía lo repiten en este Congreso todas las semanas los separatistas y los comunistas. Si ustedes quieren atender la necesidad de mayor número de jueces y fiscales en España, incrementen el número de plazas convocadas en las oposiciones y modifiquen al alza la planta judicial.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 21

Señor ministro, no hace falta que me conteste usted, porque lo hará con sus mentiras y dicerios habituales: que si la ultraderecha; que si la economía va como un cohete, como una moto o como no sé qué; que si ustedes se ocupan de los problemas de los españoles. Vaya a contárselo a los deudos de las víctimas de la riada de Valencia si se atreve. Y, si se atreve, por favor, péinese antes de ir. **(Risas)**.

Nada más. **(Aplausos.—Rumores)**.

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.

Gracias, señor diputado. **(Rumores)**.

Silencio, por favor. Tiene la palabra el señor ministro.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Sánchez, le tengo que reconocer que sus intervenciones resultan tan grotescas, que al menos nos divierten, porque las cosas que usted dice son tan absolutamente ridículas, que qué quiere que le diga, por lo menos esbozamos una sonrisa escuchándole, porque usted tampoco da para mucho más. **(Risas.—Rumores.—Aplausos)**.

Le ruego que respete usted a los jueces sustitutos y a los magistrados suplentes que en este momento ejercen en España, dictando sentencias, autos y providencias, y que lo hacen conforme a la ley. Se lo ruego. Fíjese, ni siquiera le pido que conozca usted las sentencias europeas, que desde luego las ignora. Ni siquiera le pido que conozca usted los requerimientos de la Comisión Europea, que nos piden, con advertencia de sanción por segunda vez, que tenemos que normalizar y que regularizar a esos jueces sustitutos y a esos magistrados suplentes que están en una situación temporal, para la Comisión Europea inaceptable. Ni siquiera le pido que usted tenga conocimiento de los hechos, porque usted se dedica a otros temas, pero sí le pido que respete a miembros de la carrera judicial en este momento, como son jueces sustitutos y magistrados suplentes que, como le digo, están dictando sentencias, autos y providencias. Y le digo cuál es el respeto que ustedes tienen por los jueces: ustedes han amenazado con los tribunales a jueces si aplicaban una ley que legítimamente salió aprobada de este Congreso. Ese es el respeto que ustedes tienen por los jueces. Por tanto, señor Sánchez, respete la carrera y respétenos a los demás.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor ministro.

— **DEL DIPUTADO DON FRANCESC-MARC ÁLVARO VIDAL, DEL GRUPO PARLAMENTARIO REPUBLICANO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES: ¿CÓMO VALORA EL GOBIERNO LA OLA DE GRAVE DESINFORMACIÓN ACENTUADA TRAS LA TRAGEDIA DE LA DANA? (Número de expediente 180/000388).**

La señora **PRESIDENTA**: La última pregunta se la formula el diputado don Francesc-Marc Álvaro Vidal, del Grupo Parlamentario Republicano, que tiene la palabra. Quan vulgui.

El señor **ÁLVARO VIDAL**: Senyor ministre, com valora el govern espanyol la greu onada de desinformació que s'ha accentuat arran de la tragèdia de la Dana?

Señor ministro, ¿cómo valora el Gobierno español la grave oleada de desinformación que se ha acentuado a raíz de la tragedia de la DANA?

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyor diputat.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

La valoramos con preocupación. Los bulos, la desinformación y las mentiras son un riesgo para nuestra democracia. No lo dice el Gobierno de España, lo dice la Comisión Europea y lo ha dicho el Parlamento Europeo con un consenso amplísimo, del que formó parte el Partido Popular Europeo. Por eso, tenemos que trabajar desde las democracias por conseguir que sean sistemas limpios, donde se

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 22

luche contra la desinformación y los bulos, especialmente en momentos tan dolorosos como la tragedia que acabamos de vivir en Valencia.

Gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.
Señor diputado.

El señor **ÁLVARO VIDAL**: El que s'ha produït ha estat un veritable i lamentable festival de falòrnies i de rumors. A tall d'exemple, senyor ministre, la falsa notícia sobre els morts al pàrquing de Bonaire, la falsa notícia sobre l'aigua contaminada a València, la falsa notícia sobre que el radar meteorològic de València no va funcionar o la falsa notícia sobre el fet que l'Ajuntament d'Alfafar llençava la roba a la brossa que havien donat les persones.

Tenim un problema amb la veritat. La democràcia agonitza cada vegada que les notícies falses intoxiquen la conversa pública. Però vostès no són comentaristes polítics. El Govern d'Espanya no pot comentar. El Govern d'Espanya té el BOE i té mecàniques sancionadores. No es posin de perfil. Nosaltres estarem al seu costat si vostès prenen accions en aquest sentit. No poden comentar cada setmana que hi ha falòrnies, que estem intoxicats. Actúin, si us plau.

L'executiu pateix la desinformació, però també la patim tota la ciutadania. I, com va dir l'inspector en cap de Bombers de València, el senyor Basset, aquestes informacions ens porten al caos. I aquest caos l'hem vist. Hem vist multiplicada la tragèdia de València arran de la desinformació. Aquesta desinformació té actors, té persones, té grups, té partits, té plataformes i té empreses que la promouen. Els demano, en nom del nostre grup, que actuïn ja. És tard. Facin. No deixin que això sigui el regne de la mentida. La impunitat ens costarà molt cara. Si us plau, prenguin accions i no tinguin por, perquè ja veuen que pel mateix preu, quan no ho fan, també reben, per tant, endavant. Segurament, segurament, si ens mantenim passius, hi perdrem tots.

Gràcies.

Lo que se ha producido ha sido un verdadero y lamentable festival de rumores y de bulos. Como ejemplo, señor ministro: la falsa noticia sobre los muertos en el parking de Bonaire, la falsa noticia sobre el agua contaminada en Valencia, la falsa noticia sobre que el radar meteorológico de Valencia no funcionó o la falsa noticia sobre el hecho de que el Ayuntamiento de Alfafar tiraba la ropa que habían donado las personas a la basura.

Tenemos un problema con la verdad. La democracia agoniza cada vez que las noticias falsas intoxican la conversación pública, pero ustedes no son comentaristas políticos. El Gobierno de España no puede comentar, el Gobierno de España dispone del BOE y de mecanismos sancionadores. No se pongan de perfil. Nosotros estaremos a su lado si ustedes emprenden acciones en este sentido. No pueden comentar cada semana que hay bulos y que estamos intoxicados. Actúen, por favor. El Ejecutivo sufre la desinformación, pero también la sufrimos el resto de la ciudadanía y, como dijo el inspector jefe de Bomberos de Valencia, el señor Basset, estas informaciones nos llevan al caos, y este caos lo hemos visto. Hemos visto multiplicada la tragedia de Valencia a raíz de la desinformación. Esta desinformación tiene actores, personas, grupos, partidos, plataformas y empresas que la promueven. En nombre de nuestro grupo, les pido que actúen ya. Es tarde, hagan y no dejen que esto sea el reino de la mentira. La impunidad nos va a costar muy cara. Por favor, lleven a cabo acciones y no tengan miedo, porque pagan el mismo precio; cuando no hacen nada, también reciben. Así que adelante. Seguramente, si nos mantenemos pasivos, saldremos todos perdiendo.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyor Álvaro.
Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Efectivamente, en el Gobierno tenemos la obligación de tomar medidas contra esa desinformación y esos bulos. Por eso, hemos aprobado el Plan de Acción por la Democracia en España, en línea con el Plan de Acción por la Democracia que aprobó la Comisión Europea en el año 2018. Porque este es un problema de las democracias occidentales y de las democracias consolidadas; no solo pasa en España el problema con los bulos y la desinformación, ocurre en toda Europa y también al otro lado del Atlántico.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 23

Por eso, durante la gestión de esta crisis en Valencia, lo que hemos hecho ha sido crear lugares con información fiable y fidedigna, para que los ciudadanos puedan conocer lo que estaba pasando, como por ejemplo Info DANA y todos los perfiles que en Moncloa y en las redes sociales hemos puesto a disposición de los ciudadanos para informarles de lo que hacíamos y de la realidad de los hechos. Y también hemos conseguido tener esa obligación de ir explicando a los españoles qué hacíamos y cómo estábamos trabajando en la respuesta inmediata a la DANA. Quien cuenta mentiras de manera sistemática y quien se maneja con tranquilidad en ese fango del bulo y de la desinformación, a veces ni siquiera pretende que le crean, porque sabe que no es posible. Lo que pretenden es que se genere un contexto irrespirable, donde todos somos lo mismo y es imposible distinguir a unos de otros; porque en ese contexto irrespirable, donde la desinformación y los bulos campan a sus anchas, se elige a quien menos se lo merece. Y eso es lo que han hecho siempre la ultraderecha y la derecha, con la técnica de la ultraderecha, en España y en Europa. Por eso, tenemos que abordar este problema. Y ya le digo que el problema no es español, es un problema europeo.

Cuente, desde luego, con este Gobierno para trabajar contra todos los bulos y toda la desinformación. Lo hemos hecho en la gestión de esta tragedia y de esta catástrofe en Valencia y lo vamos a seguir haciendo. Y seguiremos implementando el Plan de Acción por la Democracia en los próximos meses.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA MARIBEL VAQUERO MONTERO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VASCO (EAJ-PNV), QUE FORMULA A LA SEÑORA MINISTRA DE INCLUSIÓN, SEGURIDAD SOCIAL Y MIGRACIONES: ¿CUÁNDO VA A CUMPLIR EL GOBIERNO SU PALABRA DE CONTEMPLAR QUE LAS PERSONAS CUIDADORAS DE GRANDES DEPENDIENTES QUE HAN COMPATIBILIZADO TRABAJO Y CUIDADOS PUEDAN ACCEDER A LA JUBILACIÓN ANTICIPADA? (Número de expediente 180/000387).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta va dirigida a la señora ministra de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones, y la formula la diputada doña Maribel Vaquero Montero, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV). Tiene la palabra. Cuando quiera.

La señora **VAQUERO MONTERO**: Mila esker.

Ministra andrea, egun on.

«Este es un reto ineludible que compete a todas las administraciones y vamos a dar una respuesta firme, sostenida y adaptada al modelo actual de nuestra sociedad». Estas son sus palabras en abril en respuesta a nuestra pregunta en relación con la disposición del Gobierno para contemplar que las personas cuidadoras de grandes dependientes que han compatibilizado trabajo y cuidado puedan acceder a la jubilación anticipada. Le formulábamos la pregunta en un contexto determinado de negociación con los agentes sociales para garantizar un consenso en relación con la jubilación anticipada de las personas trabajadoras con empleos penosos, peligrosos, tóxicos e insalubres. También le recordábamos en abril que las personas cuidadoras de grandes dependientes que compatibilizan el cuidado y el trabajo se quedan fuera de estas negociaciones porque la penosidad no proviene del trabajo remunerado que realizan, sino del trabajo de cuidado. Sin embargo, este cuidado supone una afección a su salud, en su calidad de vida, en su posibilidad de encontrar y mantener un empleo y qué decir de progresar en él.

Usted reconoció que existen situaciones que tienen una importante exigencia física o psíquica, sobre todo a partir de una determinada edad, a las que hay que dar solución. Queremos saber qué pasos se han dado en este sentido. Por todo ello, le preguntamos cuándo va a cumplir el Gobierno su palabra de contemplar que las personas cuidadoras de grandes dependientes que han compatibilizado trabajo y cuidados puedan acceder a una jubilación anticipada.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Vaquero.

Señora ministra, cuando quiera.

La señora **MINISTRA DE INCLUSIÓN, SEGURIDAD SOCIAL Y MIGRACIONES** (Saiz Delgado): Gracias, presidenta.

Buenos días, señoría.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 24

Efectivamente, en el mes de abril, en este mismo Pleno, usted me preguntó por la situación. Tal y como consta en el *Diario de Sesiones* de esta Cámara, en mi respuesta le informé de cómo estaban las cosas y en qué momento estaba la redacción de la norma que va a regular, efectivamente, los coeficientes reductores a efectos de jubilación en el sistema de la Seguridad Social. Hoy le agradezco la pregunta, señoría, porque le puedo decir más. Le puedo decir que el pasado 22 de octubre el Consejo de Ministros aprobó su tramitación urgente. Posteriormente, fue sometido a audiencia pública para que cualquier persona o entidad interesada pueda formular alegaciones, como así ha ocurrido. Eso es un ejercicio de transparencia. En este momento, los servicios técnicos y jurídicos del ministerio están analizando todas las aportaciones y alegaciones presentadas. Una vez que esto se realice se remitirá al dictamen del Consejo de Estado para que en quince días emita su pronunciamiento, y le puedo anunciar que estamos trabajando para que esta norma entre en vigor en el menor plazo posible con todos los recursos que sean necesarios. Le anuncio que calculamos que para el mes de febrero de 2025 así será.

¿Qué va a aportar esta normativa? Va a aportar un marco de certidumbre. Estamos ampliando derechos y estamos avanzando en protección social. Es una prioridad para este Gobierno que cualquier colectivo que considere que tiene derecho a una jubilación anticipada lo solicite y lo pueda resolver con objetividad, atendiendo a situaciones de exigencia física o psíquica, particularmente a partir de una determinada edad, y, por supuesto, con perspectiva de género. ¿Por qué esta normativa? Porque es un mandato que la Cámara hizo al Gobierno cuando se aprobaron las recomendaciones del Pacto de Toledo y también lo mandata la ley de refuerzo de la sostenibilidad del sistema público, que en ambos casos contó con el respaldo de su grupo parlamentario, al que se lo agradezco.

Se lo dije entonces y se lo digo ahora: la atención a las personas con dependencia incumbe a todas las Administraciones y hay que dar una respuesta firme, sostenida y adaptada a la figura del cuidador y de la persona cuidada. Quiero aprovechar esta oportunidad que me brinda usted esta mañana para agradecer el apoyo de todos los grupos parlamentarios por haber aprobado la Ley 3/2024, que mejora la calidad de vida de las personas con ELA y otras enfermedades o procesos de alta complejidad y curso irreversible, la cual contempla una protección muy favorable para las personas cuidadoras de estas personas en situación de gran dependencia.

Muchas gracias, señoría. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.
Señora diputada, cuando quiera.

La señora **VAQUERO MONTERO**: Señora ministra, le agradezco su contestación, pero no me ha quedado muy claro dónde se encuentra el tema que le estoy planteando; es decir, el de la jubilación anticipada de las personas que compatibilizan el cuidado de personas con el trabajo fuera de casa. No sé si está contemplado este caso en el desarrollo reglamentario que usted está anunciando; me gustaría que lo aclarara. Otras personas que están esperando son las víctimas del amianto, que hoy por hoy también están a la espera de un desarrollo reglamentario que no llega y que es el paso indispensable para que se les reconozca una compensación aprobada por ley; una ley aprobada por esta Cámara y que proviene del Parlamento vasco, tal y como recordó mi compañera Idoia Sagastizabal. Es una petición de obligado cumplimiento a la que nuevamente le instó este Parlamento mediante una proposición no de ley en mayo. Esa competencia es suya. ¿Cuánto más tienen que esperar, ministra? Hay colectivos que están esperando, están esperando las víctimas del amianto y también las personas cuidadoras de grandes dependientes.

Mila esker.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora diputada.

— **DEL DIPUTADO DON EDUARDO CARAZO HERMOSO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO PARA LA TRANSFORMACIÓN DIGITAL Y DE LA FUNCIÓN PÚBLICA: ¿CONSIDERA QUE EL DECRETO DEL GOBIERNO PARA ASALTAR RTVE SUPONE UN «DETERIORO DE LA CALIDAD DEMOCRÁTICA»? (Número de expediente 180/000367).**

La señora **PRESIDENTA**: La última pregunta va dirigida al señor ministro de Transformación Digital y de la Función Pública y la formula el diputado don Eduardo Carazo Hermoso, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 25

El señor **CARAZO HERMOSO**: Gracias, presidenta.

Señor López, esta pregunta se la iba a realizar el 30 de octubre. Aquella mañana, por respeto a las víctimas de la riada en Valencia, se suspendió la sesión de control; un respeto que ustedes no tuvieron siguiendo adelante con el Pleno para asaltar Radiotelevisión Española. **(Aplausos)**. Esa decisión les pesará siempre. Para ustedes fue más importante controlar RTVE que lo que estaba pasando en Valencia.

Ministro, le leo una frase: «Con este decreto se quiere volver a controlar la televisión de todos. Es un deterioro de la calidad democrática» ¿Le suena, señor López? ¿Considera que el decreto de su Gobierno para asaltar RTVE supone un deterioro de la calidad democrática? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Carazo.
Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE TRANSFORMACIÓN DIGITAL Y DE LA FUNCIÓN PÚBLICA** (López Águeda): Gracias, señora presidenta.

Sí, señor Carazo, es usted un temerario. Es verdad que esta pregunta estaba y pensé que no la volvería a traer, porque está criticando que este Congreso se reuniera con luz y taquígrafos e hiciera un acuerdo con todos los grupos de la Cámara y no critica que el presidente de la Comunidad Valenciana estuviera reunido para convencer a una persona que fuera presidenta de la televisión pública el mismo día de la DANA. **(Aplausos)**. Ese es el problema del Partido Popular. Yo pensé, de verdad, que por vergüenza torera retiraría usted esta pregunta.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.
Señor diputado.

El señor **CARAZO HERMOSO**: Ministro, le veo a usted muy interesado en política autonómica, pero esto es el Congreso de los Diputados. Mire, como no se acuerda, el que dijo que una reforma mucho más limitada de RTVE deterioraba la calidad democrática fue Óscar López en el año 2012. Es verdad que usted cambia mucho de opinión. Pasó de furibundo antisanchista —«este tío nos lleva al desastre»— a fiel escudero de su corrupción; pero, claro, dirigir Paradores bien vale un cambio de opinión.

Ministro, miente usted sobre el decretazo, porque la inestabilidad en Radiotelevisión Española la han provocado ustedes. Había un presidente elegido por consenso en el Congreso hasta 2027, pero Sánchez le forzó a dimitir por no obedecer a Moncloa. Llegaron a imponer —caretas fuera— a una militante del Partido Socialista como presidenta de RTVE. Ahora, este decretazo supera todos los límites. Desprecia al Senado, no para aumentar el pluralismo, sino para arrinconar a la mayoría del PP. Da plenos poderes al presidente elegido por el PSOE para dar más de 400 millones de euros a dedo a las productoras amigas. La verdad es simple: el Gobierno quiere el control total sobre RTVE para que tape sin fisuras la corrupción que cerca al PSOE. Pero, señor López, ya le dije que para tapar la corrupción del entorno de Sánchez nada será suficiente. Le cesó de jefe de gabinete por no hacer lo suficiente y ahora parece que quiere mandarle a perder como candidato a la Comunidad de Madrid. ¿Qué habrá hecho usted para merecer esto? Tenía la misión de sacar de la ecuación a Begoña y al final al que van a sacar de la ecuación es a usted. Es verdad que en perder elecciones autonómicas tiene una hoja de servicios intachable, con su derrota estrepitosa en nuestra tierra, en Castilla y León. Ahora puede atacar al PP o a mí, como nos tiene acostumbrados. Intentan que nos callemos mientras convierten la televisión de todos en «radiomanipulación española». Pero téngalo claro, señor ministro, no nos van a callar. **(Varios señores diputados: ¡Muy bien!—Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Carazo.
Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE TRANSFORMACIÓN DIGITAL Y DE LA FUNCIÓN PÚBLICA** (López Águeda): Gracias, señora presidenta.

No, señor Carazo, por supuesto que nadie les va a callar, y cuanto más hablen mejor, porque todo el mundo sabe lo que hacen ustedes cuando están en los Gobiernos y todo el mundo conoce qué es lo que han hecho ustedes en relación con las televisiones públicas. Fíjese, Madrid, Comunidad Valenciana, Canarias, Aragón, Asturias, Baleares, en todas ellas reformas del Partido Popular para rebajar las mayorías. Lo he explicado en más de una ocasión y voy a volver a explicárselo modelo *Barrio Sésamo*

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 26

para ver si me entiende. Cuando el Partido Popular rebaja las mayorías lo hace para no pactar con nadie, a lo sumo para que la señora Ayuso pacte con el señor Miguel Ángel Rodríguez los consejeros que hay en Telemadrid, nada más. **(Aplausos)**. Este Gobierno ha elegido una fórmula de desbloqueo para acordar al menos con siete formaciones políticas —fíjese, ¡televisión gubernamental con siete formaciones políticas de esta Cámara!— un consejo de administración. Esa es la diferencia entre quienes manipulan Televisión Española o manipulan las televisiones autonómicas cuando están en el Gobierno, la diferencia entre quienes reciben una condena de la Audiencia Nacional en 2003 por manipulación informativa con Urdaci, una condena del Tribunal Superior de Justicia de Galicia por la televisión pública gallega, condenas, condenas y condenas por la manipulación informativa, como hace el Partido Popular cuando está al frente de las televisiones públicas, o acuerdos parlamentarios para desbloquear Televisión Española. Por cierto, para controlar Televisión Española; es decir, que antes no la controlaba entonces el Gobierno. ¡Es que el Partido Popular ya no sabe ni lo que dice en relación con esto!

Y una cosa más, le quiero dar las gracias, señor Carazo. Le agradezco que haya mantenido usted la pregunta, porque me permite darle las gracias, porque tengo entendido que el Partido Popular, ayer, en el Senado, nombró cuatro consejeros; perdió la votación, la repetirá mañana. El otro día dije que de aquí saldría el consejo de administración más plural de la historia y que estaría dentro el Partido Popular. Señor Carazo, muchas gracias por darme la razón una vez más. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

INTERPELACIONES URGENTES:

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, AL MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES SOBRE LOS CONTINUOS ATAQUES A JUECES Y MAGISTRADOS POR PARTE DE MIEMBROS DEL GOBIERNO. (Número de expediente 172/000071).

La señora **PRESIDENTA**: Pasamos ahora a tratar las interpelaciones dirigidas al Gobierno.

La primera es del Grupo Parlamentario Popular al ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes, sobre los continuos ataques a jueces y magistrados por parte de miembros del Gobierno. Para su defensa, tiene la palabra la señora Rodríguez Calleja, por un tiempo de doce minutos. Cuando quiera.

La señora **RODRÍGUEZ CALLEJA**: Gracias, presidenta.

Buenos días, señor Bolaños.

Antes de comenzar mi interpelación —si me escucha usted— me gustaría trasladarle el malestar generalizado por la frivolidad, la falta de respeto y la falta de sensibilidad que ha mostrado este Gobierno y, en concreto, usted, con la catástrofe ocurrida en la Comunidad Valenciana. **(Aplausos)**. Aún estamos esperando que alguien nos responda a las preguntas que se hacen todos los españoles. Y ante la falta de asistencia al Congreso por parte del presidente y la duda razonable de que la señora Ribera vaya a contestar, porque ni estuvo ni está ni estará, le doy la oportunidad en esta interpelación de dar respuesta. Dígame, ¿tan urgente era votar para controlar el Consejo de Administración de Radiotelevisión Española para no suspender el Pleno, tal y como le pidió mi grupo el día 30 de octubre? ¿Tan necesario era aprobar su ley pactada solo con sus socios en materia de eficiencia de servicio público de Justicia, para convocar ponencia y comisión el día 4 de noviembre sin previo aviso, cuando aún estaban achicando agua en la zona de la riada? ¿Me puede decir usted cómo interpreta el ministro de Justicia las palabras del señor Sánchez «si necesitan recursos, que los pidan»? Dígame, señor Bolaños, ¿qué tiene que pasar para que ustedes asuman su responsabilidad y pidan perdón por sus errores? ¿Qué tiene que pasar en este país, señor Bolaños? **(Aplausos)**.

Mire, que usted sea interpelado aquí con tanta frecuencia no es casualidad; es simplemente porque nos encontramos en un momento en el que la independencia de nuestro Poder Judicial y el respeto debido a jueces y magistrados está siendo socavado, no por los españoles, sino por el propio Gobierno a través de ataques sistemáticos y sin ningún tipo de rigor. Esta situación insólita le obliga a responder como máximo responsable de la justicia de este país. En cualquier Estado de derecho, los ataques al Poder Judicial o a un juez, en particular, contaría con la denuncia o el rechazo frontal de al menos el titular de la cartera de Justicia, pero, por desgracia, en España, esto no ocurre. Los españoles saben que desde que Sánchez gobierna insultar a los jueces se ha convertido en una práctica habitual que ustedes pretenden normalizar, pero le aviso: nosotros no lo vamos a consentir y lo vamos a denunciar siempre.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 27

Hagamos un breve resumen de lo que han sido estos seis años de Gobierno de Pedro Sánchez. Hagamos memoria. Fíjese, cuando los jueces aplicaron correctamente la chapuza legislativa que supuso el Código Penal de la ley del solo sí es sí, ya sabe, cuando ustedes rebajaron condenas a violadores y pederastas, ¿recuerda de quién era la culpa, según sus socios de Podemos? Se lo digo yo: de los jueces. Les insultaron, les llamaron machistas con toga. Fíjese qué cosas tiene la vida que ahora resulta que los machistas estaban detrás de las pancartas progresistas. ¡Qué cosas tiene la vida! **(Aplausos)**. Fíjese, esta ley ha sido tan sumamente lesiva para las mujeres que hasta los presuntos agresores que son denunciados hoy pueden verse beneficiados. Véase el caso del exportavoz de uno de los grupos del Gobierno, el caso Errejón. Con relación a esto, señor ministro, dígame, con lo listo e intuitivo que es usted, ¿era de los que lo sabía y lo tapó? ¿O me va a decir que, del Gobierno, solo lo conocía la vicepresidenta Yolanda Díaz y la ministra de Sanidad y ellas sí lo taparon? **(Aplausos)**. Dígame, ¿está usted de acuerdo con la defensa de Errejón, que asegura que se trata de una denuncia falsa, o va a hacer suya la máxima aquella de «hermana, yo sí te creo». Contésteme, señor Bolaños. Imagino que no pedirán ustedes responsabilidades a SUMAR, no sea que en SUMAR les pidan a ustedes responsabilidades por la corrupción; así que mejor aquí todos calladitos, que lo importante es mantenerse en el sillón. Eso es lo importante. **(Aplausos)**.

Hablemos de cuando sacaron adelante su ley de amnistía, su obra maestra, esa que redactó a medias con el hoy acusado por blanqueo de capitales, el señor Boye, ¿lo recuerda?; una ley que aprobaron a cambio de siete votos para hacer presidente al señor Sánchez. Dígame, con lo buen legislador y jurista que es usted, ¿se imaginaba que, tal y como quedaba redactada, el Tribunal Supremo tomaría la decisión de no aplicarla a todos los condenados por el procés? ¿Quiso usted engañar a los independentistas o es que usted erró en su propósito? El problema es que las críticas fueron demoledoras hacia el Alto Tribunal. ¿Las recuerda? Seguro que sí, porque no fueron solo los grupos independentistas, ya sabe, aquello de *lawfare*, aquí, en sede parlamentaria, sino que las críticas vinieron del propio Gobierno. Veamos qué dijeron sus compañeros, los Óscar; Puente, el ministro mejor hablado del Gobierno dijo: «El Alto Tribunal se extralimita en la aplicación de la amnistía». ¿Comparte usted estas declaraciones, señor ministro? El otro Óscar, López: «La ley de amnistía se abrirá paso porque la política ya decidí». ¿Está usted de acuerdo con esta afirmación? ¿Qué quiere decir exactamente, que, cuando unos pocos políticos deciden, las sentencias judiciales no son necesarias? ¿Le parece a usted esto razonable? Pero, claro, es que, en este caso, hasta usted mismo manifestó su contrariedad; lo llamó con mucha sutileza, ¿cómo era, discrepancia jurídica? Y añadió que este criterio lo compartían todas las partes personadas, excepto VOX. ¿Lo recuerda? Señor Bolaños, todas las partes personadas eran ustedes y sus socios a los que pretendían amnistiar. Tampoco tenía mucho mérito compartir criterio, ¿no le parece? **(Aplausos)**. No obstante, ¿qué quiso decir con esto, señor Bolaños? ¿Con qué autoridad puede pedir usted respeto a los jueces, si es precisamente usted el que critica sus decisiones? Incluso, con gran osadía, lo vincula a fuerzas políticas contrarias a la suya. Comprendo su frustración con la nefasta ley de amnistía. Creía usted que era perfecta hasta que nuestro Estado de derecho la desmontó y le demostró que la justicia está por encima de todos nosotros; y de ustedes, por supuesto, también. **(Aplausos)**.

Pero, no acaba aquí, señor Bolaños, no acaba aquí. Veamos qué hacen ustedes, desde el Gobierno, cuando se destapa que la mujer del presidente dirige una cátedra en la universidad pública sin titulación; se apropia indebidamente del *software* de la universidad; escribe cartas de recomendación sobre empresas que concurren a concursos públicos que se adjudican en el Consejo de Ministros; mantiene reuniones con empresarios ya detenidos por, presuntamente, pertenecer a banda criminal y, lo último, se descubre que trabajadores de Moncloa también le hacían gestiones para financiar su cátedra. Pues aquí ¿qué sucede? Que se destapa la caja de los truenos contra el juez, que, cumpliendo con su obligación, instruye la causa; ayer mismo, desde Brasil. Veamos cómo colabora su Gobierno con la justicia en este caso. El presidente, el «número 1», colabora querellándose contra el juez hasta en dos ocasiones; por cierto, las dos desestimadas. La investigada, la mujer del «1», también se querella; por supuesto, desestimada también por el TSJ de Madrid. ¡Hay que ver qué éxito tuvo el matrimonio con las querellas! ¿Les asesoró usted, señor Bolaños, o simplemente utilizaron la Abogacía del Estado, con su consentimiento, para defenderse? **(Aplausos)**.

Recuperemos lo que dijeron los Óscar, ya sabe, primero Puente, en sede parlamentaria: «El Partido Popular ha subcontratado a los jueces para hacer oposición». El señor López va incluso más allá: «Feijóo y Abascal están detrás del caso Peinado». Y, usted, ante esto, ¿no tiene nada que decir? ¿Le parece buen

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 28

ejemplo de cómo defender la independencia judicial? Señor Bolaños, estos ataques a un juez que hace su trabajo son intolerables y usted debería denunciarlo desde esta tribuna. **(Aplausos)**.

Hablemos también de la imputación del fiscal general del Estado, aunque, según usted, hoy no está de moda. Resulta que, a su juicio, el bueno es el que, haciendo abuso de su posición, incurre en un delito como es el de revelación de secretos, pero para el Gobierno, y especialmente para usted, no debe dimitir. Contésteme: ¿le parece compatible ser jurista de reconocido prestigio y estar imputado por el Supremo como posible autor de un delito? ¿Me puede explicar cómo puede García Ortiz perseguir el delito si es un presunto delincuente? Por defender a un solo fiscal investigado se pone usted en contra de toda la carrera fiscal. Por cierto, ¿qué le parece que la Asociación Independiente de Fiscales se haya personado en la causa? ¿O qué opinión le merece la actuación de la fiscal superior de Madrid, que se opuso a cumplir esas órdenes presuntamente delictivas? ¿Pertenece todos a la «fachosfera», señor Bolaños? Y en esta defensa férrea que hacen ustedes al investigado fiscal general, ¿están ustedes insinuando que el Supremo podría prevaricar? ¿Y nos puede usted explicar en qué sentido está en riesgo la seguridad del Estado tras el registro del despacho fiscal por parte de la Guardia Civil? Tome nota, señor Bolaños, y conteste, porque esto es importante: ¿quién está en riesgo, el Estado o resulta que los que están en riesgo son ustedes? **(El señor De Olano Vela: ¡Muy bien!—Aplausos)**.

Usted sabe que el fiscal se ha extralimitado por cumplir las órdenes del «número uno», y que usted lo justifique solo lo convierte en cómplice de la tropelía. ¿Esta es su manera de proteger la justicia? ¿No se da cuenta de que su función debe ser garantizar que los tribunales actúen con independencia? ¿No se han enterado todavía ustedes de que no están por encima de la ley por mucho que lo intenten?

Señor ministro, ya todo el mundo sabe perfectamente que estos ataques a la justicia no son casos aislados, no, no son fortuitos; estos ataques a la justicia están sin duda interrelacionados y orquestados para intentar tapar los escándalos que acorralan al presidente del Gobierno, los escándalos de corrupción de su mujer, de su hermano, del que fue su mano derecha y compañero suyo, el señor Ábalos, del seguidor, el señor Koldo, del nexo corruptor, Aldama, de ministros aforados del Interior, Transportes, Transformación Digital, de Exteriores, de Hacienda y hasta once investigados por mordidas que llegan hasta la propia presidenta del Congreso de los Diputados, la señora Armengol; una trama que va desde el más ruin aprovechamiento de la emergencia sanitaria para sacar tajada, pasando por el tráfico de influencias y mordidas en la trama de hidrocarburos, hasta los lingotes de Delcy. ¿Y usted va a subir aquí a decir que no hay nada de nada, señor Bolaños, de verdad?

Señor Bolaños, los ciudadanos tienen derecho a conocer la verdad, tienen que tener la garantía de que los políticos corruptos son juzgados con el mismo rigor que cualquier ciudadano y a comprobar que no se están utilizando los poderes del Estado para proteger a aquellos que precisamente hoy ostentan el poder. Debería ser obligación de su cartera preservar la independencia judicial, no politizarla; debería protegerla, no desprestigiarla; debería usted respetarla y no presionarla. Pero yo le digo que, por mucho que lo intenten, no lo van a conseguir: el Estado de derecho resistirá y ustedes, señor Bolaños, pronto pasarán, no lo dude. Espero sus respuestas.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Rodríguez.

En nombre del Gobierno, tiene la palabra el señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes. Cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Buenos días de nuevo, señorías.

Buenos días, señora Rodríguez. Gracias por su interpelación.

Ha tratado usted distintos temas, intentaré intervenir brevemente y trataré de dar alguna respuesta a todos los asuntos que usted plantea. Ha empezado hablando de la gestión de la DANA y, efectivamente, creo que es lo prioritario para las Administraciones públicas, para los responsables políticos trabajar para paliar los efectos de la catástrofe natural que ha sido la DANA y para conseguir que cuanto antes se recupere la normalidad en Valencia, siendo conscientes de que no se podrá recuperar nunca para las personas que han perdido a seres queridos. Usted sabe que desde el primer día había efectivos de la Unidad Militar de Emergencias; usted sabe que la misma noche ya había un comité de crisis reunido en Moncloa; usted sabe que hemos puesto todos los medios y todos los recursos que han sido necesarios —y lo estarán por el tiempo que sea preciso— para paliar los efectos de esa catástrofe natural; usted sabe que ya hemos reparado prácticamente todas las infraestructuras que son de titularidad estatal, y usted

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 29

sabe que hemos aprobado dos reales decretos leyes que contarán con su apoyo, lo cual agradezco, por importe de 14 000 millones de euros para paliar esos efectos. Y también sabe usted cuál ha sido la gestión del Gobierno valenciano, la conoce usted, la conoce toda España, y sabe dónde estaban, dónde no estaban, cuál es el importe de las ayudas que han aprobado, 250 millones de euros frente a los 14 000 millones de euros del Gobierno de España. Es decir, ustedes saben y, como saben, intentan taparlo, porque saben perfectamente cuál ha sido la gestión del Gobierno de España y cuál la gestión del Gobierno de la Generalitat Valenciana. De esto tiempo habrá para hablar y tiempo habrá para discrepar. Ahora la prioridad es resolver los problemas que tienen los afectados y las afectadas por la DANA.

Trata usted también con una crítica considerable que se haya mantenido el funcionamiento del Congreso de los Diputados con la aprobación de determinadas leyes y la tramitación de determinadas leyes. Imagino que tendrá usted la misma opinión de que se haya continuado con comisiones de investigación en el Senado que nada tienen que ver con la DANA, y me imagino que usted tendrá la misma opinión con el funcionamiento parlamentario, por ejemplo, en asambleas regionales como la Asamblea de Madrid, entiendo que tiene usted la misma opinión, ¿o no?, ¿o depende? Porque le recuerdo que la sesión de control del mismo día de la DANA se suspendió por acuerdo; se suspendió a petición de su portavoz (**el señor Tellado Filgueira: Solo una parte**); hoy se han respondido preguntas que se aplazaron aquel día, la siguiente sesión de control también se pactó entre todos los grupos parlamentarios en la Junta de Portavoces y la tramitación parlamentaria continuó en el resto de materias. Pero cuando suba usted aquí me gustaría que me dijera qué opina de que el Senado y la Asamblea de Madrid continuaran con comisiones de investigación. Y también me puede usted decir qué opina de que en la Junta de Portavoces, por acuerdo de todos los grupos parlamentarios, se fije el orden del día de dos sesiones de control seguidas. Estaré muy agradecido de que me responda usted a estas preguntas.

Habla de justicia, de hecho, es el tema de su interpelación. Yo les agradezco mucho que hablemos de justicia, porque se habla poco y tenemos que hablar de la mayor transformación de la justicia en décadas que hemos llevado a cabo en esta legislatura, la mayor en décadas. Hemos aprobado ya la ley de digitalización; hemos aprobado ya la ley de eficiencia del servicio público, que está en el Senado y que estará en el BOE; hemos aprobado la ley del derecho a la defensa; hemos multiplicado desde que nacieron un 400 % las becas para que todas las personas, con independencia de su origen económico, puedan opositar a jueces, fiscales, letrados de la Administración de Justicia y abogados del Estado. Por tanto, de justicia, encantado de hablar, porque la gestión que estamos haciendo durante esta legislatura es una gestión que va a transformar la justicia, que falta le hacía. Porque ustedes —si quiere le doy alguna cifra— lo que hicieron durante los Gobiernos del señor Rajoy fue, también en esto, ahogar presupuestariamente la justicia. Con cualquier parámetro, cualquier número, cualquier cifra que comparemos se pone de manifiesto que nosotros apostamos por la digitalización, por la agilidad de la justicia y por que tenga recursos personales y materiales suficientes, y ustedes cuando gobernaron hicieron una cosa bien distinta.

Y como no puede ser de otra manera en una Thermomix de argumentarios viejunos, habla usted de la ley de amnistía. Pues le voy a aclarar algunas cosas sobre la ley de amnistía: la primera es que no hay ninguna resolución judicial firme, ninguna, porque las que ha dictado el Supremo son resoluciones contra las que cabe todavía recurso ante la denominada Sala de Apelaciones del mismo Tribunal Supremo, y después también podrán interponerse recursos.

La ley de amnistía es constitucional, no afecta al principio de separación de poderes y no afecta al principio de igualdad. No lo digo yo, lo dice la Comisión de Venecia, a la que ustedes pidieron un informe. **(La señora Rodríguez Calleja hace gestos negativos)**. Por cierto, gracias, ese informe fue muy útil, porque un organismo internacional, independiente, con gran prestigio en materia de justicia les tuvo que decir a ustedes lo que es una evidencia, y es que todos los países que forman parte de la Comisión de Venecia han aprobado amnistías, los cincuenta y cuatro sin excepción, doce de ellos sin previsión constitucional, como España. Se lo tuvo que decir la Comisión de Venecia, que también les dijo que no afectaba ni al principio de igualdad ni al principio de separación de poderes. Por tanto, gracias por haber pedido ese informe; no son gracias directamente al Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, esas gracias son al Grupo Parlamentario Popular en el Senado, que tuvo a bien pedir este informe y yo se lo agradezco enormemente.

Y ya, si quiere, entramos un poco en el detalle —me parece un formato muy adecuado esta interpelación— de lo que usted ha planteado con algunas verdades, con algunas realidades, con algunos datos para contrarrestar lo que usted ha dicho desde este atril. Por supuesto, inicio mi intervención recordando algo que saben los jueces y magistrados de este país: el pleno respeto que muestra el

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 30

Gobierno siempre a su labor, a su actuación, y el absoluto rechazo a cualquier cuestionamiento venga de donde venga, también cuando viene de las filas de la derecha.

Ustedes, el Grupo Popular, han tenido —vamos a llamarlo así— una relación prolongada con la justicia, durante años han tenido ustedes una relación intensa con los tribunales de justicia, y siempre ha habido un hilo conductor en la respuesta que ustedes han dado a la justicia. Por resumirla mucho, la respuesta que el Partido Popular ha dado a la justicia en los múltiples, innumerables, centenares de casos que ha tenido ha sido la difamación a los jueces y magistrados y el entorpecimiento de la labor judicial de investigación. ¿Usted sabe quién en el año 2012 llamó a un juez de la Audiencia Nacional pijo ácrata? **(El señor Hernando Fraile: ¡Yo!).** Correcto, el señor Hernando, aquí confeso; el señor Hernando confiesa haberlo llamado pijo ácrata y también, señor Hernando, llamó usted a un juez de la Audiencia Nacional —reconózcamelo también con esta alegría **(risas)**— indecente e inaceptable. **(El señor Hernando Fraile pronuncia palabras que no se perciben).** Perfecto, pues que conste en el *Diario de Sesiones* que el señor Hernando reconoce haber llamado a un juez de la Audiencia Nacional pijo ácrata, indecente e inaceptable. ¿Sabe usted lo que dijo el Partido Popular en el año 2013 sobre un auto que también dictó otro juez de la Audiencia Nacional, en este caso el juez Ruz, sobre el caso Gürtel? Esto fue: sorprendente, injusto, incomprensible, inadmisibile, injustificado, inexplicable, insolvente, irracional, ilegítimo, oportunista, gravemente perjudicial. Vamos, muy respetuosos ustedes con los jueces que investigaban la corrupción del Partido Popular, muy respetuosos. Por cierto, la sentencia del Supremo de una de las piezas de este caso ha sido muy reciente, confirmando la corrupción en aquel caso del Partido Popular.

Quizá lo más lamentable de todo —antes hacía referencia en mi respuesta a la pregunta de la diputada Álvarez de Toledo— fue lo que el Partido Popular hizo el 11 de marzo de 2004 en relación con la peor y la más dolorosa causa que han sufrido los españoles: un atentado terrorista que costó la vida a más de doscientos ciudadanos. **(Rumores).** El presidente del Partido Popular —no uno más, el presidente— abanderó la teoría de la conspiración, ese grandísimo bulo que se creó en Génova 13 en aquel momento con algunas personas hoy sentadas en esta bancada. ¿Y qué dijo el señor Rajoy? Dijo que se habían manipulado pruebas y que, por tanto, eso podría anular la investigación y el sumario. Eso dijeron ustedes durante la investigación judicial del peor atentado que ha sufrido nuestro país. Por supuesto, en la legislatura posterior se olvidaron ustedes de toda la teoría de la conspiración, pero durante cuatro años envenenaron e intoxicaron la convivencia en nuestro país alentando el mayor bulo y el más doloroso de la historia de España, y algunas de las personas que estaban en el centro de decisión todavía hoy forman parte de la bancada del Partido Popular, como por ejemplo la señora Álvarez de Toledo. **(Rumores.—La señora Álvarez de Toledo Peralta-Ramos: ¡Dilo, dilo! ¡Está mintiendo, eso es mentira!—El señor Hernando Fraile: ¡¡Es un mentiroso!!¹²).**

La señora **PRESIDENTA:** Señora Álvarez de Toledo y señor Hernando, por favor, guarden silencio. Está en uso de la palabra el señor ministro, no pueden intervenir desde la bancada. **(Rumores).**

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Todo esto forma parte de las hemerotecas, es bien fácil consultarlo. Les ruego que hagan ustedes ese pequeño esfuerzo de comprobarlo. **(Rumores.—El señor Hernando Fraile: ¡Compruébalo tú!—La señora Mínguez García: ¡Hernando, vale ya!).**

Segunda línea argumental del Partido Popular: el entorpecimiento de la labor judicial. Le decía antes que durante los Gobiernos del señor Rajoy la justicia sufrió unos recortes espantosos en presupuesto. De hecho, en seis años del Gobierno del señor Rajoy el presupuesto en justicia aumentó un 2,6 %. Nosotros, en un periodo similar, multiplicamos por diez el crecimiento del presupuesto dedicado a la justicia. Pero es que ustedes aprobaron reformas de la Ley Enjuiciamiento Criminal para evitar la investigación criminal y la duración de las investigaciones; por no hablar de lo más grave sin duda que hicieron ustedes en el Gobierno, que fue llevar a cabo distintas acciones absolutamente ilegales y contrarias al Estado de derecho, como la policía patriótica, o intentar maniobrar para cambiar jueces. El ciudadano normal, cuando una causa judicial no le va bien, piensa en cambiar a su abogado; el Partido Popular piensa en cambiar al juez. Y esta conversación creo que es muy ilustrativa: Vamos a ver, Eduardo, tenemos el Gobierno, el Ministerio de Justicia, no sé qué y tal, y escucha, tenemos a un juez que está provisional... Tú lo asciendes, y venga usted pa' acá. ¿Cuál es la plaza que le toca? ¿Onteniente? Pues a tomar por [...] —ya sabe usted cómo sigue la frase— a Onteniente y que venga

¹² Palabras retiradas por la Presidencia, de conformidad con el artículo 104.3 del Reglamento de la Cámara.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 31

el titular, que ya me apañaré con él. Esta conversación tan ilustrativa, tan respetuosa con los jueces, la tuvieron dos dirigentes del Partido Popular que fueron presidentes autonómicos, uno de ellos ministro condenado, por supuesto, por corrupción en firme por los tribunales.

Por tanto, señora Rodríguez, creo que no debieran ser ustedes tan temerarios. Nos acordamos perfectamente de lo que ustedes protagonizaron cuando estaban en el Gobierno. No le quepa ninguna duda de que desde el Ministerio de Justicia seguiremos trabajando con hechos para seguir reforzando la independencia judicial, que tengan medios materiales y humanos, y siempre respetaremos y apoyaremos a quien persiga el delito. Espero que ustedes lo hagan cuando les toque, porque no lo hicieron cuando les tocó.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Tiene la palabra la señora Rodríguez Calleja por un tiempo de cinco minutos. Cuando quiera.

La señora **RODRÍGUEZ CALLEJA**: Gracias, presidenta.

Señor Bolaños, lo que sabemos todos —y todos los españoles también— es que ustedes jamás hacen autocrítica. No piden perdón por sus errores, pero —eso sí— lo de echarle la culpa a los demás se les da a ustedes de diez; aquí ha quedado demostrado hoy. **(Aplausos)**.

Si quieren más recursos que los pidan. ¿De verdad eso le parece a usted una medida? Es una vergüenza, señor Bolaños. Además, le tengo que decir que se ahorre ese tono triunfalista. Entérese de una vez de que su deber en esta sesión de control es contestar a lo que se le pregunta. **(Aplausos)**. Y, mire, esto se lo voy a pedir hasta por favor: ahórrese sus gracietas, porque los españoles en estos momentos no estamos para sus bromas, señor Bolaños. Ejercza por una vez de ministro y conteste y deje de ser el *[títire]*¹³ del señor Sánchez, por favor. **(Aplausos)**.

Con la catástrofe que tenemos en muchas regiones de España, especialmente en Valencia, ¿viene usted a hablar aquí del 11-M? ¿Viene aquí a soltar bulos sobre mi compañera Cayetana? ¿Usted soltando bulos? Sabe que lo que usted ha dicho no es cierto, usted lo sabe —como me dice a mí—; sabe que es falso, ¿verdad? No me extraña que quiera enfangar su nombre, porque realmente lo que le pasa es que le gana cada uno de los debates que tiene con ella. **(Aplausos)**. Eso es lo que le pasa, señor Bolaños. **(Un señor diputado: ¡Muy bien!)**.

Están ustedes hasta el cuello de corrupción. **(El señor De Olano Vela: Hasta arriba.—El señor Tellado Filgueira hace gestos con la mano poniéndola al nivel del cuello)**. Sí, sí, hasta el cuello de corrupción. **(Rumores.—Varias señoras y señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista señalan los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso)**.

Señora presidenta, mire a ver, que me están interpelando.

La señora **PRESIDENTA**: Ruego silencio a todos los diputados que están interviniendo, por favor, porque está en uso de la palabra la señora Rodríguez.

La señora **RODRÍGUEZ CALLEJA**: Voy a repetir: están ustedes hasta el cuello de corrupción. **(Aplausos)**.

El presidente del Gobierno, huido, de viaje en viaje, que no va a comparecer para dar cuenta de la gestión de la riada hasta un mes después, y porque las mayorías se lo imponen, no porque él quiera. Y viene usted aquí y se permite el lujo de hablar del Partido Popular del 2011. Señorita, yo por entonces estaba casi jugando al voleibol.

Cada Pleno que se sucede, y lo sabe usted, tiene muchas propuestas. Cada Pleno, el Partido Popular gana una y otra vez las votaciones, porque ustedes —y usted lo sabe bien— tienen una debilidad parlamentaria extraordinaria. Lo sabe bien usted, porque alguna bronca le ha caído por traer al presidente a votar para después perderla. Lo del lunes en la Comisión de Hacienda, que se alargó hasta la una de la madrugada suplicando a sus socios que le aprobaran sus subidas de impuestos, fue la imagen más lamentable que se recuerda en este Congreso de los Diputados. **(Aplausos)**.

Nosotros sí planteamos propuestas, propuestas para solucionar los problemas de hoy, entre ellas el Plan Valencia, plan que le entregaron a usted mi portavoz y el señor Bravo. ¿Y sabe lo que ocurre, señor Bolaños? Que los valencianos no han recibido ni una sola ayuda del Gobierno de España, ni una. Tienen congeladas más de una decena de leyes, entre ellas —usted no ha hecho referencia a ella, pero la voy a

¹³ Palabra retirada por la Presidencia, de conformidad con el artículo 104.3 del Reglamento de la Cámara.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 32

sacar yo— la ley de conciliación, que deduzco que la quieren vetar porque es el impulso más importante a la igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres que han hecho ustedes en seis años. **(Aplausos)**. Por eso, ustedes la quieren vetar argumentando que no tienen presupuestos, pero, claro, es que son incapaces de sacar los presupuestos. Un año lleva usted en el cargo, un año lleva Sánchez en el Gobierno, un año de chantajes de los grupos de los que dependen y un año de cesiones de su Gobierno solo para mantenerse en el poder.

Señor Bolaños, los españoles no necesitan un Gobierno asediado por la corrupción y *[cómplice de agresores sexuales]*¹⁴. No necesitan un Gobierno que intente controlar todos los organismos del Estado: Agencia EFE, el Tribunal Constitucional, el CIS o, últimamente, el Banco de España y Radiotelevisión Española. ¿Qué será lo próximo, señor Bolaños? ¿Los medios de comunicación privados, con su próxima ley de censura? No necesitan que ustedes aprueben leyes que saquen a los terroristas a la calle antes de que cumplan sus condenas, ni que rebajen los delitos de malversación para sus socios corruptos, ni que les amnistíen. No necesitamos un Gobierno que señale y presione a los jueces por investigar su propia corrupción. No necesitamos un Gobierno que para mantenerse en el poder se arrodille, literalmente, ante los independentistas y les prepare una financiación a la carta, generando desigualdad entre españoles. No necesitamos un Gobierno que espere pasivo ante una catástrofe y que no asuma sus responsabilidades directas. No necesitamos un Gobierno más preocupado en sobrevivir que en gobernar. España necesita cambiar la soberbia por la humildad, la codicia del poder por el servicio de los ciudadanos; necesita apartar el interés particular por el interés general, el enfrentamiento y el sectarismo por el entendimiento, y esto solo lo puede garantizar el Partido Popular.

Señor Bolaños —y termino ya—, ustedes llegaron al Gobierno con tres banderas, tres: la de la igualdad, la del feminismo y la de la lucha contra la corrupción. Ya no pueden levantar ninguna; solo les queda una alternativa, que no es otra que irse cuanto antes.

Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, puestos en pie)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Rodríguez.
Para concluir el debate, tiene la palabra el señor ministro.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Muchas gracias, señora presidenta.

Gracias, señora Rodríguez, por su segunda intervención.

Qué mal llevan ustedes que les digamos algunas verdades a la cara, lo llevan fatal, pero se las vamos a seguir diciendo. No olvidamos cuando ustedes gobernaron, no olvidamos que ustedes no hicieron propósito de enmienda y, fíjese, son hechos pasados que no tendrían por qué afectar a las personas que no participaron en aquellos hechos; pero es que ustedes no hacen ni el más mínimo esfuerzo por hacer un propósito de enmienda, por decir que el Partido Popular estuvo implicado en docenas de casos de corrupción y que al menos ustedes ahora intentarán no estarlo. Es que ni siquiera hacen ese esfuerzo.

Para su información, por si le interesa, porque está siendo bastante habitual, pone usted en boca del presidente del Gobierno una frase que nunca dijo para acusarle de algo que no hizo. Esto que hace usted en esta tribuna lo están haciendo también otras personas. Simplemente, por información, si a alguien le importa la verdad, que sepan ustedes que ponen en boca del presidente del Gobierno lo que nunca dijo y, a partir de ahí, generan una crítica absolutamente alejada de la realidad. Y se lo he dicho más veces en esta Cámara a diputados de la bancada popular: ustedes tendrán que acabar pidiendo perdón a personas honestas a las que están ensuciando cada día con sus declaraciones, terminarán ustedes pidiéndoles perdón y, si no lo hacen, en su conciencia quedará, porque ensucian ustedes continuamente a gente honrada del Partido Socialista y del Gobierno. **(Aplausos)**.

Hablando de bulos, es un tema que los españoles recuerdan bien. ¿Me va usted a decir que el Partido Popular, en 2004 y años sucesivos, no alentó el bulo de que ETA estaba detrás del atentado del 11-M? ¿Al más alto nivel del Partido Popular? ¿Me va a decir usted que no alentó ese bulo? ¿Me va a decir usted que no hay personas hoy en la bancada del Partido Popular que formaban parte de la dirección del Partido Popular en aquel momento? ¿Dónde está el bulo? Si lo abandonaron ustedes; si ustedes son muy previsibles, porque tienen líneas y patrones de acción que normalmente se repiten. Ustedes esta legislatura están con unos bulos y la que viene los olvidarán y cogerán bulos nuevos, pero en esa legislatura del 2004

¹⁴ Palabras retiradas por la Presidencia, de conformidad con el artículo 104.3 del Reglamento de la Cámara.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 33

al 2008 ustedes repetían sin cesar y alentaban el bulo de que ETA estaba detrás del 11-M. Y, sí, algunas diputadas del Partido Popular, hoy sentadas en la bancada, estaban en el comité de dirección del Partido Popular para tomar esas decisiones. **(Aplausos.—La señora Álvarez de Toledo Peralta-Ramos: ¿Quiénes, quienes?—Protestas del señor Hernando Fraile).**

La señora **PRESIDENTA**: Señor Hernando, por favor, ya basta.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): También le agradezco mucho que hable de igualdad, porque le voy a recordar la historia del Partido Popular en materia de igualdad. Votaron ustedes en contra de la ley del divorcio, votaron ustedes en contra de la ley del aborto, votaron ustedes en contra de la ley de igualdad, votaron ustedes en contra de la ley de paridad y todas ellas las recurrieron al Tribunal Constitucional, ¡y viene usted a esta tribuna a hablar de igualdad! **(Aplausos).**

Sobre la justicia, le voy a dar también un dato: entre el año 2012 y el 2018 —Gobierno Rajoy— se convocaron 750 plazas de jueces y fiscales. Nosotros, en seis años y medio, hemos convocado 1240. Si a usted le parece que esto no es apostar por el reforzamiento y la ampliación de la carrera judicial y fiscal, explíquenoslo, porque imagínese la comparación con el Gobierno anterior.

Termino con una frase que usted misma ha pronunciado. Ha dicho usted: los españoles no quieren un Gobierno que no asume ninguna responsabilidad, que no está presente, que no hace nada y que actúa con incompetencia. No sé qué opinará el señor Mazón de las cosas que le he dicho a usted en esta tribuna.

Gracias. **(Varias señoras y señores diputados: ¡Muy bien!—Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.
Señora Álvarez de Toledo, ¿por qué pide la palabra?

La señora **ÁLVAREZ DE TOLEDO PERALTA-RAMOS**: Muchas gracias.

Por alusiones del señor pseudoministro de Justicia. ¡No se vaya, quédese, quédese ahí! **(el señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes, Bolaños García: Tranquila, tranquila.—Risas)**, que tiene que escuchar.

La señora **PRESIDENTA**: Señora Álvarez de Toledo, ¿qué artículo del Reglamento está usando?

La señora **ÁLVAREZ DE TOLEDO PERALTA-RAMOS**: Los artículos 72.1 y 71.1 del Reglamento.

La señora **PRESIDENTA**: Le doy un minuto.

La señora **ÁLVAREZ DE TOLEDO PERALTA-RAMOS**: Muy bien, muchas gracias.

Señor Bolaños, usted tiene un plan antibulos, ¿no? ¿Se lo va a aplicar a sí mismo? Se lo voy a decir con suavidad: usted es un *[mentiroso patológico]*¹⁵, usted es un «bulócrata» reincidente. **(Protestas).** Un «bulócrata» reincidente. Lleva usted tres...

La señora **PRESIDENTA**: Señora Álvarez de Toledo, le he dado un minuto para contestar a la alusión...

La señora **ÁLVAREZ DE TOLEDO PERALTA-RAMOS**: Un minuto. Estoy contestando a la alusión.

La señora **PRESIDENTA**: ... no para insultar al ministro de la Presidencia.

La señora **ÁLVAREZ DE TOLEDO PERALTA-RAMOS**: Usted lleva tres veces... **(Rumores.—Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: No, señora Álvarez de Toledo, el minuto es para contestar a la alusión concreta que todos recordamos. Por tanto, tiene que contestar a esto, no a lo otro.

La señora **ÁLVAREZ DE TOLEDO PERALTA-RAMOS**: Sí, la alusión concretísima ha sido en esta interpelación, en esta sesión de control presente y en la sesión de control de la anterior vez que tuvimos un debate, donde usted dijo... **(Rumores).** Sí, en la sesión de control actual, en la actual interpelación y en otra sesión de control; ya van tres veces en las que usted dice que yo estaba en el Partido Popular

¹⁵ Palabras retiradas por la Presidencia, de conformidad con el artículo 104.3 del Reglamento de la Cámara.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 34

durante el 11-M. **(Un señor diputado: ¡Venga, hombre!).** ¿Sabe cuándo llegué yo al Partido Popular? Dos años y medio después, señor «bulócrata» reincidente. **(Aplausos).** Y usted citando la Wikipedia; supongo que usted tiene muchos asesores en la Moncloa. Y yo no iba a pedirle que se retracte, ¡pero para qué voy a pedirle yo a usted que se retracte! Porque lo mío es una anécdota que ilustra una categoría. Usted ha hecho de la mentira no ya una forma de hacer política, sino un método de supervivencia. Usted tiene dos grandes enemigos, señor Bolaños, y el Gobierno también: la verdad y la justicia. ¿Y sabe qué pasa? Que la verdad y la justicia van a prevalecer.

Muchas gracias. **(Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, puestos en pie.—El señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes, Bolaños García, pide la palabra).**

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro, obviamente, tiene un minuto de intervención.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Muchas gracias, señora presidenta.

Le ruego, señora Álvarez de Toledo, que se tranquilice usted y que evite el tono amenazante que usted siempre utiliza en sus intervenciones. **(Rumores).** Usted, señora Álvarez de Toledo —ya imagino que no le gustará mucho— fue, desde el año 2006 al 2008, si no me falla la memoria, la jefa de Gabinete del secretario general del Partido Popular **(el señor Tellado Filgueira: ¡Eso es un bulo!)**, en un momento en el que el Partido Popular alentaba cada día el peor de los bulos, en el momento más doloroso para España **(aplausos)**: que la banda terrorista ETA estaba detrás —es el bulo que ustedes, en el Partido Popular, propagaban— del atentado del 11-M.

Por tanto, cuando se hable de bulos en esta Cámara, señora Álvarez de Toledo, usted no puede abrir la boca, porque usted es el rostro del bulo y de la peor mentira en este país.

Gracias. **(Protestas.—El señor Hernando Fraile: ¡Pida perdón!—Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señor Hernando, le llamo al orden por primera vez. **(Una señora diputada: ¡Encima!).** Por favor, un poco de educación y un poco de respeto a la Cámara y a los ciudadanos y ciudadanas que representamos. **(Rumores).**

— **DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, A LA VICEPRESIDENTA PRIMERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA DE HACIENDA SOBRE LA NECESIDAD DE IMPLEMENTAR DE MANERA URGENTE LAS AYUDAS QUE NECESITAN LOS AFECTADOS POR LA DANA. (Número de expediente 172/000078).**

La señora **PRESIDENTA**: Pasamos ahora a ver la siguiente... **(Rumores).**

Un poco de tranquilidad, por favor, y silencio.

Pasamos a la siguiente interpelación, que presenta también el Grupo Parlamentario Popular, en este caso a la vicepresidenta primera del Gobierno y ministra de Hacienda, sobre la necesidad de implementar de manera urgente las ayudas que necesitan los afectados por la DANA.

Tiene la palabra el señor Bravo Baena por un tiempo de doce minutos. Cuando quiera.

El señor **BRAVO BAENA**: Muchas gracias, presidenta. **(El señor vicepresidente, Rodríguez Gómez de Celis, ocupa la Presidencia).**

Señor Bolaños, es una pena; es mejor pedir disculpas cuando uno se equivoca. Usted tiene un problema con la mentira, tiene un problema con la justicia y parece que también tiene un problema de machismo, porque tiene una obsesión con nuestra compañera. **(Aplausos.—Varias señoras y señores diputados: ¡Muy bien!—La señora García López: Es una vergüenza).**

Señorías, queríamos comenzar nuestra intervención trasladando, en nombre del Grupo Parlamentario Popular y en el mío propio, nuestras condolencias, que es lo realmente importante, por aquellas personas que perdieron la vida como consecuencia de las riadas en Valencia, en Castilla-La Mancha y en Andalucía el pasado 29 de octubre. Creemos que también es momento de dar nuestro apoyo y agradecimiento a todas las personas, a todos los empleados públicos —militares, bomberos, policías, personal de Protección Civil de todos los rincones de España— que han ido para ayudar y también a todos los voluntarios, especialmente a los jóvenes, porque han dado, sin duda, un ejemplo, un grandísimo ejemplo a todo el mundo.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 35

Abordar la cuestión de la presente interpelación es ahondar en el conjunto de medidas económicas; esas medidas que están para ayudar a aquellos que realmente lo necesitan. Es cierto que no es momento de tonos elevados y disputas estériles, sino de analizar errores, plantear soluciones y ser realmente útiles a la sociedad. Por eso, señora Montero, quiero compartir con usted algunas consideraciones. Con el respeto institucional que considero necesario, más en este principal momento con lo que está pasando en este país, he de decirle que las medidas resultan insuficientes y en algunos casos erróneas. Pero antes de entrar en el análisis, teniendo en cuenta que hablamos de personas, pero que también hablamos de presupuesto, le plantearé una pregunta: ¿se acuerda de las críticas que usted ha hecho a la recuperación del año 2012? Pues, pongámonos en antecedentes: ¿saben cuánto se recaudaba en España en el año 2007? Se recaudaban 200 000 millones de euros. ¿Sabe cuánto se recaudó en el año 2011? Se recaudaron 160 000 millones, 40 000 millones menos. Además, dejaron ustedes facturas en los cajones, dejaron un déficit por encima del 10% y más de cinco millones de personas desempleadas. Vamos a ver qué ha encontrado usted. Si comparamos el año 2018 con el cierre que va a haber en el año 2024, ustedes van a recaudar 85 000 millones de euros más y si canalizamos las cotizaciones a la Seguridad Social, ustedes van a recordar 60 000 millones más; prácticamente 150 000 millones de euros más que en el año 2018, es decir, un incremento del 50% en la recaudación. Ustedes podrán decir que la economía va como un cohete —hoy el señor Bolaños ha dicho que va bastante bien—, pero el empleo ha crecido un 10, el PIB algo más del 10 y la recaudación un 50, con lo cual lo que ustedes han hecho es un auténtico infierno fiscal para el conjunto de los españoles. **(Aplausos)**.

Dicho esto, señora Montero, solamente en este año ya llevan recaudados 25 000 millones más que el año anterior. El año que viene, como mínimo, recaudarán entre 20 000 y 25 000 millones más porque no deflactarán el IRPF, porque la inflación les llevará a recaudar más en IVA, pero, además, ustedes mañana harán un nuevo hachazo fiscal para el conjunto de los españoles, entre 15 000 y 20 000 millones más. Usted tiene 150 000 millones más y dice que con esto se paga a los funcionarios, a los bomberos, ¡por supuesto!, pero también se pagan en aquellas comunidades autónomas que conseguimos rebajar impuestos y generar más actividad, y no conocerá ninguna de esas comunidades que no esté pagando esas retribuciones que usted dice o, le digo más, otros países, como Portugal, gobernado por la izquierda. Así que no utilice eso. Usted tiene 150 000 millones más del esfuerzo de los españoles. A partir de aquí, entremos.

Decía usted hace unos días que era la hora de que las instituciones estén al servicio de los ciudadanos y, se lo dije el otro día, lo compartimos. Pero, como le digo, estas medidas se quedan cortas y para realidades personales ni siquiera son respuestas. Vamos a hacer un análisis, si le parece, del qué, del cómo, del dónde, del cuándo y del cuánto. Si lo hacemos del cuándo, ¿sabe cuándo aprobaron su real decreto? La DANA fue un martes por la tarde, las medidas se aprobaron el martes de la semana siguiente, seis días después. ¿No le parece que era un motivo suficiente para un Consejo de Ministros extraordinario? Porque la semana siguiente sí que pudieron adelantar el Consejo de Ministros, porque el señor Sánchez decidió que era más importante estar en Azerbaiyán que, por ejemplo, acompañando al rey a visitar a las personas que estaban sufriendo los efectos de la DANA. También tuvieron tiempo ese mismo martes para quedarse aquí y repartirse el Consejo de Administración de Radiotelevisión Española, para eso sí que tuvieron tiempo. Y, señor Bolaños, el señor Sánchez sí que dijo también en esos momentos: Si necesitan más recursos, que los pidan. **(La señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado, hace gestos negativos)**. Lo dijo. **(Aplausos)**. Con lo cual, en el cuándo no ha habido respuesta.

Analicemos el cómo. Pensábamos que ustedes no iban a hacer lo que hacen hasta ahora, utilizar los reales decretos leyes para, en aquello que se podría votar, meter medidas que impiden que se puedan votar. Pues hasta en este momento lo han hecho ¿Con qué lo han hecho? Con alargar la jubilación del director adjunto de la Policía Nacional. ¿Y sabe cómo lo justifican, que es lo importante? Escuchen, leo literal: En esta situación de emergencia nacional resultaría altamente disfuncional proceder a la sustitución de quien, al frente de la Dirección Adjunta Operativa, se encuentra dirigiendo y coordinando sobre el terreno las funciones operativas de los efectivos de la Policía Nacional. Repito: en esta situación —y escuchen bien— de emergencia nacional. Lo han dicho ustedes. Por eso digo curiosa, porque cuando lo pidió el presidente Feijóo, no les pareció bien; cuando conocimos los datos de la DANA, no les pareció bien; cuando conocimos los muertos, no les pareció bien, pero cuando hay que colocar a uno de los suyos, les parece fantástico y así lo utilizan. ¿Eso es trabajar por los intereses de los afectados? Pues en el cómo, tampoco. **(Aplausos)**.

Pasemos al tercer punto, señora ministra, el dónde, a qué municipios llegamos. Tuvimos una reunión con ustedes en Moncloa durante más de dos horas y les planteamos a qué municipios había que ampliar.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 36

¿Saben cuáles se han dejado fuera? Álora, en Málaga. ¿Les parece bien? Les digo más, en Murcia, Mazarrón. ¿Pero sabe cuál también? Lorca. ¿Le suena lo de Lorca, señora ministra? ¿Le parece que es un territorio para ayudar? Se lo han pedido los presidentes autonómicos. Seguramente —estoy convencido— ha sido un despiste y estamos convencidos en el Partido Popular de que en el siguiente real decreto ley serán incorporados y ampliarán el número de ayuntamientos, pero de momento no están incorporados; con lo cual el dónde también es insuficiente, señora Montero.

Pasemos a ver el qué, señora Montero. De las propuestas que le hicimos tuvieron en cuenta el plan de salud mental o la utilización de los Next Generation, esos que ustedes decían que no se podían utilizar y resulta que sí se pueden utilizar, como ha hecho Grecia con lo mismo, con inundaciones. Pero eso no cubre necesidades vitales y realmente la amortiguación de todo el golpe que están sufriendo el conjunto de las familias. Le hice algunas propuestas. ¿Le parece que hablemos de los vehículos? Más de 100 000 vehículos se han perdido, muchos más de 100 000. Son necesarios para la vida diaria, no es un elemento de lujo; es un elemento necesario para ir a trabajar, es un elemento necesario para desarrollar la labor profesional. Y ustedes dicen: Lo que pague el consorcio y lo incrementaremos en un 20%. ¿Usted sabe que muchos de esos vehículos van a tener un valor de 500 o de 1000 euros y que con su incremento le darán 600 o 1200? ¿Se ha parado usted, señora Montero, a pensar, a analizar? Acérquese al portal donde venden tantos coches y mire, de los más de 200 000, cuántos coches hay por debajo de 1000 euros. No llegan a 2000. ¿Esa es la propuesta que ustedes hacen? ¿Le parece mal aplicar nuestra propuesta de un *renting* social? ¿Le parece mal que aquellos que lo están pasando peor puedan acceder a un vehículo con un coste entre 50 y 150 euros, copiando la experiencia que han tenido en Francia? Nosotros creemos que eso tiene que estar. **(Aplausos)**.

¿Y los autónomos, señora Montero? Se han dejado fuera a muchos autónomos que no tendrán derecho a acceder a las ayudas o al cese de actividad. Corrijan esa situación —es una pena que no me mire ni siquiera—, ayude a los autónomos, señora Montero, ayúdelos, ponga cara a la gente. Las ayudas a los autónomos no cubren a los que están en tránsito o desplazados, han exigido en el segundo real decreto ley que tengan que presentar la renta de 2023 o el impuesto de sociedades. ¿Qué quiere decir, que el que empezó el 1 de enero, el 1 de febrero, 1 de marzo, el 1 de abril o el 1 de mayo no tiene derecho? ¿Eso le parece correcto, señora Montero? ¡Es una pena que no se lo haya estudiado! **(Aplausos)**. ¡Es una pena que me ponga esa cara y no se lo haya estudiado! Y a los nuevos autónomos con tarifa reducida o a las mujeres que se han incorporado después de la maternidad y tienen una tarifa reducida también los han dejado fuera. ¿Le parece adecuado? ¿Sabe lo que han dicho los autónomos? Que uno de cada cuatro no va a volver a abrir su negocio, señora Montero. Han dicho que con las ayudas no llegan ni al 50% de las pérdidas que tienen, que no quieren más deuda, que ya tienen los ICO COVID y no pueden más, y que solamente han accedido dos mil para cese de actividad.

Creo que necesitamos mejorar la situación. ¿Y la situación de los niños y la de la educación? ¿Tampoco les parece bien un fondo Educamos? Cuando el COVID todos estábamos de acuerdo en que era necesario que los niños volviesen al colegio lo más rápido posible. ¿Ahora no le parece adecuado, señora Montero? ¿Ustedes no van a hacer ningún movimiento en ese sentido? Veo que no porque ni siquiera asiente. ¿Y en cuanto a la fiscalidad, señora Montero? ¿Le parece mal que extendamos la exención del IBI al año 2025 de los que han perdido su casa o de los que la tienen inhabitable o del IAE? ¿Tanto le parece? ¿O le parece mal que dejemos exentos de IVA o de ICIO —el impuesto de construcciones— a aquellos que tienen que rehabilitar su vivienda? ¿De verdad usted va a recaudar dinero con los coches que se han perdido, con las obras que hay que hacer? ¿De verdad llega hasta ese nivel? **(Aplausos)**. ¿No le duele, señora Montero, que haya empresas que vayan a ayudar a sus trabajadores, que les vayan a dar dinero para el coche, que les vayan a dar dinero para poder arreglar sus viviendas y que la discusión de su ministerio sea si se trata de una donación o de un rendimiento del trabajo? Esto está exento; eso es lo que usted tendría que contestar, que está exento. **(Aplausos)**.

Si hablamos de infraestructuras, señora Montero, no hay que ser reactivos —que también— hay que ser activos. No solamente hay que gestionar las consecuencias, debemos impedir las. Hay que trabajar sobre las infraestructuras. ¿No le parece anormal que hace tres semanas tuviésemos riadas e inundaciones y tres semanas después el arroyo esté seco? ¿No tiene ninguna responsabilidad ninguno de ustedes en eso? ¿No le parece anormal que en noviembre tengamos riadas y en julio tengamos restricciones de agua? ¿Cree de verdad que la gestión está bien hecha? ¿No tiene que pedir perdón por nada? Hace unos meses el presidente Feijóo les ofreció un plan nacional del agua, les ofreció dedicar 40 000 millones de euros para hacer esto. ¿Qué hubiera pasado si hubiéramos

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 37

empezado las obras en ese momento? ¿Tendríamos las mismas consecuencias en el día de hoy? ¿De verdad usted, señora Montero, no tiene que decir nada?

Y, por último, pasamos al cuánto. Mire, señora Montero, ustedes se llenan la boca de hablar de 10 600 millones cuando 5000 millones son préstamos. Señora Montero, 5000 son préstamos; 3500 euros son del consorcio, lo que pagamos todos nosotros cuando pagamos un seguro para hacer ese fondo —usted ahí no—, y 600 son aplazamientos. Oiga, y cuando cuenta sus ayudas, para usted los préstamos son ayudas, las cuentas son ayudas; ahora, cuando la comunidad autónoma arregla, paga y ayuda solamente habla de 250. Para usted todo y para la comunidad autónoma solamente lo que le interese. ¿No le parece que eso es injusto, señora Montero? **(Aplausos)**. ¿No le parece que eso no está bien? Señora Montero, con 150 000 millones de euros más que en el año 2018 ante el mayor desastre natural del siglo, ¿su propuesta es esta?, ¿de verdad?

En conclusión, las medidas que han hecho hasta ahora son insuficientes o erróneas en el qué, en el cómo, en el cuándo, en el dónde y en el cuánto, pero todavía está a tiempo de cambiarlo. Aunque las víctimas de la DANA no pueden esperar, más vale tarde que nunca.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, su tiempo ha finalizado.

El señor **BRAVO BAENA**: Por eso, de nuevo les ofrecemos sentarnos a trabajar por los valencianos, los castellanomanchegos y los andaluces, sin calculadoras electorales. Señora Montero, hay 220 personas que han perdido su vida y no se la podemos devolver, pero a los cientos de miles de afectados sí les podemos devolver o ayudar con sus casas, con sus negocios y con sus vehículos. Hagámoslo posible.

Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, puestos en pie)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): A continuación, tiene la palabra, en nombre del Gobierno, la señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días a todas y todos.

En primer lugar, quiero mandar mi apoyo y el del Grupo Socialista a todas las víctimas, a los familiares y a los allegados, el reconocimiento más profundo a los servidores públicos que han estado y aún siguen en el terreno, como saben, batiéndose el cobre para recuperar cuanto antes los pueblos y las ciudades arrasadas por la DANA. **(Aplausos)**. Mi grupo y el Gobierno quieren hacer un reconocimiento al esfuerzo de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, a la Policía Nacional, a la Guardia Civil, a las policías locales y autonómicas, a los hombres y mujeres de las Fuerzas Armadas —ya se trate de efectivos de la UME o del resto de unidades de Tierra, Armada y Aire— que han sido desplegadas en la zona, que allí siguen y que aún hoy, mientras hablamos en esta Cámara, están atendiendo a las víctimas de esta tragedia. A todos los servidores públicos, gracias por el esfuerzo, por las horas de sueño, gracias por poner lo mejor de sí mismos al servicio de la recuperación. **(Aplausos)**.

Señorías, las grandes crisis miden la grandeza de un país, pero también miden la grandeza de los partidos políticos que están presentes en esta Cámara. Y en esta ocasión hemos podido comprobar una vez más que la ciudadanía se crece, que los servidores públicos inmediatamente acuden para prestar una mano, que los voluntarios se movilizan, pero desgraciadamente hemos vuelto a ver cómo el Partido Popular no sabe gestionar las situaciones de crisis y cuando se ve descubierto, recurre al bulo, a la mentira, a la desinformación o a culpabilizar a cualquier otro menos asumir responsabilidades. Es lo que ha hecho usted hoy aquí, señor Bravo, es lo que hace cada vez que habla en relación con esta materia y, por tanto, no aprenden. No saben gestionar una catástrofe ni lo van a saber nunca porque ustedes no sacan enseñanzas de lo que ocurre con estas situaciones. Ustedes, inmediatamente, cuando se ven al descubierto porque tienen responsabilidad, se dedican a echarle la culpa al otro, algo tan primario y tan prepolítico como echarle la culpa a otro. **(Aplausos)**.

Señor Bravo, habrá tiempo para dirimir las responsabilidades políticas en la Generalitat Valenciana y las del señor Mazón en esta crisis porque ni yo ni creo que ninguno de ustedes nos quedamos satisfechos con las explicaciones que el señor Mazón dio en las Cortes Valencianas. Hoy lo hemos leído en algún medio de comunicación. Es evidente que ustedes consideran que el señor Mazón es un lastre para su partido. Lo saben, pero en vez de defender si creen al señor Mazón en su gestión o desmarcarse de él y

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 38

de su gestión, se dedican a intoxicar a este Gobierno y a desacreditarlo con bulos, con mentiras y, no conforme con ello, a intentar que España pierda en las instituciones europeas e, incluso, a desestabilizar al Gobierno de Europa porque no tienen límite, señor Bravo. **(Aplausos)**. No tienen límite.

Y creo que es muy importante que la gente sepa que habrá comisiones de investigación porque las víctimas tienen derecho a conocer con transparencia cuál ha sido la responsabilidad de cada uno. Esto no es una batalla por el relato. Esto ha sido tan grave que no puede ser una batalla por el relato del Partido Popular. Eso es indecencia política. Hay que aprender de aquellas cuestiones que hacen que nos veamos en esta situación. Hay que aprender, señor Bravo, que no se pueden conformar Gobiernos con los negacionistas del cambio climático porque entonces te exigen quitar la unidad de emergencia, te exigen no poner dinero público para proteger, para reparar, para prevenir el cambio climático. Ustedes conviven con esos negacionistas y llegan a copiar ese modelo. Por tanto, aprendan qué es lo que ha ocurrido. Aprendan que en los sistemas de alerta, que en los puestos de responsabilidad en materia de seguridad no se puede designar a cualquier persona, tenga o no competencias. Hay que designar a personas competentes que sepan interpretar qué está generando la Agencia Estatal de Meteorología, la propia confederación o cualquier otro aviso que se esté dando por aquellos organismos independientes que se encargan de velar por las cosas. Pero no se puede poner al frente de las instituciones a personas que todavía hoy dicen o afirman que no tenían ninguna responsabilidad cuando reciben esa información. Pero le digo una cosa, señor Bravo. Esto no va de relato político. Esto no va del primero que tira una piedra para que intente caer en la cabeza de otro. Esto se va a dirimir con responsabilidades políticas y, escúcheme, con responsabilidades judiciales. Porque aquí ha habido negligencia manifiesta y, por tanto, señorías, tendrán ustedes, en su momento, que comparecer y que explicar desde la Generalitat Valenciana dónde estuvo cada uno. Porque todavía no han explicado dónde estuvo cada uno en el momento de la tragedia. **(Varios señores diputados pronuncian palabras que no se perciben)**.

Pero, claro, señor Bravo, y el resto de los que interactúan cuando yo hablo, ¿el Partido Popular en su conjunto—incluidos los presidentes de los Gobiernos autonómicos que tenemos en el conjunto de nuestro país— respalda la gestión que ha hecho el señor Mazón de esta catástrofe? Señor Bravo, ¿usted está seguro de que el señor Moreno Bonilla, la señora Ayuso y el resto de los presidentes autonómicos respaldan lo que el señor Mazón ha hecho durante esta crisis? ¿O no es verdad que el señor Moreno Bonilla está intentando decir en Andalucía que él sí lo ha hecho de manera diferente para obtener rédito político? ¿Pero qué juego es el que intenta traer el Partido Popular a esta Cámara? ¿Qué juego?

Centrémonos, señor Bravo. Centrémonos en lo que el Gobierno está diciendo, en lo urgente, en lo importante. Habrá tiempo de dirimir estas responsabilidades porque se va a hacer en los tribunales—se lo recuerdo— y, por tanto, cada cual tendrá que decir cuál fue su tarea o cuál fue la tarea que no desarrolló.

Por cierto, señor Bravo, usted como mezcla todo en su intervención, ahora habla usted de la recaudación. La recaudación en España va muy bien. Usted lo ha dicho. Va muy bien la creación de empleo. Van muy bien todos los indicadores económicos que permiten monitorizar cómo va la economía de un país. Sin embargo, el Partido Popular, siempre con esas gafas negras, dice: si hay mayor recaudación y, por tanto, la economía va mejor, es que ustedes están friendo a impuestos a los españoles. ¿Me puede usted decir, señor Bravo, cuándo ha aprobado esta Cámara una subida fiscal dirigida al conjunto de los ciudadanos? ¿No ha aprobado una rebaja fiscal durante dos años del IVA de la luz? Claro, se lleva las manos a la cabeza porque sabe que se lo voy a decir. Del IVA de la luz, del IVA de los alimentos, de todo aquello que nos permitía combatir la inflación y, sin embargo, tenemos una mayor recaudación. Y dice usted que es por culpa de impuestos. Y yo me pregunto: si en las comunidades autónomas donde gobierna el Partido Popular hay una mayor recaudación y mayores recursos, por más del 40%, ¿es que están friendo ustedes a impuestos en Madrid, en Valencia, en Andalucía, en Aragón, en Baleares, en Extremadura? **(Aplausos)**. ¿Pero no entiende que los argumentos tienen las patas muy cortas, señor Bravo? Por tanto, decir que una mayor recaudación es un fracaso de la política económica de este Gobierno es una barbaridad que no hay por donde sujetarla. Es fruto del dinamismo de la economía, de la confianza de los inversores en nuestro país, del buen hacer no solo de este Gobierno, sino también de los grupos parlamentarios, de los agentes sociales, de los sindicatos y de los empresarios. Y eso también le parece a usted mal.

Señor Bravo, yo le propongo que nos centremos en dar respuesta a los ciudadanos de Valencia. Nosotros hemos aprobado un paquete de medidas que suman más de 10 500 millones de euros y nuestra urgencia es que lleguen ya a las personas damnificadas, a las empresas, a todos aquellos que tienen necesidad de tener recursos para poder rehacer su vida. A esas personas les queremos decir que no se trata solo de este paquete de ayudas, que el Gobierno se compromete a estar con ellos hasta que se

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 39

recupere la normalidad, como ha dicho el presidente en diferentes ocasiones. Pero, señorías, esa estrategia de desestabilización que ustedes llevan ya no perdona ni siquiera al Gobierno europeo; ya ni siquiera les interesa que España tenga una vicepresidencia primera para defender los intereses de nuestro país en Europa; ya ni siquiera ustedes tienen pudor ante la comparecencia del señor Mazón, que no hizo ninguna autocritica y no asumió ninguna responsabilidad. Por tanto, no ha aprendido nada, y alguien que no aprende nada de lo que ha ocurrido no está en condiciones de seguir llevando el timón. **(Aplausos)**. Y la responsabilidad, señor Bravo, la tienen ustedes. Ustedes saben que el Grupo Socialista ha puesto sus votos a disposición de que ustedes pidan al señor Mazón que dé un paso atrás, convoquen un Gobierno técnico y, dentro de un año, cuando pase ya la situación intensa de esta tragedia, se le pueda dar la voz al pueblo. Si fueran ustedes responsables, lo harían. Lo contrario es lo que hacen: bulos, mentiras y echarle la culpa a cualquiera, siempre que no sea asumir la propia responsabilidad. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias, señora vicepresidenta. Tiene la palabra del Señor Bravo Baena por cinco minutos.

El señor **BRAVO BAENA**: Muchas gracias, presidente.

Señora Montero, qué pena que haya tanta falta de humildad. Yo tengo mucho que aprender y usted, gracias a Dios, viene aquí a darme muchas lecciones. Si tuviese un poquito más de humildad, quizá nos iría a todos mejor.

Ha hablado usted de bulos, pero no ha desmentido nada de lo que he dicho, ni siquiera lo de que más de la mitad de los 1500 millones son préstamos. Usted no lo ha desmentido. Y ha hablado del apoyo de los presidentes autonómicos. Pues yo veo que todos los presidentes autonómicos, del PP y no del PP, están en la Comunidad Valenciana ayudando. Eso es una realidad, que la gente respalda a la gente. **(Aplausos)**. Lo veo así. No sé si usted se refiere a que cuando sale Page no respalda al señor Sánchez o a que cuando salen otros representantes políticos del Partido Socialista no le respaldan. Pero, fíjese, hemos venido aquí a hablar de los valencianos y usted ha utilizado doce minutos para meterse conmigo. A los valencianos les da igual que usted se meta conmigo, no les importa para nada.

Vamos a centrarnos. Yo he venido aquí a hablarle del qué, del cómo, del cuánto, del cuándo y del dónde, pero no del quién. Ahora bien, como usted lo ha sacado, hablemos de ello. No he dicho nada de la ministra para la Transición Ecológica, que estuvo desaparecida todo el día de la tragedia y lo ha estado hasta estos días. No ha ido, lo ha dicho ella. No hemos dicho nada del ministro del Interior y de la ministra de Defensa, que no han mandado efectivos, y faltan efectivos, señora Montero, porque hasta a los policías que han mandado, que estaban en prácticas, los han tenido recogiendo barro en vez de ponerlos a cuidar para que no entrasen a robar en las casas. Esa es su organización. No hemos dicho nada de que el señor Sánchez, ante la mayor crisis de este país, dice: Si necesitan más recursos, que los pidan. **(Aplausos)**. Esa es su contestación. Esto no va del quién, señora Montero. Yo no quiero entrar ahí. Ya se lo he dicho, entre ustedes y nosotros hay una diferencia: autocritica. Nosotros intentamos corregir nuestros errores, damos la cara, asumimos responsabilidades y ponemos encima de la mesa un proyecto de recuperación. Lo que no vamos a hacer nunca —nunca— es escurrir el bulto, salir corriendo y decirles a miles de víctimas que si necesitan recursos, que los pidan. Nunca. **(Aplausos.—La señora Montesinos de Miguel: ¡Muy bien!)**.

Usted menosprecia. No ha hecho referencia ninguna al plan detallado que le ha mandado la Comunidad Valenciana. Usted no ha hecho ninguna referencia a que a los ayuntamientos y diputaciones les ha comprometido el 100 % del gasto o el 50 % del gasto y para la Comunidad Valenciana nada, cuando usted sabe que tiene un sistema de infrafinanciación, que usted reconoce, y ni siquiera en este momento se plantea eso. Es más, señora Montero, si usted fuera la consejera de Hacienda de la Comunidad Valenciana, ¿le gustaría que le hubiera llamado la ministra? ¿Le hubiera gustado hablar con la ministra antes de que hubieran pasado nueve días? ¿Le gustaría que hubiera tenido que ser usted la que se hubiera tenido que poner en contacto con la ministra para que le devuelva la llamada o no? Eso es lo que usted ha hecho. Suba aquí y diga que es mentira. Usted llamó cuando la llamaron y no fue la primera en ponerse a disposición de la consejera de Hacienda con todos los recursos. Eso es una realidad.

Y luego los presupuestos. Señora ministra, ¿la ayuda a la Comunidad Valenciana por la DANA está supeditada a los presupuestos o no? Porque Sánchez dijo que sí y usted en la entrevista en *El País* del día 9 dijo que sí, pero luego se salieron de esto. ¿Cuál es la verdad? ¿Podemos decir a los valencianos y a la Generalitat Valenciana que van a tener los recursos haya presupuestos o no o van a utilizar una desgracia como la DANA o las riadas para sacar sus presupuestos? ¿Van a hacer eso, señora Montero? **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 40

Señora Montero, usted me ha hablado de subir impuestos y ha dicho: ¿A todos? Pues mire, son 14 millones de españoles con el diésel. Coja los datos de la Agencia Tributaria (**mostrando un gráfico**): 14 millones de españoles son los que ganan a partir de 15 000 euros. ¿Esos son ricos, de verdad? Son 12,5 millones los que tienen un seguro privado de sanidad. ¿Esos son ricos o están aquí, en los 15 000 euros? Son datos de la Agencia Tributaria que cualquiera de ustedes puede ver. Cuando ustedes han puesto el impuesto a las primas de seguro, cuando no han deflactado la tarifa del IRPF o cuando han incrementado las cotizaciones sociales, ¿se lo han hecho a todos o no se lo han hecho a todos, señora Montero? ¿O de dónde salen los 150 000 millones, un incremento de la recaudación del 50%? ¿De dónde salen, señora Montero? Diga que esos datos son mentira. Suba aquí, dígalos y demuéstrellos. No va a poder hacerlo, señor Montero, porque sabe que no es verdad.

Voy finalizando. Si me lo permite el Grupo Parlamentario Popular, creo que hay que finalizar con tres puntos. En primer lugar, con un enorme agradecimiento al teniente general Francisco José Gan por asumir este reto de servicio público y este compromiso con la sociedad española y la sociedad valenciana, así como a su familia por ceder parte de ella para el bien de todos. Gracias. (**Aplausos**).

En segundo lugar, la Ertzaintza. Ha hablado usted de cuál es la situación los españoles. La situación de los españoles es que la Ertzaintza y los Mossos d'Esquadra han trabajado codo con codo con todos los valencianos, con la Policía Nacional y con el Ejército, sin mirar otra cuestión. Son un ejemplo para todos nosotros.

Y, por último —y con esto finalizo, presidente—, he tenido conocimiento de una situación que les quiero contar, para que antes de que hablemos de otras cosas la tengamos en cuenta. Imagínese el caso de una persona que tiene a sus vecinos de la acera de enfrente a la misma distancia que tiene usted al señor Óscar López, por ejemplo, y que sabe que tienen una casa de una sola altura, un bajo. Él está en su casa con su mujer y sus hijos y sabe que esa familia va a morir. Esa persona sale a intentar ayudarles, le arrastra el agua y, como puede, vuelve y durante muchas horas está oyendo a esa familia gritar y sabe que van a morir. Y murieron. Entonces, cuando tengamos la más mínima duda de querer atacar a alguien y de querer utilizar esto políticamente, pensemos en esos, que son los que importan. A ellos nos debemos y por ellos tenemos que trabajar. Por ellos estamos ahí. (**Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, puestos en pie**).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Para concluir el debate, tiene la palabra la señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señor presidente.

Señor Bravo, solamente le voy a hacer un ruego: reproduzca usted la intervención que ha hecho en la tribuna y véala. Verá si realmente usted y el Partido Popular están a la altura de lo que necesita este país, para concentrarnos en la recuperación y para no decir bulos ni mentiras ni hacer lo que hace siempre el Partido Popular: mentir y luego echarle la culpa a otro de lo que ocurre cuando ellos gestionan las catástrofes. (**Aplausos**). Porque, señor Bravo, tenemos memoria. Este país tiene memoria de cómo gestionaron ustedes los atentados del 11-M. (**Rumores**). Dijeron una mentira y posteriormente intentaron echarle la culpa a otro. Tenemos memoria de cómo gestionaron ustedes el accidente del Yak-42, que, con tal de que no hubiera ningún tipo de responsabilidad política, ni siquiera entregaron adecuadamente los restos a las víctimas. (**Rumores**). Tenemos memoria de lo que hicieron con la catástrofe del Prestige, donde ustedes hablaban de hilitos de plastilina cuando ha sido de una de las catástrofes más importantes que hemos tenido en este país. Y también recordamos el caso del metro de Valencia. Hacen lo mismo siempre, siempre. Y usted, señor Bravo, ha sido un ejemplo de lo que hace el Partido Popular en momentos de catástrofe, que es no reconocer ninguna responsabilidad, mentir sobre lo que hacen otros y echarles la culpa a otros actores, creyendo que el pueblo es tonto. (**Rumores**). Señorías, todos los valencianos y todas las valencianas saben perfectamente, de manera cristalina, quién es responsable de esta tragedia. Lo saben perfectamente, de manera cristalina, y lo sabe también su partido. (**Rumores.—Aplausos**). Lo sabe su partido. Lo que pasa, señor Bravo, es que ustedes o no quieren o no tienen fuerza para hacer lo que corresponde, que es que el señor Mazón dé un paso atrás. (**Rumores**). Ustedes no tienen ni siquiera la capacidad... (**Rumores.—El señor Bravo Baena pronuncia palabras que no se perciben**). No estoy para que usted me interpele, yo le he escuchado a usted todo lo que ha dicho. (**Aplausos.—Rumores**). Ahora escúcheme usted a mí. Ahora escúcheme usted a mí. No tienen ni la capacidad ni la fuerza. ¿Sabe por qué? Por la falta de liderazgo del señor Feijóo. (**Risas**). Sí, ríase, señor De Olano, pero esto no tiene

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 41

ninguna gracia. Si no, que se lo cuenten a todos los afectados por esta tragedia. **(Aplausos)**. No tiene ninguna gracia, ninguna. **(Rumores)**. Claro, hay que ir a reconocer responsabilidades, a pedir perdón a las víctimas y a poner en marcha ayudas. Y su partido, que gobierna en Valencia, tiene que asumir responsabilidades. **(Rumores)**.

Señorías, esto no va solamente del señor Mazón. Esto va de un modelo de Gobierno, el que ustedes practican, que ningunea a los servicios públicos, destruye aquellas unidades que velan por la seguridad de los ciudadanos y pone al frente a personas incompetentes que hoy en día todavía no saben interpretar una alerta de la agencia meteorológica o una alerta de la Confederación. **(El señor Bravo Baena se da pequeños golpes en la sien con el dedo índice)**. No haga ese gesto, señor Bravo, porque ese es un gesto ofensivo para todas las personas con problemas de salud mental. **(El señor Bravo Baena pronuncia palabras que no se perciben)**. No haga ese gesto, se lo pido por favor. **(Aplausos)**. Porque la verdad duele, pero la raza en política y la honestidad política... **(Protestas)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Un momento, vicepresidenta. Un momento.

Vamos a serenarnos y a intentar tener exactamente el mismo comportamiento que cuando se interviene desde la otra bancada política. Y no me estoy refiriendo a ninguna, hablo de todas las bancadas políticas. Vamos a intentar —intentar— que la interviniente lo pueda hacer sin estar permanentemente siendo interrumpida. Así que continúe, vicepresidenta.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Se lo repito, señor Bravo: mismo *modus operandi*. Es marca de la casa del Partido Popular. Ocultan información, desconfían de los expertos y de los científicos en la toma de decisiones, no reconocen errores en la gestión, politizan la catástrofe responsabilizando a sus rivales políticos y lo que es más importante, señor Bravo, absoluta falta de empatía y escaso respeto a la ciudadanía. Esa es la manera de gestionar las tragedias que tiene el Partido Popular. Y esto ha sido muy grave, señor Bravo. El retraso en la toma de decisiones y en lanzar la alarma ha tenido consecuencias muy graves y parece que es necesario que el señor Mazón, en su comparecencia del viernes, al menos hubiera reconocido algún error o que por lo menos el Partido Popular hubiera dicho que ha aprendido de la gestión de esta catástrofe.

Creo, señoría, que no necesitamos candil para que todos sepamos de forma cristalina quién estaba al frente de esta situación de emergencia y quién no tomó las decisiones correctas. No le va a servir de nada al Partido Popular seguir intentando culpabilizar a organismos científicos, a organismos expertos como la agencia de meteorología o la confederación hidrográfica. Se lo voy a decir muy claro, y con ello termino. Señor Bravo, vamos a poner todos los recursos que sean necesarios hasta que Valencia se normalice, recursos que no solamente pondrá el Gobierno de España, sino que también compartiremos con las entidades locales. La pregunta es: ¿qué va a poner la Generalitat Valenciana, que es responsable de todas esas competencias?

Mientras el señor Feijóo no le exija al señor Mazón que dé un paso atrás, para lo que cuenta con el voto de este partido, que ya lo ha expresado, que ya les hemos dicho que quiten a Mazón y que nombren un Gobierno técnico, que van a contar, sin nada a cambio, con el apoyo de este partido, que sí sabe estar a la altura de este momento... **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, debe.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Terminó, señoría.

Mientras eso no ocurra, señor Bravo, serán ustedes cómplices de una negligencia que ha costado la vida a tantas personas inocentes, personas que contaban con sus representantes públicos para que se les avisara de lo que se venía encima. **(Protestas)**. Reaccionen, conviértanse en un partido de Estado y tomen las decisiones que saben que tocan y corresponden.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 42

COMPARECENCIA DEL GOBIERNO ANTE EL PLENO DE LA CÁMARA, DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 203 DEL REGLAMENTO:

- **COMPARECENCIA, A PETICIÓN PROPIA, DE LA VICEPRESIDENTA TERCERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO ANTE EL PLENO DE LA CÁMARA, AL OBJETO DE DAR CUENTA DE LA GESTIÓN DEL GOBIERNO EN RELACIÓN CON LA DANA QUE HA AFECTADO A DIFERENTES PROVINCIAS. (Número de expediente 210/000056).**
- **COMPARECENCIA URGENTE DE LA VICEPRESIDENTA TERCERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO ANTE EL PLENO DE LA CÁMARA, SOLICITADA POR EL SEÑOR TELLADO FILGUEIRA Y OTROS 130 DIPUTADOS, PARA DAR CUENTA DE SU GESTIÓN EN LA DANA (OCTUBRE 2024) Y DE TODAS LAS MEDIDAS Y ACTUACIONES QUE HA PUESTO EN MARCHA AL FRENTE DE SU MINISTERIO EN RELACIÓN CON LA ADAPTACIÓN FRENTE AL CAMBIO CLIMÁTICO Y EN PARTICULAR LA PREVENCIÓN DE INUNDACIONES, ASÍ COMO DE LAS INFRAESTRUCTURAS PUESTAS EN MARCHA PARA PROTEGER A LA POBLACIÓN ANTE ACONTECIMIENTOS COMO LA DANA, QUE HA ASOLADO A VARIAS PROVINCIAS DE ESPAÑA LOS ÚLTIMOS DÍAS DE OCTUBRE DEL PRESENTE AÑO. (Número de expediente 210/000052).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Continuamos con la comparecencia de la vicepresidenta tercera del Gobierno y ministra para la Transición Ecológica y Reto Demográfico ante el Pleno del Congreso de los Diputados.

Se debaten acumuladamente las siguientes solicitudes de comparecencias: comparecencia, a petición propia, de la vicepresidenta tercera del Gobierno y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico ante el Pleno de la Cámara, al objeto de dar cuenta de la gestión del Gobierno en relación con la DANA que ha afectado a diferentes provincias. Y comparecencia urgente de la vicepresidenta tercera del Gobierno y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico ante el Pleno de la Cámara, solicitada por el señor Tellado Filgueira y otros 130 diputados, para dar cuenta de su gestión de la DANA (octubre 2024) y de todas las medidas y actuaciones que ha puesto en marcha al frente de su ministerio en relación con la adaptación frente al cambio climático, y en particular la prevención de inundaciones, así como de las infraestructuras puestas en marcha para proteger a la población ante acontecimientos como la DANA, que ha asolado a varias provincias de España en los últimos días de octubre del presente año.

Tiene la palabra la señora vicepresidenta tercera del Gobierno y ministra para la Transición Ecológica.

La señora **VICEPRESIDENTA TERCERA Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO** (Ribera Rodríguez): Muchas gracias, presidente.

Buenos días. Buenas tardes casi ya.

Comparezco ante el Pleno del Congreso de los Diputados con la voluntad de compartir con todos ustedes, también con las personas que siguen este asunto con atención y preocupación, la información relevante sobre las actuaciones del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico del pasado día 29 de octubre y siguientes. No obstante, quiero que mis primeras palabras desde esta tribuna vayan dirigidas a las víctimas y a sus familias y trasladarles, desde el dolor que siento —que entiendo que sentimos todos—, un inmenso cariño y solidaridad. Dolor y compromiso para acompañarles en momentos muy duros emocional y afectivamente, pero también económica y vitalmente. Es un dolor y compromiso que también siento por todos aquellos para los que los efectos del cambio climático son una terrible amenaza, una realidad. Compromiso para seguir trabajando para reforzar la acción contra el cambio climático, nuestra capacidad de anticipación y también nuestra capacidad de alerta temprana. Un aviso temprano que es la primera recomendación desde hace años, no solamente por parte de la comunidad académica, sino también de la propia Naciones Unidas.

Como saben, la tarea que tenemos por delante es colosal, una tarea de reconstrucción, pero también de fortalecimiento de la capacidad de respuesta. El levante peninsular es propenso al fenómeno conocido popularmente como gota fría, que provoca precipitaciones intensas con crecidas repentinas de cauces e inundaciones, pero el episodio de la DANA del pasado 29 de octubre se desmarca de lo que hasta ahora se consideraba en los mapas de peligrosidad como escenarios de probabilidad alta o media, con retornos —es decir, con capacidad de recurrencia— de cien años, o probabilidad baja, con retornos —capacidad

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 43

de recurrencia— de quinientos años. Se produjeron precipitaciones extraordinarias con acumulados históricos en la Comunitat Valenciana, en algunos casos con máximos locales en el interior de Valencia, de 771 litros por metro cuadrado en veinticuatro horas. La intensidad de la lluvia fue tal que en tan solo una hora se acumularon 184,6 litros por metro cuadrado en la estación de AEMET próxima a Turís, en el interior de Valencia. Este dato supone un récord histórico medido en las estaciones de la red de la Agencia Estatal de Meteorología. Para que se hagan una idea, en esta zona se acumuló en tres horas más agua de la que cae normalmente en un año.

Desgraciadamente, en el nuevo escenario climático la previsión es que episodios de esta envergadura dejen de ser excepcionales y sucedan con mayor frecuencia. La gravedad de su impacto y el riesgo para la población dependerá de nuestra capacidad de prevención, de preparación y de gestión de la emergencia en aquellos supuestos en los que lamentablemente esta llegue a producirse. Una preparación que requiere el compromiso activo de todos los niveles de Administración, la implicación del conjunto de la sociedad y también que todos aprendamos de una experiencia tan dura como la que estamos viviendo para mejorar.

Permítanme que en mi intervención haga también un pequeño apunte competencial, porque, como sus señorías saben, la ley asigna al Gobierno de España dos competencias claras en materia de protección civil: generar avisos y datos meteorológicos e hidrológicos y prestar apoyo a las autoridades competentes en protección civil y al mando único de la emergencia. En el ministerio dos organismos han tenido participación directa en la identificación de los riesgos asociados a la DANA: la Agencia Estatal de Meteorología y la Confederación Hidrográfica del Júcar. La Agencia Estatal de Meteorología es responsable de la observación y elaboración de previsiones meteorológicas en España y la Confederación del Júcar es responsable de la gestión hidrográfica de la cuenca y, como el resto de las confederaciones, dispone de un sistema automático de información hidrológica que ofrece datos de carácter público y en tiempo real sobre la pluviometría, el nivel y volumen de los embalses y el nivel y caudal de sus ríos. Los dos organismos trabajan con evidencia empírica y su personal es eminentemente técnico. Son los organismos de Protección Civil los que usan dicha información, junto con el resto de los datos relevantes en el terreno, incluidas las llamadas al 112, en su proceso de toma de decisión, emisión de alertas y la gestión de las emergencias. Son los organismos de Protección Civil autonómicos los responsables de contactar con los ayuntamientos. En ambos casos, los sistemas de información y los canales de comunicación establecidos aseguran que de manera sistemática los datos generados estén a disposición de las autoridades competentes en materia de protección civil, a fin de que estas puedan gestionar la emergencia y emitir alertas a la población cuando la situación lo requiera, identificando las medidas más adecuadas para su protección.

Cuando enfrentamos una situación de riesgo como la que se produjo el pasado día 29, la dirección de la emergencia corresponde a la Administración autonómica —en este caso, a la Generalitat Valenciana—, que opera en el marco del plan especial de inundaciones y de la Norma Básica de Protección Civil. Conforme al principio de dirección única de esta Norma Básica de Protección Civil, tanto la Agencia Estatal de Meteorología como la Confederación Hidrográfica del Júcar actúan bajo la dependencia funcional de la dirección de la emergencia. Esto es así, el pasado 29 de octubre, antes y después, en Valencia y en el resto del territorio nacional.

La Agencia Estatal de Meteorología debe proporcionar actualizaciones y la Confederación del Júcar proporcionar, a través del Sistema Automático de Información Hidrológica, datos en tiempo real de la precipitación registrada y los totales acumulados. Específicamente, la Confederación del Júcar transmite aviso automático para registros superiores a 30 litros por metro cuadrado en una hora y a 50 litros por metro cuadrado en cuatro horas, así como las variaciones en caudales de ríos y los niveles de los embalses. La pregunta pertinente es si se produjeron las informaciones y las alertas adecuadas. De los datos se desprende que sí y por múltiples canales a lo largo del día.

Los avisos de la AEMET son emitidos de conformidad con las categorías establecidas en el Plan Nacional de Predicción y Vigilancia de Fenómenos Meteorológicos Adversos, un plan nacional homologado, congruente e inspirado con la red europea MeteoAlarm. Para facilitar la anticipación en la gestión —y recuerden la importancia de la alerta temprana—, los avisos se lanzan con un adelanto de hasta setenta y dos horas y se mantiene una información puntual de la evolución del fenómeno, que en el caso de una DANA suele ser rápida y cambiante.

La AEMET puede emitir cuatro niveles de aviso: verde, cuando no existe riesgo meteorológico; amarillo, cuando no existe un riesgo general, pero sí hay un riesgo para actividades concretas; naranja, cuando el riesgo meteorológico es importante, con recomendación de estar preparado, tomar precauciones

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 44

e informarse de manera actualizada; y, por último, avisos rojos. Un aviso rojo indica riesgo meteorológico extremo, fenómenos no habituales de intensidad excepcional y con un nivel de riesgo para la población muy alto. Por protocolo, el aviso rojo lleva asociadas unas recomendaciones básicas, como tomar medidas preventivas, mantenerse informado, no viajar salvo estricta necesidad y actuar según las indicaciones de las autoridades competentes en materia de protección civil.

La AEMET emite avisos rojos de manera muy excepcional, cuando se superan umbrales muy elevados, lo que sucede muy pocas veces. En concreto, el aviso rojo por lluvia se emite cuando existe una previsión de 120 litros por metro cuadrado en doce horas o de 60 litros por metro cuadrado en una hora; y en el caso de la región mediterránea, con una previsión de 180 litros por metro cuadrado en doce horas o de 90 litros por metro cuadrado en una hora. En los últimos cinco años, solo uno de cada cuatrocientos avisos por lluvia intensa y riesgo de inundación ha sido de nivel rojo y este es, sin duda, el aviso más relevante de toda la cadena de información para poder dar respuesta anticipada e identificar las medidas más adecuadas para la protección de la población.

El conocimiento y la experiencia indican que la alerta temprana marca la capacidad real para enfrentar fenómenos de precipitación intensa y crecidas repentinas de caudal en zonas de orografía abrupta y proclive a inundaciones repentinas, lo que en la jerga en inglés se conoce como *flash floods*. Los datos hidrológicos en tiempo real difícilmente bastan por sí solos para proteger a la población, por lo que alertar y actuar a tiempo a partir de un aviso meteorológico es la medida más importante para minimizar daños. La experiencia también confirma que el nivel de afección depende de la capacidad de gestión del riesgo, de cómo se actúe ante el aviso rojo y de que se alerte a la población con suficiente tiempo y suficiente claridad.

Aclaradas las competencias y la relevancia de los avisos meteorológicos, permítanme recapitular con algún grado de detalle las gestiones que los organismos del ministerio llevaron a cabo el día 29. El recuento cronológico completo muestra cómo estuvieron presentes, activos y a disposición no solo durante la jornada crítica, sino también en los días previos y una vez pasadas las horas más complicadas. La AEMET informó por primera vez el jueves 24 de octubre sobre la existencia de la DANA, ofreciendo desde ese momento una actualización de la información de forma continua a través de sus canales de comunicación. La AEMET situó el desarrollo de la DANA en el levante peninsular e informó a través de redes sociales y notas informativas durante el viernes 25 y el sábado 26 de octubre. El aviso especial de fenómenos adversos fue emitido el domingo 27 y se mantuvo activo los siguientes días, lunes y martes, indicando una probabilidad de lluvias torrenciales alta, superior al 70%.

Quiero hacer notar que solo sobre la base de esta información hubo Administraciones responsables de la activación de planes de emergencia, que el martes 29 pusieron la maquinaria en marcha con carácter preventivo, como la Universidad de Valencia, la diputación y varios ayuntamientos en la provincia. El lunes 28, a las 20:45, la Universidad de Valencia tomó la decisión de suspender las clases del martes 29. La Diputación de Valencia reaccionó y envió a sus trabajadores a casa al mediodía del día 29 y hasta sesenta y dos municipios de la provincia de Valencia adoptaron medidas varias, incluida la suspensión de las clases para el día 29. El martes 29 de octubre, desde primera hora de la mañana, se confirma un aumento de la peligrosidad del fenómeno meteorológico y sus zonas de impacto, tal y como informaron tanto la AEMET como la Confederación Hidrográfica del Júcar. A las 7:31, la AEMET Valencia llama a Protección Civil de la Generalitat para informar de que se eleva a nivel rojo el aviso en la zona interior norte de la provincia de Valencia y en minutos sucesivos se amplían avisos: rojo para el litoral sur y naranja para el litoral norte. A las 8:44, la Confederación del Júcar confirma por *e-mail* a las autoridades de Protección Civil de la Generalitat un ascenso del caudal en el río Albaida de 56,44 metros cúbicos por segundo, con tendencia ascendente. Este es el primer aviso de caudales del día 29, pero previamente, desde las 5:33, la Confederación ya había emitido veinticinco avisos por intensidad de lluvia.

A lo largo del día 29 de octubre, además de la permanente actualización de informaciones meteorológicas relevantes y de la puesta a disposición de los técnicos de AEMET y de la confederación en el CECOPI, la AEMET efectúa hasta once llamadas a Protección Civil de Valencia entre las seis y media de la mañana y las seis y diez de la tarde. Además de la permanente actualización de la información sobre datos reales de pluviometría y caudales relevantes y la puesta a disposición de sus técnicos en el CECOPI, la confederación emitió hasta 198 correos a Protección Civil de Valencia el día 29 de octubre.

El recuento de avisos y comunicaciones de AEMET y de la confederación es conocido, por lo que aquí referiré solo algunos de ellos. A las 9:43, la AEMET llama a Protección Civil de la Generalitat para informar de la subida a nivel de aviso rojo en todas las zonas de la provincia de Valencia. A las 11:38, la confederación

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 45

confirma por *e-mail* a las autoridades de Protección Civil de la Generalitat un aumento de caudal en el río Magro hasta los 350 metros cúbicos por segundo, con tendencia ascendente. A raíz de esa comunicación, a las 11:45 el Centro de Coordinación de Emergencias activa la alerta hidrológica en los municipios ribereños del río Magro y en los municipios ribereños del Júcar, desde Algemesí hasta la desembocadura en Cullera, aconsejando a la población no acercarse a las riberas de ríos y barrancos.

De acuerdo con el Plan especial ante el riesgo de inundaciones de la Generalitat, la alerta hidrológica consiste en el aviso a los municipios previsiblemente afectados por una situación de riesgo inminente de inundación, para que estos puedan adoptar las medidas de protección a la población que consideren adecuadas. A las 13:26 la AEMET atiende la llamada de Protección Civil de la Generalitat para la actualización de la situación: se refieren valores de precipitación muy elevados en muchos puntos y se habla sobre las crecidas de los ríos y sobre la zona de Utiel. A las 18:09 la AEMET llama a Protección Civil de la Generalitat para informar de la extensión del aviso rojo en el litoral norte de Valencia por la persistencia de la tormenta. Con respecto a la presa de Forata, a las 16:55 la confederación comunica al Centro de Coordinación de Emergencias que en las próximas horas se prevén caudales superiores a los 1000 metros por segundo en el río Magro. Dada la necesidad de proceder al alivio de la presa, las poblaciones que se pueden ver significativamente afectadas por el río Magro son: Montroy, Real, Alfarp, La Alcudia y Algemesí. A las 17:30, a raíz de la comunicación de la confederación de las 16:55, el Centro de Coordinación de Emergencias emite una alerta hidrológica en todos los municipios ribereños de los ríos Magro y Júcar desde Algemesí hasta la desembocadura en Cullera: se pueden producir desbordamientos generalizados en las áreas próximas al río; se aconseja el alejamiento de la población de las zonas próximas al río. A las 17:52 la confederación notifica por *e-mail* a las autoridades de Protección Civil de la Generalitat la declaración de Escenario 1 en relación con la presa, que exige la aplicación de medidas correctoras dado que, de no aplicarse dichas medidas, podría llegar a ocasionarse una avería grave de la presa. A las 18:05, diez minutos más tarde, la confederación notifica de nuevo por *e-mail* a las autoridades de Protección Civil de la Generalitat la declaración de Escenario 2, un escenario excepcional en el que existe peligro de rotura o de avería grave de la presa. Además de las notificaciones, el presidente de la confederación en el CECOPI está transmitiendo la información en tiempo real.

Fueron horas muy complicadas en las que la confederación gestionó con prudencia, mantuvo al corriente al CECOPI y en tiempo real tomó las decisiones de alivio para evitar el desbordamiento o la rotura de la presa. La Confederación del Júcar consiguió laminar la avenida desde aguas arriba, reduciéndola hasta la mitad, gracias a la regulación de los aliviaderos, que aguantaron puntas de vertido de 1119 metros cúbicos por segundo durante toda la tarde y la noche del día 29 de octubre. Se gestionaron en el embalse entradas de caudal punta de hasta 2000 metros cúbicos por segundo, el doble de la capacidad máxima de alivio en condiciones de seguridad. Son valores que tienen un periodo de retorno no de cien o de quinientos años, sino de entre cinco mil y diez mil años; afortunadamente, los técnicos de la confederación consiguieron que el agua nunca desbordara la presa.

Con respecto a la Rambla del Poyo, a lo largo del día la confederación emite a las autoridades de Protección Civil varios mensajes referentes a registros de precipitación, así como avisos de variación de caudales. A las 12:07, la confederación confirma por *e-mail* a las autoridades de Protección Civil de la Generalitat un aumento de caudal en la Rambla del Poyo de hasta 264 metros cúbicos por segundo, con tendencia ascendente. A raíz de esta comunicación, a las 12:20, como señalaba antes, el Centro de Coordinación de Emergencias de la Generalitat activa la alerta hidrológica en los municipios ribereños de la Rambla y aconseja a la población no acercarse a las riberas de los ríos y barrancos, una alerta que, afortunadamente, nunca fue desactivada por el único órgano competente para su activación, la Generalitat Valenciana; tampoco fue actualizada.

A lo largo del día, la confederación emite cinco mensajes a las autoridades de Protección Civil referentes a variaciones de caudal en la Rambla del Poyo en tiempo real, cuyo sensor está situado en Ribarroja, aguas abajo. El primero, el de las 12:07, al que acabo de aludir, fue seguido de tres confirmaciones de caudal descendente a las 13:42, 15:04 y 16:13, información en tiempo real disponible en el Centro de Coordinación de emergencias, una caída del caudal descendente que se explica esencialmente por el aviso más importante, por el dato más importante: la pausa en la precipitación en cabecera. El último, a las 18:43, con un caudal de 1686 metros cúbicos por segundo, equivalente a cuatro veces el caudal medio del Ebro en su desembocadura, 411 metros cuadrados en la estación de Tortosa, según los datos de la Confederación del Ebro. El dato en tiempo real de incremento de caudal aguas abajo, en el sensor en Ribarroja, confirma el efecto de la fortísima precipitación en las cabeceras de las Ramblas, tal y como

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 46

venía avisando de forma automática el sistema automático de información hidrológica. Entre las 16:26 y las 20:12 la confederación emite nueve mensajes advirtiendo elevados registros de precipitación en la Rambla. De esos nueve mensajes de elevados registros, por encima de los umbrales señalados en el protocolo de riesgo, siete se producen entre las 16:26 y las 18:43, nunca hubo apagón informativo. De los siete, cuatro se refieren a los elevados registros de precipitación en Chiva, la cabecera de la Rambla. Si la lluvia intensa se acumula aguas arriba, termina desbordando aguas abajo; es el último momento en que hay margen, poco —media hora, cuarenta y cinco minutos—, para reaccionar.

La acumulación de lluvia en la cabecera de la Rambla es tal que a las 17:32 el Ayuntamiento de Chiva suspende todas las actividades, cierra espacios y recomienda a la población permanecer en casa. También, en la cabecera de la Rambla de La Horteta se están registrando niveles muy elevados de precipitación, tal y como indican las mediciones del pluviómetro de la AEMET en Turís a las 16:00 horas y, como decía antes, marcando un récord histórico. Una precipitación intensa en cabecera de los barrancos se traduce muy rápidamente en un pico de avenida aguas abajo; son las lluvias registradas aguas arriba las que determinan la crecida de caudales aguas abajo, pero el tiempo de reacción en este caso es muy limitado, recuerden la reflexión de partida, la reflexión de los expertos en Protección Civil: ante este tipo de riesgos, los sistemas de alerta temprana son los únicos que salvan vidas. Por ello, en las cuencas mediterráneas las alertas han de basarse en las predicciones y avisos de lluvia intensa y no tanto en otros datos, algo relevante pero poco eficaz para la gestión de la emergencia, como son los datos puntuales de aforo.

Estas son las comunicaciones más relevantes, pero no fueron las únicas. En paralelo, se atendieron múltiples llamadas de ayuntamientos, de instituciones, de particulares. Por eso, porque me parece profundamente injusto y profundamente peligroso a la hora de prepararnos ante lo que estamos ya enfrentando, quiero agradecer aquí el trabajo y la dedicación de los servidores públicos, que emitieron la información tal y como era su deber. **(Aplausos)**. Los organismos del ministerio actuaron con arreglo a protocolo, a la norma básica de protección civil, que, funcionalmente, les hace depender directamente del mando único de la emergencia. Quiero agradecer también el trabajo de la delegada del Gobierno —su dedicación y esfuerzo—, que, en representación de todos, cancelando su agenda y poniéndose a disposición del mando único de la emergencia, estuvo presente desde el minuto cero. **(Aplausos)**.

Hemos estado disponibles antes, durante y después, y lo vamos a seguir estando, trabajando en Valencia, trabajando con Valencia, y ahora también en la fase de la posemergencia. La tarea del ministerio no acababa con el fin de la alerta; desde el primer día, hemos trabajado para facilitar soluciones de emergencia en el acceso a agua y energía, así como en la rápida respuesta a las demandas de apoyo recibidas, incluida la gestión de residuos y lodos. En primer lugar, entre el 30 de octubre y el 4 de noviembre se ejecutaron soluciones de emergencia para garantizar el abastecimiento de agua mediante dos baipases, uno sobre el barranco del Poyo y otro sobre el barranco de la Horteta, para permitir seguir derivando el agua del Júcar hasta la potabilizadora de Manises. Además, hemos iniciado actuaciones de emergencia en materia de restauración del dominio público hidráulico —enormemente dañado, como pueden imaginar—: actuaciones de restauración y reparación de los daños causados por las avenidas de agua y el viento en infraestructuras hidráulicas, en las márgenes de los ríos, limpieza, retirada de tapones, reparación de desagües, de colectores, sifones y drenajes que prevengan las consecuencias ante futuras avenidas. Permítanme recordarles, los colectores están destrozados; se requiere una reconstrucción muy importante de toda la infraestructura hidráulica. Estamos haciendo actuaciones de reparación en paseos fluviales y márgenes de los ríos que afectan a otras estructuras colindantes. Y hemos procedido a hacer una valoración preliminar de los daños en el dominio público hidráulico de la demarcación, como la reparación del canal Júcar-Turía, la reparación del canal del Campo del Turia y la recuperación de las estaciones de los sistemas de alerta e información hidrológica, tres grandes áreas de trabajo ya en ejecución. También, la reparación del canal del Magro, la reparación de la presa de Forata, el acondicionamiento de cauces, la reparación de motas del Júcar, los encauzamientos y la reposición de colectores, con la primera fase iniciando los trabajos esta misma semana. Igualmente, trabajamos para desarrollar actuaciones de emergencia en el ámbito de la restauración hidrológica forestal y ambiental, incluyendo la reserva de una partida importante para la recuperación de la Albufera tan pronto como sea posible. Además, el ministerio está trabajando en la restauración de las playas afectadas por la DANA, incluyendo la retirada de todo tipo de restos de manera adecuada. Todas estas se unen a las medidas incluidas en el Real Decreto Ley 6/2024, aprobado por Consejo de Ministros el pasado día 5 de noviembre, declarando como esencial el servicio de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 47

recogida y gestión de residuos, disposiciones de suspensión de procedimientos de traslado de residuos, comunicaciones previas y obligaciones de separación para facilitar la tarea, excepción en el cumplimiento de las exigencias en materia de vertidos contempladas en la legislación de aguas o apoyo —lo decía antes— en la gestión de lodos y residuos, donde seguimos activos.

Por otra parte, estamos articulando ayudas por valor de 500 millones de euros ampliables a las entidades gestoras de servicios de abastecimiento, saneamiento y depuración, ayudas que han de servir para restablecer cuanto antes el buen funcionamiento de las 123 estaciones de depuración de aguas residuales dañadas por la DANA, la mayoría de ellas funcionando en precario y necesitando actuaciones de mejora muy importantes para garantizar el servicio a medio plazo. Adicionalmente, el Real Decreto Ley 7/2024, del día 11 de noviembre, incorpora la exención del canon de control de vertidos a los titulares de autorizaciones de vertido al dominio público hidráulico en los municipios afectados, la exención del canon de regulación y de la tarifa de utilización de agua a los usuarios que han sufrido reducciones en las dotaciones y el apoyo en las decisiones, cooperación y gestión de los residuos. Se suman medidas de carácter energético, medidas temporales destinadas a acompañar a los ciudadanos y a las empresas garantizando el suministro energético y facilitando la adaptación a la situación de actividad y consumo energético actual. Situaciones complejas también en lo que respecta a la viabilidad y funcionamiento de las infraestructuras de apoyo, a la disponibilidad de generadores que garanticen el suministro eléctrico y a la seguridad de los usuarios, siguiendo por tanto las recomendaciones de bomberos, fontaneros y electricistas para evitar cualquier tipo de desgracia en los hogares o en las industrias a consecuencia de la afección de la infraestructura de acometida de agua o de gas.

Una vez pueda darse por superada la primera fase de posemergencia, deberemos concentrarnos en la recuperación, así como en la identificación de las áreas de mejora en la respuesta a fenómenos de estas características.

Iniciaba mi intervención subrayando la dimensión del fenómeno meteorológico vivido, así que permítanme que les recuerde algunos datos importantes, muy importantes, porque mientras haya quienes sigan negando la realidad desde las instituciones será muy difícil abordar la respuesta adecuada al inmenso problema que enfrentamos.

Los datos sobre el estado del clima de la Organización Meteorológica Mundial, hechos públicos hace escasas semanas, son profundamente preocupantes. Entre enero y septiembre 2024 la temperatura media global fue de 1,54 grados por encima de la media del periodo preindustrial, un umbral clave para evitar puntos de inflexión críticos en el funcionamiento de los ecosistemas que nos sustentan. La década 2015-2024 será la más cálida jamás registrada. Se acelera más de lo previsto el deshielo de los glaciares, el incremento del nivel del mar y el calentamiento de los océanos. La cuenca mediterránea se calienta un 20% más rápido que la media del planeta, como también nos alertan los estudios y se pone de manifiesto en la carga de energía adicional en fenómenos como el vivido. En España, 2022 y 2023 fueron los dos años más cálidos de la serie histórica, y en 2023 la temperatura media del mar superó los 20 grados centígrados, la más alta desde que hay registros en AEMET.

Les ofrezco hoy datos actualizados, pero el mensaje no difiere desde hace años, como tampoco nuestro compromiso con la lucha contra el cambio climático, porque a España le urge acelerar una acción climática ambiciosa y eficaz; en línea con lo ya avanzado, pero más ambiciosa. Hemos dado pasos importantes que nos obligan a seguir desarrollando medidas para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero; hemos dado pasos importantes en la adaptación a los impactos del cambio climático, a la integración de la variable climática en nuestras políticas públicas. Debemos anticiparnos a los riesgos y mejorar nuestra preparación; las gotas frías del siglo pasado no son equiparables a las del siglo XXI, tenemos que prepararnos mejor. Todo esto exige un compromiso activo a todos los niveles y la colaboración con las instituciones científicas y la implicación consciente e informada de la sociedad civil. Por eso, les invito una vez más a trabajar juntos en la respuesta y a no perder ni un minuto minando la credibilidad de la ciencia o de las instituciones, porque necesitamos ciencia, instituciones y servicios públicos que funcionen en situaciones como la vivida. **(Aplausos).**

Derivado del nuevo escenario climático, España enfrenta también una nueva realidad hidrológica caracterizada por extremos: disminución de la disponibilidad de agua con periodos duraderos de sequía severa y, al tiempo, episodios más frecuentes e intensos de lluvias torrenciales e inundaciones. Un país como el nuestro necesita dedicar cuantos más recursos mejor a la correcta gestión del agua. Hoy por primera vez España cuenta con una planificación hidrológica que integra el cambio climático en sus propuestas, ya no se basa exclusivamente en la disponibilidad promedio del agua. España se ha de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 48

preparar para los dos extremos. Hemos procedido a la revisión de los planes especiales de sequía y actualizado todos los planes de gestión de riesgos de inundaciones de las cuencas supracomunitarias dependientes del Estado, aprobado todo ello en 2023. Se ha multiplicado por seis el presupuesto asignado a la gestión del agua en nuestro país. La nueva planificación hidrológica 2022/2027 contempla una inversión de 22 844 millones de euros, una inversión sin precedentes en España para reforzar la seguridad hídrica. Nuestro Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia concede enorme relevancia a las políticas hídricas, con un capítulo específico en la materia dedicado a la preservación del litoral y de los recursos hídricos que ha permitido reforzar este esfuerzo inversor con 5000 millones de euros adicionales.

A raíz de este episodio y dado que es probable que eventos como este sean más recurrentes en el futuro, es importante distinguir lo que son medidas que permiten reducir nuestra vulnerabilidad de la desinformación que cuestiona la credibilidad de las instituciones llamadas a ayudarnos a enfrentar situaciones críticas. Debemos extraer lecciones y aplicarlas cuanto antes.

Permítanme que empiece con algo que es obvio, pero que parece que hemos olvidado: la geografía importa. No es necesariamente donde más llueve donde se producen las inundaciones, sino en las zonas inundables de la cuenca. En un país mediterráneo como España es crítico atender a la cartografía de las zonas inundables, una cartografía revisada a la luz del nuevo escenario climático a partir de 2019 y de nuevo actualizándose; una cartografía que ha de integrarse como un elemento crítico en la ordenación del territorio y los usos del suelo. Tampoco es necesariamente en la zona inundable donde más daño se produce, sino en las zonas inundables con mayor ocupación, con mayor equipamiento, con mayor densidad de población. Integrar la variable climática en la planificación y en las decisiones de uso del suelo es una herramienta de prevención clave y a ello deben contribuir todas las administraciones públicas —recordemos las competencias autonómicas y locales en materia de ordenación del territorio y urbanismo—. En zonas inundables densamente urbanizadas es importante que entre todas las administraciones amplíemos medidas y planes de prevención de riesgos, exploremos la capacidad de incorporar medidas de protección en la ordenación del territorio y los planes urbanísticos, reforzemos los mecanismos de defensa frente a fenómenos extremos y que la población conozca los riesgos y esté preparada para poder gestionarlos.

Segunda reflexión. Debemos diseñar mecanismos de defensa adaptados a estos extremos. Los embalses para la laminación de avenidas tienen una función importante, pero su capacidad no es ilimitada. No debemos fiarlo todo a una falsa sensación de seguridad o a la existencia de una presa, porque la existencia de una presa no es una garantía de seguridad para permitir construir en zonas inundables. En cualquier caso, al contrario de lo que se ha difundido falsamente, este Gobierno no ha eliminado presas; sí algunos azudes obsoletos que empeoran la funcionalidad de los ríos y cuencas en momentos complejos. Debemos recurrir a la combinación de soluciones, incorporando también medidas blandas, como la laminación de crecidas gracias a las llanuras de inundación con buena cobertura vegetal que favorezcan la infiltración, frenen la escorrentía y reduzcan el arrastre de sedimentos. Es una de las recomendaciones de la Agencia Europea de Medio Ambiente, que apunta la restauración de ríos y de llanuras aluviales como un elemento básico en la gestión de inundaciones en el escenario climático que Europa enfrenta, con incremento de episodios agudos de precipitaciones intensas. Cuando el espacio inundable ya está ocupado por infraestructuras, equipamientos o viviendas las decisiones son mucho más complejas, porque siempre tienen implicaciones sociales y económicas difíciles de acomodar. Un ejemplo de ello son las dificultades de los sucesivos gobiernos con las obras de defensa frente a las inundaciones en el barranco del Poyo. La vez que más cerca se ha estado de poder iniciar el proyecto constructivo fue a principios de 2012. El 16 de diciembre de 2011 quedó firmada la Declaración de Impacto Ambiental preceptiva para el proyecto, una DIA que yo misma firmé y que caducó en 2017 sin que se hubiera tomado ninguna decisión ni se hubiera iniciado ningún paso importante en el expediente que permitiera la contratación y ejecución de la obra. No fue la única. De hecho, en 2018 encontramos cincuenta obras de interés general paradas por falta de inversión. Desde 2018 se ha venido trabajando para desbloquear el proyecto de defensa del barranco del Poyo, buscando un diseño alternativo que integrara las preocupaciones y demandas de las administraciones implicadas, combinando soluciones duras y blandas, facilitando una evaluación de impacto ambiental simplificada y agilizando la tramitación de ese enfoque alternativo con intervenciones en el Poyo, la Saleta y la defensa del Júcar. En marzo y en junio de 2024 recibimos dos informes de la Generalitat Valenciana requiriendo desarrollos extra del proyecto para mejorar la integración del paisaje. Estamos trabajando en ello, pero, repito, en marzo y junio de 2024 todavía recibimos un «espere un poco más» por parte de la autoridad autonómica.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 49

Seguiremos adelante, junto con el resto de inversiones y actuaciones incluidas en el Plan de gestión de riesgo de inundaciones de la cuenca del Júcar, pero mirando al futuro. Debemos preguntarnos de manera colectiva si no sería conveniente buscar una mejor reconstrucción, plantearnos medidas adicionales de refuerzo dado que estas obras, proyectadas para retornos de 500 años, posiblemente no hubiesen servido para evitar la incidencia de esta DANA, con un retorno de más de 2000, aunque hubieran podido mitigar su impacto. Debemos repensar otros aspectos, empezando por la ordenación de usos, la planificación urbanística y los códigos de construcción, e incluso, como ocurrió en Onteniente tras la DANA de 2019, pensando en un programa de recuperación que alivie la presión de las zonas próximas al barranco.

En tercer lugar, debemos reforzar capacidades de actuación ante riesgos y desastres. Hemos de fomentar una cultura de protección frente al riesgo, lo que implica una toma de decisión protocolizada, ágil, facilitar el mejor entendimiento de la población sobre los riesgos en el territorio y los protocolos de actuación. Desde el principio, nuestro Sistema Nacional de Protección Civil busca no solamente la cooperación de todas las autoridades en materia de protección civil, sino la identificación ágil de un mando único ante la emergencia que concentre toda la información y tenga la capacidad de operar con todos los medios puestos a su disposición para dar una respuesta eficaz. De nuevo, sabiendo que en los momentos de emergencia, en las situaciones reales de riesgo no hay margen ni tiempo para la duda, cuanto más protocolizada y conocida sea la respuesta, más eficaz será.

La experiencia acumulada en varios países en gestión de desastres recurrentes indica que las grandes infraestructuras no son inmunes tampoco al impacto de fenómenos extremos ni son garantes de protección por sí solas. Es necesario combinar medidas. Estoy convencida de que necesitamos más y mejor prevención y defensa ante extremos, pero también que es importante mayor y mejor capacidad de evaluación de los riesgos y respuesta rápida. Los protocolos de actuación, la normativa y los códigos deben adecuarse al riesgo climático, pero de poco sirve tener toda la información necesaria si quien debe responder no sabe cómo hacerlo. De ahí que el protocolo, la agilidad, la rapidez en la respuesta y la confianza en las instituciones resulten tan importantes.

Me gustaría compartir una reflexión final. Estos días hemos oído comentarios, en algunos casos procedentes de personas con responsabilidad pública, que creo que no ayudan nada; al revés, dificultan un análisis correcto de lo ocurrido y una respuesta rápida para estar preparados para lo que pueda venir. No vivimos en un Estado fallido, vivimos en un Estado de derecho y tenemos unos servicios públicos que funcionan para proteger a la población y que entre todos debemos respetar, poner en valor y fortalecer, porque el conocimiento, la ciencia y la confianza en las instituciones son nuestros mejores aliados frente al riesgo. **(Aplausos)**. Los servicios públicos de calidad son necesarios para cuando requerimos protección y el respeto y la construcción de capacidad para reaccionar juntos y unidos ante los grandes desafíos es capital. Això no pot passar mai més.

Moltes Gràcies. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR.—Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista y de los miembros del Gobierno, puestos en pie)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

A continuación intervendrán los representantes de los grupos parlamentarios. En primer lugar, por el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, tiene la palabra la señora Muñoz de la Iglesia, por tiempo de diez minutos.

La señora **MUÑOZ DE LA IGLESIA**: Gracias, señor vicepresidente.

No puedo comenzar mi intervención sin tener un recuerdo de todas las personas que han perdido a familiares o han perdido todo en esta tragedia. No es fácil subir aquí sin tenerles a todos presentes. Quiero tener un recuerdo especial de todas las familias que siguen esperando a que encuentren a sus familiares, porque para ellos se paró el mundo esa noche del 29 de octubre. Para todos ellos es muy importante lo que vamos a hacer hoy aquí, se merecen todo, sobre todo la verdad. El espectáculo de filtraciones, insinuaciones, ataques y bulos de los últimos veintidós días con el único propósito de evadir responsabilidades y de no hacer autocrítica solo ha contribuido, en mi opinión, a generar más dolor.

Señora ministra, voy a comenzar repitiéndole la misma pregunta que algunos de mis compañeros del EPP le hicieron en el *hearing* la semana pasada y que usted no contestó. Esta es su última oportunidad para contestar. ¿Se compromete usted a dimitir si es investigada judicialmente para no arrastrar al descrédito a la presidenta Ursula Von der Leyen y a todo el consejo de comisionarios de Europa? Viene a este Pleno tras meses sin ejercer de ministra y desaparecida durante la mayor catástrofe natural que ha

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 50

sufrido nuestro país en los últimos cincuenta años. Su falta de capacidad y solvencia al frente del Ministerio de Transición Ecológica y su evidente falta de integridad durante la tragedia la invalidan política y moralmente para tener ningún cargo público en Europa. **(Aplausos)**. Falló usted en la prevención y falló en la emergencia. No puede usted llevar su incompetencia y su falta de humanidad a Europa, no con nuestro apoyo. Usted lo sabe y por eso ahora busca los apoyos de Orbán y de Meloni, aquellos de los que usted dijo que eran la extrema derecha. Desde luego, con nuestros votos no va a contar; quién la ha visto y quién la ve, señora Ribera.

Nuestro país se ha enfrentado a la peor riada de los últimos cincuenta años, una catástrofe que ha cercenado la vida de al menos más de doscientos compatriotas en la Comunidad Valenciana, en Castilla-La Mancha y en Andalucía. Cuando su país la necesitaba, señora Ribera, se escondió. Desapareció para no asumir responsabilidades, creyendo que podría mantener su imagen sin tacha para ese examen que iba a pasar, asumiendo el coste de dejar abandonados a tantos españoles. Supuestamente usted ha dedicado su vida profesional a prepararse y a preparar a nuestro país para catástrofes como la que hemos vivido, pero todo era mentira. Usted no estaba preparada ni preparó a nuestro país. Usted estaba trabajando para sí misma, como ha demostrado en los últimos meses. **(Aplausos)**. De nueve Plenos en este periodo de sesiones, usted ha venido a dos, incluyendo este al que ha tenido que venir obligada para poder seguir examinándose en Bruselas. Usted ha creído que los españoles debíamos pagarle una excedencia para poder cobrar de ministra mientras estudiaba para su examen en Bruselas. Señora Ribera, si la sobraba el ministerio, lo honesto y honrado hubiera sido dejarlo y dejar que alguien que quisiera dedicarle tiempo pudiese hacerlo.

Señora Ribera, lleva usted seis años en el Gobierno diciendo que para luchar contra el cambio climático hay que cerrar minas, térmicas, nucleares, hay que acabar con el diésel, hay que ir contra nuestros agricultores y ganaderos, no limpiar nuestros ríos y no limpiar nuestros bosques. A esto se ha dedicado usted estos años, a imponer su dogmatismo climático. El cambio del clima está provocando, efectivamente, que las lluvias, las riadas y las sequías sean más extremas, pero lo que de verdad mitiga los efectos de estas catástrofes son las obras hidráulicas, la tecnología e inversión y la limpieza de los cauces, no el sectarismo climático. ¿Sabe lo que ha hecho usted en este sentido? Paró en 2021 la adecuación y drenaje del barranco del Poyo, alegando problemas ambientales y que era muy caro. Por cierto, no ha contado usted aquí toda la información, porque es verdad que usted firmó esa declaración de impacto ambiental en 2011, pero se le ha olvidado decir que, cuando usted llega al Gobierno en 2018, el Gobierno de Mariano Rajoy termina, y también estaba el informe de coste-beneficio, y usted en estos seis años no ha hecho absolutamente nada. No le eche la culpa a Rajoy, es su culpa, señora ministra, que en estos seis años no haya habido drenaje en el barranco del Poyo, señora ministra. **(Aplausos)**. Esta obra de ingeniería hubiese evitado las inundaciones en el barranco y solo costaba 35 millones de euros que usted dijo no tener. Eso sí, sí tuvo 42 millones de euros del ministerio para campañas de publicidad y autobombo. ¿Cuántas vidas se hubieran salvado si esa obra se hubiera llevado a cabo bajo su mandato, señora ministra? **(Aplausos)**. Tampoco consideró importante en estos seis años implantar en la Confederación del Júcar el sistema de ayuda a la decisión que anticipa el riesgo de catástrofes como el que sí tienen la Confederación del Ebro, del Miño o del Tajo. Este sistema hubiese dado datos reales de los caudales que habrían ayudado tomar decisiones esa tarde. Señora Ribera, ¿sabe lo que esto? **(Muestra varios documentos)**. Son informes de alcaldes que pidieron a la Confederación Hidrográfica del Júcar que limpiase los ríos y los barrancos, esos que se han inundado en esta tragedia. ¿Sabe lo que contestó la confederación? El año pasado que no había dinero. Este mismo año, que también se mandaron, ni siquiera han contestado, señora ministra.

Usted falló como ministra, pero también como persona. Han pasado veintidós días y usted no ha ido ni una vez a los municipios devastados, no a hacerse una foto, como ha dicho antes, sino a estar con la gente, a mirarlos a la cara, a estar con ellos, a acompañarlos. Se llama empatía, señora ministra. **(Aplausos)**. ¿Sabe por qué usted no ha ido ni una sola vez? Porque no podría mirar a la cara a esos vecinos que lo han perdido todo. Usted no podría mirar a la cara a todos esos alcaldes que la informaban y le pedían que limpiase los barrancos para que no se inundaran. Usted no podría mirarlos a la cara.

Falló en la prevención, como hemos visto, y falló en la gestión de la emergencia, como vamos a ver. El 29 de octubre estaba usted fuera de España, como todos sabemos, preparando sus exámenes para Bruselas y no sabía nada de lo que estaba pasando en España. Su número dos estaba en Colombia y la directora general de Protección Civil en Brasil. Parece que ellos también se burlaron de las alertas rojas, ¿verdad, señora ministra? **(Aplausos)**. Señora Ribera, su papel en esta tragedia se ha reducido a tres

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 51

llamadas a las siete y media de la tarde, a un mensaje a las ocho de la tarde y a una entrevista de quince minutos en la SER varios días después. No se ha vuelto a saber nada de usted, y era una de las máximas responsables. Su primer contacto con el presidente Mazón es para hablar de algo que ya se había producido, a pesar de que son organismos de su competencia los que tienen que avisar al CECOPI para que pueda tomar decisiones. Usted no se enteró de nada esa tarde porque usted estaba preparando los exámenes de Bruselas. Usted no estaba preocupada de la DANA en absoluto, señora ministra.

Usted ha venido aquí y ha comentado cosas que pasaron por la mañana, pero se le han olvidado algunas. Es verdad que por la mañana AEMET dijo que iba a empeorar la situación, pero usted ha olvidado decir que el CECOPI y la Generalitat mandaron alertas a todos los ayuntamientos para que tomaran medidas y les dijo que constituyeran sus CECOPAL, como efectivamente pasó en dos ayuntamientos, y por eso algunos, como usted ha reconocido, tomaron medidas. Usted ha omitido, por ejemplo, que la AEMET esa misma mañana dijese que a las seis de la tarde acabaría la alerta roja. Esto lo dijo también la delegada de su Gobierno y esto también lo ha omitido, señora ministra, y ha dicho que ha habido solamente una alerta roja en los últimos diez años, cuando la realidad es que ha habido 36, señora ministra.

Esa tarde fueron dos los episodios de la emergencia: la posible rotura de la presa y el desbordamiento del barranco del Poyo, pero los organismos de los que usted es competente no informaron en tiempo y forma de ninguno de los dos. En cuanto al riesgo de rotura de la presa (**muestra un documento**), este es el informe que mandó la confederación a las seis y diez diciendo que en trece horas podría desbordarse la presa de Forata. ¿Sabe cuánto tardó en desbordarse? 89 minutos. Y el presidente de la Confederación Hidrográfica del Júcar, que forma parte del CECOPI, no informó absolutamente de nada, señora ministra. (**Aplausos**). De hecho, su llamada y su mensaje y la llamada del secretario de Estado a la consejera que estaba en el CECOPI fueron cuando ya se había desbordado, y es cuando alertan de que puede entrar en nivel tres y que puede haber una rotura inminente. Nadie miraba al barranco del Poyo porque todos estaban mirando a la presa de Forata. Usted ha dicho que se mandaron siete *e-mails* en esas dos horas y media: entre las cuatro y cuarto y las siete menos cuarto, pero usted no ha dicho que esos *e-mails* que se mandaron no fueron sobre caudales, sino que fueron sobre lluvias. No mienta, señora Ribera. (**Aplausos**). Usted ha dicho: No siempre donde llueve se producen las inundaciones. Efectivamente, por eso era tan importante que se mandasen esos *e-mails* de caudales que nunca llegaron al CECOPI y por los que no se pudieron tomar decisiones.

Usted ha dicho que el CECOPI está dirigido por la Generalitat, sí, y está coordinado por la delegada del Gobierno, que está en ese CECOPI y que también puede tomar decisiones, igual que el presidente de la Confederación Hidrográfica del Júcar, que no dijo absolutamente nada en toda la tarde, señora ministra. Esta emergencia de la presa de Forata es la que evita que miren al barranco del Poyo y eso es culpa de su departamento de Confederación Hidrográfica del Júcar por no mandar en tiempo y forma los *e-mails* que tenían que mandar. Nadie informó de la rápida crecida. ¿Sabe usted que el último *e-mail* que se manda sobre caudales avisaba de un caudal de 27 metros cúbicos y que casi dos horas después, sin avisar, era de casi 2000? El presidente de la confederación estaba allí y no dijo nada. Tendría que haber parado el CECOPI en ese mismo momento, a las cinco de la tarde, y decir lo que estaba pasando en el barranco del Poyo y no dijo absolutamente nada, señora ministra, nada. (**Aplausos**).

España no puede soportar que esto se repita, y por eso el presidente Feijóo ha pedido que se constituya un grupo de expertos que establezcan las obras hidráulicas necesarias y urgentes y que en el plazo de seis meses nos den un informe. Seguimos esperando su respuesta, pero, señora ministra, desgraciadamente ustedes están a lo que están, como esa misma mañana del 30 aquí, cuando no quisieron parar el Pleno porque solamente están a los intereses de Pedro Sánchez. Señora ministra, tiene muchas explicaciones que dar esta mañana y tendrá que darlas probablemente en los tribunales junto a sus compañeros Marlaska, Robles y el señor Sánchez, que ya están con varias querellas en los tribunales. Pero hoy, aunque obligada, tiene usted que explicar por qué falló y abandonó a los españoles cuando más la necesitaban.

Muchas gracias. (**Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, puestos en pie**).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el Señor Figaredo Álvarez-Sala. (**Aplausos**).

El señor **FIGAREDO ÁLVAREZ-SALA**: Señora ministra, por su negligencia, por sus mentiras, por esconderse desde junio y no comparecer ante este Parlamento desde entonces, por su nefasta gestión

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 52

de esta situación y por todos los hechos de los que usted ha sido partícipe que nos han traído hasta esta tragedia usted está absolutamente incapacitada para ser comisaria europea y también para ser ministra de España. **(Aplausos)**. Y lo que es peor de todo y más bochornoso aún es que el Partido Popular Europeo haya anunciado el voto favorable a su nombramiento como comisaria europea, es una auténtica estafa y una vergüenza que debería hacernos sangrar a todos los españoles.

Señora ministra, su fanatismo climático ha matado a más de doscientos españoles. Usted conocía el riesgo de desbordamiento del barranco del Poyo; desde hace siglos se han reportado desbordamientos y tragedias en la zona: en el año 1957, en el año 1982, en el año 1987. Una de ellas, la del año 1957, motivó que se construyese una infraestructura: el reencauzamiento del río Turia que hoy es la que ha salvado miles de vidas en Valencia y a la propia Valencia ciudad de sufrir la devastación que han padecido los municipios del sur. ¿Y por qué estos municipios no tenían una infraestructura similar si su Gobierno conocía la peligrosidad de esta situación? De hecho, en el año 2004 su Gobierno anunció la construcción de una presa en Cheste y, sin embargo, no han hecho nada. Usted misma en el año 2011 aprobó una declaración de impacto ambiental de adecuación de la cuenca del Poyo, cuya finalidad era la reducción del riesgo de inundación: Es un fenómeno frecuente en los últimos años; la actuación se desarrolla en Aldaya, Chiva, Paiporta, Ribarroja del Turia. Los municipios que son el epicentro. Señora ministra, usted conocía el riesgo, usted sabía que esto podía suceder. En la memoria dice literalmente: Constituyen una de las zonas de mayor incidencia de inundaciones, como se ha podido comprobar con las ocurridas en octubre del año 2000. Usted lo sabía y lleva en el cargo desde el año 2018 y no ha hecho nada. ¿Cómo puede ser? La respuesta es simple: porque usted está cegada por ese dogmatismo climático, ese fanatismo climático que ha matado a más de doscientos españoles en la zona de Valencia. Porque las políticas climáticas, la Agenda 2030 y el Pacto Verde Europeo son un plan de despidos masivos también; prohíben construir infraestructuras hídricas, también limitan a nuestros agricultores, a nuestros ganaderos, a nuestros pescadores, y provocan el cierre de nuestra industria. Y el único partido que sale a oponerse a este consenso climático es VOX. **(Aplausos)**. Fue el único partido que votó en contra de esa ley de cambio climático terrible para los intereses españoles. Es el único partido que se opone frontalmente al Pacto Verde Europeo y a todas sus leyes climáticas porque son precisamente esas leyes climáticas las que prohíben la limpieza de los cauces de los ríos. ¿Sabe cuánto hubiera costado limpiar el cauce del barranco del Poyo? 250 millones de euros, señora ministra, la mitad de lo que Sánchez ha anunciado este lunes en Brasil que le regalará al Banco Mundial. En el mismo sentido, su fanatismo climático también prohíbe a nuestras gentes del campo limpiar no ya los cauces del río, sino en este caso el matorral y los montes, y esa también es una fuente de grandes catástrofes: los incendios que padecemos en España. Y siguiendo esas leyes climáticas usted y sus ministros repiten que los ríos deben fluir libremente sin intervención humana, ni siquiera permiten que se limpien sus cauces y amenazan con multar a los municipios que lo hagan. Es absolutamente surrealista, pues eso es lo que hemos visto aquí en Valencia, ríos fluyendo sin intervención del hombre, la naturaleza desbocada arrasando todo lo que encuentra a su paso. Su fanatismo climático, que prohibió las actuaciones que moderasen esto, ha matado a más de doscientos españoles. **(Aplausos)**.

Y en esta tesitura el Estado autonómico que ambos (**señala los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso y del Grupo Parlamentario Socialista**) defienden ha fallado estrepitosamente. En Valencia gobierna el PP y en España el Partido Socialista; los primeros, absolutamente incompetentes; los segundos, unos *[malvados]*¹⁶ que se negaron a tomar las riendas del asunto cuando podían. Organismos, comités, confederaciones, CECOPI, centralitas, avisos —incluso en el Twitter—, correos electrónicos... ¿todo para qué? ¿para qué? Es una Administración absolutamente hipertrofiada esa España autonómica que por ti y por mí deja la casa sin barrer. Al final, los españoles están abandonados; la AEMET enviando avisos genéricos, incluso a través de Twitter, y la Confederación Hidrográfica del Júcar enviando mensajes genéricos a distintas horas que se contradecían los unos a los otros. Por cierto, esa Confederación Hidrográfica del Júcar que alivió la presa de Forata sin aviso previo a los municipios afectados y con una incapacidad absoluta para prever las consecuencias de ello; tanto es así que el municipio de Algemesí ha padecido terribles consecuencias por culpa de esto. La misma Confederación Hidrográfica del Júcar que está siendo investigada por esas mordidas que dirigentes socialistas cobraban a través de ella. En definitiva, ese Estado autonómico es un fracaso porque cuando ustedes, señora ministra —usted y su ministerio—, que tenían toda la información, vieron que el Gobierno autonómico no hacía nada, lo que deberían haber hecho era actuar. Pero se mantuvieron en una inacción absolutamente

¹⁶ Palabra retirada por la Presidencia, de conformidad con el artículo 104.3 del Reglamento de la Cámara.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 53

dolosa porque desde el primer momento debieron adoptar la dirección única de todas las operaciones y no lo hicieron por cálculo político.

Por cierto, en aquel momento estaban aquí repartiéndose el Consejo de Administración de RTVE, aquello sí debía ser urgente. **(Aplausos)**.

Todos hemos visto cómo ese Estado autonómico no hace más que tratar de traspasar las responsabilidades de los unos a los otros, pero en las cabezas de los españoles resuenan las palabras del presidente del Gobierno: Si necesitan más recursos, que los pidan. **(El señor ministro para la Transformación Digital y de la Función Pública, López Águeda: Mentira)**. Infame. Las palabras de la ministra de Defensa: A veces no se puede llegar a todo. Bueno, algunos voluntarios organizados en Arganda sí llegaron a todo. Y lo cierto es que había una Ley de Seguridad Nacional y una Ley de la Defensa Nacional —en concreto los artículos 15.3 y 16 e) de esta última— que les hacían a ustedes responsables de asumir el mando único en caso de catástrofe incluso en territorio nacional. Debieron ustedes haber enviado al Ejército y se excusan en las competencias. ¿Ustedes, de verdad, que han retorcido la legalidad y la legislación cada vez que les ha venido en gana? Ustedes, que han declarado dos estados de alarma inconstitucionales, que han metido a Pablo Iglesias en el CNI por la puerta de atrás, que han aprobado una amnistía inconstitucional, que condicionan las ayudas a la aprobación de los presupuestos, ¿dicen que para enviar al Ejército no tenían competencia? Vergüenza, señora ministra, su inacción les hace culpables de que más de doscientos españoles hayan perdido la vida. **(Aplausos)**.

Porque mientras los españoles se ahogaban en Valencia, Pedro Sánchez estaba en la India celebrando, luego se fue Azerbaiyán, después a Brasil, tiene tiempo para todo menos para los españoles. Usted, señora Ribera, estaba haciendo sus maletas rumbo a Bruselas, la directora de Protección Civil en Brasil, el secretario de Estado de Medio Ambiente en Colombia. Y cuando el presidente del Gobierno hizo medio amago de aparecer por Valencia lo único que hizo fue salir huyendo como una *[rata cobarde]*¹⁷. **(Aplausos)**.

Además, los españoles se preguntan ¿dónde acaban nuestros impuestos? ¿Cómo puede ser que el Gobierno que más ha recaudado de la historia, el Gobierno que ha aprobado ochenta y una subidas de impuestos y cotizaciones sociales y que estaba ayer prometiéndole a Otegui y a Puigdemont cosas contradictorias con tal de aprobar una nueva subida de impuestos se queje de que no hay dinero? Los españoles saqueados y asfixiados por su legislación fiscal reciben, sin embargo, servicios y ayudas del tercer mundo, a veces incluso barrios enteros del tercer mundo. Así que no, su problema no está en la falta de fondos, porque tienen fondos para todo lo que quieren. Por cierto, anuncian ustedes unas ayudas de 15 000 millones de euros que, entre aplazamientos de pagos de impuestos y liquidaciones que esperan que hagan los ayuntamientos o incluso a través del consorcio de seguros, quedarán reducidos a unos 2000 millones de euros de ayudas directas. Teniendo en cuenta que los afectados por la DANA son unas 850 000 personas, si hacemos una división nos queda en unos 2000 euros por afectado. ¿De verdad, señora ministra, creen ustedes que esto es suficiente cuando tienen dinero para todo? En el año 2022 enviaron 3 millones de euros a un ayuntamiento de Honduras, en el año 2022 también enviaron 3 millones de euros a un ayuntamiento de El Salvador, al Instituto Salvadoreño para el Desarrollo de la Mujer le pagaron 2,5 millones de euros el año pasado, a la Asociación Mozambiqueña de Jueces le pagaron medio millón de euros en 2022; a la dirección general de aguas de Marruecos 600 000 euros, la Sociedad Marroquí de Ingeniería Turística recibe medio millón de euros de los impuestos de los españoles; en definitiva, son ustedes un auténtico desastre, señora ministra. Su fanatismo climático mata porque ustedes conocían el riesgo y desde 2018 que lleva usted en el cargo no ha hecho absolutamente nada. El Estado de las autonomías ha fallado y ha dejado abandonados a los españoles que ven cómo ustedes, lamentablemente, se pasan la pelota los unos a los otros. Entre CECOPI, correos, avisos, sistemas automáticos, no automáticos, el Twitter o no el Twitter, los españoles se han quedado absolutamente tirados. Además de eso, son ustedes culpables de malgastar el dinero de los españoles en conceder subvenciones a asuntos que nada les beneficia. Y cuando de verdad hacen falta EN cuestiones importantes, ustedes ni están ni se les espera. No es ya que usted no deba ser comisaria europea...

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, debe finalizar, por favor. Su tiempo ha terminado.

El señor **FIGAREDO ÁLVAREZ-SALA**: ... es que usted no debería ni siquiera ser ministra del Reino de España.

¹⁷ Palabra retirada por la Presidencia de conformidad con el artículo 104.3 del Reglamento de la Cámara.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 54

Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Por el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, tiene la palabra la señora Micó Micó.

La señora **MICÓ MICÓ**: Gràcies, president.

Senyories, els valencians i les valencianes vivim una crisi sense precedents. Una crisi que és climàtica, però que també és política i és humanitària. Per això, necessitem tots els esforços i tots els recursos disponibles per a la reconstrucció de la gent afectada. La crisi ja abasta a 219 vides humanes, danys materials incalculables, però també danys immaterials que després de tres setmanes d'esta crisi tenim a les víctimes i les persones afectades en un estat anímic és insostenible. I necessitem estar al seu costat. I el govern central ha de posar tot al seu abast per estar al costat de les víctimes, perquè la incompetència mostrada pel govern del Partit Popular no ho està.

És una llàstima. És una llàstima que el senyor Feijóo se n'acaba d'anar, pero.

Gracias, presidente.

*Señorías, los valencianos y las valencianas vivimos una crisis sin precedentes. Una crisis que es climática, pero que, a la vez, es política y humanitaria. Por este motivo, necesitamos todos los esfuerzos y recursos disponibles para la reconstrucción de aquellas personas afectadas. La crisis alcanza a 209 vidas humanas, daños materiales incalculables, pero también daños inmateriales. Después de tres semanas de esta crisis, tenemos a las víctimas, a las personas afectadas, en un estado anímico insostenible. Tenemos que estar a su lado y el Gobierno central tiene que invertir todos los esfuerzos que están a su alcance para estar junto a las víctimas porque la incompetencia mostrada por el Gobierno del Partido Popular no lo ha estado. **(Aplausos).***

Es una lástima que el señor Feijóo acabe así.

Pero, señorías del Partido Popular, señor Feijóo, ustedes mantienen al cargo de la reconstrucción de mi país a una persona que se fue de comida impidiendo que las alarmas llegaran ese día. Ustedes mantienen a una persona al cargo de mi país que ha sido *[negligente y mentiroso]*¹⁸ y que ha dado cinco versiones diferentes de dónde estaba esa tarde incomunicado mientras la gente estaba padeciendo en las casas y en las calles. **(Aplausos).** Señorías del Partido Popular, ustedes mantienen a la persona que eliminó la Unidad Valenciana de Emergencias y a la persona que, días después de la DANA, no dejaba que viniera ayuda de otros territorios. Señorías del Partido Popular, ustedes mantienen a un presidente que acaba de adjudicar los tres primeros contratos de reconstrucción, uno de ellos a su jefe de Gabinete y compañero de piso y los otros dos a dos empresas que han sido condenadas por el caso Gürtel. **(Aplausos).** Esto hace el Gobierno del Partido Popular en la Generalitat Valenciana. **(Aplausos).** Señorías del Partido Popular, ¿por qué quieren que una persona que ha hecho todo esto continúe dirigiendo mi país? ¿Qué harían ustedes si Carlos Mazón no fuera del Partido Popular? Os lo digo yo, pedirían su dimisión, porque es una cuestión de justicia y de reparación para todas las víctimas. **(Aplausos).**

En tot cas, hui també estem ací en la compareixença de la ministra Ribera i és important posar damunt la taula que els primers dies després de la DANA la gent es va sentir molt desemparada i al final la gent no sap qui té les competències i qui ha d'aportar els seus recursos, si el govern autonòmic, els ajuntaments o el govern central. La gent vol i necessita que tots i totes, que totes les administracions, que tots els poders públics estiguen al seu abast. I això malauradament no ho va notar la gent de les zones afectades. I crec que és important que això no torne a passar.

Necessitem que es fique tots els recursos del govern central damunt la taula. Ja hi ha experts que xifren la necessària participació autonòmica del govern central en unes xifres realment molt, molt elevades. Ahir el ministre Óscar Puente li contestava al president de la Generalitat, Carlos Mazón, dient que els 31 000 milions d'euros que havia demanat anaven a invertir-se. Jo crec que ací tampoc es tracta de vore quién se acerca más al precio justo sin pasarse. Però crec que sí que és important que tots i totes posem tots els recursos a l'abast.

La ministra ja ho ha dit, la desfeta de la DANA és conseqüència directa del canvi climàtic. Les conseqüències també són conseqüència de la mala gestió del Partit Popular. Però és veritat que els comportaments habituals que es donen al nostre territori i al nostre país del clima mediterrani, que ja de

¹⁸ Palabras retiradas por la Presidencia, de conformidad con el artículo 104.3 del Reglamento de la Cámara.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 55

normal són molt extrems, ara també s'ha sumat el sobreescalfament de la nostra mar i estem en un clima tropicalitzat. Això fa que les mesures que fins ara eren adients ja no són adients. I realment estem en una zona en la que els riscos van a ser extrems i van a ser continus.

I el principi que s'utilitza en emergències i en protecció civil és el que hem d'aplicar ací també, és el principi de precaució. I això ho hem de fer totes les administracions. Però en este moment també el que necessitem els valencians i les valencianes és reconstruir aquelles zones afectades i per això cal replantejar-se tots els projectes que afecten al territori i cal replantejar-se els usos del sòl, perquè necessitem una bona i veritable planificació urbanística, no com està fent el Govern de la Generalitat Valenciana, que en este moment la utilitzen..., utilitzen la planificació urbanística per a l'interès privat. PP i Vox en les Corts Valencianes acaben d'aprovar que es puguen construir hotels a 200 metres del mar i de les platges. Eixa és la planificació urbanística del Partit Popular en plena DANA que tenim i en plena època de canvi climàtic.

Ministre, la descàrrega d'aigua, evidentment, no es podia evitar, però sí les conseqüències i la mala gestió del govern valencià no és l'única qüestió que hem de tindre en compte, perquè, efectivament, el canvi climàtic existeix, agreuja els riscos, però és necessari el control de les zones inundables. I calen actuacions que s'han ajornat en el temps, possiblement per raons econòmiques. La Confederació Hidrogràfica del Xúquer té pendents des de fa 15 anys obres de control de barrancs i torrents. Fa més de 15 anys que la Confederació Hidrogràfica té projectades actuacions per previndre inundacions en la conca del Poio i en el barranc de la Saleta i del Tossalet.

Des de Compromís, recurrentment hem demanat en els pressupostos Generals de l'Estat inversions per a que la Conca del Poio es duiguera a terme i recurrentment, tant el Partit Popular com el Partit Socialista han rebutjat totes i cadascuna de les propostes d'inversió que nosaltres hem fet. I l'altre dia vaig vore un vídeo d'un exdiputat del PP d'esta cambra, Miguel Barrachina, que actualment és el conseller d'Agricultura de la Generalitat Valenciana i anava ben encamisat i estava davant de les canyes en un escenari de destrucció, i explicava, amb tot el cinisme que té esta persona, que tot el problema del camp han sigut les canyes. I saben què? El Partit Popular l'únic que diu és que l'esquerra —la esquerra, nosaltres, és l'únic argument que tenen— anem en contra de la neteja dels barrancs. I això, senyories del Partit Popular no és veritat. En l'any 2017 i en l'any 2022 vostés van votar en contra de l'esmena de Compromís per a l'adequació i el drenatge del barranc del Poio. Així que menys hipocresia. Són vostés els que no han estat a l'altura en estes qüestions.

I volem solucions. Volem solucions perquè necessitem tindre tots els recursos a disposició de les obres necessàries per a protegir els nostres veïns i veïnes. De fet, la protecció del territori ha evitat la inundació dels pocs pobles que s'han salvat en l'Horta Sud. L'horta és un espai natural de laminació de l'aigua i hem de mantindre viva l'Horta de València. Si no existira l'horta en pobles com Aldaia, per exemple, Xirivella s'havera inundat completament i no ha passat per l'existència de l'Horta.

Per això, senyora ministra, necessitem recuperar grans superfícies de laminació com a part de la futura solució. I com s'ha demostrat també, els desviaments no són sempre la millor solució perquè poden traslladar el perill a una altra banda. Per tant, hem d'anar molt en compte en com planifiquem i com actuem a partir d'ara. No podem entendre els barrancs com un element extern o residual a l'hora de planificar urbanísticament. Hi ha pobles que tenen barrancs dins del seu traçat urbà i estan destinats a estar inundats cada dos per tres. De fet, hi ha llocs on la planificació urbanística no només ha fet que hi hagueren vivendes al costat dels barrancs, sinó que hi han pobles com Picanya, on les vivendes estan dins del propi barranc.

I açò crec que és molt important que ho tinguen en compte, perquè ací hi ha una dimensió important de classe. Per què es donen estos fenòmens de barrancades a l'Horta Sud, especialment en les barriades més humils? Com per exemple el Xenillet de Torrent o la Torre en València, perquè són els barris que bàsicament treballen de la indústria i on viu la gent més humil. I ací tots els poders públics ens hem de posar en marxa per a que estes persones, per a que la gent més humil tinga solucions. I per a fer això, i per a fer això, no necessitem, senyories, ni governs tècnics ni governs militars. Necessitem governs que es estiguen a disposició de les persones que més ho necessiten.

I, senyora ministra Ribera, en estos moments estem davant d'un dilema. Vostés..., vosté, personalment, com a ministra, té un dilema. Ha de decidir si es canvia el rumb del vostre ministeri per tal que hi hagi una planificació urbanística i territorial que s'adeqüi a la nova realitat del canvi climàtic —i ací ens tindrà a Compromís i el grup plurinacional al seu costat— o, per una altra banda, si continua treballant de la

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 56

maneta del Partit Popular, ampliant ports i aeroports, posant plantes fotovoltaiques on no toca i continuant permetent la turistificació i la depredació del nostre territori. Senyora ministra, de vosté depèn.

Gràcies.

En cualquier caso, estamos así, en la comparecencia de la ministra Ribera, y es importante poner sobre la mesa que los primeros días después de la DANA la gente se sintió muy desamparada. Al final, la gente no sabe quién tiene las competencias y quién tiene que aportar los recursos, si el Gobierno autonómico, los ayuntamientos o el Gobierno central. La gente quiere y necesita que todos y todas, que todas las administraciones, que todos los poderes públicos estén a su alcance. Esto, desgraciadamente, no lo notaron las personas de las zonas afectadas, y es importante que esto no se repita. Necesitamos que se inviertan todos los recursos del Gobierno central y que se pongan sobre la mesa. Hay expertos que cifran la necesaria participación autonómica del Gobierno central en unas cifras muy muy elevadas. Ayer, el ministro Óscar Puente le contestaba al presidente de la Generalitat, Carlos Mazón, diciendo que 31 000 millones de euros que había pedido tienen que invertirse. Me parece que se trata de ver quién se acerca más al precio justo sin pasarse. No, no se trata de eso, pero es importante que todos pongamos los recursos a su alcance.

*La ministra ya lo ha dicho, la DANA es consecuencia directa del cambio climático. Las consecuencias son consecuencias también de la mala gestión del Partido Popular, pero es cierto que a los comportamientos habituales que se dan en nuestro territorio y en nuestro país del clima mediterráneo, que habitualmente ya son muy extremos, ahora se añade también el calentamiento del mar y se crea un clima tropicalizado. Las medidas que hasta ahora eran adecuadas ya no lo son, y realmente estamos en una zona en la que los riesgos van a ser extremos y van a ser continuos. El principio que se utiliza en emergencias en Protección Civil es el que tenemos que aplicar aquí también, y es el principio de precaución. Y eso tenemos que hacerlo todas las administraciones. Pero ahora lo que necesitan valencianos y valencianas, necesitamos, es reconstruir las zonas afectadas. Por eso hay que replantearse todos los proyectos que afectan al territorio y hay que replantearse los usos del suelo. Necesitamos una buena y verdadera planificación urbanística, no como está haciendo el Gobierno de la Generalitat Valenciana que, en este momento, utiliza la planificación urbanística para el interés privado. El PP y VOX en las Cortes Valencianas acaban de aprobar que se puedan construir hoteles a 200 metros del mar y de las playas. Esta es la planificación urbanística del Partido Popular en plena DANA (**aplausos**) y en plena época de cambio climático.*

Ministra, la descarga de agua, evidentemente, no se podía evitar, pero sí sus consecuencias. Y la mala gestión del Gobierno valenciano no es la única cuestión que hay que tener en cuenta. Efectivamente, el cambio climático existe, agrava sus riesgos, pero es necesario el control de las zonas inundables y son imprescindibles actuaciones que se han aplazado en el tiempo seguramente por razones económicas. La Confederación Hidrográfica del Xúquer tiene desde hace quince años pendientes obras de control de barrancos y torrentes. Hace más de quince años que la confederación hidrográfica tiene proyectadas actuaciones para prevenir actuaciones en la cuenca del Poyo y en ambos barrancos. Desde Compromís recurrentemente en los presupuestos generales del Estado hablamos de inversiones para que la cuenca del Poyo se llevara a cabo, y recurrentemente el Partido Popular y el Partido Socialista han rechazado todas y cada una de las propuestas de inversión que nosotros hemos hecho.

*El otro día vi un vídeo de un exdiputado del PP de esta Cámara, Miguel Barrachina, que actualmente es consejero de Agricultura de la Generalitat Valenciana, con su camisa, ante las cañas, en un escenario de destrucción, y explicaba con todo el cinismo que tiene esta persona que todo el problema del campo han sido las cañas. ¿Y saben qué? El Partido Popular lo único que dice es que la izquierda, nosotros —es el único argumento que tienen—, vamos en contra de la limpieza en los barrancos. Y esto, señorías del Partido Popular, no es cierto. En el año 2022, ustedes votaron en contra de la enmienda de Compromís para la adecuación y drenaje del barranco del Poyo, así que menos hipocresías. (**Aplausos**). Ustedes no han estado a la altura en estas cuestiones.*

Y queremos soluciones porque necesitamos tener todos los recursos a disposición de las obras necesarias para proteger a nuestros vecinos y vecinas. De hecho, la protección del territorio ha evitado la inundación de los pocos pueblos que se han salvado en la Huerta Sur. La huerta es un espacio natural de laminación del agua y tenemos que mantener viva la huerta de Valencia. Si no existiera en pueblos como Aldaia, por ejemplo, Xirivella se hubiera inundado totalmente, y no ha pasado por la existencia de la huerta. Por eso, señora ministra, necesitamos recuperar grandes superficies como parte de la futura solución. Y, como se ha demostrado también, los desvíamientos no son siempre la mejor solución porque

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 57

pueden trasladar el peligro a otro lugar. Por lo tanto, tenemos que ir con mucho cuidado en la planificación y actuación a partir de ahora. No podemos entender los barrancos como un elemento externo o residual cuando se trata de planificar urbanísticamente. Hay pueblos que tienen barrancos dentro de su trazado urbano y están destinados a estar inundados cada dos por tres. De hecho, hay lugares en los que la planificación urbanística no solamente ha hecho que hubiera problemas junto a los barrancos, sino que hay pueblos como Picanya en los que las viviendas están dentro del mismo barranco. Y esto es muy importante tenerlo en cuenta, porque aquí hay una dimensión importante de clase. ¿Por qué se dan estos fenómenos de barrancos en la Huerta Sur, sobre todo en los barrios más humildes, como, por ejemplo, en el del Xenillet, en Torrent, o en el de La Torre, en Valencia? Porque son barrios donde básicamente trabajan en la industria y viven las personas más humildes. Y aquí todos los poderes públicos tenemos que ponernos en marcha para que estas personas, los más humildes, tengan soluciones. (Aplausos). Y para conseguirlo, señorías, no necesitamos gobiernos técnicos ni gobiernos militares, necesitamos gobiernos que estén a disposición de las personas que más lo necesitan.

Señora Ribera, en estos momentos estamos ante un dilema; usted, personalmente, como ministra, tiene un dilema, tiene que decidir si se cambia el rumbo de su ministerio para que haya una planificación urbanística y territorial que se adecúe a la nueva realidad del cambio climático —y ahí nos tendrá, con el compromiso del Grupo Plurinacional, a su lado— o si continúa trabajando de la manita del Partido Popular, ampliando puertos y aeropuertos (aplausos), poniendo plantas fotovoltaicas allí donde no es pertinente y permitiendo la turistificación y la depredación de nuestro territorio. Señora ministra, está en sus manos.

Gracias. (Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, puestos en pie).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Por el Grupo Parlamentario Republicano, que acumula en este turno el de réplica, tiene la palabra la señora Jordà i Roura.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Gràcies, president. Molt bon dia a totes i a tots.

Senyora Ribera, bon dia i sobretot ben tornada de l'exili europeu.

Abans de res, i des d'aquest faristol, m'agradaria mostrar la meva més profunda solidaritat i, evidentment, la del meu grup a totes aquelles persones que han patit i que, val a dir, encara pateixen els devastadors efectes de la DANA. Traslladar-los que entenem, entenem perfectament la seva frustració, perquè sabem que la magnitud de la catàstrofe mereixia, sens dubte, una altra resposta. Una resposta diligent per part de les administracions implicades, abans i després del lamentable episodi. Una resposta molt més ràpida. Una resposta, en definitiva, infinitament molt més efectiva que hagués pogut salvar, òbviament, moltes més vides.

Davant d'aquesta riuada natural, i si m'ho permeten, d'aquest desbordament d'incompetència política, avui volem constatar tres coses. La primera, és indiscutible que hi ha moltes responsabilitats polítiques en aquesta catàstrofe i que caldrà, sens dubte, depurar-les. Segona, és evident també que el senyor Mazón i el seu govern han demostrat una clara incapacitat per dirigir el País Valencià, evidenciant un negligent desconeixement de les característiques del territori i exposant com la política del Partit Popular ha tornat a costar vides. Perquè sí, senyories d'un cantó i de l'altre, retallar serveis públics i reduir la recaptació d'impostos deteriora, sens dubte, la capacitat de donar resposta davant de les crisis. I la tercera, també ha fallat el govern de Pedro Sánchez. Uns han fallat per debilitar els serveis d'emergència i per no alertar a temps, però uns altres han fallat davant d'aquest descomunal desastre de gestió i, evidentment, de prevenció. I avui qui pateix les conseqüències és el País Valencià i la seva gent.

Nosaltres, deixi'm dir que sempre, sempre, sempre, defensem la democràcia i defensem la justícia i ja els hi fem saber que no deixarem d'exigir la rendició de comptes a tothom que hagi incorregut en una negligència, deixi'm-ho dir així, criminal, però també a tothom qui hagi alimentat les *fake news*. Vivim, i avui em parlava del meu company Francesc-Marc Álvaro, una realitat on cada dia hem de fer front a la postveritat. I durant els dies posteriors a la DANA hem sentit com s'amagaven víctimes mortals en túnels i en pàrquings. Com es llençaven a abocadors les donacions que s'havien portat pels afectats i les afectades, que no es va avisar l'obertura de les portes de l'embassament de Forata, per exemple, o que a València s'havien demolit preses franquistes o que els migrants estaven saquejant comerços, ocupant cases i revenent productes de primera necessitat.

Senyories, totes aquestes mentides juguen amb el dolor. Juguen amb el dolor d'aquells que han perdut algú estimat i també amb aquells sentiments de tota la ciutadania, amb l'objectiu d'allunyar el poble

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 58

de les institucions i d'allunyar-lo també de la política. Però el més greu és que responen únicament als interessos de l'extrema dreta i que els seus autors, en moltes ocasions, campen impunement en els mitjans de comunicació i val a dir, també aquí, al Congrés dels diputats. I així doncs, sàpiguen que treballarem. Treballarem incansablement per trobar un espai per tenir una discussió serena i justa, al més allunyada possible d'interessos partidistes i amb els responsables evidentment directes per tal d'aclarir tots els fets.

I ara dirigint-me especialment als diputats del PP i de Vox, els hi exigiria, si em permeten, que deixin la demagògia i que deixin d'una vegada per totes aquests discursos fastigosos i reaccionaris i es centrin..., ens centrem tots plegats a fer un debat seriós i, sobretot, un debat profitós, perquè respecte a les víctimes i el poble valencià i, sobretot, perquè les conseqüències d'altres DANAs, que sens dubte hi seran, siguin infinitament menys desastrosos.

Senyora Ribera, començo preguntant-li si vostè, sincerament, creu que es pot ser candidat a comissària de la competència de la Unió Europea i al mateix temps ministre per a la transició ecològica del govern espanyol, tenint en compte, deixi'm-ho dir així, que fa setmanes que no la veiem per aquesta cambra. És a dir, que la trobem a faltar. Com podrà també compaginar les seves responsabilitats europees amb les futures crisis derivades pel canvi climàtic a l'Estat? Necessitarà tres setmanes després de cada succés per comparèixer al Congrés de Diputats?

Miri, nosaltres no ho tenim clar i ens preocupa. I val a dir que ens preocupa molt. Ens preocupa molt, perquè nosaltres avui, i crec que ja va sent hora, volem parlar del futur de la ciutadania. Volem parlar del demà i volem parlar de la importància d'executar, ara sí, polítiques valentes, polítiques compromeses, polítiques resilients. I també volem parlar de la importància de dir que no, de dir que no a frivolitats com l'ampliació, per exemple, de l'aeroport del Prat. Polítiques que continguin obligacions i règims sancionadors. Polítiques, deixi'm-ho dir així, que enfadin a molts, però que salvin la vida de molts altres.

Nosaltres avui li venim a parlar de drets, de drets fonamentals. El dret, senyora vicepresidenta, ha de ser una eina que articuli tant la resposta com la prevenció i l'adaptació a llarg termini. Les mesures urgents, encara que necessàries, són i seran sempre —i quan dic sempre, vull dir sempre, sempre i sempre— insuficients si no s'acompanyen d'un marc legal coherent amb el principi de precaució. El que li volem dir, senyora Ribera, és que el que cal fer, més enllà de donar resposta immediata a l'emergència, més enllà d'aprovar reials decrets lleis milionaris —que estan molt bé i que són necessaris—, és forçar que el sistema jurídic d'una vegada per totes integri mesures climàtiques en àrees tan importants com la planificació urbana, l'ordenació del territori, la protecció de les infraestructures, la gestió ambiental i, fins i tot, com també hem vist, i se n'ha parlat molt poc, la protecció dels treballadors i de les treballadores.

Perquè anem tard, senyora ministra, anem molt tard. De fet, infinitament tard. Jo li ho diré més alt i més clar, si puc. La manca d'un marc d'adaptació sòlid, d'un marc d'adaptació sòlid, continuarà limitant la capacitat de les administracions de totes, sempre, governi qui governi, per protegir la ciutadania. I sí, tots vostès, tots, fent algun salt, tots vostès, que són tan garants de la Constitució, si no actuen de manera immediata per prevenir, seran còmplices de lapidar: u, el dret a la vida, que és l'article 15 de la seva Constitució; dos, el dret a la salut, que és l'article 43; tres, el dret a l'habitatge, article 47 i, quatre, el dret a la seguretat, article 17. Tots els drets fonamentals de la ciutadania.

El que revela la DANA del passat 29 d'octubre és que les respostes legals han d'anar més enllà de la immediatesa. Cal que la política plantegi canvis estructurals, canvis que responguin de veritat als reptes que els plantegen els efectes del canvi climàtic. Les ciutats i les poblacions construïdes a les planes inclinades cap al mar, com és el cas dels 78 municipis afectats a València per la DANA, necessiten urgentment que les seves infraestructures, com ponts, carreteres o vies de tren, es relocalitzin. És urgent. I que es faci per evitar, evidentment, que torni a passar esfondraments com el d'un dels ponts, com s'ha dit aquí de la Rambla del Poio, al municipi de Picanya.

Necessitem renovacions i obres hidrogràfiques que protegeixin els polígons industrials, que protegeixin les àrees residencials construïdes en zones d'evacuació natural, zones on és natural que s'evacui i allà hi ha construccions com, per exemple, la Serra d'Utiel. Perquè estem parlant de construccions dels anys 70, vicepresidenta, que quasi 50 anys després estan aguantant el desbordament dels rius i les noves amenaces climatològiques. Zones on és evident que a partir d'ara s'ha de prohibir urbanitzar. Estem parlant que el que es necessita, escoltin bé aquesta paraula que no caurà el sostre, és deconstruir, perquè abunden les obres, infraestructures mal ideades i val a dir, pitjor construïdes. En el barranc de l'Horteta del Torrent, per exemple, hi ha ocupacions, ocupacions al llit del riu i, en el seu lloc, hi ha horts, indústries i

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 59

fins i tot hi ha habitatges. Aquesta és la realitat. I aquestes ocupacions el que fan és tallar la sortida natural de l'aigua i les conseqüències em sembla que són evidents que no les repeteixi.

Estem parlant de que la Rambla del Pou, un riu que travessa múltiples poblacions i el seu màxim aforament va ser de 1200 metres cúbics el setembre del 89, va patir una pujada de gairebé 2300. Això vol dir 4 vegades el cabal del riu Ebre. Per tant, per tant, senyora vicepresidenta, és molt urgent una revisió de les canalitzacions no dimensionades, perquè, com hem pogut veure, les obres hidràuliques que no són dimensionades acceleren la velocitat de les inundacions.

Senyora ministra, també vull aprofitar aquesta compareixença per parlar-li de les Terres de l'Ebre, per parlar-li en concret del Delta de l'Ebre. El Delta de l'Ebre és en aquests moments una de les zones més vulnerables, vostè ho sap, de tot l'Estat. I ho és perquè des d'aquest congrés —també ho vull dir— i des de fa molts anys no s'ha fet la feina que tocava, una feina que hagués evitat arribar a l'actual situació. I l'actual situació del Delta de l'Ebre és senzillament una situació de fragilitat i d'agonia.

La inacció política ha estat una decisió nefasta perquè sí, s'ha decidit no fer res, s'ha decidit no actuar. Igual que al País Valencià amb el que acabo de denunciar. I això ha condemnat i està condemnant al Delta de l'Ebre a la seva —deixi'm-ho dir així— desaparició. Dins del context d'emergència climàtica que estem vivint, el Delta de l'Ebre s'ha vist o han vist les dues cares de la mateixa moneda.

Per una part, la gota freda; per l'altra part, la sequera. La gota freda, coneguda com la DANA, que castiga sense cap mirament el delta de l'Ebre, ja que destrueix el seu litoral i destrueix els seus espais, tant de conreu com a espais naturals. Uns espais dels quals es presumeix, però que no han rebut cap mena d'ajut efectiu per preservar-los. I per l'altre, com deia la sequera, l'any passat, per si algú no ho recorda, parlàvem de sequera. Ara parlem d'aigua. L'any passat parlàvem de sequera. Es va retallar l'aigua al 50%. Es va retallar l'aigua al 50% en una zona humida, com és el delta de l'Ebre, deixant desemparat —i deixem-ho dir així també— i ple de patiment. Un ecosistema on els arrossers i les arrosseres són els seus grans cuidadors i que, per cert, encara estan pagant les conseqüències d'aquella retallada.

No em serveix per a res que em digui, senyora vicepresidenta, ja li avanço, que des del Ministeri s'estan dirigint molts recursos i que tenen els millors tècnics treballant-hi. Miri, si els millors ens han portat fins aquí, no em vull ni imaginar on ens portarien els pitjors.

El febrer del 2023 a Sant Jaume d'Enveja —vostè hi era, una servidora també— vostè va dir que paralitzaria la proposta d'atermenament, més coneguda per deslinde, però sis mesos després aquest deslinde, aquest atermenament, es va tirar endavant. Això és enganyar els deltaics i les deltaiques. I ells i elles es mereixen, igual que tota la ciutadania per part de part del seu govern, és com a mínim, la veritat: 681 898,65 euros és el que ha costat fer els estudis i treballs tècnics relatius al deslinde del Delta de l'Ebre.

I això vol dir que són diners que s'han gastat per recular, per tirar enrere, per recular. És una retirada i aquesta retirada demostra que mai hem tingut intenció de salvar el Delta de l'Ebre. El Delta de l'Ebre necessita fets i el més urgent és aplicar el model holandès. Una draga marina que mobilitzi arena de quilòmetre zero, tal com aquest mateix ministeri va fer en el seu dia al País Valencià. Un model que també contempla el Pla Delta de la Taula de Consens i l'estratègia Delta del Parlament de Catalunya.

La inacció política és l'única responsable del que passa i hem de tenir la valentia per executar mesures reals i mesures evidentment que siguin també mesures efectives. És una qüestió d'aplicar solucions i no de seguir creant problemes. El Delta, senyora vicepresidenta, és un temple natural que tenim l'obligació de mimar, que tenim l'obligació de cuidar i de restaurar.

Dit això, i acabo. Deixi'm que li digui que esperàvem molt més de qui diu que està compromès amb la lluita contra el canvi climàtic. Jo crec que pot demostrar-ho, crec que és a temps de demostrar-ho perquè els reptes que tenim ara ja, però sobretot pels que vindran. I aquests que vindran requereixen —li he dit al començament— compromís, valentia i resiliència, però també una clara voluntat política per oferir canvis estructurals que garanteixin una resposta adequada per al futur.

I per acabar, permetin-me que les meves últimes paraules avui en aquest faristol vagin dirigides una vegada més a les víctimes i a les persones que han vist alterades les seves vides amb aquesta catàstrofe. Que no us envoltin les *fake news*, aquestes *fake news* intencionades, perquè teniu dret, totes i tots vosaltres teniu dret a reclamar totes les responsabilitats polítiques per aquesta nefasta gestió de la DANA.

Des d'Esquerra Republicana, des del grup republicà, no deixarem en cap moment d'exigir rendició de comptes a tothom que hagi incorregut en una negligència.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 60

Gracias, presidente.

Muy buenos días a todos y a todas.

Señora Ribera, buenos días y bienvenida de nuevo del exilio europeo.

Antes de nada y desde aquí, me gustaría mostrar mi más profunda solidaridad y, obviamente, la de mi grupo a todas las personas que han sufrido y hay que decir que siguen sufriendo los devastadores efectos de la DANA. Quiero trasladarles que entendemos perfectamente su frustración, porque sabemos que la magnitud de la catástrofe merecía, sin duda, otra respuesta, una respuesta diligente por parte de las administraciones implicadas antes y después del lamentable episodio, una respuesta mucho más rápida, una respuesta, en definitiva, infinitamente más efectiva, que hubiera podido salvar, obviamente, muchas más vidas.

Ante esta riada natural y, si me permiten decirlo, este desbordamiento de incompetencia política, queremos constatar tres cosas: la primera, que es indiscutible que hay muchas responsabilidades políticas en esta catástrofe y que, sin duda, tendremos que depurarlas; la segunda, que es evidente también que el señor Mazón y su Gobierno han demostrado una clara incapacidad para dirigir el país valenciano, evidenciando un negligente desconocimiento de las características del territorio y exponiendo cómo la política del Partido Popular ha vuelto a costar vidas, porque, sí, señorías, por un lado y por otro, recortar servicios públicos y reducir la recaudación de impuestos deteriora, sin duda, la capacidad de dar respuesta ante las crisis, y la tercera, que también ha fallado el Gobierno de Pedro Sánchez. Unos han fallado por debilitar los servicios de emergencia y por no alertar a tiempo, y otros han fallado ante este descomunal desastre de gestión y, obviamente, de prevención, y hoy el que sufre las consecuencias es el país valenciano y su gente.

Déjenme decir que nosotros siempre siempre defendemos la democracia y la justicia y les comunicamos ya que no dejaremos de exigir la rendición de cuentas de todo el mundo que haya incurrido en una negligencia —déjenme decirlo así— criminal y la de todos aquellos que hayan propugnado las fake news. Como decía mi compañero Francesc-Marc Álvaro, vivimos una realidad en la que a diario tenemos que enfrentar la posverdad, y, en los días posteriores a la DANA, hemos oído que se escondían víctimas mortales en túneles y parkings, que se tiraban a vertederos las donaciones que se habían dado para los afectados y afectadas, que no se avisó de la apertura de las compuertas del Forata, por ejemplo, o que en Valencia se habían derruido presas franquistas y que los migrantes estaban saqueando comercios, okupando casas y revendiendo productos de primera necesidad. Señorías, todas estas mentiras juegan con el dolor, con el dolor de aquellos que han perdido a alguien querido y con los sentimientos de toda la ciudadanía con el objetivo de alejar al pueblo de las instituciones y de la política. Pero lo más grave es que responden únicamente a los intereses de la extrema derecha y que sus autores en muchas ocasiones campan impunemente en los medios de comunicación y —también hay que decirlo— aquí, en el Congreso de los Diputados. Por tanto, sepan que trabajaremos de forma incansable para encontrar un espacio para tener una discusión serena y justa, lo más alejada posible de los intereses partidistas, con los responsables directos para esclarecer todos los hechos.

Ahora me dirijo especialmente a los diputados del PP y de VOX. Les exigiría, si me lo permiten, que dejen la demagogia y que dejen de una vez por todas estos discursos asquerosos y reaccionarios y se centren, que nos centremos todos en un debate serio y, sobre todo, provechoso por respeto a las víctimas y al pueblo valenciano, y, sobre todo, para que las consecuencias de otras DANA, que sin duda vendrán, sean infinitamente menos desastrosas. (Aplausos).

Señora Ribera, empiezo preguntándole si usted, sinceramente, cree que se puede ser candidata a comisaria de la Competencia de la Unión Europea y, a su vez, ministra para la Transición Ecológica del Gobierno español, teniendo en cuenta —y se lo digo así— que hace semanas que no la vemos por esta Cámara. Es decir, la echamos de menos. ¿Cómo va a poder compaginar sus responsabilidades europeas con las futuras crisis derivadas del cambio climático en el Estado? ¿Necesitará tres semanas después de cada suceso para comparecer en el Congreso de los Diputados? Nosotros no lo tenemos claro y nos preocupa; en realidad, nos preocupa mucho, porque nosotros hoy, y me parece que ya va siendo hora, queremos hablar aquí del futuro de la ciudadanía, queremos hablar del mañana y queremos hablar de la importancia de ejecutar, ahora sí, políticas valientes, políticas comprometidas, políticas resilientes, y además queremos hablar de la importancia de decir no a frivolidades como la ampliación, por ejemplo, del aeropuerto de El Prat, de políticas con regímenes sancionadores, políticas —permítanme decirlo así— que enfaden a muchos pero salven la vida de muchos otros.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 61

Nosotros hoy venimos aquí a hablar de derechos, de derechos fundamentales. Señora vicepresidenta, el derecho debe ser una herramienta que articule tanto la respuesta como la prevención y la adaptación a largo plazo. Las medidas urgentes, aunque necesarias, son y serán siempre —y cuando digo siempre, quiero decir siempre siempre y siempre— insuficientes si no van acompañadas de un marco legal coherente con el principio de precaución. Lo que le queremos decir, señora Ribera, es que, más allá de dar respuesta inmediata a la emergencia y más allá de aprobar reales decretos leyes millonarios, que están muy bien y que son necesarios, lo que hay que hacer es forzar para que el sistema jurídico de una vez por todas integre medidas climáticas en áreas tan importantes como la planificación urbana, el ordenamiento del territorio, la protección de las infraestructuras, la gestión medioambiental e incluso, como hemos visto también, y se ha hablado muy poco de ello, la protección de los trabajadores y las trabajadoras, porque vamos tarde, señora ministra, vamos muy tarde, infinitamente tarde. Se lo diré alto y claro, más si puedo: La falta de un marco de adaptación sólido seguirá limitando la capacidad de las administraciones, de todas y siempre, gobierne quien gobierne, para proteger a la ciudadanía. Y, sí, todos ustedes (señalando a todo el hemiciclo), con algunos saltos pero todos ustedes, que son tan garantes de la Constitución, si no actúan de forma inmediata para prevenir, serán cómplices de lapidar, uno, el derecho a la vida, artículo 15 de su Constitución; dos, el derecho a la salud, artículo 43; tres, el derecho a la vivienda, artículo 47, y, cuatro, el derecho a la seguridad, artículo 17: todos los derechos fundamentales de la ciudadanía.

Lo que revela la DANA del pasado 29 de octubre es que las respuestas legales deben ir más allá de la inmediatez. La política debe plantear cambios estructurales, cambios que respondan de verdad a los retos que plantean los efectos del cambio climático. Las ciudades y las poblaciones construidas en las inclinaciones hacia el mar, como es el caso de los setenta y ocho municipios afectados en Valencia por la DANA, necesitan con urgencia que sus infraestructuras, con puentes, carreteras o vías de tren, se reubiquen, se relocalicen. Es urgente, y hay que hacerlo para evitar que vuelvan a suceder colapsos como en uno de los puentes en la rambla del Poyo, en el municipio de Picanya. Necesitamos renovaciones en obras hidrográficas que protejan a los polígonos industriales y las áreas residenciales construidas en zonas de evacuación natural, zonas que es lógico que se evacúen, en las que hay construcciones, como, por ejemplo, en las tierras de Utiel, porque estamos hablando de construcciones de los años setenta, vicepresidenta, que casi cincuenta años después están aguantando el desbordamiento de los ríos y las nuevas amenazas climatológicas, zonas en las que es evidente que a partir de ahora hay que prohibir la urbanización. Estamos hablando de que lo que necesitamos —y escuchen bien esta palabra, que no cae del cielo— es deconstruir, porque estas obras e infraestructuras mal ideadas están peor construidas. En el barranco de la Horteta, en Torrent, por ejemplo, hay ocupaciones en el lecho del río, hay huerta, industria e incluso viviendas. Esta es la realidad, y estas ocupaciones lo que hacen es cortar la salida natural del agua, y las consecuencias me parece que son evidentes, para que no se repitan. Estamos diciendo que, en la rambla del Poyo, el río, que pasa por múltiples poblaciones, cuyo máximo aforo fue de 1200 metros cúbicos en septiembre de 1989, sufrió una subida de casi 2300 metros cúbicos, lo que multiplicó cuatro veces el caudal del río Ebro. Por tanto, vicepresidenta, es de lo más urgente una revisión de las canalizaciones no dimensionadas, porque, como hemos podido ver, las obras hidráulicas que no son dimensionadas aceleran la velocidad de las inundaciones.

Señora ministra, quiero aprovechar también esta comparecencia para hablarle de las Tierras del Ebro, y, en particular, del delta del Ebro, que en estos momentos es una de las zonas más vulnerables —lo sabe usted— de todo el Estado, y lo es porque desde este Congreso —lo quiero decir aquí también— y desde hace muchos años no se ha hecho el trabajo que había que hacer, un trabajo que hubiera evitado llegar a la situación actual, y la situación actual del delta del Ebro es, sencillamente, de fragilidad y agonía. La inacción política ha sido una decisión nefasta, porque, sí, se ha decidido no hacer nada, se ha decidido no actuar, igual que en el país valenciano, como acabo de denunciar. Y esto ha condenado y está condenando al delta del Ebro —lo voy a decir así— a su desaparición en un contexto de emergencia climática como el actual, en el que se han visto las dos caras de la misma moneda: por un lado, la gota fría y, por otro lado, la sequía; la gota fría, conocida como DANA, que castiga sin ningún tipo de reservas al delta del Ebro, porque destruye su litoral y sus espacios de cultivo y naturales, espacios de los que se presume pero que no han recibido ayuda efectiva alguna para preservarlos, y, por otro lado, como decía, la sequía. El año pasado, por si alguien no lo recuerda, hablábamos de sequía; ahora hablamos de agua, y el año pasado hablábamos de sequía. Entonces se recortó el agua al 50%; insisto, se recortó el agua al 50% en una zona húmeda como es el delta del Ebro, dejando desamparado —y lo digo así también— y lleno de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 62

sufrimiento a un ecosistema del que los arroceros y arroceras son sus grandes cuidadores y que, por cierto, todavía están pagando las consecuencias de aquel recorte.

No me sirve para nada que me diga, señora vicepresidenta —se lo digo ya—, que desde el ministerio se están dirigiendo muchos recursos y que disponen de los mejores técnicos trabajando en ello. Si los mejores nos han traído hasta aquí, no me quiero imaginar dónde nos llevarían los peores. En febrero de 2023 estuvo usted en Sant Jaume d'Enveja —yo también estaba— y dijo usted que paralizaría la propuesta más conocida como deslinde. Sin embargo, seis meses después dicho deslinde se llevó hacia delante, siguió hacia delante. Esto es engañar a la población del delta, y ellos y ellas se merecen, como el resto de la ciudadanía, por parte de su Gobierno por lo menos la verdad: 681 898,65 euros es lo que ha costado realizar los estudios y trabajos técnicos relativos al deslinde del delta del Ebro, y esto significa que es dinero que se ha gastado en retroceder, lo que demuestra que jamás han tenido la intención de salvar el delta del Ebro. El delta del Ebro necesita hechos, y además es urgente aplicar un modelo de un dragado marino que movilice arena desde el kilómetro cero, como hizo el ministerio en su momento en el país valenciano; un modelo que además contemple el plan del delta de la Mesa de Consenso y la estrategia del Parlamento de Cataluña. La inacción política es la única responsable de lo que sucede, y debemos ser valientes y ejecutar medidas reales y efectivas. Es cuestión de aplicar soluciones, y no de seguir generando problemas. El delta, señora vicepresidenta, es un templo natural que tenemos la obligación de mirar, cuidar y restaurar.

Dicho esto, y termino, déjeme decirle que esperábamos mucho más de quien dice estar comprometida con la lucha contra el cambio climático. Yo creo que lo puede demostrar, que está a tiempo de demostrarlo, porque los retos que tenemos ya, ahora, pero, sobre todo, los que vendrán exigen —y se lo dije al principio— compromiso, valentía y resiliencia, pero también una clara voluntad política para ofrecer cambios estructurales que garanticen una respuesta adecuada para el futuro.

Para terminar, permítanme que mis últimas palabras hoy desde aquí vayan dirigidas una vez más a las víctimas y las personas que han visto alteradas sus vidas con esta catástrofe. Que no se dejen engañar por las fake news, estas fake news intencionadas. Tenéis derecho todas y todos vosotros a reclamar todas las responsabilidades políticas por esta nefasta gestión de la DANA. Desde Esquerra Republicana, desde el Grupo Republicano no dejaremos en ningún momento de exigir una rendición de cuentas a todos aquellos que hayan incurrido en una negligencia.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, finalice, por favor.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Sí, sí, president. I també, sí, vicepresidenta, que això no torni a passar mai. Salut i república.

Sí, presidente.

Señora, vicepresidenta, que esto no vuelva a suceder jamás.

Salud y república. (Aplausos).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Por el Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, que acumula en este su turno de réplica, tiene la palabra la señora Calvo Gómez.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Gràcies, president.

Senyories, un cop més, des de Junts, volem acompanyar en el sentiment a totes aquelles persones que han perdut algun familiar en la tragèdia de la DANA, persones, en molts casos també, que ho han perdut tot; esperem que no l'esperança.

I dit això, comencem ja la nostra intervenció davant la vicepresidenta tercera del Govern, la senyora Teresa Ribera. Senyora Ribera, compareix en aquest parlament 22 dies després de la DANA, 226 morts i 13 desapareguts després. Certament, hi ha hagut un irresponsable principal de la mala gestió, el president de la Generalitat Valenciana, que va ignorar els avisos meteorològics de l'AEMET i la informació de risc de desbordament emesa per la Confederació Hidrogràfica del Xúquer. Com ha quedat demostrat, ara que s'ha pogut reconstruir el fil temporal dels esdeveniments, qui tenia competències no les va exercir. Qui tenia la direcció única no va activar a temps la Protecció civil per advertir els ciutadans del risc. Una negligència molt greu, molt greu de Mazón, que ha de separar-se del valor de la institució a la que representa.

Però vostè, si m'ho permet, tampoc no en surt ben parada, perquè ha semblat estar més ocupada en passar l'examen per tenir una vicepresidència a la Comissió Europea que en passar l'examen de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 63

l'opinió pública. Donar la cara en sessió de control més de tres setmanes després de la tragèdia no és una bona resposta i fer-ho un mes després, com farà Pedro Sánchez la setmana que ve, encara menys. Vicepresidenta i virtualment ja també membre vicepresidenta de la Comissió Europea, havien de donar explicacions en primera persona i no pel ministre interposat. L'un i l'altre podrien haver modificat l'agenda per retre comptes abans. Perquè l'empatia, perquè la sensibilitat també cotitzen en política i a vegades sembla que se n'obliden.

Acaba de fer repàs d'algunes de les mesures de la seva competència que sumen altres mesures dels àmbits laboral, econòmic, fiscal, burocràtic o de recuperació d'infraestructures. El llistat de tot el que s'ha de fer per treure de l'ofec i del fang els milers d'afectats per la DANA és molt llarg per reparar i per prevenir. Però negligències a banda, l'alta xifra de morts ha deixat al descobert una esquerda enorme en el sistema d'activació de les alarmes, en les vies d'informació, que no ha arribat de manera efectiva a la població i en la planificació urbanística. I d'això, d'això tothom n'és responsable.

Després en parlem, però primer toca deixar clar que Junts no té cap interès a entrar en la guerra PP-PSOE. Ho hem vist. És un espectacle que degrada la imatge dels servidors públics. Estem veient com la política s'està polaritzant, com també el clima, però faltar al respecte i buscar la destrucció política de l'adversari des del fang només serveix per generar desafecció. I el que li importa a les persones és que la política serveixi per protegir-les. Anar de brega en brega genera tot el contrari, soscava la confiança de la ciutadania i és, a més, una pèrdua de temps.

Darrerament, Junts per Catalunya ha rebut forts atacs des de la pròpia trinxera independentista, aquí al Congrés. Segur que molts de vostès coneixen la dita de Churchill: «Hi ha tres tipus d'enemics els enemics a seques, els enemics morts a mort i els companys de partit». Afegiríem: o de causa. Però saben què? No baixarem al fang. Tenim massa feina a fer per donar resposta a les necessitats del nostre país, Catalunya, i de la seva gent. No ens fa por ser qui som ni marcar perfil propi i, sobretot, no ens fa por mantenir la posició quan negociem. I això no vol dir ser inflexibles, de cap manera. Vol dir no perdre el nord, saber en tot moment on volem anar. Qui creu en nosaltres és això el que vol. És això. O sigui que sí, els set vots de Junts sumen set, però cotitzen a l'alça.

Tornant a la DANA, el més important és aprendre de les errades per no repetir-les. El torrent s'ha emportat per davant el futur de moltes famílies, en alguns casos de manera literal i especialment cruel amb la pèrdua de criatures. Els menors són 9 nens de menys d'11 anys. Però el torrent també s'ha emportat per davant gran part de la confiança de la gent en la capacitat dels polítics de liderar respostes davant d'una situació d'emergència. Això passa quan Mazón allarga el cafè tres hores i no activa la Protecció civil. Això passa quan Mazón no dimiteix, convertint-se en la màxima expressió del principi de Peter, aquell que diu que qualsevol treballador tendeix a ascendir fins a arribar al seu nivell d'incompetència.

També frega la irresponsabilitat qui rebutja l'ajuda que s'ofereix des d'altres comunitats autònomes o des d'altres estats. I en això tots dos governs en tenen culpa. Hem vist el PP acusar acusant Marlaska de no haver acceptat l'ajuda d'un munt de països, mentre Mazón enviava els bombers catalans cap a casa. I el mateix ministre Marlaska, responent que era el govern de València el que havia de demanar-li al govern espanyol que activés la petició d'ajuda davant la Unió Europea. L'un per l'altre, i els valencians sense rebre l'ajuda qualificada extraordinària quan més la necessitaven.

I no és la primera vegada que alguns van de sobrats i decideixen rebutjar o no demanar ajuda de fora. Un exemple, Catalunya, el juliol del 2021, el mateix ministeri de Marlaska va denegar tres cops als Bombers de la Generalitat de Catalunya la petició d'ajuda a França, perquè hidroavions francesos participessin en les tasques d'extinció de l'incendi del Parc Nacional de Cap de Creus, a Girona. El Ministeri de l'Interior va al·legar que hi havia un defecte de forma en la petició, un defecte de forma. El parc va cremar dos dies malgrat la dedicació i el sacrifici dels nostres equips de bombers, les ADFs i tots els voluntaris.

Senyora ministra, vostè tenia sota la seva competència la protecció del patrimoni natural, de la biodiversitat i la lluita contra el canvi climàtic. Quan Marlaska es refugia en un defecte de forma, vostè no hi té res a dir? Aquestes són les coses que s'han de canviar, que no poden tornar a passar. Com a ministra de Transició Ecològica, vostè és la màxima responsable de l'AEMET, que avisava dels riscos, i de la Confederació Hidrogràfica del Xúquer, que informava de l'augment del cabal de rius i torrents. Sense deixar de respectar les competències autonòmiques en Protecció civil en situacions de risc com la viscuda, s'han d'emetre alertes ràpides i de proximitat, no només per SMS, sinó fent servir tots els mitjans disponibles, els públics i els privats, la ràdio i la televisió i les xarxes socials per avisar a la població, com passa, per exemple, a alguns dels estats dins d'Estats Units.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 64

Recordem que la devastació als municipis del barranc del Poio no va ser causada per la pluja, sinó pel desbordament del torrent, que va arribar a baixar amb la força de quatre ebres. L'alt cost en vides humanes és una sentència ferma. Els ciutadans han de saber amb prou temps el que se'ls ve a sobre per poder reaccionar, per poder posar-se fora de perill i cal investigar urgentment què va fallar en aquesta crisi humanitària.

A Junts som molt conscients que ara l'Estat s'ha de bolcar en ajudar aquells que ho han perdut tot i ens hi sumem des de Catalunya, on també diem que som València com a poble germà. Ho explicava l'altre dia el meu company, el diputat Cervera: S'ha construït un autèntic corredor mediterrani de solidaritat, del qual ell en va ser part, per orgull nostre, anant a treure ajuda, —perdó— anant a treure aigua de les cases dels veïns valencians amb els voluntaris de les Agrupacions de Defensa Forestal. Hem conegut moltes accions solidàries nascudes espontàniament. Una empresa del Vallès va enviar de manera altruista 50 bombes per treure l'aigua de les cases l'endemà mateix de la DANA. I com aquesta tantes i tantes accions.

Malauradament, el partit que lidera l'oposició aquí i que governa el País Valencià ens respon des de la catalanofòbia. Ho fa quan el senyor Feijóo vincula les ajudes a València amb el possible cost del finançament singular amb Catalunya, que, per cert, encara ningú no ha concretat. És una manera ben destrallera de desviar l'atenció del desastre de gestió del PP des del minut u, perquè el drama de la DANA no va començar el 29 d'octubre, sinó el dia que Mazón va fer-se el milhomes publicant a les xarxes socials que s'havia carregat la unitat d'emergències del govern sortint.

Però aquesta vegada posar Catalunya en el titular no fa de cortina de fum. També perquè a Catalunya hem demostrat estar a l'alçada en altres situacions de crisi. Portem molts anys construint un model sòlid amb el nostre propi servei Meteocat, nascut a principis del segle XX en plena Mancomunitat. Un servei que hem defensat quan, a cop de reial decret, el govern socialista ha limitat les seves competències fent prevaldre l'AEMET gràcies a alguns que avui sospito que no podrien explicar el seu vot. En aquesta cambra, només van votar-hi en contra Junts i la CUP.

Si parlem de gestió, sempre és millorable, però l'eficàcia en la resposta de Protecció Civil passa per reforçar un model d'emergències del territori que no depengui del model del govern central, que per força arribarà tard. Els que sempre tenen a punt el dit per prémer el botó del 155 estan polint el relat de recentralització de les emergències, quan el que ens cal a Catalunya és poder actuar en les emergències i no només com un estat. Però per poder actuar amb eficàcia necessitem més recursos i recordin: sense bloquejar l'ajuda externa quan aquesta és necessària o per proximitat hi pot arribar abans.

Quan parlem de recursos també ens referim a les ajudes de la pagesia, també la de Catalunya, especialment la de Terres de l'Ebre, on torna a ploure sobre mullat, o la del Baix Llobregat, que ha perdut entre el 70 i el 100% de la collita amb la segona DANA, la que vàrem patir el 4 de novembre. Gavà i Viladecans hi tenen moltes hectàrees afectades i no han pogut fer el drenatge a temps perquè els falta la maquinària necessària. Els pagesos del Parc Agrari del Baix Llobregat denunciaven fa uns dies que només tenen un cargol d'Arquímedes, una infraestructura per evacuar l'aigua d'una zona a l'altra, mentre l'aeroport del Prat, per exemple, en té 18.

D'altra banda, tots hauríem de fer una reflexió profunda sobre el model urbanístic que ha portat a que bona part de la construcció estigui en zones inundables als litorals marítics, però també a la ribera dels rius. A Catalunya ho sabem prou, a mar i a muntanya i mirem el cel. Un cel més amenaçador pel canvi climàtic. Per tant, urgeix analitzar quines actuacions s'han de fer per evitar els riscos de noves DANAs i amb quines inversions. El mateix secretari d'Estat, Hugo Morán, ha reconegut que la falta de pressupost ha impedit tirar endavant projectes dissenyats per minimitzar el risc d'inundació en els barrancs del Poio i de la Saleta. No hi va haver inversions ni amb el PSOE, però tampoc amb el PP.

I si parlem de Catalunya, al Besòs hi ha una situació de risc que reclama intervenció i actuació des de fa molts anys. Parlem del pont del ferrocarril sobre el Besòs a l'alçada de Sant Adrià. La seva baixa alçada és un perill perquè, en cas de fortes pluges, faria de barrera i podria ocasionar un desbordament del riu inundant la zona residencial i industrial fins a arribar a l'antiga central tèrmica de les Tres Xemeneies, a la platja de Sant Adrià.

No volem ser alarmistes, de cap manera, però estem avisats per la història. L'any 62 aquest efecte barrera el van provocar els enderrocs que hi havia sota l'anterior pont de la via del tren. La força de l'aigua es va emportar per davant un dels seus pilars i el desbordament va afectar dos barris de Sant Adrià. És cert, la pitjor part d'aquella riuada del Vallès Occidental se la van emportar Terrassa, Sabadell o Rubí. Hi va haver més de 800 morts o desapareguts i està clar que el que no volem és que tornin a estar aquestes poblacions en risc. Amb els experts en canvi climàtic vaticinant que el retorn d'aquests episodis serà cada

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 65

cop més curt i les imatges de la DANA encara a la retina, a les nostres retines, és imperatiu prendre mesures per evitar situacions de risc. Per això li preguntem si el seu ministeri i el de Transports tenen previst modificar el pont del tren a Sant Adrià del Besòs.

Des de Junts, demanem que es revisin els plans urbanístics, els models constructius, les actuacions a fer aigües amunt i aigües avall per evitar nous desastres. Que es destinin recursos per netejar les lleres dels rius per evitar desbordaments, sense dilacions i des del consens, convertint tota aquesta càrrega emocional que sentim uns i altres, la positiva, però també la negativa, també la negativa, en una crida a l'acció. No podem canviar el que va passar les hores prèvies a la DANA. Les 226 persones que ens han deixat no tornaran, però sí que podem fer que el dia després, que les setmanes després la situació canviï. Que aquesta reflexió serveixi, per tant, per canviar el futur.

Gràcies.

Gracias, presidente.

Señorías, una vez más desde Junts queremos acompañar en el sentimiento a todas aquellas personas que han perdido a algún familiar en la tragedia de la DANA, a las personas que en muchos casos también lo han perdido todo. Esperemos que no hayan perdido la esperanza.

Dicho esto, empezamos ya con nuestra intervención ante la vicepresidenta tercera del Gobierno, y, señora Ribera, comparece usted ante este Parlamento 22 días después de la DANA, 226 muertos y 13 desaparecidos después. Sin duda, ha habido un responsable principal de la mala gestión, que es el presidente de la Generalitat Valenciana, quien ignoró los avisos meteorológicos de la AEMET y la información de riesgo de desbordamiento emitida por la Confederación Hidrográfica del Júcar. Como ha quedado demostrado ahora, que se ha podido reconstruir el hilo temporal de los acontecimientos, quien tenía competencias no las ejerció, quien tenía la dirección única no activó a tiempo la protección civil para advertir a los ciudadanos del riesgo; una negligencia muy grave de Mazón, que debe separarse del valor de la institución a la que representa. Pero usted, si me lo permite, tampoco sale muy bien parada, porque ha parecido estar más ocupada con pasar el examen para tener una vicepresidencia en la Comisión Europea que por pasar el examen de la opinión pública. Dar la cara en sesión de control más de tres semanas después de la tragedia no es una buena respuesta, y hacerlo un mes después, como hará Pedro Sánchez la semana que viene, todavía menos. Vicepresidenta, y virtualmente también ya vicepresidenta de la Comisión Europea, tenían que dar explicaciones en primera persona, y no por un ministro interpuesto. Uno y otro podían haber modificado su agenda para rendir cuentas antes, porque la empatía y la sensibilidad también cotizan en política y a veces parece que lo olvidan.

Acaba de repasar algunas de las medidas de su competencia, que se suman a otras medidas de los ámbitos laboral, económico, fiscal y burocrático sobre recuperación de infraestructuras. La lista de todo lo que está por hacer para sacar del ahogo y del barro a los miles de afectados por la DANA es muy larga para reparar y prevenir, pero, negligencias aparte, la elevada cifra de muertos ha revelado una grieta enorme en el sistema de activación de las alarmas en las vías de información, que no ha llegado de forma efectiva a la población, y en la planificación urbanística, y de esto todo el mundo es responsable, como luego trataremos, aunque primero debemos dejar claro que Junts no tiene interés alguno en entrar en la guerra PP-PSOE. Lo hemos visto, es un espectáculo que degrada la imagen de los servidores públicos. Estamos viendo cómo la política se está polarizando, como también el clima, pero faltar al respeto y buscar la destrucción política del adversario desde el barro solo sirve para generar desafección, y lo que les importa a las personas es que la política sirva para protegerlas. Esto genera todo lo contrario, menoscaba la confianza de la ciudadanía y además es una pérdida de tiempo. Últimamente Junts per Catalunya ha recibido bastantes ataques desde la propia trinchera independentista aquí, en el Congreso. Seguro que muchos conocen el dicho de Churchill, el que dice que hay tres tipos de enemigos: el enemigo a secas, el enemigo a muerte y los compañeros de partido. Añadiríamos «o de causa», pero saben que no vamos a bajarnos al barro, porque tenemos demasiado por hacer para dar respuesta a las necesidades de nuestro país, Cataluña, y sus gentes. No nos da miedo ser quiénes somos ni marcar perfil propio, y, sobre todo, no nos da miedo mantener la posición cuando negociamos. Y esto no significa ser inflexibles, para nada; significa no perder el norte, saber en todo momento adónde queremos ir. Quién cree en nosotros es esto lo que quiere, precisamente esto, así que, sí, los siete votos de Junts suman siete, pero cotizan al alza.

Volviendo a la DANA, lo más importante es aprender de los errores para que no se repitan. La DANA se ha llevado por delante el futuro de muchas familias, en algunos casos de forma literal, y especialmente

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 66

de forma cruel con la pérdida de niños, nueve menores de menos de once años, pero también se ha llevado por delante gran parte de la confianza de la gente en la capacidad de los políticos de liderar respuestas ante una situación de emergencia. Y esto pasa cuando Mazón alarga su café tres horas y no activa a Protección Civil, esto pasa cuando Mazón no dimite, convirtiéndose en la máxima expresión del principio de Peter, el que dice que cualquier trabajador tiende a ascender hasta llegar a su nivel de incompetencia, y también de irresponsabilidad cuando se niega a aceptar la ayuda que ofrecen otras comunidades autónomas o Estados. Y aquí los dos gobiernos tienen la culpa. Hemos visto al PP acusar a Marlaska de no haber aceptado la ayuda de un montón de países, mientras que Mazón enviaba a los bomberos catalanes de vuelta a casa, y al propio ministro Marlaska respondiendo que era el Gobierno de Valencia el que tenía que pedir al Gobierno español que activara la petición de ayuda ante la Unión Europea: uno por el otro y los valencianos sin recibir la ayuda cualificada y extraordinaria cuando más la necesitaban. Y no es la primera vez que algunos van de sobrados y deciden rechazar o no pedir ayuda de fuera. Por ejemplo, en Cataluña, en julio de 2021, el mismo ministerio de Marlaska denegó tres veces a los bomberos de la Generalitat de Cataluña la petición de ayuda a Francia para que hidroaviones franceses participaran en las tareas de extinción del incendio del Parque Nacional de Cap de Creus, en Girona. El Ministerio del Interior alegó que había un defecto de forma en la petición. ¡Un defecto de forma! El parque se quemó durante dos días, a pesar de la dedicación y el sacrificio de nuestros equipos de bomberos, los ADF y todos los voluntarios.

Señora ministra, usted tenía bajo su competencia la protección del patrimonio natural de la biodiversidad, así como la lucha contra el cambio climático. Cuando Marlaska se refugia en un defecto de forma, ¿usted no tiene nada que decir? Estas son las cosas que deben cambiar, que no pueden volver a suceder. Como ministra para la Transición Ecológica, usted es la máxima responsable de la AEMET, que avisaba de los riesgos, y de la Confederación Hidrográfica del Júcar, que informaba sobre el aumento del caudal de ríos y torrentes. Sin dejar de respetar las competencias autonómicas de Protección Civil en situaciones de riesgo como la vivida, hay que emitir alertas rápidas y de proximidad no solo por SMS, sino utilizando todos los medios disponibles, los públicos, los privados, la radio, la televisión, las redes sociales, para avisar a la población, como pasa, por ejemplo, en algunos de los estados dentro de Estados Unidos. Recordemos que la devastación en los municipios del barranco del Poyo no la causó la lluvia, sino el desbordamiento, que llegó a bajar con la fuerza de cuatro Ebros. El elevado coste en vidas humanas es una sentencia firme. Los ciudadanos deben saber con tiempo suficiente lo que se avecina para poder reaccionar, para salir del peligro, y hay que investigar urgentemente lo que falló en esta crisis humanitaria.

En Junts somos muy conscientes de que ahora el Estado debe volcarse en la ayuda a aquellos que lo han perdido todo, y sumamos desde Cataluña porque decimos que también somos Valencia, como pueblo hermano. Lo explicaba el otro día mi compañero, el diputado Cervera. Se ha construido un auténtico corredor mediterráneo de solidaridad, del que él formó parte, para orgullo nuestro, porque fue a sacar agua de las casas de los vecinos valencianos con los voluntarios de las Agrupaciones de Defensa Forestal. Hemos conocido muchas acciones solidarias que han surgido espontáneamente. Un empresario del Vallès envió, de forma altruista, cincuenta bombas para sacar agua de las casas al día siguiente de la DANA. Y como esta, tantas y tantas acciones. Desgraciadamente, el partido que lidera la oposición aquí y que gobierna en el país valenciano nos responde desde la catalanofobia, y lo hace cuando el señor Feijóo vincula las ayudas a Valencia con el posible coste de la financiación singular a Cataluña, que, por cierto, todavía nadie ha concretado. Es una forma muy nefasta de apartar el foco del desastre de la gestión del PP, porque el drama de la DANA no empezó el 29 de octubre, sino el día en que Mazón se chuleó en redes sociales de haberse cargado la Unidad de Emergencias del Gobierno saliente. Pero esta vez colocar a Cataluña en el titular no ejerce el papel de cortina de humo, porque Cataluña ha demostrado estar a la altura en otras crisis. Llevamos muchos años construyendo un modelo sólido con nuestro propio servicio Meteocat, que nació a principios del siglo XX, en plena mancomunidad; un servicio que hemos defendido cuando, a golpe de real decreto, el Gobierno socialista ha limitado sus competencias, haciendo prevalecer la AEMET gracias a algunos que hoy sospecho que no podrían explicar su voto; en esta Cámara solo votaron en contra Junts y la CUP.

Y si hablamos de gestión, siempre es mejorable, pero la eficacia en la respuesta de Protección Civil pasa por reforzar un modelo de emergencias del territorio que no dependa del Gobierno central, que, obviamente, llegará tarde. Los que siempre tienen el dedo a punto para apretar el botón del 155 están puliendo ese relato de recentralización de las emergencias, cuando lo que necesitamos en Cataluña es poder actuar en las emergencias, y no solo como un Estado. Pero, para poder actuar con eficacia,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 67

necesitamos más recursos, y, recuerden, sin bloquear la ayuda externa cuando esta sea necesaria o que, por proximidad, pueda llegar antes. Y cuando hablamos de recursos también nos referimos a las ayudas a los agricultores, sobre todo en Cataluña, sobre todo en las Tierras del Ebro, donde llueve sobre mojado, o en el Baix Llobregat, donde se ha perdido entre el 70 y el 100% de la cosecha con la segunda DANA, la que sufrimos el 4 de noviembre. Gavà y Viladecans tienen muchas hectáreas afectadas y no han podido drenar la tierra a tiempo porque les falta la maquinaria necesaria. Los agricultores del Parque Agrario del Baix Llobregat denunciaban hace unos días que solo disponen de un caracol de Arquímedes, una infraestructura para evacuar el agua de una zona a otra, mientras que el aeropuerto de El Prat dispone de dieciocho. Por otra parte, todos deberíamos reflexionar en profundidad sobre el modelo urbanístico, que ha conllevado que buena parte de la construcción esté en zonas inundables, en los litorales marítimos, pero también en el lecho de los ríos, en las riberas. En Cataluña lo sabemos muy bien, en mar y en montaña, y miramos hacia el cielo, un cielo más amenazador por el cambio climático. Por lo tanto, urge analizar las actuaciones necesarias para evitar el riesgo de nuevas DANA, y con qué inversiones. El mismo secretario de Estado, Hugo Morán, reconoció que la falta de presupuesto impidió sacar adelante proyectos diseñados para minimizar el riesgo de inundación en los barrancos del Poyo y la Saleta, no hubo inversiones con el PSOE, pero tampoco con el PP. Y si hablamos de Cataluña, en el Besòs hay una situación de riesgo que reclama actuación desde hace muchos años, hablamos del puente del ferrocarril sobre el Besòs a la altura de Sant Adrià; su baja altura es un peligro, porque en caso de lluvia torrencial podría conllevar el desbordamiento del río e inundar la zona residencial e industrial hasta llegar a la antigua central térmica de las Tres Chimeneas, en la playa de Sant Adrià. No queremos ser alarmistas, de modo ninguno, pero estamos avisados por la historia. En el año 1962, este efecto barrera lo provocaron los derrumbes de la vía del tren, la fuerza del agua se llevó por delante uno de sus pilares y el desbordamiento afectó a dos barrios de Sant Adrià. Es cierto, la peor parte de aquella riada del Vallès Occidental se la llevaron Terrassa, Sabadell o Rubí, con más de ochocientos muertos o desaparecidos, y es evidente que lo que no queremos es que estas poblaciones vuelvan a estar en riesgo.

Con los expertos en cambio climático, que vaticinan que el retorno de estos episodios será cada vez más corto, y con las imágenes de la DANA todavía en nuestras retinas, es imperativo tomar medidas para evitar situaciones de riesgo. Es por ello que le preguntamos si su ministerio y el de Transportes tienen previsto modificar el puente del tren en Sant Adrià del Besòs. Desde Junts pedimos que revisen los planos urbanísticos, los modelos constructivos, las actuaciones que hay que hacer aguas arriba y aguas abajo para evitar nuevos desastres, que se destinen recursos para limpiar los lechos de los ríos y evitar desbordamientos sin dilación y desde el consenso, convirtiendo toda esta carga emocional que sentimos unos y otros —la positiva y también la negativa— en algo eficaz. No podemos cambiar lo que pasó en las horas previas a la DANA, las 226 personas que nos han dejado no van a volver, pero sí podemos hacer que el día de después, que las semanas de después la situación cambie y que esta reflexión sirva, por lo tanto, para cambiar el futuro.

Gracias.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Por el Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, tiene la palabra el señor Matute García de Jalón.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Presidente, señorías, eguerdi on, guztioi.

Resulta obligado comenzar la intervención, como lo han hecho los que me han precedido en el uso de la palabra, enviando toda nuestra solidaridad a todas las personas afectadas por la DANA. Además, les mostramos todo nuestro apoyo, un apoyo sincero y comprometido de Euskal Herria Bildu para reparar en la medida de lo posible las consecuencias dramáticas que en sus vidas, en su quehacer diario ha tenido esta catástrofe. **(La señora presidenta ocupa la Presidencia)**. Pero intentaré algo más, intentaré no tirar por tierra esta solidaridad, como creo que se ha hecho en algunas de las intervenciones que me han precedido, metiéndome en un cruce de acusaciones y reproches para eludir o evadir responsabilidades propias. Y es verdad que resulta difícil subir a este estrado, y miren que lo he hecho veces, pero en esta ocasión es más difícil porque uno no quiere participar de un espectáculo que por momentos se ha convertido en lamentable o dantesco en algunas de las intervenciones —reitero—, porque se ha utilizado este atril para dirimir responsabilidades, para imputárselas al contrario, para no hablar de las propias y, en definitiva, para volver a pisotear el dolor de los y las afectadas. Eso es, sinceramente, lo que yo he observado, no sé qué estará pensando toda la gente que está todavía quitando barro de sus calles cuando nos ve en este lujoso hemiciclo decir las cosas que decimos, no sé si habrá alguien que piense que su

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 68

esperanza ha crecido después de haber escuchado algunas de las intervenciones, su esperanza en poder tener un futuro más digno y su esperanza en la política, en que la política sea un instrumento útil, algo capaz de solucionar sus problemas y no de crearle nuevos problemas, porque, hasta ahora, poco más que eso se ha visto en algunas de las intervenciones. Pese a todo, yo voy a intentar que, por lo menos por nuestra parte, no se siga esa estela de desafección hacia la política y de menosprecio al dolor que todavía hoy están sufriendo miles y miles de personas.

Empiezo señalando una cuestión. Yo he prestado mucha atención a todas las intervenciones y tenía especial interés en oír la del Grupo Popular, lo digo con sinceridad, tenía especial interés, dado que se visualizan como la fuerza ya casi gobernante, en ver cuáles eran sus propuestas, cuáles eran sus alternativas para todo lo que tenemos por delante. Yo diría que se sustancian en dos, y creo que no me equivoco: una, en construir más presas y embalses —¡ay, esos tics del pasado, esa nostalgia!—, y la otra, en eso que todos hemos oído alguna vez de que cuando no quieres que algo se resuelva creas un comité de expertos. Esas han sido esas medidas y yo creo que ha sido un intento que probablemente todos hemos percibido como una maniobra para intentar evitar que el foco se pusiera en el señor Mazón. Yo lo voy a dejar aquí. Simplemente diría que al señor Mazón le queda que dar una nueva versión para explicar qué hacía y dónde estaba en las horas fatídicas de la DANA. Yo le sugiero una y creo que, después de todas las que se han dicho, hasta ahora puede ser la más creíble: es mejor que diga que fue abducido por un agujero negro y transportado a otra dimensión —pueden leer a Sagan— que seguir manteniendo la torpeza de un análisis que no resiste la verdad de los hechos. Pero, como decía, yo no voy a participar de este juego de imputación de responsabilidades, incluso de exigencias penales, ya habrá tiempo para eso.

Voy a centrarme en una parte de la intervención de la vicepresidenta. No tengo nada que decir respecto de la cronología que ha ocupado buena parte de su intervención, sobre todo la parte inicial, tampoco del detalle que ha dado de las ayudas y de los mecanismos de ayuda que se han puesto en marcha para ello, pero sí tengo algo más que decir en esa tercera parte, que realmente es la que me parece más interesante y positiva en el debate de hoy, que es la que intenta dibujar cómo construir un futuro desde el presente atendiendo a los retos globales. Creo que es importante hablar del cambio climático y es importante hablar del cambio climático porque le prestamos poca atención a los efectos que tiene. Yo he traído dos titulares al azar, encontrados al azar con el buscador que seguramente todos utilizamos, solo he puesto «calentamiento del mar Mediterráneo» y el buscador ha hecho el resto. Así, me he encontrado con que el 14 de agosto ya había un titular que decía: «El mar Mediterráneo hierve: récord histórico de temperatura superando el Caribe. La DANA dejará tormentas históricas en el Mediterráneo». Habla de una DANA en un agosto. Luego, la segunda búsqueda pertenecía a una noticia del 17 de septiembre y decía: «El mar Mediterráneo a más de 25.º, un imán para las lluvias torrenciales en esta época». Esa es la realidad que enfrentamos más allá de negacionismos rancios y peligrosos. Y, junto a ese reto que tenemos con el cambio climático, lo que hace falta son medidas profundas, porque seguramente todos estamos de acuerdo —bueno, todos no, la mayoría— en ver la peligrosidad del cambio climático para nuestras vidas y para el futuro del planeta, pero probablemente nos falte detallar con más claridad qué es lo que vamos a hacer y cómo lo vamos a hacer, probablemente porque implica cambios en nuestras formas de vida y porque implica seguramente mucha pedagogía, y eso es algo que, además de cansar, a veces comporta riesgos en forma de incomprensión o de retiradas de apoyos.

El otro elemento del que quiero hablar es el que tiene que ver con la transición energética, con la descarbonización de la economía. ¿Hay alguien que sostenga que el mal estado en el que está el planeta no tiene que ver con la etapa industrial que hemos vivido y con el uso de las energías fósiles y los combustibles, con el efecto invernadero? ¿Hay alguien que lo sostenga? Yo creo que alguno habrá, pero, por fortuna, poca gente. Quiero hablar también del urbanismo, y me ha parecido muy interesante que se hablara del urbanismo, sobre todo de las zonas inundables, pero también a futuro de lo que hay que hacer. Lo que me preocupa es que no sabemos qué hacer con los cientos de miles de viviendas que ya hoy sí están habitadas en zonas inundables y que seguramente ven con riesgo su futuro. Creo que hay que hablar del colapso climático, hay que hablar de un colapso climático, como ya lo hemos hecho en esta Cámara en diferentes ocasiones, porque el colapso climático no es un hecho puntual, no es un armagedón, no es una película de Hollywood que nos detalle un día D y una hora H donde se acabe todo. El colapso climático es un proceso, un proceso que se manifiesta con episodios climáticos extremos, como el que hemos visto el 29 de octubre, que se manifiesta con el agotamiento de los recursos naturales y de las materias primas, con la destrucción de los ecosistemas y de la biodiversidad, con el empeoramiento de la calidad del aire y también —y esto nos sonará un poco— con el surgimiento cada vez más reiterado de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 69

pandemias. Esa es la realidad del mundo que estamos dejando, que se vaya a la ruina. Por eso lo que toca es acelerar los objetivos de la Ley de Cambio Climático y Transición Energética. Nos hemos peleado en esta Cámara sobre si subir 5 puntos porcentuales era mucho o era poco, sobre si incomodaba mucho o poco a las grandes industrias. Quizás todos hayamos aprendido una lección o deberíamos: hay que hacerlo, porque la sostenibilidad de la vida está por encima de la reproducción del capital; lo ha estado siempre y lo tendría que estar después de la dura lección que nos ha infligido la naturaleza con más claridad si cabe. Y hay que hablar, como ya se ha hecho, de los servicios públicos, porque si se tienen servicios públicos, se defiende a todas las personas, porque si hay una Unidad Valenciana de Emergencias y no se quita por capricho de la ultraderecha o por exigencia de la ultraderecha para que te apoyen, seguramente se reacciona mejor. Y hay que hablar también de la voracidad empresarial, que obliga a la gente a estar en puestos de trabajo cuando deberían estar resguardándose en su casa, y todos hemos visto las furgonetas de reparto pese a las ayudas que luego den para lavar su conciencia. Y tenemos que hablar de economía o vida o de economía y vida, porque no creo que sea la única persona que ha hecho una unión de ideas relativamente fácil, y es que cuando los responsables del Gobierno de Valencia tienen intereses y tienen procedencias ligadas al turismo, que es tan importante en el PIB, alguno quizás tuvo miedo a ir más allá porque se venía un puente y porque había muchos millones de personas que tenían que levantar esa comunidad y gozar de sus playas o de sus paseos. Eso fue una temeridad.

Quiero hablarles de otro término que también he citado en alguna ocasión, pero que creo que ahora tiene más sentido que nunca, porque en muchas ocasiones cuando he participado en algún seminario, en alguna charla, lo he citado o lo he oído citar y siempre había que referirse, para que la gente lo entendiera bien, a fenómenos o realidades que se daban en otras latitudes, generalmente en países empobrecidos o en países en vías de desarrollo. Estoy hablando de la necropolítica, de un término que Achille Mbembe puso de manifiesto a través de un libro. Este término lo que significa, lo que diseña es una realidad que no es otra que una suerte de tecnología del poder cuyo objetivo es la regulación de poblaciones a través de la producción de sujetos disponibles y desechables. Esa es tristemente —y ahora a partir de aquí también— una aplicación práctica en lo que ha pasado en el Mediterráneo de la necropolítica.

Termino ya. Podemos elegir, podemos seguir demostrando nuestras altas prestaciones para meternos el dedo en el ojo, pero a la vez seguir demostrando nuestra inutilidad para resolver los problemas, o podemos intentar ser eficaces. Porque seguramente para tirar de ironía y de cinismo valgamos todos y todas. Para arrimar el hombro a veces me cuesta más, pero quizás hay que escuchar a la calle. Como se suele decir muchas veces: si no vas a ayudar, apártate. Y como he citado antes a Sagan, voy a terminar también con Carl Sagan. Él decía que sin la ciencia las personas quedaríamos a merced del próximo tirano y farsante que pudiera arruinar el planeta y sus gentes. Hagamos caso a quien sabe, hagamos caso a la ciencia.

Eskerrik asko, mila esker. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Matute.

Por el Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), tiene la palabra la señora Sagastizabal Unzetabarrenetxea, que acumulará el turno de réplica y, por tanto, tiene quince minutos.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: Beno, berriz be nire alkartasun sakona eta ordezkatzan dudan taldearena, Eusko Alderdi Jeltzalerena adierazi nahi deutzet danaren ondorioak jasan dabezan eta oindiño jasatzen jarraitzen daben pertsona guztiei. Era berean, errekonozimendua adierazi nahi dutzagun larrialdi zerbitzuei eta kaltetutako udalerrietan interes barrik eskuzabaltasunez laguntzen ari diren pertsona guztiei.

Quiero mostrar mi solidaridad y la de todo el grupo que represento, del PNV. Quiero darles estas condolencias a todas las personas que han sufrido y siguen sufriendo las consecuencias de la DANA. Al mismo tiempo, mi reconocimiento va a esos servicios de urgencias, a esos servicios y a todas esas personas que de forma generosa están ayudando sin ningún otro interés en todos los municipios afectados.

Lo cierto es que hoy —diga lo que se diga o diga lo que yo diga— algunos ya han dictado sentencia, porque los culpables ya están determinados, y todo porque los discursos y la acción política han pasado de estar en manos de personas con visión de país, territorio o municipio a personas con visión de tuit, clic o titular de prensa, como bien dice mi compañero Igotz López. Durante estas dos semanas hemos oído distintos relatos de los hechos en esta Cámara: por parte del Gobierno, el del secretario de Estado de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 70

Medio Ambiente, el del ministro de Política Territorial y hoy el de la vicepresidenta tercera. Hoy también podemos decir que conocemos el relato del presidente de la Generalitat Valenciana, y a esto hay que añadir el ruido de determinados grupos políticos, del que se hacen eco algunos medios de comunicación. Hoy también aquí hemos sido testigos de ese ruido, sobre todo en la parte de control al Gobierno. Si miramos lo que ha pasado con perspectiva e incluso con las gafas de un mero espectador, podríamos decir que lo que se ve es desgobernanza y un solo propósito por parte de algunos, que es ganar el relato, buscar un culpable ante la falta de prevención y reacción de la DANA, cuando la realidad es que ante este tipo de catástrofes la mayoría de las veces esa responsabilidad y esas presuntas culpas suelen ser compartidas, y en el caso que nos ocupa van más allá de las alertas, de los fallos de coordinación, de las competencias, de las capacidades o incapacidades, de la mayor o menor implicación o incluso de la lentitud o tranquilidad de la Generalitat o del Gobierno central. ¿Esto quiere decir que no hay que buscar responsabilidades? No, ni muchísimo menos, pero todavía falta información, desconocemos muchas cosas y hay que contrastar cronologías y datos que, al parecer, son contradictorios y no concuerdan con la realidad ni con las distintas versiones de los hechos dadas por las instituciones implicadas y, por lo tanto, no podemos emitir una opinión precisa. Es evidente que habrá que exigir una rendición de cuentas, pero creo que ni es este ni mucho menos Europa el espacio para hacerlo si lo que de verdad queremos es conocer esos hechos, saber qué ha pasado y, lo más importante, cómo debemos actuar a futuro, porque lamentablemente los fenómenos meteorológicos extremos van a ir a más debido al cambio climático, aunque algunos lo sigan negando. Por eso, desde mi grupo solicitamos al resto que seamos capaces de buscar ese espacio para, desde la prudencia y la serenidad, dejando de lado los intereses partidistas, poder tener un debate serio acerca de lo ocurrido y aclarar los hechos con los principales gestores o responsables directos, así como con los distintos profesionales, contar con las grabaciones a partir de la puesta en marcha de la alerta y que podamos tener respuesta a todas esas preguntas que aún están en el aire y que la ciudadanía además necesita. Necesitamos conocer no solo para depurar responsabilidades, sino también para que nos sirva como proceso de reflexión para estudiar este tipo de fenómenos, sus consecuencias y sus posibles soluciones ante catástrofes similares.

Entender lo ocurrido, leer las lecciones que nos ha dejado la DANA es imprescindible para extraer aprendizajes necesarios para que no se repita una gestión que no pudo o no supo agilizar la respuesta ni tampoco minimizar los riesgos ni poner freno a la desinformación que tanto daño ha hecho y que puede marcar la diferencia en un futuro incierto. No sé si solicitar este espacio es pedir un imposible, porque hoy también en esta sesión imperan el ruido, los discursos demagógicos y reaccionarios y el cruce de acusaciones, que incluso ya ha traspasado fronteras; acusaciones y responsabilidades que algunos han exportado a Europa. Una utilización política de la catástrofe con un claro interés partidista y, añadiría, cortoplacista. El todo vale sin medir ni evaluar las consecuencias de esta postura en Europa que ha intentado hacer peligrar la mayoría de la coalición europea, la gobernabilidad europea, paralizándolo además en un momento crítico y, en consecuencia, alimentando más la ola antipolítica y antidemocrática. Ha intentado además contribuir a la pérdida de peso que pueda tener el Estado en un puesto clave en Europa en un momento de transformación en el que hay que asegurar el crecimiento y la soberanía europea. Una tarea —diría yo— muy patriótica por aquellos que dicen serlo y que solo obedece a una cuestión: la de no querer asumir errores ni responsabilidad alguna en la gestión de la DANA en una comunidad en la que además gobiernan. Señorías del Grupo Popular, un humilde consejo: cuidado con estas estrategias, no vaya a ser que la corriente se desplace y esta ola les acabe arrastrando al fondo. Parece que para algunos la mejor defensa es acusar a otro y eludir cualquier responsabilidad propia, y ese exculparse echando la culpa al otro es algo que está dejando estupefacta no solo a la población afectada, sino a toda la sociedad, agudizándose la percepción pública cada vez más negativa de la clase política en general y de la gestión política en esta catástrofe en particular. Un clima que, como he dicho antes, ha contribuido a la desinformación y a la expansión de bulos en torno a esta tragedia, lo que ha hecho además que la desconfianza en lo público aumente. Lo decía nuestro portavoz, el señor Esteban Bravo: Ni es el momento de atacar ni de defenderse. Y yo añado: Es el momento de remar todos a una para reconstruir todo lo que se ha perdido y para que las personas recuperen en la medida de lo posible su vida. Porque la depuración de responsabilidades llegará, pero todo en su debido momento y en su debido espacio. Porque lamentarse, echar leña al fuego y culparse los unos a los otros, de poco o nada sirve para ayudar a quien lo necesita. Ahora lo que toca es seguir ayudando a la gente, esto es lo primordial.

Los expertos dicen que hay cuatro etapas en la gestión de un desastre: prevención, preparación, respuesta y recuperación. En las inundaciones de Bilbao, si algo aprendimos es que la mejor herramienta

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 71

para hacer frente a estos fenómenos es la prevención. Desgraciadamente, no estamos en esta fase. Ahora estamos en la fase de respuesta y llegará también la fase de recuperación, donde los esfuerzos se centrarán en devolver a la población a la situación anterior en la medida de lo posible. Sin embargo, a mí me gustaría poner el foco en el futuro, porque el cambio climático es una realidad y reforzará la peligrosidad de las DANA, porque se está calentando el mar y, en particular, el Mediterráneo, y cuanto más alta sea esta temperatura, mayor será la probabilidad de lluvias torrenciales porque aumenta el vapor del agua en el aire. Fenómenos extremos también son aquellos de los que apenas se habla, como los incendios de nueva generación, que han venido para quedarse y, por tanto, lo que nos toca a nosotros como legisladores y a las distintas Administraciones como legisladores y ejecutivos, es hablar de soluciones. Nos compete repensar y desarrollar políticas públicas, no solo para mitigar el cambio climático, sino también para adaptarnos a estos fenómenos extremos, para adaptarnos a la emergencia climática. Esto pasa por repensar nuestra manera de diseñar las infraestructuras, los núcleos urbanos y tratar el medio ambiente. Es necesario abordar la gestión de ríos, humedales y agua, la restauración de ecosistemas, una planificación urbanística y ordenación territorial adecuadas, así como un cambio de modelo productivo y de consumo. Las políticas en materia de urbanismo, industria, medioambientales o de salud deben incorporar de forma transversal la perspectiva climática y lo han de hacer de forma local, porque lo que sirve para un municipio no sirve para otro, sin olvidar además que debemos acelerar el desarrollo de una cultura de prevención en todos los niveles de la Administración. ¿Qué medidas concretas se están desarrollando para poner el foco en la adaptación de nuestros ecosistemas frente al cambio climático? ¿Cómo estamos avanzando? ¿Cómo se están desarrollando? ¿Por qué no tenemos creado el Comité de Expertos sobre Cambio Climático, cuya finalidad es precisamente evaluar y hacer recomendaciones sobre las políticas de cambio climático, incluidas las normativas? ¿Qué medidas estamos tomando para mejorar la coordinación entre los distintos niveles de Administración? Estas preguntas y otras muchas son las que hemos de contestar para adaptarnos precisamente a la emergencia climática.

Finalizo. Las evidencias científicas señalan que este tipo de fenómenos extremos volverán a repetirse. Es necesario que aprendamos del pasado para gestionar mejor el futuro, porque hoy asistimos a un debate que normalmente —fjense— se produce cuando hay un fenómeno extremo que provoca daños inimaginables, daños impensables; hoy es la DANA en Valencia, pero también lo fue la gota fría en las tierras del Ebro el año pasado o la borrasca Filomena en el año 2021 y, hasta ahora, lo que hemos hecho ha sido una política de acción-reacción ante las consecuencias de estos fenómenos y poco o nada hemos variado o modificado las políticas de planificación, prevención, evaluación, gestión de riesgos y un largo etcétera. Y es que, ante estas situaciones de los últimos años, nos hemos dedicado precisamente a volver a invertir en reconstrucción para volver a la situación de partida, en lugar de modificar patrones, y esto ya no vale, los fenómenos se van a volver a producir. Hay muchos avances científicos y tecnológicos para predecir, para adelantarnos y para prevenir. Es necesario confiar en la ciencia para realizar cambios y ser valientes como legisladores porque, si hacemos lo de siempre, volverá a ocurrir lo de siempre. Aprovechemos la fase pos-DANA, la fase posdesastre, para que, junto con la ciencia, los avances científicos y tecnológicos seamos proactivos y actuemos para evitar que algo así se vuelva a producir, para prevenir y, en definitiva, para evitar que todo siga igual. Dejemos eso que llaman la politiquería, en favor de la política, para dar una respuesta a la gente, porque es lo que está esperando.

Laburbilduz: ez da denbora ezta indarrrik gastatzeko unea aurkariari edo kontrakoari errua botatzeko. Lehenik pertsonak, gero ikaskuntzak eta azkenik erantzukizunak. Ondiño pertsonetan gagoz eta egon beharko dogu. Besterik ez. Eskerrik asko.

En resumen, no es el momento de despilfarrar tiempo echando la culpa a los demás, a quien tenemos enfrente. Primero, tenemos que poner a las personas; después, los aprendizajes y, después, las responsabilidades.

Nada más. Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Sagastizabal.

Por el Grupo Parlamentario Mixto, que acumula en este turno su turno de réplica, tiene la palabra, en primer lugar, el señor Rego Candamil. **(Pausa)**.

Señora Velarde, tiene la palabra por un tiempo de siete minutos y medio.

La señora **VELARDE GÓMEZ**: Gracias, señora presidenta.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 72

Señora ministra, lo primero que quiero hacer es trasladar, como no puede ser de otra manera, las condolencias de mi grupo y el pésame a los familiares, allegados y amistades de las personas fallecidas y, por supuesto, dar las gracias al voluntariado y al pueblo valenciano por darnos un ejemplo de fuerza y de solidaridad, que todavía nos eriza la piel, y gracias por hacernos creer a muchos y a muchas, otra vez, en la humanidad. Quiero mostrar también mi solidaridad por los efectos de la DANA en Málaga, en Sevilla, en Almería, especialmente en el campo, en Cádiz, en Sevilla y en todas las zonas afectadas de mi tierra, porque sabemos que la DANA en Valencia arrasó pueblos, carreteras, casas y vidas, pero también se llevó con el agua todo el negacionismo climático que hemos tenido anteriormente y que hoy hemos tenido también que soportar por parte de la bancada de la derecha.

Voy a ser muy sincera aquí, señorías y señora ministra. Como andaluza, a mí no me gustaría que interviniesen Andalucía desde el Estado. Somos una nacionalidad histórica, con un estatuto que además tiene amplias competencias, pero entiendo perfectamente al pueblo valenciano porque, si yo tuviese que dejar mi vida o la de mis familiares y mi gente en manos de un Gobierno como el del señor Moreno Bonilla, pediría un estado de alarma desde el primer momento, como hicimos Podemos, aunque no lo conseguimos. Porque si en Andalucía no puedo ni conseguir cita para un médico en un breve plazo de tiempo, imagínese que tengo que dejar ahí la gestión de mi vida. El Partido Popular ha demostrado, una vez más, que son unos irresponsables y unos absolutos incompetentes en la gestión, porque ha pasado siempre en cada crisis, en cada catástrofe y en cada drama que hemos vivido en el Estado español. Ahí está la hemeroteca; no son opiniones, son hechos. Estamos hablando de 62 fallecidos en el Yak-42, las mentiras del 11-M, el accidente del Metro de Valencia, los 7291 muertos en las residencias de Madrid, 216 muertos por la DANA en Valencia, 4000 muertos en el caso de la hepatitis C, 80 en el caso del Alvia de Galicia, 5 en Madrid Arena. Por tanto, su gestión siempre es nefasta, demoledora y cuesta vidas, señorías del Grupo Popular y de su socio también de VOX.

Pero además hay que abrir otro melón con respecto al Partido Popular y es que el Partido Popular —y lo digo aquí—no puede tocar ni un euro de las ayudas para los efectos de la DANA en Valencia; lo digo porque el dinero público lo convierten en mordidas o en contratos a dedo para amiguetes y para familiares. Y no lo digo yo, lo dice aquí (**muestra un titular de prensa**): «Mazón adjudica a dedo uno de los primeros contratos de emergencia a la firma en la que trabajó su jefe de gabinete». ¡Qué casualidad, señorías del Grupo Popular, el primero, a dedo! El segundo (**muestra otro titular de prensa**): «Mazón adjudica 3,9 millones de euros a dedo para la reparación de una presa seriamente dañada por la DANA a un empresario que está condenado por la Gürtel por percibir dinero de la caja B del PP valenciano». Un contrato negociado sin publicidad. Ese es el Partido Popular de Valencia. Después de esto quiero decir que se me ha revuelto el estómago, y lo tengo que decir de verdad, estoy todavía nerviosa después de la intervención de la señora Muñoz, porque da tristeza; da tristeza y mucha pena, de verdad lo digo. Es que no puede haber hecho ese discurso. Ustedes tienen que pedir perdón, ustedes no pueden venir aquí a echar balones fuera en un momento en el que los valencianos lo están pasando como lo están pasando, con un señor Mazón que no ha dimitido y cuando todavía la gente está recogiendo hasta aquí de barro. (**Hace un gesto llevándose la mano a la frente**). Ustedes están en el barro, pero en el barro de la indignidad absoluta con el discurso que han tenido hoy. *[No tienen vergüenza]*¹⁹, y así lo tengo que decir. (**Aplausos**). Y encima hablan de sectarismo climático, igual que sus socios de VOX —que ya son iguales—, que hablan del fanatismo climático. No sé cómo no les da vergüenza.

¿Y qué propone ahora el Partido Popular? No se van a creer que ahora lo que están proponiendo, que es el colmo de la devastación ambiental y la depredación natural de Valencia, es que, cuando acaba de pasar esto, se permita poner hoteles a 200 metros de la costa valenciana, poniendo en riesgo otra vez la vida de la gente. Si es que dan pánico, dan pavor, dan absoluto miedo. (**La señora Muñoz de la Iglesia hace gestos negativos**).

Dice que no es verdad, pues aquí lo tengo. (**Muestra un recorte de prensa**). PP y VOX en estos momentos confirman su idea de permitir hoteles a 200 metros de la costa valenciana. Ahora lo desmienten, cuando lo aprobaron justamente antes de la DANA y siguen en las mismas. *[No tienen vergüenza]*²⁰. ¿Saben qué? Que deberían estar en prisión, ahí es donde deberían de estar, porque son crueles hasta decir basta.

Por todo esto, señora ministra, porque los conocemos, porque sabemos cómo son, porque sabemos cómo han gestionado otras crisis, Podemos pidió desde el primer momento el estado de alarma y el

¹⁹ Palabras retiradas por la Presidencia, de conformidad con el artículo 104.3 del Reglamento de la Cámara.

²⁰ Palabras retiradas por la Presidencia, de conformidad con el artículo 104.3 del Reglamento de la Cámara.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 73

despliegue del escudo social en Valencia. Era y es obligación del Gobierno —entendemos y lo tenemos claro— proteger a la población ante la negligencia evidente y la dejación de funciones del Partido Popular, que además ha agravado las consecuencias de este fenómeno meteorológico. En vez de eso, hemos asistido —así lo tengo que decir, y me da mucha pena también— a un espectáculo tan bochornoso que aún nos dura el estupor, la desesperación y la vergüenza al recordar esa lucha bipartidista que han estado protagonizando solamente por un relato, mientras el pueblo sufría y mientras el pueblo sigue sufriendo y las ayudas no llegan.

Que el PP gestiona cualquier adversidad de una manera que da auténtico pavor, sí, lo sabemos, pero también les digo que este Gobierno es responsable por su inacción. ¿Y sabe lo que más duele, señora ministra? Sus contradicciones, porque después de lo que hemos visto en Valencia, le pregunto: ¿sabe por qué es posible que el Partido Popular esté hoy poniendo en riesgo su nombramiento como comisaria europea? Porque el Partido Popular puede traicionarles ya que ustedes se lo han permitido, porque ustedes están apostando en Europa por la gran coalición de la guerra y la austeridad, de la que forman parte de socialistas, los verdes, los liberales, el Partido Popular y hasta la extrema derecha de Meloni. Siempre les pasa lo mismo, señorías, ustedes siempre eligen pactar con la derecha, y cuando a la derecha le das la mano ya sabemos que te va a coger el brazo y el cuerpo entero.

Lo que vamos a ver estos días creo que va a ser aún más grave. Ustedes piden siempre el voto para frenar a la extrema derecha de aquí, PP y VOX, pero son ustedes mismos quiénes están siempre pactando con la extrema derecha en Europa. ¿Para ser nombrada comisaría europea está dispuesta —nos gustaría saberlo— a votar a favor de la extrema derecha de Meloni y a recibir sus votos, una extrema derecha antiabortista que niega las políticas ambientales que son necesarias para afrontar esta emergencia climática? Además, señora ministra, no entendemos que sea compatible proponer medidas para paliar los efectos de la DANA, para lo que hacen falta grandes inversiones, con una bajada de impuestos a las eléctricas, porque las eléctricas son las que más han contribuido de forma directa al cambio climático que sufrimos. Solo por eso, deberían estar haciéndose cargo de las inversiones para la transición ecológica, en vez estar colmándolas de millones de los fondos europeos.

Voy terminando. A nosotras nos parece que no es compatible, señorías. Nosotras no tenemos ataduras ni pactos con el diablo. Le propusimos las medidas, pero se las volvemos a proponer ahora porque son urgentes: declarar el estado de alarma. Se rieron de nosotros y luego lo han apoyado todos los grupos, hasta los nacionalistas. También crear un fondo de ayuda a través de la habilitación de un crédito extraordinario; sancionar a las empresas que hayan obligado a asistir al trabajo a los trabajadores; intervención en el sector turístico para garantizar soluciones y protección a las víctimas de violencias machistas, así como de delitos de odio, especialmente racistas y LGTBIfóbicos.

Hay que tener en cuenta también el cambio climático en todas las políticas de manera estructural. Precisamente, señora Ribera, por la urgencia que nos ocupa, debería saber que los objetivos del Plan Nacional Integrado de Energía y Clima se quedan muy lejos de ese 55% que está pidiendo la ciencia para evitar un aumento de la temperatura global. Por eso, dejamos aquí nuestras propuestas; tenemos quince, son públicas.

Vamos a estar pendientes de la implementación de las ayudas por parte de este Gobierno y también haremos un seguimiento pormenorizado...

La señora **PRESIDENTA**: Tiene que terminar.

La señora **VELARDE GÓMEZ**: ... de cómo se investiga hasta el último responsable de lo que estamos sufriendo ahora en Valencia.

Muchas gracias, señoría.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Velarde.

Tiene ahora la palabra la señora Valido García por un tiempo de siete minutos y medio. Cuando quiera.

La señora **VALIDO GARCÍA**: Buenas tardes ya, señora presidenta.

Señora ministra, en primer lugar, y como siempre, quiero manifestar nuestras condolencias y nuestra solidaridad con la población afectada por la DANA, pero también quiero decir que no podemos subir aquí y empezar todos nuestros discursos manifestando la enorme tristeza que sentimos por la población afectada y, acto seguido, hacer un discurso en el que utilizamos el dolor como arma política arrojada.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 74

Eso habría que revisárselo. Si yo fuera una de esas personas afectadas y los escuchara subirse aquí con la lágrima en el ojo diciendo ¡qué pena! y acto seguido utilizaran mi situación para atacarse, la esperanza de un futuro mejor se me iría al suelo.

Desde luego, nadie puede discutir que los fenómenos naturales adversos de gran envergadura cada vez son más frecuentes y lo van a ser en los próximos tiempos. Más que la guerra política a la que tantos minutos han dedicado, me preocupa saber si hemos aprendido algo de la cadena de errores probada —ya veremos quiénes son los culpables, ya habrá tiempo para eso— que ha costado tantas vidas. Se ha hecho evidente que en los espacios en los que concurren competencias de más de una Administración en este tipo de circunstancias se da una discusión que no puede responder adecuadamente, ni en el momento de la tragedia ni después, a la demanda y a los derechos de la ciudadanía que se espera de esas Administraciones. Quizá tenemos que revisar de alguna manera cómo funcionamos, cómo protocolizamos para que no haya margen de duda de quién actúa en cada momento en aquellos espacios en los que las competencias son concurrentes y en los que, insisto, se producen fenómenos de gran envergadura. Es algo que me parece perfectamente compatible con las tres fases actuales del Sistema Nacional de Protección Civil, en el que, dependiendo del estado, se pasa a fase 1, fase 2 o fase 3 y unos u otros tienen competencias.

Pero el presente, no el futuro, ya nos está hablando de esos fenómenos de gran envergadura que superan a las Administraciones y donde a lo mejor hay que establecer protocolos que eviten que hoy, veintidós días después de la tragedia, sigamos debatiendo aquí y culpándose unos a otros sobre quién tenía que haber hecho qué o por qué no lo hizo.

La unidad de acción y la responsabilidad compartida también deben ser previstas y planificadas. Me parece muy importante, como decía, que en países escandinavos —he visto unas imágenes de Finlandia— el Gobierno distribuya unos manuales físicos —no se lo fían todo a Internet, a WhatsApp, al *email*, que es lo primero que cae cuando hay una catástrofe natural— para que la población sepa qué hacer en caso de un ataque ruso, en caso de guerra. A lo mejor nosotros también debemos tener un manual físico y debemos tener aprendido qué es lo que tenemos que hacer dependiendo de dónde vivamos o el tipo de fenómeno adverso que nos ataque, sea el fuego, sea el mar, sea la lluvia o sea el viento. Qué hacer, qué es lo mejor, qué debemos tener en nuestros hogares para prevenir cualquier situación de ese tipo. A lo mejor también tenemos que hacer una formación intensiva a la población con manuales de ese tipo para la prevención, porque lo más importante es salvar las vidas. La organización del voluntariado se ha manifestado insuficiente. No podemos esperar a la tragedia para saber cómo movernos, cómo tenemos que hacer los que queremos ayudar, cómo debemos responder, a quién debemos escuchar. Esto hay que ensayarlo con la población, porque en cualquier momento puede ser necesario.

Con respecto a negligencias y responsabilidades, yo no tengo ninguna duda de que se conocerán, es inevitable y exigible la investigación. Sobre todo ahora toca ocuparse de los afectados, toca responder a aquellos que no han perdido la esperanza en las Administraciones, en que los y las que nos dedicamos a la actividad política somos capaces de responder a su necesidad urgente.

Antes de terminar, me dirijo a la señora Ribera para tratar dos cuestiones más vinculadas con Canarias, porque es probable que sea la última vez que la vea en este Congreso. No lo sé. Por eso, no quiero perder la oportunidad de recordar dos cuestiones. La primera es que en abril de este año muchas poblaciones canarias de costa sufrieron inundaciones. En el caso del barrio de San Cristóbal, en Las Palmas de Gran Canaria, sesenta viviendas fueron gravemente afectadas y aún no han recibido las ayudas; pero lo que más les preocupa a los vecinos es que esto se pueda repetir. El señor Hugo Morán estuvo con la alcaldesa de la ciudad viendo la construcción de una escollera semisumergida, y en este momento, fíjese, es lo que más reclaman los vecinos que no quieren que se repita. Más allá de que las ayudas no hayan llegado, lo que quieren es no volver a verse en esta situación. Los temporales de mar serán cada vez más frecuentes y Canarias ahí se la juega. Igual que le digo eso, le pido y espero, señora Ribera, que en esas importantes funciones que usted va a desempeñar en la Unión Europea recuerde que Canarias, como región ultraperiférica, tiene unas singularidades —que usted conoce— que nos dificulta muchísimo la transición ecológica, como el sistema energético o nuestros problemas de emergencia hídrica. Y, cómo no, espero contar con una aliada en Bruselas para que Europa despliegue acciones y medidas en Canarias para abordar la crisis humanitaria, la crisis migratoria que tiene en su frontera sur. Es la frontera sur de Europa, Canarias es Europa. Necesitamos presencia, medios, acción y recursos de Europa en Canarias para entender que dan la adecuada dimensión a la tragedia con la que venimos conviviendo desde hace ya mucho tiempo.

Muchas gracias.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 75

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Valido.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Soler Mur por un tiempo de diez minutos. Cuando quiera.

El señor **SOLER MUR**: Buenas tardes, señora presidenta, señorías.

Comparece hoy la vicepresidenta tercera para dar cuenta de la gestión de la actuación del Gobierno de España en una tragedia que ha supuesto que haya 226 personas fallecidas y que en este momento todavía existan trece personas de las que se desconoce su paradero. Sin duda, en primer lugar, hay que mostrar, en nombre de todo el Grupo Socialista, el afecto y la solidaridad con todas las personas afectadas por esta terrible desgracia. **(Aplausos)**. El Gobierno ha estado desde el primer minuto a su lado y hoy está centrado en la reconstrucción y el apoyo a las familias afectadas, con un despliegue de recursos humanos y materiales de 14 373 millones de euros y con 25 000 personas trabajando en el territorio para ayudar a las familias, para ayudar a los municipios y, además, reparando en tiempo récord las infraestructuras dañadas por la tragedia.

Señorías, los valencianos y valencianas que están en el hemiciclo saben que tenemos todos y todas a conocidos o familiares afectados por la tragedia. Lamento que no haya sido un diputado o diputada valenciano del PP quien haya defendido esta cuestión; no obstante, tengo que decir que nos ha parecido lamentable la actuación del Partido Popular, que ha vuelto repetir el manual del PP: cuando los hechos no son favorables, *[miente, embarra y ataca]*²¹. Ustedes, en una cuestión tan grave como esta, en la que muchas personas han perdido la vida, se afanan desesperadamente en derivar la responsabilidad de la Generalitat Valenciana a otras instituciones que tuvieron algo que ver en la información de la cuestión. Señorías, hoy a estas alturas eso es imposible, porque ustedes jamás van a poder tapar la negligencia que supuso enviar tarde las alertas a los ciudadanos, porque eso sí, señora Muñoz, eso hubiera salvado vidas. **(Aplausos)**. Señorías, jamás van a tapar la inmoralidad de que el presidente de la Generalitat estuviera más de tres horas en una comida en el momento fundamental para la toma de decisiones que hubiera salvado las vidas de los ciudadanos.

¿Son ustedes plenamente conscientes de que no hay un presidente autonómico del Partido Popular que salga abiertamente a defender al presidente Mazón porque es absolutamente imposible? Porque el señor Feijóo, incluso, creo que inicialmente dudó entre la dignidad y la mentira, pero recordó lo que le pasó a Pablo Casado y optó por la mentira y no por la dignidad, que era pedir la dimisión del presidente Mazón. **(Aplausos)**.

Ustedes buscan algo que poder achacar a la Confederación Hidrográfica del Júcar, a AEMET, cuando por un lado hay que ser consciente de que, aparte de la información de estas instituciones —que ahora comentaré que fue adecuada—, tenían la información de los ayuntamientos, la información de la Policía, las llamadas del 112... Con esa misma información la Universidad de Valencia suspendió sus clases; con esa misma información la Diputación de Valencia envió a los trabajadores a casa; con esa misma información en la DANA de 2019 el presidente Ximo Puig convocó cuarenta y ocho horas antes al CECOPI y el presidente suspendió las clases y alertó a la población; con esa misma información, dos días después se suspendieron clases, se avisó a la población y se desplegaron efectivos en el territorio, señorías.

Miren, la Confederación Hidrográfica del Júcar hizo su trabajo. Los expertos, señorías, a los que deberían escuchar —esto no es cuestión de dogmatismo, señores de VOX, es cuestión de ciencia—, dicen que las inundaciones no pueden evitarse, lo que se puede evitar son los riesgos de las inundaciones, y la confederación aporta información del estado de los caudales y esa información es accesible en todo momento, se actualiza cada cinco minutos. Enviaron un aviso especial a las 12:00. ¿Y luego hablan de apagón? Pero si ese aviso estuvo vigente. ¿El aviso es para el momento y si a los dos minutos no me dicen nada ya hay apagón? No, el aviso es para empezar a correr, para trabajar, porque no lo habían hecho antes. Y luego enviaron más avisos, aparte de la información actualizada cada cinco minutos, avisos de la Rambla del Poyo a las 16:37, a las 16:50, a las 16:57, a las 17:02; avisos permanentes del estado de la Rambla del Poyo, de la intensidad de las aguas en Chiva, del desbordamiento de los ríos Magro y Júcar. Tenían toda la información y no hicieron lo que debían.

Señorías, hubo 198 correos electrónicos adicionales a toda esta información, 62 llegaron cuando el presidente Mazón estaba en una comida; a lo mejor ese fue el problema. Pero tenían toda la información a su alcance, señorías, y además deben saber que en una rambla como la del Poyo, que no es el río Danubio ni el Rin, sino que tiene una extensión máxima de 43 kilómetros, desde que las aguas caen y se

²¹ Palabras retiradas por la Presidencia, de conformidad con el artículo 104.3 del Reglamento de la Cámara.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 76

acumulan en la cabecera hasta que llegan aguas abajo pasan cuestión de minutos. Tenían que haberse anticipado, señorías. La AEMET durante los cinco días previos a la emergencia estuvo avisando de alerta de DANA, de gota fría, de fenómenos meteorológicos adversos. Ese mismo día hubo un aviso rojo a las siete y media de la mañana. Si no lo habían hecho antes, tenían que haber empezado a correr, pero no hicieron absolutamente nada, señorías. **(Aplausos)**. En una emergencia la clave es la anticipación, y es precisamente en eso donde fallaron y eso es lo que ha costado la vida de muchos valencianos y valencianas, porque no hicieron lo que debían.

Señorías, son ustedes los legalmente responsables de la emergencia. Ahora intentan decir que si las infraestructuras... Se nos ha ocurrido otra cosa: vamos a ir por las infraestructuras. Ya les ha relatado la vicepresidenta Ribera que la única que empujó en materia de infraestructuras fue ella cuando estaba de secretaria de Estado en el 2011 firmando una DIA. Pero, señorías, ustedes paralizaron las inversiones en inundaciones. Las repescó el Gobierno de Pedro Sánchez en el 2018 y las triplicó en 2022 con 2250 millones de euros. **(Aplausos)**. ¿De qué están hablando? Además de todo, señorías, no engañemos a los ciudadanos: todos los expertos indican que no hay infraestructura que soporte una cantidad de agua tan importante en tan poco tiempo.

Señorías, si algo se pudo hacer es donde había alguna presa desde hace mucho tiempo, como la presa de Forata. Gracias a la gestión tan adecuada de los trabajadores de la confederación probablemente se salvaron muchísimas vidas. Pero lo que hay que hacer ante las inundaciones es estar atentos, alertar a la población, prevenir. Es lo que se ha hecho antes y lo que se hizo corriendo dos días después en la siguiente DANA, señorías. Esa es la realidad y la vicepresidenta y el presidente estuvieron desde el primer momento en contacto con el presidente Mazón a través del comité de crisis del Gobierno, actuando ellos y los miembros de su Gobierno desde el primer momento. Me llama la atención que llamen ustedes a la vicepresidenta. ¡Pero si cuando el presidente Mazón salió el primer día pidiendo siete ministros —algunos están aquí— ella **(señalando a la vicepresidenta tercera y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico, Ribera Rodríguez)** no estaba entre los citados, no la consideraba importante para la emergencia! ¿Y ahora es fundamental que esté aquí? **(Aplausos.—La señora vicepresidenta tercera y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico, Ribera Rodríguez, hace gestos afirmativos)**. Ustedes son capaces de poner en riesgo a toda la Unión Europea **(rumores)**, de romper un consenso clásico entre conservadores, socialdemócratas y liberales con tal de tratar de tapar sus vergüenzas en la Comunidad Valenciana.

Señorías, la vicepresidenta Ribera ha demostrado sobradamente su solvencia y su capacidad con una trayectoria personal, con una gestión técnicamente rigurosa y socialmente comprometida con el cambio climático, y yo creo que probablemente eso es lo que les molesta, el rigor técnico, el compromiso social, porque representa todo lo que no son ustedes. Dejen de mentir sobre ella para tapar la verdad sobre ustedes, señorías, que es lo que están haciendo. **(Aplausos)**.

Señorías, la situación de la catástrofe fue clara: lo que pasó fue fruto de la improvisación, de la incapacidad y de la irresponsabilidad. El pueblo valenciano sigue sumido en el dolor y yo, por tanto, les pido que dejen de atacar con el estéril intento de defenderse. Los miles y miles de valencianos hoy necesitan mucho de los que estamos aquí y de la actuación del Gobierno; necesitan de lo público; necesitan que les ayudemos; necesitan de la política en mayúsculas; necesitan de más hechos y de menos palabras.

Muchas gracias. **(Varias señoras y señores diputados: ¡Muy bien!—Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista, puestos en pie.—Prolongados aplausos de los miembros del Gobierno, algunos puestos en pie)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Soler.

Tiene ahora la palabra la vicepresidenta tercera y ministra de Transición Ecológica para dar respuesta. Cuando quiera.

La señora **VICEPRESIDENTA TERCERA Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO** (Ribera Rodríguez): Muchas gracias, presidenta.

Muchas gracias, señorías, por los numerosos y yo diría que, en general, constructivos e importantes comentarios que han hecho durante sus intervenciones. Creo que todos los comentarios, todas las propuestas que tienen por finalidad mejorar nuestra capacidad de reacción, nuestra capacidad de preparación, el entendimiento de la forma en la que podemos reaccionar unidos ante catástrofes de esta magnitud son muy importantes. Hay demasiadas cosas, demasiados e inmensos desafíos que hemos de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 77

afrontar como para perder el tiempo con mentiras o negando la realidad o la información disponible y hecha pública por gente que conoce los datos, que conoce los hechos, que conoce la realidad del cambio climático y la explica extraordinariamente bien.

Permítanme que haga algunos comentarios a las cuestiones que han planteado desde el respeto, pero también con contundencia, para evitar que queden dudas en la Cámara al respecto.

Señora Muñoz, el señor Feijóo llegó tarde a su propuesta de Plan Hidrológico Nacional por el mero hecho de que durante más de tres años todos los actores, todos —incluidas las comunidades científicas, los regantes, los ayuntamientos, las organizaciones no gubernamentales, los distintos niveles de Administración— participaron en un proceso extraordinariamente complejo, riguroso y serio para poder aprobar los planes hidrológicos de cuenca. Unos planes hidrológicos de cuenca que, decía antes, tienen el gran valor de incorporar la realidad del cambio climático. Quizá es esto lo que algunos contestaban, porque, frente a la convicción de que se puede disponer de agua a capricho, más nos vale invertir en seguridad hídrica cuando hay exceso y cuando hay defecto. Nadie debe quedar excluido de ese proceso. Los procedimientos de participación son extraordinariamente importantes y el rigor de los planes hidrológicos también lo es. Así que de nada sirve convocar por un procedimiento que no es el que prevé la norma, que pretendía excluir la inmensa participación que concitaron los planes hidrológicos y la imposición de una voluntad que definiera el agua como algo ajeno a la realidad del cambio climático.

También es importante hablar de los planes de gestión de riesgo de inundaciones y de la dedicación de recursos. Ha salido a relucir en numerosas ocasiones y me gustaría volver a destacar algunos elementos clave. Primero, porque los planes de gestión de riesgo de inundaciones forman parte de ese paquete de planes hidrológicos. Segundo, porque —decía— se ha multiplicado por seis la inversión también en el Júcar. Tercero, porque los planes de gestión de riesgo de inundaciones incorporan medidas muy diferentes, algunas de inversión en infraestructuras duras; otras —decía— en soluciones que se inspiran en la manera en la que se puede laminar el agua y proteger el suelo, utilizar el suelo y recursos naturales como la vegetación para, precisamente, evitar una mayor incidencia, un mayor impacto. Esto es compatible con una distribución, con una participación en las tareas de limpieza de cauces, de limpieza de barrancos en las que no solamente las confederaciones, sino también los ayuntamientos participan en los tramos urbanos, evidentemente, con la atención, el rigor y el seguimiento por parte de la confederación.

En 2024 ha habido 368 autorizaciones de limpieza de barrancos en tramos urbanos a petición de los distintos ayuntamientos. En el año 2023 hubo 201, sabiendo, por otra parte, que la extracción de áridos o la interpretación de determinados tramos como si fueran una calle municipal no ayudan precisamente a la prevención, a la laminación de las inundaciones, sino a lo contrario, a generar otro tipo de problemas. Pero no está prohibido, nadie ha prohibido nada por el estilo.

Quiero también destacar el dato de esta inversión, que es una inversión histórica en infraestructuras hídricas en nuestro territorio y que tiene por finalidad, también en el Júcar, dedicar un volumen muy importante de recursos, más de 160 millones de euros en el periodo 2022/2026, a la seguridad y mantenimiento de presas —un capítulo que quedó reducido prácticamente a cero durante la crisis económica en el periodo 2012/2018—; la adecuación y el encauzamiento de cauces; la seguridad hidrológica y la recuperación de la información, así como la actualización de los sistemas de información hidrológica y de la red de control.

También señalaba la diputada de Compromís que ha habido iniciativas procedentes de su grupo parlamentario con respecto al incremento de las dotaciones presupuestarias destinadas a algunas de las infraestructuras de las que hemos hablado aquí. Quiero recordar que en aquellos presupuestos, como en los siguientes, se han incorporado y mantenido inversiones importantes. Desde el punto de vista de la identificación de las obras, siempre es recomendable que se trabaje en capítulos amplios, y no en la singularización, porque puede correr el riesgo de generar una vinculación enormemente complicada de gestionar con posterioridad. De hecho, han salido a relucir algunas de las intervenciones más importantes durante ese día, y en años anteriores, en relación con la inversión destinada a la protección frente a avenidas en esta zona.

Se han cometido algunos errores en la interpretación con respecto a la responsabilidad y las competencias, que pasaré a comentar inmediatamente después, pero permítanme, primero, que me centre en algo que creo que debemos erradicar de una vez y que es importante que confirmemos si estamos o no de acuerdo. ¿Hablamos de dogmatismo y de fanatismo climático, o hablamos de responsabilidad frente al cambio climático? Porque yo aquí hoy he vuelto a oír hablar de dogmatismo y de fanatismo climático. Porque yo aquí hoy he vuelto a oír comentarios que parecen querer decir que, más

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 78

que tener en cuenta la ciencia, el criterio técnico, el conocimiento, los datos y la experiencia empírica, debemos dejarnos llevar por las ocurrencias de alguien que, con mejor criterio, considera que tiene razón y sabe lo que hacer sobre el territorio o en materia de agua. Creo que es un pésimo inicio en el proceso de reflexión y de fortalecimiento de la preparación frente a los fenómenos meteorológicos extremos en este momento.

En el año 2023, en el programa electoral de los señores de VOX se decía que era importante proponer el cierre de organismos destinados a crear estructuras paralelas, como, por ejemplo, las agencias de meteorología. Por tanto, no sé sobre la base de qué piensan ustedes generar alertas o hacer un seguimiento de los problemas que podamos enfrentar como sociedad. También en ese entorno escuchamos a algunos de sus representantes burlarse del sistema ES-Alert y reclamar no recibir avisos por esa vía. De nuevo me pregunto qué opinan ustedes sobre el ejercicio responsable de la capacidad de contar no solamente con información solvente, sino de trasladar la información y la alerta relevante a la población. **(Aplausos)**.

No es lo único llamativo que ha salido a relucir en las intervenciones. Permítanme que corrija algunos datos que, como decía antes, no quiero que queden sin respuesta. Las obras previstas en una planificación previa —y he de reconocer que desgraciadamente por eso aludí a la complejidad de tomar decisiones cuando el territorio ha sido ocupado ya por infraestructuras y el desarrollo urbanístico— llevan muchos años en un contexto complejo, y la única vez que ha estado cerca de que pudieran llevarse a la práctica fue a finales de 2011. Pero sacaban a relucir las obras del barranco del Poyo y las obras de la presa de Cheste, que se abandonó en su momento, hace ya muchos años. Lo cierto es que en ambos casos hubieran sido manifiestamente insuficientes para contener esta avenida de agua, pues la avenida de agua que hubiera podido contener las obras previstas en el barranco del Poyo —insisto, creo que es muy importante cumplirlas y completar esa tramitación para poder llevarlas a la práctica cuanto antes— están preparadas para avenidas de hasta 1500 metros cúbicos por segundo, y lo que se vivió fueron 4000 metros cúbicos por segundo. Así que debemos reforzar y ampliar lo que hay, y hacerlo con inteligencia para poder reaccionar y laminar esas avenidas, pero también prepararnos en ese contexto de riesgo.

Señora Muñoz, tampoco es cierto lo que aparentemente utilizó como argumento de autoridad el señor Mazón, cuando dijo que la AEMET avisó de que la alerta fuera a terminar a las 18 horas. En todas las recomendaciones —he intentado hacer un recorrido pedagógico en mi intervención— se avisa de lo importante que es, a partir de determinado umbral de riesgo, estar pendientes de las actualizaciones que hace la AEMET, como así ocurrió, ampliándola hasta las 20 horas y, posteriormente, hasta las 22 horas. Eso sí, si en un determinado momento se resta importancia a esa alerta, disminuye la posibilidad de que los ayuntamientos, que esperaban sus llamadas, o la población puedan prepararse. Decía que los ayuntamientos esperaban sus llamadas, porque, aunque es verdad que en la confederación, en la Delegación de Gobierno y en la AEMET se recibieron llamadas, el sistema de protección civil, la norma básica de protección civil y el plan valenciano de prevención frente al riesgo de inundación incorporan con claridad la competencia de la Generalitat a la hora de comunicar esas alertas a los ayuntamientos. Es más, poco después de las elecciones de julio de 2023, desde la Agencia de Seguridad y Emergencias se remitió un correo a todos los ayuntamientos, afirmando la competencia única en la gestión de las emergencias y pidiendo teléfonos de contacto para poder comunicar cualquier emergencia que pudiera llegar a materializarse.

Estos son datos que creo que completan bien una foto en la que —de nuevo la corrijo— no es la delegada del Gobierno la que está al frente de la emergencia, en absoluto. La delegada del Gobierno pasa a depender funcionalmente y estar a disposición de la dirección de la emergencia, pero, con arreglo a nuestro Sistema Nacional de Protección Civil, el mando único corresponde, en los niveles 1 y 2, a la Generalitat; el mando operativo, en el caso de Valencia, al jefe de bomberos provincial de Valencia; el mando institucional, a la consejera de Interior; y, eso sí, el CECOPI queda como órgano de coordinación operativa, tutelado por las instituciones de la Generalitat Valenciana.

Creo que es importante entender esto, porque el sistema de información funcionó. Claramente necesitamos mejorar la capacidad de respuesta y de interpretación de esa información para poder resolver de una manera mucho más eficaz ese sistema de alertas, pero el sistema de información funcionó. Y el sistema de alerta a la población ha venido funcionando en Valencia y en las demás comunidades autónomas. Permítanme recordarles circunstancias también complejas que hemos vivido en los últimos años, donde la responsabilidad en la alerta a la población y la adopción de medidas ha funcionado correctamente con arreglo a los mismos patrones de información, e incluso de forma anticipada. Por ejemplo: aviso rojo de la AEMET por DANA en Baleares, el pasado 14 de agosto, con más de 400 incidentes

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 79

en las distintas islas; el servicio de emergencias y protección civil del Govern de Balears prohibió actividades al aire libre y cerró el puerto de La Savina en Formentera.

La DANA de septiembre de 2019 en la Comunidad Valenciana, con los mismos equipos técnicos y los mismos sistemas de información; lo único que no existía era la posibilidad de utilizar esa alerta, pero sí las mismas responsabilidades y la misma capacidad de gestión. Fue un aviso rojo de la AEMET, pero desde dos días antes, con aviso naranja, se convocó de forma permanente el CECOPI, se avisó y más de 20 000 estudiantes no acudieron a clase, se cerró el hospital de Orihuela, se evacuaron a 34 vecinos de la Ribera del Segura y la UME fue activada el día antes.

La borrasca Gloria, en enero del año 2020, afectó con aviso rojo a zonas de la Comunidad Valenciana, de Balears, de Cataluña y de Castilla y León: 194 municipios de la Comunidad Valenciana cancelaron las clases, también cancelaron algunos de Castilla-La Mancha, de Castilla y León y de Cataluña; en total, cerca de 200 000 alumnos se quedaron en sus casas.

La borrasca Kirk, en octubre de 2024, en Galicia, Cantabria y País Vasco. Aviso rojo de AEMET en varios puntos de España. Los vientos alcanzaron hasta 205 kilómetros/hora en Picos de Europa. Se cerraron colegios, los parques públicos, actividades deportivas, las consultas médicas y la actividad económica en algunos municipios. Por no hablar de Filomena, que, también con suficiente antelación, la Comunidad de Madrid y Castilla-La Mancha emitieron los avisos correspondientes. O el riesgo de inundaciones el pasado mes de septiembre de 2023 en la Comunidad de Madrid y Castilla-La Mancha, que generó la primera activación del sistema ES-Alert.

Es importante tener claras las responsabilidades que nos tocan a cada cual en el momento en el que se produce una de estas situaciones, porque solamente cuando están bien protocolizadas y los mensajes claros podemos actuar de forma eficaz. Es importante estar preparados también para ejercer la responsabilidad institucional en cada momento, y es buena política pensar en cómo resolver los problemas y dedicarnos a sumar esfuerzos para que las cosas funcionen correctamente.

Hay más cosas que también me gustaría corregir desde esta tribuna, porque creo que ya está bien de utilizar mentiras de forma irresponsable desde las instituciones. Una de las que más se ha repetido en estos últimos días es una supuesta indolencia por parte del presidente del Gobierno. Así que voy a leer desde esta tribuna sus palabras exactas: Quiero reiterar a la ciudadanía en la Comunitat Valenciana y al conjunto de la sociedad española lo que desde el primer momento todos y cada uno de los miembros del comité de crisis del Gobierno de España y yo personalmente he trasladado al Govern de la Generalitat de la Comunitat Valenciana y al presidente Mazón, y es que el Gobierno central está listo para ayudar. Si necesita más recursos, que los pida (**rumores**), porque no hace falta priorizar unos municipios sobre otros, ni jerarquizar tareas; se prioriza cuando faltan medios y ese no es el caso. No tiene que pasar. Por tanto, si la Comunitat Valenciana requiere más efectivos, maquinaria, financiación o asesoramiento técnico, lo que tiene que hacer es pedirlo, porque se le suministrará. (**Rumores**). Se está haciendo y se seguirá haciendo. (**Aplausos**). Ojalá ante cualquier circunstancia o cualquier complicación cualquiera de nosotros pudiéramos recibir una respuesta de semejante disponibilidad de apoyo. (**Rumores.—Aplausos**).

Quisiera terminar completando otras dos informaciones que también son incorrectas y que me parece que es bueno recuperar, y una reflexión final. La presa de Forata, afortunadamente, no desbordó; afortunadamente, no se rompió. El alivio de agua y la gestión que se hizo de la situación crítica que se vivió no va al Poyo, va al Magro. Quizá, si hubiéramos contado con un representante del Partido Popular de Valencia hubiera sabido que es el Magro, y no el Poyo, el que está aguas debajo de Forata. (**Aplausos**). La que sí desbordó fue una presa titularidad de la Generalitat Valenciana, la presa de Buseo, que está en una situación extraordinariamente delicada y en la que habrá que invertir recursos, bien para garantizar su viabilidad en condiciones de seguridad o bien para tomar la decisión del desmantelamiento.

Creo que todo esto es importante, como también lo es —y en esto me parece que me siento particularmente interpelada— y es capital entender las responsabilidades que nos corresponde ejercer desde las instituciones como lo que son, responsabilidades; no son privilegios personales ni caprichos, son responsabilidades. Me siento profundamente orgullosa y honrada por haber sido propuesta como candidata a la Comisión Europea por parte del Gobierno de España (**aplusos**) y mi responsabilidad como tal es trabajar para ejercer bien las funciones, si llego a ser confirmada, preparar un buen examen ante el Parlamento Europeo cuando tocaba, trabajar con mis compañeros en aquellos ámbitos en los que nuestras cartas de misión muestran que debemos trabajar juntos, y este es uno de los elementos que se corresponden con la dualidad de obligaciones que he venido ejerciendo como ministra y candidata a la Comisión. Una responsabilidad que he intentado desempeñar con la mayor transparencia y solvencia.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 80

Una responsabilidad que no ha impedido que el conjunto de mi equipo, empezando por el secretario de Estado al que ustedes han aludido... Porque no solamente ha estado en Valencia desplazado durante diez días coordinando los trabajos, sino que también ha sido la primera autoridad pública que ha respondido ante el Congreso de los Diputados, antes, por cierto, que el presidente Mazón. Esto me llevó a mantener una actitud de prudencia y de trabajo, coordinando las tareas desde el ministerio, que han sido muchas, muy importantes y lo van a seguir siendo. Eso sí, lo que es difícil explicar es por qué exigen responsabilidades por la falta de ejercicio de las funciones de protección civil al responsable de generar los avisos que funcionaron en tiempo y forma. Si empezamos a mezclar las cosas tenemos tres problemas: uno, una falta de respeto a nuestro orden constitucional y competencial; dos, un caos total —alguien tiene que desplazar a un mando único en una situación de crisis como esta— y tres, una falta de respeto a las personas que desde su ámbito de responsabilidad técnica han intentado hacer su trabajo lo mejor posible.

Muchas gracias. **(Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados de los grupos parlamentarios Socialista y Plurinacional SUMAR y de los miembros del Gobierno, puestos en pie).**

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora vicepresidenta tercera.

A continuación, intervendrán los representantes de los grupos parlamentarios. Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra la señora Muñoz de la Iglesia por un tiempo de cinco minutos. Cuando quiera.

La señora **MUÑOZ DE LA IGLESIA**: Gracias, señora Armengol.

Mire, señora ministra, entiendo que esté usted muy nerviosa, pero yo no he equivocado absolutamente nada. **(Rumores)**. No, no he equivocado absolutamente nada. A diferencia de usted, he estudiado y no he tenido que leer lo que me han preparado, como ha hecho usted al salir aquí a realizar su intervención. **(Aplausos)**.

Ministra, a su arrogancia habitual, que ha sorprendido incluso en Europa, suma usted la soberbia de quien ha sido incapaz de asumir ni un solo error. ¿De verdad usted no se equivocó en nada? ¿De verdad ninguna de sus organizaciones competentes se equivocó absolutamente en nada? ¡Cuánta soberbia, señora ministra! Usted ha dicho que el sistema no falló, cuando fue precisamente lo que falló. No había información y por eso no se tomaron decisiones. Cuando había información por la mañana, hubo avisos a los ayuntamientos. Cuando dejó de haber información, en esas dos horas en la que la confederación no avisaba, no se tomaron decisiones, señora ministra. **(Aplausos)**. Han sido muchas medias verdades y muchos bulos los que han difundido estos días, y me voy a dedicar a ir destapando algunos de ellos, porque necesitaría horas para poder desmentirlos todos.

Mire, ha dicho usted que, en marzo, la Generalitat le pidió más tiempo para autorizar las obras del barranco del Poyo. Lo que pasa es que usted ha evitado decir que esas obras están paralizadas por una ley que hizo el Botanic, y que la Generalitat le contestó que le dejase más tiempo porque ya había iniciado los trámites para quitar esa legislación. Dice usted que ha invertido en la Confederación Hidrográfica del Júcar. Dígame una sola obra estructural que haya hecho usted de esas con retorno para quinientos años. No me hable usted de obras como la de Ontinyent. Hábleme de obras estructurales para un retorno de quinientos años, y ya verá como no ha invertido usted en ninguna, señora ministra. **(Aplausos)**.

Siguiente bulo: la Unidad Valenciana de Emergencias hubiera salvado vidas; una Unidad Valenciana de Emergencias que hizo el Botanic y que no tenía contratado ningún bombero ni pensaba contratar a ninguno.

Siguiente bulo: no se tomaron decisiones porque se estaba esperando al señor Mazón. Es mentira, el señor Mazón no tenía que estar en el CECOPI artículo 5 de la ley... **(Protestas)**. Está corriendo el tiempo.

La señora **PRESIDENTA**: Silencio a todos, por favor, señores diputados y diputadas.

La señora Muñoz está en el uso de la palabra y pido silencio para que la podamos escuchar. Tiene la palabra, señora Muñoz.

La señora **MUÑOZ DE LA IGLESIA**: Señorías, artículo 5 del Plan de Emergencias de la Comunidad Valenciana. Antes de gritar estudien un poco, por favor. **(Aplausos.—Rumores)**.

Siguiente bulo: No se decretó la emergencia nacional porque no son competentes. Señora ministra, no solo son competentes, es que la ley les obligaba. Hay tres leyes: La Ley 17/2015, del Sistema Nacional de Protección Civil, artículos 28 y 29; la Ley de Seguridad Nacional, artículos 15, 21, 23 y 24; y la ley del estado de alarma, artículo 4 a). **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 81

Siguiente bulo: Ha dicho usted que las competencias en materia de protección civil son de las comunidades autónomas y que aplicar la situación operativa 3 sería invadir competencias. Esto es mentira, señora ministra. Artículo 149 de la Constitución: la seguridad pública es exclusiva del Estado. Y en Protección Civil, las competencias son concurrentes; sentencias del Constitucional 123/1984, 133/1990 y 168/2004. Estudien un poco, que parece mentira que usted sea jurista, señora ministra. **(Aplausos)**.

Siguiente bulo: Están ustedes diciendo que han colaborado y apoyado desde el primer minuto, cuando lo que estaban haciendo, en realidad, era pagar publicidad en campañas de redes sociales para ir contra el que estaba dirigiendo la emergencia. ¿Hubieran hecho eso con Illa? Es deleznable, señora ministra, a lo que se han dedicado ustedes estos últimos veintidós días. Yo les traigo leyes y ustedes traen excusas. Estudien un poco antes de gritar, por favor. **(Rumores)**.

Señora Ribera, en esta escala de bulos hay uno que me preocupa sobremanera, porque yo creo que no son conscientes de lo que dicen cuando lo dicen. Dice usted en un comunicado de su ministerio, del día 16 —hoy lo ha vuelto a repetir aquí, y el señor Marlaska, que es magistrado, lo dijo ayer en el Senado—, que el CECOPI estaba perfectamente avisado en tiempo y forma de los riesgos —lo ha repetido hasta la saciedad la señora ministra— y que no tomaron decisiones porque no quisieron. Pero en ese CECOPI estaba la delegada del Gobierno. **(Aplausos)**. Ella podría haber avisado al Gobierno de que estaban poniendo en riesgo a la población y no lo hizo. Al Gobierno, la ley le habilita para tomar el mando si no se toman decisiones oportunas, y no lo hicieron. Señora ministra, esto es un dolo eventual de manual. **(Rumores)**. Le deseo mucha suerte defendiendo esto en los tribunales, señora ministra; le deseo mucha suerte. **(Aplausos)**.

Señora ministra, usted ha reconocido que no adecuar el barranco del Poyo ha sido determinante. Usted sabe, desde 2011, que eso es importante, y, en los últimos años, ha sido ministra durante seis años. Saque usted sus propias conclusiones. La verdad no corre tan rápido como la mentira. Es verdad que vamos a tardar en saber todo esto. Efectivamente, esto va a acabar en los tribunales; usted misma tiene ya alguna querrela planteada ante el Tribunal Supremo, y ahí se estudiará. No se creen ustedes que los jueces son como el equipo de opinión sincronizada, que se creen todo lo que sueltan sin comprobarlo. Los jueces se creen y se saben las leyes, no como ustedes con los argumentos que hacen.

Así que, señora ministra, se lo vuelvo a preguntar, porque no ha contestado, y en Europa nos están mirando y la están mirando a usted: ¿Piensa usted dimitir si es imputada por la DANA o por Aldama, para no arrastrar a la Comisión y a la presidenta Ursula von der Leyen? También le digo una cosa: no sé cuándo se juzgará esto; lo que sí sé es que el pueblo español ya ha emitido su veredicto: señora Ribera, usted no ha estado a la altura.

Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, puestos en pie.—Varios señores diputados: ¡Bravo!)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Muñoz.

Por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor Figaredo Álvarez-Sala por un tiempo de cinco minutos. Cuando quiera. **(Aplausos)**.

El señor **FIGAREDO ÁLVAREZ-SALA**: Señora ministra, de nuevo intenta usted echar culpas fuera y lanzar hipótesis. Lo cierto es que el Gobierno, por una decisión del Partido Popular en Valencia, eliminó lo que usted insiste en llamar la Unidad de Emergencias Valenciana, que no era tal; era una especie de centro de llamadas para recibir algunas emergencias y, supuestamente, coordinar servicios. Tal centro fue impuesto por Ximo Puig, y durante muchísimo tiempo ni siquiera los socialistas lo deseaban. Lo cierto es que VOX, estando en el Gobierno valenciano, en el año 2023, lo que hizo fue activar todos los avisos y todas las alarmas cuando, efectivamente, se produjo una situación que aparentemente lo exigía, a finales de agosto del año 2023. VOX, de hecho, lanzó un simulacro para testear y verificar que todos los ayuntamientos potencialmente afectados tenían sus planes de emergencia en orden. Eso es lo que hizo VOX cuando estaba en la gestión y, probablemente, mejor hubieran ido las cosas si ahí hubiésemos seguido.

Dice usted que el sistema funcionó. ¿Qué sistema funcionó? El desastre es total, señora ministra. Viene usted a tratar de exculparse y disculparse, pero lo cierto es que esto, señora ministra, es una obligación de resultados, y el resultado es que toda la zona sur de Valencia ha sido arrasada; ese es el resultado. El resultado es que ustedes, por el artículo 15.3 y 16 e) de la Ley de Defensa Nacional, podían y debían haber asumido el mando único de todas las tareas de rescate. Y debían haberlo hecho desde el primer momento en que hubiesen verificado que la Administración autonómica no estaba reaccionando, y

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 82

ustedes no lo hicieron. Y no lo hicieron de forma intencionada, porque ustedes querían echarle la culpa a la otra Administración, del Partido Popular. Por eso la Administración autonómica no funciona, por eso su sistema no funciona, porque, al final, en lo que redundaba es en el intento de los unos por evitar las responsabilidades y echarles la culpa a los otros. **(Aplausos)**.

Y dice usted que se incrementó, desde que usted es ministra, la inversión para evitar las consecuencias de este tipo de fenómenos. Y ¿en qué ha resultado esa inversión? ¿Han construido ustedes puntos violetas en torno al barranco del Poyo? ¿Han promovido ustedes sendas ciclistas? ¿Qué han hecho ustedes? Porque lo cierto es que la inversión que supuestamente se ha multiplicado no ha ido, desde luego, a construir ninguna de las infraestructuras que usted misma reconoció que hubiesen salvado esta situación. Porque usted llegó al Gobierno en 2018 y, desde entonces, no han construido ninguna de las infraestructuras que evidentemente hubiesen librado a los valencianos de esta catástrofe. Su única excusa, de nuevo, es decir que la culpa fue del Gobierno de Mariano Rajoy, como si usted no llevase en el cargo, repito, desde el año 2018. Su negligencia, señora ministra, le inhabilita no solo para ser comisaria europea, sino también para ser ministra del Reino de España, así como su inacción criminal por no dar la voz de alarma, por no promover la movilización del Ejército desde el primer minuto. Esa desidia criminal, señora ministra, le obliga a usted a dimitir y a ponerse a disposición judicial inmediatamente, porque es suya la culpa y la responsabilidad de que hoy tengamos que lamentar la pérdida de más de doscientas vidas. **(Aplausos)**.

Y lo que es aún más bochornoso es que, ante esta situación, quienes supuestamente deberían ejercer la oposición estén, al contrario, llegando a acuerdos con ustedes en Bruselas adelantando, como ha hecho el Partido Popular Europeo, que votarán a favor del nombramiento de Teresa Ribera como comisaria europea. Son ustedes lo mismo; están aliados y no están ustedes, señores del PP, capacitados para ejercer como oposición. Es más, la ridícula condición que ponen de promesa de dimisión en caso de ser imputada no se la creen ni siquiera ustedes. ¿Al Gobierno que mintió respecto a sus pactos con Podemos, con ETA, con Bildu, pretenden hacerle prometer que dimitirán en caso de ser imputados? Señores, si no están dispuestos a ejercer como oposición, al menos no estorben. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Figaredo.

Por el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, tiene la palabra la señora Micó Micó.

La señora **MICÓ MICÓ**: Gràcies, presidenta.

Ai, tinc l'honor ara de que el senyor Feijóo estiga en la meua intervenció, que bé! Oh, no me vol escoltar. No me vol escoltar. Bé, no passa res, li ho diré igualment.

Gracias, presidenta.

Ahora tengo el honor de que el señor Feijóo esté en mi intervención. ¡Qué bien! (Varios señores diputados: ¡Oooh!—El señor Núñez Feijóo abandona el hemiciclo). Vaya, no me quiere escuchar. No pasa nada, lo voy a decir igual.

Señorías del Grupo Popular, aunque se va el señor Feijóo, os lo explico a vosotros y vosotras. Información de interés público, por si no lo sabéis. Ayer, en el Ayuntamiento de Valencia, Compromís presentó una moción urgente para pedir la dimisión de Mazón. ¿Qué hizo el Partido Popular del Ayuntamiento de Valencia y la alcaldesa de Valencia, la señora Catalá? Si pensaran lo mismo que ha dicho la señora Muñoz, que Mazón no es responsable y no tenía que estar en el CECOPI, hubieran defendido la posición del presidente de la Generalitat. Pues el Partido Popular del Ayuntamiento de Valencia y la señora Catalá, la alcaldesa de Valencia, ayer no defendieron al señor Mazón, no abrieron la boca. Hay silencios que se escuchan más que los gritos que damos la gente enfadada y el del PP de Valencia es uno de ellos. **(Aplausos)**. Pero es que encima —señorías del Grupo Popular, más información de interés general que necesitan ustedes— Salomé Pradas, la consellera responsable de las emergencias en Valencia, no comparecerá en les Corts Valencianes para dar explicaciones. ¿Ustedes están de acuerdo en que la consellera no comparezca en les Corts Valencianes para dar explicaciones? ¿Creéis que es normal en un país democrático que la consellera del ramo no dé explicaciones en la Generalitat Valenciana y en las Cortes Valencianas? **(Aplausos)**. Por favor, ¿estáis de acuerdo? ¿Estáis de acuerdo con eso, señorías del Grupo Popular? Además, la consellera Salomé Pradas y todo su organismo han reconocido esta misma semana que son los responsables de avisar a los alcaldes y alcaldesas de las emergencias y

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 83

les han pedido ahora, quince días después de la tragedia, que les den sus teléfonos móviles. ¿Saben que los días de la DANA había momentos en que no tenían las listas actualizadas y que desde emergencias llamaban a alcaldes y a alcaldesas que ya no estaban en el cargo? Esa es la gestión de Salomé Pradas y de la Generalitat Valenciana en el país valencià. **(Aplausos)**. Así gestiona las emergencias el Partido Popular en el país valencià. Es indigno. Es indigno, señora Muñoz.

És indigne. I és indigne, senyora Muñoz i és indigne, senyories del Partido Popular, que continue Salomé Pradas al capdavant de les emergències en la Generalitat Valenciana i no sé per què, i no sé per què, el president Mazón ja ha destituït a una altra consellera però a Salomé Pradas no la destitueix quan no sabia ni on estaven les alertes. I això és perquè tenen coses que amagar. Mazón és responsable. Salomé Pradas ser és responsable i si vostès no fan res, són còmplices de la mala gestió del Partit Popular en el País Valencià.

Bé, senyora ministra, hem d'acabar amb projectes com l'ampliació del port de València. Compromís venim dient-ho des de fa molt de temps i ara, en estos moments, després d'esta DANA, crec que és més important si cap, que parlem d'esta reestructuració i de com fem les coses no només al País Valencià sinó a tot l'Estat. Tots els recursos que s'havien de destinar a l'ampliació nord del port de València s'haurien de destinar a la reconstrucció de les comarques afectades per la DANA. I esta és una petició que els fem Compromís i el grup plurinacional, perquè cal de veritat fer les coses d'una altra manera.

I, a més a més, necessitem també acabar amb la turisticació massiva i necessitem que les ciutats siguen llocs habitables i saludables. I necessitem que el que ens ha passat a nosaltres no torne a passar. Per això necessitem acabar amb les conseqüències catastròfiques de tot el que estem vivint. I l'ampliació nord del port de València ha d'acabar, senyora ministra. Ha d'acabar, senyories del Partit Socialista.

Però, a més a més, i esta és una qüestió clau, en una situació normal, l'Albufera de València en estos moments seria un paisatge de postal, perquè en la tardor sabeu que l'Albufera de València es convertix en el llac més important i més gran de tota Europa. Doncs bé, miren, miren com està l'Albufera de València en estos moments, després de la DANA que ha passat. L'Albufera de València, necessita protecció.

Per això, senyora ministra, els experts, de fet, ja diuen que caldrà una inversió de més de 10 000 milions d'euros. Jo li demane que hi haja una coordinació, que hi haja un òrgan de coordinació entre l'Ajuntament de València, la Generalitat Valenciana i el Govern de l'Estat per a recuperar l'Albufera de València. Vostè sap millor que jo que està protegida per la Xarxa Natura 2000 d'Europa i que en estos moments, després de la DANA que ha passat, després d'esta catàstrofe, l'Albufera de València està en greu perill. No podem deixar perdre un dels espais naturals més importants per a les valencianes i els valencians i per a tot l'Estat.

I, senyora ministra, com li he dit abans, a nosaltres ens tindrà al seu costat si realment reformulem, canviem la forma de pensar el nostre territori i ens plantegem uns hàbits polítics més saludables i que tinguen en compte que estem en una posició de canvi climàtic. Si el Partit Socialista continua pactant amb el Partit Popular en contra dels interessos ecològics dels valencians i valencianes, ens tindran en contra.

Gràcies.

*Y es indigno, señorías del Grupo Popular, que siga Salomé Pradas encabezando las emergencias de la Generalitat Valenciana. No sé por qué el presidente Mazón ha destituido ya a otra consejera, pero a Salomé Pradas no la destituye, cuando no sabía ni dónde estaban las alertas. Esto es porque tienen cosas que esconder. Mazón es responsable, Salomé Pradas es responsable y si ustedes no hacen nada, son cómplices de la mala gestión del Partido Popular en el país valenciano. **(Aplausos)**.*

Señora ministra, debemos terminar con proyectos como la ampliación del puerto de Valencia. Hace tiempo que lo decimos y ahora mismo, después de esta DANA, creo que es más importante, si cabe, hablar de esta reestructuración y de cómo hacemos las cosas no solo en el país valenciano, sino en todo el Estado. Todos los recursos que tenían que destinarse a la ampliación norte del puerto de Valencia deberían destinarse a la reconstrucción de las comarcas afectadas por la DANA. Esta es una petición que les hacemos Compromís y el Grupo Plurinacional, porque de verdad hay que hacer las cosas de otro modo. Además, necesitamos también acabar con la turisticación masiva y que las ciudades sean lugares habitables y saludables. Y necesitamos también que lo que nos ha ocurrido a nosotros no vuelva a ocurrir. Para ello debemos poner fin a las consecuencias catastróficas de todo lo que estamos viviendo y la ampliación norte del puerto de Valencia debe terminar, señora ministra. Debe terminar, señorías del Grupo Socialista.

Además, y esta es una cuestión clave, en una situación normal la albufera de Valencia en estos momentos sería un paisaje de postal, porque ya saben ustedes que en otoño la albufera de Valencia se

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 84

convierte en el lago más importante y más grande de toda Europa. Pues fíjense cómo está la albufera de Valencia ahora mismo después de la DANA. (Muestra una fotografía). La albufera de Valencia necesita protección. De hecho, señora ministra, los expertos dicen que hará falta una inversión de más de 10 000 millones de euros. Le pido, por favor, que haya una coordinación, un órgano de coordinación entre el Ayuntamiento de Valencia y la Generalitat Valenciana y el Gobierno del Estado para recuperar la albufera de Valencia. Usted sabe mejor que yo que está protegida por la Red Natura 2000 y por Europa y que ahora mismo, después de la DANA que ha pasado, después de esta catástrofe, la albufera de Valencia está en grave peligro. No podemos dejar perder uno de los espacios naturales más importantes para los valencianos y valencianas y para todo el Estado.

Señora ministra, como dije antes, nos va a tener a nosotros a su lado si realmente reformulamos, cambiamos el modo de pensar nuestro territorio y nos planteamos unos hábitos políticos más saludables y que tengan en cuenta que estamos en una situación de cambio climático. Si el Partido Socialista sigue pactando con el Partido Popular en contra de los intereses ecológicos de los valencianos y valencianas, nos tendrán a la contra.

Muchas gracias. (Aplausos).

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, señora Micó.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Soler Mur por un tiempo de cinco minutos.

El señor **SOLER MUR**: Señora presidenta, señorías, señora Muñoz, qué duro tiene que ser defender una situación —buscar algún rincón, algo que poder reprochar— cuando la realidad es tan abrumadora y tan contraria. Usted pide la posible dimisión de la vicepresidenta si la imputan y yo le pregunto: ¿y qué le pide al señor Mazón, a la consellera de Interior, a quienes tenían la responsabilidad fundamental? (**Varios señores diputados: ¡Nada!**). No ha hecho ni una sola mención sobre la responsabilidad de Mazón (**aplausos**) ni sobre la responsabilidad de la consellera, pero la vicepresidenta sí que ha dado puntual información sobre el trabajo de los organismos del Gobierno —de la confederación, de la AEMET—, de todo ese trabajo. Usted, de la actuación de los principales responsables de la Generalitat, no ha hecho ni mención, como si no estuviera ahí. (**Varios señores diputados: ¡Es que no estaba!**). Solo ha sido la acción del Gobierno la que estaba ahí. ¿No sería razonable pedir la dimisión de Mazón, pedir la dimisión de la consellera de Interior? ¿La pide usted también si hay alguna imputación o en esos casos no correspondería? (**La señora Muñoz de la Iglesia pronuncia palabras que no se perciben**).

Señorías, la dirección de la emergencia —la señora Ribera se ha estudiado la ley y yo me la sé—, según el estatuto de autonomía, según la ley, en esas circunstancias era competencia de la Generalitat Valenciana. No tiene dudas. El CECOPI lo dirigía la consellera de Interior. No tiene dudas.

Por tanto, no venga usted a marear. Además, todos los expertos en emergencias indican que en las primeras horas, cuando se puede salvar vidas, no conviene suplir la dirección de la emergencia. La Generalitat es quien tiene los recursos humanos, es quien conoce las vías, las ramblas, las calles, es quien tiene a su cargo a la Policía para actuar directamente y es en ese momento cuando no hay que perder tiempo en reuniones supliendo las responsabilidades, en reuniones supliendo las cadenas de mando, sino coordinar. Son ellos los que tienen que actuar y el Gobierno de España es quien tiene que alimentar de recursos de forma ordenada, bajo la dirección del centro de emergencias, de personas y de equipos, el despliegue en el terreno, acoplándolo a las necesidades y a las peticiones del centro de emergencias, que fue lo que dijo el presidente: Estamos aquí, tenemos todos los medios, hemos enviado a la UME y haremos lo que haga falta, lo que pida el centro de emergencias, señorías. (**Aplausos**). Y, señoría, la delegada del Gobierno de la Comunidad Valenciana, Pilar Bernabé, estuvo desde el primer minuto al frente de su responsabilidad, en nombre del Gobierno de España, empujándoles para actuar, llamando cuatro veces a la consellera de Interior. A la cuarta vez consiguió convencerla de que pidiera el despliegue de la UME. Estuvo empujando para que tomaran decisiones, para que no hicieran tan tarde, como hicieron ustedes, el CECOPI, que es la clave. Todo lo hicieron tarde, todo lo hicieron mal, señorías, y esa es la clave. Y ustedes intentan derivar responsabilidades.

Señorías, las mentiras de Mazón son increíbles. Primero, que se superaron los protocolos, que esto no estaba previsto. La Universidad de Valencia y la diputación hicieron lo debido; dos días después se hizo bien; en 2019 se hizo bien y en esta ocasión el protocolo no valía. ¿No valía el protocolo o no valían las personas que aplicaron el protocolo? (**Aplausos**). Mintió diciendo que había apagón informativo cuando se informó en todo momento. Mintió diciendo por la mañana que a las 18:00 horas el temporal se

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 85

iba para la serranía de Cuenca. ¿Con base en qué información? No había ninguna información que dijera que las cosas fueran a mejorar. Lo aclaró la delegada: Teníamos una información muy grave hasta las 18:00 horas. Y dijo verbalmente: Y se puede prolongar. ¿Qué pasa? ¿Que había que mantener la comida a toda costa? Hago un vídeo, digo que esto va a mejorar y me voy de comida y el CECOPI para las cinco, que ya llegaré. Esa es la realidad. Así de burdo, así de cutre y así de grave es lo que pasó, señorías. **(Aplausos)**.

Pese a todo eso, ¿sabe en lo que está el Gobierno de España, con 14 000 millones? Por cierto, ustedes han puesto de momento 250, la mitad de los impuestos que les han ahorrado a los ricos de la Comunidad Valenciana. ¡Solo 250! **(Aplausos)**. Nosotros estamos ayudando a los que han perdido su casa, con ayudas de 60 000 euros, con 40 000 por daños estructurales y con 10 000 para electrodomésticos y vivienda; apoyando a los autónomos, con 5000 euros compatibles con el cese de actividad; apoyando a las empresas, con ayudas de entre 10 000 y 150 000 euros; eximiendo a todos los ciudadanos del pago del IBI, del pago de las tasas de tráfico; con 445 millones para la agricultura; con 500 millones para sacar el lodo de las calles. Eso es lo que está haciendo el Gobierno de España mientras ustedes están a otra cosa. Señorías, sigan con sus mentiras, que nosotros seguiremos con los ciudadanos. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista y de los miembros del Gobierno, puestos en pie)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Soler.

Para concluir el debate, tiene la palabra la vicepresidenta tercera y ministra para la Transición Ecológica.

La señora **VICEPRESIDENTA TERCERA Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO** (Ribera Rodríguez): Muchas gracias.

Presidenta, voy a procurar ser breve porque es muy tarde y tengo otra cita en el Senado **(rumores)** para repetir en sesión de tarde estas mismas explicaciones.

Me gustaría acabar haciendo algunas precisiones y algunas reflexiones de conjunto, porque, de verdad, no quiero que quede el menor malentendido, además de trasladarles mis disculpas a la señora Valido y a la señora Jordà, que han suscitado otros temas que, aunque están relacionados, no forman parte de la comparecencia de hoy, pero, de entrada, quisiera confirmar una vez más y reiterar mi total compromiso personal y también el institucional con respecto a ambas cuestiones.

Aquí nadie paralizó nada, nadie, salvo un vacío en la obra pública y en la inversión en infraestructuras hídricas, posiblemente como consecuencia de las dificultades de gestión presupuestaria, pero lo cierto es que las declaraciones de impacto ambiental de cincuenta obras de interés general caducaron, incluidas estas. Hemos trabajado actualizando un proyecto desde cero —desde cero— en 2018, retomando un impulso que obligó de nuevo a contemplar las obras de protección en esta zona en tres proyectos diferentes, propiciando una evaluación simplificada y acomodando las distintas peticiones. E insisto, no se queden ustedes con ese detalle, porque el mensaje más importante es —lo repito— la geografía. En zona de riesgo, en zona inundable ocupada es mucho más difícil configurar consensos. Y lo cierto es que el momento en el que estamos en relación con esas tres infraestructuras es **(mostrando un documento)** en el de intentar encajar las peticiones adicionales de la Generalitat de Valencia remitidas en marzo y en julio de 2024. Estamos en ello y lo vamos a conseguir, pero si esto está parado o ralentizado es precisamente porque estamos intentando encajar lo que su Govern nos ha pedido.

La siguiente consideración importante tiene algo que ver con lo que acabo de decir en voz alta: mi reflexión con respecto a la geografía. Aclárense, por favor, y aclárense en la buena dirección, porque el retardismo, el negacionismo y expresiones como dogmatismo, talibanismo y fanatismo climático son lo peor y lo que más miedo me da, y no solamente por los ciudadanos de mañana y pasado mañana, también por los ciudadanos de hoy, incluidos los valencianos. **(Aplausos)**.

He realizado una expresión pública de agradecimiento a la delegada del Gobierno, así como a los trabajadores de la AEMET y de la Confederación Hidrográfica del Júcar y la podría hacer extensiva a otros muchos servicios públicos de distintas Administraciones, incluida la Administración de la Generalitat Valenciana, que han intentado desde el primer momento contribuir y que probablemente tuvieron que reaccionar incluso desde la perspectiva de una división, de un fraccionamiento de las competencias que se intentó simplificar con esa unidad de reacción rápida, esa unidad frente a las emergencias, la Unidad Valenciana de Emergencias, que por motivos, eso sí, ideológicos y de falta de eficacia fue lo primero que se eliminó con la llegada del Gobierno de coalición PP y VOX a la Generalitat. La delegada del Gobierno,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 86

así como los técnicos y el presidente y el representante de AEMET y de la Confederación Hidrográfica del Júcar participaron en el CECOPI, que no se convocó hasta dos horas después de estar elevada la alerta. En los niveles 1 y 2 sigue siendo la Generalitat —no se confunda usted, que los demás también estudiamos, y me alegro de que usted estudie— quien tiene la competencia. Mientras los niveles sean 1 y 2, la competencia es autonómica. Decía que participaron en el CECOPI, salvo por un pequeño detalle: entre las seis y las siete de la tarde la pantalla pasó a negro. No sabemos qué ocurrió en esa hora, durante la cual las tres personas que representaban al Gobierno, a la AEMET y a la confederación no pudieron participar en el debate, que seguro que estaba teniendo lugar de manera presencial en la sede del CECOPI, para decidir cuál era la mejor manera de responder a los avisos, a la información de la que se disponía.

Quiero insistir en lo que he dicho desde el principio. Creo que lo que tenemos por delante es suficientemente importante como para plantearnos preguntas sobre cómo hacerlo mejor y por eso agradezco muchos de los comentarios y quisiera recoger aquí algunas de las intervenciones hechas por la representante de Compromís y por otros muchos, no solamente sobre cómo pensar en zonas donde cada vez más vivimos con climas casi tropicalizados o con tormentas muy intensas o sequías prolongadas, sino también sobre cómo reconstruir zonas afectadas preparándonos mejor para los riesgos que están por venir y cómo planteamos ese debate de fondo social sobre la mejor respuesta en zonas inundables densamente ocupadas, en las que, con arreglo a la cartografía actual de zonas inundables en España, viven más de tres millones de personas en todo el territorio nacional. Se necesita un trabajo serio, que parta de los datos y del conocimiento, que no se oponga a entender el riesgo que tenemos por delante; si no, no hay manera en el mundo de poder afrontarlo con seriedad. Y se necesita —repito una vez más— trabajar unidos frente a este desafío y trabajar sobre la base de una cooperación que respete el Estado autonómico, que respete las funciones y las capacidades de cada cual y que refuerce la capacidad de respuesta inmediata gracias a protocolos en los que se puede confiar, porque quienes los elaboran y quienes los aplican cuentan con la mejor información disponible en cada momento y las mejores capacidades al frente de las decisiones.

Así que, sin más, muchísimas gracias por la oportunidad de explicarme con respecto a estas cuestiones. La primera semana no había Plenos en esta Cámara, la segunda semana al señor Tellado se le olvidó que tenía una obligación también muy importante ante el Parlamento Europeo (**el señor Tellado Filgueira: ¡Qué cara!**), pero, lógicamente, mi obligación es estar aquí, no solamente para con ustedes, sino para con todos los ciudadanos. (**El señor Tellado Filgueira: ¡Veintiún días sin pisar Valencia!**).

Muchas gracias. (**Prolongado aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista y de los miembros del Gobierno, puestos en pie.—El señor Tellado Filgueira pronuncia palabras que no se perciben**).

La señora **PRESIDENTA**: Señor Tellado, por favor, un poco de educación.

Muchas gracias, señora vicepresidenta tercera y ministra para la Transición Ecológica.

MOCIONES CONSECUENCIA DE INTERPELACIONES URGENTES. (CONTINUACIÓN):

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO MIXTO (SEÑOR CATALÁN HIGUERAS), SOBRE LOS TRÁMITES PENDIENTES, PLAZOS Y PREVISIONES PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LA SEGUNDA FASE DEL CANAL DE NAVARRA. (Número de expediente 173/000063).

La señora **PRESIDENTA**: Continuamos con la moción consecuencia de interpelación urgente del Grupo Parlamentario Mixto, sobre los trámites pendientes, plazos y previsiones para la construcción de la segunda fase del Canal de Navarra.

Por el Grupo autor de la iniciativa y para la defensa de la moción, tiene la palabra el señor Catalán Higuera por un tiempo de siete minutos. Cuando quiera. (**El señor vicepresidente, Rodríguez Gómez de Celis, ocupa la Presidencia.—Rumores**).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Silencio, por favor. Silencio.

El señor **CATALÁN HIGUERAS**: Muchas gracias, señor presidente.
Señorías, muy buenas tardes.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 87

El binomio pantano de Itoiz-Canal de Navarra es un proyecto que se hizo pensando en una infraestructura que iba a ser vital para la Comunidad Foral de Navarra y así se viene demostrando. Cuando finalice esta infraestructura en su obra completa... **(Rumores)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Un momento, señor Catalán. Un momento. **(Pausa)**.

Cuando quiera. Gracias.

El señor **CATALÁN HIGUERAS**: Gracias, señor presidente.

Comentaba que cuando culmine esta infraestructura, habrá contribuido de forma decisiva al equilibrio territorial necesario de la Comunidad Foral de Navarra, aprovechando en este caso recursos naturales hídricos desde el Pirineo navarro para llegar incluso hasta el sur de la comunidad. Hoy en día, señorías, más de trescientos mil navarros tienen garantizado el abastecimiento de agua en cantidad y calidad adecuada; hay 23 000 hectáreas en regadío, se está produciendo el 6,5% del consumo eléctrico que necesita la Comunidad Foral de Navarra y, además, se está contribuyendo a algo muy importante después de todo lo que nos ha ocupado en el punto anterior: a regular los cauces de los ríos Irati, Aragón y Ebro ante situaciones de emergencia. Cuando finalice la ampliación de la primera parte y se culmine la segunda, será un 60% de la población navarra la que tenga garantizado el abastecimiento de agua —serán cerca de 60 000 hectáreas, 21 000 en la segunda fase— y también se garantizará el suministro de la importante industria agroalimentaria de nuestra comunidad.

No ha sido fácil; no, señorías, en ningún caso ha sido fácil. Falta, como digo, la construcción de esta segunda fase, que llevará el agua a la zona más pobre y seca de la comunidad: la Ribera de Navarra, y además se tiene que realizar de manera urgente. Son demasiados años de retraso y de espera. Los de siempre, una vez más —y lo podrán comprobar hoy en sus intervenciones—, volverán a rechazar esta infraestructura. Criticarán el procedimiento que se ha seguido, pero también callarán el uso de la violencia para defender sus objetivos, porque en esta infraestructura, señorías, también hubo violencia. Lo recordaba la semana pasada: se tuvo que construir un destacamento de la Guardia Civil a pie de presa para garantizar la construcción de la obra. Yo no sé si tendrán mala conciencia, pero muchos de los que se han venido oponiendo a este binomio pantano de Itoiz-Canal de Navarra ahora beben agua gracias a él, como ha ocurrido con otras infraestructuras que también han venido rechazando y de las que luego se han beneficiado. Navarra es así, señorías: las coordinadoras del no, siempre, por cierto, vinculadas a la izquierda radical vasca, son una constante, una triste realidad.

Sin embargo, la mayoría de la sociedad navarra y sus representantes lo hemos tenido muy claro. Teníamos evidencias —y todo el mundo lo sabe— de que sin agua no hay vida, de que sin agua no hay futuro y en este caso el lema empleado, «Sí a Itoiz, sí al canal, Navarra lo necesita», era un clamor popular en la inmensa mayoría de las localidades de la Comunidad Foral de Navarra. Fueron momentos complicados, en los que tuvo que crearse incluso una plataforma social en la que estaban presentes representantes de las principales formaciones políticas, empresariales, sindicales y agrarias de la comunidad para defender este proyecto. Como digo, fueron años convulsos, muy complicados, pero al final fue esencial también el entendimiento entre el Gobierno de Navarra, de Unión del Pueblo Navarro, y el Gobierno de Madrid, del Partido Popular, con el apoyo incondicional del Partido Socialista de Navarra, para que estas infraestructuras, pantano de Itoiz-Canal de Navarra, fuesen una realidad y se pudiesen llevar adelante.

Es evidente también, señorías, que a lo largo de los años se han podido cometer errores —nadie dice que no—, pero, después de estos momentos convulsos, de incertidumbres, de sentencias judiciales y de todo lo que pudo ocurrir, al final se construyó el pantano de Itoiz. Luego se constituyó una sociedad pública, Canal de Navarra, S.A., con la participación en un 60% del Gobierno de España y en un 40% del Gobierno de Navarra, para desarrollar y gestionar la construcción del Canal de Navarra. En el año 2001 se llevó a cabo la colocación de la primera piedra de esta primera fase del Canal de Navarra. Ahí estuvo el Gobierno de España, ahí estuvo el Gobierno de Navarra y ahí estuvieron las formaciones políticas, como Unión del Pueblo Navarro y el Partido Socialista, de manera incondicional. Se pudo conseguir en tiempo récord construir 101 kilómetros de canal, pero es que además se pusieron en regadío 22 395 hectáreas. Luego llegaría la ampliación, también con el acuerdo y el beneplácito de formaciones como Unión del Pueblo Navarro, Partido Popular y Partido Socialista a la hora de ampliar esta primera fase, primera fase que, por cierto, fue en el año 2014. En 2015 deja el Gobierno UPN y en esa legislatura se paralizó sobremanera el desarrollo de esta ampliación de la primera fase, retrasos que también conllevó la segunda fase.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 88

Finalmente, en el año 2017 se establece y se acuerda la licitación de lo que va a ser el proyecto constructivo y el estudio de alternativas de la segunda fase. En el año 2024, ya en octubre, la presidenta Chivite anuncia que se ha aprobado la declaración inicial de impacto ambiental. La declaración inicial, pero queda todavía la definitiva. Dijo también que la licitación de las obras podía ser en la primavera de 2025 y que podían comenzar las obras a finales de 2025 o en los primeros meses del año 2026. Esperemos que sea así y que no ocurra como en marzo de 2022, cuando dijo que las obras se iban a iniciar en el año 2023 y, como dijimos en Unión del Pueblo Navarro, no había tiempo material para ello.

Hoy, señorías, queremos una vez más exigir transparencia, diligencia e información a la hora de llevar a cabo esta segunda fase del canal de Navarra. Y pedimos que, además, sea con urgencia, porque son demasiados años esperándolo. Pero también es un momento bueno —magnífico, diría yo— para reconocer las bondades que han significado el canal de Navarra y el pantano de Itoiz para Navarra, y sobre todo, y de manera especial en la tarde de hoy, para recordar a aquellas instituciones, Gobiernos, organizaciones empresariales, sindicales y agrarias, ayuntamientos y mancomunidades que han aportado su granito de arena para que sea una realidad. Cuando se culmine esta segunda fase, que esperamos que sea más pronto que tarde, se habrá culminado uno de los hitos más importantes de la Comunidad Foral de Navarra, y no solo de los últimos años, no solo de las últimas décadas, sino de generaciones y generaciones.

Muchas gracias.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

A esta iniciativa no se han presentado enmiendas, por lo que procede abrir un turno de fijación de posiciones. Por el Grupo Parlamentario Vasco (EAJ—PNV), tiene la palabra la señora Sagastizabal Unzetabarrenetxea.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: Gracias, presidente.

Señor Catalán, hoy nos ha traído una moción que, fíjese, ha sido debatida en el Parlamento de Navarra hace tan solo unas semanas, aunque hoy solo nos reproduce tres de sus puntos en su literalidad. Es una moción, como ya se lo dijeron allí, que trae porque el Gobierno de Navarra ha dado un paso importante en este proyecto: la aprobación de la declaración de impacto ambiental como paso decisivo para la licitación de las obras. Y ustedes ahora parece que quieren ganar un tanto y estar en este debate. Ahora es verdad que se preocupan por la construcción del embalse de Itoiz, pero nada dicen ustedes en esta moción de los compromisos que adquirieron cuando estaban en el Gobierno para el conjunto de Navarra, que no era solo llevar el agua al conjunto de La Ribera y a una parte de Navarra, sino que era también un compromiso con la zona, ya que el impacto negativo que iba a suponer debía corresponderse con acciones concretas para esa zona.

Ustedes, cuando estaban en el Gobierno, para ese compromiso con el entorno crearon una fundación que hablaba de un plan de desarrollo integral del entorno del embalse de Itoiz y que incluía tres ejes estratégicos. El primero, el desarrollo de equipamientos e infraestructuras, con 8,5 millones de euros —algunas de las cuales se hicieron, como la que se hizo en su pueblo—; el segundo, de 2,1 millones de euros, para buenas prácticas ambientales, y un tercer eje, del que iba a encargarse esa fundación, para mejorar la dotación de servicios, con un coste 17,6 millones de euros. Y la realidad es que, de esos 28 millones de euros, ustedes dejaron sin invertir en este apartado de la fundación 12 millones de euros, 12 millones de compromisos con la zona que dijeron que iban a hacer para paliar el impacto que se iba a producir, pero que se olvidaron o dejaron de invertir en la zona. Por tanto, de los buenos compromisos que tuvieron ustedes a la hora de ejecutar esta infraestructura dejaron en la picota precisamente aquellos que soportan la infraestructura en este sentido. Además, en aquel entonces el ministerio se comprometió a 17,9 millones de euros, que también quedaron pendientes de consignar. Por tanto, su relato hoy difiere bastante de la realidad.

Ustedes también decidieron en 2014, si no me equivoco, eliminar esta fundación y, por tanto, no cumplir sus compromisos con esta zona. No sé si están orgullosos también de esta parte del relato o si esto también es un «acierto» en la construcción y en los compromisos con Navarra, como dicen en el punto 1 de su moción.

Ustedes hoy hablan de instar los trámites pendientes para agilizar la segunda fase del canal y, fíjense, fueron ustedes los que la paralizaron cuando estaban en el Gobierno. Dijeron que la aplazaron y nosotros, y también se lo dijo el portavoz de Geroa Bai, decimos que sin fecha; por tanto, paralizaron la segunda fase del canal en un acto en 2013 en Artajona. Allí acordaron la ampliación de la primera fase, un acuerdo

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 89

que para el Gobierno del Estado era bastante fácil porque no tenía que invertir ni un euro. Acordaron la ampliación de la primera fase, pero aplazaron sin fecha —paralizaron— la segunda fase del canal.

Sin embargo, quiero poner en valor la importancia de los avances en la construcción del canal de Navarra en la legislatura 2015-2019, como, por ejemplo, el estudio de alternativas; es decir, el estudio que ha permitido poder avanzar y elegir la alternativa que el Gobierno ahora ha hecho suya. También se licitó y adjudicó el proyecto de ampliación de la primera fase, se ejecutó el estudio de alternativas, se ejecutó el ramal del Arga en su totalidad, se ejecutó el ramal del Ega —el Ega 1— y se aprobaron los PSIS, tanto de la zona regable como la modificación del trazado del Ega, esa que hubo que modificar porque pueblos como Lerín, Cárcar y Peralta en ese momento no secundaron la iniciativa que propuso Unión del Pueblo Navarro.

Dicho esto, el compromiso con el canal de Navarra es claro y así lo hemos demostrado siempre, tanto mi grupo parlamentario aquí, en el Congreso, como el de Geroa Bai, del que formamos parte, porque sabemos que hace falta agua de boca, para la industria y para el riego.

Hori esanda, Nafarroako ubidearekiko konpromisoa argia da eta holan erakutsi du beti, bai kongresuko nire talde parlamentariotik, bai Nafarroan parte hartzen dugun Geroa Baitik, badakigulako ura behar dela industriarako eta bai ureztatzeko. Kanalaren bigarren fasearen proiektuan aurrera egin behar da, aurrera egin behar dala eta Nafarroa estatutua hitzarmenaren sinadura bultzatu behar dala bultzatzen dugu. Amaitzeko gogoratu egin behar da Nafarroako foru erkidegoaren egoerari buruzko eztabaidan esanda da 2025eko udabarrirako lizitazioa egongo dala edo espero dala. Eiberiko finantzaketa bebai eta eten bako lankidetzeta eta elkarrizketa egongo dela ureztatzaileen erkidegoekin eta toki erakundeekin lur zatien kontzentrazioetan eta euren ur azpiko egiturak egokitzeko inbertsioen plangintzan lan egin dezaten.

Dicho eso, el compromiso con el canal de Navarra es claro, y así lo hemos demostrado tanto en el Parlamento como en Geroa Bai en Navarra, porque sabemos que el agua es necesaria para la industria y para el riego. En esta segunda fase hay que avanzar, está claro, y sabemos que hay que apoyar este acuerdo firmado.

Para finalizar, hay que recordar que la Diputación Foral de Navarra ha tenido en cuenta que para esta primavera de 2025 se prevé una licitación, también una financiación para ello y que habrá colaboración y conversaciones con las organizaciones territoriales para adecuar las infraestructuras de agua y trabajar en este sentido.

Apoyamos que hay que avanzar en el proyecto de la segunda fase del canal y de impulsar de alguna forma el convenio Navarra-Estado. Y es que además hay que recordar, como he dicho en euskera, que en el debate sobre el estado de la Comunidad Foral de Navarra se ha dicho que se espera tener la licitación para la primavera de 2025.

Nada más y muchas gracias.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

Por el Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, tiene la palabra la señora Pozueta Fernández.

La señora **POZUETA FERNÁNDEZ**: Gracias, señor presidente. Arratsalde on guztioi.

Señor Catalán, mi compañero Adolfo Araiz ya comentaba en el Parlamento navarro, con motivo de una propuesta similar a esta presentada por su partido, que estas iniciativas tienen mucho mucho que ver con quién se pone la medalla cuando finalice, si lo hace, la ejecución del canal de Navarra. Y, claramente, usted ha decidido quién ostenta la medalla de oro: ustedes.

Mire, señor Catalán, esperábamos, y le seré sincera, una moción sobre la segunda fase del canal de Navarra, su financiación, su alcance, su impulso y aceleración o incluso sobre sus supuestas bondades, y nos hemos encontrado con una moción de tres puntos en la que, en el primero, habla de usted para auto felicitar, y cito literalmente: por el acierto de su partido por impulsar el canal de Navarra; en el segundo punto habla también de usted para, vuelvo a citar literalmente: reconocer y agradecer el impulso, apoyo y respaldo de su partido al canal de Navarra, y luego, en el último punto, aquí sí, deja de hablar de usted y de su partido para pedir simplemente y de manera general que se agilicen los trámites, una propuesta de gran alcance y profundidad. Porque, efectivamente, esto no va del canal de Navarra, sino que va, como bien ha demostrado usted en su intervención, de cómo colgarse medallas usted e intentar pasar factura al resto. Pero esto, señor Catalán, no es una entrega de premios, y usted ha demostrado con esta moción que no saben muy bien qué hacer ni qué pedir ni cómo asegurar el canal de Navarra, porque, efectivamente,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 90

ya no tienen capacidad de incidencia ni aquí ni en Navarra, y eso es lo que les duele. Aquí solo les queda reivindicarse como impulsores de un proyecto que ni UPN ni sus gobiernos fueron capaces de desarrollar y mucho menos de culminar. Porque, señor Catalán, en 2012, su partido —UPN— estaba en el Gobierno de Navarra y usted era presidente del Parlamento, y su otro partido, el Partido Popular, estaba en el Gobierno de España. ¿Por qué no se avanzó en el proyecto? Porque ustedes así lo decidieron, claramente. En 2012, nosotras nos opusimos a ese proyecto, sí, pero quienes tenía capacidad para llevarlo adelante —además, si hubieran querido, junto al PSN—, quienes tenían capacidad para haber avanzado en este proyecto era el Gobierno de UPN. Tenían mayoría política e institucional y capacidad para haberlo hecho, pero, claro, estaban más preocupados en ponerse medallas que en impulsar realmente y hacer viable el proyecto. Expliquen de verdad por qué priorizaron otras zonas de Navarra y se olvidaron de La Ribera. Explíquenselo a la ciudadanía de La Ribera, porque la realidad es que, aunque ustedes digan lo contrario, en estos momentos hay 47 000 hectáreas de regadío en La Ribera, y con estas hectáreas actuales se podría sostener una agroindustria cuatro veces superior a la actual. Dicen ustedes que si no llega el canal de Navarra a La Ribera no se implantarán nuevas industrias agroalimentarias, pero, señor Catalán, le repito que no es por falta de superficie de regadío, sino por la combinación de precios y demanda del mercado. Dejen de faltar a la verdad y engañar.

Además, aunque ustedes sigan ocultándolo saben que la disponibilidad de agua para la segunda fase mediante la aportación de Itoiz es limitada, que no hay agua para las 20 000 hectáreas de la segunda fase del canal, y no lo decimos nosotras, está constatado por los ingenieros del proyecto. Por tanto, dejen de engañar a la población sobre algo que resultará imposible.

Para finalizar, defendemos que antes de la aprobación de cualquier proyecto, y siguiendo los trabajos realizados en la Legislatura 2015-2019, se deberían conocer las necesidades reales de La Ribera, ya que consideramos que la decisión del Consejo de Administración de CANASA, desoyendo las alternativas propuestas para esta segunda fase, constituye un verdadero despropósito, tanto en la gestión del agua como en la económica. Ni la actuación ni la realidad es igual que en 2012 y, por tanto, las soluciones tampoco pueden ser las mismas. Pero ustedes siguen anclados en el proyecto, más que de dudosa viabilidad, simplemente por no entender y asumir que se pueden y se deberían buscar alternativas más reales.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Debe ir finalizando, por favor.

La señora **POZUETA FERNÁNDEZ**: Señor Catalán, un «poquico» más de modestia ante tanta irresponsabilidad, porque, ya ve, se le han caído todas las medallas que pretendía.

Mila esker. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Por el Grupo Parlamentario Republicano, tiene la palabra la señora Granollers Cunillera.

La señora **GRANOLLERS CUNILLERA**: Gràcies, president. Bona tarda, diputats i diputades.

Unió del Pueblo Navarro ens porta una moció instant al govern de l'Estat per tràmits pendants, els terminis i les previsions per a la construcció de la segona fase del Canal de Navarra. Una segona fase que suposaria unes 25 522 hectàrees. Un canal, el de Navarra, que persegueix en la seva globalitat la transformació en regadiu de gairebé 60 000 hectàrees, l'abastament urbà i industrial de més de 350 000 habitants, un 60 % de la població de la Comunitat Foral de Navarra.

Però avui no vull perdre l'oportunitat de parlar de canals de regadiu i els parlaré d'un canal que fa més de 150 anys va transformar un territori, un territori anomenat el Clot del Dimoni, per les seves condicions climàtiques i les sequeres adverses. Aquest és el canal d'Urgell, una infraestructura destinada al rec que porta aigua des del riu Segre als camps de cultiu de diferents termes municipals de les comarques de l'Urgell, el Pla d'Urgell, la Noguera, el Segrià i les Garrigues. Un canal de la Confederación Hidrogràfica de l'Ebre que rega —ojo, atenció a la xifra— 70 000 hectàrees i que urgeix modernitzar. A part del subministrament del regadiu a uns 18 000 regants, 48 600 hectàrees, aquesta xarxa també abasteix 121 municipis, 1826 granges, 175 indústries i més d'un miler de cases disseminades pel territori. Però sobretot aconseguim que els i les nostres pageses puguin fer cultius de qualitat i que aquests puguin estar presents en la nostra alimentació diària. Per tant, el Canal d'Urgell és una gran infraestructura que ha estat vital per al desenvolupament socioeconòmic de la plana de l'Urgell i que, després de més de 150 anys de funcionament, continua sent un eix vertebrador d'aquest territori.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 91

Però avui, en ple segle XXI i en plena revolució tecnològica, aquest regadiu és tan tradicional que subministra aigua a les parcel·les sense pressió, un fet que dificulta la implementació de tecnologies de reg modernes a cada parcel·la. Avui, a 2025 gairebé, en plena crisi climàtica, el principal sistema de reg és per inundació. Tot plegat suposa una eficiència molt baixa, un maneig extremadament costós, una manca flagrant de relleu generacional i un sistema absolutament insostenible.

Diputades i diputats, el canal d'Urgell és l'únic canal d'interès general on l'Estat no hi posa ni un euro. I si el posa, encara el fan tornar. L'Estat a Catalunya fa de banc: tot el que el poc que hi posa ho fa tornar en forma de préstec, a diferència d'altres indrets de l'Estat, com ara Navarra, senyor Català, on l'Estat hi posa el 60%. Així doncs, i vist les perspectives en la disponibilitat de l'aigua a la conca de l'Ebre, i vist també que al meu país ens ho hem de pagar tot, aprofitem aquest debat per exigir i reivindicar que l'estalvi de les modernitzacions a Catalunya es gestionin des de Catalunya.

La gestió de la sequera per part de la CHE ens ha quedat gravada a la memòria de la gent del territori de l'Urgell, per la impotència que vam sentir. La nostra pagesia no es mereixia veure tancar el canal d'Urgell d'un dia per l'altre, sense avís ni planificació. Això ens va passar l'any passat, a l'abril del 2023. Sabem que, si ho gestionem des de Catalunya, ho faríem molt millor i amb l'estalvi de les modernitzacions es podria atendre altres necessitats, com per exemple desenvolupar el reg del Priorat i Montsant, que ens permetria ajudar a la supervivència d'una comarca que produeix vins i olis d'altíssima qualitat.

I acabo. Les mesures d'estalvi d'aigua s'han d'aplicar als diferents sistemes en funció del dèficit que es preveu en els propers anys i a tots els territoris hi fan falta moltes inversions, perquè realment la pagesia necessita aquestes inversions. Ara, s'ha de fer pensant que si volem relleu generacional, a la pagesia se li ha de donar eines i se li ha de donar recursos. Així doncs, avui m'he permès tornar a posar damunt de la taula la modernització immediata del Canal d'Urgell i reivindicar tota la capacitat de decisió sobre aquest estalvi d'aigua.

Gràcies.

Gracias, presidente. Buenas tardes, diputados, diputadas.

Unión del Pueblo Navarro nos trae una moción instando al Gobierno del Estado los trámites pendientes en los plazos de la previsión para la construcción de la segunda fase del canal de Navarra, una segunda fase que supondría 25522 hectáreas; un canal, el de Navarra, que persigue en su globalidad la transformación del regadío de casi 60000 hectáreas y el abastecimiento urbano e industrial de más de 350000 habitantes, el 60% de la población de la Comunidad Foral de Navarra.

Pero hoy no quiero desaprovechar la oportunidad de hablar de canales de regadío, y les hablaré de un canal que hace más de ciento cincuenta años transformó un territorio llamado El Clot del Dimoni por sus condiciones climáticas adversas. El canal d'Urgell es una infraestructura destinada al riego que trae agua desde el Segre a los campos de cultivo de distintos términos municipales de las comarcas de Urgell, Pla d'Urgell, Noguera, Segrià y Las Garrigas; un canal de la Confederación Hidrográfica del Ebro que riega —¡Ojo!, atención a la cifra— 70000 hectáreas y que urge modernizar.

Aparte del suministro de regadío a 18000 regantes, 48600 hectáreas, esta red también abastece a 121 municipios, 1826 granjas, 176 industrias y más de 1000 casas diseminadas por el territorio; pero, sobre todo, consigue que los agricultores puedan hacer cultivos de calidad y que estos puedan estar presentes en nuestra alimentación diaria. Por lo tanto, el canal d'Urgell es una gran infraestructura que ha sido vital para el desarrollo socioeconómico de La Plana d'Urgell y que, tras más de ciento cincuenta años de funcionamiento, continúa siendo un eje vertebrador del territorio. Hoy, en pleno siglo XXI, en plena revolución tecnológica, este regadío es tan tradicional que suministra agua a las parcelas sin presión, un hecho que dificulta la implementación de tecnologías de riego modernas en cada parcela. Hoy, casi en 2025, en plena crisis climática, el principal sistema de riego es por inundación; en total, es una eficiencia muy baja, un manejo extremadamente costoso, una falta flagrante de relevo generacional y un sistema totalmente insostenible.

Diputados, diputadas, el canal d'Urgell es el único canal de interés general en el que el Estado no invierte un euro y, si lo invierte, hace que se lo devuelvan. El Estado, en Cataluña, hace de banco: lo poco que pone lo hace devolver en forma de préstamo, a diferencia de lo que ocurre en otros lugares del Estado, como Navarra, señor Catalán, donde el Estado pone el 60%.

Vistas las perspectivas, pues, de la disponibilidad del agua en la cuenca del Ebro, y visto también que en mi país nos lo tenemos que pagar todo, aprovechamos este debate para exigir y reivindicar que las obras de modernización en Cataluña se gestionen desde Cataluña. La gestión de la sequía nos ha

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 92

quedado grabada en la memoria de las personas del territorio de Urgell, la impotencia que sufrimos. Nuestros agricultores no se merecen ver cerrado el canal de un día para otro, sin aviso ni planificación. Esto nos pasó el año pasado, en abril de 2023. Sabemos que si lo gestionamos desde Cataluña lo haríamos mucho mejor y con el ahorro de las modernizaciones se podrían atender otras necesidades, como, por ejemplo, desarrollar el reto de El Priorato y Montsant para ayudar a la supervivencia de una comarca que produce vinos y aceites de altísima calidad.

Acabo. Las medidas de ahorro de agua se tienen que aplicar en los distintos sistemas en función del déficit que se prevé en los próximos años. Y en todos los territorios hacen falta muchas inversiones, porque realmente los agricultores necesitan estas inversiones, pero se tiene que hacer sabiendo y pensando que si queremos relevo generacional se les tienen que dar herramientas y recursos. Así pues, hoy me he permitido volver a poner sobre la mesa la modernización inmediata del canal d'Urgell y reivindicar toda la capacidad de decisión sobre este ahorro de agua.

Gracias.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

Por el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, tiene la palabra el señor Martínez Hierro.

El señor **MARTÍNEZ HIERRO**: Gracias, presidente.

Hoy —ya se ha dicho y yo me uno a mis compañeros— debatimos una moción que ya ha tenido su discusión en el Parlamento de Navarra. Ocurre que UPN y el señor Catalán utilizan una de las necesidades de Navarra —y en este caso también concretamente de La Ribera navarra— como excusa para hacer juego político.

Nosotros entendemos la importancia de garantizar agua de calidad en cantidad suficiente para usos agrícolas, para usos industriales y para usos de consumo humano, y sabemos que hay zonas de Navarra que lo necesitan. Esto es una prioridad para toda Nafarroa y para cualquier Gobierno responsable. Lo que no podemos respaldar son las políticas de gestión de agua que perpetúan un modelo obsoleto, ineficiente y enormemente agresivo con el medioambiente. Porque hoy se nos presenta una moción que habla de urgencias, que habla de necesidades, pero se olvidan de que la paralización indefinida de la segunda fase del canal de Navarra fue una decisión de su propio partido cuando estaba en el Gobierno de Navarra. Ustedes mismos priorizaron la ampliación de la primera fase y dejaron de lado esta segunda fase. Viene usted hoy a este Pleno, olvida su propia gestión y reclama lo que no hicieron cuando tuvieron oportunidad de hacer. **(El señor Catalán Higuera hace gestos negativos)**. Puede negar, pero si no soy el único que se lo ha dicho es porque, creo, tenemos bastante razón.

Hay estrategias en las que nosotros no vamos a entrar. Hay cosas que ya sabíamos que iban a decir, que iban a acusar al resto de paralizar proyectos, a dramatizar críticas, pero vamos a centrarnos en lo importante: la gestión del agua debe ser eficiente, debe ser sostenible y debe ser responsable. El modelo pantano-canal que ha defendido usted hoy aquí y que defiende UPN es un modelo absolutamente anticuado. Las pérdidas de agua que existen por evaporación de los canales a cielo abierto son enormes, y ese es un lujo que no nos podemos permitir en un contexto de emergencia climática, donde cada gota de agua cuenta. Por eso, los Gobiernos que están trabajando actualmente en esto han planteado alternativas más racionales, como el uso de tuberías que minimicen estas pérdidas y que optimicen el uso de agua; es un modelo más moderno, más eficiente y más sostenible, algo que no parece encajar con su visión, que prefiere grandes infraestructuras, faraónicas, sin importar los impactos económicos o los impactos medioambientales.

Señores de UPN, efectivamente, hace falta una infraestructura de agua, La Ribera necesita agua —eso no lo duda nadie—, pero también necesita algo más. Necesita proyectos sólidos, proyectos basados en criterios técnicos, económicos y ambientales, no en impulsos electoralistas o en pancartas, y sobre todo necesita que dejen de utilizar estas necesidades como arma arrojadiza. Hoy, la tramitación de la segunda fase del canal de Navarra sigue adelante y lo hace con un modelo más eficiente y más pensado para proteger el agua como bien escaso y como bien estratégico.

Por otro lado, es especialmente preocupante la naturaleza de esta moción. Porque no es que busquen un consenso, no buscan plantear alternativas reales, lo que buscan es —ya se ha dicho— autofelicitar. Y luego hay un último punto en el que es más fácil de encontrarse. Parece que su objetivo es más el lucimiento de su partido y el ponerse esa medalla —ya se ha mencionado— que el interés general. Porque Nafarroa necesita agua, sí, pero lo que no necesita son lecciones de quienes gobernaron durante años y no supieron plantear un buen proyecto ni sacarlo adelante. Y nosotros, SUMAR, no podemos apoyar esta

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 93

moción. No podemos apoyar una moción en la que sus primeros puntos, además de autofelicitarse permanentemente, perpetúan un modelo de gestión ineficaz y que, además, ignora el trabajo que ya se está llevando a cabo. Es verdad que en el tercer punto de la moción estamos de acuerdo: hay que culminar la infraestructura. En eso, no tengan dudas, estamos alineados. Pero lo que nos diferencia claramente es cómo creemos que deben hacerse las cosas. Frente a modelos de obras megalómanas, nosotros defendemos un modelo de gestión moderno y respetuoso con el medioambiente; frente a una visión cortoplacista, apostamos por soluciones que sean sostenibles a largo plazo.

En conclusión, nosotros votaremos en contra de la moción porque no compartimos su planteamiento general. Pero también, que quede claro, esto es un voto en contra de un modelo de gestión que pertenece al pasado y en contra de las autofelicitaciones que han puesto ustedes en esta moción. Claramente La Ribera necesita agua y necesita que esta segunda fase del canal avance con garantías, y eso es lo que está ocurriendo ahora mismo. Así que, si necesitan esta moción para sus propias estrategias internas, medallas y autofelicitaciones, adelante, están en su derecho al hacerlo; pero Navarra no necesita gestos vacíos, como el que han traído ustedes hoy aquí, lo que necesita son proyectos sólidos, proyectos bien diseñados y medioambientalmente sostenibles, que es lo que está haciendo el actual Gobierno.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Por el Grupo Parlamentario VOX tiene la palabra el señor Chamorro Delmo. **(Aplausos)**.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Gracias, presidente.

Esta iniciativa, relativa a una infraestructura hídrica específica para Navarra, fue planificada hace ya más de treinta años y llevada adelante por un Gobierno del Partido Socialista, aunque luego fue continuada por UPN. El Partido Socialista gobernaba en Navarra y también estaba en el Gobierno de España, y ese era un PSOE —hace treinta años, en los años ochenta— que aún creía en la cohesión de España a través de infraestructuras y un Plan Hidrológico Nacional que fomentara el regadío y estructurara el territorio. Es verdad que muchos políticos de ese Gobierno de Navarra luego fueron juzgados por corrupción, como Luis Roldán, pero eso ya es otra historia.

El gran opositor a esta infraestructura —y esto sí tiene que quedar muy claro— fue la izquierda etarra, representada por el partido Herri Batasuna, partido ilegalizado por ser ETA, que también estaba —y sigue estando a través de Bildu— en la línea de ese fanatismo ecoclimático para la agitación social y la oposición al desarrollismo en España y, por lo tanto, en ese momento en Navarra y el País Vasco. En el entorno de la izquierda abertzale se crearon varias plataformas en contra de estas infraestructuras y de oposición a todos los niveles. En 1995 fue creado el grupo Solidarios con Itoiz como grupo de acción directa: acciones violentas de ecosabotaje o rozando también la violencia contra las obras del embalse, así como contra las empresas y las instituciones implicadas en su construcción. La acción más espectacular que llevó a cabo este grupo fue un sabotaje mediante el cual ocho activistas, tras reducir y atar a un guarda de seguridad, cortaron seis cables de acero de los que se utilizaban para transportar el hormigón de la presa. Esto produjo un parón de la obra de diez meses mientras los cables se volvían a fabricar en Alemania y se colocaban de nuevo. Durante este tiempo, los más de trescientos obreros que trabajaban en la obra se fueron al paro. Por causa de dicho sabotaje, que costó nada más y nada menos que 9 millones de euros y el secuestro del guarda de seguridad, fueron juzgados tres de los ecoterroristas y fueron condenados a importantes penas de cárcel. Los otros cinco saboteadores huyeron de la justicia hasta la prescripción de los delitos cometidos, protegidos por el entorno sociopolítico de ETA.

Pese a estas y otras muchas acciones de sabotaje terrorista, como ha recordado el ponente de esta moción, las obras de construcción de la presa fueron finalizadas en el año 2003. Ahora se pretende impulsar y finalizar la infraestructura en su segunda fase del Canal de Navarra. El PSOE gobierna ahora en coalición con Bildu, y disfrutan de sueldos públicos y poder en Navarra. Digo en coalición porque han aprobado los presupuestos de manera conjunta. Ahora que gobiernan en la comunidad foral, al parecer ya consideran importante esta infraestructura hidráulica, de la que ahora dicen que contribuye al desarrollo agrícola y la gestión sostenible de los recursos hídricos, mejorando la calidad de vida y la productividad en Navarra. No obstante, después de la intervención de los señores de la izquierda de Bildu, nos quedan dudas de que vayan a llevar adelante esta iniciativa.

Debemos recordar que cuando ETA estaba activa, aparte del boicot a Itoiz, llevaron a cabo en su estrategia antidesarrollo el atentado contra la central nuclear de Lemóniz. Mataron a dos ingenieros, José María Ryan y Ángel Pascual, y a otros tres trabajadores vinculados a las obras, Andrés Guerra, Alberto

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 94

Negro y Ángel Baños, y dejaron catorce heridos. **(Aplausos)**. También boicotearon la autovía de Leizarán, donde los agentes Muñoz y Martín, de los Tedax, fueron asesinados por la campaña de ETA contra la autovía, que ese mismo año se había cobrado ya la vida de José Edmundo Casañ, directivo de la empresa Ferroviaria, asesinado a tiros en Valencia. Cuando decimos que el ecofanatismo mata, no se trata de un eufemismo. La excusa hipócrita para ETA en ese momento fue medioambiental. De por medio han quedado familias destrozadas y cientos de vidas segadas. A todas las víctimas de ETA y del ecofanatismo hay que recordarlas hoy y todos los días. **(Aplausos)**.

Apoyamos la finalización de esta infraestructura y el regadío para La Ribera, como apoyamos un plan hidrológico nacional para España que fomente el regadío y que evite inundaciones. Y, por supuesto, ¡viva Navarra!, viva la identidad hispánica de Navarra y que a los navarros crean y esperen.

Muchas gracias.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.
Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Cerdán León.

El señor **CERDÁN LEÓN**: Buenas tardes, señorías.

Debatimos una moción consecuencia de la interpelación urgente que presentó Unión del Pueblo Navarro sobre los trámites pendientes, plazos y previsiones para la construcción de la segunda fase del Canal de Navarra. Quiero comenzar agradeciendo personalmente —en este caso, como Navarro— el trabajo y compromiso que ha tenido desde el primer momento la vicepresidenta cuarta, Ribera, con este proyecto vital para Navarra, como así se lo transmitió desde que llegó al ministerio la presidenta de Navarra, María Chivite.

El pantano de Itoiz junto con el Canal de Navarra son infraestructuras que garantizan o garantizarán poder tener agua de boca de buena calidad a más del 60% de la población de Navarra y dotar de 59 160 hectáreas de regadío, que van a mejorar las explotaciones agrarias y ganaderas, además de mejorar los suministros de la fuerte industria agroalimentaria navarra. Usted y yo, señor Catalán, conocemos muy bien el desarrollo de este importante proyecto para Navarra y siempre lo hemos defendido, eso es cierto, porque ambas formaciones políticas apostamos desde el inicio por su puesta en marcha; lo que pasa es que no siempre hemos hecho lo mismo con la misma intensidad. Se lo explico: gran parte de lo construido se hizo con los Gobiernos de España del presidente José Luis Rodríguez Zapatero, pero luego, con el Gobierno de mayoría absoluta del presidente Rajoy, se produjo una paralización, y ustedes no le exigieron a su socio de gobierno celeridad en las obras como están haciendo ahora. Y si recordamos qué pasó con la segunda fase del canal —se lo ha recordado la señora Sagastizabal—, que ahora es la que vamos a poner en marcha, fue su Gobierno de Unión del Pueblo Navarro quién la paralizó y retrasó los procedimientos, perjudicando a la Ribera de Navarra.

Permítame, señor Catalán, recordarle unas palabras suyas en un medio de comunicación de la Ribera de Navarra. Decía lo siguiente: La información y la transparencia son esenciales en la gestión pública en democracia. Y añadía: Exijo tenga muy presente este principio en la gestión del Canal de Navarra. Calificó la actuación como irresponsable, criticando la falta de transparencia y opacidad con la que estaba actuando el ministerio. Y fíjese que llegaba más allá, porque denunció la falta de avances en el proceso de resolución de alegaciones y, lo que es peor, llegó a poner en duda la calidad del agua que iba a discurrir por el Canal de Navarra **(aplausos)** y llegó a poner en duda también el agua que viene de Itoiz. Eso lo dijo usted en un medio de comunicación en Tudela, en la Ribera, para intentar confundir y sacar rédito político con la mentira, señor Catalán. Esto sí es irresponsable, generar dudas de legalidad e intentar generar incertidumbres con falsedades. Este Gobierno de España —también el Gobierno de Navarra— actúa siempre con transparencia, y nunca le ha negado a usted información sobre el proyecto, nunca. No se apunte usted a repetir una mentira cien veces para conseguir que parezca verdad.

Usted sabe que durante el año 2024 los Gobiernos de España y de Navarra han trabajado conjuntamente abordando los trámites administrativos previos a la declaración de impacto ambiental de la segunda fase del canal, como en la reunión del pasado mayo, en la que se trabajó no solo en asegurar la obra de la segunda fase, sino para que esta se hiciera en las mejores condiciones económicas posibles; se acordó solicitar el préstamo al Banco Europeo de Inversiones para que esas mejores condiciones económicas repercutieran en los usuarios del Canal de Navarra, en los regantes, en los consumidores y también en el sector industrial; un préstamo ventajoso sobre el tipo de interés y en condiciones de amortización que CANASA podrá repercutir directa y favorablemente en las tarifas de uso y consumo. Además, en el proyecto se están incluyendo mejoras en su eficiencia energética, minimizando las pérdidas de agua,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 95

porque se contempla el cubrimiento con placas fotovoltaicas que evitará una evaporación y pérdida de agua del 30%. Usted sabe, señor Catalán, que la tramitación de un expediente como este es complejo e incluye plazos legales de obligado cumplimiento que garantizan que los trabajos se ajusten en todo momento al orden jurídico vigente.

Sobre el cronograma, por el que usted ha preguntado, le diré que se consiguieron adelantar dos meses las previsiones iniciales para la declaración de impacto ambiental, que se aprobó el pasado 21 de octubre. Los pasos siguientes son la aprobación definitiva del proyecto de construcción, la gestión de las expropiaciones y la redacción de los pliegos de licitación. Con estas previsiones, hablamos de poder publicitar la licitación en primavera. Señor Catalán, como dijo la presidenta de Navarra, María Chivite, en la reunión con todas las organizaciones que están esperando esta obra, el pasado mes de octubre en Bardenas Reales, estaremos en condiciones de iniciar las obras a finales de 2025 o, en su defecto, en el primer trimestre de 2026. Sin duda, es una gran noticia para Navarra, para la Ribera de Navarra, y es por ello por lo que quiero felicitar aquí a todas las personas y organizaciones que han trabajado desde hace años para que este proyecto del Canal de Navarra en su totalidad sea ya una realidad.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Por el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, tiene la palabra el señor García Adanero.

El señor **GARCÍA ADANERO**: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, buenos días.

Parece, señor Cerdán, que hoy el «número 1» les ha llamado a todos para decir que había que alabar a la ministra siete meses desaparecida Rivera, ¿eh?, porque que la defiendan hasta usted con el tema del Canal de Navarra... **(Aplausos)**. Todo el mundo tiene que saber si hubiera sido por una ministra como Ribera en aquella época nunca se hubieran hecho el embalse de Itoiz ni el Canal de Navarra, nunca se hubieran hecho. Si uno se atiene a todo lo que ha hecho, a toda la trayectoria de este Gobierno apoyado por Bildu, en la vida se hubiera hecho ese embalse de gran importancia, que, como se ha dicho aquí, fue boicoteado, por decirlo finamente, y, desde luego, se intentó dinamitar. De hecho, en aquella época se decía por parte de Batasuna que iba a ser un segundo Lemóniz; y ya se acuerdan ustedes qué pasó con Lemóniz, ¿no? Que asesinaron; que tuvieron que asesinar a ingenieros, como se ha dicho aquí también, para paralizar esa obra. Eso se intentó con Itoiz-Canal de Navarra. Por tanto, evidentemente, ustedes no hubieran movido un dedo en estos momentos para hacer aquella obra. Por lo tanto, mejor no mentar a la ministra desaparecida Ribera en este tema.

Ahora han visto, en este debate, cómo se ha puesto de manifiesto un poco lo que pasa aquí también, que tenemos en Navarra un Gobierno del Partido Socialista, con Geroa Bai, PNV y, también, con parte de SUMAR —que ya es una mezcla con un nombre más complicado de lo que existe aquí—, apoyados por Bildu. Así, cuando salen a defender algo, unos lo defienden, como ha sido el Grupo Socialista hoy, otros están en contra y los otros se ponen de perfil. Y entonces, ¿qué ocurre? Que alguien, evidentemente, siempre va a quedar mal. O sea, es un poco lo que va a pasar mañana aquí, un poco eso, ¿no? Que, al final, dices: Si estiro la manta de Junts, enfado a Esquerra, pero si estiro la manta de Esquerra, dejo mal a Junts. Bildu está siendo mucho más inteligente. ¿Nadie se pregunta en toda esta movida por qué Bildu está siendo más inteligente, está callado y no mete ruido? Pues porque igual está sacando mucho más de lo que aquí parece, mucho más de lo que se está hablando; prefieren estar en silencio porque están sacando muchas más cosas y mucho más graves **(aplausos)**, pero eso no cotiza. Y ya el colmo: nos dice el representante de SUMAR, que forma parte del Gobierno, que está en contra de esas infraestructuras. Dice: No, a nosotros que llegue el agua al regadío nos parece bien, pero que no se haga el embalse. Y entonces, si no se hace el embalse, ¿cómo llega el agua al regadío? Al final, esa es su forma de hacer política. Entonces, aparece la de Esquerra, aprovecha y dice: No, nosotros tenemos un problema con otro canal... Pero, oiga, ¿no están ustedes en el Gobierno?, ¿pero no son ustedes los que apoyan al Gobierno?, ¿pero no apoyan los presupuestos?, ¿pero no apoyan el presupuesto de la Generalitat?, ¿pero no han hecho presidente a Illa? Entonces, en vez de estar pensando en su negociete nacionalista, ¿por qué no intentan resolver los problemas de agua en su tierra? Eso es lo que tendrían que hacer. Y aquí, mientras, ya sabemos lo que pasa: el Partido Socialista poco a poco sigue dando sus pasos, pero sobre todo los están dando aquellos que ahora no están, que esos sí que están sacando mucha tajada. Eso es lo que a nosotros nos preocupa muchísimo.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 96

El Canal de Navarra, evidentemente, se va a hacer, porque es una gran obra de infraestructura y es fundamental para beber agua, fundamental para la industria y fundamental para el regadío; por supuesto que se va a hacer, pero nos preocupa mucho el precio que se está pagando para que ustedes sigan en el Gobierno y que aquellos, callados, callados, estén sacando lo que no se está diciendo públicamente.

Muchas gracias. **(Aplausos.—La señora presidenta ocupa la Presidencia).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor García.

— DELGRUPOPARLAMENTARIOPOPULARENELCONGRESO, SOBRELASRESPONSABILIDADES Y ACTUACIONES DEL MINISTERIO DEL INTERIOR DURANTE LA CRISIS PROVOCADA POR LA DANA. (Número de expediente 173/000064).

La señora **PRESIDENTA**: Continuamos ahora con la moción consecuencia de interpelación urgente del Grupo Parlamentario Popular, sobre las responsabilidades y actuaciones del Ministerio del Interior durante la crisis provocada por la DANA.

Por el grupo autor de la iniciativa y para la defensa de la moción, tiene la palabra el señor Gil Santiago, por un tiempo de siete minutos.

Cuando quiera.

El señor **GIL SANTIAGO**: Gracias, presidenta.

Buenas tardes, señorías.

Quiero comenzar esta intervención mostrando una vez más el respeto, la solidaridad y el compromiso del Grupo Popular con todas las víctimas de las riadas.

Son ya tres semanas las que han pasado desde la peor catástrofe natural que ha asolado España en los últimos tiempos. Se arrasó una gran superficie del territorio de la Comunidad Valenciana, de Castilla-La Mancha y de Andalucía; tres semanas en las que hemos visto un Gobierno inoperante, apático y tendencioso, que ha asistido como mero espectador a un acontecimiento dantesco como el que aún se vive en muchos de esos pueblos. La frase del presidente del Gobierno «si necesitan más recursos, que los pidan» aún resuena en muchas cabezas y acompañará a su imagen durante muchos años. **(Aplausos)**. Pues sí, señor presidente, los afectados necesitan recursos y en esta moción se los pedimos.

Presentamos hoy catorce líneas de actuación para acometer los trabajos que hacen falta; catorce líneas de trabajo para afrontar las tres fases que se precisan: reconstruir, recuperar y prevenir.

En el primer bloque de medidas debe basarse la reconstrucción de todo lo que se ha perdido. Son muchos los ciudadanos que lo han perdido todo, sus casas, sus vehículos, sus negocios y su entorno, y muchos de ellos, además y lamentablemente, a sus familiares. El primer paso debe ser devolver la normalidad a las personas que han sufrido esta catástrofe, permitir que los niños vuelvan a sus colegios, los mayores a sus actividades y los trabajadores a sus centros de trabajo; que todos puedan hacer cada día lo que hacían hasta que ocurrió esta catástrofe.

En un segundo bloque de medidas debe procurarse la recuperación económica y social de las zonas afectadas. La riada ha golpeado vidas, hogares y familias, pero también a los sectores productivos que daban vida a los municipios afectados; desde la agricultura al sector servicios o desde la construcción hasta la industria se han visto seriamente dañados, lo que va a comprometer en los próximos años el desarrollo social y económico de ciudades y ciudadanos.

El tercero, aunque deba trabajarse simultáneamente junto a los otros dos, es prevenir que tragedias de estas no vuelvan a ocurrir. No basta con devolver todo a la situación en la que estaba el 29 de octubre, hay que acometer las acciones preventivas necesarias para evitar que esto se vuelva a producir. Se deben adecuar los protocolos y trabajar sobre las infraestructuras necesarias para prevenir catástrofes como esta. Son necesarias actuaciones sobre el barranco del Poyo, sobre el barranc de l'Horteta, sobre el barranco de la Saleta, la presa de Vilamarxant o incluso el soterramiento de las vías en Alfafar y en los restantes municipios del corredor sur, cuyos muros actuaron como barreras de retención y convirtieron la riada en un tsunami al derrumbarse. Ninguna de estas infraestructuras puede seguirse aplazando si de verdad queremos mostrar un compromiso con los españoles afectados.

El apoyo a esta moción es el compromiso de este Congreso con los afectados por las riadas. Es el momento de que nos tomemos en serio lo que el Gobierno aún no ha entendido como urgente. Habrá pasado un mes desde las inundaciones cuando el presidente del Gobierno venga a dar explicaciones a este Congreso. Sus paseos por el mundo son —aunque solo lo sean para él— más importantes que la

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 97

situación trágica que están viviendo más de un millón de españoles. **(Aplausos)**. Espero al menos que no venga a decirnos que él está bien, porque ahora, igual que el día que visitó Paiporta y salió huyendo del fango, ese del que tanto le gusta hablar, lo que menos importa a las víctimas es saber cómo está él.

Lamentablemente, la gestión del Gobierno en esta crisis se va a conocer más por los dichos que por los hechos. A frases verdaderamente lamentables como «si necesitan más recursos, que los pidan», inventada por el presidente del Gobierno, pero repetida la semana pasada por el ministro Marlaska y hoy dos veces por la ministra Ribera, se le unen «no se puede esperar que el Ejército haga todo», de la ministra de Defensa, o el lamentable «es nuestro momento», de la ministra Redondo. A esas quiero añadir hoy la respuesta que dio el ministro Torres la semana pasada —abro comillas—: «le voy a dar una novedad: el decreto ley de ayer permite que los ayuntamientos puedan donar cantidades económicas para los ayuntamientos afectados». ¿En serio es esa la respuesta de un Gobierno implicado y concienciado en la recuperación? El decreto ley al que se refiere el ministro salió publicado el 12 de noviembre. El 30 de octubre, pocas horas después de la riada, mientras ustedes se quedaban en el hemiciclo repartiéndose el consejo de Radiotelevisión Española; mientras la señora Trenzano se quedaba a votar con ustedes mientras se ahogaba en barro Algemesí, el pueblo del que fue alcaldesa hasta hace un año y medio **(aplausos)**; mientras todo eso pasaba, muchos de los ayuntamientos de la provincia de Valencia y del resto de España se ponían a disposición de los municipios afectados para colaborar en todo lo que fuese necesario. Si la principal aportación de este decreto y de este Gobierno es dejar que otros ayuden dos semanas después de que la solidaridad se abriera camino por sí misma, al menos hagan el favor de apartarse y dejen de molestar.

Es necesario avanzar y dejar avanzar, no vale un decreto que recoge innumerables ayudas en forma de préstamo. Hay mucha gente —ya lo he dicho— que lo ha perdido todo y que no está en condiciones de asumir obligaciones a futuro cuando tiene las fuerzas justas para pensar en el presente. No vengán a dar lecciones; no vengán a darnos lecciones ahora que sabemos que el pantano de Forata desaguó sin previo aviso a todos los ayuntamientos aguas abajo provocando el desbordamiento del río Magro, mientras la ministra Ribera estaba preparando su examen y desatendiendo sus responsabilidades como ministra, como viene haciendo hace ya muchos meses. ¿De verdad quieren ustedes dar lecciones de cómo y cuándo hay que dar alertas a la ciudadanía? Les voy a dar solo dos datos que puede que abran la memoria a más de uno: COVID-19 y 8 de marzo. ¿Les suena? ¿Lo recuerdan ahora? ¿Siguen pensando que fueron entonces diligentes a la hora de dar alertas cuando procedía? Pues ni lo fueron entonces ni tampoco lo han sido ahora. **(Aplausos)**. Ni están ni se les espera. Pero lo más triste es saber que siguen ustedes jugando a la política mientras asisten impasibles al sufrimiento de muchas decenas de miles de personas.

No tengan hoy miedo a la responsabilidad. Accedimos a nuestro cargo para cumplir con el compromiso de ayuda y protección a los ciudadanos, y ahora es un buen momento para demostrarlo. Solo les pedimos interés y acción; interés en lo que hay que hacer y acción para hacerlo. Pedimos que el Gobierno actúe con determinación y recursos en las zonas afectadas, que se comprometa con los territorios afectados y con las personas que viven en ellos. Queremos salir del barro para volver a tener una tierra fértil, productiva y amable; queremos resurgir para que, como siempre hemos hecho y como canta nuestro himno: Valencia pueda seguir ofrendando nuevas glorias a España.

Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, puestos en pie.—La señora Trenzano Rubio pide la palabra)**.

La señora **PRESIDENTA**: Sí, señora Trenzano.

La señora **TRENZANO RUBIO**: En virtud del artículo 71, pido la palabra por alusiones.

La señora **PRESIDENTA**: Le doy un minuto.

La señora **TRENZANO RUBIO**: Señoría, yo ese día me quedé aquí porque era mi obligación. **(Risas)**. Si se ríen de mí, ¿qué pensarán ustedes del señor Mazón, que estaba de comida mientras los valencianos se estaban ahogando? **(Rumores.—Aplausos)**. Mi obligación como diputada es cumplir con el mandato de la Mesa. Si la Mesa decide que se lleve a cabo el Pleno, mi obligación es estar aquí. Por eso, estuve aquí. **(Rumores)**. Ustedes abandonaron el hemiciclo. ¿Dónde se fueron? ¿Se fueron a Valencia a quitar barro o se fueron a desayunar? **(Protestas.—La señora Montesinos de Miguel hace signos negativos.—El señor De Rosa Torner se da palmaditas en la mejilla con la mano.—Aplausos)**. Es más, les diré

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 98

que yo, como diputada, estuve en mi lugar de responsabilidad, que es este hemiciclo, mientras se celebra una sesión. El señor Mazón, como jefe de Protección Civil de la Comunidad Valenciana, estuvo cinco horas desaparecido, mientras sus ciudadanos se estaban ahogando. La cara la tienen ustedes. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora diputada. **(El señor Gil Santiago pide la palabra)**.

Señor Gil, usted no ha sido aludido en este turno de intervención. **(Rumores.—Protestas)**. No ha sido aludido, señor Gil. **(Fuertes protestas)**. Por favor, no griten, porque así es imposible. La señora diputada había sido aludida personalmente. Ha contestado a la alusión personal. Usted, señor Gil, no ha sido aludido personalmente en su intervención. **(Aplausos)**. Por tanto, vamos al turno de la defensa de las enmiendas formuladas por los diferentes grupos.

En primer lugar, por el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, tiene la palabra el señor Ibáñez Mezquita, por un tiempo de cinco minutos.

Muchas gracias.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Moltes gràcies, senyora presidenta.

Senyories, em dol profundament, tres setmanes després, com a valencià, continuar tenint un psicòpata com a president de la Generalitat. Em dol profundament. Em dol profundament que hagen estat... Em dol profundament que hagen estat incapaços de demanar disculpes i perdó a més de 219 víctimes evitables.

Muchas gracias, señora presidenta.

Señorías, me duele profundamente, tres semanas después, como valenciano, seguir teniendo un [psicópata]²² como presidente de la Generalitat. (Protestas.—El señor Sémper Pascual: ¡Por favor!—Un señor diputado: ¡Retíralo!). Me duele profundamente que hayan sido incapaces de pedir disculpas y perdón a más de 219 víctimas evitables. (Protestas).

La señora **PRESIDENTA**: Un momento, señor Ibáñez.

Por favor, dejen de insultar desde los escaños. Se oyen perfectamente los insultos. **(Fuertes protestas.—Varios señores diputados señalan a la tribuna de oradores)**.

Señoras y señores diputados, he dicho mil veces que yo no soy responsable de las palabras que emiten los diputados desde la tribuna y he pedido mil veces que la gente no emplee según qué palabras, según qué vocabulario y según qué insultos. Esta mañana he oído a alguno de ustedes, los que ahora se están quejando, llamar «rata» al presidente del Gobierno en tribuna parlamentaria. **(Aplausos)**.

Por tanto, señoras y señores diputados, yo les pido que nadie nunca insulte, pero el que está en el uso de la palabra es el señor Ibáñez, y desde los escaños no se puede interrumpir y no se puede insultar ni se puede gritar cuando el uso de la palabra lo tiene otro diputado en este momento.

Señor Ibáñez, usted tiene la palabra. **(Rumores)**.

Por favor, silencio. El que no quiera escuchar, tiene la opción de salir, pero no tiene la opción de interrumpir y de insultar.

Muchas gracias.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Moltes gràcies, senyora presidenta.

És difícil, és difícil parlar quan novament el Partit Popular ha decidit utilitzar l'estratègia de sempre. I els demanem que paren, que per favor deixen a les famílies plorar els seus morts. Deixen als supervivents, que quan es fa fosc no poden dormir perquè recorden el que va passar, no hagen de vore estos lamentables espectacles. I hui ací estariem parlant de les propostes de reconstrucció. Però no hi ha reconstrucció possible si abans no hi ha veritat i justícia.

I vostès tornen a fer el que han fet sempre, el que van fer amb l'accident de les víctimes del metro, que va desaparèixer casualment el llibre d'averies. Vostès fan el que van fer amb els disc durs de Génova, eixa seu que van pagar amb diners bruts de la seua corrupció. Ara, casualment, la reunió del CECOPÍ del dimarts 29 no s'ha gravat. Una reunió a on la gent que estava allí diu que va ser un autèntic caos, que la gent que estava allí diu que «no había nadie al mando», perquè el president estava fugit, estava desconnectat, estava fora de cobertura, estava de dinarot oferint la direcció de la tele pública dels valencians i les valencianes.

I açò és un fet suficientment greu per a que especulem altres versions. És que presidència diu que mentre estava passant tot açò estava oferint a dit qui dirigia la radiotelevisió pública dels valencians i les

²² Palabra retirada por la Presidencia, de conformidad con el artículo 104.3 del Reglamento de la Cámara.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 99

valencianes. Per cert, el nivell d'indignitat és tan gran que hui ha dimitit el president de la tele pública i des d'ací vull enviar-li el meu missatge de suport als professionals que estan cobrint amb llibertat el que no van poder fer en l'accident del metro, que és la barbaritat que està fent el consell Mazón.

Però és que hui, quan vostès han canviat no sé quantes voltes de versió, la nova versió és: «Mazón no suspendió la comida porque no tenía información ni de AEMET ni de la Confederación que tuviera que estar en otro sitio». A les 3 i 26. I hi ha que aguantar-ho, eh? És que era AEMET, era la Confederació, la Universitat de València, l'Ambaixada de Japó, l'oratge en À Punt. És que el president enc que haguera mirat l'horòscop eixe matí, li haguera dit: El president de la Generalitat ha d'estar en la CECOPI controlant la pitjor tragèdia que han patit els valencians i les valencianes.

Però vostès no van voler. I per això cal arribar a la justícia. Per cert, en un país on la justícia és molt activa, me crida l'atenció que ni la Fiscalia ni el TSJ haja obert diligències contra el govern Mazón. La política, la justícia política és ben clara: El senyor Mazón ha de dimitir i no hi haurà vicepresident torero, militar, bisbe de Segorbe que puga tapar les seues vergonyes.

Els valencians no anem a tornar a abaixar la cara com en la època Camps i hui me preocupa molt que el nou vicepresident, el senyor Joan Gan Pampols, d'emergències, —tot i que no té pressa, ha dit que «ya se incorporará el lunes»— ha dit que no acceptarà cap crítica política. I mire, hui 20-N fa 49 anys que se va morir el dictador. Li ho dic ben clar al nou vicepresident: Per moltes medalles que tinga, haurà de respondre a les Corts i donar explicacions com qualsevol altre polític. No poden amagar-se darrere de les seues medalles.

I saben vostès què estava passant realment el dia 29 a les Corts? Hi havia una comissió de justícia. I saben que estaven votant el PP i Vox el dimarts pel matí, mentre ja en Utiel i en Xiva els carrers anaven inundant-se? Modificar les lleis climàtiques del Govern del Botànic per a permetre que es pogueren fer hotels a menys de 200 metres de la platja. I és que sí, senyories, el seu fanatisme depredador mata. Negar enviar alertes per a protegir els guanyos de la patronal turística mata. Inventar-se salvoconductes per a que multinacionals com Mercadona posen en risc els seus treballadors és il·legal i mata.

Sí, senyories, el capitalisme mata, el negacionisme climàtic mata, la seua negligència mata i, per tant, qualsevol reconstrucció haurà de fer-se sense el senyor Mazón, perquè és el responsable polític. I per això nosaltres hem presentat una esmena per a que la legislació no permet a construir en zones de perill inundables. Hem proposat un fons de diners públics de l'Estat per a poder fer el que es va fer en la DANA del 2019 en Ontinyent, que és donar alternativa habitacional a aquella gent que té les seues cases en llocs perillosos, que normalment sol ser gent humil.

I amb açò acabe. També hem proposat que, a banda dels ERTOS que han salvat ja més de 22000 llocs de treball, la Generalitat complemente el fons de l'Estat de 50 milions d'euros per a la reconstrucció amb altres 50. Sabeu per què? Perquè aleshores les contractacions seran directes dels ajuntaments i no podrà passar com està passant ara, que ja n'hi han més de 7 milions d'euros adjudicats a les empreses dels amics del Partit Popular.

I acabe amb una cançó de la Gossa Sorda: «Els dies de glòria ja han acabat. Mercat lliure, competència, l'American Dream ens ha sortit ben car. I ara venen els sabuts que faltaven que de les desgràcies faran capital i triaràs entre democràcia, canvi climàtic o fi nuclear».

Moltes gràcies.

Muchas gracias, señora presidenta.

Es difícil hablar cuando de nuevo el Partido Popular ha decidido utilizar la estrategia de siempre. Les pedimos que paren, que por favor dejen a las familias llorar sus muertos. Dejen a los supervivientes que, cuando se haga de noche y no puedan dormir porque recuerdan lo que sucedió, no tengan que ver este espectáculo lamentable. Hoy aquí estaríamos hablando de las propuestas de reconstrucción, pero no hay reconstrucción posible si antes no hay verdad y justicia, y ustedes vuelven a hacer lo que han hecho siempre, lo que hicieron en el accidente de las víctimas del Metro de Valencia, donde desapareció casualmente el libro de averías. Ustedes hacen lo que hicieron con los discos duros de Génova, esa sede que pagaron con dinero negro. Ahora, casualmente, la reunión del CECOPI del martes 29 no ha quedado grabada, una reunión donde las personas que estuvieron allí dijeron que fue un auténtico caos, que quienes estaban allí dijeron que no había nadie al mando porque el presidente estaba huido, desconectado, fuera de cobertura; estaba de comilona, ofreciendo la dirección de la televisión pública de los valencianos y de las valencianas. Esto es suficientemente grave para que especulemos otras versiones. Es que presidencia dice que, mientras estaba sucediendo todo esto, se estaba decidiendo a dedo quién dirigía la

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 100

televisión pública de los valencianos y de las valencianas. Por cierto, el nivel de indignidad es tan grande que hoy ha dimitido el presidente de la televisión pública. Y, desde aquí, quiero enviarles mi mensaje de apoyo a los profesionales que cubren con libertad lo que no pudieron hacer durante el accidente del Metro de Valencia, la barbaridad que está haciendo el Consejo de Mazón.

Pero hoy, como ustedes han cambiado no sé cuántas veces de versión, la nueva versión es que Mazón no suspendió la comida porque no tenía información de AEMET a las tres y veintiséis, y hay que aguantarlo. AEMET, la Confederación, la Universidad de Valencia, la Embajada de Japón, El Tiempo, À Punt... Si hubiera mirado el horóscopo el presidente, hubiera dicho: el presidente de la Generalitat tiene que estar en la CECOPI controlando la peor tragedia que han sufrido los valencianos y las valencianas. Pero ustedes no quisieron. Por eso, hay que llegar a la justicia. Por cierto, en un país donde la justicia es muy activa me llama la atención que ni la Fiscalía ni el TSJ hayan abierto diligencias contra el Gobierno de Mazón. La justicia política es muy clara: el señor Mazón debe dimitir. No habrá vicepresidente, torero, militar, ni obispo de Segorbe que pueda cubrir sus vergüenzas. **(Aplausos)**.

Los valencianos no vamos a volver a bajar la cabeza como en la época de Camps. Hoy me preocupa mucho que el nuevo vicepresidente, Gan Pampols, de emergencias, aunque no tenga prisa —dice: ya me incorporo el lunes—, haya dicho que no aceptará ninguna crítica política. Hoy, 20-N, que hace cuarenta y nueve años que murió el dictador, le digo muy claro al nuevo vicepresidente: por muchas medallas que lleve, tendrá que responder ante las Cortes y dar explicaciones como cualquier otro político. No pueden esconderse detrás de sus medallas.

¿Y ustedes saben qué sucedía realmente el día 29 en las Cortes Valencianas? Pues que había una Comisión de Justicia. ¿Saben qué estaban votando el PP y VOX el martes por la mañana, mientras ya en Utiel y en Chiva se iban inundando las calles? La modificación de las leyes climáticas del Gobierno del Botánico, para permitir que se pudieran construir hoteles a menos de 200 metros de la playa.

Y, sí, señorías, su fanatismo depredador mata. Enviar alertas para proteger los guantes de la patronal turística, mata. Inventarse salvoconductos para que multinacionales como Mercadona pongan en riesgo a sus trabajadores es ilegal y mata. Sí, señorías, el capitalismo mata; el negacionismo mata; su negligencia, mata. Por tanto, cualquier reconstrucción deberá hacerse sin el señor Mazón, porque es el responsable político. Por eso, hemos presentado una enmienda, para que la legislación no permita construir en zonas inundables. Hemos propuesto un fondo con dinero público del Estado para hacer lo que se hizo en la DANA del 2019 en Ontenient: dar alternativa habitacional a aquellas personas que tienen sus casas en lugares peligrosos, que suelen ser humildes. Con esto concluyo. También hemos propuesto que, además de los ERE para 22 000 puestos de trabajo, la Generalitat complemente el fondo del Estado de 50 millones de euros para reconstrucción con otros 50. ¿Saben por qué? Porque las contrataciones serán directas de los ayuntamientos y no podrá pasar, como está sucediendo ahora, que haya más de 7 millones de euros adjudicados a empresas de los amigos del Partido Popular.

Acabó con una canción de La Gossa Sorda. Los días de gloria ya han terminado. Mercado libre, competencia, American Dream nos ha salido muy caro. Y ahora vienen los listos, los que faltaban. Porque las desgracias harán capital y elegirás entre democracia, cambio climático o fin nuclear.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, señor Ibáñez.

Por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor García Gomis por un tiempo de cinco minutos. **(Aplausos)**.

El señor **GARCÍA GOMIS**: Muchas gracias, presidenta.

Subo a esta tribuna con el olor del fango de Paiporta y de muchos otros pueblos que fueron arrasados por la gota fría aún en mis fosas nasales. Son pueblos que han estado durante semanas bajo el agua y el fango, sin prácticamente ayuda, sobre todo en las primeras horas, y algunos de estos pueblos siguen todavía bajo ese fango.

Subo a esta tribuna con los llantos y los gritos de impotencia, rabia y desesperación de quienes lo han perdido todo aún en mis oídos, y no solo lo material, sino también a algún familiar, a algún vecino o a algún amigo.

Subo a esta tribuna con la imagen aún en la retina de cómo quedaron los pueblos de mi querida Valencia. Quedaron arrasados por la corriente del agua que arrastraba cañas, piedras y fango y que se llevó todo por delante dejando un rastro de desolación: miles de coches destrozados y amontonados, bajos y garajes anegados, comercios arrasados y el llanto de un pueblo que fue abandonado a su suerte aquel fatídico 29 de octubre.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 101

Y ustedes —sí, ustedes— (**señalando los escaños de los grupos parlamentarios Popular en el Congreso y Socialista**), preocupados en echarse la culpa los unos a los otros, sin asumir responsabilidades. Porque, señorías, solo con ver la magnitud de la tragedia el primer día se tenían que haber activado todos los recursos disponibles y elevar al máximo las emergencias (**aplausos**), haber desplegado a todas nuestras Fuerzas Armadas disponibles y todos los vehículos posibles para despejar calles, caminos, carreteras y bajos. Pero no, ustedes decidieron tomárselo con calma mientras había personas atrapadas luchando por sus vidas.

Yo les pregunto: ¿cuántas personas se podrían haber salvado si ustedes hubieran mandado todos los recursos desde el minuto uno? Ya les aseguro que muchas personas estarían con nosotros. ¿Cómo puede ser que Pedro Sánchez no aceptara la ayuda de países vecinos ante la tragedia hasta dos semanas después? ¿Cómo puede ser que se llegase antes a zonas como Paiporta o Chiva con coches particulares y que durante días solamente estuvieran allí los voluntarios? ¿Cómo puede ser que unos pocos vecinos, unos pocos miembros de la UME y policías locales estuvieran durante días socorriendo a las víctimas sin ayuda del Gobierno? ¿Cómo puede ser que los voluntarios que acudían a ayudar a esas calles durante días no encontraran la presencia del Ejército ni de nadie que les dijera qué hacer? ¿Cómo puede ser que Sánchez, con pueblos arrasados y más de doscientos muertos, dijera aquella funesta frase de «si necesita más recursos, que los pida»? (**Aplausos**). Yo se lo digo: porque ustedes estaban más preocupados esas horas de asaltar Radiotelevisión Española, aun sabiendo que esa mañana ya se contaban más de cincuenta muertos; porque les urgía controlar el aparato del régimen para lavar la imagen del líder supremo e inocular el veneno de la mentira y la manipulación. Mientras los valencianos estaban con el agua al cuello o enterrados bajo el fango, ustedes continuaban con su funesto y macabro juego de las sillas, danzando alrededor de estos sillones mientras suena la música para intentar estar lo mejor colocados posible para que, cuando cese esa música el día de las elecciones, estar lo mejor colocados para sentarse en esos sillones azules o en las Cortes Valencianas. (**Aplausos**). ¡Vergüenza! Eso es lo que les pasa a ustedes.

Lo que les importa a ustedes son los sillones, el dinero y el poder; nada más. Por eso, cuando dejan de pisar estas moquetas o las de sus despachos y pisan la calle, la realidad les golpea con dureza. Ya pudieron ver de primera mano la rabia y el sentir del pueblo valenciano ante la negligencia criminal y ante el abandono que sufrieron y que siguen sufriendo hoy. No pueden salir ustedes aquí a pelearse por las competencias, mandar la ayuda a cuentagotas y chantajear al pueblo valenciano con presupuestos y esperar que luego les recibamos entre aplausos, porque ustedes son los culpables. Sánchez y su Gobierno, con su gestión criminal desde el minuto uno, han terminado por ahogarse en su propio fango.

Responderán ante todo esto y tendrán que dar muchas explicaciones todavía, porque sus errores, su negligencia y su incompetencia durante la gestión de la catástrofe da todavía para muchos capítulos y muchos juicios. En Valencia ya hemos pedido una comisión de investigación y esperemos que la justicia haga lo propio. Mientras tanto, seguiremos haciendo lo que hemos estado haciendo durante todos estos días: ayudar a nuestros hermanos valencianos. Porque sí, el pueblo salva al pueblo, y ustedes han preferido estar al lado de este Gobierno en vez de estar al lado del pueblo. (**Aplausos**). Porque, ¿sabe lo que pasa, señorías? Que ustedes hace mucho tiempo que dejaron de ser parte del pueblo para convertirse en casta, para convertirse en élites, y solamente quieren al pueblo para votar cada cuatro años y asegurarse un sillón y un sueldo. (**Rumores**).

Pero, no se preocupen, los valencianos nos volveremos a levantar. Los valencianos seguiremos fieles a nuestro himno, continuaremos ofreciendo nuevas glorias a España y, todos a una voz, seguiremos haciendo que resuenen en nuestros talleres y campos cantos de amor e himnos de paz. Seguiremos pidiendo amparo y protección a nuestra Mare de Déu y seguiremos gritando *Visca València, viva España* y abajo Sánchez. (**Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie**).

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor García.

Por el Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), tiene la palabra la señora Sagastizabal Unzetabarrenetxea por un tiempo de cinco minutos.

Cuando quiera.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: Gracias, presidenta.

Voy a entrar de lleno en la cuestión. Compartimos con ustedes —lo dicen en la exposición de motivos— en que es el momento del compromiso y la solidaridad con las personas afectadas por la DANA. También podemos compartir, en general, el *petitum* de su moción. Sin embargo, me parece un tanto lamentable

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 102

que para solicitar una serie de medidas las justifiquen echando la culpa a los demás, alegando que toda la responsabilidad es del Gobierno, cuando es su partido el que gobierna en la Comunidad Valenciana. Desde mi humilde opinión, la responsabilidad debería ser, al menos, compartida.

Su exposición de motivos, lejos de lograr el objetivo que, al parecer, ustedes pretenden, responsabilizar al Gobierno de lo sucedido y no dar respuesta a la ciudadanía, logra lo contrario: que su grupo intente tapar una serie de carencias, por cuanto que ustedes, como he dicho, también gobiernan en la comunidad afectada por la DANA. Es una exposición de motivos, como digo, con acusaciones que de poco sirven a la gente que lo está pasando mal y que tampoco se corresponde con la realidad, al menos cuando afirman que Valencia y los valencianos y todos los territorios afectados y sus ciudadanos no merecen la respuesta, en muchos casos, por omisión de este Ejecutivo, porque lo cierto es que sí hay una respuesta, al menos con los decretos que se han ido adoptando; otra cosa es que estos sean suficientes o no, algo que, evidentemente, veremos cuando haya una evolución más certera de los efectos totales de la DANA.

Para mi grupo —lo he dicho antes también— no es el momento de la confrontación ni de hacer ver quién hace más o quién propone más, porque eso solo sirve para hacer una campaña de *marketing* que, desde luego, no proporciona ayuda a la gente que lo está pasando mal.

Entro en el *petitum*. Ustedes proponen una amplia batería de medidas. Sin embargo, tenemos que decir que este jueves convalidaremos —al menos nosotros— un decreto con medidas aprobadas por el Gobierno, al que sucederán otros —de hecho, ya se ha aprobado alguno—, y los grupos —entiendo que todos— vamos a solicitar que se tramite como proyecto de ley. Estas medidas, en su caso del Grupo Popular, señorías, se podrían debatir en ese trámite, sin perjuicio de que el Gobierno considere que alguna de las que ustedes proponen puntualmente se debe adoptar en algún decreto siguiente.

Por lo tanto, la lógica es que en el debate de los decretos leyes se anticipen, vía enmiendas, las medidas que cada grupo estime conveniente y se debatan en esa fase. Las medidas planteadas por el Grupo Popular quizá tengan un enfoque más estructural que las planteadas por un decreto que se aprobó —no hay que olvidarlo— para atender a la emergencia y mitigar el impacto inmediato. Ambas iniciativas cubren sectores similares, si bien la del Grupo Popular puede enfatizar más en el apoyo a algún otro sector, como el de la agricultura o la ganadería.

Asimismo, también creemos que la moción busca extender determinadas medidas y simplificar el acceso. Evidentemente, son medidas con las que, en mayor o menor grado, podríamos estar de acuerdo, pero creemos que la forma de convalidarlas no es precisamente con una moción, sino, como he dicho, en el trámite que se abra y en los decretos que se habiliten al efecto, que son o van a ser consecuencia de los efectos y de la efectividad de las medidas que ya se han puesto en marcha. Podremos así valorar también las medidas que, en su caso, propongan y que hoy traen ustedes aquí, y que entiendo que presentarán en esta fase de enmiendas a la que yo he aludido.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Sagastizabal.

Por el Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, tiene la palabra el señor Cervera Pinart por un tiempo de cinco minutos.

El señor **CERVERA PINART**: Sí, gràcies, presidenta. Bona tarda, senyories.

Breument des d'aquí a l'escó i a risc de ser reiteratiu. Nosaltres el que volem fer primer és tenir, una vegada més, un sentit record per totes les víctimes, per aquelles persones que encara estan desaparegudes, traslladar tot el nostre escalf a les seves famílies i també el nostre recolzament i el nostre compromís amb totes aquelles persones afectades per les conseqüències dels aiguats provocats per la DANA.

I també volem tenir un reconeixement i un agraïment per totes i cada una d'aquelles persones que estan col·laborant per minimitzar els efectes d'aquest temporal, d'aquesta tragèdia i estan ajudant a avançar cap a la recuperació de la normalitat. Un agraïment sincer.

I poc més. Poc més senyories, perquè Junts, en relació a aquesta data i a les seves conseqüències, ja ens vam manifestar la setmana passada en aquesta cambra. També ho vam fer en el Senat. Ho ha fet aquest dematí la meva companya, la diputada Pilar Calvo, i ho farem la setmana que ve defensant la nostra proposta.

I el que nosaltres no farem avui és que, amb l'excusa de valorar unes mesures, doncs afegir més enrenou, més retrets, més desqualificació i més mentida a aquest joc polític que res ens aporta a nosaltres i molt menys a la ciutadania que el que necessita en aquests moments són respostes, respostes de veritat.

Moltes gràcies.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 103

Gracias, presidenta.

Buenas tardes, señorías.

Muy brevemente, desde mi escaño y a riesgo de repetirme. Nosotros lo que queremos hacer en primer lugar es tener una vez más un sentido recuerdo para todas las víctimas, hacia aquellas personas que todavía están desaparecidas, y trasladar todo nuestro calor a sus familias y nuestro apoyo y nuestro compromiso hacia aquellas personas afectadas por las consecuencias de las inundaciones provocadas por la DANA. También envío un reconocimiento y agradecimiento para todas y cada una de aquellas personas que están colaborando para minimizar los efectos de este temporal, de esta tragedia, y que además están ayudando a avanzar hacia la recuperación de la normalidad. Un sincero agradecimiento. Y poco más.

Poco más, señorías, porque Junts, en relación con esta DANA y sus consecuencias, ya se manifestó la semana pasada en esta Cámara, también lo hicimos en el Senado, esta mañana lo ha hecho mi compañera, la diputada Pilar Calvo, y lo haremos la semana próxima defendiendo nuestra propuesta. Y lo que nosotros no haremos hoy es, con la excusa de valorar unas medidas, añadir todavía más ruido, más descalificaciones y más mentiras a este juego político, porque nos aporta nada, ni a nosotros ni mucho menos a la ciudadanía, que lo que en estos momentos necesita son respuestas, respuestas de verdad.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyor Cervera.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la señora Poblador Pacheco por un tiempo de cinco minutos.

Cuando quiera.

La señora **POBLADOR PACHECO**: Gracias, presidenta.

Buenas tardes, noches ya, señorías. **(Rumores)**. ¿Pasa algo?

La señora **PRESIDENTA**: Puede continuar.

La señora **POBLADOR PACHECO**: Han pasado veintiún días ya desde que aquella terrible DANA asoló varias regiones, especialmente la nuestra, la provincia de Valencia. Voy a intentar no emocionarme. El portavoz de VOX, Javier, ha dicho que esa noche estábamos aquí tan tranquilos y que al día siguiente también. Créame que las horas que siguieron a aquella torrencera de agua fueron de miedo, dolor y mucha incertidumbre, de mucho silencio al otro lado de los teléfonos —miles de llamadas no respondidas— y de gritos de socorro en medio de la oscuridad. ¿Alguien puede imaginar tanto horror? Llamadas a hijos, a padres, a madres, a hermanos, a abuelos. Una de esas llamadas fue la mía, a mi hijo: les aseguro que los minutos que tardó en responderme fueron los más infinitos de mi vida.

Como diputada por la Comunidad Valenciana, quiero mostrar mi profundo cariño y solidaridad con las víctimas y con todas las familias afectadas, porque el sentimiento de pertenencia a nuestra terreta y el dolor han hecho que esta DANA también se lleve un poquito de nosotros. **(Aplausos)**.

Señorías, la verdad de esta tragedia se abrirá paso, porque si algo está claro es que falló la decisión política de quien estaba a cargo de dar la alerta masiva de socorro a la población. Y esa autoridad que tenía que dar la alerta masiva —ya se ha dicho hoy aquí— era la Generalitat Valenciana y la consellera de Interior Salomé Pradas. Es evidente que el señor Mazón y el Partido Popular no están sabiendo gestionar ni el antes ni el durante ni el después. Acusan al Gobierno, al presidente, al ministro del Interior, a Teresa Ribera, a la confederación, a la AEMET. Se atreven a acusarles de omisión de atribuciones, incluso el señor Mazón se ha atrevido a cuestionar hasta en tres ocasiones a la Unidad Militar de Emergencias. ¿Saben ustedes a cuántas personas ha salvado la Unidad Militar de Emergencias? A seis mil personas, en cuarenta mil actuaciones, durante la primera semana.

Les voy a pronunciar una frase —y entrecomillo—: «Conforme hacemos una radiografía del momento se van identificando las necesidades y se van reclamando los recursos al Gobierno». ¿Están de acuerdo con esta frase? ¿Saben de quién es? Es del señor Mazón. **(Aplausos)**. Señorías, el Gobierno estuvo en todo momento donde tenía que estar. La pregunta que hoy nos hacemos todos es: ¿cuántos pueblos es necesario que se ahoguen para que el señor Mazón asuma su responsabilidad? Su incompetencia ha acostado muchas vidas, 227 hasta el momento. Exculpar al señor Mazón y al Gobierno valenciano no les va a salir gratis.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 81

20 de noviembre de 2024

Pág. 104

Señorías, lo último que han aprobado —antes lo han dicho— ha sido que se pueda construir a 200 metros de la playa. No han aprendido nada. Señorías, no todos somos iguales. Yo era subdelegada del Gobierno de Alicante cuando el señor Mazón era presidente de la Diputación de Alicante; estuvo allí en la DANA y, por tanto, debería haber aprendido algo, pero no aprendió nada del Gobierno del Botànic del señor Ximo Puig, que puso en marcha cuarenta y ocho horas antes los mecanismos de socorro a la población. Señorías ¿de verdad que el señor Mazón quiere liderar el futuro? Señorías, para reconstruir hay que tener credibilidad y el señor Mazón ya no la tiene. Nadie pondría a reconstruir la casa a una persona que ha contribuido a destruirla. El agua tiene memoria; sus mentiras, su manipulación y su falta de ética, también. ¿Cuántas vidas se podrían haber salvado si se hubiera alertado a la población? ¿Es aceptable que un presidente autonómico esté desaparecido en un escenario de emergencia y de crisis?

Señorías —voy terminando—, no es el momento de actuar como lo haría la condesa de la obra de Lope de Vega, *El perro del hortelano*. Es el momento de arrimar el hombro, de reconfortar, de apoyar y de trabajar para los afectados de la DANA. Es el momento de mostrar agradecimiento. Es el momento de elogiar al Ejército, a las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, a los bomberos, a los servicios de emergencia, a los voluntarios... Señorías, no es el momento de intentar ser el ganador del relato. Es el momento de la acción. Ya llegará el momento del análisis de las lecciones aprendidas.

Voy a terminar, señorías, parafraseando a la vicepresidenta del Gobierno. Como geógrafa que soy, la geografía importa, e importa mucho. A nuestros jóvenes tenemos que educarles en edades tempranas para que sepan dónde vivimos: vivimos próximos al mar Mediterráneo, nuestro pequeño golfo de México. ¿Saben lo que eso significa? Que las DANA se volverán a repetir, cada vez con más prontitud y cada vez con más virulencia.

Muchísimas gracias. **(Aplausos.—La señora Montesinos de Miguel pide la palabra).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Poblador.
Señora Montesinos, ¿por qué me pide la palabra?

La señora **MONTESINOS DE MIGUEL**: Presidenta, pido la palabra de acuerdo con los artículos 72.1 y 103 para pedir la retirada del término «psicópata» que se ha referido aquí esta mañana.

Es lamentable que ustedes (**señalando hacia los escaños del Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR**), fundamentalmente, que dicen ser tan sensibles con los temas de salud mental, hayan utilizado este término de una forma tan torticera y tan obscena. Sí.

Le pido que ordene que no conste en el *Diario de Sesiones*, señora presidenta, porque esa sí es su responsabilidad, la de evitar que conste en el *Diario de Sesiones*. De lo contrario, estará demostrando usted, una vez más, que siempre preside a beneficio de parte; en este caso, si no lo acepta, sería a beneficio del Gobierno de España.

Nada más y muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Montesinos.
Revisaremos el *Diario de Sesiones*.

Les quiero recordar que, para que no esté en el *Diario de Sesiones*, lo importante es que nadie pronuncie insultos que luego nos avergüencen a todos y todas. **(Rumores).**

Revisaremos los insultos que hoy se han proferido y los quitaremos del *Diario de Sesiones*, pero les recuerdo que siempre quedan en cursiva y que están grabados. Desgraciadamente, toda la ciudadanía ve lo que está sucediendo en el Congreso de los Diputados. Por tanto, les pido calma, les pido educación y les pido respeto a todos y todas, una vez más.

Muchísimas gracias. **(Aplausos).**

Se suspende la sesión.

Eran las cuatro y cincuenta y cinco minutos de la tarde.

En el caso de las intervenciones realizadas en las lenguas españolas distintas del castellano que son también oficiales en las respectivas Comunidades Autónomas de acuerdo con sus Estatutos, el *Diario de Sesiones* refleja la interpretación al castellano y la transcripción de la intervención en dichas lenguas facilitadas por servicios de interpretación y transcripción.