



CORTES GENERALES
**DIARIO DE SESIONES DEL
CONGRESO DE LOS DIPUTADOS**
PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Año 2024

XV LEGISLATURA

Núm. 68

Pág. 1

PRESIDENCIA DE LA EXCMA. SRA. D.^a FRANCINA ARMENGOL SOCIAS

Sesión plenaria núm. 65

celebrada el miércoles 9 de octubre de 2024

Página

ORDEN DEL DÍA:

Comparecencia del Gobierno ante el Pleno de la Cámara, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 203 del Reglamento:

- Comparecencia urgente del presidente del Gobierno ante el Pleno de la Cámara, solicitada por el señor Tellado Filgueira y otros 130 diputados, para informar de las actuaciones realizadas hasta el momento para afrontar la emergencia migratoria que vive España, y que afecta a la Unión Europea, así como para informar de las medidas que va a adoptar el Gobierno para garantizar la necesaria participación de todos los ministerios implicados y del resto de las Administraciones, de modo que pueda coordinarse una auténtica política de Estado en materia migratoria; y para dar cuenta de las actuaciones del Gobierno ante el impacto de la crisis migratoria en la cohesión socioeconómica, territorial y de las relaciones exteriores de España, así como de las medidas que piensa implementar para evitar la saturación de los servicios públicos. (Número de expediente 210/000039) 6
- Comparecencia del presidente del Gobierno, ante el Pleno de la Cámara, solicitada por el señor Tellado Filgueira y otros 130 diputados, para explicar los ajustes que va a realizar el Gobierno para cumplir con las recomendaciones de la Comisión Europea y someter a votación el Plan de Equilibrio Fiscal. (Número de expediente 210/000044) 6
- Preguntas 67
- Interpelaciones urgentes:
 - Del Grupo Parlamentario VOX, a la vicepresidenta primera del Gobierno y ministra de Hacienda sobre las medidas que va a adoptar el Gobierno para combatir el empobrecimiento de los españoles. (Número de expediente 172/000060) 90

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 2

- Del Grupo Parlamentario Mixto (señor Rego Candamil), relativa a la disposición del Gobierno de proceder de forma inmediata al rescate de la AP 9 a la vista del reciente informe realizado por profesores de la Universidad de A Coruña que fija en 904,7 millones de euros el coste de esta operación. (Número de expediente 172/000059) 97
 - Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, al ministro de Transportes y Movilidad Sostenible sobre las múltiples incidencias y problemas ocurridos durante los últimos meses en la red ferroviaria española. (Número de expediente 172/000061) 106
- Mociones consecuencia de interpelaciones urgentes. (Continuación):
- Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, sobre los principios democráticos que inspiran la acción del Gobierno. (Número de expediente 173/000050) 113

SUMARIO

Se reanuda la sesión a las nueve de la mañana.

	Página
Comparecencia del Gobierno ante el Pleno de la Cámara, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 203 del Reglamento	6

	Página
Comparecencia urgente del presidente del Gobierno ante el Pleno de la Cámara, solicitada por el señor Tellado Filgueira y otros 130 diputados, para informar de las actuaciones realizadas hasta el momento para afrontar la emergencia migratoria que vive España, y que afecta a la Unión Europea, así como para informar de las medidas que va a adoptar el Gobierno para garantizar la necesaria participación de todos los ministerios implicados y del resto de las Administraciones, de modo que pueda coordinarse una auténtica política de Estado en materia migratoria; y para dar cuenta de las actuaciones del Gobierno ante el impacto de la crisis migratoria en la cohesión socioeconómica, territorial y de las relaciones exteriores de España, así como de las medidas que piensa implementar para evitar la saturación de los servicios públicos	6

	Página
Comparecencia del presidente del Gobierno, ante el Pleno de la Cámara, solicitada por el señor Tellado Filgueira y otros 130 diputados, para explicar los ajustes que va a realizar el Gobierno para cumplir con las recomendaciones de la Comisión Europea y someter a votación el Plan de Equilibrio Fiscal. (Número de expediente 210/000044)	6

El señor presidente del Gobierno (Sánchez Pérez-Castejón) expone a la Cámara la información sobre los puntos de referencia.

Intervienen los señores Núñez Feijóo, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso; Abascal Conde, del Grupo Parlamentario VOX; Errejón Galván, del Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, y Rufián Romero, del Grupo Parlamentario Republicano; las señoras Noguerras i Camero, del Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, y Aizpurua Arzallus, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu; el señor Esteban Bravo, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV); y la señora Belarra Urteaga, del Grupo Parlamentario Mixto.

Hace uso de la palabra el señor Tellado Filgueira, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 3

Intervienen el señor Rego Candamil, la señora Valido García y el señor Catalán Higuera, del Grupo Parlamentario Mixto, que acumulan en este turno su turno de réplica; y el señor López Álvarez, del Grupo Parlamentario Socialista.

Contesta el señor presidente del Gobierno.

Vuelven a intervenir los señores Núñez Feijóo, Abascal Conde, Errejón Galván y Rufián Romero; la señora Nogueras i Camero y el señor López Álvarez.

Cierra el debate el señor presidente del Gobierno.

	Página
Preguntas	67
	Página
Del diputado don Alberto Núñez Feijóo, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor presidente del Gobierno: ¿En qué países defiende usted la democracia? (Número de expediente 180/000306)	67
	Página
De la diputada doña Míriam Nogueras i Camero, del Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, que formula al señor presidente del Gobierno: ¿Qué análisis global hace de la situación política en el Reino de España? (Número de expediente 180/000300)	69
	Página
Del diputado don Oskar Matute García de Jalón, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, que formula al señor presidente del Gobierno: ¿Respetará el Gobierno los acuerdos que puedan alcanzarse en los marcos laborales vascos para la adopción de un salario mínimo interprofesional (SMI) propio? (Número de expediente 180/000305)	70
	Página
De la diputada doña Concepción Gamarra Ruiz-Clavijo, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda: ¿Le preocupa el bienestar de los españoles o sólo el de su Gobierno? (Número de expediente 180/000307)	72
	Página
Del diputado don Miguel Tellado Filgueira, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda: ¿Por qué se empeñan ustedes en perjudicar la calidad de vida de los españoles? (Número de expediente 180/000308)	73
	Página
De la diputada doña Cayetana Álvarez de Toledo Peralta-Ramos, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes: ¿Considera un fracaso personal que el Tribunal Supremo no le permita amnistiar a políticos corruptos? (Número de expediente 180/000309)	74
	Página
De la diputada doña María José Rodríguez de Millán Parro, del Grupo Parlamentario VOX, que formula al señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes: ¿Qué entiende el Gobierno por justicia? (Número de expediente 180/000304)	76

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 4

	<u>Página</u>
Del diputado don Carmelo Barrio Baroja, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor ministro del Interior: ¿Le parece razonable que Bildu marque el rumbo de nuestro país en materia de seguridad ciudadana? (Número de expediente 180/000310)	77
	<u>Página</u>
Del diputado don Elías Bendodo Benasayag, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor ministro del Interior: ¿Cree que su Ministerio está limpio de irregularidades? (Número de expediente 180/000311)	79
	<u>Página</u>
De la diputada doña María Mercedes Fernández González, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor ministro del Interior: ¿Es usted responsable del «Gran Hermano» turístico? (Número de expediente 180/000312)	80
	<u>Página</u>
Del diputado don Ignacio Gil Lázaro, del Grupo Parlamentario VOX, que formula al señor ministro del Interior: ¿Va a seguir este Gobierno negando el problema de inseguridad que sufren los españoles? (Número de expediente 180/000303)	81
	<u>Página</u>
Del diputado don Joseba Andoni Agirretxea Urresti, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), que formula al Gobierno: ¿Qué medidas va a adoptar el Gobierno español para cumplir con las recomendaciones que se realizan en cuanto a la defensa y promoción del euskera en el informe de evaluación de la Carta Europea de las Lenguas Regionales o Minoritarias? (Número de expediente 180/000302)	82
	<u>Página</u>
Del diputado don Pedro Navarro López, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora ministra de Vivienda y Agenda Urbana: ¿Ha nacido su Ministerio con un pan debajo del brazo? (Número de expediente 180/000313)	84
	<u>Página</u>
De la diputada doña Pilar Vallugera Balañà, del Grupo Parlamentario Republicano, que formula a la señora ministra de Vivienda y Agenda Urbana: ¿Considera el Gobierno que está respondiendo adecuadamente a la crisis de acceso a la vivienda? (Número de expediente 180/000301)	85
	<u>Página</u>
De la diputada doña Macarena Montesinos de Miguel, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor ministro para la Transformación Digital y de la Función Pública: ¿Está cumpliendo con sus funciones al frente del Ministerio para la Transformación Digital y de la Función Pública? (Número de expediente 180/000314).	87
	<u>Página</u>
De la diputada doña María del Mar González Bella, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor ministro para la Transformación Digital y de la Función Pública: ¿Está comprometido el Gobierno con el mutualismo y los empleados públicos? (Número de expediente 180/000315)	89

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 5

	Página
Interpelaciones urgentes	90

	Página
Del Grupo Parlamentario VOX, a la vicepresidenta primera del Gobierno y ministra de Hacienda sobre las medidas que va a adoptar el Gobierno para combatir el empobrecimiento de los españoles. (Número de expediente 172/000060)	90

Formula la interpelación urgente el señor Figaredo Álvarez-Sala, del Grupo Parlamentario VOX.

En nombre del Gobierno contesta señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda (Montero Cuadrado).

Replica el señor Figaredo Álvarez-Sala y duplica la señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda.

	Página
Del Grupo Parlamentario Mixto (señor Rego Candamil), relativa a la disposición del Gobierno de proceder de forma inmediata al rescate de la AP 9 a la vista del reciente informe realizado por profesores de la Universidad de A Coruña que fija en 904,7 millones de euros el coste de esta operación. (Número de expediente 172/000059)	97

Formula la interpelación urgente el señor Rego Candamil, del Grupo Parlamentario Mixto.

En nombre del Gobierno contesta ministro de Transportes y Movilidad Sostenible (Puente Santiago).

Replica el señor Rego Candamil y duplica ministro de Transportes y Movilidad Sostenible.

	Página
Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, al ministro de Transportes y Movilidad Sostenible sobre las múltiples incidencias y problemas ocurridos durante los últimos meses en la red ferroviaria española. (Número de expediente 172/000061)	106

Formula la interpelación urgente el señor Carazo Hermoso, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

En nombre del Gobierno contesta ministro de Transportes y Movilidad Sostenible (Puente Santiago).

Replica el señor Carazo Hermoso y duplica ministro de Transportes y Movilidad Sostenible.

	Página
Mociones consecuencia de interpelaciones urgentes. (Continuación)	113

	Página
Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, sobre los principios democráticos que inspiran la acción del Gobierno	113

Defiende la moción el señor Pérez López, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

En defensa de la enmienda presentada interviene el señor Ortega Smith-Molina, del Grupo Parlamentario VOX.

En turno de fijación de posiciones intervienen los señores Pagès i Massó, del Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, y Valero Morales, del Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR; y la señora Nasarre Oliva, del Grupo Parlamentario Socialista.

Se suspende la sesión a las seis y cuarenta minutos de la tarde.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 6

Se reanuda la sesión a las nueve de la mañana.

COMPARECENCIA DEL GOBIERNO ANTE EL PLENO DE LA CÁMARA, DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 203 DEL REGLAMENTO:

- **COMPARECENCIA URGENTE DEL PRESIDENTE DEL GOBIERNO ANTE EL PLENO DE LA CÁMARA, SOLICITADA POR EL SEÑOR TELLADO FILGUEIRA Y OTROS 130 DIPUTADOS, PARA INFORMAR DE LAS ACTUACIONES REALIZADAS HASTA EL MOMENTO PARA AFRONTAR LA EMERGENCIA MIGRATORIA QUE VIVE ESPAÑA, Y QUE AFECTA A LA UNIÓN EUROPEA, ASÍ COMO PARA INFORMAR DE LAS MEDIDAS QUE VA A ADOPTAR EL GOBIERNO PARA GARANTIZAR LA NECESARIA PARTICIPACIÓN DE TODOS LOS MINISTERIOS IMPLICADOS Y DEL RESTO DE LAS ADMINISTRACIONES, DE MODO QUE PUEDA COORDINARSE UNA AUTÉNTICA POLÍTICA DE ESTADO EN MATERIA MIGRATORIA; Y PARA DAR CUENTA DE LAS ACTUACIONES DEL GOBIERNO ANTE EL IMPACTO DE LA CRISIS MIGRATORIA EN LA COHESIÓN SOCIOECONÓMICA, TERRITORIAL Y DE LAS RELACIONES EXTERIORES DE ESPAÑA, ASÍ COMO DE LAS MEDIDAS QUE PIENSA IMPLEMENTAR PARA EVITAR LA SATURACIÓN DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS. (Número de expediente 210/000039).**
- **COMPARECENCIA DEL PRESIDENTE DEL GOBIERNO, ANTE EL PLENO DE LA CÁMARA, SOLICITADA POR EL SEÑOR TELLADO FILGUEIRA Y OTROS 130 DIPUTADOS, PARA EXPLICAR LOS AJUSTES QUE VA A REALIZAR EL GOBIERNO PARA CUMPLIR CON LAS RECOMENDACIONES DE LA COMISIÓN EUROPEA Y SOMETER A VOTACIÓN EL PLAN DE EQUILIBRIO FISCAL. (Número de expediente 210/000044).**

La señora **PRESIDENTA**: Se reanuda la sesión.

Buenos días a todas y a todos, señoras diputadas y señores diputados.

Continuamos con la comparecencia del presidente del Gobierno ante el Pleno de la Cámara. Se debaten acumuladamente las siguientes solicitudes de comparecencia: Comparecencia urgente del presidente del Gobierno ante el Pleno, solicitada por el Grupo Popular, para informar de las actuaciones realizadas hasta el momento para afrontar la emergencia migratoria que vive España y que afecta a la Unión Europea, así como para informar de las medidas que va a adoptar el Gobierno para garantizar la necesaria participación de todos los ministerios implicados y del resto de administraciones, de modo que pueda coordinarse una auténtica política de Estado en materia migratoria; y para dar cuenta de las actuaciones del Gobierno ante el impacto de la crisis migratoria en la cohesión socioeconómica, territorial y de las relaciones exteriores de España, así como de las medidas que piensa implementar para evitar la saturación de los servicios públicos. Asimismo, la comparecencia del presidente del Gobierno ante el Pleno de la Cámara, también solicitada por el Grupo Popular, para explicar los ajustes que va a realizar el Gobierno para cumplir con las recomendaciones de la Comisión Europea y someter a votación el plan de equilibrio fiscal.

Tiene la palabra el señor presidente del Gobierno. **(Aplausos)**.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Presidenta, señorías, buenos días.

Como ha dicho la presidenta, comparezco ante esta Cámara fundamentalmente para hablar, como han solicitado la mayoría de los grupos parlamentarios, sobre la política migratoria del Gobierno; y lo hago, además, a sabiendas de que la migración es una cuestión delicada en la que las percepciones pesan casi tanto como las realidades, algo que... **(Se rompe el escaño ocupado por el señor Folch Blanc.—Pausa)**.

La señora **PRESIDENTA**: Si quiere, señor diputado, puede sentarse en otro escaño y así podemos continuar.

Muchas gracias.

Continúe, señor presidente.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta.

Como decía, comparezco ante esta Cámara fundamentalmente para hablar de la política migratoria del Gobierno, tal y como han solicitado la mayoría de los grupos parlamentarios, y lo hago además a

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 7

sabiendas de que la migración es una cuestión delicada donde las percepciones pesan casi tanto como las realidades, como había dicho previamente, y que es algo que algunos grupos como el Grupo Parlamentario Popular y el Grupo Parlamentario VOX también en Europa tratan de instrumentalizar para inocular odio en nuestra sociedad y ocultar su falta de proyecto, incluso si ello implica destruir consensos sociales que nos han guiado durante la mayor etapa de paz y de prosperidad de nuestra historia.

Permítanme que comience esta intervención leyendo una noticia —abro comillas—: Una embarcación destartalada arribó a nuestras costas con 106 inmigrantes ilegales a bordo. Los sin papeles detenidos, entre los que había 10 mujeres y una niña de 4 años, se hallaban en condiciones lamentables: famélicos, sucios y con ropas hechas jirones. La bodega de la embarcación, que solo medía 19 metros de eslora, parecía un vomitorio y despedía un hedor insoportable. Cierro comillas. Esta noticia, señorías, podría haberse publicado en cualquiera de nuestros periódicos la semana pasada o la anterior. Los migrantes de los que habla este artículo podrían ser nigerianos, senegaleses o magrebíes, pero en realidad, señorías, esta noticia apareció en un diario de Venezuela el 25 de mayo de 1949, y sus protagonistas eran españoles, más concretamente canarios, 106 de los 120 000 que cruzaron el Atlántico en pequeñas embarcaciones entre 1945 y 1978 huyendo de la miseria y de la dictadura franquista; 106 de los más de 2 millones de españoles y españolas que emigraron durante el franquismo, la mitad de ellos, por cierto, de manera irregular.

Señorías, evoco esta historia para recordar algo obvio y es que España es un país de migrantes, de gentes que pasaron décadas en el extranjero buscando una vida mejor y de gentes que llegaron desde muy lejos para convertir nuestra tierra en su hogar. Creo que siempre que hablemos de migraciones, señorías, debemos empezar recordando este hecho: que España es un país de migrantes. Tenemos que recordar las odiseas que vivieron nuestras madres y nuestros padres, nuestros abuelos y nuestras abuelas en América Latina, en el Caribe y en Europa, y entender que nuestro deber ahora, sobre todo ahora, es ser esa sociedad de acogida tolerante y solidaria que a ellos les hubiera gustado encontrar al otro lado de los Pirineos o al otro lado del Atlántico. **(Aplausos).**

Porque esta es la deuda moral que tenemos con nuestros mayores y que hemos de compaginar, además, con la deuda que tenemos con nuestros hijos y con nuestros nietos, que es garantizar su prosperidad presente y futura; hacer todo lo que esté en nuestra mano para que España continúe la senda de prosperidad y también de crecimiento impulsada desde el año 2018. En este sentido, señorías, mi Gobierno se está dejando la piel para lograrlo: protegimos a nuestros trabajadores y a nuestras empresas durante lo peor de la pandemia de la COVID-19 y también durante la crisis inflacionaria que precipitó la guerra de Putin; hemos hecho una reforma laboral pionera que mejora la calidad del empleo y una reforma de pensiones justa que garantiza el poder adquisitivo y, además, la consolidación de las cuentas de la Seguridad Social y las cuentas públicas en nuestro país; todas ellas, reformas logradas con el aval de los agentes sociales y, por tanto, con paz social. Al mismo tiempo hemos puesto en marcha la modernización en verde y digital, que yo creo que es la mayor de nuestro tejido productivo durante la historia de la democracia. Hemos reformado el sistema educativo, hemos reforzado la formación profesional, hemos demostrado que el feminismo no solamente es una gran causa social —probablemente la más transformadora de nuestros días—, sino que también es la inversión más inteligente para mantener un vigoroso crecimiento económico. Hemos impulsado la transición ecológica de nuestro ecosistema energético, pasando de tener uno de los precios más caros de la electricidad en el continente a tener uno de los más baratos, gracias a la intervención del mercado —la solución ibérica—, la reforma del mercado eléctrico europeo y, sin duda alguna, también la transición verde que estamos impulsando. Y estamos reindustrializando España, toda España. Estamos digitalizando nuestras empresas, también nuestras administraciones públicas, gracias a los fondos Next Generation cuya ejecución lidera España en el ámbito europeo.

Señorías, los resultados de este esfuerzo de modernización que llevamos emprendiendo desde la pandemia están ahí para quien quiera verlos, con datos objetivos. España crece cuatro veces más que el promedio de la zona euro; crea más empleo que Francia e Italia juntas; exporta más que en ningún momento de su historia; registra una de las inflaciones más bajas de Europa en un contexto geopolítico complejo como el que estamos viviendo; reducimos la deuda y el déficit público, sacando por primera vez en más de una década a España del procedimiento de déficit excesivo de la Comisión Europea. Pero, señorías, para que este buen rumbo económico continúe y siga dando sus frutos en el futuro, necesitaremos superar un reto adicional como país; un reto que, por ser lento y estructural, figura poco en los titulares de la prensa, prácticamente nada en la conversación pública y publicada, pero que es

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 8

esencial si queremos, insisto, garantizar esa prosperidad presente y futura, y ese reto se llama reto demográfico.

Señorías, la mayoría de las proyecciones para la población de la Unión Europea sitúan en el año 2025, es decir el próximo año, el pico de población y, a partir de esa fecha, las proyecciones indican que la población europea irá envejeciendo y reduciéndose. ¿Esto qué implica? Señorías, esto implica que a partir del próximo año las personas jubiladas de aquí a los próximos decenios van a aumentar en un 35% y que la población europea perderá, nada más y nada menos, que 30 millones de personas en edad de trabajar. En España, por ser lógicamente parte de esa Europa, va a pasar algo similar. Si no hacemos absolutamente nada, en los próximos veinticinco años nuestra pirámide de población demográfica podría perder hasta cuatro millones de personas en edad de trabajar, algo que dejaría nuestra fuerza laboral en niveles similares a los del año 1996 y que podría tener una traslación en el impacto del crecimiento económico potencial de nuestro país de pasar del 2 al 0,1%. En realidad, señorías, este reto del que hablo en el futuro si no hacemos nada, ya está aquí. Hoy, más de la mitad de las empresas españolas declaran tener problemas para encontrar mano de obra y el número de vacantes sin cubrir ya supera las 150 000, un máximo histórico que, insisto, si no actuamos, se va a multiplicar durante las próximas décadas e, insisto de nuevo, todos los países desarrollados nos enfrentamos al mismo reto demográfico. Y dejando a un lado la tecnología —sin duda alguna importante para mejorar la productividad— y dejando a un lado el aumento necesario de nuestra tasa de actividad —que sin duda alguna el Gobierno de España trabaja para que así sea—, todos contamos con dos herramientas para abordarlo: los nacimientos y las migraciones. El Gobierno, señorías, está haciendo todo lo posible para fomentar los primeros. En España hay miles de mujeres que quieren ser madres y que no pueden porque no tienen una vivienda adecuada, un empleo estable o un salario digno. Y en estos seis años creo que hemos contribuido a ayudarlas, señorías, por ejemplo, con la igualación de los permisos de paternidad, con la extensión del permiso de lactancia a veintiocho días, con las ayudas al alquiler o también con la subida del salario mínimo interprofesional. Y, a lo largo de esta legislatura, vamos a seguir en esa línea emprendida durante la pasada legislatura. De hecho, les anuncio que en las próximas semanas los partidos del Gobierno de coalición vamos a intentar trabajar con los grupos parlamentarios para aprobar una nueva ley de familias en esta Cámara (**aplausos**) que ampliará los derechos de las familias monoparentales, las familias numerosas, las familias migrantes y aquellas familias que tengan algún miembro con discapacidad. Porque lo que queremos, señorías, es impulsar la natalidad siendo fieles a los principios de la diversidad, de la libertad y de la justicia social encarnados en nuestra Constitución y que caracterizan a la sociedad española.

En todo caso, señorías, sea como fuere, debemos ser sinceros con nosotros mismos y no engañarnos. No es realista pensar que, al igual que está ocurriendo en otros países occidentales y en otras economías desarrolladas, España vaya a recuperar esa tasa de fecundidad de 2,1 hijos por mujer que garantiza el crecimiento natural de su población y que dejamos atrás, nada más y nada menos, que en el año 1980. Ningún país desarrollado del mundo lo ha logrado, ni siquiera, señorías, aquellos que han aplicado las políticas de pronatalidad más agresivas ni aquellos que han cercenado la libertad de los jóvenes restringiendo el derecho al aborto o el acceso a métodos anticonceptivos. En Occidente muchas familias no tienen tantos hijos como antes entre otras cosas porque no quieren; y esa es una decisión que, les guste o no a algunos, todos debemos aprender a respetar como sociedad. Por eso, señorías, nosotros creemos que la verdadera clave para superar el reto demográfico pasa también por gestionar e integrar el fenómeno migratorio; pasa por refutar los estereotipos y los bulos que rodean a este asunto; pasa por defender con convicción que la inmigración no solamente es una cuestión de humanidad —que ya con eso sería suficiente—, sino que además es necesaria para la prosperidad de nuestra economía y la sostenibilidad del estado del bienestar, y que, por tanto, la clave está en gestionarla bien entre todos.

A lo largo de la historia, señorías, las migraciones han sido uno de los grandes motores del desarrollo de las naciones, y el odio y la xenofobia han sido y son los mayores destructores de las naciones. La derecha y sus socios de la ultraderecha intentan crear, lo hemos visto durante muchos debates en esta Cámara —estoy convencido de que también a lo largo del día de hoy— y en muchas de sus declaraciones públicas, un monstruo donde solamente hay seres humanos buscando una oportunidad. Hablan de supuestas invasiones donde solo existe un movimiento poblacional que se produce desde hace muchas décadas. Y ahora están intentando generar bloqueo y sensación de colapso de forma artificial e intencionada, porque su prioridad no es resolver el problema de los migrantes, señorías, tampoco por

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 9

supuesto ayudar a la población canaria, es inocular miedo y desesperanza en nuestra sociedad y, con ello, tratar de erosionar la acción del Gobierno.

Pero vamos a hablar de datos, señorías, porque creo, como decía antes, que con datos tenemos que refutar muchos de estos estereotipos y bulos que propagan la derecha y la ultraderecha. En los últimos diez años, señorías, el 94 % de los migrantes que han venido a España lo han hecho de forma totalmente legal y regulada: para encontrarse con su familia, para estudiar o para incorporarse al mercado laboral. En diez años, el 94 % de los migrantes que han venido a nuestro país han venido de forma legal y regular. Solamente un 6 % lo hizo de forma irregular cruzando el mar o saltando las vallas de las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla. De ese total de migrantes regulares e irregulares, el 40 % son latinoamericanos, el 30 % son europeos y el 20 % provienen del continente africano. Es decir, se trata de una migración diversa que no se parece en nada a la imagen que la ultraderecha y la derecha quieren transmitir sobre la cuestión de la migración. ¿Y cuál es la pregunta? La pregunta es qué hacen los migrantes cuando llegan a nuestro país, y la respuesta es bien sencilla: trabajar, trabajar, esforzarse para sacar adelante a sus familias, como hacemos el resto de los españoles. VOX y el PP nos dicen que los migrantes vienen a vagar y a acaparar subsidios. **(Rumores.—La señora Muñoz de la Iglesia: ¿Qué dices!).** Sí, sí, lo dicen ustedes. Pero lo cierto es que presentan una tasa de actividad cuatro puntos superior a la de los ciudadanos nacionales, aportan el 10 % de los ingresos a la Seguridad Social y usan los servicios públicos y las prestaciones sociales un 40 % menos que los nacidos en España. **(Aplausos).** VOX y el Partido Popular nos dicen que los inmigrantes vienen a quitarnos el trabajo, pero la realidad es que la mayoría de ellos realizan profesiones invisibilizadas con alto grado de precariedad y que, sin ellos, sectores tan importantes, por ejemplo, como fue la agricultura durante la pandemia, la construcción ahora que queremos construir más viviendas públicas o la hostelería se hundirían, ya que suponen entre el 25 y el 50 % de sus trabajadores. Repito: entre el 25 y el 50 % de sus trabajadores. VOX y el PP nos dicen que los migrantes ponen en peligro a nuestros seres queridos **(rumores)**, pero lo cierto es que la mitad de las personas que trabajan cuidando a nuestros hijos, a nuestros padres y a nuestros abuelos son personas inmigrantes que los cuidan con respeto y con afecto, como si fuesen su propia familia. Esta, señorías, es la contribución real de los migrantes a nuestra economía y a nuestra sociedad, una contribución similar y complementaria a la de los ciudadanos españoles, una contribución que, como les decía, debería mantenerse en las próximas décadas si queremos superar ese reto demográfico y garantizar la prosperidad y el progreso de nuestra sociedad.

Señorías, en el Gobierno somos perfectamente conscientes de que hacerlo no es fácil y por ello, desde que tengo el honor de presidir el Gobierno de España, nos hemos esforzado en impulsar una política migratoria solvente, humanista y eficiente, algo que plantea desafíos notables que tenemos que abordar entre todos. Yo destacaría tres desafíos notables. El primero es gestionar los picos de inmigración irregular que se producen en función de la coyuntura nacional e internacional. Como saben, ahora mismo estamos viviendo uno de ellos. En el último año, las entradas irregulares en el territorio español, y fundamentalmente en las islas Canarias, han aumentado nada más y nada menos que un 50 %. Los factores están ahí: golpes de Estado en el Sahel —lo hemos hablado en otras comparecencias en las que he tenido ocasión de dirigirme a sus señorías y también al conjunto de la ciudadanía española— que provocan inestabilidad en una región muy sensible y compleja para el continente africano y también para el impacto migratorio, la crisis climática o la falta de oportunidades en muchos países. Conviene tener claro que estos picos son comunes a otras rutas de entrada en Europa. Sin ir más lejos, señorías, en Grecia e Italia las llegadas irregulares se duplicaron en el año 2023. Además, estos picos tampoco son mayores que otros que se produjeron en el pasado reciente de nuestro país. Sin ir más lejos, los meses de julio y agosto de 2018, cuando entré a formar Gobierno después de la moción de censura, hubo más llegadas irregulares que ahora, y aun así el sistema funcionó. También quiero recordar algo importante, y es que la curva de entradas irregulares tiende a reducirse. Hace pocos días, la agencia de protección de fronteras europea, Frontex, ha estimado que en lo que queda de año a las islas Canarias llegarán entre 9000 y 13000 personas menos que en el año 2023.

En todo caso, señorías, es innegable que el pico actual está suponiendo un auténtico drama para los seres humanos que se juegan la vida en el océano y que muchos de ellos desgraciadamente la pierden, un desafío para las administraciones públicas y para las ONG que deben gestionarlo y una fuente de inquietud legítima para la población canaria. Unos canarios y canarias que, por cierto, están llevando esta difícil situación con una enorme comprensión y solidaridad, y por eso quiero aprovechar la oportunidad que me brinda esta tribuna para darles las gracias **(aplausos)**, para poner en valor y para aplaudir el

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 10

ejemplo diario de humanidad que nos están dando al conjunto de españoles y españolas. Porque su actitud, como he dicho al principio de mi intervención evocando a esos refugiados canarios que llegaron a las costas venezolanas y a otras partes de Latinoamérica, honra a sus antepasados, muestra el camino que hay que seguir y nos hace un país mejor. Así que, gracias de verdad. A quien se desgañita hablando de igualdad entre españoles y, sin embargo, abandona a su suerte a los canarios, les digo a quien quiera dejar sola a Canarias que no cuente con este Gobierno. **(Aplausos)**.

El segundo reto que nos plantean las migraciones junto con la gestión de los picos es la integración. Como sociedad abierta y plural que somos, debemos respetar la diversidad de quienes se instalan en nuestro territorio, porque esa diversidad es un reflejo de la nuestra y porque además nos enriquece. Pero también debemos reconocer que las diferencias culturales a veces generan fricciones, especialmente en aquellos lugares donde hay una mayor presencia de personas migrantes, y creo que ni el Gobierno ni las fuerzas progresistas podemos ignorar esas fricciones ni tachar automáticamente de xenófobos a quienes las denuncian. Por eso, debemos ayudar a los migrantes a integrarse y dedicar los recursos necesarios a ello, aunque la derecha y la ultraderecha lo critiquen, porque lo van a criticar siempre. Por eso debemos también proteger las leyes, los valores y las costumbres de la sociedad española con la misma convicción. Seamos sinceros, señorías, otros países de nuestro entorno adonde los flujos migratorios llegaron antes que a España han fracasado en este objetivo y de ahí también el avance de la ultraderecha. **(Un señor diputado: ¡Eso!)**. No han logrado una integración efectiva y una convivencia plena, y nosotros, señorías, no podemos fracasar, no nos lo podemos permitir. Por eso reclamo desarrollar nuestro propio modelo de convivencia y de integración, un modelo español de éxito como, por cierto, ya hemos hecho en otras muchas cosas. Pensemos en lo que hemos logrado durante estos últimos años: nos dijeron que era imposible crecer mientras crecía la dignidad laboral y lo hicimos; nos dijeron que era imposible aumentar las renovables y bajar el precio de la luz y lo hemos hecho, y ahora nos dicen que es imposible hacer una política migratoria que beneficie tanto a los extranjeros como a las nacionales, pero lo vamos a hacer. **(Aplausos)**.

El tercer desafío que plantean las migraciones es la desinformación. **(Rumores)**. Existe un ejército de tabloides digitales, de opinadores, de *bots* digitales entregados a crear un flujo constante de mentiras sobre los extranjeros, mentiras que sobredimensionan los problemas de seguridad y de convivencia que a veces van asociados a la migración o que directamente inventan otros nuevos, como que los inmigrantes cobran cheques o comen perros y gatos. Parece burdo, pero la triste verdad es que sus mentiras terminan calando, tanto que han conseguido que la mayoría de los ciudadanos, señorías, creen que el porcentaje de inmigrantes viviendo en España es el doble del que realmente es o que piensen que el número de inmigrantes que reciben asistencia social es cuatro veces mayor que el dato real. Lo mismo ocurre con la delincuencia. ¿Delinquen algunos migrantes? Por supuesto. ¿Incurrir en fraudes en algunas ocasiones? Claro que sí. Pero si analizamos los datos con rigurosidad y solvencia, de forma seria, teniendo en cuenta los factores de edad y de renta, verán que la tasa de delincuencia de este colectivo es igual que la de los españoles, ni mayor ni menor, porque la realidad, señorías, es que los extranjeros no son ni mejores ni peores que nosotros, son iguales, son personas con sus virtudes y sus defectos, sus sueños y sus temores. **(Aplausos)**.

Nosotros somos conscientes del problema de la desinformación, que, evidentemente, está contaminando todo el debate público, también, lógicamente, desinformación sobre la migración, y vamos a tener muchos ejemplos a lo largo del día de hoy, estoy convencido de ello. Sabemos que cuando se habla sobre migraciones se debate contra mitos más que contra realidades, lo que hace que esa batalla sea muy difícil de ganar, reconozcámoslo. Pero estamos decididos a hacerlo, porque lo que está en juego es la tolerancia y la solidaridad como ejes vectores de nuestra sociedad; lo que está en juego, de nuevo, como he dicho antes, es la prosperidad presente y futura de nuestra economía, la sostenibilidad de nuestras pensiones, nuestro sistema de salud; y lo que está en juego es el futuro de nuestros hijos y de nuestras hijas y la dignidad de nuestro país. Por eso, hay que hablar sin rodeos y explicárselo a la ciudadanía con transparencia y sin ningún aspaviento. Los datos macroeconómicos y demográficos plantean el siguiente horizonte claro a los españoles y a las españolas: España tiene que elegir entre ser un país abierto y próspero o un país cerrado y pobre. Es así de simple. Esta es la cuestión que tenemos que plantearnos: si queremos ser un país abierto y próspero o un país cerrado y pobre.

La derecha y ultraderecha —lo vamos a ver durante la mañana de hoy— lo tienen claro: quieren que la Armada deje de auxiliar náufragos y se dedique a hundirlos. **(Protestas y rumores)**. Mandar fragatas contra cayucos es eso.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 11

La señora **PRESIDENTA**: Por favor, silencio.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Quieren reemplazar, señorías, los centros de acogida... **(Continúan las protestas.—Aplausos)**.

Quieren que la Armada deje de auxiliar náufragos y se dedique a hundirlos. **(Continúan las protestas.—El señor De Olano Vela: ¡Eres un mentiroso!)**. Quieren reemplazar los centros de acogida por campos ...

La señora **PRESIDENTA**: Silencio y no insulten, por favor.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): ... de detención. Quieren cambiar el tratamiento individualizado y acorde a la ley por deportaciones masivas e indiscriminadas. ¿Esto también es una mentira, señorías? **(La señora Muñoz de la Iglesia: ¡Sí, sí, sí!)**. ¡Por favor!, ¡si lo han dicho el presidente de su grupo parlamentario y su portavoz! **(Aplausos)**. Quieren expulsar a todas aquellas personas que no piensan, que no vistan y que no luzcan exactamente igual que ellos. **(Rumores)**. Quieren hacer todas esas cosas aun a sabiendas de que intentarlo condenaría a España al ostracismo internacional, al estancamiento económico y a la miseria moral. Y lo quieren porque, en el fondo, a la ultraderecha y a la derecha —es lo que me gustaría trasladar a los ciudadanos— lo único que les interesa es usar este asunto para causar alarma social, para ocultar su falta de proyecto político para las mayorías y para que el miedo les abra las puertas que las urnas les negaron, como desgraciadamente ya estamos viendo en otras partes de Europa. **(Aplausos)**.

En el Gobierno de coalición progresista defendemos un proyecto totalmente distinto a este que he enumerado de la derecha y la ultraderecha. Por eso, señorías, hemos desplegado y vamos a seguir desplegando una política migratoria responsable y humanitaria que no se desentienda del fenómeno migratorio, como hizo el PP cuando gobernó, ni lo demonice, como hace VOX cada vez que tiene ocasión de contar con una tribuna pública. Será una política que reconozca los retos que plantea la inmigración y los resuelva, al tiempo que maximice los enormes beneficios que esta puede reportar a nuestro país. Porque lo cierto, señorías, es que España tiene tanto la necesidad como la capacidad de integrar a la población migrante.

Algunos datos que creo que pueden redundar en esta línea de reflexión que planteo a los españoles y a sus señorías: somos 48 millones de habitantes en el segundo país más extenso de la Unión Europea; tenemos una densidad poblacional por debajo de la media europea y a casi la mitad de nuestros municipios en riesgo de despoblación; tenemos 150 000 puestos laborales vacantes: —tenemos personas mayores que requieren un cuidador o una cuidadora y no lo encuentran y empresas que buscan programadores, instaladores, albañiles, y que no dan con ellos—; tenemos colegios rurales que necesitan niños y niñas para no cerrar sus puertas; y, sobre todo, lo que tenemos es una población solidaria y tolerante, yo diría que de las más solidarias y tolerantes del mundo, que sabe ayudar a quienes más lo necesitan y que sabe valorar las aportaciones de los de fuera, como demostramos en el pasado al acoger a miles de afganos, ucranianos o africanos. **(Aplausos)**. Esta es nuestra realidad, señorías, y por eso nuestra política migratoria siempre se ha articulado, desde 2018 a esta parte, en cinco frentes que quiero explicar a sus señorías y también a los ciudadanos que sigan esta comparecencia.

El primero de los ejes es que nuestra política se centra en reforzar nuestras fronteras y nuestro sistema de acogida para gestionar los picos migratorios. **(Entra en el hemiciclo la señora Blanco Garrido, senadora del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.—Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, puestos en pie.—La señora Blanco Garrido saluda al señor Núñez Feijóo, a la señora Gamarra Ruiz-Clavijo y al señor Tellado Filgueira, mientras continúan los aplausos, y se sienta en un escaño entre los dos primeros)**.

Como decía, señorías, nuestra política migratoria se ha articulado desde 2018 a esta parte en cinco frentes, que explicaré a continuación. El primero de ellos es que nuestra política se centra en reforzar nuestras fronteras y nuestro sistema de acogida para gestionar esos picos migratorios a los que antes hacía referencia. Miren, cuando nosotros llegamos al Gobierno en 2018 nos encontramos un sistema de política migratoria totalmente desmantelado por la Administración del Partido Popular. Mariano Rajoy, como en otras muchas cosas, no tuvo política migratoria. Eliminó el mando único de la Guardia Civil para el control de fronteras. Redujo en 1800 los agentes desplegados en las costas que recibían más cayucos. Aumentó los riesgos de salud pública al retirar la tarjeta sanitaria nada más y nada menos que a 870 000

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 12

personas migrantes. Trabajó poco, más bien nada, con los países de tránsito y de origen, por supuesto nada con la Comisión Europea. Redujo las políticas de integración a la mínima expresión. Y, para rematar, desmanteló el sistema de acogida dejándolo con menos de diez mil plazas. ¿Nosotros qué hemos hecho durante estos seis años, señorías? En estos seis años hemos reforzado el sistema de acogida, lo hemos multiplicado por cinco: hemos llegado a cincuenta mil plazas de acogida cuando hace seis años solamente había diez mil. Hemos incrementado en un 12% el número de agentes de Policía Nacional y de Guardia Civil en Canarias. Y solo este año hemos transferido 35 millones de euros adicionales a las comunidades autónomas para ayudarlas a atender a los menores no acompañados. En esta legislatura les anuncio que vamos a seguir avanzando en esta misma dirección, con más recursos para las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, con seis nuevas plazas en los centros de acogida y con más apoyo a aquellas comunidades autónomas que más lo necesiten. **(Aplausos).**

En segundo lugar, señorías, vamos a seguir fortaleciendo los instrumentos que permitan una migración legal, segura y ordenada, porque sabemos que esa es la mejor forma de acabar con las mafias que trafican con seres humanos y, por tanto, la mejor forma de reducir la migración irregular y las miserias asociadas a ella. En estos últimos seis años, señorías, hemos mejorado la legislación para facilitar la regularización por la vía del arraigo por formación, algo que ha permitido que los extranjeros que se formen en nuestro país se queden aquí y contribuyan al desarrollo económico. Y hemos ampliado nuestros acuerdos de migración circular con terceros países, logrando un aumento del 15% en las contrataciones de origen. Y en esta legislatura vamos a hacer más. Vamos a agilizar la homologación de títulos académicos de aquellas personas que quieran venir a trabajar a España. Vamos a poner en marcha un nuevo programa de migración laboral para facilitar las contrataciones en origen de países como Mauritania, Gambia, Senegal, Guatemala, tal y como están recomendando todas las instituciones expertas en migraciones; por cierto, era una posición que defendía el Partido Popular hasta hace poco cuando decidió empezar a competir con VOX en las olimpiadas de la xenofobia. Y, además, vamos a modificar la regulación para hacerla más eficiente, adaptándola a las necesidades de las personas y de las empresas, fundamentalmente, que nos lo están pidiendo. Y por eso les anuncio que, después de un largo diálogo con los actores sociales, el mes que viene llevaremos al Consejo de Ministros una reforma del Reglamento de Extranjería que va a agilizar los procesos de los migrantes que residan en España, eliminando trámites burocráticos innecesarios, ordenando las figuras de arraigo y creando nuevas figuras en torno al empleo y las redes familiares. **(Aplausos).**

En tercer lugar, vamos a reclamar una política corresponsable y solidaria en Bruselas, exigiendo que toda Europa se implique de manera efectiva en la gestión de los flujos migratorios que recibimos los países del Mediterráneo. Para ello, les anuncio que vamos a pedir a la Comisión Europea que adelante la entrada en vigor del Pacto de Migración y Asilo que impulsamos bajo nuestra Presidencia el año pasado, de modo que las herramientas que provee ese pacto migratorio en materia de control fronterizo y de reparto de personas migrantes empiece a usarse en el verano del año 2025 y no en el verano de 2026, como está previsto. Vamos, por cierto —antes de ayer tuve ocasión de poder hablar con el tercer sector—, a contar con las ONG y también con las asociaciones civiles que están trabajando en primera línea para afinar e implementar estos mecanismos, porque ellas conocen mejor que nadie la realidad sobre el terreno. **(Aplausos).** Estas son, señorías, las herramientas para contar con una respuesta eficaz y humanitaria al desafío de la migración, particularmente de la migración irregular.

Costó quince años poner en marcha una respuesta comunitaria consensuada entre los veintisiete Estados miembros, y se aprobó gracias al liderazgo de España. Pero seamos claros, señorías: resulta difícil exigir a Europa una solidaridad que nosotros no mostramos en nuestro propio país. Por eso, les pido encarecidamente a las señorías del Grupo Parlamentario Popular que asuman de una vez su responsabilidad, que dejen de confrontar sobre este asunto y que aprueben de una vez la reforma del artículo 35 de la ley de extranjería. **(Aplausos)**, una reforma, señorías, que nosotros propusimos ya el 23 de julio —estamos a 9 de octubre— para establecer una distribución proporcional entre comunidades autónomas de los niños y de las niñas no acompañados que llegan a Canarias. Los diputados y las diputadas de los dos grupos, del Grupo Parlamentario Popular y de VOX, votaron en contra sin dar argumentos ni motivos, pero quiero decirles, sobre todo a los canarios y las canarias, que nosotros no tiramos la toalla y que hemos vuelto a negociar con ellos durante este fin de semana, pero el pasado sábado el Grupo Parlamentario Popular decidió, unilateralmente, levantarse de la mesa de negociación usando como excusa un bulo. Por eso les pido que dejen de mentir y de bloquear. Dejen de poner los intereses del Partido Popular o del señor Feijóo —tanto monta, monta tanto— por delante de los intereses

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 13

de los canarios y también de los españoles. Dejen de reclamar ayuda a la Comisión Europea cuando ustedes mismos no están dispuestos a ayudar a sus propios ciudadanos. **(Aplausos)**. Apoyen de una vez esta modificación de la ley de extranjería, una distribución justa entre comunidades autónomas, que, por cierto, reclama la mayoría de presidentes autonómicos —también de su partido político, señor Feijóo— y que apoya nada más y nada menos que el 77 % de los españoles.

En fin, no puede ser que lo que es bueno para España sea siempre malo para su partido. Ocurrió con la desaparición del terrorismo, con la reconciliación en Cataluña, con la superación de la crisis de la COVID y el crecimiento económico derivado de la respuesta que dimos y ahora está ocurriendo con el tema migratorio. Aprendan de una vez a proponer sin destruir. **(Aplausos)**.

Señorías, estos son los ejes de acción principales de la política migratoria del Gobierno, una política que reivindico que funciona, que entiende las tensiones que a veces genera la migración y que está decidida a poner todos los recursos y todos los medios para abordarlas, pero que también sabe que acoger al que viene de fuera buscando una vida mejor no solo es un deber al que nos obliga nuestra historia, no solamente es una cuestión de respetar nuestros valores, nuestros principios y el derecho internacional, sobre todo el derecho internacional humanitario, que, por desgracia, está siendo atropellado en muchas partes del mundo —por ejemplo, en Gaza—, es también un paso esencial para garantizar la prosperidad futura de nuestra economía y la sostenibilidad de nuestro estado del bienestar.

Señores diputados y señoras diputadas y ciudadanos que estén siguiendo este debate a través de los medios de comunicación o en las redes sociales, esta es nuestra visión, esta es nuestra política migratoria. El Partido Popular y VOX me pidieron venir al Congreso a explicarla, y creo que lo he hecho. Ahora les pido que hagan lo mismo y que expliquen su política migratoria, si es que la tienen. Y animo a la ciudadanía, señorías, a que siga con atención este debate, porque este debate es importante para el presente y el futuro de nuestra nación, y comprenda que la lucha que se está produciendo en torno a este asunto de la migración no es una lucha entre españoles y extranjeros, no es una lucha entre cristianos y musulmanes, entre santos y delincuentes; no es nada de eso, es una lucha entre la verdad y la mentira, entre el relato y el dato **(aplausos)**, entre lo que nos interesa a todos como sociedad y lo que interesa a unos pocos que ven en el miedo y en el odio al extranjero el único camino para llegar al poder.

Señorías, los españoles somos hijos de la migración, no vamos a ser padres de la xenofobia. **(Aplausos)**. Hagamos una política migratoria de la que nuestros mayores puedan sentirse orgullosos y que garantice el futuro de sus nietos.

Nada más y muchas gracias. **(Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista y de los miembros presentes del Gobierno, puestos en pie)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente.

A continuación, intervendrán los diferentes grupos parlamentarios.

Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el señor Núñez Feijóo por un tiempo de quince minutos.

Cuando quiera. **(Aplausos)**.

El señor **NUÑEZ FEIJÓO**: Gracias, presidenta.

Señor Sánchez, ha hablado usted de la dignidad de los migrantes. Le pido expresamente que retire la ley que deja sin efecto más de trescientos años de prisión a los condenados por terrorismo de ETA. **(Aplausos)**. Tiene cinco días, hasta el catorce de este mes. Si le queda un mínimo de conciencia, le ruego que lo aproveche y recapacite.

En fin, señoría, ha venido usted a hablar de dignidad. Dignidad para usted significa presos por presupuestos. ¡Qué sencillo!, basta colar una enmienda de tapadillo, y listo; así quedan las vidas truncadas, el dolor de las familias y el error de la alternativa. Pues le diré una cosa: estos días muchos españoles se sienten decepcionados con mi grupo parlamentario, y tienen razón, pero, señor Sánchez, no es lo mismo un error, por injustificable que sea, que la bajeza moral de impulsar una ley a sabiendas. **(Aplausos)**.

Usted, señoría, les dijo a las víctimas que no rebajaría las penas. Este es el correo electrónico del Ministerio del Interior, fechado el 1 de febrero del año 2022 **(muestra un folio)**; aquí está por escrito, firmado por su Gobierno. Garantizó que no habría atajos para quienes generaran tanto dolor. Les dio su palabra. Les ha dicho que no, que eran cuestiones que afectan al intercambio de información sobre antecedentes penales. Y dice —leo literalmente—: «En consecuencia, no existe ninguna iniciativa para modificar la regulación que se refiere a los efectos jurídicos de las resoluciones condenatorias dictadas en otros Estados de la Unión Europea». Usted se lo mandó a los presidentes y las presidentas y gerentes de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 14

las asociaciones y fundaciones de víctimas de terrorismo, por escrito, desde su Ministerio del Interior. Garantizó que no habría atajos para quienes generaron tanto dolor. Les dio su palabra, pero ¿qué palabra, si usted no tiene palabra, señoría? **(Aplausos)**. ¿Qué palabra ha dado usted a las víctimas y a este Parlamento? Señoría, si ha de engañar, engaña; si ha de comprar voluntades, se compran; si ha de dividir y enfrentar, se divide y se enfrenta; si ha de dar privilegios a los españoles a costa de otros, lo hace y punto; y si han de liberar terroristas, pues se liberan. ¿Tantos beneficios le da el poder, señor Sánchez?, ¿tantos como que merezca la pena este legado?

Señoras y señores de Bildu, ya nos pareció una aberración que modificaran a su antojo la ley de seguridad ciudadana, y miren lo que han conseguido sus abogados **(señalando al Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu)**: sus abogados se han convertido en legisladores. Por cierto, no entiendo por qué le siguen llamando ley mordaza pudiendo llamar a la nueva ley «ley encapuchada». **(Un señor diputado: ¡Muy bien!—Aplausos)**. Sus victorias siempre serán una derrota para la democracia y la decencia, señorías,

Y, señorías del PSOE, si no retiran la ley ya pueden disfrutar de esta victoria miserable, pero no vuelvan a dar lecciones. Ahí se quedan para siempre, con el aplauso de Otegi, de Txapote y de los demás. Quédense, señorías **(aplausos)**, quédense ese aplauso y esos seis votos. Lo dije en la sesión de investidura y lo mantengo —señor Sánchez, se lo dije en su investidura—: todo es un inmenso error. Y ahí están los resultados. Pero, claro, a usted ¿qué más le da? Aun renunciando a la palabra y a los principios, perdiendo las elecciones, apenas gobernando en unas pocas comunidades, donde ni siquiera le soportan, sin encontrar solución a nada, ¡lo importante es que usted sigue pudiendo mirarse cada día al espejo y llamarse presidente! ¿Qué importa frustrar las aspiraciones y la voluntad de millones de españoles mientras colme la suya? Usted dirá: yo vivo muy bien aquí, en la Moncloa, incluso a la Moncloa le damos otros usos.

El independentismo también pensará que avanza en sus objetivos, ya veremos si...

La señora **PRESIDENTA**: Un momento, señor Núñez Feijóo.

El señor **NÚÑEZ FEIJÓO**: Pero eso, señor Sánchez, solo le vale a usted.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Núñez Feijóo, con base en el artículo 102 del Reglamento, tengo que advertirle... **(Protestas y rumores)**.

Señores diputados y señoras diputadas, silencio, por favor. Un poco de educación y silencio. **(El señor De Olano Vela: ¡Eso sí que es mordaza!)**.

Yo le he dejado hacer todas las digresiones necesarias, pero la comparecencia que ha pedido su grupo parlamentario es sobre inmigración y, con base en el artículo 102 del Reglamento, todos tenemos que aplicarnos el Reglamento. **(Aplausos)**.

El señor **NÚÑEZ FEIJÓO**: Señoría, el presidente ha hablado sin límite de tiempo sobre la dignidad de las personas que entran en España. ¡Yo tengo derecho a hablar de la dignidad de los españoles asesinados por ETA! **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, puestos en pie)**. ¡Tengo derecho y lo voy a hacer!

Miren, señorías, eso solo le vale a usted, señor Sánchez, ni siquiera le vale a su partido, al que ha despojado del todo criterio y credibilidad, y lo más importante: no le sirve a España.

Dejando de lado su propaganda, la realidad es que tenemos el nivel de pobreza más alto desde el año 2015, la mayor pobreza infantil desde que hay registros, muchos jóvenes no pueden ni plantearse tener una vivienda o formar una familia y el sueldo de millones de españoles ni les llega para hacer la compra, eso sí, tienen que soportar ochenta y una subidas fiscales y de cotizaciones a la Seguridad Social desde que usted es presidente. ¿Qué solución ofrece a todo esto? La que hemos visto hoy —lo de siempre—: presumir, echarle la culpa al Partido Popular e inventarse el eslogan simplón de turno para que lo repita el Loro Park. **(El señor Núñez Feijóo señala el banco azul.—Risitas.—Aplausos)**. Le ha faltado decirnos que *The Economist* y *The Times* también son el pasado y la 'fachosfera', para repetir los grandes éxitos de su Loro Park. Pero la realidad es que lo que tiene usted para ofrecer a los españoles es nada. Ni su socio más comprado ni su tertuliano más entusiasta ni el socialista más fiel, ninguno cree que usted será capaz de ofrecer algo mejor en el futuro. Lo único que esperamos todos es más de lo mismo. Usted preside un Gobierno y un partido en discordia absoluta: el ministro de Exteriores contra la ministra de Defensa por Venezuela, las de Trabajo y Sanidad contra la de Seguridad Social por las bajas, el de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 15

Economía contra el gobernador del Banco de España porque quiere usted cesarle a los consejeros, todos sus socios contra la ministra de Vivienda, sus barones levantados contra el cupo independentista y usted y su secretario general purgando a cargos de su partido. **(Aplausos)**.

¡Qué quiere que le diga! Usted intentó dividir al Partido Popular y lo que está rompiendo es el Gobierno y el Partido Socialista. Y por muchos kilómetros que se aleje, por poco que venga a este Congreso y por muy encantado que esté de conocerse, los problemas siguen ahí. Sin presupuestos, sin mayoría parlamentaria estable, la Audiencia Provincial de Madrid le ha amargado la semana, y me imagino que serán bastantes más. **(Rumores)**. ¿Qué va a hacer ahora, también se va a querellar contra los tres magistrados de la Audiencia Provincial de Madrid? **(Aplausos)**. ¿Va a seguir sin dar ninguna explicación, como hemos visto hoy? ¿O va a poner más ministras y ministros en el comité de censura para intentar que nadie se lo recuerde? Viendo cómo ha ido esta comparecencia, es previsible la respuesta. Ha venido arrastrado a este Congreso y, en lugar de asumir sus responsabilidades, ha vuelto a insultar con clichés. Yo no haré lo mismo. **(Risas)**. ¡No me diga que por decir lo que pienso le he insultado! **(Rumores)**. ¡Lo piensan la mayoría de los españoles, señor Sánchez! **(Aplausos)**.

Comprendo su incomodidad al hablar de inmigración. Es normal, porque su balance es cero: cero implicación real para abordar su situación de emergencia, cero respuestas concretas a la propuesta que hemos presentado, cero recursos adicionales para atender a los menores en las comunidades autónomas —usted no atiende a nadie— **(rumores)**, y, por supuesto, cero son las palabras que usted ha dedicado a la tragedia de El Hierro; hace más de doce días del naufragio y usted sigue callado. Señor Sánchez, ninguna lección de humanidad nunca más. **(Aplausos)**. No hay política migratoria más inhumana que la que no existe. Cada embarcación que sale con destino a España poniendo en peligro vidas es un fracaso de su Gobierno.

Mire, cada vez que llega al Gobierno, la inmigración irregular por mar se desborda en Canarias, y usted viene aquí a dar unos datos falsos. En el año 2006, gobernando Zapatero, entraron por Canarias 31 678 migrantes. Cuando el Partido Popular vuelve al Gobierno, ningún año superó las mil llegadas; insisto, ningún año superó las mil llegadas por Canarias. **(Rumores)**. Y a partir de ahí, con Sánchez, en el año 2020, 23 000; en el año 2021, 22 000; en el año 2023, el peor de la serie, 40 000, y el año 2024 será peor. No cuela, señor Sánchez: cada vez que usted está en el Gobierno y entran migrantes por Canarias es por la oposición y cada vez que estamos nosotros en el Gobierno es por el PP. ¡Hombre!, ya está bien de los bulos a los que usted se refiere de forma continuada y constante. ¡Falsea hasta los datos! **(Aplausos)**.

Ya sé que a usted le preocupa mucho más lo que pasa en Suiza que lo que sucede en Canarias, pero en lo que va de año más de 40 000 personas han llegado a España de manera irregular, a mitad de 2024 ya era más que en todo el año 2023. Y no es algo irremediable, hay otras naciones de nuestro entorno que sí han logrado reducir el flujo. Oiga, no haga demagogia: mi grupo no ha cuestionado la migración regular. Si no hay tráfico de personas en manos de las mafias, es decir, la migración irregular, al menos fíjese en lo que da mejores resultados en otros países de la Unión, y no se vaya de gira por África a promocionar España como destino de la migración regular, como acaba de hacer en su comparecencia. **(Aplausos)**. Insultar al PP no es una política migratoria, señor Sánchez. Y precisamente esa carencia es la mayor oportunidad para las mafias. Cuando las mafias tienen que elegir entre países que han reforzado sus controles y España, evidentemente eligen España. Y para mayor ineptitud, lo va a agravar con cambios legales irresponsables. Porque los cambios legales que ha pactado usted con Bildu, ¿qué significan? Más desprotección en nuestras fronteras, más desprotección a nuestras fuerzas y cuerpos de seguridad y más efecto llamada irresponsable: lo contrario de lo que necesita nuestro país.

Nosotros le hemos dado una solución pactada. **(Muestra un documento)**. Tiene este plan a su disposición. **(Risas)**. ¡Ah!, se ríen ustedes. ¡Se ríen ustedes de un acuerdo con el Gobierno de Canarias y catorce comunidades autónomas! **(Aplausos)**. Comprenderá, señoría, que con este Gobierno, que se ríe de lo que acuerdan las comunidades y el Gobierno de Canarias... ¿Y viene usted a decir que respeta a Canarias, que no la dejará sola? Usted ha dejado solo al Gobierno canario desde el principio, señoría. **(Rumores)**. Desde el principio de la crisis, durante la crisis y en el día de hoy lo ha vuelto a dejar. **(Aplausos)**. Señoría, este acuerdo cuenta con el aval de catorce comunidades autónomas, el respaldo expreso del Gobierno de Canarias y por escrito también tiene la ayuda de la Unión Europea. ¿Y a qué espera? Rectifique. Rectifique, por fin, en un cambio de opinión; al menos una, y así, en este cambio, saldremos ganando todos. Si quiere retomar las conversaciones, solicite la ayuda que le ha ofrecido la Unión Europea y páselo por escrito. Y si las quiere agilizar, es muy fácil: ponga su firma aquí, **(mostrando**

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 16

de nuevo el documento), al lado de la del presidente de la Comunidad Autónoma de Canarias, al lado de mi firma (**risas.—Rumores**), que hemos consensuado, y España tendrá una política migratoria de verdad. Primero piden consenso y después les da vergüenza firmar el consenso. (**Aplausos**). En fin, señorías, ¡patético!

Creí que usted venía a hablar también del plan fiscal. No, del documento más relevante que tiene que firmar España y que nos va a afectar en los próximos siete años, ni una palabra. Tenía que estar presentado el 20 de septiembre y es 9 de octubre: ni presentado. Lo desconoce toda la Cámara. Usted ha venido aquí a comparecer por la migración y por el pacto fiscal y no ha dicho ni una palabra. ¡Qué desvergüenza es esto! (**Risas**). Usted tiene una comparecencia para hablar del pacto fiscal y no ha dicho ni una palabra, no tenemos ni un dato. Se oculta la información a nuestro país. La AIReF dice que habría que hacer un ajuste de 39000 millones, usted lo tendría que haber presentado el 20 de septiembre a la Unión Europea, estamos a 9 de octubre, ¿y no dice nada? (**Risas**).

Señoría, España merece un Gobierno de verdad (**risas.—Rumores**), un Gobierno que cumpla con sus obligaciones, un Gobierno que trabaje por los españoles, un Gobierno que recupere la idea de servicio, de honradez y de limpieza política, un Gobierno que ofrezca un futuro de crecimiento e ilusión a nuestro país. España merece algo mejor, no tenga usted ninguna duda. ¿A usted le parece que un partido serio puede apoyar esta chapuza? ¿Le parece razonable tener medio centenar de leyes congeladas en la Cámara? ¿Le parece razonable en seis años llevar más tiempo con presupuestos prorrogados que con presupuestos aprobados? Jamás un Gobierno en España había empezado un mandato con dos prórrogas presupuestarias, en cuarenta y seis años. ¿Cómo va usted a comprometer un plan fiscal, que son las cuentas de España para los próximos siete años si no puede comprometer su palabra para los próximos siete días? (**Aplausos**). Lleva dos años incumpliendo el mandato constitucional. Recordarán ustedes cuando se ponía muy estupendo el presidente hablando de cumplir la Constitución en la renovación del Consejo General del Poder Judicial: lleva dos años incumpliendo el mandato constitucional de presentar el presupuesto en tiempo y forma, la ley más importante para un Gobierno. Es su obligación. Y si no es capaz de cumplirla, debería actuar en consecuencia.

Señor Sánchez, la confianza que despierta usted en esta Cámara no es mucho mayor que la que tiene en el Partido Socialista de Castilla y León. (**Aplausos**). Señoría, lo que hizo fue subir el IVA de la leche, del pan, de las frutas, de las verduras, del aceite de oliva..., en fin, de esas cosas que solo forman parte de la dieta de los malvados ricos, que cocinan sobre el motor de los lamborghinis. El resto de la gente ya se sacia con que no gobierne la también malvada derecha y ultraderecha. Señor Sánchez, ahórrese sus soflamas en esto: con usted los españoles somos más pobres, pero no somos más idiotas. (**Aplausos**).

Señoría, de usted no podemos esperar ya nada más que lo mismo, aunque es verdad que siempre se empeña en demostrarnos que lo siguiente aún puede ser peor. Creo que esta situación es mala para todos: empieza a ser tóxica. Ha conseguido generar hartazgo de la política inoperante. España puede tener un mejor futuro que el que nos espera con usted. Por eso, por mucho que les moleste, seguiremos proyectando un futuro sin resignación para España, seguiremos siendo la alternativa constructiva al Gobierno más destructivo.

Muchas gracias. (**Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, puestos en pie.—Aplausos del señor Núñez Feijóo vuelto hacia los miembros de su grupo parlamentario**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Núñez Feijóo.

Por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor Abascal Conde por un tiempo de quince minutos. (**Aplausos**).

El señor **ABASCAL CONDE**: Estaba muy bien esta comparecencia conjunta para hablar de inmigración ilegal y de fiscalidad porque eso nos iba a permitir hablar de la invasión migratoria y del saqueo y la ruina que practica y que provoca este Gobierno, pero realmente uno no ha hablado de fiscalidad y el otro, que era el que pedía las comparecencias, apenas ha dicho unas pocas palabras sobre inmigración. Yo intentaré centrarme exclusivamente en eso y en hablar hoy a la Cámara y a los españoles sobre el problema de la invasión migratoria y sobre el gravísimo problema del expolio fiscal que padecen los españoles, porque desde que el señor Sánchez se atornilló en ese escaño, además de propagar los bulos, las mentiras y las patrañas incluso desde esta tribuna, como ha hecho hoy mismo, lo que ha ocurrido en España es que la invasión migratoria no ha dejado de acelerarse, porque la inmigración ilegal creció un 83% en el año 2023 respecto al año anterior y solo en los seis primeros meses de este año se ha duplicado la inmigración

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 17

ilegal en España, bajo la Presidencia del señor Sánchez; en Canarias incluso se ha triplicado. Usted, señor Sánchez, es el responsable de una catástrofe en nuestras costas, en nuestras calles y en nuestros barrios. **(Aplausos)**. De hecho, creo que, en realidad, usted es la catástrofe.

Pero ¿por qué vienen en masa y por qué vienen cada vez más? Porque ustedes, todos ustedes, les llaman; porque ustedes les prometen el paraíso que no pueden prometer a la juventud española; porque ustedes les prometen regularizarlos en masa aunque lleguen ilegalmente a nuestra patria; porque aquí, en este Congreso, el Grupo Popular, el Grupo Socialista y todos los grupos, excepto VOX, votaron hace unos meses iniciar trámites para regularizar de golpe a medio millón de personas que habían entrado ilegalmente en nuestro país. **(Aplausos)**. Y como no es suficiente, el PSOE y SUMAR piden ampliarlo también a los que llegaron desde 2021 a 2024, es decir, 200 000 más: 700 000 personas que han entrado ilegalmente en nuestro país y a los que ustedes, todos ustedes, les dicen que no pasa nada por pisotear nuestras leyes y por entrar ilegalmente en nuestras fronteras. Y a los españoles les dicen que se fastidien, que asuman el mantenimiento a través de la fiscalidad, a través de impuestos, que suben y suben. ¡Métenlos ustedes en sus casas si son tan filántropos y tan solidarios! ¡Acójalos en las casas del pueblo, acójalos en sus mansiones o allá donde ustedes vivan! **(Aplausos)**. ¡Que los acojan los poderosos y los oligarcas filántropos que dicen que tanto necesitamos la inmigración ilegal!

¿Y por qué les llaman? ¿Y por qué les dejan entrar ilegalmente? ¿Por qué ustedes no creen que se deben cumplir nuestras leyes? Nos dicen que por filantropía, porque huyen de guerras y de miserias, pero normalmente no llegan mujeres y niños, sino una inmensa mayoría de varones fornidos en edad militar procedentes de países en los que no hay guerra, como Marruecos, Argelia o Mauritania. ¿Y quiénes son los beneficiarios de su filantropía finalmente? Las mafias del tráfico de seres humanos y los islamistas, con los que ustedes colaboran. **(Aplausos)**. Y nos dicen también que necesitamos mano de obra inmigrante para salir adelante. Y nos lo dicen todos ustedes: nos lo dice este Gobierno, lo acaba de hacer el señor Sánchez y hace unas semanas nos lo decía el señor Feijóo. Pero nos ocultan que la mano de obra joven y española en muchas ocasiones tiene que abandonar España para poder salir adelante, porque aquí con los salarios de miseria no pueden llegar a final de mes. **(Aplausos)**. Nos ocultan el plan de algunos de traer mano de obra esclava de manera masiva para abaratar los salarios. Nos ocultan que 250 000 extranjeros residentes extracomunitarios están en paro en España, y se ha ido el señor Sánchez a buscar más, en vez de procurar un trabajo para esos extranjeros legales residentes que ya están en España. Ocultan que el paro juvenil en España es el mayor de Europa y que los jóvenes españoles se van. Ocultan que los españoles tienen dificultades para llegar a final de mes, para poder acceder a una vivienda y para poder formar una familia estable.

También nos dicen, y lo ha dicho hoy, que vienen a pagarnos las pensiones. Al autócrata humanista y filántropo y a los filántropos, en general, que hay en esta Cámara no les importan las pensiones en los países de procedencia, no les importa arrebatar a esos países la mano de obra joven y vigorosa, no les importa dejar aquellos países llenos de ancianos que no van a permitir hacer prosperar a esas naciones **(aplausos)**; lo único que les importa a los nuevos colonialistas es que vengan aquí a pagarnos las pensiones con salarios de miseria que no están dispuestos a aceptar nuestros compatriotas. Tampoco les importa ocultar el brutal coste de las ayudas sociales para mantener la inmigración ilegal en España, de la que hablamos en la última sesión de control y sobre lo que usted no dijo ni una palabra, ni les importa ocultar que el 70 % de los extranjeros residentes en España no cotizan a la Seguridad Social o que el 78 % de los marroquíes residentes legales en España no cotizan a la Seguridad Social y, por supuesto, que no cotizan a la Seguridad Social el cien por cien de los ilegales que entran a nuestro país y a los que ustedes llaman, traen, permiten entrar y mantienen con ayudas sociales que los españoles pagan con sus impuestos. **(Aplausos)**.

Y para colmo de la filantropía, también nos dicen que tenemos que acoger a niños no acompañados, a menores de edad. En cuanto se hacen la prueba biológica muchos de ellos resultan ser adultos, hechos y derechos. Pero, y si son niños, ¿realmente tenemos que acoger aquí a niños procedentes de Marruecos, con la relación que usted tiene con Mohamed VI? ¿Realmente tenemos que aceptar con un país aliado que se institucionalice en España el secuestro masivo y sistemático de menores, a los que se les priva del derecho y el deber de estar con sus familias? **(Aplausos)**. Todos esos niños marroquíes que en muchos casos vienen a España tienen el derecho y el deber de estar con sus familias, con sus padres, en sus países y también en su patria con su rey, y no en España desamparados, y haciendo que vengan más y más cada vez. **(Aplausos)**. ¿Qué hacen ustedes, insisto, institucionalizando el secuestro sistemático de menores? ¿Qué pasaría si llegasen niños noruegos o de cualquier país de Europa? ¿Cuánto durarían

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 18

aquí? Sería absolutamente inaceptable, sería un escándalo. Como son de Marruecos, y no sabemos qué le pasa a usted con Marruecos, no se devuelve ni uno.

Su desastrosa política tiene pocos beneficiarios y tiene muchas víctimas. Los beneficiarios son, en primer lugar, las mafias del tráfico de seres humanos, que hacen el agosto gracias a sus anuncios también en esta tribuna, son también los que usan la promoción de la inmigración masiva para bajar los salarios, es decir, los esclavistas, y es la casta política, que también tiene un plan de alteración del censo electoral por la vía de las nacionalizaciones exprés y las nacionalizaciones masivas. Y sabemos perfectamente que eso está también detrás de sus intenciones en España y en otros muchos lugares. **(Aplausos)**. ¿Y las víctimas? Las víctimas son las de siempre, y son muchas más. Las víctimas son los inmigrantes muertos en el mar, esos por los que usted hace aquí intervenciones lacrimógenas leyendo textos sobre embarcaciones hundidas y que vienen a jugarse la vida precisamente porque oyen sus cantos de sirena y porque aquí se financia a las ONG que colaboran con las mafias del tráfico de personas que acaban perdiendo la vida en el mar por su irresponsabilidad, por sus mentiras y por sus promesas. **(Aplausos)**. Luego viene aquí a inventarse que no sé quién quiere hundir las embarcaciones de inmigrantes. No, las de los traficantes de seres humanos sí las hundiríamos sin ningún tipo de contemplación antes de que vayan a traer a todas esas pobres personas.

¿Y quiénes son también los perjudicados, las víctimas? Los inmigrantes legales, que respetan las leyes y las fronteras de los países y que cuando de repente, por un despiste, se les acaba el permiso de residencia en España son detenidos por la Policía y acaban en el calabozo. Esto no pasa con los que entran ilegalmente. Eso se lo puede contar a usted cualquier policía que haya trabajado en extranjería. Cuando a una persona se le pasa el permiso de residencia, puede acabar detenida en el calabozo y se le expulsa a su país. Y a los que llegan ilegalmente los repartimos por el territorio nacional, los mantenemos a costa de los españoles y lanzamos el mensaje de que vengan más, más y más. **(Aplausos)**.

Por lo tanto, los inmigrantes legales, esos que codo con codo trabajan con los españoles, son también víctimas de su política, señor Sánchez. Y, lo más importante, para los españoles y esos inmigrantes legales que sufren en sus carnes las consecuencias de la inmigración ilegal y de esa parte de la inmigración ilegal que no quiere adaptarse, la inseguridad, las okupaciones, la delincuencia —con delitos totalmente desconocidos en nuestra tierra hasta hace poco—, las violaciones —en muchos casos grupales—, el colapso de los servicios públicos y de los servicios sanitarios y la quiebra del sistema de atención social. Usted ha venido aquí a contar mentiras, pero oculta, por ejemplo, el dato conocido estos días de que el 91% de los condenados en Cataluña por violaciones son extranjeros. ¿Qué tienen en la cabeza exactamente las personas que creen que pueden tratar así a las mujeres? ¿Qué tiene en la cabeza el Gobierno más feminista de la historia para atraer cada vez a más personas de esa naturaleza? **(Aplausos)**. ¿Por qué insulta usted a los españoles diciendo que delinquen igual que las personas procedentes de esos lugares que no respetan a las mujeres? ¿Por qué no asume usted la realidad de que sus políticas de inmigración masiva y de suelta de violadores ha hecho que proliferen las violaciones en España desde que usted llegó al poder? Bulo, ninguno: la realidad y los propios datos de este Gobierno.

Y, por si fuera poco, expertos en yihadismo de nuestro Ejército nos alertan de que las mafias del tráfico de personas que operan en Canarias están financiando el terrorismo internacional, es decir, una doble amenaza para la seguridad nacional, el riesgo de infiltración terrorista y la financiación con dinero público vía ONG que acaba llegando a las mafias del tráfico de personas y después al terrorismo yihadista, un negocio redondo del de este Gobierno para la sociedad española. **(Aplausos)**. Pero, esto ya ni sorprende, teniendo en cuenta quiénes son los aliados y los aplaudidores de este Gobierno. Desde Hamás a los talibanes o a la teocracia terrorista de Irán, esos son los que aplauden las posiciones de este Gobierno, el de Sánchez, que respondió a los atentados del 7 de octubre dando el premio de reconocer inmediatamente el Estado palestino, y la señora vicepresidenta del Gobierno, que dijo aquello de «desde el río hasta el mar», que claramente es una apelación a la desaparición de Israel **(aplausos)**, o la otra ministra, la señora Rego, que, con los cuerpos calientes del 7 de octubre, puso un tuit violento, diciendo que Palestina tenía derecho a defenderse, cuando precisamente acababan de atacar brutalmente a Israel.

Para promocionar este disparate calamitoso de la inmigración masiva y del extremismo en política internacional, que es un atentado a la seguridad de los españoles, hace falta mucho dinero, así que está bien que haya dicho que iba a comparecer usted para hablar de impuestos, pero está muy mal que no haya hablado de impuestos. Por eso en el tiempo que me queda trataré de hablar del saqueo que ustedes practican y de la ruina que provocan a nuestro pueblo, porque, efectivamente, hay que pagar este crimen contra los españoles, y ustedes han decidido que lo paguen los propios españoles. Mire, hasta mediados

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 19

del año 2014, el señor Rajoy había subido cuarenta y cinco veces los impuestos; usted los ha subido sesenta y dos veces. Desde el año 2011, 107 subidas fiscales en España, cuando los servicios públicos son cada vez peores. Desde que Sánchez se unió al golpe de separatistas y demás golpistas, realmente España es el país de Europa que más ha subido la presión fiscal; y no son impuestos para las carreteras, las escuelas y los hospitales, cada vez en peor estado, señor Sánchez, no, es un atraco para mantener el poder de este Gobierno extremista que empobrece cada día a los españoles, porque, mientras que los contribuyentes rompen la hucha para llenar la de Sánchez, los precios de la compra no dejan de subir. Y estaría bien oír en esta Cámara lo que han subido los precios de los alimentos básicos desde que usted llegó: el del aceite, un 171% desde el año 2020; el del azúcar, un 58%; el de la leche, un 48%. Y luego vienen ustedes con las migajas de subida de salarios y de pensiones, cuando lo que ha provocado desde su Gobierno es una pérdida brutal del poder adquisitivo de los españoles y de las familias. **(Aplausos)**. Y, como les parece poco, a todos esos alimentos de primera necesidad les suben el IVA este mismo mes. Ya se lo habían subido a la luz. También a los coches les han declarado la guerra, provocando que crezcan los precios en un 40%. Y la vivienda, en máximos históricos. Y dejando fuera a toda esa generación de jóvenes españoles que se van, mientras que aquí traen ustedes a 'sus niños', y ven cómo los de fuera se ponen por delante en la escasa vivienda pública y protegida que hay en España.

En definitiva, Sánchez les quita cada vez más dinero a los españoles, a quienes cada vez les cuesta mucho más llenar la nevera, mientras ven que tienen que pagar la invasión islamista y la corrupción de Sánchez, porque no nos olvidamos de que con ese dinero que les quita a los españoles se paga a las universidades públicas, se paga a la Universidad Complutense y que la señora Begoña Gómez se apropió de un activo de esa universidad, como nosotros hemos denunciado en los tribunales. Por cierto, acabo de leer hace un momento que el señor Sánchez se reunió con el rector y el vicepresidente del Instituto de Empresa antes de que el centro fichara a la señora Gómez, y usted no ha contestado en esta Cámara a una pregunta que le he hecho en sesión de control dos veces y que le he hecho desde esta tribuna: ¿A cuántos CEO de empresas cotizadas que dependen de la regulación pública llamó usted personalmente para que recibieran a su mujer? **(Aplausos)**. ¡Atrévase a contestarlo aquí! Lo grave es que con ese dinero que les quita a los españoles se pagan las diputaciones y se paga la Diputación de Badajoz para que le pague el sueldo al hermanísimo del señor Sánchez, que vive en Portugal y que no acude a su trabajo. Y eso también lo hemos llevado a los tribunales. Y lo grave es que con esos millones que quita a los españoles también se paga la trama del caso Koldo, dirigida por quien era la mano derecha del señor Sánchez, como hemos denunciado en los tribunales. Y esa es la realidad de la inmigración, o sea, de la invasión islamista, y esa es la realidad de la ruina y del robo, o sea, de sus impuestos. Y eso es de lo que veníamos a hablar hoy aquí, y usted de una de ellas no ha querido decir ni palabra.

Señorías, VOX seguirá representando a los españoles que no se resignan ni a lo uno ni a lo otro, ni a la invasión islamista ni a la ruina y el robo. Seguiremos exigiendo a los ayuntamientos que den la voz a los ciudadanos para preguntarles si están a favor o en contra de la instalación de centros de menas y de acogida de inmigrantes ilegales. ¿Por qué el Partido Popular y el Partido Socialista no quieren que se pregunte a los ciudadanos? ¿Por qué no apoyan nuestra medida para defender nuestras leyes y nuestras fronteras y utilizar el dinero público para pagar el billete de vuelta a todas esas personas que han venido engañadas o para pagarles el billete a la plaza central de Bruselas, donde están las oligarquías que precisamente les llaman y a las que ustedes obedecen? Nosotros seguiremos insistiendo en la necesidad urgente de mandar un mensaje al mundo y a todas esas personas que ven nuestro país como un destino —no turístico, precisamente— para decir que quien entra ilegalmente en España nunca podrá regularizar su situación, porque esa es la única manera de acabar con el negocio de las mafias y esa es la única manera de salvar vidas.

Y nosotros seguiremos insistiendo en la necesidad de las deportaciones masivas, cuando la inmigración es masiva, empezando por los delincuentes que se pasean por las calles, porque hay ilegales con decenas o centenares de antecedentes que siguen asaltando a mujeres y ancianos ante su pasividad y su complicidad. Y VOX seguirá exigiendo que se priorice el derecho de los españoles en el acceso a las ayudas sociales, a los servicios públicos y a la vivienda pública. Y, por supuesto, seguiremos exigiendo una profunda reforma fiscal, dirigida sobre todo a detener el expolio que sufren las clases medias, los trabajadores y los autónomos, esos españoles que por trabajar pagan impuestos, por donar pagan impuestos, por comprar —aunque sean artículos de primera necesidad— pagan impuestos, por calentarse o encender la luz pagan impuestos y hasta por morir, si al final les ha quedado algo para sus herederos, pagan impuestos. Hay que bajarlos, y los que no hay que bajar es porque hay que eliminarlos. Y se puede

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 20

hacer: otros países que no habían llegado al nivel de atraco fiscal de España lo han conseguido, y lo han hecho poco a poco.

Y a todo esto es a lo que se opone la izquierda islamista y corrupta que el señor Sánchez representa.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Abascal, tiene que terminar.

El señor **ABASCAL CONDE**: Termino, presidenta.

Y, por desgracia, a nada de eso se atreve tampoco el partido del señor Feijóo, que acaba llegando a acuerdos con ustedes en Bruselas, en Madrid y en las regiones en materia de inmigración, que dieron lugar, entre otras cosas, a la ruptura de los pactos de gobierno, porque no íbamos a ser cómplices del reparto de la inseguridad y de la ruina del que ustedes se han convertido en culpables.

Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Abascal.

Por el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, tiene la palabra el señor Errejón Galván por un tiempo de quince minutos.

El señor **ERREJÓN GALVÁN**: Moltes gràcies, senyora presidenta. Avui és 9 d'octubre i jo vull començar desitjant a tots els valencians i a totes les valencianes, a tots els diputats en aquesta cambra i a tot el País Valencià una bona diada nacional. I a més a més, ho vull fer en valencià, que és una cosa que el president de la Generalitat Valenciana encara no ha estat capaç de fer. Sí, sí, però en valencià.

Muchas gracias, señora presidenta.

Hoy es 9 de octubre y quiero empezar deseando a todos los valencianos y valencianas, a todos los diputados de la Cámara y a todo el país valenciano una feliz Diada nacional, feliz Día nacional de la Comunidad Valenciana. Además, quiero hacerlo en valenciano, que es algo que el presidente de la Generalitat Valenciana (La señora Montesinos de Miguel: ¡Comunidad Valenciana, Comunidad Valenciana!) todavía no ha hecho. Sí, sí, pero en valenciano. (Aplausos).

Llega aquí el debate sobre migraciones tras todo un verano en el que la maquinaria mediática y política de las campañas racistas ha intentado instaurar un miedo social en nuestro país, y lo ha intentado instaurar a partir de un mecanismo muy concreto que el señor Abascal acaba de recordar: el mecanismo concreto por el cual los crímenes importan en función del color de piel de aquel que los comete. Por eso ustedes se indignan profundamente cuando el que los comete tiene la piel más oscura que ustedes y, sin embargo, no han dicho nada, no les he visto un solo tuit de indignación cuando, por ejemplo, han salido absueltos empresarios murcianos acusados de prostituir y violar a niñas. **(Aplausos)**. ¿Por qué? Porque eran blancos, porque a ustedes no les importa el sufrimiento, les importa exclusivamente la estigmatización de los migrantes.

Nosotros propusimos aquí reformar el artículo 35 de la ley de extranjería para que las comunidades autónomas fueran solidarias con la Administración canaria y acogieran, en condiciones que permitieran su integración, a los niños no acompañados que estaban llegando. El Partido Popular, de forma irresponsable, ha roto esas negociaciones, pero el problema de fondo aquí —y nosotros lo queremos afrontar y le queremos agradecer la valentía al presidente del Gobierno, que ha cogido el toro por los cuernos encarando el debate con valentía—, el debate aquí no es de cuotas, el debate no es de números, porque a España han llegado 210 000 ucranianos y a nadie le ha pasado nada. ¿Por qué? Porque eran rubios, exclusivamente. **(Aplausos)**. El problema es ideológico. Detrás de las campañas racistas hay millonarios queriendo hacer negocio del odio.

Hay quienes dicen que la izquierda está incómoda con este debate, que es un debate del que queremos huir porque no nos sentimos cómodos. No seremos nosotros. Nosotros afrontamos este debate de frente; la convivencia, la integración y la seguridad se derivan única y exclusivamente de los derechos y de la condición de ciudadanía compartida. Ustedes, los racistas, tienen muy claro que los migrantes van a seguir viniendo, que mientras haya inmensas brechas de desigualdad y de pobreza entre unos países y otros van a seguir viniendo; la discusión aquí no es si vienen, la discusión es en qué condiciones vienen. Por eso el racismo funciona como un dispositivo de fragmentación de la sociedad y de disciplinamiento de los trabajadores migrantes.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 21

Hace dos días conocimos una noticia —y hay permanentemente— sobre un empresario en una explotación agrícola en Valladolid que tenía a diez trabajadores en condiciones de semiesclavitud —este sí era un esclavista—, trabajando de lunes a domingo, trabajando diez horas diarias por 7 euros la hora. ¿Se atreven ustedes a hacer una apuesta sobre qué votaba este empresario? **(Aplausos)**. ¿Se atreven ustedes a hacer una apuesta sobre qué pulserita llevaba en la muñeca? ¿A que este empresario también dice que la inmigración es un problema? Porque para él el problema no son los brazos que llegan a trabajar, el problema es que quieran llegar teniendo derechos. Lo que ustedes quieren no es que no vengan, es que vengan asustados, es que vengan en la clandestinidad, obligados a asumir cualquier trabajo y en cualquier condición para tener así un ejército de reserva invisible, clandestino y atemorizado. Nosotros decimos que el racismo fragmenta al pueblo, que el racismo divide a los trabajadores y los hace más débiles. Por eso hemos empujado orgullosamente la ILP de regularización de los trabajadores migrantes **(aplausos)**, para hacer tan grande el *demos* como el conjunto de los que trabajan aquí y para asentar la base de que la convivencia, la seguridad y la integración solo vienen de compartir derechos de ciudadanía.

Estos debates... **(El señor Hernando Fraile pronuncia palabras que no se perciben)**. Pues te quedan once minutos, Rafa. **(Aplausos)**. Ya, ya, es importante escuchar, igual que es importante leerse lo que uno vota, ¿eh? **(aplausos.—Rumores.—La señora Núñez González: ¡Y no gritar, sobre todo!)**, que si no se está atento, luego... A veces estos son debates en los que el tono se eleva, son debates en los que se sobreactúa, son debates en los que en realidad los decibelios y a veces los insultos inundan la Cámara. A mi juicio, debajo de esa espuma están pasando cosas más relevantes; debajo de la espuma de estos debates, lo que lleva pasando desde hace un mes en España es el regreso de la agenda social al centro del debate político; de la inmigración, sí, pero también de las condiciones de vida.

Vivienda, permisos y conciliación, reducción de la jornada laboral, salud mental y aumento del poder adquisitivo de los hogares ya no son solo centrales en las charlas de familiares y amigos, han vuelto a ocupar la primera plana de la discusión política, mediática e institucional. Nadie esperaba que esto fuera así cuando comenzó el curso, y mi grupo parlamentario está particularmente orgulloso de haber logrado, junto con otros, que esto sea así. El dato más importante hoy es el regreso de la agenda social. Nosotros somos parte del Gobierno de coalición, somos la parte que concretamente empuja para que los cambios sean posibles, la que los propone y persevera hasta que lo que no se podía hacer se acabe haciendo. Pero somos conscientes de que el Gobierno se encuentra cercado por poderes económicos que no quieren que nada cambie y que quieren seguir mandando sin presentarse a las elecciones; somos conscientes de que nuestro Gobierno se encuentra cercado por importantes aparatos del Estado que intentan ejercer el poder de veto por encima de la soberanía popular y por encima de lo que la gente vote, y somos conscientes, por supuesto, de que nos encontramos en un Parlamento —porque así lo ha votado la gente— que tiene una mayoría democrática, pero no necesariamente una mayoría progresista y que, por tanto, nos obliga a equilibrios a menudo difíciles.

Y la pregunta entonces es: llegados a este punto, ¿cómo se supera esa disposición de fuerzas? A nuestro juicio, esa disposición de fuerzas tiene que ser desbordada. Hay que convocar debates amplios para que lo que es un clamor en la calle sea también mayoría aquí, para que las necesidades se vuelvan derechos; debates tan amplios, ideas tan poderosas y apremiantes que hagan que nadie pueda sustraerse a ellas. Y aquí me quiero detener en algo muy relevante: con la vuelta de la agenda social, hemos visto lo que muchos analistas han calificado como el giro social del Partido Popular. Es verdad que, habida cuenta de lo de hoy, tenemos que dudar. Hasta ahora, hasta hoy, tras un año sin asumir su lugar en la oposición y pronosticando catástrofes semanales, el Partido Popular parecía dispuesto a guardarse las plagas de langostas y a empezar a hablar de las cuestiones que marcan la vida de los españoles: vivienda, conciliación, tiempo de trabajo, tiempo de vida. Al escuchar el Pleno de hoy, es evidente que ustedes —que usted, señor Feijóo— están sometidos a importantes presiones. Yo creo que ustedes cada cierto tiempo se ven tentados a quedarse a vivir en un país imaginario, que es el país que les dibuja el ecosistema mediático y cultural del Madrid, distrito federal, que confunde sistemáticamente el perímetro de la M-30 con el perímetro del conjunto de Madrid y con el perímetro de España entera. En ese país imaginario al que no le va bien es porque no emprende lo suficiente; en ese país imaginario la ETA sigue existiendo, y en ese país imaginario con el «¡Que te vote Txapote!» se ganan elecciones. Solo en ese país imaginario estas cuestiones son más importantes que la vivienda, son más importantes que la salud mental, son más importantes que los salarios de los españoles. **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 22

Pero con esos cantos de sirena ustedes se excitan pensando cada semana que este Gobierno de coalición está a puntito de caer, y a la semana siguiente vienen siempre las frustraciones. Yo creo que, más allá de los hiperventilados y las hiperventiladas, ustedes han comenzado a asumir que hay Gobierno para rato y que, por tanto, es mejor entrar a la agenda social y a las discusiones que marcan la vida de la gente, y para nosotros eso es una buena noticia. En primer lugar, lo asumimos —lo tengo que decir— como una victoria ideológica; estamos muy cómodos discutiendo en ese terreno. Pero, en segundo lugar, creemos que esto es bueno para España, porque es útil. Así es siempre el ciclo de los derechos en nuestro país: nosotros proponemos las cosas; ustedes insultan y se burlan; después, se abre una conversación sobre lo que proponemos; a continuación, empiezan a hacer propuestas y, luego, acaba siendo por fin un derecho para todos, incluso para sus mayores críticos. Ha pasado con la subida del salario mínimo interprofesional —ustedes votaron en contra y hoy lo cobran sus votantes— **(aplausos)**; ha pasado con la revalorización de las pensiones —ustedes votaron en contra y hoy lo cobran hasta sus votantes—; ha pasado con la eutanasia —ustedes votaron en contra y hoy, Dios no lo quiera, si alguno de sus votantes lo necesita, puede ejercer ese derecho; y así va a pasar con la reducción de la jornada laboral sin reducción de salario, así va a pasar con la ampliación a veinte semanas de los permisos y así va a pasar con el control de precios en el mercado abusivo de la vivienda. **(Aplausos)**. Si ustedes se deciden a tener ese debate, nosotros estaremos encantados de tenerlo de frente y sin subterfugios, el debate sobre qué modelo de país, sobre qué futuro queremos para nuestro país, pero tienen que decidirse a hablar de las cuestiones que marcan la vida cotidiana de los españoles y a dejar de pregonar permanentemente las siete plagas de Egipto cada semana.

Le pongo dos ejemplos. Hace cinco años comenzamos a hablar de la reducción de la jornada laboral. Ustedes dijeron que lo decíamos porque éramos vagos —hombre, al menos nos leíamos lo que votábamos, ¿eh?—. Y ahora parece que se avienen a hablar de esto, parece que ahora les parece bien, concentrando nueve horas y media cada día más o menos. Nosotros no estamos de acuerdo, creemos que hay que reducir el tiempo de trabajo y que eso es bueno para la economía, eso es bueno para la salud y eso es bueno para el planeta, pero estamos encantados de tener este debate con ustedes.

Ustedes, cuando propusimos pasar de las dieciséis a las veinte semanas de permiso, no estaban de acuerdo y decían que esto no tenía ningún sentido. Ahora parece ser que ya sí que están de acuerdo, aunque no les parece tan bien que tengan que ser permisos obligatoriamente paritarios y quieren que esto se pueda decidir al albur de lo que necesite el jefe. Nosotros decimos que tiene que ser paritario por ley, le guste al jefe o no le guste al jefe, pero estamos encantados de tener este debate. Ustedes, en vivienda, han pasado del orgulloso 'yo no voy a hacer nada' del señor Almeida, a asumir que este es un problema que requiere de la intervención pública; no podemos estar más diferenciados en las posturas en materia de vivienda y, sin embargo, estamos de acuerdo en que este debate se tiene que dar y estamos encantados en tener ese debate con ustedes.

Y en fiscalidad, nosotros estamos encantados de tener un debate serio. Creemos que un Estado solvente, que un Estado emprendedor, que un Estado con capacidad ha de tener la capacidad suficiente para impulsar la prosperidad, la transición ecológica y brindar tranquilidad a sus ciudadanos, y lo decimos claramente. Esto solo se hace con una fiscalidad justa; España está 5 puntos por debajo de la media de la eurozona en contribución fiscal y esa brecha hay que cerrarla haciendo arrimar el hombro **(aplausos)** de forma permanente a los bancos, a las energéticas, a las grandes empresas y a los patrimonios millonarios.

Y, de fondo, lo que hay en esto es una discusión sobre qué modelo de sociedad defendemos cada uno, y queremos tener ese debate y lo queremos tener francamente, y aquí, en este tipo de discusiones. Nosotros defendemos la democracia, que para nosotros no es solo una competición de papeletas, es el poder de los que nacen sin herencia y sin apellido compuesto, y ustedes lo que defienden es el poder del dinero, que las cosas las decida quien más tiene, porque ustedes cada vez que hablan de liberalizar, lo que están diciendo es que haya más aspectos de la vida social que no se voten. ¿Para entregárselos a quién? A quien más tiene. ¿Sobre vivienda? Que decidan los fondos buitres. ¿Sobre condiciones de trabajo? Que decidan los empresarios. ¿Sobre energía? Que decida el oligopolio energético. ¿Sobre urbanismo? Los grandes constructores. ¿Sobre la vida de las personas, en definitiva, y sobre el planeta?, ¿qué decidan los ciudadanos? No, que decida el capital. Así, para ustedes, la política va quedando reducida a un teatro pequeño, impotente, de insultos, en el que las decisiones se toman fuera por gente a la que nadie vota, que no rinde cuentas y que no está sometida a la soberanía popular.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 23

Frente a esta estrategia oligárquica de vaciamiento democrático, a nosotros, señor presidente, lo hemos dicho muchas veces, no nos basta con gobernar y no nos basta con contener los daños. Nuestra política tiene que ir destinada a enfrentar las causas de la incertidumbre, del miedo y de la ansiedad, pero sobre todo, sobre todo, a construir fuerza para quienes no la tienen en la sociedad de clases; a liberar tiempo, renta y derechos para que los no privilegiados tengan más poder, incluso para empujarnos a nosotros más allá de nuestros límites iniciales, porque ningún Gobierno progresista puede acometer los cambios solo y siempre necesita una fuerza exterior que tenemos que sembrar con políticas públicas y con rumbo valiente.

Déjenme acabar refiriéndome en último lugar a la cuestión que más angustia, asfixia y sufrimiento ocupa hoy para millones de españoles. No se puede tener hoy aquí este debate sin afrontar el drama social que vive España con la vivienda. Diga lo que diga la Constitución, la vivienda hoy no es un derecho, es principalmente una mercancía cuyo precio determinan cada vez más los fondos buitres y los multipropietarios rentistas. Es, ya hemos dicho otras veces, un impuesto que los propietarios le cobran cada mes a los inquilinos, llevándose el 50 o el 60 % de su salario sin hacer nada. Mañana es el Día de la Salud Mental, y desde que abrimos el debate todo el mundo se apunta a hablar de ello, pero si hoy hay un factor que en España dispara la ansiedad y la angustia es, sin duda, el drama de la vivienda. En diez años el alquiler medio ha subido un 78 %. Es obvio que por muchos esfuerzos que estemos haciendo para redistribuir la renta y para aumentar los salarios, si no cerramos este agujero negro, todos esos esfuerzos se los va a tragar el rentismo, y esa brecha hace que la meritocracia hoy sea un insulto, hace que crezca la desigualdad social y que, por tanto, crezca con ella la desigualdad política. Y esto no pasa en todas partes, pasa en España, porque desde hace demasiados años las políticas están hechas a favor de los rentistas y de los grandes propietarios.

La derecha dice que este es el modelo en el que hay que profundizar y nosotros decimos que por ahí no es, que es en sentido contrario, pero aquí, señor presidente, la diferencia fundamental —y no le revelo ningún secreto— no la tenemos con la derecha, la diferencia fundamental la tenemos entre los socios de Gobierno. Creemos que es urgente que el Ministerio de Vivienda encuentre un rumbo y deje de dar bandazos y que ese rumbo sea tajante en favor del derecho constitucional a la vivienda digna frente a la especulación. Aquí van nuestras propuestas que, como siempre, al principio serán imposibles y después acabarán sucediendo: acabar con los desahucios, con todos los desahucios; destinar un 1 % del PIB a la vivienda pública en régimen de alquiler social blindado; construir más de medio millón de viviendas que luego no se puedan vender a los fondos buitres; eliminar las Golden VISA y los privilegios de los que compran casas de lujo; acabar con los alquileres turísticos ilegales que nos echan de nuestros barrios y subir al 21 % el IVA del resto; hacer el contrato de alquiler indefinido por defecto; ponerle fin a los abusos en alquiler de temporada y por habitaciones; prohibir la compra de vivienda para un uso diferente a vivir o a un alquiler asequible, y suspender las ayudas públicas estatales de vivienda a las comunidades gobernadas por el Partido Popular hasta que apliquen, de una santa vez, la regulación de alquileres, que en Cataluña, en tan solo tres meses, ha bajado en un 5 % el precio de los alquileres. **(Aplausos)**.

Ayer, en esta Cámara, se condenó el franquismo y está bien condenar el franquismo muerto, pero está mejor socavar las bases materiales del poder de la oligarquía rentista que pasó intacta de la dictadura a la democracia. Créame que no hay cohesión posible, ni estado del bienestar posible, ni estabilidad política posible sin meterle mano al mercado de la vivienda, sin poner fin a los abusos que hoy asfixian la economía productiva nacional y al pueblo español. Este verano ha habido manifestaciones multitudinarias por el derecho a la ciudad y a la vivienda en muchas localidades. Este domingo hay una manifestación en Madrid, que creemos que va a ser masiva. No es ni mucho menos una manifestación nuestra, es de las organizaciones vecinales y por el derecho a la vivienda, y de todos los que acudan. Es más, es una manifestación que puede ser muy crítica con nosotros y está bien que así sea. Con todo, queremos contribuir a soplar esas brasas para que la emergencia nacional en materia de vivienda no se convierta en desesperación, sino en organización y movilización, para que lo que hoy la mayoría considera justo, que la vivienda es un derecho, se haga mañana políticamente inevitable.

Lo voy a decir muy claro, y con eso termino, señora presidenta: igual que la jornada de ocho horas al día no fue por benevolencia de los patrones, sino por la fuerza de los obreros; igual que las libertades en España no fueron por la gracia de su majestad ni por el consenso, sino por las conquistas de los que pusieron el cuerpo contra la Dictadura; igual que la subida del SMI no fue un regalo de la patronal, sino el producto de la firmeza del Ministerio de Trabajo, no va a ser la solidaridad de los caseros la que baje los precios, va a ser la fuerza de los inquilinos y del pueblo español. **(Aplausos)**. Pero nuestro Gobierno,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 24

señor presidente, aquí no puede equivocarse. Debe recordar aquello de que entre el fuerte y el débil la libertad oprime y la ley libera. A eso vinimos y de eso dependerá nuestra suerte y la del pueblo español.

Muchísimas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR y de algunos miembros del Gobierno, puestos en pie).**

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Errejón.

Por el Grupo Parlamentario Republicano, tiene la palabra el señor Rufián Romero, por un tiempo de quince minutos.

El señor **RUFIÁN ROMERO**: Jo també començo desitjant una bona diada al País Valencià, i ho faig en valencià, perquè també és català. Així que bona diada.

Yo también voy a empezar deseando un feliz día al país valenciano, y lo hago en valenciano, porque también es catalán; así que feliz día. (Aplausos.—Rumores).

Falta de respeto y todavía no he empezado, imagínese.

Señor Errejón, como siempre le digo, su discurso es maravilloso. Ojalá algún día estén en el Gobierno. Hacía referencia a la Vaga de La Canadenca, la madre de todas las huelgas. Como usted sabe perfectamente, lo que hicieron los trabajadores y trabajadoras de esa huelga fue plantarse, decir basta y apagar, dejar a oscuras a la rosa de foc, a Barcelona, durante una semana. Así que lo tienen fácil. Nosotros estamos dispuestos y dispuestas: plántense. ¿Quieren que la vivienda sea un derecho realmente propio de la ciudadanía? Plántense frente al PSOE. Nosotros estamos dispuestos y dispuestas.

Señor Feijóo, yo siempre le escucho con cierto interés objetivo, y hoy lo he visto sorprendentemente envalentonado, un poco exagerado, por lo que sea: ETA, ETA, ETA, ETA, ETA, ETA, ETA... Quizá tanta ETA para tapar su propia incompetencia. Ustedes vienen a decir que no se enteraron de lo que sucedió en un pleno europeo, que ustedes no se enteraron de lo que sucedió en una sesión en comisión, que ustedes no se enteraron de lo que sucedió en un Pleno del Congreso, que ustedes no se enteraron de lo que sucedió en un Pleno del Senado... En definitiva, que ustedes no se enteraron de nada. Incluso van más allá y vienen a decir que ustedes no saben leer; no saben leer una serie de enmiendas. Al final, todo vuelve, sobre todo la maldad vuelve, y el eslogan malvado de «Que te vote Txapote» les ha vuelto porque, al final, los que han votado a Txapote son ustedes. **(Aplausos).**

Señor Abascal... Claro, son las once menos diez y está almorzando **(risas)**; nunca le pillo, pero seguro que le pueden pasar el recado. El señor Abascal ha dicho aquí que por culpa de los migrantes hay más violaciones en este país, y alguna de sus señorías de VOX dicen que sí con la cabeza. Es decir, cuando el feminismo dice que los hombres somos violadores en potencia ustedes se quejan, pero, en cambio, ustedes suben aquí a decir que los hombres migrantes sí son violadores en potencia. La contradicción se explica por sí sola. ¿Saben quiénes son unos violadores demostrados y absueltos, por cierto? Unos empresarios murcianos blancos, ricos y españoles que han sido absueltos después de violar a menores en Murcia. Y ustedes no que quejan mucho, con lo cual quizás son unos hipócritas y unos racistas. **(Aplausos).**

Migración. No se puede hablar de migración sin hablar de mentiras y no se puede hablar de mentiras sin hablar de derechas, así que hoy, aquí, para hablar de migración me dirijo a las tres derechas de esta Cámara que han hecho trampas o que aprovechan la migración. **(El señor Flores Juberías indica el número cuatro con los dedos de una mano).** Evidentemente, me refiero a las dos derechas españolas **(señala a los grupos parlamentarios Popular en el Congreso y VOX)** y a la derecha catalana **(señala al Grupo Parlamentario Junts per Catalunya)**, que empieza a tontear con eso o hace tiempo que tontea. Así que ustedes dicen que los migrantes colapsan la sanidad. Señorías, solo el 11 % de las consultas de atención primaria son a inmigrantes. De hecho, los únicos hospitales que se colapsan son por sus recortes, donde gobiernan, o por los turistas en verano, y esos no vienen en cayuco. Ustedes dicen que los migrantes cobran paguitas. En los últimos seis años, el 95 % de las altas en Seguridad Social son de migrantes y solo el 26 % cobran ayudas asistenciales. De hecho, los más ricos de este país cobran el triple de ayudas que los más pobres, casi el 30 %. Ustedes dicen que los migrantes vienen a quitarnos el trabajo. Por cierto, señorías de las tres derechas, las dos españolas y la catalana, ¿en qué quedamos?, ¿o vienen a cobrar paguitas o vienen a quitarnos el trabajo?, ¿o son unos vagos o trabajan mucho? Porque todo no puede ser, pero ustedes lo siguen diciendo. Casi el 100 % de los migrantes de este país cobran, de media, un 40 % menos que los nacionales, un 40 % menos. ¿Saben por qué? Porque trabajan donde nadie quiere

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 25

trabajar, así que pocos trabajos roban. O, señorías de la derecha catalana y española, ¿les roban a ustedes el trabajo recogiendo fruta?, ¿les roban a ustedes el trabajo poniendo cafés?, ¿les roban a ustedes el trabajo cambiando pañales a gente que lo necesita? Porque mucha pinta de haber hecho eso no tienen.

Ustedes dicen que los migrantes vienen a delinquir. Señorías de la derecha, de la catalana y de la española, el número de presos migrantes ha caído un 35% en quince años y el nivel de homicidios es el más bajo en veinte años. Repito: el número de presos migrantes ha caído un 35% y los homicidios están en el nivel más bajo de los últimos veinte años. Pero, claro, abres Twitter y ves que hay un migrante que está delinquiendo, porque Elon Musk, que financia a Trump y hace discursos con Trump, te quiere bien informado. Ustedes dicen que los migrantes son una amenaza y una emergencia nacional. De hecho, el señor Abascal llama a los españoles de bien a defenderse contra ellos, concretamente a defenderse de seis mil menores no acompañados que vienen de África, seis mil niños que vienen de África. A defenderse. Señorías de la derecha española y catalana, ¿les parece que seis mil niños africanos son una amenaza y una emergencia nacional? ¿Sí? ¿Saben cuántos niños de Ucrania se han escolarizado este año en este país? Se han escolarizado 35 000. ¿Por qué 35 000 niños de Ucrania no son una amenaza y 6 000 de África sí? ¿Por qué nadie ha entrado en el reparto de los 35 000 niños de Ucrania? Dirán que por un tema cultural, pero yo diría que los niños de Ucrania cuando llegan no hablan castellano y muchos de ellos tampoco son ni siquiera cristianos o católicos; así que quizá no es un tema cultural, sino que es un tema racial, por lo que a lo mejor son ustedes racistas.

Hay 258 millones de personas migrando en todo el mundo, señorías, un 50% más que hace veinte años. Es imparable, y la solución no es copiar el discurso de la derecha. La solución es entender que esto es así, y sobre todo no entrar en el racismo miserable porque, ¡oh, sorpresa!, ustedes, señores de la derecha catalana y española, nunca tienen ningún problema con los migrantes venezolanos ricos y conspiradores que llegan a este país. Jamás. Y si esto es buenismo, señorías, prefiero mil veces militar en este buenismo que en el malismo de culpar de mis males a un niño africano que está probablemente durmiendo en un parque.

Fiscalidad. Creo que no se puede hablar de fiscalidad sin hablar de financiación, y ¿qué más se puede decir de financiación? Que tampoco le gusta ni a la derecha española ni a la derecha catalana. A la derecha española no le gusta porque dice que es una traición. Ambas reparten carnés de traidores y de buenos españoles y de buenos catalanes. La derecha española dice que el pacto de una financiación mejor para Cataluña es una traición por exceso y la derecha catalana dice que es una traición por defecto. Al final, es una traición. La realidad, señorías, es que a las derechas de este hemisferio o de la política en general no les gusta el pacto de financiación simplemente porque no lo han hecho ellas. Ya está. Pero yo voy a hacer un ejercicio un tanto naif, señorías del Grupo Popular, y les propongo un trato. Le propongo un trato, señor Núñez Feijóo: que apoyemos todos y todas esta financiación mejor para Cataluña, porque no es fácil explicar que a Cataluña no se le dé un concierto económico cuando lo tienen los vascos y los navarros. Lo leo otra vez, señor Feijóo: le propongo un pacto. No es fácil explicar que a Cataluña no se le dé un concierto económico cuando lo tienen vascos y navarros. Estas cosas se pueden cambiar, se pueden plantear, se pueden discutir. Hablemos del contenido, señor Feijóo, de cómo se mide y de cómo se pondera. Yo les propongo ese trato, ¿qué les parece? El señor Feijóo mira sus papeles, algunas señorías dicen que no con la cabeza... Bueno, me sorprende, porque lo que acabo de leer son palabras de su jefe, del señor Feijóo, en el año 2016, frente a empresarios catalanes. ¿Por qué ahora no les parece bien, cuando es justo lo que se acaba de pactar? Simplemente porque no lo han pactado ustedes, igual que la derecha catalana, ni más ni menos; una derecha catalana, repito, que acabará haciendo presidente a Núñez Feijóo. Por cierto, señorías del PSOE, me sorprende que haya miembros y altos cargos de su partido que digan que la riqueza, que el dinero de los catalanes es de todos. Me sorprende, porque me suena: me suena a viejo, me suena a añejo. Siempre el dinero de los catalanes es de todos, pero sus reivindicaciones no. Siempre el dinero de los catalanes es de todos, pero su cultura no. Siempre el dinero de los catalanes es de todos, pero su lengua no. ¡Qué raro! A mí eso de «dame tu oro pero no tu cultura» me suena más a colonizador que a socialista. **(Aplausos).**

Senyories de Junts: hola, què tal?

Si aconseguixo que un, només, de vostès em miri mentre parlo, ja aplaudiré. Aplaudeixo, m'ha mirat un. Jo els pregunto: davant d'aquest acord de finançament, un millor finançament per a Catalunya, més enllà del discurs —no sé com dir-ho perquè no em fotin canya— del discurs sorprenent que van fer l'altre dia dient que no els agradava perquè era singular i, si era singular, no era per a tothom, i no volien que fos

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 26

per a tothom, però, a la vegada... Bé, kafkià. Més enllà d'això, què no els agrada de l'acord de finançament per a Catalunya?

I jo els faig una pregunta, senyories de Junts: aquest acord de finançament que critica tant la dreta espanyola, que l'anomenen «concerto», fins i tot, que s'aproxima molt a un concert, si no ho és... Aquest acord de finançament, el votaria el president Pujol? Què pensen? Jo crec que sí. Aquest acord de finançament el votaria Sílvia Orriols? Jo crec que no. Ergo, vostès què són, Convergència o Aliança Catalana? Què són? Què volen ser? Perquè tot a la vegada no pot ser. I encara que continuïn mirant el terra, acabo amb... Acabo.

Vostès han dit, en algun moment, que el president Macià, ara, seria de Junts; que Francesc Macià, un dels fundadors d'Esquerra Republicana, ara seria de Junts. Fins i tot crec que al «palacete» de Waterloo tenen un quadre amb Macià. Saben què va dir Macià? Els ideals d'esquerres només poden ser realitzats per partits d'esquerres. I no hi ha partit d'esquerres més real que el nostre. I encara que les dretes catalanes es mofin dels nostres anhels de justícia, i encara que diguin que ells també els comparteixen, la veritat, l'única veritat és que mai ho han demostrat, mai. Així que jo els torno a dir una vegada més que respectin Esquerra Republicana i que, principalment, no es tornin a apropiat de símbols que no són seus. Moltes gràcies.

Señorías de Junts: hola, ¿qué tal?

Si consigo que solo uno de ustedes me mire al hablar, aplaudiré. (Pausa.—El señor Rufián Romero aplaude). Aplaudo, me ha mirado uno.

Yo les pregunto: ante este acuerdo de una mejor financiación para Cataluña, más allá del discurso —no sé qué palabras usar para que no me metan caña— sorprendente del otro día, porque no les gustaba la financiación porque era singular y si era singular no era para todo el mundo y no querían que fuera para todo el mundo pero a la vez sí —algo kafkiano—, más allá de esto, ¿qué es lo que no les gusta del acuerdo de financiación para Cataluña? Y les lanzo una pregunta, señorías de Junts: este acuerdo de financiación que crítica tanto la derecha española, al que llaman concierto económico —y se aproxima bastante a un concierto económico, si es que no lo es—, ¿lo votaría el presidente Pujol? ¿Qué piensan ustedes? Yo creo que sí. ¿Este acuerdo de financiación lo votaría Sílvia Orriols? Yo creo que no. Ergo, ¿ustedes qué son, Convergencia o Alianza Catalana? (Aplausos). ¿Qué son, qué quieren ser? Porque todo a la vez no puede ser. Y, aunque sigan mirando al suelo, acabo con... Acabo.

Ustedes han dicho en algún momento que el presidente Macià ahora sería de Junts, que Francesc Macià, uno de los fundadores de Esquerra Republicana, ahora sería de Junts. Incluso, creo que en el palacete de Waterloo tienen un cuadro con Macià. ¿Saben qué dijo Macià? Los ideales de izquierdas solo pueden ser realizados por partidos de izquierdas y no hay partido de izquierdas más real que el nuestro. Y aunque las derechas catalanas se burlen de nuestros anhelos de justicia y aunque digan que ellos también los comparten, la única verdad es que nunca lo han demostrado, nunca. Así que yo, una vez más, les pido que respeten a Esquerra Republicana y que, principalmente, no vuelvan a apropiarse de símbolos que no les pertenecen.

Muchas gracias. (Aplausos).

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyor Rufián.

Por el Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, tiene la palabra la señora Nogueras i Camero por un tiempo de quince minutos.

La señora **NOGUERAS I CAMERO**: Gràcies, presidenta. Quan un dels punts de la compareixença és parlar sobre el pla d'equilibri fiscal i, per tant, parlar d'economia, parlar de finançament, i vostè no n'ha parlat, o bé no l'interessa o bé l'incomoda. I les dues coses són preocupants. Nosaltres sí que en volem parlar, perquè vostè parla molt de tornar a la normalitat, però no explica què és, per vostè, la normalitat; perquè quan vostè parla de tornar a la normalitat, ho fa com si això fos un retorn a un estadi positiu, a alguna cosa bona. I li faré memòria, senyor Sánchez: l'única normalitat que ha existit per vostès, pels partits espanyols, és que els catalans treballin, paguin i callin. Ja ho diuen vostès mateixos, que la riquesa de Catalunya no és dels catalans.

La normalitat ha estat sempre que vostès espoliïn, confisquin 22 000 milions d'euros que són dels catalans i que no passi res; la normalitat ha estat sempre que vostès no executin els pressupostos a Catalunya i que no passi res; que només paguin el 45% del que li correspon a Catalunya i, en canvi, paguin el 212% a Madrid, i els catalans segueixin callant; la normalitat és que el servei de trens que vostès

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 27

gestionen a Catalunya des de Madrid sigui un absolut desastre, o que vostès no hagin invertit pràcticament res a Rodalies Catalunya els darrers 20 anys i ara tot es trenqui i es cremi. I els catalans, a seguir pagant, a seguir aguantant, a seguir esperant i a seguir callant. Aquesta és la normalitat en la relació entre Catalunya i Espanya els darrers 300 anys.

I els ciutadans de Catalunya, senyor Sánchez, sempre han complert. Han treballat i han pagat. En canvi, vostès no han estat honestos. No han complert mai la seva part, i la seva part era molt senzilla. Ni vostès ni vostès. Agafar els impostos que paguen els ciutadans de Catalunya i invertir-los a Catalunya, i no ho han fet. I el 2017, la majoria de ciutadans de Catalunya i el Govern de Catalunya van deixar de callar. I d'això, vostès, n'han volgut passar pàgina. Porten set anys enganyant i reprimint per poder tornar a on érem abans del 2017, on els catalans treballen, paguen i, sobretot, callen. I han aconseguit, gràcies a les mentides i a la repressió, i gràcies als vots regalats dels Comuns i d'Esquerra, que ara Catalunya tingui un govern que calla davant la reiterada entrada de la mà de l'estat espanyol a la butxaca dels ciutadans de Catalunya; un Govern de Catalunya que calla quan diuen que la riquesa de Catalunya no és dels catalans; un president de Catalunya que no fa de president, fa de portaveu del PSOE, un portaveu que es queixa perquè el PSOE, al Govern d'Espanya, perd votacions aquí, al Congrés dels Diputats. I amb un tema tan important i vital com és el de l'habitatge, vostès haurien de deixar de fer seguidisme dels Comuns.

La fragilitat del seu govern i del govern del seu portaveu a Catalunya fa que vostès no tinguin més remei que defensar les polítiques d'habitatge que s'han demostrat un absolut fracàs. I sí, tornaríem a no donar suport a la proposta de modificació de la llei d'arrendaments que va proposar SUMAR. I per què? Perquè, a diferència de vostès, nosaltres votem que sí a aquelles propostes que milloren la vida dels ciutadans de Catalunya, no votem que sí per quedar bé; perquè una habitació no és un habitatge; perquè el 95,5% dels propietaris que tenen pisos de lloguer són petits propietaris; perquè no votarem que sí a les polítiques que s'estan carregant l'ascensor social i que s'estan carregant la classe mitjana; perquè la llei que pretenen apedaçar, la llei d'habitatge aprovada aquí fa dos anys, lluny de solucionar el problema, l'ha agreujat. L'oferta de lloguer ha caigut en picat i el petit propietari no té cap mena de seguretat jurídica. Perquè d'aquestes polítiques populistes, els qui més se n'estan beneficiant són els fons voltors i les principals víctimes són, com sempre, els més vulnerables. I Barcelona, sota el seu govern, senyor Sánchez, sota el govern socialista, n'és un clar exemple. Tornaríem a no donar suport perquè han d'acabar aquelles polítiques que traspassen tota la responsabilitat que és de l'Administració al propietari privat.

Les promeses no solucionen els problemes. De fet, si alguna cosa tenim en abundància nosaltres són promeses, promeses i anuncis dels partits espanyols, del PSC, del PSOE i del PP: pluja de milions, pluja d'inversions, finançaments extraordinaris, pluja d'habitatge públic. Perquè ja el president Montilla va anunciar 50.000 habitatges públics. El que ens falla són els compliments. De promeses, en tenim per donar i per vendre, però de compliments, anem molt escassos. La contínua frivolitat del PSC i de vostès, del PSOE, fent promeses que saben perfectament que no podran complir, és una manca absoluta de respecte cap als ciutadans. I entristeix que el president de Catalunya busqui el suport d'aquells que han personalitzat el fracàs de les polítiques d'habitatge del país. Que serveixin, doncs, els set vots de Junts aquí, al Congrés, per fer el que no farà ni està fent el portaveu del PSOE a Catalunya: defensar els catalans, tenir-ne cura, defensar-los a tots. La riquesa dels catalans és dels catalans i han de ser els catalans que decideixin com es reparteix aquesta riquesa, quan es reparteix i a qui es reparteix. Aquesta és la nostra vocació política: que a Catalunya decideixin els catalans. I aquest és el nostre objectiu: una Catalunya lliure, rica i plena, un estat català.

La nostra vocació política no és donar estabilitat al govern espanyol; tampoc és desgastar ningú. I qui no entengui que som un partit català independentista, mai podrà entendre el que diem aquí i el que votem aquí. I qui no entengui que nosaltres som aquí per Catalunya, i Catalunya entesa com una nació, i no com una comunitat autònoma més, mai podrà entendre què fem aquí i el que fem aquí. I qui no entengui que nosaltres no regalem ni un sol vot dels catalans a canvi de res, sempre, sempre, sempre s'equivocarà amb nosaltres. Junts no forma part de cap bloc espanyol. No som aquí per fer el que s'havia fet fins ara, i ja vam advertir que si els vots de Junts eren decisius, res tornaria a ser com havia estat fins ara.

I tenim clar que, amb aquest set vots aquí al Congrés, no farem la independència. L'estat espanyol cada dia és més endins, però, si amb aquests set vots podem fer que cada dia estigui més enfora, ho farem. Si amb aquests set vots podem recuperar el terreny perdut, ho farem. Si amb aquests set vots podem fer que vostès facin allò que sempre ens han dit que no era possible, ho farem. I com que per molts de vostès l'incompliment també és una normalitat, els costa entendre que un partit es planti quan no es

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 28

compleix. Estan acostumats a la comoditat que els han donat altres aliances, altres aliances que els perdonen els incompliments reiterats i que es conformen amb una foto i un bon titular. Nosaltres no som així. No som això. Si no ingressen, senyor Sánchez, no hi ha crèdit, no es fia. Negociar, senyor Sánchez, és una bona opció, però quan tens un govern en minoria, negociar és una necessitat. I cap xantatge ni cap pressió servirà perquè passem per alt els seus incompliments, senyor Sánchez.

Sempre parlem clar. Sempre ho hem fet. Nosaltres sí. I vostès ho saben. El que defensem des d'aquí, aquests set vots, onze comptant els nostres senadors, és el control; que Catalunya, ni Madrid ni vostès, que Catalunya mani sobre els ingressos i les despeses de Catalunya. El debat real que ni vostès, ni el PSC, ni el PP, ni els Comuns, ni els de SUMAR volen tenir és el debat sobre el poder. Catalunya ha de decidir sobre els ingressos que genera. Punt. La gran batalla és aquesta: el control dels ingressos, no la distribució, que és la trampa que el PSOE ha posat a Esquerra. La Hisenda, a Catalunya, ha de ser una: la catalana. I passar l'IRPF a lo largo del tiempo ni és concert, ni és poder, ni és tenir la clau de la caixa. De fet, és una gran presa de pèl. S'ha construït, per tant, una majoria política a Catalunya a partir d'un engany. En canvi, aquests set vots són l'altra cara de la moneda. El tauler de joc amb Junts és clar, transparent: si compleixen, complim i, si no, no. I acabo. Quan segueixes tractant Catalunya com una colònia, quan no respectes la seva llengua, la seva cultura, les seves escoles, quan no respectes la nació catalana, aleshores no esperis els vots de Junts. Hi ha nació, hi ha país i encara estem aquí. Visca Catalunya lliure. Moltes gràcies.

Gracias, presidenta.

Quando uno de los puntos de la comparecencia es hablar sobre el plan de equilibrio fiscal y, por lo tanto, hablar de economía y hablar de financiación y usted no ha hablado de ello, o bien no le interesa, o bien le incómoda, y las dos cosas son preocupantes. Nosotros sí que queremos hablar de eso, porque usted habla mucho de volver a la normalidad, pero no explica qué es para usted la normalidad. Porque cuando usted habla de volver a la normalidad lo hace como si esto fuera un retorno a un estadio positivo, a una cosa buena. Y le haré memoria, señor Sánchez: la única normalidad que ha existido para ustedes, para los partidos españoles, es que los catalanes trabajen, paguen y callen. Ya lo dicen ustedes mismos, que la riqueza de Cataluña no es de los catalanes. La normalidad ha sido siempre que ustedes expolien, confisquen 22000 millones de euros que son de los catalanes y que no pase nada. La normalidad ha sido siempre que ustedes no ejecuten los presupuestos en Cataluña y que no pase nada, que solo paguen el 45% de lo que le corresponde a Cataluña y, en cambio, paguen el 212% a Madrid y que los catalanes sigan callados. La normalidad es que el servicio de trenes que ustedes gestionan en Cataluña desde Madrid sea un absoluto desastre, o que ustedes no hayan invertido prácticamente nada en cercanías de Cataluña en los últimos veinte años y ahora todo se rompa y se queme. Y, los catalanes, a seguir pagando, a seguir aguantando, a seguir esperando y a seguir callando. Esta es la normalidad en la relación entre Cataluña y España en los últimos trescientos años.

Y los ciudadanos de Cataluña, señor Sánchez, siempre han cumplido, han trabajado y han pagado. En cambio, ustedes no han sido honestos, no han cumplido nunca con su parte, ni ustedes (señalando los escaños del Grupo Parlamentario Socialista) ni ustedes (señalando los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso). Y su parte era muy sencilla: coger los impuestos que pagan los ciudadanos de Cataluña e invertirlos en Cataluña. Y no lo han hecho. Y en 2017, la mayoría de los ciudadanos de Cataluña y el Gobierno de Cataluña dejaron de callar. De esto ustedes han querido pasar página, llevan siete años engañando y reprimiendo para poder volver donde estábamos antes de 2017, donde los catalanes trabajan, pagan y, sobre todo, callan. Y han conseguido, gracias a las mentiras y a la represión y gracias a los votos regalados de Comuns y Esquerra, que ahora Cataluña tenga un Gobierno que también calla ante la reiterada entrada de la mano del Estado español al bolsillo de los catalanes; un Gobierno de Cataluña que calla cuando dicen que la riqueza de Cataluña no es de los catalanes; un presidente de Cataluña que no hace de presidente, hace de portavoz del PSOE; un portavoz que se queja porque el PSOE, el Gobierno de España pierde votaciones aquí en el Congreso de los Diputados. Y con un tema tan importante y vital como es el de la vivienda, ustedes deberían dejar de hacer seguidismo de los Comuns.

La fragilidad de su Gobierno y del Gobierno de su portavoz en Cataluña hace que ustedes no tengan más remedio que defender las políticas de vivienda que se ha demostrado que son un estrepitoso fracaso. Y, sí, volveríamos a no apoyar la propuesta de modificación de la ley de arrendamientos que presentó SUMAR. ¿Y por qué? Porque, a diferencia de ustedes, nosotros votamos que sí a aquellas

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 29

propuestas que mejoran la vida de los ciudadanos de Cataluña, no votamos que sí para quedar bien. Porque una habitación no es una vivienda. Porque el 95,5% de los propietarios que tienen pisos de alquiler son pequeños propietarios. Porque no votaremos que sí a las políticas que se están cargando el ascensor social y que se están cargando la clase media. Porque la ley que pretenden parchear, la ley de vivienda aprobada aquí hace dos años, lejos de solucionar el problema, lo ha agravado: la oferta de vivienda ha caído en picado y el pequeño propietario no tiene ningún tipo de seguridad jurídica. Porque de estas políticas populistas quienes más están beneficiando son los fondos buitres y las principales víctimas son, como siempre, los más vulnerables. Y Barcelona, bajo su Gobierno, señor Sánchez, bajo el Gobierno socialista, es un claro ejemplo de ello. Volveríamos a no apoyar esto, porque deben acabar aquellas políticas que traspasan toda la responsabilidad de la Administración al propietario privado.

Las promesas no solucionan los problemas. De hecho, si alguna cosa tenemos en abundancia nosotros son promesas. Promesas y anuncios de los partidos españoles, del PSC, del PSOE y del PP: lluvia de millones, lluvia de inversiones, financiaciones extraordinarias, lluvia de vivienda pública, porque ya el presidente Montilla anunció 50 000 viviendas públicas. Lo que falla es a la hora de cumplir, porque promesas tenemos para dar y regalar, pero a la hora de cumplir vamos muy escasos. La continua frivolidad del PSC y de ustedes, del PSOE, haciendo promesas que saben perfectamente que no podrán cumplir es una falta absoluta de respeto hacia los ciudadanos. Entristece que el presidente de Cataluña busque el apoyo de aquellos que han personalizado el fracaso de las políticas de vivienda del país.

Sirvan, pues, los siete votos de Junts aquí, en el Congreso, para hacer lo que no hará ni está haciendo el portavoz del PSOE en Cataluña: defender a los catalanes, cuidar de ellos, defenderlos a todos. La riqueza de los catalanes es de los catalanes y deben ser los catalanes quienes decidan cómo reparten esta riqueza, cuándo se reparte y a quién se reparte. Esta es nuestra vocación política, que en Cataluña decidan los catalanes, y este es nuestro objetivo: una Cataluña libre, rica y plena, un Estado catalán.

Nuestra vocación política no es dar estabilidad al Gobierno español, pero tampoco es desgastar a nadie. Y quien no entienda que somos un partido catalán independentista, nunca podrá entender lo que decimos aquí y lo que votamos aquí. Quien no entienda que nosotros estamos aquí por Cataluña, entendida como una nación y no como una comunidad autónoma más, nunca podrá entender lo que hacemos aquí. Y quien no entienda que nosotros no regalamos ni un solo voto de los catalanes a cambio de nada, siempre, siempre, siempre se equivocará con nosotros.

Junts no forma parte de ningún bloque español, no estamos aquí para hacer lo que se había hecho hasta ahora. Y ya advertimos que, si los votos de Junts fueran decisivos, nada volvería a ser como ha sido hasta ahora. Tenemos claro también que con estos siete votos, aquí, en el Congreso, no conseguiremos la independencia. El Estado español cada día está más metido, pero si con estos siete votos podemos hacer que cada día esté más afuera, lo haremos. Si con estos siete votos podemos recuperar el terreno perdido, lo haremos; si con estos siete votos podemos hacer que ustedes hagan aquello que siempre nos habían dicho que no era posible, lo haremos.

Como para muchos de ustedes el incumplimiento también es una normalidad, les cuesta entender que un partido se plante cuando no se cumple. Están acostumbrados a la comodidad que les han dado otras alianzas; unas alianzas que les perdonan los incumplimientos reiterados y que se conforman con una foto y un buen titular. Nosotros no somos así, no somos esto. Si no ingresan, señor Sánchez, no hay crédito, no se fía. Negociar, señor Sánchez, es una buena opción, pero cuando tienes un Gobierno en minoría, negociar es una necesidad, y ningún chantaje ni presión servirán para que pasemos por alto sus incumplimientos, señor Sánchez.

Siempre hablamos claro, siempre lo hemos hecho. Nosotros sí, y ustedes lo saben. Lo que defendemos aquí con estos siete votos, once contando a nuestros senadores, es el control: que Cataluña, no Madrid ni ustedes, que Cataluña mande sobre los ingresos y los gastos de Cataluña. El debate real que ni ustedes, ni el Partido Popular, ni el PSC, ni los Comuns, ni los de SUMAR quieren tener es el debate sobre el poder. Cataluña debe decidir sobre los ingresos que genera. Punto. La gran batalla es esta: el control de los ingresos, no la distribución. Esa es la trampa que el PSOE ha tendido a Esquerra. La Hacienda en Cataluña debe ser una, la catalana, y pasar el IRPF a lo largo del tiempo ni es concierto, ni es poder, ni es tener la llave de la caja. De hecho, es una gran tomadura de pelo. Se ha construido, por tanto, una mayoría política en Cataluña a partir de un engaño. En cambio, estos siete votos son la otra cara de la moneda. El tablero de juego con Junts es claro y transparente: si cumplen, cumplimos; si no, no.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 30

Acabo. Cuando se sigue tratando a Cataluña como una colonia, cuando no se respetan su lengua, su cultura o sus escuelas, cuando no se respeta la nación catalana, entonces que no esperen los votos de Junts. Hay nación, hay país y aún estamos aquí. ¡Viva Catalunya libre!

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gràcies, senyora Nogueras.

Por el Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, tiene la palabra la señora Aizpurua Arzallus por un tiempo de quince minutos.

La señora **AIZPURUA ARZALLUS**: Señorías, señor Sánchez, me gustaría comenzar mostrando una vez más nuestra solidaridad y apoyo al pueblo palestino y también al pueblo libanés (**aplausos**), pueblos que están sufriendo el ataque, la invasión, el *apartheid* y la aniquilación por parte del régimen israelí. Es una agresión que, aunque algunos la quieran enmarcar en lo ocurrido hace un año, viene de lejos, de muy lejos.

Señorías, el pueblo palestino lleva décadas sufriendo una estrategia de colonización y desaparición por parte del régimen israelí. Los palestinos han sido expulsados de sus tierras, agredidos en sus casas, despojados de sus derechos más básicos y también les niegan los derechos más básicos de subsistencia. Les han encarcelado mediante muros en sus propias tierras y, desde hace un año, son bombardeados día y noche, día tras día, otra vez. Son más de 43000 las personas muertas por el ejército israelí. Escuelas, hospitales, campos de refugiados, viviendas, todo ha sido arrasado, y esto, señorías, no es una guerra, es un genocidio. ¿Hasta cuándo, señorías, hasta cuándo Occidente, el autoproclamado mundo libre y democrático, va a seguir permitiendo que el régimen israelí, pilotado por un ultraderechista, cometa crímenes de guerra, limpieza étnica y genocidio? ¿Hasta cuándo se va a permitir que el régimen israelí ataque cinco países simultáneamente? ¿Que más tiene que pasar?

Todo esto ocurre, señorías, por el apoyo que Estados Unidos y Europa brindan a Israel; sí, también de Europa. Sabemos que este Gobierno ha dado pasos, como el reconocimiento del Estado Palestino o la adhesión a la denuncia de Sudáfrica contra Israel y ha solicitado un alto el fuego y el respeto a los derechos del pueblo palestino. Así se lo han reconocido las propias autoridades palestinas y así lo valoramos y reconocemos también nosotras. Pero no es suficiente.

Miren, cuando estalló la guerra de Ucrania, Europa tardó una semana en aplicar sanciones, cortar relaciones económicas y políticas y utilizar toda la presión posible frente al Gobierno de Putin. ¿Por qué no se hace lo mismo con el régimen israelí? ¿Por qué esta doble vara de medir? ¿Por qué esta hipocresía? Dirán que es derecho a la defensa; pero, no, un genocidio no es legítima defensa, es un genocidio.

Horregatik eskatzen dizugu beste behin zure esku dagoen guztia egiteko su-eten iraunkorra lortzeko, Israelen aurkako presioa areagotzeko, Israelen eraso onartezinekin amaitzeko eta bakea lortzeko irtenbide politikoetarako bidea irekitzeko. Izan ere, bake hori Palestinako herriak estatu izateko duen eskubide nazionalaren onarpenarekin eta ezarpenarekin iritsiko da. Horrela bakarrik ziurtatuko da etorkizuna Palestinarentzat eta eskualdearentzat.

Por eso, le pedimos una vez más que haga todo lo que esté en su mano para lograr un alto el fuego permanente, aumentar la presión sobre Israel, acabar con los ataques inaceptables de Israel y abrir el camino hacia soluciones políticas para la paz. Y es que esa paz llegará con el reconocimiento y el establecimiento del derecho nacional del pueblo palestino a ser Estado. Solo así se asegurará el futuro para Palestina y la región.

Tampoco queremos olvidar el Sáhara, otro pueblo que sufre la negación e imposición de Marruecos contra el pueblo saharauí y sus gentes, tampoco a ellos se les puede dejar solos, señor Sánchez. Por eso no entendemos cómo su Gobierno permite que se expulse a personas solicitantes de asilo que solicitan ayuda. (**Aplausos**). Usted sabe perfectamente cuál es la situación que sufren los saharauís en su país y este Gobierno debería dar ejemplo de humanidad y solidaridad con ellos y con ellas. Y esto pasa por hacerse cargo de sus responsabilidades también con el pueblo saharauí, este pueblo que un día confió en que este Estado les protegería y que ahora ven cómo les abandona. Le pedimos que rectifique, que impida la expulsión de las personas que aún siguen retenidas en el aeropuerto de Barajas y que no permita que vuelva a ocurrir, porque no es aceptable, porque esta actitud va en dirección opuesta a la voluntad expresada por su Gobierno de ser un Estado respetuoso con los derechos de las personas solicitantes de protección internacional y migrantes. Este es uno de los motivos en el que se fundamenta

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 31

la petición de comparecencia de hoy por parte de la derecha; comparecencia, como hemos visto, para poder expandir su odio, su racismo y su agenda reaccionaria. Sabemos que en esta Cámara hay semanas de mayoría progresista y plurinacional y otras de mayoría derechista, esto es palpable, más aún cuando hablamos de personas migrantes. Ahí afloran las fobias, ahí queda al descubierto el nexo común entre todas las derechas, como hemos visto en numerosas ocasiones aquí.

Gure herria, Euskal Herria, harrera herria da betidanik, arrazoi sinple batengatik: duela gutxi harrera behar zuten pertsonak gu geu izan ginelako, migratuak ere izan ginelako euskal herritarrek eta harrera eman zigutelako errespetu osoz. Hori da, hain zuzen ere, orain euskal herritarrok egiten duguna: hartu eta errespetatu. Errespetatu. Izan ere, euskal gizarteak ulertzen du pertsonen eta giza eskubideez ari garela, pertsonak direla euren herrietako egoera latzetatik ihes egiten dutenak etorkizun hobea baten bila. Muturreko egoeretatik ihes egin ondoren, etxetik alde egin ondoren, gorrotoa aurkitzen dute sarritan migratuek. Imagina ezazue guri gauza bera gertatu izan balitzaigu. Horregatik, euskal herritarrok konpromiso sendoa dugu migratuen eskubideak errespetatzeko eta gure bizitza sozial, politiko, laboral, ekonomiko eta nazionalen arlo guztietan parte hartzeko.

Nuestro pueblo, Euskal Herria, ha sido desde siempre un pueblo de acogida por una sencilla razón: porque hace poco las personas que necesitaban acogida éramos nosotros mismos, porque los vascos y las vascas también fuimos migrantes y nos recibieron con respeto, con todo el respeto. Eso es precisamente lo que hacemos ahora los vascos y las vascas, acoger y respetar; respetar, porque la sociedad vasca entiende que estamos hablando de personas y de derechos humanos, que son las personas las que huyen de las duras situaciones de sus países, de sus pueblos, en busca de un futuro mejor. Tras huir de situaciones extremas, después de abandonar sus hogares, los migrantes encuentran a menudo odio. Imaginen si nos hubiera pasado lo mismo a nosotras. Por eso los vascos y las vascas tenemos un firme compromiso de respeto hacia los derechos de los migrantes y de participación en todos los ámbitos de nuestra vida social, pública, laboral, económica y política.

Muchas veces, ese compromiso con los derechos de las personas migrantes incluso ha supuesto consecuencias para las personas que ayudan y protegen a estas personas, como las personas llamadas a declarar y que han sido retenidas por facilitar el paso de personas migrantes entre Irún y Hendaya, o como las personas que desde el buque Aita Mari se juegan su vida para salvar las de otras en el Mediterráneo y que son una y otra vez atacadas y amenazadas por la derecha y ultraderecha política y mediática europea. Las personas migrantes son y deben ser parte de nuestra sociedad, porque, sí, señorías, ninguna persona, sea migrante o no, quiere ser excluida ni quiere vivir en los márgenes. Ellos y ellas, los y las migrantes, aspiran, igual que todos nosotros, a contar con un empleo digno, con una vivienda adecuada, con un entorno seguro y una estabilidad social para su vida. Eso, eso es lo que quieren y buscan, igual que todos nosotros, exactamente igual. Por eso debemos impedir que sean la derecha y la ultraderecha quienes establezcan el marco de debate sobre esta cuestión. Porque, como bien apuntó mi compañero, Oskar Matute, ya en agosto, el Partido Popular no solicita comparecencias sobre cuestiones sobre las que la ciudadanía tiene preocupación o interés, sino únicamente sobre sus obsesiones racistas y supremacistas bañadas de rencor y odio.

Migración, Venezuela, Catalunya y ETA. Ni una solicitud por el drama de la vivienda; ni una solicitud por el turismo masivo que está arrasando con las condiciones de vida de vecinos y vecinas; ni una solicitud sobre la precariedad laboral o sobre la reducción de jornada; ni una solicitud sobre el racismo, el odio y la violencia en redes sociales; ni una solicitud por el genocidio en Palestina o la carestía de la vida; nada, ni una. Es la misma estrategia que la ultraderecha está llevando a cabo en todo el mundo con cuestiones como la migración como centro de toda su estrategia. Cierto es que España cuenta con la derecha más torpe de toda Europa para desarrollarla, pero tarde o temprano surtirá efecto si no se le hace frente. Por eso es tan importante que no marquen la agenda y el debate público, que no marquen el paso de la conversación social ni política ni mediática, y sabemos no que no es fácil viendo el ecosistema mediático español. Para ello creemos que lo más urgente y necesario es que la agenda venga marcada por decisiones y medidas que mejoren la vida de la mayoría social y trabajadora. Porque cuando hablamos de solucionar el problema de la vivienda, de mejorar las condiciones laborales, de reforzar servicios públicos, de dignificar pensiones, de proteger a los más vulnerables, de blindar libertades, de aplicar impuestos a los ricos, cuando hablamos de esto y se toman soluciones, la conversación cambia y la derecha pierde. Porque la propuesta de la derecha para la vivienda se basa en defender la especulación y el negocio; la propuesta laboral se basa en trabajar más horas de manera más precaria; la de pensiones,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 32

en recortarlas, y la de los servicios, en privatizarlos; su propuesta fiscal pasa por perdonar impuestos a los ricos, y la de seguridad, por más palos y más mordazas. Este es su programa social.

Por eso, cuando ellos debaten en los marcos de quienes apostamos por la mejora de derechos y libertades, ellos pierden, porque no tienen nada que proponer. Pero para eso, señor Sánchez, se deben tomar medidas que tengan impacto y mejora real en la vida de la ciudadanía. Hay que dejar de estar a la defensiva dentro de sus marcos para pasar a la ofensiva en los propios, tomando la iniciativa en clave progresista y plurinacional. Marcar una agenda de avance en derechos y libertades, sin complejos, debe ser el quehacer, el quehacer de su Gobierno y de la mayoría plurinacional para no defraudar las expectativas. Y deberemos hacerlo tejiendo más acuerdos, sí, acuerdos como el que permitirá poner fin a la ley mordaza para dar pie a una nueva legislación que respete y proteja los derechos y las libertades de la ciudadanía. No es fácil, son necesarias grandes dosis de trabajo, seriedad, discreción y negociación, algo que tristemente no abunda en esta Cámara. Será necesario dejar de mirar los intereses particulares y partidistas de cada uno para pensar en el interés colectivo y general.

Decía el señor Feijóo que cada victoria de Euskal Herria Bildu es una derrota de la democracia. ¿Es una derrota de la democracia aumentar las pensiones, las de viudedad y las no contributivas? ¿O aumentar el SMI? ¿O regular los alquileres? ¿O impulsar el escudo social? ¿O proteger a los trabajadores mediante los ERTE? ¿O proteger la salud en las crisis de COVID? ¿O impedir las deslocalizaciones de empresas? ¿O blindar los derechos de la infancia? ¿O el ingreso mínimo vital? ¿O prohibir los cortes de suministros? ¿Todo esto supone derrotas democráticas, señorías? No, son derrotas tuyas y victorias de la mayoría social y trabajadora, apoyadas y logradas, eso sí, por Euskal Herria Bildu y votadas en contra por el señor Feijóo y por el Partido Popular que el señor Feijóo representa.

Al señor Feijóo —ahora no está— le he notado especialmente preocupado o enfadado por el acuerdo para acabar con la ley mordaza. Es lógico, porque la ley mordaza la creó su partido para proteger a su partido frente a los recortes de derechos y libertades que estaban realizando. La crearon para acallar la protesta por el recorte de derechos a la gente que ustedes perpetraron. Pero esa época acabó, señores del PP, la época en la que ustedes imponían la censura terminó, asúmanlo ya, y por eso esperamos que esta nueva ley sea lo antes posible una realidad que nos conduzca a una nueva situación de respeto y protección de toda la ciudadanía, de toda, porque ese era el objetivo y no otro de este acuerdo: asegurar la libertad que ustedes hurtaron a la ciudadanía. Por eso le pedimos al Gobierno que apueste por esta agenda de avances y conquistas y no caiga en errores como son proponer medidas que bien podrían venir de la derecha, como esas bajas laborales flexibles. Este tipo de propuestas que vienen a recortar derechos consolidados no hacen sino enfadar a la gente y alejarse de esa agenda de la que hablamos.

Cambiamos el foco y, por lo tanto, hablemos de las cuestiones que importan a la gente y no de las que la derecha pretende que le importen. Hablemos de migración desmontando sus bulos, sí, pero hablemos y actuemos también sobre la vivienda, sobre las condiciones laborales, sobre los servicios públicos o sobre la protección social. Por eso el debate fiscal, laboral, social y el respeto a todas las lenguas también forma parte del debate plurinacional.

Y acabo ya.

Duela egun batzuk Europako kontseiluak euskal hiztunen hizkuntza eskubideen urraketari buruzko txosten argigarria atera zuen. Txostenak garbi dio Espainiako estatuak ez dituela errespetatzen hizkuntza gutxituen Europako itunean jasotako konpromisoak. Ohartarazten du, gainera, gure hizkuntzaren, euskararen erabilera eta sustapena ez dela nahikoa ez esparru publikoan, ezta pribatuan ere. Hain justu, justiziarri, administrazio publikoari eta erakundeen borondate eta ekintza faltari leporatzen die txostenak hizkuntz eskubideak urratzea. Euskal hiztunon eskubideak sistematikoki murrizten ari diren epaiak dira horren adibide. Gobernu honek behin baino gehiagotan adierazi du hizkuntza guztien errespetuarekin eta defentsarekin konprometituta dagoela. Ongi, baina hitzak haizeak daramatza eta euskaldunok gure bizitzako arlo guztietan euskaraz bizitzeko oztopo etengabeak dauzkagu oraindik. Ongi dago hemen ere euskaraz hitz egiteko aukera izatea, baina nahi duguna da gure herrian gure hizkuntzan bizi ahal izatea. Are garrantzitsuagoa da euskal hiztunen eskubideak errespetatzea eta bermatzea, eta azkenaldiko epai judicial onartezinak kontrako norabidean doaz. Besterik ez, mila esker.

Hace unos días, el Consejo de Europa sacó a relucir un informe esclarecedor sobre la vulneración de los derechos lingüísticos de los vascoparlantes. El informe dice de forma muy clara que el Estado español no respeta los compromisos recogidos en la Carta Europea de Lenguas Minoritarias; advierte, además, que el uso y promoción de nuestra lengua, el euskera, no es suficiente ni en el ámbito público ni en el

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 33

privado. En concreto, el informe acusa a la justicia, a la Administración pública y a la falta de voluntad y acción de las instituciones de vulnerar los derechos lingüísticos. Un ejemplo de ello son las sentencias que están cercenando sistemáticamente los derechos de los y las vascoparlantes. Este Gobierno ha manifestado en más de una ocasión su compromiso con el respeto y la defensa de todas las lenguas. Bien, pero las palabras se las lleva el viento y los vascos seguimos teniendo constantes obstáculos para vivir en euskera en todos los ámbitos de nuestra vida. Está bien que aquí podamos hablar en euskera, pero lo que queremos es poder vivir en nuestro país en nuestra lengua. Y más importante aún es el respeto y la garantía de los derechos de los y las vascoparlantes y resulta que las recientes sentencias judiciales, inaceptables, van en dirección contraria.

Nada más. Muchísimas gracias. (Aplausos).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Aizpurua.

Por el Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), tiene la palabra el señor Esteban Bravo por un tiempo de quince minutos.

El señor **ESTEBAN BRAVO**: Egun on, jaun-andreok. Etorkinena, migrazioarena oso gai konplexua da, ez da batere erraza. Eta egia esan, beharrezkoa da lehenbailehen hitzarmen zabal bat lortzea. Egia da datuek argi adierazten dutela etorkinen kopurua % 13 dela, ez da asko, eta gainera, eguneroko bizikidetzan jendeak sentitzen du bere esperientziak onak direla atzerritarrekin. Baina orokorrean, badago pertzepzio bat, badago sentipen bat, badago kezka, ardua, artega dago jendea honi buruz, eta sentimendu hori ez da aldatuko biztanleriaren piramideaz hitz egiten. Eztabaidatu eta hitzartu beharko ditugu neurriak.

Buenos días, señoras y señores.

El tema de los migrantes es un tema muy complejo; no hay ninguna duda, no es nada sencillo. Y lo cierto es que además es necesario abordarlo cuanto antes a través de un convenio amplio. Los datos son muy claros al respecto. El número de migrantes es del 13%, no es un número muy alto. Además, en la convivencia del día a día la gente percibe que las experiencias con las personas migrantes que vienen del extranjero son buenas, pero en general hay un sentimiento, una percepción, una inquietud, un nerviosismo entre las personas respecto a este asunto, y este sentimiento no va a cambiar simplemente hablando acerca de la pirámide de la población.

Hay que debatir y hay que acordar en un tema que es fundamental. Aquí se habla mucho de pactos de Estado, y si hay un tema en el que debería haberlo es este, porque se necesita el concurso de todas las Administraciones. Y además se necesita un acuerdo amplio, por encima de las líneas ideológicas. O nos tomamos en serio este asunto o Schengen —perdónenme la expresión— se va al carajo, y se va con ello también una parte muy importante de la idea de Europa. Por lo tanto, hay que debatir y acordar, pero más allá de los clichés y eslóganes que se arrojan unos a otros.

Yo creo que esto hay que examinarlo desde tres ámbitos. El primero es el exterior. Por una parte, tenemos lo que está sucediendo en el Sahel, una guerra entre muchos bandos alimentada también por Rusia, que también está alimentando la guerra en Sudán, de la que nadie habla pero que está suponiendo unos movimientos migratorios terribles; estamos viendo cómo son cada vez más los malienses que llegan a las costas españolas. Y se está produciendo un desvío de rutas hacia las costas mauritana y senegalesa. En este sentido, hemos oído hablar mucho sobre el Sahel y un plan de acción sobre el flanco sur de la OTAN, pero nada concreto. Lo único que ha hecho Europa ha sido retirarse de allí. En este sentido, aprovechando que es un diplomático español, Javier Colomina, quien está encargado de esto, ya les anuncio que vamos a solicitar que venga a esta Cámara para que nos explique en qué consiste ese plan en el flanco sur, qué es lo que piensan hacer y cómo están viendo la situación.

El segundo ámbito es la frontera. Aquí hay que hablar claramente. ¿Qué hace Meloni? Porque sus políticas están perjudicando al sistema migratorio español. Arrienda el trabajo a países de origen y tránsito; les da un montón de pasta y luego cierra los ojos ante cómo los tratan o cómo malvivan en Túnez o Libia. Y si llegan a la frontera italiana, pues no pasas y te envío a Albania a una especie de campo de concentración, y si tras años te acabo rechazando la solicitud de asilo, pues tú verás, o te quedas en Albania, o donde Albania te vaya a mandar. Y Grecia también está siguiendo una política muy dura en su frontera. La consecuencia es que se bloquea la ruta norte y aumentan y se desvían los flujos migratorios hacia la ruta oeste, que es la que afecta a Canarias y a España.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 34

El presidente decía que un país tiene que ser abierto para que sea próspero, porque si es cerrado es pobre. Yo estoy de acuerdo, pero es que además cerrarlo es imposible; ningún país puede estar cerrado. Desde luego, lo que va a pasar aquí es que seremos lo que la Unión Europea quiera y fije como evolución del pacto migratorio europeo. Y ahí entra Frontex. Creo que deberíamos preguntarnos si queremos hacer lo mismo que está haciendo Italia y ese cerrar los ojos. Parece que no es tan clara la respuesta, ¿verdad? Y desde luego a mí no me gusta nada esto de la solución Uganda o la solución Albania. Y ahí entra Frontex. La pregunta es: ¿dónde es necesario Frontex? El PP dice que el Gobierno no quiere colaborar. Bueno, el asunto es que probablemente Frontex no hace falta en las islas Canarias. Una vez que una patera entra en aguas internacionales o llega a la costa española, lo único que puede y debe hacerse es atenderles. Supongo que nadie piensa en algo tan terrible como hundirla. La ley del mar y la humanitaria obligan. Donde Frontex es necesario es en los países de tránsito, en las costas mauritana, senegalesa o saharauí, ahí es donde tenemos el problema, desgraciadamente. Hay que generar acuerdos con esos países. Por cierto, se habla mucho de ayudar, por ejemplo, a Mauritania, y el presidente ha mencionado también inversiones, etcétera, pero el presidente mauritano dijo hace poco que no había llegado nada de aquellos famosos 500 millones. Y también hay que llegar a acuerdos en lo posible —en lo posible, no hagamos aquí castillos en el aire— con los países de origen, que no es fácil. Aquí hemos oído a algunos grupos —de VOX lo he oído muchas veces— decir: ¡Pues se le devuelve a su país! Ni que fuera tan fácil. Primero, muchos no sabes de dónde son —desaparece el pasaporte—. Segundo, no te los readmiten en muchos casos. ¿Por qué? Porque son muchas divisas para el país y, en el fondo, son países que no son nada democráticos y, cuanto menos población —los revoltosos y los que se mueven son los que se animan a salir—, más tranquilidad política.

También tenemos que afrontar el tema de los aeropuertos, porque, como ha reconocido también el presidente, por ahí es por donde entran un gran número de ellos. Y hablemos claro. Aquí el tema es que muchos latinoamericanos, que no necesitan visado, se acaban quedando en el país. Esa es la cuestión. ¿Hay que revisar ese asunto, sí o no? Pues habrá que hacerse unas cuantas preguntas, pero esa es la clave. Por lo tanto, necesitamos un examen detallado de esto. Por cierto, señor presidente, sobre el tema de los saharauis en el aeropuerto, yo no puedo estar de acuerdo con lo que ha hecho el señor Marlaska. Con los saharauis, España tiene una responsabilidad especial. Desde luego, estaba comprobado que eran saharauis, a través de los censos, etcétera, y España no tiene la seguridad de que estas personas no sufran la represión cuando vayan a ser devueltos a Marruecos, o terminen en prisión, como ha sucedido en muchos casos. No podemos agachar la cabeza ante eso.

Y el tercer ámbito es dentro de la frontera. La primera fase es la acogida, y ahí podríamos hablar también, por ejemplo, de los menores no acompañados, tema que es muy polémico últimamente. Lo que yo afirmo es que es necesario ordenar ese proceso. Primero, el Estado tiene que cumplir sus obligaciones. ¿Y en qué consisten? Cuando llegan a la frontera, su responsabilidad es definir y fijar como indubitados a aquellas personas que son menores; decir si son menores o no. Y para eso faltan medios, pero no los tienen que poner las comunidades autónomas, los tiene que poner el Estado. Debe identificarlos y, una vez que estén identificados, distribuirlos. Y ahí viene la segunda parte. Y sí, digo que se deben distribuir, ordenar, para ser ecuanímenes entre todos en el esfuerzo, porque aquí hay gente que se está escaqueando. Ahora se habla —se ha hablado desde alguna comunidad autónoma— de que el Gobierno quiere hacer como si fuesen envíos de Amazon. No, lo que está pasando ahora ya son auténticos envíos de Amazon de algunas comunidades autónomas que se desentienden o facilitan la salida de menores hacia otras comunidades autónomas. Ayer apareció en *El Mundo* un cuadro muy claro de quién ha tomado la responsabilidad, quiénes están dando esos servicios y afrontan su competencia con dinero propio y quién no, y ahí destacan Euskadi, Navarra y Cataluña. El resto tienen un déficit. Y sí, claro que habrá que poner dinero —aunque el Estado siempre va a poner menos de lo que realmente es el coste—, pero primero las comunidades autónomas que no lo han hecho tienen que poner los medios exigidos por sus propias competencias.

La segunda fase es la integración. Ahí tenemos que evitar la guetización y decisiones del Gobierno con recursos habitacionales concentrados —por ejemplo, en Vitoria— nos parecen poco adecuadas o, mejor dicho, inadecuadas completamente; no es una buena idea, como tampoco lo es la concentración en algunas escuelas de población migrante. Es necesario trabajar la distribución, todas las instituciones tienen que trabajar ahí.

Recientemente se ha tomado en consideración una iniciativa legislativa popular de regularización. Para nosotros, y lo habrán visto en la enmienda que hemos presentado, debe ir ligada al mundo del

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 35

trabajo. La mayoría ya lleva un tiempo en el país y muchos de ellos están trabajando de manera irregular. La población del Estado español va a entender que haya una regularización de todas esas personas, porque además lo que haremos será eliminar mucha economía sumergida y muchos abusos que se están produciendo sobre esas personas, sobre los migrantes. Hagamos aflorar toda esa economía sumergida y, al mismo tiempo, ayudemos a una integración más fácil y a una contribución a la economía del país y a la Seguridad Social, y, digámoslo, son también una ayuda para soportar las pensiones. Por lo tanto, ahí hay mucho que hacer y me parece que la línea debería ser esa. Por cierto, todavía hoy en día hay algunas contradicciones. Hay gente que puede estudiar y estudia Formación Profesional, que no tiene permiso de residencia y que luego resulta que no puede trabajar porque la Seguridad Social les niega el acceso, no tienen NIE, etcétera, etcétera. Eso tenemos que trabajarlo y corregirlo.

En cuanto a la homologación de títulos que ha propuesto usted, señor presidente, claro que sí. Nosotros venimos insistiendo en esto desde hace mucho tiempo, pero el Estado tendrá que poner muchos recursos porque es lentísimo. También le digo que a Euskadi se lo ha transferido, ¿y qué ha ocurrido? Que algunos colegios profesionales lo han recurrido y está suspendido cautelarmente. Aquí somos todos muy solidarios, pero luego —depende del colectivo— a proteger el colectivo. Pero claro que hay que hacer una homologación de títulos, porque además lo necesitamos en muchos sectores; por ejemplo, en sanidad. Estamos desperdiciando talento.

Me quedan cuatro minutos y voy a referirme un poquito al tema del plan de reequilibrio fiscal. El Partido Popular quiere que lo expliquen, pero la base de ese plan es la senda fiscal para el conjunto de las Administraciones; o sea, los objetivos de déficit y deuda. Claro, se ha votado en contra por parte del Grupo Popular. ¿Quieren debatir un plan con techo antiguo abocando a un mayor ahogo a las administraciones o exactamente qué pretenden que se les explique con el plan? El alza de las previsiones económicas —según el Banco de España, la Autoridad Independiente de Responsabilidad Fiscal, la OCDE y los últimos datos de crecimiento del INE— supone que la economía podría ayudar a reducir el esfuerzo necesario para cumplir con las reglas fiscales, pero desde luego no podemos quedarnos con el techo anterior, con la senda anterior. Por cierto, la senda fiscal sí se vota, pero el plan de equilibrio fiscal no hay que validarlo en el Congreso a pesar de lo que se dice en la solicitud de comparecencia.

Crecimiento económico hay, señor presidente, pero la inversión —y esto nos preocupa— es el componente más atrasado en la recuperación. No ha recuperado el nivel prepandemia y sorprende en un contexto de fondos Next, y no es que lo diga yo, lo dice el informe Draghi y lo dice el informe Letta. Estos fondos eran para transformar la economía: más verde, ganar en productividad competitiva... Bueno, pues no se ha mejorado en productividad y tampoco en competitividad, y hay mucho dinero todavía no ejecutado. Y en cuanto a la adenda, seguimos a la espera de concretar cosas. Pero, claro, es que los trabajos tienen que estar finalizados en 2026. Ya me dirá usted, es que ya no hay ni tiempo; ya no hay tiempo. Claro, no es extraño que las empresas no entren con unas condiciones o con unos límites imposibles. Por cierto, señor presidente, nos preocupan las intenciones que parece tener Von der Leyen. Está hablando de que a partir de ahora la idea es que el Fondo de Cohesión, el Fondo Social, el FEDER, las ayudas a la agricultura vayan remitidas a un plan centralizado por cada Estado a cambio de reformas económicas y legislativas. Mire, de esto ya estamos bastante escaldados; sería una especie de repetición de fondos Next. Unos hitos fijados por el Estado y por la Unión Europea que no corresponden en muchísimas ocasiones ni a las expectativas de las comunidades autónomas ni a la estructura descentralizada del Estado, y a menudo esos hitos son usados para recentralizar, imponiendo una agenda legislativa que esta Cámara se ve, a rastras, obligada a aprobar para recibir esos fondos. Eso no es democrático ni es aceptable en un Estado descentralizado como este. Es lo más fácil, en el fondo es el control absoluto por parte del Gobierno, el famoso *expanding power* americano: yo te doy el dinero, yo controlo el dinero, yo decido cuánto te doy y además te voy a decir en qué lo vas a gastar. ¿Dónde está la capacidad política de las comunidades autónomas? Nos preocupa y mucho, porque aquí se quiere eliminar el papel de los Gobiernos regionales y locales. Por lo tanto, ¿dónde queda la cohesión europea, la Europa de los ciudadanos, la capilaridad de poder llegar de manera adecuada y diferente a todos?

Señor presidente, se lo digo claramente, ni se le ocurra respaldar esta idea, y ahora va a tener usted una serie de debates y de reuniones en Europa, así que le pido que se oponga a esta idea. Nosotros le instamos a que defienda precisamente lo contrario: mantener el principio de cohesión y el uso y adjudicación de fondos directamente por los entes regionales y locales. Eso, señor presidente, es coherente con la estructura del Estado y con la mayoría que sustenta su Gobierno en esta Cámara.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 36

Beraz, jaun-andreok, gu susmo handiarekin ikusten dugu Von der Leyenek esandakoa funtsei buruz. Azken batean, zentralizatu egin behar dira, egitamu bakarra egongo dela estatu bakoitzerako eta hori estatuak ere erabakiko duela nori eman eta zertan gastatzen dira, eta gainera, Europarekin hitzartuko ditu estatuak bakarrik egin beharreko lan batzuk parlamentuan, eta orain arte ikusi dugu zer gertatu den Next Generation funtsekin. Hori erabili egin da zentralizaziorako eta legeak aldatzeko, nahiz eta ganbera honetako gehiengoaren eta bueno, sostengua ematen duten alderdi batzuen iritziaren kontra joan. Besterik ez eta eskerrik asko.

Por lo tanto —y acabo—, señoras y señores, sospechamos, tenemos una sospecha y vemos que Von der Leyen se ha manifestado de una forma concreta en lo que respecta a los fondos: hay que centralizarlos, habrá un solo proyecto, un programa para cada Estado y cada Estado decidirá a quién se le concede y en qué se van a gastar. Además, habrá que acordar. El Estado tendrá que acordar; solo el Estado tendrá que acordar con Europa los trabajos que tendrá que abordar el Parlamento. Esto lo hemos visto con los fondos Next, que se han utilizado para un proceso de recentralización y para modificar leyes, a pesar de que la mayoría de esta Cámara y determinados partidos que ofrecen apoyo a este Gobierno no estuvieran a favor de ello.

Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Esteban.

Por el Grupo Parlamentario Mixto, que acumula en este turno su turno de réplica, tiene la palabra en primer lugar la señora Belarra Urteaga por un tiempo de ocho minutos.

La señora **BELARRA URTEAGA**: Muchas gracias, presidenta. Buenos días, señorías, presidente.

Hoy, el presidente ha venido a esta Cámara a hacer un discurso sobre las migraciones que no solo es paternalista y utilitarista, sino que de alguna manera creo que es importante que entendamos que es una especie de racismo *soft*. Cuando les decimos a las personas migrantes que nos interesa que vengan porque sirven para algo, porque así van a tener hijos que paguen nuestras pensiones, porque así vienen a hacer el trabajo que la gente que vive aquí no quiere hacer, en realidad estamos lanzando una visión utilitarista sobre las personas migrantes que no respeta el derecho a migrar, que es un derecho fundamental de las personas. Creo que estamos contribuyendo a alimentar a la derecha y a la extrema derecha. La realidad es que cuando el Partido Socialista actúa las políticas migratorias que hace son exactamente las mismas que hace el Partido Popular. El Partido Socialista es quien ha hablado de deportaciones masivas, de migración circular y de efecto llamada. Señor Sánchez, no se puede estar permanentemente alertando de que viene la extrema derecha cuando en realidad ustedes, en materia migratoria, han comprado todos los planteamientos en España y en Europa de esa misma extrema derecha. Ustedes firmaron el pacto migratorio de asilo y eso es comprar todos los marcos de la extrema derecha. La extrema derecha manda ya en España, aunque no gobierne, cuando el señor Marlaska deporta a treinta activistas saharauis a una dictadura como Marruecos donde su vida corre peligro. **(Aplausos)**. La extrema derecha manda, aunque no gobierne, cuando estamos haciendo una política migratoria en la que, para las personas que han sufrido el peor naufragio de la ruta atlántica de las últimas décadas, no hay ni un minuto de silencio propio, ni siquiera una investigación independiente. Eso, señor Sánchez, es puro racismo.

En estos días se cumple también un año de la última fase de ese genocidio que el Estado terrorista de Israel está cometiendo contra el pueblo de Palestina. No sé si tuvo, presidente, la oportunidad de ver en el día de ayer un vídeo que publicó el medio de comunicación *Al Jazeera*, en el que se podían leer los nombres de los niños, las niñas, las mujeres y los hombres que han podido ser identificados y que han sido brutalmente asesinados por el Estado terrorista de Israel. Presidente, ese vídeo duraba una hora y ponía los pelos de punta. Yo me pregunto: ¿cómo es posible que la delegación española ante Naciones Unidas se quedara a escuchar el discurso de un terrorista como Netanyahu mientras las otras delegaciones del mundo se levantaban y se iban? **(Aplausos)**. ¿Cómo es posible que un año de genocidio después España siga comprando, vendiendo y permitiendo el transporte de armas a través de nuestros puertos a Israel para que siga cometiendo un genocidio? ¿Cómo es posible que, después de un año, no hayamos sido capaces siquiera de romper relaciones diplomáticas con un Estado terrorista? ¿Qué nos ata, presidente, a un Estado terrorista como el de Israel? ¿Qué nos ata a un asesino como Netanyahu? Explíquenos cuáles son los intereses de Estados Unidos y del resto de socios europeos, intereses económicos, políticos... ¿Cuáles son los intereses que están detrás de esa alianza con un terrorista?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 37

Mire, en estos días, la gente de nuestro país está volviendo a salir a la calle por miles para pedir que rompamos relaciones de todo tipo con Israel, comerciales, diplomáticas, económicas... ¿Y sabe lo que le grita la gente en la calle? Se lo digo porque me da la sensación de que ustedes no escuchan. Lo que la gente le grita en la calle, señor Sánchez, es: ¿a cuántos niños tienen que matar para romper de una vez con el sionismo criminal? Díganos: ¿cuántos niños van a ser demasiados?, ¿cuándo vamos a romper con el sionismo criminal?

Pero no es solo esto, no es solo Palestina, presidente. Ustedes parecen haber olvidado que en una democracia parlamentaria la soberanía reside en la ciudadanía y en el Parlamento elegido por esta. Eso significa, presidente, que esta es la mayoría que ustedes tienen y que esta es la mayoría que hay que activar para desplegar un proyecto para nuestro país. El problema es que ustedes están usando esta mayoría como excusa para no hacer lo que no quieren hacer. En este año de gobierno, todas las medidas que ustedes han tomado perfectamente las podía haber tomado un Gobierno del Partido Popular. **(Aplausos)**. ¿Usted cree, presidente, que la gente, el 23 de julio del año 2023, se movilizó de manera masiva para que ustedes apaleen, para que den palos a estudiantes que van a hacer la EBAU, como han hecho en Murcia? ¿Ustedes creen que la gente les votó para mandar un avión de las Fuerzas Armadas a Venezuela a traer a un ultraderechista peligroso mientras deportan a treinta activistas saharauis a Marruecos? ¿Usted cree que la gente se movilizó de manera masiva para que hagan bajas flexibles, jubilaciones flexibles, es decir, que la gente vaya a trabajar enferma y que se tenga que jubilar a los mil años? **(Aplausos)**. ¿Usted cree que la gente progresista de este país les votó para que vendan el 20% de Naturgy, una empresa estratégica, a un fondo buitre como BlackRock?, ¿para pedir solidaridad a los caseros en vez de regular los precios del alquiler allí donde gobierna el Partido Socialista, como Asturias o Castilla-La Mancha?, ¿para convertirnos en cómplices de un genocidio?, ¿para que le entreguen el Poder Judicial a la derecha y nos pueda seguir persiguiendo a todos los que consideran ellos la anti-España, incluida su mujer? Creo que conoce muy bien la respuesta. Creo que es obvio que la gente no les votó para eso, señor Sánchez. La gente votó leyes feministas, escudo social, tope al gas, transporte público gratuito, ley de vivienda, pensiones actualizadas al IPC por ley. El problema es que quien peleó todo eso en el Gobierno no fue el Partido Socialista, fue Unidas Podemos. **(Aplausos)**. Ese es el problema, que la gente se está dando cuenta de que ustedes no solo no son la izquierda, sino que, a lo más, son la derecha progresista de este país.

Hoy le quiero recordar que la última vez que ustedes aplicaron un programa como este, un programa de derechas, un programa neoliberal, el señor Zapatero tuvo que salir por la puerta de atrás de un Gobierno y le entregó una mayoría absoluta al señor Mariano Rajoy. Ustedes le están entregando el Gobierno a la derecha de Feijóo y Abascal y ustedes van a ser los únicos responsables de ese Gobierno. Ustedes, con este proyecto, no sirven para frenar a la derecha, sino que van a traer a la derecha. Y, miren, ya que no parecen tener ninguna intención de hacer un giro, yo creo que al menos podrían hacer algo sencillo pero importante por nuestra democracia y por nuestro país: desclasifiquen toda la información que tenemos, que tiene el Gobierno de España, sobre el intento de golpe de Estado del 23-F. La gente de nuestro país tiene derecho a saber, presidente. ¿Qué quería decir el rey emérito, Juan Carlos I —que va a pasar a la historia como el *[corrupto]*¹—, cuando en sus audios con Bárbara Rey dijo que el general Armada pasó siete años en la cárcel y no dijo nada? **(Un señor diputado: ¡A la cuestión!)**. ¿Nada sobre qué, presidente? ¿Nada sobre qué? Queremos saber; queremos saber si ese 23-F, que sirvió para legitimar una Monarquía que este país no quería —como el propio Adolfo Suárez reconoció en una entrevista con Victoria Prego **(Rumores.—Aplausos)**—, que sirvió para legitimar la figura del *[corrupto]*¹, el rey emérito Juan Carlos I, no fue lo que nos habían contado. Queremos saber. España ya es mayor de edad.

La señora **PRESIDENTA**: Señora Belarra, tal y como le he dicho al señor Feijóo, tiene que ceñirse al orden del día que estaba establecido en el día de hoy. **(Rumores y protestas)**.

La señora **BELARRA URTEAGA**: Yo quiero decir hoy aquí que ayer se permitió apología del franquismo, de la Dictadura, a un portavoz de VOX durante doce minutos y que hoy a mí se me interrumpe por denunciar la *[corrupción de la Monarquía]*¹ y por decir que se tiene que saber toda la verdad sobre el intento de golpe de Estado del 23-F. **(Aplausos)**. Sabemos que hay sospechas y se está protegiendo a la *[Monarquía corrupta]*¹. No con nuestro silencio, señorías.

¹ Palabras retiradas por la Presidencia de conformidad con los artículos 103.1 y 104.3 del Reglamento de la Cámara.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 38

Termino. Este mismo domingo la gente de nuestro país va a salir a la calle por la vivienda y contra la especulación, y creo que es importante que reconozcamos que la situación que vivimos hoy en materia de vivienda es la consecuencia de las políticas neoliberales que ha hecho el Partido Socialista y las políticas neoliberales que ha hecho el Partido Popular. Empecemos, señorías, por poner coto a esos fondos de inversión, a esos fondos buitres que están especulando con la vida de nuestra gente, que se creen los señores feudales de nuestro tiempo y que la gente trabajadora de este país tiene que entregarles todo el fruto de su trabajo, todo su salario a ellos; gente como el CEO de BlackRock, Larry Fink, como el CEO aquí en España, su 'lacayito', Luis Megías, que son auténticas sanguijuelas que le están chupando a la gente el salario. Yo creo que es indignante y que hay que poner coto ya a los fondos buitres, prohibirles de una vez por todas, presidente, que puedan comprar viviendas en España.

Muchas gracias. **(Aplausos.—El señor Tellado Filgueira pide la palabra).**

La señora **PRESIDENTA**: Señor Tellado, ¿por qué artículo del Reglamento pide la palabra?

El señor **TELLADO FILGUEIRA**: Gracias, presidenta.

Por una cuestión de orden, sobre la base del artículo 72. Se acaba de llamar corrupto al rey emérito y usted no ha pedido la retirada del *Diario de Sesiones* y, sin embargo, ayer, quien la sustituía en la Presidencia de la sesión, el señor Gómez de Celis, retiró las palabras 'sinvergüenza político' hacia otra persona, el señor Santos Cerdán, por negociar en Suiza lo que el PSOE negocia en Suiza. **(Rumores)**. Quiero saber si es que, acaso, en esta Cámara y con esta Presidencia tiene más derechos el señor Santos Cerdán que el rey emérito. **(Aplausos.—Varios señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso: ¡Muy bien!)**.

Creo que se está produciendo...

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Tellado, ha terminado su intervención.

Tal y como hacemos siempre, por el respeto al decoro de la Cámara serán retiradas las palabras que atentan contra el decoro de la Cámara. Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor Rego Candamil por un tiempo de cuatro minutos. **(El señor vicepresidente, Rodríguez Gómez de Celis, ocupa la Presidencia)**.

El señor **REGO CANDAMIL**: *Obrigado*, señor presidente.

Señor Tellado, non lle caiba dúbida: Juan Carlos de Borbón é un corrupto, un defraudador fiscal e, con certeza, un golpista. Non lle caiba ningunha dúbida. E creo que fico curto, poderíamos dicir moito máis.

Señor presidente, vostede falou de migracións, non falou de axuste fiscal. Tampouco pasa nada, o señor Feijóo tamén veu aquí falar do seu libro, como sempre, cabalgando na demagogia sen preocuparlle solucionar os problemas da xente, porque, efectivamente, pide unha comparecencia na que parece que se manifesta preocupado polas políticas de axuste, imaxino que nostálgicos dos recortes nos que hai que recoñecer a súa mestría. En todo caso, nunha carreira louca para tentar evitar que haxa orzamentos do Estado.

Polo contrario, o que preocupa o BNG é calquera medida de recorte social que vaia na dirección de empeorar as condicións de vida e benestar das maiorías sociais, das clases populares, dos traballadores e traballadoras. Por iso nos opuxemos no seu día ás reformas das pensións impulsadas polo seu Goberno na anterior lexislatura, porque, ademais de consolidar as medidas máis lesivas das reformas do ano 2011 e 2013, especialmente do Partido Popular, tamén introducían novos recortes. E por iso xa advertimos que, se non mudaren as cuestións importantes, non imos apoiar a reforma acordada no marco do chamado por vostedes diálogo social.

Primeiro, porque cremos que se debe recuperar a idade de xubilación ós 65 anos e a parcial ós 61 e vostedes o que fan é atrasar a xubilación parcial da industria manufactureira, que se debe despenalizar a xubilación anticipada a partir de 35 anos cotizados e que se debe reducir o período de cómputo para evitar perdas nas contías das pensións futuras. Mais, para alén diso, vostedes avanza na liña de privatización da sanidade pública, trasladando ás mutuas o tratamento e as probas diagnósticas das incapacidades de orixe traumatolóxica.

Por iso lles reclamamos que abandonen calquera política que contribúa para empeorar as condicións laborais ou de calidade de vida dos traballadores e traballadoras. O globo sonda lanzado pola ministra de Seguridade Social sobre as baixas compatíbeis co traballo é digno das mellores políticas neoliberais. O BNG defende facer xustamente o contrario: derrogar integramente a reforma

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 39

laboral do Partido Popular, cousa que non fixeron no ano 2022, e recuperar dereitos para os traballadores e traballadoras.

Mais, como dicía, é evidente que detrás da insistencia do PP coa estabilidade orzamentaria está o seu interese exclusivamente partidista a conta dos intereses comúns da cidadanía de que non haxa orzamentos tampouco no ano 2025. Lonxe diso, o BNG reclama ó seu Goberno que presente o antes posíbel o proxecto de orzamentos, entre outras cousas, porque esa é a premisa para que este Goberno cumpra con Galiza, cumpra cos compromisos adquiridos co BNG no acordo de investidura, especialmente en relación coas políticas sociais e co investimento territorializado, para poder recuperar nalgunha medida o déficit histórico en equipamentos, infraestruturas e servizos que padece o noso país.

Para o BNG, cuestións como a modernización da rede ferroviaria interna, a mellora dos servizos ferroviarios, creación das proximidades nas áreas urbanas ou o Corredor Atlántico de mercadorías, ou completar as infraestruturas viarias en marcha son fundamentais para mellorar a calidade de vida e benestar de todos os galegos e galegas. E, ademais, son de xustiza para corrixir unha discriminación histórica como a de Galiza. Mais tamén, claro, a creación de xulgados de violencia de xénero, un maior financiamento por parte do Estado das políticas de dependencia, a quita da débeda pública ou avanzar para un novo modelo de financiamento máis xusto co noso país que dea ós galegos e ás galegas a chave dos cartos, máis recursos e a capacidade de mellorar as políticas e os servizos públicos.

En relación coa inmigración, moi brevemente, alén de insistir na necesidade de atallar as causas das migracións forzadas e de camiñar para unha nova visión das relacións internacionais baseadas na paz, na solución pacífica e diplomática dos conflitos na cooperación para o desenvolvemento entre todos os países, o Estado español debe organizar, claro, adecuadamente a acollida das persoas migrantes, especialmente menores non acompañados, e garantir o financiamento adecuado para que as comunidades autónomas poidan realizar esa acollida e programas de integración social, lingüística, educativa ou laboral.

Políticas de paz tamén para Palestina, masacrada polo sionismo criminoso. Paz para o Líbano, agredido e invadido sen que houbese...

Muchas gracias, señor presidente.

Señor Tellado, no le quepa duda, Juan Carlos de Borbón es un [corrupto]², un [defraudador fiscal]² y, con certeza, un [golpista]², no le quepa la menor duda, y creo que podríamos decir mucho más.

Señor presidente, usted ha hablado de migraciones, no ha hablado de ajuste fiscal —tampoco pasa nada—; y el señor Feijóo también ha venido aquí a hablar de su libro, como habitualmente, con demagogia, sin preocuparle solucionar los problemas de la gente, porque pide una comparecencia en la que parece que se manifiesta preocupado por las políticas de ajuste, yo me imagino que nostálgicos por los recortes, que han de reconocer que era una maestría para intentar evitar que haya presupuestos del Estado. Por el contrario, lo que preocupa al BNG es cualquier medida de recorte que haya de las clases populares, de los trabajadores y trabajadoras. Por eso nosotros nos opusimos en su momento a las reformas impulsadas por su Gobierno en la anterior legislatura, porque además de consolidar las medidas más lesivas de los años 2011 y 2013 introducían también nuevos recortes. Y por eso ya advertimos que, si no cambian las cuestiones importantes, no vamos a apoyar la reforma acordada en el marco del llamado diálogo social. En primer lugar, porque creemos que se debe recuperar la edad de jubilación a los 65 años y la parcial a los 61 y ustedes lo que hacen es retrasar la jubilación parcial en la industria manufacturera; que se debe despenalizar la jubilación anticipada a partir de 35 años y que se debe reducir el periodo de cómputo para evitar pérdidas en la cuantía de las pensiones futuras. Pero además de eso, ustedes avanzan en la línea de la privatización de la sanidad pública, trasladando a las mutuas las pruebas diagnósticas de incapacidades de origen traumatológico. Por eso, además les reclamamos que no contribuyan a empeorar las condiciones laborales o de calidad de vida de los trabajadores y trabajadoras, que es algo digno de las mejores políticas neoliberales.

El BNG defiende hacer justamente lo contrario: derogar íntegramente la reforma laboral del Partido Popular, cosa que no han hecho en 2022, y recuperar los derechos para los trabajadores y trabajadoras. Por eso, como decía, es evidente que detrás de la insistencia del Partido Popular con la estabilidad presupuestaria está su interés exclusivamente partidista a costa de los intereses comunes de la ciudadanía y de que no haya presupuestos. Lejos de eso, el BNG reclama de su Gobierno que presente cuanto antes ese proyecto de presupuestos por esos compromisos adquiridos con el BNG, especialmente en relación con las políticas sociales y con la inversión territorializada, para poder recuperar en alguna medida el

² Palabras retiradas por la Presidencia de conformidad con los artículos 103.1 y 104.3 del Reglamento de la Cámara.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 40

déficit histórico en equipos, infraestructuras y servicios que padece nuestro país. Para el BNG cuestiones como la modernización de la red ferroviaria interna, la mejora de los servicios ferroviarios existentes y la creación del servicio de cercanías en las áreas urbanas y metropolitana es algo fundamental para mejorar la calidad de vida de todos los gallegos y gallegas, y es de justicia para corregir una discriminación histórica con Galicia. Pero además la creación de juzgados de violencia de género, una mayor financiación por parte del Estado de las políticas de dependencia, la quita de la deuda pública de Galicia o avanzar hacia un nuevo modelo de financiación más justo con nuestro país que además dé a los gallegos y a las gallegas la llave de su dinero, más recursos y la capacidad de mejorar las políticas y los servicios públicos.

En relación con la inmigración, y sin necesidad de insistir y de atajar las causas de las migraciones forzadas, hay que caminar hacia una nueva visión de las relaciones internacionales basadas en la paz, la solución pacífica y diplomática de conflictos en cooperación para el desarrollo de todos los países sobre la base de las potencialidades e impulsar que se puedan realizar programas de integración social, lingüística, educativa y laboral de las personas acogidas.

En todo caso, señor Sánchez, esperamos que su Gobierno cumpla con Galicia.

Paz para el Líbano...

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Debe finalizar, por favor.

El señor **REGO CANDAMIL**: Finalizo.

... sen que houbese sancións a Israel nin actuacións para frear a agresión. Rompan xa as relacións con Israel e fagan efectivo o recoñecemento do Estado palestino.

Paz para o Sáhara e recoñecemento do seu dereito de autodeterminación en vez de deportación.

En todo caso, señor Sánchez, esperamos que o seu Goberno cumpra con Galiza.

Finalizo.

... y que se impongan sanciones para Israel. Rompan ya las relaciones con Israel y hagan efectivo el reconocimiento del Estado palestino. Paz para el Sáhara y autodeterminación en lugar de la autodeportación y de la deportación.

En todo caso, esperamos que el Gobierno cumpla con Galicia...

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias, señoría.

El señor **REGO CANDAMIL**: O BNG seguirá atento e manterá como prioridade, como sempre...

... y el BNG permanecerá atento...

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Tiene la palabra la señora Valido García.

La señora VALIDO GARCÍA: (Antes de comenzar su intervención, la señora diputada habla brevemente con el señor vicepresidente, Rodríguez Gómez de Celis).

Buenos días, señorías.

Bromeaba con el presidente de la Cámara y le decía que yo sí me voy a atener al punto y solicito generosidad, porque cuatro minutos no me dan para hablar de un asunto que es muy importante para los canarios y canarias. **(La señora presidenta ocupa la Presidencia).**

Hoy, una vez más, hemos acudido a un cruce de discursos partidarios, políticamente interesados y que han utilizado esta comparecencia para insultarse una vez más. En algún momento he tenido la misma sensación que tenía en la universidad —supongo que algunos de ustedes también— cuando abría la puerta, escuchaba al profe y decía: Me equivoqué de clase. Porque yo creía que hoy íbamos a profundizar y a hablar de inmigración y aquí se ha hablado de todo y, salvo algunas excepciones, poco de inmigración. No se ha hablado del acuerdo de país que necesita el Estado español para enfrentar este reto del siglo XXI; no parece ni que haya cercanía. Desde luego, no tengo ninguna esperanza de que se puedan acercar posturas cuando es algo absolutamente urgente. No hablamos de una situación reciente; en el caso de Canarias, llevamos años denunciando lo que venía, años, y ni unos ni otros han hecho nada hasta dejar colapsar el sistema de atención a menores de Canarias. Llevamos años advirtiendo lo que iba a ocurrir, y lo han advertido Gobiernos de distintos colores, no solo el actual, también el anterior. Estamos como estamos y hoy nos toca escuchar lo que estamos escuchando. En fin, quiero decirles que estoy muy cerca

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 41

de la concepción de las migraciones que el propio presidente ha expresado. Y no solo eso, sino que agradezco el reconocimiento a la población canaria y a sus instituciones en el ejemplo que vienen dando no en los últimos meses, sino desde hace mucho tiempo. Pero también tengo que decir que, si hoy hay una reforma legal sobre la mesa, es porque está firmada en nuestro acuerdo de investidura.

Señorías, si dejáramos la sobreactuación para preocuparnos de lo importante en la vida de las personas y de los menores, nos ganaríamos el respeto de mucha gente. Y, como decía el presidente —no hablemos de percepciones, sino de realidades—, yo quiero hablar de realidades. Canarias no ha recibido un solo euro de los 50 millones prometidos y tenemos ya una factura por 160 que se acumula año tras año y a la que respondemos: para la acogida, para la educación, para la sanidad, para la atención judicial. Pero no es menos cierto que estamos viviendo una mesa de negociación en la que los negociadores se insultan en los medios y en la que el Partido Popular, señorías, se ha levantado con una excusa que no podemos aceptar.

Estamos en un momento en el que planteamos un Pleno monográfico para hablar de soluciones y aquí se ha hablado de la ley de encapuchados, de reclamaciones económicas territoriales, de Cataluña, de pulsos entre grupos del mismo territorio, de incumplimientos de promesas de la agenda... En fin, el señor Errejón ha hablado de vivienda y de salud mental; salud mental. ¿Podemos incluir ahí a los menores que están en Canarias? Podemos hablar de angustia, de ansiedad, de depresión de los menores que han vivido lo que han vivido y están en centros sobreocupados. ¿Podemos meterlos ahí para aprovechar que se ha hablado de salud mental y que mañana es el Día Mundial de la Salud Mental? A ver si ahí nos caben. También estamos hablando de tragedias humanitarias en otros lugares, a las que nos sumamos. Damos lecciones, discursos contundentes, iniciativas increíbles para luchar contra esas tragedias humanitarias, pero la casa sin barrer. La casa sin barrer, porque los seis mil niños que están en Canarias apenas han sido hoy nombrados por una o dos señorías. Eso sí, levantemos las banderas de los niños de otros lugares. Yo la primera, pero, ojito, un poco menos de hipocresía. Vamos a limpiar la casa antes de hablar.

Señor Sánchez, le pido que explique la verdad y nada más que la verdad de por qué Frontex dice: Podemos hacer más, pero no lo hemos porque el Gobierno de España no nos lo pide. Le pido que nos explique su verdad, la verdad de la señora Von der Leyen, que dice: Podemos hacer más, pero no lo hacemos porque España no lo pide. Porque, como usted sabe, este es el argumento por el que se rompe una mesa de negociación que es clave para los derechos de la infancia. Y le pido que hoy lo deje claro para poder conocer cuál es la situación en la que nos encontramos y si podemos seguir teniendo la esperanza de que haya voluntad de llegar a un acuerdo.

Le invito a demostrar que lo que dice la oposición no es cierto, y hoy quiero invitar a todos los portavoces de todos los partidos de la Comisión de Infancia a que me acompañen a Canarias. Quiero enseñarles los centros, quiero que conozcan a los menores, quiero que vean cómo están, porque estoy segura de que cuando les vean y les miren a los ojos y cuando conozcan la situación no van a permitir que ninguno de sus líderes siga jugando con esta situación.

Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Valido.

Tiene ahora la palabra el señor Catalán Higuera, también por un tiempo de cuatro minutos.

El señor **CATALÁN HIGUERAS**: Muchas gracias, señora presidenta.

Muy buenos días, señorías.

En el año 2022 el Gobierno se comprometió con las víctimas del terrorismo a no facilitar el excarcelamiento de los terroristas de ETA. Hoy, señor presidente, le exigimos que cumpla su palabra y que retire esa iniciativa que lo puede hacer posible. Y hoy también Unión del Pueblo Navarro y yo personalmente queremos pedir perdón a las víctimas del terrorismo por el error que cometimos. Nos duele en el alma, no tengan ninguna duda. Nos conocen, saben cómo somos, cómo pensamos, que hablamos alto y claro, con el corazón, y sobre todo porque nosotros también hemos sufrido en nuestras propias carnes la sinrazón del terrorismo de ETA. Es cierto, señorías, que, aunque hubiésemos votado en contra de esta iniciativa, hubiese salido adelante, porque ya estaba decidido, pero nosotros, cuando se detectó el error, rectificamos y en el Senado votamos la retirada de este proyecto de ley. Por lo tanto, hay tiempo. Señorías, señor presidente, hay tiempo; de usted depende que no siga adelante esta ignominia. Usted tiene la última palabra. De no hacerlo, usted será el último y el único responsable. **(Una señora diputada: ¡Muy bien!—Aplausos).**

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 42

Señorías, la inmigración es una cuestión de Estado. La política migratoria la marca el Gobierno de España y tiene que buscar el consenso y el acuerdo con todas las Administraciones públicas que tienen vinculación y relación con ella, en este caso las comunidades autónomas. Hay que buscar una solución a lo que está ocurriendo en Canarias, en Ceuta, en Melilla y en otras ciudades del sur de España. Por eso, señor presidente, nosotros no rechazamos en su día la modificación de la ley de extranjería. Pero este Gobierno, señorías, está a otras cosas. Se está buscando también en materia de inmigración la división, levantar muros, la confrontación. Estamos viendo cómo se está criticando, reprochando y despreciando a jueces; cómo se está retorciendo la Constitución española, el ordenamiento jurídico español; cómo los delincuentes son los que redactan las leyes que luego borran sus delitos; cómo los herederos políticos de ETA regulan la seguridad ciudadana en nuestro país. Pero es que incluso se ha hablado esta mañana de mentiras y al presidente del Gobierno no se le ocurre una mejor y brillante idea que hablar de un plan vergonzosamente denominado de acción por la democracia. El presidente del Gobierno ha dicho incluso que vivimos bajo el ataque despiadado de la mentira. Ante esta proclama, señorías, podríamos recordar, modificada, esa rima de Bécquer: ¿Qué es mentira?, dices mientras pones en mi pupila tu pupila azul. ¿Qué es mentira? ¿Y tú me lo preguntas? Mentira... eres tú.

Señorías, este es el Gobierno de la mentira, del engaño y de la falsedad. **(Aplausos)**. Hace unos días, la consejera de Justicia del Gobierno vasco ponía una vela a Dios y otra vela al diablo. Al diablo, otorgando el tercer grado a dos terroristas de ETA, sin ningún tipo de arrepentimiento; y la vela a Dios diciendo y anunciando que va a imponer sanciones administrativas a aquellos actos en los que se exhiban imágenes de terroristas y símbolos de ETA. Esto no es nuevo. Ya el propio ministro Grande-Marlaska —sí, ese juez admirado y luego ministro despreciado— lo prometió en su día y lo incumplió. Señor Sánchez, ¿va usted a proponer sanciones similares en la ley nacional? Hoy, el presidente del Gobierno podrá decir todas las barbaridades que quiera hacia nuestro grupo y hacia otros grupos de la oposición, pero, señor presidente, hoy más que nunca le debe quedar muy claro que, si hay que elegir entre las víctimas y los verdugos, UPN siempre estará con las víctimas. Si hay que elegir entre Miguel Ángel Blanco y Otegi, nosotros estaremos siempre con Miguel Ángel Blanco. **(Aplausos)**.

Señor presidente, ¿recuerda aquella promesa que hizo usted: No pactaremos con Bildu; si quiere se lo repito cinco o veinte veces: no pactaremos con Bildu? Ustedes los han hecho interlocutores prioritarios tanto en Navarra como en Madrid y les han entregado el Ayuntamiento de Pamplona. Si ahora anticipan la excarcelación de los terroristas de ETA, ese es su último pago. Y si sale el asesino Txapote u otros asesinos de ETA a la calle, usted será el único culpable y responsable, y no cabe mayor indignidad. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Catalán.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor López Álvarez por un tiempo de quince minutos. Cuando quiera. **(Rumores)**. Silencio, por favor.

El señor **LÓPEZ ÁLVAREZ**: Gracias, presidenta.

Buenos días a todos y a todas.

En primer lugar, moltes felicitats als valencians i valencianes que hui celebren el seu dia. Bon dia, bona festa i millor futur.

... felicidades a los valencianos y valencianas que hoy celebran su día. Buena fiesta. (Aplausos).

Y permítanme también mandar un abrazo, que supongo colectivo, a la familia de Ana Cano, que falleció ayer. Fue diputada socialista de esta misma casa y nos ha dejado un enorme vacío, especialmente a sus compañeros y compañeras de Almería. **(Aplausos)**.

Hoy tocaba hablar de inmigración y eso es lo que ha hecho el presidente del Gobierno, señora Valido, que no la veo. No todos han hecho lo mismo. El presidente del Gobierno ha hablado de inmigración, pero lo que sí ha quedado claro es que para el señor Feijóo esto no era importante, esto no merecía mucha atención y no me extraña, porque es que hay una enorme diferencia. El presidente del Gobierno ha hecho un discurso positivo, integrador, recordando la historia de nuestro país, de millones de españoles y de españolas que tuvieron que emigrar para poder tener un futuro digno y de cómo ahora son otras las personas que tienen que dejar sus países huyendo de la guerra, del hambre y de la miseria simplemente para poder vivir. Y, por lo tanto, de cómo España tiene que hacer honor a su historia y de cómo el Gobierno tiene que hacer y hace una política a la altura de la sociedad solidaria y de la sociedad de acogida que

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 43

siempre ha sido la sociedad española. Por el contrario, el señor Feijóo hace tiempo que abrazó el discurso xenófobo de la extrema derecha. Hace tiempo que viene vinculando inmigración y delincuencia. Llegó a decir en la campaña catalana que pedía el voto para todos aquellos que no admiten que la inmigración ilegal ocupe nuestros domicilios, despreciando los datos y despreciando la verdad. Y el señor Feijóo hace tiempo que habla de invasión por no sé qué efectos llamada y habla de deportaciones masivas y, por lo tanto, trata a los inmigrantes como mercancías de usar y tirar. **(Una señora diputada: ¡Eso vosotros!).**

El presidente del Gobierno consiguió un acuerdo en la Unión Europea, que quiere acelerar, para tratar de manera solidaria el fenómeno de la inmigración y viaja a Mauritania, a Gambia y a Senegal para buscar acuerdos con los que combatir las mafias que trafican con seres humanos, para combatir también las causas que provocan esta inmigración y para que esta inmigración sea ordenada, porque nuestro país necesita millones de inmigrantes para poder simplemente sostenerse. El señor Feijóo, sin embargo, cuando viaja, viaja a Italia, a rendir pleitesía a Meloni para decirle que la política que hay que hacer es su política; eso sí, cuando le preguntan cuál de ellas, no sabe qué contestar. **(Aplausos).** Seguramente porque le da vergüenza decir que su política es mandar y deportar a los inmigrantes a un gueto en Albania. ¿Esa es su política, señor Feijóo, la de los guetos? El Gobierno ha puesto en marcha medidas que han evidenciado el valor de la aportación de los inmigrantes a nuestro país, porque en España hay 2 850 000 personas extranjeras afiliadas a la Seguridad Social. Son el 10% de los cotizantes y el 1% del gasto. El 10% de aportación y el 1% del gasto. **(Aplausos).** Sectores enteros de nuestra economía no se sostendrían sin ese trabajo. La agricultura, la hostelería, la construcción, el cuidado de nuestros mayores. Y, por supuesto, este Gobierno ha mostrado y demostrado su compromiso y su sensibilidad con los menores, con los niños y niñas que hoy están en Canarias. Por el contrario, el señor Feijóo votó en contra de reformar la ley de extranjería, con la que se hubiera dado respuesta ya a la situación que viven esos niños en Canarias. **(Aplausos).** Eso sí que es abandonar a Canarias, eso sí que es abandonar a su suerte a los niños y a las niñas. Hágase una pregunta: ¿han venido 13 millones de turistas a Canarias este año y el problema son 4000 niños? Ahí lo dejo. Y, por si fuera poco, el señor Feijóo ha utilizado una excusa falsa para no acudir a la reunión con el Gobierno de España y con el Gobierno de Canarias, no vaya a ser que haya allí algún acuerdo que moleste a sus socios, porque no les interesa la solución; les interesa, como siempre, el ruido.

Quieren hablar de inmigración y el presidente ha puesto aquí esta mañana cinco ejes de actuación sobre este asunto: reforzar fronteras, fortalecer instrumentos para una inmigración legal, ordenada y segura, una política corresponsable en Bruselas, integración de los inmigrantes y fomentar el desarrollo en los países de origen. Pero con ustedes no sabemos si quieren enviar a la Armada a detener cayucos, si van a mandar a los inmigrantes a un gueto en Albania o si van a seguir contratándolos para que cuiden a sus mayores y a sus niños porque ustedes no tienen tiempo. **(Aplausos).** Esa es su política. Como ven, hay una diferencia abismal entre ustedes y nosotros, pero esta diferencia se queda pequeña, muy pequeña, en comparación con lo que nos separa en otros asuntos también de importancia trascendental. Porque, escuchando algunas de sus intervenciones de hoy, y especialmente alguna de ayer, una de VOX haciendo apología del franquismo y otra de su portavoz, del representante del Grupo Popular, que vino a vomitar en esta tribuna, porque no se me ocurre otra palabra, todo tipo de insultos, en ese campeonato que ustedes han establecido para ver quién la dice más gorda, para ver quién insulta mejor, para ver quién trata al adversario con mayor desprecio, con una falta de educación, con una falta de respeto, con una falta de institucionalidad digna de mejor causa **(aplausos)**, y como han convertido eso y solo eso en su política, les tengo que decir dos cosas. Una, que un solo militante socialista de los que ustedes insultan un día sí y otro también representa la lucha de generaciones enteras de hombres y mujeres que lo dieron todo, incluso la vida, por conquistar la libertad y la democracia en este país **(aplausos)**, que un solo militante socialista tiene muchísima más dignidad que todos los discursos insultantes que puedan hacer ustedes de aquí a la eternidad **(aplausos)** y que hoy a esos militantes socialistas, por mucho que les pese, nos representa Pedro Sánchez, del que estamos francamente orgullosos. **(Aplausos).** Y la segunda cosa es que, por culpa de discursos como los suyos, por culpa de esa forma de entender que todo vale para acabar con el adversario, al que ustedes consideran el enemigo, lo que de verdad está amenazada en el mundo es la democracia. Porque la desinformación, la extensión de bulos y mentiras, los discursos que a través del miedo inoculan odio y las teorías conspiranoicas que cuestionan la ciencia y desprecian la verdad están generando un caldo de cultivo en el que crecen los populismos de extrema derecha, que buscan con esas justificaciones frenar los avances de las sociedades modernas, recortando —por peligrosos, dicen— los derechos de la ciudadanía, debilitando —por derrochador, dicen— el estado del

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 44

bienestar y cargándose —por corruptos, dicen— los sistemas democráticos. En medio de ese aquelarre se proponen a sí mismos como los salvadores de la humanidad y ese es el verdadero peligro, ese es el verdadero fantasma que recorre Europa y el mundo, y por eso nuestra obligación es situar en el centro de nuestra acción política el combate contra ese populismo y el fortalecimiento de la democracia, buscar un nuevo pacto social que sirva de antídoto contra los discursos de odio, contra la desinformación y contra el fango. Ustedes hoy chapotean encantados en el fango porque, claro, va contra otros, pero irán a por ustedes. Por eso yo quiero dar las gracias, te quiero dar las gracias, presidente, por hacer sonar la alarma. **(Risas.—Varias señoras y señores diputados: ¡Oooh!)**. Demostración del respeto y la educación del Grupo Popular en esta Cámara. **(Aplausos)**. En matemáticas se dice: con lo que queda demostrado. Te quiero dar las gracias por hacer sonar la alarma, por abrir un debate absolutamente necesario y por hacer propuestas en el plan de acción por la democracia que nosotros nos vamos a tomar con mucho interés, porque es absolutamente necesario.

En una vertiente de esto mismo, hoy el señor Feijóo ha venido aquí a utilizar su comodín favorito, ETA, y ha usado para ello la ley de intercambio de antecedentes penales. No tengo mucho tiempo para explicar otra vez por qué hemos traspuesto esa directiva europea, por qué incluso la Audiencia Nacional ya nos alertó de que en este país había una desigualdad manifiesta entre los ciudadanos y ciudadanas españolas con el resto de los ciudadanos comunitarios, y lo que hemos hecho ha sido corregir ese déficit con su voto. Y no valen excusas, porque han sido seis meses enteros en los que todos estuvimos de acuerdo, porque queríamos y queremos adaptar nuestra legislación a los estándares europeos, porque estamos en Europa, somos Europa cuando nos gusta más y cuando nos gusta menos, señor Feijóo. Y cuando dicen que esto ha sido una trampa del Gobierno, ¿quieren decir que la legislación europea, que la directiva aprobada en Bruselas, también por el Partido Popular, es una trampa? ¿Que todo el mundo confabula para demostrar la indigencia intelectual del Partido Popular? ¿Quieren decir eso? **(Rumores)**. No caben ni excusas ni recursos al pataleo y por eso, como no hay excusas, el comodín de ETA. **(El señor De Olano Vela pronuncia palabras que no se perciben)**. Más que tú, sí; más que tú, sí, que debieras estar callado y escuchar con el mismo respeto con el que os he escuchado yo a vosotros. **(Aplausos)**. Supongo que esto será ya como el fútbol, que estas interrupciones luego al final se descuentan para el tiempo...

Quiero decir de una forma muy tranquila que sacan el comodín de ETA y les da igual todo. Les da igual sacar a pasear el fantasma de una organización terrorista a la que vencimos hace trece años. Les da igual que cada vez que utilizan a ETA como si siguiera viva lo que hacen es negar la victoria a los demócratas y a la democracia frente a los terroristas y al terrorismo. **(Aplausos)**. Les da igual negarnos la realidad que vivimos y disfrutamos desde hace trece años. Ya no nos matan por pensar distinto, ya no tenemos que llevar escolta ni mirar debajo del coche, ya decimos lo que pensamos en todas partes sin miedo, por fin. Después de cuarenta años de encadenar la falta de libertad por una dictadura con otros cuarenta años de falta de libertad por la existencia de ETA, por fin somos libres. ¿Y ustedes quieren decirnos que no? ¿Ustedes quieren decirnos que ETA sigue existiendo? ¿Qué derecho tienen a robarnos nuestra victoria colectiva? **(Aplausos)**. ¿Qué interés bastardo les mueve para querer devolvernos a esa pesadilla? ¿Pero cómo se atreven? **(Aplausos)**. Ya hemos sufrido bastante en este país, tenemos derecho a vivir. Hemos sufrido bastante y tenemos derecho a vivir y a convivir en libertad, sin aguantar a agoreros como ustedes. Y les da igual también jugar con las víctimas, con sus sentimientos, instrumentalizándolas, como han hecho en tantas ocasiones; la última, esta mañana. **(Aplausos)**.

Y lo diré con tranquilidad: dejen de deshumanizar a los socialistas. **(Rumores.—La señora Fúnez de Gregorio: ¡Qué asco, qué asco!—Varios señores diputados pronuncian palabras que no se perciben)**. Mucha educación, sí. Por supuesto que entendemos el sentimiento de las víctimas y empatizamos con ellas, en este y en todos los casos **(rumores)**, porque también son nuestras víctimas y porque también nosotros somos víctimas. **(Protestas)**. Ustedes pueden chillar y poner el grito en el cielo —les queda muy Stanislavski, muy bien—, pero miren, fuimos los socialistas los que, más allá de discursos y de palmaditas en la espalda, hicimos lo que de verdad supuso el reconocimiento de las víctimas en este país: la ley vasca de víctimas, la ley española, el mapa de la memoria, el memorial de las víctimas del terrorismo, instaurar el día de su homenaje y su recuerdo. Todo se ha hecho con gobiernos socialistas. Todo. **(Aplausos)**. ¡Así que dejen de arrojarnos las víctimas trece años después de haber conseguido que nunca más haya una víctima de ETA en este país!

Y yo no soy como ustedes. **(Varios señores diputados: ¡No!—Rumores)**. No soy como ustedes, yo tengo un respeto infinito, por las víctimas por supuesto **(la señora Fúnez de Gregorio: Eso no lo han dicho las víctimas.—Rumores)**, pero también, fíjense, por los militantes del Partido Popular que sufrieron

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 45

el acoso y derribo (**aplausos**), los que no se rindieron, los que formaron parte del ejército de los resistentes y que nunca estuvieron dispuestos a renunciar a la dignidad de ser un ciudadano o una ciudadana libre. He compartido más de lo que ustedes se imaginan con esos militantes suyos y les tengo un enorme respeto. Ahora les pido el mismo respeto para los socialistas, porque no voy a admitir que gente que ni siquiera se dignó a pasarse por el País Vasco o Navarra en los tiempos duros —que a veces iban a un funeral, pero salían corriendo— nos dé lecciones de nada. (**Aplausos.—La señora Fúnez de Gregorio: ¡Qué lamentable, qué lamentable!**).

¡Sé muy bien lo que hemos hecho unos y otros! Todos los gobiernos abrieron sus procesos para intentar acabar con ETA: el Gobierno de Aznar habló con la banda terrorista, acercó presos como nunca y excarceló a otros, y el Partido Socialista estuvo siempre apoyando al Gobierno en ese objetivo de conseguir la paz y la libertad, ni una fisura ni un mal gesto. Cuando lo intentó Zapatero, tuvimos que aguantar del PP que dijeran que traicionábamos a las víctimas y que nos rendíamos ante los terroristas. No tuvimos ni un segundo de apoyo, pero terminamos con la violencia. Esa es una diferencia entre ustedes y nosotros de la que me siento muy orgulloso. (**Aplausos**). ¡Porque si no todo vale en política, en esto menos!

Así que, señorías del PP, sigan con su agenda, sigan con ETA, sigan con Manos Limpias, con Venezuela, con la xenofobia, buscando la confrontación ciudadana y territorial, sigan pidiendo elecciones cada cinco minutos que este Gobierno va a seguir trabajando para que España avance como nunca, para que crezca como nunca y para que genere oportunidades como nunca. Porque este Gobierno tiene cuerda para rato y va a seguir dando un nuevo impulso a este país. Porque, como siempre que hay un socialista al frente, lo mejor está por venir. (**Aplausos de las señoras y señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista, puestos en pie, y de los miembros del Gobierno, algunos de ellos puestos en pie**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor López.
Tiene la palabra el presidente del Gobierno.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta.

Gracias, señorías, por el debate de esta mañana en el que, efectivamente, hemos visto los claroscuros de los debates parlamentarios que tenemos desde el inicio de la legislatura, incluso diría desde que hay una mayoría alternativa a la derecha y a la ultraderecha y que gobierna este país. Hemos visto la clara ausencia de discurso solvente, sólido, afianzado en datos y, sobre todo, propositivo y con horizonte político por parte de la bancada popular y de la banca de la ultraderecha.

Voy a tratar de responder a todos y cada uno de los intervinientes y empezaré por el señor Feijóo. Evidentemente, lo primero es darle los buenos días y decirle que debo confesarle que me cuesta mucho seguir sus intervenciones y últimamente entender sus pasos. ¿Usted sabe lo que vota o no? (**Risas.—Varios señores diputados: ¿Y tú?**). ¿Saben lo que votan o no saben lo que votan? (**Rumores**). ¿O saben lo que votan, pero después de ver cuál es la reacción en los medios de comunicación echan la culpa a otros de sus errores? (**Aplausos.—Protestas**). Yo no sé si saben lo que votan o no saben lo que votan. (**Protestas.—El señor Conde Bajén: ¡Tú lo sabes!**). Lo que tengo muy claro, señorías... (**continúan las protestas.—El señor Tellado Filgueira: ¡Si tú lo sabías, peor!**).

La señora **PRESIDENTA**: Silencio.

Un momento, señor presidente

Silencio, por favor. Señoras y señores diputados, un poco de respeto a la Cámara y al decoro parlamentario.

Señor Conde Bajén, le llamo al orden por primera vez.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Yo no sé si ustedes saben lo que votan o no saben lo que votan o si saben lo que votan y luego al ver la reacción (**protestas**), echan la culpa al resto. No lo sé, señorías. Lo que tengo claro es que no saben a dónde van y el problema de este país es una oposición que no tiene nadie al volante. (**Aplausos**). ¡No hay nadie al volante! Nadie. Yo lo digo de verdad. Me preguntan a menudo qué me parece la estrategia del Partido Popular, y a esa pregunta trato de responderla como creo que piensan muchos españoles y españolas: ¿a qué estrategia se refiere, a la de antes de ayer, a la de ayer o a la de hoy? (**Rumores**).

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 46

Vamos a ver, usted y su grupo, señorías, han venido pidiendo sistemáticamente mi comparecencia para hablar de la política migratoria del Gobierno. Y es lo que he hecho durante toda esta mañana, he estado hablando más de cuarenta minutos sobre la política migratoria, explicando cuáles son los retos que tiene este país, hablando del reto demográfico, diciendo cuáles son las tensiones lógicas de una política migratoria de un país fronterizo con el continente africano. He hablado de los cinco ejes de la política migratoria que venimos desplegando desde hace seis años, dando datos, reconociendo nuestras fortalezas, viendo dónde están los desafíos, hablando con sinceridad sobre el dilema que afrontan las sociedades y que afronta Europa y, en consecuencia, España. Señorías, España tiene que elegir entre ser un país abierto y próspero o un país cerrado y pobre, que es lo que defienden usted y el señor Abascal. **(Aplausos)**. Esa es mi opinión.

En esta comparecencia —y desde que tengo el honor de ser presidente del Gobierno— en esta cuestión como en otras muchas, hemos cogido el toro por los cuernos, reconózcanlo al menos, y no es un toro fácil. Quizá para usted lo es y por eso ha pasado de puntillas y de espaldas. Le ha dedicado al tema apenas unos minutos, tres, cuatro o cinco minutos solo **(rumores)**, ustedes que han estado sistemáticamente pidiendo la comparecencia del Gobierno en relación con la política migratoria. Y lo ha hecho, además, para repetir falsedades y generalidades, como siempre hacen cuando suben a esta tribuna, demostrando que no tienen ningún proyecto político para la mayoría de este país. Usted ha usado esta oportunidad para dejar claro una vez más que en este asunto tampoco tienen una política, como no la tuvo Rajoy. Lo único que tiene es la imperiosa necesidad de que la señora Ayuso no le eche una regañina o de que VOX o Alwise o ambos no le roben demasiados votos en este asunto. **(Protestas)**.

Insisto, en el Gobierno pensamos que la migración es buena y necesaria para nuestro país. **(Aplausos)**. Por eso estamos desplegando una política responsable y humanitaria que refuerza nuestras fronteras y también nuestro sistema de acogida, que fortalece los instrumentos que permiten la migración legal, segura y ordenada y que reivindica una distribución justa. Antes se ha hecho referencia por parte de otros grupos parlamentarios y también por parte del mío a las cargas —lo hacemos en Europa cuando vamos a Bruselas o cuando hablo con otras capitales europeas, y también lo exijo aquí a las comunidades autónomas—, lo que fomenta la integración de la migración y también pide respeto a los valores y a las leyes de los migrantes que vienen a nuestro país. Y, al mismo tiempo, evidentemente, como he dicho en mi primera intervención, tratamos de esforzarnos por estimular el desarrollo económico en los países latinoamericanos y africanos de los que provienen estos migrantes. Les doy un dato, señorías, en el continente africano el 90 % de la migración se produce intracontinentalmente, el 90 %; por tanto, tendremos que fortalecer y desarrollar económicamente a estos países.

Estos son los cinco ejes de nuestra política migratoria, señoría, los he explicado en detalle. Y usted, ¿qué ha dicho a todo esto? Nada. ¿Qué propone? Nada. Se niega incluso a apoyar la reforma de la ley de extranjería y sube aquí ofreciéndonos un acuerdo que ha pactado con el Gobierno de Canarias cuando previamente el Gobierno de España pactó con el Gobierno de Canarias avalado por el Pacto de la Migración del Parlamento de Canarias, al que solamente un partido, VOX, dijo que no. ¡Hombre, por favor! **(Aplausos)**. Si es que desde el 23 de julio tenemos la solución.

Decía la señora Valido, y permítame que salte un momento a Coalición Canaria: Díganos la verdad sobre Frontex y la Comisión Europea. La verdad, señoría, por una vez en su vida la ha dicho el señor Abascal: no habrá ocasión de que se sienten los Gobiernos autonómicos del Partido Popular con el Grupo Parlamentario VOX en los parlamentos autonómicos para aprobar presupuestos en estas comunidades autónomas si se distribuye la inseguridad, como hoy ha llamado el señor Abascal a los jóvenes que están en Canarias. **(Aplausos)**. Esa es la verdad, señorías, esta es la verdad y por eso el señor Feijóo vota en contra y se opone a que se reforme el artículo 35 de la ley de extranjería. Y si tienen que decir bulos el señor Feijóo o su portavoz, el señor Tellado, pues los dicen, y luego ya vendrá la Brunete mediática y les dirá que lo han hecho todo muy bien. **(El señor Tellado Filgueira pronuncia palabras que no se perciben)**. En fin, es una reforma, señorías, que busca hacer obligatoria la solidaridad entre comunidades autónomas **(el señor Tellado Filgueira pronuncia palabras que no se perciben)** para aliviar la presión de una comunidad autónoma que está sufriendo y que cuenta con todo el apoyo, la solidaridad y la empatía del Grupo Parlamentario Socialista, al que también yo represento como diputado, y del Gobierno de España de coalición progresista. **(Aplausos)**. Y se oponen, señoría, pero cuando se habla en privado con sus presidentes autonómicos todos quieren el acuerdo, o la mayoría de ellos quieren el acuerdo, hay alguna que no y algún otro que no, que son los que mandan en el Partido Popular **(risas)**, no el señor Feijóo. Esa reforma la apoyan la mayoría de los presidentes autonómicos del Partido Popular y el 77 % de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 47

los españoles, a pesar de que el reparto más equitativo que propone emana del Pacto Europeo de Migración y Asilo que el Partido Popular también apoyó en las instituciones comunitarias, en el Parlamento Europeo. Como en todo, el PP vota una cosa en Estrasburgo y aquí la contraria. ¿Por qué? Pues porque las dinámicas son otras, señoría, y porque, evidentemente, en la cuestión de la migración lo que están haciendo es tratar de expandir una sensación de bloqueo, de superación y, por tanto, tratar de erosionar la acción del Gobierno. ¿Por qué lo hacen? En el fondo, señorías, y es lo que quiero decir también a los ciudadanos, es que, al Partido Popular y a esta oposición que tenemos liderada por el Partido Popular y por Abascal, los migrantes, los canarios o la prosperidad de nuestro país les importan más bien poco. **(Aplausos).**

El señor Feijóo ha hecho una intervención donde ha puesto el foco en un país: Italia; país hermano, un país con el que tenemos muchísimos lazos culturales, históricos, sociales, empresariales y al que respetamos. Se fue a Italia a decir que la política migratoria de ese país sí que funciona. En esto le pasa como en otras muchas cosas que hemos visto durante estas últimas horas. ¿Cuál es el problema? Que no le informan de los datos. Miren, señorías, en el último año y medio han llegado a Italia —quédense con la cifra— 156 000 personas en situación irregular, es decir, casi el triple de las que han llegado a España en ese mismo periodo de tiempo. Díganme, señorías del Grupo Parlamentario Popular, ¿quieren ustedes quitar a una inmigrante ecuatoriana o colombiana que haya visto su solicitud de asilo denegada el derecho a comprar una tarjeta de móvil? Porque esto es lo que está proponiendo el Gobierno de Italia con esa política migratoria que ustedes tanto admiran, quitarle a una inmigrante vulnerable hasta la posibilidad de llamar a su familia y compartir con ella su situación. **(Aplausos.—El señor vicepresidente, Rodríguez Gómez de Celis, ocupa la Presidencia).** De estas cosas no dicen nada, se callan, pero no me sorprende porque es un buen resumen del proyecto político del Partido Popular desde que el señor Feijóo es su presidente. En política migratoria, el tema que su grupo eligió para esta comparecencia, usted de nuevo trae eso: nada, en todo caso un ramillete desgredado de estereotipos e ideas caducas que, insisto, como he dicho en mi primera intervención, condenarían a España al ostracismo internacional, al estancamiento económico y a la miseria moral.

Ustedes, ¿qué han propuesto? Ustedes han propuesto campos de detención para menores, han propuesto fragatas para lidiar con los civiles indefensos y exhaustos que llegan a nuestras costas en cayucos, trámites burocráticos infinitos e imposibles y deportaciones masivas —tanto usted como el señor Tellado— e indiscriminadas, como en los momentos más oscuros del siglo pasado. Esas son sus propuestas, si es que las podemos llamar propuestas. Son medidas todas ellas que, además de no funcionar, porque no funcionan, no pueden implementarse porque son contrarias a la ley europea, al derecho internacional humanitario, a los valores de la Constitución española y también a los principios que definen a la sociedad española. **(Aplausos).** Es lo que ocurre cuando se trata de replicar discursos de fuera, que se acaba defendiendo una política migratoria ineficaz e inmoral.

Y en los demás temas, ¿qué proponen? El señor Errejón y el señor Patxi López, también como portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, han hecho una intervención hablando un poco de algunas de sus propuestas, como este famoso giro social que más que un giro social es un giro de 360 grados si uno se mete un poco en el contenido de cada una de las ideas u ocurrencias que ha planteado el Partido Popular en estos últimos días. ha hablado el señor Errejón, y además lo hacía con una cierta sorna, sobre la conciliación. Se ha propuesto por parte del señor Feijóo la reducción de la jornada laboral, y sugiere que, en lugar de la reforma en la que está trabajando el Gobierno, lo que hagamos sea concentrar en cuatro días la semana laboral sin reducir el número total de horas trabajadas. Es decir, la propuesta del Partido Popular, en ese giro social, es que de lunes a jueves la gente salga de trabajar a las ocho o a las diez de la noche en lugar de a las seis o a las ocho de la tarde. Es una forma muy peculiar de ayudar a las familias a conciliar y, si me permiten, una forma muy peculiar también de ayudar a las empresas a salir adelante, por eso la CEOE ha rechazado esta ocurrencia. ¿Y en igualdad? En igualdad es bastante interesante porque ha vuelto a salir esa veta reaccionaria —vamos a llamarla así— de los conservadores. Lo que sugieren es acabar con los permisos igualitarios, abrir la puerta a que sean disfrutados de forma diferente por hombres y por mujeres. Es decir, lo que sugiere el Partido Popular como gran avance es hacer exactamente lo contrario de lo que recomiendan todos los expertos y toda la evidencia científica y desmontar uno de los objetivos de estos permisos: impulsar la corresponsabilidad por parte de padres y madres en la crianza de los niños. **(Una señora diputada: ¡Mentira!).** Porque si el reparto no es obligatorio, señorías, lo que acaba ocurriendo es que las mujeres se quedan en casa y pierden su carrera profesional. **(Aplausos).** Yo no sé en qué siglo vive el señor Feijoo, no sé si en el mismo siglo que el señor Rajoy sus

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 48

tapones de plástico. **(Risas)**. En todo caso en igualdad, tampoco. ¿Y en vivienda? En vivienda proponen volver a 1990, a la liberalización del suelo del señor Aznar. Usted ha sido, señor Errejón, bastante benévolo con las propuestas del señor Feijóo en política de vivienda. Es decir, lo que proponen es que el Estado se desentienda, que demos rienda suelta a la burbuja inmobiliaria.

En definitiva, sus propuestas, señorías, las de la bancada popular, son: en conciliación, que los españoles trabajen de sol a sol, pero de lunes a jueves; en igualdad, que las mujeres se queden en casa cuidando a los niños, pero con la libertad de sacrificar su carrera intacta; y en vivienda, que el mercado inmobiliario vuelva a estar dominado por la ley del más fuerte, pero, eso sí, con geranios en los balcones para combatir el cambio climático. **(Aplausos)**. En fin, que más que giro social es un giro de 360 grados, porque pretende llevarnos al mismo carril, pero en una dirección contraria a la que tiene que llevar España para avanzar en todas estas cuestiones. Es un giro antisocial y, por tanto, señorías —a mi juicio, esa es mi opinión—, es un giro reaccionario.

Si ustedes quieren de verdad hablar de conciliación, primero tendrán que explicar —o disculparse— por qué votaron en contra de la extensión del permiso de paternidad y maternidad a dieciséis semanas, incluso llevándolo al Tribunal Constitucional. ¡Pero qué manía tienen ustedes de llevar al Tribunal Constitucional lo que son avances sociales para todos y para todas! Tendrán que explicar por qué votaron en contra —o disculparse— de la extensión del permiso de lactancia o del complemento de pensiones para aquellos padres y madres que pusieron en pausa su carrera para poder cuidar a sus hijos. En fin, sea valiente y también pregúntele al alcalde de Madrid por qué deja cuatro de cada cinco niños y niñas sin plaza de guardería pública en la ciudad de Madrid o al presidente de Andalucía por qué devuelve 121 millones de euros de los fondos europeos para abrir nuevas plazas gratuitas de 0 a 3 años, dejando fuera a 12 000 niños andaluces. Pregunte a la señora Guardiola, por ejemplo, en Extremadura, si va a recuperar la gratuidad de los comedores escolares. Haga todas estas cosas y luego, si quiere, podemos hablar con algo de credibilidad por parte de ustedes sobre conciliación. **(Rumores)**.

Si quiere usted hablar de vivienda, explíquenos —e incluso se podría disculpar por ello— por qué usted siendo presidente de la Xunta de Galicia recortó la inversión pública en vivienda en más de la mitad, pasando de 150 millones a 69 millones de euros, o por qué durante su última legislatura, entre 2014 y 2018, construyó una sola vivienda de alquiler social en toda Galicia. **(Aplausos)**. Podría también explicar por qué no actúan contra los pisos turísticos sin licencia, que son ya nueve de cada diez de los más de 24 000 que hay en Madrid; por qué usted propone al Gobierno central —parece mentira que usted haya sido tanto tiempo presidente de una comunidad autónoma— adoptar medidas como la bonificación del cien por cien de los impuestos de sucesiones y donaciones y la eliminación de trámites administrativos, cuando estas son competencias de las Comunidades Autónomas y sus presidentes autonómicos podrían hacerlo.

Y, si quieren hablar de igualdad, explíquennos por qué han votado en contra de la ley de paridad o recuperen las consejerías de igualdad que han suprimido en muchas de las comunidades autónomas; recuperen los puntos violeta y los minutos de silencio contra la violencia machista que han eliminado allí donde gobiernan con la ultraderecha; revierta los recortes de financiación a la ley de igualdad que han acometido sus dirigentes; o, si quiere tener algo de credibilidad, pídale a la presidenta de la Comunidad de Madrid que se retracte de las palabras que pronunció recientemente cuando dijo textualmente —y abro comillas—: Se va a acabar ese mantra de la igualdad como si fuéramos iguales, porque hombres y mujeres, afortunadamente, no somos iguales ni queremos serlo. Señor Feijóo, qué buen eslogan para una campaña de igualdad. **(Aplausos)**.

Señor Feijóo, hay algo que ustedes deben comprender y es que, de la misma manera que la suma de deportaciones individuales no conforma una deportación masiva, la suma de ocurrencias inconexas y contradictorias no conforman una alternativa política ni un giro social. Lo que usted ha traído al debate público después del verano es un refrito plagado de imprecisiones y de contradicciones, exactamente lo mismo que ya venía defendiendo y haciendo su partido durante la legislatura anterior con consecuencias lamentables. Usted ha traído al debate algunos de los clásicos del PP, que nunca nos faltan: ha hablado de Bildu y de ETA —cómo no—, y lo ha vuelto a hacer como acostumbra su partido, mintiendo para tratar de azuzar viejos odios del pasado. **(El señor Tellado Filgueira: Ahí los tienes)**. Ustedes no quieren que España pase página, este es el problema. Digamos la verdad a la gente, señoría. Primero, no hay rebaja de condenas, lo que se hace es tener en cuenta los años que los presos ya han cumplido en cárceles en el extranjero, conforme al derecho europeo. A quienes se les condenó a treinta años, cumplirán treinta años **(el señor Tellado Filgueira: Ya, ya)**, y a quienes se les condenó a diez años, cumplirán diez años

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 49

(el señor Tellado Filgueira: Ya, ya); no hay rebaja alguna, señorías del PP, y ustedes lo saben (el señor Tellado Filgueira: Sí hay), y por eso votaron a favor de este proyecto de ley. **(Aplausos.—El señor Tellado Filgueira pronuncia palabras que no se perciben)**. Por tanto, sabían lo que votaban, sabían lo que votaban.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señor presidente, un momento, por favor.

Señor Tellado, le pido por favor que no reitere sus insultos mientras los intervinientes realizan su intervención. **(Denegaciones del señor Tellado Filgueira)**. Ya tiene usted una llamada al orden, así que retire, por favor, la palabra que ha dicho de tramposo, porque creo que no ha lugar en este Pleno. **(Protestas.—La señora Montesinos de Miguel: No... ¡qué va!—Protestas)**. Le digo que no reitere los insultos porque tendré que volver a llamarle al orden.

Presidente, cuando quiera.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Primero, señorías, como les he explicado, no hay rebaja de condena. Segundo, el proyecto de ley sobre intercambio de información de antecedentes penales es una transposición —y lo subrayo en mayúsculas— obligatoria de una directiva europea que ustedes apoyaron también en Estrasburgo y en Bruselas. **(Rumores)**. Formar parte de la Unión Europea implica privilegios, lógicamente, como son los fondos Next Generation, pero también obligaciones, y una de ellas es homogeneizar nuestro marco regulatorio al de los Veintisiete Estados miembros, y ustedes lo saben y por eso votaron a favor de esta ley. **(El señor Tellado Filgueira: No, no, no)**. Y, tercero, usted era perfectamente consciente de lo que se estaba aprobando, por tanto, no escurra el bulto. Esta ley orgánica fue registrada en marzo de 2024, como bien recordaba antes el portavoz del Grupo Parlamentario Socialista. **(El señor Tellado Filgueira: No, no, no)**. Ha tenido siete meses de tramitación parlamentaria. **(La señora Montesinos de Miguel: ¡Que no!)**. El plazo de enmiendas, señorías, se ha prorrogado hasta once meses en la Comisión de Justicia del Congreso de los Diputados y ustedes han votado a favor en todas las ocasiones. Es más, hace apenas un mes, el 10 de septiembre, el representante de su grupo parlamentario lo que reprochó al Gobierno y a la Cámara es que llevásemos dos años de retraso en la trasposición de esta directiva. **(La señora Muñoz de la Iglesia: Mentira también)**. En fin, las enmiendas se hacen eco de una cuestión prejudicial que presentó en enero de 2024 la Audiencia Nacional de España ante Tribunal de Justicia de la Unión Europea y, además, toman como punto de partida —y esto me parece muy importante también reseñarlo a sus señorías y a los ciudadanos— un proyecto de ley del Partido Popular del año 2014, que cuenta, además, con el informe favorable del Consejo de Estado. **(Protestas)**. Por tanto, señorías del Grupo Parlamentario Popular, yo no sé si ustedes no sabían lo que votaban o sabían lo que votaban, pero viendo la reacción nos echan la culpa al resto, esta debe ser la política para adultos del señor Feijóo, ¿no? Pero la medida que se aprueba emana de Europa —y es lo importante—, cuenta con el visto bueno de la mayoría de instancias judiciales, ha sido ampliamente debatida en las Cortes Generales y ha contado siempre, siempre, siempre, siempre, con el apoyo del Grupo Parlamentario Popular. **(El señor Tellado Filgueira: Eso es mentira)**.

Entonces, si esto es así, ¿por qué se escandalizan ahora? ¿Por qué han cambiado de opinión? ¿Le han apretado, señor Feijóo, o es que su grupo es incluso más torpe de lo que parece? **(Risas.—Aplausos)**. Es difícil decirlo, con ustedes uno nunca sabe dónde termina la mentira y dónde empieza la incompetencia, ¿no? **(Protestas.—Aplausos)**. Por eso es normal, señor Feijóo, como acaba de reconocer en su intervención —y le cito textualmente—, que muchos españoles se sientan decepcionados con su grupo parlamentario. Eso lo ha dicho usted hoy, y tiene usted razón, es normal. La pregunta es: ¿qué les decepciona más a sus votantes, señor Feijóo, su hipocresía o su incompetencia? **(Aplausos)**. Hay otra cosa cierta que ha dicho usted en su discurso —y le cito textualmente—: España merece un gobierno de verdad, un gobierno que cumpla con sus obligaciones, que trabaje por los españoles, que ofrezca un futuro de crecimiento e ilusión a nuestro país; cierro comillas. Mi consejo es que no vaya repitiendo esto por ahí, porque nadie en España piensa en usted cuando dice esas palabras, ni siquiera los suyos, señor Feijóo. **(Risas y aplausos)**.

Ha mencionado el artículo de *The Economist*, señor Feijóo. Que haya artículos de opinión en los que se habla de mí o de usted, bien o mal, es normal en una democracia como la nuestra, señoría; de hecho, esa misma pieza a la que usted hace referencia sostiene también que este Gobierno está haciendo una gestión puntera de la economía y de la política social y que usted está llevando a cabo —cito textualmente y abro comillas— «una oposición ineficiente, porque la política nacional se le ha quedado grande». En fin, *The Economist* tiene para todos, señor Feijóo. **(Risas y aplausos)**. A mí los artículos de opinión me

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 50

parecen relevantes. Yo los leo todos, pues creo que es importante y saludable, y hay que tomar las cosas buenas de esos artículos. Pero a mí lo que me parece relevante es el informe de calidad democrática que ese mismo medio produce desde hace años y que en su última edición sitúa a nuestro país como una de las veinticinco democracias más plenas y desarrolladas del mundo. Por cierto, si analiza el histórico, verá que nuestro país registró su peor posición en ese *ranking* en el año 2013, cuando gobernaba el Partido Popular (**aplausos**) y registró sus mejores posiciones en los años 2008 y 2019, con dos presidentes socialistas. Y no debe ser casualidad, porque hay otro *ranking* internacional que existe de calidad democrática, que se llama V-Dem, elaborado por muchos académicos, que arroja un resultado similar: el peor puesto en la historia de nuestro país lo obtuvo Mariano Rajoy y el mejor, un servidor. (**Risas y aplausos.**—El señor Tellado Filgueira: ¡Bravo! ¡Bravo!—Varias señoras y señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso suben y bajan los brazos repetidamente). Pues sí, es lo que dice el V-Dem. En fin, algo bueno estará haciendo el Gobierno de coalición progresista. (**Continúan las risas y los aplausos**). Vamos, que no lo digo yo (**rumores**), señorías, es lo dice uno de los *rankings* internacionales más avalados y más reputados en el mundo.

El señor Feijóo también ha hablado del gasto público y las reglas fiscales, y lo ha hecho, naturalmente y de nuevo, con bulos para provocar alarma social y sensación de escasez económica. He escuchado decir al señor Feijóo que vamos a recortar —¿cuánto ha dicho, vicepresidenta?—50 000 millones de euros, bueno, 50 000, 80 000 (la señora vicepresidenta primera del Gobierno y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado: 30 000) o 30 000, los que sean. Aquí quien de verdad subió los impuestos a los ciudadanos fue el señor Rajoy, señor Feijóo. (**Rumores**). Sí. España tiene hoy, como recordaba algún interviniente, 4 puntos menos de presión fiscal que la media europea y, además, estamos cumpliendo con los objetivos de déficit público. (**Rumores**). Sí, por primera vez en más de una década, España ha salido del procedimiento de déficit excesivo gracias a la política económica y social que está haciendo este Gobierno.

Y el Gobierno, no les quepa duda, señorías —se lo digo tanto a la Cámara como a los ciudadanos—, por supuesto que va a presentar en las próximas semanas a la Comisión Europea un plan fiscal estructural para adaptarnos a las nuevas reglas fiscales que nos ha mandado Europa. Ese marco no es ajeno a los valores sociales de mi presidencia, al contrario —le recuerdo que lo impulsamos nosotros y que fue aprobado durante la Presidencia española de la Unión Europea— y este marco supone un nuevo paradigma de gobernanza fiscal, que hemos venido defendiendo y que rompe definitivamente con la austeridad neoliberal que tan ‘buenos’ resultados dio tras la crisis de 2008 —entiéndanme el sarcasmo—, y dice que la sostenibilidad presupuestaria debe ir acompañada de reformas, de inversiones públicas y de crecimiento, que es lo que está haciendo el Gobierno de España, gracias también a los fondos Next. Por eso, en el plan fiscal estructural que vamos a enviar en breve a la Comisión, como he dicho antes, vamos a hacer figurar compromisos de responsabilidad de gasto, pero también nuevas inversiones para el futuro cercano. Dicho de otro modo, señorías de la bancada popular —sobre todo, se lo digo a los ciudadanos—, no va a haber recortes. España está haciendo los deberes en la sostenibilidad de las cuentas públicas. Hace dos días la ministra de Seguridad Social anunció que íbamos a cerrar este año con 9 500 millones de euros en el Fondo de reserva de la Seguridad Social. Estamos revalorizando las pensiones, reconstruyendo el Pacto de Toledo y llenando la hucha del fondo de las pensiones que ustedes vaciaron cuando gobernaron durante la crisis financiera. (**Aplausos**).

Por tanto, estamos haciendo los deberes en la sostenibilidad de nuestras cuentas públicas. Ahí está también la evolución del déficit público o, lógicamente, la evolución de la deuda pública. Estamos cumpliendo con creces nuestros objetivos. Y creo que también hemos tenido una muy buena noticia, ya que ustedes han estado diciendo durante cinco años que éramos el país que más tarde había recuperado los niveles previos de PIB respecto a los que teníamos antes de la pandemia: el Instituto Nacional de Estadística ha cuadruplicado las cifras de crecimiento económico que hemos tenido durante todos estos años. Eso también nos ha permitido mejorar las cifras y el comportamiento de déficit público y deuda pública. Así que no se preocupe que no vamos a quitarles el puesto. Los de los recortes van a seguir siendo ustedes. (**Risas**).

Y, señor Feijóo, yo estoy de acuerdo con sus asesores; lo estoy. Es hora de que el Partido Popular abandone la oposición destructiva que ha tenido hasta la fecha. Es hora de que deje de criticar y se dedique a proponer. De verdad que nosotros lo preferimos, lo preferimos, y sobre todo quienes defendemos opciones progresistas. Preferimos que miren más al Partido Socialista o a SUMAR, antes de que sigan mirando de reojo a VOX o al PP de Madrid. Pero también le digo que no se construye un proyecto político

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 51

sólido y coherente del verano al otoño. Usted lleva ya casi tres años al frente del Partido Popular y ha perdido bastante tiempo. Un proyecto político no es derogar el sanchismo, con el que se presentó el pasado 23 de julio y perdió las elecciones. **(Rumores y protestas)**. Sí, yo estoy gobernando y usted está en la oposición. **(Risas y aplausos.—Rumores y protestas.—Una señora diputada: ¡Usted es el que perdió las elecciones!)**.

Vayamos a lo importante, señor Feijóo. La buena noticia... **(Rumores)**. Escúcheme, hombre, que le va a gratificar esto que le voy a decir. **(Rumores)**. La buena noticia es que usted tiene tiempo o, al menos, su partido tiene tiempo, porque si algo ha quedado claro en este último mes es que incluso los suyos ya han asumido que hay legislatura para rato. Por tanto, quedan 1019 días —los estábamos contando hoy— antes de las próximas elecciones generales. **(Rumores)**. Sí, fíjese lo que puede usted proponer y aportar al país. **(Risas y aplausos.—Rumores)**. La única duda que tengo es si ustedes tienen el conocimiento técnico, los equipos necesarios —porque después de lo que ha pasado... En fin, no voy a entrar en más disquisiciones— y, sobre todo, si los líderes de su partido le van a dejar a usted ese tiempo. **(Rumores)**. Porque, señorías, yo creo que esta es la cuestión. El señor Feijóo tiene razón cuando dice que el sistema político en España tiene un problema. Es verdad, lo tiene, pero ese problema no es que los partidos de Gobierno no tengamos una mayoría absoluta parlamentaria. Por cierto, esto es algo que ocurre en uno de cada cuatro Gobiernos europeos. Bienvenidos a Europa, señor Feijóo. Así estuvimos también en la legislatura pasada: éramos un Gobierno de coalición, con una minoría parlamentaria, y yo creo que ha sido una de las más prósperas, productivas y estables de toda nuestra historia. Por tanto, el verdadero problema no es que haya un Gobierno de coalición en minoría parlamentaria —insisto en que uno de cada cuatro Gobiernos en Europa cuenta con minorías parlamentarias—, sino que el verdadero problema, señor Feijóo, es que usted no lidera el Partido Popular. **(Rumores)**. No lo lidera, no hay nadie al volante del Partido Popular, y por eso la votación o no votación del Grupo Parlamentario Popular. El verdadero problema, señorías, que me gustaría también compartir con los ciudadanos, es que el principal partido de la oposición está liderado por una persona que no se presentó a las elecciones generales y que no se sienta en este hemicycle. El problema es que negociar con usted es absolutamente ineficaz, porque usted no decide nada, como hemos visto en esta votación. La mayoría de sus votantes, muchos de sus barones y quizá hasta usted mismo quieren llegar a un acuerdo con el Ejecutivo para el reparto de migrantes menores, pero el problema es que 'la jefa' no los deja. **(Rumores.—Varios señores diputados: ¡Begoña!)**. Muchos de sus barones quieren llegar a un acuerdo para reformar el sistema de financiación autonómica, pero el problema es que 'la jefa' no los deja. La mayoría hubiera aprobado el techo de gasto propuesto por el Gobierno —créame, yo lo he escuchado de su boca—, pero es que 'la jefa' no los deja. **(Rumores.—Varios señores diputados: ¡Begoña!)**. Y la mayoría de sus alcaldes quieren apoyar la reforma de la ley del suelo que propone el Gobierno, pero el problema es que 'la jefa' no los deja. **(Aplausos)**. Usted no decide, señor Feijóo. No tiene ni proyecto político y lo que propone solo puede ser calificado de regresivo, pero es que tampoco tiene autoridad dentro de su partido para construirlo, y eso es lo que está rompiendo la dinámica institucional que exige un diálogo productivo entre el Gobierno y la oposición. Incluso cuando usted propuso que trabajaran los españoles las mismas horas, pero cuatro días a la semana en lugar de cinco, salió quien salió, 'la jefa', y le dijo: ¿A dónde vas? Yo le decía a la señora vicepresidenta del Gobierno: Si esto pasa con la conciliación, parece difícil, pero vamos a soñar en llegar a un acuerdo en financiación autonómica con el señor Feijóo.

En fin, si quiere hacer un giro social, hágalo, pero hágalo con convicción y coherencia. Deje de girar como una veleta, que es lo que ha hecho hasta ahora, porque evidentemente lo que estamos viendo —no yo, sino los españoles— es que al frente del Partido Popular ahora mismo no hay nadie al volante. Nuestra mano está tendida, se lo garantizo. Si ustedes quieren ayudar a los canarios y las canarias creo que tenemos la solución, que es la modificación del artículo 35 de la ley de extranjería. Si quiere garantizar que España tenga unos buenos presupuestos con las comunidades autónomas y con los ayuntamientos, lo haremos. Y si quiere que nuestros trabajadores gocen de una jornada laboral de treinta y siete horas y media a la semana, lo aprobaremos. Porque eso es lo que ha votado España, señorías, eso es lo que necesitan los ciudadanos y lo que nos piden nuestras empresas: seguir avanzando; transformarnos; modernizar la economía y el tejido productivo de España; coger las olas de la revolución verde y digital; consolidar y ampliar —¿por qué no?— el estado del bienestar; continuar caminando hacia la descentralización negociada y corregida de nuestro Estado autonómico; reconstruir los puentes de diálogo, que nunca debieron romperse; converger con Europa; y ser un actor internacional coherente y respetado en el mundo. En fin, creo que estos son los pasos que necesita dar España, ese es el proyecto

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 52

político que mi Gobierno defiende y esos son nuestros compromisos, y los vamos a cumplir, como hicimos con los anteriores, negociando, tejiendo acuerdos, trabajando codo con codo con los grupos parlamentarios de esta Cámara y colaborando con todos, también con usted, si 'la jefa', por supuesto, le deja. **(Aplausos)**.

Señor Abascal. **(Pausa)**. Señor Abascal. **(Pausa.—El señor Abascal Conde levanta la vista)**. Señor Abascal, buenos días. ¿Le puedo hacer una pregunta? **(El señor Abascal Conde: Buenas tardes)**. Buenas tardes, ya, efectivamente. Buenas tardes. ¿Por qué odia tanto a los inmigrantes? ¿Por qué los odia? **(El señor Abascal Conde: ¿Quiere que suba? ¿Quiere que suba y le conteste?)**. No, es una pregunta retórica, porque me ha quedado claro después de escucharle a usted. **(Risas)**. Pero se lo pregunto de verdad. Mire, ya hasta incluso me lo pregunto, porque ¿qué le han hecho? ¿Por qué ha deshumanizado tanto usted a los migrantes? ¿Tanto le cuesta ver en un mena —como los llama usted— a una niña? ¿Tan difícil le resulta empatizar con un joven que se ha jugado la vida cruzando el Sahel y el Mediterráneo para encontrar un trabajo en nuestro país y poder mandar algo de dinero a su familia? ¿Tan diferente se cree usted? ¿Tan superior?

Podría recordarle algunos datos que he dado en mi intervención inicial. Podría decirle que los migrantes son una pieza clave para nuestro crecimiento económico y para nuestro mercado laboral, porque —lo he dicho antes— en sectores como la agricultura, la construcción o la hostelería la mano de obra migrante representa entre el 25 y el 50%. Podría recordarle que aportan al estado del bienestar mucho más de lo que demandan —ha recordado antes las cifras el portavoz del Grupo Parlamentario Socialista—. Podría hablarle de los cientos de miles de casos de integración exitosa que vive nuestro país cada día. O podría darle una larga retahíla de números y de estudios que demuestran que los migrantes ni alimentan la delincuencia, como usted ha dicho aquí desde esta tribuna, ni les quitan el trabajo a los españoles. Pero mi pregunta, en fin —permítame que lo comparta con usted—, es para qué. Si usted todo esto ya lo sabe, señoría.

Usted no odia a los inmigrantes por ignorancia, los odia por interés. **(Aplausos)**. Usted odia porque sabe que la ultraderecha está creciendo en todo Occidente a base de propagar bulos, desinformación, de alimentar la xenofobia e instigar la lucha de los penúltimos contra los últimos. Lo sabe, se lo cuentan sus amigos en Estados Unidos, en Hungría, en Polonia y en Argentina, todos los días, y confía que termine pasando lo mismo en España.

De momento ya ha conseguido algo muy importante, señor Abascal, y es arrastrar su discurso al Partido Popular. Eso se lo reconozco. No hay más que escuchar al señor Feijóo hablar de deportaciones masivas; escuchar al señor Albiol, en Badalona, demonizar los inmigrantes que llegan en pateras e incitar a los vecinos a —cito textualmente— lincharlos; o ver a la señora Ayuso vincular una denuncia anónima de violencia sexual a los extranjeros que residen en Alcalá de Henares. Usted ha conseguido incluso romper al Partido Popular nacional y hacer que deje en la estacada a sus socios de Coalición Canaria y a dos millones de canarios y canarias bloqueando un reparto justo de los migrantes menores que están en las islas. Y todo es porque al señor Feijóo le da miedo que usted le tache de derechita cobarde o que le adelante por el arcén. Este es su gran triunfo, señor Abascal, y también la gran derrota del Partido Popular y del señor Feijóo. Usted tiene al PP maniatado. Aquí lo ha dicho claramente: no habrá presupuestos en las comunidades autónomas si hay una distribución de jóvenes que vienen de las islas Canarias. Ha logrado sacarlo del consenso de sus colegas, de los populares europeos, que votaron el Pacto de Migración y Asilo en el Parlamento Europeo. Vaya panorama desolador para la derecha europeísta y fantástico para la ultraderecha. Por eso odia usted, señor Abascal, a los inmigrantes, porque le sale a cuenta, porque le reporta votos y se los quita a sus adversarios políticos.

Pero hay otro motivo que me gustaría compartir con los ciudadanos: usted alimenta el odio a los extranjeros para tapar sus vergüenzas, que son muchas y severas, señor Abascal. Le voy a dar tres. La primera, su falta de proyecto político, su falta total de proyecto político. ¿Qué propone el señor Abascal en materia de vivienda? Expulsar a los inmigrantes. Pero, oiga, es que los inmigrantes son una parte esencial para construir casas; de hecho, son el 20% de los trabajadores de la construcción. Pero da igual. ¿Qué proponen el señor Abascal y VOX para garantizar la seguridad de nuestros mayores y de nuestros niños? Echar a los inmigrantes. Es que, oiga, los inmigrantes no tienen una tasa de delincuencia mayor que la de los nacionales y constituyen nada más y nada menos que el 50% de los cuidadores que hay en nuestro país. A usted esto no le importa. ¿Qué propone usted para sostener y ampliar el estado del bienestar? Expulsar a los inmigrantes. Pero, oiga, es que los inmigrantes contribuyen con sus cotizaciones y usan los servicios públicos y las prestaciones sociales menos que los españoles. Pero esto a usted tampoco le importa. Usted está convencido de que los jóvenes migrantes son la causa y la solución a todos los

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 53

problemas de nuestro país. Usted no pierde el tiempo diseñando políticas que funcionen y que resuelvan los problemas reales de la gente. En lugar de eso se dedica a lo que hace la ultraderecha, a señalar, a buscar chivos expiatorios, a demonizarlos, a criminalizarlos y, además, los elige en función del color de piel y el apellido. Así de simple. Así oculta el erial intelectual que es su partido, el vacío absoluto que es su programa y la gestión desastrosa que usted o su partido político están liderando allí donde apoyan o gobiernan juntamente con el Partido Popular. Por tanto, la primera vergüenza es no tener proyecto político alguno para nuestro país.

La segunda vergüenza que usted trata de ocultar instigando este odio es su total dependencia del extranjero. Esto resulta paradójico, señorías, pero es la verdad. Un partido que hace de la xenofobia, del racismo y de la antiinmigración y, por tanto, del odio al extranjero uno de sus ejes políticos de oposición al Gobierno tiene, en cambio, una total dependencia del extranjero, como voy a explicar a continuación. **(Aplausos)**. Ustedes —esto es muy importante que lo sepan los ciudadanos y las ciudadanas— importan todo de fuera: sus discursos, sus eslóganes, sus ocurrencias políticas, sus referencias intelectuales, sus estrategias de desinformación... Todo viene de fuera. Pretenden que los españoles rechacemos el *made in China*, pero les ofrecen el *made in America*, el *made in Argentina* o el *made in Hungary*. Usted se trae el dinero de fuera, señor Abascal. Usted se trae el dinero de fuera. **(Rumores)**. No lo niegue. ¿Le suena Magyar Bank Holding? ¿Le suena? Se lo repito: Magyar Bank Holding. Es su banco, es su banco, señor Abascal **(aplausos)**, el banco que financia a su partido. Es el banco que financia a su partido. El nombre español no parece; de hecho, tiene como mayor accionista —se lo voy a explicar a los españoles porque usted bien lo sabe— a Corvinus International Investment, una firma de inversión controlada al cien por cien por el Gobierno de Hungría. Hay que ver, señor Abascal, para ser usted tan crítico con la inmigración cómo le gusta la financiación extranjera. **(Aplausos)**. En todo caso, entiendo que esa clase de bancos opacos permite hacer cosas que la banca española no le dejaría aquí. Hay que recordar que hace poco el Tribunal de Cuentas sancionó al partido de VOX con una multa de 233000 euros por financiación irregular, y no quiere que le pase de nuevo y por eso acude a los bancos de sus amigos europeos. Así que usted incumple la ley de partidos, recibe el dinero de un banco extranjero, más de 9 millones de euros, que se sepa, un supuesto delito por el que ahora su gente se enfrenta a penas de hasta cuatro años de cárcel. **(El señor Ortega Smith-Molina: ¡Eso es mentira!)**. Y eso en España, que somos un país garantista, porque, claro, si fuera en Hungría, su partido, al recibir financiación extranjera, sería declarado ilegal debido a la nueva ley de soberanía que acaba de aprobar su amigo Orbán. Otra paradoja ¿no, señor Abascal?

En el fondo, estas noticias no deberían sorprender a nadie: a fin de cuentas, usted medró en el PP de Madrid, el que robó a espuestas, reformó su sede en B y ahora acumula condenas de hasta cien años para sus altos cargos, entre otras cosas por su apego a las cuentas en Suiza y en Andorra. De casta le viene al galgo, lo del amor por las cuentas en el extranjero, del PP a VOX y de VOX a Alvisé, el de los criptobros **(aplausos)**; el mismo señor Feijóo que dice que quiere ser llave del Gobierno. No le he escuchado a usted desmentirlo, señor Feijóo. A ver si va a ser verdad y va usted que tener que nombrar a Abascal ministro de Exteriores y Alvisé ministro de Hacienda. En fin, aquí estaremos nosotros para evitar esa regresión.

De momento, los españoles pueden juzgar lo que están ya viendo allí donde gobiernan ustedes conjuntamente con el Partido Popular o desde fuera: dismantelan las oficinas de corrupción en Valencia y en Baleares **(rumores)**; incumplen las leyes de transparencia en muchos ayuntamientos y en las Cortes Generales; se suben el sueldo —esta España que madruga del señor Abascal— un 25%; y casi 650000 euros de bono para usted y los doce dirigentes de la dirección de su partido. Y sube usted aquí, señor Abascal, a decir o a dar lecciones. ¿De qué, señor Abascal? ¡Menudo negocio ha montado usted con el patriotismo! **(Aplausos.—Rumores)**. Nunca nadie hizo tanto dinero en nuestro país.

Y su tercera infamia, su tercera vergüenza, señor Abascal, la más infame de todas, es que, en el fondo, usted está aquí por la pasta. **(Aplausos.—Rumores)**. Porque no olvidemos que el señor Abascal tiene un currículum laboral que cabe en un pósito **(rumores)**: usted tiene cuarenta y ocho años; no ha cotizado nunca fuera de la vida política; su carrera profesional es como un día de un turista en Marbella, de chiringuito en chiringuito, del que creó Esperanza Aguirre al que se creó usted para sí mismo... Fíjense, el señor Abascal se autonombrado —¡y me dice que soy autócrata!— presidente vitalicio de una fundación que denuncia dictaduras y el gasto de las Administraciones públicas. **(Aplausos)**. Hay que tener rostro de hormigón armado para criticar, señora Abascal, como usted lo hace. ¡Madre mía! **(Aplausos)**.

En fin, comprenderá que nosotros no perdamos mucho el tiempo. Tengo un profundo respeto por sus votantes **(rumores)**, pero no tengo ningún respeto ni por usted ni por su partido. **(Aplausos)**. La

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 54

ultraderecha de la que usted forma parte es la mayor amenaza a la que se han enfrentado la seguridad, la prosperidad y también la convivencia entre europeos desde la Segunda Guerra Mundial. Ustedes han venido aquí a romper consensos en materia migratoria, en materia feminista, en materia autonómica, en lo que sea. Han venido aquí a cuestionar los avances de Occidente: décadas de paz y de prosperidad en nuestra historia.

Es verdad que les está yendo muy bien en muchos sitios, señor Abascal, y eso se lo reconozco, y me preocupa, porque sus campañas de odio están obteniendo buenos resultados electorales en muchas partes del mundo, también en Europa. Pero le digo una cosa, señor Abascal, *Spain is different*, España es diferente **(Risas)**. Nuestro país tiene memoria —tiene memoria—: recordamos lo que vivieron nuestros padres y nuestros abuelos, nuestras madres y nuestras abuelas, que tuvieron que emigrar para escapar de la represión y de la miseria de la dictadura franquista, y lo que vivieron nuestros hijos y nuestros nietos hace una década, cuando tuvieron que buscarse la vida en el extranjero, mientras gente como usted o como la señora Ayuso cobraban una pasta por no dar ni palo en la Comunidad de Madrid. **(Aplausos.— Rumores)**. Nuestro país no solamente tiene memoria, sino que tiene humanidad: sabe que a las personas que huyen de la guerra y de la pobreza hay que ayudarlas, especialmente si son menores. Y, sobre todo, nuestro país no tiene miedo: aquí no hace falta privatizar la seguridad ni tampoco crear patrullas ciudadanas; no hace falta contratar bandas de matones ni a grupos paramilitares para la vigilancia de nuestras calles; no necesitamos tener un rifle en la chimenea, como ustedes también han propuesto en alguna otra ocasión. En España la gente confía en las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, en la seguridad pública, confía en sus vecinos, en sus compañeros de trabajo y siente empatía por las personas que lo están pasando mal, tengan el color de piel que tengan. Somos un pueblo solidario al que le sale del alma ayudar, arrimar el hombro, tirarse al mar, si hace falta, para sacar a un ser humano del agua cuando naufraga una patera en la costa, llenar una caja con botes de conserva para una campaña de alimentos, donar sangre, dinero, tiempo y lo que haga falta por la gente que lo necesita.

Termino esta réplica con usted, señor Abascal, recordando algo muy positivo que ha sucedido en estos últimos días. Este fin de semana pasado —no sé si usted ha estado atento a esta cuestión— el estadio lleno del Club Deportivo Tenerife guardó un minuto de silencio ante la tragedia de la isla de El Hierro, y en esa misma isla de El Hierro medio centenar de personas se organizó por WhatsApp para acompañar a los féretros de tres migrantes que perdieron la vida en sus costas. Eso es España, señor Abascal **(aplausos)**, un país que está vacunado contra el odio porque ama la vida y porque tiene ganas de prosperar, de avanzar y de no retroceder. Y, por eso, ustedes no van a ganar —no van a ganar—. **(Aplausos)**.

Señor Errejón, quiero decirle, como le he recordado antes al señor Feijóo, que la modificación del artículo 35 de la ley de extranjería, que usted por supuesto también ha defendido, es un acuerdo avalado entre el Gobierno de España y el Gobierno de Canarias y cuenta con el aval también del Pacto de Migración de los partidos políticos representados en la Asamblea canaria, cuenta con todos, salvo con el voto del señor Abascal y de su grupo parlamentario allí. Sobre el giro social, señor Errejón, creo que ya he respondido en la réplica al señor Feijóo, pero, en todo caso, si quiere que entremos en alguna disquisición evidentemente lo haré.

Sobre la política, usted ha dicho que tenemos que hacer política de futuro, que tenemos que proyectarnos, que tenemos que ofrecer horizontes y esperanzas frente a la agonía del Partido Popular y de la oposición. Yo quiero hacer en este sentido un alegato y una reivindicación de la política pública, porque cuando hablamos de política de migración o de política de vivienda estamos hablando de políticas públicas. Yo he hecho en mi primera intervención y a lo largo de la mañana un relato de lo que me encontré como presidente del Gobierno ante la crisis migratoria que sufrieron no solamente las islas Canarias, sino también Andalucía, ese verano de 2018. Me encontré con un sistema de acogida escuálido, absolutamente debilitado; diez mil plazas de acogida. Me encontré con una capacitación de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado en Canarias absolutamente mermada. Me encontré con el Mando Único Operativo absolutamente desmantelado. Y todo eso es lo que hemos ido reconstruyendo durante todo este tiempo.

Por tanto, la pregunta que tenemos que respondernos, señorías, y la que yo le planteo a la ciudadanía es qué país queremos ser en el futuro, si queremos ser una España abierta y próspera o una España cerrada y pobre. De eso va la migración también. Yo he situado como uno de los principales debates y retos que tiene nuestro país, el reto demográfico, el invierno demográfico. ¿Vamos a hacer políticas de natalidad? Las estamos haciendo, gracias también al apoyo de su grupo parlamentario y de la mayoría

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 55

parlamentaria de esta Cámara. Pero es evidente que con las políticas de natalidad no vamos a cubrir o recuperar esos 2,1 hijos por mujer que tenía España en 1980. ¿Podrá haber mejoras en la productividad, en la tecnología? Sin duda alguna. ¿Tendremos que mejorar la tasa de actividad en nuestro mercado laboral? Sin duda alguna, lo está haciendo este Gobierno. Pero es palmario, es evidente que vamos a tener que hacer una política migratoria ordenada, segura, legal para poder garantizar la prosperidad de nuestros hijos y nuestros nietos.

Le doy de nuevo los datos, y me parece que tenemos que quedarnos con ellos grabados en la mente: Desde 2025, todas las proyecciones de la Unión Europea en adelante sitúan que Europa va a perder treinta millones de trabajadores, de personas en edad de trabajar, y España cuatro millones. Es decir, si no hacemos nada, vamos a volver a tener una fuerza laboral como la que tenía España en 1996. Por tanto, en cuanto a las posibilidades de crecimiento económico de nuestro país, en lugar de ser de un 2% potencialmente, será del 0,1%. Ya me dirán ustedes cómo nosotros podemos sostener el estado del bienestar, garantizar políticas públicas por ejemplo en materia de vivienda o fortalecer sectores tan importantes como el de la construcción, la agricultura o la hostelería en nuestro país, sin mencionar, lógicamente, los servicios sociales. No obvio, por supuesto, la parte humanitaria del fenómeno de la migración. He hecho una reivindicación en mi primera intervención de esos canarios y canarias que llegaron por miles —insisto, por miles— a las costas de Latinoamérica durante la época franquista, pero, evidentemente, recogiendo ese testimonio, ese testigo, tendremos que honrar su memoria.

Y he explicado también, señor Errejón, cuáles son las políticas públicas que estamos haciendo en materia migratoria: control de fronteras, aumento de la acogida —hemos multiplicado por cinco el sistema de acogida en nuestro país en estos últimos seis años—; en segundo lugar, la integración, una política migratoria que tenemos que integrar, y he anunciado también algunas medidas al respecto; impulsar la migración legal, segura y ordenada; apelar a la solidaridad de Europa, porque, efectivamente, este es un desafío también europeo, y, finalmente, impulsar el desarrollo económico en los países de origen y de tránsito. Como he dicho antes, señorías, el 90% de la migración que tiene lugar en África se produce entre países africanos. Por tanto, es también el interés de Europa, y, particularmente de España, mejorar las condiciones económicas y sociales de estos países. De hecho, la evidencia empírica lo que demuestra es eso, que aquellos países que pasan de renta baja a renta media frenan dramáticamente su migración, porque encuentran las posibilidades u oportunidades que no tenían en su país.

¿Por qué digo todo esto, que sé que usted sabe y además comparte —con matices, y estoy convencido de que el Pacto sobre Migración y Asilo ha sido un elemento de diferencia entre su grupo parlamentario y el mío—? Porque esa misma política pública la estamos haciendo en materia de vivienda. Yo entiendo que ustedes quieran diferenciarse del Grupo Parlamentario Socialista, del Partido Socialista Obrero Español —tienen todo el derecho a hacerlo—, pero, desde luego, yo voy a defender la gestión de la política de vivienda que está haciendo este Gobierno. Y le digo una cosa: Usted, que tanto dice que hay que tener cuidado con el PP y con VOX, también debe empezar a recordar y a subrayar los aciertos en materia de política de vivienda que está haciendo este Gobierno, porque al final no solamente es algo que critiquen al Partido Socialista Obrero Español, sino que también estarán criticando al Grupo Parlamentario SUMAR.

¿Y qué quiere que le diga? Desde que yo soy presidente del Gobierno hemos multiplicado por ocho —no por uno, por dos o por tres, sino por ocho— la política en acceso a la vivienda. Desde el año 2020, señorías, se han destinado en España 9520 millones de euros de los fondos de recuperación a la política de vivienda, y ahí metemos muchos asuntos, como la construcción de vivienda pública o el impulso a través del Instituto de Crédito Oficial a la promoción y la adquisición de vivienda por parte de las familias más jóvenes. Ya sé que ustedes no quieren hablar de propiedad; nosotros creemos que, evidentemente, tenemos que poner el foco en la vivienda de alquiler, pero también algo en la vivienda propiedad, porque hay gente que quiere comprar vivienda, hay gente joven que quiere comprar su vivienda. ¿Por qué vamos a negar nosotros dar instrumentos y herramientas a esos jóvenes para poder adquirir una vivienda? Y, finalmente, estamos poniendo muchos recursos económicos en la rehabilitación de viviendas, como bien saben las comunidades autónomas. Hemos aprobado el índice de precios de referencia y estamos incentivando el uso residencial de la vivienda.

En definitiva, señoría, esta tiene que ser la legislatura de la vivienda y, desde luego, ese es mi compromiso, lo asumí ante esta Cámara. Entiendo que tenemos que hacer muchas cosas, entiendo también que hay competencias compartidas con las comunidades autónomas y los ayuntamientos, pero mi compromiso es que a este problema le vamos a poner una solución (**aplausos**); le vamos a poner una solución con recursos económicos, con regulación, con financiación y con suelo público. El camino no es

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 56

lo que hace la señora Ayuso en la Comunidad de Madrid, el camino es lo que ha anunciado el señor Illa en Cataluña sobre construir cincuenta mil viviendas y dedicar 4000 millones de euros a la construcción de vivienda pública. **(Aplausos)**.

Señor Rufián, en relación con la migración, le agradezco y mucho la orientación de su grupo, de un grupo parlamentario progresista, efectivamente, con todos los matices que tenemos sobre integración y tensión que provoca esta cuestión. En todo caso, usted ha centrado buena parte de su intervención también en la defensa del acuerdo entre el partido de los socialistas catalanes y Esquerra Republicana de Catalunya y la financiación autonómica.

Tanto a usted como a otros intervinientes quiero decirles que durante estos últimos seis años este Gobierno ha respondido con un enorme sentido de lealtad institucional frente a las crisis que hemos tenido —lo he compartido con los presidentes autonómicos—, tanto en la pandemia como frente a la crisis energética. Yo recuerdo que cuando tuvo lugar la crisis financiera se sentaba en el banco azul un Gobierno del Partido Popular, y para las comunidades autónomas, necesitadas de recursos económicos, inventó el FLA, es decir, un mayor endeudamiento por parte de las comunidades autónomas. Lo que nosotros hemos hecho ha sido transferencias directas a las comunidades autónomas, por ejemplo, a través del Fondo COVID para hacer frente a la pandemia, y así con otras muchas cosas. No hemos abierto la vía de una mayor deuda a las comunidades autónomas, sino todo lo contrario. Nuestros compromisos están ahí, señorías, están en la quita de la deuda —que, lógicamente, estamos tratando con las comunidades autónomas—, en abrir el debate y en materializar un nuevo sistema de financiación autonómica. En fin, tenemos que dar un paso creo que definitivo hacia un sistema federal. A mí me gusta mucho el lema de lo que significa el federalismo, que es «Unidos en la diversidad», y eso implica que la singularidad que tienen todos y cada uno de los territorios de la multilateralidad no están reñidas.

Finalmente, señor Rufián, coincido con usted en que en buena medida el debate se tiene que sustanciar en el modelo. Yo lo he dicho en muchas ocasiones: Durante estos últimos años a la Comunidad de Madrid el Gobierno de España le ha transferido nada más y nada menos que la friolera de cien mil millones de euros; repito, cien mil millones de euros a una sola comunidad, a la Comunidad de Madrid. ¿Qué ha pasado? Que más de treinta mil millones de euros de esos recursos económicos que nosotros hemos destinado a la Comunidad de Madrid los ha desviado a regalos fiscales para las clases altas de la Comunidad de Madrid. **(Aplausos)**. Y la resultante es que tienen el gasto per cápita en sanidad o en educación por debajo o inferior a la media española. Por tanto, yo creo que, lógicamente, tenemos que dar una respuesta a esta cuestión, frente a la que sé que usted es sensible, porque, efectivamente, está dañando a todas las comunidades autónomas y también a Cataluña.

Hay una cosa que recuerdo —y lo digo muchas veces, señor Rufián— respecto a Cataluña. Cuando habla de la financiación autonómica en Cataluña, no habla de la financiación autonómica para reducir los impuestos y hacer regalos fiscales a los ricos, sino para fortalecer los servicios públicos de esa comunidad autónoma, y a mí eso me parece que es un hecho diferencial respecto a otros discursos que tenemos de otros partidos políticos que gobiernan en otras comunidades autónomas, donde nos piden recursos económicos y hacen rebajas fiscales a los ricos de esos territorios, y encima nos piden recursos y votan en contra de la senda de consolidación fiscal, que da más margen financiero a las comunidades autónomas para articular los presupuestos de cada uno de esos territorios. Esto es algo que ya dije en la última sesión de control, y es que al final aquí la política se ha convertido, señorías, en eso de que vamos a ver si le damos un palo al Gobierno, si pierde una votación, aunque sea a costa del bienestar y del progreso de nuestros ciudadanos, y eso está pasando con el Partido Popular y con otras formaciones políticas cuando hablamos de la senda de consolidación fiscal.

La señora Nogueras ha hablado sobre financiación, sobre vivienda, sobre lo que pide Cataluña o no pide Cataluña. Señorías, yo creo —lo creo de verdad— que Cataluña reclama gestión. Creo que acierta el nuevo Gobierno en Cataluña cuando habla de vivienda pública o, por ejemplo, de construir nuevas infraestructuras de desalación, en una comunidad autónoma que ha sufrido y sufre también problemas de sequía en algunas partes de su comunidad autónoma, y nosotros, desde luego, señorías de Junts, vamos a trabajar por mejorar la financiación autonómica en Cataluña, por reforzar ese autogobierno en Cataluña, que yo creo que es la solución de convivencia y coexistencia que reclaman los ciudadanos en esa comunidad.

Y habla de normalidad. Señorías, para mí la normalidad es hacer avanzar la sociedad, resolver los problemas y las demandas con soluciones para nuestros conciudadanos, y me gustaría que también ustedes entendieran eso, que esos siete votos del Grupo Parlamentario de Junts son importantes,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 57

lógicamente, para dar respuesta a los problemas de los catalanes y catalanas, como para el conjunto de la sociedad española.

Y ahí está la senda de déficit. Me pasaban los datos del Ministerio de Hacienda y me parecen muy elocuentes, señorías. Cuando se apruebe la senda de estabilidad presupuestaria, las comunidades autónomas van a contar en 2025 y 2026 con dos décimas más de margen fiscal. Antes el señor Esteban, portavoz del Partido Nacionalista Vasco, hacía referencia a ello. ¿Y en qué se traduce esto? Se traduce nada más y nada menos que en tres mil millones de euros de capacidad de gasto extra para el ejercicio presupuestario de las comunidades autónomas. Y yo creo que, en algo de corresponsabilidad, sobre todo partidos de gobierno, como el Partido Popular en muchas comunidades autónomas o el partido de la señora Noguerras, tendrán que resolverlo de todas formas. Y, en fin, yo espero y deseo que no se sitúen con el PP y con VOX en esta cuestión y que, efectivamente, podamos llegar a un acuerdo que beneficie a Cataluña y al conjunto de comunidades autónomas en nuestro país.

La señora Aizpurua ha hecho referencia a muchas cosas, pero, sobre todo, me gustaría centrarme en el conflicto en Gaza y en el conflicto en el Líbano, ya que, como usted bien ha recordado en su intervención —una denuncia que también hace el Gobierno de España sobre una doble vara de medir—, es evidente que está habiendo una invasión por parte de un tercer país de un Estado soberano como es el Líbano y, por tanto, la comunidad internacional no puede permanecer ajena a esa invasión. Lo hemos denunciado en Ucrania, lo hemos denunciado en Gaza y en este caso la invasión la estamos denunciando también en el Líbano. Y, desde luego, en todas las conversaciones que he mantenido, señoría, y también en todas las manifestaciones públicas que he hecho, como también los ministros encargados de estos asuntos, creo que nadie cuestiona la incoherencia del Gobierno de España. Efectivamente, usted ha hecho referencia a ello, como alguna otra portavoz —en este caso la señora Belarra, de Unidas Podemos—, y yo lamento la falta de acuerdo en la Unión Europea. Creo que en estas cuestiones deberíamos ser coherentes con la defensa del derecho internacional humanitario, y, por tanto, nosotros vamos a seguir trabajando en el seno de la Unión Europea para que eso sea así.

Sobre esta manifestación del Consejo de Europa, he estado informándome y también reconoce ese mismo informe que España tiene un marco legal que protege a las lenguas minoritarias. En todo caso, uno de los compromisos de esta investidura, señoría, como usted bien sabe, es la ley de lenguas, y también conoce que con fondos europeos estamos construyendo ese PERTE de la lengua, en el que estamos incorporando las lenguas minoritarias cooficiales y reconocidas en nuestra Constitución, como es la vasca.

Al señor Esteban quiero recordarle de nuevo lo que he dicho antes sobre el gran debate, y usted también lo ha mencionado. ¿Queremos una España abierta y próspera o una España cerrada y pobre? Yo lo siento, pero no creo que haya utilizado clichés en mi intervención. He dicho que incluso hasta el 70 % de los migrantes que nos han llegado de manera regular o irregular durante esta última década provienen de Europa o bien de América Latina y el Caribe y que el 20 % proviene del continente africano. Es más, cuando uno habla con estos países de origen y de tránsito —sobre todo, los de tránsito—, ellos mismos están sufriendo esta migración irregular. Por tanto, coincido con usted en que tenemos que dotar de recursos económicos a estos países de tránsito: Mauritania, Senegal, singularmente, y, por supuesto, también Marruecos, y es lo que estamos haciendo. Evidentemente, una de las quejas de Mauritania —y estamos hablando con la Comisión Europea— es que se aceleren todos los recursos y programas a los que nos comprometimos tanto la presidenta de la Comisión Europea como yo mismo en la visita que hicimos a Mauritania este año; yo he hecho ya dos a Mauritania en lo que llevamos de año.

Y agradezco, y mucho, que hable, efectivamente, de las razones, porque eso entronca de lleno con la dimensión exterior de la materia que nos ocupa, que es la migratoria. Ha hablado de la situación del Sahel, donde hay golpes de Estado —solamente hay una democracia, que es la mauritana—; hay un fenómeno, que es el del cambio climático, la emergencia climática, y hay un problema de falta de oportunidades, y, por ejemplo, Mali está embolsando muchos refugiados en campamentos de refugiados en Mauritania, que ahora mismo cuenta con más de 150 000 malienses como consecuencia precisamente de toda esa inestabilidad derivada de conflictos políticos y, lógicamente, del fenómeno climático.

Habla de fronteras, y hemos reforzado las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado y lo vamos a seguir haciendo. Habla de acogida, y hemos multiplicado por cinco, hasta 50 000, las plazas de acogida; hemos anunciado un nuevo aumento de esas plazas de acogida. Y, sobre la migración regular, ordenada y segura, nosotros, lógicamente, estamos de acuerdo, así como también con la integración.

Sobre la solidaridad con la Unión Europea, completamente de acuerdo, y, sobre la solidaridad interterritorial, señoría, lo que espero es que podamos llegar a un acuerdo, que el Partido Popular sea fiel

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 58

a los intereses de los canarios y podamos desbloquear la reforma del artículo 35 de la ley de extranjería. Y, si no, que defiendan su posición, pero que no lo hagan sobre la base de bulos, como hemos escuchado durante estos últimos días.

Sobre el plan de equilibrios fiscal, creo que me he explicado previamente, en la intervención que he hecho antes respecto al señor Feijóo. En todo caso, evidentemente, ahora mismo lo que estamos conociendo de la Comisión Europea son informaciones periodísticas, que no sabemos si obedecen a la realidad o cuán reales son. En todo caso, creo que también hay elementos positivos, como, por ejemplo, la mutualización de la deuda y, por tanto, la consolidación de fondos importantes para España, como el Fondo Next Generation.

A la señora Belarra, con todos los respetos, le digo que ya tenemos una cierta edad como para ir repartiéndonos carnés de progresismo y de ser gentes de izquierdas. No dudo de su progresismo ni de su ideología de izquierdas. Yo le pido, señoría, que no dude de la mía. **(Aplausos)**. A lo mejor le parece insuficiente, pero no dude de la mía. En todo caso, le pido que superemos esos debates.

También le diré que su partido se equivoca en su discurso migratorio, porque, de forma indirecta, ¿qué es lo que está haciendo? Perpetuar esta imagen del migrante pasivo, dependiente, que solo tiene derechos, y no deberes; que viene a recibir, y no a contribuir. Eso me ha parecido inferir de su intervención, y creo que con ese discurso, señora Belarra, usted debilita a los migrantes porque les resta una agencia que ellos mismos reclaman y, de una manera diría que involuntaria, estoy seguro de que fortalece los argumentos de la ultraderecha. Por tanto, hágame caso, recapacite, si me permite. Creo que el discurso es otro porque la verdad es otra. Los migrantes son como los españoles ni más ni menos, vienen aquí a sumar, a integrarse, a ayudarnos a hacer de España un país mejor. En fin, si usted considera que estamos haciendo políticas de ultraderecha, escuche al señor Abascal o al señor Feijóo.

Señor Rego, sobre Gaza, creo que ya he hecho la reflexión que tenía que hacer ante la señora Aizpirua; espero que haya podido responder a la suya.

No me diga que no queremos aprobar los presupuestos generales del Estado, señoría. **(El señor Rego Candamil hace signos negativos)**. Sí, lo ha dicho, que nuestro interés es no aprobar los presupuestos generales del Estado para no dar cumplimiento a nuestro acuerdo de investidura. Créame que quiero los presupuestos. **(Aplausos)**. Ayúdeme a convencer a la mayoría parlamentaria de esta Cámara.

Al señor Catalán la cuestión de la migración no le importa nada; viene siempre con su racarraca. Por tanto, quiero decirle que comparto una sola cosa de lo que ha dicho, y es, efectivamente, que la migración debería ser una cuestión de Estado.

Ha hablado de la desinformación y, efectivamente, esta es una de las cuestiones que he tratado en mi primera intervención, de que uno de los problemas que tenemos es cómo combatir la desinformación también en los discursos de odio y la propagación de bulos en materia de inmigración, y, desde luego, eso forma parte del Plan de Acción por la Democracia que hemos presentado en Consejo de Ministros. Lógicamente, traeremos aquí modificaciones legislativas, y, como ya tuve ocasión de compartir con ustedes en mi última comparecencia, evidentemente una de ellas es el derecho a la rectificación.

Dejo para el final a la señora Valido, de Coalición Canaria, y creo que se puede criticar al Gobierno de España, sin duda alguna, señoría, pero no se puede decir que este Gobierno no está haciendo cosas por las islas Canarias y que no está tendiendo la mano con lealtad institucional al Gobierno de Canarias. Yo entiendo que usted venga aquí y nos diga que el PP y el PSOE en este tema nos estamos echando la culpa. Señoría, estamos aportando soluciones. Entre 2022 y 2023, el Gobierno de España entregó nada más y nada menos que cincuenta millones de euros a Canarias para la atención de los migrantes y ya estamos trabajando para volver a hacerlo, y a ello se suma el apoyo de la Unión Europea con los catorce millones recién anunciados. Se ha creado un centro de acogida temporal de extranjeros con capacidad para quinientas personas en la isla de El Hierro, en las próximas semanas se prevé abrir más de seiscientas nuevas plazas en la península y el 16 de julio hemos autorizado la rehabilitación de la ampliación del centro de primeras llegadas Canarias 50 en Las Palmas de Gran Canaria. Como he dicho antes, hemos aumentado el número de efectivos de Policía Nacional y de la Guardia Civil en las islas Canarias hasta un 12% desde 2018, superando los 7930 efectivos por primera vez y contrarrestando la pérdida de 630 agentes entre 2011 y 2018 con los Gobiernos del Partido Popular.

Sobre los menores migrantes, en primer lugar, como he dicho antes, el naufragio sucedido en El Hierro es una tragedia que nos conmueve a todos, que estremece, como usted también ha referido en su intervención. El Gobierno está donde siempre ha estado, dando una respuesta humanitaria al drama de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 59

la inmigración irregular y en asegurar los medios para rescatar las vidas en el mar. Y, fíjese, en estos treinta años —se dice pronto, señora Valido—, este es el primer Gobierno que ofrece soluciones a situaciones muy muy difíciles, como las que ustedes están abordando y sufriendo, de los menores migrantes no acompañados. La reforma del artículo 35 de la ley de extranjería —usted lo sabe, señorita— crea un sistema de acogida reglado, obligatorio y coordinado entre todas las comunidades autónomas. Por tanto, la solidaridad voluntaria es evidente que no ha funcionado y tenemos que irnos a fórmulas obligatorias, porque, si no, evidentemente, no va a haber esa solidaridad. ¿Y quién se ha levantado de la mesa para negociar una salida? Han sido sus socios, señorita. **(Aplausos)**. Ha sido el Grupo Popular el que votó en contra de la reforma de la ley de extranjería. Nosotros no nos hemos levantado de la mesa, llevamos diez meses trabajando codo con codo con el Gobierno de Canarias y deberían ser ustedes algo más exigentes con el Partido Popular, que boicotea sistemáticamente el acuerdo.

En todo caso, mañana voy a tener ocasión de poder reunirme con el presidente Clavijo, en la ronda de bilaterales que estoy teniendo, y vamos a seguir tratando de ofrecer una solución justa y definitiva a la situación de los migrantes menores. Lógicamente, hablaremos de la agenda canaria, de su cumplimiento. Y sobre la reclamación de los fondos destinados a los menores, le recuerdo que la competencia para la acogida está en las comunidades autónomas, y, a pesar de ello, el Gobierno de España ha transferido cincuenta millones de euros a Canarias tanto en 2022 como 2023, y ahora mismo el compromiso es transferir al menos otros cincuenta millones de euros, tal y como anuncié el 23 de agosto en una reunión que tuve con el presidente Clavijo.

Finalmente, Patxi, el portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, creo que has planteado una intervención valiente, reivindicativa de la labor del Grupo Parlamentario Socialista. **(Risas)**. Sobre todo, acerca de cuando has reivindicado el orgullo, quiero decirte que somos muchos millones de españoles y españolas los que nos sentimos orgullosos de que un Gobierno en Euskadi y en España acabaran con ETA y abrieran un horizonte de paz en España. **(Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista y de los miembros del Gobierno, puestos en pie)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias, presidente.

A continuación, intervendrán los representantes de los grupos parlamentarios.

Por el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, tiene la palabra por cinco minutos el señor Núñez Feijóo.

El señor **NÚÑEZ FEIJÓO**: Señorías, señor Sánchez, una réplica a la altura de lo que nos tiene acostumbrados. Ha descalificado, difamado, calumniado a todos y sin límite de tiempo: al presidente Rajoy, al presidente de Andalucía, a la presidenta de Extremadura, a la presidenta de la Comunidad de Madrid, al alcalde de Madrid y, por supuesto, al grupo mayoritario de la Cámara. Señorita, ¡menuda categoría! ¡Menudo primer ministro español! **(Aplausos)**. Me fijaba en las caras de los que le apoyan. ¿Ustedes apoyan al señor Sánchez como presidente del Gobierno de todos los españoles después de este recital de descalificaciones rabiosas contra la verdad? **(Aplausos.—Un señor diputado: ¡Sí!)**. ¿Ustedes apoyan a este presidente del Gobierno, que no merece ni siquiera el respeto institucional que todos los diputados tenemos a la Cámara?

Señorita, usted, a quien le deslumbran las tesis doctorales **(risas)** y le encantan los másteres universitarios impartidos por quien no es universitario **(rumores)**, entiendo por qué ha cambiado a su jefe de gabinete. A usted le ha deslumbrado la tesis de su nuevo jefe de gabinete. *La ética del engaño*, así se titula la tesis de su jefe de gabinete. **(Aplausos)**. Por una vez nos ha dicho la verdad. Con usted ya no se decepcionó ningún español, porque de usted ya no espera nada nadie.

Sobre el liderazgo cuestionado, ¿cómo lo ven ustedes? En dos años y medio ha perdido todas las elecciones, y, sin falsa modestia, nosotros las hemos ganado: las municipales, las autonómicas, las generales, las europeas. **(Aplausos.—Risas)**. Su partido gobierna en cinco comunidades y tiene dos presidentes bramando contra su Gobierno. Fíjese hoy en el portavoz del Gobierno socialista de Castilla-La Mancha, que pide explicaciones sobre la reforma que beneficia a los etarras. Acaba de paralizar un congreso autonómico en Castilla y León y su Gobierno depende de la voluntad de un señor al que van a ver a Suiza. ¿Esto de que le quedan a usted 1019 días? A usted no le queda ni una hora si el señor de Suiza decide que se acabó. **(Aplausos)**. Está claro el liderazgo flamante, señor Sánchez. Su liderazgo es flamante, ya lo dice el señor Tezanos. Por cierto, para 'jefa', la que tiene usted en Moncloa, aunque he visto que la han echado del trabajo, señorita. **(Aplausos)**. Podría haber recordado también una efeméride muy bonita que ha ocurrido la semana pasada: se cumplieron ocho años del comité federal del pucherazo

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 60

tras el que le echaron del Partido Socialista. En ningún partido político europeo dejarían que usted volviera a ser secretario general de nada. **(Aplausos)**.

Me reprocha haberme dejado temas. Señoría, a usted le da igual. Habla del reto demográfico; hace seis años que creó el ministerio y de esto no sabe nada. Usted habla del *ranking* de calidad democrática y dice que lee todos los artículos; si usted leyese todos los artículos sobre usted, no se levantaría de la cama. **(Risas)**. Señoría, sobre *The Economist* —que lo ha citado—, en el *ranking* de calidad democrática del año 2019 estábamos en el puesto dieciséis y en el año 2023 en el puesto veintitrés; siga usted leyendo.

Señor Sánchez, habla usted de Meloni y me pregunta por qué fui a verla. Usted fue a verla primero y dijo: Nuestros objetivos están muy alineados. ¿Era usted en aquel momento un facha? **(Rumores)**. ¿O lo es el primer ministro británico, que la visitó unos días antes que yo? Lo que está claro es que Italia ha hecho su trabajo y usted no. Italia ha reducido en un 60% la migración ilegal y usted la ha incrementado en un 60%. A lo mejor consigue que Tezanos o Escrivá le revisen esos datos, pero yo no me fiaría mucho de ellos.

Quiero citar esto: «A este asesino de ETA que mató a mi hermano Fernando lo ha puesto hoy en libertad el consejero vasco de prisiones. Se ha ahorrado ocho años de cárcel gracias al PSOE. No se lo perdonaré nunca». Su nombre es Mikel Buesa Blanco y lo ha dicho el 1 de octubre. **(Aplausos)**. Señor López, enhorabuena. Está claro a quién vota usted, lo ha dejado claro en la Cámara. La verdad es que yo no me atrevía a decirlo. ¿Sabe por qué? Porque en esa votación no votamos ni usted ni yo. Pero dado que está claro que, aunque no votó, usted sí votaría a favor de la excarcelación de cuarenta etarras condenados a más de trescientos años de cárcel, ya ve la diferencia entre usted y yo. **(Aplausos)**. Por eso, señoría, no ha sido capaz de aguantarle la mirada a Marimar Blanco. ¿Y sabe por qué? **(Rumores)**. Porque usted ya se sienta más cerca de Bildu que de las víctimas de ETA. Ya habla y se comporta como ellos.

Nosotros no tenemos ningún interés. Ahora bien, vamos a seguir diciendo que es lamentable que usted legisle para ellos, que Bildu exija esta ley para favorecer únicamente a los etarras y que usted trague. Además, ha dicho que la ha votado favorablemente, y hasta en eso miente. **(Risas)**. Otegi dice que tiene doscientos en la cárcel y que para sacarlos votará a favor de los presupuestos que haga falta. Ya tiene usted seis votos para el presupuesto. Si usted ya ha asumido también ese objetivo, da miedo lo que podemos ver, pero nos tendrá enfrente, señoría.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, vaya finalizando, por favor.

El señor **NÚÑEZ FEIJÓO**: No se puede hablar de ETA porque se disolvió en 2011, decía el que quiere volver a ser portavoz del grupo parlamentario en la purga federal en Sevilla. Pues bien, ayer ustedes trajeron una iniciativa para hablar de Franco. ¿Pero ustedes se escuchan, o creen que todo el mundo aquí es un indocumentado? Mire, señoría, me repugnaría seguir en el poder gracias a haber sacado de la cárcel a los asesinos de mis compañeros; pero a ustedes esto les da igual, con tal de seguir en el poder...

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, termine, por favor.

El señor **NÚÑEZ FEIJÓO**: ... sacan de la cárcel a cualquiera. **(El señor De Olano Vela: ¡Muy bien!— Aplausos)**.

Señorías, no vale la pena; no vale la pena. Aquí tiene usted el acuerdo de inmigración **(muestra un documento)**, firmado con el Gobierno canario y catorce presidentes autonómicos y los presidentes de Ceuta y Melilla. Nada ha hablado del gasto público en los próximos cinco o siete años, parece ser que no le interesa a nadie. Me sorprende que los presidentes de comunidades autónomas hayan escuchado a algún portavoz diciendo... **(Un señor diputado: ¡Tiempo!)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señor Feijóo, muchísimas gracias, pero su tiempo ha terminado.

El señor **NÚÑEZ FEIJÓO**: ... que esto no interesa. La nada, señor Sánchez, es la nada. La nada, señor Sánchez, es usted.

Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular, puestos en pie.—Aplausos del señor Núñez Feijóo vuelto hacia los miembros de su grupo parlamentario)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 61

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.
Por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor Abascal Conde. **(Aplausos)**.

El señor **ABASCAL CONDE**: Señor Sánchez, ha iniciado usted su intervención haciéndome una pregunta, y después ha guardado un largo silencio, supongo que para que yo contestara, pero no me ha invitado a subir ni a contestar. Ha dicho que la pregunta era retórica. Me ha preguntado usted por qué odio a los inmigrantes. ¿Cómo voy a odiar yo a sus víctimas? ¡Si tanto los inmigrantes ilegales que mueren en el mar como los inmigrantes legales a los que usted discrimina y los españoles a los que condena a la inseguridad son sus víctimas! **(Aplausos)**. Señor Sánchez, le digo más: yo no solo no odio a los inmigrantes de ningún tipo, sino que no le odio a usted, y eso que tiene comportamientos detestables. Yo también le voy a hacer una pregunta. Señor Sánchez... **(el señor presidente del Gobierno, Sánchez Pérez-Castejón, está hablando con el señor López Álvarez)** ... señor Sánchez, le voy a hacer una pregunta y no es retórica; es más, le invito a que se levante, suba aquí y me la conteste. La pregunta se la he hecho ya seis veces. ¿Sabe cuál es, verdad? ¿A cuántos CEO de las empresas cotizadas que dependen de la regulación pública llamó usted personalmente para que recibieran a su esposa? **(El señor presidente del Gobierno, Sánchez Pérez-Castejón: ¡Qué pesado, madre mía, qué pesado!)**. ¿Está en condiciones de contestar? La pregunta no es retórica. Suba aquí y contéstela, porque yo sí soy capaz de contestar a sus preguntas, y usted, por sexta vez, ha sido incapaz de contestar. **(Aplausos)**.

Señor Sánchez, yo no estoy loco, seré un pesado, como dice usted ahora, pero no estoy loco como para inventarme cosas de usted. Yo no tengo la cara de cemento armado. Yo no vengo aquí a contar mentiras y bulos aprovechando que puedo hablar sin interrupciones y sin límite de tiempo. Es más, voy a contestar públicamente a cada uno de los bulos que usted ha lanzado hoy aquí sobre mí y sobre VOX. Lo haré públicamente, no tenga ninguna duda, pero no puedo hacerlo en estos cinco minutos, aunque a algunos podré contestar. **(Varios señores diputados: ¡Aaah!)**.

Lo primero que le digo es que la verdad es perenne y la mentira es caduca, y por eso usted permanentemente cambia una mentira por otra, y por eso usted es caduco, mucho más de lo que se cree. Es caduco como la mentira. Y la verdad es que cada día vienen más inmigrantes ilegales; la verdad es que ustedes les llaman; la verdad es que ustedes legitiman a las mafias, y la verdad es que ustedes han condenado a los españoles a la inseguridad y a la ruina y a los jóvenes al éxodo. **(Aplausos)**. Es la verdad que les arrollará, pero que, por desgracia, ahora solo arrolla a los españoles más humildes, a esos que quizás odia usted. Esa sería la pregunta: ¿por qué odia usted a esos españoles a los que condena? ¿Por qué odia usted a las mujeres violadas, a las que ha condenado usted a esa situación después de excarcelar a los violadores y de traer a personas que no respetan a las mujeres? **(Aplausos)**. ¿Por qué odia a los ancianos, a los que condena a la inseguridad? ¿Por qué odia a los jóvenes españoles, que tienen que dejar nuestro país mientras pretende sustituirlos por otros? Es la verdad que les arrollará a ustedes, pero que por ahora solo arrolla a nuestros compatriotas, como a esa chica asesinada de veinte puñaladas por un marroquí ayer en Pamplona y que no ha merecido ni un minuto de silencio en esta Cámara, en la que solemos guardar minutos de silencio por las mujeres asesinadas. **(Aplausos)**. Son muchas las preguntas que usted tiene que contestar.

Voy a aprovechar para responder al señor Errejón, que ha comenzado felicitando el 9 de octubre a los valencianos. Lo que se celebra el 9 de octubre es la entrada de las tropas de los ejércitos cristianos en Valencia; es decir, se celebra la Reconquista. Yo celebro la ignorancia del señor Errejón y celebro que recuerde esa fecha, porque volverán a hacer falta muchos 9 de octubre para deshacernos de los condes don Julián del siglo XXI y, por supuesto, de los islamistas que traen permanentemente. **(Aplausos)**.

Señor Errejón, también me ha preguntado a quién votan esos empresarios desalmados que han abusado de las niñas. Señor Errejón, probablemente le votan a usted; les votan a ustedes, que dicen que los menores pueden tener relaciones sexuales con quien quieran, incluso con los adultos. **(Aplausos)**. ¿A quién votan, señor Errejón, los que hacen el mataleón a las ancianas? ¿A quién votan los traficantes de seres humanos? ¿A quién votan los imanes islamistas que se hacen fotografías con el señor Sánchez, que financia al yihadismo a través de ONG que reciben dinero público? Sí, usted tiene fotografías con imanes islamistas investigados por terrorismo en la Audiencia Nacional. ¿Y a quién vota, señor Errejón, esa parte esclavista y minoritaria de la patronal que solo quiere inmigración masiva para abaratar los salarios? **(La señora Vidal Sáez: Probablemente le votan a usted)**. Entiendo que le incomoden estas preguntas y entiendo que le incomoden esas compañías. **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 62

Señor Sánchez, concluyo respondiendo también a una de sus afirmaciones y mentiras. Usted se ha referido a un préstamo que ha recibido VOX en un banco extranjero, en un banco húngaro. La pregunta es por qué los bancos españoles no financian a VOX. ¿Tiene que ver con la llamada pública del señor Sánchez ante los medios de comunicación para que las empresas del IBEX persigan a VOX? ¿Por qué el PP tenía una deuda de 42 millones a finales de año, el PSOE una de 28 millones y VOX una de 9 millones, que ya ha devuelto? ¿Por qué esos bancos les condonan a ustedes las deudas? Como Caja Madrid, por cierto, donde usted estaba ganando dinero mientras yo y mi familia nos jugábamos la vida; lo de todo por la pasta igual es para usted, señor Sánchez. **(Aplausos).**

Mire, señor Sánchez, no me lo va a contestar, pero sí le pido una cosa por séptima vez: ¿a cuántos CEO de empresas llamó para que recibieran a su esposa? Tenga lo que hay que tener para subir aquí y contestar. **(Aplausos.—La señora vicepresidenta primera del Gobierno y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado: ¡Hala, hombre!).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Por el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, tiene la palabra el señor Errejón Galván.

El señor **ERREJÓN GALVÁN**: Gracias.

Pienso dedicar la réplica a otra cuestión, pero como me ha mencionado el señor Abascal, le daré una respuesta.

Yo no le he hablado de los empresarios murcianos, le he puesto el caso de un empresario agrícola esclavista, en Valladolid, que tenía trabajadores clandestinos —gracias a que eran clandestinos— trabajando por siete euros la hora durante diez horas al día todos los días de la semana. Y yo me he hecho una pregunta: ¿se atreve usted a que juguemos a imaginar a quién vota? En este caso no lo sabemos; pero hay un caso en el que sí lo sabemos: en las Navidades del 2019, un jornalero marroquí que trabajaba en el olivar murió en el puesto de trabajo. Era ilegal y le explotaban gracias a que era ilegal. Su patrón lo cogió, lo metió en una furgoneta y dejó el cadáver a las puertas de un hospital público. Este sí sabemos lo que votaba, porque era apoderado de su partido. **(Aplausos).** Seguramente decía que hay demasiados inmigrantes en España, no porque le parezca mal que estén, sino porque lo que quiere es que estén en silencio, sin derechos, calladitos y así poder explotarlos, y si mueren por haberlos reventado a trabajar como animales, dejarlos a la puerta de un hospital. Y este sí sabemos qué votaba, tanto que era apoderado de su partido en Jaén.

Con respecto a la cuestión de la agenda social, nosotros sostenemos que la agenda social está de vuelta, que la agenda social por fin está de vuelta y que esto es una buena noticia. Nos hemos empeñado mucho en que así sea. Está tan de vuelta que hasta el Partido Popular estaba experimentando, por sus propuestas, por las leyes que presentaba, por las cosas de las que hablaba, un cierto giro social —esto no lo digo yo, lo han publicado muchos medios, algunos progresistas y otros conservadores—, al menos hasta el bandazo de hoy. Yo quiero pensar que lo de hoy es un bandazo, y ya les digo: sé que hay un ecosistema muy pequeñito, muy cerrado y muy reconcentrado, en el que ustedes son mayoría, que les dice permanentemente que el Gobierno está a puntito de caer. Y sé que en ese ecosistema muy pequeñito, en ese Madrid DF que le llamamos, se ganan las elecciones diciendo ¡Que te vote Txapote! Pero Madrid es muchísimo más grande y España es muchísimo más grande. Nosotros estaremos encantados de que lo de hoy sea un bandazo y de que ustedes se avengan a discutir de las cuestiones que realmente les preocupan a los españoles. Les prometo que, ahí fuera, reducción de la jornada laboral, aumento de la renta disponible de los hogares, derecho a la vivienda o salud mental le preocupan a la gente muchísimo más que las siete plagas bíblicas. **(Aplausos).**

Con respecto a esta agenda social, dos cuestiones, señor presidente. Estamos de acuerdo, la hemos empujado y ahora toca hacerla. Vamos a trabajar para que haya presupuestos generales del Estado, pero hay cosas que pueden ir saliendo ya. En España, según Cáritas, tenemos un tercio de los niños en situación de riesgo de pobreza infantil. Podemos poner en marcha ya una prestación universal por hijo a cargo —sí, universal, como la sanidad o la educación— para luchar contra la pobreza infantil. Tenemos dificultades para que las familias puedan conciliar, para que la gente pueda formar una familia. Para eso hace falta pasar —y lo podemos hacer ya— de las dieciséis a las veinte semanas de permiso.

En cuanto a la cuestión de la vivienda, de verdad que no son ganas de diferenciarnos, porque somos parte del Gobierno; lo que queremos es que el Gobierno avance. Yo no sé si ustedes se hacen cargo del nivel de desesperación, del nivel de cinismo, del nivel de hartazgo y del nivel de cansancio que hay ahí fuera. Ese nivel de hartazgo y de cinismo es peligroso. No es peligroso para ustedes, es peligroso para la

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 63

democracia española y es peligroso para el Gobierno, por eso queremos que en esto el Gobierno avance. Y decimos cosas muy claras. ¿Es verdad que se han hecho cosas? Yo creo que muy muy por debajo del nivel del drama social que hay en España con la vivienda. Podemos subir al 21% el IVA de los alquileres turísticos para desincentivar una práctica rentista que expulsa a los vecinos de sus barrios (**aplausos**); podemos prohibir la compra de casas en zonas tensionadas que sean para la especulación; podemos garantizar que los alquileres sean, por defecto, indefinidos, como lo está haciendo, por ejemplo, Viena; y podemos cumplir la ley de vivienda fijando topes a los alquileres, en primer lugar, el Partido Socialista en las comunidades autónomas en las que gobierna y, en segundo lugar, garantizando que ni un euro de fondos estatales van a las comunidades del Partido Popular hasta que no apliquen de una santa vez el tope de los alquileres. En Cataluña ha bajado en tan solo tres meses un 5% el precio de los alquileres. Usted me dice que también habrá gente que quiera comprar. Sí, si el problema de la gente que quiere comprar no es ninguna regulación intervencionista. La gente no puede comprar porque desde 2008 la mitad de las casas que se han comprado en España las han comprado empresas de multipropietarios que tienen más de ocho pisos. No es la regulación la que está impidiendo a la gente comprar (**aplausos**), es el acaparamiento de la vivienda por los grandes poderes, y a este acaparamiento hay que hacerle frente por urgencia social, por democratizar la estructura social de nuestro país y por democratización política.

Con esta masiva desigualdad en lo social, nunca va a poder haber igualdad en lo político, y eso siempre significará que estos señores de aquí (**señalando los escaños del Grupo Parlamentario Popular**) estarán permanentemente sobrerrepresentados. Para eso también proponemos un horizonte estratégico. No es solo pensar en términos de futuro...

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, vaya finalizando, por favor.

El señor **ERREJÓN GALVÁN**: Acabo, señor presidente.

... es fundamentalmente un ciclo de reformas que garantice que quienes menos tienen son más poderosos para ir a por más. Esa es la única estabilidad posible de un Gobierno progresista.

Muchas gracias.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Por el Grupo Parlamentario Republicano, tiene la palabra el señor Rufián Romero.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Señor Feijóo, usted tiene todo el derecho, ¡faltaría más! —de hecho, es su responsabilidad, derecho y responsabilidad—, de hacer oposición al Gobierno. Tiene todo el derecho a hacer aquí oposición al Gobierno. A lo que no tiene derecho es a hacer oposición a la verdad, y usted hoy aquí miente flagrantemente, como viene siendo habitual. La gente debe saber que es mentira, que es falso que aquí se haya legislado a favor de ETA. Es mentira, es falso. (**La señora Blanco Garrido pronuncia palabras que no se perciben**). Y ustedes hablan constantemente de ETA —que, por cierto, ya no existe, y el fascismo que ustedes tutelan, sí— simplemente para tapar hoy su inoperancia.

Aquí se ha aplicado una directiva europea que viene a decir que a los presos, a los encarcelados en otros países que han cumplido penas, aquí se les conmuta. Punto. Directiva europea. (**La señora Blanco Garrido pronuncia palabras que no se perciben**). Y ustedes pueden mentir y pueden faltar a la verdad, pero la gente debe saberlo. Y no es mi trabajo, señorías del PSOE, pero un poquito más de autoestima (**risas**), porque algunos de ustedes —usted, por ejemplo, señor López—, han portado en sus hombros féretros de compañeros. No hay derecho a que esta gente venga aquí y les diga, cada vez que les da la gana, que les da igual; no hay derecho. La derecha habla de ETA porque se envalentonan, y ustedes, señorías del PSOE, se acobardan (**Varios señores diputados: ¡Nooo!**). ¡Y tanto que sí!

Señor Abascal... Bueno, mala hora otra vez, no le pilló nunca, a ver si algún día tengo suerte. Habla de Valencia, del país valencià, de la Reconquista, de que hay que entrar otra vez a reconquistar Valencia y España. (**La señora presidenta ocupa la Presidencia**). Le voy a parafrasear. Usted aquí un día me dijo: ¡Superman, dónde vas! Y hoy le voy a parafrasear, señor Abascal: ¡Superman, dónde vas, que no has hecho ni la mili! (**Risas y aplausos**).

Creo que hoy hay que acabar hablando —o yo al menos, porque en estas comparencias del presidente muchas veces hablamos de cuestiones internacionales, del mundo— de Israel. Netanyahu es un corrupto y un asesino que ya ha asesinado a más de 40 000 personas, 105 periodistas y 2300 niños. Netanyahu mata de formas muy diversas: con bombas y de hambre. Netanyahu en un año ha bombardeado campos de refugiados, escuelas, tiendas, ONG, hospitales y hasta seis países: Líbano, Irak, Irán, Palestina,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 64

Yemen y Siria. Pero el problema no es que Netanyahu sea un asesino, que también. El problema no es que las derechas, la española y la catalana, lo justifiquen o lo blanqueen de alguna manera. Aquí el problema, señorías, es que el Gobierno, de forma directa o indirecta, también avala o colabora con el Estado genocida de Israel. Porque aquí el truco es decirnos que desde el 7 de octubre ustedes no tienen nada que ver o que no comercian o no financian a Israel. Pero ¿y lo de antes? Porque, señorías, ¿cómo se le llama a vender por un millón de euros munición a Israel? Señores del Gobierno, ¿cómo se le llama a comprar mil millones de euros en armas a Israel? Señores del Gobierno, ¿cómo se le llama a que la banca española financie con hasta 4000 millones de euros a las empresas armamentísticas de Israel? ¿Cómo se le llama? Se lo digo yo: se le llama colaboracionismo con el Estado genocida de Israel. **(Aplausos).**

Con una mano reconocen, firman el reconocimiento del Estado Palestino, pero con la otra firman algunos de sus escombros. Por un lado, le ponen mala cara a Netanyahu en algunas reuniones y, por otro, financian el fósforo blanco que echan en Beirut. La única manera, señorías, de parar a Israel —y ya se ha hecho antes— es parar la maquinaria económica que financia a Israel a nivel internacional, evidentemente también en este país. Sin banca, señorías, no hay guerras. Y, fíjense, al principio Israel decía que las imágenes eran falsas; después, Israel decía que había sido Hamás; después, que atacaban porque había armas; después, que atacaban porque había terroristas; después, que atacaban, pero había sido un error. Ahora ya ni mienten, no les hace falta; incluso sus soldados graban y suben videos a TikTok entre bombardeos. Nos estamos embruteciendo, en esta guerra principalmente lo que se está perdiendo es la humanidad.

Acabo con algo que yo creo que es importante —señora presidenta, son cinco segundos—. Hay unos audios que últimamente se están comentando mucho en algunos programas. Yo creo que se deberían comentar aquí también, porque explican mucho mejor que algunos libros de texto, que casi todos los libros de texto, la mal llamada Transición española, y, sobre todo, porque el problema no era lo de Juan Carlos, sino que el problema es la institución entera.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Rufián.

Por el Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, tiene la palabra la señora Nogueras i Camero por un tiempo de cinco minutos.

La señora **NOGUERAS I CAMERO**: Gràcies, presidenta. Em dona la sensació que només Junts té la voluntat d'explicar als ciutadans allò que aquí ningú explica. A nosaltres no ens importen els titulars, i tenim una llibertat que la majoria de vostès no tenen. I la tenim, aquesta llibertat i aquesta capacitat, perquè nosaltres no hem signat cap acord d'estabilitat amb vostès, som l'únic partit que no l'ha signat, i perquè, per primer cop a la història, el raspall de Madrid, el gran raspall de Madrid, no ha funcionat. Fa deu anys vostès, senyor Sánchez, criticaven que per les comunitats autònomes només es repartís un 18 % del dèficit marcat per Europa. I ara que són vostès al govern, ens diuen que hem d'aplaudir i que hem de votar a favor d'un miserable 4 %. Fa deu anys, l'Estat se'n quedava un 82 % i es repartia entre les comunitats autònomes un 18 %. Avui, l'Estat se'n queda un 96 % i en vol repartir un 4 %. Fa deu anys, el 2014, Esquerra Republicana va presentar una moció al Parlament de Catalunya que vostès van votar a favor, que defensava aquest terç que defensem nosaltres ara. No estem defensant res i exigint res que no defenséssim ja, juntament amb Esquerra i amb vostès, al Parlament de Catalunya el 2014. Això que vostès ens presenten no tindrà els vots de Junts.

«Pide gestión», diu. Vostè entén que nosaltres el que estem demanant és «gestión». No. Nosaltres estem parlant de poder. Estem parlant de control. I si això no ho entenem, tenim un problema. I és evident, doncs, que vostès no han tancat cap acord de concert econòmic amb Esquerra, perquè la Generalitat de Catalunya no és una gestoria del govern espanyol de torn. I com que vostè, això, no ho entén, té els problemes que té. Si no ingressen, no hi ha crèdits. Nosaltres a Madrid no fiem. I li repetim: negociar és molt bo, però quan té un govern en minoria, negociar és absolutament necessari.

I acabo. Quan parlen de votar amb uns o amb altres, això ho diuen aquells que no tenen arguments per rebatre els nostres arguments. Perquè aquí, qui governa a Barcelona gràcies a un acord i els vots del PP són vostès. Aquí, qui ha tancat un acord per la reforma judicial amb el PP són vostès. No han utilitzat aquesta majoria progressista que diuen que tenen per fer-ho. Demà, al Parlament de Catalunya, on s'està fent el debat de política general, hi ha unes votacions. Veurem què voten vostès i amb qui voten

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 65

vostès: amb els partits catalans amb propostes per millorar la vida dels ciutadans de Catalunya o amb PP i amb VOX. Jo ja sé què faran vostès. Moltes gràcies.

Gracias, presidenta.

Me da la sensación de que solo Junts tiene la voluntad de explicar a los ciudadanos lo que aquí nadie explica. A nosotros no nos importan los titulares y tenemos una libertad que la mayoría de ustedes no tienen. Tenemos esta libertad y esta capacidad porque nosotros no hemos firmado ningún acuerdo de estabilidad con ustedes, somos el único partido que no lo ha firmado, y porque, por primera vez en la historia, el cepillo de Madrid, ese gran cepillo de Madrid, no ha funcionado. Hace diez años, ustedes, señor Sánchez, criticaban que para las comunidades autónomas solo se repartiera un 18% de lo marcado por Europa, y ahora que ustedes están en el Gobierno nos dicen que tenemos que aplaudir y votar a favor de un miserable 4%. Hace diez años el Estado se quedaba el 82% si se repartía el 18% entre las comunidades; hoy el Estado se queda el 96% y quiere repartir un 4%. Hace diez años, en 2014, Esquerra Republicana presentó una moción en el Parlamento de Cataluña que ustedes votaron a favor y que defendía este tercio que defendemos ahora nosotros. No estamos defendiendo nada ni exigiendo nada que no defendiéramos ya juntamente con Esquerra y con ustedes en el Parlamento de Cataluña en el 2014. Esto que ustedes nos presentan no tendrá los votos de Junts.

Pide gestión, dice. Usted entiende que lo que pedimos es gestión. No, nosotros hablamos de poder, hablamos de control, y si esto no lo entendemos, tenemos un problema. Es evidente, por lo tanto, que ustedes no han cerrado ningún acuerdo de concierto económico con Esquerra, porque la Generalitat de Catalunya no es una gestoría del Gobierno español de turno. Y dado que usted no entiende esto, tiene los problemas que tiene. Si no ingresan no hay crédito. Nosotros a Madrid no le fiamos. Y repetimos: negociar es muy bueno, pero cuando tiene un Gobierno en minoría negociar es absolutamente necesario.

Acabo. Cuando hablan de votar con unos u otros eso lo dicen aquellos que no tienen argumentos para rebatir nuestros argumentos, porque aquí quien gobierna en Barcelona gracias a un acuerdo y los votos del PP son ustedes; aquí, quien ha cerrado un acuerdo por la reforma judicial con el PP son ustedes; no han utilizado esta mayoría progresista que dicen que tienen para hacerlo. Mañana, en el Parlamento de Cataluña, donde se está llevando a cabo el debate de política general, tendrán lugar unas votaciones; ya veremos qué votan ustedes y con quién votan ustedes, si con los partidos catalanes, en propuestas para mejorar la vida de los ciudadanos de Cataluña, o con el PP y con VOX. Yo ya sé lo que harán ustedes. Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyora Nogueras.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor López Álvarez por un tiempo de cinco minutos.

El señor **LÓPEZ ÁLVAREZ**: Señor Feijóo, qué gran oratoria, ha estado aquí cinco minutos enteros llenos de absolutamente nada. Podemos hacer el ejercicio: si quitamos los insultos, las descalificaciones y la demagogia, en su discurso solo queda buenos días, no queda absolutamente nada más.

No voy a volver a hablar de ETA. El señor Rufián se conoce que no ha estado en mi intervención y no me ha escuchado antes. No voy a volver a hablar de ETA porque no quiero contribuir a que su fantasma siga recorriendo esta casa. Ya he dicho lo que tenía que decir, porque hay cosas que no se pueden aguantar, pero le pediría que dejara de falsear y de exagerar las cosas.

Señor Feijóo, salir de la cárcel no lo decide ninguna consejera del Gobierno vasco, salir de la cárcel es un acto administrativo en base a un informe de Instituciones Penitenciarias. **(Aplausos)**. Por lo tanto, ¡no mienta! ¡Miente!

Segundo, deje de exagerar en lo de la transposición de la directiva, es que no es la primera vez que nos pasa. El Tribunal de Derechos Humanos de Estrasburgo ya tumbó la doctrina Parot y se tuvo que excarcelar a etarras. Es lo que tiene estar en Europa; yo antes decía: para lo que nos gusta y lo que no nos gusta, porque las excepcionalidades tienen las patas muy cortas y hay que homogeneizar nuestras regulaciones legales. Pero no creen —que es lo que estamos haciendo con esta transposición— falsas alarmas, nadie sale a la calle sin haber cumplido lo que le corresponde, en cárceles españolas o en cárceles de otros países de la Unión Europea, pero lo cumplen en la cárcel. Lo que corrige esta transposición es esa máxima jurídica que dice que nadie puede cumplir dos condenas por el mismo delito. Punto. Ahora, por cierto, qué solidario es usted, ¿no?, qué solidario: «Yo no voté, votaron todos estos, que son los culpables de lo que ha pasado». **(Risas y aplausos)**. ¡Menudo líder! ¡El capitán Araña, que embarca a la

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 66

tropa y se queda en casa! ¡Menudo liderazgo! Se lo dejo entero para ustedes. «No, yo no voté, fueron estos». ¡Tremendo! Pero es que para todo es igual; para todo es igual. Después de seis años de que el insulto, la descalificación, el atacar a Pedro Sánchez por tierra, mar y aire haya sido su única política, la del Partido Popular, seis años dedicados exclusivamente a esto, ahora se han dado cuenta de que este chicle no se estira más, de que esto de no hacer ninguna propuesta, de no tener ni una sola idea, igual queda un poco mal y ya no da más de sí, y hacen propuestas. Pero lo decía el presidente: es que no dan ni una; ni una.

Financiación autonómica: el señor Feijóo reúne a todos los varones para aparentar unidad y luego salen todos cada uno por su lado, y la propuesta estrella es que el Gobierno ceda a las comunidades autónomas 18 000 millones de los fondos europeos, algo que la vicepresidenta primera ya les ha explicado por activa y por pasiva que es irregular e ilegal porque los fondos europeos tienen que ir a proyectos nuevos. Por lo tanto, propuesta estrella del Partido Popular: ilegal. ¡Cuanto más les valdría aprobar la senda de déficit, donde sí tendrían 12 000 millones de euros más las comunidades autónomas!

Conciliación. Creo que el presidente lo ha dicho todo, pero es que conciliación y Partido Popular es un oxímoron. Ustedes no solo votaron en contra del permiso de paternidad y maternidad, no, es que lo llevaron al Tribunal Constitucional; y votaron en contra de que se compensara a las mujeres que, por atender a sus hijos, en la pensión dejaron de cotizar durante ese tiempo; y votaron en contra de ampliar el permiso de lactancia a veintiocho días de las trabajadoras no cubiertas por los convenios. Partido Popular y conciliación no concilian absolutamente nada. **(Aplausos)**.

Tercero, jornada laboral. El señor Feijóo un día nos dijo: Voy a intentar convencer a la patronal para que ponga en marcha la semana laboral de cuatro días. Salió Ayuso a decir: Estoy en contra. Pasó lo de siempre: entonces, el señor Feijóo tuvo que rectificar y nos lo explicó. Dijo: Cuatro días, pero a nueve horas y media. Es decir que a los trabajadores casi les sale a deber. Señor Feijóo, no haga más propuestas en este sentido y se lo agradecerán todos los trabajadores y las trabajadoras de este país. **(Aplausos)**.

Y, por último, vivienda. Vuelven a lo de siempre: negocio, negocio y negocio. Nos dicen: La propuesta del PP es liberalizar suelo y construir doscientas mil viviendas. Pero no dicen doscientas mil viviendas públicas; no dicen doscientas mil viviendas de protección oficial ni de precio tasado ni para el alquiler, para un alquiler accesible; no, doscientas mil viviendas. Es decir, negocio para algunos, liberalizando el suelo para que construyan y hagan lo que quieran.

Y, luego, la segunda propuesta del PP es meter miedo, porque hablan de los okupas, que significan el 0,06% del fenómeno en la vivienda española. Pero con ese miedo que ustedes inoculan, alguno también hace negocio en seguridad en este país. Es decir, para ustedes la vivienda sigue siendo un negocio y no un derecho. Así que, si quieren que esta sea su agenda, aplíquense un poco más porque han suspendido en todas y cada una de las categorías. **(Aplausos)**.

Mientras que hay un Gobierno que en economía, en empleo, en la utilización de los fondos europeos, en la cohesión social... Y un segundo para hablar de la cohesión territorial, que era el principal problema con el que se encontró este Gobierno. Pues, mire, hoy, afortunadamente, y lo decimos con satisfacción, hay un presidente socialista en Cataluña que está devolviendo la tranquilidad y la normalidad política, institucional y social a Cataluña. **(Aplausos)**. Pues por ese camino seguiremos gobernando muchos años, mientras que ustedes seguirán muchos años buscando un líder y una idea que sirva para algo. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista y de algunos miembros del Gobierno, puestos en pie)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor López.

Para concluir el debate, tiene la palabra el señor presidente del Gobierno.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta.

Señorías —es muy tarde ya—, agradezco el tono constructivo de la mayor parte de los grupos parlamentarios que han traído debates, ideas y propuestas concretas. Quienes lo hacen yo creo que honran a esta Cámara, la voluntad popular engrandece nuestra democracia, y ayudan a los ciudadanos a creer en sus instituciones. Y quienes no lo hacen, dinamitan los cimientos de nuestra vida en comunidad y hacen un flaco favor a nuestro país.

Hoy el tema fundamental era la migración, que ha copado mucho el debate en los medios de comunicación y también en nuestra sociedad. Ese fue el asunto por el que una mayoría de grupos parlamentarios me convocó a esta comparecencia, y yo creo que un país como el nuestro, que sabe lo

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 67

que es emigrar, como he dicho a lo largo de esta mañana, debe honrar su propia memoria y ofrecer un trato digno a quienes dejan su tierra y su familia para buscar una vida mejor.

Hace tres días éramos nosotros quienes subíamos a barcos para ir a América, como he evocado en mi primera intervención. Hasta hace dos, en autobuses, muchos jóvenes nuestros se fueron a Alemania. Ayer mismo mandábamos a nuestros hijos a trabajar a otras partes de Europa, víctimas de los recortes y de la austeridad promovidos por una derecha que en el Gobierno fue sumisa y servil ante los poderosos y muy despiadada, sobre todo con los jóvenes y con los más débiles.

Los españoles no podemos dar la espalda a ese pasado —como he dicho, somos hijos de migrantes y, por tanto, no podemos ser padres de la xenofobia—, como tampoco podemos dársela a nuestro futuro. Y si queremos que nuestro país siga prosperando, necesitamos, como he intentado defender a lo largo de esta mañana, resolver y superar el reto demográfico, que es uno de los principales desafíos que tiene el conjunto de las democracias europeas y también la española. Necesitamos apostar por la natalidad, como hemos defendido y está haciendo el Gobierno de España, para que todas las mujeres que quieran ser madres lo puedan ser.

Pero también tenemos que apostar por la migración, señorías, tenemos que apostar por la migración; una migración que tiene que ser ordenada, que tiene que ser beneficiosa, que tiene que ser segura. Yo he expuesto con transparencia los retos que ello implica. Les he explicado también a sus señorías —y espero que también a los ciudadanos que hayan seguido esta jornada— las cinco líneas maestras de nuestra política migratoria desde que tengo el honor de ser presidente del Gobierno. En primer lugar, reforzar nuestras fronteras; también ampliar y reforzar nuestro sistema de acogida, para gestionar los picos migratorios que puedan sucederse a lo largo del tiempo, singularmente en estos últimos meses. En segundo lugar, seguir fortaleciendo los instrumentos que permitan la migración legal, ordenada y segura. En tercer lugar, ejercer y promover una política corresponsable y solidaria en Bruselas, y eso implica también que seamos solidarios internamente; de ahí la petición que hemos hecho de modificar el artículo 35 de la ley de extranjería, para una distribución obligatoria de la solidaridad. En cuarto lugar, el impulso a la integración de los migrantes en nuestro país. Y, en quinto lugar, el fomento del desarrollo económico en los países de Latinoamérica y África, de los que procede el grueso de nuestra migración. Así se articula, creo yo, una política migratoria digna de tal nombre, que es mucho más que el sumatorio de ocurrencias por parte de algunos; e infinitamente más que la nada más absoluta que proponen quienes ven en la migración un atajo para ganar un puñado de votos con la miseria moral de la xenofobia y el racismo por banderas.

Señorías, el reto que tenemos por delante es muy claro. España tiene que mejorar la migración regular; debe reducir la migración irregular; ser capaz de desarrollar un modelo de integración que funcione y que haga que los migrantes que se instalan en nuestro país se sientan respetados y, al mismo tiempo, respeten nuestras leyes y nuestras costumbres. Esto no va a ser fácil, señorías, pero si ponemos a un lado el sectarismo político y trabajamos unidos, yo creo que lo podemos lograr. Estoy convencido de ello. Mi mano, la mano del Gobierno y del grupo parlamentario que represento, también como diputado —por cierto, yo me hago cargo de todas las votaciones que hace mi grupo parlamentario—, está tendida a todos los grupos de esta Cámara. Seamos un ejemplo para el resto de Europa. Ya lo somos en muchas cosas y yo estoy convencido de que también lo podemos ser en esto.

Nada más y muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista y de los miembros del Gobierno, puestos en pie).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente.

PREGUNTAS:

— **DEL DIPUTADO DON ALBERTO NÚÑEZ FEIJÓO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR PRESIDENTE DEL GOBIERNO: ¿EN QUÉ PAÍSES DEFIENDE USTED LA DEMOCRACIA? (Número de expediente 180/000306).**

La señora **PRESIDENTA**: Continuamos ahora con las preguntas dirigidas al Gobierno conforme al orden remitido por el mismo.

Empezamos con las preguntas dirigidas al presidente del Gobierno. La primera la fórmula el diputado don Alberto Núñez Feijóo, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 68

El señor **NÚÑEZ FEIJÓO**: Gracias, presidenta.

Señor Sánchez, la pregunta es bien sencilla: ¿está usted de acuerdo en que la democracia se basa, entre otros fundamentos básicos, en el respeto a la separación de poderes, es decir, en el respeto entre el Legislativo, el Ejecutivo y el Judicial?

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Feijóo.

Señor presidente.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Gracias, señora presidenta. Sí. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias.

Señor Núñez Feijóo, cuando quiera.

El señor **NÚÑEZ FEIJÓO**: La semana pasada, la portavoz del Gobierno acusaba al juez que investiga las actividades de su mujer de pedaleo en la nada. Los insignes juristas y ministros Puente y Bolaños decían que era blanco y en botella. Usted, utilizando el dinero público, le encargó a la Abogacía del Estado dos querellas contra ese juez. Pues la cura de la realidad se la han dado los tres jueces de la Audiencia de Madrid, que dicen que no ha habido investigación prospectiva, que el instructor no se ha excedido y que hay datos que constatan el apoyo de la denunciada —es decir, su mujer— al señor Barrabés y su llamativa variación de contratos con la Administración. Es decir, la ministra portavoz ayer volvió a mentir cuando dijo que la Audiencia le había dado la razón. ¿Usted cree, señor Sánchez, que le ha dado la razón? Y que además está más cerca del archivo de la causa, cuando lo que ha dicho la Audiencia es: Prosiga usted investigando, señor juez.

La justicia investiga su entorno. ¿Por qué? Porque hay indicios de delito y porque lo que han hecho es un escándalo, es un escándalo político, es un escándalo ético y veremos si es un escándalo judicial o no. Será la justicia quien tiene que decirlo. Sus argumentos para el plan de censura que intenta implementar en nuestro país se caen. La democracia española no ha sido puesta en peligro por la imputación de su mujer; al revés, la democracia española ha demostrado buena salud porque nadie, ni usted ni nadie, está por encima de la ley. Por eso hoy ha vertido unas horas de ira contra este Congreso de los Diputados. ¿Sabe por qué? Porque está usted desesperado **(rumores)**, porque ya no aguanta su rabia y porque empieza a ser un peligro para la concordia de España, señoría. **(Aplausos.—Una señora diputada: ¡Muy bien!—Un señor diputado: ¡Bravo!)**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Núñez Feijóo.

Señor presidente, cuando quiera.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta.

Tengo muchas veces la sensación, señor Feijóo, de que usted me pregunta para responderse posteriormente. Es decir, me utiliza a mí como excusa para responderse lo que usted quiere y utiliza técnicas de espejo para reprocharme no sé qué supuesta desesperación **(rumores)** o exasperación en mis intervenciones, cuando al único que hemos visto gritar en la tribuna ha sido a usted durante toda esta mañana. **(Aplausos)**. En todo caso, le diré, señoría, respecto al asunto que usted me ha espetado en su intervención, que el tiempo pondrá las cosas en su sitio y sobre todo, señoría, pondrá una cosa en su sitio: el tipo de oposición que tanto usted como su partido y el señor Abascal y VOX hacen —también con la señora Ayuso— al frente de las instituciones y de su partido. **(Rumores)**.

En fin, usted me ha preguntado si defiendo o no la democracia. Esa es la pregunta que ha traído hoy al Pleno y quiero recordarle una cosa, señoría. Entre usted y yo, solo uno, solo uno, ha sido elegido al frente de su partido con el voto de la militancia. **(Risas.—Aplausos)**. Entre usted y yo, solo uno ha sabido concitar la mayoría de los grupos parlamentarios para presidir este Gobierno. **(Aplausos)**. Y entre usted y yo, solo uno ha estado diez años precisamente manipulando e interviniendo la televisión pública gallega. **(Aplausos)**. ¿Qué le quiero decir con todo esto, señor Feijóo? Parafraseando una de sus ya insignes frases al frente del Partido Popular: que usted no es más demócrata porque no quiere. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 69

— DE LA DIPUTADA DOÑA MÍRIAM NOGUERAS I CAMERO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO JUNTS PER CATALUNYA, QUE FORMULA AL SEÑOR PRESIDENTE DEL GOBIERNO: **¿QUÉ ANÁLISIS GLOBAL HACE DE LA SITUACIÓN POLÍTICA EN EL REINO DE ESPAÑA? (Número de expediente 180/000300).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la formula la diputada doña Míriam Nogueras i Camero, del Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, que tiene la palabra.

La señora **NOGUERAS I CAMERO**: Quina és exactament la normalitat a la qual volen tornar vostès, senyor Sánchez? I em pot dir un sol any en què el govern espanyol ha pagat a Catalunya el que li correspon als catalans? Un sol any. Gràcies.

¿Cuál es exactamente la normalidad a la que quieren volver ustedes, señor Sánchez? ¿Me puede decir, por favor, un solo año en el que Cataluña haya recibido de parte del Gobierno español lo que les corresponde a los ciudadanos catalanes? Solo uno.

Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Nogueras. Señor presidente, cuando quiera.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta.

Gracias, señora Nogueras.

Usted me pregunta sobre la situación política en el Reino de España. Yo le tengo que decir que es de normalidad democrática absoluta. Este es un Gobierno que tiene, como usted bien ha recordado en la tribuna, una minoría parlamentaria. Por lo tanto, evidentemente tratamos de hacer de la negociación nuestra forma de actuar. Hemos renovado el Consejo General del Poder Judicial y las instituciones funcionan. En definitiva, señorías, hacemos que las cosas avancen en nuestro país y para eso necesitamos el apoyo de distintos grupos parlamentarios.

Usted me pregunta cuáles son los cumplimientos que hemos tenido con Cataluña o para con Cataluña. He creído entender eso de su pregunta. Quiero recordar, señoría, que, en materia de financiación, por ejemplo, es más de un 40 % lo que en estos últimos seis años la Generalitat de Catalunya ha recibido de este Gobierno respecto a la media de los últimos seis años del Gobierno del Partido Popular. Con lo cual, creo que este es un Gobierno que precisamente si está haciendo algo es apostar por las comunidades autónomas, por su financiación y también, evidentemente, por Cataluña.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor presidente. Señora Nogueras.

La señora **NOGUERAS I CAMERO**: No em pot dir ni un sol any perquè no existeix ni un sol any en què el govern espanyol hagi complert amb Catalunya. L'única normalitat que hi ha hagut sempre per part dels partits espanyols és que els catalans treballin, paguin i callin. La normalitat és que el govern espanyol espolii i confisqui 22000 milions d'euros que són dels catalans; que el govern espanyol no executi els pressupostos a Catalunya; que el servei de trens que gestionen vostès sigui un absolut desastre. Aquesta és la normalitat en la relació entre Catalunya i Espanya.

I jo no sé si tota aquesta informació que diem aquí sempre arriba als ciutadans. Els ciutadans d'Alcarràs, Esplugues, Batea, Hospitalet, Sant Joan Despí, Nalec, Salt, a la gent del barri del Cros d'Argentona. No sé si els arriba que per cada ciutadà de Catalunya, que treballen i paguen religiosament els impostos, el govern espanyol només paga 130 euros l'any, però, pels de Madrid, 373; pels de Castella i Lleó, 397; pels de Múrcia, 644. Vostès no han complert mai amb Catalunya. Mai han complert la part que els tocava, que abans li explicava que és molt senzilla: agafar els impostos que paguen els ciutadans de Catalunya i invertir-los a Catalunya. I no ho han fet.

Senyor Sánchez, nosaltres no volem el règim comú. Aquesta normalitat que vostès defensen no ens interessa, i no ens interessa perquè ens empobreix. Li pregunto, senyor Sánchez: hem d'estar al règim comú i continuar pagant o hem d'estar fora? I ha de ser honest, perquè no pot dir que Catalunya rebrà el que es mereix i, al mateix temps, dir que la resta de comunitats autònomes seguiran cobrant, perquè les dues coses no poden ser. Ho sap vostè i ho sabem nosaltres. Moltes gràcies.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 70

No me puede mencionar ni un solo año porque no existe ni un solo año en el que Gobierno español haya cumplido con Cataluña. La única normalidad que ha habido siempre por parte de los partidos españoles es que los catalanes callen, trabajen y paguen. La normalidad es que el Gobierno español expolie y confisque 22000 millones de euros que son de los catalanes, que el Gobierno español no ejecute los presupuestos en Cataluña, que el servicio de trenes que ustedes gestionan sea un absoluto desastre. Esta es la normalidad en la relación entre Cataluña y España. Y yo no sé si toda esta información que compartimos aquí llega siempre a los ciudadanos, a los ciudadanos de Alcarràs, Esplugues, L'Hospitalet, Sant Joan Despí, Nalec, Salt, a la gente del barrio del Cros, en Argenton; no sé si les llega.

Por cada ciudadano de Cataluña que trabaja y paga religiosamente los impuestos, el Gobierno español solo paga 137 euros al año; pero para los de Madrid, 363; para los de Castilla y León, 397, y para los de Murcia, 644. Ustedes no han cumplido jamás con Cataluña; nunca han cumplido la parte que les tocaba, lo que antes le comentaba. Es algo muy sencillo: coger los impuestos que cogen a los ciudadanos de Cataluña e invertirlos en Cataluña, y no lo han hecho.

Señor Sánchez, nosotros no queremos el régimen de esta normalidad que ustedes defienden. No nos interesa. Y no nos interesa porque nos empobrece. Le pregunto, señor Sánchez: ¿tenemos que estar en el régimen común y seguir pagando, o tenemos que estar fuera? Tiene que ser honesto, porque no puede decir que Cataluña recibirá lo que se merece y al mismo tiempo decir que el resto de las comunidades autónomas seguirán cobrando, porque las dos cosas no pueden ser. Lo sabe usted y lo sabemos nosotros.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, señora Nogueras.

Señor presidente, cuando quiera.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta.

Yo creo que están los datos ahí, señora Nogueras, para refutar esa última afirmación. En financiación autonómica, durante estos últimos seis años, todas las comunidades autónomas han recibido más recursos económicos que nunca: 300 000 millones de euros más en recursos económicos de transferencias todas y cada una de las comunidades autónomas. Por cierto, señorías, me he quedado corto, porque es un 50% más para Cataluña —49 105 millones de euros— que en la etapa de Mariano Rajoy como presidente del Gobierno, desde que tengo el honor de ser presidente del Gobierno.

A pesar de la prórroga de los presupuestos generales del Estado, Cataluña va a recibir en el año 2024 un récord de 29 827 millones de euros del sistema de financiación; es decir, un 18% más respecto al año anterior. Y en ejecución de inversiones, ¿qué quiere que le diga, señoría? Desde el inicio del Gobierno hasta junio de 2024, el Ministerio de Transportes, por ejemplo, ha ejecutado 5 814 millones de euros en inversión directa en Cataluña; es decir, un 40% más que el Gobierno del Partido Popular en los últimos seis años. En fondos europeos, a 31 de agosto, la Administración General del Estado ha resuelto 4 558 millones de euros en Cataluña. Yo creo, señoría, que lo que tenemos que hacer es no subrayar tanto las diferencias y ver dónde podemos converger para hacer avanzar a Cataluña y a España juntos. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente.

— **DEL DIPUTADO DON OSKAR MATUTE GARCÍA DE JALÓN, DEL GRUPO PARLAMENTARIO EUSKAL HERRIA BILDU, QUE FORMULA AL SEÑOR PRESIDENTE DEL GOBIERNO: ¿RESPETARÁ EL GOBIERNO LOS ACUERDOS QUE PUEDAN ALCANZARSE EN LOS MARCOS LABORALES VASCOS PARA LA ADOPCIÓN DE UN SALARIO MÍNIMO INTERPROFESIONAL (SMI) PROPIO? (Número de expediente 180/000305).**

La señora **PRESIDENTA**: La última pregunta se la formula el diputado don Oskar Matute García de Jalón, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, que tiene la palabra.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor presidente, quiero empezar reconociendo que no le traigo ningún tema de rabiosa o candente actualidad mediática; sin embargo, es un tema que nos viene preocupando desde hace años y de eso tienen constancia los propios servicios de esta Cámara a través de las diferentes intervenciones. Le queremos hablar de la necesidad de que se pueda adaptar el salario mínimo interprofesional a las realidades socioeconómicas de cada lugar o de cada nación. Siempre hemos defendido esta posición y

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 71

los datos nos avalan. Los datos anuales certifican que teníamos y tenemos razón cuando vemos que el coste de la vida se ha encarecido y que la pérdida del poder adquisitivo, según diferentes estudios, está en torno al 4,6% en la Comunidad Autónoma vasca —para que se me entienda bien, unos 1300 euros—, o del 1,2% en Navarra —en torno a 300 euros—, cuando vemos que el precio de la vivienda aumenta sin parar. Según datos de Idealista o Fotocasa, si comparamos el segundo trimestre de 2024 con el de 2023, los precios han aumentado entre un 10,8 y un 8,5%, ya sea en la Comunidad Autónoma vasca o en Navarra. O cuando vemos, por ejemplo, que los salarios alcanzan cada vez para menos cosas. Por eso, le preguntamos si se van a respetar desde el Gobierno los acuerdos que se puedan alcanzar en los marcos laborales vascos para la adopción de un SMI propio.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Matute.
Señor presidente.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta.

Voy a responder en un único turno.

Señoría, este Gobierno no solamente respeta, y creo que lo hemos hecho valer a lo largo de estos últimos seis años, sino que también promueve y celebra los acuerdos entre los interlocutores sociales. Siempre lo hemos hecho y siempre lo hacemos. De hecho, la vicepresidenta me recordaba que en la última modificación hemos hecho prevalecer los convenios autonómicos respecto a los de otros ámbitos.

Como bien sabe usted, señoría, el Estatuto de los Trabajadores, en su artículo 27, fija en el Gobierno de España la capacidad para decidir la cuantía del salario mínimo interprofesional, previa consulta evidentemente a los agentes sociales. Esa es la cuantía mínima que opera para todos los sectores de actividad en todos los territorios, señor Matute. Hay un principio básico, que además nos pide la Unión Europea, que es el de unidad de mercado. Como su propio nombre indica, es un mínimo de referencia. Usted ha hecho referencia a la realidad laboral salarial en España, y es cierto que es muy diferente. Por tanto, siempre que las partes negociadoras establezcan una estructura salarial superior a la que el Gobierno fija en su salario mínimo interprofesional, nosotros no tenemos nada que objetar.

En todo caso, señoría, le recuerdo que el objetivo de este Gobierno es que los trabajadores cobren más, que sus salarios sean cada vez mejores y más dignos, y que sus condiciones de trabajo mejoren tanto en Euskadi como en Castilla y León, en Andalucía o, en definitiva, en cualquier punto de España. Creo que lo hemos logrado durante estos seis años, que han sido muy difíciles y convulsos, en los que hemos logrado amplias cotas de avances sociales. Pero no nos conformamos y, como ustedes, queremos seguir aumentando el poder adquisitivo de los ciudadanos, y nos gustaría hacerlo como hasta ahora, por la senda del diálogo social y del acuerdo, porque creo que esa es la mejor manera de garantizar la prosperidad futura de nuestra sociedad.

Nada más y muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente.
Señor Matute.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Muchas gracias, señora presidenta.

Si lo he entendido bien, existe la posibilidad de que las comunidades autónomas —en este caso, la Comunidad Autónoma vasca y la Comunidad Foral de Navarra—, previo concurso y acuerdo de las partes sociales, partiendo del mínimo del SMI, puedan elevar un salario mínimo para contentar a la realidad socioeconómica de las partes. **(La señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado, hace gestos negativos)**. Me dicen que no. Pues si es negativa la posición, déjeme que le traiga las palabras de dos personas que no son sospechosas de tener comunión con nuestros objetivos. El secretario general de Comisiones Obreras dice que el SMI no debe situarse nunca por debajo del 60% del salario medio, y el salario medio en la Comunidad Autónoma vasca es de 2197 euros y en la Comunidad Foral de Navarra de 2056 euros. Hagan cuentas, es muy fácil con una regla de tres, y verán que 1134 euros está sensiblemente por debajo. Pero también le traigo el testimonio de otra persona, en este caso del vicelehendakari del Gobierno vasco, que creo, a la sazón, es miembro de su propio partido político; él dice que está a favor de un salario mínimo que se corresponda con la realidad socioeconómica del País Vasco. ¿Cómo van a conjugar esa disonancia que parece hoy hemos observado desde esta tribuna?

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Matute.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 72

— **DE LA DIPUTADA DOÑA CONCEPCIÓN GAMARRA RUIZ-CLAVIJO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA: ¿LE PREOCUPA EL BIENESTAR DE LOS ESPAÑOLES O SÓLO EL DE SU GOBIERNO? (Número de expediente 180/000307).**

La señora **PRESIDENTA**: Continuamos ahora con las preguntas dirigidas a la vicepresidenta primera del Gobierno y ministra de Hacienda. La primera la formula la diputada doña Concepción Gamarra Ruiz-Clavijo, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

La señora **GAMARRA RUIZ-CLAVIJO**: Gracias, presidenta.

Señora vicepresidenta, antes que nada, quiero desearle una pronta recuperación.

Señora Montero, nunca un Gobierno en democracia pensó tanto en sí mismo e hizo tan poco por los españoles: la amnistía, para su propio beneficio; el cupo separatista, para su propio beneficio; el plan mordaza contra los medios de comunicación, para su propio beneficio; presos por presupuestos, para su propio beneficio. Todas las medidas de esta legislatura están encaminadas, por tanto, a asegurarse sus cargos públicos y, por supuesto, a proteger a la mujer del presidente, investigada por corrupción. Por cierto, esta misma semana hemos conocido que la Audiencia Provincial de Madrid ha tirado por la borda todas y cada una de las mentiras, tanto las de todos ustedes como especialmente las de ayer de la ministra portavoz. La duda que nos queda es si también se van a querellar contra los tres magistrados de la Audiencia Provincial de Madrid. Díganos: ¿les preocupa el bienestar de los españoles o solo el bienestar de su Gobierno? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Gamarra.

Señora vicepresidenta.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

Disculpe, señora Gamarra, que le conteste sentada en el escaño.

Me sorprende el argumento que ha dado en su intervención, que, por cierto, es absolutamente mimético con lo que el señor Feijóo ha dicho esta mañana. Yo les pediría un poco más de originalidad a la hora de formular las preguntas y de establecer los argumentos, porque esto parece el día de la marmota. Cada día preguntan ustedes lo mismo y cada día tenemos que volver a poner en valor lo que este Gobierno está haciendo para proteger el interés general, cada vez que trae una iniciativa a este Parlamento o cada vez que toma acuerdos en el Consejo de Ministros todos y cada uno de los martes. Señora Gamarra, solo en el día de ayer se tomaron acuerdos relativos al impulso a la economía social, al cooperativismo o a los derechos protegidos del colectivo LGTBI en relación con el trabajo. Por tanto, por supuesto que sí, señora Gamarra, este Gobierno protege y cuida a la mayoría social de este país, porque ya está el Partido Popular, como siempre, defendiendo los intereses de unos pocos. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta.

Señora Gamarra.

La señora **GAMARRA RUIZ-CLAVIJO**: Señora Montero, desde que ustedes gobiernan, la cesta de la compra ha subido más de un 70 %, y los salarios, apenas el 17 %. El 26 % de la sociedad española está en riesgo de pobreza o exclusión social, y esos son casi 13 millones de españoles. Con ustedes el problema más grave que tienen los españoles es el acceso a la vivienda. Su marcador de política social es: 69 subidas de impuestos0 soluciones al problema de la vivienda. ¡Menuda política social la suya!

¿Sabe lo que pasa? Pues que ustedes dedican todas sus energías a atacar a los jueces que investigan su corrupción y a intentar colonizar todas y cada una de las instituciones. Y mientras tanto, los ciudadanos, las familias y las empresas están asfixiados por los impuestos. En definitiva, son una máquina de generar desigualdad en la redistribución de la riqueza, como ayer mismo les dijo a ustedes el señor Felipe González, que no es sospechoso de ser del Partido Popular. Hablan mucho de escudo social, pero usted es solo la escudera de Pedro Sánchez, a costa del bienestar de todos los españoles. Pidan perdón a los jueces a los que han insultado, respeten la separación de poderes y comiencen a colaborar con la justicia de una vez por todas. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Gamarra.

Señora vicepresidenta.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 73

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

¿Vivienda, señora Gamarra, cuando ustedes están haciendo insumisión a la ley de vivienda que mayoritariamente se aprobó en este Congreso de los Diputados, o cuando ustedes están diciendo que la única solución para la política de vivienda es la ley de oferta y demanda, esa ley que no ha funcionado y que ha hecho imposible el acceso a los jóvenes para emanciparse de sus hogares? Señora Gamarra, le recuerdo que la inflación está en el 1,5%, según el último dato de control de precios. Este Gobierno está controlando los precios mejor que los socios europeos. **(Aplausos)**.

Y en relación con la brecha fiscal, señoría, estamos 4 puntos por debajo en presión fiscal. De hecho, Europa exige al Gobierno una reforma fiscal que le permita ponerse al menos simétrico en relación con esta cuestión. Hablando de impuestos, señora Gamarra, yo le pregunto: ¿van ustedes a votar a favor del impuesto sobre las energéticas y del impuesto sobre la banca, que vamos a volver a traer a este Parlamento? ¿Van a recuperar el impuesto sobre el patrimonio en las comunidades autónomas donde gobiernan o van a seguir ustedes pidiendo dinero y perdonándoles y dándoles regalos fiscales a los ricos? ¿Van a deteriorar los servicios públicos a costa de la clase trabajadora? ¿A eso le llaman bienestar? Nosotros a eso lo llamamos pobreza, señora Gamarra. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta.

— **DEL DIPUTADO DON MIGUEL TELLADO FILGUEIRA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA: ¿POR QUÉ SE EMPEÑAN USTEDES EN PERJUDICAR LA CALIDAD DE VIDA DE LOS ESPAÑOLES? (Número de expediente 180/000308).**

La señora **PRESIDENTA**: La última pregunta se la formula el diputado don Miguel Tellado Filgueira, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra.

El señor **TELLADO FILGUEIRA**: Hoy, lamentablemente, ya entendemos qué era lo que quería decir Arnaldo Otegi cuando hablaba de cambiar presos por presupuestos. Hoy ya, lamentablemente, lo entendemos. Señora Montero, ya tiene seis votos más para esos presupuestos, supongo que estará muy contenta. ¿De verdad que valen la pena seis votos a cambio de la dignidad de las víctimas del terrorismo en España? ¿A usted le compensa? **(Aplausos)**. ¿De verdad que le compensa? La ETA ha asesinado en nuestro país a 850 personas, 379 crímenes siguen todavía sin esclarecerse. **(Muestra un cartel con los rostros de doce personas)**. Estos son los doce cargos socialistas asesinados por ETA. **(Rumores)**. ¿De verdad que usted va a ser capaz de mirar a los ojos a las familias de estos cargos socialistas y explicarles que por seis votos para los presupuestos merece la pena? **(Aplausos.—Protestas.—Un señor diputado: ¡Qué vergüenza! Una señora diputada: ¡Miserable!)**.

Señora Montero, después de hablar de los presupuestos quiero hablarle de la situación de nuestro país. **(Muestra un cartel con alimentos y porcentajes de IVA)**. Si usted visita los supermercados de España, sabrá que en todas las cajas de una cadena de supermercados de España hay estos carteles. Es la subida del IVA en los alimentos de primera necesidad. Usted le ha subido el IVA a la pasta. **(Risas)**. Usted le ha subido el IVA a la leche. Se ríen los diputados socialistas. Usted les ha subido el IVA a los huevos, a la fruta, al pan, a las verduras, al aceite. Consumir estos bienes de primera necesidad ¿es cosa de ricos, señora Montero? **(Aplausos.—Una señora diputada: ¡Muy bien!)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Tellado.
Señora vicepresidenta.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Gracias, señora presidenta.

Señor Tellado, hay que estar desesperados como partido político para hacer el discurso que usted ha hecho al inicio de su pregunta. **(Aplausos)**. Es una vergüenza nacional lo que usted ha hecho solo y exclusivamente porque están ustedes siendo prisioneros de su propia trampa; están ustedes siendo prisioneros de un discurso permanente de resucitar a ETA cuando hace trece años que la democracia de este país venció a los terroristas. **(Aplausos)**.

Señores del Partido Popular, dejen de vivir de esa añoranza, de esa melancolía. Es una vergüenza lo que usted hace poniendo aquí ni más ni menos que a las víctimas de ETA, muchas de ellas de esta

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 74

bancada socialista, porque el Partido Socialista, como ustedes, ha sido víctima de la violencia de la banda terrorista. No vuelva usted a repetir esa forma de hacer porque se desautoriza a usted y a su partido **(aplausos)**, que van a la deriva, sin proyecto y sin ninguna alternativa que ofrecer a España.

Señor Tellado, quien subió el IVA de los alimentos fue el Partido Popular. **(Rumores)**. Lo subió del 18 al 21 %. Este Gobierno ha ahorrado a las familias 25 000 millones en bajadas de impuestos contando con su voto negativo, porque cuando trajimos aquí la bajada del IVA de la energía, la bajada del IVA de los alimentos, ustedes votaron que no. Ustedes son los que suben el IVA al conjunto de los productos. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta.
Señor Tellado.

El señor **TELLADO FILGUEIRA**: Entiendo su desesperación. **(Muestra un cartel con alimentos y porcentajes de IVA)**. Este cartel es de la semana pasada. Es usted quien ha subido el IVA a la pasta, a la leche, a los huevos, a la fruta, al pan, a las verduras; a los alimentos de primera necesidad, esa es la realidad.

Mire, hay que estar muy desesperados, tiene usted razón. Hay que estar muy desesperados para que un Gobierno decida colar de forma tramposa una enmienda en una ley distinta para rebajar penas a terroristas para poder seguir unos meses más en el Gobierno de España. **(Aplausos)**. Hay que estar muy desesperados y esa desesperación es la de su jefe y la de todos sus ministros.

Señora Montero, acabo ya. No se equivoque. En España tenemos un Gobierno sometido al brazo político de una banda terrorista. Ese es el epitafio político de Pedro Sánchez y de todo su Gobierno. Lamentable. Es su epitafio político. **(Aplausos.—Una señora diputada: ¡Muy bien!)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

Imagino, señor Tellado, que habla usted de trampa porque usted es el responsable de la supervisión de las votaciones en su grupo político, ¿no? **(El señor Tellado Filgueira hace gestos negativos)**. O usted es ignorante o usted, deliberadamente, ha querido hacer la transposición de la Directiva y cuando la prensa ha dicho lo que eso significaba ustedes se han asustado, se han preocupado y están con el numerito que usted está protagonizando esta mañana. **(El señor Tellado Filgueira muestra de nuevo el cartel con las fotografías de las doce personas y dice: Dígaselo a ellos)**.

Señor Tellado, estúdiese los temas que se someten a votación en este Congreso. **(El señor Tellado Filgueira continúa mostrando el cartel con las fotografías.—Protestas.—Varios señores diputados: ¡Qué vergüenza!)**, porque ustedes votan en contra de la bajada de impuestos, votan en contra de la reforma de pensiones, votan en contra de la reforma del alquiler. En definitiva, usted es el responsable del descalabro de su grupo político. **(Aplausos.—Protestas.—Varios señores diputados: ¡Qué vergüenza!)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora vicepresidenta. **(Continúan las protestas)**.
Por favor, silencio.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA CAYETANA ÁLVAREZ DE TOLEDO PERALTARAMOS, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES: ¿CONSIDERA UN FRACASO PERSONAL QUE EL TRIBUNAL SUPREMO NO LE PERMITA AMNISTIA A POLÍTICOS CORRUPTOS? (Número de expediente 180/000309)**.

La señora **PRESIDENTA**: Vamos ahora a las preguntas dirigidas al señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes.

La primera se la formula la diputada doña Cayetana Álvarez de Toledo Peralta-Ramos, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

La señora **ÁLVAREZ DE TOLEDO PERALTA-RAMOS**: Gracias.

¿Considera un fracaso personal que el Supremo no le permita amnistiar a políticos corruptos? **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 75

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora diputada.
Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Señora Álvarez de Toledo, diputada miembro de la Comisión de Justicia de esta Cámara por el Partido Popular, mire, con las burradas inverosímiles que usted me dice a mí, yo, con una inocente descripción, puedo definirla. Fíjese, le voy a hablar de fracasos, como hace en su pregunta. No voy a profundizar demasiado. Quiero que hablemos de un fracaso que fue solemne y conocido, como fue la gestión del Partido Popular en el Gobierno luchando en ese momento contra el proceso independentista. Y le quiero hablar también de otro fracaso. El peor resultado de la historia del Partido Popular en Cataluña fue cuando usted fue la número uno de la candidatura en Barcelona, el peor de la historia. **(Aplausos)**. ¡Señora Álvarez de Toledo, está usted hoy para hablar de fracasos!

Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor ministro.
Señora diputada.

La señora **ÁLVAREZ DE TOLEDO PERALTA-RAMOS**: Revísese bien los datos de la Comisión.

Y usted que reclamaba en La Toja un diálogo constructivo... Al señor Bolaños le preguntan qué hora es y te contesta: ultra, ultra, facha, facha. **(Risas)**. Ese es su método. Yo le voy a repetir la pregunta y le voy a añadir dos más. ¿Considera un fracaso personal que el Supremo no le permita amnistiar a políticos corruptos? Entiendo que sí. Lleva meses repitiendo que la ley de amnistía es impecable, perfecta, inexpugnable. Pues la semana pasada el Tribunal Supremo confirmó que no cubre a los corruptos del 1 de octubre y el auto es demoledor. Redactaron mal la ley. Y no quiero imaginar sus conversaciones con Waterloo: la culpa es tuya, Boye. No, tuya, Bolaños. Y presume luego de patriotismo inteligente. No llega al ChatGTP.

Segundo. ¿Considera un fracaso personal que la Audiencia de Madrid haya avalado al juez Peinado? Entiendo que sí. Mienta como mienta, a la señora Alegría deberán llevarla ante ese tribunal antibulos que han montado, y a usted también. Llevan meses calumniando y atacando al juez Peinado con todo: con la Fiscalía, con la Abogacía, pero Peinado pedalea sobre seguro y la mujer del presidente es hoy una presunta corrupta sin cátedra.

Y ahora la tercera pregunta. ¿Considera usted un fracaso personal que su ley de antecedentes penales beneficie a terroristas de ETA? Debería. Son los asesinos de Gregorio Ordóñez y Miguel Ángel Blanco. Los de sus propios compañeros Fernando Múgica e Isaías Carrasco. ¿A usted le parece bien que salgan antes a la calle? ¿Y a usted, señor López? A usted sí, que traga con todo. Y al resto de diputados socialistas ¿les parece bien? ¿En serio? A nosotros, no. Nosotros cometimos un gravísimo error que no alteraba el resultado de la votación y por el que pedimos perdón. Usted, señor Bolaños, cometió un crimen; un crimen político, jurídico y moral del que no se arrepiente y que no piensa corregir siendo el único que puede. Otegi ordenó presos por presupuestos y usted obedeció. Maquinó en secreto con el señor Santiago, exabogado de las terroristas FARC —¿con quién si no?— y colaron una enmienda aviesa. Marlaska mintió a las víctimas y usted a todos. Señor Bolaños, usted es el responsable directo de esa iniquidad. Retire la ley, basta con su firma. ¡Pobre la nación que cuando el ministro de Justicia fracasa la justicia prevalece! **(Aplausos.—Varios señores diputados: ¡Muy bien!)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora diputada.
Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Veo que escurre usted el bulto. ¡Vaya cómo funciona el compañerismo en el Partido Popular, eh!

He hablado de fracasos en mi primera intervención; ahora voy a hablar de éxitos, no del Gobierno, de éxitos colectivos de nuestro país. ¿A usted le parece un éxito o un fracaso que ETA dejara de matar en España hace trece años? Porque fue un éxito para la sociedad española y un fracaso para el terror y para los que todavía hoy se empeñan en seguir hablando de ETA, que hace trece años que terminó gracias al trabajo de la democracia española. **(Rumores)**. ¿A usted le parece un éxito un fracaso que hoy en Cataluña haya normalidad política institucional y social? Porque a mí me parece un éxito de los que

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 76

apostamos por la convivencia y un fracaso de los nostálgicos del procés como es usted. ¿A usted le parece un éxito o un fracaso que se hable hoy de financiación en Cataluña? Porque a mí me parece un éxito del Partido Popular y del señor Feijóo del año 2012 y del año 2016, y sin embargo me parece un fracaso del Partido Popular de hoy. En esto también han cambiado ustedes de opinión.

Gracias. **(Aplausos.—El señor De Olano Vela: ¡Qué cuajo tienes!).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA MARÍA JOSÉ RODRÍGUEZ DE MILLÁN PARRO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES: ¿QUÉ ENTIENDE EL GOBIERNO POR JUSTICIA? (Número de expediente 180/000304).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la formula la diputada doña María José Rodríguez de Millán Parro, del Grupo Parlamentario VOX, que tiene la palabra.

La señora **RODRÍGUEZ DE MILLÁN PARRO**: Muchas gracias, señor ministro.
¿Qué entiende el Gobierno por justicia?

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora diputada.
Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Me llama la atención la curiosidad casi filosófica de la ultraderecha por saber qué entendemos por justicia. Justicia es un sistema democrático de valores donde hay un régimen de leyes, el imperio de la ley, para proteger a todos los ciudadanos por igual; es decir, también a usted, también a la ultraderecha pese a que siempre han trabajado contra la igualdad de los españoles.

Gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor ministro.
Señora diputada.

La señora **RODRÍGUEZ DE MILLÁN PARRO**: Muchas gracias.

Ustedes no saben lo que es la justicia y mucho menos saben lo que es el honor. Por eso hoy, con una retorcida maniobra, están rebajando las penas a los asesinos de sus propios compañeros. Ustedes utilizan fraudulentamente las leyes y las instituciones para colar con alevosía sus infames pagos al brazo político de ETA, que es quien les sostiene a ustedes en el Gobierno. Ustedes han hecho todo tipo de equilibrios para mantenerse en el poder, pero este, sin duda, es el ejemplo más miserable de todos **(aplausos)**, porque han sido ustedes los que han cedido las competencias penitenciarias dejando en libertad a 68 terroristas; son ustedes los que han reformado la Ley de Seguridad Ciudadana con Bildu para dejar la seguridad de los españoles en sus manos. Hoy es Merche Aizpurua, condenada por enaltecimiento de ETA, la que dicta lo que tiene que hacer la Policía. Hoy son los verdugos los que mandan sobre sus víctimas por culpa de su Gobierno. Ustedes no usan el poder para que los españoles estén mejor; ustedes usan el poder para estar bien ustedes e insultar a todos los que nos oponemos a que sea Otegi el que dicte la política de este Gobierno. No hay coherencia en sus hechos, señor ministro, pero tampoco hay memoria con los suyos, porque hasta eso han vendido, concretamente usted, riéndose el otro día en su comparecencia porque le debe hacer mucha gracia reducir las condenas a los terroristas.

Próximamente, saldrá de prisión el asesino de Fernando Buesa, que fue miembro y portavoz de su partido, y desconocemos qué es lo que había en ese pacto con Bildu que posibilitó la investidura de Sánchez, pero poco a poco las evidencias van surgiendo y todas ellas son absolutamente nefastas. Hablan de memoria histórica, ustedes que sufren de amnesia selectiva: quieren imponer un nuevo relato sobre lo que pasó hace ochenta años y se empeñan en que olvidemos lo que hacían sus socios de gobierno hasta antes de ayer. Ya se lo digo yo: matar, incluido al doctor Cariñanos hace ahora veinticuatro años. **(Aplausos)**. Su asesino va a obtener el tercer grado gracias a su partido. Esa y no otra es su concepción de justicia.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 77

Hablan de reparación ustedes, que se muestran muy compungidos en el Senado por la muerte de terroristas, pero les dan la espalda a los más de trescientos asesinatos cometidos por ETA que aún quedan sin resolver.

De manera que ya sabemos que ese acuerdo consistía también en colar con alevosía los pagos a los terroristas, pero más les vale empezar a asumir que ningún Sánchez les va a poder aliviar el peso de los ataúdes que un día cargaron sobre sus hombros. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora diputada.
Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Señora Millán, ha tenido usted una intervención indigna como corresponde a la ultraderecha. **(Rumores)**. Usted, escúcheme bien, no había nacido cuando compañeros míos socialistas luchaban contra ETA y morían por defender la democracia en España, y no había nacido usted, que ahora viene a darnos clases a nosotros. **(Aplausos.—Los señores Hernando Fraile y Tellado Filgueira pronuncian palabras que no se perciben)**. Por favor, un poquito de dignidad.

Ha tenido usted un discurso, como corresponde a la ultraderecha, absolutamente antieuropeo, porque, claro, ustedes son partidarios de salir de la Unión Europea. A ustedes que España aplique las directivas europeas, que nosotros tengamos en cuenta el criterio de la Audiencia Nacional, el criterio del Consejo de Estado les importa bien poco, porque ustedes no creen en las instituciones democráticas; no creen en las instituciones democráticas. Por tanto, una directiva europea, un reglamento y una directiva aprobados por el Parlamento Europeo con el voto mayoritario de esa Cámara y un dictamen del Consejo de Estado a ustedes les importan bien poco porque no conocen nada, porque no respetan la ley. Ustedes siempre han estado por encima de la ley y mantienen esa inercia en la ultraderecha del año 2024. Desconoce usted por completo las competencias que establece la ley, por ejemplo, a los juzgados de Vigilancia Penitenciaria y atribuye usted a responsables políticos decisiones que toman los juzgados. ¿Es ignorancia o mala fe? Respóndanos.

Le voy a hablar de justicia. Este Gobierno va a hacer la mayor transformación en décadas de la justicia en España, con reformas legislativas y con medios materiales y humanos para nuestros juzgados y tribunales. Pero permítame que le hable también de otro concepto: justicia social; su espectro ideológico siempre habla de la aberración. Pues justicia social es que este Gobierno haya aumentado un 70 % las becas, que hayamos aumentado más de un 50 % el salario mínimo interprofesional, que hayamos creado el ingreso mínimo vital, que hayamos conseguido que la precariedad laboral en nuestro país sea historia. Eso es hacer política social y eso es hacer justicia social. Usted no sabe ni lo que es.

Gracias. **(Aplausos.—Varios señores diputados: ¡Bien!)**

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor ministro.

— **DEL DIPUTADO DON CARMELO BARRIO BAROJA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DEL INTERIOR: ¿LE PARECE RAZONABLE QUE BILDU MARQUE EL RUMBO DE NUESTRO PAÍS EN MATERIA DE SEGURIDAD CIUDADANA? (Número de expediente 180/000310).**

La señora **PRESIDENTA**: Vamos ahora a las preguntas dirigidas al señor ministro del Interior. La primera la fórmula el diputado Don Carmelo Barrio Baroja, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

El señor **BARRIO BAROJA**: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Marlaska —y aprovecho que está el señor Bolaños—, el Grupo Popular, el Partido Popular quiere que ETA pague todas sus cuentas; todas sus cuentas y sin rebajas. **(Aplausos)**.

Señor Marlaska, no hay derecho. Empiezo mi intervención con esta expresión que usted conoce bien como jurista porque define a la perfección la situación que se está viviendo en este país con el trato de favor que ustedes conceden a Bildu y a los presos de ETA. No hay derecho, señor Marlaska. ¿Le parece razonable que Bildu marque el rumbo de nuestro país en materia de seguridad ciudadana? ¿Le parece razonable estar todo el día diseñando estrategias políticas para favorecer al mundo que ha rodeado a ETA? Contésteme, por favor. **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 78

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Barrios.
Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande-Marlaska Gómez): Muchas gracias, señora presidenta.
Señor Barrio, no hacemos ninguna política que beneficie a ningún preso de la organización terrorista ETA. **(Aplausos)**. Este Gobierno lo que hace es cumplir la ley, como lo ha hecho siempre. A mí me parece razonable que todo grupo parlamentario en una democracia parlamentaria, valga la redundancia, pueda interesar e instar la reforma de alguna ley, como es en este caso la Ley de Seguridad Ciudadana, que, como usted sabe, es un objetivo prioritario del Partido Socialista y de SUMAR, y por tanto del Gobierno, y lo es desde el año 2018: revertir todas las restricciones a los derechos fundamentales que se contienen en la misma en materia de derecho a la libertad de expresión y en el derecho a la manifestación, y siempre con el objetivo claro de garantizar las funciones de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado; combinar derechos fundamentales y seguridad, y proteger y dar certidumbre a nuestros agentes, a diferencia de lo que hacían ustedes. Esta propuesta la han firmado seis grupos parlamentarios. Espero que ustedes se sumen al debate cuando este se inicie.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.
Señor diputado.

El señor **BARRIO BAROJA**: Señor Marlaska, pero esto es un pacto que ha firmado usted con Bildu. Es un pacto, eso no lo puede negar. Además, todo empezó a partir de esos increíbles acuerdos de ustedes con Bildu en relación con la ley de memoria. Desde entonces es un no parar en relación con las cesiones: entrega de Pamplona; progresiva puesta en libertad anticipada de presos de ETA de todas las maneras y utilizando todos los métodos y todos los medios, como estamos viendo ahora; desaparece la mención de ETA en la última Estrategia Nacional contra el Terrorismo, que es de 2023, desaparece la mención con todos los crímenes que quedan todavía por resolver, y ahora Otegi diseñando y reformando la seguridad ciudadana. Le recuerdo que el reformista Otegi aún no ha condenado los crímenes de tantos inocentes, y son 188 policías nacionales, 210 guardias civiles, 16 ertzainas y mossos d'esquadra, 28 policías locales, 1 gendarme francés y tantos y tantos miles de heridos y víctimas.

Pactar una ley de seguridad ciudadana con Bildu es reírse de la Policía que usted dirige, señor Marlaska. Pactar una ley de seguridad ciudadana con Bildu hace que el delincuente se sienta más cómodo y menos presionado. Hay más delitos que nunca en España y usted rebaja la exigencia y la persecución del delito y lo solemniza en acuerdos inadmisibles. Es una cesión inadmisibles, lo han dicho los propios representantes de la Policía. Así, esta Ley de Seguridad Ciudadana no va a ser la ley Marlaska, ustedes están creando la ley borroka. Señor ministro, la ley borroka, y no hay derecho. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor diputado.
Señor ministro.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande-Marlaska Gómez): Gracias, señora presidenta.
Señor Barrio, se lo vuelvo a repetir: creo que lo confunde todo. Y mezclar las cosas nunca es positivo, sobre todo en un debate serio y parlamentario.

Le refiero otra vez que la reforma de la Ley de Seguridad Ciudadana ya era una de las prioridades del Partido Socialista cuando asumió el Gobierno en junio de 2018, y yo diría que lo es de casi el conjunto del arco parlamentario, excepción hecha de la derecha y la extrema derecha; una reforma que instó el Partido Nacionalista Vasco en la legislatura pasada y que estuvimos a punto de aprobar.

La actual proposición de ley de reforma —se lo vuelvo a decir— está firmada por seis grupos parlamentarios. Hay una necesidad ineludible de revertir todas aquellas disposiciones que ponen en riesgo el ejercicio de derechos fundamentales, algunas de ellas incluso ponen en riesgo y dan poca certidumbre al ejercicio de las funciones por parte de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado. Nuestro propósito es hacer una ley moderna, avalada por los derechos fundamentales y con una seguridad real y efectiva

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 79

— **DEL DIPUTADO DON ELÍAS BENDODO BENASAYAG, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DEL INTERIOR: ¿CREE QUE SU MINISTERIO ESTÁ LIMPIO DE IRREGULARIDADES? (Número de expediente 180/000311).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la formula el diputado don Elías Bendodo Benasayag, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra.

El señor **BENDODO BENASAYAG**: Señor Marlaska, forma usted parte de un Gobierno indigno. Es una vergüenza que hayan colado por la puerta de atrás una reforma que pretende beneficiar a los presos de ETA. Es una vergüenza que ustedes intenten camelarse a Bildu de esta manera, una indignidad. No tienen defensa ni coartada ni perdón.

Podemos coincidir en una cosa: es cierto que ETA lleva trece años sin matar. Eso es un éxito de todos los demócratas, pero ETA, aunque no mata, manda más que nunca, hace las leyes. Ustedes le permiten que haga las leyes. **(Aplausos)**. Eso es lo que pasa y no se dan cuenta.

Víctimas de ETA se han enterado por las redes sociales de que sus asesinos van a salir a la calle: de Fernando Buesa, de Luis Portero —que hoy se cumplen veinticuatro años de su asesinato—, de Martín Carpena o de Muñoz Cariñanos. Tienen cinco días —¡cinco días!— para retirar esta reforma legal que beneficia a los etarras y es una vergüenza. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Bendodo. Señor Ministro.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande-Marlaska Gómez): Gracias, señora presidenta.

Señor Bendodo, su pregunta era otra, pero le puedo contestar perfectamente: por la puerta de atrás no, con un proceso legislativo que ustedes conocen bien, con enmiendas, con comisión, con ponencia, con Pleno. Pero le diré más para ser más claro. Ayer, una diputada del Grupo Popular en un medio de comunicación, siendo interrogada al respecto —le puedo pasar el vídeo—, dijo: No, esto es por obligación de la normativa de la Unión Europea, los jueces ya lo hicieron en su momento; lo estaban haciendo y teníamos esa necesidad. ¿Eso es ir por la puerta de atrás o es que ustedes lo conocían muy bien? Lo que pasa es que a ustedes, cuando les llaman la atención de fuera, con pedir perdón les es suficiente. A mí ustedes me han reprobado por cosas —creo— bastante menos importantes bajo su perspectiva. ¿No tienen ya mucha prisa en registrar la reprobación de todos ustedes? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro. Señor Bendodo.

El señor **BENDODO BENASAYAG**: Señores del Gobierno, señor Marlaska, no se engañen a ustedes mismos ni nos intenten engañar a todos los españoles, no es el mismo texto. Si fuera el mismo texto, no habría que traerlo. **(La señora Montesinos de Miguel: Equilicuá)**. Ustedes han metido por la puerta de atrás una reforma para poder intercambiar presos por presupuestos. **(Aplausos)**. No nos engañen. Esa es la realidad.

Señores del Gobierno, pónganse ustedes la mano en el pecho y piensen si esto merece la pena. ¿Merece la pena estar sentado en ese banco azul a costa de cualquier cosa? No merece la pena a costa de la indignidad de los españoles y de arrastrar la memoria de las víctimas. No merece la pena. Es una vergüenza.

¿Cuál ha sido nuestro error? No saber que el mal nunca descansa. **(Rumores)**. Esa es la realidad. Ustedes han colado esto por la puerta de atrás porque les daba vergüenza hacerlo público. Esa es la realidad. Por tanto, insisto: cinco días, tienen cinco días para intentar evitar esta vergüenza. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor diputado. Señor ministro.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande-Marlaska Gómez): Gracias, señora presidenta.

Señor Bendodo, en este tiempo voy a intentar decir dos cosas. Esa disposición es una Decisión marco de 2009, la 355. De 2009 a 2014 los tribunales españoles la aplicaron en los términos indicados de reconocer las sentencias dictadas en Francia y acumular las penas. En 2014, a consecuencia de la famosa —yo estuve allí— doctrina Parot, que el Tribunal Europeo de Derechos Humanos redujo las

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 80

penas, el Partido Popular decide trasponer una directiva, que no una decisión marco, que no se había llevado a cabo en cinco años. Su aplicación era realmente muy dudosa cuando se limitaba a agosto de 2010; es decir, a sentencias o hechos de atentados terroristas, que correspondían, evidentemente, a ETA. ¿Qué quiero decir con esto? Que los tribunales españoles ya estaban poniéndola en tela de juicio con cuestiones prejudiciales, así como de inconstitucionalidad, y le voy a dar un ejemplo claro. Mire, un etarra que trataba de huir a Francia, pero no conseguía llegar, en San Sebastián cumplía treinta años, pero si pasaba la frontera, eran treinta más seis, treinta y seis, la misma persona con los mismos hechos criminales. ¿Eso es factible desde un punto de vista jurídico? Por eso Europa no nos miraba bien y nos decía: Cuidado, porque para que os reconozcamos otras resoluciones judiciales tenéis que cumplir correctamente la norma. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor ministro.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA MARÍA MERCEDES FERNÁNDEZ GONZÁLEZ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DEL INTERIOR: ¿ES USTED RESPONSABLE DEL «GRAN HERMANO» TURÍSTICO? (Número de expediente 180/000312).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta la formula la diputada doña María Mercedes Fernández González, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra.

La señora **FERNÁNDEZ GONZÁLEZ**: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor ministro, ¿es usted el responsable del «Gran Hermano» turístico? Nos referimos a los controles en materia de hospedaje que usted establece a través de un real decreto en el año 2021. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora diputada.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande-Marlaska Gómez): Muchas gracias, señora Fernández, y gracias por el tono de la pregunta.

No, no soy ningún «Gran Hermano» —creo que tampoco es un término suyo— y a nosotros no nos va el espionaje. El espionaje les va más a otros partidos políticos que creo que usted conoce. **(Rumores)**.

Aquí lo que se está tratando es de mejorar la seguridad de todos los españoles y de todos los turistas que nos visitan, y si nos visitan tanto es porque somos uno de los países más seguros. Somos concededores de que el turismo, la industria del turismo, representa el 13% de nuestro PIB, pero gracias a adoptar medidas que garantizan esa seguridad, como le decía, con lo cual le invito a que se suban ustedes al carro para tramitar correctamente ese real decreto que no ha sido impugnado y que pone en equivalencia, evidente y necesariamente, la seguridad y el derecho a la intimidad.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señora diputada.

La señora **FERNÁNDEZ GONZÁLEZ**: Señor ministro, usted nunca defrauda. Realmente, la verdad y el socialismo están ampliamente refidos.

Voy a decirle algo que habla por sí mismo: un real decreto del año 2021 que usted ha tenido que posponer en tres ocasiones. El sector turístico español, del que no tengo que decirle la aportación y la importancia que tiene para nuestro producto interior bruto, está —si me permite la expresión coloquial— en pie de armas. ¿Por qué? Por una serie de requisitos que usted exige. Atienda, señor ministro. **(Despliega una tira de folios pegados.—Aplausos)**. Esto es lo que se pide a un hotel, a un hospedaje, a una tienda de contratación de vehículos a motor; todo esto es lo que usted solicita. ¿Y qué es lo que dicen? Que atenta contra la intimidad personal por la exageración en la petición de un buen número de datos. Nuestro sector turístico no está capacitado ni habilitado para cumplir todos esos requisitos que usted impone, porque exigen el desarrollo de una orden ministerial que usted sabe —y yo también— que está redactada, pero que, ante el miedo del recurso, usted o los técnicos de su ministerio metieron en un cajón. Usted lo sabe muy bien.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 81

Señor Marlaska, voy a decirle algo más que es un sarcasmo. Este real decreto es un desarrollo de la ley de seguridad ciudadana de 2015, de la que hoy han dicho muchísimos que van ustedes a derogar por completo. Esta ley que molesta tanto a los que no se alborotaban nada cuando se colocaban las bombas lapa, hoy parece que sí se alborotan cuando se quiere impedir a los policías nacionales que utilicen pelotas de goma para la defensa propia en muchas manifestaciones en las que se ven inmersos.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora diputada.
Señor ministro.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande-Marlaska Gómez): Muchas gracias, señora presidenta. Señoría, ese Real Decreto de 2021 no ha sido impugnado por ninguna de las partes y está avalado por el Consejo de Estado, evidentemente. **(La señora Fernández González hace signos negativos)**. Y si la plataforma ha tardado ha sido por necesidades tecnológicas de adaptación, para que el conjunto del sector turístico —hoteles, alquiler de vehículos, apartamentos turísticos— tuviera el tiempo necesario y preciso para esa adaptación tecnológica. Hemos mantenido reuniones plurales con el sector, tanto sectoriales como conjuntamente con todos —la última, el viernes pasado—, y saben perfectamente lo que se requiere y lo que se necesita para garantizar la seguridad. Ustedes, que tanto les importa la seguridad, entenderán que en un país con una entrada este año de casi de 95 millones de turistas, algo por lo que nos tenemos que felicitar, debemos adoptar medidas de seguridad precisas y necesarias para garantizar la seguridad de ellos y la de nuestros ciudadanos frente al terrorismo internacional, frente a la criminalidad organizada. Si nosotros somos un referente en seguridad es porque tomamos las medidas necesarias, siempre con garantías de los derechos y libertades fundamentales como el bastión, como el pilar, elemento esencial para nosotros. Espero que el partido de la seguridad en este caso no se convierta en el partido borroka.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DEL DIPUTADO DON IGNACIO GIL LÁZARO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DEL INTERIOR: ¿VA A SEGUIR ESTE GOBIERNO NEGANDO EL PROBLEMA DE INSEGURIDAD QUE SUFREN LOS ESPAÑOLES? (Número de expediente 180/000303).**

La señora **PRESIDENTA**: La última pregunta se la formula el diputado don Ignacio Gil Lázaro, del Grupo Parlamentario VOX, que tiene la palabra.

El señor **GIL LÁZARO**: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor ministro, ¿va a seguir negando la inseguridad que padecen los españoles, entre otras causas, por efecto de la inmigración ilegal? Seguro que sí, a continuación, ahora mismo.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor diputado.
Señor ministro.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande-Marlaska Gómez): Muchas gracias, presidenta.

Señor Gil Lázaro, muchas gracias por la pregunta. Le echaba ya de menos, hace tiempo que no me preguntaba. España —le vuelvo a decir— es un país seguro, de los países más seguros del mundo, no solo de nuestro entorno. Por eso tenemos 95 millones de turistas, aparte, evidentemente, de por la fortaleza del sector y por los profesionales que tenemos en el sector el turismo. En cambio, ustedes se dedican al bulo, a intentar generar desconfianza e inseguridad subjetiva en la población extendiendo bulos y causando incluso de una forma directa o indirecta problemas de orden público. Y ya lo último, como siempre, es unir inmigración a delincuencia, algo absolutamente falso, como bien sabe usted. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.
Señor diputado.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 82

El señor **GIL LÁZARO**: Gracias, señora presidenta.

Oiga, pues no deben ser bulos los datos de su ministerio, que dicen que en el segundo trimestre de este año se han disparado homicidios, asesinatos, lesiones, riñas tumultuarias y agresiones sexuales con penetración, delitos que tienen una incidencia diaria en nuestras calles y barrios y que producen alarma social. Datos de su ministerio. Y dice usted que no existe vinculación entre inmigración ilegal y delincuencia. Oiga, ¿y por qué entonces en los últimos cuatro años ha aumentado un 16% el número de presos extranjeros en España, que hoy ya representan el 31% del total de la población reclusa española? ¿O por qué, si todo esto son bulos, el 55% de los españoles preguntados dicen que sí creen que la delincuencia aumenta con la inmigración ilegal, según datos de la encuesta publicada por el diario *El País* ayer mismo? ¿O por qué ustedes, el Consejo de Ministros, en el informe de Seguridad Nacional dicen que la inmigración es ya la tercera amenaza más grave para la seguridad nacional?

Puede usted seguir diciendo lo que quiera, pero los españoles saben lo que están padeciendo y saben que ese padecimiento irá a más en tanto en cuanto no se ponga freno a esa inmigración ilegal que ustedes fomentan. Saben que este es un Gobierno que beneficia a todo tipo de delincuentes: a golpistas, a corruptos, a terroristas, a violadores y pederastas, y ya solo faltaba en el colmo de los colmos, señor ministro, que ustedes hayan entregado el diseño de la seguridad ciudadana a Bildu para que sean los amigos de ETA los que decidan qué es lo que pueden y no pueden hacer nuestros policías en defensa de la seguridad de todos. No cabe mayor vileza, un insulto a todos los españoles, señor ministro, una traición repugnante y miserable. No tienen ustedes vergüenza ni honor. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor diputado.
Señor ministro.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande-Marlaska Gómez): Gracias, señora presidenta.

Señor Gil Lázaro, siempre lo mismo: bulos, falsedades, mentiras. **(Rumores)**. Le diré, conforme a los datos del Ministerio del Interior, que la criminalidad convencional, la que ocurre en el mundo físico, ha descendido. Si hay un incremento, es debido a la que ocurre en Internet, en el mundo virtual, fundamentalmente las estafas como consecuencia de que después de la pandemia mucha gente interactúa comercialmente en el ámbito de Internet, y donde están normalmente los autores es fuera del territorio nacional. Por eso en esa parte estamos haciendo políticas de prevención y de autoprotección tan importantes. Pero la criminalidad que ocurre en el mundo físico ha descendido, y me voy a esos mismos datos. Por eso tenemos el turismo que tenemos y España es considerado uno de los países más seguros. Tenemos 48 delitos por 1000, mientras que Italia tiene 90 y Suecia 130 por 1000. Esa es la auténtica diferencia y la realidad que le quiero trasladar, y eso son los datos.

Y en cuanto a lo de la inmigración, a lo que hacía usted referencia, en 2010 en las cárceles españolas los extranjeros suponían el 16% mientras que actualmente suponen el 13%, o sea, ha descendido ese porcentaje en 2024, y me remito a lo mismo en ese sentido. También hay extranjeros de la Unión Europea, ahí meten ustedes a todos, y si en ese número meten a todos los extranjeros, lo que pasa es que ustedes luego *de facto* diferencian. No hagan bulos, por favor. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor ministro.

— **DEL DIPUTADO DON JOSEBA ANDONI AGIRRETXEA URRESTI, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VASCO (EAJ-PNV), QUE FORMULA A GOBIERNO: ¿QUÉ MEDIDAS VA A ADOPTAR EL GOBIERNO ESPAÑOL PARA CUMPLIR CON LAS RECOMENDACIONES QUE SE REALIZAN EN CUANTO A LA DEFENSA Y PROMOCIÓN DEL EUSKERA EN EL INFORME DE EVALUACIÓN DE LA CARTA EUROPEA DE LAS LENGUAS REGIONALES O MINORITARIAS? (Número de expediente 180/000302).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta va dirigida al señor ministro de Política Territorial y Memoria Democrática y la formula el diputado don Joseba Andoni Agirretxea Urresti, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), que tiene la palabra.

El señor **AGIRRETXEA URRESTI**: Gracias, señora presidenta.

Señor ministro, no es la primera vez que el Grupo Vasco muestra su preocupación y su malestar con la situación y el trato que se le da al euskera en aquellos ámbitos que dependen de la Administración General del Estado o de la Administración de Justicia, situación que ha recogido el informe de evaluación

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 83

de la Carta Europea de las Lenguas Regionales o Minoritarias, un informe que muestra su preocupación ante ciertos incumplimientos. Por tanto, ¿qué medidas va a adoptar el Gobierno español para cumplir con las recomendaciones que se realizan en cuanto a la defensa y promoción del euskera en dicho informe de evaluación?

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor diputado.
Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE POLÍTICA TERRITORIAL Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Torres Pérez): Gracias, presidenta.

Señoría, perdone que le dé la espalda, estamos muy cerca aquí en los escaños. Recibimos esa carta que defiende el uso de las lenguas en Europa, las lenguas oficiales, y es verdad que nos hace tener por delante deberes que vamos a acometer con respecto a áreas como sanidad y justicia e incluso en la Administración General del Estado, pero también hay que reconocer que esa carta pone en valor avances. Lo hemos visto en el día de hoy, lo estamos viendo en el Pleno de la comparecencia del presidente, en el que los distintos grupos políticos han podido intervenir en sus lenguas maternas, en euskera, en galego, en català o valenciano, y han podido hablar también en castellano, es decir, en las distintas lenguas que forman parte de la idiosincrasia de este país. Por suerte, se hace aquí en el Congreso y no en otras Cámaras como el Senado, que también simboliza un ejemplo de resistencia, y así fue en Euskadi durante los años de la dictadura y después de muchos siglos de pervivir y sobrevivir esas lenguas frente a la presión que ejercía el totalitarismo. Y termino diciendo que a mí, que soy canario, me hubiese encantado poder hacerlo hoy en mi lengua vernácula. La tuvimos, pero desapareció, apenas quedan palabras. La gramática no sobrevivió en esa lengua prehistórica, porque de haberlo hecho estaría mucho más orgulloso porque también mi tierra tendría más valores plurales, culturales y lingüísticos. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.
Señor diputado.

El señor **AGIRRETXEA URRESTI**: Gracias, señor ministro.

Es verdad lo que ha dicho, pero yo le voy a decir cuál es la situación de hoy en día, y no solo porque lo diga el informe, que también, sino porque los vascoparlantes lo padecemos día a día. No se respetan ni se garantizan nuestros derechos lingüísticos. Dice el informe —no yo, el informe—, y quizá esto lo debería contestar otro ministro que está ahí delante, pero bueno: En el caso del personal contratado por el Ministerio de Justicia, la situación es muy deficiente. Solo el 7 % de los jueces y el 2,5 % de los fiscales tienen un nivel lingüístico necesario; solo el 11 % de los funcionarios que trabajan en la Administración General del Estado tienen conocimientos de euskera y solo un pequeño porcentaje de ellos tienen un dominio avanzado. En Navarra, el 1 %. No se puede garantizar que los tribunales puedan llevar a cabo procedimientos penales, civiles o administrativos en euskera. Aunque formalmente es posible utilizar el euskera para una persona acusada en un procedimiento penal o para un litigante en un procedimiento civil o administrativo, el comité de expertos observa la ausencia de aplicación de tales derechos en la práctica. Por tanto, no se cumple el artículo 9.1 de la carta, por no hablar de las sentencias que día a día vienen desde los estamentos judiciales, horadando los derechos de los vascoparlantes.

Zoritxarrez, hauxe da gure eguneroko ogia estatuko administrazioarekin harremanak izan behar ditugunean, gazteleraz eta soilik gazteleraz. Badakit administrazio horretako funtzionario askori arrotz egiten zaiola euskara eta borondaterik ez dutela erakusten ezta erakutsiko ere ikasteko eta gutxiago erabiltzeko. Baina ministro jauna, administrazioak herritarren eskubide linguistikoak bermatzeko obligazioa dauka, eta ez du hori egiten. Beraz, zuen erantzukizuna da horri buelta ematea, eta gurea. eskubide horien aldarrikapena egitea.

Desgraciadamente, este es nuestro pan de cada día. Cada vez que tenemos que relacionarnos con la Administración del Estado lo tenemos que hacer en castellano y solo en castellano. Sé que a muchas personas funcionarias de esta Administración el euskera les resultará ajeno y que no muestran voluntad de aprenderlo y aún menos de utilizarlo, pero, señor ministro, la Administración tiene la obligación de garantizar los derechos lingüísticos de la ciudadanía, y es que no lo hace, por lo que es su responsabilidad y también la nuestra revertir esa situación y reivindicar esos derechos.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 84

Por lo tanto, cumplan con sus obligaciones.
Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor diputado.
Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE POLÍTICA TERRITORIAL Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Torres Pérez):
Muchas gracias.

Voy a concreciones, señoría. El pasado 26 de septiembre se celebró en Alicante, lo cual también es un ejemplo de descentralización, el Consejo de Lenguas Regionales. Ahí estaban los representantes de las academias de la lengua —también de Euskadi— y los representantes de las delegaciones del Gobierno —representantes del Gobierno vasco, del Gobierno balear, del Gobierno valenciano y del Gobierno gallego— y todos unánimemente defendían —y eso es magnífico— que, por ejemplo, hubiera más horas de Radiotelevisión Española para hablar el gallego o el català. Eso lo pedían Gobiernos del Partido Popular de esas comunidades. A ver si el Partido Popular toma nota y permite que podamos hacerlo también en el Senado. Y le hago un anuncio. En ese Consejo de Lenguas Regionales, analizando precisamente esta carta, trasladé el compromiso cerrado de que la Administración General del Estado va a formar a mil funcionarios para que puedan atender en los territorios a quien venga a esas oficinas hablando su lengua materna, porque serán formados para hablar en euskera, en gallego, en català, en valencià e incluso en castellano, y junto a ello tomaremos medidas complementarias para reproducir en la práctica lo que nos exige esa carta europea de un Gobierno, y creo que también de un Congreso... **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DEL DIPUTADO DON PEDRO NAVARRO LÓPEZ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA MINISTRA DE VIVIENDA Y AGENDA URBANA: ¿HA NACIDO SU MINISTERIO CON UN PAN DEBAJO DEL BRAZO? (Número de expediente 180/000313).**

La señora **PRESIDENTA**: Las siguientes preguntas van dirigidas a la señora ministra de Vivienda y Agenda Urbana. La primera la formula el diputado don Pedro Navarro López, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

El señor **NAVARRO LÓPEZ**: Gracias, señora presidenta.

Señora ministra, hasta el CIS de Tezanos reconoce que los españoles viven peor desde que Pedro Sánchez es presidente del Gobierno. Claro, que convendría acotarlo: viven peor, salvo sus maridos y sus mujeres, salvo las parejas de los ministros, incluyendo, por supuesto, al primero, al jefe, que ha lanzado la carrera profesional de su mujer reuniéndose en Moncloa con aquellos que luego fueron a pagar la cátedra y los másteres en la Complutense; cátedra y másteres que han acabado en tráfico de influencias, corrupción en los negocios y apropiación indebida. Pasó después a su hermano, el que vive en Badajoz, evade impuestos en Portugal, no trabaja en ninguno de los dos sitios y tiene, eso sí, más pisos de los que su ministerio va a hacer esta legislatura. En este caso hablamos de malversación **(aplausos)**, hablamos de prevaricación y de tráfico de influencias. Claro, que tienen a la mejor maestra, la ministra Montero, responsable de la socialista FAFE, 'fundación de amigos y familiares enchufados'. De ella aprendieron Calviño y Ribera, que antes de huir dejaron colocados —o una por lo menos lo intentó— a sus maridos: Calviño en Patrimonio Nacional, que dependía de su ministerio, y Ribera en Competencia, y casualmente ha acabado ella también en Competencia. El ministro Albares acaba de colocar a su pareja en Hispasat, la pareja del ministro Planas dirige una ONG que ha recibido el doble de ayudas —hasta los 14 millones de euros— desde que él es ministro y ahora, señora ministra, a usted la han pillado con las manos en la masa. ¿Nos puede explicar, por favor, cómo se pasa del muy digno empleo de panadero o de comercial a dirigir el departamento de seguridad laboral de una empresa cotizada en el IBEX 35 y teniendo a su cargo a cien personas nada más y nada menos, solamente mes y medio después de que usted fuera nombrada ministra? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Navarro.
Señora ministra, cuando quiera.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 85

La señora **MINISTRA DE VIVIENDA Y AGENDA URBANA** (Rodríguez García): Señor Navarro, no habíamos tenido la ocasión de conocernos ni de que me hubiera interpelado usted hasta ahora. Le reconozco que cuando leí la pregunta que usted me registraba con la firma del señor Tellado, pensé que el señor Tellado tampoco había visto este registro, pero al escucharle a usted ahora me siguen ustedes generando una cierta inquietud, porque anunciaban estas semanas que habían decidido por fin dejar el bulo, el barro, las mentiras y las agresiones personales y que iban a empezar a hablar de vivienda. Bien, feliz y contenta de debatir con usted políticas de vivienda. Pero me he dado cuenta de que aquello fue solo una fantasía de fin de semana. Ya lo lamento. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.
Señor diputado, cuando quiera.

El señor **NAVARRO LÓPEZ**: Yo entiendo que lo fácil es llamar bulo al currículum de su marido, pero es muy socialista esto de mentir en el currículum. Y entiendo que quien ha hecho una tesis doctoral falsa, quien no tiene carrera y le han regalado dos másteres en los que no podía ni siquiera ser alumna ha mentido también. Yo entiendo que usted lo diga, pero es que es su marido el que en su LinkedIn ha dicho que es el responsable de relaciones laborales de una empresa que cotiza en el IBEX 35. La conducta podrá ser no penalmente responsable, pero, desde luego, es políticamente irresponsable. Dimita usted, señora Rodríguez. Esto se lo dijo usted en marzo a su compañero Ábalos. Aplíquese el cuento, métese en harina y haga lo mismo. **(Un señor diputado: ¡Muy bien!—Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Navarro.
Señora ministra.

La señora **MINISTRA DE VIVIENDA Y AGENDA URBANA** (Rodríguez García): Señoría, en su estándar de dignidad ha perdido usted una ocasión maravillosa para pedir a una pareja delincuente, es decir, a una persona que tiene una pareja delincuente confesa, que dimita también. Hágalo.

Pero yo quiero hablar de vivienda **(protestas)** y quiero hablar de los proyectos que este Gobierno... Porque usted y yo, señoría, nos vamos a ver en los tribunales. Lo que usted acaba de decir aquí lo va a tener que volver a decir en los tribunales **(aplausos)**, porque cuando a ustedes se les dice esto, señorías, cuando a ustedes se les dice que un delincuente confeso ha adquirido una vivienda y que se han celebrado contratos irregulares, ustedes nos llevan a dos actos de conciliación. Vamos a aplicar la misma vara de medir. Y cuando ustedes quieran, señorías, hablamos del principal problema de los españoles. Y cuando ustedes quieran o les dé permiso 'la jefa', como ha dicho el presidente del Gobierno **(risas)**, hablamos de vivienda. Mientras tanto, los socialistas aquí, en el Gobierno de España y en el Gobierno de Cataluña, como ayer demostró Salvador Illa... **(Rumores)**.

Señora presidenta, yo voy a dejar de hablar para ver si algún día estos señores se dan cuenta de que la educación no solo está en el currículum del que presumen, sino también en el saber estar y en el respeto a esta Cámara. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora ministra.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA PILAR VALLUGERA BALANÀ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO REPUBLICANO, QUE FORMULA A LA SEÑORA MINISTRA DE VIVIENDA Y AGENDA URBANA: ¿CONSIDERA EL GOBIERNO QUE ESTÁ RESPONDIENDO ADECUADAMENTE A LA CRISIS DE ACCESO A LA VIVIENDA? (Número de expediente 180/000301).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la formula la diputada doña Pilar Vallugera Balanà, del Grupo Parlamentario Republicano, que tiene la palabra. Y, por favor, pido silencio porque si no es imposible escuchar a la diputada.

La señora **VALLUGERA BALANÀ**: Sí, gràcies, senyora presidenta. Bona tarda, senyora ministra. Per sorprenent que sembli, jo parlaré d'habitatge, que és del que es tractava en aquesta pregunta. I, per tant, li he de preguntar: vostè considera que el govern està afrontant adequadament l'emergència respecte de l'habitatge, l'emergència habitacional que s'està produint en aquest moment?

*Gracias, señora presidenta.
Buenas tardes, señora ministra.*

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 86

Por sorprendente que parezca, yo hablaré de vivienda, que es de lo que se trata en esta pregunta. Por tanto, tengo que preguntarle: ¿usted considera que el Gobierno está afrontando adecuadamente la emergencia respecto de la vivienda, la emergencia habitacional que se está produciendo en este momento?

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyora Vallugera.
Senyora ministra.

La señora **MINISTRA DE VIVIENDA Y AGENDA URBANA** (Rodríguez García): Muchas gracias, señoría, por atenerse a esta pregunta en sus términos y también a la problemática que sufren miles, millones de familias españolas en nuestro país.

Para lo que estamos poniendo todos los recursos del Estado y vamos a seguir trabajando a lo largo de esta legislatura es para dar respuesta a un problema de una dimensión muy importante, como usted subrayaba. Y lo tenemos que hacer, además, con la necesaria implicación de todas las Administraciones públicas. Por eso hoy yo celebro, como decía antes, que haya un presidente autonómico, el presidente Illa, que ayer, en el debate sobre el estado de Cataluña, priorizara su mensaje, priorizara los presupuestos y anunciara 4500 millones de euros para política de vivienda en Cataluña. Esto que hace Illa es lo que pido que hagan el resto de comunidades autónomas y juntos, con ese esfuerzo económico, con los cambios normativos, con la construcción de un parque público de vivienda —público, subrayo, para los que quieran tomar nota—, entonces podremos estar dando la respuesta que hoy necesitan los españoles y los catalanes. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora ministra.
Senyora diputada.

La señora **VALLUGERA BALAÑA**: Sí, miri, senyora ministra, el primer efecte que ha tingut el fet de plantejar-li la pregunta és gairebé miraculós. Després d'estar esperant durant tres mesos i mig la publicació de la llista de zones tensionades que faltava i que el govern li va plantejar, avui finalment l'hem vist publicada al BOE. Esperem que la resta de la pregunta també tingui aquest efecte miraculós que les coses comencen a passar. Permeti'm recordar-li que, si hi ha legislació que ha conduït a les zones tensionades i a la seva, diríem, conceptualització en el marc legal espanyol, ha estat perquè Esquerra Republicana va portar per primera vegada la llei al Parlament de Catalunya, vostès, amb el Tribunal Constitucional, la van tombar i per això es va produir en el parlament espanyol. Per tant, medalles, les justes.

I dic «medalles, les justes» perquè una cosa que s'ha demostrat és que els habitatges en lloguer han abaixat el seu preu en un 5% a les zones tensionades de Catalunya de l'abril a l'agost. Per tant, funciona. Digui el que digui la dreta, funciona. Ara bé, hi ha hagut una retirada de determinats pisos del mercat, efectivament, i se n'han anat cap als lloguers de temporada, que fa més d'un any, més d'un any i mig, que estem reclamant que regulin. Perquè, de nou, ho hem portat al Parlament de Catalunya, allà, gràcies a l'actuació de la dreta i a la seva abstenció, no va tirar endavant i, per tant, ho vam portar, juntament amb altres grups, al congrés espanyol, que no ens fa cap gràcia, però que si cal fer, ho farem, pel benestar de la gent.

Per tant, la meva pregunta és doble. Primera: ja els avanço que la tornarem a plantejar. Espero que li segueixin donant suport. Segona: pensa el Govern regular, si no ens en sortim, d'alguna manera, els lloguers de temporada? Perquè és a partir d'aquí que s'està debilitant la reforma que vam fer de la LAU per les zones tensionades. Per tant, el Govern pensa exercir la seva responsabilitat? Moltes gràcies.

Mire, señora ministra, el primer efecto que ha tenido el hecho de plantearle la pregunta es casi milagroso. Después de estar esperando durante tres meses y medio la publicación de la lista de zonas tensionadas que faltaba y que el Gobierno le planteó, hoy finalmente la hemos visto publicada en el BOE. Esperamos que el resto de la pregunta también tenga este efecto milagroso de que las cosas empiecen a pasar. Permítame recordarle que si hay legislación que ha conducido a las zonas tensionadas y a su conceptualización —diríamos— en el marco ha sido porque Esquerra Republicana aportó por primera vez la ley al Parlamento de Cataluña. Ustedes, con el Tribunal Constitucional, la tumbaron y por eso se produjo en el Parlamento español, así que medallas, las justas. Y digo que medallas las justas porque una cosa que se ha demostrado es que las viviendas en alquiler han bajado su precio un 5% en las zonas tensionadas en Cataluña. Por tanto, funciona; diga lo que diga la derecha, funciona. Ahora bien, ha habido una retirada de algunos pisos del mercado, efectivamente, y se han ido hacia los alquileres de temporada, que hace más de un año y medio que estamos reclamando que se regulen. Porque de nuevo lo hemos

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 87

llevado al Parlament de Catalunya y allí, gracias a la actuación de la derecha y a su abstención, no salió adelante. Por tanto, lo llevamos junto con otros grupos al Congreso español, que no nos hace ninguna gracia, pero si hay que hacerlo, lo haremos por el bienestar de la gente.

Por tanto, mi pregunta es doble. Primera, ya les avanzo que la volveremos a plantear; espero que le sigan dando apoyo. Segunda: ¿piensa el Gobierno regular, si no lo conseguimos, los alquileres de temporada? Porque es a partir de aquí que se está debilitando la reforma que hicimos de la LAU para las zonas tensionadas. Por lo tanto, ¿el Gobierno piensa ejercer su responsabilidad?

Muchas gracias. (Aplausos).

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, señora Vallugera.
Señora ministra, cuando quiera.

La señora **MINISTRA DE VIVIENDA Y AGENDA URBANA** (Rodríguez García): Muchas gracias, señora presidenta.

Señoría, usted conoce bien la complejidad que tiene en nuestro país el anclaje institucional en el reparto competencial en las políticas de vivienda y cómo cuando trabajamos juntos y unidos, como hice con el anterior departamento, entonces con Esquerra Republicana, con la Generalitat, y como hacemos ahora con el departamento de Vivienda del actual Govern de la Generalitat, podemos avanzar con esas bajadas de precios de esos alquileres, que ya están viendo los resultados, y también seguir implementando soluciones. No bastará con tocar un solo palillo, aquí no existen varitas mágicas. Tenemos que actuar sobre muchos frentes y es lo que estamos proponiendo desde el departamento que dirijo, con el máximo respeto competencial, efectivamente, y también con complicidad en lo que implica la relación que su grupo y mi partido político hemos tenido a lo largo de estos años. Por eso cuando a esta Cámara, a instancias también de su grupo político, se trajo el debate sobre los alojamientos turísticos, mi grupo parlamentario lo apoyó. En cualquier caso, en el Ministerio de Vivienda tenemos ya preparado ese reglamento que dará continuidad al reglamento europeo para regular los alojamientos de temporada en nuestro país. Ayer mismo declaramos el trámite de urgencia y antes de que termine este año estará culminado. Contamos con la complicidad de los registradores y de los notarios para hacerlo con mayor seguridad jurídica, con mayor rigor y de esta manera vencer lo que hoy es un fraude de ley: aquellos que abusan del contrato de temporada para privar a las personas que necesitan un alquiler como residencia habitual. Vamos a trabajar juntos y vamos a hacerlo con su grupo parlamentario. (Aplausos).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA MACARENA MONTESINOS DE MIGUEL, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO PARA LA TRANSFORMACIÓN DIGITAL Y DE LA FUNCIÓN PÚBLICA: ¿ESTÁ CUMPLIENDO CON SUS FUNCIONES AL FRENTE DEL MINISTERIO PARA LA TRANSFORMACIÓN DIGITAL Y DE LA FUNCIÓN PÚBLICA? (Número de expediente 180/000314).**

La señora **PRESIDENTA**: Las siguientes preguntas van dirigidas al señor ministro de Transformación Digital y de la Función Pública. La primera la formula la diputada doña Macarena Montesinos de Miguel, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

La señora **MONTESINOS DE MIGUEL**: Hace poco afirmaba que no había caso Begoña. Sin embargo, esta semana la Audiencia Provincial de Madrid ha avalado las investigaciones judiciales a la mujer del presidente por tráfico de influencias, por corrupción en los negocios y por apropiación indebida. Todos los jueces por los que ha pasado el caso Begoña ven indicios de delito que se deben investigar, como ven indicios de una trama corrupta con sede en la Moncloa, una trama de la que usted era perfecto conocedor cuando exigió a Barrabés sacar a Begoña de la ecuación; como era perfecto conocedor de la situación del hermano de Sánchez, enchufado en la Diputación Provincial de Badajoz, tributando en Portugal y no trabajando en ningún sitio. Y también era perfecto conocedor de los más de 10 millones de euros en contratos públicos que, previas cartas de recomendación de Begoña, le dieron a Barrabés desde el ministerio que casualmente ahora dirige usted, contratos que están siendo investigados por la Fiscalía Europea.

Señor López, tarde o temprano Sánchez, su mujer, su hermano, usted mismo y todos aquellos que están facilitando esos chanchullos tendrán que rendir cuentas y por eso quiero preguntarle: ¿cumple con

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 88

sus funciones al frente del ministerio o le han hecho ministro como favor por los servicios prestados? **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Montesinos.
Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO PARA LA TRANSFORMACIÓN DIGITAL Y DE LA FUNCIÓN PÚBLICA** (López Águeda): Gracias, señora presidenta.

Señora Montesinos, créame que me da tiempo a las dos cosas. Me da tiempo a hacer las gestiones del ministerio y también a contestarles a ustedes, pero a usted no le ha dado tiempo ni a acabar la pregunta, fíjese. Decía que si cumplo con mis funciones al frente del Ministerio de Transformación Digital, pero se ha olvidado usted de la Función Pública, la segunda parte, ni siquiera le ha dado tiempo a acabar la pregunta. **(Protestas).**

En todo caso, déjeme que le diga que, sinceramente, creía que hoy el PP sí quería que habláramos de los temas del ministerio. Me he equivocado una vez más. Soy muy ingenuo, pero, después de los bulos y las falsedades que ha vuelto a verter aquí la señora Montesinos, quiero que sepan que ha sido un honor trabajar con Pedro Sánchez en la Moncloa y que es un poquito más delicado haber trabajado con Zaplana en Valencia, condenado por corrupción.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.
Señora Montesinos, cuando quiera.

La señora **MONTESINOS DE MIGUEL**: Gracias.

Señor ministro, la mayor condena de corrupción de la historia, del Partido Socialista Obrero Español. **(Muestra un recorte de prensa.—Aplausos).** Y, fíjese, le voy a hacer yo entrega de este documento **(muestra un documento)** que se distribuía entre los alcaldes, concejales y portavoces, entre otros, de mi provincia, por parte del Partido Socialista Obrero Español. La corrupción forma parte de su ADN, está claro, porque esto es una circular para dar instrucciones a sus cargos sobre cómo financiarse, y sobre todo cómo financiarse con mordidas. Esta es la ruta a seguir, la ruta que ustedes planteaban, a través de mordidas en todos los ayuntamientos. **(Aplausos).**

Usted, en tiempo récord, ha pasado de decir: Este tío nos lleva al desastre —refiriéndose al presidente Sánchez—, a ser su chico para todo. Intenta limpiar el rastro de Begoña en los contratos públicos investigados; ordena que le monten un despacho falso al hermano; reparte 100 millones de euros en ayudas para medios afines al Gobierno. Es que quien vale, vale, y está claro que usted vale. La verdad es que la diputada que hacía referencia a la Cosa Nostra no estuvo del todo acertada, porque ni siquiera la mafia acumula tantos años de prisión como los terroristas que ustedes quieren poner en la calle. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora diputada.
Señor ministro, tiene la palabra.

El señor **MINISTRO PARA LA TRANSFORMACIÓN DIGITAL Y DE LA FUNCIÓN PÚBLICA** (López Águeda): Señora Montesinos, lo lamento de verdad. Venía dispuesto a discutir sobre el tema del ministerio. La conozco hace muchos años. Lamento que se haya sumado usted al tono de este tipo de campañas de odio y de bulos. Es más, venía incluso a mostrar mi solidaridad con usted, porque ha recibido cartas de amenazas anónimas, venía a mostrar mi solidaridad y lo hago, pero lamento el tono de esta pregunta y que no quiera entrar a fondo. Yo le garantizo a usted que jamás, jamás, me encontrará usted en un papel de ningún sumario judicial —usted ha elegido el tono y usted va a tener la respuesta—, por el caso Erial, por haber tenido un crucero de lujo pagado por el señor Zaplana. Jamás me encontrará ahí y usted sí está. Por tanto, tenga mucho cuidado. **(Aplausos).**

Y, por cierto, llevamos muchos años soportando la instrumentalización basura que hace el Partido Popular del terrorismo y de ETA. Es un honor trabajar en el Gobierno de Pedro Sánchez, lo acabo de decir. Y fue un honor colaborar con señores como Alfredo Pérez Rubalcaba, como José Luis Rodríguez Zapatero o como Patxi López en su día para acabar con el terrorismo. Y ha preguntado un diputado del PP si merece la pena. Yo le quiero decir que yo he ido a muchos funerales de compañeros míos y nos preguntábamos si merecía la pena tener que escuchar que nos mataban por blandos; si merecía la pena

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 89

tener que escuchar que traicionábamos a las víctimas, y yo le digo hoy que mereció la pena por acabar con ETA. **(Aplausos)**. Y lo que no merece la pena es la basura que hacen ustedes, usando a las víctimas del terrorismo. Créanme, eso no merece la pena. **(El señor Tellado Filgueira muestra un cartel con los rostros de doce cargos socialistas asesinados por ETA.—Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista y de los miembros del Gobierno presentes, puestos en pie).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA MARÍA DEL MAR GONZÁLEZ BELLA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO PARA LA TRANSFORMACIÓN DIGITAL Y DE LA FUNCIÓN PÚBLICA: ¿ESTÁ COMPROMETIDO EL GOBIERNO CON EL MUTUALISMO Y LOS EMPLEADOS PÚBLICOS? (Número de expediente 180/000315).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta, y la última, se la formula la diputada doña María del Mar González Bella, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

La señora **GONZÁLEZ BELLA**: Gracias, señora presidenta.

Señor ministro, no se preocupe, ya le pregunto yo sobre función pública. ¿Está comprometido su Gobierno con el mutualismo y con los funcionarios públicos? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora diputada.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO PARA LA TRANSFORMACIÓN DIGITAL Y DE LA FUNCIÓN PÚBLICA** (López Águeda): Gracias, señoría. Gracias por preguntar por la materia.

En efecto, no sé cómo quiere medir usted la forma de compromiso, pero ayer el Consejo de Ministros llevó la mayor subida que ha tenido jamás en la historia el mutualismo en nuestro país desde que ustedes transfirieron la sanidad a las comunidades autónomas; la mayor subida.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señora diputada.

La señora **GONZÁLEZ BELLA**: Gracias.

Usted saca pecho de esa subida. Ya lo vimos ayer en la nota de prensa posterior al Consejo de Ministros. Solo le ha faltado decir a usted que MUFACE vive su mejor momento, y así parafrasearía a su tocayo el ministro Puente. Esa subida no respeta siquiera el aumento del 24 % que ya MUFACE propuso en verano; bajamos del 24 al 17 %, ¿tiene algo que ver con que no tengan presupuestos?

En realidad, yo creo que a usted le han nombrado ministro, además de para las tareas que le ha recordado mi compañera, para desmantelar el mutualismo administrativo, para claudicar ante la exigencia de SUMAR, que su compañera de bancada, la ministra de Sanidad, hizo suya. La tiene muy cerca o la tenía, hable con ella. Y es que, como no tienen mayoría suficiente para gobernar, como no ganaron las elecciones, hoy hay que volvérselo a recordar y así van, de claudicación en claudicación. Y, como no quieren asumir el coste electoral que esta decisión supondría, están dejando morir a MUFACE, a MUGEJU y a ISFAS por la vía de hecho.

Y, una vez más, ustedes no miden las consecuencias; una nueva chapuza, que llevará a la sanidad pública, esa a la que ustedes dicen defender frente a nosotros, al borde del colapso. ¿No les parecen suficientes las listas de espera actuales? ¿Está preparada la atención primaria, las camas de hospitales y los quirófanos para atender a dos millones de personas más? Mi grupo le hemos preguntado hasta en treinta y cinco ocasiones por el mutualismo, y se aprobó en mayo una PNL en esta casa instando al Gobierno a garantizar la supervivencia del mutualismo, pero, claro, a este Gobierno le sobra el Congreso y la división de poderes, como estamos viendo. Aún está a tiempo, haga algo para garantizar una financiación suficiente que asegure la asistencia sanitaria adecuada a los funcionarios y que no empeore la situación de la sanidad pública; no toquen lo que lleva más de cuarenta años funcionando bien, con más de 39 000 puestos de trabajo en juego. Usted votó a favor del Real Decreto Ley 8/2010 y de la bajada del sueldo de los funcionarios. No pase a la historia como el ministro que eliminó la asistencia sanitaria... **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 90

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora diputada.
Señor ministro.

El señor **MINISTRO PARA LA TRANSFORMACIÓN DIGITAL Y DE LA FUNCIÓN PÚBLICA** (López Águeda): Gracias, presidenta.

No le pega el papel, de verdad, creo que es usted una abogada de Estado reputada, con una larga trayectoria, y no le pega el papel que le están haciendo hacer. **(Rumores.—Protestas.—El señor Tellado Filgueira: ¡Qué machista!)**. Lo digo porque, si habla como abogada del Estado, supongo que no ha visto muchas subidas del 17 % usted en su trayectoria. Si habla como representante de este Congreso de los Diputados, entiendo que defiende el interés general, no de ningún particular. Yo sé qué intereses defiende, no sé qué intereses defiende usted. Y, si habla, como alguien del Partido Popular, deberíamos ir a los datos, es decir, que estamos discutiendo aquí que la mayor subida de la historia es un recorte a las mutuas. Por favor, vayamos a los datos. Aquí tenemos los datos, que son muy bonitos.

Resulta que subir un 17 % es acabar con el mutualismo; es decir, 2600 millones de euros en dos años, más de 300 millones de euros adicionales es acabar con el mutualismo, según el PP. Cuando el Partido Popular subió un 0 % en 2021... **(Protestas)**. Perdón, voy con los números: 0 % en 2014, 0 % en 2015, un 3 % en 2016, 0 % en 2017, 0 % en 2019. ¡Este Gobierno sube un 17 % y acaba con el mutualismo! Hay que tener cuajo, lo que hay que oír. **(Aplausos)**. Como abogada del Estado que es, no sé qué sugiere usted. ¿Qué sugiere? ¿Cuál es su alternativa? ¿Qué debería subir, un 23 %, un 24 %, un 27 %, un 38 %, como piden ellas? ¿Cuánto debería subir? ¿Cuánto, cuánto? ¿Qué intereses defiende usted? Yo defiende el interés de los funcionarios y de todos los ciudadanos de este país.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

INTERPELACIONES URGENTES:

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, A LA VICEPRESIDENTA PRIMERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA DE HACIENDA SOBRE LAS MEDIDAS QUE VA A ADOPTAR EL GOBIERNO PARA COMBATIR EL EMPOBRECIMIENTO DE LOS ESPAÑOLES. (Número de expediente 172/000060).

La señora **PRESIDENTA**: Pasamos ahora a tratar las interpelaciones dirigidas al Gobierno. La primera interpelación la presenta el Grupo Parlamentario VOX a la vicepresidenta primera del Gobierno y ministra de Hacienda sobre las medidas que va a adoptar el Gobierno para combatir el empobrecimiento de los españoles.

Para su defensa, tiene la palabra el señor Figaredo Álvarez-Sala, por un tiempo de doce minutos. **(Aplausos.—Rumores)**.

Agradezco a los diputados y diputadas que vayan saliendo que lo hagan en silencio, por favor, y empezáramos la interpelación cuando el orador pueda tener la seguridad de que haya una audición adecuada.

Muchas gracias.

Señor Figaredo, cuando usted quiera.

El señor **FIGAREDO ÁLVAREZ-SALA**: La pobreza en España y el bienestar de los españoles. Señora ministra, casi trece millones de personas están en riesgo de pobreza o exclusión social en España, el 26,5 % de la población. El 48,7 % de los hogares tienen dificultades para llegar a fin de mes, una situación más grave entre quienes viven de alquiler. Y esto no lo digo yo, lo dice RTVE. Los países europeos con más porcentaje de población en riesgo de pobreza o exclusión son —atiéndame— Rumanía, con un 32 %, Bulgaria, con un 30 % y España con un 27 %. Y esto no lo digo yo, lo dice Eurostat. La renta disponible de los hogares en España recuperó en 2023 el nivel de 2007, el cuarto peor desempeño de la OCDE. Es decir, llevamos sin incrementar la renta disponible desde 2007, quince años de estancamiento, una evolución de la renta real disponible de los hogares muy pobre en comparación con la registrada de media en los países de la OCDE, donde se sitúa, a cierre del año 2023, un 22 % por encima del nivel de 2007. Es decir, España un cero, media de la OCDE un 22 %. Y esto no lo digo yo, lo dice *El Mundo*.

Sobre la renta disponible en 2008, el indicador se situó en los 10 737 euros. Después de catorce años, en 2022, último dato actualizado, la cifra creció hasta los 13 008, es decir, un 21,15 % más. Aunque es cierto que la evolución de la renta ha ido en aumento, también lo ha hecho el índice de precios al consumo,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 91

el IPC, en mayor medida. En concreto, tomando el mismo periodo de referencia, la inflación acumulada en el periodo ha sido de un 27,3%. Es decir, la renta disponible de los españoles desde el año 2008 al 2022 creció un 21 % mientras que el coste de la vida creció un 27%. Los españoles se han empobrecido en este lapso al menos un 6%. Y esto no lo digo yo, señora ministra, lo dice *Newtral*.

España lidera el desempleo de la eurozona con un 11,3%. La tasa de paro en España en 2023 de hombres menores de 25 años es el 28,6, la más alta de todos los países de la Unión, casi superior al doble de la media de la Unión. Y esto no lo digo yo, lo dicen *Euronews* y el INE, nada más y nada menos. Ante esta situación, en el año 2022, 379 000 jóvenes españoles tuvieron que emigrar para buscarse el futuro en el extranjero. Y esto no lo digo yo, lo dice el centro de estudios del BBVA.

Lo cierto es que desde que ustedes gobiernan, señora ministra, las cosas están cada vez peor, porque desde que ustedes llegaron al Gobierno la vida se ha encarecido terriblemente. Muchísimos españoles se están viendo obligados a cambiar sus patrones de consumo. Muchas familias ya no pueden consumir carne o pescado con la frecuencia recomendable. Desde que ustedes gobiernan, la carne ha subido un 40%, el pescado un 29%, el pan un 26%, los huevos un 44%, la leche un 48% y el aceite de oliva un 106%. Está el coste de la vida disparado desde que ustedes gobiernan. Y es que, a pesar de esta situación terrible, ustedes no aflojan, porque siguen exprimiendo a los españoles. Tanto es así que la recaudación de este año 2024 ha sido una recaudación récord, con 122 500 millones de euros en la primera mitad de año, un 10% más que el año anterior. Y esto no lo digo yo, lo dice uno de sus diarios oficiales, *El País*.

Acaban de subir el IVA. El 1 de octubre, el IVA de los alimentos pasó del 0 al 4% y el del aceite y las pastas del 5 al 10%. Es llamativo, porque en su momento les pedimos que quitasen el IVA totalmente y nos dijeron que no. Les propusimos que eliminasen el impuesto a la electricidad, que es uno de esos que más cuesta a los españoles y que, por cierto, devenga a su vez IVA, lo cual es una cuestión insólita, y también nos dijeron que no. Les propusimos una modificación del IRPF con total exención para las rentas inferiores a 22 000 euros —sin triquiñuelas, señora ministra, los primeros 22 000 euros pagan cero IRPF— y medidas para autónomos y nos dijeron que tampoco, que era muy caro. Y vetaron nuestra ley. Eso lo puede hacer el Gobierno, para quien no lo sepa. **(Aplausos)**.

Así que sí, su recaudación ha sido récord. Su avaricia no conoce límites. Un autónomo que pretenda meterse en el bolsillo 1000 euros estará pagando por IVA 210 y por Seguridad Social, en números gruesos, 300. Es decir, para meterse 1000 euros en el bolsillo, el erario se habrá llevado 500, exactamente el 50%. Y ya sabemos que Seguridad Social e impuestos a todos los efectos son figuras tributarias semejantes, así que no nos venga en su réplica con triquiñuelas. Pero es que los trabajadores por cuenta ajena no están mejor. Un trabajador que cobre 30 000 euros brutos —y esto es por convenio: un enfermero, un conductor de autocares urbanos en Oviedo, un carretillero con la típica carretilla industrial; ya sabe, no son los típicos del Lamborghini, señora ministra, son personas trabajadoras normales—, pagarán unos 11 000 por Seguridad Social a cargo de la empresa y a cargo del trabajador, 4900 o 5000 euros de IRPF y 2500 de IVA, con una estimación bastante prudente. **(El señor Santiago Romero se acerca al banco azul y conversa con la señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado)**. Señor Santiago, si nos da un segundo, estoy hablando con la ministra. Un segundo.

Y otros 400 euros se van en impuestos variados. En total, unos 18 000 euros para un salario bruto de 30 000 euros; es decir, que Hacienda siempre gana, siempre, para un trabajador normal, para un conductor de autocares en Oviedo, un carretillero; no son los del Lamborghini. Estos señores estarán pagando en impuestos, para empezar a hablar, un importe equivalente a algo más del 50% de su salario. Son ustedes unos sádicos fiscales. Todo esto sería aceptable si fuesen ustedes pulcros y eficientes en el gasto del dinero público, porque siempre están con esa cantinela de que el dinero público se gasta en sanidad y educación, pero es mentira, porque la educación está peor que nunca. Los estudiantes españoles empeoraron en conocimientos financieros, según el informe PISA. Solo el 5% de los alumnos de 15 años alcanzan resultados excelentes, frente al 11% de media del resto de países de la OCDE. Y esto no lo digo yo, lo dice *El País* también, señora ministra.

También la sanidad está hecha polvo. Sin entrar en grandes detalles, casi 850 000 personas están en lista de espera para ser operadas en la sanidad pública, el peor dato desde que hay registros. Nunca estuvo tan mal. Y esto no lo digo yo, lo dice *El país*.

Porque ustedes gastan el dinero, en realidad, en infinitas cuestiones que no son lo que los españoles necesitan; entre otras, infinitas subvenciones que son complicadísimas de rastrear. Un español medio tendría que emplear muchas horas para darse cuenta de en qué gastan ustedes su dinero. Algunos

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 92

ejemplos: al Ministerio del Interior de Marruecos —¿saben los españoles que le damos dinero al Ministerio del Interior de Marruecos? —, al Banco de Desarrollo de Ecuador, al Ministerio de Pesca de Mauritania, —¿lo sabíais, al Ministerio de Pesca de Mauritania?—, a la alcaldía de La Esperanza de Intibucá, un pueblo en Honduras. Los españoles con sus impuestos también les dan una subvención. A la Asociación de caficultoras del Cauca, en Colombia. ¿Usted cree, señora ministra, que aquellos que levantan la persiana cada día por la mañana saben que sus impuestos en parte se van a esto? La Asociación de Jueces de Mozambique, el Instituto Salvadoreño de la Mujer, el Ministerio de la Mujer de Perú, la Sociedad Marroquí de Ingeniería Turística, el Centro Paraguayo de Estudios Sociológicos. La lista es interminable y los conceptos son de lo más variopinto y, desde luego, ninguno de ellos redundan en el bienestar de los españoles. **(Aplausos)**. Y hasta aquí los gastos legales aunque evidentemente inmorales.

También son ustedes, señora ministra, el Gobierno más corrupto de la historia de España, los que más dinero del contribuyente han tirado a la basura por sus corruptelas. Empezamos por el caso Tito Berni, una trama urdida desde el Congreso de los Diputados con conexión en Canarias para la adjudicación de contratos públicos. Y recuerden quienes nos escuchan que cuando llegó la policía a registrar los ordenadores aquí en el Congreso aparecieron todos los datos borrados. El caso Koldo, cómo de trabajar como seguridad de una discoteca nocturna acabó como consejero en la empresa pública Renfe, quizás de ahí la impuntualidad de nuestros trenes. Relacionado con el señor Ábalos también, tenía su novia contratada en INECO, una empresa pública de ingeniería y consultoría —habría que preguntarse también si España y los españoles necesitan tener una empresa de ingeniería y consultoría pública—, empresa para la que también trabajaba, por cierto, el hermano de Koldo.

También es llamativo el caso de la señora Begonia Gómez, la esposa del señor presidente, que se ha lucrado a golpe de las llamadas que hacía su esposo para convencer a empresas de que colaborasen con su cátedra, la cátedra que luego le pagaba a ella el sueldo. El hermano del señor Sánchez, que cobra de la Administración pública de Badajoz y, sin embargo, vive en Portugal. Los *youtubers* son unos criminales, pero el hermano de Sánchez es una pobre víctima..., se ve. Y por supuesto la joya de la corona, los ERE de Andalucía, robo y desaparición de 680 millones de euros por los Gobiernos socialistas de Andalucía. Y ahora a los responsables de que ese dinero se esfumase ustedes les perdonan, los traen de vuelta a casa y les aplauden y ovacionan cuando llegan. Los enchufados del PSOE, porque en esta misma trama —señores, no se equivoquen— el Partido Socialista enviaba correos para que enchufasen a personas y decían: Antonio Jesús, el hijo de Aurora Atoche, PSOE de Sevilla; Mónica, nuera de Carmen Mejías, mujer de Juan María González Fernández y, por lo tanto, cuñada de Felipe González. Junto con lo que te he puesto en la *black*, destruye el correo después. Esto lo decía gente de su partido, señora ministra, de los Gobiernos del PSOE en Andalucía, de los que usted formaba parte. La corrupción, señora ministra, la toca muy muy de cerca. **(Aplausos)**.

Y es que al final de todo, vemos que los españoles en una situación de extrema dificultad en la que cada día les cuesta más llegar a fin de mes pagan impuestos sin cesar, cada día pagan más impuestos, como hemos visto hasta cantidades semejantes al 50 % de sus salarios brutos. Y mientras tanto, hay una casta de beneficiados que son quienes tienen el carné del PSOE entre los dientes. Esos siempre se benefician de todo, esos obtienen contratos, esos obtienen trabajo en el sector público, esos rápidamente consiguen ser enchufados, esos se salen con la suya en los casos de corrupción más terribles, pero para los españoles de a pie no hay compasión ni siquiera para aquellos que se encuentran en el riesgo de pobreza, señora ministra. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Figaredo.

A continuación, tiene la palabra el nombre del Gobierno la vicepresidenta primera y ministra de Hacienda. Cuando quiera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

Si no le importa, señor Figaredo, le voy a contestar desde el escaño por razones de movilidad.

Me llama la atención la interpelación que usted presenta en el día de hoy. En primer lugar, porque he escuchado en muchas ocasiones a miembros de su grupo y a dirigentes de su partido que ustedes no creen ni en la justicia social ni en la igualdad ni en nada que sea el desarrollo de una política pública que permita —al menos, en parte— compensar la falta de oportunidades que una persona, por razón de nacimiento, haya podido tener a lo largo de su vida. Ustedes son de los que opinan que el dinero de la

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 93

gente está mejor en el bolsillo, claro, de la gente que tiene dinero. Me dirá usted qué dinero va a guardar en el bolsillo la gente que no tiene, si no hubiera un Estado compuesto por diferentes administraciones que se ocupa —al menos en el consenso básico constitucional, señor Figaredo— de proveer los servicios que le permitan tener una educación pública, una sanidad gratuita, el acceso a una vivienda en condiciones de alquiler o de venta asequible, la capacidad de tener justicia gratuita y en caso de falta de ingresos, otro tipo de prestaciones. Todo esto es la construcción del estado del bienestar que, como usted bien sabe, forma parte del legado de la socialdemocracia en el conjunto de Europa y que, además, es una médula espinal de los Estados modernos. Hay otras partes del mundo donde la situación no es igual, pongamos el caso de Estados Unidos. Por tanto, entiendo que su modelo de sociedad no pasa por tener lo que le acabo de comentar —una sanidad pública o una educación pública—, sino que pasa por atender a modo de beneficencia a aquellas personas que no tienen recursos y luego que los seguros privados, las universidades privadas, las residencias de personas mayores privadas se ocupen de la política de cuidados y de atención a las personas. Yo creo que hasta ahí somos plenamente conscientes, su grupo y el mío, de que nos separa un abismo en lo que entendemos que tiene que ser la lucha contra la desigualdad o la lucha contra el empobrecimiento de la población.

Le voy a dar un dato, señor Figaredo, para contrastar la amalgama de cifras que usted ha dado en su intervención, alguna extraída de algún medio de comunicación, por lo que le he creído escuchar. Yo le voy a dar datos de las fuentes oficiales. De la fuente INE, le voy a dar la tasa de riesgo de pobreza, que es como se mide el empobrecimiento con los datos oficiales, los datos que están monitorizados desde al menos el año 2008. El segundo mejor dato de la serie histórica que ha habido en nuestro país de tasa de riesgo de pobreza ha sido justamente el del año 2023, esta tasa solamente superada, hubo una medición de pobreza más baja en el año 2008, con el Gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero, cuando esa tasa sí bajó del 20%. En el resto de los años, desde el 2008 hasta la actualidad, todas las tasas del riesgo de pobreza han sido más altas de la que se muestra en el año 2023. Por tanto, se puede concluir con bastante facilidad que este Gobierno ha ido reduciendo el riesgo de pobreza y la desigualdad que lleva asociada.

¿Y cómo lo ha hecho, señor Figaredo? Teniendo en cuenta otros datos, como la encuesta de presupuestos familiares o la muestra del IRPF, llegamos a la misma conclusión. En primer lugar, lo ha hecho con una prestación que ha sido pionera en nuestro país y que este Gobierno ha puesto en marcha por primera vez: el ingreso mínimo vital. ¿Le suena, señor Figaredo? El ingreso mínimo vital, al que ustedes votaron en contra y que hoy está atendiendo a 661 000 hogares en los que conviven 2 millones de personas. Esto es lo que ustedes llamaban de forma despectiva una paguita. Esta ayuda que el Estado da a las familias que tienen todos sus miembros en paro, que en muchas ocasiones tienen cargas familiares y que alcanza ya a 2 millones de personas, a la que ustedes votaron en contra, nos ha permitido reducir el nivel de pobreza, sobre todo de los niños, en estos hogares que no tienen ninguna capacidad para tener ningún ingreso. Están acogidos al ingreso mínimo vital 800 000 menores, señor Figaredo; 800 000 menores. Usted no ha dicho nada de esta prestación, todo lo contrario, ustedes votaron en contra. Con estos datos, según todos los estudios, ha disminuido la pobreza y la pobreza extrema en más de un 1,5%, que significa un porcentaje de hogares muy importante para que estas familias puedan llegar a fin de mes.

Más medidas que ha tomado este Gobierno: el incremento del salario mínimo interprofesional. Usted estará de acuerdo en que los trabajadores de nuestro país que cobran los salarios más bajos —evidentemente, en situación de legalidad, no estamos hablando de las situaciones de fraude que se puedan producir en algún momento— tienen como referencia el salario mínimo interprofesional. ¿Cuánto ha subido este Gobierno el salario mínimo? Un 54%. De hecho, el objetivo era estar en el 60% del salario medio, dando cumplimiento a la Carta europea. Pues este Gobierno, también con su posicionamiento en contra, ha subido el salario mínimo interprofesional, que afecta a un volumen muy importante de trabajadores, a más de 3 millones, y que ha supuesto un incremento hasta llegar a los 1134 euros en catorce pagas.

Habla, señoría, de la reforma laboral. Entenderá usted que cuando una persona no tiene perspectiva de tener una estabilidad en su trabajo también tiene un gran riesgo de pobreza o, al menos, de estar en una situación de vulnerabilidad. Con la reforma laboral hemos reducido casi 9 puntos la temporalidad y, además, hemos registrado récord de afiliación de personas que trabajan en nuestro país: 21,2 millones. Entenderá usted también, señor Figaredo, que este elemento, el de la estabilidad laboral, contribuye asimismo a disminuir la pobreza porque las familias pueden hacer una planificación que les permite no

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 94

estar sujetas a las incertidumbres del despido. Por cierto, tenemos récord de número de personas que trabajan en nuestro país, señor Figaredo. De hecho, tenemos la tasa de paro más baja desde hace quince años. ¿Es un dato suficiente? No. ¿Pero es un dato mejor que, por ejemplo, el que teníamos cuando gobernaba su socio, el Partido Popular? Sin duda, lo reconozcan ustedes o no lo reconozcan. Son estadísticas no solamente españolas, también europeas, que usted puede consultar si tiene algún interés.

Seguimos. Dice usted: sanidad, educación..., no sé si usted sabe que son políticas transferidas a las comunidades. Ustedes han gobernado con el Partido Popular mientras usted está poniendo a caldo cómo se encuentra la sanidad pública, las listas de espera o los accesos a las plazas. Escuche, señor Figaredo, las comunidades tienen 300 000 millones de euros más con los Gobiernos de Pedro Sánchez que los que recibieron con el Partido Popular. Por tanto, habría que entender que si las comunidades gestionan ese dinero correctamente, debería haber mejorado la prestación de esos servicios.

Continúo. Revalorización de las pensiones, que ustedes también votaron en contra. Son 11,8 los millones de pensiones que se revalorizan conforme al IPC y que contaron con su voto negativo. Por tanto, señoría, es una subida muy importante, incluso más alta en pensiones no contributivas, en pensiones mínimas y en pensiones de viudedad, que tenían cargas familiares, cuyas cuantías han subido un 14 %. Y, sin embargo, señoría, ustedes han estado en contra de todas estas medidas, incluidas las que tienen que ver con la promoción de la vivienda, con la posibilidad de encontrar una vivienda a precio asequible, desde la propia ley hasta la determinación de zonas tensionadas en las comunidades autónomas donde ustedes han gobernado hasta antes de ayer y en las que, efectivamente, tenemos una grave dificultad para que los jóvenes puedan acceder a un parque público de vivienda que permita no hipotecar la práctica totalidad de su salario. **(El señor vicepresidente, Rodríguez Gómez de Celis, ocupa la Presidencia).**

Nosotros hemos tenido políticas récord en becas, señor Figaredo. Hemos destinado 2500 millones, más de 6000 millones en formación profesional; hay 300 000 nuevas plazas en este ámbito.

Otro dato: rebajas del IRPF —escuche, señor Figaredo— a rentas bajas, que beneficiaron a 5,2 millones de contribuyentes asalariados o pensionistas. Y le voy a poner un ejemplo de su planteamiento fiscal y del nuestro: una persona con 15 876 euros al año, el SMI de 2024 —entenderá usted que es una cuantía bastante baja—, con nuestra medida fiscal se ahorra una media de 1111 euros respecto a lo que pagaba en 2018. Con ustedes, apenas se ahorra entre 40 y 50 euros, con las reformas del Partido Popular que han apoyado donde gobiernan, con este mismo nivel de salario.

Por otro lado, hay 43 000 viviendas destinadas a alquiler social; hemos prohibido el corte de los suministros de agua, electricidad y gas a los consumidores vulnerables; se han reducido los precios del transporte público hasta llevarlos a la gratuidad; se ha reducido el IVA aplicable a los productos de primera necesidad. Señor Figaredo, ¿por qué votaron en contra de la rebaja del IVA en la factura de la luz y en las facturas de los alimentos? Este Gobierno ha bajado el IVA. **(El señor Figaredo Álvarez-Sala: No, ha subido).** Sí, sí. **(El señor Figaredo Álvarez-Sala: Tres meses).** Si usted dice que no, es inútil discutir con usted, señor Figaredo, porque ahí están las reformas que han aprobado las rebajas del IVA. El IVA, durante el periodo que ha durado la parte más aguda de la crisis de inflación sobrevenida por la invasión de Ucrania, ha disminuido respecto al IVA que subió el Partido Popular tanto para la cesta común de alimentos como para el resto de bienes, incluida la electricidad. Por tanto, este Gobierno lo que ha hecho con el IVA cuando las familias más lo han necesitado es bajarlo. Ahora lo que el IVA hace es volver al nivel que tenía previo a la rebaja que este Gobierno ha protagonizado, para que no cuenten mentiras y cuenten toda la verdad.

En relación con la ayuda a la cooperación —y voy terminando—, en algo tan sensible como es la cooperación con otros países, fundamental para que las personas puedan tener un nivel de desarrollo óptimo, ¿cómo puede decir que nosotros nos dedicamos a dar subvenciones o ayudas a otros países pagadas con dinero público sin importarnos el destino? El destino de ese dinero siempre va al desarrollo de estos países con los que hay una cooperación, salvo que usted ahora también esté en contra de la cooperación internacional o de dar préstamos para facilitar las operaciones comerciales a las empresas españolas que hacen negocios fuera de España, también en otros países. **(El señor Figaredo Álvarez-Sala: No).** Esta es la realidad, señoría.

Es lamentable el discurso que ha hecho aquí sobre la corrupción. Es lamentable que usted ningunee al Tribunal Constitucional, que es el que ha absuelto a las personas que estaban condenadas por los ERE y, por tanto, ha sido un tribunal, ni más ni menos que el garante de los derechos de los ciudadanos, de las garantías constitucionales, el que ha procedido a esa revisión.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 95

Por tanto, señor Figaredo, si ustedes no hablan de la migración, no hablan de la corrupción, no hablan de todas estas cuestiones que enfrentan territorios o enfrentan españoles, se quedan sin discurso, porque simplemente no tienen ni idea de lo que ustedes harían para dar una alternativa a España.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Tiene la palabra el señor Figaredo Álvarez-Sala. **(Aplausos)**.

El señor **FIGAREDO ÁLVAREZ-SALA**: Señora ministra, ¿cómo se atreve usted a hablar de vivienda pública? Si prometieron ustedes nada más entrar 180 000 viviendas y solo tienen proyectadas 40 000, menos de un 20%. Entraron en 2018, señora ministra, llevan seis años en el Gobierno. Usted no puede salir aquí y hablar como si acabasen de llegar directos de la oposición sin haber tocado el poder. Llevan seis años en el Gobierno, y en estos seis años de Gobierno, me dice usted: «sus propuestas».

Señora ministra, ustedes no han rebajado el IRPF para las rentas más bajas por vergüenza torera hasta este mismo año, en el año 2024. Nosotros llevamos trayéndoles una propuesta muy concreta con la cual, según su propio ejemplo, una persona que cobrase 15 000 euros al año pagaría cero por IRPF, que es totalmente distinto de lo que usted dice. De hecho, cuando propusimos y trajimos esa proposición de ley a este Congreso, ustedes la vetaron, la negaron, lo impidieron, ni siquiera permitieron que se debatiese, no ya aprobarla. Dice usted que bajan el IVA. ¿Bajan el IVA? Señora ministra, no nos insulte. Bajaron el IVA durante tres meses. ¿De verdad? ¿De verdad quiere vender a los españoles que ustedes han bajado el IVA? Si quisieran bajar el IVA de nuevo, aceptarían la propuesta que les hicimos de llevar el IVA desde el 21 al 18% y del 10 al 4% para el IVA reducido. ¿Ustedes qué hicieron? Dijeron que no, que eso no, que mejor ni siquiera hablar de ello.

Sobre el SMI, nos acusan de no querer subirlo. Señora ministra, nosotros lo que le dijimos fue que si quieren subir el SMI empiecen a quitarle cargas tributarias. Qúitenle la obligación de cotizar a la Seguridad Social o minoren el porcentaje que se le aplica. Cada persona cuando cobra paga directamente un 30%, indiferentemente del SMI.

Siguen en sus trece, señora ministra, porque ustedes se creen que aquí con un decreto pueden modificar directamente la realidad e imponer obligaciones a terceros, y lo que realmente están haciendo es hundir España, están ustedes quebrando España. **(Aplausos)**. El nivel de deuda está absolutamente disparado; un nivel de deuda que están ustedes cargando a lomos de los españoles. No solo deuda española, deuda también de las comunidades autónomas, que ustedes permiten; deuda también a través de todos los mecanismos europeos, que es deuda que habrá que repagar en parte por todos los españoles. Efectivamente, señora ministra, nos diferencia un auténtico abismo, porque ustedes se creen que a golpe de extender cheques con cargo al erario que pagan los españoles pueden solucionar todos los problemas. Si alguien de repente se queda en paro ustedes se creen que con extender un cheque el problema se soluciona. Ustedes lo que tienen que tratar de conseguir es que España deje de ser el país de la Unión Europea con más paro, y con más paro juvenil. Ustedes lo que tienen que conseguir es que España deje de tener ese mal desempeño en los informes de educación, que España salga del riesgo de pobreza, que en España de nuevo florezca el trabajo, que en España de nuevo nuestros autónomos dejen de estar exprimidos y oprimidos por ustedes. Cada autónomo que levanta la persiana hace un esfuerzo tremendo, y ustedes no hacen más que ponerles palos en la rueda, no solo cargas fiscales, sino también dificultades burocráticas una detrás de otra.

Cuando ustedes vienen aquí y hablan de la falta de oportunidades, ¿se refieren a la falta de oportunidades de quién? La falta de oportunidades de nuestros trabajadores, porque ustedes, señora ministra, tienen todas las oportunidades. Cualquiera de ustedes que llegue con el carné del Partido Socialista entre los dientes tiene las puertas abiertas de cualquier empresa del IBEX. Y estamos viendo cómo les han ido colocando en todas las empresas que ha hecho falta, cómo les han colocado en los consejos de administración de todas las empresas que ha hecho falta. Vemos cómo están ustedes encubriendo y callando todas las redes de corrupción. Señora ministra, usted era consejera en los Gobiernos de Andalucía, qué menos que pedir perdón. **(Aplausos)**. Porque aunque el Tribunal Constitucional —controlado por ustedes, por cierto— haga una matización en la sentencia, esas personas siguen siendo culpables de haber hecho desaparecer 680 millones de euros, y ustedes les aplauden cada vez que salen de la cárcel y vuelven a sus casas. Y gritan sin ninguna vergüenza: el Partido Socialista es mi patria.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 96

Para ustedes eso es lo único que importa; para ustedes esa es la España de primera, la España de los privilegiados, la de los que tienen el carné del partido. Luego está la España de los trabajadores que no encuentran absolutamente ningún privilegio. Por eso nuestros trabajadores, los españoles de a pie van al colegio público y encuentran una educación devastada. **(Aplausos)**. Por eso nuestros trabajadores van a la sanidad pública y encuentran unas listas de espera interminables. Se lo digo yo, que soy usuario de la sanidad pública, no como muchísimos, por cierto, de los miembros de su Gobierno, que rápidamente se van a la sanidad privada o a colegios privados aquí en Madrid, algunos de ellos de los más elitistas que hay en España. ¡Esa es la gran hipocresía del socialismo! Porque mientras ustedes viven en su burbuja de privilegio gracias al carné socialista, los españoles de a pie tienen que luchar y pelear cada día no solo contra una economía devastada que ustedes han hundido, sino también contra todas las trabas y dificultades que ustedes ponen, pergeñan y cada día inventan y colocan, al final, para hacer sufrir a los españoles más humildes, que cargan sobre sus hombros el peso del Estado que ustedes disfrutan. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

Para concluir el debate, tiene la palabra la señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señor presidente.

¿Sabe lo que ocurre, señor Figaredo? Que cuando usted coge la palabra retrata perfectamente la política de su grupo. **(Risas)**. Los demás nos sonrojamos cuando le escuchamos hablar. Usted ha dicho aquí en la tribuna: «Nosotros lo que proponemos es que los salarios por debajo de 15000 euros no paguen impuestos». Se lo voy a repetir, se lo he dicho veinte veces: ¡señor Figaredo, en este país no pagan impuestos los salarios por debajo de 15876 euros, salario mínimo interprofesional! **(Aplausos.—El señor Figaredo Álvarez-Sala: ¡Ja!)**. Por tanto, estudie, señor Figaredo, vea los datos, léaselos, porque si no, dice usted unas cosas aquí en tribuna que no voy a calificar, como el hecho de proponer cuestiones que están superadas de sobra por este Gobierno del partido de progreso, liderado por el Partido Socialista.

Mire usted, señor Figaredo, es mentira que el IVA se haya rebajado solo tres meses. **(El señor Figaredo Álvarez-Sala: ¿Cómo que es mentira?)**. Lo ha dicho usted. ¡Es que usted no sabe ni lo que dice cuando se sube a la tribuna! **(Risas y Aplausos)**. ¡Es increíble! Usted ha subido a la tribuna y ha dicho que el IVA ha estado bajado en este país solo tres meses, y eso es mentira, porque desde que hubo la invasión de Ucrania, estalló la crisis de inflación, se bajó el IVA de la luz y se bajó el IVA de los alimentos, señor Figaredo. Por tanto, hace más de un año —casi dos años— que se bajó el IVA de la luz y de los alimentos al conjunto de los ciudadanos. Lo que se ha hecho ahora es retirar las medidas que fueron provocadas por el incremento de la inflación. ¿Sabe por qué, señor Figaredo? Porque la inflación se encuentra en este momento en el 1,5 y, por tanto, se ha normalizado gracias a la política de este Gobierno.

En cualquier caso, señor Figaredo, hemos puesto en marcha 120 000 millones de euros para el escudo social que se desplegó durante la pandemia y durante la guerra de Ucrania; 120 000 millones de euros que para ustedes es despilfarro, que para ustedes es un dinero público que no se tiene que utilizar para apoyar a las personas más vulnerables. ¿Ustedes van a hablar de la precariedad laboral? ¿Ustedes van a hablar de la defensa de un salario digno para los trabajadores? Ustedes no saben lo que es defender a los trabajadores **(el señor Figaredo Álvarez-Sala: ¡Lo sabes tú!)**, porque ustedes están al lado de las grandes rentas, de los grandes capitales, de las grandes empresas **(aplausos)**, y votan en contra del impuesto a las energéticas, del impuesto de grandes patrimonios, del impuesto a la banca; dicen que se elimine el impuesto de patrimonio, donaciones y sucesiones, que son los impuestos vinculados a la riqueza. ¿De verdad, señor Figaredo, ustedes, que hacen una política que enfrenta a los ciudadanos, que enfrenta a los territorios, le quieren dar lecciones de algo a este Gobierno progresista? Lamento decirle que, desde luego, en el apartado que tiene que ver con la justicia social, con la igualdad de oportunidades, con el blindaje del estado del bienestar, con la estabilidad de los trabajadores, con la capacidad de redistribuir riqueza, no tienen nada que decir, porque ustedes representan justamente lo contrario, ustedes y el conjunto del ala ultraderecha que está batiendo Europa. Lo escuchamos en el señor Trump; lo escuchamos en los líderes que desgraciadamente están aflorando en otros países; aunque afortunadamente, con el cordón sanitario en este caso de un Partido Popular, el europeo, que siempre ha sido mucho más responsable que el Partido Popular en España.

Verá, señor Figaredo, ustedes no pueden hablar de corrupción. Ustedes no tienen ninguna credibilidad para hablar de corrupción. Es más, ustedes tienen que aclarar por qué su partido político está siendo

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 97

financiado por un banco húngaro donde hay intereses del Gobierno del señor Orbán, del Gobierno húngaro, un gobierno de ultraderecha; y por qué lo están haciendo supuestamente al margen de la ley de financiación de los partidos políticos. **(Aplausos)**. Tienen que aclarar por qué reciben financiación de un banco extranjero que tiene íntima relación con un gobierno de ultraderecha.

Pero da igual, señor Figaredo, afortunadamente, los ciudadanos de este país los conocen, saben de qué son ustedes herederos **(el señor Figaredo Álvarez-Sala: ¿De qué somos herederos?)**. Y ya le digo yo que los ciudadanos de este país no van a permitir que ustedes vuelvan **(el señor Figaredo Álvarez-Sala: ¿De qué somos herederos?)** —como el Partido Popular sí hizo con ustedes en los gobiernos autonómicos— a tocar un euro de dinero público y, por tanto, a gobernar los intereses de la mayoría social, simple y llanamente porque ustedes no creen en la mayoría social. Ustedes en lo que creen es en el interés de una minoría privilegiada a la que defienden, a la que respaldan y están aquí para darle voz. **(Aplausos.—La señora Narbona Ruiz: ¡Muy bien!)**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO MIXTO (SEÑOR REGO CANDAMIL), RELATIVA A LA DISPOSICIÓN DEL GOBIERNO DE PROCEDER DE FORMA INMEDIATA AL RESCATE DE LA AP9 A LA VISTA DEL RECIENTE INFORME REALIZADO POR PROFESORES DE LA UNIVERSIDAD DE A CORUÑA QUE FIJA EN 904,7 MILLONES DE EUROS EL COSTE DE ESTA OPERACIÓN. (Número de expediente 172/000059).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Interpelación urgente del Grupo Parlamentario Mixto, señor Rego Candamil, relativa a la disposición del Gobierno de proceder de forma inmediata al rescate de la AP9 a la vista del reciente informe realizado por profesores de la Universidad de A Coruña, que fija en 904,7 millones de euros el coste de operación.

Para la defensa, tiene la palabra el señor Rego Candamil.

El señor **REGO CANDAMIL**: Grazas, señor presidente. Moi boa tarde.

Señor ministro, señor Puente, máis unha vez estamos aquí falando da AP-9. Non é teimosía do BNG, a nosa insistencia ten razón de ser ou, diría, razóns de ser que, se vostedes comprendesen, con certeza xa os terían levado a actuar para resolveren o problema. Razóns de ser, fundamentalmente dúas: o que implica para todos os galegos e galegas continuar pagando portaxes por unha infraestrutura xa amortizada e o que representa como discriminación a Galiza, maltratada historicamente polos Gobiernos españois con evidencia por aqueles que acordaron prórrogas da autoestrada do Atlántico de 10 e 25 anos.

Que implica? Vostede sabe ben que a AP-9 articula o Eixo Atlántico, onde se sitúa o 70 % da poboación galega, os tres aeroportos, todos os portos de interese xeral e a maior parte da actividade económica do noso país. Por tanto, continuar pagando portaxes durante 24 anos máis cando xa van 51 é castigar todos os galegos e galegas, especialmente os traballadores e traballadoras que teñen que utilizar esa vía a diario, e tamén as empresas que a utilizan necesariamente para moveren os seus produtos. Quero dicir, saquear os petos das clases populares e gravar os custos de produción das empresas galegas, que ven como perden competitividade fronte ás empresas españolas que si contan con vías de alta capacidade gratuítas e, por certo, tamén con transporte ferroviario de mercadorías, do que Galiza, precisamente, non está ben servida.

Esta é a razón principal, mais, señor Puente, non é menos importante comprobar como os Gobiernos españois discriminan a Galiza, que debe continuar pagando a unha empresa transnacional en canto no resto do Estado español as autoestradas de pagamento finalizaron as concesións ós corenta anos. Lémbrolle que nós xa levamos 51 anos. Nin é xusto nin aceptábel, porque os galegos e galegas non estamos xa dispostos a aturar máis discriminacións.

Sabemos perfectamente que agora estamos a sufrir as consecuencias dunha decisión inxusta do Partido Popular. Foi un Goberno de Aznar o que decidiu unha prórroga de 25 anos entre 2023 e 2048. Por tanto, o PP é, hoxe por hoxe, totalmente responsábel de que os galegos e galegas continuemos pagando peaxes na AP-9 e os deputados e deputadas galegas do Partido Popular colaboraron nunha decisión contra Galiza, contra os intereses do noso país e da nosa xente. Isto é incontestábel.

Mais, señor Puente, se vostede e o seu Goberno se empeñan en defender o mantemento da concesión, mesmo no ámbito xudicial europeo como lle temos escoitado, estará a se facer corresponsábel dunha inxustiza e mesmo, con certeza, dunha ilegalidade.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 98

Ilegalidade, si, porque a Unión Europea abriu un expediente de infracción ó Estado español por esa prórroga que considera non axustada a dereito por non respectar o criterio de concorrencia competitiva. E vostede sabe ben que o argumento que este Goberno baralla de que, cando se produciu a prórroga á concesionaria, era unha empresa pública fai augas desde o momento en que obra en mans da Unión Europea, como advertiu no seu día o comisario de Mercado Interior Thierry Breton, documentación que acredita que cando o Goberno de Aznar acordou a concesión, ano 2000, xa tiña previsto privatizala e, por tanto, a prórroga tería como verdadeiro obxectivo, cito a Thierry Breton literalmente: «Aumentar o valor para unha venda futura xa prevista, mais máis rendíbel».

Para alén disto, vostede sabe que existen precedentes na Unión Europea que serían aplicábeis neste caso. No concreto, unha sentenza do Tribunal de Xustiza da Unión Europea do 18 de setembro de 2019 resolutoria do recurso por incumprimento formulado pola Comisión contra a República Italiana en relación coa modificación substancial do contrato de concesión de obra pública de 23 de outubro do ano 1969 entre a empresa nacional autónoma de estradas, ANAS, poder adjudicador, e a sociedade Autostrada Tirrenaica, concesionaria, para a construción da autoestrada entre Livorno e Civitavecchia cun prazo orixinal de trinta anos. Neste caso, a Comisión Europea alegou que a prórroga do prazo dunha concesión é unha modificación substancial que require unha nova licitación, o que foi avalado polo Tribunal.

Quere isto dicir que vostede sabe perfectamente que a concesión da AP-9 está condenada a desaparecer moito antes de que cheguemos ó ano 2048 e que o vai facer, se non o remediamos, pola vía xudicial. Por que se empeña, entón, en continuar castigando os galegos e galegas a pagar portaxes abusivas mentres iso non acontece? Non sería máis razoábel e xusto pór final á concesión canto antes e converter a AP-9 en libre de peaxes?

Xa sabemos que vostede fala dun custo excesivo e inasumíbel para as arcas públicas. Mais, ollo, no pasado mes de xuño, o pleno deste Congreso aprobou por ampla maioría unha proposta do BNG na que se pide ó Goberno que rescate a autoestrada do Atlántico e que, para iso, comece por realizar un estudo dos custos e do procedemento. Aínda non o fixeron. Cando vostede fala de 4000 ou de 6000 millóns está realmente a soltar cantidades sen soporte nin rigor e lamento dicirle que iso non só non ten credibilidade, senón que o desacredita a vostede.

Entre tanto, o BNG encargou un informe á Universidade da Coruña realizado polos profesores Carlos Aymerich Cano e José Antonio Blanco con rigor técnico e xurídico e queda como resultado que a cantidade que custaría acabar coa concesión é bastante menor que a que vostede sinala: 904,7 millóns de euros. Este é o estudo realizado pola Universidade da Coruña e, señor Puente, se non o ten, eu facilítollo, porque sería bo que os técnicos do seu ministerio e vostede mesmo o coñecesen. Por que 904,7 millóns de euros? Entre outras razóns porque, ó tratarse dun contrato ilegal e, por tanto, anulábel, a concesionaria non tería dereito a indemnización por lucro cesante, tal e como recolle o Tribunal Supremo nunha sentenza ditada en 2022.

Mais tamén o Goberno galego encargou un informe. E, mire, a pesar de encargallo a Eptisa, unha empresa consultora relacionada directamente con Audasa e, por tanto, se de algo for sospeitosa é de tentar favorecer a concesionaria, non do contrario, cifra o custo do rescate entre 1612 millóns de euros e 2355, aínda moi lonxe das cantidades que vostede baralla.

É máis, en 2018, Globalvia adquiriu unha parte do grupo Itinere, propietario do 100% de Audasa, valorando o total das accións do grupo en 1300 millóns de euros. Esta transacción, segundo recolle o informe, non consta que fose forzada, urxente ou como consecuencia dunha situación de liquidación involuntaria, quero dicir, que foi unha valoración axustada ó que se entende que era a realidade. E, nas mesmas datas, o fondo de investimento neerlandés APG tamén adquiriu unha porcentaxe de participacións do grupo Itinere, outorgándolle, novamente, unha valoración de 1300 millóns de euros ó 100% das accións do grupo. Quero dicir, existe xa un valor de mercado do grupo Itinere fixado en 1300 millóns de euros en 2018. Mais, coidado, hai que ter en conta que dentro deste grupo existen máis activos que a AP-9, polo que debe valorarse só a porcentaxe que representa a concesión desta autoestrada e, por tanto, necesariamente inferior a 1300 millóns de euros. Sobre esa base, o informe estima a contía referida. Mais, para alén diso, no seu día, a propia concesionaria da AP-9, Audasa, cuantificou o rescate en pouco máis de mil millóns.

Por tanto, señor Puente, por que se empeñan vostedes en inflar as cantidades en sentido máis favorábel para a empresa cando o lóxico é que a Administración pública discutise cada euro e cada céntimo? En fin, faga caso do que decidiu este Congreso, encargue o estudo e inicie os trámites para o

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 99

rescate. Non só é a única solución xusta, é a máis beneficiosa para o interese público, dobremente para o interese dos galegos e galegas e para as arcas do Estado.

O ditame do Consello do Estado, vostede coñecerao, para a tramitación das bonificacións realizado no ano 2021 indica que, só por este concepto, o Estado deberá pagar a Audasa até 2048 2394,5 millóns de euros. Isto dio o Consello do Estado. Unha cantidade que é enorme. Polo tanto, rescatando a autoestrada do Atlántico o Estado aforraría aproximadamente 1489 millóns de euros. Aforraría máis, mesmo, se incluímos, como se debería facer tamén, as portaxes nas sombras que o ministerio está a pagar.

Así pois, señor Puente, é unha cuestión de vontade política e, por iso, espero que se impoña o sentido común e que poidamos avanzar nunha AP-9 galega e libre de peaxes.

E isto, para finalizar, lévame a outras dúas cuestións nas que creo que coincidiremos. Por unha parte, a que, mentres non se produza ese rescate, se apliquen xa a novas bonificacións para persoas usuarias superrecorrentes recollidas no acordo de investidura asinado co BNG e que, unha vez aprobados os orzamentos do Estado, se apliquen tamén á AP-53. Temos a certeza de que, como xa existe un decreto, xa existe un informe do Consello do Estado desde o ano 2021 e existe unha partida, non debería haber dificultades para que as da AP-9 se apliquen, mesmo sen orzamentos, xa este ano, mais entendemos que sexa necesario para a AP-53 e, por tanto, que no momento no que eses orzamentos estean aprobados, tamén sexan de aplicación, porque os criterios son similares. É evidente que aplicar o previsto no acordo de investidura de 2020 a agosto do 2021 establecendo esas ramificacións na AP-9 para usuarios recorrentes e superrecorrentes foi un avance que logrou aliviar a carga para as persoas e empresas que teñen que usar esa vía de forma habitual. Agora o que corresponde é amplialas segundo o previsto.

E tamén axilizar a transferencia da autoestrada do Atlántico que está a tramitar este Congreso por petición unánime, quero lembralo, por petición unánime e reiterada, porque xa veu en catro ocasións a este pleno do Congreso, do Parlamento da Galiza. Non ten sentido demorar máis esa tramitación. Por iso esperamos que a maioría da Mesa conformada polo seu partido, polo Partido Socialista, e por SUMAR non adíen máis o trámite e poida ser concluído canto antes. Esperámolo nós e espéro o conxunto da sociedade galega. Moitísimo *obrigado*.

Gracias, señor presidente.

Muy buenas tardes.

Señor ministro, señor Puente, una vez más estamos aquí hablando de la AP9. No es empecinamiento del BNG, nuestra insistencia tiene razón de ser o —diría— razones de ser; si ustedes las comprendiesen con certeza, ya les habría llevado a actuar para resolver el problema. Dos razones de ser, fundamentalmente: lo que implica para todos los gallegos y gallegas seguir pagando portajes por una infraestructura ya amortizada y lo que representa como discriminación a Galicia, maltratada históricamente por los Gobiernos españoles, con evidencia, por aquellos que acordaron prórrogas de la autopista del Atlántico de diez y veinticinco años.

¿Qué implica? Usted sabe bien que la AP9 articula el eje atlántico, donde se sitúa el 70% de la población gallega, los tres aeropuertos, todos los puertos de interés general y la mayor parte de la actividad económica de nuestro país. Por tanto, continuar pagando portajes durante veinticuatro años más cuando ya van cincuenta y uno es castigar a todos los gallegos y gallegas, especialmente a los trabajadores y trabajadoras que tienen que utilizar esa vida a diario y a las empresas que la utilizan necesariamente para mover sus productos. Es decir, saquear los bolsillos de las clases populares y gravar los costes de producción de las empresas gallegas, que ven cómo pierden competitividad frente a las empresas españolas, que sí cuentan con vías de alta capacidad gratuita y, por cierto, también con transporte ferroviario de mercancías, del que Galicia no está precisamente bien servida. Esa es la razón principal, pero, señor Puente, no es menos importante comprobar cómo los Gobiernos españoles discriminan a Galicia, que debe continuar pagando a una empresa transnacional mientras que en el resto del Estado español las autopistas de pago finalizaron sus concesiones a los cuarenta años, ¡cuarenta! Le recuerdo que nosotros ya llevamos cincuenta y un años. No es justo ni aceptable, porque los gallegos y gallegas no estamos ya dispuestos a aguantar más discriminaciones.

Sabemos perfectamente que ahora estamos sufriendo las consecuencias de una decisión injusta del Partido Popular. Fue un Gobierno de Aznar el que decidió una prórroga de veinticinco años, entre 2023 y 2048. Por tanto, el PP es hoy por hoy totalmente responsable de que los gallegos y gallegas continuemos pagando peajes en la AP9, y los diputados y diputadas gallegas del Grupo Popular colaboraron en una

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 100

decisión contra Galicia, contra los intereses de nuestro país y de nuestra gente. Esto es incontestable, pero, señor Puente, si usted y su Gobierno se empeñan en defender el mantenimiento de la concesión, incluso en el ámbito judicial europeo, estarán haciéndose corresponsables de una injusticia e incluso, con certeza, de una ilegalidad. Ilegalidad, sí, porque la Unión Europea abrió un expediente de infracción al Estado español sobre esa prórroga, que considera no ajustada a derecho por no respetar el criterio de concurrencia competitiva. Usted sabe bien que el argumento que este Gobierno baraja, el de que cuando se produjo la prórroga la concesionaria era una empresa pública, hace aguas desde el momento en que obra en manos de la Unión Europea, como advirtió en su día el comisario de Mercado Interior, Thierry Bretón; documentación que acredita que cuando el Gobierno de Aznar acordó la concesión, año 2000, ya había previsto privatizarla y, por tanto, la prórroga tendría como verdadero objetivo —cito a Thierry Breton literalmente— aumentar su valor para una venta futura, ya prevista, más rentable.

Pero más allá de todo esto, usted sabe que existen precedentes en la Unión Europea que serían aplicables en este caso; en concreto, una sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea de 18 de septiembre de 2019, resolutoria del recurso por incumplimiento formulado por la Comisión contra la república italiana en relación con la modificación sustancial del contrato de concesión de obra pública, de 23 de octubre de 1969, entre la Compañía Nacional Autónoma de Carreteras —poder adjudicador— y la Sociedad Autopista Tirrenica —concesionaria— para la construcción de la autopista entre Livorno y Civitavecchia, con un plazo original de treinta años. En este caso, la Comisión Europea alegó que la prórroga del plazo de una concesión es una modificación sustancial que requiere una nueva licitación, lo que fue avalado por el tribunal. Esto quiere decir que ustedes saben perfectamente que la concesión de la AP9 está condenada a desaparecer mucho antes de que llegemos al año 2048 y que lo va a hacer, si no le ponemos remedio, por la vía judicial. ¿Por qué se empeña entonces en continuar castigando a los gallegos y gallegas a pagar portajes abusivos mientras eso no sucede? ¿No sería más razonable y justo poner fin a la concesión lo antes posible y convertir la AP9 en libre de peajes?

Sabemos que usted habla de un coste excesivo, inasumible para las arcas públicas, pero el pasado mes de junio, el Pleno de este Congreso aprobó por amplia mayoría una propuesta del BNG que pide al Gobierno que rescate la autopista del Atlántico y que para eso comience por realizar un estudio de los costes y del procedimiento; aún no lo han hecho. Cuando usted habla de 4000 o 6000 millones, realmente está soltando cantidades sin soporte ni rigor, y lamento decirle que eso no solo no tiene credibilidad, sino que lo desacredita a usted. Entre tanto, el BNG encargó un informe a la Universidade da Coruña, realizado por los profesores Carlos Aymerich Cano y José Antonio Blanco, con rigor técnico y jurídico, que da como resultado que la cantidad que costaría acabar con la concesión es bastante menor que la que usted señala: 904,7 millones de euros. **(Muestra un documento)**. Este es el estudio realizado por la Universidade da Coruña, señor Puente; si no lo tiene, yo se lo facilito, porque sería bueno que los técnicos de su ministerio y usted mismo lo conociesen. ¿Por qué 904,7 millones de euros? Entre otras razones, porque, al tratarse de un contrato ilegal y por tanto anulable, la concesionaria no tendría derecho a indemnización por lucro cesante, tal y como recoge el Tribunal Supremo en una sentencia dictada en 2022.

También el Gobierno gallego encargó un informe y, a pesar de encargárselo a Eptisa, empresa consultora relacionada directamente con Audasa —por tanto, si de algo fuese sospechosa, sería de intentar favorecer a la concesionaria y no de lo contrario—, cifra el coste de rescate entre 1612 y 2355 millones de euros, aún muy lejos de las cantidades que usted baraja.

Es más, en 2018, Globalvia adquirió una parte del Grupo Itínere, propietario del cien por cien de Audasa, valorando el total de las acciones del grupo en 1300 millones de euros. Esta transacción, según recoge el informe, no consta que fuera forzada o como consecuencia de una situación de liquidación voluntaria, es decir, que fue una valoración ajustada a lo que se entiende que era la realidad. En las mismas fechas, el fondo de inversión neerlandés APG también adquirió un porcentaje de participación del Grupo Itínere, otorgándole nuevamente una valoración de 1300 millones de euros al cien por cien de las acciones del grupo. Esto significa que existe ya un valor de mercado del Grupo Itínere, fijado en 1300 millones de euros en 2018. Pero, cuidado, hay que tener en cuenta que dentro de este grupo existen más activos que la AP9, por lo que debe valorarse solo el porcentaje que representa la concesión de esta autopista, por lo tanto, inferior a 1300 millones de euros. Sobre esa base, el informe estima la cuantía referida. Por otra parte, en su día la propia concesionaria de la AP9, Audasa, cuantificó el rescate en poco más de 1000 millones.

Por tanto, señor Puente, ¿por qué se empeñan ustedes en inflar las cantidades en el sentido más favorable para la empresa cuando lo lógico sería que la Administración pública discutiese cada euro, cada

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 101

céntimo? En fin, señor Puente, haga caso de lo que decidió este Congreso: encargue el estudio e inicien los trámites para el rescate. No solo es la única solución justa, es la más beneficiosa para el interés público doblemente: para el interés de los gallegos y gallegas y para las arcas del Estado.

El dictamen —usted lo conocerá— para la tramitación de las bonificaciones realizado en el año 2021 indica que solo por este concepto el Estado deberá pagar 2394,5 millones de euros a Audasa hasta 2048; esto lo dice el Consejo de Estado. Es una cantidad enorme y, por lo tanto, rescatando la autopista del Atlántico, el Estado ahorraría aproximadamente 1489 millones de millones de euros; ahorraría más incluso si incluyésemos, como debería ser, los portajes en la sombra. Así pues, señor Puente, es una cuestión de voluntad política y por eso espero que se imponga el sentido común y podamos avanzar en una AP9 gallega y libre de peajes.

Para finalizar, esto me lleva a otras dos cuestiones en las que creo que coincidiremos. Por una parte, que mientras no se produzca ese rescate, se apliquen ya las nuevas bonificaciones para personas usuarias superrecurrentes recogidas en el acuerdo de investidura firmado con el BNG, y que, una vez aprobados los presupuestos de Estado, se aplique también en la AP53. Es evidente que ya existe un decreto, un informe del Consejo de Estado desde el año 2021 y existe una partida; no debería haber dificultades para que se apliquen, incluso sin presupuestos, ya este año, pero entendemos que sea necesario para la AP53 y que en el momento en el que esos presupuestos estén aprobados también sea de aplicación, porque los criterios son similares.

Es evidente que aplicar lo previsto en el acuerdo de investidura de 2020 en agosto de 2021 para usuarios recurrentes y superrecurrentes fue un avance que logró aliviar la carga para las personas y empresas que tienen que usar esa vía de forma habitual. Ahora lo que corresponde es ampliarla según lo previsto y también agilizar la transferencia de la autopista del Atlántico, que está tramitando este Congreso por petición unánime —quiero recordarlo, por petición unánime— y reiterada, porque ya viene en cuatro ocasiones a este Pleno del Congres. del Parlamento de Galicia. No tiene sentido demorar más esa tramitación. Por eso esperamos que la mayoría de la Mesa conformada por su partido, por el Partido Socialista y por SUMAR no retrase más el trámite y pueda ser concluido lo antes posible. Lo esperamos nosotros y lo espera el conjunto de la sociedad gallega.

Muchas gracias.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

A continuación, tiene la palabra, en nombre del Gobierno, el señor ministro de Transportes y Movilidad Sostenible.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Muchas gracias, señor presidente.

Señor Rego, usted y yo ya hemos debatido sobre esta autopista del Atlántico, la AP9, y su situación en otras ocasiones, y seguro que en el futuro vamos a tener ocasión de volver a hacerlo. Por lo tanto, si me lo permite, voy a iniciar mi intervención, sin preámbulos, con algo que hemos manifestado en otras ocasiones.

Es verdad que cuando se debate sobre la misma cosa en varias ocasiones es casi inevitable caer en la reiteración y es muy difícil aportar novedades, pero es necesario centrar el debate y futuros debates sin circunloquios ni rodeos. Me refiero a que la situación actual de la autopista AP9 se explica en toda su amplitud por una serie de decisiones adoptadas por el Gobierno del Partido Popular entre los años 2000 y 2003 que, por motivos de índole jurídica y económica, son muy complejas de revertir. Creo que esto debería ser el punto de partida para hacer un diagnóstico correcto.

En primer lugar, la modificación de la concesión realizada en el año 2000 supuso el otorgamiento de una prórroga que llevó a la ampliación del plazo de la concesión por veinticinco años más, desde agosto del año 2023 hasta agosto del año 2048, pasando a ser la duración total de la concesión de setenta y cinco años. Por cierto, un recordatorio: en el año 2000, cuando se toma esta decisión faltando todavía veintitrés años para que venciera la concesión, gobernaba en España el señor Aznar y en Galicia el señor Fraga Iribarne. Le he oído decir que es España la que discrimina a Galicia, y quiero matizarle: no; quien discrimina a Galicia es el Partido Popular, porque, como le digo, gobernaba Aznar España y gobernaba Galicia el de «ni tutelas ni tutías». **(Aplausos)**. No hubo tutelas ni tutías, ni tampoco defensa de los intereses de Galicia por parte del Partido Popular. Esa decisión no se hubiese adoptado por un Gobierno socialista. De hecho, también le insto a que, cuando habla de discriminación, me ponga algún ejemplo de alguna decisión que el Gobierno del Partido Socialista haya tomado en estos últimos seis años en relación

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 102

con el estado de las autopistas de peaje de nuestro país. Nos encontramos con 2500 kilómetros de autopistas de peaje, y hoy hay 1000 kilómetros menos, puesto que a la fecha de su vencimiento hemos permitido que se levanten los peajes y, por tanto, hemos convertido autopistas de pago en autovías no diré gratuitas —a mí no me gusta esa expresión porque, evidentemente, las autovías no se pagan solas—, pero al menos que sí se pagan en condiciones igualitarias en función de los tributos que se pagan por parte de los ciudadanos. Por tanto, no hay una situación equiparable.

La AP9 es un caso distinto al resto de casos que puedan analizarse con carácter comparativo en el resto de España. No se ha tomado una decisión en Galicia diferente a la que se haya tomado en otros sitios, puesto que no se ha rescatado ninguna autopista con su concesión pendiente de vencimiento, se han rescatado aquellas que han ido venciendo. Es verdad que se ha levantado algún peaje —en concreto el de la AP7, en Alicante, de manera provisional— de una autopista que es propiedad del Estado, de SEITT, que ya había sido previamente rescatada. En ese sentido, tengo que decir que la segunda decisión que adoptó el Partido Popular en aquel año 2000 fue la de privatizar la autopista en el año 2003, pasando de ser de la empresa pública nacional de autopistas, ENA, a ser de la actual concesionaria. Por tanto, conviene señalar estas decisiones y la importancia de sus consecuencias.

Fíjese que, en el caso del ministro que le habla, la trayectoria al frente del ministerio es corta, diez meses, pero yo he sido ocho años alcalde y he rescatado alguna concesión, por ejemplo, la del agua o la de los aparcamientos públicos, entre ellos el de la Plaza Mayor; este último, por cierto, bastantes años antes de su vencimiento. Por tanto, no soy sospechoso de ser contrario a adoptar ese tipo de decisiones, pero sí debo decirle que para tomarlas hay que tener dos parámetros en cuenta que son fundamentales: la legalidad y las arcas públicas. Esas son las dos decisiones que en este momento hemos de tener como condicionantes encima de la mesa, porque, si no, no estaremos haciendo el diagnóstico más adecuado.

Por tanto, somos conscientes y somos sensibles a las demandas que se nos hacen en el territorio. Somos conscientes de que la AP9 supone una situación injusta para una parte de nuestro territorio, porque es verdad que es una autopista sin alternativas gratuitas en su trazado y que, por tanto, los usuarios recurrentes sufren todos los días teniendo que abonar de manera recurrente un peaje para el que no tienen una vía alternativa. Por eso hemos puesto en marcha una serie de medidas paliativas de esa situación injusta. En julio de 2021 aprobamos un esquema de reducciones de peaje hasta el final de la concesión que no tiene precedentes ni en esta autopista ni en el resto de las autopistas de España. Hemos destinado en total, desde el año 2018, más de 200 millones de euros. Desde 2021, con el nuevo esquema de bonificaciones, 55 millones anuales, 127 millones en total; 56 millones en la amortización de la cuenta de compensación con el objeto de evitar mayores incrementos extraordinarios de tarifas; 83 millones en los descuentos que se aprobaron en 2006, también con un Gobierno socialista, y 15 millones para limitar la subida de las tarifas desde 2023. Adicionalmente, nos hemos comprometido a ampliar el esquema de bonificaciones aprobado en 2021 en el marco del acuerdo de legislatura firmado entre el BNG y el PSOE. Para materializar la ampliación de estas bonificaciones en la AP9, en el proyecto de presupuestos contemplamos 27,6 millones de euros adicionales, incrementando el ya comprometido hasta los 82 millones de euros. Por tanto, la intención del ministerio es —aunque el presupuesto es prorrogado y no se dispone de crédito— tramitar estas nuevas reducciones de peaje para que se puedan materializar lo antes posible. Quiero anunciarle que el martes irá a Consejo de Ministros la declaración de urgencia del procedimiento para, cuanto antes, tener disponibles esas cantidades. Quiero decirle también que este procedimiento ha exigido un cálculo, puesto que las bonificaciones han de ser tenidas en cuenta a la hora de establecer los volúmenes de tráfico para, a su vez, establecer el canon que ha de pagarse a la concesionaria.

Respecto al posible rescate de la autopista como consecuencia de estas políticas, las bonificaciones que actualmente se encuentran en vigor, financiadas a través de los presupuestos generales del Estado, suponen anualmente un volumen apreciable de los ingresos por el cobro de peajes de la autopista. Usted mismo lo ha señalado. No obstante, señoría, comprenderá que resulta de difícil encaje económico y jurídico llegar a unas bonificaciones del cien por cien de los ingresos de la autopista, porque eso estaría suponiendo virtualmente un rescate y porque supondría un elevadísimo coste para las arcas públicas inasumible y con claros efectos lesivos para el Estado, sobre todo teniendo en cuenta que la concesión expira en el año 2048. En cualquier caso y con estas limitaciones, tenemos la determinación, como he indicado, de mejorar y abundar en las bonificaciones de peaje ya existentes.

En cuanto al procedimiento de infracción abierto por la Comisión Europea, debo decirle que, aunque nosotros no compartamos las decisiones políticas adoptadas por el Gobierno del Partido Popular en el

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 103

año 2000 y dejemos claro que no son nuestras y que no las hubiéramos tomado de haber estado esa misma situación, eso no significa necesariamente que no sean ajustadas a derecho. Eso es algo que está en este momento siendo objeto de delimitación. Por tanto, nosotros no somos quienes este momento para decidir o determinar la legalidad, que está, como digo, siendo valorada por la Comisión Europea y, eventualmente, deberá serlo por el Tribunal de Justicia de la Unión Europea. En todo caso, sí le debo decir que en este asunto nosotros estamos condicionados por la ley que debemos cumplir y por el carácter reservado que tiene el propio procedimiento abierto por la Unión Europea y del que me va a permitir que no hable, porque no puedo hacerlo, porque es un procedimiento reservado. Cuando finalice, daremos todos los detalles al respecto. Por tanto, pese a que políticamente valoremos de forma negativa las decisiones adoptadas en su día por el Gobierno del Partido Popular, por todas las consecuencias que tienen para el futuro de la autopista, lo que sí es cierto es que hoy por hoy la prórroga de la concesión es legal —nadie ha declarado que no lo sea— y, por tanto, no podemos dictaminar nosotros lo contrario.

Hace usted alusión a un informe encargado por el BNG, elaborado por profesores de la Universidad de A Coruña y que valora el importe del rescate de la concesión en una cifra en torno a los 900 millones de euros. Debo indicarle, con todos los respetos para sendos profesionales, que obviamente este ministro tiene mayor confianza en la estimación que realizan los funcionarios del Ministerio de Transportes. Yo no doy cifras a tanto alzado, créame; cuando he dicho públicamente alguna cifra ha sido porque me he basado en las que me proporcionan los técnicos del Ministerio de Transportes, que además tienen una dilatada experiencia y trayectoria en lo que se refiere a gestión económica y financiera en los contratos concesionales de autopistas. Sí debo decirle que no hemos tenido acceso a ese informe; conocemos algunos detalles, sobre todo a través de los medios de comunicación, pero, desde luego, ese informe no se ha dirigido al ministerio, al menos yo no tengo constancia de que haya llegado por ningún cauce oficial. Por tanto, si pueden hacérselo llegar, la verdad es que nos vendría bien, por lo menos para poder estudiarlo. Sin embargo, hay dos aspectos concretos del informe que han trascendido y que sí querría comentar.

En primer lugar, el informe se basa en una premisa posible, pero no cierta, y es que afirma que la prórroga de la concesión de la AP-9 es ilegal. Esa declaración de ilegalidad no existe, y ello, por tanto, tiene como consecuencia que la cuantía que se fija parte de esa premisa de ilegalidad, pues considera a renglón seguido que la concesionaria no tendría derecho a una indemnización por lucro cesante al ser la prórroga ilegal. Claro, si hacemos ese razonamiento, la cifra no es la misma, evidentemente, pero es que esa declaración de ilegalidad no se ha producido. Como digo, no está claro jurídicamente que por tal motivo la concesionaria no tuviera derecho a percibir el lucro cesante, al ser la ilegalidad de la prórroga, en el caso de que existiese, consecuencia de un acto imputable a la Administración. Es decir, que ahí veríamos una invocación por parte de la concesionaria de una buena fe contractual que la protegería frente a una decisión de la Administración. En consecuencia, y teniendo siempre en cuenta que no tenemos ese informe, desde el ministerio consideramos que el rescate se debe basar en datos, hechos y normas ciertas, no en futuribles ni en otros supuestos inciertos.

Concluyo. Como he expuesto en esta intervención, el objetivo del Gobierno es transitar hacia un modelo en el que corrijamos las diferencias territoriales en cuanto a pago de peajes, siempre teniendo en cuenta que se trata de contratos concesionales y que mientras la concesión no venza jurídica y económicamente es muy complejo proceder a su rescate, por lo que la mejor alternativa es mitigar el importe de los peajes, dentro de las disponibilidades, con bonificaciones a los usuarios. Desde que llegamos al Gobierno estamos desarrollando esta política en España, con particular intensidad en Galicia, al ser objetivamente la comunidad que más tráfico sujeto a pago de peaje soporta...

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, debe finalizar, por favor.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Concluyo. ... una vez finalizada en el año 2021 la concesión de los tramos de la AP7 y la AP2 en su totalidad y por tener la autopista AP9 un prolongado periodo concesional hasta el año 2048, después de la prórroga de veinticinco años aprobada por el Gobierno del Partido Popular en el año 2000.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.
Tiene la palabra el señor Rego Candamil.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 104

El señor **REGO CANDAMIL**: Grazas, señor presidente.

Señor ministro, comezo por lle agradecer o anuncio que acaba de facer de que o próximo martes irá a declaración de urxencia da tramitación para aplicar as bonificacións. Efectivamente, agardamos que esa tramitación poida completarse canto antes e que poidan estar en vigor neste ano 2024, en todo caso, antes de que finalice o ano, como o previsto no acordo de investidura. Creo que será unha boa noticia e, por tanto, estaremos, efectivamente, contribuíndo a aliviar de maneira importante os custos das peaxes para as persoas usuarias recorrentes e para as empresas. Este era o obxectivo do BNG cando impulsou a súa inclusión nos dous acordos de investidura, tanto no do ano 2020, que están en vigor, como neste último, no do ano 2023. Polo tanto, agradézolle ese anuncio e esperamos que, efectivamente, poida estar en marcha canto antes.

En segundo lugar, en relación coas consideracións que vostede fixo. Di: «Non é o Goberno do Estado quen discrimina a Galiza, é o Partido Popular». Podo darlle a razón, pero só nunha porcentaxe, non sei se dicir no 50 %, porque, mire, eu non quixen facer fincapé neste dato, pero aquí hai, loxicamente, moitos deputados e deputadas que o coñecen. A concesión da AP-9 acababa no 2013. Previamente a esa prórroga que fixo o Partido Popular, é verdade que escandalosa, por 25 anos, un Goberno do Partido Socialista de Felipe González xa fixera unha prórroga de dez anos. Por tanto, as dúas forzas políticas que gobernaron o Estado nos últimos 45 anos fixeron prórrogas da AP-9 que prexudicaron o noso país.

Vostede deu outro dato. Eu facía referencia sen citar precisamente os quilómetros, pero vostede confirmouno. Efectivamente, nos anos de Goberno do Partido Socialista foron liberados de peaxe mil quilómetros de autoestradas. Ningún deles en Galiza. Claro, entón, creo que temos razón cando falamos de que hai unha situación evidente de discriminación. Mentres outros acaban a concesión ós corenta anos, nós temos que estar pagando durante 75 anos? Vostede mesmo recoñece que non é xusto e, se temos unha situación que non é xusta, o que temos que facer é tentar resolvela por encima de todo.

O procedemento de infracción da Comisión Europea é verdade que non está concluído. Nós o que non conseguimos entender é como un Goberno que asume que esa decisión foi inxusta alega ó procedemento de infracción e anuncia que vai ir ata o final, mesmo ó procedemento xudicial no Tribunal de Xustiza da Unión Europea. Eu creo que o lóxico, en todo caso, era, efectivamente, non alegar, asumir que hai unha situación que é equiparable á que eu lle citei do caso de Italia que acabou cunha resolución de finalización da concesión e actuar en consecuencia.

E é verdade que vostede non ten por que fiarse dun estudo que encarga o BNG á Universidade da Coruña por moito que, como eu dixen, está feito con rigor e con profesionalidade. Non ten por que fiarse do estudo que encarga o Goberno galego. Eu mesmo non me fiaría excesivamente tendo en conta que llo encarga a unha empresa que ten unha relación directa con Audasa. Mais, aínda así, ese informe que encarga a Xunta de Galicia fixémonos que sitúa o custo entre 1600 e 2355 millóns, moi por debaixo do que vostede di.

E eu de verdade que non desconfío dos técnicos do ministerio, pero o que lle pedimos é que non nos dea cantidades que di vostede que lle facilitaron os técnicos do ministerio, o que lle pedimos é que fagan un estudo que poidamos nós contrastar, que poidan todos os grupos parlamentarios contrastar, saber de onde saen os datos como neste informe. Por tanto, que o propio ministerio e tamén este Parlamento teñan, digamos, algunhas certezas sobre cal é o procedemento e cales son os custos, porque non me negará que o obxectivo ten que ser acabar cunha inxustiza e poñer fin á concesionaria da AP-9.

E, por último, efectivamente, se vostede non coñece este informe, nós facilitámosllo pola vía correspondente. Permítame que llo avance eu hoxe aquí rogándolle que tome en consideración as razóns que hoxe trasladamos ó conxunto dos deputados e deputadas e tamén ó ministerio e que actúen en consecuencia poñendo fin á concesión da AP-9 que, como dicía antes, é o que espera a inmensa maioría da sociedade galega porque, como vostede lembrará, para alén dunha resolución deste Congreso, hai tamén unha resolución unánime, tamén do Partido Socialista, no Parlamento de Galiza que pide, precisamente, a finalización da concesión da AP-9. Moito *obrigado*.

Muchas gracias, señor presidente.

Señor ministro, voy a empezar por agradecerle el anuncio que acaba de hacer para el próximo martes de la declaración de urgencia para la aplicación de las bonificaciones. Esperemos que esa tramitación se realice cuanto antes y que pueda estar en vigor en este año 2024 o, en todo caso, antes de finales de año, tal y como estaba previsto en el acuerdo de investidura. Yo creo que sería una buena noticia y, efectivamente, estaremos contribuyendo a aliviar los costes de los peajes para los usuarios recurrentes y empresas. Ese

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 105

es el objetivo que tenía el BNG cuando lo expuso en el acuerdo de investidura, no en este último, sino en el de 2023. Por tanto, le agradezco ese anuncio, y esperamos que efectivamente pueda estar en marcha cuanto antes. Muchas gracias.

En cuanto a las consideraciones que usted ha realizado —que no es el Gobierno del Estado el que discrimina a Galicia, que es el Partido Popular—, puedo darle la razón, pero solo en un porcentaje, a lo mejor en el 50%. Yo no quise hacer hincapié en ese dato, pero aquí también hay muchos diputados y diputadas que lo conocen. La concesión de la AP-9 acababa en el año 2013; a continuación, esa prórroga del Partido Popular, una prórroga escandalosa de veinticinco años, pero un Gobierno de Felipe González ya había hecho una prórroga de diez años. Por tanto, las fuerzas políticas que gobernaron el Estado durante los últimos cuarenta y cinco años decidieron prórrogas que perjudicaron a nuestro país.

Además, usted ha dado otro dato: los kilómetros —creo— de los años de gobierno del Partido Socialista. Se liberaron 1000 kilómetros de autopistas; ningún kilómetro en Galicia, ninguno, ningún kilómetro en Galicia. Entonces, creo que tenemos razón cuando hablamos de que la situación de discriminación es evidente. ¿Por qué mientras otros acaban la concesión en cuarenta años nosotros tenemos que estar setenta y cinco? Usted mismo reconoce que no es justo, y lo que tenemos que hacer es intentar solucionarlo por encima de todo.

Es cierto que el informe de la Comisión Europea no está concluido, pero lo que no conseguimos entender es que un Gobierno que asume todo esto alega el procedimiento de infracción y anuncia que va a llegar hasta el final en un proceso de este tipo. Yo creo que lo lógico sería no alegar, asumir que hay una situación equiparable a la que yo le cité en el caso de Italia —que acabó con una resolución de finalización de concesión— y actuar en consecuencia. Es cierto, es verdad que usted no tiene por qué fiarse de un estudio que le encarga el BNG a la Universidad de A Coruña, aunque, insisto, se ha hecho con rigor y con seriedad, y tampoco tiene por qué fiarse del estudio que ha encargado el Gobierno gallego, pero me fiaría, porque es una empresa que tiene relación directa con la empresa concesionaria. Hay un coste que estiman entre 1600 y 2000 o 2300 millones. Es un coste inferior al que usted ha nombrado. En serio, no desconfío de los datos del ministerio, pero yo lo que le pido es que nos diga cuáles son las cantidades, que hagan un estudio. Les pedimos que hagan un estudio que se pueda contrastar, que los grupos parlamentarios podamos ver y contrastar, que el propio ministerio y este propio Parlamento puedan tener certezas con respecto a estos costes. No me negará que el objetivo tiene que ser poner fin a esta situación, a la concesionalidad de la AP-9.

Por último, facilitaremos el informe. De todos modos, se lo voy a avanzar ahora, si me lo permite, rogándole que lo tengan en consideración y que el conjunto de diputados y de diputadas le trasladamos y que se apuren poniendo fin a la concesión de la AP-9, que es lo que espera la inmensa mayoría de la sociedad gallega, con una resolución de este Congreso, porque también hay una decisión unánime en el Parlamento de Galicia que pide lo mismo: el final de la concesión de la AP-9.

Muchas gracias.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Para terminar el debate, tiene la palabra el señor ministro de Transportes y Movilidad Sostenible.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Muchas gracias, señor presidente.

Señor Rego, en la propuesta de la ley orgánica de transferencia que se aprobó en el Parlamento gallego, presentada en 2016 en las Cortes por el Parlamento de Galicia, se contemplaba la obligación del Estado de hacerse cargo de los costes que supusiera un rescate de esta autopista, convirtiendo la AP9 en una autovía libre de peaje. Eso supondría que debería ser, con arreglo a esta ley, el Gobierno de España el que tuviera que asumir el coste del rescate. A partir de ahí se producen las valoraciones de lo que podría suponer el rescate. Entenderá que la parte que tiene que pagar, lógicamente, tiene mayor interés en ajustarse al importe real del rescate, porque quien no paga, calcula como calcula. Al que no paga todo le parece poco, pero el que tiene que pagar es el que tiene que hacer el estudio más riguroso de lo que le va a tocar pagar en el caso de afrontar el rescate de la concesión.

Le puedo decir que vamos a intentar asumir el compromiso de hacer un cálculo, pero también entienda la cautela que debemos observar en este asunto, porque este asunto en cualquier momento puede tomar una dirección hacia los tribunales y tenemos que ser tremendamente prudentes. Le he hablado de los 4000 millones porque es lo que los funcionarios me han dicho que, según sus cálculos, supondría. No sé si hay un estudio igual de detallado que este que me acaba usted de pasar, igual de fundamentado, pero

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 106

estoy seguro de que los funcionarios no han hecho la cuenta de la vieja, habrán hecho un cálculo en función de lo que creen que puede costar.

Más allá de eso, y por concluir este debate —que creo que ya es el segundo que tenemos en relación con este asunto y no sé si también a través de la fórmula de la interpelación—, no le niego la importancia al asunto de la AP9, pero, en fin, no sé si hacer tanto hincapié en este asunto no es facilitarle demasiado el trabajo al Partido Popular. Estoy seguro de que Galicia tiene otros problemas, tiene otras cuestiones que abordar en relación con sus infraestructuras, y también creo que hay cosas que poner en valor de los acuerdos de gobierno entre el PSOE y el BNG que se han traducido en beneficios para Galicia. Este Gobierno progresista, al que el BNG aporta apoyo no solo para la investidura, sino en determinadas situaciones, es el que ha concluido las obras que han permitido ir en alta velocidad hasta Santiago de Compostela, Coruña o Vigo; este Gobierno progresista es el que está renovando la comunicación por tren entre Ourense y Lugo y el que está reconstruyendo en tiempo récord los viaductos de O Castro, y, en fin, este Gobierno es el que está trabajando de manera más intensa por las infraestructuras en Galicia. Yo no les digo que no reivindiquen esta cuestión, están en su derecho, pero sí les digo muy claro que nosotros no vamos a hacer lo que hizo en su momento el Partido Popular, que es intentar vetar este debate en el Congreso de los Diputados. Cuando traigan ustedes un debate en relación con este tema, nosotros lo afrontaremos, como hemos hecho esta tarde y en tardes precedentes, pero creo que es muy importante poner en valor los avances en materia de infraestructuras que está teniendo Galicia de la mano de este Gobierno progresista y que no tienen, desde luego, parangón ni precedente en los que realizaron Gobiernos conservadores anteriores.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, AL MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE SOBRE LAS MÚLTIPLES INCIDENCIAS Y PROBLEMAS OCURRIDOS DURANTE LOS ÚLTIMOS MESES EN LA RED FERROVIARIA ESPAÑOLA. (Número de expediente 172/000061).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Interpelación urgente del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso al ministro de Transportes y Movilidad Sostenible sobre las múltiples incidencias y problemas ocurridos durante los últimos meses en la red ferroviaria española.

Para su defensa, tiene la palabra el señor Carazo Hermoso.

El señor **CARAZO HERMOSO**: Gracias, presidente.

Señorías, señor ministro, buenas tardes.

Empecé a escribir las notas para esta intervención el pasado jueves, pasadas las diez de la noche, en el andén de la estación de Valladolid, que usted, señor Puente, conoce bien. No es porque fuera allí buscando inspiración; estaba esperando a mi tren, que debía haber salido a las 22:07, pero que llegaba, para variar, con una hora de retraso. Efectivamente, sobre las once de la noche finalmente llegaba el tren a Valladolid, pero pocos minutos después de arrancar el tren se paraba y se iba la luz, quedándonos completamente a oscuras. Señor Puente, le puedo asegurar que tuve que comprobar en el billete si no me había montado en un tren temático de Halloween ahora que estamos en octubre, pero no, era simplemente la Renfe de Puente. Finalmente, a las doce y media de la noche, con hora y media de retraso, llegábamos a la estación de Chamartín.

Señor ministro, usted me dirá, como ya me dijo cuando le pregunté en esta Cámara por esta situación, que esto es una anécdota y que usted lo que tiene son datos, pero ojalá fuera una anécdota. Las averías, los retrasos, en definitiva, el caos ferroviario en nuestro sistema se está convirtiendo en norma desde hace ya meses, porque lo que usted llama anécdotas ocurre todas las semanas, lo sufren miles de personas y afecta tanto a la alta velocidad como a las cercanías y a la media distancia, y le pondré algunos ejemplos.

En la estación de Chamartín, la zona cero de este caos ferroviario, el 22 de julio, una incidencia en el sistema de transmisión eléctrica provoca el caos. Al mismo tiempo, una avería paraliza un tren durante cuatro horas en la vía; no es una anécdota, señor Puente, es un dato. Dos días después, el 24 de julio, una caída de tensión provoca nuevos retrasos en Chamartín de hasta tres horas; no es una anécdota, es un dato. El 5 de agosto una avería de un tren AVLO entre Chamartín y Atocha lo deja parado cuatro horas. Se queda sin luz y sin aire acondicionado hasta que deciden remolcarlo. Los pasajeros, angustiados,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 107

acabaron rompiendo las ventanas para poder salir del tren. Esto genera un corte en la circulación, afectando a cuarenta y tres trenes de alta velocidad y a miles de ciudadanos; tristemente, señor Punte, es otro dato. Otro dato: el 20 de agosto una nueva avería deja inutilizadas tres vías de alta velocidad en Chamartín, con los consiguientes retrasos y acumulación de personas en la estación. Otro dato: El 19 de septiembre una tormenta provoca un nuevo caos en la estación, con imágenes dantescas de goteras, inundaciones, los usuarios sorteando charcos y, una vez más, retrasos. El 30 de septiembre, hace poco más de una semana, una avería en la electrificación de las catenarias interrumpe varias horas la circulación de alta velocidad en Chamartín. Señor ministro, esto no son anécdotas, son datos. Ahora mismo, en la estación de Chamartín ha habido una rotura de una catenaria y está parada la circulación de varias vías. Ahora mismo, señor Punte; no es una anécdota, es un dato de lo que está ocurriendo en directo en la estación de Madrid-Chamartín. **(Aplausos)**.

Usted nos dirá que son problemas derivados de las obras en Chamartín, pero es que se han producido situaciones parecidas en la estación de Atocha, como el caos en las cercanías el día 8 de marzo o el pasado 13 de septiembre, con retrasos de hasta cuatro horas. Además, no solo se han producido en Madrid, sino también en toda España: el 13 de julio, en plena temporada turística se tuvieron que suspender una veintena de conexiones entre Málaga y Sevilla; el 10 de septiembre, en La Rioja, un tren dejó a 200 personas dentro de los vagones sin luz y sin aire acondicionado, hasta que finalmente fueron trasladados a medianoche a otro tren que llegó a Logroño casi a las tres de la madrugada, nueve horas después de haber salido de Madrid. Eso por no hablar de los continuos retrasos de trenes en Asturias y en Cantabria —que ahora ya les caben por los túneles, pero casi siempre llegan tarde— o de los que conectan Galicia con Madrid o del tren de Extremadura —un incumplimiento detrás de otro de sus propias promesas, ministro— o, por supuesto, del caos que se produce continuamente en las rodalies catalanas, con tres incidencias de media al día. Ayer mismo veíamos el incendio de una catenaria en la línea R-3, cerca de Torelló, con los pasajeros teniendo que huir por las vías. Es la misma línea que se incendió el pasado 2 de agosto. Y podríamos seguir, pero me quedaría sin tiempo. Sí, señor ministro, desde que Pedro Sánchez es presidente del Gobierno, el tren es otro de los servicios públicos que se han deteriorado en nuestro país. Especialmente en los últimos meses, con usted como ministro, coger el tren se ha convertido para los españoles en una lotería, en una ruleta rusa, con el consiguiente deterioro de la imagen de Renfe y de ADIF. En la España de Sánchez funcionan muy bien las conexiones con Suiza, funcionan muy bien las conexiones con la sede de Bildu, pero lo que no funcionan son las conexiones que miles de españoles usan todos los días para ir a trabajar, para ir a estudiar, para ir a ver a sus familias. **(Aplausos)**. Yo sé que no le gusta oír esto, pero como aquí no me puede bloquear, como hace en Twitter, no le va a quedar más remedio que escucharlo. **(Risas)**.

Señor Punte, ante esta situación, ¿cuál es la respuesta que podíamos esperar del ministro de Transportes de Sánchez, como máximo responsable del transporte ferroviario? Bueno, pues atendiendo a sus virtudes, como usted es muy listo, sabe de todo y además sabe de todo más que nadie, podríamos pensar que habría hecho usted un diagnóstico certero de la situación, pero no. En junio nos dijo, desde esa bancada del Gobierno progresista de este país, que no se preveía ningún caos circulatorio. Como es usted muy humilde, podríamos pensar que, una vez que se estaban produciendo los incidentes, haría autocrítica y pensaría qué estaba haciendo mal y trataría de solucionarlo, pero no. Lo que nos dijo fue, una y otra vez, que España vive el mejor momento ferroviario de su historia. Y, con lo empático que es usted —ahora lo está demostrando, mirándome mientras hacemos esta interpelación—, lo menos que podíamos esperar es que pidiera disculpas a los usuarios que sufren el caos por su mala gestión y asumiera responsabilidades. Pero no, le echó la culpa, por supuesto, al PP, a las catenarias, a Talgo, hasta al cambio climático, a todos menos a usted, ministro.

Creo que su Gobierno tiene un serio problema con la realidad. Dijeron que habría presupuestos, y no los hay. Dijeron que no habría caos circulatorio, y lo ha habido. Señor Punte, si hasta presumió usted de la foto del señor Sánchez, de su amo, con Anne Hathaway, y no hubo foto. A ver si va a ser usted gafe, señor Punte. **(Aplausos)**.

Pero de sus afirmaciones hay una que resulta especialmente insultante para todos los que sufren el caos ferroviario todos los días, es esa que repite una y otra vez, que dice que el tren vive en España el mejor momento de su historia. ¿En qué se basa para decir esto? En sus comparecencias en esta Cámara y en el Senado presumió del aumento en el número de usuarios del transporte ferroviario en España, pero oculta que esto es una tendencia casi continua a lo largo de las últimas décadas, con algunas excepciones, como en los años de la pandemia. Por ejemplo, durante el Gobierno de Mariano Rajoy, excepto el primer

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 108

año de su Gobierno, el año 2012, en el que hay que recordar la ruina en la que nos había dejado su compañero socialista Zapatero, el número de viajeros en el transporte ferroviario aumentó: en 2013; en 2014; en 2015; en 2016, con récord histórico de viajeros; en 2017, con récord histórico de viajeros; y, en 2018, con récord histórico de viajeros. Señor Puente, por su regla de tres, si los usuarios miden la calidad del servicio, ¿nos está usted diciendo que con el Gobierno de Rajoy, desde el año 2013, el tren vivió en España sucesivamente el mejor momento de su historia cada año? Porque entonces, a lo mejor, en eso nos podemos poner de acuerdo. **(Aplausos)**.

Usted dice que hay más usuarios porque los trenes van muy bien. Y se preguntaba: ¿son masocas los españoles? El número de viajeros aumenta, sí, pero por motivos distintos a la calidad del servicio: porque el precio de la gasolina del transporte alternativo se ha disparado, porque el teletrabajo se ha generalizado tras la pandemia y hay gente que trabaja un par de días en grandes ciudades pero vive en otras provincias más pequeñas, y usted lo sabe bien porque ocurre en nuestra propia provincia, aunque ahora no se sabe si seguirán o no por la gratuidad y las bonificaciones o por la apertura del sector a la competencia; pero también porque están devaluando en el medio rural un transporte alternativo, como es el autobús.

Señor Puente, usted es también diputado por Valladolid, como yo. Haga el favor de escuchar a los alcaldes, que están alarmados por su plan para suprimir paradas en pueblos de toda España en las nuevas concesiones: veinticuatro municipios, en concreto, en la provincia de Valladolid. **(Aplausos)**. La realidad es que los españoles no cogen el tren porque sean sus fans o porque se lo pasen muy bien, ni porque sean masocas tampoco. Lo cogen, señor Puente, porque lo necesitan y lo que no se merecen es que reciban un servicio cada vez peor y cada vez más devaluado. Cantidad no es calidad, señor ministro.

O a lo mejor dice que los trenes viven el mejor momento de su historia por la puntualidad. Sin embargo, según datos de la CNMC, el número de trenes comerciales de alta velocidad retrasados más de quince minutos se ha incrementado en 5 puntos en 2023 respecto al 2019, cuando Sánchez llegó al Gobierno, el tiempo de retraso promedio ha aumentado un 21 %. En 2023, uno de cada cuatro trenes llegó con retrasos significativos, casi el doble que en el año 2016. Usted mismo, en la Comisión de Transportes reconoció un hundimiento de la puntualidad en el mes de agosto, especialmente en un modelo concreto de trenes, los trenes AVRIL. Por cierto, con los trenes AVRIL ha seguido usted la doctrina de su amo: ha cambiado mucho de opinión. Primero, dijo que eran buenísimos y que el PP no había comprado ningún tren, pero usted sí. Luego, cuando empezaron a fallar, dijo que los había comprado el Partido Popular, y la realidad es que los licitó el PP, pero ustedes han tenido años para aprobarlos, para corregir fallos y, si no lo han hecho, siento decírselo, la culpa es suya, señor Puente. **(Aplausos)**. ¿Y cuál es su solución para el problema de la puntualidad? Como siempre, poner muchas excusas y empeorar el compromiso de puntualidad de Renfe, empeorar las indemnizaciones por retraso. Ahora, para que se devuelva el cien por cien del billete, el retraso tiene que ser superior a noventa minutos, más de una hora y media de retraso. Señor Puente, si el Pleno de esta Cámara aprueba mañana nuestra propuesta y el Congreso le pide al Gobierno que recupere Renfe el anterior compromiso de puntualidad, ¿qué va a hacer?, ¿va a escuchar al Congreso o va a seguir de nuevo la doctrina de su amo de que no hay que hacer caso al Legislativo?

Yo entiendo que la gestión de la red ferroviaria es muy compleja, y lo dijo usted en la Comisión —son muchos kilómetros de vía, son cientos de trenes, son miles de personas moviéndose todos los días—, pero lo que no debemos olvidar nunca es que esos trenes transportan a personas; personas como los trabajadores de Renfe que, por cierto, hacen lo que pueden ante esta situación, dando la cara en situaciones muy difíciles, a veces ellos mismos sin ninguna información; personas como los usuarios que llegan tarde a trabajar o a una cita médica o que tienen a su familia esperándoles durante más de una hora en la estación de llegada; personas mayores que tienen que estar de pie porque no hay suficientes asientos; personas que han esperado durante horas, muchas veces con muchísimo calor, sin que les den agua, que no saben qué ocurre y a los que les dan indicaciones por megáfonos que prácticamente no se oyen. Usted tiene que arreglar el caos, pero una vez que se produce, ¿no pueden dar un trato más humano a los usuarios que lo sufren, señor ministro? Porque esas personas no quieren excusas, quieren soluciones. Yo no le pido que me escuche a mí ni al PP —yo sé que entiende la política como confrontación—, pero escuche a los usuarios. Señor ministro, tenga el coraje de subir ahora a esta tribuna y decir: Soy consciente de que lo estamos haciendo mal. Pido perdón y asumo la responsabilidad. Conociendo sus antecedentes, no tengo mucha fe en que lo haga, pero ya sabe que la esperanza es lo último que se pierde.

Acabo, presidente. Terminé de escribir el borrador de esta intervención el lunes en un tren ALVIA que se paró durante una hora entre Madrid y Segovia. Yo le agradezco que me haya brindado tanto tiempo

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 109

entre retraso y retraso para prepararme la intervención, pero le puedo asegurar que no era necesario. Nos vale con que escuche a los usuarios y arregle de una vez esta situación.

Nada más. Muchas gracias. **(Aplausos.—Varios señores diputados: ¡Muy bien!).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

Tiene la palabra, en nombre del Gobierno, el señor ministro de Transporte y Movilidad Sostenible.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Muchas gracias, señor presidente.

Si antes decía, ante la interpelación del BNG, que la reiteración hace muy difícil aportar nada nuevo, y nos obliga a todos a incurrir en reiteraciones, pues qué les voy a decir de esta. Empiezo a perder la cuenta de cuántas veces he comparecido ante esta Cámara y ante el Parlamento español para dar explicaciones en torno a esta cuestión. Comparecí de urgencia el 23 de agosto de este año en el Senado y lo hice el 29 de agosto en el Congreso. **(Rumores)**. Me han traído ustedes, y yo siempre les digo lo mismo: si no me quieren escuchar, no me traigan. Si me traen, les pido, por favor, respeto durante el tiempo que yo intervenga, porque entiendo que para eso me han traído. **(Aplausos)**. Aunque tengo la sensación de que ustedes vienen aquí a escucharse a ustedes mismos. No quieren ninguna explicación. He respondido a cinco preguntas, esta interpelación, la proposición no de ley de esta semana... Sin incluir la reprobación, nueve veces se ha abordado este asunto en menos de dos meses en el Parlamento español. Comprenderán que es muy difícil aportar novedades; y ustedes tampoco son capaces de hacerlo, porque le he escuchado a usted el relato que escuché hace una semana y hace quince días. Ha vuelto usted a hablar de la incidencia del 5 de agosto, de aquel tren que se paró en un túnel. Pero ¿cuántas veces van a venir ustedes con eso a esta Cámara?

A ustedes, señor Carazo, no les preocupan los trenes, les preocupo yo, y no por cómo gestiono los trenes, no, sino por cómo les retrato y cómo les dejo en evidencia. **(Rumores)**. Lo que a ustedes les preocupa no es mi gestión, es mi voz, y por eso vienen aquí con este tema una semana sí y otra también. **(Aplausos)**. A ustedes los usuarios de los trenes les dan absolutamente igual.

Decía usted, señor Carazo, que empezó a redactar el informe que ha traído hoy aquí el jueves pasado. No sé si lo habrá concluido usted con las incidencias del metro de Madrid de estos últimos seis días. Yo, en este ratito, según le escuchaba, he hecho un listado. Desde el jueves, que se puso usted a preparar este informe, hasta hoy, martes por la mañana —créame que lo acabo de preparar—, mire: hoy, caos en el metro de Madrid; línea 6 suspendida en hora punta. Lo ha publicado la prensa. Es verdad que, en Telemadrid, o 'Teleayuso', o en Onda Madrid, u 'Onda Ayuso', eso hoy no va a ser noticia, eso no ha sucedido, pero, créame, en los medios de comunicación libres de este país sí ha tenido lugar. Porque en Madrid hay un ecosistema especial en el que las cosas que pasan, en función de quien sea el responsable o crean que es el responsable, tienen un eco en los medios de comunicación o no. A lo mejor por eso usted no se ha enterado. Ayer, incidencias en la línea 1, línea 9, línea 3. Hace tres días, incidencias en las líneas 9 y 5. Hace cuatro días, incidencias en la línea 7 y en la 9. Hace cinco días, incidencia en la línea 10. Hace seis días, el día que empezó usted este informe, incidencias en la línea 3, la línea 9 y la línea 10 del metro de Madrid. Señor Carazo, ¿esto que sucede en el metro de Madrid es responsabilidad del consejero de Transportes de la Comunidad de Madrid, de su partido, es responsabilidad de la presidenta de la Comunidad de Madrid o solo es Óscar Puente el que para los trenes en España? **(Aplausos)**. ¿No se dan cuenta ustedes del ridículo que hacen con este asunto cada vez que lo traen a esta tribuna?

Viene usted con una incidencia que relata de Chamartín de hace un momento. Me extrañaba, porque normalmente me dan traslado en el momento de las incidencias que se producen en cualquier rincón de España. Estoy pendiente de ellas, como es mi obligación, a pesar de que hay un presidente de Renfe y un presidente de ADIF que, por lo visto, para el Partido Popular no existen, solo existe el ministro. La incidencia que usted acaba de relatar afecta a la vía 16 de Chamartín, pero no tiene ninguna afección en el tráfico; es decir, no hay ningún retraso. Los retrasos son cero, señor Carazo.

Usted habla de Valladolid, de su experiencia como usuario habitual del AVANT. Hombre, ha mejorado sensiblemente. Hace diez años, en Valladolid había nueve trenes en dirección a Madrid y hoy hay treinta y dos. ¿Sabe gracias a quién? Al Gobierno progresista del señor Pedro Sánchez. **(Aplausos)**. Treinta y dos trenes por sentido. Esa es la diferencia. Usted se fija en que un día tiene un problema y eso ya lo convierte en categoría y dice: Estamos mucho peor. Pues no, en conjunto estamos mucho mejor que con ustedes en el Gobierno en todos los aspectos, pero en el ferroviario especialmente, porque hoy disponemos de unos servicios que con ustedes no teníamos. Con nosotros hoy se llega a Galicia en la mitad de tiempo

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 110

que se viajaba cuando el señor Rajoy fue desalojado de esta Cámara. Bueno, se marchó y dejó el bolso de la señora Sáenz de Santamaría en su lugar. **(Risas)**. Estamos mucho mejor que entonces, porque entonces se tardaban seis horas y cuarenta minutos en llegar a Pontevedra, a la tierra del señor Rajoy, y hoy se tarda la mitad. Esa es la realidad. ¡Qué decir de Asturias!, que hemos concluido la variante de Pajares después de veinte años de obras en las que, fíjese, casualidades del destino, el 80% de las sumas invertidas ha sido bajo Gobiernos del Partido Socialista, y hoy se llega a Oviedo y a Gijón en la mitad de tiempo que se llegaba antes, con una ocupación media, por cierto, de los trenes del 95%. **(La señora Montesinos de Miguel: Ocho años)**. Es un fracaso estrepitoso, los trenes a tope. Dice: Claro, van en tren porque lo necesitan. Sí, claro, pero es que antes lo necesitaban igual, pero no podían cogerlo.

Señores del Grupo Popular, este verano, entre julio y agosto, han circulado 110000 trenes por la red ferroviaria de nuestro país, mil trenes al día de alta velocidad. Compáren con la situación de 1992, a la que ustedes se quieren remitir para apostar por un compromiso de puntualidad que hoy, en la actual situación de nuestra red, no es sostenible. No se puede mantener un compromiso de puntualidad que data del año 1992, cuando había seis trenes de alta velocidad por sentido en una línea que no tenía ningún tipo de relación con otra entre Madrid y Sevilla. Cumplir con ese compromiso de puntualidad estaba chupado. Pero el año pasado, que no era yo ministro, de los 42 millones que tuvo que abonar Renfe a los pasajeros en indemnizaciones, 21 fueron por retrasos en la línea Madrid-Sevilla. ¿Y sabe por qué? Porque la línea Madrid-Sevilla estaba en obras —y sigue aún en parte en obras de renovación— porque desde el año 1992 no se tocaba. ¿Tiene Renfe que hacer frente a los problemas que tiene la infraestructura y de los que Renfe no es responsable? Le hago esa pregunta. ¿Tiene Renfe que indemnizar a los pasajeros que sufren retrasos como consecuencia de que se están realizando obras de mejora en la vía que no son responsabilidad de Renfe? ¿Es eso lo que defiende el Partido Popular? ¿No se dan cuenta de que ustedes, en la oposición, son profundamente irresponsables cuando de gastar y de comprometerse con el gasto público y con la inversión se trata, pero luego cuando llegan al Gobierno son los más cicateros de todos los Gobiernos que han existido en la democracia en relación con el servicio público de este país? **(Aplausos)**.

Como usted es usuario de la línea Valladolid-Madrid Chamartín, le invito —bueno, no hace falta que le invite porque va usted a ser usuario— a que asista a la primera ampliación de la estación de Chamartín. Vamos a pasar de un vestíbulo de 2600 metros a uno de 18000 metros. Vamos a pasar de tener una estación tercermundista, que es lo que hoy es Chamartín, y encima en obras, a una estación del primer mundo. ¿Sabe gracias a quién? Al Gobierno de Pedro Sánchez, que es el que empezó, está desarrollando y financiando esa obra y será, al paso que van ustedes, el que la concluya, porque desde luego, tal y como están ustedes haciendo oposición, y hoy lo hemos visto en el señor Feijóo, les auguro a ustedes mucho tiempo en la oposición, a su pesar. **(Rumores)**. Van a ser ustedes testigos de la mejora del tren que vamos a seguir implementando en este país en los próximos años. **(Aplausos)**. Sí, yo sé que les fastidia muchísimo la frase que digo de que el tren vive el mejor momento de su historia, es como si les clavaran banderillas. ¡Me dan ustedes la pista, porque entonces voy a seguir repitiéndola, señores del Grupo Popular! La voy a repetir hasta que se cansen ustedes, yo no me voy a cansar de repetirla.

El 27 de septiembre, este país batió el récord de viajeros en alta velocidad de su historia, 128000 viajeros un viernes del mes de septiembre en este país, con un Gobierno socialista, que es el que ha puesto los medios para que esas cifras se puedan producir. Verano Joven, 5,2 millones de usuarios, el 60% de los usuarios de tren, el 56% de los viajeros menores de 23 años, gracias a la política de transporte público del Partido Socialista, el Gobierno socialista del Gobierno progresista. ¿Qué es lo que estamos haciendo en este tiempo?, por aportar alguna novedad. Saben que compramos quinientos nuevos trenes porque tenemos problemas con el material ferroviario, porque ustedes no compraron trenes, porque no llegaron trenes bajo los Gobiernos del Partido Popular. Ya empiezan a llegar. **(Rumores)**. Son 5500 millones de compra, quinientos nuevos trenes, los primeros ya están en este momento en pruebas, pronto pasarán la homologación y empezarán a incorporarse a nuestra red de cercanías, de la que usted no ha hablado porque, claro, usted habla de lo suyo, habla de Valladolid y de su comunicación. Este año batiremos el récord en inversión en red convencional en España. Llegaremos a los 2000 millones de euros de obra ejecutada. No licitada, no presupuestada, sino ejecutada. El año pasado fueron 1430 millones de euros, ¿sabe cuánto suponen 1430 millones de euros en red convencional? Multiplicar por tres la inversión media de los Gobiernos del señor Rajoy entre los años 2011 y 2018; multiplicar por tres. Si llegamos a los 2000 millones habremos multiplicado su inversión en red convencional por cuatro. Si nosotros somos tan malos gestionando el ferrocarril de este país, ¿cómo eran ustedes, que lo tuvieron absolutamente abandonado?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 111

Respecto al tren a Extremadura, que tanto se nos reclama con toda la razón del mundo, el récord a la baja en licitación de obra ferroviaria en este país lo tiene el Gobierno de Mariano Rajoy en el año 2017, con 7 millones de euros de obra ferroviaria en toda la Comunidad Autónoma de Extremadura. El esfuerzo que hay que hacer ahora para suplir el abandono al que sometieron ustedes a la red pública estatal de este país es inmenso. **(Aplausos)**. Desde el año 2018 hemos licitado 7200 millones de euros para obra ferroviaria solo del corredor mediterráneo, a razón de 1200 millones de euros al año. Cuando llegamos al Gobierno, el 80% del corredor mediterráneo estaba sin ni siquiera estudios, sin proyectos, sin estudios informativos. **(Una señora diputada pronuncia palabras que no se perciben)**. Si quiere le pongo los ejemplos. Mire, cómo será esto que la semana pasada hasta los empresarios valencianos —a los que ustedes piden que los acompañen detrás de una pancarta haciéndoles pasar un mal rato— tuvieron que reconocer que nunca había avanzado el corredor mediterráneo como en los seis años —casi camino de siete— del Gobierno del señor Sánchez. **(Aplausos)**. Esa es la realidad. **(Rumores)**.

La semana pasada desbloqueamos el único tramo de la Y vasca que quedaba por desbloquear, el nudo de Arkaute, con la aprobación en el Consejo de Ministros de un convenio con el Gobierno vasco, dotando de 145 millones esa obra. Ya no queda ningún tramo de la Y vasca pendiente de estudio, de proyecto o de programa. **(Rumores.—Aplausos)**. Todos los tramos de la Y vasca están en ejecución...

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señor ministro, debe finalizar, por favor.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Y el único que quedaba, como digo, estará pronto en licitación.

En definitiva, ustedes vienen con esto cada dos por tres, pues cada dos por tres se encontrarán con la misma respuesta. Este Gobierno apuesta por el transporte público, este Gobierno invierte en transporte público, que es lo que ustedes no hicieron ni hacen en ningún Gobierno cuando tienen el poder.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Tiene la palabra el señor Carazo Hermoso.

El señor **CARAZO HERMOSO**: Muchas gracias.

Señor ministro, lo volvemos a traer a comparecer porque usted comparece pero no contesta y lo que queremos es que conteste y que aporte soluciones al caos ferroviario. **(Aplausos)**. Le veo muy interesado en Madrid. Y digo: A lo mejor está interesado en Castilla y León ahora que tienen allí movimientos; pero le veo muy interesado en Madrid. A lo mejor el señor Lobato debería empezar a preocuparse. Mire, me sorprende que un ministro de Transportes, repito, con una avería en Chamartín que en estos momentos está provocando 50 minutos de retraso en el tren a La Coruña, 30 minutos de retraso en el tren a Ponferrada, 30 minutos de retraso en el tren a San Sebastián, en vez de dedicarse a ver qué está pasando en Chamartín esté dedicado a recopilar las averías del metro de Madrid sobre el que no tiene ninguna competencia. **(Aplausos.—La señora Montesinos de Miguel: ¡Bravo!)**. Por cierto, usted que presume y que tanto le interesan los usuarios, resulta que los usuarios del metro de Madrid el año pasado aumentaron y el único transporte ferroviario en el que disminuyeron en la Comunidad de Madrid fue el de cercanías, señor Puente. Fíjese; por qué será. **(Aplausos)**.

Ha dicho usted un bulo y lo repitió en comisión: que el Partido Popular licitó en el año 2017 solo 7 millones de euros en el tren de Extremadura. Mire, en una respuesta escrita de su ministerio —es verdad que usted no era ministro, lo era el señor Ábalos, a lo mejor le tiene que echar la bronca después— se nos dijo el 20 de octubre del 2022 que en el año 2017 se había invertido en ferrocarril en Extremadura 109 332 000 euros. Así que, pídale a sus asesores que revisen lo de los 7 millones. **(Aplausos)**.

Y habla de los recortes del Partido Popular. ¿Sabe por qué hubo que recortar gasto? Yo se lo cuento, no es porque los del PP seamos malísimos, es que no había fondos, es que el Gobierno socialista de Rodríguez Zapatero —su hoy héroe caraqueño— nos dejó en la ruina. Usted ya estaba en política, pero si no lo recuerda le puede preguntar a su amo, que estaba ahí sentado votando favorablemente los recortes sociales mayores de la historia de la democracia que hizo José Luis Rodríguez Zapatero. **(Aplausos)**.

Ministro, escuchándole parece que el PSOE inventó el tren. **(Risas)**. Ya sabemos que el PSOE inventó casi todo: la educación la inventó el PSOE, la sanidad la inventó el PSOE, no sé si la corrupción la inventó

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 112

el PSOE también. **(Aplausos)**. El caso es que en el principio era el PSOE. Y los demás Gobiernos, según usted, no hicieron nada. Podríamos preguntarnos como en esa famosa escena de *La vida de Brian*: ¿qué ha hecho el PP por los trenes? Por ejemplo, inaugurar el AVE de Valladolid a León, 166 kilómetros; se iba más rápido a León con el Gobierno del PP que antes del Gobierno del Partido Popular. Y además del AVE de Valladolid a León, inaugurar la línea de alta velocidad BarcelonaFigueras, 131 kilómetros; también inaugurar la línea AlbaceteAlicante, 165 kilómetros. También inaugurar la conexión por alta velocidad entre Coruña y Vigo o entre Olmedo y Zamora, y nuevas estaciones como la de Huelva o la de Medina del Campo. Es mentira que el Partido Popular no invirtiera. Es verdad que invertimos lo que pudimos porque nos habían dejado un país en la ruina, después de los años de Gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero. **(Aplausos)**.

Es verdad que usted lleva de ministro unos meses —se nos han hecho largos, señor Puente, yo creo que a los españoles y a los usuarios de Renfe más largos todavía—, pero el señor Sánchez lleva gobernando seis años, casi ya tanto tiempo como gobernó Rajoy, y la gente no quiere que debatamos sobre lo que ocurrió en 1992, sobre lo que ocurrió hace diez, veinte o treinta años, quieren que hablemos de los problemas que les afectan este mes, esta semana, hoy mismo, señor Puente.

Podríamos hablar de otros muchos problemas del servicio de Renfe —de cómo va la web, de la saturación en las reservas, de plazas que se reservan pero que luego se anulan a última hora y los asientos van vacíos—, pero quiero también preguntarle, por último, por un asunto que afecta a su ministerio. Su ministerio ha sido el epicentro de la corrupción del caso Koldo. Señor ministro, explíquenos qué ha encontrado en la auditoría, qué información tiene de esas reuniones a las que ex altos cargos de su ministerio de la etapa del señor Ábalos afirman que asistía el señor Sánchez. Hablaba del presidente de ADIF; explíquenos por qué ha cesado al presidente de ADIF. ¿Susto o muerte, caos o Koldo o ambas, señor ministro? ¿Por qué ha cesado al presidente de ADIF? **(Aplausos)**.

Señor Puente, termino. Hace ya mucho tiempo que la realidad supera a su ficción. Veo que usted sigue en su mundo, en su realidad paralela, encerrado en su soberbia y cada vez más alejado de los ciudadanos. **(La señora presidenta ocupa la Presidencia)**. Dice usted que van a seguir mucho tiempo en el Gobierno, pues tenga cuidado y vaya tomando notas porque a lo mejor un día le tiene que contar a su amo que por cosas como su mala gestión en los trenes —que afecta a votantes del Partido Popular, del Partido Socialista, de Esquerra Republicana, a ciudadanos de todo tipo y condición— ustedes acabaron perdiendo el Gobierno. Tenga cuidado porque a lo mejor, al final, se lo tiene que contar al señor presidente del Gobierno.

Nada más. Muchas gracias. **(Aplausos.—Varios señores diputados: ¡Muy bien!)**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Carazo.

Para concluir el debate, tiene la palabra, el nombre del Gobierno, el señor ministro de Transportes y Movilidad Sostenible.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Muchas gracias.

Créame que no tengo ningún interés político especial en la Comunidad de Madrid, si se está refiriendo a mi carrera política. En cambio, sí le veo a usted muy interesado en agrandar a la señora Ayuso. Igual está pensando que el señor Feijóo no tiene mucho futuro y que por eso tiene usted que venir aquí a reproducir los bulos de la señora Ayuso en relación con las cifras de las cercanías de Madrid. **(Rumores)**. Mire, el servicio de cercanías de Madrid crece este año a razón de 600 000 nuevos usuarios al mes. La cifra que ha dado la señora Ayuso, como tantas y tantas que da, de una pérdida de un millón de usuarios al mes es absoluta y radicalmente falsa. Grábeselo. Como también es falsa la cifra que usted acaba de dar. Usted ha hablado de inversión en Extremadura. Yo le he hablado de licitación. **(Varios señores diputados pronuncian palabras que no se perciben)**. Claro, pero, hombre, aprenda usted algún concepto básico. **(Aplausos)**. Si quiere usted dedicarse a esto, aprenda usted la diferencia entre invertir y licitar, buen hombre. Licitaron obras por importe de 7 millones de euros en el año 2017, que es exactamente la expresión que he utilizado con absoluta precisión: 7 millones de euros de obra licitada en Extremadura por el Gobierno del señor Rajoy. Es un récord absoluto a la baja de licitación en la historia ferroviaria de nuestro país para Extremadura.

Mire, el PSOE no inventa nada, el PSOE lo que hace es mejorar la vida de la ciudadanía y reconocer derechos. Y en eso, ni en lo uno ni en lo otro, nos encontramos no ya con la cooperación del Partido

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 113

Popular, sino siempre con la oposición frontal del Partido Popular. No es que ustedes no aporten nada, es que ustedes están permanentemente oponiéndose a todo.

El PSOE no inventó el salario mínimo, pero lo ha subido un 53 % desde que está en el Gobierno, y ustedes siempre han votado en contra. **(Aplausos)**. El PSOE no inventó las pensiones, pero las sube con arreglo al IPC, y ustedes el 0,25 %. Inventar no inventamos nada, lo que tratamos es de mejorar lo que existe y reconocer, eso sí, derechos *ex novo*, como el derecho de las personas, con independencia de su tendencia sexual, a casarse, si así lo desean, y ustedes estuvieron en contra también. Es decir, en las historias de avances de este país siempre tenemos enfrente al Partido Popular; esa es la realidad.

Mire, me cita usted las obras, los grandes logros ferroviarios del Partido Popular: la inauguración del AVE a León, a Burgos, a Granada... **(Un señor diputado pronuncia palabras que no se perciben)**. A Granada no, es verdad, ese no pueden decirlo, porque ha sido de Pedro Sánchez; de hecho, ustedes tuvieron a Granada cuatro años incomunicada ferroviariamente antes de que llegara la alta velocidad: ni un tren entró ni salió de Granada durante los cuatro años que gobernaron ustedes. Pero mire, le voy a decir una cosa: AVE Valladolid-León, en vía única; AVE Valladolid-Burgos, en vía única; AVE a Galicia, en vía única. Ahora es este Gobierno el que tiene que duplicar la vía de alta velocidad, para que cada vez que haya una incidencia no se corte toda la circulación. Por cierto, como sucedió en el túnel de Chamartín con Atocha el día 5 de agosto, un túnel que está en vía única por una decisión de la señora Ana Pastor. ¿Qué ha hecho este Gobierno? Licitación de la obra de la estación pasante de Atocha y duplicar los 800 metros de túnel que están en este momento en vía única para que cuando haya una incidencia, que por desgracia sucede, esos pasajeros no vivan la situación que vivieron en aquel momento. **(Aplausos)**.

Para concluir, voy a aportar algún dato nuevo. Empezamos en el mes de julio. Usted dice que he culpado a Talgo; no, he puesto cifras encima de la mesa. ¿O qué cree, que nos hemos inventado las incidencias del tren modelo 106? Claro, estaba yo en el túnel con un destornillador el día que se paró, ¿verdad? **(Risas)**. Y, en la catenaria que se quemó ayer de rodalies, estaba yo con un soplete. ¿No se dan cuenta de que es ridículo? **(Rumores)**. Mire, ¿qué es lo que hicimos cuando empezamos a tener incidencias reiteradas con el modelo 106? Pues poner medios. Pusimos personal de Talgo en los trenes para que las incidencias se pudieran resolver antes, porque Talgo, en principio, nos puso personal de una contrata. Pusimos a trabajar a la empresa de mantenimiento TARVIA en tres turnos. ¿Y qué ha sucedido en estos dos meses? Y es lo que se puede explicar: qué estamos haciendo para corregir y qué resultados está dando. Pues mire, el modelo 106 ha ganado 12 puntos en puntualidad en estos dos meses y ha pasado de una incidencia cada 3500 kilómetros a una incidencia cada 7000, y vamos mejorando. Si ustedes fueran un poco más serios y responsables, lo reconocerían y dejarían trabajar, no estarían cada semana trayendo al ministro aquí al Congreso a dar las mismas explicaciones que ya ha dado con anterioridad. Dejen ustedes pasar al menos algún tiempo para que se pueda ver alguna evolución de las cosas que estamos haciendo: para que se pueda poner en marcha la nueva estación de Chamartín y veamos qué resultado da; para que las obras vayan avanzando y no nos causen tantos problemas de catenaria. Es decir, permitan ustedes que se avance, no estén cada semana trayendo esta cuestión al Parlamento, con una única finalidad, que soy yo, no son los trenes, no tengan ninguna duda. Se le han hecho a usted largos estos diez meses míos en el ministerio. Pues ármese de paciencia, porque le queda mucho tiempo que aguantar.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

MOCIONES CONSECUENCIA DE INTERPELACIONES URGENTES. (CONTINUACIÓN):

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, SOBRE LOS PRINCIPIOS DEMOCRÁTICOS QUE INSPIRAN LA ACCIÓN DEL GOBIERNO. (Número de expediente 173/000050).

La señora **PRESIDENTA**: Continuamos ahora con la moción correspondiente a la interpelación urgente del Grupo Parlamentario Popular sobre los principios democráticos que inspiran la acción del Gobierno.

Por el grupo autor de la iniciativa y para la defensa de la moción, tiene la palabra el señor Pérez López por un tiempo de siete minutos.

Cuando quiera.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 114

El señor **PÉREZ LÓPEZ**: Gracias, presidenta.

Hace quince días nuestro portavoz Miguel Tellado interpelló a la vicepresidenta segunda con cincuenta y cinco preguntas para intentar conocer cuáles son los principios democráticos que inspiran la acción de este Gobierno. Cincuenta y cinco preguntas. Ninguna respuesta. Este es el talante democrático de la señora Díaz. **(Aplausos.—Una señora diputada: ¡Muy bien!).** Lo que no respondió la señora Díaz entonces lo tendrá que responder este Pleno esta semana fijando posición sobre los estándares democráticos que defendemos todos los aquí presentes.

Al igual que aquella interpelación, la moción se estructura en cinco bloques: uno, la imparcialidad de las instituciones; dos, el respeto a las Cortes Generales; tres, la independencia del Poder Judicial; cuatro, la libertad de los medios de comunicación; y, cinco, la defensa de los valores democráticos más allá de nuestras fronteras. Son principios que podríamos llamar transversales. Suponen un compromiso común con la defensa del sistema democrático, por encima de que gobiernen unos u otros. La firmeza en la defensa de estos principios se demuestra cuando se asumen por encima de las consideraciones partidistas o coyunturales.

Por eso, es sorprendente que el enfoque de este Gobierno sobre calidad democrática sea exactamente lo opuesto: ni una sola propuesta incómoda para el Gobierno. Según ustedes, la regeneración solo pasa por los medios de comunicación, por la justicia y por la oposición, es decir, precisamente por las instituciones y los contrapoderes que en un sistema democrático controlan al Gobierno y garantizan la libertad de todos. **(Aplausos.—Un señor diputado: ¡Muy bien!).** Curioso concepto de calidad democrática este de eliminar cualquier obstáculo al Gobierno. Sometámonos, pues, a la prueba de la realidad sobre estos principios democráticos a través de los cinco bloques de esta moción.

Primer bloque, instituciones independientes. Ningún presidente había nombrado a las mismas personas en su Gobierno y consecutivamente en órganos como la Fiscalía General del Estado, el Tribunal Constitucional o el Banco de España. ¿Mantenemos el consenso básico democrático de que tiene que haber instituciones y órganos constitucionales que estén fuera del control del Gobierno? Nosotros, sí.

Segundo bloque, respeto a las Cortes Generales. ¿Estamos de acuerdo en que estas Cortes, que representan a la soberanía nacional, deben poder ejercer plenamente la función legislativa y de impulso, orientación y control al Gobierno? Nosotros, sí. Pedro Sánchez no parece compartirlo, pues ahora nos amenaza con gobernar sin el Parlamento, y por eso el Gobierno ignora todas las votaciones ganadas por la oposición en esta Cámara, impide que se tramiten las leyes tomadas en consideración a propuesta del Senado y de la oposición y varios ministros y ministras huyen de las sesiones de control sin aportar justificación alguna. **(Aplausos.—La señora Montesinos de Miguel: ¡Así es!).**

Tercer bloque. ¿Seguimos estando de acuerdo en que el Gobierno no debe dar instrucciones al Poder Judicial y debe respetar su trabajo en lugar de descalificarlo e insultarlo? Nosotros, sí. Y esto es lo que literalmente ha pedido la presidenta del Tribunal Supremo en su discurso de apertura del año judicial. ¿Se atreverán ustedes a votar mañana en contra o van a seguir acusando de pedaleo en la nada no ya a un juez, sino a toda una Audiencia Provincial? **(Aplausos.—La señora Montesinos de Miguel: ¡Muy bien!).**

Cuarto bloque. ¿Seguimos estando de acuerdo en que la prensa libre debe tener total independencia para informar, también sobre el Gobierno? Nosotros, sí. Es un consenso muy básico que, además, hace poco los grandes partidos hemos reforzado en la Unión Europea. Precisamente la vicepresidenta Věra Jourová recordaba el pasado viernes en el Foro La Toja que el objetivo principal del reglamento europeo de medios es —cito literalmente— prohibir la presión política sobre la libertad editorial de los medios —repito: prohibir la presión política sobre la libertad editorial de los medios—. **(Aplausos.—Un señor diputado: ¡Muy bien!).** Pues señorías, en esta moción pedimos mantenernos en esa visión y ese consenso. Ni una palabra más ni una palabra menos que lo dispuesto en el Reglamento Europeo sobre la Libertad de los Medios de Comunicación, que no necesita trasposición alguna, ya que es directamente aplicable. **(Aplausos.—La señora Montesinos de Miguel: ¡Muy bien!).**

Quinto bloque. ¿Seguimos estando de acuerdo en que los valores democráticos no solo se defienden en España, sino también fuera de ella? Nosotros, sí. Y creemos que España debe liderar esa defensa, en especial en los países con los que tenemos mayores vínculos históricos, culturales, sociales y de arraigo. Cuando estamos viendo cómo una dictadura pretende perpetuarse en Venezuela, España no puede esconderse detrás de nadie. Por eso, debemos exigir el cese inmediato de la represión y la liberación de todos los presos políticos. **(Aplausos.—Un señor diputado: ¡Muy bien!).** Asimismo, el Centro Carter —como todos sabemos, era el observador electoral aceptado por el propio régimen— ha confirmado ya recientemente que aquellas actas que el Gobierno venezolano oculta otorgan una clara victoria a Edmundo

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 115

González Urrutia, tal y como ya reconocieron este Congreso, el Senado y el Parlamento Europeo, siempre con su voto en contra. **(Aplausos)**. Señorías, defender que se cumpla la voluntad de la ciudadanía en unas elecciones debería ser un consenso básico. Por ello, quien tiene que estar en Venezuela en enero tomando posesión de su cargo como presidente es Edmundo González Urrutia **(aplausos.—Un señor diputado: ¡Muy bien!)** y quien tiene que salir de Venezuela, pero para ser juzgado en el Tribunal Penal Internacional por sus crímenes de lesa humanidad, es el dictador Nicolás Maduro. **(Continúan los aplausos.—Varios señores diputados: ¡Bravo!)**.

Señorías, España es reconocida internacionalmente como una democracia plena durante los últimos cuarenta y cinco años porque hemos defendido y respetado estos principios democráticos básicos, y precisamente sobre mantener estos principios democráticos básicos tendremos que posicionarnos todos en la votación de mañana. La semana pasada decía *The Economist* que Pedro Sánchez se aferra al cargo a costa de la democracia española. Pues bien, tanto los grupos que conforman su Gobierno como los que lo apoyan tienen que tomar la decisión de si están dispuestos a pagar ese altísimo precio en términos de calidad democrática. Persecución a medios y jueces, colocación de afines en organismos independientes, complicidad con regímenes poco recomendables son todas ellas prácticas que sonrojaban a cualquiera y que indican una concepción bananera del poder.

El PSOE ha cruzado muchas líneas rojas estos años. Por seguir en el poder han avalado cosas de las que siempre habían renegado: amnistía, el cupo independentista y, ahora, incluso podrían acelerar la salida de prisión a terroristas de ETA. Señorías, tienen dos oportunidades esta semana de demostrar que para ustedes el fin no justifica cualquier medio. Primero, no merece la pena mantener el poder a costa de degradar los principios democráticos más básicos: respalden mañana esta moción. Segundo, no merece la pena mantener el poder a costa de sacrificar los principios éticos y morales más elementales: retiren ya el proyecto de ley del Senado, aún tienen cinco días **(aplausos)**; no se rebajen a pagar cada nuevo día de Sánchez en Moncloa con un año menos de terroristas en prisión. Les pedimos que recuperen la senda del respeto a la justicia, el respeto a la verdad y el respeto a la dignidad de las víctimas del terrorismo, que nunca debieron abandonar.

Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular, puestos en pie.—Varios señores diputados: ¡Bravo! ¡Muy bien!)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Pérez.

Para la defensa de la enmienda formulada por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor Ortega Smith-Molina por un tiempo de cinco minutos. **(Aplausos)**.

El señor **ORTEGA SMITH-MOLINA**: Muchas gracias.

Esta moción consecuencia de interpelación urgente del Grupo Parlamentario Popular tiene un título que a mí me ha dejado un poco perplejo. Leo literalmente: «Principios democráticos que inspiran la acción del Gobierno». Pero no es una pregunta, es una afirmación. Parece una broma. Vamos a ver, la acción del Gobierno ¿qué principio democrático tiene? Ninguno. ¿Pero cómo puede hablar de principios democráticos de un Gobierno que es totalitario, autoritario, sectario, delictivo, falso, revanchista, que vulnera derechos fundamentales, como dijo el Tribunal Constitucional? **(Aplausos)**. Esta moción del Grupo Parlamentario Popular es una mera declaración de intenciones, pura generalidad, es el estado perfecto en el que el Partido Popular se mueve cuando está en campaña electoral o en la oposición, salvo cuando está en la oposición y pacta con el PSOE, porque, al final, lo que hay es propaganda, hipocresía e incoherencia. Vamos a verlo.

Nosotros compartimos el diagnóstico, evidentemente, de que el Gobierno de Sánchez está deteriorando gravemente las instituciones, pero no podemos compartir que sea el único responsable en exclusiva de este gravísimo deterioro y mucho menos que la solución sea venir a hacer declaraciones de intenciones. Claro que Sánchez —lo afirmamos nosotros también— no está en una regeneración democrática, sino en una absoluta degeneración democrática de la política en España. Pero, claro, el gran problema es que la PPSOE, de la que forman parte el Partido Popular y el PSOE, forman una coalición de políticas en las que hay coincidencia absoluta, lo que se ha denominado el bipartidismo.

Veamos qué dice esta moción. Atacan a Sánchez porque intenta politizar la justicia y porque no cree en la separación de poderes. Cierto. ¿Pero cómo se llama lo que ha hecho el Partido Popular llegando a un acuerdo para repartirse el Consejo General del Poder Judicial, para repartirse el Tribunal de Cuentas, para repartirse el Tribunal Constitucional? **(Aplausos)**. ¿Cómo se llama eso? Politización de la justicia.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 116

Hablan en la moción de la permanente injerencia de Sánchez y su Gobierno en las instituciones, de una colonización de las instituciones cuando llegan al poder. ¿Pero qué ocurre cuando el Partido Popular llega al poder en una comunidad autónoma o en el Gobierno de España? Exactamente lo mismo: la colonización absoluta y la colocación a dedo en puestos de todos los suyos. Luego, ¿cuál es la diferencia? Yo no la veo en ningún lado.

Afirman que el Gobierno de Sánchez censura, manipula y controla los medios de comunicación. Es cierto, pero vayamos a la hemeroteca, ese gran espejo en el que tiene que mirarse siempre el Partido Popular. Yo he encontrado titulares de este tipo: «Dos años de censura y manipulación: los periodistas se hartan del Gobierno de Rajoy que impone la mordaza a la libertad de expresión». ¿Recuerdan lo de ruedas de prensa sin preguntas, veto a periodistas, enchufismos o cuando nos ponían las videoconferencias con plasma y ni siquiera comparecía ante los medios? No me parece que esto sea respetar mucho a los medios de comunicación. Otro ejemplo: cuando fue condenado por el Consejo de Transparencia porque no nos daba las cuentas de a qué medios de comunicación estaban comprando. Y uno encuentra que con el Gobierno de Rajoy el 60% de toda la inversión en prensa se pagaba a un solo periódico o el 48% a solo una emisora de radio. ¿Que Sánchez manipula los medios? Sí, y el Partido Popular le va a la zaga.

Dice la moción que hay un desprecio absoluto al Poder Legislativo, a esta Cámara. Por ejemplo, dicen que abusa de los decretos leyes. Es verdad, el Gobierno de Sánchez abusa de los decretos leyes. Vamos a la hemeroteca: «El Gobierno de Rajoy bate el récord de legislar por decreto. En la legislatura que está a punto de finalizar —les hablo del 2015— el Gobierno de Rajoy ha aprobado 73 decretos-ley sobre un total de 143 proyectos de ley». Esto es increíble.

Dicen ustedes en su moción: Sánchez desprecia las sesiones de control del Gobierno. Es cierto, pero fíjense lo que encontramos en la hemeroteca, y leo literalmente: «El Gobierno de Rajoy cumple un año sin control parlamentario en el Congreso. El Gobierno de Mariano Rajoy —esto es *Europa Press*— cumple este viernes un año sin someterse a preguntas de la oposición en un Pleno de control en el Congreso, una ausencia que ha sido aún más larga en el Senado donde no se ha examinado el Ejecutivo desde el 29 de septiembre». Tampoco parece que respetara mucho a esta Cámara legislativa el Gobierno de Mariano Rajoy.

Por último, nos hablan de las críticas al Poder Judicial. No les sigo mareando con hemeroteca, pero son cientos de noticias y titulares en los que Mariano Rajoy y su Gobierno hablaban de cacería de la Audiencia Nacional porque estaban investigando la Gürtel o los papeles de Bárcenas o porque le dimitieron dos fiscales generales. Es decir, que el PSOE es una maquinaria de fango y corrupción, de acuerdo, pero cuando ustedes están en el Gobierno hacen exactamente lo mismo. No vengan aquí a esta Cámara a presumir, porque ya saben lo que dice el refranero: Dime de qué presumes y te diré de qué careces. **(Aplausos)**.

Voy terminando, señora presidenta. La enmienda que les presenta VOX, que es donde ustedes se tienen que retratar y tienen que dejar la propaganda e ir a lo concreto, contesta a varias preguntas. ¿Quieren ustedes de verdad la separación de poderes? Pues aprueben la reforma de la Ley Orgánica del Poder Judicial, lo que no hicieron cuando estaban en el Gobierno, para que doce de los vocales sean elegidos entre jueces y magistrados y el único escalafón sea el de la antigüedad y no el del carné político. ¿Quieren ustedes despolitizar el Tribunal Constitucional? Apoyen a VOX para una reforma constitucional con el fin de crear una sala sexta del Tribunal Supremo de asuntos constitucionales, netamente profesional y no politizada. ¿Quieren ustedes que no haya injerencias en la Fiscalía General del Estado? Ayúdennos a reformar el Estatuto Orgánico del Ministerio Fiscal para que los fiscales necesiten el informe favorable del Consejo General del Poder Judicial. ¿Quieren ustedes preservar las instituciones? No voten en contra cuando VOX trae aquí una iniciativa para ilegalizar a los partidos golpistas proetarras y los partidos separatistas. **(Aplausos)**. Por último, y de plena actualidad, ¿quieren ustedes defender a las víctimas del terrorismo? Señores del Partido Popular, apliquen el Reglamento del Senado, donde tienen mayoría absoluta **(aplausos)**, apliquen el artículo 127 y paralicen ese proyecto con el que muchos terroristas van a ser excarcelados. Dejen la propaganda y de una vez por todas hagan algo de lo que dicen.

Muchas gracias, señora presidenta. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Ortega.

Por el Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, tiene la palabra el señor Pagès i Massó por un tiempo de cinco minutos.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 117

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: Bona tarda, presidenta, senyories. Primer de tot, avui que és 9 d'octubre vull felicitar els germans valencians i valencianes en la Diada Nacional del País Valencià. Sempre serem al vostre costat.

Miri, senyor Pérez, miri, senyor Tellado, el primer que vull dir-li és que coincideixo amb vostè que el govern de Sánchez no és, en cap cas, exemple de virtut democràtica. Si hi ha hagut algun avenç democràtic en aquesta legislatura, ha estat només per la necessitat dels vots dels set diputats de Junts per Catalunya. Que jo ara pugui parlar en català o que vostè hagués pogut fer-ho la setmana passada en gallec, com hagués fet si no menystingués la seva pròpia llengua, o que s'hagi aprovat una llei d'amnistia que impugna radicalment el règim del 78 per continuador del règim del 39, és únicament gràcies a la força dels set diputats de Junts per Catalunya.

Senyor Tellado, vostè retreu —retreia la setmana passada— moltes coses al PSOE, però sempre han anat agafats de la mà quan ha calgut: en la dissolució del Parlament i la suspensió de l'autonomia de Catalunya via article 155, un autèntic cop d'estat; a les manifestacions feixistes de societat civil catalana, amb el senyor Illa, per cert, al capdavant; al Parlament europeu en la votació del suplicatori del president Puigdemont; a l'Ajuntament de Barcelona per impedir que Xavier Trias fos alcalde... Sempre, en tots aquests casos, han anat agafats de la mà, socialistes i populars. I fins que els socialistes no han necessitat els nostres vots, els dos han aplaudit per igual la repressió contra l'independentisme. Els dos, populars i socialistes, han escarnit l'exili del president Puigdemont. I els dos han negat l'amnistia que ara s'han hagut d'empassar.

Dit això, senyor Pérez, senyor Tellado, és admirable la poca vergonya que tenen vostès a l'hora de retreure als altres allò en què són autèntics campions. Suposo que aquesta cara de ciment armat la tenen perquè saben —i tots ho sabem, de fet— que els veritables amos del cortijo són vostès, i que els socialistes, per molts mèrits que facin, sempre seran només els masovers, uns masovers que no controlen els ressorts de l'estat, i que per això han de gesticular més del compte, i que per això, acceptem-ho, molt sovint es passen de la ratlla. A vostès no els cal. A vostès no els cal, perquè al Poder Judicial, als mitjans de comunicació, a l'Administració, al Ministeri de l'Interior, a l'Exèrcit vostès sempre juguen a casa. I no des de 1978; vostès juguen a casa en tots els ressorts de l'estat des de 1939; vostès juguen a casa en tots els ressorts de l'estat des de la restauració borbònica, i encara més, si molt m'apuren, vostès juguen a casa des de Ferran VII i els cent mil fills de Sant Lluís.

Senyor Tellado, ja li avanço que moltes de les 55 preguntes que vostè feia són pertinents. I en moltes la resposta és no. No és democràtic el que fa el govern Sánchez. Però també li he de dir que el que ha de fer si té una mínima decència política és girar aquestes 55 preguntes i fer-se-les a vostè mateix. Totes, de la primera a l'última, li explotarien a la cara. Exemples. Li dono exemples, ja que els demana. U: es queixen amb raó que el senyor Sánchez menyspreï aquest Parlament. Però jo li pregunto: no són vostès els que, a les ordres del «que cada cual haga lo que pueda» del senyor Aznar han boicotejat una llei democràtica com la llei d'amnistia, fins i tot amb una reforma inconstitucional, frontalment inconstitucional, al Senat? Dos, segon exemple que li dono: es queixen amb raó que Sánchez hagi col·locat els exministres Campo i Carmen Calvo al Constitucional i al Consell d'Estat. Tenen tota la raó. Ara bé, com s'atreveixen a queixar-se quan vostès han bloquejat durant cinc anys el govern del poder judicial? Com s'atreveixen a queixar-se quan han col·locat la senyora Espejel —querida Concha—, el senyor Arnaldo i el senyor Macías al Tribunal Constitucional? Com s'atreveixen a queixar-se? Li sonen els noms de Lamela, Andreu, Madrigal, Grinda o García-Castellón, que els deuen la seva carrera i que han demostrat el seu agraïment, per exemple, blanquejant la Kitchen i l'operació Catalunya i practicant una guerra judicial contra l'independentisme català que avergonyeix a tota Europa? Li sonen aquests noms? Com s'atreveixen a queixar-se quan el senyor Cosidó es va deixar en evidència quan va dir que, amb el senyor Marchena de president, «controlaria la sala segunda por detrás»?

I acabo amb una pregunta, senyor Pérez i senyor Tellado. Em poden assegurar que el senyor Marchena, ara que sabem que el 8 de novembre deixa la sala segona, la presidència de la sala segona del Tribunal Suprem, em poden assegurar que no anirà a les llistes del Partit Popular a les properes eleccions generals? Em poden assegurar que no el proposaran de magistrat al Constitucional o que no el faran fiscal general quan tinguin l'oportunitat de fer-ho? Oi que no? Doncs millor que les lliçons de democràcia se les quedin per vostès. Moltes gràcies.

Buenas tardes, presidenta, señorías.

En primer lugar, quiero felicitar hoy, que es 9 de octubre, a los hermanos valencianos y hermanas valencianas en el día nacional del país valenciano. Siempre estaremos a vuestro lado.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 118

Señor Pérez, señor Tellado, lo primero que quiero decirles es que coincido con ustedes en que el Gobierno de Sánchez en ningún caso es ejemplo de virtud democrática. Si ha habido algún avance democrático en esta legislatura ha sido solo por la necesidad de los siete votos de los diputados de Junts per Catalunya. Que yo hoy pueda hablar en catalán o que usted pudiera haberlo hecho la semana pasada en gallego, como hubiera hecho si no menospreciara su propia lengua, o que se haya aprobado una ley de amnistía que impugna radicalmente el régimen del 78 por ser una continuación del régimen de 39 es únicamente gracias a la fuerza de los siete diputados de Junts per Catalunya.

Señor Tellado, usted recriminaba la semana pasada muchas cosas al PSOE, pero siempre han ido de la mano cuando ha hecho falta: en la disolución del Parlamento y la suspensión de la autonomía del Parlamento de Catalunya a través del artículo 155, un auténtico golpe de Estado; en las manifestaciones fascistas de la sociedad civil catalana, con Illa a la cabeza; también en cuanto a la cuestión del presidente Puigdemont; cuando se impidió que Xavier Trias fuera alcalde del Ayuntamiento de Barcelona. Siempre han ido de la mano y, hasta que los socialistas han necesitado nuestros votos, los dos han aplaudido por igual la represión contra el independentismo. Socialistas y populares han ejercido un escarnio ante el exilio del presidente Puigdemont y ambos han negado la amnistía, que han tenido ahora que tragarse.

Dicho esto, señor Pérez, señor Tellado, es admirable la poca vergüenza que tienen ustedes a la hora de recriminar a los demás aquello en lo que ustedes son auténticos campeones. Tienen esa cara de pasmo porque saben que todos sabemos que ustedes son los verdaderos dueños del cortijo y que los socialistas, por muchos méritos que hagan, siempre serán los trabajadores del campo que no acceden a controlar el poder del Estado y que por eso tienen que hacer más ruido de lo normal y por eso muchas veces se pasan de la raya. A ustedes no les hace falta, porque el Poder Judicial, los medios de comunicación, la Administración, el Ministerio del Interior, el Ejército, ahí ustedes siempre juegan en casa, y no desde 1978, sino que juegan en casa en todos los ámbitos del Estado desde 1939. Juegan en casa en todos los ámbitos del Estado desde la restauración borbónica y, si me apuran, juegan en casa desde Fernando VII y los cien mil hijos de San Luis.

Señor Tellado, le avanzo que muchas de las cincuenta y cinco preguntas que hacía eran pertinentes y en muchas la respuesta era no; no es democrático lo que hace el Gobierno de Sánchez. Pero también debo decirle que lo que tiene que hacer, si tiene una mínima decencia política, es reconvertir esas preguntas y plantearse las a sí mismo, todas, de la primera a la última, y así le explotarán en la cara. Algunos ejemplos, ya que los pide.

En primer lugar, se quejan, con razón, de que el señor Sánchez menosprecia este Parlamento, pero yo le pregunto: ¿no son ustedes los que, bajo las órdenes de que cada cual haga lo que pueda de Aznar, han boicoteado una ley democrática como la ley de amnistía, incluso con una reforma inconstitucional en el Senado? Segundo ejemplo. Se quejan, y con razón, de que Sánchez haya colocado a los exministros Campo y Carmen Calvo en el Constitucional y en el Consejo del Estado, y tienen toda la razón, pero ¿cómo se atreven a quejarse cuando ustedes han bloqueado durante cinco años el poder de gobierno judicial? ¿Cómo se atreven a quejarse cuando han colocado a la señora Espejel —querida Concha—, al señor Arnaldo y al señor Macías en el Tribunal Constitucional? ¿Cómo se atreven a quejarse? ¿Les suenan los nombres Lamela, Andreu, Madrigal, Grinda o García-Castellón? Les deben su carrera y les han demostrado agradecimiento blanqueando la Kitchen u Operación Catalunya y practicando una guerra judicial contra el independentismo catalán que avergüenza a toda Europa. ¿Le suenan esos nombres? ¿Cómo se atreven a quejarse cuando el señor Cosidó se puso en evidencia cuando dijo que con el señor Marchena de presidente controlaría la Sala segunda por detrás?

Y termino con otra pregunta. Señor Pérez, señor Tellado, ¿me pueden asegurar que el señor Marchena, ahora que sabemos que el 8 de noviembre deja la presidencia de la Sala segunda, no irá en las listas del Partido Popular en las próximas elecciones generales? ¿Pueden asegurarme ustedes que no le propondrán como magistrado del Constitucional o que no le convertirán en fiscal general cuando tengan la oportunidad? ¿Verdad que no? Pues, entonces, guárdense las lecciones de democracia para ustedes.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, señor Pagès.

Por el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, tiene la palabra el señor Valero Morales por un tiempo de cinco minutos.

El señor **VALERO MORALES**: Gracias, presidenta.
Buenas tardes, señorías.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 119

Es curiosa la forma que tiene el Grupo Popular, la derecha, de entender la democracia. Nos habla de limitar el poder, lo que en principio suena bien, lo que pasa es que después uno se da cuenta de que lo que quiere limitar es el poder democrático, el poder del voto de la gente, el poder del Gobierno, el de los partidos políticos. No le preocupa la concentración del poder económico, ese que se hereda, pero nunca se vota. No le preocupa que más de la mitad de la riqueza de este país esté solo en manos del 10 % de la población. No le preocupa a la derecha que la mayoría de los medios de comunicación estén en manos de dos grandes empresas. No le preocupa las denuncias de manipulación a Canal Sur, Televisión de Galicia o Telemadrid, que se han convertido en sus herramientas de propaganda, pagadas con el dinero de todos. **(Aplausos)**. Al poder económico y al poder mediático lo quieren a salvo de las limitaciones democráticas, y nos vienen a hablar aquí de división de poderes. El partido político que ha tenido secuestrado durante más de dos mil días al Poder Judicial nos habla de división de poderes.

Esto es así porque la derecha tiene una concepción patrimonial del Estado. Cree que el Estado le pertenece y se resiste cuando se dan avances democráticos. La derecha cree que el Estado le pertenece y se revuelve y provoca crisis de Estado. Parece que a su democracia le sobra la soberanía popular. Así es como horada la democracia, cuando se sirve de los aparatos del Estado para intervenir en política. ¿O qué fue, si no, esa mal llamada policía patriótica? ¿O qué fue, si no, ese wasap de Cosidó: controlaremos la Sala segunda desde atrás? ¿O qué está siendo —en gerundio— el *lawfare* orquestado desde la derecha? ¿O qué fue, si no, esa llamada al sabotaje por parte de Aznar: El que puede hacer, que haga?

Ciertamente, es un riesgo para la democracia la ruptura de la derecha con el pacto social, porque el pacto social es el andamiaje democrático. Ustedes lo rompieron, lo rompen cuando pisotean los derechos sociales recogidos en la Constitución, lo rompen cuando desguazan el estado del bienestar, lo rompen cuando criminalizan las protestas. Su modelo solo trae crispación, inseguridad e incertidumbre. Ese es el proceso destituyente y autoritario en el que están, por eso tenemos que derogar la ley mordaza. **(Aplausos)**. Frente a su proceso autoritario, más democracia en nuestro país, porque es la protesta social la que ha hecho avanzar este país.

Nosotras queremos una democracia que dé seguridad, que dé seguridad a la juventud, a las familias trabajadoras, a la mayoría social. Son los servicios públicos los que dan seguridad vital, por eso, si queremos hablar de calidad democrática, empecemos por hablar de calidad de los servicios públicos; esos servicios públicos que están desmantelando a golpe de privatizaciones y corrupción allá donde gobiernan, como en Andalucía y en Madrid, como están destapándose los casos de corrupción de Ayuso y Moreno Bonilla con esos contratos a dedo. Privatización y corrupción van de la mano del Partido Popular, el mayor corrosivo de la democracia, un Partido Popular que desobedece la ley de vivienda, entregando el derecho a la educación a los fondos de inversión y, por lo tanto, desprotegiendo a la gente.

Nosotras creemos que, muy al contrario, la democracia es dar seguridad y es proteger a la gente. Proteger a la gente como hace este Gobierno de coalición cuando crea empleo de calidad y cuando baja a mínimos históricos la tasa de jóvenes que ni estudian, ni trabajan. **(Aplausos)**. Tenemos claro que las políticas sociales de este Gobierno son las que construyen democracia, porque la democracia comienza por las neveras de las casas de las familias, la democracia comienza con las condiciones materiales de vida de la gente, con que tenga trabajo, tenga servicios públicos y tenga libertad para protestar. Democracia es seguridad vital y es redistribución de la riqueza, es justicia fiscal. La mayor garantía democrática es siempre la cohesión social.

¿De qué democracia nos vienen a hablar ustedes cuando están dando privilegios fiscales a las grandes fortunas mientras desguazan la sanidad pública? Ese es su problema con la democracia. No quieren redistribuir la riqueza y no quieren ceder el poder político, aunque las urnas digan lo contrario.

Señorías, nuestra democracia, con todas sus carencias, es hija de la Ilustración y una conquista del movimiento obrero, y pretende hacer valer en sus leyes y en sus instituciones las aspiraciones de libertad, de igualdad y de fraternidad. Sin embargo, hoy hay que decirlo y está bien que se traiga este debate a la Cámara, nuestras democracias están en riesgo porque vivimos un proceso descivilizatorio. Se está enterrando bajo los escombros de Gaza el derecho internacional y humanitario **(aplausos)**, se está ahogando en el Estrecho el derecho internacional de asilo, se está negando el cuidado y la protección a los niños y niñas que huyen y llegan a nuestras costas. Por lo tanto, si les preocupa tanto a la derecha que se dinamiten las instituciones que garantizan la democracia en nuestras sociedades, empiecen por algo muy evidente: condenen los crímenes de Netanyahu, no boicoteen el acogimiento de menores en nuestro país **(aplausos)**, aléjense de esa internacional reaccionaria que quiere acabar con las Naciones Unidas y con los derechos humanos.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 120

Y sí, les cojo el guante, si ustedes quieren más democracia, comencemos por sacar de las cunetas a los luchadores y luchadoras por la democracia y, seguidamente, vayamos a votar en una urna a quién queremos como jefe o jefa de Estado. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Valero.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la señora Nasarre Oliva, por un tiempo de cinco minutos. Cuando quiera.

La señora **NASARRE OLIVA**: Muchas gracias, presidenta.

Señorías, me gustaría que me escuchasen con mucha atención. El presidente Sánchez a la cabeza, mi grupo parlamentario y mi partido —el PSOE—, que lideran este Gobierno de coalición progresista en nuestro país, defendemos unos principios democráticos hoy y siempre sólidos, firmes y robustos. **(Aplausos)**. Hace 145 años comenzamos a luchar, defender y construir este sistema, la democracia. Y, señorías, siempre desde la buena política.

Su partido, el PP, no puede decir lo mismo. Una derecha funambulista con lo constitucional, históricamente titubeantes demócratas, y actualmente traicionándola, abrazándose a la ultraderecha para adoptar sus tesis antidemócratas, anticonstitucionales, antiinformación, antiprogreso y continuamente instrumentalizando y deslegitimando las instituciones para su propio beneficio.

Nos plantean cuestiones relativas a la calidad democrática. ¿Calidad democrática precisamente después de la sesión de hoy, señorías, con sus mentiras y sus falsedades? Señorías, defiendan España. El presidente Sánchez esta mañana lo ha verbalizado aquí. Recomiendo que vuelvan a ver su intervención. España es una democracia plena **(aplausos)**, lo avalan los principales indicadores internacionales, pero les da igual. Solo se fijan en los titulares de prensa, los suyos, claro, los que les convienen. Solamente pretenden deslegitimar el sistema en lugar de confrontar modelos.

Señorías, son el principal partido de la oposición, un poco de responsabilidad. Su modelo, el de la derecha, solo entiende lo público como el estado de bienestar propio, el de los suyos, que precisamente son gente que no lo necesita mucho. **(Rumores)**. Nuestro modelo PSOE, en defensa de la democracia, es un compendio de derechos colectivos que se basan en el fortalecimiento de lo público, con la protección de un estado de bienestar para todos basado en la igualdad de oportunidades y en la justicia social. **(Aplausos)**.

Efectivamente, podemos confrontar modelos, pero lo que es único, siempre de la misma manera históricamente, es su modelo de oposición. Pueden ser más o menos nacionalistas, un día hablan catalán en la intimidad, otro día fabrican independentistas. Pueden ser más o menos sociales, siendo los más conciliadores, pero votando en contra una y otra vez, y recortando en las comunidades autónomas, como por ejemplo en la mía, Aragón, o en cualquiera que gobierne el Partido Popular y su custodia compartida con VOX en esas alianzas de conveniencia que tanto daño están haciendo a nuestra democracia, alentando al odio, a la crispación, al miedo al diferente y a lo diferente.

Señorías, nuestro grupo tiene un gran compromiso democrático, avalado con una política exterior global del Gobierno de España, de respeto a los derechos humanos; colaborando con los socios internacionales con un gran respeto, diplomacia y liderazgo en múltiples aspectos multilaterales; compromiso democrático con la defensa del Poder Legislativo, defendiendo el diálogo, el acuerdo y el consenso con hechos; constituyendo el primer Gobierno de coalición y sacando adelante numerosas leyes con múltiples partidos, con compromisos de control al Gobierno. El presidente Pedro Sánchez gana la Champions League de comparecencias. **(Rumores)**. Precisamente, esta mañana, por quinta vez frente al récord de incomparecencias del anterior Gobierno de Rajoy. Hago el símil futbolístico porque seguro que Rajoy así me entiende.

Con compromiso con la justicia y con los medios de comunicación, frente a otros —como ustedes, señorías del Partido Popular, que solo juegan en su equipo, el de la derecha—; frente a los bulos de la financiación —ustedes aprovechan y se dedican a destrozar los servicios públicos en sus comunidades y, sobre todo, a desprestigiar—; frente a su deslegitimación constante, nosotros actuamos con compromiso democrático con la convivencia, con la normalización y la estabilidad en Cataluña de la mano del president Illa. **(Aplausos)**. Y, señorías, con compromiso con Europa, trasponiendo las directivas europeas responsablemente.

Señorías, termino. La democracia se defiende y se construye todos los días. Por el Gobierno, por supuesto; también por la oposición y no como en cada Pleno mintiendo, insultando o haciendo *performances*

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 68

9 de octubre de 2024

Pág. 121

que se les ocurren. Señorías, aporten. Nuestro país, nuestros ciudadanos se lo merecen; los españoles y las españolas se lo merecen. Estemos a la altura.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Nasarre.

Muchas gracias a todas sus señorías.

Continuamos mañana a las once de la mañana.

Se suspende la sesión.

Eran las seis y cuarenta minutos de la tarde.

En el caso de las intervenciones realizadas en las lenguas españolas distintas del castellano que son también oficiales en las respectivas Comunidades Autónomas de acuerdo con sus Estatutos, el *Diario de Sesiones* refleja la interpretación al castellano y la transcripción de la intervención en dichas lenguas facilitadas por servicios de interpretación y transcripción.