



CORTES GENERALES
**DIARIO DE SESIONES DEL
CONGRESO DE LOS DIPUTADOS**
PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Año 2024

XV LEGISLATURA

Núm. 22

Pág. 1

PRESIDENCIA DE LA EXCMA. SRA. D.^a FRANCINA ARMENGOL SOCIAS

Sesión plenaria núm. 20

celebrada el miércoles 7 de febrero de 2024

	<u>Página</u>
ORDEN DEL DÍA:	
Preguntas	5
Interpelaciones urgentes:	
— Del Grupo Parlamentario VOX, al ministro de Agricultura, Pesca y Alimentación sobre las medidas que va a impulsar el Gobierno para salvaguardar los intereses del campo español y garantizar la libertad y viabilidad de nuestro sector primario frente a las imposiciones comunitarias y la competencia desleal extranjera. (Número de expediente 172/000009)	31
— Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, para que el ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes explique cómo piensa hacer compatible la continuidad de su legislatura con la prevalencia de la Constitución Española y del derecho europeo. (Número de expediente 172/000010)	39
Comparecencia del Gobierno ante el Pleno de la Cámara, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 203 del Reglamento:	
— Comparecencia del ministro de Transportes y Movilidad Sostenible ante el Pleno de la Cámara, solicitada por el señor Tellado Filgueira y otros 130 diputados, para informar sobre el vertido de pellets de plástico aparecido en la costa gallega, el seguimiento realizado por el Gobierno y las medidas que piensa adoptar al respecto. (Número de expediente 210/000018)	47

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 2

SUMARIO

Se reanuda la sesión a las nueve de la mañana.

	Página
Preguntas	5
	Página
Del diputado don Alberto Núñez Feijóo, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor presidente del Gobierno: ¿Ya es usted consciente de la realidad de su Gobierno? (Número de expediente 180/000045)	5
	Página
Del diputado don Santiago Abascal Conde, del Grupo Parlamentario VOX, que formula al señor presidente del Gobierno: ¿Qué medidas va a tomar el Gobierno para proteger a los agricultores y transportistas españoles? (Número de expediente 180/000041) .	6
	Página
De la diputada doña Teresa Jordà i Roura, del Grupo Parlamentario Republicano, que formula al señor presidente del Gobierno: ¿Piensa su Gobierno atender las demandas de los productores y productoras de alimentos? (Número de expediente 180/000037)	8
	Página
De la diputada doña Idoia Sagastizabal Unzetabarrenetxea, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), que formula a la señora vicepresidenta segunda y ministra de Trabajo y Economía Social: ¿Cuáles son los compromisos adquiridos para defender los puestos de trabajo de la empresa Mecaner tras el ERE de extinción por parte de su grupo propietario Stellantis? (Número de expediente 180/000040)	9
	Página
De la diputada doña Concepción Gamarra Ruiz-Clavijo, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes: ¿Hasta dónde van a ceder con tal de seguir en el Gobierno? (Número de expediente 180/000046)	11
	Página
Del diputado don Miguel Tellado Filgueira, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes: ¿Qué entiende usted por terrorismo? (Número de expediente 180/000047)	12
	Página
Del diputado don Rafael Antonio Hernando Fraile, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes: ¿Cuál es la posición del Gobierno ante la inclusión en una ley de amnistía de los delitos de alta traición al Estado? (Número de expediente 180/000048)	13
	Página
Del diputado don Elías Bendodo Benasayag, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes: ¿Va su Gobierno a seguir promoviendo el señalamiento a miembros de la carrera judicial? (Número de expediente 180/000049)	15

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 3

	<u>Página</u>
Del diputado don Sergio Sayas López, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes: ¿Qué entiende usted por «una España habitable»? (Número de expediente 180/000050)	16
	<u>Página</u>
De la diputada doña María José Rodríguez de Millán Parro, del Grupo Parlamentario VOX, que formula al señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes: ¿Qué opinión le merece al ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes que sus socios de Gobierno señalen con nombre y apellidos a los jueces desde la tribuna del Congreso? (Número de expediente 180/000042)	18
	<u>Página</u>
Del diputado don Jaime Eduardo de Olano Vela, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor ministro de Transportes y Movilidad Sostenible: ¿Qué previsiones maneja el Gobierno de España para arreglar el lamentable estado de conservación de las autovías estatales y carreteras nacionales en Galicia? (Número de expediente 180/000053)	19
	<u>Página</u>
Del diputado don David Regades Fernández, del Grupo Parlamentario Socialista, que formula al señor ministro de Transportes y Movilidad Sostenible: ¿Cómo valora el Gobierno de España las políticas en materia de infraestructuras y de transportes desarrolladas desde el año 2019 a la actualidad, también los proyectos, inversiones y actuaciones futuras, en la Comunidad Autónoma de Galicia? (Número de expediente 180/000044)	21
	<u>Página</u>
De la diputada doña Ester Muñoz de la Iglesia, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora ministra de Educación, Formación Profesional y Deportes: ¿Qué frena al Gobierno para implantar una EBAU común en España? (Número de expediente 180/000051)	22
	<u>Página</u>
De la diputada doña Macarena Montesinos de Miguel, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor ministro de Agricultura, Pesca y Alimentación: ¿Qué medidas ha tomado el Gobierno en defensa de los agricultores españoles desde el estallido de las protestas en Francia? (Número de expediente 180/000052)	23
	<u>Página</u>
Del diputado Don Isidre Gavin i Valls, del Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, que formula al señor ministro de Agricultura, Pesca y Alimentación: ¿Qué valoración hace el Gobierno español de las movilizaciones de agricultores y ganaderos? (Número de expediente 180/000039)	25
	<u>Página</u>
De la diputada doña Ione Belarra Urteaga, del Grupo Parlamentario Mixto, que formula al Gobierno: ¿Qué actuaciones tiene previstas el Gobierno ante los beneficios millonarios que acumula la banca española? (Número de expediente 180/000055) ...	27

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 4

	Página
Del diputado don Javier de Andrés Guerra, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora ministra de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones: ¿Piensa usted seguir condicionando la política migratoria de España a los intereses particulares de sus socios? (Número de expediente 180/000054)	28

	Página
Del diputado don Oskar Matute García de Jalón, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, que formula a la señora ministra de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones: ¿Cuándo va a desarrollar el Gobierno el Reglamento regulador del Fondo de compensación a las víctimas del amianto? (Número de expediente 180/000043)	30

	Página
Interpelaciones urgentes	31

	Página
Del Grupo Parlamentario VOX, al ministro de Agricultura, Pesca y Alimentación sobre las medidas que va a impulsar el Gobierno para salvaguardar los intereses del campo español y garantizar la libertad y viabilidad de nuestro sector primario frente a las imposiciones comunitarias y la competencia desleal extranjera	31

Formula la interpelación urgente el señor Chamorro Delmo, del Grupo Parlamentario VOX.

En nombre del Gobierno contesta el señor ministro de Agricultura, Pesca y Alimentación (Planas Puchades).

Replica el señor Chamorro Delmo y duplica el señor ministro de Agricultura, Pesca y Alimentación.

	Página
Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, para que el ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes explique cómo piensa hacer compatible la continuidad de su legislatura con la prevalencia de la Constitución Española y del derecho europeo	39

Formula la interpelación urgente la señora Álvarez de Toledo Peralta-Ramos, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

En nombre del Gobierno contesta el señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes (Bolaños García).

Replica la señora Álvarez de Toledo Peralta-Ramos y duplica el señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes.

	Página
Comparecencia del Gobierno ante el Pleno de la Cámara, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 203 del Reglamento	47

	Página
Comparecencia del ministro de Transportes y Movilidad Sostenible ante el Pleno de la Cámara, solicitada por el señor Tellado Filgueira y otros 130 diputados, para informar sobre el vertido de pellets de plástico aparecido en la costa gallega, el seguimiento realizado por el Gobierno y las medidas que piensa adoptar al respecto	47

El señor ministro de Transportes y Movilidad Sostenible (Puente Santiago) expone a la Cámara la información sobre el punto de referencia.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 5

Intervienen el señor Tellado Filgueira, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso; las señoras Mejías Sánchez, del Grupo Parlamentario VOX; Martínez Barbero, del Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR; Jordà i Roura, del Grupo Parlamentario Republicano, y Sagastizabal Unzetabarrenetxea, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV); los señores Rego Candamil y Sánchez Serna, del Grupo Parlamentario Mixto, y la señora Taboadela Álvarez, del Grupo Parlamentario Socialista.

Contesta el señor ministro de Transportes y Movilidad Sostenible.

Vuelven a hacer uso de la palabra el señor Tellado Filgueira y las señoras Mejías Sánchez, Martínez Barbero y Taboadela Álvarez.

Cierra el debate ministro de Transportes y Movilidad Sostenible.

Se levanta la sesión a las dos y cuarenta minutos de la tarde.

Se reanuda la sesión a las nueve de la mañana.

PREGUNTAS:

— DEL DIPUTADO DON ALBERTO NÚÑEZ FEIJÓO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR PRESIDENTE DEL GOBIERNO: ¿YA ES USTED CONSCIENTE DE LA REALIDAD DE SU GOBIERNO? (Número de expediente 180/000045).

La señora **PRESIDENTA**: Reanudamos la sesión.

Vamos a empezar con las preguntas dirigidas al Gobierno conforme al orden remitido por el mismo. En primer lugar, preguntas dirigidas al señor presidente del Gobierno. Empieza el diputado don Alberto Núñez Feijóo, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

Cuando quiera, señor Feijóo.

El señor **NÚÑEZ FEIJÓO**: Gracias, presidenta.

Señoras y señores de Junts, por una cuestión procedimental le voy a hacer la pregunta al presidente del Gobierno, pero sé perfectamente quién manda en esta Cámara. **(Risas)**.

Señor Sánchez, ahora que todo el mundo sabe que usted sin Puigdemont no es nadie —ya veo que ahora ya no se ríe como se reía en otoño **(rumores)**—, ¿es consciente realmente de la realidad de su Gobierno?

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Perdonen, me he equivocado al pulsar el contador y es al revés. **(Risas)**. Señor presidente, cuando usted quiera.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Feijóo, como ya sé por dónde va, y además se ha descubierto como un experto en química orgánica **(risas y aplausos)**, le recordaré que uno de los principales usos del metanol es como disolvente, y quizá de ahí les venga a ustedes la falta de argumentos durante todos estos años.

Miren, ustedes llevan cinco años y medio hablando de que España se humilla, España se rompe, España se hunde, y la realidad es completamente distinta; la realidad es que el único partido que incumple la Constitución aquí es el Partido Popular. **(Aplausos.—Rumores)**. La realidad es, señorías, que Cataluña hoy está infinitamente mejor que en el año 2017, y la realidad es que la economía española va como una moto, señorías **(risas)**, crece cinco veces más que la zona euro y tenemos a 21 millones de personas trabajando. Esa es la realidad y es la única manera de gobernar este país. O se entiende el pluralismo político y la diversidad territorial de España, o no se entiende España, que es lo que les pasa a ustedes. **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 6

La señora **PRESIDENTA**: Señor Feijóo, cuando quiera.

El señor **NÚÑEZ FEIJÓO**: Señoría, cero leyes; de los cuatro grandes asuntos que trajo al Congreso de los Diputados, dos fueron tumbados por sus socios y, por supuesto, sin presupuestos a la vista. Esta es su realidad. Cualquier Gobierno europeo caería por esto. Le aseguro que usted también caerá. Lleva seis meses dedicados en cuerpo y alma a una sola cuestión: la amnistía. Tiene que darse cuenta de que cuatro años así son insostenibles. Cuatro años así no hay quien los aguante, ni siquiera usted, experto en descomposición del Gobierno. **(Aplausos)**. Mientras vive obsesionado por las noticias que le llegan de Waterloo, la España real se siente desatendida. Mire: la sequía, la inmigración, el incremento de los impuestos. Señor Sánchez, los españoles sin antecedentes penales también requieren la atención del Gobierno. **(Rumores)**. Gobierna para los que le pagan el sueldo y no para los que le han puesto en la Moncloa, señoría. **(Aplausos)**.

Le estamos viendo estos días demasiado centrado en cambiar los criterios de la Fiscalía. Debería escuchar a la agricultura. ¿Sabe por qué? Porque no aguanta el dogmatismo ambiental de su Gobierno. **(Rumores)**. El problema de los agricultores españoles no solamente está en Bruselas, está en las bancadas de su Gobierno, señoría. **(Aplausos)**.

Mire lo que ha dicho el Gobierno de los agricultores: que desperdician el agua; que el pacto del agua puede esperar; que esta PAC es una maravilla; que no se puede bajar el IVA a la carne, al pescado o a la conserva; que el lobo requiere más protección que las cabezas de ganado, y, por supuesto, que no comamos ternera. Señoría, el problema que tiene usted es que solo mostraría interés por el campo si la señora... **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Se le ha terminado el tiempo, señor Feijóo.
Señor presidente, cuando usted quiera.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta.

Otro de los usos del metanol **(risas)**, señor Feijóo es como combustible. El combustible es lo que ustedes están intentando utilizar en Cataluña para avivar un fuego que felizmente fue superado, que fue la crisis del año 2017. Y lo hacen, por ejemplo, con la guerra sucia, cuando gobernaba el señor Rajoy; lo hace su socio de Gobierno, el señor Abascal, cuando habla del 155 permanente; lo hacen ustedes cuando proponen la ilegalización de partidos políticos, o con la definición que hacen de la Constitución y del terrorismo, que siempre es conforme a sus intereses políticos, señor Feijóo. **(Rumores)**. Mire, la realidad es completamente distinta. La realidad es que este Gobierno está trabajando en tres aspectos fundamentales: uno, el empleo: 21 millones de personas trabajando; dos, los derechos: ayer subimos el salario mínimo interprofesional un 5% **(aplausos)**, 1135 euros al mes, frente a los 835 euros al mes con ustedes, y también, señoría, todo lo que tiene que ver con la convivencia en Cataluña.

Dejen ustedes de utilizar el metanol para hacer oposición, señoría. **(Risas)**. Las tres propiedades del metanol son las siguientes, señor Feijóo: primero, incoloro, como su proyecto político para España **(rumores)**; segundo, inflamable, como su afán por la hipérbole y el insulto, y tercero, tóxico, como su catastrofismo económico y su afán para envenenar la convivencia en España. **(Varias señoras y señores diputados: ¡Muy bien!—Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente.

— **DEL DIPUTADO DON SANTIAGO ABASCAL CONDE, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, QUE FORMULA AL SEÑOR PRESIDENTE DEL GOBIERNO: ¿QUÉ MEDIDAS VA A TOMAR EL GOBIERNO PARA PROTEGER A LOS AGRICULTORES Y TRANSPORTISTAS ESPAÑOLES? (Número de expediente 180/000041).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta, también dirigida al presidente del Gobierno, la formula don Santiago Abascal. Cuando quiera, tiene la palabra.

El señor **ABASCAL CONDE**: La rebelión de los balcones detuvo en 2017 la traición de sus socios golpistas, y la rebelión de los tractores detendrá su traición al campo español, que ya está en pie de guerra. **(Varias señoras y señores diputados: ¡Hala!—Rumores)**. Es muy tarde para preguntarle a usted, señor Sánchez, qué va a hacer para proteger el campo y el mar, a los ganaderos, a los agricultores,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 7

a los pescadores, a los mariscadores o a los transportistas. ¿Qué va a hacer para devolver el futuro robado a los que llenan la mesa de los españoles? No quieren sus migajas ni quieren sus prebendas; quieren llevar el pan a sus hijos, quieren darles un futuro, quieren, quizá, darles una profesión; pero en los últimos siete años, en España, han desaparecido 75000 explotaciones agrarias. Quieren que ustedes dejen de ponerles zancadillas con competencia desleal, con impuestos abusivos, con un ecologismo radical, con un papeleo insoportable, con ataques al regadío y con una criminalización de su modo de vida; pero, sobre todo, lo que quieren es que desistan ustedes de su traición en Bruselas. Ustedes, señor Sánchez, y ustedes, señor Feijóo, porque ya ha dicho su portavoz de asuntos interestelares, el señor González Pons, que populares, socialistas y verdes son y serán coalición en Bruselas, y por eso votan en comandita el 89% de las veces a favor de ese dogmatismo ambiental.

¿Pacto verde? El de ustedes dos. ¿Transición ecológica? La de ustedes dos. Y la Agenda 2030, la de ustedes dos, que es una amenaza de muerte para el campo español y es un plan de despidos masivo, inexorable, silencioso, no solo para el sector primario, sino también para la industria y para el transporte, y es una condena a la dependencia exterior, y es una sentencia de muerte a una sociedad vigorosa, que quieren ustedes sustituir por una sociedad debilitada, subsidiada y lanar. Porque ustedes no quieren una España de ganaderos y de agricultores; quieren una España de borregos a la que poder mentir a placer. Como hacen con su falsaria preocupación por el CO₂; pero si ustedes lo único que hacen con el CO₂ es deslocalizarlo al deslocalizar la producción industrial, la producción energética, la ganadería y la agricultura, siempre en beneficio de terceros, me da igual que sea Turquía, China o Marruecos otra vez.

No se lo vamos a permitir, señor Sánchez, pero sobre todo no se lo van a permitir las gentes del campo y del mar, que están luchando por su pan y su dignidad. Por cierto, dígales si, en su santa ira y su justa indignación, alguno aprieta demasiado, como sus socios, para ellos habrá amnistía, o eso solo está reservado aquí a los traidores, a los terroristas y a los ladrones.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor presidente del Gobierno, cuando usted quiera.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Abascal, ¿cómo está? Buenos días. Se lo digo porque ha estado usted muy ocupado con sus purgas internas y quizá no se haya enterado de las cosas que hemos ido aprobando en este Congreso de los Diputados precisamente para defender al sector primario, y con las que siempre ha estado en contra su partido político.

Este Gobierno está con el campo, señoría, y lo está no solamente de palabra, sino también con los hechos: no solamente están las reuniones que ha mantenido el ministro de Agricultura, Pesca y Alimentación, sino también las políticas que hemos ido desplegando durante estos últimos cinco años, y particularmente estos últimos dos años. **(Varias señoras y señores diputados: ¡No se oye!)**. Está bien que ustedes me planteen esto, porque así se enteran un poco de lo que está haciendo el Gobierno de España. **(Aplausos)**.

Señor Abascal, le digo que, efectivamente, hemos venido desplegando políticas; la primera es que, desde el año 2022, hemos destinado 4000 millones de euros para el sector primario **(protestas)**; sí, 1380 millones de euros para ayudas directas, señor Abascal; 2800 millones de euros para la modernización del regadío en España; 6800 millones de euros que logramos en Bruselas a través de la PAC, de los cuales 4800 millones de euros son ayudas directas a las explotaciones agrarias y ganaderas, que benefician a 620 000 agricultores y ganaderos en nuestro país. Y ahí están también los seguros agrarios.

De todas formas, tampoco sé muy bien —bueno, sí lo sé— por qué le explico todo esto, porque a usted le da absolutamente igual. A usted hablarle del cambio climático, de la adaptación al cambio climático, hablarle de las políticas de transición ecológica y también de un sector que está afectado en primera persona por los efectos del cambio climático es como hablarle de las vacunas. ¿Recuerda cuando hablábamos de la pandemia y de cómo hacer frente a la emergencia sanitaria? **(Aplausos)**.

En todo caso, sí le diré —no a usted, sino al campo— que este Gobierno está con ellos y que ustedes proponen una fórmula letal para el campo español, y es una mezcla imposible y letal entre el negacionismo climático y el antieuropeísmo. Esa es su realidad, señoría. **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 8

— DE LA DIPUTADA DOÑA TERESA JORDÀ I ROURA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO REPUBLICANO, QUE FORMULA AL SEÑOR PRESIDENTE DEL GOBIERNO: ¿PIENSA SU GOBIERNO ATENDER LAS DEMANDAS DE LOS PRODUCTORES Y PRODUCTORAS DE ALIMENTOS? (Número de expediente 180/000037).

La señora **PRESIDENTA**: La última pregunta al presidente del Gobierno la formula doña Teresa Jordà i Roura, del Grupo Parlamentario Republicano. Cuando usted quiera.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Molt bon dia, presidenta.

Senyor Sánchez, totes les mobilitzacions i les protestes d'aquestes setmanes i d'aquests dies són el símptoma inequívoc que el sector productor d'aliments pateix, i pateix molt.

Conflueixen dues realitats. La primera, el canvi climàtic i els seus efectes devastadors, que evidentment cal mitigar, però també el sector primari, el sector primari, que és un sector estratègic i que, fruit de les exigències desmesurades i la falta de bones polítiques, no es pot guanyar la vida dignament. Cada dia perdem centenars de pagesos, homes i dones que s'estimen la terra perquè la treballen. Què pensa fer el seu Govern davant d'aquesta gravíssima situació?

Buenos días, presidenta.

Señor Sánchez, todas las movilizaciones y las protestas de estas semanas y de estos días son el síntoma inequívoco de que el sector productor de alimentos sufre, y sufre mucho. Confluyen dos realidades: la primera es el cambio climático y sus efectos devastadores, que evidentemente hay que mitigar; pero también el sector primario, que es un sector estratégico y que, fruto de las exigencias desmesuradas y la falta de buenas políticas, no se puede ganar la vida dignamente. Cada día perdemos centenares de campesinos, agricultores, hombres y mujeres que quieren la tierra porque la trabajan. ¿Qué piensa hacer su Gobierno ante esta gravísima situación?

La señora **PRESIDENTA**: Señor presidente, cuando quiera.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta. Gracias, señorita.

Creo que he respondido antes, pero ¿qué es lo que vamos a hacer y lo que hemos estado haciendo durante estos últimos años? En primer lugar, tenemos una absoluta disposición e interlocución con el sector del campo; tenemos una absoluta empatía, porque, efectivamente, no solo estamos hablando del cambio climático, sino también de los efectos perniciosos que ha tenido sobre los fertilizantes y también otros insumos la guerra de Ucrania y la inestabilidad geopolítica que estamos atravesando, y finalmente también hacemos una labor de persuasión en las instituciones comunitarias, en Bruselas, ante sus demandas justas.

Mientras tanto, señorita, lo que hemos hecho durante estos últimos años, y gracias también al apoyo de su grupo parlamentario, ha sido poner en marcha 4000 millones de euros para hacer frente a la sequía, a toda esta alza de precios de la energía y también de insumos, los seguros agrarios; los 1380 millones de euros en ayudas directas; en gestionar la PAC, como he dicho antes, con 6800 millones de euros, de los cuales 4800 millones son ayudas directas que están beneficiando a 620000 explotaciones o agricultores y ganaderos.

En definitiva, señorita, creo que estamos haciendo una política absolutamente transversal y holística de empatía y de compromiso con el campo. Tanto es así que durante la pasada legislatura aprobamos una de las principales leyes transformadoras de un sector como es el de la agroindustria en nuestro país, la ley de cadena alimentaria, que trajo justicia y transparencia a toda la cadena de valor alimentaria.

Son muchísimas las cosas que tenemos que continuar haciendo, señorita, y espero contar con el Grupo Parlamentario de Esquerra Republicana para poder convalidarlas en esta Cámara.

Nada más y muchas gracias, señora presidenta. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Tiene la palabra la señora Jordà i Roura.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Senyor Sánchez, és imprescindible entendre els problemes reals del sector i establir terminis realistes. Les polítiques ambientals s'han de fer al costat del sector i no d'esquenes al sector. Són molts els temes que ens han portat fins aquí, però n'hi ha almenys tres que s'han de resoldre de manera urgent i de manera immediata. En dos, l'Estat, vostès, han de contribuir a un canvi de direcció a escala europea. És urgent que s'estableixin les clàusules mirall en el comerç amb tercers països i també és urgent que es flexibilitzin les exigències comunitàries des d'un punt de vista burocràtic. Excepcional la petita pagesia, que és justament aquella que preserva el territori i que garanteix la sobirania alimentària.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 9

I un tercer element que només està a la seva taula, i que ara n'ha parlat, reformin d'una vegada la llei de la cadena alimentària per corregir les fuites que presenta. La primera baula de la cadena, la pagesia, és la que ha de ser més forta. Que els observatoris oficials publiquin el cost de producció dels productes agroalimentaris. Siguin valents, perquè no hi ha sostenibilitat econòmica si el pagès no es guanya la vida. I si no hi ha sostenibilitat econòmica, no n'hi haurà ni de social ni d'ambiental. I només hi haurà un guanyador, aquí els tenen, el populisme de la dreta negacionista.

Senyor Sánchez, legislin pensant en el petit productor i menys pensant en els grans terratinents hereus de la duquesa de Alba. Gràcies.

Señor Sánchez, es imprescindible entender los problemas reales del sector y establecer plazos realistas. Las políticas ambientales deben hacerse al lado del sector y no de espaldas al mismo. Son muchos los temas que nos han traído hasta aquí, pero hay al menos tres que deben resolverse de forma urgente e inmediata. En el Estado, ustedes deben contribuir a un cambio de dirección a nivel europeo. Es urgente que se establezcan las cláusulas espejo en el comercio con terceros países; también es urgente que se flexibilicen las exigencias comunitarias desde un punto de vista burocrático; excepcionar a los pequeños campesinos, que son precisamente los que preservan el territorio y garantizan la soberanía alimentaria. Y hay un tercer elemento que solo está sobre su mesa, y ahora lo ha comentado: reformen de una vez la ley de la cadena alimentaria para corregir las fugas que presenta. El primer eslabón de la cadena, los agricultores, debe ser la más fuerte. Que los observatorios oficiales publiquen los costes de producción de los productos agroalimentarios. Sean valientes, porque no hay sostenibilidad económica si el agricultor no se gana la vida; y si no hay sostenibilidad económica, no la va a haber tampoco ni social ni ambiental, y solo va a haber un ganador, aquí los tienen: el populismo de la derecha negacionista.

Señor Sánchez, legislen pensando en el pequeño productor y pensando menos en los grandes terratenientes herederos de la duquesa de Alba.

Gracias. (Aplausos).

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyora Jordà i Roura. Señor presidente, cuando quiera.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta.

Fíjese, antes, cuando tuvimos que negociar el marco financiero plurianual al principio de mi primer mandato, allá por los años 2018-2019, recuerdo que uno de los principales problemas que teníamos, sobre todo de cara a algunos Estados miembros, era hablar de las políticas antiguas —entre comillas, que ellos decían— y las políticas nuevas, y entre las políticas antiguas hablaban de la PAC, que es la primera política común que hemos tenido a nivel europeo. Luego, vino la pandemia y se dieron cuenta todos estos países de la importancia de hablar de la soberanía alimentaria, de la PAC y, en consecuencia, de la importancia del sector primario en nuestro continente, en el nivel europeo. Eso es lo que está haciendo el Gobierno de España, señoría. Nosotros estamos facilitando la adaptación a la normativa de la Unión Europea, estamos simplificando la PAC, estamos implementando cláusulas espejo y vamos a fortalecer la ley de cadena alimentaria. **(Aplausos)**.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA IDOIA SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VASCO (EAJ-PNV), QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL: ¿CUÁLES SON LOS COMPROMISOS ADQUIRIDOS PARA DEFENDER LOS PUESTOS DE TRABAJO DE LA EMPRESA MECANER TRAS EL ERE DE EXTINCIÓN POR PARTE DE SU GRUPO PROPIETARIO STELLANTIS? (Número de expediente 180/000040).**

La señora **PRESIDENTA**: Continuamos con las preguntas a la señora vicepresidenta segunda del Gobierno. Formula la pregunta doña Idoia Sagastizabal Unzetabarrenetxea, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV). Cuando quiera, señora diputada. Tiene la palabra.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: Gracias.

Vicepresidenta, la verdad es que usted no me ha contestado absolutamente a nada, echa balones fuera, no ha asumido compromiso alguno. Usted decía que en lo que puede actuar, actúa, y en lo que no puede actuar, no actúa, y esto lo hacía diciendo que tenemos competencias exclusivas en Euskadi y, por

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 10

tanto, que es el Gobierno vasco a quien le compete actuar. Ustedes defienden las competencias exclusivas, pero otras veces no dudan en invadir esas competencias cuando les conviene.

Mire, el Gobierno vasco está ayudando a identificar a algún inversor. Además, usted ha dicho que se trata de una deslocalización encubierta. En este sentido, tengo que decirle que las administraciones vascas no pueden aplicar la normativa de deslocalizaciones precisamente porque no han otorgado subvención alguna ni a Mecaner ni a Stellantis.

Usted decía que no pueden actuar, pero, fíjese, yo creo que ustedes sí pueden actuar, porque usted se sienta en un consejo de ministros donde se toman decisiones y puede influir en él. En ese Consejo de Ministros, en ese Gobierno, se han decidido los PERTE, su diseño, su implementación, su ejecución y control desde una gestión centralizada, a pesar de las comunidades autónomas. En este sentido, Stellantis, dueña de Mecaner, ha podido acceder a una subvención de 68 millones de euros. Se le ha dicho que es insuficiente y su Gobierno la ha animado a presentarse a una segunda convocatoria, y ni tan siquiera se le exige el mantenimiento de empleo.

Ministra, las inversiones financiadas con fondos europeos deben servir no solo para la transformación productiva y la transformación de las capacidades laborales, y no pueden servir para facilitar el cierre de empresas ni sustituir o reemplazar a las personas trabajadoras. Y aquí ustedes sí tienen potestad o competencias, porque pueden rediseñar todos esos PERTE, tal y como dicen las comunidades autónomas, para dificultar al menos que puedan darse este tipo de situaciones.

Mire, yo no dudo de sus buenas intenciones, pero es el momento de pasar de sus buenas palabras a medidas concretas para defender el empleo y para defender los puestos de Mecaner. En este sentido, creo que todo esto se puede hacer de la mano y de forma conjunta.

Nada más y muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora diputada.
Señora vicepresidenta, cuando quiera.

La señora **VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL** (Díaz Pérez): Graciñas.

Le agradezco muchísimo esta pregunta, señorita, sobre todo porque, sin tener competencias, me reuní con los trabajadores afectados y con toda la representación sindical vasca el 15 de diciembre del pasado año. Y, fíjese, señorita, sí, tiene usted razón: Stellantis tiene unos beneficios en los últimos seis meses —le voy a dar la cifra— de 11 000 millones de euros. En seis meses ha incrementado sus beneficios un 37%. Pero también le quiero decir, señorita —usted misma se ha respondido a la pregunta que se formula—, que el artículo 12 del Estatuto de Gernika dice claramente que las competencias en materia industrial son del Gobierno vasco. El artículo 10 del Estatuto de Gernika, que yo voy a respetar completamente, dice que son ustedes competentes exclusivos en materia laboral. Pero le digo más, señorita, en junio del año 2011 el Gobierno de España transfirió al Gobierno vasco todas las competencias en lo material y en lo personal de la Inspección de Trabajo. Señorita, son ustedes absolutamente competentes para resolver problemas industriales y laborales.

Dicho lo cual, el Gobierno de España, en lo que pueda cooperar, lo va a hacer, señorita; pero también le quiero ser franca: el Gobierno de España ha hecho lo que tiene que hacer. Fíjese, de la mano de otro grupo vasco hemos modificado una ley que causaba mucho revuelo, que es muy importante, hemos recobrado con Bildu ese informe que hoy ya es preceptivo en la Inspección de Trabajo para que ustedes, desde la Inspección de Trabajo vasca, informen negativamente ese ERE de extinción en Mecaner. En segundo lugar, hemos hecho algo muy importante, señorita, modificar en los despidos colectivos —permítame que le diga que también causó mucho revuelo— que tenga que tener un plazo de preaviso de seis meses. Esto es hoy muy importante para el conjunto de los trabajadores y trabajadoras de nuestro país.

Por lo tanto, señorita, con el máximo respeto, con la máxima cooperación y, si me permite, también como galega, sí, yo respeto las competencias, en este caso, vascas. **(Rumores)**. Creo que el autogobierno no solo se predica, se practica, y, en lo que podamos, ayudamos; pero son sus competencias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 11

— DE LA DIPUTADA DOÑA CONCEPCIÓN GAMARRA RUIZ-CLAVIJO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES: ¿HASTA DÓNDE VAN A CEDER CON TAL DE SEGUIR EN EL GOBIERNO? (Número de expediente 180/000046).

La señora **PRESIDENTA**: Empezamos ahora las preguntas dirigidas al ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes. La primera de ellas la formula la diputada doña Concepción Gamarra Ruiz-Clavijo, que tiene la palabra. Cuando usted quiera.

La señora **GAMARRA RUIZ-CLAVIJO**: Gracias, presidenta.

Señor Bolaños, ya sabemos que hacer una pregunta a este Gobierno siempre es una invitación a que nos visiten sus mentiras. Cada vez que anuncian una línea roja, la única duda que tenemos es cuánto tiempo tardarán en traspasarla. Ocurrió con los pactos con Podemos y con Bildu, ocurrió con los indultos, y está ocurriendo, en estos momentos, con la amnistía; en definitiva, porque ustedes pintan sus líneas rojas con tinta invisible, como invisibles son sus principios. Toda la acción de este Gobierno está orientada a amnistiar a unos cientos de personas, mientras condenan el presente y el futuro de 48 millones de españoles. Mientras se encargan de apaciguar a Puigdemont, vemos cómo las costas canarias están desbordadas por la llegada diarias de inmigrantes. Llevan cinco años sin ocuparse del problema del agua, y hoy en Cataluña ya hay una situación de emergencia. O podemos hablar también de la situación que viven los agricultores y ganaderos, de la crisis profunda que vive el campo español.

Porque, mire, señor Bolaños, no hay mayor desigualdad que gobernar para unos pocos en perjuicio de casi todos. Por eso le pregunto: ¿hasta dónde van a ceder con tal de permanecer en el Gobierno? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Bolaños García): Buenos días, señora presidenta.

Señora Gamarra, mire este Parlamento: hay gente que piensa distinto, diputados que hablan lenguas diferentes, personas que vienen de grupos políticos distintos, y esto que ve usted aquí, esto es España. Le gustará o no, pero esto es España y, por tanto, ninguno de los grupos políticos que estamos en esta Cámara tenemos el suficiente apoyo para tomar decisiones por nosotros mismos. Y por eso tenemos que hacer una cosa que, fíjese, es revolucionaria: es acordar, es hablar, es dialogar, es negociar. Y ustedes, lamentablemente, esto no lo entienden, y como no entienden esto, que es la realidad política de nuestro país, tengo que decirle que no entienden ustedes España; no la entienden, porque para ustedes hablar, acordar y dialogar es humillarse, es ceder, es arrodillarse. Oiga, ¿se arrodillan ustedes y se humillan ante VOX cuando pactan los gobiernos autonómicos? **(Aplausos)**. Por supuesto que desde el Gobierno vamos a seguir hablando y dialogando con todos los grupos políticos para que nuestro país sea cada día mejor. ¿Sabe con qué grupos hablamos? Con ustedes. Si es que ustedes y nosotros hace nada pactamos la reforma del artículo 49 de la Constitución. Por cierto, señora Gamarra, fue un honor para mí discutirlo y negociarlo con usted y lograr un gran acuerdo que ha significado un avance muy importante para los derechos de las personas con discapacidad.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora Gamarra, cuando usted quiera.

La señora **GAMARRA RUIZ-CLAVIJO**: Gracias, señora presidenta.

Mire, señor Bolaños, la España real no es esta. La España real está en las calles, en las plazas, y esa usted ni la conoce ni la visita. **(Aplausos)**. Yo le he preguntado hasta dónde está dispuesto a ceder en perjuicio de los españoles, y usted solo me contesta por las concesiones a sus socios, porque es lo único que les interesa. Le falla el subconsciente.

Mire, si hay que cambiar el Código Penal o la Ley de Enjuiciamiento Criminal para beneficiar a una sola persona, a un prófugo, se hace. Pero si hay que hacerlo para desalojar a los okupas, eso ya no. Si hay que presionar a los fiscales para blindar a Puigdemont, se hace, que para eso está el fiscal general del Estado, al que usted acaba de ratificar después de haber sido condenado por el Tribunal Supremo por desviación de poder. Pero si hay que presionar en Bruselas para defender los intereses de nuestros

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 12

agricultores y ganaderos, para defenderlos ante la política que está llevando a la protección de la competencia desleal (**aplausos**), eso ya no, señor Bolaños. Eso ya no.

¿Para quién gobiernan ustedes? Le diré lo que opinan la mayoría de los españoles: para sí mismos y para sus socios, para nadie más. (**Varias señoras y señores diputados: ¡Muy bien!—Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Ha dicho usted que esta no es la España real. Entiendo que no está usted deslegitimando las elecciones del 23 de julio. Estoy convencido de que no ha sido su intención, pero lo acaba de decir. Esta es la España real, señora Gamarra, le guste o no. (**Aplausos**). Es lo que votaron los españoles el 23 de julio libre y voluntariamente, le guste o no el resultado.

Habla usted de lo que aceptamos o no aceptamos. Le voy a decir cosas que no aceptamos. Por ejemplo, este Gobierno no aceptaría nunca una trama parapolicial para destruir pruebas que hayan imputado a su propio partido. (**Aplausos**). Tampoco aceptaríamos que se fabricaran pruebas contra partidos rivales.

Hay algo que también dijo el señor Feijóo, y es que la Constitución en España no existía. ¿Me puede decir, por favor, qué reformamos usted y yo en aquella negociación, si la Constitución no existía, como decía el señor Feijóo? Un respeto a la España aquí representada, porque es simple y llanamente lo que votaron los españoles y las españolas. Ya sé que no les gustó, siguen en la oposición, pero esto es España.

Gracias. (**Aplausos**).

— **DEL DIPUTADO DON MIGUEL TELLADO FILGUEIRA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES: ¿QUÉ ENTIENDE USTED POR TERRORISMO? (Número de expediente 180/000047).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta la formula don Miguel Tellado Filgueira, que tiene la palabra. Cuando quiera.

El señor **TELLADO FILGUEIRA**: Gracias, presidenta.

Señor Bolaños, le han dejado solo. Se ve que el Gobierno es solidario, pero el presidente no y le ha dejado solo ante el peligro. (**Aplausos**). Espero que conteste, al menos, alguna de las preguntas que le planteo la oposición.

Supongo que hoy se le habrá atragantado el desayuno al leer las portadas de la prensa, donde ha quedado claro que una mayoría de fiscales ha dicho no a las cacicadas del Gobierno del señor Pedro Sánchez. Han ido ustedes demasiado lejos. Hace unos días, el presidente del Gobierno decía, en un medio de comunicación, que lo que había hecho el independentismo en Cataluña no había sido terrorismo. Se ve que, ahora, también es juez el señor Sánchez. Y yo le pregunto, señor Bolaños, si aquello no fue terrorismo, entonces, ¿a qué viene el empeño de su Gobierno en incluir el terrorismo en la ley de amnistía? (**Una señora diputada: ¡Muy bien!**). ¿A qué viene? (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro, cuando usted quiera.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Señor Tellado, lamentablemente, en España, sabemos muy bien lo que es el terrorismo, porque lo sufrimos durante más de cuatro décadas. Usted sabe lo que es el terrorismo, lo sé yo, su grupo político y su partido político también saben lo que es el terrorismo y lo sabemos también nosotros en el Partido Socialista. Por eso, le voy a decir algo de manera muy clara: paren de banalizar el terrorismo. (**Rumores.—Aplausos**). Paren de banalizar. De tanto banalizarla, la palabra terrorismo en su boca no vale, no significa nada, porque hace más de diez años que la democracia española venció al terrorismo, señor Tellado. ¿Y sabe también lo que le digo? Que es una desgracia para nuestro país que el Partido Popular sea incapaz de hacer oposición sin utilizar el terrorismo. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Señor Tellado, cuando quiera.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 13

El señor **TELLADO FILGUEIRA**: Gracias, presidenta.

¿Sabe qué le digo, señor Bolaños? Paren de blanquear al terrorismo, porque gobiernan con los herederos. **(Aplausos)**. Están ahí, le dan su voto y a usted le han hecho ministro.

Señor Bolaños, permítame una lección de primero de Estado de derecho. En una democracia normal, a los delincuentes no se les trata mejor que a los policías. En una democracia normal, el Gobierno de un país no pacta con aquellos que quieren destruir y debilitar al país. En una democracia normal, el ministro de Justicia no defiende a los que atacan a los jueces. En una democracia normal, señor Bolaños, no se presiona a los fiscales, que es lo que acaban de hacer y se les ha pillado. **(Aplausos)**.

Señor Bolaños —y esto es muy grave—, ustedes pretenden amnistiar a quienes bloquearon el aeropuerto de Barcelona utilizando armas con potencial destructivo, dejando 125 heridos; pretenden amnistiar a quienes atacaron e hirieron a 80 policías; pretenden amnistiar a quienes intentaron atentar contra el rey, en julio de 2020; pretenden amnistiar a quienes fueron calificados por la Fiscalía, en el sumario 5/2021, como organización terrorista. Señor Bolaños, estos delitos no se los inventa el PP, están recogidos en autos judiciales y ustedes pretenden amnistiarlos. Fueron pensados y planificados en Ginebra, y con la ayuda de Arnaldo Otegi. ¿Le suena? A ellos, sí, sus socios.

Este Gobierno cree que hay terrorismo bueno y que se pueden apoyar en quienes lo defienden, y ustedes lo justifican. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Tellado, se le ha terminado el tiempo.
Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Usted afirma, con toda rotundidad, que hubo terrorismo. Entonces, le quiero hacer una pregunta: ¿me puede usted, por favor, decir por qué, después de las elecciones del 23 de julio, ustedes se reunieron con partidos que hoy consideran terroristas para lograr la investidura del señor Feijóo? **(Aplausos)**. ¿Qué ocurre, que esos partidos que hoy son terroristas, en el verano no eran terroristas? ¿O es que son terroristas todos los que no les apoyan a ustedes si no logra la investidura el señor Feijóo? **(Aplausos)**. ¿Es que somos todos terroristas por no apoyar la investidura del señor Feijóo? Ese es el cinismo absoluto del Partido Popular. Lo que ocurrió en el año 2019 en Cataluña fue grave, y desde luego que lo fue desde el punto de vista social, institucional y legal, pero no fue un fenómeno terrorista, ustedes lo saben. ¿Por qué en el año 2019 ustedes no calificaban como terrorismo aquello que estaba ocurriendo en Cataluña? ¿Por qué no lo decían? **(Rumores)**. Yo agradezco mucho que me hagan preguntas y así puedo difundir mi pensamiento, pero les agradecería, también, que no me interrumpieran, si es posible. **(Aplausos)**.

Ustedes se avergonzarán de relacionar el proceso independentista y el terrorismo como hoy se avergüenzan de lo que le dijeron al presidente Zapatero y al ministro Rubalcaba por acabar con ETA hace una década. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DEL DIPUTADO DON RAFAEL ANTONIO HERNANDO FRAILE, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES: ¿CUÁL ES LA POSICIÓN DEL GOBIERNO ANTE LA INCLUSIÓN EN UNA LEY DE AMNISTÍA DE LOS DELITOS DE ALTA TRAICIÓN AL ESTADO? (Número de expediente 180/000048).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la formula don Rafael Hernando Fraile, del Grupo Parlamentario Popular. **(Rumores)**. Un poquito de silencio, por favor, señores diputados.

Señor diputado, cuando usted quiera.

El señor **HERNANDO FRAILE**: Relájense, señorías, y disfruten. **(Rumores)**.

En un Estado de derecho, señor Bolaños, quien decide quién es terrorista no es usted ni el presidente del Gobierno; lo deciden los jueces. **(Aplausos)**. Y ese es el problema que ustedes tienen, que pretenden influir en los jueces y pretenden modificar todo nuestro ordenamiento para que los jueces no tengan herramientas con las que defender el Estado de derecho.

Pero, señor Bolaños, la semana pasada, algunos medios de comunicación tan importantes como *The New York Times* y *The Times* de Londres, o televisiones de Alemania, Italia o Francia, hacían un relato

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 14

exhaustivo sobre las relaciones entre sus apéndices independentistas y el señor Putin. El Kremlin ha estado utilizando la guerra híbrida para atacar la soberanía nacional y ponerse al lado de aquellos que pretendían destruir nuestra unidad territorial. En el último informe de seguridad nacional, aprobado por su Gobierno en marzo del año pasado y que se han negado a presentar en esta Cámara, el informe del Servicio Europeo de Acción Exterior, sostenía que hay contactos estrechos entre funcionarios rusos y representantes de secesionistas catalanes que requieren una investigación en profundidad. Eso es lo que está haciendo en estos momentos un juez en Barcelona. Eso es lo que se está haciendo, desentrañando la trama que respalda las conexiones entre Putin y Puigdemont, una clara conspiración contra nuestra seguridad nacional.

Por eso, le pregunto, señor Bolaños —si no le interrumpe el señor Puente—, si va a desactivar la investigación con su autoamnistía para tapar esos delitos, o será otra de esas líneas rojas que usted acostumbra a pisotear. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Respondo a su pregunta y le tengo que informar de que los delitos de traición están expresamente excluidos en la ley de amnistía. Por tanto, señor Hernando, yo creo que sería bueno que usted leyera la ley antes de preguntar sobre ella. **(Rumores.—Aplausos)**. Y, en el caso de que se la lea, sería bueno que intentara comprender lo que dice la ley, porque se dice expresamente que está excluido de la amnistía.

Efectivamente, dice usted obviedades de manera muy solemne: que serán los jueces quienes determinen si hay o no un delito. Evidentemente, pero eso también será aplicable a lo que dicen ustedes, porque también ustedes califican los hechos.

Dicha esa obviedad, le diré que yo no sé —y serán los jueces quienes lo determinen— si ha habido o no una trama de espionaje internacional en Cataluña. Lo que sí le digo es que hubo una trama de espionaje en Cataluña protagonizada por los gobiernos del Partido Popular. **(Aplausos)**. Se espía a partidos rivales, se espía a miembros de su propio partido y se intentaban fabricar pruebas falsas. Hoy mismo estamos conociendo noticias de que hay denuncias, dentro del Partido Popular de Madrid, de espionaje entre ustedes. **(Rumores)**. Es decir, que, sinceramente, hoy, igual no es el día más adecuado para hablar de espionaje por parte del Partido Popular.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Hernando, cuando quiera.

El señor **HERNANDO FRAILE**: Señor Bolaños, sigue usted con sus cómicos monólogos **(rumores)**, pero aquí quienes han espiado a sus apéndices y les han pinchado los teléfonos han sido ustedes. **(Rumores.—Aplausos)**. Quizás usted no lo sabía, pero el señor Sánchez sí. El señor Sánchez sabía que estaban pinchando los teléfonos a sus socios, a sus apéndices de Esquerra Republicana de Catalunya.

No venga usted aquí haciendo alardes de nada, porque usted, con el independentismo, o traga o cae. Hay una imagen muy icónica de un mosso d'esquadra en una manifestación disolviendo a un manifestante, al que le dice: La república catalana no existe, idiota. Pues, señor Bolaños, la mayoría progresista tampoco existe. O ustedes tragan con el independentismo o ustedes caen, y quien no va a tragar es el pueblo español y se lo va a demostrar la... **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Imagino que se refiere usted a una operación que se inició durante el Gobierno del Partido Popular, que tanta gracia le hace. Claro, es que ustedes no tienen salida y por eso intentan hacer este tipo de intervenciones verdaderamente grotescas.

Le voy a decir algo. La situación en Cataluña hoy está infinitamente mejor que cuando llegamos al Gobierno. Eso es algo evidente, pero, ya que usted tiene tantos problemas con los grupos parlamentarios independentistas catalanes, le pregunto: si son traidores a la patria, ¿por qué se sentaron ustedes en verano para intentar conseguir la investidura del señor Feijóo con ellos? Si son terroristas, ¿por qué se sentaron con ellos en verano para intentar lograr votos para el señor Feijóo? O son traidores o son terroristas o ustedes se sientan con quien haga falta y les llaman traidores y terroristas cuando no les dan

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 15

los votos para la investidura del señor Feijóo. **(Aplausos)**. Esto es lo que pasó, así de simple y así de sencillo. Por tanto, les agradeceríamos que reconozcan la democracia parlamentaria. Ya sé que no les gustó el resultado, pero los españoles votaron y, ¿sabe lo que le dijeron a la coalición ultra? Que se quede en la oposición cuatro años más.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

— **DEL DIPUTADO DON ELÍAS BENDODO BENASAYAG, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES: ¿VA SU GOBIERNO A SEGUIR PROMOVRIENDO EL SEÑALAMIENTO A MIEMBROS DE LA CARRERA JUDICIAL? (Número de expediente 180/000049).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta la formula el diputado don Elías Bendodo Benasayag, también del Grupo Popular y también al ministro de Presidencia. Cuando quiera.

El señor **BENDODO BENASAYAG**: Muchas gracias, presidenta. Buenos días.

Buenos días, señor ministro. ¡Vaya mañana lleva usted! ¡Vaya mañana! Le voy a hacer dos preguntas nada más. Yo creo que usted es como la Santísima Trinidad; en torno a usted agrupa Poder Ejecutivo, Poder Legislativo y Poder Judicial. Por tanto, será posible que me conteste a estas preguntas que le voy a hacer.

Usted y su Gobierno llevan un tiempo permitiendo un linchamiento judicial a jueces y fiscales, mirando hacia otro lado, con la connivencia también de la presidenta del Congreso, que no rechaza estos hechos. ¿Hasta cuándo lo va a permitir usted? ¿Van a levantar su Gobierno y usted la cabeza de una vez por todas y pedirles a sus socios que cesen en este linchamiento?

En segundo lugar, ¿nos puede confirmar usted cuál va a ser la solución imaginativa para modificar la Ley de Enjuiciamiento Criminal para volver a hacer un traje a medida al independentismo?

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro, cuando usted quiera.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Señor Bendodo, ustedes me preguntan mucho, pero me escuchan poco, porque he dicho en reiteradas ocasiones que desde luego los jueces y magistrados de este país pueden contar con el respaldo del Gobierno de España para hacer su labor con independencia, con imparcialidad y con rigor **(Risas)** y para defenderles, por supuesto, de todas las descalificaciones —lo he hecho públicamente, lo vuelvo a hacer aquí hoy— y también de cualquier injerencia. Que ahí, en injerencia al Poder Judicial, el Partido Popular alguna experiencia tiene, señor Bendodo. Bueno, vamos a dejarlo aquí **(Aplausos)**, pero saben ustedes de lo que les estoy hablando.

Le voy a decir cosas que no van a suceder, desde luego, con nosotros en el Gobierno. Nosotros no vamos a protagonizar ninguna campaña contra ningún fiscal o contra ningún juez porque simplemente no opine lo que opinamos nosotros. **(Rumores)**. Nosotros no vamos a protagonizar ninguna campaña contra el Tribunal Constitucional, una campaña que está encabezando el propio líder de su partido, el señor Feijoo, simplemente porque el Tribunal Constitucional dicta resoluciones que a ustedes no les gustan. Lo que pasa con este Gobierno, a diferencia de lo que pasaba con su Gobierno, el del Partido Popular, es que el Gobierno respeta las instituciones y, por tanto, la Policía Nacional, la Guardia Civil, los fiscales, los jueces o los magistrados ejercen su labor con independencia, con imparcialidad y con el respeto y la protección del Gobierno. Fíjense qué diferente es respecto a lo que pasaba cuando ustedes gobernaban, con policías patrióticas cometiendo delitos para tapar delitos que habían cometido ustedes. Eso es lo que pasaba con el Gobierno del Partido Popular y lo que hoy pasa es justo lo contrario, respeto al Estado de derecho y respeto a las instituciones.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Bendodo, cuando quiera.

El señor **BENDODO BENASAYAG**: Ministro, cálmense; se puede contestar con tranquilidad. **(Rumores.—Risas)**. Lleva mala mañana, lo entiendo. Insisto en que usted acumula mucho poder, nunca

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 16

ningún ministro acumuló tanto poder, pero ni siquiera por eso me ha podido responder. No olvide que el que mucho abarca poco aprieta, ténganlo en cuenta.

Déjeme que le insista. Deme una razón, solo una razón, por la que el Gobierno eliminó la sedición que no fuera contentar al independentismo; deme una razón por la que el Gobierno abarató la malversación que no fuera contentar al independentismo, y deme una única razón, solo una, por la que el Gobierno ahora va a modificar la Ley de Enjuiciamiento Criminal que no sea contentar al independentismo y hacerle un traje a medida. En definitiva, comprar sus votos. Todo han sido trajes a medida; la Moncloa se ha convertido en una sastrería a medida. Eso lo han conseguido ustedes, y se arrepentirán porque, a cada cesión, el independentismo le va a pedir una talla más. Esa es la realidad. Usted debería saber que el chantajista nunca nunca se conforma con el primer pago.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias.

Ustedes creo que no comprenden el funcionamiento normal de una democracia **(rumores)**, y por eso protagonizaron aquella frase que pasó a los anales de la historia de que 'controlaremos la Sala segunda del Tribunal Supremo por detrás'. **(Aplausos)**. Eso lo dijo el Partido Popular también en su etapa de Gobierno. Yo entiendo que se avergüencen de todo esto que protagonizó el Partido Popular durante su Gobierno.

Respecto a la pregunta que usted me formula, le voy a decir que la amnistía va a funcionar, igual que funcionaron los indultos. Por eso, Cataluña hoy está mejor que hace cinco años, porque con acuerdos y con diálogo entre diferentes, devolviendo a la política y a la negociación lo que nunca debió salir de la política, es como podemos resolver un conflicto político tan acusado como el que hubo en Cataluña. Denos tiempo, España nos lo ha dado, cuatro años más, y por eso vamos a conseguir resolver, abrir una nueva etapa en un conflicto como el de Cataluña.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

— **DEL DIPUTADO DON SERGIO SAYAS LÓPEZ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES: ¿QUÉ ENTIENDE USTED POR «UNA ESPAÑA HABITABLE»? (Número de expediente 180/00050)**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta la formula don Sergio Sayas López, del Grupo Parlamentario Popular, también al ministro de la Presidencia. Tiene la palabra cuando quiera.

El señor **SAYAS LÓPEZ**: Señor Bolaños, ¿la Fiscalía de quién depende? Pues eso, ¿no? Le suena. **(Aplausos)**.

Ustedes conocen tan bien la democracia que por eso parece que se están dedicando a desmantelarla. El otro día dijo que este país con ustedes era más habitable, y le pregunto, ¿qué entienden ustedes por habitable y a quién le están dejando un país más habitable? **(Aplausos.—Un señor diputado: ¡Muy bien!)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Le voy a responder lo que es un país más habitable. Es un país cuya economía crece cinco veces más que la media de la Unión Europea **(rumores)**; un país que tiene 21 millones de trabajadores con empleo, con derechos y con dignidad; un país que sube el salario mínimo interprofesional; un país donde la convivencia, hoy, en Cataluña y de Cataluña con el resto de España está garantizada; un país donde no se celebran referéndums ilegales de autodeterminación; un país donde se cumple la Constitución y se cumple la ley; un país más habitable es un país que acoge a todos, a los que piensan diferente, a los que viven diferente, a los que se presentan a las elecciones por un partido, a los dos años traicionan al partido y a sus votantes, se cambian de chaqueta y terminan la legislatura con otro partido. Eso es un país más habitable. **(Aplausos.—Un señor diputado: ¡Muy bien!)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 17

La señora **PRESIDENTA**: Señor diputado, cuando quiera.

El señor **SAYAS LÓPEZ**: Señor Bolaños, yo entiendo que a votar con principios usted lo llame cambiar de chaqueta, porque principios es algo que usted no sabe lo que es y que, desde luego, nadie en esa bancada azul se lo va a poder explicar. **(Rumores.—Aplausos)**.

Mire, desde que ustedes están en el Gobierno quienes viven mejor son los que han dado un golpe a la Constitución en Cataluña, porque reciben impunidad a cambio de poder. También quienes han practicado el más aberrante de los totalitarismos, que reciben blanqueamiento y olvido también a cambio de poder; pero el resto de los españoles vivimos peor, porque ustedes han traficado con nuestra igualdad **(rumores)**, han mercadeado con la ley que nos hemos dado todos, han construido un muro contra la convivencia y han sucumbido al discurso nacionalista, que supone dividirnos para enfrentarnos y enfrentarnos para romper este país.

Ustedes no son víctimas de una extorsión. Ustedes son protagonistas voluntarios de una entrega que rinde al Estado a cambio de mantenerles en el sillón. Ustedes no viven sometidos, someten a todos los españoles porque han decidido que pisotear la Constitución les compensa y les conviene para seguir en el poder. Nos están dejando un país en el que quienes les apoyan pueden vivir impunemente saltándose la ley, mientras que los que denunciarnos esto, los que queremos defender el Estado de derecho y la Constitución, somos fachas. Los jueces que no dictan las sentencias que ustedes quieren, fachas; los fiscales que no se someten a los dictados del Gobierno, fachas; los periodistas que no les bailan el agua, fachas; los españoles que no les votan, fachas. Oiga, señor Bolaños, ¿no será que los fachas son ustedes? **(Aplausos)**. Porque, desde luego, está quedándoles un discurso un poco totalitario. Atacan a los jueces porque les molesta la justicia, les molesta la ley porque creen que están por encima de ella, les sobra el Parlamento porque no soportan rendir cuentas y les molesta la democracia porque quieren aglutinar todo el poder en la figura del presidente del Gobierno. No, señor Bolaños, con ustedes este país no es más habitable. Lo que les está pasando a ustedes es que España está siendo ya democráticamente irrespirable. Pero les voy a decir una cosa: España es mucho más que su Gobierno; no van a poder con este país. A los independentistas les digo: con España no pueden, aunque con Sánchez sí. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro, tiene la palabra.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Ha dicho usted que no acepta que haya políticos que se metan con jueces. Señor Feijóo, cuidado que igual va por usted y por sus críticas al Constitucional **(aplausos)**, que este señor en cualquier momento cambia de grupo y acaba en VOX. Cuidado, cuidado. **(Rumores)**.

Miren, les voy a decir lo que es un país más habitable. Un país más habitable es un país en el que hemos reducido la temporalidad a la mitad gracias a la aprobación de la reforma laboral, esa que de manera indigna, y traicionando a sus votantes, votó usted en contra. A la mitad la temporalidad. **(Aplausos)**. Un país más habitable es un país que reduce en cinco años un 20 % la brecha de injusticia en la igualdad de hombres y mujeres, la brecha salarial; un 20 %. **(Rumores)**. Eso es un país más habitable. Y un país más habitable es que hoy en Cataluña menos del 10 % de la población cree que tiene que haber una salida unilateral al conflicto en Cataluña. Eso es un país más habitable.

Le voy a decir también lo que es un país menos habitable. Un país menos habitable es aquel en el que la derecha —un partido como ustedes, de centroderecha— se abraza con pasión a lo que hace la ultraderecha. Se abraza en políticas, pero no solo en políticas sino también en técnicas ultraderechistas, porque ustedes exageran, faltan a la verdad, hacen una hipérbole de todo y nos dicen que estamos acabando con la democracia. Miren, se lo voy a decir bien claro, con una sola palabra: lo que dicen ustedes es mentira. Punto. **(Protestas.—Rumores)**. Eso es. Eso es mentira. **(Aplausos)**. Somos un gobierno respetuoso con la democracia y con el Estado de derecho que trabaja cada día para mejorar las condiciones de vida de nuestros conciudadanos.

Gracias. **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 18

— DE LA DIPUTADA DOÑA MARÍA JOSÉ RODRÍGUEZ DE MILLÁN PARRO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES: ¿QUÉ OPINIÓN LE MERECE AL MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES QUE SUS SOCIOS DE GOBIERNO SEÑALEN CON NOMBRE Y APELLIDOS A LOS JUECES DESDE LA TRIBUNA DEL CONGRESO? (Número de expediente 180/000042).

La señora **PRESIDENTA**: La última pregunta al ministro de Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes la formula doña María José Rodríguez de Millán Parro, que tiene la palabra.

La señora **RODRÍGUEZ DE MILLÁN PARRO**: Gracias, señora presidenta.

Señor ministro, difunda su pensamiento y díganos qué le parece que sus socios señalen con nombre y apellidos a los jueces desde la tribuna del Congreso.

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Vuelvo a decirle lo mismo que al Partido Popular, porque son intercambiables sus preguntas y mis respuestas. Ustedes me preguntan mucho, pero no me escuchan. He dicho públicamente, en sede parlamentaria, que desde luego, como ministro de Justicia, no acepto ninguna descalificación a los jueces y magistrados de este país. No la acepto, venga de donde venga, tanto si viene de la derecha o ultraderecha como si viene de partidos independentistas. Y lo que hago como ministro de Justicia es intentar garantizar que los profesionales de la justicia en nuestro país trabajen con independencia y con rigor. Y cuando digo que no acepto ninguna injerencia, ninguna descalificación, ninguna coacción de nadie, me quiero referir a esta noticia (**muestra un recorte de prensa**), que dice que VOX llevará a los tribunales a los jueces que permitan que salga adelante la amnistía. ¿Cómo califica usted esta coacción de VOX a los jueces y magistrados de este país?

Muchas gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Señora diputada, cuando quiera.

La señora **RODRÍGUEZ DE MILLÁN PARRO**: Gracias, señora presidenta.

Señor ministro, dígaselo a sus socios. Lo cierto es que todos ellos atacaron a varios jueces sirviéndose de los micrófonos de esta Cámara. (**Rumores**). Quizá usted no se dio cuenta porque ya estaba interiorizando la humillación que iba a suponer que votasen en contra de la amnistía los mismos socios separatistas a los que ustedes decían que iban a traer a eso que llaman la senda de la convivencia. Piénselo en frío. Ustedes redactaron una ley de amnistía a la medida de un prófugo, la presentaron con todo un embalaje de propaganda y aun así fue rechazada por los criminales, que saben que pueden hacer lo que quieran con ustedes. La honra la perdieron hace mucho tiempo, pero los barcos también. Y como ustedes necesitaban sus votos han tratado de hacernos creer que normalizar la destrucción del Estado de derecho traería de vuelta la concordia a España. Nada más lejos de la realidad. No son capaces ni siquiera de traer la concordia a la sede del PSOE, donde se echan a temblar cada vez que Puigdemont mueve un dedo desde Bélgica, porque saben que Sánchez va a pasar por el aro una y otra vez, las veces que sea necesario. Salir a justificar todo esto en rueda de prensa empieza a ser humillante incluso para usted.

Ustedes se han valido de la confianza de millones de españoles para institucionalizar estos ataques por medio de una ley de amnistía que, en la práctica, es el mayor insulto posible, anulando a los jueces, terminando con la separación de poderes y con todo un sistema legal al que han puesto de rodillas frente a los mismos que llevan años luchando por destruirlo. En definitiva, ustedes son la correa de transmisión necesaria entre el poder y los que pintaban las casas de los jueces. ¿Sabe por qué hemos llegado a esta situación? Porque ustedes han politizado la justicia, además de pactar con los separatistas. Y la han politizado, por qué no decirlo también, con la ayuda de otras formaciones políticas. La llevan politizando tantos años que ustedes se creen con derecho a controlar las opiniones y las actuaciones de los jueces, y por eso toleran sus insultos, porque no les bailan el agua, porque están pidiendo unánimemente algo tan surrealista para ustedes como es que se respete la separación de poderes.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 19

¿Sabe qué, señor ministro? Yo que usted me cambiaba el nombre de los cargos. Es usted el ministro de injusticia, porque están desmantelando el Estado de derecho; es usted el ministro de la vicepresidencia, porque quien preside en la práctica España es Puigdemont; y es usted el ministro de las relaciones con Otegi, porque hoy toman las decisiones en España los que ayer llevaban las capuchas.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Como ha podido comprobar esta Cámara, sus preguntas y las preguntas del Partido Popular son idénticas. Son ustedes absolutamente intercambiables, y es una tragedia para nuestro país que el Partido Popular y VOX sean lo mismo, lo mismo. Preguntan lo mismo y, por tanto, tendrán ustedes que conformarse con las mismas respuestas. Que VOX, que la ultraderecha en nuestro país venga a preocuparse por la salud de nuestro sistema judicial y del Poder Judicial no deja de ser curioso, porque la ultraderecha en España no se ha preocupado mucho por la salud de la democracia a lo largo de la historia. Pero es que su propuesta estrella en esta materia es suprimir el Tribunal Constitucional. Esa es su propuesta estrella. Sí, está en sus programas electorales. ¡Es que ni se leen sus programas electorales! Una dice que no, la portavoz dice que no, y el líder del partido dice que sí. Esta es la coherencia de la ultraderecha. **(Aplausos)**. La ultraderecha puede decir una cosa y la contraria sin ningún problema.

Bueno, pues después de esta lección magistral de coherencia de la ultraderecha española, voy a intentar recuperarme para explicarles que, si uno suprime el máximo órgano intérprete de la Constitución, flaco favor le está haciendo a la Constitución española. Cuando ustedes utilizan la ley del embudo, quejándose de que hay otros grupos políticos que dicen o diputados o diputadas, les insisto, ¿qué hacen ustedes coaccionado a los jueces y magistrados de este país? ¿Por qué les coaccionan con llevarlos a los tribunales? Es que ustedes todo lo solucionan con querellas y encarcelando. Pues, mire, los socialistas les vamos a decir algo: ni encarcelándonos durante cuarenta años consiguieron acabar con nosotros.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DEL DIPUTADO DON JAIME EDUARDO DE OLANO VELA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE: ¿QUÉ PREVISIONES MANEJA EL GOBIERNO DE ESPAÑA PARA ARREGLAR EL LAMENTABLE ESTADO DE CONSERVACIÓN DE LAS AUTOVÍAS ESTATALES Y CARRETERAS NACIONALES EN GALICIA? (Número de expediente 180/00053).**

La señora **PRESIDENTA**: Empezamos ahora las preguntas dirigidas al ministro de Transportes y Movilidad Sostenible. La primera pregunta la formula don Jaime Eduardo de Olano Vela, del Grupo Parlamentario Popular. Tiene la palabra.

El señor **DE OLANO VELA**: Gracias, presidenta.

Señor Bolaños, oírle hablar a usted de mentiras es como oír hablar al Tito Berni de igualdad. **(Risas.— Protestas)**. Permítame que le diga dos verdades. La primera, tránsfuga es el político que promete a sus votantes hacer una cosa y, después, hace exactamente lo contrario. **(Risas.—Rumores)**. La segunda, permitir que los delincuentes redacten el Código Penal a cambio de siete votos para mantenerse en el poder es corrupción, corrupción política de la peor clase, señor Bolaños.

Vamos con la carretera, señor Puente. Kilómetros de carriles balizados por los que no se puede circular, vehículos circulando decenas de kilómetros por el carril izquierdo ante el riesgo de hacerlo por el derecho, dos años y medio ya con la circulación desviada por un derrumbe de dos viaductos en el mismo punto kilométrico, transportistas con sus camiones bloqueados y las asociaciones de transportistas cifran en 1000 euros mensuales los daños sufridos por estos transportistas. Aquí tiene, señor Puente **(muestra una fotografía)**, la verdad, la realidad que viven los gallegos y los transportistas gallegos cuando circulamos por la A-6 o la A-52, las dos vías que nos conectan por la meseta. Y lo mismo ocurre cuando circulamos por la N-120 o la N-540, absolutamente impracticables en algunos puntos. Hasta seis accidentes en tan solo diez días, señor Puente. Y con este panorama, y tras tres años de Gobierno socialista, ¿qué piensa hacer usted? **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 20

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro, cuando usted quiera.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Muchas gracias, señora presidenta.

Muchas gracias, señor De Olano. Veo que a usted le parece que hacemos poco en materia de conservación de carreteras. Pues dejemos que hablen las cifras. Si a usted le parece poco que hayamos invertido, en el año 2023, 1548 millones en conservación de carreteras en toda España, ¿qué opina usted de los 786 millones que presupuestaron en el último presupuesto que aprobó su partido y que ni siquiera ejecutaron? **(Aplausos)**. Esta es la realidad. Si a usted le parece poco, ustedes hacían la mitad. En el caso concreto de Galicia, el año pasado solamente en conservación de firmes este Gobierno invirtió 72 millones de euros. Ustedes, en el último año que gobernaron invirtieron 47. En este momento, somos conscientes del mal estado del firme en el que se encuentra la A-6 y estamos trabajando en ello. Hay 80 kilómetros de la A-6 en este momento en la provincia de Lugo que están en obras, y en dos semanas adjudicaremos el resto del tramo de la A-6 en la provincia de A Coruña para terminar de renovar completamente el firme.

Yo estoy acostumbrado a la demagogia que ustedes se gastan en todas las materias, pero, en concreto, en materia de infraestructuras es muy sorprendente los reivindicativos que son ustedes cuando están en la oposición y lo laxos y cicateros que son ustedes cuando están en el Gobierno.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor De Olano, cuando usted quiera.

El señor **DE OLANO VELA**: Gracias, presidenta.

Señor Puente, de su compromiso con las carreteras de este país dice mucho el haber nombrado presidente de SEITTSA, la sociedad que gestiona y mantiene las autopistas, al amigo del señor Sánchez que quebró Correos, que arruinó Correos. **(Un señor diputado: ¡Muy bien! ¡Muy bien!)**

Su desconocimiento o su memoria selectiva lo cierto es que la daba por descontada, y por eso le mostraré esta gráfica **(muestra un gráfico)**, que está sacada de los presupuestos generales del Estado, señor Puente. Aquí puede ver cómo la inversión en Galicia en conservación de carreteras apenas ha crecido desde el año 2018 —la línea azul—. La línea roja es la inversión en el mismo concepto en Cataluña, que se ha más que triplicado pese a tener menos kilómetros de carreteras estatales. Yo no vengo a criticar aquí la inversión en Cataluña, critico la falta de inversión en Galicia y, sobre todo, el maltrato a los gallegos, que acredita esta gráfica, señor Puente. No vamos a consentir este agravio constante a Galicia también en materia de carreteras por el señor Sánchez. Por eso, el próximo 18 de julio los gallegos le diremos que no al señor Sánchez, al señor Besteiro y a la señora Pontón.

Nada más y muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro, cuando usted quiera.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Vaya lapsus con el 18 de julio que ha tenido usted, señor De Olano. **(Risas.—Aplausos)**. No, el 18 de febrero.

Esto de enfrentar territorios en materia de infraestructuras, como en lo demás, se les da a ustedes muy bien, pero lo que hemos hecho en Galicia, que es duplicar la inversión que ustedes hacían, vale para todos los territorios de España. Ayer me decían que no nos atribuyéramos, por ejemplo, la obra de Pajares. Y claro que no nos la atribuimos, pero hay un hecho incontestable: de los 4000 millones de euros de inversión de esa obra, 3200 se hicieron con gobiernos del Partido Socialista. Nos dicen que Extremadura está en una situación de profunda desigualdad en materia de comunicaciones. Y claro que sí, pero no son ustedes los que están legitimados para acusarnos de eso, porque ustedes batieron el récord a la baja de licitaciones en aquella comunidad autónoma cuando gobernaron. Concretamente, en el año 2017, 7 millones de euros destinaron al ferrocarril. ¿Sabe cuánto está destinando en este momento el Gobierno de España? 400 millones de euros al año. Fíjense la diferencia. Vale para todos los territorios. Ustedes, cuando están en la oposición, se ponen reivindicativos con las infraestructuras, pero cuando están en el Gobierno las abandonan. Esa es la realidad de España. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor ministro.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 21

— DEL DIPUTADO DON DAVID REGADES FERNÁNDEZ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE: ¿CÓMO VALORA EL GOBIERNO DE ESPAÑA LAS POLÍTICAS EN MATERIA DE INFRAESTRUCTURAS Y DE TRANSPORTES DESARROLLADAS DESDE EL AÑO 2019 A LA ACTUALIDAD, TAMBIÉN LOS PROYECTOS, INVERSIONES Y ACTUACIONES FUTURAS, EN LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DE GALICIA? (Número de expediente 180/00044).

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta la formula el diputado don David Regades Fernández, del Grupo Parlamentario Socialista. (**Varios señores diputados: ¡Duro, duro!**)
Cuando quiera, tiene la palabra.

El señor **REGADES FERNÁNDEZ**: Buenos días a todos y todas.

Yo veo a los señores y señoras del Partido Popular hoy especialmente nerviosos. Es normal que estén nerviosos, estamos ante unas elecciones autonómicas que ustedes son conscientes de que van a perder (**risas**), hasta se equivocan ya hoy en las fechas, y es normal. Vemos unos viales autonómicos —que antes dirigía el señor Feijóo y que ahora dirige el señor Rueda— completamente abandonados en Galicia; abandonados, con baches, con maleza, sin pintura, unos viales, en la mayoría de los casos, con la confrontación que el Gobierno de la Xunta de Galicia y el Partido Popular hacen con los ayuntamientos, con los ayuntamientos dirigidos mayoritariamente en Galicia por el Partido Socialista, y al final son los ayuntamientos los que tienen que mantener esos viales de carácter autonómico, porque al Gobierno del Partido Popular en Galicia le pasa lo mismo que a los diputados y diputadas del Partido Popular en esta Cámara, lo único que saben hacer es confrontar, confrontar con el Partido Socialista, confrontar con las administraciones locales y también confrontar con las administraciones del Estado, y creemos que es fundamental lo que se está haciendo desde el Gobierno del Estado en las infraestructuras. Por eso, le preguntamos al ministro de Transportes cómo valora el Gobierno de España las políticas en materia de infraestructuras y de transportes desarrolladas desde el año 2019 hasta la actualidad. También los proyectos, inversiones y actuaciones futuras en la Comunidad Autónoma de Galicia. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor diputado.
Señor ministro, cuando usted quiera.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Muchas gracias, señoría.

Le agradezco la oportunidad que me brinda (**risas**) para explicarle al Partido Popular lo que está haciendo el Gobierno de España con las infraestructuras de Galicia. Hemos dinamizado la inversión desde el año 2018 con 2800 millones de euros licitados en Galicia, un 38 % más que lo que invirtió el Partido Popular en el periodo inmediatamente anterior. Hoy se rasgan las vestiduras, pero aquellos cinco años estuvieron ustedes dormidos a la bartola en relación con Galicia. (**Risas.—Aplausos**). Hace dos años llevamos la alta velocidad a Galicia con ahorros de tiempo de viaje verdaderamente importantes. Cuando entren los trenes Avril en funcionamiento —esos que tanto les molesta al Partido Popular que lleváramos la tarde de Reyes a Vigo— pasaremos de las seis horas y veinte minutos que se tardaba en ir de Madrid a Pontevedra a apenas tres horas. ¡Fíjense si estamos cambiando la vida de los gallegos y las gallegas! Hemos incluido el tramo de viajeros Vigo-Oporto en la red básica extendida. Hemos puesto en servicio numerosas actuaciones en carreteras, 28 kilómetros en las autovías A-54 y A-56. Estamos ejecutando las obras del tramo Taboadela-Seixalbo en la variante ferroviaria exterior de Ourense. Estamos transformando las estaciones intermodales de Lugo, A Coruña, Santiago y Ourense, y hemos culminado la estación intermodal de Vigo. Continuamos la modernización de las líneas Ourense-Lugo, la conexión Monforte con León. El señor Feijóo lo sabe muy bien, porque no viaja en Falcon, viaja en el tren de alta velocidad que el Gobierno socialista ha llevado a Galicia. (**El señor Núñez Feijóo: Efectivamente, no viajo en Falcon.—Risas.—Aplausos**). No viaja en Falcon porque no quiere, claro. (**Risas.—Aplausos**). Hemos puesto en servicio los primeros trenes Avril. Impulsamos la intermodalidad de buque tren en el transporte de mercancías, con los accesos ferroviarios al puerto de A Coruña y al puerto exterior de Ferrol. Y bonificamos la AP-9 de Galicia, cuya concesión prorrogaron ustedes mucho antes de su vencimiento hasta tiempo inmemorial. 250 millones de euros que no han salido del bolsillo de los gallegos y las gallegas, gracias a las decisiones de este Gobierno en materia de transporte, justo la política contraria que ustedes siguen cada vez que tienen ocasión.

Muchas gracias. (**Aplausos**).

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 22

La señora **PRESIDENTA**: Señor diputado, cuando quiera.

El señor **REGADES FERNÁNDEZ**: Gracias, ministro, por la exposición. **(Risas)**.

Ha dejado claro quién defiende a Galicia y quién ataca a Galicia. No se pongan nerviosos, les quedan once días para perder el Gobierno de Galicia. Yo entiendo perfectamente que no sean capaces de aguantar en su sillón, pero bueno, los gallegos son los que les van a quitar el sillón del mando de Galicia para dárselo a una persona comprometida, para dárselo al Gobierno del Partido Socialista en Galicia, encabezado por Besteiro, porque nosotros no olvidamos las infraestructuras, como hacen ustedes. **(Aplausos)**. Es normal que estén nerviosos, pero más nerviosos van a estar el 18 de febrero por la noche, cuando se abran las urnas y los votos no sean para el Partido Popular, porque los gallegos les van a quitar la venda y va a gobernar Galicia el Partido Socialista para, de una vez por todas, recuperar esas infraestructuras que ustedes han castigado.

Gracias. **(Aplausos)**.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA ESTER MUÑOZ DE LA IGLESIA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA MINISTRA DE EDUCACIÓN, FORMACIÓN PROFESIONAL Y DEPORTES: ¿QUÉ FRENA AL GOBIERNO PARA IMPLANTAR UNA EBAU COMÚN EN ESPAÑA? (Número de expediente 180/000051).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta la formula la diputada doña Esther Muñoz de la Iglesia, del Grupo Parlamentario Popular, y va dirigida a la ministra de Educación, Formación Profesional y Deporte.

Señora diputada, tiene la palabra.

La señora **MUÑOZ DE LA IGLESIA**: Gracias, señora presidenta.

¡Buf! No sé si voy a ser capaz de seguir después de este maravilloso masaje cálido al ministro Puente en *prime time* aquí en el Congreso. No sé si voy a ser capaz de seguir. **(Rumores)**.

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.

Señora diputada, siga.

La señora **MUÑOZ DE LA IGLESIA**: ¿Me descuentan el tiempo, no? **(Rumores)**.

La señora **PRESIDENTA**: Sí.

La señora **MUÑOZ DE LA IGLESIA**: No, es que entenderán que nosotros no podemos venir aquí a masajearles, de eso se encargan ustedes, ya lo siento. **(Aplausos)**. Venimos a hacer control al Gobierno.

Señora ministra, esta encuesta de Sigma Dos ha salido esta misma semana en un medio de comunicación. **(Muestra un gráfico)**. Aquí podrá comprobar que el 81,2% de los jóvenes entre dieciséis y dieciocho años que se van a examinar próximamente de selectividad quieren un modelo común; en todos los tramos de edad, y toda la gente que vota a los distintos partidos políticos, quieren una EBAU común, incluidos sus votantes, el 62% de los socialistas, el 50% de los votantes de SUMAR e incluso el 50% del resto de partidos, incluidos los independentistas. ¿Qué les frena a ustedes a hacer una selectividad común para todos los jóvenes españoles? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora ministra, cuando usted quiera.

La señora **MINISTRA DE EDUCACIÓN, FORMACIÓN PROFESIONAL Y DEPORTE** (Alegria Continente): Gracias, señora presidenta.

Gracias, señora Muñoz. La Constitución y el resto del ordenamiento jurídico. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora diputada.

La señora **MUÑOZ DE LA IGLESIA**: Señora ministra, desde que hace dos semanas el presidente Feijóo anunció que las comunidades autónomas del PP se ponían a trabajar para unificar criterios y hacer una EBAU común les hemos escuchado decir a ustedes de todo, así que una de dos: o no han leído y escuchado nuestra propuesta y mienten, o la han leído y escuchado y no la han comprendido. Lo cual me preocupa, porque quiere decir que el refuerzo en comprensión lectora no tiene que llegar solo a los colegios de España, sino también a su ministerio. Ambas opciones son preocupantes, señora ministra.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 23

Han dado argumentos de todo tipo: han utilizado argumentos *fake*, como que queremos tener un superprofesor para corregir todo; han tenido el argumento cínico, el que dice que invadimos competencias, y el mediocre, que es ese que dice que como nosotros no lo hicimos, ahora no se puede hacer. ¡Hombre!, lo peligroso sería hacer y decir lo contrario, ¿no? Que es lo que han hecho ustedes, por ejemplo, con la amnistía. Tenemos también el argumento original, que ese lo ha hecho una compañera suya del Gobierno, una ministra en esta Cámara hace unas semanas, que decía —atención a todos— que proponer una EBAU común es franquista. ¡Premio, ministra, la EBAU común es facha! En su sectarismo han llegado a la conclusión de que una selectividad común para todos los jóvenes españoles es fascismo. Si no fuesen ustedes un gobierno tan peligroso, resultaría hasta cómico, señora ministra. Pero el argumento que más me ha sorprendido es el que ha dado usted y ha traído hoy aquí, que es que esta EBAU común no tiene un encaje legal. Alegará usted una sentencia del Tribunal Constitucional que, por cierto, se la debe leer entera, porque yo creo que no la ha leído o no la ha comprendido. Por tanto, señora ministra, quiero recordarle que ilegal no es una EBAU común, ilegal es incumplir las sentencias que garantizan la enseñanza en castellano en Cataluña; ilegal es robar dinero público para subvertir el orden constitucional. Eso es ilegal, señora ministra, y no una EBAU común que dé derechos... **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Se le ha acabado el tiempo.
Señora ministra, cuando usted quiera.

La señora **MINISTRA DE EDUCACIÓN, FORMACIÓN PROFESIONAL Y DEPORTE** (Alegría Continente): Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Muñoz, me alegro de que haya traído usted este debate hoy a la sesión plenaria. Creo que es importante que recordemos toda la ristra de incoherencias del Partido Popular en materia de EBAU. Empecemos por lo básico, por lo importante. Lo primero, la actual EBAU. ¿Quién la desarrolló? ¿Quién la aprobó? El Partido Popular. El Partido Popular, que lleva reclamando la EBAU única desde que reinaba Carolo, llega al Gobierno de España, gobierna con mayoría absoluta, y no la aplica, y no la aprueba. ¿Y saben por qué? Porque la Constitución, el ordenamiento jurídico (**la señora Muñoz de la Iglesia hace signos negativos**) —sí— y las competencias de las comunidades autónomas no se lo permiten. Pero da igual, a pesar de todo esto, ustedes siguen reavivando el debate de la EBAU única para toda España. Es verdad que aquí han tenido un golpe de originalidad, se lo tengo que reconocer, y cambian la EBAU única para toda España y ahora quieren una EBAU única solamente para las comunidades autónomas del Partido Popular. (**Rumores.—La señora Muñoz de la Iglesia: Eso es mentira**). ¡Bravo, bravo, aquí están los adalides de la igualdad! **(Aplausos)**. Pero seguimos, que también es importante, señora Muñoz. El año pasado el Ministerio de Educación, con el resto de las comunidades autónomas, las que quisieron trabajar, plantearon el nuevo modelo de la EBAU, un modelo homologable al resto de los territorios y, curiosidades de la vida, ¿sabe qué comunidades autónomas no quisieron participar en ese proyecto que se desplegó en más de sesenta institutos a lo largo de toda España? Si lo adivina, perrito piloto es suyo. Las comunidades autónomas del Partido Popular. (**La señora Muñoz de la Iglesia muestra el gráfico de nuevo**). Así que, señora Muñoz, dejen de marearnos con ocurrencias que no nos llevan a ningún lado, que hasta la propia Conferencia de rectores de las universidades españolas han tenido que salir ante ustedes a enmendarles la plana. Y, si me lo permite, póngase a trabajar, que ya sabemos que el señor Feijóo no es presidente porque no ha querido. Pero lo que estamos viendo, ocurrencia tras ocurrencia, es que tampoco quiere ejercer una oposición responsable. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA MACARENA MONTESINOS DE MIGUEL, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE AGRICULTURA, PESCA Y ALIMENTACIÓN: ¿QUÉ MEDIDAS HA TOMADO EL GOBIERNO EN DEFENSA DE LOS AGRICULTORES ESPAÑOLES DESDE EL ESTALLIDO DE LAS PROTESTAS EN FRANCIA? (Número de expediente 180/000052).**

La señora **PRESIDENTA**: Empezamos ahora las preguntas dirigidas al ministro de Agricultura, Pesca y Alimentación.

La primera pregunta la formula la diputada doña Macarena Montesinos de Miguel, del Grupo Parlamentario Popular. Tiene usted la palabra.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 24

La señora **MONTESINOS DE MIGUEL**: Gracias, presidenta.

Señor ministro, la verdad es que están ustedes más ocupados en amnistiar a delincuentes que en preocuparse y defender a nuestros agricultores, de los que volcaban sus camiones y, sobre todo, de los ataques que han sufrido de los socialistas franceses vilipendiando nuestros productos. **(Aplausos)**. Usted no les ha defendido ni en casa ni fuera. Ha consentido que la ministra Montero no rebaje el IVA ni a la carne, ni al pescado, ni a las conservas. Ha permitido que Ribera le gane la batalla con el ecologismo radical y con el impuesto al plástico cuando Europa no lo estaba exigiendo. Ha permitido que Díaz hablase de esclavitud criminalizando a los trabajadores del campo español y queriendo imponer un nuevo impuesto al agro. Y usted, como de costumbre, de perfil, absolutamente plano. En Europa ha votado lo que criticaba de Bruselas. No ha luchado por los intereses de los agricultores, ni de los pescadores, ni de la industria alimentaria, no ha luchado por ninguno de todos ellos, porque está claro que solo son de interés general y son sectores prioritarios para el Partido Popular. Porque si lo fuese para Puigdemont, eso sí, todo cambiaría, entonces automáticamente flexibilizaríamos la PAC, lucharíamos contra la sequía o habrían revisado incluso la ley de la cadena alimentaria. Por eso le pregunto: ¿qué medidas ha tomado en defensa de los agricultores españoles desde el estallido de las protestas en Francia? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora diputada.
Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE AGRICULTURA, PESCA Y ALIMENTACIÓN** (Planas Puchades): Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Montesinos, este Gobierno escucha, comprende y da solución a los problemas de nuestros agricultores y de nuestros ganaderos, y ahí están las medidas que hemos adoptado. En los últimos dos años, 4000 millones de euros, 1380 millones de apoyo al sector lácteo, al sector cárnico, a los otros sectores ganaderos, a los frutales y frutos de cáscara, apicultura, cereza, fertilizantes. Esa es la muestra de lo que hemos hecho y somos el Gobierno que mejor comprende y más ha apoyado a los agricultores y ganaderos de España en este siglo. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora diputada, cuando quiera.

La señora **MONTESINOS DE MIGUEL**: Desde luego, a usted le preocupa mucho, solamente tardó ocho días en recibir a los agricultores que estaban sufriendo los ataques desde Francia; eso es lo que a usted le preocupa. **(Aplausos)**. Y a usted le preocupa tanto que hasta llegó incluso a reducir en 5000 millones de euros la PAC. Pues mire, hasta que consiga usted **(el señor ministro de Agricultura, Pesca y Alimentación, Planas Puchades, hace gestos negativos)** —sí, y usted lo sabe— alcanzar esos 5000 millones de euros, no habrá hecho nada por el sector primario. Por tanto, póngase usted las pilas, que falta les hace. **(Aplausos)**. Ha sido el señor Sánchez el que ha tenido la indecencia de hacer la siguiente afirmación esta mañana: «Estamos implementando cláusulas espejo». ¿Dónde y desde cuándo? Por favor, explíquelo, porque usted sabe, como yo, que eso es absolutamente falso.

Señor ministro, ustedes han desaprovechado la Presidencia española de la Unión Europea, porque su obsesión era la investidura y se corrompieron. Sí, ministro, pagando impunidad por investidura, mientras el sector primario sufre inseguridad jurídica, complejidad administrativa y consecuencias de la cadena alimentaria, mientras que el Gobierno nada más y nada menos que los ha abandonado. En definitiva, nosotros sí estaremos al lado del... **(Aplausos.—Rumores y protestas.—Un señor diputado: Quedaban cinco segundos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora diputada, no la he cortado. Se ha debido a una fluctuación en el micro, yo no le he cortado la palabra. Le quedaban cinco segundos. Si quiere, tiene cinco segundos.

La señora **MONTESINOS DE MIGUEL**: Nosotros sí estamos al lado del sector agroalimentario, a diferencia de Sánchez, que lo está de la casta independentista.
Nada más y muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE AGRICULTURA, PESCA Y ALIMENTACIÓN** (Planas Puchades): Cuando quiera usted, me pide una interpelación o una comparecencia y podremos hablar de lo que a usted le dé la gana, y le contestaré punto por punto.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 25

Respecto a la ley de cadena, que nosotros hicimos y ustedes no han apoyado, señor Feijóo, en enero del año 2022, el precio del litro de leche de vaca para el productor primario era de 0,36 céntimos; en noviembre del año 2023, pasó a 0,51 céntimos, el nivel máximo de pago en la Unión Europea. Ese es el trabajo de este Gobierno y de los ganaderos (**aplausos**), aplicando lo que ustedes en sus comunidades no aplican, las normas que pactan. En relación con los seguros agrarios, en el año 2011 estaban en 230 millones, los encontramos en 200 millones, y los hemos subido hasta 284 millones de euros. Acaba de mencionar el IVA, pero si ustedes subieron el IVA a la carne y al pescado, ¿cómo pueden reivindicar ahora la desaparición y pasar al cero? Si ustedes fueron quienes incrementaron no solo estos, sino otros. (**Aplausos.—Rumores**). Nosotros hemos mantenido el impuesto al gasóleo. El acuerdo de Francia, en este y en otros puntos, es el acuerdo de España, lo que este Gobierno ya ha aplicado y está aplicando. Y en cuanto al regadío, que es un problema sin duda muy serio, hemos triplicado el conjunto de fondos y seis veces las inversiones de SEIASA. El problema es que ustedes han entregado cuatro consejerías de Agricultura a VOX, pero hoy hemos comprobado que han entregado su alma y su ideario en todo ello. Hace falta...

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro, se le ha acabado el tiempo.

— **DEL DIPUTADO DON ISIDRE GAVIN I VALLS, DEL GRUPO PARLAMENTARIO JUNTS PER CATALUNYA, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE AGRICULTURA, PESCA Y ALIMENTACIÓN: ¿QUÉ VALORACIÓN HACE EL GOBIERNO ESPAÑOL DE LAS MOVILIZACIONES DE AGRICULTORES Y GANADEROS? (Número de expediente 180/000039).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta la formula el diputado don Isidro Gavin i Valls, del Grupo Parlamentario Junts per Catalunya. Tiene la palabra.

El señor **GAVIN I VALLS**: Senyor ministre, com valora les mobilitzacions del sector agrari?

Señor ministro, ¿cómo valora las movilizaciones del sector agrario?

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro, cuando usted quiera.

El señor **MINISTRO DE AGRICULTURA, PESCA Y ALIMENTACIÓN** (Planas Puchades): Muchas gracias, señor Gavin.

Efectivamente, en relación con el momento actual, existen muchos problemas en todo el sector primario derivados de la necesaria transformación de los sistemas productivos hacia una producción más sostenible de alimentos. Ayer conocíamos que, en la Comisión Europea, la señora Von der Leyen anunció la retirada del proyecto de reglamento Sur sobre productos fitosanitarios. A mí me parece una medida inteligente y oportuna, pero, atención, el objetivo, la reducción a la mitad de los productos fitosanitarios más nocivos y de los antibióticos, está ahí y ese es el gran reto; y cómo solucionar eso en un contexto de una competitividad internacional muy importante, en la cual, por cierto, España, está bien situada, con 70 175 millones de euros, el cuarto país de la Unión Europea y el séptimo del mundo; y, por cierto, progresando el doble que durante el último periodo del Partido Popular en el Gobierno, y, evidentemente, en un contexto de sequía. Todo eso son muchos problemas, pero para eso hace falta diálogo, trabajo y compromiso, que es lo que tiene este Gobierno. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Señor Gavin, cuando usted quiera.

El señor **GAVIN I VALLS**: Gràcies, senyor ministre.

Miri, vostè va comparèixer a la Comissió d'Agricultura exactament fa tretze dies. Del discurs d'aquell dia jo no vaig veure que vostè estigués ni connectat ni preocupat pels temes que avui mobilitzen el sector a les carreteres. Es va refugiar en alguna dada macroeconòmica positiva. Jo li donaré alguna dada més. En deu anys, a Catalunya s'ha perdut el 20% dels pagesos. Gairebé el 50% tenen més de 65 anys. La renda agrària de l'any 21 i de l'any 22 es va quedar per sota de la renda de l'any 2008. A mi no em sembla un escenari com per estar massa complagut.

Aquell dia des de Junts li vam dir que el sector pateix una crisi sistèmica que s'ha anat aguditzant en els darrers anys fins a fer-se insostenible. Que els pagesos no es guanyen la vida, que treballen sovint sota cost, amb una pressió burocràtica i de fiscalització tremenda. I a més a més, amb una sequera també tremenda. Urgeix un punt d'inflexió que situï la pagesia al lloc on es mereix ser, perquè si no, hi haurà més

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 26

abandonament, més despoblament i més riscos d'incendis. I diem tot això perquè estem a prop dels afectats i perquè aquestes demandes, senyor ministre, no són noves, són velles. Les administracions no els han fet cas i no prenen mesures fins ara que hi ha hagut una mobilització.

Treballin per recuperar el reconeixement i el prestigi social de la pagesia. Els governs són els primers que s'han de posar al costat del sector quan hi ha atacs injustos de danys ambientals que no són certs. Treballin per la viabilitat de l'activitat, perquè s'hi incorporin més joves, perquè es puguin guanyar la vida, per un model on el pagès tingui ingressos mínims en funció del cost de producció. Lluitin per una PAC més regionalitzada i més flexible. Per ajudar el sector cal fer una gestió eficient de l'aigua i unes ajudes adequades a la sequera. Frenin la importació d'aliments que no tenen els requisits sanitaris que exigim aquí, facin més inspeccions i lluitin d'una vegada per totes per la desburocratització del sector.

Li diem això perquè la gent de Junts hem vingut a treballar per la independència de Catalunya, però també a defensar el sector agrari i el sector pagès. I l'hi diem perquè les carreteres de Catalunya estan plenes de gent orgullosa de ser-ho i absolutament determinats a defensar-se. Li fem propostes, senyor ministre, però serem vigilants que el seu Govern reaccioni, que les mobilitzacions generin un autèntic punt d'inflexió. Perquè, senyor ministre, sense pagesos no hi ha menjar, ni boscos, ni paisatge, ni futur.

Gracias, señor ministro.

Usted compareció en la Comisión de Agricultura hace exactamente trece días. En el discurso de aquel día yo no vi que usted estuviera ni conectado ni preocupado por los temas que hoy movilizan al sector en las carreteras. Se refugió en algún dato macroeconómico positivo y yo le voy a dar algún dato más. En diez años, en Cataluña se ha perdido el 20% de los agricultores, casi el 50% tienen más de 65 años y la renta agraria de los años 2021 y 2022 se quedó por debajo de la renta del año 2008. A mí no me parece un escenario como para estar muy complacido. Aquel día en Junts le dijimos que el sector sufre una crisis sistémica, que ha ido actualizándose en los últimos años hasta hacerse insostenible, y que los agricultores no se ganan la vida y que trabajan a menudo bajo coste, con una presión burocrática y de fiscalización tremenda, y además con una sequía también tremenda. Urge un punto de inflexión que sitúe a la agricultura en el sitio donde se merece estar, porque, si no, habrá más abandono, más despoblación y más riesgo de incendios. Y decimos todo esto porque estamos cerca de los afectados y porque estas demandas, señor ministro, no son nuevas, son antiguas. Las administraciones no les han hecho caso y no toman medidas hasta ahora, que ha habido una movilización. Trabajen para recuperar el reconocimiento y el prestigio social de la agricultura. Los gobiernos son los primeros que tienen que ponerse al lado del sector cuando hay ataques injustos de daños ambientales que no son ciertos. Trabajen por la viabilidad de la actividad, para que se incorporen más jóvenes y para que se puedan ganar la vida, por un modelo donde el agricultor tenga unos ingresos mínimos en función del coste de producción. Luchen por una PAC más regionalizada y más flexible para ayudar al sector a hacer una gestión eficiente del agua y por unas ayudas adecuadas a la sequía. Frenen la importación de alimentos que no tienen los requisitos sanitarios que exigimos aquí. Hagan más inspecciones y luchen de una vez por todas por la desburocratización del sector. Le decimos esto porque la gente de Junts hemos venido a trabajar por la independencia de Cataluña, pero también a defender el sector agrario y el sector de la agricultura. Y se lo decimos porque las carreteras de Cataluña están llenas de gente orgullosa de serlo y absolutamente determinados a defenderse.

Le hacemos propuestas, señor ministro, pero vamos a estar vigilantes de que su Gobierno reaccione y que las movilizaciones generen un auténtico punto de inflexión, porque, señor ministro, sin agricultores no hay comida ni bosques ni paisaje ni futuro.

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro, cuando usted quiera.

El señor **MINISTRO DE AGRICULTURA, PESCA Y ALIMENTACIÓN** (Planas Puchades): Muchas gracias.

Enlazo con el final de su intervención, señor Gavin. Efectivamente, hace falta futuro, y para el futuro hace falta relevo generacional; y hace falta sostenibilidad, y la sostenibilidad tiene que estar basada en la rentabilidad. Por eso, estamos apostando por el regadío y estamos apostando por el futuro, teniendo en cuenta que, como usted describe, las situaciones son muy complicadas. Pero por eso la situación del sector primario no debería ser, al menos no lo es para el Gobierno, un motivo para azuzar el conflicto, como lo es para Partido Popular y para VOX, claramente. Simplemente, tenemos que trabajar juntos la Comisión Europea, el Gobierno de España y las comunidades autónomas. Antes he mencionado 4000 millones, ¿saben cuánto han puesto las comunidades del Partido Popular? Cero euros. Por tanto, en ese

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 27

contexto, yo creo que hace falta que trabajemos todos juntos para lograr lo que usted indicaba. Por ejemplo, en Cataluña hemos pagado 82 millones de euros de ayudas a 38300 agricultores y ganaderos, 46 millones de euros han sido para la subvención suplementaria a los seguros agrarios y 140 millones para las ocho obras de modernización del regadío. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA IONE BELARRA URTEAGA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO MIXTO, QUE FORMULA AL GOBIERNO: ¿QUÉ ACTUACIONES TIENE PREVISTAS EL GOBIERNO ANTE LOS BENEFICIOS MILMILLONARIOS QUE ACUMULA LA BANCA ESPAÑOLA? (Número de expediente 180/000055).**

La señora **PRESIDENTA**: La próxima pregunta la formula la diputada doña Ione Belarra Urteaga, del Grupo Parlamentario Mixto, dirigida al ministro de Economía, Comercio y Empresa. Señora diputada, tiene la palabra.

La señora **BELARRA URTEAGA**: Muchas gracias, presidenta.

Ministro, me va a permitir que mis primeras palabras sean para mostrar nuestra solidaridad y nuestro apoyo con los seis de Zaragoza, seis jóvenes que están siendo víctimas del peor *lawfare*, de la peor justicia reaccionaria en nuestro país y que van a ir a la cárcel simplemente por ser antifascistas. **(Aplausos)**.

Doy por formulada mi pregunta.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora diputada.

Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE ECONOMÍA, COMERCIO Y EMPRESA** (Cuerpo Caballero): Gracias, señoría.

Como bien sabe, en el Gobierno venimos trabajando ya durante años precisamente **(varios señores diputados: No se oye)** para reforzar un crecimiento sostenible, un crecimiento equilibrado y, además, un crecimiento... **(El señor Hernando Fraile: No se oye)** ¿No se oye? Está en rojo. **(El señor Hernando Fraile: Tiene que hablar al micrófono)**. Un crecimiento equilibrado, sostenible y justo. Y para ello, efectivamente, hemos conseguido acuerdos, trabajando con el sector financiero en materias muy importantes, desde la inclusión financiera, respondiendo a las demandas de nuestros mayores y a la demanda del mundo rural; en el alivio hipotecario para los hogares que más lo necesitan, o, incluso, introduciendo, por supuesto, el gravamen a la banca, para que el sector contribuya de manera justa y arrime el hombro en la financiación del escudo social. Y seguiremos trabajando para conseguir este objetivo de tener un crecimiento robusto, pero equilibrado y justo; y esto lo tendremos que hacer entre todos.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señora diputada, cuando quiera.

La señora **BELARRA URTEAGA**: Gracias, presidenta.

Muchas gracias por su respuesta, ministro.

El problema es que la gran banca española ganó en el año 2023 más que nunca. Y esto no es una frase hecha, es la pura realidad. El año pasado, los grandes bancos españoles ganaron 26000 millones de euros, y en Podemos, hace bastante tiempo — casi dos años—, venimos alertándoles de que esos tipos de interés que está subiendo el Banco Central Europeo no solo no iban a servir para frenar la inflación —que es para lo que se supone que se estaban subiendo los tipos—, sino que todos esos ingresos iban a ir directamente, directamente, a las arcas de los bancos españoles. Y, lamentablemente, teníamos razón. Todas esas familias cuyas hipotecas a tipo variable suben 100, 200 o 300 euros al mes —lo que está asfixiando a miles de familias en España— están viendo cómo su dinero está yendo directamente a las arcas de los bancos españoles. Lo grave es que, en el caso de la desvergüenza absoluta del Banco Santander, ¡la mitad de esos beneficios han ido directamente a repartir dividendos de los accionistas!

Le propongo una cosa, señor ministro: que en vez de que el Banco Santander reparta el 50% de sus beneficios a los accionistas, este dinero vuelva a los bolsillos de las familias españolas. Aprobemos conjuntamente —le tiendo la mano— un impuesto serio, un impuesto valiente, un impuesto que implique

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 28

el 50% de los beneficios de los bancos españoles los próximos seis años para que podamos recuperar, de una vez por todas, ese rescate bancario que la banca española todavía no ha devuelto, y que seamos capaces de crear un fondo de protección para que las familias que no pueden pagar la hipoteca puedan llegar a fin de mes. Tienen ustedes que elegir, señor ministro, o están con los bancos, o están con la gente. Por desgracia, viendo los datos, ustedes, de momento, van con los bancos.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora diputada.
Señor ministro, cuando usted quiera.

El señor **MINISTRO DE ECONOMÍA, COMERCIO Y EMPRESA** (Cuerpo Caballero): Muchas gracias, presidenta.

Voy a darle algunos datos adicionales con respecto a las líneas principales de actuación en materia de inclusión financiera. Por ejemplo, en materia de inclusión financiera, no solo hemos estado respondiendo, como decía, a las demandas de nuestros mayores o del ámbito rural, sino que, por ejemplo, hemos quitado las comisiones para la retirada de efectivo en ventanilla a los mayores. Además, en materia de ámbito rural, hemos dado atención y servicios personalizados a más de doscientos municipios de quinientos habitantes. Seguimos avanzando, por supuesto, de la mano de acuerdos con el propio sector, pero yendo más allá. En materia de alivio hipotecario, no solo hemos puesto en marcha una red de alivio y seguridad para los hogares que más lo necesitan, sino que hemos ampliado precisamente el umbral de renta hace menos de un mes, llegando a cubrir aquellos hogares con rentas de hasta 38 000 euros.

Más allá de esto, como le señalaba, hemos trabajado introduciendo el gravamen a la banca, que ha supuesto que el sector haya hecho una contribución, haya arrimado el hombro en la financiación del escudo social, ayudando a los hogares y familias más necesitadas a superar el coste de la guerra en Ucrania, y esto lo ha hecho sin afectar a su solvencia. Y es importante el elemento de solvencia, porque necesitamos un sector financiero que contribuya al crecimiento, a la financiación de nuestra economía y que sea una solución, un elemento de fortaleza y no de debilidad, como lo ha sido en situaciones y circunstancias anteriores. Por supuesto, continuaremos trabajando y contamos con que el sector financiero contribuya al crecimiento, pero también que lo haga con una visión muy importante de responsabilidad social. Si algo estamos demostrando en estos años precisamente es que somos capaces de ser líderes en crecimiento, en creación de empleo y que lo hacemos con una visión social, con una visión de justicia que yo creo que nos diferencia de otros países de nuestro entorno. Y, por supuesto, esto lo haremos con la mano tendida. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor ministro.

— **DEL DIPUTADO DON JAVIER DE ANDRÉS GUERRA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA MINISTRA DE INCLUSIÓN, SEGURIDAD SOCIAL Y MIGRACIONES: ¿PIENSA USTED SEGUIR CONDICIONANDO LA POLÍTICA MIGRATORIA DE ESPAÑA A LOS INTERESES PARTICULARES DE SUS SOCIOS? (Número de expediente 180/000054).**

La señora **PRESIDENTA**: Las últimas preguntas van dirigidas a la ministra de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

La primera la formula el diputado don Javier de Andrés Guerra, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra.

El señor **DE ANDRÉS GUERRA**: Señora presidenta.

Señora ministra, al mismo tiempo que la Unión Europea aprobaba un acuerdo sobre inmigración para dar respuesta conjunta de la Unión al flujo migratorio, el Gobierno de España desistía de la construcción de un centro de acogida de inmigrantes en Lérida, que había licitado solo tres meses antes, con visita incluida del ministro de Migraciones. ¿Qué relación tiene esta decisión de su ministerio con las presiones de sus socios para que el Estado no intervenga en materia migratoria en Cataluña? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora ministra, cuando quiera.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 29

La señora **MINISTRA DE INCLUSIÓN, SEGURIDAD SOCIAL Y MIGRACIONES** (Saiz Delgado): Gracias, presidenta.

Buenos días, señoría. Voy a ser muy clara. La política migratoria del Gobierno de España se enmarca en la Constitución española, en las normas que la desarrollan, en los acuerdos internacionales, con los derechos humanos en el centro.

Muchas gracias, señoría. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor diputado, cuando quiera.

El señor **DE ANDRÉS GUERRA**: No me ha contestado a por qué motivo se licita en septiembre y se renuncia en diciembre, justo en el momento en que sus socios les están diciendo que quieren ser ellos quienes decidan la política migratoria en Cataluña.

El ministerio renuncia a la construcción de un centro para doscientos inmigrantes en Tárrega, provincia de Lérida, por la presión de sus socios y mantiene el de Euskadi, con trescientas cincuenta plazas en Vitoria. O igual podemos decir que construyen uno de trescientos cincuenta inmigrantes en Vitoria para no hacer el de doscientos en Tárrega, Cataluña. A Cataluña no puede ir todo el mundo, como decía el señor Illa, pero a Euskadi sí; para el PSOE, a Cataluña no; pero al resto de España, sí. Europa pacta una política migratoria común, pero el Gobierno del PSOE pacta con sus socios que en España sea desigual. Que el Estado no intervenga en la política migratoria de Cataluña conduce a que el Estado intervenga el doble en otros lugares de España. Nunca como hasta ahora había tenido tanto sentido precisamente la previsión de la Constitución —a la que ustedes hacen tan poco caso— del artículo 149, pero, como en tantas cosas, su política de Estado se somete al interés particular del Partido Socialista.

En el Partido Popular, creemos que hay que ser solidarios con el agua en relación con Cataluña, pero creemos también que Cataluña tiene que ser solidaria con el resto de España en materia de inmigración. Señores del PSOE, ustedes aquí están llevando adelante el programa electoral de Junts y de sus otros socios. Eso conduce al desequilibrio, a la arbitrariedad y a la injusticia, que en un tiempo parecía que era una seña de identidad de Pedro Sánchez, pero que ya empieza a parecer una seña de identidad de todo el Partido Socialista.

Gracias. **(Una señora diputada: ¡Muy bien!—Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor diputado.
Señora ministra, cuando quiera.

La señora **MINISTRA DE INCLUSIÓN, SEGURIDAD SOCIAL Y MIGRACIONES** (Saiz Delgado): Señor De Andrés, llevamos toda la mañana viendo que ni el Partido Popular entiende España ni la mayoría de los españoles entienden a los dirigentes del Partido Popular. Y se lo digo porque no aceptan la pluralidad social —y también política— que la democracia ha dado a esta Cámara. No asumen que también hay una diversidad territorial, y lo peor es que ustedes no entienden la Constitución ni los estatutos de autonomía. El proceso de transferencia y asunción de competencias que tienen las comunidades autónomas parte de un modelo de Estado que fue diseñado de manera abierta por las Cortes Constituyentes. ¿Le tengo que recordar, señoría, todas las menciones a la diversidad y a la pluralidad que hay a lo largo de toda nuestra Constitución? ¿Se lo tengo que recordar?

Mire, el acuerdo entre partidos alcanzado con Junts supone una delegación de competencias, tal y como establecen los artículos 154 de la Constitución española y 154.2 del Estatuto de Autonomía de Cataluña. Es una delegación que hay que tramitar con una ley orgánica en esta Cámara, y todos los grupos tendrán ocasión de debatir para, en su caso, acordar y que alcance la mayoría absoluta necesaria. Por tanto, máxima transparencia, señorías. Y a ver si les queda claro: el Gobierno no pierde la titularidad de ninguna competencia en materia migratoria. No vamos a ninguna vía unilateral, sino a una mayor coordinación en las políticas de migración. Estamos siendo coherentes con el Título VIII de nuestra Constitución y con el Estado autonómico, compartiendo competencias sobre políticas que afectan a todos y a todas, como la migratoria. Y en relación con Cataluña, lo que perseguimos es hacer viable un entendimiento y no una imposición; o ilegalizar partidos, como ustedes proponen, partidos que les estorban a sus intereses. Eso, como dice el presidente, sí que va en contra de los intereses de España. Les digo más: ustedes, por el momento, gobiernan en algunas regiones. **(Rumores)**. Señorías, díganles a los gallegos y a las gallegas y a los españoles si también se van a oponer a lo que la Comunidad Autónoma de Galicia ha pedido, que es la transferencia del ingreso mínimo vital. ¿También es un chantaje y una cesión?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 30

Señorías, si hay un partido arrodillado, chantajeado y que no rinde cuentas ante la ciudadanía es el Partido Popular (**risas**); y ahí están sus pactos con VOX, un partido que promueve día a día una política migratoria xenófoba. (El señor González Pons: **¿Y Bildu? Dónde va a parar. Eso sí es progresismo, pactar con Bildu.**)

Muchas gracias, señorías. (**Aplausos**).

— **DEL DIPUTADO DON OSKAR MATUTE GARCÍA DE JALÓN, DEL GRUPO PARLAMENTARIO EUSKAL HERRIA BILDU, QUE FORMULA A LA SEÑORA MINISTRA DE INCLUSIÓN, SEGURIDAD SOCIAL Y MIGRACIONES: ¿CUÁNDO VA A DESARROLLAR EL GOBIERNO EL REGLAMENTO REGULADOR DEL FONDO DE COMPENSACIÓN A LAS VÍCTIMAS DEL AMIANTO? (Número de expediente 180/000043).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.

La última pregunta la formula el diputado don Oskar Matute García de Jalón, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, que tiene la palabra.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Presidenta, ministra, buenos días.

Traemos aquí una cuestión que parece estar pendiente, que es una deuda contraída y no satisfecha con un colectivo, muy a su pesar, de ciudadanos y ciudadanas de este Estado, estoy hablando de las víctimas del amianto. Es un colectivo que se autoorganizó, y sin su empuje, no habría entrado en 2013 esta iniciativa al Parlamento vasco; no habría sido aprobada en 2015 en el Parlamento vasco; no habría llegado posteriormente, en 2017, a esta Cámara en forma de toma en consideración; y no habría sido aprobada en 2022 una ley para crear un fondo de compensación a las víctimas del amianto. Sin embargo, y pese a su empuje, este fondo sigue sin estar operativo. Por eso, le traemos la pregunta en cuestión: ¿cuándo va a desarrollar el Gobierno el reglamento regulador del fondo de compensación a las víctimas del amianto?

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor diputado.
Señora ministra, tiene la palabra.

La señora **MINISTRA DE INCLUSIÓN, SEGURIDAD SOCIAL Y MIGRACIONES** (Saiz Delgado): Gracias, presidenta.

Buenos días, señor Matute. Le agradezco su pregunta, y le quiero manifestar, en primer lugar, que el Gobierno de España y, en particular, el ministerio que dirijo son extraordinariamente sensibles al perjuicio provocado a tantas personas por la exposición al amianto, como resultado de unas medidas insuficientes de protección para los trabajadores y trabajadoras y de una escasa vigilancia de su salud. Sabe usted que desde que se aprobó la Ley de creación del fondo de compensación de las víctimas del amianto —hablamos de octubre de 2022— se generó ese derecho subjetivo. Por tanto, la demora que estamos teniendo en la aprobación del reglamento que desarrolla esa ley no perjudica a las víctimas; es más, sabe que hay una dotación presupuestaria de 25 millones para este fin.

Además de informar periódicamente a las asociaciones de víctimas del amianto, la semana pasada comparecí en la Comisión de Trabajo, Seguridad Social, Inclusión y Migraciones para explicar las líneas de trabajo de estos próximos cuatro años, e informé de que, tras el trámite de audiencia e información pública y el trámite de audiencia directa a los agentes sociales, se está procediendo, por parte de los técnicos de la Seguridad Social, al análisis de las observaciones que se han recibido para cerrar el texto del reglamento y solicitar el oportuno informe al Consejo de Estado. Es importante destacar la complejidad no solo del contenido de la norma, sino también de la tramitación. Requiere una comunicación con las comunidades autónomas para valorar el articulado del reglamento, porque estas tienen un papel muy importante en relación con el reconocimiento de ayudas, puesto que la ley encomienda el diagnóstico y la valoración de la enfermedad, la calificación, la revisión y también la determinación de la causa o, en su caso, del fallecimiento a los equipos de valoración de daños que a tal efecto establezcan las diferentes consejerías de Sanidad de las comunidades autónomas.

Mi compromiso, señor Matute, es priorizar esta norma para que, en el menor plazo posible, se publique y entre en vigor.

Muchas gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.
Señor Matute, cuando quiera.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 31

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Es cierto que no desconocemos que existe un fondo de 25 millones de euros, que se aprobó en los presupuestos pasados. No podemos desconocerlo, porque nosotros propusimos como condición que se creara ese fondo con 25 millones de euros; pero también le decimos que va a resultar insuficiente.

Desde luego, no dudamos de la sensibilidad que pueda tener este Gobierno para dar respuesta a las víctimas del amianto. Y como no dudamos de la sensibilidad que pueda tener este Gobierno, la instamos para que el borrador que presentaron en junio recoja las aportaciones que hicieron las víctimas del amianto y los sindicatos, aportaciones que tienen mucho que ver con la sensibilidad que cada uno de nosotros y nosotras podamos tener para con ellos y con ellas. Porque lo que están planteando es que las indemnizaciones no sean tan ridículas como inicialmente se previeron, que sean equivalentes a las de otros colectivos que reciben indemnizaciones del Estado, como los enfermos de talidomida o los enfermos de sida, y que, en cualquier caso, la exención fiscal que tienen estos colectivos puedan gozarla ellos. Como ve, son planteamientos que, desde una sensibilidad, como la que no dudo que tiene este Gobierno, no pueden caer en saco roto. En definitiva, lo que hace falta es que se active su aprobación y se dote con fondos suficientes, porque usted y yo y todos sabemos que 25 millones de euros no van a poder dar respuesta a todas las víctimas del amianto. Baste recordar que en Francia, donde nos llevan ventaja en este tema, llevan empleados más de 6000 millones de euros en veinte años para poder dar respuesta de carácter indemnizatorio a las víctimas del amianto.

También sería importante que se atiendan las alegaciones de las asociaciones de víctimas y de sindicatos, que las indemnizaciones se ajusten o se equiparen a las que se están consiguiendo por sede judicial, y que los derechos de los familiares de las víctimas fallecidas durante toda esta larga tramitación también sean atendidos y recogidos. Esa sería una manera de saldar una deuda histórica, que probablemente es deuda y es histórica, porque había mucho miedo a meter mano al dueño de Uralita, que no era otro que el señor Juan March, que a la postre, fue el precursor de la financiación del franquismo.

Besterik ez, mila esker.

La señora **PRESIDENTA**: Señora ministra, cuando usted quiera. **(Pausa)**.
Ruego silencio a los diputados y a las diputadas.

La señora **MINISTRA DE INCLUSIÓN, SEGURIDAD SOCIAL Y MIGRACIONES** (Saiz Delgado):
Muchas gracias, presidenta.

Conocemos muy bien el abandono que sufrieron las víctimas durante muchos años; y, afortunadamente, señor Matute, estamos en la recta final y vamos a llegar cuanto antes. Le puedo asegurar que estamos actuando con transparencia, escuchando e informando regularmente a las asociaciones de todos los pasos que vamos dando, y también, como le decía en mi primera intervención, colaborando con las comunidades autónomas. Creo que debemos ser muy claros sobre esta cuestión, especialmente con las víctimas y los familiares. Los técnicos de la Seguridad Social, a quienes les reconozco un importante esfuerzo, están trabajando para conseguir el mejor reglamento. Es una regulación nueva que nunca antes otra Administración pública ha llevado a cabo... **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora ministra, finalizó su tiempo.

INTERPELACIONES URGENTES:

— **DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, AL MINISTRO DE AGRICULTURA, PESCA Y ALIMENTACIÓN SOBRE LAS MEDIDAS QUE VA A IMPULSAR EL GOBIERNO PARA SALVAGUARDAR LOS INTERESES DEL CAMPO ESPAÑOL Y GARANTIZAR LA LIBERTAD Y VIABILIDAD DE NUESTRO SECTOR PRIMARIO FRENTE A LAS IMPOSICIONES COMUNITARIAS Y LA COMPETENCIA DESLEAL EXTRANJERA. (Número de expediente 172/000009).**

La señora **PRESIDENTA**: Pasamos ahora a tratar las interpelaciones dirigidas al Gobierno.

La primera interpelación la presenta el Grupo Parlamentario VOX al ministro de Agricultura, Pesca y Alimentación sobre las medidas que va a impulsar el Gobierno para salvaguardar los intereses del campo español y garantizar la libertad y viabilidad de nuestro sector primario frente a las imposiciones comunitarias y a la competencia desleal extranjera.

Para su defensa, tiene la palabra el señor Chamorro Delmo, por un tiempo de doce minutos. **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 32

El señor **CHAMORRO DELMO**: Señor ministro, esta interpelación urgente se lleva a cabo en defensa de todos nuestros agricultores y ganaderos españoles, que han salido a la calle a defender su forma de vida y su rentabilidad ante la ruina que ustedes les han provocado. Su fanatismo climático destroza nuestro sector agrario y nuestra industria. No sabemos cuántas veces se lo hemos dicho. Además, estamos hablando de que esta interpelación es la segunda en esta legislatura, llevamos hablando de estos asuntos cada semana y nos vamos a repetir otra vez, porque es dramática la situación de nuestros agricultores, que ya no pueden más, y lo estamos viendo en todas las calles y carreteras de España.

El Pacto Verde, la Agenda 2030, la competencia desleal de países de fuera de Europa por sus acuerdos de libre comercio en Bruselas, haber difuminado ese pilar de la política agraria común, que era la preferencia comunitaria, precisamente por la anteposición o posición de estos acuerdos de libre comercio, que han difuminado ese principio fundamental de la PAC, son los asuntos principales por los que el agro está en pie ahora mismo.

En VOX lo repetimos una y otra vez desde hace una década, desde que estamos en las instituciones son ya miles de veces, con iniciativas e intervenciones en todas las administraciones y parlamentos, en las que les hemos advertido y les hemos rogado que defiendan nuestra soberanía nacional y nuestro interés ante las élites de Bruselas. Ustedes siguen con sus compromisos con aquellos poderes que desarticulan nuestra industria, nuestro empleo, nuestro sector primario, nuestro mundo rural; en definitiva, que desarticulan nuestra nación. A ustedes, que ya desarticularon nuestra industria en los ochenta, que privatizaron lo que era de todos en cuatro décadas, que han saqueado con su corrupción las arcas públicas, que han troceado la igualdad de los españoles con su sistema de las autonomías, que quieren amnistiar a golpistas y a terroristas, que indultan a corruptos y a sediciosos, ahora ya solo les queda destrozar del todo el sector agroalimentario español y nuestra soberanía alimentaria. Ustedes, con el apoyo de todos los de esta Cámara, menos VOX. **(Aplausos)**. Y, además, con el especial acompañamiento coreográfico de una izquierda verde progre, pija y pastelera, con separatistas que les dan palmadas mientras su líder autócrata critica el neoliberalismo en el Foro de Davos, rodeado de multimillonarios que también le ovacionan.

Es un escándalo lo que están haciendo ustedes y sus amigos en España y en toda Europa. Porque ustedes hablan de que nosotros somos antieuropeos, pero la situación que están originando en Europa precisamente por sus ocurrencias —que ahora vamos a explicar— del Pacto Verde... Además, fue una señora del Partido Popular europeo, la señora Von der Leyen, la que elogió e impulsó este pacto en el 2019, que se aprobó luego en el 2020 con el apoyo de absolutamente todos: Ciudadanos, el Partido Socialista y también el Partido Popular, menos VOX. Es una auténtica vergüenza la Europa que están dejando. ¿Esta es la Europa que ustedes reivindican? **(Aplausos)**. Nosotros reivindicamos la verdadera Europa del empleo, de un sector agrario saneado, de una política agraria común con esos principios de los que hablábamos antes: preferencia comunitaria, unidad de mercado, solidaridad financiera entre los distintos países de Europa, no esto. Están entrando un montón de productos de países terceros, por ejemplo, por el puerto de Rotterdam, que, además, está controlado por las mafias. Hasta el exministro Mark Rutte está amenazado por una mafia de gente de origen marroquí, y es precisamente el puerto de Rotterdam por donde están entrando todos estos productos que están haciendo la competencia desleal a nuestros agricultores.

No nos olvidemos tampoco del Partido Popular que, en boca del señor González Pons, afirma que son socios de los socialistas y de los verdes en Europa. Y claro que lo son, claro que lo son. Además, han votado conjuntamente el 87,7% de los asuntos en Bruselas, incluido el Pacto Verde, como he dicho anteriormente, y la estrategia De la granja a la mesa. Incluso tienen gente como el señor Margallo, que dice que la Agenda 2030 es el catecismo y que la soberanía nacional es algo trasnochado, de gente populista y cosas de estas. Además, yo lo he sufrido en la Comisión de Agricultura, donde me han llamado constantemente autócrata por defender la preferencia comunitaria, que es un principio básico de la política agraria común. El premio de todo esto se lo lleva, por ejemplo, el anterior presidente del Partido Popular, Pablo Casado, que dijo en Twitter en 2020: «Somos el partido que mejor defiende el medio ambiente y que puso a España a la vanguardia de la lucha contra el cambio climático. Los gobiernos del PP firmaron hace cinco años el Acuerdo de París y la Agenda 2030 y, hace veintitrés, el Protocolo de Kioto. Queda mucho por hacer y en esto vamos juntos». Por lo tanto, lo del Partido Popular es clarísimo, que van juntos con el Partido Socialista y con todos los que están arruinando al sector agrario, evidentemente. **(Aplausos)**.

El Acuerdo de París y la Agenda 2030 son puro globalismo. La realidad es que solo VOX votó en contra de la ley de cambio climático. Solo VOX defiende esa preferencia comunitaria, que es un punto

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 33

fundacional de la política agraria común; es una cuestión básica. Para quien no lo sepa, la preferencia comunitaria es dar prioridad a nuestro sector agrario y a nuestros productos. Evidentemente, si nosotros tenemos esos productos y tenemos un sector agrario saneado, ¿por qué tenemos que traer productos de fuera que sustituyen los nuestros? Porque no nos complementan; si es que nos están sustituyendo todos estos que están entrando por el puerto de Rotterdam o por determinados puertos, por esos acuerdos de libre comercio que hacen ustedes en Bruselas.

Solo VOX votó contra el Pacto Verde; solo VOX defiende el regadío sin complejos y un plan nacional del agua de verdad, que conecte todas las cuencas. Ahora mismo, Cataluña está sufriendo la sequía, pero se opuso al Plan Hidrológico Nacional, que hablaba del trasvase del Ebro y de una serie de infraestructuras. Esas infraestructuras hubieran dado ahora mismo agua a Barcelona, hubiera sido positivo para todo el Levante y también para Cataluña, pero se opusieron por el fanatismo climático. **(Aplausos)**.

Solo VOX cuestiona la Agenda 2030. Solo VOX defiende la soberanía alimentaria. Solo VOX defiende sin complejo a los ganaderos frente a ese animalismo que les está atacando de manera constante y que fomenta, además, comer productos artificiales a los que llaman carne; por supuesto que no hay que llamar carne a esa bazofia. Es decir, hay que defender a nuestros ganaderos y los productos del campo. **(Aplausos)**. Solo VOX reivindica el mundo rural, la natalidad y el futuro de nuestros pueblos, de ese mundo rural que tiene que estar cohesionado. Solo VOX defiende nuestra alimentación. Llamar a los agricultores y ganaderos extremistas, como estamos viendo en los medios de comunicación, es una barbaridad absolutamente, y este Gobierno lo está haciendo constantemente. Incluso, hemos visto también esta mañana que de lo único que hablan es de que les dan dinero, ¡como si fuera un sector subvencionado! La política agraria común no subvenciona, sino que compensa para que nuestro sector agrario sea competitivo y sea fuerte, porque en la Segunda Guerra Mundial se pasó hambre. Lo sabe usted perfectamente, lo que hacemos es compensar. ¡Ustedes no regalan nada! Ustedes compensan a un sector agrario en beneficio del pueblo europeo y del pueblo español, que es en lo que consistía la política agraria común.

Señor Planas, extremistas son usted y el resto de burócratas de Bruselas, que han recortado la PAC y la han condicionado en un 40 % a cuestiones medioambientales. Extremista es tratar de acabar con el 50 % de los fitosanitarios. Ahora, claro, como están todos los agricultores en la calle en toda Europa, ya llegó ayer la señora Von der Leyen, del Partido Popular, y dijo que se suspendía esa cuestión. Pero usted lo ha dicho muy bien, está ahí: el 50 % de los fitosanitarios hay que quitarlos, también el 50 % de los antibióticos; todo eso de la Agenda 2030 y de los acuerdos del clima y todas estas normas globalistas que ustedes se tragan en contra de nuestro sector agrario. Extremista es su jefa, Teresa Ribera, que es la que al final manda en su ministerio y le dice a usted lo que tiene que hacer para que los agricultores y ganaderos se traguen toda esa basura verde que impulsan desde Bruselas.

Lo que es extremista, y lo hemos visto claramente, es el Pacto Verde, esa iniciativa de la Unión Europea que, bajo el pretexto de abordar los desafíos relacionados con la neutralidad climática, instauró un sistema de hiperregulación y burocracia basada en el fanatismo climático y en el ecologismo radical en estos últimos cinco años; y elaborada a espaldas de los intereses de nuestros productores, que se están arruinando. Que fue presentado en la Comisión Europea, como he dicho antes, en el 2019, y fue impulsado por el Partido Popular, por la señora Von der Leyen. Votado por todos ustedes, menos VOX, y cuyo objetivo es dar cumplimiento a los acuerdos de París, que de ellos también presume el Partido Popular, como he dicho antes, como por ejemplo el anterior presidente del Partido Popular, el señor Casado, y me imagino que el actual también, el señor Feijóo. Desde el inicio de ese Pacto Verde y desde que tenemos voz en este Parlamento, se lo hemos dicho, no solo hemos advertido al Gobierno y a usted de la realidad que vimos venir ante la demagogia verde en relación con nuestro sector productivo agrario, sino que incluso le presentamos informes del Departamento de Agricultura de Estados Unidos o, por ejemplo, de la propia Comisión Europea, y hablamos de los impactos objetivos que iba a tener toda esta burocracia verde, y ahora mismo ya vemos la realidad. Dijimos, además, que condicionaría las rentas agrarias, la producción de alimentos de nuestro sector agrario nacional europeo. Esto ya le digo que fue hace unos años y la realidad es que tenemos ahora mismo a todos los agricultores en pie de guerra.

Les hemos pedido constantemente el alejamiento urgente y la derogación inmediata de la Agenda 2030 y de todo acuerdo y legislación internacional que culpabilice a nuestros productores de los problemas medioambientales, mientras exonera a los verdaderos culpables. Está ahí China y están otros países a los que nadie les pide nada. Le solicitamos que se abandonaran los prejuicios ideológicos absolutamente trasnochados, faltos de rigor científico, social y económico, y que se fomentara la producción urgente de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 34

alimentos; dar una solución a la cuestión del regadío a nivel de dotaciones; elaborar una estrategia de necesidades alimentarias y el fomento de la producción con incentivos. Le exigimos una nueva política agraria común europea menos verde desde el punto de vista demagógico y más agrícola, que incentivara urgentemente la producción y fortaleciera al sector agrario, reconociendo su carácter prioritario y estratégico.

No nos ha hecho usted caso y hoy España está colapsada, como lo está también Europa, por culpa de todos ustedes, de todos los que están en esta Cámara, menos VOX. **(Aplausos)**. No hay más culpables que ustedes de lo que está ocurriendo en el campo español, ¡porque no hay ninguno que se libre! Todos apoyan la Agenda 2030, todos apoyan el Pacto Verde. **(Continúan los aplausos)**. Luego inventan una ley de cadena alimentaria donde pretenden fijar por decreto la venta por encima de los costes de producción, pero se olvidan ustedes de todos los acuerdos de libre comercio firmados por la Unión Europea con países terceros, donde se fomenta el aumento de las exportaciones hacia Europa de los países en desarrollo en virtud de la Agenda 2030. Por lo tanto, cuando hay una sobreoferta de productos de países terceros en el Espacio Económico Europeo, sin reciprocidad de control, sin ningún freno comercial, tenemos ahí una bajada de precios que no cubren los costes de producción de nuestros agricultores, una cosa lógica de las reglas del mercado que usted conoce perfectamente. ¿Cómo hacen ustedes una ley de cadena alimentaria —se lo hemos dicho muchas veces— interviniendo el mercado interior, burocratizando el mercado interior, y luego dejan totalmente permeables las fronteras de Europa?

Ha hablado usted de exportaciones en su intervención. La mayoría son dentro del Espacio Económico Europeo y eso es lo que queremos proteger. Queremos proteger Europa, queremos proteger el mercado único, queremos proteger la solidaridad financiera; lo que no queremos es la ocurrencia de ese Pacto Verde, cuyos resultados ya hemos visto, resultados predichos y anunciados por este grupo parlamentario, por ejemplo, en todas las comisiones y por informes objetivos técnicos y científicos.

Señor Planas, a ver qué me responde usted, pero la realidad es la que es: los agricultores y los ganaderos están en la ruina y esos son los puntos fundamentales de los que hablamos. Derogación del Pacto Verde, esa Agenda 2030 y esas agendas globales...

La señora **PRESIDENTA**: Señor Chamorro, tiene que terminar.

El señor **CHAMORRO DELMO**: ... que machacan nuestro sector productivo.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Chamorro, tiene que ir terminando.

El señor **CHAMORRO DELMO**: De eso es de lo que hay que hablar.

Muchas gracias. Y de la competencia desleal, que es una auténtica barbaridad para nuestros productores. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie)**.

La señora **PRESIDENTA**: A continuación, en nombre del Gobierno, tiene la palabra el ministro de Agricultura, Pesca y Alimentación, el señor Planas, por un tiempo de doce minutos. Cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE AGRICULTURA, PESCA Y ALIMENTACIÓN** (Planas Puchades): Muchas gracias, señora presidenta.

Realmente, muchas gracias, señor Chamorro, por haber suscitado esta interpelación y haberla planteado, se lo he dicho antes a la portavoz del Partido Popular. Estos temas no solo me interesan, sino que creo que en estos momentos es particularmente importante que los debatamos públicamente. Yo creo que un parlamento sirve para intercambiar ideas, para contrastarlas y para que uno legítimamente defienda las suyas, también el Grupo Parlamentario VOX. No coincido en absoluto con ellas, pero ustedes son coherentes consigo mismos y, efectivamente, las defienden. Y, sinceramente, también le quiero decir otra cosa. Respondo aquí, desde esta tribuna, a una interpelación parlamentaria, pero nuestros agricultores, nuestros ganaderos y nuestro mundo rural tienen auténticos problemas, como los tiene todo el mundo, especialmente por esa transición y este momento actual de las relaciones económicas y del momento de nuestra economía y de nuestro mundo rural. A los agricultores y ganaderos —lo he dicho esta mañana ya y lo digo por tercera vez— hay que darles soluciones. Hay que escucharles, hay que entender sus problemas y darles soluciones y no manipularles ni darles consignas. Comprendo que para ustedes los trabajadores migrantes, la Agenda 2030 y los acuerdos comerciales son realmente esos monstruos contra los que hay que luchar, pero la verdad es que el mundo no funciona en absoluto así, y en estos diez minutos pretendo intentar dar algunas

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 35

ideas al respecto. Pero no quisiera olvidar un punto. Ustedes también son Gobierno gracias al Partido Popular. Ustedes ocupan consejerías de Agricultura y Mundo Rural, del sector rural, en cuatro comunidades autónomas y están absolutamente comprometidos —ustedes con el Partido Popular y el Partido Popular con ustedes— con la gestión que están efectuando. Por eso veía unas imágenes del vicepresidente de Castilla y León, no precisamente aplaudido por agricultores y ganaderos a este respecto. **(Aplausos)**. Yo creo que hay que tener un poquito de modestia. Yo soy ministro, pero soy una persona modesta y escucho e intento aprender. A veces no estoy de acuerdo con lo que me están contando, pero lo respeto y ustedes tendrían que escuchar y abrir los ojos ante lo que nos encontramos.

Permítame hablar sobre cuestiones y acuerdos comerciales. Lo he dicho antes, somos el cuarto país exportador de la Unión Europea y el séptimo del mundo. Es para nuestro sector agroalimentario —es verdad que no para todo, para parte de él— una gran fuente de ingresos, pero también lo es para España. Yo estoy muy orgulloso, como ministro del Gobierno de España, de que este sea un sector estratégico y esencial. Por cierto, que aquí el Partido Popular ha copiado literalmente mis palabras en su manifiesto y en su plan de acción. La verdad es que imaginación no tienen mucha. Al menos ustedes son imaginativos, aunque no esté en absoluto de acuerdo con lo que predicán, porque ustedes predicán en el fondo una autarquía. Ustedes piensan en una España del nodo, en blanco y negro —triste para mí, desde luego, quizá no para usted—, en que estábamos aislados del mundo. Pues no, ocurre lo contrario. Esos acuerdos comerciales nos están permitiendo abrir posibilidades de exportación y que en estos momentos tengamos 14 900 millones de euros de balance positivo, lo cual me llena de orgullo.

En cuanto al control de las importaciones, que me parece un tema tremendamente importante e interesante, hay dos aspectos. Primero, lo que se refiere a los contingentes comerciales fijados en acuerdos con países terceros. Efectivamente, tenemos que controlarlos de forma estricta. Usted ha mencionado Rotterdam. A mí no me preocupa Rotterdam; a mí me preocupan Rotterdam y todos los lugares de entrada de la Unión Europea. Por eso tenemos un mecanismo aduanero nacional, coordinado por la Comisión Europea, con el cual, lógicamente, llevamos un seguimiento, y estamos intentando mejorarlo. Porque a todo el mundo escucho decir que aquí entra cualquier cosa. No, señor. Están los PIF, los puestos de inspección fronteriza, Aduanas y Sanidad Exterior y cualquiera que intente importar un producto agroalimentario verá que está perfectamente controlado. Por favor, menos demagogia y más realidad.

En segundo lugar, por lo que se refiere a las plagas y a las enfermedades vegetales que puedan venir de terceros países, yo conseguí en la Comisión Europea el tratamiento en frío concretamente para la naranja, pero es simplemente un ejemplo. Estamos haciendo un esfuerzo colosal. Tenemos las normas de protección, junto a Estados Unidos, más fuertes en frontera y lo que hace falta es aplicar todo eso bien, pero, evidentemente, no cerrar las fronteras.

Segundo tema, la política agrícola común y la orientación que usted denuncia desde el punto de vista ambiental. Este es un tema que, sinceramente, me parece preocupante. Yo soy una persona honesta, y lo he dicho en la respuesta anterior: lo que ayer indicó la señora Von der Leyen me parece inteligente, porque en el mes de noviembre el Parlamento Europeo había rechazado la propuesta SURE, de reducción de antibióticos y fitosanitarios, porque no estaba de acuerdo con el enfoque. Yo, como presidente del Consejo durante la Presidencia española, intenté avanzar en este dossier e hicimos algunos avances técnicos, pero es verdad que este era un tema culpa de la Comisión Europea, que tenía que haber organizado, como dije el viernes pasado, un gran debate europeo, una gran conversación europea precisamente sobre eso. Si lo hubiera hecho, probablemente no estaríamos así, porque, atención, ustedes estarán contra la Agenda 2030, pero el cambio climático está aquí y está aquí más rápido incluso de lo que pensábamos hace unos años. Estamos muy cerca ya del grado y medio —estamos prácticamente casi a 1,25— y lo vivimos en España; lo vivimos en las temperaturas, lo vivimos en la ausencia de agua. Y frente a todo eso, como usted muy bien dice, no vale ideología —y desde luego menos la suya—, valen hechos. Por ejemplo, la modernización del regadío, los 2416 millones de euros que este Gobierno, con noventa y siete iniciativas, proyectos, que estamos ya ejecutando, está realizando para intentar mejorar el uso del agua en nuestro país. Esto es absolutamente fundamental, porque es el futuro de una parte importante de nuestra agricultura y de nuestro mundo rural. Y, en segundo lugar, la utilización de aguas no convencionales, la reutilización de aguas recicladas o la desalación, teniendo en cuenta la caída de los costes energéticos por las energías renovables. O bien las nuevas técnicas de edición genética, que quedarán probablemente para la próxima legislatura, pero como yo nunca me rindo, lo estamos discutiendo bajo la Presidencia belga para intentar avanzar, porque se trata de mecanismos de producción vegetal y de semillas que nos van a permitir resistir mejor a esa situación de cambio climático.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 36

Por tanto, esta PAC —antes lo decía con error la portavoz popular— no solo es la misma cantidad que en el periodo anterior, teniendo en cuenta que la PAC globalmente ha disminuido —la global, no la de España— como consecuencia de la salida del Reino Unido y la bajada del 15 % del presupuesto comunitario —esos 47 724 millones de euros, 6800 millones anuales y 4835 millones de euros en ayudas directas para más de 620 000 agricultores y ganaderos—, es realmente un elemento fundamental para el futuro de nuestra agricultura y ganadería. Gracias al esfuerzo de nuestros agricultores y ganaderos, los ecorregímenes han llegado al 87 % de la superficie declarada; tres de cuatro agricultores y ganaderos, que están también empeñados —desde luego, mucho más que usted— en el tema del cambio climático y la lucha frente a ello. Por eso —yo siempre lo digo y lo repito hoy en esta tribuna—, solo será sostenible aquello que sea rentable, y tenemos que apoyar a nuestros agricultores y ganaderos para lograr esa rentabilidad.

Tercer aspecto, el tema de los seguros agrarios. Lo comentaba el otro día con las organizaciones en el ministerio, y es un tema muy importante. Tenemos que adaptar el seguro agrario, línea por línea, para ver cómo conseguimos un modelo de éxito. En el año 2023 nos situamos en 1241 millones de indemnizaciones del seguro agrario mientras que en el año anterior fueron 807 millones; es un crecimiento de un 50 %. Necesitamos, evidentemente, mantener y fortalecer, y ahí está el Gobierno de España, ahí están esos 284,5 millones de euros con los cuales vamos a apoyar las políticas de nuestro seguro agrario. Y, evidentemente, el gran paquete de ayudas, que esta mañana he mencionado y que ha mencionado el presidente del Gobierno, de 4000 millones de euros en ayudas directas, en cuestiones fiscales, de seguros, de créditos y de avales, otros apoyos para el sector agrario y ganadero que han sido fundamentales.

Yo estoy muy contento de ver el acuerdo alcanzado en Francia por las organizaciones agrarias y el Gobierno. En definitiva, desarrolla cosas que tenemos ya aplicadas en España en relación con la ley de cadena alimentaria —volveré después sobre ella—, pero también en relación con, por ejemplo, el gasóleo, que aquí no hemos discutido, sino al contrario. Es evidente que tendremos que llegar algún día al fin de los combustibles fósiles, pero hoy no disponemos de maquinaria instrumental —usted lo sabe muy bien— para llevar a cabo el trabajo de agricultores y ganaderos y, evidentemente, tenemos aún que recurrir al gasóleo, que es algo fundamental para nuestros agricultores y ganaderos. Yo he sido el primero en decir clarísimamente —y usted ha recordado mi comparecencia del 25 de enero— que este Gobierno va a mantener el gasóleo agrícola bonificado en España y eso es lo que acaban de lograr en Francia. **(Aplausos)**.

En materia de ayudas, he visto el resultado final de la negociación en Francia: hay 80 millones para un sector. Fíjese usted, nosotros hemos transferido casi 167 millones de euros al sector lácteo; 190 millones al cárnico y de cítricos; 343 millones a los sectores ganaderos, en particular a la ganadería extensiva; 70 300 millones a frutales y fruto de cáscara; 8 millones a apicultura; a cerezas, 5 millones y 292 millones para fertilizantes. En total, como decía, unas cifras de 1380 millones de euros que han llegado a más de 442 500 agricultores y ganaderos. ¿A usted eso le parece poca muestra de compromiso? Este es un Gobierno que escucha, que dialoga y que se compromete, y nos comprometemos no con las palabras, sino con las cifras y con la actuación. Y ahí está. **(Aplausos)**.

Finalmente —seré muy breve, señora presidenta—, la ley de cadena que ustedes y el Partido Popular no quisieron apoyar. No la quisieron apoyar y en Francia están pidiendo que se reforme la ley francesa para introducir lo que el Gobierno de España introdujo en la ley española en materia de prohibición de la venta a pérdidas. He mencionado hace un momento el ejemplo de la leche de vaca, pero es válido para muchos más sectores. Que en un contexto de sequía —y lo digo con moderación, sin alharacas, sin sacar pecho por ello— haya crecido un 11,1 % la renta agraria del año 2023 quiere decir algo, como lo quiere decir lo que decía al principio en relación con las exportaciones. Sobre todo esto, el Gobierno de España y yo como ministro estamos dispuestos a hablar en este Parlamento, evidentemente, a hablar en el Congreso y en el Senado. Yo lo único que les pido a ustedes y al Partido Popular es que no manipulen las legítimas preocupaciones de nuestros agricultores y ganaderos.

Muchas gracias, señora presidenta. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Tiene ahora la palabra el señor Chamorro Delmo, que antes le he equivocado el apellido. Lo siento. **(Aplausos)**.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Muchas gracias, señora presidenta.

Para empezar, cuando ha comentado usted que si yo reivindicaba la autarquía y que a usted le gustaba mucho la autarquía... No lo sé, yo nací en el año 1977, dos años después del fin del régimen anterior. Sí podemos comprobar y saber dónde estaban algunas familias de los que se sientan aquí del Partido Socialista,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 37

seguramente viviendo muy bien con el régimen para luego criticarlo y cambiarse la camisa, que eso es muy habitual, en esta Transición se dio. Y, efectivamente, no vengan ustedes acusarme a mí, que yo nací en 1977, de una cosa que pasó hace cuarenta y pico años. Vamos a hablar de la realidad y del futuro. **(Aplausos).**

Esta es una noticia **(mostrando un recorte de prensa)** de ayer: El rey de Marruecos desafía a España con una megalópolis del tomate en el Sáhara Occidental. Sabe usted muy bien la evolución de las exportaciones de Marruecos a toda la Unión Europea, y también a España, esa sustitución de nuestro sector agrario, un sector, además, que en provincias como Almería era importantísimo, como el sector hortofrutícola. Además, usted ha sido embajador de Marruecos, así que conoce usted la economía de allí, todo el intríngulis del sector agrario y los intereses de muchas empresas europeas que se están metiendo allí para hacer exportaciones y el capital que están metiendo allí. Ahora bien, el capital se está metiendo, están sacando mucho dinero, hay un balance positivo a nivel económico, pero están destruyendo un tejido social, laboral y empresarial en nuestras provincias, en nuestra nación, en el Espacio Económico Europeo, porque es brutal. Los costes de producción de todos los países con los que la Unión Europea ha firmado acuerdos de libre comercio son muy bajos en comparación, como sabe usted, con los de los países comunitarios, por los siguientes motivos. Uno son los salarios muy bajos, que usted va a decir que, por ejemplo, este tema de los salarios bajos no hay que tomarlo en cuenta, pero si tomamos en cuenta el salario mínimo interprofesional de España, que son 1134 euros, que lo han subido ustedes, y lo compara con Marruecos, donde no llega a 300 euros, o con Egipto, con Sudáfrica, con Uruguay, con todos estos países, es una variable en relación con la diferencia a nivel de coste de producción. Por cierto, Mercosur también lo ha suspendido ahora, no lo van a ratificar, que también le va a hacer la competencia desleal al Espacio Económico Europeo, que estamos hablando de Europa.

También esos países, con el fin de corregir sus balanzas comerciales y favorecer las exportaciones, juegan con sus monedas, devaluándolas. También tienen bajos impuestos, subvenciones a la agricultura y laxa o inexistente legislación fitosanitaria. Todas esas ventajas, unidas a la liberalización del mercado con la Unión Europea, conllevan una serie de consecuencias. Aparte, le digo una cosa, que hablan ustedes mucho de democracia, pero muchos de esos países son autarquías, países donde no hay democracia y donde tampoco hay derechos sociales. Las consecuencias de todo eso no benefician a la agricultura familiar y local, sino a grandes fondos especulativos y a grandes compañías agroalimentarias mundiales, pero sobre todo europeas, que atraídas por esas ventajas han adquirido o alquilado grandes superficies de tierra en todos estos países. Además, hay un fraude en el etiquetado clarísimo que estamos viendo y que también habría que inspeccionar.

Me parece muy bien lo que habla usted de todos los puertos: hay que inspeccionarlos, pero hay que hacerlo de verdad, no permitir que entren esos productos de países terceros y luego reetiquetarlos y mandarlos por el Espacio Económico Europeo para arruinar a nuestro sector agrario en las provincias y en todas las naciones europeas. Hay inundación del mercado europeo por parte de esos países de los mismos productos agrícolas que producimos los países europeos mediterráneos, lo que provoca el hundimiento de los precios por debajo de los costes de producción. Esto ocurrió, por ejemplo, la campaña pasada. Se está despreciando a un sector estratégico como es la alimentación, que no puede estar en manos de países extranjeros. Lo hemos hablado: la soberanía alimentaria, lo que ha pasado en Ucrania, todos los problemas de inestabilidad a nivel mundial dan lugar a que haya problemas de alimentación a nivel de seguridad alimentaria, que por eso nació, señores, la política agraria común, hasta que ustedes se la cargaron. Los socialistas y los populares, los liberales y los verdes, se están cargando la política agraria común con el Pacto Verde y toda esa demagogia ecologista radical. La Unión Europea no exige reciprocidad fitosanitaria en esos países que utilizan fitosanitarios que aquí no se permiten.

Se está produciendo también un daño medioambiental enorme porque, claro, tenemos que importar productos de terceros países en grandes buques que consumen gasoil y además emiten un montón de CO₂ a la atmósfera. ¿Ustedes qué van a hacer con eso, que están fomentándolo con los acuerdos de libre comercio? Nosotros no estamos en contra del libre comercio, nosotros estamos en contra de que ese libre comercio no se controle. Para eso están en un momento dado los aranceles y los cupos, porque queremos defender el interés nacional de los españoles y también debemos defender el interés de los europeos. Lo que queremos es un libre comercio ordenado y lo que no queremos es que nos sustituyan y destruyan millones de puestos de trabajo a nivel industrial y a nivel agrario.

También están introduciendo plagas con esta competencia desleal. Indirectamente también se es cómplice de la explotación laboral, de la explotación infantil y de la falta de derechos, como le he dicho antes. Estamos hablando de autarquías, de sitios donde no hay democracia. La única solución para ello es recuperar esa preferencia comunitaria.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 38

La señora **PRESIDENTA**: Señor Chamorro, tiene que terminar.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Sí, voy a terminar. Perdone, un segundo y ya termino.

Me hablaba usted del regadío. Nosotros somos los que defendemos el Plan Nacional del Agua. Queremos preguntarle, además, sobre todos estos proyectos de regadío que se están paralizando, que a nivel burocrático no están avanzando. Es lo que ha pasado, por ejemplo, con el proyecto de Tierra de Barros, que usted el otro día en la interpelación no me lo llegó a contestar. ¿Por qué se ha paralizado ese proyecto, que es favorable? El regadío, lo sabe usted bien, multiplica la población en las zonas rurales hasta el triple.

El señor **PRESIDENTA**: Señor Chamorro, tiene que terminar.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Por lo tanto, fomentemos ese Plan Hidrológico Nacional, cohesionemos la nación, ayudemos al mundo rural, luchemos contra esa competencia desleal y derogemos la Agenda 2030 y toda esa basura verde y demagógica que está arruinando a nuestro sector agrario nacional.

Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie)**.

La señora **PRESIDENTA**: Para concluir el debate, tiene la palabra el ministro de Agricultura, el señor Planas, por un tiempo de cinco minutos.

El señor **MINISTRO DE AGRICULTURA, PESCA Y ALIMENTACIÓN** (Planas Puchades): Muchas gracias, señora presidenta.

Desde luego, no ha defraudado usted a su grupo parlamentario, señor Chamorro. A mí sí que me ha defraudado un poco, porque después de la primera intervención le esperaba un poquito más racional en la construcción de sus argumentos. Lo primero que quiero decirle es que cuando he hablado de la España gris y del nodo me refería a las ideas de su partido, no a su señoría, evidentemente. Nunca hago consideraciones personales y tampoco lo he hecho en el día de hoy.

Yo estoy muy orgulloso, generacional y políticamente, de dos cosas: de la Constitución Española y de nuestro ingreso en las Comunidades Europeas. Han sido los dos pilares —y lo continúan siendo— de España. Me siento también muy orgulloso de pertenecer a un partido político que luchaba por la Constitución cuando no teníamos Constitución y cuyo grupo parlamentario sin excepción, todos los diputados, votaron positivamente la Constitución española en 1978. **(Aplausos)**. Y me siento muy orgulloso —es simplemente un problema de experiencia, llámelo usted edad si quiere, me siento muy joven, lo he sido varias veces en esta vida y lo voy a continuar siendo— de haber defendido como ponente en esta misma tribuna la adhesión de España a las Comunidades Europeas. Me cupo el honor de ser ponente de la ley de adhesión de España a las Comunidades Europeas. Ya sé que para ustedes todo el mal empezó en el año 1959, con el Plan de Estabilización, y a partir de ahí España empezó a romperse, incluso durante el franquismo, pero la realidad no es como usted la pinta.

Léa hace unos días en un periódico económico un retrato de las inversiones españolas en Marruecos y también de las inversiones agroalimentarias. ¿Me entiende? Nosotros también exportamos a Marruecos, y mucho. Todo eso se hace en base a aranceles y a cupos que, evidentemente, se negocian y también se aplican y se controlan. Yo soy el primero, no le quepa la menor duda, en instar a la Comisión Europea y en hacer nosotros ese control de cupos.

Costes salariales. Se refiere usted a países extracomunitarios, pero es que el salario medio no es el mismo tampoco en la Unión Europea. Los salarios que usted ha mencionado también existen en países comunitarios como Bulgaria o Rumania, por ejemplo. ¿Los va a echar usted de la Unión Europea porque tienen un salario medio inferior al español?

Ha mencionado usted el tema, para mí muy importante, de la seguridad alimentaria. Es clave. Unos lo llaman —lo discutimos en Comisión— soberanía —me parece muy pretencioso—, otros lo llaman autonomía y otros lo llaman seguridad. A mí me gusta el concepto de seguridad, que significa que todos los ciudadanos tengan alimentos en cantidad, calidad y a precios razonables. Pero eso también significa tener transacciones comerciales. Por ejemplo, España es deficitaria en trigo duro —lo vimos durante la pandemia— de panificación, tenemos que importar de Francia y de Rumanía y, evidentemente, eso forma parte de las compras y de las ventas. Pero, atención, de todo eso el resultado final aritmético son 14 900 millones de euros, cifra récord de balanza comercial agroalimentaria favorable a España. ¿Sabe usted que en el año 2000 aún comprábamos más de lo que vendíamos al exterior en materia agroalimentaria?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 39

Cláusulas espejo. Lo ha dicho el presidente hoy y yo lo ratifico. Las estamos defendiendo. Yo fui el primero y me siguieron Francia y otros países, pero no tenemos la mayoría en el Consejo. Tenemos el apoyo del Parlamento, pero debemos tener la mayoría en el Consejo de Ministros, evidentemente una propuesta de la Comisión sobre la mesa —les estamos instando a ellos— y negociar en el marco de la OMC la compatibilidad de estas reglas —estoy de acuerdo con lo que usted ha dicho—, efectivamente, de reciprocidad en relación con el uso de los productos y de un comercio basado en reglas.

Voy a concluir, señora presidenta. Creo que el futuro es un futuro de mucho trabajo, aunque de muchas posibilidades para un sector agroalimentario que tiene que ser rentable, pero que para ser rentable tiene que ser también sostenible. Nos preocupa el agua, pero nos preocupa el suelo, nos preocupa la salud de todos los ciudadanos y la mejora de la misma. Por tanto, necesitamos tres cosas. Una, incorporación de jóvenes, y ahí pueden hacer un gran trabajo no solo el Gobierno de España —que lo está haciendo— y la Comisión Europea, sino también las comunidades autónomas. El otro día, en la última reunión que mantuve con ellas, las insté a que lleguemos a un gran acuerdo nacional de incorporación de agricultores y ganaderos, que parece necesario. Segundo, el regadío sostenible —ya me he referido a él en mi primera intervención—, que es un elemento fundamental. Regadío ni sí ni no, sostenible sí o sí; es decir, que tenga la dotación de agua suficiente y que la utilicemos bien. Y, finalmente, innovación y digitalización. No caminamos hacia el futuro, estamos en el futuro. Por eso me duele a veces que se intente utilizar a nuestros agricultores y ganaderos para atarles a un pasado que afortunadamente ya no existe en España. Vamos a trabajar por ese futuro.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, PARA QUE EL MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES EXPLIQUE CÓMO PIENSA HACER COMPATIBLE LA CONTINUIDAD DE SU LEGISLATURA CON LA PREVALENCIA DE LA CONSTITUCIÓN ESPAÑOLA Y DEL DERECHO EUROPEO. (Número de expediente 172/000010).

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente interpelación urgente la presenta el Grupo Parlamentario Popular, para que el ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes explique cómo piensa hacer compatible la continuidad de su legislatura con la prevalencia de la Constitución Española y del Derecho europeo.

Para su defensa tiene la palabra la señora Álvarez de Toledo Peralta-Ramos por un tiempo de doce minutos. Cuando quiera.

La señora **ÁLVAREZ DE TOLEDO PERALTA-RAMOS**: Señor Bolaños, pierda toda esperanza. Su inconstitucional, antieuropea y corrupta ley de amnistía está condenada al fracaso, y con ella el Gobierno del que usted es ubicuo ministro y sombrío muñidor. Aunque consigan tramitarla con la connivencia de la Presidencia de la Cámara, aunque logren aprobarla venciendo los recelos de los delincuentes a los que a la vez blanquean y engañan, no podrán blindar al prófugo Puigdemont y, por tanto, tampoco al presidente Sánchez, pues para eso tendrían que blindar a España frente a la justicia, frente a la Constitución, frente a Europa y frente a la mayoría del pueblo español y eso, como comprenderá, es imposible. Se dirigen ustedes a toda velocidad contra un muro, pero ese muro no es el que su Hércules particular pretendía levantar contra la derecha, es el derecho, es decir, lo que a todos nos ampara y nos obliga, a usted, a mí, a sus socios e incluso al señor Sánchez.

Y ahora, señor Bolaños, voy a hacerle una serie de preguntas que deberá contestar, porque esto es una interpelación. Empiezo por la base. ¿Qué precedentes conoce, qué precedentes hay de una amnistía concedida a cambio del poder? No me hable de Italia, Portugal, Alemania ni de ninguno de los países a los que se empeña en citar en vano, le pregunto por una amnistía como la que viene recogida en este documento **(muestra un documento)**, que usted conoce bien porque en parte lo redactó. En la página 3, el Partido Socialista se compromete a borrar los delitos del separatismo golpista y asume que los jueces españoles prevarican. En la página 4, el separatismo golpista se compromete a votar a favor de la investidura del señor Sánchez. Yo te borro a ti tus delitos y tú me aseguras a mí el poder. ¿Cómo se llama eso? Tiene que saberlo, fue número uno de su promoción —es verdad que de cursos de posgrado—. El Gobierno es fruto de una transacción corrupta. Han comprado ustedes el poder con bienes que no son

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 40

suyos: la justicia, la igualdad y lo que, a riesgo de sonar enfáticos, llamaremos la dignidad del Estado. Y, más prosaicamente, es verdad, 15000 millones de quita.

No existe un solo precedente de una amnistía concedida en estos términos. Son ustedes únicos; corruptamente únicos. Y si el fiscal general lo fuera del Estado y no del señor Sánchez ya habría actuado contra ustedes de oficio. Está demasiado ocupado y ofuscado defendiendo a un prófugo. Por cierto, qué devastadora para ustedes —debo decir— y qué esperanzadora para la justicia la decisión de la Junta de Fiscales del Supremo. **(Aplausos)**.

Es propio de los momentos críticos de una nación que todo el mundo se retrate. Bien lo saben también los letrados de esta Cámara. Un Gobierno nacido de la corrupción es un Gobierno con pies de barro.

Segunda pregunta, ahora sobre la convivencia. Se lo pregunté en un control y su respuesta fue llamarme ultra. Supongo que hoy será más prudente, o no. ¿Qué entiende usted por convivencia o por reencuentro, o por una España más unida y habitable, o por cualquiera de las consignas del Gobierno para justificar la amnistía? ¿Cree que dar la razón al separatismo golpista favorece la cohesión de España? ¿En serio? Y cuando usted repite, como un eco vicario, que la amnistía es valiente y reparadora, ¿piensa, aunque sea un instante, en los constitucionalistas catalanes, en quienes vieron pisoteado su derecho a ser españoles, en los que quitaban lazos amarillos no para sustituirlos por lazos verdes o azules sino para preservar la neutralidad del espacio público, en los que todavía hoy tienen que soportar que los llamen ñordos, colonos y *botiffers*? ¿Y en la niña de Canet? ¿Y en los que sufrieron el salvaje asalto al Prat y las noches de fuego y violencia en Barcelona? ¿Piensa en ellos? Y, sobre todo, señor Bolaños, ¿piensa —aunque sea un instante, como quien despeja una mosca— en los policías heridos? Yo visité a uno de ellos en el hospital. Estaba tumbado en una camilla, con el cráneo partido y los pulmones encharcados, luchando por su vida. Le pregunté qué podíamos hacer por él. ¿Sabe lo que me contestó? Solo pido una cosa: reconocimiento para mis compañeros. Ahora vaya, señor Bolaños, y dígame que la amnistía es valiente y reparadora. **(Aplausos)**.

Su amnistía los condena a él y a todos los que defendieron la democracia en sus horas más oscuras. No solo blanquea el ataque a la convivencia del que fueron víctimas, además alienta el siguiente, y esto usted también lo sabe. ¿O no ha escuchado lo que dicen sus socios? Aragonès: La amnistía es el punto de partida para lograr un referéndum. Borrás: Nuestro proyecto no es la gobernabilidad, sino la independencia. Y lo que dijo Nogueras no lo repito por piedad hacia usted.

Le propongo un ejercicio. Vamos a las fuentes. Señorías de Eskerra y Junts —si queda alguno aquí—, ¿cuál es el propósito de la amnistía? ¿Reforzar la convivencia española o legitimar y reanudar el proceso separatista? ¿Van a renunciar al referéndum? ¿Van a respetar los derechos de los no nacionalistas? ¿Van a restituir al clarinetista al que echaron por no hablar catalán? ¡Ah, no, que eso lo hizo el PSC! Ahí quería llegar. Señor Bolaños, no es que a sus socios no les importe un comino la convivencia —como dijo con elegancia la señora Bassa—, es que todo indica que a ustedes tampoco. A ustedes la única convivencia que les preocupa es la convivencia entre el chantajista y el chantajado, porque sin ella colorín colorado, y que me perdonen el pareado, por favor.

Incluso voy más allá. Ustedes invocan la convivencia con el separatismo para liquidar la convivencia constitucional, porque eso es en realidad la ley de amnistía: un instrumento para impedir la alternancia en España, un paso más en la estrategia iniciada por el señor Zapatero para echar a la derecha del tablero político mediante un cambio espurio en las reglas del juego. Hace unos días, ese sherpa de la liquidación constitucional, el íntimo amigo de Maduro, volvió a señalarles el camino, ahora desde *La Vanguardia*. El reto de esta legislatura —dijo— es el reconocimiento de la identidad nacional de Cataluña. ¿En serio, señor Bolaños? ¿Está de acuerdo? ¿El siguiente paso es un referéndum de autodeterminación? ¿Ya lo ha negociado en el chalé suizo o donde sea? ¿Esta legislatura? Le contesto yo. Acierta hoy el señor Sánchez. No habrá referéndum de independencia, pero no porque ustedes no lo quieran, sino porque la Constitución lo impide. Y añadido: sabemos que están dispuestos a todo para seguir en el poder. Entre ustedes, incluso hay quienes fantasean con plebiscitar las próximas elecciones generales para que, en vez de gobierno, se elija régimen, monarquía constitucional o un Frankenstein de repúblicas identitarias más o menos enfrentadas. También van a fracasar. La inmensa mayoría de los españoles queremos vivir libres, iguales y juntos. Sabemos que no hay convivencia sin Constitución y que corona y democracia son hoy indisociables. Sánchez pasará; la España constitucional prevalecerá.

Más preguntas, señor Bolaños. Ahora, sobre las enmiendas que el Gobierno ha asumido por exigencia de unos delincuentes, sin que a los delincuentes les bastara. Yo no sé si usted suele rever sus intervenciones. Entiendo que no sea fácil. La incoherencia y el cinismo no son compañeros agradables. Empiezo por el

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 41

borrado de los delitos de terrorismo. Dijo usted que es una enmienda técnica. Técnica, sí. ¡Qué valor! Luego añadió: borraremos los que no supongan una violación grave de los derechos humanos. Es decir, solo las violaciones *light*. ¿Y quién decide si una violación es grave o *light*? ¿Usted? ¿Su jefe? ¿El jefe de su jefe desde Waterloo? Pero no quiero despreciar su histórica aportación a la jurisprudencia patria. Gracias al señor Bolaños en España ya hay dos tipos de terrorismo: el que viola los derechos humanos y el que te garantiza siete votos para seguir en la Moncloa. **(Aplausos)**. Desarrollélo, por favor, en su réplica.

Y de paso, señor Bolaños, díganos cómo va a afectar esto a otros terroristas, por ejemplo a los de ETA. El Tribunal Constitucional, por cierto, acaba de ratificar al señor Otegi en su condición de terrorista. Ya lo pueden ir amnistiando. A los terroristas con delitos de sangre supongo que es más complicado, aunque todo se andará. Ustedes ven una línea roja y se abalanzan sobre ella para cruzarla. Pero a los etarras procesados por colaboración, extorsión, amenazas, estragos, ¿por qué no? ¿O van ustedes a derogar el principio de igualdad también para los terroristas: amnistiablos catalanes, no amnistiablos vascos?

¿Y el secuestro, señor Bolaños? ¿Qué hacemos con el secuestro? Entiendo que el de Ortega Lara, 532 días en un zulo, lo calificaría como una violación grave de los derechos humanos. ¿O como es de VOX ya no?

Explíquenos también la última sentencia, en sentido literal, del señor Sánchez: con esta ley todos los independentistas catalanes van a ser amnistiados porque no son terroristas. ¿En calidad de qué lo dijo exactamente? ¿De pitonisa? ¿De autoproclamado juez supremo? Y si entre los golpistas no hay ningún terrorista, ¿para que incluyen el terrorismo en la amnistía? También en esto el señor Sánchez ha cambiado de opinión; en 2019 exigió al señor Torra que condenara la violencia terrorista en los CDR. Se ve que lo consideraba de algún modo responsable de ella. Pero ahora el que «*apreteu, apreteu*» es él: a los jueces, al Código Penal e incluso, si pudiera, al diccionario. ¿O ya han descartado cambiar la definición de terrorismo, como sugería SUMAR? Habría sido la bomba —nunca mejor dicho—: un nuevo sí es sí ahora con terroristas saliendo a la calle en manada.

Los señores Sánchez y Bolaños querían pasar a la historia, y lo harán, desde luego, pero no por sacar a un dictador muerto del Valle de los Caídos, sino a delincuentes vivos de las cárceles, unas veces por incompetencia, otras por oportunismo. **(Aplausos)**.

En fin, señor Bolaños, por fortuna, España sigue siendo un Estado de Derecho y no será el Gobierno quien decida si una conducta califica o no como terrorismo, sino que serán los jueces, esos servidores de la ley a los que ustedes quieren unos días suplantar y otros someter.

Precisamente sobre la justicia van mis últimas preguntas. Son sencillas. Ha dicho usted enfático, hoy también: voy a defender a los jueces de los ataques, de todos, vengan de donde vengan. ¿Y bien? ¿Qué hace la señora Ribera todavía en el cargo? ¿Qué hace la señora Montero todavía en el cargo? ¿Qué hace la señora Armengol todavía en el cargo? Y si ellas siguen en sus cargos, ¿por qué sigue usted en el suyo? **(Aplausos)**. Será que la suya es una cartera *fake*. Usted no es ministro de Justicia, sino un meritorio —quizá incluso aspirante a sustituto de un perdedor sin escrúpulos—, y un servidor, un meritorio —siento decirselo— no particularmente eficaz. Su última ocurrencia no tiene desperdicio: un apaño en la Ley de Enjuiciamiento Criminal para limitar el margen de actuación del juez García-Castellón. No es ya que legislen a favor de delincuentes concretos, *ad delinquens*, es que ya legislan contra jueces concretos. Sus contorsiones empiezan a resultar casi cómicas; casi cómicas, pero igual de inútiles.

Señor Bolaños, los jueces españoles fueron el dique de contención del orden constitucional en 2017 y no van a dejar de serlo ahora que ustedes encabezan el proceso. Y vuelvo a felicitar a la Plataforma Cívica por la Independencia Judicial, autores de esta guía para el planteamiento de cuestiones prejudiciales ante el TJUE, que es un documento verdaderamente formidable. ¿Lo ha leído? El señor Boye seguro que sí, de ahí que no se fíe de usted y de sus promesas. Ni impunidad total, ni blindaje absoluto, ni alfombra roja para el señor Puigdemont; hay algo por encima de la voluntad del señor Sánchez y hasta de cualquier mayoría parlamentaria: la Constitución española y el derecho europeo. Y los jueces lo saben. Saben, por ejemplo, que si una ley contraviene el derecho europeo están obligados a tramitar una cuestión prejudicial y que eso deja en suspenso cualquier resolución hasta que Europa se pronuncie. Sí, en suspenso, aunque la ley diga lo contrario en negrita. Por resumir, tendrán ustedes que esperar como mínimo el veredicto de Europa y, sinceramente, no creo que Europa esté dispuesta a derogarse a sí misma para satisfacer a los cómplices de Putin, y España tampoco. Las leyes de los días 6 y 7 de septiembre de 2017 intentaron desconectar a Cataluña del derecho y de la democracia. La ley de amnistía proyecta la misma sombra sobre el conjunto de España, pero se lo digo y se lo repito: se dirigen ustedes hacia un muro. No podrán blindar a Puigdemont, ni por extensión al señor Sánchez, porque para eso tendrían que blindar a España

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 42

frente a la realidad. Los jueces existen, la Constitución existe, el derecho europeo existe, la nación existe y, fíjese, hasta existe una alternativa. Pierdan toda esperanza.

Y ya para acabar, una última pregunta. El sábado el señor Sánchez intentó disipar las dudas sobre la estabilidad del Gobierno con la siguiente frase. Quedan 1265 días —dijo—. ¿Le pidió a usted que los contase? ¿En serio? ¿A mano? ¿Con una calculadora científica? En fin, señor Bolaños, están ustedes mucho peor de lo que incluso una mujer optimista como yo hubiera imaginado.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora diputada.

A continuación, en nombre del Gobierno, tiene la palabra el señor Bolaños, ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes, por un tiempo de doce minutos.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Buenos días, señoras y señores diputados.

Señora Álvarez de Toledo, la he echado de menos esta mañana en la múltiple relación de preguntas que me han hecho desde el Grupo Popular, pero ya viendo que me hace usted la interpelación me quedo tranquilo, la alineación ultra al completo; hoy me han preguntado todos. Gracias. **(Aplausos)**. Y no ha decepcionado usted en su intervención; no ha decepcionado usted. No podía faltar su habitual altivez o su tono perdonavidas al Gobierno y a quien no piensa como usted. **(Protestas.—Un señor diputado: ¡Qué machista! Eso es machismo)**. Por tanto, a quien usted intenta...

Señora presidenta, intentan evitar que pueda expresarme. Decía que su habitual tono perdonavidas con nosotros, con el Gobierno y con el Grupo Socialista en general tampoco ha faltado en su interpelación de hoy. Y tampoco ha faltado —porque así son ustedes y así es usted— ese discurso no fronterizo con la ultraderecha, sino perfectamente instalado en la ultraderecha, esa voluntad de que se nos encarcele, de que se nos abra un procedimiento penal. Oiga, de verdad, señora Álvarez de Toledo, señores del Partido Popular, ¿no saben ustedes hacer política sin intentar encarcelar al de enfrente? ¿De verdad? ¿Eso es lo que ustedes pretenden? ¿Por qué no utilizamos argumentos, por qué no utilizamos política para intentar mejorar la vida de nuestros conciudadanos? Es que ustedes siempre trufan su discurso de amenazas veladas con procedimientos penales a quien no piensa como ustedes y, por supuesto, de falsedades, y muchas, como ha vertido usted en su discurso.

Se ha centrado usted en la situación en Cataluña. Y bueno, de Cataluña podemos hablar mucho, largo y tendido podemos hablar, estaríamos encantados de hablar de la situación en Cataluña. Y podemos hablar de la situación que dejaron ustedes en Cataluña en el año 2018. ¿Se acuerda? ¿A quién le hicieron dos referéndums ilegales en Cataluña? **(Rumores.—Un señor diputado: A España)**. ¿A quién le hicieron dos leyes de desconexión en Cataluña? **(Un señor diputado: Al Estado)**. Al Partido Popular, al Gobierno del Partido Popular. **(Aplausos)**. Sí, al Gobierno del Partido Popular. **(La señora Montesinos de Miguel hace signos negativos)**. Lamento recordárselo, pero lo haré tantas veces como sea necesario, porque ustedes hoy intentan venir aquí con un proyecto para Cataluña que nadie conoce, pero ¿sabe cuál es su proyecto para Cataluña? Su proyecto para Cataluña es el 'a por ellos'. ¿Y sabe cuál es nuestro proyecto para Cataluña? El 'con ellos'; que haya acuerdos, que haya diálogo y que consigamos revertir una situación de enorme tensión como se vivió en Cataluña en 2017 y sucesivos años. Por eso, en Cataluña, que hubo y hay separatistas, también hubo y hay separadores, y ahí están ustedes, en los separadores, en los que intentan vivir del conflicto en Cataluña, en los que intentan vivir de un conflicto como el que se produjo en Cataluña, que todavía hoy estamos intentando reparar desde el Gobierno de España con valentía, con diálogo, con acuerdos, intentando esforzarnos por mirar a los ojos a personas que piensan de manera distinta para que podamos llegar a un acuerdo y construir un país mejor. ¿Y cuál es el resultado? Pues mire, la pregunta la repetimos mucho y a ustedes no les gusta, pero lamento volver a repetírsela. ¿Cuándo está mejor Cataluña, hoy o en el año 2017, cuando ustedes gobernaban? Pues esta es la realidad, gracias a las políticas que ha llevado a cabo este Gobierno y a las que vamos a seguir llevando a cabo.

Hace usted varias preguntas y desde luego intentaré responder a algunas de ellas. Sobre todo, pregunta usted cómo es posible hacer compatible esta legislatura con la Constitución y con el derecho europeo. Creo que ahí la respuesta es bien sencilla: ya es compatible esta legislatura con la Constitución y con el derecho europeo. Por tanto, si esa es la finalidad de su pregunta, cumplida, estén tranquilos, ya se cumple la Constitución en España y ya se cumple el derecho europeo. Porque mire, esta legislatura, que va a ser larga —sí, va a ser larga esta legislatura—, empezó con unas elecciones el 23 de julio, hace

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 43

apenas seis meses que acabamos de votar, y se ha constituido un gobierno democrático y legítimo. Por cierto, el sistema parlamentario funciona igual cuando la segunda fuerza es el Partido Popular y busca apoyos parlamentarios para continuar en el Gobierno. Por ejemplo, en Extremadura, en Canarias, en Toledo o en Valladolid, en tantos sitios donde el Partido Popular, siendo segunda fuerza, ha buscado apoyos parlamentarios y ha conseguido el Gobierno con la ultraderecha de la mano. Ese es el sistema parlamentario normal y, por tanto, esta legislatura no es distinta de las demás. Lo que quizá puede ser distinto en los últimos años en España es que cada vez hay más fraccionamiento, cada vez tenemos una España más plural, más diversa, con distintos acentos y distintos acercamientos a la realidad de nuestro país. Pero esto, señora Álvarez de Toledo, se llama democracia parlamentaria. Fíjese, poco tiene que leer, es el artículo 1 de la Constitución; con que se lea el artículo 1 entenderá lo que es una democracia parlamentaria y que esta legislatura se parece a todas las anteriores.

¿Sabe lo que ocurre? Que cuando le digo que este Gobierno es plenamente compatible con la Constitución, se lo digo básicamente por tres razones: la primera es que la cumplimos y la respetamos; la segunda es que para nosotros la Constitución es parte fundamental de nuestro proyecto político, y la tercera es que hacemos política de acuerdo con los principios y los valores de la Constitución. ¿Sabe por qué le digo que la cumplimos? Porque no hay ninguna duda de que el Partido Socialista, desde que se negoció la Constitución de 1978 —que, por cierto, fuimos protagonistas—, desde ahí, desde que fuimos artífices de esta Constitución, la cumplimos, cuando estamos en el Gobierno y cuando estamos en la oposición. Por cierto, ¿el Partido Popular, en aquel momento Alianza Popular, estuvo a favor de la Constitución? **(Rumores.—Varios señores diputados: Sí).**

La respuesta que ustedes pronuncian es claramente contradictoria con los hechos, porque lo que votaron los diputados de Alianza Popular es lo que votaron. ¿Qué opinaba Alianza Popular del título VIII de la Constitución? **(Protestas.—Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor, señores diputados.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Pues Alianza Popular votó en contra del título VIII; por tanto, eso es el reconocimiento que hace hoy el Partido Popular de sus ancestros, de los diputados que les precedieron en la bancada de la derecha.

Sabe usted, como sé yo, cuál es el incumplimiento más flagrante que se está produciendo de la Constitución en este momento. Y sabe usted, como sé yo, que vamos a intentar que deje de ser así. Vamos a intentarlo, en eso vamos a trabajar y no tengo ninguna duda de que vamos a trabajar conjuntamente con ustedes para que ese incumplimiento que se produce de la Constitución deje de producirse, porque es bueno para la justicia, bueno para el prestigio del Consejo General del Poder Judicial y bueno para el funcionamiento normal de un servicio público tan importante para nuestro país como es la Justicia.

En segundo lugar, le decía que la Constitución para nosotros es parte de nuestro proyecto político, y se lo digo con toda claridad: para nosotros es una guía que podemos seguir. Porque, fíjese, acabamos de reformar —por cierto, con ustedes— el artículo 49 de la Constitución, un acuerdo del que me siento orgulloso, y me gustaría que no fuera solo el primero, sino uno más de todos los acuerdos a los que tenemos que llegar con el Partido Popular. Cuando nosotros miramos la Constitución, no la vemos como algo que limite el desarrollo y el bienestar de nuestro país, es más bien lo contrario. Gobiernos anteriores —socialistas todos, por supuesto— avanzaron en sanidad pública, en educación pública, en pensiones, en dependencia, en despenalización del aborto; es decir, en derechos para los ciudadanos. Y nuestro Gobierno, el Gobierno de Pedro Sánchez, también dentro de la Constitución, consigue que este sea el momento en el que hay más afiliados a la Seguridad Social de la historia, más de 21 millones; además, por cierto, con derechos y con un empleo digno y de calidad, gracias a la reforma laboral. También hemos subido el salario mínimo más de un 50 % en lo que llevamos de Gobierno, pero es que cuando ha habido problemas —la crisis de la pandemia o la guerra de Ucrania— también hemos intentado favorecer a las clases medias, a las clases trabajadoras de nuestro país para que puedan seguir viviendo con dignidad.

Por cierto, le hago una pregunta —yo a usted también, si no le importa—. ¿A usted qué le parece más constitucional? ¿Le parece más constitucional, como hace el Gobierno socialista, profundizar en la educación, en la sanidad, en las pensiones, en el salario, en la calidad de vida, en el Estado del bienestar, en definitiva **(aplausos)**, o le parecen más constitucionales los recortes que protagoniza el Partido Popular cuando gobierna? **(Rumores.—Aplausos).**

En tercer lugar, como le decía, para nosotros la Constitución es una forma de hacer política, porque la Constitución nace de un gran acuerdo, de un gran consenso entre personas muy diferentes, que fíjese de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 44

dónde venían, algunos venían de la dictadura y otros venían de sufrir la dictadura, y se pusieron de acuerdo y consiguieron —por cierto, con una ley de amnistía en el año 1977— recobrar la convivencia en nuestro país. **(Rumores.—El señor Tellado Filgueira: No se puede comparar).** Preguntaba usted; en la Unión Europea ha habido cincuenta y dos amnistías desde la Segunda Guerra Mundial. Me tendrán ustedes que explicar en algún momento por qué una herramienta constitucional tan frecuente y tan útil para acabar con conflictos políticos en España no se puede utilizar y en el resto de la Unión Europea sí. Me lo tendrán ustedes que explicar en algún momento. **(Aplausos.—Rumores).**

Gracias a la amnistía, como antes gracias a los indultos y a políticas valientes, ambiciosas, de diálogo, de concordia y de convivencia, hoy la situación en Cataluña está mucho mejor. Pero ustedes, no sé, se ve que vivían mejor en el conflicto, cuando Cataluña estaba ardiendo. Yo lamento decirles que este Gobierno va a trabajar duro, siempre por la convivencia y por la concordia en nuestro país; lo vamos a hacer siempre, frente a ustedes, que están en separar, en fraccionar, en dividir, en crispas y en falsear la realidad, porque ustedes creen que es en ese contexto en el que pueden sacar más rédito político. Pero lamento decirles que la Constitución hoy se cumple en España en todos los rincones.

También les digo que el conflicto territorial en Cataluña hoy no se parece en nada al del año 2017 y que, por tanto, la convivencia entre catalanes y entre catalanes y el resto de españoles está garantizada gracias a las políticas de este Gobierno, eso es así. Y eso supone que seamos un Gobierno, el Gobierno socialista de Pedro Sánchez, que garantiza la cohesión social y territorial de España, cosa que ustedes no son capaces cuando gobiernan.

Gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Tiene la palabra ahora, en turno de réplica, la señora Álvarez de Toledo Peralta-Ramos, por un tiempo de cinco minutos.

La señora **ÁLVAREZ DE TOLEDO PERALTA-RAMOS**: Muchas gracias.

Le decía antes que debe de ser para usted difícil rever sus intervenciones, pero le animaba a que lo hiciera. Esta no lo haga, de verdad. Por su propio bien, no revea la intervención que acaba de hacer. Desprecian la historia, desprecian las formas, desprecian las instituciones... Habla sobre Fraga y AP, que no votó la Constitución. Es que el señor Fraga fue ponente de la Constitución. **(Aplausos).** Hay artículos escritos de su puño y letra. ¿Por qué tiene el retrato en la sala Constitucional? ¿Usted no ha estado en la Comisión Constitucional? De hecho, todavía no ha venido, estamos esperando que venga.

Dos. Usted es tan previsible... Le digo: no me vuelva a llamar ultra, que se lo voy a tener que volver a decir. Pues se lo voy a volver a decir. Vamos a ver, señor Bolaños, precisamente usted no puede llamar ultra a nadie, porque usted ha pactado el Gobierno de España con un secuestrador, un golpista y un prófugo; porque usted promueve una ley de amnistía que destroza el principio de igualdad; porque usted está protagonizando la más insólita campaña de ataque a la separación de poderes desde el fin de la dictadura en España; porque usted y su partido han entregado Pamplona a una formación política que no abjura del tiro en la nuca y que lleva asesinos en sus listas electorales. Usted, señor Bolaños, es el muñidor de una coalición sin precedentes en la historia democrática española, precisamente por su extremismo y su incompatibilidad con los valores que hacen posible la convivencia en una comunidad democrática. Usted, señor Bolaños, es el ultra mayor del reino. Bueno, en realidad, el ultra vicario del ultra mayor del reino. **(Risas).** Un burócrata que confunde la convivencia entre los españoles con la conveniencia de su jefe y, sobre todo, del jefe de su jefe, que vive en Waterloo. Así que, como le dije una vez y hoy le repito, usted solamente puede gritar ultra ante el espejo y, si quiere, hasta quedarse afónico.

Referéndums. También estaba deseando que me lo preguntara. Dice: A ustedes les hicieron dos referéndums. Me encanta que recuerde, para empezar, la catadura política y moral de sus socios. Nos hicieron dos referéndums, sí, dos golpes de Estado, pero no al Partido Popular exactamente, a España, señor Bolaños. ¿Pero sabe lo que nos preocupa a nosotros de verdad? Que el tercero nos lo hagan ustedes. **(Aplausos).** En todo caso, desde ya le advierto: así como derrotamos los dos anteriores, derrotaremos también al tercero.

Sobre el proyecto en Cataluña, me encantaría hablar muy largamente, tener otra interpelación con usted; hay mucho por hacer. Existe una alternativa a la claudicación permanente del Partido Socialista de Cataluña, una alternativa de afirmación constitucional, desplegar el Estado allí donde no está, deslegitimar el nacionalismo como esa ideología reaccionaria que es y, sobre todo, defender a los constitucionalistas

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 45

con presencia, prestigio, poder y presupuestos, esa gente a los que ustedes abandonan, desamparan y humillan.

Y, bueno, quedan muchas cosas por decir, porque no me ha contestado usted a nada. Esto era una interpelación; yo venía a preguntarle por la amnistía y tenía una gran cantidad de preguntas concretas, pero usted desprecia las formas igual que desprecia a las instituciones. Pero sí, le voy a decir un par de cosas más. Dice usted que las cosas están mejor hoy que en 2017. Estaban mejor; desde luego, estaban mejor, gracias a que un Gobierno del Partido Popular paró el golpe y los jueces juzgaron, condenaron y metieron en la cárcel a los golpistas. **(Aplausos)**. ¿Sabe cómo se pacifica un país? Efectivamente, metiendo a los delincuentes en la cárcel. El problema es que ustedes ahora los han sacado y eso ha empeorado la situación ciertamente, eso ha generado degradación, decadencia, división. Todos los flagelos que el proceso llevó a Cataluña ahora planean sobre el conjunto de España.

Lo bueno, sin embargo —soy una mujer optimista, se lo he dicho ya—, es que toda esta etapa oscura pasará. El sanchismo —lo digo siempre y es una gran ocasión para repetirlo— es una forma de pesimismo. Ustedes y sus aliados alientan la vieja falacia de que España está condenada a repetir sus fracasos; de que la etapa constitucional será un paréntesis más en la historia de España, fuegos artificiales que brillan efímeramente y se disuelven en la noche; de que España solo puede ser aquello que quieren sus odiadores que sea, un duelo a garrotazos, un Frankenstein descosido, un desencanto. Y no es verdad, España será aquello que decidamos los españoles, libres, iguales y soberanos ante la ley. Ni el Estado será desguazado ni la nación será liquidada ni las instituciones degradadas sin remedio por ustedes. Sánchez pasará, como le dije, y la España constitucional y democrática prevalecerá, así que pierda toda esperanza.

Ahora, una cosa más, una frase suya. Le iba a recordar la relación de Sánchez con la verdad, que es como la de dos transatlánticos que se cruzan por la noche, la suya tres cuartos de lo mismo. Usted no ha contestado a una sola cosa, no dice la verdad, que es imposible. Con ustedes la política ha dejado de ser un armazón argumental y de convicciones donde las causas y los efectos están más o menos vinculados. Por piedad no voy a recordarle el desmentido que tuvo que publicar el comisario Reynders después de su última reunión, pero sí quiero recordarle —ya para acabar— una frase suya sobre el señor Puigdemont. Usted se adornó, esto fue el 5 de julio, muy pocos días antes de las últimas elecciones generales. Dijo usted: Al señor Puigdemont se le paró el reloj en el año 2017 y le han dado la espalda tanto el Parlamento Europeo, como la justicia europea, como la justicia española, como sobre todo le ha dado la espalda la sociedad catalana. Porque Cataluña quiere mirar al futuro y no mirar al pasado ni a los representantes de la época más negra de Cataluña, como es el señor Puigdemont. Cinco de julio. Todo el mundo le había dado la espalda, sí, hasta que ustedes le dieron la cara al representante de la época más negra de Cataluña, al que ahora se mueren por amnistiar, devolviendo a Cataluña a esa etapa más negra y extendiéndola a toda España. Pero, se lo repito: pierdan toda esperanza. Pueden seguir contando los días, señor Bolaños, pero su reloj ya se ha parado.

Muchas gracias. **(Aplausos.—Varios señores diputados: ¡Muy bien!).**

La señora **PRESIDENTA**: Para concluir el debate, tiene la palabra el ministro de Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes, por un tiempo de cinco minutos. Cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Insiste usted en decir cosas que no se corresponden con la realidad, usted que es historiadora. Mire, Alianza Popular tenía dieciséis diputados en el año 1978, ocho votaron a favor de la Constitución, cinco en contra y tres se abstuvieron. Esa es la realidad. ¡Vaya ejemplo de coherencia del Partido Popular y de Alianza Popular! **(Aplausos.—Los señores Tellado Filgueira, Olano Vela y Pérez López: ¡Mentiste!).** Y viene usted a esta tribuna a contar una falsedad, porque esto es un hecho objetivo indiscutible: ocho a favor, cinco en contra y tres abstenciones. Y por cierto, Alianza Popular votó en contra del Título VIII, el Estado de las autonomías. ¿Qué opinan sus presidentes autonómicos? ¿Qué opinan? **(Los señores Tellado Filgueira, De Olano Vela y Pérez López: ¡Mentiste!).**

Bueno, pues aclarada esta realidad, lamento contársela y ponerle frente al espejo. También le digo que me dice usted que le gustaría hablar más largo y tendido de Cataluña y que va a presentar una nueva interpelación. Estoy deseando, señora Álvarez de Toledo, deseando que hablemos de Cataluña largo y tendido, deseando demostrar sus incoherencias, su incompetencia, su desidia con Cataluña y las políticas que hacemos en este Gobierno para recuperar la convivencia. Deseando. **(Aplausos)**. Y también le agradezco mucho que me cite largamente de manera entrecorrida cosas que digo, me encanta que

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 46

difunda mi pensamiento y, por tanto, le animo a que siga haciéndolo en interpelaciones como esta, que lo haga todas las veces que pueda.

Mire, le voy a decir cuál es la diferencia fundamental entre la Cataluña de cuando gobernaban ustedes, en el año 2017, y la Cataluña cuando gobernamos nosotros en el año 2024. Nosotros nos encontramos una Cataluña donde, según los estudios demoscópicos, había más catalanes partidarios de la independencia que partidarios de continuar en España. Y, además, con el Gobierno del Partido Popular se producía un efecto y es que cada vez había más independentistas. Eran ustedes una fábrica de hacer independentistas. Lo que ha ocurrido desde el año 2018 y desde que Pedro Sánchez es presidente del Gobierno es que cada vez hay menos independentistas en Cataluña y, por fin, hoy hay una diferencia abismal de catalanes que creen en el proyecto común de España y que no quieren separarse de nuestro país. **(Aplausos)**. Y eso es gracias a la política que ha hecho este Gobierno. Por tanto, si usted quiere defender la unidad de España, vote al Partido Socialista porque es quien la garantiza. No hay ninguna duda, señora Álvarez de Toledo.

¿Y sabe también lo que va a ocurrir con el proceso independentista cuando se vea con distancia dentro de muchos años? Pues que a ustedes les pasará lo que les está pasando ahora con el proceso del fin de ETA. Ustedes decían barbaridades durante el proceso de fin de ETA. Se las decían al presidente Zapatero, al ministro Rubalcaba, al Partido Socialista en general. Decían barbaridades y ahora también se la apuntan. Y claro, fue la democracia la que acabó con el terrorismo, por supuesto que sí, pero quien se la jugó fue el Gobierno socialista de Zapatero y de Rubalcaba. Y ustedes decían barbaridades. **(Aplausos)**. Con el proceso independentista en Cataluña va a pasar lo mismo, que dentro de algunos años, cuando echemos la vista atrás y veamos lo que ha pasado, ustedes harán suyas las políticas que está llevando a cabo este Gobierno para garantizar la convivencia y la cohesión territorial en nuestro país. Y esto ocurrirá, ustedes lo verán y subirán a esta tribuna y dirán lo que les corresponda decir en ese momento.

Pero esta es la realidad. Tenemos una democracia cada vez más fuerte con todos los *rankings* internacionales cada vez puntuando mejor a España. Me refiero a *The Economist*, me refiero a Freedom House, me refiero a los más prestigiosos *rankings* internacionales. **(Rumores)**. Porque tienen en cuenta, en primer lugar, que el funcionamiento de las instituciones con el Gobierno socialista ha mejorado. Porque, si quiere, le recuerdo la utilización que hacían ustedes de algunas instituciones cuando gobernaban. Si quiere, hablamos de eso, pero no creo que le interese. También se nos puntúa mejor por la mejora de la situación en Cataluña, que hemos conseguido gracias a mucho esfuerzo, a mucha valentía y a mucha política. Y se habla, es verdad, de un problema que tiene nuestra democracia, que es la falta de renovación del Consejo, que ya le digo que estamos trabajando y estoy convencido de que todos estaremos a la altura.

Por eso, creo, señora Álvarez de Toledo —en estos días que se me harán tan largos hasta que me haga usted la siguiente interpelación sobre Cataluña—, que iré pensando en qué podemos decir en ese día. **(Rumores.—El señor De Olano Vela, señalando los escaños del Grupo Parlamentario Junts per Catalunya: Te lo van a dar por escrito)**. Pero, mientras tanto, les voy diciendo cuál es el problema que tiene el Partido Popular en este momento y hoy me han dado tantas oportunidades que he tenido que repetírselo bastantes veces.

Ustedes tienen un problema porque están absolutamente abrazados a la ultraderecha. Señora Álvarez de Toledo, si hubiera una pequeña errata en el *Diario de Sesiones* y en su discurso en lugar de su apellido apareciera el apellido de un diputado o diputada de VOX, sería absolutamente intercambiable. **(Aplausos)**. Nadie en el futuro podría diferenciar sus palabras de origen, espíritu y alma ultraderechista de lo que puede pronunciar un diputado o diputada de VOX. Y esto es un problema para la democracia española, porque esto no sucede en otros países de Europa y, sin embargo, en España sí. Están ustedes abrazados en muchos parlamentos autonómicos de manera evidente, pero también en el Parlamento español. **(Rumores)**. Por tanto, yo deseo una derecha moderna, una derecha centrada, una derecha civilizada. Y ustedes, señores del Partido Popular, a día de hoy, no lo son.

Gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista y de los miembros del Gobierno presentes, puestos en pie.—Aplausos del señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes, Bolaños García, dirigidos a su grupo parlamentario)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro. **(Rumores)**.
Ruego silencio.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 47

COMPARECENCIA DEL GOBIERNO ANTE EL PLENO DE LA CÁMARA, DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 203 DEL REGLAMENTO:

— **COMPARECENCIA DEL MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE ANTE EL PLENO DE LA CÁMARA, SOLICITADA POR EL SEÑOR TELLADO FILGUEIRA Y OTROS 130 DIPUTADOS, PARA INFORMAR SOBRE EL VERTIDO DE PÉLETS DE PLÁSTICO APARECIDO EN LA COSTA GALLEGA, EL SEGUIMIENTO REALIZADO POR EL GOBIERNO Y LAS MEDIDAS QUE PIENSA ADOPTAR AL RESPECTO. (Número de expediente 210/000018).**

La señora **PRESIDENTA**: Continuamos con el último punto del orden del día, relativo a la comparecencia del ministro de Transportes y Movilidad Sostenible ante el Pleno de la Cámara, solicitada por el señor Tellado Filgueira y otros ciento treinta diputados, para informar sobre el vertido de pélets de plástico aparecido en la costa gallega, el seguimiento realizado por el Gobierno y las medidas que piensa adoptar al respecto.

Tiene la palabra el señor ministro de Transportes y Movilidad Sostenible, señor Puente. Cuando quiera.

El ministro de **TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Muchas gracias, señora presidenta.

Señorías, comparezco ante el Pleno de esta Cámara, a petición del Grupo Parlamentario Popular, para informar, como ha señalado la presidenta, sobre el vertido de pélets de plástico acaecido en la costa gallega, el seguimiento realizado por el Gobierno y las medidas que piensa adoptar al respecto. **(El señor vicepresidente, Bermúdez de Castro Fernández, ocupa la Presidencia).**

Les detallaré la cronología de los hechos desde que tuvimos la primera noticia de la pérdida de contenedores desde el buque y todas las acciones de coordinación que hemos llevado a cabo, fundamentalmente con Portugal, con las distintas entidades de la Xunta de Galicia y con la Agencia Europea de Seguridad Marítima. Asimismo, les enumeraré las acciones realizadas en Asturias, Cantabria y Euskadi. Haré un balance de las acciones realizadas, que hemos llevado a cabo desde el Ministerio, para frenar el vertido y describiré las acciones de búsqueda en la mar que hemos emprendido. Por último, resumiré las actuaciones en el ámbito político internacional que hemos realizado.

Como comprobarán a lo largo de toda la comparecencia, desde que tuvimos conocimiento del vertido llevamos a cabo las medidas necesarias para intentar minimizar los daños derivados del accidente. Asimismo, desde el primer momento, hemos colaborado con el resto de administraciones en la resolución de este episodio de contaminación costera con el fin de dar una respuesta lo más ágil posible. Adicionalmente, hemos puesto en marcha reuniones a todos los niveles con la Comisión Europea para proponer que se incluya a los pélets de plástico entre las mercancías que tienen la consideración de peligrosas, con el fin de evitar en el futuro sucesos como este.

A continuación, paso a detallar la cronología de los hechos. El día 8 de diciembre de 2023, el Centro de Coordinación de Salvamento Marítimo de Fisterra escuchó por radio, a las 5:40 horas locales, un mensaje de seguridad transmitido por el buque Toconao D5DV4, informando a las embarcaciones y buques de que había perdido seis contenedores en aguas de responsabilidad portuguesa frente a Viana do Castelo. El objetivo de estos mensajes, habitualmente, y esta era la ocasión, es evitar posibles colisiones con los contenedores que pudieran quedar flotando. **(La señora presidenta ocupa la Presidencia).**

Concretamente, el incidente se produjo a las 4:34 horas en aguas de jurisdicción portuguesa, aproximadamente a unas 44 millas de la costa española, a 81,5 kilómetros, en un punto en el que la profundidad marina está entre los 2000 y los 3000 metros. Esta información, siguiendo el procedimiento de actuación para eventos de seguridad marítima sucedidos fuera de aguas de responsabilidad española, fue puesta inmediatamente a disposición del Centro de Coordinación de Salvamento Marítimo en Lisboa, a través del Centro Nacional de Coordinación de Salvamento. Lisboa acusó recibo y envió una embarcación y una unidad aérea a la zona, sin detectar ningún contenedor en la superficie. Posteriormente, el buque remitió un correo informando de que ninguno de los contenedores contenía mercancías peligrosas. Durante los días 8 y 9 de diciembre, es decir, el día del evento y el día inmediatamente siguiente, el Centro de Coordinación en Fisterra recibió en copia un intercambio de correos mantenido entre los responsables de la compañía del buque Toconao, en los que, en ninguno de ellos, se informaba de la carga que transportaban dichos contenedores, simplemente, se

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 48

especificaba que ninguno de ellos contenía carga peligrosa y que no había vertidos de aceite o petróleo en el mar.

Días más tarde, el 13 de diciembre, el Centro de Coordinación en Fisterra recibió, a través de la Agencia Gallega Emergencias 112 Galicia, perteneciente a la Xunta de Galicia, una comunicación informando de la llegada de bolitas de plástico a una playa en Ribeira. El Centro de Coordinación en Fisterra comunicó al 112 que Salvamento Marítimo no tenía ni competencias ni medios adecuados para actuar en la playa, en tierra firme, que es donde se encontraban los residuos, y solicitó que se informara a Protección Civil, que no requirió de la colaboración de SASEMAR. Durante los días siguientes, el Centro de Coordinación en Fisterra indagó respecto del origen de los avistamientos, y es el día 18 cuando cobra fuerza la hipótesis de que los pélets de plástico podrían relacionarse con el contenido de uno de los contenedores caídos a la mar desde el buque Toconao el día 8 de diciembre. Como ya se ha explicado, se trataba de una emergencia gestionada por el Centro de Coordinación de Lisboa en aguas bajo su jurisdicción, y así se transmite a la Capitanía Marítima de Vilagarcía el mismo día 18 de diciembre de 2023.

Por otra parte, durante los vuelos de reconocimiento y búsqueda de contaminación marítima y los pases satelitales realizados desde el día 13 de diciembre hasta la fecha actual, no se detectó en la mar ni pélets ni sacos. No obstante, esta información no se confirma hasta el día 20 de diciembre, en el que se recibe comunicación de representantes de la compañía del buque confirmando al Centro de Coordinación en Fisterra que uno de los contenedores caídos al mar en aguas de Portugal llevaba pélets de plástico. Este mismo día, el jefe del Centro de Coordinación en Fisterra comunica, por mensajería instantánea con el subdirector general del Servicio de Guardacostas de Galicia, perteneciente a la Xunta de Galicia y coordinador del Plan CAMGAL, que SASEMAR estaba en contacto con el buque cuyo contenedor perdido en aguas portuguesas era, probablemente, el origen de los pélets que aparecieron en la costa. El citado subdirector acusó recibo de esta información. El mismo día 20 de diciembre, el jefe del Centro de Coordinación en Fisterra informa a la Capitanía Marítima de Vilagarcía de la carga de los contenedores caídos a la mar y de la identidad del representante del buque Toconao. El capitán marítimo de Vilagarcía, el día 21, informó de lo anterior a la Delegación del Gobierno y a la Demarcación de Costas.

El día 3 de enero de 2024, catorce días después de recibir el primer aviso, el subdirector general de Guardacostas de la Xunta solicita telefónicamente ampliación de la información sobre la que ya se le había remitido el día 20 de diciembre acerca de los pélets, y se le remite correo electrónico ampliando la información. Ese mismo día, la sala de Gardacostas informó que se activa el plan CAMGAL en fase de alerta. Posteriormente, el mismo día 3, el 112 nos informa que se desactiva el plan CAMGAL; el mismo día. El 4 de enero se recibe nueva llamada del subdirector general del Servizo de Gardacostas solicitando ampliación de la información sobre otras cargas de los contenedores perdidos del buque Toconao. La información se facilita mediante correo electrónico el mismo día 4 de enero. El 5 de enero, la sala de Gardacostas informa telefónicamente sobre una nueva activación del Plan CAMGAL en alerta mínima. Utilizamos literalmente esta expresión, alerta mínima, aun cuando el Plan CAMGAL no cuenta con un nivel de alerta mínima, sino de alerta a secas y emergencias nivel mínimo. Digo que utilizo esta expresión porque es la que usó el propio subdirector de Guardacostas.

El día 7 de enero se consulta desde el Centro Nacional de Coordinación de Salvamento al Centro de Coordinación en Lisboa sobre las acciones tomadas por su parte. En respuesta, Lisboa nos informa de que una embarcación y un avión inspeccionan la zona portuguesa sin avistamiento ni de sacos ni de pélets ni, por supuesto, de ningún contenedor.

El 9 de enero, el Centro Nacional de Coordinación de Salvamento solicita, mediante correo electrónico dirigido al representante del buque Toconao, las fichas técnicas informativas de los pélets en los contenedores perdidos, correo que es respondido por parte de su representante el mismo día 9. Ese día, el Centro de Coordinación en Lisboa reporta que no se aprecia contaminación en la costa; y, ese mismo día, la sala de Gardacostas de la Xunta de Galicia informa de la activación del nivel 2 medio del Plan CAMGAL, posibilitando la intervención estatal a través del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico. En este momento, se informa a las capitanías marítimas de A Coruña, Vilagarcía, Burela, Ferrol y Vigo.

El día 10 de enero se recibe del director del Plan CAMGAL de la Xunta de Galicia una petición de colaboración de medios a SASEMAR en la gestión de la emergencia. Referente a dicha petición, se envía respuesta muy detallada por parte del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico; y, en la misma, además de informar de las acciones llevadas a cabo por dicho ministerio, se confirma que la Dirección General de la Marina Mercante y SASEMAR llevaban actuando desde que se tuvo conocimiento

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 49

de las primeras llegadas de pélets a la costa gallega utilizando medios aéreos satelitales, tal y como recomienda la Organización Marítima Internacional y a través de pesqueros que faenan en aguas gallegas.

Los días 11, 12, 13, 14 y 17 de enero, la Agencia Europea de Seguridad Marítima comunica que no se detecta contaminación relacionada con pélets de plástico. El 16 de enero se solicita mediante correo electrónico al Centro de Coordinación en Lisboa información sobre la posible contaminación por pélets en costas o aguas portuguesas y de las acciones planeadas. El 18 de enero, Portugal contesta que no han aparecido pélets en sus costas y que se ha procedido a la activación del Plan Marlin. El 25 de enero, la Xunta comunica la desescalada del Plan CAMGAL al nivel mínimo de emergencia, nivel 1, debido a que se observa una llegada cada vez menor de pélets a la costa y a que las previsiones meteorológicas y de las corrientes marítimas muestran que el vertido presumiblemente se dispersará mar adentro. El 31 de enero, la Dirección General de la Marina Mercante, a propuesta de la Delegación del Gobierno en Galicia, decide mantener la vigilancia aérea a través de vuelos programados, cancelando las vigilancias adicionales. Asimismo, se cancelan las comunicaciones por radio a navegantes, alertando del episodio de contaminación debido a que la emergencia había sido degradada por la Xunta a nivel 1 en el que actúan exclusivamente medios locales.

Paso a continuación a relatar también brevemente cuál ha sido la cronología en otras comunidades autónomas afectadas: Principado de Asturias, Cantabria y Euskadi. En el primer caso, Asturias activó el 8 de enero el Plan La Campa en situación 0 para posteriormente escalarlo a situación 2, que se mantuvo hasta el 22 de enero, fecha en la que, ante la escasa incidencia del vertido en las costas asturianas, se desescaló a situación 1.

En Cantabria fue también el 8 de enero cuando salvamento marítimo abrió expediente para dar respuesta a la contaminación por pélets de plástico en sus costas. El Gobierno de Cantabria activó el Plan Territorial de Emergencias, Platercant, en situación de preemergencia, situación 0, y al día siguiente elevó a situación 2 ese plan, hasta el 24 de enero, fecha en la que el Gobierno de Cantabria —24 de enero— rebajó el Platercant a situación 1. Desde el inicio de las operaciones hasta la fecha, la aparición de pélets en la costa cántabra ha sido muy escasa y, a pesar de un despliegue muy importante en tierra, con una media de 50 operarios al día en los arenales de la comunidad, con un máximo de 111 personas al día, apenas se recogieron once kilos de plástico durante toda la operación.

En Euskadi se activó el 9 de enero el Plan Especial de Emergencia ante la Contaminación de la Ribera del Mar, Itsasertza, en fase de alerta, y así continúa a día de hoy. No se ha escalado a niveles superiores en ningún momento, y desde el día 10 hasta el día 15 se reportaron avistamientos de pélets en las playas de Vizcaya y Guipúzcoa, pero en muy poca cantidad y con apariencia envejecida. Los análisis comparativos externos realizados confirmaron que no se correspondían con los vertidos del buque Toconao.

Paso a continuación a indicar las acciones que hemos llevado a cabo por el Ministerio para frenar el vertido. Hasta la fecha, desde el día 13 de diciembre, cuando se nos avisó desde la Xunta de la primera llegada de pélets, SASEMAR ha realizado un total de 47 búsquedas aéreas y marítimas, de las que 29 fueron operadas por el avión SASEMAR 102, Rosalía de Castro, 14 realizadas con distintos helicópteros de salvamento marítimo y cuatro corresponden a búsquedas en el mar operadas por la Salvamar Mirach. Ninguna de las búsquedas localizó en el mar ni pélets ni sacos.

Durante las búsquedas, además de la observación visual, se emplean cámaras electroópticas que cubren el espectro visible y el infrarrojo. En el caso del avión, también se emplea un radar de apertura sintética, especialmente desarrollado para encontrar manchas sobre la superficie del mar. Asimismo, se han utilizado un total de 105 imágenes satelitales de la Agencia Europea de Seguridad Marítima y los satélites empleados pertenecen al Programa Europeo Clean Sea Net, gestionado por la Agencia Europea de Seguridad Marítima. Las imágenes utilizadas para estos análisis son todas aquellas que están barriendo el Océano Atlántico por la zona de Galicia y Portugal y el mar Cantábrico. Tampoco ninguna de ellas permitió la localización de ningún saco.

Como último punto, me gustaría detallar las actuaciones que hemos desarrollado en el ámbito político internacional. En este sentido, el pasado 30 de enero mantuve una reunión en Bruselas con la Comisaria de Transportes de la Comisión Europea, Adina Valean, a la que le trasladé nuestra preocupación por este asunto y la importancia de que exista una buena coordinación entre la Dirección General de Movilidad, DG Move, de la Comisión Europea, y la Organización Marítima Internacional, para poder establecer unos criterios que eviten esas situaciones en el futuro. Hay que tener en cuenta que gran parte de la regulación y recomendaciones sobre transporte marítimo, al tratarse de un modo de transporte global, se elabora desde la Organización Marítima Internacional, organismo intergubernamental de Naciones Unidas. España ha defendido en este organismo la importancia de tomar medidas contra la contaminación de los océanos

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 50

por plásticos desde el año 2017 y ha coordinado el grupo de basura plástica marina desde el año 2021, desde el que se han propuesto diversas medidas para mitigar este problema.

Asimismo, la Secretaría General de Transporte Aéreo y Marítimo remitió una carta el pasado 29 de enero a la Dirección General de Movilidad y Transportes de la Comisión Europea, trasladando nuestra preocupación por este asunto y solicitando que se impulsaran una serie de medidas tanto a nivel regulatorio como a nivel de coordinación entre organizaciones. Fruto de esa comunicación, hoy mismo, una delegación del Ministerio de Transportes compuesta por el secretario general de Transporte Aéreo y Marítimo, el presidente de Puertos del Estado y el director general de la Marina Mercante se reúnen en Bruselas con representantes de la DG Move para tratar este asunto nuevamente.

Concluyo, señorías, esta intervención inicial. A lo largo de la misma ha quedado patente el importante esfuerzo que hemos realizado para minimizar los daños derivados del accidente, así como la coordinación llevada a cabo con el resto de administraciones y entidades tanto sobre este vertido en particular como para la prevención y gestión de hipotéticos vertidos similares en el futuro.

A partir de este momento, quedo a su disposición, señorías, para que planteen cuantas cuestiones o sugerencias consideren oportunas y que intentaré responder en el turno de réplica.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

A continuación, intervendrán los representantes de los diferentes grupos parlamentarios.

Por el Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra, en primer lugar, el señor Tellado Filgueira, por un tiempo de diez minutos.

El señor **TELLADO FILGUEIRA**: Gracias, presidenta. Buenos días, señor ministro.

Señor Puente, me alegro de que venga usted a dar la cara a esta sesión plenaria. Ya es casi una tradición en esta legislatura que, cuando el presidente Sánchez u otros miembros del Gobierno hacen una espantada, lo manden a usted a este hemiciclo. Mire, el Grupo Parlamentario Popular ha solicitado en la última semana la inclusión en este Pleno de hasta siete comparecencias de siete miembros del Gobierno. Todas ellas han sido rechazadas y, finalmente, solo se aceptó esta, a una velocidad, tengo que decirle, de rayo.

Mire, comparece usted a principios de febrero, un 7 de febrero, por una petición que nuestro grupo registró a inicios de enero, para dar cuenta de unos hechos sucedidos a inicios de diciembre. Es usted veloz como el rayo, y el Gobierno al que usted representa da cuentas con una transparencia absoluta. Señor Puente, hoy no viene aquí a rendir cuentas ante los ciudadanos, yo creo que hoy viene usted a participar en la campaña electoral gallega, que es lo único que han hecho con el accidente de los pélets desde que comenzó esta crisis. Ha tardado usted tanto en atender esta comparecencia que todos los españoles, especialmente todos los gallegos, ya conocen la realidad de lo que ha sucedido. Usted hoy aquí lamentablemente no ha aportado ni un solo dato nuevo. Hoy, todos los gallegos ya saben cuándo ocurrió el accidente, cómo el Gobierno portugués avisó al Gobierno de España un 8 de diciembre, cómo ustedes no hicieron nada ni alertaron a la Xunta de Galicia hasta semanas después, cómo no han puesto en marcha ningún plan estatal, a pesar de que ostentan las competencias de forma exclusiva en la lucha contra la contaminación marina accidental, y cómo tanto la Xunta de Galicia como los ayuntamientos afectados pusieron todos los medios a su alcance para solventar el problema. Y, sobre todo, todos los gallegos saben cómo el Partido Socialista, SUMAR y el BNG trataron de magnificar un problema alargando la situación todo lo posible y todo por razones electorales. El verdadero problema es que usted ni siquiera sabía cuáles eran las competencias y cuáles eran las competencias de su Gobierno, señor Puente. Mientras usted iba con el señor Besteiro a besar locomotoras, no tomaban absolutamente ninguna medida, y siguen sin tomarlas dos meses después.

Su Gobierno y ustedes son expertos en inhibir responsabilidades, y le pongo un ejemplo. La vicepresidenta de Transición Ecológica, la señora Ribera, presentaba, hace apenas unas semanas, un recurso de inconstitucionalidad contra la Xunta de Galicia por invadir competencias estatales en materia de la ley del litoral, pero lleva dos meses sin ejercer esas mismas competencias del ámbito estatal en el ámbito marino. Es inaudito. Seamos claros, señor ministro: ustedes quisieron hacer de esto un nuevo Prestíge por motivos puramente electorales. Lo hicieron en el Gobierno y lo hicieron en los partidos que sustentan a este Gobierno. **(Aplausos)**. Quisieron comparar la pérdida de seis contenedores —uno de ellos solo contenía pélets— con el desastre ecológico que supusieron 70 000 toneladas de petróleo en las costas gallegas hace ya bastantes años. ¿Se acuerda de aquella portada tan desafortunada de aquel socialista que decía: «vamos sobrados de votos y, si no, hundiremos otro Prestíge»? Esto es lo que

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 51

intentaron ustedes durante los últimos meses en Galicia. **(Aplausos.—El señor Tellado Filgueira muestra la fotocopia de un titular de La Razón).** Su comparecencia hoy, aquí, se integra dentro de esa estrategia. Lo curioso es que, en el caso de la catástrofe del Prestige, toda la culpa —no sé si lo recuerda— era del Gobierno central, pero ahora que gobiernan no tienen ninguna competencia, ninguna responsabilidad, y trataron de decir y de señalar que la culpa era de la Xunta de Galicia.

¿Qué ha hecho su Gobierno desde que ocurrió este accidente? Se lo digo yo: nada. ¿Cuántos sacos de pélets ha recogido el Gobierno central, señor Punte? Se lo digo yo: cero. Eso sí, han publicado decenas de tuits. Si hubieran recogido un saco por cada tuit publicado desde el Gobierno de España y desde los partidos que lo sustentan, medio problema estaría ya solucionado. Pero, por suerte para los gallegos, señor ministro, sí tenemos un gobierno competente al frente de la Xunta de Galicia, que actuó desde el primer momento en el que conoció la situación, que coordinó con los ayuntamientos la detección y limpieza en las playas, implicando a más de 200 operarios, en algunos momentos a más de 400 operarios, y que sigue vigilando y limpiando la costa en los puntos en los que es necesario, allí donde el Gobierno de España no está y nunca ha estado. La mejor prueba del trabajo de la Xunta de Galicia y de la magnitud real del problema es que se han recogido tres veces más plásticos de otros orígenes que los derivados del accidente del buque TOCONAO. Pero para ustedes esto es lo de menos; lo importante es la propaganda y utilizarla para embarrar una campaña electoral donde —parece ser que ustedes ya lo tienen claro— lo tienen imposible. **(Aplausos).**

En este punto, me quiero referir también a su compañero de partido, el ausente señor Besteiro, porque el mayor vertido que recibieron los gallegos no fue el de pélets durante las últimas semanas; el mayor vertido fue el de mentiras del Partido Socialista en Galicia y del Bloque Nacionalista Gallego y, también, de los señores de SUMAR; unas mentiras que han hecho mucho daño a Galicia en su conjunto y, en especial, a la reputación de nuestros productos del mar, y que han hecho mucho daño a las miles de familias que viven de la pesca y del marisqueo en Galicia. A usted parece ser que eso le ha traído sin cuidado. **(El señor vicepresidente, Rodríguez Gómez de Celis, ocupa la Presidencia).**

Quiero aprovechar esta comparecencia para exigir públicamente del Gobierno de España, del Partido Socialista, del candidato socialista y del Bloque Nacionalista Gallego una disculpa pública a todas las gentes del mar y al conjunto de los gallegos. Deben disculparse por inundar las redes sociales de mentiras, por poner en cuestión la calidad de nuestros productos del mar y por hacer peligrar muchos puestos de trabajo debido a su irresponsabilidad. **(Aplausos).** Fueron ustedes tan lejos, en un ejercicio de manipulación sin precedentes, que llegaron a mostrar en redes sociales fotos de una catástrofe del año 2021 en Sri Lanka, en donde se hundieron y quemaron casi 1500 contenedores de pélets, frente al contenedor que se hundió frente a las costas portuguesas. Señorías, no todo vale y esperamos una disculpa del Gobierno de España, del Partido Socialista, de SUMAR y del Bloque Nacionalista Gallego por lo que han hecho a lo largo de las últimas semanas. **(Aplausos).**

Y, ya que estamos aquí, y dado que el ministro no ha aportado ni un solo dato nuevo en su comparecencia, permítame que aproveche para preguntarle por cuestiones claves que afectan a Galicia y que dependen de su departamento. Déjeme que le pregunte por algunas cuestiones que sí preocupan a los gallegos y que dependen de su ministerio. ¿Cuándo va a llegar el AVE al conjunto de Galicia, señor Punte, después del bochorno que hicieron ustedes en esa escena navideña en Vigo, dándole besos a una locomotora? ¿Cuándo van a estar terminadas las obras de la A-6? ¿Usted sabe que, desde hace treinta meses, después del colapso de los viaductos en la A-6, solo han abierto un carril unidireccional? Es verdad que usted me dirá que lleva solo seis meses, pero es que su Gobierno lleva seis años. Es inaceptable, señor Punte. ¿Se imagina que estos viaductos fueran una de las principales vías de entrada a Cataluña? ¿Cuánto tardarían en arreglarlo? Estoy seguro de que mucho menos. Otra pregunta, ¿cuándo van ustedes a ampliar las bonificaciones de la AP-9 y de la A-53, las dos autopistas más caras de España, en las que usted tiene competencias directas? ¿Cuándo van a responsabilizarse del cuidado de la red de carreteras del Estado en Galicia, como le preguntaba mi compañero el señor Olano? ¿Cuándo van a preocuparse por el corredor atlántico? Porque Galicia sigue siendo marginada por este Gobierno. Señor Punte, ni siquiera se han dignado a aprobar el plan director. Ustedes, han abandonado el noroeste de España. Espero que aproveche esta comparecencia para dar respuesta a alguna de estas cinco preguntas que le dejo encima de la mesa.

Señor Punte, la realidad que se esconde tras su relato es el abandono absoluto que ha sufrido Galicia durante los últimos años de gobierno de Pedro Sánchez. Un abandono que, desde la llegada de Pedro Sánchez al poder, se ha convertido en crónico. Le recuerdo los ataques a nuestra industria

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 52

electrointensiva, que ha provocado que muchas empresas, como Alcoa, deslocalizasen sus plantas. Le recuerdo el terrible retraso en la llegada de fondos europeos, que sí están llegando a otras comunidades autónomas. Le recuerdo su nefasta legislación del litoral, que ha puesto en peligro la cadena mar-industria, especialmente a empresas como ENCE. Le recuerdo la situación de Navantia, donde ustedes han paralizado proyectos desde el año 2018 y que no se han puesto en marcha hasta finales del año 2021.

Mientras todo esto sucede, cada gallego va a pagar 400 euros para sufragar, eso sí, las embajadas de sus socios independentistas. Señor Puente, le pido que deje la propaganda, deje de besar locomotoras, que no llegan a la alta velocidad que merece Galicia, y preocúpese por una comunidad que no soporta más el desprecio del Gobierno socialista.

Nada más y muchas gracias. **(Aplausos).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra la señora Mejías Sánchez. **(Aplausos).**

La señora **MEJÍAS SÁNCHEZ**: Muchas gracias, presidente. Buenos días, señor ministro, señor Tellado.

Justo hoy, hace prácticamente dos meses del desgraciado accidente del buque TOCONAO. Han transcurrido dos meses y en este Parlamento no se han referido ni una sola vez a esta desgracia y a este desastre ecológico. Usted tuvo la oportunidad de hacerlo, señor ministro, porque usted compareció en Comisión hace unas semanas para explicar sus prioridades y creo que hubiera sido un buen momento para explicar en qué situación estaba la gestión de este desastre ecológico. Pero, no, hemos esperado a estar en medio de la campaña electoral para hacer efectiva esta comparecencia y que usted pudiera venir aquí a exhibir esa lectura de un informe técnico que poco tiene de balance de gestión y no tiene más que la lectura de aquello que le han proveído sus técnicos. Pero hay que aprovechar el momento y, como estamos en campaña electoral, entre unos y otros, Partido Popular y Partido Socialista, aprovechan la ocasión para hacer electoralismo. Y, en medio de todo esto, están los gallegos, que es realmente lo que a nosotros nos preocupa. Para hacer un resumen de lo que significa esta comparecencia, nada mejor que ese titular **(muestra un recorte de prensa)** en el que pescadores gallegos denuncian que PSOE y PP han creado un circo con los pélets que perjudica al sector. Porque, sí, en eso sí tenía razón el señor Tellado, aquí los verdaderamente perjudicados son el sector pesquero, los productores y también el turismo, porque ha habido un daño irreparable a la reputación del producto gallego, admirado en todo el mundo. Eso es lo que a VOX le preocupa, precisamente, la recuperación de esa reputación y dejar los problemas en su justa medida.

Ustedes, señores del Gobierno, se han creído que pueden engañar a todos todo el tiempo, pero, no, a los pescadores gallegos y a los productores gallegos no les van a engañar. Y son ellos precisamente los que han descubierto claramente el teatro que ustedes han montado tras el vertido de estos pélets simple y exclusivamente por electoralismo y para aprovechar una desgracia en beneficio de terceros. Yo no sé si han sido ustedes conscientes del daño que han ocasionado, si son ustedes conscientes del perjuicio que esto ha tenido para la reputación de los productos gallegos, y lo que me gustaría preguntarle, señor ministro, ya que está aquí para responder preguntas, es qué van a hacer para recuperar la reputación de los productos gallegos.

Porque los pescadores ya están suficientemente castigados. Están suficientemente castigados por prohibiciones, por trabas administrativas, por restricciones, por medidas regulatorias abusivas en las cuotas de pesca que provienen de los burócratas de Bruselas, y nunca piensan en las consecuencias que esto tiene para los trabajadores. Y de eso también es importante hablar hoy aquí, de cómo se perjudica a un sector por razones electoralistas y de cómo se perjudica a un sector cuando un gobierno no trabaja en beneficio de sus intereses. Aquí ocurre lo de siempre: urbanitas acomodados en Bruselas que hablan de lo que no saben y que establecen normas e imponen desde sus despachos medidas que perjudican a los demás. **(Aplausos).**

A ese daño se ha sumado ahora también la campaña electoral y los intereses electoralistas de los dos partidos, de Partido Popular y del PSOE, enzarzándose en una pelea absurda y desproporcionada que ha dañado enormemente al sector. ¿Cuáles son las soluciones, señor ministro, y para cuándo? ¿Sabemos algo de los otros contenedores? Porque, hasta donde hemos sabido por los medios de comunicación, no por lo que usted nos ha informado, en los otros contenedores sí había productos tóxicos. ¿Qué ha hecho el ministerio para poder recuperarlos? ¿Qué ha hecho el ministerio para saber en qué situación estaba? ¿Se ha hablado con la naviera? Reconocemos que desde el principio se puso a disposición del Gobierno

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 53

para intentar solucionar el problema, pero es que es una naviera que es reincidente, señor ministro, es reincidente. Justo antes de Navidad perdió otros cuarenta y seis contenedores frente a las costas danesas. ¿El Gobierno español hace algo para garantizar que las navieras cumplan con sus responsabilidades, sus planes de seguridad y aseguren sus contenedores en el transporte marítimo? ¿Sabemos exactamente en qué disposición está ahora para pagar y para asegurar que las playas gallegas recuperen su Estado originario? Creemos que en este caso la responsabilidad es de todas las partes, en primer lugar, del buque y su negligencia, y en segundo lugar, también por su parte y por desatender los avisos que les llegaron del Gobierno de Portugal desde el pasado 8 de diciembre. A través de la Dirección General de Recursos Naturales y Seguridad les avisaron a ustedes del accidente y ustedes no hicieron nada hasta veinte días después. En eso también tienen ustedes su responsabilidad, como responsabilidad tiene también el Gobierno gallego, que no hizo absolutamente nada por elevar el nivel de alerta y que puso y dejó en manos de los ayuntamientos la recuperación de los pélets de las playas gallegas. Son siempre los ayuntamientos, la primera Administración al pie de calle, los que acaban asumiendo la responsabilidad de regenerar esas playas. Son siempre los ayuntamientos los que acaban asumiendo competencias que no les corresponden.

Aprovechando la situación de electoralismo, ahí estaban los socios del Gobierno, BNG y SUMAR, que no han dudado en intentar que el caso se convirtiera en una desgracia todavía mayor, en un nuevo Prestige, para ver si de ahí sacaban algún tipo de rédito, a ver si podían arañar unos cuantos votos más, perjudicando notablemente a quienes viven del mar en Galicia y poniendo en tela de juicio nuevamente la actividad del sector. Pero aún hay más: ahí llega Podemos; ahí llega Podemos y anuncia una querrela contra la Xunta por un delito de salud pública, a la que se han sumado también los miembros de SUMAR. Ayudando. Todos son soluciones por parte de la izquierda. Los autores de «hay que desjudicializar la política porque los jueces son todos unos prevaricadores» llegan a Galicia y lo que hay que hacer es poner una querrela, a ver si con eso solucionamos los problemas. **(Aplausos)**. Sí, señor. Ni una sola solución. Las playas siguen estando pendientes de que se tomen medidas eficientes para recoger los pélets y tampoco sabemos exactamente quién va a acabar aquí asumiendo las consecuencias de este desastre. Porque hoy también hubiéramos querido saber qué es lo que tiene que decir la ministra Ribera, que al fin y al cabo es la responsable de medioambiente y la que también tiene responsabilidades en este asunto.

Hablábamos estos días con los vendedores del mercado de Santiago de Compostela y tanto vendedores como clientes critican enormemente la acción política, señor ministro, critican el espectáculo de estar tirándose los trastos a la cabeza unos a otros, estos rifirrafes que solo les han perjudicado y que han ocasionado un daño a la reputación de sus productos. Para eso es para lo que han utilizado ustedes esta comparecencia, para hacer uso político y uso electoral. En ese ámbito, a nosotros no nos busquen. Nosotros lo que pretendemos es ayudar al sector pesquero, ayudar a los productores y garantizar una buena reputación para Galicia también en el sector turístico. Para lo demás, no cuenten con nosotros. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Por el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, tiene la palabra la señora Martínez Barbero.

La señora **MARTÍNEZ BARBERO**: Muchas gracias, vicepresidente.

Señorías do PP, a grave situación ambiental que se xerou en Galicia con ocasión dos vertidos dos pellets ten un único responsable: o señor Rueda. E a forma na que o PP, dende o Goberno de Galicia, xestionou esta crise resúmese á súa vez en tres palabras: inacción, improvisacións e mentiras. Cando a noticia saltou aos medios, a resposta inmediata do señor Rueda foi iniciar un debate completamente absurdo sobre que a Administración era competente para limpar as praias e augas do meu país. O certo, señorías do PP, é que o noso Estatuto de autonomía déixano moi claro nos seus artigos 28 e 29, que establecen a competencia exclusiva de Galicia en materia de verteduras industriais e contaminantes nas augas territoriais do Estado correspondentes ao litoral galego.

É clarísimo que a elaboración e execución do Plan de anticontaminación correspondía e corresponde ao Goberno do señor Rueda. As súas acusacións de que o Goberno central é responsable xa non llas cre ninguén. A pesar diso, o Goberno do PP en Galicia non deixou aínda hoxe de botar responsabilidades para fóra, seguramente para xustificar, entre outras negligencias, a tardanza na aplicación do nivel 2 de emerxencia, cando outras comunidades autónomas —falou hoxe o ministro de Transporte— o fixeron durante a primeira semana da chegada das verteduras ás súas costas.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 54

Lembremos que, un mes antes de que a noticia aparecese en medios, a Xunta foi avisada da vertedura, o 13 de decembro concretamente, a través da chamada dun galego ao 112. Unha das mentiras do señor Rueda: dixo que non souberon nada ata o 3 de xaneiro. Cando por fin parecía o 8 de xaneiro, case un mes despois da vertedura, que ían poñerse a traballar no problema, o seu conselleiro do Mar, o señor Alfonso Villares, ponse contacto cos concellos para dicirlles que non é posible retirar os pellets do mar. Que facemos entón, señorías? Deixámoslos alí. Vostedes cren en serio que esta é a resposta que pode dar un conselleiro dunha comunidade autónoma? Fíxense: mentres o señor Rueda seguía confrontando co Goberno central, en Sumar Galicia estivemos apoiando a sociedade civil na recollida de pellets e esixindo, por escrito, ao Goberno de PP en Galicia, que contratase persoal suficiente para os labores de limpeza. Casualmente só vimos equipas enviadas pola Xunta de Galicia a unha praia cando se decataron de que ía visitala a vicepresidenta segunda do Goberno de España, xunto coa nosa Marta Lois. Aí si as vimos.

Tamén pedimos dende Sumar Galicia ao Goberno central unha maior mobilización de medios, unha maior coordinación, e falamos co comisario de Medio Ambiente para que a Comisión Europea se comprometese a colaborar nos labores de restauración do territorio. E tamén trasladamos daquela dúas cousas que hoxe eu reitero. Unha: cremos que esta crise puxo de relevo a urxencia de impulsar a declaración de produtos e residuos contaminantes como mercadorías perigosas e que sexan tratados como tales os transportes marítimos. Ademais, entendemos que, dende as Administracións, debemos traballar nunha estratexia de prevención para evitar que unha vertedura destas características volva chegar ás nosas costas e tamén para garantir que as empresas responsables das negligencias cometidas fagan fronte a todos os danos causados. Todo iso fixémoslo e impulsámoslo dende Sumar Galicia. O que non fixemos señoría de Vox, foi sumarnos a ningunha querela. Por favor, sexamos veraces, sexamos veraces co que dicimos nesta cámara.

E namentres o PP de Galicia non facía nada. Afortunadamente, fronte á súa inacción, fronte á súa inutilidade, a sociedade galega demostrou unha vez máis que ama o seu país moito máis que o PP. Por iso, non dubidaron nin un segundo en sacrificar o seu tempo para organizar encontros masivos e limpar todas as praias afectadas pola vertedura. Dende Sumar Galicia, non podemos sentirnos máis orgullosos do compromiso que amosou o pobo galego, pero tamén lles digo que resulta bochornoso que os cidadáns e as cidadás teñan que deixar nun segundo plano o seu día a día para facer o que é o seu traballo, señorías do PP, como partido á fronte do Goberno de Galicia, por pouco tempo, por sorte.

Señor Tellado, prégoille respecto, non por min, que nin me mira cando falo, aínda que me dirixa directamente a vostede, pero si pola cidadanía galega, porque non fomos Sumar, non foi o PSdeG, non foi o PSOE, non foi o BNG: foron as galegas e galegos as que saíron ás rúas de Santiago de Compostela o 21 de xaneiro, en contra da súa xestión, máis ben da súa non-xestión, desta situación de gravidade medioambiental. As desculpas, señor Tellado, debe darllas vostede á cidadanía de Galicia.

Lonxe de afrontar as súas responsabilidades, o Goberno do PP en Galicia non só ocultou a información á cidadanía, valéndose dunha televisión autonómica que utilizan como a súa máquina de propaganda electoral, unha e outra vez; que fale vostede de electoralismo, señor Tellado, que fale vostede de electoralismo. Digo que non só fixeron iso, senón que, mirenen, se negaron a que o señor Rueda comparecese ante o Parlamento galego para informar das accións que estaban a levar a cabo dende a Xunta. Este é modelo de transparencia e rendición de contas que defende o PP? Pregúntollo porque aquí no Congreso só se dedican a pedir comparecencias e poñer o grito no ceo, como fixo hoxe vostede, cando non as conseguen. Nada novo baixo o sol. Xa o dixen onte: é outra mostra máis da súa hipocrisía.

O señor Tellado, hoxe fala de electoralismo. Mirenen, por sorte, o desleixo, o desgoberno de Galicia están a piques de rematar. Sábeno, señorías do PP. Sábeno perfectamente que están fóra xa do Goberno de Galicia, do futuro Goberno de Coalición Progresista de Galicia e nótase porque están nerviosos. Repartiron 500 millóns de euros en 15 días. Enviaron, por favor, publicidade en forma de bolsas de agasallos coa faciana do señor Rueda ás mozas e mozos que, polas súas políticas, están a vivir e traballar fóra de Galicia. Como estas, moitas outras medidas, que son as únicas do que saben. Vostedes non fan políticas para a xente. Fan anuncios e fotos, iso hai 15 anos. 15 anos nos que perdemos 40 000 empregos industriais, nos que quedamos atrás en transición dixital e verde, nos que a vivenda pública desapareceu de Galicia e a sanidade pública loita por sobrevivir tras 15 anos de desmantelamento e maltrato. Este lamentable episodio puxo de manifesto unha vez máis a necesidade dun cambio en Galicia, un cambio que vai producirse a partir do 18 de febreiro, cando o noso país acade a mellor versión dun goberno progresista, que é a que vai contar cun Sumar forte, un goberno que por fin amose como se fan políticas valentes para mellorar a vida da xente. Grazas.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 55

Señorías del PP, la grave situación ambiental que se generó en Galicia con ocasión de los vertidos de pélets tiene un único responsable, el señor Rueda (risas), y la forma en la que el PP desde el Gobierno de Galicia gestionó esta crisis se resume, a su vez, en tres palabras: inacción, improvisaciones y mentiras. **(Aplausos)**. Cuando la noticia saltó a los medios, la respuesta inmediata del señor Rueda fue iniciar un debate completamente absurdo sobre qué Administración era competente para limpiar las playas y las aguas de país. Lo cierto, señorías del PP, es que nuestro estatuto de autonomía lo deja muy claro en sus artículos 28 y 29, que establecen la competencia exclusiva de Galicia en materia de vertidos industriales y contaminantes en las aguas territoriales del Estado correspondientes al litoral gallego. Es clarísimo: la elaboración y ejecución del plan de anticontaminación correspondía y corresponde al Gobierno del señor Rueda. Sus acusaciones de que el Gobierno central es responsable ya no se las cree nadie. A pesar de eso, el Gobierno del PP en Galicia no dejó aún hoy de echar fuera las responsabilidades para justificar, entre otras negligencias, la tardanza en la aplicación de nivel 2 de emergencia, cuando otras comunidades autónomas —lo habló hoy el ministro de Transportes— lo hicieron durante la primera semana de la llegada de los vertidos a sus costas. Recordemos que un mes antes de que la noticia apareciese en los medios la Xunta fue avisada del vertido, el 13 de diciembre concretamente, a través de la llamada de un gallego al 112. Una de las mentiras del señor Rueda fue que dijo que no supieron nada hasta el 3 de enero. Cuando por fin parecía que el 8 de enero, casi un mes después del vertido, querían ponerse a trabajar en el problema, su consejero del Mar, el señor Alfonso Villares, se puso en contacto con los ayuntamientos para decirles que no era posible retirar los pélets del mar. ¿Qué hacemos entonces, señorías? ¿Los dejamos allí? ¿Ustedes creen, en serio, que esta respuesta la pueda dar un consejero de una comunidad autónoma? Fijense, mientras el señor Rueda seguía enfrentándose al Gobierno central, en SUMAR Galicia estuvimos apoyando a la sociedad civil en la recogida de pélets y exigiendo por escrito al Gobierno de Galicia que contratase personal suficiente para las labores de limpieza. Casualmente, subimos equipos enviados por el Gobierno de Galicia a una playa cuando se dieron cuenta de que iba a visitarla la vicepresidenta segunda del Gobierno de España con la nuestra, Marta Lois. Ahí, sí.

También pedimos desde SUMAR Galicia al Gobierno central una mayor movilización de medios, una mayor coordinación. Hablamos con el comisario de Medio Ambiente para que la Comisión Europea se comprometiese a colaborar en las labores de restauración del territorio. También trasladamos en aquel momento dos cosas que hoy reitero. Una, creemos que esto puso de relieve la necesidad de considerar los productos contaminantes como mercancías peligrosas y que sean tratados como tales en nuestros puertos marítimos. Además, entendemos que desde las administraciones debemos trabajar en una estrategia de prevención para evitar que un vertido de estas características vuelva a llegar a nuestras costas, y también para garantizar que las empresas responsables de las negligencias cometidas se enfrenten a todos los daños causados.

Todo esto lo hicimos y lo impulsamos desde SUMAR Galicia. Lo que no hicimos, señoría de VOX, es sumarnos a cualquier querrela. Tenemos que ser veraces, veraces con lo que decimos en esta Cámara. Mientras, el PP de Galicia no hacía nada. Afortunadamente, frente a su inacción, frente a su inutilidad, la sociedad gallega demostró una vez más que ama a su país mucho más que el PP. **(Aplausos)**. Por eso, no dudaron ni un segundo en sacrificar su tiempo para organizar encuentros masivos y limpiar todas las playas afectadas por el vertido. Desde SUMAR Galicia no podemos sentirnos más orgullosos del compromiso que mostró el pueblo gallego, pero también les digo que resulta bochornoso que los ciudadanos y las ciudadanas tengan que dejar en un segundo plano su día a día para hacer lo que es su trabajo, señorías del PP, como partido al frente del Gobierno de Galicia. Por poco tiempo, por suerte.

Señor Tellado, le ruego respeto. No por mí, que ni me mira cuando hablo, aunque me dirija directamente a usted, sino por la ciudadanía gallega, porque no fue SUMAR, el PSdG, el PSOE o el BNG, fueron los gallegos y las gallegas los que salieron a las calles de Santiago de Compostela el 21 de enero en contra de su gestión en esta situación de gravedad medioambiental. Las disculpas, señor Tellado, debe dárselas usted a la ciudadanía de Galicia. Lejos de afrontar sus responsabilidades, el Gobierno del PP en Galicia no solamente ocultó esto a la ciudadanía, valiéndose de una televisión autonómica que utilizan como su máquina de propaganda electoral una y otra vez —¡que hable usted de electoralismo, señor Tellado!—, sino que se negaron a que el señor Rueda compareciese frente al Parlamento gallego para informar de las acciones que estaban llevando por parte de la Xunta. ¿Esta es la rendición de cuentas del PP? Lo pregunto porque aquí, en el Congreso, solamente se dedican a pedir comparecencias y a poner el grito en el cielo, como hizo usted aquí, cuando no las consiguen. Nada nuevo bajo el sol. Ya lo dije ayer, es otra muestra más de su hipocresía.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 56

El señor Tellado hoy habla de electoralismo. Miren, por suerte, el descuido del Gobierno de Galicia está a punto de rematar. Lo saben las señorías del PP, saben perfectamente que están fuera del Gobierno de Galicia, del futuro Gobierno de coalición progresista de Galicia, y se nota, porque están nerviosos. Repartieron 500 millones de euros en quince días y enviaron publicidad en forma de bolsas de regalos con la cara del señor Rueda a chicos y chicas que, por sus políticas, están trabajando fuera de Galicia. Y, como estas, muchas otras medidas, que son lo único de lo que saben. Ustedes no hacen políticas para la gente, hacen anuncios y fotos, y eso ya desde hace quince años, quince años en los que perdimos 40 000 empleos industriales, nos quedamos atrás en la transición digital y verde, en los que la vivienda pública desapareció de Galicia y la sanidad pública lucha por sobrevivir tras quince años de desmantelamiento y maltrato.

Este lamentable episodio puso de manifiesto una vez más la necesidad de un cambio en Galicia, un cambio que se va a producir a partir del 18 de febrero, cuando nuestro país alcance la mejor versión de un gobierno progresista, que es la que va a contar con un SUMAR fuerte. Un gobierno que por fin muestre cómo se hacen políticas valientes para mejorar la vida de la gente.

Gracias. (Aplausos).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Por el Grupo Parlamentario Republicano, tiene la palabra la señora Jordà i Roura.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Gràcies, president.

Ministre, diputades, diputats, molt bon migdia a totes i a tots. La compareixença del ministre de Transports i Mobilitat Sostenible davant del Ple per parlar-nos del vessament de pèl·lets de plàstic que van aparèixer a la costa gallega, a instàncies del Partit Popular, em porta a pensar, d'entrada, en dues obvietats. La primera és que Galícia està en plena campanya electoral. Unes eleccions en què el líder del Partit Popular, val a dir, que s'hi juga molt. De fet, s'hi juga més que mai. I la segona, l'antecedent del Prestige i la mala gestió, per no dir nefasta, de la Xunta i també del Govern Rajoy d'aleshores, que en van fer d'aquesta catàstrofe. I com ja s'ha dit —no seré jo qui ho repetiré—, qui va estar a l'altura en aquella ocasió, com en tantes d'altres, va ser el poble gallec i milers i milers de voluntaris i voluntàries.

Aquestes dues obvietats em porten també a emetre una conclusió. La sensibilitat ambiental de la dreta gallega tendeix a zero, per no dir a menys deu. Una nul·la sensibilitat que no només hem vist en l'episodi del Prestige, o ara en la crisi dels pèl·lets, sinó que veiem i escoltem cada dia quan representants populars de diferents governs autonòmics o municipals, o fins i tot diputades i diputats d'aquesta cambra, fan negant les evidències del canvi climàtic i apuntant-se al carro del populisme negacionista de la ultradreta espanyola. Tot plegat, un autèntic despropòsit.

Des del Govern espanyol, i ara ens ho repetia el ministre, es critica, en part, el Govern gallec perquè no activés el nivell 2, que hauria permès la intervenció, en aquest cas, d'un operatiu estatal. I des de la Xunta s'acusa el Govern de Sánchez de no haver facilitat, en aquest cas, informació sobre l'accident i la càrrega, i alhora, es nega que els plàstics siguin perillosos, tot i que sí que es reconeix que és millor retirar-los.

Fa molts pocs dies, el Ministeri de Transició Ecològica va publicar l'informe de residus municipals de l'any 21 i algú es preguntarà: i aquesta diputada per què ens parla d'això? Doncs sí, els parlo d'això perquè hi té molt a veure. Les conclusions d'aquest informe són molt clares i diàfanos. Se segueix amb la tendència de creixement. Les mesures aprovades en la Ley de Residuos y Suelos Contaminantes i alhora també en el Reial Decret d'Envasos no s'estan aplicant, malgrat que aviat farà dos anys de la seva aprovació. I no només no s'apliquen, sinó que en cap cas suposaran una reducció efectiva en la producció de plàstics ni tampoc en la seva dispersió.

Avui els plàstics, i molt especialment els envasos d'un sol ús, continuen creixent, continuen creixent i continuen contaminant tant els ecosistemes naturals com, senyores i senyors diputats, la salut de les persones. Aquest informe també ens diu que la quantitat de residus municipals recollits a l'Estat espanyol concretament va ser de 22 milions de tones, residus gestionats pels municipis on també trobem la principal producció de plàstics i d'envasos. Aquesta xifra demostra, una vegada més, que la tendència és una tendència creixent. De fet, d'aquests 22 milions de tones de residus del 21, l'Estat espanyol només en recull selectivament un 22%, dels residus municipals. La resta, un 78% —atenció—, s'aboquen o s'incineren. A aquest pas ni es compleix ni es complirà amb els objectius de la Unió Europea. Estem davant, doncs, d'incompliments molt greus, de taxes de reciclatge molt baixes i de molt mala qualitat, de molt mala quantitat i d'ínfimes polítiques de prevenció i reutilització, que són totes elles —sí és que n'hi ha— lentes i insuficients.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 57

L'accident dels pèl·lets de la costa gallega no ha fet altra cosa que posar una vegada més en evidència la fragilitat dels nostres ecosistemes, que això és el que més els hauria de preocupar. I no només això, sinó també la salut humana davant la proliferació dels plàstics d'un sol ús.

Senyories, l'any 22 aquesta cambra aprovava la Ley 7/2022, de 8 d'abril, de residuos y suelos contaminantes. Seguidament, aprovava el Reial Decret, com he dit, d'envasos i residus. Aquesta llei, que transposarà la Directiva europea de plàstics d'un sol ús, va arribar amb molts anys de retard. I el reial decret també preveia una sèrie de mesures que havien d'incidir justament en la reducció efectiva dels plàstics. Però avui més que mai toca dir que la seva implantació no s'està duent a terme.

Jo voldria aprofitar aquest faristol —que vostès utilitzen per fer campanya electoral i per no tocar el tema de fons— per denunciar totes aquestes mesures de la llei i del reial decret que encara avui no s'estan desenvolupant. En cito algunes: l'obligatorietat de la venda a granel de fruites i verdures, per exemple; la prohibició de productes de plàstic d'un sol ús, per exemple, també; la prohibició del bisfenol o altres productes en els envasos, una mesura directament vinculada amb la salut humana, i al grup que tinc l'honor de representar ens preocupa, i molt; la prohibició de la incorporació intencionada de microplàstics i esferes de plàstic en determinats productes; l'establiment d'objectius de reutilització i preparació de la reutilització; l'obligatorietat a l'hora de disposar de referències d'envasos reutilitzables als supermercats, etcètera. Totes aquestes mesures, que, malgrat no ser suficients, havien d'incidir en la reducció efectiva dels plàstics d'un sol ús. A dia d'avui, dos anys després de l'aprovació —hi torno—, com diria el mestre Tardà, el més calent és a l'aigüera.

I avui vostès venen aquí a discutir qui dels dos, PP o PSOE, és més irresponsable. En realitat, estem davant d'una flagrant manca d'acció transformadora. I aquesta no transformació, aquesta manca d'acció i de valentia, xoca de ple amb les evidències científiques i sanitàries que ens diuen que aquests plàstics —hi torno— impacten en la salut humana dels nostres ecosistemes, també, i especialment els marins. I òbviament, en la salut de les persones, especialment, com sempre, de la població més vulnerable.

No faré una llista —no faré una llista— del que representa la proliferació, el contacte i la digestió d'aquests plàstics en la salut humana, però els ben asseguro que és eterna. No estem parlant només d'una qüestió ambiental, també d'una qüestió econòmica, perquè totes aquestes afectacions —atenció— suposen ja en aquests moments el 70 % de la despesa sanitària de les comunitats autònomes. És evident, doncs, que invertir en la prevenció —a veure si entenen aquesta paraula, prevenir—, la prevenció de residus i la reducció de la toxicitat vinculada als productes de consum, especialment si parlem dels plàstics, és clau.

Deixi'm fer uns apunts sobre Catalunya, donar unes xifres que ens fan pensar que sí, ens fan pensar que hi ha esperança i que amb polítiques públiques valentes es pot treballar pel medi ambient, també per la salut humana i pel desenvolupament econòmic i social. A Catalunya, l'any 22, la recollida selectiva, que a l'Estat espanyol és d'un 22 %, a Catalunya ultrapassava el 45 %. Vull recordar que l'objectiu de la Unió Europea és arribar al 2025 amb el 55 % dels residus generats que siguin evidentment selectius. Nosaltres treballem incansablement, i també de la mà dels governs municipals, per acostar-nos a aquests objectius. I per això estem a punt d'aprovar des del Govern la Llei de prevenció i gestió de residus i d'ús eficient dels recursos de Catalunya. Una llei que incorpora l'obligatorietat —i això és molt important— dels centres de producció, perquè algú genera aquests plàstics, algú els genera, la manipulació i els transports de pèl·lets de plàstic, perquè es disposin de protocols —no sé si saben què vol dir això, protocols— i equips i instruments adequats per prevenir qualsevol fuga, així com responsabilitzar-los a ells, als productors, de la seva recollida i neteja en cas que es produeixi un abocament. En aquest sentit, les empreses hauran d'establir i aplicar protocols que incloguin, com a mínim, mesures específiques de prevenció al llarg de tota la cadena de producció, emmagatzematge i transport, i també la formació específica de tot el seu personal —important—, així com la realització d'auditories independents i periòdiques.

Hi ha moltes coses més que els podria explicar, per exemple, que a les comarques de Tarragona, que també patim aquests vessaments, malauradament, doncs ja s'ha constituït la plataforma Zero Pèl·lets amb l'objectiu de lluitar contra les fuites d'aquests microplàstics.

Tot això, en definitiva, requereix de bones polítiques públiques. I acabo, i sobretot, del respecte també a les competències d'aquests territoris que anem un pas per davant. Ho dic perquè a Catalunya fa molts anys que treballem amb el cànon de residus, per exemple, que és una taxa finalista que ens ha permès a dia d'avui acostar-nos als objectius marcats per la Unió Europea. Un cànon que crea consens absolut al meu país, però que quan la llei estatal va entrar en vigor, vàrem haver de lluitar moltíssim per poder mantenir i seguir treballant a favor de la recollida selectiva i de les polítiques ambientals. Nosaltres hi estem compromesos i estem compromesos en molts aspectes, i això és el que vostès haurien de fer.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 58

Mirin, jo no sé què passarà el dia 18 a Galícia, fruit de les eleccions, sí que desitjo que als companys del BNG els vagi de *fàbula*. Però el que sí que sé és que seria desitjable que vostès i vostès, però sobretot vostès, que en aquests moments tenen la responsabilitat a la Xunta, estiguessin per la feina. Perquè sens dubte, els gallecs i les gallegues i la resta de ciutadans hi sortirien guanyant moltes. Moltes gràcies.

Gracias, presidente. Ministra, diputados y diputadas, buenos días a todos.

La comparecencia del ministro de Transportes y Movilidad Sostenible ante el Pleno para hablarnos del vertido de pélets que aparecieron en la costa gallega, a instancias del Partido Popular, nos lleva a pensar de entrada en dos obviedades. La primera es que Galicia está en plena campaña electoral, unas elecciones donde el líder del Partido Popular dice que se juega mucho; de hecho, se juega más que nunca. La segunda, el antecedente del Prestige y la mala gestión —por no decir nefasta— que hicieron de esta catástrofe la Xunta y también el Gobierno de Rajoy de entonces

Como ya se ha dicho, y no lo repetiré yo, quien estuvo a la altura en aquella ocasión, como en tantas otras, fue el pueblo gallego y miles y miles de voluntarios y voluntarias. Estas dos obviedades me llevan también a emitir una conclusión: la sensibilidad ambiental de la derecha gallega tiende a cero, por no decir a menos diez. Una nula sensibilidad que no solo hemos visto en el episodio del Prestige o también en la crisis de los pélets, sino que también vemos y oímos todos los días, cuando populares de diferentes gobiernos autonómicos o municipales, o incluso diputados y diputadas de esta Cámara, niegan las evidencias del cambio climático y se apuntan al carro del populismo nacionalista de la derecha española. Todo ello es un auténtico despropósito. Desde el Gobierno español —y ahora lo repetía el ministro— se critica en parte al Gobierno gallego porque no activase el nivel 2, que permitía la intervención, en este caso, de un operativo estatal, y desde la Xunta se acusa al Gobierno de Sánchez de no haber facilitado, en este caso, información sobre el accidente y la carga, y a la vez se niega que los plásticos sean peligrosos, aunque sí se reconoce que es mejor retirarlos.

Hace pocos días el Ministerio de Transición Ecológica publicó el informe de residuos municipales del año 2021, y algunos se preguntarán: ¿y esta diputada por qué nos habla de esto? Pues sí, les hablo de esto porque tiene mucho que ver con ello. Las conclusiones del informe son muy claras y diáfanas. Se sigue con la tendencia de crecimiento. Las medidas aprobadas en la Ley de Residuos y Suelos Contaminantes y también en el Real Decreto de Envases no se están aplicando, a pesar de que pronto hará dos años de su aprobación. Y no solo no se aplican, sino que en ningún caso supondrá una reducción efectiva de los plásticos ni tampoco de su dispersión.

Hoy los plásticos, y muy especialmente los envases de un solo uso, continúan creciendo, continúan haciéndolo y contaminando los ecosistemas naturales como, señores diputados, la salud de las personas. Este informe también nos dice que la cantidad de residuos municipales recogidos en el Estado español concretamente fue de 22 millones de toneladas; residuos gestionados por municipios donde también encontramos la principal producción de plásticos y de envases. Esta cifra demuestra una vez más que la tendencia es una tendencia creciente. De hecho, de estos 22 millones de toneladas de residuos de 2021 el Estado español solo recoge selectivamente un 22% de los residuos municipales; el resto, el 78%, se vierten o se incineran. A este paso, ni se cumple ni se cumplirá con los objetivos de la Unión Europea. Estamos, pues, ante incumplimientos muy graves de tasas de reciclaje muy bajo y de muy mala calidad y cantidad, y de ínfimas políticas de prevención, que son todas ellas —si es que las hay— lentas e insuficientes.

El accidente de los pélets de la costa gallega no ha hecho nada más que poner en evidencia la fragilidad de nuestros ecosistemas. Eso es lo que más les debería preocupar, y no solo eso, sino también la salud humana ante la proliferación de los plásticos de un solo uso.

Señorías, en el año 22, en esta Cámara, se aprobaba la ley 7/2022, de 8 de abril, de residuos y suelos contaminados. Seguidamente, se aprobaba el real decreto de envases y residuos. Dicha ley, que traspondrá la directiva europea de plásticos de un solo uso, llegó con muchos años de retraso, y el real decreto también contemplaba una serie de medidas que debían incidir en la reducción efectiva de los plásticos. Hoy, más que nunca, hay que decir que su implantación no se está llevando a cabo.

Yo quisiera aprovechar esta tribuna —que ustedes utilizan para hacer campaña electoral y no tocar el tema de fondo— para denunciar todas estas medidas de la ley y del decreto que todavía hoy no se están desarrollando.

Cito algunas. La obligatoriedad de la venta a granel de frutas y verduras, por ejemplo. La prohibición de productos de plásticos de un solo uso, por ejemplo, también. La prohibición de bisfenol y otros productos en los envases, una medida directamente vinculada con la salud humana y que a nuestro grupo nos

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 59

preocupa mucho. La prohibición de la incorporación intencionada de microplásticos y esferas de plástico en determinados productos. El establecimiento de objetivos de reutilización y preparación de la reutilización. La obligatoriedad de disponer de referencias de envases reutilizables en los supermercados, etcétera.

Todas estas medidas, a pesar de no ser suficientes, deberían incidir en la reducción efectiva de los plásticos de un solo uso. Hoy en día, dos años después de la aprobación —como diría el maestro Tardà—, lo más caliente está en el fregadero. PP y PSOE son responsables. Estamos ante una flagrante ausencia de acción transformadora. Esta no transformación y esta falta de acción y valentía choca de lleno con las evidencias científicas y sanitarias, que nos dicen que estos plásticos —vuelvo a decir— impactan en la salud humana de nuestros ecosistemas —especialmente, en los marinos— y, obviamente, en la salud de las personas —especialmente, como siempre, de la población más vulnerable—.

No haré una lista de lo que representa la proliferación, el contacto, la digestión de estos plásticos en la salud humana, pero sí les aseguro que es eterna. No estamos hablando solo de una cuestión ambiental, estamos hablando también de una cuestión económica, porque todas estas afectaciones suponen ya, en estos momentos, el 70% del gasto sanitario de las comunidades autónomas. Es evidente, pues, que invertir en la prevención —a ver si entienden esta palabra: prevenir— de residuos y en la reducción de la toxicidad vinculada a los productos de consumo —sobre todo, si hablamos de los plásticos— es clara.

Haré algunos apuntes sobre Cataluña. Daré unas cifras que nos hacen pensar que sí, que hay esperanza, y que en políticas públicas valientes se puede trabajar por el medio ambiente, por la salud humana y por el desarrollo económico y social. En Cataluña, en el año 22, la recogida selectiva —que en el Estado español es de un 22%— pasaba al 45%. Quiero recordar que el objetivo de la Unión Europea es llegar, en 2025, a que el 55% de los residuos generados sean selectivos.

Nosotros trabajamos incansablemente y, también, de la mano de los gobiernos municipales para acercarnos a estos objetivos. Por eso, estamos a punto de aprobar en el Gobierno la ley de prevención y gestión de residuos y de uso eficiente de los recursos de Cataluña; una ley que incorpora la obligatoriedad —y esto es muy importante— de los centros de producción —porque alguien genera estos plásticos, la manipulación y los transportes de pélets de plástico— para que se dispongan de protocolos —no sé si saben lo que significa— y de equipos e instrumentos adecuados para prevenir cualquier fuga, así como responsabilizarles a ellos, a los productores, de su recogida y limpieza, en caso de que se produzca un vertido. En este sentido, las empresas tendrán que aplicar protocolos y medidas específicas de prevención a lo largo de toda la cadena de producción, almacenaje, transporte y la formación específica de todo su personal, así como la realización de auditorías independientes y periódicas.

Hay muchas otras cosas más que les podría explicar. Por ejemplo, que, en las comarcas de Tarragona, que también sufrimos estos vertidos, ya se ha constituido la plataforma «Cero Pélets», con el objetivo de luchar contra las fugas de estos microplásticos.

Todo ello, en definitiva, requiere de buenas políticas públicas y, sobre todo —y termino—, del respeto también de las competencias de estos territorios que vamos un paso por delante. Lo digo porque en Cataluña hace muchos años que trabajamos los residuos. Una tasa finalista que nos ha permitido acercarnos a los objetivos de la Unión Europea; un canon que crea consenso absoluto en mi país, pero que, cuando la ley estatal entró en vigor, tuvimos que luchar muchísimo para poder mantener y seguir trabajando a favor de la recogida selectiva y de las políticas ambientales.

Nosotros estamos comprometidos con ello y estamos comprometidos en muchos aspectos. Y eso es lo que ustedes deberían entender. **(La señora presidenta ocupa la Presidencia)**. No sé lo que pasará hoy en Galicia, fruto de las elecciones —sí que deseo que a los compañeros del BNG les vaya de fábula—, pero lo que sí sé es que sería deseable que ustedes **(señalando los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso)** y ustedes **(señalando los escaños del Grupo Parlamentario Socialista)**, pero, sobre todo, ustedes **(señalando de nuevo los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso)**, que en estos momentos tienen la responsabilidad de la Xunta, estén por la labor, porque, sin duda, los gallegos y el resto de los ciudadanos saldrían ganando.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyora Jordà.

Por el Grupo Parlamentario Vasco, PNV, tiene ahora la palabra la señora Sagastizabal, por un tiempo de diez minutos.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: Gracias, presidenta.

La intervención de mi grupo no va a intentar ser breve, porque, además de que estamos ante un tema que no es baladí, la amenaza silenciosa, la contaminación por microplásticos, por desgracia, es uno de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 60

los mayores problemas ambientales, una de las mayores contaminaciones a nivel mundial, que en grandes cantidades llega a diario a los océanos debido a la alta producción y a un uso excesivo de ese tipo de materiales no biodegradables, persistentes, que se dispersan fácilmente y, además, son difíciles de eliminar. Su presencia en el mar ha ido en aumento, lo que ha provocado que los microplásticos se encuentren también en organismos de peces, mariscos y aves marinas, incluso en el plancton, algo que afecta a la cadena alimenticia.

La pérdida de contenedores por su caída al mar no es un suceso ocasional en el transporte marítimo de mercancías, es algo mucho más habitual de lo que creemos. Según el Consejo Mundial del Transporte Marítimo, la media de pérdidas en los últimos tres años ha sido de 2300 contenedores al año. El problema es de tal envergadura que hasta la Comisión Europea presentó en noviembre un conjunto de medidas para prevenir la contaminación por microplásticos, causada por la liberación involuntaria de gránulos plásticos y que se debe a una mala gestión en toda la cadena de suministro.

Así, se establecerán medidas preventivas para evitar la liberación de este tipo de gránulos, medidas para contener los gránulos derramados para asegurar que no afecten al medio ambiente, y, por último, en caso de vertido o derrame, proceder a la limpieza correspondiente. Es una propuesta, en principio, aplicable a los camiones que transportan pélets por tierra y a las fábricas, que, en su traspaso de material, los liberan de forma no intencionada y que ahora, y ante el accidente ocurrido en Galicia, se está planteando la regulación también para el transporte marítimo, en el que hoy, al menos, no existe ninguna norma que obligue a que estos contenedores se ubiquen en lugares seguros de los buques para que, en caso de que se pierdan contenedores debido a golpes de mar, no se pierdan, al menos, aquellos que estén repletos de estos pélets.

Natacha Tullis, especialista en la prevención de la contaminación del plástico en el océano, en *The Pew Charitable Trusts*, decía —entre comillas—: «El accidente en España es un cruel recordatorio de la falta de trazabilidad y responsabilidad en la cadena de suministro de pélets de plástico, lo que puede llevar a un juego de culpas entre los actores. Y lo cierto es que hemos de darle la razón, pues, efectivamente, hemos asistido —y hoy también lo hemos visto— a un rifirrafe, a un cruce de acusaciones entre las distintas administraciones —ayuntamientos, xuntas, Ejecutivo central y líderes de los partidos políticos— acerca de la celeridad de la actuación y las responsabilidades de cada Administración, que de nada sirven, desde luego, ni han servido para solventar o minimizar este problema. Es más fácil buscar culpables cuando, además, las administraciones son de distinto color político y se está a las puertas de unas elecciones. Lo que es evidente es que ha existido una descoordinación entre el Gobierno de España y, quizá, la Xunta de Galicia a la hora de hacer frente a esta crisis ambiental, en la que, desde luego, debiera haber primado el interés general y público frente a intereses políticos y partidistas, para proteger los ecosistemas marinos y del litoral, así como evitar que los microplásticos lleguen a la cadena alimenticia.

Con todo esto, lo que queremos decir es que el problema es de tal envergadura que no existen varitas ni soluciones mágicas. De lo que se trata es de remar conjuntamente con las administraciones estatal y autonómicas a la hora de tratar la información, ser transparentes en aras de una mejor coordinación y, desde luego, en este caso, de aplicar las mejores prácticas en la retirada del vertido ya ocasionado. En este sentido, volvemos a lamentar, una vez más, el uso partidista y de *marketing* político que se ha hecho de este tema. Parece mentira que no se haya aprendido nada de crisis anteriores y que asistamos al uso electoral ante un problema, en definitiva, a una utilización torticera de los vertidos de pélets por parte de unos y de otros, y en el que todas y todos quieren hacer ver que es el grupo político que más lucha por los pélets. Y todo ello para sacar rédito electoral, sin tener en cuenta que muchas de sus manifestaciones pueden dar lugar a consecuencias negativas para Galicia, en general, así como para sectores como la pesca o el turismo, ya que pueden condicionar posibles decisiones a la hora de visitar o hacer turismo en Galicia o a la hora de consumir productos del mar que precisamente procedan de esta comunidad autónoma.

Por eso, mi grupo político, el Grupo Vasco, PNV, solicita que en este tipo de cuestiones impere el sentido común, la cordura, evitando pugnas partidistas, si lo que de verdad prima es el interés general, el interés por salvaguardar nuestras costas y nuestro litoral. En este sentido, también quiero recordar que hay que transitar desde una economía lineal, basada en el trinomio producir, consumir y tirar, hacia una economía circular, donde hay que buscar una segunda vía para todo lo que se consume, y, si no hay segunda vía, separarlo para reciclarlo y que se transforme nuevamente en materia prima para fabricar cualquier otro producto. Tampoco se trata de demonizar el plástico, pero sí de racionalizar y optimizar su consumo y mejorar la gestión del residuo, que es también responsabilidad del conjunto de la sociedad, de nosotras y nosotros, que también con pequeñas acciones podemos contribuir a reducir la entrada de estos residuos en el mar.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 61

En definitiva, la dificultad de eliminar estos microplásticos del medio ambiente hace que sea esencial centrar todos nuestros esfuerzos en la prevención de su producción y el vertido de forma conjunta. Aquí quiero hacer un recordatorio de lo que hemos hecho en Euskadi. Como el resto de comunidades autónomas, Euskadi ha activado el plan de emergencia marina por la llegada de pélets a la costa. El Consejo asesor de Itsasertza está realizando un seguimiento de la situación del vertido desde el 7 de enero y, tras la primera reunión de este, donde se declaró el estado de alerta, se han venido desarrollando diversas acciones que no voy a reproducir. Como conclusión, hay que decir que hoy en día los resultados de los modelos aplicados a la dispersión del vertido nos indican que la probabilidad de impacto en la costa de Euskadi es, desde luego, muy pequeña. No se ha detectado ningún impacto de vertido de pélets en las playas de Euskadi y los pélets recogidos hasta el momento no tienen origen en el vertido producido en el perance del Toconao. Este material, lamentablemente, como he dicho, forma parte de la contaminación plástica que en diferentes formas llega hasta nuestras costas desde luego de forma recurrente. Se mantiene el estado de alerta, que implica la realización de movilizaciones semanales por parte del centro tecnológico Azti, y la vigilancia en las playas, y desde luego, en caso de aparición, existe un protocolo para su recogida, codificación y retirada, salvaguardando la custodia de ese material recogido por si fueran necesarias acciones de responsabilización futuras.

Nada más y muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Sagastizabal.

Por el Grupo Parlamentario Mixto, que acumula en esta intervención su turno de réplica, tiene en primer lugar la palabra el señor Sánchez Serna, por un tiempo de siete minutos y medio. **(Pausa)**. No está. Entonces, tiene la palabra el señor Rego Candamil, por un tiempo de diez minutos.

El señor **REGO CANDAMIL**: Grazas, señora presidenta.

Señor Tellado, víaselle a vostede moi nervioso. Non sei por que será. O que si está claro é que definitivamente o PP trasladou a campaña galega ao Congreso. Vostedes solicitaron unha comparecencia sobre a crise dos pellets e veu aquí falar de transporte, de industria, de todo o que lle pareceu, obviando, por exemplo, as súas competencias nesa materia: competencias exclusivas en industria que nunca exerceron e que deron como resultado que, en 15 anos de Goberno do Partido Popular, perdésemos 45 000 empregos só no sector industrial no noso país. Esa é a súa xestión e o seu balance.

En todo caso, xa está claro que non confían en que o seu candidato, o señor Rueda, sexa capaz de se desenvolver por si só, após o desastre que foi o debate da Televisión de Galiza da pasada segunda-feira. Non me estraña que xa non queira ir ao debate de Televisión española un candidato que non é capaz de defenderse. Agora sabemos que, ademais de incompetente, é covarde; esta é a realidade. E por iso tentan vir aquí a lles sacar as castañas do lume. En fin. Eu non sei se o van conseguir, mais xa fica claro que fan o que mellor saben facer, o que levan facendo nos últimos 15 anos: botar a culpa aos demais da súa propia incompetencia para intentar encubrir a incapacidade, cando non o desinterese, por resolver os problemas do noso país que sofren, que sufrimos todos os galegos e galegas. E despois sorprenderanse de que unha recente enquisa sinalase que un dos primeiros problemas que vía a xente do noso país, xunto co desemprego, a sanidade e a economía, fose a propia Xunta. Si, vostedes, o Goberno galego, son un dos principais problemas percibidos polos cidadáns do noso país. E ollen que non será o BNG que veña aquí defender o Goberno español, que ten a súa responsabilidade, e nós ímola sinalar e reclamar, máis que sexa o PP que, dende o Goberno galego, ocultou a marea de pellets ao sector e á sociedade, que manipulou, que mentiu, que se mantivo paralizado sen actuar até que o clamor social foi enxordecedor é unha mostra máis do cinismo e a hipocrisía con que vostedes actúan; xustamente o que o pobo galego necesita deixar atrás definitivamente, teño a certeza de que o vai facer máis cedo do que tarde.

Ben, vou comezar por salientar algo que parece que a vostedes non lles interesa: a nosa costa. A costa galega continúa tan desprotexida fronte a episodios de contaminación hoxe, como hai 22 anos, cando se produciu o desastre do Prestige. Aquela marea negra que vostedes, o Partido Popular, agrandaron coa súa pésima actuación desde os dous Gobernos, o galego e o español. Nin houbo medidas para facer máis seguro o corredor marítimo de Fisterra, polo menos afastando da costa o tránsito de mercadorías perigosas, nin Galiza viu aumentados os medios e as competencias para facer fronte a crises deste tipo.

Ollen que, no máximo do absurdo, as competencias de salvamento marítimo e de loita contra a contaminación mariña residen en Madrid, 600 km terra adentro. Mais como digo, a vostedes isto non lles preocupa, non as queren, nin nunca reclamaron, entre outras cousas, porque isto non lles permitiría

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 62

encubrir a súa incapacidade botando a culpa aos demais. E xa sabemos cal é o balanço do PP no Goberno galego en 15 anos: cero transferencias reclamadas, cero competencias asumidas.

A diferenza do PP, o BNG si quere ter competencias, comezando por estas, que son esenciais: salvamento marítimo e loita contra a contaminación mariña, e ímolos reclamar e xestionar desde o Goberno galego, porque nós confiamos no pobo galego, na súa capacidade para tomar conta do seu presente e do seu futuro. En todo caso, algunhas competencias teñen. Conforme o Estatuto, a Galiza conta con competencia exclusiva para establecer normas adicionais sobre protección do ambiente e da paisaxe e a execución da lexislación do Estado en materia de verteduras industriais e contaminantes nas augas territoriais do Estado correspondentes ao litoral galego. E nin así actuaron.

É verdade que tampouco o Goberno do Estado o fixo adecuadamente. O día 8 de decembro, o Centro de Coordinación de Salvamento de Fisterra, como xa se dixo, recibe comunicación do Toconao informando da perda de seis contedores, información que é trasladada ao Centro Nacional de Coordinación de Salvamento en Madrid e, a pesar diso, o CNCS non ordenou a busca dos contedores, mesmo sabendo que poderían representar un perigo para a navegación, supomos que amparándose, como deducimos da intervención do señor ministro, que fora en augas portuguesas.

Entre os días 8 e 13 tamén son recibidas informacións por parte da armadora do buque sobre o tipo de carga perdida sen que isto leve a ningunha actuación.

Fica claro, pois, que Salvamento do Estado non actuou nin con celeridade, nin coa dilixencia debida diante dunha situación potencialmente perigosa. A primeira comunicación oficial produciuse o día 20 de decembro, evidentemente moi tarde. Mais aínda así, o Goberno de Rueda non fixo nada até o día 5 de xaneiro, máis de 15 días despois. Como poden explicalo? Corrixo. Si fixo algo: ocultar o problema e a súa magnitude ao sector pesqueiro, aos concellos afectados e ao conxunto da sociedade galega. Isto foi o primeiro que fixo. Despois virían as mentiras e a manipulación.

O día 4 de xaneiro o BNG, diante da inactividade dos Gobernos, rexistrou iniciativas no Congreso e no Parlamento de Galiza. Curiosamente, ese mesmo día pola tarde, a Xunta dirixíase aos Concellos lembrándolles que a competencia para a recollida dos pellets é súa, sen lles ofrecer ningún apoio. Así actúa o Partido Popular. Vostedes deixaron sos os Concellos e tiveron que ser algúns deles, como de Ribeira ou os de Muros, Concellos gobernados polo BNG, os que tomasen a iniciativa. Muros foi o primeiro Concello que conseguiu un acordo coa aseguradora do Toconao para financiar a recollida dos pellets, non?, para financiar esa limpeza. Vostedes non o fixeron, Muros si. Vostedes, non; esa é a diferenza entre o Bloque Nacionalista Galego e o Partido Popular.

Até o día 5 non activaron o Plan Camgal. Iso si, no nivel 1. E até 9 de xaneiro, após numerosas críticas e mesmo despois de Asturias, non o elevan a nivel 2, o que permite que o Goberno español actúe na costa. Mais vexamos que, o día anterior, o aínda presidente da Xunta, Alfonso Rueda, dicía que o Goberno español non o informara até o día 3 de xaneiro. É dicir, mentiu a todos os galegos e galegas, sabendo que mentía e sabendo tamén que todos sabíamos que mentía. A vostedes isto dálles igual, pero por que o sabíamos? Pois porque xa era público que o día 13 foran recibidas chamadas no 112 avisando da chegada dos pellets ás praias galegas. Tamén porque sabíamos que foron os propios técnicos da Consellería de Medio Ambiente que o día 13 de decembro avisaban o Concello de Ribeira de que había ese vertido nas súas praias, na praia do Vilar, entre outros. E claro que a Xunta tamén o sabía, polo menos desde ese día, alén de que a partir desa data xa comezaron a saír informacións de prensa. E, a pesar diso, o Goberno, o PP, desde o Goberno galego, preferiu ocultalo e despois mentir e manipular culpando a outros, incluída a oposición á que acusaron de desprestixiar os produtos pesqueiros galegos. Señor Tellado, señores do PP, quen desprestixia os produtos pesqueiros galegos son vostedes co seu desleixo e coa súa incompetencia. Quen desprestixia os produtos pesqueiros galegos é que non é capaz de actuar para evitar un impacto negativo da contaminación.

E non se escuden no sector pesqueiro, porque o sector do mar manifestouse masivamente en Santiago de Compostela. Todos, todos menos algúns presidentes que acusaron unha mobilización masiva de estar politizada, que acusaron unha mobilización masiva de galegos e galegas de estar politizada, xusto uns días antes de que aparecesen todos no mitin electoral do Partido Popular e de Rueda en Pontevedra. Que curiosa maneira de denunciar a politización. Por fortuna, hoxe a maioría da sociedade galega xa é plenamente consciente disto e actuará en consecuencia.

Miren, acabo. Hai 22 anos unha marea negra de chapapote contaminou as praias galegas. Agora unha marea branca de pellets. En ambos os casos o que houbo foi unha marea de incompetencia, mentiras e manipulación por parte do PP. Máis unha vez foi a dignidade colectiva do pobo galego fronte ao abandono

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 63

do Gobierno o que tivo que resolver as cousas. Sinceramente, o pobo galego non merece isto e por iso di «Basta, nunca máis». Obrigado.

Gracias, señora presidenta.

Señor Tellado, a usted se le veía muy nervioso, no sé por qué será. Lo que sí está claro es que, definitivamente, el PP ha traído la campaña al Congreso. Ustedes pidieron la comparecencia sobre la crisis de los pélets y ha venido aquí a hablar de transporte, de industria, de todo lo que le ha parecido, obviando, por ejemplo, sus competencias en esa materia; competencias exclusivas que nunca ejercieron, y en quince años del Partido Popular han perdido 45 000 empleos solamente en el sector industrial en nuestro país. Esa es su gestión y su balance. En todo caso, ya queda claro que no confían en que su candidato, el señor Rueda, sea capaz de desenvolverse por sí solo después del desastre que ha sido el debate de la Televisión de Galicia del pasado lunes. No me extraña que ya no quiera ir al debate de Televisión Española un candidato que no es capaz de defenderse; ahora sabemos que, además de incompetente, es cobarde. Esta es la realidad. Por eso intentan venir aquí a sacarle las castañas del fuego. No sé si lo van a conseguir, pero queda claro que hacen lo que mejor saben hacer, lo que llevan haciendo los últimos quince años: echarles la culpa a los demás de su propia incompetencia para intentar encubrir la incapacidad, cuando no el desinterés, por resolver los problemas de nuestro país, que sufren y que sufrimos todos los gallegos. Y, después, se sorprenden de que en una encuesta reciente se señale que uno de los principales problemas que ve la gente de nuestro país, además del desempleo, la sanidad y la economía, fuera la propia Xunta. Sí, ustedes, el Gobierno gallego, son uno de los principales problemas percibidos por los ciudadanos de nuestro país. Y, miren, no será el BNG el que venga aquí a defender al Gobierno español, que tiene su responsabilidad y la vamos a señalar y reclamar, pero que sea el PP el que desde el Gobierno gallego le ocultó la marea de pélets al sector y a la sociedad, que manipuló, que mintió, que se mantuvo paralizado sin actuar hasta que el clamor social fue ensordecedor, es una muestra más del cinismo y la hipocresía con la que actúan ustedes, precisamente lo que el pueblo gallego necesita dejar atrás definitivamente, y estoy seguro de que lo hará más pronto que tarde.

Voy a empezar por subrayar algo que parece que a ustedes no les interesa. Nuestra costa, la costa gallega, sigue tan desprotegida frente a los episodios de contaminación hoy como hace veintidós años, cuando se produjo el desastre del Prestige; aquella marea negra que ustedes, el Partido Popular, agrandaron con su pésima actuación desde los dos gobiernos, el gallego y el español. No hubo medidas para hacer más seguro el corredor marítimo de Fisterra, por lo menos alejando de la costa el tránsito de mercancías peligrosas, y Galicia tampoco vio aumentados los medios ni las competencias para hacer frente a crisis de este tipo. En el colmo del absurdo, las competencias de salvamento marítimo y de lucha contra la contaminación marina residen en Madrid, 600 kilómetros tierra adentro. Pero, como digo, a ustedes esto no les preocupa, no las quieren ni nunca las han reclamado, entre otras cosas, porque esto no les permitiría encubrir su incapacidad echándole la culpa a los demás. Y ya sabemos cuál es el balance del PP en el Gobierno gallego en quince años: cero transferencias reclamadas, cero competencias asumidas. A diferencia del PP, el BNG sí quiere tener competencias, empezando por estas, que son esenciales, salvamento marítimo y lucha contra la contaminación marina, y las vamos a reclamar y gestionar desde el Gobierno gallego, porque nosotros confiamos en el pueblo gallego y en su capacidad para tomar las riendas de su presente y su futuro.

En todo caso, tienen algunas competencias. Según el estatuto, Galicia tiene la competencia exclusiva para establecer normas adicionales sobre protección del medio ambiente y el paisaje, y la ejecución de la legislación del Estado en materia de vertidos industriales y contaminantes en las aguas territoriales del Estado correspondientes al litoral gallego, y ni así actuaron. Es cierto que el Gobierno del Estado tampoco lo hizo bien. El día 8 de diciembre, el Centro de Coordinación de Salvamento de Fisterra, como ya se dijo, recibe una comunicación del Toconao informando de la pérdida de seis contenedores que se traslada al Centro Nacional de Coordinación de Salvamento de Madrid, pero el CNCS no ordenó la búsqueda de los contenedores, incluso sabiendo que esto podría suponer un peligro para la navegación, deducimos que, amparándose —según la intervención del ministro— en que esto había ocurrido en aguas portuguesas. Entre los días 8 y 13 también se recibió información por parte de la armadora del buque sin que esto llevase a ninguna actuación. Queda claro, por lo tanto, que Salvamento del Estado no actuó ni con la celeridad, ni con la diligencia debidas ante una situación potencialmente peligrosa. La primera comunicación oficial se produjo el día 20 diciembre, muy tarde, pero aun así el Gobierno de Rueda no hizo nada hasta el día 5 de enero, más de quince días después. ¿Cómo pueden explicar esto? Corrijo, sí hizo algo, ocultar

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 64

el problema y su magnitud al sector pesquero, a los ayuntamientos afectados y al conjunto de la sociedad gallega. Esto fue lo primero que hizo; después vendrían las mentiras y las manipulaciones.

El día 4 de enero, el BNG, ante la inactividad de los gobiernos, registró iniciativas en el Congreso y en el Parlamento de Galicia. Curiosamente, ese mismo día por la tarde la Xunta se dirigió a los ayuntamientos para recordarles que la competencia de recogida de los pélets era suya, sin ofrecerles ningún apoyo. Así actúa el Partido Popular. Ustedes dejaron solos a los ayuntamientos y tuvieron que ser algunos de ellos, como el de Ribeira o el de Muros, los que tomaran la iniciativa, ayuntamientos gobernados por el BNG. El de Muros fue el primero que consiguió un acuerdo con la aseguradora del Toconao para financiar la recogida de los pélets, para financiar esa limpieza. Ustedes no lo hicieron, Muro sí. Esa es la diferencia entre el Bloque Nacionalista Galego y el Partido Popular.

Hasta el día 5 no se activó el Plan CAMGAL, eso sí, en el nivel 1, y hasta el 9 de enero, después de muchas críticas, incluso después de Asturias, no la elevaron hasta el nivel 2, lo que permitiría que el Gobierno español actuara en la costa. Pero fijémonos en que el día anterior, el todavía presidente de la Xunta, Alfonso Rueda, decía que el Gobierno español no le había informado de esto hasta el día 3 de enero. O sea, mintió; les mintió a todos los gallegos y las gallegas, sabiendo que mentía y sabiendo, además, que todos sabíamos que mentía. Pero a ustedes esto les da igual.

¿Pero por qué lo sabíamos? Porque ya era de dominio público que el día 13 se habían recibido llamadas en el 112 avisando de la llegada de los pélets a las playas gallegas. También, porque sabíamos que fueron los propios técnicos de la Consejería de Medio Ambiente quienes el día 13 de diciembre avisaron en el Ayuntamiento de Ribeira de que había ese vertido en la playa de Vilar. Está claro que la Xunta también lo sabía, como mínimo, desde ese día, además de que a partir de esa fecha empezó a aparecer información en la prensa. A pesar de eso, el PP en el Gobierno gallego prefirió ocultarlo y, después, mentir y manipular culpando a otros, también a la oposición, a la que acusaron de desprestigiar los productos pesqueros gallegos.

Señor Tellado, señores del PP, quienes desprestigian los productos pesqueros en Galicia son ustedes con su dejadez y su incompetencia. Quien desprestigia los productos pesqueros gallegos es quien no es capaz de actuar para evitar un impacto negativo de la contaminación. Y no se escuden en el sector pesquero, porque el sector del mar se manifestó masivamente en Santiago de Compostela. **(Rumores)**. Todos menos algunos presidentes, que acusaron a esta movilización masiva de gallegos y gallegas de estar politizada, justo unos días antes de que aparecieran todos en el mitin electoral del Partido Popular y de Rueda, en Pontevedra. **(Rumores)**. Qué curiosa forma de denunciar la politización. Por suerte, hoy la mayoría de la sociedad gallega ya es plenamente consciente de esto y actuará en consecuencia. **(Rumores)**.

Acabo. Hace veintidós años una marea negra de chapapote contaminó las playas gallegas, ahora es una marea blanca de pélets. En ambos casos, lo que hubo fue una marea de incompetencia, mentiras y manipulación por parte del PP. Una vez más, fue la dignidad colectiva del pueblo gallego frente al abandono del Gobierno la que tuvo que resolver las cosas. Sinceramente, el pueblo gallego no merece esto, y por eso dice: ¡Basta! ¡Nunca más!

Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Rego.

Tiene la palabra ahora el señor Sánchez Serna, por un tiempo de cinco minutos.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Gracias, presidenta.

Hoy decimos: ¡Nunca más! Que no se desprecie más el SOS de un pueblo cansado de aguantar y sufrir. Que se escuche en Santiago, en Madrid y en Bruselas. Que se escuche donde se tenga que escuchar. Galicia es hoy la humanidad que grita: ¡Nunca más!

Señorías, así terminaba el manifiesto de la gigantesca manifestación que en 2002 reunió a 200 000 personas en Santiago. Hoy es más actual que nunca, porque hoy ese chapapote vuelve en forma de 26 toneladas de pélets de plástico a las costas de Galicia. Este siniestro —decía Nunca Más—, pone en evidencia de una manera inapelable la existencia de medidas de prevención, la ausencia de planes de emergencia para hacer frente a este tipo de catástrofes, la improvisación y descoordinación en las tareas de salvamento y lucha contra la contaminación, y la total escasez de recursos técnicos y humanos frente a este tipo de situaciones. Cada palabra de este manifiesto viene como anillo al dedo para la actual crisis, porque hoy, como ayer, son miles de voluntarios los que limpian las playas, demostrando, una vez más, que solo el pueblo salva al pueblo.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 65

El 13 de diciembre los pélets llegaron a la playa de Balieiros. ¿Qué se ha hecho desde entonces? El Partido Popular, lo que lleva en su ADN. Lo que hicieron Fraga en Palomares y Rajoy con el Prestige ahora lo hace Rueda. Primero, negaron la catástrofe. Después, dijeron que todo estaba controlado y que habían actuado de diez, de matrícula de honor, demostrando que ustedes no conocen la vergüenza. Finalmente, rentabilizaron la tragedia contratando a una empresa afin para formar a los voluntarios, pero aquí no acaba esto. Gracias a esta catástrofe, hemos conocido también que una tía de Alfonso Rueda está colocada en una fundación para luchar contra los microplásticos por el módico sueldo de 60 000 euros al año, y a la que, por cierto, no se la ha visto en toda esta crisis.

Esta es la Galicia del Partido Popular y, desde luego, produce sonrojo que el Partido Popular y VOX vengan ahora a erigirse en defensores de la pesca o del campo, cuando ustedes nunca apoyaron la ley de la cadena alimentaria, que prohíbe la venta a pérdidas, pero, en cambio, siempre defendieron los acuerdos de libre comercio, que es lo que está arruinando de verdad a los agricultores.

Los gallegos y las gallegas tampoco han tenido demasiada ayuda por parte del Gobierno de España. Señor Punte, en Podemos creemos que hoy es Teresa Ribera la que debería haber comparecido. Es la ministra de Transición Ecológica la que debería estar dando la cara en esta tribuna. En estos dos meses, hemos escuchado a la ministra y a la Xunta debatir mucho sobre competencias de unos y de otros, lanzarse acusaciones y utilizar los pélets como arma arrojadiza. Señorías del Partido Popular y del Partido Socialista, ojalá utilizaran la mitad de las fuerzas que gastan en los medios de comunicación en hacerse la guerra en trabajar para ponerles soluciones a este vertido. Señorías del Partido Popular y del Partido Socialista, los pélets no son una baza más para la campaña electoral, son una amenaza para la naturaleza, para la gente del mar y para el futuro de Galicia.

Señor Punte, tenemos mucho trabajo por delante para hacer frente a este desastre. Hoy, en Podemos le queríamos adelantar cuatro propuestas muy sencillas que creo que entendería todo el mundo. Primero, declarar los pélets como mercancía tóxica. Hoy conocemos de sobra el peligro mortal que suponen los microplásticos. Por eso, hay que modificar las leyes que hacen falta a nivel estatal para incorporar las máximas garantías de seguridad al transporte marítimo de estas granjas de plástico. Segundo, establecer una tasa por el transporte de materiales tóxicos en las aguas jurisdiccionales españolas proporcional al valor de la carga. Tercero, crear un fondo de respuesta a las emergencias medioambientales con lo que se recaude por dicha tasa; un fondo para financiar actuaciones de limpieza cuando estos vertidos se producen. Y, cuarto y último, exigir a la naviera Maersk, la multinacional que transportaba los contenedores de pélets, que asuma íntegramente los costes de limpieza y de restauración del ecosistema, hasta el último céntimo. Porque ya está bien, señorías, de tanta impunidad. Han tenido que ser una mujer como Isabel Faraldo y Podemos Galicia quienes lleven este atentado a los tribunales. Isabel Faraldo es una luchadora y ha conseguido que un juzgado abra diligencias penales, y yo les aseguro que no va a parar hasta obtener justicia.

Señorías del PSOE —también aquí me acuerdo del señor Marlaska—, los terroristas no son los activistas de Futuro Vegetal, que luchan por remover conciencias; los criminales son las grandes navieras, como Maersk, que ganan miles de millones de euros transportando mercancías peligrosas en condiciones precarias y, luego, cuando hay un accidente como este, se desentienden de las consecuencias.

Acabo, señora presidenta. Decía Manuel Rivas: El mar no es cínico. El mar vomita verdades. Escupe, echa fuera nuestras pesadillas. El mar dice en cada esquina de Galicia: ¡Yo acuso! El mar dice: ¿Dónde están vuestros jefes? Se le podría decir a Manuel Rivas: están de campaña. Pero no se olviden de los pélets, porque cuando los focos se apaguen, seguirán ahí, envenenándonos. Señor Punte, hoy le exigimos medidas de prevención, planes de emergencia y más recursos frente a este tipo de catástrofes. Es lo mismo que pidió Nunca Más, son las medidas que los gallegos y las gallegas llevan pidiendo veinte años. ¿Alguien les escuchará esta vez?

Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Sánchez.

Tiene ahora la palabra, por el Grupo Parlamentario Socialista, la señora Taboada Álvarez, por un tiempo de diez minutos.

La señora **TABOADELA ÁLVAREZ**: Muchas gracias, señora presidenta. Buenos días, señorías

Galicia es lo que es y los gallegos y gallegas somos lo que somos, gracias a nuestro mar y a toda la riqueza cultural, económica y paisajística que viene de él. Y en esas idas y venidas de las olas de nuevo hemos sufrido la contaminación en nuestras costas, esta vez en forma de pélets. El resultado, más allá de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 66

la preocupante contaminación por microplásticos que sufrimos a nivel global, ha sido volver a poner en evidencia un grado notable de improvisación, incompetencia y dilación en la toma de decisiones por parte del Gobierno gallego. **(Aplausos)**. Es, en este sentido, en el que tuvimos un *déjà vu* en relación con otras crisis anteriores, como la del Prestige. La tardanza en reconocer los hechos, la ausencia de coordinación con otras administraciones o la falta de diligencia y transparencia en la respuesta, fueron elementos que se volvieron a repetir por parte del Gobierno autonómico y que, desde luego, son contrarios al manual de una buena gestión en cualquier crisis.

El ministro ya ha relatado de forma prolija y detallada la sucesión de los hechos, por lo que no voy a repetir todo lo explicado por su señoría. Eso sí, me gustaría insistir en la improvisación que ha mostrado el Gobierno de la Xunta de Galicia en esta crisis. Señorías, un ejemplo ha sido la ausencia de criterio acerca de cómo se abordó la limpieza del vertido. La Xunta, a través del conselleiro del ramo, insistía en recoger los pélets en alta mar, cuando todas las instituciones expertas en este tipo de desastres recomiendan recoger los residuos en la costa. Tampoco hicieron caso de los que mejor conocen el mar, nuestros pescadores, que decían que allí no había pélets. Pero es que tampoco les valían los informes derivados de los vuelos realizados, donde no se refirió ni un solo avistamiento. Fruto de ese empecinamiento vino la siguiente petición: solicita poco menos que toda la flota de Fomento, Defensa, y quién sabe si pensaron incluso en llamar a la OTAN. Ocurrencias sin fundamento, bandazos sospechosamente parecidos a la crisis del Prestige, insisto. No han aprendido ustedes nada. Y ahora vienen pidiendo explicaciones de lo que hizo el ministerio, mientras el presidente de la Xunta estaba ausente. ¿Es eso lo que entienden ustedes, señorías del Partido Popular, por rendición de cuentas? Les voy a decir yo lo que es la rendición de cuentas de la Xunta: protestar y echar la culpa de los vertidos al presidente Sánchez. Vamos, su manual de solución de la crisis, que lo mismo les vale para la sequía, la ausencia de su candidato en los debates, el ataque a las sedes socialistas o la muerte de Manolete. **(Aplausos)**. Sorprende, igualmente, que en un territorio como Galicia, donde la superficie de costa ocupa 1500 kilómetros, la comunidad autónoma todavía no cuente con un plan de contingencia para este tipo de siniestros y sí, señor Tellado, tienen ustedes las competencias plenas en la costa. No hablamos de competencia en el mar, competencias en la costa. **(El señor Tellado Filgueira hace gestos negativos)**. Si no, escuche a su señoría de Euskadi, cuando le ha dicho que tienen ya un plan de contingencia completamente previsto para este tipo de siniestros. **(El señor Tellado Filgueira pronuncia palabras que no se perciben)**. En vez de un plan, lo único que oímos de la Xunta de Galicia — si me deja terminar, señor Tellado— fue una política de comunicación a la defensiva, atacando a quien denunciaba la crisis, echando balones fuera, cuando no faltando a la verdad.

La Xunta de Galicia no ha dado una respuesta clara, sería ni convincente a los gallegos y gallegas en esta crisis. Hasta la fecha no ha sido capaz de explicar qué iba a hacer, cómo lo iba a hacer y qué se podía esperar como resultado de su actuación. Frente a su desidia e inacción, el ministerio intentó, desde el momento en que fueron requeridos, primero, minimizar el daño e impacto del accidente; segundo, coordinarse con otras administraciones, tanto con ayuntamientos como con la Unión Europea; y tercero, proponer medidas para la evitación del accidente en el futuro, resumiendo: acción, coordinación y prevención. Nada de eso han hecho ustedes hasta la fecha. **(Aplausos)**.

¿Sabén una cosa, señorías del Partido Popular? Con esta comparecencia les ha salido el tiro por la culata. Han quedado en evidencia porque resulta cristalina la diferencia entre la responsabilidad, profesionalidad y diligencia del ministerio y del Gobierno con la parálisis, opacidad y engaños de la Xunta de Galicia. Estos minutos, señor Tellado y señorías del Partido Popular, han servido para dejar más claro, si cabe, la evidencia de fin de ciclo del modelo de la Xunta del Partido Popular en Galicia. Pero es que, además, la gestión de la crisis de los pélets es el reflejo de los últimos quince años del Gobierno del señor Feijóo: dilación y dudas en la toma de decisiones, ausencia de colaboración con otras administraciones y falta de transparencia en su relación con la ciudadanía. Como decimos en Galicia, señor Feijóo, por cierto, que no está el señor Feijóo, ahora entiendo quién le da lecciones de escapismo al señor Rueda para no asistir a los debates ni a las Cámaras ni hacer lo que le corresponde: rendición de cuentas. **(Aplausos.— El señor Tellado Filgueira: ¿Dónde está Besteiro?)**. Han pedido ustedes la comparecencia y aquí está el señor ministro, que es el que responde. En cualquier caso, señor Tellado, ya será su turno de réplica, no se ponga nervioso. Como decimos en Galicia, tarde mal y a rastro.

De todas formas, se dice que los gallegos y gallegas somos gente tranquila, que huye de los extremos y que, en general, nos gusta la templanza y el sosiego frente a la crispación. Puede ser, me reconozco bastante en esa idea. Ahora bien, ese carácter no es ni debe confundirse con una idea equivocada de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 67

estabilidad o de aquí nunca pasa nada. Porque, señorías del PP, la vida y el Gobierno es eso que pasa mientras pasan cosas y para ustedes gobernar es sinónimo de ensimismamiento. Gobernar Galicia debe ser otra cosa, debe ser otra cosa de lo que ha sido su política de vivienda pública, cuyo saldo debería sacar los colores a cualquier presidente. Cuarenta viviendas públicas en la ciudad de A Coruña en quince años, 2,5 viviendas por año. Fíjese, en una ciudad con miles de demandantes de vivienda pública, devolviendo dinero al Estado y a Europa, que no han sabido o no han querido gastar. También debe ser otra cosa no dejar a Galicia con el triple de deuda pública que cuando llegaron. Claro, si ustedes, adalides de la retórica de la buena gestión y de la contención del gasto público, gastan el triple que en el bipartito y dejan los servicios públicos y la Hacienda pública peor que cuando llegaron, el argumento de buenos gestores habrá que ponerlo un poquito a remojo. Debe ser otra cosa la gestión de la sanidad gallega: listas de espera, tardanza de hasta quince días para conseguir una cita de atención primaria, privatización de la sanidad. Y recuerden una cuestión que llama poderosamente la atención: 11 000 niños y niñas gallegas sin pediatras en una de las comunidades autónomas con tasas más bajas de natalidad y fecundidad. **(Aplausos)**. ¡Mira que tenemos pocos niños y niñas! Por cierto, tampoco la Xunta de Galicia ha estado muy fina con esto de las políticas de conciliación, a pesar de su retórica natalista, pues siendo tan poquitos niños y niñas, ni siquiera han sido capaces, señores de la Xunta de Galicia, de garantizar una prestación tan básica como contar con un pediatra en su lugar de residencia. También debe ser otra cosa gestionar el mercado de trabajo. No han sido ustedes capaces de superar la tasa de ocupación que se encontraron en el 2009. Además, hemos sufrido una sangría de miles y miles de jóvenes que se han ido al extranjero o a otras partes del país a trabajar, menguando el tan necesario talento para el avance de Galicia. También debe ser otra cosa gestionar la dependencia, pues ni una sola residencia pública se ha construido en quince años. Eso sí, en pleno período electoral, el señor Rueda reparte un bono de cien euros para que los mayores se compren un chándal. ¡Toma ya! Tal cual, señor Feijóo, tal cual. Sin más comentarios. **(Aplausos)**. Pero, señorías, los gallegos y las gallegas pueden estar tranquilos porque a partir del 18 de febrero los socialistas vamos a demostrar que existe otra forma de gobernar y de gestionar. Vamos a acabar con años y años de parálisis de una Galicia estancada. Galicia se merece un presidente que coja el timón y que fije el rumbo, un presidente que dé la cara y, por cierto, que no se esconda y acuda a los debates electorales. En definitiva, debe ser otra cosa gestionar un país. Señores del Partido Popular, gestionar bien un país es mirar hacia el futuro con más ambición, con ganas de cambio, sin resignación y con políticas públicas valientes que mejoren la vida de los gallegos y gallegas.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Taboadela.

Tiene ahora la palabra el ministro de Transportes y Movilidad Sostenible para dar respuesta a los grupos parlamentarios.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Muchas gracias, presidenta.

Señor Tellado, no habíamos tenido usted y yo oportunidad de debatir desde aquella fatídica mañana del 29 de septiembre, en la que yo me dirigía a esta Cámara a ejercer mis funciones jurisdiccionales, y un ciudadano ejemplar quiso impedírmelo o dificultármelas. La verdad es que le faltó a usted tiempo para salir en su defensa. ¡Vaya ojo tuvo usted! **(Aplausos.—El señor Tellado Filgueira: No fue así)**. Se atrevió a hacer algo que no hicieron, ni siquiera, los parlamentarios de VOX, fíjese: salir a defender a un ciudadano que acosa a un parlamentario en lugar de defender al parlamentario del acoso de un ciudadano. **(El señor Tellado Filgueira: No fue acoso)**. Pero, en fin, no se debió sentir muy incómodo su grupo político cuando, lejos de desautorizarle, le acabaron nombrando portavoz. Ese es el retrato de la política que quiere hacer el Grupo Popular en este mandato. **(Aplausos)**. Por cierto, no sé si ahora que ya está en libertad ese ciudadano, que ya ha salido de la cárcel, habrán tenido ustedes alguna oportunidad de compartir algún rato agradable; algún día espero que lo comparta con nosotros.

Pero me parece muy apropiado que el Partido Popular le haya elegido a usted hoy, teniendo en cuenta que tiene muchos parlamentarios gallegos, para defender esta cuestión; que haya elegido a un parlamentario que no tiene ninguna experiencia de gestión; que haya elegido a un parlamentario que, como ya ha dicho, de escrúpulos no anda muy sobrado, como ha demostrado en el pasado. **(Protestas.—Un señor diputado: ¡Qué vergüenza!)**. Hombre, decir que el presidente del Gobierno de España tendría que salir metido en el maletero de un coche, muchos escrúpulos no revelan. **(Aplausos)**. Pero, sobre todo, es un parlamentario con unos principios tan movedizos que le han permitido transitar desde la

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 68

izquierda nacionalista galega, en la que empezó su militancia, hasta acabar en las filas del Partido Popular, que es en Galicia lo más a la derecha que uno puede estar en el arco político. En fin, para mí su elección es toda una declaración de intenciones.

No ha tenido usted suficiente materia con este asunto como para agotar el tiempo de su comparecencia que ha querido traer a colación temas que no tenían ninguna relación con el objeto de esta. No se preocupe, voy a contestarle a todos y cada uno de ellos. Y voy a empezar por los que usted ha planteado. Uno es que cuándo vamos a llevar el AVE a Galicia. ¿Pero no se ha enterado usted? Mire, en el año 2018 —como he explicado antes con ocasión de las preguntas de la sesión de control—, un gallego o un madrileño que quería ir a Galicia, que quería ir a Pontevedra, tardaba seis horas y veinte minutos, hoy tarda casi dos horas menos, y pronto —lo anuncié—, antes de que concluya el primer trimestre, lo hará en treinta y siete minutos menos. Por tanto, hemos reducido los tiempos de tránsito desde Madrid hasta Galicia o desde Galicia hasta Madrid en prácticamente la mitad. Esa es la alta velocidad, señor Tellado. Además, estamos haciendo cosas muy interesantes por el ferrocarril en Galicia, una tiene que ver con mi tierra: vamos a licitar ya las obras de la U de Olmedo, una infraestructura de 8 kilómetros que va a permitir a los gallegos ir a Cataluña o ir al País Vasco sin tener que pasar, forzosamente, por Madrid. Esa leyenda, con cierto fundamento, de que las comunicaciones en España tienen un carácter radial y no mallado, también la vamos a poner fin; y los primeros beneficiarios van a ser los gallegos y las gallegas.

Me pregunta usted por los viaductos. Oiga, desde que se detecta el colapso, primero hay que hacer un proyecto y hay que licitar la obra. Pero hay que reconocer que es una auténtica proeza de las empresas de nuestro país y también, por supuesto, de los funcionarios del ministerio, haber conseguido acabar uno de los dos viaductos en diez meses; es un tiempo récord en la historia de la obra pública de este país. **(Aplausos)**. Y antes de fin de año estará terminado el segundo, como nos hemos comprometido.

En cuanto a la AP-9, ¿de verdad creen ustedes que están en condiciones de hablar de la AP-9? Si no fuera por un Gobierno del Partido Popular, la concesión de la AP-9 habría concluido en el año 2023. Veintitrés años antes de que concluyera, en el año 2000, el señor Aznar prorrogó la concesión veinticinco años más hasta el año 2048. Que vengan ustedes aquí a hablar de la AP-9 demuestra cómo andan ustedes de desmemoria y, permítamelo, de poca vergüenza. Nosotros estamos empleando 55 millones de euros del erario público para bonificar a los usuarios de la AP-9 desde el año 2021; pronto serán más de 200 millones de euros los que hemos puesto para aligerar la carga de los vecinos de esa zona que viven en una situación de desigualdad propiciada por ustedes. **(Aplausos)**.

Me pregunta usted por las carreteras. Ya le he contestado antes a su compañero, pero me permite usted tener la ocasión para desvelar que su compañero, el que tiene usted al lado, ha hecho trampa con ese gráfico comparativo entre Galicia y Cataluña. **(El señor De Olano Vela hace gestos negativos)**. Sí claro. ¿Sabe por qué? ¿Sabe por qué en el gráfico ha crecido tanto Cataluña, esa línea azul que usted describía? Porque liberalizamos la AP-7 y, ahora, los gastos de conservación de esa autopista —antes autopista, hoy autovía— los asumimos en el Estado, cosa que de haber estado ustedes en el Gobierno tampoco habría sucedido. **(Aplausos)**.

En cuanto al corredor atlántico, le digo que este mes batiremos ya los 6000 millones de euros de adjudicaciones de esta obra; solo nos gana el mediterráneo, que llevaba un montón de ventaja en 200 y pico millones. Por tanto, el corredor atlántico, mal que le pese a usted, ha cogido velocidad de crucero.

Con la palabra crucero entro en la última de las cuestiones que usted me plantea. ¿Sabe que el presidente del Gobierno de España ha anunciado la construcción de un buque militar en Navantia por un importe de 187 millones de euros, que va a suponer la creación de 1800 empleos? Ya le garantizo que este anuncio del presidente no va a ser como aquel que hizo el señor Feijóo, en plena campaña electoral, con los barcos de PEMEX que se iban a construir en Navantia. Habrá realidades y no habrá corrupción, que es lo que hubo con ocasión de aquel anuncio del señor Feijóo; son dos ingredientes que conocen ustedes muy bien.

Vayamos a la cuestión, a mi comparecencia, porque, claro, usted dice que yo comparezco aquí con mucha lentitud, que podía haber comparecido mucho antes; pero, oiga, ustedes la podían haber pedido en la Diputación Permanente del mes de enero, porque saben ustedes que en enero no están habilitadas sesiones para este tipo de comparecencias. Podían haberla pedido ustedes con carácter urgente. Pero para que lo sepan los gallegos y las gallegas, le voy a leer lo que les preocupa este asunto y en lo que están ustedes. Ustedes han pedido una comparecencia de forma urgente en la Diputación Permanente el mes de enero del presidente del Gobierno para que explique los pactos alcanzados con Junts a cambio de facilitar la aprobación de iniciativas del Gobierno... y tal y tal. Han pedido la comparecencia urgente del

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 69

ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes también para explicar los pactos alcanzados por el Gobierno en relación con el artículo 43 bis... y tal y tal. Han pedido ustedes la comparecencia urgente del ministro del Interior para explicar las negociaciones del Ministerio del Interior con Bildu respecto de la situación de los presos de la banda terrorista ETA... y tal y tal. No sigo. Esta es la agenda del Partido Popular. Al Partido Popular, Galicia se la trae sin cuidado (**aplausos**), porque si le importara un poco, y si fuera tan importante rendir cuentas en esta Cámara sobre este asunto, habrían pedido mi comparecencia urgente y no en lo que están ustedes: en la amnistía, en Bildu, en ETA; en fin, en los asuntos de interés del Partido Popular. Pero, señor Tellado, déjeme que le hago una pregunta y, si usted quiere, me la contesta y si no, no. Que yo comparezca hoy aquí para hablar de este tema, ¿a quién se le ha ocurrido? (**Risas**). ¿De quién ha sido la idea? Porque, claro, ustedes nos llegaron a acusar de querer utilizar este asunto con fines electoralistas, de buscar un caso Prestige 2. Y ahora, que resulta que la crisis pasó, que se apagan los ecos de la polémica suscitada, solicitan que comparezca aquí a hacer lo que ustedes impidieron que hiciese el señor Rueda cuando tocaba comparecer. Es decir, ahora que las cosas han pasado me piden ustedes que venga aquí cuando ustedes impidieron, en su momento, que Rueda compareciera en el Parlamento para dar cuenta de su gestión. En fin, ya ven que nosotros no hemos utilizado las mayorías en la Mesa para impedir esta comparecencia porque nosotros, a diferencia de ustedes, no tenemos nada que ocultar. Por cierto, luego me van a acusar de haber utilizado esta comparecencia para arremeter contra ustedes, pero que no se les olvide que si yo estoy aquí es porque ustedes han querido que estuviera. Y le preguntaba por el que tuvo la idea de traerme aquí; imagino que en el PP de Galicia estarán encantados con esta iniciativa para que pueda quedar constancia en sede parlamentaria, en toda su dimensión, de la calamitosa gestión de la Xunta de Galicia ahora que parecía que el asunto ya se había olvidado. Enhorabuena al que haya sido por su acierto estratégico. (**Aplausos**). ¿De verdad quieren ustedes que Rueda gane?

En mi primera intervención he tratado de hacer una descripción aséptica de los hechos recogidos en los documentos oficiales. En esta segunda voy a profundizar en algunos aspectos de esta cuestión que nos muestran el contexto de la indefensión —recuerden esta palabra: indefensión— en la que se encuentra Galicia ante acontecimientos de este tipo en lo que de ustedes, señores del Partido Popular, depende. Vayamos a ese relato.

El Partido Popular, en su afán de escurrir el bulto, algo a lo que nos acostumbran cada vez que se trata de gestión de catástrofes —y el historial es largo—, declaró por boca de su conselleiro do Mar el 7 de enero —cuando la dimensión del vertido que habían ignorado adquiriría unas dimensiones alarmantes— lo siguiente (**muestra un documento**): «La Xunta reprocha al Gobierno no haber informado antes del vertido de plástico». Lo que el conselleiro venía a decir es: nosotros no sabíamos; por tanto, nosotros no pudimos actuar. ¿La culpa, de quién iba a ser? Del Gobierno de Pedro Sánchez. El relato no es que fuera endeble, es que era insostenible. El primer día del que hay constancia de la llegada de pélets a la costa gallega es el 13 de diciembre de 2023. Quien tiene conocimiento antes que nadie de la llegada de los pélets, quien recibe dos avisos en el servicio 112 de la aparición en dos playas de la zona de Ribeira de esos pélets es la Xunta de Galicia. Y es la Xunta de Galicia, a través de ese mismo servicio 112, quien se pone en contacto con Salvamento Marítimo, con el Gobierno de España, y nos comunica el hallazgo. Un hallazgo que no pasó inadvertido a los medios de comunicación que, ese mismo día, se hacen eco de la noticia. (**Muestra un recorte de prensa**). Así, *La Voz de Galicia* titula el mismo 13 de diciembre: «Un misterioso cargamento de sacos deja un rastro blanco en la playa de Balitearos, en Corrubedo». Lo dice *La Voz de Galicia*. Y, fíjense, el testigo que relata los hechos, que es el que los pone en conocimiento del 112, dice: Según explicó, en el 112 le indicaron que los pélets serían retirados mañana, y explicó su disconformidad con el hecho de que no se haya agilizado su eliminación para impedir que acabasen en el agua. Es decir, el ciudadano comunica y la Xunta contesta, y dice: No se preocupe usted, que mañana los recogemos. Supongo que en la Xunta de Galicia leen *La Voz de Galicia*. Supongo que la Xunta de Galicia tiene establecidos protocolos de tratamiento de la información que reciben en el sistema 112, especialmente la relacionada con emergencias, información que es de su propio servicio. Eso fue el 13 de diciembre. Tres días más tarde, el 16 de diciembre, el medio gallego *Diario de Arousa* publica la siguiente noticia. (**Muestra un recorte de prensa**). «Retirados 52 sacos con millones de pélets y plásticos en playas y rocas desde Espiñeirido hasta el Faro de Corrubedo, en Ribeira». Aquí se describe la intervención de servicios municipales, el grupo de atención de emergencia municipal, Protección Civil, dos voluntarios, etcétera, y el artículo viene convenientemente jalonado con material gráfico muy explícito, muy elocuente. (**Muestra varias fotografías**). Fíjese, la playa, el maletero de un coche lleno de sacos de pélets,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 70

contenedores llenos de pélets. Es decir, ¿nadie en la Xunta lee *El Diario de Arousa*? ¿No se comunica la Xunta con los municipios que intervinieron en la retirada de estos pélets? Esto fue el 16 de diciembre. Cuatro días más tarde —ya se dijo en la primera intervención—, se le comunica al subdirector de Guardacostas de Galicia que es, ni más ni menos, el coordinador del Plan CAMGAL; es decir, personal de la Xunta y coordinador de la emergencia. Se le dice cuál es la procedencia de los pélets que se están encontrando en las playas gallegas, que es de uno de los contenedores del buque Toconao caídos al mar el día 8. Esta comunicación consta con hora exacta ese día 20 en la carpeta SIGO, que es el documento con valor de prueba a efectos judiciales y, puesto que en este asunto hay un procedimiento en marcha, hay que ser muy cuidadoso con lo que se dice, pues es el registro de incidencias de Salvamento Marítimo. El director del Plan CAMGAL no le traslada a la Xunta a la que pertenece esa información. Es 20 de diciembre. Por tanto, el 20 de diciembre, la Xunta sabía o debía saber la existencia de pélets en las playas y sabía su procedencia. Algo, por cierto, que ustedes han situado como un elemento central, como un elemento clave de esta crisis. Había que saber de dónde venían. Oiga, ¿no les valía con saber dónde estaban? ¿No era suficiente? ¿Por qué era vital saber de dónde venían? ¿No entienden que no tiene ninguna lógica? El 26 de diciembre, seis días más tarde, *Europa Press Galicia* publica lo siguiente **(muestra un recorte de prensa)**: Encuentran grandes cantidades de pequeñas bolas de plástico blancas en varias playas de Porto do Son, A Coruña. Pensaba leerlo, pero no lo voy a hacer. ¿No lee nadie en la Xunta de Galicia las noticias de la agencia *Europa Press*? Es raro, teniendo en cuenta que las instituciones tienen servicios de prensa adscritos a todos los medios y a todas las agencias. Es 26 de diciembre. El 3 de enero, Salvamento Marítimo reitera y amplía la información relativa a la procedencia de los pélets de nuevo al coordinador del Plan CAMGAL. Quiero subrayar que la ampliación de la información se produce a instancia de la propia Xunta, es decir, no es Salvamento Marítimo quien se dirige a la Xunta, es la Xunta la que pide que se le amplíe la información. Y, entonces, si el 20 de diciembre no se les había proporcionado ninguna información, ¿qué información podíamos ampliarles el día 3? ¿No se dan cuenta de que, con esa solicitud, ustedes mismos están revelando que el día 20 se les proporcionó la información?

Por tanto, desde el día 13 de diciembre hasta el 3 de enero transcurren veintiún días en los que se producen avistamientos de pélets, avisos al servicio 112, noticias en los medios de comunicación, intervención de servicios de municipios, empresas, particulares en la retirada de pélets. Pero la Xunta, según su conselleiro do Mar, no sabía nada, no se enteró de nada y no pudo hacer nada. ¿Cuál es la conclusión primera de todo este asunto? Que la Xunta de Galicia necesita que le digan desde Madrid lo que pasa en Galicia, y ese es un drama para los gallegos y para las gallegas. **(Aplausos)**. ¿Y qué hace la Xunta a partir del momento en el que reconoce que tuvo conocimiento del vertido? Hasta ahí no pudo hacer nada porque no sabía, ¿y qué hace desde que sabe? Ese mismo día, la Xunta activa el Plan CAMGAL en fase de alerta. Y ese mismo día, el 112 informa a Salvamento Marítimo de que se desactiva el Plan CAMGAL, el mismo día; lo activa y lo desactiva. El 5 de enero, vuelve a activar el Plan CAMGAL en fase 1, alerta mínima. Los días siguientes, la intervención de la Xunta en las playas es prácticamente nula, y tiene que ser suplida por voluntarios. ¿Les suena de algo? Son ustedes los que hablan del Prestige. Lección ciudadana. *Faro de Vigo*: Marea de voluntarios contra los pélets en playas gallegas; la Xunta desecha elevar el nivel de alarma, porque los pélets no son peligrosos. En fin, ¿no les trae a ustedes esto recuerdos? ¿Que al final hayan tenido que ser los voluntarios los que han suplido la inacción de la Administración que tenía la competencia de limpiar las playas? **(El señor Tellado Filgueira hace signos negativos)**. A mí, me evoca la crisis a la que ustedes tanto temen.

El día 9, como he relatado, se niegan ustedes a elevar el nivel de alarma, porque dicen que los pélets no son peligrosos, y esta declaración viene acompañada de otra que a mí me recuerda también a lo de los hilillos de plastilina. No sé por qué ustedes siempre tienen que hacer comparaciones para que las entienda no sé muy bien quién. Recuerdan lo de los hilillos de plastilina, ¿no? Aquí, el conselleiro nos dijo que no pasa nada por el plástico, que el plástico ya se sabe por dónde entra, pero también se sabe por dónde sale. **(Risas)**. No debió gustar mucho esta intervención, porque desde ella, el conselleiro do Mar desapareció, se lo tragaron las aguas o las arenas de las playas, no volvió a abrir la boca en toda la crisis. Un día más tarde, el día 10, elevan ustedes el nivel de alerta, algo que descartaban el día antes. ¿Con qué fin elevan ustedes el nivel de alerta? No con el de permitir la intervención del personal de tierra que les ofrecía el Ministerio de Transición Ecológica, no, no; sino para interceptarlos en el mar. Galicia eleva la alerta para que el Estado intercepte en el mar cientos de sacos de pélets. **(Muestra un documento)**. Así, se descuelga con una petición estrambótica, que da pie a todo tipo de chanzas en medios y en redes sociales. Nos reclama once buques, un avión, dos helicópteros y un submarino. A la mentira le sigue la

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 71

manipulación, porque la Xunta sabe que no es posible interceptar los pélets en la mar, ni fuera ni dentro de los sacos. Tal es así que dos días antes de pedir al Gobierno de España la séptima flota, dos helicópteros y un submarino, el conselleiro do Mar se dirige a los alcaldes de la costa gallega del siguiente modo **(procede a leer un documento)**: Nas últimas semanas foron recibidos varios avisos relacionados coa aparición deste material en diversos puntos da costa galega, concentrándose a maioría deles na ría de Muros e Noia. Debido ás súas características, non resulta posible a retirada deste residuo no mar, xa que non se atopa na superficie, polo que eses labores deben ser acometidos unha vez alcanzan a costa.

En las últimas semanas fueron recibidos varios avisos relacionados con la aparición de este material en diversos puntos de la costa gallega, concentrándose la mayoría de ellos en la ría de Muros, Noia. Debido a sus características, no resulta posible la retirada de este residuo en el mar, ya que no se encuentra en la superficie, por lo que esas labores deben ser acometidas una vez alcanzan la costa.

Se entiende bien, pero lo voy a repetir traducido: «Debido a sus características, no resulta posible la retirada de este residuo en el mar, ya que no se encuentra en la superficie, por lo que las labores deben ser acometidas una vez alcanzan la costa». Señor Alfonso Villares, conselleiro do Mar. **(Muestra el documento en alto)**.

Es decir, lo que el día 9 no parecía justificado, elevar el nivel de alarma, se considera justificado el día 10; lo que el día 8 no podía hacerse, recoger los residuos en el mar, sí se considera posible el día 10, al punto de solicitar todos los medios marítimos y aéreos del Gobierno en toda Galicia. Como pollo sin cabeza es la expresión más adecuada para definir la actuación de la Xunta. **(Aplausos)**.

Que los pélets no pueden localizarse en el mar y neutralizarse en el mar no es que lo digamos nosotros, no es que lo diga la propia Xunta por escrito a todos los alcaldes, no es que lo diga el sentido común más elemental, es que lo dicen todos los estudios disponibles hasta la fecha, y la Xunta lo sabe.

Varios países presentaron, en el seno de la OMI, unas guías para combatir los vertidos de pélets plásticos procedentes de buques. En este caso, los documentos nos indican que en cuanto a la búsqueda, se recomiendan medios aéreos, que es lo que hemos hecho. Por otra parte, se nos dice que una vez que los pélets alcanzan el mar, recoger ahí el vertido es muy complejo. Por tanto, lo que nos dice es que nos centremos en la recogida en la zona terrestre.

Cedre, uno de los centros más prestigiosos mundialmente en temas de contaminación marina, ha generado un documento que incluye recomendaciones para la recogida de este producto. Todas se refieren a la recogida en tierra, ninguna en el mar. A pesar de eso, nosotros hemos realizado cuarenta y tres vuelos, ciento cincuenta pases satelitales, hemos sacado navíos al mar en busca de los pélets. Solamente se ha producido una recuperación accidental por parte de un buque de apoyo a bateas y dos sacos en tierra localizados por un helicóptero de la Xunta. Por tanto, fíjense, frente a los cien sacos recuperados en la tierra, en el mar se han recuperado dos, uno enganchado, como he dicho antes, en una batea. **(El señor Tellado Filgueira: Porque había que ir antes a la mar)**.

Pero, fíjense si lo tenían ustedes claro que el coordinador del Plan CAMGAL remite un único documento de manual a todos los municipios que dice: **(lee un documento) Protocolo para a comunicación por parte dos concellos en el nivel de emerxencia mínimo, nivel 1**. Y pasa unos gráficos a los ayuntamientos. ¿Ven ustedes los gráficos? **(Muestra unos gráficos)**. Seis cuadritos de arena de playa, con una palita roja en la esquina **(señala con el dedo índice la esquina del documento)**. No hay ninguna instrucción para buscar los pélets en el mar, solo en la tierra. **(La señora Núñez González: Porque la competencia la tiene el Gobierno)**. ¿Por qué? Porque es imposible buscarlos en la tierra. Es decir, pedir la séptima flota era solo parte de la estrategia de la manipulación en la que se metieron ustedes. Pero es que lo de pedir un submarino, eso, permítanme **(risas)**, es la sublimación de la estupidez, y esto lo sabía perfectamente la Xunta. **(Rumores)**.

Nos piden ustedes que utilicemos un submarino. ¿Pero alguien se paró a pensar lo que estaban ustedes diciendo? Nos piden ustedes que utilicemos el submarino Comanche ROV de SASEMAR, y quiero decir algunas cosas para que los ciudadanos las entiendan, para que entiendan el disparate. La zona en la que se cae este contenedor al agua tiene una profundidad mínima de 2000 metros, entre 2000 y 3000 metros. Las posibilidades de operativa del submarino del que disponemos no alcanzan ese lugar. Cualquiera que sepa un poco de esta cuestión es consciente de que un contenedor cae en un punto al agua y no se sabe dónde acaba; puede ir flotando, incluso, hay contenedores que han recorrido el Atlántico entero, que lo han cruzado flotando. Por tanto, las corrientes pueden haber llevado el contenedor a un punto absolutamente ignoto. La búsqueda de un contenedor en esa zona marítima, aparte de que casi raya lo imposible, por

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 72

hacerles una comparativa, es como buscar un vehículo —tamaño de un vehículo— enterrado en la provincia de Cuenca. ¿Esto a quién se le ocurrió, señores del Partido Popular? ¿Pero quién estaba al mando en la Xunta para hacer este tipo de reclamaciones? Todo esto lo sabían, pero, para descargarse de responsabilidad y atribuírsela al Gobierno, tenían que forzar hasta la náusea el argumento de que la búsqueda debía realizarse en el mar, que es donde este ministerio tiene las competencias, y no en tierra, que es donde las tiene la Xunta. Y por eso rechazaron ustedes la ayuda del Ministerio de Transición Ecológica en tierra, porque ustedes lo que querían era cargarle el mochuelo al Ministerio de Transportes, al azote de Feijóo, señor Tellado. Me la tienen ustedes guardada desde entonces. **(Risas.—Rumores).**

Pero ya en el colmo de la manipulación, llegaron ustedes a algo que me parece especialmente grave y sintomático. Cuando ustedes pidieron medios marítimos, yo desvelé que la Xunta de Galicia tenía un montón de barcos y dos helicópteros y que no los utilizaba. Si había que buscar en el mar, ¿qué habían hecho ustedes desde que este episodio se conoció que no sacaron ni un solo barco? Empezaron a sacar algún barco y, sobre todo, lo que hicieron fue pasarles a los medios de comunicación cada día un listado de los barcos que intervenían en la búsqueda de los pélets. Pero, claro, como es costumbre en el Partido Popular, mintieron. ¿Saben por qué sé que mintieron? Porque nosotros tenemos Salvamento Marítimo y, por tanto, sabemos qué barcos salen a la mar y qué barcos no salen. Lo tenemos registrado **(muestra un documento)**. Aquí está el registro de los barcos que la Xunta utilizó realmente.

Así, por ejemplo, el barco *Ría de Vigo*, entre el 12 y el 17, no se movilizó ni un solo día en búsqueda de pélets; permaneció atracado en puerto todos los días. Sin embargo, fueron incluidos por la Xunta cada uno de estos días en los informes de movilización de unidades remitidos al Plan CAMGAL. **(Rumores)**. Muy parecido es el caso del barco Irmáns García Nodal, que, en el mismo periodo de tiempo, solo realizó un movimiento y fue de cambio de atraque, se movió en el puerto de un ataque a otro; y, sin embargo, también fue incluido por la Xunta en la relación diaria de medios movilizados notificada al CAMGAL. **(Rumores)**. ¡Esto es una vergüenza! Usted me decía: No ha aportado ningún hecho nuevo; pues aquí lo tiene, señor Tellado, nuevos hechos. Hechos vergonzosos. Porque en su afán por manipular, llegan ustedes a extremos verdaderamente preocupantes. En fin, no será este el peor ejemplo de manipulación y de utilización de las instituciones que ustedes hayan llevado a cabo en su vida.

La crisis, afortunadamente, pasó y, claro, no es el Prestige, pero sus reacciones y su metodología han sido las mismas: no actuar, restar importancia al riesgo, descargar en otros las responsabilidades y mentir. No fue el Prestige, pero si hubiera sido el Prestige, a los gallegos y a las gallegas les hubiera sucedido exactamente lo mismo. Y lo grave es que esto se haya producido veinte años después. Esta crisis también tiene alguna novedad, algún nuevo ingrediente. Ustedes han demostrado que las personas que han dejado al cargo de Galicia no dan la talla política, porque esta crisis no era tan difícil de gestionar. En lugar de ponerle el altavoz, habría que haberle puesto sordina, y ustedes hicieron lo primero. En lugar de buscar enfrentamientos, ustedes tendrían que haber buscado colaboración y, sin embargo, optaron por lo primero. Por tanto, no es la crisis del Prestige, es que tiene los mismos ingredientes salvo en la gravedad del evento, pero ustedes le han añadido alguno más. Sobre todo, si esta crisis ha valido para algo ha sido para poner de manifiesto la escasa talla política del que ustedes dejaron en Galicia para suceder a Feijóo. Si usted y el señor Feijóo son los buenos, en fin, lo que queda en Galicia, señores del Partido Popular, es lo que es. Ustedes eran el primer equipo, han dejado allí al equipo suplente, y ahora que ya sabemos la talla del equipo titular, no nos extrañemos de que pase esto con el suplente. **(Aplausos)**.

Concluyo. Esta crisis de escasa dimensión ha retratado la talla del señor Rueda **(rumores.—Un señor diputado del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso: ¡Ahora es escasa!)**, un presidente sobrepasado, inseguro, abonado a la mentira, a la demagogia, irresponsable y cicatero con su pueblo, que asomó la cabeza para culpar al Gobierno y cuando vio que caían chuzos de punta, se escondió junto con el conselleiro do Mar. Un líder menor, de la misma derecha gallega de siempre, la que hoy está aquí representada por usted, señor Tellado, o por el señor Feijóo. Menos mal que los gallegos tienen una oportunidad de sacudírselos a ustedes de encima el día 18. **(Rumores)**. Ojalá que la Galicia de mi padre, la Galicia de la que huyó, la Galicia del caciquismo, de la miseria, dé paso a una Galicia de progreso, dé paso a una Galicia de verdadera libertad y dé paso a una Galicia verdaderamente abierta y no a la Galicia encogida que han conseguido ustedes.

Muchas gracias. **(Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista, puestos en pie).**

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 73

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

A continuación, tiene la palabra el señor Tellado Filgueira en nombre del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, por un tiempo de cinco minutos. **(Aplausos)**.

El señor **TELLADO FILGUEIRA**: Señor Puente, se ve que no se ha andado por las ramas. Quiero decir que se ha bajado del árbol para hacer su intervención y ha demostrado que no está a la altura del cargo que ocupa. **(Aplausos)**. Yo aquí soy un diputado del Partido Popular y usted aquí interviene como miembro de un Gobierno y le debe un respeto al resto de administraciones. Usted se ha dirigido hacia quien gobierna la Xunta de Galicia con una falta de respeto impropia por parte de un gobernante. Repita conmigo: la lucha contra la contaminación marina es una competencia exclusiva del Estado. Repita conmigo. **(Aplausos)**.

Le voy a hacer el resumen de su intervención, quitando la paja y quedándonos con lo esencial. El resumen de su intervención es: Desde el Gobierno de España no hicimos nada; no asumimos nuestras competencias propias; no avisamos a la Xunta a tiempo, pero la culpa es de la Xunta, que es la única que ha hecho algo. Ese es el resumen de toda su intervención. **(Aplausos)**. Mire, la competencia de la Xunta es en caso de vertido tierramar, vertidos de la tierra al mar; pero cuando son vertidos del mar a la tierra, ¡la lucha contra la contaminación marina es competencia exclusiva del Estado! **(Aplausos.—Un señor diputado: ¡Muy bien!)**. Usted viene aquí a hacer de parapeto o de pararrayos de la incompetencia de la vicepresidenta Ribera, que no está aquí porque ha encontrado a alguien que la sustituya y que dé la cara por su incompetencia.

El Gobierno no ha estado a la altura. El Gobierno de España no ha estado, y usted comparece aquí tarde, mal y a rastras. Afortunadamente, ha reconocido determinadas cosas, y es que ustedes se enteraron de esto del vertido el día 8 y hasta el día 20 no dijeron nada. Enhorabuena. Gracias por su claridad, señor Puente. Yo le pregunto: ¿qué ha hecho su Gobierno desde que ocurrió el accidente? Le contesto: nada. ¿Cuánto sacos de pélets ha recogido su Gobierno, señor Puente? Se lo contesto yo: cero, ninguno. Esa es la realidad. Usted ha dedicado la mayoría de su intervención a criticar a la Xunta de Galicia y a asumir que ustedes, que tenían la competencia exclusiva, no hicieron nada.

Y agradezco que me haya dejado claras varias cuestiones. Sobre la A-6, que hasta final de año, no esperemos nada. La ampliación de la AP-9, ¡claro que se amplió la concesión de la AP-9!, ¿sabe para qué? Para que la autopista llegase a Ferrol y para hacer la conexión RandePuxeiros, efectivamente. Pero fueron dos Gobiernos del Partido Socialista los que subieron de forma reiterada los peajes: el de José Luis Rodríguez Zapatero y el de Pedro Sánchez, y eso es una realidad incontestable. **(Aplausos)**. Agradezco que, efectivamente, a la gráfica que les ha enseñado mi compañero Jaime Olano **(muestra un gráfico)** haya reconocido que esta es la inversión del Estado en materia de conservación de carreteras en Cataluña y en Galicia. Galicia no es una prioridad para ustedes.

Lamento el grado de desconocimiento de la portavoz socialista, porque Galicia tiene un plan de contingencias para accidentes de este tipo desde el año 2011. Es la primera comunidad que cuenta con planes de este tipo. ¿Saben ustedes por qué no les votan en Galicia? Porque cuando tienen que elegir entre defender a Pedro Sánchez o defender los intereses de Galicia siempre se equivocan y siempre están del lado de Pedro Sánchez, aunque Pedro Sánchez cause un castigo enorme a Galicia. **(Aplausos)**.

En esta comparecencia ha quedado clarísimo, tiene claros tintes electorales, por eso está usted aquí, señor Puente, por eso se la han encargado a usted y por eso no está aquí el señor Besteiro, que está haciendo campaña en Galicia. Desde luego, no tienen ustedes mucha confianza en su candidato, creo que ni siquiera él mismo la tiene y por eso no ha renunciado al escaño, como sí ha hecho la señora de SUMAR, la señora Marta Lois. El señor Besteiro no ha renunciado al escaño porque sabe que va a perder las elecciones, él y el Partido Socialista; las va a perder él y también por culpa de Pedro Sánchez y de todo su Gobierno. Por eso, ustedes vienen aquí a hacer campaña para Galicia con un tema tan pasado como el de los pélets.

Critica usted mi inexperiencia y mi falta de gestión y lo hace al mismo tiempo que pide el voto para un señor que se llama José Ramón Gómez Besteiro, que tiene una gestión acreditada que conocen los lucenses de forma clarísima. ¿Sabe usted que la mala gestión del señor Besteiro como concejal de Urbanismo le puede costar al Concello de Lugo cerca de 20 millones de euros en forma de indemnizaciones y el derribo de un edificio que se llama el Garañón? **(Aplausos)**. Una licencia de obras concedida un 31 de diciembre de 2005, sábado, antes de que entrase en vigor una ley nueva del suelo en Galicia. ¿De verdad vienen ustedes a presumir de gestión?

Tengo que dirigirme también a los señores del BNG, porque la verdad es que dan lecciones de todo y, desde luego, no reconocen absolutamente nada. Lo hemos visto a lo largo de los últimos días, son ustedes un independentismo *low cost*. Al final son socios de quien son, ustedes van de la mano de Esquerra

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 74

Republicana de Catalunya y de Bildu, prueba de ello es que tienen personas de Bildu condenadas con sentencia firme por terrorismo asesorándoles en el Parlamento Europeo. Y ya se han sacado la careta: ustedes quieren imponer el gallego, cien por cien de monolingüismo en Galicia si ganan las elecciones. Independentismo *low cost*, el más barato. Ustedes le salen gratis a Pedro Sánchez, lo apoyan a cambio de nada. Yo sí le pido que no dé lecciones de compromiso con Galicia, porque ustedes no están defendiendo a Galicia, ustedes son los socios de Sánchez en Galicia, son nada más y nada menos que eso. Y sí le pido que no hable en nombre de Galicia, porque usted es un diputado y, aquí, solo en nuestro grupo somos doce. Esa es la realidad. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Tellado, tiene que ir terminando.

El señor **TELLADO FILGUEIRA**: SUMAR está tremendamente preocupado por el vertido de pélets y lo ha demostrado con esa visita de Yolanda Díaz a una playa; fue con un colador, al final no encontró pélets y se tuvo que volver a su despacho del Paseo de la Castellana.

Acabo ya. Han dañado a la gente del mar de Galicia por su incompetencia y su irresponsabilidad. Hoy tenía la oportunidad aquí de pedirles disculpas y no lo ha hecho. No lo ha hecho el Gobierno en nombre del ministro, no lo ha hecho el Partido Socialista, no lo ha hecho SUMAR y no lo ha hecho el Bloque Nacionalista Gallego. La competencia era suya, señor Puente, del Gobierno, de su Gobierno, y no la han ejercido. Usted viene aquí dos meses después a decir que quien sí hizo cosas no hizo lo suficiente. Fuimos los únicos, junto a los concellos, que le plantamos cara a esta problemática. Miren, ustedes buscan en Galicia un trofeo electoral y los gallegos, que son tremendamente inteligentes, no se lo van a dar. Han dañado a la gente del mar de Galicia.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Tellado, tiene que terminar.

El señor **TELLADO FILGUEIRA**: Son ustedes unos irresponsables y en esta crisis, señor Puente, le agradezco la claridad. No han hecho nada, a pesar de tener las competencias exclusivas, y solo vienen aquí a criticar a quien sí lo ha hecho. ¡Qué lamentable! **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, puestos en pie)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias.

Por el Grupo Parlamentario VOX, tiene ahora la palabra la señora Mejías Sánchez, por un tiempo de cinco minutos. **(Aplausos)**.

La señora **MEJÍAS SÁNCHEZ**: Gracias, presidenta.

¡Qué espectáculo!, señor Puente, ¡qué espectáculo están dando entre unos y otros hoy en el Congreso de los Diputados, y cómo se nota que en realidad los gallegos, los pescadores y los productores gallegos les importan a ustedes bien poquito! ¡Bien poquito les importan! **(Aplausos)**. A ustedes lo que les importa es ver —a través de esta bronca— cuántos votos arañan y conseguir con esta polémica reavivar un conflicto que solo hace profundizar en ese electoralismo mal entendido.

De lo que hemos oído aquí, el diputado del Grupo Popular, el señor Tellado, viene a hablar además de su lista, de su carta a los Reyes, de lo que le pide al Gobierno. Usted viene con una colección de recortables y con toda soberbia nos explica lo mal que lo han hecho otros, pero no reconoce ni una sola responsabilidad de su competencia, porque usted es el responsable del transporte marítimo. Y su portavoz lo que hace es venir aquí a echarle también las culpas a otros y acaba hablando de vivienda. Perdonen, ¿pero aquí no estábamos hablando de un vertido de pélets que está afectando a las costas gallegas y a las costas cántabras? ¿Qué soluciones propone usted? Porque no nos ha dicho nada. Nos ha leído un informe técnico, nos ha leído un informe que seguramente le habrán enviado desde Salvamento Marítimo, pero a partir de ese momento, usted no nos ha dicho nada de lo que va a hacer.

Mire, esto no es una novedad, como le decía antes, las costas españolas hace mucho tiempo que sufren los vertidos de pélets y que sufren su llegada a las playas. Y usted no nos ha dado ni una sola solución ni nos ha dicho qué va a hacer en ningún aspecto. Se han estado tirando los trastos a la cabeza, pero aquí la conclusión es que entre dos se pelearon y un tercero recibió: los productores gallegos, los pescadores gallegos. Y los demás, ¿qué hacemos, seguimos insistiendo en que usted nos dé alguna respuesta? Porque aparte de exhibir su soberbia desde la tribuna no ha hecho ninguna otra cosa. **(Aplausos)**.

Creo que hace mucho tiempo que el transporte de pélets viene siendo un problema para las costas españolas, y quiero decirlo también en referencia a la intervención que ha hecho la señora Jordà, que ha sido de traca, permítame la expresión. La señora Jordà, que ha sido consellera d'Acció Climàtica, viene aquí

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 75

a decir que hay que tomar medidas cuando tiene una de las playas más contaminadas de España por pélets y acaba de dejar la gestión en el Departamento d'Acció Climàtica y a Cataluña sumida en una sequía histórica que no se recuerda en toda la historia, exhibiendo buena gestión. Mire, lecciones, las justas.

Creo que entre todos ustedes deberían llegar a un acuerdo para decir que a lo que se viene aquí es a dar soluciones, a responder a los problemas, a responder en qué situación están las playas gallegas, qué es lo que van a hacer por ellas y, sobre todo, a evitar que sus trifulcas perjudiquen a un sector que es reconocido en todo el mundo y que en estos momentos sufre las consecuencias de su electoralismo. A eso tienen que venir.

Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Mejías.

Por el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, tiene ahora la palabra la señora Martínez Barbero por un tiempo de cinco minutos.

La señora **MARTÍNEZ BARBERO**: Moitas grazas, presidenta.

Señor Tellado, empeza vostede a súa segunda intervención insultando o ministro do Goberno de España e, a *renglón* seguido, pide que non se insulte a Xunta de Galicia. Incoherencia, non. Eu penso que, outra vez, como amosou o Goberno do PP en Galicia durante 15 anos, hipocrisía e inutilidade. Non saben vostedes e as súas señorías do PP de Galicia máis que insultar porque realmente é moi complicado vir *eiquí* e dar a cara cando toda a xestión da vertedura polo Goberno do PP foi un absoluto desastre.

Vergoña sentíamos as galegas e galegos de ver como tiñamos un Goberno moito máis preocupado en confrontar co Goberno do Estado que limpar as praias.

Vostede só dixu unha verdade. En Sumar Galicia sabemos que chegou o momento de botalos do Goberno da Xunta e Marta Lois renunciou ao seu escano. Si, Marta Lois reduciu o seu escano porque sabe que chegou o momento de gobernar. De formar parte dese Goberno e coa súa capacidade de xestión de diálogo, a súa sabedoría, de facer por fin un Goberno que poña as persoas no centro en Galicia. Isto é o que imos conseguir.

E, miren, claro que a Sumar Galicia lle preocupa, e moito, entre outras cousas das que logo falarei, o vertido, a vertedura dos pellets. E sabe que? Que a vicepresidenta segunda non foi só a primeira ministra do Goberno que pisou unha praia en Galicia para ver os vertidos. É que o fixo antes que calquera cargo da Xunta de Galicia, que é vergoñento.

Sumar Galicia está preocupada pola vertedura, por suposto que si, pero tamén pola sanidade, pola industria, pola igualdade, que non temos Consellería de Igualdade na Xunta de Galicia. Eu penso que no resto de España non se sabe isto.

Estamos preocupadas polo emprego, pola mobilidade, pola xente do mar, por suposto, e pola transición xusta, verde e dixital, pero nós, señores, señorías do PP, é que non somos de preocuparnos: somos de ocuparnos. Por iso temos un proxecto de país para 10 anos. 10 anos en que pensamos acelerar todo o posible para sacar a Galicia en branco e negro de vostedes, destes 15 anos de Goberno, sacala por fin e termos unha Galicia deste século. Moitas grazas.

Muchas gracias, presidenta.

Señor Tellado, empieza usted su segunda intervención insultando a un ministro del Gobierno de España y, a renglón seguido, pide que no se insulte a la Xunta de Galicia. ¿Incoherencia? No. Yo pienso que otra vez, como mostró el Gobierno del PP en Galicia durante quince años, es hipocresía e inutilidad. No saben ustedes, señorías del PP de Galicia, más que insultar, porque realmente es muy complicado venir aquí y dar la cara cuando toda la gestión del vertido por el Gobierno del PP fue un absoluto desastre. Vergüenza sentíamos las gallegas y gallegos de ver cómo teníamos un Gobierno mucho más preocupado en enfrentarse al Gobierno del Estado que en limpiar las playas.

*Usted solamente dijo una verdad. En SUMAR Galicia sabemos que llegó el momento de echarles del Gobierno de la Xunta. Marta Lois renunció a su escaño; sí, Marta Lois renunció a su escaño, porque sabe que llegó el momento de gobernar, de formar parte de ese Gobierno y, con su capacidad de gestión, de diálogo y su sabiduría, de hacer por fin un Gobierno que ponga a las personas en el centro de Galicia. **(Aplausos).** Esto es lo que vamos a conseguir.*

*Miren, claro que a SUMAR Galicia le preocupa y mucho —entre otras cosas de las que hablaré más tarde— el vertido de los pélets. ¿Y sabe qué? Que la vicepresidenta segunda no fue solamente la primera ministra del Gobierno que pisó una playa en Galicia para ver los vertidos, es que lo hizo antes que cualquier cargo de la Xunta de Galicia. **(Aplausos).** ¡Es vergonzoso!*

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 76

SUMAR Galicia está preocupada por el vertido, por supuesto, pero también por la sanidad, por la industria y por la igualdad. No tenemos Consejería de Igualdad en la Xunta de Galicia, pienso que en el resto de España no se sabe esto. Estamos preocupadas por el empleo, por la movilidad, por el mar —por supuesto— y por la transición justa, verde y digital. Pero nosotros, señorías del PP, no somos de preocuparnos, somos de ocuparnos; por eso tenemos un proyecto de país para diez años, diez años en los que pensamos acelerar todo lo posible para sacar a Galicia en blanco y negro de ustedes, de estos años de Gobierno, y tener por fin una Galicia de este siglo.

Muchas gracias. (Aplausos).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Martínez.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la señora Taboadela Álvarez por un tiempo de cinco minutos.

La señora **TABOADELA ÁLVAREZ**: Muchas gracias, señora presidenta.

Señores del Partido Popular, es bien triste que el único instrumento que tengan para esconder su ineficacia sea la mentira, el insulto y la opacidad, y cuando nada de eso funciona recurren al escapismo, como el señor Rueda Houdini. Galicia merece más que su desidia, su ineficacia y su falta de ambición. Tan preocupados que dicen estar por el bienestar de los gallegos y gallegas y han votado en contra de todos los decretos que incluían medidas para mejorar la vida de esos gallegos y gallegas: la subida de las pensiones, la subida del salario mínimo interprofesional, la reforma laboral, etcétera. Y en el colmo ya de la falta de ambición por mejorar la vida de sus representados, resulta que votan en contra de la bonificación de los peajes AP-9 y AG-55 en la Diputación de A Coruña. Así que, ¿cómo tienen la caradura de venir aquí a reclamar algo que han votado en contra (**aplausos**) cuando saben que 7 de cada 10 euros que destina el Estado a bonificación de peajes van para Galicia? Pero les digo más. Señor Tellado, ¿les ha comentado la Consellería de Pesca que deben ustedes las ayudas del cerco a todos los pescadores de la costa gallega? (**Aplausos**). Las deben, y si no pregúntele a la Diputación de A Coruña, presidida por un socialista, que ha tenido que adelantar esas ayudas porque ustedes no las han pagado. Señor Tellado, vaya papelón de oposición.

En fin, coido que as señorías do Partido Popular teñen algúns problemas de concepto. Como diría o noso querido Manquiña: non eran *hilillos* de plastilina: eran toneladas de chapapote. Non eran bolitas de plástico: eran pellets. E os aires das vaquiñas, para que llo diga ao señor Feijóo, non sirven para facer *cutatas*. Outra vaca no millo, señores del Partido Popular. Outra vaca no millo.

Supongo que las señorías del Partido Popular tendrán algunos problemas de concepto, como diría nuestro querido Manquiña. No eran hilillos de plastilina, eran toneladas de chapapote; no eran bolitas de plástico, eran pélets. Y los aires de las vaquiñas —para que se lo diga al señor Feijóo— no sirven para hacer cutatas. Otra vaca en el trigo, señores del Partido Popular, otra vaca en el trigo.

Para que sus señorías entiendan la expresión, me van a permitir que no haga uso de la traducción y sí de la retranca: *ocurrencias, ocurrencias y ocurrencias*. Y con *ocurrencias* no se gobierna Galicia, señor Tellado.

Marcho que teño que marchar. Muchas gracias. Moitas grazas.

Marcho, que tengo que marchar. Muchas gracias. (Aplausos).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Taboadela.

Para cerrar el debate, tiene la palabra el ministro de Transportes y Movilidad Sostenible.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Muchas gracias, señora presidenta.

Voy a ser breve, que ya es muy tarde. No me he referido antes, en mi primera intervención ni en la réplica, a la representante del Grupo VOX y a algunas afirmaciones que ha hecho en esta tribuna, pero voy a hacerlo ahora. Tienen ustedes la costumbre de exagerar, alarmar, tergiversar, mentir. Decía usted que no conocíamos el contenido de los otros cinco contenedores, que también tenían productos tóxicos. Pues, hombre, salvo que las latas de pasta de tomate puedan ser consideradas productos tóxicos, en los otros cinco contenedores no había ningún producto tóxico. Había piezas de aluminio, barras de aluminio, rodillos de papel film, neumáticos y, como le he dicho, la pasta de tomate. No busquen ustedes ninguna conspiración. Ya sé que ustedes son los de los *chemtrails*, los antivacunas, etcétera, pero no, en el barco el único contenido peligroso era el de los pélets.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 22

7 de febrero de 2024

Pág. 77

Ha dicho usted una cosa hoy aquí. Me llama la atención que se sitúen ustedes en una especie de papel de árbitro entre el PP y el PSOE, pero bien que gobiernan con el Partido Popular siempre que tienen oportunidad. Ha dicho usted trifulca y espectáculo y no sé cómo VOX en este momento se atreve a hablar de trifulcas y espectáculo con el que están ustedes dando allá donde gobiernan. En mi tierra, el espectáculo lo protagoniza el vicepresidente de la Junta de Castilla y León todos los días —es un espectáculo tragicómico, hay que reconocerlo—, pero el gordo, gordo es el que están dando ustedes en la Comunidad Autónoma de Baleares. Allí, de los ocho diputados de VOX, uno ya hace tiempo que está como concejal, como diputado no adscrito y cinco acaban de ser expulsados provisionalmente por VOX nacional. Los dos que quedan no le dan la suma al Partido Popular para seguir gobernando, por lo que están en conversaciones con los otros cinco, a ver si, incluso haciendo presidente a uno de ellos, logran estabilizar el Gobierno de Baleares. Ustedes son un factor de inestabilidad, trifulcas y espectáculos donde gobiernan y donde no están en el Gobierno. Por tanto, no están ustedes en condiciones de dar lecciones a nadie en esta materia. **(Aplausos)**.

Y, señor Tellado, no grite usted; si no por gritar más se tiene más razón. Yo entiendo por sus gritos que la ocurrencia de traerme hoy aquí a comparecer ha sido directamente suya, y seguramente tema usted que le exijan responsabilidades, pero yo no tengo la culpa. Usted dice: le han elegido a usted, ha venido usted a dar la cara. Pero si me ha citado usted, señor Tellado, si estoy aquí porque usted lo ha pedido. ¿Lo tengo que repetir? Si a usted no le gusta, no haberme llamado, porque, hombre, no creo que le haya sorprendido mucho mi intervención, ¿no, señor Tellado? Yo soy bastante previsible, igual que usted, pero de otra manera, con otras formas, porque dice usted: no insulte. ¿Pero yo he insultado en algún momento a alguien? El otro día su portavoz de la Comisión de Transportes me dijo que yo estaba aquí para insultar a Feijóo. Y le dije: oiga, tiene usted dos intervenciones todavía; dígame, en alguna de esas dos intervenciones, un solo insulto que yo haya pronunciado contra el señor Feijóo. Claro, desaproveché las dos intervenciones. ¿Por qué? Porque no había ninguno. Su problema es que la realidad la consideran insultante, pero no es culpa mía **(aplausos)**, es que a veces la realidad que yo describo relacionada con ustedes es una realidad muy dura.

Y practica usted la ley del embudo, porque dice que no insultemos, pero empieza diciéndome que me he bajado del árbol para hacer esta intervención, señor Tellado. Luego se ofende usted mucho cuando la vicepresidenta del Gobierno se refiere a usted como ese señor con poco pelo y con gafas, cosa, por cierto, bastante descriptiva. No entiendo por qué se ofende, pero si le ofende que se dirijan a usted en esos términos, hombre, no haga lo que ha hecho nada más subirse a esta tribuna, porque usted sí que me ha insultado, aunque ya le anticipo que yo estoy acostumbrado a sus insultos y no me hacen ninguna mella.

Voy a terminar refiriéndome —usted lo ha hecho— al candidato del Partido Socialista de Galicia en las próximas elecciones. Usted ha dicho que cómo me he referido a usted como un diputado que no ha gestionado, teniendo nosotros... Pues mire, nosotros tenemos un candidato que fue presidente de la Diputación de Lugo y que tiene una trayectoria intachable, una trayectoria que ustedes quisieron empañar por la puerta de atrás. **(Aplausos)**. Ustedes quisieron sacarle de la política con un anónimo que llevaron a sede judicial, que dio pie a un procedimiento más que turbio, en el que la jueza instructora acabó siendo sancionada por dilaciones indebidas por el Consejo General del Poder Judicial. **(Aplausos)**. Ese es nuestro candidato en Galicia, un hombre honesto que irá a estas elecciones, después de siete años de calvario, con la cabeza bien alta. Y ya le digo yo que esta vez ni por la puerta de atrás ni por la de delante le van a sacar ustedes de la política, porque entrará por la puerta grande en la Xunta de Galicia después del día 18 de febrero.

Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista, puestos en pie)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.
No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

Eran las dos y cuarenta minutos de la tarde.

En el caso de las intervenciones realizadas en las lenguas españolas distintas del castellano que son también oficiales en las respectivas Comunidades Autónomas de acuerdo con sus Estatutos, el *Diario de Sesiones* refleja la interpretación al castellano y la transcripción de la intervención en dichas lenguas facilitadas por servicios de interpretación y transcripción.