



CORTES GENERALES

DIARIO DE SESIONES DEL

CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Año 2026

XV LEGISLATURA

Núm. 169

Pág. 1

PRESIDENCIA DE LA EXCMA. SRA. D.^a FRANCINA ARMENGOL SOCIAS

Sesión plenaria núm. 163

celebrada el miércoles 25 de febrero de 2026

	<u>Página</u>
ORDEN DEL DÍA:	
Preguntas	5
Interpelaciones urgentes:	
— Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, a la ministra de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones sobre la política en materia de migración del Gobierno. (Número de expediente 172/000180)	31
— Del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, al ministro de Transportes y Movilidad Sostenible relativa a las diferentes alternativas de infraestructuras ferroviarias de altas prestaciones en Euskal Herria y su impacto económico, social y ambiental. (Número de expediente 172/000181)	38
Mociones consecuencia de interpelaciones urgentes. (Continuación).	
— Del Grupo Parlamentario Mixto (señora Micó Micó), relativa al deterioro y a la insuficiencia estructural del servicio de Rodalies en el País Valencià. (Número de expediente 173/000152)	45
— Del Grupo Parlamentario VOX, sobre la política migratoria del Gobierno de España. (Número de expediente 173/000153)	57

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 2

SUMARIO

Se reanuda la sesión a las nueve y dos minutos de la mañana.

	Página
Preguntas	5
	Página
Del diputado don Alberto Núñez Feijóo, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor presidente del Gobierno: ¿Qué es para usted asumir su responsabilidad? (Número de expediente 180/000941)	5
	Página
De la diputada doña Míriam Nogueras i Camero, del Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, que formula al señor presidente del Gobierno: ¿Qué opinión tiene sobre la situación política actual en Cataluña? (Número de expediente 180/000939)	6
	Página
De la diputada doña Mertxe Aizpurua Arzallus, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, que formula al señor presidente del Gobierno: ¿Desclasificará, al igual que con el 23f, documentos relativos a otros casos pendientes de conocer y desclasificar de suma importancia para la ciudadanía vasca? (Número de expediente 180/000955)	8
	Página
Del diputado don Guillermo Mariscal Anaya, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora vicepresidenta tercera y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico: ¿Los españoles conoceremos alguna vez la verdad? (Número de expediente 180/000945)	10
	Página
De la diputada doña Ester Muñoz de la Iglesia, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda: ¿Cree que su Gobierno se rige por el principio de legalidad? (Número de expediente 180/000942) ...	11
	Página
Del diputado don Elías Bendodo Benasayag, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda: ¿Ha actuado de forma correcta o negligente en su ministerio? (Número de expediente 180/000943)	13
	Página
Del diputado don José María Figaredo Álvarez-Sala, del Grupo Parlamentario VOX, que formula a la señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda: ¿En qué gastan los impuestos de los españoles? (Número de expediente 180/000953)	14
	Página
De la diputada doña Idoia Sagastizabal Unzetabarrenetxea, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), que formula a la señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda: ¿Prevé el Gobierno algún mecanismo para garantizar que el impacto de la subida del salario mínimo interprofesional (SMI) en las empresas que prestan servicios en el sector público no comprometa ni los derechos de las personas trabajadoras ni la calidad en la prestación de dichos servicios? (Número de expediente 180/000951)	16

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 3

	<u>Página</u>
De la diputada doña Ione Belarra Urteaga, del Grupo Parlamentario Mixto, que formula a la señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda: ¿Qué piensa hacer el Gobierno ante el aumento de beneficios de las grandes empresas? (Número de expediente 180/000938)	17

	<u>Página</u>
Del diputado don Jaime Eduardo de Olano Vela, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora vicepresidenta segunda y ministra de Trabajo y Economía Social: ¿A quién representa usted en estos momentos? (Número de expediente 180/000944)	19

	<u>Página</u>
Del diputado don Miguel Tellado Filgueira, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes: ¿Cuándo va a dejar el Gobierno de reaccionar a los escándalos para empezar a prevenirlos? (Número de expediente 180/000946)	20

	<u>Página</u>
De la diputada doña Concepción Gamarra Ruiz-Clavijo, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes: ¿Cuáles son las prioridades de su Ministerio? (Número de expediente 180/000947)	22

	<u>Página</u>
De la diputada doña Cayetana Álvarez de Toledo Peralta-Ramos, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes: ¿Practican los valores de su Plan de Acción por la Democracia? (Número de expediente 180/000948)	24

	<u>Página</u>
Del diputado don Sergio Sayas López, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora ministra de Vivienda y Agenda Urbana: ¿Cree que sus políticas son efectivas? (Número de expediente 180/000949)	25

	<u>Página</u>
De la diputada doña Etna Estrems Fayos, del Grupo Parlamentario Republicano, que formula a la señora ministra de Vivienda y Agenda Urbana: ¿Considera que su Gobierno está adoptando todas las decisiones necesarias para hacer cumplir el derecho a una vivienda digna? (Número de expediente 180/000952)	26

	<u>Página</u>
Del diputado don Jaime Miguel de los Santos González, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora ministra de Igualdad: ¿Es consciente de que su negligencia sale muy cara a las mujeres? (Número de expediente 180/000950)	28

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 4

	Página
De la diputada doña Rocio de Meer Méndez, del Grupo Parlamentario VOX, que formula a la señora ministra de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones: ¿Hasta cuándo van a seguir promoviendo la invasión migratoria y los peligros que ello conlleva? (Número de expediente 180/000954)	30

	Página
Interpelaciones urgentes	31

	Página
Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, a la ministra de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones sobre la política en materia de migración del Gobierno	31

*Formula la interpelación urgente la señora **Acedo Reyes**, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.*

*En nombre del Gobierno contesta la señora ministra de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones (**Saiz Delgado**).*

*Replica la señora **Acedo Reyes** y duplica la señora ministra de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.*

	Página
Del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, al ministro de Transportes y Movilidad Sostenible relativa a las diferentes alternativas de infraestructuras ferroviarias de altas prestaciones en Euskal Herria y su impacto económico, social y ambiental	38

*Formula la interpelación urgente el señor **Otero Gabirondo**, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu.*

*En nombre del Gobierno contesta ministro de Transportes y Movilidad Sostenible (**Puente Santiago**).*

*Replica el señor **Otero Gabirondo** y duplica ministro de Transportes y Movilidad Sostenible.*

	Página
Mociones consecuencia de interpelaciones urgentes. (Continuación)	45

	Página
Del Grupo Parlamentario Mixto (señora Micó Micó), relativa al deterioro y a la insuficiencia estructural del servicio de Rodalies en el País Valencià	45

*Defiende la moción la señora **Micó Micó**, del Grupo Parlamentario Mixto.*

*En defensa de las enmiendas presentadas intervienen los señores **Sarrià Morell**, del Grupo Parlamentario Socialista, y **Sánchez Pérez**, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.*

*En turno de fijación de posiciones intervienen el señor **Gavin i Valls**, del Grupo Parlamentario Junts per Catalunya; la señora **Granollers Cunillera**, del Grupo Parlamentario Republicano; los señores **Ibáñez Mezquita** y **González López**, del Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR; y la señora **Rueda Perelló**, del Grupo Parlamentario VOX.*

*Hace uso de la palabra el señor **Ibáñez Mezquita**.*

	Página
Del Grupo Parlamentario VOX, sobre la política migratoria del Gobierno de España	57

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 5

Defiende la moción la señora De Meer Méndez, del Grupo Parlamentario VOX.

En defensa de la enmienda presentada interviene la señora Sánchez Torregrosa, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

En turno de fijación de posiciones intervienen la señora Ogou i Corbi, del Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, y el señor Diouf Dioh, del Grupo Parlamentario Socialista.

Se suspende la sesión a la una y trece minutos de la tarde.

Se reanuda la sesión a las nueve y dos minutos de la mañana.

PREGUNTAS:

— **DEL DIPUTADO DON ALBERTO NÚÑEZ FEIJÓO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR PRESIDENTE DEL GOBIERNO: ¿QUÉ ES PARA USTED ASUMIR SU RESPONSABILIDAD? (Número de expediente 180/000941).**

La señora **PRESIDENTA**: Buenos días a todos y a todas.

Se reanuda la sesión.

Continuamos con las preguntas dirigidas al Gobierno, conforme al orden remitido por el mismo.

Empezamos con las preguntas dirigidas al señor presidente del Gobierno. La primera la formula el diputado don Alberto Núñez Feijóo, del Grupo Popular, que tiene la palabra. Cuando usted quiera.

El señor **NÚÑEZ FEIJÓO**: Gracias, presidenta.

Señor Sánchez, como ha apostado por la transparencia, vengo a animarle a que no desista. Desclasifique los presupuestos, desclasifique las 184 000 viviendas que dice que ha hecho y nadie sabe dónde están, desclasifique los documentos policiales que le advierten que va a dar papeles a un millón de irregulares, desclasifique quién ordenó llevarse los materiales de las vías de Adamuz, desclasifique los datos de los fijos discontinuos, desclasifique las causas del apagón y, puestos a desclasificar, desclasifique los contratos que han acabado en mordidas, los papeles del Delcygate, los viajes de su Falcon a Dominicana, los de Zapatero a Caracas o quién le financió las primarias. ¿No le parece que también es su responsabilidad, señoría? **(Aplausos.—Una señora diputada: ¡Muy bien!)**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Núñez Feijóo.

Señor presidente, cuando quiera.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Gracias, señora presidenta.

Señor Feijóo, ¡qué desafortunado! ¿Pero por qué les molesta que se desclasifiquen los papeles del intento de golpe de Estado del 23F? ¿Pero qué problema hay? **(Risas.—Aplausos)**.

Yo no sé por qué me hace la misma pregunta que hace dos semanas. **(Rumores)**. ¿No pueden ustedes innovar un poquito? Me pregunta por la responsabilidad de este Gobierno. Pues yo le digo, la responsabilidad de este Gobierno es hacer avanzar a nuestro país. La responsabilidad de este Gobierno es, por ejemplo, que en el año 2025 se hayan creado el triple de empleos en España que en Estados Unidos. Desde que soy presidente del Gobierno, hay un 25 % más de jóvenes trabajando. La responsabilidad de este Gobierno es, por ejemplo, que crezcamos al doble que la zona euro. Y no solamente que se crezca, sino que se redistribuya ese crecimiento, por ejemplo, subiendo el salario mínimo interprofesional, acordando con los servidores públicos subidas hasta el año 2028 o revalorizando las pensiones. Ya que usted tiene tan buena relación con la gran patronal, dígame al señor Garamendi que se siente con los sindicatos y que también aumente los salarios para los trabajadores y trabajadoras de nuestro país. **(Aplausos.—Una señora diputada: ¡Muy bien!)**

Señoría, esa es la responsabilidad del Gobierno, hacer que España progrese. Esa es la verdad, que España va como nunca y ustedes mienten como siempre. **(Aplausos.—Rumores)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Núñez Feijóo.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 6

El señor **NÚÑEZ FEIJÓO**: Señor Sánchez, en resumen, usted va a seguir igual, presumiendo de limpieza, mientras le desborda la corrupción —siento tener que citar al señor Torres, aunque no está—, presumiendo de feminismo —siento tener que citar al señor Marlaska, que tampoco está—, y presumiendo de gestión con Óscar Puente —siento tener que citarle, que tampoco está—, quien es capaz de presumir de lo bien que van los trenes, con 47 muertos.

Transparencia para todos, menos para usted, pero le diré algo. No va a haber que esperar 45 años, señoría. No pasarán 45 días desde el cambio de Gobierno para saber lo que ha hecho usted. En el 23F había un presidente del Gobierno que luchaba contra el terrorismo. Usted pacta con ellos, los lleva a Moncloa y los excarcela para seguir siendo presidente. **(Aplausos)**. Por esas razones se le da la espalda, señoría. Cada vez le votan menos, porque ha arrasado con todo y no quieren un futuro con usted. Ya sé que su estrategia es dejar a España ingobernable, pero le saldrá mal. Reconstruiremos todo lo que usted ha dañado, y me comprometo a ello. En dos horas me siento con los médicos a los que su Gobierno les insulta, trabajando por el futuro, mientras usted representa al pasado. **(Rumores)**.

Señoría, si sigue usted así, nos acabará intentando convencer de que el 23F lo paró usted.

Muchas gracias, señoría. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Núñez Feijóo. **(Rumores)**. Silencio, por favor. Señor presidente, tiene la palabra.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Lo más interesante, señor Feijóo, es que eso lo llevaba usted escrito. **(Risas.—Aplausos)**. Es que me lo imagino delante del espejo leyendo y diciendo esa sarta de mentiras, de bulos y de infamias. Es que es a lo único que se dedica, señor Feijóo. Para una cosa que tiene que hacer usted a la semana, que es venir aquí a hacer una sesión de control, con una cierta dignidad como jefe de la oposición, basándose en hechos... **(Risas)**. Y viene aquí y me lee una sarta de mentiras... **(Protestas)**.

Señor Feijóo, ya que se pone a dar lecciones, le digo..., no sé..., ¿Móstoles? ¿Qué va a hacer usted en Móstoles, señoría? ¿Qué va a hacer usted con los Pocholos que en la Comunidad de Madrid se dedican a gestionar la educación de los hijos y las hijas de los madrileños? ¿Qué va a hacer con la empresa Quirón y la sanidad? ¿Qué va a hacer usted, por cierto, con ese señor Mazón, que le han señalado diciendo negligente o grosera negligencia? **(Aplausos)**.

Señor Feijóo, por favor, ¡en lo que ha quedado! En lugar de política para adultos, política para ultras. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA MÍRIAM NOGUERAS I CAMERO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO JUNTS PER CATALUNYA, QUE FORMULA AL SEÑOR PRESIDENTE DEL GOBIERNO: ¿QUÉ OPINIÓN TIENE SOBRE LA SITUACIÓN POLÍTICA ACTUAL EN CATALUÑA? (Número de expediente 180/000939).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la formula la diputada doña Míriam Nogueras i Camero, del Grup Parlamentari Junts per Catalunya, que té la paraula. **(Rumores)**. Quan vulgui. Por favor, silencio.

*... del Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, que tiene la palabra.
Cuando quiera.*

La señora **NOGUERAS I CAMERO**: Tothom sap que fa mesos que no compten amb els vots de Junts i sembla que els companys d'Esquerra comencen a adonar-se que no són de fiar, perquè vostès han incomplert amb ells. No tenen el concert econòmic, no tenen la clau de la caixa, ni el finançament singular, ni l'IRPF que va prometre el president Illa, ni el traspàs de Rodalies, ni res del que han anat anunciant els darrers 8 anys. Vostès, els socialistes, enganyen en tot i fins i tot els seus socis incondicionals.

També enganyen, senyor Sánchez, en la votació de demà sobre l'escut social. Nosaltres som clars. Fa tres setmanes vam dir pensions sí, okupacions, no. I vam complir com sempre fem. I tot i així, sabent que nosaltres no enganyem, senyor Sánchez, ho han tornat a fer. Barrejar en una sola votació escut social i okupacions. Si votéssim que sí, potser sí que ens estalviaríem totes les mentides que vostè i els seus socis estan dient de nosaltres. Però com he dit, nosaltres no enganyem i anem de cara. Votarem, no. Per

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 7

tant, escut social sí, okupacions no. I fixi's si okupacions no, que nosaltres vam presentar una llei per acabar amb les okupacions que vostè fa dos anys que té bloquejada. I ens preguntem: el seu escut social és un titular? Perquè si realment volgués tirar endavant l'escut social, senyor Sánchez, només calia que fes una cosa: separar-lo de les okupacions. Per què no ho ha fet?

Todo el mundo sabe que hace meses que no cuentan con los votos de Junts y parece ser que los compañeros de Esquerra ya se empiezan a dar cuenta de que no son de fiar porque ustedes han incumplido con ellos. No tienen el concierto económico, la clave de la caja, la financiación singular, ni el IRPF que prometió el presidente Illa, ni el traspaso de Rodalies, ni nada de lo que han ido anunciando en los últimos ocho años. Ustedes, los socialistas, engañan en todo, incluso a sus socios incondicionales.

También engañan, señor Sánchez, la votación de mañana. Nosotros lo tenemos muy claro. Hace unas semanas dijimos: pensiones sí, okupación no. Y cumplimos, como siempre. Y, aun así, sabiendo que nosotros no engañamos, señor Sánchez, lo han vuelto a hacer, mezclar en una sola votación escudo social y okupaciones. Si votáramos que sí, quizás nos ahorraríamos todas las mentiras que ustedes y sus socios están diciendo de nosotros. Pero ya, como le dije, nosotros no engañamos de cara. Vamos a votar que no. Así que escudo social sí, okupaciones no. Y fíjese si okupaciones no, que nosotros presentamos una ley para acabar con las okupaciones que usted hace dos años tiene bloqueada. Y nos preguntamos, me pregunto: ¿su escudo social es un titular? Porque si realmente quisiéramos impulsar el escudo social, señor Sánchez, solo bastaba con que hiciera una cosa: separarlo de las okupaciones. ¿Por qué no lo ha hecho?

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyora Nogueras.
Señor presidente, cuando usted quiera.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta. Esta es una sesión de control al Gobierno de España, no a Esquerra Republicana. **(Varias señoras y señores diputados: ¡Oooh!—Risas y aplausos)**. No sé, señor Rufián, si quiere usted responder a la parte que corresponde a Esquerra Republicana. **(Risas.—Rumores.—Varios señores diputados chistan pidiendo silencio)**. Pero este Gobierno cumple, señoría, y yo no sé por qué usted tiene que identificar las situaciones de potencial desalojo con colectivos vulnerables y okupación. Nada tiene que ver una cosa con la otra, señoría. **(Rumores.—Varios señores diputados chistan pidiendo silencio)**. Lo que estamos, precisamente, trayendo a las Cortes en ese real decreto ley tiene que ver con el suministro eléctrico, tiene que ver con el ingreso mínimo vital y tiene que ver con la protección ante posibles desalojos como consecuencia de esas situaciones devenidas de vulneración social. ¿Qué tendrá que ver eso con la okupación? **(Aplausos)**. ¿Por qué usted tiene que copiar precisamente los discursos de la derecha y de la ultraderecha en esta cuestión?

Con todos los respetos, señora Nogueras, yo creo que este Gobierno cumple con Cataluña y cumple con los grupos parlamentarios, y, si no, mire el CEO **(rumores)**, la última encuesta de Cataluña, y verá, efectivamente, cómo se percibe la acción del Gobierno de España en Cataluña. Con todos los defectos, con todos los errores que hayamos cometido, señoría, hay un Gobierno que cumple y que, por cierto, plantea soluciones a los problemas diarios de los catalanes y catalanas. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente.
Señora Nogueras.

La señora **NOGUERAS I CAMERO**: Miri, senyor Sánchez, veig que li costa d'entendre. Li explico.

A Catalunya cada dia costa més viure i aixecar la persiana. A vostè li preocupa la gent? Doncs comenci per deixar de gastar-se els diners dels catalans espanyolitzant les autopistes de Catalunya amb la complicitat del govern Illa i canviant els cartells al castellà, i destini els diners dels catalans a habitatge públic com fan els països més desenvolupats d'Europa i com reclamen i necessiten els ciutadans de Catalunya. I continuï per separar l'escut social de les okupacions. Menys enquestes, senyor Sánchez, i més tocar al carrer, perquè vostè haurà de decidir si està al costat de la gent que aixeca cada dia la persiana o al costat dels qui rebenten portes.

Gràcies.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 8

Señor Sánchez, veo que le cuesta entenderlo. Se lo voy a explicar.

En Cataluña cada día cuesta más vivir y levantar la persiana. ¿A usted le preocupa la gente? Pues empiece por dejar de gastarse el dinero de los catalanes españolizando las autopistas de Cataluña con la complicidad del Gobierno de Illa y cambiando los carteles al castellano y destine el dinero de los catalanes a vivienda pública, como hacen los países más desarrollados de Europa y como reclaman y necesitan los ciudadanos de Cataluña. Y siga separando el escudo social de las okupaciones. Menos encuestas, señor Sánchez, y más pisar calle. Porque usted lo que tiene que decidir es si está del lado de las personas que levantan la persiana cada día o al lado de los que revientan las puertas.

Gracias. (Rumores).

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyora Nogueras.

Señor presidente, cuando quiera. **(Rumores).**

Por favor, silencio. **(Continúan los rumores).** Silencio, por favor.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora Nogueras.

A ver, este es un Gobierno que ha bajado... **(Rumores.—Risas).**

La señora **PRESIDENTA**: Señores diputados, por favor, un poco de silencio. **(Rumores).** Un poco de silencio. **(Continúan los rumores).** Silencio. El señor presidente tiene la palabra.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Sí, si yo lo entiendo, porque debe ser muy frustrante venir los miércoles y escuchar a su líder de bancada. **(Protestas.—Risas y aplausos).** Es muy frustrante. **(Rumores).**

La señora **PRESIDENTA**: Silencio.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Para una cosa que le piden a la semana y, claro, vienen aquí... **(Protestas).**

Pero, señora Nogueras, simplemente le diré que este Gobierno ha bajado los impuestos a las pequeñas y medianas empresas y ha bajado los impuestos también a las rentas inferiores a los 20 000 euros. **(Rumores).** Llevamos, para que tenga usted el conocimiento, un incremento de la financiación en Cataluña... **(Protestas.—La señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado: ¡No puede ser esto!).** Un incremento de la financiación en Cataluña... **(Protestas).** Pero bueno, ¡qué polémica! **(Protestas).**

La señora **PRESIDENTA**: Señores diputados, por favor, silencio. **(Rumores).**

Un poco de respeto a la institución. **(Varios señores diputados: ¡Eso, eso!—Rumores).** Señor presidente, tiene la palabra.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Hemos aumentado en 60 000 millones de euros respecto a la etapa anterior la financiación a Cataluña; 8000 millones de euros, por cierto, para modernizar Rodalíes. **(Rumores).** Gracias a la ley de vivienda, un inquilino en Barcelona se ahorra 2600 euros al año en alquiler. Esos son hechos, señoría, más allá de la palabra, y ojalá podamos de nuevo trabajar con ustedes. No por ustedes, por Junts per Catalunya, ni tampoco por este Gobierno, sino por Cataluña. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA MERTXE AIZPURUA ARZALLUS, DEL GRUPO PARLAMENTARIO EUSKAL HERRIA BILDU, QUE FORMULA AL SEÑOR PRESIDENTE DEL GOBIERNO: ¿DESCLASIFICARÁ, AL IGUAL QUE CON EL 23F, DOCUMENTOS RELATIVOS A OTROS CASOS PENDIENTES DE CONOCER Y DESCLASIFICAR DE SUMA IMPORTANCIA PARA LA CIUDADANÍA VASCA? (Número de expediente 180/000955).**

La señora **PRESIDENTA**: La última pregunta se la formula la diputada doña Mertxe Aizpurua Arzallus, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, que tiene la palabra. Cuando quiera. **(Rumores).**

Silencio, por favor.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 9

La señora **AIZPURUA ARZALLUS**: Señor Sánchez, su Gobierno desclasificó ayer los documentos —veremos si todos— sobre el 23F, una exigencia histórica para, más allá de la versión oficial, conocer realmente lo que pasó, quién estuvo implicado y el objetivo político de todo aquello. Y esto demuestra que, frente a lo que llevan años sosteniendo, estos secretos se pueden desclasificar con voluntad y decisión política. Acaban de probarlo. Consideramos positiva esta decisión, pero no basta. No basta porque aún hoy siguen bajo secreto e impunidad sucesos y crímenes de suma importancia para la ciudadanía vasca y nuestra historia, muchos de ellos más antiguos que el 23F. **(Rumores.—El señor Hernando Fraile pronuncia palabras que no se perciben.—Varios señores diputados chistan pidiendo silencio.—Un señor diputado: ¡Los de ETA!).** Lo ocurrido el 3 de marzo en Gasteiz, con el asesinato de cinco trabajadores, del que ahora se cumplen cincuenta años, está bajo secreto e impunidad; la actuación policial criminal en los sanfermines de 1978 y la muerte de Germán Rodríguez, bajo secreto e impunidad; las torturas y el asesinato de Mikel Zabala, la desaparición, sin esclarecer, de José Miguel Etxeberria, Naparra, o todos los documentos y oscuros misterios sobre el Batallón Vasco Español o los GAL y su famoso señor X. **(Una señora diputada: ¿Y ETA?).** Todo bajo secreto. Todo bajo un manto de impunidad.

Dijo usted el lunes que la memoria no puede estar bajo llave **(El señor Tellado Filgueira: Exacto)**, y tiene toda la razón. Por eso le pedimos que desclasifique ya todos los documentos sobre todos estos casos que azotaron no solo a las familias, sino a todo el pueblo vasco. **(Protestas)** Porque las familias tienen derecho a saber la verdad y la sociedad vasca a conocer lo que pasó sobre todo esto, sobre la guerra sucia contra nuestro pueblo. **(Continúan las protestas.—El señor Tellado Filgueira: ¡Qué insulto!—Varios señores diputados chistan pidiendo silencio).** Porque, como usted bien ha dicho, las democracias deben conocer su pasado para construir un futuro más libre, y eso es lo que buscamos en Euskal Herria. **(Protestas).**

La señora **PRESIDENTA**: Señores diputados de la bancada del Grupo Popular, silencio y respeto. **(Protestas.—Un señor diputado: También hay del Grupo Parlamentario Socialista).** Todo el mundo tiene los mismos derechos en esta Cámara; todos los diputados y diputadas. Silencio. **(Continúan las protestas).** Silencio.

Señora Aizpurua, tiene usted la palabra.

La señora **AIZPURUA ARZALLUS**: Por ello, le pregunto si desclasificará la documentación relativa a todos estos casos, como esperan las familias y la ciudadanía vasca.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Aizpurua. **(Rumores).**

Señor presidente del Gobierno, tiene la palabra.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Gracias, señora presidenta.

Yo creo que hoy es un gran día para la democracia, eso es evidente. La transparencia es sinónimo de avance y de consolidación, no solamente de la democracia, sino de la cultura democrática. Por cierto, también estamos saldando una deuda no solamente con los investigadores, con los científicos y científicas que lo que quieren es arrojar luz sobre momentos e hitos de la historia de nuestro país reciente, sino también creo que saldamos una deuda con el conjunto de la ciudadanía, que merece conocer todos los aspectos vinculados con este intento de golpe de Estado que se produjo el 23F.

Respecto a la segunda parte de su pregunta, también quiero poner de relieve ante sus señorías y ante la ciudadanía que esté siguiendo esta sesión de control que nosotros, ya en julio del año pasado, en el Consejo de Ministros, aprobamos lo que llamamos el proyecto de ley de información clasificada. Fue aprobado en julio del año pasado, está en tramitación parlamentaria precisamente aquí y supondría ya la derogación de una ley, efectivamente, preconstitucional, como es la ley de secretos oficiales. Es una ley que establecería, en caso de que sea aprobada por estas Cortes Generales, un marco claro, con criterios claros, con plazos, con procedimientos de revisión y que, además, haría algo muy importante, que es situar a España al nivel de las democracias más avanzadas en el ámbito de la transparencia y de la gestión de secretos oficiales.

A mí lo único que me gustaría es pedirles a los grupos parlamentarios de esta Cámara, a la mayoría de esta Cámara, que durante este periodo de sesiones que acaba de arrancar, en el año 2026, podamos por fin tener una ley contemporánea, democrática y que efectivamente suponga la derogación de esa ley preconstitucional del año 68 del siglo pasado. **(Aplausos).**

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 10

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente.
Señora Aizpurua.

La señora **AIZPURUA ARZALLUS**: Señor Sánchez, valoro su disposición, pero no es suficiente. **(Rumores)**. Esperamos hechos y, obviamente, es necesario acabar con la ley franquista de secretos oficiales, pero no para sustituirla por otra que mantenga los secretos y la impunidad hasta sesenta años más, como proponen ustedes. **(Rumores)**. Y repito, con el 23F han demostrado que, si quieren, pueden desclasificar los documentos. Háganlo también con el 3 de marzo, con sanfermines de 1978, con Zabalza, con Naparra, con los GAL. Las familias y la sociedad vasca tenemos derecho a conocer la verdad. No nos la niegue. **(Protestas)**. Desclasifique la impunidad.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Aizpurua.
Señor presidente. **(Denegación)**.

— **DEL DIPUTADO DON GUILLERMO MARISCAL ANAYA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA TERCERA Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO: ¿LOS ESPAÑOLES CONOCEREMOS ALGUNA VEZ LA VERDAD? (Número de expediente 180/000945).**

La señora **PRESIDENTA**: Pasamos a la siguiente pregunta, que va dirigida a la señora vicepresidenta tercera del Gobierno y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico.

La formula el diputado don Guillermo Mariscal Anaya, del Grupo Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

El señor **MARISCAL ANAYA**: Señora Aizpurua, lo que tiene usted que hacer es ayudar a esclarecer los 379 asesinatos de ETA que aún están sin esclarecer. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Mariscal.

El señor **MARISCAL ANAYA**: Diez meses del gran apagón. Han buscado esconderse tras informes y contrainformes para crear confusión, a ver si nos olvidábamos. Pero sus actos les delatan. Porque, si todo estaba tan bien, ¿por qué cambiaron el *mix* eléctrico al día siguiente del apagón? ¿Por qué ahora la energía nuclear es tan importante? ¿Por qué hay un sobre coste en la factura final de todos los consumidores de 1100 millones de euros por el mayor consumo de gas debido a la operación reforzada? ¿Por qué hay tanta energía renovable que se desprecia ahora mismo? ¿Por qué el Gobierno aprobó la compra de compensadores síncronos para aportar inercia y control de tensión? Todos estos cambios son el reconocimiento explícito, por la vía de los hechos, de que convirtieron en frágil un sistema que era robusto; tan frágil que colapsó. Nos arrastraron a un suicidio energético. Usted, como responsable de la planificación, y Beatriz Corredor, que tiene como mérito para ser presidenta de Red Eléctrica haber sido concejal de Pedro Sánchez en Madrid —unas manos expertas para presidir la empresa que tiene que garantizar el suministro eléctrico veinticuatro horas, siete días a la semana y no dedicar su tiempo a la propaganda al servicio del Gobierno—, mano a mano arrastraron al abismo al sistema eléctrico hasta que al final colapsó. Por eso, le pregunto de nuevo, señora Aagesen ¿los españoles conoceremos alguna vez la verdad?

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Mariscal.
Señora vicepresidenta tercera.

La señora **VICEPRESIDENTA TERCERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO** (Aagesen Muñoz): Muchas gracias, presidenta.

Buenos días, señoría.

Me pregunta otra vez por lo sucedido el 28 de abril y vuelvo a explicar lo que ya le hemos explicado en esta Cámara, lo que hemos explicado en ruedas de prensa con el comité de análisis, aplicando medidas y poniendo encima de la mesa un informe en 49 días. **(Rumores)**. Tres comparecencias, seis interpelaciones, quince preguntas orales, 140 preguntas escritas, además de las distintas comisiones que hay en esta Cámara. Pero, insisto, también le voy a volver a resumir la información que está disponible, pero hoy estaría bien que usted pudiera tomar nota.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 11

El comité de análisis señaló algo muy claro: un problema de sobretensión con causa multifactorial (**rumores**), uno, insuficientes capacidades de control; dos, varias oscilaciones que generaron inestabilidad en el sistema, y tres, desconexión prematura de varias instalaciones de generación. Son conclusiones a las que han llegado también los expertos europeos de ENTSO-E y de ACER. (**El señor Mariscal Anaya hace gestos negativos**). Todo esto ya lo saben. Saben la verdad. No les interesa la verdad y no les gusta la verdad. (**Continúan los rumores**). Es más, trajimos medidas para reforzar la supervisión, para reforzar la resiliencia del sistema y ustedes votaron que no. Porque no les interesa ni el interés general ni la protección de los españoles y españolas.

Gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta tercera.
Señor Mariscal.

El señor **MARISCAL ANAYA**: Señora vicepresidenta, usted tiene alergia a la verdad, no puede ser que no diga aquí la verdad. ¿Qué nos habríamos ahorrado si no hubieran ido contra las leyes de la física, si no se hubieran guiado por el fanatismo climático y energético de la señora Ribera?

Por ejemplo, el 28 de abril, si hubiese estado funcionando al cien por cien Almaraz, ¿hubiéramos tenido el gran apagón? Yo creo que no. Su gestión destruye empleos, compromete la economía, el bienestar y aleja la industria de España. Un fracaso rotundo. Hay 350 000 viviendas que no pueden entregarse por carecer de conexión a la red eléctrica, señora vicepresidenta.

Y su política hídrica es exactamente igual. Por ejemplo, en Castilla y León, donde no solo no han construido una sola nueva balsa, sino que han frenado las que estaban en construcción. Mire, con su política energética, señora vicepresidenta —escúcheme, que le estoy hablando, gracias— (**protestas**), es usted incapaz de garantizar que no nos encontremos ante un nuevo apagón.

Gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Mariscal.
Señora vicepresidenta tercera. (**Rumores**). Silencio.

La señora **VICEPRESIDENTA TERCERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO** (Aagesen Muñoz): Señoría, escucharle dar lecciones de verdad y transparencia, cuando todavía no sabemos la verdad de dónde estaba el señor Mazón, en las horas más complicadas de la dana, es vergonzoso. (**Aplausos.—Protestas**). ¡Es vergonzoso! A ustedes no les interesa la verdad. (**Rumores**). Si les interesase la verdad, no hablarían de políticas climáticas que destruyen empleo. No, no abrazarían a la extrema derecha con ese documento marco que han presentado. (**Continúan los rumores**). Porque las políticas climáticas generan empleo, generan desarrollo económico, generan industrialización, y usted lo sabe.

Si a ustedes les preocupase la verdad, lo que estarían haciendo es sentarse para pactar ese gran marco para proteger a nuestros ciudadanos y el bienestar, el pacto de Estado frente a la emergencia climática. Pero no, ustedes abrazan a la extrema derecha. (**Continúan los rumores**). Y voy a ser muy clara: Un gobierno con negacionistas es un gobierno que lo que hace aquí y ahora es poner en peligro a la ciudadanía.

Gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta tercera.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA ESTER MUÑOZ DE LA IGLESIA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA: ¿CREE QUE SU GOBIERNO SE RIGE POR EL PRINCIPIO DE LEGALIDAD? (Número de expediente 180/000942).**

La señora **PRESIDENTA**: Vamos ahora a las preguntas dirigidas a la señora vicepresidenta primera del Gobierno y ministra de Hacienda.

La primera la formula la diputada doña Ester Muñoz de la Iglesia, del Grupo Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera. (**Rumores**). Silencio, por favor. (**Rumores**). Tiene la palabra la señora Muñoz. (**Continúan los rumores**). Silencio, por favor. Señora Muñoz, cuando usted quiera.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 12

La señora **MUÑOZ DE LA IGLESIA**: Señora vicepresidenta, hace dos semanas le pregunté por la regularización general masiva de inmigrantes, y usted no me contestó. Se están convirtiendo ustedes en uno de los Gobiernos más radicales de Europa. No hay ningún gobierno, ni de izquierdas ni de derechas, que esté llevando a cabo en estos momentos una operación de esta naturaleza: sin control, de espaldas a nuestros socios y a las normas que nos hemos dado. Así que se lo voy a volver a preguntar, señora vicepresidenta: ¿Por qué hasta hace un mes la regularización general masiva de inmigrantes estaba fuera del marco legal europeo y ahora no? ¿Están ustedes dentro del concepto y del principio de legalidad?

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Muñoz.
Señora vicepresidenta primera, cuando quiera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Muñoz, si usted quiere preguntar por la regularización de inmigrantes ¿por qué no formula la pregunta en esos términos? **(Rumores)**. Porque yo voy a decir la pregunta que usted ha formulado **(continúan los rumores)**: ¿Cree que su Gobierno se rige por el principio de legalidad? **(Protestas)**. Y, claro, señora Muñoz, una pregunta de esa índole traspasa todos los límites de lo que es realmente el cuestionamiento de la acción de Gobierno. Es que en la pregunta se encuentra... **(Continúan los rumores)**.

Señora presidenta, siempre que hablo me interrumpe la bancada del Partido Popular y ruego su amparo. **(Protestas)**. Ruego su amparo. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora vicepresidenta primera.

Por favor, ruego que haya silencio tanto cuando interviene una persona como cuando interviene la otra. Y, si hacemos preguntas, supongo que es para saber la respuesta. **(Rumores)**. Por tanto, si guardan silencio, la oirán muchísimo mejor.

Señora vicepresidenta, cuando quiera, tiene la palabra.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA DE HACIENDA**: Decía que en la formulación de la pregunta, señora Muñoz, está la esencia de la oposición irresponsable que hace el Partido Popular en esta Cámara y fuera de esta Cámara. ¿Cómo pueden ustedes cuestionar si el Gobierno se rige por un principio como el principio de legalidad? Porque eso significa y es sinónimo de decir que este Gobierno es ilegítimo **(protestas)**, que es en lo que ustedes, desde el primer día, se han instalado: en no reconocer unos resultados electorales. A ustedes cada vez que los ciudadanos votan y no les gusta el resultado de las urnas, terminan calificando a este Gobierno de ilegítimo. Y cuando uno piensa que un Gobierno es ilegítimo, el fin justifica los medios y, por tanto, todo vale, todo cabe (protestas): las mentiras, los bulos, los ataques personales, la forma que tienen ustedes lamentable de ejercer la oposición, poniéndole solamente una alfombra a la ultraderecha.

Más responsabilidad. Dejen de cuestionar los valores democráticos de este país y dejen de cuestionar los resultados de las urnas que libremente deciden los ciudadanos. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta primera.
Señora Muñoz, tiene la palabra.

La señora **MUÑOZ DE LA IGLESIA**: Señora vicepresidenta primera del Gobierno de España, vamos, que no tiene usted ni idea, ¿no? **(Risas y aplausos)**. No tiene ni idea. Confunde la legitimidad con el principio de legalidad. Señor ministro de Justicia, explíquese un poco, porque la señora vicepresidenta tiene un cacao jurídico en la cabeza.

Ultra, ultra, facha, facha. Le voy a contar un secreto, señora vicepresidenta: son ustedes un Gobierno rodeado de corrupción, de amaños de contratos, con prostitución y presuntas violaciones. Cuando salgo a la calle, a mí lo que me daría vergüenza es que alguien pudiera pensar que soy de izquierdas; ya se lo digo, señora vicepresidenta. **(Aplausos)**. Están ustedes sumiendo a España en el caos: colas de inmigrantes en consulados —es evidente el efecto llamada—; mafias traficando con *tickets* para simular el arraigo, y ustedes sin hacer absolutamente nada... Ustedes van a conseguir que entrar en España ilegalmente tenga premio: darles papeles. Y no solo eso, sino que ya no hagan falta ni los antecedentes penales del país de origen ni los antecedentes policiales en España. Así que yo le pregunto, señora vicepresidenta: ¿cuántos delincuentes se van a colar en España por su culpa?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 13

Los españoles empezamos a comprender el origen y el fin de todo este caos: hacer una España ingobernable. Sánchez, con ese carácter tan egocéntrico y vanidoso que tiene, como hemos visto hoy aquí, pretende que, si él no gobierna, no gobierne nadie. Pero le voy a decir una cosa, señora vicepresidenta: España ha salido de peores empresas y ustedes solo van a ser una piedra más en nuestro camino.

(Varias señoras y señores diputados: ¡Oooh!).

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Muñoz.

Señora vicepresidenta primera, tiene la palabra.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Gracias, señora presidenta.

Solo hay que dejarles hablar: usted se retrata perfectamente **(aplausos)** en un discurso y en una intervención que pone de manifiesto que, por supuesto, solo piensan en una España excluyente. Usted plantea y traslada que le daría vergüenza ser una persona de una determinada ideología. Más vergüenza me daría a mí ponerle una alfombra a la ultraderecha **(aplausos que continúan mientras la oradora está en el uso de la palabra)** y más vergüenza me daría a mí estar pactando con aquellos que niegan la democracia, niegan las autonomías y no tienen ningún proyecto de país. Ese es su problema: no tienen identidad, la están perdiendo, y están siendo engullidos por la ultraderecha, convirtiéndose en ella. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

— **DEL DIPUTADO DON ELÍAS BENDODO BENASAYAG, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA: ¿HA ACTUADO DE FORMA CORRECTA O NEGLIGENTE EN SU MINISTERIO? (Número de expediente 180/000943).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la formula el diputado don Elías Bendodo Benasayag, del Grupo Popular, que tiene la palabra.

El señor **BENDODO BENASAYAG**: Señora Montero, mucha ultraderecha, pero pregúntese usted por qué cada vez más votantes socialistas votan a VOX. Pregúnteselo usted.

Hoy le voy a hablar del ministro de Asuntos Exteriores... **(rumores)**, sí, sí, del ministro de Asuntos Exteriores. El señor Rodríguez Zapatero es el ministro de Asuntos Exteriores, todo el mundo lo sabe en este país. Bueno, el ministro de algunos asuntos exteriores. Hoy sabemos que el expresidente Zapatero es para usted uno de los referentes más importantes que ha tenido España. No lo digo yo, son sus palabras, y, oiga, no se lo critico, cada uno con sus gustos políticos. Hoy sabemos también que Zapatero cobró en torno a medio millón de euros como comisionista del chavismo; lo ha reconocido él mismo. Y hoy también sabemos que usted fue la que pulsó el botón, como máxima responsable de la SEPI, del rescate de la línea aérea Plus Ultra por 53 millones de euros, con responsables de la SEPI que, por cierto, fueron detenidos y algunos pasaron por la cárcel. Lo que no sabemos —y es la pregunta que le hago, señora Montero— es si usted se reunió o tuvo alguna conversación telefónica con su admirado señor Zapatero para el rescate de Plus Ultra; esa es la pregunta. Y también le pregunto si sufrió usted las presiones insoportables del expresidente del Gobierno para el rescate de esa línea aérea.

Gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Bendodo.

Señora vicepresidenta primera, tiene la palabra.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): ¡No! **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

Señor Bendodo, tiene la palabra.

El señor **BENDODO BENASAYAG**: ¡No! es lo que le van a decir a usted los andaluces dentro de poco, señora Montero. **(Aplausos).**

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 14

En cualquier caso, el problema es que a usted ahora ya nadie la cree y cada vez se parece más a su amado líder, el señor presidente del Gobierno.

Usted ha estado en Andalucía los fines de semana, porque va los fines de semana, y cada vez que va nos pega una bronca o nos promete algo. Ahora ha prometido usted cien mil viviendas. ¿Cómo tiene usted la cara de prometer cien mil viviendas cuando el presidente del Gobierno prometió doscientas mil y no ha hecho ni una? ¿Con qué cara dice usted eso?

Señora Montero, mucho ánimo y a ver si al menos es capaz de traer unos presupuestos a esta Cámara antes de... **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Bendodo, se le ha terminado el tiempo. Muchas gracias.
Señora vicepresidenta primera, tiene la palabra.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Nada, señor Bendodo, no aporta usted nada al debate político. ¿Alguna vez, señor Bendodo, se interesa por una política pública? ¿Usted en algún momento le pregunta a este Gobierno sobre la cultura, la educación o la sanidad? Es lamentable el papel que juega en su grupo parlamentario, señor Bendodo; además, lo hace con prepotencia respecto a la opinión de los andaluces y la votación de los andaluces. ¿Pero cómo puede usted ningunear siempre de esa manera en sus intervenciones lo que opinan los andaluces? El voto es sagrado, señor Bendodo. Ustedes, cuando los socialistas están en el poder, consideran los Gobiernos ilegítimos, y cuando están en la oposición, auguran siempre que nunca van a llegar al poder. Esa es la historia del Partido Popular, un partido que cada día se escora más a la ultraderecha, hasta el punto de que se mimetiza.

Señor Bendodo, ¿ustedes van a hablar de política de vivienda cuando ustedes tienen casi exclusivamente las competencias en las comunidades autónomas donde gobiernan? ¿Puede usted decir qué viviendas han construido los Gobiernos del Partido Popular a lo largo del territorio? Se lo digo yo: ninguna. **(Aplausos)**. Todas las viviendas que se han inaugurado se han construido con los dineros que el Gobierno de España, multiplicando por ocho el presupuesto, ha transferido. **(Aplausos)**.

A usted se le llena la boca hablando de casos de corrupción y de personas que no tienen comportamientos honorables. ¿Sabe usted quién es el señor Marcos Borrego, señor Bendodo? Un miembro de su ejecutiva, ¿no? Usted es presidente del Partido Popular en Málaga, ¿no? **(El señor Bendodo Benasayag hace gestos negativos)**. ¡Ah!, usted no lo es. Bueno, pues si no lo es, ha sido presidente del Partido Popular de Málaga. **(Risas)**. Si no lo es, lo ha sido. Tiene usted en su ejecutiva a un señor que, al parecer, fue contratado en el Ayuntamiento de Algeciras; un ayuntamiento, por cierto, donde ustedes mantienen a un alcalde que ha sido denunciado presuntamente por acoso sexual. **(Protestas.—El señor Hernando Fraile: ¡Inocente, inocente!)**. Y no utilizan los votos del Partido Popular para quitarlo de alcalde, sino que lo mantienen con los concejales que hay en el Ayuntamiento de Algeciras. Por tanto, señoría, si usted tiene personas en su ejecutiva que tienen algún tipo de denuncia, césenlo, que esa es su... **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

— **DEL DIPUTADO DON JOSÉ MARÍA FIGAREDO ÁLVAREZ-SALA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA: ¿EN QUÉ GASTAN LOS IMPUESTOS DE LOS ESPAÑOLES? (Número de expediente 180/000953).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta es la que formula el diputado don José María Figaredo Álvarez-Sala, del Grupo Parlamentario VOX, que tiene la palabra. Cuando quiera. **(Rumores)**.

Silencio, por favor.

El señor **FIGAREDO ÁLVAREZ-SALA**: Vicepresidenta, se le llena a usted la boca hablando de vivienda pública y de las muchas viviendas que ustedes han construido, pero es otra mentira. El año pasado entregaron ustedes menos vivienda pública que denuncias por okupación fueron presentadas. No entregan ustedes ni una sola vivienda pública, son todo mentiras. Como mentiras son las imágenes económicas que ustedes venden de España. Venden una España que en términos macro va muy bien —para ustedes, va como un cohete—, al IBEX también le va muy bien, pero a los españolitos de a pie cada día les va peor. El españolito de a pie ya no llega a fin de mes. El españolito de a pie ya no puede comprarse una vivienda. Sin embargo, ustedes, en este contexto, cada día exprimen más a los españoles. Un trabajador que cobre el salario más frecuente pagará entre cotizaciones a la Seguridad Social a cargo

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 15

de la empresa, cotizaciones a la Seguridad Social a cargo del trabajador, IRPF e IVA, un 50% de su sueldo en impuestos. ¿Qué han hecho ustedes con este dinero? **(Aplausos.—El señor Figaredo Álvarez- Sala baja el micrófono con fuerza y choca contra el escaño).**

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Figaredo.

Cuidado con el micro.

Señora vicepresidenta primera, tiene la palabra.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Gracias, señora presidenta.

Señor Figaredo, escucharle a usted hablar del españolito de a pie, si no fuera por lo sería que es la materia, sería cómico. Porque VOX ha votado sistemáticamente en contra de los beneficios a la mayoría social. Ustedes han votado en contra de una reforma laboral que permitía no precarizar el trabajo y que la mayoría de las personas contratadas en este país tuvieran un contrato indefinido. Ustedes han votado en contra de todas las reformas legales que han permitido modernizar nuestro tejido productivo, al punto de que, por tercer año consecutivo, somos la economía avanzada que más crece. Estamos en récord de creación de empleo, con más de veintidós millones y medio de personas trabajando en nuestro país. Hemos subido el salario mínimo interprofesional. Hemos creado un escudo social para proteger a la clase media y baja y a las personas vulnerables ante las situaciones que hemos tenido en relación con la subida de precios o con alguna agresión causada por el medio ambiente. Esto es lo que nosotros hacemos como Gobierno.

Y, mientras, ¿ustedes qué hacen? Ustedes votan en contra de subirles los impuestos a las energéticas; votan en contra del impuesto a los grandes patrimonios; votan en contra del impuesto a la banca. ¿Qué viene usted a hablar aquí, señor Figaredo, del españolito de a pie? ¡Ya está bien! **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta primera.

Señor Figaredo.

El señor **FIGAREDO ÁLVAREZ-SALA**: Señora ministra, por más que usted mienta, la realidad es muy tozuda. Ustedes se encuentran con una España en la que, en los últimos cinco años, han metido a tres millones de personas; una España de prácticamente cincuenta millones de habitantes, el récord de población de todos los tiempos, por lo que es normal que los datos macro sean más gruesos. Pero lo cierto es que los datos micro per cápita cada día están peor. El españolito de a pie, señora ministra, no llega a fin de mes. Desde que ustedes gobiernan, la inflación es galopante, sobre todo en productos que tienen una demanda totalmente inelástica que el españolito de a pie, sí o sí, tiene que comprar, como huevos, electricidad, aceite o vivienda. No pueden escapar de ello, y la vida cada día es más cara. Pero es que, ustedes, en este contexto en el que han generado que cada día la vida sea más cara para los españoles, cada vez les exprimen más y les roban más dinero de sus bolsillos. Y con ese dinero, ¿qué han hecho? Porque usted elude la pregunta. ¿Qué han hecho con ese dinero? Repartírselo entre ustedes. Es que han enchufado a los amigos de Pepe Bono en empresas públicas; han enchufado a las amantes de Ábalos en empresas públicas —Ábalos, por cierto, ministro de Transportes, responsable de la infraestructura ferroviaria, en la cárcel; la presidenta de ADIF, responsable de la infraestructura ferroviaria, imputada—; se han dedicado ustedes a pagar mordidas a Zapatero por el rescate de Plus Ultra, que precisamente usted facilitó, y tienen un Gobierno de depredadores sexuales **(rumores)**. Pero a ustedes eso les da exactamente igual, porque viven en su torre de marfil, y el españolito de a pie, mientras tanto, penando y pagando sus impuestos, que son un auténtico robo. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Figaredo.

Señora vicepresidenta primera, tiene la palabra.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Gracias, señora presidenta.

Le ruego que las frases ofensivas que ha emitido el señor Figaredo se retiren del *Diario de Sesiones*, porque, efectivamente, es una vergüenza para el debate parlamentario tener que escuchar una intervención como la que hemos escuchado del señor Figaredo. **(El señor Figaredo Álvarez-Sala: ¡Gobierno de depredadores sexuales que ocultan a los que violan! ¡Es una vergüenza!—Aplausos.—Protestas).** ¡Señor Figaredo, me toca hablar! ¡Un poco de respeto y de cortesía! ¡Me toca hablar! **(El señor Figaredo Álvarez-Sala: ¡Respeto a los españoles!).**

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 16

La señora **PRESIDENTA**: Señor Figaredo, silencio.

Está en el uso de la palabra la señora vicepresidenta primera. Por favor, respeto y silencio.

Cuando quiera, señora vicepresidenta.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Esta es la actitud democrática de este partido, esta es la forma de entenderse o de intentar establecer un diálogo político. Ustedes, con la forma y con los contenidos, lo dicen todo.

Ustedes no creen en los impuestos, porque lo que preconizan es la sociedad de que se salve el más fuerte: aquel que tenga capacidad económica que sobreviva; aquellos que no tienen esa capacidad económica, que queden en la cuneta y que queden en el camino. Ese es su modelo de sociedad, modelo que no compartimos. Y los impuestos, entre otras cosas, señor Figaredo, 7000 millones, sirven para Andalucía, para Extremadura, para las inundaciones... **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta primera.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA IDOIA SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VASCO (EAJ-PNV), QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA: ¿PREVÉ EL GOBIERNO ALGÚN MECANISMO PARA GARANTIZAR QUE EL IMPACTO DE LA SUBIDA DEL SALARIO MÍNIMO INTERPROFESIONAL (SMI) EN LAS EMPRESAS QUE PRESTAN SERVICIOS EN EL SECTOR PÚBLICO NO COMPROMETA NI LOS DERECHOS DE LAS PERSONAS TRABAJADORAS NI LA CALIDAD EN LA PRESTACIÓN DE DICHOS SERVICIOS? (Número de expediente 180/000951).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la formula la diputada doña Idoia Sagastizabal Unzetabarrenetxea, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), que tiene la palabra.

Cuando quiera.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: Gracias, presidenta.

La subida del salario mínimo interprofesional es una buena noticia, mejora los salarios más bajos y combate la precariedad. Pero hay un efecto del que casi nada se habla. Muchos servicios públicos del día a día —la limpieza de los colegios, los hospitales, las ayudas a domicilio, la atención social o la jardinería— no los presta directamente la Administración; los prestan empresas privadas, empresas de inserción y entidades sociales a través de contratos públicos. En estos contratos la mayor parte de los costes son los salarios, y cuando sube el salario mínimo, estas empresas tienen que pagar más a los trabajadores, como no puede ser de otra manera. El problema es que la ley no permite actualizar el precio del contrato para cubrir esa subida salarial, aunque los sueldos representen más de la mitad del presupuesto. ¿Y qué ocurre entonces? Que se reduce el margen para mejorar el servicio, se dificulta avanzar en mejores condiciones laborales, y hay licitaciones que quedan desiertas y empresas que renuncian porque el contrato deja de ser viable. Esto afecta a sectores donde trabajan mayoritariamente mujeres y a empresas que trabajan con personas en exclusión social. Una empresa en el mercado privado puede renegociar precios para absorber un incremento salarial obligatorio. Una empresa que presta un servicio público no puede hacerlo. Cuando se presenta una licitación, no sabe si el salario mínimo va a subir ni cuánto. Y si sube, no puede actualizar el precio del contrato, aunque la subida sea posterior a la adjudicación.

Por eso, presentamos una enmienda para contratos intensivos en mano de obra con límites cuantitativos, que el Gobierno vetó bloqueando la única vía legal o real para adaptar estos contratos ante subidas salariales obligatorias. Pero, mientras esto ocurría, ustedes plantearon una deducción fiscal a las empresas vía sociedades, para convencer a la CEOE de aceptar la subida del salario mínimo, reconociendo, por tanto, que existe un impacto económico; una deducción que no resuelve el problema estructural de estos contratos y que no permite ajustar precios ante nuevas subidas del salario mínimo.

Vicepresidenta, esto no va de proteger márgenes empresariales, va de proteger servicios públicos esenciales y empleos, porque cuando una obligación legal sobrevenida incrementa los costes y no se permite adaptar el contrato, quienes acaban pagando las consecuencias son las personas trabajadoras, las entidades sociales y la ciudadanía que recibe esos servicios.

Por eso, le preguntamos: ¿prevé el Gobierno algún mecanismo para garantizar que el impacto de la subida del salario mínimo en estas empresas que prestan servicios en el sector público no comprometa ni los derechos de las personas trabajadoras ni la calidad de la prestación de estos servicios?

Muchas gracias.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 17

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Sagastizabal.
Señora vicepresidenta primera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Sagastizabal, yo creo que su grupo y el mío podemos compartir dos cosas. La primera, necesitamos una contratación pública que dé seguridad jurídica, que nos permita tener empresas sólidas y que, sobre todo, aporte un empleo digno. Podemos compartir que cualquier elemento que tenga que ver con contratos en marcha o que tenga que ver con la capacidad de la Administración pública de tener una concurrencia competitiva debe tener todos los parabienes para que no haya ningún tipo de desviación sobre la legalidad. Lo compartimos.

Segunda cuestión que compartimos. Yo creo que es vocación de su grupo y, desde luego, de este Gobierno, seguir subiendo el salario mínimo interprofesional. Es decir, que en nuestro país haya salarios dignos que permitan que las familias lleguen a fin de mes y, por supuesto, que el salario mínimo tiene que ser una palanca que permita tirar de los convenios colectivos y que permita esa redistribución de la riqueza, de los beneficios de las empresas que, con motivo de la buena situación económica, estamos experimentando.

Yo, señora Sagastizabal, creo que el Gobierno, a través del Ministerio de Trabajo, le ha trasladado a la patronal diferentes medidas para intentar que el diálogo social llegara a un acuerdo integral. Entre ellas, hemos subido el salario mínimo interprofesional un 3,1% y no un 4,7%, porque hemos bajado los impuestos a las rentas de menos de 20 000 euros. Por tanto, creo que la patronal ya, por ese hecho, tendría que haber entrado a formar parte de este acuerdo. Igualmente, hemos planteado una deducción, pero, a diferencia de su grupo, señora Sagastizabal, yo entiendo que la revisión de precios se tiene que marcar por una situación excepcional. Para nosotros, la subida del salario mínimo interprofesional no es en ningún caso una situación excepcional.

Por tanto, hemos propuesto otros mecanismos para acompañar a empresas intensivas en mano de obra y a empresas de servicios públicos, pero, simple y llanamente, la patronal no ha querido llegar a ese acuerdo. En cualquier caso, en los contratos tendremos todas las Administraciones que tener en cuenta que, por mucho tiempo, seguirá subiendo el salario mínimo interprofesional.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta primera.
Señora Sagastizabal.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: Gracias, vicepresidenta, pero se sigue sin revisar esos contratos, y nosotros lo que hemos pedido es una versión muy tasada, muy limitada y muy restrictiva, como dice la Ley de Contratos del Sector Público. Lo que no creemos que se pueda hacer es defender una subida del salario mínimo interprofesional y al mismo tiempo mantener unas reglas diseñadas entonces por el PP para congelar precios en plena etapa de recortes, en plena austeridad, en un contexto...

La señora **PRESIDENTA**: Señora Sagastizabal, se le terminó el tiempo.
Señora vicepresidenta primera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Gracias, señora presidenta.

Creo que aporta seguridad jurídica, y no podemos considerar que las subidas del salario mínimo interprofesional vayan a ser una excepción en este país. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta primera.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA IONE BELARRA URTEAGA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO MIXTO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA: ¿QUÉ PIENSA HACER EL GOBIERNO ANTE EL AUMENTO DE BENEFICIOS DE LAS GRANDES EMPRESAS? (Número de expediente 180/000938).**

La señora **PRESIDENTA**: La última pregunta se la formula la diputada doña Ione Belarra Urteaga, del Grupo Parlamentario Mixto, que tiene la palabra. Cuando quiera.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 18

La señora **BELARRA URTEAGA**: Gracias, presidenta.

Señora vicepresidenta, ¿qué piensa hacer el Gobierno con los beneficios desorbitados del IBEX 35? Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Belarra.

Señora vicepresidenta primera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Belarra, que nuestro país sea atractivo para la inversión extranjera, que nuestras empresas conquisten nuevos mercados en el exterior, que eso nos permita generar empleo, que permita que se acompañe —siempre hacemos el ruego— de la reactivación de los convenios colectivos, que se acompañe de una subida de los salarios dignos, de la mejora de las condiciones laborales y de una tributación justa de este sector empresarial al conjunto de la sociedad creo que es una buena noticia. Por tanto, que haya beneficios en las empresas es una buena noticia, siempre y cuando esos beneficios se redistribuyan, se repartan, y toda la política que ha practicado este Gobierno, desde la llegada del presidente Sánchez, ha sido justamente el impulso a la creación de riqueza y los mecanismos de redistribución de esa riqueza, usted lo sabe bien, las figuras fiscales que hemos aprobado, las bajadas de impuestos a las rentas bajas que hemos aprobado y todos los mecanismos que nos están permitiendo esa redistribución de la riqueza en forma de servicios públicos. Por tanto, creo, señora Belarra, que el Gobierno está haciendo lo que toca, incentivando la creación de riqueza, pero a la vez exigiendo a todos esos titulares que repartan, que compartan en mayor medida aquello que les permite seguir conquistando mercados y, sobre todo, seguir creando puestos de trabajo y puestos de trabajo de calidad. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta primera. **(Rumores)**.

Por favor, silencio.

Señora Belarra.

La señora **BELARRA URTEAGA**: Hoy quiero presentarles a dos mujeres que se llaman Ana. Las dos trabajan en un banco, pero una gana doscientas sesenta veces más que la otra. Sí, han escuchado bien: doscientas sesenta veces más. Se preguntarán cómo es posible, pensarán que una gana muy poco, trabaja a tiempo parcial, trabaja muy poquitas horas..., pero no. La Ana que menos gana, gana 50 000 euros al año trabajando como analista de datos en ese banco. ¿Sabe por dónde voy, vicepresidenta? Es porque la otra Ana es Ana Patricia Botín, la dueña del Banco Santander, que gana como sueldo al año 13 millones de euros, eso sin contar los dividendos que se embolsa como accionista del Banco Santander. En mi humilde opinión, nadie debería ganar tanto dinero, porque si ganas tanto dinero tienes demasiado poder, y creo que nadie debería tener tanto poder en una democracia. El problema es que la gran banca española... **(rumores)**. Ya sé que son ustedes unos lacayos de la banca española, pero cállense un poquito.

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.

La señora **BELARRA URTEAGA**: El problema es que la gran banca española ganó el año pasado 34 000 millones de euros, nuevo récord histórico, un 7 % más que en el año 2024, sobre un récord histórico que ya hicieron el año pasado. Yo creo que hay que pensar sobre esto, porque ¿de dónde salen 34 000 millones de euros de beneficios? Salen de estafar a la gente, vicepresidenta, de que están estafando a la gente con las hipotecas a tipo variable. Una hipoteca a tipo variable hace seis años costaba más o menos 619 euros al mes; ahora cuesta 200 euros más al mes, más de 846 euros que paga una familia trabajadora para que la señora Ana Patricia Botín se haga de oro. 34 000 millones de euros de beneficio y apenas 1400 millones de euros de impuesto extraordinario a la banca. Sería una cifra ridícula, sería un chiste si no fuera un tema tan serio.

Yo, vicepresidenta, le pregunto: ¿ustedes quieren frenar a la extrema derecha? ¿Quieren frenar a la extrema derecha? Aprueben el impuesto a la banca que les está proponiendo Podemos: 57 % de los beneficios de la banca para pagar el rescate bancario y utilizar ese dinero para resolver la crisis de vivienda y bajar el precio de la cesta de la compra. Ya vería cómo así en 2027 nadie se tiene que lamentar.

Muchas gracias. **(Aplausos.—Rumores)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 19

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Belarra.
Por favor, un poco de silencio. Seguimos en la sesión de control.
Señora vicepresidenta primera, tiene la palabra.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Curiosamente, señora Belarra, un impuesto a la banca que promovió este Gobierno de progreso; un impuesto a la banca que es de los pocos que existen en el ámbito de la Unión Europea y a nivel internacional; un impuesto que fue idea del Gobierno progresista.

Pero vamos a ver, señora Belarra, yo lo que le traslado y lo que le comento es que el Gobierno de progreso de este país está trabajando justamente por la redistribución de la riqueza, por disminuir las desigualdades. Nosotros tampoco compartimos, como usted verá, que haya diferencias tan notables entre los españoles. Tenemos que ser capaces de acortar esa brecha. Lo curioso es la actitud que su grupo parlamentario tiene con este Gobierno, porque si usted habla de frenar a la ultraderecha, lo mejor que podemos hacer para frenar a la ultraderecha, señora Belarra, es, por una parte, la unión de la izquierda y, por otra parte, en vez de subrayar las diferencias con este Gobierno, aprobar las medidas que este Gobierno plantea, aunque no estén en el máximo de sus expectativas. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta primera.

— **DEL DIPUTADO DON JAIME EDUARDO DE OLANO VELA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL: ¿A QUIÉN REPRESENTA USTED EN ESTOS MOMENTOS? (Número de expediente 180/000944).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta va dirigida a la señora vicepresidenta segunda del Gobierno y ministra de Trabajo y Economía Social. La formula el diputado don Jaime Eduardo de Olano Vela, del Grupo Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

El señor **DE OLANO VELA**: Buenos días, señora Díaz.

A la vista del escaso éxito de su directo el otro día, en el que no logró encontrar a nadie que quisiera preguntarle nada, parece que soy yo el único que tiene algo de interés en conocer su opinión y, la verdad, no sé si eso habla peor de usted o de mí, no lo sé, señora Díaz. **(Risas y aplausos)**.

Me gustaría saber a quién representa usted hoy. Desde luego, a los trabajadores, no, porque cada día son más pobres; desde luego, al diálogo social es seguro que tampoco, porque lo ha dinamitado usted solita; a los autónomos los tiene de uñas; los miembros de SUMAR no le hacen ni caso, y los españoles..., pues ya lo vimos en el *streaming* del otro día. La verdad es que a usted solo le hace caso la casta sindical. Señora Díaz, usted presume de subir el salario mínimo un 60 % —hoy seguro que lo va a hacer—, pero oculta que a Comisiones Obreras y a UGT les ha subido usted la financiación pública un 360 %. **(Rumores.—Un señor diputado: ¡Qué barbaridad!)**. Es decir, sube usted seis veces más a la casta sindical que a los trabajadores más vulnerables. Supongo que será cuestión de prioridades, señora Díaz.

Hoy sí va a poder usted responder, y usted lo va a poder hacer como una persona preocupada por el precio de la vivienda, preocupada por la corrupción, preocupada por las mujeres —feminista, dice usted que es—. Y yo le pregunto: ¿qué piensa de que esta semana, el lunes, hayamos conocido la segunda denuncia por violación del DAO? Ayer conocimos la segunda denuncia a Errejón por violación, y usted no ha dicho nada. Señora Díaz, a ustedes, junto con el furor de Salazar, les está quedando un feminismo igual de cínico que cuando hablan ustedes de los trabajadores vulnerables. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor De Olano.
Señora vicepresidenta segunda, cuando quiera.

La señora **VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL** (Díaz Pérez): Señor De Olano, soy la vicepresidenta del Gobierno de España **(varias señoras y señores diputados: ¡Oooh!)** y represento a los españoles y a las españolas, y a usted también, y a usted le represento aquí y también en Lugo. Por cierto, señor De Olano, en Lugo, esa provincia en la que cuando ustedes gobernaban tenían el 22 % de paro y hoy, gracias a este Gobierno, hay pleno empleo. **(Aplausos)**. Represento a la gente trabajadora de este país, y lo vamos a seguir haciendo, señor De Olano. **(Aplausos.—Rumores.—La señora vicepresidenta segunda y ministra de Trabajo y Economía Social, Díaz Pérez, baja el micrófono con fuerza y choca contra el escaño)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 20

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, señores diputados.
Tiene la palabra el señor De Olano. Cuando quiera.

El señor **DE OLANO VELA**: Cuide un poco el micrófono. Ya que no se lo dice la presidenta..., señora Díaz. **(Aplausos)**.

Ya que habla de Lugo, tiene usted la oportunidad también de hablar de otro depredador sexual del PSOE, el que fuera presidente de la diputación, señora Díaz.

Verá, su palabrería hueca ya no sirve, señora Díaz. Cuando el 40 % de las familias viven con ansiedad porque el día cinco la cuenta corriente se queda a cero, cuando tenemos más pobres cada año, cuando tenemos ya 2,7 millones de menores pobres, es que su Gobierno ha fracasado, es que sus políticas han fracasado, señora Díaz. Pero eso sí, usted viviendo como una comunista rica, claro.

Señora Díaz, con sus más de treinta años en política, la verdad es que su trayectoria me recuerda mucho a las palabras de Karl Marx, que usted conocerá: la historia se repite. Primero llega en forma de tragedia, el comunismo, y después como farsa: AGE, SUMAR, Podemos o como se llamen ustedes... **(Aplausos.—La señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado: ¡Anda, hombre! ¡Anda, hombre!)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor De Olano, se le ha terminado el tiempo.
Señora vicepresidenta segunda, cuando quiera.

La señora **VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL** (Díaz Pérez): Señor De Olano, ¿sabe a quién represento? ¿Sabe a quién represento? **(Rumores.—El señor De Olano Vela hace gestos negativos)**. Nada más y nada menos que a 16 millones de personas trabajadoras **(varias señoras y señores diputados: ¡Oooh!)** que hoy, gracias a este Gobierno, tienen un contrato indefinido, y ustedes votando en contra. **(Aplausos)**. ¿Sabe a quién represento? A dos millones y medio de personas que hoy tienen un salario mínimo digno en nuestro país. **(El señor De Olano Vela hace gestos negativos)**. A las trabajadoras del hogar y a la gente de la cultura, que hoy tiene derechos. ¿Sabe a quién represento? A esos diez millones de personas pensionistas que ustedes abofetearon en la cara. **(Risas y aplausos)**. ¿Saben a quiénes representamos aquí hoy? A diez millones cien mil mujeres que hoy trabajan en nuestro país. ¿Saben a quién represento? A esas quinientas mil personas migrantes que tienen derechos, que ustedes vapulean y que vamos a regularizar. **(Aplausos)**.

La pregunta no es esta, señor De Olano, no. La pregunta es a quiénes representan usted y ustedes, señorías del Grupo Popular. ¿Sabe a quién representa usted, señor De Olano? A quien explota a la gente trabajadora en este país. **(Protestas)**. ¿Saben a quiénes representan? A los que no pagan impuestos y a los fondos buitres. ¿Sabe a quiénes representan usted y el señor Feijóo muy bien, señor De Olano? A quienes privatizan la sanidad pública **(el señor Hernando Fraile pronuncia palabras que no se perciben)**, empezando por el señor Romy Beccaría en Galicia. **(Aplausos)**. ¿Saben a quién representan ustedes, señor De Olano? A ese Trump que quiere decidir desde Norteamérica el presupuesto de defensa de los españoles. **(Protestas)**.

Y, señor De Olano, le pido respeto y que retire lo que acaba de decir. Porque ¿sabe a quién represento? A la dignidad de la gente trabajadora de este país. **(Aplausos)**. Retire lo de la casta sindical, porque represento a la dignidad de la gente trabajadora de este país. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR y de algunos miembros del Gobierno, puestos en pie)**. ¡Basta ya! Señor De Olano, es grave lo que acaba de decir. No hay casta sindical en España. Pida perdón. **(Protestas)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

— **DEL DIPUTADO DON MIGUEL TELLADO FILGUEIRA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES: ¿CUÁNDO VA A DEJAR EL GOBIERNO DE REACCIONAR A LOS ESCÁNDALOS PARA EMPEZAR A PREVENIRLOS? (Número de expediente 180/000946)**.

La señora **PRESIDENTA**: Vamos ahora a las preguntas dirigidas al ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes.

La primera pregunta la formula el diputado don Miguel Tellado Filgueira, del Grupo Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 21

El señor **TELLADO FILGUEIRA**: Gracias, presidenta.

Señora Díaz, no se haga ilusiones. A mí este aplauso me ha sonado a despedida. **(Risas y aplausos.—La señora vicepresidenta segunda y ministra de Trabajo y Economía Social, Díaz Pérez, pronuncia palabras que no se perciben).**

Lo que hemos visto en este Pleno es una vergüenza que no tiene precedentes. Escuchar a la portavoz de Bildu pedir que se desclasifiquen papeles del 23F, del golpe de Estado, cuando su partido no colabora en el esclarecimiento de 379 asesinatos de ETA es tremendamente lamentable. **(Aplausos.—El señor Hernando Fraile pronuncia palabras que no se perciben).** Y más lamentable aún es ver la connivencia del Partido Socialista con ustedes **(aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, algunos puestos en pie)**, herederos de una banda terrorista. ¡Para eso ha quedado el Partido Socialista!

Señor Bolaños, ayer conocimos que ADIF retiró materiales del accidente de Adamuz sin autorización del juzgado de instrucción que lleva esta causa en la que se investiga el fallecimiento de cuarenta y seis personas y las posibles responsabilidades del Ministerio de Transportes. ¿Esto es lo que usted entiende por colaborar con la justicia? ¿Qué decisiones han tomado en su ministerio para garantizar que el Gobierno de España colabore y aclarar por qué ADIF, quién y por qué dio la orden de retirar esos materiales de madrugada para impedir la investigación de la Guardia Civil? **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Tellado.
Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Señor Tellado, no hay bulo en el que ustedes no se revuelquen. Creo que ha quedado acreditado que la colaboración del Gobierno de España en la investigación de ese accidente es absoluta. ¿Y qué quiere que le diga? ¿Quiere que recordemos cómo colaboraba el Partido Popular en las investigaciones judiciales que le afectaban? Martillo en mano, señor Tellado, martillo en mano. Así colaboraba el Partido Popular. **(Aplausos.—El señor Tellado Filgueira hace gestos negativos.—El señor Hernando Fraile pronuncia palabras que no se perciben).**

Por supuesto que colaboramos, por supuesto que llevamos a cabo políticas para prevenir casos de corrupción e irregularidades. Hemos implementado la Autoridad Independiente de Protección del Informante, hemos aprobado hace dos semanas en Consejo de Ministros la Ley de Integridad Pública y hemos reforzado los medios de la Fiscalía para luchar contra la corrupción privada y pública. Eso es lo que nosotros hacemos. ¿Recuerdan lo que hacían ustedes?

Gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.
Señor Tellado.

El señor **TELLADO FILGUEIRA**: Señor Bolaños, hace tiempo que usted no debería seguir siendo ministro de Justicia. **(Rumores).** La semana pasada avaló aquí, con su silencio, la salida en prisión de Txeroki, un asesino sanguinario condenado a cuatrocientos años de prisión al que ha sacado de la cárcel el Gobierno vasco, la consejera de Justicia del Partido Socialista. Usted sigue defendiendo aquí a delincuentes condenados, como el fiscal general del Estado, condenado a dos años de inhabilitación por el Tribunal Supremo; usted trabaja ahora intensamente para indultarlo. Y ayer le hemos visto a usted atacar al Consejo General del Poder Judicial y entrometerse en sus funciones. Usted está inhabilitado para ser ministro de Justicia con sus ataques permanentes a los jueces de nuestro país.

Mire, no hay mayor corporativismo que el que en España tiene su Gobierno con los delincuentes. Eso es corporativismo. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.
Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

No me sorprende en absoluto lo que usted dice. Y le voy a decir algo bien claro: unas declaraciones machistas, clasistas, corporativas, insultantes y faltonas de dos jueces son inaceptables y tenían que

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 22

haber sido sancionadas por el Consejo General del Poder Judicial. Así se lo digo, con toda claridad. **(Aplausos.—El señor Tellado Filgueira: ¡No, no, no!).** Luchar por el buen nombre de la justicia y por la reputación del Poder Judicial es precisamente que se sancionen los comportamientos que son inaceptables. **(Rumores.—El señor Tellado Filgueira pronuncia palabras que no se perciben).** Y un corporativismo mal entendido, como el que ayer el grupo conservador del Consejo General del Poder Judicial puso en práctica, es dañino para la justicia, y yo trabajo para todos esos cientos de jueces y magistrados de nuestro país que ayer se avergonzaron y que quieren una justicia que sea independiente, imparcial, responsable y ejemplar, señor Tellado. **(El señor Tellado Filgueira: ¡Qué lamentable!).**

Le digo más. Usted, que habla de muchos escándalos, no habla del principal en este país. **(El señor Tellado Filgueira: ¡Txeroki!).** Seguro que conoce que este último fin de semana el canciller Merz, en el congreso de la CDU, dijo que su principal tarea era no colaborar con la ultraderecha y vetar cualquier colaboración con la extrema derecha. **(El señor Tellado Filgueira: ¡Vosotros!).** ¿Qué hacen ustedes? Desautorizan a sus líderes en Aragón y Extremadura, asumen la competencia y dictan un documento que, por cierto, no va a ser suficiente para VOX, porque, permítame, señor Tellado, no les va a quedar ni la camisa. **(El señor Tellado Filgueira: ¡Txeroki!).** Se van a quedar ustedes en paños menores. Ahórrennos esa imagen.

Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA CONCEPCIÓN GAMARRA RUIZ-CLAVIJO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES: ¿CUÁLES SON LAS PRIORIDADES DE SU MINISTERIO? (Número de expediente 180/000947).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta la formula la diputada doña Concepción Gamarra Ruiz-Clavijo, del Grupo Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

La señora **GAMARRA RUIZ-CLAVIJO**: Gracias, presidenta.

Señor ministro, aquí en paños menores hemos visto ya a un diputado del Partido Socialista como Tito Berni, así que tengan cuidado. **(Aplausos).**

Pero fíjese, señor Bolaños, presumía usted hace unos días de que su Gobierno cumple las leyes antes de que se aprueben. ¡Vaya ironía, la verdad! Francamente, nosotros nos conformamos con que su Gobierno cumpla las leyes que están en vigor y que las haga cumplir. Creo que es lo mínimo que se puede pedir a un ministro de Justicia. Y no solo lo digo por esa larga lista de socialistas que están siendo investigados, imputados o condenados por corrupción o casos de abuso o acoso sexual, empezando por un fiscal general del Estado y un DAO que deberían estar persiguiendo los delitos. Lo digo también por esa regularización masiva de inmigrantes que está tramitando su Gobierno. Lo que han planteado realmente es un coladero de delincuentes, porque les basta una declaración responsable que diga que no tienen antecedentes penales en sus países para que se puedan beneficiar de la residencia en España. Y es que ni tan siquiera ustedes quieren tener en cuenta los procedimientos penales que tienen abiertos en España, o los antecedentes policiales, o los procedimientos sancionadores graves que también tengan en curso. Y no solo es que lo digamos nosotros, es que lo dice hasta la Policía Nacional **(mostrando un documento)** en los informes que ustedes meten en los cajones porque no quieren ni leerlos. Está claro que, en vez de combatir el delito, ustedes están aquí para proteger a los delincuentes y, además, beneficiar al que se salta la ley.

Señor Bolaños, ¿es este Gobierno algo más que un generador de efecto llamada para delincuentes? ¿Y cuáles son las prioridades para luchar contra esto de su ministerio? **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Gamarra.
Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Señora Gamarra, como tengo el honor de que me pregunte con bastante frecuencia, tendrá usted una segunda oportunidad de hacer esta pregunta la semana que viene. **(Rumores).** Pero haga una cosa: léase el borrador del real decreto para la regularización de inmigrantes en situación irregular. Léaselo,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 23

porque no va a poder repetir la sarta de falsedades que acaba usted de pronunciar en esta Cámara. **(El señor Tellado Filgueira, señalando el escaño del señor ministro para la Transformación Digital y de la Función Pública, López Águeda: ¡Que se lo lea él!—Aplausos).**

Hace también usted referencia —y por supuesto que nos duele— a comportamientos irregulares que han podido cometerse en el seno de nuestras filas, al igual que estoy seguro de que a usted le dolerán los cientos de imputados y de condenados por corrupción del Partido Popular. En eso seguro que estamos de acuerdo. Pero hace usted referencia a algunos casos que estamos conociendo sobre presuntas agresiones sexuales. Yo creo que, cuando su desautorizada líder en Extremadura, la señora Guardiola, decía que su feminismo es el de VOX, decía la verdad. Porque ustedes, cuando los casos de agresión sexual afectan al Partido Popular, aplican la doctrina Nevenka: difamar a la víctima y proteger al presunto agresor. Por tanto, señora Gamarra, en esta materia, cero lecciones. **(Rumores y protestas.—Aplausos).** Porque nosotros, cuando conocemos, incluso sin procedimientos judiciales abiertos, actuamos con contundencia y con rapidez y no están ni un minuto más ni en el Partido Socialista ni en el Gobierno. Pero ustedes tienen una larga retahíla, como el alcalde de Móstoles o el de Algeciras o el jefe de la Policía local de Alcalá de Henares, que todavía hoy son protegidos por el Partido Popular a la vez que difaman y denigran a las víctimas de agresiones sexuales. Por tanto, su feminismo, efectivamente, es el de VOX.

Gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señora Gamarra, tiene la palabra.

La señora **GAMARRA RUIZ-CLAVIJO**: Señor ministro, que no ha contestado a mi pregunta: ¿qué van a hacer para evitar que delincuentes extranjeros irregulares se beneficien de la residencia española?

La gente honrada que viene a trabajar y a integrarse es bienvenida en España, pero, para los que vienen a delinquir, este no es su país, aquí no son bienvenidos. Y es posible que todavía haya gente que se desfonde y que piense que esta caída inmoral de su Gobierno no tiene lógica. Pero, si se analizan los ocho años de Pedro Sánchez, queda muy claro. Evidentemente, son todos un efecto llamada para amoraes como él. Y a la gente honrada solo la quieren para que pague impuestos. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Gamarra.

Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Señora Gamarra, insisto: yo creo que usted no está cómoda haciendo esta pregunta **(la señora Gamarra Ruiz-Clavijo muestra un documento)**, sin haberse leído el borrador del real decreto, diciendo lo contrario de lo que dice el real decreto ley y propagando bulos. Por tanto, le pido que por favor se lo lea. **(La señora Gamarra Ruiz-Clavijo vuelve a mostrar el documento).** Sí, sí, si ahí lo tiene, pero lo que hay que hacer es leer, de izquierda a derecha y de arriba abajo, que es como se lee en castellano. **(Rumores.—Aplausos).** Ahí lo tiene.

¿Sabe lo que hacemos para evitar el delito? Vamos a hacer la mayor convocatoria de la historia de jueces y magistrados en nuestro país. Vamos a sacar quinientas plazas: 375 por el turno libre y 125 por el cuarto turno. **(Aplausos).** Y, además de esas quinientas plazas de jueces y magistrados, también va a haber una convocatoria masiva de fiscales en nuestro país. La mayor convocatoria, la macroconvocatoria de jueces y fiscales en nuestro país, para luchar contra el delito y, por tanto, para defender a los españoles.

Gracias. **(El señor Tellado Filgueira pronuncia palabras que no se perciben.—Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señor Tellado, le ruego que cuando está hablando el Gobierno, da igual quien sea, usted no interrumpa, porque no está en el uso de la palabra. **(El señor Tellado Filgueira pronuncia palabras que no se perciben).** Señor Tellado, le ruego silencio y que se comporte. **(Rumores).** Le ruego silencio y que se comporte. **(El señor Tellado Filgueira: ¡Es que la vicepresidenta me está señalando!—Rumores).**

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 24

— DE LA DIPUTADA DOÑA CAYETANA ÁLVAREZ DE TOLEDO PERALTA-RAMOS, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES: ¿PRACTICAN LOS VALORES DE SU PLAN DE ACCIÓN POR LA DEMOCRACIA? (Número de expediente 180/000948).

La señora **PRESIDENTA**: Tiene la palabra la diputada doña Cayetana Álvarez de Toledo Peralta-Ramos, del Grupo Popular. (El señor Tellado Filgueira pronuncia palabras que no se perciben). Por favor, señor Tellado, silencio.

La señora **ÁLVAREZ DE TOLEDO PERALTA-RAMOS**: Señor Bolaños, el Gobierno ha desclasificado algunos papeles del 23F. ¡Qué gran día para recordar que los dos golpes de Estado contra nuestra democracia fueron indultados por el PSOE: el de Armada, en 1988; el de Puigdemont y Junqueras, ahora!

Dice Sánchez que las democracias deben conocer su pasado para construir un futuro en libertad. Estoy completamente de acuerdo. Urge una desclasificación integral del sanchismo. La democracia quiere saber qué ocultaba el fiscal general, qué negociaron con Delcy en Barajas, a qué diablos se dedica Zapatero, qué motivó la traición del Sáhara, qué hacían de madrugada en Adamuz sustrayendo pruebas y, por supuesto, qué pactaron con Bildu: la libertad del asesino de Tomás y Valiente. Y sí, señora Aizpurua, antes de exigir más papeles, desclasifique su *Gara* y aclare los trescientos asesinatos de ETA sin resolver. (Aplausos).

Pero hay algo más esencial. La democracia quiere saber quién es y cómo la violentaron. Sabemos que sus socios tienen una pésima relación con las urnas. Junts y Esquerra sacaron urnas ilegales contra Cataluña. Podemos quiere reemplazar a los votantes de derechas por inmigrantes sin papeles. Y Bildu directamente justifica que mataran a los españoles que votaban mal. Pero ¿y ustedes? Votos falsos, avales amañados, censos manipulados. El equipo de Sánchez robó las primarias a sus propios compañeros no una, sino dos veces. Del primer pucherazo, dijo Sánchez: son dos votos. ¿Qué quieren que les diga? Un pucherito, un hurto. (Risas). Del segundo no ha dicho nada. Hágalo usted ahora, porque usted era entonces secretario de Ética del PSOE. Porque ese crimen de lesa democracia define una época y retrata un *modus operandi* y, sobre todo, señor Bolaños, porque no hay dos sin tres. Así que conteste: ¿qué hacían ustedes amañando unas elecciones? (Aplausos).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Álvarez de Toledo. Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Señora Álvarez de Toledo, como es tradición, no hay bulo en el que usted no se revuelque. (Rumores). Como es lógico y como es natural, lo hace semana tras semana.

Es conocida su querencia por la transparencia. Recuerde usted cuando pidió el nombre y apellidos de los agentes de la UCO que estaban investigando a Rodrigo Rato, injustamente investigado por los poderes del Estado. Por tanto, su hemeroteca nunca nos falla, siempre nos acompaña.

Pero como esa transparencia por la que usted apuesta y que usted desea es uno de los objetivos de este Gobierno, por eso precisamente ayer aprobamos la ley de publicidad institucional, una ley que va a evitar que acosadores disfrazados de periodistas amedrenten a políticos progresistas. Sí, amigos suyos, con los que se pasea alrededor de esta Cámara. (Aplausos). ¿Y cómo lo va a evitar? Pues bien sencillo: no financiándoles, como hacen los Gobiernos del Partido Popular.

También hemos aprobado una ley de protección del derecho al honor y del derecho de rectificación, para que no se pueda difamar a policías, guardias civiles, al CNI, a presidentes del Gobierno o a ministros, como hizo usted cuando protagonizó el bulo del 11M; ese bulo que, con más de doscientos muertos en un atentado terrorista, usted propagaba en tertulias radiofónicas y en el periódico en el que escribía. Por tanto, señora Álvarez de Toledo, no se ponga usted tan exquisita, porque conocemos perfectamente de dónde viene y a dónde va. Pero no se preocupe, vamos a tardar todavía algo en implementar la transparencia de este Gobierno y, por tanto, el club del bulo del 11M —del que usted es la musa— podrá seguir emponzoñando la convivencia, que es lo que hace usted cada día.

Gracias. (Aplausos).

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor ministro. Señora Álvarez de Toledo.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 25

La señora **ÁLVAREZ DE TOLEDO PERALTA-RAMOS**: Gracias.

Esa ley de ayer ¿sabe lo que hace? Asalta a los medios públicos y asfixia a los privados.

Y, en cuanto a la transparencia, efectivamente, me gusta mucho la transparencia, señor Bolaños. Por eso le voy a hacer una última pregunta: ¿tiene el presidente del Gobierno un problema de salud? Presumen de transparencia, desclasifiquen su historial médico. **(La señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado: ¿Pero cómo se puede hacer esa pregunta?—Protestas.—Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro, cuando usted quiera. **(Rumores)**. Por favor, silencio.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Cuando uno piensa que la señora Álvarez de Toledo ha llegado al límite de la bajeza moral, se da cuenta de que siempre hay un escalón que está más abajo. **(Aplausos)**. Usted, que siempre ha querido ser grande de España, fíjese en lo que se ha quedado: en un señuelo del voto ultraderechista. Le manda su partido a Aragón a ver si consigue algún voto ultra —junto con Vito Quiles, por cierto— y consiguen, por supuesto, lo contrario: movilizan el voto de VOX, VOX amplía escaños y ustedes los pierden **(el señor Tellado Filgueira: ¡Vosotros!)**, y su partido todavía no se da cuenta de que, efectivamente, usted es un activo electoral, un activo electoral para el Partido Socialista Obrero Español. **(Rumores)**.

Termino preguntándole qué le parece a usted esa reforma laboral de su amigo Milei para que los trabajadores trabajen doce horas al día. Seguro que está usted de acuerdo.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DEL DIPUTADO DON SERGIO SAYAS LÓPEZ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA MINISTRA DE VIVIENDA Y AGENDA URBANA: ¿CREE QUE SUS POLÍTICAS SON EFECTIVAS? (Número de expediente 180/000949).**

La señora **PRESIDENTA**: Las siguientes preguntas van dirigidas a la señora ministra de Vivienda y Agenda Urbana.

La primera la formula el diputado don Sergio Sayas López, del Grupo Popular, que tiene la palabra.

El señor **SAYAS LÓPEZ**: Señora ministra, ¿a cuánto asciende hoy el bote de vivienda que incrementa el Gobierno cada vez que tiene que tapar un escándalo, pero luego no hace ninguna? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Sayas.

Señora ministra, cuando quiera.

La señora **MINISTRA DE VIVIENDA Y AGENDA URBANA** (Rodríguez García): Señor Sayas, las penúltimas las entregó el Gobierno de Andalucía la semana pasada y las últimas las visitó el Gobierno de Madrid esta misma semana en Humanes. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.

Señor Sayas.

El señor **SAYAS LÓPEZ**: Sí, las viviendas en España las construyen Gobiernos del PP. **(Aplausos.—Rumores.—La señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado: Sííí, ¡anda ya! Ahora te lo va a contar).**

Vamos a decirle los anuncios que han hecho ustedes y que no han cumplido. En 2021, el señor Sánchez prometió 100 000 viviendas. En 2022, 12 000 en la operación Campamento. En 2023 —año electoral, la madre de todos los anuncios—, 50 000 con la Sareb, 43 000 con el ICO, 20 000 en terrenos de defensa, 184 000 en la campaña de las generales... En 2024, vuelven a anunciar los 43 000 del ICO porque en un año lo único que habían hecho era el anuncio. En 2025, 15 000 a través del PERTE. En 2026, otra vez las 12 000 de Campamento —porque lo único que habían hecho en cuatro años es mandar una grúa para derribar un edificio mientras una caterva de ministros socialistas se cruzaba de brazos a mirar— y también 15 000 a través de un PERTE y de un fondo soberano.

Señora ministra, si a esto le hubiera puesto voz y tono de los niños de San Ildefonso, entre pedreas y gordos hubiera parecido que estaba anunciando los premios de la lotería, pero de lo que estoy hablando

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 26

es del humo tan inadmisible y de la banalización tan burda que ustedes hacen con los anuncios de vivienda. Ustedes anuncian viviendas como si fueran los panes y los peces y no hacen ninguna. Y no hacen ninguna vivienda porque les da igual. **(Rumores)**. Lo único que hacen con los anuncios es tapar los escándalos del Gobierno. **(La señora Mínguez García: ¡En Alicante!)**. No me extraña que la cifra sea alta, porque no hay cifra suficiente para tapar tanta corrupción, tanto machismo, tanta indecencia y tanta práctica mafiosa como vemos en el Gobierno de Pedro Sánchez. **(Aplausos)**.

Pero lo cierto es que, mientras ustedes se dedican a esto, los jóvenes españoles tienen que vivir hasta los cuarenta años en casa de sus padres o alquilar un piso en una habitación compartida pagando por esa habitación lo mismo que pagaban por el piso entero antes de que ustedes llegaran a la Moncloa. Pero este país tiene una alternativa, y la tiene de la mano del Partido Popular, porque ustedes lo único que han hecho con vivienda es derogar el derecho a la vivienda y convertirlo en una misión imposible. Este Congreso, la semana pasada, aprobó todas las medidas del Partido Popular. Aplíquelas. **(Aplausos)**. Le hemos pedido bajar impuestos, reducir trabas administrativas, poner suelo y poner freno a la ocupación ilegal. Claro que España tiene esperanza en materia de vivienda, pero esa esperanza empieza viéndoles salir de la Moncloa. Espero que sea cuanto antes. **(Aplausos.—Varios señores diputados: ¡Muy bien!)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Sayas.
Señora ministra, cuando quiera.

La señora **MINISTRA DE VIVIENDA Y AGENDA URBANA** (Rodríguez García): Gracias, presidenta.

Señor Sayas, le escuchaba hablar del escándalo de las viviendas y pensaba que se iba a referir usted al escándalo de las viviendas de protección oficial que ha hecho el Partido Popular y que se han repartido entre sus militantes y dirigentes, señorita. **(Aplausos)**. Podría haber aprovechado usted para condenar este hecho. Y es que, para una vez que se ponen ustedes a construir VPO, resulta que es VPP: para los dirigentes del Partido Popular. **(Aplausos.—Rumores)**. Y no es un accidente, señorías. Esto no es un accidente; esto se debe a que ustedes, con sus socios, derogaron la normativa del Gobierno progresista que daba transparencia a los registros de demandantes de vivienda y a las adjudicaciones para que no se pudieran repartir entre altos funcionarios y entre los miembros de una única familia, como hemos descubierto. Así que, señorías del PP, sí, ustedes son Gobiernos en las comunidades autónomas donde tienen esas competencias, y les pido que deroguen esa normativa que permite repartir las viviendas entre dirigentes del Partido Popular y que aporten transparencia a los registros y a las adjudicaciones.

En cuanto a esa preocupación que tiene usted por los jóvenes, ahora que han recibido el cuarto varapalo del Tribunal Constitucional, le digo que yo también estoy muy preocupada, por los jóvenes madrileños, por los jóvenes andaluces, por los jóvenes castellanoleoneses y por los jóvenes valencianos, que podrían hoy tener congelado hoy su alquiler y, porque ustedes no aplican esta norma constitucional, sufren abusivas subidas cada año. **(Aplausos.—La señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado: ¡Muy bien!)**.

Y le he escuchado también a usted relativamente preocupado por los alojamientos temporales, señorita. Pero si en esta Cámara hay una ponencia, una comisión para regular el fraude de alojamientos de temporada. ¿Qué hace el Partido Popular que no vota a favor de defender a esos jóvenes de los que usted se preocupa? Nada, señorías, porque a ustedes no les preocupa nada la política de vivienda de este Gobierno. Se alían a la ultraderecha **(rumores)**, y ya les digo que ese desalojo exprés que usted proclama en ese documento —que no lo quieren ni los destinatarios— aplíquelo para un desalojo exprés en Alicante para devolver la dignidad a los ancianos. **(Aplausos.—La señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado: ¡Muy bien!)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA ETNA ESTREMS FAYOS, DEL GRUPO PARLAMENTARIO REPUBLICANO, QUE FORMULA A LA SEÑORA MINISTRA DE VIVIENDA Y AGENDA URBANA: ¿CONSIDERA QUE SU GOBIERNO ESTÁ ADOPTANDO TODAS LAS DECISIONES NECESARIAS PARA HACER CUMPLIR EL DERECHO A UNA VIVIENDA DIGNA? (Número de expediente 180/000952).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la formula la diputada doña Etna Estrems Fayos, del Grup Parlamentari Republicà, que té la paraula.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 27

La señora **ESTREMS FAYOS**: Bon dia.

Els ajuntaments viuen en primera línia la crisi de l'habitatge i fa temps que diem que necessiten més eines per poder-hi actuar. Avui, però, l'Estat no els permet fer servir totalment la fiscalitat municipal per desincentivar que molts pisos estiguin concentrats en mans de grans tenidors o fons voltors que acumulen habitatges en blocs sencers. Fan pujar els preus i expulsen els veïns dels barris. És per això, ministre, que Esquerra Republicana volem que puguin aplicar recàrrecs específics en l'IBI per poder donar als ajuntaments més capacitat per protegir el dret a l'habitatge i més ingressos per actuar amb autonomia i invertir en polítiques d'habitatge.

Pensa el Govern aplicar aquesta reforma?

Buenos días.

Los ayuntamientos viven en primera línea la crisis de la vivienda, y hace tiempo que decimos que necesitan más herramientas para poder actuar. Hoy, sin embargo, el Estado no les permite utilizar totalmente la fiscalidad municipal para desincentivar que muchos pisos estén concentrados en manos de grandes tenedores o fondos buitres que acumulan bloques que hacen subir los precios y expulsan a los vecinos de los barrios. Por eso, ministra, en Esquerra Republicana queremos que puedan aplicar recargos específicos en el IBI para dar a los ayuntamientos más capacidad para proteger el derecho a la vivienda y más ingresos para actuar con autonomía e invertir en políticas de vivienda.

¿Piensa el Gobierno aplicar esta reforma?

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyora Estrems.

Señora ministra, cuando quiera.

La señora **MINISTRA DE VIVIENDA Y AGENDA URBANA** (Rodríguez García): Gracias.

Señoría, comparto con usted la necesidad de utilizar la fiscalidad para incentivar la movilización de vivienda o para castigar su uso especulativo. De hecho, mi grupo político apoyó la iniciativa de su grupo, como hemos colaborado siempre que hemos tenido ocasión. Lo hice con el president Pere Aragonès y ahora con el presidente Illa, en una comunidad que se toma en serio sus competencias y también de la mano de los ayuntamientos.

Señoría, esto que usted plantea yo puedo compartirlo. Lo que no comparto es la aseveración que usted acaba de hacer: que esto es culpa del Estado, para no decir del Gobierno. No, señoría. Esta Cámara tiene mucho que decir, y, desde luego, yo comparto con su grupo —en la Comisión de Vivienda tenemos esa iniciativa para perseguir los alojamientos temporales ilegales— también iniciativas en materia fiscal. Por tanto, sí, señoría, estoy de acuerdo con usted y la animo y la apoyo a seguir trabajando en el ámbito de esta Cámara, que es donde se puede sacar adelante ese acuerdo para, con la fiscalidad, castigar la especulación. Ahora, no puede usted responsabilizar en exclusiva al Gobierno de España porque, hasta ahora, ni podemos hacer órdenes ejecutivas como Trump ni deseamos hacerlo, porque esto es una democracia con un claro reparto competencial y a mí me tendrán siempre del lado del derecho a la vivienda y de todas las Administraciones que trabajan por él. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.

Señora Estrems.

La señora **ESTREMS FAYOS**: Miri, ministra, aquesta setmana hem conegut el cas de la Carmeta. La Carmeta és una veïna de Vilanova i la Geltrú, de gairebé 90 anys, que després de 70 anys vivint a casa seva en propietat, va haver d'hipotecar-la per la crisi. Una permuta que mai es va escripturar va acabar amb el seu pis en mans d'un fons voltor que ara la vol fer fora. La Carmeta no és un cas aïllat, és el rostre d'una realitat que no pot esperar. Els abusos dels fons voltor i la falta de mecanismes efectius per protegir la gent. I quina alternativa li donen? Doncs que se'n vagi a viure a Valls, a gairebé una hora de la seva ciutat i al barri on ha viscut tota la vida. I l'ajuntament no pot ajudar-la perquè no té eines per oferir una altra opció.

Som conscients que aquí al Congrés, les dretes bloquegen l'aprovació d'algunes lleis imprescindibles, però també en som que no podem abaixar els braços i donar aquest tema per perdut. Hem d'avançar i aquells qui van tot el dia de municipalistes i aprofiten les preguntes al president per carregar contra les polítiques d'Esquerra Republicana, si es neguen a una proposta com la que avui li estic fent, seran ells qui hauran de passar comptes amb els seus alcaldes i alcaldesses quan els demanin explicacions perquè no tenen recursos per ajudar a la seva gent. És imprescindible, doncs, que sí, aquí al Congrés, vostè agafi aquest compromís i que es tradueixi en fets i en calendari per poder millorar la fiscalitat municipal. Els

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 28

ajuntaments ho necessiten urgentment i la ciutadania espera que hi fem alguna cosa. Confiem que si no es pot avançar per fer ho en lleis que, com deia, bloqueja la dreta, puguem trobar una altra via per fer-ho. Moltes gràcies.

Mire, ministra, esta semana hemos conocido el caso de Carmeta. Carmeta es una vecina de Vilanova i la Geltrú de casi noventa años que, después de setenta años viviendo en su casa en propiedad, tuvo que hipotecarla por la crisis. Una permuta que nunca se escrituró acabó con su piso en manos de un fondo buitre que ahora la quiere expulsar. Carmeta no es un caso aislado, es el rostro de una realidad que no puede esperar: los abusos de los fondos buitre y la falta de mecanismos efectivos para proteger a la gente. ¿Y qué alternativa le dan? Bueno, pues que se vaya a vivir a Valls, a casi una hora de su ciudad y del barrio donde ha vivido toda su vida, y el ayuntamiento no puede ayudarla

Somos conscientes de que aquí, en el Congreso, las derechas bloquean la aprobación de algunas leyes imprescindibles, pero también somos conscientes de que no podemos cruzarnos de brazos y dar este tema por perdido: tenemos que avanzar. Y, los que todo el día van de municipalistas y aprovechan las preguntas al presidente para cargar contra las políticas de Esquerra Republicana, si se niegan a una propuesta como la que hoy estoy haciendo, serán los que tendrán que pasar cuentas con sus alcaldes y alcaldesas cuando les pidan explicaciones porque no tienen recursos para ayudar a su gente. Es imprescindible, por lo tanto, que, sí, aquí, en el Congreso, usted tome este compromiso y que se traduzca en hechos y calendario para poder mejorar la fiscalidad municipal. Los ayuntamientos lo necesitan urgentemente y la ciudadanía espera que hagamos algo.

Confiamos en que, si no se puede avanzar para hacerlo con leyes, como ha dicho que bloquea la derecha, podamos encontrar otra vía para hacerlo.

Gracias. (Aplausos).

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, señora Estrems. Tiene la palabra, señora ministra.

La señora **MINISTRA DE VIVIENDA Y AGENDA URBANA** (Rodríguez García): Muchísimas gracias, señoría, por su disposición. Y, por supuesto, creo que tenemos margen para avanzar en esas coincidencias que tienen nuestras formaciones políticas. Y aprovecho el caso de Carmenta, que usted mencionaba, para reiterar en esta Cámara la necesidad de abordar la protección de las personas vulnerables y, de una vez por todas, como ha sucedido esta mañana, dejar de mezclar la vulnerabilidad, el infortunio que en un momento dado podamos tener en nuestra vida, un problema para pagar una mensualidad de las rentas de alquiler con la delincuencia o el abuso. El abuso y la delincuencia se persiguen, y la vulnerabilidad se protege. **(Aplausos)**. Y está en manos de todas las Administraciones públicas, pero también en manos de esta Cámara el que mañana salga adelante ese decreto que protege a esas personas y también que dejemos de castigar con el bulo a las personas que más padecen. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.

— **DEL DIPUTADO DON JAIME MIGUEL DE LOS SANTOS GONZÁLEZ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA MINISTRA DE IGUALDAD: ¿ES CONSCIENTE DE QUE SU NEGLIGENCIA SALE MUY CARA A LAS MUJERES? (Número de expediente 180/000950).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta va dirigida a la señora ministra de Igualdad.

La formula el diputado don Jaime Miguel de los Santos González, del Grupo Popular, que tiene la palabra.

El señor **DE LOS SANTOS GONZÁLEZ**: Gracias, presidenta. Buenos días, ministra.

En Ibiza hace una semana un maltratador, que supuestamente estaba bajo el control de su ministerio, se coló en la casa de su expareja y le propinó tal paliza que casi la mata, y el dispositivo antimaltrato que le había impuesto un juez no funcionó hasta que no estaba detenido.

Y usted todavía en su escaño. ¿Está esperando a que la víctima salga de la UCI y pida que dimita? ¿Va a hacer usted como el señor Marlaska, revictimizando a la víctima y cargando sobre sus hombros su salida del Gobierno? ¿Va a utilizar usted el dolor de las víctimas hasta la náusea?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 29

Ministra, toca volver a hablar de sus pulseras antimaltrato, que no funcionan, que no protegen a las mujeres. Y usted y su equipo lo supieron desde el primer momento. También su secretaria de Estado, que hoy es la secretaria de Estado del señor Marlaska: peligrosa coincidencia.

¿Por qué ignoraron a los jueces? ¿Por qué ignoraron a las trabajadoras de COMETA? ¿Por qué —lo peor— han ignorado a las víctimas? Y esto, señora Redondo, mientras que España padece un 2026 terrorífico, con una mujer asesinada cada cinco días y dos víctimas de violencia vicaria.

Y le ruego que no repita eso del efecto llamada, porque aquí lo que hay es un efecto impunidad, porque los maltratadores, porque los asesinos saben que sus leyes les rebajan las penas, porque saben que su ministerio no controla y se sienten impunes y siguen matando.

En el seno del PSOE y de sus alrededores lo que hay son maltratadores, violadores, puteros. Acérquense a los medios de comunicación: el lunes el DAO, segunda denuncia; el señor Errejón nuevamente señalado por un acoso sexual, y la señora Oltra a juicio oral. Y ustedes no hacen nada. ¿Y sabe cuál es el pecado original? Los locales de prostitución del señor Gómez, que financiaron la campaña para que Pedro Sánchez sea hoy quien es hoy. Dinero en B: ahí está la realidad.

Y, señora Mínguez, a los hombres de este país no les ocurre absolutamente nada: el que está podrido es el PSOE.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor de los Santos.
Señora ministra, tiene la palabra.

La señora **MINISTRA DE IGUALDAD** (Redondo García): Gracias, señora presidenta.

Señor De los Santos, soy muy consciente del sufrimiento y del dolor de las víctimas. Y también soy muy consciente de que la única vía es seguir mejorando los sistemas de protección, la red de protección. Por eso hemos solicitado al Consejo General del Poder Judicial, entre otras medidas, la ampliación de las órdenes de alejamiento. Y también soy muy consciente del esfuerzo que hacen los servidores públicos, las instituciones, muchas entidades sociales que con su trabajo salvan vidas a diario. Y también soy muy consciente de que el avance feminista en este país ha sido muy importante, pero tiene como respuesta una ola reaccionaria que pretende devolvernos a la sumisión y al silencio.

Por eso, sinceramente, me resulta inconcebible que el Partido Popular, en esos pactos de la vergüenza, pacte con la extrema derecha negacionista de la violencia, porque ese negacionismo envalentona a los violentos y pone en peligro a las mujeres. Ustedes acaban de firmar, hace un año, un pacto de Estado contra la violencia de género y están a punto de firmar un pacto de Estado con la extrema derecha. ¿En qué quedamos, señoría? Es inconcebible lo que ustedes están haciendo.

Vienen aquí a darnos lecciones de feminismo. Pero ¿qué lecciones de feminismo, cuando la señora Guardiola esta misma semana utilizaba los principios de feminismo y de igualdad a lo Groucho Marx —un día muy feminista y al día siguiente abrazándose a VOX—, cuando usted mismo en las tertulias la semana pasada ponía en la picota a la víctima y defendía al agresor porque era de su propio partido, porque era su alcalde, en un *déjà vu* vergonzoso del caso Nevenka? Veinticinco años después, ¿ustedes no han aprendido nada, señorías? **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.
Señor De los Santos, tiene la palabra.

El señor **DE LOS SANTOS GONZÁLEZ**: Señora ministra, ¿sabe a cuántas mujeres asesinó la banda terrorista ETA? A más de cincuenta. Usted está gobernando con y gracias a Bildu. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor De los Santos.
Señora ministra, tiene la palabra.

La señora **MINISTRA DE IGUALDAD** (Redondo García): Sí, señor De los Santos, ustedes tienen un enorme problema, porque ni siquiera saben identificar la violencia de género, cuando el propio señor Feijóo confunde la violencia de género y la justifica en los casos de divorcios duros. **(Protestas.—El señor Tellado Filgueira: ¡Eso es mentira! ¡Mientes! ¡Es falso!).** Ustedes no tienen ni idea de lo que es la violencia de género. **(El señor Tellado Filgueira: ¡Estás mintiendo! ¡Es falso!).** Y, lamentablemente, ahora se alían con la extrema derecha de VOX. Esa es la verdad. **(Continúan las protestas).**

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 30

La señora **PRESIDENTA**: Señor Tellado, le llamo al orden por primera vez. Esto no se puede consentir. **(Aplausos.—Protestas.—El señor Tellado Filgueira: ¡No puede mentir! ¡Es falso!)** No se puede gritar mientras la ministra está hablando. No se puede hacer, señor Tellado. Está llamado al orden por primera vez. Compórtese. **(El señor López Álvarez y la señora Mínguez García: ¡Mentiroso, tú! ¡Mentiroso!—Protestas).** Silencio, por favor, señores diputados. Comportémonos, por favor.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA ROCÍO DE MEER MÉNDEZ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, QUE FORMULA A LA SEÑORA MINISTRA DE INCLUSIÓN, SEGURIDAD SOCIAL Y MIGRACIONES: ¿HASTA CUÁNDO VAN A SEGUIR PROMOVRIENDO LA INVASIÓN MIGRATORIA Y LOS PELIGROS QUE ELLO CONLLEVA? (Número de expediente 180/000954).**

La señora **PRESIDENTA**: Vamos a ver la última pregunta de la sesión, que va dirigida a la señora ministra de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

La formula la diputada doña Rocío de Meer Méndez, del Grupo Parlamentario VOX, que tiene la palabra. Cuando quiera.

La señora **DE MEER MÉNDEZ**: Gracias, señora presidenta.

Señora ministra y portavoz del Gobierno, ¿hasta cuándo van a seguir promoviendo la invasión migratoria y los peligros que ello conlleva? **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora de Meer.

Señora ministra, tiene la palabra.

La señora **MINISTRA DE INCLUSIÓN, SEGURIDAD SOCIAL Y MIGRACIONES** (Saiz Delgado): Gracias, presidenta.

Buenos días, señorías.

Señora De Meer, voy a ser muy clara. Mientras que la ultraderecha siga vinculando a los inmigrantes con el peligro, con el miedo aquí, en nuestras calles, en las redes sociales; mientras ustedes sigan refiriéndose a invasiones migratorias para hablar de los flujos migratorios inherentes al ser humano, deshumanizando a todas estas personas, nos van a tener enfrente para desmontar uno a uno sus bulos, sus desinformaciones, como hice la semana pasada en la interpelación que usted misma me hizo.

La política migratoria del Gobierno de España es un ejemplo y es una luz en el mundo, un mundo al que ustedes pretenden oscurecer. Y esa pluralidad, esa diversidad que tanta alergia les da, señora De Meer, nos hace más ricos como sociedad.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.

Señora de Meer, tiene la palabra.

La señora **DE MEER MÉNDEZ**: Señora ministra, los únicos que pueden desvincular el peligro de la invasión migratoria son los ministros privilegiados, como usted, que tienen videovigilancia, que no van en metro, que no son los últimos de las listas de espera de los servicios públicos, etcétera, etcétera. **(Aplausos).** Y, desde luego, nosotros siempre vamos a estar enfrente de todos esos que no pueden vincular los peligros porque no los viven, porque viven en la burbuja en la que no vive el resto del pueblo español. **(Aplausos).**

La semana pasada, en los días 17 y 18 de febrero, todos ustedes tuitearon, muy compungidos, por el lamentable asesinato de tres mujeres en dos días —una de ellas, menor de edad, de 12 añitos, señora ministra—, y digo que tuitearon compungidos porque tuitearon fingiendo; tuitearon fingiendo, porque esos asesinatos no se han evitado ni con sus millonarios ministerios ni con sus pactos de Estado ni con sus observatorios ni con sus ridículos puntos violeta. Se hubieran evitado si ustedes no hubieran abierto las fronteras de nuestro país, señora ministra. **(Aplausos).** Sus políticas migratorias tienen consecuencias, tienen peligros: aunque ustedes no los vean, las españolas sí que los sufren.

Señora ministra, no hay burka que tape la inseguridad que están viviendo las españolas en las calles. **(El señor Ibáñez Mezquita: Pero ¡qué dices!).** Insisto, ustedes no ven peligros. Pero ¿sabe quiénes ven peligros? No solo todas esas mujeres, no solo las víctimas, no solo los ancianos que en Usera van a recoger la pensión y sufren un mataleón; no solo todas aquellas personas, por ejemplo, o agentes de brigadas de información que detienen a decenas de yihadistas todos los años; no solo el personal de los

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 31

ayuntamientos que tiene que colocar bolardos por el riesgo en los mercados navideños que se está viviendo en toda Europa; no solo aquella madre que de pronto se encuentra con que su hijo es el último en la cola para poder ver a un especialista, con una lista de ocho meses de espera, y a lo mejor pierde el curso **(aplausos)**; no solo aquella familia que de pronto tiene que cambiarse de alquiler porque su piso se alquila por habitaciones y, desesperada, no encuentra nada ni siquiera en las afueras. ¿Sabe quién ve también los peligros, señora ministra? La madre de esa criatura de cuatro añitos que fue agredida sexualmente en un centro tutelado del Partido Socialista de Navarra. **(Aplausos)**.

¿Cómo se siente usted arrebatando...? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Se le ha terminado el tiempo, señora De Meer.
Señora ministra, cuando quiera.

La señora **MINISTRA DE INCLUSIÓN, SEGURIDAD SOCIAL Y MIGRACIONES** (Saiz Delgado): ¿Sabe lo que da miedo a los españoles y a las españolas, señora De Meer? Las políticas que ustedes quieren copiar e implementar aquí y que estamos viendo en otras latitudes; eso da miedo, las políticas que hablan de trabajar doce horas sin descanso, sin derechos, sin protección. ¿Qué tienen que decir en esas...?

Señora presidenta, es difícil concentrarse con constantes interrupciones y faltas de respeto, señora presidenta. **(Rumores.—Aplausos)**.

Insisto, junto a esas políticas que recortan derechos y ante las que ustedes callan, ¿sabe también lo que da miedo? Esos aranceles injustos que dañan a autónomos, a pequeñas empresas, al tejido productivo, frente a los que ustedes callan, señora De Meer. ¿Y sabe lo que causa también rechazo a la sociedad española? Que haya países que veten ayudas a Ucrania para poder pagar a los médicos, a la gente que ha protegido a los ucranianos, cuando se cumplen cuatro años de la invasión, ante las que ustedes callan, señora De Meer.

Ustedes lo que hacen con el racismo es esconder la motosierra que quieren poner en marcha para recortar derechos. Y, frente a eso, vamos a estar siempre como un muro, para proteger a los españoles, los derechos humanos, al campo, a los trabajadores, a las empresas, para trabajar por una España abierta y próspera; no en blanco y negro, cerrada y pobre, que es la que ustedes —la ultraderecha, junto al Partido Popular— quieren para nuestro país.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.

INTERPELACIONES URGENTES:

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, A LA MINISTRA DE INCLUSIÓN, SEGURIDAD SOCIAL Y MIGRACIONES SOBRE LA POLÍTICA EN MATERIA DE MIGRACIÓN DEL GOBIERNO. (Número de expediente 172/000180).

La señora **PRESIDENTA**: Pasamos ahora a tratar las interpelaciones dirigidas al Gobierno.

La primera la formula el Grupo Parlamentario Popular a la ministra de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones, sobre la política en materia de migración del Gobierno.

Para su defensa tiene la palabra la señora Acedo Reyes.

La señora **ACEDO REYES**: Gracias, señora presidenta.

Señora ministra, hoy no estamos debatiendo una medida administrativa más; estamos debatiendo una de las decisiones más irresponsables, improvisadas y lesivas para el interés general que ha adoptado su Gobierno en materia migratoria. Y se lo digo con claridad, señora ministra: la regularización masiva que ustedes han impulsado es una operación política, una operación política que responde al interés del Gobierno de mantener los sillones, y a ningún interés más, y mucho menos al interés general; una regularización masiva sin datos fiables, sin planificación y sin recursos, y, por supuesto, sin respeto a las comunidades y ciudades autónomas, sin respeto a los ayuntamientos y sin respeto a nuestros compromisos europeos. **(Aplausos)**.

Permítame, señora ministra, ir por partes, porque así resultará más sencillo que los españoles nos entiendan. Pero, por respeto a esta Cámara, le ruego que evite el chascarrillo y las afirmaciones tan ridículas como las que hizo ayer como portavoz del Gobierno en la sala de prensa acusando a los jóvenes españoles

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 32

de ir por la calle cantando el *Cara al sol*. Ya le digo yo, señora ministra, que eso no sucede en este país. Respete a los ciudadanos desde la mesa de la sala de prensa, al Consejo de Ministros y a sí misma.

Su regularización es masiva, señora Saiz. Es sin control y ni siquiera ustedes controlan las cifras reales. El Gobierno habla de 500 000 personas, los estudios independientes elevan esa cifra a 840 000 y los propios informes técnicos de la Administración General del Estado advierten de que el impacto real podría llegar hasta 1 200 000 personas, teniendo en cuenta reagrupaciones familiares, solicitudes derivadas y efectos indirectos. ¿Sabe lo que implica eso, señora ministra? Que ustedes están planteando la mayor regularización de la historia de nuestro país sin saber a cuántas personas afecta realmente. Y, aún peor, los propios responsables de extranjería han alertado de la dificultad para gestionar, verificar identidades y controlar antecedentes penales —a los policiales ni siquiera me refiero, porque ustedes ni los controlan— ante un volumen de expedientes de esa magnitud, y, aunque ustedes lo oculten, esos informes de extranjería se van a conocer y van a salir a la luz, señora ministra. **(Aplausos)**.

Estamos hablando de un sistema ya saturado, al que ahora pretenden someter a una carga imposible de absorber. Le pregunto, señora ministra, y quiero una respuesta concreta, puesto que para eso está usted hoy aquí: ¿Puede confirmarnos hoy en tribuna a cuántas personas va a afectar esta regularización masiva? El número exacto, señora ministra; queremos conocerlo. Es una medida tramitada mediante real decreto reglamentario y vía de urgencia para vetar el control parlamentario. Sin embargo, no existe ninguna urgencia real, y usted lo sabe. Esta iniciativa se conoce desde hace años y lleva paralizada en esta Cámara por la ministra veintitrés del Gobierno de España, la señora Armengol, desde hace casi dos años; ninguna urgencia, y usted lo sabe. **(Aplausos)**. Y, sin embargo, deciden tramitarla ahora, reduciendo garantías, participación institucional y capacidad de planificación —como le digo, por la vía urgente—, porque así se lo ha impuesto la izquierda radical de este país, las señorías de Podemos.

¿Por qué tanta prisa, señora ministra? No hay memoria económica real, no hay una evaluación de impacto en los servicios públicos. Pero a ustedes eso les da igual; total, creen que lo van a pagar otros, las comunidades, las ciudades autónomas, los ayuntamientos. Lo vamos a pagar todos los españoles; económicamente, lo vamos a pagar todos los españoles, y las consecuencias de su responsabilidad también. Su Gobierno, con todo el desahogo posible, dice que no hay impacto presupuestario, pero la realidad es que habrá más presión en la sanidad, más presión en el acceso a la vivienda, más presión en la educación y en los servicios sociales. Pero ¿qué le importarán a usted las cosas del comer!, ¿verdad, señora Saiz? Sin financiación, sin coordinación y sin lealtad institucional, le pregunto —quisiera la respuesta concreta—: ¿Cuántos millones de euros va a destinar su Gobierno a financiar esta irresponsabilidad en las comunidades, ciudades autónomas y ayuntamientos? ¿Cuántos presupuestos van a destinar ustedes? Su regularización premia la irregularidad y castiga la legalidad. Genera un agravio comparativo intolerable, señora Saiz. Premia a quienes han entrado y permanecen ilegalmente en España incumpliendo la ley. Mientras miles de personas esperan durante años, cumpliendo todos los requisitos para regularizar su situación por vía legal, y ustedes han sido incapaces de cumplir el mandato de esta Cámara —lo he reiterado en muchas ocasiones— para que refuercen las oficinas de extranjería. Tienen colapsadas y bloqueadas las oficinas de extranjería, las vías legales de entrada, y ahora van a regularizar a todo el que lo quiera habiendo incumplido la ley, entrando ilegalmente en España y permaneciendo de manera ilegal sin requisitos.

El mensaje que usted envía es devastador; insisto, es devastador. Usted no se ha leído el real decreto. Nos ha quedado claro: no se lo ha leído ningún ministro. ¡No sabe ni lo que escriben! **(Aplausos.—La señora ministra de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones, Saiz Delgado: ¡Por favor! ¡Lo he escrito yo!—)**. El mensaje que ustedes envían es devastador. En España la irregularidad acaba teniendo recompensa, acaba siendo premiada, y ese mensaje claro que tiene consecuencias, señora Saiz: un efecto llamada, y también un riesgo para la seguridad, porque esta regularización masiva sí provoca un efecto llamada sin precedentes. Desde países de origen, desde países de tránsito y desde todos los países miembros de la propia Unión Europea van a llegar aquí a regularizar su situación. España pasa a ser percibida como el país donde la irregularidad termina en regularización. Y eso alimenta a las mafias. Eso pone vidas en riesgo, señora Saiz. Y eso tensiona nuestras fronteras en territorios, por ejemplo, como el mío, en Melilla, pero también en Ceuta, en Canarias, en Baleares, en Andalucía y en toda España. Y usted lo sabe. **(Aplausos)**.

Dice que lo ha escrito usted. Me acaba de decir: «Eso lo he escrito yo». Entonces, debe ser que la capacidad de comprensión es limitada. O aquí no se lo ha leído nadie o mienten. **(La señora ministra de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones, Saiz Delgado: Relaja un poco.—Rumores)**. Entonces,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 33

mienten. Entonces, usted miente. Acredita que usted miente. **(El señor vicepresidente, Rodríguez Gómez de Celis, ocupa la Presidencia)**. Además, en un contexto en el que los propios profesionales de extranjería alertan de la imposibilidad material de verificar adecuadamente millones de solicitudes, sin garantías para verificar o certificar antecedentes penales y policiales, con la gravedad que eso entraña, señora Saiz. Y, lo que es peor, con la posibilidad de sustituir certificados de ausencia de antecedentes penales por declaraciones responsables. Es una absoluta barbaridad. Y esto viene taxativamente escrito en el real decreto. **(Aplausos)**. Y, si no, suba usted aquí y desmíentalo. Porque eso viene taxativamente recogido en ese real decreto que dice haber escrito usted. Esto no es solo irresponsable, señora Saiz; no, es un riesgo. Ustedes son un riesgo para este país.

Además, ese real decreto rompe la coherencia europea, porque España forma parte del espacio Schengen. Y el Pacto Europeo de Migración y Asilo se basa en tres pilares: control de fronteras exteriores, responsabilidad compartida y un sistema de retornos creíbles y efectivos. La regularización masiva que ustedes plantean va en dirección contraria de ese pacto, que además ustedes rubricaron, cuando ahora hacen y dicen lo contrario. Ustedes son incapaces de mantener la coherencia durante más de veinticuatro horas; son incapaces.

Señora ministra, ustedes van a regularizar a personas con órdenes de retorno no ejecutadas. Van a suspender este y cualquier procedimiento de expulsión. Eso va a hacer su regularización, es decir, de inmigrantes que ya no tendrían que estar en nuestro país, que ya tendrían que haber sido expulsados de España, ustedes van a suspender la expulsión para legalizarlos. Y también cuando tengan antecedentes penales y policiales, porque, sí, eso lo recoge su real decreto. **(Aplausos)**. Y esto, simple y llanamente, es inasumible e injustificable. Es una auténtica irresponsabilidad —y no me voy a cansar de decirlo—, que además debilita la credibilidad del sistema. La propia Comisión Europea se lo ha dicho y les ha avisado de que las decisiones nacionales no pueden afectar negativamente al espacio Schengen. Y ustedes, con su política, han colocado a España en el eslabón más débil de la política migratoria europea: el paraíso para las mafias de tráfico y trata de personas, que se van a forrar; ya se están forrando, señora ministra.

Pero, frente a este caos y a tanta irresponsabilidad, sí hay una alternativa. Y esa es la alternativa del Partido Popular: legalidad, control y responsabilidad. Primero, inmigración legal y ordenada, vinculada a las necesidades reales del mercado laboral. Segundo, retornos eficaces y acuerdos con países de origen y tránsito condicionados a su colaboración. Tercero, expulsión de quienes cometan delitos graves o hagan del delito su forma de vida; sí, señora ministra, sí. Cuarto, fin del efecto llamada: revisión de políticas que generan expectativas falsas, lucha reforzada contra las mafias y reforma del arraigo, para que no se convierta en una vía automática de regularización, como está sucediendo ahora mismo. Quinto, blindaje frente al fraude: ningún procedimiento de extranjería o asilo puede convertirse en una vía para eludir la ley. Sexto, las ayudas económicas deben vincularse a la residencia legal, a la búsqueda activa de empleo y a la contribución al sistema, porque, señora ministra, el sistema debe premiar la legalidad, no la trampa administrativa, no el fraude administrativo.

Así que, no, señora Saiz, no nos hablen de humanidad, cuando quieren decir interés político para mantener su sillón; el suyo también. Su irresponsabilidad pone en riesgo los servicios públicos, nuestra seguridad jurídica y la credibilidad de España en toda Europa. España es un país abierto, sí, pero no puede ser un país sin reglas, no puede ser un país sin ley porque a un Gobierno irresponsable como el suyo le convenga para tapar sus miserias. No puede ser, señora Saiz. Así que retiren ese decreto, desistan de este disparate o sean valientes y sométanlo a la voluntad de estas Cortes Generales, donde reside la soberanía nacional. **(Aplausos)**. Escuchen a las comunidades autónomas, escuchen a los ayuntamientos, escuchen a las oficinas de extranjería, escuchen a la Policía Nacional. Y, sobre todo, señora Saiz, ya que no saben gobernar con responsabilidad, al menos dejen de hipotecar la vida de los españoles.

Estaré encantada de escuchar desde el escaño las respuestas de su ministerio a cada una de las preguntas concretas que les he formulado.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

Tiene la palabra, en nombre del Gobierno, la señora ministra de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

La señora **MINISTRA DE INCLUSIÓN, SEGURIDAD SOCIAL Y MIGRACIONES** (Saiz Delgado): Gracias, presidente.

Buenos días.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 34

Está quedando claro esta mañana que ustedes, señores del PP, hacen la campaña a VOX y, a cambio, VOX les escribe las interpelaciones.

Como saben, el pasado miércoles, a petición de VOX, comparecí en esta misma Cámara para hablar de inmigración. Una semana más lo hago, a petición del PP, para hablar de lo mismo. Y lo primero que quiero decirles es que están ustedes tan pendientes de ser la sombra de VOX que han perdido —además de los argumentos— la iniciativa, que entiendo que es lo peor que se puede perder en política. Lo dije entonces y lo vuelvo a decir ahora: Si estamos en este punto de polarización sobre la gestión migratoria es porque hay dos partidos, PP y VOX, que están luchando a brazo partido por el voto del odio. Han convertido la inmigración en arma arrojadiza del uno contra el otro. Pero en esta pelea solo pierde la sociedad española. Y eso es lo más grave, que su creciente radicalidad en contra de las personas que vienen a nuestro país les tiene absolutamente cegados respecto de lo verdaderamente importante, que es el día a día de la ciudadanía española: la salud y sus empleos, el acceso a la vivienda, sus colegios, sus cuidados.

Deberían reflexionar un mínimo sobre esta estrategia en la que están y escuchar —después de lo que ha dicho la señora Acedo, igual les parece un chascarrillo, aunque a mí no— lo que dijo el Papa a la Conferencia Episcopal Española advirtiéndole sobre el auge de la extrema derecha, que busca instrumentalizar a la Iglesia y ganar el voto católico. Le faltó tiempo ayer al señor Abascal para responder al papa afirmando que se trata de una invención de «un obispo de esos que colaboran con la inmigración». Señorías del Partido Popular, atrévase a descalificar las palabras del señor Abascal. Tengan el coraje de decirle, al menos, que respete la jerarquía de la Iglesia católica, otra institución a la que VOX falta el respeto. Imagino que se sentirán aludidos por las palabras del papa.

Día sí y día también blanquean y colaboran en el crecimiento de VOX en España. Lo vimos en Jumilla, en Torre Pacheco, donde el PP chapoteaba entre el ataque a la libertad religiosa y su tibieza contra la xenofobia. Lo vemos cuando la portavoz de su grupo, la señora Muñoz, dice que solo apoyan la regularización caso por caso y, unas semanas después, votan con VOX a favor de eliminar la figura del arraigo del ordenamiento legal, cuando esa figura precisamente lo que hace es regularizar caso por caso conforme a los requisitos. Desde luego, señorías del Partido Popular, que la inmigración es una buena métrica para darse cuenta de sus constantes contradicciones. A la menor ocasión asocian inmigración con delincuencia, con el uso fraudulento de las ayudas sociales y el supuesto colapso de los servicios sanitarios. Pero esto también lo dice VOX. Ya lo hacen ellos, teatralizando. Es inútil que sigan ustedes por ese camino; empeñarse en ser la caricatura de la ultraderecha es convertirse en la copia falsa a la que solamente le falta cambiar el fondo azul por el fondo verde. **(Aplausos).**

Pero lo que realmente falta es que el señor Feijóo o cualquiera de sus portavoces hable con un mínimo de conocimiento sobre la regularización extraordinaria que hemos impulsado. Habla de regularización masiva y automática, y no es cierto. Hablamos de extraordinaria y no masiva. La regularización se va a hacer caso a caso y siempre cuando se cumplan los requisitos que se van a establecer en el real decreto que va a regular este procedimiento y que se ha sometido con total transparencia, como siempre, a información pública. Afirma que somos el país con mayor incremento de inmigración irregular; otra falsedad. Miren la Italia de Meloni, a la que el señor Feijóo pone como ejemplo, y a otros países del Mediterráneo para saber que tienen mayor presión migratoria. Los datos de Frontex no dejan lugar a duda: la entrada de migrantes irregulares en la Unión Europea cayó un 26 % en 2025; en España fue un 42,6 % menos. El señor Feijóo habla de efecto llamada, demostrando que no se ha leído ni una sola línea de cualquier publicación científica que se ha hecho sobre esta cuestión. La evidencia empírica... **(El señor De Olano Vela pronuncia palabras que no se perciben).** Sí, científica; qué poco respeto tienen también a la ciencia ¿eh?, señor Olano. La evidencia empírica muestra que las regularizaciones que se han hecho en España han generado efectos positivos; por ejemplo, en 2005 mejoró la integración laboral, y la movilidad de las personas regularizadas incrementó la recaudación fiscal y redujo la informalidad. Pero ¿de verdad se le ha olvidado al señor Feijóo lo que hizo Aznar cuando gobernó? En sus ocho años facilitó la regularización de más de 524 000 personas inmigrantes no comunitarias, ¡524 000! ¿Eso no era premiar al que incumplía la ley, como dicen ahora? **(Varias señoras y señores diputados: No.—Rumores.—La señora Rodríguez Calleja pronuncia palabras que no se perciben).** Pero, claro, entonces la economía necesitaba mano de obra debido a esa burbuja inmobiliaria que ustedes, gracias a sus no políticas públicas de vivienda, inflaron, inflaron y en la que hacía falta trabajadores. Entonces, no hubo problema, ¿verdad, señorías del Grupo Popular? **(Rumores).** Sin embargo, ahora, cuando la economía española vuelve a necesitar migrantes, trabajadores, no solo en la

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 35

construcción, sino en diferentes sectores económicos, el Partido Popular: volantazo, cambio de discurso, y ahora resulta que la inmigración es un problema, ¿no? ¡Qué casualidad!

Nos acusa el señor Feijóo de querer alterar el censo electoral, y también es otro bulo. Deberían conocer la ley electoral. La regularización concederá un permiso de residencia de trabajo por un año y en ese tiempo no cabe derecho alguno a voto en ningún proceso electoral. Y sobre esta cuestión del cálculo electoral que tanto les preocupa, ¿qué pasaba hace dos años cuando el Grupo Popular votó sí a la toma en consideración, sin dudar en aquel momento —parecía, al menos—, votó sí a esa iniciativa legislativa popular para regularizar, según sus promotores, a medio millón de personas? ¿Qué ha pasado desde hace unos meses hasta ahora? El Partido Popular ya no quiere ni oír hablar de esta iniciativa de la ciudadanía española. ¿Qué ha cambiado? ¿Han cambiado las circunstancias? No. ¿Han cambiado los dirigentes del Partido Popular? No. ¿Ha cambiado el apoyo de todas las entidades sociales de este país a la iniciativa legislativa popular? No. Lo que sí ha cambiado son sus calculadoras electorales, las del señor Feijóo. **(Aplausos)**. Han visto que VOX les come terreno por la derecha y han decidido copiarles, no solamente blanquearles, sino identificarse. Están viendo que sus Gobiernos autonómicos se debilitan y quien sale fortalecida es la ultraderecha, un partido que, si antes les pedía dos, ahora les está exigiendo lo impensable.

El señor Feijóo dice que no hay antecedentes de regularización en ningún país de la Unión Europea, y otra vez vuelve a mentir. Las regularizaciones extraordinarias son una práctica consolidada en gestión migratoria y cada país decide cuándo y cómo hacerla. En España se han hecho seis regularizaciones —dos, gobernando el Partido Popular— y en la Unión Europea, cuarenta desde los años noventa—, las últimas en Italia y Portugal. La cuestión de fondo es qué va a hacer el Partido Popular con esas 500 000 personas que, según los promotores de la ILP, están ya aquí, y muchos de ellos trabajando. ¿Qué van a hacer? ¿Las deportan? ¿Las dejan en un limbo legal o las regularizan? **(Aplausos.—La señora Rodríguez Calleja pronuncia palabras que no se perciben.—Rumores)**.

Dice el señor Feijóo que vamos a permitir la regularización de quienes tengan antecedentes...

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Un momento, señora ministra.

Señora Rodríguez, la llamo al orden por primera vez, ya está bien la reiteración. Se lo he advertido antes directamente; está permanentemente interrumpiendo al interviniente. Así que, por favor, cese en esa actitud. **(Rumores)**.

La señora **MINISTRA DE INCLUSIÓN, SEGURIDAD SOCIAL Y MIGRACIONES** (Saiz Delgado): Gracias, presidente.

Dice el señor Feijóo que vamos a permitir la regularización **(rumores)** —esto es importante, por favor, escúchenme, señorías del Grupo Popular— de quienes tengan antecedentes penales. ¡Es mentira! **(La señora Acedo Reyes: Falso)**. Uno de los requisitos que tendrán que cumplir todos los solicitantes de la regularización es no contar con antecedentes penales ni suponer una amenaza para el orden público conforme al Estado de derecho. ¡Ya está bien!, no vale todo, señorías del Grupo Popular. **(Aplausos)**.

No deja de ser sorprendente que el Partido Popular, para tener algo que decir, asocie inmigración con delincuencia o con abuso de ayudas sociales. Dice el Partido Popular —y abro comillas—: «quien venga a España con ganas de trabajar y de integrarse, está en su casa; quien venga a no trabajar o a no cumplir la ley, saldrá por la misma puerta por la que entró». El problema es que es una falacia, porque la ley ya permite expulsar a los extranjeros que delinquen. El que delinque es el delincuente, no el inmigrante, y sobre el delincuente cae todo el peso de la ley. Señorías, eso no es mano dura, eso es cumplir lo que ya recoge nuestro ordenamiento jurídico. Es innecesario que creen ciudadanos de primera y de segunda; no se puede hacer. Y luego está el bulo de las ayudas. El Partido Popular repite una y otra vez que no puede haber medio millón de personas viviendo sin trabajar y sin cotizar. Les doy un dato... **(Rumores.—Varias señoras y señores diputados: El tiempo, el tiempo)**. ¿Qué pasa? ¡Ah!, no abusaré del tiempo, lo reduciré, si ha estado parado. Gracias.

El año 2026 ha comenzado con más de 3 millones de extranjeros afiliados a la Seguridad Social; en el último año, 200 000 afiliaciones más. Fíjense en los datos. Son personas que trabajan, que emprenden, que cotizan. ¿Saben lo que es indigno? No que un inmigrante cumpla los requisitos para acceder a ayudas sociales mientras busca trabajo, lo indigno es que haya quien pretenda que trabajen doce horas por menos de cincuenta euros sin contrato y encima les llame ilegales; eso sí que es indigno. **(Aplausos)**. Denuncien esas políticas que algunos quieren importar a nuestro país.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 36

En su afán segregador de las personas migrantes, distinguen por su lugar de nacimiento. La presidenta de la Comunidad de Madrid llegó a decir aquello de que la inmigración hispana no es inmigración. ¿Y qué significa esta afirmación? Significa que el Partido Popular establece una jerarquía entre migrantes: los buenos son los que vienen de Latinoamérica y los malos los que vienen de otras latitudes, a quienes estigmatizan. Señorías del Grupo Popular, lo que realmente hacen ustedes es utilizar esta preferencia para construir un relato de amigos y enemigos, de integrables y expulsables, y eso, señorías, no es política migratoria, eso no es política migratoria; eso es ir en contra de los derechos universales de cualquier ser humano.

Frente a su discurso, copiado de la ultraderecha, basado en la estigmatización y la hipocresía, presento la alternativa real que practica este Gobierno y da resultados positivos: una política migratoria sensata, humana y eficaz. El mejor modo de combatir a las mafias es abriendo vías legales y seguras, colaborando con los países de origen y tránsito. La mejor forma de acabar con las pateras es que no sea necesario subirse a ellas. Contratación en origen, visados de búsqueda de empleo, programas de movilidad laboral, eso es política migratoria, eso es lo que está haciendo este Gobierno. Cuando una persona puede trabajar legalmente, al menos puede tener el salario mínimo interprofesional, puede tener un contrato de alquiler y también puede cotizar a la Seguridad Social para tener protección social.

Señorías, les he dado razones y datos para que entiendan por qué hemos impulsado la regularización extraordinaria de las personas migrantes que están en nuestro país. No podemos tener a miles de personas trabajando en la economía sumergida, sin derechos, sin cotizar y sin protección. Eso no es orden, eso es marginación. Eso es competencia desleal, también hacia las empresas que cumplen las obligaciones legales y exigen, con toda razón, igualdad en las condiciones laborales. Finalizo con un mensaje cierto: el miedo no es un programa de gobierno. El miedo solo alimenta el odio, daña la convivencia y debilita la democracia, y además es inútil, porque por mucho que las endurezcan y endurezcan ustedes el discurso, siempre va a haber alguien a su derecha que les gane. Les pasó en Extremadura y en Aragón y les va a pasar en cualquier región donde jueguen a ese juego peligroso que están haciendo. **(Aplausos)**. Si tanto les importa la grandeza de la patria, piensen más en cómo les gustaría que les trataran a ustedes si fueran los que llaman a la puerta en vez de dar un portazo. Como dijo Antonio Guterres, el secretario general de Naciones Unidas, «los derechos humanos no son un eslogan para los buenos tiempos, los derechos humanos son un deber para siempre».

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.
Tiene la palabra la señora Acedo Reyes.

La señora **ACEDO REYES**: Gracias, señor vicepresidente.

Señora ministra, usted habrá escrito el real decreto, pero no ha contestado a ninguna pregunta, porque sabe que todo lo que he afirmado hoy en tribuna es cierto y usted no ha podido rebatir ninguna de las afirmaciones que he hecho. Si usted ha escrito ese real decreto, usted ha mentido hoy en tribuna.

Hablan de delitos y de explotación laboral en España. Y ustedes, como Gobierno ¿qué están haciendo con la Inspección de Trabajo? ¿Están haciendo algo? **(Aplausos)**. Porque nos acusan a la oposición, pero ¿y ustedes? ¿Hay explotación laboral en España? ¿Qué están haciendo ustedes? **(Aplausos)**.

Le voy a recordar unas declaraciones que usted hizo en una televisión cuando estaba en Navarra: El círculo vicioso de la inmigración y la seguridad hay que combatirlo con fuerza. Eso lo decía usted. **(La señora Montesinos de Miguel: ¡Qué cosas!)**. Entonces, debería mirarse al espejo, porque, seguramente, el racismo venga desde el propio Consejo de Ministros.

Con respecto a Aragón y a Extremadura, el problema no lo tiene el Partido Popular. El Partido Popular ha arrasado al Partido Socialista; sus votantes se están yendo a VOX. Hágaselo mirar. **(Aplausos)**.

Pero me voy a dedicar a desmentir cada bulo que ha dicho: Esta regularización no tiene coste. Ya se lo he acreditado, tiene coste. Lo pagarán los servicios públicos. Lo pagará la sanidad, lo pagará la educación, lo pagaremos todos los españoles, los servicios sociales, las comunidades y los ayuntamientos. No me ha dicho cuánto van a destinar a esta irresponsabilidad que están poniendo en marcha.

Otro bulo. Esta regularización no genera efecto llamada. Eso lo dice la ciencia, según la señora ministra. Bien, pues basta con llegar y permanecer ilegalmente en España y se accede a la regularidad sin requisitos de integración y sin empleo. El mensaje es claro: la ilegalidad es la vía y, cuanto más laxo es el sistema, más atractivo resulta y, cuanto más atractivo resulta, más presión migratoria. Y este es el

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 37

caldo de cultivo perfecto para que las redes de trata y de tráfico de personas se forren y hagan negocio. Y eso es a costa de sus decisiones irresponsables y de sus intereses particulares.

Cuarto bulo. Esta regularización exige carecer de antecedentes penales. Falso, falso de toda falsedad, y usted lo sabe, señora ministra; porque si dice que ha escrito el real decreto, entonces es que nos está engañando a todos los españoles. El real decreto dice concretamente que hay que aportar certificados de ausencia de antecedentes penales, pero si no los tiene, será España quien tendrá que recabar esa ausencia de antecedentes penales y, si no, bastará una declaración responsable. Suba a esta tribuna y niegue lo que le acabo de afirmar. **(Aplausos)**. Dejen de mentir. No están exigiendo antecedentes penales, mucho menos policiales. Porque una declaración responsable no puede sustituir un certificado oficial de antecedentes penales. No verifica nada, señora ministra, lo digan como lo quieran decir; no verifica nada. Pero es que el problema no termina ahí. Mientras se tramita el procedimiento, según su real decreto, se suspenden todas las órdenes de expulsión, los procedimientos de retorno y las medidas de salida obligatoria. Lo paraliza automáticamente todo. Es un absoluto despropósito. Y yo sí me he leído ese real decreto.

Quinto bulo. El Partido Popular también regularizó con Aznar. Nunca se ha regularizado en este país de manera automática; nunca, salvo con ustedes ahora. Todas estaban vinculadas al mercado laboral, el principal factor de equilibrio, el mecanismo que garantiza la integración, la cotización, la sostenibilidad del sistema y la convivencia. No se regulariza por el mero hecho de estar en España, como ustedes pretenden. El contexto ya lo obvio, porque está claro que es luchar contra el muro de Sánchez. Estamos en máximos históricos de presión migratoria e irregularidad sobrevenida. Claro que sí, señora ministra. Pero, de verdad, ¿creen que engañan a alguien? Y, por supuesto, en este país, jamás, en ninguna regularización, en ninguna, se han obviado los antecedentes penales como ustedes están haciendo en esta. Por eso no es lo mismo, señora Saiz. ¡Claro que no es lo mismo!

Sexto bulo. Europa avala este modelo No. Europa avala el control de fronteras, la lucha contra las mafias, el retorno efectivo y la inmigración legal vinculada al empleo. Europa no avala convertir la irregularidad en un atajo administrativo. Porque, cuando la irregularidad se premia, como están haciendo ustedes, se rompe el principio básico de cualquier política migratoria: el cumplimiento de la ley. Y aquí, señora ministra, llegamos al problema de fondo. No estamos ante una medida humanitaria, ¡qué va! Estamos ante una operación política de subsistencia de su Gobierno. España no tiene que asumir una regularización a ciegas, por más que su Gobierno lo necesite para mantenerse y para tapar sus miserias. Porque cuando la irregularidad se convierte en el camino más rápido, cuando cumplir las normas ya no importa y la ilegalidad es la única alternativa, el problema es de corrupción, el problema es de corrupción; la corrupción en la que está pringado su Gobierno, y, esto, lamentablemente, lo arrasa todo.

Nada más y muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, puestos en pie.—Varias señoras y señores diputados: ¡Muy bien!)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Tiene la palabra la señora ministra.

La señora **MINISTRA DE INCLUSIÓN, SEGURIDAD SOCIAL Y MIGRACIONES** (Saiz Delgado): Gracias, presidente.

Señora Acedo, si usted se ha leído el texto y lo conoce tan bien, habrá hecho aportaciones en la fase de audiencia pública, ¿sí? **(La señora Acedo Reyes: Sí. En todas las comunidades autónomas, en todas)**. ¡Ah, señora Acedo! Sí, señora Acedo. ¡Menuda vocación humanitaria la suya, para unos sí y para otros no! ¿Qué contrato de trabajo se le puede exigir a un menor de edad o a una persona que acaba de llegar huyendo de una guerra? Le recuerdo las 338 000 personas procedentes de Ucrania, mujeres y niños, que tienen una autorización de residencia en España. Son personas que contaron con toda la solidaridad de la sociedad española y que nadie cuestionó.

Pero, bueno, vamos a profundizar. Ahora, el Partido Popular, quiere cerrar el CREADE, el centro de atención de referencia internacional que hay en Madrid y que, en su mayoría, acoge a mujeres y niños procedentes de Ucrania. ¿Le ha reportado la señora Ayuso este pequeño dato tan interesante al señor Feijóo, o sigue esa no comunicación entre la señora Ayuso y el señor Feijóo? Por cierto, en esa charla fructífera y esclarecedora que tuvieron hace poco, una horita, el señor Feijóo y el señor Abascal, ¿qué salió de esa reunión, de esa horita de conversación? ¿Salió acusar a los que no piensan como ustedes de que se comen las mascotas? ¿Salió un mapa de España señalando dónde se tiran los trastos a la

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 38

cabeza? ¿Un manual sobre cómo anunciar un acuerdo que parezca una victoria para ambos, pero que deje la puerta abierta para culparse mutuamente si algo sale mal al día siguiente? ¿O una lista de agenda oculta de recortes? Señorías, a lo que realmente tiene miedo el señor Feijóo y todo el Partido Popular es al *sorpasso* de VOX. (El señor Pérez López: Y el PSOE también.—Rumores). Eso es lo que les tiene arrastrados. Han pasado de blanquear a la ultraderecha a ser la ultraderecha. Se han convertido en el pasado de su electorado.

Los españoles, señorías del Grupo Popular, también emigraron, y lo hicieron durante el franquismo, cuando no había libertades. Lo hicieron durante la crisis financiera, con ustedes gobernando, con un 26 % de paro y sin oportunidades para los jóvenes. ¿Me pueden decir, señorías del Grupo Popular, en qué nos beneficia como país que las personas en situación irregular que están aquí sigan trabajando en la economía sumergida? ¿En qué nos beneficia que no paguen cotizaciones, que no puedan crear una empresa, aparte de vulnerar sus derechos humanos? Se lo digo porque, de los más de 3,1 millones de trabajadores de otros países, hay casi medio millón de autónomos con especial presencia en sectores como las telecomunicaciones, la programación informática, donde representan el 31 % del total. Es absurdo dar la espalda a esta realidad. La regularización hay que hacerla porque es política decente. Es lo que ayuda al presente y al futuro de nuestro país, a nuestras calles, a nuestros pueblos y, por supuesto, a las personas, poniendo en el centro su dignidad. Nuestra política migratoria es proactiva y no reactiva. Hemos reformado tres veces el reglamento de extranjería, escuchando a las comunidades autónomas y a las entidades que todos los días atienden a personas migrantes. Por cierto, la modificación normativa sobre menores extranjeros no acompañados y jóvenes extutelados ha propiciado —y escuchen bien— que, hoy, el 72 % de los jóvenes extutelados trabajen. Imagino que a estos jóvenes extranjeros sin familia ustedes les deportarían también ¿verdad? Pues ya ven, con educación, formación y acompañamiento acaban trabajando y aportando a nuestra sociedad. Y estos jóvenes cotizan y pagan impuestos. Pero, hablando de impuestos, si le parece, señoría —que, además, he dicho que me iba a ajustar al tiempo por el tiempo extra que he tenido por estar parado el reloj—, de impuestos vamos a hablar otro día. Le propongo, el día que hablemos usted y yo de impuestos, empezar por quién fue ministro de Hacienda con Aznar y con Rajoy y que acabó siendo asesor del señor Feijóo. Sabe de quién les hablo ¿verdad? Del señor Montoro y de sus amigos españoles.

Muchas gracias. (Rumores.—Aplausos).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO EUSKAL HERRIA BILDU, AL MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE RELATIVA A LAS DIFERENTES ALTERNATIVAS DE INFRAESTRUCTURAS FERROVIARIAS DE ALTAS PRESTACIONES EN EUSKAL HERRIA Y SU IMPACTO ECONÓMICO, SOCIAL Y AMBIENTAL. (Número de expediente 172/000181).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Interpelación urgente del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu al ministro de Transportes y Movilidad Sostenible, relativa a las diferentes alternativas de infraestructuras ferroviarias de altas prestaciones en Euskal Herria y su impacto económico, social y ambiental.

Para su defensa, tiene la palabra el señor Otero Gabirondo.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Gracias, presidente.

Eskerrik asko, mahaiburu jauna. Buenos días a todos.

Señor Puente, probablemente usted estará cansado ya de que todo el mundo le venga a reprochar todo lo que va mal con el transporte ferroviario. Algunos incluso le reprochan lo que ellos mismos provocaron con el abandono al que sometieron al sistema ferroviario. Nosotros y nosotras no venimos a eso; más que a poner pegos o a echar culpas o a reclamar inversiones millonarias para antes de ayer, venimos, creemos, a proponer soluciones razonables, porque creemos que están al alcance de la mano y que basta aplicar un poco de sentido común.

No me voy a extender en el histórico, pero es evidente que el Estado se cegó, se deslumbró y se cebó con la alta velocidad. Se invirtieron decenas de miles de millones en construir vías nuevas exclusivas para la alta velocidad; se prometió llegar a todas partes con ella y por el camino se perdió el resto, especialmente las mercancías y las cercanías. El 90 % de la inversión se fue para la alta velocidad y el 10 % restante para el resto, allí donde se realizaba más del 90 % de los desplazamientos, y ahora están aflorando problemas

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 39

estructurales. Por un lado, las mercancías ferroviarias han tenido un enorme declive y hoy solo el 4 % de las mercancías se transportan por la red ferroviaria para una media de casi el 20 % en Europa. Por otra parte, las cercanías están como están. Las rodalies, de las que se habla mucho, y las no rodalies, porque las cercanías en Euskal Herria han dejado de ser un servicio fiable, a pesar de que transportan a unas sesenta mil personas cada día al trabajo y a estudiar. La semana pasada descarriló otro tren en Bizkaia. Por otra parte, se ha generado una deuda enorme que, además, sigue creciendo, y mantenerlo todo cuesta un dineral. El dato lo dio usted: mantener un solo kilómetro de alta velocidad cuesta 110 000 euros anuales, y son ya más de 4000 kilómetros, y sigue subiendo, y además hay que mantener los más de 10 000 kilómetros de vías restantes de la red ferroviaria convencional. Así pues, con este contexto, la pregunta sería: ¿usted cree que es realista pensar que se puede seguir construyendo alta velocidad a todas partes y, al mismo tiempo, hacer las inversiones necesarias para reflotar la situación de las cercanías, para darle la vuelta al declive de las mercancías y, además, hacer debidamente el mantenimiento de todo, teniendo en cuenta los problemas que están aflorando? Pues, para nosotros, la respuesta es bastante evidente, la respuesta es que no, que no es realista. Creemos que el modelo ha llegado a su límite. De hecho, creemos que usted reconoció honestamente en comisión buena parte de esta realidad, reconoció que los datos de las mercancías no son aceptables y que la situación de las cercanías es de todo menos buena. Usted nos dice que gran parte de la falta de inversión viene de la década anterior y de los Gobiernos del Partido Popular, y este hecho es cierto. Usted nos dice también que en los últimos años se ha equilibrado la balanza. Esto es relativamente cierto, pero el cambio de rumbo no ha sido ni de lejos suficiente para equilibrar ese déficit histórico que se arrastra en la financiación de la red convencional y no se ha conseguido revertir ni el deterioro de las cercanías, que cada vez van más lentas, ni el hundimiento de las mercancías ni la acumulación de incidencias, de retrasos, etcétera. Se lo ilustro con un pequeño ejemplo. Hace veinte años, el tren de cercanías que va de Bilbo a Orduña tardaba 42 minutos; hoy tarda una hora mínimo cuando no hay retraso, que es lo más normal. Por todo esto, creemos que es el momento de reordenar prioridades, de centrarse en ofrecer un servicio ferroviario con sentido común, en el que se combinen, por una parte, velocidades competitivas en largos recorridos; por otra, servicios de cercanía de calidad que cohesionen el territorio, y también capacidad para mercancías, cuestión que es urgente si queremos reducir emisiones en el sector del transporte. Es decir, ir hacia un modelo de servicio ferroviario de altas prestaciones.

Usted también señala, con razón, que existe una contradicción entre decir que el modelo alta velocidad a todas partes está agotado y, a la vez, pedirlo en todas partes. Esto es cierto. Pero no es nuestro caso. Nosotros creemos que el tren es un medio de transporte fantástico, que es el futuro, pero también que debe dar una respuesta integral de movilidad. Y sobre esto queremos hablar, porque además creemos que tenemos una oportunidad histórica de reconducir la situación, al menos en lo que afecta a Euskal Herria. Más allá de la Y vasca, sobre cuyos retrasos y sobrecostes hoy no me voy a extender, porque merecen un libro entero, por otra parte, le decimos, y usted lo sabe, que en Euskal Herria quedan por modernizar muchísimos kilómetros de vía férrea, queda casi todo el corredor navarro, queda la conexión de Nafarroa con la Y vasca y queda la conexión entre Gasteiz y la vía que viene de Burgos. Básicamente, hay dos opciones: seguir con el mismo esquema que se ha utilizado hasta ahora, es decir, nueva plataforma dedicada en exclusiva para la alta velocidad, dejarse una millonada, terminarlo vaya usted a saber cuándo, seguir ahondando en el deterioro de lo existente, dejar a decenas de miles de personas que viven por el camino sin un servicio de calidad o, por el contrario, se podría cambiar el enfoque, centrarse en reformar profundamente el trazado y las infraestructuras existentes, que por otra parte son más viejos que la tarara, hacerlo a mitad de coste y proyectar una infraestructura, una plataforma y no dos, con tres funciones: servicio de velocidad alta, capacidad renovada para el transporte de mercancías y servicio de cercanías moderno que cohesionen el territorio por el que pasa. Es decir, *win, win, win*. Pero parece que no terminan de asimilarlo y, a pesar de que por lo bajini se reconoce que esto no da más de sí, se sigue huyendo hacia adelante. Se empiezan a sacar licitaciones en los valles alaveses, en Añana, con la misma lógica, o se siguen sacando estudios informativos para alta velocidad, por ejemplo, en el tramo entre Iruña y Altsasu, que acaban de sacar y ahora mismo está en fase de alegaciones. Y lo hacen sin ni siquiera estudiar la alternativa del modelo de altas prestaciones, a pesar de que contaban con una partida presupuestaria específica para ello. Y no es solo Euskal Herria Bildu quien está viendo lo evidente, son las plataformas por el tren que se han organizado y han presentado hace tiempo ya una alternativa perfectamente viable; son prácticamente todos los municipios por los que discurre el tren, que ayer mismo, por ejemplo, en la Sakana, en Nafarroa, salieron a anunciar alegaciones en este sentido; son los sindicatos ferroviarios; es,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 40

en definitiva, el sentido común el que está aflorando, pidiendo a gritos que se haga mejor, que se haga más rápido, que se haga más económico y menos invasivo con el territorio. Y es que el tema casi no admite una comparación. Si miramos el coste, hacer todo lo que hace falta todavía, si se hace en alta velocidad, se iría a una factura de más de 5000 millones de euros. Apostar por una reforma integral de los trazados actuales costaría la mitad que hacerlo en alta velocidad. Si miramos el tiempo de ejecución, en un contexto de incremento de necesidades en cercanías, de necesidades en mantenimiento, ¿cuánto tiempo se tardaría haciendo todo si solo hacer un estudio informativo de un tramo ha llevado casi una década y, después de treinta años de planificaciones, aún ni siquiera se sabe dónde conecta el corredor navarro con la Y vasca? Si miramos el coste de oportunidad, más de lo mismo. Los tramos de alta velocidad no entran en funcionamiento hasta que se unen las capitales. Si optamos por renovar los trazados actuales, cada mejora queda incorporada y se pone en marcha de inmediato. Si miramos la afección al territorio, no se compara la opción de renovar los trazados existentes con hacer una plataforma completamente nueva que genera una nueva brecha al territorio. Y si miramos la velocidad, la alta velocidad ofrece, sí, sobre el papel, una velocidad de hasta 300 kilómetros por hora, y no en todos los tramos. La opción de altas prestaciones ofrece sus buenos 200 kilómetros por hora. Y la diferencia sería ridícula, serían ocho minutos escasos entre Gasteiz e Iruña. ¿De verdad creemos aún que esta ventaja pírrica merece la pena teniendo todo lo demás en cuenta? Yo creo que esto ya es difícil de entender. Y la gente en la Sakana, en Nafarroa, en Lautada o en Añana, en Araba, no lo entiende. Ellos y ellas aprecian verdaderamente el tren, tanto lo quieren que quieren utilizarlo, que quieren que les dé un servicio y tener estaciones y trenes del siglo XXI. Si se apuesta por la alta velocidad, lo único que se conseguirá es una vía que nominalmente puede alcanzar los 300 kilómetros por hora, pero para eso hay que duplicar plataformas, invertir lo que no está escrito, esperar tal vez decenios, mientras vemos cómo la actual vía se deteriora día a día. Por su parte, las altas prestaciones costarían la mitad, se incorporan las mejoras sin esperar a que se haga todo, se combinan diversos usos, soluciona las mercancías y las cercanías, cohesiona territorio y se pueden alcanzar velocidades más que suficientes. Vamos, que son todo ventajas.

A estas alturas, ignorar este enfoque y persistir en un esquema centrado en la alta velocidad supone, además, apartarse de los principios básicos de la política de movilidad europea y estatal y desaprovechar una oportunidad clave para construir un sistema ferroviario eficiente, sostenible y socialmente justo, porque el tren no tiene que ser competitivo solo en la larga distancia, tiene que solucionar los problemas del transporte cotidiano por carretera, apostando por un modelo multimodal, sostenible, y la mejora ferroviaria debe basarse en capacidad y vertebración territorial y no tanto exclusivamente en mejorar la velocidad. Y no es una cuestión solo de trazado, es una cuestión de concepto. El sistema de planificación estratégica de transporte, tanto a nivel europeo como a nivel estatal, no establece como única prioridad la alta velocidad, sino que promueve un modelo ferroviario eficiente, multimodal, sostenible e inclusivo que responda a las necesidades de personas y mercancías en todos los niveles territoriales: local, regional, estatal y europeo.

Teniendo todo esto en cuenta, señor Puente, ¿no cree que ha llegado la hora de afrontar esto con la valentía necesaria y apostar por lo que se le está pidiendo desde tantos lugares?

Besterik ez. Eskerrik asko.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

En nombre del Gobierno, tiene la palabra el señor ministro de Transportes y Movilidad Sostenible.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Muchas gracias, señor presidente.

Señoría, veo que su intervención va en la línea que usted ya esbozó en la sesión de la Comisión de Transportes del pasado día 3 y que no pudimos tratar en profundidad en aquel momento, cosa que sí nos va a permitir esta interpelación.

Lo primero que tengo que decirle es que si hay algo que este Gobierno ha querido hacer desde el principio en materia de movilidad y planificación del transporte es situar a las personas en el centro de las decisiones. Esto ha sido así durante toda la etapa de gobierno y, desde luego, desde mi incorporación al Gobierno. Yo vengo de una ciudad, de Valladolid, en la que durante ocho años implantamos un modelo de movilidad sostenible en el que las personas eran el centro, y creo que operamos una gran transformación en la movilidad.

Hablando del ferrocarril, es evidente que se trata de una herramienta fundamental para la movilidad cotidiana, y no estoy hablando de la alta velocidad, aunque también. Somos plenamente conscientes de que

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 41

las cifras de viajeros anuales en red convencional —principalmente en cercanías— multiplican por diez los viajeros en alta velocidad. Y créame, esa jerarquía, a la hora de las inversiones, como usted ha reclamado en alguna ocasión, sí la contempla la Estrategia Indicativa del Desarrollo, Mantenimiento y Renovación de la Red Ferroviaria. Este documento es el marco estratégico general para las inversiones ferroviarias del Estado durante estos años y, con ella, estamos potenciando y dando prioridad a la inversión en red convencional y en mercancías. Antes no era así y en eso le doy la razón, durante años se había priorizado casi en exclusiva el desarrollo de la alta velocidad y las grandes operaciones de integración en las ciudades, que tampoco se han mencionado, pero que han consumido muchísimos recursos. Y si atendemos todas las peticiones de integración que tenemos en relación con este tema —no solo en las capitales vascas, sino en el conjunto del Estado—, nos vamos a una cantidad cercana a los 40 000 millones de euros con costes sin actualizar, solo con protocolos firmados. No solo es la alta velocidad la destinataria de inversiones que algunos han podido cuestionar. No obstante, sí es verdad que se han destinado parte de los recursos disponibles a obras faraónicas que en algún caso no solo no se llegaron a realizar a tiempo, sino que han hipotecado muy significativamente los años posteriores; en Gijón tenemos un ejemplo subterráneo bastante llamativo. Tampoco se compraban trenes, y menos para cercanías y media distancia.

Aquí lanzo la primera reflexión en voz alta, porque se deduce con cierto automatismo que, de no haberse destinado todas esas cantidades a la alta velocidad fundamentalmente, automáticamente se habrían trasvasado a los modos convencionales de ferrocarril. Yo creo que no hay ningún elemento de juicio suficientemente sólido para pensar que eso hubiera sido así, es decir, yo tengo mis dudas. Si esas cantidades no se hubieran destinado a la alta velocidad, ¿se hubieran destinado al ferrocarril convencional? Yo no lo creo. Claro, si hacemos la ficción de que si todo lo que hemos destinado a la alta velocidad lo hubiéramos destinado al ferrocarril convencional, tendríamos un ferrocarril convencional mucho mejor. Esto es incuestionable. Ahora, la pregunta es, ¿de verdad, si no se hubieran hecho inversiones en alta velocidad en nuestro país, todo ese dinero se habría destinado al ferrocarril? Yo no lo creo. Vamos, estoy seguro de que no habría sido así. ¿Por qué? Y cierta experiencia política que tengo ya en los ámbitos municipal y nacional me llevan a la conclusión de que, en política, en demasiadas ocasiones el político tiene la tentación de invertir allá donde intuye que puede ser más rentable desde el punto de vista electoral; quizá por eso en la alta velocidad. Ahora, también digo que tenemos una red de alta velocidad que tiene enormes ventajas y para la que queda relativamente poco para su conclusión. Como decía el otro día en la Comisión de Transportes, estimamos en unos 800 kilómetros —algo más de 700, para ser más exacto— lo que queda para completar la red de alta velocidad y para tener conectada en nuestro país al 90 % de la población a través de red de alta velocidad. ¿Merece la pena, llegados a este punto, culminar la red? A mi juicio, sí. Y, además, ¿sería justo no hacerlo teniendo en cuenta que hay territorios que llevan reclamando también la alta velocidad, territorios periféricos como Almería, Huelva o Extremadura? ¿Sería justo que ahora les relegáramos a la privación de ese servicio? Yo creo que no lo sería, por tanto, debemos concluir la red de alta velocidad.

Por supuesto, debemos también culminar la Y vasca —a la que luego me referiré—, y debemos hacerlo también porque, si estamos defendiendo un modelo de transporte sostenible en el que el avión y los vuelos de corto radio dejen paso a otros medios de transporte sostenibles, no hay otra alternativa que ofrecer el tren como solución. Es decir, no les podemos decir a los usuarios del puente aéreo que dejen de coger el avión si no les ofrecemos una alternativa razonable en tiempos de desplazamiento y que sea sostenible, y no hay otra que el tren. Por tanto, la alta velocidad —creo además que se examinará dentro de un tiempo— es una apuesta muy poderosa para desplazamientos interprovinciales o interterritoriales dentro de España que sean sostenibles y sean una alternativa al avión.

También debo decir que este tipo de infraestructuras no pueden verse como enemigas del medio ambiente. A mí a veces me da mucha rabia que sea más fácil obtener una declaración de impacto ambiental cuando uno trata de hacer un trazado nuevo de una carretera que cuando lo que trata de implantar es el ferrocarril, al fin y al cabo, un medio de transporte colectivo que no genera emisiones al medio ambiente y, por tanto, que es mucho más sostenible que la alternativa del vehículo privado. Y esto yo creo que es también predicable de la alta velocidad ferroviaria, porque los procedimientos ambientales determinan también cada vez más una gran parte de los plazos, costes, soluciones. Es decir, una buena parte del elevado coste de la alta velocidad tiene que ver precisamente con las prescripciones medioambientales, los criterios técnicos de sostenibilidad y las medidas necesarias para minimizar su impacto en el territorio y en el entorno. Por tanto, estamos hablando sin duda de que los criterios medioambientales están presentes.

¿Qué tenemos en marcha en Euskadi? Bueno, yo quiero referirme en primer lugar a la Y vasca. Es indudable que debemos referirnos a una infraestructura que va a permitir unir las tres capitales vascas por

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 42

alta velocidad, pero también va a permitir conectar Euskadi con el resto del territorio con un medio de transporte eficaz, sostenible y yo creo que de una potencial altísima demanda.

He tenido la fortuna, como ministro, de asistir a la apertura de la alta velocidad del corredor asturiano y también del corredor gallego, y tengo que decir que en ambos casos estamos hablando de un antes y un después en materia de transporte, de comunicaciones, de movilidad y también en materia económica porque, indudablemente, un tren de alta velocidad se constituye en un elemento dinamizador de la economía muy importante. Y siempre digo —y lo repito—: creo que la experiencia que hemos observado en Asturias y en Galicia no es nada comparable con la que se va a vivir en Euskadi cuando la Y vasca esté completa.

Para empezar, las tres capitales vascas van a tener un auténtico cercanías de alta velocidad que las va a comunicar en un espacio de tiempo muy corto. Le pongo el ejemplo de mi ciudad; soy de Valladolid, como ustedes saben, en Valladolid hay una conexión de alta velocidad con Madrid que tiene treinta y dos frecuencias diarias en este momento, y eso ha propiciado que mucha gente viva en Valladolid y trabaje en Madrid. La capacidad que va a tener la comunicación por alta velocidad entre Donosti y Vitoria o entre Vitoria y Bilbao va a propiciar unas consecuencias, incluso desde el punto de vista demográfico, que son verdaderamente interesantes y dignas de estudio. Es decir, yo creo que la alta velocidad en Euskadi también va a operar como el cercanías y creo que así también debe verse. Por cierto, ya me gustaría ver que en el lado francés se le diera la misma importancia que nosotros le estamos dando a este lado de la frontera a la conexión de una red que es parte del corredor TEN-T definido por la Unión Europea y que, desgraciadamente, solo estamos consolidando nosotros. Lamentablemente, al otro lado de la frontera no estamos viendo esa misma colaboración.

También en red convencional el trabajo que se está haciendo es importante. Por ejemplo, hablaba usted de las mercancías. Tenemos en ejecución la renovación de la vía entre Vitoria-Gasteiz y Araia, la terminal de Jándiz o numerosas obras en los tramos por los que también discurre la red de cercanías. En fase de planificación, por ejemplo, puedo mencionarle actuaciones de mucha envergadura, como la variante sur ferroviaria de Bilbao, que permitirá un itinerario específico de las mercancías para la conexión con el puerto, a través del túnel del Serantes, y también mejorará los servicios de cercanías. O la variante norte para mercancías de Vitoria, que va a simplificar la explotación y que será compatible con la actuación completa de la integración del ferrocarril en la ciudad. Mercancías, por cierto, que tengo que decirle —es verdad— que están en el 4 %, pero no como consecuencia de un hundimiento, sino como consecuencia de la ausencia de un despegue; en el 4 % llevamos mucho tiempo, no es que nos hayamos hundido. De hecho, una parte muy importante de las mercancías que se movían en tren hace unos años era el carbón, que ha desaparecido. Sin embargo, la cuota se mantiene, y quiere decir que las mercancías han ido variando, lo que no ha variado es la cuota. Pero también le digo que hay un compromiso del Gobierno de España con la Unión Europea de llegar al 10 % antes de 2030 y mucha de la obra ferroviaria que se está desarrollando en este momento en Euskadi y en otros puntos va precisamente destinada para cumplir con ese compromiso de llegar al 10 % de cuota de mercancías en tren con la Unión Europea antes de 2030.

En cuanto al ancho métrico, por ejemplo, debo citar la reordenación y la mejora de la seguridad de la red de ancho métrico en el municipio de Zalla, que busca liberar más de un kilómetro de vías por el centro urbano y la supresión del máximo número de pasos a nivel existentes en una zona que es la que más pasos a nivel tiene de toda la red ferroviaria española. O la integración urbana y la supresión de dos pasos a nivel de Zorrotza, cuyo estudio informativo aprobamos también a finales de 2024. Además, estamos trabajando mano a mano con los ayuntamientos afectados.

En cuanto a la accesibilidad en estaciones, debo recordarle el importante esfuerzo que estamos realizando para mejorar la accesibilidad en numerosas estaciones, y también el traspaso de los servicios ferroviarios de cercanías al Gobierno vasco, que estamos realizando ya en el año 2024. Además, debo decirle que mientras la puntualidad en cercanías en el caso del ancho métrico en Bilbao el año pasado se resintió, en Bilbao convencional hemos pasado de un 89,64 % de puntualidad a un 92,75 % en 2025.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, vaya finalizando, por favor.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Concluyo. Y en San Sebastián se ha mantenido en el 86 %. La nota media de satisfacción de los usuarios de cercanías en Euskadi es de 6,5 sobre 10, tanto en ancho convencional como en ancho métrico. Desde luego, yo creo que son unas notas razonablemente buenas, teniendo en cuenta la percepción general que en estos momentos se tiene del servicio ferroviario en España.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 43

Por tanto, señoría, yo creo que en Euskadi y en el resto de España lo que usted plantea también es un debate sobre modelo. Creo que vamos en la línea adecuada, que debemos mantenerla y, desde luego, no son de recibo en este momento enmiendas a la totalidad respecto de lo que se está haciendo.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Tiene la palabra el señor Otero Gabirondo.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Gracias, señor Puente.

Voy a mencionar algunos pequeños apuntes rápidamente. Me da la sensación de que a usted le sobrevuela la idea de que Euskal Herria Bildu solo representa a la Comunidad Autónoma vasca y siento contradecirle pero también representa a Nafarroa. Lo digo porque gran parte de lo que queda por modernizar en la vía es precisamente el corredor navarro y la conexión de Iruña con la Y vasca, y sobre todo esto usted apenas hace mención.

Yo le considero valiente y creo que merece la pena entrar al guante que le ofrezco, a la alternativa que se está poniendo encima de la mesa sobre las diferentes opciones de modernización de la vía.

Voy a hacer varios apuntes rápidos y pequeños. Sí, ha habido un hundimiento de las mercancías. Repase los datos. Hace veinte años se transportaba más del 10 % de las mercancías por ferrocarril y hoy se transporta el 4 %.

Segundo, le doy la razón, de alguna manera lo ha reconocido. El modelo ferroviario español ni siquiera es el de alta velocidad, es un modelo ferroviario electoralista. Discrepo de usted cuando dice que queda poco para concluir. En Euskal Herria, desde luego, no queda poco por concluir, queda todo por concluir, de hecho, no hay un solo kilómetro de alta velocidad en funcionamiento. Le recuerdo que el Tribunal de Cuentas Europeo publicó en enero un informe en el que dice que la Y vasca tenía que estar terminada para 2010. Ahora se dice que se va a terminar el 2030, pero el promotor —entiendo que ADIF— ya está dando la fecha de 2035. Entonces, en el resto del corredor navarro y la conexión con la Y vasca, ¿de qué fechas estaríamos hablando si la Y vasca se va a terminar cerca de 2035? ¿De 2040?, ¿de 2050?, ¿de cuándo estamos hablando?

Otra cuestión. Usted me dice que la alta velocidad en la Comunidad Autónoma vasca va a ser un servicio de cercanías. No, lo siento, y aquí es importante entender la diferencia entre la estructura demográfica de una provincia como Valladolid y Euskal Herria. En Euskal Herria tenemos, sobre todo en Vizcaya y Gipuzkoa, multitud de localidades de 5000, 10000, 15000, 20000, 30000 o 40000 habitantes que no van a tener un servicio de cercanías. Y los que sí tienen ese servicio, una parte de él se está deteriorando, porque es el que construyeron los ingenieros de Isabel II en el siglo XIX, en concreto, en 1860. Por lo tanto, hágase una idea de la necesidad de renovación que tendrán.

Me alegro de que haya puesto encima de la mesa la cuestión de la estrategia indicativa ferroviaria. Se lo he dicho antes, tienen todo el marco de planificación a favor para cambiar de orientación. Desde luego, la estrategia indicativa ferroviaria subraya como prioridades la renovación y el mantenimiento de infraestructuras, el refuerzo de servicios regionales y de mercancías y la mejora de la red convencional para ampliar su funcionalidad, fiabilidad y eficiencia. Pero voy más allá porque la estrategia de movilidad segura destaca la modernización de las líneas existentes, la accesibilidad universal y el impulso al transporte público ferroviario. La Estrategia de Movilidad Sostenible e Inteligente de la Unión Europea habla de cuestiones prioritarias como incrementar los servicios de cercanías y regionales y modernizar infraestructuras existentes, evitando duplicidades o infraestructuras sobredimensionadas. La directiva de la Unión Europea y la Ley del Sector Ferroviario hablan de accesibilidad equitativa en la infraestructura ferroviaria y de la eficiencia del sistema en su conjunto, no solo de un segmento concreto de la alta velocidad.

Vamos con las conclusiones. La planificación ferroviaria no puede pivotar en la gran obra de la alta velocidad, tiene que abordar el conjunto del sistema con soluciones eficientes, sostenibles, bien conectadas y coherentes con las necesidades del territorio. El ferrocarril tiene que garantizar servicio a los pueblos intermedios y a las cabeceras de comarca. Se tiene que convertir en una herramienta efectiva para combatir la despoblación y asegurar el derecho a la movilidad de un tren verdaderamente accesible.

Esto es lo que estamos proponiendo, hacer una renovación completa del trazado ya existente. Lo que se está intentando ejecutar hoy es algo que se proyectó en los años noventa del siglo XX, en unas condiciones que nada tienen que ver con las que tenemos hoy día. Entonces, España era una isla ferroviaria y había que conectarla con ancho internacional. Hoy, ese problema ya no existe. Yo vengo

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 44

todas las semanas y, en Burgos, hay un intercambiador. No importa ya el ancho de vía, los trenes ya están preparados para poder funcionar en cualquier vía. Lo peor es que, si seguimos con la apuesta, se seguirá condenando a los valles por los que pasa, a la movilidad cotidiana de la gente y a las mercancías precisamente a esa vía del siglo XIX que se va a seguir deteriorando, con el único reclamo de ahorrar ocho minutos entre Gasteiz e Iruña, se lo he dicho.

Señor Puente, el rey está desnudo. Lo saben ustedes, lo saben todos, se habla en los pasillos. La única diferencia entre lo que se habla en los pasillos y Euskal Herria Bildu es que Euskal Herria Bildu se sube al atril y dice la verdad tal cual es. Nosotros nos atrevemos a decirlo porque canta la evidencia. Ejercza la valentía que le suponemos, señor Puente, y denos una alegría a todos.

Besterik ez. Eskerrik asko. **(Aplausos).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Para concluir el debate, tiene la palabra el señor ministro de Transportes y Movilidad Sostenible.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Muchas gracias.

Señoría, soy valiente, intento serlo, pero también intento no ser temerario. No sé si siempre lo consigo.

Respecto a la Y vasca, quiero hacer algunos matices. Ha hablado usted de retrasos y sobrecostes. Sinceramente, creo que en España somos excesivamente autocríticos en esto de los retrasos. No hay más que salir fuera y ver cómo se desarrollan los grandes proyectos de infraestructuras —digo fuera al mundo, no digo solo a la Unión Europea, crucemos el charco, vayamos a Estados Unidos o a Canadá— para darnos cuenta de que nuestra obra pública, en términos de calidad, precio y tiempos de construcción, es una obra sin rival, sin competencia. Vayamos a Reino Unido, donde hay un proyecto de alta velocidad, Londres-Birmingham, que se empezó en el año 2012. Estamos en el año 2026 y no hay un solo kilómetro de red construido, pero, agárrese: el coste de ese proyecto en este momento supera el coste de construcción, ya terminada y puesta en marcha, de toda la red de alta velocidad española. Es decir, los ingleses, en una red de 270 kilómetros que ni siquiera han empezado, se han gastado más que nosotros en toda nuestra alta velocidad. De verdad, no seamos tan autocríticos.

En cuanto a la Y vasca, no vamos a entrar aquí en las razones de los retrasos históricos que ha sufrido, pero ahora va a muy buen ritmo. Va a muy buen ritmo, además, porque estamos combinando una ejecución de obra que en parte está depositada en manos del Gobierno de Euskadi. El Gobierno de Euskadi, con financiación del Estado, está desarrollando una parte de la infraestructura, y hemos llegado a un punto en el que tenemos ya toda la plataforma completada. Hemos desbloqueado el nudo de Arkauti, que era el elemento más complejo de cara a culminar la infraestructura. ¿Qué hacemos ahora? ¿Dejamos la plataforma construida, los viaductos, los túneles...? No tiene sentido, tenemos que completarla porque en este momento ya estamos en fase de superestructura y, por tanto, no tiene ningún sentido ahora... Es decir, si usted lo que me pide es una decisión valiente que consista en este momento en desterrar la Y vasca, me temo que no. No puedo tomar esa decisión porque eso sería temerario, no valiente.

En cuanto a la naturaleza de cercanías de la red de alta velocidad en Euskadi, primero, no quiero que se confunda con que eso suponga que se deje de apostar por un cercanías que den servicio a todos los municipios que necesitan ese servicio. Lo que digo es que en los modos de vida y en los hábitos —se verá y el tiempo dará y quitará razones— las comunicaciones entre las tres capitales vascas en alta velocidad se van a convertir, por su cotidianeidad y frecuencia, en algo muy parecido a lo que es un cercanías, y eso no quiere decir que no vayamos a potenciar las cercanías en Euskadi.

A ese respecto, voy a hacer una enumeración de las obras que se están haciendo recientemente precisamente para mejorar las cercanías vascas. En Bilbao, ampliación de la vía 3 de la extensión de Orduña, 750 metros, plataforma, vía y electrificación: 5,1 millones. Afectaciones de la ampliación de Orduña: 6,3 millones. Adjudicación obra CTC Bilbao: 1,8 millones. Supresión paso a nivel en Orduña: 2,6 millones. Reordenación de la red ferroviaria de ancho métrico y la defensa contra inundaciones en el municipio de Zalla: 15,9 millones. Integración del ferrocarril en Zorrotza: 150,3 millones —está en redacción de proyecto—. Integración del ferrocarril en Olabeaga, plataforma, vía y energía: 72,6 millones. Mejora de accesibilidad en la estación de Ordizia: 4,3 millones. Mejora de accesibilidad en las estaciones de Urnieta y Legazpi: 3 millones. Nueva estación de cercanías en Astigarraga: 18,2 millones. Protecciones acústicas de los planes de acción contra el ruido en San Sebastián: 20,1 millones. Adecuación de accesos y nuevo edificio de instalaciones en la estación de Urnieta: 1,3 millones. Renovación de instalaciones de telemando de energía en cercanías de San Sebastián: 4,5 millones. Pasarela peatonal para supresión de paso a nivel en Gaintxurizketa: 3,9 millones. Supresión del cruce entre andenes de la estación de Hernani: 2,3 millones.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 45

Cubrimiento norte, hablo ahora de Vizcaya, y nuevo edificio de viajeros estaciones de Bidebieta-Basauri: 24,4 millones. Obras de reposición y ejecución de cerramientos de la L700: 2 millones. No tengo más tiempo, pero tengo tres folios más para leer. **(Muestra unos folios.—Risas del señor Otero Gabirondo).** No podemos decir que no se estén haciendo obras de mejora de la red ferroviaria de cercanías en Euskadi, porque no se corresponde con la realidad. No se trata de soplar y sorber. Creo que apostar por la alta velocidad y culminar la red es necesario, pero también comparto que es necesario apostar muy fuerte por los núcleos de cercanías, y creo que ambas apuestas están presentes en la política del Gobierno.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

MOCIONES CONSECUENCIA DE INTERPELACIONES URGENTES. (CONTINUACIÓN).

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO MIXTO (SEÑORA MICÓ MICÓ), RELATIVA AL DETERIORO Y A LA INSUFICIENCIA ESTRUCTURAL DEL SERVICIO DE RODALIES EN EL PAÍS VALENCIÀ. (Número de expediente 173/000152).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Continuamos con la moción consecuencia de interpelación urgente del Grupo Parlamentario Mixto, señora Micó Micó, relativa al deterioro y a la insuficiencia estructural del servicio de rodalies en el país valencià.

Por el grupo autor de la iniciativa y para la defensa de la moción, tiene la palabra la señora Micó Micó.

La señora **MICÓ MICÓ**: Gràcies, president.

Un jove de València que estudia Ciències Ambientals al campus de Gandia abans tenia un tren cada mitja hora i ara, amb sort, un cada hora. Mentre que si aquest mateix jove vol anar a Madrid a comprovar que el poden posar una tapeta de paella valenciana amb la cervesa, té un tren cada 15 minuts. Reclamem recuperar les freqüències de la línia C1 Gandia-València.

Una dona de Moixent que va a l'Hospital de Xàtiva ha d'agafar un autobús fins a l'Alcúdia. A l'Alcúdia ha de canviar per agafar un tren perquè eixa via de Rodalies ara només la poden utilitzar per a les mercaderies de Barcelona-Madrid. Eixa dona tardarà 2 hores i 5 minuts a fer un trajecte que en cotxe sols tardaria 20 minuts, el mateix temps que tardarà en tren una dona de València que vol anar a comprar un dècim a Doña Manolita. Reclamem la finalització de les obres de la línia C2 València-Xàtiva-Moixent.

Un jove d'Utiel no pot viure al seu poble i estudiar en València perquè tarda dues hores i mitja. S'hauria d'alçar i agarrar un tren a les 6 del matí. I resar per a que no hi haja cap incidència per a poder arribar a la universitat. Però és que aquest mateix jove pot agafar un AVLO a les 7 del matí des de Utiel-Requena i a les 9 del matí estaria fent-se una xocolata amb xurros a San Ginés. Reclamem augmentar les freqüències de la línia C3 València-Utiel i reduir el temps del trajecte.

Una filla que viu a València i vol anar a Caudiel a vore a la seua família, disposa de quatre trens diaris per a poder fer-ho. En canvi, si aquesta mateixa persona vol anar a fer-se una foto al cartell de Schweppes de la Gran Via té quasi 30 trens al dia per a poder fer-ho. Reclamem més freqüències per a la C5 València-Caudiel.

Un estudiant de la UJI que és de València tarda més d'una hora i mitja per a arribar a Castelló. Si aquest mateix xic estudiant a la Complutense tardaria pràcticament el mateix. Reclamem ja finalitzar les obres del tercer carril per a descongestionar la C6 a Castelló.

Un xic de Benidorm que vol anar a vore a sa abuela, que està ingressada en l'Hospital de la Vila Joiosa, tardarà al voltant d'una hora i mitja a arribar en el trenet. Si aquest xic de Benidorm vol anar a Madrid a pegar una passejada pel Prado, només tardarà 40 minuts més. Però és que pitjor ho tindrà este xic si fora d'Oliva i volguera anar a vore a sa abuela a l'hospital de Dénia perquè no n'hi ha ni tant sols el míser trenet per a poder anar a vore-la. Reclamem la construcció del tren de la costa.

I un mestre de Castelló que va a treballar a Vinaròs no disposa ni d'un tren cada hora per a poder anar. En canvi, si aquest mestre de Castelló agarra el primer AVE a les 9 i mitja del matí, pot estar comprant en el Primark de la Gran Via.

Reclamem més freqüències per al rodalia Castelló-Vinaròs. Una adolescent d'Alacant no pot ni plantejar-se anar a Monòver a vore al seu nòvio en tren perquè és que el ministeri ha eliminat la línia, però té 20 trens al dia per a vindre amb el seu nòvio a Madrid a vore un musical. Reclamem més freqüències per al nucli Alacant, Múrcia i reactivar les estacions. Com podem observar, ja hi ha un servei bo d'alta velocitat a Madrid, però el Rodalies valencià està en el seu pitjor moment. Un de cada quatre trens valencians arriba tard i quan això passa no és perquè els rellotges de la gent fallen. El que falla és la

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 46

planificació, la inversió i la prioritat política. Per això hem perdut més de 3 milions de passatgers en 15 anys en Rodalies valencians, quan la població valenciana ha incrementat en un milió i mig de persones. I alguna relació tindrà açò amb el fet que l'execució pressupostària en Rodalies valencianes és d'un 26,8%. Per tant, açò és una qüestió de prioritats. Per això aquesta moció. Diputats i diputades valencianes del Partit Socialista i també del Partit Popular, és un full de ruta que vol acabar amb eixa infra inversió, amb eixa infraexecució i obrir formalment el procediment per a que la transferència de Rodalies es faça a la Generalitat Valenciana, amb un calendari tancat i amb el 100 % del cost garantit.

Senyories del Partit Socialista: el que no podem acceptar és continuar amb plans que caduquen, amb inversions que no s'executen i amb anuncis que no arriben mai a aplicar-se en la millora del dia a dia de les valencianes i valencians perquè és que ens juguem molt. Per això, aquesta moció, aquesta proposta que hui portem Compromís, és una proposta sensata. És una proposta meticulosa. És una proposta que el que vol és implementar eixe Pla de millora de la qualitat de Rodalies Valencianes que va aprovar el Partit Popular en l'any 2017 ací, al govern de l'Estat, i que està desenvolupant amb poca capacitat i amb poca eficiència d'execució el Partit Socialista des de l'any 2018 que governa al Govern central.

Tots i totes sabem que la societat valenciana està infrafinançada. Tenim una manca absoluta d'execució de les inversions i necessitem la força de totes les diputades i diputats valencians per a que açò acabe. També necessitem el suport de la resta de la Cambra. Per açò també aprofite per a demanar a tots els grups parlamentaris que donen suport a aquesta moció perquè el que volem és fer justícia amb el poble valencià, un poble que ja hem patit massa i el que volem és fer que les nostres Rodalies siguen una eina útil i això és una tasca i una responsabilitat de totes i tots. I Compromís també assumim eixa responsabilitat. Compromís volem governar la Generalitat Valenciana i també volem ser útils quan fem política ací en el govern de l'Estat. Per açò fem estes propostes. Aquestes propostes que volem fer les en positiu i volem que siguin útils. Esta proposta no va en contra de ningú. Esta proposta va a favor de la gent que necessita el transport públic per a desplaçar-se, va a favor del medi ambient i del transport sostenible. I va a favor de tindre un país amb futur i un país sostenible i de tots nosaltres. Depèn de vosaltres, senyories del Partit Popular, de vosaltres, senyories del Partit Socialista i de tots els diputats i diputades de Compromís. Fer que les Rodalies Valencianes siguen dignes. Necessitem equitat, planificació i respecte. Per això demanem el suport a aquesta moció.

Gràcies.

Gracias, presidente.

Un joven de Valencia que estudia Ciencias Ambientales en el campus de Gandía antes tenía un tren cada media hora; ahora, con suerte, uno cada hora. Mientras que, si ese mismo joven quiere ir a Madrid a que le pongan una pequeña tapita valenciana con la cerveza, tiene un tren cada quince minutos. Reclamamos recuperar las frecuencias de la línea C1 Gandía-Valencia.

Un joven que va al hospital de Xàtiva tiene que coger un autobús hacia L'Alcúdia. Allí tiene que cambiar para coger un tren porque esa vía de rodalies ahora solo se puede utilizar para las mercancías de Barcelona a Madrid. Ese joven tardará dos horas y cinco minutos en un trayecto que en coche solo le llevaría veinte minutos, el mismo tiempo que tardará en un tren una señora de Valencia que quiere ir a comprar un décimo a doña Manolita. Pedimos la finalización de las obras de la línea C2 Valencia-Xàtiva-Moixent.

Un joven de Utiel no puede vivir en su pueblo y estudiar en Valencia porque tarda dos horas y media. Tendría que levantarse a las seis de la mañana para coger un tren y rezar para que no haya ninguna incidencia y poder llegar a tiempo a la universidad. Pero es que ese mismo joven puede coger un Avlo a las siete de la mañana desde Utiel-Requena, y a las nueve de la mañana estaría tomándose un chocolate con churros en San Ginés. Reclamamos aumentar las frecuencias de la línea C3 Valencia-Utiel y reducir el tiempo de trayecto.

Una niña que viva en Valencia y que quiera ir a Caudiel a ver a su familia dispone de cuatro trenes al día para poder hacerlo. En cambio, si esa misma persona quiere ir a hacerse una foto en el cartel de Schweppes de la Gran Vía, tiene casi treinta trenes al día para poder hacerlo. Reclamamos más frecuencia para la C5 Valencia-Caudiel.

Un estudiante de la UJI, desde Valencia, tarda más de una hora y media en llegar a Castellón. Si este mismo joven estudiara en la Complutense, tardaría prácticamente el mismo tiempo. Reclamamos ya acabar las obras del tercer carril para poder descongestionar la C6 en Castellón.

Un chaval de Benidorm que quiere ir a ver a su abuela, ingresada en el hospital de la Vila Joiosa, va a tardar aproximadamente una hora y media en llegar en el trenet, en el trenecito. Si este joven quisiera ir a darse un paseo por el Prado en Madrid, solo tardaría cuarenta minutos más. Pero lo tendría peor este

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 47

joven si fuera de Oliva y quisiera ir a ver a la abuela al hospital de Dénia, porque no hay ni tan siquiera ese mísero trenecito para llegar. Pedimos ya la construcción del tren de la costa.

Un profesor de Castellón que vaya a trabajar a Vinaròs no tiene ni un tren para poder ir cada hora. Y, si ese maestro de Castellón cogiera el primer AVE, a las nueve y media de la mañana podría estar comprando en el Primark de la Gran Vía.

Pedimos más frecuencias para cercanías de Castellón-Vinaròs. Alguien de Alicante no puede ni plantearse ir a Monòver, muy cerca, porque el ministerio ha eliminado la línea, pero tiene veinte trenes al día para poder ir con su novio a ver un musical en Madrid. Pedimos más frecuencias para el núcleo Alicante-Murcia y para que se reactiven las estaciones. Como podemos observar, ya existe un buen servicio de alta velocidad en Madrid, pero el rodalies, el cercanías valenciano, está viviendo su peor momento. Uno de cada cuatro trenes valencianos llega tarde, y cuando pasa eso no es porque los relojes de la gente estén fallando, lo que falla es la planificación, la inversión y las prioridades políticas. Por eso hemos perdido más de 3 millones de pasajeros en quince años en cercanías valencianos, cuando la población valenciana ha aumentado en un millón y medio de personas, y alguna relación tendrá todo esto con el hecho de que la ejecución presupuestaria en rodalies valencianas sea de un 26,8%. Por lo tanto, esto es una cuestión de prioridades, por eso esta moción, diputadas y diputados valencianos del Partido Socialista y también del Partido Popular, es una hoja de ruta que lo que quiere es acabar con la infra inversión, con esa infraejecución y abrir formalmente el procedimiento para que la transferencia a Rodalies se haga en la Generalitat valenciana con un cien por cien del coste garantizado.

Señorías del Partido Socialista, no podemos aceptar seguir con planes que caducan, con inversiones que no se ejecutan y con anuncios que no llegan nunca a aplicarse a la mejora del día a día de las valencianas y los valencianos. Nos jugamos muchísimo y de ahí esta moción que trae hoy Compromís. Es una propuesta sensata, es una propuesta meticulosa, es una propuesta que quiere poner en marcha un plan de mejora de las cercanías valencianas que ya aprobó el Partido Popular en 2017, cuando estaba en el Gobierno del Estado, y que está desarrollando con poca capacidad y con poca eficiencia de ejecución el Partido Socialista desde el año 2018 que está en el Gobierno Central.

Todos y todas sabemos que la sociedad valenciana está infrafinanciada; tenemos una falta absoluta de ejecución de las inversiones y necesitamos la fuerza de todas las diputadas y los diputados valencianos para que esto acabe, como también necesitamos el apoyo del resto de la Cámara. Por eso, aprovecho para pedir a todos los grupos parlamentarios que brinden su apoyo a esta moción, porque lo que queremos es hacer justicia con el pueblo valenciano, un pueblo que ya hemos sufrido demasiado. Queremos hacer que nuestras cercanías sean una herramienta útil. Esa es una tarea y una responsabilidad de todas y de todos. En Compromís también asumimos esa responsabilidad. Queremos gobernar la Generalitat Valenciana y queremos ser útiles también cuando hacemos política aquí, en el Gobierno del Estado. Por eso presentamos estas propuestas, propuestas que queremos hacer en positivo y que queremos que sean útiles. Esta propuesta no va en contra de nadie. Esta propuesta va a favor de las personas que necesitan el transporte público para sus desplazamientos, va a favor del medio ambiente, del transporte sostenible y va a favor de tener un país con futuro y sostenible. Y de todos nosotros depende, de ustedes, señorías del Partido Popular, de ustedes, señorías del Partido Socialista, y de todos los diputados y las diputadas de Compromís, hacer que las rodalies, las cercanías valencianas, sean dignas. Necesitamos equidad, planificación y respeto, y por eso pedimos su apoyo a esta moción.

Muchas gracias.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

Para la defensa de las enmiendas formuladas por sus grupos, interviene, en primer lugar, por el Grupo Parlamentario Socialista, el señor Sarrià Morell.

El señor **SARRIÀ MORELL**: Gracias, señor presidente.

Señora Micó, señorías, vaya por delante nuestra coincidencia en que las cercanías son un servicio esencial para la movilidad de la ciudadanía en general y, en particular, claves para el acceso a sus lugares de trabajo y de estudio de miles de valencianos y valencianas. Pero he de decirles que es un servicio que, efectivamente, durante los últimos años del Gobierno del Partido Popular sufrió una falta de inversión y previsión, que es donde está en gran medida el origen de los problemas que las cercanías sufren en estos momentos. Lo que en modo alguno podemos admitir, señora Micó, es que este Gobierno haya hecho poco o nada para mejorar el servicio de cercanías de la Comunidad Valenciana. Menos aún podemos admitir cualquier comparación con lo que el Partido Popular hizo al respecto en sus últimos Gobiernos. Para

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 48

empezar, porque efectivamente, usted lo ha dicho, heredamos un plan de cercanías que preveía unas necesidades de 1400 millones para la Comunidad Valenciana cuando en su último presupuesto apenas contemplaban 578 millones para las cercanías de toda España, lo cual da la medida de qué valor tenía realmente ese plan. **(Aplausos)**. Hay que añadir que la práctica totalidad de actuaciones de ese plan no estaba ni en fase de estudio o, por ejemplo, en lo que respecta a la renovación de la flota, no se había comprado un solo tren de cercanías desde el año 2012; ni comprado ni encargado. Por cierto, el ministerio de este Gobierno adjudicó ya en marzo de 2023 el primer contrato para trenes de cercanías por 197 millones de euros, que, como bien le explicó el ministro el otro día, por retrasos de los fabricantes aún no se han podido incorporar y lo harán a lo largo de este año y del próximo.

Este Gobierno no solo ha incrementado en 500 millones de euros el plan, hasta llegar a los 1900 millones de euros, lo más significativo es que lo está ejecutando. Solo un dato referido a ADIF: a diciembre de 2025, de 1705 millones de euros presupuestados, un 58 % más de los que había en el plan inicial, se habían ejecutado más de 473 millones de euros, a los que hay que sumar 175 millones de euros ejecutados en acciones de emergencia en infraestructuras ferroviarias afectadas por la dana. Sin duda, nos gustaría que fuera más rápido, pero, a propósito de la dana, cuando usted hace una evaluación del grado de ejecución del plan no puede obviar el tremendo impacto que esta ha tenido en las infraestructuras ferroviarias. Por ejemplo, en la reconstrucción de la línea C3, que ustedes llevan en su moción, en la que en diciembre se consiguió restablecer el tráfico a Buñol, pero donde se han tenido que reconstruir, lo digo a modo de ejemplo, tres viaductos. Y se tendrán que adecuar 13 túneles, 10 puentes y 22 pasos superiores para completar la línea de Utiel, lo que supondrá 72 millones de euros más.

Per cert, i com li va explicar el ministre, si de moment els viatgers d'eixa línia han d'arribar a la Font de Sant Lluís és per les obres de soterrament del canal d'accés a València. Una obra, part del corredor Mediterrani, pel que vostès i nosaltres, des de l'Ajuntament de València i la Generalitat, vam lluitar molt. No és un problema només de mercaderies. Esta obra, vostè ho sap, és estratègica, vital per a la Comunitat Valenciana i per a superar la radialitat madrilenyocentrista en matèria ferroviària, tant del trànsit de passatgers com de mercaderies.

Doncs a 2018 el 40 % dels seus trams no tenien ni un paper i a dia d'avui el 100 % està en tramitació i el 85 % està executat. I per què dic li açò? Encara que no siga estrictament de Rodalies? Perquè sense dubte la seua execució ha condicionat i condiciona el trànsit de Rodalies, per exemple en les rodalies a Castelló. És inevitable i vostè ho sap.

Por cierto, y como le explicó el ministro, si de momento los viajeros de esta línea tienen que llegar a la Font de Sant Lluís, es por las obras del canal de acceso a Valencia, que se está soterrando, una obra que forma parte del corredor del Mediterráneo, por el que ustedes y nosotros luchamos mucho en el Ayuntamiento de Valencia y en la Generalitat. No es solo un problema de mercancías, es una obra estratégica vital para la Comunidad Valenciana y para superar la realidad madrileño-centrista en materia ferroviaria, tanto del tránsito de pasajeros como de mercancías.

En 2018, el 40 % de sus tramos no tenían nada y hoy el cien por cien están en tramitación y el 85 % está ya ejecutado. ¿Y por qué le digo esto aunque no sea estrictamente de cercanías? Porque sin duda su ejecución ha condicionado y sigue condicionando el tráfico de cercanías. Por ejemplo, el de cercanías a Castellón. Es inevitable y usted lo sabe.

Porque sí, claro que hay incidencias y retrasos que sufren los usuarios, pero no como consecuencia de la inacción, sino precisamente por la cantidad de actuaciones en marcha para mejorar el servicio. Por ello, creemos que su moción no contribuye más que a enumerar un listado de actuaciones que, en su mayoría, compartimos. Muchas de ellas están ya en marcha y otras están en tramitación, y duran lo que duran y cuestan lo que cuestan. Y con todo respeto, en su moción lo que hacen es añadir dos huevos duros. En todo caso, compartimos gran parte de esas propuestas.

Gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Por el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, tiene la palabra el señor Sánchez Pérez.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Muchas gracias, señor presidente.

Esta moción que estamos debatiendo esta mañana es la prueba irrefutable de que España, la España de Pedro Sánchez, no funciona. Es una moción que llega tarde, señora Micó. Compromís nos ofrece esta

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 49

mañana la oportunidad de poner de manifiesto tres cosas. Primero, el caos ferroviario que hay en España, del que buena cuenta pueden dar, desgraciadamente, los familiares de Adamuz. Segundo, el fracaso de las políticas ferroviarias de Pedro Sánchez y Óscar Puente en la Comunidad Valenciana. Y, tercero, que Compromís ha estado durante estos últimos ocho años engañando a todos los valencianos. Hizo a Pedro Sánchez, siempre que pudo, presidente a cambio de nada. Todavía resuena en este hemiciclo el señor Baldoví diciendo: La única condición que ponemos a Pedro Sánchez para hacerle presidente es que haya un nuevo modelo de financiación en la Comunidad Valenciana. Pues bien, no hay nuevo modelo de financiación en la Comunidad Valenciana todavía, señora Micó, y nos preguntamos quién engañó a quién, si Pedro Sánchez a Baldoví, si Baldoví a los valencianos o si Pedro Sánchez y Baldoví, al unísono, a todos los valencianos. **(Aplausos)**.

Ocho años después no hay nuevo modelo de financiación. Seguimos sin presupuestos generales del Estado; es decir, seguimos sin partidas, sin líneas de inversión y sin infraestructuras. Un ejemplo: en mi comunitat —en nuestra comunitat, señora Micó—, con ustedes de palmeros del presidente Sánchez, la provincia de Alicante sigue siendo la 52 de 52 en inversión per cápita en España y, como usted sabrá, que lo sabe bien, la provincia de Alicante es la cuarta provincia en población de toda España. Pero, si hablamos de infraestructuras ferroviarias, en 2017, efectivamente, se aprobó el plan de cercanías del presidente Mariano Rajoy, con una inversión de casi 1500 millones de euros. Ocho años después el grado de ejecución de este plan no alcanza el 40 %. Ha escuchado bien, señora Micó, y ha escuchado bien, señor Sarrià: ocho años después sigue sin ejecutarse el 60 % de aquel plan.

Señora Micó, durante estos años su partido ha sido socio necesario e imprescindible para hacer posible que Pedro Sánchez incumpliese con los valencianos, y ese joven de Utiel al que se refería, ese joven que estudia en la UJI, ese joven que estudia en Benidorm y que no puede llegar a Gandía, no puede hacerlo porque ustedes, durante todo este tiempo, se han olvidado de exigir a Pedro Sánchez que cumpla con los valencianos. **(Aplausos)**. Y no es algo nuevo, es algo que ya viene ocurriendo cada vez que gobiernan el Partido Socialista y Compromís. Ya pasó en la Comunidad Valenciana con el Botànic, que dejó Ferrocarrils de la Generalitat como una ruleta rusa rota: caos, retrasos, material viejo; chatarra. Un problema, por cierto, que acaba de solucionar el Consell del PP con una inversión de 830 millones de euros. Por eso, señora Micó, es incomprensible que ustedes planteen en su primer punto de esta moción la transferencia a la Generalitat Valenciana de las competencias en materia de cercanías, pero ¿quién se cree que acabaría pagando esa falla? Pero ¿de verdad pretenden que demos una carga de tal magnitud, que es inasumible para los valencianos, sin financiación, con retrasos en el FLA y sin ayuda del Gobierno de España? La propuesta que usted plantea aquí en su primer punto es clara: liberar a Pedro Sánchez de sus obligaciones y cargar al bolsillo de los valencianos el coste de una red de cercanías precaria, vieja y abandonada. Y, señora Micó, usted lo sabe bien, en relación con otro de los puntos de su moción le diré que vivimos en la Comunitat Valenciana. De país, nada; de países, menos, y de catalanes, menos. **(Aplausos)**.

Señora Micó, usted tiene que decidir dónde quiere estar, si quiere estar al lado de los valencianos o quiere estar al lado del Partido Socialista y de Pedro Sánchez, pero comprenderá que al mismo tiempo es imposible. Es imposible estar al mismo tiempo con unos y con otros. Efectivamente, plantea en su moción cuestiones que son de apoyo del Partido Popular, pero, precisamente por eso, tendrá que decidir si está con Pedro Sánchez, que ha venido abandonando todos esos puntos, o está con los valencianos, que lo necesitan. Y, efectivamente, ha hablado de la línea Valencia-Gandía, sin terminar; de la línea de Moixent; de los pasos a nivel en Alfafar, Sedaví y Benetússer; de la línea Valencia-Utiel —en fin, podría enumerar todos los puntos de la moción—, o del corredor mediterráneo, cuyo desarrollo hace de todo menos correr con Pedro Sánchez, un tren de la costa que ni está ni se le espera con Pedro Sánchez. Por cierto, y un pequeño aparte, señora Micó y señores del Partido Socialista, ¿a ustedes no les da vergüenza llevar ocho años gobernando y tener uno de los aeropuertos más importantes de Europa sin conexión ferroviaria con su capital? **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, finalice, por favor.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Voy terminando, señor presidente.

Para encontrar un aeropuerto como el de Alicante, con sus dimensiones, sin conexión con la capital de su provincia o con la capital más cercana, tenemos que irnos a África, a Marrakech, y no es una broma de mal gusto.

Señores del Partido Socialista y señor Sarrià, ustedes han incumplido el plan de cercanías de Rajoy, han incumplido con los valencianos durante todos estos años...

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 50

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, finalice, por favor.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: ... y han tenido un cómplice: Compromís y el resto de los grupos de la izquierda en esta Cámara.

Muchas gracias. (**Aplausos.—La señora Montesinos de Miguel: ¡Muy bien!**)

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

Por el Grupo Parlamentario Junts per Catalunya tiene la palabra el señor Gavin i Valls.

El señor **GAVIN I VALLS**: Gràcies, president.

Senyores i senyors diputats, una vegada més, els ciutadans del País Valencià i els catalans estem agermanats perquè vostè ha fet una fotografia, que és una fotografia amb la que nosaltres ens hi sentim perfectament identificats. La fotografia d'un servei ferroviari de Rodalies, que també el País Valencià té anys de desinversió, d'incompliment de pressupostos, com vostè explica en la seva proposta, en la seva intervenció, on hi ha hagut una falta de manteniment on hi ha hagut una falta d'inversió. N'hem parlat moltes vegades aquests dies. Un govern, un Estat, perquè ha passat el mateix quan ha governat el PP que quan ha governat el PSOE, que ha dedicat les inversions a Madrid i a l'alta velocitat radial i no a les Rodalies i a les perifèries, com passa amb el corredor Mediterrani. I, per tant, ens sentim perfectament identificats amb la situació que vostès pateixen i la situació que pateixen els ciutadans de Catalunya.

Això nosaltres ho hem explicat. A mi em sorprèn fins i tot que hi hagi un senyor del Partit Popular que es hi vulgui atribuir responsabilitat a vostès, quan ells han governat no han invertit ni molt menys. No solament no han invertit, no van fer ni projectes ni van papers de res. La veritat és que és sorprenent. És un tema estructural espanyol. La visió espanyola de la governança passa perquè les perifèries quedin en un segon pla. Aquesta ànima centralista de la que hem parlat en alguna ocasió últimament, desgraciadament, per tot el caos que ha viscut Catalunya amb les rodalies, i ara també amb la situació de les rodalies del País Valencià, però que es reproduceix també en iniciatives d'altres grups parlamentaris quan parlen de Galícia o d'Astúries o de Cantàbria, etcètera, etcètera, en alguns aspectes. No només és una visió centralista de la governança de les infraestructures, és una visió antiga. No puc arribar a entendre com ni el PP ni el PSOE entenen que la gestió de la mobilitat quotidiana, la gestió de la mobilitat obligada, la gestió de la mobilitat de curt radi, que amb un percentatge superior al 90 %, a tot arreu, és a una distància curta d'on viu la gent.

S'ha de gestionar des de la proximitat, s'ha de gestionar des dels territoris i, per tant, nosaltres efectivament, recolzarem aquesta iniciativa. Però no només perquè siguem uns independentistes horribles, saquejadors de la desigualtat dels espanyols i de no sé què. No, no, senyors, si us plau, faci una reflexió mínimament tècnica i rigorosa. La mobilitat de proximitat s'ha de gestionar des de la proximitat i ha de connectar amb els autobusos i ha de connectar amb les bicicletes, i ha de connectar amb la necessitat de la gent, amb la planificació territorial, amb l'urbanisme. I per això té tot el sentit aquesta iniciativa. És clar que sí.

Aquesta ànima centralista que ens ha deixat els catalans, els valencians, també a molts altres territoris de les perifèries de l'Estat, amb una situació de servei penós, que no és de rebut, que és lamentable, vostè fa una llista llarguíssima de necessitats perquè hi ha tantes necessitats que no estan ben cobertes, que jo personalment li dic que no les puc conèixer amb tota precisió, però que estic segur que respon bé a la realitat. Aquesta mateixa visió centralista, que aprofito, ha aïllat València i Barcelona d'alta velocitat, per exemple. Bé, mira, a Madrid s'han de connectar totes les capitals de província que faci falta, encara que no hi hagi passatgers, encara que siguin línies ruïnoses i en canvi Barcelona i València, que són la segona i la tercera ciutat en importància de l'Estat espanyol, que si tingués una línia d'alta velocitat com hi ha per anar a Madrid, estariem la meitat del temps del viatge. Ara s'està al mateix temps que en cotxe que en vehicle privat i que seria una línia rentable econòmicament. Doncs quina casualitat, això no existeix. Per això diem nosaltres: «No. És clar que no». És que no és una casualitat, és que això ha sigut expressament, ha sigut volgut i ha sigut premeditat.

Jo, per últim, crec que la seva iniciativa dibuixa bé un greuge, una desatenció als ciutadans del País Valencià, un cert centralisme. Però m'ha agradat molt que vostè ha dit —i jo l'acompanyaré vostè amb aquest argument—, vostè ha dit: «Escolti, això no va contra ningú». Doncs m'ha agradat que vostè digui això. Jo a vegades també ho dic perquè nosaltres ens vilipendien ràpidament als independentistes, la gent que és molt espanyolista. «Vostès horribles, que destrossen no sé què i no sé quan». Quan defensem un bon servei de Rodalies a Catalunya, i quan entenc, perquè vostè ho ha dit, que defensi un bon servei de Rodalies per al País Valencià no ho fem per a la gent que vote un partit independentista o no, o vote a

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 51

Compromís, ho fem per tots els ciutadans, votin el que votin, pensin el que pensin, tinguin la religió que tinguin, hagin nascut on hagin nascut. És un servei públic per a tothom, per a la ciutadania. Per tant, m'ha agradat. Això no va contra ningú. És clar que no, va en defensa del dret de la ciutadania a poder-se moure en un transport públic eficient i amb una gestió eficient dels recursos que costen aquests serveis.

Gràcies.

Gracias, presidente.

Señoras y señores diputados, una vez más los ciudadanos del país valenciano y los catalanes estamos hermanados. Usted ha hecho una fotografía con la que nosotros nos sentimos perfectamente identificados, la fotografía de un servicio ferroviario de cercanías que también en el país valenciano tiene años de desinversión, de incumplimiento de presupuestos, como usted explica en su propuesta, donde ha habido una falta de mantenimiento, una falta de inversión. Hemos hablado a menudo de esto estos días: un Estado —porque ha pasado lo mismo cuando ha gobernado el PP que cuando ha gobernado el PSOE— que ha dedicado las inversiones a Madrid y a la alta velocidad radial y no a las cercanías y a las periferias, como pasa con el corredor del Mediterráneo. Por lo tanto, los ciudadanos de Cataluña nos sentimos perfectamente identificados con la situación que ustedes sufren.

Nosotros eso lo hemos explicado y me sorprende que haya un señor del Partido Popular que les quiera hacer responsables a ustedes cuando ellos no han invertido. No es que no hayan invertido, es que ni hicieron proyectos ni papeles de nada. Es sorprendente. Es un tema estructural español. La visión española de la gobernanza pasa por que las periferias queden en un segundo plano. Esta alma centralista, de la que desgraciadamente hemos hablado en alguna ocasión por todo el caos que ha vivido Cataluña con las cercanías y ahora también con la situación de las cercanías en el país valenciano, pero que se reproduce también en iniciativas de otros grupos parlamentarios cuando hablan de Galicia, de Asturias o de Cantabria, etcétera, en algunos aspectos no solo es una visión centralista de la gobernanza de las infraestructuras, es una visión antigua. No puedo llegar a entender cómo el PP y el PSOE no ven que la gestión de la movilidad cotidiana, la gestión de la movilidad obligada, la gestión de la movilidad de corto radio, que en un porcentaje superior al 90 % es en todas partes la distancia a la que vive la gente, se tiene que gestionar desde la proximidad, se tiene que gestionar desde los territorios.

Efectivamente, nosotros vamos a apoyar esta iniciativa, pero no porque seamos unos independentistas horribles, saqueadores de la desigualdad de los españoles y de no sé qué. No, señores, por favor, hagan una reflexión mínimamente técnica y rigurosa: la movilidad de proximidad tiene que gestionarse desde la proximidad y tiene que conectar con los autobuses y con las bicis y tiene que conectar con las necesidades de la gente, con la planificación territorial, con el urbanismo. Por eso, tiene todo el sentido esta iniciativa, está claro que sí. Esta alma centralista nos ha dejado a los catalanes, a los valencianos y también a muchos otros territorios de las periferias del Estado en una situación de servicio penoso que no es de recibo, que es lamentable. Usted hace una lista larguísima de necesidades. Hay tantas necesidades que no están bien cubiertas que yo, personalmente, le digo que no las puedo conocer todas con precisión pero estoy seguro de que responden a la realidad.

Esta misma visión centralista, y aprovecho, ha aislado a Valencia y Barcelona de la alta velocidad, por ejemplo. Con Madrid hay que conectar todas las capitales de provincia que haga falta, aunque no haya pasajeros, aunque sean líneas ruinosas. En cambio, Barcelona-Valencia —que son la segunda y tercera ciudades en importancia del Estado español— es una línea que no existe. Si tuvieran una línea de alta velocidad, como la hay para ir a Madrid, estaríamos la mitad del tiempo de viaje —ahora se tarda lo mismo que en coche— y sería una línea rentable económicamente. Pues qué casualidad, eso no existe. Por eso nosotros decimos que no, claro que no, que no es una casualidad, sino que ha sido algo expreso, querido, premeditado.

Y, por último, creo que su iniciativa dibuja bien un agravio, una desatención a los ciudadanos del país valenciano, un cierto centralismo. Pero me ha gustado mucho algo que usted ha dicho, y yo la acompañaré a usted en ese argumento. Usted ha dicho: esto no va contra nadie. Me ha gustado que usted diga eso. Yo a veces también lo digo, porque a nosotros, a los independentistas, nos vilipendia rápidamente la gente que es muy españolista: Ustedes son horribles, que destrozan no sé qué y no sé cuántos. Cuando nosotros defendemos un buen servicio de cercanías en Cataluña y cuando usted defiende un buen servicio de cercanías para el país valenciano no lo hacemos para la gente que vota a un partido independentista o no, o para la gente que vota a Compromís, sino que lo hacemos para todos los ciudadanos, voten lo que voten, piensen lo que piensen, tengan la religión que tengan, hayan nacido donde hayan nacido. Es un

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 52

servicio público para todo el mundo, para la ciudadanía. Eso me ha gustado. Eso no va contra nadie, claro que no, va en defensa del derecho de la ciudadanía a poder moverse en un transporte público eficiente y con una gestión también eficiente de los recursos que cuesten estos servicios.

Gracias.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Por el Grupo Parlamentario Republicano, tiene la palabra la señora Granollers Cunillera.

La señora **GRANOLLERS CUNILLERA**: Gràcies, president.

Bon dia diputats i diputades.

Avui tornarem a parlar de Rodalies. En aquest cas, les rodalies del País Valencià que arrossegueu dècades també de manca d'inversió. Recentment hem vist com Adif solucionava un dels problemes més greus que tenen al País Valencià, que és baixant encara més la limitació temporal de 30 quilòmetres per hora. A 10 kilòmetres per hora al pont de Ferro de la línia C2 del nucli de València, que uneix Alzira amb Carcaixent. La xarxa de Rodalies del País Valencià està plena de limitacions temporals de velocitat, però aquest no és l'únic problema. No s'hi sumen la manca de correspondències deficientes, la insuficiència de material rodant i, fins i tot, l'existència d'estacions amb excuses, amb escassa o nul·la oferta de serveis. I sí, ho reiterem. No parlem només de trens. Parlem de drets, parlem de dignitat, parlem d'equitat territorial i parlem d'un model de país que és el que volem construir. I sobretot, parlem de la gent, de la classe treballadora, que aquests sí que són els que aguanten el país i són els que agafen Rodalies de la gent que cada matí s'aixeca abans que surti el sol que arriba a l'andana amb presses, mirant el rellotge. Després mira el panell i veu el retard. I això ja no és una incidència. És una rutina imposada de mares i pares que no arriben a temps a l'escola, de treballadors i treballadores que acumulen hores perdudes que ningú els hi compensarà i d'estudiants que compensen el dia amb incertesa. Parlem avui d'hores perdudes dels valencians i les valencianes. Hores de vida que tampoc no els tornaran. I això no és cap anècdota, senyories, això és un fracàs polític.

Des d'Esquerra Republicana defensem el País Valencià perquè som terres germanes, compartim llengua, cultura, economia, horitzó i també la mala gestió dels governs espanyols. Formem part d'un mateix espai social i nacional com són els Països Catalans i com Esquerra defensem la cohesió real dels territoris, no només amb fronteres administratives. Defensem una xarxa pensada per connectar persones, no en un model radial planificat de lluny. I avui ho diem clar: l'any 2024, i així ens ho ha explicat la senyora Micó a la seva iniciativa, el nucli de València només s'ha executat el 26,8 % del pressupost previst enfront del 99,7 % de Madrid. I això no és casualitat. No és mala sort. Són decisions polítiques. Anys i anys de desinversió.

I senyora Mejías, deixem-li dir perquè ahir va fer una nefasta intervenció a la comissió de Transports. Segurament vostè va marxar del Partit Popular perquè no devien fer proutes inversions ni al País Valencià ni a Catalunya. Però vaja, després va marxar de Ciudadanos, segurament, perquè s'hauria quedat sense feina. Però vaja, això ja és un altre tema.

Des del 2008 s'han perdut milions de viatgers al País Valencià. No perquè la gent no vulgui el transport públic, clar que no, sinó perquè el servei no és fiable, perquè el preu que sigui més car o més barat, si no hi ha servei, tampoc no importa. Quan 1 de 4 de cada quatre trens arriba tard, no és una percepció del transport i això és una realitat. Una realitat que condiciona feina, salaris, conciliació i oportunitats. I no podem continuar gestionant el segle XXI amb les inèrcies del segle XX. Perquè la mobilitat, ja ho hem dit, no és una qüestió quotidiana, és una qüestió de futur. El País Valencià avui viu un dels grans moments decisius. Una factoria de bateries a Sagunt, el corredor del Mediterrani, la connexió amb Barcelona amb el Cantàbric, amb Europa. Ens hi juguem la reindustrialització verda, la transició energètica, la creació d'ocupació de qualitat. A la Comissió d'Indústria s'ha parlat molt del País Valencià aquesta setmana. Com ho hem de fer tot això si no tenim un transport digne? Sense xarxa ferroviària moderna, electrificada i integrada a la resta dels territoris dels Països Catalans i a Europa no hi ha competitivitat, no hi ha cohesió territorial i no hi ha sobirania econòmica. Mentrestant, els altres nodes del logístic mediterrani avancen i nosaltres continuem discutint perquè els trens no arriben puntuals. És que això, a aquestes alçades del segle XXI, fa riure. Per tant, la transferència efectiva a la Generalitat Valenciana, juntament amb les competències, no és cap caprici identitari. Ja ho hem dit, no és cap caprici perquè s'ha de gestionar des de la proximitat. Això és aplicar el principi de subsidiarietat que gestiona qui és a prop, qui coneix el territori, qui dona la cara davant la ciutadania. Per tant, li votarem a favor d'aquesta moció, com no podia ser d'altra manera, perquè per a nosaltres la mobilitat és un dret social, perquè mobilitat vol dir arribar a temps...

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 53

Gracias, presidente. Buenos días, diputadas y diputados.

Hoy vamos a hablar otra vez de cercanías. Esta vez de las cercanías en el país valenciano, que también arrastran décadas de falta de inversión. Recientemente hemos visto cómo ADIF solucionaba uno de los problemas más graves que tienen en el país valenciano, bajando todavía más la limitación temporal de 30 a 10 kilómetros por hora en el puente de hierro de la C2 del núcleo de Valencia que une Alzira con Carcaixent. La red de cercanías del país valenciano está llena de limitaciones temporales de velocidad, pero este no es el único problema, hay que sumar la falta de correspondencias eficientes, la insuficiencia de material rodante e incluso la existencia de estaciones con escasa o nula oferta de servicios. Y, reiteramos, no hablamos solo de trenes, hablamos de derechos, hablamos de dignidad, hablamos de equidad territorial y hablamos de un modelo de país que es el que queremos construir y, sobre todo, hablamos de la gente, de la clase trabajadora. Estos sí son los que aguantan el país y son los que cogen cercanías, la gente que cada mañana se levanta antes de que salga el sol, que llega al andén con prisas mirando el reloj, que después mira el panel y ve: retraso. Y eso ya no es una incidencia, es una rutina impuesta. Son madres y padres que no llegan a tiempo a las escuelas, trabajadoras y trabajadores que acumulan horas perdidas que nadie les va a compensar y estudiantes que empiezan el día con incertidumbre. Hablamos de horas perdidas de los valencianos y las valencianas, horas de vida que tampoco les van a devolver. Y esto no es una anécdota, señoría, es un fracaso político.

Desde Esquerra Republicana defendemos el país valenciano porque somos tierras hermanas, compartimos lengua, cultura, economía, horizonte y también la mala gestión de los Gobiernos españoles. Formamos parte de un mismo espacio social y nacional como son los países catalanes. Como Esquerra, defendemos la cohesión real de los territorios, no solo con fronteras administrativas. Defendemos una red pensada para conectar a personas, no un modelo radial planificado desde lejos. Y hoy lo decimos claramente, en el año 2024 —y así lo ha explicado la señora Micó en su iniciativa— en el núcleo de Valencia solo se ha ejecutado el 26,8 % del presupuesto previsto, frente al 99,7 % de Madrid. Y eso no es casualidad, no, eso son decisiones políticas, años y años de desinversiones.

Señora Mejías, permítanme decirle —porque ayer hizo una nefasta intervención en la Comisión de Transportes— que seguramente usted se fue del Partido Popular porque no invertían lo suficiente ni en el país valenciano ni en Cataluña, pero, vaya, después se fue de Ciudadanos probablemente porque se habría quedado sin trabajo, pero bueno, eso ya es otro tema.

Desde 2008 se han perdido millones de viajeros en el país valenciano, no porque la gente no quiera el transporte público, claro que no, sino porque el servicio no es fiable, porque el precio —que sea más caro o más barato— si no hay servicio tampoco importa. Cuando uno de cada cuatro trenes llega tarde, no es una percepción del transporte, es una realidad, una realidad que condiciona trabajo, salario, conciliación y oportunidades. Y no podemos seguir gestionando el siglo XXI con las inercias del siglo XX, porque la movilidad, ya lo hemos dicho, no es una cuestión cotidiana, es una cuestión de futuro. El país valenciano hoy vive momentos decisivos. Una gigafactoría de baterías en Sagunto, el corredor del Mediterráneo, la conexión con Barcelona, con el Cantábrico, con Europa. Nos jugamos la reindustrialización verde, la transición energética, la creación de empleo de calidad. En la Comisión de Industria se ha hablado mucho del país valenciano esta semana. ¿Cómo se va a hacer todo esto si no tenemos un transporte digno? Sin una red ferroviaria moderna, electrificada e integrada en el resto de los territorios de los países catalanes y con Europa no hay competitividad, no hay cohesión territorial y no hay soberanía económica. Mientras los demás nodos de logística mediterránea avanzan, nosotros seguimos discutiendo por qué los trenes no llegan puntuales. Y eso, a estas alturas del siglo XXI, da risa. Por lo tanto, la transferencia efectiva a la Generalitat valenciana junto con las competencias no es un capricho identitario. Ya lo han dicho, no es un capricho, es que hay que gestionarlo desde la proximidad. Eso es aplicar el principio de subsidiariedad: que gestione el que está cerca, el que conoce el territorio, el que da la cara ante la ciudadanía. Por lo tanto, vamos a votar a favor de esta moción, como no podía ser de otra forma, porque para nosotros la movilidad es un derecho social. La movilidad significa llegar a tiempo...

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, vaya finalizando, por favor.

La señora **GRANOLLERS CUNILLERA**: ... —acabo—, vol dir planificar la seva vida, vol dir conciliació, vol dir igualtat d'oportunitats, vol dir justícia territorial. I avui, al País Valencià, igual que a Catalunya, aquesta mobilitat no està plenament garantida. Per tant, visca els Països Catalans i que d'una vegada puguem ser lliures i sobirans.

Gràcies.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 54

... planificar la vida —termino—, quiere decir conciliación, quiere decir igualdad de oportunidades y también justicia territorial. Y hoy, en el país valenciano, igual que en Cataluña, esta movilidad no está plenamente garantizada. Por lo tanto, visca los países catalanes y que de una vez podamos ser libres y soberanos.

Gracias.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Por el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, tiene la palabra el señor Ibáñez Mezquita.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Molt bé, moltes gràcies, senyor president.

Senyora Micó, companya. Les meues primeres paraules van per a la dona que en 2015 va fer possible una xicoteta gran revolució. Una dona que va millorar la vida de la majoria de valencianes, que va bastir un acord per guanyar drets per a les dones, per a les persones LGTBI, per als barris oblidats, que va acollir l'Aquarius quan Europa donava l'esquena, que va mirar a la cara al poder i va acabar amb les privatitzacions dels hospitals. Companya Mónica, davant la infàmia, davant l'odi, davant el *lawfare*, sempre amb tu.

Senyories, de res servirà desclassificar el 23-F si permetem que se senten a la banqueta una dona justa, innocent i lliure. Els hereus ideològics i biològics dels colpistes. Així que espavilem.

Hui, companys i companyes, parlem de trens i per a parlar de trens, vull començar donant les gràcies al senyor Boira. I és que ha impulsat una infraestructura clau per a vertebrar i dinamitzar el nostre país. Abans del seu nomenament hi havia un malson. Ara hi ha quasi una realitat, amb el 83% executat en obres gràcies a assumir la governabilitat.

Als valencians ens senta bé, però ha estat una obra difícil, que ha sigut una tortura per als usuaris de Rodalies. Per als valencians que diàriament patim cancel·lacions, retards. Quin desastre que el Partit Popular optarà pel tercer fil a Castelló. Així que, senyor Sánchez, lliçons de trens del PP a Compromís, ni una ni cap.

Hui, senyories, parlem d'un problema que és de centralisme i de classisme, i és que este país va a optar que tot passara per Madrid i que tot fora per a la classe alta, que pot anar en alta velocitat, oblidant els barris de les ciutats i comarques del nostre país. Volem anar més enllà, però per això esta volta no hem de mirar al Partit Socialista, ja que el Ministeri de Transports ha deixat ben clar que si volem les competències en Rodalies, podem malauradament, és el Partit Popular, és Mazón i Pérez Llorca els que no volen autogovern, els que no volen que siguem els valencians i valencianes els que construïm com vertebrats les nostres comarques.

Mentrestant, què hem de fer? Túnel passant de València fins al boixet. I és que va ser un acord amb Compromís-SUMAR el que permet salvar l'horta. Necessitem, i senyories del Partit Socialista, no dubten que hi ha altres majories parlamentàries. El soterrament de les vies d'Alfafar, Benetússer, Sedaví i la Torre és imprescindible. Què necessitem? Implementar més ràpid la variant de Torrellano fins a l'aeroport de l'Altet. Exigim que el nou pla de Rodalies prioritze el tren a Torrevel·la, una ciutat de més de 110 000 habitants que es multiplica per quatre a l'estiu, que encara no té tren de Rodalies en ple segle XXI. Necessitem, i ara ho contarà el meu company Nahuel, una solució integral que vertebre Gandia-Dénia-Oliva. Necessitem recuperar el tren a Camporrobles i Barracas perquè el món rural no és una bandera quan venen eleccions, senyories, i cal dotar-la de serveis públics. I el primer per a tindre serveis públics, per a tindre escoles, centres de salut, centres de formació professional, tindre un transport públic de qualitat, necessitem la modernització i l'electrificació de la línia de Xiva i Bunyol que dignifique una zona colpejada per la dana. Necessitem avançar molt i agraïm que hi hagen apeaderos Elx i Almussafes, però també em fan falta el Port de Sagunt i Riba-Roja.

Acabe hui parlant d'una altra dona que crec que és fonamental. I és que aquells que vam entrar en política perquè vam patir les conseqüències de l'estafa del 2008 i vam veure com la precarietat s'emportava per davant les vides dels nostres pares, hui hem de donar les gràcies a la millor ministra de Treball que ha tingut este país. Així que moltes gràcies estimada Yolanda Díaz.

Muchas gracias, señor presidente.

Señora Micó, compañera. Mis primeras palabras van a la mujer que en 2015 hizo posible una pequeña gran revolución. Una mujer que mejoró la vida de la mayoría de las valencianas, que creó un acuerdo para ganar derechos para las mujeres, para las personas LGTBI, para los barrios olvidados; que acogió al Aquarius cuando Europa le daba la espalda; que miró de cara al poder y acabó con las privatizaciones de los hospitales. Compañera Mónica, ante la infamia, ante el odio, ante el lawfare, siempre contigo.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 55

Señorías, de nada servirá desclasificar el 23F si permitimos que se siente en el banco una persona libre..., los herederos de esos golpistas. Por lo tanto, hay que espabilar.

Hoy hablamos de trenes, compañeras y compañeros, y para hablar de trenes, quiero empezar dando las gracias al señor Boira, que ha impulsado una infraestructura clave para vertebrar y dinamizar nuestro país. Antes de su nombramiento, había una pesadilla; ahora, hay casi una realidad con el 83 % ejecutado o en obras. Gracias. (Aplausos).

Asumir la gobernabilidad de los valencianos nos sienta bien. Pero ha sido una obra difícil. Ha sido una tortura para los usuarios de las cercanías, para los valencianos que a diario sufrimos cancelaciones y retrasos. Qué desastre que el Partido Popular optara por esa línea. Señor Sánchez, lecciones de trenes del PP a Compromís, ni una.

Hoy, señorías, hablamos de un problema que es de centralismo y clasismo y es que este país optó por que todo pasara por Madrid y que todo fuera para la clase alta, que puede ir en alta velocidad, olvidando los barrios de las ciudades y las comarcas de nuestro país. Queremos ir más allá. Por eso, esta vez no hay que mirar hacia el Partido Socialista, porque el Ministerio de Transportes ha dejado claro que, si queremos más competencias en cercanías, son el Partido Popular, Mazón y Pérez Llorca los que no quieren autogobierno, los que no quieren que seamos los valencianos y valencianas los que construyamos y vertebramos nuestras comarcas.

Mientras tanto, ¿qué tenemos que hacer? El túnel de Valencia hasta Albuixech. Fue un acuerdo con Compromís-SUMAR el que ha permitido salvar l'Horta. Señorías del Grupo Socialista, no duden de que hay otras mayorías parlamentarias, por ejemplo, para soterrar las líneas de Alfafar, de La Torre, etcétera. Todo eso es imprescindible. ¿Y qué necesitamos? Pues implementar la variante a Torrellano hasta el aeropuerto de l'Altet. Exigimos que el nuevo plan de cercanías priorice el tren en Torrevieja, una ciudad de más de 110 000 habitantes, que se multiplica por cuatro en verano y aún no tiene tren de cercanías en pleno siglo XXI. Necesitamos —ahora lo dirá mi colega Nahuel— una solución integral que vertebre Gandía-Denia-Oliva. Necesitamos recuperar el tren en Camporrobles y Barracas, porque el mundo rural no es una bandera cuando vienen elecciones, señorías, y hay que dotarlos de servicios públicos. Y para tener servicios públicos, para tener centros de salud y de formación profesional, lo primero es tener un transporte público de calidad. Necesitamos la modernización y electrificación de la línea de Chiva-Buñol, que dignifica una zona golpeada por la dana. Necesitamos avanzar mucho. Y agradecemos esos apeaderos en Elche y Almussafes, pero también hacen falta en el Port de Sagunt y en Ribarroja.

Acabo hoy hablando de otra mujer, que creo que es fundamental. Aquellos que entramos en la política porque sufrimos las consecuencias de la estafa de 2008 y vimos cómo la precariedad se llevaba por delante la vida de nuestros padres hoy tenemos que dar las gracias a la mejor ministra de Trabajo que ha tenido este país. Así que, muchas gracias, estimada Yolanda Díaz. (Aplausos).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.
Tiene la palabra el señor González López por un minuto.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Avui parlem de la meua terra i tres coses molt breus. La primera: Mazón a presó, com està assenyalant la jutgessa de Catarroja, i estos encobridors que demanen perdó pel que ha fet al poble valencià negligent del Ventorro. Segona qüestió a l'esquerra, unitat. Unitat davant de la persecució de companyes com Mónica Oltra, que des del nostre espai anem a defensar davant dels miserables que la perseguixen. I, per últim, segur que la gent de la meua comarca, la gent de la Safor i les comarques centrals, la gent sent una frase: «puto tren». Això és el que sent la gent de la meua comarca. I no és tolerable perquè els que defensem les infraestructures públiques no podem tolerar que el tren Gandia-València, cada vegada aplegue més tard, es cancel·le, que aplegar a València des de Gandia cada vegada siga 10 minuts mes de retràs. I eixe sentiment s'ha d'acabar.

Senyories socialistes, fem un pla de xoc. Exigim un pla de xoc perquè és intolerable la situació de rodalies valencià i nosaltres no anem a aprovar cap pressupost ni cap mesura sense que el tren s'arregli, i que açò deixe de donar vergonya.

Gràcies.

Hoy hablamos de mi tierra. Tres cosas muy breves. Primera, Mazón a la cárcel, tal como señala la jueza de Catarroja; y estos encubridores que pidan perdón por lo que han hecho al pueblo valenciano, por su negligencia. Segundo, a la izquierda: unidad, unidad ante la persecución de compañeras como Mónica Oltra, que nosotros vamos a defender ante los miserables que la persiguen. Y, por último, seguro que la

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 56

gente de mi comarca y de las comarcas centrales siempre oyen la frase: el putó tren. Eso es lo que oyen. Eso no es tolerable, porque los que defendemos las infraestructuras públicas no podemos tolerar que el tren Gandía-Valencia cada vez llegue más tarde, se cancele y que en llegar a Valencia desde Gandía cada vez tardes diez minutos más. Ese sentimiento tiene que acabar.

Señorías socialistas, hagamos un plan de choque. Exigimos un plan de choque, porque es intolerable la situación de las cercanías valencianas. Nosotros no vamos a aprobar ningún presupuesto ni ninguna medida sin que el tren se arregle y deje de dar vergüenza.

Gracias. (Aplausos).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra la señora Rueda Perelló. **(Aplausos.—Rumores.—El señor Ibáñez Mezquita, señalando los escaños del Grupo Parlamentario VOX: Me ha llamado idiota, y no lo voy a consentir.—La señora Granollers Cunillera: Presidente, por favor, este señor es un maleducado.—Protestas.—El señor González López: Ni educación).**

Señor Robles, por favor, tiene que intervenir su portavoz, respetémosla. Por favor, que pueda realizar la intervención. Después, cuando acabe el debate, tomará la palabra quien corresponda. **(Rumores).** Señor Robles, cálmese. **(Rumores).**

Señora Rueda, cuando quiera.

La señora **RUEDA PERELLÓ**: Es bochornoso el espectáculo que tienen que padecer los españoles. Acabamos de escuchar a la representante de Compromís relatar la pérdida de calidad en el servicio público ferroviario valenciano, las actuaciones comprometidas sin culminarse, que el ministerio elimina líneas, la falta de planificación e inversión. ¿Y qué hacen apoyando a este Gobierno? **(Aplausos).** Acabamos de escuchar vociferar a los de SUMAR. ¿Y qué hacen sosteniendo a Sánchez y a este Gobierno corrupto? Dice la representante de Compromís que su propuesta es sensata. No, no es sensata, es una estafa. Es una estafa a sus votantes y a los valencianos, porque si sostienen a Sánchez, pídanle y exíjanle responsabilidades. Soliciten el necesario cese del ministro. **(Aplausos).** Y veo pasar por esta tribuna a los socios de Sánchez —Junts, Esquerra, Bildu—, que se quejan de la falta de inversión, de retrasos, de pérdida de confianza y de fracaso político —lo ha dicho la representante de Esquerra—, pero siguen apoyando a Sánchez. No tienen vergüenza. **(La señora presidenta ocupa la Presidencia).**

Además, la representante de Compromís dice que esta iniciativa no va contra nadie. Para empezar, va en contra de la Constitución española, porque en su título habla de país valencià y resulta que no es ni será país valencià. **(Aplausos).** Artículo 2 de la Constitución española: «indisoluble unidad de la Nación española», un principio que constituye un pilar fundamental del ordenamiento jurídico. Y, representante de Esquerra, no será país catalán porque no existe.

Esta iniciativa también va en contra del artículo 149 de la Constitución. ¿Por qué? Porque la gestión de las cercanías es competencia del Estado. Claro, ¿qué sucede cuando la política española se ha convertido en un mercadeo a cambio de sostenerse en el poder? Que, como ven que los catalanes en sus negociaciones están consiguiendo la cesión de rodalies, piensan que Sánchez se lo va a conceder. Parece que no se han dado cuenta de que Compromís está siendo el pagafantas de Sánchez, que no le concede ninguna de las reclamaciones que quieren para su país valencià. **(Aplausos).** Están haciendo el ridículo.

Además, es vergonzoso. Es vergonzoso que sigan sosteniendo a un Sánchez que abandonó a los valencianos: octubre de 2024, 230 fallecidos. **(Aplausos).** Sánchez: omisión del deber de socorro, negativa de auxilio y psicopatía. Si necesitan ayuda, que la pidan. El pueblo estaba ahogándose y los militares estaban esperando la orden para actuar con eficacia. La ayuda del extranjero fue denegada. Pero el presidente del Gobierno sigue apoyado por Compromís. **(Aplausos).** La negligencia mata, tristemente lo hemos visto en los accidentes de Adamuz y con la dana.

Y siguen apoyando a un Gobierno corrupto. ¿No leen los titulares? ADIF se llevó pruebas del accidente de Adamuz de madrugada y sin autorización judicial, tal y como denuncia la Guardia Civil. **(Aplausos).** ¿Esto no es una mafia? Esto es una mafia, porque están actuando como una mafia cuando manipulan, ya no solo procesos electorales internos financiados con dinero de saunas, sino cuando esta empresa pública está contaminando pruebas claves. Y aquí sigue Compromís y el resto de socios.

Encima tengo que escuchar al representante de SUMAR defender a la que fue su maestra, Mónica Oltra, exdirigente de Compromís que pasa por el banquillo —atención— por presunto encubrimiento de abusos sexuales a menores tuteladas. **(Aplausos).** Esto es muy grave, muy grave. Está en el banquillo gracias a la querella de VOX. Gracias a la querella de VOX. Justicia. Y encima tengo que escuchar al

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 57

representante de SUMAR decir: Yolanda Díaz, la mejor ministra; *lady* paro, la mejor ministra. Bueno, es una vergüenza, de verdad, es una vergüenza lo que tenemos que escuchar cada día. Como vergüenza es que PP y PSOE hayan convertido la política española en un mercadeo, en el *modus vivendi* del bipartidismo, donde se ningunea a las regiones que son leales con España, mientras que se hacen cesiones a separatistas.

Por cierto, señores de Junts, sí, sí son unos saqueadores, porque resulta que les estamos pagando sus cesiones con el dinero de los españoles.

Finalizo. ¿Quieren que mejore el sistema ferroviario? Dejen de apoyar a Sánchez; dejen de apoyar al máximo responsable. Nosotros seguiremos combatiendo desde esta tribuna, en las calles y en los tribunales las mentiras de la clase política que vive de espaldas a los españoles y que les ha traicionado. España necesita servidores públicos honestos y comprometidos con los españoles. Y ya que he escuchado aquí: ¡Visca Catalunya!; digo, alto y fuerte: ¡Viva España! **(Varios señores diputados: ¡Viva!—Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Rueda. **(El señor Ibáñez Mezquita pide la palabra).** Señor Ibáñez, ¿por qué me pide la palabra?

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Señora presidenta, por el artículo 72.1, ya que el señor Robles me ha insultado abiertamente y, luego, el señor Figaredo nos ha amenazado con que «ya veríamos luego», por alusiones, por favor.

La señora **PRESIDENTA**: Tiene la palabra por un minuto.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Moltes gràcies, señora presidenta.

Miren, los valencianos sabemos muy bien qué es el fascismo, porque el 23F Milans del Bosch, a quienes ustedes aplauden, salió a las calles y atemorizó a nuestros antepasados ideológicos. No les vamos a consentir que nos amedrenten. No les vamos a permitir que no nos dejen expresarnos. Ya está bien de su odio.

Y les digo una cosa más, los fascistas, para hablar de Oltra, se limpian la boca (**rumores**), porque podrán utilizar las togas, pero nunca la razón. Nunca la razón. Para hablar de Oltra, se lavan la boca.

Moltes gràcies. **(Protestas.—Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Ibáñez.

Tranquilidad, por favor. **(El señor Figaredo Álvarez-Sala pronuncia palabras que no se perciben.—**

El señor Ibáñez Mezquita: ¡A los que pagas tú! ¡Ya está bien! ¡A los que pagas tú!). Señor Ibáñez, por favor. Por favor, un poco de silencio, que, si no, me es imposible leer el punto del orden del día. **(El señor Ibáñez Mezquita pronuncia palabras que no se perciben).** Señor Ibáñez, por favor.

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, SOBRE LA POLÍTICA MIGRATORIA DEL GOBIERNO DE ESPAÑA. (Número de expediente 173/000153).

La señora **PRESIDENTA**: Continuamos con la moción consecuencia de interpelación del Grupo Parlamentario VOX sobre la política migratoria del Gobierno de España.

Por el grupo autor de la iniciativa, tiene la palabra la señora De Meer Méndez. **(Aplausos).**

La señora **DE MEER MÉNDEZ**: Muchas gracias, señora presidenta.

Lo primero de todo, mi compañero no ha insultado a nadie. Lo único que ha resaltado es lo inoportuno, por parte de sus señorías de SUMAR, de hablar sobre la tragedia de Adamuz utilizando la expresión «choque de trenes». **(Aplausos).**

El otro día hablamos de los bulos del Gobierno, del Gobierno de la desinformación, ese Gobierno que pretende que consideremos verdad solo lo que ellos aprueban en su Consejo de Ministros; y hoy vamos a hablar de la estafa del PSOE azul, de la estafa del Partido Popular. Sí, porque una cosa es el Partido Popular de los discursitos y otra cosa es lo que el Partido Popular registra; lo que el Partido Popular registra en el Registro oficial de esta Cámara, firmado por la señora Muñoz, que dice unas cosas, pero escribe otras bastante distintas.

A la moción programática presentada por VOX sobre la invasión migratoria, sobre todas aquellas cosas que tenemos que hacer para detenerla, el Grupo Popular presenta una enmienda. No les gusta nuestro texto y ellos presentan una enmienda. Y vamos a comentar esta enmienda a esta iniciativa, porque, donde nosotros ponemos que hay que «repatriar a todos los inmigrantes que accedan ilegalmente

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 58

a nuestra Nación e impedir que puedan acceder a cualquier tipo de ayuda social...», ellos lo tachan. Lo tachan y lo que proponen es: «Agilizar [...] favorecer el retorno [...] cuando lo aconseje la administración competente...». Les falta decir: suplicar o poner una velita para que se puedan repatriar todas aquellas personas que hay que repatriar. **(Aplausos)**.

En segundo lugar, donde nosotros ponemos: «Deportar a cualquier inmigrante [...] ilegal que cometa delitos graves», eso lo tachan; desde luego, «deportar» es taxativo esto es de la extrema derecha. No, «... establecer la expulsión como regla general». Entonces, se agarran a las reglas excepcionales, como siempre, la sofisticación de los moderaditos.

En tercer lugar, donde nosotros decimos: «Auditar exhaustivamente todas las concesiones de nacionalidad de los últimos años con el fin de evitar el fraude y revocar la de todos aquellos que hayan accedido de manera fraudulenta...», tachado por el Grupo Popular. ¿Qué es lo que proponen? «Reformar el régimen de concesión de la nacionalidad [...] para que deje de ser un mero trámite». ¿Y las del pasado? ¿Y las que ustedes asumen que se han concedido fraudulentamente en el pasado? **(Aplausos)**. Porque, si lo que hacemos es reformar el régimen a futuro, ¿qué hacemos, una amnistía? La amnistía de las políticas de fronteras abiertas que propone el Partido Popular.

Cuarto punto. También tachan que haya que realizar las modificaciones legales oportunas para suprimir la institución del arraigo. No quieren suprimir el arraigo. Okey. Tachado por parte del Grupo Popular.

Quinto punto: «Establecer la prioridad nacional en el acceso a todas las ayudas sociales, los servicios públicos y programas de vivienda...». No voy a seguir porque tachan todo lugar de nuestra iniciativa donde pone «prioridad nacional». Los españoles, que lo sepan, con el Partido Popular seguirán siendo los últimos de la cola. **(Aplausos)**. A cambio de tachar «prioridad nacional» en los servicios públicos o en las ayudas sociales o el acceso a la vivienda para los españoles, lo que ustedes proponen es: «Revisar el sistema de prestaciones como el ingreso mínimo vital, para vincular su percepción a la búsqueda activa de empleo» —que es un trámite bastante sencillo de hacer, *online*, en el SEPE, cada noventa días, por cierto—, para que los extranjeros sigan percibiendo el ingreso mínimo vital. Tachamos que los españoles sean los últimos de la cola para que los extranjeros sigan percibiendo el ingreso mínimo vital. Muy oportuno. **(Aplausos)**.

Del punto 6 hablaré luego.

Punto 7: «Promover incentivos y bonificaciones fiscales a la contratación de españoles». Tachado por el PSOE azul. Ellos proponen un sistema de autorizaciones temporales de residencia y trabajo por puntos. Es decir, contratos para los españoles, no. Visados de trabajo con puntos y no sé qué pijadas y sofisticaciones para los extranjeros, sí. **(Aplausos)**. Partido Socialista azulito, más inmigración, más precariedad; eso sí, palabras bonitas del Partido Popular.

Punto 8. De nuevo tachan donde pone «prioridad nacional». Pero lo que me preocupa más, lo que me preocupa más es que ustedes tachan en su enmienda «capacidad y voluntad de adaptación a nuestra cultura y costumbres». Señorías del PP, no hay burka que tape que ustedes han tachado aquí que los extranjeros no tengan que adaptarse a nuestra cultura y a nuestras costumbres. **(Aplausos)**.

Punto 10 —porque del 9 hablaré luego—. Donde nosotros proponemos, sí, de manera taxativa: «Suspender la cooperación al desarrollo con cualquier país que no colabore en la gestión de flujos migratorios», política internacional elemental para poder controlar nuestras fronteras, ¿qué es lo que propone el PP? Apuestas. «Realizar una revisión [...] del grado de cumplimiento de los acuerdos migratorios». Eso sí, en el seno de la Unión Europea y si Von der Leyen les deja. Es decir, suspender; ustedes tachan que haya que suspender la cooperación con aquellos países que se niegan a luchar contra las mafias y, a cambio, lo que proponen es revisar los acuerdos, si les deja Von der Leyen. Pues que no cuenten con nosotros. **(Aplausos)**.

Punto 11. Donde nosotros establecemos vivienda protegida para los españoles —¿cómo no?— tachan que tenga que haber vivienda protegida para los españoles. ¿Y qué es lo que ponen en este punto? Dicen que es una mejora técnica: detener el proyecto en marcha de regularización masiva. O sea, que solo quieren que se detenga este de regularización masiva. ¿Y la ILP de regularización masiva, cuya tramitación ustedes votaron en masa? **(Aplausos)**. Pero que no hace siete años de esto, que hace unos pocos meses que ustedes votaron a favor de la iniciativa legislativa popular que se tramitaba en esta Cámara, señorías. Pero no solo de la ILP. ¿Qué pasa con las regularizaciones encubiertas de la reforma del Reglamento de extranjería? A eso tampoco se oponen. ¿Y qué pasa cuando ustedes tachan también prohibir cualquier regularización masiva, como propone VOX en su punto 9? Porque para decir que esta se suspenda, ustedes tachan que se prohíba toda regularización masiva. No se cree nadie la trola y la estafa del Partido Popular.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 59

Por último, lo único que nos compran ustedes de la iniciativa es luchar contra el efecto llamada. Señorías del Partido Popular, ¿cómo vamos a luchar contra el efecto llamada si ustedes tachan todo aquello que provoca el efecto llamada? **(Aplausos)**. El efecto llamada es precisamente consecuencia de todo lo que ustedes tachan en nuestra iniciativa. ¿Ingreso mínimo vital para extranjeros? Efecto llamada. ¿Regularizaciones masivas? Efecto llamada. ¿Los españoles, los últimos de la cola? Efecto llamada. ¿Si continuamos teniendo sanidad universal? Más efecto llamada. ¿Cómo van a luchar contra el efecto llamada si tachan todo lo que lo provoca, señorías del Partido Popular? Así que queda muy claro que, por un lado, no solo está el Partido Popular de cada una de las diecisiete comunidades autónomas, sino que están el Partido Popular de los discursitos y el Partido Popular de los hechos.

Muchísimas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora De Meer.

Para la defensa de la enmienda formulada por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra la señora Sánchez Torregrosa.

La señora **SÁNCHEZ TORREGROSA**: Gracias, presidenta.

Señorías, la política migratoria del Gobierno sanchista es la más cruel e inhumana que ha conocido nuestro país, ha condenado a muerte a más de 13500 personas solo en los dos últimos años en el mar intentando llegar a España, según cifras de la ONG Caminando Fronteras. **(Aplausos)**. España vive hoy una crisis migratoria que no es fruto del azar ni de la casualidad, es resultado directo de los años de improvisación, de imponer la ideología a cualquier precio y de una política migratoria desastrosa, señora De Meer, por parte de los que gobiernan, por parte del Gobierno de Sánchez **(aplausos)**, una política que ha llevado a desproteger nuestras fronteras, y nuestras fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado están abandonados, sin medios para hacer frente a las mafias del tráfico de personas en nuestras costas. Este Gobierno solo ha ejecutado entre un 5 y un 8% de los expedientes de expulsión, incumpliendo la ley, señorías socialistas; hay oficinas de extranjería colapsadas, que hacen que las vías regulares, para que las personas que quieren trabajar y tienen todos los papeles puedan regularizar su situación, estén bloqueadas. Son unos ineptos, señorías del PSOE. **(Aplausos)**. Los acuerdos de cooperación de este Gobierno aquí no están dando resultados. Y ahora nos salen las señorías del PSOE y los socios de extrema izquierda con una regularización masiva que convierte a España en un territorio sin ley, que nos enfrenta a Europa, que va contra el Pacto Europeo de Migración y Asilo y proyecta al mundo una imagen de una España débil, que la convierte en un coladero europeo en el que se apoyan las mafias y las organizaciones criminales para seguir jugando y traficando con vidas humanas.

Frente a este caos y a esta irresponsabilidad del Partido Socialista, existe un proyecto político, el del Partido Popular y el de Alberto Núñez Feijóo, que cree firmemente que la política migratoria debe ser una política de Estado, una política basada en la legalidad, en el orden, en el control, coordinada con Europa, vinculada al mercado laboral y, señorías de VOX, una política migratoria humana —aplíquense, apunten, apunten— **(aplausos)**, una política migratoria humana que no juegue primero con la vida de miles de personas y después con la esperanza de otras muchas. Y es por todo esto que desde el Grupo Parlamentario Popular, señora De Meer, estamos de acuerdo con que se necesita recuperar el control de la política migratoria y acabar con las políticas de efecto llamada de este Gobierno y de sus socios, pero también hemos presentado una serie de enmiendas a las que veo que usted ha dedicado todo su tiempo. Veo que está usted preocupada por el Partido Popular **(aplausos)** en vez de estar atizando a los que están llevando a este país y a tantos inmigrantes a perder la vida. Señorías, no nos vamos a cansar de repetirlo, ni los papeles para todos de la izquierda ni la criminalización del extranjero, señora De Meer, por el simple hecho de serlo. Ya está bien. **(Aplausos)**.

Por eso, sí, presentamos un paquete de enmiendas, del que usted no ha dicho la verdad, ha leído lo que le ha interesado leer y ha obviado y ha quitado para hacer su política de barra de bar, esa a la que tienen acostumbrados ya a cuarenta y ocho millones de españoles que no se creen nada. Estudie la ley **(la señora De Meer Méndez muestra un documento)**, que usted es una eminente jurista, señora De Meer, estudien la ley y cúmplanla **(aplausos)**, y lo que no, rectifiquenlo. Traigan aquí proyectos de ley, pero no discursos sin nada debajo.

Nuestras enmiendas, señora De Meer, dicen —ahí, en el papelito— que debe repatriarse a todos los inmigrantes que cometan un delito grave y, sí, también a todos los que hagan del delito leve o de la delincuencia su modo de vida. Ahí está. No, no, está ahí, no mienta. La percepción de las ayudas públicas

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 60

no puede convertirse en el propósito ni en el modo de vida de ningún ciudadano en España, ni migrante ni español, de nadie, y por eso los que vienen a este país tienen que acreditar una residencia legal y que no valga solamente con el empadronamiento. **(Aplausos)**. Es necesario revisar los acuerdos con terceros países para que exista una colaboración efectiva, revisar el carácter —señora De Meer, lo pone en esa enmienda— de excepcionalidad del arraigo. ¿Por qué mente usted y dice que nosotros estamos de acuerdo con la política de arraigo que cambió este Gobierno en la ley de extranjería? Hay que revisar el carácter excepcional del arraigo para que no sea un coladero, señoría. Y así todo. Es una irresponsable y hasta un poco hipócrita como almeriense que se dice que es. **(Aplausos)**.

Hoy España se ha convertido en la principal puerta de entrada de la inmigración irregular de toda la Unión Europea, con un aumento significativo de determinadas rutas —lo dice Frontex, no lo decimos nosotros—, especialmente la del Mediterráneo occidental, que ha crecido un 57 % este año en comparación con el año 2025. Señorías, la inmigración ilegal sigue siendo un problema de primer orden para España y controlarla es una obligación de Estado —acabo, presidenta— a la que este Gobierno y sus socios de extrema izquierda han renunciado. Pero les aseguro que el Partido Popular, con el apoyo de la inmensa mayoría de este país, con el apoyo de la inmensa mayoría de los españoles, sí lo vamos a hacer, y lo haremos con firmeza, con compromiso, con responsabilidad y con humanidad.

Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, puestos en pie)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Sánchez.

En turno de fijación de posiciones, por el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, tiene la palabra la señora Ogou i Corbi.

La señora **OGOU I CORBI**: Buenos días a todos y a todas.

Es la primera vez que subo a esta palestra desde que el Gobierno ha anunciado que se va a aprobar una regularización extraordinaria que va a beneficiar a casi 500 000 personas que hoy viven en una situación de muchísima vulnerabilidad, muchísima precariedad y falta de seguridad en nuestro país. Quiero aprovechar este momento para darle las gracias, por supuesto, al Gobierno y a todas las fuerzas parlamentarias que han hecho que esto sea posible, que han mantenido vivo este debate, pero sobre todo a las casi novecientas organizaciones de la sociedad civil **(aplausos)** que se organizaron y estuvieron luchando durante años para que esto fuera posible. Muchas gracias, vemos que realmente la organización colectiva sirve.

Señora Maribel Sánchez, ha empezado usted su discurso planteando que son culpa de este Gobierno las 13 500 muertes que se han dado en las rutas de acceso a España, algo que nosotros siempre recordamos. Si queremos acabar con ello, voy a pedirle que dé su apoyo al Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR cuando planteamos que hay que acabar con la externalización de fronteras, porque precisamente es la externalización de fronteras lo que incrementa la ratio de muertes, ya que hace las rutas de acceso mucho más difíciles. Tenemos que ofrecer más visados, son los mercados europeos los que están diciendo que tiene que haber más gente. Por tanto, es necesaria una reforma del sistema consular. Y hay algo que podrían haber hecho ustedes, porque además presiden la Comisión Europea, que era no permitir que el infame necropacto de migración y asilo de la Unión Europea saliera adelante, porque es una vergüenza de pacto; una vergüenza, señorías. **(Aplausos)**.

También decía antes la señora Acedo Reyes que no hay ninguna urgencia para aprobar la regularización extraordinaria. ¿Les parece a ustedes que no es una urgencia que en nuestro país haya miles de niños y niñas, adolescentes y jóvenes que van a tener que salir de las tutelas y que no tienen situación administrativa regular en nuestro país? ¿No les parece eso una urgencia? ¿No les parece una urgencia que la gente que cuida de sus madres y de sus padres tengan que trabajar sin contrato laboral o tengan que estar en una situación de precariedad cuando podrían estar de manera regular? **(Aplausos)**. ¿No les parece eso una urgencia? Porque a mí sí me parece una urgencia, señorías.

Miren, esta regularización extraordinaria y la política de este Gobierno muestran que, frente a las posiciones de Trump reviviendo el Ku Klux Klan con el ICE, o de Milei haciendo que las jornadas laborales lleguen a durar doce horas, existe una alternativa que es este Gobierno, que lo que hace es aprobar una regularización extraordinaria y trabajar para reducir la jornada laboral y volver a subir el salario mínimo interprofesional. Frente al odio de Trump y Milei existe una alternativa, y somos nosotros quienes ahora mismo estamos liderando este proyecto político alternativo en Europa y en el mundo.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 61

Quiero aprovechar para darle las gracias a una de las personas que ha hecho que esto fuera posible, porque sin Yolanda Díaz (**varios señores diputados: ¡Oooh!**) este Gobierno no hubiera sido capaz de sacar todas estas reformas adelante. (**Aplausos**). Gracias, Yolanda, por tu liderazgo, y gracias por todo tu trabajo y empeño; seguimos trabajando.

Miren, lo que está claro es que si sus señorías de VOX y del PP apoyan esas medidas de Trump y Milei es porque les beneficia. Les beneficia que haya gente trabajando en situación administrativa irregular en los campos de la fresa; les beneficia que haya gente en situación administrativa irregular en sus casas; les beneficia que sus concejales, cuando violan a personas, estas tengan miedo a denunciar porque están en una situación administrativa irregular. Por eso ustedes criminalizan la inmigración, para que no se sientan con seguridad de poder denunciar todas las situaciones que les ocurren. Están haciendo ahora lo mismo con los *therian*, crear un espejismo mediático, en vez de que nos pongamos a hablar del señor González Amador, que ya sabemos lo que está haciendo con la sanidad pública madrileña y también con los contratos, o de muchas otras personas. Lo que están haciendo es hablar sobre cuestiones que no son los problemas principales de la ciudadanía de nuestro país.

Nosotros sí vamos a hablar de todo ello; vamos a seguir hablando de cuáles son los problemas principales de la gente; vamos a seguir hablando sobre los beneficios multimillonarios que tienen accionistas, grandes empresas y bancos; vamos a seguir hablando de la evasión fiscal de todas aquellas personas que se van a otros países para no apoyar a sus conciudadanos en la sanidad o en la educación públicas; vamos a seguir hablando de los verdaderos problemas de la ciudadanía y de sus soluciones; y, por supuesto, vamos a seguir hablando de inmigración, al igual que hablamos de gestión costera o de educación, porque nos importa que nuestro país sea el mejor país del mundo. Vamos a hablar sobre cómo hacer que España sea el mejor país del mundo para emigrar, que sea el mejor país con la mejor gobernanza migratoria, de la misma manera que queremos la mejor sanidad pública, los mejores transportes y que nuestra ciudadanía viva mejor, viva más feliz. Porque esto es lo que hace este Gobierno, señorías, poner el amor por nuestro país y por nuestra gente, haya nacido donde haya nacido o tenga el color de piel que tenga, por delante de su odio. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Ogou.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Diouf Dioh.

El señor **DIOUF DIOH**: Presidenta, la semana pasada contamos con la presencia de los reyes de España para conmemorar y recordar que España vive el periodo más largo de convivencia, paz social y consenso tras el fin del fascismo, el fin de la barbarie totalitaria. Abascal no estuvo presente.

Fueron cuarenta años de dictadura durante los cuales los españoles sufrieron la mayor de las desgracias: el terror, la persecución y la ausencia de libertades y derechos. Unos colectivos sufrieron más que otros: las mujeres, las personas LGBTI y miles de bebés arrebatados a sus madres.

Señoría de VOX, ese ha sido el único reemplazo que este país ha vivido, un país donde la población huyó; unos lo hicieron tras la guerra civil por motivos políticos; otros emigraron de sus pueblos a las ciudades; algunos cruzaron los Pirineos rumbo a Europa; y muchos se embarcaron en una larga travesía por el Atlántico hacia América. Las razones: la dictadura, la falta de oportunidad, el hambre y la pobreza. (**Aplausos**).

Hoy nos acordamos especialmente del pueblo ucraniano y de todos los desplazados del mundo y pedimos el fin de las guerras, porque, señorías, el mañana se nutre de la esperanza del hoy. Pregúntenselo a sus padres y abuelos, porque ellos son la memoria de un país que algunos de ustedes quieren silenciar y otros incluso borrar. (**Aplausos**).

Hay muchas maneras de ver el mundo, de resolver los problemas, de gestionar un país. Para la derecha y la extrema derecha consiste en la bajada de impuestos a las rentas altas, en asfixiar a las universidades públicas e inventarse amnistías fiscales, todo ello regado de arrogancia y soberbia, lleno de bulos y falsedades y sin apostar en absoluto por el progreso de España.

Señorías, en este país vivimos aproximadamente cuarenta y nueve millones y medio de personas, cuarenta y nueve millones de personas que disfrutamos de todos los derechos y libertades que esta Constitución nos brinda, un ejemplo de convivencia pacífica, de política de integración y de respeto. Juntos estamos celebrando la Cuaresma, también el Año Nuevo Chino y el Ramadán. Juntos estamos haciendo que este país prospere, porque la fuerza laboral que representa la población migrante es el factor clave del crecimiento económico de este país, y así lo confirman el Banco Mundial y otras instituciones. La evidencia empírica disponible para España sugiere que la inmigración no tiene efecto

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 169

25 de febrero de 2026

Pág. 62

negativo sobre las oportunidades de empleo ni sobre los salarios para el conjunto de los trabajadores nativos. Durante el periodo 2022-2024, la población extranjera aportó cerca del 52 % del crecimiento medio del PIB. Los 11 puntos de la PNL de VOX vulneran la Constitución y son un decálogo de bulos, mentiras y racismo. **(Aplausos)**.

Señorías, este Gobierno sienta bien a España. Los impuestos que pagamos y que ustedes quieren eliminar contribuyen al desarrollo y a la riqueza de este país.

Señora De Meer, no hay nada más mezquino y fascista que decir que los inmigrantes colapsan la sanidad. Si la sanidad colapsa es debido a la mala gestión en los territorios o en las comunidades donde estáis gobernando con el PP. **(Aplausos)**. Porque reforzar el bienestar es hacer patria; asumir el cambio climático es hacer patria; luchar contra la violencia de género es hacer patria.

España no se rompe, señor Feijóo. **(Aplausos)**. Lo que está roto es su liderazgo. Es usted el que miente. Mazón, Ayuso, Guardiola o Mañueco son el ejemplo de la mediocridad de un partido sin ideas ni proyecto para España. Hay 500 000 personas que no quieren mendigar trabajo y están hartos de ser explotados en el campo, en la construcción o en el sector servicios. Son personas que quieren contribuir a pagar impuestos, quieren disfrutar de los derechos que nos brinda la democracia y también quieren asumir responsabilidades. Porque con la política migratoria de este Gobierno España crece económicamente, se eliminan los privilegios y las desigualdades y se refuerzan los derechos humanos y las libertades, a la vez que se refuerzan los convenios con los países de origen y de tránsito.

Termino. Tenemos en España —y se ha visto ahora, porque ni siquiera VOX ha defendido su PNL, que directamente ataca al Partido Popular— dos extremas derechas que en pleno invierno echaron a la calle a centenares de inmigrantes en Badalona. Eso es racismo. **(Aplausos)**. Se niegan a aplicar el artículo 35 que votamos aquí y no quieren aplicarlo en las comunidades donde están gobernando para poder acoger y alojar a las niñas, niños y adolescentes no acompañados. También VOX y el PP fomentaron que se persiguiera a los inmigrantes por su origen en Murcia, y eso también es racismo.

Señorías, los herederos del franquismo y los acólitos de la política de Trump nos tendrán enfrente a nosotros, los socialistas, y a las izquierdas, ni herederos de las sombras ni sucursales del odio.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Diouf.

Gracias a todas sus señorías.

Suspendemos la sesión hasta mañana a las 9 de la mañana.

Era la una y trece minutos de la tarde.

En el caso de las intervenciones realizadas en las lenguas españolas distintas del castellano que son también oficiales en las respectivas Comunidades Autónomas de acuerdo con sus Estatutos, el *Diario de Sesiones* refleja la interpretación al castellano y la transcripción de la intervención en dichas lenguas facilitadas por servicios de interpretación y transcripción.