



CORTES GENERALES
**DIARIO DE SESIONES DEL
CONGRESO DE LOS DIPUTADOS**
PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Año 2025

XV LEGISLATURA

Núm. 119

Pág. 1

PRESIDENCIA DE LA EXCMA. SRA. D.^a FRANCINA ARMENGOL SOCIAS

Sesión plenaria núm. 115

celebrada el miércoles 28 de mayo de 2025

	<u>Página</u>
ORDEN DEL DÍA:	
Minuto de silencio	8
Preguntas	8
Interpelaciones urgentes:	
— Del Grupo Parlamentario Mixto (señora Belarra Urteaga), relativa a la posición del Gobierno sobre la necesidad de destinar los fondos del plan de rearme a fortalecer la educación pública. (Número de expediente 172/000120)	36
— Del Grupo Parlamentario Republicano, a la ministra de Vivienda y Agenda Urbana sobre las medidas que se tiene previsto adoptar para hacer frente a la emergencia social derivada de la imposibilidad de acceder a una vivienda y del incremento descontrolado de la adquisición de inmuebles con fines especulativos. (Número de expediente 172/000123)	43
— Del Grupo Parlamentario VOX, a la vicepresidenta tercera del Gobierno y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico sobre cómo va a recuperar el Gobierno una política energética que garantice el bienestar de los españoles. (Número de expediente 172/000125)	53
— Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, a la vicepresidenta tercera del Gobierno y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico para que informe de las hasta la fecha no aclaradas causas del mayor apagón de la historia de España y de los compromisos que va a adquirir el Gobierno para que no vuelva a suceder. (Número de expediente 172/000126)	59

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 2

Solicitudes de creación de Comisiones de Investigación:

- Solicitud del señor Tellado Filgueira y otros 130 Diputados, de creación de una Comisión de Investigación sobre la interrupción del suministro eléctrico y de las comunicaciones el 28 de abril de 2025 que afectó al territorio nacional, con el fin de analizar las causas del grave incidente, la eficacia de las medidas de prevención que lo hubieran evitado, las graves consecuencias de la emergencia nacional y promover las medidas legales y de todo tipo que deban adoptarse para garantizar que en el futuro no vuelvan a producirse hechos similares. (Número de expediente 156/000009) 66
- Solicitud de los Grupos Parlamentarios Socialista y Plurinacional SUMAR, de creación de una Comisión de Investigación sobre los hechos, las causas, las responsabilidades y las enseñanzas a extraer acerca de la crisis de suministro eléctrico que tuvo lugar el día 28 de abril de 2025. (Número de expediente 156/000010) 66

Solicitud de prórroga de subcomisiones:

- Solicitud de la Comisión de Educación, Formación Profesional y Deportes, de prórroga de seis meses del plazo para la conclusión de los trabajos de la Subcomisión relativa al Estatuto del Deportista, constituida en el seno de la citada Comisión. «BOCG. Congreso de los Diputados», serie D, número 150, de 30 de mayo de 2024. (Número de expediente 154/000005) 81

Mociones consecuencia de interpelaciones urgentes. (Continuación):

- Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, sobre la implicación de la vicepresidenta primera del Gobierno y ministra de Hacienda y la del Departamento que dirige en las tramas corruptas que cercan al Gobierno. (Número de expediente 173/000102) 81
- Proposiciones no de ley. (Votación) 88
- Mociones consecuencia de interpelaciones urgentes. (Votación) 88
- Solicitudes de creación de comisiones de investigación. (Votación) 89
- Solicitud de prórroga de subcomisiones. (Votación) 90

SUMARIO

Se reanuda la sesión a las nueve y dos minutos de la mañana.

	Página
Minuto de silencio	8

La Cámara, puesta en pie, guarda un minuto de silencio por el asesinato de una mujer, víctima de violencia machista.

	Página
Preguntas	8

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 3

	<u>Página</u>
De la diputada doña Concepción Gamarra Ruiz-Clavijo, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora vicepresidenta segunda y ministra de Trabajo y Economía Social: ¿Cómo valora la unidad de la coalición a estas alturas de la legislatura? (Número de expediente 180/000642)	8
	<u>Página</u>
Del diputado don Juan Bravo Baena, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora vicepresidenta segunda y ministra de Trabajo y Economía Social: ¿Se merecen los españoles conocer la verdad? (Número de expediente 180/000643)	10
	<u>Página</u>
Del diputado don Elías Bendodo Benasayag, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora vicepresidenta segunda y ministra de Trabajo y Economía Social: ¿Cree que su actitud al frente del Ministerio está siendo diligente? (Número de expediente 180/000644)	11
	<u>Página</u>
Del diputado don Miguel Tellado Filgueira, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora vicepresidenta tercera y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico: ¿Se siente usted responsable de algo, vicepresidenta tercera? (Número de expediente 180/000645)	13
	<u>Página</u>
De la diputada doña Rosa Quintana Carballo, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora vicepresidenta tercera y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico: ¿Ha sido consciente del impacto de sus políticas de transición ecológica en los ganaderos españoles? (Número de expediente 180/000646)	14
	<u>Página</u>
De la diputada doña Pilar Calvo Gómez, del Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, que formula a la señora vicepresidenta tercera y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico: ¿Cuál es la respuesta de su Ministerio ante los problemas de Cataluña? (Número de expediente 180/000635)	15
	<u>Página</u>
Del diputado don Gabriel Rufián Romero, del Grupo Parlamentario Republicano, que formula al señor ministro de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación: ¿Qué influencia tiene en Europa, señor Albares? (Número de expediente 180/000652)	17
	<u>Página</u>
Del diputado don Borja Sémper Pascual, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes: ¿Cuántos escándalos de corrupción puede aguantar este Gobierno? (Número de expediente 180/000647)	19

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 4

	<u>Página</u>
Del diputado don Manuel Cobo Vega, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes: ¿Está el Gobierno en condiciones de seguir dando lecciones éticas? (Número de expediente 180/000648)	20
	<u>Página</u>
Del diputado don Eduardo Carazo Hermoso, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes: ¿Respetan ustedes las investigaciones judiciales en curso? (Número de expediente 180/000649)	22
	<u>Página</u>
De la diputada doña María José Rodríguez de Millán Parro, del Grupo Parlamentario VOX, que formula al señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes: ¿De qué sirve este Gobierno a los españoles? (Número de expediente 180/000638)	23
	<u>Página</u>
Del diputado don Jon Iñarritu García, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, que formula al señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes: ¿Qué avances tienen previstos respecto al plan de regeneración democrática? (Número de expediente 180/000640)	25
	<u>Página</u>
Del diputado don Ignacio Gil Lázaro, del Grupo Parlamentario VOX, que formula al señor ministro del Interior: ¿Por qué el Gobierno sigue fomentando la inmigración ilegal? (Número de expediente 180/000639)	26
	<u>Página</u>
De la diputada doña Nerea Rentería Lasanta, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), que formula al Gobierno: ¿Cuándo van a recibir las Diputaciones Forales los Fondos Europeos para la adecuación de los túneles de la red de interés general? (Número de expediente 180/000620)	28
	<u>Página</u>
Del diputado don Jaime Miguel de los Santos González, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora ministra de Educación, Formación Profesional y Deportes: ¿Cree realmente que la educación contribuye a la igualdad? (Número de expediente 180/000633)	29
	<u>Página</u>
De la diputada doña Ione Belarra Urteaga, del Grupo Parlamentario Mixto, que formula a la señora ministra de Vivienda y Agenda Urbana: ¿Piensa el Gobierno seguir ignorando la brutal crisis de la vivienda que sufre la gente en España? (Número de expediente 180/000637)	30

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 5

	<u>Página</u>
De la diputada doña Ana Isabel Alós López, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora ministra de Igualdad: ¿Cuáles son los últimos avances en materia de igualdad del Gobierno? (Número de expediente 180/000651)	32
	<u>Página</u>
De la diputada doña Mirian Guardiola Salmerón, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor ministro para la Transformación Digital y de la Función Pública: ¿Sigue usted formando parte del Gobierno? (Número de expediente 180/000650)	33
	<u>Página</u>
De la diputada doña Idoia Sagastizabal Unzetabarrenetxea, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), que formula al señor ministro para la Transformación Digital y de la Función Pública: ¿Está cumpliendo el Gobierno con el Reglamento de Servicios Digitales de la Unión Europea? (Número de expediente 180/000636)	35
	<u>Página</u>
Interpelaciones urgentes	36
	<u>Página</u>
Del Grupo Parlamentario Mixto (señora Belarra Urteaga), relativa a la posición del Gobierno sobre la necesidad de destinar los fondos del plan de rearme a fortalecer la educación pública	36
<i>Formula la interpelación urgente el señor Sánchez Serna, del Grupo Parlamentario Mixto.</i>	
<i>En nombre del Gobierno contesta la señora ministra de Educación, Formación Profesional y Deportes (Alegría Continente).</i>	
<i>Replica el señor Sánchez Serna y duplica la señora ministra de Educación, Formación Profesional y Deportes.</i>	
	<u>Página</u>
Del Grupo Parlamentario Republicano, a la ministra de Vivienda y Agenda Urbana sobre las medidas que se tiene previsto adoptar para hacer frente a la emergencia social derivada de la imposibilidad de acceder a una vivienda y del incremento descontrolado de la adquisición de inmuebles con fines especulativos	43
<i>Formula la interpelación urgente la señora Estrems Fayos, del Grupo Parlamentario Republicano.</i>	
<i>En nombre del Gobierno contesta la señora ministra de Vivienda y Agenda Urbana (Rodríguez García).</i>	
<i>Replica la señora Estrems Fayos y duplica la señora ministra de Vivienda y Agenda Urbana.</i>	
	<u>Página</u>
Del Grupo Parlamentario VOX, a la vicepresidenta tercera del Gobierno y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico sobre cómo va a recuperar el Gobierno una política energética que garantice el bienestar de los españoles	53
<i>Formula la interpelación urgente el señor Figaredo Álvarez-Sala, del Grupo Parlamentario VOX.</i>	

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 6

En nombre del Gobierno contesta la señora vicepresidenta tercera y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico (Aagesen Muñoz).

Replica el señor Figaredo Álvarez-Sala y duplica la señora vicepresidenta tercera y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico.

Página

Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, a la vicepresidenta tercera del Gobierno y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico para que informe de las hasta la fecha no aclaradas causas del mayor apagón de la historia de España y de los compromisos que va a adquirir el Gobierno para que no vuelva a suceder 59

Formula la interpelación urgente el señor Requena Ruiz, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

En nombre del Gobierno contesta la señora vicepresidenta tercera y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico (Aagesen Muñoz).

Replica el señor Requena Ruiz y duplica la señora vicepresidenta tercera y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico.

Página

Solicitudes de creación de comisiones de investigación 66

Página

Solicitud del señor Tellado Filgueira y otros 130 Diputados, de creación de una Comisión de Investigación sobre la interrupción del suministro eléctrico y de las comunicaciones el 28 de abril de 2025 que afectó al territorio nacional, con el fin de analizar las causas del grave incidente, la eficacia de las medidas de prevención que lo hubieran evitado, las graves consecuencias de la emergencia nacional y promover las medidas legales y de todo tipo que deban adoptarse para garantizar que en el futuro no vuelvan a producirse hechos similares. (Número de expediente 156/000009) 66

Página

Solicitud de los Grupos Parlamentarios Socialista y Plurinacional SUMAR, de creación de una Comisión de Investigación sobre los hechos, las causas, las responsabilidades y las enseñanzas a extraer acerca de la crisis de suministro eléctrico que tuvo lugar el día 28 de abril de 2025. (Número de expediente 156/000010) 66

En turno a favor de la solicitud intervienen el señor Mariscal Anaya, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso; la señora Narbona Ruiz, del Grupo Parlamentario Socialista, y el señor Badia Casas, del Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR.

En turno de fijación de posiciones intervienen los señores Catalán Higuera y Rego Candamil y la señora Velarde Gómez, del Grupo Parlamentario Mixto; la señora Sagastizabal Unzetabarrenetxea, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV); el señor Otero Gabirondo, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu; las señoras Calvo Gómez, del Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, y Jordà i Roura, del Grupo Parlamentario Republicano; y el señor Chamorro Delmo, del Grupo Parlamentario VOX.

Página

Solicitud de prórroga de subcomisiones 81

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 7

	Página
Solicitud de la Comisión de Educación, Formación Profesional y Deportes, de prórroga de seis meses del plazo para la conclusión de los trabajos de la Subcomisión relativa al Estatuto del Deportista, constituida en el seno de la citada Comisión	81
<i>La Presidencia informa de que esta solicitud se someterá a votación electrónica junto con el resto de los asuntos al final de la sesión.</i>	

	Página
Mociones consecuencia de interpelaciones urgentes. (Continuación)	81

	Página
Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, sobre la implicación de la vicepresidenta primera del Gobierno y ministra de Hacienda y la del Departamento que dirige en las tramas corruptas que cercan al Gobierno	81
<i>Defiende la moción el señor Muñoz Abrines, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.</i>	
<i>En defensa de la enmienda presentada interviene el señor Rodríguez Almeida, del Grupo Parlamentario VOX.</i>	
<i>En turno de fijación de posiciones intervienen los señores Cruset Domènech, del Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, y González López, del Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR; y la señora Mínguez García, del Grupo Parlamentario Socialista.</i>	

	Página
Proposiciones no de ley. (Votación)	88
<i>Sometida a votación la proposición no de ley del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, relativa a financiar con máxima urgencia la «Ley 3/2024, de 30 de octubre, para mejorar la calidad de vida de personas con Esclerosis Lateral Amiotrófica y otras enfermedades o procesos de alta complejidad y curso irreversible», se aprueba por 345 votos a favor y 1 en contra.</i>	
<i>Sometida a votación la enmienda transaccional presentada por el Grupo Parlamentario Socialista, el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR y el Grupo Parlamentario Junts per Catalunya a la proposición no de ley del Grupo Parlamentario Socialista, de reconocimiento del movimiento vecinal, se aprueba por 313 votos a favor y 33 en contra.</i>	

	Página
Mociones consecuencia de interpelaciones urgentes. (Votación)	88
<i>Sometida a votación la moción consecuencia de interpelación urgente del Grupo Parlamentario VOX, sobre las medidas que pretende adoptar el Gobierno para garantizar el funcionamiento de la red ferroviaria, se rechaza por 171 votos a favor y 176 en contra.</i>	
<i>Sometida a votación la moción consecuencia de interpelación urgente del Grupo Parlamentario VOX, sobre las medidas que va a adoptar el Gobierno para terminar con la precariedad residencial y garantizar un hogar digno a los españoles, se rechaza por 33 votos a favor, 177 en contra y 137 abstenciones.</i>	
<i>Sometida a votación la moción consecuencia de interpelación urgente del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, sobre la implicación de la vicepresidenta primera del Gobierno y ministra de Hacienda y la del Departamento que dirige en las tramas corruptas que cercan al Gobierno, se aprueba por 171 votos a favor, 163 en contra y 13 abstenciones.</i>	

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 8

Página

Solicitudes de creación de comisiones de investigación. (Votación) 89

Sometida a votación la solicitud del señor Tellado Filgueira y otros 130 Diputados, de creación de una Comisión de Investigación sobre la interrupción del suministro eléctrico y de las comunicaciones el 28 de abril de 2025 que afectó al territorio nacional, con el fin de analizar las causas del grave incidente, la eficacia de las medidas de prevención que lo hubieran evitado, las graves consecuencias de la emergencia nacional y promover las medidas legales y de todo tipo que deban adoptarse para garantizar que en el futuro no vuelvan a producirse hechos similares, se aprueba por 180 votos a favor, 165 en contra y 1 abstención.

Sometida a votación la solicitud de los Grupos Parlamentarios Socialista y Plurinacional SUMAR, de creación de una Comisión de Investigación sobre los hechos, las causas, las responsabilidades y las enseñanzas a extraer acerca de la crisis de suministro eléctrico que tuvo lugar el día 28 de abril de 2025, se aprueba por 175 votos a favor, 170 en contra y 1 abstención.

Página

Solicitud de prórroga de subcomisiones. (Votación) 90

Sometida a votación la solicitud de la Comisión de Educación, Formación Profesional y Deportes, de prórroga de seis meses del plazo para la conclusión de los trabajos de la Subcomisión relativa al Estatuto del Deportista, constituida en el seno de la citada Comisión, se aprueba por 314 votos a favor y 33 abstenciones.

Se levanta la sesión a las tres y catorce minutos de la tarde.

Se reanuda la sesión a las nueve y dos minutos de la mañana.

MINUTO DE SILENCIO.

La señora **PRESIDENTA**: Buenos días a todos y a todas.

Se reanuda la sesión.

Tengo que pedirles de nuevo que nos pongamos en pie para guardar un minuto de silencio, esta vez por el asesinato cometido ayer en Cáceres de María, de 38 años, víctima de la violencia machista. **(La Cámara, puesta en pie, guarda un minuto de silencio).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

PREGUNTAS:

— **DE LA DIPUTADA DOÑA CONCEPCIÓN GAMARRA RUIZ-CLAVIJO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL: ¿CÓMO VALORA LA UNIDAD DE LA COALICIÓN A ESTAS ALTURAS DE LA LEGISLATURA? (Número de expediente 180/000642).**

La señora **PRESIDENTA**: Continuamos con las preguntas dirigidas al Gobierno conforme al orden remitido por el mismo.

Empezamos con las preguntas dirigidas a la señora vicepresidenta segunda del Gobierno y ministra de Trabajo y Economía Social. La primera pregunta la formula la diputada doña Concepción Gamarra Ruiz-Clavijo, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra.

La señora **GAMARRA RUIZ-CLAVIJO**: Gracias, presidenta.

Señora Díaz, en esta sesión de control está usted al frente de la menguante bancada azul. Mientras otros huyen, usted asume el encargo de dar la cara para intentar tapar la corrupción y la degradación de este Gobierno. Para esto han quedado usted y SUMAR, única y exclusivamente para socializar las culpas

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 9

de un Gobierno corrupto en descomposición. No pinta nada ni en la política de vivienda ni en la de defensa, no hace otra cosa que pedir unos presupuestos que ni llegan ni se les espera, y ha llegado usted a votar veintisiete veces en contra de las iniciativas del Partido Socialista en esta legislatura. No hay programa, no hay proyecto, no hay presupuestos. En definitiva, lo único que hay es afán por sobrevivir en un barco que se hunde.

¿Va a quedar usted de albacea del sanchismo? ¿Cómo valora la unidad de la coalición? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Gamarra.
Señora vicepresidenta segunda.

La señora **VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL** (Díaz Pérez): Señora Gamarra, se lo vuelvo a decir —se lo dije una vez—: mal que les pese, este Gobierno de coalición es el más estable de Europa **(risas.—Rumores)**; los que generan inestabilidad, señorías, son ustedes en sus Gobiernos autonómicos con la extrema derecha y con VOX. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta.
Señora Gamarra.

La señora **GAMARRA RUIZ-CLAVIJO**: Señora Díaz, eso no se lo cree ni usted.

Comparte Gobierno con un presidente cuyo hermano se va a sentar en el banquillo por corrupción y cuya mujer también está siendo investigada por corrupción. Forma parte del Gobierno cuyo ministro de Transportes contrataba a sus amantes en empresas públicas y cobraba presuntamente mordidas. Participa usted en un Gobierno —el Gobierno de los fontaneros, de las Leires— que se dedica a obstruir a la justicia cuando investiga casos de corrupción. Todo esto, además, señora Díaz, con prácticas muy mafiosas. En definitiva, usted ha quedado como la colaboradora necesaria de toda esta decadencia moral.

Dígame, señora Díaz, ¿colocar a la amante de un ministro en empresas públicas para pagarla es defender la causa de las mujeres? ¿Perseguir y cesar a aquellos que denuncian el enchufismo y el absentismo laboral es defender a los trabajadores? ¿O es que acaso el caso de Jessica y el del hermano de Sánchez eran un proyecto piloto de jornada reducida? **(Risas y aplausos)**. Porque para jornada reducida la de estos, que les llegaba el sueldo a casa y no habían pisado el despacho.

Señora Díaz, ustedes caerán juntos, Sánchez y usted, y ese día España será mucho mejor, porque España no va a renunciar a tener un Gobierno decente, y este partido se lo va a dar. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Gamarra.
Señora vicepresidenta.

La señora **VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL** (Díaz Pérez): Señora Gamarra, yo creo que usted y yo somos muy diferentes **(rumores)**, y yo me tomo la vida de la gente en serio. Fíjese, somos tan diferentes que sé percibir muy bien la diferencia entre la unidad de un Gobierno y la estabilidad en la vida de la gente. ¿Y sabe para qué sirve este Gobierno? Para dar estabilidad a la vida de la gente.

Les voy a recordar algo, señorías del Grupo Popular, aquel país con el que soñaba Mariano Rajoy. Era un país —decía él— con 20 millones de personas ocupadas. ¿Y sabe qué pasó, señora Gamarra? Que el Partido Popular fracasó. Ese país, ese sueño, lo hizo el Gobierno de España, con 21,8 millones de ocupados. **(Aplausos)**. No han sido ustedes, que fracasaron; hemos sido nosotros, que, efectivamente, tenemos una experiencia de éxito dando estabilidad a nuestro país. Pero le digo más, ustedes generan inestabilidad en la vida de la gente. No le hablo de huelgas generales ni de pobreza ni de devaluaciones salariales, le hablo de un país que sí, que sufrió muchísimo cuando gobernaban. Son ustedes capaces de dar inestabilidad ¿sabe usted a cuántos millones de familias, señora Gamarra? A 10 millones de familias pensionistas en España. Y ustedes, sin rubor, votaron en contra de revalorizar sus pensiones. **(Aplausos)**.

Pero hablando de estas cuestiones, señora Gamarra, de la vida de la gente, tienen usted y el señor Feijóo la oportunidad de rendir cuentas y de hablar a las 7291 familias que en Madrid perdieron a sus familiares **(aplausos)** por culpa de los protocolos de la vergüenza. Tienen ustedes la oportunidad de hacerlo, de pedir perdón. También, señora Gamarra, tiene usted la oportunidad de pedir perdón por la gestión inefable del señor Mazón, ¿sabe dónde? En Valencia, con 228 víctimas allí. **(Aplausos)**. Tienen ustedes la oportunidad de dirigirse a esa gente.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 10

Señora Gamarra, vi ayer al señor Feijóo con un decálogo muy bonito. «La política que sirve» es su lema; atención, «la política que sirve». Y me habla usted de manera frívola de la reducción de la jornada laboral. ¿Me puede decir para qué sirven 137 diputados, y usted misma, del Partido Popular? Se le digo yo: para nada, porque todo lo que han hecho es malo para nuestro país. **(Aplausos)**. Tienen la oportunidad de votar a favor de la jornada laboral. **(Continúan los aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta. **(Rumores)**. Por favor, silencio.

— **DEL DIPUTADO DON JUAN BRAVO BAENA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL: ¿SE MERECE LOS ESPAÑOLES CONOCER LA VERDAD? (Número de expediente 180/000643).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta la formula el diputado don Juan Bravo Baena, del Grupo Popular, que tiene la palabra.

El señor **BRAVO BAENA**: Muchas gracias, presidenta.

Señora Díaz, desde que usted es ministra de Trabajo hay una cosa clara: a usted le importa más un titular que la realidad de millones de trabajadores. Frente al titular de «se reduce el paro», la realidad es que ustedes ocultan un millón de personas paradas en la estadística. Frente al titular de «se reduce la temporalidad», la realidad es que ustedes han cambiado el concepto de temporalidad por el de fijos discontinuos que no trabajan. Frente al titular de «reducir la jornada para vivir mejor», la realidad es que, por unos pocos minutos al día, los trabajadores van a ganar menos, las pymes van a tener más problemas y nadie va a vivir mejor. A usted no le preocupa mejorar la vida de los trabajadores, le preocupa sobrevivir usted a costa de titulares. El problema es que los españoles ni pueden pagar su piso con titulares ni la cesta de la compra se paga con titulares.

¿Es justo que los españoles conozcan la realidad del mercado laboral? Muchas gracias. **(Varios señores diputados: ¡Muy bien!—Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Bravo. Señora vicepresidenta segunda.

La señora **VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL** (Díaz Pérez): Señor Bravo, yo a usted, a diferencia del señor Tellado y la señora Gamarra, que cumplen un papel, lo tomo por una persona seria. **(Rumores)**. Lo tomo por una persona seria, aunque pensemos diferente, y le pediría un poco de rigor. Yo estoy de acuerdo con usted en que los españoles y las españolas tienen derecho a conocer la verdad; empiecen por ustedes: ¿nos pueden decir hoy quién era Mariano punto Rajoy? **(Aplausos y risas)**.

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor. Tiene la palabra el señor Bravo.

El señor **BRAVO BAENA**: Mire, señora Díaz, los españoles conocen cada vez más y mejor, y no gracias a usted, cuál es la actividad de guerra sucia de este Gobierno mafioso al que usted pertenece. **(Aplausos)**. Pero, además, usted pretende ocultar la realidad del mercado.

Vamos a los datos, como usted dice. Cuénteles a los españoles que más de ocho de cada diez contratos son a tiempo parcial, fijos discontinuos o temporales: precariedad. Más del 20 % de los contratos tienen una duración de cinco días o menos: lo contratan un lunes y lo despiden un viernes. En las oficinas del SEPE solamente se celebran dos de cada cien contratos. No funciona. Y, a pesar de su maquillaje, somos el peor país de la Unión Europea en desempleo; el 30 % del desempleo de Europa lo crea usted. Déjese de titulares y de mensajes que no aportan reformas estructurales. Su jefe no es Sánchez, son los trabajadores y las empresas que crean empleo.

Este país necesita reformas estructurales que mejoren la competitividad, la productividad y la flexibilidad y que permitan a los trabajadores ganar 50 000 euros de media, no medidas que les congelen las retribuciones o les hagan perder poder adquisitivo. Necesitamos pymes que puedan crecer y no gobiernos que les ponen más trabas, más dificultades y más impuestos. Necesitamos que los jóvenes, los trabajadores y los

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 11

autónomos encuentren apoyo y que se les acompañe, no que se les reconozca como ERE. Yo sé que usted no; usted, los titulares. Nosotros estamos aquí para aportar propuestas que permitan construir una España en la que se funcione mejor y que los trabajadores, los empresarios y los autónomos encuentren una economía en la que confiar y una España que funcione. **(Una señora diputada: ¡Muy bien!—Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Bravo.

Señora vicepresidenta segunda. **(Rumores).**

Silencio, por favor.

La señora **VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL** (Díaz Pérez): Señor Bravo, ¿sabe para lo que ha servido el Gobierno del Partido Popular en España? Para llevarnos a la inefable cifra del 56 % de paro juvenil: uno de cada dos jóvenes en desempleo. **(Rumores).** ¿Sabe para lo que ha servido? Para que con su reforma laboral alcanzáramos la cifra inefable de paro del 27 %, 6 278 000 parados. Y, señor Bravo, le voy a decir algo claro: este Gobierno, con esa reforma laboral que ustedes han votado en contra, ha generado 3 millones de puestos de trabajo en España. **(Aplausos).** ¿Sabe lo que han hecho ustedes cuando gobernaban? Destruir 3,4 millones de empleos en nuestro país. Y no solamente eso, sino generar la mayor situación de déficit en el conjunto del servicio público de España en nuestro país.

Y, señor Bravo, sea serio, porque usted sabe perfectamente, como sé yo, que afirmar que se maquillan los datos del paro ya no es que sea feo, es que sería un delito, señor Bravo. **(Rumores).** ¡Sería un delito, señor Bravo! Y le digo más. Usted sabe, como sé yo, que el Gobierno de España y este ministerio no han cambiado ni una coma del artículo 16, que regula los fijos discontinuos. **(Aplausos).** Y sabe, como sé yo —lo sabe perfectamente—, que no hemos cambiado el cómputo de los fijos discontinuos desde que gobernaban Felipe González, el señor Aznar, el señor Zapatero y, hoy, el señor Sánchez. ¡Deje de mentir, señor Bravo! **(El señor Bravo Baena: ¿Cuántos hay?).**

Pero le digo más, señor Bravo. Sea serio. ¿Sabe qué es esto? **(Muestra un documento que contiene una tabla con datos).** ¿Lo ve? **(Varias señoras y señores diputados: ¡No!—Risas).** Pues se lo voy a decir: Junta de Andalucía, Instituto de Estadística de Andalucía, y los datos de paro y de empleo de Andalucía. Mírelos, cotéjelos. Son idénticos a los que expide el Gobierno de España. Señor Bravo, tiene usted la oportunidad, ¿quién miente aquí? ¿Miente usted o miente el señor Moreno Bonilla? **(Aplausos).** Aclare a los españoles lo que están haciendo y dejen de mentir. **(Continúan los aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta segunda.

— **DEL DIPUTADO DON ELÍAS BENDODO BENASAYAG, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL: ¿CREE QUE SU ACTITUD AL FRENTE DEL MINISTERIO ESTÁ SIENDO DILIGENTE? (Número de expediente 180/000644).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la formula el diputado don Elías Bendodo Benasayag, del Grupo Popular, que tiene la palabra.

El señor **BENDODO BENASAYAG**: Buenos días, señora Díaz.

¿Sabe usted lo que es esto? **(Muestra un mapa)** El mapa de Europa, como usted sabrá. Y en este mapa de Europa —como puede comprobar— están Francia, Alemania, Italia, está España, y también están Andalucía, Extremadura, Castilla-La Mancha y la Región de Murcia. Sabe usted perfectamente de lo que le estoy hablando. Usted, en una reunión con consejeros de Empleo, dijo que estas regiones, ni Andalucía ni Extremadura ni Murcia ni Castilla-La Mancha, no son Europa porque tienen una elevada tasa de paro. Hoy tiene aquí una gran oportunidad para pedir disculpas a todos los ciudadanos.

Pero permítame que hoy no solo le hable de la tasa de paro. Vamos a hablar también de la tasa de corrupción del Gobierno del que usted forma parte. Le quiero preguntar hasta cuándo usted y sus cuatro ministros silentes están dispuestos a seguir apoyando a este Gobierno de España con sede en Sicilia.

Gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Bendodo.

Señora vicepresidenta segunda. **(Rumores).**

Por favor, silencio.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 12

La señora **VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL** (Díaz Pérez): Señor Bendodo, yo creo que en política no sirve todo. **(Varias señoras y señores diputados: ¡Nooo!)**. No sirve todo, y la afirmación que acaba de hacer usted merece una rectificación. **(Rumores)**. ¡Merece una rectificación! Señor Bendodo, no vale todo.

Y contesto a la pregunta que me formula usted: sí, somos un Gobierno diligente. No como ustedes, que, insisto, casi se cargan nuestro país cuando gobernaban, con más de 6 millones de parados y paradas en nuestro país. **(Rumores)**. Por tanto, en política no sirve todo. **(Aplausos—El señor Pérez López: ¡Zapatero nos dejó en la quiebra!)**.

La señora **PRESIDENTA**: Un momento, señor Bendodo. **(Pausa para solucionar un problema técnico)**. Un momento, por favor.

Señor Bendodo, le quedaba un minuto y medio.

El señor **BENDODO BENASAYAG**: Intentaré ajustarme a ese tiempo, gracias, presidenta.

Señora vicepresidenta, ha perdido usted una ocasión de oro de pedir disculpas a los andaluces, a los extremeños, a los ciudadanos de la Región de Murcia y a los castellanomanchegos. ¡Claro que en política no todo vale! ¿No oye usted la radio por la mañana? ¿No lee los periódicos? ¿No se escandaliza, como la inmensa mayoría de los españoles, de lo que pasa? ¿No se da cuenta de que el escándalo de mañana tapaná el escándalo de hoy? Todos los días un escándalo, ¿no se avergüenza de eso? ¿Hasta cuándo va usted a seguir tapando la corrupción de este Gobierno? ¿Hasta cuándo va usted a seguir tapando que los ministros coloquen a sus sobrinas en empresas públicas? ¿Hasta cuándo va usted a seguir tapando los imputados de este Gobierno, que son ya más que ministros? ¿Hasta cuándo va usted a seguir tapando la guerra sanchista contra los que investigan la corrupción? ¿Hasta cuándo va usted a seguir permitiendo que este Gobierno persiga a jueces, periodistas y, ahora, a la Guardia Civil? ¿Hasta cuándo va a seguir usted permitiendo esto? Terminó con una frase que le han dicho sus compañeros de bancada azul: Moncloa y varios ministros dicen que SUMAR se ha comido con patatas el plan de gasto de defensa. Yo le digo que usted también se está comiendo con patatas la corrupción de este Gobierno.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Bendodo.

Señora vicepresidenta segunda, le quedan dos minutos.

La señora **VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL** (Díaz Pérez): Señor Bendodo, encantada de la vida le voy a hablar de diligencia, con datos; con datos de su tierra, de Andalucía. ¿Sabe lo que ha hecho el Gobierno de España? Multiplicar los fondos públicos para corregir un problema estructural de desempleo en su tierra; le voy a decir cuánto, el 54 %. ¿Sabe cuánto reciben ustedes en la Comunidad Autónoma Andaluza, gracias al Gobierno de España y los impuestos de los españoles y las españolas? Pues 418 millones de euros, por eso ustedes votaron por unanimidad, con un voto en contra, en la Conferencia Sectorial.

Le voy a dar más datos, señor Bendodo. ¿Sabe para qué sirve el Gobierno de España? Para salvar a 576 333 familias, que fueron acogidas en ERTE mientras ustedes votaban en contra y los dejaban caer. ¿Sabe para qué sirve el Gobierno de España, señor Bendodo? Para mejorar la vida de 470 000 andaluces y andaluzas a los que les hemos subido el salario mínimo interprofesional. ¿Y sabe qué piensan ustedes? Que no hay que subir el salario mínimo. Pues son 470 000 andaluces y andaluzas que viven hoy mejor, no gracias al Partido Popular, sino gracias al Gobierno de España.

Y fíjese, señor Bendodo, le voy a hablar de diligencia. La tasa de paro de Andalucía cuando hemos llegado al Gobierno era del 34 %; gobernaban ustedes. ¿Sabe de cuánto es hoy la tasa de paro en Andalucía? Del 15,8 %. **(El señor Tellado Filgueira: Gracias a Juanma Moreno)**. ¿Ve usted lo que la hemos reducido? Fue gracias a una norma que se llama reforma laboral, que ustedes han votado en contra, señor Bendodo.

Pero le digo más. Hablando de diligencia, nosotros sí somos diligentes; ustedes, no es que no sean diligentes, es que son negligentes. Señor Bendodo, explíqueles a los andaluces y andaluzas por qué han dejado de ejecutar, siendo la Comunidad Autónoma con más tasa de paro, casi 1000 millones de euros para corregir el problema del desempleo en su tierra. **(Aplausos)**. Explíqueles a los andaluces y a las andaluzas por qué hacen esto. **(Continúan los plausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta, se le ha terminado el tiempo. **(Rumores)**.

Un poco de silencio, por favor.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 13

— **DEL DIPUTADO DON MIGUEL TELLADO FILGUEIRA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA TERCERA Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO: ¿SE SIENTE USTED RESPONSABLE DE ALGO, VICEPRESIDENTA TERCERA? (Número de expediente 180/000645).**

La señora **PRESIDENTA**: Las siguientes preguntas van dirigidas a la señora vicepresidenta tercera del Gobierno y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico.

La primera pregunta la formula el diputado don Miguel Tellado Filgueira, del Grupo Popular, que tiene la palabra.

El señor **TELLADO FILGUEIRA**: Gracias, presidenta.

Señora Díaz, ¡para lo que ha quedado!, para tapar la corrupción del Partido Socialista Obrero Español, esa es toda su misión. **(Aplausos)**. Es usted cómplice de toda la corrupción y la basura que salpican al Partido Socialista. Su silencio a cambio del coche oficial, la escolta y mucha moqueta y residencia oficial. Es usted tan culpable como Sánchez de las cloacas en las que están sumidos el Gobierno de España y el Partido Socialista.

Buenos días, señora Aagesen. Hoy quiero reconocer que tenía usted razón. Esta semana hemos comprendido lo difícil que era encontrar las causas del apagón que provocaron usted y la señora Beatriz Corredor. Era imposible prevenir un apagón mientras conspiraban contra la UCO e intentaban ver muerto a su teniente coronel —literal—, mientras manipulaban a la Fiscalía para tapar a la familia Sánchez y al PSOE. Era imposible descubrir las causas del apagón mientras buscaban pruebas inculpativas contra jueces, magistrados y periodistas o mientras aforaban al presidente de la Diputación de Badajoz, veinticuatro horas antes de que procesasen a esa persona y al hermano de Sánchez.

Los de arriba quieren atacar a la UCO, decía su compañera de partido Leire Díez; actuaba en nombre del Gobierno ofreciendo beneficios de la Fiscalía a cambio de fabricar trapos sucios en contra de miembros de la Guardia Civil. Ya puede estar usted orgullosa. Hay que matar a Balas, decían los fontaneros de Santos Cerdán —los fontaneros de Sánchez, su jefe—.

Señora Aagesen, usted forma parte de este circo de corrupción y de vergüenza. Iba a preguntarle si se siente usted responsable de algo, pero la realidad es que lo que le pregunto es si conocía usted también a Leire Díez.

Nada más. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Tellado.

Señora vicepresidenta tercera.

La señora **VICEPRESIDENTA TERCERA Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO** (Aagesen Muñoz): Muchas gracias, presidenta. Buenos días, señorías.

Señor Tellado, le voy a responder cuando usted pregunta por responsabilidad. Mi responsabilidad es trabajar sin descanso para identificar las causas de lo que ocurrió el pasado 28 y poner encima de la mesa las medidas necesarias, para alejarme de los bulos y las manipulaciones y para poner en marcha, insisto, todas las actuaciones que sean necesarias —todas las que sean necesarias— para que no vuelva a ocurrir eso en este país. Ese es mi compromiso y actúo en consecuencia, se lo aseguro, señoría. Esa es mi responsabilidad con los ciudadanos y, además, siempre guiada por el interés general; repito, por el interés general.

Y déjeme que le diga lo que no es responsable. No es responsable difundir bulos; no es responsable identificar culpables cuando se están todavía identificando las causas; no es responsable decir que yo estaba esa mañana, antes del cero eléctrico, en la sede de Red Eléctrica cuando todos los ciudadanos pueden comprobar que estaba con Su Majestad el Rey. Y tampoco es responsable decir que el Gobierno estaba haciendo experimentos. Sinceramente, si no fuera tan grave, sería para tomárselo a broma.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta.

Señor Tellado, tiene la palabra.

El señor **TELLADO FILGUEIRA**: Señora Aagesen, lo que no es responsable es dejar a todo un país sin electricidad veinticuatro horas. **(Aplausos)**. ¿Sabe quiénes son los responsables? La señora Aagesen y la señora Beatriz Corredor, enchufadas por Pedro Sánchez en sus cargos.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 14

Mire, su incompetencia solo es superada por su soberbia. Le leo textualmente: El hedor a encubrimiento impregna el gran apagón de España, el peor fallo eléctrico ocurrido en un país desarrollado en tiempos modernos. Esto no lo dice el Partido Popular, no lo dice la fachosfera, no lo dice Francisco Franco. Lo dice el diario británico *The Telegraph*, que apunta claramente a los responsables.

Hablemos claro, usted forma parte de una organización criminal que es el Gobierno de España. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Tellado.
Señora vicepresidenta tercera, tiene la palabra.

La señora **VICEPRESIDENTA TERCERA Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO** (Aagesen Muñoz): Muchas gracias, presidenta.

Señoría, las instituciones comunitarias lo han dicho alto y claro, no señalan a las renovables. Dan Jørgensen dice que no fue un problema de las renovables. La Agencia Internacional de la Energía, los verdaderos expertos, señoría, dicen alto y claro: Suceden en todas partes del mundo desarrollado, incluso con *mix* energéticos fósiles, situaciones como las que hemos vivido en nuestro país. **(El señor Tellado Filgueira: ¿El qué? ¿Un apagón?)**. Culpar a las renovables es una aproximación extremadamente vaga. Pero, además, insisto: niego, es falso, tajantemente falso que el Gobierno estuviese haciendo ningún experimento. Le animo a que aprenda cómo opera el sistema, porque desde luego veo que lo desconoce. **(Rumores)**. Los ciudadanos no merecen **(el señor Tellado Filgueira: A este Gobierno)**, desde luego, la irresponsabilidad de propagar, fabricar y ampliar bulos. Les advierto de que, bajo mi responsabilidad, no... **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora vicepresidenta.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA ROSA QUINTANA CARBALLO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA TERCERA Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO: ¿HA SIDO CONSCIENTE DEL IMPACTO DE SUS POLÍTICAS DE TRANSICIÓN ECOLÓGICA EN LOS GANADEROS ESPAÑOLES? (Número de expediente 180/000646).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta la formula la diputada doña Rosa Quintana Carballo, del Grupo Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

La señora **QUINTANA CARBALLO**: Gracias, presidenta.

Señora ministra, hablando de responsabilidades, tiene usted la responsabilidad de una de las áreas de Gobierno que más podría hacer por quienes producen nuestros alimentos, los ganaderos, los pescadores y los agricultores, esos profesionales que, no lo podemos olvidar, fueron declarados como esenciales durante la pandemia y, sin embargo, muchas de sus decisiones, lejos de ayudarles, los atacan. ¿Es usted plenamente consciente del daño y del impacto que sus políticas están teniendo sobre estos sectores? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Quintana.
Señora vicepresidenta tercera.

La señora **VICEPRESIDENTA TERCERA Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO** (Aagesen Muñoz): Muchas gracias, presidenta, y buenos días, senadora. **(Rumores)**. Le aseguro algo que es importante... Perdón, señoría. Es que me hacen preguntas en todas partes. **(El señor Tellado Filgueira: Hombre, solo faltaba)**. Ayer mismo. Sin parar. **(Protestas.—Rumores)**.

Buenos días, señoría. Lo que le quiero indicar es que la dirección del Gobierno ha sido muy clara desde el principio, clarísima, y es que todas las políticas desde el año 2018 han tenido una dirección y que no hay sector primario posible si no defendemos los principios, conservamos nuestros ecosistemas y trabajamos por una transición ecológica. No habría sector primario si no luchásemos contra ese cambio climático. Por tanto, protegemos al sector primario en todas y cada una de nuestras actuaciones.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta.
Señora Quintana.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 15

La señora **QUINTANA CARBALLO**: Señora ministra, sus políticas no están mejorando el medio rural, lo están debilitando. Están arrinconando a quienes viven del campo con decisiones impuestas desde los despachos y guiadas por una ideología más preocupada por favorecer a determinados colectivos urbanos que por garantizar la subsistencia a quienes viven y trabajan en el campo. El caso del lobo es el ejemplo más evidente. En el año 2021, su ministerio decidió incluirlo en el LESPRES sin escuchar a las comunidades autónomas y sin tener en cuenta los criterios técnicos. El propio comité científico les asesoró y les dijo que no existían criterios objetivos ni datos suficientes que justificasen la inclusión en tal listado. El resultado: tres años en los que muchos ganaderos han visto cómo su esfuerzo y su modo de vida fueron destrozados por el ataque del lobo.

Mientras tanto, Europa reconoce lo que ustedes siguen negando, que el estado de conservación del lobo es favorable. El Convenio de Berna, la Eurocámara y la Comisión Europea ya han pedido rebajar su nivel de protección. Aquí fue necesario que este Congreso enmendase su error con una enmienda del Grupo Popular y, aun así, ustedes insisten. Ahora hablan de hacer una consulta pública, no de tomar decisiones. Gobernar, señora ministra, es no esconderse tras las encuestas; gobernar es decidir y también rectificar. Tienen ustedes una forma de actuar que es propia de otras latitudes. Amenazan a las comunidades autónomas con represalias si no siguen su criterio, anteponen sus gestiones ideológicas al cumplimiento de la ley, se vanaglorian de ser progresistas y su progreso es pura mafia. De ustedes nadie se salva, incluso persiguen a la Guardia Civil. Proteger al lobo puede ser compatible con defender a los ganaderos, pero lo que no puede hacer un Gobierno es sacrificar a quienes viven del campo para satisfacer su visión ideológica. **(Aplausos.—Varios señores diputados: ¡Muy bien!).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Quintana.
Señora vicepresidenta.

La señora **VICEPRESIDENTA TERCERA Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO** (Aagesen Muñoz): Gracias, presidenta.

Señoría, me parece profundamente desafortunado, injustificado y perjudicial precisamente para las personas que viven del campo, y también para una especie como el lobo, que se tomaran decisiones como las que se tomaron en esta Cámara. Como usted sabe, llevábamos trabajando meses con las comunidades autónomas para tener el informe sexenal, un informe basado en datos, basado en la ciencia, antes de emprender actuaciones. Sin embargo, se alejaron de la ciencia, se alejaron de los datos y tomaron decisiones precipitadas. La única solución posible es aunar, es trabajar para pacificar y minimizar esos impactos. Coexistencia sostenible, esas son las palabras, y para eso también hay que ayudar a los ganaderos. ¿Cómo? Con las compensaciones que pone este Gobierno y con medidas preventivas.

La animo a que vea todo el trabajo que ha hecho este ministerio y la animo a que sepa que trabajar por la emergencia climática y por la transición ecológica es proteger al sector primario.

Gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA PILAR CALVO GÓMEZ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO JUNTS PER CATALUNYA, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA TERCERA Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO: ¿CUÁL ES LA RESPUESTA DE SU MINISTERIO ANTE LOS PROBLEMAS DE CATALUÑA? (Número de expediente 180/000635).**

La señora **PRESIDENTA**: La última pregunta se la fórmula la diputada doña Pilar Calvo Gómez, del Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, que té la paraula.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Gràcies.

Senyora vicepresidenta, quina és la resposta del seu ministeri davant dels problemes de Catalunya? Perquè fins ara ha estat deixadesa, amb la complicitat d'Illa. I li poso alguns exemples. El seu ministeri ha ordenat que el 2 de juny s'enderroqui el Club de Mar de Sitges, un edifici històric de l'arquitecte Coderch que és patrimoni protegit de la Generalitat. Fan servir la Llei de Costes de piconadora per demolir la seva obra quan l'Ajuntament en ple demana aturar la demolició. *In extremis*, el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya l'ha suspès tres dies. Ahir, el secretari d'Estat de Medi Ambient es va comprometre amb Junts que no hi haurà enderrocament en els propers mesos. Ens ho confirma? Necessitem temps per fer el que

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 16

no ha fet el Govern d'Illa: catalogar el Club de Mar com a bé cultural d'interès nacional per salvar-lo. Tindrem aquest temps per defensar el nostre patrimoni?

La Llei de Costes amenaça 45 clubs de platja catalans, no podran subsistir sense mantenir instal·lacions on els nens i joves practiquen fins a 17 esports de platja, entre ells, el Patí Català de Vela, que sense aquests clubs no tindrà futur. Estem parlant d'arrelament social, de vida sana, d'esport, de tradició. La resposta? Deixadesa amb la complicitat d'Illa.

A Platja d'Aro els propietaris de 800 habitatges porten quatre anys en el limbo legal, sense poder fer noves inscripcions al registre per la situació creada per la Llei de Costes. Al Segrià i Osona està en risc la supervivència de 100 granges de porcí perquè el seu Govern no ha volgut prorrogar les ajudes a les plantes de cogeneració de tractament de purins. Des del gener, estan aturades dues plantes i seguim sense solució per als ramaders. De nou, deixadesa amb la complicitat d'Illa. A mitjans de juny, algunes instal·lacions de renovables quedaran sense possibilitat de connectar-se a la xarxa per inflexibilitat de les seves normes. Poden perdre inversions multimilionàries. Junts va aprovar una solució, però vostès van retirar el projecte de llei i ara estan desesperats.

Senyora ministra, estem farts de rebre deixadesa per resposta. Volem solucions. Quina serà la resposta a partir d'ara?

Gracias, señora vicepresidenta.

¿Cuál es la respuesta de su ministerio ante los problemas de Cataluña? Porque hasta ahora ha sido dejadez con la complicidad del señor Illa. Y pongo algunos ejemplos. Su ministerio ordenó que el 2 de junio se derribe el Club de Mar de Sitges, un edificio histórico del arquitecto Coderch que es patrimonio protegido de la Generalitat. Utilizan la Ley de Costas como apisonadora para demoler su obra, cuando el ayuntamiento en pleno pide detener la demolición. In extremis, el Tribunal Superior de Justicia de Cataluña la ha suspendido tres días. Ayer, el secretario de Estado de Medio Ambiente se comprometió con Junts a que no habrá derribo en los próximos meses. ¿Nos lo confirma? Necesitamos tiempo para hacer lo que no ha hecho el Gobierno Illa, catalogar el Club de Mar como bien cultural de interés nacional para salvarlo. ¿Tendremos ese tiempo para defender nuestro patrimonio?

La Ley de Costas amenaza a cuarenta y cinco clubes de playa catalanes, que no podrán subsistir sin mantener o ampliar las instalaciones en las que los niños y los jóvenes practican hasta diecisiete deportes de playa, entre ellos el patín catalán de vela, que sin estos clubes no tendrá futuro. Estamos hablando de arraigo social, de vida sana, de deporte y de tradición. La respuesta: dejadez con la complicidad de Illa.

En Platja d'Aro, los propietarios de ochocientas viviendas llevan cuatro años en un limbo legal sin poder hacer nuevas inscripciones en el Registro por la situación creada por la Ley de Costas. En Segrià y Osona está en riesgo la supervivencia de cien granjas de porcino porque su Gobierno no ha querido prorrogar las ayudas a las plantas de cogeneración de tratamiento de purines. Desde enero están detenidas dos plantas y seguimos sin solución para los ganaderos. De nuevo, dejadez con la complicidad de Illa. A mediados de junio, algunas instalaciones de renovables se quedarán sin posibilidad de conectarse a la red por la inflexibilidad de sus normas y pueden perder inversiones multimillonarias. Junts aprobó una solución, pero ustedes retiraron el proyecto de ley y ahora están desesperados.

Señora ministra, estamos hartos de recibir la dejadez como respuesta, queremos soluciones. ¿Cuál será la respuesta a partir de ahora?

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyora Calvo.

Señora vicepresidenta tercera.

La señora **VICEPRESIDENTA TERCERA Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO** (Aagesen Muñoz): Muchas gracias, presidenta.

Señoría, la ciudadanía puede estar segura de que el Gobierno de España actúa en todo el territorio y actúa en Cataluña, y que la transición energética y ecológica es positiva. Es positiva para la gestión energética y es positiva para la emergencia climática. Le puedo decir que de los 947 municipios que hay en Cataluña, 920 han recibido ayudas y marco para avanzar en esa transición, pero voy a ir directamente a los dos aspectos que ha destacado.

Lo primero, respecto a Sitges, lo que estamos haciendo es dar traslado a una sentencia judicial de un expediente iniciado, nada más y nada menos, en 1994, que tuvo una primera sentencia en 1999 y que la última sentencia firme ha sido en el último semestre, como usted conoce. Y aquí somos respetuosos con las sentencias judiciales. Lo que sí le puedo confirmar, como ha solicitado, es que vamos a respetar y no

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 17

perjudicar las actividades estivales, con lo cual no va a ocurrir nada de forma inminente. Me lo ha preguntado y se lo aseguro. Y mano tendida, seguimos hablando y manteniendo con usted el diálogo que estime oportuno.

Respecto a los purines, la gestión de los residuos ganaderos y la solución que ustedes proponían no era viable porque alteraba el marco de ayudas de Estado. Pero también estamos trabajando, como usted sabe, para buscar soluciones concretas para la gestión de purines, priorizando el perfil técnico, y soluciones equilibradas, por supuesto. Por tanto, cuente con nosotros para seguir trabajando en soluciones también para Cataluña. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta tercera.

— **DEL DIPUTADO DON GABRIEL RUFÍAN ROMERO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO REPUBLICANO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA Y COOPERACIÓN: ¿QUÉ INFLUENCIA TIENE EN EUROPA, SEÑOR ALBARES? (Número de expediente 180/000652).**

La señora **PRESIDENTA**: Vamos ahora con la pregunta dirigida al ministro de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación.

Se la formula el diputado don Gabriel Rufián Romero, del Grupo Parlamentario Republicano, que tiene la palabra.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Moltes gràcies, presidenta.

Bon dia, senyor Albares.

Quin tipus d'influència té vostè a Europa?

Moltes gràcies.

Muchas gracias, presidenta.

Buenos días, señor Albares.

¿Qué tipo de influencia tiene usted en Europa?

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyor Rufián.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA Y COOPERACIÓN** (Albares Bueno): Gracias, presidenta.

Señoría, lo importante es la influencia que tiene España y, sobre todo, para qué la usa. Y en un día como hoy, que es el aniversario del reconocimiento de Palestina, la estamos usando para liderar en Europa que se cierre esa herida abierta que tiene la humanidad en Gaza. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señor Rufián.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Señor Albares, ¿herida abierta? Es un genocidio. ¡Genocidio!

No passa res per dir-ho.

Però jo li parlava del reconeixement de l'oficialitat del català a Europa, com vostè sap, un compromís del seu Govern a la investidura amb Junts, amb Esquerra Republicana, que el català sigui reconegut oficial a Europa i això s'ho ha petat, s'ho ha petat la dreta, la dreta espanyola, el Partido Popular. Es vanaglorien d'haver-se petat aquest acord, aquest compromís. Per què el català no pot ser oficial a Europa? El català és més parlat que el maltès, el letó, l'estonià, el danès, el suec, el finès. El català és parlat per deu milions d'uropeus a Europa. Per què no pot ser reconegut? Ah, perquè és català. I perquè no forma part d'un Estat. Ah, però la seva sacrosanta Constitució diu que sí, que és una llengua oficial de la seva pàtria, no? I què pensen els seus diputats, els seus càrrecs? Què pensa vostè, senyor Feijóo, que és gallec? Vostè guanyava campanyes electorals a Galícia parlant en gallec. També és un idioma vetat per vostès. Què pensa vostè, senyor Sémper, que és basc, que..., tranquils, que el basc sigui vetat? Què pensa el senyor Santi Rodríguez, la senyora Llanos de Luna? Què pensen? Què pensa la senyora Dolors Montserrat i Montserrat, que tenia serioses dificultats per parlar en castellà aquí, que el català sigui vetat? Per què no pot ser un idioma reconegut a Europa?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 18

I vostè, senyor Albares, la pregunta és què pinta? Què pinta a Europa? Quin pes té vostè a Europa? La dreta espanyola li ha petat un acord, un compromís. Li demano que es posi les piles. I, senyories de Junts, ho veuen? El seu compromís també ha estat incomplert i es pot fer una pregunta parlamentària sense dir-nos traïdors, sense dir-nos botiflers, sense dir-nos inútils. Apuntin. Es diu patriotisme.

Moltes gràcies.

No pasa nada por decirlo.

Pero hoy yo le hablaba del reconocimiento del catalán en Europa, como usted sabe, es un compromiso del su Gobierno de investidura, con Junts y con Esquerra Republicana, que promueva que el catalán sea oficial en Europa. Y eso se lo ha hecho estallar la derecha española, el Partido Popular, que se vanagloria de haberse cargado este acuerdo, este compromiso. ¿Por qué el catalán no puede ser oficial en Europa? (Rumores). El catalán se habla más que el maltés, el letón, el estonio, el danés, el sueco, el finés... El catalán lo hablan 10 millones de europeos en Europa. ¿Por qué no puede ser reconocido? Ah, porque es catalán y porque no forma parte de un Estado. Ah, pero según la Constitución sí, se dice que es una lengua oficial de su patria. ¿Y qué piensan sus diputados, sus cargos? ¿Qué piensa usted, señor Feijóo, que es gallego? Usted ganaba campañas electorales en Galicia hablando en gallego. (Protestas). También se lo han cargado para ustedes. ¿Qué piensa usted, señor Sémper, que es vasco? (Protestas). Tranquilos. ¿Qué piensa de que se vete el vasco? ¿Qué piensa el señor Santi Rodríguez, la señora Llanos de Luna? ¿Qué piensa la señora Dolors Montserrat i Montserrat, que tenía grandes dificultades para hablar en castellano aquí, de que se vete el catalán? ¿Por qué no se puede reconocer el catalán como idioma en Europa?

Y usted, señor Albares, le dirijo esta pregunta: ¿qué pinta usted? ¿Qué peso tiene usted en Europa? La derecha española le ha hecho estallar un acuerdo, un compromiso. Le pido que se ponga las pilas.

Y, señorías de Junts, ven, su compromiso también se ha incumplido y se les puede hacer una pregunta parlamentaria sin que nos llamen traidores, sin que nos digan botiflers, traidores. Apunten, tomen nota: se llama patriotismo.

Muchas gracias. (Aplausos).

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyor Rufián.
Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA Y COOPERACIÓN** (Albares Bueno): Muchas gracias, señoría.

Efectivamente, el compromiso de este Gobierno con que el catalán, el euskera y el gallego pasen a ser lenguas oficiales europeas es un compromiso irrenunciable y, además, el camino que iniciamos ayer —se llevó para adopción y veinte países europeos estaban ya dispuestos a ello— es irreversible. Tarde o temprano serán oficiales. Pero no ayuda que se siembren dudas sobre ese compromiso o que se presente exclusivamente como un compromiso coyuntural de este Gobierno o un tema de un partido u otro. Este es un tema de cómo nos percibimos los españoles, de cómo nos proyectamos y, sobre todo, de cómo convivimos. Este es un tema de identidad nacional española, que es plurilingüe. Y de la misma forma que España es solidaria con la identidad nacional del resto de los Estados miembros europeos, ellos tienen que ser también solidarios con nosotros.

Mire, esto es algo que no puede ser simplemente de un partido u otro. Y yo espero que todas las fuerzas políticas que están aquí en este Congreso —incluido, por supuesto, el Partido Popular— lo trasladen a las fuerzas políticas con las que se sientan en el Parlamento Europeo, especialmente aquellas que en estos momentos están en Gobiernos europeos. En estos momentos, estamos en medio de una negociación de algo que llega con cuarenta años de retraso. Hace cuarenta años que España es un Estado miembro de la Unión Europea. Hace ya veinte años que se presentó por primera vez la posibilidad de que esas lenguas fueran oficiales. Hemos avanzado mucho. Hay acuerdos administrativos con todas las instituciones europeas. Hace muy poco hemos conseguido que el catalán pasara a ser una de las lenguas de las escuelas europeas y vamos a seguir avanzando en la oficialidad. Y yo espero que todo el mundo lo viva así. Porque, señor Feijóo, dar la espalda al catalán, al euskera y al gallego (**protestas**) es dar la espalda a veinte millones de españoles, el 40 % de los españoles que viven en comunidades autónomas con lenguas oficiales. (**Aplausos**). Y yo espero, señor Feijóo, que usted comprenda que el gallego también merece ser usado oficialmente en Europa y no solo para ir por los pueblos de Galicia a pedir el voto. (**Protestas.—Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro. (**Rumores**).
Silencio, por favor.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 19

— **DEL DIPUTADO DON BORJA SÉMPER PASCUAL, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES: ¿CUÁNTOS ESCÁNDALOS DE CORRUPCIÓN PUEDE AGUANTAR ESTE GOBIERNO? (Número de expediente 180/000647).**

La señora **PRESIDENTA**: Las siguientes preguntas van dirigidas al señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes.

La primera la formula el diputado don Borja Sémper Pascual, del Grupo Popular, que tiene la palabra.

El señor **SÉMPER PASCUAL**: Es verdaderamente sorprendente la vocación que tiene este Gobierno de hacerle oposición al señor Feijóo, pero tengan ustedes paciencia, que todo llega. **(Aplausos)**.

Señor Bolaños, buenos días. Hace una semana registramos esta pregunta que tiene que ver con la corrupción, pero es cierto que el escándalo de hoy tapa al de ayer y sabemos que el de mañana tapaná al de hoy. Por eso, conviene hacer un esfuerzo para jerarquizar la importancia de las cosas, la importancia de los escándalos. Y lo que todos los españoles estamos teniendo oportunidad de escuchar estos días es a un miembro del Partido Socialista, una fontanera de la Secretaría de Organización, comprometer decisiones que afectan a la Fiscalía, a la Abogacía del Estado y a las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado —es decir, competencias del Gobierno, no del Partido Socialista— para obtener información que desacredite a quien está liderando la investigación contra la corrupción, el teniente coronel Balas. Esto es objetivamente un escándalo; un escándalo que requiere y exige una respuesta del Gobierno clara y contundente, que exige una petición de disculpas y explicaciones. ¿Hay más gente investigada, señor Bolaños? ¿Hay periodistas que están siendo investigados? ¿Hay más guardias civiles? ¿Hay policías nacionales? ¿Hay miembros de la oposición que están siendo investigados? **(Rumores)**. Usted tiene ahora una oportunidad extraordinaria, señor Bolaños. Le pido, le exijo políticamente que en nombre del Gobierno respalde hoy usted aquí la investigación de la Guardia Civil contra la corrupción. Le exijo hoy aquí que usted respalde el trabajo del teniente coronel Balas. Y le exijo y le pedimos que anime a la Guardia Civil a que siga investigando la corrupción, también la que afecta al presidente del Gobierno, a su entorno y a su partido. **(Aplausos.—Varias señoras diputadas: ¡Muy bien!)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Sémper.
Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Buenos días, señor Sémper.

Se lo voy a decir bien claro, en respuesta a todas sus preguntas. Este Gobierno ni tolera la corrupción —quien lo tenga que pagar, que lo pague— ni tolera tampoco persecuciones injustas, orquestadas por los ultras y por la derecha **(rumores)**, contra personas honestas que no han hecho nada, solo por ser progresistas. **(Aplausos)**.

Cuando hemos tenido noticia de algún indicio, de algún atisbo, de un comportamiento irregular, hemos pedido responsabilidades políticas inmediatamente. **(Protestas)**. Y le tengo que recordar que no ha sido siempre así en su partido, donde los denunciantes de corrupción salieron por la ventana en veinticuatro horas.

Gracias. **(Aplausos.—Varios señores diputados: ¡Los aforados!)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.
Señor Sémper.

El señor **SÉMPER PASCUAL**: No me haga el juego de la bolita, señor Bolaños, que se ve el truco, se lo tengo que decir. Oigan, ¿han llamado ustedes al teniente coronel Balas? ¿Lo ha hecho usted, señor ministro? ¿Lo ha hecho el presidente del Gobierno? ¿Alguien del Gobierno ha llamado al teniente coronel que dirige la investigación contra la corrupción para reafirmarle el compromiso del Gobierno en su independencia, en su libertad, y garantizar, por tanto, el respeto a su profesionalidad? Este Gobierno está en un fallo multiorgánico y esta pregunta no es para ustedes. En realidad, la pregunta que hemos registrado, que es ¿cuántos escándalos de corrupción puede aguantar este Gobierno?, no es para ustedes, es para ustedes. **(Señala hacia los escaños centrales del hemiciclo)**. Yo no le voy a hacer un

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 20

masaje como le hace el señor Rufián aquí todos los miércoles. Yo no voy a decir: no hay pan para tanto chorizo ni dimitir no es un nombre ruso, como decían los de SUMAR y los de Podemos en el 15M, que hoy ya se les ha olvidado. Nosotros no vamos a estar silentes como está el Partido Nacionalista Vasco que, hagan ustedes lo que hagan, van a callar. Por cierto, la señora Leire ya les empieza a señalar, la Diputación Foral de Vizcaya.

España merece un Gobierno que no le mienta; España merece un Gobierno digno; España merece una política... **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Sémper.
Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Estoy seguro de que usted y yo compartimos que ha habido prácticas irregulares que son absolutamente inaceptables durante la democracia española. Estoy convencido de que usted y yo no podemos tolerar romper discos duros a martillazos (**rumores**), mandar un wasap o un mensaje diciendo que apoya a un corrupto con 50 millones de euros en Suiza. Estoy seguro de que usted y yo tampoco compartimos que se produzca el ciclo del bulo, porque ese ciclo del bulo lo que hace es inventarse noticias para que sean utilizadas políticamente por partidos como el suyo. **(El señor Tellado Filgueira: ¡Cómplice!)**. Estoy seguro de que a usted le avergüenza, porque no es barato alimentar y financiar el ciclo del bulo. Hay que financiar pseudomedios, que es lo que hacen las instituciones gobernadas por el Partido Popular; hay que financiar abogados de los ultras, como hace el Partido Popular en el Senado. Es decir, es todo barro, todo fango, y estoy convencido, señor Sémper, de que usted y yo compartimos que es inaceptable. Mire si compartimos usted y yo cosas que, cuando usted dejó la política hace un tiempo dijo una frase que yo comparto al cien por cien. Señor Sémper, dijo usted: Si continúa esta política de decir la cosa más fuerte, si el populismo reaccionario nos arrastra a los demás, yo no pinto nada en política; en el barro siempre gana el populista. **(Rumores.—El señor Tellado Filgueira: ¡Vosotros!)**.

Señor Sémper, en este Partido Popular que se revuelca todos los días en el barro, ¿usted pinta algo? Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DEL DIPUTADO DON MANUEL COBO VEGA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES: ¿ESTÁ EL GOBIERNO EN CONDICIONES DE SEGUIR DANDO LECCIONES ÉTICAS? (Número de expediente 180/000648).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la formula el diputado don Manuel Cobo Vega, del Grupo Popular, que tiene la palabra.

El señor **COBO VEGA**: Gracias, presidenta.

Señorías, aplaudieron las injurias de Ábalos, el elegido de Sánchez, como portavoz y ejemplo contra la corrupción, y celebraron con jolgorio alguna intervención macarra —así la describió un experto en intervenciones macarras— que difamaba al Partido Popular, pero han conocido que ese desprecio macarra lo tiene Sánchez también con los suyos y con los próximos. Son casquería —coincido con él— las criadillas que le toca Page, según le cuenta al ‘tronco’ de la señora Montero.

Lo de hipócrita, petardo y pájara que se acuesta con el uniforme son insultos, desprecios y burlas a presidentes socialistas y a una ministra, pero es mucho más grave que Sánchez se implicase en el rescate de la empresa que financiaba a su mujer con la que se reunían en aquellos días. Y es indecente la búsqueda de tráfugas de Sánchez.

Señor Bolaños, ¿no le parece cacería mafiosa la búsqueda rastrea de información contra la Guardia Civil? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Cobo.
Señor ministro.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 21

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Señor Cobo, decía Gregorio Marañón aquello de que hay que ser liberal sin darse cuenta como se es limpio. Eso mismo le digo a usted con el Partido Popular. La ética, en palabras de dirigentes del Partido Popular, bueno, pues queda un poco desvirtuada a la vista de la historia que tienen ustedes a sus espaldas. **(Rumores)**. Por eso, le digo que lo que ha de hacer usted es, simple y llanamente, respetar los procedimientos judiciales que hay en curso y respetar también a un Gobierno que no es nada de lo que ustedes dicen que es. Nada de lo que ustedes dicen que es.

Por tanto, señor Cobo, permítame que le diga: cuando el señor Aznar decía aquello de que el Gobierno, su Gobierno del Partido Popular, era incompatible con la corrupción, usted sabe cómo acabó aquello. Lo sabe perfectamente: cientos de condenas por corrupción a dirigentes del Partido Popular; cientos. **(Protestas)**. Y eso no hace que yo a ustedes, a granel, les diga que son todos unos corruptos y todos unos delincuentes. Precisamente, los procedimientos judiciales y las investigaciones son para comprobar quién lo es y, quien lo sea, que lo pague, sin ninguna duda. Por eso, ustedes, que hace unos años fueron —espero que no lo sigan siendo— el partido más corrupto de Europa, hoy son el partido más difamador de Europa. **(Protestas)**.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.
Señor Cobo.

El señor **COBO VEGA**: Sánchez es un corrupto inductor del transfuguismo que trabajaba con Ábalos para captar tráfugas. Forma parte de su historia. Por mucho que tergiversen y manipulen, los únicos que han gobernado la Comunidad de Madrid con el voto de tráfugas han sido los socialistas. **(Protestas)**.

Si me habla usted de historia, el Ministerio del Interior, con Gobierno y altos cargos socialistas... **(Protestas)**.

La señora **PRESIDENTA**: Un momento, señor Cobo.

Señores diputados y diputadas, por favor, un poco de silencio. **(Protestas)**. Por favor, silencio.

Señor Cobo, está usted en el uso de la palabra, cuando quiera. **(La señora Mínguez García: Ha nacido una estrella)**. Señora Mínguez, por favor.

Señor Cobo, tiene la palabra.

El señor **COBO VEGA**: Su ignorancia es enorme. No conocen la historia de la Comunidad de Madrid. **(Rumores.—Aplausos)**.

Tergiversa la historia, señor Bolaños. Ha sido en el Ministerio del Interior, con Gobierno y altos cargos socialistas, donde más corrupción y atrocidades se han cometido en nuestra democracia. No lo olvide.

Sánchez extiende su cacería a los próximos, que le aportaron 67 votos; maltratador al vicepresidente, y de la señora Belarra no va a decir que votaba lo que no le gustaba para seguir siendo ministra. Lo repitió tres veces. No lo va a decir, ya lo dijo.

¿Cómo se llama, señor Bolaños, difundir los wasaps de otros, pero decir que es delito filtrar los suyos? Exacto. Hipocresía. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Cobo.
Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Señor Cobo, en primer lugar, ha lanzado usted una calumnia contra el presidente del Gobierno hoy aquí. Usted se va a beneficiar de la inmunidad parlamentaria, pero que sepa que ha lanzado una calumnia contra el presidente del Gobierno. **(Aplausos.—Rumores.—El señor Tellado Filgueira: ¡Cómplice!)**.

Y, en segundo lugar, me llama la atención que usted, dirigente del Partido Popular de Madrid, al que sus compañeros le hicieron una 'gestapillo' para espiarle, defienda a esa organización condenada a cientos de años de corrupción, con condenas firmes de los tribunales en nuestro país. **(Aplausos)**. Me llama mucho la atención que sea usted, precisamente, quien los defienda. Usted, que sufrió una 'gestapillo' porque le espiaban sus compañeros del Partido Popular de Madrid, debiera ser una persona que, en el próximo Congreso del Partido Popular, defienda que su partido no se dedique a sembrar el odio contra los

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 22

inmigrantes o a restringir el derecho al aborto, sino a fortalecer las instituciones para que nuestra democracia sea más limpia. Esto es a lo que debiera dedicarse el Partido Popular, a buscar que nuestra democracia sea más limpia y no a difamar a personas honestas solo por ser progresistas.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DEL DIPUTADO DON EDUARDO CARAZO HERMOSO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES: ¿RESPETAN USTEDES LAS INVESTIGACIONES JUDICIALES EN CURSO? (Número de expediente 180/000649).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta la formula del diputado, don Eduardo Carazo Hermoso, del Grupo Popular, que tiene la palabra.

El señor **CARAZO HERMOSO**: Gracias, presidenta.

Señor Bolaños, ustedes nos están condenado a años de corrupción. Hace unos meses le dije, en otra sesión de control, que suponía que el ministro de Justicia tendría algo de respeto por la Guardia Civil y por la UCO, que investigan la corrupción de su Gobierno y del entorno del presidente del Gobierno. Hoy sabemos que no, que ustedes pusieron a funcionar las cloacas del PSOE como una auténtica mafia para desacreditarlos. Usted dice que no conocía a Leire Díez, la periodista de investigación metida a fontanera socialista. Debía de investigar mucho en Ferraz, porque allí sí que la conocían; pregunte a Santos Cerdán. Y ella les conocía a ustedes, porque decía seguir órdenes de los de arriba del Gobierno. La señora Díez ofrecía puestos y acuerdos con la Fiscalía y con la Abogacía del Estado. Espero que esto no lo dijera después de leer el tuit de Puente, que le elevaba a usted a abogado del Estado. **(Risas)**.

Señor Bolaños, mientras usted trata de desprestigiar a los jueces para tapar la corrupción que acorralla a su Gobierno, tiene en pie de guerra a las asociaciones mayoritarias de jueces y fiscales por una reforma que ataca su independencia, y el Consejo General del Poder Judicial le ha pedido por cuarta vez que respete a los jueces. La semana pasada criticó a la jueza que investiga al hermano del presidente del Gobierno; la criticó por hacer su trabajo, que es precisamente comprobar si el hermano de Sánchez no hacía el suyo.

Con estos antecedentes le pregunto al ministro de Justicia: ¿Respetan ustedes las investigaciones judiciales en curso? **(Aplausos.—Varios señores diputados: ¡Muy bien!)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Carazo.
Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Muchas gracias por su pregunta, señor Carazo.

Gracias, presidenta.

Mire si respetamos las investigaciones judiciales: con ustedes, con el Gobierno del señor Rajoy, hubo 13 000 efectivos menos de Guardia Civil; con nosotros, con el Gobierno de Pedro Sánchez y con el ministro Marlaska, hay 16 000 efectivos más de la Guardia Civil. En materia de justicia, el Gobierno de Pedro Sánchez ha multiplicado —escúcheme bien, señor Carazo— por 12 la inversión —por doce— respecto al Gobierno Rajoy. Y no solo eso, hemos aumentado el número de fiscales y de jueces casi el doble de lo que lo hicieron ustedes durante el Gobierno del señor Rajoy. Por tanto, el apoyo a las investigaciones se demuestra con números, aumentando efectivos del Ministerio Fiscal, de la judicatura y también de la Guardia Civil. Lo demás son palabras que se las lleva el viento, señor Carazo. **(Varios señores diputados: ¡Oooh!)**.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.
Señor Carazo, cuando quiera.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 23

El señor **CARAZO HERMOSO**: Sí, señor Bolaños, yo sé que el tono de cordero degollado se lo guarda para contestar luego a Bildu, pero esté tranquilo también en las respuestas al Grupo Popular.

No engañe. Usted quiere desprestigiar a la justicia española porque les molesta. Usted ha dicho que la jueza tiene prisa por abrir juicio oral al hermano de Sánchez tras meses de instrucción, pero, para prisa, la que han tenido ustedes en aforar al presidente de la Diputación de Badajoz, haciendo renunciar a cuatro miembros de la lista del PSOE. **(Aplausos)**. Porque antes ha tenido un lapsus, cuando hay indicios de corrupción en socialistas, ustedes no les echan, les aforan, señor Bolaños. Tienen suerte en la bancada socialista de que a Jéssica la enchufaran en el Ineco y no de última en las listas del PSOE por Madrid, porque entonces le iba a tocar dimitir hasta a usted mismo, señor Bolaños, para aforarla. **(Risas)**. Aunque, de momento, aquí el único que ha dimitido es el secretario de Estado de Seguridad, no sé si en un arranque de dignidad nunca antes visto en su Gobierno.

Señor Bolaños, la realidad es que la justicia está amenazada en España, pero lo más grave es que al frente de esas amenazas está el Gobierno y está su ministro de Justicia. **(Aplausos.—Varios señores diputados: ¡Muy bien!)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Carazo.
Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Muchas gracias.

Mire, el respeto que demostramos a la justicia cada día es reforzándola con más medios materiales y humanos. Por supuesto que no coincidimos con todas las resoluciones judiciales que se dictan y discrepamos de ello. Con respeto, utilizando el derecho fundamental a la libertad de expresión y también el sistema de garantías y de recursos de nuestro país. Porque somos un Estado de derecho, afortunadamente.

Yo sé que a ustedes no les gustan las reformas que estamos llevando a cabo en la justicia. **(El señor Carazo Hermoso hace gestos negativos)**. Son ustedes inmovilistas, son ustedes un partido conservador. Ustedes prefieren que la planta judicial en nuestro país sea la del siglo XIX. Ustedes prefieren que la ley ritualia criminal siga siendo la de 1882. A ustedes les gusta que la oposición sea de principios de siglo; no de este, del anterior, que es cuando se estableció la oposición que en ningún otro cuerpo de la Administración de Justicia rige, porque registradores, notarios y, por ejemplo, Abogacía del Estado, ya tienen un dictamen escrito para poder acceder a los puestos de responsabilidad.

Yo sé que a usted le gusta una Ley Orgánica del Poder Judicial que tiene cuarenta años. Pero, mire, ustedes son inmovilistas, porque lo que quieren es cronificar los problemas de toda la vida de la justicia. Y nosotros somos reformistas, porque queremos convertir la justicia en una justicia del siglo XXI, con la mayor transformación de la justicia en décadas **(el señor Tellado Filgueira: Para controlarla)**, porque nuestra sociedad requiere que tengamos una justicia que se parezca al siglo XXI. Por eso vamos a llevar a cabo esas reformas, y lo vamos a hacer de la mano de todos los sectores de la justicia. ¿Sabe para qué? **(El señor Tellado Filgueira: Para controlarla)**. Para mejorar nuestra justicia y para reforzarla con medios humanos, con medios materiales y con leyes del siglo XXI. Nosotros, con las reformas; ustedes, con el inmovilismo; son un partido conservador.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA MARÍA JOSÉ RODRÍGUEZ DE MILLÁN PARRO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES: ¿DE QUÉ SIRVE ESTE GOBIERNO A LOS ESPAÑOLES? (Número de expediente 180/000638).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta la formula la diputada doña María José Rodríguez de Millán Parro, del Grupo Parlamentario VOX, que tiene la palabra.

La señora **RODRÍGUEZ DE MILLÁN PARRO**: Señor ministro, ¿de qué sirve este Gobierno a los españoles?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 24

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.
Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Me alegro de que me haga esta pregunta porque, desde esa oposición, desde los privilegios que ustedes disfrutaban, es difícil conocer cuál es la realidad del país.

Ustedes hacen una oposición como el mito de la caverna de Platón. Platón, un inmigrante para ustedes. **(Risas)**. Miren, en el mito de la caverna, lo que se veía no correspondía con la realidad. Lamento decirle, señora Millán, que España hoy supone el 40 % del crecimiento económico de la Unión Europea. Lamento decirle, señora Millán, que hoy España supone el 30 % del empleo que se crea en toda la Unión Europea. Entonces, yo les pido que abandonen ese privilegio del que disfrutaban, que hablen con gente diferente a ustedes y que les pregunten si tienen empleo, si ha subido el salario mínimo, si tienen pensiones que se actualizan conforme sube la vida. Y, con toda esta realidad, podrían ustedes hacer una oposición que se parezca más a España y menos a lo que ustedes creen que es, que no existe en ninguna parte.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.
Señora Rodríguez de Millán.

La señora **RODRÍGUEZ DE MILLÁN PARRO**: Señor ministro, ¡los privilegiados son ustedes!, los de los privilegios son ustedes. Si no les gusta el Código Penal, lo cambian; si necesitan los votos de unos prófugos para gobernar, indultan; y si no les gustan las sentencias que les condenan, las anulan sirviéndose del Tribunal Constitucional.

Mire, el PSOE que asaltó el poder en nombre de la regeneración resulta que es el mismo que se dedica a perseguir de la forma más obscena y burda a todo aquel que le resulte incómodo, sirviéndose de la extorsión y del mercadeo para librarse o intentar librarse de la corrupción que les asfixia. Pero el enemigo del PSOE no es la corrupción, es quien destapa la corrupción. Y por eso persiguen a jueces. Y por eso censuran a periodistas. Y por eso ahora mandan a sicarios de Ferraz a obtener información en contra de la UCO a cambio de favores, presumiendo del control que pueden tener sobre la Fiscalía.

«No necesito a todos, solo a Balas. Puedo proponer que te sientes con Fiscalía». Esto es lo que decía la fontanera del PSOE a un implicado en la trama de los hidrocarburos que, además, se ofrece a mediar por sus deudas con la Hacienda vasca. Y usted dirá que no la conoce, pero ayer el portavoz del Grupo Socialista reconoció que sí la conocía. Entonces, ¿nos podría explicar usted en calidad de qué alguien puede ofrecer favores judiciales y fiscales a los implicados en la corrupción del PSOE? Purgaron a Sánchez Corbí, a Pérez de los Cobos y ahora van a por otro teniente coronel que se dedica a investigar la corrupción de la familia de Sánchez. Censuran a la oposición y, desde el año 2019, riegan con hasta 800 millones de euros a los medios de comunicación para que les digan a los españoles que lo que ven con sus propios ojos sobre la corrupción resulta que es un invento de la ultraderecha. Y politizan a la Policía con el resultado que ya estamos viendo: un comisario imputado y su director general imputado por acosar a nuestro portavoz de Seguridad. Por cierto, también su director de Transformación Digital, por falsificar documentos. Para eso quería usted su famosa ley de eficiencia.

Ustedes vienen aquí y se ponen dignos, pero únicamente son los esbirros del 'número 1' de la trama, de la cabeza de una organización criminal que no sirve a nadie; por supuesto, ni a los valencianos ni a los canarios de La Palma ni a los enfermos de ELA, salvo a aquellos que van con el carnet del PSOE entre los dientes. Y con todo y con eso todavía habrá quien quiera sentarse con ustedes. Nosotros, desde luego, no vamos a normalizar que una mafia gobierne España, y seguiremos para forzar unas elecciones que liberen a los españoles de su... **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora diputada.
Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Gracias, señora Millán, por demostrar una vez más que su tono es absolutamente idéntico al del Grupo Popular, son ustedes lo mismo. Partido Popular y VOX son una unidad de destino en lo universal, que diría el clásico.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 25

Usted hace referencia a distintas noticias, claro, ¿qué le vamos a pedir a VOX? Evidentemente usted coge noticias manipuladas, inexactas, falsas, y, de ahí, amplía el ciclo del bulo para intentar hilar un discurso, el suyo, que usted intenta que sea coherente, pero que realmente resulta grotesco.

Usted pregunta que para qué sirve el Gobierno. Oiga, ¿y para qué sirve VOX? Cuando ha hecho falta el concurso de esta Cámara, ustedes nunca han estado ni se les ha esperado. **(La señora Rodríguez de Millán Parro: Contigo no).** ¡Si yo les llamé! Yo les llamé para que habláramos, por ejemplo, de medidas para los afectados de la dana; también les llamé para ver y explicarles lo que íbamos conociendo del apagón en tiempo real el mismo día, y ustedes nunca están, ustedes nunca están con los españoles. ¿Por qué no están con los españoles? Porque responden a intereses extranjeros. ¿A usted le sigue pareciendo que fue un anuncio brillante el de los aranceles contra empresarios, contra trabajadores y contra agricultores españoles? ¿Le parece que fue un anuncio brillante? ¿Ustedes responden a quién, a los bancos húngaros?, ¿y cómo devuelven esos préstamos de los bancos húngaros? ¿Sabe cómo los defienden? Ya sabe; desde luego, a los españoles no, usted defiende a otros intereses extranjeros.

Gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DEL DIPUTADO DON JON IÑARRITU GARCÍA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO EUSKAL HERRIA BILDU, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES: ¿QUÉ AVANCES TIENEN PREVISTOS RESPECTO AL PLAN DE REGENERACIÓN DEMOCRÁTICA? (Número de expediente 180/000640).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta la formula el diputado don Jon Iñarritu García, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, que tiene la palabra. Cuando quiera.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Muchas gracias, presidenta.

Egun on, señor ministro.

¿Qué avances tienen previstos respecto al plan de regeneración democrática?

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Iñarritu.

Señor ministro, cuando quiera. **(Rumores).**

Por favor, silencio, señor Tellado.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Muchas gracias, señora presidenta.

Muchas gracias, señor Iñarritu.

Hemos aprobado, como usted sabe, en septiembre del año pasado, un plan de regeneración para nuestro país que llamamos el Plan de Acción por la Democracia, para conseguir que nuestra democracia sea más limpia y con el objetivo de que el Poder Legislativo y el Poder Ejecutivo rindan cuentas y sean más transparentes; y también para poder regular el ecosistema mediático para que sea más transparente y para que conozcamos, por ejemplo, quién financia estos pseudomedios —algo que será muy importante para que el Partido Popular y VOX afloren— y cuál es su estructura societaria.

De esas treinta y una medidas que aprobamos en su día, ya tenemos la mitad o bien aprobadas o bien en tramitación. Por tanto, creo que el trabajo que está haciendo el Gobierno para conseguir que nuestra democracia sea más limpia está avanzando a un ritmo más que razonable.

Gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señor Iñarritu.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Señor Bolaños, el *lawfare*, las campañas de desprestigio, la persecución judicial y política contra disidentes políticos no es algo nuevo en España, lo conocemos bien en Euskal Herria y en Cataluña, pero ¿qué ocurría? Que hasta ahora algunos miraban para otro lado o incluso lo justificaban. Lo curioso, lo paradigmático en este momento es que la principal víctima de esa campaña es el propio Gobierno. ¿Y para qué? Pues está claro, tienen una intención clara de derrocarlo. ¿Y quién está detrás de toda esta estrategia? No es difícil adivinarlo: hay algunos magistrados, hay algunos altos

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 26

funcionarios del Estado, hay también varios medios de comunicación y, coordinados con ellos o animándolos, algunos partidos políticos en una estrategia, ya sea por la puerta de delante o por la puerta de atrás.

Ahora bien, ante ello, el Gobierno dijo que este *lawfare* y que estas campañas ya eran diferentes. Al ser contra el propio Gobierno, anunciaron un plan, como usted ha dicho, de treinta y una medidas, de las cuales han puesto ya varias en marcha. Y ante ello, nosotros, en Euskal Herria Bildu, dijimos que si bien llegaban tarde y eran insuficientes, las veíamos bien, porque eran en aras de la transparencia, de la democracia, y que las apoyaríamos. Ahora bien, teniendo en cuenta que estamos en el momento álgido de esas campañas de persecución y de ataque, me gustaría saber qué calendario manejan, porque tenemos toda la maquinaria en marcha y tenemos a los mayores pirómanos que están detrás de toda esa campaña anunciándose como los bomberos de la situación. Curioso, ¿verdad? Por eso, antes de que sea demasiado tarde, me gustaría saber cuál es el calendario preciso. Y más allá de las medidas genéricas o de los porcentajes que nos ha anunciado, me gustaría saber qué medidas van a poner en marcha en los próximos meses, antes de que sea demasiado tarde y los pirómanos consigan que el incendio vaya a más.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Iñarritu.
Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Señor Iñarritu, ha tenido usted algunas expresiones que le tengo que decir que no comparto, en absoluto. Es más, le pido que retire esas referencias que hace usted al *lawfare*, porque, sinceramente, no puedo aceptar que esas referencias al *lawfare* que usted ha hecho se puedan decir en esta Cámara. **(Protestas)**.

Respecto a su pregunta, le digo que hay quince medidas de las treinta y una que ya están en marcha o que están aprobadas, es decir, un 48 % del Plan de Acción por la Democracia ya está avanzado. Vamos a seguir en esa línea porque necesitamos una democracia más limpia, más transparente, con mayor rendición de cuentas. Y, por supuesto, durante el año 2025 la voluntad de este Gobierno es llevar a cabo la práctica totalidad de las medidas que contiene el Plan de Acción por la Democracia.

En ese contexto, le anuncio que en las próximas semanas el Gobierno aprobará un anteproyecto de ley de reforma de la ley de protección del derecho al honor. ¿Para qué? Para que las personas que se vean difamadas injustamente puedan tener una reparación justa. Buenas noticias para los demócratas, malas noticias para los acosadores y los difamadores. Lo siento, Partido Popular y VOX.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DEL DIPUTADO DON IGNACIO GIL LÁZARO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DEL INTERIOR: ¿POR QUÉ EL GOBIERNO SIGUE FOMENTANDO LA INMIGRACIÓN ILEGAL? (Número de expediente 180/000639).**

La señora **PRESIDENTA**: Las siguientes preguntas van dirigidas al señor ministro del Interior.

La primera la formula el diputado don Ignacio Gil Lázaro, del Grupo Parlamentario VOX, que tiene la palabra. Cuando quiera.

El señor **GIL LÁZARO**: Gracias, señora presidenta.
Señor ministro, ¿por qué el Gobierno sigue fomentando la inmigración ilegal?

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor diputado.
Señor ministro.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande-Marlaska Gómez): Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Gil Lázaro, doy la vuelta a la pregunta, porque siempre que hace la referencia VOX, yo le diría: ¿por qué siguen ustedes fomentando el odio entre los ciudadanos en España? **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 27

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.
Señor Gil Lázaro.

El señor **GIL LÁZARO**: Gracias, señora presidenta.

Datos elocuentes: hace dos años, 210 000, 26 000 tras la riada de Valencia, 500 000 que esperan serlo cuando esta Cámara concluya la tramitación de la iniciativa legislativa popular que se aprobó con el apoyo de todos los grupos, excepto VOX. Y ahora, el nuevo reglamento de extranjería, que es un auténtico coladero, porque facilita el arraigo, permite regularizar a tipos con antecedentes penales, traer a la pareja sin estar casados —simplemente aduciendo un vínculo afectivo— y a los hijos hasta con 26 años. Y encima, ustedes anuncian una nueva regularización masiva en los próximos tres años: 900 000, a razón de 300 000 por año.

¿Qué es lo que ustedes pretenden? ¿Seguir fomentando ese proceso de sustitución demográfica que ya se ha iniciado y que conlleva sustitución cultural? ¿O acaso lo que pretenden es producir una alteración en el censo electoral en beneficio propio, creando una gran bolsa de voto cautivo dependiente de los permisos y las paguitas que ustedes repartan? Pues no, señor ministro. Ni la nacionalidad ni la residencia se regalan a beneficio del Gobierno. Aquí no puede estar nadie que haya entrado ilegalmente, ni puede estar nadie que no cumpla nuestras leyes ni tenga voluntad de integrarse. Aquí, los menores, devueltos inmediatamente a sus padres. Y la Policía, la Fiscalía y la Guardia Civil contra las mafias y las ONG que colaboran con ellas; no como hacen ustedes ahora, que amenazan contra las comunidades autónomas que no estén dispuestas a recibir más inmigrantes ilegales. No, señor ministro. ¡Basta ya de fronteras abiertas y papeles para todos, que es una amenaza para la libertad, la seguridad, la prosperidad y la identidad nacional! Y, por supuesto, señor ministro, a la hora de recibir las ayudas sociales, los españoles primero. ¡Así de claro, señor ministro; solo VOX lo dice claro!, sin importarnos para nada su demagogia y sus mentiras.

Lo que no está claro es por qué ayer dimitió el secretario de Estado, en medio de esta campaña de insultos contra la UCO. Y usted, señor ministro, ¿usted cuándo? (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor diputado.
Señor ministro.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande-Marlaska Gómez): Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Gil Lázaro, ante ese conato que ha tenido usted de manifestación de si parejas casadas, no casadas, le diré que estamos en el siglo XXI y que, incluso, existimos parejas del mismo sexo. (**Aplausos**). Por tanto, le llamo a ese mundo.

Hablando de inmigración irregular, le diré una cosa muy clara: mire usted todos los boletines de información semanales. Este año, en España llevamos una reducción en inmigración irregular de un 30 %. En países como Italia, que para ustedes es un ejemplo, se ha incrementado por ahora en un 7 %. Siempre le digo que el sistema migratorio es muy complejo. Pero no estoy compitiendo ahora con Italia, ni mucho menos, lo que intentamos es tener una política migratoria común en Europa. Le diré algo más respecto a la inmigración irregular: España está trabajando contra las mafias que trafican con seres humanos; evitamos un 40 % de esas salidas irregulares. En este sentido, tenemos a más hombres y mujeres que nunca de la Guardia Civil y de la Policía Nacional —a los que ha hecho usted referencia— trabajando allí.

Hablar de inmigración y luchar contra la inmigración irregular, que es lo que estamos haciendo, con esa reducción que le he dicho y salvando vidas, no impide, sino todo lo contrario, favorecer la migración legal, segura y ordenada también. El reglamento al que usted ha hecho referencia, que entró en vigor la semana pasada, tiene un objetivo claro: el de ser revulsivo para hacer frente al reto demográfico, para el progreso social y económico y para reforzar los derechos de todos. ¿Por qué cree usted que España está creciendo más que el resto de la Unión Europea? ¿Por qué cree que tenemos puestos de trabajo cubiertos por inmigrantes? Son puestos que no quieren cubrir muchos españoles. ¿Por qué cree usted que todos los españoles tenemos acceso a servicios? Porque hay ingresos. ¿Por qué hay ingresos públicos? Porque hay trabajo. ¿Por qué hay trabajo? Porque hay personas de fuera que vienen a trabajar a España y, evidentemente, a convivir con nosotros. Esto es algo que a ustedes les molesta, pero a nosotros no. La riqueza en las parejas y en la vida es lo que nos hace mejores. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 28

— **DE LA DIPUTADA DOÑA NEREA RENTERIA LASANTA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VASCO (EAJ-PNV), QUE FORMULA AL GOBIERNO: ¿CUÁNDO VAN A RECIBIR LAS DIPUTACIONES FORALES LOS FONDOS EUROPEOS PARA LA ADECUACIÓN DE LOS TÚNELES DE LA RED DE INTERÉS GENERAL? (Número de expediente 180/000620).**

La señora **PRESIDENTA**: La última pregunta se la formula la diputada doña Nerea Renteria Lasanta, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), que tiene la palabra. Cuando quiera.

La señora **RENERIA LASANTA**: Señor ministro, a falta del ministro de Transportes, le ha tocado a usted responder esta pregunta, que no tiene nada que ver con su encomienda. Espero que conozca la problemática y nos pueda contestar.

Ministro, las diputaciones forales llevan desde hace tiempo trabajando, invirtiendo y financiando la adecuación de los túneles de su red viaria de interés general a los estándares europeos de seguridad, eficiencia energética y digitalización, dándose cumplimiento a la directiva europea. Una inversión necesaria para la seguridad y el desarrollo económico, en una infraestructura clave para la conectividad de nuestro territorio con el resto de Europa, que se ha previsto en el Mecanismo de Recuperación y Resiliencia. Por todo esto, ministro, le preguntamos: ¿cómo y cuándo van a recibir las diputaciones forales los fondos europeos para la adecuación de los túneles de la red de interés general?

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora diputada.
Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande-Marlaska Gómez). Muchas gracias, señora presidenta. Gracias, señora Renteria. Espero dar cumplida respuesta por las razones que usted ha indicado.

Compartimos la importancia de culminar la adaptación de los túneles pendientes a la Directiva 2004/54 de la Unión Europea sobre requisitos mínimos de seguridad para los túneles de la Red Transeuropea de Transporte. Y esto se está haciendo por parte del Gobierno con la ayuda del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, un importante esfuerzo presupuestario de los últimos años. Sin embargo, se debe tener en cuenta que, como bien sabe, se han transferido competencias de la red de carreteras del Estado a Euskadi. Por tanto, la gestión, financiación y titularidad corresponden al Gobierno vasco. Los fondos del plan de recuperación estaban destinados a la red de carreteras del Estado y, por tanto, las carreteras forales no tendrían asignación. Sin embargo, reitero que entendemos que esta exclusión no puede suponer una desventaja y estamos trabajando para corregir esta situación. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.
Señora Renteria, cuando quiera.

La señora **RENERIA LASANTA**: Señor ministro, nuestras carreteras también son europeas. Europa ha destinado fondos extraordinarios para los túneles de las carreteras de interés general, que ustedes solo han asignado a los túneles del Estado. Han dejado fuera a las diputaciones forales, titulares de la red básica europea en su territorio, asumiendo ellas las inversiones necesarias. Conocen ustedes el tema; los responsables forales ya se han reunido con su Gobierno, del que esperan una respuesta. En el caso de la Diputación Foral de Guipúzcoa, la inversión asciende a más de 90 millones de euros, que van a costa de la ciudadanía vasca, y aún hoy no conocen cómo y cuándo se articularán los mecanismos necesarios para recibir esa parte que les corresponde y a la que ustedes ya se han comprometido. Y no, ministro, no lo vinculen a la aprobación de los presupuestos generales, porque su Gobierno ya ha financiado, como no puede ser de otra manera, a otras comunidades en la misma situación. Decir que no hay presupuesto cuando hablamos de fondos europeos que ya han sido asignados es reconocer una falta de previsión. No es cuestión de recursos, sino de voluntad política, porque recursos hay. Señor ministro, no estamos hablando de financiación ordinaria, sino de fondos europeos vinculados a objetivos comunes marcados por Europa, de la que Euskadi forma parte. La adecuación a la normativa europea de los túneles es clave para el desarrollo...

La señora **PRESIDENTA**: Señora Renteria, se le ha terminado el tiempo. **(Rumores)**.
Señor ministro, cuando quiera.
Por favor, ruego un poco de silencio.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 29

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande-Marlaska Gómez): Gracias, señora presidenta.

Señora Rentería, no hay duda de que compartimos esa filosofía. El Ministerio de Transportes está trabajando en contacto directo con las instituciones vascas. En ese sentido, quiero decir que estamos realizando los esfuerzos para llegar a una solución y facilitarles la mayor ayuda. Desde luego, estamos trabajando para corregir esa situación. Como usted ha indicado, también se ha hablado de la posibilidad de unos presupuestos y de las razones, pero también de la tramitación de un real decreto de concesión directa de una subvención al País Vasco para financiar la adecuación de los túneles, o parte de la adecuación de los túneles, a la directiva indicada sobre los requisitos mínimos de seguridad para la Red Transeuropea de Transporte con longitud superior a 500 metros. Por lo tanto, seguiremos trabajando, como hasta ahora, con respeto institucional y diálogo para que esta financiación sea una realidad lo antes posible gracias a esa otra posibilidad, es decir, no necesariamente con los presupuestos, sino con el real decreto de subvención al que le he hecho referencia.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DEL DIPUTADO DON JAIME MIGUEL DE LOS SANTOS GONZÁLEZ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA MINISTRA DE EDUCACIÓN, FORMACIÓN PROFESIONAL Y DEPORTES: ¿CREE REALMENTE QUE LA EDUCACIÓN CONTRIBUYE A LA IGUALDAD? (Número de expediente 180/000633).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta va dirigida a la señora ministra de Educación, Formación Profesional y Deportes, y la formula el diputado don Jaime Miguel de los Santos González, del Grupo Popular, que tiene la palabra.

El señor **DE LOS SANTOS GONZÁLEZ**: Gracias, presidenta.

Señora Alegría, la verdad es que la semana pasada la eché de menos. No sé si su ausencia tenía que ver con eso que era tan importante que la alejó de su obligación de acudir a este hemiciclo o porque ya andaba buscando argumentos para cuando en la próxima rueda de prensa tenga que ofrecernos algún tipo de explicación para tapar la basura que asola el Partido Socialista, no se quede con la cara colorada. Me sorprende tenerla aquí, ya que, después de escuchar a la señora Leire Díez diciendo «mejor muerto» sobre un teniente coronel de la Guardia Civil, pensaba que usted igual dimitiría, pero le pregunto: ¿cree realmente que la igualdad y la educación contribuyen a que la ciudadanía sea cada vez mejor? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor De los Santos.
Señora ministra, cuando quiera.

La señora **MINISTRA DE EDUCACIÓN, FORMACIÓN PROFESIONAL Y DEPORTES** (Alegría Contiente): Muchas gracias, señora presidenta.

Señor De los Santos, no es que lo crea, es que estoy convencida de que la educación, efectivamente, favorece una mejor y una mayor igualdad. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.
Señor De los Santos.

El señor **DE LOS SANTOS GONZÁLEZ**: Gracias.

¿Sabe cómo se educa? Por ejemplo, denunciando si realmente el presidente Sánchez cree que el exvicepresidente Iglesias es un maltratador, y dando ejemplo. Y, si no es cierto, el señor Iglesias denunciando al presidente Sánchez por una injuria de esas características. ¿O es que ustedes se mofan de una lacra que hace tanto daño a tantas mujeres en España?

Porque, señora Alegría, los wasaps, los niños y parece ser que también el señor Aldama dicen siempre la verdad. Cuando su asesor en Aragón insulta de manera repugnante a la alcaldesa Natalia Chueca, ¿usted dónde estaba? Porque se queja mucho de que la persiguen en las redes, pero cuando dicen verdaderas barbaridades sobre ella ni la defiende ni aprovecha para echar al lumbrera comunista. Por cierto, una ideología especialmente desigual y machista. **(Aplausos)**.

Y hablaba de vacío este ínclito personaje. A mí el único vacío que me preocupa es el suyo, su vacío moral, el vacío moral de todo el Gobierno de España, que hace que, por ejemplo, cuando el capo se ríe

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 30

de todos ustedes, lo acepten. ¿Por qué? Porque necesitan sus cuotas de poder para seguir enchufando a aquellas personas que les deben favorcillos incluso sexuales; por ejemplo, el señor Ábalos, al que usted acompañaba en la famosa fiesta en el Parador de Teruel. ¿Y sabe por qué serán recordados, además de por la ley del solo sí es sí? Por la feminización de las cloacas. Pregunten a Leire Díez y al señor Santos Cerdán.

Gracias. **(Aplausos.—Un señor diputado: ¡Muy bien!).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor diputado.
Señora ministra.

La señora **MINISTRA DE EDUCACIÓN, FORMACIÓN PROFESIONAL Y DEPORTES** (Alegría Continente): Muchas gracias, señora presidenta.

La verdad, señor De los Santos, es que para haber tenido dos semanas para prepararse usted la pregunta está usted muy flojico.

Escucharle a usted hablar de igualdad parece poco menos que ver una película de género de ciencia ficción, no sé si cómica o, lo que es peor, de terror, porque basta simplemente con ver lo que hacen ustedes cuando gobiernan a efectos de los servicios públicos. Ustedes solamente tienen un interés; ustedes se presentan en los distintos Gobiernos con el único objetivo de demoler todos los servicios públicos o, en todo caso, meter la caja registradora para hacer negocio privado bien sea con la sanidad, bien sea con la educación. **(Aplausos).**

Hay que ver también que el Partido Popular huye como de la peste simplemente de la palabra igualdad. Si no, señor De los Santos, cómo me explica usted que hayan eliminado las consejerías de Igualdad, por ejemplo, del Gobierno de Andalucía, del Gobierno de Extremadura o de Baleares; cómo me explica usted que hayan eliminado las concejalías de Igualdad, por ejemplo, en el Ayuntamiento de Valladolid, en el Ayuntamiento de Toledo o en el Ayuntamiento de Elche, o qué igualdad están ustedes prodigando cuando eliminan las banderas LGTBI del Ayuntamiento de Toledo o, por ejemplo, aquí, en Madrid, señor De los Santos.

Pero hablemos de igualdad también basándonos en los hechos y en las políticas. ¿Qué igualdad están dando ustedes a las familias, en este caso, de Andalucía; a más de 12 000 familias que no tienen derecho a una plaza de Educación Infantil de 0 a 3 años **(aplausos)** porque el señor Moreno Bonilla haya renunciado a 112 millones de euros? ¿O qué igualdad y qué educación están dando ustedes a las familias de Galicia cuando el señor Rueda ha rechazado más de 22 millones de euros, imposibilitando que 2000 familias gallegas puedan tener una plaza pública infantil de 0 a 3 años? **(Rumores).** ¿O qué igualdad están trabajando ustedes en la Comunidad de Madrid cuando acaba de publicar la OCDE que es la comunidad autónoma que tiene la peor ratio y la mayor segregación escolar por motivos socioeconómicos?

Señor De los Santos, ustedes, a este Gobierno y a este partido, ninguna clase de igualdad **(rumores)**; en todo caso, siempre podrán dar clases de corrupción, que en esto son ustedes maestros. **(Rumores.—El señor Tellado Filgueira: Os las sabéis todas).** Porque si se calculan los años de cárcel y de condena de todos los dirigentes del Partido Popular, suman más años que diputados están ustedes hoy sentados ahí. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA IONE BELARRA URTEAGA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO MIXTO, QUE FORMULA A LA SEÑORA MINISTRA DE VIVIENDA Y AGENDA URBANA: ¿PIENSA EL GOBIERNO SEGUIR IGNORANDO LA BRUTAL CRISIS DE LA VIVIENDA QUE SUFRE LA GENTE EN ESPAÑA? (Número de expediente 180/000637).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta va dirigida a la señora ministra de Vivienda y Agenda Urbana y la formula la diputada doña Ione Belarra Urteaga, del Grupo Parlamentario Mixto, que tiene la palabra.

Cuando quiera.

La señora **BELARRA URTEAGA**: Muchas gracias, presidenta.
Buenos días, señorías.

Ministra, nuestro país vive una crisis de vivienda brutal. Entonces, ¿por qué siguen ustedes gobernando para los rentistas?

Muchas gracias.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 31

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Belarra.
Señora ministra, cuando quiera.

La señora **MINISTRA DE VIVIENDA Y AGENDA URBANA** (Rodríguez García): Muchas gracias, presidenta.

Gracias, señoría.

Se equivoca de lleno. Quienes ignoran este problema son aquellos que no aplican los instrumentos que tenemos precisamente para resolver este problema y esta crisis de vivienda; quienes no solucionan nada son aquellos que confrontan en lugar de aceptar estos instrumentos y ponerlos al lado de las soluciones. Es justo lo contrario de lo que está haciendo el Gobierno de España, que está impulsando todas las medidas a su alcance y también apoyando esas otras iniciativas que se llevan a cabo por Administraciones que ejercen sus competencias o las que la propia Cámara, el Congreso de los Diputados, está impulsando. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora ministra.
Señora Belarra, cuando quiera.

La señora **BELARRA URTEAGA**: Ministra, ustedes acaban de presentar en esta Cámara un nuevo paquete de regalos fiscales a los rentistas, que ya de por sí se forran, literalmente, robándole el salario a los trabajadores y trabajadoras de este país que viven de alquiler. Para variar: el Partido Socialista trabajando para los grandes propietarios, para los fondos buitres y para los rentistas.

Mire, ministra, con su propuesta, un casero que alquila una casa en mi barrio, en San Diego, por 1350 euros al mes, va a rebajar un 5% a una joven inquilina, es decir, menos de 68 euros al mes, y se puede beneficiar de una rebaja en el IRPF de más de 82 euros. Eso significa que le vamos a pagar con el dinero de todos y de todas a los rentistas para que se sigan forrando y para que le bajen de manera ridícula el alquiler a una joven inquilina. Eso por no hablar de ese supuesto nuevo impuesto a la vivienda vacía, que ni es un impuesto a la vivienda vacía ni va a servir para movilizar vivienda vacía y que, por ejemplo, para una vivienda con valor catastral de 200 000 euros, supondría un aumento en el IRPF de 800 euros al año. ¿Sabe lo que es eso para un fondo buitres como Blackstone, que se dedica a retener vivienda vacía para subir artificialmente el precio del alquiler? Pura calderilla, ministra. Por no hablar de esa subida del 21% del IVA a los pisos turísticos. ¿Usted se piensa que alguien va a renunciar a cobrar cuatro veces más por un alquiler turístico de lo que cobraría por un alquiler normal porque le suban un poquito el IVA? No nos tomen por tontos, ministra.

Lo que hay que hacer en España es acabar de una vez por todas con la especulación, acabar con el negocio de la vivienda, y eso se hace torciéndoles el brazo a los grandes propietarios, a los fondos buitres y también a los rentistas. El problema, ministra, es que, para hacer eso, hace falta algo que ustedes no tienen: agallas y conciencia de clase. El problema es que cada vez más gente se está dando cuenta de que a usted solo le falta la corbata verde para acabar de demostrar que trabaja para Tecnocasa. De verdad, espero —lo espero— que estén ustedes buscando el apoyo del Partido Popular para aprobar este paquete de regalos fiscales a los rentistas, porque, desde luego, para lavarles la cara... **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora Belarra, se le ha terminado el tiempo.
Señora ministra, cuando usted quiera.

La señora **MINISTRA DE VIVIENDA Y AGENDA URBANA** (Rodríguez García): Señoría, se lo he dicho en alguna otra ocasión y se lo reitero: debería usted escuchar ahí fuera, a la calle, o quizás organizar algún círculo. No se equivoque de adversario. La gente sabe que este partido, el Socialista, y este Gobierno, el progresista, es el que está a su lado **(aplausos)**, y que los adversarios no están con nosotros, están en esa bancada **(señalando los escaños de la parte derecha del hemiciclo)**.

Y sí, señoría, me siento en la responsabilidad de responder a la gente que necesita de esa respuesta por parte del Ministerio de Vivienda, pero soy consciente, además, de que para hacerlo de manera eficaz se precisa de los consensos necesarios en esta Cámara y con todas las Administraciones competentes, porque no sé si se ha dado usted cuenta de cuántos son sus diputados y de cuántos conforman la mayoría; yo sí soy consciente de ello.

Fíjese, en esta ocasión está ocurriendo algo a lo que deberíamos atender —de ahí mi recomendación de esos círculos que ustedes practicaban hace diez años, cuando surgieron—, porque algo que aún no hemos conseguido en esta Cámara, pero que no renuncio a conseguir, es el acuerdo, pero el consenso

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 32

ya está en la calle. Hay algunas cuestiones que plantea el Gobierno que son avaladas por una mayoría social, como que es necesario hacer un parque de vivienda público, permanente, más amplio y más rápido. En eso está el Gobierno. Hay una amplia mayoría social que defiende, como nosotros, que hemos de regular el mercado y que no vale la barra libre, que aquí las cañas no valen para el bienestar y que hemos de regular los pisos turísticos ilegales y perseguir el fraude en los alojamientos de temporada. Hay una gran mayoría que avala que, mientras tanto, las Administraciones públicas tenemos que dar respuesta a este problema. Para hacerlo posible, señoría, este Gobierno se va a dejar la piel y va a hacer todo lo que esté en nuestras manos y en el ámbito de nuestras competencias. Aspiro a conseguir el consenso de esta Cámara en las iniciativas de distintos grupos que están registradas, también del Grupo Socialista, y espero superar la confrontación entre... **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora ministra, se le ha terminado el tiempo.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA ANA ISABEL ALÓS LÓPEZ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA MINISTRA DE IGUALDAD: ¿CUÁLES SON LOS ÚLTIMOS AVANCES EN MATERIA DE IGUALDAD DEL GOBIERNO? (Número de expediente 180/000651).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta va dirigida a la señora ministra de Igualdad y la formula la diputada doña Ana Isabel Alós López, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

La señora **ALÓS LÓPEZ**: Gracias, presidenta.

Señora ministra, ¿cuáles son los avances en materia de igualdad de su Gobierno? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Alós.

Señora ministra, cuando quiera.

La señora **MINISTRA DE IGUALDAD** (Redondo García): Señora Alós, le agradezco muchísimo la pregunta porque me permite poner en valor las políticas públicas en materia de igualdad, que son muchas.

Recientemente, como sabe, hemos aprobado ese pacto de Estado —con su voto y el de toda la Cámara, salvo VOX— para poner en marcha más de seiscientas medidas contra la violencia de género. Hemos aprobado la ley de paridad y presencia equilibrada de mujeres, que estamos implementando; hemos abierto, junto con las comunidades autónomas, cincuenta y dos centros de crisis para dar atención a las víctimas de violencias sexuales; hemos aprobado también la justicia gratuita para esas mismas víctimas, largo tiempo demandada; hemos creado la autoridad independiente para la garantía de igualdad de trato y no discriminación, que empezará a funcionar en los próximos meses; hemos aprobado la instrucción sobre vientres de alquiler para así dar coherencia a la normativa española en esta materia, y hemos pactado con las comunidades autónomas distintos proyectos y acuerdos que van a permitir una mejor y mayor cogobernanza. Por lo tanto, estamos avanzando, y yo agradezco, desde luego, que se pongan en valor estas políticas que mejoran la vida de los ciudadanos y, sobre todo, de las ciudadanas. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.

Señora Alós.

La señora **ALÓS LÓPEZ**: Señora ministra, el señor Sánchez llegó proclamándose como el presidente más feminista de la historia y también llegó diciendo que venía a regenerar y a limpiar la política —¿se acuerdan?— con una moción de censura contra la corrupción defendida ni más ni menos que por el señor Ábalos, pero la realidad que estamos conociendo es que su limpieza y su feminismo consistían en utilizar a Leire para hacer la guerra sucia a la Guardia Civil. Todo era mentira, y su feminismo, también. Porque, lejos de avanzar en igualdad, han utilizado a las mujeres como arma política mientras legislaban en su contra. Y solo como ejemplo le citaré la ley del solo sí es sí —que usted no ha nombrado—, que sigue reduciendo condenas y excarcelando a violadores y pederastas.

Si quiere, también podemos hablar de la prostitución y del espectáculo que están dando los que fueron miembros de su Gobierno y de su partido, y sin una sola palabra de reprobación por su parte. Señora ministra, mientras no lo haga, están inhabilitados para hablar de abolición de la prostitución,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 33

porque pagar los servicios que le hacían las amigas al ministro con un sueldo público y sin ir a trabajar, además de un delito, es absolutamente denigrante para el resto de las mujeres; y lo es también que las mujeres que lo denunciaron, unas fueran acalladas y otras despedidas por estos mismos hombres.

Mientras tanto, señora ministra, el resto de las mujeres siguen sufriendo los problemas de conciliación y la falta de corresponsabilidad. ¿Sabe usted que las mujeres que lideran familias monoparentales sufren el mayor riesgo de pobreza porque tienen que renunciar a tiempo de trabajo y salario para cuidar a sus hijos? Señora ministra, las mujeres siguen siendo las que renuncian al trabajo por cuidar, y lo que acaban de hacer ustedes es un recorte de casi 50 millones de euros en el Plan Corresponsables. **(Aplausos)**. Dígame, ¿mentía el señor Sánchez cuando afirmaba que el incremento del presupuesto para el rearme no iba a suponer ni un solo euro de recorte social? Pues claro que mentía una vez más. Es evidente que a ustedes no les preocupan todas las mujeres; solo les preocupa una, la protegida, y lo demuestran recortando los recursos para las demás y vetando nuestra proposición de ley que recoge medidas de conciliación imprescindibles. Señora ministra, hoy nuestra ley se debate en el Senado. Si de verdad creen en la igualdad, déjenos trabajar y permitan que se tramite en esta Cámara. **(Una señora diputada del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso: ¡Muy bien!)**.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Alós.
Señora ministra, cuando quiera.

La señora **MINISTRA DE IGUALDAD** (Redondo García): Usted, señora Alós, confunde churras con merinas sistemáticamente. Simplemente mire los presupuestos de Igualdad: no hay ni un solo euro menos.

El problema es que aquí hay dos formas de gobernar: una, la de los que resolvemos problemas de los ciudadanos y, otra, la de quienes los crean. Basta con pasar la prueba del algodón por las principales crisis que ha sufrido este país. De la crisis financiera de 2008 España tardó casi diez años en salir. ¿Y cómo salió? A duras penas. **(Rumores)**. Con récord de desempleo; con recortes de motosierra en educación, en sanidad, en servicios públicos, y con toda una generación teniendo que marcharse para ganarse el pan. De la crisis de la COVID, gobernando Pedro Sánchez, gobernando el Gobierno progresista, ¿cómo hemos salido? En menos de dos años, con récords absolutos de crecimiento económico, con formas novedosas de recuperar esos derechos y a la gente que se ha ido y con récord de crecimiento y de empleo. ¿Y de la dana? Gobernando ustedes, el Partido Popular, con el señor Mazón a la cabeza, mientras él merendaba —porque no solo comía; comía y merendaba y quizás cenaba en El Ventorro—, cientos de personas se estaban ahogando fuera. **(Rumores)**. Por lo tanto, busquen, comparen y, si encuentran un Gobierno mejor, díganoslo. **(Risas)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora ministra, se le ha terminado el tiempo. **(Aplausos)**.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA MIRIAN GUARDIOLA SALMERÓN, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO PARA LA TRANSFORMACIÓN DIGITAL Y DE LA FUNCIÓN PÚBLICA: ¿SIGUE USTED FORMANDO PARTE DEL GOBIERNO? (Número de expediente 180/000650).**

La señora **PRESIDENTA**: Las siguientes preguntas van dirigidas al señor ministro para la Transformación Digital y de la Función Pública.

La primera la formula la diputada doña Miriam Guardiola Salmerón, del Grupo Popular, que tiene la palabra.

Cuando quiera.

La señora **GUARDIOLA SALMERÓN**: Muchas gracias.

Señor López, hace unos años se hizo viral un vídeo en el que usted se quedaba en blanco porque no fue capaz de dar tres razones, tan solo tres razones, para votar al Partido Socialista. Y créame que no me extraña. Hoy día ni usted ni nadie encontraría un solo motivo para votar al Partido Socialista. No hay un solo día sin que nos encontremos con un nuevo caso de corrupción: aforados exprés en fraude de ley; fontaneras de la 'rosa nostra', amigas del señor Cerdán; prácticas mafiosas más propias de la camorra; corrupción campando a sus anchas como Pedro por su casa, y también guerra sucia contra los jueces y contra la Guardia Civil que investigan los numerosos casos de corrupción que acorralan a su Gobierno, a su partido y a los familiares de Pedro Sánchez. **(El señor Pérez López: ¡Muy bien!)**. No

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 34

es que sean ustedes una banda, señor López, es que son y parecen más la mafia y se comportan como una organización criminal.

Le voy a pedir, señor López, que no haga como hizo ayer en el Senado, que no se excuse en el «y tú más», porque es su responsabilidad y son sus prácticas, señor López. Usted ha pasado de chapotear en las cloacas del señor Villarejo a chapotear en las cloacas del señor Pedro Sánchez. Ya sabe, el orden de los factores no altera el producto. Usted ha pasado de decir «este señor nos lleva a la ruina» **(el señor ministro para la Transformación Digital y de la Función Pública, López Águeda, hace gestos negativos)** —sí, eso lo dijo usted del señor Pedro Sánchez—, a decir «hay que sacar a Begoña de la ecuación». Señor López, usted ha pasado de urdir mociones de censura con maltratadores —ya pidió usted perdón por ello— a tapar las orgías de los ministros con mujeres prostituidas en los paradores y en el parador de Teruel cuando usted era presidente de Paradores. Sí, señor López, ¡qué vergüenza! Oscar Paradores le llamaban, y la verdad es que usted dejó un agujero de 23 millones de euros.

Dígame, señor López, con este currículum tan interesante, ¿todavía forma parte de este Gobierno? Muchas gracias. **(Aplausos.—La señora Montesinos de Miguel: ¡Muy bien!).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Guardiola.
Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO PARA LA TRANSFORMACIÓN DIGITAL Y DE LA FUNCIÓN PÚBLICA** (López Águeda): Gracias, presidenta.

Créame, señoría, no hay una sola verdad en lo que ha dicho, ni una sola. Créame. **(La señora Guardiola Salmerón pronuncia palabras que no se perciben.—Risas)**. Le da igual. No hay una sola verdad, no podrá probar ninguna. En todo caso, espero que no aspire usted a premio a la pregunta del año de la asociación de periodistas que da los premios, porque, desde luego, si la pregunta es si yo sigo formando parte del Gobierno, la respuesta es: mire el color de este escaño **(señalando su escaño del banco azul situado en la parte derecha del hemiciclo)**; si es azul, yo sigo en el Gobierno y usted sigue en la oposición. **(Aplausos)**. Por cierto, van a hacer un... **(El señor Tellado Filgueira resopla)**. Si el color es azul, es que yo sigo en el Gobierno, y si el señor Tellado sigue escupiendo detrás, es que sigue en la oposición. **(El señor Tellado Filgueira: ¡Qué maleducado!).**

También les digo que van a tener ustedes en breve un congreso en el que seguramente hagan cambios en esta bancada **(tocando los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso)**, pero esta **(tocando la bancada del Gobierno)** no la van a poder cambiar en su congreso.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.
Señora diputada, cuando quiera.

La señora **GUARDIOLA SALMERÓN**: Señor López, ¿sabe lo que es el honor? El honor es la divisa de la Guardia Civil, algo que usted no tiene. Son ustedes ministros nini y es usted un ministro nini: ni gestiona ni trabaja. Son ministros trampolín colocados por Pedro Sánchez para hacer oposición a las comunidades autónomas gobernadas por el Partido Popular, como usted hace en Madrid. Señor López, a usted no le interesa ninguna cartera ministerial, lo único que le interesa es su cartera, y ahí vienen las consecuencias: apagones, caos ferroviario y su pésima gestión. Hable usted con los funcionarios y con las mutualidades, que se lo van a explicar a usted bien. Señor López, solo se nos ocurre una razón para que Pedro Sánchez lo mantenga en ese sillón: el señor Villarejo. Vale usted más por lo que calla que por lo que habla.

Muchas gracias. **(Aplausos.—El señor Tellado Filgueira: ¡Bravo!).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora diputada.
Señor ministro.

El señor **MINISTRO PARA LA TRANSFORMACIÓN DIGITAL Y DE LA FUNCIÓN PÚBLICA** (López Águeda): Gracias, presidenta.

Señoría, créame que el honor es incompatible con la cantidad de mentiras que ha dicho usted; créame, es absolutamente incompatible. Pero vayamos a los hechos, como decía el clásico. **(Rumores)**. ¿Por qué tantos nervios? ¿Por qué tanto bulo, tanto lío? ¿Por qué?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 35

Vamos a los hechos. Los hechos dicen que España es el motor del crecimiento de la zona euro y que el Partido Popular es un partido condenado por corrupción. **(La señora Montesinos de Miguel: Es falso)**. Los hechos dicen que estamos batiendo récords de empleo y que el PP montó una ‘policía patriótica’ con la operación Kitchen, por la cual ayer incluso hubo alguna detención. Los hechos dicen que España sube las pensiones y que el Partido Popular tiene más de veinte causas pendientes por corrupción. Los hechos dicen que en España sube el salario mínimo, pero que el PP amenaza a periodistas, insulta al Tribunal Constitucional o persigue al fiscal general para ocultar los chanchullos de la señora Ayuso; son los hechos. **(Risas.—Aplausos)**. Los hechos dicen que España está en uno de sus mejores momentos y el PP sigue metido en las cloacas, que es de donde nunca ha salido. Sinceramente, señorías, para ustedes, Manos Limpias, Hazte Oír y Abogados Cristianos; para nosotros, los trabajadores, los pensionistas y la mayoría de este país, que es en lo que está el Gobierno. **(Aplausos)**.

Para quien lo vea en televisión, estos señores y señoras que están detrás de mí son la bancada del Partido Popular. La justicia, el Tribunal Supremo: cohecho activo y pasivo, falsedad en documento mercantil, malversación de caudales públicos, prevaricación, asociación ilícita, fraude para la Administración pública, blanqueo de capitales, delitos contra la Hacienda Pública y tráfico de influencias. Sentencia del Caso Gürtel: el único partido de España condenado por corrupción. **(Protestas.—Aplausos)**. Esa es la verdad, señorías.

Muchas gracias. Sigán ahí **(señalando los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso)**; nosotros, seguiremos aquí **(señalando el banco azul)**.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA IDOIA SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VASCO (EAJ-PNV), QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO PARA LA TRANSFORMACIÓN DIGITAL Y DE LA FUNCIÓN PÚBLICA: ¿ESTÁ CUMPLIENDO EL GOBIERNO CON EL REGLAMENTO DE SERVICIOS DIGITALES DE LA UNIÓN EUROPEA? (Número de expediente 180/000636).**

La señora **PRESIDENTA**: La última pregunta se la formula la diputada doña Idoia Sagastizabal Unzetabarrenetxea, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), que tiene la palabra.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: Gracias, presidenta.

Ministro, la educación, el ocio o la socialización se articulan cada vez más a través de plataformas, lo que implica, desde luego, una mayor exposición y más desprotección frente a los riesgos de la era digital.

En este contexto, surge el reglamento de servicios digitales para regular las plataformas, desde redes sociales hasta *marketplaces*, como Google, Amazon, Meta, winW o Telegram; para proteger a las usuarias y los usuarios de contenidos ilegales, publicidad engañosa, dinámicas adictivas, desinformación y otros riesgos en Internet. Son cuestiones que afectan, especialmente además, a los menores y a los más jóvenes. Es un reglamento que impone a las plataformas nuevas obligaciones: eliminar contenidos ilegales, como noticias falsas o discursos de odio; proteger a los menores de la publicidad dirigida y de contenidos inapropiados; ser transparentes sobre cómo funcionan sus algoritmos y cómo utilizan sus datos personales, y ofrecer, además, herramientas para denunciar contenidos y gestionar la privacidad. Es un reglamento que exige que cada país nombre a un coordinador nacional con autoridad plena. ¿Para qué? Para fiscalizar, imponer sanciones y colaborar con el ecosistema europeo. Ustedes aún no lo han hecho. Bueno, formalmente, sí: nombraron a la CNMC como coordinador de los servicios digitales, en febrero de 2024, pero aún no tiene la habilitación para hacerlo. Efectivamente, tenemos un vigilante, pero sin autoridad, sin la placa para ejercer. No puede supervisar ni hacer cumplir el reglamento ni inspeccionar ni mucho menos sancionar; unas funciones fundamentales para la protección y defensa —como le he dicho— de los más jóvenes, y ya vamos tarde. De hecho, Bruselas ha denunciado a España ante el TJUE por este motivo.

No vamos a negar que en el decreto omnibus de diciembre, que decayó, intentaron ustedes otorgar a la CNMC las competencias necesarias, porque este era un tema urgente y sensible, pero parece que la urgencia no era tal, puesto que luego no incluyeron estas competencias en el nuevo decreto que sí se aprobó. Es una urgencia que se ha diluido, ministro, porque finalmente, en lugar de una aplicación directa del reglamento, han optado por presentar un anteproyecto de ley para desarrollar no solo el reglamento

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 36

de servicios digitales, sino también para el reglamento de libertad de medios de comunicación, cuando todas y todos conocemos que los plazos de un anteproyecto son más largos; aquello que era urgente se sigue retrasando y, por tanto, las consumidoras y los consumidores seguirán estando desprotegidos frente a los algoritmos, especialmente los más jóvenes y menores, porque tampoco se ha tramitado aún el proyecto de ley de protección de los menores en los entornos digitales. Es un retraso que afecta a la protección. ¿Está cumpliendo, por tanto, el Gobierno con el reglamento de servicios digitales?

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Sagastizabal.
Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO PARA LA TRANSFORMACIÓN DIGITAL Y DE LA FUNCIÓN PÚBLICA** (López Águeda): Muchas gracias, señoría.

Tiene usted razón. Comparto su preocupación y la necesidad de la urgencia en la tramitación de la aplicación en España de la DSA, de la directiva de servicios digitales.

Usted lo ha dicho bien, este asunto estaría resuelto si se hubiera aprobado en su día el decreto que vino a la Cámara, aquel de las pensiones, aquel que no se aprobó porque el PNV tenía un palacete. ¿Se acuerda usted que no se aprobó por un palacete del PNV? ¿Se acuerda? ¿La razón más pasajera, eso que hizo tumbar las pensiones? Lo que pasa es que en este país pasan cosas raras. Por ejemplo, que hay un partido que vota diferente en Bruselas que en Madrid; se llama Partido Popular. Si votaran lo mismo en Madrid que en Bruselas, eso estaría aprobado, señoría.

Por tanto, los primeros interesados son este Gobierno y este ministro. Por supuesto, hemos dado pasos. Hemos hecho un anteproyecto de ley y no descarto que podamos alcanzar un acuerdo en la Cámara para ir más rápido; no solamente no lo descarto, trabajo para ello, señoría. Llámeme loco, pero es verdad que me fío poco de la bancada popular. Por tanto, trato de que consigamos avanzar.

En todo caso, créame que no estamos quietos, hemos hecho muchas cosas. Hoy, por ejemplo, hemos conocido una noticia muy importante, y es que la Comisión Europea ha seleccionado a España como uno de los tres proyectos piloto para la herramienta de protección de los menores en relación con el consumo pornográfico en las redes. Sabe usted que este es un problema dramático; sabe usted que tenemos datos que dicen que la mitad de la población está accediendo a contenidos pornográficos con 12 años. Estamos viendo cosas que ponen los pelos de punta. Este Gobierno ha estado a la vanguardia, y el presidente del Gobierno fue el primero que se reunió con todas las plataformas tecnológicas en Europa para poner en marcha una iniciativa para proteger precisamente los derechos de los menores. Hemos ido a Bruselas y estamos trabajando en Bruselas. Por eso, hemos sido seleccionados como uno de los tres primeros países de Europa que van a testar las herramientas de verificación y que van a poder controlar el acceso de los menores. Ayer conocimos muchas europeas importantes precisamente en relación con este asunto.

Es muy importante, señoría. Créame, comparto su preocupación. Es más, además de la directiva de servicios digitales, permítame recordar que este es el primer país de Europa que puso en marcha una carta de derechos digitales, que somos el primer país de Europa que ha puesto en marcha un observatorio de derechos digitales y que somos el primer país de Europa que ha puesto en marcha una agencia estatal de supervisión de la inteligencia artificial, en A Coruña. Por tanto, señoría, créame, es urgente y comparto su preocupación. Apelo a la Cámara, apelo a que, por Dios, por favor, podamos sacarlo cuanto antes, pero créame que se están haciendo muchas cosas y que España hoy lidera la defensa de los derechos digitales.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

INTERPELACIONES URGENTES:

— **DEL GRUPO PARLAMENTARIO MIXTO (SEÑORA BELARRA URTEAGA), RELATIVA A LA POSICIÓN DEL GOBIERNO SOBRE LA NECESIDAD DE DESTINAR LOS FONDOS DEL PLAN DE REARME A FORTALECER LA EDUCACIÓN PÚBLICA. (Número de expediente 172/000120).**

La señora **PRESIDENTA**: Pasamos ahora a las interpelaciones dirigidas al Gobierno.

La primera interpelación es del Grupo Parlamentario Mixto, relativa a la posición del Gobierno sobre la necesidad de destinar los fondos del plan de rearme a fortalecer la educación pública.

Para su defensa, tiene la palabra el señor Sánchez Serna.

Cuando quiera.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 37

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Gracias, presidenta.

Buenos días, señora ministra.

Hoy, queríamos debatir con usted sobre el estado de la educación pública y sobre las prioridades políticas de este Gobierno.

Como todo el mundo sabe, en las últimas semanas ustedes han elegido destinar 10400 millones de euros a gasto militar y a armas. Nosotros, en Podemos, creemos que ese dinero tiene que ir a las aulas; así de claro y así de grave. Le hablo no solamente como diputado, le hablo como profesor interino de la educación pública, que ha trabajado en centros con más de treinta alumnos por aula, sin refuerzos y junto a compañeros y compañeras que se dejan la piel cada día para llegar a donde no llegan la financiación y los recursos. **(Aplausos)**. Le hablo también como alguien que estuvo en las calles junto a los compañeros docentes, junto a las familias y a los estudiantes en las huelgas contra la LOMCE y contra los recortes en educación en la pasada década.

En aquellas movilizaciones también estaba el Partido Socialista, al menos nominalmente, pero hoy señora ministra creo que ustedes han olvidado buena parte de las demandas de aquellas manifestaciones y de la llamada Marea Verde por la educación pública. En 2020, Unidas Podemos y el Partido Socialista acordamos derogar la LOMCE del Partido Popular y pactar una nueva ley de educación, la LOMLOE. Esta ley, vista en perspectiva, tengo que reconocer que quizás fue limitada e insuficiente, pero recogía cosas que nunca había recogido una ley educativa. Por ejemplo, planteaba el aumento progresivo de las plazas públicas, reconocía que la educación pública tiene que ser la red principal del sistema, mandataba la creación de una red de centros educativos de 0 a 3 años e impedía que la educación concertada pudiera segregarse por motivos socioeconómicos. Todo esto lo decía la LOMLOE, pero, hoy, señora ministra, yo le pregunto: ¿qué comunidades están cumpliendo esos artículos de la LOMLOE? Y, quizá, lo más importante: ¿qué ha hecho usted desde el Ministerio de Educación para que se cumplan esos artículos de la ley de educación? **(Aplausos)**.

La LOMLOE, en sus artículos más progresivos, recogía, de algún modo, una agenda desprivatizadora. Cinco años después, lejos de desprivatizar nada, la tendencia a la mercantilización de nuestro sistema educativo sigue en aumento. Los datos así lo dicen, y advierten una clara tendencia a la reducción de la educación pública. Mientras que la media de la OCDE de estudiantes escolarizados en la educación pública es del 84,9%, en España ya ha bajado al 64%. Sé que a usted en el ministerio estos datos le deben preocupar poco, pero estos años no hemos visto ni un solo plan, ni una sola iniciativa por parte de la ministra para promover un incremento progresivo de las plazas en los centros de titularidad pública, como mandata el artículo 109.2 de la LOMLOE, ni tampoco hemos visto, por desgracia, ninguna inversión para garantizar la universalidad y la gratuidad de la educación infantil, como establecen los artículos 15.1 y 15.2. Ya sé que me responderá que esto es muy complicado para su ministerio, que las competencias están transferidas y que usted no puede hacer nada, pero es que estamos hablando de una ley educativa que tiene rango estatal, una ley que no se está cumpliendo y que usted no hace nada para que se cumpla. Sobre todo, no hace nada para que se cumpla su contenido social.

Señora Alegría, yo sé que esta legislatura no está sirviendo para reforzar la escuela pública ni para terminar con la segregación socioeconómica que practica mucha de la educación privada concertada. Ustedes están en otras prioridades. Día 23 de octubre de 2024, *El Periódico*: El Gobierno se dispone a aumentar los fondos de la educación concertada. ¿De verdad, señora Alegría? ¿De verdad usted considera que hay que aumentar los fondos de la educación concertada cuando, según todos los informes, la concertada sigue segregando por motivo de clase social y continúan los copagos ilegales a las familias? **(Aplausos)**. Nuestras escuelas públicas tienen todavía muchos problemas para que ustedes estén regalando más dinero a la privada. España es el país de la Unión Europea con las aulas más masificadas. La legislación vigente señala que las ratios deben ser de veinticinco en primaria y de treinta en secundaria, pero todo el mundo sabe que hay muchas comunidades donde esto no se cumple.

Durante la tramitación de la LOMLOE, el Grupo de Unidas Podemos le planteamos en repetidas ocasiones que se blindara dentro de la ley una ratio máxima de alumnos por aula: quince alumnos en infantil, veinte alumnos en primaria y veinticinco en bachillerato. Por entonces nos dijeron que esto sería muy complicado de meter en la ley y que no habría suficiente presupuesto para que lo hicieran las comunidades. ¿No había suficiente presupuesto para las ratios y ahora sí lo hay para comprar armas, tanques y material militar? **(Aplausos)**. El Gobierno repite machaconamente que este rearme militar al servicio de la OTAN no va a suponer ningún recorte social, pero lo cierto es que todo ese dinero que nunca estuvo disponible para la educación pública tampoco irá ahora para aulas, para refuerzos educativos ni

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 38

para becas cuando se destina para ese rearme militar. Señora Alegría, ¿usted sabe qué podríamos hacer si invirtiéramos 10400 millones de euros en educación? Yo lo he calculado: se podrían construir más de cinco mil escuelas infantiles para garantizar, precisamente, ese primer ciclo de educación pública de 0 a 3 años y podríamos contratar a 150000 docentes con los que bajar las ratios por aula. Cuando ustedes dicen que los 10400 millones de armamento no suponen recortes sociales, no dicen la verdad, porque todo lo que supone ese presupuesto de guerra precisamente va a hacer que no se pueda cumplir con el refuerzo a la educación pública.

Usted, señora ministra, seguramente nos dirá que exageramos, que la inversión en educación pública ha crecido, que no es lo mismo que hace diez años, en lo peor de la crisis, que la educación, con sus problemas, va tirando en España, pero yo le pediría que prestara más atención a las manifestaciones de los docentes y de la comunidad educativa, que salen estas semanas a manifestarse en Madrid, en el País Vasco o en Andalucía, porque están señalando una realidad bien distinta. La realidad es la inestabilidad de las plantillas docentes, son las ratios inmanejables, es la externalización de los servicios y es la infrafinanciación de todo el sistema educativo. Usted me dirá que esto es el resultado de las políticas educativas del Partido Popular y de sus comunidades, y claro que sabemos lo que es el Partido Popular. ¿Cómo no lo voy a saber yo, que vengo de la Región de Murcia, donde el Partido Popular ha comprado la agenda educativa de VOX? Su política educativa siempre es la misma: maltratar y degradar a la educación pública para que la gente se vea obligada a elegir la concertada. Esa es su famosa libertad de elección. Pero, señora ministra, seamos honestos. Cuando ustedes y nosotros acordamos derogar la LOMCE y aprobar la LOMLOE, lo hicimos precisamente para que el Partido Popular no hiciera lo que está haciendo y no se saliera siempre con la suya, y nosotros creemos que usted tiene las herramientas legales, jurídicas e institucionales para frenar muchas cosas de las que está haciendo el Partido Popular, pero ha preferido bajar los brazos. ¿Usted se acuerda, señora Alegría, de cuando la derecha mediática se dedicaba en 2018 a señalar a maestros y profesores por sus ideas independentistas? ¿Se acuerda cómo el Gobierno del Partido Popular movilizó a la alta inspección educativa para investigar denuncias anónimas que quedaron en nada, pero sirvieron para hostigar a los profesores de la educación pública? Y este Gobierno que se llama progresista, ¿qué ha hecho? ¿Cuántas veces, por ejemplo, ha solicitado a la alta inspección educativa que investigue a las comunidades y a los centros donde no se están cumpliendo las ratios? ¿O cuántas veces ha pedido información de los centros privados que reciben conciertos, pero que siguen cobrando cuotas ilegales a las familias? **(Aplausos)**. Nosotros, desde luego, no compartimos la resignación de su ministerio. Por el contrario, pensamos que es el momento de iniciar la desmercantilización de un derecho de la ciudadanía como es la educación pública, y por eso le planteamos algunas posibles intervenciones que se podrían hacer ya, con voluntad política, claro.

En primer lugar, modificar la LOMLOE para fijar unas ratios máximas por aula que garanticen la calidad educativa es algo de sentido común. Las comunidades tienen sus competencias para establecer la ordenación educativa, pero no puede haber una ordenación y una competencia para asfixiar a los centros públicos; ni es aceptable que lo hagan ni es aceptable que el Gobierno de España y su ministerio miren para otro lado. En segundo lugar, le propongo reforzar la red educativa pública mediante la reducción progresiva de los conciertos educativos y la progresiva incorporación de las cooperativas de centros privados concertados que así lo soliciten a la red pública. Esta sería la vía para que la educación pública aumentara su peso en el sistema educativo y se acercara a las medias europeas, donde el 90% del alumnado está escolarizado en la red pública frente, como digo, al 64% que lo hace en nuestro país. En tercer lugar, establecer el carácter público y gratuito del primer ciclo de Educación Infantil, incrementando las inversiones por parte del Estado a las comunidades para la creación de plazas públicas y gratuitas de 0 a 3 años. Hacer universal y accesible el primer ciclo de Educación Infantil sería no solamente una contribución fundamental a la posibilidad de la conciliación de las familias, sino también, sobre todo, un salto adelante en la educación de millones de niños y niñas que se tienen que incorporar muchas veces más tarde al sistema educativo. Pero, señora ministra, le voy a decir una cosa. Para hacer todo esto, para llevar a cabo estas tres medidas que nosotros le proponemos en Podemos, lo que hace falta es inversión pública y, sobre todo, tener claras las prioridades de un Gobierno supuestamente progresista.

En Podemos lo tenemos bien claro. Este país no necesita invertir el 5% de su PIB en gasto militar y en la OTAN, este país necesita invertir ese 5% en educación pública y en reforzar el derecho a la educación de la ciudadanía. **(Aplausos)**. Ustedes parece que ya han elegido armas. Nosotros elegimos aulas.

Nada más y muchas gracias. **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 39

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Sánchez.

A continuación, en nombre del Gobierno, tiene la palabra la señora ministra de Educación, Formación Profesional y Deportes.

La señora **MINISTRA DE EDUCACIÓN, FORMACIÓN PROFESIONAL Y DEPORTES** (Alegria Continente): Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Sánchez, se lo digo con todo el respeto: enfrentar la política educativa con el refuerzo de nuestras capacidades defensivas es, sencillamente, mezclar churras con merinas. Usted sabe perfectamente que vivimos en un momento de cambio, en un momento de incertidumbre y en un contexto geopolítico y tecnológico en plena ebullición. Y esta realidad, señorita, nos guste más o nos guste menos, nos lleva a adaptarnos y, sobre todo, a anticiparnos a las consecuencias que la misma nos está provocando, una realidad que, desde luego, no elegimos nosotros. Señor Sánchez, seguramente esa capacidad de adaptación y esa posibilidad de adelantarse a los hechos ha llevado también a que durante estos últimos años del Gobierno progresista se hayan hecho importantes apuestas, especialmente en políticas sociales, pero también en ese incremento del gasto en seguridad y en defensa. Se lo recuerdo porque, cuando ustedes formaban parte de este Gobierno, se incrementó en un 55 % la partida de seguridad y defensa. Como les digo, ustedes formaban parte de este Gobierno.

Les decía que esta realidad que hoy estamos viviendo nos lleva a desarrollar esas capacidades humanas y técnicas, que además son necesarias para garantizar la seguridad de nuestra ciudadanía. Ese es el propósito de ese Plan Industrial y Tecnológico para la Seguridad y la Defensa que aprobamos, como usted conoce, en el Consejo de Ministros, un plan, por cierto, que recoge varios objetivos. Por un lado, garantizar la seguridad de los españoles en un momento, como le decía, nuevo de contexto geopolítico. Por otro, consolidar a España como un miembro fiable que somos de la OTAN. Y, por supuesto —una parte que usted aquí no ha nombrado—, impulsar una nueva ola de innovación y de reindustrialización que genere las condiciones para un crecimiento económico más potente en nuestro país. Todo esto, señorita, lo vamos a hacer sin tocar ni un solo céntimo de euro de los que se invierten en gasto social. Y aquí lo más importante es ir a los datos, a los datos públicos y conocidos. En los últimos presupuestos generales del Estado, el gasto social alcanzó 266 719 millones de euros. Para que usted se haga una idea, señorita, esta cantidad supone un incremento de un 35,4 % más respecto al último presupuesto aprobado durante el mandato del presidente Rajoy.

Prueba de lo que estoy diciendo es que, a través también de este plan, vamos a seguir fortaleciendo nuestro sistema educativo. ¿De qué manera? Por un lado, desarrollando nuevos programas de doctorado industrial y cátedras, tanto con la universidad y la empresa como estableciendo nuevos grados de Formación Profesional, una Formación Profesional, por cierto, señorita, que usted se ha olvidado nombrar en su comparecencia y que ha sido una de las grandes apuestas de este Gobierno. Y le voy a dar también cifras que creo que es importante que usted refresque. Desde el año 2018, sin competencias, señorita, porque, efectivamente, este Gobierno en materia educativa —y así lo recoge nuestra Constitución— tiene competencias única y exclusivamente en Ceuta y en Melilla —y a pesar de esta cuestión, actuamos, trabajamos e invertimos—, este Gobierno ha invertido y ha transferido a las comunidades autónomas más de 6500 millones de euros, 6500 millones de euros que han permitido, entre otras cosas, que hoy en España tengamos formándose en Formación Profesional a más de 1 100 000 jóvenes, una cifra histórica que nunca habíamos contemplado. Además, esa inversión ha permitido que los estudiantes de Formación Profesional hoy tengan unas aulas mucho más adaptadas y mucho más modernizadas. Y hemos podido desplegar también en nuestro país más de sesenta y seis centros de excelencia por toda España. Además, con esta inversión hemos conseguido, entre otras cosas, que hoy la tasa de empleabilidad en Formación Profesional alcance ya más del 76 %. Y lo que es más importante, esto provoca, por otro lado, que el desempleo juvenil haya caído al 24,9 %, que son 7 puntos menos que cuando llegamos al Gobierno en el año 2018.

¿Quiere que hablemos también de educación que no sea solo de Formación Profesional? Vayamos a ello. En el año 2018, el presupuesto, que es desde donde se hace la política educativa, del Ministerio de Educación del Gobierno del Partido Popular empleaba 2398 millones de euros. En el año 2025 hemos pasado de aquellos 2398 a 6730 millones de euros. Eso, señorita, es un incremento del 180 % en presupuesto de educación en nuestro país. **(Aplausos)**. Señorita, ningún Gobierno democrático ha realizado una apuesta tan clara e importante en materia educativa. De hecho, gracias, entre otras cosas,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 40

a esta inversión histórica, hemos podido destinar más de 2544 millones de euros a becas, señorita, 2544 millones de euros, una cifra que tampoco se había contemplado nunca en nuestro país.

Antes me decía usted: seguro que alude en algún momento a que, como no tienen competencias, hacen dejación de funciones. Nada más lejos de la realidad. Porque, como le explicaba anteriormente, aunque los competentes en materia educativa residen en los distintos Gobiernos autonómicos, también desde el año 2018 hemos incrementado unos programas que se llaman de cooperación territorial, que lo que buscan es mejorar la calidad de nuestra educación y, por tanto, fortalecer la igualdad de oportunidades a través de la puesta en marcha de nuevos programas educativos que hasta ahora no existían y que están permitiendo que nuestros jóvenes y nuestros estudiantes puedan mejorar, por ejemplo, su competencia en materia de matemáticas o su competencia lectora, con una inversión llegada del Gobierno de España a las comunidades autónomas de más de 94 millones de euros. O a través del plan, que usted conocerá como profesor, denominado PROA+, que el Partido Popular rechazó, que nosotros hemos recuperado y en el que llevamos invirtiendo a lo largo de esta legislatura más de 400 millones. Tan mal no estaremos haciendo las cosas cuando este último año, 2024, la tasa de abandono escolar se situó en un 13%. Es la cifra más baja en toda la serie histórica. En esta última década hemos reducido en más de 10 puntos el abandono escolar temprano. Además, hemos puesto en marcha, como usted sabe también, los fondos europeos, que han permitido que casi 5000 millones de euros vayan destinados a políticas tan importantes como la universalización de la etapa 0 a 3 años en la red pública. Estamos hablando de más de 670 millones de euros para poner en marcha más de sesenta mil nuevas plazas de Educación Infantil 0 a 3 años, señorita.

Usted conoce la realidad. El Gobierno de España ha hecho tres transferencias a las distintas comunidades autónomas. Y sí, hemos visto y hemos comprobado cómo la realidad ha llevado a que el Gobierno de Andalucía haya devuelto 112 millones de euros y haya imposibilitado que más de 12 000 familias en la Comunidad Autónoma de Andalucía puedan tener derecho a una plaza de Educación Infantil pública y gratuita. Y hemos visto también cómo la Comunidad Autónoma de Galicia, el señor Rueda, ha rechazado esos 22 millones de euros, imposibilitando que dos mil familias gallegas hoy puedan tener una plaza de Educación Infantil pública y gratuita. Señorita, le quiero trasladar que desde que estamos en el Gobierno, desde el año 2018, hemos multiplicado la inversión educativa en un 180% —en un 180%—, pero, a pesar de esa inversión, es verdad que estamos comprobando cómo los Gobiernos del Partido Popular, con sus recursos, con su financiación, están permitiendo y provocando en sus comunidades autónomas recortar todas esas políticas públicas —ya sean educativas o de la sanidad—, intentando, por otro lado, hacer negocio privatizando todas las políticas públicas que son de responsabilidad, como les digo, de las comunidades autónomas gobernadas mayoritariamente por el Partido Popular.

Señor Sánchez, he escuchado atentamente su intervención. No se confunda de adversario. Este no es el Gobierno que va en contra del sistema educativo, de las políticas públicas, de la educación pública. No está aquí. A quienes están trabajando para mermar y debilitar esas políticas públicas, esa educación pública, los tiene usted aquí, sentados en estas bancadas, y están muy bien situados. Se llaman Partido Popular y VOX. Porque, como decía anteriormente, este Gobierno, aunque no tengamos esa competencia educativa, está inyectando fondos para consolidar, para mejorar la educación de nuestro país y, fundamentalmente, la educación pública. **(Aplausos)**. Llevamos haciéndolo desde el año 2018. Y esto no son palabras, señor Sánchez, son datos, son números, son resultados. Se lo decía anteriormente, hemos incrementado el presupuesto en materia educativa un 180%. Y es lo que vamos a seguir haciendo a lo largo de la legislatura y es en la línea que vamos a continuar si, después del año 2027, seguimos contando con la confianza mayoritaria de los ciudadanos de este país.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.
Tiene la palabra el señor Sánchez Serna.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Gracias, presidenta.

Señora Alegría, creo que usted nos presenta un diagnóstico del sistema educativo que pone mucho foco en las grandes cifras, pero que opaca problemas estructurales de nuestro sistema, como es el

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 41

retroceso de la educación pública —usted no se ha referido a ello— y las ratios, que parece que no hay manera de abordarlas. También la segregación escolar que practica la concertada. Y hablemos asimismo de la Formación Profesional, de la mercantilización de la Formación Profesional, de la progresiva colonización por parte de empresas privadas incluso de la Formación Profesional.

Le reconozco algo que es verdad. Es verdad que en la legislatura pasada logramos que el gasto público en educación se situara por encima de los 6000 millones de euros, un gasto público total que se acerca al 4,3% del PIB, todavía lejos del 5%. Pero es que esta legislatura, ya sin Podemos en el Gobierno, afortunadamente, se parece cada vez menos a la anterior. Y justamente ese gasto en defensa es un recorte encubierto, porque va a hacer que ese presupuesto en educación se congele, no siga aumentando y no llegue al 5% del PIB, como recogía la LOMLOE que pactamos Unidas Podemos y el Partido Socialista. **(Aplausos).**

Ustedes han elegido cumplir con las órdenes del señor Trump y han empezado con un gasto extraordinario de 10400 millones. Y, seguramente, el 21 de junio les van a pedir que el gasto en defensa tenga que aumentar del 2% al 5%. Yo le pregunto, señora Alegría: ¿me quiere usted decir cómo vamos a llegar al 5% del PIB en educación pública, como ordenaba la LOMLOE, cuando a la vez la OTAN y el señor Trump nos exigen que lleguemos a ese 5%, pero en armas y en comprar distintos tipos de armamento, como aviones militares o carros de combate, a los Estados Unidos? Ustedes están empeñados en negar la evidencia, pero la mala noticia para ustedes es que esto no va a durar mucho, porque en política hay que elegir, y hay que elegir entre armas o aulas.

Los recortes van a llegar y lo van a hacer en un mal momento para la educación pública. Fuera de esta Cámara hay hartazgo. Las cifras grandes están muy bien, pero ahí fuera hay un profesorado colapsado, hay estudiantes que no consiguen plaza pública en la Formación Profesional porque la están privatizando, hay ratios imposibles y hay falta de orientadores escolares. La educación pública no está levantando cabeza y en esta legislatura, desgraciadamente, no estamos parando la tendencia de mercantilización del sistema, y no porque sea un signo de los tiempos o una tendencia irreversible, sino porque hay una falta de voluntad por parte de las comunidades autónomas del Partido Popular —en eso estamos de acuerdo—, pero también por parte de este ministerio para que se cumplan los aspectos sociales de la LOMLOE, que no se están cumpliendo.

Ustedes —lo han dicho— quieren ampliar la financiación para la educación concertada. Nosotros decimos que la educación concertada no puede ser ya más de la mitad del sistema educativo en muchas comunidades autónomas. Frente a eso, el Gobierno tiene que dar una respuesta si es que se dice progresista y para eso, señora ministra, le propongo que se atrevan a hacer algo de izquierdas, que se atrevan, por ejemplo, a abrir el debate del concordato. Ustedes siempre nos dicen que no es el momento —no era el momento cuando negociamos la LOMLOE—, pero nosotros creemos que los privilegios de la Iglesia católica en materia educativa están en la base de muchas de las distorsiones que tiene la doble red educativa, la red pública y la red concertada. En Podemos tenemos claro que, en una coyuntura como la actual, donde la educación pública se ve maltratada, sería el momento para decir: ni un concierto más. Ni un concierto más. **(Aplausos).** El dinero público tiene que ir para reforzar la educación pública. Y, sencillamente, quien quiera educación privada y religiosa, que se la pague de su bolsillo, porque resulta incomprensible que haya que seguir pagando la educación de unas élites cuando a muchas familias en estos momentos, y en muchas comunidades autónomas, se les está negando el derecho de matricular a sus hijos e hijas en la educación pública.

Yo sé que no me hará mucho caso y que seguramente en estos temas de la concertada comparta más con el Partido Popular que con Podemos, pero ojalá que al menos haga cumplir los artículos más sociales de la LOMLOE, porque esa ley, si no la defiende su ministerio, no sabemos quién la va a defender. Se lo digo porque mucha gente esperaba algo más de ustedes y algo más de valentía, y están siguiendo y están viendo cómo la educación pública se sigue degradando y cómo sus condiciones laborales, las de los docentes y las de las familias, se siguen degradando.

Yo entiendo que usted se siente más cómoda en su papel de portavoz del Gobierno que en el de ministra de Educación y que tampoco se quiere granjear muchos adversarios. Es pesado pelearse con el *lobby* de la educación privada religiosa, pero es su deber hacer lo que tiene que hacer por la educación pública.

Nada más y muchas gracias. **(Aplausos).**

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 42

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Sánchez.

Para concluir el debate, tiene la palabra la señora ministra de Educación, Formación Profesional y Deportes.

La señora **MINISTRA DE EDUCACIÓN, FORMACIÓN PROFESIONAL Y DEPORTES** (Alegria Continente): Muchísimas gracias, señor Sánchez.

La verdad, le tengo que reconocer que para mí es un honor ser ministra del Gobierno de España, ser ministra de Educación, Formación Profesional y Deportes y, por supuesto, ser la portavoz de este Gobierno.

Le agradezco que haya traído este debate, pero también le pediría, señor Sánchez, que esta perseverancia y este ser tan incisivo, como ha sido usted, en sus argumentos también lo trasladen a los distintos parlamentos autonómicos donde ustedes tengan representación, porque le tengo que recordar que la competencia está transferida cien por cien a las comunidades autónomas, como dice nuestra Constitución. Por eso, a pesar de esa realidad, lo que este Gobierno está haciendo y demostrando lo realiza a través, fundamentalmente, de los presupuestos que hemos aprobado y de los acuerdos de cooperación territorial que hemos firmado y trabajado con las comunidades autónomas, en este caso mayoritariamente, como decía anteriormente, del Partido Popular.

Los hechos son claros y contundentes, y los números son claros y contundentes. Usted me dice que son macrocifras. Pues, oiga, esas macrocifras son las que están permitiendo, entre otras cosas, que a lo largo y ancho de nuestro país se hayan podido poner en marcha más de trescientas mil nuevas plazas de Formación Profesional para que aquellos jóvenes que quieran puedan estudiar Formación Profesional. Las comunidades autónomas no las están poniendo en marcha, a pesar de que sea su responsabilidad, sino que es este Gobierno de España el que está otorgando, con fondos y con recursos, la posibilidad a más de trescientos mil jóvenes, que hoy, gracias a la apuesta del Gobierno de España, pueden formarse en Formación Profesional. **(Aplausos)**.

Es gracias a esas grandes cifras que usted decía que hoy miles de familias en todas las comunidades autónomas de nuestro país pueden estar formándose en plazas de Educación Infantil públicas y gratuitas. Es verdad que nos hemos encontrado —y se lo vuelvo a recordar— con esa ineficacia y esa apuesta clara por un modelo distinto al público por parte de las comunidades autónomas del Partido Popular, en este caso de Andalucía y Galicia. Entre la una y la otra han devuelto casi 150 millones de euros, para que las familias de ambas comunidades autónomas, si tienen que llevar a sus hijos a la escuela pública, en ningún caso sea la escuela pública, sino que tengan que pagar algún tipo de cheque o algún tipo de cuota para coger plaza en la red privada o en la red concertada.

Y son esas grandes cifras a las que usted aludía, señoría, las que nos están permitiendo poner planes en todos los centros educativos, especialmente en los centros de especial dificultad, primero, para dar más recursos al profesorado. También tengo que informarle de que llevamos desde el inicio de la legislatura hablando y negociando con los representantes de los trabajadores, con los representantes del profesorado, porque ya hemos dado pasos y vamos a seguir, por supuesto, dando pasos firmes y claros a lo largo de esta legislatura para mejorar las condiciones laborales y económicas del profesorado. Desde el año 2018 llevamos ya avanzando en esa dirección y, desde luego, esta —no le quepa ninguna duda— será la legislatura del profesorado.

Señoría, esa es la línea en la que venimos trabajando desde el pasado 2018. Hemos incrementado de una manera clara, rotunda, los presupuestos destinados a mejorar la educación en nuestro país y, sobre todo, a consolidar una política que es fundamental, como es la igualdad de oportunidades, a través de las becas, a través de esos programas de refuerzo. Esa es la línea de trabajo que llevamos haciendo en este Gobierno y, como le decía anteriormente, vamos a continuar en esa dinámica. Y espero y deseo que, independientemente de alguna discrepancia que ustedes puedan tener con las políticas que estamos desplegando, al menos en lo importante, en lo fundamental, que es seguir mejorando la educación pública de nuestro país, que es seguir mejorando las condiciones del profesorado de nuestro país y que es seguir mejorando y dotando de más y mejores recursos a los centros educativos de nuestro país, podamos estar de acuerdo.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 43

— **DEL GRUPO PARLAMENTARIO REPUBLICANO, A LA MINISTRA DE VIVIENDA Y AGENDA URBANA SOBRE LAS MEDIDAS QUE SE TIENE PREVISTO ADOPTAR PARA HACER FRENTE A LA EMERGENCIA SOCIAL DERIVADA DE LA IMPOSIBILIDAD DE ACCEDER A UNA VIVIENDA Y DEL INCREMENTO DESCONTROLADO DE LA ADQUISICIÓN DE INMUEBLES CON FINES ESPECULATIVOS. (Número de expediente 172/000123).**

La señora **PRESIDENTA**: Interpelación urgente del Grupo Parlamentario Republicano, a la ministra de Vivienda y Agenda Urbana, sobre las medidas que se tiene previsto adoptar para hacer frente a la emergencia social derivada de la imposibilidad de acceder a una vivienda y del incremento descontrolado de la adquisición de inmuebles con fines especulativos.

Para su defensa, tiene la palabra la señora Estrems Fayos. Quan vulgui.

La señora **ESTREMS FAYOS**: Gràcies, presidenta.

Bé, avui som aquí, ministra, perquè no veiem cap resposta real per part del seu ministeri a la crisi social que creiem que vivim més important en els nostres temps. Una crisi, la de l'accés a l'habitatge, que condemna milers de persones a viure sense cap esperança de futur, sense cap esperança de poder desenvolupar un projecte de vida plena, perquè no té un sostre on fer-ho. Sense una llar, no es pot créixer personalment, ni professionalment, ni formar una família, ni absolutament res. És trist haver de dir que avui, si tens habitatge, pràcticament tens la vida solucionada, però és així. No tenir la garantia d'una casa repercuteix en absolutament tots els aspectes de la vida quotidiana de les persones. Si avui som aquí, ministra, és perquè compartim la indignació de milers de famílies que avui no poden accedir a un habitatge digne i perquè recollim les demandes dels moviments socials pel dret a l'habitatge que reclamen, literalment a crits, a les manifestacions als carrers, que facin d'una vegada per totes alguna cosa.

L'habitatge, gràcies a les polítiques públiques completament inexistents del seu Govern i dels que l'han precedit, s'ha convertit en un privilegi reservat per als qui més tenen. La situació que avui es viu als Països Catalans, però també a molts altres indrets de l'Estat, és insostenible i crònica. La lògica del mercat ha passat per sobre del dret a tenir una llar digna, afectant la vida quotidiana de la gent. I davant d'això, la resposta institucional fins ara ha estat una barreja de covardia, submissió als interessos dels grans tenidors i inacció planificada. S'han trinxat barris sencers, s'ha expulsat el veïnat i s'ha deixat que els fons voltor, entre ells la Sareb, que tot i recuperant els pisos amb els impostos de totes i tots, el Govern reté, i les SOCIMI juguïn amb les cases com si fossin accions de borsa. I vostès no només ho han permès, sinó que ho han avalat i en molts casos ho han incentivat. Tota la política d'habitatge que ha fet el seu Govern, ministra, és la dels grans anuncis, la dels titulars de premsa i les promeses de pluges de milions per a una inversió en habitatge assequible que no arriba mai. Però tot s'ha quedat en paraules. De moment, ni una acció concreta, ni una. Les dades no són opinables. A Catalunya, el parc d'habitatge públic representa només un 1,7% i a l'Estat no arriba al 2,5. Si comparem això amb altres països com Àustria amb un 24% o Països Baixos, amb un 30%, queda claríssima la magnitud de la tragèdia. Aquest dèficit no és casualitat. És el resultat directe d'una política, com deia, inexistent, que ha abandonat la funció social de l'habitatge i ha convertit les cases en productes financers. Aquesta és l'herència que vostè té i no podem continuar així.

El mercat de lloguer està fora de qualsevol control i l'única cosa que està funcionant, molt tímidament encara, és cert, són els topalls de preus en les zones tensionades que vam impulsar des d'Esquerra Republicana en aquesta cambra i que hem aplicat a Catalunya. Una mesura que evidentment necessita temps, com totes les mesures transformadores, però que també necessita que corregim tots aquells forats, tots aquells buits per on s'escapen encara tots aquells que volen seguir fent trampes i especulant amb l'habitatge. I aquests forats són els lloguers de temporades i habitacions. Per això, des del nostre Grup, hem impulsat la proposta de regulació dels pisos de lloguers de temporada i habitacions, però volem que quedi ben clar. Aquesta proposta no és feta des d'un despatx aquí al Congrés. Aquesta proposta és dels moviments socials i busca posar límits reals a un mercat salvatge que està convertint l'habitatge en una mercaderia d'alt rendiment. I si avui aquesta llei no és una realitat, ministra, és per culpa del Govern espanyol. Per ser exactes, és per culpa del Partit Socialista, que deliberadament ha bloquejat la seva tramitació. Han incomplert els acords amb el nostre partit, sí, però és que també han enganyat els moviments socials i han incomplert la seva paraula amb tota la ciutadania. Han preferit protegir els especuladors abans que garantir el dret a l'habitatge. Durant mesos han fet veure que anaven negociant la llei, però dormia en un calaix i ara, finalment, s'ha trencat el bloqueig, no gràcies al Partit Socialista com

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 44

vostès van assegurar, sinó perquè el Partit Popular, en la seva estratègia de desgastar constantment, ha olorat sang en les discrepàncies entre els socis de Govern.

Ministra, el model no funciona, no protegeix, no redistribueix, no dona alternatives, només castiga. I mentre es desnonen famílies perquè no poden pagar el lloguer, un de cada quatre desnonaments de l'Estat a Catalunya, vostès actuen només quan veuen que la seva imatge pública està en perill o quan grups com el nostre posen el focus i es conjuren a acabar amb aquest problema. Tenen la temptació massa sovint de concedir privilegis a la dreta d'aquest hemicicle, de cedir als seus xantatges, faltant a la seva paraula i al seu compromís amb la ciutadania. I moltes vegades, com ho vam veure la setmana passada, de forma absolutament explícita. I és per això que es fa imprescindible que formacions com Esquerra Republicana, formacions de la seva esquerra, tinguem prou força per arrossegar-los de nou al costat correcte de la història, al costat que garanteix els drets de la gent i que vetlla perquè no es converteixin en privilegis per als més rics. Ara ha arribat l'hora de veritat. Ja no poden amagar-se més. Ja no poden continuar fent teatre. Han caigut les caretes. Ara han de decidir. Estan amb la gent o estan amb els qui fan negoci, amb la misèria de la gent? Ho diem ben clar: si volen, la llei que regula els lloguers de temporada i habitacions pot estar aprovada en molt poques setmanes. Els textos estan redactats, hi ha consens social i només cal voluntat política. No volem més dilacions. No volem més excuses. No volem més xantatges de la dreta que para aquesta tramitació. Si bloquegen la llei un cop més, ara ja ho faran a cara descoberta i hauran d'assumir-ne les conseqüències.

I si un fenomen resumeix aquest model de ciutat que expulsa i que és especulativa, és el dels pisos turístics. Miri, a Barcelona, Sitges, Salou, Cadaqués o l'Escala, el percentatge de pisos convertits en allotjaments turístics és tan alt que arriba a trencar l'equilibri social i demogràfic dels barris, expulsa el veïnat i converteix els barris sencers en parcs temàtics, sense escoles, sense mercats, sense botigues, sense nens jugant a les places. Mentre milers de famílies busquen un pis on viure, les plataformes de lloguers turístics acumulen propietats que després lloguen a 200 euros la nit, i vostès ho permeten i ho van deixant córrer. És escandalós. I mentrestant, els municipis no tenen cap eina efectiva per frenar-ho. Quin és el resultat? Que el dret a viure als nostres barris ha quedat segregat pel benefici privat. I nosaltres ja en tenim prou.

Però el problema d'accés a l'habitatge va molt més enllà de la regulació dels preus dels lloguers. El problema d'accés a l'habitatge s'ha d'abordar des de tots els seus vèrtexs. I és per això que també hem registrat una proposició de llei en matèria fiscal, valenta, transformadora per acabar amb l'especulació immobiliària. I li demano que se la prengui seriosament i li doni suport. Proposem eliminar privilegis de les SOCIMI, no només rebaixar-los una mica; exigir que compleixin la llei d'Arrendaments Urbans i facin contractes de set anys, i crear un nou impost progressiu i complementari a l'IVA sobre la concentració d'habitatges a partir del tercer immoble. Proposem que els ajuntaments puguin aplicar recàrrecs en els IBI dels pisos buits, habitatges en mans de grans tenidors i allotjaments turístics. Acumular cases per no viure-hi ha de sortir molt car, i poder comprar una primera vivenda per viure-hi ha de sortir molt més barat. I és per això que en aquesta proposició de llei també hem proposat que l'IVA per a aquells que tinguin menys de 35 anys i vulguin comprar el seu primer habitatge passi del 21 % al 4 %. Creiem que les nostres propostes van molt més enllà de les propostes recents del PSOE, que la setmana passada, és cert, va anunciar un recull de mesures fiscals, una setmana després que presentéssim el nostre text, com sempre, a remolc de les propostes d'Esquerra Republicana. També estem treballant per l'impuls de l'habitatge cooperatiu, un model de col·laboració amb entitats privades sense ànim de lucre, per construir habitatge en cessió d'ús. Aquest model, molt implantat ja i creixent a Catalunya, pot ser una tercera pota molt important per aconseguir incidir en el preu del mercat. Habitatges que poden ser per sempre, si es desitja, pagats a preu de cost, sense abonar empreses que especulen amb el dret al lloc on viure. Habitatges que, si es fan en col·laboració amb l'administració pública, també poden reservar-se una part per a aquells propòsits que tingui l'administració, els ajuntaments o, en aquest cas, l'Administració General de l'Estat. És per això que aquesta setmana, com deia, també hem presentat una proposta conjuntament amb Más Madrid per impulsar aquest model en aquesta cambra. Tot això, evidentment, sense oblidar el parc d'habitatges de la Sareb, que, com deia, és propietat de tots i totes. D'una vegada per totes cal posar a disposició de la ciutadania aquests pisos, traspasar-los a les comunitats i als ajuntaments, i acompanyar-ho de pressupost per rehabilitar-los. O, en el seu defecte, cedir-los a les cooperatives perquè puguin fer aquesta feina. Igual que cal que permetin que els ajuntaments puguin gastar els seus romanents de tresoreria per invertir en habitatge i posar tots els recursos disponibles al servei d'aconseguir que tothom tingui un sostre digne on dormir tranquil per les nits.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 45

Senyora ministra, no venim avui aquí a fer diagnòstics. Venim a dir que el model actual ha fracassat i exigir responsabilitats al Govern que es diu progressista. Venim amb propostes concretes, amb una regulació fiscal justa, ferma, amb una voluntat de transformació. Ara és el seu torn. Han de tenir coratge, han de deixar de protegir els de sempre mentre la gent perd casa seva. Faran alguna cosa que puguem palpar o es limitaran a seguir amb els grans titulars a la premsa? Nosaltres ho tenim clar, estem amb les famílies desnonades. Amb els joves que no poden emancipar-se. Amb els pensionistes que en jubilar-se no poden arribar a pagar el lloguer, i després de 35 anys de treballar han de canviar de pis, de barri i de vida. I amb les àvies que veuen desaparèixer els seus barris cada dia. Avui, la diferència entre ser o no ser pobre és la de si tens o no tens un habitatge en propietat i pagat. I això no pot ser. Nosaltres estem amb el dret universal a l'habitatge i ho estem amb acció política concreta. Seguirem en aquest camí, exigint que es faci justícia, que s'acabi amb l'espòli i l'especulació, i que s'aprovin les lleis proposades pel nostre Grup i es despleguin i es facin complir fins a les últimes conseqüències.

Moltes gràcies.

Gracias, presidenta.

Estamos hoy aquí, ministra, porque no vemos ninguna respuesta real por parte de su ministerio a la crisis social que creemos que vivimos, y que es la más importante de nuestros tiempos. Una crisis, la del acceso a la vivienda, que condena a miles de personas a vivir sin esperanza de futuro, sin ninguna esperanza de desarrollar un proyecto de vida pleno porque no tiene un techo donde hacerlo. Sin un hogar no se puede crecer personal ni profesionalmente ni formar una familia ni hacer absolutamente nada. Es triste tener que decir que, si hoy tienes vivienda, prácticamente tienes la vida solucionada, pero es así. No tener la garantía de una casa repercute absolutamente en todos los aspectos de la vida cotidiana de las personas. Y hoy estamos aquí, ministra, porque compartimos la indignación de miles de familias que hoy no pueden acceder a una vivienda digna porque recogemos las demandas de los movimientos sociales por el derecho a la vivienda, que reclaman en las manifestaciones en las calles que hagan algo cuanto antes.

La vivienda, gracias a las políticas públicas completamente inexistentes de su Gobierno y de los que le han precedido, se ha convertido en un privilegio reservado para quienes tienen. Hoy, en los países catalanes y en otros muchos sitios del Estado hay una situación insostenible y crónica. La lógica del mercado ha pasado por encima del derecho a tener un hogar, por encima de la vida de la gente. Ante eso, la respuesta institucional ha sido una cobardía ante los intereses de los grandes tenedores y una inacción. Se han cerrado barrios enteros, se ha echado a residentes y se ha dejado que fondos buitres, la Sareb y la Socimi se quedaran con las casas; que jugaran con ellas como si fueran acciones de Bolsa. Y ustedes no solo lo han permitido, sino que lo han llegado a incentivar. Toda la política de vivienda de su Gobierno es la de los grandes anuncios, ministra. Grandes titulares de prensa y grandes promesas de lluvia de pisos o una vivienda asequible que no ha llegado nunca. Todo se ha quedado en palabras. Hasta el momento, no hay ninguna acción concreta, ninguna. Los datos no son opinables. En Cataluña, la vivienda pública es solamente del 1,7%; y, en el Estado, un 2,5%. Ese es el parque. Si comparamos eso con otros países como el 24% de Austria o el 30% de los Países Bajos, queda clarísima la magnitud de la tragedia. Este déficit no es casualidad. Es el resultado directo de una política inexistente, como decía, que ha abandonado la función social de la vivienda y ha convertido las casas en productos financieros. Esta es la herencia que usted tiene, y no podemos seguir así.

El mercado del alquiler está fuera de cualquier control y lo único que está funcionando, muy tímidamente aún, es cierto, son los topes a precios en zonas tensionadas que impulsó Esquerra Republicana en esta Cámara y que hemos aplicado en Cataluña. Es una medida que, por supuesto, necesita tiempo, como todos los transformadores, pero que también necesitan que corriamos todos aquellos fallos, aquellos vacíos por donde se escapan, donde se permiten las trampas en la vivienda, y estos agujeros son los pisos de temporada y vacacionales. Por eso, hemos renovado nuestra propuesta para ejecutarlos. Y esta propuesta no se hace desde un despacho en el Congreso. Esta propuesta es de los movimientos sociales y busca poner límites reales a un mercado salvaje que está convirtiendo la vivienda en una mercancía de alto rendimiento. Y si esto no es realidad hoy, ministra, es por culpa del Gobierno español, del Partido Socialista para ser exactos, que, deliberadamente, ha bloqueado su tramitación. Ha incumplido los acuerdos con nuestro partido, sí, pero es que también ha incumplido su palabra con los movimientos sociales y con toda la ciudadanía. Han preferido proteger a los especuladores antes que garantizar el derecho a la vivienda. Durante meses han hecho ver que estaban negociando la ley, pero realmente

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 46

dormía en un cajón. Y ahora, finalmente, se ha roto el bloqueo; no gracias al Partido Socialista, como ustedes aseguraron, sino porque el Partido Popular, con su estrategia de desgastar constantemente, ha hecho sangre en las discrepancias de los socios de Gobierno.

Ministra, el modelo no funciona, no protege, no redistribuye, no da alternativas, solo castiga. Y, mientras se desahucia a familias que no pueden pagar el alquiler —uno de cada cuatro desahucios del Estado es en Cataluña—, ustedes solo actúan cuando ven en peligro su imagen pública, o cuando grupos como el nuestro pone el foco y se conjura para acabar con el problema. Tienen la tentación con demasiada frecuencia de ceder a los chantajes y a los privilegios de la derecha de esta Cámara, fallando a la palabra y a su compromiso con la ciudadanía y en muchas ocasiones, como la semana pasada, de forma absolutamente explícita. Por eso, se hace imprescindible que formaciones como Esquerra Republicana, que están a su izquierda, tengan suficiente fuerza para arrastrarlos a ustedes al lado correcto de la historia, el lado que garantiza los derechos de la gente y que vela por que no se conviertan en privilegios para los ricos. Ha llegado la hora de la verdad. No se pueden esconder más. No pueden continuar haciendo teatro. Se les han caído las máscaras. Tienen que decidir ahora: ¿Están con la gente o con quienes hacen negocio con la miseria de la gente? Digámoslo bien claro. Si lo quieren, la ley que regula las viviendas de temporada puede estar regulada en pocas semanas. Hay consenso social, solo hace falta voluntad política. No queremos más demoras, no queremos más excusas, no queremos más chantajes de la derecha para esta tramitación. Si bloquean la ley una vez más, ahora ya lo harán a cara descubierta totalmente y tendrán que apechugar con las consecuencias. Si hay algo que resume este modelo de ciudad que expulsa y que es especulativa, es el de los pisos turísticos: Barcelona, Sitges, Salou, Cadaqués o L'Escala tienen un porcentaje de pisos convertidos en pisos turísticos que es tan alto que lleva a romper el equilibrio social y demográfico de los barrios. Expulsa a los vecinos y convierte los barrios enteros en parques temáticos sin escuelas, sin mercados, sin tiendas, sin niños que jueguen en las plazas. Mientras miles de familias buscan un piso donde vivir, las plataformas de alquileres turísticos acumulan propiedades que después alquilan a 200 euros la noche, y ustedes lo permiten y lo dejan correr. Es escandaloso y, mientras tanto, los municipios no tienen ninguna herramienta efectiva para frenar esto. ¿Y cuál es el resultado? El derecho a vivir en nuestros barrios ha quedado secuestrado por el beneficio privado, y nosotros ya estamos hartos.

Pero el problema de acceso a la vivienda va mucho más allá de la regulación de los precios de alquiler. El problema se tiene que abordar desde todos sus vértices. Por eso, también hemos registrado una proposición de ley en materia fiscal valiente y transformadora para acabar con la especulación inmobiliaria. Le pido que se la tome muy seriamente y dé su apoyo. Acabemos con los privilegios de la Socimi, no solo rebajarlos, que se cumpla con la Ley de Arrendamientos Urbanos, y creemos un nuevo impuesto complementario al IVA y progresivo sobre la concentración de viviendas en un solo inmueble. También hay que abordar los pisos y las viviendas turísticas en manos de grandes tenedores. Acumular casas para no vivir en ellas tiene que salir muy caro, y poder comprar una primera vivienda para vivir en ella tiene que salir mucho más barato. Por eso, con esta proposición de ley, también hemos propuesto que el IVA, para quienes tengan menos de 35 años y quieran comprar su primera vivienda, pase de ser del 21% al 4%. Creemos que nuestras propuestas van mucho más allá de las propuestas recientes del PSOE que, la semana pasada, cierto, anunció una serie de medidas fiscales después de que nosotros presentáramos nuestro texto, siempre a remolque de las propuestas de Esquerra Republicana. También estamos trabajando a favor del impulso de la vivienda cooperativa, la cooperación entre viviendas privadas también sin ánimo de lucro. Este modelo, muy implantado ya y creciente en Cataluña, puede ser una tercera pata muy importante para conseguir abordar el precio del mercado. Son viviendas que se pueden pagar a precio de coste sin tener que dejarlo en manos de empresas que especulan con el derecho a la vivienda. Son viviendas que, si se hace con la colaboración de la Administración pública, también se pueden reservar en parte para aquellos propósitos que tenga la Administración, los ayuntamientos o, en este caso, la Administración General del Estado. Por eso esta semana, como decía, también hemos presentado una propuesta junto con Más Madrid para impulsar este modelo en esta Cámara. No obstante, no hemos de olvidar el parque de viviendas de la Sareb, porque es propiedad de todos y todas. De una vez por todas hay que poner a disposición de la ciudadanía estos pisos, traspasarlos a las comunidades y a los ayuntamientos, y acompañarlos con presupuestos para rehabilitarlos o, en su defecto, cederlos a las cooperativas para que puedan hacer ese trabajo. Igual que hace falta que los ayuntamientos puedan usar sus remanentes de tesorería para invertir en vivienda y poner todos los recursos disponibles para que todo el mundo pueda tener un techo digno bajo el que dormir tranquilo.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 47

Señora ministra, no venimos aquí a hacer diagnósticos, venimos a decir que el modelo actual ha fracasado y a exigir responsabilidades al Gobierno que se llama progresista. Venimos con propuestas concretas, con una regulación fiscal justa, firme, con una voluntad de transformación. Ahora es su turno, ahora les toca ser valientes. Tienen que dejar de proteger a los de siempre mientras la gente pierde su casa. ¿Harán alguna cosa que podamos constatar o palpar, o seguirán con los grandes titulares de la prensa? Nosotros lo tenemos claro: estamos con las familias desahuciadas, con los jóvenes que no pueden emanciparse, con los pensionistas que al jubilarse no pueden llegar a pagar el alquiler y después de treinta y cinco años de trabajar tienen que cambiarse de piso, de barrio y de vida, y con las abuelas que ven desaparecer sus barrios cada día. Hoy, la diferencia entre ser y no ser pobre es la de si se tiene o no una vivienda en propiedad, y eso no puede ser. Nosotros estamos con el derecho universal a la vivienda y con una acción política concreta. Seguiremos en este camino, exigiendo que se haga justicia, que se acabe con el expolio y la especulación, y que se aprueben las leyes propuestas por nuestro grupo, que se desplieguen y se hagan cumplir hasta sus últimas consecuencias.

Muchas gracias. (Aplausos).

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyora Estrems.

A continuación, en nombre del Gobierno, tiene la palabra la señora ministra de Vivienda y Agenda Urbana. Cuando quiera.

La señora **MINISTRA DE VIVIENDA Y AGENDA URBANA** (Rodríguez García): Buenos días, señorías.

Muchas gracias, señora Estrems, por traer aquí esta interpelación, por relatar en ella las iniciativas de su grupo parlamentario, por el tono en el que lo ha hecho y, sobre todo, por las posibilidades que se abren de diálogo y de acuerdo en las propuestas que ustedes plantean y en las que plantean otros grupos y que me permiten, además, en este caso, marcar en esta Cámara la posición del Gobierno de España y de la ministra de Vivienda acerca de ellas. Sin duda —decía usted—, no hay tiempo ya de diagnósticos. Está hecho. Esta es una de las principales preocupaciones de los españoles y, por eso, es una de las principales ocupaciones del Gobierno de España para dar respuesta a ese problema de acceder a una vivienda digna y asequible para cumplir con el mandato constitucional. En este objetivo, además, contamos con un nuevo instrumento, la ley de vivienda, que acaba de cumplir su segundo aniversario y que fue aprobada por esta Cámara gracias al trabajo de distintos grupos políticos, pero, quiero subrayar, en este caso, la aportación de Esquerra Republicana, de su grupo político en la aprobación en esta Cámara y también en su implementación entonces en la Generalitat de Catalunya, como usted también recordaba. Por tanto, aprovecho esta interpelación para agradecerle esa colaboración que nos permite hoy avanzar de forma distinta y hacer una política distinta desde la Administración General del Estado en torno a las políticas públicas de vivienda.

En su intervención mostraba, como decía, el respeto que creo que siempre tiene que presidir todas las intervenciones en esta Cámara. No ha perdido la oportunidad de lanzar las cuñas de partido, que es legítimo, y también aquí estamos para ello los grupos políticos, pero ha hablado usted de hechos a los que me quiero referir, ha hablado usted de acciones concretas, de propuestas en la Cámara y, sin duda, creo que si nos están escuchando ahí fuera o quienes nos escuchan en la tribuna agradecerán más ver esos puntos de acuerdo, esos puntos en común, que vernos incidir en la discrepancia y, sobre todo, que seamos capaces de traducir esos puntos de acuerdo en decisiones que cambien y mejoren su vida, y, en este caso, que avancen en dar respuesta al problema de la vivienda. Lo que está claro es que esta situación, este problema, esta crisis, que ha sido estructural en nuestro país con diferentes caras, de diferentes formas, necesita de la concurrencia de todos y de todas para dar esa respuesta. Y cuando hablo de todos y todas, desde luego hablo del arco parlamentario, de todas las fuerzas políticas, por supuesto, más cuando este Gobierno no tiene una mayoría cualificada para sacarlas adelante, pero hablo también de todas las Administraciones públicas. Ustedes son un partido nacionalista y, por tanto, reivindican ese ámbito competencial en el Estado autonómico, el ejercicio de esas competencias, que no todos ejercen de la misma manera y con la misma determinación. Hablo también del sector privado, con el que tenemos que conciliar para sacar adelante nuestras políticas y, por supuesto, hablo también de las entidades sociales que acompañan fundamentalmente a quienes padecen esta crisis y que también están en la movilización para que sigamos avanzando y que yo valoro.

Nosotros nos comprometemos como Gobierno —y está siendo nuestro trabajo en esta legislatura y en este año y medio al frente del ministerio— a implementar al máximo nuestras competencias, a aportar todos los recursos que sean necesarios. No hemos llegado a donde íbamos porque vamos a seguir

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 48

aportando los recursos económicos e instrumentos que sean necesarios para abordar todas las acciones en el marco de nuestra competencia. Lo hago ahora —y por eso les reiteraba el agradecimiento— bajo el paraguas de una ley que me permite ir mucho más allá —a la Administración General del Estado— de lo que hemos podido hacer en otros momentos de nuestra historia. Lo hago avalada también por las resoluciones del Tribunal Constitucional que dicen que sí, que la Administración General del Estado ha de intervenir para garantizar la igualdad entre españoles en el acceso a la vivienda; hemos de resolver, sí, el problema de la vivienda en el área metropolitana de Cataluña, pero también en aquellos municipios de zona despoblada, ya sea de Aragón, de Castilla-La Mancha o de Castilla y León. Por tanto, esa visión de conjunto y de igualdad de los españoles también prima en mi acción de Gobierno.

Sin duda, subrayaría que estamos ante un cambio de paradigma en las políticas públicas que está implementando este Gobierno, que lo estamos haciendo de manera integral y, sobre todo, que se trata de cambios estructurales. Estamos abordando y activando distintas palancas, porque, por mucho que cambien las posiciones políticas y los Gobiernos en otros momentos de nuestra historia, no sucederá lo que ha venido sucediendo: que se creaba un ministerio, se consolidaba una estructura, se consolidaba una política y, después, desaparecía cuando la derecha gobernaba. También uno de mis compromisos es generar ese cambio estructural en políticas públicas de vivienda, que sean inamovibles gobierne quien gobierne este país, porque formen parte, como antes le decía a otra diputada, de ese consenso social básico que estamos alcanzando.

La ley de vivienda está funcionando y usted ha dado algunos datos al respecto. Sobre todo, está evidenciando que no se compadecen para nada esos discursos que la culpan de forma simplista de los problemas que hoy padece la ciudadanía, sobre todo, en ocasiones, cuando quienes la denuncian son precisamente aquellos que en esos territorios no la están aplicando. Es una ley de vivienda que ahora hemos de desarrollar y usted se ha referido a alguna cuestión en concreto, como perseguir el fraude en los alojamientos de temporada o acotar los alojamientos turísticos. Se trata de una iniciativa que ustedes tienen en esta Cámara y que ha sido objeto de tramitación y, con el respeto máximo a todas las formaciones políticas, lo que les puedo transmitir a ustedes y a todos los españoles y españolas es que yo soy la primera interesada en que esa ley salga adelante —por eso mi grupo la apoya—, que se alcance el consenso y la mayoría en esta Cámara y se apruebe cuanto antes. Ustedes son los grupos proponentes, yo les muestro mi apoyo a esa iniciativa, mi aval a esa iniciativa, pero tenemos que ser conscientes y, por tanto, trabajar, especialmente las formaciones que la han traído a esta Cámara, para alcanzar esa mayoría y conseguir abordarla. Mientras tanto, hemos implementado otras acciones que están en nuestra mano: en el caso de temporales y de turísticos, ese reglamento de la Unión Europea que nuestro país está siendo el primero en aplicar, o la modificación de la Ley sobre Propiedad Horizontal, para empoderar a los vecinos. En definitiva, todo aquello que está en nuestras manos está desplegado y ahora le toca también a esta Cámara, por eso mi llamamiento a la responsabilidad de todos los grupos para alcanzar ese acuerdo. **(Aplausos)**.

Y sí, el Grupo Socialista también tiene sus propuestas, señoría. No voy a pelearme con usted por la medalla de quien lo dijo antes, lo importante es que se haga. Lo cierto es que la semana pasada el Grupo Socialista daba respuesta a los compromisos que asumía el presidente del Gobierno y que marcan la posición de nuestro Gobierno, de su presidente, en asuntos muy concretos. Algunas cuestiones son más técnicas, pero fundamentales para el desarrollo de nuestra política, de esa política integral a la que antes me refería, que se basa en construir un parque público de vivienda asequible lo antes posible y en dimensión de convergencia con los países de nuestro entorno, en la regulación del mercado del alquiler y, por tanto, la facilitación del abaratamiento de estos alquileres, o las ayudas a los colectivos que más lo precisen. De la misma manera que con la iniciativa que ustedes han promovido, pido también el apoyo de toda la Cámara para esta iniciativa del Grupo Socialista, porque, si ustedes la estudian, es difícil de anclar en un ámbito ideológico o dogmático puro; es, sobre todo, puro pragmatismo; es conseguir, a través de esta iniciativa, bajar los precios del alquiler, acabar con la especulación y tener los instrumentos legislativos que nos permitan seguir avanzando en ese parque público de vivienda. **(Aplausos)**. Y para eso también pido el compromiso y la capacidad de esta Cámara de llegar a acuerdos. Esa proposición de ley nos habla de que los alquileres turísticos tributen, como actividad económica que son, y en eso usted y yo coincidimos. Esa proposición de ley nos habla de bonificar la rehabilitación de viviendas, no solo para alcanzar su dignidad, sino también porque tenemos un compromiso claro con la sostenibilidad de nuestro planeta. Se trata de aplicar impuestos a los inversores extranjeros, y esto no es xenofobia, señorías del Grupo Popular, como ustedes han manifestado. Se trata de anteponer la función social de la vivienda a cualquier otra

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 49

característica. Se trata de apoyar la inversión cuando esta se dirige a la vivienda asequible y establecer impuestos cuando esta no va en esa dirección, porque nuestra prioridad es la vivienda asequible. Señoría, como usted ha puesto de manifiesto, se trata también de destinar todos los inmuebles del Estado a las políticas públicas de vivienda. Para eso hemos tenido que remover todos los obstáculos y las cicatrices que nos quedan de la anterior crisis y, ahora sí, esos pisos de la Sareb, de los que fueron desahuciados cientos de familias de nuestro país, van a estar al servicio de la política pública y de la vivienda asequible. **(Aplausos)**. Y se trata de proteger ese parque público de vivienda para impedir su descalificación, cuando no su privatización. El Gobierno está dispuesto a todo y estamos agotando todo nuestro margen de competencia. Insisto, necesitamos la concurrencia de todos, de esta Cámara y de las Administraciones públicas, y salir del dilema Gobierno-oposición con las señorías del Grupo Popular, porque, por si no se han dado cuenta, ustedes son Gobierno en muchos sitios, en muchos ayuntamientos y en muchas comunidades autónomas con competencia en materia de vivienda, donde sus vecinos reclaman también este tipo de acciones. Por ello, espero seguir ahondando en el marco de los acuerdos.

Señoría, sobre los hechos, efectivamente, queda por hacer. ¡Claro que queda por hacer! Y debemos hacerlo con absoluta determinación. Le acompaño también en ese planteamiento de determinación, de compromiso, de apostar y de poner todos los recursos que sean necesarios. Pero estamos yendo en la buena dirección y, para la esperanza de la ciudadanía, conviene también poner esos datos sobre la mesa y reconocer que, cuando aplicamos la ley de vivienda —y reitero mi agradecimiento, porque fueron ustedes los primeros en acompañarnos en eso—, bajan los precios del alquiler. Donde se aplica la ley de vivienda están bajando un 6 o un 8% los precios del alquiler. **(Aplausos)**. Cuando hacemos un esfuerzo como el que estamos haciendo, con miles de millones de euros —más de 20 000, frente a los 400 que dejaron los presupuestos de la derecha—, conseguimos orientar, de nuevo, ese parque de vivienda. Hemos pasado en estos años de ese 2,5 al que usted se refería al 3,4, según los datos Eurostat, aunque aún está muy lejos del horizonte que nos hemos marcado primero del 9%, y adicionando siempre estar en las mayores cotas de bienestar. Como decía antes, esta ley tiene otras virtudes, que no siempre se ponen en valor, pero conviene hacerlo para dar evidencias a la ciudadanía. Hoy ya estamos entregando llaves de viviendas. Esta semana, en Barcelona, hemos entregado doscientas nuevas viviendas a jóvenes que las precisaban para su emancipación. Las estamos entregando sobre terrenos que antes eran dotacionales y que no podían ser residenciales. Hoy, gracias a esta ley que tanto critican, estamos también construyendo vivienda asequible en suelos residenciales en esas comunidades donde es criticada. También lo estamos observando en los datos de concesión de crédito hipotecario. Me sorprende cuando se alarman y nos hablan de las hipotecas. Hoy, afortunadamente, esas hipotecas tienen un riesgo controlado. Y, sobre todo, nos felicitamos de que quien está asumiendo la compra de una vivienda, mayoritariamente lo está haciendo a través de una hipoteca y para su vivienda habitual. También estamos acompañando a los jóvenes con más de 2000 millones de euros en avales del Estado para que puedan acceder a una hipoteca. **(Aplausos)**. Seguramente queden otras muchas fórmulas que explorar y muchas otras acciones que hacer. El Gobierno no se cierra a nada que vaya en la dirección de facilitar el acceso a una vivienda digna y asequible, fuera de dogmatismos y de partidismos, pensando solo en la gente que precisa de nosotros para tener ese techo. Ahí, señoría, su grupo y todos los grupos de esta Cámara van a encontrar nuestra complicidad, nuestro apoyo y nuestro impulso.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.
Tiene ahora la palabra la señora Estrems Fayos.

La señora **ESTREMS FAYOS**: Moltes gràcies, presidenta. Gràcies, ministra.

El que li deia abans vull reiterar-ho: solucionar el problema de l'habitatge passa per abordar-lo des de tots els seus vèrtexs. Hem parlat sempre molt de lloguer i, evidentment, és un dels problemes principals que tenim per a l'accés a l'habitatge. Però també hem d'abordar, com dèiem, la possibilitat de la primera compra de la primera vivenda. No pot ser que avui en dia no sigui ni una possibilitat pensar a accedir a la compra d'una primera vivenda. I també, com deia, hem d'explorar molt més i treballar molt més en col·laboració amb les entitats de cooperatives que realment pensem que poden ser un gran aliat per accedir a habitatges assequibles. En tot cas, tot el que vostè ha exposat aquí, d'acord. Però la pregunta és clara, quan començarem a veure resultats? Si estan fent tantíssimes coses, com és que res està canviant i que seguim amb aquest problema a sobre la taula?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 50

També dir-li i he apuntat coses que no vull deixar de contestar-li. Curiós recolzament el del Partit Socialista a la proposició de llei de lloguers de temporada i d'habitacions quan, inclús pactant que es tancaria el període d'esmenes, vostès voten en contra d'aquest tancament i no és una falca de partit, és una realitat, i bloquegen o haguessin volgut bloquejar, el que passa és que no els va sortir bé, que es pugui començar la negociació d'aquesta llei, que és el primer pas per aprovar-la. Com deia, ministra, no es tracta de medalles, es tracta de lleialtats. Per mi, jo soc nova en aquesta cambra, però per a mi és molt bàsic que les converses que es tenen, si s'arriba a acords, siguin converses que es compleixin. I aquesta setmana passada o aquestes setmanes, vostès no van complir amb els acords amb Esquerra Republicana. I això també ho he de dir, i ho he de posar de manifest, perquè, com deia, no es tracta de medalles. Es tracta de lleialtats més enllà dels partits, lleialtats amb la ciutadania i lleialtats amb els moviments socials.

Tinc dubtes també d'alguna de les mesures fiscals que vostès proposen, com per exemple la limitació de compra als estrangers extracomunitaris. M'agradaria realment saber quin és el nombre de compres d'aquest tipus de persones i si això realment tindrà una afectació en el mercat de l'habitatge. En tot cas, espero que vostès presentin aquests números, perquè jo visc en una zona on molts estrangers compren habitatges i no són precisament extracomunitaris. També ha parlat de la Sareb i de com ha desnonat durant els últims temps a gent. Miri, al meu poble, a l'Escala, ara mateix hi ha un bloc de la Sareb on tots els veïns estan superespantats, perquè no saben quin dia hauran d'abandonar casa seva. I la Sareb ara mateix la controla el Partit Socialista. Per tant, això no s'ha acabat, segueix a sobre la taula i crec que també han d'assumir les seves responsabilitats.

Se m'acabarà el temps molt de pressa, però no vull deixar de dir que la prova que la política d'habitatge actual no està funcionant és el que està passant amb l'Aeroport de Barajas. A l'aeroport de Barajas, el 38% de la gent que està dormint a l'aeroport té feina o té una pensió, i no pot accedir a una llar. Crec que és paradigmàtic. No tenim dades de la gent que viu al carrer, a les ciutats, de si tenen feina o no, però no crec que siguin molt diferents. Per tant, clarament hi ha un problema d'accés a l'habitatge, que no és només de gent en risc d'exclusió social, sinó que és de tota la ciutadania. La realitat és que vostès tenen eines que poden començar a desbloquejar la situació quasi de forma immediata i que, a més a més, no necessiten una aprovació de cap llei ni de cap reial decret llei que hagi d'aprovar la dreta. Tenen un parc d'habitatges i solars, com deia, de la Sareb, que ja hem pagat entre tots, que molts d'ells es mantenen tancats i en condicions inevitables. Només cal que aquesta mateixa tarda signin una ordre ministerial del traspàs de les propietats a Catalunya i d'un crèdit extraordinari per poder posar-los a punt. I si això no arribés,estic segura que moltíssims ajuntaments estarien disposats a assumir inclús aquestes rehabilitacions. Però sap quin és el problema que tenen els ajuntaments per assumir aquestes rehabilitacions? L'Ajuntament de l'Escala: zero euros de deute, 9 milions d'euros de superàvit. I perdonin-me que parli de l'Escala, però, és clar, és el millor poble del món. 9 milions d'euros... Tot i que manen els socialistes. 9 milions d'euros de superàvit, com li deia, no els podem gastar en habitatge. Com dic, no sé si ho farien, perquè el Govern municipal del meu poble no sé si està per això, però en tot cas els tenim i no els podem destinar a això. I això vostès també ho podrien desbloquejar. No ho fan perquè es cobreixen les espatlles del seu dèficit amb Europa i així ho van..., ho cobreixen els ajuntaments. Home, la veritat és que crec que es podria fer molt més en aquest sentit.

I sobretot ministra, tenen el poder de desbloquejar les lleis, tenen el poder de desbloquejar les lleis. La dreta catalana ha demostrat sobradament que si el carrer l'apreta, canvia d'opinió. No podem esperar que la dreta catalana doni un sí a lleis progressistes. Les hem d'impulsar des de l'esquerra i quan ens trobem a sobre la taula les lleis, ja trobarem la manera que les votin. I si no les voten, potser hauran de donar explicacions. Però en tot cas, ministra, les esquerres no ens podem permetre que això continuï així. Jo li demano que pugui al carro. No pot ser que del carro només estirem nosaltres. Si vostè puja al carro, nosaltres seguirem estirant el carro. Ara, si vostè abandona el carro, ens trobarà absolutament en contra de tot allò que no sigui posar l'habitatge com a dret fonamental en el centre de les polítiques públiques del país.

Moltes gràcies.

Muchas gracias, presidenta.

Gracias, ministra. Lo que le decía antes, se lo quiero reiterar. Solucionar el problema de la vivienda pasa por abordarlo desde todos sus ángulos. Hemos hablado del alquiler y, por supuesto, es uno de los problemas principales que tenemos de acceso a la vivienda, pero también tenemos que abordar, como decía, la posibilidad de la compra de la primera vivienda. No puede ser que hoy no sea ni una posibilidad

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 51

pensar en acceder a la compra de una primera vivienda. Y también, como decía, tenemos que explorar mucho más y trabajar mucho más en colaboración con las entidades de cooperativas, que realmente pensamos que pueden ser unas grandes aliadas para acceder a viviendas asequibles. En todo caso, todo lo que usted ha expuesto aquí, de acuerdo, pero la pregunta es clara: ¿Cuándo comenzaremos a ver resultados? Si están haciendo tantísimas cosas, ¿cómo es que nada está cambiando y seguimos con este problema sobre la mesa?

También tengo que contestarle cosas. Curioso respaldo el del Grupo Socialista a la proposición de ley de alquileres de temporada y de viviendas, que, incluso, en el periodo de enmiendas ustedes votan en contra de esta proposición. Es una realidad. Bloquean, o dicen querer bloquear, pero no les salió bien, que se pueda comenzar la negociación de esta ley, que es el primer paso para aprobarla. Ministra, no se trata de ponerse medallas, se trata de poner lealtades. Yo soy nueva en esta Cámara y para mí es muy básico que si en las conversaciones que se tienen, se llega a acuerdos, tienen que ser compromisos que se cumplan. Ustedes no han cumplido esta semana con los acuerdos con Esquerra Republicana y eso también tengo que ponerlo de manifiesto, porque como le decía, no se trata de medallas, sino de lealtades más allá de los partidos. Lealtad con la ciudadanía y con los movimientos sociales.

También tengo dudas de una de las medidas fiscales que ustedes proponen, como por ejemplo la limitación de compra a los extranjeros extracomunitarios, la fiscalidad. Me gustaría saber cuál es el número de compras por parte de esas personas y si realmente eso tendrá una afectación en el mercado de la vivienda. En todo caso, espero que ustedes presenten esos números, porque yo vivo en una zona en la que muchos extranjeros compran viviendas y no son precisamente extracomunitarios. También ha hablado de la Sareb y de cómo ha desahuciado en los últimos tiempos a la gente. En mi pueblo, L'Escala, ahora mismo hay un bloque de la Sareb donde todos los vecinos están superespantados porque no saben qué día tendrán que dejar su casa, y la Sareb ahora mismo la controla el Partido Socialista. Por tanto, eso no se ha acabado, sigue sobre la mesa y creo que también tienen que asumir sus responsabilidades.

Se me va a acabar el tiempo muy rápido, pero no quiero dejar de decir una cosa. La prueba de que la política de vivienda actual no está funcionando es lo que está ocurriendo en el aeropuerto de Barajas. El 38% de las personas que duermen en el aeropuerto de Barajas tienen trabajo o pensión y no pueden acceder a un hogar. Creo que es paradigmático que no tengamos datos sobre la gente que vive en la calle y si tienen trabajo o no, pero no creo que sean muy diferentes de un lugar a otro. Claramente hay un problema de acceso a la vivienda, que no solo afecta a personas en riesgo de exclusión social, sino a toda la ciudadanía. La realidad es que ustedes tienen herramientas con las que pueden empezar a desbloquear casi de inmediato la situación y, además, no necesitan la aprobación de ninguna ley ni ningún real decreto ley que tenga que apoyar la derecha. Tienen un parque de viviendas ya, la Sareb, que hemos pagado entre todos y que están cerradas en muchos casos y en condiciones inhabitables. Solo hace falta que esta misma tarde firmen una orden ministerial, se traspasen las propiedades a Cataluña y se dé un crédito extraordinario para ponerlas a punto. Estoy segura de que muchos ayuntamientos estarían dispuestos, incluso, a asumir estas rehabilitaciones. Pero ¿saben ustedes qué problemas tienen los ayuntamientos para asumir estas rehabilitaciones? Por ejemplo, el Ayuntamiento de L'Escala: cero euros de deuda, 9 millones de superávit. Perdonen que hable de L'Escala, pero es que es el mejor pueblo del mundo. Como les decía, 9 millones de superávit y no lo podemos gastar en vivienda. No sé si ustedes lo harían, porque el Gobierno municipal de mi pueblo no sé si está para sí, pero el caso es que tenemos ese excedente y no lo podemos destinar a eso. ¿Y por qué no lo desbloquean? Porque se cubren las espaldas respecto de su déficit con Europa y así cubren a los ayuntamientos, aunque yo creo que se podría hacer mucho más en este sentido.

Y, sobre todo, ministra, ustedes tienen el poder desbloquear las leyes, pueden desbloquearlas. La derecha catalana ha demostrado sobradamente que, si la calle aprieta, cambia de opinión. No podemos esperar a que la derecha catalana dé el sí a leyes progresistas, las leyes que ha impulsado la izquierda. Cuando tengamos sobre la mesa esas leyes, ya encontraremos la manera de que la derecha las vote, y, si no, ya tendrán que dar explicaciones. Pero, en todo caso, ministra, las izquierdas no nos podemos permitir que esa situación siga así. Yo le pido que se suba al carro; no piense que el carro solo lo tiramos nosotros. Si usted se sube al carro, nosotros seguiremos tirando del carro, pero, si usted abandona el carro, nos va a encontrar absolutamente en contra de todo eso que no sea poner la vivienda como derecho fundamental en el centro de las políticas públicas del país.

Muchas gracias. (Aplausos).

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 52

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyora Estrems.

Para concluir el debate, tiene la palabra la señora ministra de Vivienda y Agenda Urbana.

La señora **MINISTRA DE VIVIENDA Y AGENDA URBANA** (Rodríguez García): Muchas gracias, presidenta.

Gracias, señoría.

Es todo lo contrario. Desde luego, me van a encontrar tirando de él y tirando de todos; es la predisposición que le manifestaba en mi primera intervención. Pero, sin obviar las dificultades, vamos a tirar de él porque creo que, como decía también esta mañana en la primera parte de la sesión de control, estamos respaldados por un apoyo social mayoritario, un apoyo que es transversal, que no entiende de ideología, sino de la dificultad que están sufriendo ellos y sus familias para acceder a una vivienda, y nos piden sentido común, nos piden acción, una acción determinada, y salir de los marcos partidarios de la derecha contra la izquierda o de la derecha catalana contra la izquierda catalana. Aquí se trata de ir todos a favor de la ciudadanía: de la ciudadanía catalana, que precisa una vivienda, y de la ciudadanía española, que precisa una vivienda. Y ahí estarán al frente la ministra de Vivienda y el Gobierno de España. **(Aplausos)**. Además, insisto, aléjense de los que simplifiquen el mensaje a la ciudadanía o de los que digan que esto es fácil en la solución. Si hay otro consenso básico es en que estas políticas son complejas y requieren de tiempo también para ver sus resultados.

Pero creo que me aproximaba a algunos de los datos que nos marcan que estamos yendo en la buena dirección y que no hay ningún tipo de complejos a la hora de liderar cambios estructurales de política. Se nos podía haber dicho —de hecho, algunos lo dijeron—, por ejemplo, que tener una empresa pública de vivienda en España era una invasión competencial, pero este Gobierno se atreve a tener una empresa pública de vivienda y suelo que tire y acompañe a las empresas locales y autonómicas, porque entendemos que debemos estar ahí, tirando del carro, como usted planteaba. Y, ciertamente, algunas cuestiones, como esa secuela, esa cicatriz que decía que nos quedó de la pandemia, no tenían fácil solución, y usted, que además conoce la materia, conoce el sector, es consciente de ello, y sé que es muy complejo explicarlo a la ciudadanía, pero hemos tenido que pasar de un marco en el que regalamos esas casas a la banca a un marco en el que recuperamos esas casas para la gente, y eso requiere de tramitación administrativa y, en su caso, también de normativa para llevarlo a cabo. **(Aplausos)**. Hemos pasado de una Sareb que expulsaba y desahuciaba a la gente a una Sareb que ya tiene a ocho mil personas regularizadas. Lo desconozco expresamente —y, desde luego, no pasa nada por querer a su tierra y ponerla en valor desde esta tribuna—, pero me interesaré por lo que está sucediendo exactamente en La Escala, porque, efectivamente, se creó una división social de la Sareb con este Gobierno, una vez alcanzada la mayoría para poder gobernarla, donde estamos prestando asistencia no solo de techo, sino de acompañamiento laboral y social a esas familias, y vamos a seguir avanzando en esa dirección, vamos a acompañar a estas entidades a través de la puesta a disposición de estas viviendas una vez que hayan sido asumidas por la empresa pública de vivienda y suelo a la que antes me estaba refiriendo.

Por tanto, señoría, recojo el guante. Son muchas las palancas que, como decía antes, debemos activar. Nos necesitamos mutuamente para dar respuesta a la ciudadanía y creo que eso es lo que tiene que imperar en esta Cámara. Son muchos los temas para discrepar, cada día se ponen en evidencia, pero creo que si algo tiene que salir de esta legislatura es un gran acuerdo en torno a la vivienda, también en esta Cámara, y mientras tanto les puedo asegurar que seguiremos dando todos los pasos que estén a nuestro alcance y que seguiremos acompañando al sector privado, como con esa iniciativa para inyectar financiación y que puedan construir más rápido, ese PERTE de la industrialización, que además mejora las capacidades de los trabajadores y trabajadoras del sector de la construcción. Seguiremos poniendo los recursos que sean necesarios, como esos 8500 millones en avales y en préstamos, y ya hay sobre la mesa proyectos de más de veinte mil viviendas en el ICO, y algunos de ellos, como antes les decía, ya están en fase de licitación en las distintas administraciones. Me pedía usted avance: solo en el último año se han incrementado en un 50 % las licitaciones públicas en este país. ¿Ha sido casualidad? No, ha sido gracias al esfuerzo financiero, a los recursos que aporta el Gobierno del Estado al resto de las Administraciones públicas, y por ahí tenemos que seguir transitando.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 53

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, A LA VICEPRESIDENTA TERCERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO SOBRE CÓMO VA A RECUPERAR EL GOBIERNO UNA POLÍTICA ENERGÉTICA QUE GARANTICE EL BIENESTAR DE LOS ESPAÑOLES. (Número de expediente 172/000125).

La señora **PRESIDENTA**: Vamos a ver ahora la interpelación urgente, del Grupo Parlamentario VOX, a la vicepresidenta tercera del Gobierno y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico sobre cómo va a recuperar el Gobierno una política energética que garantice el bienestar de los españoles.

Para a su defensa, tiene la palabra el señor Figaredo Álvarez-Sala. Cuando quiera. **(Aplausos)**.

El señor **FIGAREDO ÁLVAREZ-SALA**: Señora ministra, durante décadas los españoles han estado acostumbrados, tristemente acostumbrados a la corrupción del Partido Socialista, una corrupción normalmente económica —todos sabíamos que el Partido Socialista robaba dinero a manos llenas, ya sucedió en el pasado y sucede en el presente—, pero ahora, de un tiempo a esta parte, la gestión del Partido Socialista ha sido auténticamente criminal, y ustedes han provocado directamente muertes en España, conociendo que existían los riesgos que las provocaron y ustedes no hicieron nada por evitarlo, porque en diciembre del año 2011 la señora Teresa Ribera, su predecesora, firmó en el *BOE* un documento, que todos los españoles pueden buscar ahora mismo, en el que se dice específicamente que en determinados pueblos de Valencia en torno al barranco del Poyo, entre otros, existen riesgos de riadas. Y conociendo esto, habiéndolo dejado por escrito en documentos oficiales, ¿qué hicieron ustedes? Nada, y en octubre de 2024 se produjeron en esa zona de Valencia por esos mismos riesgos que ustedes conocían más de doscientas muertes. Recientemente, en una mina en Asturias han fallecido cinco trabajadores en una explotación que operaba sin permisos regulados y con el conocimiento de su ministerio, que además daba subvenciones a esa explotación. Y en marzo del año 2025, la Dirección General de Energía, administrada por el Partido Socialista, recibió una denuncia detallada en la que se indicaba que aquella explotación no tenía la licencia para extraer carbón, que en aquella explotación se operaba sin las medidas de seguridad necesarias y que estaban en juego las vidas de los trabajadores. ¿Y qué hicieron ustedes, señora ministra? Nada. **(Aplausos)**. Y cinco españoles, trabajadores en esa mina, fallecieron ante su absoluta inacción.

Pero es que las cuentas anuales de Red Eléctrica Española del año 2024 dicen, de forma literal, que existe un riesgo en el sistema energético español de apagones por culpa de la excesiva participación de fuentes renovables de generación eléctrica que no tienen las capacidades técnicas para superar las alteraciones que se puedan producir en el sistema. Esto lo dice Red Eléctrica Española en sus cuentas anuales aprobadas para el año 2024; lo dice Red Eléctrica Española, en la que ustedes participan, con una mayoría de control; Red Eléctrica Española, un organismo en el que ustedes han puesto al presidente, una persona cuyo único mérito es ser titular del carné del Partido Socialista. Ustedes sabían que existían riesgos de apagones en España. ¿Y qué hicieron? Absolutamente nada. **(Aplausos)**.

A pesar de que ustedes lo conocían, no hicieron nada. En España se produjo uno de los peores apagones de la historia de Europa y del mundo —a pesar de lo que usted diga—, respecto del que se produjeron más de diez defunciones directamente relacionadas. Y ustedes, mientras tanto, cruzados de brazos. ¿Quién va a indemnizar a las víctimas mortales? Por supuesto que nadie. ¿Quién va a indemnizar a quienes han sufrido los daños materiales directamente provocados por su inacción, a pesar del conocimiento de causa? Por lo visto, nadie, señora ministra, porque su Gobierno, además de estar cruzado de brazos ante los riesgos que conocen y que luego provocan muertes en España, tampoco actuó después. Los palmeros siguen viviendo en barracones. Los españoles afectados por la dana tuvieron que esperar más de tres días para que una autoridad apareciese por allí, porque el primer bombero que apareció en las zonas afectadas por la riada no lo enviaron ustedes, era un bombero francés voluntario. Ustedes sí envían a los bomberos a quitar una lona que critica al presidente del Gobierno, pero, cuando hay una emergencia nacional, cuando todos los recursos del Estado se deben poner a disposición de los españoles, ahí ustedes se mantienen, como siempre, cruzados de brazos. **(Aplausos)**.

Ese es, en definitiva, el plan del PSOE: mantenerse cruzados de brazos, aferrados al poder y destruyendo España para convertir a la nación en un Estado clientelar en el que, entre las pagas que ustedes reparten y aquellos a quienes enchufan, lograr mantener el poder el máximo tiempo posible. Ese es el plan del Partido Socialista, en general. Y el plan energético del Ministerio de Transición Ecológica es un plan con apagones nunca vistos en España, con pérdidas millonarias, de dos mil millones de euros en un solo día. Un apagón que duró casi veinte horas y afectó a la totalidad de España nunca se había visto.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 54

Usted, señora ministra, intenta engañar a los españoles, y en esta Cámara se ha referido usted al apagón de Texas. El apagón de Texas, para que todos nos entiendan, afectó a diez millones de personas —es una barbaridad— y se produjo en un contexto de máximo consumo histórico en aquel lugar, con temperaturas de $-18\text{ }^{\circ}\text{C}$: se conocen los motivos. Y ha hablado recientemente del apagón en Francia, un apagón que se produjo en una sola región del país que afectó a unos cientos de personas —es un drama— y se produce por un incendio en una subestación: se conocen los motivos. Usted habla de esos apagones para confundir a los españoles y hacerles creer que en todos los lugares del mundo se producen fallos en el sistema eléctrico, cuando es objetivamente mentira. ¿Sabe dónde sí se producen apagones como el que padecemos aquí en España? En la India o Pakistán. Usted, señora ministra, ha logrado equiparar el sistema eléctrico español al sistema eléctrico de la India o Pakistán; con todos los respetos, pero no sé si los votantes socialistas están dispuestos a esto o si lo que deberían hacer es retirarles inmediatamente el voto.

El plan del Ministerio de Transición Ecológica para España es un plan de muerte, como ya hemos visto: casi trescientos muertos por culpa de su gestión, o de su no gestión. Es un plan de corrupción: la trama de hidrocarburos directamente relacionada con ustedes, dinero para amigos del Partido Socialista, y eso por no hablar de los más de cuarenta viajes del Falcon a la República Dominicana que han sido ustedes incapaces de justificar y que precisamente están relacionados con esta trama de corrupción en los hidrocarburos. Sí, usted (**dirigiéndose a la vicepresidenta tercera y ministra de Transición Ecológica y el Reto Demográfico, Aagesen Muñoz**) arquea las cejas, a usted todo le da igual, señora ministra, pero porque esa es su actitud frente a los españoles. A ustedes el desastre, en general, les da igual mientras sigan sentados en el sillón azul. (**Aplausos**). Todo les importa un bledo, pero a los españoles no, porque los españoles están hechos polvo. La industria española cada día va peor, la seguridad jurídica en España está cayendo, y, mientras tanto, ustedes ahí están, sentados tranquilamente.

En relación con el consumo del gas ruso, España consume hoy —que todo el mundo lo sepa— el doble de gas ruso del que consumía antes de que empezase la guerra contra Ucrania. España ha pagado en gas ruso más de 8900 millones de euros, frente a los 1000 millones de euros que ha dado para ayudas a Ucrania. Es decir, ustedes están subvencionando la guerra de Rusia contra Ucrania, lavándose luego la cara con migajas como ayuda de Estado; ayudas que pagan los españoles, por cierto.

Y en cuanto a la sequía, señora ministra, la gestión desastrosa de los ríos españoles se ha revelado en la riada de Valencia, pero también se está revelando en la sequía que ustedes están provocando, porque ustedes niegan el agua a una mitad de España por motivos puramente ideológicos. España tiene —que todo el mundo lo sepa— un tratado firmado con Portugal, que se llama Convenio de la Albufeira, que establece cuál es la cantidad de agua que los ríos españoles deben verter a Portugal, y España supera las cantidades reflejadas en ese tratado en 13000 hectómetros cúbicos al año; insisto, en 13000 hectómetros cúbicos al año. Y están ustedes negando el agua al levante español, cuando estamos hablando de unos pocos cientos de hectómetros cúbicos. (**Aplausos**). No hay ni una sola explicación racional para los españoles sobre la gestión negativa que ustedes están llevando a cabo con el agua.

Y eso por no hablar, señora ministra, de su política de renaturalización de los cauces de los ríos. Para que nos entiendan quienes nos escuchan desde sus casas, este Gobierno quiere eliminar todas las barreras que consideran artificiales en los ríos: pequeñas presas, pequeños embalses, muros de contención. Lo quieren eliminar todo, consideran que eso es artificial y que es malo para los ríos; pequeños diques de contención que sirven para laminar las riadas. Si hubieran existido en Valencia, no se hubiera producido el desastre. Quieren eliminar muros de contención de los ríos que evitan que las riadas periódicas que se producen en algunas zonas de España aneguen áreas enteras habitadas. Si eso hubiese existido en Valencia —que es precisamente lo que Teresa Ribera había proyectado en el año 2011—, el desastre no habría ocurrido.

Y ahora ustedes quieren eliminar más barreras. En una zona de Asturias, en Laviana —es un caso concreto, pero ilustra muy bien lo que ustedes pretenden hacer—, existe el llamado muro de La Chalana, que sirve para evitar que la crecida del río Nalón cada dos o tres años inunde barrios enteros de aquella localidad. Y esta ministra socialista, este Gobierno del Partido Socialista quieren eliminar ese muro porque lo consideran una barrera artificial. A ustedes les dan igual las vidas de los españoles. Saben que ponen en riesgo vidas, pero a ustedes no les importa, porque tienen un plan, un plan que pasa por hacer un experimento con la energía. Ustedes han sido capaces de provocar el Chernóbil renovable en España, algo que parecía increíble. Ustedes han apretado, han introducido más renovables que nadie, hasta que lograron fundir el sistema eléctrico. Ustedes son como el timonel del Titanic, que, sabiendo que hay riesgo de hundimiento, solo quiere acelerar y acelerar y acelerar la marcha, importándole nada la vida de quienes

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 55

ocupan ese barco. Ustedes van igual con España: solo quieren acelerar, acelerar y acelerar en su plan de Agenda 2030, en su plan ecologista, en su plan del Pacto Verde Europeo, de impulsarlo cada día más, a pesar de que esto pueda provocar las muertes y el empobrecimiento de los españoles; por cierto, impulsan el Pacto Verde Europeo de la mano del Partido Popular, que no nos olvidemos.

Frente a esto, ¿cuál es el plan de VOX? Señora ministra, un plan que hemos puesto encima de la mesa en infinitas ocasiones. Queremos un plan de prosperidad, un plan de industria, que la industria del acero vuelva a ser rentable en España, que la industria del aluminio vuelva a florecer en España, que la industria de la automoción no tenga que desaparecer en España. Queremos un plan energético que prevea energía para todos, energía asequible, energía cierta y energía segura. Para eso hace falta un *mix* energético equiparado al de otros lugares del mundo, un mix que comprenda todas las tecnologías: las renovables también, pero en su justa medida, y la nuclear también.

Por eso, señora ministra, piensen más en el bienestar de los españoles. Y a usted, que lleva poco en el cargo, le ruego —aunque sería una excepción en el Partido Socialista— que olvide sus dogmas de fe, que olvide esa creencia, esa idolatría hacia la Agenda 2030 y piense más en el bienestar de los españoles.

Muchísimas gracias. **(Aplausos de las señoras y señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Figaredo.

A continuación, en nombre del Gobierno, tiene la palabra la señora vicepresidenta tercera y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico. **(El señor vicepresidente, Bermúdez de Castro Fernández, ocupa la Presidencia).**

La señora **VICEPRESIDENTA TERCERA Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO** (Aagesen Muñoz): Muchas gracias, presidenta, buenos días.

Señoría, me gustaría empezar indicando, ya que usted hacía una mención del *Titanic*, que lo que es dogmatismo es el negacionismo climático y que lo que nos lleva al *Titanic* es no asumir lo que dice la ciencia, que básicamente es que o emprendemos acciones para que la temperatura no suba por encima de dos grados o vamos a tener un problema muy grave en todos los sectores productivos, en todo el tejido productivo, en nuestra industria, en nuestros hogares especialmente en España, que es vulnerable. Y me gustaría que hoy mirase el informe de la Organización Meteorológica Mundial, que apunta aún más a situaciones más extremas.

Y hablando de bulos, me gustaría eliminar también aquellos sobre la dana y acerca de que hemos negado seguir actuando y ampliando las medidas. Seguimos trabajando, y siempre de la mano de la evidencia científica y de la participación, por cierto, algo que es fundamental. Usted habla en esta Cámara de no actuar —lo ha dicho—, de no reducir las emisiones en España: ¿para qué, si somos un porcentaje muy bajo? Precisamente, la dana es un evento meteorológico extremo provocado por el cambio climático, por la elevación de temperatura en el Mediterráneo, por la temperatura más alta en la superficie del Mediterráneo desde que existen registros. Eventos más extremos en todo el Mediterráneo, eso es lo que nos espera si no actuamos frente al cambio climático. Por eso, que usted venga a dar lecciones sobre la dana me sorprende, igual que me sorprende que hable de sequía. La sequía también es otro impacto. Hay sequías más fuertes y lluvias más torrenciales, los dos extremos. ¿Me habla usted de sequías, cuando quieren negar el cambio climático? Me parece sorprendente. **(Aplausos).**

También me parece sorprendente que mezcle las muertes de los cinco mineros con la dana y el apagón. Sinceramente, no me parece responsable. Y, en cuanto a la minería, me gustaría que usted reconociera primero nuestra solidaridad con ese territorio, El Bierzo, que es el que más ha sufrido. Allí estuve y allí estamos, haciendo una transición justa, buscando nuevas oportunidades. Y también me gustaría decirle que desde el Ministerio, desde el Instituto para la Transición Justa no ha recibido ni un euro esa empresa para extracción. Lo digo porque también es un bulo lo que acaba de decir. Y las autorizaciones en extracción es competencia de la comunidad autónoma.

Me habla de avisos. ¿Avisos? No han existido; insisto, es falso. Este ministerio no había recibido ningún aviso acerca de que iba a ocurrir lo ocurrido. Nadie del sector, nadie con experiencia, nadie que conozca el sistema se esperaba lo que ocurrió el día 28. El mapa de riesgos de Red Eléctrica, un informe que emite para la CNMV —se lo recuerdo—, no implica ninguna alerta de seguridad de suministro. Por favor, hablemos desde el rigor.

En todo caso, me da la ocasión de volver a esta Cámara para contar cuál es la política energética, que tiene mucho que ver con lo que ha dicho. Tejido productivo, industrial, generación de empleo, tracción,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 56

crecimiento económico, empleo de calidad, bienestar para la sociedad, precisamente esas son las grandes premisas en las que trabajamos desde el Gobierno, una política coherente con los retos del presente y el futuro, con la lucha contra el cambio climático y con el refuerzo de la competitividad económica; insisto —no es la primera vez que abordo este tema en esta Cámara ni tampoco en el Senado y vendré las veces que haga falta para explicarlo—, una transición energética que conecta claramente la calidad de vida de los ciudadanos con la salud de nuestra economía y con la sostenibilidad de nuestro modelo de desarrollo. Generar, crecer, pero de forma sostenible; sí, Agenda 2030, maravillosa Agenda 2030. **(Aplausos)**.

Señorías, desde el año 2018 España ha puesto en marcha un proceso de transformación energética que no solo da respuesta a la urgencia climática, sino que también maximiza las oportunidades —insisto— en el tejido productivo y reduce nuestra vulnerabilidad energética, nuestra dependencia de los combustibles fósiles. Hablaba usted de nuestra dependencia de Rusia y le animo a que vea los datos de los últimos meses, cuando España ha reducido en un 35% su dependencia y estamos en menos de un 14%. Le animo a que mire los últimos datos, porque están desfasados. De hecho, durante décadas España ha sido especialmente vulnerable porque nuestra dependencia era del 73% en 2018. Hemos bajado seis puntos y tenemos un plan que consigue reducirlo al 50%. Y eso no solo nos permite una factura mucho más reducida y asequible para los ciudadanos y nuestras industrias, para que lleguen nuevas inversiones, sino que también nos permite estar mejor preparados ante el contexto geopolítico. Ya lo hemos vivido antes, años extraordinariamente complicados, y eso también nos hace estar más preparados. Precisamente —si lo recuerda—, la Comisión lo que dijo en su programa REPower EU durante la crisis energética es que hay tres pilares: acelerar la transición energética, lo que está haciendo el Gobierno de España; ahorrar energía, lo que está haciendo el Gobierno de España, y diversificar las fuentes, que también lo está haciendo —las que tenemos: sol, viento—. Salga a la calle y lo puede ver.

Desde el primer momento, el Gobierno ha apostado por una transición justa, ordenada, con el territorio, bien planificada, que apueste por una autonomía estratégica, que dé certidumbre, un proyecto país, una planificación que solo puede ser buena si tenemos una visión a corto, a medio y largo plazo. También la hemos puesto encima de la mesa. Es una participación que nos permite planificarnos; y anticiparnos, insisto, es maximizar las oportunidades. Es un plan integrado de energía y clima que conoce perfectamente —lo sé, señoría—, un plan que permite movilizar más de 300 000 millones en España y generar más de 560 000 empleos de aquí al año 2030, alineado con el aumento de ambición de la Comisión Europea. Le animo a que mire la rueda de prensa de esta mañana a las 8:15, cuando el comisario Jorgensen, de Energía y Vivienda, el comisario Hoekstra, de Acción por el Clima, y la comisaria Ribera, la vicepresidenta Ribera, han informado sobre cómo la actuación de los planes de energía y clima están alineados con el Pacto Verde. Con esa ambición del 55%, ello apunta a que todas las acciones que hemos puesto en marcha países ambiciosos, también como España, nos permiten decir que estamos en el 54%; estamos *on track*, que dicen ellos, en el buen camino.

Y también me gustaría indicar que hablamos de una planificación muy participada. No lo hace solo el Gobierno, lo hacemos con la sociedad civil, con la industria, con los sectores productivos, con los sindicatos; lo hacemos con las ONG, con jornadas de trabajo, con procesos de participación. Y es robusto, lo cual es importante. Es una planificación sólida, que se hace con modelos reconocidos internacionalmente, como el TIMES-Sinergia, Agencia Internacional de la Energía; modelo PLEXOS, utilizado por el PSOE, con esa red de operadores del sistema; openTEPES, modelo para calcular las emisiones de gases de efecto invernadero; modelo DENIO, también utilizado con matrices económicas para conocer el impacto socioeconómico de nuestra planificación, o un modelo que también tiene en cuenta cuál es el impacto de estas políticas en la salud de nuestros ciudadanos, cómo va a impactar todo lo que hacemos, no solo en crecimiento económico y en empleo, sino también en cómo de saludables van a ser los entornos donde viven los españoles y españolas. Y también hojas de ruta sectoriales para hacernos todavía menos vulnerables. ¿Qué otras tecnologías vamos a necesitar? Hidrógeno renovable, almacenamiento, autoconsumo... Le puedo decir muchas más. Y sobre materias primas, algo que le preocupaba altamente, hemos sido pioneros en Europa. Antes de tener la ley, hemos puesto encima de la mesa una hoja de ruta y ahora tenemos un plan de acción en consulta. Espero que hayan hecho alegaciones al respecto, si tanto les interesa.

Tenemos un marco regulatorio, una Ley de Cambio Climático y Transición Energética, un Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, en el que el 40% se destina a actuaciones para luchar contra el cambio climático. Contra esa sequía que le preocupa tanto, contra esas danas que le preocupan tanto lo que hay que hacer es actuar. Y también un PERTE, un proyecto estratégico de energías renovables,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 57

almacenamiento e hidrógeno, de economía circular, de digitalización del ciclo del agua para ahorrar, para mejorar los recursos que tenemos. Y reformas tan importantes y habladas a nivel europeo como el mecanismo ibérico, que ha ahorrado a los españoles más de 5000 millones. En definitiva, una arquitectura que impulsa algo que usted mencionaba: anticiparnos incluso a los debates que se han puesto encima de la mesa dentro de la Unión Europea: autonomía estratégica, reducción de la dependencia de combustibles fósiles, creación de cadena de valor industrial y vinculación de la transición ecológica con la reindustrialización. España ha sido pionera y ya tiene todos esos planes encima de la mesa, con unos resultados que son un beneficio para nuestra sociedad, para nuestras familias, para generación de empleo, de nuevas inversiones, de crecimiento económico, del entorno, de la salud, como le decía, de nuestras ciudades y de nuestros ciudadanos. Con unos resultados como que la economía crece un 3,2, cuatro veces más que el resto de Europa; aportamos el 50 % del crecimiento en el año 2024. En 2024 se generaron 500 000 empleos; en marzo la afiliación ha llegado a 21,5 millones de ocupados, el nivel más bajo de paro en los diecisiete últimos años, y, según Eurostat —creo que son fuentes que es importantes mirar—, los españoles han pagado en la segunda mitad del año 2024 un 14 % menos que la media europea y un 23 % menos en el caso de nuestro sector industrial, y eso tiene que ver con una planificación, con una política energética, con actuaciones que llevan consigo un impacto maravilloso en todo el territorio; en todo el territorio. Más de doscientos centros de producción de eólica, sin contar los que hay de componentes de tecnología solar, electrónica, de potencia, fabricación de baterías; soluciones de eficiencia energética —hoy precisamente sacamos unas nuevas bases y una convocatoria con 115 millones de euros adicionales para la eficiencia energética— en movilidad, en industria, en edificación terciaria, en sistemas de gestión del frío, etcétera. Además, hemos innovado con esos certificados de ahorro y eficiencia energética. Pregunte a la industria si le parece una buena medida la que ha puesto el Gobierno encima de la mesa. Impulsamos una agenda que, además, tiene beneficios para la lucha contra la despoblación actuando en los municipios más pequeños. En definitiva, una apuesta país y una apuesta positiva.

Gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Bermúdez de Castro Fernández): Muchas gracias, señora vicepresidenta tercera y ministra de Transición Ecológica y Reto Demográfico.

A continuación, en turno de réplica, tiene la palabra en nombre del Grupo Parlamentario VOX, el señor Figaredo, por tiempo de cinco minutos. **(Aplausos)**.

El señor **FIGAREDO ÁLVAREZ-SALA**: Señora ministra, sale usted y habla aquí en un tono muy bajo, muy pausado, repitiendo eslóganes oídos ya infinitas veces, y realmente lo que parece es que usted quiere hundir en su verborrea el mensaje real que tiene para los españoles. Y el mensaje real es que usted ha repetido «lucha contra el cambio climático» más de diez veces en su discurso, pero ha hablado de «los españoles» dos veces. Su objetivo es la lucha contra el cambio climático, no es el bienestar de los españoles.

Ha dicho usted «maravillosa Agenda 2030». ¿De verdad se atreve usted a repetir esto, señora ministra? ¿En esta tribuna, grabada por las cámaras, se atreve usted a repetir «maravillosa Agenda 2030»? ¿Esa Agenda 2030 que está arrancando los olivos en Jaén? **(Aplausos)**. Los andaluces de Jaén están viendo cómo se les arranca el pan de las manos por culpa de esa Agenda 2030. ¿Esa Agenda 2030 que está cerrando la industria española? Todos esos trabajadores de Alcoa se están quedando en la calle por culpa de la Agenda 2030. ¿Y usted se atreve a venir aquí a decir «maravillosa Agenda 2030»? **(Aplausos)**. Viven ustedes fuera de bolos, es que no están ustedes en la realidad de España.

Viene usted aquí y habla de los datos que facilitan las agencias europeas. Señora ministra, las agencias europeas dicen que España sigue siendo el país con más paro de la Unión Europea. Habla usted de más afiliados. Para que todos entiendan esta mentira, escuchen. Viene el Gobierno y dice: Nunca hubo más afiliados que ahora. ¡Es que España nunca tuvo tanta población! **(Aplausos)**. Es que, como España tiene muchísima más población, también tiene más afiliados, pero seguimos teniendo la tasa de desempleo más alta de Europa. En España, señora ministra, ustedes están asfixiando a los trabajadores. Los trabajadores, las personas que cobran las rentas más bajas son las que padecen una mayor presión fiscal en España. Y no hablamos solo de impuestos, hablamos también de cotizaciones a la Seguridad Social, hablamos también del IBI y hablamos también de todos los impuestos indirectos. Señora ministra, en España los autónomos se tienen que dar de baja sistemáticamente porque ustedes no les permiten vivir. ¡Es que ustedes han pactado con el Partido Popular una medida para incrementar las bases de cotización de los autónomos, que están básicamente asfixiados! Sí, no se ría usted, para

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 58

usted todo es de risa, pero es que en España, a día de hoy, ya hay más funcionarios que trabajadores autónomos. ¿Lo sabía usted, señora ministra? **(Aplausos)**. ¿Y esto por qué es? Porque ustedes están ahogando a los trabajadores. **(La señora Corujo Berriel: Baja el tono)**. Y no me diga que me calme, no me pienso calmar, porque España está asfixiándose, España se está muriendo, los trabajadores españoles se están yendo a la calle, el campo español se está muriendo ahogado por las importaciones que ustedes facilitan, y ustedes vienen aquí a decir: cálmense, cálmense. Ustedes viven todo con mucha calma porque ustedes tienen el sueldo de políticos **(risas.—La señora Sanz Martínez: ¡Y tú!)**, y si no ya se les enchufará con el carnet del Partido Socialista en cualquier empresa pública. **(Aplausos)**. Esa es la tranquilidad que ustedes tienen, por eso viven ustedes relajados, por eso vienen ustedes aquí y hablan con un tono muy bajo, por eso disimulan ustedes aquí la realidad, por eso vienen ustedes aquí y dicen: No, son los bulos de VOX. Ya salió un presentador de Radiotelevisión española, que nos cuesta a todos los españoles cientos de miles de euros en sueldo, porque se lo pagamos entre todos los españoles, a decir que VOX se estaba inventando que podía haber un apagón, y hubo un apagón. **(La señora Sanz Martínez: ¡Oooh!)** Esa es la realidad, señora ministra, que ustedes acusan de mentir a todos aquellos que les critican. ¡Oooh! A usted le dará igual, pero a los españoles que han fallecido por culpa del apagón no. **(Aplausos)**. A las familias que tienen personas electrodependientes en su casa no les da igual el apagón. Ellos no pueden mofarse de este discurso como usted, ellos no pueden reírse.

Viene usted y nos dice: Claro, es que la dana está provocada por el cambio climático, es que el cambio climático va a provocar cosas peores. Señora ministra, si ustedes no construyen los diques, si ustedes no limpian los cauces de los ríos, si ustedes derriban las presas y los embalses, si ustedes derriban los muros que contienen las riadas, sin duda, con cambio climático o sin él, volverá a haber muertos en España. **(Aplausos)**. Si ustedes continúan con una política hidrológica que vierte a Portugal más de 13 000 hectómetros cúbicos al año y niega al Levante español unos pocos cientos de hectómetros cúbicos al año, ahí sin duda habrá españoles que pasen sed, y será por su gestión, no por los hipotéticos del cambio climático; será directamente por su gestión. Usted viene aquí y dice: Estamos llevando a cabo estos cambios —muy digna lo dice; muy digna y muy seria, y cualquiera que la escuche hasta se lo cree— con los sindicatos y las ONG. ¡Si son ustedes, si es el Gobierno quien paga a los sindicatos, si es que es el Gobierno quien financia los sindicatos de forma directa! **(Aplausos)**. Por eso los sindicatos van a lamerles el culo a ustedes cada vez que pueden y por eso, tristemente, el Partido Popular va también a besarles los zapatos a los sindicatos cada vez que puede. Habla usted de las ONG. ¿Qué ONG, señora ministra? ¿ONG como Fielso, la ONG del señor Ábalos, pagada con dinero público? ¿A esa ONG se está usted refiriendo? ¿Qué ONG? ¿Las ONG que se dedican al tráfico de personas en el Mediterráneo pagadas con dinero público? ¿A esas ONG se refiere, señora ministra? Normal que trabajen con ellas puesto que son ustedes quienes les pagan, puesto que son ustedes quienes se dedican a sabotear el bienestar de los españoles, precisamente con dinero público. Así que, señora ministra, por favor, no esté usted tan tranquila, diga la verdad a los españoles, dimita y siéntese en el banquillo de los acusados.

Muchísimas gracias. **(Varios señores diputados: ¡Bravo!—Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Bermúdez de Castro Fernández): Gracias, señor Figaredo.

Para concluir el debate, en nombre del Gobierno, tiene la palabra la señora vicepresidenta tercera y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico, por tiempo de cinco minutos.

La señora **VICEPRESIDENTA TERCERA Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO** (Aagesen Muñoz): Gracias.

Señoría, que los problemas de Alcoa y los problemas del campo, el de Jaén o cualquier campo, sean la Agenda 2030 me sorprende. Hablamos de una agenda —lo digo porque lo tengo que decir; espero que lo sepa, pero por si acaso—, la Agenda 2030, que básicamente lo que busca es el fin de la pobreza. ¿Está en contra? Hablamos de una agenda que lo que busca es erradicar el hambre. ¿Está en contra? Busca educación para niños y niñas. ¿Está en contra? Busca la reducción de desigualdades. ¿Está usted en contra? Busca la protección de los ecosistemas y la lucha contra el cambio climático, uno de los retos inmensos que tiene la sociedad, lo dicen la Agenda 2030 y los científicos de todas las partes del mundo. Por tanto, sí, maravillosa Agenda 2030. **(Aplausos)**.

Habla de personas. Precisamente la Agenda 2030 es una agenda para las personas, las que estamos aquí y las que están por llegar. Es una agenda de personas para personas. Y sí, también me gustaría indicarle que, por supuesto, cuando hablo de participación me refiero a la participación de todos y cada

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 59

uno de los agentes: la sociedad civil, el sector empresarial... Ustedes también han sido llamados a participar siempre que han querido en cualquier proceso de participación que ha propuesto el Gobierno, en la propia planificación, en todos y cada uno de ellos. Y el papel de las ONG y los sindicatos es fundamental. En todo caso, me gustaría insistir en que llevamos siete años trabajando y hemos diseñado e implementado una política energética basada en el conocimiento, basada en la ciencia, avalada por la Unión Europea y que es un referente, y sin dogmatismos, se lo aseguro, ninguno.

Esta misma mañana, los distintos comisarios y la vicepresidenta han hecho una valoración sobre la importancia de esa agenda, de ese Pacto Verde, y han valorado que Europa avanza y que está muy cerca de alcanzar ese 55% —en un 54%—, gracias también, sí, al plan que ha puesto España encima de la mesa. Creo que tenemos una oportunidad histórica que deberíamos aprovechar juntos —y cuando digo juntos me refiero a todos y cada uno de ustedes, señorías— para hacer que esto sea una realidad, para que este proyecto país siga implementándose y tengamos esos datos económicos, de empleo, tantos y tantos datos positivos, en relación con los cuales siempre, siempre me van a encontrar con la mano tendida. Insisto, me parece irresponsable dedicarse a apuntar con el dedo y a cortar cabezas; yo me voy a dedicar a lo que me llevo dedicando mucho tiempo: a trabajar.

Gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Bermúdez de Castro Fernández): Muchas gracias, señora vicepresidenta.

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, A LA VICEPRESIDENTA TERCERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO PARA QUE INFORME DE LAS HASTA LA FECHA NO ACLARADAS CAUSAS DEL MAYOR APAGÓN DE LA HISTORIA DE ESPAÑA Y DE LOS COMPROMISOS QUE VA A ADQUIRIR EL GOBIERNO PARA QUE NO VUELVA A SUCEDER. (Número de expediente 172/000126).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Bermúdez de Castro Fernández): Pasamos al siguiente punto del orden del día. Interpelación urgente del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso a la vicepresidenta tercera del Gobierno y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico, para que informe de las hasta la fecha no aclaradas causas del mayor apagón de la historia de España y de los compromisos que va a adquirir el Gobierno para que no vuelva a suceder.

Para su defensa, tiene la palabra el diputado Juan Diego Requena Ruiz, por un tiempo de doce minutos.

Señora Narbona, tiene usted la luz del móvil encendida y puede molestar al orador. Muchas gracias.

El señor **REQUENA RUIZ**: Señorías, hoy se cumple un mes del gran apagón que nos dejó a oscuras los días 28 y 29 de abril de 2025 para vergüenza europea y del primer mundo, algo impropio de la cuarta economía del euro. Pero parece que para el Gobierno de España es algo normal. Para Sánchez, un éxito; según Beatriz Corredor, una obra maestra. La realidad es que llevan un mes de apagón sobre el apagón, un mes de peligroso juego de ocultación y de desinformación protagonizado por el Gobierno, por la ministra para la Transición Ecológica y por un Partido Socialista corresponsable y encubridor.

Señora Aagesen, cuando la interpele por primera vez a cuenta del apagón, usted, visiblemente afectada y superada, me acusó de dureza en la interpelación. Usted, toda una vicepresidenta del Gobierno; usted, que va rodeada de militares, de espías y de altos cargos del Gobierno visitando las empresas más poderosas de nuestro país; usted, que dirige lo que han llamado la comisión de investigación tras el apagón, pero que a tenor de su puesta en escena y de lo que ya sabemos que están ocultando no es una comisión de investigación, es una comisión de intimidación, ¿usted me acusa a mí de ser duro en la interpelación? Poco duro fui, señora Aagesen. Porque hoy estamos aquí, un mes después, y en lugar de esclarecer y conocer la verdad la hemos escuchado decir una cosa y la contraria; la hemos visto liar, engañar y, lo que es peor, se ha puesto de manifiesto que su supuesto conocimiento técnico no es más que eso, una suposición, una falsa solvencia con la que usted se presentaba, pero a la mínima que hemos rascado un poco nos hemos dado cuenta de que se ha desmoronado. Ahora usted es protagonista de una comisión que busca enterrar la verdad sobre las causas del apagón y que opera en tres actos: la intimidación, la ocultación de datos y el encubrimiento. Y todo eso por algo que ya es un secreto a voces y que no van a poder ocultar mucho más tiempo: ustedes estaban advertidos por más que lo nieguen, y particularmente usted, señora Aagesen. Pero usted estaba más preocupada por batir el récord de renovables que por la seguridad del suministro, y se les ha ido de las manos.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 60

Están iniciando una gran maniobra de encubrimiento y distracción que pudiera parecer incompetencia pero no, no solo es incompetencia, es también tacticismo y negligencia, y yo añadiría que además es mala fe. Señora Aagesen, si uno no quiere saber qué ha pasado, basta con escucharla, seguir cualquiera de sus intervenciones o leer alguna de sus declaraciones, porque esa es su habilidad, el engaño, decir una cosa y la contraria. Cuando parece que todo apunta a los problemas de tensión que generan las renovables fruto de su política energética, usted se va Radio Nacional de España y dice que la regulación de la tensión de la red no corresponde al Gobierno, es cien por cien competencia de la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia, es decir de la CNMC. Y en añadidura a eso, el periódico digital *elDiario.es* —el mismo diario que le hace una entrevista, digamos, de masajeo de pies—, el día 22 de mayo, a las once de la noche, publica un detalladísimo reportaje insistiendo en el señalamiento a la CNMC, algo así como que Red Eléctrica exigió a la CNMC en 2021 actualizar los procedimientos de control de tensión y que la CNMC no hizo nada. Eso es lo que dice en esa entrevista. Fíjese, señora Aagesen, usted dice que la culpa es de la CNMC, una CNMC que tenía como consejero en la Sala de Supervisión Regulatoria —esa misma sala que usted dice que es responsable del cien por cien de la regulación de tensión de la red— a Mariano Bacigalupo, el marido de Teresa Ribera, su antecesora en el cargo, ahora en Bruselas como comisaria. **(Aplausos)**. A raíz de esas declaraciones en *elDiario.es*, a las siete de la mañana *The Telegraph* publica un artículo que dice: Según fuentes de Bruselas, las autoridades estaban realizando un experimento, antes de que el sistema colapsara, para evaluar hasta dónde podía aumentar la dependencia de las energías renovables en preparación para la rápida eliminación gradual de los reactores nucleares en España a partir de 2027. Dos cosas: la primera, ustedes se están quedando solos en el cierre nuclear y, la segunda, parece que haya alguien en Bruselas que quiere decirle a usted que la culpa no es de Bacigalupo ni de la CNMC, sino que es suya. **(Aplausos)**. ¿Por qué le digo esto, señora Aagesen? Porque la realidad es que el día 28 de julio de 2022 a usted y a sus subordinados de la CNMC —esa CNMC de Bacigalupo— les mandaron un documento pidiendo la opinión y aportaciones de su secretaría de Estado sobre la entrada masiva de renovables y los problemas de apagones. Un documento que decía: las elevadas tensiones provocadas por la generación de renovables distribuida desconectan la red y nos llevan a apagones. Eso decía básicamente. Compartiré conmigo que parece increíble que si la CNMC ha dicho que si hay muchas renovables hay apagones, usted o alguien al que usted esté encubriendo hiciera experimentos con las renovables ¿verdad? Por eso, díganos a todos: ¿son o no son un problema de tensión y la penetración masiva experimental de energías renovables en la operación del sistema parte de la responsabilidad en el apagón? Díganos: ¿hizo usted algo para evitar los apagones después del aviso de la CNMC? ¿Qué contestó usted a la CNMC ante esa carta? ¿Quiere usted batir el récord de renovables de Teresa Ribera?

Señora Aagesen, es muy importante que nos cuente aquí qué le dijo usted a la CNMC cuando le mandaron el documento en el que se decía de forma clara que el sistema eléctrico estaba en peligro. Yo quiero saber qué les dijo, qué les contestó. Haga público ese documento. Porque, señora Aagesen, usted tiene mucho que contarnos todavía. Hablemos de esa comisión de intimidación con la que usted buscaba un culpable y en la que no deja que les investiguen a ustedes su negligente actuación. ¿Podría contarnos alguna de las conclusiones de Red Eléctrica de España o van a seguir ocultándolas? ¿Están usted y la multimillonaria exministra socialista, Beatriz Corredor, compinchadas para esconder la verdad? ¿Van a hacer públicas las conversaciones de los técnicos de las salas de control de Alcobendas en los centros de control eléctrico y de energías renovables de Red Eléctrica de España que se produjeron en la mañana del día 28 de abril?

Señora Aagesen, la semana pasada, en la comisión de investigación del caso Koldo en el Senado, vimos cómo la responsable técnica de Jéssica denunciaba que Pardo de Vera, la que fue su compañera secretaria de Estado, ordenó dejar en paz a la sobrina de Ábalos por no ir a trabajar. Esta semana vemos cómo el PSOE decía que si Balas está muerto, mejor, en una operación del Gobierno de intimidación y difamación contra la Guardia Civil y la unidad del crimen organizado que investiga los casos de corrupción de su partido y del entorno familiar del presidente. Por cierto, la protagonista de todo esto es Leire Díez, una vieja conocida de la Empresa Nacional del Uranio que llegó de la mano de Ábalos y de los socios de Ábalos. Fíjense, llegaron a Enusa, a la Empresa Nacional del Uranio, cuando la empresa tenía 12 millones de beneficios, y el año que entran se reduce el beneficio, se divide exactamente por tres. Todavía estamos esperando una respuesta parlamentaria en la que nos digan dónde está el beneficio que falta. ¿Usted lo sabe? Contéstenos a esa pregunta, porque quizás Leire Díez no esté a sueldo del PSOE, como ustedes dicen, pero quizás no haga falta estar a sueldo del PSOE para estar cobrando del PSOE. **(Aplausos)**. Administración ruinosa, ocultación, intimidaciones, no sé si esto es lo habitual —parece que sí— entre la

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 61

cúpula del Gobierno de Sánchez. Por eso, le pregunto: ¿ha ordenado usted a la comisión de intimidación, a los militares, a los espías bajo su mando dejar en paz a la millonaria Beatriz Corredor y a Red Eléctrica por su negligencia durante el apagón? ¿Está usted buscando una cabeza de turco, alguien a quien echarle la culpa? Porque, señora Aagesen, las mafias actúan así: van contra el mensajero en lugar de profundizar en la verdad. Por eso, ayúdenos a conocer mejor la información que se va descubriendo. Por ejemplo, señora Aagesen, ¿cuándo nos va a contar que el día 28 de abril se recibieron miles de avisos por sobrepasarse los límites de tensión? Se produjeron varias horas antes, pero sobre todo a las 10:40 de la mañana del gran apagón. ¿Nos puede contar ya por qué Red Eléctrica incumplió los protocolos de medios de coordinación por los problemas de tensión? ¿Nos puede contar si ha averiguado ya que el día 28 de abril se estaba operando por debajo de la inercia que pedía la red europea de operadores eléctricos?, ¿De verdad no fue advertida, señora Aagesen, de que el día 28 el sistema eléctrico se acercaba al abismo o es que para estas cosas a usted no la quieren molestar? Usted es la ministra de energía, pero, 'oiga, a mí no me molesten; cuando el sistema se esté yendo al abismo, a mí con eso no me molesten'.

Señora ministra, cuando usted dice que el apagón se produce en Badajoz, Sevilla y Granada está responsabilizando al territorio en lugar de hablar de los problemas técnicos. ¿Por qué hace eso? Ya está bien. Es usted peor que su compañera la vicepresidenta Yolanda Díaz. ¿Para usted tampoco somos europeos los andaluces o los extremeños? ¿Por qué ponen el foco en Badajoz, en Granada o en Sevilla? Porque es mejor decir que la culpa es del territorio que decir que había mucha energía solar o que hay un desarrollo insuficiente de las redes gracias al castigo inversor del Gobierno. Es mejor decir que la culpa fue de determinados territorios que decir que la operación del sistema de Red Eléctrica de España era ese día el de forzar tanto tanto que se llegó a colapsar.

Cuéntenos, señora ministra, cuánto tiempo va a tardar en averiguar lo que pasó, porque cada día hay mil reclamaciones y la proporción económica de este desastre va a ser descomunal. Se dice que puede haber pérdidas de 4500 millones de euros, eso lo dice una noticia de Radiotelevisión Española. Por eso, le quiero preguntar si usted ha llegado a algún acuerdo con su compañera Beatriz Corredor, presidenta de Redeia, de encubrimiento mutuo, a algún acuerdo del tipo: Yo dirijo la investigación hacia otro sitio, como la CNMC, Granada, Sevilla, Badajoz o a las empresas privadas, y usted, mientras, no dice lo mismo que en la entrevista de *El País*, que la culpa era de los experimentos que estábamos haciendo y que la culpa era del ministerio. **(Aplausos)**. ¿Es posible que ustedes hayan llegado a un acuerdo de ese tipo? Porque, viendo la operativa mafiosa que tienen el Partido Socialista y el Gobierno, no sería de extrañar.

Ahora, señora Aagesen, le pregunto por la recuperación. Si como usted ha sostenido tantas veces, incluido aquí, el *mix* no es el culpable, ¿por qué han cambiado la operación y han multiplicado el gas? Otra pregunta más: ¿está orgullosa de la evolución de nuestro *mix* energético desde el día 28 de abril? Lo digo por lo que están suponiendo los servicios de ajuste para la factura de la luz. Señora Aagesen, no solo nos ha provocado el mayor apagón de la historia, sino que el sistema eléctrico tiene ahora los mayores costes adicionales de la historia. Los servicios de ajuste del sistema eléctrico nos están costando 630 millones de euros en lo que llevamos de mes; 22 millones de euros al día de sobrecoste, porque usted dice que no sabe lo que pasó, pero, por si acaso, le dice a Red Eléctrica que opere en modo seguro, y eso nos cuesta 630 millones de euros adicionales.

Termino. Señora Aagesen, ha pasado un mes y no nos dice la verdad, nos oculta datos, su recuperación nos está costando una millonada a los españoles y, lo peor de todo, dice que pondrá soluciones cuando se sepa qué ha pasado, pero lo que estamos viendo es que usted gana, lo que se dice gana, de saber qué ha pasado, no tiene ninguna.

Señora Aagesen, usted vino como la ministra técnica del Gobierno, pero, después de escucharla en este mes de crisis, no es más que otro miembro de la familia mafiosa con la que comparte Consejo de Ministros. Gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Bermúdez de Castro Fernández): Gracias, señor Requena.

A continuación, tiene la palabra en nombre del Gobierno la vicepresidenta tercera y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico, por un tiempo de doce minutos.

La señora **VICEPRESIDENTA TERCERA Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO** (Aagesen Muñoz): Muchas gracias, señorita.

Empezaré haciendo algunos comentarios a su intervención. El Gobierno y el comité le aseguro que no intimidamos, a no ser que usted considere una intimidación pedir información, que es lo que estamos haciendo.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 62

Estoy impresionada por su intervención. Desde luego, lo que le puedo decir es que no obedecemos ni actuamos ante ningún interés particular, no sé en su caso. Nuestro interés es el interés general. Y quiero insistir: en ningún caso hemos puesto el dedo en que la CNMC haya hecho mal su trabajo. Es un trabajo que Red Eléctrica y la CNMC llevan tiempo haciendo, y les puede preguntar directamente a ellos.

Me gustaría que no alimenten los bulos. En la intervención pasada no le he dicho solo que fuera especialmente agresivo, sino que le notaba ciertamente nervioso. Nuevamente es lo mismo.

También quiero decirle que nuestro interés, como es el general, es el de dar respuestas certeras basadas en el rigor, basadas en datos. Desde luego, lo que no hacemos es acusar sin tener los datos. Actuamos con rigor. Y sí, le digo alto y claro que no he dado ninguna instrucción a los miembros de ese comité para que emprendan acciones en un sentido o en otro. Son un personal perfectamente capaz de analizar de forma neutral cuáles fueron las causas y poner encima de la mesa las medidas que sean necesarias. Por eso, insisto —he tenido la ocasión de comentarlo en esta Cámara y también en el Senado—, desde el día 28 estamos trabajando desde el rigor y con datos técnicos. Seguimos avanzando en el marco del comité, ese comité que el pasado lunes mantuvo la novena reunión y el viernes vamos a tener la décima, donde tenemos grupos de trabajo que han mantenido decenas de reuniones, de sesiones. Me sorprende muchísimo que tantos expertos del mundo no sepan tampoco qué ha ocurrido y usted ya lo tenga todo tan analizado y claro. Y repito, la información de la que usted habla del experimento, vuelvo a decirlo y bien alto, es falsa. No solo es falsa, es un delirio, y que ustedes transmitan esa información me parece totalmente irresponsable y sorprendente. Es algo que solo ocurre en esa bancada.

Señoría, hagamos lo que se espera de nosotros, que es trabajar en lo que hay que trabajar: en averiguar las causas y tomar medidas, y no en expandir bulos sobre experimentos o sobre dónde estaba yo la mañana del cero eléctrico. Insisto, seamos rigurosos. La verdad, no me sorprende lo que ha comentado, aunque me parece muy irresponsable, porque también dedica su tiempo a desprestigiar a España. No al Gobierno de España, sino a España en su conjunto. Le aseguro, a pesar de lo que ha dicho, que en mí van a encontrar trabajo, rigor, información, datos e identificar las causas y poner las medidas. Porque ustedes, en vez de leer artículos académicos, en vez de acudir y escuchar a expertos avalados, a lo que está haciendo la Comisión Europea en esa comisión de investigación con operadores del sistema y con reguladores a nivel europeo, en vez de hacer lo que dicen que se necesita y que también se necesita en España, que es básicamente tiempo para seguir trabajando y esclarecer lo sucedido, se dedican a leer fuentes de poca credibilidad que se basan en teorías de la conspiración. La teoría de la conspiración, insisto. Ante cualquier interlocutor serio, yo creo que no necesitaría dedicar ni un minuto de tiempo a volver a decir algo que tengo que decir: Niego, es tajantemente falso que este Gobierno hiciera un experimento. Si no le sirve mi palabra, le animo a que aplique los principios básicos de conocimiento sobre el sistema eléctrico. Según usted, señoría, ¿en qué momento hemos hecho el experimento? ¿En la casación del mercado el día anterior? ¿En el establecimiento del programa diario base de funcionamiento? ¿En el programa viable provisional aplicado a las restricciones técnicas? ¿En la aplicación del mercado intradiario que no casa cada hora, sino cada 15 minutos? **(La señora presidenta ocupa la Presidencia)**. ¿En las restricciones técnicas que ocurren en tiempo real? Señoría, rigor e información. ¿Dónde hago el experimento? ¡Por favor! **(Aplausos)**.

No me quiero repetir en exceso porque ya he tenido la ocasión de explicar la complejidad del sistema; la complejidad de horas antes, minutos antes, milisegundos antes. También he hablado de distintos eventos como la pérdida de generación —sí, usted lo ha mencionado—; eventos como la alteración de tensión, como oscilaciones media hora antes. Y sí hemos avanzado, señoría; sí hemos avanzado. Todo apunta a que no fue un problema de cobertura: 25 gigas no fue un problema de capacidad o cobertura suficiente. Tampoco fue un problema de reserva. Había reserva primaria, secundaria y terciaria, a subir o a bajar. Había 3 gigas de bombeos disponibles para deslastrar. Estaba también el sistema SRAD, ese sistema de servicio de respuesta rápida activa de la demanda que me gustaría aclarar aquí, en esta Cámara, que es voluntario; que las industrias voluntariamente participan en este servicio.

Pero sigo, señorías. No fue tampoco falta de redes, otra de las ideas que se han suscitado. El sistema eléctrico está preparado para demandas bastante superiores, de 38, 40 o 45 gigas, y ese día estábamos en 25 gigas. Por lo tanto, tenemos una red muy mallada, y precisamente una red mallada con baja

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 63

demanda puede provocar problemas de tensión por el efecto capacitivo de las propias redes, especialmente si son soterradas.

En el ámbito de ciberseguridad, también hemos avanzado. Confirmamos que no se habían identificado indicios de ciberataque en el operador del sistema.

En cuanto a la inercia, me preguntaba usted por ella. El operador del sistema nos ha facilitado información que dice que funcionaba a 2,3 segundos; es decir, dentro de los estándares y criterios a nivel europeo. También hemos tenido la ocasión de decir que estamos analizando una variable que es importante en el sistema: la sobretensión. Es un análisis que estamos llevando a cabo ahora. También indicamos que hubo oscilaciones previas media hora antes, y al menos hubo dos identificadas. La primera, a las 12:03, que se amortigua en 5 minutos con una frecuencia de 0,6 hercios. Esto es una arritmia de 0,6 hercios. Es una oscilación que no está identificada ni por España ni por nuestros colegas europeos en los distintos catálogos, no es fácilmente identificable, y seguimos trabajando con todos los operadores. La segunda, de frecuencia menor, 0,2 hercios, es bien conocida en toda Europa; hablamos de una oscilación este-centro-oeste. En todo caso, ¿por qué son importantes las oscilaciones? Porque tenemos que saber si tuvo algo que ver con lo que ocurrió media hora más tarde.

En todo caso, también estamos trabajando en algo que creo que es importante. Estamos analizando cómo fue la recuperación para también poner encima de la mesa mejores prácticas o lecciones aprendidas.

Y Europa es fundamental para nosotros. Es un elemento importante, siempre lo hemos dicho y, desde el primer momento, pedimos esa investigación independiente por parte de las instituciones europeas. Es fundamental contar con los mejores expertos. Y, en ese caso, valoramos muy

positivamente la temprana respuesta que ha tenido tanto ACER como ENTSO-E para iniciar los trabajos de análisis de lo ocurrido, liderado por Hungría y por Austria y con la participación de otros diez Estados miembros.

Por otra parte, les informo de que el pasado 28 de mayo se reunió el Grupo de Coordinación de Electricidad, donde pudimos dar la información que ustedes conocen. También ENTSO-E informó de que se ponía en marcha ese panel de expertos y que agradecía la colaboración de todos, también de España. Y, como saben, tenemos reuniones periódicas, todas las semanas, con la ministra de Portugal, con Francia, con Marruecos, y hay un espíritu de colaboración y de trabajar conjuntamente para seguir analizando y, cómo no, también reforzando la interconexión con Francia. Precisamente la semana pasada mandamos una carta al comisario Jorgensen insistiendo en algo tan importante como esa interconexión.

Hablando de Europa y del resto del mundo, es importante también leer e informarse de lo que ocurre más allá de nuestras fronteras, en el ámbito comunitario, y no solo durante los seis meses que tardarán las instituciones europeas en redactar el informe. Hablo de eventos de distinta magnitud en este siglo XXI y en países industrializados, donde las investigaciones y los procesos de análisis tardan de media siete meses. En eventos más pequeños, en eventos con menos población afectada, insisto, tardan siete meses.

Usted mencionaba que llevamos justo un mes. Efectivamente, sí, llevamos un mes y seguimos trabajando con todos y cada uno de los agentes. Por eso hoy me gustaría agradecer a las empresas y a todas las entidades, a todos los operadores, las informaciones que nos han hecho llegar hasta el momento, pero también me gustaría señalar que la última semana la información, vamos a decir, llega a un ritmo mucho menor. Por decirlo de alguna manera, la información nos empieza a llegar con cuentagotas. Por eso comprendemos que puede ser por la dificultad creciente de la información que estamos pidiendo o porque la información pertenece a varias empresas, a varios operadores. Pero, en todo caso, les pido que ese espíritu de colaboración siga existiendo. Estoy convencida de que así será y que nos enviarán la información lo antes posible para que podamos seguir avanzando.

De hecho, hemos visto cómo asociaciones del sector pedían transparencia. Efectivamente, nosotros también pedimos transparencia a todo el mundo. También en ciberseguridad se ha avanzado con 133 gigas de análisis en once centros de control, y también les puedo decir que, por ahora, no se ha identificado ninguna evidencia de ciberataque. Pero, insisto, vamos a seguir trabajando y vamos a seguir informando en esta Cámara.

Gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta. Tiene la palabra el señor Requena Ruiz. Cuando quiera.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 64

El señor **REQUENA RUIZ**: Gracias, señora presidenta.

Mire, señora vicepresidenta, dice usted que acusamos sin datos. Si el conjunto de la sociedad académica, científica y técnica, las universidades y los catedráticos que se dedican al estudio de fenómenos eléctricos no pueden llegar a conclusiones más certeras no es por otra cosa, sino porque ustedes, deliberadamente, están ocultando compartir los datos. **(Aplausos)**. Yo no puedo hacer una investigación como la que hace usted, rodeada de espías, de militares y de técnicos del Gobierno. No puedo asaltar las grandes empresas de este país dejando al margen el monopolio gubernamental que ustedes controlan e ir a sacar gigas y gigas y miles de datos con los espías, porque no tengo esa posibilidad. Me gustaría que tuviesen la oportunidad y la deferencia de compartir esos datos aquí y en Europa, que también les están investigando y les comparten pocos datos.

Hay gente que sí está investigando: el Gobierno portugués investiga, ENTSO-E están investigando, a ACER le hemos pedido nosotros, porque salió adelante una moción en la última ocasión que tuvimos una interpelación, que también liderase una investigación. ¿Sabe quién dice que no va a investigar nada? Su protegida, Beatriz Corredor. ¿Cómo que Red Eléctrica no está investigando o que dice que no va a investigar? Parece que Red Eléctrica tiene mucho más claro todo lo que ha pasado que los demás. ¿Es que no resulta necesario investigar a Red Eléctrica porque ya tiene todos los datos, de los que, por cierto, como he dicho al principio, no va a compartir ninguno?

Con respecto a saber las causas, yo comparto en este tema la opinión de su compañero de partido, de su expresidente Felipe González: que todavía no se conozcan los motivos del apagón es una falta de respeto a los ciudadanos. Señora Aagesen, es una falta de respeto que indigna y una vergüenza para España ante el mundo. Yo comparto eso, ¿y usted? **(Aplausos)**.

Habla usted de que trabaja sobre las certezas. Yo he leído las actas de la última Conferencia Sectorial de Energía, el 13 de febrero de 2025, y, allí, ante nuestros consejeros, los del Partido Popular, que le advertían hace ya unos meses de que esto que ha pasado podía pasar, usted dijo: ¿Cómo? Estando yo por medio, ¿cómo nos vamos a quedar sin luz? ¿Cómo vamos a tener apagones? Si esa es la solvencia con la que usted garantiza la estabilidad de suministro en nuestro país, mejor que no trabaje con esas certezas y se busque otras.

Dice que no hay que expandir bulos, y lo dice el Gobierno de la 'bulocracia'. Háganos a todos un favor, no desinformen más, si basta con leer un tuit del que no sabe de trenes, Óscar Puente, ministro de la cosa, y viene a decir: en Francia ha habido un apagón —por un incendio, date cuenta—, ¿a quién van a echar la culpa?, ¿a las energías renovables? Ah, si no tiene. Díganle que la potencia instalada renovable en Francia es muy superior a la nuclear o, por lo menos, manténgale informado. Es decir, es que ustedes se meten en charcos innecesarios, utilizan y se dedican a la propagación de bulos y a la banalización de las cosas importantes.

Fuentes de poca credibilidad. Son las mismas que ustedes comparten. Cuando habla de la comisión de expertos —o de inexpertos—, usted dice que hay 750 millones de datos que analizar. Luego escuchamos a otra ministra y dice que son 750 000 millones de datos. La verdad es que no tengo ni idea de cuántos datos son los que hay que analizar, pero por lo menos pónganse ustedes de acuerdo en los datos o, si no, lean lo que dicen las fuentes solventes del mundo académico y no las desprecien. Léanse, por ejemplo, a la Universidad de Oviedo, que desmiente lo que usted ha dicho: La inercia, el día 28 de abril, entre las 12:00 y las 12:30, estaba por debajo de los requerimientos de ENTSO-E, como un hecho contrastado.

Dice: ¿En qué momento se hizo el experimento? Pues tome nota. Yo le voy a leer una frase: Vamos a crecer más verdes que nadie, vamos a ser la quinta economía más sostenible entre las grandes, nos jugamos todo al verde. Eso lo dijo su jefe, Pedro Sánchez, en su presencia, el día 29 de enero. Usted estaba ahí. Desde entonces, desde el 29 de enero, han hecho muchas cosas: han aforado al presidente de la Diputación de Badajoz, presionan al fiscal anticorrupción porque les persigue, conspiran contra la Guardia Civil, forman parte de las peores cloacas de la historia de nuestro país, pero, además, experimentan con el sistema eléctrico que nos lleva a apagones para ser más verdes que nadie. Además de que hay un experimento —no lo digo yo, ¿eh?, lo dicen fuentes acreditadas en Bruselas—, ¿compartimos usted y yo quién es la fuente más acreditada española que hay en Bruselas y que dice esto? **(Aplausos)**. ¿Quién puede ser, señora Aagesen? Yo no soy. Las fuentes acreditadas de Bruselas que dicen que se experimentó, ¿quiénes pueden ser?

Termino. Señora Aagesen, usted ha dicho hoy aquí que esto de los apagones de veinticuatro horas ocurren en todo el mundo. ¿En qué mundo, señora Aagesen? ¿En el mundo en el que viven los seres

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 65

humanos o en otro mundo que usted se ha inventado? Porque hay que tener la cara dura. No, señora Aagesen, ningún país serio experimenta con un bien tan esencial como es la energía eléctrica. Ningún país serio deja veinticuatro horas sin luz a un enfermo electrodependiente, ningún país serio menosprecia y maltrata tanto a sus ciudadanos y a sus fallecidos. Usted y su incompetencia están haciendo un daño irreparable a la transición energética de España. Cada vez están más aislados, más solos y más desacreditados. Háganos un favor a todos: pida perdón a las víctimas, pida perdón a los españoles y, a continuación, dimita. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Requena.

Para concluir el debate, tiene la palabra la vicepresidenta tercera y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico. Cuando quiera.

La señora **VICEPRESIDENTA TERCERA Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO** (Aagesen Muñoz): Gracias, presidenta.

Señoría, habla usted de asaltar. ¿Asaltar? ¿Asaltar a las empresas? Me gustaría que conociera que cada vez que hemos visitado o solicitado información ha sido todo completamente voluntario. Por si lo desconoce, le informo.

Respecto al informe que han pedido de manera independiente a ACER, le aseguro que ACER no lo va a hacer porque lo está haciendo con ENTSO-E. Es que lo dice la regulación europea, es un informe conjunto; no se esfuerce, porque ya existe la normativa que lo dice.

En referencia a aislar un operador respecto a otro. Insisto, por si no me he explicado bien, estamos pidiendo información a todos y cada uno de los operadores —el operador del sistema—, y todos ellos todavía nos tienen que remitir información, todos y cada uno de ellos. Usted habla de falta de respeto a los españoles, con la verdad. Lo que me parece una falta de respeto, insisto, es difundir bulos. Y yo no voy a difundir ningún bulo sobre algo tan importante, que es lo que pasó el 28 de abril con los españoles. Téngalo clarísimo.

También me gustaría continuar con uno de los elementos que usted ha suscitado, por supuesto, pero también es importante aclarar algunos conceptos sobre el coste de esa operación reforzada, que es una operación reforzada que ha decidido poner en marcha el operador del sistema de manera independiente. No ha habido ninguna instrucción por nuestra parte, para que usted también lo sepa y lo conozca. Y para eliminar falsos mitos, dos mensajes importantes a este respecto: en primer lugar, quiero recordar que cuando hablamos de restricciones técnicas, existían el día antes, el 28 de abril, el mes antes, el año antes, cinco años antes. Las restricciones técnicas siempre han existido. Eso, para empezar, y es importante. Con lo cual, atribuir el total de las restricciones técnicas estos días a la operación reforzada sería un error. De hecho, según el operador del sistema, de todas las restricciones que se han puesto en marcha desde el día 28 de abril, solo de media el 35 % de esas restricciones técnicas podrían ser atribuibles a esa operación reforzada; es decir, dos tercios de estas restricciones ocurrirían en todo caso. Y, en segundo lugar, también me gustaría decir algo que es importante para que la ciudadanía esté tranquila, para no generar alarmismo, que creo que no beneficia absolutamente a nadie: son solo una parte de esos servicios de ajuste y una parte de la factura eléctrica, y para los consumidores domésticos, el mes de mayo, incluso con esa operación reforzada, va a ser más barato que los primeros meses de este año, más barato que once de los últimos doce meses, y, de hecho, más barato que el 85 % de los meses desde enero del año 2019 y que la media del año 2017 y 2018. Es decir, en mayo los precios están por debajo de un mes típico de mayo desde que existe el PVPC, desde el año 2014. Lo digo para no generar esa tensión, especialmente en la ciudadanía, en los consumidores.

Sin más, me gustaría confirmar con todos ustedes, señorías, que vamos a seguir con nuestro trabajo, ese trabajo que nos exigen los ciudadanos. Lo que exige este momento es seguir identificando esas causas y certezas, y no alimentar bulos, no alimentar relatos de hipótesis o alternativas. Rigor, señoría; rigor.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 66

SOLICITUDES DE CREACIÓN DE COMISIONES DE INVESTIGACIÓN:

- SOLICITUD DEL SEÑOR TELLADO FILGUEIRA Y OTROS 130 DIPUTADOS, DE CREACIÓN DE UNA COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN SOBRE LA INTERRUPCIÓN DEL SUMINISTRO ELÉCTRICO Y DE LAS COMUNICACIONES EL 28 DE ABRIL DE 2025 QUE AFECTÓ AL TERRITORIO NACIONAL, CON EL FIN DE ANALIZAR LAS CAUSAS DEL GRAVE INCIDENTE, LA EFICACIA DE LAS MEDIDAS DE PREVENCIÓN QUE LO HUBIERAN EVITADO, LAS GRAVES CONSECUENCIAS DE LA EMERGENCIA NACIONAL Y PROMOVER LAS MEDIDAS LEGALES Y DE TODO TIPO QUE DEBAN ADOPTARSE PARA GARANTIZAR QUE EN EL FUTURO NO VUELVAN A PRODUCIRSE HECHOS SIMILARES. (Número de expediente 156/000009).
- SOLICITUD DE LOS GRUPOS PARLAMENTARIOS SOCIALISTA Y PLURINACIONAL SUMAR, DE CREACIÓN DE UNA COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN SOBRE LOS HECHOS, LAS CAUSAS, LAS RESPONSABILIDADES Y LAS ENSEÑANZAS A EXTRAER ACERCA DE LA CRISIS DE SUMINISTRO ELÉCTRICO QUE TUVO LUGAR EL DÍA 28 DE ABRIL DE 2025. (Número de expediente 156/000010).

La señora **PRESIDENTA**: Pasamos ahora a tratar el punto del orden del día correspondiente a solicitudes de creación de comisiones de investigación. Recuerdo a sus señorías que, conforme a lo acordado por la Junta de Portavoces, se debatirán conjuntamente la solicitud del Grupo Popular de creación de una comisión de investigación sobre la interrupción del suministro eléctrico y de las comunicaciones el 28 de abril de 2025, que afectó al territorio nacional con el fin de analizar las causas del grave incidente, la eficacia de las medidas de prevención que lo hubieran evitado, las graves consecuencias de la emergencia nacional y promover las medidas legales y de todo tipo que deben adoptarse para garantizar que, en el futuro, no vuelvan a producirse hechos similares, y la solicitud de los grupos parlamentarios Socialista y Plurinacional SUMAR de creación de una comisión de investigación sobre los hechos, las causas, las responsabilidades y las enseñanzas a extraer acerca de la crisis del suministro eléctrico, que tuvo lugar el día 28 de abril de 2025. Para la defensa de las solicitudes formuladas por sus grupos interviene, en primer lugar, por el Grupo Parlamentario Popular, el señor Mariscal Anaya. Cuando quiera.

El señor **MARISCAL ANAYA**: Hace un mes la península ibérica se apagó; un mes en el que el Gobierno no ha dado ninguna respuesta razonable a ese apagón, con todo lo que ello supuso para España: descrédito de la marca país, muestra de una enorme vulnerabilidad y, por supuesto, puso en riesgo la seguridad del país. Además, generó una enorme desconfianza en todos los españoles. Un mes después nos preguntamos quién en esta Cámara, salvo los diputados del Partido Socialista y de SUMAR, y quién en toda España le va a dar alguna credibilidad a lo que el Gobierno diga sobre el gran apagón. Nadie. **(Aplausos)**. Y más teniendo en cuenta que la propia vicepresidenta dijo recientemente en Onda Cero: No descarto que vuelva a suceder. Es decir, nos dice que puede volver a suceder y nos anuncia la posibilidad de que esa carencia de un servicio esencial, el acceso a la electricidad, vuelva a aparecer. Porque han practicado una política energética suicida, generaron las condiciones que nos llevaron a sufrir ese apagón. Y ahora pretenden controlar la comisión de investigación. Nosotros hablamos de responsabilidad. Hablamos de rendir cuentas, que es lo que ustedes no han hecho desde ese día.

El mismo día 28, el presidente del Gobierno abonó la teoría del ciberataque. ¿Se acuerdan? Teoría desmentida por Red Eléctrica y, dieciséis días después, por la propia vicepresidenta. Los españoles quieren y deben saber la verdad. ¿Qué se hizo mal? ¿Qué no se hizo para evitarlo? ¿Cuál fue la cadena de decisiones durante la crisis? Si se informó verazmente o no a la población. Esclarecer lo ocurrido y elaborar un informe para detallar qué medidas deben tomarse para que no vuelva a ocurrir. En definitiva, un espíritu de reforma que barra lo que ustedes han hecho en el sistema eléctrico español porque, desgraciadamente, han convertido en frágil, un sistema que era robusto.

Frente a las evidencias, su respuesta es siempre la misma: confusión. Quieren dilatar la respuesta, primero hablaron de seis meses y ahora hablan de un año. Quieren ocultar, han declarado confidenciales los datos de la operación. Tras el apagón lo que hace falta es transparencia, pero aquí no hay más que excusas por parte del Gobierno. Todo pudo haber sido mucho peor, como todos ustedes saben, y debemos agradecer que ese apagón no ocurriese con temperaturas extremas en verano o en invierno o que se hubiese dilatado durante toda aquella noche en toda la península ibérica. Rozamos la catástrofe más

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 67

absoluta y hay, al menos, cinco víctimas mortales, que para el Gobierno no existen y a las que no mencionan en ningún momento.

Hubo avisos, claro que los hubo. En 2015 los informes técnicos alertaban de la bomba de relojería que suponía operar una red sobredimensionada sin herramientas para controlar la energía reactiva. Porque, señorías, el problema —y ya sé lo que van a decir— no es la energía renovable, sino cómo la integramos en el sistema. **(Aplausos)**. El Gobierno solo pensaba en celebrar récords de generación renovable. Todo por la propaganda, ignorando las advertencias, que fueron muchas. Quizás Pedro Sánchez aquella mañana quería anunciar un récord en el Investors Day. Lo cierto es que la CNMC ya alertó en enero de los riesgos de la sobretensión y no se actuó. En diciembre tuvieron que parar dos veces la gran industria. El 22 de abril los desfases de frecuencia colapsaron dos líneas ferroviarias y tuvo que parar la refinería de Cartagena. Desde las nueve de la mañana de ese día fatídico, del día 28, y como había venido ocurriendo en los días anteriores, habían existido inestabilidades en las redes de transporte eléctrico. A pesar de todo, decidieron operar el sistema con un número muy bajo de tecnologías inerciales: hidroeléctricas, ciclos combinados y las demonizadas nucleares, que las tres son indispensables para absorber las fluctuaciones en las redes de transporte. Pero eso son solo leyes físicas que no encajan en el fundamentalismo ideológico que practica este Gobierno.

Por cierto, hoy tenemos malas noticias que el Gobierno, por supuesto, oculta. El precio medio de la factura eléctrica va a subir este mes de mayo a los usuarios de tarifa regulada más de un 10%. Y ya veremos el sobrecoste para la industria, algo fundamental a la hora de decidir inversiones, y para la competitividad de nuestra economía. Señorías, ¿por qué han tenido que incorporar tecnologías de respaldo como el gas después del día 28? ¿Ahora no importan las emisiones de CO₂? ¿Ya no son tan relevantes? En la comisión de investigación van a explicarnos por qué cambiaron el *mix* de generación al día siguiente. Han multiplicado por dos la presencia del gas y pasado de 3 gigavatios a 5 la presencia de nuclear. Si todo estaba tan bien, si todo el *mix* era perfecto, ¿por qué han cambiado de forma tan radical? A los españoles en un solo mes nos han dado dos golpes: el mayor apagón de la historia y una subida de la factura eléctrica.

Es imprescindible la creación de la comisión de investigación porque nos encontramos ante un Gobierno que practica el escapismo como fórmula de Estado. **(Aplausos)**. Los ministros eluden las comparecencias y nos tratan con un desprecio que ofende a la inteligencia de todos los españoles. Necesitamos esta comisión para que comparezca, por ejemplo, la señora Ribera, autora intelectual de todo este desastre energético. La señora Ribera está muda, no se la escucha, no se la oye. Necesitamos esta comisión de investigación para que comparezca la presidenta de Redeia, Beatriz Corredor, que no ha tenido la más mínima decencia de comparecer en esta casa ni de solicitarlo a voluntad propia. Recientemente ha dicho, y leo textualmente: El sistema se comportó de forma anómala, pese a funcionar dentro de parámetros habituales. Ahora resulta que el sistema eléctrico tiene vida propia y actúa de manera autónoma. No sé si es ignorancia o inmoralidad, señorías. **(Aplausos)**. Debe comparecer y ese es otro de los motivos que justifican esta comisión. El trabajo de esta comisión va a estar más cerca de la verdad que el informe de parte que está elaborando una comisión dependiente de este Gobierno.

Señorías, cuando un Gobierno se niega a rendir cuentas, cuando burla el escrutinio democrático, este Parlamento tiene la obligación de actuar. En defensa de nuestra función constitucional —y lo digo por todos—, debemos poner en marcha los mecanismos previstos en el Reglamento del Congreso de los Diputados. Ante la inmensa gravedad de los hechos y la opacidad deliberada del Gobierno, la creación de la comisión de investigación ya no es una opción, es un imperativo democrático. Se trata de exigir la verdad que merecen todos los ciudadanos y, en su caso, determinar las responsabilidades políticas que correspondan. Los españoles merecen saber qué falló, quién lo permitió y cómo vamos a evitar que vuelva a ocurrir. Se fue la luz en toda la península ibérica, no me olvido de los pobres portugueses, a los que también arrastramos, pero ¿fue solo un fallo técnico? No, es el símbolo de un Gobierno que ha dejado a oscuras a los ciudadanos en demasiadas ocasiones, un Gobierno que no funciona. El Poder Legislativo tiene herramientas efectivas para fiscalizar al Ejecutivo y estamos obligados a utilizar los mecanismos reglamentarios. Solo el poder puede controlar al poder. No vamos a permitir que el apagón de la verdad se convierta en permanente. Por eso, el Grupo Parlamentario Popular exige la constitución de esta comisión por el bien de España, por el bienestar de sus ciudadanos y por la salud de nuestra democracia.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 68

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Mariscal.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la señora Narbona Ruiz.

La señora **NARBONA RUIZ**: Muchas gracias, presidenta.

Señorías, hoy sucede algo un tanto inédito: hay dos peticiones de creación de una comisión de investigación sobre el mismo hecho y con las mismas posibilidades para que cualquier grupo de la Cámara pida aquellas comparecencias que considere adecuadas. Se da la circunstancia, además, señorías, de que en el Senado ya se ha aprobado la creación de una comisión de investigación a instancias del Grupo Parlamentario Popular, que entiendo que comenzará sus trabajos próximamente. Por lo tanto, ¿qué sentido tiene tener dos comisiones de investigación en ambas Cámaras, señorías?

Cuando uno plantea una comisión de investigación, entiendo que lo hace porque efectivamente quiere conocer la verdad, quiere saber qué responsabilidades se pueden exigir, quiere escuchar a los expertos. Pero es que, por lo que yo he podido ver en algunas de las intervenciones anteriores del Grupo Parlamentario Popular, ustedes no necesitan una comisión de investigación, ustedes tienen claro desde el minuto cero que la culpa fue de la política energética irresponsable, suicida, fundamentalista del Gobierno de Pedro Sánchez. Señorías, ¿si ustedes ya saben por qué pasó lo que pasó, ¿a cuento de qué piden una comisión de investigación?! **(Aplausos)**.

Desde el primer momento, señorías, ustedes han estado pidiendo la dimisión de la vicepresidenta, desde el primer momento, cuando casi todavía no se habían juntado todos los datos que se están pidiendo por parte del Gobierno. Ustedes piden dimisiones con una alegría que no se da cuando les toca a ustedes, porque, todavía después de seis meses, no han pedido ustedes la dimisión de su compañero, el presidente de la Generalitat de Valencia ¡y no se sabe dónde estaba! **(Aplausos)**. Me parece increíble que ustedes hablen de incompetencia, de incompetencia —caramba, incompetencia—; personas que mueren por la incompetencia de alguien. En fin, yo creo que nos merecemos todos un debate serio y riguroso sobre lo que ha sucedido.

Y, por supuesto, nosotros defendemos, junto con el Grupo Plurinacional SUMAR, la creación de una comisión de investigación con todas las garantías, para que todos los grupos puedan plantear aquellas comparecencias que consideren oportunas y para que se pueda llegar a conclusiones que sean operativas y útiles. Porque no se puede partir, como hacen ustedes, del convencimiento de que ya se sabe de quién fue la culpa, cómo el Gobierno oculta información, señorías, cómo el Gobierno monta experimentos. Pero bueno, ¡qué teorías más absurdas! A ver si va a resultar que también fue un experimento lo de El Ventorro y la dana; a lo mejor resulta que fue un experimento para ver qué pasaba.

En fin, señorías, lo que ustedes sí han conseguido es trasladar a la opinión pública, en España y más allá de nuestras fronteras, que este es un problema del empeño suicida de tener más energías renovables cuando lo bueno es que haya más energía nuclear. Fíjense si han tenido éxito que hasta el señor Donald Trump ha firmado una orden ejecutiva en la que se menciona el apagón eléctrico en España para justificar que se multiplique por cuatro la energía nuclear en Estados Unidos en los próximos años; eso sí, con una desregulación de las medidas de seguridad que acompañan a la energía nuclear. ¿A ustedes les parece bien esa respuesta del señor Donald Trump al apagón que hemos sufrido en España, más energía nuclear con menos condiciones de seguridad? Señorías, por favor, creo que estamos hablando de temas que no solo tienen que ver con la economía, que no solo tienen que ver con la tecnología; estamos hablando de cuestiones que tienen que ver con la seguridad de los ciudadanos. Y ustedes tienen ese magnífico referente, que nada más y nada menos que ha comprado la versión que ustedes dan de este apagón desde el minuto cero.

Por cierto, desde el minuto cero ustedes tampoco han prestado demasiada atención a las intervenciones de la vicepresidenta. Cada vez que la vicepresidenta ha contestado a preguntas, a interpelaciones o en las comparecencias que ha hecho en el Congreso y en el Senado ha ido añadiendo información. Es verdad —lo veíamos el otro día y hoy también— que la bancada del Grupo Popular no se prodiga mucho cuando habla la vicepresidenta del Gobierno; a lo mejor es que no les interesa saber lo que cuenta. **(El señor De Olano Vela señala hacia los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.—Aplausos)**. Cuando la vicepresidenta señala lo que había en términos de problemas de inercia en ese momento y dice que, de acuerdo con los criterios de la Unión Europea, no había un problema de inercia, eso ustedes lo descalifican al minuto siguiente. O sea, ustedes quieren tener una comisión de investigación para estar todo el rato aludiendo al Gobierno, a la vicepresidenta, dentro de esa burbuja que ustedes ahora utilizan donde mezclan todo y donde la vicepresidenta tiene que escuchar que forma parte de una mafia que está

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 69

metida dentro de la corrupción del Gobierno y del Partido Socialista, cuando de lo que se trata, señorías, es de ver cómo se puede hacer frente a la posibilidad de que haya otros problemas en la red eléctrica con la máxima seriedad y rigor.

Lo que les gusta a ustedes es enfangar, lo que les gusta es decir que todos los miembros del Gobierno —todos los miembros del Gobierno— tienen que ver con no sé cuántas tropelías, exagerando cuestiones que a diferencia de lo que ustedes tienen sobre sus espaldas, que son condenados (**el señor De Olano Vela: Vosotros**), condenados por corrupción, aquí todavía lo único que hay son investigados. (**El señor De Olano Vela: No.—Aplausos**). Por lo tanto, mezclar la imputación de responsabilidades en materia de política energética al Gobierno actual con todas las insinuaciones y acusaciones que ustedes hacen de todo tipo, de mecanismos mafiosos y de corrupción, es algo que realmente deteriora la imagen de este Parlamento, donde en las sesiones de control, una y otra vez, y en las interpelaciones, una y otra vez, ustedes dedican muy poco tiempo a las cuestiones concretas que interesan a los españoles y las desvían todo el rato a cuestiones de orden moral, de orden político, que nada tienen que ver con la responsabilidad de cada uno de los miembros del Gobierno de España.

Así que, señorías, nosotros por supuesto que defendemos que haya una comisión de investigación, por supuesto que queremos que haya una comisión de investigación, porque creemos en el trabajo del Parlamento, porque creemos que todos y cada uno de los grupos tendrán derecho a pedir las correspondientes comparecencias, cómo no. Pero la gran diferencia, señoría, es que nosotros no partimos de un diagnóstico cerrado, como en cambio hacen ustedes. Para eso, francamente, yo creo que tienen su comisión de investigación en el Senado, donde seguramente van a llamar a todos aquellos que crean que pueden meter dentro de su bola de fango general. Pues bien, actúen ustedes en el Senado, donde tienen mayoría, e intentemos que esta Cámara haga una comisión de investigación seria y rigurosa que llegue a conclusiones útiles para los ciudadanos. Y salgamos de un debate que ustedes contaminan permanentemente.

Muchas gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Narbona.

Por el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, tiene la palabra el señor Badia Casas.

El señor **BADIA CASAS**: Buenos días.

Hoy vamos a debatir la creación de una comisión de investigación sobre el apagón que tuvo lugar el pasado 28 de abril, que duró unas quince horas. Pero me gustaría empezar mi intervención hablando de otro apagón con unas consecuencias mucho más trágicas y que no me gustaría pasar por alto hoy.

El pasado 11 de octubre de 2023, Israel cortó la única central eléctrica de Gaza, lo que afectó a hospitales, plantas de agua potable, suministros domésticos, a la alimentación... Un apagón total que lleva más de treinta meses. Ahí no hablamos de tormentas ni de fallos en la red, ahí se trata de un acto deliberado, un acto político, una herramienta más de la máquina de exterminio genocida en la que se ha convertido el Gobierno de Israel. Y Europa no es una espectadora inocente. Mientras Gaza se consume en la oscuridad más absoluta, muchos gobiernos ofrecen a Netanyahu legitimidad política, apoyo militar y diplomático y complicidad económica. Cada contrato de armas firmado con Israel, cada euro transferido, cada silencio diplomático en los foros internacionales es una contribución a su máquina de exterminio que no debemos permitir. (**Aplausos**).

Y con relación a las comisiones de investigación, tengo que admitirles, señorías del Grupo Popular, que yo he trabajado estupendamente en comisiones del ámbito energético coordinadas por ustedes, como ha sido la de seguridad nuclear. Es más, creo que, si nos fijamos en los objetivos de ambas propuestas, encontraremos muchos puntos en común. Así, se trata de identificar quién es idóneo para liderar la búsqueda de la verdad, y, a mi modo de ver, durante todas estas semanas, el Grupo Popular no ha aportado objetividad ni rigurosidad ni criterio sobre lo ocurrido y sus causas. Eso hace que no sean idóneos para liderar una comisión que deberá regirse principalmente por el rigor técnico.

Así, me gustaría exponer estas afirmaciones que hago, porque ustedes han hablado mucho de neutralidad tecnológica, pero durante estas cuatro semanas no han sido neutrales, sino que han tomado partido sin ningún argumento sólido. Y lo voy a analizar básicamente con la primera intervención que realizó el Grupo Popular. La hizo el señor Feijóo el mismo día 29 por la mañana —una o dos horas después de que se hubiera restablecido el servicio y aún sufriendo graves afectaciones el transporte público— en el programa de radio de Federico Jiménez Losantos. Realmente, cuando Federico le pregunta cuáles son las causas, él da una respuesta de dos minutos, y se la recomiendo, porque, en esos dos

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 70

minutos, destila todos los argumentarios que llevamos escuchando día tras día durante estas semanas. El señor Feijóo dijo ocho frases que hoy es importante analizar; ocho frases en las que nos contaba qué había pasado y que luego nos repitieron día tras día.

Estaba hablando de la energía nuclear y dijo que era evidente que necesitamos energía de respaldo. Pero es que si alguna cosa no es la energía nuclear es energía de respaldo. La energía de respaldo es esa que necesitas cuando te falla la principal: es la hidroeléctrica, los ciclos combinados; en un futuro también lo van a ser la eólica, la fotovoltaica... La energía nuclear es la principal, nunca puede ser energía de respaldo.

En su segunda frase dice que a ningún país sensato de la Unión Europea se le ocurriría cerrar lo que funciona. Lo hemos dicho muchas veces: en Europa, en los últimos veinte años, han cerrado veintisiete centrales nucleares y solo han abierto tres; y en Estados Unidos han cerrado veintiuna y solo ha abierto una. Es decir, cierran cuarenta y ocho, y abren cuatro con más de una década de retrasos, y con 42 000 millones de desviaciones presupuestarias.

Luego nos dijo: esa batería permanente que son las centrales nucleares. Esto de entender la energía nuclear como una batería ya no lo hace ni el propio sector. Eso sí, las centrales nucleares sí que tienen un elemento permanente y son sus residuos radioactivos. Eso sí que es un residuo permanente.

También dijo que la energía nuclear supone el 21 % de la energía eléctrica que se produce en el país. Pues no, díganle al señor Feijóo que no es así. Producen el 6 % de la energía, lo que pasa es que al operar como un secuestrador del mercado acaba generando el consumo del 21 %, pero su producción no es del 21 %. Por cierto, ese consumo secuestrado cautivo se lo llevan dos empresas principalmente: Endesa e Iberdrola.

Y fue muy contundente cuando dijo: Si el Gobierno no rectifica y no prorroga la vida de las centrales nucleares, estamos en un supuesto de absoluto disparate elevado a la enésima potencia. ¡Pero el que llevaba toda la entrevista diciendo disparates era él, que no había acertado ni una de las causas del apagón! **(Aplausos)**. ¡No ha habido ninguna causa certera! Que luego nos diga que eso es un disparate... Porque las centrales nucleares ni estaban antes ni estaban durante el apagón ni estuvieron después; tardaron diez días en recuperar la normalidad; 240 horas después se recuperó la normalidad en las centrales nucleares. ¡Eso fue el apagón! ¡Fue un apagón nuclear lo que pasó esos días!

Finalmente, otra mentira, dijo: las empresas son las que han pedido e insistido en la oportunidad y necesidad de mantener la prórroga de las centrales. ¡No es verdad! Las empresas no lo han pedido formalmente. Él dice que han insistido, pero creo que confunde que los *lobbies* eléctricos les insistan a ustedes para que protejan sus privilegios con que hayan pedido algo al Gobierno. Eso no tiene nada que ver.

Y, acto seguido, hizo el giro: Tenemos mucha energía renovable, es oscilante. Hay que cuadrar la oferta y la demanda, por eso se producen esas cosas. El ataque a las renovables. Al principio Mariscal ha dicho que esto no va de renovables, va de si existen o no existen los sistemas para sincronizar esa energía. **(El señor Mariscal Anaya hace gestos afirmativos)**. Pero ahí ya lo decía: Es oscilante, hay descuadre de oferta y de demanda... Y eso es muy arriesgado porque, sin ningún conocimiento, sin ninguna certeza, él, dos horas después del apagón, ya estaba poniendo a las nucleares en el tiro.

Y hoy, ¿qué nos ha dicho Red Eléctrica? Que, cuando ha traspasado la caja negra, en los datos exclusivos de Red Eléctrica se detecta que algunos generadores convencionales —ciclos combinados, nucleares, hidroeléctricas— tenían ese día unos parámetros de control de tensión por debajo de los establecidos por la norma. Dice Red Eléctrica: Es decir, fueron las energías convencionales las que no controlaron la tensión correctamente. Claro está que la verdad irá saliendo poco a poco, iremos conociendo cada día más cosas. Quizás, los problemas de oscilación no venían de las energías renovables. Quizás, los problemas de tensión, como dice Red Eléctrica, venían de las convencionales. Pero ustedes ya la han lanzado. Durante un mes, lo han ido repitiendo.

Y finalizó diciendo: Nuestro sistema eléctrico está operado con una enorme carga ideológica sin tener en cuenta el aspecto tecnológico. Mire, con lo de la carga ideológica no tengo ningún reparo. Creo, además, que las señorías del Grupo Popular ponen carga ideológica cada día. El problema es que, cuando la carga ideológica carece de criterio tecnológico, se convierte en una mentira. Ese es el problema que ha tenido el Grupo Popular, que no ha tenido ningún criterio tecnológico. **(El señor Mariscal Anaya hace gestos negativos)**. Y ese argumentario luego lo repiten, todos los dirigentes salieron con lo mismo, pero yo me voy a quedar solo con una declaración de Paloma Martín que me parece espectacular, que dice: Los españoles lo primero que piden es energía; luego, que sea barata, y, en tercer lugar, que sea

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 71

verde y contamine lo menos posible. El problema es que el Gobierno ha invertido las prioridades. O sea —para que yo lo entienda—, que para ustedes, la energía barata, verde y no contaminante son la nuclear y los ciclos combinados y no las renovables. ¡Pues menudo cacao llevan ustedes en la cabeza, la verdad! **(Aplausos)**. Ya no sé qué es más preocupante, que no tengan ni idea de cómo funciona el sistema eléctrico o que lo sepan perfectamente y prefieran mentir.

Así que, como van a entender, si de lo que tenemos que hablar es de quién tiene que liderar una comisión de investigación, en este caso yo no puedo dar los apoyos, porque creo que se han equivocado durante todo este mes señalando erróneamente culpables y afectaciones. Y ese ha sido su bagaje. Pero, además —lo comentaba también la diputada Narbona—, ya tienen las conclusiones redactadas: la culpa de todo la tiene el Gobierno. ¿Para qué quieren la comisión? ¡Si ya saben a qué conclusión quieren llegar! Ustedes ya lo han redactado todo.

Pero hay una cosa que caracteriza el sistema eléctrico español y que lo diferencia del europeo, y es que tenemos el sistema más privatizado de toda Europa. Hemos privatizado el transporte, la distribución e incluso la titularidad de las infraestructuras. Ustedes entregaron a un oligopolio empresarial una red a perpetuidad. **(El señor Mariscal Anaya hace gestos de sorpresa)**. Ahí no hay competencia, es un mercado cautivo —no sé qué tiene eso de liberal— a diferencia de Europa, donde, por ejemplo en transporte, hay países que tienen la red pública: Bulgaria, Croacia, Dinamarca, Países Bajos, Polonia, Francia, Suecia, República Checa, Hungría, Irlanda, Letonia, Lituania, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia... Y lo mismo con la distribución. ¡Si lo que nos diferencia es que lo privatizaron todo!: la red, las reglas del juego, las decisiones... Han reducido una y otra vez el papel del Estado y de las Administraciones públicas a la mínima expresión, sacándole todas las herramientas de control y gobernanza. Y ahora que el sistema vuelve a fallar, otra vez la culpa es del Estado. Han conseguido llevar a otro nivel eso de privatizar los beneficios y socializar las deudas. Ustedes dicen: privatizar los beneficios y socializar siempre la culpa. Entonces, esto es un negocio redondo, sin riesgo ni ventura, beneficios desorbitados y sin responsabilidades técnicas ni políticas. Este es el chiringuito que montaron en 1997. Privatizaron el sistema, y lo que pasa es que ha fracasado esa privatización. Y esta ha sido la enésima demostración. La otra demostración la tuvimos en 2020-2021, cuando los precios se multiplicaron por cinco. Incluso la Agencia Internacional de la Energía cifró en más de 200 000 millones de euros los beneficios extraordinarios para 2022. El secretario general de la OCDE, Mathias Cormann —por cierto, del Partido Popular— pidió que se deberían atajar esos beneficios para repartir sus impactos. De eso iba el gravamen temporal energético del que ustedes conjuntamente con VOX, con Junts y con PNV entregaron las letras estas Navidades. Un sistema que ha fracasado para dar seguridad energética, que ha fracasado para controlar los precios y que ha fracasado al expulsar a 8 millones de personas, que padecen pobreza energética.

Por eso, nosotros vamos a apoyar la creación de la comisión. No vamos a precipitarnos en señalar causas y culpables sin información veraz, como han hecho ustedes, pero les aseguro que, cuando tengamos toda la información, impulsaremos todas las reformas y medidas necesarias para asegurar que no vuelva a ocurrir.

Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, algunos de ellos puestos en pie)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Badia.

En turno de fijación de posiciones, por el Grupo Parlamentario Mixto, tiene la palabra, en primer lugar, el señor Catalán Higuera.

El señor **CATALÁN HIGUERAS**: Muchas gracias, señora presidenta.

Señorías, muy buenos días.

El 28 de abril toda la Península Ibérica —¡toda la Península Ibérica!— se quedó sin suministro eléctrico. Las horas fueron fundamentalmente de incertidumbre y también, en algunos casos concretos, de angustia. Pero es cierto que ha pasado un mes y todavía no se conocen las causas oficialmente. Las explicaciones del Gobierno lamentablemente fueron pocas y tarde. Las primeras intervenciones del propio presidente del Gobierno podrían asemejarse, salvando las diferencias porque estamos hablando de algo muy serio, a aquella escena de la película *Bienvenido, Mister Marshall*, en la que el gran Pepe Isbert decía aquello de: Como alcalde vuestro que soy, os debo una explicación y esa explicación que os debo os la voy a dar. Pues, evidentemente, nunca la dio, nunca, porque no les interesaba. Era mejor, como hizo el propio presidente del Gobierno, alabar el comportamiento del pueblo, en este caso, de los españoles. Como en

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 72

la película ensalzar el respeto a la disciplina y el entusiasmo demostrados. Pero también, como en la película, las explicaciones innecesarias porque, como se decía: Vosotros sois inteligentes y despejados.

¡Esa es la triste realidad! Una realidad, señorías, que ha superado a la ficción: millones y millones de euros de pérdidas y aquí nadie asume responsabilidades. Hay personas que han fallecido a consecuencia del apagón y ni siquiera el Gobierno las menciona. Ellos, sus familias y el resto de los españoles exigen explicaciones, exigen conocer las causas, exigen conocer si se pudo evitar, si hubo avisos o advertencias, exigen conocer, en definitiva, si se puede repetir. Porque, ante una situación de semejante gravedad, es cierto que no se puede actuar con retraso, señorías; en ningún caso se pueden dilatar estas explicaciones. Y también hay que asumir responsabilidades por parte de aquellos que las tuvieron y, sobre todo, señorías, establecer compensaciones. Hubo millones y millones de euros de pérdidas y nadie asume las compensaciones que se tienen que restablecer y que el Gobierno tenía que facilitar, y establecer las medidas pertinentes.

Por eso, señorías, nosotros votaremos afirmativamente a estas solicitudes de comisión de investigación, para ver, si de una vez por todas sirve para algo y, sobre todo, los españoles conocen realmente qué fue lo que causó el apagón eléctrico del pasado 28 de abril y quién tiene que asumir las correspondientes explicaciones.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Catalán.
Tiene ahora la palabra el señor Rego Candamil.

El señor **REGO CANDAMIL**: Grazas, señora presidenta.
Moi boa tarde.

O BNG reclamou desde o primeiro momento transparencia e plena información sobre as causas do apagón e tamén sobre as medidas a adoptar para evitar que se volvесе a repetir. De facto, solicitamos de inmediato a comparecencia do presidente do Goberno e varios ministros e ministras, comparecencias que xa se produciron. Porén, o resultado delas e mesmo até agora foi pouca información práctica. Isto é así. Sabemos que é complexo e que se precisa de tempo mais insistimos en que a cidadanía ten dereito a coñecer e, sobre todo, dereito a ter a certeza de que se establecen os mecanismos para evitar novas situacións similares.

Recentemente foi debatida e acordada no Senado unha comisión de investigación. O BNG votou en contra. Votou en contra por unha razón moi clara: a maioría do Partido Popular e o rolo que pasa habitualmente xa ten definido o programa de traballo da Comisión e mesmo os resultados. Non hai marxe para a mínima democracia nin pluralidade en canto a comparecencias ou conclusións. Como vén facendo con toda a actuación do PP, neste caso non busca a verdade nin o interese xeral, o único que pretende é aproveitar esta circunstancia como un elemento máis na súa estratexia agresiva de desgaste do goberno e a ese xogo o BNG nunca se vai prestar.

Nós defendemos que se saiba a verdade e que, en consecuencia, sexan asumidas as responsabilidades a que houber lugar. Sexan asumidas esas responsabilidades tamén sexan cales foran e afecten a quen afectaren. Achamos que isto pode ser feito no Congreso, nunha comisión plural que respecte a democracia e estea aberta ás propostas de todos os grupos en relación coa documentación solicitada, comparecencias e conclusións. Por iso hoxe o noso voto aquí vai ser favorábel a que esa comisión de investigación poida saír adiante á marxe desa estratexia, creo que moi nefasta, do Partido Popular.

Moito obrigado.

*Gracias, señora presidenta.
Muy buenas tardes.*

El BNG reclamó, desde el primer momento, transparencia e información plena sobre las causas del apagón y también sobre las medidas a adoptar para evitar que se repitiera. De hecho, solicitamos de inmediato la comparecencia del presidente del Gobierno y de varios ministros y ministras, comparecencias que ya se han producido. Sin embargo, el resultado de estas, incluso hasta ahora, ha sido poca información práctica. Sabemos que esto es complejo, que se necesita tiempo, pero insistimos en que la ciudadanía tiene derecho a conocer y, sobre todo, derecho a tener la seguridad de que se establecen los mecanismos para evitar nuevas situaciones similares.

Recientemente, fue aprobada en el Senado una comisión de investigación y el BNG votó en contra por una razón muy clara: la mayoría del Grupo Popular y el rodillo que suele aplicar ya tiene definido el programa de trabajo de la comisión, incluso sus resultados. No hay margen para la mínima democracia,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 73

ni pluralidad en lo que respecta a comparencias o conclusiones. Como viene haciendo con todo, la actuación del Grupo Popular, en este caso, no busca la verdad ni el interés general. Lo único que pretende es aprovechar esta circunstancia como un elemento más en su estrategia agresiva de desgastar al Gobierno. Y a ese juego, el BNG, nunca se va a prestar.

Nosotros entendemos que se sepa la verdad y que, en consecuencia, se asuman las responsabilidades que correspondan, que sean asumidas esas responsabilidades y afecten a quien tengan que afectar. Y consideramos que esto puede hacerse en el Congreso, en una comisión plural que respete la democracia y esté abierta a las propuestas de todos los grupos, en relación con la documentación solicitada, comparencias y conclusiones. Por eso hoy nuestro voto aquí va a ser favorable a que esa comisión de investigación pueda salir adelante, al margen de la estrategia, creo que muy nefasta, del Grupo Popular.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Rego.
Tiene ahora la palabra la señora Velarde Gómez.

La señora **VELARDE GÓMEZ**: Gracias, presidenta.

Señorías, estamos un poco sorprendidas de estar debatiendo aquí de manera acumulada una solicitud de comisión de investigación por parte del Grupo Popular y una solicitud de comisión de investigación por parte de los grupos del Gobierno, el Grupo Socialista y SUMAR, con respecto al apagón del 28 de abril. Señorías, que los grupos de Gobierno y el Grupo Popular coincidan en pedir una comisión de investigación sobre el apagón solo puede deberse, por un lado, a que se utilice por parte del Gobierno para autodisculpar sus errores o la falta de valentía a la hora de venir aquí a plantear una política energética que tenemos que debatir para ver el futuro de nuestro país, y por otro, a que por parte de la derecha y de la ultraderecha, de la oposición, se vaya a utilizar como un arma arrojadiza en contra del Gobierno. Sinceramente, a las que queremos conocer la verdad y a la ciudadanía que quiere conocer la verdad, que quiere conocer las causas, que quiere conocer también las consecuencias y responsabilidades que se determinen y que correspondan nos da sinceramente muchísima muchísima pereza.

Eso sí, hay algo que tienen en común estas peticiones de los grupos de Gobierno y del Grupo Popular y es que ambos dejan fuera al oligopolio eléctrico y a las grandes empresas privadas del sector. Por eso, en nuestro grupo, Podemos, hemos presentado una misma enmienda, tanto a la solicitud del Grupo Popular como a la solicitud de los grupos del Gobierno, pidiendo que se le añada un nuevo objetivo a los que están ya previstos en la solicitud, que es determinar la responsabilidad de las empresas del oligopolio de producción eléctrica en el apagón, analizar la estructura de propiedad del sistema eléctrico español y plantear las inversiones que deben acometer las empresas que se lucran de este para garantizar su seguridad.

Yo pregunto: ¿van a aceptar sus señorías del Grupo Popular y sus señorías de los grupos del Gobierno esta enmienda o van a seguir protegiendo al oligopolio energético? Porque es evidente que necesitamos información exhaustiva para aclarar las responsabilidades y establecer soluciones, pero también hemos visto cómo las comisiones han servido muchas veces para dilatar el debate y, en ocasiones, distorsionarlo. No se puede obviar la historia de este país respecto al sector eléctrico y su gestión durante el bipartidismo, y para ello hay que poner encima de la mesa las privatizaciones, las puertas giratorias y también las presiones económicas que operan en este ámbito y que evitan poner el foco en lo verdaderamente importante, que es la falta de soberanía energética real de nuestro país y el papel subsidiario y marginal de lo público en el control del sector estratégico. Porque más allá del ping-pong que tienen con el «y tú más» —al que ya estamos muy acostumbradas— el Gobierno y el Partido Popular, aderezado también con los exabruptos de la ultraderecha, la realidad es que el apagón ha puesto de manifiesto nuestra fragilidad como país.

Voy terminando. Es ahí donde Podemos va a poner el foco, en la necesidad de disponer de una red eléctrica controlada al cien por cien por el Estado, en la necesidad de avanzar en un proceso de transición energética y, por supuesto, en la necesidad de disponer de una empresa de producción y suministro que sea pública, como en casi todos los países de nuestro entorno. Por eso, no queremos ver la imagen del presidente del Gobierno sometido a que las empresas privadas quieran o no darle a este Congreso información sobre lo que ocurrió. Por eso, esta comisión va a servir de algo si de verdad con ella se ponen negro sobre blanco las debilidades de nuestro modelo energético, las soluciones, que pasan por un mayor protagonismo de lo público, y con el control, por supuesto, de un sector estratégico, como es el sector energético.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 74

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Velarde.

Por el Grupo Parlamentario Vasco (PNV), tiene la palabra la señora Sagastizabal Unzetabarrenetxea.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: Gracias, presidenta.

Intervengo de forma muy breve.

Fijense cómo estamos que estamos debatiendo dos comisiones de investigación y ni en eso no nos ponemos de acuerdo. ¿Para qué sirve una comisión de investigación en el Congreso? Creo que todas y todos nos tendríamos que hacer esta pregunta antes de votar, porque debemos tener muy clara su finalidad. Tiene que servir para aclarar lo que pasó, conocer las causas, establecer conclusiones y, en su caso, medidas correctoras y preventivas e incluso debería servir para depurar responsabilidades, pero no puede servir como ariete contra el Gobierno, contra Red Eléctrica o incluso contra las eléctricas, ni mucho menos para posicionarnos de antemano ante unas u otras tecnologías, porque esto de poco servirá y no será eficiente. Servirá solamente para hacer batalla, para ver quién gana el relato y para una campaña de *marketing* o eslóganes populistas, algo que, además, ya estamos viendo, no solo por cuanto que ya hay algún diputado o diputada que ha afirmado que hay que conocer lo que oculta el Gobierno —lo que «oculta» (**la señora Sagastizabal Unzetabarrenetxea hace el signo de comillas con los dedos**) el Gobierno—, posicionándonos ya de antemano, sino también por otros que ya han dictado sentencia contra algunas instituciones que intervienen en el sector eléctrico.

Así, señorías, creo que no vamos bien. No podemos prejuzgar. Tenemos que abandonar posiciones predeterminadas y ser imparciales si lo que de verdad buscamos es conocer por qué ocurrió la caída generalizada de la energía, porque esto es lo que nos compete. Es una tarea, además, complicada, por la cantidad de datos técnicos existentes, que serán, desde luego, difíciles de comprender, entender y valorar. Es necesario, por lo tanto, que estas comisiones se desarrollen con transparencia, seriedad y siendo muy objetivos, porque lo que no necesitamos es una comisión de investigación que al final se pueda llamar *fake* y que para lo único que sirva sea para pasar el tiempo y para dar una imagen lamentable de los políticos en sus particulares rifirrafes que de nada sirven al propósito que tiene una comisión de investigación.

Si esto va a ser así, y vemos que va a ser así, si es que salen adelante estas comisiones, desde luego, el PNV no se prestará a ello.

Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Sagastizabal.

Por el Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, tiene la palabra el señor Otero Gabirondo.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Eskerrik asko mahaiburu andrea.

Hilabete da itzalaldia izan zenetik, eta harriztekoa ere bada guretzako, gaur hainbatek ikerketa batzorde bat eskatzea. Izan ere, lehenengo minututik hasita eta gaurdaino badirudi bazekitela, eta badakitela, zer gertatu den, zergatik gertatu den. Izan ere, asteak dira hemen ondorioak atera direla eta inkulso dimisioak eta ardura politikoak ere eskatu direla. Guk, aurreko aldian esan genuen moduan, oraindik ez dakigu zer gertatu zen eta zergatik gertatu zen. Han eta hemen pista batzuk badaude. Baina gauzak argitzetik urrun daudela iruditzen zaigu. Horregatik uste dugu ikerketa batzorde bat osatzea oso komenigarria dela eta talde gehienak ados egongo garela.

Muchísimas gracias, señora presidenta.

Un mes hace desde que se trajo aquí el tema, y resulta incluso sorprendente que algunos grupos soliciten una comisión de investigación cuando, al parecer, a día de hoy ya saben de qué se trata y por qué ha ocurrido lo ocurrido. De hecho, hace semanas que aquí se están sacando conclusiones e incluso exigiendo dimisiones y responsabilidades políticas. En nuestro grupo, como ya dijimos anteriormente, seguimos sin saber con certeza qué ocurrió ni por qué hay indicios dispersos, pero tenemos la sensación de estar aún lejos de poder esclarecer los hechos. Por ello, consideramos conveniente crear una comisión de investigación y creemos que en ello estamos de acuerdo los grupos políticos.

Como dijimos hace un par de semanas, no sabemos todavía lo que pasó. Tenemos algunas pistas aquí y allá, y hoy se ha dado alguna más por parte de la vicepresidenta, pero creemos que esto está lejos de estar claro. Lo que sí sabemos, aunque sea una obviedad, es que pasó, y solamente el hecho de que pasara es una cuestión grave. De hecho, el Grupo Popular en su exposición de motivos hace una relación de los múltiples problemas que se crearon a través del apagón, y ahí se ponen muchos ejemplos como la

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 75

gente atrapada en los ascensores, las cuestiones médicas —operaciones médicas, oxígeno que faltó—, el lío que hubo con el tráfico, el lío que hubo con los trenes... muchos problemas y problemas muy serios. Por eso es importante que no vuelva a pasar o minimizar lo más posible los riesgos de que pueda pasar.

En cuanto a lo que sabemos, creo que seguimos igual. Hay una cierta localización de las primeras subestaciones que aparentemente fallaron, y sabemos algo más; sabemos, porque ha trascendido, que hubo problemas de sobretensión en días anteriores, que hubo alguna desconexión de alguna refinería. Hoy la vicepresidenta creo que está empezando ya a acotar y ha señalado el efecto capacitivo, es decir, que hubo un problema con la energía reactiva que puede tener que ver con la infrutilización de ciertas redes en momentos de baja demanda, pero es importante, en cualquier caso, que este Parlamento se informe y debata sobre lo que ha pasado, no solo para entender lo que pasó, sino para, si es debido, pedir responsabilidades políticas, y también porque, a partir las conclusiones que salgan de aquí, tendrán que ir tomándose decisiones, entre otras, decisiones regulatorias.

Creo que el interés es compartido; de hecho, hay dos propuestas de creación de comisiones de investigación, aunque es verdad que la orientación o las exposiciones de motivos son sustancialmente diferentes. La del Grupo Popular creo que es excesivamente catastrofista. Más allá de una larga relación de problemas que son ciertos, se habla de los largos tiempos de recuperación, que entendemos que no fueron tales, y de un apagón informativo, cuando entendemos que en la actualidad no tenemos información para decir que eso sea así. Es decir, hay una tendencia a la hipérbole, como ha mostrado el Partido Popular a lo largo de todas estas semanas.

La iniciativa que plantean el Grupo Socialista y SUMAR creo que es más neutra en el planteamiento, pero también tiene algún resbalón, porque, si de lo que se trata es de no señalar anticipadamente dónde estuvieron los problemas, en la exposición de motivos se les cuela un párrafo que habla de la importancia de las interconexiones, y es lo único a lo que aluden, como haciendo algún tipo de vinculación entre el apagón y las interconexiones que creemos que no es correcto. ¿Por qué hablamos de interconexiones y por qué no hablamos de despliegue de baterías, por ejemplo? ¿O por qué no hablamos de los procedimientos operativos? ¿O por qué no hablamos de refuerzo de redes en las exposiciones de motivos? Se apunta a una sola cosa. Después creo que hay otro error, porque se habla de operadores públicos y privados en general vinculados al apagón, pero —y esto lo dijimos ya la otra vez— entendemos que la Ley del Sector Eléctrico deja meridianamente claro que la responsabilidad de la garantía del suministro y de la operación del sistema y de que no se caiga el sistema es de Red Eléctrica, independientemente de que haya operadores públicos y privados vinculados que puedan aportar información.

Hoy la ministra ha vuelto a incidir en que había suficiente red, que había suficiente capacidad de reserva y que se aplicaron los procedimientos de operación. Sin embargo, siendo todo esto verdad, la red falló. Creo que lo relevante, y hay que repetirlo una y otra vez, es que, a pesar de todo eso, falló, no hubo una capacidad de respuesta. Algo falló y no se pudo aislar. Aunque haya sido muy diferente, el apagón que acabamos de tener en Francia muestra que se puede aislar un problema. En este caso hay un origen, parece ser que son unos sabotajes, y hubo 160 000 personas que se quedaron sin energía eléctrica; pero son 160 000 y no 50 o 60 millones de franceses. Ese es el gran diferencial, no tanto cuál fue el origen o cuál fue el primer desencadenante.

Sabemos que es complejo llegar a las causas. Se ha hablado de oscilaciones, se ha hablado de inercias, se ha hablado de la sobretensión, se ha hablado de la energía reactiva. Bien, analicémoslo. Es importante traer voces expertas y es importante pensar esta cuestión en términos propositivos. Pero, sobre todo, a la hora de crear la comisión, nos interesa ir definiendo sobre qué planteamiento se va a hacer: analizar, depurar y proponer mejoras. Tiene que haber un marco, tiene que haber un suelo común, tiene que haber una base compartida. ¿Cuál es esa base compartida? Frente a la tentación de una ralentización de los objetivos climáticos o del abandono del Plan de Energía y Clima, que puede venir con freno a las renovables o con seguir impulsando las nucleares —hoy el señor Mariscal hablaba de lo indispensables que son—, entendemos que no abandonar los objetivos climáticos es innegociable y que cualquier conclusión que se haya de extraer o cualquier mejora que se deba proponer tiene que ser sobre esa base. Tiene que quedar claro que la transición tiene que estar capitaneada por los poderes públicos y por la búsqueda del interés público. Hay que analizar si nos hemos ido a un mínimo de costes en lugar de a un máximo de seguridad. Nos tenemos que preguntar si los procedimientos operativos siguen siendo suficientes, qué tenemos que hacer para seguir integrando cada vez más renovables o cómo tenemos que reforzar la red de transporte y distribución y subestaciones para seguir integrando generación renovable, pero también para electrificar el resto de los consumos energéticos.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 76

En definitiva, apoyaremos la creación de la comisión de investigación, pero nos parece muy importante que no nos desviemos en ningún momento de los objetivos supremos, diría yo, que están vinculados a la lucha contra el cambio climático.

Besterik ez. Eskerrik asko. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Otero.

Por el Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, tiene la palabra la señora Calvo Gómez.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Gràcies, presidenta.

Bé, senyories, el primer que hem de dir, el 28 d'abril se'ns farà llarg. Serà un d'aquells dies que, com s'acostuma a dir, duren anys. Un d'aquells dies en els quals tothom recorda on era i què estava fent quan va passar l'inesperat, allò que marca un abans i un després, com va passar amb l'11 de setembre, amb l'11-S a les Torres Bessones, o l'anunci de confinament per la Covid. En aquest cas, el 28 d'abril va marxar la llum, però no la de l'escala, no la de l'edifici, no la del barri, no la de la ciutat, sinó la llum de tota la península Ibèrica. Vàrem quedar-nos a les fosques, també informativament, perquè d'entrada ningú, ni tan sols els periodistes, sabien què estava passant. Potser un ciberatac enmig d'aquesta guerra híbrida que tenim a les portes d'Europa? Començaven a córrer rumors, que els recordo, que mig continent estava com nosaltres en *blackout*, mentre els de sempre s'abonaven amb les *fake news* del dia. Va ser un col·lapse total, angoixant, sense poder contactar amb la família, alguns atrapats a l'ascensor, sense poder contactar amb els veïns, o atrapats entre el tràfic o atrapats en un llit o en una cadira de rodes, sense saber si la bateria del seu respirador aguantaria prou. Els més afortunats, amb possibilitat de desplaçar-se als centres mèdics, als hospitals o de buscar-se la vida literalment a través d'algú que els pogués aconseguir un generador i combustible per fer-lo funcionar. Això si és que el de la gasolinera te'l podia vendre sense *cash* a sobre i amb el sistema de cobrament desconnectat. I així anava passant el temps. Anaven passant les hores.

Un dia dels quals duren anys és sempre, sempre un dia de ràdio. Davant l'apagada informativa dels governs central o del de Catalunya, sort en vàrem tenir de la ràdio, sort i piles. De sobte, vàrem tornar a ser conscients de la nostra absoluta vulnerabilitat, de la nostra absoluta dependència de la tecnologia i de l'electricitat. Nosaltres, que vivim ignorants de com funciona això del sistema elèctric. Però hi ha qui sí que ha de tenir informació de primera mà. Per això, el primer que ens preguntem és com és possible que la ministra competent en la matèria, Sara Aagesen, digués aquí en la seva compareixença que ningú no els havia advertit que hi podia haver una gran apagada. Aquest, aquest és el gran problema perquè, com vàrem explicar, en el darrer informe presentat a la junta d'accionistes de Redeia, al mapa de riscos s'advertia que això podia passar en aquests dos punts que passo a llegir.

El primer: «Podria haver-hi desconexions de generació per elevada penetració de renovables, sense capacitats tècniques necessàries per al comportament adequat davant de perturbacions». I el segon punt: «La pèrdua de generació ferma amb la sortida de les nuclears podria generar un problema perquè no hi ha bateries i bombeig suficient». Sigui com sigui, tot això, tot això s'ha d'analitzar, perquè aquí comencen molts interrogants. Com pot ser que una informació tan rellevant no arribés al Ministeri de Transició Ecològica? Com pot ser que no es tingués previst com actuar en cas d'apagada, si l'any 2024 s'havia hagut de posar en marxa quatre vegades el sistema de resposta activa de la demanda per desconnectar la gran indústria per no quedar-nos totes i tots a les fosques? Com pot ser que, si la garantia de subministrament elèctric forma part de l'estratègia de seguretat nacional de qualsevol país, no hi hagués protocols clars i eficients de resposta ni a l'Estat espanyol ni a Catalunya? Com pot ser que davant de l'angoixa de la ciutadania, els màxims responsables polítics triguessin hores a donar la cara? Com ens hem d'empassar que amb tota la tecnologia actual se'ns digui que no hi haurà informe sobre què va passar fins d'aquí a sis mesos? Així volen evitar que apareguin teories com que s'estava experimentant per veure fins a quin punt aguantava el sistema carregat de renovables?

Volem respostes i volem solucions que evitin que això torni a passar i protocols que ens permetin adaptar-nos a situacions com la viscuda el 28 d'abril. Volem escoltar els responsables del sistema, però també volem escoltar els afectats pel col·lapse. Per això estem a favor de les comissions d'investigació. A Junts les hem defensat sempre, sempre, volem comissions d'investigació.

Acabo. Això de l'apagada del 28 d'abril pot tornar a passar. Pot tornar a passar per inestabilitat a la xarxa, però també podria ser que tornés a passar per un sabotatge, com ha passat al Festival de Canes a França, on 160 000 llars, no persones, llars s'han quedat sense llum per l'incendi d'una subestació ara fa quatre dies. Hi estem exposats, almenys que no ens falti la llum per trobar solucions.

Gràcies.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 77

Gracias, presidenta.

Señorías, lo primero que tenemos que decir: el 28 de abril se nos hará largo. Será uno de esos días que, como se acostumbra a decir, durarán años. Uno de esos días en los que todo el mundo recuerda dónde estaba y qué estaba haciendo cuando ocurrió lo inesperado, algo que marca un antes y un después, como ocurrió con el 11S, con las Torres Gemelas o con el anuncio de confinamiento por la COVID. En ese caso, el 28 de abril nos quedamos sin luz, pero no la luz del edificio, del barrio o de la ciudad, sino la luz de toda la península ibérica. Nos quedamos a oscuras también informativamente porque, de entrada, nadie, ni tan solo los periodistas, sabían qué estaba ocurriendo. Quizá era un ciberataque entre esta guerra híbrida que tenemos en las puertas de Europa. Corrían rumores —que les recuerdo— de que medio continente estaba como nosotros en blackout, mientras que los de siempre hacían correr las fake news del día. Fue un tiempo preocupante, sin poder contactar con la familia, personas atrapadas en los ascensores sin poder contactar con los vecinos o atrapadas en el tráfico o atrapadas en una cama o en una silla de ruedas sin saber si la batería de su respirador aguantaría suficiente; los más afortunados, con posibilidad de desplazarse a los sitios médicos y a los hospitales o de buscarse la vida a través de alguien que les pudiera conseguir un generador y combustible para hacerlo funcionar, eso si el de la gasolinera te lo podía vender sin efectivo y con el sistema de cobro desconectado. Y así iban pasando las horas.

Un día que dura años es siempre un día de radio. Ante el apagón informativo de los Gobiernos centrales y del de Cataluña tuvimos la suerte de la radio, suerte y pilas. De repente, volvimos a ser conscientes de nuestra absoluta vulnerabilidad, de nuestra absoluta dependencia de la tecnología y de la electricidad. Nosotros vivimos ignorantes de cómo funciona el sistema eléctrico, pero hay quien sí que tiene que tener información de primera mano. Por eso, lo primero que nos preguntamos es cómo es posible que la ministra competente en la materia, Sara Aagesen, dijera aquí, en su comparecencia, que nadie les había avisado de que podía haber un gran apagón. Este es el gran problema, porque, como explicamos, en el último informe presentado en la junta de accionistas de Redeia, el mapa de riesgos advertía que esto podía ocurrir en estos dos puntos que leo a continuación. El primero: Podría haber desconexiones por la elevada penetración de renovables sin la capacidad técnica necesaria para el comportamiento adecuado ante perturbaciones. Y el segundo punto: La pérdida de generación afectada por las nucleares podría generar un problema porque no hay baterías y bombeos suficientes. Sea como fuere, todo esto se tiene que analizar, porque aquí empiezan muchos interrogantes. ¿Cómo puede ser que una información tan relevante no llegara al Ministerio de Transición Ecológica? ¿Cómo puede ser que no se tuviera previsto cómo actuar en caso de apagón si en el año 2024 ya se tuvo que poner en marcha cuatro veces el sistema de respuesta activa de la demanda para desconectar la gran industria para no quedarnos todos y todas a oscuras? ¿Cómo puede ser que, si la garantía de suministro eléctrico forma parte de la estrategia de seguridad nacional de cualquier país, no hubiera protocolos claros y eficientes de respuesta ni en el Estado español ni en Cataluña? ¿Cómo puede ser que ante la angustia de la ciudadanía los máximos responsables políticos tardaran horas en dar la cara? ¿Cómo nos tenemos que tragar que con toda la tecnología actual se nos diga que no habrá informes sobre qué ocurrió hasta dentro de seis meses? ¿Así quieren evitar que aparezcan teorías como que se estaba experimentando para ver hasta qué punto aguantaba el sistema cargado de renovables?

Queremos respuestas y queremos soluciones que eviten que esto vuelva a ocurrir y protocolos que nos permitan adaptarnos a situaciones como la que se vivió el 28 de abril. Queremos escuchar a los responsables del sistema, pero también queremos escuchar a los afectados por el colapso. Por ello, estamos a favor de las comisiones de investigación. En Junts las hemos defendido siempre siempre. Queremos comisiones de investigación.

El apagón del 28 de abril puede volver a ocurrir; puede volver a ocurrir por inestabilidad de la red, pero también podría ser que volviera a ocurrir por un sabotaje, como ha ocurrido en el Festival de Cannes en Francia, donde 160 000 casas —casas, no personas— se quedaron sin luz por el incendio de una subestación hace cuatro días. Estamos expuestos. Al menos, que no nos falte la luz para encontrar soluciones.

Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyora Calvo.

Por el Grupo Parlamentario Republicano, tiene la palabra la señora Jordà i Roura.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 78

La señora **JORDÀ I ROURA**: Gràcies, presidenta.

Bona tarda ja a totes i a tots.

Fa exactament trenta dies, un mes, que parlem del mateix, això sí, sense que de moment hagi servit absolutament per a res. Només retrets, insults, mentides, falsos rumors, bulos, notícies enganyoses, desinformació. De debò..., és una pregunta genèrica. De debò, diputades i diputats, que pretenen, o que pretenem, que la ciutadania ens prengui seriosament? Perquè avui hi tornem. Avui hi tornem. Avui acabem aquest ple parlant del mateix que fa un mes. Diputades i diputats, avui som aquí perquè sí, el 28 d'abril es va fer fosc, a dos quarts d'una del migdia, i fins al cap de dotze hores després no vam poder tornar a veure la nevera funcionar. Sí avui som aquí perquè fa gairebé cinc setmanes van caure 15 gigawatts de generació elèctrica, som aquí perquè es calculen pèrdues econòmiques molt importants. Som aquí perquè el sistema ferroviari va col·lapsar. Bé, de fet va col·lapsar com sempre, però val a dir que aquell dilluns és veritat que va col·lapsar com mai. Som aquí perquè Red Eléctrica encara investiga les causes i som aquí, diputades i diputats, perquè avui hi ha dues sol·licituds per crear dues comissions d'investigació sobre això que va succeir a finals d'abril.

Mirin, Esquerra Republicana sempre, sempre estarem a favor de la transparència. Sempre estarem a favor que es depurin responsabilitats. Sempre estarem a favor del control i de la fiscalització d'aquells qui tenen la responsabilitat de governar, sempre a favor d'identificar allò que ha funcionat, és important saber-ho i també d'allò que no ha funcionat. De fet, som aquells que estem convençuts que fent bones polítiques es pot prevenir, que fent bones polítiques es pot millorar i sobretot que fent bones polítiques es pot avançar de manera decidida. La qüestió, però, només és una avui, aquesta tarda. Les dues comissions d'investigació sol·licitades per uns i per altres busquen la mateixa finalitat? Demano, perquè crec que la pregunta és important. Busquen el mateix aquestes dues comissions sobre el mateix, el que va passar el 28 d'abril? La resposta, de fet, jo crec que hauria de ser unànime, hauria de ser un sí gegant, un sí sideral, un sí immens. Però no és cert, no és veritat. No ho és. No busquen el mateix.

Mirin, senyories, estem a dos telenotícies de deixar de ser el Congreso de los Diputados i esdevenir una cosa semblant a la TIA, allò de los Técnicos de Investigación Aeroterráquea. I ho dic en sèrio. Ho dic en sèrio. No, no parlo per parlar. Parlo bàsicament per l'experiència recent. En aquests moments, hi ha 4 comissions d'investigació obertes en aquesta casa i estem a res d'obrir-ne una cinquena, que és la de la Dana. Em fixo en aquesta última i pregunto als pocs diputats que hi ha a la bancada del Partit Popular si vindran perquè comparegui el senyor Mazón en aquesta comissió. I demano també al Partit Socialista, deixaran que comparegui Pedro Sánchez a la Comissió de la Dana? Ho dic perquè nosaltres entenem que sí, que ambdós haurien de comparèixer a la Comissió de la Dana. Per què? Perquè el que busca qualsevol comissió d'investigació és respostes. I nosaltres volem això, respostes i certeses. I, en conseqüència, tots dos haurien de venir a respondre totes les preguntes que se'ls formulessin en el si d'aquesta comissió. I tots dos, evidentment, haurien de dir la veritat, que no sé si és molt demanar. Mirin, la Dana va ser una catàstrofe esfereïdora i el poble valencià necessita saber què va fallar. Necessita saber què va passar. En definitiva, què coi no es va fer bé. De fet, tots volem saber la veritat d'aquells fets. I ho volem saber perquè, a banda de depurar responsabilitats, no volem que torni a passar. I salvant les mil distàncies, si m'ho permeten, les mil distàncies entre la gota freda i les seves conseqüències, i l'apagón del passat mes d'abril, aquí, en l'apagada del mes d'abril, també volem saber què va passar, i què va provocar el zero energètic. Ho volem saber nosaltres i ho vol saber, doncs sí, la ciutadania que ho va patir durant aquelles hores.

El que no volem, i acabo, presidenta, el que no volem de cap manera, però, és una comissió d'investigació del Partit Popular que abans de començar ja en tinguem les conclusions escrites, a l'estil més energia nuclear, a l'estil menys renovables i a l'estil catifa vermella, ampla i llarga per a les grans elèctriques. Això no ho volem. D'això no haurien de servir les comissions d'investigació. El que volem i el que exigim també al Partit Socialista són certeses i, sobretot, que aquesta comissió serveixi per consolidar d'una vegada per totes un model energètic descarbonitzat i un model energètic 100 % renovable. Facin els deures uns i altres, però el Partit Socialista també, i no caiguin, si us plau, al cantó fosc d'aquesta història. Perquè mirin, al final ens podem trobar amb més víctimes dels desastres naturals per no haver-nos avançat. Al final ens podem trobar amb més escoltes il·legals. Al final ens podem trobar amb més cèl·lules terroristes. Al final ens podem trobar amb més patriotes, policies patriotes fent l'idiota. Al final ens podem trobar amb més caigudes de subministrament, és més, i que durin més hores. Però sens dubte, si seguim així, el que ens trobarem és amb una ciutadania infinitament més cabrejada.

Moltes gràcies.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 79

Gracias, presidenta.

Buenas tardes ya a todos y a todas.

Hace exactamente treinta días, un mes, que hablamos de lo mismo. Eso sí, sin que por ahora haya servido absolutamente para nada; solo reproches, insultos, mentiras, falsos rumores, bulos, noticias engañosas y desinformación. Es una pregunta genérica: ¿Realmente, diputados y diputadas, pretendemos que la ciudadanía nos tome seriamente? Porque hoy volvemos a ello, hoy volvemos a ello. Hoy cerramos este Pleno hablando de lo mismo que hace un mes. Diputados y diputadas, hoy estamos aquí porque, sí, el 28 de abril oscureció a media tarde y hasta doce horas después no pudimos volver a ver que nos funcionaba la nevera. Sí, hoy estamos aquí porque hace casi cinco semanas cayeron 15 gigavatios y, sobre todo, porque se calculan pérdidas económicas muy importantes. Estamos aquí porque el sistema ferroviario colapso; de hecho, colapsó como siempre, pero ese día, ese lunes, cabe decir que colapsó como nunca lo había hecho. Estamos aquí porque Red Eléctrica sigue investigando las causas. Estamos aquí, diputadas y diputados, porque hoy hay dos solicitudes para crear dos comisiones de investigación sobre esto que ocurrió a finales de abril.

Esquerra Republicana siempre siempre estará a favor de la transparencia; siempre estaremos a favor de que se depuren responsabilidades, siempre estaremos a favor del control y de la fiscalización de aquellos que tienen la responsabilidad de gobernar, siempre a favor de identificar aquello que ha funcionado —es importante saberlo— y, también, aquello que no ha funcionado. De hecho, somos aquellos que estamos convencidos de que, haciendo buenas políticas, se puede prevenir; haciendo buenas políticas, se puede mejorar, y, sobre todo, haciendo buena política, se puede avanzar de manera decidida. Pero la cuestión solo es una: hoy, esta tarde, las dos comisiones de investigación solicitadas por unos y por otros (señalando los escaños de la derecha y de la izquierda del hemiciclo alternativamente) ¿buscan la misma finalidad? Pregunto, porque creo que es importante: ¿estas dos comisiones quieren lo mismo? ¿Lo que ocurrió el 28 de abril? De hecho, yo creo que la respuesta tendría que ser unánime: un sí enorme, un sí sideral, un sí grandioso. Pero no es verdad, no lo es, no buscan lo mismo.

Señorías, estamos a dos telediarios de dejar de ser el Congreso de los Diputados y pasar a ser algo parecido a los técnicos de investigación aeroterráquea. Lo digo de verdad, lo digo en serio, no hablo por hablar. Hablo por la experiencia reciente. Actualmente, hay cuatro comisiones de investigación abiertas en esta casa, y estamos a nada de abrir una quinta, la de la dana. Hago hincapié en esta última y pregunto a los pocos diputados del Partido Popular que están aquí si trabajarán para que el señor Mazón venga a esta comisión. También pido al Partido Socialista: ¿dejarán que comparezca Pedro Sánchez en la comisión de la dana? Lo digo porque nosotros entendemos que sí, que ambos tendrían que aparecer en la comisión de la dana. ¿Por qué? Porque lo que quiere cualquier comisión de investigación son respuestas, y nosotros queremos esto: respuestas y certezas. En consecuencia, ambos tendrían que venir a responder todas esas preguntas que se les formulen en esta comisión y ambos, evidentemente, tendrían que decir la verdad, que no sé si es mucho pedir.

Miren, la dana fue una catástrofe, y el pueblo valenciano necesita saber qué falló, necesita saber qué ocurrió, en definitiva, qué no se hizo bien. De hecho, todos queremos saber la verdad de esos hechos, y lo queremos saber porque, aparte de depurar responsabilidades, no queremos que vuelva a ocurrir. Si me lo permiten, salvando las mil distancias entre la gota fría y sus consecuencias y el apagón del pasado mes de abril, aquí, en el apagón del mes de abril, también queremos saber qué ocurrió y qué provocó el cero energético. Lo queremos saber nosotros y lo quiere saber la ciudadanía, que lo sufrió durante esas horas.

Cierro con esto, presidenta. Lo que no queremos es, de ningún modo, una comisión de investigación del Partido Popular que, antes de empezar, ya tenga las conclusiones escritas, al estilo «más energía nuclear», al estilo «menos renovables» y al estilo «alfombra roja y banda ancha para las grandes eléctricas». Esto no lo queremos. Las comisiones no tendrían que servir para esto. Lo que queremos y exigimos al Partido Socialista son certezas y que esta comisión sirva para consolidar de una vez por todas un modelo energético descarbonizado y un modelo energético cien por cien renovable. Hagan los deberes unos y otros, pero el Partido Socialista también, y no caigan, por favor, en el lado oscuro de esta historia, porque, miren, al final, nos podemos encontrar con más víctimas de los desastres naturales por no haber avanzado. Al final, nos podemos encontrar con más escuchas ilegales; al final, nos podemos encontrar con más células terroristas; al final, nos podemos encontrar con más policías patriotas haciendo el idiota; al final, nos podemos encontrar con más caídas de suministro y que duren más horas, pero, sin ninguna duda, si seguimos así, lo que encontraremos es una ciudadanía infinitamente más enfadada.

Muchas gracias. (Aplausos).

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 80

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyora Jordà.

Por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor Chamorro Delmo. **(Aplausos)**.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Buenas tardes, señorías.

En nuestra intervención, vamos a centrarnos en la solicitud de comisión del Grupo Popular, porque, evidentemente, lo que solicita el Gobierno, lo que solicitan los grupos parlamentarios Socialista y SUMAR nos parece un cambalache. No van a ser los pirómanos los que ahora vayan de bomberos.

El 28 de abril de 2025 España quedó a oscuras. Millones de hogares, empresas, hospitales, estaciones, colegios y comercios se vieron súbitamente paralizados. Lo que ocurrió ese día no fue un fallo puntual ni una simple anomalía técnica; fue un colapso sistémico, una demostración dramática de la fragilidad del modelo energético ideológico que este Gobierno ha impuesto a espaldas del interés general, del interés de los españoles.

Desde VOX apoyamos sin reservas la creación de esta comisión de investigación, pero advertimos con firmeza que no vamos a permitir que se convierta en un teatro de humo ni en una maniobra de encubrimiento para proteger a los responsables políticos de esta catástrofe nacional, aunque, para VOX, no necesitamos comisiones de investigación para pedir la dimisión de este Gobierno todos los días desde hace tres legislaturas. Evidentemente, pedimos dos mociones de censura y, después de esta catástrofe, tienen merecida esa dimisión Pedro Sánchez y todo su Gobierno; no somos como el Partido Popular, que ha ofrecido de manera constante pactos de Estado a este Gobierno nefasto.

No se trata de investigar una avería eléctrica, se trata de investigar un fracaso del Estado y del Gobierno; se trata de saber por qué Red Eléctrica falló; se trata de saber por qué no había planes de contingencia; se trata de saber por qué el Gobierno tardó horas en reaccionar y en comparecer, y, sobre todo, se trata de asumir responsabilidades, no solo en el ámbito técnico, sino también en el ámbito político. Ese día se desconectaron de golpe 15 gigavatios de potencia, lo que representa, aproximadamente, el 60 % de la demanda eléctrica nacional. Según medios internacionales, como *The Telegraph*, el apagón fue consecuencia directa del modelo Net Zero, abrazado por este Gobierno irresponsable; una sobrecarga por exceso de producción solar mal gestionada, un sistema sin almacenamiento suficiente, interconexiones colapsadas y centrales nucleares que se apagaron automáticamente por protocolo de seguridad. Francia cerró su conexión con nosotros y el sistema cayó como un castillo de naipes.

Y, mientras España se apagaba, ¿dónde estaba el Gobierno? ¿Dónde estaba la presidenta de Red Eléctrica? ¿Dónde estaba la ministra para la Transición Ecológica, que se ha pasado toda la mañana hablando de incongruencias? ¿Dónde estaba el señor Pedro Sánchez? No estaban. Se escondieron o, peor aún, no sabían qué hacer, porque, cuando gobierna la ideología y se desprecia la técnica, cuando se desmontan infraestructuras críticas para aplaudir eslóganes vacíos, las consecuencias, al final, son irreparables. **(Aplausos)**.

No solo hablamos de un fallo eléctrico, hablamos también de un impacto humano y económico sin precedentes. La Confederación Española de Organizaciones Empresariales, CEOE, ha cifrado las pérdidas en 1600 millones de euros, el equivalente al 0,1 % del producto interior bruto nacional. Otras estimaciones independientes elevan la cifra hasta 4500 millones de euros, en función del alcance, la duración y el impacto indirecto de este apagón. El desperdicio de alimentos en supermercados y comercios provocó pérdidas superiores a 53 millones de euros por la pérdida de productos refrigerados y perecederos. Los autónomos, ese millón largo de trabajadores que sostienen la economía sin red, sufrieron pérdidas que podrían alcanzar los 1300 millones de euros. Y sectores clave como el transporte, la hostelería, el comercio o los servicios sanitarios vieron paralizadas sus operaciones, afectando incluso a urgencias médicas y quirófanos. ¿Y qué dice el Gobierno? Absolutamente nada. ¿Qué medidas ha tomado? Ninguna. ¿Qué plan tiene para evitar que esto vuelva a ocurrir? Ningún plan tampoco. ¿Y quién ha dimitido? ¿Ha dimitido alguien de este Gobierno por esta catástrofe? Absolutamente nadie.

Señorías, esto no es una anécdota, es un aviso. Es un aviso de lo que ocurre cuando se entrega el control del sistema energético a los burócratas del Pacto Verde Europeo, en Bruselas. Es un aviso de lo que pasa cuando se demoniza, por ejemplo, la energía nuclear; cuando se cierran térmicas sin ningún tipo de alternativa; cuando se llenan los campos de placas solares sin red y sin sistema que lo pueda sostener; cuando se gobierna desde el dogma y no desde la realidad. Este modelo energético impuesto por Bruselas y aplaudido tanto por el Partido Popular como por los socialistas ha fracasado por completo, como vimos ese 28 de abril. Y ha fracasado de la peor forma, poniendo en peligro la seguridad, la vida y el bienestar de los españoles. Por eso esta comisión debe ser algo más que una formalidad parlamentaria, debe ser

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 81

una auténtica investigación con luz y taquígrafos. Deben comparecer tanto los responsables de Red Eléctrica como los altos cargos del Ministerio para la Transición Ecológica, los expertos que advirtieron —y fueron ignorados— sobre el riesgo de sobreproducción y desconexión automática y las empresas del sector energético, que sufrieron también el apagón en primera línea.

En VOX exigimos que se revisen todos los informes previos, que se haga público el protocolo de actuación, que se investigue por qué fallaron las alertas y que se determinen las responsabilidades políticas de quienes, por acción u omisión, han provocado esta absoluta catástrofe. No vamos a permitir que esta tragedia se oculte; no vamos a permitir que se repita el esto no volverá a pasar —vacío, como siempre— de este Gobierno; no vamos a permitir que los mismos que diseñaron el desastre ahora pretendan investigarse a sí mismos, como he dicho al principio, es decir, plantear un cambalache que no llegaría a ningún punto. En VOX vamos a estar vigilantes, vamos a exigir transparencia, vamos a defender a los españoles que sufrieron este apagón y vamos a proponer una alternativa energética basada en la realidad, en la seguridad y en la soberanía energética de España. Porque, si no se corrige el rumbo, esto volverá a pasar y la próxima vez el precio puede ser mucho peor y mucho más alto.

Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Chamorro.

SOLICITUD DE PRÓRROGA DE SUBCOMISIONES:

— **SOLICITUD DE LA COMISIÓN DE EDUCACIÓN, FORMACIÓN PROFESIONAL Y DEPORTES, DE PRÓRROGA DE SEIS MESES DEL PLAZO PARA LA CONCLUSIÓN DE LOS TRABAJOS DE LA SUBCOMISIÓN RELATIVA AL ESTATUTO DEL DEPORTISTA, CONSTITUIDA EN EL SENO DE LA CITADA COMISIÓN. (Número de expediente 154/000005).**

La señora **PRESIDENTA**: Pasamos al punto del orden del día relativo a la solicitud de la Comisión de Educación, Formación Profesional y Deportes de prórroga de seis meses del plazo para la conclusión de los trabajos de la Subcomisión relativa al Estatuto del Deportista, constituida en el seno de la citada comisión.

Esta solicitud se someterá a votación electrónica junto con el resto de los asuntos al final de la sesión.

MOCIONES CONSECUENCIA DE INTERPELACIONES URGENTES. (CONTINUACIÓN):

— **DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, SOBRE LA IMPLICACIÓN DE LA VICEPRESIDENTA PRIMERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA DE HACIENDA Y LA DEL DEPARTAMENTO QUE DIRIGE EN LAS TRAMAS CORRUPTAS QUE CERCAN AL GOBIERNO. (Número de expediente 173/000102).**

La señora **PRESIDENTA**: En último lugar, continuamos con la moción consecuencia de interpelación urgente del Grupo Parlamentario Popular, sobre la implicación de la vicepresidenta primera del Gobierno y ministra de Hacienda y la del departamento que dirige en las tramas corruptas que cercan al Gobierno.

Por el grupo autor de la iniciativa y para la defensa de la moción, tiene la palabra el señor Muñoz Abrines. **(El señor vicepresidente, Bermúdez de Castro Fernández, ocupa la Presidencia).**

El señor **MUÑOZ ABRINES**: Gracias, señora presidenta.

Señorías, miren esta foto. **(Muestra una fotografía)**. Esta es la imagen de las personas que hoy están condicionando la vida política de este país, los conocidos como los cuatro del Peugeot. En esta foto está José Luis Ábalos, el 'número 2' del PSOE y todopoderoso ministro de Transportes. Ábalos, la imagen de la regeneración en la moción de censura que se ha transformado en el símbolo de la corrupción y la degradación socialista. Es la mano derecha de Sánchez, señorías, que ha elevado a Jéssica a paradigma de la política socialista y ha convertido el Parador de Teruel en símbolo de lo sórdido.

En esta foto, señorías, también está Koldo García, el chico de los recados, alguien que lo mismo vale para contratar prostitutas o cobrar mordidas que para enviar mensajes. Por ejemplo, a la señora Armengol diciendo: Cariño, te tengo informada de todo; o a Ángel Víctor Torres, con mensajes como: Aprieta con los PCR que lo consigues seguro. Alguien, señorías —Koldo—, a quien Sánchez llamaba militante socialista ejemplar.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 82

También en esta foto está Santos Cerdán, el secretario de Organización, el correo del zar a Waterloo. Y al parecer también, señorías, el consejero delegado de Alcantarillas Leire y Pérez Dolset, Sociedad Anónima, aunque en este caso, más que sociedad anónima, una sociedad clandestina. **(Aplausos)**. Señorías, ¿cobró o no cobró el señor Cerdán 15000 euros de comisión, como dice el señor Aldama? ¿Es acaso un especialista en el cupo vasco o en el cupo navarro, aunque en este caso no estemos hablando precisamente de financiación autonómica? ¿Habrá o no habrá informe de la UCO? Yo, señorías, no sé lo que va a salir, pero, desde luego, las preguntas parlamentarias que registró el señor Cerdán hace unos días sobre determinadas obras, más que una coartada, son una torpe confesión de lo que podremos conocer. **(Aplausos)**.

Y, por supuesto, señorías, no podía faltar en la foto Pedro Sánchez, el 'número 1', el que ascendió a todos y a todos protegió. Y hoy tenemos a un presidente del Gobierno que por primera vez en la historia tiene imputada a su mujer y a su hermano procesado. Begonia Gómez está siendo hoy investigada, como ha dicho la Audiencia Provincial de Madrid, porque se podía haber aprovechado de su condición de esposa del presidente del Gobierno para intereses particulares, lo que supondría una clara desviación de poder. Y el hermano del presidente tiene hoy la condición de procesado porque el Juzgado número tres de Badajoz le envía al banquillo por la supuesta comisión de dos delitos de prevaricación, dos delitos de tráfico de influencias y nombramiento ilegal.

Esta es, señorías, la imagen de quienes han pasado del clan de las primarias a la mafia de La Rosa. **(La señora presidenta ocupa la Presidencia)**. Y, señorías, han pasado también de la melancolía de Sánchez al señor Ábalos cuando le decía: Te escribo para trasladarte mi solidaridad ante los infundios que estamos viendo, las imputaciones por pertenecer a organización criminal.

Señorías, hasta hace poco la inmensa mayoría de la gente pensaba que las limitaciones del Gobierno de Sánchez venían de su debilidad parlamentaria. Y, sin duda, hay muchos socios del Gobierno que aprietan algo, o a veces aparentan que lo hacen. Pero en realidad, en estos momentos, quien ahoga a Sánchez es Ábalos, de la misma forma que Koldo está ahogando a Santos Cerdán. Señorías, cada mañana Pedro Sánchez, el Gobierno y el PSOE se despiertan con la angustia de ver algún nuevo wasap de Sánchez, algún nuevo audio, algún nuevo vídeo escandaloso o alguna nueva reunión con Aldama. Esta es, señorías, la realidad de un Gobierno a la deriva, sin ningún proyecto útil para los españoles; un Gobierno paralizado, sin presupuestos, sin apoyos y, por supuesto, sin ningún tipo de moral. **(Aplausos)**. Y están tan desesperados que hemos visto cómo recurren a un aforamiento fraudulento del señor Gallardo para retrasar lo que va a ser inevitable. Pero, fíjese, lo peor de esta maniobra no es la escenificación de una banda con cinco súbditos obedientes sometidos a la ley del silencio. Lo peor es comprobar claramente cómo a Pedro Sánchez el PSOE de Extremadura no le interesa absolutamente nada. La organización está al servicio de la familia porque salvar al hermano Azagra, señorías, es lo único importante.

Señorías, esta legislatura se inició con un presidente del Gobierno que ya sabía la tormenta que se iba a desatar. Las cesiones a los socios no eran en realidad una respuesta a la debilidad parlamentaria, sino la necesidad imperiosa de protegerse. Señorías, no es el poder absoluto lo que ha corrompido al Gobierno. En este caso, es la corrupción del Gobierno lo que le ancla al poder. Por eso necesitan eliminar contrapesos. Por eso la continua batalla contra la libertad de expresión. Por eso han pasado de aquello de a quién pertenece la Fiscalía a directamente ofrecer te puedo sentar con la Fiscalía. Por eso sus maniobras para desacreditar a la justicia y acabar con su independencia. Por eso sus turbias operaciones de fontanería para acabar con la UCO. Y por eso, señorías, la autócrata vocación confesada por Pedro Sánchez de gobernar sin el Parlamento.

Señorías, el apagón del pasado 28 de abril es el símbolo de una España en negro, sin luz en las casas, sin luz en el Congreso y sin respuesta a los ciudadanos. Durante el primer trimestre de este año, el Gobierno de España ha batido todos los récords de opacidad a través del portal de transparencia. La información denegada o cercenada ha crecido nada más y nada menos que un 79% y las respuestas parlamentarias en esta Cámara que siempre sean evasivas, silencios o insultos como facha-facha o bulobulo son sencillamente inadmisibles.

Señorías, que un Gobierno como el de Pedro Sánchez, teniendo en cuenta su situación o su psicología, pretenda escapar de los controles entra dentro de la lógica; lo que resulta extravagante es que el Parlamento no exija responsabilidades y transparencia al Gobierno. Resulta increíble que no se defiendan los contrapesos y los contrapoderes del Estado. Si el Parlamento, señorías, renuncia a ejercer su función, está renunciando a su propia naturaleza y a su razón de ser. Si un Parlamento no ejerce el control, no hay democracia. No sé, ¿hay algo que decir o algo que hacer, por ejemplo, por el Grupo Vasco, por el hecho

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 83

de haberse intentado montar por parte del Gobierno, según hemos sabido, una operación para detener al teniente coronel Balas y así, como han dicho, matar dos pájaros de un tiro, desprestigiando a la UCO y también a Repsol?

Señorías, lo que estamos pidiendo en esta moción es lo mínimo que un Parlamento puede exigir a un Gobierno democrático. Creo que muchos grupos parlamentarios de esta Cámara deberían replantearse sus apoyos. Muchos deberían reflexionar si no quieren verse arrastrados por la gigantesca e imparable bola de corrupción en la que se ha convertido el Gobierno socialista.

Muchas gracias. **(Varios señores diputados: ¡Muy bien!—Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Muñoz.

Para la defensa de la enmienda formulada por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor Rodríguez Almeida. **(Aplausos).**

El señor **RODRÍGUEZ ALMEIDA**: Muchas gracias, señora presidente.

El fundamento de esta moción del Grupo Popular es la corrupción, en concreto, en el Ministerio de Hacienda, que se ha puesto de manifiesto en el caso del hermano del presidente del Gobierno, que se está juzgando. A la hora de analizar si el hermano del presidente del Gobierno estaba intentando eludir el pago de impuestos fijando una residencia fiscal fuera de España, la juez instructora del caso solicitó un informe al Ministerio de Hacienda y se devolvió un informe curioso, en el que se trasladaban prácticamente las alegaciones en interés del hermano del presidente del Gobierno y sin haber hecho absolutamente ninguna comprobación, como sí suele hacerse en estos casos, como es geoposicionar a través del teléfono del contribuyente investigado si se cumplen esas alegaciones y el requisito de los 183 días residiendo en ese otro destino. Esto, efectivamente, es algo muy vergonzoso, pero, señorías del Grupo Popular, en política no solo es necesario tener razón, también es necesario tener un mínimo de legitimidad o de credibilidad. Creo que han olvidado ustedes muy pronto lo que hacía el ministro Cristóbal Montoro, del Partido Popular, con la cartera del ministro de Hacienda, usándola curiosamente para atacar de una manera muy poco ortodoxa a sus propios enemigos dentro del partido. Me refiero, por ejemplo, a José Manuel Soria, a José Manuel García-Margallo, a Luis de Guindos, a Rodrigo Rato o a Esperanza Aguirre, entre otros. Pero es que también lo hacía bordeando los límites de la deontología y de los conflictos de interés con su despacho profesional y equipo económico, que antes se llamaba Montoro Asociados.

Y también me ha sorprendido en la sesión de control al Gobierno de esta mañana que el señor Cobo, del Grupo Popular, haya reprochado al ministro Bolaños cómo el PSOE ha usado el transfugismo en la Asamblea de Madrid. Señorías del Grupo Popular, es que ustedes son el partido que ha abandonado el pacto antitransfugismo. Es que en mi provincia, en los municipios de Tegui, de Telde y de Puerto del Rosario, el Partido Popular se apoya y se sirve precisamente de aquellos que han arrebatado la representatividad política a otros partidos. **(Aplausos)**. Les han comprado la mercancía a esos ladrones de voto. Entonces, señorías del Grupo Popular, me sorprende que vengan aquí a presentar estas iniciativas cuando deberían mirarse primero en el espejo.

Hemos presentado una enmienda para poner de manifiesto lo que realmente necesita este país para combatir la corrupción. En concreto, por ejemplo, garantizar la transparencia en el uso de los fondos públicos. Gobiernan ustedes, señorías del Grupo Popular, en Canarias con un presidente de Coalición Canaria que ha dicho que no quiere dar información sobre lo que se gasta el Gobierno de Canarias en el mantenimiento de los menores extranjeros no acompañados porque —decía él— no quería dar alas a la ultraderecha. Esto lo dijo no en una entrevista, sino en un publlirreportaje de *El Mundo* en julio de 2024, y digo publlirreportaje porque, si buscan esa entrevista, ya no la encontrarán en ningún lado. Esta es la transparencia que ustedes exigen a otros Gobiernos, señorías del Grupo Popular, así que también tienen que hacer un poco de autocrítica.

También pedimos con nuestra enmienda acabar con el reparto de cuotas partidistas en el sistema del Poder Judicial. Necesitamos un Poder Judicial independiente para poder combatir la corrupción. Asimismo, ustedes hacen alguna crítica al Ministerio de Hacienda y nosotros pedimos, por supuesto, la dimisión de la ministra de Hacienda. Se lo ha ganado no solo por este asunto, sino por muchos otros.

Y, como ha repetido reiteradamente al Gobierno nuestro presidente, Santiago Abascal, también pedimos que se aclare con qué responsables ejecutivos del IBEX 35 ha contactado personalmente el

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 84

presidente del Gobierno con la finalidad de que recibieran a su esposa. Esta es otra de las cuestiones que hay que aclarar.

Termino, señora presidenta. Señorías del Grupo Popular, nosotros queremos combatir la corrupción en las Administraciones públicas. Si ustedes también están de acuerdo, deberían aceptar nuestras enmiendas, pero, sobre todo, deberían cambiar de comportamiento. Podrían empezar dejando de gobernar y de ir de la mano de tráfugas que han usurpado la representatividad política que los ciudadanos otorgaron a otros partidos y que unos miserables han puesto a su disposición y ustedes no han tenido reparo en comprarles la mercancía robada. Ganarían un poquito de credibilidad, porque la realidad es que estamos hartos de la falsa oposición que vienen ejerciendo desde la moción de censura que Rajoy permitió y que colocó a Pedro Sánchez al frente del Gobierno de España.

Nada más. Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Rodríguez.

En turno de fijación de posiciones, por el Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, tiene la palabra el señor Cruset Domènech.

El señor **CRUSET DOMÈNECH**: Moltes gràcies, presidenta.

Vostès, uns i altres, han entrat en una vergonyosa espiral per veure qui acumula més casos de corrupció, una vergonyosa i indigna competició, com si això fos la final de la Lliga de Campions, en què l'important per vostès no és pas jugar net, sinó acabar amb un gol més en el marcador, encara que sigui en temps de descompte, enganyant l'àrbitre, lesionant la meitat de l'altre equip, dopant-se i fins i tot que la graderia acabi odiant el futbol. Vostès cada setmana venen aquí, uns i altres, i es dediquen a empastifar-se tant com poden, sense cap mena de rigor, sense cap mena de responsabilitat, sense cap mena de preocupació per l'espectacle lamentable que donen cada dia en aquest hemicicle. Només amb l'obsessió de deixar l'adversari una mica més empastifat que vostès mateixos, encara que només sigui una miqueta més. I mentrestant, qui ho observa des de casa, des de la distància, en pateix les conseqüències. Les conseqüències per les polítiques del bloc de Govern, incapaç de resoldre els problemes de la gent, i les conseqüències per les iniciatives del bloc de l'oposició sistemàtica, incapaç de proposar cap alternativa en defensa de la gent. Una situació que els hauria de fer vergonya. Vergonya de veritat, perquè, de tan obsessionats que estan, ni tan sols s'adonen del lamentable espectacle diari que ofereixen des d'aquest hemicicle.

Per això, nosaltres no ens en sentim part, ni de la batalla d'uns i d'altres per allò que en català diem emmerdar-se contínuament, ni de cap dels dos blocs d'aquest hemicicle, ni dels que sustenten al Govern, ni dels que estan a l'oposició. De cap, no ens en sentim part. Perquè, per exemple, si ens mirem el punt de l'ordre del dia que ara estem tractant, avui tocava parlar de les polítiques del Ministeri d'Hisenda i com aquestes poden ser i són absolutament letals per a la ciutadania. Però només cal escoltar-los per adonar-se, com deia, que vostès només s'entesten a reiterar-se tirant-se la porqueria per sobre.

Doncs mirin, en les seves porqueries no ens hi trobaran. Nosaltres no hi perdrem un minut més. El que sí que farem serà trobar-nos aviat per confrontar-nos sobre els inexistents pressupostos generals de l'Estat, sobre la creixent pressió fiscal que pateixen els ciutadans amb uns impostos cada vegada més alts i sobre com aquest Govern empeny la gent cap a unes condicions de vida cada vegada més difícils i més indignes. D'això, de com cada vegada fan patir més la gent, aviat n'hauran de donar explicacions, i ens trobarem aquí per parlar-ne, amb dades a les mans, dades econòmiques que, tot sigui dit de passada, també els haurien de fer la més absoluta vergonya.

Moltíssimes gràcies.

Muchas gracias, presidenta.

Ustedes, unos y otros, han entrado en una espiral vergonzosa por ver quién acumula más casos de corrupción, una competición indigna y vergonzosa, como si fuera la final de la Champions. Lo importante para ustedes no es jugar limpio, sino con un gol más en el marcador, aunque sea en el tiempo de descuento, engañando al árbitro, dopándose y engañando al otro equipo, y que las gradas acaben odiando el fútbol. Ustedes cada semana vienen aquí unos y otros y vienen a pelearse todo lo que pueden, sin ningún tipo de rigor, de responsabilidad, de preocupación por el espectáculo lamentable que dan cada día en este hemiciclo, solo con la obsesión de dejar al adversario todavía

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 85

más embarrado que a ustedes mismos, aunque solo sea un poquito más. Y mientras tanto, quien lo observa desde casa, desde la distancia, sufre las consecuencias, consecuencias por las políticas del bloque de Gobierno, que es incapaz de resolver los problemas de la gente, y consecuencias también por las iniciativas de la oposición sistemática, que es incapaz de proponer ninguna alternativa en defensa de la gente. Esta situación debería darles vergüenza, vergüenza de verdad, porque están tan obsesionados que ni siquiera se dan cuenta del espectáculo lamentable diario que ofrecen desde este hemiciclo.

Nosotros no nos sentimos parte de esto, ni de la batalla de unos y de otros, por lo que decimos de enmerdarse continuamente, ni de los bloques de este hemiciclo; de ninguno de los dos, ni de los que apoyan al Gobierno ni del de la oposición. No nos sentimos parte de ninguno de esos bloques. Si miramos el punto del orden del día que ahora estamos abordando, tocaba hablar de las políticas del Ministerio de Hacienda y cómo estas pueden ser y son absolutamente letales para la ciudadanía, pero solo hay que escucharles para darse cuenta de que ustedes solo se empeñan en seguir tirándose la porquería por encima. Pues miren, no nos van a encontrar ahí. Nosotros no perderemos un minuto más. Sí haremos una cosa, estaremos ahí para plantar cara sobre los inexistentes presupuestos del Estado, sobre la creciente presión fiscal, con unos impuestos cada vez más altos para los ciudadanos, y sobre cómo este Gobierno empuja a la gente a unas condiciones de vida cada vez más indignas y difíciles, cómo cada vez hace sufrir más a la gente. Tendrán que dar explicaciones y estaremos aquí para hablar de ello, con datos en la mano, datos económicos que, dicho sea de paso, también deberían darles la más absoluta vergüenza.

Muchísimas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, señor Cruset.

Por el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, tiene la palabra el señor González López.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Presidenta.

Señorías, permítanme comenzar esta intervención con algo que no puedo ni quiero obviar. No se puede subir a esta tribuna sin condenar con firmeza el genocidio que está sufriendo el pueblo palestino. **(Aplausos)**. No es un conflicto, no es una guerra entre iguales; es una limpieza étnica retransmitida en directo, con la vergonzosa complicidad de muchas potencias occidentales y un escandaloso silencio institucional, sin la condena aún **(señalando los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso)** de parte de esta Cámara. Cada acción cuenta, porque el silencio, cuando se trata de genocidio, no es neutralidad, es complicidad. Y aprovecho también como portavoz para poner en valor al sector cultural, que, a pesar de la precariedad, está a la altura de lo que dijo Bertolt Brecht: «El arte no es un espejo para reflejar la realidad, sino un martillo para darle forma». Por eso nos llena de orgullo lo que han hecho muchos grupos y artistas cancelando actuaciones en festivales privados financiados con fondos sionistas, como Reincidentes, Fermín Muguruza, Kaos Urbano, Los de Marras, Fucking Massive, Magdalena Petrova, Amantra, La Élite, La Fúmiga, Gigatrón o La Raíz, entre otros. Eso es compromiso, eso es conciencia y eso es estar a la altura del momento histórico. **(Aplausos)**. Y por eso también esperamos que algún día algún representante de Eurovisión se haga eco de que nuestro país es solidario. En las calles, en las redes, el pueblo español, el pueblo de naciones es solidario y no quiere indiferencia.

Hoy el Grupo Popular nos trae una moción grandilocuente, como nos tiene acostumbrados, una moción que parece más un editorial de un pseudomedio que una iniciativa parlamentaria. Hablan de tramas corruptas que acosan al Gobierno, pero lo que están haciendo en realidad es utilizar esta Cámara como una extensión de su estrategia de acoso político y mediático. ¿De verdad ustedes vienen aquí a hablar de corrupción? Nuestro grupo la condena, venga de donde venga, pero de ustedes no vamos a admitir ninguna lección. Y, señores socialistas, estemos juntos frente al *lawfare*. No hagan como hicieron con el caso de Mónica Oltra, mirando hacia otro lado o haciendo tacticismo. Hay que combatir los bulos, a la extrema derecha y el acoso mediático y judicial juntos; si no, el monstruo será muy grande y ustedes no pueden ser cómplices cuando a un ciudadano, cuando a un activista se le tiene injustamente.

Volen que parlem de corrupció i jo vinc del País Valencià. Allí, la vostra corrupció, la del Partit Popular, es va convertir en règim. Quan el primer botànic va obrir els calaixos van trobar un deute de més de 5400 milions d'euros. Anys de saqueig institucional. La llista de casos fa vertigen, podria estar ací cinc minuts parlant de casos de corrupció a la meua terra: Gürtel, Noos, Terra Mítica, Erial, Brugal, Emarsa, Imelsa,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 86

Fitur, Valmor, la famosa Fórmula 1, Carlos Fabra, Palau, Taula, la visita del Papa, Cooperació, PIAF, les ITV, sobresous, Blasco, Auditori, Rabassa, Calp, Transavia, Cotino, Marina d'Or, Consorci de Museus. I vos promet que m'estic deixant moltíssims casos vergonyosos de corrupció. I miren, vaig a destacar-los dos, dos que a mi em fan molt de mal cada vegada que els recorde i que han sigut part de la meua vida política. El primer cas va ser increïble, em fa ràbia, però directament ens fa mal al nostre Grup. Miren, mentre Haití s'enfonsava sota la ruïna després del terratrèmol de 2010, mentre milers de familiars, de famílies intentaven eixir de la catàstrofe, esperaven escoles, aigües, centres de salut, a València hi havia qui utilitzava eixos diners per a pisos de luxe i comptes a paradisos fiscals. Rafael Blasco, conseller de Solidaritat del Partit Popular, va convertir la cooperació en una màquina de saqueig, amb les empreses amigues i complicitats silencioses. El més trist i el pitjor de la política que es pot fer: agafar diners de cooperació per beneficiar-se. Miren, en 2015, Blasco va entrar a Picassent, a la presó, que és on devia estar.

Altres cas, el del senyor Alfonso Rus a Xàtiva, prop de la meua terra. Va ser president de la Diputació de València i alcalde de Xàtiva. Podríem parlar molt de Rus, però aquest alcalde es passejava amb sobres de diners carregats de corrupció pel seu poble, amenaçant i fardant públicament del que furtava. La imatge més obscena de la corrupció que hem viscut mai. Però aquest cas va tindre enfront de la valentia de molts valencians i valencianes, i la valentia d'Esquerra Unida i de la meua companya Rosa Pérez, que van destapar el cas Taula i van acabar condemnant aquest mafiós com és Alfonso Rus.

I ara, amb la tragèdia de la Dana, vostés protegeixen Mazón. Oculten on estaven, oculten la investigació. Volen transparència? Venen ací a parlar de transparència? Comencen a dir on estava Mazón el dia de la pitjor catàstrofe del nostre poble. Però no es preocupen, nosaltres acabem d'encetar la comissió d'investigació perquè en aquesta casa se sàpiga tota la veritat del que ha patit el nostre poble i de tot el mal que el Partit Popular li ha fet als valencians i les valencianes. Per tant, lliçons de vostés a nosaltres, cap. Donen la cara i no tinguen la vergonya que tenen.

Moltes gràcies.

Quieren que hablemos de corrupción, y yo vengo del país valenciano. Allí vuestra corrupción, la del Partido Popular, se convirtió en régimen. Con el primer Gobierno del Botánico se encontró una deuda de más de 5400 millones de euros. Da vértigo la lista de todos los casos de corrupción: Gürtel, Nóos, Terra Mítica, Erial, Brugal, Imelsa, Fitur, Valmor, la famosa Fórmula 1, Carlos Fabra, Palau, Taula, la visita del papa, Cooperación, IAB, las ITV, sobresueldos, Blasco, Auditorio, Rabassa, Calp, Transvia, Marina D'Or o el Consorcio de Museos. Muchísimos casos vergonzosos de corrupción. Y, miren, les voy a destacar dos que me hace mucho daño recordar y que han sido parte de mi vida política. El primer caso fue increíble y me da rabia, pero nos hace daño directamente a nuestro grupo. Mientras Haití se hundía después del terremoto de 2010, mientras miles de familias trataban de salir de la catástrofe y esperaban escuelas, agua o centros de salud, en Valencia había quien utilizaba ese dinero para pisos de lujo y cuentas en paraísos fiscales. Rafael Blasco, consejero de solidaridad del Partido Popular, convirtió la cooperación en una máquina de saqueo, con empresas amigas y con complicidades silenciosas. Lo más triste y lo peor de la política que se puede hacer, robar dinero de la cooperación para aprovecharse. En 2015, Blasco entró en la cárcel, en Picassent, donde debía estar.

Otro caso: Alfonso Rus, en Xàtiva, cerca de mi tierra. Fue vicepresidente de la Diputación de Valencia y también alcalde de Xàtiva y se paseaba con sobres de dinero cargados de corrupción por su pueblo, amenazando y fardando públicamente de lo que robaba. La imagen más obscena de la corrupción que hemos vivido nunca. Pero en estos casos la valentía de muchos valencianos y valencianas estuvo ahí, y de Izquierda Unida, de mi compañera Rosa Pérez, que destaparon el caso Taula y se acabó condenando a este mafioso, que era Alfonso Rus.

Y ahora, con la dana, ustedes protegen a Mazón. Ocultan dónde estaba y ocultan la investigación. ¿Quieren transparencia? ¿Vienen aquí a hablar de transparencia? Pues empiecen por decir dónde estaba Mazón el día de la peor catástrofe de nuestro pueblo. Pero no se preocupen, nosotros acabamos de iniciar la comisión de investigación para que en esta casa se sepa toda la verdad de lo que ha sufrido nuestro pueblo y todo el daño que el Partido Popular ha hecho a los valencianos y valencianas. Por tanto, lecciones de ustedes a nosotros, ninguna. Den la cara y no tengan la poca vergüenza que tienen.

Muchas gracias. (Aplausos).

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 87

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, señor González.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la señora Mínguez García.

La señora **MÍNGUEZ GARCÍA**: Gracias, presidenta.

Señorías, en cinco minutos intentaré resumir cómo el Partido Popular, el único partido político condenado en nuestro país como organización criminal (**protestas.—Aplausos**), que acumula más de 350 años de cárcel entre sus representantes solo con la Gürtel, nos llama al Partido Socialista y al Gobierno corruptos sin tener ninguna condena. (**Rumores**). Por cierto, el nivel es tal que es que ahora ya somos corruptos solo por preguntar al Gobierno. Señor Muñoz, ¿usted sabe cuántas preguntas le ha hecho al Gobierno? El señor Santos Cerdán le ha hecho 14. ¿Sabe cuántas le ha hecho usted? 462. ¿Por qué ustedes sospechan del señor Santos Cerdán?, ¿qué tendríamos que decir con 462 preguntas? (**Aplausos**). ¿Qué busca usted? ¿Qué busca usted de las obras? (**Protestas**). ¿Qué busca usted? (**Continúan los aplausos.—Protestas**).

El nivel de la oposición es tan bajo que usted nos decía que nos quedábamos sin luz. (**Rumores**). Sin luz están ustedes, con un presidente de su partido, el señor Feijóo, que ha pasado de ser cansino con el PIB e incluso llegó a pronosticar que entrábamos en una recesión inminente, a venir aquí la semana pasada y, tras ponerse de pie, frívolo, decirnos que el PIB no se come. Claro que no se come el PIB, seguramente no, pero con la subida del salario mínimo interprofesional se come; con la subida de las pensiones se come (**aplausos**); con un contrato indefinido se come; con la reducción de la brecha salarial se come; con la gratuidad del transporte público, bajando el precio de la luz y limitando los alquileres se come; ayudando a las empresas con los aranceles de Trump se come (**continúan los aplausos**); y con los fondos europeos que fueron ustedes a Bruselas a boicotear, señor Feijóo y señores del Grupo Popular, también se come. Y a esto, que son medidas con las que sí se come, ustedes han votado que no. Y ahora vienen a hacer un congreso y a hablarnos de decencia. (**Aplausos**).

Y estamos así, ante este acoso y derribo permanente, porque la estrategia del «todo mal y peor» para confundir a la ciudadanía no les ha funcionado nunca. Les pasó en la pandemia, cuando dijeron que tardaríamos cuatro años en tener a la población inmunizada. Les pasó con la reforma laboral. Les pasó con la guerra de Ucrania, cuando llegaron a pronosticar una inflación del 11 %, y encima también se rieron de la excepción ibérica llamándola timo ibérico. Y les pasó con el salario mínimo interprofesional, cuando pronosticaron que se cerrarían empresas y que destruiría empleo. Pues siete años después, con un Gobierno de progreso, subiendo cada año el salario mínimo interprofesional, se ha multiplicado por siete —recuerden la cifra, por siete— (**aplausos**) la creación de puestos de trabajo si la comparamos con cuando gobernaba el señor Mariano Rajoy y congelaba el salario mínimo. En definitiva, han hecho tantas veces el ridículo, tantas, que han renunciado —cómo se nota— al debate político y al debate económico, y están siguiendo las instrucciones de los auténticos profesionales de la mala política.

¿Quiere mensajes, señor Muñoz?, ¿quiere wasaps? Señora Ayuso, la jefa: «¡Matadlos!» Señor Aznar: «El que pueda hacer, que haga». Y así estamos, con ustedes y sus antenas mediáticas como hienas, alimentándose de la carroña de una campaña feroz de insultos y descalificaciones (**aplausos**), día sí y tuit también. El nivel de degradación política al que ustedes han llegado es tan grande que incluso llegan a alardear de que es barato gastarse 1,09 euros en Eurovisión para votar a Israel sin escuchar la canción (**aplausos**), solo para fastidiar al Gobierno. Ya puede mirar para abajo, señora Muñoz. Ya puede mirar para abajo. ¡Qué vergüenza! (**Continúan los aplausos**). No hay nada peor en política que aspirantes motivados antes de un congreso. (**Risas.—Rumores**).

¿Lecciones del Partido Popular? Ninguna. ¿Lecciones para luchar contra la corrupción del señor M. Rajoy? Ninguna. ¿Lecciones de decencia del partido del amigo del narcotraficante? Ninguna. (**Aplausos**). ¿Lecciones de gestión del partido insensible de Aznar, Ayuso y Mazón? Ninguna. (**Continúan los aplausos**).

Acabo. Quiero denunciar desde aquí, en nombre del Grupo Parlamentario Socialista, el ataque desmedido y sin piedad que sufren tanto el presidente del Gobierno como compañeros del Partido Socialista y sus familiares (**varios señores diputados: ¡Oooh!—Aplausos**), y demostrarles todo nuestro apoyo. El odio y la mala política nunca van a ganar, y nos tienen enfrente.

Muchas gracias. (**Rumores.—Varios señores diputados: ¡Bravo!—Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista, puestos en pie**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Mínguez.

Votamos en un minuto. (**Pausa**).

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 88

PROPOSICIONES NO DE LEY. (VOTACIÓN):

- **DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, RELATIVA A FINANCIAR CON MÁXIMA URGENCIA LA «LEY 3/2024, DE 30 DE OCTUBRE, PARA MEJORAR LA CALIDAD DE VIDA DE PERSONAS CON ESCLEROSIS LATERAL AMIOTRÓFICA Y OTRAS ENFERMEDADES O PROCESOS DE ALTA COMPLEJIDAD Y CURSO IRREVERSIBLE».** (Número de expediente 162/000506).

La señora **PRESIDENTA**: Vamos a empezar las votaciones.

Comenzamos con la votación de la proposición no de ley, del Grupo Parlamentario Popular, relativa a financiar con máxima urgencia la Ley 3/2024, de 30 de octubre, para mejorar la calidad de vida de personas con esclerosis lateral amiotrófica y otras enfermedades o procesos de alta complejidad y curso irreversible. Se vota en sus términos.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 346; a favor, 345; en contra, 1.

La señora **PRESIDENTA**: Queda aprobada. (Aplausos).

- **DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA, DE RECONOCIMIENTO DEL MOVIMIENTO VECINAL.** (Número de expediente 162/000439).

La señora **PRESIDENTA**: Votamos ahora la proposición no de ley, del Grupo Parlamentario Socialista, de reconocimiento del movimiento vecinal. Se vota en los términos de la enmienda transaccional presentada por el Grupo Parlamentario Socialista, el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR y el Grupo Parlamentario Junts per Catalunya.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 346; a favor, 313; en contra, 33.

La señora **PRESIDENTA**: Queda aprobada. (Aplausos).

MOCIONES CONSECUENCIA DE INTERPELACIONES URGENTES. (VOTACIÓN):

- **DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, SOBRE LAS MEDIDAS QUE PRETENDE ADOPTAR EL GOBIERNO PARA GARANTIZAR EL FUNCIONAMIENTO DE LA RED FERROVIARIA.** (Número de expediente 173/000100).

La señora **PRESIDENTA**: Votamos ahora la moción consecuencia de interpelación urgente, del Grupo Parlamentario VOX, sobre las medidas que pretende adoptar el Gobierno para garantizar el funcionamiento de la red ferroviaria. Se vota en sus términos.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 347; a favor, 171; en contra, 176.

La señora **PRESIDENTA**: Queda rechazada.

- **MOCIÓN CONSECUENCIA DE INTERPELACIÓN URGENTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, SOBRE LAS MEDIDAS QUE VA A ADOPTAR EL GOBIERNO PARA TERMINAR CON LA PRECARIEDAD RESIDENCIAL Y GARANTIZAR UN HOGAR DIGNO A LOS ESPAÑOLES.** (Número de expediente 173/000101).

La señora **PRESIDENTA**: Votamos ahora la moción consecuencia de interpelación urgente del Grupo Parlamentario VOX, sobre las medidas que va a adoptar el Gobierno para terminar con la precariedad residencial y garantizar un hogar digno a los españoles. Se vota en sus términos.

Comienza la votación. (Pausa).

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 347; a favor, 33; en contra, 177; abstenciones, 137.

La señora **PRESIDENTA**: Queda rechazada.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 89

- **MOCIÓN CONSECUENCIA DE INTERPELACIÓN URGENTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, SOBRE LA IMPLICACIÓN DE LA VICEPRESIDENTA PRIMERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA DE HACIENDA Y LA DEL DEPARTAMENTO QUE DIRIGE EN LAS TRAMAS CORRUPTAS QUE CERCAN AL GOBIERNO. (Número de expediente 173/000102).**

La señora **PRESIDENTA**: Votamos ahora la moción consecuencia de interpelación urgente del Grupo Parlamentario Popular sobre la implicación de la vicepresidenta primera del Gobierno y ministra de Hacienda y la del departamento que dirige en las tramas corruptas que cercan al Gobierno. Se vota en sus términos.

Comienza la votación. **(Pausa).**

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 347; a favor, 171; en contra, 163; abstenciones, 13.

La señora **PRESIDENTA**: Queda aprobada. **(Aplausos).**

SOLICITUDES DE CREACIÓN DE COMISIONES DE INVESTIGACIÓN. (VOTACIÓN):

- **SOLICITUD DEL SEÑOR TELLADO FILGUEIRA Y OTROS 130 DIPUTADOS, DE CREACIÓN DE UNA COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN SOBRE LA INTERRUPCIÓN DEL SUMINISTRO ELÉCTRICO Y DE LAS COMUNICACIONES EL 28 DE ABRIL DE 2025 QUE AFECTÓ AL TERRITORIO NACIONAL, CON EL FIN DE ANALIZAR LAS CAUSAS DEL GRAVE INCIDENTE, LA EFICACIA DE LAS MEDIDAS DE PREVENCIÓN QUE LO HUBIERAN EVITADO, LAS GRAVES CONSECUENCIAS DE LA EMERGENCIA NACIONAL Y PROMOVER LAS MEDIDAS LEGALES Y DE TODO TIPO QUE DEBAN ADOPTARSE PARA GARANTIZAR QUE EN EL FUTURO NO VUELVAN A PRODUCIRSE HECHOS SIMILARES. (Número de expediente 156/000009).**

La señora **PRESIDENTA**: Votamos ahora la solicitud del Grupo Popular de creación de una comisión de investigación sobre la interrupción del suministro eléctrico y de las comunicaciones el 28 de abril de 2025, que afectó al territorio nacional, con el fin de analizar las causas del grave incidente, la eficacia de las medidas de prevención que lo hubieran evitado, las graves consecuencias de la emergencia nacional y promover las medidas legales y de todo tipo que deban adoptarse para garantizar que en el futuro no vuelvan a producirse hechos similares. Se vota en sus términos.

Comienza la votación. **(Pausa).**

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 346; a favor, 180; en contra, 165; abstenciones, 1.

La señora **PRESIDENTA**: Queda aprobada. **(Aplausos).**

- **SOLICITUD DE LOS GRUPOS PARLAMENTARIOS SOCIALISTA Y PLURINACIONAL SUMAR, DE CREACIÓN DE UNA COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN SOBRE LOS HECHOS, LAS CAUSAS, LAS RESPONSABILIDADES Y LAS ENSEÑANZAS A EXTRAER ACERCA DE LA CRISIS DE SUMINISTRO ELÉCTRICO QUE TUVO LUGAR EL DÍA 28 DE ABRIL DE 2025. (Número de expediente 156/000010).**

La señora **PRESIDENTA**: Votamos ahora la solicitud de los grupos parlamentarios Socialista y Plurinacional SUMAR, de creación de una comisión de investigación sobre los hechos, las causas, las responsabilidades y las enseñanzas a extraer acerca de la crisis de suministro eléctrico que tuvo lugar el día 28 de abril de 2025. Se vota en sus términos.

Comienza la votación. **(Pausa).**

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 346; a favor, 175; en contra, 170; abstenciones, 1.

La señora **PRESIDENTA**: Queda aprobada. **(Aplausos.—Rumores).**

Todavía no hemos terminado. Por favor, un poquito de silencio, queda una última votación.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 119

28 de mayo de 2025

Pág. 90

SOLICITUD DE PRÓRROGA DE SUBCOMISIONES. (VOTACIÓN):

- SOLICITUD DE LA COMISIÓN DE EDUCACIÓN, FORMACIÓN PROFESIONAL Y DEPORTES, DE PRÓRROGA DE SEIS MESES DEL PLAZO PARA LA CONCLUSIÓN DE LOS TRABAJOS DE LA SUBCOMISIÓN RELATIVA AL ESTATUTO DEL DEPORTISTA, CONSTITUIDA EN EL SENO DE LA CITADA COMISIÓN. (Número de expediente 154/000005).

La señora **PRESIDENTA**: Votamos la solicitud de la Comisión de Educación, Formación Profesional y Deportes de prórroga de seis meses del plazo para la conclusión de los trabajos de la Subcomisión relativa al Estatuto del Deportista, constituida en el seno de la citada comisión.

Comienza la votación. **(Pausa)**.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 347; a favor, 314; abstenciones, 33.

La señora **PRESIDENTA**: Queda aprobada.
No hay más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

Eran las tres y catorce minutos de la tarde.

En el caso de las intervenciones realizadas en las lenguas españolas distintas del castellano que son también oficiales en las respectivas Comunidades Autónomas de acuerdo con sus Estatutos, el *Diario de Sesiones* refleja la interpretación al castellano y la transcripción de la intervención en dichas lenguas facilitadas por servicios de interpretación y transcripción.

cve: DSCD-15-PL-119