



**CORTES GENERALES**  
**DIARIO DE SESIONES DEL**  
**CONGRESO DE LOS DIPUTADOS**  
**PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE**

Año 2025

XV LEGISLATURA

Núm. 101

Pág. 1

**PRESIDENCIA DE LA EXCMA. SRA. D.<sup>a</sup> FRANCINA ARMENGOL SOCIAS**

**Sesión plenaria núm. 97**

**celebrada el miércoles 12 de marzo de 2025**

	<u>Página</u>
<b>ORDEN DEL DÍA:</b>	
<b>Preguntas .....</b>	<b>6</b>
<b>Interpelaciones urgentes:</b>	
— Del Grupo Parlamentario Mixto (señor Rego Candamil), relativa a la posición del Gobierno español ante los anuncios intervencionistas, belicistas, anexionistas y de apoyo a la limpieza étnica de los Estados Unidos de América. (Número de expediente 172/000094) .....	<b>34</b>
— Del Grupo Parlamentario VOX, al ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes sobre las medidas que adoptará el Gobierno para la restauración de las zonas arrasadas por la gota fría en Valencia. (Número de expediente 172/000101).....	<b>44</b>
— Del Grupo Parlamentario Mixto (señor Catalán Higuera), al ministro del Interior sobre la criminalidad en nuestro país y las medidas que tiene previsto adoptar el Gobierno para dar respuesta al aumento de esta en España y, particularmente, en Navarra. (Número de expediente 172/000100) .....	<b>51</b>
— Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, al ministro del Interior sobre las cesiones que acaba de realizar su Gobierno en materia de inmigración y fronteras. (Número de expediente 172/000102) .....	<b>57</b>
<b>Comparecencia del Gobierno ante el Pleno de la Cámara, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 203 del Reglamento:</b>	
— Solicitud de comparecencia del ministro de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación ante el Pleno de la Cámara, solicitada por los Grupos Parlamentarios Euskal Herria Bildu y Republicano, para exponer la posición del Gobierno ante la voluntad mostrada por EEUU e Israel, por sus presidentes Trump y Netanyahu, de iniciar un plan de limpieza étnica en Gaza para expulsar a su población y ocupar	

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 2

y apropiarse del territorio palestino, así como sobre las acciones y posiciones que adoptará el Gobierno ante EEUU e Israel, ante la Unión Europea, las instituciones internacionales y la comunidad internacional para enfrentarlo. (Número de expediente 210/000067) .....	64
<b>Decaído del orden del día:</b>	
<b>— Debates de totalidad de convenios internacionales:</b>	
— Tratado de Amistad y Cooperación entre el Reino de España y la República Francesa, hecho en Barcelona el 19 de enero de 2023 .....	106
<b>Mociones consecuencia de interpelaciones urgentes. (Continuación):</b>	
— Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, sobre el infierno fiscal al que este Gobierno está sometiendo a los españoles. (Número de expediente 173/000083) .....	107

### SUMARIO

*Se reanuda la sesión a las nueve y un minuto de la mañana.*

	<u>Página</u>
De la diputada doña Concepción Gamarra Ruiz-Clavijo, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda: ¿Qué más van a ceder para seguir en el Gobierno? (Número de expediente 180/000516) .....	6
	<u>Página</u>
Del diputado don Elías Bendodo Benasayag, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda: ¿Cree que nuestro país merece un Ministerio de Hacienda como el que usted dirige? (Número de expediente 180/000517) .....	8
	<u>Página</u>
De la diputada doña Mirian Guardiola Salmerón, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda: ¿A cuántos miembros de su Gobierno y de su partido veremos pasar por los juzgados en las próximas semanas? (Número de expediente 180/000518) .....	9
	<u>Página</u>
Del diputado don Jaime Eduardo de Olano Vela, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda: ¿Es la igualdad entre españoles una prioridad de este Gobierno? (Número de expediente 180/000519) .....	11
	<u>Página</u>
De la diputada doña Mertxe Aizpurua Arzallus, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, que formula a la señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda: ¿Afectará a los sistemas y regímenes forales la quita de deuda de las Comunidades Autónomas de régimen común? (Número de expediente 180/000510) .....	12

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 3

	<u>Página</u>
De la diputada doña Ione Belarra Urteaga, del Grupo Parlamentario Mixto, que formula a la señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda: ¿Tiene el Gobierno pensado empezar a gobernar para la gente, tal y como esperaban quienes les votaron el 23 de julio de 2023? (Número de expediente 180/000509) .....	14
	<u>Página</u>
De la diputada doña Ester Muñoz de La Iglesia, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora vicepresidenta segunda y ministra de Trabajo y Economía Social: ¿A qué sanciones se enfrentan las empresas que no cumplan sus protocolos contra el acoso sexual? (Número de expediente 180/000520) .....	15
	<u>Página</u>
De la diputada doña Idoia Sagastizabal Unzetabarrenetxea, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), que formula a la señora vicepresidenta Tercera y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico: ¿Por qué se empeñan en desperdiciar en base a discutibles rigideces legales la gran cantidad de potencia eléctrica sobrante existente en vez de dársela a la industria, poniendo así en riesgo inversiones y empleos? (Número de expediente 180/000511) .....	17
	<u>Página</u>
De la diputada doña María José Rodríguez de Millán Parro, del Grupo Parlamentario VOX, que formula al señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes: ¿Qué explicación le da el Gobierno a sus contradicciones? (Número de expediente 180/000514) .....	19
	<u>Página</u>
Del diputado don Miguel Tellado Filgueira, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor ministro del Interior: ¿Considera legítima la cesión de competencias exclusivas del Estado a cambio de seguir en el poder? (Número de expediente 180/000522) .....	20
	<u>Página</u>
De la Diputada doña Ana Belén Vázquez Blanco, en sustitución de la Diputada doña Sofía Acedo Reyes, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor ministro del Interior: ¿Qué respuesta da a las quejas contra las cesiones en materia de fronteras hechas públicas por las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado? (Número de expediente 180/000523) .....	22
	<u>Página</u>
Del diputado don Ignacio Gil Lázaro, del Grupo Parlamentario VOX, que formula al señor ministro del Interior: ¿Cómo va a defender la expulsión de la Guardia Civil y la Policía Nacional de Cataluña? (Número de expediente 180/000515) .....	23
	<u>Página</u>
De la diputada doña Patricia Rodríguez Calleja, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor ministro de Transportes y Movilidad Sostenible: ¿Cuáles son los «procesos de contratación habituales» en su ministerio? (Número de expediente 180/000525) .....	25

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 4

	Página
Del diputado don Isidre Gavin i Valls, del Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, que formula al señor ministro de Transportes y Movilidad Sostenible: ¿Hasta cuándo piensan ustedes dispensar por parte de Adif y de Renfe un trato injusto e inhumano a los usuarios de Rodalies de Cataluña? (Número de expediente 180/000526) .....	26
	Página
Del diputado don Pedro Muñoz Abrines, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor ministro de Política Territorial y Memoria Democrática: ¿Considera que se puede confiar en su gestión al frente del ministerio teniendo en cuenta sus precedentes? (Número de expediente 180/000524) .....	28
	Página
Del diputado don Francesc-Marc Álvaro Vidal, del Grupo Parlamentario Republicano, que formula al señor ministro de Política Territorial y Memoria Democrática: ¿Por qué no se ha extinguido la Fundación Nacional Francisco Franco? (Número de expediente 180/000513) .....	30
	Página
De la diputada doña Cayetana Álvarez de Toledo Peralta-Ramos, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor ministro de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación: ¿Cómo puede el Gobierno defender la democracia y la soberanía territorial fuera de España mientras las socava dentro de España? (Número de expediente 180/000521) .....	31
	Página
Del diputado don Jordi Salvador i Duch, del Grupo Parlamentario Republicano, que formula al señor ministro de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación: ¿Cuál es el objetivo del Gobierno al regular la Comisión Interministerial para el Desarrollo Sostenible y la Solidaridad Global? (Número de expediente 180/000508) .....	33
	Página
Interpelaciones urgentes .....	34
	Página
— Del Grupo Parlamentario Mixto (señor Rego Candamil), relativa a la posición del Gobierno español ante los anuncios intervencionistas, belicistas, anexionistas y de apoyo a la limpieza étnica de los Estados Unidos de América .....	34
<i>Formula la interpelación urgente el señor Rego Candamil, del Grupo Parlamentario Mixto.</i>	
<i>En nombre del Gobierno contesta el señor ministro de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación (Albares Bueno).</i>	
<i>Replica el señor Rego Candamil y duplica el señor ministro de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación.</i>	
	Página
— Del Grupo Parlamentario VOX, al ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes sobre las medidas que adoptará el Gobierno para la restauración de las zonas arrasadas por la gota fría en Valencia .....	44
<i>Formula la interpelación urgente el señor Flores Juberías, del Grupo Parlamentario VOX.</i>	

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 5

*En nombre del Gobierno contesta ministro de Política Territorial y Memoria Democrática (Torres Pérez).*

*Replica el señor Flores Juberías y duplica ministro de Política Territorial y Memoria Democrática.*

Página

- **Del Grupo Parlamentario Mixto (señor Catalán Higuera), al ministro del Interior sobre la criminalidad en nuestro país y las medidas que tiene previsto adoptar el Gobierno para dar respuesta al aumento de esta en España y, particularmente, en Navarra .....** 51

*Formula la interpelación urgente el señor Catalán Higuera, del Grupo Parlamentario Mixto.*

*En nombre del Gobierno contesta el señor ministro del Interior (Grande-Marlaska Gómez).*

*Replica el señor Catalán Higuera y duplica el señor ministro del Interior.*

Página

- **Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, al ministro del Interior sobre las cesiones que acaba de realizar su Gobierno en materia de inmigración y fronteras .....** 57

*Formula la interpelación urgente el señor Rojas García, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.*

*En nombre del Gobierno contesta el señor ministro del Interior (Grande-Marlaska Gómez).*

*Replica el señor Rojas García y duplica el señor ministro del Interior.*

Página

- Comparecencia del Gobierno ante el Pleno de la Cámara, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 203 del Reglamento .....** 64

Página

- Solicitud de comparecencia del ministro de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación ante el Pleno de la Cámara, solicitada por los Grupos Parlamentarios Euskal Herria Bildu y Republicano, para exponer la posición del Gobierno ante la voluntad mostrada por EEUU e Israel, por sus presidentes Trump y Netanyahu, de iniciar un plan de limpieza étnica en Gaza para expulsar a su población y ocupar y apropiarse del territorio palestino, así como sobre las acciones y posiciones que adoptará el Gobierno ante EEUU e Israel, ante la Unión Europea, las instituciones internacionales y la comunidad internacional para enfrentarlo .....** 64

*El señor el señor ministro de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación (Albares Bueno) expone a la Cámara la información sobre el punto de referencia.*

*Intervienen los señores Floriano Corrales, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso; Flores Juberías, del Grupo Parlamentario VOX; Santos Maraver, del Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, y Álvaro Vidal, del Grupo Parlamentario Republicano; las Madrenas i Mir, del Grupo Parlamentario Junts per Catalunya; los señores Matute García de Jalón, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, y Legarda Uriarte, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), que acumula en este turno el turno de réplica; la señora Belarra Urteaga, el señor Rego Candamil, la señora Valido García y el señor Catalán Higuera, del Grupo Parlamentario Mixto, que acumulan en este turno el turno de réplica; y el señor Gutiérrez Prieto, del Grupo Parlamentario Socialista.*

*Contesta el señor el señor ministro de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación.*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 6

*Vuelven a hacer uso de la palabra los señores Floriano Corrales, Flores Juberías, Santos Maraver, Álvaro Vidal y Gutiérrez Prieto.*

*Cierra el debate el señor ministro de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación.*

	Página
<b>Decaído del orden del día .....</b>	<b>106</b>

*La Presidencia informa de que ha decaído el punto del orden del día correspondiente al Tratado de Amistad y Cooperación entre el Reino de España y la República Francesa, hecho en Barcelona el 19 de enero de 2023, dentro del apartado Debates de totalidad de convenios internacionales, al haber sido retirada por el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso la propuesta presentada que tenía la consideración de enmienda a la totalidad de devolución.*

	Página
<b>Mociones consecuencia de interpelaciones urgentes. (Continuación) .....</b>	<b>107</b>

	Página
<b>— Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, sobre el infierno fiscal al que este Gobierno está sometiendo a los españoles .....</b>	<b>107</b>

*Defiende la moción el señor Marí Bosó, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.*

*En defensa de la enmienda presentada interviene el señor González-Robatto Perote, del Grupo Parlamentario VOX.*

*En turno de fijación de posiciones intervienen el señor Sagastizabal Unzetabarrenetxea, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV); el señor Cruset Domènech, del Grupo Parlamentario Junts per Catalunya; la señora Jordà i Roura, del Grupo Parlamentario Republicano; el señor Martín Urriza, del Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR y la señora Mínguez García, del Grupo Parlamentario Socialista.*

*Se suspende la sesión a las seis y cuatro minutos de la tarde.*

—————

**Se reanuda la sesión a las nueve y un minuto de la mañana.**

### PREGUNTAS:

- DELADIPUTADA DOÑA CONCEPCIÓN GAMARRARUIZ-CLAVIJO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA: ¿QUÉ MÁS VAN A CEDER PARA SEGUIR EN EL GOBIERNO? (Número de expediente 180/000516).**

La señora **PRESIDENTA**: Reanudamos la sesión.

Buenos días a todos y todas.

Empezamos con las preguntas dirigidas al Gobierno conforme al orden remitido por el mismo. Las primeras preguntas van dirigidas a la señora vicepresidenta primera del Gobierno y ministra de Hacienda. La primera la formula doña Concepción Gamarra Ruiz-Clavijo, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

La señora **GAMARRA RUIZ-CLAVIJO**: Gracias, presidenta.

Señora Montero, ahora que en Europa los demócratas estamos preocupados por la seguridad y defensa de nuestras fronteras, ¿de qué se ocupan ustedes?, ¿en qué están? Ustedes están en lo de siempre: en la gresca diaria de un Gobierno dividido que solo se une para sobrevivir en el poder al precio que sea, pagando lo que sea necesario siempre por los últimos siete votos. Fíjese hasta dónde han

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 7

llegado. Hasta ahora habían sido los partidos separatistas los que habían intentado, siempre sin éxito, desconectar a Cataluña de España; con Sánchez, es el Gobierno, es el Partido Socialista Obrero Español, quien está desconectando a Cataluña del resto de España cesión tras cesión.

En definitiva, están cambiando el modelo de Estado y la Constitución por la puerta de atrás. A los indultos, las amnistías, los cupos separatistas, la ocupación de instituciones independientes o empresas públicas, se suman ahora las cesiones del control de fronteras, extranjería e inmigración. En definitiva, ustedes lo que están haciendo es levantar fronteras allí donde nunca las había habido, dentro de nuestro propio país.

Señora vicepresidenta, ¿qué más van a ceder ustedes para permanecer en el poder? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Gamarra.

Señora vicepresidenta primera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Gamarra, ¿ve usted este arco parlamentario? Es la voluntad de la expresión de los ciudadanos de forma democrática a través de las urnas, porque evidentemente lo que quieren es que el país avance, y eso implica que lleguemos a acuerdos. Llegar a acuerdos, señora Gamarra, no es ceder. **(Risas)**. Llegar a acuerdos es la esencia de la política. Llegar a acuerdos es la esencia de la democracia. Hágaselo mirar. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta.

Señora Gamarra.

La señora **GAMARA RUIZ-CLAVIJO**: Señora Montero, si todo esto es tan bueno, tan progresista, tan socialista, ¿por qué en el programa electoral ustedes llevaban todo lo contrario? **(Aplausos.—El señor Tellado Filgueira: ¡Oooh!)**. ¿Por qué usted y el resto de los ministros han dicho un día sí y otro también que esto nunca ocurriría? Usted sabe perfectamente que crear una Hacienda catalana y condonar la deuda es la hoja de ruta hacia el concierto económico; que la entrega del control de las fronteras significa vaciar al Estado de competencias exclusivas para que esas competencias exclusivas acabe teniéndolas Cataluña y pueda ser un Estado, ni más ni menos. En definitiva, son ustedes el troyano del separatismo en el aparato del Estado.

Fíjense, son una anomalía tanto dentro como fuera de España. ¿Cómo van a comprometerse con la OTAN si la mitad de su Gobierno quiere salirse de ella? ¿Cómo va usted a comprometer el incremento de gasto militar si lleva tres años sin traer unos presupuestos? Y, en definitiva, ¿cómo van a mejorar la seguridad de todos los españoles si su mejor aliado es Otegui? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

Señora vicepresidenta primera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

¿Sabe lo que les pasa, señora Gamarra? Que se les nota demasiado que la política que ha tenido este Gobierno para normalizar la situación con Cataluña está siendo un éxito **(el señor Tellado Filgueira: ¡Un éxito sin precedentes!)**, señora Gamarra. Y ese es el problema que tiene el Partido Popular, que pivota permanentemente su discurso en torno a que todo rompe España, pero cada día España está más fuerte, está más cohesionada, las empresas vuelven a Cataluña **(rumores)**, tenemos un crecimiento que explica el 50% del total de la Unión Europea, récord de afiliación de personas a la Seguridad Social, récord de personas ocupadas en nuestro país y la tasa de paro más baja desde hace diecisiete años. Cuando este Gobierno aquí tiene un proyecto de país y hace realidad, a través de las políticas que votan el resto de los grupos, que tengamos en España un crecimiento, una creación de empleo y una situación económica que es la envidia de la Unión Europea **(rumores)**, señora Gamarra, cuando todo eso ocurre, el Partido Popular, lejos de arrimar el hombro, se dedica como siempre al bulo, a la difamación y a la política de confrontación, a la política que no es útil, que no tiene ningún tipo de reflejo para el conjunto de los ciudadanos.

Pero hablando de concesiones, señora Gamarra, según ese esquema que usted maneja, ¿qué me tiene que decir entonces del pacto del Majestic? ¿Le recuerdo lo que hizo el Partido Popular cuando gobernaba su ínclito José María Aznar? Sacaron a la Guardia Civil de las carreteras catalanas, se dio

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 8

el 30 % del IRPF, eliminaron el servicio militar (**protestas**), se dieron los puertos, eliminaron los gobernadores civiles. (**Rumores**).

En definitiva, señora Gamarra, este Gobierno practica la normalización en la convivencia; su Gobierno, cuando practica este tipo de cuestiones, simple y llanamente, lo hace por ceder. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta.

Señores diputados del Grupo Parlamentario Popular, por favor, les ruego silencio.

— **DEL DIPUTADO DON ELÍAS BENDODO BENASAYAG, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA: ¿CREE QUE NUESTRO PAÍS MERECE UN MINISTERIO DE HACIENDA COMO EL QUE USTED DIRIGE? (Número de expediente 180/000517).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta la formula el diputado don Elías Bendodo Benasayag, que tiene la palabra.

El señor **BENDODO BENASAYAG**: Gracias.

Señora ministra, hoy vamos a hablar, si le parece bien, de verdades y mentiras. Usted dijo en su momento —acuérdesse— que quien mentía en política tenía que dimitir. Usted ha cambiado tantas veces de opinión y ha mentido tanto en los últimos tiempos que su palabra vale lo mismo que la de Pedro Sánchez. Le hago un poquito de memoria.

Usted mintió cuando dijo que la llegada de Delcy Rodríguez solo la conocía el ministro de Exteriores; después nos hemos enterado de que lo sabía todo el mundo, incluido el 'número 1', Pedro Sánchez. Por tanto, mintió. Usted dijo, cuando era consejera de Hacienda en Andalucía, que estaba en contra de la quita de la deuda. (**La señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado, hace gestos negativos.—El señor Tellado Filgueira: Sí, votó en contra**). Sí, lo dijo y está ahí la hemeroteca, su gran enemigo: la hemeroteca. Y ahora hace y dice lo contrario. Usted, señora Montero, dijo aquello de: Bueno, los indultos sí, pero la amnistía bajo ningún concepto, porque era inconstitucional; eso lo dijo usted y ahora hace y dice lo contrario. Usted dijo que su jefe de gabinete no había hecho ninguna gestión para beneficiar a Aldama; usted dijo eso aquí, y ahora resulta que su jefe de gabinete sí se reunió en varias ocasiones con Aldama y le permitió, vía wasap, en plan compadre, aplazar una deuda de medio millón de euros.

Le doy una nueva oportunidad, que es la siguiente, y solo me tiene que contestar con un sí o un no: ¿Conocía usted al señor Aldama? ¿Ha habido reuniones en su ministerio, de usted o su equipo, con el señor Aldama?

Muchísimas gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta primera, tiene la palabra.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

Yo voy a repetir la pregunta que usted ha formulado y ha registrado en la Cámara. (**Protestas.—Rumores**). Usted ha preguntado exactamente: ¿Cree que nuestro país merece un Ministerio de Hacienda como el que usted dirige? Mire usted, solamente la formulación de esta pregunta es ofensiva, señor Bendodo. (**Rumores**). Usted no ha repetido la pregunta, porque usted confunde el trabajo de los funcionarios, de los profesionales del Ministerio de Hacienda, intentando denostar la excelente labor que hace el Ministerio de Hacienda metiéndolo en el rifirrafe político. Es lo que usted hace, porque incorpora esta pregunta y, luego, cuando la verbaliza, pregunta usted una cosa que nada tiene que ver. Ese es el respeto que ustedes le tienen a esta Cámara.

Por cierto, vea usted el vídeo completo, porque, efectivamente, la hemeroteca es un reflejo de lo que decimos cada uno. Dije y mantengo: La quita de la deuda no puede sustituir la financiación autonómica. Lo dije y lo mantengo. (**Protestas.—El señor Tellado Filgueira: No es verdad**). En ningún caso la puede sustituir. Pero ¿de verdad el Partido Popular se va a poner en contra de que se condonen 83 000 millones de euros a las comunidades autónomas? (**Risas**). Señor Bendodo, no sé qué le hace tanta gracia al resto de su bancada, porque el tema es muy serio para los ciudadanos. (**Aplausos**).

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 9

La señora **PRESIDENTA**: Señores diputados y diputadas del Partido Popular, por favor, se lo ruego, tienen que guardar silencio, si no, es imposible que hagamos un debate a la altura de las circunstancias. **(El señor Tellado Filgueira pronuncia palabras que no se perciben)**. Señor Tellado, por favor, silencio. **(El señor Tellado Filgueira continúa pronunciando palabras)**. Señor Tellado, le llamo al orden por primera vez. **(Aplausos)**.

Señor Bendodo, tiene la palabra.

El señor **BENDODO BENASAYAG**: Señora ministra, si me lo permite, usted tiene un problema. Usted cree que yo le estoy diciendo que el problema es el Ministerio de Hacienda. **(La señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado: Usted lo ha dicho)**. No, no, el problema no es el Ministerio de Hacienda ni los trabajadores del Ministerio de Hacienda, el problema es la ministra, que nos toma el pelo a todos. **(Aplausos)**.

La pregunta iba perfectamente relacionada con lo que le he dicho. Pero hay otra cosa que le quería contar esta mañana. A usted, como andaluza, ¿qué le parece que el millón de catalanes nacidos en Andalucía ahora sean considerados extranjeros en esa tierra? **(Rumores.—La señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado, hace gestos negativos)**. Sí. Estaría bien que se lo explicará al que fue ministro y presidente de la Generalitat, José Montilla, que nació en Córdoba y al que han dado ustedes el carné de extranjero... **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Bendodo.

Señora vicepresidenta primera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

Repito la pregunta que usted me formula: ¿Cree que nuestro país merece un Ministerio de Hacienda como el que usted dirige? No hay duda, usted ha querido también desprestigiar al Ministerio de Hacienda para practicar la política de siempre **(aplausos)**, la política del ruido, la política de la confrontación, la política, señor Bendodo, de la falta de respuesta. Ustedes no tienen proyecto de país. Ustedes no quieren, simple y llanamente, que se sepa que este país está creciendo a un ritmo muy superior al del conjunto de la Unión Europea, que estamos reconociendo derechos a los ciudadanos, que estamos avanzando en la consolidación del estado del bienestar. Ustedes no quieren que esto se note, y su intervención en el día de hoy va donde siempre, a intentar denostar al adversario político y a intentar enfrentar a los territorios y a los ciudadanos. No se lo vamos a permitir, porque la situación de normalidad... **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA MIRIAN GUARDIOLA SALMERÓN, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA: ¿A CUÁNTOS MIEMBROS DE SU GOBIERNO Y DE SU PARTIDO VEREMOS PASAR POR LOS JUZGADOS EN LAS PRÓXIMAS SEMANAS? (Número de expediente 180/000518).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta la formula la diputada doña Miriam Guardiola Salmerón, del Grupo Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

La señora **GUARDIOLA SALMERÓN**: Gracias.

Señora Montero, usted era consejera en Andalucía cuando permitieron que el dinero de los parados lo gastaran en prostitutas y cocaína **(protestas)**, y usted es la vicepresidenta de un Gobierno que ha permitido que, con el dinero de todos los españoles, le paguemos las prostitutas a sus ministros. ¡Qué vergüenza, señora vicepresidenta! **(La señora Núñez González: ¡Muy bien!—Aplausos)**.

Usted tapó el mayor caso de corrupción de la historia de la democracia, los ERE, un pufo de más de 600 millones de euros. No nos extraña que Pedro Sánchez la eligiera a usted como fichaje estrella para tapar la corrupción del Partido Socialista. El 'exnúmero 2' de Pedro Sánchez, el señor Ábalos, ya está imputado, y el actual 'número 2' del señor Sánchez, el señor Cerdán, va por el mismo camino que el señor Ábalos. La cuestión no es por quién pone usted la mano en el fuego, señora vicepresidenta, la cuestión es que nadie en España pondría la mano en el fuego por ustedes. La corrupción acorralla a su Gobierno y a su partido: Ábalos, Koldo, Aldama, la mujer del presidente, el hermano de Pedro Sánchez, hasta el fiscal

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 10

general del Estado. La pregunta es quién es el siguiente, ¿el señor Torres, el señor Bolaños, el señor Cerdán, la señora Armengol (**rumores**) o el propio Pedro Sánchez, o usted, vicepresidenta? (**Protestas**).

¿A cuántos miembros más de su Gobierno y de su partido veremos pasar por los juzgados las próximas semanas, más teniendo en cuenta que Google y WhatsApp pueden guardarle alguna sorpresa? (**Una señora diputada: ¡Muy bien!—Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Guardiola.  
Señora vicepresidenta primera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Guardiola, una intervención más de lo mismo, de lo que viene haciendo y repitiendo el Partido Popular (**protestas**), y además lamento que sea habitualmente a través de —en este caso— portavoces femeninas. (**La señora Núñez González: ¡Machista!**).

Yo no sé qué información tiene usted, señora Guardiola. Desde luego, yo no tengo información confidencial de quiénes son las personas que van a citar los juzgados en las próximas semanas. No sé lo que tendrá el Partido Popular. Lo que sí sé son las citas pendientes del Partido Popular: Gürtel, Lezo, Púnica, Kitchen... (**Protestas.—Aplausos**). Si quieren, luego les recordamos la relación de personas que tienen cita, esas sí tienen cita para pasar por los juzgados.

Verá, señora Guardiola, nosotros pedimos responsabilidades a aquel que presuntamente está implicado en un caso de corrupción, colaboramos con la justicia (**El señor Tellado Filgueira: ¡Sííí!**), y además le abrimos expediente disciplinario. ¿Saben lo que hacen ustedes? Ustedes fabrican pruebas falsas, crean una policía patriótica, destruyen ordenadores a martillazos (**protestas**) y cesan, como en el caso del señor Casado, a quien denuncia la corrupción. Un antes y un después, blanco y negro, en el comportamiento de unos y otros. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.  
Señora Guardiola.

La señora **GUARDIOLA SALMERÓN**: No se gaste, señora Montero, si no hay lista suficientemente larga para tapar la corrupción de su partido y la desvergüenza de su Gobierno. (**La señora Núñez González: ¡Muy bien!—Aplausos**). Lecciones, ninguna; que usted dando lecciones de moral es como si Ábalos o el señor Errejón dieran lecciones de feminismo.

Usted sabe perfectamente que el señor Cerdán es el próximo en caer y, detrás, el 'número 1', que es Pedro Sánchez. El señor Cerdán multiplicó por cinco —por cinco, señora Montero—, su cuenta corriente después de reunirse con el señor Aldama. La UCO ya investiga las conversaciones del señor Cerdán con el señor Koldo. (**Rumores**). Sí, señora. Y, además, están investigando las fincas en Navarra de los familiares del señor Cerdán. El señor Cerdán es el próximo en caer.

Señora Montero, usted dijo hace poco en una entrevista que el señor Ábalos le estaba haciendo mucho daño. No, señora Montero, el daño lo están haciendo ustedes a todos los españoles. (**Aplausos**). Pidan perdón, devuelvan el dinero, dejen de robar y convoquen elecciones generales. Eso es lo primero que tenía que haber hecho, señora Montero. Si ustedes tuvieran algo de vergüenza, hubieran convocado elecciones generales hace mucho. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Guardiola.  
Señora vicepresidenta primera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Guardiola, usted ha hecho afirmaciones aquí presuntamente conociendo un tipo de información que, desde luego, o es información confidencial o no está accesible para el conjunto de los ciudadanos. (**Rumores.—La señora Guardiola Salmerón pronuncia palabras que no se perciben**).

Señora presidenta, no puedo continuar.

La señora **PRESIDENTA**: Por favor, yo ruego silencio, si no, es imposible.  
Señora vicepresidenta, tiene la palabra.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 11

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): O no está accesible, usted dirá. Usted tendrá que dar explicaciones sobre si es verdad lo que usted dice sobre las citas que tienen pendientes determinadas personas, por qué lo conoce usted, por qué lo saca usted. Yo, desde luego, hoy lo que le puedo decir es que el señor Cerdán es un servidor público, honesto con este país (**aplausos.—Risas**), que viene desarrollando su tarea con absoluta honestidad. Señora Guardiola, ya está bien de la estrategia de acoso y derribo a los adversarios políticos.

Aquí la confrontación de ideas se discute con proyectos de país, con programas, no permanentemente en el bulo, en la difamación y en el barro, donde pretende instalarnos el Partido Popular. Pero, si usted quiere, le recuerdo todas las personas que han pasado por el juzgado la semana pasada: Martín Vasco, Correa, Crespo, Ginés López, Fernando Martín, el exministro del Interior Fernández Díaz y todos lo que quedan por pasar. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta.

— **DEL DIPUTADO DON JAIME EDUARDO DE OLANO VELA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA: ¿ES LA IGUALDAD ENTRE ESPAÑOLES UNA PRIORIDAD DE ESTE GOBIERNO? (Número de expediente 180/000519).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta la formula el diputado don Jaime Eduardo de Olano Vela, del Grupo Popular, que tiene la palabra.

El señor **DE OLANO VELA**: Gracias, presidenta.

Señora Montero, no es usted la más adecuada para dar lecciones. La realidad es que allá donde usted estuvo al cargo de vigilar la caja había un socialista metiendo la mano y robando el dinero de todos. (**Aplausos**). Esa es la realidad, señor Montero.

No solo se sitúan ustedes fuera de la legalidad ordinaria, sino que también están ustedes fuera de la Constitución. Señora Montero, ¿cuándo piensan cumplir con su obligación constitucional de traer los presupuestos generales del Estado a esta Cámara? ¿Cuándo piensan cumplir con el mandato del artículo 134? ¿Cumplen ustedes con el artículo 14 de la Constitución, señora Montero? (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor De Olano.  
Señora vicepresidenta primera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

También, señor De Olano, falso lo que usted dice. (**El señor De Olano Vela se encoge de hombros**). Usted hace ese gesto porque, claro, como mentir les sale gratis... (**El señor De Olano Vela pronuncia palabras que no se perciben.—Aplausos**). El Partido Popular se dedica a mentir, se dedica permanentemente a difamar, porque les sale gratis y cree que esto no tiene factura para los ciudadanos, y la tiene, señor De Olano, créame que le pasará la factura en el momento adecuado.

Usted me preguntaba —y me ciño a la pregunta— a propósito de si la igualdad entre españoles era una prioridad de este Gobierno, y le voy a contestar con los datos. El porcentaje de población en riesgo de pobreza ha caído al 20 %, al 19,7 %, el mínimo de la serie histórica; el número de hogares con todos sus miembros en paro se ha reducido al 10 %, la cifra más baja desde hace diecisiete años; la desigualdad, medida por el índice de Gini, se ha situado también en el nivel más bajo de la serie histórica, en el 31,2 %; la renta media por hogar ha aumentado un 5,9 % en 2024. Rotundamente sí, no solo es una prioridad para este Gobierno, sino que la acción legislativa de este Congreso de los Diputados redundará en la igualdad de oportunidades de todos los ciudadanos, especialmente de la clase trabajadora y de las personas de renta media. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.  
Señor De Olano.

El señor **DE OLANO VELA**: Gracias, presidenta.

Señora Montero, el 37 % de los menores de 16 años en España son pobres con sus políticas, nunca antes hubo tantos pobres menores de 16 años en España, señora Montero. (**La señora vicepresidenta**

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 12

**primera y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado, se encoge de hombros**). No se encoja de hombros si no conoce las cifras, porque esa es la realidad. Por cierto, del presupuesto nada. ¿Van a seguir sin cumplir la Constitución, señora Montero?

Su concepto de igualdad es tan falso como el feminismo del Partido Socialista. ¿Acaso es igualdad que la quita de la deuda de los independentistas les salga a los gallegos a pagar 600 millones de euros más o a cada madrileño 500 euros más? ¿Es igualdad que preparen un cupo independentista según el cual los ricos catalanes no van a aportar nada a la caja común, pero los más desfavorecidos —castellanos o asturianos— van a tener que pagarles las pensiones? Señora Montero, usted nos pretende vender el timo del tocomucho. ¿Es igualdad que por siete votos Sánchez haga suyo el discurso racista que va a hacer que extremeños, valencianos o andaluces puedan ser considerados extranjeros en Cataluña, señora Montero?

Su igualdad es que existan 2,4 millones de trabajadores pobres y que usted les vaya a obligar a hacer pagar el impuesto sobre la renta por primera vez en la historia, pese a que solo cobran el salario mínimo interprofesional. Señora Montero, construir muros que distinguen entre españoles de primera, los que están de su lado, y el resto, todos los demás, no es igualdad ni tampoco es democrático, como no lo fue que, mientras que el resto de Gobiernos se dedicaban a luchar contra el COVID, ustedes se lavaban las manos y se dedicaban únicamente a robar y a intentar tumbar Gobiernos legítimos en comunidades autónomas y ayuntamientos.

Señora Montero, su defensa de la igualdad, tras aceptar una hacienda catalana y una quita de la deuda independentista, es el equivalente al discurso del señor Ábalos en 2018 diciendo que el Partido Socialista traería la ética y la moral a la política española, la ética y la moral. Muchos ya sabíamos que no sería así porque son ustedes una banda. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.  
Señora vicepresidenta primera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

Hombre, señor De Olano, yo le pediría que se prepare usted mejor la intervención, porque lo mezcla todo. Da igual por lo que ustedes pregunten, ustedes no tienen ningún interés en el país; da igual cuál sea la formulación de la pregunta que al final ustedes percuten en lo de siempre, en la confrontación, en la división de los ciudadanos que viven en una parte de España frente a los que viven en otra parte de España, en utilizar los bulos, las mentiras. Es mentira que a ningún ciudadano español se le vaya a considerar extranjero en alguna parte de España, es mentira **(aplausos)**, y lo están repitiendo sin ningún tipo de fundamento, señoría, es mentira. Es mentira que hayamos propuesto una quita de la deuda que favorece a unos territorios frente a otros territorios, es mentira, señor De Olano, simple y llanamente estamos atendiendo al problema que ustedes generaron a las comunidades autónomas cuando gobernaban, que la asfixia las llevó al endeudamiento. Es mentira, no tienen ninguna propuesta, se dedican, por tanto, a difamar. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA MERTXE AIZPURUA ARZALLUS, DEL GRUPO PARLAMENTARIO EUSKAL HERRIA BILDU, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA: ¿AFECTARÁ A LOS SISTEMAS Y RÉGIMENES FORALES LA QUITA DE DEUDA DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS DE RÉGIMEN COMÚN? (Número de expediente 180/000510).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la formula la diputada doña Mertxe Aizpurua Arzallus, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, que tiene la palabra. Cuando quiera.

La señora **AIZPURUA ARZALLUS**: Eskerrik asko, presidenta.

Hace unas semanas se anunciaba la quita de deuda para Cataluña tras el acuerdo con Esquerra Republicana, quita que hicieron extensiva a las comunidades autónomas de régimen común. Tras las primeras críticas de la derecha, incluso en contra de sus propios intereses, finalmente, y al margen de lo que podamos estar escuchando hoy aquí, parece que la mayoría de las comunidades gobernadas por el Partido Popular acabarán sumándose a esa quita de la deuda. Mientras nuestras instituciones, las de —según dicen por ahí— los insolidarios y privilegiados vascos, no van a ver reducida su deuda en un solo

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 13

céntimo, serán los Gobiernos de la derecha española los privilegiados por esta quita. Qué ironía —¿verdad?— que, tras tantas mentiras y ataques a nuestro autogobierno, acaben siendo ustedes, señorías de la derecha, los mayores privilegiados fiscales del Estado.

Nosotras no somos como ustedes (**rumores**) y no nos opondremos a que la ciudadanía de esos territorios opte a los beneficios de esa quita, pero también defenderemos nuestros instrumentos económicos y fiscales frente a cualquier decisión que pueda tener consecuencias negativas para nuestra ciudadanía. Por ello, señora Montero, lo que sí exigimos es que esto no suponga perjuicio alguno para vascos y vascas. No saldremos beneficiados de la quita, pero tampoco podemos salir perjudicados, y desde que se anunció la medida en nuestro país ha sobrevolado el temor de cómo afectaría esto al concierto, al convenio y a las leyes quinquenales que establecen las aportaciones, porque, si el Estado asume esos miles de millones de deuda, aumentaría considerablemente la cuantía que pagamos por los intereses de esa deuda estatalizada.

Por tanto, señora Montero, lo que hoy nos gustaría es zanjar este debate con un compromiso claro por su parte de que esa quita de deuda no va a suponer ningún aumento en nuestras aportaciones y que esto o bien se reflejará en el texto que se lleve a votación o quedará acordado en las comisiones mixtas del convenio y del concierto. Confiamos en que en las conversaciones que entablen con los Gobiernos navarro y vasco mantenga usted una posición clara para asegurar lo antes posible y previamente a la aprobación de la quita que no se producirán modificaciones perjudiciales ni aumento de las aportaciones para nuestras instituciones. Por ello, le pregunto cómo afectará la quita...

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Aizpurua.  
Señora vicepresidenta primera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

Efectivamente, señora Aizpurua, el planteamiento que ha hecho el Gobierno en el Consejo de Política Fiscal y Financiera respecto a la quita de la deuda afectaría solo y exclusivamente a las comunidades del régimen común. Por tanto, no afectaría a aquellas que tienen el Concierto Económico, es decir, el País Vasco y Navarra no se benefician de esta medida de quita de deuda. Y yo creo que, evidentemente, se pone en valor todo el discurso que se hace de responsabilidad y de autonomía en relación con el manejo de las finanzas, que algunos permanentemente tachan de privilegios, pero que cuando vienen situaciones de este tipo son otras comunidades las que se benefician de esta situación, y no concretamente el País Vasco y Navarra.

Es verdad que 8 de cada 10 euros que se van a condonar de esa deuda son para comunidades gobernadas por el Partido Popular. Y coincido con usted, señora Aizpurua, en que, cuando se tengan que plantear los convenios para hacer realidad esa quita, la totalidad de comunidades autónomas gobernadas por el Partido Popular van a suscribir el convenio. Es decir, esto es como siempre, gritar, chillar e intentar ponerse enfrente, pero a la hora de la verdad ninguna comunidad autónoma se va a quedar fuera de una oportunidad como la de que le quiten una deuda acumulada durante los años de gobierno del Partido Popular.

Pero, señora Aizpurua, llevamos ya algunos meses de conversación, fundamentalmente con el Gobierno vasco, también con el Gobierno navarro, y lo que ha quedado claro desde el primer día es que esa absorción de la deuda por parte del Estado no va a implicar, en ningún caso, una mayor aportación del Gobierno vasco o del Gobierno navarro, en la parte en la que ellos contribuyen, a la financiación de la deuda del conjunto del Estado. Dicho de otra manera: se hará el ajuste para que la aportación neutralice esta absorción de la deuda que tiene el Estado con las comunidades autónomas, al objeto de que estas no paguen más de lo que venían pagando por la financiación de la deuda. Esto ya es un acuerdo al que hemos llegado con los respectivos Gobiernos y que tendremos que materializar en el momento en el que se liquiden los conciertos vasco y navarro para que, aunque no se beneficien, al menos no se vean perjudicados por algo que es bueno para el resto de los territorios.

Muchas gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 14

— DE LA DIPUTADA DOÑA IONE BELARRA URTEAGA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO MIXTO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA: ¿TIENE EL GOBIERNO PENSADO EMPEZAR A GOBERNAR PARA LA GENTE, TAL Y COMO ESPERABAN QUIENES LES VOTARON EL 23 DE JULIO DE 2023? (Número de expediente 180/000509).

La señora **PRESIDENTA**: La última pregunta se la fórmula la diputada doña Ione Belarra Urteaga, del Grupo Parlamentario Mixto, que tiene la palabra.  
Cuando quiera.

La señora **BELARRA URTEAGA**: Muchas gracias, presidenta.  
Buenos días, vicepresidenta.  
¿Tiene el Gobierno pensado empezar a gobernar para la gente, tal y como esperaba la gente que les votó el 23 de julio del 2023?  
Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Belarra.  
Señora vicepresidenta primera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Belarra, es lo que viene haciendo desde el primer día. Evidentemente, este es un Gobierno progresista que llega a acuerdos con el resto de formaciones progresistas para posibilitar avances en las diferentes materias, en materia laboral, en materia de protección social, en el impulso a la pequeña y a la mediana empresa o en atender a las personas vulnerables. Evidentemente, el acuerdo al que llega este Gobierno con el conjunto de formaciones políticas beneficia a la mayoría social de este país; la derecha y la ultraderecha siempre defienden intereses minoritarios, intereses que benefician solo a unos pocos. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.  
Señora Belarra, cuando quiera.

La señora **BELARRA URTEAGA**: Gracias, presidenta.

Señora Montero, se acaban de comprometer ustedes con un fascista peligroso como Donald Trump a duplicar el gasto militar en los próximos cuatro años en nuestro país. Han llegado ustedes al colmo de la contradicción: decir que van a invertir en autonomía estratégica para la Unión Europea frente a Donald Trump, haciendo exactamente lo que dice Donald Trump, esto es, subir el gasto militar hasta el 2% del PIB. Luego será el 3%, luego será el 5%... y ustedes seguirán lamiéndole las botas a los Estados Unidos de América.

Fíjese, señora Montero, en los años 2011 y 2012 la crisis inmobiliaria fue la excusa que utilizaron ustedes y el Partido Popular para ejecutar los peores recortes en servicios públicos de la historia de nuestro país. Ahora la excusa para ejecutar recortes en la sanidad pública, en la educación pública y en la atención a la dependencia, comprometiéndole el futuro de la gente de nuestro país, va a ser la guerra, va a ser el aumento del gasto militar. Por ahí, señora Montero, Podemos no va a pasar. Por esta barbaridad Podemos no va a pasar.

Le digo honestamente que nadie, señora Montero, les votó para esto: nadie les votó para duplicar el gasto militar; nadie les votó para entregar el Poder Judicial a la derecha más reaccionaria; nadie les votó para regalar 5000 millones de euros a las aseguradoras sanitarias privadas a través de MUFACE; nadie les votó para meter el feminismo en un cajón, tampoco para hacer acuerdos racistas con la derecha catalana; y nadie les votó para dejar que los fondos buitres campen a sus anchas junto a la banca acaparando la vivienda y especulando con la vivienda, mientras la gente de nuestro país no puede ya ni comprar ni alquilar un piso.

Señora Montero, sabe perfectamente que si ustedes le hubieran dicho a la gente durante la campaña electoral que estas iban a ser las políticas públicas que iban a hacer durante esta legislatura, habrían perdido las elecciones. **(Rumores)**. Y eso es exactamente lo que va a pasar en este momento y lo que va a pasar en las próximas elecciones generales si ustedes no dan un giro de 180 grados al rumbo del Gobierno. Ustedes, señora Montero, van a ser los únicos responsables de que en España haya un Gobierno de derecha y de ultraderecha.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 15

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Belarra.  
Señora vicepresidenta primera. (**Rumores**).  
Por favor, ruego silencio.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Belarra, se lo voy a decir con todo el respeto. El discurso que usted acaba de hacer es un discurso que niega la realidad de los avances que impulsa este Gobierno y que niega que estamos mejor en igualdad, después de las medidas adoptadas por este Gobierno —se lo decía anteriormente—, como la reforma laboral, el blindaje de los servicios públicos y el ingreso mínimo vital. También la tasa de ocupación es la más alta que hemos tenido en nuestro país y el número de personas en desempleo es el más bajo que tenemos desde hace diecisiete años. Todas esas medidas, señora Belarra, son fruto de la acción de este Gobierno, pero también de los distintos grupos parlamentarios que aprueban las leyes en este Parlamento. Desde luego, con el discurso que usted acaba de hacer se entregan las llaves a la derecha y a la ultraderecha —estamos sufriendo una ola reaccionaria—, señora Belarra. (**Aplausos**). Usted acaba de hacer un planteamiento desde una izquierda, señora Belarra, que se siente con la capacidad de repartir carnés de izquierda al resto de grupos políticos creyendo que está en posesión de la verdad. (**Aplausos**).

Yo le recuerdo, señora Belarra, que pertenezco a un partido que lleva más de 146 años combatiendo el racismo, combatiendo la desigualdad de oportunidades e impulsando políticas públicas que hagan de colchón de seguridad a la clase trabajadora, a la clase media de este país. La aportación que ha hecho este partido a la historia de este país es indudable. Lo que yo me pregunto, señora Belarra, es si con su discurso ustedes aportan algo. (**Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA ESTER MUÑOZ DE LA IGLESIA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL: ¿A QUÉ SANCIONES SE ENFRENTAN LAS EMPRESAS QUE NO CUMPLAN SUS PROTOCOLOS CONTRA EL ACOSO SEXUAL? (Número de expediente 180/000520).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta va dirigida a la señora vicepresidenta segunda del Gobierno y ministra de Trabajo y Economía Social. La formula la diputada doña Esther Muñoz de la Iglesia, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra.

La señora **MUÑOZ DE LA IGLESIA**: Gracias, señora Armengol.

Señora vicepresidenta, hace más de un año y medio a usted la informaron de presuntos casos de acoso sexual por parte del señor Íñigo Errejón, pero usted no activó en su partido ningún protocolo contra el acoso sexual. Usted no le preguntó absolutamente nada al señor Íñigo Errejón, nada. Usted no creyó a su hermana, porque era más conveniente creer al señor Íñigo Errejón. Por eso usted no solamente le metió en listas y le aforó, sino que, además, le hizo portavoz de su grupo parlamentario. Usted permitió que el señor Íñigo Errejón se subiera a esa tribuna y, en nombre de las mujeres, llamara a fascistas y machistas a todos los que no éramos de izquierdas. (**Aplausos**).

Señora vicepresidenta, usted en su partido no activó ningún protocolo como el que están obligadas a activar las empresas de nuestro país. ¿Podría decirme a qué sanciones se enfrentan las empresas que no activan estos protocolos contra el acoso sexual?

Muchas gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Muñoz.  
Señora vicepresidenta segunda.

La señora **VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL** (Díaz Pérez): Señora Muñoz, son vulneraciones de derechos fundamentales y, por tanto, las sanciones son muy graves. (**Un señor diputado del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso: ¿Perdón?—Rumores.—Aplausos**).

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 16

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.  
Señora Muñoz, tiene la palabra.

La señora **MUÑOZ DE LA IGLESIA**: Señora vicepresidenta, ni escrito. Las sanciones van entre los 30 000 y los 225 000 euros.

La izquierda se pasa toda la vida criminalizando a todos los hombres, a todos, a nuestros hermanos, a nuestros padres, a nuestras parejas, mientras tapan, engañan y mienten sobre los machos que tienen en su partido. La izquierda necesita enemigos —lo decía el otro día el señor Rufián— y, por tanto, han creado ustedes un campo de batalla y no han tenido ningún problema en usar a las mujeres para ello. Les llevamos años escuchando criticar a los jueces que tratan mal a las mujeres cuando van a juicios por agresiones sexuales mientras ustedes tenían compañeros que hacían exactamente lo mismo. Ustedes han sido testigos de casos de abusos sexuales, de agresiones, de vejaciones en chats y en grupos que ustedes tenían en su partido, incluso de casos de pederastia, ¿verdad, señora Díaz? Ustedes tenían compañeros que sabían que las alumnas querían dejar las puertas abiertas porque tenían miedo a estar con ellos. Y ustedes, señora Díaz, no solamente tapaban y ocultaban todas esas actitudes, es que se los llevaban del brazo a las manifestaciones en favor de la mujer. **(Aplausos)**. Presumen de ser el Gobierno más feminista de la historia porque son ustedes más mujeres que hombres, cuando la realidad es que son ustedes el único Gobierno que ha sacado a violadores a la calle y que ha contratado a prostitutas en empresas públicas, señora Díaz. Ustedes, todas ustedes, vicepresidentas y ministras, no han dejado el Gobierno y están permitiendo que usen su condición de mujer para blanquear el machismo más deleznable de sus compañeros. Señora vicepresidenta, le voy a decir una cosa de mujer a mujer, hace cien veces más daño que una mujer permita que la usen para blanquear el machismo que un Íñigo Errejón o un señor Ábalos. **(Prolongados aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.  
Señora vicepresidenta segunda, cuando quiera. **(Rumores)**.  
Silencio, por favor.

La señora **VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL** (Díaz Pérez): Señora Muñoz, la he escuchado, yo y toda España. Y yo, señorías del Grupo Popular, no voy a convertir la política en un lodazal. **(Rumores)**. Usted viene hoy aquí a convertir esto en una broma de mal gusto, pero la violencia machista, señoría, es demasiado grave **(Rumores)**... Señor Olano, tranquilícese.

La violencia machista es demasiado grave en este país. Le voy a dar algunos datos, señoría. Es tan grave como que desde que hay registros han asesinado a 1296 mujeres, señoría. Nos violan, nos agreden y nos matan y ¿sabe por qué, señoría? Porque somos mujeres. **(Rumores)**.

Señora Muñoz, le voy a decir más. **(Continúan los rumores)**.

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.

La señora **VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL** (Díaz Pérez): Le voy a dar algunos datos. El 28,4% de las mujeres españolas sufren acoso sexual en sus puestos de trabajo. No es el 1%, que sería gravísimo, el 28,4%, señoría. **(Rumores)**. Señorías del Grupo Popular, ¿saben cuántas son esas mujeres? Son 4,4 millones las que sufren acoso sexual.

Señora Muñoz, fíjese, cuando el señor Feijóo justifica la violencia machista **(protestas)** porque un hombre tiene un mal divorcio, le está haciendo daño a usted y a mí... **(Continúan las protestas)**.

La señora **PRESIDENTA**: Un momento, señora vicepresidenta.

Señoras diputadas y diputados del Grupo Popular, les ruego silencio. **(Protestas)**. Esto es imposible. Un día les haré una prueba. Escuchen los vídeos cuando habla un miembro del Gobierno y cuando hablan ustedes y vean el silencio y la capacidad de oír las cosas que tenemos. **(Aplausos)**. Por respeto a la ciudadanía, por favor, silencio.

La vicepresidenta segunda tiene la palabra.

La señora **VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL** (Díaz Pérez): Gracias, presidenta.

Señora Muñoz, cuando el señor Feijóo justifica la violencia machista porque sufrió un divorcio duro **(protestas)**, le hace daño a usted, que es del Partido Popular, y me hace daño a mí y a la

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 17

presidenta de esta Cámara, que es del PSOE, y a las mujeres de este hemicycle. **(Protestas)**. Señoría del Partido Popular, la única ocasión en la que usted y yo deberíamos estar de acuerdo es en esta materia.

Ahora, señorías del Partido Popular, me voy a dirigir al señor Feijóo. Señor Feijóo, yo sé que ustedes tienen un problema con VOX, lo sé muy bien, pero, señor Feijóo, si estuviera aquí la señora Ana Pastor estaría horrorizada. **(Protestas.—Un señor diputado: ¡Y Errejón!)** Le digo más, señor Feijóo, le he escuchado este fin de semana... **(Continúan las protestas)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señores diputados y señoras diputadas de todos los grupos parlamentarios, por favor, silencio. Tendremos que parar el Pleno hasta que guarden una mínima educación para continuarlo. **(Pausa.—Un señor diputado: Está provocando continuamente.—Protestas)**. Señora Núñez, la oigo desde aquí y no tendría que oírlo. **(El señor De Olano Vela: ¡Otro machista de SUMAR!)**. Señor De Olano, no puede insultar en esta Cámara **(protestas.—El señor De Olano Vela pronuncia palabras que no se perciben)**, ni usted ni nadie. **(Continúan las protestas.—El señor De Olano Vela: ¿Él puede?—Un señor diputado del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso: ¡Lo hemos oído!)**. Ni ustedes ni nadie. **(Continúan las protestas)**. Nadie. Nadie. **(El señor Clavell López: ¡Repite lo que has dicho!)**. ¿Ustedes son conscientes...? **(El señor Guijarro García pronuncia palabras que no se perciben.—Protestas)**. Señor Guijarro, por favor, silencio.

Señores diputados y diputadas, continuamos con la sesión de control. Por favor, sean conscientes del espectáculo que están dando a la ciudadanía.

Señora vicepresidenta segunda, tiene la palabra.

La señora **VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL** (Díaz Pérez): Gracias, presidenta.

Señor Feijóo, si estuviera la señora Ana Pastor hoy aquí estaría horrorizada escuchando a la señora Muñoz. Le he escuchado a usted este fin de semana hablarnos de feminismo de verdad. Yo aquí, con todo el respeto, le voy a recomendar este libro **(lo muestra)**: *Los hombres me explican cosas*. Señor Feijóo y señorías del Partido Popular, ninguna lección de feminismo. Pónganse a trabajar para acabar con el machismo en nuestro país. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora vicepresidenta segunda.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA IDOIA SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA DEL GRUPO PARLAMENTARIO VASCO (EAJ-PNV), QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA TERCERA Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO: ¿POR QUÉ SE EMPECINAN EN DESPERDICIA EN BASE A DISCUTIBLES RIGIDECES LEGALES LA GRAN CANTIDAD DE POTENCIA ELÉCTRICA SOBRENTE EXISTENTE EN VEZ DE DÁRSELA A LA INDUSTRIA, PONIENDO ASÍ EN RIESGO INVERSIONES Y EMPLEOS? (Número de expediente 180/000511).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta va dirigida a la señora vicepresidenta tercera del Gobierno y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico. La formula la diputada doña Idoia Sagastizabal Unzetabarrenetxea, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), que tiene la palabra. **(Rumores)**.

Por favor, ruego silencio.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: La industria, los grandes consumidores, están solicitando conectarse a la red de transporte porque necesitan mayores potencias, bien para descarbonizarse o bien para producir hidrógeno verde. Para que nos pueda entender toda la Cámara, voy a intentar dar un ejemplo. Las subestaciones de la red de transporte tienen posiciones —una especie de enchufes— para conectarse, y cada posición tiene una capacidad de equis megavatios. Imaginemos que en la posición uno hay 300 megavatios de potencia y una industria ya tiene concedidos 50 megavatios. Quedan disponibles, por tanto, 250 megavatios para poder ser utilizados, ¿verdad? Pues resulta que, si otra industria solicita esos 250 megavatios, o menos, que están disponibles, Red Eléctrica no los concede porque dice que esa posición —ese enchufe— está ya ocupada por el consumidor que solo tiene 50 megavatios. Por tanto, esos 250 que existen disponibles es como si no existiesen para esa segunda industria que los está solicitando.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 18

La verdad es que ustedes y Red Eléctrica están interpretando la ley de forma muy restrictiva, entendiéndolo que en cada posición, en cada enchufe, solo cabe un consumidor y que, por tanto, indirectamente sea este el único que puede solicitar todo o parte de los restantes megavatios disponibles en esa posición. Es un privilegio para unos y un agravio para el resto. Esto está ocurriendo, vicepresidenta, en un contexto en el que se necesita reindustrializar y descarbonizarse.

En definitiva, son megavatios disponibles en la red de transporte que no se otorgan a una industria que lo está solicitando para crecer y expandirse. Por eso le preguntamos por qué se empeñan en desperdiciar, basándose en discutibles rigideces legales, la gran cantidad de potencia sobrante que existe en la red de transporte, en vez de dársela a la industria, poniendo así en riesgo empleo e inversiones.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Sagastizabal.  
Tiene la palabra la señora vicepresidenta tercera.  
Cuando quiera.

La señora **VICEPRESIDENTA TERCERA Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO** (Aagesen Muñoz): Muchas gracias, presidenta.

Muchas gracias, señoría.

Primero, quiero agradecerle la oportunidad que nos da con la pregunta que nos hace de volver a insistir que en el Gobierno de España llevamos mucho tiempo trabajando para conseguir, precisamente, ese modelo energético que es mucho más atractivo y que hace que en España tengamos una oportunidad única de reindustrializarnos. Precisamente ocurre ahora. Y ocurre ahora para generar un modelo competitivo, sostenible y seguro. Ocurre ahora, precisamente, porque hemos generado un marco de planificación de regulación y de incentivos. Y ocurre ahora tomando actuaciones y medidas, que yo creo que conocen, y en las que vamos a seguir ahondando. Son medidas que nunca se habían visto en España, como la de poner garantías y caducidad a los accesos que, hasta ahora, no lo tenían en el caso de la demanda; eso no existía. También hemos puesto en marcha algo tan novedoso e innovador como concursos tanto para la generación como para la demanda, para que los proyectos extraordinarios y excelentes lleguen al territorio. Y, en tercer lugar, para que los procesos de planificación sean más ágiles. Sabemos que la transición se ha acelerado. Necesitamos una planificación ágil y necesitamos nuevas inversiones. Somos conscientes de que hay que elevar el nivel de inversión. Y en ello estamos trabajando para tener una propuesta lo antes posible y que se implemente.

Gracias, señoría. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta.  
Señora Sagastizabal.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: Entendemos que vaya a haber una planificación, pero es que yo le estoy hablando ya de megavatios que están disponibles en la red de transporte y que no se están concediendo. Y es que, por ejemplo, la directiva europea dice que, si hay capacidad disponible, ni el distribuidor ni el transportista lo pueden denegar, salvo por una serie de motivos que están tasados, y entre ellos no está que las posiciones estén ocupadas por un consumidor.

Lo que está ocurriendo es, desde luego, un secuestro de capacidad, por parte de Red Eléctrica que impide poner los megavatios disponibles a disposición de la industria, y de verdad no sé si es porque no quiere cederle la posición a un distribuidor o si es para asegurarse más inversiones en su red, a pesar de tener recursos ociosos. Mantener potencia ociosa sin asignar ni es eficiente ni es sostenible y pone en riesgo el empleo e inversiones en la industria.

Lo que le estamos solicitando hoy es que corrija esta anomalía que existe en la red de transporte.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.  
Señora vicepresidenta tercera, cuando quiera.

La señora **VICEPRESIDENTA TERCERA Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO** (Aagesen Muñoz): Gracias, presidenta.

Gracias, señoría.

Le aseguro que estamos trabajando para aplicar las mejores medidas, sobre todo para que la red existente sea la primera premisa de maximizar su uso. Además, entendemos que van a ser necesarias nuevas inversiones. Un dato importante: las garantías. Hemos puesto garantías para todos los proyectos

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 19

que han pedido acceso a la red de transporte, y ya han aflorado nuevas capacidades de acceso a la red de transporte; porque, precisamente, hay proyectos que no han presentado las garantías en ese plazo de seis meses que tenían, y es una forma clara y contundente de ver también que esos proyectos no eran solventes: si no presentas garantías, evidentemente no tienes solvencia para llevarlo a cabo. Además, hemos establecido esos plazos —como le decía— para que, si no afloran los proyectos, esa capacidad vuelva a estar disponible en la red.

Trabajaremos para mejorar. Estamos dispuestos y seguimos trabajando en una regulación vamos a decir más acompañada a los tiempos de la transición energética y la reindustrialización del país. Y, por supuesto, creo que la planificación a la que usted hacía referencia es importantísima. Queremos maximizar los proyectos industriales, queremos maximizar la capacidad de almacenamiento, queremos maximizar la cohesión territorial y la cohesión pensando también en términos de transición justa. Creo que todas estas... **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta, se le ha acabado el tiempo.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA MARÍA JOSÉ RODRÍGUEZ DE MILLÁN PARRO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES: ¿QUÉ EXPLICACIÓN LE DA EL GOBIERNO A SUS CONTRADICCIONES? (Número de expediente 180/000514).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta va dirigida al señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes y la fórmula la diputada, doña María José Rodríguez de Millán Parro, del Grupo Parlamentario VOX, que tiene la palabra.

Cuando quiera.

La señora **RODRÍGUEZ DE MILLÁN PARRO**: Muchas gracias.

Usted forma parte de un Gobierno cuyo presidente dijo que acabaría con los indultos políticos y que sentaría a Puigdemont ante la justicia y cuya vicepresidenta decía, hasta no hace mucho, que se oponía a la condonación de deuda a las comunidades. Hoy, los indultos se han producido, se ha suprimido la sedición, la amnistía está aprobada por ustedes y nos van a hacer a todos pagar la deuda del separatismo. ¿Cómo explica las contradicciones de su Gobierno?

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora diputada.

Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Mire, señora Millán, pocas veces un grupo político ha tenido tanta coherencia entre lo que decía cuando estaba en la oposición y cuando está en el Gobierno. **(Risas.—Rumores)**. Nosotros decíamos que se podía crecer económicamente con justicia social. Hoy España multiplica por cuatro la media de crecimiento económico en Europa, y, además, lo hacemos subiendo las pensiones, subiendo el salario mínimo o subiendo el ingreso mínimo vital. ¿Qué decían ustedes, de la mano del Partido Popular, claro? Pues que se destruiría la economía. ¿Qué decíamos cuando estábamos en la oposición? Que se podía conseguir la normalización en Cataluña con políticas de acuerdo y con diálogo, que se podía llegar a puntos de equilibrio con el que piensa diferente. ¿Qué decían ustedes, también de la mano del Partido Popular? Pues, depende: un día les querían ilegalizar; otro día les querían encarcelar; otro día les decían que eran terroristas... Dependía del día. Pero lo cierto es que hoy la situación en Cataluña está normalizada. ¿Qué decíamos cuando éramos oposición? Que había que reforzar los lazos con la Unión Europea, y ahí está la Solución Ibérica, ahí están los fondos europeos. ¿Qué dicen ustedes en materia europea? Pues lo que les ordenen los multimillonarios extranjeros a los que ustedes reportan; lo que toque ese día.

Por tanto, señora Millán, coherencia mucha. Yo solo espero que su intervención de hoy no se la hayan pasado en cirílico.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señora diputada.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 20

La señora **RODRÍGUEZ DE MILLÁN PARRO**: Mire, señor ministro, por cada cesión que ustedes han hecho al separatismo, primero decían que era imposible, luego dicen que es necesario —necesario para ustedes para mantenerse en el poder—, luego salen todos los ministros coreando al unísono que se hará con la Constitución en la mano, y finalmente todo acaba siendo auxiliado por un Tribunal Constitucional y una Fiscalía al servicio del Partido Socialista, la misma Fiscalía que tiene a su jefe imputado precisamente por este hecho y que pide la aplicación de la amnistía al mismo prófugo que a ustedes les da órdenes.

Ustedes han puesto las instituciones de todos los españoles al servicio del interés personal de la familia de Sánchez. Y, por eso, usted irá a declarar como testigo por la corrupción que rodea a Begonia Gómez. Por lo menos no olvide que usted allí tiene la obligación de decir la verdad, aunque eso en ustedes sea una contradicción casi biológica.

Lo último ha sido el pacto para traspasar competencias en inmigración y terminar de dinamitar la presencia del Estado en Cataluña —también decía su compañero, el ministro del Interior, que esto no se podía hacer—, pero no lo hacen porque crean que existe un problema migratorio, sino porque necesitan siete votos para estar otra semana más en la Moncloa. Igual que terminarán traspasando el control de los interventores y tesoreros de los ayuntamientos a Cataluña y al País Vasco para seguir financiando sin control el negocio del separatismo. Es evidente que el mismo PSOE que enchufa a prostitutas en la Administración mientras nos habla de lo público, que dice que va a garantizar la seguridad en países extranjeros mientras aquí están regalando la frontera, sí, y desmantelando unidades de la Guardia Civil, no puede explicar sus contradicciones.

Ustedes no tienen el respaldo de la mayoría social y lo único que les queda es seguir comprando el favor de los separatismos, que han facilitado al bipartidismo durante mucho tiempo mantenerse en el poder, aunque eso supusiera un perjuicio para los españoles. Los separatistas saben cómo amenazar y lo que necesita España es un Gobierno que no se deje chantajear, por mucho que disfracen de acuerdo lo que no es más que traición.

Es lamentable vivir instalados en la indignidad que ustedes representan. Y es un honor que no cuenten con nosotros para su ronda de contactos, porque le aseguro que cada vez son más españoles los que no quieren contar con ustedes. **(Aplausos.—Una señora diputada: ¡Muy bien!).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Rodríguez de Millán.  
Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Le ruego algo más de respeto a las instituciones democráticas (**risas**), porque que diga usted que este Gobierno no cuenta con la mayoría social... ¿Usted cómo cree que se expresa la mayoría social si no es en las urnas eligiéndonos a todos nosotros? Tenga un poquito de respeto a lo que votan los españoles y los ciudadanos de nuestro país. Tienen ustedes un cacao considerable con el funcionamiento de un Estado de derecho, algo lógico, porque no es su ecosistema natural. Ustedes hacen aspavientos por ir a colaborar, a contar lo que uno sabe ante un juzgado, pero olvidan la investigación que está teniendo su grupo parlamentario por financiación irregular. ¡Oiga!, respetemos las instituciones democráticas. Y pongan ustedes el acento en lo que es importante.

Vayamos a lo que usted habla sobre los intereses españoles. Mire, ¡si es que ustedes son un grupo político que ha abandonado por completo los intereses de los trabajadores, de los autónomos y de los empresarios en nuestro país! ¡Si ustedes están a las órdenes de los intereses milmillonarios extranjeros, a las órdenes! Y ustedes lo que hacen es obedecer y reportar a milmillonarios extranjeros. ¡Qué pena que la ultraderecha, envuelta todo el día en la bandera española, haya abandonado por completo el interés de los ciudadanos españoles!

Gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DEL DIPUTADO DON MIGUEL TELLADO FILGUEIRA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DEL INTERIOR: ¿CONSIDERA LEGÍTIMA LA CESIÓN DE COMPETENCIAS EXCLUSIVAS DEL ESTADO A CAMBIO DE SEGUIR EN EL PODER? (Número de expediente 180/000522).**

La señora **PRESIDENTA**: Las siguientes preguntas van dirigidas al señor ministro del Interior.  
La primera la formula el diputado, don Miguel Tellado Filgueira, del Grupo Popular, que tiene la palabra.  
Cuando quiera.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 21

El señor **TELLADO FILGUEIRA**: Gracias, señora presidenta.

¡Hay que ver qué flojo está el Gobierno cuando le falta el 'número 1'!

Señor Bolaños, le ha citado el Tribunal Supremo. Sabe que ahí tiene que decir la verdad ¿verdad? Allí tiene que decir la verdad. **(Aplausos)**. Supongo que es incompatible con usted, porque no lo ha hecho nunca desde que es ministro de la Presidencia. ¡Ánimo!, tiene que decir allí la verdad.

Señor Marlaska, la pregunta es para usted. Le voy a leer un texto, viene del *Diario de Sesiones* del Congreso de los Diputados: tanto el control de fronteras como el control de los flujos migratorios son competencia exclusiva del Estado y del Gobierno central, por lo que no son susceptibles de ser transferidos o delegados. ¿Está usted de acuerdo con este texto? Son sus propias palabras dichas en ese escaño hace tan solo seis meses. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Tellado.

Señor ministro. **(Rumores)**.

Silencio.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande Marlaska Gómez): Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Tellado, le pido un poco de coherencia y un poco de inteligencia política. **(Risas.—El señor Tellado Filgueira: ¿Usted?)**. Sé que ahora están ustedes más con la inteligencia artificial y ese es el resultado. Claro que estoy de acuerdo con lo que dije, que no se puede ni ceder ni delegar el control de fronteras ni el control de los flujos migratorios, pero se le ha olvidado añadir algo importante: irregulares. **(Varias señoras y señores diputados: ¡Aaah!)**.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señor Tellado, tiene la palabra.

El señor **TELLADO FILGUEIRA**: Señor Marlaska, a su lado hay un ministro pillado por WhatsApp y por Google, y usted está pillado por la hemeroteca de esta Cámara, esa es la realidad. **(Aplausos)**.

Señor Marlaska, por siete míseros votos para seguir en el poder ustedes han traicionado a las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, que hoy se manifestarán aquí, a las puertas del Congreso de los Diputados, contra usted. Han vendido la seguridad de nuestro país y han troceado la frontera sur de Europa. Los independentistas han conseguido mucho más con ustedes que con la declaración unilateral de independencia. **(La señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado: Ya, ya, ya...)**.

Señor Marlaska, es usted el ministro que acercó a presos de ETA y expulsó a la Guardia Civil de Navarra para pagar el apoyo de Bildu; el juez que se ha traicionado a sí mismo; es usted el ministro que dejó morir a una veintena de inmigrantes ilegales en la frontera de Melilla y luego trató de ocultarlo; es usted el ministro que, mientras cesaba ilegalmente a Pérez de los Cobos, condecoraba al comisionista Aldama; es usted el ministro que negó los medios materiales que hubieran evitado el asesinato de dos guardias civiles en Barbate.

Señor ministro, es usted un ministro agotado, un ministro incapaz, un ministro desautorizado. ¿Sabe qué pasa? Que cualquier agente de la Policía Nacional o de la Guardia Civil del pueblo más recóndito de España tiene más sentido del honor del que tiene el ministro que les manda, y eso es tremendamente lamentable. Háganos un favor y hágase un favor, dimita, salga ahí y pida disculpas a las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado.

Muchas gracias. **(Varias señoras y señores diputados: ¡Muy bien!—Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Tellado.

Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande Marlaska Gómez): Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Tellado, un popurrí de mentiras y de bulos es lo que usted ha expuesto hoy aquí. **(Un señor diputado: ¡Sí, hombre!)**. Solo le repetiré que el único momento en que se puso en peligro la integridad territorial de España fue con una declaración unilateral de independencia en Cataluña estando en el Gobierno el señor Rajoy. Le diré también que durante el Gobierno del señor Rajoy sí se le faltó al respeto a la Guardia Civil y a la Policía Nacional, con 750 efectivos menos en Cataluña durante esos

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 22

siete años. Ahora hay un número récord de policías nacionales y guardias civiles en Cataluña. Con el Gobierno del señor Aznar se echó a la Guardia Civil de las carreteras de Cataluña. **(El señor Tellado Filgueira: ¡Navarra!).** En aquel momento debía de ser por un pacto de Estado por la gobernabilidad del país.

Le vuelvo a repetir que en la proposición de ley que se tramitará aquí, con una importante delegación de competencias en materia de migración —es cierto—, no hay ni cesión del control de fronteras ni cesión del control de los flujos migratorios irregulares, y lo vuelvo a ratificar.

Ustedes hacen algo muy peligroso al utilizar y tratar de faltar a algo tan importante como es la neutralidad de los funcionarios públicos y de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado. Ustedes les utilizan. **(El señor Tellado Filgueira: Están fuera).** Cuando estaban en el Gobierno les utilizaban para destruir pruebas, para investigar a los adversarios políticos y pasaban de sus derechos laborales. **(Rumores.—El señor Tellado Filgueira: Cuénteselo a esos que están ahí fuera).** No había ofertas de empleo público; se perdieron 13 000 efectivos; ustedes no les subieron el sueldo; sus instalaciones y sus infraestructuras estaban abandonadas; no disponían de ningún medio material; en el Campo de Gibraltar, el narco campaba a sus anchas. Porque ustedes no estaban en la calle **(aplausos que continúan mientras el orador está en el uso de la palabra)**, no estaban; esa es la diferencia. Ustedes utilizan a las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA ANA BELÉN VÁZQUEZ BLANCO, EN SUSTITUCIÓN DE LA DIPUTADA DOÑA SOFÍA ACEDO REYES, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DEL INTERIOR: ¿QUÉ RESPUESTA DA A LAS QUEJAS CONTRA LAS CESIONES EN MATERIA DE FRONTERAS HECHAS PÚBLICAS POR LAS FUERZAS Y CUERPOS DE SEGURIDAD DEL ESTADO? (Número de expediente 180/000523).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la formula la diputada doña Ana Belén Vázquez Blanco, del Grupo Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

La señora **VÁZQUEZ BLANCO**: Señor ministro, después de escucharle, es usted el caballo de Troya del independentismo en el Ministerio del Interior. **(Aplausos.—La señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado: Ya, ya, ya...)**

Señor ministro, este no es un acuerdo más, esta no es una cesión más al chantaje independentista; esta es la traición más grande que usted ejecuta a las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado. ¿Va a presentar su dimisión, como han pedido de manera unánime todos los sindicatos y asociaciones de la Guardia Civil y Policía? **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Vázquez.

Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande Marlaska Gómez): Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Vázquez, le repito que lo que yo tengo hacia las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado es lo que ustedes no tienen, un máximo respeto y un reconocimiento a su trabajo diario en garantía de nuestros derechos, nuestras libertades y de la seguridad de todos nosotros, esa es la única diferencia.

Les he dicho por activa y por pasiva que en la proposición de ley hay una delegación importante de facultades en materia migratoria, pero no hay ni cesión del control de fronteras ni cesión del control de los flujos migratorios —subrayo— irregulares. Nosotros, a diferencia de ustedes, no utilizamos a las fuerzas y cuerpos del Estado ni, en modo alguno, intentamos vulnerar algo tan importante como es su neutralidad política, algo que ustedes hicieron en el Gobierno. Y ahora, en la oposición, lo que pretenden es seguir utilizándoles, ¿saben con qué?, con el bulo. Eso es más peligroso de lo que ustedes creen.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señora diputada.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 23

La señora **VÁZQUEZ BLANCO**: Acaba de insultar usted la inteligencia de los policías y los guardias civiles, créame. **(La señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado: Ya, ya, ya...)**.

Una vez desautorizado por el acuerdo del PSOE y Junts, usted tenía dos opciones: una valiente y otra cobarde. La valiente sería presentar su dimisión, pero optó por la cobarde: esconderse cinco días, como Sánchez pero sin carta, y después salió para desmentir el acuerdo.

Señor Marlaska, se lo digo claramente, es usted un cobarde **(la señora Mínguez García: ¡Hala! ¡Qué alegría, insultando! ¡Qué fuerte!—Rumores)**; un cobarde que no se merecen los miles de hombres y mujeres que componen las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado.

Señor Marlaska, ahora pacta la política migratoria con aquellos a los que llamaban xenófobos y racistas hasta hace poco tiempo. Torra era el Le Pen de la política española, ¿se acuerda? Junts no tiene como enemigos a los inmigrantes ilegales, no tiene como enemigos las altas tasas de criminalidad que hay en Cataluña, eso no le preocupa; tiene como enemigos a los policías y a los guardias civiles. El objetivo de esta ley es echar a las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado de Cataluña, echar al Estado de Cataluña, y por desgracia ustedes se han sumado a este delirio. Echarlos de puertos y aeropuertos, echarlos de Vía Laietana y, ahora, echarlos del control de fronteras. Son ustedes unos peleles en manos de los ultras separatistas. **(Aplausos.—La señora Mínguez García: ¡Hala!)**.

Señorías, cuando más recursos necesita España para luchar contra la inmigración ilegal, ustedes los desvían a un pacto ilegal. Los guardias civiles seguirán en Canarias y en el Estrecho sin lanchas, mientras podrán contratar a miles de mossos. Mientras en Europa se está pidiendo una política de seguridad comunitaria, ustedes la trocean en España. Mientras en Europa se está hablando de una política migratoria común, ustedes levantan nuevas fronteras entre los españoles.

Señor ministro, se lo digo por última vez: quien trocea la seguridad de un país por siete votos no merece estar en el Gobierno. Léase la Cartilla del Guardia Civil. Sea un hombre de honor, haga honor al puesto que ostenta y presente hoy mismo su carta de dimisión.

Muchas gracias. **(Aplausos.—Varias señoras y señores diputados: ¡Muy bien!)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Vázquez.  
Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande-Marlaska Gómez): Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Vázquez, lo primero: con la salud no se juega. Creo que todavía hay pruebas físicas externas de las razones por las que estuve dos días sin comparecer. **(La señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado: ¡Qué barbaridad! ¡Qué barbaridad!)**.

En ese sentido, le diré que usted ha tenido tiempo suficiente para decir en qué parte del articulado de la proposición de ley hay cesión de control de fronteras o cesión del control de los flujos migratorios irregulares. Usted no ha dicho nada al respecto porque no hay nada al respecto. Mentir, fabular, esas cosas son muy peligrosas; pero creo que la sociedad, y hoy más, lo estará viendo y está viéndola a usted.

Lo estoy repitiendo desde el principio: no hay cesión del control de fronteras ni cesión de los flujos migratorios irregulares. La Policía Nacional seguirá diciendo quién entra y quién sale de las fronteras españolas, también en Cataluña, y sellando el pasaporte. Igualmente, será quien acuerde y ejecute —no solo ejecute: ejecute y acuerde— cuando proceda la expulsión de ciudadanos extranjeros. **(El señor Tellado Filgueira: No, no, no)**.

Ustedes sí que insultan a las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado: menos efectivos —se perdieron catorce mil efectivos—; menos sueldos; menos infraestructuras. Con nosotros se han recuperado más de quince mil —un número récord—; más de un 40 % de incremento salarial; mejores infraestructuras. Lo que no hacemos es someterles a lo que ustedes les sometieron en Cataluña en octubre de 2017, teniendo luego que enfrentar procedimientos penales que, por suerte, ya están archivados por la gran profesionalidad... **(Aplausos)**.

— **DEL DIPUTADO DON IGNACIO GIL LÁZARO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DEL INTERIOR: ¿CÓMO VA A DEFENDER LA EXPULSIÓN DE LA GUARDIA CIVIL Y LA POLICÍA NACIONAL DE CATALUÑA? (Número de expediente 180/000515).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

La última pregunta se la formula el diputado don Ignacio Gil Lázaro, del Grupo Parlamentario VOX, que tiene la palabra. Cuando quiera.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 24

El señor **GIL LÁZARO**: Muchas gracias, señora presidenta.  
Señor ministro, ¿va a defender la expulsión de Policía y Guardia Civil de Cataluña?

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Gil.  
Señor ministro.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande-Marlaska Gómez): Muchas gracias, señora presidenta.  
Señor Gil Lázaro, se lo vuelvo a decir: no la defiendo porque no va a haber expulsión ni de Policía Nacional ni Guardia Civil de Cataluña. Se perdieron 750 efectivos del 2011 a 2017 en Cataluña gracias al partido al que usted perteneció, con el que ahora tienen esa coalición que va y viene como el Guadiana. Y lo único que le digo es que siendo usted portavoz del Partido Popular en 1996 se aprobó una ley que sacó a la Guardia Civil de las carreteras en Cataluña. Yo nunca haré lo que sí hizo usted. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.  
Señor Gil Lázaro.

El señor **GIL LÁZARO**: Gracias, señora presidenta.  
Señor ministro, usted dijo que las competencias de inmigración no se pueden transferir ni delegar. Es la doctrina consolidada del Tribunal Constitucional. Y ahora se van a entregar a Cataluña por exigencia del delincuente Puigdemont, para que el señor Sánchez pueda seguir contando con su apoyo. Policías y guardias civiles se oponen rotundamente a esa cesión y dicen que significa su expulsión de Cataluña. Para que no haya la más mínima duda al respecto, el tal Puigdemont afirma que con esta cesión ahora Cataluña ejercerá competencias que solo tienen los Estados. Y usted, en vez de mostrar un mínimo de coherencia y decoro político presentando su dimisión, vuelve a salir a la palestra intentando mentir al afirmar que no va a haber ni cesión del control de fronteras ni cesión del control de los flujos migratorios. Ahora se inventa usted en esta sesión la expresión «irregulares», es decir, ilegales, lo que *a sensu contrario* confirma nuestras tesis: que en lo que atañe al control de las entradas legales por frontera y al control de los flujos migratorios legales toda esa competencia se cede a Cataluña.

Este es un pacto miserable; es un pacto miserable que vulnera la Constitución, opera contra la seguridad y la soberanía nacional y facilita a los separatistas borrar la presencia de España en Cataluña.

Por eso, frente a este Gobierno traidor y corrupto, solo cabe ejercer una oposición frontal y sin complejos, como hace VOX. Y no van a callarnos, por mucho que ustedes lo intenten urdiendo campañas insidiosas, como se ha visto en estos días. Porque pronto, muy pronto, cuando VOX gobierne **(rumores)**, España volverá a ser una nación fuerte, unida, próspera, segura y respetada. Y eso cada vez más millones de españoles lo saben. No les quepa la menor duda. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Gil Lázaro.  
Señor ministro.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande-Marlaska Gómez): Muchas gracias, señora presidenta.  
Señor Gil Lázaro, por supuesto, hay que hacer una oposición frontal, sin complejos. Pero les pediría que esa oposición fuera razonablemente seria. En su caso, parece que no lo es. El discurso jurídico que ha tratado usted de hacer es un discurso absolutamente falso y carente de la mínima seriedad a la que hacía referencia. Le vuelvo a comentar: España es un Estado que es complejo —ustedes ya sé que no lo reconocen—, un Estado donde la autonomía es la base esencial, donde el autogobierno es la base esencial, como lo son la cooperación y coordinación, y profundizar en ese autogobierno para estar más cerca de los problemas y atenderlos es principal.

Hay una delegación de facultades, de competencias, en materia migratoria que es mucho más amplia de lo que usted trata de divisar en el día de hoy. Pero dentro de esa delegación de competencias en materia migratoria muy relevante no están dos puntos a los que ustedes se atan sin justificar algo, que es el control de las fronteras y es el control de los flujos migratorios irregulares. Hay un campo y un abanico mucho más amplio en lo que a la política migratoria se refiere, pero ya entiendo que a ustedes eso les trasciende y no lo entienden. Porque para ustedes la migración, sea legal, sea ilegal, es absolutamente —por así decirlo— inaceptable. No aceptan la diversidad, no aceptan la pluralidad, y menos la diversidad y la pluralidad de un Estado complejo como es el nuestro, que en estos últimos años ha avanzado reconociendo esa complejidad y esa diversidad, a diferencia de lo que ocurría

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 25

en 2017 y hasta junio de 2018. Esa Cataluña que usted refiere tiene un propósito de independencia mucho menor... **(Aplausos)**.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA PATRICIA RODRÍGUEZ CALLEJA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE: ¿CUÁLES SON LOS «PROCESOS DE CONTRATACIÓN HABITUALES» EN SU MINISTERIO? (Número de expediente 180/000525).**

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor ministro.

Las siguientes preguntas van dirigidas al señor ministro de Transportes y Movilidad Sostenible.

La primera se la formula la diputada doña Patricia Rodríguez Calleja, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

La señora **RODRÍGUEZ CALLEJA**: Bienvenido.

Señor Puente, ¿me podría decir cuáles son los criterios habituales —a los que se refirió en el Senado— en los procesos de contratación en su ministerio y en las empresas públicas que dependen de usted? Mire, se lo voy a poner fácil, le voy a dar cuatro opciones: a) simplemente saber leer y escribir; b) formar parte de un catálogo en poder de Koldo; c) ser mujer y tener las medidas físicas del gusto de un buen consumidor de prostitución socialista; d) todas las anteriores son correctas. *A, be, ce o de*; así de fácil, señor ministro.

Espero su respuesta. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Rodríguez.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Muchas gracias.

Pues ni la *a* ni la *be* ni la *ce* ni la *de*. La *e*; la *e* de España. **(Varias señoras y señores diputados: ¡Oooh!)**. La *e* de España, sí.

¿Sabe cuáles son los mecanismos de contratación del ministerio que yo dirijo? Los que permiten contratar a los mejores profesionales. Gracias a eso hemos recuperado las infraestructuras de Valencia tras la dana en un tiempo récord **(aplausos que continúan mientras interviene el orador)**; gracias a eso somos el primer país en infraestructuras de la Unión Europea y uno de los primeros del mundo.

Muchas gracias. Esos son los mecanismos. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señora Rodríguez.

La señora **RODRÍGUEZ CALLEJA**: Señor Puente, en un tipo test no puede usted inventarse las respuestas. Le voy a decir yo la correcta: la correcta es la *de*. Pero, claro, es que usted no está aquí para responder, porque el señor Sánchez no le ha puesto para contestar a la oposición, ni siquiera para dar solución al caos ferroviario —eso es evidente—. Sánchez solo le ha puesto aquí para encubrir su corrupción. Y utiliza usted bochornosas excusas como que existen expedientes con registros horarios. ¿De verdad? ¿Cree que si le preguntamos a estas mujeres si sabían ir al despacho la respuesta no sería la misma que la del hermano de Pedro Sánchez en sede judicial; es decir, que ni pisaron por allí? **(Aplausos)**. ¿Me podría decir a cuántas mujeres enchufaron en empresas públicas para pagar favores? ¿Una, dos, tres? ¿Alguna más, señor ministro?

Una de ellas ha asegurado que nunca trabajó para las empresas públicas de las que cobraba dos sueldos. Usted, ni corto ni perezoso, la llama mentirosa en los medios de comunicación. Esto sí que es chusco, como diría usted. Dígame, ¿también miente ella cuando habla de los viajes oficiales a los que acompañaba al ministro y que se pagaban con dinero público, o me va a decir que formaba parte de sus funciones atribuidas y definidas en su RPT? ¿Va a comparecer en esta Cámara para explicarlo todo, tal y como le ha pedido mi grupo parlamentario, señor Puente?

Mire, los españoles saben que su ministerio era el cortijo del número dos del partido, de la mano derecha de Pedro Sánchez, donde se amañaban contratos para repartirse las mordidas, donde las empresas públicas a su cargo contrataban y despedían a mujeres al gusto y al antojo del ministro y

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 26

sus secuaces. Vaya feminismo el suyo: mujeres de usar y tirar. Usted intentó distraernos a todos con auditorías que lo único que hacían era tapar toda la corrupción, lo que le convierte en cómplice necesario de toda la trama.

Con todo esto, no me extraña que mis vecinos de Pucela le echaran de la alcaldía... **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Se ha terminado el tiempo. Muchas gracias, señora Rodríguez.  
Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Muchas gracias.

Sí, me echaron como a Feijóo —de ganador a ganador— mis vecinos de Valladolid. **(Varios señores diputados: ¡Nooo!)**.

Mire, tienen ustedes una absoluta maestría para dominar la ley del embudo. Ustedes son capaces de convertir un asunto de su organización en el asunto de un señor y el asunto de un señor en el asunto de toda una organización. Todo depende de a quién le afecte. Explíqueme usted por qué extraño mecanismo la contabilidad del Partido Popular, por ejemplo, en la que estaban recogidos todos sus dirigentes como perceptores de sobresueldos o de mordidas, se convirtió en el asunto de un señor y cómo en este asunto concreto ustedes pretenden seguir el camino inverso. Explíquemelo.

Mire, señora... No conozco su nombre. **(Rumores)**. Las generalizaciones son muy malas. Imagínense que yo les dijera a todos ustedes —a todos los miembros del Partido Popular, a todos los parlamentarios del Grupo Popular— que todos ustedes son amigos de narcotraficantes. ¿Les parecería justo que yo hiciera eso? ¿Y todo por qué? ¿Porque ustedes elevaron a presidente de su partido a quien sí era amigo de uno? **(Rumores)**. ¿No entienden ustedes que ustedes solo son capaces de manejar la ley del embudo?

Habla usted de mordidas. La semana pasada —no hace un mes, no hace tres, no hace cinco— un importante empresario de este país reconoció haber pagado 25 millones de euros de mordida en el caso Gürtel, 25 millones de euros. Oiga, para ser un asunto de un señor —no del Partido Popular— y un asunto contra el Partido Popular la verdad es que las cantidades de dinero que se han movido son absolutamente mareantes.

Yo no tengo nada que ocultar. Compareceré en esta Cámara las veces que haga falta. Lo he hecho cuando ustedes me han llamado y daré todas las explicaciones que tenga que dar y haré lo que ustedes no han hecho: coger pruebas, recopilarlas y ponerlas a disposición de la justicia; no destruirlas **(aplausos que continúan mientras el orador está en el uso de la palabra)**, que es lo que ustedes hicieron en ese asunto, que no era suyo, que era de un señor, pero en el que ustedes se encargaron rápidamente de destruir todas las pruebas que existían.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DEL DIPUTADO DON ISIDRE GAVIN I VALLS, DEL GRUPO PARLAMENTARIO JUNTS PER CATALUNYA, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE: ¿HASTA CUÁNDO PIENSAN USTEDES DISPENSAR POR PARTE DE ADIF Y DE RENFE UN TRATO INJUSTO E INHUMANO A LOS USUARIOS DE RODALIES DE CATALUÑA? (Número de expediente 180/000526).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la formula el diputado don Isidre Gavin i Valls, del Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, que tiene la palabra.

El señor **GAVIN I VALLS**: Senyor ministre: fins quan tenen previst continuar amb el tracte injust i inhumà als usuaris de Rodalies de Catalunya?

*Señor ministro, ¿hasta cuándo piensan ustedes dispensar un trato injusto e inhumano a los usuarios de rodalies, de cercanías de Cataluña?*

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies.  
Señor ministro, cuando usted quiera.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 27

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Señor Gavin, hemos asistido en esta sesión a un ejercicio de populismo en materia de seguridad. Ustedes mismos han sido testigos. Espero que no vivamos ahora un asunto de populismo en materia de infraestructuras.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.  
Señor Gavin.

El señor **GAVIN I VALLS**: Senyor ministre, les infraestructures que depenen de l'Estat a Catalunya estan en fallida tècnica permanent. Rodalies és un escàndol. Abans, durant i després de les obres. L'alta velocitat també punxa. El Corredor Mediterrani també. Copiïn cent vegades aquella part de la moció de Junts. Cal prioritzar les inversions en infraestructures d'acord amb la demanda i amb els estudis cost-benefici. I jo els hi faria copiar també, encara que siguin catalans, també són persones i també tenen drets. Els de gener a setembre de l'any 2024, a les Rodalies de Catalunya hi va haver 8500 afectacions, 31 diàries.

Aquest mes de març vostès estan batent el rècord. El tracte que dispensen els usuaris és insostenible. És una vergonya i haurien d'estar rodant caps. Milers d'hores de treball perdudes. A Catalunya no cal implementar la disminució de la jornada laboral; amb les hores perdudes a Rodalies i a l'AP-7, segurament ja surt de mitjana les trenta set hores i mitja. Però el pitjor és que els usuaris perden milers d'hores de la seva vida. Hores de descans, de conciliació amb la família, amb els fills a fer esport del que sigui. Perden qualitat de vida cada dia. I això no és admissible. Ja n'hi ha prou d'aquest maltracte a la gent. I vostès són especialistes en fer canviar les coses perquè res no canviï. Quan vostès no compleixen els pressupostos ni les previsions d'inversió any rere any i ho denunciem, vostès ho neguen. I quan fan un traspàs, la seva prioritat i la dels seus còmplices de la Generalitat i l'ajuda inestimable d'Esquerra Republicana,, és que Renfe continuï operant el servei i, per tant, tot continua igual.

El que cal és complir amb la inversió pressupostària no realitzada. I el que cal és un traspàs integral perquè ho gestioni Ferrocarrils de la Generalitat, amb un servei infinitament millor i infinitament més puntual. Sap tothom que si Junts és un partit independentista també per oferir un servei de Rodalies digne a tots els catalans, a l'alçada d'ells i dels impostos que paguen, com el de Ferrocarrils de la Generalitat. Quina és la seva solució, senyor ministre? Incompliments, la no execució pressupostària, els acords buits, demanar perdó? Una raó perquè Catalunya sigui un país independent és la fallida del Govern espanyol en la gestió de les infraestructures. No ens demanin que tinguem més paciència.

*Señor ministro, las infraestructuras que dependen del Estado en Cataluña están en fallo técnico permanente. Rodalies era un escándalo antes, durante y después de las obras. La alta velocidad, el corredor mediterráneo, también. ¿No piensan en aquella moción de Junts de que hace falta priorizar las inversiones en infraestructuras y en el coste-beneficio? Aunque seamos catalanes, nosotros también somos personas y tenemos derechos. En septiembre de 2024 hubo muchas afectaciones: treinta diarias.*

*El trato que dispensan a los usuarios es insostenible, es una vergüenza, y deberían estar rodando cabezas. Miles de horas de trabajo se pierden. La disminución de la jornada laboral es una realidad allí. No se llega a las treinta y siete horas y media, pero lo peor es que los usuarios pierden miles de horas de su vida, no solo de trabajo, horas de descanso, de conciliación familiar con los hijos. Se pierde calidad de vida cada día, y eso no es admisible. Ya basta de ese maltrato a la gente. Ustedes son especialistas en hacer cambiar las cosas para que nada cambie. Cuando ustedes no cumplen con los presupuestos y con las previsiones de inversión, ustedes lo niegan, y cuando hacen un traspaso, su prioridad y la de sus cómplices de la Generalitat —con la ayuda inestimable de Esquerra Republicana— es que Renfe siga operando el servicio y que todo siga igual.*

*Lo que hace falta es cumplir con la inversión presupuestaria no realizada. Hace falta un traspaso integral de la gestión de los ferrocarriles de la Generalitat y de cercanías con una gestión muchísimo mejor. Junts es un partido independentista, pero piense en todos los catalanes y en el servicio de cercanías. ¿Cuál es su solución, señor ministro? ¿Incumplimientos, acuerdos vacíos, pedir perdón...? Una razón para que Cataluña sea un país independiente es el fallo del Gobierno español a la hora de invertir en infraestructuras. No nos pidan que tengamos más paciencia.*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 28

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, señor Gavin.  
Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Muchas gracias.

Veo que mi petición ha caído en saco roto.

Señor Gavin, usted subraya que las incidencias que están teniendo lugar en Rodalies de Catalunya son consecuencia de un abandono y una falta de inversión por parte del Gobierno de España. Bien, yo le reto a que me diga cuál de las últimas incidencias que han ocurrido en los últimos diez días en la red de infraestructuras ferroviarias de Cataluña —de rodalies y de alta velocidad— son consecuencia de una falta de inversión. Dígame una. Yo le voy a decir que es exactamente lo contrario. Si se están produciendo incidencias —más allá de las que son ajenas al prestador del servicio, Renfe, y al gestor de las infraestructuras, ADIF— son precisamente por lo contrario, porque estamos en este momento realizando un volumen de inversiones muy difícil de compatibilizar con la prestación del servicio. Le pongo dos ejemplos: ¿por qué han sucedido los incidentes sucedidos como consecuencia de la puesta en marcha del túnel de Roda de Berà? ¿Por falta de inversión? Porque acabamos de hacer una obra que está dando problemas de juventud. Ayer mismo por la mañana tuvimos dos incidencias; una que nada tiene que ver —y, por cierto, de esas nunca quieren ustedes hablar— con el gestor de la infraestructura: unos señores depositaron unas bombonas de oxígeno en medio de la vía y provocaron el descarrilamiento de un tren, que, por cierto, quedó inservible. De esas hemos tenido cinco la última semana. Y ayer por la mañana tuvimos un corte de tensión como consecuencia de los trabajos que estamos realizando de implantación del sistema ERTMS en la red de Rodalies de Catalunya. Esas son las causas.

No podemos hacer más. Llevamos 2000 millones de euros invertidos en rodalies desde que estamos en el Gobierno, 607 millones de euros ejecutados solo en el pasado año 2024, récord absoluto en la historia de Cataluña. No podemos invertir más. Si invertimos más, hacemos inviable la prestación del servicio. Ya bastantes molestias estamos ocasionando. Fíjese, le voy a poner un ejemplo que puse ayer en el Senado. Solo en la estación de Sant Vicenç de Calders hemos sustituido en los últimos meses veinticuatro cambios. Para que se haga una idea de si esto es mucho o poco, son 2,4 veces los que sustituimos en Euskadi en un solo año, en toda la red de Euskadi. Más no podemos hacer. Menos demagogia y más atender a las razones reales... **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor ministro.

— **DEL DIPUTADO DON PEDRO MUÑOZ ABRINES, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE POLÍTICA TERRITORIAL Y MEMORIA DEMOCRÁTICA: ¿CONSIDERA QUE SE PUEDE CONFIAR EN SU GESTIÓN AL FRENTE DEL MINISTERIO TENIENDO EN CUENTA SUS PRECEDENTES? (Número de expediente 180/000524).**

La señora **PRESIDENTA**: Las siguientes preguntas van dirigidas al señor ministro de Política Territorial y Memoria Democrática. La primera la formula el diputado don Pedro Muñoz Abrines, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra.

El señor **MUÑOZ ABRINES**: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Torres, todos conocíamos ya sus grandes éxitos: Tito Berni, Soluciones de Gestión, Megalab o Levantina. La semana pasada, además, nos ha regalado una nueva hazaña: mostrar un pantallazo de WhatsApp para manipular al Senado respecto a sus relaciones con Aldama.

Por eso, señor Torres, ¿piensa usted seguir como ministro, a pesar de tales antecedentes? **(Aplausos.—Una señora diputada: ¡Muy bien!)**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.  
Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE POLÍTICA TERRITORIAL Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Torres Pérez): Muchas gracias, presidenta.

Señor Muñoz Abrines, usted me pregunta por mis precedentes de acuerdo con mi gestión. A diferencia de usted, yo vengo de abajo. He sido concejal de oposición y de gobierno, he sido teniente de alcalde y alcalde, he sido diputado, he sido consejero, he sido presidente de una comunidad autónoma y he sido

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 29

ministro, es decir, que, a diferencia de usted, yo vengo de abajo y eso es lo que me precede como ministro. En el caso de algunos ministros del Partido Popular lo que hay no son precedentes, porque han terminado siendo condenados por la justicia; lo que hay en esos casos, señor Muñoz Abrines, son antecedentes. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.  
Señor Muñoz.

El señor **MUÑOZ ABRINES**: Gracias, señora presidenta.

Señor Torres, de verdad, espero que después abandone ese discurso de que nosotros somos voceros de un delincuente, porque aquí los únicos voceros y colaboradores necesarios de Aldama han sido ustedes, y después, si quiere, agárrese a ese flotador sin aire que es Atocha 25 y sus certificados de vuelo, porque sus problemas reales son sus adjudicaciones, son sus mensajes y son sus mentiras. Dirá usted que no ha manipulado nada en el Senado, pero el jueves pasado lo que hizo usted fue mostrar un pantallazo de Aldama como supuesta gran prueba de que usted no lo había leído, pero fíjese por dónde, una vez más la Guardia Civil, la UCO, le deja en evidencia, porque pretender que su pantallazo sea una prueba es simplemente una broma. Señor Torres, tal y como se ve aquí **(muestra un documento)** en un análisis de la Guardia Civil, de la UCO, este mensaje de Aldama lo recibió usted a las doce y treinta y seis y lo leyó a las trece y quince; es decir, usted leyó el mensaje de Aldama cuarenta y cinco minutos después de haberlo recibido. Por lo tanto, ¿quién miente, la Guardia Civil o usted, señor Torres? **(La señora Rodríguez Calleja: ¡Muy bien!—Aplausos).** Mire, ha cometido usted un gran error político y judicial, porque ese uso manipulador del pantallazo lo que pone de manifiesto, básicamente, son tres cosas: en primer lugar, un reconocimiento de culpa, con ese empeño de tapar a toda costa sus conversaciones con la trama corrupta; en segundo lugar, desvela su desesperación, porque usted es consciente de que el círculo se está cerrando y cada vez es más difícil escapar, y, por último, su manipulación revela que usted ha perdido completamente el respeto, el respeto a la verdad, al Senado y al Congreso, pero sobre todo, señor Torres, ha perdido el respeto a sí mismo, porque solamente así se puede entender un acto de autosabotaje tan burdo y tan infantil, y solo así se puede entender que, a pesar de que le hemos pillado en la mentira y en la manipulación, usted no haya dimitido todavía. Señor Torres, si usted pretende aguantar y resistir aferrándose a los aplausos del Grupo Socialista que le van a dar después, piense que son los mismos aplausos que le daban a Ábalos cuando se sentaba en la bancada del Gobierno.

Muchas gracias. **(Aplausos.—La señora Rodríguez Calleja: ¡Muy bien!).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Muñoz.  
Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE POLÍTICA TERRITORIAL Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Torres Pérez): Señor Muñoz Abrines, la verdad es que hay cuestiones de un tremendo infantilismo: que yo he manipulado el qué, ¿que la hora es distinta? Es que la hora en Canarias y en el resto del Estado español es distinta, pero manipular para cambiar la hora... Si ustedes quieren buscar quién miente, lo tienen muy fácil: miren a Valencia y a su presidente de la Generalitat, señor Muñoz Abrines.

Por cierto, no está usted para dar ninguna lección. Usted fue, el rostro, la cara y la voz que dijo aquí que había que investigar todo, pero también fue usted quien dijo que no había que investigar la Gürtel en la Asamblea de Madrid —fue usted—, la Gürtel, por la que acaban de ser condenados algunos de sus compañeros por cobrar más de 20 millones de comisión. **(Aplausos).** Fue usted y no otro. Fue usted, señor Muñoz Abrines, también quien verbalizó, como portavoz adjunto, que no debía crearse una comisión de investigación en la Asamblea de Madrid para las residencias de mayores. Hubo 7291 personas fallecidas. **(El señor De Olano Vela: El wasap).** A lo mejor estaría bien que esta semana usted se documentara viendo los tremendos testimonios de los familiares de las personas que fallecieron en las residencias. **(Aplausos).** Usted fue quien dijo que no había que investigar. No están para dar ningún tipo de lección. **(Rumores).** Aquí lo que hacen —lo hemos visto en el día de hoy— es el señor Tellado no dejar hablar a quien tiene el uso de la palabra **(el señor Tellado Filgueira: ¡Qué feo!)** y, en segundo lugar, acusar y señalar sin pruebas a personas honorables, utilizando la difamación y la calumnia. Han decidido seguir ese camino: en vez de argumentos, contrastar políticamente y defender el interés general, insultan y atacan incluso en lo personal. Señor Muñoz Abrines, yo desmonté gravísimas acusaciones personales contra mí, gravísimas, y lo que hizo el Partido Popular fue seguir manteniendo la difamación y la calumnia.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 30

Los ciudadanos de este país lo saben, lo ven, les escuchan y terminan concluyendo. ¿Ustedes saben qué tienen que hacer? Vivir con sus conciencias, señorías. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DEL DIPUTADO DON FRANCESC-MARC ÁLVARO VIDAL, DEL GRUPO PARLAMENTARIO REPUBLICANO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE POLÍTICA TERRITORIAL Y MEMORIA DEMOCRÁTICA: ¿POR QUÉ NO SE HA EXTINGUIDO LA FUNDACIÓN NACIONAL FRANCISCO FRANCO? (Número de expediente 180/000513).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la formula el diputado don Francesc-Marc Álvaro Vidal, del Grupo Parlamentario Republicano, que tiene la palabra. Quan vulgui. **(Rumores)**.  
Silencio, por favor.

El señor **ÁLVARO VIDAL**: Senyor ministre, com és que encara no s'ha extingit la Fundació Nacional Francisco Franco? Extrem previst perfectament a l'última Llei de Memòria Democràtica.

*Señor ministro, ¿cómo es que aún no se ha extinguido la Fundación Nacional Francisco Franco, extremo previsto perfectamente en la última Ley de Memoria Democrática?*

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyor Álvaro.  
Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE POLÍTICA TERRITORIAL Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Torres Pérez): Así es, señoría, tanto la ley de memoria histórica como la de Memoria Democrática, que desarrolló la anterior, deja bien claro que cualquier institución, estamento u organización que vanagloria, defienda y ponga en valor a dictadores y a dictaduras no tienen cabida en un sistema democrático, porque también con ello lo que se hace es atacar la dignidad de las víctimas, que las hubo, por parte de esas instituciones, organizaciones y también fundaciones. Por tanto, se ha incoado el expediente por parte del Ministerio de Cultura, que es quien tiene la competencia, y vamos a caminar, lógicamente, preservando todos los derechos, para que se produzca la extinción de la Fundación Francisco Franco, señorías. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.  
Señor Álvaro.

El señor **ÁLVARO VIDAL**: Gràcies, presidenta.

Senyor ministre, el president Sánchez va dir que es va comprometre a il·legalitzar, va fer servir aquest verb, aquesta fundació. Ens consta que el Ministeri de Cultura, com vostè ha dit, té les competències sobre el Protectorat de Fundacions i que el passat mes de juny, efectivament, va iniciar les actuacions prèvies. I amb aquesta finalitat, però, va demanar un informe sobre el tema a la Secretaria d'Estat de Memòria Democràtica, que depèn del seu ministeri. Som al mes de març i no sabem res d'aquest informe. Senyor ministre, com està l'elaboració d'aquest informe? També ens consta que s'haurà de complementar amb un altre informe de l'Advocacia General de l'Estat. El procediment, com sabem, ha d'acabar a la taula dels jutges. Però ara, senyor Torres, això està aturat al seu ministeri. Què està passant?

És estrany. És xocant, senyor ministre, que el seu govern commemori els 50 anys de la mort del dictador Francisco Franco. Això està bé. Però aquesta celebració no és coherent amb el fet de permetre que una fundació que enalteix un dictador feixista continuï operant amb normalitat. És una vergonya, senyor ministre. En cap altre país d'Europa occidental es permetria. Imagini Fundación Adolf Hitler, Fundación Benito Mussolini. És impossible en un context europeu en què els altres avancen i el nou autoritarisme va fent forat, això és un escàndol. Per dignitat, per evitar el ridícul internacional, acabi amb això. Senyor ministre, facin la feina, si us plau.

*Gracias, presidenta.*

*Señor ministro, el presidente Sánchez se comprometió a ilegalizar —utilizó ese verbo, lo usó— esta fundación. Nos consta que el Ministerio de Cultura, que, como ha dicho usted, tiene las competencias sobre el protectorado de fundaciones, el pasado mes de junio, efectivamente, inició las actuaciones previas. Con esta finalidad, sin embargo, pidió un informe sobre el tema a la Secretaría de Estado de Memoria Democrática, que depende de su ministerio. Estamos en el mes de marzo y no sabemos nada*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 31

*de ese informe. Señor ministro, ¿cómo está la elaboración de este informe? Nos consta también que habrá de complementarse con otro informe de la Abogacía General del Estado. El procedimiento, como sabemos, ha de acabar en la mesa de los jueces, pero ahora, señor Torres, de momento, está parado en su ministerio. ¿Qué está pasando?*

*Es extraño, chocante, señor ministro, que su Gobierno conmemore los cincuenta años de la muerte del dictador Francisco Franco —eso está bien—, pero esta celebración no es coherente con el hecho de permitir que una fundación que enaltece a un dictador fascista siga operando con normalidad. Es una vergüenza, señor ministro. En ningún otro país de Europa occidental se permitiría. Imagine: fundación Adolf Hitler o fundación Benito Mussolini; es imposible. En un contexto europeo en que los ultras avanzan y el nuevo autoritarismo va haciéndose hueco, eso es un escándalo. Por dignidad, para evitar el ridículo internacional, acabe con eso, señor ministro. Hagan su trabajo, por favor. (Aplausos).*

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, señor Álvaro.  
Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE POLÍTICA TERRITORIAL Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Torres Pérez): Lo comparto absolutamente. En el mes de junio del año 2024 el Ministerio de Cultura solicitó ese informe que usted relata a la Secretaría de Estado de Memoria Democrática, informe que fue evacuado, trasladado, pero que exigió una complementación, señorías, fundamentalmente para armar el expediente ante circunstancias que pudieran venir por posibles vericuetos de algunos que puedan ir a la justicia. La Abogacía del Estado ha culminado un amplísimo informe, en el que pide testimonios, cuestiones muy concretas para que se evacúe de manera definitiva esa información y ese documento para que sea trasladado al Ministerio de Cultura, y lo será de la manera más inmediata posible. Una vez que esté todo ese informe trasladado y en manos del Ministerio de Cultura, lógicamente se procederá a formular a las instancias judiciales la extinción de la Fundación Francisco Franco. Ayer mismo hablaba con el ministro Ernest Urtasun y la voluntad del Gobierno es que esto lo podamos concluir en el presente ejercicio. Quiero terminar diciendo que, una vez que esto esté concluido, por supuesto dando las alegaciones y los tiempos que sean precisos para que se puedan presentar sugerencias y también aquello que se considere por quien así se establezca, todos caminemos en defensa de la democracia, que todos digamos claramente si queremos estar o no al lado de fundaciones que defienden la democracia o fundaciones que defienden a dictadores. Usted ha relatado algunos de ellos. Uno de ellos, lógicamente, fue Francisco Franco. Ahí, quedará claramente retratado quien intenta poner palos en las ruedas para normalizar el que una fundación llamada Francisco Franco deje de existir, que es lo más lógico, lo más coherente, lo más absolutamente democrático y de lo que tiene que sentirse orgullosa una sociedad. Ahí, veremos quiénes son los que ponen esos problemas. (Aplausos).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA CAYETANA ÁLVAREZ DE TOLEDO PERALTA-RAMOS, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA Y COOPERACIÓN: ¿CÓMO PUEDE EL GOBIERNO DEFENDER LA DEMOCRACIA Y LA SOBERANÍA TERRITORIAL FUERA DE ESPAÑA MIENTRAS LAS SOCAVA DENTRO DE ESPAÑA? (Número de expediente 180/000521).**

La señora **PRESIDENTA**: Las últimas preguntas van dirigidas al señor ministro de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación. La primera se la formula la diputada doña Cayetana Álvarez de Toledo Peralta-Ramos, del Grupo Popular, que tiene la palabra.

La señora **ÁLVAREZ DE TOLEDO PERALTA-RAMOS**: Gracias.

Señor Albares, ¿cómo se puede defender la soberanía de Ucrania mientras se socava la de España? (Aplausos).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora diputada.  
Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA Y COOPERACIÓN** (Albares Bueno): Gracias, presidenta.

Señoría, el Gobierno defiende la libertad y la democracia en España y en todos los lugares del mundo. (Aplausos).

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 32

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor ministro.  
Señora diputada.

La señora **ÁLVAREZ DE TOLEDO PERALTA-RAMOS**: Señor ministro, ya sabemos que tiene usted más condecoraciones que un árbol de Navidad (**risas**), pero eso no le exime de contestar a la pregunta que le he hecho.

Vamos a ver, el Gobierno ha vetado a VOX de su ronda de mañana, y en VOX lo celebran, por patriotismo —dicen—. No entienden que entregar las fronteras de Ucrania es exponer las de España. Ahora bien, si el Gobierno veta a VOX, por coherencia también debería vetar a sus socios. A ver: Yolanda Díaz está a punto de manifestarse contra sí misma; Podemos llama a Sánchez «el señor de la guerra», que es otra forma de llamar a Putin «el señor de la paz»; Junts urdió su golpe de Estado con apoyo del Kremlin, y Bildu, en fin, rechaza las armas, salvo que sirvieran para matar a españoles. ¿Es esta su coalición de los voluntarios? ¿Con esto van a aprobar los presupuestos que Europa y la Constitución le exigen? Explíquelo en Bruselas y en su réplica. Y no vuelvan a pedirnos, como ayer, que rompamos con el putinismo antieuropeo, porque anida en su Gobierno. En realidad, señor Albares, el problema no son sus socios, son ustedes. Primero, su frentismo. Elijan: o nos piden ayuda o nos insultan. Las dos cosas a la vez, se acabó. (**La señora Rodríguez Calleja: ¡Bravo!—Aplausos**). Segundo, su frivolidad. Aquella legendaria entrevista de Sánchez en la que dijo: Sobra el Ministerio de Defensa. No lo suprimió, pero casi: España, país de la OTAN con menos gasto militar; país que sigue comprando gas ruso a mansalva mientras cierra sus centrales nucleares. Y tercero, su incongruencia, que es invalidante. No solo han blanqueado a un prófugo putinista a cambio del poder, sino que además quieren cederle las dos competencias que definen a un Estado: fronteras y ciudadanía. Por cierto, el señor Page ha calificado su pacto migratorio de bochorno racista. Sus señorías del PSOE por Toledo, por Barcelona o por cualquier sitio, ¿opinan lo mismo y callan como xenófobos? Señor Albares, un presidente que socava la soberanía de su país no puede defenderla de nadie. Un Gobierno que desarma el Estado está incapacitado para rearmar Europa. Y, por último, ¿le escandaliza que Trump llamara dictador a Zelenski? A mí también. Tanto como que Sánchez y usted se nieguen a llamar dictador a Maduro, el mismo cinismo, la misma vergüenza. ¿No lo ve? El que no tiene autoridad política ni moral para acudir a la ronda de mañana es precisamente el que la ha convocado. (**Aplausos**).

Señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora diputada.  
Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA Y COOPERACIÓN** (Albares Bueno): Muchas gracias, señora presidenta.

Mire, su irresponsabilidad y su frivolidad en un día como hoy, cuando viene a preguntar sobre política exterior, cuando hay un alto el fuego encima de la mesa por parte de Ucrania, cuando tenemos en estos momentos medidas arancelarias contra Europa —no ha dicho usted ni una palabra de nada de eso—, es enorme. Usted viene hoy aquí con sus bulos —ustedes, el partido que destruye las pruebas a martillazos (**rumores**)— y nos habla de gasto de defensa, pero, cuando llegó este Gobierno el gasto de defensa en España era el más bajo de su historia, el 0,9%. Me habla de Junts. Junts es un interlocutor válido y coherente, cuya tradición y legalidad no está en duda. Esas son las palabras de su líder y de sus diputados, por lo tanto no veo cuál es el problema en llegar a acuerdos con los distintos grupos parlamentarios.

La calidad de la democracia de este país está fuera de toda duda. Un semanario tan prestigioso —y que no creo yo que sea partidario de este Gobierno necesariamente ni un agente del sanchismo— como *The Economist* nos ha situado entre las listas de las democracias más plenas. ¿Sabe usted lo que degrada de verdad la democracia? Lo que degrada la democracia es que el señor Feijóo vaya a hablar mal de España a Europa (**algunos señores diputados: ¡Nooo!**), a pedir que no nos den fondos; que ustedes estén en estos momentos bloqueando el primer tratado de amistad y cooperación con nuestro vecino Francia, afectando así a un millón de españoles —315000 que viven allí y medio millón que son transfronterizos—; lo que, desde luego, degrada la democracia es que ustedes votaran por primera vez en la historia contra toda la Comisión intentando bloquear a la vicepresidenta primera española, el mayor cargo que ha tenido España a lo largo de toda su historia; que ustedes boicoteen las lenguas cooficiales en Europa. Señoría, están boicoteando lo que dice la Constitución española. ¡Imagínese cómo degradan la democracia! (**Aplausos.—Protestas.—El señor Tellado Filgueira: ¡No es verdad! ¡Mentiroso!—La señora Mínguez García: ¿Por qué no te vas ya? ¡Esto no puede ser!**). A ver si comprenden por fin —además de tener educación y dejar hablar— que la colaboración es siempre más poderosa que la confrontación y que el

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 33

Estado de las autonomías es un Estado colaborativo. Decidan de una vez por todas: o se está con la democracia o se está con los autoritarismos y la extrema derecha; o se está con Europa o se está con sus enemigos, y ustedes tienen que comprender que España... **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor ministro.

— **DEL DIPUTADO DON JORDI SALVADOR I DUCH, DEL GRUPO PARLAMENTARIO REPUBLICANO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA Y COOPERACIÓN: ¿CUÁL ES EL OBJETIVO DEL GOBIERNO AL REGULAR LA COMISIÓN INTERMINISTERIAL PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE Y LA SOLIDARIDAD GLOBAL? (Número de expediente 180/000508).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la formula el diputado don Jordi Salvador i Duch, del Grupo Parlamentario Republicano. Y ruego de nuevo silencio a los diputados y diputadas.

El señor **SALVADOR I DUCH**: Bon dia a tothom.

Senyor ministre, permeti'm una prèvia. Senyor Gavín... no està el senyor Gavín. El senyor Cruset, li diu al senyor Gavín, que no menteixi. Relacionar el caos de Rodalies i el caos de Regionals amb Esquerra Republicana és ser molt miserable, molt miserable. Li fa arribar i sóc molt generós amb l'adjectiu i ho saben.

Dit això, anem per feina. Senyor Albares, el 25 de febrer el Consell de Ministres va aprovar la regulació de la Comissió Interministerial de Cooperació. Un pas important, sens dubte, per enfortir la política de cooperació i alinear-la amb la justícia global. Però la clau és com es traduirà això en fets concrets i com servirà per reforçar allò que ja està funcionant. Perquè la realitat és que avui qui està impulsant projectes pioners en cooperació, en lluita contra el canvi climàtic i en acció humanitària són, en molts casos, les entitats i administracions descentralitzades. A Catalunya tenim un teixit associatiu fort i un món local compromès que no només treballen, sinó que també hi posen recursos i lideren iniciatives innovadores. El darrer govern d'Esquerra Republicana, i això sí que és veritat, va acordar un mecanisme perquè la Generalitat assolís el 0,7% de l'Ajuda Oficial al Desenvolupament abans del 2030. Això del 0,7%, ho estic escoltant tota la vida, però no arriba mai. I segons dades del Fons Català de Cooperació, la cooperació municipalista va assolir xifres rècords el 2024, amb un increment del 4,5% i arribant als 30 milions. És evident que hi ha un compromís des de Catalunya. Ara bé, si el Govern espanyol vol complir els objectius que s'ha fixat i està a l'alçada d'altres països europeus, cal un esforç més gran que li demanem, senyor ministre. No només els recursos, sinó també en coordinació i reconeixement de la feina feta des dels governs d'altres nacions de l'Estat i des del municipalisme. Per això li pregunto com garantirà que aquesta Comissió Interministerial no sigui només un organisme burocràtic, sinó una eina útil per sumar esforços i aprofitar el reconeixement al coneixement acumulat als territoris. Estem segur que serà així i m'agradaria que ho expliqués.

Moltes gràcies.

*Buenos días a todos, señor ministro.*

*Permítanme una previa. Señor Gavin, ¿dónde está el señor Cruset? Dígame que no mienta. Relacionar el caos de cercanías, de rodalies, y el caos de los regionales con Esquerra Republicana es ser muy miserable, mucho, mucho, y soy muy generoso con el adjetivo, y lo saben.*

*Señor Albares, dice que el 25 de febrero el Consejo de Ministros aprobó la regulación de la Comisión Interministerial de Cooperación; un paso importante, sin duda alguna, para reforzar la política de cooperación y alinearla con la justicia global. La clave es cómo se va a traducir eso en hechos concretos y cómo servirá para reforzar lo que ya está funcionando, porque la realidad es que hoy se están impulsando proyectos pioneros en cooperación y lucha contra el cambio climático. Quienes los impulsan, en muchos casos, son las entidades y Administraciones descentralizadas. En Cataluña tenemos un tejido asociativo fuerte y un mundo local comprometido, que no solo trabajan, sino que también ponen ahí recursos y lideran iniciativas innovadoras. El último Gobierno de Esquerra Republicana —y esto sí que es cierto— acordó un mecanismo para que la Generalidad llegue al 0,7% de la ayuda oficial al desarrollo para 2030. Esto del 0,7% lo hemos oído toda la vida, pero no ha llegado nunca. Según datos del Fondo Catalán de Cooperación al Desarrollo, la cooperación municipalista llegó a récords en 2024, con un incremento del 4,5%, llegando a los 30 millones. Es evidente que hay un compromiso en Cataluña. Ahora bien, si el Gobierno español quiere cumplir los objetivos que se ha fijado y estar a la altura de otros países europeos,*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 34

*hace falta un esfuerzo más grande, que le pedimos, señor ministro, no solo en recursos, sino también en coordinación y reconocimiento del trabajo hecho por los Gobiernos de otras naciones del Estado y por el municipalismo. Por eso le pregunto: ¿cómo garantizará que esta comisión interministerial no sea solo un organismo burocrático, sino una herramienta útil para sumar esfuerzos y aprovechar el reconocimiento y el conocimiento acumulado en los territorios? Seguro que será así. Me gustaría que lo explicase.*

**Gracias. (Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyor Salvador.  
Señor ministro, cuando usted quiera.

El señor **MINISTRO DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA Y COOPERACIÓN** (Albares Bueno): Muchas gracias, presidenta.

Señoría, de entrada, yo reconozco, por supuesto, el trabajo que hacen las comunidades autónomas, las entidades locales. Es más, de hecho, es una de las señas de identidad de la cooperación española, y así queda recogida en la nueva ley de cooperación, y yo le agradezco que su grupo votara a favor y sus aportaciones, que fueron muy relevantes para el texto; un texto histórico: por primera vez se reconoce el 0,7 % como una obligación legal, un compromiso de todas las Administraciones. Yo me felicito que la agencia catalana también esté trabajando en esa dirección para ello.

Con la comisión interministerial lo que hacemos es elevar la implicación de todos, consolidándola como un órgano de coordinación estratégica de todos los departamentos ministeriales, para que la cooperación no sea solamente una cuestión de mi ministerio, del Ministerio de Cooperación, sino que todos se impliquen, los distintos ministerios, y para dar un mejor seguimiento a la ayuda oficial al desarrollo española. Queremos conseguir un desarrollo sostenible del conjunto de la Administración General del Estado para una cooperación más eficaz contra la pobreza, contra la desigualdad, contra las injusticias, contra las consecuencias de la emergencia climática, y ahí tenemos que sumar todos. La cooperación no conoce de banderas. Al final, vamos a necesitar el esfuerzo conjunto de todos, y eso va a quedar patente en la Conferencia de Naciones Unidas sobre la Financiación para el Desarrollo en Sevilla del 30 de junio al 3 de julio, que va a situar a España en el centro de los esfuerzos de desarrollo. Pero, siendo muy conscientes de lo que aportan las comunidades autónomas y las entidades locales, hemos creado la conferencia sectorial, que, al contrario de la anterior ley, da un espacio propio a las comunidades autónomas, quiere fomentar la participación de las comunidades autónomas y las entidades locales en toda la planificación de la cooperación, y vamos a convocar una primera reunión muy próximamente, casi con toda seguridad será en el mes de abril. Yo quiero reconocer lo que ha hecho la cooperación catalana, sus ONG, sus trabajadores y trabajadoras. Tienen ustedes décadas de experiencia en países del Mediterráneo, en Senegal, en Colombia. Es muy positivo y yo les animo a que lo sigan haciendo y que sigamos trabajando todos juntos con la Agencia Española de Cooperación Internacional al Desarrollo, porque esta es la última oportunidad que tenemos de alcanzar la Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

### INTERPELACIONES URGENTES:

— **DEL GRUPO PARLAMENTARIO MIXTO (SEÑOR REGO CANDAMIL), RELATIVA A LA POSICIÓN DEL GOBIERNO ESPAÑOL ANTE LOS ANUNCIOS INTERVENCIONISTAS, BELICISTAS, ANEXIONISTAS Y DE APOYO A LA LIMPIEZA ÉTNICA DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA. (Número de expediente 172/000094).**

La señora **PRESIDENTA**: Pasamos ahora a tratar las interpelaciones dirigidas al Gobierno. La primera interpelación urgente la presenta el Grupo Parlamentario Mixto, relativa a la posición del Gobierno español ante los anuncios intervencionistas, belicistas, anexionistas y de apoyo a la limpieza étnica de los Estados Unidos de América. Para la defensa de esta interpelación, tiene la palabra el señor Rego Candamil, por un tiempo de doce minutos. **(El señor vicepresidente, Rodríguez Gómez de Celis, ocupa la Presidencia).**

El señor **REGO CANDAMIL**: Prezado señor presidente.

Señor ministro, desde que rexistramos esta interpelación até hoxe pasou xa practicamente un mes e nese mes tamén aconteceron moitísimas cousas, de modo que permitírame que actualice algunhas das

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 35

cuestións ás que queríamos facer referencia. Vostede sabe que só uns días após a toma de posesión, o novo presidente de Estados Unidos, Donald Trump, para alén de anunciar taxas comerciais, aranceis a distintos países, entre eles o Estado español, ameazaba tamén terceiros países como Panamá, Palestina ou Dinamarca, mesmo con intervencións militares. Todo iso, sen que a Unión Europea e os seus estados, o xardín do seu correligionario Borrell, dixesen absolutamente nada. Debería sorprender este silencio cómplice cando o que se anuncia é tan grave e rompe de forma descarada e arrogante coas normas que rexen as relacións internacionais, no caso de Gaza anunciando de forma directa a intención de proceder ao desprazamento forzoso de toda a súa poboación, máis de 2 millóns de persoas para convertela nun resort, nunha zona de lecer e negocio xestionado directamente polos propios Estados Unidos. Estamos a falar do anuncio da limpeza étnica de Gaza, considerado non só delito, senón crime de lesa humanidade no dereito internacional. E a pesar diso, o silencio do Estado español e da Unión Europea foi atronador. Debería sorprender, mais realmente non sorprende se temos en conta que a mesma Unión Europea que estableceu centos de sancións a Rusia, que acabaron prexudicando as súas propias economías e a súa propia poboación, nunca fixo o propio con Israel, a pesar do xenocidio e do masacre de máis de 50 000 persoas e da destrución total de Gaza.

Mais, a pesar da nosa incapacidade para non sorprenderme das posicións políticas absolutamente submisas da Unión Europea en relación cos intereses do imperialismo norteamericano e da entidade sionista, non deixa de ser rechamante que cando os Estados Unidos ameazan de forma directa con tomar pola forza militar territorio dun estado da Unión Europea, como é o caso de Grenlandia, tampouco haxa ningún tipo de reacción, de rexeitamento ou de condena. O que si sorprende é que esa mesma Unión Europea que seguiu cegamente as directrices belicistas dos Estados Unidos cando se ve con dificultade para reposicionarse e non ficar en moita evidencia diante da mudanza de rumbo impulsada por Trump, xogue a aparentar dignidade e mesmo autonomía, precisamente defendendo a continuidade da guerra e do militarismo e o aumento do gasto militar. E digo de forma consciente «xogue a aparentar» porque en realidade o que está a facer a Unión Europea é xustamente o que quere e o que necesitan os Estados Unidos de América, o que de forma reiterada solicitou o propio Donald Trump, nin máis nin menos que o maior gasto en defensa, en armamento que beneficie, como aconteceu nos últimos anos, a industria militar estadounidense. Mais existe unha diferenza que acho que é significativa, mentres coa administración de Biden o obxectivo anunciado era 2% do Produto Interior Bruto, Trump chegou a esixir que se aumente até 5% e a mesma Unión Europea, por boca de Von der Layen, está a falar de cantidades superiores a 3%. En todo caso, dotando un fondo de guerra de 800 000 millóns de euros.

Sorprende tamén que algúns parezan descubrir agora o imperialismo norteamericano como se comezase no 20 de xaneiro coa toma de posesión de Trump. Infelizmente é xa secular, é dicir, ten xa bastante máis dun século, son moitas décadas de relacións económicas, desiguais, de rapina de materias primas, de fomento de golpe de estado e de ditaduras ou de intervencións militares que deixaron morte e destrución por toda parte, sempre ao servizo dos intereses do grande capital estadounidense. Por non ir moi atrás, o ¿ironicamente digo porque non deixa de ser chocante¿ o Premio Nobel da Paz, Barack Obama, mantívoo contra o seu propio compromiso a guerra en Afganistán, destruíu o Estado que era, naquela altura, o estado máis próspero de África, Libia, até o converter nun estado fallido no que volve a practicarse a escravitude e iniciou a intervención militar e a guerra en Siria, que acaba de dar como resultado que os xihadistas, da mesma corrente que os autores do 11M, os xihadistas corta cabezas tomasen o poder nese país e continúen a realizar masacres como as que vimos estes días. Os Estados Unidos xurdiron e impulsaron o golpe de estado de 2014 en Ucraína, que deu como resultado un réxime no que todos os partidos democráticos, de esquerda e de centro mesmo, están ilegalizados, mentres só a dereita, a ultradereita e os nazis campan ás súas anchas. Si, señor ministro, non só o Partido Comunista, o Partido das Rexións. Os diferentes partidos socialistas e socialdemócratas son ilegais no réxime do Maidán ucraíno. A administración Biden alentou a escalada belicista e arrastrou a unha Unión Europea non só submisas, senón servil, que acabou por tomar decisións que, como dicía, prexudicaron gravemente a economía dos seus estados e a calidade de vida dos seus propios pobos. Hoxe, no canto de apostar decididamente pola paz empéñase en manter a guerra e mesmo en escalar o conflito, ameazando, como fixeron algúns estados como o Reino Unido ou Francia, coa participación directa de tropas na Ucraína nunha actitude absolutamente irresponsábel e suicida. E non estamos a pensar que Trump sexa o adañil da paz. Non, evidentemente non, Trump é apenas a nova cara do vello imperialismo e as mudanzas na relación coa Unión Europea e Rusia teñen por obxectivo centrar os esforzos no Indo-Pacífico e na China. Aliás, os Estados Unidos continúan a

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 36

facen caixa coa Ucraína, pois para alén de que alimentar o complexo militar industrial americano xa o garante a Unión Europea con esa decisión absurda de dotar 800 000 millóns de fondos para a guerra, agora o grande negocio será a reconstrución e a pillaxe dos recursos naturais ucraínos, materiais críticos e terras raras que Donald Trump reclama sen ningún pudor de maneira descarada. Nova cara para vellos obxectivos, cunha diferenza, a de substituír a certas sutilezas, se se pode chamar así a política, pola arrogancia en vez do histórico e manido argumento de defender a democracia co que os Estados Unidos tentaban ocultar os obxectivos xeoestratéxicos e de rapina, Trump anuncia as verdadeiras intencións. É a imaxe dun imperio decadente que tenta frear o declinio e manter a toda costa unha hexemonía que está a perder fronte ao avance dun mundo máis diverso e cada vez máis multipolar, que se manifesta non só no ámbito político, senón tamén no económico e nunhas relacións comerciais internacionais que xa iniciaron, moi a pesar de Trump e dos Estados Unidos, o camiño da despolarización.

En todo caso, neste novo contexto de recomposición da estratexia imperialista e da deriva militarista da Unión Europea, a posición do BNG continúa sendo a mesma e igual de firme: defensa inquebrantábel da paz e da soberanía dos pobos e oposición ao belicismo e aumento do gasto militar. Apostamos pola resolución pacífica e dialogada dos conflitos e defendemos unha Europa que deixe de comportarse como súbditas dos intereses da OTAN e dos Estados Unidos e substitúa o belicismo suicida dos seus líderes pola defensa dos dereitos sociais, os servizos públicos universais, a soberanía dos pobos, a democracia e a paz como modelo de futuro. Expresamos, por tanto, de forma clara o rexeitamento ao fondo de guerra de 800 000 millóns de euros que empobrecerá aínda máis as clases populares de Europa e do noso país e aumentará o risco de confrontación militar. Porque contra a propaganda obsesiva que se está a despreparar nestes días, máis gasto militar non é sinónimo de máis seguranza, todo o contrario, é de máis polarización e máis inestabilidade, para alén de que as consecuencias da escalada militarista da UE poden ser terribéis para as maiorías sociais que verán recortados dereitos e servizos.

Di o presidente do Goberno que o aumento do gasto militar non implica a redución do gasto social, ou polo menos con ese argumento tenta convencer a SUMAR de apoialo, non sei se o vai conseguir, mais, salvo que Pedro Sánchez descubrixe a cuadratura do círculo, e non o creo, as cousas son claras. Todo o que se destinara a máis armamento será detraídos das políticas sociais ou dos investimentos necesarios, que son tamén política social. As outras alternativas, igualmente gravosas, son o aumento da débeda ou o aumento dos impostos. Non creo que vostedes se atrevan a defender ningunha delas. Polo menos o secretario xeral da OTAN, Mark Rutte, foi máis sincero cando anunciou que para destinar máis recursos a armas habería que sacrificar eses mesmos recursos nas pensións ou na sanidade, díxoo literalmente.

Pois ben, que fiquen claros porque o BNG non ten ningunha dúbida, se houber que escoller entre hospitais e bombas, nós escollemos hospitais. Se houber que escoller entre escolas e mísiles, nós escollemos escolas. Se houber que escoller entre vivendas e tanques, nós escollemos vivendas. Se houber que escoller entre a atención á dependencia e avións de combate, nós escollemos, o BNG escolle atención á dependencia. E si, hai que escoller, é o momento de facelo, é o momento de escoller. Por iso o BNG defende non só non continuar a escalada belicista, senón apostar pola vía oposta, pola desescalada e o desarmamento a nivel mundial, pola disolución da OTAN e, en todo caso, pola saída do Estado español desta organización militar agresiva que carece de sentido, pola retirada das bases militares estadounidenses do Estado español, pola negativa á utilización de instalacións ou recursos militares, caso do EVA-10 no monte Iroite, en Noia, mais tamén portos e aeroportos, por exemplo, para misións ao servizo dos Estados Unidos ou da OTAN. Pola retirada das tropas españolas de todas as misións internacionais que non teñan o amparo da ONU, as que están baixo mando de Estados Unidos, OTAN ou UE, e por rebaixar o fondo, por rexeitar o fondo de guerra de 800 000 millóns e, evidentemente tamén, por levantar o veto á débeda para investimento social e establecelo para gasto militar xusto á inversa da proposta da UE, precisamente para permitir avanzar en calidade de vida e benestar das clases populares.

Por tanto, señor ministro, reclamamos ao goberno español unha mudanza de rumbo que desista da escalada belicista comandada por Von der Layen e aposte decididamente pola paz, e aínda que, fronte a ofensiva e inxerencia dos Estados Unidos, aranceis incluídos, manteña unha posición de firmeza e de independencia de criterio, de rexeitamento das ameazas, da limpeza étnica e da guerra. Este é o interese do pobo galego e das maiorías sociais do Estado español.

Moito obrigado.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 37

*Gracias, señor presidente.*

*Señor ministro, desde que registramos esta interpelación hasta hoy ha pasado ya casi un mes y en ese mes han sucedido también muchísimas cosas, de manera que me permitirán que actualice algunas de las cuestiones a las que queríamos hacer referencia. Usted sabe que, solo unos días después de la toma de posesión, el nuevo presidente de Estados Unidos, Donald Trump, además de anunciar tasas comerciales y aranceles a distintos países, entre ellos el Estado español, amenazaba también a terceros países como Panamá, Palestina o Dinamarca, incluso con intervenciones militares, todo esto sin que la Unión Europea y sus Estados, el jardín de su correligionario Borrell, dijese absolutamente nada. Debería sorprender este silencio cómplice cuando lo que se anuncia es tan grave y rompe de forma descarada y arrogante con las normas que rigen las relaciones internacionales, en el caso de Gaza anunciando de forma directa la intención de proceder al desplazamiento forzoso de toda su población, más de dos millones de personas, para convertirla en un resort, en una zona de ocio y de negocio, gestionado directamente por los propios Estados Unidos. Estamos hablando del anuncio de la limpieza étnica de Gaza, considerado no solo delito, sino crimen de lesa humanidad en el derecho internacional. A pesar de ello, el silencio del Estado español y de la Unión Europea ha sido atronador. Debería sorprender, pero en realidad no sorprende si tenemos en cuenta que la misma Unión Europea, que estableció cientos de sanciones a Rusia que acabaron perjudicando a sus propias economías y a su propia población, nunca hizo lo propio con Israel a pesar del genocidio y la masacre de más de cincuenta mil personas y de la destrucción total de Gaza.*

*Pero, a pesar ya de nuestra incapacidad para sorprendernos de esas posiciones políticas absolutamente sumisas de la Unión Europea en relación con los intereses del imperialismo norteamericano y de la entidad sionista, no deja de llamar la atención que cuando Estados Unidos amenaza de forma directa con tomar por la fuerza militar territorio de un Estado de la Unión Europea, como es el caso de Groenlandia, tampoco haya ningún tipo de reacción de rechazo o de condena. Lo que sí sorprende es que esa misma Unión Europea que siguió ciegamente las directrices belicistas de los Estados Unidos, que las sigue cuando se ve con dificultad para reposicionarse y no quedar muy en evidencia ante el cambio de rumbo impulsado por Trump, puede aparentar dignidad e incluso autonomía precisamente defendiendo la continuidad de la guerra y del militarismo y el aumento del gasto militar. Y digo de forma consciente puede aparentar, porque en realidad lo que está haciendo la Unión Europea es justamente lo que quiere y lo que necesitan los Estados Unidos de América, lo que de forma reiterada ha venido solicitando el propio Donald Trump, ni más ni menos que un mayor gasto en defensa y en armamento que beneficie, como ha sucedido en los últimos años, a la industria militar estadounidense. Pero hay una diferencia que me parece significativa, mientras que con la Administración de Biden el objetivo anunciado era el 2% del producto interior bruto, Trump ha llegado a exigir que se aumente hasta el 5%, y la propia Unión Europea, por boca de Von der Leyen, está hablando de cantidades superiores al 3%, en todo caso dotando un fondo de guerra de 800 000 millones de euros.*

*Sorprende también que algunos parezcan descubrir ahora el imperialismo norteamericano, como si esto comenzase el 20 de enero con la toma de posesión de Trump. Desgraciadamente es ya secular, es decir, tiene ya bastante más de un siglo, son muchas décadas de relaciones económicas desiguales, de rapiña de materias primas, de fomento de golpes de Estado y de dictaduras o intervenciones militares que han dejado muerte y destrucción por todas partes, siempre al servicio de los intereses del gran capital estadounidense. Por no ir muy atrás, el irónicamente —lo digo porque no deja de ser chocante— Premio Nobel de la Paz Barack Obama, mantuvo contra su propio compromiso la guerra en Afganistán, destruyó el Estado que en aquel momento era el más próspero de África, Libia, hasta convertirlo en un Estado fallido en el que se vuelve a practicar la esclavitud e inició la intervención militar y la guerra en Siria, que acaba de dar como resultado que los yihadistas, la misma corriente que los autores del 11M, esos yihadistas corta cabezas, tomasen el poder en ese país y continúen realizando masacres como las que vemos estos días.*

*Los Estados Unidos urdieron e impulsaron el golpe de Estado de 2014 en Ucrania, que dio como resultado un régimen en el que todos los partidos democráticos de izquierda e incluso de centro están ilegalizados, mientras solo la derecha, la ultraderecha y los nazis campan a sus anchas. Sí, señor ministro, no solo el Partido Comunista y el Partido de las Regiones, sino que los diferentes partidos socialistas y socialdemócratas son ilegales en el régimen del Maidán ucraniano. La Administración Biden alentó la escalada belicista y arrastró a una Unión Europea no solo sumisa, sino servil, que acabó tomando decisiones que, como decía, perjudicaron gravemente la economía de sus Estados y la calidad de vida de*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 38

*sus propios pueblos. Hoy, en lugar de apostar decididamente por la paz, se empeña en mantener la guerra e incluso en escalar el conflicto, amenazando, como hicieron algunos Estados, como el Reino Unido o Francia, con la participación directa de tropas en Ucrania, en una actitud absolutamente irresponsable y suicida. No estamos aquí pensando que Trump sea el adalid de la paz, no, evidentemente no. Trump no es más que la nueva cara del viejo imperialismo, y los cambios en la relación con la Unión Europea y Rusia tienen como objetivo centrar sus esfuerzos en el Indo-Pacífico y China. Es más, Estados Unidos continúa haciendo caja con Ucrania, pues, más allá de que alimentar ese complejo militar industrial americano ya lo garantice la Unión Europea con esa decisión absurda de dotar de 800 000 millones el fondo para la guerra, ahora, además, el gran negocio será la reconstrucción y el pillaje de los recursos naturales en Ucrania, materiales cíclicos y tierras raras que Donald Trump reclama sin ningún pudor de manera descarada; una nueva cara para viejos objetivos pero con una diferencia, la de sustituir esa cierta sutileza política, si podemos llamarla así, por la arrogancia: en vez del histórico y manido argumento de defender la democracia con el que Estados Unidos ha intentado siempre ocultar sus objetivos geoestratégicos y de rapiña, Trump enuncia sus verdaderas intenciones. Es la imagen de un imperio decadente que intenta frenar el declive y mantener a toda costa una hegemonía que está perdiendo frente al avance de un mundo más diverso y cada vez más multipolar, que se manifiesta no solo en el ámbito político, sino también en el económico y en unas relaciones comerciales internacionales que ya iniciaron, muy a pesar de Trump y de los Estados Unidos, el camino de la desdolarización.*

*En todo caso, en este nuevo contexto de recomposición de la estrategia imperialista y de la deriva militarista de la Unión Europea, la posición del BNG sigue siendo la misma e igual de firme: la defensa inquebrantable de la paz y de la soberanía de los pueblos y la oposición al belicismo y al aumento del gasto militar. Apostamos por la resolución pacífica y dialogada de los conflictos y defendemos una Europa que deje de comportarse como súbdita de los intereses de la OTAN y de los Estados Unidos y sustituya el belicismo suicida de sus líderes por la defensa de los derechos sociales, los servicios públicos universales, la soberanía de los pueblos, la democracia y la paz como modelo de futuro. Expresamos, por tanto, de forma clara nuestro rechazo al fondo de guerra de 800 000 millones de euros, que empobrecerá aún más a las clases populares de Europa y de nuestro país y aumentará los riesgos de confrontación militar, porque, contra la propaganda obsesiva que se está desplegando en estos días, más gasto militar no es sinónimo de más seguridad, sino todo lo contrario, lo es de más polarización y de más inestabilidad, más allá de que las consecuencias de la escalada militarista de la UE pueden ser terribles para las mayorías sociales, que van a ver recortados derechos y servicios.*

*Dice el presidente del Gobierno que el aumento del gasto militar no implica una reducción del gasto social, o, por lo menos, con ese argumento intenta convencer a SUMAR de apoyarlo. No sé si lo va a conseguir, pero, a menos que Pedro Sánchez haya descubierto la cuadratura del círculo, que no lo creo, las cosas son claras: todo lo que se destine a más armamento será traído de las políticas sociales o de las inversiones necesarias que son también política social. Las otras alternativas, igualmente gravosas, son el aumento de la deuda o el aumento de los impuestos, y no creo que ustedes se atrevan a defender ninguna de ellas. Por lo menos, el secretario general de la OTAN, Mark Rutte, ha sido más sincero al anunciar que para destinar más recursos a armas habría que sacrificar esos mismos recursos en las pensiones o en la sanidad —eso ha dicho, literalmente—. Pues bien, que quede claro —porque el BNG no tiene ninguna duda— lo siguiente: si hay que escoger entre hospitales y bombas, nosotros escogemos hospitales; si hay que escoger entre escuelas y misiles, nosotros escogemos escuelas; si hay que escoger entre viviendas y tanques, nosotros escogemos viviendas; si hay que escoger entre atención a la dependencia y aviones de combate, nosotros escogemos, el BNG escoge la atención a la dependencia.*

*Y, sí, hay que escoger, es el momento de hacerlo, es el momento de escoger. Por eso, el BNG defiende no solo no continuar la escalada belicista, sino apostar por la vía opuesta, por la desescalada y el desarme a nivel mundial, por la disolución de la OTAN y, en todo caso, por la salida del Estado español de esta organización militar y agresiva, que carece de sentido, por la retirada de las bases militares estadounidenses del Estado español, por la negativa a la utilización de instalaciones y recursos militares —caso del EVA-10 en Monte Iroite, en Noia, pero también puertos y aeropuertos, por ejemplo, para misiones al servicio de Estados Unidos o de la OTAN—, por la retirada de las tropas españolas de todas las misiones internacionales que no tengan el amparo de la ONU —las que están bajo el mando de Estados Unidos, OTAN o UE— y rechazar el fondo de guerra de 800 000 millones, y, evidentemente, también por levantar el veto a la deuda para la inversión social y establecerlo para el gasto militar, justo a*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 39

*la inversa de la propuesta de la Unión Europea, precisamente para permitir avanzar en calidad de vida y bienestar de las clases populares.*

*Por lo tanto, señor ministro, reclamamos al Gobierno español un cambio de rumbo, que desista de la escalada belicista comandada por Von der Leyen y apueste decididamente por la paz; es más, que, frente a la ofensiva e injerencia de los Estados Unidos, aranceles incluidos, mantenga una posición de firmeza e independencia de criterio de rechazo de las amenazas, la limpieza étnica y la guerra. Este es el interés del pueblo gallego y de las mayorías sociales del Estado español.*

*Muchas gracias.*

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

A continuación, en nombre del Gobierno, tiene la palabra el señor ministro de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación.

El señor **MINISTRO DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA Y COOPERACIÓN** (Albares Bueno): Gracias, presidente.

Señoría, la política exterior de España trabaja en favor del Derecho internacional, de los principios de la Carta de las Naciones Unidas, de la paz, y lo hace con identidad propia y lo hace con coherencia, defendiendo lo mismo, exactamente lo mismo en Kiev, en Gaza o en Beirut. Defendemos la soberanía y la integridad territorial de todos los Estados, defendemos el derecho internacional humanitario y la protección de los civiles, defendemos, al final, la paz, la paz para Ucrania, la paz para Líbano, la paz para Palestina. Y usted hoy aquí ha planteado bastante de lo que opinan terceros; lo que opina, por ejemplo, el presidente de los Estados Unidos. Y yo le digo que no perdamos tiempo, que de lo que de verdad tenemos que hablar hoy aquí es de lo que vamos a hacer nosotros, los españoles, el Gobierno de España, los europeos. Y en Ucrania —no nos equivoquemos, insisto, no nos equivoquemos— estamos ante la guerra de un solo hombre: lo sabe todo el mundo, no busquemos excusas. No podemos confundirnos entre el agresor y el agredido, no podemos confundir a las víctimas con el verdugo. Todo lo que hace España, absolutamente todo lo que hace España es para que llegue la paz, pero una paz justa, una paz precisamente respetuosa con esos principios de la Carta de las Naciones Unidas que sea duradera, que no sea un mero alto el fuego o un paréntesis entre dos guerras.

Y, créame —me voy a ceñir ahora un poco más a lo que era originalmente esta interpelación sobre la situación en Oriente Medio—, ningún Gobierno en el mundo, ninguno, ha hecho tanto por la paz en Oriente Medio y la protección de los civiles palestinos como el de España. Ninguno ha sido tan activo en defensa de los civiles palestinos y ningún Gobierno del mundo ha hablado tan claro sobre Palestina como lo ha hecho el Gobierno de España. **(Aplausos)**. Y lo seguimos haciendo, apoyando la consolidación del alto el fuego en Gaza, apoyando la entrada masiva de ayuda humanitaria, incluida la de la Agencia Española de Cooperación Internacional. Lo hacemos defendiendo —y lo dije el primer día en que surgió esa propuesta descabellada— que Gaza es la tierra de los palestinos gazatíes, lo hacemos trabajando para la implementación de la solución de dos Estados, lo hacemos no autorizando operaciones de venta de armas a Israel desde España, lo hacemos manteniendo y aumentando nuestra cooperación con Palestina y también con UNRWA, una agencia indispensable; lo hacemos apoyando la estabilidad y la paz en toda la región, en Líbano, en Siria, trabajando con Egipto, con Jordania, con Arabia Saudí y con Qatar, y lo hacemos también rechazando la inaceptable violencia de los últimos días en Siria, exigiendo que sea investigada y que los responsables no queden impunes. España ha exigido desde un primer momento la liberación de todos los rehenes israelíes y también hemos saludado el acuerdo de alto el fuego entre Israel y Hamás y pedimos su consolidación, y, por supuesto, defendemos que Gaza es y tiene que ser parte del futuro Estado palestino y que su población tiene todo el legítimo derecho a permanecer en su tierra. La propuesta de expulsar a la población gazatí de su tierra es absolutamente inadmisibles. Y todo eso se ha plasmado, además, en una posición común a veintisiete que trasladamos al ministro de Exteriores de Israel en la reunión del Consejo de Asociación Unión Europea-Israel que ha tenido lugar, y esa posición a Veintisiete ha podido tener lugar gracias al liderazgo de España.

Mire, la paz en Gaza, la paz en Líbano, la paz en Oriente Medio, la paz en Ucrania no es una opción: es una necesidad humana, es una necesidad moral, es una necesidad ética y, le diría más, es también una necesidad estratégica para un país mediterráneo y europeo como España. Por eso hemos abogado desde el primer momento por soluciones al conflicto que permitan a los palestinos y también a los ucranianos vislumbrar un horizonte de esperanza. Hablaba usted de la OTAN, y le recuerdo que, tras la agresión rusa a Ucrania, dos países que tenían como seña de identidad el neutralismo y el pacifismo

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 40

como han sido Finlandia y Suecia han solicitado y conseguido su ingreso en la OTAN, porque la OTAN no es una organización agresiva, es una organización defensiva y de disuasión. La OTAN no hace guerras, la OTAN disuade de que ataquen a aquellos que pertenecen a ella, y hasta ahora ha sido exitosa en eso, y por eso Finlandia y Suecia han pedido ingresar, renunciando a su neutralidad y casi a su pacifismo como seña de identidad.

Ese horizonte de esperanza en Oriente Medio pasa necesariamente por establecer un Estado palestino viable que conviva con el Estado de Israel. Por eso hemos reconocido el Estado palestino en mayo pasado y por eso trabajamos con los socios regionales de Oriente Medio y con nuestros socios europeos para avanzar en la aplicación de la solución de dos Estados. Por cierto, lo hacemos en el seno de la Alianza Global, en cuyo génesis estuvo la reunión que tuvimos en Madrid europeos y países araboislámicos. Tenemos una cita muy importante en junio en Nueva York, que, desde luego, España no va a dejar pasar. Apoyamos el retorno inmediato a Gaza de la Autoridad Palestina, que es nuestro socio para la paz. La Autoridad Palestina debe constituirse como un Gobierno unificado para todos los territorios de una Palestina unificada y estable, y por eso tuvimos la primera reunión intergubernamental España-Palestina en noviembre pasado y comprometimos 75 millones de euros en apoyarlos. Por eso tenemos y hemos exigido un diálogo político, al mismo nivel que el que hay con Israel, con la Autoridad Nacional Palestina en Bruselas, en la Unión Europea, y que va a tener lugar en el mes de abril, porque España lidera los posicionamientos de paz tanto en Ucrania como en Oriente Medio y claramente lidera el apoyo europeo al Estado palestino.

Mire, no nos podemos resignar a más muertes, a tanta violencia, a tanta destrucción. Por eso, suspendimos desde el 7 de octubre de 2023 las operaciones de venta de armas a Israel y por eso no permitimos que en estos momentos haya escalas de buques con armamento que tengan como destino final Israel. Y por eso vamos a seguir impulsando los esfuerzos de la Unión Europea para luchar contra el terrorismo de Hamás y la Yihad Islámica con un régimen de sanciones que España ha copatrocinado. Y por eso vamos a seguir impulsando la actuación de supervisión del consorcio internacional para la protección de Cisjordania y la política de sanciones de la Unión Europea; también la tenemos nosotros bilateralmente para luchar contra la violencia de los colonos. Por eso nuestra cooperación tiene un compromiso claro y firme con el pueblo palestino. En 2023 empezamos contribuyendo con más de 76 millones de euros de ayuda oficial al desarrollo a Palestina y así vamos a seguir haciéndolo. En 2024 canalizamos otros 40 millones de euros a través de las agencias de Naciones Unidas, del Movimiento Internacional de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja, y hoy quiero agradecer desde esta tribuna a las ONG y a sus trabajadores la labor fundamental que realizan para que la solidaridad española llegue a Gaza y a Cisjordania. **(Aplausos)**. Me reuní hace poco con ellos y se lo trasladé personalmente. Y por eso apoyamos con firmeza a UNWRA, una agencia de Naciones Unidas vital para seis millones de refugiados palestinos en Oriente Medio, y por eso rechazamos las leyes de la Knéset que establecen una legislación relativa a UNRWA. Resulta más importante que nunca esta agencia en el contexto actual y exigimos —lo hemos hecho y lo hemos conseguido— de la Comisión Europea que desembolse puntualmente las cantidades tanto a UNRWA como a la Autoridad Nacional Palestina.

Y, mire, el ataque a los derechos humanos no conoce fronteras. Se da en Ucrania, se da en Oriente Medio, y por eso la defensa de los derechos humanos para un Gobierno como el de España tampoco conoce fronteras. Y por eso trabajamos por la estabilidad también en Líbano y en Siria, dos países que visité en enero, en el que fue mi primer viaje oficial de este año; el segundo fue precisamente a Ucrania. En Líbano trasladé el apoyo de España al nuevo Gobierno y al alto el fuego y anuncié una ayuda de diez millones de euros para el Ejército libanés, que va a ser canalizada a través del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, porque apoyar la seguridad en Líbano es apoyar la seguridad en toda la región. Y por eso contribuimos de forma activa al papel ejercido por FINUL, al que España contribuye con casi 700 efectivos y está liderado por un general español. Y también apoyamos un proceso que solo puede ser —si no, no lo apoyaremos, y así se lo trasladé a las nuevas autoridades sirias— un proceso político inclusivo, que incluya a las mujeres, que incluya a todas las minorías —religiosas, étnicas— y que sea pacífico, tras la caída de Bashar al-Asad. Esto lo trasladé también en el encuentro que tuve con minorías étnicas y religiosas y en la reunión que mantuve con mujeres sirias, que cuentan con el apoyo de España para un futuro democrático, el que todos los sirios y todas las sirias tengan los mismos derechos reconocidos en la Constitución, y, ante la terrible violencia que ha asolado el país el pasado fin de semana, exigimos que los responsables respondan ante la justicia. España va a estar siempre, en todos los sitios, con la paz y con la humanidad.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 41

Señoría, yo creo que todos en esta Cámara sabemos que vivimos en un momento especialmente relevante en el orden internacional pero que también es decisivo para la democracia, para la democracia europea también y para el proyecto europeo, para el multilateralismo y para las Naciones Unidas, para el respeto a los derechos humanos. Es un momento que nos va a exigir a todos convicción, determinación y mucha responsabilidad. Mire, señoría, usted y yo pertenecemos a dos partidos distintos y puede que en ocasiones defendamos idearios distintos, pero, desde luego, lo que es importante es que todos estemos unidos, porque en las próximas semanas vamos a tener que tomar decisiones muy muy relevantes para los españoles y las españolas y todos tenemos que dar seguridad a los proyectos de vida de los españoles; la seguridad para lo que usted decía, para que puedan mantener sus proyectos de vida en vivienda, en sanidad, en Seguridad Social, porque para eso también necesitamos defensa. La seguridad no es solo la defensa, pero también es la defensa, y así lo entienden todos los socios europeos y así lo entendemos todos aquellos que somos demócratas y europeístas. Hay temas en los que nos acercaremos, y en otros nos podremos alejar, pero de lo que estoy seguro es de que, por encima de cualquier diferencia, compartimos la convicción de que los derechos humanos son la base irrenunciable de nuestra democracia y del orden internacional. Tenemos que decidir: o con los demócratas o con los autoritarios, o con Europa o con quien quiere debilitar Europa. Desde luego, yo le puedo garantizar que el Gobierno de España estará con los demócratas, con el proyecto europeo y con la democracia en España.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.  
Tiene la palabra el señor Rego Candamil.

El señor **REGO CANDAMIL**: Grazas, señor presidente.

Señor ministro, e desculpe se non atendín ben, pero de verdade que non lle escoitei a vostede ningunha referencia a unha ameaza directa de intervención militar de Estados Unidos en territorio da Unión Europea, en territorio de Dinamarca, como é o caso de Grenlandia. Trump, en reiteradas ocasións, dixo que necesitaban Grenlandia e que ían ter Grenlandia, mesmo que a tivese que tomar pola propia forza e que, despois de toda a alarma e propaganda que están facendo vostedes coa chamada ameaza rusa e mesmo dicindo que se a Rusia ataca calquera país da Unión Europea e calquera país da OTAN a resposta será común, non deixa de chamar a atención que cando hai unha ameaza directa a un estado da Unión Europea non haxa ningún tipo de comentario nin rexeitamento por parte do goberno español. Insisto, ademais no caso de Grenlandia, houbo acaba de haber eleccións, gañaron os independentistas, nun estado como Dinamarca, que é a diferenza do Estado español, todo hai que dicilo de paso, pois recoñece o dereito da poboación de Grenlandia a decidir en referendo o seu status futuro, por exemplo, se quere ser independente.

Entón a pregunta é se van condenar isto, se van, para alén das declaracións que vostede acaba de facer aquí, por exemplo, ter unha posición de firmeza de rexeitamento das pretensións de Estados Unidos en Gaza, que xa asumiu clarisamente Israel. Dicían estes días ¿perdón? dicían estes días que estaban traballando con terceiros países para ver quen ía acoller eses 2 millóns de poboación de Gaza. É que ten que haber unha posición de firmeza, rexeitando esta barbaridade, se van rexeitar as ameazas a Panamá ou tamén, aínda que non sexan tan directas, a Canadá ou a México, se van apostar pola vía do diálogo e a negociación para a paz en Ucraína renunciando a máis guerra e a máis e máis sufrimento. Estas eu creo que son as preguntas chave. E pasou, claro, xustificándoo na dar seguridade á poboación. Eu estou de acordo que lle hai que dar seguridade á poboación, pero é clarísimo que máis militarización, máis gasto militar, non implica máis seguridade, todo o contrario, implica máis risco de escalada de guerra e de confrontación militar. Seguridade á poboación é máis políticas sociais, máis investimentos, máis e mellores servizos públicos. Iso é o que lle dá a seguridade, especialmente ás clases populares.

Pasou, digo, moi por riba sobre o feito de que se queren destinar 800 000 millóns de euros a armamento. Eu teño escoitado en algunha ocasión, mesmo do presidente do Goberno en resposta a algunha interpelación do BNG, dicir que o gasto militar non só implica importación de armas de Estados Unidos porque tamén se fabrican en Europa e tamén se fabrican no Estado español. Ben, pero a realidade, a verdade é que as estatísticas e os datos pois vannos aclarando bastante as cousas. Fíxese, entre 2020 e 2024 houbo un incremento do 233 % das importacións de armas da Unión Europea. Dese incremento o 64 % proviñan dos Estados Unidos. A exportación de Estados Unidos entre 2020 e 2024 de armamento pesado incrementouse en 43 %. A guerra de Ucraína evidentemente ten moito que ver neste facer o agosto do complexo militar industrial norteamericano. Neste momento o Estado español, segundo dato do

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 42

centro Delas para a paz, está xa por riba do 2% do PIB en gasto militar, cos incrementos de 2023 e as modificacións posteriores xa supera os 27 000 millóns de euros. E creo que non deben manipular as necesidades de emprego que hai no Estado español falando da industria, como temos escoitado nalgunhas ocasións, falando da industria militar. A industria ten que ser civil e ten que ser ao servizo da poboación e ten que ser unha industria de futuro. Pero por outro lado, é que os propios orzamentos do Estado, pois dan conta de cal é a liña. Nos orzamentos do 2023, a previsión é que en 2029 os 17 000 millóns, que agora xa se vai incrementar exponencialmente, viña con nomes e apelidos os mísiles Patriot-pac-3 III só a fabricar Lockheed Martin e por tanto, a maior fabricante de armas do mundo. Por tanto, sabemos a quen van ir parar os recursos que pagamos en impostos e non é nin máis nin menos que a industria militar norteamericana. Por iso, máis unha vez lles pedimos que muden o rumbo e que aposten decididamente pola vía da paz e do desarmamento mundial, porque iso si que achega a seguridade á poboación. Esa é a vía que queremos para o noso país e para o Estado español.

Moito obrigado.

*Gracias, señor presidente.*

*Ministro, disculpe, igual no le he escuchado bien, pero no le escuché ninguna referencia a una amenaza de intervención militar de Estados Unidos en el territorio de Dinamarca, en Groenlandia. En varias ocasiones dijeron que necesitaban Groenlandia y la querían aunque tuviesen que tomarla por la fuerza. Y, después de toda la alarma y la propaganda que ustedes hacen con la llamada amenaza rusa, incluso diciendo que si Rusia ataca a cualquier país de la Unión Europea la respuesta será común, no deja de llamarme la atención que, cuando hay una amenaza directa a un Estado de la Unión Europea, no se oye ningún tipo de comentario ni rechazo por parte del Gobierno español. Además, insisto, en el caso de Groenlandia acaba de haber elecciones; ganaron los independentistas en un Estado como Dinamarca, que, a diferencia del Estado español, dicho sea de paso, reconoce el derecho a decidir por parte de su población su estatuto futuro si quiere ser independiente.*

*Mi pregunta es si van a condenar, más allá de las declaraciones, y van a tener una posición de firmeza y rechazo de las pretensiones de Estados Unidos en Gaza, que ya asumió Israel clarísimamente. Estos días decían que estaban trabajando con terceros países para ver dónde hay que acoger a esos dos millones de la población de Gaza, y tiene que haber una posición firme rechazando esta barbaridad; y también respecto a las amenazas a Panamá, Canadá o México. ¿Van a apostar por la vía del diálogo también para resolver el tema de Ucrania y acabar con el sufrimiento? Estas son mis preguntas. He oído justificación sobre dar seguridad a la población y ahí estoy de acuerdo, pero más militarización no implica más seguridad, sino un riesgo de la escalada de la guerra y de la confrontación militar. La seguridad de la población es más política social, más inversión, más seguridad de servicios públicos. Eso es lo que quieren las clases populares.*

*Pasó por encima de los 800 000 millones de euros destinados a armamento. En alguna ocasión incluso escuché decir al presidente del Gobierno ante alguna interpretación del BNG que no significa comprar armas a Estados Unidos, porque también se fabrican en el Estado español y en Europa, pero lo cierto es que las estadísticas y los datos nos aclaran cosas: entre 2020 y 2024 hubo un incremento del 233% de las importaciones de armas de la Unión Europea, y, de este incremento, el 64% es de los Estados Unidos, y la exportación a Estados Unidos entre 2020 y 2024 se aumentó en un 43%. Por supuesto la guerra de Ucrania tiene muchísimo que ver, es hacer el agosto en el complejo militar e industrial norteamericano. En este momento en el Estado español está por encima del 2% del PIB el gasto militar, y, con los incrementos de 2023, se superan los 27 000 millones de euros. Y creo que no deben manipular las necesidades de empleo que hay en el Estado español hablando de la industria militar, como hemos hecho en otras ocasiones. La industria tiene que ser civil y al servicio de la población. Tiene que ser una industria al servicio del futuro, y los presupuestos van en contra de esta línea. En 2023 lo vimos con nombres y apellidos; por ejemplo, vemos un aumento en la compra de Patriots. Por tanto, sabemos muy bien dónde van a ir a parar los recursos que pagamos en impuestos, van a ir a la industria militar norteamericana, de modo que les pedimos que adopten la vía de la paz y de la seguridad, porque esa es la vía que nosotros queremos para nuestro país y para el Estado español.*

*Muchísimas gracias.*

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Para concluir el debate, tiene la palabra el señor ministro de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 43

El señor **MINISTRO DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA Y COOPERACIÓN** (Albares Bueno): Muchas gracias.

Señoría —y lo entiendo—, probablemente usted no ha seguido mis declaraciones, que fueron inmediatas —insisto, inmediatas— sobre Groenlandia. Yo se las hago llegar muy gustosamente y se las repito aquí. El compromiso del Gobierno de España con la integridad territorial de todos los Estados de la Unión Europea es absoluto y es firme; se lo puedo garantizar. Ayer hubo elecciones en Groenlandia y, por lo tanto, se pronunciaron muy claramente al respecto, y nosotros lo respetamos. También hablamos con el Gobierno danés. Yo soy ministro de Asuntos Exteriores de España: estamos en un momento muy complejo y de mí se requiere una responsabilidad que no se requiere de usted; usted puede subir aquí y decir lo que quiera. Yo ya le estoy dando la respuesta muy claramente. Pero también el Gobierno de Dinamarca nos pide prudencia, una prudencia que yo le pido a usted y a todos cuando tratamos temas tan sensibles. Hablar es muy fácil; actuar no lo es tanto. Nosotros hablamos y actuamos.

Mire, sobre Gaza, exactamente igual, lo he dicho y se lo vuelvo a repetir; lo dije el mismo día en que llegaron a mis oídos esas declaraciones: la propuesta de desplazar —lo he dicho en mi intervención también, pero se lo vuelvo a leer, textualmente— a la población de Gaza de su tierra es inadmisibles, porque no es solamente inadmisibles desde un punto de vista moral, sino porque es una violación de los principios más elementales del derecho internacional, y —lo creo, sinceramente— es un error geopolítico que solo traería más sufrimiento a palestinos e israelíes, y, además, imposibilitaría totalmente un futuro en paz, invalidando la solución de dos Estados. Pero no es solamente que yo lo diga aquí, que lo digo —no es la primera vez, lo dije inmediatamente—, igual que, con respecto a la integridad territorial de todos los países de la Unión Europea, aunque Groenlandia no está exactamente en la Unión Europea —ya sabe que tiene unos acuerdos muy muy particulares, y, por tanto, parcialmente, lo que usted decía no es válido, aunque eso da igual, pero entiéndame lo que le quiero trasladar—, desde luego, lo que sí le puedo decir es que nosotros no solo hablamos, sino que también actuamos. Por eso hay una posición a Veintisiete diciendo exactamente eso y trasladada al ministro de Asuntos Exteriores de Israel.

Mire, el plan de la presidenta de la Comisión no es un plan armamentístico, es un plan para la seguridad. ¿Por qué intenta confundir a los españoles? Un plan para la seguridad no es un plan para comprar armas. Por supuesto que tiene que haber una integración de la industria de la defensa europea, pero de manera disuasoria. Nadie en Europa está pensando en un plan militarista para comprar armas a no se sabe quién para ir a qué, a atacar a quién; en absoluto, es simplemente disuasión. Como le decía al inicio de mi intervención, disuasión para garantizar los proyectos de vida de los españoles, para que quien esté pensando en su proyecto de vida lo pueda cumplir como hasta ahora. Por eso estamos de acuerdo todos los Estados de la Unión Europea. Por eso solo hace dos años Finlandia y Suecia pidieron la entrada en la OTAN. Y, de verdad, yo creo que en estos momentos, cuando en las próximas semanas todos vamos a tener que posicionarnos o con Europa o con quien la quiere debilitar, o con el proyecto europeo y la democracia o con los autoritarios y la extrema derecha, no conviene equivocarse. Y, para no equivocarse, no conviene equivocarse entre quién es la víctima y quién es el verdugo, quién es el agredido y quién es el agresor, quién quiere proteger a sus ciudadanos y disuadir y quién quiere militarizarse —eso es Rusia, señoría—, quién quiere comprar armas para ser agresivo; no Europa, no España, no la presidenta Von der Leyen, no el Gobierno de España.

Y, mire, nosotros vamos a seguir defendiendo la seguridad de los españoles, y esperamos poder contar con usted. Estamos ante un momento crucial de la geopolítica global, de cambio profundo. Tenemos que proteger a nuestros ciudadanos y tenemos que proteger nuestros valores democráticos. Y para eso Europa tiene que contar con los instrumentos necesarios para poder hacer frente a las amenazas que surjan. Y eso no quiere decir que el Gobierno no vaya a seguir defendiendo los bienes básicos; por supuesto, la educación pública de calidad, la sanidad pública de calidad a nuestros mayores. Pero, desgraciadamente, no porque lo haya querido España y Europa, sino porque lo quieren desde fuera de Europa, es momento también de garantizar la seguridad de los españoles, y eso pasa por reforzar a Europa y el proyecto europeo. Y estoy seguro de que, con esos principios y objetivos, sabremos entendernos. No tengo la menor duda de que ustedes, señoría, están con la democracia, con los valores de Europa, con el proyecto europeo y con la seguridad de nuestros ciudadanos y de sus proyectos de vida.

Muchas gracias.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias, ministro.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 44

### — DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, AL MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES SOBRE LAS MEDIDAS QUE ADOPTARÁ EL GOBIERNO PARA LA RESTAURACIÓN DE LAS ZONAS ARRASADAS POR LA GOTA FRÍA EN VALENCIA. (Número de expediente 172/000101).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Interpelación urgente del Grupo Parlamentario VOX, al ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes, sobre las medidas que adoptará el Gobierno para la restauración de las zonas arrastradas por la gota fría en Valencia.

Para su defensa, tiene la palabra el señor Flores Juberías.

El señor **FLORES JUBERÍAS**: Con la venia, señor presidente.

Señores diputados... **(Pronuncia palabras en ruso)**.

Me va a permitir el señor ministro que comience con una nota personal, y es que no me resisto a confesarle lo aliviado que me quedé el pasado viernes cuando supe que en esta comparecencia me iba a tocar con el señor Bolaños o con usted. ¿Se imagina lo incómodo que habría sido tener que interpelar a su colega de bancada, la señora Redondo, ministra de Igualdad, esa que en este hemiciclo chilla a voz en grito y con la cara desencajada a los diputados del Grupo Popular y que fuera de este hemiciclo aboga por sacar a VOX de las instituciones y acabar con la extrema derecha en el Parlamento? ¿O que hubiese tenido que interpelar a su jefe, el señor Sánchez, este mismo que cuando compareció ante esta Cámara pidiendo la confianza del Congreso con ocasión de su votación de investidura excluyó a VOX de su ronda de contactos previos y que mañana mismo, cuando tenga que pulsar la opinión de los grupos parlamentarios en relación con la crisis en Ucrania, presumirá de haber excluido a VOX de su lista de interlocutores? Desagradable, ya le digo. Menos mal que usted forma parte de la cara amable del Gobierno, de la parte dialogante del Ejecutivo, de los que piensan seguramente que todos los diputados de esta Cámara somos igualmente dignos y, por lo tanto, que con todos nosotros se puede dialogar.

La interpretación de mi grupo gira, como sabrá, en torno a las medidas que está adoptando el Gobierno de España para la restauración de las zonas que el pasado 29 de octubre quedaron arrasadas por la riada que asoló la Comunidad Valenciana. Estoy seguro de que el equipo del señor ministro le tendrá preparado un voluminoso dossier repleto de datos, de cifras y de estadísticas que usted desgranará en su turno de réplica, quizá con el mismo entusiasmo que pone usted cada vez que tiene que contradecir al señor Abrines, que le persigue constantemente, o desmentir al señor Aldama —yo ya sé que usted se llama Ángel Víctor y no Víctor Ángel Torres—, y que con ello usted tratará de acreditar la rapidez, la generosidad y la efectividad con la que su Gobierno ha respondido a la petición de ayuda de los valencianos. Su carpeta —estoy seguro— se encuentra repleta de datos, los que sus asesores le han debido proporcionar; mi cabeza, en cambio, está llena de relatos, los que semana tras semana he venido escuchando de labios de tantos y tantos valencianos que se han aproximado a mí o a otros concejales o a otros diputados de mi grupo parlamentario, o los que día tras día relatan los medios de comunicación de nuestra comunidad y que dibujan un panorama que —ya se lo auguro— no va a encajar bien con el suyo y que —también se lo auguro— no va resultar sencillo de rebatir, porque cuando el relato es un relato de muerte, de dolor, de destrucción y de abandono, no hay dato lo suficientemente elocuente como para matarlo.

Le daré relatos. Podría empezar por el de Juan, un empresario que ayer mismo confesaba haber sido uno de ese millón largo de españoles que el 29 de octubre se sintieron desamparados, que desde entonces ha seguido sin ver agilidad en la respuesta ni coordinación, que asegura que ha fallado la gestión de todas las Administraciones públicas, que lamenta amargamente que con los impuestos que pagamos no hayan gestionado mejor todas las Administraciones y —lo que es más serio— que considera que no hay un plan conjunto de futuro porque lo único que hacen es pelear las distintas Administraciones y que si mañana viniera otra dana, tendríamos otra vez los mismos efectos devastadores. Opiniones, señor ministro, que haría bien en no echar en saco roto, siquiera sea porque el Juan ese del que le hablo resulta ser el mayor empresario de la Comunidad Valenciana y la cuarta fortuna de España.

Podría continuar con el relato de Guadalupe, directora de una entidad caritativa con más de 118 años de historia consagrada a la atención de personas sin hogar y en situación de exclusión social, que hace unos días explicaba a *La Vanguardia* cómo la dana la ha dejado ante una demanda que supera con largueza todas sus posibilidades de acción. Ha debido atender casos tan extremos como el de una familia de siete miembros sin ingresos fijos, con una vivienda arrasada por las inundaciones, forzada a compartir con otros un domicilio en Massanassa que adolece de problemas estructurales y carece de agua potable.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 45

O el de un matrimonio de octogenarios, domiciliados en un bajo arrasado en Albal, que perdió todos sus enseres personales y que carece de redes de apoyo social o familiar. O el de una familia de cuatro personas, una de ellas anciana y necesitada de cuidados especiales, cuya vivienda ubicada en Picassent quedó inhabitable y que actualmente vive de alquiler en un inmueble de un vecino y que no podrá regresar a su hogar en al menos dos o tres años.

Pero igual, señor ministro, le aburren estos relatos lacrimógenos y prefiere usted datos. Pues también tengo datos para darle. Cuatro meses después de la tragedia del 29 de octubre su Gobierno ha hecho frente únicamente al pago del 7,88% de las solicitudes de ayuda por los distintos conceptos, una cifra seis veces inferior al 46% de las peticiones de ayuda atendidas por la Generalitat valenciana. Desde el Gobierno valenciano se preparó un paquete presupuestario de 916 millones de euros basados en endeudamiento, porque su Gobierno no ha concedido a la Comunidad Valenciana ayudas a fondo perdido con las que atender las consecuencias de la tragedia, con los cuales costear las 154 882 solicitudes de ayuda. Pues bien, a fecha de 1 de marzo se habían atendido 115 886 de esas solicitudes, el 75%, con un desembolso de 419 millones de euros, el 46% de la cifra global disponible. En la comparación de los datos, la gestión de su Gobierno palidece. ¿Quiere más datos? Por lo que respecta a las ayudas para la adquisición de bienes de primera necesidad, las más demandadas, la Generalitat valenciana ha recibido un total de 22 000 solicitudes y ha abonado 135 millones de euros. Su Gobierno ha atendido apenas a 2 871 solicitantes.

En cuanto a las ayudas para la reposición de los vehículos perdidos con ocasión de la dana, otra de las líneas de ayuda más demandadas por los trabajadores, por los empresarios y por las familias valencianas, y respecto de la cual tanto su Gobierno como la Generalitat pusieron en marcha planes de asistencia, mientras el Gobierno valenciano ha recibido más de 86 000 solicitudes y abonado 71 000 de ellas, su Gobierno, señor Torres, apenas ha llegado a 19 807 valencianos, de los cuales solamente ha concedido 2 465 ayudas. ¿Misterio? Ninguno. Las ayudas de su Gobierno, más preocupado por contentar a Bruselas que por ayudar a los valencianos, estaban subordinadas a la adquisición de vehículos nuevos, prohibían la compra entre particulares, excluían a los vehículos de más de tres años y potenciaban la adquisición de vehículos verdes. Las ayudas de la Comunidad Valenciana, en buena medida inspiradas por VOX, no contemplaban ninguna de esas limitaciones.

Se nos dirá que las demandas son muchas y muy complejas y que la Administración está trabajando a destajo para satisfacerlas, pero fíjese que toda justificación de esa lentitud se desvanece ante el dato de que cuando quien entra en la ecuación es el Consorcio de Compensación de Seguros —con su personalidad jurídica propia, con su plena capacidad de obrar, con su estatuto legal, con su patrimonio distinto del del Estado, con su consejo de administración y no Consejo de Ministros al frente—, las cifras de cumplimiento de los objetivos se disparan. El consorcio ha abonado el 80% de las solicitudes recibidas —180 000 de ellas— y ha desembolsado nada menos que 2 300 millones, y espera alcanzar el 95% de las solicitudes atendidas antes de que termine el año.

Pero dejemos de momento de lado a los ciudadanos y vayamos a las instituciones, porque también tengo relatos que compartir. Por ejemplo, el del alcalde de un pequeño municipio de la Ribera Alta, cuyo nombre obviaré, que me contaba cómo su solicitud de ayudas para la reconstrucción de las infraestructuras dañadas por la dana en su municipio —reconstrucción, porque si el agua se llevó un camino de tierra no puedes hacer un camino de asfalto, tienes que hacer un camino de tierra— había sido atendida con suma rapidez. Con tanta rapidez y con tanta generosidad que ya no se les pide que las ejecuten en el plazo de un año, un año que, en circunstancias normales, sería un plazo perentorio y complicado de satisfacer, pero que, con un ayuntamiento con escasos recursos económicos, con una limitada capacidad de ejecución de obra pública y en un momento en que las empresas del sector están o bien destrozadas o bien saturadas de trabajo, resulta absolutamente imposible cumplirlo y su incumplimiento generará —sorpresa, sorpresa— la obligación de devolver los fondos con intereses. Va a hacer usted muy feliz a la señora Montero, si es que para entonces sigue siendo ministra de Hacienda, en marzo de 2026.

Relatos, pero también datos. El más importante es el de esos veintiocho municipios que su Gobierno ha excluido del plan de ayudas para la reconstrucción de infraestructuras municipales, marginando del proceso nada menos que a ochenta mil valencianos y valencianas, y que obliga a poner entre paréntesis todas las rimbombantes cifras de cumplimiento de objetivos que usted me va a brindar en unos instantes.

¿Y qué decir de las ayudas europeas? Apostaría a que usted me dirá que no es responsabilidad de su Gobierno, pero también me apostaría algo a que usted todavía conserva en su agenda, en su famosa agenda de teléfonos, el de su antigua compañera de bancada, la flamante vicepresidenta de la Comisión

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 46

Europea, Teresa Ribera, a la que podría llamar para explicarle que haber tenido que esperar casi cinco meses, hasta este lunes 10 de marzo, para ver publicado en el Diario Oficial de la Unión Europea el reglamento de ejecución del programa de ayuda financiera de emergencia a los sectores agrarios, solo para descubrir que lo que la Comisión Europea ha reservado para los agricultores valencianos es una miserable partida de 68 millones de euros —aproximadamente, el 5% de las pérdidas experimentadas por el sector, según valoraciones AVA-ASAJA— constituye un sarcasmo, un sarcasmo solo comparable con el hecho de que tengan que esperar hasta septiembre para poderlas cobrar.

Habrà reparado, señor Torres, en que a lo largo de mi intervención he utilizado repetidamente el término «su Gobierno». Podría haber hablado de nuestro Gobierno o del Gobierno de España, podría haber hablado del Gobierno de la nación española, pero tampoco quiero crear mal ambiente en la Cámara. Si no lo he hecho es porque, lejos de conducirse como lo haría un Gobierno de todos, un Gobierno preocupado por el bien común, ustedes se han comportado en este asunto como simples comisarios de partidos. Su Gobierno, señor Torres, acaba de vetar en la Mesa de esta Cámara la tramitación de una proposición de ley del Grupo Popular por la que se contemplaba la construcción de 250 viviendas públicas, con el fin de permitir lo antes posible el realojo de familias desalojadas de sus hogares como consecuencia de la dana, porque su implementación supondría para las arcas públicas un coste adicional de 25 millones de euros. También se ha opuesto a la propuesta de compensar el 100% de los gastos de emergencia asumidos por las comunidades autónomas y por los municipios, que representaría un coste de 150 millones de euros, o a la de establecer un tipo 0 de IVA para la compra de vehículos para reemplazar los dañados por la dana, que tendría un coste estimado de 441 millones de euros. Y el mismo destino han sufrido propuestas que han partido del Grupo Parlamentario VOX. Por ejemplo, la que presentamos en el propio mes de noviembre, por la cual le instábamos a dedicar a los valencianos esos cientos de miles de euros que ustedes están disponiendo...

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, finalice, por favor.

El señor **FLORES JUBERÍAS**: Termino.

... en favor de la empresa pública nicaragüense de acueductos, de la Asociación de Mujeres Caficulatoras del Cauca o de la Sociedad Marroquí de Ingeniería Turística.

Está visto, señor Torres, que su Gobierno aprende rápido, tanto como para haber pasado en solo cuatro meses de ese infame «si necesitan ayuda, que la pidan» a este, no menos infame, «si necesitan ayuda, estense calladitos hasta que se nos ocurra a nosotros cómo hacerlo». Y ninguna de esas dos estrategias es de recibo para los valencianos.

Спасибо. (**Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie**).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

A continuación, en nombre del Gobierno, tiene la palabra el señor ministro de Política Territorial y Memoria Democrática.

El señor **MINISTRO DE POLÍTICA TERRITORIAL Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Torres Pérez): Muchas gracias, presidente.

Señorías, señor Flores, le respondo. Estoy intentando localizarle físicamente... (**Pausa**). Ya, ya le he visto. Agradezco su introducción, la primera parte de su discurso, en la que agradecía que estuviese en este atril y tomando la palabra por el Gobierno alguien dialogante. Y, si bien su intervención, lógicamente, la someteré a crítica, que espero sea constructiva, también le agradezco el tono.

Regreso a este Parlamento para comparecer, en este caso, con una interpelación, después de haber estado aquí justamente pocos días después del 29 de octubre dando cuenta de la emergencia y de las medidas que tenía previsto el Gobierno de España. Ya entonces habíamos aprobado el primer decreto ley. Como usted ha dicho claramente, estamos ante una tragedia de unas terribles consecuencias humanas y también materiales. Ayer supimos de otra persona fallecida —225— más tres personas desaparecidas: 228 víctimas en seis comunidades autónomas. Ello nos exige, lógicamente, colocarnos al lado de las familias y a los poderes políticos y partidos unimos para responder ante la emergencia y la reconstrucción.

Me llamó la atención lo de «gota fría» en el texto. No lo ha mencionado usted: es una dana. No sabía si lo de gota fría era una reminiscencia del pasado o era una voluntad del grupo político VOX de no utilizar el término científico: una depresión aislada en niveles altos. Lo digo porque ustedes en sus intervenciones

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 47

—hoy no lo han hecho, pero tienen la oportunidad en la réplica de manifestarlo— han negado y niegan el cambio climático, o las consecuencias del cambio climático. Niegan la ciencia. Y yo creo que eso no es un error; creo que negar el cambio climático es una amenaza. Tengo citas de compañeros suyos: del señor Nolasco, en las Cortes de Aragón, diciendo que el cambio climático es una milonga; o del señor Henríquez de Luna, en la Asamblea de Madrid, diciendo que están muy contentos porque el cambio climático llena los embalses. Son afirmaciones que reniegan de algo que es real, que es el cambio climático. Como usted bien sabe, yo soy canario —usted es valenciano— y habrá que ver por qué hay lugares donde se producen danas y otros lugares en los que no. Por razones geográficas, pero también climatológicas. Como sabe, el Mediterráneo tiene tres grados más de los que tenía, lo que produce una condensación y una amenaza en toda esa zona mayor que en otros lugares de nuestro país y también del mundo. Yo creo que es un error que sigan renegando, también apoyados por el Partido Popular, de lo que es lo importante, de la ciencia.

Yo tendría que preguntarle si, después de lo que ha pasado, su grupo político se reafirma en que fue una buena decisión eliminar la Unidad Valenciana de Emergencias, eso que ustedes llamaban 'chiringuito'. Lo decía su consejera, Elisa Núñez. ¿Lo harían de nuevo? ¿Eliminarían una Unidad Valenciana de Emergencias, como la que había, para responder ante las circunstancias de la dana?

Usted ha sido muy crítico con las ayudas, pero hay que saber que ustedes siempre han votado en contra. Es decir, son exigentes en su cumplimiento —y, por supuesto, haré una relación de las mismas—, pero, cuando se pide el apoyo de su grupo político, votan en contra. Lo hicieron también con la isla de La Palma. Quizá es porque ustedes en el programa electoral con el que se presentaron a las elecciones decían que había que eliminar los organismos meteorológicos autonómicos. Nosotros creemos que hay que caminar en la cogobernanza y que deben existir y estar perfectamente coordinados.

Le voy a contestar con lo que hemos hecho y lo que estamos haciendo y vamos a seguir haciendo. Ayer tuvimos una comisión interministerial, y por eso intervengo como presidente de esta, relativa a la dana. Usted habla de relatos y yo le puedo asegurar que también los tengo. Hubo personas en La Palma que públicamente decían que no les habían llegado las ayudas, cuando luego les habían llegado no una ni dos, sino las ayudas de Protección Civil, una casa determinada y ayudas diversas. Por tanto, cualquier relato vale. Lo que tenemos que perseguir es que lo que se diga sea veraz.

Ustedes ayer decían —y usted lo ha dicho aquí— que apenas han llegado el 20 % de las ayudas. Pues bien, los datos que voy a dar no son datos del Gobierno, señor Flores, sino datos que acredita la Intervención General del Estado, los funcionarios de la Administración General del Estado: a día de ayer las partidas ingresadas en las cuentas de los afectados ascendían a 4533 millones de euros por parte del Gobierno de España. Y ha hablado de los vehículos. Se han visto afectados 140 000, muchos de ellos en las campas. Pues bien, a través del consorcio se han abonado 110 000, es decir, el 81 % de los vehículos. Y si hablamos de las viviendas, se han registrado 79 000 peticiones y el Gobierno de España, a través del consorcio, ya ha respondido a 50 000, un 80 %, a lo que se suman los anticipos que por vez primera en la historia ha dado Protección Civil, algo que nunca se había dado con ningún fenómeno natural anterior.

Si hablamos de los autónomos y de las pequeñas y medianas empresas, nunca por ningún Gobierno de España se habían transferido directamente desde la Agencia Tributaria a las cuentas de los afectados partidas económicas que suman 334 millones de euros, y son más de cien mil empresas y autónomos. Y habla usted de las ayudas a los ayuntamientos. Jamás se había adelantado y pagado por parte del Gobierno de España el cien por cien de esas infraestructuras de titularidad municipal. Es la primera vez que lo hace un Gobierno, el actual Gobierno de España, y las partidas están en sus cuentas, en las cuentas de los ayuntamientos: 1745 millones de euros. Hemos tenido reuniones —yo, entre las personas que se han reunido con ellos— con los alcaldes —Tragsa lo ha hecho hasta en tres ocasiones— para ayudarles en la tramitación y les puedo asegurar que no van a tener que devolver los fondos. Se harán las licitaciones acordes a los procesos administrativo de setenta y ocho municipios. Por cierto, nosotros no hemos excluido a ninguno. Los ayuntamientos que están en el anexo 1 del primer decreto fueron aquellos que nos trasladó —y ahí sí que había acta— el CECOPI. Creo que eso también se puede comprobar en las actas. Es decir, de las 400 000 solicitudes —391 000 y pico— que se han registrado en competencia del Gobierno de España, el 60 % ya se han satisfecho y se han pagado. Y eso lo decimos sin autocomplacencia, señor Flores, porque, como he dicho siempre —y tengo también antecedentes de otras circunstancias muy adversas—, no vamos a poder devolver aquello que se perdió —ni las vidas ni cómo eran sus vidas—, pero sí va a hacer el máximo de los esfuerzos el Gobierno de España para paliar ese dolor.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 48

Si hablamos de agricultura, 175 kilómetros de caminos rurales que están reparándose o han sido reparados; comunidades de regantes, más de nueve mil parcelas; 245 millones de euros para obras hidráulica o —desde transición— 500 millones para abastecimiento, saneamiento y depuración. Creo que todo el mundo ha podido ver cómo se han podido conectar municipios en tiempo récord por parte del Ministerio de Transportes: 380 millones de euros, porque estaba todo absolutamente colapsado en los primeros momentos, y —repito— en tiempo récord. Para los sectores vulnerables, ahí está el Plan de Empleo Social con los ayuntamientos que lo han firmado —50 millones de euros—, el ingreso mínimo vital revalorizado y las ayudas directas que se han dado a los ayuntamientos desde servicios sociales para responder a esas necesidades. Y a ello hay que sumar el resto de los ministerios: Industria, Sanidad, Ciencia, Educación, Cultura, Vivienda, todos. Cerca de cien viviendas se han entregado ya y estamos trabajando de la mano de los ayuntamientos ante una necesidad constitucional.

Y no quiero olvidar —seguro que usted tampoco— a las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado y a las Fuerzas Armadas, que intervinieron —y lo han seguido haciendo— para salir de la emergencia, limpiar los garajes, tener expeditas las calles y alcanzar poco a poco la normalidad. Y tampoco quiero olvidar el trabajo de los voluntarios y el de Mercasa: 1125 toneladas de alimentos.

Lo que les pido es que echen una mano en lugar de levantar muros. Primero, que apoyen los decretos que trae el Gobierno de España, porque me parece incoherente no apoyar medidas determinadas y luego exigir su cumplimiento. Y segundo, que vayan a la realidad de la información. Aquí hemos tenido que escuchar —también por parte de compañeros suyos— que el Gobierno de España estaba falseando el número de fallecidos o bulos como que había decenas de muertos en los aparcamientos de centros comerciales cuando no había nadie. Eso lo que hacía era agitar el dolor de las personas ante la esperanza de encontrar a alguno de sus familiares vivos. Por suerte, muchos los encontraron; lamentablemente, no en otros casos. Y también se dice que tenemos que devolver las ayudas. ¿Dónde está eso? Solo hay 5000 millones de los fondos ICO. Todo lo que acabo de relatar no tiene ni un solo euro de los fondos ICO y de todos estos fondos no se devuelve absolutamente nada.

Luego, usted habla de relatos. Hombre, yo creo que hay una manifestación clara en la Comunidad Valenciana de que las cosas el 29 de octubre no se hicieron nada bien por parte de quienes tenían la competencia. Y no lo dice solamente el Gobierno de España, lo dice también la justicia, ya que decimos que tenemos que respetar la separación de poderes. Ante eso, también le pregunto a su grupo político —y a usted como valenciano— por qué no oyen el clamor de la calle. Ustedes son los que mantienen al presidente de la Generalitat, porque a cambio de ese mantenimiento se ponen sobre la mesa otras cuestiones: sacar los presupuestos, otras exigencias de otros lugares. Sinceramente, creo que en eso también ustedes yerran. Lo que les pido con sinceridad es que dejen de levantar esos muros y que el tono de su intervención, que ha sido sorpresivamente educado, se materialice también en las aportaciones que la oposición puede hacer de manera constructiva para colaborar y ayudar en la reconstrucción de un lugar determinado. Yo lo he dicho aquí en varias ocasiones. Creo que ha habido ejemplos muy recientes de, incluso, una colaboración institucional excelente. Y vuelvo a poner mi tierra como ejemplo y el volcán de La Palma, en el que no hubo de manera directa ningún fallecido. Pero aquí no lo percibo, señoría, aquí no lo percibo. Hay una voluntad clara de ir con un uso político.

Termino mi intervención tendiéndole la mano también al grupo político de VOX, pidiendo que las nuevas ayudas que puedan venir al Congreso tengan su apoyo. Les puedo asegurar que el populismo y la demagogia ante las tragedias y los dramas tienen su cierto recorrido, pero la gente también sabe discernir entre los que se esfuerzan y ponen todo su sudor, sus lágrimas y su sangre para sacar adelante las cosas y quienes intentan aprovecharse del mal para sacar un rédito electoral. El Gobierno de España no quiere ni un solo voto arrancado del dolor de los valencianos, no quiere ni uno solo, y le pido que tampoco lo haga su grupo político, porque el dolor es demasiado para sacar de él una rentabilidad pública. Tenemos que responder, porque es una emergencia que ha tocado al actual Gobierno de España y a otros Gobiernos, pero le tengo que decir con sinceridad que eso también concierne, afecta y compete a los grupos políticos. Igual que el Gobierno de España se examina de su gestión, ustedes también lo hacen de sus manifestaciones, sus votos y sus apoyos.

Gracias. **(Aplausos).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias. Tiene la palabra el señor Flores Juberías.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 49

El señor **FLORES JUBERÍAS**: Gracias, señor Torres, por su amable respuesta. La verdad es que para habérsela preparado en apenas veinticuatro horas —porque quien tendría que estar aquí es el señor Bolaños y no usted—, no lo ha hecho mal del todo. Creo que le van a encomendar marrones como este con mucha más frecuencia si usted sigue teniendo tan buena disposición y si el señor Bolaños tiene cosas tan importantes que hacer en otros foros no necesariamente parlamentarios.

Aun así, hay un par de cosas que se le han escapado, señor Torres, y yo me conformaría con que en este debate quedasen ambas cosas claras. La primera —no tengo la pretensión de zanjar este debate porque a la izquierda le gusta volver y volver y volver sobre las mismas cuestiones una vez tras otra, pero por lo menos lo voy a decir— es que la Comunidad Valenciana suprimió su Unidad Valenciana de Emergencias porque no era necesaria. Porque no era necesaria. En primer lugar, porque no existía. Se trataba de una iniciativa embrionaria adoptada por el Gobierno del Botànic en su último compás. Si tan necesaria hubiese sido, la habrían adoptado ocho años antes y no ocho años después de haber entrado en el Gobierno de la Generalitat. **(Aplausos)**. Y, en segundo lugar, señor Torres, porque tenemos una magnífica base militar en Bétera, donde está ubicada la Unidad Militar de Emergencias, esa unidad que a la hora del café el 29 de octubre estaba ya desplegada en Utiel, que el viernes tenía 1200 efectivos en el terreno, que el sábado tenía 3000 y que el domingo tenía 5000; una unidad dotada con todo tipo de mecanismos, jerarquizada, preparada, organizada, dispuesta y voluntaria. Y por si eso no fuese suficiente, tenemos bases militares en todo el territorio de la Comunidad Valenciana, empezando por la que se encuentra en Alicante, dispuestas —repito— a hacer frente a cualquier tipo de contingencia y a las que los valencianos deben tanto, tanto y tantísimo. No señor, no teníamos esa Unidad Valenciana de Emergencias porque tenemos la Unidad Militar de Emergencias del Ejército de todos. **(Aplausos)**.

Y no, señor Torres, no se me cuelgue usted medallas que no son suyas. Esos 110 millones de euros que ha pagado el Consorcio de Compensación de Seguros no son una medalla que se tenga que colgar usted de la pechera. No tiene más que entrar con su móvil —ese móvil tan famoso que lleva usted en el bolsillo— en la página web del consorcio para leer: instrumento al servicio del sector asegurador, patrimonio propio, distinto del del Estado, no dependiente de ningún presupuesto público. El dinero del Consorcio de Compensación de Seguros sale de los asegurados, del bolsillo de los españoles, no del bolsillo de su Gobierno. **(Aplausos)**. Así que nuevamente otra lección aprendida para la próxima vez que le toque venir aquí a hacer de don Tancredo.

Me ha hablado usted de dolor. Le concedo el beneficio de la empatía y no voy a discutir si, siendo usted canario, lo siente más o menos cerca de lo que lo siento yo, que soy valenciano, o cualesquiera otros diputados de este hemiciclo o ciudadanos que nos estén viendo, pero le puedo anticipar que nuestro dolor, el de los valencianos que han perdido su patrimonio, su casa, su vivienda, su coche y su lugar de trabajo, y el de los valencianos que han perdido a sus seres queridos, se vería aliviado —no mucho, pero un poco sí— si encontrásemos asunción de responsabilidades por parte de quienes las tenían la tarde del 29 de octubre y las tardes de los ocho años inmediatamente anteriores. Leí hace unos días un tuit —no recuerdo de quién, pero tampoco importa— que venía a decir que, si el Partido Socialista gobernase en la Comunidad Valenciana, habría habido pérdidas materiales, pero no habría habido muertos; bueno, lo segundo es mucho decir. Nunca sabremos si habría habido más, menos, muchos o ninguno, pero lo que sí sabemos es que el Partido Socialista gobernó en la Comunidad Valenciana durante ocho de los nueve años anteriores a la dana del 29 de octubre y en este país, en este Gobierno, en este Parlamento desde el año 2018. Lo que sí sabemos es que, si hubo una dana que arrasó nuestra comunidad, fue porque no se hicieron las obras necesarias para evitarlo. Lo que sí sabemos —lo dijo Juan Roig ayer y no me parece persona desinformada— es que, si mañana volviese a llover lo mismo que llovió el 29 de octubre en los mismos sitios en que llovió el 29 de octubre, volveríamos a sufrir los mismos daños porque ustedes no aprenden. No aprenden, no escarmientan y no asumen responsabilidades.

Termino con unas palabras que Santiago Abascal decía hace apenas unos días cuando le preguntaban si Mazón, el presidente de la Generalitat valenciana, debería o no poner su cargo a disposición de los valencianos. Su respuesta fue: Sí, pero al día siguiente de que Sánchez ponga el suyo a disposición de los españoles.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, finalice.

El señor **FLORES JUBERÍAS**: Gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie)**.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 50

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Para concluir el debate, en nombre del Gobierno, tiene la palabra el señor ministro de Política Territorial y Memoria Democrática.

El señor **MINISTRO DE POLÍTICA TERRITORIAL Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Torres Pérez): Muchas gracias, presidente.

Señor Flores, quienes eliminaron la Unidad Valenciana de Emergencias fueron su grupo político y su consejera. **(Aplausos)**. En política hay quienes toman decisiones y quienes se hacen responsables de ellas. Fue el Gobierno de Ximo Puig el que la creó y fue un Gobierno del Partido Popular y VOX el que decidió enviar esos fondos a otras cuestiones y eliminar un órgano que, de haber existido, indudablemente hubiese sido capital y clave en las decisiones que se debieron tomar, y —repito— fueron ustedes los responsables de eliminarlo.

Me alegra que usted haya defendido la Unidad Militar de Emergencia, una propuesta que en su momento hizo un Gobierno socialista, que hace un papel fundamental, y ahí estuvo el Ministerio de Defensa de manera permanente, también en los órganos de coordinación. Por tanto, me alegra que VOX aplauda una decisión del Gobierno presidido, en este caso, por José Luis Rodríguez Zapatero.

Como usted sabe, el Consorcio de Compensación de Seguros es un órgano que depende del Ministerio de Economía. En cualquier caso, para que veamos bien claro quién traslada los datos fiables: 4531 millones de euros se habían abonado ayer —así lo dije antes y lo vuelvo a ratificar—, porque hoy será un poco más, en los bolsillos de los valencianos y valencianas. Restado el consorcio de emergencias, estamos hablando de 2221 millones de euros del Gobierno de España, y no se devuelve ni uno solo de esos euros, ni uno solo; 2221 millones de euros. Como digo, en cualquier caso, el consorcio depende del Ministerio de Economía.

Con respecto a cuestiones que también he dicho, hemos reducido los plazos como nunca antes, pero añadido que no hay autocomplacencia ni la va a haber nunca, porque —repito— es imposible devolver lo que se perdió y aliviar absolutamente a quien sufre.

Ustedes han sido muy duros con el Gobierno de Pedro Sánchez, pero no exactamente igual con el Gobierno de la Generalitat. No sé quién ha puesto ese tuit de las personas fallecidas, pero sí les digo que la mayoría de esos fallecidos —lo dice el auto judicial— fueron del día 29 —el día 29—, y cuando los representantes políticos pidieron al Gobierno de España la posibilidad de subir a nivel 3, resulta que habían pasado varios días. La conclusión es cierta y absoluta: cualquier cambio no hubiese salvado ni una sola vida, señorita —ni una sola—, según acredita incluso el acto judicial, porque la mayoría se produjeron en la tarde del día 29. ¿Qué falló? Indudablemente, fallaron las alertas; lo que no fallaron fueron los avisos. Aquí lo dije yo claramente y lo vuelvo a repetir hoy: ese mismo día, a las ocho de la mañana, se lanzó un aviso rojo, que en sus recomendaciones decía claramente que había que evitar desplazamientos en una situación que podría ser catastrófica. Eran las ocho de la mañana.

No quiero cansarles con ejemplos anteriores, pero yo era presidente de Canarias y, cuando hubo la amenaza de irrupción de un volcán en la isla de La Palma, se conformó el CECOPIN —allí se llama así— muchos días antes, y el presidente de Canarias, que era este que está aquí —hoy ministro—, estuvo en todas las sesiones, aunque la responsabilidad administrativa era de otra persona, del responsable de emergencias. Ahí estuvimos todo el tiempo con asesoramiento científico y respuestas determinadas a actuaciones inmediatas. Y lo mejor de aquello fue que no tuvimos ningún fallecido de manera directa, que era lo que nos producía a todos una tremenda ansiedad. Creo que de esas cosas hay que aprender. La pregunta es: ¿por qué en los fenómenos posteriores la propia Generalitat envía los avisos y las alertas de manera inmediata? ¿No ven que eso es una corrección clara de lo que hicieron el día 29 de octubre? **(Aplausos)**.

Termino. Señorías, como decía en mi primera intervención, hay un comité de expertos, formado por distintas personas, que de manera voluntaria y altruista está asesorando en la toma de decisiones en todos los ámbitos: desde el punto de vista urbanístico, para que no se construya en zonas inundables; desde el punto de vista del tratamiento de los espacios; también desde el punto de vista de la predicción de posibles fenómenos naturales adversos, de cómo reaccionar ante ellos, para avanzar desde las experiencias de acontecimientos anteriores.

Lo que sí me parece absolutamente inaceptable, lo digo con total sinceridad, es que ustedes pongan aquí condicionantes. O se pide o no se pide, lo que no tiene lógica es decir: de acuerdo, que se vaya el presidente de la Generalitat si se va el presidente de tal. Miren, lo ha dicho la justicia: las competencias están claras, está claramente legislado y regulado quién es el competente en cada una de las actuaciones ante un

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 51

fenómeno natural adverso. No hay ninguna duda desde el punto de vista político, no hay ninguna duda desde el punto de vista administrativo, no hay ninguna duda desde el punto de vista jurídico y no hay ninguna duda, después de un auto judicial, de que la responsabilidad era de la comunidad autónoma. **(Aplausos).**

Termino. Lo que hizo el Gobierno de España es lo que hace siempre: ponerse al lado de la comunidad autónoma —en este caso, de esta, pero en anteriores ocasiones, de otros lugares, como con la irrupción del volcán de La Palma— para acompañar a quienes conocen perfectamente el terreno, para poner todos los medios a su disposición, como se hizo por parte del Gobierno de España, y ahora para avanzar en la reconstrucción.

Señorías, yo seguiré intentando apartarme del enfoque del enfrentamiento político. Le tiendo la mano para que, en las futuras ayudas que vengan al Congreso, VOX corrija y vote a favor. **(Aplausos).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

### — DEL GRUPO PARLAMENTARIO MIXTO (SEÑOR CATALÁN HIGUERAS), AL MINISTRO DEL INTERIOR SOBRE LA CRIMINALIDAD EN NUESTRO PAÍS Y LAS MEDIDAS QUE TIENE PREVISTO ADOPTAR EL GOBIERNO PARA DAR RESPUESTA AL AUMENTO DE ÉSTA EN ESPAÑA Y, PARTICULARMENTE, EN NAVARRA. (Número de expediente 172/000100).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Interpelación urgente del Grupo Parlamentario Mixto, del señor Catalán Higuera, al ministro del Interior, sobre criminalidad en nuestro país y las medidas que tiene previsto adoptar el Gobierno para dar respuesta al aumento de esta en España y, particularmente, en Navarra.

Para su defensa, tiene la palabra el señor Catalán Higuera.

El señor **CATALÁN HIGUERAS**: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, muy buenos días. **(La señora vicepresidenta, González Vázquez, ocupa la Presidencia).**

¿Es España un país seguro? ¿Lo es Navarra? Si le preguntamos al ministro del Interior, al ministerio, incluso también al propio Gobierno de Navarra, nos dirán que sí. Pero la realidad, la cruda realidad, la incuestionable realidad, señor ministro, es que España y Navarra son menos seguras que antes. Y esto es lo que dicen y ratifican los datos. Lo sorprendente es que, cuando se constata esta realidad, ustedes suelen acusar a quien lo hace de generar alarma, cuando lo que realmente genera alarma son las propias cifras.

Desde el año 2015, la criminalidad en nuestro país se ha incrementado un 17,1%, y en Navarra, señorías, se ha disparado un 33,3%, el doble. Pero es que, además, ¿cómo es posible, señor ministro, que en pocos años hayamos pasado de que se cometan en Navarra 23932 delitos al año a 35866, casi 1000 delitos más al mes; unas cifras nunca antes conocidas. En Pamplona los robos con fuerza en los pisos se han incrementado en el año 2024 un 55,6%. Pamplona y Tudela tienen una tasa de delitos por cada 1000 habitantes superior a 77 y 74, respectivamente, cuando la media de España es del 50%. ¿Está usted satisfecho con estos datos, señor ministro? Nosotros, no. Según el propio Balance de Criminalidad del ministerio del año 2024, la criminalidad convencional en la Comunidad Foral de Navarra se ha incrementado un 4,5%; en España prácticamente es la misma que el año pasado. Es muy significativo el incremento del tráfico de drogas —un 43% más en Navarra—, el de los delitos contra la libertad sexual —un 16,7% más—, el de los delitos de lesiones y riñas tumultuarias —un 28,4% más—, la sustracción de vehículos —un 9,7% más—. El único delito en el que hemos disminuido ha sido, curiosamente también, la ciberdelincuencia, que ha disminuido un 6,4%.

La percepción ciudadana de seguridad se está deteriorando. Hay localidades en Navarra —y estoy seguro de que también en muchas partes de España— donde la inseguridad es una preocupación por el incremento de la delincuencia. En otras partes de España, señorías, más de lo mismo. En la última década, todas las comunidades autónomas españolas han incrementado el índice de criminalidad por encima del 15%, salvo Madrid, que lo ha hecho un 8,7%, y Ceuta y Melilla, donde ha disminuido un 11,5% y un 38,8%, respectivamente; algo, por cierto, muy curioso. Diez comunidades autónomas españolas están por encima o próximas al 20% de incremento; cinco comunidades autónomas, señorías, están más cerca del 30 que del 25% de incremento, y dos comunidades autónomas superan este incremento del 30%. Navarra ostenta una triste realidad, tiene la desgracia de ostentar el primer puesto en criminalidad —como decía— con un 33,3%. Navarra es la comunidad española en la que más se ha incrementado la criminalidad en la última década. Señor ministro, ¿está usted de acuerdo y está usted satisfecho con estos datos? Nosotros, evidentemente, no.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 52

Lo que viene a exigir Unión del Pueblo Navarro es que el ministerio y el Gobierno de Navarra asuman sus responsabilidades. Deben actuar y tomar medidas ya. ¡Basta ya de mirar para otro lado! ¡Basta ya de negar la realidad! En lugar de caer en la autocomplacencia, deben escuchar a los profesionales de las fuerzas y cuerpos de seguridad, a los que están a pie de calle. Deben escuchar, también, a los jueces y fiscales, que son los que están juzgando a los delincuentes. Deben facilitar normativas que les permitan actuar con eficacia y eficiencia ante la lucha contra la delincuencia. Los cambios normativos son urgentes. Los delincuentes ya no se conforman con allanar las viviendas, sino que lo hacen, incluso, con los moradores dentro; algo que genera más miedo, más tensión, más preocupación en la ciudadanía.

Hace unos meses, en dos localidades de Navarra, señor ministro, en Corella y en Arguedas, un delincuente reincidente allanó la vivienda de una anciana, pero no se conformó solamente con robarle, sino que, además, se metió en la propia cama en la que estaba descansando la anciana. Ese mismo delincuente reincidente, a las pocas horas, en otra localidad, también allanó otra vivienda de otra anciana, a la que zarandó para robarle.

Esta es la situación que se está viviendo en algunas localidades de nuestro país, también con denuncias de delincuentes reincidentes, con decenas de denuncias ahora, por ejemplo, de robos en centros sanitarios, como el Hospital de Navarra. Lo que se está evidenciando es que los cambios introducidos en el año 2022 en el Código Penal no han sido suficientes y, por lo tanto, que la multirreincidencia sigue siendo una triste realidad.

Señor ministro, la ciudadanía está harta de comprobar cómo el delincuente entra por una puerta y sale por otra, y hay que acabar con esa impunidad. Estoy seguro de que el ministro hará referencia a la situación de otros países, pero no reconocerá lo que revelan los datos puestos de manifiesto recientemente por Eurostat y su análisis de los últimos diez años. Según la Oficina Estadística de la Unión Europea, el 13,6% de los ciudadanos españoles ha declarado haber sido víctima de crímenes, violencia o vandalismo en su entorno más próximo a lo largo del año 2023. Con estas referencias, nuestro país se encuentra en el puesto número cinco de los veintisiete países de la Unión Europea, por debajo de Grecia, de Países Bajos, de Bulgaria y de Francia, única y exclusivamente. Hemos pasado del puesto 23.º al 5.º en los últimos años. Por cierto, son porcentajes que también se dan en mayor medida, curiosamente, en las personas con mayor riesgo de pobreza.

España, señorías, sufre una mayor criminalidad en comparación con el resto de los países, como denotan estos datos. Ha subido un tercio en los últimos diez años. Mientras en Europa descendía, en España aumentaba. Pregunten también, por ejemplo, lo que ocurre en ciudades de Cataluña, donde la delincuencia ha sido tal que se ha disparado y son las ciudades donde más delincuencia hay de todo el Estado español. **(El señor vicepresidente, Rodríguez Gómez de Celis, ocupa la Presidencia).**

Es importante actuar, mejorar la eficacia en la vigilancia, en la persecución o en la investigación del delito, con la debida coordinación entre los cuerpos policiales. Es también imprescindible buscar fórmulas que incidan y hagan hincapié en la prevención. Es algo fundamental, por ejemplo, ahora, la concienciación de la sociedad por temas concretos como la ciberdelincuencia. Asimismo, es necesario cubrir las necesidades de plantilla de las fuerzas y cuerpos de seguridad, los del Estado y los de las comunidades autónomas y entidades locales. Hay que dotarlas de los medios materiales y técnicos necesarios para su trabajo y, sobre todo, es necesaria una formación especializada, como vienen demandando ellos.

Otro tema es la necesaria actualización del Catálogo de Puestos de Trabajo de la Policía Nacional; la consideración también a la Guardia Civil y a la Policía Nacional como profesiones de riesgo, como lo son las policías autonómicas de la Comunidad Autónoma vasca, de la Comunidad Autónoma de Cataluña, de la Policía Foral de Navarra o las propias policías locales.

Señorías, los alcaldes lo están reclamando. Hace unos días, el 3 de marzo, la propia alcaldesa en Zaragoza hacía ver esa necesidad y afirmaba: Necesitamos saber cuáles son los planes de Interior, para hacer frente al aumento de la criminalidad. Ese mismo día, 3 de marzo, la Asociación Unificada de Guardias Civiles lanzaba un nuevo y reiterado llamamiento al Gobierno y exigía refuerzos inmediatos, mejoras salariales y medios materiales para hacer frente a la creciente criminalidad en la Costa del Sol. Los agentes denunciaban que la falta de personal y de recursos están poniendo en riesgo su seguridad y la de los ciudadanos.

Esta es la realidad, señor ministro, la triste realidad que el Gobierno no quiere reconocer. Los españoles tienen derecho a que los gobernantes aborden y solucionen los verdaderos problemas que tienen, y la seguridad es uno de ellos. Los gobernantes, señor ministro, están para solventar problemas, no para generarlos, y con los actuales datos y con lo que está pasando en algunas ciudades y comunidades

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 53

autónomas, y en el caso concreto también de la Comunidad Foral de Navarra, se deben tomar medidas por parte del ministerio y por parte también de los responsables de Interior de las comunidades autónomas, más aún allí donde hay policías autonómicas o Policía Foral en el caso de Navarra. Por tanto, esa coordinación la deberá hacer usted con el Gobierno de Navarra, a través de la Policía Foral y de las policías locales.

Señor ministro, este lunes la directora general de la Guardia Civil afirmaba que España es uno de los veinticinco países más seguros del mundo, una cuestión que nosotros le hemos oído a usted también decir. Pero lo que no decía la directora general de la Guardia Civil es que no somos ni de los diez ni de los quince ni de los veinte ni de los veintidós más seguros, y tampoco decía que en ese índice de la paz del Instituto para la Economía y la Paz, de donde salen esos datos, hay catorce países de Europa que son más seguros que España; repito, catorce países de Europa que son más seguros que España. ¿No cree, señor ministro, que los españoles también tenemos derecho a tener la misma seguridad que el primer país de Europa, el segundo, el tercero, el cuarto, el quinto..., así hasta el catorce?

Muchas gracias.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

Tiene la palabra, en nombre del Gobierno, el señor ministro del Interior. **(La señora presidenta ocupa la Presidencia).**

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande-Marlaska Gómez): Muchas gracias, señora presidenta.

Señorías, señor Catalán, no puedo decir que haya estado usted comedido en sus valoraciones, así que déjeme que exponga los datos de criminalidad y las políticas de criminalidad de este Gobierno durante los últimos siete años con cierta claridad. Ha estado usted con un tono sosegado, pero he de decir que su visión no ha dejado de ser una visión parcial, interesada e incluso excesivamente negativa; una visión muy cercana a lo que mantienen normalmente la derecha y la extrema derecha. No se contagie, yo creo que usted es una persona más analítica de la realidad, y no busque con algunos de los ejemplos que usted ha dado esa alarma social que en algunas ocasiones vemos que a esa derecha y ultraderecha les interesa manifestar. Pero, como siempre digo —y usted lo sabe, señor Catalán—, creo que el dato puede matar y mata al relato, y me gustaría darle algunos datos oficiales. La inseguridad ciudadana no es un problema, a diferencia de lo que usted ha dicho, para los españoles. Le recordaré que en España, incluso, nos han visitado más de noventa y cinco millones de turistas. Creo que uno de los elementos esenciales y principales que valoran los turistas para acudir y pasar una temporada de ocio o también laboral son las condiciones de seguridad de ese país, de ese Estado, y lo podemos decir con total rotundidad, como le decía, porque el 97 % de la ciudadanía española no considera la seguridad como un problema; solo tres de cada cien españoles consideran la seguridad como un problema. Se lo repito, tres de cada cien.

España, a diferencia de lo que usted dice, y como también manifestó la directora de la Guardia Civil, a la que ha hecho referencia, es uno de los países más seguros del mundo. Si nos vamos a los datos internacionales, está afianzada en ese sentido —y lo dijo la directora—: es el veintitrés —dice usted el veinticinco— de una lista de 163, y es que nuestro país tiene mejor puntuación que países de nuestro entorno, como Noruega, Italia, Reino Unido, Suecia, Grecia —a la que usted ha hecho referencia— o Francia, y ocupamos un lugar muy por encima de Estados Unidos, que está en el 132.

Pero hablemos de criminalidad, señorías, porque la realidad y los datos del cuarto trimestre del año pasado están ahí, y es que la criminalidad ya ha empezado de nuevo a bajar en España. En el periodo de enero a diciembre de 2024, en comparación con el año 2023, la criminalidad total registrada policialmente en España bajó un 0,3 %; el número total de infracciones penales registradas en 2024 fue de 2,4 millones; de ellas, casi dos millones, el 81 %, como usted refería, criminalidad convencional y el 19 % restante cibercriminalidad, la cual —la cibercriminalidad— en España ha bajado más de un punto y medio porcentual en el año 2024. Vuelvo a decirlo. Por tanto, España es un país seguro. La tasa de criminalidad en España se sitúa en 50,6 infracciones penales por cada 1000 habitantes. Pues sí, déjeme que comparemos con otros países de la Unión Europea, como usted ha hecho referencia: en Suecia son 141,5; en el Reino Unido, 104,9; en Dinamarca, 80,1, o en Alemania, 71,2 infracciones penales por cada 1000 habitantes.

Es cierto que los delitos contra la libertad sexual han aumentado, eso sí, en un porcentaje claramente inferior al incremento interanual de años anteriores, al igual que ocurre con los delitos de tráfico de drogas, como usted ha hecho referencia. Lo que ustedes nunca explican es que en estos casos la subida se debe, por un lado, a que llevamos desde 2018 trabajando para que las víctimas de agresiones sexuales denuncien, y lo estamos consiguiendo, estamos generando confianza. Pregúnteselo a los responsables policiales de la Comunidad Foral de Navarra, con los que me reuní la semana pasada y que coincidían en este análisis.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 54

Tampoco explicarán que en la actualidad el narcotráfico está siendo combatido con mayor eficacia que nunca. Por eso hay más causas por narcotráfico. Claro, si no combatiéramos el narcotráfico no tendríamos ninguna incautación, no tendríamos ninguna operación y parecería que el narcotráfico no existiera. Una obviedad. Y lo hacemos gracias a la decisiva actuación de miles de agentes en el marco de planes específicos, como los planes especiales de seguridad para el Campo de Gibraltar, que ya estamos en el cuarto plan y que lo iniciamos nada más llegar al Gobierno, en junio de 2018. Solo un dato: las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado han aumentado la presión policial sobre el narcotráfico más de un 50 % en estos años.

Lo que nunca nos contarán la derecha ni la ultraderecha es que los delitos contra el patrimonio, a los que ha hecho usted referencia, que representan el 43,2 % de la criminalidad organizada, han disminuido en el último año, en su conjunto, un 3 %. ¿Y por qué no lo dicen? Sencillo: echaría por tierra el relato y no generarían esa falsa sensación de inseguridad, porque para ustedes es mucho más rentable falsear la realidad, alimentar el conflicto social y criminalizar incluso a los más débiles en vez de hacer una oposición responsable; y sí, criminalizando a los más débiles, enarbolando temas o asuntos como el derecho a la vivienda o la inmigración, que nada tienen que ver con la seguridad pública. La realidad es que, desde que llegamos al Gobierno, en 2018, la criminalidad convencional se ha reducido en España en un 1,2 %, y ese justamente fue uno de nuestros propósitos, pero eso no importa para ustedes. Piensan que políticamente beneficia la polarización, generar esa alarma social a la que he hecho referencia.

Por eso también se utilizan los datos en relación con Navarra; unos datos que en este momento ofrecen un relativo repunte pero que están dentro de los parámetros nacionales que nos permiten asegurar que es un escenario asumible para seguir trabajando e invertir esa curva, como se está haciendo en el resto de España. El pasado año, las fuerzas y cuerpos de seguridad registraron en la Comunidad Foral de Navarra, como usted ha dicho, un 2,2 % más de infracciones penales que en 2023. Si observamos los datos de este informe con perspectiva, veremos que la criminalidad convencional ha crecido en Navarra, como usted ha dicho, un 4,5 %, pero la ciberdelincuencia, que representa un 20 % de la criminalidad, ha descendido un 6,5 %. La cibercriminalidad, ese dato que cuando sube sí que se utiliza para atacar al Gobierno, pero que cuando baja se omite y se soslaya. No se da a las políticas avanzadas la importancia decisiva que han tenido para la prevención y lucha contra la cibercriminalidad, que en los últimos ocho años se había incrementado de un 5 a ese 20 %, dada la modificación de hábitos en la mayor parte de la sociedad, que vive mucho más en el ámbito virtual.

Estos factores han situado la tasa de criminalidad de la Comunidad Foral en 52,9 infracciones penales por 1000 habitantes, 2,3 puntos por encima de la media nacional. Pero se han incrementado también, que no lo dice y es importante, el porcentaje de infracciones esclarecidas. Más de un 45 % de las denuncias presentadas se han esclarecido, mientras que más de un 85 % de las agresiones sexuales han sido resueltas, lo que pone en valor el trabajo de las fuerzas y cuerpos de seguridad. Esta es la radiografía de criminalidad en Navarra, que es una imagen razonablemente similar a la del resto de España.

Señor Catalán, se lo reitero, ni en Navarra ni en España existe un problema de inseguridad pública. Pero esto ni nos complace ni nos quedamos cruzados de brazos, sino que seguimos trabajando e implementando medidas. En Navarra aplicamos y aplicaremos la misma estrategia que en el resto de España: más agentes, más y mejores medios materiales y mejores infraestructuras. Aquí van los datos. En Navarra prestan servicio 655 policías nacionales y 1529 guardias civiles. Si a ellos les sumamos los 1148 agentes de la Policía Foral, tenemos un número total de 3332 efectivos policiales. Esto es una ratio de 4,9 agentes por 1000 habitantes, superior a la media nacional, que es de 3,8. Ante esto, a los dos, al Gobierno central y al autonómico, nos toca avanzar en ese modelo de cooperación entre los tres cuerpos policiales para que se traduzca, evidentemente, en seguir incrementando la calidad de vida en Navarra. Y es un trabajo de cooperación y coordinación excelente. Así que, como también he dicho, vistos los números, con un incremento en Navarra de Policía Nacional de un 8 % y de Guardia Civil de un 3 % desde que estamos en el Gobierno evidentemente, la Policía Nacional y la Guardia Civil se quedarán en Navarra, a diferencia de lo que ocurría con las políticas del Partido Popular al cual ustedes apoyaban, y lo harán, evidentemente, en coordinación con la Policía Foral. En este sentido, quiero ser, por lo tanto, muy claro. Así que, una vez más, hay que decirlo alto y claro: nunca ha habido por parte de este Gobierno una estrategia para sacar ni reducir los efectivos, sino todo lo contrario.

Voy terminando, presidenta. Otra muestra más es el importante esfuerzo inversor de este Gobierno en infraestructuras policiales en Navarra, como el cuartel de Sangüesa y la Unidad de Custodia Hospitalaria de Pamplona. También estamos preparando y ultimando ya el segundo plan de infraestructuras, en el que abordaremos la reforma integral del Complejo Policial Beloso Alto de Pamplona, con una inversión de 10

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 55

millones de euros, como anticipé a la Policía Nacional en mi última visita; también una comisaría local de policía en Tudela, con una inversión de más de 3 millones de euros, y un nuevo cuartel de la Guardia Civil en Elizondo, con más de 8 millones de euros de inversión.

Así que, como usted dice, más agentes —me remito a los datos—, mejor pagados y con más y mejores infraestructuras y medios. Además, más y mejor pagados, ¿o también me va a discutir que nuestros policías nacionales y guardias civiles en el País Vasco y en Navarra son los agentes mejor pagados? ¿Me lo va a discutir? Más, incluso, que las policías autonómicas, y con mejores y mayores derechos laborales que el resto de ellas. ¿Me va a discutir ese dato objetivo? Esas son las políticas que nosotros seguimos haciendo con nuestros agentes, también en Navarra. Más agentes, más guardias civiles, más policías nacionales, mejor pagados y con mejores y más derechos laborales. Todo ello para seguir trabajando en algo tan relevante e importante como es tener una sociedad más segura, que pueda ejercitar sus derechos y sus libertades en paz.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Tiene la palabra ahora el señor Catalán Higuera, por un tiempo de cinco minutos. Cuando quiera.

El señor **CATALÁN HIGUERAS**: Gracias, señora presidenta.

Señorías, muy buenos días de nuevo. Se suele decir que no hay más ciego que el que no quiere ver, señor Marlaska, y en este caso yo no hago una visión negativa, estoy describiendo la cruda realidad. Un análisis de la realidad, datos y datos y datos que usted no me ha podido rebatir en ningún caso concreto. Es cierto que el único delito que baja en la Comunidad Foral de Navarra —un 6,4 %— es la ciberdelincuencia, pero todos los demás se han incrementado en las cuantías exageradas y disparadas que yo le he comentado. La criminalidad en España en la última década se ha incrementado un 17,1 %, ¿falso o cierto? La criminalidad en Navarra en la última década se ha incrementado un 33,3 %, ¿falso o cierto? Señor ministro, ¿por qué se dispara la criminalidad en la Comunidad Foral de Navarra? Otra pregunta muy concreta, señor ministro, ¿qué le parecen los resultados de Eurostat? Porque desmontan lo que usted dice. ¿Y qué le parece que haya catorce países de la Unión Europea que tienen mejor y mayor seguridad que España? ¿No nos podemos comparar con ellos? ¿Los españoles no tienen ese derecho?

Por otro lado, señoría, usted —ha sido muy curioso— ha dado un dato poniéndolo en negativo: que Alemania tiene 71 delitos por cada 1000 habitantes. Usted lo ha dado como negativo, entonces, ¿qué le parece que Pamplona tenga más de 77 y Tudela más de 74? ¿Le parece bien o le parece mal? Mire, señor ministro, cada día en España se cometen catorce agresiones sexuales con penetración; 5206 durante el año 2024, un 6,7 % más que en 2023, y en Navarra 71, más de una a la semana. ¿Ese es un escenario asumible, como decía usted? Desde nuestro punto de vista, no.

Señor ministro, cada día en España se roban 90 vehículos, 33061 durante el año 2024; se comenten 59 delitos de tráfico de drogas, 21533 durante el año 2024; se cometen 6730 delitos cada día, y en Navarra 98 ocho al día, 688 a la semana y 2948 al mes. ¿Les parece a ustedes un escenario asumible? A nosotros no. Le decía que en Pamplona, del año 2023 al año 2024 los robos con fuerza en pisos han subido un 55,6 %. ¿Por qué suben? ¿Por qué se disparan las cifras?

Señor ministro, Unión del Pueblo Navarro dejó de gobernar la Comunidad Foral de Navarra en el año 2015. Del año 2015 a 2025 se ha disparado la criminalidad en la Comunidad Foral de Navarra un 33,3 %, ¿falso o cierto?, ¿cierto o falso? Esa es la cuestión y lo que usted no está explicando. La tasa de criminalidad de Navarra, señor ministro, en el año 2015 era 3,8 puntos inferior a la nacional, en el año 2019 2,2 puntos menos y ahora es superior. Los datos evidencian que la delincuencia sube año tras año de manera más intensa en la Comunidad Foral de Navarra que en el conjunto de España.

Por lo tanto, no cabe minimizar el problema. Rehuirlo o negarlo no va a hacer que desaparezca, ni mucho menos se va a poder solucionar con esa actitud. Lo que exige la ciudadanía es que se establezcan medidas para poder vivir en seguridad. El Gobierno de España, con usted como responsable del Ministerio del Interior, y el Gobierno de Navarra, también responsable de Interior y a cargo de la Policía Foral, tienen que tomar las medidas necesarias.

Señor ministro, salga a la calle, abandone la burbuja en la que vive, sinceramente, hable con jueces y fiscales, pero de manera especial con los miembros de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, autonómicas y locales. Nosotros lo hemos hecho y la respuesta ha sido unánime: hay que tomar medidas y hay que hacerlo ya.

Muchas gracias.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 56

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Catalán.

Para concluir el debate, tiene la palabra el señor ministro del Interior. Cuando quiera.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande-Marlaska Gómez): Muchas gracias, señora presidenta.

Señorías, señor Catalán, le tengo que reiterar lo mismo. Nosotros no estamos de brazos cruzados, nosotros no asumimos ninguna situación porque, evidentemente, la seguridad —un bien público, un valor público tan importante— merece nuestra atención. Como le he explicado, la ha merecido desde el minuto uno, desde el 7 de junio de 2018 cuando asumí el Ministerio del Interior y unos días antes asumió la Presidencia del Gobierno el presidente Sánchez. Desde el primer momento —a título de ejemplo— se realizaron los planes especiales de seguridad del Campo de Gibraltar, donde el narcotráfico campaba a sus anchas. Allí sí que no había incautaciones, no había ninguna operación, ninguna actuación, todo parecía pacífico, cuando acontecía todo lo contrario, y se le empezó a hacer frente.

Usted vuelve a dar datos y a manipularlos, y no me ha respondido a lo que le he dicho. Si hay más incautaciones de droga es porque hay más medios a disposición de nuestras fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, para la Policía Nacional, la Guardia Civil y en este caso también para la Policía Foral de Navarra. Son posibles mayores operaciones, mayores incautaciones y también trabajar en el ámbito económico-financiero de las organizaciones criminales, donde existe una mayor complejidad. Yo salgo —sí que salgo—, salgo a la calle y hablo mucho con policías, guardias civiles y policías autonómicas. Buena prueba es que la semana pasada estuve en Pamplona, en Navarra.

Le vuelvo a decir que claro que nos preocupan las agresiones sexuales, nos preocupan muchísimo. Por eso desde hace dos años tenemos en el Ministerio del Interior un plan estratégico contra las violencias sexuales y hemos creado un observatorio contra las violencias sexuales, para ser más conocedores de esa lacra. Por eso, también es importante trabajar en la prevención y luchar contra los discursos negacionistas de la violencia hacia la mujer, donde la derecha está realmente alineada —tristemente en alguna ocasión— con la ultraderecha. Dentro de esas políticas hemos generado en las víctimas de agresión sexual confianza para que denuncien y así podamos perseguir a los delincuentes que cometen esos delitos de esa gravedad. Y, le repito, con una tasa de esclarecimiento en materia de delitos de agresión sexual de más de un 85 %, lo cual pone en valor que se genere esa confianza en nuestras fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado y en el resto de las instituciones.

Usted habla de la cibercriminalidad como un delito. ¿Ha visto qué error? La cibercriminalidad no es un delito, es una forma de cometer el delito. Ahí están las estafas, los acosos sexuales, las coacciones, las amenazas... No es un delito, es el ámbito en el que se cometen delitos, es el ámbito virtual, con lo cual hacer referencia al 6,5 % como otro delito o delitos contra el patrimonio, me parece que es falsear el discurso jurídico.

¿Cómo seguimos trabajando? Como le he dicho, con planes contra las violencias sexuales como el sistema VioGén 2, para hacer frente a otra de las mayores lacras que es la violencia contra la mujer en el ámbito de la pareja o expareja; también con planes en materia de drogas y cibercriminalidad, con los resultados igualmente indicados; con muchos más agentes, con más policías, con más guardias civiles y con unas ofertas de empleo público en los últimos seis o siete años superiores al 130 %; lo que no se veía antes. Hemos recuperado 15 000 efectivos de Policía y Guardia Civil, también en Navarra. ¿Se acuerda cuando usted me decía que en Navarra estábamos quitando a la Policía y a la Guardia Civil? Ahora no me puede decir lo mismo: un 8 % de incremento de Policía Nacional y casi un 3 % de incremento en la Guardia Civil. Seguimos trabajando en esos términos, pero nunca satisfechos, sino con más medidas, más instrumentos, más personal y personal más formado. Eso es en lo que estamos trabajando.

Usted vuelve a falsear los datos diciéndome: Alemania —por terminar— un 71 %, Pamplona y Tudela no sé qué... Claro, y si le pongo el pueblo de España que tiene un 0,0 %, ¿qué me dice usted? Estamos hablando de las ratios generales de cada país o de cada comunidad autónoma en su caso. Eso es lo malo, no falseemos esa realidad.

Seamos serios, trabajemos conjuntamente y sigamos dotando a nuestras fuerzas y cuerpos de seguridad —como lo está haciendo este Gobierno— de medios materiales, de medios personales y de todos aquellos elementos necesarios para hacer frente al conjunto de la criminalidad, para poder seguir diciendo que España es uno de los países más seguros del mundo y que por eso España sigue siendo tan atractiva para la inversión y para visitarnos.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 57

### — DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, AL MINISTRO DEL INTERIOR SOBRE LAS CESIONES QUE ACABA DE REALIZAR SU GOBIERNO EN MATERIA DE INMIGRACIÓN Y FRONTERAS. (Número de expediente 172/000102).

La señora **PRESIDENTA**: Continuamos ahora con la interpelación urgente del Grupo Parlamentario Popular al ministro del Interior sobre las cesiones que acaba de realizar su Gobierno en materia de inmigración y fronteras. Para su defensa, tiene la palabra el señor Rojas García por un tiempo de doce minutos. Cuando quiera.

El señor **ROJAS GARCÍA**: Gracias, señora presidenta.

Con su venia.

Señor ministro, muy buenas tardes. Volvemos a interpelarle en esta tribuna para que explique el acuerdo de su Gobierno con Junts para delegar las competencias en materia de inmigración, extranjería y fronteras. Seamos claros, señor Marlaska, su Gobierno está cediendo ante el independentismo. Usted lo sabe perfectamente y por eso le llamamos. En la sesión de control de esta mañana no ha aclarado nada, sino todo lo contrario, ha afirmado esto que estamos diciendo ahora: su Gobierno está cediendo ante el independentismo.

Señorías, en negociaciones clandestinas y por prebendas políticas se está comprometiendo la seguridad de todos los españoles, atentando contra la unidad nacional. Quiero que nos diga, señor ministro, qué opina usted de esta proposición de ley del Grupo Socialista y Junts. ¿Cómo la ve? Baje a la letra de la ley, examine aquí y ahora, en su respuesta, la exposición de motivos. Explíquenos por qué se han ocultado para hacer este pacto, explique a toda España por qué lo han hecho a hurtadillas, explique cuáles son las cesiones. Díganos cómo ve la propuesta de ley del Grupo Socialista y Junts que quiere delegar, al amparo del artículo 150.2 de la Constitución, la inmigración y la extranjería, que son competencias exclusivas del Estado en razón de su soberanía y que, por tanto, se incluyen en el artículo 149.1. La naturaleza de estas competencias, como usted ha dicho reiteradamente, no es delegable porque está intrínsecamente ligada a la soberanía nacional y, por tanto, la Constitución lo deja claro: no son delegables. ¿Por qué cambian de opinión? ¿Por qué en una negociación a hurtadillas cambian de opinión? ¿Por qué mantiene aquí justo todo lo contrario a lo que decía usted mismo hace seis meses?

Eso es lo que ahora le pedimos, señor Marlaska, que se defina, que defina a su Gobierno; que nos hable también del futuro que puede organizar la puesta en marcha de esta proposición de ley de Junts y del Grupo Socialista; las consecuencias que puede tener para todos los españoles en materia de desigualdad, una ley que es claramente injusta. Desgrane usted cómo ve la ley y explíquesele a todos los españoles, señoría. Porque esta ley, desde nuestro punto de vista, rompe claramente el principio de igualdad, por ejemplo, con otras comunidades autónomas; con todos los españoles ya es claro, pero con otras comunidades autónomas también. Que yo sepa —quizá usted sabe más y lo puede explicar— a otras comunidades autónomas no se les ha llamado a negociar, no se les ha sentado en una comisión interterritorial para analizar esta futura ley, que, por ende, afecta a todas porque es de una soberanía nacional. Pone en riesgo la seguridad del Estado, señorías, las fronteras, la unidad de acción, la cooperación internacional. Esta ley, como se ha dicho bien esta mañana, deja desprotegidos a los catalanes al retirar a las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado de una comunidad que ya presenta altos índices de delincuencia.

Olvídese de la lealtad constitucional, señoría, olvídense de eso, porque quien firma esto con el Partido Socialista está fuera de la ley y lo que quiere hacer es destruir la Constitución y destruir España. Empiece por ahí, olvidando que va a tener lealtad constitucional, porque no la va a tener. Y cuando digo que no la va a tener usted, quiero decir que no la vamos a tener el resto de los españoles, porque, si esto toma rango de ley, nos va a afectar a todos. Eso es lo que tiene usted que explicar, más que trazos de brocha gorda con los que se dedica a insultar al Partido Popular o a confrontar políticamente. No, baje a la letra de la ley y explique lo que significa y lo que está pactando el Partido Socialista. Usted lo sabe perfectamente, señor Marlaska, porque con quien pactan es con el prófugo que manda en Junts. Hablemos claro a todos los españoles. Ustedes pactan con un prófugo de la justicia; y ese prófugo, que es el que dicta el camino a Junts y a esos siete diputados, ha declarado, señoría, que, con esta ley, la Comunidad Autónoma de Cataluña pasaría a disponer de un aspecto esencial y determinante de su existencia futura como nación. Más claro el agua. Aquí está el 'lo volveremos a hacer'. Señoría, ¿le suena? ¿Qué más necesita que le digamos, señor ministro, para que retiren esta proposición de ley? ¿Qué más necesita que le diga? **(Aplausos)**.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 58

Díganos, señor Marlaska, ¿qué broma es esta de acordar que los que no hablan catalán van a tener problemas para quedarse en Cataluña o se asimilan como extranjeros? ¿Qué broma es esta? ¿Qué es lo que está pactando el Partido Socialista con Junts? Control de fronteras, puertos y aeropuertos, tramitar y resolver expedientes de expulsión... Ya están más cerca de volverlo a hacer; claro, con la inestimable ayuda del Gobierno de Pedro Sánchez para vergüenza de todos los españoles. Esta es ni más ni menos, señorías del Grupo Socialista, la semilla que están plantando ustedes. Y, a sabiendas, nos presentan esta vergüenza a todos los españoles.

La delegación de competencias de inmigración y fronteras a la Generalitat es, sin duda, señor Marlaska, la cesión más grave de la historia constitucional, porque supone el desmantelamiento del control de extranjería, del control fronterizo y del control de inmigración, cuando el Gobierno sabe —usted sabe perfectamente— que las fronteras, la política de inmigración y la política de extranjería son políticas de seguridad nacional; no se pueden delegar. Se lo dicen las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, que están ahí fuera no para aplaudir precisamente su gestión, señor Marlaska, sino para decirle que se están equivocando. Queremos que se retrate ahora, en su intervención, señor Marlaska, ante la desvergüenza de su Gobierno de estar dispuesto a delegar esas competencias básicas ante los que se jactan de que lo volverían a hacer, los que quieren destruir el Estado.

Pero, una vez mencionado, señorías, qué es lo que se pacta —que ya lo conocemos todos—, habrá que ir a con quién se pacta. Este es un capítulo interesante en el que nos vamos a adentrar, con su permiso, señor Marlaska. ¿Cuál es el árbol que genera el fruto de este acuerdo? Sin duda es un árbol envenenado. Y podríamos recurrir a hacer una analogía con el derecho penal y aquella famosa sentencia del Tribunal Supremo de Estados Unidos del año 1961 que desgrana la teoría del árbol envenenado; esa que está ya asentada en todo el mundo del derecho penal. Haciendo la analogía aquí, podríamos decir que cualquier acuerdo contaminado con el que está fuera de la ley es un acuerdo vergonzoso y es un acuerdo indigno. Porque lo que ustedes pretenden, señorías, es que los españoles aceptemos que quien nos marca la ley es el que está fuera de la ley. Dicho de otra manera, quien quiere decir dónde están las fronteras es aquel que se quiere cargar las fronteras. ¿Cómo es esto, señor Marlaska? ¿Qué le parece esto? Porque quien manda en esa formación política con la que pactan —insisto, reitero, se lo vuelvo a recordar— es un cobarde prófugo de la justicia, el señor Puigdemont (**aplausos**), que es un delincuente prófugo que no quiere ser juzgado por sus delitos. Y ustedes no solo le ríen las gracias, sino que pactan con ellos el futuro de España. Esto es inadmisibile, señor ministro.

Hay una resolución dictada por un magistrado del Tribunal Supremo, usted la conoce, que ordena la busca y captura para su ingreso en prisión de Carles Puigdemont i Casamajó como presunto autor de sendos delitos de desobediencia y malversación de caudales públicos, artículo 432 del Código Penal. Usted es magistrado, señor Marlaska, o lo era. ¿Qué significa para usted una resolución judicial? Y para el presidente del Gobierno, ¿qué significa? ¿Es papel mojado una resolución judicial del Tribunal Supremo? ¿Dónde queda para ustedes el artículo 9.1 de la Constitución Española, que nos obliga a ser personas que tengan que estar bajo el dictado de la ley? ¿Ustedes no están bajo el dictado de la ley? ¿Son especiales? Cuando se reúnen con el prófugo de la justicia en Suiza, ¿le preguntan por qué no quiere ser juzgado por el Tribunal Supremo? Le pueden decir que hasta el fiscal general del Estado está siendo investigado por el Tribunal Supremo y que también el ministro socialista que presentó la moción de censura. ¿O es que el prófugo con el que negocian, señorías, tiene alguna condición superior al resto de los mortales que nosotros no conocemos? ¿Tiene algún foro especial o ha sido ungido por alguien especial que nosotros desconocemos? ¿O su privilegio es que manda en una formación política que el presidente del Gobierno necesita para tener un chiringuito Frankenstein que está haciendo daño a todos los españoles? (**Aplausos**). Es eso, ¿verdad, señor Marlaska? Eso es lo que pasa y esto es vergonzoso. Señor ministro, se le tendría que caer la cara de vergüenza, como jurista, por lo que está viendo, en lo que está colaborando y en lo que está compartiendo con su Gobierno y con su presidente del Gobierno.

Por ese motivo, en lugar de acudir a Suiza a claudicar ante un prófugo y cederle competencias que comprometen a la seguridad del Estado, lo que tendrían que hacer ustedes es exigirle que regresara a España a rendir cuentas ante la justicia y que se someta al imperio de la ley, como lo hacemos el resto de los españoles. No por ser un político que manda en siete votos va a tener más derechos que los demás, señor Marlaska. Por eso, ministro, antes que pactar algo con un delincuente, a cumplir con la ley, que es lo que tiene que hacer el Gobierno.

Usted está en una posición delicada, yo se lo reconozco, y debe tomar una decisión, señor Marlaska, o se enfrenta a su Gobierno y para la ley o dimite y, al menos, le queda un poco de dignidad. Usted ya

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 59

no tiene otra salida y debe actuar. Usted conoce el derecho, las resoluciones del Tribunal Constitucional y las sentencias del Tribunal de Justicia de la Unión Europea; y, en este caso, no vale el silencio, señor Marlaska, no hay camino de en medio. Usted tiene que tomar una decisión, o se va o se enfrenta a su Gobierno. Usted tiene un problema grave en su Gobierno; su Gobierno es inestable y apenas aguanta unos meses más. Su Gobierno se derrumba, señoría. Su Gobierno está cercado por los casos de corrupción. España necesita ya una convocatoria para que hablemos todos los españoles, porque la dinámica de chantajes en los que su Gobierno está cayendo es ya, sencillamente, inaguantable e inadmisibles para todos los españoles. Vivimos en una situación de completa anormalidad. Es un espectáculo lo que está ocurriendo dentro de su Gobierno para tomar decisiones en relación, por ejemplo, con el gasto en Defensa; ahora, cuando toda Europa nos pide que demos un paso adelante. Quieren hacer que parezca normal que un Gobierno pueda sostenerse sin presupuestos, cuando el propio presidente del Gobierno dijo hace un tiempo que esto no era posible. Porque, en realidad, esto es una quimera. Un Gobierno sin presupuestos no puede ofrecer estabilidad. Quieren que parezca normal negociar en Suiza con un prófugo de la justicia que le marca el camino, cuando lo normal es que a un prófugo de la justicia se le detenga y se le lleve ante el Tribunal Supremo. Quieren que parezca normal que el Gobierno de todos los españoles negocie con ese prófugo y ceda las competencias en materia de inmigración y fronteras para que una comunidad autónoma decida quién sale y quién entra en un territorio español o para que los españoles nos sintamos extranjeros en nuestro propio país, señoría. Pues apunte bien, señor ministro, esto que le voy a decir —acabo—: esto no va a ocurrir, porque vamos a recurrir esa ley, si se pone en marcha, en todos los sitios donde podamos recurrirla y porque vamos a revocarla cuando el Partido Popular llegue al Gobierno, que será pronto. **(Aplausos).**

Esta ley no tiene futuro, igual que su Gobierno. No tiene futuro. Olvídense y pasen a otra cosa.

Muchas gracias. **(Aplausos.—Varias señoras y señores diputados: ¡Muy bien!).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Rojas.

A continuación, el nombre del Gobierno tiene la palabra el señor ministro del Interior.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande-Marlaska Gómez): Señora presidenta, señorías, señor Rojas, en primer lugar voy a reiterar una vez más, para ver si por fin queda claro, que estamos hablando de una proposición de ley orgánica impulsada por dos grupos parlamentarios, el Grupo Parlamentario Socialista y el Grupo Parlamentario Junts, siguiendo, sin duda alguna, el cauce legislativo de esta Cámara. También le diré con la misma claridad que no es ninguna cesión ni ninguna transferencia de competencias del Estado.

Sus señorías del Partido Popular, sin duda alguna, tienden a ser bastante locuaces, yo diría que hasta desproporcionados, con las palabras —en su caso, señor Rojas, yo creo que un poco más— al definir este trabajo del Gobierno, del propio presidente y de sus ministros, en todas nuestras comparecencias cuando acudimos, como procede, a presentar nuestra proposición de acción de gobierno. Incluso, a veces ofrecen espectáculos lamentables —se lo digo claramente—, como ocurrió el fin de semana pasado con la inteligencia artificial. Seamos rigurosos en el lenguaje —hoy no lo he visto en su intervención, señor Rojas— y, sobre todo, seamos rigurosos y responsables con el trabajo que realizamos todos como representantes de los ciudadanos, a los que, sin duda alguna, debemos el máximo respeto y explicarles el porqué de nuestros razonamientos. No lancemos diatribas repetitivas sin ningún sentido, bulos y falsedades.

Les decía que esta proposición de ley orgánica no es, sin duda alguna, una cesión ni un pago ni mucho menos una claudicación y un atentado contra la seguridad del país y la unidad de la nación. Todos estos términos que utilizan en sus intervenciones, y que hoy usted también ha usado, señor Rojas en estas declaraciones en el hemiciclo, solo demuestran —se lo digo con todo el afecto posible en sede parlamentaria— falta de rigor y, peor incluso, irresponsabilidad. Estamos hablando de una delegación de competencias que realizan y realizarán, en su caso, cuando se apruebe, si se aprueba, la ley orgánica —esperemos que sí— las Cortes, no el Gobierno. Por lo tanto, seguirá el proceso legislativo habitual.

La titularidad de las competencias migratorias sigue residiendo en el Gobierno de España porque es una competencia exclusiva del Estado, como usted ha dicho, al amparo del artículo 149.1.2 de nuestra Constitución. Muy al contrario, la delegación de competencias se propone para que la Administración del Estado y la Administración autonómica, dentro del ejercicio de sus funciones, lleven a cabo una gestión coordinada y eficaz en un ámbito concreto que atañe, por ejemplo, a la acogida, a la ayuda a la inmigración, a toda la población migrante y también, evidentemente, a los permisos de residencia, por distintos motivos,

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 60

o a la contratación en origen. Nuestra Constitución contempla esta delegación de competencias de manera clara en el artículo 150.2. Esas delegaciones de competencias estatales, aquellas que puedan ser objeto de delegación, se hacen a través de ley orgánica; es decir, que sean competencia estatal no impide en modo alguno, desde el ámbito constitucional, lo que usted ha dicho, es decir, que sean objeto de delegación facultades concretas de esas competencias. Se trata de coordinar, compartir y cooperar, verbos que yo creo que son imprescindibles en una democracia. La Generalitat de Catalunya funcionará como ventanilla única en asuntos como las autorizaciones de estancia de larga duración, la residencia temporal y de larga duración o la propuesta de contrataciones en origen, como le decía, y usted no ha dicho nada de esto ni del contenido de la proposición de ley. Esto permitirá, como he dicho, una gestión migratoria más eficiente y más próxima porque se realizará con el conocimiento profundo de la realidad social local y autonómica.

Vamos ahora a explicar también algo importante, con el mismo rigor que merecen nuestros ciudadanos, y que he dicho reiteradamente aquí esta mañana durante el control al Gobierno. Hay cuestiones que no se delegan y hechos que no suceden, por mucho que se empeñen ustedes en decirlo. No se cede el control de fronteras ni se cede el control de los flujos migratorios irregulares —subrayo: irregulares— ni se compromete, por lo tanto, la seguridad nacional. Tampoco se expulsa, ni mucho menos, a la Guardia Civil ni a la Policía Nacional de Cataluña. La Policía Nacional seguirá actuando en la frontera, como lo lleva haciendo actualmente, y la Policía Nacional controlará, como hasta ahora, las entradas y salidas, en Cataluña también. La Guardia Civil hará el registro fiscal. Y los Mossos d'Esquadra estarán en frontera para el cumplimiento de las competencias que se puedan aprobar en esta ley, que son, simplemente, las devoluciones, es decir, la de aquellas personas que tengan la prohibición de entrada en territorio nacional, que, con nombre y apellidos, tengan una prohibición de entrada en territorio nacional. Pero repito que la Policía Nacional seguirá controlando las entradas y salidas como hasta ahora; sellará el pasaporte, como he dicho hoy, si le queda así más claro. La colaboración entre cuerpos policiales contribuye, sin duda alguna, a un mejor funcionamiento del Estado, también en Cataluña, y a la seguridad a todos los ciudadanos. Lo hemos comprobado, por ejemplo, con el sistema VioGén, donde ya tenemos la interconexión con las Policías autonómicas.

Tampoco se modifica la normativa en materia migratoria y de extranjería. La Generalitat cumplirá la legislación nacional y comunitaria, de la Unión, vigente en esta materia, como lo hace hasta ahora y como hace y se hace en el resto de territorios. Las normas y los requisitos son los mismos, solo cambia quién se encarga de tramitar, en algunos casos determinados, como pueden ser —lo he dicho— las devoluciones, y quién se va a encargar, en los temas de la migración regular, de los permisos de larga estancia, de estancia por estudios, de residencia, etcétera. Repito que la normativa y los procedimientos no se cambian, son los establecidos hasta ahora.

No se ponen en peligro, sin duda alguna, señor Rojas, los derechos de los españoles ni los de los inmigrantes, al contrario. Esta proposición de ley busca un mejor proceso de acogida e inclusión de los migrantes, y así se expresa en esa exposición de motivos a la que usted ha hecho referencia. Se trata de ofrecer a los migrantes más oportunidades, protegerles de cualquier vulneración de sus derechos, así como de promover, como venimos haciendo, la cohesión de la sociedad en la que estos se integran.

Los Mossos d'Esquadra participan desde 2024, por ejemplo, en la actividad de la Oficina Nacional de Garantía de los Derechos Humanos, que vela, a través de los cuerpos policiales, por el cumplimiento de las normas nacionales e internacionales como garantía de ese respeto a los derechos fundamentales. Es importante precisar que la garantía de los derechos humanos y fundamentales de todos los ciudadanos, incluidos los migrantes, en este caso ya sean regulares o irregulares, compete a todos los poderes públicos. Esos derechos son los mismos en todo el territorio español y para todas las personas. Así que tampoco pelagra la unidad del Estado. Déjeme decirle —figúrese lo que podría decir del Partido Popular— que la única vez que peligró esa unidad del Estado fue en octubre de 2017, cuando, con un Gobierno del Partido Popular, hubo una declaración unilateral de independencia.

Esta proposición de ley orgánica, como ha ocurrido ya desde 1978, en el marco de otras delegaciones de competencias previas, entiende a España como un Estado autonómico —parece que a ustedes se les olvida—, un país diverso y plural, en el que las comunidades autónomas y las entidades locales tienen, sin duda alguna, un papel crucial. Ustedes han capitaneado críticas históricas a la descentralización en materia de educación o sanidad y al ingreso mínimo vital, pero parece que olvidan que un 7 de octubre de 2010 el señor Feijóo —ahora no le veo— pidió aquí, en el Congreso, que se transfirieran las competencias de tráfico a Galicia y, por tanto, se sustituyera a la Guardia Civil en dicha comunidad autónoma. Y ahora critican ustedes que Navarra asuma también esas competencias. Unos cuantos años antes, en el año 2026

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 61

—creo que lo recordarán—, el señor Aznar, por el Partido Popular, y el señor Pujol, por Convergència i Unió, firmaron lo que se llamó el Pacto del Majestic. Se llamó así porque se cerró, como bien saben, tras una cena en el hotel de ese nombre. Ese acuerdo de sobremesa tenía como objeto, y se decía claramente, dar respaldo parlamentario a la investidura del candidato del Partido Popular a la Presidencia del Gobierno. Pues incluía, entre otros acuerdos específicos, cesión de competencias en IRPF, impuestos sobre el juego, patrimonio, sucesiones, Policía autonómica, tráfico —como se vio posteriormente, y hubo una ley orgánica de transferencia en materia de tráfico—, empleo, puertos, costas, o suelo. Decían que aquello era, como he recordado yo esta mañana, un acuerdo de Estado bueno para España. Bueno, sin duda alguna, lo era para el señor Aznar, que así pudo conseguir la investidura. Les gusta mucho recurrir a la hemeroteca, pero no cuentan, evidentemente, aquello que no les interesa.

Desde 1992, existe en Cataluña, como se ha recordado en estos días, una comisión interdepartamental de inmigración que sí que ejemplifica la vocación de esta comunidad autónoma por gestionar la realidad migratoria. Esta realidad migratoria debe ser regulada, ordenada y segura. Este fenómeno global supone un desafío, sin duda alguna, como hemos dicho en muchas ocasiones, pero también es una oportunidad, y necesita la implicación y la responsabilidad de todos. Por cierto, las comunidades gobernadas por el Partido Popular, como sabemos, parecen no compartir esa responsabilidad: falta, al menos, compromiso para gestionar de manera conjunta una problemática difícil desde el punto de vista social y humano, como es la acogida y apoyo a los menores inmigrantes no acompañados, los más vulnerables, los más desfavorecidos.

En resumen —termino, señora presidenta—, esta proposición de ley orgánica está dentro de nuestro marco jurídico y es todo lo contrario a inconstitucional, por mucho que a ustedes les guste plantear recursos ante el Tribunal Constitucional. La Constitución avala la dignidad de todas las personas, independientemente del origen. De sus principios fundamentales se desprende la importancia de acoger e integrar a los inmigrantes y de garantizar su igualdad de derechos, su participación en la vida social, política y económica y su protección ante cualquier trato discriminatorio, así como el acceso a la educación y a la protección social para que puedan desenvolverse. La delegación de competencias en ese ámbito, amparada por la Constitución, en este caso solo implica una gestión migratoria, y se ejecutará de manera conjunta con la Administración de la Comunidad Autónoma de Cataluña, donde estas personas trabajan, estudian, viven y crean su realidad personal.

Esta proposición de ley nace del diálogo y del acuerdo y seguirá los trámites parlamentarios. Por lo tanto, les pido rigor y responsabilidad, que reflexionen, que participen y aporten, en el desarrollo legislativo de esta proposición, todo aquello que entiendan oportuno. También les digo que, con esta proposición de ley, en el caso de que llegue a ser aprobada, España seguirá siendo un país fuerte, seguirá siendo lo que es, un país diverso, próspero, donde, dentro de la diferencia, generamos nuestra especial y específica riqueza.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.  
Tiene ahora la palabra el señor Rojas García.  
Cuando quiera.

El señor **ROJAS GARCÍA**: Con la venia, señora presidenta.

Señor ministro, no he visto ningún convencimiento durante su exposición. Realmente no está convencido. Su hemeroteca es su realidad, la hemeroteca no de hace treinta años —usted me hablaba de lo que pasaba aquí hace veinticinco años; si quiere, nos trasladamos y hablamos de la Transición—, sino su hemeroteca de hace seis meses: usted dijo que estas competencias no eran ni delegables ni transferibles. Por tanto, ahí se acaba parte de su discurso, señoría. ¿Qué es lo que ha cambiado? Que le han dicho: Oye, ministro, apoya al Gobierno, porque nos estamos jugando estar aquí un mes, dos meses o un año más. Esa es la realidad, y lo que intente vestir de palabras o de confrontación con el Partido Popular no le va a servir, señoría.

Usted habla de rigor. Me habla de rigor el ministro de la gestión de la frontera con Ceuta, me habla de rigor el ministro que ha sido varias veces reprobado por este Congreso de los Diputados, y no se inmuta, no se plantea ni dimitir. **(Aplausos.—Una señora diputada: ¡Muy bien!)**. Me habla de rigor quien no tiene ningún rigor. **(Continúan los aplausos)**. Esas son las grandes contradicciones que usted tiene que ver cuando se mira en su espejo, el espejo de su trayectoria política, señor Marlaska, el espejo de sus contradicciones, el espejo de su hemeroteca. No puede ya engañar a todos los españoles ni nos va a

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 62

engañar. Por eso le digo que esta ley no va a salir adelante y que, si lo hace, la recurriremos y, cuando lleguemos al Gobierno, la revocaremos, porque es una ley injusta, señoría.

Usted me habla de rigor, y yo le pregunto: ¿qué rigor tiene un Gobierno que está negociando una competencia para una comunidad autónoma no con la comunidad autónoma sujeto de esa posible transferencia, sino con un señor que no está en el Gobierno y que está en Suiza fugado de la justicia? **(Aplausos)**. ¿Cuál es el rigor ahí? ¿Cuál es el rigor, señor Marlaska? ¿Cuál es el rigor de que no negocie con ninguna comunidad autónoma? **(Continúan los aplausos)**. ¿Cuál es el rigor del Partido Socialista cuando está firmando con Junts que no quiere que le haga un informe previo el Consejo General del Poder Judicial o el Consejo de Estado para sacar a la luz las mentiras y las injusticias de esta ley? ¿Qué rigor tienen ustedes, señorías? No me pida a mí rigor cuando habla del año 2017 y la declaración de independencia. Pero ¿cómo se le ocurre, señor Marlaska, si quien está pactando con ustedes esta proposición de ley es el que declaró la independencia de Cataluña, señoría? **(Aplausos)**.—**¿Pero cómo me cita eso? No lo entiendo.**

Y, mire, ¿en qué programa del Partido Socialista estaba esta ley, señoría? ¿Con qué comunidad han hablado? El diálogo es cero. Usted apelaba al diálogo, pero es cero. Sencillamente, es una semilla para la ruptura. Como aquella de Zapatero —¿se acuerdan?—, que decía: Haremos lo que diga y lo que venga del Parlamento de Cataluña. Aunque fuera inconstitucional, le daba igual. Luego tuvimos problemas. ¿Quién heredó esos problemas? Los heredó el Gobierno del Partido Popular, que tuvo que poner en marcha el 155, toda la Constitución y el peso de la ley para frenar a unos delincuentes. Eso es lo que ha pasado en la historia de nuestro país. Por tanto, hablemos con rigor, señoría.

Le voy a comentar algo con rigor, algo que usted sabe. Sentencias del Tribunal Constitucional que dicen que esta competencia ni es delegable ni es transferible: 31/2010; 137/2010; 154/2013; 87/2017. Este es el rigor de una ley que ustedes hacen sabiendo que hay sentencias del Tribunal Constitucional que impiden que se ponga esa letra sobre la ley. **(Aplausos)**. Usted conoce el derecho, también conoce la jurisprudencia del Tribunal Europeo. Pero el Constitucional, en esas sentencias que le citaba, ha dejado claro que la Generalitat —es específico sobre esta comunidad autónoma, además— no puede asumir competencia en esta materia más allá de funciones de integración social dentro del marco de la asistencia social, cosa que esta ley no hace, porque va más allá. También el artículo 150.2 ha sido interpretado restrictivamente por el Tribunal Constitucional estableciendo que no pueden transferirse competencias exclusivas cuando estas afectan a la soberanía y a la unidad nacional, como es el caso de la inmigración y las fronteras. Esto es lo que dice el Tribunal Constitucional. Por tanto, no me traiga facultades, tráigame sentencias, señor Marlaska. **(Una señora diputada: ¡Muy bien!)**. Se vulnera el derecho comunitario. Tribunal de Justicia de la Unión Europea, C290/14, sobre sentencia Celaj. La normativa fragmentada en temas de soberanía no ha lugar en un Estado miembro de la Unión Europea, señor Marlaska.

Por tanto, ¿qué es eso de que la ley es constitucional? Yo diría, señorías que hablen cartas y callen barbas, como decía Cervantes en *el Quijote*. Pues que hablen las cartas, señorías, que hable la exposición de motivos de la ley. ¿Qué dice la proposición de ley? Que Cataluña ha tenido la capacidad de catalanizar a estos recién llegados. No me suena bien, señor Marlaska. Dice la proposición de ley: El impacto que representa para la lengua catalana la llegada de los extranjeros. No me suena bien, señor Marlaska, ni a mí ni al resto de los españoles; no suena bien. **(Aplausos)**. ¿Qué sigue diciendo esa exposición de motivos? Carácter poliédrico del fenómeno migratorio. No suena bien, señoría. **(Una señora diputada: ¡Nada bien!)**. El ser humano no es poliédrico, es igual. Todos somos iguales ante la ley, artículo 14 de la Constitución. **(Aplausos)**. ¡Que me lo diga a mí un progresista como usted, señor Marlaska! ¡Carácter poliédrico del ser humano en una ley! ¡Que lo diga un progresista socialista! Hasta le han dicho sus socios de SUMAR que dónde van con esta ley. ¡Hombre!, hable con rigor. Y, señoría, también dice la ley: La realidad específica del fenómeno migratorio de Cataluña. ¿Qué realidad específica? El fenómeno migratorio es igual en toda España y ha de ser tratado igual con la letra de la ley. **(Una señora diputada: Canarias)**.

Ya termino, señorías, señora presidenta. Ya está bien de cesiones, señor Marlaska. Primero fueron los indultos, luego la amnistía, luego la condonación de la deuda, ahora la inmigración en la frontera y echar a la Policía y a la Guardia Civil de Cataluña. ¡Ya está bien! ¿Hasta dónde vamos a aguantar un Gobierno que lo único que quiere es mantenerse en el Gobierno? **(Aplausos)**. Pacta con los independentistas, pasa por encima de la ley y quiere tomarnos por tontos a todos los españoles ¡Ya está bien, señor ministro! **(Continúan los aplausos)**.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 63

Retiren la ley antes de que sea más tarde y luego tengamos que recurrirla y que revocarla. Esta ley no va a ningún sitio.

Muchas gracias, señoría. **(Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, puestos en pie.—La señora Montesinos de Miguel: ¡Bravo!).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Rojas.

Para concluir el debate, tiene la palabra el señor ministro del Interior.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande-Marlaska Gómez): Muchas gracias, señora presidenta.

Señorías, señor Rojas, la verdad es que lo ponen ustedes muy fácil. Lo ponen tan fácil que en esta sesión de control al Gobierno no han mentado, en tres preguntas y una interpelación, ninguna facultad que se delegue que pueda afectar al 152 en relación con el 149.1.2.<sup>a</sup> **(Una señora diputada: ¡Todas!).** Ha habido tres referencias a partes de la exposición de motivos, no a la interpretación integrada de la exposición de motivos, y no ha habido ninguna referencia a ninguna parte del articulado de la proposición de ley, que le vuelvo a decir que es una proposición de ley que presentan aquí dos grupos parlamentarios, el Grupo Socialista —el Partido Socialista Obrero Español— y el Grupo Parlamentario Junts, y que tendrá su trámite. Palabras huecas. ¿Ese es el respeto a la ciudadanía? ¿Eso es decir que España se rompe, que se transfiere el control de las fronteras, que no van a estar la Policía y la Guardia Civil? ¿Y quieren alimentar eso en la calle utilizando, como siempre hacen, a las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado con fines políticos? Seamos serios. ¿En qué artículo de la proposición de ley se dice que se cede el control de las fronteras? **(Aplausos).** Si fuera en todos, señorías, sería muy fácil y leerían aquí esos artículos. Ninguna lectura, porque no hay ninguno. Léanse bien los artículos 6 y 9, que son los que pueden hacer referencia a esa materia. Ninguno. Es que creo que no la han leído. No la han leído, evidentemente, porque para ustedes es excesivo estudiar una cuestión importante y relevante como una proposición de ley en una materia como esa. **(Una señora diputada: ¡Quien no la ha leído eres tú!).** Ustedes ya viven del bulo, de la mentira y eso es de lo más irresponsable, como he dicho anteriormente.

Mis manifestaciones, señor Rojas, están en los diarios de sesiones —hoy el señor Tellado no las ha dicho correctamente, ha omitido una— y lo que dije fue que no podían ser objeto de delegación, dentro de lo que es el ámbito amplio de la migración, ni el control de las fronteras ni el control de los flujos migratorios —vuelvo a repetir— irregulares. Léanse ustedes dónde está el meollo de la delegación: artículos 2, 3 y 4., también en el 8. Pero léanlos. No tienen nada que ver ni con el control de las fronteras ni tienen nada que ver con los flujos migratorios irregulares. Nuestra Policía y nuestra Guardia Civil en frontera van a seguir haciendo el mismo trabajo después de que se apruebe —esperemos— esta ley orgánica. Esta ley implica un paso muy avanzado —evidentemente, también es cierto— en la delegación de facultades, con un contenido muy importante y de fondo, es verdad, pero somos un Estado diverso. No mientan y no lo utilicen... Ni un artículo, porque saben que no existe nada. **(Rumores).**

Y si esto es tan importante y tan relevante y hace que España se rompa, ¿dónde está el señor Abascal y dónde está el señor Feijóo, que sí ha tenido tiempo para salir a hacerse una foto y decir que las fronteras se rompen sin decir por qué ni nada mientras yo estoy aquí diciendo que no, que me digan dónde? Para eso sí tiene tiempo, para la foto. Pero para el debate serio y de profundidad, para no generar alarma social, para no instrumentalizar, como ustedes siempre han hecho con nuestras fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, con su 'policía patriótica', con sus intereses... Nosotros estamos en otras cosas; evidentemente, en desarrollar el Estado complejo, diverso, el Estado autonómico. Para eso es para lo que estamos, pero siempre en el marco de la Constitución. Espero que tengan la deferencia, como representantes de los ciudadanos españoles, de debatir esta proposición de ley con toda seriedad y rigor. Vuelvo a decir: España no se rompe.

Hoy aquí han dicho todo de Junts. Junts está aquí, tiene sus siete diputados parlamentarios que representan una parte de Cataluña, pero ustedes bien que han ido detrás de ellos para determinadas votaciones. **(Aplausos).** ¿Quiere que se lo recuerde? Si es para que proposiciones del Gobierno no salgan adelante, sobre todo aquellas de carácter social y que protegen a los más vulnerables, rápidamente van en busca de los siete votos de Junts, y siempre dicen que no. Junts, evidentemente, es un partido con el que hay que negociar, con el que hay que dialogar, y con una historia democrática, etcétera.

¿Hoy qué ha pasado? Esto es un postureo, señor Rojas. Esto es más serio. Dedíquese, por favor, a hacer política más seria. **(Rumores).** Ya sé que yo soy un recién venido a la política y que quizá, por haber me dedicado a otras cosas, sea un poco más serio en ese sentido. Y dígame al señor Feijóo que, si es tan

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 64

importante, dónde estaba hoy que fuera más importante... Bueno, quizá, hablar con Mazón de algo que también es muy importante. **(Aplausos.—Rumores)**. Espero que si no está aquí sea por eso.

Termino. Ha repetido usted esa exposición de motivos y dice: Lo volveremos a repetir. Mire, la única opción que veo de que lo vuelvan a repetir es si se vuelven a reproducir las políticas del Partido Popular; es decir, si ustedes están en el Gobierno, porque hoy día ya ni el 20% de los catalanes se declara independentista. Con ustedes, más de la mitad. Las sedes sociales de las grandes empresas y de las pequeñas y medianas empresas vuelven a Cataluña, y eso es consecuencia de un trabajo importante durante estos siete años para encontrar caminos, para encontrarnos todos dentro de la diversidad.

Esta ley está —lo he dicho— dentro del marco constitucional. No se rompe España. No se trocean las fronteras. La Policía y la Guardia Civil seguirán controlando las fronteras españolas, también en Cataluña, y seguiremos, evidentemente, gestionando los flujos migratorios irregulares. Evidentemente, seguiremos gestionando los flujos migratorios irregulares; pero la emigración es un asunto mucho más amplio, mucho más complejo que lo que suponen esos dos elementos. Para eso, evidentemente, tenemos esta proposición de ley, para acercarnos y gestionar mejor la compleja realidad migratoria con la comunidad autónoma.

Por lo tanto, sean más serios, tengan más respeto por la ciudadanía, y cuando vengan a debatir sobre un proyecto o una proposición de ley, al menos háganlo con el texto mínimamente aprendido e interpretado para que podamos hablar.

Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista, puestos en pie)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

### COMPARECENCIA DEL GOBIERNO ANTE EL PLENO DE LA CÁMARA, DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 203 DEL REGLAMENTO:

— **SOLICITUD DE COMPARECENCIA DEL MINISTRO DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA Y COOPERACIÓN ANTE EL PLENO DE LA CÁMARA, SOLICITADA POR LOS GRUPOS PARLAMENTARIOS EUSKAL HERRIA BILDU Y REPUBLICANO, PARA EXPONER LA POSICIÓN DEL GOBIERNO ANTE LA VOLUNTAD MOSTRADA POR EEUU E ISRAEL, POR SUS PRESIDENTES TRUMP Y NETANYAHU, DE INICIAR UN PLAN DE LIMPIEZA ÉTNICA EN GAZA PARA EXPULSAR A SU POBLACIÓN Y OCUPAR Y APROPIARSE DEL TERRITORIO PALESTINO, ASÍ COMO SOBRE LAS ACCIONES Y POSICIONES QUE ADOPTARÁ EL GOBIERNO ANTE EEUU E ISRAEL, ANTE LA UNIÓN EUROPEA, LAS INSTITUCIONES INTERNACIONALES Y LA COMUNIDAD INTERNACIONAL PARA ENFRENTARLO. (Número de expediente 210/000067).**

La señora **PRESIDENTA**: Continuamos ahora con el punto del orden del día relativo a la comparecencia del ministro de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación ante el Pleno de la Cámara, solicitada por los Grupos Parlamentarios Euskal Herria Bildu y Republicano, para exponer la posición del Gobierno ante la voluntad mostrada por Estados Unidos e Israel, por sus presidentes Trump y Netanyahu, de iniciar un plan de limpieza étnica en Gaza para expulsar a su población y ocupar y apropiarse del territorio palestino, así como sobre las acciones y posiciones que adoptará el Gobierno ante Estados Unidos e Israel en la Unión Europea, las instituciones internacionales y la comunidad internacional para enfrentarlo. Tiene la palabra el señor ministro de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación. Cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA Y COOPERACIÓN** (Albares Bueno): Gracias, presidenta.

Señorías, este es un momento trascendental para nuestro país, para Europa y para el orden internacional basado en reglas e instituciones multilaterales; un orden mundial que ha regido nuestras vidas y que no desaparece, pero que ya no está totalmente presente, y uno nuevo que no termina de perfilarse. Es vital que España y Europa seamos actores y no meros espectadores en estos momentos. Yo estoy seguro de que todos en esta Cámara somos conscientes hoy de la importancia que tiene cada posición y cada decisión que tomemos en las próximas semanas. Estamos ante una nueva era que requiere de España y de Europa unidad, determinación y acción. Todos y cada uno de nosotros debemos estar a la altura del momento, porque tenemos que garantizar los proyectos de vida de nuestros ciudadanos. De lo que hagamos en las próximas semanas va a depender en buena medida nuestro destino y nuestro futuro. **(El señor vicepresidente, Rodríguez Gómez de Celis, ocupa la Presidencia)**.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 65

Hoy más que nunca nuestra política exterior solo puede ser política de Estado. Nuestras decisiones solo pueden proceder de la responsabilidad y de la unidad de los europeístas y los demócratas. Todos vamos a tener que posicionarnos hoy y en los próximos días: o se está con Europa, o se está con quien quiere debilitarla; o se está con la democracia, o se está con los autoritarios y la extrema derecha; o se está con las víctimas, o se está con los verdugos; o se está con los que queremos la paz, o se está con los que hacen las guerras; o se está con la disuasión europea y la protección de nuestros ciudadanos, o se está con las potencias militaristas agresivas hacia Europa. Lo estamos viendo en la injustificable agresión de Rusia a Ucrania y también en la catástrofe humanitaria en Gaza; lo estamos viendo en otros conflictos, como en Sudán o en la República Democrática del Congo. En todos esos sitios se está ignorando el derecho internacional y el derecho internacional humanitario de manera sistemática, también la más elemental humanidad. Precisamente en este momento de enorme tensión el multilateralismo y el orden internacional basado en reglas está siendo abiertamente cuestionado, cuando no atacado, exactamente igual que nuestras democracias y nuestro proyecto europeo.

Señorías, estamos entrando en una nueva era y, sin embargo, seguimos teniendo certezas que nos orientan y nos aconsejan. La primera y la más segura es que si la estabilidad y la seguridad de Europa están amenazadas, la única respuesta eficaz y viable tiene que ser a escala europea. Ante esta nueva realidad, la tentación de repliegue nacional, de mirar hacia dentro, como pretenden los autoritarios y los euroescépticos, es una opción peligrosísima para nuestros ciudadanos, para sus proyectos de vida, y ya les adelanto que está destinada al fracaso. En el tablero global, la división o la vuelta al nacionalismo estrecho solo nos hace más pequeños y más débiles ante los grandes poderes económicos y las grandes potencias políticas agresivas del planeta. Por tanto, lo que necesitamos hoy aquí es estrechar lazos entre demócratas, como está estrechando sus lazos, aún más, el Gobierno con nuestros socios europeos, con nuestros amigos y socios más fiables.

Ante la incertidumbre, lo que necesitamos es invertir en confianza y en lazos duraderos. Vamos a necesitar más unidad en España y en Europa. Vamos a necesitar más integración europea. Vamos a necesitar una Europa más fuerte. Señorías, es el momento de ser Europa. Es el momento de que Europa alce unida su voz en favor del derecho internacional, de los principios de la Carta de las Naciones Unidas, de la prohibición de la guerra como resolución de disputas entre países, a favor de la cooperación internacional y del sistema multilateral. Es el momento de que Europa asuma en primera persona su propia seguridad. Llevamos muchos años hablando y teorizando sobre ello y este es el momento de hacerlo realidad. Es el momento de que Europa, la mayor unión política y económica del mundo, y también la más exitosa, actúe con decisión y se convierta por derecho propio en un actor global, promoviendo los valores y los principios de la democracia, la justicia social, el multilateralismo y la paz, de lo que hizo nacer a Europa, de lo que le da sentido, de nuestra identidad. Es el momento de que Europa proteja su mercado único, sus empresas y sus trabajadores y proyecte la competitividad de nuestras empresas, porque ninguna guerra comercial tiene ganadores y termina empobreciendo a todo el mundo.

España y la Unión quieren unas relaciones comerciales de cooperación con nuestros socios mutuamente beneficiosas, como las que hemos tenido hasta ahora. Pero que a nadie le quepa duda de que también vamos a defender con firmeza el mercado único y los intereses de nuestros trabajadores y nuestras empresas europeas. La Unión tiene instrumentos para ello y ha actuado con rapidez siempre que la imposición de medidas unilaterales ha afectado a los intereses económicos europeos. Hoy ha hecho de nuevo esa defensa de los intereses de Europa. Y tengan por seguro que desde el Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación y todo el Gobierno se van a defender con firmeza los intereses de nuestros trabajadores y trabajadoras y los intereses de nuestras empresas.

Señorías, una guerra de agresión no puede acabar recompensando al agresor. El alto el fuego no puede ser un mero paréntesis seguido de otra guerra, tiene que ser el primer paso hacia una paz definitiva. Unidos con determinación, trabajaremos por una paz justa, global y duradera en Ucrania, y también en Oriente Medio. Europa ha demostrado su compromiso constante con la defensa por parte de Ucrania de su soberanía, su independencia y su integridad territorial. Europeos y ucranianos queremos la paz, pero esa paz tiene que ser justa, tiene que ser global y, sobre todo, tiene que ser duradera. Para ello, debe estar rodeada de las debidas garantías de seguridad y, para ello, todos, también en esta Cámara, debemos asumir nuestra responsabilidad. Los europeos hemos dado prueba de unidad adoptando las primeras decisiones para que Europa asuma más responsabilidad sobre su propia seguridad, para tomar en nuestras propias manos nuestra seguridad. Por eso, se van a movilizar préstamos y facilidades para dotarnos de las capacidades que necesitamos, desarrollando progresivamente la industria europea, lo

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 66

que además tendrá efectos positivos en el empleo, en el desarrollo de nuestras regiones y en la investigación y el desarrollo. Además, se ha adoptado el principio fundamental que ha venido defendiendo España a lo largo de este debate: que se debe movilizar financiación adicional a nivel europeo. La seguridad beneficia a todos los ciudadanos y ciudadanas a escala europea y, por lo tanto, es lógico que se financie también con recursos europeos.

Estamos sentando las bases de una auténtica seguridad común europea, para la que tenemos que movilizar recursos de la Unión junto a los demás Estados miembros. Y esos recursos europeos deben incluir también una parte de mutualización e ir más allá. Ese es nuestro compromiso, el compromiso del Gobierno con Europa, con el multilateralismo, con un orden internacional basado en reglas que busca siempre la paz. Lo que ahora se decide y está en juego es cómo será ese sistema internacional al que nos dirigimos, y España y Europa son actores de ello. Lo que se decide es si nos vamos a regir por el orden multilateral o por la ley de la jungla, por nuestro sistema internacional y nuestro proyecto europeo, que penaliza la agresión y al agresor, o por uno que recompensa la violencia del verdugo. Ningún demócrata puede resignarse a un mundo que permita la injusticia y que recompense la violencia. Por eso, este es el momento de los demócratas. Este es el momento de los europeístas. Este es el momento de que demócratas y europeístas nos unamos para defender el proyecto europeo, que se basa exactamente en esos valores.

Hoy, el verdadero patriotismo, señorías, está en defender Europa y sus valores. Hoy, defender la democracia es defender Europa. Hoy, defender la paz contra la violencia y la justicia contra la arbitrariedad es defender Europa. Este, señorías, es un momento decisivo. Es el momento de decidir y lo es para todos: o se está con Europa, con su democracia, con la sociedad abierta y tolerante que somos, con la justicia y la paz social que Europa defiende y representa, o se está con los autoritarios, que atacan la democracia y el proyecto europeo.

Señorías, la mayor amenaza que sufre en estos momentos Europa es la existencia de una guerra en el propio suelo europeo, en Ucrania; una guerra que no es exclusivamente europea, ya que lo que está en juego no es solo el destino de un país, sino el del propio orden internacional y los valores que lo sustentan. Ucrania está sufriendo una guerra de agresión injusta e injustificable. Cuando empezó la invasión, todos los aliados prometimos a Ucrania que estaríamos a su lado todo el tiempo que fuera necesario, para defender su independencia, su soberanía, su integridad territorial, también para defender los valores y los principios democráticos por los que el pueblo ucraniano está luchando. Los ucranianos y todos los europeos queremos que haya pronto una paz, pero —insisto— tiene que ser una paz justa, duradera, global. Ese fue nuestro compromiso con Ucrania y con Europa. Y España sí va a cumplir y va a hacer honor a su palabra. Hasta que llegue una paz justa, seguiremos apoyando a Ucrania. Así lo manifesté en mi viaje a Ucrania el pasado mes de enero; así lo manifestó el presidente del Gobierno durante su viaje a Kiev, el 24 de febrero, donde comprometió otros 1000 millones de ayudas para este año, y así lo hemos reiterado en las reuniones de las últimas semanas ante nuestras contrapartes europeas y el propio presidente Zelenski.

Saludamos, evidentemente, cualquier iniciativa de paz que pueda poner fin a la agresión rusa y a esta guerra. Saludamos la propuesta de un alto el fuego y esperamos que sea el primer paso para ello y que Rusia así lo vea y así lo acepte. Pero debe ser una paz que no recompense al agresor, que esté basada en los principios de la Carta de Naciones Unidas, que no sea un paréntesis entre dos guerras. No se puede hablar de paz en Ucrania sin Ucrania. Tampoco se puede hablar de la seguridad en Europa sin Europa. Los socios europeos estamos firmemente unidos en torno a esta apuesta por una paz justa y duradera, en torno a estos valores democráticos, en torno a nuestro apoyo a Ucrania. Y lo que pido a los grupos parlamentarios es esa misma unión y ese mismo apoyo en torno a los valores europeos y democráticos.

Mientras llega esa paz, debemos seguir unidos apoyando a Ucrania, hasta que recupere íntegramente su libertad y su independencia, hasta que su democracia sea respetada. Esta es la posición del Gobierno de España que estoy trasladando en todas las reuniones de la Unión Europea y en las del grupo más restringido de socios europeos, el G5+, de ministros de Asuntos Exteriores, que incluye también al Reino Unido. Ahí vamos a seguir teniendo una voz y un papel muy activo en defensa de la paz, de la independencia y de la libertad de Ucrania.

España se sienta hoy en todas las mesas en las que se diseña y se decide el futuro de Europa, porque todos saben que somos un país que siempre trabaja por el futuro de una Europa fuerte y una Europa unida. Ni el pueblo de Ucrania ni el pueblo de Palestina pueden ser monedas de cambio en un tablero

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 67

global de intereses nacionales, señorías. Si la historia de Europa es una historia de éxito lo es porque sobre las cenizas y las ruinas de la guerra más atroz que haya conocido la humanidad supimos construir una unión de paz y para la paz, de justicia social y para la justicia social, de progreso compartido y para el progreso compartido. Esos son los valores que nos han llevado a las mejores décadas de nuestra historia. Eso es lo que está en juego en estos momentos. Esos son los valores que proyectamos al mundo, sea en Kiev, en Gaza o en Beirut. Hoy, esos valores de nuestra Unión Europea son un modelo y también un horizonte de esperanza para la humanidad entera. No debemos abandonarlos.

Hoy atacan a Europa quienes siempre han atacado los valores de justicia social, de paz y democracia que la Unión representa. También la atacan por una política de bloques a la que pretenden abocarnos y que nosotros rechazamos. Europa, una Europa unida, una Europa fuerte es una potencia para la paz, para el multilateralismo, para el diálogo. Quienes quieren una Europa dividida —no les quepa la menor duda, señorías— quieren una Europa débil, porque temen la fuerza de nuestros valores. Por eso nuestra tarea esencial es la unidad, empezando aquí, en este Congreso de los Diputados. El desafío es vital para Europa. Está en juego no solamente nuestra seguridad, sino el modo de vida europeo, nuestros propios valores y los proyectos de vida de nuestros ciudadanos.

Por lo tanto, frente a los intentos de dividirnos y debilitarnos, también desde dentro de nuestras sociedades, vamos a reaccionar con la misma determinación y con la misma firmeza que frente a las amenazas e injerencias externas. Vamos a responder con todas las herramientas para defender nuestro proyecto europeo. También contamos con otros socios y aliados que van a estar con nosotros, que están ya con nosotros, en la defensa de nuestros valores, del multilateralismo, de la paz: el Reino Unido, Turquía, Canadá, Noruega. Claramente, Europa está tomando la iniciativa y lo hacemos en la dirección correcta. Yo espero que todos aquí, en esta Cámara, nos acompañen.

Tenemos que mirar más allá de Europa. No se trata de levantar un bloque frente a otros, como a algunos les gustaría, incluso, un bloque contra otros, porque esto no interesa solamente a Europa o a Occidente. Durante años, hemos estado hablando de potencias emergentes, cuando en realidad ya han emergido. Esos también pueden ser nuestros socios y amigos. Son, por ejemplo, muchos países de América Latina, con los que España insistió, durante su Presidencia europea, en mantener la primera cumbre con la Unión en más de ocho años. Es el nuevo acuerdo entre la Unión Europea y México, que va a acercarnos más a un país hermano y socio fundamental de la Unión, o el acuerdo entre la Unión Europea y Mercosur. Es la relación entre la Unión Europea y África, que España se ha marcado como objetivo central de su nueva estrategia de partenariado con los países del continente. Es también, por supuesto, la relación de la Unión Europea con India y con China, con los países de Asia y el Pacífico, que son fundamentales para la estabilidad y la prosperidad del planeta.

Señorías, la situación en Gaza y en Oriente Medio también golpea la conciencia de la humanidad a diario. Y quiero ser muy claro: ningún Gobierno del mundo ha hecho tanto como el de España por la paz en Oriente Medio y por el final de la guerra en esa región. Ningún país como España ha hecho tanto para traer el fin de esa violencia, que también, igual que la agresión rusa a Ucrania, es injustificable. Ninguno ha hecho tanto por proteger a los civiles palestinos y libaneses y por la aplicación de la solución de dos Estados. Desde el primer día condenamos el atroz atentado terrorista de Hamás y pedimos la libertad incondicional de todos los rehenes. También pedimos a Israel el respeto inexcusable del derecho internacional y del derecho internacional humanitario. Hemos pedido desde el primer día un alto el fuego permanente y la entrada masiva de ayuda humanitaria. Hemos apoyado a UNRWA en los momentos más difíciles y también la acción humanitaria de las Naciones Unidas, contribuyendo con más de 56 millones de euros desde el inicio de la crisis; también con nuestra ayuda humanitaria de la AECID en Gaza, que ha entrado siempre que ha sido posible. Hemos reconocido al Estado de Palestina y exigido una solución política al conflicto, que tiene que estar basada en la solución de dos Estados, Israel y Palestina, conviviendo uno junto a otro en paz y seguridad mutua. Hemos celebrado la primera reunión intergubernamental España-Palestina y hemos pedido desde el mismo año 2023 una conferencia internacional de paz para aplicar la solución de dos Estados. Este liderazgo español se ha traducido en la convocatoria por la Asamblea General de Naciones Unidas de una conferencia de paz el próximo mes de junio en Nueva York que España impulsa y de la que vamos a ser actor principal. También nuestro liderazgo se ha concretado en la creación de una alianza global para la aplicación de la solución de dos Estados, que reúne ya a más de ochenta países de todo el mundo.

Nuestro apoyo a Palestina se manifiesta en todos los ámbitos sin excepción. Hemos triplicado la ayuda española y hemos apoyado con más de 75 millones de euros a Palestina. Hemos apoyado con

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 68

firmeza la reunificación de Gaza y Cisjordania bajo una única autoridad palestina, que debe hacerse cargo del Gobierno, de la seguridad y de la reconstrucción de Gaza. Hemos apoyado también la reactivación de la misión de la Unión Europea en Rafah, que debe contribuir a consolidar el alto el fuego y que cuenta con un importante contingente español, el contingente nacional más numeroso, con diez guardias civiles. La voz española, también la voz europea gracias a España, es clara para proponer aplicar de una vez por todas esa solución de dos Estados, para que el Estado de Palestina se incorpore como un miembro más a las Naciones Unidas, como recordé en la Asamblea General de las Naciones Unidas y en su Consejo de Seguridad, y para que todos los países árabes y musulmanes reconozcan también a Israel. Los palestinos tienen derecho a un futuro de esperanza y los israelíes tienen derecho a un futuro en paz y seguridad, y esa solución solo vendrá —lo sabemos todos— de los dos Estados.

Este liderazgo de España se ha manifestado muy recientemente en la declaración a Veintisiete de la Unión Europea en el Consejo de Asociación con Israel. Hemos logrado la unanimidad para que la Unión Europea diga por fin todo lo que España ha estado diciendo desde el inicio de esta crisis. En primer lugar, el respeto a los derechos humanos. Con la carta conjunta del presidente del Gobierno y su homólogo irlandés y con la reunión del Consejo de Asociación hemos hecho valer que el Acuerdo de Asociación Unión Europea-Israel establece claramente el respeto de los derechos humanos como elemento esencial y necesario de la relación con la Unión.

En segundo lugar, hemos logrado que la Unión Europea hable con claridad sobre lo que ha ocurrido y está ocurriendo en Gaza y también en Cisjordania. El número de civiles muertos en Gaza, especialmente mujeres y niños, es inaceptable. La situación humanitaria es catastrófica. Israel debe cumplir con el derecho internacional humanitario en todo caso y proteger a los civiles. También hemos rechazado con firmeza cualquier idea de desplazar a la población de Gaza, porque es el hogar de los palestinos gazatíes y porque es parte inseparable del Estado palestino.

En tercer lugar, la Unión ha reiterado unánimemente su respaldo a la acción de las Naciones Unidas, que Israel debe respetar, y debe cumplir su mandato, en lugar de obstruirlo.

En cuarto lugar, la Unión Europea apoya a la Corte Penal Internacional y ha exigido que Israel cumpla los mandatos de la Corte Internacional de Justicia, que son vinculantes y que han establecido claramente que la ocupación de los territorios palestinos y los asentamientos son contrarios al derecho internacional y deben terminar. En quinto lugar, la Unión Europea ha apoyado de manera unánime las propuestas de España para alcanzar una solución política al conflicto con la aplicación de una vez por todas de la solución de dos Estados a través de una conferencia internacional de paz y de la alianza global para aplicar esa solución.

Todo ello se ha manifestado con una serie de compromisos concretos de la Unión Europea: que la Unión siga apoyando y desembolsando las partidas a UNRWA y a la Autoridad Palestina, como hemos exigido desde España a la Comisión; que adopte nuevas medidas contra los colonos violentos; que adopte medidas efectivas contra quien quiera malograr la solución de dos Estados; que aplique la normativa sobre comercio de productos procedentes de los asentamientos y que no reconozca nunca la anexión unilateral de Gaza o de Cisjordania. Esa es la posición de Europa, una posición en cuya definición nuestro país ha tenido un papel crucial y de primer orden, una voz en la que nos reconocemos todos los españoles y españolas y que es inequívocamente europea, una voz que nos reconocen y nos agradecen los propios palestinos, como me trasladaba la semana pasada el primer ministro de Palestina o como han hecho en repetidas ocasiones nuestros amigos y mis homólogos jordanos, egipcios, saudíes, cataríes y libaneses.

En enero viajé a Siria, donde la caída del régimen de Asad ha abierto una nueva etapa, para trasladar a las nuevas autoridades que el proceso político solo puede ser pacífico e inclusivo, que tiene que incluir a las mujeres y a todas las minorías étnicas y religiosas. Por eso me reuní allí con mujeres y representantes de las distintas minorías y confesiones religiosas, para decirles que ellos y todo el pueblo sirio cuentan con el apoyo de España para un futuro democrático, inclusivo y en paz en el que estén representados. Este fin de semana conocíamos las terribles noticias de la violencia en ese país y exigimos que los responsables respondan ante la justicia. Eso constituirá una prueba crucial de la seriedad de cualquier proceso político en Siria. España está siempre del lado de la paz y de la humanidad.

También estuve en Líbano, donde una nueva Presidencia nos ofrece una oportunidad para conseguir paz y estabilidad en ese país. Lo apoyaremos y seguiremos mostrando nuestro compromiso con las Naciones Unidas y su fuerza de paz, FINUL, a cuyo frente está un general español.

Ninguno de nosotros podremos estar seguros si las normas universales de convivencia entre los pueblos son cuestionadas, si los organismos de las Naciones Unidas y el derecho internacional, que

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 69

surgieron del dolor y de la destrucción de la última Guerra Mundial, son deslegitimados; si se pone en el mismo plano —yo espero que hoy nadie lo haga aquí— al agresor y al agredido, a las víctimas y a su verdugo. Yo espero que nadie tenga la tentación hoy aquí de querer que se recompense al agresor o que se humille al agredido.

Señorías, la relación trasatlántica en torno a unos valores democráticos compartidos ha sido mutuamente beneficiosa para norteamericanos y para europeos, para Estados Unidos y para Europa. Queremos que siga siendo así, pero tenemos claro que Europa tiene que asumir más responsabilidad sobre su propia seguridad, porque Europa debe continuar unida en torno a esos valores democráticos, sin permitir que nadie se interponga en nuestra necesaria unidad y la necesaria acción para defender nuestras democracias.

La nueva Administración estadounidense tiene nuevos postulados en relación con Europa y con el multilateralismo. Nosotros deseamos que esa alianza natural que tenemos los europeos y los norteamericanos de manera histórica y que ha sido tan beneficiosa para ambos se mantenga; pero Europa también tiene la capacidad y tiene la voluntad de tomar su destino en sus manos. Europa tiene que reflexionar, lo estamos haciendo, pero sobre todo tenemos que actuar ya a escala mundial y en Bruselas.

En primer lugar, tenemos una convergencia estratégica entre socios y aliados y un consenso sólido sobre cuáles son las amenazas y los riesgos a los que nos enfrentamos. Tenemos nuestra visión común de nuestro entorno geoestratégico.

En segundo lugar, tenemos que articular un concepto integral de seguridad. Tenemos que ir más allá de la defensa. Por supuesto, incluirla, pero tenemos que garantizar también la competitividad de nuestras empresas, los flujos energéticos, los suministros de alimentos y de medicinas, y proteger nuestro mercado único, a nuestros trabajadores y trabajadoras y a nuestras empresas frente a cualquier ataque arancelario o de otro tipo. Tenemos que dar un paso hacia la seguridad europea, un paso que ya está contemplado, además, en los tratados.

En tercer lugar, trabajamos para identificar qué capacidades son necesarias para garantizar todo ello. Capacidades militares, pero también de protección civil, de protección de nuestras infraestructuras, de protección frente a desastres naturales. La ciberseguridad y muchos otros aspectos de la seguridad digital y de la seguridad económica están íntimamente relacionados en este concepto de seguridad integral. La industria y las empresas españolas tienen mucho que aportar a este esfuerzo común europeo, que, además, va a contribuir a crear empleo de calidad y a la competitividad de nuestra economía.

En cuarto lugar, las amenazas son contra Europa, no contra un país determinado. Por lo tanto, también aquí la respuesta debe ser europea y, por supuesto, tiene que incluir la frontera sur de Europa. Tenemos que movilizar recursos, también recursos europeos, suficientes para atender todas estas necesidades. Este es uno de los aspectos fundamentales para el que solicito el apoyo de todos los grupos en esta Cámara. Cuando los europeos hemos comprendido que nuestra fuerza está en la unidad y hemos actuado en consecuencia, poniendo en común nuestros recursos y nuestro esfuerzo, la Unión Europea siempre ha estado a la altura. Cuando los europeos movilizamos nuestra voluntad colectiva, superamos con éxito todas las crisis. Que no les quepa duda, señorías, estamos ante una crisis existencial. España, una vez más, contribuye a ese esfuerzo común para garantizar seguridad a los proyectos de vida de nuestros ciudadanos, y también para construir una Europa más fuerte. Debemos hacerlo en defensa de nuestros valores, de nuestra democracia, frente a los ataques y a la injerencia extranjera en nuestros procesos democráticos y frente a la desinformación, que quiere dividirnos. Debemos hacerlo en defensa de los proyectos de vida de nuestros ciudadanos y ciudadanas. Señorías, necesitamos unidad, aquí y en Europa; y necesitamos acción y determinación, aquí y en Europa.

España ha contribuido al debate europeo participando activamente en todos los foros de decisión. El presidente del Gobierno reiteró en Kiev el apoyo de España a Ucrania el día que se cumplía el tercer aniversario de la agresión. Estuvo también en París y en Londres con los principales líderes europeos para demostrar que Europa puede tomar la iniciativa y participó el pasado jueves en el Consejo Europeo extraordinario en Bruselas. Yo mismo he mantenido constantes reuniones y contactos con mis homólogos del grupo G5+, que se configura como un verdadero grupo de contacto europeo, capaz de liderar y tomar la iniciativa para la paz y la seguridad en el continente. España aporta a este debate europeo un documento con propuestas ambiciosas para el Libro Blanco de la Defensa y lo hacemos fieles a nuestra trayectoria firmemente comprometida con el proyecto de construcción europeo. España sabe que ha llegado el momento de dar un paso decisivo hacia nuestra seguridad común.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 70

Señorías, hace tiempo que todos sabemos que Europa debía asumir su responsabilidad en un mundo crecientemente fragmentado e inestable. Cada vez más tenemos que defender nuestros valores de potencias agresivas y de interferencias externas. Eso supone trabajar con nuestros socios y amigos, y estar también preparados para tomar en nuestras manos nuestra propia seguridad. Podemos hacerlo, somos la mayor unión política y económica del planeta y, sobre todo, tenemos la fuerza de nuestros valores, que son universales, de nuestra democracia, del derecho y de la razón. Pero ya no podemos esperar más, es el momento de cumplir la promesa de Europa a nuestros ciudadanos y ciudadanas; una promesa de democracia, de justicia social y, sobre todo, de paz. La sombra de la división europea es la de la imposición de poderes ajenos a nuestros valores e intereses. Juntos podemos garantizar a nuestros ciudadanos estabilidad, paz y prosperidad para que cumplan sus proyectos de vida. Por eso, les pido hoy la unidad de todas las fuerzas políticas y el apoyo al Gobierno para tomar las decisiones vitales que requiere el cambio en el orden mundial, el cambio en la seguridad europea y la estabilidad de nuestro país, de Europa y de los proyectos de vida de nuestros ciudadanos y ciudadanas.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

A continuación, intervendrán los representantes de los grupos parlamentarios. Por el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, tiene la palabra el señor Floriano Corrales.

El señor **FLORIANO CORRALES**: Muchas gracias, señor presidente.

Señor ministro, escuchándole tenía la duda de si usted sabe el Gobierno del que forma parte, porque, créame, hay que tener algo más que desparpajo para hablar de los derechos humanos cuando acaban de firmar con Junts un acuerdo para segregar a los ciudadanos que entran en Cataluña en función del lugar de nacimiento y del idioma que hablen. **(Aplausos.—Una señora diputada: ¡Muy bien!)**. Créame que no tiene mucha credibilidad hablar de seguridad quien trocea las competencias del país en materia de inmigración y extranjería. No sé de qué Gobierno cree que forma parte cuando reivindica la legalidad internacional y no tienen ningún empacho en vulnerar la legalidad en España; o cuando apela a la unidad en la Unión Europea, a la unidad de los europeístas, pero son el Gobierno que se dedica a levantar muros entre los españoles por estrategia electoral. **(Aplausos)**. Habla, además, señoría, de política de Estado, pero creo, sinceramente, señor ministro, que usted confunde el Estado con el Gobierno y al Gobierno con su partido, porque confunde el interés de los españoles con sus intereses electorales, cuando no con intereses particulares de comisionistas en China o en la dictadura más abyecta de Latinoamérica, de la que tenemos el más insigne defensor en el señor Rodríguez Zapatero.

En política internacional hay situaciones y decisiones que definen décadas y qué duda cabe que Europa y, por tanto, España se enfrentan desde hace semanas a uno de esos momentos. Durante generaciones Europa se ha beneficiado de la seguridad que nos proporcionaba Estados Unidos. Sin embargo, los acontecimientos de las últimas semanas han puesto de manifiesto que Estados Unidos ya no es garante de la seguridad europea y, por tanto, de la seguridad de los españoles. Como usted decía, es un cambio de era, es un cambio de paradigma internacional. Usted ayer quería venir a hablar de esto o, mejor, quería dedicar una parte a esta cuestión y la otra a Gaza. Finalmente, lo ha hecho. Pero, en mi opinión, la pregunta que hay que hacerse, señor ministro, es por qué el presidente del Gobierno todavía no ha comparecido en esta Cámara para explicar su posición sobre seguridad y sobre la defensa de los españoles en una coyuntura internacional que significa un cambio de era. **(Aplausos)**. Nadie lo sabe, porque es sencillamente inexplicable. Yo pensaba en tres razones. La primera es que dedica gran parte de su energía a defenderse de la corrupción incrustada en el Gobierno, en su partido y en su entorno familiar, que día tras día acreditan quienes declaran ante los jueces. La segunda razón por la que puede no haber comparecido es porque tiene que poner de acuerdo al Gobierno consigo mismo, como pudimos comprobar ayer. Y la tercera, porque tiene que solucionar los problemas de estabilidad parlamentaria, dándole al separatismo todo lo que le exige para estar un día más en el poder. Señor ministro, no tienen límites en la cesión, no hay precio que no paguen, no hay cesión que no justifiquen y no hay institución que no subasten. Así es imposible, es muy difícil que podamos encontrar puntos de acuerdo. Y así es imposible que el presidente del Gobierno pueda tener tiempo ni criterio para exponer a los españoles y exponer en este Congreso cuál es su política de seguridad y de defensa ante una situación extraordinaria como la que estamos viviendo. Dependen de todos y todo el tiempo, lo que lleva consigo que carezcan de una posición salvo palabras huecas.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 71

Señorías, gobernar es algo más que estar en el Gobierno. Dice usted que Europa tiene que asumir su seguridad, la defensa de sus principios y del mercado único. Muy bien, señor ministro, ¿cuál será el incremento del gasto para la seguridad y la defensa de los españoles? ¿Puede decirlo? ¿Cuál es la mayoría parlamentaria con la que piensa sacar adelante ese incremento? ¿Puede usted decirlo? ¿Qué otros compromisos va a asumir España? ¿Puede usted decirlo? Y otra cuestión más, ¿por qué tenemos que esperar a conocer esas respuestas después de que el Consejo Europeo lo acuerde? El presidente del Gobierno no debería venir al Congreso de los Diputados a decirnos qué se ha acordado en el Consejo Europeo, sino ir al Consejo con la autorización del Congreso de los Diputados para asumir su posición en materia de seguridad y defensa y en materia de compromisos con otros aliados. Pero la división del Gobierno, su debilidad, la inconsistencia de su mayoría parlamentaria, que se acredita aquí todas las semanas en las votaciones, hace imposible que el presidente del Gobierno venga a hablar de seguridad y de defensa a los españoles. Sin presupuestos, sin mayoría y con unos socios antioccidentales, cuando no pro-Putin, ¿con qué voz puede hablar en el mundo? ¿Con qué voz puede hablar en Europa con nuestros aliados? ¿Qué credibilidad puede tener quien representa a un Gobierno que no obtiene el apoyo ni de su Gobierno en materia de seguridad y defensa? Usted es el aliado europeo menos fiable. Si hablamos de sanciones comerciales en Rusia incrementan el consumo de gas ruso. Si se habla de política migratoria común en Europa, en España la trocean. Si hablan de defensa, no cuentan con mayoría parlamentaria para sacar adelante el incremento del gasto en defensa. Y si hablamos de energía, cierran ustedes las centrales nucleares. Les decía, ¿cuál es la posición del Gobierno sobre la seguridad y la defensa de los españoles ante esta coyuntura internacional? Finalmente hoy, señor ministro —aunque hasta ayer no vio la necesidad de hacerlo—, ha venido a hablar de esta cuestión. Supongo que la razón por la que hasta ayer no tuvo interés en venir a hablar de esta cuestión al Congreso y la razón por la que el presidente del Gobierno no ha venido aquí no será porque la Unión Europea no se ha manifestado, porque hoy tenemos un claro ejemplo de cómo hablando de Gaza sí tienen ustedes una posición. Sorprende, señor ministro, que sea así. Nos podríamos preguntar por qué en unos asuntos esperamos a lo que diga la Unión Europea y en otros asuntos no esperamos. En Venezuela esperamos a lo que diga la Unión Europea para no criticar a la dictadura. En otros temas, como los aranceles a los coches de China, incluso se oponen a lo que la Unión Europea decida por el interés particular del señor Zapatero, y hoy fijan la posición y se olvidan de la Unión Europea en el caso de Gaza.

El detonante de la situación actual en Oriente Medio fue el salvaje ataque terrorista el 7 de octubre, que hizo saltar por los aires la posibilidad de llegar a acuerdos que conducirían a la paz en el entorno de los Acuerdos de Abraham, algo que Irán no podía permitir. El nuevo escenario exige una postura responsable, acorde con la nueva realidad, que ya le reiteramos en su comparecencia en esta Cámara el 24 de noviembre. Nuestra mejor contribución a la paz es trabajar para que el alto el fuego resulte permanente, que se libere a los rehenes israelíes y a los presos palestinos, que se garantice la ayuda humanitaria, que se apoye a la UNRWA, que se respete el derecho internacional, que se disuelvan las organizaciones terroristas y que se evite una escalada regional. Si realmente quieren la paz, no busquen votos con este asunto. Sean serios, señor ministro. En Oriente Medio nos han hecho perder nuestra capacidad de influencia e interlocución por la actitud del presidente del Gobierno en el paso de Rafah, que no llevó a ningún sitio, pero hizo saltar por los aires la posibilidad de nuestra labor de intermediación, porque Israel, uno de los interlocutores necesarios, sencillamente no nos quiere ni ver. No es que no nos quieran ver Netanyahu y sus partidarios, es que no nos quiere ver nadie en Israel, porque entienden que España ha tomado partido y ha dejado de ser neutral. El reconocimiento del Estado palestino fue solo una maniobra electoral para intentar aglutinar el voto de la izquierda de cara a las elecciones europeas. Hicieron política internacional pensando en sus intereses electorales y estamos hablando de derechos humanos, de gente que lo ha pasado mal y de un conflicto internacional que dura generaciones, señor ministro. **(Aplausos)**. Olvídense de los votos, olvídense de los votos y piensen en la consecución de la paz.

Señorías, en nuestra opinión, España necesita en esta coyuntura internacional un Gobierno que no esté rodeado de corrupción, un Gobierno que no esté peleado consigo mismo y un Gobierno que tenga garantizada una mayoría estable, porque, si no, será muy difícil que podamos salir de buena forma. Señorías, dejen de hacerle daño al país. Señor ministro, dese cuenta del Gobierno en el que está.

Nada más y muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

Por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor Flores Juberías. **(Aplausos)**.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 72

El señor **FLORES JUBERÍAS**: Con la venia, señor presidente.

Está visto que hoy no es mi día. Yo venía hace un rato a hablar con el señor Bolaños de la dana y me ha aparecido el señor Torres, y ahora venía a hablar con usted de Gaza y me ha aparecido hablando de cualquier cosa menos de Gaza. No sé si es que hoy no es mi día o si es que este Gobierno del que usted forma parte es una casa de locos sin encargado.

Sé que el motivo de esta tercera comparecencia suya ante esta Cámara es muy otro, pero aun así no quiero dejar pasar ni medio segundo en esta tribuna sin antes rogarle, sin antes requerirle, sin antes exigirle que antes de abandonar este hemisiciclo condene con absoluta rotundidad los asesinatos de civiles pertenecientes a las distintas minorías religiosas y étnicas que se están contabilizando ya por centenares, no sé si por miles, en Siria y respecto de los cuales su ministerio ha venido guardando algo peor que un sonrojante silencio. **(Aplausos)**. Porque créame, señor ministro, colgar un tuit de tres miserables líneas expresando su preocupación por la violencia de los últimos días en Siria y recomendando que esta sea investigada, para eso casi preferiría que hubiese permanecido callado del todo y nos hubiese ahorrado su dosis semanal de comfortable equidistancia y la confianza de que nuestros vecinos y aliados le hubieran supuesto demasiado ocupado tomando parte en la fiesta grande del sanchismo, el 8M, en la que a usted le corresponde todos los años sacar a pasear en la procesión la imagen de la santísima política exterior feminista.

Pero no se alarme, señor Albares, se lo voy a poner fácil. Saque usted papel y lápiz y anote. Los Estados Unidos condenan a los terroristas islamistas radicales, incluido los yihadistas extranjeros que asesinaron a personas en el oeste de Siria en los últimos días. Los Estados Unidos apoyan a las minorías religiosas y étnicas de Siria, incluidas las comunidades cristiana, drusa, alauita y kurda y ofrece sus condolencias a las víctimas y a sus familiares. Las autoridades provisionales de Siria deben exigir responsabilidades a los autores de estas masacres contra las comunidades minoritarias de Siria. Ahí lo tiene, sin más trabajo que donde pone Estados Unidos poner España y donde firma Marco Rubio hacer una rúbrica donde ponga José Manuel Albares. No hace falta más. **(Aplausos)**. Claro, conciso, contundente, llamando a los agresores por su nombre y a los agredidos por el suyo, mostrando ese mínimo de empatía con las víctimas que las horribles imágenes que estamos viendo exigen y demandando de las autoridades responsables medidas contundentes e inmediatas. Claro, que para que eso sea posible sería menester que usted tuviese la conciencia limpia, y no creo que sea el caso. Para eso fue usted casi el primer canciller europeo en viajar a Damasco y seguro que el que más llenas llevaba las maletas, 10 millones de euros de los contribuyentes españoles para estrecharle la mano a Abu Mohammed al Jawlani, hasta ayer jefe de la antigua Al Qaeda de Siria, catalogado como grupo terrorista por el Consejo General de Seguridad de Naciones Unidas, por los Estados Unidos, por el Reino Unido y por la Unión Europea y, hoy, el nuevo hombre fuerte del régimen sirio. Por cierto, ¿le contó a al Jawlani cuánto le disgustan a usted los hombres fuertes en la política internacional o le explicó lo de la política exterior feminista? ¿O prefirió explicarle cómo España está incorporando a su defensa, a su política exterior, la defensa de los cristianos perseguidos en el mundo como parte de su estrategia de acción?

Por cierto, ya que estamos en la región, en octubre de 2022, a raíz del asesinato de Mahsa Amini por parte de la policía de la moral del régimen islamista iraní, usted dejó patente su total rechazo a la persecución que sufren las mujeres y las niñas iraníes que participaron en las manifestaciones de protestas subsiguientes, y advirtió que se aplicarían sanciones si no remitía la represión. Pues bien, como seguramente sabrá, desde entonces, el régimen islamista iraní no ha hecho sino incrementar la represión contra disidentes de todo tipo, perfectamente documentadas, por lo demás, en los informes de Amnistía Internacional o del Consejo Nacional de la Resistencia iraní, y que dan cuenta de un sustancial aumento de las detenciones arbitrarias de las torturas, de la violencia sexual en las cárceles y de un uso generalizado de la pena de muerte como instrumento de terror. Solo el año pasado, el régimen islamista iraní ahorcó a mil personas, entre las que se cuentan treinta y cuatro mujeres y tres menores; una cifra sin precedentes en los últimos treinta años y que, además, supone el 74 % del conjunto de las ejecuciones registradas a nivel mundial. Estamos esperando su respuesta. El pasado 26 de febrero, el Senado de España las condenó por unanimidad. VOX presentará en breve una proposición no de ley para que el Congreso haga lo mismo. Pero ¿para cuándo podemos esperar que el señor ministro esté a la altura de los ciudadanos en cuyo nombre viaja por todo el mundo?

No le entretengo más. Como le decía al comenzar, sé bien que el motivo de esta tercera comparecencia suya ante esta Cámara es muy otro, pero, ojo, no es porque yo sea muy listo, sino porque es usted muy cansino. Esta es su tercera comparecencia ante este Pleno en lo que llevamos de legislatura, y ¡sorpresa,

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 73

sorpresa!, no ha venido usted a hablarnos ni de Ucrania ni de Rusia, ni de la verja de Gibraltar ni de la Aduana de Melilla, ni de los aranceles de Trump ni de los insultos de Sheinbaum; ha venido usted a hablarnos de Gaza, justo del mismo asunto del que, a instancias de Podemos y de Esquerra, ya nos habló en su segunda comparecencia, que resultó ser el mismo asunto respecto del cual, a instancia de los mismos grupos, nos habló usted en su primera comparecencia de la legislatura; tres comparecencias y las tres sobre Gaza. Entiéndame, no soy yo quien piensa que esta es una cuestión baladí. Es una cuestión seria y compleja. Solo es que me llama la atención el milimétrico encaje entre la farisaica preocupación de Esquerra, de Podemos y de Bildu por el infortunio de los gazatíes, y la entusiasta disposición de una persona tan ocupada como usted como para venir a hablarnos del tema una vez cada tres meses. Llámeme conspiranoico, pero tengo la sospecha de que usted se siente mucho más cómodo rajando sobre Trump y sobre Netanyahu en este hemicycle, con Esquerra, con Podemos y con Bildu haciendo las veces de Trío La La La, que abordando los problemas reales de España en el extranjero. **(Aplausos).**

Pero, vayamos al grano. Usted viene a hablarnos de la posición de España ante la voluntad mostrada por Estados Unidos e Israel de iniciar un plan de limpieza étnica en Gaza para expulsar a su población y ocupar y apropiarse del territorio palestino, cosa abracadabrante siendo, como es usted, ministro de un Gobierno que acaba de ponerse manos a la obra para impedir que se presenten denuncias basadas en simples recortes de periódicos. No todo vale, con cuatro recortes de prensa no se puede admitir a trámite una denuncia, declaraba no hace mucho su compañero de bancada Oscar López, al que tendrá que explicarle usted que tal vez una denuncia no, pero una comparecencia con cuatro recortes basta. Porque, ¿qué tiene usted sobre la mesa para hablar del plan de Trump sobre Oriente Medio, más allá de cuatro recortes de prensa pergeñados a partir de unas declaraciones intencionadamente provocadoras del presidente de los Estados Unidos y de un vídeo disparatado —no quiero quitarle la ilusión, pero se lo tengo que decir— hecho con inteligencia artificial no real sobre esta cuestión? Yo no sé, señor ministro, cuánto va a durar esta legislatura, si va a ser corta o larga, pero si cada vez que Trump tiene una ocurrencia o hace unas declaraciones altisonantes vamos a tener una sesión de comparecencia de su señoría, la legislatura se nos va a hacer interminable. Y quien más va a disfrutarlo, siquiera sea desde la distancia, será el propio mandatario norteamericano. Y es que el mal llamado plan de Trump para Gaza no es sino otra calculada provocación por parte del presidente de los Estados Unidos para suscitar un debate sobre el futuro de la Franja que, en su opinión y en la de muchos observadores, se encontraba en buena medida anquilosado. No lo digo yo; lo dice su consejero nacional de Seguridad, Mike Walsh, para quien, a falta de alguna solución realista sobre cómo se van a limpiar kilómetros y kilómetros de escombros que ha dejado la guerra en Gaza, el hecho de que Trump ponga sobre la mesa algunas ideas audaces, frescas y nuevas no creo que deba criticarse de ninguna manera. Creo que va a hacer que toda la región venga con sus propias soluciones si no les gustan las soluciones del señor Trump. Este punto de vista es compartido por la CNN, nada sospechosa de trumpismo, que, tras calificar la idea del presidente de los Estados Unidos como audaz e improbable a partes iguales, señaló que probablemente fueran tan descabelladas sus propuestas para obligar a otras naciones a intervenir con sus propias propuestas para el enclave palestino.

De modo que aquí estamos, señor ministro, usted, yo y el resto de los portavoces parlamentarios bailando al son que toca, desde Mar-a-Lago, el nuevo presidente de los Estados Unidos. Igual que lo han hecho en los últimos días, aunque no lo crean, el presidente egipcio y los restantes líderes de la Liga Árabe, cuyo plan para la recuperación temprana, para la reconstrucción y el desarrollo de Gaza, presentado en la cumbre del 4 de marzo en El Cairo, tiene como primer destinatario no el pueblo gazatí, sino la Casa Blanca, que en los próximos días procederá a analizarlo, a valorarlo y, por supuesto, a enmendarlo. Lo ha dejado claro el portavoz del Consejo de Seguridad Nacional de la Casa Blanca, Bryan Hughes: el presidente agradece las aportaciones de nuestros socios árabes en la región. Está claro que sus propuestas han llevado a la misma a sentarse a la mesa, en lugar de permitir que este asunto se convierta en una crisis aún mayor. Aunque no será necesario esperar mucho para saber dónde están los escollos de ese plan, señor Albares, déjeme que se lo diga yo. En primer lugar, el plan propuesto por la Liga Árabe no será viable mientras Hamás no sea derrotado militarmente y marginado políticamente. Hamás ha estado, está y va a seguir estando consagrado a la tarea de erradicar a Israel del mapa. De modo que todo lo que no sea su efectiva desaparición no pasará de ser un parche provisional, prólogo de una más que probable reanudación de las hostilidades. Termina, señoría. La conformación de un Gobierno de carácter técnico y con un mandato de seis meses no satisface en modo alguno esa exigencia y, menos aún, si sus integrantes acabarán siendo negociados con Hamás.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 74

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Finalice, por favor. Gracias.

El señor **FLORES JUBERÍAS**: Como Trump ha dicho, Hamás no puede seguir gobernando Gaza. Y, tres, tampoco la Autoridad Nacional Palestina está en condiciones de asumir rol alguno en la reconstrucción de Gaza. Primero, porque carece del más mínimo arraigo en la Franja. Segundo, porque incluso su capacidad de actuación en Cisjordania resulta cuestionable. Y, tercero, porque, desde una perspectiva práctica, su legitimación democrática es más que cuestionable.

Termino, señor ministro.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Sí, finalice, por favor, señoría.

El señor **FLORES JUBERÍAS**: Usted tiene a gala alinear su política internacional con la del resto de los países de la Unión Europea, pero en esta cuestión se le han pasado desapercibidas importantes precauciones que debería tener en cuenta. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.  
Por el Grupo Plurinacional SUMAR, tiene la palabra el señor Santos Maraver.

El señor **SANTOS MARAVER**: Muchas gracias, señor vicepresidente.

Ministro, muchas gracias por la intervención. Es un debate que, en realidad, comenzamos con el presidente del Gobierno, tras el Consejo Europeo de marzo de 2024, donde están las bases de las conclusiones del Consejo Europeo extraordinario de hace unos días. No podemos más que estar de acuerdo con usted en que nos encontramos ante la mayor amenaza del orden internacional, probablemente después de la Segunda Guerra Mundial. Es un cambio de régimen lo que se nos propone, sustituyendo el orden mundial basado en el derecho internacional surgido en la Conferencia de San Francisco y en la Carta de Naciones Unidas por un nuevo equilibrio de poder basado en la fuerza nuclear, en el que la unilateralidad y esa imposición mediante chantajes determinen la suerte de cada uno de los países y del conjunto del sistema. Por lo tanto, es verdad que estamos ante un cambio sistémico y que eso viene producido básicamente por el ascenso de Trump, de la segunda Administración Trump en Estados Unidos, que no es una continuación de las políticas exteriores anteriores. Se basa en dos elementos básicos, en recuperar de nuevo la hegemonía para Estados Unidos, imponiendo un cambio en el sistema económico internacional para recuperar la balanza de pagos en Estados Unidos, y, segundo, el elefante en la cacharrería, que es la contención sobre China y la competencia abierta con China para el nuevo futuro económico, en el que estamos enfrentados, lo que hace que la disyuntiva esté entre multilateralismo y multipolarismo. Y sería un error confundir que lo que tenemos delante es un choque de civilizaciones en la fórmula demócratas-autoritarios, porque, si es así, hay menos de cuarenta democracias en el mundo actualmente, y eso haría imposible e ingestionable la situación internacional; ese tipo de disyuntiva en la que habría que elegir, y no por un sistema multilateral que permita hacer frente a los graves desafíos que la Agenda 2030, el cambio climático y todo lo que ha hecho Naciones Unidas en el último periodo han puesto sobre la mesa. Hay dos conflictos fundamentales que están sobre la mesa y que determinarán el futuro del sistema internacional: uno, evidentemente, es el de Gaza y el segundo es el de Ucrania, y tenemos un problema europeo. El problema europeo básicamente es que el atlantismo, la política de seguridad sobre la que se construyó todo el sistema después de la Segunda Guerra Mundial se ha venido abajo porque Trump se ha salido la OTAN. Lo ha hecho denunciando estrictamente la posibilidad de aplicación del artículo 5º, lo que tiene gravísimas implicaciones para la seguridad europea pero también para las bilaterales, porque nos crea una situación de nueva gestión, de abordar de nueva manera todo lo que ha sido la base de la seguridad, que era la relación bilateral y el acuerdo de defensa con Estados Unidos, y eso es algo que ahora mismo está encima de la mesa.

Sobre el tema de Gaza y Oriente Medio, la situación no puede ser peor. Con 523 días de guerra, el informe ante el Consejo de Seguridad de 5 de marzo confirma todos los peores indicios que habíamos recibido de Médicos Sin Fronteras, UNRWA y el propio portavoz de Naciones Unidas, Dujarric. Estamos ante un crimen de humanidad sistemáticamente aplicado, y, ante este crimen de humanidad, no podemos decir que lo ignoramos. Incluso, en esta Cámara hemos tenido hace unos días a Nidal al-Mughrabi, corresponsal de Reuters en Gaza, que nos explicó con pelos y señales cuál era exactamente la terrible situación de genocidio y crimen de humanidad que él personalmente había vivido y de la que había informado. El plan de cese el fuego tuvo éxito del 19 de enero al 1 de marzo. Se intercambiaron 33

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 75

rehenes por 1700 presos palestinos y se recuperó la ayuda humanitaria. Pero el 1 de marzo la voluntad del Gobierno israelí fue bloquear la parte relativa a la segunda fase, y no se han podido intercambiar los 59 rehenes —24 cadáveres ya— por los 10 000 pesos palestinos que se había acordado, y lo que se ha creado es un cese el fuego informal que el Gobierno Netanyahu pretende mantener indefinidamente, porque, en realidad, ¿qué es lo que está aplicando? Un asedio sobre Gaza, que ha sido calificado por el secretario general de Naciones Unidas como genocidio y crimen de guerra. Y el problema es que no se ha respondido con la suficiente fuerza ante esa situación.

¿Vamos a hacer algo ante la Corte Penal Internacional y la CIF por esta nueva utilización del control de la ayuda humanitaria, del corte de agua y la electricidad, que está causando víctimas indiscriminadas sobre el conjunto de los dos millones de población gazatí? El asedio dura dos semanas y esto hace que haya una frustración generalizada en el país y en todos nosotros, porque es verdad que hemos estado al frente de la respuesta en defensa del Estado palestino, pero la conclusión es que sigue muriendo gente y seguimos sin ser capaces de alterar el curso de los acontecimientos en la defensa de los derechos humanos allí, y eso crea esta sensación de absoluta frustración e incapacidad entre lo que decimos y hacemos y los efectos prácticos de esas medidas.

Hay tres planes ahora mismo sobre la mesa. El primero es el de Trump, que alguien califica de ocurrencia, pero tiene una consecuencia inmediata, y es que es una segunda Nakba, la expulsión de dos millones y medio de palestinos sobre el territorio, y eso es lo que hace que haya sido comprado tan entusiastamente por el Gobierno israelí, que no solamente quiere una segunda Nakba, sino anexionar el territorio y, probablemente, disfrutar del resort que se construya allí. Tenemos que apoyar decididamente el plan árabe, es la única propuesta realista que hay ahora mismo encima de la mesa, una propuesta que parte de un plan de reconstrucción, de un comité técnico que empiece a organizar la ayuda humanitaria y la reconstrucción, y en seis meses traspasar la autoridad a la Autoridad Palestina para que se apoye en UNRWA y en la construcción de sus propias instituciones y dé respuesta a ese Estado palestino que hay que construir en la práctica e imponerlo —desgraciadamente, esa es la palabra— al Gobierno israelí, porque, si no, la guerra se sigue extendiendo, se sigue extendiendo en Siria, donde Israel ha ocupado toda la zona del monte Hermón y no cumple los acuerdos de noviembre de 2024 sobre la separación de fuerzas en el Líbano, de modo que la tensión general puede acabar en una segunda ronda de violencia generalizada y en una nueva fase de terrorismo en toda la zona.

Pasando a la situación europea, el Consejo Europeo aprobó dos documentos, dos conclusiones. El primero es sobre Ucrania, y, francamente, lo que ha hecho ha sido trasponer al derecho europeo la resolución que se aprobó en la Asamblea General de las Naciones Unidas propuesta por Europa el 24 de febrero, así como la del Consejo de Seguridad que se aprobó ese mismo día, que incitaba a acabar inmediatamente con la guerra de Ucrania, y, el segundo, a hacerlo respetando la Carta de las Naciones Unidas, la integridad y la autodeterminación de Ucrania. El cese el fuego tiene que ir acompañado de un mecanismo de observación, y esta es la tarea más inmediata que vamos a tener en los próximos quince o veinte días. Somos partidarios de que sea la OSCE, como estuvo desde 2014 a 2022 sobre el terreno defendiéndolo, y no estamos de acuerdo con disponer sobre el terreno tropas europeas que sirvan de disuasión, como rehenes, ante posibles ataques. Esa cláusula de seguridad tiene que venir acompañada, tiene que surgir de una conferencia europea de paz y de seguridad, no puede ser una medida unilateral organizada con los jefes del Estado Mayor por Macron en París.

Y no estamos de acuerdo con las conclusiones sobre la defensa europea. No lo estamos, primero, porque no hay un plan sobre la mesa; de hecho, se ha encargado a la Agencia Europea de Defensa. La Brújula Estratégica europea era para una fuerza de proyección de 5000 personas en zonas como África, y no tenemos un documento estratégico europeo en este momento que esté consensuado sobre cómo debe orientarse la defensa europea. Y, segundo, ahora mismo estamos casi a dos tercios por encima del gasto militar de Rusia. ¿Hace falta mucho más gasto militar, más que superarlo en dos tercios? Son 800 000, cuando actualmente el gasto militar europeo está en 250 000 millones de euros. Estamos hablando de triplicarlos en cuatro años. Eso crea inflación, crisis económica, recesión y un recorte inevitable del gasto social, por mucho que se comunitarice o se proponga comunitarizar la deuda, y no resuelve el problema de seguridad, porque el ciclo industrial no llegaría a responder a las necesidades urgentes e inmediatas que tenemos ni al problema de la dependencia de Estados Unidos, incluido en el terreno nuclear.

Por tanto, igual que el PP tiene que elegir entre acompañar a la extrema derecha en el debate europeo y convertirse en los avaladores de la quinta columna trumpista en Europa, el PSOE va a tener

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 76

que elegir entre un modelo de defensa europeo apoyado por la derecha de Von der Leyen o intentar promover un modelo europeo de seguridad y defensa progresista que se base en el sistema multilateral defensivo y en un sistema del que podamos sentirnos orgullosos. Eso es todo un trabajo que está por hacer; las sesiones del presidente del Gobierno en estas semanas han abierto ese debate y el día 26 continuaremos.

Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, puestos en pie).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Por el Grupo Parlamentario Republicano, tiene la palabra el señor Álvaro Vidal.

El señor **ÁLVARO VIDAL**: Bona tarda, president, senyories.

Senyor ministre, vostè ja ens coneix. Esquerra ha dit com a prèvia: on estava vostè? Nosaltres ja sap on som. Estem per la pau, pels drets humans, per al multilateralisme, per la diplomàcia i per l'europèisme. Hi estem en contra de tot autoritarisme dins de l'Estat i també a nivell europeu. Som un partit antic i ho hem demostrat en tot moment, a vegades amb un cost personal dels nostres dirigents molt important.

Començo amb allò que és evident i objecte de la compareixença, que és la situació de Gaza. Les conseqüències de la guerra de Gaza, senyor ministre, han estat devastadores per a la població palestina. Més de 50 000 morts, crims de guerra que estan sent investigats per tribunals internacionals. Un territori sencer destruït d'una manera que no havíem vist mai i una regió en peu de guerra. Cal continuar dient que l'alto el foc ha arribat massa tard, senyor ministre, hi hem de continuar denunciant que Israel segueix bloquejant l'entrada d'ajuda humanitària que és necessària a Gaza, incloent la que depèn de l'UNRWA. No és tolerable i no ens cansarem de dir-ho, de la mateixa manera que no ens cansarem d'expressar el nostre rebuig total i greu preocupació per l'amenaça que el govern de Donald Trump suposa per al sistema multilateral. Les sancions del Tribunal Penal Internacional i els seus fiscals són veritablement intolerables i pretenen donar impunitat a tots aquells que cometen crims de guerra i de lesa humanitat.

Senyories, davant d'aquest escenari, el Govern de l'Estat espanyol ha de complir efectivament amb el que hem demanat repetidament des d'aquesta cambra, un compromís i finançament als organismes del sistema de Nacions Unides i compliment amb la suspensió del comerç d'armes amb l'Estat d'Israel. També exigim una postura ferma davant dels plans que ha expressat el president dels Estats Units per a Gaza. Plans que ratllen l'obscenitat. Hem vist moltes vegades a la història com sota pretextos de superar un conflicte i modernitzar un territori, s'han fet crims a trossos. A l'Orient Mitjà mateix veiem cada dia com règims que no respecten els drets humans, atreuen grans quantitats de turisme i organitzen esdeveniments internacionals, per exemple esportius, per blanquejar-se. L'operació de Trump va en la mateixa línia, senyor ministre, d'amagar una veritat incòmoda. Però encara és més greu en aquest cas, ja que el desplaçament forçat de població suposa, com tots sabem, un crim contra la humanitat. Per no repetir, com han dit alguns anteriorment, que simplement cal demanar al Govern de l'Estat, a vostès, que no els tremoli el pols per oposar-se frontalment a aquesta barbaritat i que s'exigeixi a la Unió Europea la mateixa contundència.

Entro en la qüestió d'Europa precisament.

*Buenas tardes, presidente, señorías.*

*Señor ministro, ya conoce a Esquerra. Ya ha dicho usted antes dónde está; nosotros, ya sabe dónde estamos: por la paz, por los derechos humanos, por el multilateralismo, la diplomacia y el europeísmo, y estamos en contra de todo autoritarismo dentro del Estado y también a nivel europeo. Somos un partido antiguo, lo hemos demostrado en todo momento, a veces con un coste personal de nuestros dirigentes muy importante.*

*Empiezo con lo que es evidente y objeto de la comparencia, la situación de Gaza. Las consecuencias de la guerra de Gaza, señor ministro, han sido devastadoras para la población palestina: más de 50 000 muertos, crímenes de guerra que están siendo investigados por tribunales internacionales, un territorio entero destruido de un modo que nunca habíamos visto y una región en pie de guerra. Hay que seguir diciendo que el alto el fuego ha llegado demasiado tarde, señor ministro, y hemos de seguir denunciando que Israel sigue bloqueando la entrada de ayuda humanitaria necesaria en Gaza, que depende de la UNRWA. No es tolerable, y no nos cansaremos de decirlo, del mismo modo que no nos cansaremos de expresar nuestro rechazo total y nuestra grave preocupación por la amenaza que el Gobierno de Donald Trump supone para el sistema multilateral. Las sanciones del Tribunal Penal Internacional y sus fiscales*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 77

*son verdaderamente intolerables y pretenden dar impunidad a todos aquellos que cometen crímenes de guerra y de lesa humanidad.*

*Señorías, ante este escenario, el Gobierno del Estado español ha de cumplir, efectivamente, con lo que hemos pedido repetidamente en esta Cámara: un compromiso, la financiación a los organismos del sistema de Naciones Unidas y cumplimiento con la suspensión del comercio de armas con el Estado de Israel. Exigimos también una postura firme ante los planes expresados por el presidente de Estados Unidos para Gaza, planes que rayan en la obscenidad. Hemos visto muchas veces en la historia cómo, bajo el pretexto de superar un conflicto o de modernizar un territorio, se han cometido crímenes atroces. En Oriente Medio vemos todos los días cómo regímenes que no respetan los derechos humanos atraen cantidades enormes de turismo y organizan acontecimientos internacionales —por ejemplo, deportivos— para blanquearse. La operación de Trump va en la misma línea, señor ministro, la de ocultar una verdad incómoda. Pero es más grave aún en este caso porque el desplazamiento forzado de población supone, como todos sabemos, un crimen contra la humanidad. Como otros han dicho anteriormente, simplemente hay que pedir al Gobierno del Estado, a ustedes, que no les tiemble el pulso para oponerse frontalmente a esta barbaridad y que se exija a la Unión Europea la misma contundencia.*

*Y entro en la cuestión de Europa precisamente.*

Precisamente, enlazando con la situación de Europa y de la Unión Europea, es evidente que el contexto internacional está tensionando los fundamentos de la Unión de mayor manera que durante la crisis de la década pasada. Digámoslo claro: o la Unión Europea se convence del liderazgo que debe asumir y actúa en consecuencia o perderá buena parte de su utilidad y, por tanto, se dirigirá a la irrelevancia. Ante los Estados Unidos de Trump, de Musk, de la internacional reaccionaria, ante la Rusia de Putin, la solución es clara: más Unión Europea, una Unión Europea, señorías, que debe tener como principio la soberanía estratégica, que es algo más que una simple etiqueta; una Unión Europea autónoma en el ámbito internacional, libre de injerencias del imperialismo ruso, de China y de Trump, y, lógicamente, para conseguir esto debe avanzar en una mayor integración, también en el ámbito de la defensa y la seguridad.

Aquesta sobirania estratègica europea ha de fer bandera d'un model econòmic i social diferenciat al d'altres blocs. La Unió Europea ha de continuar sent senyories, un referent pel que fa a l'estat del benestar. Ha de continuar sent fort. Tot el que fem no pot servir per desmantellar l'Europa social. Diguem-ho clar: una Europa social més forta, justa i inclusiva és el que volem i, per tant, hem d'estar alerta que ara això estigui en perill. Cal seguir enfortint i finançant l'estat del benestar, perquè aquest és el model d'èxit que ens ha donat els europeus i, senyor ministre, com vostè sap, és el que tothom en el món de nosaltres admira i anhela.

La Unió Europea, però s'ha d'actualitzar també en els nous paradigmes de l'economia verda i digital, perquè la sobirania estratègica de la qual parlem també vol dir desenvolupar un teixit industrial, tecnològic i energètic fort. Sense sobirania industrial no anirem enlloc. De res serveix integrar-nos més si seguim important tot des de fora, especialment el material militar. I és molt important aquesta empresa de finançar, què diem, fer-la de forma comuna. La unió ha de ser un espai de mancomunació. A reptes comuns com la defensa o el canvi climàtic, solucions comunes, senyories. Des d'Esquerra Republicana seguirem defensant que cal apostar pel deute comú europeu com l'expressió d'una unió econòmica real, no retòrica. Sense això, mai arribarem a desenvolupar tot el que pot ser l'Europa que volem. Europa també ha de ser una part irrenunciable de la solució diplomàtica a Ucraïna i a l'Orient Mitjà. Si no s'aprofita aquesta oportunitat, ja sabem el que vindrà. Autocràcia russa i els Estats Units repartint-se territoris sense cap pretensió d'assolir una pau justa ni protegir els drets humans. Europa se la juga a Ucraïna i sense una pau justa a Ucraïna no hi haurà pau al Vell continent. De fet, la setmana passada Amnistia Internacional ens va fer arribar, senyor ministre, un informe que vostè coneix sobre les violacions de drets humans de presos combatents d'Ucraïna per part de Rússia. Permeti'm des d'aquesta tribuna exigir una vegada més a Rússia que acabi amb la tortura i desaparicions forçoses que Amnistia ha documentat, i també que permeti l'acció humanitària d'organitzacions com la Creu Roja. Exigim al seu govern el Govern espanyol que faci seus aquests principis, com hem fet des d'Esquerra en tots els governs i cambres parlamentàries on tenim representació. Cal transformar aquest context en una oportunitat per a la Unió Europea. Més competències, més finançament i una més gran integració, més finançament comú. Europa vol i necessita, senyor ministre, més a Europa.

Per últim, permeti'm, senyor ministre, que li reiteri des d'aquí una demanda que fem des d'Esquerra Republicana cada vegada que tenim ocasió, que és la de fer oficial el català a la Unió Europea, l'oficialitat

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 78

del català és un dret de deu milions de catalanoparlants a Europa, una part dels quals, evidentment, són ciutadans de l'Estat espanyol. Una quantitat més gran la de parlants del català, que dotze de les llengües que actualment són oficials a la Unió. Li demanem, ministre Albares, que el Govern espanyol posi aquest tema al centre de negociacions polítiques al màxim nivell a Brussel·les i que s'accelerïn els temps i que puguem veure l'oficialitat plena ben aviat, no només en institucions o acords puntuals.

I en aquest sentit, permeti'm que li expliqui també una qüestió que té a veure amb l'Europa de la diversitat i de la riquesa cultural que entenem que vostè comparteix: la situació greu que pateix en aquest moment les escoles que ensenyen català a la Catalunya nord, dins l'estat francès, coneguda com a escoles de la Bressola. Aquest és un projecte que va néixer l'any 1976 i va néixer de la societat civil. Va ser la gent que va organitzar aquestes escoles. Estic parlant de 9 centres educatius de més de 1100 alumnes i de 7 municipis de l'estat francès. Ens agradaria un compromís per part del Govern d'Espanya, i de vostè, per ajudar a la Bressola. Com vostès fan quan ajuden la llengua espanyola en altres estats, perquè a dreta llei a dia d'avui, senyor ministre, vostè sap que el català és una llengua constitucional d'Espanya. Per tant, té vostè una responsabilitat. Esperem aquest compromís.

Moltes gràcies.

*Esta soberanía estratégica europea ha de hacer bandera de un modelo económico y social diferenciado del de otros bloques. La Unión Europea ha de continuar siendo, señorías, un referente en lo que respecta al Estado del bienestar, ha de seguir siendo fuerte. Todo lo que hacemos no puede servir para dismantelar la Europa social, digámoslo claro. Una Europa social más fuerte, justa e inclusiva es lo que queremos, y, por tanto, hemos de estar alerta frente a que eso esté ahora en peligro. Hay que seguir fortaleciendo y financiando el Estado del bienestar, porque este es el modelo de éxito que nos han dado los europeos, y, como sabe usted, señor ministro, es lo que todo el mundo admira de nosotros y anhela.*

*La Unión Europea, sin embargo, ha de actualizarse también con los nuevos paradigmas de la economía verde y digital, porque la soberanía estratégica de la que hablamos significa también desarrollar un tejido industrial, tecnológico y energético fuerte. Sin soberanía industrial no iremos a ningún sitio. De nada sirve integrarnos más si seguimos importándolo todo de fuera, sobre todo el material militar, y es muy importante esta empresa, esta labor de financiar y hacerlo de manera común. La Unión ha de ser un espacio de mancomunación: a retos comunes, como la defensa o el cambio climático, soluciones comunes, señorías. Desde Esquerra Republicana seguiremos defendiendo que hay que apostar por la deuda común europea como expresión de una unión económica real, no retórica; sin eso nunca llegaremos a desarrollar todo lo que puede ser la Europa que queremos. Y Europa ha de ser también parte irrenunciable de la solución diplomática en Ucrania y en Oriente Medio. Si no se aprovecha esta oportunidad, ya sabemos lo que vendrá: autocracia rusa y los Estados Unidos repartiéndose territorios, sin pretensión alguna de conseguir una paz justa ni proteger derechos humanos. Europa se la juega en Ucrania; sin una paz justa en Ucrania no habrá paz en el Viejo Continente. De hecho, la semana pasada Amnistía Internacional nos hizo llegar, señor ministro, un informe que conoce usted sobre las violaciones de derechos humanos de presos combatientes de Ucrania por parte de Rusia. Permítanme desde esta tribuna exigir una vez más a Rusia que acabe con la tortura y desapariciones forzosas que Amnistía ha documentado y que permita la acción humanitaria a organizaciones como la Cruz Roja. Exigimos a su Gobierno, al Gobierno español, que haga suyos estos principios, como hemos hecho desde Esquerra en todos los Gobiernos y Cámaras parlamentarias en donde tenemos representación. Hay que transformar este contexto en una oportunidad para la Unión Europea. Más competencias, más financiación común y una mayor integración. Europa quiere y necesita, señor ministro, más Europa.*

*Por último, permítame, señor ministro, que le reitere desde aquí una demanda que hacemos desde Esquerra Republicana cada vez que tenemos ocasión, que es la de hacer oficial el catalán en la Unión Europea. La oficialidad del catalán es un derecho de diez millones de catalanoparlantes en Europa, una parte de los cuales, evidentemente, son ciudadanos del Estado español; una cantidad mayor, la de hablantes de catalán, que la de doce de las lenguas oficiales actualmente en la Unión. Le pedimos, ministro Albares, que el Gobierno español ponga este tema en el centro de las negociaciones políticas al máximo nivel en Bruselas y que se aceleren los tiempos y pronto podamos ver la oficialidad plena, no solo en instituciones o acuerdos puntuales.*

*Y, en este sentido, permítame que le explique también una cuestión que tiene que ver con la Europa de la diversidad y de la riqueza cultural, que entendemos que usted comparte, la grave situación que sufren en este momento las escuelas que enseñan catalán en la Cataluña Norte dentro del Estado francés*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 79

*conocidas como escuelas de La Bressola. El proyecto nació en 1976 de la sociedad civil; fue la gente la que organizó estas escuelas. Hablo de nueve centros educativos, más de mil cien alumnos y siete municipios del Estado francés. Nos gustaría un compromiso por parte del Gobierno de España y de usted para ayudar a estas escuelas, a La Bressola, igual que cuando ayudan a la lengua española en otros Estados, porque, evidentemente, a día de hoy, señor ministro, sabe que, según la ley, el catalán es una lengua constitucional de España y, por tanto, tiene usted una responsabilidad. Esperamos ese compromiso.*

*Muchas gracias. (Aplausos).*

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

Por el Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, tiene la palabra la señora Madrenas i Mir.

La señora **MADRENAS I MIR**: Moltes gràcies.

Molt bon dia a tothom.

Efectivament, han sigut moltes les ocasions que hem abordat el conflicte israelo— palestí en aquest plenari. Moltíssimes. Són temps convulsos. Són temps complexos, certament. I com ja vaig dir en una ocasió, Junts per Catalunya, a diferència d'alguns, som incapaços de diferenciar el dolor i patiment de les persones segons de quin bàndol se sentin més properes o segons de quin conflicte estiguin parlant. Ja fa més d'un any d'aquell atac terrorista indiscriminat de Hamas contra la població civil israeliana que va desencadenar tota aquesta tragèdia. Un atac que recordo es va produir precisament quan s'anava a anunciar un acord històric entre Israel i l'Àrabia Saudita, amb la participació dels Estats Units de Biden i Qatar, acord que havia de venir a marcar un punt d'inflexió en el mapa geopolític regional i que inquietava profundament Hamas, Hezbollah i el mateix Iran, que ha anat agafant aquests darrers anys una gran influència en tot l'Orient Mitjà, fracturat per múltiples conflictes que avui, per part de diversos grups, se n'ha fet esment i de vostè mateix també. Aquell atemptat terrorista de Hamas va frustrar deliberadament un acord que cercava la pau regional de forma diplomàtica, acostant Israel amb els seus veïns àrabs. I, alhora, també fa més d'un any, òbviament, que Israel es va primer moment defensar d'aquell atac terrorista. Defensa inicial que el govern Netanyahu va acabar convertint en una espiral bèl·lica tremenda contra Hamas, amb un impacte terrible sobre la població civil indefensa i, tal vegada, ostatge també dels seus propis dirigents. Des de llavors, allí s'hi viu una situació dramàtica. Tots ens hi hem referit en múltiples ocasions. Una tragèdia per a tothom, per homes, per dones, per infants, la majoria palestins, també israelians, tots víctimes, víctimes a la fi del terrorisme de Hamas, de la desproporcionada bel·ligerància de la resposta de l'actual govern de Netanyahu.

I davant d'aquesta extrema crisi de violència i humanitària, Junts per Catalunya sempre ens hem mantingut inalterables en advocar que mai, ni sota cap circumstància, es poden conculcar ni els límits marcats pel dret humanitari ni pels tractats internacionals. Hem condemnat i ho seguirem fent sempre, tota transgressió en aquest àmbit, vingui d'on vingui, perquè l'impacte humanitari, com deia, més colpidors, compten per milers les víctimes civils. El dolor i patiment cap a les dues poblacions no està disminuint. Tampoc davant aquesta evident feblesa d'aquest alto el foc provisional, amb la por a nous atacs i, sobretot, per les extremes dificultats per rebre l'ajuda humanitària que és tan necessària, aquesta ajuda humanitària que han de fer des del seu govern tot el possible perquè segueixi arribant. I avui si ve a sumar un nou actor, el nou president nord-americà Trump, que fa dues setmanes també va exhibir una supèrbia i prepotència, al nostre entendre, immorals davant del president Zelenski, que formulava per Palestina una proposta que, lluny de ser ponderada, doncs era estrambòtica i certament ben irreflexiva.

I com és possible, ens preguntem nosaltres, que encara alguns li facin seguidisme o que ni tan sols li riuen les gràcies? Amb els darrers moviments del president del país més poderós del món, sens dubte que els conflictes molt probablement augmentaran i la democràcia al món també. A la vella Europa es podria acabar veient arraconada per totalitarismes.

Com tot repte complex, la geopolítica es configura amb matisos, fugint dels prejudicis ideològics, tot blanc, tot negre, que és exactament el contrari que està fent el president nord-americà. En tot cas, Junts per Catalunya continuem advocant per la solució dels dos estats, com ha fet vostè avui aquí, dos estats que convinguin pacíficament. Per això també condemnem l'adquisició de noves terres per part dels colons israelians i les violacions dels drets humans de Cisjordània, etcètera. Junts per Catalunya, com deia, donarem suport a totes les solucions diplomàtiques que permetin assolir el desenllaç dels dos estats, fins i tot la presència al territori, si convingués, d'un contingent internacional que contribueixi a convertir en definitiu aquest alto el foc provisional i que acompanyi i que cooperin l'establiment de la solució definitiva de la pau. I senyor ministre, més enllà d'aquest reconeixement molt primigeni, què van fer vostès de l'estat

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 80

palestí, com afrontarà aquestes noves reunions? Aquestes cimeres que ara ens ha explicat que hi participarà el seu govern.

En tot cas, quan es tracta de cercar la pau al Pròxim Orient, no es pot limitar exclusivament el conflicte d'Israel o palestí. La complexitat d'aquella regió és descomunal. Pateix múltiples conflictes, tots interrelacionats, amb dinàmiques sempre ètniques, amb orígens històrics. I Junts per Catalunya defensem que no es pot abstreure d'aquestes realitats, aquestes altres realitats d'opressió, de violència, de conculcació dels drets humans, de desplaçaments massius com n'hi ha tants en aquell mateix entramat regional. I volem saber com interpel·len també, perquè creiem que en ocasions estan tenint una actitud bastant passiva respecte a la preservació dels drets humans, per part d'alguns estats de l'Orient Pròxim, que no reben la mateixa atenció mediàtica que ni critica d'altres conflictes com el de Gaza, Israel o palestí. I aquest desequilibri en l'atenció de les víctimes de les injustícies, doncs, perpetua una visió molt esbiaixada de la pau. Per exemple, quin és el seu capteniment davant la neteja ètnica de desenes de milers d'armenis provocades per l'ofensiva militar? És a dir, el respecte al poble kurd. El poble més gran i nombrós del món sense estat i que ha estat sistemàticament oprimat i històricament marginat. Ara que el PKK ha depositat les armes, quin suport ara rebrà del seu govern el poble kurd? Com se l'ajudarà a establir una identitat política pròpia? Reconèixer una regió autònoma kurda a Síria permetria corregir una injustícia històrica i, alhora, alinear-se amb els principis establerts en la Carta de les Nacions Unides respecte a l'autodeterminació dels pobles. Els kurds a Síria, organitzats sota l'administració autònoma del nord i a l'est de Síria, han demostrat la seva capacitat per a governar de manera més democràtica, més inclusiva, més estable. Junts per Catalunya creiem que el seu reconeixement enfortiria la lluita contra el terrorisme a la regió i també fomentaria la seva estabilitat. En canvi, no veiem com el seu govern condemna els atacs de l'exèrcit turc i de les milícies sostingudes o que tenen el suport de l'exèrcit de Turquia contra aquesta administració. No fa ni un mes que el president socialista de Catalunya, el senyor Illa, es reunia amb l'ambaixadora turca per enfortir els llaços i col·laboracions. Però no vam sentir ni una paraula de condemna per les accions d'opressió i marginació vers el poble kurd. Junts els requerim, senyor Albares, a instar el president Erdogan a deixar deixat d'atacar l'administració del poble kurd. Els hi demanem que ho facin. No es pot parlar honestament de pau si no s'aborden totes les formes de violència, injustícia i no donaria aquesta compareixença per parlar de tantes que afecten a tants pobles i tantes minories, i també en la regió de la que ens estem referint als drets de les dones.

I canvio de tema ràpidament. Aquests dos o tres anys estem observant una sèrie d'iniciatives de cooperació i estratègies comunes comercials, industrials, culturals, que reflecteixen un acostament notable entre Espanya i la Xina. Un apropament que ha comportat que la Xina s'hagi convertit en el quart soci comercial d'Espanya. Vostè, senyor ministre, s'ha mostrat especialment proactiu en enfortir aquestes relacions no només diplomàtiques, sinó també culturals i econòmiques. Però el règim xinès, doncs, lluny de realitzar cap canvi democratitzador, segueix utilitzant la seguretat nacional com a pretext per conculcar de forma sistemàtica els drets i les llibertats fonamentals. País on es produeixen detencions arbitràries i enjudiciament sense garanties de defensors de drets humans i activistes pels drets de les dones i col·lectius LGTBI, etcètera, on es sotmet durament a poblacions com la uigur, la kazaja. Diversos experts de les Nacions Unides s'han mostrat profundament preocupats per les polítiques del govern xinès dirigides a la destrucció també de llengües i la cultura de determinats grups ètnics com el tibetà.

I pel que fa a Hong Kong, un dels centres econòmics, financers i productius més importants del món, que constitucionalment té reconegut un estatus polític propi, però que els darrers anys està patint del règim xinès. Escolti bé: una recentralització de les competències de l'autonomia, la imposició del xinès mandarí a les escoles, nombrosos episodis de violència policial aplicant aquesta llei de seguretat nacional, que va ser fa poc, fa pocs anys, instaurada pel líder vitalici Xi Jinping; centenars de detencions arbitràries, coerció de la llibertat d'expressió, il·legalització del partit independentista, empresonament de líders polítics opositors, l'anul·lació d'actes de diputats electes. Creu que és encertat, senyor ministre, adjectivar totes aquestes pràctiques com a pròpies d'un estat imperialista i autoritari? Espero que la resposta sigui que sí, senyor ministre.

I permeti'm, i acabo per seguir, després no faré intervenció. Permeti'm ara obrir un petit parèntesi i deixar per un moment l'exterior i mirar dins de casa seva. Els drets humans no es poden defensar ni a la carta ni a depèn d'on s'infringeixin. O es defensen a totes i arreu, o s'ignoren i es conculquen. I s'imposa una llengua a les escoles, o empresonar opositors polítics, o anul·lar actes de diputats electes conculca els drets humans a la Xina, també els ha conculcat aquí.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 81

Ha començat gairebé parlant de estrechar lazos entre demócratas. Estem parlant de la Xina que estan estrenyent aquests llaços de forma molt intensa. Continuarà aquest acostament comercial i cultural amb un estat que esclafa drets i llibertats i les minories nacionals? I si és així, quines contraprestacions? Òbviament, en termes de promoure que el règim xinès cessi les seves vulneracions dels drets humans que està posant sobre la taula.

Moltes gràcies.

*Muchas gracias.*

*Muy buenos días a todos.*

*Efectivamente, han sido muchas las oportunidades en que hemos abordado el conflicto palestino-israelí en este Pleno. Son muchas, muchísimas, y son tiempos convulsos, complejos, ciertamente, y, como ya dije en una ocasión, Junts per Catalunya, a diferencia de algunos, somos incapaces de diferenciar el dolor y el sufrimiento de las personas según el bando al que se sientan más cercanas o de qué conflicto estemos hablando. Hace más de un año ya de aquel ataque terrorista indiscriminado de Hamás contra la población civil israelí que desencadenó toda esta tragedia, un ataque que recuerdo que se produjo cuando se iba a anunciar un acuerdo histórico entre Israel y Arabia Saudí, con participación de Estados Unidos, de Biden y Catar; un acuerdo que iba a marcar un punto de inflexión en el mapa geopolítico regional y que inquietaba profundamente a Hamás, Hezbolá e Irán, que estos últimos años ha ido adquiriendo una gran influencia en todo el Oriente Medio, fracturado por múltiples conflictos que distintos grupos han mencionado hoy y usted también. Aquel atentado terrorista de Hamás frustró deliberadamente un acuerdo que buscaba la paz regional de manera diplomática acercando Israel a sus vecinos árabes. A la vez, también hace más de un año, evidentemente, Israel se defendió en el primer momento del ataque terrorista y el Gobierno de Netanyahu acabó convirtiéndolo en una espiral bélica tremenda contra Hamás, con un impacto terrible sobre la población civil indefensa, y en ocasiones también rehén de sus propios dirigentes. Desde entonces se vive una situación dramática, que hemos mencionado todos en múltiples ocasiones; trágica para todos, para hombres, mujeres, niñas y niños, la mayoría palestinos, pero también israelíes, porque todos son víctimas en última instancia del terrorismo de Hamás, de la desproporcionada beligerancia de la respuesta del actual Gobierno de Netanyahu.*

*Y ante esta extrema crisis humanitaria y de violencia, Junts per Catalunya nos hemos mantenido siempre inalterables, al defender que nunca, bajo ninguna circunstancia, se pueden conculcar ni los límites del derecho humanitario ni de los tratados internacionales. (La señora presidenta ocupa la Presidencia). Hemos condenado, y lo haremos siempre, toda transgresión en este ámbito, venga de donde venga, porque el impacto humanitario, como decíamos, es impactante: miles de víctimas civiles, dolor, sufrimiento de las dos poblaciones, que no está disminuyendo tampoco ante la debilidad evidente de este alto el fuego provisional, con el miedo a nuevos ataques y, sobre todo, por las extremas dificultades para recibir la ayuda humanitaria que es tan necesaria, esa ayuda humanitaria respecto de la que desde su Gobierno se ha de hacer todo lo posible para que siga llegando. Y hoy se viene a sumar un nuevo actor, el nuevo presidente norteamericano Trump, que hace dos semanas también exhibió una soberbia y una prepotencia inmoral, a nuestro entender, ante el presidente Zelenski y que para Palestina formulaba una propuesta que, lejos de ser ponderada, era estrambótica y, desde luego, claramente irreflexiva.*

*¿Y cómo es posible, nos preguntamos nosotros, que algunos le hagan seguidismo aún o que le ríen las gracias, incluso con los últimos movimientos del presidente del país más poderoso del mundo? Sin duda alguna que los conflictos probablemente aumentarán, y también la democracia en la vieja Europa y en el mundo puede acabarse viendo arrinconada por los totalitarismos.*

*Como todo reto complejo, la geopolítica se configura con matices. Huyamos de los prejuicios ideológicos, o todo blanco o negro, que es lo contrario totalmente de lo que está haciendo el presidente norteamericano. Desde Junts per Catalunya, en todo caso, seguimos abogando por la solución de los dos Estados, como ha hecho usted hoy aquí, dos Estados que convivan pacíficamente. Por eso, condenamos también la adquisición de nuevas tierras por parte de los colonos israelíes y las violaciones de los derechos humanos en Cisjordania, etcétera. Desde Junts per Catalunya, como decía, apoyaremos todas las soluciones diplomáticas que permitan llegar al desenlace de los dos Estados, incluso también la presencia en el territorio, si conviniese, de un contingente internacional que contribuyese a convertir en definitivo ese alto el fuego provisional y que acompañase, cooperase en el establecimiento de la solución definitiva de la paz. Señor ministro, más allá de este reconocimiento primigenio que hicieron ustedes del Estado*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 82

*palestino, ¿cómo afrontarán estas nuevas reuniones, estas cumbres en las que ahora nos ha explicado que participará su Gobierno?*

*Quando se trata de buscar la paz en Oriente Próximo no se puede limitar al conflicto palestino-israelí, porque la complejidad en aquella región es descomunal: sufre múltiples conflictos, todos interrelacionados con dinámicas siempre étnicas, de origen histórico. Desde Junts per Catalunya defendemos que no se puede hacer abstracción de esas realidades, de esas otras realidades de opresión, violencia, conculcación de derechos humanos, desplazamientos masivos que hay en ese entramado regional, y queremos saber cómo le interpela a usted, porque creemos también que en ocasiones están teniendo una actitud bastante pasiva con respecto a la preservación de los derechos humanos por parte de algunos Estados de Oriente Próximo, que no reciben la misma atención mediática ni crítica que otros conflictos, como el de Gaza o el palestino-israelí, y este desequilibrio respecto a la atención a las víctimas en las injusticias perpetúa una visión muy sesgada de la paz. Por ejemplo, ¿cuál es su planteamiento ante la limpieza étnica de decenas de miles de armenios provocada por la ofensiva militar azerí? Y respecto al pueblo kurdo, el pueblo más grande, más numeroso del mundo sin estado y que sistemáticamente ha sido oprimido, históricamente marginado, ahora que el PKK ha depuesto las armas, ¿qué apoyo recibirá de su Gobierno? ¿Cómo se le ayudará a establecer una identidad política propia? ¿Reconocen una región autónoma kurda en Siria? Permitiría una justicia histórica y alinearse con los principios de la Carta de Naciones Unidas con respecto a la autodeterminación de los pueblos. Los kurdos en Siria, organizados bajo una Administración autónoma del norte y el este de Siria, han demostrado su capacidad para gobernar de manera más democrática, más inclusiva, más estable y Junts per Catalunya cree que su reconocimiento reforzaría la lucha contra el terrorismo en la región y también fomentaría su estabilidad. En cambio, no vemos cómo su Gobierno condena los ataques del ejército turco y de las milicias que tienen el apoyo de Turquía contra esta Administración. No hace ni un mes que el presidente socialista de Cataluña, el señor Illa, se reunía con la embajadora turca para reforzar los lazos y esa colaboración, pero no oímos ni una palabra de condena por las acciones de opresión y marginación con respecto al pueblo kurdo. En Junts le requerimos, señor Albares, para que inste al presidente a que se reconozca la situación del pueblo kurdo, porque no se puede hablar honestamente de paz si no se abordan todas las formas de violencia y de injusticia. Y esta comparecencia no da para hablar de tantas injusticias que afectan a tantos pueblos, a tantas minorías y también, en la región de la que estamos hablando, respecto a los derechos de las mujeres.*

*Y cambio ya de tema rápidamente. Estos dos o tres años estamos observando una serie de iniciativas de cooperación y estrategias comunes comerciales, industriales y culturales que reflejan el acercamiento notable entre España y China, un acercamiento que ha comportado que China se haya convertido en el cuarto socio comercial de España. Usted, señor ministro, se ha mostrado especialmente proactivo en reforzar estas relaciones no solo diplomáticas, sino también culturales y económicas, pero el régimen chino, lejos de realizar ningún tipo de cambio democratizador, sigue utilizando la seguridad nacional como pretexto para conculcar de forma sistemática los derechos y las libertades fundamentales. Es un país donde se producen detenciones arbitrarias y juicios sin garantías a defensores de derechos humanos y activistas por los derechos de las mujeres o colectivos LGTBI, etcétera, donde se somete duramente a poblaciones como la uigur o la kazaja. Expertos de Naciones Unidas se han mostrado profundamente preocupados por las políticas del Gobierno chino dirigidas a la destrucción también de lenguas y de culturas de determinados grupos étnicos, como el tibetano.*

*Y, en cuanto a Hong Kong, uno de los centros económico-financieros productivos más importantes del mundo, constitucionalmente tiene reconocido un estatus político propio, pero en los últimos años está sufriendo por parte del régimen chino —escuche bien— una recentralización de las competencias, de la autonomía, la imposición del chino mandarín en las escuelas o episodios de violencia policial aplicando la ley de seguridad nacional que hace pocos años se instauró por el líder vitalicio Xi Jinping, centenares de detenciones arbitrarias, coacción de la libertad de expresión, ilegalización del partido independentista, encarcelamiento de líderes políticos opositores o anulación de actos de tipo de diputados electos. ¿Cree que estas prácticas son propias de un Estado imperialista y autoritario? Supongo que sí lo considera usted, señor ministro, espero que sí.*

*Acabo enseguida, un momento. Permítame abrir un pequeño paréntesis y dejar por un momento el exterior y mirar dentro de casa, su casa. Los derechos humanos no se pueden defender ni a la carta ni dependiendo de dónde se vulneren o infrinjan. O se defienden en todas partes, en todos los sitios, o se ignoran y se conculcan. Y si imponer un idioma en las escuelas, encarcelar opositores políticos o anular actos de diputados electos conculca los derechos humanos en China, también los ha conculcado aquí.*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 83

*Empezó antes prácticamente hablando de estrechar lazos entre demócratas. Estamos hablando de China y están ustedes estrechando estos lazos de manera muy intensa. ¿Continuará este acercamiento comercial y cultural con un Estado que chafa derechos y libertades, las aplasta y a las minorías nacionales? Y, si es así, ¿qué contraprestaciones —evidentemente, en términos de fomentar que el régimen chino cese en sus vulneraciones de derechos humanos— están poniendo sobre la mesa?*

*Muchas gracias.*

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyora Madrenas.

Por el Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, tiene la palabra el señor Matute García de Jalón.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Presidenta, señorías, quiero comenzar recordando una efeméride. Hoy, 12 de marzo de 2025, justo se cumplen treinta y nueve años de una fecha histórica en el Estado español y también en Euskal Herria, y es que el 12 de marzo de 1986 se llevó a cabo un referéndum, el referéndum de la OTAN, de la entrada o ingreso en la OTAN. Euskal Herria dijo de forma mayoritaria que no a la entrada en la OTAN, que no al imperialismo y que no al belicismo. Son lecciones que da la historia que conviene que no olvidemos; son valores que seguimos manteniendo, que seguimos defendiendo y que lo hacemos en pie de paz por la gente que votó que no, por los principios, por la coherencia y por la lealtad.

Izan zirelako gara eta garelako izango dira.

*Somos porque fueron y seremos porque han sido.*

Y si hace treinta y nueve años la mayoría de la ciudadanía de Euskal Herria tuvo tan claro que la OTAN no era una organización defensiva, sino una organización ofensiva, por desgracia, el tiempo les dio la razón, porque desde 1986 hasta la actualidad se pueden contar de manera muy extensa —faltan dedos— todos los conflictos bélicos en los que ha tenido una participación directa la OTAN. Podríamos hablar de las guerras del Golfo —la de 1990 y la de 1991—, podríamos hablar de las guerras destacadas en torno a la desarticulación de la antigua Yugoslavia, podríamos hablar de Somalia, podríamos hablar de Afganistán o podríamos hablar de Libia. Esa es la tarjeta de presentación de la OTAN como herramienta defensiva que pretendía ser, cuando resultó ser —y los hechos señalan esa obviedad— una herramienta ofensiva. Por tanto, nuestra posición con respecto a la OTAN, a la Organización del Tratado del Atlántico Norte, no ha variado y no variará.

Pero somos conscientes de que vivimos tiempos convulsos que se han denominado de diferentes maneras. A mí me gusta la definición que le oí al actor Luis Zahera era en una entrevista: Hay gente que se empeña en pensar que vivimos una época de cambios cuando lo que estamos viviendo es un cambio de época, y probablemente tiene razón. Seguramente, en un cambio de época lo que hace falta es medir muy bien lo que hacemos, tener en cuenta con quién nos alineamos y, si llegado el caso es de alguno, decidir a quién se quiere servir, pero, desde luego, escalar en militarismo, en belicismo y en reforzar imperialismos no es —y lo digo con absoluta claridad— una opción vitalmente viable; no digo ya satisfactoria, no digo ya positiva o más o menos acertada, sino que digo que no es vitalmente viable.

Y si nuestra impresión o nuestra opinión la entienden equivocada porque viene escorada de una formación política que no reniega de su anclaje en los valores de la izquierda, hagan caso siquiera a otras personas. Se me ocurre, por ejemplo, Ray Dalio, que, aparte de ser un afamado inversor, también es escritor de un *betseller* que se llama *Principios*. Él ya define con bastante claridad estos tiempos como los tiempos del fin del orden internacional y de la redimensión de los imperios, también del imperio de los Estados Unidos de Norteamérica, porque Estados Unidos siempre ha defendido sus propios intereses. Y ahora ya, si acaso, lo hace renegando de cualquier principio o atisbo de formalismo y lo hace a través de la Administración de Trump, planteando planes de limpieza étnica en Gaza para expulsar a su población y ocupar y apropiarse de todo el territorio palestino. Les evitaré, por las horas que son, referirme ni un segundo más al demencial, al asqueroso, al nauseabundo vídeo creado con inteligencia artificial y protagonizado por los dos insignes: Elon Musk y Donald Trump.

Como les digo, por tanto —y lo decimos con claridad—, para Europa ser presa de una estrategia de Estados Unidos o de la OTAN no soluciona nada. Ser satélites y cómplices de sus políticas no construye nada nuevo ni mejor; es más, cronifica la barbarie, el expolio y los conflictos bélicos. Y, aunque esto es una obviedad, es una triste obviedad, porque en todos los conflictos bélicos los muertos los ponen las clases populares, mientras los ricos engordan sus cuentas de beneficios.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 84

Quiero centrarme ya en Palestina, porque ese era el motivo de la petición de comparecencia. Fíjese, señor ministro, usted y yo nos hemos encontrado en este debate, junto con las otras personas que participan en él, contando esta, hasta en tres ocasiones. Una fue el 5 de diciembre de 2023; otra, posterior, fue el 28 de noviembre de 2024 y hoy, que es 12 de marzo de 2025. En dos años y medio, en tres ocasiones hablando de la misma cuestión y lo único que ha cambiado es el incremento de la cifra de muertos, por desgracia, y entiendo que esto lo compartimos. Porque si en 2023 yo señalaba desde esta tribuna que llevaban ya 16 000 muertos en Palestina, en 2024 tuve que aumentar la cifra por mor de la realidad y decir que eran ya 43 700 y ahora aquí, hoy, en 2025, ya podemos hablar de 61 709 muertos. Y utilizo cifras oficiales que probablemente, movidos en la totalidad, signifiquen poco, pero aterricémoslo en lo concreto. Ya no cojo ni siquiera las estimaciones de *The Lancet*, que se está mostrando bastante eficaz a la hora de determinar que no tendríamos que hablar tanto de 61 709 personas muertas como de 200 000, por todos los efectos colaterales que tiene un conflicto bélico. Cogiendo solo esa cifra, la de los 61 709 muertos en Palestina, y para entenderlo mejor, estamos hablando de que sobre una población de 2,1 millones de habitantes en Palestina, esto impacta en más del 3% de la población. Para que se me entienda todavía mejor, es como si un conflicto en el Estado español se hubiera llevado por delante la vida de 1,5 millones de personas; y si cogemos los datos de *The Lancet*, de más de 4 millones de personas.

Esa es la dramática realidad que vivimos, que no tiene otro nombre que el de genocidio. Genocidio y genocidio, y habrá que repetirlo tantas veces como silenciar quieren lo que está pasando en Palestina. No es una guerra entre dos bandos, es un crimen de lesa humanidad que está perpetrando el presidente de Israel, el señor Netanyahu, con el apoyo de su propio Gobierno. Y ahora lo está haciendo con el apoyo entusiasta de Trump, pero antes lo hacía con apoyos silentes, como el de la anterior Administración norteamericana o el de algunos países europeos. Es un genocidio y les vuelvo a decir que si no quieren creernos a nosotros por nuestro escoramiento en la defensa del pueblo palestino, histórico, y que seguimos manteniendo, crean a otra gente. Crean, por ejemplo, a Peter Beinart, un periodista americano que decía esto que voy a señalar en un medio de comunicación israelí como Haaretz. Decía: En 2023 escribí sobre mis preocupaciones por la posibilidad de una limpieza étnica a gran escala, en contraposición a la limpieza étnica a pequeña escala que ya se venía produciendo desde hace años, pero realmente no podía imaginar lo que hemos visto en Gaza, que es básicamente la destrucción de una sociedad entera: la mayoría de los edificios destruidos, la mayoría de los hospitales, escuelas, universidades, agricultura, las necesidades básicas. Este periodista norteamericano se ha atrevido a decir mucho más de lo que ha dicho la presidenta de la Comisión Europea, la señora Von der Leyen. No se extrañe, pues, que haya gente que plantee aquello de *¿quo vadis Europa?* —¿adónde vas Europa?— cuando mantiene ese silencio.

¿Por qué no se habla con la misma claridad de Palestina con la que se habla, por ejemplo, de Ucrania? ¿Por qué no se señala la maldad intrínseca de las acciones que está perpetrando Netanyahu y su Gobierno como sí se habla de la que ha hecho Rusia para con Ucrania? ¿Por qué hay tanto miedo? ¿No es acaso un síntoma de doble moral? Está bien, y lo digo con absoluta sinceridad, que se nos señale que este Gobierno es el Gobierno que ha hablado con más claridad y que ha empujado más acuerdos —no se lo voy a negar, este junto a Irlanda—, pero lo que nos tendríamos que plantear es si esto ha sido suficiente, si esto ha valido realmente para parar esta locura. Porque es verdad que nos dirán que estamos en un tiempo de una cierta esperanza, la de la posibilidad de mantener y ampliar la tregua en los territorios de Palestina, pero es que del texto del 19 de enero, que contaba con tres fases, solo se ha cumplido una y mal: la liberación de los presos y de los rehenes. No se ha avanzado nada porque Israel no quiere, porque Netanyahu se niega a avanzar en la segunda fase, que era la retirada de las tropas israelíes del enclave palestino. Y, desde luego, parece impensable siquiera soñar con que se llegue a la tercera fase, que es la negociación para convertir el alto el fuego temporal en un cese permanente. Y todo esto está pasando porque quien ha amenazado esa posibilidad de desarrollo del alto el fuego ha sido Israel, ha sido el señor Netanyahu. Yo sé que soy pesado y que en el *Diario de Sesiones* aparecerá muchas veces mi mención a Netanyahu, pero lo hago quizá para equilibrar que a mucha gente le da mucho miedo decir ese nombre en esta Cámara. Porque es el señor Netanyahu quien se niega a enviar representantes desde el 3 de febrero, quien ha cortado la ayuda humanitaria de agua, de comida, de combustibles y de medicina, quien ha cortado la electricidad para que ni siquiera puedan funcionar las plantas desalinizadoras, es decir, quien quiere matar de hambre y de sed a la población palestina. Y estas dos últimas nuevas violaciones de la legislación internacional son responsabilidad de él, porque ni los bienes son suyos, que son de países terceros, ni matar de sed y de hambre a la población civil tiene amparo legal alguno. Es, por tanto, Netanyahu, el que todos sabemos fugitivo de la justicia internacional, el responsable directo de esta atrocidad.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 85

Y esto mismo que está haciendo en Gaza está empezando a desarrollarlo en Cisjordania, porque Israel ya ha dejado claro que Cisjordania es otro frente de guerra más para ellos. ¿No decían que era una guerra contra Hamás que se concentraba en Gaza porque era en Gaza donde tenían el poder mientras que en Cisjordania era Al Fatah? ¿Por qué están avanzando ahora en Cisjordania? Porque, en realidad, lo que siempre han entendido es que era una guerra contra Palestina para librar el territorio de palestinos y hacerlo más cómodo para sus colonos. Hay, por tanto, más opresión en Cisjordania, medidas más extremas, violencia arbitraria contra civiles, más flexibilidad en la política del fuego abierto, que es la manera más bonita de decir dispara lo que quieras porque no te va a ocurrir o suceder nada. Ahí se ven las restricciones de movimiento. Hay cancelación general de permisos para entrar a Israel y hay limitaciones extremas al acceso a tierras agrícolas.

Voy finalizando. Esto, junto a las detenciones masivas y a la creación de centros de torturas, como denuncia Betselén, una organización israelí para la vigilancia y observación de los derechos humanos, está dibujando un escenario también ahí informal. Por tanto, lo que toca es lo que se puede hacer, y finalizo con alguna recomendación. Igual es hora ya de que la Unión Europea y los Estados que la conforman suspendan cualquier cooperación con Israel en el marco del acuerdo euromediterráneo de asociación hasta que Israel sea capaz de cumplir la legislación internacional, y que lo haga amparándose en el artículo 2 de ese propio acuerdo marco, que señala que el respeto y la observancia a los derechos humanos es un elemento esencial del mismo y que parece evidente, después de señalarse todo lo que se ha señalado, que Israel no cumple ni desea cumplir. Y estaría bien también que cuando aquí se dice que no se permite el comercio de armas con Israel, no venga RESCOP y nos señale con datos —nombres, fechas y actividades claras y concretas— barcos que pasan bien por Algeciras o que descargan en Cartagena, como hicieron el 27 de noviembre de 2024, por poner solo un ejemplo.

No tenemos ni un minuto que perder para seguir defendiendo la dignidad y la existencia del pueblo palestino. En cualquier caso, lo que tenemos que hacer es hacerlo de manera más urgente, porque tienen derecho y porque más tarde o más pronto Palestina tendrá que ser una nación libre y soberana.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Matute.

Por el Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), tiene la palabra el señor Legarda Uriarte por un tiempo también de diez minutos. **(El señor Legarda Uriarte intercambia unas palabras con la señora presidenta)**. El señor Legarda va a acumular las dos intervenciones.

El señor **LEGARDA URIARTE**: Muchas gracias, presidenta.

Arratsalde on, jaunandreok. Buenas tardes, señorías.

Pasado algo más de un mes desde el espantoso ataque de Hamás el 7 de octubre de 2023, debatimos monográficamente en este Pleno tanto ese horror como el que ya se estaba provocando con la respuesta israelí. Ahora, casi un año y medio después, volvemos a debatir monográficamente sobre la situación de la actual guerra y campaña de Israel en Palestina, sobre la propia situación de Oriente Próximo y sobre un conflicto histórico que ha llevado a lo largo del tiempo a la deshumanización mutua del adversario. Lo que a unos les llevó a contextualizar y a relativizar la matanza de Hamás e incluso en algunos casos a celebrarla, a otros les llevó a identificar a los palestinos con Hamás y también a relativizar en su respuesta militar los principios del derecho a la guerra y del derecho internacional humanitario, y unos y otros reclaman apoyo incondicional y si este no se da, se es acusado o de antisemitismo o de relativismo moral, un debate de posiciones respecto al estallido actual en el conflicto palestino-israelí que —decíamos en aquella ocasión— se inflama en relación con cuestiones históricas de fondo y resueltas, como es la creación del Estado de Israel en una parte de la Palestina del precedente mandato británico.

Señorías, como ya se pronosticó por distintos observadores del Estado de Israel y de la misma sociedad israelí, aquel ataque iba a romper algo muy profundo en Israel y a cambiarlo profundamente. Lo prueba su respuesta, que ha sido y está siendo tan devastadora como no se recuerda desde la Segunda Guerra Mundial. Por eso, señorías, nos interpela de manera inevitable el sufrimiento infligido a la población palestina como elemento de disuasión, porque si este sufrimiento era ya inefable a finales de 2023, no podíamos ni imaginar lo que hemos visto desde aquellas fechas hasta el día de hoy. Ha sido tan invariable y rutinaria la realidad de la destrucción y la muerte y de la pura fuerza que, como ha escrito Muñoz Molina, nos ha impuesto una monotonía del horror que anestesia la atención y también el sentimiento de solidaridad y ultraje, desbordados por lo inconcebible, testigos impotentes de la inhumanidad. Señorías, en la respuesta de Israel se inauguró, como ha escrito también Pankaj Mishra, el comienzo de un periodo de destrucción de las normas, de los valores y de los principios occidentales

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 86

y su respuesta representa hoy el desprecio hacia la legalidad y hacia las normas de las democracias liberales, incluso con una cultura de crueldad e impunidad.

Por lo señalado, señorías, y como les decía, casi un año y medio después de aquel Pleno, en el que ya nos sumábamos a una petición internacional de apaciguamiento que calmara los modos de hacer una guerra que estaba causando daños desproporcionados y devastadores en la población palestina para conseguir, supuestamente, ponerla en contra de Hamás, en aplicación de la devastadora doctrina militar israelí, hoy en día esa petición de apaciguamiento, de tregua, se hace más necesaria, pues la situación palestina se ha vuelto más preocupante y sombría aún si cabe. A la complejidad de un conflicto en el que lo que sucede no es un odio nuevo, como puso de manifiesto el señor Guterres, se suma que a lo largo del tiempo cada parte ha ido cambiando su carácter e imponiéndose condiciones defensivas y autoritarias, y va simultáneamente abriéndose paso un nuevo orden internacional de diplomacia coercitiva de recomposición del mapa, de actitudes depredadoras, con conflictos entrelazados a través de sus actores mediatos o inmediatos y con rechazo a las reglas y a las señas de identidad de las democracias liberales. Un nuevo orden mundial del que ahora vemos que el Estado de Israel fue avanzadilla y uno de sus precursores, lo que ha dado como resultado un Israel empoderado y libre de toda restricción tanto por la falta de poder de sus adversarios como por la debilidad del sistema internacional, además de por la falta de voluntad para imponerle restricciones tanto de Europa como de los Estados Unidos del presidente Biden. Y en ello colabora el presidente Trump, que con su llegada ha mutado, entre otras muchas cosas, las reglas y el escenario entre Israel y Palestina, lo que ha dado carta blanca al presidente Netanyahu para que decida si continuar o parar la guerra, para que decida si continúa en Siria, más allá de los Altos del Golán, durante tiempo indefinido o en el sur del Líbano. El presidente Trump, que se reserva la opinión sobre una posible anexión de Cisjordania —ocupada a manos de Israel— y plantea propuestas distópicas y delirantes sobre Gaza para convertirla en un resort turístico internacional libre de palestinos.

Señorías, ¿qué pasará cuando acabe la tragedia de la guerra? ¿Qué podemos hacer hoy día para apaciguar el conflicto? ¿Qué podemos hacer para que la ocupación israelí no se mantenga indefinidamente y para que las vulneraciones del derecho internacional humanitario no sean recurrentes? Señorías, ¿qué podemos hacer también frente a Hamás, que, como se ha escrito, con sus actos de barbarie predispone a la opinión pública internacional contra la causa palestina, sin olvidar tampoco que Israel lo ha promocionado durante mucho tiempo o ha dejado que se le promocione, bien para aplastar el surgimiento de un liderazgo palestino decente y viable, bien para desprestigiar a la ya desprestigiada e irrelevante ANP, y además para sostener la idea de que la existencia de Israel estaba en peligro con la amenaza de un nuevo holocausto? Señorías, ¿qué podemos hacer ante la falta de liderazgo palestino para defender de modo persuasivo su causa no solo ante los israelíes, sino también ante la opinión pública internacional? ¿Qué podemos hacer con la crueldad, desconsideración e impunidad sin límites de Hamás e Israel contra la población palestina y con los rehenes y sus familias, convertidos en instrumentos deshumanizados de sus intereses políticos?

Señorías, al igual que hace ya casi un año y medio propugnábamos el apaciguamiento de un conflicto de fondo que pretende, respectivamente, bien la erradicación de la existencia judía, bien la destrucción del pueblo palestino, ahora también apoyamos el apaciguamiento previo, antes incluso de dar paso anticipado, en pos de una fórmula de los dos Estados a través de una conferencia internacional de paz para poner fin a un conflicto que ha de superar el dilema del derecho a la existencia de Israel, con fronteras seguras, y a la existencia de un Estado palestino viable, ni sumido en el caos y la corrupción ni dominado por el radicalismo islamista que niega la misma existencia de Israel. Un apaciguamiento que, a nuestro juicio, señorías, pasa por el apoyo y la exigencia del cumplimiento de la tregua acordada en enero de este año, con sus correspondientes fases, con rechazo al bloqueo humanitario de Israel para renegociar los términos de lo acordado y también con igual rechazo a las ceremonias humillantes de Hamás para con los rehenes liberados y con los cadáveres de fallecidos o asesinados. Y también pasa por el apoyo al plan alternativo de Egipto, Catar y otros países árabes frente a la distopía de Trump de tomar la franja después de expulsar a su población, que ha sido rechazada tanto por el mundo árabe como por Jordania y Egipto por afectar a su propia estabilidad y al futuro del pueblo palestino, con riesgo de aniquilación y desplazamiento, un plan alternativo tanto para la recuperación y la reconstrucción de la franja y de su financiación por los países árabes del Golfo como para su gobernanza, libre de la presencia de Hamás, controlando la zona con una administración provisional y con despliegue de fuerzas internacionales de paz.

Señorías —y voy finalizando, presidenta—, el examen existencial de Europa ante los grandes desafíos presentes y futuros no pasa solo por las nuevas geometrías de la política internacional y por la promoción

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 87

de nuestra seguridad y defensa, no pasa solo por su posicionamiento con Ucrania frente a la Rusia de Putin, pasa también por recuperar la influencia perdida —política, económica y diplomática— de Europa ante el Sur Global y por el doble rasero mostrado en el conflicto palestino-israelí frente a otros conflictos que se perciben comparables en cuanto a vulneración del derecho internacional humanitario y del derecho a la guerra, un conflicto que inflama un extremo del Mediterráneo y en el que es preciso una mayor implicación de Europa, pues si bien es cierto que la realidad de esa región es difícil de tratar, no es menos cierto que la falta de reacción de Europa asombra por lo que allí sucede, pues lo que allí sucede es una tragedia moral para Europa. Ahora, señorías, cumple con urgencia evitar la limpieza étnica y respetar el derecho palestino a vivir en su propia tierra, lo mismo que el derecho del pueblo judío, así como las resoluciones de la ONU, incluso a pesar de Hamás y de la estrategia suicida para con su pueblo.

Nada más y muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Legarda.

Por el Grupo Parlamentario Mixto, que acumula en este turno su turno de réplica, tiene la palabra, en primer lugar, la señora Belarra Urteaga por un tiempo de seis minutos.

La señora **BELARRA URTEAGA**: Gracias, presidenta.

Buenas tardes, ministro.

Hoy estamos aquí para hablar de Palestina y para volver a denunciar un genocidio perpetrado por el Estado terrorista de Israel que dura ya décadas. Estamos aquí para hablar de Palestina, aunque los grandes medios de comunicación hayan dejado de prestar atención al peor genocidio en un siglo. Y estamos aquí, y seguiremos aquí, porque es lo que hay que hacer, porque, ministro, los principios éticos, la decencia, se demuestran cuando nadie mira, no cuando los focos nos están apuntando, y eso es exactamente lo contrario de lo que han hecho ustedes en estos diecisiete meses de exterminio planificado a los palestinos y a las palestinas.

Ustedes, como Gobierno de España, solo se han movido cuando les hemos pillado o durante la campaña electoral. ¿Sabe lo que hicieron, ministro, cuando nadie miraba? Permitir que veinticinco buques cargados de armas hasta los dientes, que iban desde Estados Unidos a Israel, utilizaran el puerto andaluz de Algeciras como centro logístico para poder completar esa ruta durante todo el 2024. ¿Sabe lo que hicieron cuando nadie miraba? Permitir que sesenta mil piezas de armamento salieran en vuelos que iban de Zaragoza a Tel Aviv. Esto es lo que han hecho: mentirle a la gente. Durante diecisiete meses de genocidio ustedes han permitido la venta de armas, la compra de armas a Israel y el tránsito de armas a través de nuestro país. Y eso, señor ministro, no solo es absolutamente inmoral, sino que, además, es ilegal según nuestra propia legislación. Me daría vergüenza estar en su lugar. Sin Algeciras, señor Albares, Israel habría tenido mucho más difícil hacer lo que ha hecho. Quizás miles de muertes se podrían haber ahorrado si ustedes hubieran hecho lo que tenían que hacer: acordar un embargo formal y total de armas, retener la carga y detener los barcos. Tampoco en diecisiete meses de genocidio han considerado adecuado romper, de una vez, relaciones con los genocidas. Sin embargo, esta limpieza étnica continúa. No es solo que Israel se esté saltando el alto al fuego e impidiendo —todavía— que entre ayuda humanitaria en Gaza, es que el genocidio se ha extendido a Cisjordania, ministro; es que estamos viendo el mayor desplazamiento de palestinos y palestinas en Cisjordania desde el año 1967, nada menos que 40 000 personas, otro nuevo desplazamiento forzoso, que es otro nuevo crimen de guerra, un crimen de lesa humanidad.

Señor ministro, visto lo que está sucediendo, nosotras ya no solo le pedimos que rompan cualquier tipo de relación comercial, militar o diplomática con el Estado terrorista de Israel, es que les pedimos que actúen exactamente igual que se actuó con la Alemania nazi y con el Japón imperial después de la Segunda Guerra Mundial. Les pedimos condenar y juzgar a los dirigentes, ejercer sanciones ejemplares que permitan, al menos, reparar, en parte, el daño y, ante todo, ministro, desmantelar las capacidades militares de Israel. Porque si no lo hacemos, con lo que estamos viendo en Cisjordania, Israel seguirá masacrando y exterminando al pueblo de Palestina impunemente cuando quiera y como quiera. Y eso, señoría, se lo digo honestamente, me parece inaceptable; me parece que la humanidad no puede tolerar este genocidio ni un segundo más.

Por si fuera poco haber convertido a nuestro país en cómplice del peor genocidio en un siglo, ahora el señor Sánchez va a pasar a la historia como un auténtico señor de la guerra, comprometiendo nuestro futuro, el futuro de nuestros hijos e hijas y el futuro de nuestro Estado del bienestar. Hablando de autonomía estratégica para la Unión Europea, ustedes han hecho exactamente lo contrario, que es volver a arrodillarse ante Trump y ante los Estados Unidos de América, comprometiendo un aumento del gasto militar hasta el

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 88

2% del PIB. ¿Sabe lo que significa eso, señor Albares? Recortes en sanidad pública, en educación pública y en atención a la dependencia. **(Aplausos)**. Significa menos dinero para que nuestra gente tenga los mejores tratamientos contra el cáncer o viviendas a precios decentes. Cada euro que ustedes van a destinar a defensa es un euro que no va destinado a nuestros servicios públicos. La gente, señor Albares, no quiere más armas; la gente quiere mejores hospitales y mejores escuelas, y la gente no quiere enviar tropas a Ucrania. Se lo voy a preguntar claro, nítido: ¿está usted dispuesto a ir al frente? ¿Está dispuesto a mandar a sus hijos o a sus hijas al frente? Porque nosotras ni estamos dispuestas a hacerlo ni estamos dispuestas a que nuestro pueblo lo haga. Señor Albares, este es un pueblo de paz, este es el pueblo del «no a la guerra» y creo que van a pagar muy caro lo que están haciendo.

Ministro, conoce bien nuestra opinión, porque es pública, y es que sí hay alternativa. España tiene que salir inmediatamente de la OTAN, tenemos que cerrar esas bases militares estadounidenses que permanecen en nuestro territorio y tenemos que romper cualquier compromiso de aumento del gasto militar que se haya adquirido. En primer lugar, porque ya todo el mundo se ha dado cuenta de que la OTAN no sirve para nada. No le sirve para nada ni a España ni a Europa, porque la OTAN solo sirve para defender los intereses políticos y económicos de los Estados Unidos de América. Si nos pasara lo que le ha pasado a Ucrania, nos harían exactamente lo mismo que le han hecho a Ucrania: dejarnos tiradas. Además, como le decía por la mañana a la señora Montero, ustedes han alcanzado el tope máximo de la hipocresía. Dicen que quieren construir autonomía estratégica para la UE frente a Trump haciendo exactamente lo que dice el fascista de Donald Trump. Así, señor Albares, no vamos a ningún sitio, porque hoy, a través de la OTAN, estamos intervenidas económica, política y presupuestariamente como en la época de los hombres de negro. Eso ni es culpa de Junts ni es culpa del PNV, es culpa exclusiva de su Gobierno y responsabilidad de su partido. Es culpa del señor Pedro Sánchez, que ha decidido pasar a la historia como un auténtico señor de la guerra.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Belarra.

Tiene ahora la palabra el señor Rego Candamil, por un tiempo de tres minutos.

El señor **REGO CANDAMIL**: Obrigado, señora presidenta.

Moi boa tarde, señor ministro. Debateremos antes na interpelación xa de forma ampla sobre este asunto e outros de política internacional que teñen a ver precisamente cun contexto especialmente conflitivo no mundo e particularmente en Europa. Tentarei non repetirme excesivamente, mais é verdade que nós, o BNG, Bildu e Esquerra Republicana fixemos a solicitude desta comparecencia porque entendiamos que as ameazas de Trump, por moito que parezan fanfarronadas, deben ser tomadas a serio, estamos falando do presidente do aínda unha grande potencia, cun historial de prácticas imperialistas que non deixa moito lugar a dúbidas sobre se van a serio ou non e, por tanto, entendiamos tamén que é necesario que o Estado español e a Unión Europea se posicionen claramente rexeitando esa posibilidade, mais non só porque é verdade que o cesar fogo, creo que todos concordamos nisto, non implica que vaia haber unha paz definitiva para Palestina, nin sequera tranquilidade. Estamos asistindo ao asedio constante das forzas de ocupación israelís á poboación palestina de Cisjordania e estamos asistindo tamén ao asedio na Franxa de Gaza desde o bloqueo da axuda humanitaria até o corte de subministros básicos como auga ou electricidade, no que é máis unha vez unha actuación que podemos considerar crimes de lesa humanidade e de pretender contribuír a ese baleirado, a esa limpeza étnica de Gaza que propón Trump pola vía dos feitos de acosar pola fame e pola sede e por falta de medicamentos, de atención médica mínima, esa poboación é forzada a marchar. Por tanto, entendemos que non se pode seguir calados que hai que seguir presionando a Israel, presionar a Israel para o fin da guerra, para o fin definitivo da guerra, mais tamén para o fin da ocupación para manter que se debe manter tamén un embargo internacional non só de armamentos, un embargo, claro, a Israel non só de armamento, senón un embargo comercial e que se debe colaborar para xulgar os crimes de Netanyahu e da cúpula sionista, non só os que cometeron durante os meses que se mantivo a ofensiva sobre Gaza, senón aqueles que, como acabamos de dicir se continúan a cometer contra a poboación civil. Mais creo que tamén habería que ampliar un pouco o foco e tomar en consideración o abordar o papel que Israel, co amparo dos Estados Unidos, ten na desestabilización de toda a rexión. Hai quince días, por exemplo, era coñecido un informe ¿vou finalizando¿ era coñecido un informe que documentaba que Israel armou e financiou polo menos desde o ano 2013 grupos rebeldes sirios, grupos rebeldes como o que en decembro tomou o poder en Damasco, que ademais son, vostedes saben, da mesma xinea ideolóxica dos que cometeron o atentado do 11M, de que

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 89

onte se fixo 21 anos, e que seguen nas súas prácticas, pois provocando como este fin de semana masacre de cristiáns e alauítas. Non sei señor ministro se considera que estes son os aliados que debe buscar o goberno español, dende logo, o Bloque Nacionalista Galego ten claro que non. Nós seguimos apostando pola paz en Oriente Medio, tamén pola paz en Europa, e para iso é preciso mudar o rumbo da escalada belicista, a desescalada e o desarmamento, a aposta pola vía do diálogo e a negociación e por tanto, rexeitar ese fondo de guerra que quere adoptar a Unión Europea.

Moito obrigado.

*Gracias, señora presidenta.*

*Muy buenas tardes, señor ministro. Ya antes, en la interpelación, tratamos de forma amplia sobre este asunto y otros de política internacional que tienen que ver, precisamente, con un contexto especialmente conflictivo en el mundo y, particularmente, en Europa. Como hemos hecho esto, intentaré no repetirme excesivamente, pero es verdad que nosotros, el BNG, Bildu, Esquerra Republicana, hemos solicitado esta comparecencia porque entendíamos que las amenazas de Trump, por mucho que parezcan una fanfarronería, deben ser tomadas en serio. Estamos hablando del presidente de la aún gran potencia, con un historial de prácticas imperialistas que no deja mucho lugar a duda sobre si van en serio o no. Por lo tanto, entendíamos también que es necesario que el Estado español y la Unión Europea se posicionen claramente rechazando esa posibilidad. Y no solo porque es verdad que el alto el fuego —creo que todos estamos de acuerdo con esto— no implica que vaya a haber una paz definitiva para Palestina, ni siquiera tranquilidad. Estamos asistiendo al asedio constante de las fuerzas de ocupación israelíes a la población palestina y de Cisjordania. Estamos asistiendo también al asedio en la Franja de Gaza, desde el bloqueo de la ayuda humanitaria al corte de suministros básicos como agua o electricidad, en el que, una vez más, se ve una actuación que podemos considerar como crimen de lesa humanidad, de pretender contribuir a ese vaciado y limpieza étnica de Gaza que Trump propone por la vía de los hechos; por la vía de los hechos de acosar por hambre y por sed, y también por la falta de medicamentos, de atención médica mínima a esa población y así forzarla a marcharse.*

*Entendemos, pues, que no se puede estar callados y que hay que seguir presionando a Israel. Hay que presionar a Israel para el fin definitivo de la guerra, pero también para el fin de la ocupación. Se debe mantener también un embargo internacional no solo de armamento, sino un embargo claro a Israel, ya digo no solo de armamento, sino también comercial. Y se debe colaborar para juzgar los crímenes de Netanyahu y de la cúpula sionista, no solo los cometidos durante los meses en que tuvo lugar la ofensiva sobre Gaza, sino también aquellos que, como acabamos de decir, se siguen cometiendo contra la población.*

*Pero creo que habría que ampliar también un poco el foco y tomar en consideración o abordar el papel que Israel, con el amparo de Estados Unidos, tiene en la desestabilización de toda la región. Hace quince días, por ejemplo, se conocía un informe que documentaba que Israel armó y financió, por lo menos desde el año 2013, a grupos rebeldes sirios; grupos rebeldes como el que en diciembre tomó el poder en Damasco, que además son —ustedes saben— de la misma idea ideológica que los que cometieron el atentado del 11M, del que ayer se cumplieron veintidós años, y que sigue provocando con sus prácticas la masacre de cristianos alauítas. Yo no sé, señor ministro, si considera que estos son los aliados que debe buscar el Gobierno español, pero, desde luego, el Bloque Nacionalista Galego tiene claro que no. Nosotros seguimos apostando por la paz en Oriente Medio, también por la paz en Europa, y para eso es necesario cambiar el rumbo de esa escalada belicista a una desescalada y al desarme, una apuesta por la vía del diálogo y la negociación y, por lo tanto, rechazar ese fondo de guerra que quiere dotar la Unión Europea.*

*Muchas gracias.*

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Rego.

Tiene la palabra la señora Valido García, también por un tiempo de tres minutos.

La señora **VALIDO GARCÍA**: Buenas tardes, señorías.

Buenas tardes, señor Albares. En este difícil contexto internacional en el que parece que la diplomacia ha pasado a un segundo plano, por lo menos la buena diplomacia, y nos encontramos con tantos discursos cruzados que nos llevan al pesimismo en las relaciones internacionales, los canarios tenemos la sensación de que el mundo, de que Europa, mira más a la frontera este que a su frontera sur. Estamos viendo cómo, de pronto, nos enteramos de que Israel tiene licencia para perforar a 215 kilómetros de la costa de Canarias. Estamos viendo cómo el señor Musk presume de las inversiones que van a hacer en Sáhara Occidental, en territorio ocupado. Marruecos presume de sus relaciones con Estados Unidos y la cosa en el Sahel se

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 90

complica, y se complica mucho, sin atención ni apuesta de la Unión Europea, con una presencia mayoritaria rusa; y también tenemos ahí a Putin, el nuevo mejor amigo de Trump, como está ocurriendo también en Marruecos. Solo en el Sahel se producen el 51 % de las muertes por terrorismo de todo el mundo.

Estamos viendo cómo Estados Unidos anuncia que abandona la ayuda humanitaria, y esto va a tener un impacto clarísimo en los flujos migratorios. Y no solo va a tener un impacto clarísimo en los flujos migratorios, sino que, al mismo tiempo, los aranceles anunciados y esa guerra comercial con Europa afectarán a los principales clientes del turismo español, que quiero recordar que es la locomotora de ese buen resultado económico del que el Estado presume hoy. Estamos preocupados. Yo no sé qué información tiene usted respecto de las cuestiones que le he planteado y, sinceramente, estoy convencida de que alguna cuestión, incluso públicamente, no me la va a poder contar, pero sí que le pido que, con toda la información que posea en esta materia, tenga un encuentro con el presidente canario para que puedan profundizar en estas cuestiones que son tan importantes para un territorio que está a 200 kilómetros de la costa africana, muy cerca de Marruecos, donde Estados Unidos ya no esconde su deseo de invertir.

¿Podemos seguir contando Canarias o Ceuta y Melilla con la protección asegurada de la OTAN o el señor Trump elegiría? Y, si elige, ¿a quién elegiría? Por supuesto que estamos preocupados, y ojalá usted nos dé alguna certeza y alguna tranquilidad. Yo les recomiendo un artículo del señor José Segura, exdiputado socialista, hoy director de Casa África, que se titula «El Sahel, laboratorio del nuevo orden mundial». En él se dice: Mientras el mundo centra su atención en el este, en la guerra de Ucrania, en saber cuál va a ser el próximo movimiento de Putin, observamos la incertidumbre de las sacudidas de la política estadounidense en el Sahel. Creo que esto es importante y que no le ponemos la atención necesaria.

Para terminar, y como digo siempre, yo llegaría mucho antes a Mali que a Madrid. Dicho eso, señor ministro, ¿cuándo vamos a reactivar la negociación para delimitar las aguas canarias? Es el momento, hagámoslo ya, antes de que tengamos que negociar con Trump en vez de con Marruecos.

Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Valido.

Tiene ahora la palabra el señor Catalán Higuera, también por un tiempo de tres minutos.

El señor **CATALÁN HIGUERAS**: Muchas gracias, señora presidenta.

Señorías, muy buenas tardes.

Señor ministro, muy buenas tardes. Por supuesto que más Europa, más libertad y más democracia, pero no solamente para Ucrania, defendiendo los intereses también de los países europeos ante la invasión por Rusia de este país, sino también más libertad y más democracia para Cuba, para Nicaragua y para Venezuela. Me imagino que ya reconocerá, con la mayoría de los miembros de esta Cámara, que Venezuela es una dictadura y Maduro es un dictador. Nosotros le hemos preguntado por los españoles presos ilegalmente en Venezuela y usted no nos ha contestado ni el número. Yo no sé si no lo sabe o no lo quiere contestar. Pasan y pasan los meses y los ciudadanos españoles retenidos ilegalmente en Venezuela siguen encarcelados. Es evidente, señorías, que lo primero que debemos tener presente es que la política exterior de España se ha deteriorado tanto en los últimos años que tenemos muy poco poder de influencia, por mucho que el ministro lo niegue. Siendo realistas, y desde el punto de vista de una formación como UPN, con humildad, tenemos muy claro que la política exterior del país la tiene que marcar el Gobierno, por supuesto que sí, pero con un presidente que dé explicaciones en esta Cámara, señor ministro, y que comparezca muchas más veces de lo que lo hace. Está tardando en estos momentos tan cruciales para España y para Europa. Pero es que, además, señor ministro, la política exterior de España no puede estar al albur del antojo de un partido político, ni siquiera cuando se quiera marcar desde el sectarismo ideológico de un Gobierno en minoría que, además, no es de fiar. Por eso, como la política exterior de este país tiene que ser una política coherente y prolongarse en el tiempo, es lógico que ustedes tengan como interlocutores prioritarios a la formación política que va a ser alternativa en el Gobierno. Eso es lo lógico y lo que sucedería habitualmente en un país democrático.

Porque otra realidad es la falta de cohesión interna que tiene este Gobierno en política exterior: sentándose todos en el mismo Consejo de Ministros se toman decisiones que luego son criticadas por parte de estos ministros. Esta tarde hemos visto también el comportamiento y los pronunciamientos de sus socios de investidura. ¿Qué puede hacer este Gobierno con estos socios de investidura? En política exterior, prácticamente nada; solamente en aquellas cuestiones concretas que estén basadas en el sectarismo y en la ideología de extrema izquierda. El plan disparatado anunciado por el nuevo presidente

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 91

de Estados Unidos para Oriente Próximo, desde nuestro punto de vista, es absurdo e irrealizable, pero que uno de los hombres más poderosos del mundo haga este tipo de propuestas es para estar en alerta.

Por otro lado, señorías, lo más cínico y lo más hipócrita que he podido escuchar hoy aquí es al portavoz de Bildu hablar de genocidio y de delitos de lesa humanidad. El lunes 10 de marzo, en el Parlamento de Navarra, con motivo del Día Europeo de las Víctimas del Terrorismo, iba una declaración institucional por parte del presidente del parlamento, militante de Geroa Bai. Todos los partidos políticos manifestaron su posición favorable salvo uno: los de siempre, los que siguen sin condenar los atentados de ETA, los que tienen entre sus dirigentes a terroristas que han participado en la persecución, en la limpieza ideológica, en la muerte y la persecución, también aquellos que los llevan en sus listas electorales y que siguen organizando actos de enaltecimiento de su trayectoria y de su figura. Esos fueron delitos de lesa humanidad, como mayoritariamente estableció el Parlamento de Navarra, una institución democrática. Esa es la mayor hipocresía y el mayor cinismo que he escuchado yo esta tarde aquí. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Catalán.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Gutiérrez Prieto, por un tiempo de diez minutos.

El señor **GUTIÉRREZ PRIETO**: Gracias, presidenta.

Buenas tardes.

Señor ministro, escuchando el debate queda patente que cuanto más grande es el desafío, cuanto más delicada es la situación, menos podemos esperar del Partido Popular. Toda Europa está preocupada hoy por su seguridad, está viendo la manera de reforzar su autonomía estratégica y en este debate que se nos presenta en tiempo y forma, ¿qué tenemos hoy del Partido Popular? Diez minutos de chascarrillos, de insinuaciones, pero ni una sola palabra para dar una idea, para hacer una nueva aportación; ni una sola palabra de apoyo no solo a España sino a la Unión Europea en este decisivo momento. **(El señor Pérez López pronuncia palabras que no se perciben)**.

Señor Floriano, han interiorizado tanto la bronca por la bronca que buscan la manera de escaparse incluso de donde hay consenso dentro de la Unión Europea con todas las familias políticas, incluida la suya. Han interiorizado tanto la bronca por la bronca que no sé si la única inteligencia que utilizan es la artificial, pero lo que sí sabemos es que hoy no hemos encontrado ni una sola palabra de sentido de Estado y esperemos que, según vayan evolucionando los días, recuperen ustedes al menos el sentido común. **(Aplausos)**. No todo es bronca por bronca, señor Floriano, no todo es bronca por bronca.

Pero, señor ministro, a pesar de esta intervención del Grupo Popular, yo le agradezco y le animo a que siga buscando el mayor grado de consenso en ese doble trabajo que usted está haciendo y que yo le reconozco al Gobierno de España: trabajar conjuntamente para crear una posición común —que nunca es fácil— a veintisiete, al mismo tiempo que se amplía la mayoría sobre esa política nueva que estamos construyendo entre todos en un nuevo horizonte también en España. Solo hay una receta, señorías del Partido Popular, para este tiempo de incertidumbre: altura de miras, fuerza política y unidad europea. La unidad europea hoy es nuestro mayor valor y nuestra mayor fortaleza. Lo saben todos aquellos que quieren debilitarla para que no sirva de contrapeso, para que no sirva de dique de contención en el cambio de orden internacional que propugnan algunos. La Unión Europea puede y debe ser hoy el gran freno al cambio de principios por el que algunos trabajan desde todo tipo de organismos internacionales. Por ejemplo, ¿hubiera sido posible que Ucrania se hubiera sentado estos días atrás en Arabia Saudí con fuerza si no hubiera tenido detrás la unidad europea defendiendo sus posiciones, su integridad territorial, la defensa de su soberanía? La Unión Europea puede y debe hacer mucho en este orden internacional nuevo que se está abriendo paso y en el que tenemos que esforzarnos todos para seguir manteniendo firmes los valores y los principios que han marcado nuestro orden internacional, al menos desde el fin de la Segunda Guerra Mundial y claramente desde la caída del muro de Berlín. Sabemos que hay organizaciones y partidos políticos en toda Europa —también en España—, señorías, que son o que pueden tener la tentación de ser el caballo de Troya en contra de la unidad europea, la quinta columna de Putin, el punto de apoyo de los exabruptos de Trump. Y frente a ello, los que estamos del lado de los valores europeos, de las democracias liberales, los que pensamos y creemos en un mundo basado en reglas, en derechos humanos, tenemos una gran responsabilidad: fortalecer la unidad europea construyendo una política de país de largo alcance. La única manera, señores del PP, de cimentar esa Unión Europea es que ustedes también cojan una pala y cimenten, pongan una pala de hormigón en los cimientos de la unidad europea también buscando el consenso y la unidad en España.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 92

Señor Floriano, a nadie se le escapa la dureza de la política nacional de hoy, pero creo que todos ustedes saben que la situación internacional no está para oportunismos políticos, para tácticas electorales, para chascarrillos del parlamentarismo de primer nivel. No, la política internacional está para que todos pongamos, por encima de nuestras diferencias internas, altura de miras y responsabilidad externa, algo que no he visto hoy, señor Floriano —y lo lamento mucho—, en su intervención. **(Aplausos)**. No se trata de no tener matices, señor Floriano; se trata de fortalecer la posición de país teniendo el valor de decir en lo que se está de acuerdo, teniendo el valor de decirlo y, es más, teniendo el valor de apoyarlo. Porque cómo se entendería, señores del PP, que el Gobierno de España fuera capaz de construir una mayoría, junto con las principales potencias europeas a veintisiete sobre los grandes retos que afrontamos en la política exterior hoy, también con su familia política, con sus líderes políticos, y ustedes se dedicaran sesión tras sesión no a facilitar que esos acuerdos —difíciles hoy— salgan adelante, sino a torpedear cada posición, a torpedear cada paso y, sinceramente, a estropear lo que hoy tiene que ser un gran reto conjunto de país.

Yo le reconozco, señor ministro, su valor por intentar construir este consenso muchísimo antes de que Trump llegara a la Presidencia: nos convocó a todos los grupos parlamentarios, y al menos esa vez el Partido Popular no le hizo lo que le hacía durante la Covid y los meses posteriores en Bruselas, que ni siquiera atendía sus llamadas ni se presentaba en las reuniones. Yo le reconozco que usted está intentando construir ese consenso y le animo a que siga trabajando en ello. Señorías, atribuyen a Napoleón afirmar que una vez que empieza a cambiar el mundo es muy difícil detenerse. Y uno tiene la sensación no ya de que se esté derrumbando ante nuestros pies el mundo que habíamos conocido hasta ahora, pero sí de que el mundo está cambiando de manera abrupta y hay un horizonte lleno de riesgos y de incertidumbres. Y ante ese mundo de cambios que no podremos detener, la pregunta es: ¿cuál es el camino que tenemos que coger?

Señorías del Partido Popular, ¿cuál es el camino que van a coger ustedes? ¿El camino del consenso europeo o el camino que les marca VOX, aplaudiendo y riéndose de cada exabrupto del señor Trump? ¿Cómo será lo que están haciendo tanto VOX como Trump que hasta tienen asustada a la FAES de Aznar! Ustedes tienen que elegir si están con el Gobierno y con el consenso europeo, si nos ayudan a construir ese consenso o si van por la vía del rupturismo de Trump que tanto aplaude VOX. Porque nos estamos jugando unos valores y unos principios, tanto en el campo de Gaza como en el campo de Ucrania, y todos pasan por la unidad europea. ¿Qué camino van a coger ustedes, por ejemplo, en Gaza, señores del Partido Popular? ¿Tienen ya opinión, por ejemplo, sobre el plan de Trump de convertir toda Gaza en un resort turístico? Porque tres veces se lo han preguntado al señor Feijóo y las tres veces no ha dado su opinión. ¿Tienen ya alguna opinión sobre las amenazas de Trump a los jueces del Tribunal Penal Internacional precisamente por estar investigando si se han cometido delitos contra la humanidad en Gaza por parte de Israel? Todavía no han dicho ni una sola palabra. ¿Comparten la acción de Israel de aprobar una ley para evitar que la UNRWA esté trabajando en Cisjordania llevando ayuda humanitaria o comparten la opinión de algunos diputados de VOX de que la UNRWA es una organización llena de peligrosos terroristas? Porque todavía no se lo hemos oído afeear. ¿O ya han encontrado tiempo para poner aunque sea un tuit para condenar no solo los terribles asesinatos que cometió el terrorismo de Hamás contra el pueblo de Israel, sino también los ataques masivos indiscriminados que ha hecho Israel sobre la Franja de Gaza por los que decenas de miles de inocentes han muerto? Porque tampoco les hemos oído nada en este debate.

Por eso, señor ministro, el Grupo Socialista se siente muy orgulloso de que ustedes hayan estado en el lado correcto de la historia sobre Gaza **(aplausos)** y estamos muy orgullosos frente al silencio del PP y los aplausos a todos los exabruptos que han cometido unos y otros por parte de VOX. Y apoyamos sus esfuerzos, señor ministro, y le animamos a que continúen haciendo desde el Gobierno de España esa búsqueda duradera y basada en el derecho internacional de una solución para la Franja de Gaza, porque ahí también nos estamos garantizando nuestra seguridad o poniendo en riesgo nuestra seguridad, además de la estabilidad de Oriente Próximo.

Respecto a Ucrania, señores del PP, su intervención me ha recordado que este lunes el expresidente Aznar, en una entrevista en ABC, afirmaba, sobre la posición de España, que estamos donde no debemos estar y, por lo tanto, el papel del Gobierno de España es ninguno. Ha querido la casualidad de la historia que esa entrevista se realizara dos semanas después de un 17 de febrero en el que el presidente del Gobierno se encontraba en París reunido con un pequeño comité de líderes europeos —también se encontraba Zelenski— para encontrar o reconducir la estrategia europea para conseguir una paz justa en

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 93

Ucrania. Casualidades de la vida, señores del Partido Popular. ¿Saben dónde estaba Aznar un 17 de febrero pero del año 2003? Con los pies encima de la mesa en el rancho de Texas (**aplausos**), precisamente, para convocar una Cumbre de las Azores para poner en marcha una guerra ilegal. Dos 17 de febrero, dos reuniones diferentes, señores del PP. Una, para declarar una guerra ilegal; otra, para poner fin a una guerra ilegal buscando una paz justa.

¿Cuál es el camino que van a coger ustedes, señores del PP? ¿El que nos marcó Aznar con las Azores? ¿O el que está marcando el Gobierno de España en París y en Londres para buscar un nuevo orden internacional basado en reglas, justo con Ucrania y también seguro para el conjunto de la sociedad europea y española? Nosotros lo tenemos claro: hay que buscar la paz, señor ministro, pero la paz solo puede ser aquella que, después de una guerra de agresión injusta, sea considerada justa para el agredido y no blanquee la acción del agresor. Esperando a que se consiga, Europa no puede volver a caer en los espejismos del pasado reciente; Europa tiene que ser autónoma; Europa tiene que apostar claramente por abrir su propio camino, por tener su autonomía estratégica y por tener capacidades de disuasión. Tenemos y debemos crear esa unión de la defensa que mantenga también —como no nos cabe ninguna duda de que la está defendiendo el Gobierno de España— la unión social y la política social para evitar los huecos por donde se cuele el extremismo, que algunos alimentan en España, clarísimamente por parte de VOX.

Señor ministro, para todo ello le deseamos suerte y acierto, porque su suerte y su acierto y la del Gobierno de España será la suerte y el acierto del conjunto de los europeos. Estamos con ustedes. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Gutiérrez.

Para dar respuesta, tiene la palabra, en nombre del Gobierno, el ministro de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación.

El señor **MINISTRO DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA Y COOPERACIÓN** (Albarez Bueno): Gracias, presidenta.

Gracias a todos los grupos parlamentarios por sus intervenciones y sus ideas. Yo creo que todos somos conscientes de que los temas de esta comparecencia son cruciales para el futuro de los proyectos de vida de los españoles y las españolas. Toda Europa nos está escuchando atentamente. Y, de las decisiones que tomemos en las próximas semanas, se va a marcar también el futuro del proyecto europeo.

Señorías del Partido Popular, no he oído nada nuevo. Me han repetido literalmente los mismos argumentos de la última vez que comparecí aquí. Por cierto, me dice que no había comparecido hasta ahora, pero ayer votaron en contra de mi solicitud de comparecer en esta Cámara, con lo cual pónganse de acuerdo entre ustedes. (**Aplausos.—El señor Tellado Filgueira: ¡Mentira! Eso no es verdad.—La señora Montesinos de Miguel pronuncia palabras que no se perciben**). Ni una propuesta de paz para Ucrania. (**El señor Pérez López: ¡Mentiroso!**). Déjenme hablar, ya que no querían que vinieran, déjenme hablar ahora. (**Protestas.—El señor Tellado Filgueira: Pero es que está mintiendo**).

La señora **PRESIDENTA**: Señor Tellado, por favor, está en el uso de la palabra el señor ministro.

El señor **MINISTRO DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA Y COOPERACIÓN** (Albarez Bueno): Ni una propuesta de paz para Ucrania. Ni una propuesta para fortalecer el proyecto europeo para mejorar la competitividad de nuestras empresas. Y, por supuesto, ni una palabra para los miles de víctimas inocentes de Gaza. (**Aplausos.—El señor Tellado Filgueira: No se puede mentir**). Les falta humanidad.

Ya que han venido a hablar de todo y de nada, por lo menos, podían haber tenido alguna palabra para la apertura de las aduanas de Ceuta y Melilla. Durante meses andaban preguntando, y ya no dicen nada ahora que están abiertas. O podían haber dicho una palabra de por qué están boicoteando el primer tratado de amistad y cooperación con Francia que afecta directamente a la vida de los 315 000 españoles que viven allí y a los 600 000 españoles que viven en poblaciones transfronterizas.

Pero, señorías del Partido Popular, se lo voy a decir muy claramente: o se está con Europa o están ustedes con quienes la debilitan; o están ustedes con la democracia española o están ustedes con quien la ataca; o se está con los proyectos de vida de los españoles y la seguridad para ellos o están ustedes con la extrema derecha. Yo no sé si hoy no quieren ser ustedes explícitos porque no quieren disgustar a su socio de VOX, pero, desde luego, les digo una cosa: España, en estos momentos, se merece una oposición de Estado. Usted ha venido hoy aquí a ser simplemente oposición de desgaste al Gobierno. Eso no es lo que están esperando los españoles de todos los grupos políticos.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 94

Como le digo, me habla usted de todo y de nada. Me habla usted de Junts. ¿Le recuerdo lo que dice el señor Feijóo de Junts? Dice literalmente: Junts es un interlocutor válido y coherente. También dicen —estas son palabras de ustedes—: Es un partido cuya tradición y legalidad no está en duda. Si no están de acuerdo con el Gobierno, por lo menos estén de acuerdo entre ustedes, porque no queda muy claro dónde se sitúan.

Mire, el estado de las autonomías es un estado colaborativo, y lo que está demostrando Europa en estos momentos, y eso es lo que ustedes no quieren entender y no quieren estar a la altura de las circunstancias históricas de Europa, es que la colaboración es siempre más poderosa que la confrontación.

Me hablaba usted de comisionistas. Hombre, señoría, quien tiene comisionistas claramente imputados son ustedes. Ustedes han tenido diputados comisionistas inaugurando el delito internacional. **(Aplausos).**

Y habla del presidente Zapatero. El expresidente Zapatero ha hecho mucho más que sus presidentes por los derechos y la democracia de este país y, sobre todo, por la paz. **(Aplausos.—Rumores).** El presidente Zapatero trajo de nuevo la paz a este país y nos sacó de la que ha sido la única aportación del Partido Popular a la política exterior de España, que fue la guerra ilegal de Irak. **(El señor Pérez López: ¡Qué vergüenza!—Aplausos).**

Sé que recientemente han intentado hacer otras aportaciones a la política exterior como la muy desafortunada utilización de la inteligencia artificial para insultar a un país hermano, como es República Dominicana, abrazando abiertamente las técnicas de injuria y calumnia al presidente del Gobierno y su familia con la inteligencia artificial. **(Aplausos).** También veo que van a intentar aportar a la política exterior de España torpedeando el primer tratado de amistad y cooperación con nuestro vecino de Francia. Por cierto, a todos los grupos de la Cámara, mañana hay una votación muy importante para que el Partido Popular no se salga con la suya.

Habla usted del presidente del Gobierno. El presidente del Gobierno mañana va a hablar con todos los líderes de los grupos políticos. Ha anunciado ya que va a venir a esta Cámara. Cuando pido venir, ustedes se oponen a que venga; cuando estoy aquí, les parece que en vez de estar yo tendría que estar el presidente del Gobierno; cuando esté el presidente del Gobierno, no sé, le van a echar en cara que venga.

Me habla de gasto de defensa, pero, ¡por favor!, si ustedes dejaron a España con el menor gasto de defensa de su historia. Cuando el presidente Sánchez llegó al Gobierno, estábamos en el 0,9%, y me dice: ¿Con qué mayoría? La pregunta para ustedes es: ¿van a estar ustedes con la mayoría que quiere proteger Europa y la seguridad de Europa?; ¿van a estar ustedes con la mayoría que quiere proteger los proyectos de vida de los españoles?; ¿o van a estar ustedes con la extrema derecha y con aquellos que están agrediendo a Europa en estos momentos? Esa es la verdadera pregunta que hay que contestar.

Señorías, la fortaleza del Gobierno se mide de martes a martes, y ahí estamos cohesionados en torno al bienestar de los españoles. **(El señor De Olano Vela: Seguro).** También, buscando la paz y la seguridad de todos nuestros ciudadanos. Ya dijeron ustedes que íbamos a durar tres meses y llevamos más de siete años. En fin.

Sobre el gas, señoría, por favor, deje a las empresas españolas tranquilas. Las empresas españolas, también las empresas gasísticas, actúan escrupulosamente dentro de la legislación europea. Y nuestra posición en Oriente Medio, que dice usted que es una posición tan extravagante, si me hubiera escuchado, si en vez de dedicarse a leer lo que le habían escrito, me hubiera escuchado, sabría que es la posición común de los Veintisiete, gracias al liderazgo de España. Esa posición está plasmada en un documento, yo se lo puedo hacer llegar.

Sinceramente, cuando dice que nosotros no queremos hablar de política exterior y no consensuar, yo les he ofrecido consensos sobre Palestina —ese ya es demasiado tarde, lo hemos tenido que hacer sin ustedes—, sobre Gibraltar, sobre nuestras lenguas cooficiales que están en nuestra Constitución y ustedes se dedican a torpedearlas en Europa y a impedir que avancen y que consigamos la oficialidad. Le diré que, incluso, en una cosa tan básica como fue la Presidencia española del Consejo de la Unión Europea, ustedes dieron la instrucción para que sus eurodiputados no se reunieran conmigo para tratar la planificación de la Presidencia española de la Unión Europea; y fueron los únicos. Créame, sean ustedes una oposición de Estado. Es lo que necesita en estos momentos España, todos tenemos que estar a la altura de las circunstancias.

Sé que a ustedes les gustaría esconder la cabeza para no desagradar a VOX, para no desagradar a la extrema derecha, pero en estos momentos ustedes igual que todos nosotros vamos a tener que definirnos y vamos a tener que tomar decisiones, y lo que los españoles esperan es que también la oposición esté a la altura de las circunstancias. Súmense a la unión que les ofrece el Gobierno y los

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 95

países europeos para defender el interés de España, para defender el interés de Europa y los proyectos de vida de todos los españoles.

Al portavoz de VOX le digo que, en fin, aunque me lo esperaba, no creía que fuera tan flagrante, y es que no ha dicho usted ni una palabra sobre la situación en Ucrania, ni una palabra sobre la seguridad europea. ¿Se siente usted más cerca del agresor que de las víctimas?

La verdad es que tampoco ha dicho ni una sola palabra sobre la seguridad de Europa, y lo entiendo. Lo entiendo porque hasta sus propios militares están dimitiendo y están diciendo que ustedes de esto no conocen mucho. **(Rumores)**. Pero tienen que definirse y decir claramente en esta Cámara si ustedes están a favor de una guerra de agresión como la que tiene planteada Rusia contra Ucrania o si están a favor de la legalidad internacional, del derecho internacional y del agredido. También tienen que decirnos si están a favor de los valores democráticos y del proyecto europeo, o no.

Me dice usted que he venido aquí a hablar de Gaza. Bueno, es también de lo que iba esta solicitud de comparecencia, lo raro es que usted no quiera definirse claramente.

Sobre Siria, directamente ha entrado usted en la desinformación, ya que emitimos un comunicado desde el Ministerio de Asuntos Exteriores que fue muy claro y rotundo. Si me hubiera escuchado, hubiera oído también que he condenado claramente la violencia que se ha producido el pasado fin de semana; y que cuando estuve en Damasco solicité un futuro inclusivo, democrático y en paz; y me reuní tanto con las mujeres sirias como con las minorías étnicas y religiosas, por supuesto también con las minorías cristianas por cuyos derechos vela, igual que por los derechos de todas las minorías, la política exterior de España. Igual que le decía al Partido Popular —veo que están ustedes muy coordinados en eso— nuestra posición en Oriente Medio no es extraña, es la de los Veintisiete. Y cuando fui a Damasco —que usted me lo echa en cara— fue después de que hubiera ido la ministra de Asuntos Exteriores de Alemania, el ministro de Asuntos Exteriores de Francia y el ministro de Asuntos Exteriores de Italia. Al día siguiente de estar yo allí, estuvo la comisaria de Gestión de Crisis de la Unión Europea, el alto comisionado de los Derechos Humanos de Naciones Unidas y el secretario general de las Naciones Unidas. Yo estuve donde tenía que estar, lo volvería a hacer y lo seguiré haciendo, también para proteger los derechos de las mujeres y de las minorías. **(Aplausos)**.

Celebro que sepa usted que España tiene una política exterior feminista, y estamos muy orgullosos de ella, es más, copresidimos en estos momentos ese grupo, liderándolo, porque la política exterior feminista es una de nuestras señas de identidad.

También veo que no ha parado de traer la posición del Gobierno de los Estados Unidos a esta Cámara. Espero que todavía recuerden que ustedes son un partido español y un partido europeo, y lo que tendría que hacer hoy aquí es venir a hablar de las posiciones del Gobierno español y de las posiciones de los Veintisiete europeos.

Al portavoz de SUMAR le diré que le agradezco su intervención. Estoy muy de acuerdo con muchas de las cosas que ha dicho. Hoy estamos hablando aquí de seguridad europea en sentido amplio, y eso implica muchas cosas —yo lo he estado desgranando en mi primera intervención—. Y coincido con ustedes —lo he dicho también en mi primera intervención— en que estamos ante un auténtico cambio en el orden mundial, y Ucrania y Gaza son los dos sitios donde esto lo vemos de manera más evidente porque es donde la guerra ha vuelto con fuerza. Algo para lo que se alumbró las Naciones Unidas y la Carta de las Naciones Unidas fue para abolir definitivamente la guerra como forma de resolver conflictos entre Estados.

Coincido, evidentemente, en que en Gaza hay una auténtica catástrofe humanitaria. Queremos que pueda entrar la ayuda humanitaria sin ninguna traba. Queremos, también, que se libere a todos los rehenes. Como usted sabe, somos parte de la demanda sudafricana ante la Corte Internacional de Justicia, y nuestras contribuciones voluntarias a la Corte Penal Internacional están entre las más importantes de todos los países europeos. Hace muy pocos días me reuní aquí en Madrid con el vicepresidente de la Corte Penal Internacional para trasladarle todo nuestro apoyo.

Señoría, nosotros somos de los que decimos cosas y hacemos cosas, y nuestras acciones nos avalan. Apoyamos, por supuesto, el Plan Árabe —hay un comunicado del Ministerio de Asuntos Exteriores en ese sentido. Fuimos el primer país de la Unión Europea en pronunciarnos—. Estoy, totalmente, en contacto tanto con mi colega palestino como con mis colegas del resto de los países árabes y también europeos, para apoyarlo.

Sobre Ucrania, ojalá la OSCE fuera una organización en funcionamiento —nosotros lo apoyamos—, pero ¿sabe por qué está paralizada? Por Rusia, y también por Bielorrusia. Si fuera por nosotros, desde

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 96

luego la OSCE sería esa mesa de negociación. Usted sabe que España y toda la Unión Europea estuvieron sentadas hasta el último minuto en la mesa de la OSCE. La última vez que vi al ministro de Asuntos Exteriores ruso, Lavrov —y tuve un encuentro bilateral con él—, fue precisamente en Estocolmo, en una reunión ministerial de la OSCE. No fuimos nosotros los que nos levantamos de la mesa; y esperamos que un día Rusia pueda volver a ella, pero dentro de los principios de esa organización.

Verdaderamente, hay un plan de la Unión Europea. La presidenta de la Comisión, Von der Leyen, planteó ese plan. Las conclusiones del último Consejo extraordinario lo han ido ampliando. Desde luego, la Unión Europea ha demostrado que siempre está dispuesta para dar respuesta a los desafíos que se le plantean. Nosotros queremos que se vaya más allá, por eso hemos planteado una serie de elementos al libro blanco sobre el futuro de la defensa europea que se está redactando en estos momentos. Nosotros creemos que hay que avanzar claramente hacia una seguridad europea, incluida esa fuerza de proyección rápida de la que usted hablaba. Desde luego, creemos en la integración de la industria de la defensa europea, porque es algo que va a redundar en garantizar la seguridad de los europeos.

Tiene que quedar claro que aquí nadie habla de esfuerzo militarista; de lo que hablamos no es de que Europa se vuelva más agresiva, sino de que la disuasión europea tiene que estar cada vez más en nuestras manos para que no nos agredan, no para agredir a nadie.

Con el portavoz de Esquerra coincido, también, con una buena parte de su intervención: estoy muy de acuerdo con la descripción que hace sobre la situación en Gaza.

En relación con UNRWA, estuve reunido hace muy poco con su comisionado general, con Philippe Lazzarini —el Consejo de la Unión Europea se reunió con él—; hubo una propuesta española, y estamos muy vigilantes para que se produzcan los desembolsos a esa organización.

Sobre la Corte Penal Internacional, igual que le decía al portavoz de SUMAR, la apoyamos; me he reunido recientemente con su vicepresidente; seguiremos entregando contribuciones voluntarias para que cumplan con su labor. Recientemente hemos entregado 5 millones de euros.

Respecto al comercio de armas, no se conceden licencias de exportación de armas a Israel desde el 7 de octubre. Tampoco permitimos que hagan escala en puertos españoles buques con cargamento de armas hacia Israel.

Sobre los planes de un posible desplazamiento de población gazatí —lo he dicho en mi primera intervención, y lo dije en otra intervención esta mañana—, desde luego, es algo a lo que nosotros nos oponemos.

Le aseguro que nadie va a desmantelar la Europa social, por eso es tan importante que en Europa haya Gobiernos como el actual Gobierno de España, porque nosotros siempre hablamos en favor de esa Europa social.

Estoy totalmente de acuerdo con usted también en que hay que defender el mercado único, hay que ampliarlo y hay que profundizarlo. Ahí están los informes Draghi y Letta, para reducir y eliminar cualquier tipo de barreras. Y también estoy de acuerdo, y así lo estamos expresando, con que hay que mutualizar gastos e integrar nuestra industria de defensa también.

Sobre la oficialidad del catalán por lo que usted me planteaba, como sabe, es una de las prioridades de la política exterior de España en Europa. Todos los embajadores de España en las capitales de la Unión Europea tienen instrucción de seguir haciendo gestiones hasta que consigamos esa oficialidad, es un compromiso personal. Además, hemos conseguido recientemente una victoria en el Comité Económico y Social, ahora ya se puede utilizar el catalán y el resto de las lenguas cooficiales en los plenos, y, como sabe, nosotros estamos haciendo un auténtico esfuerzo.

Respecto a lo que usted me planteaba, desde luego tiene mi compromiso, nosotros vamos a apoyar. Le invito a que lo hablemos bilateralmente para conocer mejor cuál es exactamente la situación. Y no dude de que nosotros no estamos regateando ni vamos a regatear ningún esfuerzo, tanto para la oficialidad del catalán en las instituciones europeas —y el resto de lenguas cooficiales— como para su uso dentro del Parlamento Europeo y que también avance en el sistema educativo europeo. Luego podemos hablar bilateralmente y no tenga duda de que le apoyaremos en lo que usted me ha planteado desde la tribuna.

Insisto, mañana hay una votación muy importante sobre ese tratado de amistad y cooperación que tiene una estrategia de cooperación transfronteriza añadida a él, que va a ser muy importante para todos esos ciudadanos que viven a uno y otro lado de nuestra frontera, también en Cataluña, y que el Partido Popular está, igual que con las lenguas cooficiales, abiertamente torpedeando.

A la portavoz de Junts le diré que nosotros fuimos de los primeros países del mundo en condenar el ataque terrorista de Hamás. Hemos apoyado todas las sanciones de la Unión Europea a Hamás; Hamás

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 97

es una organización terrorista, no es nuestro interlocutor para la paz, nuestro interlocutor para la paz es la Autoridad Nacional Palestina. Apoyamos la solución de dos Estados. Usted me pregunta cómo van a afectar estas nuevas reuniones que yo he indicado en mi primera intervención, la cumbre que va a haber en junio en Naciones Unidas, la alianza global, ya en alguna otra ocasión hemos hablado al respecto. Son iniciativas españolas que lo que buscan es avanzar en esa aplicación de dos Estados y en crear ese *momentum*, ese marco para que tenga lugar. Son pasos que damos para la paz, para visibilizar al Estado palestino y, también, para avanzar en la solución de dos Estados.

Nosotros —créame— defendemos los derechos humanos en todos los países del mundo sin ninguna distinción.

Me preguntaba usted por Armenia, soy el primer ministro de Asuntos Exteriores de España que recibí oficialmente aquí, en Madrid, al ministro de Asuntos Exteriores de Armenia, y ayer le trasladaba mi agradecimiento por la tarea tan rápida y exitosa que hicieron para poder salvar a esos montañeros españoles, muchos de ellos catalanes, que estaban en un monte en Armenia. Lamento el fallecimiento de uno de ellos, traslado el pésame desde aquí a su familia y amigos, pero le aseguro que gracias a esa rapidísima colaboración del Ministerio de Asuntos Exteriores armenio y de las autoridades armenias no tuvimos que lamentar más desgracias. Nosotros queremos y apoyamos —lo he dicho muchas veces— un acuerdo de paz entre Armenia y Azerbaiyán que respete la soberanía y la integridad territorial. También, el anuncio del PKK de abandonar las armas es una buena noticia que nosotros aplaudimos y apoyamos.

Y en Siria, no le quepa la menor duda —se lo dije a las mujeres sirias cuando me reuní con ellas en Damasco, a los líderes de las minorías étnicas y religiosas, y, por supuesto, a las autoridades sirias—, queremos y trabajamos por un futuro inclusivo, pacífico y democrático.

China es un actor fundamental para el mundo, fundamental para cosas tan evidentes como el cambio climático, es miembro permanente del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, como lo es India, como son los grandes países de América Latina —lo decía en mi primera intervención—, y con todos ellos tenemos que trabajar si queremos un mundo más seguro y más estable.

Al portavoz de Bildu, le diré que yo estoy de acuerdo con muchas de las cosas que usted ha dicho, pero le haré una precisión: la OTAN es una organización defensiva y de disuasión. Por eso dos países que tenían en su seña de identidad la neutralidad, como Suecia y Finlandia, que no son potencias agresivas, solicitaron entrar hace dos años, porque saben que dentro del paraguas de la OTAN uno está más protegido. Le tengo que corregir: la OTAN no hace guerras. Los escenarios que usted ha tratado han estado en misiones de estabilización, esas guerras fueron por coaliciones de voluntarios; en una de ellas nos metió el Partido Popular, que fue la guerra de Irak, la única aportación conocida a la política exterior de España del Partido Popular.

Dice que nada ha cambiado en Oriente Medio y yo le comprendo, pero le diría dos cosas. Nosotros no nos vamos a resignar nunca —y espero que ustedes tampoco lo hagan— a que la violencia sea la forma natural de relacionarse entre los pueblos de Oriente Medio. Gracias a que España no se ha resignado, a que ha sido un motor dentro de Europa y a ese diálogo euroárabe, hay una alianza global por la solución de dos Estados y hay una conferencia de Naciones Unidas al respecto en junio, y, sobre todo, hay una posición común de los Veintisiete, que al inicio de la guerra en Gaza no era posible. Nosotros hablamos con mucha claridad —yo lo he hecho hoy y usted lo ha reconocido— sobre lo que ocurre en Ucrania y en Gaza, y a mí lo que me sorprende es que haya fuerzas políticas aquí, en la Cámara, que no sean capaces de hablar con la misma claridad con la que lo hace el Gobierno sobre Ucrania y sobre Gaza, porque nosotros tenemos claro en todos los lugares del mundo quién es la víctima y quién es el verdugo, quién es el agredido y quién es el agresor, por eso tenemos una política exterior coherente y con identidad propia, y nos lo reconocen todos nuestros socios árabes y nos lo reconocen los propios palestinos. La semana pasada me llamaba el primer ministro palestino para hablarme de ese plan regional de los árabes para Oriente Medio y para Gaza, y para cambiar impresiones, y me lo agradecía y así lo reconoce el propio comunicado de la Liga Árabe. Cuando me habla del artículo 2 del Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea e Israel, le aseguro que es sobre la base de ese artículo que el presidente del Gobierno, junto con el primer ministro de Irlanda, solicitó la convocatoria de ese Consejo de Asociación donde pudimos trasladar esa posición común.

Contestando al portavoz del PNV, le diré que comparto su posición, tanto en Palestina como en Ucrania. El alto el fuego consolidado nosotros lo queremos también. Israel por supuesto que tiene que cumplir con el derecho internacional. Hamás no es un socio para la paz, se lo decía también a la portavoz de Junts, la Autoridad Nacional Palestina sí es nuestro socio para la paz, y no vamos a escatimar esfuerzos

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 98

para que esa conferencia internacional de paz, esa conferencia de Naciones Unidas sea un éxito; es una propuesta española, fue España quien lo llevó, en primer lugar, a la Mesa del Consejo y ahora se plasma en las Naciones Unidas.

Y estoy totalmente de acuerdo con usted —lo digo siempre que puedo en Bruselas—, España ha impulsado que Europa, como usted decía, tenga más voz, más presencia tanto con el sur global como en la defensa del derecho internacional, y eso, algunos de los países del sur global, algunos de nuestros amigos árabes o amigos latinoamericanos me lo trasladan, me trasladan que Europa debería tener más fuerza, pero que España sí la está teniendo. Es más, muchos de mis amigos árabes, muchos de mis colegas árabes me dicen que España está salvando la dignidad de Europa en Oriente Medio.

A la portavoz de Podemos le diría que nosotros, como ustedes, queremos un Estado palestino, y este es el Gobierno del mundo que más ha hecho por el pueblo palestino, por la protección de los civiles palestinos, por la protección de los civiles libaneses también y por avanzar al Estado palestino. **(Aplausos)**. Y nosotros, como ustedes, no hemos dejado de lado al pueblo palestino cuando otros temas han aparecido. De hecho, el Consejo entre la Unión Europea e Israel ha tenido lugar precisamente por la petición del presidente Sánchez, hace muy pocos días, cuando la actualidad internacional estaba en otro lado. Y usted debería repensar lo que dice sobre el presidente Sánchez porque, ¿sabe lo que dicen los palestinos y los árabes? Que el presidente Sánchez es el auténtico señor de la paz en Europa. **(Aplausos.—El señor Tellado Filgueira: Venga, venga, ya será menos, hombre, por favor. Anda que... ¡Qué pelota!)**

Mire, usted me habla de romper relaciones con Israel, pero eso no lo plantean los palestinos ni tampoco lo plantean los Estados árabes con respecto a Israel, porque si creemos en la solución de dos Estados —y yo estoy seguro de que usted cree en la solución de los dos Estados—, necesitamos también a Israel. Entonces, mi reflexión sería: No sea usted más palestina que los palestinos, no sea usted más árabe que los propios árabes, porque queda un poco impostado, yo creo. Usted no me pide eso con Rusia. Yo no soy favorable a romper relaciones con Rusia; es más, tenemos un embajador en Moscú y el embajador ruso está aquí, porque creo que un día, cuando de verdad podamos hacer una paz, dentro de la Carta de las Naciones Unidas, en Oriente Medio y en Ucrania, necesitaremos a Israel y a Rusia, por eso le pido esa reflexión.

Y, señorita, hay que decidir. Hay que decidir si se está con la seguridad y los proyectos de vida de los españoles y las españolas o no se está. Y, por favor, no confundan a la opinión pública española. ¿Quién está hablando de enviar tropas al frente? Desde luego, el Gobierno de España no, se lo digo públicamente desde la tribuna, aunque no le quedan dudas a nadie. Pero, por si acaso, yo desde luego se las disipo: nadie está planteando enviar tropas al frente. Y si usted no está de acuerdo con la OTAN, entonces estará todavía más de acuerdo conmigo en que ha llegado el momento de que los europeos tomemos nuestra seguridad en nuestras manos. **(Aplausos)**. Este es el momento de Europa, y ahí estoy seguro, señorita, de que usted y yo nos vamos a encontrar: en torno a los proyectos de vida de los españoles.

Al portavoz del BNG le indico que esta mañana hemos tenido un largo intercambio sobre estos temas. Estamos claramente por la paz en Oriente Medio, en Gaza, en Siria y, desde luego, queremos un futuro inclusivo, en paz y democrático con Siria. No lo tenían con el régimen de Al Assad, señorita. Estuve visitando cuando fui a Damasco la cárcel de Sednaya: 150 000 ejecuciones extrajudiciales. Eso se ha terminado y hay que apoyarlo también, igual que hay que apoyar a las mujeres y a las minorías étnicas y religiosas en Siria, como hace el Gobierno de España.

Y, mire, no hay ningún fondo de guerra de la Unión Europea. Hay medidas para garantizar la seguridad y la disuasión europea. Europa es una potencia de paz, es un proyecto de paz, se creó para la paz, pero otros sí se están rearmando para guerras de agresión que están ya en marcha, señorita. Se lo debemos a nuestros ciudadanos y ciudadanas, de eso tenemos que protegerles y tenemos que proteger a Europa.

La portavoz de Coalición Canaria ha hecho una intervención un poco para inquietar a los canarios, intervención que, debo decirle, yo no comparto. La frontera sur, desde luego, es fundamental. La frontera sur está en el concepto estratégico de la OTAN en estos momentos y en el concepto estratégico de Madrid porque lo solicitó España. Hemos puesto encima de la mesa una nueva Estrategia África que, por primera vez en la historia de nuestras estrategias para África, incluye todo África y no solamente el África subsahariana. Siempre, por supuesto, vamos a tener en cuenta los intereses de Canarias, Ceuta, Melilla y el Sahel, por supuesto, una zona que nos preocupa mucho, por eso hemos triplicado nuestros programas de cooperación al desarrollo con África Occidental.

En estos momentos por supuesto que la integridad territorial de España, totalmente y fuera de discusión, está protegida por la OTAN, pero es que además —por eso le digo que parece que ha hecho usted por inquietar a los canarios— nadie amenaza en estos momentos la integridad territorial de España. **(Aplausos)**.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 99

Ha traído a colación varias veces a Marruecos. Mire, su presidente, el presidente de Canarias, ha estado en Marruecos recientemente. Yo hablo con mucha frecuencia con él y lo que me trasladó fue muy positivo. Entiendo que están ustedes muy satisfechos tanto de la relación del Gobierno de España con Marruecos como de la que ustedes tienen y que yo, por supuesto, voy a facilitar y a seguir facilitando, como lo he hecho hasta ahora, igual que he estado recientemente en Mauritania; pueden contar con toda mi colaboración. Hablo con el presidente de Canarias muy a menudo, como digo, y cuando me desplace iré a Casa África, ya que hablaba usted de su director y traía a colación un artículo. Presentaré la Estrategia para África allí en breve y, por supuesto, tendré mucho gusto en reunirme con el presidente de Canarias y con cualquier otro miembro del Gobierno de Canarias, como he hecho en otras ocasiones cuando me he desplazado.

Sobre la política arancelaria, no le quepa la menor duda de que hay una política comercial común; hoy se ha puesto de relieve. Europa estará ahí y el Gobierno de España va a estar apoyando a la Comisión en toda la respuesta que tenga que dar.

El portavoz de UPN —en fin— trae aquí a Venezuela. Sinceramente, no hay un Gobierno en el mundo que haya hecho más por la democracia de Venezuela y por los venezolanos. Más de 200 000 venezolanos con un estatuto muy especial han llegado a España con este Gobierno, frente a 26 con los Gobiernos del Partido Popular.

Ha hablado usted sobre todo de Venezuela, ni una palabra —ni una palabra— para Gaza u Oriente Medio y ni una palabra para Ucrania. Creo que a usted le pasa como a los miembros del Partido Popular, que no quieren disgustar a VOX y prefieren pasar de puntillas sobre quién es el agresor y quién es el agredido en Ucrania y con quién van a estar, si con el proyecto de vida de los españoles o con quienes atacan al proyecto europeo y la extrema derecha.

Y le digo lo mismo. Me habla del presidente del Gobierno y de si va a venir. Ya saben que hay una fecha para que el presidente del Gobierno venga aquí, pero, hombre, teniéndome hoy aquí por lo menos podía intentar tener un debate conmigo y el día 26, cuando venga el presidente, lo tienen también con él. Y, sinceramente, lo que más me ha preocupado de su intervención es que veo que no tiene clara la diferencia entre víctimas y verdugos: ni una palabra para Ucrania, ni una palabra. En fin...

Y, finalmente, al portavoz del Partido Socialista, le digo que usted sí ha comprendido la importancia del día de hoy (**rumores**) y que el día de hoy... No hace falta que lo dejen claro, yo ya sé que ustedes no han comprendido la importancia del día de hoy. (**Aplausos.—El señor Tellado Filgueira pronuncia palabras que no se perciben**). No insistan porque yo ya sé que ustedes no quieren hablar hoy aquí de Europa, no quieren hablar de quién ataca a Europa desde fuera de Europa y desde dentro de nuestras sociedades, también de la nuestra, señorías del Partido Popular, y tampoco quieren hablar de nuestra democracia y de cómo proteger los proyectos de vida de nuestros ciudadanos. Pero no se preocupen, si ustedes no quieren hablar, el Gobierno de España va a seguirlos protegiendo. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

A continuación, intervendrán los representantes de los diferentes grupos parlamentarios. En primer lugar, por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el señor Floriano Corrales por un tiempo de cinco minutos. Cuando quiera.

El señor **FLORIANO CORRALES**: Señora presidenta, señorías, señor ministro, por responder a estas cosillas de pellizquito que me ha mandado, le digo que comisionistas incrustados en una delegación del Gobierno internacional solamente los hay con ustedes, porque el señor Aldama estuvo con el entonces ministro de Transportes en México, en una delegación internacional. (**Aplausos.—El señor Tellado Filgueira: ¡Síiii! ¡Y tú estabas ahí! ¡Comisionista!**).

Hasta ayer, señor ministro, usted no dijo que quería acumular la comparecencia que tenía pedida para hablar de cuestiones acerca de la situación internacional con la que habían pedido los grupos parlamentarios de ERC y Bildu. Hasta ayer. Y eso es lo que he dicho, que hasta ayer usted no ha dicho que quería venir a hablar de eso, y, ¡hombre!, la situación internacional, desde hace semanas, es lo suficientemente delicada como para que hubiera podido decir: yo la quiero acumular. Pero esperar hasta doce horas antes para pedirlo, sinceramente me parece poco serio.

El expresidente Zapatero lo que hace muy bien es defender dictaduras abyectas; absolutamente abyectas. (**Aplausos**). Y el tratado con Francia llevan ustedes más de dos años mareando la perdiz para traerlo, mareándolo, haciendo reformas legislativas. Algo malo habrá para que ustedes no lo hayan

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 100

traído inmediatamente aquí, si no ya estaría aquí, porque hace más de dos años que lo están usted moviendo de un lado a otro.

Déjeme que le diga algunas cosas en relación con su intervención. En mi intervención he tratado de ponerle frente al espejo de una situación de Gobierno que, para tomar decisiones, tiene que ponerse, en primer lugar, de acuerdo consigo mismo y, en segundo lugar, tratar de buscar los apoyos parlamentarios para sacar adelante las decisiones. Primero entre ustedes y, después, buscar la estabilidad parlamentaria. Y cuando yo le pregunto cuál será el presupuesto de Defensa, cómo va a evolucionar el presupuesto de Defensa, en cuánto se va a incrementar, cuáles son los compromisos que vamos a adoptar con nuestros socios europeos, con qué mayoría parlamentaria cuenta, me pregunta usted: y ustedes ¿con quién van a estar? Yo le pregunto: ¿usted está en condiciones de afirmar hoy que todo el Gobierno apoya las decisiones de intentar protegernos frente a quienes quieren agredir a los europeos? ¿Usted cree que todo el Gobierno está de acuerdo, que todo el Gobierno está unido? Ya le digo yo que no. **(Aplausos)**. Y que tampoco tiene estabilidad parlamentaria. ¿Ustedes están con quienes quieren proteger a Europa? Yo espero que el Gobierno de España, todo el Gobierno de España esté con quienes quieren proteger a Europa y que los socios parlamentarios, los suyos, trabajen también en esa dirección.

No le repito, porque creo que no es necesario, la posición que hemos manifestado tantas veces en relación con Oriente Medio. Nosotros exigimos respeto al derecho internacional y, como usted sabe, la deportación forzada ya la ONU ha manifestado que está prohibida según el derecho internacional. Pero si hace falta que se lo recordemos, le digo que condenamos los ataques terroristas y las respuestas a los atentados contrarias al derecho internacional humanitario. Nuestra exigencia es un alto el fuego estable, la liberación de los rehenes, evitar una escalada mayor del conflicto y facilitar la entrada de ayuda para paliar la situación humanitaria, para lo cual la UNRWA debe poder circular libremente brindando todo su apoyo a los ciudadanos, así como nuestro reconocimiento y apoyo a la acción comandada por el general español de la FINUL.

Señor ministro, nosotros no estamos en la disyuntiva de acompañar a la derecha o a la extrema derecha o estar con Europa. Esa disyuntiva, afortunadamente, no la tenemos. No la tenemos porque nosotros somos de la familia del Partido Popular Europeo y yo sé que usted conoce quiénes son Adenauer, Schuman o Walter Hallstein, todos ellos fundadores de la Unión Europea. Con esos estamos nosotros. **(Aplausos.— Varios señores diputados: ¡Muy bien!)** Con esos principios estamos nosotros. Con esos valores estamos nosotros. Defendiendo Europa estamos nosotros. Lo que no tengo claro, insisto, es que todo el Gobierno esté con los valores de la Unión Europea. No tengo claro que todos sus socios parlamentarios estén con los valores para proteger a la Unión Europea **(aplausos)**, y eso es lo que me gustaría tener claro.

Yo sí distingo entre agresor y agredido; sí distinguimos entre agresores y agredidos. Por eso la guerra de Ucrania es la guerra contra los principios de la Unión Europea, contra los principios de la democracia, contra los principios de la libertad. Y por eso tenemos que hacer todo lo que esté en nuestra mano para que la victoria sea de los ucranianos, para que la victoria sea de la democracia, de la libertad y de los valores que inspiran la Unión Europea. **(Aplausos)**. Lo que no sé es a qué están dispuestos ustedes. Pero que quede clara una cosa después de su intervención, señor ministro: con su gestión en Oriente Medio, España está fuera de juego por lo que hizo Pedro Sánchez en el paso de Rafah, y ustedes no tienen un Gobierno de acuerdo en defender los valores de la Unión Europea, los valores de la democracia y los valores de la libertad. Trabaje por eso, para buscar esa mayoría y defender esos valores en la Unión Europea en el futuro.

Nada más y muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Floriano.

Por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor Flores Juberías, también por un tiempo de cinco minutos. **(Aplausos)**.

El señor **FLORES JUBERÍAS**: Con la venia, señora presidenta.

Me ha recriminado usted, señor ministro, que no haya hecho referencia alguna en mi intervención al caso de Ucrania. Le diría que, si no lo he hecho, es por la sencilla razón de que no figuraba en el orden del día; usted comparecía para hablar de Gaza. Pero, como le veo muy dispuesto a apuntarse a cualquier tipo de teoría conspiranoica, me dejaré que le diga alguna otra cosa. La primera vez que yo dije que Putin era un autócrata centralizador fue hace veintitrés años. No está en las hemerotecas, está en las bibliotecas. Carlos Flores, Antonio Colomer, *Rusia en vísperas de su futuro*, Universidad de Valencia, Valencia, 2002. Consúltelo. **(Aplausos)**. Es decir, que le llevo unos cuantos de años, si no unas cuantas décadas, señalando el carácter autocrático e imperialista del régimen político ruso.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 101

Tampoco he hablado de la oficialidad del catalán en las instituciones europeas, pero usted no ha perdido la oportunidad, aunque no estuviese en el orden del día, de hacerlo y de recordarnos que este es un compromiso personal suyo. Le agradecería que eso que nos acaba de contar lo contase en todas partes, en todas las cancillerías europeas, en todas las instituciones europeas y en el propio Parlamento. Diga que esto es un compromiso personal suyo y de su partido que carece de cualquier tipo de mandato parlamentario, legislativo o no legislativo, al respecto; muy al contrario, el pasado 13 de febrero de este mismo año, a propuesta de este partido y con el voto favorable del Partido Popular, la Comisión de Unión Europea de estas Cortes Generales aprobó una proposición no de ley instándole a usted a cesar en todos los intentos, en todas las maniobras y en todas las negociaciones encaminadas a utilizar las lenguas regionales, a imponer la utilización de las lenguas regionales españolas en las instituciones europeas. Cuénteles eso también a los cancilleres con los cuales se reúne, a la presidenta del Parlamento Europeo o a la presidenta de la Comisión Europea. Cuénteles también que en esta aventura va usted no solo sin el consentimiento, sino en contra del consentimiento de este Parlamento.

Hemos hablado del modelo de defensa de la Unión Europea o del modelo de defensa que necesita nuestro país, cosa que tampoco estaba en el orden del día, pero que me parece fantástico. Me parece fantástico porque convendría, sí, señor, le emplazo a hacerlo, tener un debate sobre el modelo de defensa que queremos para nuestro país. Eso nos permitiría, en primer lugar, saber lo que piensa el Partido Socialista. Nos acaba de recordar el portavoz de Bildu que se cumplen 39 años del referéndum de la OTAN. Usted era demasiado joven para haber votado, así que no se debió de ver en la tesitura de decidir si usted era de los de 'OTAN, de entrada, no' o de los de 'OTAN, en interés de España, sí'. Porque en la mayor decisión geopolítica que ha tenido que tomar este país en el último medio siglo, su partido estuvo deshojando la margarita hasta el último momento, diciendo primero que no y luego que sí. **(Aplausos)**. Lecciones de coherencia, por parte del Partido Socialista muy poquitas.

Y nos permitía que discutiésemos sobre dónde estamos y cuáles son nuestros aliados y nuestros enemigos, porque aquí yo no he visto más que a usted y a otros grupos parlamentarios rajando, echando pestes de quien, en última instancia, resulta ser uno de nuestros aliados estratégicos, de quien resulta ser el mayor contribuyente de la alianza militar de la cual nosotros formamos parte, que son los Estados Unidos. Para la mayoría en la que se apoya su Gobierno, ¿los Estados Unidos son nuestro enemigo?, ¿es el país del cual nos tenemos que defender? Porque, si es así, acláreme también cuáles son nuestros aliados. ¿Nuestro aliado es Hamás, que le manda cartas de amor a su presidente del Gobierno? ¿Nuestro aliado es China, con cuyo Partido Comunista tiene su Partido Socialista una relación también estrecha? ¿Nuestro aliado es Rusia, a la que ustedes compran petróleo a espuestas? ¿Nuestro aliado es Marruecos, el gran amigo del presidente del Gobierno? ¿Cuáles son nuestros amigos si Estados Unidos es nuestro enemigo? ¿Y cómo piensan ustedes defenderse de nuestros adversarios?, porque tampoco me lo ha aclarado. La portavoz de Podemos ha intentado hacer la cuadratura del círculo explicándonos que armarnos sirve para incrementar nuestra dependencia de los Estados Unidos, lo cual me obliga a pensar que si estuviésemos desarmados seríamos más independientes respecto de los Estados Unidos. Mire, la vida no funciona así. Salvo que uno sea Liechtenstein o Luxemburgo —y creo que tampoco le ha ido muy bien en la historia a Luxemburgo—, un país desarmado no es un país soberano, y un país no soberano es un país que cae en manos de otras potencias ¡de toda la vida de Dios! **(Aplausos)**. De toda la vida de Dios, un país armado es un país respetado.

Y eso también nos permitiría saber lo que piensan el resto de sus socios de Gobierno. La opinión de Yolanda Díaz ya la conocemos todos; no la hemos entendido ninguno, pero la conocemos todos. Ayer nos la explicó y nos quedamos todos igual, pero ya la conocemos. Nos gustaría saber cuál es la opinión del Partido Socialista. ¿También son ustedes de los que piensan que podemos mejorar nuestro sistema defensivo sin invertir en armamento? ¿También son ustedes de los que piensan que podemos invertir en armamento sin recortar en otras partidas? ¿Me va a contar que, además, va a hacer todo eso sin subir los impuestos a la clase media y a la clase trabajadora? Señor ministro, ya es demasiado tarde, estamos muy cansados, no nos cuente cuentos chinos ni de ningún otro tipo. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Flores.

Por el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, tiene la palabra el señor Santos Maraver. Cuando quiera.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 102

El señor **SANTOS MARAVER**: Muchísimas gracias, señora presidenta.

Señor Floriano, cuando fueron a Irak las tropas, ¿lo hacían en nombre de los valores europeos? Cuando no condenaban ustedes el franquismo, el último residuo del fascismo en Europa, ¿lo hacían en nombre de los valores europeos? Vamos a dejarlo ahí.

Señor ministro, partamos de la frase que comparto con usted: No nos resignamos en Oriente Medio. Y permítame, estando de acuerdo en lo demás, apuntar las siguientes proposiciones.

Primera propuesta. Necesitamos pasar a la fase 2 del acuerdo. Eso supone levantar el asedio, los cortes de agua y electricidad y la entrada de ayuda humanitaria. Si esto no se hace, ¿vamos a llevar a la Corte Penal Internacional al Gobierno Netanyahu por crímenes de guerra? **(Aplausos)**.

Segunda propuesta. ¿Va a hacer el Gobierno español una declaración de embargo en el comercio y compra de armamento de tal forma que estemos obligados legalmente y se despejen así todas las dudas que hay sobre este tema?

Tercera cuestión. ¿Va a dar pasaporte de servicio a los cooperantes que están siendo expulsados de Cisjordania?

Cuarta propuesta. ¿Vamos a proceder al reagrupamiento de las familias de los hispano-gazatíes, traer a sus miembros a España y asegurar que el fiscal general les toma declaración para que puedan incorporarse a la causa ante la CIJ y la CPI?

Quinta cuestión. ¿Vamos a intentar llegar a un consenso entre todos, que yo creo que es posible, de tal manera que podamos defender una posición de Estado en la Conferencia de junio?

Y, por último, el apoyo a la Liga Árabe, ¿vamos a hacerlo de forma expresa, tácita, y vamos a colaborar con una campaña diplomática para que esta sea la alternativa de toda la Unión Europea en la Conferencia de junio en Nueva York?

Sobre la seguridad europea. La reunión se hizo sin documentos —de hecho, se utilizó un documento privado del Consejo Europeo, el informe Bruegel y del instituto de economía de Kiel— porque lo que se propuso oralmente es aumentar un 300 % en cuatro años los presupuestos actuales de gasto en defensa, sin un plan de inversión, sin saber cómo hacer una transición de despegue de necesidades y de dependencia de los Estados Unidos, que decimos que ya no ofrece esas garantías. ¿No sería conveniente abrir un debate en la Comisión de Defensa para especificar claramente cómo son las necesidades que tenemos y cuáles son los objetivos? Porque la Brújula Estratégica no resuelve este problema, es una mera proyección de unas unidades militares de contingentes de 5000. No es eso de lo que estamos hablando. Necesitamos un nuevo documento estratégico y necesitamos consensuarlo aquí con un debate en la Comisión de Defensa y, si es posible, en el Pleno. No queremos una economía de guerra por una sencilla razón: porque impulsa el imperialismo, porque supone una punción sobre la renta nacional en las clases trabajadoras y se convierte después en beneficios rentistas con la compra de bonos y los intereses que ellos proporcionan. **(Aplausos)**. Keynes ya lo criticó en 1914 con la Paz de París, y lo que se está proponiendo no es un esquema muy diferente de economía de guerra para una Europa fortaleza en la que, francamente, eso sí que viola los valores de la Unión Europea.

¿La dependencia Estados Unidos nos la vamos a tomar seriamente? Porque estamos diciendo que el atlantismo está en crisis y no tenemos la garantía. ¿Vamos a hacer un debate para revisar el acuerdo de defensa de Estados Unidos ya que este año es uno de los años esenciales para su revisión? Porque, no nos engañemos, lo que nos coloca en primer puesto de peligro en la situación de inseguridad europea actual es precisamente la base de Rota, es el escudo antimisiles, es el sistema cibernético, que sería un primer objetivo en una situación de desequilibrio en esta cuestión.

Transparencia. Necesitamos transparencia y por eso le invitamos a hacer todos estos debates. Necesitamos construir un consenso nacional, ya que estas cosas no se pueden hacer simplemente por un Gobierno. Necesitamos verdaderamente poner los pilares de toda una generación en una nueva seguridad europea.

Por último, invitamos a todas las izquierdas a una cuestión: esto no lo lograremos sin construir un movimiento de masas en Europa por el multilateralismo y por la paz, como ocurrió en los años setenta con el movimiento contra el despliegue del armamento nuclear en el centro de Europa. Y esa sí que es una responsabilidad de la izquierda que necesitamos para dar cuerpo y cobertura a ese modelo progresista de seguridad como bien común para todos los europeos.

Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, puestos en pie)**.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 103

La señora **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Santos.

Por el Grupo Parlamentario Republicano, tiene la palabra el señor Álvaro Vidal por un tiempo de cinco minutos.

El señor **ÁLVARO VIDAL**: Gracias, presidenta, señorías.

Señor ministro, usted recordará que el desaparecido historiador Tony Judt decía que el mito fundacional de la Europa contemporánea se basaba en la idea de que la antigua Comunidad Europea se convertiría en la semilla de ese ideal tan europeo que ya muchos habían formulado. Esa era una idea que anidaba en ese mito fundacional. Y también decía Tony Judt que la promesa de Europa, de esa Europa que queremos, no se limitaría a ser solo una sociedad mercantilista, de intereses, aunque se había fundado a partir del carbón y del acero. Pues bien, ahora estamos ante una oportunidad, trágica, de hacer eso que nos pedía Tony Judt. Y creo que eso exige imaginación política, que no cotiza al alza precisamente. En el campo de todo el gasto de la industria, pero también de la defensa y la seguridad, el debate no será solo sobre cuánto gastamos, si no si gastamos bien o mal y de qué manera. En ese sentido, permítame que le anuncie que nuestro grupo será vigilante en lo que respecta a la trazabilidad de los fondos europeos correspondientes a eso que etiquetamos como defensa y seguridad. Porque la clave es esa trazabilidad, porque detrás de ello anida el peligro de desmontar la Europa social. Y como otros grupos han dicho, para nosotros la línea roja es mantener la Europa social y fortalecerla, porque no hay seguridad ni hay defensa si nos dotamos de más armas y de más potencialidades de defensa y a la vez convertimos a nuestros ciudadanos en ciudadanos más precarios y pobres.

Dicho esto, permítanme que me dirija al señor Floriano, que no lo veo. ¿Dónde está? **(El señor Floriano Corrales, levantando la mano: Aquí)**. Señor Floriano, ¿qué tal? **(Risas)**. Señor Floriano, me ha llegado al alma cuando usted ha citado a Schuman, Adenauer, De Gasperi, Spaak y Monnet; no los ha dicho todos, yo sí se los digo. Fíjese —esto interpela a su grupo e interpela también al PSOE—, estos honorables padres de Europa estarían destrozados hoy en día porque, como ustedes saben, señor Floriano y señorías del PSOE, la Comisión Europea avaló ayer algo terrible desde el punto de vista de los europeístas de verdad, que yo creo que nosotros lo somos y espero que lo seamos todos. La Comisión Europea avaló ayer la posibilidad de que los Estados miembros envíen a campos de internamiento de terceros países a los demandantes de asilo cuando no sean enviados a su país de origen. Sinceramente, ¿ustedes creen que esta es la Europa que soñaron Schuman, Adenauer o De Gasperi? No. Lamento que se lo tenga que recordar un republicano independentista catalán, lo siento, pero es así, esto no es europeísmo, es una vergüenza. Una vergüenza del ideal europeísta es comprar el giro reaccionario, y se lo digo a los señores del PP, que hacen la rueda siempre a VOX, pero también se lo digo a las señorías del PSOE, porque tienen que frenar esto; señor ministro, hay que frenar esto. La Europa que vamos a construir no se puede construir imitando los peores momentos de Europa, y eso lo sabe usted perfectamente. Seguro que estaremos de acuerdo en eso.

Senyor ministre, acabo amb la qüestió del català. Celebro el seu compromís personal. Novament el celebro. Vostè l'ha dit aquí dalt, avui a la tribuna, perquè vostè té clar, suposo que és una cosa que les senyories del PP a vegades dubten. No hi ha Europa sense Europa de la cultura i la diversitat. Europa és rica, justament, perquè no és homogènia. Perquè els txecs parlen txec, els holandesos parlen holandès, els portuguesos, portuguès i els catalans parlem català, també els espanyols, espanyol. Per tant, quan nosaltres parlem de l'Europa de la cultura, estem parlant d'una Europa en la qual no sobra cap llengua i això vol dir respecte a les minories i no hi ha llengües minoritàries, senyories. Hi ha llengües minoritzades i, en aquest sentit, celebro que vostè es comprometí amb els parlants de català que viuen sota la República Francesa perquè també són ciutadans europeus. I aquest principi de riquesa cultural els abraça a ells i a nosaltres. Al capdavall, vam construir, suposem, una Europa perquè no hi haguessin fronteres, tampoc lingüístiques.

Senyor ministre, agafo el seu compromís. El treballarem bilateralment. Celebro que vinguem cap aquí, perquè no hi haurà Europa de seguretat ni defensa, si no hi ha Europa en què tothom pugui tenir la seva cultura.

Gràcies.

*Señor ministro, acabo con la cuestión del catalán. Celebro su compromiso personal, nuevamente lo celebro. Lo ha dicho aquí arriba, en la tribuna, porque tiene claro —supongo que las señorías del PP a veces dudan— que no hay Europa sin la Europa de la cultura y la diversidad. Europa es rica precisamente porque no es homogénea; porque los checos hablan checo; los holandeses, holandés; los portugueses,*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 104

*portugués; y los catalanes hablamos catalán también, y los españoles, español. Por tanto, cuando nosotros hablamos de la Europa de la cultura, estamos hablando de una Europa en la que no sobra ninguna lengua. Eso significa respeto a las minorías. Y no hay lenguas minoritarias, señorías, no, las hay minorizadas. Y, en este sentido, celebro que usted se comprometa con los hablantes de catalán que viven bajo la República francesa, porque también son ciudadanos europeos, y este principio de riqueza cultural los abraza a ellos y a nosotros. Construimos una Europa —suponemos— en última instancia para que no hubiese fronteras, tampoco lingüísticas.*

*Cojo su compromiso, señor ministro, lo trabajaremos bilateralmente. Celebro que vayamos hacia ahí, porque no habrá Europa de seguridad y defensa si no hay Europa en la que todo el mundo pueda tener su cultura.*

**Gracias. (Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, señor Álvaro.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Gutiérrez Prieto, también por un tiempo de cinco minutos

El señor **GUTIÉRREZ PRIETO**: Gracias, presidenta.

Señor ministro, la verdad es que me preocupan mucho las dos intervenciones de hoy del señor Floriano, porque parece que va preparando el terreno para salirse del consenso que estamos construyendo en la Unión Europea sobre los retos que tenemos a la vuelta de la esquina, especialmente en lo que respecta a la construcción de una unión de defensa y a la seguridad estratégica de la Unión Europea con respecto al nuevo orden internacional que se abre paso en nuestro camino. Parece que están ustedes intentando encontrar excusas para ir preparando el terreno de la opinión pública.

Sinceramente, señor Floriano, ya que usted menciona a los grandes hombres de la democristiana europea en la construcción del proceso, creo que debería dejar de nombrarlos tanto y empezar a comportarse como ellos. También, por cierto, ha habido grandes mujeres y usted no ha mencionado a ninguna. No tenga ninguna duda de que hoy, por ejemplo, Simone Veil estaría con las mujeres de Gaza, con las mujeres que están sufriendo la discriminación y el horror de la guerra también en Gaza. **(Aplausos)**. No le quepa ninguna duda de que también hay grandes mujeres en la construcción europea. Sin duda, tienen que comportarse como esos grandes hombres y dejar de esconderse en la posición de otros grupos o en la posición hipotética que tendrán otros grupos sobre los temas que están por venir; empiecen a definir su posición política.

Si la Unión Europea a veintisiete hoy consigue un consenso de lo que tiene que ser la futura unión de defensa, el pilar de defensa, el Partido Popular en España, ¿qué va a hacer aquí? Porque, compréndanme, ustedes mencionan mucho a los grandes hombres europeos de la construcción europea, pero desde que perdieron el Gobierno en aquella moción de censura en el año 2017 **(el señor De Olano Vela: 2018)** ustedes no se han comportado en ningún caso como ellos. Perdonen que dude de sus intenciones. ¿Hubiera votado en contra Adenauer de los fondos Next Generation? ¿Hubiera llamado timo ibérico a la excepción ibérica, por ejemplo, Schuman? ¿Hubieran estado hoy, precisamente, viendo cuál es el resquicio que tienen argumentalmente para salirse del consenso europeo en la construcción del pilar de defensa europeo? ¿O estarían desde el primer momento diciendo, como hace la socialdemocracia allá donde está en la oposición hoy en Europa, aquí **(da un golpe en la tribuna con el puño)** estamos nosotros ante la gravedad del reto, apoyando **(vuelve a dar un golpe en la tribuna con el puño)** a los Gobiernos europeos, sea cual sea su color? **(Vuelve a dar un golpe en la tribuna con el puño.— Aplausos)**.

Es incomprensible, señor Floriano que, desde los grandes retos que hemos encadenado en España, en Europa y en el mundo desde la COVID, ustedes no hayan tenido ni una palabra de aliento, no al Gobierno, sino ante la situación y ante la comunidad internacional. ¿Como quién se están comportando ustedes hoy en los grandes debates de la política internacional? ¿Como los hombres a los que tanto mencionan o como el Grupo Parlamentario VOX, que parece que les tienen a ustedes atados en sus argumentos y en sus explicaciones? Por favor, háganselo mirar, porque algo de esperanza tenemos en que ustedes, que han perdido tantas veces el sentido de Estado, empiecen a recuperar un poco el sentido común y sepan lo que tenemos enfrente, la situación en la que nos encontramos, y empiecen a arrimar un poquito más el hombro. Se lo he dicho antes, ayuden a cimentar la unidad europea aportando una palita de hormigón, arrimando un poquito el hombro, intentando al menos ser claros en sus posicionamientos políticos. ¿Cómo van a explicar hoy ante el Partido Popular Europeo, ante los Gobiernos del Partido

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 105

Popular Europeo, que hoy no tienen posición sobre los grandes retos que tenemos encima de la mesa, especialmente en materia en materia de defensa?

Señor ministro, yo le animo a que siga trabajando en ese consenso que hoy necesitamos. Es verdad que la unidad europea que tanto reclamamos, y estoy convencido de que ellos (**señala los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso**) también ven como necesaria, se tiene que construir con la voluntad del Gobierno en ampliar los apoyos —se lo llevo viendo a usted y al Gobierno en general desde hace muchos meses—, pero, también, obviamente, con algo de vocación y algo de ánimo por parte de los grupos parlamentarios. Sé que usted ha ofrecido muchas veces la mano tendida y sé que la tiende ahora más que nunca, más aún. Le pido que no se canse, que no le desanimen estas intervenciones, porque España lo necesita, y, sin ninguna duda, los que creemos en un mundo más justo y seguro y en un orden internacional basado en reglas se lo vamos a agradecer.

Me preocupa mucho lo que he escuchado hoy del Grupo Popular. Parece que van buscando más excusas que razones para alejarse del consenso europeo. Que quede bien claro a la opinión pública que una vez más ante los grandes retos, ellos... Lamentablemente, lo sufriremos en el corto plazo, pero en las urnas se lo harán pagar los españoles.

Muchas gracias. (**Aplausos.—Una señora diputada: ¡Muy bien!**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Gutiérrez.

Para concluir el debate, el señor ministro de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación tiene la palabra.

El señor **MINISTRO DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA Y COOPERACIÓN** (Albares Bueno): Muchas gracias, señora presidenta.

Muchas gracias a todos los portavoces y a todos los grupos parlamentarios por sus intervenciones y por sus opiniones.

El momento es importante para Europa y para todos nuestros ciudadanos y nuestras ciudadanas, y nos interpela a todos en una materia que es siempre política de Estado, como es la política exterior, pero que lo es ahora más que nunca y que, por lo tanto, requiere de todos los grupos parlamentarios ser oposición de Estado y no solo oposición al Gobierno.

Señorías del Grupo Popular, dicen ustedes que están a favor de muchas cosas, pero si están tan a favor de esas cosas, ¿por qué no nos apoyaron en el reconocimiento del Estado palestino? ¿Por qué no me han apoyado hoy abiertamente aquí en nuestra posición y en nuestros planteamientos con Ucrania? Dicen que ustedes vienen del Partido Popular Europeo, del partido de Adenauer, de Schuman... Adenauer y Schuman se avergonzarían de sus pactos con VOX y con la extrema derecha. (**Aplausos**). Adenauer fue un resistente frente al nazismo y rechazó la extrema derecha siempre. Y si son tan del Partido Popular Europeo, ¿por qué votaron en contra de la Comisión de Ursula von der Leyen, del Partido Popular Europeo? Pero hoy la pregunta aquí es si cuando llegue la hora de la verdad, y va a llegar, van a apoyar ustedes a este Gobierno en la defensa de Europa, en la defensa de los proyectos de vida de nuestros ciudadanos y en la defensa del multilateralismo. Si se van a sumar ustedes a los miembros, eso sí, del Partido Popular Europeo que no pactan con la extrema derecha, como la CDU alemana, que defienden Europa y la democracia ante la extrema derecha, o si van a seguir asociados con una extrema derecha que —se lo voy a decir abiertamente para que no digan que no lo saben— trabaja para destruir todo aquello que define nuestra democracia. ¿Van a unirse a aquellos Gobiernos de su propia familia política y a la presidenta de la Comisión, Ursula von der Leyen, que llegan a acuerdos con este Gobierno o se van a situar con los que quieren romper Europa? Créame, no hago dramatismos. La situación es tan cruda como esa, y eso lo va a tener que decidir el señor Feijóo, empezando mañana mismo.

Dice usted que yo planteé venir aquí ayer por primera vez. Le mando el papel si quiere: lo solicité el día 27 de febrero. ¡Si está registrado aquí, en las Cortes! ¡Vaya a visitarlo usted y lo verá!

Todo el Gobierno está unido en torno a la paz y en torno al proyecto europeo. (**El señor De Olano Vela: Sí..., en defensa...**). Lo que espero es que el Partido Popular esté unido también al Gobierno en eso mismo. (**Aplausos**).

Una última cosa, porque es que lo trae y lo trae: los comisionistas y tal. No me obligue a dar los nombres, están en la prensa, pero no me obligue a darlos. El único partido que ha tenido diputados imputados por corrupción internacional —tanto que inauguraron ese delito en España— son ustedes. (**Rumores**). ¡Por favor, pero si lo sabe perfectamente! (**Aplausos**).

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 106

Al portavoz de VOX, le diré: pierda toda esperanza. La política exterior de España y yo vamos a seguir trabajando por las lenguas cooficiales en Europa y por que sean oficiales. Me sorprende de un patriota como usted que no defienda la identidad nacional española. La identidad nacional española es plurilingüe, lo dice nuestra Constitución. Lo raro no es que un ministro de Asuntos Exteriores de España defienda la oficialidad en Europa; lo raro sería que un ministro de Asuntos Exteriores de España no lo hiciera, sería ir contra la Constitución. Lo raro es que el Partido Popular no me apoye en ello, sino que lo boicotee.

Y me voy de aquí sin saber lo que opinan sobre los planes europeos para nuestra seguridad. Ha seguido usted hablando aquí de las posiciones del presidente de los Estados Unidos. Yo lo he dicho en mi primera intervención: Estados Unidos es el aliado natural histórico de Europa, pero evidentemente no vengo aquí a discutir lo que hacen otros Gobiernos, vengo aquí a debatir con usted lo que hace el Gobierno de España y lo que hacen los Gobiernos europeos. Que yo sepa, VOX todavía no es un partido norteamericano, es un partido español y un partido europeo, pero usted aquí ha pasado más que de puntillas; ha pasado por el lado de todo el debate, usted sabrá por qué.

Al portavoz de SUMAR: usted sabe que nosotros estamos personados en la demanda sudafricana ante la Corte Internacional de Justicia. Le puedo asegurar que no hay licencias de armas para exportación de armas a Israel y, tampoco escalas de buques, no se autorizan. Me he reunido con los cooperantes españoles que trabajan muy valientemente y que transmiten lo mejor de nuestros valores tanto en Cisjordania como en Gaza y les he asegurado toda nuestra cooperación. Me preguntaba por los hispano-gazatíes. Usted sabe que el Ministerio de Asuntos Exteriores, en colaboración con los medios aerotransportados del Ministerio de Defensa, hizo toda una evacuación de los hispano-gazatíes hace ya muchos meses y, desde luego, vamos a trabajar siempre por ello.

Me decía que fuéramos explícitos sobre el plan de la Liga Árabe. Como le decía, hay un comunicado, hemos sido el primer país de la Unión Europea en apoyar ese plan y los propios países de la Liga Árabe, en el comunicado que ellos emitieron sobre el plan, dan las gracias a muy pocos países, y uno de ellos es a España.

Créame, nadie plantea una economía de guerra en estos momentos en Europa. Planteamos una disuasión europea para la seguridad de nuestros ciudadanos, planteamos mejorar el mercado único y la competitividad de nuestras empresas y planteamos la defensa del mercado único ante cualquier agresión arancelaria.

Al portavoz de Esquerra, respecto a la trazabilidad de los fondos, por supuesto, puede usted contar con el Gobierno de España, que vamos a estar en ello. La Europa social es un pilar fundamental de Europa, tiene que haber más Gobiernos progresistas como el español para garantizar que eso sigue adelante; con nosotros ahí en la mesa en Bruselas lo tiene usted garantizado.

Y, por supuesto, tiene usted mi compromiso con el catalán en Europa y en el sistema educativo europeo, le pese a quien le pese, aunque les pese a VOX y al Partido Popular.

Agradezco sinceramente el sentido de Estado que siempre tiene el Grupo Socialista en todas sus intervenciones y su portavoz.

Muchas gracias, señorías. Este era un debate importante, no termina hoy, y, como les decía al principio, vamos a tener que tomar decisiones en las próximas semanas y de ellas va a depender el futuro y la seguridad de nuestros ciudadanos y ciudadanas. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

### DECAÍDO DEL ORDEN DEL DÍA:

#### — DEBATES DE TOTALIDAD DE CONVENIOS INTERNACIONALES:

#### — TRATADO DE AMISTAD Y COOPERACIÓN ENTRE EL REINO DE ESPAÑA Y LA REPÚBLICA FRANCESA, HECHO EN BARCELONA EL 19 DE ENERO DE 2023.

La señora **PRESIDENTA**: Antes de pasar a la moción, anuncio a los diferentes diputados y diputadas que el Grupo Parlamentario Popular ha retirado la propuesta que tenía la consideración de enmienda a la totalidad de devolución presentada al Tratado de Amistad y Cooperación entre el Reino de España y la República Francesa. Por tanto, ese punto ha decaído del orden del día de mañana.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 107

### MOCIONES CONSECUENCIA DE INTERPELACIONES URGENTES. (CONTINUACIÓN):

#### — DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, SOBRE EL INFIERNO FISCAL AL QUE ESTE GOBIERNO ESTÁ SOMETIENDO A LOS ESPAÑOLES. (Número de expediente 173/000083).

La señora **PRESIDENTA**: Pasamos ahora a la moción, que es consecuencia de la interpelación urgente del Grupo Popular sobre el infierno fiscal al que este Gobierno está sometiendo a los españoles.

Por el grupo autor de la iniciativa y para la defensa de la moción, tiene la palabra el señor Marí Bosó, por un tiempo de siete minutos.

El señor **MARÍ BOSÓ**: Gracias, señora presidenta.

Señorías, mientras el señor Sánchez y la señora Montero se pasean sonrientes por los telediaros explicando que somos los que más crecemos del mundo mundial, la realidad que han vivido y viven los españoles estos años ha sido la de una auténtica devaluación salarial y de pensiones vía inflación e infierno fiscal. Y es que en estos siete años, para un crecimiento exiguo de 320 000 millones del producto interior bruto nos han endeudado ustedes en 435 000 millones de euros. Y este año 2024 han expoliado a los españoles 140 000 millones de euros vía impuestos y cotizaciones más que en 2018. Este es el resumen de una decepcionante y equivocada política económica y fiscal de su Gobierno. **(Aplausos)**.

La realidad, señorías, es que con el señor Sánchez fuimos los que más riqueza perdimos en la pandemia, 11 puntos de PIB, y fuimos los que peor desempeño tuvimos en la recuperación, no recuperamos el PIB pre-COVID hasta el segundo trimestre de 2022. Entonces, señorías, si esto es así, es justo preguntarse: ¿en qué va bien el país? Somos la economía con la tasa de paro mayor de todas las economías desarrolladas, tenemos el mismo paro efectivo que en 2018: 3,4 millones de españoles. ¿En qué vamos bien? Si el 17,5% de los trabajadores no alcanza a cobrar el salario mínimo interprofesional porque tiene contratos que no alcanzan las cuarenta horas semanales; si 2 millones de españoles justo cobran el salario mínimo; si 2 millones de españoles más dependen del ingreso mínimo vital y 3,4 millones de españoles están desocupados, ¿en qué va bien el país, señorías, si a más de 7 millones de españoles los tienen ustedes sumidos en la precariedad? ¿En qué va bien un país, señorías, cuando la inversión en maquinaria y bienes de equipo está por debajo de la de 2018 y la inversión extranjera es un 41% menos de la que se producía cuando entró a gobernar el señor Sánchez? ¿En qué vamos bien? ¿De qué se vanaglorian si tenemos 12,7 millones de españoles en riesgo de pobreza y de exclusión? ¿De qué se vanaglorian? **(Aplausos)**.

Señorías, han exigido un grandísimo esfuerzo a los españoles estos años friéndonos a impuestos, han subido la presión fiscal 1,8 puntos cuando la media de la Unión Europea a veintisiete ha bajado 1 punto; hemos perdido 2 puntos de convergencia con la Unión Europea. Por tanto, señorías, si han exigido este grandísimo esfuerzo a los españoles, si han hecho una extracción fiscal sin precedentes, si nos han endeudado como nunca, hemos asistido a una gran expansión de demanda y el resultado es tan escaso como el que decimos, lo evidente es que la política económica y fiscal del señor Sánchez, de este Gobierno, ha sido y es un fracaso. No ha servido para mejorar, estamos peor que antes de que entraran ustedes a gobernar. No ha servido para redistribuir, aún somos el país veinte de veintisiete con mayor desigualdad. Toda la política de la palabrería, de la expansión de demanda, del subsidio no ha servido para hacer menos pobres a los pobres; de hecho, somos más desiguales. Somos el país veintidós de veintisiete en el que el 20% de los ricos acumula el 40% de las rentas. Ni todas las grandes políticas de las que nos habla el Gobierno han servido para ensanchar la clase media, no; al contrario, para lo que han servido es para esquilar y hacer desaparecer la clase media en nuestro país. Hoy, España es el quinto país con la clase media más pequeña de toda la Unión Europea.

Por tanto, señorías, esta es la situación. Y es el momento de decir que no es que ustedes nos estén sacando de forma diferente de esta crisis, no; eso no es verdad. Aquí lo que está pasando es que ustedes nos están hundiendo igual que nos hundió Zapatero entre 2008 y 2011. **(Aplausos)**. ¡Eso es lo que está pasando, señorías! Y ante una política económica y fiscal fracasada, ante el infierno fiscal que nos plantean y la cada vez mayor precariedad de los españoles, nosotros decimos que no nos resignamos. Nosotros decimos que hay una alternativa mejor de política económica que sirva para mejorar, que sirva para crear riqueza y distribuirla frente a lo que ha habido estos años de repartir la pobreza. En este momento hay que señalar que se puede hacer una política fiscal diferente. Por eso, si se les ha vuelto a descontrollar la inflación, no suban el IVA a los alimentos básicos, déjenlo en el 2%.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 108

Si se les ha vuelto a descontrolar la inflación, no reviertan y suban otra vez el IVA a la luz, volvamos a los tipos de IVA de la luz de antes del 1 de enero de 2025. Y decimos también que el salario mínimo interprofesional tiene que estar exento, porque el esfuerzo retribuido de los mileuristas ya tributa de sobra en nuestro país. De hecho, señorías, está bien que hablemos del salario mínimo interprofesional, pero en un país avanzado tendríamos que hablar además de que necesitamos una mayor ambición. Podemos hacer políticas que aseguren mayores salarios, que pasemos de un salario medio de 32 000 euros a un salario medio de 50 000 euros, ese debería ser el objetivo de una buena política económica y fiscal, y ese es, desde luego, el objetivo que nosotros nos proponemos.

También hay que cuidar nuestros servicios públicos de educación, sanidad y servicios sociales y, por ello, hay que actualizar las entregas a cuenta del sistema de financiación de comunidades autónomas y ayuntamientos ¡y no tenerlos secuestrados, señorías!, y no tenerlos secuestrados. **(Aplausos)**.

Y sigue siendo el momento de deflactar la tarifa del IRPF. Esta semana, el Consejo General de Economistas señalaba que las rentas bajas y medias en nuestro país pagarán entre 200 y 450 euros más este año por no ajustar la tarifa a la inflación. Se puede venir aquí y mentir, como hace la señora 'engaños Montero', y decir que no sube los impuestos a las rentas medias y bajas y, sin embargo, por la puerta de atrás pegarles el sablazo fiscal de la inflación.

En fin, señorías, les decía que no nos resignamos. No nos resignamos a seguir deambulando, a que el mejor progreso y bienestar de los españoles quede postergado por la ciénaga de corrupción de este Gobierno, de un Gobierno que no es un Gobierno limpio, que no es un Gobierno viable, de un Gobierno que no gobierna. No nos resignamos, y ofrecemos una alternativa de política económica mejor y unas medidas para las que solicitamos su respaldo, si no para todas, para algunas de ellas, para poder pasar página, para poder abrir una nueva etapa que nos asegure salir del estancamiento.

Muchas gracias, señora presidenta. **(Aplausos.—Varios señores diputados: ¡Muy bien!)**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Marí.

Para la defensa de la enmienda formulada por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor González-Robatto Perote por un tiempo de cinco minutos. **(Aplausos)**.

El señor **GONZÁLEZ-ROBATTO PEROTE**: Buenas tardes, señorías.

Hoy debatimos una moción para bajar impuestos que consideramos insuficiente, que consideramos un parche, que consideramos incluso una pantomima. Cierto es que cualquier rebaja es mejor que nada, pero no nos conformamos, y los españoles, desde luego, tampoco.

El problema, señorías del PP, no es solo el PSOE; el problema no es solo Pedro Sánchez; el problema es que llevamos décadas sufriendo un saqueo fiscal, un saqueo impulsado tanto por socialistas como por populares o por populares y por socialistas. PSOE y PP han convertido a España en un infierno fiscal. Ambos han subido impuestos cuando han gobernado; ambos han exprimido a las familias; ambos han saqueado a los autónomos, aprobando y votando juntos en 2002 una reforma del Gobierno. El PSOE lo ha hecho siempre: Felipe González dejó España completamente destrozada; Zapatero, no hay más que verlo, reventó la economía, y Sánchez ha batido todos los récords de expolio. Hoy España es el tercer país de Europa donde más ha subido la presión fiscal. Ustedes siempre lideran estas colas, pero por detrás. Mientras la UE bajaba los impuestos, mientras la Unión Europea ayudaba a los ciudadanos, ustedes, señores socialistas, los subían. En seis años, hasta noventa y siete veces han subido los impuestos. Subida del IVA de los alimentos y de la luz; subida del IRPF, por no ajustarlo a la inflación; más impuestos a la gasolina, a los plásticos, a los autónomos, y más presión fiscal para pagar sus despilfarros. Y, luego, lo intentan negar, lo intentan ocultar y lo manipulan, pero los españoles lo ven en sus nóminas, lo ven en sus facturas y lo ven en su día a día.

Pero no es solo el PSOE el culpable de todo esto, señorías. Señores del PP, ustedes también han saqueado a los españoles. Hoy piden bajar impuestos, pero cuando han gobernado siempre los han subido. Rajoy llegó prometiendo bajar los impuestos, y ¿qué hizo? La mayor subida fiscal de la democracia: subió el IRPF, subió el IVA, subió el impuesto sobre sociedades y creó nuevos impuestos. ¿En qué quedamos, señorías? **(Aplausos)**. Por desgracia, nunca han desmontado el sistema de saqueo fiscal del Partido Socialista. Nunca han cambiado el modelo; lo asumieron, lo consolidaron e incluso lo han hecho suyo. Así funciona este sistema. Partido Socialista y Partido Popular juegan siempre a este juego: suben los impuestos cuando gobiernan y prometen bajarlos cuando están en la oposición. Mientras tanto, ¿quiénes pagan la factura? Como siempre, los españoles.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 109

Cada año trabajan casi seis meses solo para pagar impuestos. Medio año de su esfuerzo va directo a pagar las arcas del Estado, y ese dinero no retorna en beneficios a los ciudadanos. ¿Para qué se usa ese dinero? ¿Para mejorar la sanidad quizá? ¿Para garantizar una educación de calidad? No; se usa para mantener sus chiringuitos ideológicos, para financiar el separatismo, para pagar políticas de género inútiles; se dedica a los pisos de Colombia, a los programas de software de la mujer del 'número 1', a crear puestos para los hermanísimos, a forrar a los comeгамbas... Es un robo, por desgracia, señorías, que está legalizado, y hay que acabar con él. **(Aplausos)**.

Desde VOX exigimos una revolución fiscal. El pueblo español necesita eliminar el IRPF para los salarios bajos y medios. Para ello, nosotros proponemos un mínimo exento de 22000 euros; un primer tramo, hasta los 70000, que sea del 15%, y a partir de entonces, un 25%. También proponemos bajar drásticamente el IVA de los productos esenciales y pasar de nuevo al tipo reducido del 8% y al tipo general del 18%. Proponemos reducir los impuestos a los autónomos, eliminar los impuestos ideológicos, reducir el impuesto de sociedades, que pasará del 25 al 15%, recortar el gasto político y devolver el dinero al bolsillo de los ciudadanos. No queremos ajustes, señorías, queremos una nueva política fiscal, un modelo en el que el dinero se quede en los bolsillos de los españoles, no en el despacho de los burócratas.

Les voy a dar otra fórmula, señores socialistas, a ustedes que no han tocado nunca el sector privado. Hay otra fórmula que no es subir impuestos, y es reducir el gasto. Si recortamos los gastos o si ahorramos, quizá —solo quizá— pueda redundar en el beneficio de los ciudadanos. Ustedes, señores socialistas y señores populares, han demostrado una y otra vez que no lo harán, que no tienen la voluntad, que no tienen el valor y que prefieren mantener este sistema de saqueo década tras década. Nosotros sí lo haremos. Por eso, señorías, les digo lo siguiente: si ustedes no bajan los impuestos, los bajaremos nosotros; si ustedes no devuelven los dineros a los ciudadanos, lo haremos nosotros, y si ustedes no acaban con el saqueo fiscal, sin duda, lo haremos nosotros.

España no necesita más mentiras, no necesita más engaños, no necesita más trucos de socialistas y populares. Lo que necesita España es una mayor libertad fiscal, prosperidad y crecimiento, y, aunque tardaremos, vamos a conseguirlo.

Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor González-Robatto.

En turno de fijación de posiciones, por el Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), tiene la palabra la señora Sagastizabal Unzetabarrenetxea.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: Gracias, presidenta.

Intervendré de forma muy breve, porque yo creo que ya todos nos queremos marchar.

Una vez más, el Grupo Popular nos trae una batería de medidas que tiene que ver con el tema impositivo —más bien con la rebaja fiscal—, y lo justifican basándose —abro comillas— en el infierno fiscal del actual Gobierno, que mi grupo, desde luego, no comparte. Creo que tendrían que hacérselo mirar, porque cuando estuvieron ustedes subieron un montón de impuestos.

Plantean un paquete fiscal variado, en el que hay medidas que, en nuestro caso, son de ámbito de competencia de Euskadi —por lo tanto, sobre la base de los sistemas de concierto y convenio, corresponde a los parlamentos forales decidir—, como es el caso de la deflactación de las tablas de IRPF —que en los territorios forales se actualizan normalmente, salvo en años en los que hay una revisión fiscal, como este año— o de la medida para elevar el mínimo exento de IRPF para garantizar que las personas que cobren el salario mínimo interprofesional no tengan que tributar.

Con respecto a las medidas para rebajar el IVA de los alimentos, electricidad y gas, nos parece que se deberían abordar, en su caso, a través de una reforma integral del impuesto y no de forma aislada. Lo cierto es que, si apoyáramos todas esas rebajas de IVA que planteamos cada uno de los grupos políticos, este impuesto decaería o dejaría de tener sentido.

Plantean también neutralizar el impuesto sobre el valor de la producción eléctrica. Siempre hemos estado de acuerdo con esta idea, con esta rebaja, porque a pesar de que este impuesto recae en los titulares de las instalaciones de generación, estos lo repercuten íntegramente en sus ofertas al mercado de generación. Por este motivo, el Gobierno lo suspendió en su momento, precisamente para rebajar el precio del mercado. Hoy, sin embargo, en la moción, solicitan fijar este impuesto en el tipo del 0% en tanto en cuanto el sistema no genere déficit tarifario, pero la verdad es que, muy a nuestro pesar, hoy no se podría aplicar porque volveríamos al déficit de tarifa. De todas formas, últimamente ustedes están

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 110

planteando rebajas de impuestos, como si fueran *per se* positivas, y a su vez están solicitando aumentos de gasto muy importantes, pero no dicen cómo los van a sufragar o financiar. No plantean medidas para compensar la pérdida de ingresos con motivo de esta reducción. Desde luego, esta no parece una buena táctica fiscal, sobre todo para garantizar los servicios públicos de calidad, para avanzar en progresividad o para apuntalar la competitividad o la innovación del tejido económico y social.

Por último, en cuanto a las entregas a cuentas del sistema de financiación de régimen común, saben ustedes que nosotros no solemos intervenir en estas cuestiones, en estos debates por respeto a un sistema que no es el nuestro.

Nada más y muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Sagastizabal.

Por el Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, tiene la palabra el señor Cruset Domènech.

El señor **CRUSET DOMÈNECH**: Moltes gràcies, presidenta.

Tal com explicàvem fa uns dies, és evident que el govern amb una mà ha decidit aixecar una cortina de fum en forma de bones notícies macroeconòmiques, perquè així no vegem com amb l'altra mà impulsa un augment constant de la pressió fiscal als ciutadans. I això ho fa de retruc que vostès, els que formen part del bloc del Govern, cada dia es vagin creient més les seves pròpies històries i, en conseqüència, visquin cada vegada més distanciat de la gent del carrer.

Que els indicadors macroeconòmics semblen apuntar en la bona direcció? Sí, és cert, hi ha algunes dades macroeconòmiques que són certament positives. Això vol dir, però, que aquestes dades positives vagin en benefici de la gent del carrer i que ho notin en la seva economia diària? Doncs no, gens ni mica. Al carrer s'hi respira una realitat molt diferent d'aquesta eufòria macroeconòmica que sovint explica el govern de l'Estat. Malgrat pagar uns impostos altíssims, al carrer es viuen dificultats per moure's, per exemple amb normalitat, amb transport públic i no cremar el teu temps aturat en un tren regional o de rodalies. Dificultats per poder trobar i pagar un habitatge digne. Dificultats per poder comprar a preu assequible els productes bàsics que necessita una família. Dificultats per poder obtenir un servei sanitari ràpid i de qualitat. Dificultats per mantenir operatiu el petit comerç o, bé, per poder viure dignament de la terra o poder viure dignament del mar. Dificultats per tirar endavant el dia a dia de les empreses soterrades sota la burocràcia de la mateixa administració. I al carrer, evidentment, també s'hi viu patiment per la pressió fiscal del govern. Una pressió fiscal que en els darrers anys ha augmentat un 20% amb increments espectaculars, com ara aquest 43% d'augment de l'impost de societats o el 39% d'augment de l'IRPF a causa de no voler deflactar-lo en funció de la inflació.

Però si tot això no fos prou, a més a més, fins i tot els grans indicadors macroeconòmics que vostès sovint donen tanta importància, també hi ha símptomes que haurien de fer aixecar preocupacions entre el govern. Per exemple, malgrat tindre un increment en el producte interior brut i malgrat tindre la major recaptació tributària en els impostos dels últims anys, resulta que segueixen tenint l'endeutament públic més gran de tota la seva història. O, per exemple, malgrat aquesta bonança econòmica que sovint presumeixen, tenen una inflació que en els darrers cinc anys s'enfila fins el 20,2%. Per tant, evidències de que hi hauria d'haver motiu de preocupació, fins i tot de reprovació en el propi govern.

Ara bé, en aquest context, en aquesta realitat venen vostès, senyors del Partit Popular, a fer propostes com si no haguessin trencat mai un plat, com si no haguessin governat mai. Vostès, que són el màxim exponent d'aprofitar-se de les administracions públiques? Vostès que han recargolat la llei per perseguir i castigar els catalans. Vostès, que a causa de la seva manca de supervisió quan governaven, van acostar el col·lapse al sistema bancari, obligant a invertir desenes de milers de milions d'euros per tal de poder-los rescatar. Vostès, que a més a més, no van exigir cap mena de responsabilitat als gestors d'aquestes entitats bancàries. Vostès que quan governaven van gaudir mal venent-se les empreses públiques i privatitzant els serveis públics sense garantir-ne la necessària qualitat. Vostès que quan governaven van causar l'ingent increment del deute de les comunitats autònomes en escanyar-ne la seva gestió. Vostès que quan governaven van acarnissar-se, retallant la despesa pública per sobre del necessari durant la darrera crisi econòmica. Vostès, senyors del Partit Popular, venen avui aquí a donar-nos lliçons econòmiques amb aquesta moció.

És evident que la pressió fiscal del Govern és insostenible i injustificable. De la mateixa manera, però, que és evident que vostès no estan legitimats per donar cap lliçó a ningú, perquè al final, per nosaltres, els catalans, tots són iguals. Iguals de letals pel nostre present i pel nostre futur. Perquè, com hem vist aquests darrers dies, ja siguin les esquerres, ja siguin les dretes, quan es tracta de beneficis a favor de

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 111

Catalunya, quan es tracta de reivindicar allò que legítimament volem els catalans, tots fan exactament el mateix, tots: assenyalar-nos, etiquetar-nos i actuar per manera de complicar-nos tant com puguin la nostra vida en el dia a dia. Així que de lliçons d'uns i dels altres ben poques.

Moltíssimes gràcies.

*Muchas gracias, presidenta.*

*Tal y como explicábamos hace unos días, es evidente que el Gobierno, con una mano, ha decidido levantar una cortina de humo en forma de buenas noticias macroeconómicas para que así no veamos cómo, con la otra mano, impulsa un aumento constante de la presión fiscal a los ciudadanos. Y eso lo hace, de segundas, para que ustedes, que forman parte del Gobierno, se vayan creyendo sus historias cada vez más y, en consecuencia, vayan viviendo cada vez más distanciados de la gente de la calle.*

*¿Que los indicadores macroeconómicos parecen apuntar en la buena dirección? Sí, es verdad. Hay datos macroeconómicos que, ciertamente, son positivos. ¿Significa esto, sin embargo, que estos datos positivos vayan en beneficio de la gente de la calle y que lo noten en su economía diaria? No, no, nada, ni por asomo. En la calle se respira una realidad muy distinta de esta euforia macroeconómica que a menudo explica el Gobierno del Estado. A pesar de pagar unos impuestos altísimos, en la calle se viven dificultades para, por ejemplo, moverse con normalidad en transporte público y no quemar tu tiempo parado en un tren regional o de cercanías, de rodalies; dificultades para poder encontrar y pagar una vivienda digna; para poder comprar a precio asequible los productos básicos que necesita una familia; dificultades para poder obtener unos servicios sanitarios rápidos, de calidad; también, dificultades para mantener operativo el pequeño comercio o para poder vivir dignamente de la tierra o del mar; dificultades para ir avanzando en el día a día de las empresas, enterradas bajo la burocracia de la propia Administración. Y en la calle, evidentemente, también se vive sufrimiento por la presión fiscal del Gobierno, una presión fiscal que en los últimos años ha aumentado un 20%, con incrementos espectaculares como el 43% de aumento del de sociedades o el 39% del IRPF a causa de no querer deflactarlo en función de la inflación.*

*Pero si todo eso no bastase, además, incluso los grandes indicadores macroeconómicos, a los que a menudo ustedes les dan tanta importancia, también tienen síntomas que deberían preocupar al Gobierno. Por ejemplo, a pesar de tener un incremento del producto interior bruto y a pesar de la mayor recaudación tributaria de impuestos de los últimos años, resulta que siguen teniendo la deuda pública mayor de toda su historia; o, por ejemplo, a pesar de esta bonanza económica —que a menudo presumen de ella—, tienen una inflación que en los últimos cinco años sube hasta el 20,2%. Por tanto, hay evidencias de que tendría que haber motivos de preocupación también incluso de la población y en el propio Gobierno.*

*En este contexto, no obstante, y en esta realidad, vienen ustedes, señores del Partido Popular, a hacer propuestas como si nunca hubiesen roto un plato, como si nunca hubiesen gobernado. Ustedes, que son el máximo exponente de aprovecharse de las Administraciones públicas; ustedes, que han retorcido la ley para perseguir y castigar a los catalanes; ustedes, que, a causa de su falta de supervisión, cuando gobernaban llevaron casi al colapso al sistema bancario, obligando a repartir decenas de miles de millones de euros para poderlo rescatar; ustedes, que además no exigieron ningún tipo de responsabilidad a los gestores de aquellas entidades bancarias; ustedes, que cuando gobernaban gozaron malvendiendo las empresas públicas, privatizando servicios públicos sin garantizar su calidad necesaria; ustedes, que cuando gobernaban causaron el ingente incremento de la deuda de las comunidades autónomas para acogotar su gestión; ustedes, que cuando gobernaban se encarnizaron recortando el gasto público por encima de lo necesario en la última crisis económica; ustedes, señores del Partido Popular, ¿vienen hoy aquí a darnos lecciones económicas con esta moción?*

*Es evidente que la presión fiscal del Gobierno es insostenible e injustificable, del mismo modo que es evidente que ustedes no están legitimados para dar lección alguna a nadie, porque, al final, para nosotros, los catalanes, todos son igual de letales para nuestro presente y futuro; porque, como hemos visto en estos últimos días, sean las izquierdas o las derechas, cuando se trata de beneficios a favor de Cataluña, cuando se trata de reivindicar lo que legítimamente queremos los catalanes, todos hacen exactamente lo mismo, todos: señalarnos, etiquetarnos y actuar para complicarnos tanto como pueden nuestra vida en el día a día. Así que de lecciones de unos y otros, ninguna.*

*Muchísimas gracias.*

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyor Cruset.

Por el Grupo Parlamentario Republicano, tiene la palabra la señora Jordà i Roura.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 112

La señora **JORDÀ I ROURA**: Gràcies, presidenta.

Diputades, diputats, la moció que avui ens porta el Partit Popular, val a dir que és una barreja, és una mica una escudella o si m'ho permeten, un potaje si ho prefereixen, un còctel al final de populisme fiscal i d'aprofitar-se. També, val a dir-ho, de la falta de valentia en la política econòmica del Partit Socialista i de SUMAR. Això també és una evidència. La veuen, la detecten i fan bé, se n'aprofiten.

La moció, però, comença a exposar amb dades que com a molt són mitja veritat o, deixeu-m'ho dir clar: pràcticament són mentida. Per començar, la pressió fiscal a Espanya segueix sent de les més baixes d'Europa. On sí que hi ha una recaptació a la línia de la mitjana europea és al meu país, és a Catalunya, però sense sobirania fiscal, doncs aquesta recaptació no ens permet finançar com mereixeria l'estat del benestar.

El text també conté mantres molt habituals de la dreta sobre la política fiscal, atribuint, per exemple, els impostos, l'única responsabilitat. Els impostos són l'única responsabilitat o són els responsables de l'augment de preus, obviant, per exemple, que durant la COVID, o durant el recent episodi d'inflació, les rebaixes d'impostos han conduït no a preus més baixos, sinó a majors marges de benefici. Una dada que crec que és rellevant i important.

També es mostra només una part de la foto de l'IRPF, en aquest cas, que és evident que hem de fer més progressiu restant pressió sobre els treballadors amb salaris baixos i augmentant les seves rendes altes i, evidentment, sobre rendiments del capital. Però em temo que per aquí no és ben bé per on va el Partit Popular veient com les comunitats autònomes on governa, aposta per altres coses. Aposta, per exemple, per desregular; aposta per rebaixar impostos als rics o aposta directament per desmantellar l'estat del benestar.

Arribats fins aquí, ens trobem també amb una sèrie de propostes del Partit Popular en aquesta moció. Val a dir, molt evidents. El dia que es va fer pública la intenció de mantenir la tributació per IRPF als perceptors del salari mínim interprofessional, des d'Esquerra Republicana no vàrem quedar callats. Vàrem sortir de manera immediata a criticar aquesta posició del govern. És preocupant. És preocupant com el govern espanyol hagi enterrat el debat públic, que amb raó va generar i que hagi tirat endavant aquest despropòsit. Això a nosaltres ens preocupa i ens preocupa molt. La nostra crítica, però, no és una crítica feta per oportunisme, sinó perquè, com sempre, el que busca el grup republicà és una política fiscal justa que no perjudiqui els treballadors dels Països Catalans. I també ho fem perquè mesures com aquesta treuen utilitat real el salari mínim com a instrument de política pública. De fet, li treuen tota la utilitat. PSOE i SUMAR estan jugant amb foc i donant ales a qui critica realment la utilitat del salari mínim. Un instrument, per cert que, com hem reivindicat moltes vegades, s'hauria de descentralitzar. No té cap sentit que a Catalunya no el pugui adaptar a un cost o el cost de la vida que té realment, en aquest cas Catalunya, o altres territoris de l'Estat.

El Partit Popular també ens proposa actualitzar les transferències a les comunitats autònomes i a les entitats locals amb l'estimació de recaptació per a l'any 2025. Deixi-m'ho dir: no s'entén com un govern progressista encara no ha dut a terme aquesta proposta. Ja dol. Ja em dol haver de donar la raó, en aquest cas al Partit Popular, però és que no s'entén. Senyories del Partit Socialista i de SUMAR, si volen finançar un estat del benestar, entenent que com nosaltres volen un estat del benestar digne, les comunitats autònomes i els ajuntaments necessiten més recursos. La solució estructural jo crec que és molt clara. Crec que és claríssima: sobirania financera perquè la Generalitat, en aquest cas, pugui per fi fer ús d'allò que recapta, d'allò que és dels ciutadans i ciutadanes d'allà on ho recapta. Però mentrestant, tota mesura és poca per millorar un marc fiscal dissenyat per vostès. Perquè aquest marc fiscal el vam dissenyar vostès i que de ben segur, els alcaldes i regidors i regidores del Partit Socialista també volen canviar, sospito.

Cal reformar, doncs, i acabo presidenta la Llei d'Estabilitat Financera per permetre als ajuntaments fer ús dels seus romanents. Cal negociar els objectius de dèficit amb els grups que li han donat suport al govern, que li han donat suport aquí al Congrés de Diputats, i cal actualitzar les transferències ara més que mai, cal actualitzar les transferències en un any de recaptació rècord, segons paraules del propi govern. Fem-ho. Aquest entenem que és el camí a recórrer si volen tenir suports per la seva política fiscal, senyories del Partit Socialista, segur que no els tindran si, en canvi transiten en el camí de fer decrets òmnibus negociats amb la dreta o retocs fiscals que no fan que qui més té més pagui, perquè qui més té per a nosaltres és qui més ha de pagar.

Res més. Moltes gràcies.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 113

*Gracias presidenta.*

*Diputadas, diputados, la moción que nos trae hoy el Partido Popular es una mezcla, digamos, una especie de sopa de escudella, de potaje, si les gusta más, un cóctel de populismo fiscal, para aprovecharse también de la falta de valentía de la política económica del Partido Socialista y de SUMAR, hay que decirlo; eso también es una evidencia. La ven, la detectan y, bueno, hacen bien, se aprovechan de eso.*

*Empieza exponiendo datos la moción que como mucho son media verdad. Lo digo claro: prácticamente, son mentira. Para empezar, la presión fiscal en España sigue siendo de las más bajas de Europa. En donde sí hay una recaudación en línea de la media europea es en mi país, en Cataluña, ahí sí. Pero sin soberanía fiscal, esta recaudación no nos permite financiar como merecería el estado del bienestar.*

*El texto contiene también mantras muy habituales de la derecha sobre la política fiscal, atribuyendo, por ejemplo, a los impuestos la única responsabilidad. Los impuestos son la única responsabilidad, son los responsables del aumento de los precios, obviando, por ejemplo, que durante el COVID o el reciente episodio de inflación las rebajas de impuestos condujeron no a precios más bajos, sino a mayores márgenes de beneficio, un dato que creo que es relevante e importante.*

*También se muestra solo una parte de la foto del IRPF en este caso. Es evidente que hemos de hacerlo más progresivo, sí, quitando presión a los trabajadores de salarios bajos y aumentándola en las rentas altas y, evidentemente, sobre los rendimientos del capital, pero me temo, me temo, que por ahí no es por donde va precisamente el Partido Popular, viendo cómo en las comunidades autónomas donde gobierna apuesta por otras cosas; por ejemplo, apuesta por desregular, apuesta por rebajar impuestos a los ricos o apuesta directamente por dismantelar el estado del bienestar.*

*Llegados aquí, nos encontramos también con toda una serie de propuestas del Partido Popular en esta moción, digamos, evidentes. Vamos a ver, el día que se hizo pública la intención de mantener la tributación por IRPF a los perceptores del salario mínimo interprofesional, desde Esquerra Republicana no nos quedamos callados, salimos de manera inmediata a criticar esta posición del Gobierno. Es preocupante, es preocupante que el Gobierno español haya alterado el debate público que con razón generó esto, que se enterrase ese debate público y que llevase adelante este despropósito. A nosotros nos preocupa muchísimo, pero nuestra crítica no es una crítica oportunista, sino que, como siempre, lo que busca el Grupo Republicano es una política fiscal justa que no perjudique a los trabajadores de los países catalanes. Lo hacemos también porque medidas como esta restan utilidad real al salario mínimo como instrumento de política pública, de hecho, le restan toda su utilidad. El PSOE y SUMAR juegan con fuego y dando alas a quien critica realmente la utilidad del salario mínimo; un instrumento, por cierto, que, como hemos reivindicado muchas veces, habría que descentralizar. No tiene sentido alguno que Cataluña no pueda adaptarlo al coste de la vida que tiene realmente en este caso Cataluña u otros territorios del Estado.*

*El Partido Popular también nos propone actualizar las transferencias a las comunidades autónomas y a las entidades locales con la estimación de recaudación para el año 2025. Déjeme que lo diga: no se entiende cómo un Gobierno progresista aún no ha llevado a cabo esta propuesta. Me duele de verdad tener que darle la razón en este caso al Partido Popular, pero es que no se entiende. Señorías del Partido Socialista y de SUMAR, si quieren financiar un estado del bienestar —entendiendo que, como nosotros, quieren un estado del bienestar digno—, las comunidades autónomas y los ayuntamientos necesitan más recursos. La solución estructural yo creo que es muy clara, creo que es clarísima: soberanía financiera para que la Generalitat, en este caso, pueda por fin utilizar lo que ha recaudado de aquello que es de los ciudadanos y ciudadanas de allí donde se recauda. Mientras tanto, toda medida es poca para mejorar un marco fiscal diseñado por ustedes, porque ese marco fiscal lo diseñaron ustedes y, con toda seguridad, alcaldes, concejales y concejales del Partido Socialista también quieren cambiar, sospecho.*

*Hay que reformar —y termino, presidenta— la ley de estabilidad financiera para permitir a los ayuntamientos utilizar sus remanentes; hay que negociar los objetivos de déficit con los grupos que le han dado apoyo al Gobierno, que le han dado apoyo aquí, en el Congreso de los Diputados, y hay que actualizar las transferencias. Ahora más que nunca hay que actualizar las transferencias, en un año de recaudación récord, según palabras del propio Gobierno. Hagámoslo. Entendemos que es este el camino que hay que recorrer si quieren tener apoyos para su política fiscal, señorías del Partido Socialista. Seguro que no los tendrán si, en cambio, transitan por ese camino de hacer decretos ómnibus negociados con la derecha o retoques fiscales que no hacen que quien más tiene más pague, porque quien más tiene, para nosotros, es quien más tiene que pagar.*

*Nada más. Muchas gracias. (Aplausos).*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 114

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyora Jordà.

Por el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, tiene la palabra el señor Martín Urriza, por un tiempo de cinco minutos.

El señor **MARTÍN URRIZA**: Esta moción sostiene que España vive en un infierno fiscal, pero, señorías del PP, ¿lo dicen en serio? **(Risas.—Aplausos)**. Esta afirmación no supera el mínimo contraste con cualquier fuente internacional, con cualquier organismo internacional serio. Nosotros tenemos un nivel de contribución fiscal que está casi 4 puntos del PIB por debajo de la media europea, y si nos comparamos con los países nórdicos, con los países más desarrollados, estamos 7 puntos por debajo del PIB con respecto a su nivel de contribución fiscal. Estos 7 puntos, además, representan una brecha de desarrollo, porque, sí, señorías, hay una fuerte correlación entre el índice de desarrollo humano y el nivel de contribución fiscal. Por tanto, señores del PP, alégrense cuando pagan impuestos, porque con eso estamos comprando civilización. **(Aplausos)**.

Sostiene también la moción la barbaridad de que este Gobierno ha subido en 97 ocasiones los impuestos. Esto es un ejercicio de falta de rigor al que hasta ahora solo nos tenía acostumbrados VOX, pero al que parece que también se ha apuntado el Partido Popular. Déjenme darles solo un botón de muestra de esas 97 veces. Habla de la actualización del valor catastral; esto no es una subida de impuestos, esto lo han hecho todos los ministros de Hacienda, independientemente de su signo. También señala como una subida de impuestos el aumento de la base mínima de cotización; nuevamente, esto no es una subida de impuestos, esto ocurre porque sube el salario mínimo interprofesional, y el salario mínimo interprofesional marca la base mínima de cotización. España no es un infierno fiscal, señorías; España, en cambio, todavía es una guarida fiscal para algunos que se escaquean del pago de impuestos, y, desgraciadamente, el Partido Popular es el artífice promotor y defensor de esos que se escaquean del pago de impuestos. **(Aplausos)**. Si no, señorías, ¿por qué han votado ustedes en contra del impuesto a la banca, con esos sobrebeneficios que tiene, o a las energéticas? ¿Por qué han votado en contra del aumento del IRPF a las rentas del capital para que hagan el mismo esfuerzo que hacen las rentas del trabajo en el impuesto sobre la renta? **(Aplausos)**.

Dicen ustedes que estamos subiendo los impuestos a los alimentos y a la energía. Lo que estamos haciendo es recuperar el nivel que había antes, porque ya hemos conseguido domeñar la inflación, y la inflación estructural, la inflación subyacente, está en el 2%. Este Gobierno, no obstante, es el que ha desplegado el mayor escudo social frente a una crisis de inflación. Hemos rebajado en 30 000 millones los impuestos a los españoles y a las españolas y hemos establecido rebajas permanentes, como, por ejemplo, en el IRPF: aquellos trabajadores y pensionistas que ganan menos de 21 000 euros tienen una rebaja fiscal permanente establecida por este Gobierno, como permanente es el mantenimiento de las pensiones que ha hecho este Gobierno y que ustedes no hicieron o la mejora del poder de compra de la pensión mínima, de la pensión no contributiva, del ingreso mínimo vital y del salario mínimo interprofesional. **(Aplausos)**.

Ahora hemos superado la crisis de inflación y estamos acomodando las rebajas fiscales a su nivel anterior. Esto no significa que este Gobierno no siga combatiendo los precios de la energía o los altos precios de los alimentos, pero lo estamos haciendo con políticas de transición verde que nos están permitiendo proporcionar a los ciudadanos y a las empresas de este país una energía cada vez más verde y más barata. Y en los alimentos, mi grupo parlamentario ha propuesto introducir un impuesto a los márgenes empresariales excesivos a lo largo de la cadena alimentaria para las grandes empresas que, como Mercadona, están obteniendo beneficios récord. **(Aplausos)**.

No hay un infierno fiscal en España, señorías del PP, lo que sí hay es un infierno en las listas de espera de la sanidad de las comunidades autónomas que ustedes gestionan. **(Aplausos)**. ¿Y por qué ocurre esto? Porque ustedes evitan reducirlas por dos vías. La primera, impidiendo que esta Cámara apruebe las transferencias a comunidades autónomas y a corporaciones locales; ustedes se han opuesto a que esta Cámara apruebe los pagos a cuenta. También lo hacen privatizando los hospitales públicos, que ahora cuestan a los ciudadanos un 30 % más caros. Quieren convertir a España en un infierno sanitario como el que hay en Estados Unidos. **(Protestas)**. Con ese fin, por ejemplo, la Comunidad Autónoma de Madrid impidió que durante la pandemia se atendiera a 7291 ancianos si no tenían un seguro privado. **(Aplausos)**. También vemos cómo algunos *influencers* y *youtubers* no se pueden esperar a que ustedes conviertan la sanidad pública española en el modelo privado de Estados Unidos y se han trasladado ya a ese país; ya sabemos que alguno ha vuelto porque ha enfermado de gravedad y ha visto que allí no puede pagar las

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 115

facturas. **(Aplausos)**. Protejamos la sanidad pública, como hace la ministra Mónica García, porque esta es la garantía para que España no se rompa y para evitar el infierno neoliberal al que nos quieren llevar algunos.

Gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario SUMAR, puestos en pie)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Martín.

Para terminar el debate, por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la señora Mínguez García.

La señora **MÍNGUEZ GARCÍA**: Gracias, presidenta.

Buenas tardes a todos.

¿Saben lo que es un infierno en nuestro país? Saber que en el Partido Popular no existe ni inteligencia artificial ni inteligencia natural, pero es que ni inteligencia política. El bochorno sobre la inteligencia artificial se lo dejo para ustedes, pero el bochorno de su falta de inteligencia natural lo tenemos en este tuit **(muestra un documento)**, en este tuit. **(Aplausos)**. Dicen: 97 subidas impositivas. Solo son capaces de enumerar 31, se dejan 66; es que no se han dejado una o dos, se han dejado 66 impuestos. Y de los treinta y uno que dicen y publican, lo que hacen es, primero, repetir para que la lista sea más larga, y, segundo, confunden impuestos locales y autonómicos con los del Gobierno de España. Al impuesto de sucesiones, ustedes lo llaman el impuesto a la muerte y allí donde gobiernan lo han eliminado. Lo eliminó el señor Mazón el mismo día que eliminó la unidad de emergencias valenciana. **(Aplausos)**. ¿Impuesto a la muerte? Los impuestos protegen. Con lo que hubieran recaudado del impuesto de sucesiones se hubieran podido pagar cuatro unidades de emergencia valencianas. Y mienten. En esta lista, mienten, porque las cotizaciones no son impuestos. Ni el IRPF ni el IVA han subido en nuestro país para las clases medias y las clases trabajadoras; al contrario, han bajado y lo ha hecho la mayoría parlamentaria de este hemicycle, siempre con su voto en contra o una abstención, nunca a favor. El 80 % de los perceptores del salario mínimo interprofesional van a tributar cero, dejen de meter miedo o de inculcar miedo a la fiscalidad porque tributarán cero en el IRPF, cuando con ustedes ese mismo sueldo hubiera pagado por IRPF casi mil euros. Fueron ustedes quienes subieron los impuestos en este país, y lo hicieron mientras vaciaban la hucha de las pensiones y recortaban los servicios públicos. **(Aplausos)**. Decía el señor Marí Bosó que lo hacemos por la puerta de atrás y en frío. Oigan, ustedes por la puerta de delante y en crudo, en Génova 13 se lo llevaban con los bolsillos cargados con la Gürtel. **(Aplausos)**. Así que, si de esta lista **(muestra un documento)** quitamos las repeticiones, las confusiones y las mentiras lo que queda es una política fiscal justa.

Y acabo con la falta de inteligencia política, último punto de su moción, la política para adultos: pedir ahora las entregas a cuenta a los ayuntamientos y las comunidades autónomas. Hace un mes y medio, aquí, señor Marí Bosó, ustedes, señores del Grupo Popular, votaron que no a 10 000 millones de euros más **(aplusos)**, para las comunidades autónomas y para los ayuntamientos, con mucha inteligencia, mucha inteligencia política. ¿Sabe cuál es la pregunta que nos hacemos ahora? ¿Cuánto tiempo falta para que ustedes traigan una moción donde pidan la condonación de la deuda? ¿Cuánto tiempo falta? **(Aplausos)**.

Escuchen a sus líderes territoriales. En noviembre de 2023, Moreno Bonilla pidió que le quitasen 17 000 millones de deuda, y, con su inteligencia política, ahora que el Gobierno le da 18 000 millones, ustedes dicen que no. López Miras hace cinco meses, en octubre de 2024, pedía una quita de la deuda de 2340 millones, ahora el Gobierno le da 3300, 1000 millones más. ¿Y qué dice López Miras? Que Feijóo le hace decir que no. Y Mañueco en octubre del año 2023 pedía al Gobierno una bolsa para condonar la deuda, y ahora el Gobierno le da la bolsa para condonar la deuda y Feijóo, con su inteligencia política, le hace decir que no.

De verdad, señores del Grupo Popular, con la mano en el corazón, con la que tiene encima el pueblo valenciano, ¿ustedes van a negarles una quita de la deuda de 11 000 millones de euros que liberaría presupuesto para atender a otras urgencias, como hicieron hace un mes y medio con los 800 millones de euros más? **(Aplausos)**. ¿De verdad lo van a hacer? A eso se le llama falta de inteligencia política y falta de inteligencia emocional.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 101

12 de marzo de 2025

Pág. 116

No, señores del Grupo Popular, el infierno en este país no es el infierno fiscal; el infierno en nuestro país son ustedes, sin inteligencia emocional, sin inteligencia artificial, sin inteligencia natural y con cero inteligencia política.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Mínguez.

No habiendo más asuntos que tratar, se suspende la sesión hasta mañana a las nueve.

Muchas gracias.

**Eran las seis y cuatro minutos de la tarde.**

En el caso de las intervenciones realizadas en las lenguas españolas distintas del castellano que son también oficiales en las respectivas Comunidades Autónomas de acuerdo con sus Estatutos, el *Diario de Sesiones* refleja la interpretación al castellano y la transcripción de la intervención en dichas lenguas facilitadas por servicios de interpretación y transcripción.