



CORTES GENERALES

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Año 2026

XV LEGISLATURA

Núm. 556

INDUSTRIA Y TURISMO

PRESIDENCIA DE LA EXCMA. SRA. D.^a INÉS GRANOLLERS
CUNILLERA

Sesión núm. 25

celebrada el jueves 30 de abril de 2026

ORDEN DEL DÍA

Modificación del orden del día	3
Declaración institucional de apoyo a la candidatura «Ribeira Sacra: paisaje del agua» a la Lista del Patrimonio Mundial. (Número de expediente 140/000014)	3
Proposiciones no de ley:	
— Sobre el futuro y las oportunidades de la base naval de Rota. Presentada por el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR. (Número de expediente 161/003292)	4
— Para apoyar el turismo nacional y proteger el comercio local. Presentada por el Grupo Parlamentario VOX. (Número de expediente 161/002386)	8
— Relativa al impulso de la industria aeroespacial. Presentada por el Grupo Parlamentario Socialista. (Número de expediente 161/002958)	12
— Relativa a la defensa de la actividad industrial y del empleo ante el anuncio de cierre de las plantas de International Paper en Valls y Montblanc. Presentada por el Grupo Parlamentario Junts per Catalunya. (Número de expediente 161/003100)	15
— Relativa al refuerzo urgente de la competitividad y descarbonización de la industria siderúrgica vasca ante el nuevo ciclo de tensiones comerciales y la transición industrial europea (2026). Presentada por el Grupo Parlamentario Socialista. (Número de expediente 161/003167)	22

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 556

30 de abril de 2026

Pág. 2

— Relativa a la defensa, modernización y fortalecimiento de la industria del calzado en España. Presentada por el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso. (Número de expediente 161/003227)	28
— Relativa a la coordinación estatal ante la situación del Grupo Industrias Losán y Aserpal. Presentada por el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso. (Número de expediente 161/003229)	33
— Relativa a la declaración de la Fiesta del Vencimiento del Dragón de Alcañiz (Teruel) como Fiesta de Interés Turístico Nacional. Presentada por el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso. (Número de expediente 161/003339) ...	41
Proposiciones no de ley. (Votación)	45

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 556

30 de abril de 2026

Pág. 3

SESIÓN DE LA COMISIÓN DE INDUSTRIA Y TURISMO CELEBRADA EL JUEVES 30 DE ABRIL DE 2026

Se abre la sesión a las doce y cincuenta y nueve minutos del mediodía.

La señora **PRESIDENTA**: Señorías, se abre la sesión

MODIFICACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA.

La señora **PRESIDENTA**: Antes de comenzar, tengo que proponer la modificación del orden del día en dos sentidos.

Por una parte, como ya conocen sus señorías —y todos están de acuerdo—, se debatirá en primer lugar la PNL que figura con el número 7 en el orden del día.

DECLARACIÓN INSTITUCIONAL DE APOYO A LA CANDIDATURA «RIBEIRA SACRA: PAISAJE DEL AGUA» A LA LISTA DEL PATRIMONIO MUNDIAL. (Número de expediente 140/000014).

La señora **PRESIDENTA**: Por otra parte, voy a leer la propuesta de declaración institucional, firmada ya por todos los grupos.

En el interior de Galicia, entre el sur de la provincia de Lugo y el norte de la provincia de Ourense, se encuentra un excepcional paisaje cultural del agua, conocido popularmente como Ribeira Sacra, encajado entre los espectaculares cañones fluviales situados en la confluencia de los ríos Sil y Miño. Este enclave natural ilustra la génesis y evolución de un territorio esculpido por el agua y paradigma de una cultura hídrica, en el que se reconocen vivamente las huellas que han marcado su construcción a lo largo de más de 1500 años de ocupación continuada y que tiene su génesis en la antigua tradición eremítica y monástica arraigada en este espacio.

El bien propuesto acoge una superficie de 16471 hectáreas, abarcando los cañones fluviales de los ríos Miño y Sil, con una zona de amortiguamiento de 31979 hectáreas y con un trazado que abarca hasta 72 parroquias, que representan las unidades territoriales comunitarias configuradas desde el Medievo. Entre sus principales atributos destacan el singular capital biocultural de un paisaje cultural vivo y el patrimonio inmaterial asociado a la cultura del agua; las formas ancestrales de ocupar el territorio, componiendo un paisaje y millares de minúsculas parcelas generadas por antiguas fórmulas de propiedad y gestión de la tierra; la huella eremítica y monástica; la pervivencia de los sistemas tradicionales de cultivo en las vertientes escarpadas a los cañones fluviales, sustentada en técnicas milenarias; el denso y variado patrimonio hidráulico, y los espectaculares cañones y valles fluviales que sustentan y singularizan el paisaje del agua de Ribeira Sacra.

Es por todo ello que en la actualidad existe un fuerte compromiso de todas las instituciones —desde las Administraciones locales hasta el Gobierno de España, pasando por la Xunta de Galicia— para impulsar la inscripción en la Lista del Patrimonio Mundial de la Unesco de la candidatura «Ribeira Sacra: paisaje del agua», que ya encara la recta final del proceso de cara a la evaluación definitiva.

Por todo lo expuesto y teniendo en cuenta los importantes atributos que hacen de esta iniciativa un proyecto de país, la Comisión de Industria y Turismo del Congreso de los Diputados manifiesta su apoyo a la candidatura «Ribeira Sacra: paisaje del agua» a la Lista del Patrimonio Mundial.

Agradezco a todos también que hayáis firmado este documento. Gracias. **(Aplausos).**

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 556

30 de abril de 2026

Pág. 4

PROPOSICIONES NO DE LEY:

— SOBRE EL FUTURO Y LAS OPORTUNIDADES DE LA BASE NAVAL DE ROTA. PRESENTADA POR EL GRUPO PARLAMENTARIO PLURINACIONAL SUMAR. (Número de expediente 161/003292).

La señora **PRESIDENTA**: Sin más dilación, pasamos al punto séptimo del orden del día: Proposición no de ley sobre el futuro y las oportunidades de la base naval de Rota, propuesta por el Grupo Parlamentario SUMAR.

Defiende la proposición no de ley la señora Esther Gil, por un tiempo de siete minutos. Cuando quiera.

La señora **GIL DE REBOLEÑO LASTORTRES**: Gracias, presidenta.

Señorías, hoy traemos a esta comisión una iniciativa que no solo habla del presente de Rota, sino de su futuro. Y no es casualidad que lo hagamos en la Comisión de Industria. Podría pensarse que la base naval de Rota, su funcionamiento, sus problemas o todo lo que gira en torno a ella es una cuestión relacionada solamente con la defensa o con las relaciones internacionales de nuestro país. Para nosotras, en SUMAR, la base naval de Rota no es solo eso, es algo más. La base naval de Rota es sinónimo de empleo, de soberanía y de seguridad, pero no solo de seguridad en el sentido militar, sino de seguridad humana, de bienestar para el pueblo de Rota y para la provincia de Cádiz.

Para nosotras, señorías, el verdadero debate que tenemos hoy aquí es qué modelo productivo queremos para Rota, para Cádiz y para Andalucía. No podemos dejarlo en manos de personas como Donald Trump o Benjamín Netanyahu, que se dedican solamente a sembrar el terror y arrasarlo la vida de cientos de miles de personas y niños inocentes usando nuestros puertos, nuestros aeropuertos y nuestras instalaciones.

Durante demasiado tiempo se nos ha querido hacer creer que la base militar de Rota es un hecho inamovible, casi una condición natural, pero esto no es cierto. Es el resultado de decisiones políticas, de acuerdos internacionales y, sobre todo, de una relación profundamente desequilibrada. Porque el primer elemento que tenemos que poner encima de la mesa para hablar del futuro de Rota y de Andalucía es la incertidumbre global y las guerras ilegales.

Donald Trump está en la Casa Blanca de manera transitoria. Esto no es ninguna anécdota ni una cuestión puntual. Es un factor de riesgo real para la estabilidad internacional, para la seguridad europea y, por tanto, también para el futuro de la base naval de Rota. Y eso nos lleva directamente a un segundo elemento en la discusión sobre la situación de la base, y es la falta de soberanía. Hoy las decisiones clave sobre Rota no se toman aquí, en el Congreso; tampoco las toma el Gobierno español, ni, por supuesto, las toma la Junta de Andalucía, y tampoco las toman los vecinos y las vecinas de Rota; las toma el Gobierno de Estados Unidos, un Gobierno obsesionado con destruir todo aquello que se interpone en su camino hacia el petróleo, las materias primas y la colonización. Y en ese camino, señorías, les importa un pimiento lo que nos pase a los demás.

Lo vemos, por ejemplo, en la situación de los trabajadores y las trabajadoras vinculados a contratos dependientes de la Administración estadounidense: sin estabilidad, sometidos a represión sindical, acoso laboral y vejaciones en el trabajo, con unos sueldos congelados desde hace años y sin condiciones de seguridad y de salud. A las empresas que trabajan en la base de Rota les importan bien poco los derechos laborales, y no dudan en quitarse de en medio a quienes se les ocurra reclamar sus derechos, generando dolor y angustia a las familias gaditanas.

Yo, personalmente, llevo varios años trabajando con este sector —con los trabajadores que trabajan en el aeropuerto militar— y ayudando en sus reivindicaciones a quienes sufren en primera persona la precariedad y la humillación. Y ahí ha estado nuestra vicepresidenta y ministra de Trabajo, Yolanda Díaz, defendiendo sus derechos y abriendo investigaciones a través de la inspección laboral, que ya veremos si no acaban en los juzgados más pronto que tarde.

Y, sí, no es una novedad: a Estados Unidos le importan poco los derechos de los trabajadores, pero a mí me parece que al PP y a VOX también les importan poco, porque

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 556

30 de abril de 2026

Pág. 5

ellos hablan mucho de patriotismo y de prioridad nacional, pero cuando llega el momento de la verdad —de defender verdaderamente la prioridad nacional, que deberían ser los empleos y el bienestar de nuestra familia— se alinean con los intereses de Estados Unidos. Ni una sola vez he oído cuestionar las políticas de Donald Trump, sus guerras ilegales, sus aranceles tan perjudiciales para nuestro campo, ni mucho menos las condiciones en las que se trata a nuestros trabajadores en Rota. A los que vienen de fuera a trabajar no los quieren, pero cuando los que vienen de fuera lo hacen desde Washington para decidir por nosotras, para ponernos en peligro o para humillar a nuestros trabajadores, a esos sí que los escuchan. Eso no se llama patriotismo, señorías. A ustedes les da igual la patria; su patria son sus propios intereses. A eso se le llama vasallaje.

Pero, señorías, volviendo a la cuestión principal que nos trae con esta proposición no de ley, en SUMAR nos planteamos algo muy distinto frente a ese modelo actual: una transición ordenada, inteligente y estratégica hacia un nuevo modelo productivo e industrial, que genere empleo sostenible y de calidad y, al mismo tiempo, respetuoso con los derechos humanos y la legalidad internacional. No estamos hablando de cerrar la base de Rota, ni mucho menos. Estamos hablando de transformarla, de convertir Rota en un polo logístico industrial de referencia, vinculado a la cooperación internacional, a las misiones de paz, a la gestión de emergencia y a la seguridad civil; un espacio donde convivan la actividad pública y privada, pero bajo el control democrático, con planificación estratégica y con un objetivo claro: empleo de calidad, estable y con derechos. Un modelo que diversifique la economía local, que reduzca la dependencia de decisiones extranjeras y que sitúe a Cádiz en el mapa de una nueva industria logística y de servicios avanzados, porque Cádiz no puede seguir dependiendo de la incertidumbre. Llevamos muchas décadas siendo la provincia olvidada, donde no se invierte. Llevamos muchos años a la deriva, dejando a nuestra gente a su suerte. Cádiz y Rota no pueden seguir viviendo pendientes de lo que decida un Gobierno extranjero. No pueden seguir aceptando empleo precario como única alternativa. Tenemos talento, infraestructuras y una posición geoestratégica privilegiada, y ahora tenemos un plan. Pongámonos en marcha. Solo hace falta voluntad política, nada más.

Eso es lo que pedimos hoy: que piensen en las familias de Rota, que piensen en un modelo industrial moderno, sostenible y justo, donde al mismo tiempo se defienda nuestra soberanía económica y laboral. Estamos convencidas, señorías, de que Rota no tiene por qué ser un símbolo de dependencia. Rota puede ser un ejemplo de transformación que inspire al resto de Andalucía. No es una utopía, solo hace falta ponerle voluntad política. Y esa decisión, señorías, sí depende de todas nosotras.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Gil.

A esta proposición no de ley se ha presentado una enmienda.

Por el Grupo Socialista, tiene la palabra la señora Sánchez por un tiempo de cinco minutos.

La señora **SÁNCHEZ DÍAZ**: Muchas gracias, señora presidenta.

Señorías, el debate que hoy nos ocupa es de una enorme relevancia. Hablamos de seguridad y de soberanía. También del papel de España en un contexto internacional que, como todos sabemos, atraviesa un momento de especial complejidad. Y precisamente por eso hay que abordarlo con serenidad, con rigor y, si me lo permiten, con cierto sentido práctico. Porque yo puedo hablar de los trabajadores del aeropuerto, que pertenecen a una empresa privada y cuyos derechos laborales no se están respetando, o del personal laboral local, pero eso no aparece en la parte propositiva de esta iniciativa de SUMAR. La iniciativa habla mucho del contexto internacional y de las relaciones con Estados Unidos.

Creo que también hay algunas incongruencias en esa iniciativa. España, naturalmente, es un país soberano y lo es también en relación con las instalaciones de Rota y Morón. Las instalaciones son territorio español, están sometidas a nuestra jurisdicción, y deberían saber que su utilización por parte de las fuerzas de Estados Unidos se enmarca en un

acuerdo bilateral perfectamente definido. Por tanto, no estamos ante una cesión de soberanía, sino ante una cooperación acordada y regulada.

Dicho esto, es evidente que España no actúa sola. Formamos parte de organizaciones como la OTAN o la Unión Europea, y lo hacemos por decisión propia. Esta no es una cuestión menor; es una elección estratégica que corresponde a nuestros intereses y a nuestra voluntad de contribuir a la estabilidad internacional. Ahora bien, también es cierto que el contexto ha cambiado y que lo está haciendo con rapidez. Y ahí es donde entra la política útil. España ya está trabajando, junto a sus socios europeos, en reforzar la autonomía estratégica de la Unión. No partimos de cero, ni mucho menos. Nuestra participación en misiones como la operación Atalanta, con mando operativo en nuestro país, es una buena muestra de ello. Por tanto, señorías, conviene no plantear falsos dilemas. No se trata de elegir entre alianza o autonomía, sino de saber combinar ambas cosas de manera inteligente. Esa ha sido y creo que debe seguir siendo la posición de España.

Y hay otro elemento que no podemos dejar a un lado: el impacto económico y social. Las instalaciones de Rota y Morón generan empleo, actividad y oportunidades en territorios que bien lo necesitan. Nunca hemos sostenido una pancarta que diga «Bases fuera», porque sabemos de la importancia económica de esas bases para la zona. Cualquier decisión en este ámbito debe tener en cuenta esa realidad, porque la política de defensa también tiene consecuencias muy directas sobre la vida de la gente de los territorios.

En definitiva, avancemos, sí, hacia una mayor capacidad europea en materia de seguridad y defensa, pero hagámoslo con realismo, consolidando lo que funciona, evitando planteamientos simplistas que no nos conducen a ninguna parte, porque España debe seguir siendo un socio fiable, un socio serio y comprometido. Y créanme, señorías, en el mundo en el que vivimos eso tiene más valor de lo que a veces parece. Yo creo que esa es la línea que tenemos que seguir.

Hemos presentado una enmienda al Grupo SUMAR. Saben que, cuando quieran, podemos hablar en otra iniciativa de la situación de los trabajadores de la base desde hace muchísimo tiempo, de sus avances y de sus retrocesos. También depende de quién gobierne en Estados Unidos y de si hay una administración estadounidense como la de ahora, que no tiene en cuenta los derechos laborales. Y yo quiero lanzar aquí que deberíamos ir mucho más, porque en la base no pueden entrar los inspectores de trabajo. Por tanto, difícilmente puede la Inspección de Trabajo controlar esos temas, pero hay que hacer algo. Hoy en día hay españoles trabajando en empresas para las bases que no tienen los mismos derechos que los trabajadores españoles. Eso, que no es motivo de esta iniciativa —puede serlo de otra—, yo creo que tenemos que trabajarlo, pero hoy hablamos de las bases desde un punto de vista internacional y de las relaciones con Estados Unidos.

Nada más y muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Sánchez.

En turno de fijación de posiciones, por un tiempo de tres minutos, tiene la palabra la señora Rueda.

Cuando quiera.

La señora **RUEDA PERELLÓ**: Buenas tardes.

En la intervención que acabamos de escuchar, la representante de SUMAR ha hecho un alegato a los trabajadores. Hacen un alegato a los trabajadores precisamente quienes están destruyendo el empleo. Hay que recordar la noticia de esta semana, que dice que ha caído el empleo, la caída más marcada desde 2013, mientras que ha subido el empleo público. Y hablan de precariedad laboral y vienen a enaltecer la figura de Yolanda Díaz, 'lady Paro', cuyas políticas suicidas están llevando a esa precariedad laboral y al despido de muchos trabajadores españoles.

Se les olvidan dos cuestiones. En primer lugar, este Gobierno, en el que está SUMAR, aliado de Sánchez, está elevando los costes del trabajo, condiciona la capacidad de crear empleo, lastra la competitividad empresarial y, por tanto, lastra la prosperidad del país. Según datos de la OCDE, la cuña fiscal en España alcanza ya el 41,4% del coste laboral

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 556

30 de abril de 2026

Pág. 7

para un trabajador medio, esto es, más de 6 puntos porcentuales por encima de la media. ¿Y esto qué significa? Significa que la mitad del coste que asume una empresa por un trabajador no llega al bolsillo de los trabajadores. **(Rumores).**

Vienen aquí a hacer un alegato a los trabajadores precisamente quienes están abandonando a los trabajadores públicos, y ahora relacionamos empleo e industria. Me estoy refiriendo a los trabajadores de Navantia. En la intervención ha hablado de control democrático, que es una manera de maquillar ese intervencionismo tan característico del comunismo. Y se nota que estamos en campaña... **(Rumores).**

La señora **PRESIDENTA**: Un segundito, señora Rueda, espere un segundito.
¿Podrían mantener el nivel de las conversaciones un poquito más bajo, por favor?
Puede continuar, señora Rueda.

La señora **RUEDA PERELLÓ**: Y se nota que estamos ya en campaña de las elecciones andaluzas cuando, con golpes en el pecho, dicen que les preocupa mucho la situación laboral en Cádiz. En Cádiz, en Málaga y en todos los puntos de Andalucía y de España la situación laboral es tremendamente preocupante porque las políticas de los socialistas están llevando a la destrucción del empleo. Por culpa de esa Agenda 2030, de esas imposiciones maquilladas de verde que lastran la competitividad y de la burocracia, la industria se está deslocalizando. Ha hablado de un modelo productivo en una industria que genere empleo sostenible y de calidad. Son incapaces. Son incapaces. ¿A qué viene decir ahora lo que han sido incapaces de hacer desde que Sánchez llegó a la Moncloa? Evidentemente, votaremos no a esta demagogia política de aquellos que hace mucho abandonaron a los trabajadores.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Rueda.
Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra la señora Lorente.
Cuando quiera.

La señora **LORENTE ANAYA**: Gracias, señora presidenta.

Señorías, en una provincia como Cádiz, que arrastra históricamente una de las tasas de desempleo más altas de España, infraestructuras como esta no son un elemento más. Y lo digo con conocimiento de causa, porque Rota es mi municipio y sé perfectamente lo que representa la base para treinta mil roteños. Cuando se habla de la Base Naval de Rota, no se está hablando solo de una infraestructura; se habla de uno de los principales motores económicos de la bahía de Cádiz, que genera miles de empleos directos e indirectos y que tiene un impacto económico anual entre 400 y 500 millones de euros. Hablamos de personas que se levantan cada día para ir a trabajar para mantener a sus familias; hablamos de centenares de empresas auxiliares, de pymes, de negocios familiares, de proveedores que llevan años vinculados con la base; de autónomos, de transporte, de mantenimiento, de servicios; hablamos de turismo; hablamos de industria. Se están ejecutando contratos de construcción, como los contratos MAC, que permiten adjudicar obras de forma continua dentro de la base durante varios años, junto a proyectos de ampliación, infraestructuras y mantenimiento; proyectos en marcha con inversiones que superan los 500 millones de euros y otros previstos por encima de los 300 millones, que crean empleo estable y cualificado, que fijan población y que dan futuro a nuestra tierra.

Esto es industria, esto es empleo real, esto es el presente. Sin embargo, ustedes cuestionan un modelo que funciona sin ofrecer ninguna alternativa real, porque lo cierto es que su PNL habla de transformación, pero no de proyectos concretos, inversiones ni plazos. Habla de redefinición, pero no aclara qué se pretende cambiar, qué se va a mantener ni cómo se va a financiar. Eso no es política industrial, eso es improvisación. La incertidumbre la traen ustedes mismos: promesas sin respaldo que ponen en riesgo el empleo, la industria y el tejido empresarial de mi provincia. Y, señorías, la industria no se improvisa; se protege, se refuerza y se hace crecer.

Es preocupante que mientras otros territorios compiten por atraer industria, inversión y empleo, ustedes pongan en tela de juicio una de nuestras principales fuentes de actividad

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 556

30 de abril de 2026

Pág. 8

económica. Estoy de acuerdo con la portavoz de SUMAR en que Cádiz es la gran olvidada. Sí, la gran olvidada de su Gobierno y hoy, además, amenazada con una propuesta que pone en peligro el sustento de miles de familias. Ese no es el camino. Rota no necesita que ustedes vengan a reinventarla. Ya lo he dicho en esta Cámara y hoy lo repito: el más mínimo comentario, el más mínimo gesto que ustedes hacen desde su posición de Gobierno afecta de forma automática —automática— a la vida de miles de personas. Y esta iniciativa tiene ese impacto. Por eso, sinceramente, prefiero pensar que la PNL que traen a esta comisión responde a un desconocimiento total y absoluto de la realidad de mi municipio y de mi provincia y no a una falta de sensibilidad hacia lo que esto puede suponer para miles de gaditanos. Señorías, no se construye futuro debilitando el presente.

La señora **PRESIDENTA**: Tiene que ir terminando.

La señora **LORENTE ANAYA**: Rota y la provincia de Cádiz no pueden ser un experimento, sino una prioridad de verdad.

Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Lorente.

Señora Gil, ¿van a aceptar ustedes la enmienda presentada por el Grupo Parlamentario Socialista? (**Denegación**).

De acuerdo, se va a votar en sus términos. Gracias.

— PARA APOYAR EL TURISMO NACIONAL Y PROTEGER EL COMERCIO LOCAL. PRESENTADA POR EL GRUPO PARLAMENTARIO VOX. (Número de expediente 161/002386).

La señora **PRESIDENTA**: Pasamos al punto número 1 del orden del día. Proposición no de ley para apoyar el turismo nacional y proteger el comercio local, presentada por el Grupo Parlamentario VOX.

Para la defensa de la proposición no de ley, tiene la palabra la señora Rueda por un tiempo de siete minutos.

Cuando quiera.

La señora **RUEDA PERELLÓ**: Gracias.

Buenas tardes.

Sí, el Grupo Parlamentario VOX trae una iniciativa para apoyar el turismo nacional y proteger el comercio local. Y es que España ha sido siempre una potencia turística gracias al trabajo de muchos españoles y al patrimonio natural, histórico, cultural y gastronómico de esta gran nación. Pero hay una cuestión que ahora el sector ve con inquietud: el turismo nacional está comenzando a perder impulso en España tras años de recuperación. Los últimos datos muestran una desaceleración en el crecimiento de los viajes de los españoles dentro del país y esto está marcado por la inflación, el encarecimiento del coste de la vida y la propia dificultad que tienen los españoles para llegar a fin de mes, que es consecuencia directa de las malas políticas de este Gobierno. Hay menos turismo nacional en el territorio, un turismo que mostró esos síntomas de estancamiento en 2025 y a principios de 2026, con caídas en pernoctaciones y en gasto, frente a un turismo internacional que bate récords. ¿Qué sucede? Pues que el residente nacional reduce su actividad en cuanto a reservas, que cayeron hasta un 17% en momentos de verano de 2025, y esto preocupa mucho al sector.

Desde 2016 hemos visto cómo el sector ha perdido unos 120 000 empleos y cada año desaparecen cerca de nueve mil negocios. Esto es un drama para muchas familias. Según estimaciones del propio sector, si esta tendencia no se revierte, hasta un 40% de los comercios podrían cerrar en los próximos cinco años y esto es una amenaza para el autónomo y para el bienestar y la prosperidad de España. ¿Y cómo hemos llegado a este punto? Pues hemos llegado a este punto porque no paran de subir los impuestos, las cotizaciones, la factura de la luz, es decir, la energía, y no pueden seguir adelante.

En esta iniciativa pedimos sentido común. De hecho, voy a leerle cada uno de los puntos, porque, llegado el momento, no sé cómo van a reflejar su sectarismo y su ceguera

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 556

30 de abril de 2026

Pág. 9

ideológica. No sé cómo van a decir que no a aprobar un plan de turismo que fomente el turismo nacional, que fomente nuestros destinos, sobre todo en esa España abandonada, ese turismo interior, que es una oportunidad para los jóvenes, para fijar población. No sé cómo van a decir que no a impulsar esos incentivos y bonificaciones fiscales a los establecimientos turísticos de nuestro país. Lo que traemos aquí es querer promocionar esa riqueza patrimonial, natural, cultural, artística y gastronómica de España. Queremos ayudar al comercio local, queremos ayudar a los autónomos, queremos fomentar líneas de ayuda para que se favorezca el consumo del producto nacional, y ahí se ayudaría también a nuestros agricultores y ganaderos, al comercio de proximidad. Queremos agilizar los trámites administrativos y burocráticos relacionados con el sector turístico y con el comercio en particular, con una simplificación normativa y administrativa que elimine las duplicidades regulatorias entre los distintos niveles de la Administración, algo que todos nos piden. Y queremos promover, por supuesto, el comercio de productos locales y favorecer la celebración de nuestras ferias y festivales culturales, que tienen tanto que ver con nuestra identidad, para enriquecer las experiencias turísticas, para generar oportunidades económicas en comarcas de esa España abandonada.

Tenemos que escuchar aquí que unos y otros ataquen al turismo, y el turismo es creación de empleo y riqueza. Porque si está padeciendo España la destrucción masiva del empleo de calidad en la industria, si se ataca de manera directa con políticas suicidas que vienen firmadas por populares y socialistas desde Bruselas —llámese el acuerdo Mercosur, que atenta directamente contra el sector primario—, ¿también van a atacar al turismo en esta comisión? Supongo —lo preveo— que SUMAR hablará de monocultivo en su intervención, pero el turismo no es monocultivo, sino una actividad esencial que genera un PIB de un 13%. Sí, queremos defender el turismo y queremos defender la prioridad nacional. Queremos una España próspera, donde el empleo es la mejor política social. Hay que apostar por medidas, que son cada día más urgentes, para garantizar ese empleo y para retomar lo que hemos perdido: ese liderazgo en el turismo. Porque parece que muchas de sus señorías no están viendo cómo otros destinos están ganando posicionamiento, destinos que son mucho más baratos porque no tienen ese fuerte encarecimiento de los costes al que está llevando este Gobierno socialcomunista.

El empleo en el turismo es una oportunidad para muchas mujeres. Aquí no paro de escuchar decir a las feministas que se preocupan mucho. El empleo en el turismo es una oportunidad muy buena para muchas mujeres y jóvenes y sorprende que, liderando España la tasa de desempleo juvenil en Europa, estén atacando a un sector que muchos de ustedes saben perfectamente que da empleo a jóvenes y mujeres. Y ahora me vendrán a contar que los empresarios son unos negreros explotadores. No. Quien explota es este Gobierno, que, a base de impuestos, impuestos al trabajo, con la subida de las cotizaciones, está generando más precariedad laboral y una destrucción masiva del empleo.

VOX apuesta por un turismo de calidad. VOX apuesta por un turismo que genera empleo y riqueza. VOX apuesta por medidas que ayuden al comercio local, que sustenta a tantas familias tan humildes. Y VOX siempre va a decir: prioridad nacional. Prioridad nacional, primero los españoles. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Rueda.

A esta iniciativa no se han presentado enmiendas. Por tanto, pasamos al turno de fijación de posiciones.

Por el Grupo Parlamentario SUMAR, por un tiempo de tres minutos, tiene la palabra el señor Ibáñez.

Cuando quiera.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: **(Un fallo técnico impide escuchar la interpretación al castellano durante esta intervención)**.

Moltes gràcies, presidenta.

Ni posant-me camisa blava crec que li cau bé a la senyora de VOX.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 556

30 de abril de 2026

Pág. 10

Mire, no gasten a les feministes vostès en l'àmbit del turisme, perquè si té una prioritat el feminisme en l'àmbit del turisme és que li paguen bé a les treballadores i que no les exploten i que no les facin treballar. Hores extra no remunerades. Però miren, hui VOX ha vingut ací a defensar el comerç local i és una prioritat compartida *a priori*. Però la senyora Rueda no ha llegit hui la premsa i era senzill. Vull dir, hui preparar aquesta intervenció ha sigut tan fàcil com obrir els diaris, prendre un cafè, poc a poc i llegir dos xifres. La primera és que Amazon ha guanyat, no ha facturat, ha guanyat un 77% més que el trimestre passat. Estem parlant de 30 255 milions d'euros i les seves polítiques de defensa del comerç local, zero propostes però a veure de quina manera, almenys Amazon, paga els mateixos impostos que paga una perruquera o que paga el propietari d'una cafeteria, perquè vostès si tenen una prioritat nacional, òbviament és defensar el senyor d'Amazon.

Però deia que per a vostè era un mal dia per vindre a parlar d'açò, perquè hui les associacions de persones autònomes han presentat un informe que estic convençut que vostè dirà que és social, comunista, bolivariano, malísimo, el demonio i tal, què diu?

Que UPTA ha identificado la especulación urbanística como uno de los principales factores detrás de la subida simultánea de precios, señalando la retención de inmuebles, la concentración de la propiedad y la presión del mercado turístico como elementos determinantes. Y es que el principal coste para los pequeños autónomos, para los negocios de comercio local no es otro que —escuche bien (**se dirige a la señora Rueda Perelló**)—, en un 45%, el precio del alquiler de sus negocios, sin tener en cuenta que luego tienen que pagar vivienda propia.

Així que, senyors de VOX, vostès que venen a defensar la prioritat nacional del comerç local i de les persones autònomes, saben quina és la principal proposta per defensar el comerç local? Baixar el preu dels baixos comercials per llei. I és que avui, a ciutats com València, Alacant, Castelló o Elx és impossible llogar un baix comercial de 60 metres quadrats per menys de 2000 euros. Si vostès els defensaren, hagueren votat a favor de la pròrroga de lloguers i a no continuar fent que els rendistes tanquen les botigues dels nostres barris.

La señora **PRESIDENTA: (Un fallo técnico impide escuchar la interpretación al castellano durante esta intervención).**

Gràcies, senyor Ibáñez.

Ara, pel Grup Parlamentari Socialista, té la paraula, també per un temps de tres minuts, el senyor Martín.

Quan vulgui.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ:** Gràcies, senyora presidenta.

La verdad es que su iniciativa no se ajusta en nada a la finalidad que pretenden decir. Primero de todo, los datos. Hemos estado hablando de un crecimiento continuo y de una recuperación del turismo nacional e internacional a partir de la pandemia y hablamos de unos datos que comparan el año 2023 con el 2024. Eso de entrada no marca una tendencia, pero sí muestra un elemento que tener en cuenta. Los datos del Instituto Nacional de Estadística, de EGATUR, de FRONTUR y de la encuesta de turismo de residentes básicamente nos dicen muchas más cosas de las que ustedes han recogido en su exposición de motivos. También nos dicen cuáles son las siete comunidades autónomas que entre 2023 y 2024 son los destinos receptores nacionales de turistas. Ahí se observa un comportamiento que es muy dispar. Si analizamos esos destinos dentro de nuestras diversas comunidades autónomas —el turismo nacional—, observamos, por ejemplo, que en la comparativa entre el año 2023 y 2024 hay un incremento del turismo en Galicia del 2,1% y un decremento en la Comunidad Valenciana del 6,3%. Podríamos analizar por qué pasa esto, aunque no es una tendencia, porque hablamos de un elemento puntual. Pues se basa en cosas diversas que ustedes no tienen en cuenta. Uno, en los costes de energía. Hoy hemos votado y hemos convalidado el real decreto de medidas urgentes en materia de transporte. ¿Ustedes qué han votado? Han votado en contra de esas ayudas al transporte de mercancías en carretera, ferroviario y al transporte a los archipiélagos y entre islas. ¿Ustedes qué han votado? Han votado en contra. ¿Es

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 556

30 de abril de 2026

Pág. 11

que no tienen nada que ver los costes del transporte con los costes del turismo? Tienen mucho que ver. **(Aplausos).**

Una segunda cuestión. El BBVA Research ha publicado a finales de 2024 un informe muy interesante sobre el impacto del cambio climático en la demanda turística de España. Dice que es un factor relevante en la elección del destino turístico. Hacen unas predicciones largas en las que dicen que lo que está pasando ya —la disminución del turismo en la costa mediterránea y el aumento en las costas del norte de España— se va a prolongar y se va a profundizar. Ahí hay causas que hay que analizar. Ustedes son negacionistas del cambio climático y, si son negacionistas del cambio climático, son negacionistas de cualquier iniciativa del Gobierno, por buena que sea para el turismo, para el comercio local y para las personas, para que tengan el máximo poder adquisitivo, su posición va a ser la contraria a la promoción del turismo nacional y del comercio local. Por tanto, o ustedes actúan coherentemente con lo que dicen cuando se vota en el Congreso o ustedes son un problema para el turismo nacional y para el comercio local.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Martín.

Nos han informado de que los servicios de traducción ahora mismo no están funcionando. Cuando vuelvan a funcionar, les avisamos.

Continuamos con el orden del día. Tiene la palabra la señora Lima para fijar posiciones respecto a esta PNL por un tiempo de tres minutos.

Cuando quiera.

La señora **LIMA GARCÍA**: Gracias, presidenta.

Señorías, debatimos una iniciativa que aborda una preocupación real: la situación del turismo nacional, pero conviene ir más allá de los titulares y centrarnos en lo importante: por qué está ocurriendo y qué soluciones hacen falta.

La realidad es clara. España es una potencia turística, pero cada vez más españoles tienen dificultades para viajar dentro de su propio país. Los datos no mienten ni cambian de opinión, señorías, en 2025 el número de viajes cayó un 4,7%, mientras que el gasto aumentó un 2,6%. Es decir, se viaja menos y más caro. Esto según una encuesta de turismo de residentes. Además, más de la mitad de los viajeros, casi un 55%, ha recortado su gasto o ha optado por destinos más económicos. La explicación es evidente, los precios han subido más que la capacidad de gasto de las familias y eso se traduce en menos viajes, estancias más cortas o en buscar alternativas más baratas fuera de España. Todo esto en un contexto donde AENA, es decir, el Estado, ingresa más a costa de los ciudadanos con las tasas aeroportuarias. Y es que este Gobierno socialista solo sube impuestos, encarece la vida y, como resultado, se reduce el turismo nacional y se debilita el tejido económico local.

Señorías, si queremos reforzar el turismo nacional, hay elementos que no pueden fallar, como la conectividad —porque sin conectividad no hay turismo— y el apoyo al sector con menos trabas burocráticas y más estabilidad. Esto no es teoría para mí, lo conozco de primera mano, porque hay un territorio donde todo esto afecta directamente, como es Canarias. Quienes somos de allí sabemos que detrás de cada vuelo hay empleo, hay autónomos, hay familias y hay oportunidades. Que un solo español vea más barato irse fuera que venir a conocer nuestra cultura, nuestra identidad y nuestra gastronomía es un problema y genera una desigualdad evidente. Canarias no puede permitirse que el turismo nacional falle, porque muchas familias dependen de ello. Cuando una familia se plantea si puede venir a Tenerife o no, está haciendo números y muchas veces no le salen.

Ahí es donde falla la política, la política socialista, porque no se ha dado prioridad suficiente a la conectividad. Somos un territorio ultraperiférico y, por eso, es razonable reflexionar y actuar rápido. España necesita una política turística seria que tenga en cuenta a las familias, a los autónomos, a todos los territorios. Si queremos que los españoles vuelvan a viajar por su país, lo primero es garantizar que puedan permitirselo.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Lima.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 556

30 de abril de 2026

Pág. 12

— RELATIVA AL IMPULSO DE LA INDUSTRIA AEROESPACIAL. PRESENTADA POR EL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA. (Número de expediente 161/002958).

La señora **PRESIDENTA**: Pasamos al punto segundo del orden del día con la Proposición no de ley relativa al impulso de la industria aeroespacial, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

Defiende la proposición la representante del grupo parlamentario, la señora Taboadela. Cuando quiera.

La señora **TABOADELA ÁLVAREZ**: Muchas gracias, señora presidenta. Bos días a todos.

Señorías, hoy no estamos hablando solo de un sector industrial, estamos hablando de qué país queremos ser. Cuando hablamos de industria aeroespacial, hablamos de soberanía tecnológica, de empleo de calidad, de innovación y de futuro. Y si hablamos de autonomía estratégica, pocas industrias la encarnan mejor que la industria aeroespacial, porque no hablamos solo de aviones o satélites, hablamos de seguridad, conectividad, observación de la Tierra, comunicaciones críticas, defensa y, por ende, también de empleo cualificado y capacidad de competir en las cadenas de valor globales. Y esto no es solo retórica, es una realidad reconocida. El sector espacial es un eje estratégico para el desarrollo económico de España por su capacidad de generar soluciones de alto valor añadido, transformar la economía y reforzar nuestra seguridad. Los datos son contundentes: las industrias españolas de defensa, seguridad, aeronáutica y espacio facturaron en 2024 16 153 millones de euros, un 16% más que el año anterior; y sostienen más de 260 000 empleos directos, indirectos e inducidos, la mayor parte de ellos de altísima calidad. Además, el informe de la TEDAE destaca más de 75 000 empleos directos y una productividad 57% superior a la media nacional industrial. Por eso, en el Grupo Socialista creemos que esta proposición no de ley acierta. Hay que mantener la ambición y sostener la inversión en este sector, porque cuando España apuesta, los resultados llegan.

Lo más importante no es solo lo que es este sector, sino lo que ha hecho ya el Gobierno para impulsarlo. Este Gobierno no ha improvisado, ha tomado decisiones estratégicas, primero, con el PERTE aeroespacial, una inversión cercana a los 2800 millones de euros entre 2021 y 2025, con el cien por cien de los fondos movilizados y más del 85% ya comprometido. Segundo, ha creado la Agencia Espacial Española, que por primera vez centraliza capacidades, coordina políticas y da a España una voz única en el ámbito internacional; por cierto, con el reciente nombramiento por unanimidad de su director como nuevo presidente del Consejo de la Agencia Espacial Europea, es decir, exportando talento una vez más. Tercero, con la apuesta precisamente por el talento y la formación: nuevos itinerarios de formación profesional, un *hub* aeroespacial y programas para atraer y retener investigadores de alto nivel. Cuarto, con la integración del sector en la Estrategia de Seguridad Nacional, reconociendo que el espacio ya no es solo desarrollo tecnológico, sino también un pilar de autonomía estratégica y un posible campo de operaciones. Y quinto, con lo que viene: una ley de actividades espaciales que dará seguridad jurídica, estabilidad y marco competitivo al sector. Todo ello, desde luego, sin descuidar, sino fomentando el espacio como lugar de exploración e investigación científica, con millones de euros movilizados en investigación y ciencia.

Señorías, esto es política industrial de verdad. Esto es construir un nuevo modelo productivo basado en conocimiento, tecnología e innovación; porque el sector aeroespacial no vive aislado, impulsa, además, la inteligencia artificial, la robótica, la computación cuántica, las comunicaciones, la energía; es un multiplicador de inversión y de innovación en toda la economía. Además, genera el empleo que defendemos en nuestro grupo parlamentario: cualificado, estable, bien remunerado y con futuro. Por eso, el mensaje que hoy quiere dejar el Grupo Parlamentario Socialista es claro: no podemos frenar ahora, no podemos perder este impulso, no podemos quedarnos a medio camino. Y aquí es donde esta PNL es importante, porque pide algo muy sencillo, pero decisivo: mantener la ambición y sostener el esfuerzo inversor, tanto del sector público como del

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 556

30 de abril de 2026

Pág. 13

sector privado. Señorías, insisto: el espacio ya está en nuestra vida cotidiana, en la agricultura, en la gestión de recursos, en la lucha contra el cambio climático, en la prevención de incendios, en las comunicaciones, en la respuesta rápida y crítica ante emergencias. Por eso, nuestra posición en el mundo también está en juego; sin capacidades aeroespaciales propias no hay autonomía estratégica y sin autonomía no podemos liderar esta transición y revolución tecnológicas.

Por eso, creemos que hoy no solo votamos una iniciativa, sino una España y un país que compita en tecnología y que no dependa de otros. El Grupo Socialista lo tiene muy claro: apostar por la industria aeroespacial es apostar por más innovación, más empleo de calidad y más futuro para las generaciones futuras; es construir desde aquí abajo una España también arriba más fuerte. Por eso, apelamos al voto afirmativo del resto de grupos parlamentarios.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Taboadela.

A esta iniciativa se han presentado enmiendas.

Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra, para la defensa de su enmienda, el señor De las Cuevas.

Cuando quiera.

El señor **DE LAS CUEVAS CORTÉS**: Muchas gracias, presidenta.

Señorías, la PNL que hoy nos presenta el Grupo Socialista sobre la industria aeroespacial es, sinceramente, un ejemplo perfecto de lo que no necesita la industria. ¿Por qué digo esto? Pues porque es una iniciativa vacía, es una PNL genérica, sin medidas concretas, sin calendario, sin compromisos reales. Es un texto que reconoce que la industria aeroespacial es estratégica —¡faltaría más!—, pero que no aporta absolutamente nada para reforzarla. Señorías, esto no es política industrial, esto es publicidad, esto es propaganda. Estamos hablando, efectivamente, de un sector estratégico puntero, sin lugar a dudas, que invierte más del 10% en I+D+i y que exporta más del 70% de su producción. Ante esta realidad, el grupo que sustenta al Gobierno nos trae un texto que se limita a decir que hay que mantener la ambición y sostener el compromiso inversor.

Por eso, el Grupo Popular ha presentado una enmienda que mejora el texto original, porque creemos que España no puede permitirse seguir perdiendo oportunidades en un sector clave por falta de gestión del Gobierno. Nuestra enmienda va precisamente en esa dirección, la de convertir la PNL, que está vacía, en un compromiso serio con el sector. Y lo decimos con claridad, porque los fracasos del Gobierno son evidentes: se fracasa en los PERTE, con anuncios millonarios, pero con ejecuciones lentas, complejas y muchas veces inaccesibles para las pymes. Y me hago una pregunta —y se la hago a sus señorías y al Grupo Socialista—: ¿cómo puede el Gobierno reconocer el carácter estratégico del sector aeroespacial y al mismo tiempo recortar y eliminar objetivos concretos en inversión en I+D+i en el plan de recuperación vinculados a este PERTE? Es incomprensible. Hay un fracaso en la gestión: las convocatorias llegan tarde, las ayudas no resuelven y las empresas no saben a qué atenerse. Desde luego, hay un fracaso en la Agencia Espacial, más preocupada por las decisiones políticas que por dotarla de medios y de una estrategia clara. Y, sobre todo, hay un fracaso en lo más importante, en crear un entorno favorable para la industria, porque siguen asfixiando a las empresas con burocracia, inseguridad jurídica y falta de visión. Mientras otros países avanzan con estrategias claras, aquí seguimos instalados en los anuncios, en los titulares y en los planes que no se ejecutan. Señorías, la industria aeroespacial no necesita declaraciones bienintencionadas; necesita certezas; necesita una estrategia nacional real con objetivos medibles; necesita inversión eficaz, no solo presupuestaria, sino ejecutada, que es lo más importante; necesita menos burocracia y más agilidad administrativa, y necesita un Gobierno que entienda que la industria no se dirige desde un despacho, sino que hay que impulsarla apoyando a quienes arriesgan, innovan y crean empleo.

Sí, señorías, coincidimos en que la industria aeroespacial es estratégica, sin lugar a dudas, pero la diferencia es que nosotros queremos hechos y ustedes se conforman con palabras. Y la realidad es que, con este Gobierno, España está perdiendo posiciones en la competitividad industrial. La industria aeroespacial merece mucho más que titulares; merece más rigor, más ambición y más gestión. Por eso, hemos presentado esta enmienda, que espero que ustedes aprueben.

España tiene talento, desde luego, tiene empresas punteras y capacidad para liderar en Europa, pero con este Gobierno lo que tenemos es improvisación, retrasos y oportunidades perdidas. La industria no necesita propaganda, necesita gestión. Por eso, les pido que apoyen nuestra enmienda.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor De las Cuevas.

Ahora, por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor Rodríguez.

Cuando quiera.

El señor **RODRÍGUEZ ALMEIDA**: Muchas gracias, señora presidente.

Bien, el Gobierno pretende ahora erigirse en defensor del sector aeroespacial español cuando su gestión ha estado marcada por el retraso, la improvisación y la falta de ejecución real de los compromisos anunciados. El diputado del Grupo Popular, respecto a esta iniciativa, al comienzo de su intervención decía que esto es propaganda. Y yo me pregunto por qué el Gobierno no habla o los diputados socialistas no explican en qué situación se encuentra la ejecución presupuestaria del sector aeroespacial y, en concreto, los proyectos liderados por la Agencia Espacial Española. Pues, miren, la realidad es que no lo hacen porque los datos pondrían de manifiesto el abandono del sector aeroespacial por parte del Gobierno.

Hay un tema importante, que es el ámbito de las alianzas internacionales. Este es un sector que, por su sofisticación, por su complejidad, requiere la interacción por parte de muchos países, y el Gobierno de España está estableciendo alianzas internacionales que cierran el acceso de la industria aeroespacial española a otros mercados. Antes ha dicho la diputada socialista en la presentación de la anterior iniciativa, la de la base de Rota, que España es un socio fiable y comprometido. Pues bien, es sorprendente, porque la realidad es que Estados Unidos, por ejemplo, no piensa lo mismo. De hecho, Estados Unidos ha trasladado claramente la falta de fiabilidad del Gobierno de España como socio y el incumplimiento de sus obligaciones internacionales en casos tan concretos como la Alianza Atlántica de la OTAN. Estados Unidos les podrá parecer a ustedes lo que quieran, pero es un país absolutamente clave en el ámbito de la tecnología y de la industria aeroespacial y también en el ámbito de poder acceder a ese mercado, en el ámbito de las ventas.

Ya en lo referido a nuestra enmienda, exige la adopción de medidas que no lastren la competitividad de nuestra industria aeroespacial y que nos permitan competir al menos en condiciones de igualdad con otros países, pero nos han manifestado que la han rechazado y se nos ha facilitado una enmienda transaccional que va a suscribir el Grupo Socialista con el Grupo Popular, en la que se da por buena —esta es la realidad de esa transaccional— la labor del Gobierno socialcomunista —les recuerdo— del jefe de la banda del Peugeot. **(El señor De las Cuevas Cortés: No sabemos todavía si la han aceptado)**. Desde VOX no vamos a apoyar esta iniciativa que pretende blanquear o disimular la nefasta gestión del Gobierno de España y el daño infligido a nuestra industria aeroespacial.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Rodríguez.

Y ahora, para fijar posiciones, por el Grupo Parlamentario SUMAR, el señor Lago.

Cuando quiera.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 556

30 de abril de 2026

Pág. 15

El señor **LAGO PEÑAS**: Brevemente.

Nosotros estamos de acuerdo con esta propuesta y vamos a votar a favor. Pensamos que hay que ser más ambiciosos y no mantener la ambición, sino ir más allá. Este es un sector muy relevante, con 40 000 empleos y 12 000 millones de euros de facturación y clave en la revolución tecnológica en nuestro país. Esa posición de liderazgo que tiene España en la Unión Europea, en alianza con Francia y con Alemania, tiene que servir para que el liderazgo industrial se traslade a mejores condiciones laborales, a cadenas de valor más resilientes y a una transición ecológica real.

Dicho esto, quería hacer alguna reflexión. Yo creo que Europa necesita de proyectos aeroespaciales conjuntos que impliquen a las industrias de los diferentes países y que avancen en la soberanía europea ante el imperialismo norteamericano. Y me sorprende que en esta Cámara tengamos que escuchar intervenciones de delegados comerciales del imperialismo norteamericano, porque si algún interés tiene no solo el presidente Trump, sino el complejo militar industrial norteamericano es que Europa no avance en su autonomía estratégica, que Europa no comparta proyectos de desarrollo industrial en la aeronáutica y en el espacio. Déjenme que les diga una cosa. El principal ejemplo de una política industrial europea apoyada por los Estados y con colaboración entre los países en la aeronáutica es el avión Airbus. Hace treinta años todos los aviones eran norteamericanos —McDonnell Douglas—, y Europa demostró que trabajando juntos hemos sido capaces de hacer el mejor avión del mundo. Yo creo que la política que tiene Estados Unidos es boicotear que Europa avance en este proceso de colaboración estratégica, y lo triste para un ciudadano español es ver que esa política imperialista de los Estados Unidos tiene socios y aliados en nuestro país, personas que están al servicio de estrategias que tienen que ver con el complejo militar industrial norteamericano y que están en contra de los intereses de Europa y de los intereses de España. Para mí es una posición incomprensible ser el recadero del imperialismo norteamericano.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Lago.

Señora Taboadela, ¿van a aceptar alguna de las enmiendas presentadas?

La señora **TABOADELA ÁLVAREZ**: La de VOX, no, y la del Grupo Popular, estamos en ello.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias.

— RELATIVA A LA DEFENSA DE LA ACTIVIDAD INDUSTRIAL Y DEL EMPLEO ANTE EL ANUNCIO DE CIERRE DE LAS PLANTAS DE INTERNATIONAL PAPER EN VALLS Y MONTBLANC. PRESENTADA POR EL GRUPO PARLAMENTARIO JUNTS PER CATALUNYA. (Número de expediente 161/003100).

La señora **PRESIDENTA**: Pasamos al punto tercero del orden del día con la proposición no de ley relativa a la defensa de la actividad industrial y del empleo ante el anuncio de cierre de las plantas de International Paper en Valls y Montblanc, presentada por el Grupo Parlamentario Junts per Catalunya.

Defensa la proposició no de llei el senyor Cruset. Quan vulgui.

Defiende la proposición no de ley el señor Cruset. Cuando quiera.

Senyor Cruset, está ya establecida la traducción, o sea, que va perfecto.

El señor **CRUSET DOMÈNECH**: Gràcies, presidenta.

Les plantes d'International Paper a Valls i a Montblanc eren dos referents empresarials del nostre territori. Més de 200 treballadors que des de fa dècades desenvolupaven la seva activitat empresarial amb expertesa, amb competitivitat i, sobretot, amb viabilitat econòmica. Però aquesta fantàstica economia espanyola, la que vostès diuen que és la millor del món, la que va com un coet, la que viu el millor moment de la seva història, és incapaç de protegir i de garantir el futur de moltes empreses. A dia d'avui, les dues plantes

d'International Paper són història. La incapacitat de l'Administració de l'Estat i de la Generalitat de Catalunya, les dues en mans dels socialistes, ha provocat el seu tancament definitiu. On és la necessària taula de reindustrialització? On són les alternatives reals al tancament? On ha estat la intermediació de l'Administració per assegurar que s'estudiés amb rigor les alternatives al tancament que posaven sobre la taula els treballadors de l'empresa? On són les iniciatives per incentivar la defensa de l'activitat industrial al sud de Catalunya? Dues administracions amb consellers, ministres, presidents i tota la seva potència pressupostària i tota la seva estructura tècnica que només han sabut parlar moltes paraules, molts copets a l'esquena dels treballadors i molt bones intencions. Cap resultat. Cap per part de les administracions de l'Estat i de la Generalitat de Catalunya. I com deia, avui, les dues plantes, malauradament són història i els seus treballadors s'han de buscar la vida pel seu compte sense cap pla de l'Estat ni de la Generalitat per ajudar-los. Vergonya els hauria de fer cada vegada que s'omplen la boca de la presumpta bondat econòmica que viu Espanya. Vergonya els hauria de fer.

Els ho hem dit centenars de vegades. Les grans macrodades econòmiques en les que vostès s'amaguen des del Govern no es corresponen amb les dades empresarials o amb les dades de l'economia familiar. Sous més baixos, competitivitat més baixa, cost de la vida més alt, impostos més alts donen com a resultats a empreses i famílies, vivint al dia, perquè els socialistes i els seus socis son incapaços d'encarar els problemes de la gent, ni tan sols reconeixent la seva existència. I aquest ha estat i és el cas d'International Paper, que n'és un clar exemple. I malauradament, ni s'ha acabat perquè està tenint contagi cap a altres centres de la mateixa empresa on ja amenacen acomiadaments en els pròxims temps, ni serà l'últim amb riscos de patir el mateix per part d'altres empreses de la nostra demarcació. Uns treballadors que han estat mobilitzats, uns treballadors a peu de carrer reclamant ajuda. Nosaltres hem estat permanentment al seu costat i acompanyant en cadascuna d'aquestes etapes. Què han fet vostès des del Govern? A part de les bones paraules? Res, absolutament res. Esperar que passés el temps i que per pròpia resolució del tancament de l'empresa, desaparegués el problema. Aquesta és la seva actitud de sempre davant dels problemes. Culpar els altres, buscar algú a qui poder assenyalar, posar bones paraules sense cap capacitat executiva i confiar que el temps ho arregli o si més no, el temps ho aparti de la taula i així ja no els hi molesta. Tot plegat una pena. Tot plegat, un dany irreversible pels nostres pobles, per la seva gent, per tot el Camp de Tarragona i, evidentment, pel sud de Catalunya.

Gracias, presidenta.

Las plantas de International Paper en Valls y Montblanc eran dos referentes empresariales de nuestro territorio, más de 200 trabajadoras que desde hace décadas desarrollaban su actividad empresarial con capacidad técnica, competitividad y sobre todo viabilidad económica. Pero esta fantástica viabilidad económica, la que ustedes dicen que es la mejor del mundo, la que va como un cohete, la que vive el mejor momento de su historia, es incapaz de proteger y garantizar el futuro de muchas empresas. Hoy en día, las dos plantas de International Paper son historia. La incapacidad de la Administración del Estado y de la Generalitat de Cataluña, ambas en manos de los socialistas, ha provocado su cierre definitivo. ¿Cuál es la necesaria mesa de reindustrialización? ¿Dónde están las alternativas reales al cierre? ¿Dónde ha estado la intermediación de la Administración para asegurarse de que se estudiaran con rigor las alternativas al cierre que ponían sobre la mesa los trabajadores de la empresa? ¿Dónde se encuentran las iniciativas para incentivar la defensa de la actividad industrial en el sur de Cataluña? Dos Administraciones con consejeros, ministros, presidentes y toda su potencia presupuestaria, así como toda su estructura técnica, que solo han sabido hablar. Muchas palabras, muchos golpecitos en la espalda de los trabajadores y muy buenas intenciones, pero ningún resultado, ninguno por parte de las Administraciones del Estado y de la Generalitat de Cataluña. Como decía, hoy las dos plantas, por desgracia, son historia y sus trabajadores tienen que buscarse la vida por su cuenta, sin ningún plan del Estado ni de la Generalitat para ayudarlos. Vergüenza debería darles cada vez que se llenan la boca de la presunta bondad económica que vive España, ¡vergüenza debería darles!

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 556

30 de abril de 2026

Pág. 17

Se lo hemos dicho centenares de veces, los grandes macrodatos económicos tras los que se ocultan en el Gobierno no se corresponden con los datos de las economías empresariales y familiares. Sueldos más bajos, competitividad más baja, coste de la vida más alto y, además, impuestos más altos dan como resultado que las empresas y las familias vivan al día, porque los socialistas y sus socios son incapaces de encarar los problemas de la gente, ni siquiera reconociendo su existencia. Este es el caso de International Paper, que ha sido un ejemplo claro y, por desgracia, ni se ha terminado, porque está contagiándose hacia otros centros de la misma empresa donde se amenazan despidos futuramente, ni será el último ejemplo, por el riesgo de sufrir lo mismo por parte de otras empresas de nuestra demarcación. Unos trabajadores que se han movilizado, que han estado a pie de calle reclamando ayudas, y nosotros hemos estado permanentemente a su lado, acompañándolos en cada una de estas etapas. ¿Qué han hecho ustedes desde el Gobierno, aparte de las buenas palabras? Pues nada, absolutamente nada, esperar a que transcurriera el tiempo y que, por la propia resolución del cierre de la empresa, desapareciera el problema. Esta es su actitud de siempre frente a los problemas: culpar a los demás, buscar a alguien a quien señalar, poner buenas palabras sin capacidad ejecutiva alguna y esperar que el tiempo lo resuelva o, como mínimo, lo aparte de la mesa y así no les moleste. En definitiva, una pena y un daño irreversible para nuestros pueblos, para su gente, para todo el Camp de Tarragona y, evidentemente, para el sur de Cataluña.

La señora **PRESIDENTA**: Gràcies, senyor Cruset.

A esta iniciativa se han presentado tres enmiendas.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la señora Cobo.

La señora **COBO PÉREZ**: Gracias, presidenta.

Tratamos ahora una iniciativa en defensa de la actividad industrial y del empleo ante el anuncio de cierre de las plantas de International Paper en Valls y Montblanc, en Tarragona. Con fecha 12 de febrero de 2026, se presentó el expediente de despido colectivo por causas productivas y organizativas. El periodo de negociación y consultas finalizó el día 25 de marzo con el resultado de preacuerdo de extinción de 163 contratos de trabajo. Este preacuerdo se ratificó en la asamblea de trabajadores el día 26 de marzo.

Con la ratificación de la plantilla de las dos plantas de Valls y Montblanc para fijar las condiciones del ERE, las fábricas quedan ahora pendientes de la aplicación de unas condiciones que afectan a todas las trabajadoras y trabajadores incluidos en dicho ERE. Por lo tanto, el punto 3 de su iniciativa, señoría de Junts, es extemporáneo, dado que el proceso de expediente de regulación ya ha finalizado.

El proceso iniciado a principios de febrero ha estado marcado por movilizaciones y protestas. Las Administraciones públicas han intentado explorar alternativas, incluida la entrada de un comprador o compradores, y manifestar el compromiso firme del Gobierno de España, la Generalitat y el Grupo Parlamentario Socialista con los trabajadores, municipios y tejido industrial de la comarca en busca de alternativas industriales encaminadas a garantizar la continuidad de la actividad y del empleo, así como del tejido productivo y social del territorio. Hay que señalar que las empresas, tanto International Paper como de DS Smith Spain, han recibido ayudas de tres programas diferentes del Gobierno de España para consumidores electrointensivos por costes indirectos de CO₂ y ayudas compensatorias por costes de gas natural. Programas como el de ayudas al consumidor electrointensivo, reguladas por el Decreto 1106/2020, o las relativas a costes indirectos de CO₂, reguladas por el Real Decreto 309/2022, que incluye una cláusula de reintegro de las ayudas en casos en los que la instalación industrial cese la actividad o la reduzca de forma significativa en el plazo de tres años desde la concesión de la ayuda.

Tanto el Ministerio de Industria como la Consejería de Empresa de la Generalitat y diputados y concejales del Partido Socialista de Cataluña se han reunido con el comité de empresa y, en algunos casos, los han acompañado durante las protestas. Se ha estado desde el principio con los trabajadores y trabajadoras, se ha intentado que la empresa reconsiderara su decisión, y cuando ya se vio que no era posible, tanto el Ministerio de

Industria como la Generalitat buscaron otras alternativas que ya he citado, como la entrada de compradores para la empresa que esta rechazó. La prioridad absoluta es proteger los puestos de trabajo, minimizar el impacto social y maximizar las condiciones de las indemnizaciones, así como el acompañamiento a los trabajadores afectados y velar por su recolocación y por el mantenimiento del talento industrial. En definitiva, señorías: protección social y laboral inmediatas y garantía de que ningún trabajador o trabajadora quede atrás.

Hemos presentado una enmienda a la iniciativa en la que ponemos a disposición tanto de la empresa como del Gobierno autonómico y otras Administraciones los diferentes instrumentos de política industrial al alcance para tratar de encontrar alternativas que permitan proteger las capacidades industriales y minimizar el impacto del cese de actividad. Solicitamos facilitar y mantener mecanismos estables de interlocución, colaboración y coordinación tanto con la compañía como con el resto de las Administraciones a lo largo de todas las fases del proceso, avanzar en la tramitación del proyecto de ley de industria y la puesta en marcha de las medidas que contemplan para mantener la actividad empresarial.

Señorías, el proyecto de ley de industria en tramitación parlamentaria establece la obligación de comunicar a la Administración el cierre de una planta con al menos nueve meses de antelación para evitar cierres repentinos y dar margen para activar planes de reindustrialización. Asimismo, se garantiza que las empresas que hayan recibido más de 3 millones de euros en ayudas públicas no puedan reducir su producción en un 65% o más ni recortar 500 empleos o más sin asumir responsabilidades y devolver estas ayudas. Ningún cierre empresarial puede significar abandonar un territorio; debemos garantizar que ese territorio continúe siendo sinónimo de industria, progreso y oportunidades. Defensa activa del territorio como espacio industrial estratégico. La reindustrialización es una política de país y debemos transformar una crisis industrial en una oportunidad de futuro. Avancemos en la tramitación del proyecto de ley de industria de una vez para que podamos mantener la actividad empresarial y el empleo en los territorios.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Cobo.

Pel Grup Parlamentari Popular, té la paraula la senyora Vedrina. Quan vulgui.

Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra la señora Vedrina.

La señora **VEDRINA CONESA**: Gracias, presidenta.

Señorías, el Grupo Parlamentario Popular quiere dirigirse en primer término a las personas trabajadoras de las plantas de Valls y de Montblanc y a quienes se han visto y se verán afectados como consecuencia de este cierre. Su realidad laboral y personal constituye el núcleo de este debate y el motivo que convoca hoy a esta comisión.

El cierre ya se ha producido y sitúa ahora la responsabilidad en las decisiones que deben adoptarse. El riesgo que se plantea trasciende el cese de actividad de dos plantas y alcanza a la capacidad industrial. Cada instalación que cesa su actividad sin una respuesta ágil erosiona una capacidad que luego cuesta mucho recuperar, pero el Grupo Parlamentario Popular no se resigna a este deterioro. El Gobierno de España y la Generalitat de Catalunya deben asumir esa responsabilidad y orientar sus decisiones a un objetivo irrenunciable para que esos espacios vuelvan a generar actividad. Hay instalaciones disponibles, hay conocimiento acumulado y una base industrial que no conviene dejar deshilacharse, pero para ello necesitamos iniciativa, interlocución con posibles inversores y previsión en los tiempos.

Las enmiendas que planteamos buscan ordenar ese trabajo, señorías. Proponemos conocer con precisión el impacto que deja este cierre, revisar los instrumentos de política industrial para anticipar situaciones similares y garantizar que esta comisión pueda seguir la evolución de las actuaciones, porque sin ese seguimiento las decisiones pierden eficacia.

Señorías, en Cataluña hemos sufrido la salida de miles de empresas en la última década, durante los Gobiernos del presidente Puigdemont, de Torra, de Aragonès y de Illa, con el liderazgo o el apoyo de Convergència, de Junts, de Esquerra Republicana, del Partido Socialista de Cataluña y de En Comú Podem. Este proceso se intensificó a partir de 2017, en un contexto de grave quiebra institucional que generó incertidumbre jurídica y afectó a la confianza empresarial. En estos años se ha consolidado un entorno poco propicio para la inversión productiva, marcado por una elevada presión fiscal, una inseguridad jurídica persistente y decisiones políticas, tanto desde el Gobierno de España como desde los sucesivos Gobiernos de la Generalitat, que han dificultado la estabilidad necesaria para invertir, pero también para mantener la actividad.

No queremos dejar de referirnos a las políticas energéticas que afectan al tejido industrial español y, por tanto, al de Tarragona. Exigen ustedes a la industria que electrifique sus procesos y, al mismo tiempo, mantienen el calendario de cierre de las centrales nucleares. En Cataluña, esas centrales generan alrededor del 60 % de la electricidad que se consume. Esta contradicción reduce la seguridad del suministro, encarece los costes e impacta de forma directa en la competitividad. El Grupo Parlamentario Popular defiende mantener la energía nuclear mientras no exista una alternativa equivalente en estabilidad y en precio.

Señorías, ante el fracaso a la hora de garantizar la viabilidad de esta empresa, corresponde al Gobierno de España y a la Generalitat de Catalunya reaccionar y trabajar para garantizar la actividad industrial y la creación de empleo ligado al sector secundario. Eso es lo que queremos exigirles hoy, y ese es el compromiso de Alberto Núñez Feijóo y del Partido Popular con el presente y el futuro de los trabajadores de las plantas de Valls y de Montblanc, de toda la provincia de Tarragona y del resto de España.

Muchas gracias, presidenta. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Gràcies, senyora Vedrina.

Por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor Rodríguez.

Cuando quiera.

El señor **RODRÍGUEZ ALMEIDA**: Muchas gracias.

Al leer esta iniciativa de Junts lo primero que me tengo que preguntar es si a Junts le han votado para que la industria catalana sufra la política económica, industrial y energética del PSOE, de SUMAR, de Bildu y de Esquerra Republicana de Catalunya, porque si ustedes quisieran rechazar esas políticas que condenan la industria española y europea a la pérdida de competitividad y al cierre, lo que tendrían que hacer es, primero, dejar de apoyar a este Gobierno socialcomunista que está aplicando estas políticas, y segundo, aceptar enmiendas como la de VOX, que precisamente está en el ámbito de evitar esos cierres, de revertir la desindustrialización —no solo de Cataluña, sino de toda España— y cambiar de camino, porque son ustedes los que están metidos en él y son absolutamente corresponsables. Mientras sigan siendo un aliado del Gobierno socialcomunista serán igualmente responsables del cierre de las industrias catalanas y de los despidos de sus trabajadores, a los que ha apelado el diputado de Junts en su intervención.

La realidad es que, si miramos hacia atrás y comparamos, la imagen es terrible. Cataluña ha sido durante muchísimas décadas un polo de atracción industrial, de generación de riqueza y empleo, y ahora los catalanes —como el resto de los españoles— tienen que emigrar, salir de España y de Europa y de donde se están imponiendo todas estas políticas para poder prosperar.

Además, todo esto coincide con las consecuencias de las políticas migratorias que Jordi Pujol impulsó con Aznar y que han conseguido que muchas ciudades catalanas, como es el caso de Salt, sean absolutamente irreconocibles y que, *de facto*, sean plazas marroquíes. Como he dicho, todo es gracias al socialismo —tanto el de color rojo como el de color azul— y al separatismo. Estas son las consecuencias.

Ha dicho la diputada del Grupo Popular que defienden la energía nuclear hasta que no haya otra alternativa no sé si ha dicho que razonable o barata. Si ese es el posicionamiento del Grupo Popular, ¿por qué se atribuían el cierre de la central nuclear de Garoña y se

felicitaban por ello? ¿Hay un cambio de posicionamiento? ¿Es un cambio de opinión, como dice el presidente Sánchez? No sé, tendrán que explicarlo, porque han pasado de un extremo al contrario sin ninguna explicación de por medio. Les recuerdo que quien impuso un marco fiscal que complica mucho la viabilidad de la generación electronuclear en España fue el presidente Rajoy. Han estado comprando durante todos estos años la demonización de la nuclear, con las gravísimas consecuencias que ha tenido, y ahora la defienden y están de acuerdo con prorrogar la vida útil de nuestras centrales —insisto— sin haber explicado el cambio de opinión, sin haber pedido disculpas por las gravísimas consecuencias que tienen para la competitividad de la industria española, para la factura de los hogares y para tantas cosas, como evitar apagones como los que hemos sufrido. Es decir, han compartido y pactado populares y socialistas en la Unión Europea una política energética que nos ha traído hasta aquí y, de repente, ustedes miran como si no tuvieran nada que ver con lo que han promovido e impulsado.

En VOX seguiremos trabajando para señalar las gravísimas consecuencias de las políticas de populares, socialistas y separatistas y haremos todo lo posible por acabar con el efecto llamada, la sustitución social de los españoles y a promover la prioridad nacional necesaria para acabar con las décadas de discriminación de los españoles en el acceso a los servicios y las ayudas sociales.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Rodríguez.

Pasamos al turno de fijación de posiciones.

¿Grupo Mixto? **(Denegación).**

¿Grupo Euskal Herria Bildu? **(Denegación).**

Por el Grupo Republicano, tiene la palabra el señor Jordi Salvador. Quan vulgui.

El señor **SALVADOR I DUCH**: Gràcies, presidenta.

Senyor Cruset, votarem que sí a aquesta proposició no de llei. Votarem perquè sí, perquè la defensa dels treballadors de Valls i de Montblanc, nosaltres sempre hem estat al costat de la classe treballadora. Sempre. Però, parlem clar, parlem de veritat del que ha passat a Valls i a Montblanc, perquè he escoltat moltes mentides. He escoltat moltes hipocresies per part de molts membres d'aquesta cambra i crec que s'ha de desemmascarar.

L'empresa diu que va tancar per ineficiència. Mentida. No va tancar per ineficiència. El sector del cartó, del paper està ben viu. Creix amb el comerç electrònic, creix amb la transició cap a envasos reciclables. Creix, que cada any no és un sector en crisi, és un sector en expansió. Llavors, per què tanca? No tanca amb el que han dit aquí, perquè hi havia compradors interessats d'aquesta empresa i sobre el paper va dir que no volia competència. La van rebutjar i va rebutjar l'oferta d'aquell grup industrial. Va dir que no. Va dir que no, havent beneficiat. No és un tema de ni d'energia ni d'altres històries, no volien simplement competidors i per això prefereixen tancar dues plantes rendibles, deixar 200 treballadors al carrer i 100 famílies més tocades pels efectes indirectes abans que permetre que algú altre fabriqui cartó al Camp de Tarragona. Aquesta és la realitat.

I mentre passa això que hi ha al territori, 200 cents treballadors, una vintena, que han trobat feina a Pujol — Les Borges en bones condicions; una quinzena que ha anat a Europastry, a Sarral, amb pitjors condicions i la resta a l'expectativa. Aquesta és la realitat i aquesta PNL, senyors, és fum és una moció de l'ajuntament al Congrés dels Diputats. No obliga ningú, no vincula a ningú, no se salva cap lloc de treball, és propaganda pura i dura. I ara els recordaré. Una data que ens presenta aquesta PNL és el 24 de febrer i què passa el 24 de febrer? Es presenta una llei, no una PNL. Es presenta una llei per la garantia dels drets de les persones treballadores en processos de deslocalització i transmissió d'unitats productives. Una llei que regula les deslocalitzacions que impedeix deslocalitzacions. Per cert, altres partits són una reforma laboral que no van voler recuperar l'autorització administrativa pels Eros. Aquesta és la raó principal. I saben qui va votar en contra d'aquesta llei que sí que regulava les deslocalitzacions? Saben qui va votar en contra? Els hi diré: el Partit Popular, VOX i Junts per Catalunya. Aquests van votar en contra de fer que

hi hagués deslocalitzacions, de fer que tornessin els diners, les empreses que han rebut diners públics. Aquesta és la realitat. La gent que nosaltres reclamàvem aquesta proposta de recuperar l'autorització administrativa per als Eros, aquesta és la realitat. I ho repeteixo: van votar en contra Partit Popular, VOX i Junts per Catalunya. I ara ens porten aquí a una plena demanant aquí la carta als Reis. Però què és això? I ho van fer el mateix dia que els treballadors d'International Paper convocava una vaga indefinida el 24 de febrer. Per cert, molts dels d'aquí no van estar aquell dia. Jo, que estava aquell dissabte a Montblanc, sortien treballadors plorant. Perquè aquesta gent marxava. I aquí no hi havia cap diputat. Dissabte a Montblanc. Això es diu oportunitat i fer veure que es defensa el territori quan ja no es pot fer res. Això està per Valls. I avui he estat també per Montblanc, però demà pot tornar a passar a qualsevol empresa, a qualsevol comarca. I quan torni a passar, els treballadors recordaran qui els va abandonar quan encara hi havia temps.

Nosaltres votarem que sí, perquè estem al costat dels treballadors sempre. Però els que avui presenten aquesta PNL haurien d'explicar per què quan tocava votar la llei van votar en contra i van votar a favor de la patronal, d'aquestes patronals despiadades, que pel benefici, marxen i deixen a milers de persones al carrer.

Moltes gràcies.

Gracias, presidenta.

Señor Cruset, votaremos que sí porque nosotros siempre hemos estado al lado de las personas trabajadoras de Valls y Montblanc, pero hablemos claro, de verdad, porque he oído muchas mentiras e hipocresías por parte de muchos miembros de esta Cámara y tienen que desenmascararse.

Se dice que la empresa perdió por ineficiencia. Mentira; el sector del cartón y el papel está vivo, crece con el comercio electrónico y la transición a los reciclables. Crece cada año, no está en crisis, sino en expansión. ¿Por qué cierra? No cierra por ineficiencia, había compradores interesados en esta empresa, pero International Paper dijo que no quería competencia, rechazó la empresa DSL Industrial. No es un tema de energía ni de otras historias, no querían competidores y, por eso, prefieren cerrar dos plantas rentables y dejar a doscientas personas en la calle —lo que significa centenares de familias afectadas— antes de permitir que alguien fabrique cartón en el Camp de Tarragona. Esta es la realidad. Mientras pasa esto en el territorio, algunos de esos trabajadores han encontrado trabajo, pero en peores condiciones, y el resto está a la expectativa. Esta es la realidad.

Esta PNL es humo, es una moción del ayuntamiento al Congreso de los Diputados, no vincula a nadie, es propaganda pura y dura. Les recordaré un dato: se presentó el 24 de febrero y ¿qué sucedió ese día? Se presentó una proposición de ley —no una PNL— para garantizar los derechos de las personas trabajadoras en procesos de deslocalización y transmisión de unidades productivas; una ley que regula e impide las deslocalizaciones. Por cierto, otros partidos no quisieron recuperar una reforma laboral, este es el principal motivo. ¿Saben quién votó en contra de esta ley que regulaba las deslocalizaciones? ¿Sabe quién? Se lo diré: los grupos Popular, VOX y Junts per Catalunya. Ellos votaron en contra de hacer que las empresas que habían recibido dinero público devolvieran el dinero a las personas. Esa es la realidad. Repito: votaron en contra los grupos Popular, VOX y Junts per Catalunya, y ahora nos traen una PNL como si fuera una carta a los Reyes Magos, y lo hicieron el mismo día que los trabajadores de International Paper convocaban una huelga indefinida, el 24 de febrero. Muchos de los que están aquí no estuvieron ahí; cuando ese sábado en Montblanc salían trabajadores llorando no había ningún diputado. A esto se llama oportunismo, hacer ver que se defiende el territorio cuando ya no se puede hacer nada. Esto es para Valls y para Montblanc, pero puede pasar en cualquier otra empresa y comarca, y los trabajadores recordarán quiénes los abandonó cuando había tiempo.

Votaremos que sí porque estamos siempre al lado de los trabajadores, pero los que hoy presentan esta PNL tendrían que explicar por qué, cuando había que votar la ley, votaron en contra y a favor de la patronal, de esas patronales despiadadas que dejan a miles de personas en la calle.

Muchas gracias.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 556

30 de abril de 2026

Pág. 22

La señora **PRESIDENTA**: Gràcies, senyor Salvador.
Por el Grupo Parlamentario SUMAR, tiene la palabra el señor Lago.
Cuando quiera.

El señor **LAGO PEÑAS**: Casi podría ahorrarme la intervención porque coincido al 95% con lo que ha dicho el diputado Jordi Salvador, salvo en el tema de la autorización administrativa, que yo creo que no es suficiente para impedir la avaricia de las multinacionales.

Claro que es una muy mala noticia y un golpe muy duro para el Camp de Tarragona el cierre de las fábricas de Valls y Montblanc, con 165 empleos directos perdidos y todo lo que hay a su alrededor, como los proveedores, la logística o los servicios auxiliares. Como ha dicho muy bien el señor Salvador, hay que saber por qué. Estas empresas no han cerrado porque perdieran dinero y tampoco lo han hecho porque el sector del *packaging* estuviese en crisis, puesto que este sector crece, hay mercado, hay aumento de la capacidad productiva y estas empresas eran eficientes. ¿Qué es lo que ha sucedido? Que una multinacional norteamericana con sede en Memphis decidió reordenar su negocio en Europa y cerrar las plantas de Tarragona. No es el Gobierno español y no es la Generalitat los que cierran la empresa; no hay condiciones laborales, industriales, energéticas que expliquen el cierre de las empresas. Eso es distorsionar la realidad. El capitalismo y las multinacionales no tienen patria y, cuando se toman decisiones a miles de kilómetros de nuestros territorios, no están sometidos a la capacidad política o de movilización de los trabajadores.

Hablé con los compañeros de Comisiones Obreras de las empresas y ellos ya dijeron, cuando se presentó el ERE, que no existía una causa objetiva, y nosotros lo mantenemos. Marcharse cuando ya no interesa, después de haber recibido ayudas públicas, subvenciones y bonificaciones, es aprovecharse de un territorio y desentenderse. Es la lógica perversa del capitalismo cuando se basa en multinacionales que no tienen patria.

Los trabajadores han negociado —lo dijo la compañera diputada del Grupo Socialista—, hay un acuerdo votado por unanimidad de los 163 trabajadores, que, ante esa decisión de la multinacional norteamericana, han negociado condiciones mejores, un plan de rentas mensuales para los trabajadores de más edad, procesos de recolocación, etcétera. Nada de esto, que es necesario y útil para la vida de los trabajadores, blanquea esta decisión de las multinacionales norteamericanas. Y aquí coincido otra vez al cien por cien con el diputado de ERC: el Estado español necesita dotarse de instrumentos jurídicos más poderosos para hacer frente a estas decisiones arbitrarias de las multinacionales. Lo lamentable es que grupos que ahora defienden esta posición no permitan, en la ley de industria o en otras iniciativas parlamentarias, que nos dotemos de esa capacidad para actuar frente al capitalismo global. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Lago.
Senyor Cruset, acepta alguna de les esmenes presentades?

Señor Cruset, acepta alguna de las enmiendas presentadas.

El señor **CRUSET DOMÈNECH**: No, mantenim el text original.

No, mantenemos el texto original.

La señora **PRESIDENTA**: Gràcies.

— **RELATIVA AL REFUERZO URGENTE DE LA COMPETITIVIDAD Y DESCARBONIZACIÓN DE LA INDUSTRIA SIDERÚRGICA VASCA ANTE EL NUEVO CICLO DE TENSIONES COMERCIALES Y LA TRANSICIÓN INDUSTRIAL EUROPEA (2026). PRESENTADA POR EL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA. (Número de expediente 161/003167).**

La señora **PRESIDENTA**: Pasamos al cuarto punto del orden del día, que es la Proposición no de ley relativa al refuerzo urgente de la competitividad y descarbonización

de la industria siderúrgica vasca ante el nuevo ciclo de tensiones comerciales y la transición industrial europea.

Para la defensa de la proposición no de ley, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la señora Romero.

Cuando quiera.

La señora **ROMERO POZO**: Muchísimas gracias, presidenta.

La presente iniciativa pretende la adopción de medidas de refuerzo de la industria siderúrgica, especialmente de la vasca, en el contexto geopolítico industrial del 2026. Lo hacemos con un diagnóstico político-económico sólido. La siderurgia vasca se encuentra en una encrucijada estructural difícil y definida por la geopolítica comercial, marcada también por la agresividad arancelaria de Estados Unidos y la inestabilidad derivada de la guerra ilegal de Oriente Medio. Señorías, lo estamos viendo y sufriendo. Un sí a la guerra no es abstracto, porque la guerra nunca es abstracta, e impacta no solo en los costes energéticos, sino también en nuestras empresas, pero, sobre todo, en los hogares de miles de trabajadores y trabajadoras. **(El señor vicepresidente, Lorenzo Cazorla, ocupa la Presidencia).**

Señorías, a nadie se le escapa que Euskadi no es un territorio industrial más: concentra entre el 35 y el 40% de la producción de acero y, en España, más de 13 000 empleos directos y más de 40 000 indirectos dependen de este sector. Son más de 12 000 millones de euros de facturación anual, alrededor del 20% del PIB industrial vasco. En mi territorio, Guipúzcoa, que tengo el honor de representar y por el que soy diputada, la industria representa más del 24% del PIB, con fuerte impacto en comarcas industriales como Debagoiena, Urola, Garaia y/o Tolosaldea. Y la conclusión política no puede ser más evidente para nosotros y nosotras: estamos ante un sector estratégico para la soberanía industrial europea —como muestran estos datos—, para la cohesión social y territorial vasca y para garantizar un empleo cualificado, pero también con más derechos.

Dentro del enfoque territorial —al que evidentemente he unido la iniciativa del Grupo Socialista—, queremos resaltar cómo dentro del territorio, en Euskadi y Guipúzcoa, cada decisión industrial no se queda en una comarca concreta, sino que tiene impacto en nuestros pueblos y ciudades. Un ejemplo es la siderurgia, que afecta a localidades como Irún, Zumárraga, Lasarte-Oria o Andoain, además de las tres capitales: Bilbao, Donostia y Vitoria-Gasteiz. Por eso, proponemos defender en Europa la industria siderúrgica ante prácticas ilegales, garantizar la estabilidad energética para las empresas e impulsar el acero verde, a la vez que creamos un sistema mucho más eficaz de colaboración interinstitucional y de seguimiento con todas las Administraciones.

Una vez dicho esto —lo dije el otro día en Vivienda y lo voy a destacar también en Industria—, en Euskadi y también en Navarra, las fuerzas políticas, con todas las diferencias —que os puedo decir que haberlas, haylas— de enfoque que explican la diferente ideología, hemos decidido comportarnos de una manera excepcional. No es que seamos los mejores, pero no convertimos el enfrentamiento en una tónica habitual, eso sería la excepción. Lo digo porque aquí ha habido un acuerdo de las fuerzas políticas vascas a izquierda y a derecha para apoyar a la industria ferroviaria, lo hubo también para apoyar a Tubos Reunidos y lo hubo en el Pleno, de una manera u otra, a partir de una iniciativa del Grupo Vasco sobre Tubos Reunidos y la industria siderúrgica, que ahora ha recogido el Grupo Popular en una enmienda. Esa es la razón por la que no vamos a aceptarla, porque ya está debatida y aprobada en la propuesta que presentan como enmienda.

Nos congratula y agradecemos el apoyo de las fuerzas políticas vascas y de otras fuerzas políticas, porque para una vez que ponemos por encima de las diferencias el interés general de una industria tan importante para Euskadi y Navarra, de bien nacidos es ser agradecidos. Les agradezco, en su caso, la toma en consideración de esta iniciativa y el apoyo a las medidas que planteamos, porque para nuestros trabajadores y trabajadoras, para nuestras empresas y, por lo tanto, para nuestro país es muy importante. A todos los que puedan hacerlo posible les doy las gracias.

Voy a acabar, porque, además, soy muy insistente en esto. Hemos hablado —lo dije en el Pleno— de siderurgia, de acero, pero sobre todo de empleo, y que no se olvide dónde impacta finalmente: en los hogares de trabajadores y trabajadoras, muchísimos, en Euskadi, en Navarra y también fuera de estos territorios. Hablamos, por tanto, de cohesión social y de futuro, y hablamos también de algo más profundo: de en qué modelo de sociedad queremos sostener esa industria.

Nosotros —vuelvo a decirlo— lo tenemos claro: defendemos la economía de la paz porque no hay industria fuerte sin estabilidad internacional, no hay economía justa en medio de la barbarie. Por eso, hoy, además de apoyar esta iniciativa —que es nuestra— y solicitar el apoyo de los miembros de esta Cámara, vuelvo a decir —no me cansaré— no a la guerra, no a la política del caos, no nos acostumbremos al horror, no dejemos de mirar a Gaza —por favor, no dejemos de mirar a Gaza—, porque proteger la industria claro que es necesario, pero proteger a la humanidad es irrenunciable.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Lorenzo Cazorla): Muchas gracias, señora Romero. Se ha presentado una enmienda por parte del Grupo Parlamentario Popular. El señor Barrio tiene la palabra por cinco minutos.

El señor **BARRIO BAROJA**: Muchas gracias, señor presidente.

En esta PNL, titulada de refuerzo, competitividad y descarbonización de la siderurgia vasca, yo tengo que recordar a sus señorías que el Partido Socialista Obrero Español gobierna en España, en el País Vasco, en Álava, en Vizcaya, en Guipúzcoa, en Vitoria, en San Sebastián y en Bilbao, y tiene los boletines oficiales respectivos y los consejos de gobierno respectivos para tomar medidas que no ha tomado. Por eso, nosotros hemos planteado una enmienda muy constructiva y que espero que sea asumida por sus señorías.

Hemos hablado en esta Cámara de siderurgia en general y de siderurgia vasca en particular en diferentes ocasiones, en el marco de otras proposiciones no de ley o en el marco de otros instrumentos como reales decretos. En ese apoyo a la empresa vasca, a nosotros nos ha parecido insuficiente la posición del Gobierno de España. Nos ha parecido insuficiente la posición del Partido Nacionalista Vasco en una reciente proposición no de ley que defendió mi compañero Félix de las Cuevas, y, ahora, en la suya, señora Romero, la posición del Partido Socialista Obrero Español es absolutamente insuficiente. Es una PNL extremadamente vacía para apoyar a la industria vasca y al conjunto de la industria en España, porque el problema de la siderurgia y de la industria electrointensiva no es coyuntural, es estructural, y tiene que ver con la pérdida de competitividad derivada, fundamentalmente, del coste energético final que soporta nuestra industria, muy por encima del de nuestros principales competidores europeos. Es necesario otro tipo de actuaciones que mi grupo ha venido defendiendo de forma reiterada en esta Cámara, tanto a través de iniciativas propias como de enmiendas, incorporando propuestas que hoy volvemos a plantear y que en varias ocasiones ya han sido aprobadas por esta comisión.

A los cinco puntos de su PNL nosotros hemos añadido tres puntos más y algunas modificaciones que son esenciales para justificar un apoyo decidido, eficaz y eficiente a la industria en momentos de crisis como este que está viviendo nuestra economía. Pedimos promover, en el marco de la revisión del régimen de comercio de derechos de emisión de la Unión Europea, la adaptación de la metodología de retirada progresiva de los derechos de emisión gratuitos para la industria electrointensiva. Los datos son claros. Según el último barómetro de la Asociación de Empresas con Gran Consumo de Energía, en Francia el megavatio hora se paga a 29,05 euros, mientras que en España asciende a 68,10 euros megavatio hora, lo que tiene un impacto directo en los costes de producción donde la energía representa más del 40% de estas industrias. También pedimos reforzar las compensaciones por costes indirectos de CO₂ hasta alcanzar el máximo nivel permitido por la normativa europea, que es el 25%, garantizando una dotación presupuestaria suficiente que permita corregir la desventaja competitiva de la industria electrointensiva. No estamos hablando de una cuestión menor. En España, la recaudación por derechos de emisión se sitúa en torno a 3000 millones de euros anuales y, sin

embargo, no se está utilizando el margen que permite la normativa europea para compensar adecuadamente a la industria, a diferencia de lo que hacen otros países, como Francia o Alemania. Esa falta de acompañamiento es lo que está erosionando la competitividad de nuestro tejido industrial.

Una tercera aportación tiene que ver con la devolución de los sobrecostes de los servicios de ajuste por el modo reforzado, posterior al apagón de la industria, en la cuantía que excedan los costes de los servicios de ajuste de antes del colapso sistémico del 28 de abril. Hablamos de sobrecostes que, según estimaciones del propio sector, se sitúan en torno a los 1000 millones de euros anuales, que están siendo asumidos íntegramente por la industria sin una justificación suficiente ni mecanismos de compensación.

Otra aportación es la de apoyar a las industrias electrointensivas mediante la adopción de medidas estructurales más allá del periodo 2026-2027, incluyendo, por supuesto, la bonificación de hasta el 80% de los peajes de transporte y distribución y la fijación del impuesto sobre el valor de la producción energética en el 0%, ambas de carácter permanente, para reforzar esa competitividad.

Sin incluir estas cuestiones en esta PNL, tal y como está planteada, ustedes no dan respuesta a las necesidades de la industria siderúrgica vasca y ni siquiera escuchan lo demandado por el propio Gobierno vasco a través de su consejero de Industria, el señor Jauregi. La situación es preocupante, en Guipúzcoa fundamentalmente, como lo atestiguan distintos informes del Eustat, sobre exportaciones, y la Confebask. Por eso esta iniciativa no presenta ninguna solución; se vuelve estéril, voluntarista, no ofrece respuestas. Le hemos añadido elementos esenciales que ustedes no pueden obviar si de verdad quieren buscar salidas satisfactorias. Vuelvo a decir —y lo ha dicho también el Gobierno vasco— que, si no aceptan nuestra enmienda, la iniciativa se convierte en un bajonazo económico, industrial, tecnológico; se pierden elementos básicos de apoyo reclamados por el sector.

La siderurgia es absolutamente estratégica, clave para nuestra competitividad industrial. Es un sector base de la construcción, la automoción, la energía, la defensa, las infraestructuras. Además, como decía al principio —y acabo—, el Partido Socialista tiene el Boletín Oficial del Estado, el Boletín Oficial del País Vasco, el Boletín Oficial de Gipuzkoa, y además gobiernan en España y están en todas las Administraciones vascas, una serie de ámbitos en los que debería ser innecesario presentar unas PNL insuficientes y debería existir lo que no existe: una política de Estado en relación con el carácter estratégico de la industria siderúrgica.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Lorenzo Cazorla): Debe ir terminando, señoría.

El señor **BARRIO BAROJA**: Termino.

Es incapacidad del Gobierno. Por eso, señorías, si de verdad quieren apoyar la siderurgia vasca y la española, respalden nuestras enmiendas.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Lorenzo Cazorla): Gracias, señor Barrio.

A continuación, intervienen los grupos de menor a mayor.

Por Euskal Herria Bildu, tiene la palabra el señor Otero por un tiempo de tres minutos.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Eskerrik asko.

Señor Barrio, no sé cómo no se pone usted colorado con el discurso que ha hecho. Ahora resulta que ustedes tienen unas enmiendas buenísimas, entre las cuales está ayudar a las electrointensivas. ¿Sabe usted por qué en el año 2025 la industria siderúrgica vasca no pudo recibir las ayudas a las industrias electrointensivas? Porque usted, junto con todo su grupo, votó en contra de ese Real Decreto Ley 7/2025. Así que ahora no nos venga a decir aquí que ustedes tienen soluciones maravillosas, cuando ustedes no han hecho más que lanzar torpedos cuando tanta falta le hacía a la siderurgia vasca salir a flote el año pasado.

En fin, nuestra posición será un sí. Encontrarán a Euskal Herria Bildu defendiendo la industria siderúrgica vasca y todos los sectores que están en riesgo, evidentemente. Llevamos meses con la cuestión —ya se ha nombrado—. Estuvimos reunidos, por

extensión, con muchos sectores industriales. Apoyaremos estas medidas y cualquier otra medida, siempre que no sea un cúmulo de contradicciones o una propuesta cínica, como lo que nos viene a decir aquella bancada.

Hacemos algún matiz con respecto a la lectura que se hace. Aquí se habla de que la siderurgia vasca tiene tres vectores de peligro: el proteccionismo, las reglas industriales europeas y los retos asociados a la transición. Para nosotros, siendo esto más o menos cierto, es importante remarcar como elemento que tiene importancia el precio final de la energía que paga la industria siderúrgica, que no se nombra específicamente. Aunque después sí que se habla de desplegar apoyo a las industrias electrointensivas, entendemos que en el análisis hay que meter esto, y más en un contexto en el que los precios energéticos, en general, están subiendo debido a la guerra ilegal lanzada desde hace dos meses por Estados Unidos e Israel en Irán.

En cualquier caso, es verdad que las medidas que se proponen tienen algo de vaguedad, aun siendo positivo en general lo que se propone, y más teniendo en cuenta que el sector tiene identificado muy claramente, por ejemplo, los mecanismos que hay que cambiar, como los ajustes de carbono por frontera. Lo que nos está diciendo es que no solo hay que aplicar ese mecanismo a la materia prima, al acero, sino también a los productos derivados o a las semimanufacturas —digamos—, que es donde están sangrando. Evidentemente, también es importante dar una vuelta al tema de las ayudas a las electrointensivas para hacerlas estructurales. Desde luego, yo creo que la mejor manera de avanzar en esto sería desplegar definitivamente el famoso procedimiento 7.4, que se puso en marcha después del apagón, para que los servicios de ajuste, que también están sangrando a las industrias más intensivas en electricidad, bajen sus costes.

En cualquier caso, apoyaremos este tipo de iniciativas, que entendemos que después hay que concretar en medidas mucho más afinadas y que el sector tiene ya bien detectadas.

Eskerrik asko.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Lorenzo Cazorla): Gracias, señor Otero.
Por el Grupo Parlamentario SUMAR, tiene la palabra el señor Lago.

El señor **LAGO PEÑAS**: Intervengo brevemente.

El futuro de la industria siderúrgica en Euskadi y en el conjunto del Estado pasa por avanzar en su transformación ecológica, tecnológica y productiva, reforzando al mismo tiempo su capacidad para sostener empleo de calidad y actividad económica en los territorios donde está implantada, porque —yo creo que es una realidad— la industria siderúrgica en España y en Europa tiene su futuro amenazado y, para remediarlo, es necesario actuar en estrategias estructurales y a largo plazo.

En primer lugar, hay que reforzar los mecanismos de protección a nivel europeo. Europa no puede convertirse en el destino de los excedentes de terceros países. Necesitamos instrumentos de defensa comercial eficaces, ágiles y adaptados al contexto actual. No basta con reaccionar tarde; hay que anticiparse.

En segundo lugar, la descarbonización es una oportunidad para modernizar el sector y ganar competitividad, pero, para que sea posible, hacen falta inversiones públicas suficientes, estabilidad regulatoria y acompañamiento a largo plazo que permita a las empresas planificar con seguridad.

En tercer lugar, hay una cuestión clave, y es el aterrizaje territorial. Las políticas industriales se concretan en los territorios, en la formación profesional y en la cualificación de las personas, en el acceso a la energía a precios competitivos, en la disponibilidad de acceso a la red eléctrica, pero también en la disponibilidad de suelo industrial. Y aquí es necesario reforzar la cooperación entre los Gobiernos; en el caso de esta PNL, del Gobierno vasco, las diputaciones y los ayuntamientos con el Gobierno central.

Termino. Reforzar hoy la siderurgia es reforzar nuestra capacidad productiva, nuestra cohesión territorial y nuestro papel en una Europa que necesita más autonomía y soberanía estratégica.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Lorenzo Cazorla): Gracias, señor Lago.
Para finalizar el debate de esta proposición no de ley, por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor Rodríguez.

El señor **RODRÍGUEZ ALMEIDA**: Muchas gracias, señor presidente.
Parece mentira, casi una broma irritante e insultante, que el Grupo Socialista, precisamente uno de los responsables —hay muchos otros— de lastrar la competitividad de la industria siderúrgica vasca, proponga ahora la solución. Además, el planteamiento —al que se ha adherido por completo, por supuesto, el portavoz de SUMAR— es que tiene que ir de la mano de la descarbonización. Es decir, quieren hacer compatible toda la política de descarbonización, que es precisamente la que ha lastrado la competitividad de industrias siderúrgicas vascas, españolas y europeas, con la causa. Es un disparate, lo más absurdo que se puede plantear. Están intentando reconciliar lo irreconciliable.

Me voy a referir a la enmienda que ha presentado el Grupo Popular a esta iniciativa del Grupo Parlamentario Socialista, porque es digna de mención. Ellos proponen, por ejemplo, revisar el régimen de comercio de derechos de emisión de la Unión Europea. Bien, pero ha sido el Partido Popular Europeo uno de sus impulsores. Es como decir: Hemos provocado un daño y ahora vamos a intentar minimizar o revisar ese daño que hemos provocado. No se ha pedido perdón ni se ha explicado el cambio de criterio, porque este tipo de medidas —VOX siempre lo ha avisado— lastran la competitividad de la industria y acaban provocando sus cierres.

Después también habla de reforzar las compensaciones por costes indirectos de CO₂, y dicen que es para permitir corregir las desventajas competitivas de la industria electrointensiva. Pues claro, como ha dicho VOX. Esas compensaciones por costes indirectos están lastrando la competitividad. Toda esa política de fanatismo climático y de descarbonización es la que está haciendo cerrar la industria europea. China emite todo el CO₂ que quiere. Jamás se ha quemado tanto carbón como ahora y nunca se ha emitido tanto CO₂ como ahora. Y todo esto es, como digo, por las políticas de populares y socialistas en el ámbito de la Unión Europea.

Para rematar, propone el Grupo Popular bajar de manera permanente a cero, es decir, suprimir el impuesto sobre el valor de la producción de la energía eléctrica. Bien, ¿quién aprobó ese impuesto? Mariano Rajoy, de la mano del ministro de Industria, José Manuel Soria, y del de Hacienda, Cristóbal Montoro. Ahora son ustedes los que quieren desdejar a Rajoy. Evidentemente, populares y socialistas han estado siempre en esta línea. Además, por si fuera poco, ustedes presentaron con Junts, en diciembre del año 2024, una enmienda para que esa reducción fuese solo de carácter temporal. VOX siempre lo afeó. Tiene que ser de carácter permanente, es decir, hay que suprimir el impuesto.

En cualquier caso, gracias por venir al sentido común; bienvenidos al sentido común. Esto es lo que había que haber hecho hace mucho tiempo, pero ustedes son los responsables de habernos traído hasta aquí.

Nada más y muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Lorenzo Cazorla): Gracias, señor Rodríguez.
Señora Romero, tiene que manifestar si acepta la enmienda del Grupo Parlamentario Popular.

La señora **ROMERO POZO**: No, no acepto la enmienda.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Lorenzo Cazorla): Bien.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 556

30 de abril de 2026

Pág. 28

— **RELATIVA A LA DEFENSA, MODERNIZACIÓN Y FORTALECIMIENTO DE LA INDUSTRIA DEL CALZADO EN ESPAÑA. PRESENTADA POR EL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO. (Número de expediente 161/003227).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Lorenzo Cazorla): Pasamos al siguiente punto del orden del día. Proposición no de ley relativa a la defensa, modernización y fortalecimiento de la industria del calzado en España.

Por el grupo proponente, el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra la señora Parra por siete minutos.

La señora **PARRA APARICIO**: Gracias, presidente.

Señorías, hablar del sector del calzado es hablar de uno de los pilares industriales de España y, muy especialmente, de mi tierra, la Comunidad Valenciana. Es un sector que no solo genera riqueza y empleo, sino que representa una parte esencial de nuestra identidad productiva; es un sector que ha sabido competir a nivel internacional, innovar y adaptarse, incluso en los momentos más difíciles, pero también es un sector que lleva años enfrentándose a una realidad compleja, marcada por el incremento de los costes, por la presión fiscal, por la competencia internacional y, sobre todo, por la falta de una política industrial clara del Gobierno de España. Esto no es una valoración, son hechos. Mientras nuestras empresas españolas luchan por mantener su competitividad, el Gobierno sigue sin ofrecer soluciones reales a los problemas que tiene nuestro tejido productivo. Todo esto tiene un origen claro: el Gobierno es incapaz de gobernar con estabilidad. Tenemos un Gobierno que no ha sido capaz ni de presentar unos presupuestos generales del Estado, y sin presupuestos no hay inversiones ni infraestructuras, y eso repercute directamente en sectores como el del calzado, lo que afecta a empresas, a familias y al empleo.

El sector del calzado instalado en la Comunidad Valenciana y en Alicante se encuentra con que la provincia de Alicante es la peor financiada de toda España. Somos la provincia cincuenta y dos de cincuenta y dos, la última en financiación y en inversión durante años. Ante eso, tenemos un Gobierno que ataca directamente a nuestro sector económico, que está centrado en sus propios problemas, que ha abandonado a empresas y a trabajadores y que ha olvidado a las personas y a las familias que crean riqueza en este país. Un ejemplo claro lo tenemos en la gestión de los fijos discontinuos, trabajadores que mantienen una relación contractual alternando periodos de actividad con periodos de inactividad. El Gobierno ha decidido que, cuando esas personas no están trabajando, no se contabilizan como desempleados. Esto en realidad tiene todo el sentido, porque es la herramienta que utiliza Pedro Sánchez para maquillar los datos del empleo, ya que si de algo sabe este Gobierno es de eso, de maquillaje. Hoy tenemos miles de trabajadores que no figuran como desempleados, pero que tampoco están trabajando; no engrosan las listas del paro, pero tampoco pueden pagar el cargo de la compra a final de mes. Eso es distorsionar la realidad del mercado y falsear los datos para manipular a la sociedad. Eso es lo que hace este Gobierno con el empleo de España. Pero ya no engañan a nadie, no nos engañan, porque en un sector como el del calzado, donde la planificación es clave y la producción responde a campañas muy marcadas, esta inseguridad sí que tiene consecuencias directas sobre la contratación, sobre la producción y sobre la competitividad. Cuando se legisla sin entender cómo funciona una industria, lo que se genera es inseguridad y pérdida de oportunidades. Está claro que este Gobierno no conoce su industria, no conoce su comercio y, por supuesto, no conoce el sector del calzado de la Comunidad Valenciana.

Otro modelo es posible. Frente a esta forma de actuar, el Partido Popular defiende algo muy distinto. Defendemos una política industrial seria que genere riqueza y empleo, una política que escuche a las empresas, que apoye a los autónomos maltratados por este Gobierno y que entienda que sin industria no hay empleo y sin empleo no hay futuro económico. Eso es precisamente lo que se está creando en la Comunidad Valenciana, futuro económico, con un Consell que ha apostado por el sector del calzado con medidas concretas: apoyo a la internacionalización, impulso a la digitalización, ayudas directas al

tejido productivo y una estrategia clara para reforzar la competitividad de nuestras empresas. Mientras el Gobierno de España no es capaz ni de aprobar unos presupuestos, en la Comunidad Valenciana ya hemos destinado más de 9 millones de euros en ayudas directas al sector del calzado en los últimos años. Frente a trabas y burocracias anteriores, hoy hay una hoja de ruta clara, apoyo real y una apuesta decidida por un sector tan estratégico como el del calzado. Frente a esto, vemos a un Gobierno de España más centrado en sus problemas internos que en los problemas reales de los españoles; un Gobierno asediado por los escándalos, más pendiente del siguiente juicio que de las empresas, los autónomos y los trabajadores que realmente sostienen este país. El Partido Popular lo tiene claro: no se puede hablar de reindustrialización mientras se asfixia a las empresas; no se puede hablar de empleo de calidad mientras se oculta la realidad a los españoles, y no se puede hablar de futuro mientras se gobierna sin una dirección clara.

Por tanto, hoy presentamos esta proposición no de ley para defender un sector fundamental que lo merece y para reclamar al Gobierno de España medidas concretas que apoyen a nuestras empresas de calzado. Detrás de cada empresa hay familias, detrás de cada taller hay trabajadores que dependen de las decisiones políticas y detrás de cada producto hay marca España que debemos proteger y expandir. Apoyar el calzado es apoyar un producto de nuestra tierra que llega a todo el mundo.

Señorías, el sector del calzado no está pidiendo privilegios, pide certezas, estabilidad y algo tan básico como poder competir en igualdad de condiciones. Eso es lo que defiende y defenderá el Partido Popular.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Lorenzo Cazorla): Gracias, señora Parra.

Ha habido tres grupos que han presentado enmiendas a esta proposición.

En primer lugar, por el Grupo Parlamentario SUMAR, el señor Ibáñez tiene la palabra por cinco minutos.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Moltes gràcies, president.

Quiero empezar diciendo, señora Parra, que si fuera por su intervención votaríamos que no, porque creo que en política la lealtad y las formas son importantes, pero nosotros no somos como ustedes. Ustedes hoy, en les Corts, han sido incapaces de asumir las enmiendas que mejoraban la realidad del sector del calzado, enmiendas que ustedes han tumbado porque exigían que el Gobierno valenciano hiciera más por la industria. Yo no tumaré las tuyas porque me parecen correctas.

Perquè crec que la realitat del calçat necessita suport de totes les administracions públiques, necessita una aliança entre els treballadors i les empreses. Necessita tindre en compte la veu dels sindicats i de la seua patronal. I nosaltres ho tenim clar. Ho vam fer amb la proposta de la senyora Poblador i ho farem amb la proposta de la senyora Parra. Nosaltres sempre mirarem per la indústria valenciana.

Hem presentat una esmena perquè entenem que en la seua proposta se'ls havia oblidat, o això volem pensar per arribar a acords. Tot allò relacionat amb les millores de les condicions i drets laborals i millores salarials de les treballadores del calçat. Una esmena que entenem fonamental perquè, efectivament, no cal parlar en abstracte d'una realitat econòmica, sinó com vostè apuntava. Cal parlar de com això es tradueix en la realitat de les llars de les famílies valencianes, particularment de les comarques afectades. A més a més, vostès defensen la importància de que arribe el Centre Nacional de referència. És una realitat que fa més de deu anys que s'està portant i que el seu govern, quan va tindre l'oportunitat, tampoc va fer. Nosaltres li exigíem abans. Li exigim ara i li exigirem després. És cert que en la seua proposició parlen en abstracte per a la província d'Alacant. Nosaltres ho tenim clar: el Centre Nacional ha d'anar a Elx, al costat de l'institut Sixto Marco, on ja hi ha una parcel·la per a això i arriba tard.

El sector del calçat necessita apostar per la innovació, per al desenvolupament, però sobretot també necessita poder disposar de millores laborals i de les condicions que allí, perquè no podem parlar del calçat sense parlar també de que continua sent una realitat invisible d'economia submergida, que hem de denunciar amb una forta perspectiva de

gènere, que condiona la salut de les treballadores del calçat i també condiona les seues futures pensions. No és broma que no parlar d'economia submergida i no afrontar-la des del territori també suposa un llast per a les pensions, per a la cobertura, quan aquestes dones no poden més, quan es queden cegues de cosir en llocs on no han de cosir. Així que nosaltres, sí, volem parlar del sector productiu, però també volem que no s'esborre el nom de les operadores, així que nosaltres ho hem fet sempre. Estarem al costat de l'economia valenciana quan aquesta és productiva i no especulativa. Estarem al costat del sector i de la indústria tèxtil. I ho farem. La proposta del Partit Socialista, del Partit Popular, o siga, una proposta pròpia. El que demanem és que la resta facen el mateix.

Però una última cosa: si un govern ha fet pels drets de les treballadores i treballadors, i ho dic hui que demà és 1 de maig, ha sigut l'actual Govern d'Espanya. Si hi ha una vicepresidenta i ministra que ha fet a favor dels drets de les operadores a favor de les dones treballadores és Yolanda Díaz. Així que no vinguen vostès a enganyar a ningú, que la gent, quan veu el salari mínim de Rajoy i veu el salari mínim de Yolanda Díaz, té clar qui les defensa.

Moltes gràcies.

Porque creo que la realidad del calzado requiere el apoyo de todas las Administraciones públicas, alianzas entre todos los trabajadores y trabajadoras de las empresas y alianzas entre la voz de los sindicatos y la patronal. Y nosotros lo tenemos claro. Lo hicimos con la propuesta de la señora Poblador y también lo haremos con la propuesta de la señora Parra. Nosotros siempre miraremos por la industria valenciana.

Hemos presentado una enmienda porque entendemos que en su propuesta se les olvidó —o eso queremos pensar—, para alcanzar acuerdos, todo aquello que tiene que ver con las mejoras de las condiciones y derechos laborales y mejoras salariales de los trabajadores y las trabajadoras del calzado. Es una enmienda que entendemos fundamental, porque, efectivamente, no hace falta hablar en abstracto de una realidad económica, sino como usted apuntaba, hay que hablar de cómo eso se traduce en la realidad de los hogares de las familias valencianas, sobre todo de las comarcas afectadas. Además, ustedes defienden la importancia de que llegue el Centro de Referencia Nacional. Es una realidad por la que hace más de diez años se está apostando y que su Gobierno, cuando tuvo la oportunidad de hacerlo, no hizo. Nosotros lo exigíamos antes, lo exigimos ahora y lo exigiremos después. Es cierto que su propuesta habla en abstracto por la provincia de Alicante. Nosotros lo tenemos claro, el centro nacional tiene que estar en Elche, al lado del Instituto Sixto Marco, donde hay ya una parcela para eso, y llegamos tarde.

El sector del calzado necesita apostar por la innovación, por el desarrollo, pero sobre todo también necesita mejoras laborales y condiciones que ahí no hay. No podemos hablar del sector del calzado sin hablar también de que sigue habiendo una realidad invisible, una economía sumergida que debemos denunciar, con una fuerte perspectiva de género, que condiona la salud de las trabajadoras del calzado y también condiona sus futuras pensiones. No es broma. No hablar de economía sumergida y no afrontarla desde el territorio también supone un lastre para las pensiones y para la cobertura de estas mujeres, que ya no pueden más, que se quedan ciegas por coser en lugares donde no deben coser. Así que nosotros sí queremos hablar del sector productivo, pero también queremos que no se borre el nombre de las aparadoras. Siempre estaremos al lado de la economía valenciana cuando esta es productiva y no especulativa, al lado del sector y de la industria textil, venga la propuesta del Partido Socialista, del Popular o sea una propuesta propia. Lo que pedimos es que los demás hagan lo mismo.

Una última cosa. Si hay un Gobierno que ha luchado por los derechos de las trabajadoras y trabajadores —y lo digo hoy, que mañana es 1 de mayo—, ese ha sido el actual Gobierno de España. Si hay una vicepresidenta y ministra que haya trabajado a favor de los derechos de las mujeres trabajadoras, esa es Yolanda Díaz. Así que no vengan ustedes a engañar a nadie, porque las mujeres, cuando ven el salario mínimo de Rajoy y el de Yolanda Díaz, tienen claro quien les defiende.

Gracias.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Lorenzo Cazorla): Gracias, señor Ibáñez.

Como saben, se sigue el orden de registro.

La señora Poblador, por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra.

La señora **POBLADOR PACHECO**: Señora Julia Parra, ustedes vienen aquí a hablar de seriedad y nos dicen que hemos olvidado a la gente. De verdad, no doy crédito, porque todavía recordamos en la Comunidad Valenciana a los 230 muertos de la dana y a las personas que ustedes abandonaron esa noche. Y vienen aquí a hablar de seriedad, cuando reparten las viviendas en Alicante entre sus familiares y amiguetes. ¿Eso es hablar de seriedad? (**Aplausos**). Eso también lo tiene que saber la ciudadanía alicantina.

Tenemos una oposición que es incapaz de apoyar a su territorio. Yo presenté aquí una PNL hace unos meses —acuérdesse— de apoyo al sector del calzado —creo que usted ha hecho un copia y pega de aquella iniciativa—. La iniciativa que hoy presenta el Grupo Popular es una prueba más de un PP sin rumbo, de un PP que ha dejado de ser un partido de Estado. Feijóo lo dijo: No esperen nada del Partido Popular. Efectivamente, no han aportado absolutamente nada. Ayer tuvimos un ejemplo con el bloqueo al real decreto que protegía a la gente más vulnerable, a quienes ustedes han dejado en la estacada. Así que no nos hablen de seriedad, porque los que no la tienen son ustedes.

Repito que su incoherencia es evidente. Por un lado, el Partido Popular, los del patriotismo, los de la pulsera, se van a Bruselas a intentar que España no reciba los fondos europeos destinados a modernizar y transformar nuestro tejido productivo y, por otro lado, se niegan una y otra vez a apoyar la Ley de Industria y Autonomía Estratégica. Dicen que es necesaria, pero la bloquean. Dicen que hay que apoyarla, pero votan contra las herramientas que la hacen posible. Mientras tanto, nosotros seguimos trabajando, con hechos, para fortalecer nuestra industria y, por supuesto, el calzado de España y, en particular, el calzado de la Comunidad Valenciana.

Aquí está el trabajo que estamos haciendo, señora Parra. Aquí está el programa de reindustrialización y fomento de la competitividad industrial, que impulsa el desarrollo económico en zonas industriales y ayuda a nuestras empresas a dar un salto cualitativo en su capacidad productiva. Aquí está el programa de Industria Conectada 4.0, que acelera la transformación digital de nuestras pymes y se integra en la Estrategia Nacional de Digitalización. Aquí está el fondo FAIP, gestionado por SEPIDES, que ofrece apoyo financiero a inversiones industriales que aumentan la competitividad y capacidad de nuestro tejido productivo. Aquí está el programa para las Agrupaciones Empresariales Innovadoras, que impulsan los *clusters*, donde empresas y centros tecnológicos desarrollan proyectos conjuntos. Aquí está también la formación y el talento por el que apostamos para el sector del calzado en lugares como Elche o Caravaca de la Cruz. Aquí está el PERTE de la economía circular textil, en el que se incluye el sector del calzado.

Señorías, todo ello se complementarían —se lo repito alto, de lo contrario no escuchan— con el Proyecto de Ley de Industria y Autonomía Estratégica, que refuerza la planificación industrial, simplifica trámites e impulsa la internacionalización. Además, deberían explicar al sector del calzado por qué no apoyan la ley de industria.

Señorías, nuestras empresas necesitan certidumbre para poder desarrollar sus estrategias de internacionalización. Este Gobierno está protegiendo sus intereses para que no pierdan la competitividad y negociará de manera inteligente para tratar de mitigar el impacto arancelario y el impacto de la guerra de Irán. Sí, señorías, claro que sí, la historia del calzado en nuestro país no se entendería sin la Comunidad Valenciana y no se entendería sin Alicante. Por eso, no entendemos su boicot a la ley de la industria y su boicot cuando se van a pasear por Europa. Saben que esta industria del calzado en la Comunidad Valenciana engloba el diseño, la fabricación y los componentes. Así pues, bienvenidos si algún día se les ocurre apoyar la ley de industria.

Por todo ello, y en el ámbito de nuestras competencias, fijamos una posición clara de apoyo y compromiso real con el sector del calzado en la línea de la enmienda que les

hemos presentado. Señorías, menos bloqueo y más país, menos titulares vacíos y más política industrial seria, responsable y de futuro.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Lorenzo Cazorla): Gracias, señora Poblador.

Finalmente, por el Grupo Parlamentario VOX, la señora Rueda tiene la palabra para defender la enmienda.

La señora **RUEDA PERELLÓ**: Gracias.

Buenas tardes.

Acabamos de escuchar a la representante del Grupo Socialista decir: Política industrial seria, responsable y de futuro. Lo dice cuando hay una pérdida de peso de la industria en el PIB que ha disminuido su peso en la economía española, situándose en torno a un 13 %. La media en Europa está en un 15 %, muy lejos de ese 20 % que se debería cumplir con Europa. ¿Política industrial seria y responsable cuando hay una caída del empleo industrial? Ha caído y hemos pasado del 17 % al 9,9 %. Eso son muchas personas en paro, muchas empresas cerradas y la deslocalización de la industria, que es lo que les caracteriza. En un momento en el que la industria española sufre ese proceso de desindustrialización sostenido y se sitúa muy por debajo de los objetivos marcados, viene aquí a dar lecciones no sé de qué. De populismo, porque no tiene por dónde cogerse sobre la base de los datos. Repito, 11,8 % de valor añadido bruto, lejos del objetivo del 20 % propuesto por la Comisión Europea.

Lo que me sorprende es que con este Partido Socialista es con el que después el Partido Popular pacta en Bruselas muchas medidas que son muy contrarias a la industria, esa industria que antes generaba un empleo estable y de calidad. La representante del Partido Popular le ha dicho que falta una política industrial clara por parte del Gobierno de España, que falta una política clara por parte del Gobierno. Entonces, ¿para qué le tienden continuamente la mano a Sánchez? La semana pasada Elías Bendodo en la tribuna volvió a tender la mano a este Partido Socialista, que es una máquina en destrucción de empleo. Le dice a la socialista que no engaña a nadie, cuando estamos viendo esa estafa continua del PSOE y el PP en la que se echan los trastos a la cabeza en comisión, pero después dicen y hacen casi lo mismo cuando tienen responsabilidad en Gobiernos autonómicos.

Nosotros hemos presentado una serie de enmiendas para garantizar esta industria del calzado que, es cierto, está sufriendo el cierre de empresas, la desaparición de compañías, caídas en la cifra de negocio y, por tanto, una destrucción masiva de empleo. Hemos presentado una serie de enmiendas que el Grupo Popular, en su mayoría, no ha aceptado. Es una pena, porque nosotros decíamos que en ese plan nacional de modernización del que hablan incluyeran algo tan esencial como es la defensa de los intereses estratégicos de España. Le hemos pedido disminuir la carga fiscal que soporta la industria española del textil, el calzado y la confección, pero no la han admitido. Le hemos pedido suprimir las trabas administrativas innecesarias con el fin de mejorar la competitividad para evitar esa deslocalización y proteger el tejido productivo nacional, pero no la han admitido. Afortunadamente, los acuerdos que están firmando sí están admitiendo estas dos medidas que son claves y que nos llevan a lo que desde VOX defendemos, esa desregularización que no es más que una losa para nuestra industria y para los españoles.

Tampoco han aceptado eliminar la incorporación de criterios de carácter ideológico. Esa ideología que está castigando a la industria, que es un plan de despido masivo. ¿No les gustan estos criterios que queremos eliminar y que tienen un marcado carácter ideológico y que nos está llevando al punto en el que nos encontramos? Evidentemente, tampoco han querido aceptar nuestra enmienda para corregir aquellas políticas climáticas derivadas del Pacto Verde Europeo y la Agenda 2030 que generan ese impacto negativo en la industria española del textil, de la confección y del calzado y a toda la industria en general. Claro, esta sí entendemos que no la hayan aceptado, porque esto es lo que votan en Bruselas populares y socialistas y está en su ADN. Presentamos otra enmienda que tiene que ver con algo tan esencial como proteger la propiedad industrial por el riesgo que

representan las falsificaciones para la economía, para la salud y para la seguridad de las personas. **(La señora presidenta ocupa la Presidencia).**

Frente a esos populismos y esos discursos vacíos de contenido, pedimos coherencia y responsabilidad. Si se quiere apostar por la reindustrialización de España y por que ocupemos ese puesto que deberíamos ocupar, apoyen las iniciativas que VOX trae a esta comisión y que sí garantizarían un modelo productivo sobre la base de un trabajo para preservar un empleo de calidad y estable y, por supuesto, garantizar la prosperidad y el bienestar de todos los españoles.

Gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Rueda.

En turno de fijación de posiciones no hay intervenciones.

Señora Parra, ¿acepta alguna de las enmiendas que se han presentado?

La señora **PARRA APARICIO**: Estamos trabajando en una transaccional.

La señora **PRESIDENTA**: De acuerdo, gracias.

— **RELATIVA A LA COORDINACIÓN ESTATAL ANTE LA SITUACIÓN DEL GRUPO INDUSTRIAS LOSÁN Y ASERPAL. PRESENTADA POR EL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO. (Número de expediente 161/003229).**

La señora **PRESIDENTA**: Pasamos al punto 6 del orden del día: Proposición no de ley relativa a la coordinación estatal ante la situación del grupo Industrias Losán y Aserpal, del Grupo Parlamentario Popular.

Para defender la proposición no de ley, tiene la palabra el señor Conde.

Cuando quiera.

El señor **CONDE LÓPEZ**: Muchas gracias, presidenta.

Traemos a esta Cámara la situación que atraviesa el grupo Losán, un tema que ya fue abordado en esta comisión, pero que, lamentablemente, no ha tenido ningún tipo de respuesta por parte del Gobierno. Por eso, hoy pretendemos reiterar y exigir que el Ministerio de Industria y la SEPI puedan cambiar de actitud de forma inmediata y, por lo tanto, implicarse en la viabilidad de esta empresa. Esta actitud hasta estos momentos ha sido incomprensiblemente pasiva, alejada de la realidad del sector y, sobre todo, también alejada de la realidad que están atravesando los trabajadores en estos momentos. La abordamos hoy en un contexto en el que veíamos esta misma mañana la situación de otro grupo empresarial, como es el caso del cierre de las plantas de International Paper en Tarragona. Lamentablemente, señorías, el diagnóstico se repite. Tenemos un Ministerio de Industria que no tiene un marco de apoyo adecuado para fortalecer el tejido empresarial y tenemos una desconexión desgarradora para atender las situaciones de dificultad que atraviesan nuestras empresas. Lo mismo ocurre con la SEPI, con esa posición financiera que tiene en estos momentos en la empresa, y que también está ausente de este proceso.

Saben todos ustedes que el grupo Losán es una empresa que fue declarada estratégica por el propio Gobierno. Además, tiene carácter supraautonómico al estar implantada en tres comunidades autónomas. Estamos ante una situación que puede afectar a más de dos mil empleos directos y miles de empleos indirectos. En ese sentido, parece razonable que haya una reacción proactiva por parte del ministerio y de todos los agentes. Para eso, es bueno escuchar todos los planteamientos que se han ido trasladando.

Hay una preocupación institucional y social en los territorios afectados que quedó plasmada perfectamente el pasado mes de enero, cuando los alcaldes y alcaldesas de los ayuntamientos afectados por esta empresa hicieron una declaración institucional —proviniedo, además, de diferentes grupos políticos— en la cual se reclamaba claramente una acción directa y urgente del Gobierno de España, del Ministerio de Industria, de la SEPI, y alertaban también del impacto irreversible que tendría el cierre sobre el reto demográfico.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 556

30 de abril de 2026

Pág. 34

Ayer finalizaba el periodo marcado para el precurso de acreedores. El inmovilismo del ministerio y de la SEPI ha marcado todas estas semanas hasta una situación en la cual, lógicamente, seguimos sin tener ningún tipo de respuesta. Eso a pesar de los intentos del alcalde de Curtis por llamar la atención del Ministerio de Industria y de la Presidencia de la SEPI para que se promoviera algún tipo de iniciativa durante este proceso de precurso que permitiera identificar el plan de viabilidad más acertado y, por lo tanto, que hubiera soluciones por parte también del ámbito público.

Lamentablemente, como les decía, no estamos ante un episodio puntual. Llevamos meses de incertidumbre. Nos seguimos preguntando cuál es el papel que tiene el comisionado de reindustrialización; una figura sorprendente en su nombramiento, pero más sorprendente en su ausencia. Por eso hoy lo que le venimos a pedir a sus señorías es el apoyo a esta iniciativa para pedir certezas al Gobierno. Somos plenamente conscientes de las dificultades financieras que atraviesa la empresa; una situación que ha llevado a que los trabajadores no cobren sus nóminas desde el pasado mes de diciembre. También somos conscientes de los esfuerzos que se han hecho por parte de la SEPI y por parte de la Xunta de Galicia para financiar a esta empresa en el pasado. Pero ese esfuerzo institucional que ya se hizo exige precisamente en estos momentos responsabilidad, seguimiento y coordinación por parte de todas las Administraciones públicas. Aquí, si me lo permiten, es donde le corresponde al Ministerio de Industria y a la SEPI liderar esa coordinación necesaria para garantizar una solución industrial viable que preserve la actividad productiva y el empleo.

Lo único que me sorprende es haber escuchado esta mañana utilizar como excusa la tramitación de la ley de industria. Lo ha reflejado el Grupo Socialista en las propias enmiendas que ha presentado en esta comisión. Yo le quiero trasladar al Grupo Socialista que si alguien está bloqueando la ley es el Partido Socialista y que, lógicamente, para que se pueda tramitar la ley simplemente hay que desbloquearla en la Mesa. ¿Que es una ley fallida? Todos lo sabemos. ¿Que es una ley sin contenido? Todos somos conscientes. Pero nada impide que en estos momentos el ministerio pueda actuar de forma rápida, coordinada y eficaz dando continuidad a esta empresa y a esta actividad industrial. Por lo tanto, nada impide que el ministerio pueda proteger el empleo y pueda asegurar también los recursos públicos que se han ido destinando durante los últimos meses y años a esta empresa.

Por todo ello, el Grupo Parlamentario Popular está presentando esta proposición de ley con el único objetivo de que haya un cambio radical en la postura del Gobierno donde el ministerio y la SEPI tienen que impulsar de manera urgente una reunión con todos los actores implicados. Es una propia responsabilidad desde el punto de vista de la gestión de los recursos públicos y, por lo tanto, garantizar el cumplimiento del plan de viabilidad que ha presentado la empresa y activar, en su caso y conforme al marco legal vigente —como no puede ser de otra manera—, los instrumentos de apoyo previstos para empresas estratégicas como es el caso del grupo Losán. No hay más tiempo para cálculos políticos y, por lo tanto, no hay más tiempo para que esta respuesta por parte del Ministerio de Industria se pueda producir y los trabajadores y los ayuntamientos afectados puedan tener una respuesta y se pueda dar una solución a la viabilidad de esta empresa que, insisto, tiene un papel fundamental desde el punto de vista del impacto en el empleo, pero también desde el punto de vista del impacto en el reto demográfico.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Conde.

A esta proposición se han presentado dos enmiendas.

Para la defensa de la enmienda, por parte del Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la señora Otero.

Cuando quiera.

La señora **OTERO RODRÍGUEZ**: Grazas, presidenta.

A verdade é que a min o que me resulta sorprendente, dende logo, e moi paradóxico, é que o señor Conde lle pida ao Goberno de España unha actitude proactiva, que o

acuse de inmovilismo e actitude pasiva, e que todos temos un pasado. E cómpre recordar que vostede foi conselleiro de Industria na Xunta de Galicia e caracterizouse, dende logo, pola súa pasividade e por non afrontar os problemas, porque aí están os datos. Os datos de cando vostede foi conselleiro de Industria, cando Núñez Feijóo foi presidente da Xunta de Galicia.

No que atinxe a Galicia, a nosa comunidade autónoma sufriu unha profunda desindustrialización, caracterizada polo peche, pola deslocalización ou pola crise de varias empresas emblemáticas da nosa comunidade autónoma e tamén pola perda de emprego industrial. Vostede non vai coincidir comigo, pero vostede foi tamén moi pasivo na súa actitude na crise que tivemos, por exemplo, con Alcoa. Eu creo recordar que cando os traballadores —por hora enchen a boca de falar de traballadores—, pero cando os traballadores de Alcoa tiveron que tomar unha decisión moi dolorosa, como foi pechar as cubas durante certo tempo para despois poder darlle viabilidade a esa empresa, vostede incluso puxo en dúbida o traballo dos representantes legais dos traballadores e dos propios traballadores. Vostedes, tanto Núñez Feijóo como vostede como conselleiro de Industria, non tiveron ningún proxecto para Galicia en materia industrial. O único proxecto foi esa megacelulosa de Altrí, e foi este Goberno, o Goberno de Pedro Sánchez, o que lle deu o portazo definitivo para que esa empresa non se instalase na nosa comunidade autónoma.

E vostede facíase moitas preguntas, e nós, os socialistas —e sobre todo os socialistas de Galicia— seguimos preguntándolle por ese documento privado que vostede, nomeadamente vostede, señor Conde, asinou con Altrí. Polo tanto, nós tamén temos moitas preguntas ao respecto, pero aí está o legado de Núñez Feijóo e tamén de vostede, señor Conde, en materia industrial na nosa comunidade autónoma, como para vir agora hoxe aquí a dicir que o Goberno de España ten unha actitude en materia industrial pasiva e inmovilista, como vostede a definiu.

Miren, e falando do Grupo Losán, dende logo tamén os socialistas de Galicia nos temos reunido cos traballadores e co comité de empresa destas factorías para, dende logo, abordar a situación das súas plantas, tamén dúas na nosa comunidade autónoma. E, dende logo, hai compromiso dos socialistas e tamén dos socialistas galegos para seguir traballando para acadar vías de solución. Pero eu quero tamén poñer os puntos sobre as íes e dicir o que sei que se fixo por parte deste Goberno. Porque hai que ter en conta que o fondo de apoio á solvencia de empresas estratéxicas ten concedido axudas ao Grupo Losán para que puidese facer fronte ás dificultades polas que atravesaba a causa da pandemia producida pola COVID. En 2024, a SEPI, como xestor deste fondo, apoiou os plans de reestruturación que presentou o Grupo Losán como parte das negociacións que estaba levando a cabo coa maioría dos seus acredores. E, froito deste apoio, os plans presentados polo grupo foron homologados xudicialmente.

Hai que destacar tamén que a SEPI en todo momento mantivo contacto con todos os implicados, realizando os mellores esforzos para conseguir o bo fin das negociacións. Actualmente, hai que recoñecer que a situación do grupo é sumamente delicada debido á falta de liquidez. Polo tanto, por parte do Goberno mantense tamén un contacto permanente coa dirección do Grupo Losán e con todos os acredores financeiros, cos bancos, coa Xunta de Galicia, tamén coa Junta de Castilla y León, de cara a poder avanzar nun plan de reestruturación do grupo coa intención de promover a busca dunha solución consensuada que dote de futuro á compañía e de emprego aos seus traballadores, e faga posible a salvagarda dos fondos públicos. E nas reunións mantidas cos socios do Grupo Losán tratáronse as diferentes alternativas para a obtención de liquidez inmediata e así poder reactivar as diferentes plantas produtivas.

En definitiva, o Estado acompañou e axudou tamén a estas empresas, a esta compañía estratéxica, e neste momento traballa cos seus acredores e coa SEPI para culminar nun plan de reestruturación da débeda que ten que abordar, e esperamos poder alcanzar unha solución coordinada e conxunta.

E nese senso vai a nosa emenda, con todo o afán para poder chegar a un acordo entre todos os grupos.

Pola miña parte, nada máis e moitas grazas.

Gracias, presidenta.

La verdad es que a mí lo que me resulta sorprendente y paradójico es que el señor Conde pida al Gobierno de España una actitud proactiva y que lo acuse de inmovilismo y actitud pasiva. Todos tenemos un pasado y hay que recordar que usted fue consejero de Industria en la Junta de Galicia y se caracterizó, desde luego, por su pasividad, por no afrontar los problemas. Ahí están los datos; los datos cuando usted fue consejero de Industria, cuando Núñez Feijóo era presidente de la Xunta de Galicia.

En Galicia, nuestra comunidad autónoma, se sufrió una profunda desindustrialización caracterizada por el cierre, la deslocalización, la crisis de varias empresas emblemáticas de nuestra comunidad autónoma y la pérdida de empleo, también de empleo industrial. Usted no va a coincidir conmigo, pero reconozca que fue muy pasivo en la crisis que tuvimos, por ejemplo, con Alcoa. Ahora se le llena la boca de hablar de trabajadores, pero cuando los trabajadores de Alcoa tuvieron que tomar una decisión muy dolorosa —como fue cerrar las cubas durante cierto tiempo para luego poder dar una viabilidad a esa empresa— usted incluso puso en duda el trabajo de los representantes legales de los trabajadores y de los propios trabajadores. Ustedes, tanto Núñez Feijóo como usted, como consejero de Industria, no tuvieron proyecto alguno para Galicia en materia industrial. El único proyecto fue esa megacelulosa de Altri. Fue este Gobierno, el de Pedro Sánchez, el que dio el portazo definitivo para que esa empresa no se instalase en nuestra comunidad autónoma.

Usted se hacía muchas preguntas, y nosotros los socialistas, sobre todo los socialistas de Galicia, seguimos preguntándole por ese documento privado que usted —concretamente usted, señor Conde— firmó con Altri. Por lo tanto, nosotros también tenemos muchas preguntas al respecto. Pero ahí está el legado de Núñez Feijóo y también de usted, señor Conde, en materia industrial en nuestra comunidad autónoma. Como para venir ahora hoy aquí a decir que el Gobierno de España tiene una actitud en materia industrial pasiva, inmovilista, como definía usted.

Mire, hablando del grupo Losán, desde luego también los socialistas de Galicia nos hemos reunido con los trabajadores, con el comité de empresa de estas factorías para desde luego abordar la situación de sus plantas —también son dos en nuestra comunidad autónoma— y el compromiso, desde luego, de los socialistas y también de los socialistas gallegos para seguir trabajando para conseguir vías de solución. Pero también quiero poner los puntos sobre las íes y decir lo que sé que se hizo por parte de este Gobierno. Hay que tener en cuenta que el fondo de ayuda a la solvencia de empresas estratégicas ha concedido ayudas al grupo Losán para que pudiese hacer frente a las dificultades por las que atravesaba debido a la pandemia producida por el COVID. En 2024 la SEPI, como gestora de este fondo, apoyó los planes de reestructuración que presentó el grupo Losán como parte de las negociaciones que se estaban llevando a cabo con la mayoría de sus acreedores. Fruto de ese apoyo, los planes presentados por el grupo fueron homologados judicialmente.

Hay que destacar también que la SEPI en todo momento tuvo contacto con todos los implicados realizando y desplegando los mayores esfuerzos para conseguir un buen fin para las negociaciones. Actualmente hay que reconocer que la situación del grupo es sumamente delicada debido a la falta de liquidez. Por tanto, por parte del Gobierno se mantiene un contacto permanente con la dirección del grupo Losán, con todos los acreedores financieros, bancos, Xunta de Galicia, Junta de Castilla y León de cara a poder avanzar en un plan de reestructuración del grupo con la intención de promover la búsqueda de una solución consensuada que dote de futuro a la compañía y de empleo a sus trabajadores y haga posible salvaguardar los fondos públicos. En las reuniones mantenidas con los socios del grupo Losán se han tratado las distintas alternativas para la obtención de liquidez inmediata y para poder reactivar también las distintas plantas productivas.

En definitiva, el Estado ha ido acompañando y ayudando también a estas empresas de esta compañía estratégica y en este momento trabaja con sus acreedores y con la SEPI para culminar en un plan de reestructuración de la deuda. Esperamos que se pueda alcanzar una solución coordinada y conjunta.

En este sentido va nuestra enmienda, con todo el afán para poder llegar a un acuerdo de todos los grupos.

Por mi parte, nada más y muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Otero.

Por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor Rodríguez.

Cuando quiera.

El señor **RODRÍGUEZ ALMEIDA**: Muchas gracias.

Estamos ante una iniciativa que en realidad no tiene ningún tipo de eficacia para este caso concreto del grupo de Industrias Losán y Aserpal. La verdad es que me entra la duda de si el Partido Popular cree que presentando iniciativas de este tipo quizás los trabajadores puedan creerse que el Partido Popular ha hecho lo posible para evitar la pérdida de competitividad y la consiguiente amenaza de cierre y pérdida de puestos de trabajo. Mire, que nadie se lleve a engaño. Este tipo de iniciativas no sirven para nada, entre otras cosas, porque se limitan a gestionar el fracaso y no se trata de gestionar el fracaso o el cierre, sino de evitarlo, señorías. Eso es lo que se espera de nosotros: que seamos capaces o que intentemos al menos revertir la situación actual y alcanzar éxito empresarial, viabilidad económica. Ese es el planteamiento que debe pretenderse, todo lo demás no sirve para nada.

En esta línea, la única manera de evitar cierres y la deslocalización de nuestras industrias es puro sentido común: en primer lugar y fundamentalmente, revertir todas las políticas inspiradas en el fanatismo climático que socialistas y populares han promovido en la Unión Europea, como, por cierto, ha hecho recientemente la Administración Trump en Estados Unidos, abandonando ese fanatismo climático que lastraba la competitividad de la industria norteamericana.

Lamentablemente, el Grupo Popular ya ha anunciado que no aceptará nuestras enmiendas, pero, para que se sepa el tipo de enmiendas que planteábamos y cómo estaban encaminadas a revertir la situación del grupo Losán y Aserpal, las comento. Primero, denunciar el Acuerdo de París por la incompatibilidad que tiene con el impulso de la conservación del medio natural sin renunciar a la soberanía energética y a la prosperidad de los españoles. También, suprimir la consecución de objetivos ideológicos como la descarbonización, la circularidad y la neutralidad climática en la concesión de subvenciones públicas para la actividad industrial y sustituir las exigencias de sostenibilidad ambiental y neutralidad climática por criterios que fomenten el fortalecimiento de la familia, impulsando proyectos que contribuyan a combatir el invierno demográfico, la natalidad, la conciliación familiar... Es decir, al final, evaluar también el impacto real de las políticas energéticas y climáticas sobre la industria española, promoviendo reformas que garanticen un marco estable, competitivo y atractivo para la inversión privada, priorizando la creación y el mantenimiento de empleo a través de incentivos a la actividad productiva y no mediante una dependencia estructural de ayudas públicas. Sin este cambio de paradigma, sin este cambio de políticas públicas estamos abocados a continuar contemplando y llorando el cierre, la deslocalización de nuestra industria, la pérdida de los puestos de trabajo, la emigración de esa mano de obra cualificada de nuestro sector industrial y la sustitución social —por otra de las políticas también promovidas por el Partido Popular y el Partido Socialista en la Unión Europea— con la inmigración masiva de puertas abiertas de Ursula von der Leyen en el ámbito de la Unión Europea.

Desde VOX seguiremos defendiendo la prioridad nacional y el fortalecimiento de nuestra industria, no solo con la flexibilización de los objetivos de fanatismo climático como propone el Partido Popular para intentar eludir su responsabilidad en las políticas que ha promovido en el seno de la Unión Europea, sino revertirla por completo y reindustrializar España. Por tanto, volver a hacer de España un país próspero y seguro para el futuro.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Rodríguez.
Ahora, para fijar posiciones, tiene la palabra, por el Grupo Parlamentario Mixto, el señor Rego.
Cuando quiera.

El señor **REGO CANDAMIL**: Ben, moi boa tarde.
O por dicir que o Bloque Nacionalista Galego vai apoiar esta proposición non de lei, precisamente porque apoiamos aos traballadores e traballadoras de Losán e Aserpal, que levan seis meses sen cobrar os seus salarios e soportando, ademais, unha incerteza sobre cal vai ser o seu futuro, e porque apoiamos a continuidade dunha actividade que en Galiza é fundamental no sector da madeira. Este grupo, como sabemos, ten dúas fábricas no noso país, en Curtis e en Vilasantar, e 200 traballadores e traballadoras que queren saber que van ter un futuro. Tanto é así que, como xa se dixo, nós trouxemos —o Bloque Nacionalista Galego trouxo— a debate nesta comisión unha proposición non de lei que foi aprobada hai dous meses, o 23 de febreiro, e que, efectivamente, non provocou, infelizmente, que a SEPI e o Goberno español actuasen. Mais tamén é verdade que tampouco o fixo a Xunta de Galiza, que hai que lembrar que ten competencias en materia industrial e que até agora se colocou de perfil, abandonando aos traballadores e traballadoras.

Digo isto porque é unha constatación, mais ao mesmo tempo non me resisto tamén a sinalar que unha intervención como a que acabamos de escoitar da portavoz do Partido Socialista parece máis para escusar a inacción do Goberno que para buscar resolver o problema. Porque eu podo concordar —nós podemos concordar— nesa crítica ao Partido Popular, á súa actuación pasiva e á súa falta de implicación na resolución da crise industrial do noso país, da do Goberno galego e do propio señor Conde cando foi conselleiro de Industria. Mais é verdade que basear toda a intervención nesa crítica ao Partido Popular non creo que aos traballadores e traballadoras lles traia ningún alivio nin ningunha esperanza de que poidan ter unha solución. Por iso, nós preferimos enfocar a cuestión na actuación que debe ser conxunta entre o Goberno español, a SEPI —como unha entidade que no seu día puxo sobre a mesa trinta e cinco millóns de euros— e a Xunta de Galiza, que tamén puxo diñeiro, en concreto sete millóns de euros por parte do Igape para impor á empresa un plan de reestruturación e de viabilidade futura da súa actividade, que garanta que poida haber unha continuidade non só do traballo destas fábricas, senón tamén do emprego nestas e no conxunto do Grupo Losán. Eu quero lembrar ao Partido Popular que, das tres comunidades autónomas nas que o grupo ten presenza, dúas son gobernadas polo Partido Popular.

É verdade —e con isto acabo— que onte finalizaba o prazo para declarar o concurso de acredores. Parece que houbo unha prórroga dun mes por algún tipo de erro notarial. Está ben, pero en todo caso significa un mes máis de angustia e de incerteza para os traballadores, ao que definitivamente hai que pór fin.

Moito obrigado.

Muy buenas tardes.

Empiezo por decir que el Bloque Nacionalista Galego va a apoyar esta proposición no de ley, precisamente, porque apoyamos a los trabajadores y a las trabajadoras de Losán y Aserpal, que llevan seis meses sin cobrar sus sueldos, soportando además una incertidumbre sobre cuál va a ser su futuro, y porque apoyamos la continuidad de una actividad que en Galicia es fundamental en el sector de la madera. Este grupo, como sabemos, tiene dos fábricas en nuestro país, en Curtis y en Vilasantar, con doscientos trabajadores y trabajadoras que quieren saber que van a tener un futuro. Tanto es así que, como ya se ha dicho, el Bloque Nacionalista Galego trajo a debate en esta comisión una proposición no de ley que fue aprobada hace dos meses, el 23 de febrero, y que efectivamente no provocó que la SEPI y el Gobierno español actuasen. Pero también es verdad que tampoco lo hizo la Xunta de Galicia, que hay que recordar que es la que tiene competencias en materia industrial y que hasta ahora se puso de perfil abandonando a los trabajadores y a las trabajadoras.

Digo esto porque es una constatación, pero al mismo tiempo no me resisto a señalar también que una intervención, como la que acabamos de escuchar de la portavoz del Partido Socialista, parece más para excusar la inacción del Gobierno que para buscar resolver el problema. Porque nosotros podemos estar de acuerdo en esa crítica al Partido Popular, a la actuación pasiva, a no implicarse en la resolución de la crisis industrial de nuestro país, del Gobierno gallego o del propio señor Conde, cuando fue conselleiro de Industria, pero es verdad que basar toda la intervención en esa crítica al Partido Popular no creo que a los trabajadores y a las trabajadoras les traiga alivio alguno ni esperanza alguna de que puedan tener una solución. Por eso nosotros preferimos enfocar la cuestión en la actuación, que debe ser conjunta entre el Gobierno español, la SEPI —una entidad que en su día puso sobre la mesa 35 millones de euros— y la Xunta de Galicia —que también puso dinero, 7 millones de euros en concreto por medio del Igape—, para imponer a la empresa, hay que decirlo así, un plan de reestructuración y viabilidad futura de su actividad que garantice que pueda haber una continuidad no solo del trabajo de estas fábricas, sino también del empleo. En estas y en el conjunto del grupo Losán. Quiero recordar al Partido Popular que de las tres comunidades autónomas en que tiene presencia el grupo, dos son gobernadas por el Partido Popular.

Es verdad —y con esto termino— que ayer finalizaba el plazo para declarar el concurso de acreedores. Parece que se produjo una prórroga de un mes por algún tipo de error. Eso significa un mes más de angustia e incertidumbre para los trabajadores al que hay que poner fin definitivamente.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Rego.

Por el Grupo Parlamentario SUMAR, tiene la palabra el señor Lago.

Cuando quiera.

El señor **LAGO PEÑAS**: Un tema de especial relevancia no noso país. Pero eu, antes de entrar dentro del, quería facer unha referencia, porque a dereita e a extrema dereita nesta reunión e a numérica sempre. Señor Conde, voulle contar que o señor Rueda, o noso presidente da comunidade autónoma, dixo no Parlamento de Galicia que o emprego industrial en Galicia bateu récords con 192300 persoas ocupadas no sector e que a industria en Galicia vive o seu mellor momento dos últimos 30 anos.

O Goberno central non pode ser culpable cando existe un problema nunha empresa e non ter ningunha responsabilidade cando se bate o nivel de emprego industrial no noso país, que é igual no resto do Estado, por certo. Eu falei cos traballadores e as traballadoras e coa súa representación sindical para trasladarlle a PNL, isto é o que me escribiron. » Señoras e señores deputados, as plantillas de Aserpal en Losán e industria en Curtis queremos trasladarles a realidade na que vivimos. A situación do Grupo Losán é de extrema gravidade e non naceu onte. Leva dous anos deteriorándose con retrasos reiterados e incerteza permanente e familias enteiras sostendo o que xa non se pode sostener. Hoxe temos cinco nóminas pendentes, cinco meses sen cobrar. Ninguén pode vivir así. Moitas persoas tiveron que pedir a rescisión do contrato por impagos. Outras marcharon sen poder agardar pola lentitude dos procedementos porque tiñan que levar o pan á casa. E quen seguimos facémolo por responsabilidade, por arraigo e pola esperanza de que aínda exista algunha saída. Sabemos que hai plans de viabilidade elaborados e que serán presentados no Xulgado do Mercantil da Coruña o 29 de abril. Tamén sabemos que houbo axudas públicas e compromisos institucionais. Por iso pedimos unha cousa moi clara: non máis dilacións. As plantillas necesitamos solucións antes do 15 de maio. Dicímolos con respecto, pero tamén con desesperación. Non nos pidan máis tempo. O tempo para nós xa se acabou». Este é o grito desesperado de centos de persoas que traballan nestas empresas.

Eu quero dar unha información final. Sorpréndeme, señor Conde, a desactualización da súa información. Porque eu, ademais de que o comité de empresa, falei coa dirección da empresa e non é un erro notarial. Hai un compromiso dun novo plan de viabilidade que se entrega estes días no Xulgado do Mercantil número 2 da Coruña, que vai permitir darlle

unha oportunidade á industria para que continúe. Ese plan de viabilidade está impulsado polos XesGalicia, que vostede dirixía polos seus días en Castela e León e Castilla-La Mancha, pola SEPI e conta cun acordo cos acredores da compañía. Polo tanto, esa é a información actualizada.

Es un tema de especial relevancia en nuestro país, pero, antes de entrar en este tema, quería hacer una referencia, porque la derecha y la extrema derecha siempre están con esa cuestión numérica. Señor Conde, le voy a contar lo que el señor Rueda, nuestro presidente de la comunidad autónoma, dijo en el Parlamento de Galicia: El empleo industrial en Galicia batió récord, con 192 300 personas ocupadas en el sector, y la industria en Galicia vive su mejor momento de los últimos cinco años. El Gobierno central no puede ser culpable cuando existe un problema en una empresa y no tener ninguna responsabilidad cuando se batan niveles de empleo industrial en nuestro país. Igual en el resto del Estado.

Por cierto, he hablado con los trabajadores y las trabajadoras de Losán y Aserpal, con los representantes sindicales, para presentar la proposición de ley. Lo que me contestan es esto: Señoras y señores diputados, las plantillas de Losán, Curtis y Aserpal queremos trasladarles la realidad en la que vivimos. La situación del grupo Losán es de extrema gravedad y no nació ayer, lleva dos años deteriorándose con retrasos reiterados, incertidumbre permanente y familias enteras sosteniendo lo que ya no se puede sostener. Tenemos hoy cinco nóminas pendientes, cinco meses sin cobrar. Nadie puede vivir así. Muchas personas tuvieron que pedir la rescisión del contrato por impagos, otras se han ido sin poder esperar por la lentitud de los procedimientos, porque tenían que llevar pan a su casa. Quienes seguimos ahí lo hacemos por responsabilidad, por arraigo, por la esperanza de que aún exista alguna salida. Sabemos que hay planes de viabilidad elaborados y que se han presentado en el Juzgado de lo Mercantil de A Coruña el 29 de abril. Sabemos también que hubo ayudas públicas y compromisos institucionales. Por eso pedimos algo muy claro: no más dilaciones. Las plantillas necesitan soluciones antes del 15 de mayo. Se lo decimos con respeto, pero también con desesperación. No nos pidan más tiempo. El tiempo para nosotros ya se ha acabado. Este es el grito desesperado de las doscientas personas que trabajan en estas empresas.

Quiero decirle una cuestión final, señor Conde, hay desactualización en su información, porque yo, además de con el comité de empresa, también hablé con la dirección de empresa. Y no es un error notarial; hay un compromiso de un nuevo plan de viabilidad que se entregará estos días en el Juzgado Mercantil número 2 de A Coruña y que va a permitir darle una oportunidad a la industria Losán para que continúe. Ese plan de viabilidad, señor Conde, está impulsado por el XesGalicia —que usted dirigía—, por los Xes de Castilla y León y Castilla-La Mancha, por la SEPI, y cuenta con los acuerdos de los acredores de la compañía. Por tanto, esa es la información actualizada.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Lago, tiene que ir terminando.

El señor **LAGO PEÑAS**: Existe un novo plan de viabilidade que ten que ser valorado pola xuíza e que estará pendente da impugnación dalgún tipo de acredor, na que existe unha participación de todos os organismos públicos que teñen créditos e impostos, incluídos os seus en Galicia, que ben lle podería vir informado de cal é o papel que está tendo a Xunta neste proceso.

Como decía, existe ese nuevo plan de viabilidad que se presentará a la jueza y que estará pendiente de impugnación por algún acreedor, en donde hay una participación de todos los organismos públicos que tienen créditos ahí puestos, incluida XesGalicia, que le podía haber informado precisamente de cuál es el papel que están teniendo ahí.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Lago, tiene que terminar.

El señor **LAGO PEÑAS**: Moitas grazas.

Muchas gracias.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 556

30 de abril de 2026

Pág. 41

La señora **PRESIDENTA**: Gracias.

Señor Conde, ¿acepta algunas de las enmiendas que se han presentado a su iniciativa?

El señor **CONDE LÓPEZ**: No. La votaremos en sus términos.

La señora **PRESIDENTA**: Perfecto, gracias.

— **RELATIVA A LA DECLARACIÓN DE LA FIESTA DEL VENCIMIENTO DEL DRAGÓN DE ALCAÑIZ (TERUEL) COMO FIESTA DE INTERÉS TURÍSTICO NACIONAL. PRESENTADA POR EL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO. (Número de expediente 161/003339).**

La señora **PRESIDENTA**: Pasamos al punto 8 del orden del día, ya el último punto. Proposición no de ley relativa a la declaración de la fiesta del Vencimiento del Dragón de Alcañiz, en Teruel, como Fiesta de Interés Turístico Nacional. Presentada por el Grupo Parlamentario Popular, será defendida por el señor Herrero.

El señor **HERRERO BONO**: Gracias, presidenta.

Buenas tardes, señorías.

Intervengo en nombre del Grupo Parlamentario Popular para presentar una iniciativa que no solo pone en valor una celebración singular, sino que representa lo mejor de nuestras tradiciones, de nuestra identidad cultural y de nuestro potencial turístico. Hablamos de la fiesta del Vencimiento del Dragón de Alcañiz.

Permítanme comenzar con una referencia personal, ya que el pasado día 23 de abril, Día de Aragón y festividad de San Jorge, tuvimos la oportunidad, junto con la portavoz de turismo del Partido Popular, la señorita Miriam Guardiola (**el señor Lago Peñas: ¿Señorita?, ¿de verdad?**), de asistir a la 30.ª edición de esta singular celebración de Alcañiz.

Señorías, como decía, la fiesta del Vencimiento del Dragón se celebra cada año el 23 de abril y tiene su origen en el año 1996, con motivo del 9.º centenario de la batalla de Alcoraz. Como digo, se trata de una representación teatralizada del enfrentamiento entre San Jorge y el dragón, una imagen profundamente arraigada en la tradición aragonesa y europea. Es una representación que conmemora el vencimiento del dragón por el caballero San Jorge y que, a pesar del gran número de leyendas que ha dado nombre a este bello mito —tan vinculado al origen del Reino de Aragón y actual patrón de la comunidad de Aragón—, no existe en ninguna otra ciudad de Aragón ni del Estado español. Se trata de una fiesta alegre y colorista que constituye un motivo para ahondar en la identidad colectiva aragonesa, además de fomentar la celebración de la Jornada del Libro, la festividad de San Jorge y el Día de Aragón, todo ello en una sola fiesta, de todos y para todos los aragoneses y españoles. Por ello, como les decía, desde el año 1996 se ha consolidado como una importante celebración en la que más de cuatro mil personas llenan y abarrotan su plaza de toros para disfrutar de esta representación. Aquel día comprobamos de primera mano la extraordinaria implicación de sus vecinos —había más de doscientos voluntarios y distintas asociaciones culturales de la ciudad—, además de la calidad de la representación y la capacidad de esta fiesta para emocionar, para transmitir valores y para atraer visitantes. Por ello, también quiero dirigir mis palabras a su alcalde, Miguel Ángel Esteban, a la concejal de Turismo, Belén Adán, y dar las gracias a toda la corporación municipal, primero, por su invitación y, segundo, por el excelente trabajo que realizan para potenciar, divulgar y mantener viva esta bonita tradición.

Pero esta celebración, señorías, es mucho más que una recreación histórica, es una manifestación cultural que integra valores de enorme relevancia como la exaltación de la identidad aragonesa, vinculada a su patrón, San Jorge; la promoción de la cultura y la lectura, que es simbolizada en la entrega de un libro durante la representación a la persona con mejor expediente académico del Instituto de Enseñanza Secundaria Bajo Aragón; la recuperación de tradiciones populares, como el ramillete de flores silvestres, símbolo de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 556

30 de abril de 2026

Pág. 42

paz y amor, y sobre todo un mensaje transversal de convivencia, concordia y cultura que proyecta Alcañiz como la ciudad europea de la Concordia.

Desde el punto de vista turístico, estamos ante una fiesta con un potencial enorme, porque hablamos de un evento que atrae cada año más visitantes de Aragón y del resto de España, contribuye a la dinamización económica local y comarcal, refuerza el turismo cultural sostenible y proyecta la imagen de nuestra provincia y comarca como destino de calidad. Además, presenta también características que encajan plenamente con los criterios para su declaración como Fiesta de Interés Turístico Nacional. Es una celebración singular, única en España, ya que no existe otra que represente de forma estructurada el Vencimiento del Dragón por San Jorge. Es una fiesta inclusiva, accesible, igualitaria, abierta a todos los públicos y con una alta participación ciudadana. Y es también una fiesta que combina historia, etnografía, gastronomía y tradición en un entorno de gran valor patrimonial.

Señorías, por todo ello, en primer lugar, quiero dar las gracias a la dirección de mi grupo parlamentario —a Miriam, a Paco Conde— por creer y tener la firme decisión de traer para su debate esta proposición no de ley con un objetivo claro, el de instar al Gobierno de España a impulsar la declaración de la fiesta del Vencimiento del Dragón de Alcañiz como Fiesta de Interés Turístico Nacional. Agradecería el apoyo de esta iniciativa al resto de los grupos parlamentarios. Incluso doy las gracias tanto a VOX como al Grupo Socialista por las enmiendas presentadas, si bien ellos son conscientes de que sus aportaciones están ya incluidas y contempladas en nuestra propuesta legislativa.

Estimados compañeros diputados, esta es una iniciativa positiva, constructiva y que reúne todos los condicionantes para contar con el apoyo de la totalidad de los grupos parlamentarios; otra posición que no sea la de apoyar sería muy difícil —imposible, diría yo— de justificar en nuestro territorio. Además, su reconocimiento merece la pena porque no estamos hablando solo de una fiesta, sino que estamos hablando de apoyar también a la provincia de Teruel, a la comarca del Bajo Aragón, y de reconocer el esfuerzo de toda la ciudad de Alcañiz. Hablamos también de proteger una tradición que forma parte de nuestro patrimonio cultural común, porque entre todos debemos seguir construyendo una España que valore sus raíces, que apueste por su diversidad y que entienda el turismo como un motor de desarrollo económico y de cohesión social. En definitiva, señorías, les pedimos su apoyo para una fiesta que merece, sin duda, el reconocimiento de todo nuestro país.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Herrero.

A esta iniciativa se han presentado dos enmiendas.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Sancho para defender la de su grupo.

El señor **SANCHO ÍÑIGUEZ**: Gracias, señora presidenta.

Quiero trasladar el apoyo del Gobierno de España a las alcañizanas y a los alcañizanos para la declaración de Fiesta de Interés Turístico Nacional e Internacional del Vencimiento del Dragón. Nos ha parecido oportuna y la vamos a apoyar. El motivo de la enmienda a la PNL se debe a que la iniciativa insta al Gobierno a algo que ya viene haciendo y que está fijado reglamentariamente, y proponemos ese texto alternativo de sustitución para enmendar: atender la solicitud para declarar la fiesta del Vencimiento del Dragón de Alcañiz, Teruel, como Fiesta de Interés Turístico Nacional de España, de acuerdo con la normativa, los procedimientos y los requisitos establecidos.

Trasladar el porqué de la representación y el cómo es muy importante. Darío Vidal, un escritor alcañizano, fue el que ideó, junto a otros alcañizanos y alcañizanas, esta representación con dos motivos concretos: por un lado, recuperar una tradición anterior, la del ramillete —el que los agricultores llevaban a sus amadas o a sus posibles novias el día de San Jorge—, y por otro, reivindicar la identidad aragonesa que representa el día de San Jorge, nuestra identidad. Alcañiz es una ciudad de concordia, territorio de paz, de bondad y de tolerancia frente al odio y la ignorancia que representa el dragón, en este caso. Alcañiz sufrió el día más trágico de su historia —que no se olvidará jamás— el 3 de marzo

del año 1938, cuando sufrió el bombardeo que creo que ha marcado su historia. Murieron cientos de alcañizanos, hubo cientos de heridos en unos bombardeos —que afectaron también a diez pueblos más de Teruel— que fueron un capricho de los fascistas, concretamente de Mussolini. Cuando salía la legión de la aviación italiana de Logroño, bombardeó mi pueblo y diez pueblos más de Teruel provocando un desastre simplemente por un objetivo, entrenarse para la guerra mundial que vendría después. De ahí la tristeza y el porqué del amor de esta representación. **(Aplausos).**

Voy a intentar trasladarles en qué consiste la representación en la Plaza de España de Alcañiz. Ha dicho él que se representa en un entorno inmejorable, pero ahora se está haciendo en la plaza de toros. Evidentemente, luego les dejaré una fotografía para que ustedes la vean. Cuando tiene lugar la danza de las lavanderas durante la entrada del dragón en la Plaza de España es impresionante ver cómo sube el dragón por la calle Mayor, lenta y sigilosamente, y entra y sorprende en la danza a las lavanderas de Alcañiz. Es impresionante también ver la entrada de los caballos; estamos hablando de una fiesta con un gran contenido de las fiestas de animales, porque hay nueve caballos con San Jorge para luchar contra el dragón, y es impresionante ver posteriormente la lucha, cómo el dragón se postra ante San Jorge cuando le lanza un ramillete de flores, cuando sustituye la espada por el ramillete de flores. Yo les invitaría a que vinieran y pudieran ver esta representación, que ahora se hace en la plaza de toros.

Quiero terminar expresando el sentimiento de la gente de mi querida Alcañiz: el bien no puede imponerse nunca haciendo daño ni provocando dolor; el bien no se propone vencer, sino convencer. Por ello, San Jorge derrotó al dragón no con la espada, sino con el argumento del amor, representado por el ramillete de flores que le arroja cuando él quiere agredirle. Y termino, señorías, si me permiten. Después de vencer al dragón —que representa en este caso la maldad y la ignorancia— con el ramillete de flores —que representa el amor—, el santo caballero entrega al alcalde de la ciudad un libro que es el símbolo de la ciencia, la civilización y la cultura, para que aprendan con él los ciudadanos y almacenen sabiduría. Este es el mensaje que el vencimiento del dragón pretende comunicar a todos los alcañizanos, a todos los aragoneses y a todo el mundo. Este es el mensaje del día de gozo, de fiesta del patrón de Aragón y del día de la Jornada del Libro.

Muchas gracias, señora presidenta.

Apoyaremos la PNL. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Sancho.

Ahora, para defender la enmienda presentada por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor Rodríguez.

El señor **RODRÍGUEZ ALMEIDA**: Muchas gracias.

Antes de entrar en la iniciativa, una cuestión previa, porque la verdad es que la intervención del diputado socialista ha llamado la atención por varias cosas. La primera, porque ha dicho hablar en nombre del Gobierno, lo cual me parece sorprendente. Se sabe del principio de separación de poderes totalmente condenado por el enterrador de Montesquieu, el ministro Bolaños, así como de la colonización de las instituciones, pero, señorías socialistas, que un diputado del Grupo Socialista declare aquí abiertamente que habla en nombre del Gobierno en el Congreso de los Diputados, no sé, yo creo que deberían... **(El señor Sancho Íñiguez: ¡Envidia!).** Envidia, no. Cree el ladrón que son todos de su condición. Digo esto —no se oirá en el audio— porque grita, con falta de respeto, por cierto, un diputado socialista, que es envidia. Yo no envidio en absoluto a puteros, corruptos, cocainómanos...

La señora **PRESIDENTA**: Señor Rodríguez, hemos tenido una sesión muy tranquila y le ruego que se cifa a la proposición no de ley que estamos debatiendo, más que nada porque es probable que haya ciudadanos que viven en este municipio y a los que les interese saber su posición en cuanto a esta proposición no de ley.

Gracias. **(Aplausos).**

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 556

30 de abril de 2026

Pág. 44

El señor **RODRÍGUEZ ALMEIDA**: No sé si ha tenido en cuenta el tiempo que me ha quitado la presidenta de la comisión.

La señora **PRESIDENTA**: No, no lo he tenido en cuenta, pero le voy a dar un minuto más. Pero ahora aprovéchelo.

Gracias.

El señor **RODRÍGUEZ ALMEIDA**: Muchas gracias.

En primer lugar, creo que no solo a los vecinos de esta población, sino a todos los españoles les interesa cómo respondemos los responsables públicos ante las faltas de democracia como la que se pone de manifiesto en cada actuación de los diputados socialistas. En segundo lugar, ha hecho una mención el diputado socialista, al referirse a la iniciativa sobre el dragón, a que este representa la maldad y la ignorancia. La verdad es que es una imagen perfecta también para definir el socialismo, que ha sembrado allá donde se ha aplicado crímenes —es la ideología política con más crímenes en nuestra historia política— y pobreza, es lo único que ha sembrado.

Con respecto a esta iniciativa, las fiestas son una oportunidad para recordar y conocer la historia de España y también para reconocer el valor de aquellos que lucharon y dieron su vida por la defensa de España. La fiesta del Vencimiento del Dragón de Alcañiz tiene su origen en la batalla de Alcoraz, 1096, en un enfrentamiento crucial de la reconquista española, donde las tropas cristianas de Pedro I de Aragón y Pamplona derrotaron al ejército musulmán. Muy actual también este tema. Es, por tanto, una fiesta que exalta la identidad aragonesa vinculada a San Jorge. Tradición, identidad, raíces cristianas y cultura española. Así son nuestras fiestas tradicionales, caracterizadas por el arraigo y el valor identitario, que se presentan como expresiones de nuestras raíces y de nuestro patrimonio cultural, que debe ser protegido.

Señorías del Grupo Popular, hemos presentado una enmienda en coherencia con nuestras propuestas para la defensa de la identidad y la tradición de España, añadiendo un punto en el que pedimos respetar y proteger las tradiciones propias del pueblo español en el espacio público, frente al avance de costumbres ajenas al pueblo español que son impulsadas por políticas de cesión ideológica, electoralismo o presión económica. En concreto, podría referirme al caso de la política del Partido Popular en Ceuta. Señorías, para nosotros es muy importante este matiz y lamentamos que el Grupo Popular no comparta con VOX la necesaria batalla contra el borrado de nuestra identidad y la islamización de nuestros barrios y plazas.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Para el turno de fijación de posiciones, tiene la palabra, por el Grupo Parlamentario SUMAR, el señor Ibáñez.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Moltes gràcies, presidenta.

Sorprèn que aquells que volen llevar la Castanyera per a fer Halloween vinguen aquí a donar lliçons.

Moltes gràcies, presidenta.

Sorprende que aquellos que quieren llevar la Castañera a hacer Halloween vengan aquí a darnos lecciones.

Creo que es una propuesta acertada; yo no me atrevería a decir que es una recreación histórica, pero sí al menos que es un mito que compartimos en la vieja Corona de Aragón y que es particularmente importante para la hermosa capital del Bajo Aragón. Creo que es importante no solamente porque representa el día nacional de los aragoneses y las aragonesas, no solo por la parte cultural —que por cierto tiene el apoyo del ministerio y actualmente se están restaurando parte de los elementos que se utilizan para la fiesta del Vencimiento del Dragón en Alcañiz—, sino porque en tiempos oscuros los mitos sirven para no perder la brújula moral en la sociedad. Hemos visto ahora cómo desde la extrema derecha son incapaces de entender el mito y cuando el mito lo que refleja es la lucha entre

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 556

30 de abril de 2026

Pág. 45

la ignorancia y la ciencia lo que hace es dar la espalda a aquellos que niegan el cambio climático, a aquellos que están a favor de las políticas de guerra de Trump, a aquellos que niegan la violencia de género, a aquellos que en el día a día propugnan odio. Por tanto, nosotros desde el Grupo Plurinacional SUMAR y particularmente desde el aragonesismo de Chunta, entendemos que hay que dar apoyo a esta propuesta, una propuesta que defiende una fiesta que tiene un fuerte arraigo identitario, pero que es universal, porque en estos tiempos, como digo, el dragón es ese viejo fantasma que recorre Europa otra vez, al igual que en el pasado bombardeó pueblos en nombre de su santa cruzada. Ante ello, nosotros lo que decimos es que ha llegado el momento de defender la paz, la libertad y la tolerancia ante los que propugnan odio, racismo y xenofobia. Así pues, ¡en alto Aragón! y que esta fiesta pueda ser celebrada por todos y todas.

Moltes gràcies. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Gracias.

Ahora les vamos a repartir la enmienda transaccional del punto 5.

Señor Herrero, ¿aceptan las enmiendas presentadas?

El señor **HERRERO BONO**: La votaremos en sus términos.

La señora **PRESIDENTA**: Perfecto.

Gracias.

PROPOSICIONES NO DE LEY. (VOTACIÓN).

La señora **PRESIDENTA**: Se tienen que sentar todos en los lugares que tienen asignados los grupos.

Mientras tanto, les informo de que vamos a votar siguiendo el orden del día, tal y como estaba estipulado, y que al terminar tenemos Mesa y portavoces.

Empezamos.

Votamos el punto número 1. Proposición no de ley para apoyar el turismo nacional y proteger el comercio local. Presentada por el Grupo Parlamentario VOX.

Se vota en sus propios términos.

Comienza la votación. **(Pausa).**

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 37; a favor, 17; en contra, 20.

La señora **PRESIDENTA**: Queda rechazada.

Pasamos al punto número 2. Proposición no de ley relativa al impulso de la industria aeroespacial. Presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

Se vota en los términos de la enmienda transaccional, que ya ha sido distribuida.

Comienza la votación. **(Pausa).**

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 36; a favor, 29; en contra, 4; abstenciones, 3.

La señora **PRESIDENTA**: Queda aprobada.

Pasamos al punto número 3. Proposición no de ley relativa a la defensa de la actividad industrial y del empleo ante el anuncio de cierre de las plantas de International Paper en Valls y Montblanc.

Se vota en sus propios términos.

Comienza la votación. **(Pausa).**

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 37; a favor, 19; en contra, 3; abstenciones, 15.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 556

30 de abril de 2026

Pág. 46

La señora **PRESIDENTA**: Queda aprobada.

Pasamos al punto número 4. Proposición no de ley relativa al refuerzo urgente de la competitividad y descarbonización de la industria siderúrgica vasca ante el nuevo ciclo de tensiones comerciales y la transición industrial europea. Presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

Se vota en sus términos.

Comienza la votación. **(Pausa)**.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 37; a favor, 19; en contra, 4; abstenciones, 14.

La señora **PRESIDENTA**: Queda aprobada.

Pasamos al punto número 5. Proposición no de ley relativa a la defensa, modernización y fortalecimiento de la industria del calzado en España.

Se vota en los términos de la transaccional distribuida ahora.

Comienza la votación. **(Pausa)**.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 37; a favor, 18; abstenciones, 19.

La señora **PRESIDENTA**: Queda aprobada.

Pasamos al punto número 6. Proposición no de ley relativa a la coordinación estatal ante la situación del Grupo Industrias Losán y Aserpal. Presentada Grupo Parlamentario Popular.

Se vota en sus términos.

Comienza la votación. **(Pausa)**.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 37; a favor, 20; abstenciones, 17.

La señora **PRESIDENTA**: Queda aprobada.

Pasamos al punto número 7. Proposición no de ley sobre el futuro y las oportunidades de la Base Naval de Rota. Se vota en sus propios términos.

Comienza la votación. **(Pausa)**.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 37; a favor, 3; en contra, 32; abstenciones, 2.

La señora **PRESIDENTA**: Queda rechazada.

Pasamos al punto número 8. Proposición no de ley relativa a la declaración de la Fiesta del Vencimiento del Dragón de Alcañiz, en Teruel, como Fiesta de Interés Turístico Nacional. Presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

Se vota en sus términos.

Comienza la votación. **(Pausa)**.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 37; a favor, 32; abstenciones, 5.

La señora **PRESIDENTA**: Queda aprobada.

Recuerden que al terminar tenemos reunión de Mesa y portavoces.

Se levanta la sesión.

Eran las cuatro de la tarde.

En el caso de las intervenciones realizadas en las lenguas españolas distintas del castellano que son también oficiales en las respectivas Comunidades Autónomas de acuerdo con sus Estatutos, el *Diario de Sesiones* refleja la interpretación al castellano y la transcripción de la intervención en dichas lenguas facilitadas por servicios de interpretación y transcripción.