



# CORTES GENERALES

# DIARIO DE SESIONES DEL

# CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Año 2025

XV LEGISLATURA

Núm. 406

Pág. 1

## TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y RETO DEMOGRÁFICO

PRESIDENCIA DE LA EXCMA. SRA. D.<sup>a</sup> CRISTINA NARBONA RUIZ

Sesión núm. 21

celebrada el jueves 25 de septiembre de 2025

Página

### ORDEN DEL DÍA:

Celebración de las siguientes comparecencias de expertos para identificar medidas para hacer frente a la emergencia climática. (Número de expediente 46/000004):

- Del señor Pulido Díaz, catedrático de la Universidad de Extremadura y director del Proyecto Mosaico. Por acuerdo de la Comisión de Transición Ecológica y Reto Demográfico. (Número de expediente 219/000427) ..... 2
- De la codirectora de la Unidad de Referencia en Cambio Climático, Salud y Medio Ambiente Urbano de la Escuela Nacional de Sanidad en el Instituto de Salud Carlos III y científica titular (Linares Gil). Por acuerdo de la Comisión de Transición Ecológica y Reto Demográfico. (Número de expediente 219/000428) ..... 16
- Del director científico del Grupo Español de Materias Primas Estratégicas y Críticas (GEMPE/C), geólogo y miembro del Instituto de Ingeniería de España (Sáenz de Santamaría). Por acuerdo de la Comisión de Transición Ecológica y Reto Demográfico. (Número de expediente 219/000429) ..... 26
- Del señor Castellnou Ribau, analista estratégico en comportamiento de incendios y responsable del Área Forestal y de la Unidad GRAF dels Bombers de la Generalitat de Catalunya. Por acuerdo de la Comisión de Transición Ecológica y Reto Demográfico. (Número de expediente 219/000430) ..... 35

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 2

Se abre la sesión a las nueve y cinco minutos de la mañana.

**CELEBRACIÓN DE LAS SIGUIENTES COMPARENCIAS DE EXPERTOS PARA IDENTIFICAR MEDIDAS PARA HACER FRENTE A LA EMERGENCIA CLIMÁTICA. (Número de expediente 46/000004):**

— **DEL SEÑOR PULIDO DÍAZ, CATEDRÁTICO DE LA UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA Y DIRECTOR DEL PROYECTO MOSAICO. POR ACUERDO DE LA COMISIÓN DE TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y RETO DEMOGRÁFICO. (Número de expediente 219/000427).**

La señora **PRESIDENTA**: Buenos días, señorías.

Vamos a dar comienzo a la primera de las comparencias del día de hoy. El primer compareciente es Fernando Pulido, catedrático de Ingeniería Forestal de la Universidad de Extremadura y director del Proyecto Mosaico, y comparece precisamente para explicar cómo ese proyecto puede ser una medida muy beneficiosa para la prevención de los incendios forestales.

El compareciente tiene quince minutos de tiempo en principio y después tendrá una segunda intervención para contestar a sus preguntas. Y, como saben, cada portavoz va a tener en total siete minutos entre la primera y la segunda intervención que haga, y cerrará el compareciente.

Buenos días, profesor Pulido. Tiene usted la palabra.

El señor **PULIDO DÍAZ** (catedrático de la Universidad de Extremadura y director del Proyecto Mosaico): Muchas gracias y buenos días. Gracias, insisto, por haberme traído a un foro tan interesante y relevante como es este, especialmente después de un verano sin precedentes en la materia en la que yo trabajo habitualmente, que son los incendios, y específicamente esto que desgraciadamente ya llamamos megaincendios, que aquejan especialmente a las zonas rurales y más despobladas de nuestro país.

A mí me parece que después de los debates, normalmente bastante desordenados, que siguen a estas tragedias, lo mejor que yo podría hacer para aprovechar esta comparencia en beneficio de la sociedad a la que pertenezco es, quizá, no añadir más confusión a los debates, y ni siquiera añadir muchos más datos, porque creo que están bastante claros hace mucho tiempo. Más bien me centraré en la presentación rápida y sucinta de lo que yo llamo una solución; los incendios no es que tengan solución, más bien nos dedicamos a buscar soluciones para mitigar los incendios. Con los incendios tendremos que coexistir en el futuro, pero debemos tratar de que no sean tan catastróficos como han sido este verano o incluso algunos de los anteriores. Por eso, lo que voy a presentar muy brevemente es la experiencia real en un territorio real durante la última década, en el norte de la provincia de Cáceres —cerca de la universidad en la que trabajo, la de Extremadura—, donde, después de 2015, en un incendio que tuvimos de en torno a 8000 hectáreas —que parece que ya se está quedando pequeño respecto a lo que hemos visto este verano—, la sociedad local, junto con los políticos y los gestores, los tomadores de decisiones del momento, pero, sobre todo, gracias a una reacción social importante y, algo fundamental, sostenida en el tiempo y fundamentada en el conocimiento que aportábamos desde el ámbito más técnico, desarrollamos un proyecto que, aunque en aquel momento no lo pensábamos, diez años después se ha convertido en una referencia no solo a nivel estatal, sino que también se nos está llamando desde países con una problemática similar para desarrollar este tipo de prácticas. Evidentemente, una herramienta como esta es falible, se adapta con el tiempo y aprovecha el aprendizaje continuo, porque trabajar en un territorio complejo contra los incendios, que son un problema frecuentemente enquistado en nuestras sociedades, evidentemente no es sencillo, por eso digo que se trata de una herramienta basada en el aprendizaje continuo y en la incorporación permanente de actores de muy diferentes ámbitos y niveles.

Sin más, voy a utilizar algunas diapositivas, simplemente para poder hacer más breve la intervención, ilustrando algunas ideas con datos. **(Apoya su intervención en una presentación digital)**. Actualmente hay un cierto debate, desde mi punto de vista un tanto estéril, porque desde el ámbito técnico-científico tenemos muy claro que los grandes incendios, estas catástrofes que estamos viviendo, no se pueden dar si no es por la conjunción de factores sociodemográficos que tienen que ver con el abandono y la falta de población en grandes zonas de la España rural, a lo que se han añadido más recientemente factores de tipo físico-climático. Solo con el clima, si no hay abandono rural, no se pueden dar grandes incendios; pero solo con abandono rural, si no es porque además se dan condiciones climáticas extremas, tampoco los tendríamos. Entonces, más allá de debatir sobre el peso de uno y otro factor, lo que sabemos y está bien establecido es que es la combinación de ambos factores lo que nos lleva a incendios de miles o incluso decenas de miles de hectáreas. Yo vivo al lado de una zona en la que han ardido 18000 hectáreas en un

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 3

fenómeno sin precedentes, y eso no se puede entender sin saber, básicamente, que en las tres o cuatro últimas décadas hemos asistido a procesos muy intensos de abandono de actividades agrícolas, ganaderas y forestales en la mayor parte de la España más despoblada, y eso ha generado tal continuidad en las masas de vegetación —de combustible que dicen los técnicos— sin gestión que, cuando vienen episodios climáticos extremos, realmente llegamos a incendios que, como ya dicen los técnicos hace mucho tiempo, no podemos apagar. Nosotros, los que nos dedicamos a la gestión del territorio para intentar generar paisajes menos vulnerables frente a los incendios, solemos decir que los incendios ya no se pueden apagar con agua, y concretamente yo añado que se tienen que pagar con aceite de oliva, con vino de nuestros viñedos y con leche de cabra. Eso es lo que apaga realmente los incendios, lo que los previene de forma definitiva y de forma estructural. Evidentemente, eso no significa que no necesitemos los medios de extinción, que deben estar siempre presentes, pero ningún país del mundo ha solucionado, ni siquiera ha mitigado, el problema de los incendios acudiendo exclusivamente a grandes inversiones en materia de extinción, en helicópteros para entendernos. Hace falta gestionar el territorio de una forma activa e inteligente, porque si no pasará esto que nos dice esta tabla que aparece aquí. Estos son unos datos de Castilla y León; no hay muchos más publicados, pero estos son elocuentes: la coincidencia de los grandes incendios precisamente con las zonas que más población han perdido y con más desequilibrios en las ratios de, digamos, feminidad, edad muy avanzada... Es decir, este síndrome que afecta a las zonas más despobladas coincide plenamente con los incendios; de hecho, hay factores comunes a la despoblación y a los incendios.

A la hora de aportar soluciones, y siempre hablando más de mitigar el problema que de erradicarlo, porque eso no sería posible, tenemos que aprender a coexistir con los incendios, pero sin que lleguen a los pueblos y causen evacuaciones permanentes, estos espectáculos perfectamente evitables que hemos visto en este verano. Nosotros aprendemos de todos los incendios. Después de cada incendio, estamos obligados a recorrer sus perímetros por dentro y por fuera y a aprender, y hace mucho tiempo que llegamos a la conclusión de que hay territorios en los cuales los incendios no se propagan o se propagan mucho menos precisamente porque hay una actividad agrícola, ganadera, forestal o de algún otro tipo que mantiene territorios más dinámicos y mucho más resistentes o resilientes, como decimos ahora, frente a este tipo de perturbaciones catastróficas. La pregunta, y es donde yo puedo aportar algo, es cómo se diseñan, ejecutan e implementan este tipo de territorios partiendo de situaciones de abandono crónico, probablemente de más de cincuenta años, como ocurre en las zonas en las que yo trabajo y en muchas otras del país. En 2015, como decía antes, empezamos un proyecto en esa zona que aparece en este recuadro, al norte de Cáceres, gracias a la colaboración de la Junta de Extremadura entonces —colaboración que permanece diez años después—, y en la Sierra de Gata y las Hurdes, al noroeste de Cáceres, que son 200 000 hectáreas y veinticinco municipios, una zona bastante amplia y muy cercana, como se ve en ese mapa, a esa zona roja del centro de Portugal donde murieron sesenta y tantas personas en 2017. Es decir, estamos dentro de un escenario muy parecido. Ahí ven ustedes, por ejemplo, todos estos municipios de la Sierra de Gata y Las Hurdes con ese bombardeo de incendios permanentes. Todos estos son los incendios ocurridos ahí desde el año 1998; hay desde conatos muy pequeños hasta muchos incendios reiterados que queman las mismas zonas prácticamente cada década. Son las mismas zonas; es decir, hay un síndrome en ciertos espacios que hace que sean especialmente propensos a los grandes incendios.

Nosotros llevamos a cabo una experiencia piloto a la que llamamos Mosaico, precisamente porque se trataba de reconstruir ese paisaje heterogéneo, con zonas agrícolas, ganaderas y forestales mezcladas y que interrumpen la continuidad de las masas forestales que arden. Este Proyecto Mosaico se basa básicamente en el fomento, a través de equipos técnicos de la universidad a la que pertenezco, de la actividad local. Los mejores aliados en la lucha contra los incendios son actores locales, que normalmente están silenciados y poco reconocidos en materia de prevención. Cuando uno se alía con los ganaderos, los agricultores, los gestores forestales y algunos otros perfiles, y además incorpora a los ayuntamientos, a las empresas de fuera o de dentro, a las asociaciones, etcétera, se genera una cultura de recuperación de esos paisajes en mosaico perdidos; de hecho, aquí tenemos una pequeña gráfica en la que se ve cómo después de los incendios —es decir, una situación parecida a la que estamos ahora— nosotros fuimos capaces, a base de informar y estimular a la población, de generar en torno a media docena de iniciativas —luego las describiré— por mes durante varios años.

El Proyecto Mosaico ha trabajado hasta ahora con unas trescientas iniciativas en esas dos comarcas, Sierra de Gata y Las Hurdes, iniciativas que tienen en común el hecho de contribuir a la prevención de

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 4

incendios de manera productiva y generando actividad económica y empleo. Nosotros utilizamos un término que se entiende muy bien, el de cortafuegos productivos, para definir áreas del territorio que previenen incendios o evitan su propagación e incluso proporcionan a los medios de extinción oportunidades para extinguir las llamas. Y los llamamos productivos por dos razones. En primer lugar, porque su mantenimiento no le cuesta nada a la sociedad. El mantenimiento de un cortafuegos productivo, que puede ser una superficie cultivada o con pastoreo de ganado de cualquier tipo, no le cuesta nada a la sociedad. El agricultor o el ganadero está aportando una herramienta de prevención que, además, insisto, no necesita mantenimiento por parte de la sociedad y que ha demostrado en infinidad de incendios que es donde realmente los incendios se pueden parar más fácilmente. En esta imagen, en comparación, pueden verse las clásicas herramientas de cortafuegos lineales que vemos en nuestras montañas, que hoy en día han quedado obsoletas y, a pesar de ello, seguimos invirtiendo dinerales casi obscenos, diría yo, en su mantenimiento a sabiendas de que eso no para ningún tipo de incendios. Es más, los medios de extinción pueden entrar ahí, pero sufren bastantes riesgos, por eso proponíamos sustituirlos por lo que aparece a la derecha, que son cortafuegos mucho más grandes en superficie que tienen capacidad por sí solos, sin que estén los bomberos allí, para detener incendios o al menos ralentizarlos y que, además, generan empleo y producción. A la derecha lo que tenemos es un cultivo incipiente de castaños, producto, por cierto, que hoy en día se vende entre 6 y 8 euros el kilo, un producto simbólico y muy rentable. Hay mucha gente implicada en la producción de este tipo de frutos y nosotros los promovemos continuamente en este territorio como elemento de prevención de incendios. Igualmente, se puede utilizar el sector ganadero. Aquí muestro un rebaño caprino que está incorporado a un programa de prevención y de reducción del combustible en estas zonas altamente sensibles, y todo esto produciendo y generando empleo y cambios en el paisaje. El asentamiento o el mantenimiento de agricultores, ganaderos, selvicultores, etcétera, al final lo que hace es generar cambios en el paisaje, cambios que reducen su vulnerabilidad frente a los incendios y otro tipo de catástrofes en las que aquí no me puedo extender. Otro ejemplo en el que hemos trabajado es la obtención de resina. Los resineros hoy en día explotan los pinares generando un producto altamente cotizado, la resina, que actualmente tiene unos precios muy interesantes. La actividad de los resineros en los pinares reduce significativamente el riesgo de incendio no solo porque limpian el monte y reducen la cantidad de arbustos, etcétera, sino porque, además, están perfectamente comunicados con los equipos de extinción y a la mínima que salta una chispa se detiene el incendio.

Todo esto que muestro aquí son ejemplos innumerables de cortafuegos productivos que ya están ejecutados en estas comarcas, un número aproximado de 120. Gestionamos en torno a 12000 hectáreas, que es más del 10% de la superficie comarcal, y por eso podemos afirmar que este proyecto, evidentemente de forma gradual y con algunos errores y no solo aciertos, ha ido generando un paisaje dinámico desde el punto de vista social que incluso ha atraído población de estos colectivos, digamos, neorrurales, capaces de crear nuevos micronegocios en el medio rural y capaces también de fijar población en territorios que tienen una densidad de población de en torno a cinco habitantes por kilómetro cuadrado, menos que en Laponia. Este es el contexto en el que nos movemos.

Por último, les muestro un par de mapas que ilustran mejor que mis palabras el resultado de estos proyectos. Todas esas zonas que aparecen ahí coloreadas son precisamente iniciativas fomentadas, financiadas o apoyadas técnicamente en el marco del Proyecto Mosaico. Son iniciativas que, dependiendo del color, tienen carácter agrícola, ganadero o forestal, pero que no cabe duda de que ya están generando un territorio mucho más seguro, y así es reconocido por la propia población, que es además la que más entusiasmo muestra por este proyecto. Este no es un proyecto de científicos ni de tecnócratas, es un proyecto en el que nosotros apoyamos e incentivamos la labor preventiva que estas personas estaban haciendo de forma silenciosa, que no estamos pagando ni valorando realmente. El mejor ejemplo de esta labor es este mapa. En este mapa aparecen en rojo todas las modificaciones en el territorio que hemos hecho para la prevención de incendios y que han sido ejecutadas por estos actores privados —agricultores, ganaderos y selvicultores—. Es una superficie grande, como se puede apreciar viendo las manchas rojas, en comparación con la misma superficie que en el mismo periodo ha sido capaz de gestionar la Administración, que son las manchitas azules. Las manchitas azules son la parte del territorio que gestionamos a base de meter dinero público en actuaciones, sobre todo de gestión de bosques, etcétera. Fíjense, comparando, en la superficie roja, que es la que hemos sido capaces de modificar, simplemente promoviendo y estimulando la acción de los actores locales y, además, de forma gratuita o con un coste mínimo.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 5

Mi última llamada de atención es precisamente sobre esta idea. Este es un trabajo que hemos publicado la semana pasada y que es muy pertinente citar aquí, porque muestra que el paisaje se va modificando de una forma sostenida y sostenible. Además, recientemente hemos calculado cuál es la capacidad de este tipo de proyectos para reducir emisiones de carbono vía prevención de incendios, porque, por ejemplo, los incendios monstruosos de Canadá y de la taiga rusa hemos visto que tienen capacidad para modificar la concentración de CO<sub>2</sub> del planeta. Estamos hablando de megacatástrofes capaces de influir incluso en las concentraciones de gases en la atmósfera. Si nosotros hacemos prevención de incendios en nuestro medio rural —en este caso a más pequeña escala—, estamos contribuyendo a evitar emisiones de carbono que, si no, se dispararían y tendrían incluso capacidad para neutralizar los esfuerzos de captación de carbono que estamos haciendo por otras vías. Por tanto, si hablamos del medio rural, la mejor manera de contribuir a la mitigación del problema climático es precisamente la reducción de la incidencia de los incendios, como demuestra este trabajo.

Termino. Aquí es donde vuelve a converger el problema climático con el problema del abandono rural. En el medio rural, la mejor manera de evitar emisiones es precisamente prevenir incendios, y si en un proyecto como este somos capaces de hacerlo fijando población o incluso atrayendo población nueva, parece una fórmula interesante, tan interesante es —y esta sí es la última imagen— que en marzo de este mismo año creamos una red de territorios mediterráneos —aparecen España, Portugal y recientemente se han añadido territorios italianos, y seguramente esto se va a ampliar— en la que este Proyecto Mosaico se está replicando o se podría replicar con no mucho esfuerzo. Ahí aparecen los logotipos de las instituciones que lo están apoyando, colectivos, universidades, centros de investigación e incluso ayuntamientos; es decir, todo tipo de instituciones de Castilla-La Mancha, de Cataluña, de Navarra o de Galicia. En fin, todo un elenco de territorios que ya se han sumado a este esfuerzo y con los que hemos creado una red de aprendizaje e intercambio de conocimiento para que este tipo de experiencias puedan estar a disposición de los tomadores de decisiones, si es posible mejor hoy que mañana, porque vamos tarde con este asunto.

Por último, aquí aparece la página web del proyecto y también un agradecimiento a la Junta de Extremadura, que lo ha venido financiando durante casi una década.

Muchas gracias por su escucha y quedo a su disposición por si quieren realizar alguna pregunta.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

Paso ahora a dar la palabra a los portavoces.

Por el Grupo Mixto, tiene la palabra el señor Rego.

El señor **REGO CANDAMIL**: Moi bo día.

Obrigado, señora presidenta.

Obrigado tamén, señor Pulido pola exposición, que me pareceu moi interesante. Nós partimos, o BNG parte de que no Estado español hai realidades diferentes e que moitas veces pouco teñen que ver, aínda que sempre poida haber elementos en común. Vostede falou fundamentalmente dunha realidade que coñece máis ou que lle resulta máis próxima que a da zona mediterránea. No caso do noso país estamos falando dun país atlántico, da Galiza, estamos falando dun país atlántico non só cun clima diferente e cunha vexetación diferente, bosque atlántico húmido, aínda que cada vez un pouquiño menos, e tamén cunha realidade do punto de vista socioeconómico bastante diferenciada. Estamos falando da maneira de habitar o territorio, do minifundismo, da dispersión poboacional.

Mais hai algunha cuestión á que vostede fixo referencia que é interesante, que nos xa temos manifestado. Creo que é tan perigoso esa posición negacionista coma a que ten a ultradereita do cambio climático como a que curiosamente agora abraza o PP, o Partido Popular na Galiza, practicamente dicindo que como isto é consecuencia do cambio climático e esta nova xeración de incendios son incontrolábeis, pois eles non teñen ningunha responsabilidade, porque non hai nada que facer. Non? E vostede facía unha referencia aí a dous elementos, non os que teñen que ver sociodemográfico e dicía, eu diría tamén socioeconómico, de ordenación do territorio, de políticas agrarias e de políticas forestais, efectivamente, pois, as alteracións climáticas que actúan dándolle maior intensidade e maior gravidade a esa situación. Por tanto, todos deben ser tomados en consideración. Nós temos claro e vai nesa mesma liña que no caso de Galiza as políticas de ordenación do territorio equivocadas, as políticas agrarias de abandono do rural, de falta de apoio á actividade agraria e de falta de servizos tamén do mundo rural que provocan despoboamento son fundamentais.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 6

Mais hai outro elemento que vostede non facía explicitamente referencia, se non me engano, e que afecta de forma moi especial a Galiza, que é a promoción de cultivos forestais de crecemento rápido. No noso caso, particularmente, especialmente eucalipto, toda a costa galega está xa saturada, podemos dicir eucalipto, totalmente eucaliptizada e que agora o eucalipto avanza para o resto do país e que está moitas veces, pois, detrás dese grandes incendios. É verdade que no caso dos que se produciron este ano, que foron fundamentalmente nas comarcas orientais do noso país non é precisamente o eucalipto, mais si o piñeiro, que non deixa de ser unha especie de crecemento rápido. Vostede falaba do aproveitamento, por exemplo, para a obtención de resina, no caso de Galicia iso non se produce, mais si hai, por exemplo, cultivo de castiñeiros porque hai un aproveitamento da castaña importante e a verdade é que os castiñeiros, aínda que algúns arderon, tamén funcionaron efectivamente como barreira de detección dos incendios, dos grandes incendios forestais.

Entón, gustaríame saber que opina vostede, que opinión ten vostede de promoción desde o ámbito institucional, no caso de Galicia é moi claro por parte do Goberno galego da Xuntan desas, practicamente monocultivo forestal de eucalipto, que ademais implica perda de biodiversidade fronte ao que podería ser un monte máis multifuncional, que tivese un aproveitamento e unha rendibilidade igualmente importante para os propietarios ou propietarias? No caso de Galicia é máis vostede sabe que hai, digamos, un peculiar sistema de xestión do monte, que son as comunidades de montes e o sistema comunitario de xestión do monte, ese monte multifuncional e aproveitábel, que podería efectivamente ser desde as castañas até o pastoreo, as setas, os cogomelos, etcétera e que hoxe, lamentablemente, salvo casos bastante puntuais, non se está facendo ou se se está facendo non é desde logo co apoio institucional por parte do Goberno galego e que vai un pouco na liña do que vostede falaba das devasas, dos cortalumes, dos cortafogos, que dicía produtivos. Se o monte é produtivo, o monte está sempre máis defendido fronte a eses grandes incendios forestais.

E despois hai unha cuestión que vostede mencionou, aínda que máis colateralmente, e é o feito de que vostede dicía que o monte, os lumes, apáganse con cultivos, con aceite e con viño. Efectivamente, mentres o monte é rendíbel, tamén se acostuma dicir que os incendios se apagan no inverno con boas políticas agrarias, forestais e tamén con prevención. No caso da Galiza, lamentablemente non hai política de prevención por parte do Partido Popular, pero tamén algunhas das liñas agrarias de promoción da actividade agraria a nós parécenos equivocadas, por exemplo, como está funcionando a PAC. A PAC, mesmo nos ecoesquemas da PAC, o pastoreo en zonas de arbustivas, pois ten menos incentivo económico que noutras. E curiosamente vostede, un dos exemplos que poñía é o da produción caprina. Ben, pois, non se entende que xustamente a PAC non incentive a gandaría extensiva e o pastoreo, por exemplo, pois con gando caprino, a parte de outros que hai nos montes galegos como o equino ou como como o vacún, da mesma maneira ou mesmo máis porque sería unha forma de un monte que é produtivo, que é rendíbel para o seu uso para os propietarios e propietarias e ao mesmo tempo en que se está producindo unha actividade que defende e que prevé fronte aos incendios forestais.

Gustaría se pode un pouco tamén entrar nesta cuestión da PAC e insisto, que opinión ten fronte aos monocultivos forestais diante do que podería ser, pois un monte máis diverso, máis multifuncional e que respectase ademais as características naturais, no caso da Galiza, pois das fragas, do bosque atlántico.

Moito obrigado.

*Gracias, señora presidenta.*

*Buenos días y buenos días también al señor Pulido por su exposición, que creo que ha sido muy interesante. Nosotros, el BNG, sabemos que en España hay realidades distintas y que hay veces que tienen poco que ver entre ellas. Usted ha hablado de la realidad que conoce más de cerca, que es la zona mediterránea. En nuestro caso, es un paisaje atlántico. Tenemos un clima diferente, una situación diferente, un bosque atlántico, húmedo, aunque cada vez lo sea un poco menos, y también una realidad socioeconómica diferente y una manera distinta de gestionar el territorio o la dispersión de la población.*

*Pero usted ha hecho referencia a alguna cuestión que es interesante. Creemos que es peligrosa esa posición negacionista que tiene la ultraderecha ante el cambio climático, una posición que ahora abraza también el Partido Popular en Galicia, porque dicen: Ay, como esto es culpa del cambio climático, esto es incontrolable y, por tanto, no tenemos ninguna responsabilidad. Y usted ha hecho ahí mención a algunos elementos en contra de eso. Es decir, usted habla de la parte sociodemográfica, de la ordenación del territorio, de políticas agrarias y forestales, porque, efectivamente, esos cambios climáticos alteran y, si*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 7

*son de mucha intensidad, modifican esa situación, y todo esto debe ser tomado en consideración. Nosotros estamos en esa misma línea. En el caso de Galicia, las políticas de ordenación del territorio erróneas, las políticas agrarias que abandonan el territorio, la falta de apoyo al medio rural, provocan despoblación, y al final eso es fundamental.*

*Hay otro elemento al que no ha hecho usted referencia explícita, si no me equivoco, y que afecta de forma específica a Galicia, que son los cultivos de crecimiento rápido, especialmente el eucalipto. Galicia está saturada de eucalipto; el eucalipto sigue avanzando por el resto del país y muchas veces está detrás de esos grandes incendios. Los incendios que se produjeron este año en las comarcas orientales de nuestro país no eran precisamente de eucaliptos, pero sí de los piñeiros, que no dejan de ser una especie de crecimiento rápido. Pero sí hay, por ejemplo, cultivos de castaños, porque se produce un aprovechamiento importante, y es verdad que, aunque algunos ardieron, funcionaron, como usted ha dicho, como barrera ante los grandes incendios forestales.*

*Me gustaría saber qué opina usted acerca de la promoción desde el ámbito institucional, porque en el caso de Galicia es muy clara esa promoción institucional, de esos prácticamente monocultivos de eucaliptos, que implican pérdida de la biodiversidad frente a lo que podría ser un monte más multifuncional, que se aprovechase y tuviese una rentabilidad más importante para los propietarios. En el caso de Galicia, usted lo sabe, hay un sistema peculiar de gestión del monte, que son las comunidades de montes, el sistema comunitario de gestión de montes. Eso supondría un monte más provechoso, desde los castaños al pastoreo, las setas, los cogumelos, y hoy en día, salvo en casos bastante puntuales, no se está gestionando ese monte multifuncional porque no tiene el apoyo del Gobierno. Creo que esto va en la línea de lo que usted hablaba de los cortafuegos productivos; si existen esos cortafuegos, el monte está más protegido frente a esos grandes incendios forestales.*

*Después, también hay una cuestión que usted ha mencionado de forma colateral: que los fuegos se apagan con cultivos, que hay que tener un bosque rentable y que los incendios se apagan en invierno con buenas políticas agrarias, forestales y también con prevención. En el caso de Galicia, por desgracia, no hay políticas de prevención por parte del Partido Popular, pero hay algunas líneas de promoción de la actividad agraria que están equivocadas; por ejemplo, cómo funciona la propia PAC, los planes de la PAC, el pastoreo en zonas de muchos arbustos, que tiene menos incentivo económico que en otras, y justamente usted ha hablado de la producción caprina. Entonces, no se entiende que la PAC no incentive la ganadería extensiva y el pastoreo, por ejemplo, con el ganado caprino, además de con otros que encontramos en el monte gallego, como el equino o el vacuno, de la misma manera o incluso más, porque eso sería una forma de tener un monte rentable y productivo para los propietarios y, al mismo tiempo, estaríamos produciendo una actividad que nos previene frente a los incendios forestales.*

*Me gustaría que pudiera dar detalles sobre esta cuestión de la PAC y saber qué opina de esos monocultivos forestales ante un monte más diverso y que en el caso de Galicia respeta las características naturales de las fraguas del monte atlántico.*

*Gracias.*

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Rego. Ha consumido sus siete minutos. Por parte del Grupo Vasco, la señora Sagastizabal.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: Gracias, presidenta.

Muchas gracias por su comparecencia y por sus explicaciones. Yo creo que se ha quedado hasta corta para explicarnos el modelo.

Usted ha hablado de un verano sin precedentes, desde luego lo compartimos, y ha dicho también que solo el clima, el abandono rural o la gestión forestal no son causas excluyentes, sino complementarias, y también lo compartimos. Por eso, entendemos que no cabe este debate estéril acerca del peso que puede tener el cambio climático en la intensificación de los incendios frente a otros factores. Sin embargo, ¿nos podría comentar en qué medida las olas de calor, cada vez más intensas y frecuentes, han alterado el comportamiento del fuego?

Usted ha hablado del papel que pueden jugar las comunidades rurales en la reducción del riesgo de incendios. Ha hablado de los actores locales, que son clave, y lo compartimos, porque es verdad que el abandono del campo, de la vegetación sin usos puede aumentar el riesgo de incendios. ¿Qué políticas se podrían adoptar para fijar población en las zonas rurales o qué políticas públicas podríamos adoptar en ese sentido?

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 8

Ha hablado de los cortafuegos productivos. Me gustaría saber si nos podría ampliar un poquito más la información acerca de esto. Me gustaría saber también qué elementos del modelo que usted nos ha explicado podrían ser transferibles a otras comunidades autónomas y cuáles dependen de la realidad concreta de Extremadura, es decir, la orografía, la despoblación. ¿Podría aplicarse este mosaico en territorios con mayor presión, quizá urbanística o turística, como puede ser en el Levante u otros sitios? ¿Cree que sería viable convertir el mosaico en un modelo nacional de prevención de incendios, de adaptación climática? ¿Podría este modelo mejorar la resiliencia hídrica del territorio favoreciendo quizá la infiltración de agua y reduciendo la erosión en época de sequía? ¿Cómo se articula el mosaico con otras estrategias climáticas como la economía circular, la bioeconomía o planes autonómicos de adaptación? Y, por último, como también ha comentado el señor Rego con temas de la PAC, me gustaría saber si el modelo que usted nos ha comentado, el modelo mosaico, está financiado o se podría financiar por la PAC.

Nada más. Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Sagastizabal. Por Euskal Herria Bildu, tiene la palabra el señor Otero.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Eskerrik asko, maiburu andrea.

Señor Pulido, gracias por su presentación. Le confieso que nos ha resultado realmente interesante todo lo que ha dicho; entre otras cosas, yo diría que coincide bastante con el análisis que hemos venido haciendo en las diferentes comparecencias que hemos tenido hasta la fecha por parte del Gobierno. Nosotros decíamos que hay tres factores principales. Dos de ellos los ha dicho usted, los ha remarcado. Tenemos una realidad climática que está en evolución y, desde luego, es contraria a los intereses de la extinción y de que no haya incendios o no sean grandes. La segunda cuestión es la estructura sociodemográfica, que son cuestiones estructurales de gran calado a las que solo se puede hacer frente con políticas de largo recorrido. Usted no lo ha dicho, pero yo creo que de alguna manera queda también entre líneas sugerido, y es la competencia o la incompetencia de los gobernantes y cómo actúan con las competencias que tienen dadas en prevención, en ordenación territorial, en política forestal, medio rural, etcétera.

También nos ha interesado, y se ha dicho ya, el hecho de que la reacción primaria o principal tenga que ser local, es decir, estamos hablando de adaptación. Usted hablaba no tanto de extinguir los incendios o de que no se produzcan, sino de que estos queden mitigados, lo que requiere una política clara de adaptación. Para nosotros, la adaptación se tiene que hacer de abajo arriba, desde los territorios, empezando por los municipios, pero con especial atención a las comarcas. En ese sentido, también nos ha resultado interesante lo que usted decía de que esta experiencia ha empezado poniendo el foco en dos comarcas.

A partir de ahí, tenemos varias peticiones. Una, que también es para la presidenta de la Comisión, es si pueden hacernos llegar todas las presentaciones que se están utilizando, me parece que merece la pena leerlas con un poco más de atención. La segunda cuestión es simplemente una curiosidad casi como profesional de emergencias, usted ha apuntado la idea de que los cortafuegos clásicos son inefectivos. ¿Podría explicar un poquito más esa idea?, porque de alguna manera ha sugerido que se está derrochando dinero público en una cuestión que al final resulta ineficaz.

Un par de cuestiones más que creo que tienen mucha importancia. Usted ha dicho que estos son proyectos pequeños que se están extendiendo y que están generando mucho interés, pero ahora, en el momento en el que estamos y viendo a qué velocidad avanza la magnitud de los incendios, me parece importante hablar de la escalabilidad. Quiero decir que esos proyectos pueden ser interesantes, pueden demostrar ciertas cosas, pero ¿de qué manera esto puede ser escalable masivamente en el territorio? Creo que es lo que nos interesa en este momento.

Usted decía que la mayoría de estas soluciones se están haciendo con la iniciativa privada, es decir, aprovechando ciertos terrenos para sacar un rendimiento, para que a la vez sirva como acción preventiva ante el desarrollo de los incendios. Sin embargo, también entendemos que, desde la parte pública, y usted lo ha dicho, llevan teniendo apoyo durante diez años desde la comunidad autónoma. ¿Qué tipo de apoyos, en qué cantidades, para hacer qué escalas? Nos gustaría saberlo para hacernos una idea.

Esto está unido al marco competencial, que es algo de lo que se ha hablado mucho estas últimas semanas y en estos últimos meses con la cuestión de los incendios, de quiénes son las competencias y, por lo tanto, sobre quiénes recae la mayor responsabilidad de la gestión de la extinción de incendios, pero también de todo lo que hay que hacer para que estos incendios no sean pavorosos. En la medida en la

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 9

que este debate, esta presentación o esta serie de comparecencias se están haciendo en un marco estatal, quisiéramos que también pusiera el foco desde el Gobierno del Estado, desde las instituciones del Estado. ¿Qué tipo de apoyos se pueden prestar? Aquí se ha apuntado incluso a Europa, con el tema de la gestión de la PAC. Concretamente, qué se le podría pedir al Gobierno del Estado, qué tipo de medios debiera poner para poder desarrollar, escalar, etcétera.

El tema de los monocultivos también me interesa mucho, pero, como lo ha preguntado el señor Rego, lo doy por preguntado.

Eskerrik asko.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Otero, le quedan dos minutos para la réplica, si los quisiera utilizar. Por el Grupo Republicano, la señora Jordà.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Muchas gracias.

Buenos días.

Señor Pulido, gracias por su presentación, ha sido extremadamente interesante. Felicidades también por el proyecto. Yo soy muy fan de los mosaicos de vegetación, llevo defendiéndolos muchísimo tiempo, igual que siempre intento explicar, aunque suene a tópico, que los incendios se apagan en invierno. No lo voy a decir más, porque voy a coger su frase fantástica de que se apagan con aceite de oliva y con vino. Creo que es extremadamente ilustrativa.

Es evidente, entonces, que los mosaicos de vegetación son vitales y que el abandono de los bosques en el medio rural, en definitiva, no deja de ser un polvorín para los incendios de sexta generación. Los mosaicos nos aportan seguridad, y este es un tema que tendríamos que mirar mucho más cómo se explica desde un punto de vista pedagógico. Favorecen también a la biodiversidad y esto es importante, porque cuántas veces nos encontramos con que los dos mundos, el mundo productivo y el mundo ambiental, en vez de colaborar —que creo que esta es la clave— lo que hacen es enfrentarse. Este es un problema que yo llevo denunciando muchísimo tiempo. Creo que hoy aquí tendría que estar también la Comisión de Agricultura. Por suerte, muchos de los presentes estamos en las dos, pero creo que es clave. En definitiva, lo que usted nos plantea es una parte de la solución, esto está clarísimo. Entonces, no me voy a alargar para nada, porque mis compañeros han preguntado básicamente lo que yo quería preguntar, pero yo creo que es crucial aquí el papel de la Administración.

Estos proyectos —en Cataluña tenemos alguno también, alguno que conozco bien— son fantásticos, pero no es suficiente que nos los expliquen y que todos alucinemos y los aplaudamos. No. Aquí hay que poner solución. Yo creo que esto pasa, justamente, por que las Administraciones, tanto las territoriales como también la del Estado —estamos hoy en el Congreso de los Diputados—, replanteen posicionamientos. Y la pregunta es muy clara. No voy a entrar en el tema de la PAC, aunque sí que me sumo a las preguntas de los compañeros. Pero, como esto es vital escalarlo, lo que necesitamos son recursos, porque estamos en un momento en el que no nos podemos plantear si tener ganaderos que hagan pastoreo o ganadería extensiva, o agricultores que se pongan a cosechar lo que sea y les tenga que ser rentable o no. Ya no estamos ahí. Y puede que suene fuerte, o friki, pero, a lo mejor, tenemos que empezar a pensar en funcionarios del campo. Esta es la pregunta. No solo cómo tenemos que escalar esto, sino que tenemos que ir muy rápido, porque los incendios van infinitamente más rápidos que nosotros tomando decisiones, y ha pasado el tiempo ya de escuchar diferentes soluciones. La solución es esta, una de ellas. Entonces, la pregunta es muy clara: ¿cree usted que, por parte del Gobierno estatal, desde arriba —luego ya los diferentes territorios defenderán sus competencias, que existen—, tiene que haber algún tipo de solución y recursos suficientes para tener funcionarios que trabajen en el campo, justamente para crear esta protección vegetal —por entendernos— para poder evitar lo que es inevitable que pasará, que serán estos incendios, repetidamente?

Nada más. Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señoría.

Por el Grupo VOX, tiene la palabra a la señora Rueda.

La señora **RUEDA PERELLÓ**: Gracias.

Buenos días.

Gracias, señor Pulido, por su comparecencia esta mañana. Y, antes de formularle una serie de preguntas, quería que contextualicemos qué nos ha traído hoy aquí, a esta comisión. Nos ha traído a esta

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 10

comisión la comparecencia que hizo el 1 de septiembre Sánchez, tras ver miles de hectáreas calcinadas. Estamos hablando de la pérdida de casi 400 000 hectáreas; estamos hablando de fallecidos, se habla de cuatro y de ocho, según qué informes; estamos hablando de una triste realidad que calcina vidas, patrimonio natural, recursos económicos, y que daña profundamente a esa España rural a la que usted ha hecho mención y que conoce porque pisa el terreno. Pero la comparecencia de ese Sánchez, y lo que hoy nos trae aquí, tristemente, es una cortina de humo —nunca mejor dicho—. Porque a ese Sánchez (**rumores**) entiendo que, a lo mejor, alguno de sus asesores —como tiene 427 y este Gobierno, 1747— le habló de salir y hacer una pantomima más. Hoy en el Congreso de los Diputados estamos hablando de un pacto de Estado de emergencia climática que impone el Partido Socialista, donde el mayor pirómano es Sánchez y las políticas suicidas. **(Una señora diputada: Un poco de respeto al presidente del Gobierno)**. Porque todo esto ha sucedido porque no se ha llevado a cabo durante los años de su legislatura, tampoco de la mano del Partido Popular, el mantenimiento de nuestros montes.

A nosotros, a VOX, nos pueden llamar negacionistas, nos pueden llamar todo lo que quieran, pero usted hoy mismo, en su intervención, ha reconocido la importancia de una España rural y su población y no despoblación. Ha reconocido lo que siempre hemos hablado de la necesidad de cortafuegos. Ha reconocido también la necesidad de mantener actividades que son esenciales: agricultura y ganadería. Es puro sentido común. La ideología hay que dejarla fuera; hay que dejarla fuera cuando lo que se está haciendo continuamente es dañar nuestro patrimonio natural. Permítame, antes de las preguntas, que critique esa hipocresía, porque, ante una legislatura muerta, donde continuamente se está hablando de subcomisiones, de ponencias, de prórrogas indefinidas, mientras que aquí no se lleva a cabo lo que se debería hacer —proposiciones no de ley, etcétera—, ahí fuera, hay mucha gente que lo está pasando realmente mal. También, por supuesto, desde aquí quiero expresar en esta primera intervención nuestro apoyo a todos los que trabajan por el campo, a todos los que protegen, a quienes tienen que salir de sus casas corriendo ante un incendio en ese mundo rural y a todos los que exponen su vida constantemente.

Le he escuchado con atención y hacía mención de esa experiencia que usted tiene en el territorio real. Ha hablado de los políticos tomadores de decisiones y, sí, hay que tener conciencia de una visión a medio y largo plazo para acometer lo que ya sabemos: que la prevención es esencial. Ha hablado desde el ámbito técnico-científico, ha hablado de ese abandono y de esa falta de población en grandes zonas de la España rural. Es responsabilidad entonces de las Administraciones proveer de esos recursos necesarios para que la población no tenga que emigrar del propio territorio. Entiendo que también estará de acuerdo con las medidas que VOX propone, que son muy sencillas: un plan nacional de prevención y lucha contra los incendios forestales, porque, desgraciadamente —llámese incendios o dana—, hemos visto el caos de las Administraciones que se deriva en muertos —bomberos o incluso los 222 fallecidos en la dana—. Entiendo que también estará de acuerdo en un plan nacional del agua, porque no puede ser que en momentos de sequía o en momentos de incendio tengamos un Gobierno que se encargue de derribar lo que son barreras fluviales. Entiendo que estará también de acuerdo con lo que propone VOX, que es garantizar el mantenimiento y la conservación de esas barreras, de las infraestructuras hídricas, así como de lo que es el pastoreo y lo que es lo tradicional en nuestros montes. Por supuesto, entiendo que querrá también esa protección del sector agrícola y ganadero como factor esencial para la prevención de incendios; un sector al que se está dinamitando por culpa de la ideología.

Usted ha hablado de ese abandono del campo que es determinante. ¿Considera que las políticas europeas del Pacto Verde, al poner trabas a la ganadería extensiva, a la caza y a los aprovechamientos tradicionales, han contribuido al aumento del riesgo de incendios por abandono del territorio? ¿Qué opinión le merece que se sustituya el terreno agrícola por paneles solares? ¿Cómo valora el efecto que tienen las normativas medioambientales europeas que impiden aprovechamientos forestales en un incremento del combustible disponible para los incendios? ¿Considera que sería eficaz devolver la gestión forestal a los habitantes del medio rural, en lugar de imponer normas desde despachos que están alejados de la realidad del campo? Estamos asistiendo a un dogmatismo climático que calcina montes y que mata. Queremos expresar desde nuestro grupo nuestro respeto al mundo rural y nuestro compromiso firme ante algo que es esencial, que es esta España que está calcinando, sinceramente, este Gobierno.

Gracias.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 11

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señoría.

Por el Grupo Socialista, tiene la palabra la señora Ramírez.

La señora **RAMÍREZ MORENO**: Muchas gracias, presidenta.

Buenos días.

Muchas gracias, señor Pulido, porque en el contexto en el que hoy nos encontramos se hace más necesario que nunca contar con voces como la suya, imprescindibles para seguir avanzando en un debate serio, riguroso y responsable, como es el que nos ocupa en este día: la emergencia climática. Yo creo que el bulómetro ha reventado en estos momentos, después de escuchar la intervención llena de hipocresía y demagogia del Grupo Parlamentario VOX, porque, si una cosa ha quedado clara, es que en los incendios, donde la responsabilidad de las competencias está en las comunidades autónomas, VOX tiene mucho que decir, ya que han sido también responsables de sus decisiones y de sus políticas, en contra de todo lo que se está hablando para avanzar en esta emergencia climática.

Y permítanme también recordar una idea clara, y es que la emergencia climática —que es lo que hoy nos trae aquí a abordar esta cuestión, a escuchar voces como la suya, tan interesantes y tan importantes— es el mayor reto colectivo que tiene nuestra generación. Y no estamos hablando de una cuestión sectorial ni de un debate teórico; estamos hablando de seguridad, estamos hablando de salud, estamos hablando de economía y estamos hablando del futuro de un país. El cambio climático, a pesar de que algunos negacionistas quieran seguir insistiendo en ello, ya no es una hipótesis, es una realidad palpable que está detrás de los fenómenos extremos que sufrimos cada verano con más frecuencia e intensidad, detrás de los incendios devastadores que arrastran nuestro territorio, detrás de la pérdida de biodiversidad y de las crecientes desigualdades, que afectan, sobre todo, al medio rural y a los colectivos más vulnerables.

Pero hoy más que nunca se hace necesario actuar con responsabilidad y con visión de Estado, esta que les falta a muchos partidos para abordar esta situación. Y nosotros vamos a seguir insistiendo, mi grupo va a seguir insistiendo en la necesidad de ese gran pacto sobre la emergencia climática y la transición ecológica. Además, un pacto que trascienda a todos los ciclos electorales y que reúna a todas las Administraciones, a los agentes sociales, económicos, al ámbito académico, científico y a la sociedad civil; un pacto que no sea un papel, sino una hoja de ruta, unos compromisos claros, con plazos definidos y con los recursos suficientes.

Y hoy, de todo lo que usted nos ha dicho, yo me voy a quedar con varias cuestiones que nos parecen bastante interesantes. Ha hablado, como responsable, del abandono rural; ha hablado de ese binomio clima y abandono rural. Claro, el cambio climático que tenemos alarga las olas de calor, seca nuestros montes y dificulta y alarga también los incendios. No basta con apagar incendios, son más necesarias que nunca políticas de prevención y gestión en el territorio. No hay lucha contra el fuego sin justicia social, sin combatir la despoblación, y para eso hay que generar calidad de vida en el medio rural y oportunidades.

Pero me quedo con este binomio clima-abandono rural y cómo gestionarlo desde el territorio. Y a mí me gustaría plantearle unas cuestiones de las que usted ha hablado y que ya han mencionado también algunos compañeros. Por un lado, el tema de los cortafuegos tradicionales, que al final nos cuesta mucho dinero mantenerlos y habría que plantearse otros cortafuegos más productivos. Me gustaría un poco más de concreción, a ver cómo podríamos avanzar en esa idea que nos ha parecido bastante interesante. Por otro lado, las políticas con respecto a la fijación de la población al territorio. Asimismo, cómo afectaría el uso de las renovables en el ámbito rural para cuidar ese territorio, cómo cree usted que puede estar ahí ligado.

Y otra de las cuestiones que también ha mencionado usted es con respecto a las iniciativas privadas, que tienen más extensión que las públicas en este estudio. ¿Cuál cree usted que ha sido la razón? ¿Ha habido ayudas? ¿Ha habido estímulos? ¿Ha habido algún fomento para que esto sea así? Somos conscientes de que lo público no puede llegar a todo, y por eso es importante también fomentar esas ideas, porque sabemos que el dinero es limitado, pero las ideas pueden ser mucho más amplias. Por eso creo que sería importante que concretara un poquito más esta cuestión.

Yo creo que la postura del Grupo Parlamentario Socialista y la postura del Gobierno son claras. Vamos a seguir trabajando siempre de la mano de la ciencia, con expertos, para que el cambio climático deje de ser un debate aplazado y se convierta en la prioridad real de este país. Porque no se trata solo de proteger nuestro territorio, el planeta; se trata de proteger a las personas que estamos aquí. En definitiva, yo creo que estamos hablando de una responsabilidad política con mayúsculas.

Muchísimas gracias. Si pudiera puntualizar alguna de estas cuestiones, se lo agradeceríamos muchísimo. Gracias. **(Aplausos)**.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 12

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el señor Sánchez.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Muchísimas gracias, presidenta.

En primer lugar, quiero dejar meridianamente claro que el cambio climático es una preocupación central para el Grupo Parlamentario Popular y para nuestra acción política. Estamos firmemente comprometidos con la mitigación de sus efectos, la prevención de sus impactos y con las políticas de adaptación para proteger a las personas, políticas de adaptación ausentes desde que gobierna el Partido Socialista.

En segundo lugar, quiero poner en valor el papel de los expertos —el suyo también, señor Pulido— para afrontar este desafío, quizás el mayor al que nos enfrentamos como sociedad, que requiere conocimiento, evidencia científica y rigor. Por tanto, nuestro máximo respeto.

Pero, dicho esto, el Grupo Popular ha tomado la decisión de no participar en el fondo de lo que consideramos un uso irresponsable de esta comisión, una operación de polarización y una operación de *greenwashing*. El Gobierno anunció, a propuesta del Partido Socialista y de SUMAR, la creación de una subcomisión. Lo anunciaron, lo publicitaron, lo incluyeron incluso en la hoja de ruta del propio Gobierno, pero al no contar con los apoyos parlamentarios necesarios decidieron no someter a votación la creación de la subcomisión y transformarla en una ronda de comparecientes. Esto, desde nuestro punto de vista, es una falta de respeto a la Cámara, a los comparecientes, a la ciudadanía y a la propia lucha contra el cambio climático. Y más aún cuando, en una reunión de Mesa y portavoces, la presidenta reconoció que se iban a poner en marcha unas comparecencias para elaborar un informe que, según sus propias palabras, ya se estaba elaborando por parte del Gobierno. Entonces, ¿para qué sirven estas comparecencias? La respuesta es evidente: una operación de *greenwashing* del Gobierno.

Nos parece además de extrema gravedad para qué sirve ese supuesto informe que tiene que salir de estas comparecencias. Se anunció que se iba a utilizar por parte del Gobierno en la Conferencia de Presidentes del próximo mes de diciembre. Y la pregunta que nos hacemos es: ¿esta es la tarea de esta comisión? ¿Hacerle los papeles al Gobierno? ¿Hacerle el trabajo al Gobierno? Entendemos que no. Esta operación de *greenwashing* se ha llevado el normal funcionamiento de esta comisión. El Grupo Parlamentario Popular propuso que estas comparecencias fuesen compatibles con la agenda habitual de la comisión, pero se nos respondió que no. Y son más de doscientas las iniciativas bloqueadas, la ley del comercio de emisiones de gases de efecto invernadero aplazada una vez más y comisiones de investigación guardadas en los cajones. Este no es el funcionamiento que marca el reglamento de esta comisión. Y sorprende también que incluso algunos partidos políticos hayan decidido participar de esta operación de *greenwashing* después de haber criticado la agenda climática del propio Gobierno. Nosotros decimos las cosas con claridad: compromiso con la lucha contra el cambio climático. Respetamos a los comparecientes y agradecemos su trabajo, pero denunciamos el secuestro de la actividad de esta comisión, y exigimos que la comisión recupere cuanto antes su función real: fiscalizar al Gobierno, debatir iniciativas de los grupos parlamentarios y trabajar en serio por el futuro de España. No vamos a participar, por tanto, de esta operación de *greenwashing*.

Hoy el Gobierno entiende que hay una emergencia climática, y nosotros nos preguntamos por qué no había emergencia climática en 2022, cuando España fue el país de Europa con más hectáreas quemadas. La explicación es muy sencilla. Solo hay que acudir a los medios de comunicación diariamente para ver escándalos, inestabilidad, corrupción; ahí está la explicación del porqué. El Gobierno pone en marcha esta operación de *greenwashing*, esta operación de cálculo político, para intentar evitar que se hable de lo importante en nuestro país. Esto es muy importante, pero así no. Se dijo que se iba a hacer una subcomisión y, desde luego, esto es la muestra de que el Gobierno no cuenta con el apoyo suficiente para sacar adelante sus iniciativas en esta Cámara.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

El Grupo Parlamentario Popular ha utilizado su tiempo no para preguntar al compareciente, sino para cuestionar el funcionamiento de las sesiones que empiezan hoy. Simplemente quiero recordar al señor Sánchez que el Gobierno está invitando de manera directa y bilateral a todos los grupos de esta Cámara para que expresen las medidas que creen que deben abordarse en un esquema de pacto de Estado, tal como se anunció en esta comisión, de forma paralela a las comparecencias que hoy se inician. Corresponde al Grupo Popular aprovechar o no esa posibilidad de plantear directamente al Gobierno las

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 13

medidas que crean necesarias. Algunos grupos ya han tenido ocasión de tener un primer contacto y de explicar cuáles son las medidas que consideran prioritarias.

Aprovecho también para decir que todos los portavoces están recibiendo ya las invitaciones para la convención que organizará el Gobierno los días 13 y 14 del mes de octubre, donde habrá una mesa de debate con los portavoces parlamentarios. Además de que esta comisión y las comparecencias que hoy comienzan aportan un material importante, como el que ha presentado el profesor Pulido, allí habrá ocasión también de debatir y de contrastar. Y como digo, por supuesto, el Grupo Popular tiene la posibilidad de atender la invitación que hace el Gobierno para que defienda las iniciativas que considere oportunas.

Pero vamos a centrarnos en esta sesión...

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Perdón, señora presidenta. Dos segundos.

La señora **PRESIDENTA**: Perdone, señor Sánchez. Vamos a no utilizar tiempo de esta comparecencia, porque hay personas que están esperando. Por lo tanto, cualquier cosa que quiera decir, al final de la mañana. Ahora tenemos personas esperando.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Son dos segundos solamente.

La señora **PRESIDENTA**: Para cuestiones que tengan que ver con la comparecencia de hoy, no con su crítica al Gobierno, por favor.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: No son críticas al Gobierno, pero, con el debido respeto, señora presidenta, existen procesos de exposición pública, de participación ciudadana, y el Grupo Parlamentario Popular entiende que el lugar donde tenemos que proponer nuestras ideas para hacer frente a la lucha contra el cambio climático es donde marca el Reglamento, que es en los órganos que están en la Cámara, como son las iniciativas parlamentarias en Pleno o en comisión. Entendemos que los procesos de participación ciudadana son necesarios, pero someter a los grupos parlamentarios a un proceso de participación ciudadana es vaciar de contenido el normal funcionamiento de esta Cámara y de estas comisiones.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

El compareciente tiene ahora unos cinco minutos para contestar muy rápidamente a las preguntas. Lo que no pueda contestar ahora puede remitirlo por escrito, porque nos acompaña ya la siguiente compareciente.

El señor **PULIDO DÍAZ** (catedrático de la Universidad de Extremadura y director del Proyecto Mosaico): El contexto me obliga casi a hacer una reflexión que espero que conteste al mayor número de preguntas posibles, pero no podré detenerme en ninguna específicamente, y lo lamento profundamente porque el debate y las propuestas que aquí se han generado han dado en el clavo. De lo que aquí se ha estado comentando y sobre lo que podríamos debatir después se podría sacar casi un plan de acción. Lamento la falta de tiempo.

Haré una pequeña reflexión, que no puede ser más que un alegato en defensa del tipo de iniciativas que venimos desarrollando desde hace diez años. Algunos de los intervinientes me han preguntado especialmente por la escalabilidad, hasta qué punto este tipo de iniciativas locales puede replicarse en otros territorios que puedan diferir del territorio original. La respuesta es que ya se está haciendo. Por eso, comentaba que en el mes de marzo creamos una red estatal, también con territorios portugueses y algunos italianos —recientemente uno de Holanda también se ha añadido—, y eso muestra que la experiencia no solo es replicable, independientemente de las condiciones locales, sino que incluso es reclamada por los territorios. Nosotros percibimos que en diferentes sectores del territorio de varios países hay un interés activo —por ejemplo, en California también les interesa lo que estamos haciendo aquí—. Espero que quede despejada la duda sobre la escalabilidad o la necesidad de replicación por ese interés que percibimos fuera del área en la que trabajamos.

También se ha comentado la problemática que puede generar la normativa europea relacionada con la PAC, el Pacto Verde, la legislación ambiental, etcétera. Lo que me gustaría dejar claro en este breve tiempo es que el problema de los incendios que tenemos ahora se ha gestado, como mínimo, en los últimos cincuenta años. Pese a que podamos criticar de manera constructiva la legislación actual, que en

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 14

muchos casos ha sido barrera para el desarrollo del Proyecto Mosaico —nosotros mismos hemos hecho propuestas para su modificación y para que el proceso fuera más suave—, tenemos que ser todos conscientes de que un problema que se gesta durante varias décadas —cincuenta años, quizás más— requiere de una solución estructural planteada a largo plazo. En ese largo plazo viviremos políticas acertadas o desacertadas, pero los responsables deberán tratar de mantener un rumbo permanente y continuo, pese a los vaivenes que pueda haber a nivel político.

No tengo más tiempo, pero me gustaría poner el ejemplo de una iniciativa política a nivel nacional que tuvo lugar en Portugal después de los incendios de Pedrógão en el año 2017 con —creo recordar— sesenta y siete víctimas. En Portugal, después de aquellos incendios, aunque no han sido especialmente buenos en la gestión de los fondos ni en la rapidez de la toma de decisiones, sí que tienen actualmente un marco legislativo que plantea dos ideas muy interesantes que yo adoptaría en cualquier otro país.

La primera. Como el sector público no va a tener capacidad de financiar por sí solo lo que cuesta recuperar o poner en marcha este tipo de paisajes que son los que optimizan —es algo en lo que parece que todos estamos de acuerdo— no solo la prevención de incendios, sino también el ahorro de agua, la biodiversidad, la fijación de población, las formas de vida en el medio rural, va a hacer falta mucha inteligencia para la cooperación público-privada. En Portugal, por citarles dos ejemplos que me parecen adoptables, han conseguido generar pequeñas medidas impositivas —no entiendo mucho de la materia— como, por ejemplo, las relacionadas con la captación, a partir del uso de combustibles fósiles, de un pequeño porcentaje de fondos. Estos fondos van destinados precisamente a la prevención de incendios, pero además con esta metodología: generación de paisajes locales con participación de agricultores y ganaderos locales que se comprometen a tener un plan a largo plazo —en torno a veinte años, en Portugal— y que se denominan allí AIGP, áreas integradas de gestión del paisaje. El territorio y sus técnicos, empresas, asociaciones, etcétera, se ponen de acuerdo para desarrollar un plan para combatir los incendios con un esquema de gobernanza local, pero con financiación estatal extraída de estos impuestos verdes. En Portugal actualmente ya hay declaradas ochenta áreas integradas de gestión del paisaje en todo el país, de norte a sur. Los planes están ya entregados y la financiación está empezando a ser recibida por estas agrupaciones locales de gestión del territorio. Me parece una fórmula más que interesante.

Una idea similar ya se está empezando a desarrollar en el Cabildo de Gran Canaria, y lo digo porque tuve ocasión de conocer la medida ayer. Además de esta medida de desvío de impuestos hacia la gestión del paisaje, se está planteando que la financiación que procede del mercado de créditos de carbono se derive —incluso se puede condicionar—, en la medida de lo posible, a las empresas que participan en este mercado del carbono y que se impliquen en la creación de paisajes menos vulnerables frente a los incendios.

Esas son dos fuentes importantes de financiación que entiendo que puedan dar un impulso clave en el futuro a este tipo de medidas si se deciden adoptar.

Lamento no tener más tiempo. Habré agotado ya los cinco minutos. Pido disculpas por ello.

La señora **PRESIDENTA**: En absoluto.

Los grupos tienen un minuto. ¿Quieren utilizarlo?

Grupo VOX. Tiene un par de minutos.

La señora **RUEDA PERELLÓ**: Gracias.

Es cierto que el problema de los incendios se ha gestado en los últimos cincuenta años y que hay que tener una visión —ese sí que sería un buen pacto— a corto y largo plazo, independientemente de los vaivenes políticos, para que se reafirme el compromiso con el mundo rural.

Permítame que me dirija en esta sesión —con su permiso, señor Pulido— a la representante del Grupo Socialista, que tira de argumentario, porque parece ser que no sabe decir otra cosa, y se dirige a VOX como demagogo. Pues le digo que quien la practica la demagogia es ella. La representante socialista por Málaga parece obviar lo mucho que está sufriendo y que ha sufrido Málaga con el tema de los incendios. Además, parece desconocer cuál es la realidad política, porque siempre está diciendo que somos responsables, cuando VOX en julio de 2024 se salió de los Gobiernos de Castilla y León, Aragón, Murcia, Valencia y Extremadura precisamente porque no estaba de acuerdo con la incoherencia del reparto de los menas, en ese caso concreto. Así que no nos vengan a hablar a nosotros de competencias, porque la competencia la tiene Sánchez, su jefe —parece que la pleitesía será para conservar el escaño— (**protestas**), ese Sánchez, por cierto, que pone la misión del deber de socorro...

La señora **PRESIDENTA**: Por favor, vaya terminando, señoría.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 15

La señora **RUEDA PERELLÓ**: Además, estamos hablando de un tema muy importante. **(Protestas.— La señora García Chavarría: No están hablando de la emergencia climática)**. Parece ser que se les han olvidado dos cuestiones claves...

La señora **PRESIDENTA**: Perdona un minuto, señoría. Le he dado dos minutos, pero no le puedo dar más porque nos pasaríamos del tiempo. Creo que ha quedado suficientemente claro.

La señora **RUEDA PERELLÓ**: Perdón. Finalizo.

Hay una cosa importante que no mencioné, y es que hay que incrementar las penas previstas en el artículo 352 del Código Penal, porque la ministra en sede parlamentaria dijo que quien había sido ejecutor de los incendios fue el cambio climático, y se sabe que son 40 los pirómanos y 119 las personas detenidas.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señoría.

Grupo Socialista. Un par de minutos como máximo, por favor.

La señora **RAMÍREZ MORENO**: Señora Rueda, qué nerviosa se pone usted cuando le decimos las cosas tal como son. **(La señora Rueda Perelló: ¡Es que es mentira!)**. Ustedes han tenido responsabilidades y usted es incapaz de relatar aquí ni una sola iniciativa que ustedes hayan propuesto en las comunidades autónomas en materia de cambio climático para apagar los incendios, ni una. **(La señora Rueda Perelló: ¡Cómo se puede ser...!)**. Su única receta son recortes, recortes y recortes y bulos. **(La señora Rueda Perelló: ¡Léase la resolución de los incendios!)**. Usted es la que tira de argumentario con esos bulos que repiten una y otra vez. **(La señora Rueda Perelló: ¡Qué ignorancia!)**.

Pero, mire, por respeto al compareciente, le diré que son importantísimos estos foros y tomárselos con seriedad y rigurosidad. Se nos ha quedado muy corta la comparecencia del señor Pulido. Ojalá hubiésemos podido disfrutar muchísimo más de todos sus conocimientos, porque entendemos que son valiosísimos. Por eso, no he entendido tampoco la actitud del Grupo Parlamentario Popular, la falta de respeto que ha demostrado. Es un partido que aspira a gobernar este país. Están demostrando que no ejercen sus responsabilidades ni sus competencias en las comunidades autónomas que gobiernan, no las ejercen, pero es que tampoco quieren ejercer sus responsabilidades como Legislativo en esta Cámara, donde se puede ayudar, colaborar, donde hay que legislar, que tener iniciativa, que impulsar. ¿De verdad les cuesta tanto apartar el ruido, el barro, y ponerse a trabajar en la emergencia climática, que es lo que realmente importa en este momento y en lo que está trabajando mi grupo y este Gobierno? Ustedes deberían reflexionar sobre cuál es el papel que están desempeñando en esta comisión.

Gracias. **(Aplausos.—Un señor diputado: ¡Muy bien!)**

La señora **PRESIDENTA**: El compareciente tiene un minutito, no mucho más.

El señor **PULIDO DÍAZ** (catedrático de la Universidad de Extremadura y director del Proyecto Mosaico): Gracias.

Con un minuto me sobra para invitarles a todos a conocer una iniciativa particular, incluso dentro del marco del Proyecto Mosaico, en un municipio de la comarca de Las Hurdes que se llama Pinofranqueado. Es un municipio muy dinámico y de los pocos de la Comunidad Autónoma de Extremadura cuya población está creciendo, a pesar de estar en un medio hostil desde el punto de vista demográfico. Allí, gracias a la financiación de una convocatoria de la Secretaría General para el Reto Demográfico, hemos conseguido unos pequeños fondos para contratar a tres personas, formadas ya en el marco del Proyecto Mosaico, donde acaban de crear allí un modesto y humilde centro. En ese municipio la población apoya especialmente el Proyecto Mosaico, que además es una idea que se inspira en la gestión de los hurdanos del territorio antes de las plantaciones monoespecíficas de pinos que les expulsaron en su día. En ese municipio está teniendo lugar un cambio social y jóvenes de la localidad ahora participan en este centro y adoptan las herramientas del Proyecto Mosaico.

No se me ocurre ninguna mejor propuesta para concluir que invitarles —podremos comer buen cabrito allí **(risas)**, cabrito que previene incendios— a conocer esta iniciativa. Seguramente les ayudará a comprender mejor lo que allí se hace.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor compareciente. Lo despedimos para dar entrada a la siguiente compareciente. **(Pausa)**.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 16

— **DE LA CODIRECTORA DE LA UNIDAD DE REFERENCIA EN CAMBIO CLIMÁTICO, SALUD Y MEDIO AMBIENTE URBANO DE LA ESCUELA NACIONAL DE SANIDAD EN EL INSTITUTO DE SALUD CARLOS III Y CIENTÍFICA TITULAR (LINARES GIL). POR ACUERDO DE LA COMISIÓN DE TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y RETO DEMOGRÁFICO. (Número de expediente 219/000428).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente comparecencia es la de doña Cristina Linares, del Instituto Carlos III. Es codirectora de la unidad que se ocupa de los temas de clima, salud y medio ambiente. Por tanto, es miembro de la comunidad científica. Agradecemos su presencia aquí.

Tiene quince minutos para una primera intervención. Después le harán preguntas los portavoces. Finalmente, tendrá un turno de réplica.

Cuando quiera.

La señora **CODIRECTORA DE LA UNIDAD DE REFERENCIA EN CAMBIO CLIMÁTICO, SALUD Y MEDIO AMBIENTE URBANO DE LA ESCUELA NACIONAL DE SANIDAD EN EL INSTITUTO DE SALUD CARLOS III** (Linares Gil): Buenos días.

Muchas gracias por invitarme a esta comparecencia. Estoy acostumbrada a dar clases y conferencias, pero no a estar en este tipo de ámbitos.

Trabajo como investigadora científica en el Instituto de Salud Carlos III, principal centro investigador del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades de España, en el Área de Cambio Climático, Salud y Medio Ambiente Urbano. Trabajamos desde hace bastante tiempo para tratar de anticiparnos a los riesgos que genera el cambio climático y, por tanto, minimizar sus impactos, sobre todo sobre la salud pública. Yo soy doctora en Medicina Preventiva y Epidemióloga y siempre he trabajado en el ámbito de la salud pública.

He traído una presentación basada en estos impactos del cambio climático sobre la salud (**apoya su intervención en una presentación digital**), que se pueden escalar desde el nivel local hasta el nivel global, como ha comentado el anterior compareciente. Haré un pequeño recordatorio para centrar un poco el tema, puesto que mi campo es la salud pública.

Los riesgos del cambio climático sobre la salud de las personas, de la población, son principalmente de dos tipos: riesgos directos y riesgos de tipo indirecto. Los riesgos directos, como bien conocen todos, derivan de la exacerbación o la revitalización, como dicen los meteorólogos, de determinados fenómenos extremos, fenómenos meteorológicos que se ven exacerbados, como pueden ser —los tienen en la cabeza— las danas, es decir, fenómenos relacionados con la pluviometría —todos los estamos viendo—. Justamente la semana pasada tuvimos otra vez unas importantes inundaciones, sobre todo en el Levante, que son una revitalización de lo que siempre se ha llamado gota fría. El cambio climático lo que hace es aumentar la cantidad de energía en la atmósfera y, por tanto, esa pluviosidad descarga con mucha mayor fuerza.

Esto para la salud tiene importantes efectos directos, como todos conocen: por supuesto, pérdida de vidas, pero también lesiones, pérdida de infraestructuras o rotura de vías de comunicación que impide llegar a los servicios de emergencia para llevar a los heridos a los hospitales, a los centros de salud, etcétera. Otra consecuencia que se está evaluando en todos los estudios de evidencia científica a nivel mundial es el grave efecto sobre la salud mental de las personas afectadas. Este riesgo se une a todos los demás que provoca el cambio climático en la salud, como episodios de ansiedad, estrés postraumático, depresión, etcétera, después de haber sufrido un episodio de estas características.

El otro gran episodio que afecta a nuestra latitud es el fenómeno de las olas de calor, que cada vez son más intensas, frecuentes y extensas. Muestra de ello ha sido la superación en grados de este verano 2025 al verano 2022, que fue hasta este año el más caluroso. Nosotros trabajamos con la Agencia Estatal de Meteorología y con el Ministerio de Sanidad, y hemos puesto en marcha el sistema Meteosalud, un sistema de información pública que permite saber cuándo hay riesgo para la salud. Está organizado a través de un sistema de información geográfica, de tal manera que las zonas definidas en Meteosalud por la AEMET también se implementan para los umbrales epidemiológicos y, así, se sabe cuándo va a aumentar la mortalidad y la morbilidad. Cuando hablo de morbilidad hablo de ingresos hospitalarios urgentes.

Es importante saber que, respecto a las olas de calor, el Instituto de Salud Carlos III coordina el MoMo, el Sistema de Monitorización de la Mortalidad Diaria, que cuantifica esas muertes atribuibles a la temperatura: el denominado golpe de calor solo representa un 20% de la exacerbación de la mortalidad y de las patologías. Es decir, lo importante en una ola de calor son esas enfermedades que se ven

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 17

precipitadas por esas altas temperaturas. Estoy hablando de enfermedades generales de tipo circulatorio, respiratorio, neurodegenerativo, párkinson, alzhéimer, demencia, etcétera, y también de otro tipo de enfermedades, como las renales. Estos son los principales tipos de enfermedades que se detectan en cuanto aumento de mortalidad y morbilidad. La exacerbación de esas enfermedades constituye la base de ese aumento de la morbilidad y mortalidad atribuible. Todo esto afecta de forma importante, como pueden suponer, a las poblaciones más vulnerables o en situación de vulnerabilidad, personas ancianas o personas con discapacidad que no pueden hacer frente a esto de la misma forma que el resto de la población. Aquí entrarían todos los temas de pobreza energética asociados a las olas de calor.

Les he hablado de riesgos más directos. En cuanto a los riesgos indirectos que se han observado, vemos el aumento de la contaminación atmosférica por estabilización de la atmósfera. El cambio climático hace que el anticiclón de las Azores genere más situaciones de estabilidad atmosférica, lo que lleva a una menor dispersión de la contaminación: hay más días con estabilidad atmosférica y menos dispersión y, por tanto, los contaminantes que ya actúan a nivel local lo hacen de forma más intensa. Por consiguiente, el cambio climático es un problema a nivel global, pero la contaminación atmosférica es un problema a nivel local. El cambio climático precipita, intensifica y magnifica los efectos de los contaminantes que ya tenemos a nivel local, y sobre todo los incrementa en situaciones de olas de calor, porque los efectos entran en sinergia con las altas temperatura. Se intensifican también en situaciones de advecciones de polvo sahariano, tan frecuentes en nuestras latitudes: según estudios del CSIC, también los días de intrusión de polvo sahariano, debido a esa estabilidad atmosférica que comentaba, están aumentando. Y todo esto hace que empeore de forma importante la calidad del aire. Si a esto unimos incendios forestales, la calidad del aire empeora de forma sumamente importante y sus efectos también, principalmente sobre enfermedades respiratorias, pero también circulatorias y, más a largo plazo, sobre enfermedades de tipo crónico, como por ejemplo el cáncer.

Respecto a los incendios, es importante señalar que no solo las poblaciones que están cerca del foco del incendio, a las que se les evacúa de sus localidades, son las afectadas desde el punto de vista de la salud. En estos incendios de quinta y sexta generación, donde se genera esa gran cantidad de biomasa en combustión por acción de los vientos dominantes, estas partículas pueden ser transportadas, como de hecho pasa y conocen ustedes, a largas distancias. Por eso, este verano hemos observado grandes picos de contaminación en ciudades alejadas de los focos del incendio, principalmente de contaminantes de tipo secundario, como el ozono. Se generan benzopirenos e hidrocarburos aromáticos policíclicos que actúan como precursores de esos contaminantes de tipo secundario.

Todo esto resume un poco los principales efectos sobre la salud de la población española. A esto hay que unir también brotes de enfermedades tropicales, conocidas anteriormente como tropicales, endémicas de países subtropicales —dengue, malaria, fiebre del Nilo, etcétera—. Hay brotes ya en nuestro propio territorio debido a que las temperaturas son más elevadas. Por tanto, los mosquitos, que son el vector transmisor, encuentran más rango para poner huevos y sobrevivir. Además, las temperaturas nocturnas también son más elevadas, lo que permite la extensión y la supervivencia del vector transmisor.

Entonces, el cambio climático no genera nuevas enfermedades, lo que hace es que amplifica, magnifica y redistribuye las ya existentes. Nos quedan mecanismos de adaptación. Por supuesto hay que trabajar en la mitigación, pero, al ser un problema tan importante a nivel global, tenemos que estar preparados y trabajar en mecanismos de adaptación y de gestión del riesgo, principalmente en la salud pública.

Me dejo cosas importantes, como la afectación de la capacidad de trabajo, los accidentes laborales en olas de calor, la productividad laboral, etcétera. También quiero señalar la influencia del cambio climático en enfermedades tan importantes como las enfermedades alérgicas. Es decir, el cambio climático afecta a los aeroalérgenos de forma importante. Estoy hablando, por ejemplo, del polen. Están modificándose las estaciones de polinización de las plantas debido a que ya no hay estaciones tan marcadas de polinización, sino que se dan a lo largo del año debido al incremento de temperaturas. Por lo tanto, personas que anteriormente no tenían alergia, ahora comienzan a desarrollar síntomas alérgicos debido a ese aumento de polen en el ambiente, que, además, tiene efectos sinérgicos importantes también con los contaminantes atmosféricos, haciendo que las reacciones de hiperreactividad sean aún más importantes.

No sé si me queda tiempo.

La señora **PRESIDENTA**: Sí, le quedan casi cuatro minutos. Y, por ejemplo, ¿medidas de adaptación?

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 18

La señora **CODIRECTORA DE LA UNIDAD DE REFERENCIA EN CAMBIO CLIMÁTICO, SALUD Y MEDIO AMBIENTE URBANO DE LA ESCUELA NACIONAL DE SANIDAD EN EL INSTITUTO DE SALUD CARLOS III** (Linares Gil): Después de este resumen.

El cambio climático, por supuesto, lo que hace es aumentar las desigualdades y las inequidades en salud.

He resumido en las dos siguientes transparencias lo que a compañeros científicos que trabajamos ya desde hace tiempo en los riesgos del cambio climático nos gustaría transmitir. Por una parte, nosotros tenemos la sensación de que falta información a la ciudadanía de los riesgos del cambio climático en la salud. No se trata de asustar; se trata de informar y sensibilizar. Por eso, el objetivo es difundir y universalizar la información sobre el cambio climático, que sea veraz, con base científica —esto es tremendamente importante—, pedagógica y accesible. Algunas herramientas de intervención son las que comento en esos puntos de la diapositiva: campañas de sensibilización, concienciación, formación. Ya estamos haciendo esta sensibilización sobre los riesgos del cambio climático al personal sanitario, a la población médica, es decir, a gerentes de hospitales, médicos de atención primaria y de diferentes departamentos de los hospitales. Además, sabemos que las medidas de adaptación funcionan. Estamos trabajando en un estudio preliminar sobre que, este año, a pesar de que ha sido más cálido que 2022, gracias a los planes de prevención frente a olas de calor que todos los años pone en marcha el Ministerio de Sanidad, ha disminuido la mortalidad atribuible a esas olas de calor a pesar de haber sido más intensas. Es decir, que, cuando se ponen en marcha medidas preventivas, estas funcionan. Se ha hecho un gran trabajo de sensibilización, como digo, de la población sanitaria y de los comités de epidemiología, y, también, el haber puesto en marcha todo este sistema de avisos y alertas. Sabemos que funcionan, sabemos que estas medidas son importantes y que llegan a la población cuando se gestionan. También es verdad que, desde el año 2003, que fue la primera ola de calor importante en Europa, se ha estado trabajando en estos planes de prevención, se han hecho más específicos y más orientados a la población vulnerable, con lo cual ya se ha realizado un trabajo importante.

La siguiente medida sería ya desde el punto de vista más técnico, desde el punto de vista del sistema de salud: hay que tratar los riesgos del cambio climático de forma integral, esta es nuestra propuesta. ¿Por qué? Se va a entender muy fácilmente. Cuando hay un episodio de ola de calor no son solo las altas temperaturas las que están ocasionando problemas de salud; son también, como he comentado, el aumento de la contaminación atmosférica y otros problemas asociados como la contaminación del agua o de alimentos tan típicos de las épocas estivales por proliferación bacteriana. Por lo tanto, integrar todas las acciones preventivas dentro de un plan general que incluya al máximo posible todos los riesgos es importante a la hora de monitorizar y vigilar estos riesgos, porque lo que no se mide no existe —con lo cual, es importante medirlos y monitorizarlos—; identificar zonas y personas en situación de vulnerabilidad ante estos riesgos climáticos, especialmente zonas geográficas de riesgo; elaborar esos planes de prevención y avanzar en esa gestión de los riesgos en salud, sobre todo en el ámbito hospitalario. También se está llevando a cabo un proyecto basado en factores ambientales en el Hospital La Paz para saber, por ejemplo, cuántas admisiones en urgencias de más, esa sobremorbilidad y sobremortalidad, se producen durante los episodios de ola de calor para que los sistemas sanitarios estén preparados.

Alguna cosa se me habrá olvidado, porque la verdad es que he ido bastante deprisa, pero espero haber transmitido la urgencia de combatir la emergencia climática y, sobre todo, de trabajar en la adaptación y en los sistemas de gestión del riesgo, que es lo que necesitamos. Quedo a su disposición para realizarles aclaraciones.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

A continuación, van a tener la palabra los distintos portavoces, y al final puede hacer su contestación. Comienzo por la señora Sagastizabal, del Grupo Vasco.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: Gracias, presidenta.

Muchísimas gracias por su comparecencia y sus explicaciones. Como usted ya ha dicho, en España, los incendios recientes han mostrado no solo las pérdidas ambientales y económicas, sino también los importantes impactos en la salud. Es verdad que las olas de calor cada vez más largas e intensas aumentan la vulnerabilidad, especialmente en zonas rurales con población sobre todo mucho más envejecida. Me gustaría saber si existen estudios concretos que midan el impacto sanitario de los incendios o de las danas aquí en España. ¿En qué medida cree usted que las olas de calor o los incendios, todos estos episodios, se retroalimentan como riesgos climáticos y cómo debería reflejarse esto en las

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 19

políticas de salud pública? Usted ya nos ha dicho que los planes de prevención de incendios y olas de calor deberían incorporar mapas de vulnerabilidad social. ¿Cree que debería vincularse la adaptación al cambio climático en el territorio con objetivos explícitos de salud pública? ¿Y qué indicadores de salud pública deberían integrarse en este supuesto o, si llega el caso, en el pacto de emergencia climática para evaluar si las medidas previstas protegen a la población?

Usted ya nos ha esbozado que los sistemas sanitarios de las comunidades autónomas pueden jugar un importante papel en la vigilancia y prevención de los efectos del cambio climático sobre la salud, pero sí me gustaría saber qué enseñanzas, a su juicio, han dejado los incendios recientes para repensar la relación entre clima, territorio y salud. Usted ha hablado del sistema meteorológico de salud, me gustaría saber si nos podría explicar un poquito más este sistema, cómo debería integrarse en la gestión de emergencias climáticas y cómo se mide la eficacia de este tipo de sistemas meteorológicos de salud.

También quisiera conocer cómo se pueden incorporar factores demográficos y socioeconómicos en las alertas para proteger sobre todo a los más vulnerables.

Me gustaría saber, a su juicio, qué barreras existen para que la evidencia científica sobre clima y salud se traduzca en políticas efectivas frente a la emergencia climática.

Nada más y muchas gracias. Creo que no va a poder responder a todo, pero, si no, por escrito en algún momento.

La señora **CODIRECTORA DE LA UNIDAD DE REFERENCIA EN CAMBIO CLIMÁTICO, SALUD Y MEDIO AMBIENTE URBANO DE LA ESCUELA NACIONAL DE SANIDAD EN EL INSTITUTO DE SALUD CARLOS III** (Linares Gil): No sé si me voy a acordar de todas las preguntas.

La señora **PRESIDENTA**: No se preocupe. Todo queda grabado y, además, la compareciente puede enviarnos material.

La señora **CODIRECTORA DE LA UNIDAD DE REFERENCIA EN CAMBIO CLIMÁTICO, SALUD Y MEDIO AMBIENTE URBANO DE LA ESCUELA NACIONAL DE SANIDAD EN EL INSTITUTO DE SALUD CARLOS III** (Linares Gil): Sí, sí.

La señora **PRESIDENTA**: Damos la palabra ahora al señor Otero, de Euskal Herria Bildu.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Eskerrik asko, mahaiburu andrea.

Gracias, señora Linares, por sus explicaciones. En cualquier caso, yo quería mencionar algo que no tiene que ver con su comparecencia en concreto, sino más bien con la comparecencia anterior. Quiero hacer una advertencia porque estoy pasando un poco de vergüenza ajena, si les digo la verdad. Me parece que en el Congreso hay suficientes marcos de confrontación para saber lo que se piensa y lo que hacen unos y otros según sus competencias, etcétera, pero creo que el objetivo de estas comparecencias —se puede estar más o menos de acuerdo con el formato o lo que sea— es que se escuche a las personas expertas que hemos designado los diferentes grupos para hacer diagnósticos, para hablar de las consecuencias que se pueden sacar o para escuchar y definir propuestas. Entiendo que es una comisión de estudio, y enredarse en reproches cruzados que no tienen nada que ver con el tema del que hablan los comparecientes me parece una falta de respeto. Pediría que respetáramos a los comparecientes, y ya cada uno utilizará los marcos que quiera para reprochar las cosas. Quería decir esto, ya que hemos tenido el primer lío en la primera comparecencia y como quedan muchas, para ver si contribuyo a evitar un poco esto que me está causando tanta vergüenza ajena.

Por otro lado, he de decirle que, evidentemente, su intervención nos ha parecido muy importante. Creemos que hay que subrayar una y otra vez la importancia de la información y todos los ángulos que tiene el cambio climático y sus consecuencias. Le quiero preguntar si en estas cosas que se van estudiando están haciendo también proyecciones o análisis de las trayectorias de la mortalidad vinculada al cambio climático o de los costes en el sistema de salud, incluso de los costes en el conjunto de la economía.

Me ha llamado la atención eso que ha dicho de que trabajar en la adaptación funciona y que prueba de ello es que este verano ha sido más cálido que el de 2022 y, sin embargo, ha habido menos muertes. Quiero preguntarle a qué medidas se atribuye, si estamos hablando de que se han mandado mejor las alertas o simplemente de que en el espacio urbano, por ejemplo, ha habido acondicionamientos o ha habido diferentes líneas de ayudas a los sectores más vulnerables que han redundado en una menor mortalidad. Es verdad que usted decía que hay que trabajar más y desarrollar los sistemas de alertas,

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 20

especialmente hacer mapas para detectar las personas que son vulnerables, porque a estas alturas creo que es evidente —y también le pregunto si lo puede corroborar— que las afecciones del cambio climático en la población tienen un componente de clase bastante claro, es decir, de poder adquisitivo. En ese sentido, también le pregunto si tienen detectadas medidas concretas que pueden ayudar; y me estoy refiriendo, por ejemplo, a que el Estado español es un Estado especialmente vulnerable al cambio climático, se habla mucho del riesgo de desertificación, pero también de que las proyecciones de temperaturas a medio plazo son que van a aumentar un montón, que va a haber partes que van a resultar prácticamente invivibles. Por eso nos interesa saber para el conjunto de la población, pero especialmente para esas personas vulnerables, qué tipo de ayudas o medidas concretas podemos intentar poner en marcha, a poder ser masivamente. Estoy pensando, por ejemplo, en facilitar el acceso a los aires acondicionados en las zonas urbanas, porque sabemos que el calor extremo está aumentando la mortalidad, independientemente de que haya habido una mejora concreta con respecto a 2022.

De momento, nada más. Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señoría.

Por el Grupo Republicano, tiene la palabra la señora Jordà.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Muchas gracias, presidenta.

Antes de nada, querría sumarme a las palabras del señor Otero, porque eso de pasar vergüenza ajena no es agradable, y menos a las diez de la mañana, con lo que queda de día. **(Risas)**.

También quiero hacer una apreciación a la presidenta, visto lo visto. Creo que se queda muy corto el tiempo que tienen los comparecientes y seguramente muy largo, para escuchar según qué, el que tenemos los portavoces. En ese sentido, planteo que, para otras ocasiones, con cinco minutos nos sobra y dar cinco minutos más al compareciente sería una buena idea. Porque ya le digo, doctora, que aquí, para lo que hay que escuchar a veces, sobra tiempo.

Seré muy rápida. Creo que es extremadamente interesante y le preguntaría mil cosas, sobre todo vinculadas, evidentemente, a la salud mental. Me ha interesado muchísimo también, aunque no lo ha nombrado, la sequía —yo soy catalana y viví en primera persona, como miembro del Gobierno de Cataluña, la sequía que se sufrió, y era abismal— vinculada a enfermedades mentales, ya no porque alguien pierda su puesto de trabajo o simplemente pierda cosechas, que es importante, sino también por las consecuencias mentales. Es un tema extremadamente interesante.

Me gustaría preguntarle por la ecoansiedad, que es otra. Usted decía que es importante la pedagogía, y evidentemente tenemos que luchar, ante todo, contra informaciones de negacionistas, que lo que hacen es confundir a la población, pero creo que la población va más allá, y lo que está pasando nos abrumba. La pregunta sería: ¿cómo se puede realizar esta pedagogía y esta prevención sin crear ecoansiedad? Esta ecoansiedad, que es evidente que existe, ¿tienen detectada a qué franja de la población afecta? ¿Afecta más a las personas jóvenes o a las personas mayores, ya sea por su vulnerabilidad o por su edad? La pregunta es muy concreta, ¿cómo podemos tratar esta ecoansiedad? Porque es evidente que a la población la tenemos que informar, pero también tenemos que, en este caso, prevenir que pueden pasar enfermedades mentales que son graves.

Nada más.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señoría.

Les pido a los portavoces que, efectivamente, en la línea que ya se ha expresado, dejemos el mayor tiempo posible a la compareciente y nos ciñamos a las cuestiones que hoy se están escuchando aquí.

Tiene la palabra, por el grupo VOX, la señora Rueda.

La señora **RUEDA PERELLÓ**: Gracias, señora Linares, por su comparecencia esta mañana.

¿Considera usted que la prioridad sanitaria en España debería ser reforzar el sistema público de salud por las listas de espera, la falta de médicos y el personal sanitario agotado o considera que el dinero debería destinarse a esos escenarios climáticos especulativos? Porque en la diapositiva que nos acaba de mostrar, cuando habla de ese enfoque integral de la salud frente al cambio climático, una de las medidas que contempla es campañas de sensibilización y formación al personal sanitario. Es innegable que vivimos tiempos en los que estamos padeciendo inundaciones, sequías, pero los escasos recursos económicos consideramos que se deberían destinar a cuestiones tangibles.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 21

Bajo el paradigma del cambio climático se están eludiendo responsabilidades políticas y sociales. Hemos escuchado aquí que el cambio climático mata. No, en el caso de la dana matan esas inundaciones por la falta de infraestructuras hídricas. Ha hablado de salud mental, y sí, claro que hay depresión. Tener que dejar tu casa, que se quemen tus fotografías, que son tus recuerdos, que se queme todo aquello por lo que llevas años luchando, claro que da lugar a casos de estrés y depresión. Claro que da también lugar a depresión y estrés no tener un sistema sanitario fuerte y público, evidentemente. Esta ideología del cambio climático nos está llevando a una deriva. En Málaga, por ejemplo, el Hospital Civil, que se encarga de las personas enfermas de cáncer, está casi en la zona centro de la ciudad. Con el fanatismo climático y en honor al cambio climático se ha establecido en el centro de muchas ciudades la zona de bajas emisiones. ¿Cómo haces para llegar a oncología, para recibir la sesión de quimioterapia que al paciente le deja en muchas ocasiones destruido? ¿Cómo haces para llegar sin un coche híbrido o de primera generación o como quieran llamarlo? Tienes que llamar a un taxi, ocupándote de cómo mueves a esa persona con movilidad reducida porque va en una sillita de ruedas. Falta mucha sensibilidad, falta mucha empatía, falta mucho sentido común. En la salud hay una responsabilidad porque cuando llega el momento de la enfermedad, los pacientes confían en sus médicos y en el personal sanitario. Son sus protectores, son los que les pueden ayudar y acompañar en momentos tan difíciles.

Hoy se cumplen diez años de la Agenda 2030. Esa Agenda 2030 en su Objetivo de Desarrollo Sostenible número 13 también habla de cambio climático y de políticas que puedan acompañar ese cambio climático. Una agenda que no hemos votado y a la que todos los partidos políticos y la sociedad civil dicen que sí, todos excepto VOX y más españoles que cada día están viendo cómo la Agenda 2030 les está arruinando; llámese la industria, llámese el campo, llámese cualquier familia que no puede... Hablaba usted hace un momento de los vulnerables, y los vulnerables son los que viven esa pobreza energética. Ha hecho referencia a la ola de calor. ¿Cómo enciende el aire acondicionado una persona vulnerable? ¿Cómo enciende el ventilador una persona vulnerable? Muchas veces ni siquiera son capaces porque saben que la factura de la luz, que está disparada, que subió un 14% de nuevo en el mes de agosto, lo hace imposible. Estas políticas suicidas están llevando a la ruina a muchas familias, y el dinero debería ir realmente a lo importante, a la investigación. ¡Cuán necesaria es la investigación para ayudar a los enfermos de cáncer o de la ELA, que no han recibido las ayudas por parte de este Gobierno que dijo que se las iba a conceder!

Vienen aquí a decirnos que somos negacionistas, pero no negamos lo que está sucediendo —sequías, inundaciones—, no. Lo que negamos es un bipartidismo que se ha acomodado en una Agenda 2030 y en un concepto de cambio climático que nos está llevando a la vulneración de derechos como la vida, porque la propia Agenda 2030 da a entender el derecho al aborto, que ese podría ser otro debate. Pero estamos hablando de una Agenda 2030 y de un cambio climático que están destrozando la soberanía del pueblo español y que están destrozando sistemas que deberían funcionar, como el sistema público de salud.

Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Por el Grupo Socialista, tiene la palabra el señor Rey.

El señor **REY DE LAS HERAS**: Gracias, señora presidenta.

Me va a costar, señor Otero, no entrar a contestar la intervención que acabo de escuchar (**risas**), aunque lo voy a hacer. Eso sí, voy a centrar el debate en lo que estábamos hablando, en las vidas humanas, la salud, el cambio climático y la afectación del cambio climático en las vidas humanas y en la salud de las personas, y, luego, realizaré alguna pregunta.

Ecologistas en Acción, por ejemplo, estimaba en 30 000 personas al año los fallecidos por contaminación, unas 70 personas al día. Un periódico nacional afirmaba que, en Europa, se producían 300 000 muertes prematuras con motivo de la contaminación. El Banco Mundial estima que los costes sanitarios y laborales derivados de la contaminación atmosférica representan unos 50 000 millones de dólares, un 3,5% del PIB español. Hablando no ya de contaminación, sino de las altas temperaturas —que, junto con los fenómenos meteorológicos extremos, afectan gravemente a la salud si no hacemos nada para corregirlo—, algún medio nacional informaba de que, en este país, las temperaturas medias en junio se han situado en 23,6 grados, superando en 3,5 grados la media de los periodos anteriores de referencia. Hablamos también de la temperatura del mar, con 28 grados, incluso de temperaturas del agua del mar por encima de las temperaturas ambientales en algunas partes de nuestro territorio, en este caso, Murcia. La AEMET nos afirma que el mar en las costas de nuestro litoral alcanza temperaturas ya habituales de entre 28 y 30 grados, con lo que esto supone de gasolina, evidentemente, para los

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 22

fenómenos meteorológicos extremos, cada vez más habituales, señora de VOX, como las olas de calor, las olas de frío, los ciclones, las sequías, las lluvias torrenciales, los incendios, las inundaciones, las hambrunas e incluso las migraciones climáticas en el mundo. Y esto no solo pasa en España, también en Estados Unidos con los incendios derivados de las altas temperaturas. En Norteamérica, la ola de gravísimos incendios vino como consecuencia de 1200 récords de altas temperaturas o la sequía en Siberia, hace unos años, que provocó un megaincendio que consumió más de millón y medio de hectáreas. La Organización Meteorológica Mundial afirma que los desastres meteorológicos se han multiplicado por cinco en los últimos cincuenta años, ocasionando dos millones de muertes. De ello tenemos ejemplos en España, como las danas, tanto la de 2019 como la de 2024, o tormentas como Gloria o la borrasca Filomena. Señorías, todo esto es consecuencia del cambio climático que, además, ha generado víctimas: entre 2000 y 2019 ha habido 913 víctimas, 227 en la última dana tanto en Valencia como en Castilla-La Mancha y Andalucía. También son consecuencia de este cambio climático los incendios, con 382 000 hectáreas quemadas este año, un 800 % más que en 2024, lo que se traduce en que solo en este año se han quemado las mismas hectáreas que en 2018, 2019, 2020, 2021, 2023 y 2024 juntos.

Frente a esto, podemos hacer dos cosas: esconder la cabeza y decir que esto es un tema ideológico o poner medidas como la prevención en la parte sanitaria, porque esto cuesta vidas humanas. Hay quienes dicen que los servicios de extinción contra los incendios son un despilfarro, esto lo dijo un consejero mío en Castilla y León hace unos pocos años; evidentemente, ahora no lo repite, pero lo dijo entonces. Por cierto —y permítame, señor Otero, porque es mi tierra—, señorías de VOX, en Castilla y León gobernaron ustedes y tuvieron un vicepresidente entre 2022 y 2024 que podía haber tomado medidas para combatir estos incendios que se han producido en mi tierra estos días o evitar su crudeza. Ustedes han gobernado también, así que no siempre es responsabilidad del Gobierno de España. Pero no quiero entrar más ahí.

Hay un pacto de Estado frente a la emergencia climática encima de la mesa, que en su introducción dice que solo en los últimos cinco años las lluvias torrenciales y danas en nuestro territorio han aumentado un 15 %, la superficie afectada por incendios ha crecido un 80 % y que todo ello ha causado pérdidas materiales de unos 32 000 millones de euros. Pero, en esta comisión hoy hablamos fundamentalmente de vidas, y yo le quiero preguntar a la ponente —ya que en su intervención ha mencionado muchas veces el cambio climático y ha comentado que su evolución trae como consecuencia el incremento de la mortalidad en España— si tienen datos a ese respecto, si tienen datos de la evolución de la mortalidad como consecuencia de la contaminación y de su evolución y si tienen datos también de la evolución de la mortalidad ligada y condicionada por los fenómenos meteorológicos extremos; es decir, si existe esa correlación entre la causa y el efecto, en este caso la pérdida de vidas, que más allá del coste económico elevadísimo, es y debe ser, sin duda, la principal preocupación de todos los que estamos aquí, de todos los que tenemos la capacidad legislativa en este país.

Nada más y muchas gracias por su intervención, ha sido un gusto escucharla. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señoría.

Tiene la palabra el señor Sánchez, por el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Muchísimas gracias, señora presidenta.

Señora Linares, yo la he escuchado y antes también al señor Pulido y lo primero que he pensado es qué ha hecho el Gobierno de España durante estos siete años.

En la anterior infografía que mostraba en la pantalla hablaba de sistemas de alerta, y todavía un año después de la dana no hay sistemas de alerta temprana en la demarcación del Júcar. Hablaba de mapas de riesgo, y es sorprendente que siete años después estemos hablando de ellos en nuestro país. Y es también difícil de entender cómo hay grupos parlamentarios que han sostenido durante estos siete años al Gobierno, teniendo en cuenta que, a la vista de lo que el señor Pulido ha mostrado esta mañana y de lo que acaba de mostrar usted con su infografía, el Gobierno ha hecho más bien poco o nada en materia de adaptación; insisto, siete años después. Podemos encontrarnos el último día de la legislatura, cuando se acabe, con que el Gobierno trae aquí a una buena suerte de expertos para hablar de un montón de cosas para decir: Vamos a ver qué nos dicen que tenemos que hacer. Esto no es serio ni responsable siete años después.

Señora Linares, mi grupo parlamentario muestra un firme compromiso con la lucha contra el cambio climático y muestra también respeto por los comparecientes y su trabajo riguroso y científico, más necesario que nunca, pero, como he anunciado esta mañana en mi primera intervención con el señor Pulido, no vamos a participar del fondo de esta comisión. Deberíamos estar debatiendo la creación de una

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 23

subcomisión, y ese debate no se está produciendo porque el Gobierno, después de haberla anunciado, como no tiene apoyos parlamentarios, ha decidido que ya no se debate la creación de una subcomisión. Además, deberíamos hacer compatible este tipo de comparencias de escucha activa, muy importantes, con el normal funcionamiento de la comisión. Lo he denunciado en mi primera intervención: esto os parece una operación de *greenwashing* para desviar la atención, para intentar —en un momento crítico de la política española— polarizar aún más a la sociedad española en un tema tremendamente importante, tremendamente grave y un desafío extraordinario al que nos enfrentamos, probablemente, el mayor desafío al que se enfrente el conjunto del planeta en este siglo.

Por tanto, no vamos a participar del fondo, pero mostramos nuestro respeto. Nuestra tarea no es hacer los papeles al Gobierno, nuestra tarea no es preparar un informe para que el Gobierno lo utilice luego contra las comunidades autónomas en la Conferencia de Presidentes en el mes de diciembre; nuestra tarea es fiscalizar al Gobierno, presentar iniciativas y debatirlas en los órganos correspondientes.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

Ahora tenemos diez minutitos, puesto que parece que todos están dispuestos a ceder tiempo a la compareciente, lo que me parece importante para que pueda desarrollar alguna de las respuestas. Muchas gracias.

Tiene la palabra, señora Linares.

La señora **CODIRECTORA DE LA UNIDAD DE REFERENCIA EN CAMBIO CLIMÁTICO, SALUD Y MEDIO AMBIENTE URBANO DE LA ESCUELA NACIONAL DE SANIDAD EN EL INSTITUTO DE SALUD CARLOS III** (Linares Gil): No sé si voy a ser capaz de contestar a todas las preguntas. He anotado algunas cosas; si hay algo que me dejo por el camino, me pueden enviar un *mail* o contactar conmigo para que les adjunte estudios, referencias, trabajos o para resolver cualquier duda que haya podido quedar, puesto que el tiempo es limitado.

No sé por dónde empezar. La verdad es que estamos ante un problema, como bien se ha señalado —parece que estamos todos de acuerdo—, tremendamente grave y urgente. El problema es que el cambio climático o los efectos del cambio climático... Yo siempre digo que el problema de origen es el calentamiento global; no voy a hablar ni de gases de efecto invernadero ni de economía ni nada. Es el calentamiento global el que está provocando ese conjunto de fenómenos que es el cambio climático, que incluso, como bien se ha apuntado, incluye las migraciones, tanto internas como externas. Es uno de los principales problemas que muchas veces no se comentan. Ya antes de que hubiera esta oleada de conflictos bélicos que tenemos hoy en día, el cambio climático y sus consecuencias —en la agricultura, en la pobreza, en las desigualdades— generaba el mayor número de desplazamientos de poblaciones. Por tanto, lo que nos va a matar o lo que nos va a enfermar no es, como dice un profesor mío, la bala que te disparan, sino la velocidad a la que va esa bala. Eso es realmente lo que tenemos que combatir y a lo que no nos va a dar tiempo a adaptarnos.

A consecuencia de esto, desde el ámbito científico, en relación con muchos de los modelos realizados, a nivel internacional por el IPCC y a nivel nacional por el BSC, el Centro de Supercomputación de Barcelona, que estudia los fenómenos climáticos, se señala que estamos sobrepasando las proyecciones de los modelos. Es decir, ese límite del 1,5 que no deberíamos superar ya sabemos que lo vamos a superar —incluso vamos a llegar al 2,5 y al 3— en un escenario mucho más corto de lo que nos proponíamos, que era el año 2050. Lo que nos queda es adaptarnos, tomar medidas para combatir los riesgos que estamos comentando. Por ejemplo, medidas de adaptación, como se decía, frente a la pobreza energética. Sabemos que lo que más te mata es ser pobre, en cualquier ámbito de la sanidad y de la salud, y lo digo porque estoy en primera línea de barrera. Medidas importantes contra la pobreza energética son la rehabilitación de fachadas, por ejemplo, un buen aislamiento de los edificios. Por supuesto, los refugios climáticos nos van a ayudar, pero tendríamos que convertir toda la ciudad en un refugio climático si queremos adaptar, si queremos renaturalizar, si queremos bajar esos grados de aumento, si queremos aumentar la humedad. Hay que seleccionar las medidas, y para eso está la ciencia y el conjunto del trabajo que se hace. En este país, con respecto a otros, simplemente por nuestra situación geográfica, los efectos del cambio climático se aceleran un 20 % en toda la cuenca del Mediterráneo, por lo que medidas como el aislamiento, la rehabilitación energética de edificios, la identificación de personas vulnerables, dependientes, y la facilitación de medios a esas personas, de herramientas para combatir estos riesgos es fundamental. Desde el punto de vista de la salud es

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 24

importante. Lo podemos llevar a ejemplos tan prácticos como cuando ocurrió la borrasca Filomena en Madrid, en que hubo personas que necesitaron desplazarse al centro de salud para someterse, por ejemplo, a tratamiento de diálisis y no pudieron hacerlo. Entonces, hay que proveer de esas herramientas. O personas que quedaron desatendidas en sus casas porque su persona cuidadora no pudo acceder a sus domicilios. Hay que facilitar, y ahí está la vía de crear esas herramientas, esos planes de intervención. Eso es lo que nos urge, tomar esas medidas importantes.

Respecto a los incendios, hay que medir, hay que hacer una evaluación posterior. Por supuesto, hay que saber lo que hacer cuando ocurren, porque van a seguir ocurriendo, pero posteriormente hay que realizar un trabajo de monitorización y medida para saber cuántos afectados reales hay, cuántos ingresos por urgencias se produjeron en los hospitales afectados de la zona, cuánta gente acudió por enfermedades respiratorias y cuánta por enfermedades circulatorias. Todo eso es importante, porque es lo que nos va a permitir hacer esa atribución correcta de los riesgos del cambio climático. Tenemos estudios sobre cómo impacta esa combustión de biomasa en la población, cuántos ingresos se producen y cuánto aumenta la mortalidad —se los puedo remitir sin ningún problema—, realizados además a nivel estatal. Es decir, no hay que desmontar esa red de vigilancia y monitorización.

Si algo aprendimos del COVID —los sanitarios siempre nos referimos a la época del COVID—, es que lo urgente no nos debe hacer olvidar lo importante. El cambio climático lo tenemos ya encima y vendrán más cosas, pero hay que dejar una red preparada para todos estos efectos, para todas estas consecuencias, sobre todo en sanidad, porque, efectivamente, lo que más nos importa es la vida, la vida de las personas, la vida de las generaciones que vienen detrás de nosotros. Y aquí enlace, aprovechando que ahora está —no recuerdo su nombre— la persona que me hacía la pregunta sobre la ecoansiedad, porque he estado esperando hasta ahora para... **(La señora Jordà i Roura: Tenía una llamada, perdona)**. Nada, nada, sin problema, era broma. Efectivamente, las generaciones futuras tienen un problema grave con la ecoansiedad. Estoy hablando a nivel internacional, estoy hablando de que ya hay estudios realizados. Aunque no está reconocida como enfermedad por la CIE, por el Código Internacional de Enfermedades, asociaciones como la Asociación Americana de Psiquiatría recoge varios informes en los que hay jóvenes que ven afectada su vida diaria —su forma de alimentarse, su forma de relacionarse, su descanso, las opciones que tienen a diario— por este sentimiento, sobre todo de incapacidad y de frustración por ver que el problema no se soluciona y que se va agrandando, se va magnificando, y que son ellos los que van a llevarse esas peores consecuencias. La ecoansiedad acabará siendo reconocida como enfermedad en el Código Internacional de Enfermedades. Sabemos que una gran parte de nuestros jóvenes están preocupados —enfermedades mentales, como bien comentabas— con el tema de las sequías. Y hay otro concepto que se llama solastalgia, que también está relacionado —les invito a que investiguen sobre él— con este conjunto de trastornos psiquiátricos y mentales asociados a la incapacidad de hacer frente al problema como sociedad y a saber que vas a sufrir las consecuencias.

Me dejo muchas cosas que se han comentado. En la línea de la ecoansiedad, había ressaltado el tema de la sensibilización. Es importante. Yo tuve una experiencia personal importante con la Asamblea Ciudadana para el Clima, que se llevó a cabo hace unos años, creo recordar que en 2022 o en 2023. Participé en ella y los grupos de expertos estuvimos informando y sensibilizando sobre el tema a un conjunto de ciudadanos que acudió sin ninguna referencia sobre cambio climático. Pues bien, algunos se vieron abrumados y afectados por esa carga de información y por esa ansiedad que les generó ser conocedores del problema. Por lo tanto, la forma de transmitir la información es muy importante. No hay que alarmar, hay que sensibilizar.

La experiencia de la Asamblea Ciudadana para el Clima fue tremendamente importante para el conjunto de la población que participamos en ella, científicos y ciudadanos. Una de las medidas que surgió allí fue la creación de un pacto de Estado por el cambio climático. Había gente de diferentes ideologías, de diferentes condiciones socioeconómicas, de diferentes edades. La verdad es que fue una experiencia que me alegré de compartir, porque en el fondo esto es mi día a día y transmitir a lo que te dedicas en el día a día a la ciudadanía y hacerles consciente de ello es muy importante.

Por supuesto, estamos formando al personal sanitario en estos riesgos y hay que seguir formándolo. Los estudios de atribución se perfilan cada vez más y se hacen más exactos y mejores, con lo cual no hay duda de que hay que ponerse manos a la obra.

En cuanto a algunas iniciativas del Partido Popular, me entristece que no se unan para tratar de hacer lo que se pueda por combatir este problema y sacarlo adelante.

Me dejo muchas cosas, pero estoy a su disposición para aclararles cualquier duda.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 25

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

Me dicen que no ha llegado todavía el siguiente compareciente, así que podemos dedicar cinco minutos más si hay alguna pregunta adicional que algún grupo quiera hacer, aprovechando que quedaba algo de margen.

Señora Jordà, ¿quiere aprovechar? (**Denegación**).

Por parte de VOX, ¿quiere hacer alguna pregunta adicional?

La señora **RUEDA PERELLÓ**: Sí, gracias.

Quiero destacar el reconocimiento a los profesionales de la salud, cuya labor está orientada a mantener y a mejorar la salud física, mental y social de las personas, y también a todos los científicos, que hacen un aporte extraordinario. Y aquí no debería haber ideología, porque —de eso ya hemos hablado hace un momento— hay que investigar sobre enfermedades que sabemos que están atacando, llámese cáncer u otras.

En esta comisión he tenido que escuchar hace un momento, de nuevo, que somos negacionistas. (**Rumores**). Y no pueden decir que no entremos a debate cuando no paran de decir lo mismo. Por tanto...

La señora **PRESIDENTA**: Señoría, perdone, utilice el tiempo...

La señora **RUEDA PERELLÓ**: Muy breve, porque tiene que ver con la cuestión.

La señora **PRESIDENTA**: Utilice el tiempo para cuestiones adicionales que la compareciente...

La señora **RUEDA PERELLÓ**: Sí. Faltaría más que no me deje el tiempo que corresponde. Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Tenga respeto, por favor, a la compareciente.

La señora **RUEDA PERELLÓ**: Sí, y también es para la compareciente.

No negamos los incendios, no negamos las sequías, no negamos las inundaciones, no negamos las olas de calor. A lo que nos negamos es a que bajo el paradigma de cambio climático se eludan responsabilidades políticas, y hablo de la omisión del deber de socorro, por ejemplo, durante la dana. A lo que nos negamos es a que se suban impuestos maquillados de verde, que ya de por sí pagan muchos impuestos los españoles. A lo que nos negamos es a que en nombre del cambio climático se cercenen derechos y libertades, como es el caso de las zonas de bajas emisiones. A lo que nos negamos es a que se destinen millones de euros públicos a agendas ideológicas, como la Agenda 2030, que no hemos votado, mientras ese dinero serviría para reforzar el sistema público de sanidad, para mejorar la educación y para las familias españolas. Hoy ha salido aquí, y la ponente ha hecho mención de ello en cuanto a las personas vulnerables...

La señora **PRESIDENTA**: Ha llegado el siguiente compareciente; por lo tanto, vamos a terminar aquí, señoría.

La señora **RUEDA PERELLÓ**: ... y hay que recordar que el 25,8% de los españoles están en riesgo de pobreza...

La señora **PRESIDENTA**: Vamos a terminar aquí.

La señora **RUEDA PERELLÓ**: ... de los que tres millones son niños. Esa es la pobreza infantil. Por tanto, hay que suprimir organismos, estructuras y partidas presupuestarias superfluas...

La señora **PRESIDENTA**: Señoría, esto no es un mitin.

La señora **RUEDA PERELLÓ**: ... que están creadas...

La señora **PRESIDENTA**: Hay una doctora aquí.

La señora **RUEDA PERELLÓ**: ... sobre la base del cambio climático.

La señora **PRESIDENTA**: ¡No tiene la palabra! No tiene la palabra, señoría.

La señora **RUEDA PERELLÓ**: Lo hemos visto en la diapositiva.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 26

La señora **PRESIDENTA**: Ha terminado la comparecencia, muchas gracias. Esperemos al siguiente compareciente, que además lo han pedido ustedes.

La señora **CODIRECTORA DE LA UNIDAD DE REFERENCIA EN CAMBIO CLIMÁTICO, SALUD Y MEDIO AMBIENTE URBANO DE LA ESCUELA NACIONAL DE SANIDAD EN EL INSTITUTO DE SALUD CARLOS III** (Linares Gil): Solo resaltaré que las zonas de bajas emisiones son tremendamente importantes para mantener la calidad del aire en las ciudades. Esto es importante, porque la contaminación atmosférica es un problema que realmente tiene consecuencias, tanto a corto como a largo plazo, en infinidad de enfermedades, no solo en el cáncer, sino también en enfermedades o eventos de corto desarrollo. Las zonas de bajas emisiones permiten mantener unos niveles de calidad del aire óptimos y adecuados. Y lo que no se puede consentir, por ejemplo, es que alrededor de un colegio al que van niños que tienen su sistema inmunitario en formación se puedan acercar coches que estén generando constantemente, mientras bajan a los niños, los suben y demás, unos picos de contaminación brutales que se quedan y permanecen en el ambiente.

Podría estar hablando más de una hora sobre los efectos de la contaminación atmosférica en la salud. Creo que no es el tema, pero necesitamos medidas y herramientas para combatirla. La Organización Mundial de la Salud —y con esto acabo— obliga a la Unión Europea en su guía del 2021 a bajar drásticamente los niveles de contaminación del aire. A muchas ciudades les va a costar mucho cumplir con esos niveles de calidad del aire, pero es que hay suficiente evidencia científica, suficiente carga demostrable de que esas partículas en emisión, ese dióxido de nitrógeno, generado principalmente por la combustión de los vehículos, está interviniendo en diferentes enfermedades. Podría nombrar desde el alzhéimer hasta los partos prematuros. Es una carga de morbilidad atribuible importante, así que es fundamental luchar contra la contaminación atmosférica en nuestras ciudades porque nos está minando calidad de vida, nos está quitando años de vida saludable. Y con esto creo que voy a terminar.

La señora **PRESIDENTA**: Muchísimas gracias, doctora. Le agradecemos mucho toda la información, y la presentación la puede enviar para que la tengan todos los grupos.

Muchas gracias. **(Pausa)**.

### — DEL DIRECTOR CIENTÍFICO DEL GRUPO ESPAÑOL DE MATERIAS PRIMAS ESTRATÉGICAS Y CRÍTICAS (GEMPE/C), GEÓLOGO Y MIEMBRO DEL INSTITUTO DE INGENIERÍA DE ESPAÑA (SÁENZ DE SANTAMARÍA). POR ACUERDO DE LA COMISIÓN DE TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y RETO DEMOGRÁFICO. (Número de expediente 219/000429).

La señora **PRESIDENTA**: Damos la bienvenida a don José Antonio Sáenz de Santamaría, geólogo y director científico del Grupo Español de Materias Primas Estratégicas y Críticas y miembro del Instituto de Ingeniería de España. El compareciente tendrá quince minutos para una intervención inicial; luego pedirán la palabra los portavoces, y habrá una última intervención para cerrar.

El señor **DIRECTOR CIENTÍFICO DEL GRUPO ESPAÑOL DE MATERIAS PRIMAS ESTRATÉGICAS Y CRÍTICAS, GEMPE/C** (Sáenz de Santamaría): ¿Una única, con todas las preguntas?

La señora **PRESIDENTA**: Con todas las preguntas, sí.  
Comenzamos.

El señor **DIRECTOR CIENTÍFICO DEL GRUPO ESPAÑOL DE MATERIAS PRIMAS ESTRATÉGICAS Y CRÍTICAS, GEMPE/C** (Sáenz de Santamaría): Muchas gracias por la atención. Para mí es un honor y un placer hablar en el Congreso de los Diputados.

Entiendo que se me llama porque, junto con otros dos compañeros, Enrique Ortega y Stefan Uhlig, un geólogo alemán, he escrito este libro que se llama precisamente *Cambios climáticos*. Ya la palabra lo dice: es que hay muchos; no solo el actual, hay muchos. Y hemos escrito este libro porque los geólogos, que estamos excluidos de toda esta batalla que se ha formado alrededor del tema del calentamiento global, hemos decidido decirle a la sociedad cómo se ha desarrollado la historia de la Tierra, que ha tenido miles de cambios climáticos a lo largo de la misma.

Voy a hacer algunas preguntas. **(Apoya su intervención en una presentación digital)**. ¿Lo que está ocurriendo no ha ocurrido nunca? ¿Está la Tierra en peligro? ¿Existe una emergencia climática? ¿Es preocupante el ascenso del nivel del mar? ¿Son realmente las emisiones antrópicas de gases de efecto

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 27

invernadero las responsables principales del calentamiento? Todas las gráficas y todo lo que les expondré son datos extraídos de revistas científicas de alto nivel. Todos son artículos revisados por pares, etcétera. Todo es ciencia. Y yo no me voy a salir de la ciencia; lo único que voy a exponer son datos científicos, porque a mí todo lo demás no me preocupa nada.

Esta es la historia térmica de la temperatura en la Tierra. En la izquierda, si se fijan en la escala de millones de años, verán que el primer cuadro son los últimos 500 millones de años; en el segundo hemos abierto una ventana de los últimos 60; en el tercero se ve una ventana de los últimos 5; en el cuarto se ve una ventana del último millón de años; y el quinto es el periodo Holoceno, que es en el que nosotros vivimos y son los últimos 20 000 años.

Ha habido, al menos, cuatro periodos geológicos —Cámbrico, Devónico, Triásico y Eoceno— en los cuales la temperatura media global de la Tierra era de 10 o más grados respecto a la actual. En ellos, además, el CO<sub>2</sub>, el tan denostado CO<sub>2</sub>, llegó a tener 4000 partes por millón o más de presencia en la atmósfera. También hubo, como se recoge en esta segunda diapositiva, una gran glaciación general al final del periodo Carbonífero y en el Pérmico, hace unos 280 o 300 millones de años, en la cual prácticamente toda la superficie del planeta se cubrió de hielo. Es lo que llamamos la *snowball* del Carbonífero. Después ha habido algunas glaciaciones más. Solo en el último millón de años —lo ven ustedes a la derecha— ha habido once ciclos de calentamiento global, entre los cuales hay cuatro glaciaciones importantes al final del periodo. Bueno, pues en la glaciación del Pérmico, que casi todo el planeta se cubrió de hielo, en la atmósfera había 400 partes por millón de CO<sub>2</sub>, que es lo que hay ahora, lo cual no parece que tenga mucha relación.

Desde el Eoceno, hace 60 millones de años —50—, venimos enfriándonos. La Tierra se está enfriando desde hace 60 millones de años de una manera ininterrumpida, hasta la situación actual. Si vemos el último millón de años, estos son los últimos ciclos de calentamiento que ha habido en el último millón de años. Son 11 en total. Los datos se obtienen de testigos de hielo de Groenlandia. Hay múltiples publicaciones sobre estos temas. Tanto en Groenlandia como en la Antártida se han hecho sondeos de alta profundidad para rescatar testigos de hielo y se han analizado las burbujas del hielo para obtener los datos de temperatura, de CO<sub>2</sub>, etcétera. Pues bien, estamos en el ciclo número 11 —aquí, a la derecha—. Más o menos coincide uno cada 100 000 mil años, por un problema de desplazamiento de la Tierra respecto al Sol, por la órbita de la Tierra, etcétera. Es uno más o menos cada 100 000 años. Al menos los cuatro últimos —el 7, el 8, el 9 y el 10— han tenido picos superiores de más de 4 grados respecto a la situación actual, o sea que en el 11, que es en el que estamos, nos queda todavía por subir. Podría ser o no, pero como tope podríamos subir otros 2 o 3 grados más.

Hay una cosa que se dice siempre: Es que en este ciclo está subiendo la temperatura muy rápido. Pues sí, como en los demás. El ascenso de la temperatura siempre es muy rápido y el descenso suele ser más lento, más decaído. Estamos hablando de miles de años, ¿eh? Estamos hablando de que cada periodo interglaciar, como en el que estamos, dura 25 000 o 30 000 años.

Vamos a ver ahora, si se fijan en la derecha, en el cuadro rojo, la evolución térmica de los últimos 20 000 años, que es el periodo geológico en el que vivimos, el Holoceno. Olvídense ustedes de las tonterías estas del Antropoceno, que no tienen ningún sentido para los geólogos, y la Comisión Internacional de Estratigrafía no tiene ningún sentido. En el Holoceno, que es el periodo en el que estamos, la Tierra hace 20 000 años se empieza a deshelar y empieza a incrementarse la temperatura. Como ven, hay ciclos, hay altos y bajos, y llegamos a la situación actual, que es esta, los últimos 11 000 años. Ahí ven ustedes, en los últimos 11 000 años, cómo la Tierra va aumentando su temperatura —aquí, a la derecha— hasta hace 9000 años, que se estabiliza; y luego, en el periodo histórico, curiosamente, en todo el periodo histórico, en los últimos 6000 años, la Tierra se vuelve a enfriar.

Abajo pueden ver a dos autores que han estudiado el CO<sub>2</sub> en esta época. Las curvas más o menos coinciden, la verde de Liu y la roja de Monnin, pero realmente no tiene nada que ver con la evolución de la temperatura, no hay ninguna relación. Y aquí pueden ver —esto lo habrán visto mucho— el palo de hockey. El palo de hockey es un tratamiento estadístico de datos de temperatura que se hizo en un determinado momento y que hoy está completamente desacreditado porque ha puesto prácticamente plana la temperatura durante los últimos 2000 años y luego muestra una gran subida después de la pequeña Edad de Hielo, que es esta bajada de aquí, que duró desde el siglo XII hasta el siglo XIX. Esto está completamente desacreditado, o sea, no tiene ningún sentido. Es un tratamiento estadístico que no se consigue saber cómo se hizo, a pesar de que se ha preguntado muchas veces; sin embargo, no tiene nada que ver porque se ha pulido todos los altos y bajos que ha habido a lo largo de la historia.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 28

Como les digo, entre menos 20 000 y menos 11 000, la temperatura subió 7,5 grados, desde los 5 hasta los 12; entre menos 11 000 y menos 9 000, subió otros 4 grados, que son estos de aquí, esta zona de aquí; luego, permanece estable; y después, en el periodo histórico, baja 3 grados, hasta el final de la pequeña Edad de Hielo, donde teníamos 13,5 grados. La Edad de Hielo abarca los siglos XII al XIX, hasta mediados del XIX. Es la época de las pestes del siglo XIII y XIV; es la época de la Guerra de los Cien Años, de las grandes hambrunas; es la época de la retirada de Napoleón de Rusia, que pierde seiscientos mil hombres volviendo de Rusia en pleno invierno. En fin, hacía un frío espantoso. Y eso acaba a mediados del siglo XIX, que es cuando el planeta se empieza nuevamente a calentar. Como ven ustedes, estamos todavía por aquí y nos quedan otros 2 o 3 grados para llegar al máximo que tuvimos a mitad del Holoceno.

Esto más o menos es lo mismo. Y si vemos el cuadrito de ahí —lo voy a ampliar—, esto es lo mismo en Groenlandia, por ejemplo. Claro, aquí las temperaturas son negativas porque en Groenlandia hace mucho frío, pero los altos y bajos son los mismos que en el resto del planeta. Además, esto coincide con los altos y bajos en la Antártida. Como ven, en los últimos 4 000 años, de menos 2 000 a más 2 000, ha habido varios calentamientos globales importantes, como el de la cultura minoica. Todos coinciden con grandes mejoras de la humanidad; todos coinciden con momentos en que la humanidad se desarrolla, porque hay más cosechas; todos coinciden con momentos históricos de trascendencia para la humanidad. Por ejemplo, aquí, en el siglo II y en el siglo I a.C., es el máximo del Imperio Romano, es cuando Julio César conquista la Galia, cuando conquista la Hispania, etcétera, y hacía bastante más calor que ahora. Además, hay un hecho sobre el que llamo su atención y es que cada máximo es más pequeño que el anterior, van bajando. Y ahora, después de superar la pequeña Edad de Hielo, estamos aquí. Ahí pueden observar otra vez el palo de hockey, que, como ven, no tiene que ver con la realidad de los datos medidos.

La temperatura media global. Vamos a aceptar que esta es la temperatura media global, medida desde 1850. Hay que decir una cosa: nadie sale con un termómetro a la calle y mide la temperatura media global. No podemos ponernos aquí, en el Congreso, y medir la temperatura media global, porque eso es imposible; porque la temperatura media global es un cálculo estadístico basado en miles de estaciones meteorológicas que tienen datos desde el siglo XVIII —las más antiguas—, generalmente colocadas en Europa occidental y Norteamérica; en la Antártida hay quince, en el Sahara no hay ninguna y en la selva amazónica tampoco. Se hace un juego de cálculo estadístico y, al final, se llega a un número con decimales y todo, que da una falsa impresión de precisión. Si yo digo que la temperatura media global está 1,2 grados por encima de la media, se pueden creer que el 1,2 es real. Lo que merece la pena de todas estas gráficas es la tendencia, no el valor absoluto. Por eso lo de 1,5 grados no tiene mucho sentido; lo importante es la tendencia, si se calienta o se enfría.

Estas son las tres gráficas principales sobre el calentamiento global. La gráfica de abajo es la temperatura media global que les he enseñado antes; la línea roja son las emisiones humanas de CO<sub>2</sub> a la atmósfera. Hasta 1920 prácticamente no se emitía CO<sub>2</sub> a la atmósfera; desde 1920 a 1940 o 1950 se empieza a emitir algo más, de hecho, ya en 1940 se emitían 5 gigatoneladas por año —la industria se había desarrollado—, pero realmente cuando empieza a emitirse CO<sub>2</sub> de verdad es después de la Guerra Mundial. Cuando acaba la Guerra Mundial y viene la explosión económica posterior, ahí sí se empieza a emitir CO<sub>2</sub>. Hoy día estamos emitiendo del orden de 35 gigatoneladas por año. Entendemos que esto va a seguir así y que en 2050, por ejemplo, se estarán emitiendo del orden de 60, más o menos, porque esto no tiene vuelta atrás, esto es así y no tiene vuelta atrás.

Arriba pueden ustedes ver la curva de Keeling, que era un científico que decidió medir la composición de CO<sub>2</sub> en la atmósfera en el Observatorio de Mauna Loa en Hawái. Es un observatorio a 5 000 metros de altura, por supuesto libre de toda industria alrededor y libre de cualquier cosa, salvo el volcán, que alguna vez ha dado algún disgusto en este tema, y en mitad del mar, en mitad del océano Pacífico. Se dice que la medida de Keeling es la real de CO<sub>2</sub> en la atmósfera. Si ustedes se fijan, en 1958 Keeling midió 320 partes por millón, o sea, el 0,032% de CO<sub>2</sub> en la atmósfera. La atmósfera se viene calentando desde 1850. Es decir, de 1850 —en que había 270 partes— al inicio de las medidas de Keeling la atmósfera se ha incrementado en 50 partes por millón naturalmente. Supongamos que eso sigue así hasta la fecha, que no se ha incrementado. Eso significaría que durante toda la medida de Keeling en los últimos sesenta años lo que los humanos aportamos a la atmósfera en realidad son entre 1 y 1,5 partes por millón al año. Es una cantidad muy baja, ridícula. ¡Para qué vamos a decir otra cosa! La curva, como ven, es prácticamente lineal; ya les digo yo que empieza con una pendiente de 1,6 partes por millón y hoy día está en una pendiente de 2,2 partes por millón. Sin embargo, la subida de las emisiones es prácticamente exponencial, estamos pasando de 5 a 40 gigatoneladas por año.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 29

En relación con estas curvas, les he pintado aquí una línea según la cual hasta 1920 la temperatura hace lo que le da la gana, a CO<sub>2</sub> constante; luego, sube 0,1 grados por década; después, curiosamente, en los años cuarenta o setenta baja a pesar de que las emisiones estaban aumentando, para luego volver a subir a 0,1 grados por década. También tenemos una cosa, que es la «pausa de 1998» —no sabemos qué pasó; esto está sin explicar—, durante la cual, a pesar de que subían mucho las emisiones, la temperatura estaba estable. Es decir, no parece que el CO<sub>2</sub> tenga mucho que ver con todo esto.

Por otro lado, hay que decir que no se sabe por qué ni quién ha decidido que la temperatura ideal del planeta era la de 1850 y no la de otra época. Además, los fenómenos que han regido este proceso de calentamiento global durante años han sido naturales, y parecen haber desaparecido. Solo está funcionando el efecto invernadero, del cual el CO<sub>2</sub> antrópico no representa la mayor parte, porque el efecto invernadero, señorías, lo producen el vapor de agua en la atmósfera, que es lo que da el color azul de nuestros cielos, y la nubosidad, que es un factor de enfriamiento. El CO<sub>2</sub> constituye una pequeña parte del efecto invernadero, y el 95 % —eso no lo digo yo, lo dice el IPCC—, es natural; solo entre el 3 o el 5 % se podría considerar que es de origen humano.

Me quedaba hablar del nivel del mar, pero si no se puede...

La señora **PRESIDENTA**: Quizá en su segunda intervención.

Pasamos ahora a las intervenciones de los grupos.

En primer lugar, la señora Sagastizabal, del Grupo Vasco.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: Gracias, presidenta.

Gracias por sus explicaciones. Lo cierto es que usted ha adoptado una postura crítica respecto a la emergencia climática, ha cuestionado la atribución del calentamiento global a la actividad humana y señala a la gestión política como responsable de algunos de sus impactos. En su libro, además, menciona que sí reconoce ese calentamiento global, como lo ha hecho ahora, pero no está de acuerdo, como he dicho, con que su origen sea principalmente antropogénico. Sin embargo, esta visión no coincide con el consenso científico internacional. En este sentido, al cuestionar ciertos enfoques de la emergencia climática, ¿cómo se puede asegurar que la inversión en energías renovables, eficiencia energética y gestión sostenible de materias primas estratégicas no se vea afectada, según usted? Desde su perspectiva, ¿qué errores frecuentes observa en la gestión pública o política, urbanística y territorial que agravan los riesgos climáticos y cómo podrían corregirse? Considerando también su particular visión sobre el calentamiento global y sus causas, ¿qué recomendaciones haría para equilibrar prevención, investigación científica y transición energética de manera responsable y sostenible? ¿O cómo propone equilibrar la interpretación de factores naturales y humanos al evaluar riesgos y diseñar políticas públicas?

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señoría.

Tiene la palabra el señor Otero, por Euskal Herria Bildu.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Eskerrik asko, mahaiburu andrea.

Solo quiero tomar la palabra para decir que Euskal Herria Bildu no está para perder el tiempo con negacionistas climáticos. Es más, creemos que el negacionismo no solo hay que rechazarlo, sino que también hay que aislarlo. Así que no tenemos nada más que decir ni que escuchar en esta comparecencia y, por respeto a la comunidad científica, nos marchamos hasta la siguiente comparecencia.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias.

Tiene la palabra, por el Grupo VOX, el señor Chamorro.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Muchas gracias por haber venido a esta comparecencia.

Nos parece impresentable, por supuesto, lo que ha dicho el que nos ha precedido en el uso de la palabra, porque hay que escuchar a todo el mundo. Además, previamente han pedido respeto a otros ponentes, a los que evidentemente nosotros hemos escuchado, y por eso estamos aquí sentados. Le damos las gracias por plantear sus consideraciones como científico. **(El señor director científico del Grupo Español de Materias Primas Estratégicas y Críticas, GEMPE/C, Sáenz de Santamaría: No lo considero yo)**. Efectivamente, usted es científico y, además, está planteando una cuestión objetiva, y eso es lo que hay que hacer y debatir. Evidentemente, se ve el carácter totalitario de algunos grupos, que simplemente esto lo ven como un dogma; no se plantean en un momento dado que haya otras opiniones,

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 30

y ese es el problema de lo que vamos a hablar hoy. Nuestro planteamiento no es que no haya habido cambios climáticos, como usted está explicando de manera clarísima. De hecho, yo soy diputado por Ciudad Real, y en mi provincia, por ejemplo, hay una infraestructura, la Motilla del Azuer, que es una infraestructura de la Edad del Bronce, que evidencia que las personas, los seres humanos, se han ido adaptando al clima de manera constante. Como usted bien ha dicho, se ha visto cómo la humanidad ha ido evolucionando en función del clima y ha despegado precisamente en los momentos en los que ha habido buenas temperaturas, más alimentación, etcétera. Eso es lo que nosotros planteamos: que ha habido muchos cambios.

Lo que nosotros no compartimos es ese argumentario político que viene de la época del Acuerdo de París, que firmó el Partido Popular aquí, en España, bajo el mandato de Mariano Rajoy. El Acuerdo de París, la Agenda 2030, el Pacto Verde y todas estas cuestiones políticas forman parte de un argumentario político global que nosotros consideramos que lo que pretende realmente es condicionar la evolución industrial o productiva de los distintos países occidentales. De hecho, ese dato es objetivo, porque, desde que están en marcha estas políticas burocráticas verdes y toda esta demagogia en relación con el tema del cambio climático y la emergencia climática, hemos visto que realmente los países occidentales han ido perdiendo cada vez más capacidad productiva, mientras que otros países, como la China comunista —de la cual no se queja ninguno de los grupos políticos que tienen aquí su misma ideología—, han ido aumentando sus emisiones de CO<sub>2</sub>, así como su sistema productivo y su economía. Por tanto, esta es una cuestión que para nosotros es importante, porque nosotros nos preocupamos del pueblo español, que nos ha votado, y también de los pueblos de Occidente en los que nosotros estamos viviendo, en el contexto en el que estamos, y evidentemente no nos vamos a tragar paparruchas, vengan del Partido Popular, del Partido Socialista, del Foro de Davos, etcétera. Por tanto, nosotros somos críticos y por eso estamos aquí, en este foro, para plantear estas cuestiones.

Agradecemos que por lo menos dé usted datos objetivos, como científico, porque incluso hemos escuchado en la anterior comparecencia que ahora mismo en el mundo hay una posible enfermedad producida por la ecoansiedad. No me extraña, con el miedo que están metiendo los políticos con esa demagogia, tienen a la gente absolutamente atemorizada. Como digo, plantean una serie de normativas que realmente están destruyendo nuestro sistema productivo y atemorizando a la población en los países occidentales con toda esta cuestión ecologista.

Además, como usted es geólogo y pertenece al GEMPE/C, quisiera hacerle algunas preguntas. Como le he dicho, soy de la provincia de Ciudad Real. En relación con la autonomía estratégica y las tierras raras, que usted también conocerá como geólogo, me gustaría que me dijera si entiende la razón por la cual el Gobierno de España está creando esas normativas que están impidiendo explorar nuestros recursos naturales, como, por ejemplo, explotaciones de wolframio o de neodimio que hay en la provincia de Ciudad Real, que son importantísimas. Incluso en un reglamento de la Unión Europea se plantea que nosotros tenemos que explorar esos recursos para tener autonomía. Además, eso desarrollaría las zonas rurales y crearía empleo. Todos estos grupos en este momento dado están enamorados de la China comunista, que controla todas las materias estratégicas en África y, aparte de emitir CO<sub>2</sub> a cascoporro en el mundo, hace barbaridades ecológicas en África, en Latinoamérica, etcétera, para coger estos recursos, y esto no recibe ninguna protesta por parte de estos ecologistas de la neoizquierda, del neocomunismo y demás.

Por tanto, teniendo en cuenta que en España contamos con estos recursos y con la posibilidad de tener un 33% de los recursos de neodimio necesarios para abastecer la autonomía estratégica de Europa, y que se ha planteado un reglamento para sacarlo adelante, vemos que no quieren que prospere. Aprovechando que usted está aquí, nos gustaría que nos dijera cuál es su visión, porque no lo entendemos. Es decir, estos señores están enamorados de lo que dice Europa, pero tanto Draghi como el reglamento europeo para el tema de la autonomía estratégica dicen que tenemos que explorar nuestros recursos, porque China es realmente quien controla absolutamente todos los medios. España necesita soberanía y autonomía energética y estratégica, y todos estos señores que apoyan estas normativas brutales, tanto los del Partido Popular como los del Partido Socialista, realmente no nos están dejando desarrollar nuestra industria y recuperar estos recursos, y no dejan que se desarrolle nuestra zona. En este sentido, ¿qué impacto tiene esta prohibición encubierta sobre la competitividad de la industria española, al no poder sacar nuestros recursos minerales, por ejemplo? ¿Considera viable plantear una política de soberanía en materia de autonomía estratégica? ¿Qué piensa usted en relación con todo esto? ¿Qué posición cree usted que debería asumir el Gobierno de España en la gestión de esos recursos?

Lo dejo aquí, por si puedo hacer alguna puntualización más en la respuesta.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 31

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señoría.

El señor **FIGAREDO ÁLVAREZ-SALA**: Perdón, presidenta, un segundito, porque yo solo quería añadir una pregunta adicional.

En su presentación ha hablado usted, en varios momentos, de la evolución de las temperaturas y de los cálculos que se hacen al respecto. Según tengo entendido, eso se hace con una especie de modelización, donde se hacen unos cálculos sobre cuál será la evolución conforme a una serie de criterios. Además, ya había oído hablar de los llamados modelos del clima. Tengo la sensación y la opinión —es verdad que es una opinión— de que están sesgados para obtener el resultado que se pretende. ¿Podría darnos usted una opinión más técnica?

La señora **PRESIDENTA**: Por el Grupo Socialista, tiene la palabra la señora Poblador.

La señora **POBLADOR PACHECO**: Gracias, presidenta.

Señor Sáenz de Santamaría, le he escuchado con muchísima atención. Le hablo de geógrafa a geólogo, y de madre de geólogo a geólogo. **(Risas)**. Por lo tanto, le diré que estas conversaciones son comunes en mi casa, en la terraza, y que, de verdad, ni mi hijo ni yo nos sentimos excluidos de este cambio climático. De verdad se lo digo.

Señor Sáenz... **(el señor director científico del Grupo Español de Materias Primas Estratégicas y Críticas, GEMPE/C, Sáenz de Santamaría: Sáenz de Santamaría)**... estimo su carrera dilatada como geólogo, como divulgador de minería y de energía, como investigador y como profesor, pero, con el máximo respeto, creo sinceramente que los argumentos y los artículos en los que usted sustenta su negacionismo antrópico en el cambio climático carecen de alguna base científica, y también creo que utiliza demasiado la geología como herramienta para alimentar el negacionismo en la responsabilidad humana en el actual cambio climático. Es innegable —esto es así— que el planeta se está calentando. Por supuesto, yo también me sé los cuatro periodos geológicos de hielo, deshielo, pequeña edad de hielo, etcétera, pero creo que sus palabras contravienen un importante consenso científico, pues no todo el mundo está de acuerdo con lo que usted dice. Cuesta creer que en 2025 todavía se cuestione que una parte del cambio climático se debe a la actividad humana.

Señor Sáenz, yo no sé, y se lo preguntaré... **(El señor director científico del Grupo Español de Materias Primas Estratégicas y Críticas, GEMPE/C, Sáenz de Santamaría: Sáenz de Santamaría)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Sáenz de Santamaría, por favor.  
Gracias.

La señora **POBLADOR PACHECO**: Señor Sáenz de Santamaría, creo que el consenso científico en torno al origen antropogénico del cambio climático asciende al 99%. Así que rechazar que la temperatura global sube por el aumento de los gases de efecto invernadero sería casi como negar —y esto no es mío— que la pelota cae por el efecto de la gravedad. No se trata de cuánto ha subido la temperatura por el efecto del cambio climático o no, y, aunque fuese un 10% o un 5%, en ningún momento le he oído hablar aquí de que la acción antrópica tenga algo que ver con el efecto del cambio climático, cuando ha habido una primera Revolución Industrial y una segunda Revolución Industrial. Incluso si, como usted dice, el cambio climático no se produjese por la acción antrópica, no me negará por lo menos que la calidad del aire, la calidad del agua y la calidad de la vida sí que están influidas por ese cambio climático. De todas maneras, si luego tengo más tiempo, le haré algunas preguntas, pero quiero señalar que, a pesar del reto del cambio climático, creo que este también nos ofrece oportunidades, porque las empresas pueden desarrollar nuevos mercados y productos ecológicos, como vehículos eléctricos o tecnologías de almacenamiento.

Señor Sáenz... **(El señor director científico del Grupo Español de Materias Primas Estratégicas y Críticas, GEMPE/C, Sáenz de Santamaría: Sáenz de Santamaría)**. Señor Sáenz de Santamaría, he leído algún artículo suyo, publicado por el Colegio de Geólogos, y creo que usted no solo ignora la evidencia del cambio climático, sino que además propaga un mensaje que contradice el consenso científico internacional. Así que le voy a hacer tres o cuatro preguntas, porque creo que me da tiempo. La primera: ¿qué datos o evidencias le llevan a desacreditar el consenso científico existente sobre el cambio climático? La segunda: ¿cómo explicaría la discrepancia entre sus conclusiones y la gran mayoría de las evidencias empíricas y las observaciones realizadas por otros científicos en este campo? La tercera: ¿cuál es su método para llegar a conclusiones que difieren del consenso científico predominante y qué factores

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 32

influyen en su proceso para determinar si una teoría o una hipótesis es más válida o fiable que otra? Y, la cuarta: si la comunidad científica en su mayor parte está equivocada, ¿cuál sería la falla que los demás no vemos y que usted puede identificar?

Lo dejo ahí, y me quedan dos minutos. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señoría, le quedan dos minutos y un poquito.

Terminamos, entonces, con la intervención del Grupo Parlamentario Popular. Tiene la palabra el señor Sánchez.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Muchas gracias, señora presidenta.

En primer lugar, quiero una vez más, por tercera vez esta mañana, mostrar el firme compromiso de mi grupo político, el Grupo Popular, en la lucha contra el cambio climático, y muy especialmente a favor de hacer lo correcto. Contaminar el planeta está mal y proteger el planeta está bien. Queremos mostrar nuestro respeto a todos los comparecientes, también a usted, piensen como piensen, podamos estar de acuerdo en algunas cosas o no, porque venir aquí a escuchar opiniones solo si coinciden con la tuya es el principio del pensamiento único, y ya sabemos dónde nos ha llevado el pensamiento único a lo largo de la historia.

Nosotros pensamos que esta mañana deberíamos estar aquí defendiendo las posiciones en relación con la creación de una subcomisión anunciada por el Gobierno, anunciada también por el Grupo Socialista y por SUMAR. Sin embargo, debido a que no tiene votos suficientes para sacar adelante esa subcomisión, no se está produciendo ese debate, que se ha sustituido por esta ronda de comparecencias, que nosotros respetamos, pero que, en el fondo, no vamos a participar de ellas. Entendemos que este tipo de actividades de escucha deberían ser compatibles con el normal funcionamiento de la comisión; es decir, con la labor de fiscalizar al Gobierno, presentar iniciativas parlamentarias para debatirlas en sede parlamentaria y también, por supuesto, con el debate normalizado en una comisión. Nos parece que esto es una especie de *greenwashing* para desviar la atención de lo importante. Es nuestra opinión y lo denunciamos. Nuestro trabajo no es hacerle los papeles al Gobierno, y menos todavía hacerle un papel que ya ha elaborado el Gobierno, que luego va a utilizar el Gobierno en la Conferencia de Presidentes, el próximo mes de diciembre, para confrontar con las comunidades autónomas.

Por tanto, nuestro máximo respeto a todos los comparecientes, piensen o no como nosotros, y, desde luego, no vamos a participar en el fondo de estas comparecencias en comisión.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señoría.

Tiene la palabra el compareciente.

El señor **DIRECTOR CIENTÍFICO DEL GRUPO ESPAÑOL DE MATERIAS PRIMAS ESTRATÉGICAS Y CRÍTICAS, GEMPE/C** (Sáenz de Santamaría): Yo no he venido aquí a dar mi opinión. He venido porque hemos escrito un libro de divulgación. Si ustedes se lo leen, verán que al final del libro hay casi veinte páginas de artículos científicos revisados por pares, etcétera, etcétera. Incluso la revista *Nature* empieza ya a publicar cosas que no tienen que ver con el consenso.

Señoría, el consenso en ciencia no existe. La ciencia no funciona por consensos. Copérnico tenía razón. Durante dos mil años estuvimos pensando que la Tierra estaba en el centro del mundo y que el sol giraba a su alrededor. Copérnico fue el único que dijo lo contrario en aquel momento —y libreme Dios de compararme a Copérnico—, y tenía razón. Dos mil años de consenso. Dos mil. Bueno, como ese caso hay muchos. Wegener, que era un meteorólogo —ni siquiera era geólogo, era meteorólogo—, decidió que los continentes se movían. Se murió en el ostracismo. ¿Por qué? Porque no tenía forma de demostrar cómo. Si usted se fija en África —en el Golfo de Guinea— y en Brasil, se ve que encajan. Wegener sostuvo en los años veinte que eso era debido a que la Tierra se había separado, pero desconocía el mecanismo. Hoy, los geólogos sabemos que existe la tectónica de placas, que demuestra lo que decía Wegener, que murió en el ostracismo en los años cuarenta. No me hablen de consenso porque la ciencia es lo contrario al consenso. Es más, ni la teoría de la evolución ni la teoría de la tectónica de placas ni otras muchas, son hechos. No son hechos, son teorías. Los científicos las consideramos como tales porque siempre se pueden cambiar. La ciencia es un cementerio de ideas preconcebidas. Todas acaban en el cementerio o transformadas. La gravedad que usted ha citado —la gravedad de Newton— la cambió Albert Einstein de arriba abajo, y durante tres siglos hubo un consenso acerca de la gravedad de Newton. Estaba bien, pero resulta que no era exactamente así. O sea, que no me hablen mucho de consenso.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 33

Negacionismo. No soy negacionista. No he dicho que no exista un calentamiento global. De lo que soy negacionista es del catastrofismo climático. Es decir, estamos ante un calentamiento global similar al que ha habido a lo largo de la historia geológica —once en los últimos 800 000 años—, que evolucionará, porque la Tierra evoluciona por parámetros astronómicos, por parámetros de tipo físico, por la presencia de CO<sub>2</sub> en el mar, que es la fuente real de CO<sub>2</sub> en la atmósfera, etcétera, etcétera. Es que es muy antropocéntrico pensar que nosotros tenemos la capacidad de modificar el clima. Señoría, no es así. Nosotros no podemos modificar el clima. El clima es un sistema absolutamente caótico que no somos capaces ni de modelizar. Enlazo con lo que decía el señor diputado. Si me permiten, voy a mostrarles una diapositiva sobre los modelos, porque esto se hace a base de modelos. Ya les digo que los modelos no son ciencia, son ayudas al cálculo. Si me permiten un segundo, vamos a modelizar. ¿Qué es un modelo? Tenía una diapositiva por aquí. Estas cosas las traigo preparadas, porque siempre me pasa lo mismo.

La señora **PRESIDENTA**: En todo caso, vamos a compartir esta presentación con todos los grupos.

El señor **DIRECTOR CIENTÍFICO DEL GRUPO ESPAÑOL DE MATERIAS PRIMAS ESTRATÉGICAS Y CRÍTICAS, GEMPE/C** (Sáenz de Santamaría): Vean esta diapositiva. Fue publicada en una revista internacional en el año 2015. Todas estas líneas que ven ustedes por aquí son modelos informáticos que pretenden representar el clima desde el año 1975 en adelante. Estos, evidentemente, son los años y estas son las temperaturas. Todos estos modelos son admitidos por el IPCC. Debajo tienen, en cuadritos, los datos reales. Es decir, a la altura de 2015 las temperaturas de los modelos estaban sobreestimadas en más del doble. Cada raya es un modelo. O sea, que cada modelo dice lo que quiere. La roja es una media de todos los modelos del IPCC. Como ven, la realidad de la vida es que el mundo se ha calentado 0,16 grados por década en los últimos cuarenta años.

¿Qué es un modelo climático? Yo he trabajado mucho en túneles a alta profundidad y hacemos modelos. ¿Para qué? Para conocer el estado tensional del macizo rocoso y qué pasa, cómo se distribuyen las presiones cuando uno hace un agujero a 1100 metros de profundidad. Yo he hecho modelos de estos. Tú coges una cosa, un bloque, le metes una serie de datos a cada puntito, estableces una relación entre cada uno de los puntitos y acabas teniendo una salida que te dice cómo se distribuye el estado tensional alrededor del hueco que has creado y, por tanto, puedes ponerle un sostenimiento. ¿Qué pasa? Que cuando le pones un sostenimiento puedes medir las presiones que hay sobre el sostenimiento y puedes recalcular tu modelo. Así, a lo largo de varias pasadas, puedes llegar a que tu modelo más o menos dibuje o tenga una salida apropiada al sostenimiento.

Eso en el clima no pasa. Primero, porque el clima es un sistema caótico en el que influyen quinientas o seiscientas variables, de las cuales no conocemos cuatrocientas; segundo, porque no conocemos las interrelaciones entre las distintas variables y, tercero, porque todo esto no es nada más que una simplificación. Esto sale en la prensa y se dice que en 2100 va a haber 7 grados más que ahora. Pues no, señoría, no va a haber 7 grados más que ahora. Como mucho, habrá 0,7 más que ahora, porque el calentamiento global que estamos midiendo es de 0,1 grados por década y seguirá así los próximos doscientos años. Muy probablemente, dentro de doscientos o trescientos años, nosotros estaremos todos en nuestras cajitas, empezará a bajar, porque es lo que dice la...

La señora **PRESIDENTA**: Vamos a ir terminando.

El señor **DIRECTOR CIENTÍFICO DEL GRUPO ESPAÑOL DE MATERIAS PRIMAS ESTRATÉGICAS Y CRÍTICAS, GEMPE/C** (Sáenz de Santamaría): Es que tengo mucho aquí. No sé si tengo derecho a contestar.

La señora **PRESIDENTA**: Tiene todo el derecho, pero tenemos al siguiente compareciente ya esperando. Lo que le pediría es que, dado que ha tomado nota de las preguntas, prepare una nota al respecto para repartirla.

El señor **DIRECTOR CIENTÍFICO DEL GRUPO ESPAÑOL DE MATERIAS PRIMAS ESTRATÉGICAS Y CRÍTICAS, GEMPE/C** (Sáenz de Santamaría): ¿Se la mando a ustedes?

La señora **PRESIDENTA**: Sí, sí, sí, por supuesto, por supuesto. Pero vamos a terminar aquí. **(La señora Poblador Pacheco pide la palabra)**. ¿Quiere utilizar los dos minutos?

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 34

La señora **POBLADOR PACHECO**: Sí. Discrepo en que no haya consenso en la comunidad científica. **(El señor director científico del Grupo Español de Materias Primas Estratégicas y Críticas, GEMPE/C, Sáenz de Santamaría: No lo hay).**

Señoría, la comunidad científica ha demostrado que fenómenos climáticos como las danas y los incendios se van a volver más frecuentes y severos en los próximos años. Pero —y la comunidad científica lo dice— aún estamos a tiempo de evitar que escalen y de reducir, sobre todo, sus impactos sociales, económicos y medioambientales más severos. Por eso, creo que es necesario dejar de un lado el negacionismo —nosotros no somos catastrofistas—, las disputas políticas y territoriales y alcanzar acuerdos multinivel. Y quiero dejar claro en esta comisión que, con este objetivo, este Gobierno ha propuesto un pacto de Estado frente a la emergencia climática destinado a reforzar los mecanismos de adaptación, mitigación, respuesta y recuperación; por ejemplo, proponiendo la reforestación con bosques mixtos y especies resilientes al fuego; una respuesta nacional para la resiliencia hídrica, la resiliencia de nuestros pueblos y ciudades ante inundaciones y sequías mediante la elaboración de nuevos planes hidrológicos; la actualización de la normativa de ordenación del territorio y la adaptación y construcción de infraestructuras incorporando criterios obligatorios de zonas inundables; proteger a la ciudadanía de las olas de calor mediante la creación de una red de refugios climáticos; nuevos estándares laborales para proteger a los trabajadores; establecer un sistema de ayudas; la creación de paisajes mosaicos, como se ha dicho aquí; la reforestación, la agricultura sostenible y regenerativa... Miren, sí creemos que la acción antrópica influye en el cambio climático, al margen de ese cambio climático natural que existe. Por lo tanto, potenciamos la contribución del sector forestal y agropecuario a la prevención y la mitigación de los efectos climáticos externos y proponemos el pastoreo, la silvicultura, el riego sostenible, el almacenamiento hidráulico...

Creo que ya no tengo más tiempo, ¿no?

La señora **PRESIDENTA**: No.

La señora **POBLADOR PACHECO**: Pues muchísimas gracias. De todas maneras, creo que esta conversación puede seguir abierta y que podemos seguir aprendiendo.

El señor **DIRECTOR CIENTÍFICO DEL GRUPO ESPAÑOL DE MATERIAS PRIMAS ESTRATÉGICAS Y CRÍTICAS, GEMPE/C** (Sáenz de Santamaría): Cuando quiera.

La señora **PRESIDENTA**: Creo que, entre todos, podemos mitigar el calentamiento global.

Muchísimas gracias. **(Aplausos).**

Mantengamos la temperatura, por favor. **(Risas).** Sí quería pedir que el compareciente nos envíe comentarios y respuestas.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Señora presidenta, perdón. Yo creo que, por cortesía, debería terminar el compareciente, aunque sean dos o tres minutos.

La señora **PRESIDENTA**: Tiene dos minutos, señor Chamorro. ¿Quiere usar los dos minutos?

El señor **CHAMORRO DELMO**: No, digo el compareciente.

La señora **PRESIDENTA**: Se los damos a él.

El señor **DIRECTOR CIENTÍFICO DEL GRUPO ESPAÑOL DE MATERIAS PRIMAS ESTRATÉGICAS Y CRÍTICAS, GEMPE/C** (Sáenz de Santamaría): Respecto a la intervención de la portavoz socialista, esta gráfica que le pongo son las danas del Reino de Valencia desde el año 1300 para acá, que están recogidas en lo que se llaman los libros del Consell —puede usted ver un artículo mío—. De veintinueve que hay, veinticuatro se produjeron durante la Edad de Hielo. Es decir, no parece que la temperatura global tenga mucho que ver con las danas.

Esta otra gráfica es la temperatura de todos los días de los meses de agosto desde el año 2000 en España. La línea roja es la de este año y no parece que discrepe mucho de las de otros años. La media es la línea negra. Sí hubo un día, el día 11 de agosto, que marcó un máximo de 31 grados de temperatura media en España, pero el día 25 del año 2022, creo, hubo un máximo de 31,5 grados en España. Es decir, la canícula española sigue siendo más o menos la misma que había cuando los reyes se iban a descansar a Segovia. La misma canícula, no hay más. Evidentemente, hay un calentamiento global, eso es evidente;

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 35

lo que no hay es un catastrofismo global. Es decir, no va a pasar nada. Cada uno de nosotros durante el siglo XXI se morirá cuando le toque, y no nos vamos a morir todos a la vez en el siglo XXI por culpa del catastrofismo global. Es lo único que quería decir, si me permite.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

El señor **DIRECTOR CIENTÍFICO DEL GRUPO ESPAÑOL DE MATERIAS PRIMAS ESTRATÉGICAS Y CRÍTICAS, GEMPE/C** (Sáenz de Santamaría): Gracias. Mandaré una nota.

La señora **PRESIDENTA**: Hemos terminado esta comparecencia. **(Pausa)**.

### — DEL SEÑOR CASTELLNOU RIBAU, ANALISTA ESTRATÉGICO EN COMPORTAMIENTO DE INCENDIOS Y RESPONSABLE DEL ÁREA FORESTAL Y DE LA UNIDAD GRAF DELS BOMBERS DE LA GENERALITAT DE CATALUNYA. POR ACUERDO DE LA COMISIÓN DE TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y RETO DEMOGRÁFICO. (Número de expediente 219/000430).

La señora **PRESIDENTA**: Señorías, tomen asiento para poder escuchar al último compareciente de esta mañana. **(Rumores)**.

Damos la bienvenida a esta comisión a don Marc Castellnou Ribau, analista estratégico de comportamiento de incendios y responsable del área forestal y de la Unidad GRAF de bomberos de la Generalitat de Catalunya. Tiene quince minutos para una primera intervención, luego intervendrán los portavoces y por último tendrá un turno final de réplica.

Comenzamos cuando quiera.

El señor **CASTELLNOU RIBAU** (responsable del Área Forestal y de la Unidad GRAF dels Bombers de la Generalitat de Catalunya): Gracias. Buenos días a todos.

Lo primero de todo, disculpas. Mi soporte son los gráficos y los vídeos, pero la presentación está en inglés por problemas del trabajo de estos días en el ámbito europeo. **(Apoya su intervención en una presentación digital)**.

Básicamente, la ponencia va sobre qué nos está pasando con los incendios en España, especialmente después de este año, y qué esperamos en los próximos años. Mi presentación inicial está hecha tomando como base el incendio de 2017 en Pedrógão Grande, que es un incendio que dejó sesenta y cuatro muertos en Portugal, pero que es un incendio ibérico. Ahí ustedes verán el momento en que el incendio gira. Es al atardecer y esperamos que el incendio vaya mejor y que se calme porque es de noche y porque va en descendiente. Ustedes se pueden fijar en cómo la capa de humo va descendiendo hacia el suelo y, a medida que va descendiendo, vamos a tener un incendio muy rápido. Este es el momento del colapso de la columna, que se va al suelo, y cuando se levanta se ha encendido todo. Este incendio quemó 11 000 hectáreas en 18 minutos, y esa es un poco la imagen gráfica. No hay antecedentes de este tipo de incendios en la península ibérica hasta 2017, pero este episodio único de 2017 en Portugal lo hemos visto 52 veces en el verano de 2021 en el noroeste peninsular. El proceso que vimos en 2017, que era nuevo, lo empezamos a ver en episodios tan largos y continuados como este, y ahí tienen la superficie quemada, con días de hasta 70 000 hectáreas quemadas en ese episodio extremo.

Este episodio del año 2025 no llega al tamaño del episodio de Portugal de octubre de 2017 —no de junio de 2017—, pero está repitiéndose con una frecuencia importante, y las razones las tenemos que empezar a buscar en un cambio global. Yo no lo llamaría calentamiento global, lo llamaría crisis climática global, un momento de readaptación. Ahí tienen una imagen de todos los episodios que hemos clasificado como grandes episodios extremos de incendios en los que hemos participado como españoles en apoyo operativo y de inteligencia desde el año 2003. Tienen ustedes coloreados en amarillo los episodios de día, en rojo los episodios de atardecer y en azul los episodios de noche. El conocimiento tradicional de incendios forestales nos dice que durante el día es cuando más quemamos porque está más seco, hay más viento y las temperaturas son más altas, pero ustedes pueden ver a escala global que se han producido muchos más episodios de atardecer y de noche que de día, y esto es un cambio que también vemos en el episodio que hemos visto este verano en el noroeste peninsular. Tienen ustedes en el gráfico de la derecha lo que se ha quemado durante la noche en azul; en amarillo, durante el día, y, sobre todo, al atardecer. Si estamos en este proceso y miran el gráfico de la izquierda, fíjense en la línea roja, que se separa en el atardecer de las líneas verdes y violeta, básicamente es la modificación de la altura de la atmósfera que los incendios están generando a nivel global. Hay mucha más energía en nuestro paisaje,

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 36

hay mucha más energía en nuestras atmósferas más cálidas, y esto sí tiene un impacto directo sobre la vida de las personas, sobre la supervivencia de nuestros paisajes y de nuestras sociedades, especialmente las rurales. Hay una aceleración de estos incendios a escala global, y este proceso lo estamos viendo en California, en Sudamérica, en Australia, en todo el Mediterráneo europeo, en el mundo báltico, en el mundo centroeuropeo, y evidentemente lo estamos viendo en España, en cada una de nuestras comunidades.

Este otro es un ejemplo de Cataluña, yo soy bombero de Cataluña y tengo datos más fidedignos de Cataluña, pero este gráfico básicamente es la distribución de las intensidades de los incendios forestales que hemos vivido. Hay un valor que es aceptado por la comunidad internacional, que son unos 10 000 kilovatios metro de intensidad de un frente de llamas; es la energía que emite un metro lineal de frente de llamas. Si esto supera los 10 000 kilovatios metro, no hay supervivencia del bombero, es el límite humano de la capacidad de extinción. Dan igual los drones, los aviones, los helicópteros, es el límite humano de capacidad de extinción. No podemos meter —a no ser que sean cibernéticos— a nadie para apagar ese incendio. Ahí tienen la distribución de intensidades de los incendios registrados en el 2021 en Cataluña, en color naranja. La media estaba en 4288 kilovatios metro. Esta es la media de lo que esperábamos, pero lo que realmente medimos con el sistema Copernicus es la distribución azul. Y esta distribución azul rayó los 8400 kilovatios por metro. Esto está muy muy muy cerca del límite de la capacidad de extinción. Nos lo creamos o no, lo queramos entender o no, estamos muy cerca del límite de la capacidad de extinción; no hay un margen real de mejora con más tecnología y más medios de extinción. Solo hay un margen de mejora con más gestión de territorio y con más inversión en gestión de territorio. Eso es lo que nos dicen los datos medidos en todas las partes del mundo, pero también en España.

Hay una evolución compleja de lo que llamamos piroconvección. La piroconvección está aumentando el riesgo de estos incendios, porque ya no es solo la energía de la combustión del combustible, la vegetación, sino también la energía atmosférica de condensación y evaporación del vapor de agua de la columna del incendio. Los incendios que vemos en este gráfico son en Bolivia, el incendio de la izquierda es Roberé en 2019, de 1 millón de hectáreas, y el incendio de la derecha es Roberé en 2021, dos años después. El incendio de la izquierda, Roberé en 2019, es el más rápido registrado en Sudamérica hasta el momento. Dos años después, sin tener tiempo de acumular ese combustible, el incendio se supera en velocidad. Ahí, el incendio está sacando ya energía de otras partes y esta es la energía que se saca de una atmósfera más cálida. Con lo cual, lo que tenemos es una radiografía clara de un mundo con mucha más vegetación estresada por un calentamiento global y a eso se suma una atmósfera más cálida. Esto termina generando columnas convectivas cada vez más altas y rápidas.

Estas son medidas de sondas dentro de columnas convectivas en incendios de España —el gráfico de arriba tiene las velocidades de ascenso del viento dentro de la columna y abajo las humedades—, donde pueden ver que cuanto más alta es la subida, más rápido es, y cuanto más alta, más húmedo. Básicamente, el viento que genera una columna convectiva —en este caso es Santa Coloma de Queralt de 2021— son 14 metros por segundo, que son casi 60 kilómetros por hora y es un viento que la columna convectiva añade sobre el incendio. Con lo cual, si tú esperabas un incendio a 10 kilómetros por hora, vas a tener los 10 kilómetros por hora de viento más los 60 que genera la columna. Y ese es el proceso por el cual el calentamiento global está modificando el comportamiento de los incendios, no solo generando más estrés en la vegetación, sino generando convección en la atmósfera, que acelera los incendios y los hace extremos.

Para ser didácticos, ahí tienen una imagen de piroconvección. Cuando decimos piroconvección hablamos de pirocúmulos; las columnas pueden generar ese ascenso y esa condensación, más altos, más húmedos, mucho más viento en superficie. Eso es lo que dicen las medidas. Ahí tienen el mismo vídeo, pero desde debajo de esa columna convectiva. Lo que pueden ver es que levanta el pirocúmulo, pero ahora empieza el proceso de descenso, es el colapso de la columna encima del incendio. Ahí debajo no se pueden apagar incendios, ahí debajo no hay capacidad de extinción. Si tu incendio genera esas condiciones, tú no tienes capacidad de extinción, por muchos medios que tengas. Y para generar esas condiciones necesitas superar un límite energético. Si ese límite energético es menor porque la atmósfera es más cálida, ahí es donde estamos ahora. Por eso, en el 2025 hemos tenido 52 episodios de piroconvección, cuando en el 2017 tuvimos uno. Esa es la realidad que estamos viendo.

Y esta es una imagen clara de lo que llamamos el ROS *bias*, que es el desvío de la velocidad de propagación del incendio. Un ROS *bias* positivo es estar a la derecha de la línea negra. Un ROS *bias* negativo es estar a la izquierda de la línea negra. La línea roja señala el ROS *bias* 3. Los incendios

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 37

triplican la velocidad de propagación histórica o la velocidad de propagación clásica de los años ochenta o noventa. Y les he puesto los puntos; los que son grandes implican pirocúmulos, los que son pequeños implican columnas convectivas normales. Hemos pasado a tener un 10% de incendios piroconvectivos cuando en 2017 eran el 0,9%. Pero es que fíjense ustedes que todos los piroconvectivos se sitúan en el ROS *bias* positivo. Clarísimamente, la aceleración de nuestros incendios está viniendo por un aumento de la energía de nuestros incendios y por la modificación de la atmósfera. Y esa modificación de la atmósfera es más fácil porque, uno, tengo más energía en superficie, porque tengo más vegetación estresada y un abandono rural; y, dos, tengo una atmósfera más cálida, la cual hace que estos procesos se desarrollen a mucha más velocidad.

Pero esto no es todo. O sea, a este motor de condensación que son los pirocúmulos se añade el motor de combustión, que es el combustible. Recientemente hemos empezado a medir un proceso nuevo. Este es el incendio de Paüls, en el sur de Tarragona este 7 de julio, donde ven unos pequeños pirocúmulos de condensación arriba y esta pequeña onda de condensación; y esto es el perfil medido de la sonda, con la humedad de la sonda y la velocidad de ascenso. Y ahí tienen ustedes un gráfico en el tiempo, a nivel de la velocidad de ascenso del viento dentro de esta columna. Lo que pueden ver es que hay un pico, baja; tiene otro pico, vuelve a bajar; tiene otro pico, vuelve a bajar. Si se lo dibujo, igual lo vemos un poco mejor. **(Traza digitalmente unas curvas sobre los puntos de la gráfica)**. Básicamente, lo que tenemos es esa oscilación, que vuelve a subir, vuelve a bajar, vuelve a subir, vuelve a bajar, vuelve a subir, vuelve a bajar. Esto es una onda gravitacional. Básicamente, nuestra columna convectiva choca contra la capa límite superior, la dobla, la atmósfera vuelve a doblar la columna abajo y esto empieza a presionar el incendio sobre la superficie. Con lo cual —y con esto voy terminando esta exposición rápida—, si tenemos el motor de combustión acelerado, si tenemos abandono rural, tenemos el motor de condensación mucho más fácil, con atmósferas más cálidas y más energía que viene del motor de combustión, y a esto hay que añadir el motor de compresión de esa columna.

Con lo cual, la física que nos bastaba de incendios y sobre la cual diseñamos el sistema de extinción de España está basada solo en la combustión, pero hay que añadir la física de la condensación y la física de la compresión para entender lo que nos está pasando; y no hay capacidad de modificar esa atmósfera, solo tenemos capacidad de modificar el paisaje. Por eso —queremos decirlo claro—, el mundo operativo necesita recursos para apagar incendios, sí, pero necesita un paisaje gestionado para poder utilizar esos recursos. Sin gestión de paisaje, no hay extinción posible de estos incendios. Estamos en una nueva era de incendios forestales, no es ya la era de los años del siglo XX, donde la respuesta era la extinción. En este momento, la respuesta es inteligencia, es gestión de paisaje y extinción basada en manejo de esos incendios en un paisaje gestionado. Necesitamos invertir en la economía rural y no considerarla solo una economía del sector primario. El mundo rural presta seguridad porque limita estos incendios, con lo cual es una economía del sector terciario, servicios, externalidades, no solo ecosistémica, sino de seguridad. Tenemos que cambiar la manera en cómo pensamos las emergencias en España y en Europa. Y especialmente España, en este momento, está liderando el conocimiento en Europa y necesita entender lo que los operativos estamos diciendo: necesitamos gestión para poder apagar estos incendios. No habrá ecosistemas mañana ni un país que se sustente sin esa gestión forestal, porque las emergencias de cambio climático se lo llevarán por delante.

Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

Pasamos al turno de los portavoces.

En primer lugar, por el Grupo Mixto, el señor Rego.

El señor **REGO CANDAMIL**: Obrigado, señora presidenta.

Obrigado tamén, señor Castellnou, pola súa exposición. Acho moi interesante para entendermos as características dos incendios que estamos vendo neste momento e tamén para poder, desde as administracións públicas, actuar en consecuencia.

Está claro, deduzo da súa intervención, que os sistemas operativos antiincendios deben ser tamén adaptados a esa nova realidade. Porque, en todo caso, vostede mesmo recoñecía que, a pesar de que hai incendios que non poden ser apagados nese momento, os medios seguen sendo necesarios. Especialmente falo da realidade dun país como Galiza, que ten unhas características peculiares, que se basean nunha tamén maneira especial de habitar o territorio baseada na dispersión territorial, na existencia de millares de núcleos de poboación, moitas veces moi pequenos, que é necesario tamén protexer fronte

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 38

aos incendios. De feito, nos que tiveron lugar este verán, vostede sabe que foron dos máis grandes do Estado español, o máis grande da historia de Galiza, estamos falando de máis de 140 000 hectáreas queimadas, algúns núcleos de poboación arrasados polo lume, como digo, é necesario tamén actuar aí, e de feito, nós, o conxunto da sociedade galega, comprobou como o operativo que tiña en marcha o Goberno galego, a Xunta de Galiza, foi claramente insuficiente. Entre outras cousas, o Partido Popular desde a Xunta de Galiza chegou ao esperpento de reclamar 200 operativos máis, 200 medios máis, cando ten 190 prazas, practicamente as mesmas que reclamaban, sen cubrir no servizo de incendios forestais que dependen do Goberno galego.

Mais, en todo caso, a reflexión efectivamente ten que ser que é o que hai que facer para previr estes incendios, para conseguir que non se produzan. Vostede facía referencia a algo que xa, a o que tamén nós falamos nesta comisión, que é que para alén das políticas, digamos de prevención, que poidan realizarse de maneira permanente por parte dos propios sistemas de servizos antiincendios, o que se precisa son outro tipo de políticas que incentiven que o medio rural estea habitado, sexa rendíbel, que se manteñan no noso caso as paisaxes tradicionais, tamén sobre a base de un medio rural en que a agricultura e a gandería sexan medios de vida dignos, en que se fomente a gandería extensiva no noso monte e en que deixe de fomentarse o monocultivo forestal de especies de crecemento rápido como o eucalipto, un problema particularmente grave no noso país.

Por tanto, a pregunta é, as preguntas son, porque serían varias. En primeiro lugar, a pesar de que, ou precisamente porque sabemos que hai un tipo de incendio forestal diferente, vostede entende que o servizo de extinción para alén, ademais de seguir sendo necesarios, deben adaptarse tamén a ese novo tipo de incendios. En segundo lugar, se considera que se poden realizar políticas de prevención ao longo de todo o ano por parte dos propios operativos e en terceiro lugar, que relevancia lle dá vostede a que tamén como unha forma de combater o cambio climático se recuperen as paisaxes tradicionais, particularmente onde foron gravemente alteradas por políticas forestais e agrogandeiras inadecuadas. É o caso da Xunta de Galicia, facía antes referencia ao monocultivo forestal de eucalipto que implica a perda de diversidade e que ademais impide que haxa un monte baseado, pois, no que tradicionalmente foi no noso país o bosque atlántico de frondosas autóctonas, que sexa multifuncional, que sexa rendíbel e, por tanto, que poida estar tamén plenamente operativo para facer esa eficaz prevención deste novo tipo de incendios.

Moito obrigado.

*Gracias, señora presidenta.*

*Gracias también al señor Castellnou por su presentación. Creo que ha sido muy interesante para comprender las características de los incendios que estamos viviendo en este momento y creo que también es muy interesante para poder actuar, en consecuencia, en las Administraciones públicas.*

*Está claro, y deduzco a raíz de su intervención, que los sistemas operativos antiincendios deben ser adaptados a esta nueva realidad, porque usted mismo reconocía que, a pesar de que hay incendios que no pueden apagarse en este momento, los medios siguen siendo necesarios. Especialmente me refiero a la realidad de un país como Galicia, que tiene unas características peculiares basadas de una forma especial en el territorio, en la dispersión territorial, en la existencia de miles de núcleos de población, muchas veces muy pequeños, que también es necesario proteger frente a los incendios. De hecho, frente a los incendios que hubo este verano —ya saben que estos incendios fueron los más grandes de la historia de Galicia, hablamos de más de 140 000 hectáreas quemadas, y algunos núcleos de población se han visto arrasados por el fuego—, como digo, es necesario también actuar. De hecho, el conjunto de la sociedad gallega comprobó cómo el operativo que tenía en marcha el Gobierno gallego, la Xunta de Galicia, fue claramente insuficiente. Entre otras cosas, el Partido Popular, en la Xunta de Galicia, llegó al esperpento de reclamar 200 operativos más, 200 medios más al Gobierno cuando tiene 190 plazas, prácticamente las mismas que reclamaba, sin cubrir, y me refiero a plazas en los servicios de incendios forestales que dependen del Gobierno gallego.*

*En todo caso, la reflexión tiene que ser, efectivamente, qué hay que hacer para prevenir los incendios, para conseguir que no se produzcan. Usted hacía referencia a algo de lo que ya hemos hablado nosotros en esta comisión. Me refiero a que, más allá de las políticas de prevención que puedan ponerse en marcha de forma permanente por parte de los propios sistemas y servicios antiincendios, creo que lo que se necesita son otro tipo de políticas, políticas que incentiven que el medio rural esté habitado, que sea rentable. Queremos que se mantengan los paisajes tradicionales, teniendo evidentemente como base un*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 39

*medio rural centrado en la agricultura y la ganadería. La agricultura y la ganadería han de ser medios de vida dignos, es necesario fomentar la ganadería extensiva en los montes y debemos dejar de fomentar el monocultivo forestal de especies de crecimiento rápido como el eucalipto. Este es un problema particularmente grave en nuestro país.*

*Por lo tanto, mis preguntas son —porque se me ocurren varias—: en primer lugar, precisamente porque sabemos que existe un tipo de incendio forestal diferente, ¿usted entiende que el servicio de extinción, más allá de ser necesario, evidentemente, ha de adaptarse a ese nuevo tipo de incendios? En segundo lugar, ¿considera que se pueden poner en marcha políticas de prevención durante todo el año por parte de los operativos? En tercer lugar, ¿qué relevancia le concede usted a que también para luchar contra el cambio climático se recuperen los paisajes tradicionales, sobre todo en lugares en los que se alteraron gravemente a raíz de políticas forestales y agroganaderas inadecuadas, como ha sido el caso en la Xunta de Galicia? Antes hacía referencia al monocultivo de eucalipto, que implica una pérdida de la biodiversidad y que nos impide tener un monte basado tradicionalmente en el bosque atlántico, poblado por especies autóctonas, un bosque multifuncional que sea rentable y que pueda estar plenamente operativo para contribuir a la prevención eficaz de este nuevo tipo de incendios.*

*Muchísimas gracias.*

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señoría.  
Por el Grupo Vasco, la señora Sagastizabal.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: Muchas gracias, presidenta.  
Muchas gracias por su exposición.

Ya hemos dicho que los incendios forestales se han intensificado en frecuencia y gravedad y, considerando la emergencia climática, desde luego creemos que es fundamental conocer su visión, basada además en la experiencia. Me gustaría saber cuáles son, a su juicio, los principales factores que hacen más difícil controlar los incendios hoy en día y si cree que los planes de gestión forestal y prevención actuales son suficientes frente a la emergencia climática. Usted ha hablado de impulsar la economía rural, lo compartimos, pero también la gestión forestal, que parece que depende de tres pilares: el ambiental, el social y el económico. ¿Cómo se puede animar y motivar a la propiedad privada, sobre todo de bosques —por lo menos en Euskadi, donde la mayoría de los bosques son privados—, para gestionar sus terrenos, para reducir el abandono y con ello los incendios? ¿Son quizá efectivos los modelos de colaboración público-privada para realizar esto? Me gustaría saber también qué cambios han observado en la intensidad y propagación de los incendios en los últimos años y qué factores humanos y ambientales contribuyen más a que un incendio se convierta en catastrófico. A su juicio, ¿falta conocimiento forestal?

Le he leído a usted en varias entrevistas y me gustaría preguntarle si pueden los bosques adaptarse al nuevo clima, quizá con especies más resilientes, o no. Además, creo que ha afirmado en alguna ocasión que tenemos un ecosistema desequilibrado, y el fuego hace su trabajo. Me gustaría que nos explicase esto. En cuanto a los equipos de extinción, ¿cuentan los equipos de extinción con recursos, tecnología y formación suficientes para incendios más intensivos e intensos debidos al cambio climático? ¿Realmente cree que se necesitan más medios o hay que hablar más de políticas públicas para gestión de montes, paisajes o algún otro factor? Y me gustaría saber, por último, qué inversiones considera prioritarias para mejorar la capacidad de respuesta y prevención.

Nada más. Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señoría. Le quedan algo más de cuatro minutos, por si quiere intervenir después.

Por parte del Grupo Euskal Herria Bildu, señor Otero.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Eskerrik asko, mahaiburu andrea.

Bienvenido, señor Castelnou. Le tengo que reconocer que para mí es todo un lujo y un honor tenerlo aquí. Por motivos profesionales, sigo su trayectoria desde hace tiempo y me parece que está haciendo una labor impagable. Le tengo que dar las gracias también por la clara y contundente exposición que ha hecho. Creo que nos ha dado un baño de realidad en quince minutos y nos ha puesto delante de un espejo cuando habla de que estamos cerca del límite humano de la capacidad de extinción, cuestión que comparto a la vista de los datos. Le agradezco también que haya enfatizado que estamos en una crisis climática, que no es una cuestión de calentamiento global o cambio climático. Y también por reforzar y

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 40

remarcar lo que venimos diciendo, que aquí hay dos cuestiones fundamentales: que se está mezclando la cuestión de la crisis climática con más calor con la cuestión del abandono de la gestión forestal y de las carencias de la gestión del territorio, que son los dos grandes motivos, unidos también, a nuestro entender, con cierta incompetencia de las personas competentes en algunos ámbitos de decisión y de asignación de recursos.

Creo que todo lo que ha dicho usted tiene unas implicaciones importantísimas y bastante terribles y, con mi conocimiento de la extinción de incendios, la verdad es que me ha generado incluso miedo ver algunos de los vídeos que ha puesto usted imaginándome en ese tipo de situaciones que, como muy bien ha dicho, si en 2017 eran una novedad, este año nos dice que ha habido hasta cincuenta y dos incendios con efectos piroconvectivos. También se me ha generado una duda importante: usted decía que aquí de lo que se trata sobre todo es de que hace falta más gestión de territorio y que no es una cuestión de más medios. Probablemente, en cuanto a porcentaje de superficie quemada es evidente que la gestión del territorio es fundamental, sin embargo, ha estado a debate en las últimas semanas, a raíz de los grandes incendios, la cuestión de los medios, la suficiencia de medios. Sobre esto yo le quería preguntar en un sentido muy concreto, porque los medios de extinción y los operativos de diferentes comunidades autónomas cuentan con medios muy diferentes, con estructuras diferentes. Los medios de apoyo del Estado también tienen diferentes vías: desde las BRIF del MITERD a la UME, etcétera. La pregunta que quiero hacerle es si usted cree que, a pesar de que la clave está en la gestión del territorio, tener los medios o poner los medios en los lugares en los que hace falta en un sentido preventivo —no tanto de prevención de incendios, de aquello que se dice de que los incendios se apagan en verano, sino prevención de estos grandes incendios—, es decir, si hubiera habido suficientes medios en el territorio bien repartidos, bien ordenados, bien coordinados —no le voy a pedir una cifra— ¿usted cree que, de esos cincuenta y dos incendios que dice que han terminado con efectos piroconvectivos, algunos se podían haber extinguido en una fase anterior, de manera que no alcanzaran esas proporciones tan gigantescas? Y esto nos lleva a reflexionar también, más allá de la gestión del territorio, sobre la adecuación de los medios y la asignación de recursos y los lugares según la peligrosidad que se prevea. Esa es la pregunta que quería hacerle.

También quería decirle que estamos completamente de acuerdo con usted y que creo que de estas reflexiones que se están haciendo aquí debiera salir alguna propuesta más concreta. Una propuesta para entender el medio rural como algo que provee un servicio ambiental, como algo que provee un servicio ecosistémico y como un entorno que provee un sistema de seguridad también para la población. Y a ver cómo podemos hacer para que estos servicios ecosistémicos, ambientales y de seguridad se vean compensados y podamos establecer —no sé cuál será— una fórmula, eso lo discutiremos, igual tiene que ser la Administración quien lo haga, pero desde luego ha de haber una compensación por esos servicios que hacen para que no se siga degradando el paisaje en el sentido de que provoque más incendios, más grandes y letales en el futuro.

Besterik ez. Eskerrik asko.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

Por el Grupo Republicano, tiene la palabra la señora Jordà.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Gràcies, presidenta.

Bon dia, senyor Castellnou.

Primer, deixi que li agraeixi la seva compareixença, també la seva expertesa i la dels Bombers de la Generalitat de Catalunya. I sobretot, el fet de voler acompanyar avui en aquesta comissió, en el marc d'un seguit de compareixences d'experts per identificar les mesures oportunes per fer front a la crisi de l'emergència climàtica.

El cas és que avui, després d'uns incendis que han devastat més de, gairebé 400 000 hectàrees en diferents territoris de l'Estat, s'ha decidit que era una bona idea escoltar els experts. De fet, nosaltres ho celebrem i ho celebrem perquè des del meu grup estem convençuts i convençudes que la problemàtica dels grans incendis forestals no pot abordar-se en cap cas amb solucions simples o amb pseudosolucions basades en creences i amb mites, i tampoc des de discursos esbiaixats o incomplets. Els incendis no són el que eren i això sí que és una realitat. I com a societat tenim la responsabilitat d'afrontar aquest repte. I aquest repte, al nostre entendre, només el podem afrontar amb les dades que ens aporta la ciència —avui ens n'ha donat moltíssimes— amb l'experiència dels serveis d'extinció i escoltant, evidentment, les necessitats també del territori i donant-hi respostes. Més prevenció, més recursos, més gestió. Compartim

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 41

la receta absolutamente. I també, evidentment, és clar que per lluitar i estar preparats contra els grans incendis entenem, i d'això també n'extraïem de les seves paraules, que és vital disposar de paisatges vius, que és vital disposar de paisatges diversos —també ho hem pogut escoltar avui en algunes compareixences que l'han precedit— i, evidentment, també disposar de paisatges resistents —això vol dir molta més gestió— però alhora resilients als grans incendis forestals. Això vol dir, i ara vaig cap a les preguntes, que les actuacions de prevenció d'incendis s'han de considerar, al nostre entendre, d'interès públic, d'interès públic i prioritàries, perquè són realment aquestes polítiques les que acabaran protegint les persones, les que acabaran protegint els béns materials i, en definitiva, acabaran també protegint la natura. I en aquest marc és on li voldria plantejar de manera molt ràpida tres preguntes emmarcades en tres conceptes claus: prevenció del territori, coneixement i estratègia, que crec que és clau, i comunitats resilients.

I les preguntes serien: Quines mesures immediates creu que hauria d'assumir l'Estat avui i de manera urgent per afrontar el que ja avui tenim a sobre? És a dir, aquelles mesures bàsiques, el primer que hauríem de fer, absolutament bàsiques des de —estem al Congrés dels Diputats, en aquest cas més enllà, i és una preocupació evident que hem manifestat en més d'una ocasió que ens preocupa i ens preocupa alguns grups, el tema de la invasió competencial, però més enllà d'això, el canvi climàtic, els incendis no entenen de fronteres; amb això, tota la solidaritat del món i tota la coordinació possible— però quines haurien de ser aquelles mesures que l'Estat...? No? Vull recordar que en aquest cas, per fer una rompada d'una hectàrea i mitja en aquest Estat encara avui es necessita una avaluació ambiental complicadíssima. Vull dir que segurament això no deixa de ser una trava. Segona pregunta: Parlant des de l'expertesa, ¿com podem convertir justament l'expertesa acumulada dels GRAF, d'altres professionals, de moltes entitats i associacions, de la Fundació Pau Costa, tota aquesta expertesa que ja tenim, de centres de recerca, en una autèntica estratègia que incorpori la ciència del foc en la planificació territorial i en la protecció civil? Ja ho tenim. Com ho podem fer de manera immediata? I pel que fa a les comunitats resilients, i acabo. Quines eines necessiten els municipis i la ciutadania? Perquè, al final, vostè en parlava: Tot plegat va de seguretat, també, de seguretat de les persones. Quines eines necessiten els municipis i la ciutadania per ser part activa de la prevenció i no només víctimes de la vulnerabilitat que ens porta la crisi del canvi climàtic? Res més.

Moltes gràcies.

*Gracias, presidenta.*

*Buenos días, señor Castellnou.*

*En primer lugar, quiero agradecerle su comparecencia y su experiencia, además de la de los bomberos de la Generalitat de Cataluña. Y gracias también por acompañarnos hoy en esta comisión en el marco de varias comparecencias de expertos para identificar las medidas oportunas para hacer frente a la crisis de la emergencia climática.*

*Después de unos incendios que han devastado casi 400 000 hectáreas en distintos territorios del Estado, se ha decidido que era una buena idea escuchar a los expertos. Y lo celebramos porque, desde mi grupo, estamos plenamente convencidos y convencidas de que la problemática de los grandes incendios forestales no puede abordarse de ninguna manera con soluciones simples o seudosoluciones basadas en creencias y mitos, y tampoco desde discursos con sesgos, incompletos. Los incendios no son lo que eran, eso sí que es una realidad y como sociedad tenemos la responsabilidad de enfrentarnos a este reto. Y este reto lo entendemos nosotros como un reto que solo podemos enfrentar con los datos de la ciencia. Hoy nos han dado muchos datos. Necesitamos la experiencia de los servicios de extinción y también escuchar las necesidades del territorio para poder responder a ellas. Más prevención, más recursos, más gestión, compartimos esa receta completamente. Y queda claro que para luchar y estar preparados contra los grandes incendios —y eso es algo que extraemos también de sus palabras— es vital disponer de paisajes vivos, de paisajes diversos, como nos han dicho también en algunas comparecencias anteriores. Y también disponer de paisajes resistentes, es decir, con mucha más gestión, pero resilientes ante los incendios forestales.*

*Ahora voy a las preguntas. Las medidas de prevención de incendios deberían considerarse, según nosotros entendemos, como de interés público, porque son estas políticas las que protegerán a las personas, las que protegerán a los bienes materiales y que en definitiva protegerán también la naturaleza. Y en este marco es donde yo le planteo rápidamente tres preguntas emmarcadas en tres conceptos clave: prevención en el territorio, conocimiento y estrategia —algo que creo que es fundamental— y comunidades resilientes. Las preguntas son las siguientes: ¿qué medidas inmediatas cree que debería asumir el Estado*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 42

*hoy y de manera urgente para poder afrontar lo que ya tenemos encima? Es decir, ¿cuáles son las medidas básicas? ¿Qué es lo primero que deberíamos hacer? Estamos en el Congreso de los Diputados, por lo tanto, es una preocupación de los grupos la invasión competencial, pero si dejamos eso de lado, los incendios y el cambio climático no entienden de fronteras. Por lo tanto, necesitamos toda la coordinación posible. Entonces, la pregunta es: ¿qué medidas debería tomar el Estado? Porque a veces aquí necesitamos una evolución ambiental para hacer una intervención en 1,5 hectáreas complicadísima. Por lo tanto, mi pregunta va en ese sentido también. Hablando de experiencia, ¿cómo podemos compartir la pericia, la experiencia de los GRAF y de otros profesionales y de otras entidades, como por ejemplo la Fundación Pau Costa; esa pericia que ya tenemos mediante las investigaciones en un ente estratégico que incorpore la ciencia del fuego en la protección territorial y civil. Ya tenemos esa experiencia, ¿cómo podemos aplicarla de manera inmediata? Y en cuanto a las comunidades resilientes, ¿qué herramientas necesitan los municipios y la ciudadanía? Porque usted hablaba de que, al fin y al cabo, se trata de la seguridad, la seguridad de las personas. Por lo tanto, ¿qué herramientas necesitan los municipios y la ciudadanía para formar parte activa de la prevención y no solo ser víctimas de la vulnerabilidad que conlleva el cambio climático?*

*Muchas gracias.*

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señoría.

A continuación, tiene la palabra por el Grupo Plurinacional SUMAR, la señora Boada.

La señora **BOADA DANÉS**: Gràcies, presidenta.

*I gràcies, senyor Castellnou, per aquesta masterclass que ens ha fet en un moment sobre l'evolució dels grans incendis que malauradament posa la pell de gallina. La principal conclusió de la seva exposició és que hem de posar el focus en la gestió forestal i no tant en l'extinció, per la dificultat precisament que comporta l'extinció d'incendis de tal virulència i que, per tant, també és totalment pertinent que vostè hagi vingut avui a comparèixer i ens faci aquesta exposició perquè, malauradament, tampoc el focus està posat aquí, sinó en altres llocs, com vam veure també la setmana passada, parlant bàsicament de recursos i de protecció civil. Entenem que el que ha explicat vostè que la virulència i l'extensió dels incendis també s'explica per l'èxode rural, per l'abandonament de les pastures i el mosaic agrícola tradicional, i per l'abandonament d'aquestes finques familiars agràries que eren predominants abans i que ara estan en retrocés per un model agroalimentari cada vegada més dominat per les grans empreses i la manca de gestió forestal. Tenim la ciència, tenim les dades, tenim el coneixement i reconeixement d'aquest abandonament. Som conscients de la mala gestió del paisatge o la falta de gestió del paisatge. Per tant, les principals preguntes que voldríem fer és: Quines són les —de fet, l'han fet els diputats i diputades que m'han precedit— les polítiques públiques més urgents? Les que hem de fer a curt termini per afrontar aquest repte, sent conscients que, evidentment, també tota la part de prevenció i d'adaptació al canvi climàtic, gran part rau en la competència de les comunitats autònomes, però també des d'aquí es poden fer moltes coses. Per nosaltres, des de Comuns, des del grup plurinacional SUMAR, quan parlem de tot això internament, doncs, pensem de la importància d'una estratègia estatal contra els incendis forestals i aquí també complim les normatives de les zones d'alt risc d'incendis. Vetllar pel compliment de la llei i els plans preventius recollits a la Llei de Montes.*

*Es parla a vegades d'aquesta xifra, dels 1000 milions d'euros anuals destinats a gestionar el paisatge forestal a escala estatal, però cal concreció en quines serien les prioritats perquè fossin d'utilitat i anessin a parar allà on són necessaris. Impulsar també, a vegades es parla d'una reforma fiscal adaptada del sector forestal. Llavors sobretot el que ens interessa és vostè ens ha fet aquí una exposició brillant sobre el que passa i, sobretot, sobre la urgència de donar resposta a aquest nou repte que no estàvem acostumats o que ens hem d'adaptar i, per tant, el que li demanem és si ens pot indicar quines són les principals prioritats. Evidentment, la funció d'elaborar polítiques públiques és d'aquesta cambra, dels parlaments, però sí que des de la seva expertesa, quines són les prioritats concretes?*

*Gràcies.*

*Gracias, presidenta.*

*Y gracias, señor Castellnou, por esta masterclass que nos ha dado en pocos minutos sobre la evolución de los incendios, que desafortunadamente nos pone la piel de gallina. La principal conclusión de su exposición es que debemos centrarnos en la gestión forestal y no tanto en la extinción, por la dificultad que entraña la extinción de los incendios de tal virulencia. Y, por lo tanto, también es*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 43

*completamente pertinente tenerle aquí, en esta comparecencia, porque desafortunadamente el foco no se pone en esta cuestión, sino en otras cuestiones, como vimos la semana pasada, en la que se habló de recursos y de protección civil. Entendemos lo que decía usted de que la virulencia y la extensión de los incendios también viene explicada por el éxodo rural, el abandono de los terrenos de ganadería, de las pasturas, el abandono de las fincas familiares agrarias, que ahora están retrocediendo debido a un modelo agroalimentario dominado cada vez más por las grandes empresas y la gestión forestal. Tenemos la ciencia, contamos con la ciencia, contamos con los datos, con el reconocimiento de este abandono, somos conscientes de la falta de gestión del paisaje. Por lo tanto, las principales preguntas que tenemos —ya las han hecho antes— son cuáles son las políticas públicas más urgentes a corto plazo para hacer frente a este reto, siendo conscientes de que, evidentemente, toda la parte de prevención, de adaptación al cambio climático viene regido principalmente por las comunidades autónomas, pero desde aquí también podemos hacer muchas cosas. Desde Comuns, desde el Grupo Plurinacional SUMAR, cuando hablamos de esto, pensamos en una estrategia estatal sobre los incendios forestales, cumpliendo con las normativas de las zonas de alto riesgo de incendios. Queremos velar por la Ley de Montes, que se cumpla esa ley. Se habla de los 1000 millones de euros anuales destinados a gestionar el paisaje a nivel estatal, pero hay que ser concretos. ¿Cuáles son las prioridades para que sean de utilidad y que esas inversiones vayan donde son más necesarias?*

*Se habla también de una reforma fiscal del sector forestal, con lo que nos interesa, después de su brillante exposición de lo que pasa y sobre la urgencia de la necesidad de hacer frente a esta realidad. Le pedimos si nos puede indicar cuáles son las principales prioridades. La función de elaborar políticas públicas está en las manos de esta casa, pero desde su experiencia, nos gustaría que nos orientara en cuanto a las políticas públicas prioritarias.*

*Muchas gracias, señora presidenta.*

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

Pasamos al Grupo Parlamentario VOX, señor Chamorro.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Muchas gracias, señora presidenta.

Veo que el señor de Bildu, en este caso, sí se ha quedado en esta comparecencia y no ha rechazado escuchar a este ponente, como ha hecho con el señor Sáenz de Santamaría previamente. Pero, bueno, lo agradecemos y vemos que parece que están avanzando, porque, anteriormente, hace unos años, al que disentía desde el punto de vista político le pegaban *[un tiro en la nuca]*<sup>1</sup>. (**Protestas**).

Señor Castellnou, en primer lugar, quería agradecerle su presencia y, sobre todo, reconocer el trabajo que usted y su unidad realizan en primera línea contra los incendios, igual que a todos los bomberos profesionales de toda España. Como han dicho antes otros ponentes, su trayectoria en el área GRAF de los Bomberos de Cataluña es un referente, y sus análisis técnicos también son importantes para entender lo que está ocurriendo en el monte. Precisamente por eso quiero trasladarle algunas cuestiones que en VOX nos preocupan profundamente.

Ha analizado muy bien qué es un incendio en función de los aspectos climáticos actuales. Con la anterior ponencia, he dicho que, efectivamente, los seres humanos siempre se han adaptado a la naturaleza y al clima desde todas las épocas y a los distintos cambios climáticos que han existido. De hecho, he hablado incluso de una construcción que había en la época del bronce en mi provincia que era para sacar agua, por tanto, las personas se adaptan. Por eso, a nosotros nos interesa, sobre todo, el tema de la prevención, porque, una vez que el incendio ya ha ocurrido, podemos hacer muchos análisis, por ejemplo, si la temperatura es muy alta, cómo estaba la atmósfera, etcétera, pero, realmente, las políticas son las que han fallado, porque todos estos señores que son responsables desde el punto de vista político de la gestión de los montes y en la gestión del mundo rural, hablan del tema del cambio climático, de la emergencia climática desde el tratado de Kioto o, incluso, desde antes. Entonces, ¿qué es lo que han hecho? Porque nosotros, evidentemente, hablamos de distintos cambios climáticos, pero lo que no podemos soportar es que se busque una excusa a sus obligaciones y a sus responsabilidades políticas en la prevención con la cuestión de la emergencia climática. ¡Cuidado!, porque, si lo que quieren poner es una máscara hablando de una emergencia climática espontánea para obviar u omitir sus responsabilidades como políticos y como gestores, estarían cometiendo una estafa, y eso es lo que nosotros no queremos que ocurra en este país como representantes políticos del pueblo español que nos ha votado.

<sup>1</sup> Palabras retiradas por la Presidencia, de conformidad con el artículo 104.3 del Reglamento de la Cámara.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 44

En varias ocasiones, usted ha señalado que el verdadero problema de los incendios es la mala gestión forestal, lo ha dicho. Esto nos lleva a la acumulación de combustible durante décadas, la despoblación porque no se está invirtiendo en el mundo rural y porque no hay un ecosistema favorable a la rentabilidad y al emprendimiento en las zonas rurales, en el futuro de las familias que vivían en el entorno rural. Por lo tanto, le quería preguntar, aunque creo que ya sé lo que nos va a contestar: ¿considera usted que la despoblación rural y el abandono del campo son los factores más determinantes en la generación de incendios? Es decir, ¿influye más la falta de gestión de ese patrimonio ecológico, que es de todos los españoles y siempre lo ha llevado adelante la gente que vivía en nuestro mundo rural y la gestión forestal, más que ese catastrofismo que plantean? Ese catastrofismo tiene una evolución, como hemos visto en distintas ponencias, pero, evidentemente, si el campo está dejado de la mano de Dios, la gestión forestal no es buena y hay un combustible alucinante, por mucho que nos explique cuál es la evolución de esos incendios, es imposible extinguirlos porque ya se ha dejado el campo abandonado.

Además, si esto es así, debemos reconocer que el problema sería político y de gestión, y el escudo del cambio climático sería una excusa. Por tanto, cuidado con esa historia. Se ha expulsado a los habitantes del medio rural, se los ha asfixiado con burocracia y restricciones, se ha impedido que mantuvieran los montes como lo hicieron sus antepasados, sus abuelos, etcétera, y, tampoco se ha dado una rentabilidad. Hablaba usted de que no solo es importante el sector primario, pero sí que es una fuente económica relevante para el arraigo la ganadería, la agricultura y esas explotaciones agrarias, que ya no son rentables por toda esta burocracia verde, por todos estos costes de producción, por toda esta competencia desleal. De todo ello hemos hablado en muchas ocasiones, pero, es verdad, que inciden en el ecosistema rural, y evidentemente la gente se va a buscar otras oportunidades.

También, quiero plantearle otra cuestión relacionada con las normativas medioambientales europeas, que han ido limitando drásticamente los aprovechamientos forestales, ¿qué piensa usted de eso? Ya no se permite el pastoreo, la recogida de leña ni los klareos, que antes mantenían el monte limpio. Entonces, ¿cómo valora usted el impacto de esas normativas en el aumento de la carga de combustible que convierte cualquier chispa en un incendio absolutamente devastador, como ha descrito usted perfectamente? Desde nuestra perspectiva, esas políticas, dictadas desde despachos muy lejanos del campo, han creado montes abandonados y auténticos polvorines, que son a los que se enfrentan ustedes y sus compañeros en toda España cada verano.

Permítame otra pregunta vinculada a su experiencia directa como jefe de bomberos forestales: ¿qué pesa más en la lucha contra un incendio, que se impulse la prevención o la falta de medios y de apoyo a quienes como todos ustedes trabajan de verdad sobre el terreno? Evidentemente, tienen que tener ustedes todos los medios necesarios y todo lo que se invierte en extinción es importante, pero usted precisamente que ha visto esos estragos, ¿cree que se debería invertir muchísimo más en prevención de lo que se hace? Porque se invierte muchísimo menos en prevención de lo que se invierte en extinción.

Para terminar y como una valoración nuestra, creemos nosotros que España necesita menos ideología en tema ecológico-verde y necesita más gestión, más libertad para nuestros pueblos, más rentabilidad, más ecosistemas favorables al emprendimiento en las zonas rurales y el arraigo y más apoyo a los profesionales como usted porque saben de lo que hablan y lo ven sobre el terreno.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señoría.

Pasamos al Grupo Parlamentario Socialista, el señor Ramírez.

El señor **RAMÍREZ CARNER**: Muchas gracias, presidenta.

Bon dia, senyor Castellnou.

¿Me permite una cuestión previa? Esta es la última de las cuatro comparecencias que celebramos en el día de hoy sobre el cambio climático y, concretamente, sobre cómo la nueva generación de incendios afecta a esa prevención y a esa lucha por la extinción. Me gustaría decir que lamento mucho, y aprovecho para pedir disculpas a los tres comparecientes de hoy, la actitud del Partido Popular. Dice que no va a participar en estas comparecencias, aunque están aquí interviniendo en todas ellas, para hablar de una cosa bastante sugerente —agradezco que lo digan—, porque dicen que estas comparecencias para hablar del cambio climático y de la lucha contra los incendios se hacen para que no se trate lo importante. Por lo tanto, ustedes dejan muy claro que ni el cambio climático ni la lucha contra él ni contra esos incendios cada vez más espantosos son lo importante, ¿no? Ya lo dejaron claro gestionándolo, por

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 45

ejemplo, en Castilla y León. Lo dicen con su actitud y con sus palabras. Además, creo que estos son debates interesantes, porque aquí vienen personas con largas trayectorias que saben muchísimo —creo que muchísimo más que nosotros— y es interesante poder hacer este tipo de debates.

Luego vienen aquí a hablar de pleitesías, neozquierdas y neocomunismos, de que no nos dejan desarrollar nuestra industria; también viene el señor Figaredo a corregir a su propio diputado, y por supuesto, cómo no, a hablar de *[tiros en la nuca]*<sup>2</sup>. Hombre, no sé si este es el espacio más adecuado, uno, para hablar en esos términos y, dos, para no atender a las personas que vienen a explicarnos sus enormes conocimientos para que nosotros podamos debatir. **(Aplausos)**. Creo que ustedes dicen ese tipo de palabras tan feas, tan gruesas y tan fuera de lugar para tapar lo importante, y es que les recuerdo que las competencias en la gestión forestal las tienen las comunidades autónomas. Ustedes han gobernado en vicepresidencias con altos sueldos —aunque sin competencias—, por ejemplo, en Castilla y León, en Valencia y en otras tantas comunidades, ¿qué hicieron? Ahora dicen ustedes: No, es que ya nos hemos ido. Pero siguen siendo fundamentales —por desgracia para los demócratas— en esos Parlamentos, porque, sin ustedes, el PP no gobierna ni tiene presupuestos. Oiga, dejen de hablar de *[tiros en la nuca]*<sup>3</sup> y asuman su responsabilidad, porque no han cuidado el campo, no han cuidado al mundo rural y, por supuesto, no han ejercido sus competencias.

Senyor Castellnou, disculpi, però volia fer aquesta prèvia, perquè em sembla que és important que les persones que estem aquí mostrem un mínim de respecte. En primer lloc, per vostès. I en segon lloc, pels debats que aquí tenim, no?

És un honor tenir a una persona de la seva trajectòria aquí i poder aprendre de vostè. És veritat que amb només quinze minuts ha estat capaç de sintetitzar una visió molt important que jo crec que ens hauríem de gravar tots i és que, com aquest canvi climàtic, crisi climàtica global, crec que ha dit vostè —ho incorporaré al meu vocabulari— està empitjorant les condicions en matèria d'incendis: més onades de calor, més llargues, més prolongades, etcètera.

I parlava també dels incendis de sexta generació, de sisena generació amb aquestes... En fi, per entendre'ns, tots amb aquests núvols de foc que són un factor crític que potser en el passat no teníem i ara sí. Per tant, tenim incendis més extrems. Tenim condicions agreujades.

I vostè crec que ha afirmat aquí, i en altres entrevistes que he llegit que li han fet a vostè, que els mitjans tradicionals d'extinció probablement ja no siguin suficients per fer front a aquesta nova situació. No seré molt original, perquè crec que tots els companys o gairebé tots els companys que m'han precedit en l'ús de la paraula han donat en el clau de les preguntes, per tant, només les repetiré. M'agradaria saber com planteja vostè què podríem fer millor aquesta prevenció del paisatge. Crec que vostè alguna vegada ha dit que hem de deixar de veure el país, el paisatge com un decorat, com un simple decorat més o menys bonic, sinó com un ecosistema viu, com un ecosistema divers, complex, que s'ha de gestionar. Una mica per aquí anirien les preguntes. Com podem gestionar millor aquests ecosistemes del nostre entorn? Com podem fer millor aquesta prevenció? I, per tant, com podem fer front a aquesta nova generació d'incendis molt més problemàtics que en el passat?

Jo no em vull allargar més. Només volia reforçar les preguntes que ja feien els meus companys. No sé si tindrem més temps després. En tot cas, donar-li de nou les gràcies per estar aquí. I una vegada més em sap greu que es trobi amb grups que no es prenen molt seriosament el tema, però la immensa majoria d'aquí —i som gent molt diferent i molt diversa— ens ho prenem molt seriosament i estem contents de poder comptar amb vostè i amb els altres dos compareixents interessants que hem tingut en el dia d'avui.

Moltes gràcies.

*Señor Castellnou, disculpe, pero quería hacer esta intervención previa porque me parece importante que las personas que estamos aquí mostremos un mínimo respeto, en primer lugar, por ustedes y, en segundo lugar, por los debates que tenemos aquí.*

*Es un honor tener a una persona con su trayectoria aquí y poder aprender de usted. Es verdad que con solo quince minutos usted ha sido capaz de sintetizar una visión muy importante que creo que deberíamos grabarnos todos, y es el hecho de que el cambio climático o crisis climática global —como ha dicho usted, para incorporar en mi vocabulario— está empeorando las condiciones en materia de incendios, con más olas de calor, más largas, más prolongadas, etcétera.*

<sup>2</sup> Palabras retiradas por la Presidencia, de conformidad con el artículo 104.3 del Reglamento de la Cámara.

<sup>3</sup> Palabras retiradas por la Presidencia, de conformidad con el artículo 104.3 del Reglamento de la Cámara.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 46

*Hablaba usted también de los incendios de sexta generación. Para entendernos todos con estas nubes de fuego, son un factor crítico que quizá en el pasado no teníamos. Por lo tanto, hablamos de incendios más extremos y condiciones agravadas.*

*Creo que usted aquí ha afirmado —y en otras entrevistas que he leído también— que los medios tradicionales de extinción probablemente ya no sean suficientes para hacer frente a esta nueva situación. No voy a ser original, porque creo que casi todos los compañeros y compañeras que me han precedido han dado en el clavo en cuanto a las preguntas, así que voy a repetirlas: me gustaría saber cómo plantea usted que podríamos mejorar en la prevención del paisaje, cómo podríamos hacerlo mejor. Creo que usted a veces ha dicho que debemos dejar de ver el paisaje como un simple decorado bonito y verlo como un ecosistema vivo, diverso, complejo que debe ser gestionado. Y esa sería la pregunta: ¿Cómo podemos gestionar mejor estos ecosistemas de nuestro entorno? ¿Cómo podemos hacer mejor la prevención? Y, por lo tanto, cómo podemos hacer frente a esta generación de incendios, que es mucho más problemática que en el pasado.*

*No quiero extenderme más, solo quería sumarme a las palabras y preguntas que han hecho mis compañeros. No sé si me quedará tiempo después, pero, en cualquier caso, muchísimas gracias de nuevo por estar aquí. Una vez más, lamento que se encuentre ante grupos que no se toman muy seriamente el tema, pero la mayor parte de nosotros, que somos gente muy diversa, estamos muy interesados y respetamos su trabajo y el de los anteriores comparecientes.*

*Muchas gracias.*

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señoría.

Por supuesto, se va a retirar del *Diario de Sesiones* la referencia a Bildu como una formación que practica el tiro en la nuca. Creo que una cosa es que aquí cada uno exprese su opinión política, pero lo que no se puede hacer es acusar a nadie de asesinar a nadie cuando eso no es así. Por tanto, eso queda eliminado del *Diario de Sesiones* de hoy.

Tiene la palabra, por el Grupo Parlamentario Popular, el señor Sánchez.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Muchísimas gracias, señora presidenta.

Efectivamente, no entramos en el fondo; sí, obviamente, en las acusaciones que hace el Grupo Socialista en el desarrollo de la comisión.

Señor compareciente, en primer lugar, quería felicitarle por su brillante intervención. Yo creo que ha mostrado técnicamente lo que es un incendio por dentro, algo que es novedoso para algunos de los que estamos aquí y que nunca habíamos visto imágenes tan impactantes de cómo es el fenómeno de un incendio desde dentro. Su intervención pone de manifiesto la ausencia en políticas de adaptación al cambio climático y una nula gestión forestal por parte de este Gobierno durante los últimos siete años, muy especialmente teniendo en cuenta que en 2022 fuimos el país con más hectáreas quemadas de Europa, y, siendo eso así, para el Gobierno de España no había emergencia climática en 2022, como sí parece que la hay este año.

Se están planteando preguntas en esta comisión que, desde nuestro punto de vista, son un auténtico insulto a la inteligencia de los ciudadanos, porque usted sabe lo que hay que hacer, el Gobierno sabe lo que tiene que hacer y el problema es por qué no lo hace, por qué no lo dota de presupuesto y por qué no hay políticas reales de adaptación al cambio climático. Lo que usted ha mostrado ahí lo sabe perfectamente el Gobierno: hay un plan nacional de adaptación al cambio climático con un plan de acción 2021-2025 que ha sido un auténtico fracaso; 1500 millones de euros de fondos europeos que han sido un auténtico fracaso en su ejecución y en su aplicación para políticas reales de adaptación al cambio climático; un plan nacional de adaptación al cambio climático que no hace un político; un plan nacional de adaptación al cambio climático que se hace con un proceso de participación de científicos, de funcionarios, de técnicos. Por tanto, el Gobierno sabe perfectamente lo que tiene que hacer, como usted sabe también lo que tiene que hacer el Gobierno, y el problema es por qué en España el Gobierno, durante estos siete años, no ha invertido en políticas de adaptación al cambio climático.

Voy a poner algún ejemplo, como ya hice en la intervención anterior, en la anterior comparecencia. El año pasado, durante la dana, la demarcación del Júcar no tenía sistemas de alerta temprana; no tenía las infraestructuras necesarias para adaptar el territorio, un territorio, la demarcación del Júcar, vulnerable a los impactos, a los fenómenos como las inundaciones. Por tanto, no entramos en el fondo, denunciemos que estas comparecencias, desde el máximo respeto a los comparecientes, deberían ser compatibles con el normal funcionamiento de la comisión, como he dicho en mis anteriores intervenciones.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 47

Desde el Grupo Parlamentario Popular hemos mostrado desde siempre nuestro firme compromiso con la lucha contra el cambio climático, pero con seriedad y con rigurosidad, y aquí se debía estar debatiendo hoy la creación de una subcomisión y no se está haciendo. Y no se está haciendo porque el Gobierno no tiene mayoría para poder sacar adelante esa subcomisión, como anunció y como contempló en una hoja de ruta; una hoja de ruta, por cierto, publicada por el Gobierno y donde aparecía que los grupos parlamentarios Socialista y SUMAR habían propuesto esta iniciativa; iniciativa, por cierto, que no se ha llegado a sustentar ni en el Parlamento cuando ya formaba parte de un documento oficial del propio Gobierno de España.

Por tanto, reivindicamos que este tipo de comparecencias son perfectamente compatibles con el normal funcionamiento de esta comisión de fiscalización al Gobierno o de debate de iniciativas parlamentarias, y que no tiene ningún sentido secuestrar el normal funcionamiento de esta comisión porque los grupos que sostienen al Gobierno, Grupo Socialista y sus socios, no tienen mayoría para sacar adelante esa subcomisión. **(Rumores)**. Nuestro cometido no es hacerle los papeles ni el trabajo al Gobierno de España para que, después, utilice un informe para enfrentarse a las comunidades autónomas en la Conferencia de Presidentes del próximo mes de diciembre. Esa no es la tarea de esta comisión. Y no podemos estar a expensas de ocurrencias con cuestiones que obviamente nos comprometen a todos, como es la lucha contra el cambio climático, ni tampoco escuchar a comparecientes, provocando la polarización, el enfrentamiento y, también, de alguna manera, que algunos partidos políticos serios y rigurosos, como el Partido Popular **(risas.—Rumores)**, decidan no formar parte de esta cortina de humo del Gobierno y del Partido Socialista para que, así, no se hable en sede parlamentaria de manera seria y rigurosa de lo que opinamos en relación con el cambio climático, al plantear la creación de una subcomisión.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Señoría, lamento tener que intervenir.

Cuatro intervenciones del Grupo Parlamentario Popular argumentando lo importante que hubiera sido que hubiese una subcomisión para tratar este tema me lleva, por supuesto, a pensar que el Partido Popular, desde su responsabilidad como partido de Estado, hubiera apoyado esa subcomisión. Eso hubiera sido un tanto sorprendente, porque, efectivamente, últimamente no se da esa circunstancia en temas de enorme envergadura. Dicho eso, esta Mesa tiene toda la legitimidad para establecer cómo se trabaja en esta comisión. Y, una vez más, ustedes tienen que aceptar, cuando hay mayorías, que no respondan exactamente a lo que ustedes piden.

Segunda cuestión, señor Sánchez. Lo ha dicho antes, lo vuelve a decir, que el Gobierno de España en estos últimos años no ha derivado recursos para la prevención. Sepa que todos los datos están disponibles para que se vea que ha habido aportación de recursos desde el Gobierno de España, muchos de ellos en los últimos años procedentes de los fondos europeos, que las comunidades autónomas no han empleado en procesos y en políticas de prevención en el medio rural. Los datos son oficiales, se llevarán donde se tengan que llevar.

Y quiero terminar simplemente reiterándoles lo que yo he dicho esta mañana. Los grupos están siendo invitados por el Gobierno de España para plantear sus medidas; por lo tanto, lo que se presentó en su momento, que son diez líneas básicas, no es un documento cerrado. Y no se le pide a nadie que le haga el trabajo al Gobierno, sino que se escuche efectivamente a los grupos, a los expertos, etcétera, para que lo que se pueda presentar al final tenga detrás un amplio consenso social y, en la medida de lo posible, también político. Por ello, quienes han recibido ya la invitación del Gobierno para asistir en los días 13 y 14 a la convención sobre medidas para frenar la emergencia climática tienen que responder en el plazo más breve posible, porque se está ahora mismo organizando esa convención. Yo insistiría en la importancia de que, en esa convención, está prevista una mesa para conocer e intercambiar ideas también de los grupos políticos.

Y le reitero, señoría, que es esta Mesa, con la composición que tiene, quien decide lo que hace esta comisión; por lo tanto, con toda la legitimidad política e institucional. No he querido interrumpirle en ninguna de sus anteriores observaciones. **(El señor Sánchez Pérez pide la palabra)**. No tiene ya la palabra. **(Protestas)**.

Le damos la palabra...

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Por alusiones. Señora presidenta, por alusiones, un minuto.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 48

La señora **PRESIDENTA**: Hemos terminado, señoría. (**Rumores**). Ha ocupado usted la mayoría de su tiempo (**el señor Requena Ruiz: En lo que le ha dado la gana.—El señor Chamorro Delmo: Tenía que haberlo hecho al cerrar**), en esta intervención y en las anteriores, en descalificar el hecho de que estemos haciendo esto en vez de otra cosa. Ya ha tenido su tiempo y ahora le pido que el compareciente pueda intervenir, contestar con toda la libertad.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Pero, señora presidenta, ha abierto usted un debate. Por lo menos, un minuto. (**Rumores**). Yo entiendo que, al menos, un minuto por alusiones, un minuto. (**Rumores.—Una señora diputada: Lo has repetido cuatro veces, César**).

La señora **PRESIDENTA**: Señoría, un minuto y cortamos. (**Rumores**). Un minuto y cortamos, por favor.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Sí, con el debido respeto que sabe que le tengo, y sabe que se lo tengo a título personal y también a título político, pero creo que hoy usted ha confundido su papel de presidenta de la comisión con el de presidenta del Partido Socialista y se ha convertido en la portavoz del Gobierno. Honestamente, creo que hay que respetar que mi posición y la posición de mi grupo puedan ser expresadas en las distintas intervenciones, pero considero, sinceramente, que hoy usted ha confundido su papel de presidenta del Partido Socialista con el de presidenta de esta comisión. (**Rumores**). Y se lo tengo que decir desde el máximo respeto.

La señora **PRESIDENTA**: Con todo el respeto, yo presido esta Mesa y no confundo nunca los papeles, señoría. Nunca. Obviamente, estoy defendiendo que estemos llevando a cabo algo que se ha acordado en una Mesa donde ustedes tienen la presencia que tienen, igual que en otras Mesas son ustedes mayoritarios. Efectivamente, en esta Mesa, se ha tomado una decisión sin su apoyo, y eso es completamente legítimo, señoría. Yo también le respeto mucho a usted.

El compareciente tiene la palabra, por favor.

El señor **CASTELLNOU RIBAU** (responsable del Área Forestal y de la Unidad GRAF dels Bombers de la Generalitat de Catalunya): Gracias por las preguntas. Básicamente, voy a intentar... ¿Cuánto tiempo tengo?

La señora **PRESIDENTA**: Diez minutos.

El señor **CASTELLNOU RIBAU** (responsable del Área Forestal y de la Unidad GRAF dels Bombers de la Generalitat de Catalunya): Diez minutos, bueno, voy a intentar sintetizar un poco. Hay una pregunta recurrente que me han hecho, y es: ¿hay suficientes medios? La respuesta es difícil porque nunca habrá suficientes medios para enfrentarnos a este tipo de incendios. Llegados a esta respuesta, por muchos medios que tengamos, no nos vamos a poder enfrentar a estos incendios, con lo cual siempre pediremos más medios para enfrentarnos a estos incendios. La única forma de poner fin a esta escalada es, básicamente, gestionar el territorio para generar oportunidades para la extinción de incendios. Eso quiere decir que hay que cambiar el sistema o la manera en cómo vemos la extinción de incendios, no como una forma reactiva de ir a apagar las llamas, sino como una forma de evitar que el incendio pueda transformarse en una tormenta de fuego o en estos incendios de sexta generación. Y eso pasa por tener servicios de extinción bien dotados, bien adaptados a estos incendios, porque estos incendios no son los incendios de los años ochenta y los años noventa, no son un frente de llamas moviéndose por el territorio, son movimientos piroconvectivos de gran extensión en masa. Este verano en Galicia hemos visto incendios que han llegado a moverse a seis mil hectáreas por hora. Entonces, no es un tema de más medios. Necesitamos que nuestros medios, los que tenemos, se doten con los recursos y la capacidad de coordinarse correctamente y, con eso, básicamente, lo que necesitan estos recursos es tener un territorio gestionado.

En cuanto al cambio climático, sobre el que hay mucho ruido, lo hemos dicho por activa y por pasiva: ¿el cambio climático es el problema? En el fondo, no. Es decir, el problema es cómo tenemos nuestro paisaje, nuestro territorio. Y a este problema se suma el problema del cambio climático. Con un territorio gestionado, el cambio climático no sería un problema. Con un territorio sin gestionar, el cambio climático sería un problema, con lo cual en los sistemas de extinción, somos claros a la hora de decir que hay que gestionar el territorio, porque sabemos que sin esa gestión del territorio no tendremos capacidad de extinguir esos incendios por más medios que nos puedan dar. Y eso quiere decir que, a nivel de país, no

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 49

se puede seguir insistiendo en la teoría de que faltan medios. Evidentemente, necesito los recursos modernizados, renovados y actualizados y seguramente hay dispositivos mejor dotados que otros, pero todos tenemos el mismo problema, que es el problema de la gestión.

Dicho esto, a mí me gustaría también dejar claro que este verano lo que hemos visto en España no es precisamente el colapso del sistema de extinción español. El episodio que hemos visto en España es el episodio más duro que hemos tenido en Europa desde que tenemos datos en tiempos modernos. Y, aun así, gracias a la interoperabilidad del dispositivo entre diversas comunidades autónomas y a diversos países europeos, que han prestado esa ayuda, hemos dado una respuesta sin terminar por colapsar. Piensen ustedes que la noche del 16 al 17 de agosto teníamos más de 3950 kilómetros de perímetro de incendio extendidos sobre el territorio. Y ustedes puede decir: Bueno, es culpa de un dispositivo. Yo he trabajado en muchos dispositivos, he dado muchas vueltas por el mundo, y el dispositivo portugués, el castellanoleonés, el extremeño, el gallego, el asturiano, todos por igual, estaban sufriendo ese crecimiento. No es un tema de un dispositivo, es un tema de capacidad de extinción, de límite de capacidad de extinción. Y es igual que sea castellanoleonés, californiano o australiano. Todos, todos tenemos un límite, y ese límite —lo he explicado muy claro— está en los 100 000 kilovatios por metro. Cuando los superas con incendios de 137 000 kilovatios por metro, o sea, 13,7 veces la intensidad o el límite humano de capacidad de extinción, no tienes capacidad de responder. Y eso no es no saber. Eso es no tener un territorio preparado para confinar esos incendios.

He explicado muchas veces que los incendios son como la nieve. En una ladera que es homogénea, con gran cantidad de nieve, una bola de nieve, cuando llega abajo, tiene una capacidad destructiva brutal. La misma bola de nieve en una ladera en la que hay hielo, rocas, hierba, cuando llega abajo, la paras con la mano. Entonces, el paisaje es exactamente lo mismo. Un paisaje continuo, abandonado, no gestionado, con un clima brutal, genera estos grandes incendios. En un paisaje en mosaico, con diferentes estructuras forestales —no hace falta volver a lo de antaño, pero haría falta tener un territorio vivo—, es donde podemos parar esos incendios, si invertimos en ese territorio. ¿No podemos dejar de invertir en extinción? No, pero hay que invertir mucho más en ese territorio, en ese paisaje. Y esto nos lleva a que me pregunten: ¿usted qué cree que hay que hacer? Evidentemente, formar a nuestros dispositivos de extinción, entrelazarlos mucho más, porque este verano, mientras el oeste peninsular estaba sufriendo la oleada, el este peninsular podía prestar apoyo, pero tenía que estar aprendiendo lo que estaba pasando, porque la próxima jugada va a tocar en el este peninsular o en el sur peninsular o en el norte peninsular. Necesitamos aprender todos de todos, trabajar en formato equipo, tener una capacidad de coordinar y una interoperabilidad entre todos. Por lo tanto, el sistema de extinción, más que mayores recursos, necesita tener esta interoperabilidad mucho más abierta, mucho más entrelazada, el *incident command system* mucho mejor implantado. Pero, a nivel de territorio, necesitamos un cambio de fiscalidad, y eso sí recae mucho más aquí, donde estamos hoy. Lo he explicado muchas veces y lo voy a repetir.

Un vecino de mi pueblo tiene 3 hectáreas de olivos, toda la vida con los olivos, haciendo su aceite, el hombre tiene 70 años, tiene un ictus, ya no puede ir a los olivos y los ha abandonado. El pueblo tiene que cumplir la normativa de la ley del 2005, tiene que hacer una faja de gestión para que las llamas, en caso de incendio, no impacten sobre el pueblo. El ayuntamiento se va a gastar dinero público, 3000 euros, que va a pedir de fondos o cómo sea; son 3000 euros por hectárea para hacer esa faja. Llegados a este punto, la conclusión es fácil: al señor que ya no cultiva sus olivos, le han estado estafando 3000 euros por hectárea y año, porque él, con su trabajo, estaba garantizando la seguridad de ese pueblo. Y ahora a este señor nadie le reconocerá ese trabajo hecho ni fiscal ni retroactivamente, pero entre todos van a tener que poner dinero público para proteger al pueblo y no lo vamos a poder invertir en gestión forestal o en inversión rural. Y encima ese dinero se lo vamos a dar a una empresa forestal que viene a la ciudad a hacer el trabajo, no se lo vamos a dar al vecino para que lo haga.

Señores, hay que capitalizar el campo. Ese campo nos está dando un servicio de seguridad, nos está dando lo que necesitamos, y se lo hemos negado. Y muchas veces hemos legislado para que el campo no pueda ser el campo, porque el campo, con su modo de vida, ha creado un ecosistema que ahora protegemos sacando de en medio al que lo ha creado.

Tenemos muchos desajustes, pero el mundo de la extinción nos lo está diciendo claro: Nosotros no vamos a aguantar más. No podemos construir castillos de naipes de biodiversidad basados en nuestro esfuerzo, porque nosotros vamos a colapsar si no se invierte en ese campo, si no se invierte en tener un país que se aguante. Y España va a aguantar y va a ser un país con futuro si es rural; si solo es urbano, no se va a aguantar. Y los bomberos estamos en la línea de incendios, vemos las emergencias, y esta es

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 50

la gran emergencia de este momento. Este país, con una mentalidad como es con la que venimos legislando, no va a poder garantizar la seguridad de los intervinientes, de los bomberos. Y, si nosotros no estamos, no vamos a poder garantizar la seguridad de los ciudadanos.

Es urgente que entendamos el mensaje que vine a transmitirles: estamos al límite. Y el límite está en que hay un país que era rural y se está transformando en urbano y ese cambio socioeconómico se aguantaba sin cambio climático, pero ese cambio socioeconómico más el cambio climático no se aguanta. Hay que legislar de modo diferente. Hay que cambiar la fiscalidad del sector primario. Si no, lo que hacemos es seguir invirtiendo en sector de servicios de extinción para apagar unos incendios cada vez más difíciles de parar, que ya les decimos nosotros que ya no los podemos parar.

Esa es mi respuesta, unificada respecto a todo lo que me han planteado.

La señora **PRESIDENTA**: Muchísimas gracias.

Quedan algunos minutos.

Creo que quedaba algún minuto para el Grupo Republicano, si quiere utilizarlo.

La señora **JORDÀ I ROURA**: No, no. Jo, senzillament crec que ja s'ha dit tot. La conclusió final del senyor Castellnou crec que és clara: mentre ell explicava la necessitat, evidentment, d'invertir a les zones rurals, la necessitat o la importància que té el sector productor, anava a dir al meu país —el meu país, no, la resta de l'Estat— òbviament és una evidència. Mentre ell explicava això anava veient els diputats, el diputat i la diputada de VOX, que anaven assentint amb el cap. És a dir, sí, falta gestió als boscos, falta potenciar molt més i ajudar molt més als nostres agricultors, perquè l'abandonament del camp ha estat una cosa sobre l'agenda. Però no s'oblidin de la segona part que ha dit el senyor Castellnou: la realitat de les zones rurals, sumades a la realitat del canvi climàtic, agreugen la situació. Ho dic, perquè no confonguem les coses. Crec que el missatge està molt clar.

Moltes gràcies, senyor Castellnou, per acompanyar-nos avui aquí per compartir la seva expertesa.

*Creo que se ha dicho todo. La conclusión final del señor Castellnou es clara. Él explicaba la necesidad de invertir en la zona rural, la necesidad y la importancia del sector productor en mi país y en el resto del Estado. Sin duda, es una evidencia. Y, mientras explicaba eso, yo miraba a los diputados o a la diputada de VOX y les veía ese movimiento de cabeza. Sí, falta gestión en los bosques, potenciar y ayudar mucho más a nuestros agricultores, y el abandono del campo es algo que está sobre la agenda. Pero no se olviden de la segunda parte que ha referido el señor Castellnou, que la realidad de las zonas rurales sumada a la realidad del cambio climático agrava la situación. Lo digo para que no confundamos las cosas, porque ha sido muy claro.*

*Muchas gracias, señor Castellnou, por acompañarnos hoy aquí y compartir su experiencia.*

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

Tiene la palabra el portavoz de VOX también por un minuto.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Quiero agradecerle su ponencia.

Efectivamente, coincide con lo que nosotros decimos. Tras décadas de un bipartidismo que ha olvidado absolutamente el mundo rural, se ha despoblado el mundo rural, no hay rentabilidad para las explotaciones agrarias, no se puede gestionar el patrimonio ecológico y esa es la mayor causa de los incendios, esto es, unos incendios que no se pueden controlar por muchos medios que tengamos. Y, efectivamente, agradecemos que usted, que está sobre el terreno, haya confirmado todo lo que nosotros venimos defendiendo desde hace tiempo.

Por otra parte, hablábamos antes de la afiliación del señor Sáenz de Santamaría al Partido Socialista. Quiero decir al portavoz del Partido Socialista que a quienes pegaban un tiro en la nuca eran compañeros de ellos.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias.

Tiene la palabra el portavoz del Grupo Socialista.

El señor **RAMÍREZ CARNER**: Muchas gracias, presidenta.

Intervengo muy brevemente para dar las gracias una vez más al compareciente, al señor Castellnou, y al resto de comparecientes que hemos tenido esta mañana, cuya comparecencia hemos podido disfrutar.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 51

Y para celebrar también que al final el Grupo Popular haya entrado en el fondo del debate y de la cuestión, porque es muy complicado escuchar a personas que dicen cosas tan interesantes y saben tanto y no entrar en ese debate y no tomar notas. Por tanto, hay que celebrar que al final hayan entrado ustedes en el fondo del debate.

Y creo que podríamos celebrar más, porque, si no he entendido mal, ustedes se quejan de que estamos celebrando estos debates y comparencias tan interesantes en esta Comisión de Transición Ecológica y dicen que eso ocupa tiempo de la comisión porque no tenemos subcomisión al respecto. Bueno, parece que tenemos un acuerdo, ¿no? ¿Va a haber subcomisión? ¿Van a votar ustedes a favor de esa subcomisión? El portavoz de Grupo Popular se ha ido, pero podrían hacérselo llegar, por favor. **(El señor Requena Ruiz: Estamos aquí otros portavoces)**. Creo que este también sería un buen acuerdo de hoy: tenemos una nueva subcomisión.

En fin, no voy a contestar a las barbaridades del portavoz de VOX, porque son ustedes muy desagradables. Es muy desagradable su tono. Ensucian un debate muy interesante.

Y, señores de Grupo Popular, no sé si quieren estar con estas gentes o con el resto de las personas y grupos tan diversos que aquí nos estamos tomando en serio esto. No habría polarización si ustedes no dijeran e hicieran estas cosas.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias.

Tiene la palabra el portavoz del Grupo SUMAR.

La señora **BOADA DANÉS**: Sí, no, simplemente, agrair una vegada més la intervenció del compareixent. I a més a més, crec que ha estat molt explícit que estem al límit i que ens hem de posar les piles i això és una crida a tots nosaltres, a tots els grups parlamentaris que estem aquí. I sobretot a aquesta idea d'un territori gestionat..., un territori que gestiona amb el canvi climàtic no és un problema, però el sistema... O sigui, perdoneu. El col·lapse al que estem arribant, que està incrementant el canvi climàtic no ens permet encantar-nos, aquesta idea de posar el límit.

Agrair la seva compareixença i, evidentment, fer-la extensible als Bombers de Catalunya per la seva feina ingent.

*Simplemente, quiero agradecer una vez más la intervención del compareciente. Además, creo que ha sido muy explícito, que estamos al límite y nos tenemos que poner las pilas. Y es un llamamiento a todos nosotros, a todos los parlamentarios que estamos aquí. Lo que está pasando con el cambio climático no nos permite quedarnos encantados.*

*Quiero agradecerle su comparecencia y hacerlo extensible a los bomberos de Cataluña por su trabajo ingente.*

Y no puedo evitar decir que yo también me alegro del cambio de VOX. Hace unos años *[nos fusilaban en las tapias de un cementerio]*<sup>4</sup> y ahora solo vienen aquí a decir burradas, en sede parlamentaria, así que basta ya.

Y otra cosa fundamental. El ponente ha hablado de la importancia de la interoperabilidad, la coordinación, el hablar entre comunidades, gestionar, y esto es lo que tendríamos que hacer también aquí, en esta comisión.

La señora **PRESIDENTA**: Evitaremos que refleje el *Diario de Sesiones* ninguna forma de asesinato, señorías.

Tiene la palabra por un minuto el portavoz del Grupo Popular.

El señor **REQUENA RUIZ**: Gracias, señora presidenta.

Quiero agradecer las contribuciones finales que ha hecho el ponente, tanto como las primeras, porque, como ha manifestado nuestro portavoz, han sido muy valiosas y apreciadas. Usted ha hecho algunas aportaciones que nosotros consideramos que pueden ser muy interesantes, sobre todo aquellas que van vinculadas a algún tratamiento fiscal diferenciado para el medio rural, que tanto aporta en la prevención de incendios por el trabajo que hace sobre el territorio.

<sup>4</sup> Palabras retiradas por la Presidencia, de conformidad con el artículo 104.3 del Reglamento de la Cámara.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 406

25 de septiembre de 2025

Pág. 52

De lo que nosotros nos quejamos es de que, lamentablemente, el documento ya lo tiene escrito el Gobierno, y las comparencias, por muy apreciadas que sean, no son más que una cortina de humo, de las que probablemente sus sugerencias caigan en saco roto. Desde luego, nosotros haremos lo posible por recoger el testigo respecto de aquello que sea tan aprovechable como es su testimonio para transformarlo en realidades, ya sean legislativas o no legislativas, y traerlas a este Congreso.

Y respecto a lo que ha dicho el portavoz del Grupo Socialista, la única manera que ustedes tienen de saber lo que votaría el Grupo Popular sobre la creación de una subcomisión es si lo hacen mediante los cauces adecuados. Al igual que han traído un tratamiento diferencial, cediendo algunas cuestiones importantísimas a la Generalitat de Cataluña, como el control de las fronteras y la nacionalidad de los extranjeros que nos visitan o que vienen a trabajar a España, a buscarse la vida de España, les invito a que tengan el valor de traer la propuesta de creación de una subcomisión, de modo que se enterarían de lo que piensan el Grupo Popular y el resto de los grupos.

Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señoría.

Aquí el valor se supone a todo el mundo, por favor.

¿Quiere hacer alguna consideración final, señor Castellnou?

El señor **CASTELLNOU RIBAU** (responsable del Área Forestal y de la Unidad Graf dels Bombers de la Generalitat de Catalunya): No. Básicamente, quiero pedirles desde el mundo operativo que sean valientes. Nosotros vamos a aguantar, pero ustedes sean valientes. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias.

Se levanta la sesión.

**Era la una y diecinueve minutos de la tarde.**

En el caso de las intervenciones realizadas en las lenguas españolas distintas del castellano que son también oficiales en las respectivas Comunidades Autónomas de acuerdo con sus Estatutos, el *Diario de Sesiones* refleja la interpretación al castellano y la transcripción de la intervención en dichas lenguas facilitadas por servicios de interpretación y transcripción.