



CORTES GENERALES

DIARIO DE SESIONES DEL

CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Año 2025

XV LEGISLATURA

Núm. 383

Pág. 1

DEFENSA

PRESIDENCIA DEL EXCMO. SR. D. ALBERTO FABRA PART

Sesión núm. 16

celebrada el lunes 30 de junio de 2025

Página

ORDEN DEL DÍA:

Comparecencia de la ministra de Defensa (Robles Fernández):

- A petición propia, para informar sobre el Plan Industrial y Tecnológico para la Seguridad y Defensa. A propuesta del Gobierno. (Número de expediente 214/000078) 2
- Para informar sobre los planes del Gobierno para el incremento de la inversión en la política de defensa y el calendario previsto para alcanzar el gasto comprometido con la OTAN. A petición del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso. (Número de expediente 213/000627) 2
- Para informar del Plan de Seguridad y Defensa aprobado en el Consejo de Ministros del día 22/04/2025. A petición del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso. (Número de expediente 213/000697) 2

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 383

30 de junio de 2025

Pág. 2

Se abre la sesión a las once de la mañana.

COMPARECENCIA DE LA MINISTRA DE DEFENSA (ROBLES FERNÁNDEZ):

- A PETICIÓN PROPIA, PARA INFORMAR SOBRE EL PLAN INDUSTRIAL Y TECNOLÓGICO PARA LA SEGURIDAD Y DEFENSA. A PROPUESTA DEL GOBIERNO. (Número de expediente 214/000078).
- PARA INFORMAR SOBRE LOS PLANES DEL GOBIERNO PARA EL INCREMENTO DE LA INVERSIÓN EN LA POLÍTICA DE DEFENSA Y EL CALENDARIO PREVISTO PARA ALCANZAR EL GASTO COMPROMETIDO CON LA OTAN. A PETICIÓN DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO. (Número de expediente 213/000627).
- PARA INFORMAR DEL PLAN DE SEGURIDAD Y DEFENSA APROBADO EN EL CONSEJO DE MINISTROS DEL DÍA 22/04/2025. A PETICIÓN DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO. (Número de expediente 213/000697).

El señor **PRESIDENTE**: Vamos a dar comienzo a la sesión de la Comisión de Defensa, a la cual hoy asiste, a petición propia, la ministra de Defensa, a quien damos la bienvenida. El formato de la comisión ya lo saben: la señora ministra hará una primera exposición y, a continuación, intervendrán los grupos parlamentarios. Se acumulan otras dos peticiones que hizo el Grupo Popular sobre los mismos temas, con lo que será el Grupo Parlamentario Popular quien inicie la intervención de los grupos por un tiempo de diez minutos y, a continuación, de mayor a menor, el resto de los grupos parlamentarios con un tiempo de siete minutos. Cerrará este turno de intervenciones el Grupo Socialista, con siete minutos. Posteriormente, contestará las preguntas la señora ministra y habrá un turno de réplica de tres minutos para los grupos, también de mayor a menor, con cierre del Grupo Socialista. Finalizará la ministra, sin límite de tiempo, para concluir esta comparecencia.

Sin más, empezamos esta comparecencia a petición propia de la ministra, para informar sobre el Plan Industrial y Tecnológico para la Seguridad y la Defensa. Se acumulan las dos solicitudes realizadas por el Grupo Parlamentario Popular: una, para hablar sobre el incremento de inversión en la política de defensa y el calendario previsto para alcanzar el gasto comprometido con la OTAN y, otra, para informar del Plan de Seguridad y Defensa aprobado por el Consejo de Ministros.

Tiene la palabra la señora ministra.

La señora **MINISTRA DE DEFENSA** (Robles Fernández): Muchas gracias, señor presidente.

Muy buenos días a todos.

Señorías, siempre hemos concebido la seguridad y la defensa como un servicio público que tiene por finalidad la protección del conjunto de la sociedad española, de su Constitución, de los valores superiores, principios e instituciones que en esta se consagran, del Estado social y democrático de derecho, del pleno ejercicio de los derechos y libertades, y de la garantía, independencia e integridad territorial de España, una tarea que sitúa a las Fuerzas Armadas como institución clave en la defensa de nuestros valores constitucionales y de nuestros derechos y libertades. No es de extrañar, por tanto, que, desde que asumiéramos la responsabilidad de Gobierno hace ahora siete años, la política de defensa de este Gobierno se desarrolle en torno a tres grandes ejes de actuación: primero, el desarrollo de una política de personal que atienda a la moral, calidad de vida, formación y adiestramiento de los miembros de los Ejércitos y de las Fuerzas Armadas desde el reclutamiento y acceso a ellas hasta la salida de las mismas, así como en el proceso de mejora de sus estructuras, organización y formas de trabajo. Segundo, la transformación y modernización de las Fuerzas Armadas, centrada en una gestión de los recursos materiales que potencie las capacidades militares, permitiendo la identificación, adquisición y sostenimiento de estas, renovando el equipamiento necesario y garantizando la disponibilidad y adecuación de las Fuerzas Armadas para actuar tanto en el ámbito de las misiones militares como en el apoyo de la acción exterior. La tercera es el fortalecimiento de la posición de España como aliado serio, fiable y responsable en el ámbito de la seguridad internacional, centrado en el ejercicio de un liderazgo activo y de una participación en las iniciativas de la Unión Europea en materia de seguridad, defensa, también de la Alianza Atlántica, así como de Naciones Unidas. Creemos también firmemente en el refuerzo de la diplomacia de la defensa. Igualmente, he señalado siempre que avanzar en estas líneas requería de compromiso político y de la realización de un importante esfuerzo inversor que permitiera abordar las

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 383

30 de junio de 2025

Pág. 3

necesidades de toda índole que tenían nuestras Fuerzas Armadas de cara a ser unas Fuerzas Armadas modernas, altamente adiestradas y capacitadas para cumplir las misiones cada vez más diversas y exigentes que se les encomiendan y siempre con una idea fundamental: invertir en defensa es invertir en paz con mayúsculas.

En coherencia con ello, desde que llegamos al Gobierno hemos hecho un importante esfuerzo por invertir aquella tendencia descendente en lo que a la inversión de defensa se refiere. Hemos incrementado la inversión en seguridad y defensa en casi 12 000 millones de euros, lo que ha posibilitado que pasáramos del 0,93 % del PIB en 2018 al 1,43 % del PIB en el pasado año 2024 y que alcancemos este año 2025 el 2 % al que nos hemos comprometido. Hemos cumplido con ello, con el compromiso asumido por el Gobierno anterior en Gales, que hablaba de llegar al 2 % precisamente en el año 2024, y eso es lo que vamos a hacer en el año 2025. Ello se ha hecho —y me parece importante remarcarlo— al tiempo que se ha elevado la inversión en servicios públicos y prestaciones sociales en 120 000 millones, demostrándose que la inversión en seguridad y defensa y la inversión en bienestar pueden y deben ser complementarias, porque efectivamente, y lo vuelvo a repetir, invertir en defensa es invertir en paz, en seguridad, en valores democráticos, en creación de puestos de trabajo y permitir que la gente pueda vivir libremente en un adecuado estado del bienestar.

Señorías, si hace siete años el contexto internacional ya se presentaba complejo e inestable, lo cierto es que en los últimos años la situación no solo no ha mejorado, sino que ha experimentado un incremento notable en su nivel de volatilidad e incertidumbre. A la beligerancia rusa y a la intensificación de las amenazas híbridas se ha sumado el agravamiento de la violencia en diversas regiones, como el Sahel y Oriente Próximo, y un cambio muy significativo en la política exterior de los Estados Unidos. Si la evolución del contexto internacional en nuestro vecindario más cercano ya había hecho patente la necesidad de que los europeos diéramos pasos para asumir una mayor responsabilidad e iniciativa en la garantía de nuestra seguridad y de nuestra contribución a la estabilidad regional, y ello se evidenció en la adopción de la Brújula Estratégica europea, el cambio al que me refería y que todos conocemos en la política exterior de los Estados Unidos, que el propio presidente Trump ha puesto de relieve, nos ha puesto también de manifiesto la urgencia de que los europeos asumamos una responsabilidad más proactiva en el ámbito de la seguridad y defensa, así como de impulsar el desarrollo de capacidades tecnológicas, industriales y militares. Para ello, la Comisión Europea ha presentado una estrategia común de defensa en el Libro Blanco sobre la Defensa Europea, Preparación 2030, que marca una hoja de ruta ambiciosa de aquí a 2030, en la que se identifican las necesidades de inversión militar. Además de esta estrategia, se ha desarrollado el Plan Preparación 2030-ReArm Europe, que establece un paquete concreto de medidas para reforzar nuestras capacidades de defensa, poniendo a disposición de los Estados miembros instrumentos financieros y apoyos reales para incrementar ese gasto. Son dos iniciativas complementarias que buscan un objetivo claro y compartido: que Europa refuerce su capacidad de disuasión, esto es muy importante, hablamos de disuasión y de defensa, y no de una política de rearme ofensivo. El libro blanco define las prioridades y las metas. El Plan Preparación 2030 nos da las políticas, los recursos y las herramientas jurídicas necesarias. El Libro Blanco sobre la Defensa Europea establece siete metas claras: Una, cubrir las carencias e incapacidades, centrándose en aquellas cruciales definidas por los Estados miembros. Dos, apoyar el sector europeo de la defensa mediante la agregación de la demanda y una mayor adquisición conjunta. Tres, apoyar a Ucrania mediante una mayor asistencia militar y una mayor integración de los sectores europeos y ucranianos de defensa. Una vez más, nuestro apoyo, nuestra solidaridad total con el bravo pueblo ucraniano sometido a estos ataques y a estas masacres por parte del presidente Putin. Cuatro, desarrollar el mercado de la defensa a escala de la Unión Europea, simplificando y armonizando las normativas que hoy, por complicadas, ralentizan los proyectos que son necesarios para esa inversión en defensa. Cinco, se quiere también acelerar la transformación de la industria europea, que en este momento está fragmentada y que aún no produce con la rapidez y el volumen que exigen los tiempos. Seis, se quiere mejorar la preparación europea, Europa debe contar también con infraestructuras estratégicas modernas que permitan el despliegue rápido en todo su territorio. Y siete, el libro blanco pone el foco en reforzar las asociaciones con países de todo el mundo con posturas afines a las nuestras y fortalecer las fronteras exteriores. Como decía, el objetivo es que haya más recursos compartidos, más coordinación y una Unión Europea más unida y eficaz, como actor de seguridad global capaz de proteger a sus ciudadanos y asumir su responsabilidad en la estabilidad internacional, consolidando una defensa europea sólida, autosuficiente y creíble a largo plazo.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 383

30 de junio de 2025

Pág. 4

Señorías, como he dicho en multitud de ocasiones, trabajamos por fortalecer el papel de España en el sistema de seguridad internacional como un actor comprometido con el multilateralismo, con el respeto a las reglas y al derecho internacional, con la defensa y promoción de los derechos humanos y con la solución pacífica de los conflictos; un papel que desarrollamos principalmente a través de nuestra activa participación en foros internacionales y en organizaciones multinacionales, especialmente en la ONU, la OTAN y la Unión Europea.

A la vista del contexto internacional que he descrito y del papel que ha de jugar España en él, en el marco de las iniciativas adoptadas en el ámbito de la Unión Europea, el Gobierno de España ha desarrollado el Plan Industrial y Tecnológico para la Seguridad y la Defensa, que asigna los recursos necesarios para alcanzar el objetivo de defensa del 2 % del PIB en este año 2025, lo que comportará un esfuerzo presupuestario adicional de 10 471 millones de euros. Llegados a este punto, quisiera dejar sentadas dos cuestiones sobre las que he oído muchas cosas desde la aprobación del plan. La primera es que este plan no supone apuntarnos a ninguna carrera ni escalada armamentística. El Plan Industrial y Tecnológico para la Seguridad y la Defensa está diseñado para reforzar nuestras capacidades de seguridad y disuasión, implementando los programas industriales y tecnológicos que doten a las Fuerzas Armadas y a otras instituciones estatales de las capacidades y medios necesarios para el cumplimiento de su misión y la garantía de la seguridad, bienestar y libertad de los españoles, haciendo una apuesta clara e inequívoca por la industria española —insisto, por la industria española— de defensa de altísima cualificación. La segunda —y también es importante remarcarlo— es que la puesta en marcha de este plan no supone recortes en políticas sociales y de bienestar. Como he señalado antes, este Gobierno ha demostrado que la inversión en seguridad y defensa no solo es compatible con la inversión en bienestar, sino que ambas son complementarias. Ello se debe a que España cuenta con margen presupuestario para incrementar su inversión en seguridad y defensa hasta el 2 % del PIB sin realizar grandes reformas ni comprometer su inversión en el estado del bienestar. Lo hará recurriendo a tres fuentes principales. Primera. Los ahorros generados por el buen desempeño de nuestra economía, que ha superado en algunos aspectos las previsiones que hizo el Gobierno cuando diseñó el anterior ejercicio presupuestario. Segunda. El empleo de créditos del capítulo 8 del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, servicio 50 de los presupuestos generales del Estado, que permite reasignar parte de los fondos no ejecutados. Tercera. Reasignaciones presupuestarias de partidas no ejecutadas. Con estos mecanismos, España podrá financiar el ejercicio de 2025 sin acometer subidas impositivas, comprometer partidas de gasto social o incurrir en un mayor endeudamiento, como de hecho venimos haciendo los últimos años.

El Plan Industrial y Tecnológico para la Seguridad y la Defensa tiene cinco objetivos prioritarios: Uno, modernizar nuestras capacidades de defensa y disuasión para garantizar la seguridad de nuestra ciudadanía y territorio ante el cambio geopolítico y las nuevas amenazas híbridas. Dos, consolidar el papel de España como un país central de la Unión Europea y contribuir al desarrollo de un espacio comunitario de seguridad y defensa que sea puntero y autónomo. Tres, impulsar una nueva ola de innovación, desarrollo y formación en torno a las tecnologías duales —y esto es importante—, que ayude a consolidar la buena marcha de nuestra economía y la modernización de nuestro tejido productivo. Cuatro, fomentar el crecimiento y la internacionalización de un tejido industrial de seguridad y defensa que conecta grandes empresas y pymes españolas y contribuye a eliminar las dependencias externas de Europa bajo el principio de la autonomía estratégica abierta. Por último, favorecer la cohesión territorial mediante la creación de tejido industrial y empleo en absolutamente todas las comunidades autónomas españolas.

Con este plan, España impulsará una nueva fase de desarrollo de su base industrial y tecnológica de la defensa. La inversión se destinará a cinco grandes partidas. La primera, que supondrá el 35 %, va a ser destinada a la mejora de las condiciones laborales, la preparación y el equipamiento de nuestras Fuerzas Armadas. La segunda, que concentrará el 31 %, se dedicará al desarrollo y adquisición de nuevas tecnologías de telecomunicación, a adquirir nuevos satélites y radares, actualizar los mecanismos de conectividad de las Fuerzas Aéreas, ciberseguridad, capacidades de nube, 5G, inteligencia artificial y computación cuántica, porque tanto las amenazas a las que nos enfrentamos como los medios para neutralizarlas han cambiado. La tercera partida, que supondrá un 19 %, se va a destinar a la fabricación y compra de nuevos equipos de defensa y disuasión, para cumplir con el objetivo de modernizar nuestras Fuerzas Armadas para que sean más eficientes y operen con mayor seguridad en el cumplimiento de sus misiones. En cuarto lugar, el 17 %, se va a dedicar al refuerzo de capacidades en nuestras Fuerzas Armadas para la gestión de emergencias y desastres naturales. Y la quinta y última partida, que supondrá un 3 %, se va a destinar a la mejora de las condiciones de seguridad de las 16 misiones de paz que

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 383

30 de junio de 2025

Pág. 5

actualmente España realiza en el exterior bajo las banderas de Naciones Unidas, Unión Europea y Alianza Atlántica. Además, contempla la puesta en marcha de 31 nuevos programas especiales de modernización, que se unirán a los 56 en curso; son más de 80 programas de modernización que vamos a estar desarrollando en el Ministerio de Defensa, en colaboración con las Fuerzas Armadas. De estos 31 nuevos programas, más del 80 % tendrá un carácter dual, con capacidad de generar aplicaciones en sectores civiles estratégicos, fortaleciendo la competitividad tecnológica de España y su capacidad industrial.

Señorías, todos ustedes me han oído decir —lo vuelvo a decir y, además, lo digo sin ningún complejo— que la inversión en defensa es invertir en paz y seguridad, pero también lo es en crecimiento económico, en empleo de calidad y en inversión, desarrollando innovación y, en definitiva, creando bienestar y progreso para el país. El Plan Industrial y Tecnológico para la Seguridad y la Defensa tendrá efectos muy positivos para empresas españolas, sus trabajadores y territorios. El 89 % de los recursos financieros de este se invertirán en España y contribuirán a generar nuevas oportunidades, empresas y empleos en todas las comunidades del país, a través de aquellos corredores industriales que ya están consolidados como, por ejemplo, el aeroespacial en Madrid y Sevilla, el de helicópteros en Albacete, el de vehículos terrestres en Galicia y Asturias o el naval en Galicia, particularmente en Ferrol, Cartagena y Andalucía. Otros están en fase de consolidación, como el Corredor de la Plata, que atraviesa el oeste peninsular por Asturias, Castilla y León, Extremadura y Andalucía, y nuevos *hubs* industriales tecnológicos que se crearán en otras comunidades autónomas, por ejemplo, en Aragón. Estimamos que el esfuerzo inversor canalizado a través del plan podría incrementar nuestro PIB entre un 0,4 % y un 0,7 % en el corto plazo. El plan va a suponer un importante estímulo para nuestro tejido productivo, ya que más de 6000 de los 10 471 millones de euros contemplados para el año 2025 irán destinados a inversiones industriales y tecnológicas, de los que nuestro país será el principal receptor: 8 de cada 10 euros se ejecutarán en España y 9 de cada 10, dentro de la Unión Europea. Esto beneficiará directamente a más de 300 empresas distribuidas por el territorio, fomentará la apertura de nuevas fábricas y líneas de producción y actuará como un catalizador para pymes y *startups*, que podrán integrarse en cadenas de suministro avanzadas y lograr así mayores facilidades para su financiación, crecimiento e internacionalización. Igualmente, el plan va a tener un importante impacto en el mercado laboral. Solo los programas especiales de modernización —ese 36 % de la inversión total del plan— crearán en España —solo los nuevos, unidos a los 220 000 que ya están creados— más de 23 000 empleos directos y 60 000 indirectos con niveles de cualificación y salarios superiores a las medias. A ello se sumarán 2400 nuevos efectivos de las Fuerzas Armadas. Por último, cabe destacar que el plan contribuirá a aumentar nuestra I+D+i, con una inversión estimada de 3950 millones de euros, lo que podría suponer un 18 % respecto al total invertido en 2023, último año disponible. Además, ayudará a enriquecer nuestro ecosistema formativo y de capacitación, especialmente en el ámbito de las STEM y la formación dual, gracias a la creación de nuevos programas de grado y doctorados, microcredenciales, *hubs* de formación profesional y nuevas oportunidades de educación aplicada, a través de planes de formación que se incorporarán en todos los programas especiales de modernización, y a los planes individuales de contribución al ecosistema industrial, tecnológico y formativo de la seguridad y la defensa.

Por un lado, el Plan Industrial y Tecnológico para la Seguridad y la Defensa es un reflejo de nuestra determinación estratégica y de nuestro reconocimiento de los desafíos de seguridad que enfrentamos colectivamente; y, por otro, es un reto para todos y una oportunidad en el ámbito industrial, tecnológico y del empleo para nuestro país. Supone un reflejo claro de nuestro firme compromiso con la seguridad de la ciudadanía, el progreso tecnológico del país y el avance del proyecto europeo. Europa da un paso adelante y con ella España, que seguirá cumpliendo sus compromisos en defensa de nuestros principales valores y de la democracia. Seguiremos siendo una fuerza constructiva, un actor responsable y, sobre todo, una alianza de confianza. Como decía antes, no se trata de sumarse a ninguna escalada armamentística, pero sí vamos a utilizar nuestros recursos para proteger nuestras fronteras, nuestro territorio y nuestras Fuerzas Armadas, y todo ello con una perspectiva integral de 360 grados, sin olvidar en ningún momento los riesgos que vienen del Sahel y del sur, donde muchas zonas de África se debaten en conflictos absolutamente sangrientos. Solo así, de esta manera, podremos garantizar un futuro de seguridad, paz y libertad para las próximas generaciones de europeos.

No puedo terminar mi intervención sin hacer una mención muy especial, en primer lugar, a los escenarios de conflicto: ya me refería antes a Ucrania, que sigue siendo masacrada cada día por la intervención del presidente Putin; Gaza, donde los niños son víctimas de unas actuaciones que atentan contra los principios básicos del derecho humanitario, que exceden cualquier principio de proporcionalidad

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 383

30 de junio de 2025

Pág. 6

y ante los que de ninguna manera nos podemos quedar impasibles; y el Sahel, del que también hablaba, donde finalmente Europa se ha retirado, dejando el terreno libre a países como Rusia, que en este momento están desarrollando sus capacidades militares en zonas como Mali, Níger y Burkina Faso.

En segundo lugar, por último, quiero hacer una referencia muy especial a los hombres y mujeres de nuestras Fuerzas Armadas, a los 120 000 hombres y mujeres que tanto en territorio español como en misiones internacionales están cada día poniendo en riesgo sus propias vidas y garantizando la seguridad. Aunque podría contar muchísimos detalles, voy a contar uno del viernes pasado, cuando una de las senadoras que fue a la sesión de la Comisión de Defensa me daba las gracias porque familiares suyos que estaban en Tel Aviv, gracias al esfuerzo que habían hecho nuestras Fuerzas Armadas, habían podido ser traídos de Amán, como lo fueron también los que estaban en Teherán desde Armenia. Estas son nuestras Fuerzas Armadas, que responden a los intereses de todos los españoles, estén donde estén, en cualquier lugar del mundo, por muy alejado que esté, cumpliendo su finalidad y con su compromiso en algo tan importante como la defensa de la paz y de nuestros valores. Vamos a seguir trabajando por ello y apoyándolo. Creemos firmemente en la industria española de defensa y también en la creación de unos puestos de trabajo cualificados, con una capacidad dual, y para este reto que tenemos, para este Plan Industrial para la Seguridad y la Defensa, pedimos el apoyo de todas las fuerzas políticas. Lo he dicho desde el principio, creemos que la política de defensa es una política de Estado, que nos permite ser un aliado serio, fiable, responsable y honesto en nuestros compromisos internacionales. En el año 2014 el Gobierno anterior asumió un compromiso, que era llegar al 2 %, y ese compromiso lo vamos a cumplir este año con ese esfuerzo al que antes me he referido de 10 471 millones. Nuestra presencia en la Alianza Atlántica, donde en este momento tenemos a más de dos mil militares cubriendo el flanco este, o también en Turquía, es firme, total y absoluta. Como hemos dicho en muchas ocasiones, a nosotros no nos gusta hablar de porcentajes, sino de compromisos, y el compromiso de España como aliado serio, fiable y responsable en todos los ámbitos —en Unión Europea, en la Alianza Atlántica y en Naciones Unidas— es total y absoluto. Hoy, que precisamente se está desarrollando la Conferencia de Naciones Unidas sobre Financiación para el Desarrollo, me gustaría poner muy en valor la misión que España ha liderado —y algunos de los diputados que están hoy aquí presentes han estado— durante muchos años en el Líbano. El día 24 tuvo lugar la despedida del teniente general español Lázaro, que ha realizado una misión excepcional en un escenario complicadísimo y difícilísimo como es el Líbano, acercándose a la población civil en momentos muy especiales y de muchísima dificultad, y la población libanesa y las autoridades libanesas nos lo han agradecido. Creo que esa tiene que ser España, el país comprometido que trabaja siempre por y para la paz, con una política de Estado, donde todos nos alegremos de los éxitos y tratemos de construir conjuntamente un mundo en paz y en libertad, con seguridad y valores, donde tanto en Ferrol, en Cartagena y en San Fernando, como en cualquier otro sitio de España, en Albacete, en Madrid, en Aragón o en Asturias, podamos sentirnos muy esperanzados y orgullosos de nuestra industria de defensa.

Muchísimas gracias, señor presidente.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora ministra.

Tienen ahora la palabra los distintos portavoces de los grupos parlamentarios.

Empezamos con el portavoz del Grupo Parlamentario Popular, que tiene un tiempo de diez minutos. Señor Rojas, tiene usted la palabra.

El señor **ROJAS GARCÍA**: Muchas gracias, señor presidente.

Señora ministra, lo primero que quiero hacer es agradecer su comparecencia, en nombre del Grupo Popular. Es una comparecencia pedida por usted, pero también solicitada por el Grupo Popular.

Sí, la política de defensa es una política de Estado, como usted ha dicho para cerrar su intervención. Estamos de acuerdo, siempre lo hemos mantenido. Invertir en defensa es invertir en paz, lo acaba de decir usted, y estamos de acuerdo. España debe ser un socio fiable y serio —lo acaba también de decir usted y estamos de acuerdo—, pero, en su Gobierno, del dicho al hecho hay un trecho, y eso lo decimos nosotros, señora ministra, al calor de los acontecimientos. Estamos en una época decisiva y hay que acertar. Normalmente los Gobiernos aciertan siempre que dicen la verdad, son serios, actúan con transparencia y lo hacen en beneficio del interés general, pero lamento comunicarle, señora ministra —aunque seguro que es algo que usted ya percibe—, que me cuesta mucho divisar alguno de estos objetivos en el Gobierno del que usted forma parte. Le aseguro que en el Grupo Popular no venimos aquí

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 383

30 de junio de 2025

Pág. 7

a hacer reproches, sino a defender el interés general de los españoles y a estar enfrente de aquel que quiera utilizar ese interés general para uso partidista, para sus propios intereses.

Está muy reciente la reunión de La Haya, donde se ha jugado el futuro de la Alianza Atlántica y España ha tenido un papel muy controvertido. Y digo España por aquel que nos representa, que es el presidente del Gobierno, aunque también estaba usted, pero el presidente del Gobierno ha jugado un papel aún peor del que todos sospechábamos. Ya nos explicará el mismo presidente el día 9, o usted nos adelantará, qué es eso de hacer una rueda de prensa el domingo antes de la conferencia para decir que se quedaba en el 2 % y que lo tenía acordado con el secretario general de la OTAN, para luego, obviamente, ser desmentido al día siguiente por el secretario general de la OTAN, y después llegar a la reunión y firmar el 5 %, como todos firmaron sin ningún problema, y para más tarde salir de la reunión y decir que lo que había firmado no servía, porque él realmente va a apostar por el crecimiento del 2,1 %. ¿Nos puede explicar qué clase de representación política de todos los españoles es esa en el seno de la conferencia de la OTAN, señoría? Porque me temo que es lesiva para los intereses generales de los españoles esa forma de hacer las cosas, esa forma de actuar y de mentir delante de todos los líderes. Algunos salían de la reunión y decían: No comprendemos lo que está diciendo el presidente del Gobierno, si lo ha firmado allí delante de todos y todos hemos dicho que el 5 %. Esto es lesivo para los intereses generales de España y esto es hacer uso partidista de la política de defensa, y lo lamentamos mucho. No nos gustaría estar diciéndole esto hoy aquí, señoría, pero es nuestra obligación y nuestro deber precisamente con los españoles. Cuando se ha decidido ser presidente de todos los españoles, no se puede utilizar la defensa de todos los españoles como ariete de política interna o, como un calamar, echar tinta sobre todo para que los problemas internos se mezclen con asuntos que son políticas de Estado y entonces difuminarlo todo.

Señoría, la OTAN es algo que ahora no podemos orillar, nunca debemos hacerlo, y mucho menos que podamos utilizar para jugar en clave interna. Hay un deber de lealtad —usted lo ha dicho—, la OTAN ha proporcionado seguridad a España durante más de dos décadas, por lo tanto, lo primero que ha de tener en cuenta el Gobierno es el agradecimiento y la lealtad a sus socios y seriedad en los compromisos de futuro. España tiene que ser un socio creíble, un aliado fiable, usted lo ha dicho. Y con esa actitud del presidente del Gobierno la semana pasada no lo es. Hemos aparentado ser el socio que nadie quiere tener, señoría, y lo lamentamos. Pero todos sabemos la realidad, estamos ante una encrucijada histórica y hay que responder precisamente a la historia con seriedad y rigor.

Hoy las amenazas son verdaderas. Le recomiendo que escuche el discurso del presidente alemán — uno de nuestros principales aliados en la Unión Europea y la OTAN— en el Bundestag en el que decía que la amenaza rusa es más que una realidad y citaba el último discurso del presidente Putin, donde decía —¡ojo!— que el pueblo ruso y el pueblo ucraniano son uno mismo y, por tanto, que Ucrania les pertenece. Y esto después de una guerra que ha costado cientos de miles de vidas y después de tres años de conflicto, señoría. Esto es lo que tenemos. Putin en el año 2007 en la Conferencia de Múnich ya avisó de sus pretensiones, ahora las ejerce abiertamente sin tapujos y con un coste inmenso para su propia población y para la humanidad. Según el Instituto de Estudios Estratégicos, Rusia incrementó su gasto el 34 % entre 2015 y 2020, imagínense lo que habrá incrementado entre 2020 y 2025 con el conflicto de Ucrania. China tampoco se queda atrás y el rearme es a nivel global, esas son las amenazas que tenemos en la OTAN y son amenazas reales. Atrás quedan los viejos augurios de Fukuyama sobre el fin de la historia y los dividendos de la paz. Señoría, los tiempos han cambiado y, por eso, tenemos el debate que tenemos, no es por casualidad. Por tanto, España tiene que responder como un aliado fiable, pero de verdad.

Usted acaba de relatarnos algunas consideraciones sobre el libro blanco y ha enviado un fuerte abrazo al pueblo ucraniano ante la invasión de Putin. Estamos juntos en ese abrazo, señoría. El Libro Blanco de la Defensa de la Unión Europea para el rearme, emitido en marzo de este año, demuestra que nuestra seguridad se ha visto intensamente beneficiada con la OTAN y que es importante para Europa tener una disuasión, pero una disuasión que sea creíble. Una disuasión significa que, en el momento de recibir una amenaza, tengamos unas capacidades, de las que usted debería hablar más. Hay que ir a lo concreto; si nos amenazan, tenemos esas capacidades. Pero la disuasión verdadera es la respuesta de que estamos dispuestos a ejercer esas capacidades, a utilizarlas. Si la amenaza es seria, nuestra respuesta también es seria. Esa es la disuasión y en este libro se establecen distintas materias que priorizan defensa antiaérea y antimisil, superimportantes en estas próximas décadas. Nos gustaría saber cuál es el compromiso real de España, una vez que el presidente ha dado tantos tumbos en relación con ese 2,1 %. Estamos hablando de los años próximos, estamos hablando de un compromiso serio de nuestro país.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 383

30 de junio de 2025

Pág. 8

Me gustaría que usted nos respondiera sobre las consecuencias que puede tener la suspensión de acuerdos en materia de capacidades de defensa y seguridad con el Estado de Israel. Nosotros también pedimos respeto, y se lo solicitamos a Israel, en los corredores humanitarios de Gaza, como no puede ser de otra manera y de forma inmediata, para que usted lo sepa y lo tenga claro. Y ahí estamos siempre juntos por supuesto, pero romper todos los contratos con Israel en cuanto a capacidades, donde nuestra industria militar y de defensa estaba implicada y estaba en coalición para hacer y armar esas capacidades para tener esa disuasión, es un riesgo muy grande. Me da la sensación de que ustedes han puesto por delante los intereses de partido con sus socios que la seguridad y la defensa de todos los españoles. Porque cuando se rompen esos contratos, se rompe también la disuasión, señorita. Usted pasó de puntillas hace dos semanas sobre esto y me gustaría que nos respondiera.

Hay tecnologías que abarcan distintas nacionalidades y en muchas de esas empresas de futuro para formar capacidades están nuestras empresas, pero también están las israelíes, las alemanas, las italianas, como usted sabe. Son más de 1000 millones de euros en contratos afectados, entre ellos, algunos pilares de nuestra modernización militar: el sistema lanzacohetes SILAM, como usted sabe, el Spike LR2, los misiles. Ni Francia ni Alemania ni ningún otro socio europeo ha tirado por ese camino. Por supuesto han lanzado advertencias en materia humanitaria, pero, señorita, no han ido por ese camino de ruptura unilateral de contratos enfrentándose al derecho de contratación, al derecho internacional y, en definitiva, a la ley. Parece que este Gobierno le ha tomado el gustillo a eso de enfrentarse a la ley continuamente y esa es su forma de proceder, pero eso es inaceptable. Es inaceptable desde el punto de vista interno e inaceptable desde el punto de vista exterior, señorita.

Y respecto al plan de 10 471 millones —lo hemos comentado ya en varias ocasiones—, pese a la gravedad de estos desafíos de Rusia y el rigor que merece, el Ejecutivo ha presentado este plan sin debate parlamentario previo, señorita, sin una memoria económica clara y sin comprometerse a una supervisión transparente, lo que pone en entredicho su viabilidad. Según el propio Gobierno, el plan permitirá alcanzar el objetivo del 2 % del PIB, compromiso con la OTAN y con la Unión Europea. Sin embargo, señorita, la realidad es que el plan nace desfasado, es cortoplacista y no parece responder a las necesidades reales ni a los compromisos que nuestros aliados están ya dispuestos a asumir. Más preocupante aún es que se anuncie este plan con una inversión de bastante envergadura con unos presupuestos prorrogados. El Gobierno que tenemos, que lleva ya más de dos años, no es capaz de hacer unos presupuestos.

El presidente Sánchez antes, cuando estaba en la oposición, decía que un Gobierno sin presupuestos no podía caminar, que tenía rápidamente que someterse al dictado de las urnas. ¿Y por qué ahora no, señorita? ¿Qué ha cambiado? ¿Que está él de presidente? Eso es inaceptable en términos políticos y en términos de sentido común. Si el presidente Sánchez hace unos años decía que no se podía ejercer un Gobierno sin presupuestos, ahora debe seguir sus propias consideraciones y convocar elecciones. Eso es lo que hay. Este Gobierno está acabado, señorita. Se lo comentamos hace dos semanas. Usted debería saltar del Gobierno, debería irse del Gobierno, debería decir que este Gobierno ya tiene que convocar elecciones. Porque lo que nos está contando no tiene base, no tiene sustento, no tiene credibilidad. Y luego pasan las cosas que pasan, cuando eso ocurre, cuando hay un Gobierno dividido tenemos el ridículo espantoso de un presidente del Gobierno convocando a los medios en España el domingo para decir que estaba en el 2 %; luego, firmando otra cosa, el 5 %, y luego volviendo a convocar a los medios para decir que lo que ha firmado no sirve de nada. Lo que no sirve es la palabra de alguien que miente, señorita. Y debería tenerlo en cuenta.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Rojas.

Tiene la palabra el portavoz del Grupo Parlamentario VOX, el señor Asarta.

El señor **ASARTA CUEVAS**: Gracias, presidente.

Señorías, buenos días.

Señora ministra, buenos días. Ya me gustaría tener veinticinco minutos para mi intervención, como usted los ha tenido, podría hablar de todo lo que usted nos ha hablado y darle mi punto de vista, pero solo tengo siete, así que me centraré en los asuntos que le traen a esta comparecencia.

El plan nada menos que estratégico aprobado recientemente por el Consejo de Ministros, sin consulta ni consenso con el resto de los partidos en este Parlamento, empieza mal pues, siendo la defensa una política de Estado, los errores y en su caso los aciertos que se cometan serán heredados por el Gobierno

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 383

30 de junio de 2025

Pág. 9

que sustituya al actual, que parece que tiene los días contados —ojalá sea así—. El plan en su preámbulo manifiesta, entre otras cosas, la necesidad de fortalecer la Alianza Atlántica. Señora ministra, aclárese con sus socios de la ultraextremaizquierda. Mientras la ultraextremaizquierda y los que no quieren a España promueven el desarme, la reducción del gasto militar, la lucha contra el comercio de armas y fomentar la no violencia activa, en VOX pensamos que la paz y la seguridad no se construyen con pancartas y buenas intenciones ni con pegatinas ni con eslóganes; eso es pura demagogia. Señorías, la paz se garantiza cuando una nación tiene la capacidad real de defenderse y se consigue con disuasión y voluntad de utilizar los medios disponibles, con industria, con tecnología y con unas Fuerzas Armadas bien equipadas y preparadas. España necesita estar preparada antes de que ocurra lo que nadie quiere, no después de que estalle el conflicto. Ya saben, si quieres la paz, prepárate para la guerra. Los españoles no queremos guerras; al contrario, ayudamos a otros a resolver sus conflictos, pero, tal y como está la situación geoestratégica mundial, nos podemos encontrar con que otras naciones sí lo deseen —lo estamos viviendo en Europa— y nos veamos envueltos. Entonces, los españoles tendremos que estar preparados para defender y proteger a nuestros ciudadanos. Y eso no se consigue de un día para otro, eso exige preparación, inversión, constancia y visión estratégica.

Nuestros socios, y en particular la OTAN, nos piden el 3,5 % más el 1,5 % del PIB de España, que tendremos que alcanzar antes del año 2035. En España no estamos acostumbrados a estos porcentajes, pero la seguridad y la defensa, no solo de España, sino del conjunto de los aliados, no es gratis. Ahora toca hacer el esfuerzo. El sábado pasado, por Televisión Española y ante la nación, Sánchez presumía de haber llegado a un acuerdo con la OTAN para un compromiso de gasto en defensa del 2,1 % del PIB. Otra mentira más a las que nos tiene acostumbrados el señor Sánchez, pues, al día siguiente, el propio secretario general de la OTAN, Mark Rutte lo desmintió públicamente, diciendo que ese porcentaje no basta para cumplir las capacidades asignadas a España. En realidad, lo que el señor Rutte decía en su misiva es que España tendrá flexibilidad para definir su propia ruta soberana —este es un asunto que nunca ha estado en cuestión—, por lo tanto, no hay cláusulas de excepción ni acuerdos paralelos. España deberá cumplir sus compromisos antes de 2035 y con una revisión del supuesto y progresivo incremento en 2029.

Señora ministra, lo anterior lo tenía escrito desde antes de la cumbre de la OTAN. Después de esta, la realidad nos ha dado la razón: Sánchez ha firmado el 5 % del PIB en un ejercicio de filibusterismo, a sabiendas de que no lo va a cumplir, y así cree que queda bien con el resto de socios de la OTAN y también frente a su parroquia, la que le sostiene en el Gobierno. Sánchez ha demostrado una imagen lamentable frente a sus colegas. No hay más que escucharlos y ver la foto de familia, separado del resto, un gesto en la línea de Zapatero cuando no quiso levantarse al paso de la bandera de los Estados Unidos. Una vez más, la improvisación, la mentira, la manipulación de los acuerdos y la propaganda para salvar los muebles han vuelto a dejar en evidencia a este Gobierno y a humillar a España.

Señora Robles, en España disponemos de talento y de tecnología suficientes para crear nuevas capacidades y mejorar las existentes. Nuestro grupo parlamentario siempre ha apostado por el sector de la industria nacional de la defensa. De hecho, durante la pasada legislatura solicitamos declararlo sector estratégico en España por su contribución a la seguridad nacional y por los doscientos quince mil empleos directos e indirectos de calidad que genera. La importancia y el balance comercial internacional de España en materia de defensa y de seguridad es un tema clave que involucra tanto los aspectos económicos como estratégicos de nuestra nación. Dentro de la Unión Europea, España constituye el cuarto país exportador de armamento y de tecnología de doble uso relacionados con la defensa y la seguridad. Para ser competitivas en el mercado global, estas empresas lo único que necesitan es seguridad económica y jurídica tanto en el aspecto legislativo como en el regulatorio, así como una estabilidad presupuestaria con planes plurianuales y un apoyo mantenido en el tiempo. Para 2025 el sector de la defensa dispone de 33 123 millones de euros y ahí están incluidos los 10 471 millones adicionales aprobados en abril de este año para alcanzar el objetivo del 2 % del PIB. Este incremento habrá que mantenerlo en el tiempo, para siempre, y todo ello sin contar con lo que nos ha pedido la OTAN.

El Gobierno ha anunciado, sin transparencia ni debate parlamentario, un supuesto Plan Industrial y Tecnológico para la Seguridad y la Defensa por valor de 10 471 millones de euros. Y lo ha hecho como siempre, de prisa y corriendo, sin planificación y sin rigor. Señora ministra, sin presupuestos durante 2024 y 2025, y con los prorrogados de 2023, el presidente del Gobierno informa que este incremento del presupuesto de defensa se logrará sin tocar los gastos sociales ni subir los impuestos y sí con los restos del presupuesto general del Estado de 2023, con los fondos de recuperación y resiliencia y con los beneficios de la buena gestión económica del Gobierno, como usted nos ha confirmado. Esto no se lo cree ni él.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 383

30 de junio de 2025

Pág. 10

Vamos a ver cómo cumple el Gobierno. Estaremos atentos a que no sea un juego de trileros y a que Sánchez cumpla con la palabra dada y con los compromisos adquiridos, muy a su pesar. Para ello solicitaremos al Gobierno que este plan y sus modificaciones futuras sean debatidos y votados en el Congreso, así como que el Gobierno comparezca trimestralmente en la Comisión de Defensa para informar detalladamente de los progresos en personal, inversión y capacidades, y que así el plan no se quede en un papel en el cajón.

Continuaré con este asunto en mi segunda intervención, porque el tiempo de esta se me está consumiendo. Quiero terminar felicitando al teniente general Aroldo Lázaro por finalizar con éxito la misión en el Líbano.

Nada más. Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Asarta.

Tiene ahora la palabra, por el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, el señor Guijarro.

El señor **GUIJARRO GARCÍA**: Muchas gracias, presidente.

Buenos días a todas y a todos.

Antes de entrar en el meollo, en lo principal, querría hacer un par de comentarios sobre algunas cosas que he escuchado aquí y que me parece que requieren ciertos matices. En primer lugar, cuando escucho esto de que invertir en defensa es invertir en paz, me suena un poco orwelliano, la verdad, porque no conozco dictador que no haya invertido en defensa, precisamente, argumentando que está protegiendo la paz. Esto lo hizo el señor Hitler, lo ha hecho el señor Stalin y lo han hecho todos los dictadores que han llevado a cabo procesos de rearme fuertes. Ciertamente, un proceso de rearme no tiene por qué llevar a una autocracia, a una dictadura o a una guerra, pero, desde luego, no nos salva de eso. Me parece que este tipo de frases pueden tener cierto lirismo, pero en la práctica son muy peligrosas. Entonces, me gustaría advertir sobre ellas.

En segundo lugar, señora ministra, siempre hay un coste de oportunidad. En primero de carrera de Economía te enseñan lo que llaman la frontera de posibilidades de producción. Eso quiere decir que, si ve usted un eje, o se producen cañones o se produce mantequilla. Ese es un poco el binomio que se suele establecer. Y entre medias hay una combinatoria posible de productos. Pero no se pueden producir todos los cañones y toda la mantequilla a la vez, siempre hay un coste de oportunidad. Siempre. ¿Que efectivamente el Gobierno ha tenido en los últimos años una cierta bonanza fiscal, que le permite tener un colchón para poder invertir esos 10 500 millones de euros este año y así no tocar, como dice usted, el gasto social? Bien, yo no digo que sea imposible. Efectivamente, el colchón se ha producido y, con una buena habilidad gestora, se podría llegar a esto. También le digo que esos 10 500 millones se podían haber invertido también en cuestiones sociales y, por lo tanto, se hubiera demostrado así, nuevamente, el concepto que le digo de coste de oportunidad. Cuando se están produciendo unas cosas, no se pueden producir otras. Por cierto, otro comentario respecto a lo que es ofensivo y defensivo. Un cañón es un cañón. La ofensividad o la defensividad la pone la intencionalidad humana que puede haber detrás, pero el *hardware* militar puede servir para hacer el bien o para hacer el mal. Por lo tanto, en ese sentido, seamos también un poquito más realistas.

Respecto al tema de la cumbre de la OTAN y todo lo que la ha envuelto, que, de alguna forma, justifica ese proceso de rearme que se está produciendo, usted ha dicho que no es una escalada, pero ciertamente estamos en una escalada. Objetivamente se está produciendo una escalada global y España está dentro de un contexto donde responde a esa escalada. Por lo tanto, nuevamente creo que es bueno emplear los términos precisos y llamar a las cosas por su nombre.

Volviendo al tema de la cumbre de la OTAN, creo realmente que el acto de vasallaje que vimos el otro día en La Haya será recordado en los anales de la historia. El famoso mensaje filtrado por el señor Trump que le manda el bufón Rutte —porque no tiene otro nombre— es un acto de —voy a decir la palabra, aunque es un poco fea, pero no se me ocurre otra— lamebotas. Lo que el señor Rutte le dice al señor Trump, poniendo los intereses de Europa a los pies de una autócrata como él, es realmente algo vergonzoso. Debería darnos vergüenza no ajena, porque no es ajena, ya que este señor se supone que representa también a Europa o debería.

Luego uno escucha esto de la alianza de valores. Hemos llegado al punto más crematístico de todo esto. Aquí de valores nada, señora ministra, aquí es la pela; la pela es la pela. Hay un acuerdo comercial que se está discutiendo, hay unas presiones sobre determinados aranceles y productos y estamos en lo que estamos. El señor Trump está tratando a Europa exactamente igual que trata a China, a Rusia o a

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 383

30 de junio de 2025

Pág. 11

cualquier otro Estado. *Make America great again*, ¿se acuerda de aquello? O sea, al resto que les den bola, que les den morcilla, y eso incluye también a Europa.

Sobre la autonomía estratégica y sobre el tema del gasto militar, leía el otro día en su competencia en el Pleno un dato que me parece revelador: entre 2015 y el 2019, el 52 % de las importaciones de los países europeos en materia de defensa fueron de Estados Unidos. En los cuatro años siguientes, en el periodo del 2020 al 2024, es decir, el último que tenemos contabilizado, este porcentaje ha subido al 64 %. Es decir, hay una clara correlación, cuando Europa destina más a gasto militar en estos últimos años, más porcentaje de sus compras a Estados Unidos se producen. Vamos, una autonomía estratégica fantástica, de libro. Vamos camino a la autonomía estratégica, eso sí, dando una vuelta de 180 grados. Cualquiera lo diría, ¿verdad?

Finalmente —me quedan dos minutos—, me gustaría, señora ministra, poder tener algún tipo de información respecto a los planes de desconexión. Entiendo que el plan de industrialización del que usted ha hablado necesariamente viene parejo de un plan de desconexión del que también ha hablado el ministerio. Hablo de desconexión con respecto a la industria israelí, pero no solo con respecto a la industria israelí, sino también con respecto a la industria norteamericana. Esto también hay que empezar a decirlo, ¿verdad?, porque estamos donde estamos. Estados Unidos ya no es el socio militar fiable. Creo que sería bueno empezar a descartar y hacer público que España no va a comprar F-35. No va a comprar F-35. Las soluciones para tener capacidad aérea embarcada no van a tener que venir de Estados Unidos. Creo que eso está claro y que sería bueno especificarlo, ver si hay algún tipo de solución, si va a haber alternativas o no, pero hay que empezar a explicitar este tipo de cuestiones. Desconexión también de programas de Estados Unidos.

Luego volvemos nuevamente a Israel, a ese país que al señor Rojas le parece que debe ser priorizado por cuestiones de seguridad, aunque los derechos humanos violados por este país y las resoluciones de la Corte Internacional de Justicia para el señor Rojas aparentemente no existen. Lo único que existen, dice él, son las presiones de sus socios de ultrazquierda. **(El señor Asarta Cuevas levanta el dedo índice)**. No, eso lo ha dicho el señor Asarta. Perdona, lo de megaultrazquierda es suyo. El señor Rojas nos dedica otros lindos epítetos. En todo caso, esto me deja un poco sorprendido. Efectivamente, al final la seguridad nacional lo justifica todo, hasta las violaciones más brutales de los derechos humanos.

Finalmente, señor Rojas, ya que entro en un pequeño diálogo con usted, solo le hago una pregunta que para nada es capciosa. Solo le pido claridad. ¿Qué opina el Partido Popular respecto a la solicitud del 5 % de Trump? Yo no les he escuchado nada. Sí, el señor Sánchez lo ha hecho todo muy mal, el Gobierno todo fatal, todo es horrible, pero ¿de verdad ustedes piensan que España debe gastar el 5 % del producto interior bruto de este país en lo que nos está pidiendo el señor Trump? Yo diría que hasta a las personas más de derechas, pero con un cierto sentido común, esto les parece una auténtica locura, pero locura de manicomio. Ustedes están ahí con una cara de cartón increíble, incapaces de pronunciarse al respecto. Es más, lo utilizan como arma arrojadiza contra el Gobierno. Bien, bien, ya lo han hecho, ya han tirado la piedra.

El señor **PRESIDENTE**: Vaya finalizando, señor Guijarro.

El señor **GUIJARRO GARCÍA**: Sí.

Ahora, una vez tirada, les pregunto, ¿qué opinan ustedes sobre ese 5 %? ¿De verdad, si ustedes gobernarán, este país estaría gastando el 5 % en defensa? Díganoslo y así todos nos atenemos a lo que nos tengamos que atener.

Muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor Guijarro.

Tiene ahora la palabra, por el Grupo Parlamentario Republicano, el señor Álvaro. Les comunico que hay servicio de traducción en la sala.

El señor **ÁLVARO VIDAL**: Bon dia, president.

Senyora ministra, volem començar parlant del tema estrella d'aquests dies, que és la despesa militar. En primer lloc, per constatar que l'agenda política segueix camins segurament incomprensibles per al ciutadà. I segon, per exigir al Govern uns mínims de transparència. Segurament no som l'únic grup que demana transparència. Hi ha aquí una coincidència, per alguna cosa deu ser, senyora ministra.

Fa tres anys que la guerra a Ucraïna ens mostra la fragilitat de la frontera est d'Europa, on l'imperialisme rus ha entrat d'una manera totalment evident. I fa cinc anys que la Covid ens va ensenyar

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 383

30 de junio de 2025

Pág. 12

com de dependents som en les cadenes de producció globals i que Europa va fer un gir retòric, subratllo retòric, cap a l'autonomia estratègica, però no ha estat fins l'arribada de l'administració de Donald Trump que el compromís del 2 % en defensa que semblava enterrat des de fa deu anys, no s'ha posat en el centre de la taula. I no només el 2 %, senyora ministra, sinó que ara ja som el 5 % del qual el 3,5 % és despesa purament militar. Totes aquestes giragonses, tot aquest embolic a nivell europeu, es veu reflectit a Espanya i d'una manera poc clara. I també subratllo, senyora ministra, que molts grups demanem claredat al Govern perquè és evident i això està més enllà de qualsevol partidisme que després de l'espectacle a la cimera de l'OTAN no acabem de saber ben bé on estem ni què fem.

Espanya porta dues dècades amb una despesa en defensa al voltant de l'1 % del PIB. Arribant al 1,28 % el 2024. Però aquest any, fruit del context que estem parlant, es pretén arribar al 2 % amb un pla de defensa i seguretat que brilla justament per l'absència de transparència i de consens parlamentari, perquè vostès tiren pel dret. I vostè ha dit que no vol parlar de percentatge, senyora Robles, però al final el percentatge està aquí, al mig de la sala com un elefant. Tot i això, la setmana passada, com dèiem, el president Sánchez va signar, va signar recordem-ho, el nou compromís de l'OTAN d'arribar al 5 %, que no sabem ben bé què va acabar signant. És també una cosa una mica arcana, esotèrica. Ara bé, afirmant que havia negociat, el senyor Sánchez, una clàusula d'Escapament per la qual l'Estat espanyol assolirà les mateixes capacitats operatives que els altres socis amb una despesa menor. Ha d'entendre que això és bastant difícil de comprendre, no només per als diputats d'aquesta comissió, sinó, evidentment, per al comú del ciutadà.

De tot aquest ball d'afirmacions provenen algunes preguntes que si em permet, li faig. Per què van signar aquest document si el president Sánchez diu que en cap cas s'arribarà al 5 %? Més enllà de treure el focus dels casos interns de corrupció que es parlen cada dia, estan enganyant els seus socis internacionals, com a govern, o estan enganyant els ciutadans espanyols? Què està passant aquí? De l'actuació del president Sánchez i de la resta de socis europeus aquests dies se'n desprèn que Europa encara tem perdre el paraigües americà. A què esperem, senyora ministra, per desenvolupar la Unió Europea en l'àmbit de defensa i seguretat?

Rutte del qual s'han dit coses aquí certes, Rutte que per cert, crec que si hi ha un exemple de ant europeista és el del senyor Rutte, que ens avergonyeix a tots perquè Europa no s'ha construït per acabar fent el paperot del senyor Rutte, que a molts no ens representa. Per tant, dic Rutte sembla dir una cosa diferent en públic i en privat. En públic, com ha subratllat el senyor Guijarro, el seguidisme de Trump és total i obscè. Se'n refien vostès del que diu en privat el secretari general de l'OTAN? En mans de qui estem? Haurem d'esperar a l'any 2029, quan es revisaran les xifres de despesa per veure si ens han mentit o no? Hem d'esperar al 2029 per saber quin és el misteri? O haurem d'esperar que arribi el PP al Govern per retallar en serveis públics i redirigir-lo cap a Defensa?

Per bé que és molt afinada la pregunta que se li feia al senyor Rojas de què faria el Partit conservador ha arribat al cas que governés. Jo soc del criteri que, davant la impopularitat transversal que hi ha en la societat espanyola sobre despesa militar, soc capaç de jugar-me un sopar amb tots els membres de la comissió, que el PP, si governés, no arribaria al 5 %. Queda a l'acte que em jugo aquest sopar perquè crec que és d'una evidència històrica palmària. Per tant, segur que no el perdria.

A tot això, senyora ministra, hi ha un altre element afegit: no sabem realment el que el Govern espanyol gasta en defensa i crec que no soc l'únic, ni l'únic diputat ni l'únic grup que ho diu. Tant el PP com el PSOE han practicat una transparència, diguem-ne, tirant a nul·la, transferint crèdits pressupostaris d'altres partides a defensa i amagant compres fent ús de fons reservats. Tot això ho hem sabut perquè vostès, en un moment donat, quan la OTAN els va posar entre l'espasa i la paret, van començar a fer aflorar partides que no se sabien. És a dir, quan convé se sap i quan convé, no se sap. I sumem o no sumem coses. Tot això, evidentment, afegit als diferents criteris per comptabilitzar què és despesa en defensa i què no, fa que la despesa real ja fos superior a l'1,28 % que públicament s'afirma.

Així a la premsa, recentment llegíem: «A Espanya ja havia assolit fa unes setmanes una despesa de 16 000 milions, 4 000 dels quals procedents de modificacions de crèdit». Entendrà que és un desgavell i que, en puritat, en qualitat democràtica, això no va. Això se li suma la despesa del CNI, un tema que sap que a nosaltres ens apassiona, del Ministeri d'Indústria o d'altres organismes del Govern dels quals no es publiquen dades.

Vaig acabant, senyor president. En tot cas, Espanya és un país on això no és popular, reitero, ni a la dreta ni a l'esquerra. I vostès ho saben. Sens dubte, per un factor positiu, que és l'escepticisme amb què la gent veu l'escalada bèl·lica, també l'actual. Però tot això també demostra que la solidaritat a Europa és

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 383

30 de junio de 2025

Pág. 13

a la carta. Els problemes de l'est amb els veïns russos són els problemes de l'est. Al sud d'Europa també van patir aquesta falta de solidaritat durant la crisi de l'euro i, per tant, quan vostès parlen del Sahel entenem exactament què diuen.

En la següent intervenció li preguntaré, entre altres coses, senyora ministra, per com baixarà aquesta inversió en indústria en territoris com Catalunya, per exemple, que tenen poca indústria militar.

Gràcies.

Buenos días, presidente.

Señora ministra, queremos empezar hablando del tema estrella de estos días: el gasto militar. En primer lugar, para constatar que la agenda política sigue caminos seguramente incomprensibles para el ciudadano. Y segundo, para exigir al Gobierno unos mínimos de transparencia. Seguramente no somos el único grupo que pide transparencia. Hay aquí una coincidencia, por algo debe ser, señora ministra.

Hace tres años que la guerra en Ucrania nos muestra la fragilidad de la frontera este de Europa, donde el imperialismo ruso ha entrado, digamos, de una manera totalmente evidente. Y hace cinco años que la COVID nos enseñó cuán dependientes somos de las cadenas de producción globales y que Europa hizo un giro retórico —subrayo retórico— hacia la autonomía estratégica. Pero no fue hasta la llegada de la Administración de Donald Trump que el compromiso del 2 % en defensa, que parecía enterrado desde hace diez años, no se puso en el centro de la mesa. Y no solo el 2 %, señora ministra, sino que ahora ya estamos en el 5 %, del cual el 3,5 % es gasto puramente militar. Todas estas idas y vueltas, todo este lío a nivel europeo, se refleja en España y de manera poco clara. Y también subrayo, señora ministra, que muchos grupos pedimos claridad al Gobierno, porque es evidente, y eso va más allá de cualquier partidismo, que, después del espectáculo en la cumbre de la OTAN, pues no sabemos bien bien dónde estamos, ni qué hemos hecho bien.

España lleva dos décadas con un gasto en defensa de en torno al 1 % del PIB, llegando al 1,28 en 2024. Pero este año, fruto del contexto del que hablamos, se pretende llegar al 2 % con un plan de defensa y seguridad que precisamente brilla por la falta de transparencia y consenso parlamentario, porque ustedes tiran recto. Usted ha dicho que no quiere hablar de porcentaje, señora Robles, pero al final el porcentaje está aquí en medio de la sala, como un elefante. A pesar de esto, la semana pasada, como decíamos, el presidente Sánchez firmó, firmó, recordemos, el nuevo compromiso de la OTAN de llegar al 5 %, y no sabemos bien bien qué acabó firmando, porque también es una cosa arcana, un poco esotérica. Ahora bien, afirmando que había negociado el señor Sánchez una cláusula de escape por la cual el Estado español llegará a las mismas capacidades operativas que los demás socios con un gasto menor. Ha de entender que esto es bastante difícil de entender, no solo para los diputados de esta comisión, sino, evidentemente, para el común de los ciudadanos.

De toda esta panoplia de afirmaciones provienen algunas preguntas que, si me permite, le haré. ¿Por qué firmaron ese documento si el presidente Sánchez dice que en caso alguno se llegará al 5 %? Más allá de sacar el foco de los casos internos de corrupción de los que se habla todos los días, ¿están engañando a sus socios internacionales como Gobierno o están engañando al ciudadano español? ¿Qué está pasando aquí? De la actuación del presidente Sánchez y del resto de socios europeos, estos días se desprende que Europa aún teme perder el paraguas americano. ¿A qué esperamos, señora ministra, para desarrollar la Unión Europea en el ámbito de defensa y seguridad?

Rutte, del que se han dicho cosas aquí ciertas, Rutte, que, por cierto, creo que si hay un ejemplo de antieuropeísmo es el del señor Rutte, que nos avergüenza a todos, porque Europa no se ha construido para acabar haciendo el papelón del señor Rutte, que a muchos no nos representa. Por lo tanto, parece que Rutte dice una cosa distinta en público y en privado. En público, como ha subrayado el señor Guijarro, el seguidismo de Trump es total y obsceno. ¿Ustedes se fían de lo que dice en privado el secretario general de la OTAN? ¿En manos de quién estamos? ¿Tendremos que esperar al año 2029, cuando se revisen las cifras de gasto, para ver si nos han mentido o no? ¿Hemos de esperar a 2029 para saber cuál era el misterio o tendremos que esperar a que llegue el PP al Gobierno para cortar o recortar servicios públicos y redirigirlos hacia defensa?

Además, es muy atinada la pregunta que se le hacía al señor Rojas. ¿Qué haría el partido conservador, llegado el caso de gobernar? Yo soy del criterio de que, ante la impopularidad transversal que hay en la sociedad española sobre el gasto militar, soy capaz de jugarme una cena con todos los miembros de la comisión a que el PP, si gobernase, no llegaría al 5 %. Conste en acta que me juego esta cena, porque creo que es de una evidencia histórica palmaria. Por tanto, seguro que no perdería la cena.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 383

30 de junio de 2025

Pág. 14

Señora ministra, en todo esto hay otro elemento añadido. No sabemos realmente lo que gasta el Gobierno español en defensa. Y creo que no soy el único, ni el único diputado o grupo que lo dice. Tanto el PP como el PSOE han practicado una transparencia, digamos, tirando a nula. Transferir créditos presupuestarios de otras partidas a defensa y ocultando compras haciendo uso de fondos reservados. Todo esto lo hemos sabido, porque ustedes en un momento dado, cuando la OTAN les puso entre la espada y la pared, empezaron a hacer aflorar partidas que no se conocían. Cuando conviene se sabe y cuando no conviene no y sumamos o no sumamos ciertas cosas. Todo esto, evidentemente, sumado a los distintos criterios para contabilizar qué es gasto en defensa y qué no. Eso hace que el gasto real fuese ya superior al 1,28 % que públicamente se afirma.

Leíamos en la prensa que España había llegado hace unas semanas a un gasto de 16 000 millones, 4000 de los cuales proceden de modificaciones de crédito. Entenderá que es un desmadre y que, en calidad democrática, esto no funciona. A eso se le suma el gasto del CNI —un tema que a nosotros nos apasiona, ya sabe usted—, del Ministerio de Industria o de otros organismos del Gobierno de los que no se publican datos.

Voy terminando, señor presidente. En todo caso, España es un país en donde esto no es popular, reitero, ni a derechas, ni a izquierdas, y ustedes lo saben. Sin duda, un factor positivo es el escepticismo con el que la gente ve la escalada bélica, también la actual. Todo esto demuestra también que la solidaridad de Europa es a la carta. Los problemas del este con los vecinos rusos son del este. En el sur de Europa también sufrimos esta falta de solidaridad durante la crisis del euro. Por tanto, cuando ustedes hablan del Sahel, entendemos exactamente qué es lo que dicen.

En la siguiente intervención le preguntaré, entre otras cosas, señora ministra, por cómo bajará esta inversión en industria en territorios como Cataluña, por ejemplo, que tienen poca industria militar.

Gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor Álvaro.

Tiene ahora la palabra, por parte del Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, el señor Gavin.

El señor **GAVIN I VALLS**: Gràcies, senyor president.

Senyora ministra, senyories. Respecte al tema que ens ocupa, faré una sèrie de reflexions sobre el què ens ocupa, sobre el com es vol abordar aquest pla que se'ns posa al damunt de la taula i l'entorn, les circumstàncies i els elements que ens envolten i quines coses estan passant i quines decisions s'estan prenent.

Respecte del què: ens hauran sentit a dir altres vegades quan hi ha un país lliure que vol entrar a la Unió Europea, que vol construir un projecte basat en la democràcia i els drets humans, com és Ucraïna, que es veu envaït de forma criminal per un govern imperialista presidit per Putin que assassina de forma criminal innocents, famílies i ciutadans que no tenen res a veure amb cap conflicte, Europa ha de reaccionar. Ha de reaccionar de forma solidària per motius democràtics, per motius humanitaris i també pel context de creixent de conflictes al nostre entorn és obvi que nosaltres no qüestionem que Europa ha de reaccionar en aquest àmbit i ha de començar a construir una cosa que, de fet, no veiem del tot clar encara, la defensa estratègica europea, un àmbit de defensa comú, realment comú i compartit per tots els països de la Unió. Aquí, evidentment, afegiríem el canvi del rol dels Estats Units, que passa de ser un soci fiable a ser un país que sembla que només li interessa la seva pròpia estratègia i el seu propi interès.

El com: el com és, amb un pla que és aquest que tan breument vostès expliquen i amb tan poca informació, faltat de moltíssima transparència i faltat de moltíssimes dades. Jo tot el que els hi he sentit a vostès parlar d'aquest pla, sento les quatre xifres genèriques, les mateixes repetides. I, després, això sí, llegim moltes coses a la premsa. I he llegit moltes coses a la premsa que a més a més no van en la línia del que nosaltres pensem i els hi hem expressat a vostès això. Nosaltres veiem que tot aquest sobreèsforç d'inversió en defensa, aquest pla i aquesta estratègia per reinvertir en defensa, vostès l'enfoquen molt en grans empreses, que hi hagi grans grups empresarials que puguin tirar i puguin competir amb altres grups empresarials europeus. Nosaltres no estem d'acord amb això. Vosaltres, sí. Escolti, Indra, Telefónica... hi han moltes empreses, faríem una llista de les empreses que, almenys perquè surt a la premsa, senyora ministra, és clar, és que si vostès no expliquen una altra cosa, nosaltres l'única informació que tenim és aquesta. Són vostès que ho han d'explicar, però el que surt a la premsa és allò i ningú no ho qüestiona ni ho contradiu. Per tant, dona la impressió que es vol fer una concentració molt forta de recursos en aquests grans grups empresarials. Nosaltres pensem que també cal invertir en les pimes. Estem, sí, d'acord amb que hi hagi inversions en l'àmbit empresarial, tecnològic, sobretot en tecnologia dual.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 383

30 de junio de 2025

Pág. 15

I després hem dit també que aquests recursos, que són recursos públics, han d'arribar a Catalunya en una proporció equitativa en la que puguin arribar a qualsevol altre territori. I aquí, senyora ministra, també tota la informació que tenim, tot el que vostès han explicat i el que vostè ha dit avui és això: respecte a Catalunya, aquest és el seu pla. Catalunya no existeix. El mapa dels corredors estratègics que vostès han dibuixat deixen fora Catalunya, per cert, i les Illes. I vostè qui ha parlat de tots aquests corredors i fins i tot s'ha permès el luxe i diu: «a més a més, altres projectes que desenvoluparem a l'Aragó». Ni una sola paraula sobre Catalunya. Per tant, i ho saben, nosaltres no permetrem i no recolzarem un pla que deixi fora a Catalunya d'unes inversions de diner públic que, a més a més, si estic d'acord que són molt importants perquè tenen un fort impacte en les empreses tecnològiques, amb el desenvolupament i amb la recerca en àmbits estratègics. No ho permetrem.

I si em permet, li diré més: quan parlava de pimes sé del que parlo. Hi han molts projectes pioners punters a nivell europeu i a nivell mundial de pimes catalanes. A Catalunya no n'hi ha ni una sola gran empresa de l'àmbit de defensa o dual, ni una. Ens hem d'anar a l'empresa número 20 o més per trobar una empresa catalana, però hi ha moltes pimes que estan rebent fons d'agències estatals estrangeres, de països europeus i que estan rebent fons de fons estrangers europeus o fins i tot d'altres llocs, perquè són projectes punters i que el Govern espanyol ni se'ls mira, ni se'ls fa ni cas. Bé, nosaltres aquí no hi serem.

I què més està passant? La primera, refermar això que ja han dit altres portaveus, aquesta falta de transparència, senyora ministra. Jo, l'última intervenció que vaig fer al ple fa pocs dies responent al Partit Popular, deia: «Escolti, compareixerà la ministra a la comissió i potser s'explicarà», perquè també vaig demanar aquesta transparència que tothom demana. Però vostè ha fet una intervenció avui que no ens dona més informació de la que ja sabem i del que han dit en altres ocasions. Volem que hi hagi més transparència i més enllà d'allò que deia, de les coses que estan passant i del context. Més enllà d'aquest paperot, si em permeten que ho digui així, del president del Govern espanyol, el senyor Sánchez, en aquesta cimera de La Haia dient un dia una cosa i després una altra, i després sent contradit i després corregint-se ell solet. Si vostès són capaços de ser més transparents, de posar les coses al damunt de la taula, de que les coses es facin amb una certa coherència. el nostre grup pot parlar amb vostès tranquil·lament de tot això, perquè ja he dit que sobre un objectiu de determinats principis i de determinats enfocaments estratègics, nosaltres podem estar d'acord, però fa falta que hi hagi senyora ministra, més informació. Fa falta que el que vostès ens expliquin realment sigui creïble, que de moment, per les diferències de declaracions que hi ha, és poc creïble.

I en aquest sentit, nosaltres li hem presentat al govern unes preguntes per escrit. Perquè com que les declaracions públiques no ens serveixen, voldrem saber, efectivament de quines són aquestes partides que serviran per finançar aquest pla i com es desenvoluparà aquest pla. I ja li he explicat amb una qüestió molt principal de què Catalunya no quedi, una vegada més, i com sempre, relegada en un tema on hi ha molts fons públics a destinar a inversions tecnològiques i empresarials molt importants.

Gràcies.

Gracias, señor presidente.

Señora ministra, señorías, respecto al tema que nos ocupa, voy a hacer una serie de reflexiones sobre qué nos ocupa, sobre cómo se quiere abordar el plan que nos pone encima de la mesa y el entorno, las circunstancias y los elementos que nos rodean, lo que está ocurriendo y las decisiones que se están tomando.

Hablemos del qué. Ya nos lo han oído decir otras veces. Hay un país libre que quiere entrar en la Unión Europea, que quiere construir un proyecto basado en la democracia y los derechos humanos, como es Ucrania, se ve invadido de forma criminal por un Gobierno imperialista presidido por Putin, que asesina y que, como decía, de forma criminal, mata inocentes, familias y ciudadanos que no tienen nada que ver con el conflicto. Europa debe reaccionar, y lo tendría que hacer de forma solidaria, por motivos democráticos, humanitarios. Ante el contexto creciente de conflictividad en nuestro entorno. es evidente que nosotros no cuestionamos que Europa deba reaccionar y que, además, deba empezar a construir —lo cual no terminamos de ver del todo claro— la defensa estratégica europea, un ámbito de defensa realmente común y compartido con todos los países de la Unión. Aquí añadiríamos el cambio de papel de Estados Unidos, que pasa de ser un socio fiable a ser un país al que parece interesarle solo su propia estrategia y su propio interés.

Hablemos del cómo. El cómo es con un plan que ustedes explican con tanta brevedad y con tan poca información. Además, es un plan al que falta mucha transparencia y muchos datos. Todo lo que les he oído a ustedes tiene que ver con cuatro cifras genéricas, las mismas que se repiten una y otra vez. Luego,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 383

30 de junio de 2025

Pág. 16

leemos muchas cosas en la prensa. Además, estas cosas no van en la línea de lo que pensamos, y se lo hemos expresado a ustedes. Nosotros observamos que este sobreesfuerzo para la inversión en defensa, este plan, esta estrategia para reinvertir en defensa, ustedes lo centran en grandes empresas, en grandes grupos empresariales capaces de tirar del carro y competir con grandes grupos empresariales europeos. Nosotros no estamos de acuerdo. Indra, Telefónica... Hay muchas empresas. Podríamos elaborar una lista según lo que sale en la prensa, señora ministra. Claro, si ustedes no nos cuentan algo diferente, nosotros solo contamos con esta información; son ustedes quienes deben contarlo, pero lo que está en la prensa es eso y nadie lo cuestiona ni lo contradice, así que, según parece, se quieren concentrar los recursos de forma muy intensa en estos grandes grupos empresariales. Nosotros creemos que también hay que invertir en las pymes. Estamos de acuerdo con las inversiones en el ámbito empresarial y tecnológico, sobre todo en tecnologías duales.

Luego, también hemos señalado que esos recursos que son públicos deben llegar a Cataluña en una proporción equivalente a la que puedan llegar a cualquier otro territorio, una proporción equitativa. Ahí también, señora ministra, toda la información con la que contamos, lo que nos han contado ustedes y lo que nos ha dicho usted hoy, es lo siguiente; con respecto a Cataluña, este es su plan: Cataluña no existe. El mapa de los corredores estratégicos que han trazado ustedes deja fuera a Cataluña y, por cierto, también a las islas, a las Islas Baleares. Usted ha venido a hablarnos de estos corredores e incluso se ha permitido el lujo de decir: Hay otros proyectos que vamos a desarrollar en Aragón. Ni una sola palabra sobre Cataluña. Por lo tanto, y lo saben ustedes, no vamos a permitir y no vamos a dar apoyo a un plan que deje fuera a Cataluña de unas inversiones de dinero público que —además, estoy de acuerdo— son muy importantes porque tienen una fuerte repercusión en las empresas tecnológicas, el desarrollo y la investigación en ámbitos estratégicos. Nosotros no lo vamos a permitir.

Si me permite, le voy a decir más. Al hablar de pymes, yo sé de lo que hablo. Hay muchos proyectos pioneros y punteros a nivel europeo y mundial de pymes catalanas. En Cataluña no hay ni una gran empresa del ámbito de la defensa dual —tenemos que ir a la empresa número veinte o más para encontrar una catalana— pero, en cualquier caso, sí hay muchas pymes, pymes que reciben fondos de agencias estatales extranjeras, de países europeos; están recibiendo fondos extranjeros, europeos o de otros lugares. Son proyectos punteros, y el Gobierno español ni se los mira, no les hace ni caso. Nosotros ahí no vamos a estar.

¿Qué más ocurre? Lo han dicho otros portavoces: la falta de transparencia. En la última intervención en el Pleno hace unos días, respondí al Partido Popular y dije: Bueno, que comparezca la ministra en comisión y quizás se va a explicar, porque nosotros queremos esta transparencia que se pide. Pero usted ha hecho una intervención en el día de hoy en la que no nos da más información de la que ya conocemos de otras ocasiones. Por lo tanto, queremos una mayor transparencia. Más allá de lo que está ocurriendo, del contexto, más allá del papelón del presidente del Gobierno español en la cumbre de La Haya —si me permite que lo diga así, porque primero decía una cosa, luego la otra, luego se contradice, luego se corrige él solo—, si ustedes pueden ser más transparentes y poner las cosas encima de la mesa, si son capaces de actuar con una cierta coherencia, nuestro grupo puede hablar de todo esto con ustedes tranquilamente. Ya lo he dicho, si nos centramos en algunos enfoques estratégicos y en algunos principios, nosotros podemos estar de acuerdo. Pero, señora ministra, hace falta una mayor información, hace falta que lo que nos cuenten sea creíble. De momento, por las diferencias en las declaraciones que existen, es poco creíble.

En este sentido, nosotros hemos presentado unas preguntas por escrito al Gobierno, porque, como las declaraciones públicas no nos sirven, queremos saber cuáles son las partidas que van a financiar el plan y cómo se va a desarrollar, con una cuestión muy principal, ya se lo he contado: Cataluña no puede, de nuevo y como siempre, quedar relegada en un tema en el que hay muchos fondos públicos que hay que destinar a inversiones tecnológicas y empresariales muy importantes.

Gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor Gavin.

Por parte del Grupo Parlamentario Mixto, señor Catalán.

El señor **CATALÁN HIGUERAS**: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, muy buenos días.

Señora ministra, muchísimas gracias por la información que nos ha facilitado, aunque no hay grandes novedades sobre lo que ya se conocía en este Congreso de los Diputados.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 383

30 de junio de 2025

Pág. 17

En nombre de Unión del Pueblo Navarro, mis primeras palabras, una vez más, tienen que ser para manifestar nuestro respaldo, admiración y cariño hacia las Fuerzas Armadas tanto en la labor que realizan de defensa nacional como en las misiones internacionales que desarrollan por el mundo. Eso lo tenemos que seguir reiterando.

Por otro lado, nosotros volvemos a exigir el cumplimiento del derecho internacional en todos los conflictos que existen, no solamente —aunque sí de manera especial— en Ucrania y en el Próximo Oriente, sino también —como usted manifestaba, es un punto de atención y hay gran temor y gran preocupación por lo que allí ocurre— en el Sahel y en África e incluso las matanzas que se están produciendo no solamente por cuestiones étnicas, sino también religiosas en algunos países.

Por otro lado, en Unión de Pueblo Navarro consideramos que la defensa nacional es una cuestión de Estado —por supuesto que sí—, que tiene que liderar el Gobierno —no cabe ninguna duda—, pero siempre —más aun siendo un Gobierno de minoría— facilitando información —aquí se le ha reiterado— con transparencia y sumando el apoyo y el respaldo de otras fuerzas políticas, insisto, más cuando es un Gobierno en minoría. Eso también debe quedar muy claro.

Usted manifestó en la primera comparecencia en esta comisión que se sentía muy orgullosa de pertenecer a este Gobierno, incluso de la confianza que había depositado en usted el propio presidente, el señor Sánchez. Luego, hace unos meses, comprobamos que la confianza no parecía que fuera mutua. No sé si en el día de hoy, después de todo lo que está ocurriendo, se mostrará tan orgullosa como al principio de la legislatura, más aún teniendo en cuenta que, hoy, por ejemplo —salvo que usted anuncie que va a dimitir como consecuencia de todos los casos de corrupción que se están conociendo—, los medios de comunicación, al menos en la Comunidad Foral de Navarra, están más centrados en la comparecencia que tiene en el Parlamento de Navarra su presidenta, la señora Chivite, para abordar estos casos de presunta corrupción, o en la comparecencia del que ha sido hasta hace unas semanas secretario de Organización del Partido Socialista por el supuesto cobro de comisiones ilegales en la adjudicación de obras públicas.

También es evidente que hace unas semanas tanto el secretario general de la OTAN como el presidente de Estados Unidos nos sacaron los colores; nos pusieron frente al espejo y sacaron nuestras vergüenzas en materia de defensa. Nos vinieron a decir: El que quiera defensa y seguridad, que se la pague. Luego entramos ya en los porcentajes: en el 2 %; en el 1,2 %; en el 3,5 % o en el 5 % que firmó hace unos días en La Haya el presidente Sánchez. Evidentemente, nosotros no defenderemos esta política armamentística y esas formas totalmente improcedentes del presidente de Estados Unidos ni la sumisión que ha demostrado —vergonzosa— el secretario general de la OTAN, pero es indudable que estamos en la OTAN por voluntad propia, que tenemos unos compromisos y que cualquier política de rearme —en este caso concreto, el plan de rearme que presenta el Gobierno— debería ser consensuada. Si discrepamos de este 'primo de Zumosol', que ahora parece que no nos quiere defender como lo hacía hasta el momento o no quiere pagar él única y exclusivamente la factura, tendríamos que buscar el acuerdo y el consenso con nuestros socios europeos para plantar cara de una forma contundente, si es necesario, pero también con consenso. Al final, todos firmaron el 5 %.

También es evidente que este plan de rearme, por mucho que se quiera llamar plan industrial y tecnológico, va a tener unas consecuencias para España, y no solamente para este Gobierno, sino para Gobiernos futuros. Eso debería ser tenido en cuenta y, sobre todo, debería ser traído aquí y debatido en esta Cámara, como hacen en cualquier otro país democrático en el que han tenido que hacer frente a estos planes de rearme.

En ese mismo caso, en ese plan de rearme, hablando de 10 400 millones de euros, nosotros vamos a hacer hincapié en una cuestión fundamental, que es tener unas Fuerzas Armadas preparadas, formadas, pero, sobre todo, bien retribuidas, señora ministra. Ese es el compromiso. Los 200 euros que usted anunció, incluso antes de este plan de rearme, no son suficientes. En algunos casos suponen un incremento de 80 euros al mes en el personal de tropa. **(La señora ministra de Defensa, Robles Fernández, hace gestos negativos)**. Eso es lo que a nosotros nos dicen, señora ministra. Pero no se quede solo con los 200 euros, no se quede solo con eso, comprométase más. Eso es lo que nosotros le exigimos. Además, planteamos que las instalaciones militares donde están realizando su labor deben ser tenidas en cuenta y adecuadas a las necesidades de unas Fuerzas Armadas de pleno siglo XXI. Nosotros, en Navarra, también le demandamos que tenga en cuenta estas remodelaciones y adecuaciones de las instalaciones, como también las compensaciones que se tienen que establecer —se lo dijimos en su primera comparecencia— en aquellos ayuntamientos que tienen instalaciones militares, como es el

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 383

30 de junio de 2025

Pág. 18

aeródromo de Ablitas. También le diré —y lo voy a dejar muy claro, porque en Navarra en ocasiones algunos quieren desviar la atención—, con relación al polígono de tiro de las Bardenas, que nosotros exigimos que se respete la voluntad de los pueblos congozantes, que son los que tienen que tomar la decisión. Si se tiene que prorrogar el contrato de arrendamiento, que se haga con el beneplácito y, sobre todo, respetando la voluntad de estos pueblos congozantes.

Junto a ello, es evidente —algunos portavoces lo han dicho estando en el uso de la palabra, nosotros también se lo manifestamos y lo dijo la propia secretaria de Estado en esta comisión— que hay que aprovechar las oportunidades que nos plantea este plan de rearme para la cohesión territorial y para el empleo. En este caso concreto, en su día le exigimos información a la secretaria de Estado, pero no nos la dio; volvimos a insistir con pregunta por escrito, pero no lo trasladó, y, en ese caso concreto, la Comunidad Foral de Navarra quedaba muy al margen de esas oportunidades. Eso es lo que hoy le queremos exigir y plantear: que a la Comunidad Foral de Navarra no se la deje fuera de estas oportunidades que se están planteando de cohesión territorial y empleabilidad de las que hablan ustedes. Sobre todo, en esa línea, hay empresas en nuestra comunidad —pequeñas y medianas empresas— que también tienen que tener esa oportunidad. Realmente hay que aprovecharla. Por lo tanto, señora ministra, no deje caer en saco roto estos planteamientos, y lo principal: tengamos unas Fuerzas Armadas adecuadas al siglo XXI, formadas, preparadas y también bien remuneradas.

Muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Catalán.

Para finalizar este turno de los grupos parlamentarios, tiene la palabra el portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, el señor Rodríguez Salas.

El señor **RODRÍGUEZ SALAS**: Muchas gracias, presidente.

Muchas gracias, ministra, por esa gran intervención.

Permítame, con carácter previo, que me dirija al señor portavoz del Grupo Popular, Carlos Rojas. Le voy a refrescar un poco la memoria histórica. Cumbre de Gales, 2014. Un presidente del Gobierno que se llama M. Rajoy decide, sin acuerdo del Congreso de los Diputados, que España llegue al 2 % en el gasto en defensa. Eso lo hace justo cuando hay una amenaza en Europa, cuando Rusia invade Crimea. Es un momento en el que la OTAN empieza a ver algún problema en el horizonte y dice: Venga, vamos a comprometernos. M. Rajoy decide en ese momento llegar al 2 %. Pero era 2014. Nosotros llegamos en 2018, y quiero recordar que la ministra de Defensa en 2018 era nuestra ministra Robles, que no ha cambiado, sigue siendo la ministra. Yo creo que un presidente tiene que tener mucha confianza en una ministra para mantenerla desde entonces hasta ahora, y yo lo único que veo siempre es el cariño que le tiene el presidente del Gobierno a la ministra cada vez que la menciona. **(Rumores.—Un señor diputado: Por eso la llama pájara).**

Siguiendo con lo que decía hace unos minutos, cuando hablaba de ese compromiso: se llega al compromiso del 2 % en un momento en el que España no estaba precisamente rondando el 1 %, estaba en el 0,93 %. Cuando llegamos nosotros, seguía manteniéndose en el 0,93 % del PIB. Esto significa muchas cosas, pero la más importante, yo creo, es la responsabilidad que ustedes pusieron, señor Rojas, en franca duda. Ustedes pusieron en duda que pudiéramos llegar al 2 % en algún momento; nosotros no solamente lo prometimos, sino que lo hemos hecho realidad, pero hemos hecho realidad eso que realmente hace falta: llegar al 2 %. Usted asevera que el presidente del Gobierno ha firmado el 5 % en esta última cumbre. En esa cumbre de Gales el presidente del Gobierno se compromete a llegar al 2,1 %, y lo hace, precisamente, no en la cumbre, sino con carácter previo, en una carta que le dirige al secretario general de la OTAN, y con una transparencia absoluta, porque el presidente del Gobierno lo comunica, con transparencia absoluta, primero, al secretario general de la OTAN y, después, efectivamente, en una rueda de prensa, a todo el país. Eso se llama absoluta transparencia; algo que difícilmente se puede ver en otros partidos políticos.

En cuanto al señor Asarta, permítame que también le diga unas palabras. Fíjese que me he dejado la intervención al margen, porque usted hablaba de humillación, y humillarse no es eso. He tomado aquí una nota, y es la siguiente: precisamente humillarse es arrodillarse frente a quien te exige arbitrariamente. ¿Y sabe usted quién exige arbitrariamente? Pues quién sabe que no podemos llegar al 5 %. Ningún país va a poder llegar al 5 %, ningún país tiene en estos momentos un desarrollo industrial o tiene unas capacidades industriales para poder llegar al 5 %, ningún país de Europa y, por supuesto, tampoco España. España, lo decía el presidente del Gobierno y también la propia ministra, ha dejado muy claro —consultando precisamente a la cúpula de defensa, tras medir y analizar lo que produce, para poder ejecutar

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 383

30 de junio de 2025

Pág. 19

adecuadamente— que, para llegar a nuestros compromisos y aumentar nuestras capacidades, necesitamos apostar por un 2,1 %, que es lo que podemos asumir y que es lo que podemos contemplar.

Luego, señor Guijarro, usted hablaba de cañones y mantequilla. Esto lo he escuchado muchas veces y lo hemos debatido incluso en el CESEDEN. Yo le voy a proponer una cosa: pregúnteles a los trabajadores de la bahía de Cádiz si pueden comprar mantequilla con el dinero que ganan todos los meses trabajando en una empresa como es Navantia, donde hay miles de personas de Cádiz trabajando, precisamente, en la industria de defensa. Trabajan en una industria que tiene gran capacidad para producir lo que se necesita para disuadir, efectivamente, y protegernos, pero también para crecer económicamente. La ministra lo ha dicho al principio: invertir en paz y seguridad, pero también en crecimiento económico. Esta es la frase que yo me he quedado de la ministra, que creo que es muy importante para poder resolver esto.

Ya con dos minutos y pico que me quedan, me voy a ir a la parte final, a la parte que tenía prevista. Señorías, necesitamos una defensa que vaya acompañada de más seguridad. Como saben, las amenazas que tiene España tienen que ver con la lucha contra el crimen organizado, contra las mafias que trafican con seres humanos, contra la inestabilidad en el Sahel. Necesitamos más cooperación con esos países, más inteligencia, más contrainteligencia, más ciberseguridad y más ciberresiliencia. España es solidaria con las necesidades de seguridad de otros países y otros países deben ser empáticos también con las necesidades de España.

Señorías, en la solicitud de comparecencia se pedía información sobre el Plan Industrial y Tecnológico para la Seguridad y la Defensa. La ministra ha sido meridianamente clara en este apartado en concreto, al igual que en el resto. Es un plan bien pensado y analizado; es un plan que responde a una realidad y a necesidades concretas. La volatilidad y la incertidumbre mundial son bien palpables, lo mismo que la beligerancia rusa, la intensificación de las amenazas híbridas y el agravamiento de la violencia en diversas regiones como Gaza y el Sahel, sin olvidarnos de la nueva orientación en la política exterior de los Estados Unidos. Somos parte de Europa, estamos comprometidos con ella y, por eso, entendemos y apoyamos que Europa debe asumir una responsabilidad más proactiva en su seguridad y defensa, así como fortalecer el desarrollo de capacidades tecnológicas, industriales y militares. Es importante recordar que la Comisión Europea presentó el pasado mes de marzo una estrategia común de defensa en el Libro Blanco sobre la Defensa Europea-Preparación 2030, que marca una hoja de ruta ambiciosa de aquí al año 2030, en la que identifica las prioridades de inversión militar, pues solo así Europa podrá garantizar su propia seguridad. A la par de esta estrategia se ha desarrollado el plan ReArmar Europa/Preparación 2030, que establece un paquete concreto de medidas para reforzar nuestras capacidades de defensa, poniendo a disposición de los Estados instrumentos financieros y apoyos reales para incrementar la inversión en defensa. El objetivo es claro y compartido: que Europa esté preparada en el horizonte del año 2030 y que pueda defenderse por sí misma. La visión estratégica responde, por lo tanto, a la necesidad de consolidar una defensa europea sólida, autosuficiente y creíble a largo plazo. Para ello se han establecido siete metas bien claras en el Libro Blanco sobre la Defensa Europea, que no voy a citar aquí para no alargarme, pues entiendo que ustedes ya las conocen.

A este respecto, es muy importante contemplar todo lo que he mencionado anteriormente y, sobre todo, lo que debemos hacer claramente es recordar que es necesario más unión ante las amenazas. Por eso, el presidente ha incidido en la importancia de una inversión planificada y ajustada para el abordaje comunitario del nuevo contexto. El cuánto invertir y el cómo financiar esa inversión es una parte del debate necesario para crear una Unión Europea de seguridad y defensa, por lo que lo verdaderamente importante no es cuánto invertimos ni cómo financiamos esa inversión; lo realmente sustantivo es si invertimos mejor y si invertimos juntos los europeos.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Rodríguez Salas.

Tiene la palabra la señora ministra para contestar a lo que han preguntado los distintos portavoces.

La señora **MINISTRA DE DEFENSA** (Robles Fernández): Muchas gracias, señor presidente.

En primer lugar, me dirijo al señor Rojas, pero me dirijo a todos. El objeto de esta comparecencia era hablar sobre el Plan Industrial y Tecnológico de Seguridad y Defensa. La semana pasada preguntamos si podíamos hacerlo extensivo a la comparecencia de OTAN, pero creo que había algún problema jurídico, por decirlo de alguna manera, y, por tanto, no se podía realizar. El letrado así nos lo dijo, y yo, en mi intervención inicial, respetando lo que el letrado nos dijo, me he limitado a hablar del Plan Industrial y Tecnológico de Seguridad y Defensa —aunque no tengo ningún problema en hacer una interpretación

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 383

30 de junio de 2025

Pág. 20

extensiva y hablar de algunos de los temas que, efectivamente, no son objeto de esta comparecencia—, si no, no hubiera estado hablando veinticinco minutos, hubiera estado hablando, a lo mejor, veinticinco horas. Hemos tenido que ser todos muy respetuosos con las reglas de juego que se da la comisión, y, por tanto, yo me he limitado a hablar del Plan Industrial y Tecnológico de Seguridad y Defensa. Quiero que quede claro: esto no es una falta de transparencia, sino que yo expresamente pregunté —preguntó mi equipo— si podíamos hablar de la cumbre de la OTAN y se nos dijo que no era el momento. Yo ahora haré algunas observaciones. Creo que el día 9 comparece el presidente del Gobierno, pero no se preocupen, que yo, en esa interpretación extensiva, si me permite el señor letrado, voy a hacer algunas consideraciones, señor presidente, para responder a lo que se me ha dicho.

En segundo lugar, señor Rojas, yo siempre le agradezco a usted la preocupación que tiene por mí. Créame que se lo agradezco mucho, pero a estas alturas de mi vida yo ya soy capaz de cuidarme por mí misma, de tomar decisiones. Yo vengo, además, de una profesión, lo he dicho muchas veces, en la que estoy acostumbrada a tomar decisiones, siempre tratando de ser lo más honesta conmigo y también con los ciudadanos, porque creo que esto es un servicio público, y siempre he tratado de hacer las cosas desde la honestidad, aunque haya podido cometer muchísimos errores. Usted habla de un Gobierno acabado. Esa es su opinión. Yo le puedo decir que, en lo que se refiere al Ministerio de Defensa, trabajamos las veinticuatro horas del día —aquí están algunos colaboradores míos— todos los días de la semana, y tenemos un plan de actuación porque la defensa nos parece que algo es esencial y muy importante. Entonces, esa reflexión que hace de un Gobierno acabado supongo que es más su desideratum, pero en ningún caso es la realidad. Siento decepcionarle en ese sentido. Vamos a seguir trabajando, tenemos muchos objetivos y, desde luego, no hay ningún Gobierno acabado; hay un Gobierno que trabaja, que cometerá errores —yo la primera, en muchísimas ocasiones—, pero que va a seguir, y en lo que hace referencia al Ministerio de Defensa, vamos a seguir comprometidos con la paz, con la libertad, con la seguridad, con unas Fuerzas Armadas más modernas y con cumplir nuestros compromisos internacionales.

Estoy de acuerdo con usted en algo en lo que creo que estamos todos de acuerdo, y es en el tema del apoyo a Ucrania. Desde el principio, desde el primer momento, desde aquel 24 de febrero, hace más de tres años, España ha estado ahí. Hemos estado enviando material; hemos traído heridos con terribles amputaciones, que han sido tratados en el Hospital Militar de Zaragoza; más de 7.000 combatientes ucranianos han sido formados aquí, en España, en Toledo y en distintos lugares, y hemos estado siempre acompañándolos, dándoles un todo tipo de formación, desde la formación básica —algunos combatientes no sabían ni hacerse un torniquete— hasta la formación en la utilización de algunos carros de combate que les hemos enviado. Es decir, nuestro compromiso con Ucrania ha sido total y absoluto.

No le hablo ya sobre el compromiso humanitario. Además de los heridos, hemos traído aquí a familias. Yo he estado en Odessa; los ministros de Defensa, tanto Reznikov como Umerov, han venido tres veces a España a agradecernos lo que estamos haciendo, y el presidente Sánchez ha estado en varias ocasiones en Ucrania. Nuestro compromiso siempre es y será total con Ucrania. Aquí no vamos a ser en ningún caso ambivalentes ni vamos a dejar un discurso en el aire. Hay un único responsable, que es el señor de la guerra, Vladimir Putin, y hay que decirlo claramente y sin matices. Punto primero.

En segundo lugar, está el tema de la OTAN. Voy a dar unas pinceladas, precisamente por ser respetuosa con el orden del día de esta comparecencia. La OTAN tiene un mecanismo de funcionamiento, y este año tocaba hacer una revisión de un objetivo de las capacidades, todo ello en un contexto en el que el presidente Trump había dicho que la prioridad para los Estados Unidos ya no era Europa, sino que era Asia-Pacífico, y que, en esa prioridad Asia-Pacífico, Europa tenía que reforzar sus capacidades estratégicas. Eso mismo se habló también en el ámbito de la Unión Europea, en esos planes que aplicó la Unión Europea. A mí me gusta respetar a todo el mundo y evitar los insultos al secretario general de la OTAN y a cualquiera. Creo que no deben entrar en la vida política. Cada uno puede pensar internamente lo que quiera. Por eso, señor Guijarro, yo no comparto los insultos. Creo que para hacer una crítica política y una crítica dura, como yo le puedo hacer al secretario general de la OTAN, no es necesario hacer ningún tipo de descalificación.

Como estaba diciendo, en ese contexto, la OTAN se plantea su objetivo de capacidades para el año 2029. Creo que muchas veces, quizá porque todos hablamos deprisa o por desconocimiento, la gente habla de que hay que gastar más en la OTAN, cuando no es correcto; se trata de invertir en defensa y de que cada país invierta en defensa. Gastar más en la OTAN no consiste en que un país aporte más a la OTAN —España aporta lo que le corresponde aportar—, sino en que cada uno, dentro de su país, invierta

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 383

30 de junio de 2025

Pág. 21

en defensa lo necesario para cumplir su objetivo de capacidades. Ese objetivo de capacidades se estableció por los estamentos militares de la Alianza Atlántica. Se calculó qué era lo que iba a necesitar la Alianza Atlántica en ese contexto en el que, efectivamente, Estados Unidos había dicho que tenía unas prioridades, y se fijaron unos objetivos de capacidad. No se habló de gastar más en la OTAN, de la aportación en la OTAN, sino de que cada país tuviera aquellas capacidades necesarias para que, cuando fuera necesario y se requiriera por la OTAN, pudiera aportar esas capacidades. Por tanto, es incorrecto hablar de gastar más en la OTAN; lo correcto es hablar de invertir en capacidades en cada país para, en su caso, hacer frente a aquellas peticiones militares que nos pueda hacer la OTAN. A partir de ahí, en ese objetivo de capacidades —target capabilities—, se conoce la seriedad y el rigor que tienen las Fuerzas Armadas españolas, y todos nosotros hicimos nuestro estudio. La Alianza Atlántica y su staff sacaron un estudio global que hablaba de un 3,5 más un 1,5 %. Obviamente, el porcentaje del PIB no puede ser igual, porque el PIB de Estados Unidos no es igual que el de Montenegro o el de Macedonia del Norte, por poner ejemplos de países muy pequeños que, además, contribuyen; mi máximo respeto hacia ellos. Por tanto, se sacan unas medias, que son unas medias complicadas, porque, evidentemente, el 3,5 más el 1,5 de porcentaje de esos países pequeños en ningún caso podrá ser ni de lejos el de Francia, Alemania, Italia o España.

En ese sentido, en dos reuniones que tuvimos con la Alianza Atlántica nosotros manifestamos —yo lo dije personalmente—, desde la legitimidad que nos da que estén más de dos mil militares defendiendo el flanco oeste, que llegar al 5 % era algo que ningún país de los más pequeños y, por tanto, con un PIB más bajo probablemente podría cumplir, y que nosotros queríamos ser sinceros y honestos, y la sinceridad y la honestidad eran que íbamos a cumplir todo lo que se nos pidiera, y, para ello, España, como cada uno de los países, tenía que ver cuál era la inversión en defensa que se necesitaba. Eso se dijo desde el principio. El secretario general presentó un texto de declaración institucional. Quiero decir algo que también me parece importante. Igual que es incorrecto decir que hay que gastar más en OTAN, porque lo que hay que decir es que hay que invertir cada país en defensa, aquí no se ha firmado nada. A ustedes que les gustan tanto las fotos o dónde se pone el señor Sánchez les diré que no hay ningún acto de firma por parte de ningún país. Lo que hay es un acuerdo político referido al año 2035 —dentro de diez años— y, como anexo a este acuerdo político, España dice, en línea con lo que ya habíamos dicho, porque nos parecía que era lo honesto y lo sincero, que va a cumplir su objetivo de capacidades, entendiendo que para eso es suficiente el 2,1 %.

A ese acuerdo político, que en ningún caso es una firma —no se firma materialmente ese acuerdo político—, va incorporada una carta del presidente del Gobierno de España en la que se pone de relieve el compromiso total e inequívoco de España con la Alianza Atlántica, el respeto a que cada uno de los aliados quiera gastar lo que consideren oportuno y que nosotros entendemos que ese compromiso va a ser el 2,1 %, respetando el papel de los demás y hablando de nosotros, de nuestra inversión en defensa. A esa carta anexa a la declaración política va una carta anexa también a la declaración política y firmada —esa sí, firmada— por el secretario general de la OTAN, en la que se habla de la flexibilidad y reconoce cuál es la posición de España.

Por tanto, me interesa mucho señalar que no estamos hablando de gasto para la OTAN, sino que estamos hablando de invertir en defensa; que estamos hablando de que es un compromiso político y que ese compromiso político lleva incorporada una declaración de voluntad de España firmada por el presidente del Gobierno y aceptada en otra carta que se ha hecho pública por el secretario general de la OTAN en la que reconoce esa flexibilidad en referencia a España y a otros países.

Pero le voy a decir más. Yo creo que ya estamos en una etapa diferente. Aquí la gente ha hablado de que va a llegar al 5 % en el 2035 —probablemente en el 2035 ninguno de los que estamos aquí estaremos; o a lo mejor algunos sí, no lo sé—. Ahora es el momento no de las declaraciones, sino de cumplir los compromisos. Vamos a ver si esos países que dicen que van a llegar al 5 % lo cumplen. Yo lo que sí les puedo asegurar es que España va a cumplir sus compromisos, y va a cumplir sus compromisos en los despliegues de tropas el tiempo que sea necesario, en las capacidades que se nos requieran por tierra, mar, aire y espacio. Como se dice ahora, estamos en una pantalla diferente, y es la pantalla por la que se nos tiene que juzgar a España y a los demás países si cumplimos o no cumplimos. Habrá que ver si alguno de esos países que ha hablado de ese 5 % lo cumple o no lo cumple.

Todos sabemos que en este momento las industrias no tienen una capacidad de absorción del 5 %. Ustedes saben, por ejemplo, que nosotros compramos las baterías Patriot en Estados Unidos hace unos años y hasta dentro de cuatro años no nos las van a proporcionar. Por lo tanto, vamos a tener rigor,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 383

30 de junio de 2025

Pág. 22

máxima transparencia y honestidad. España ha dicho que seguirá cumpliendo, y con el 2,1 va a cumplir sus capacidades. Las vamos a cumplir. Cada país sabrá si es capaz de llegar al 5 %, si tiene una industria capaz de dar respuesta al 5 %. Yo lo que quiero es que ahora nos pidan que cumplamos con los objetivos. Eso es lo que quiero que nos pidan, el cumplimiento de objetivos, no las declaraciones de principios. Me parecen importantes esos dos matices. Eso de que firmó 5 y luego dijo el 2,1% no es así. No ha habido ninguna firma material, ha habido una declaración de voluntad, que lleva unos anexos, que son públicos, sobre la posición de España y sobre el reconocimiento por parte del secretario general Rutte, que, insisto en que, aunque yo no comparta su posición, me merece el máximo respeto, y no comparto ninguna de las descalificaciones, aceptó esa posición de España. Además, le diré que, en las intervenciones que hubo, muchos países hablaron de esa flexibilidad. Por tanto, sería bueno que ahora ya pasáramos de las palabras a los hechos, en lo que vamos a cumplir y en nuestro consiguiente compromiso.

Sin ninguna duda, la lealtad que nosotros tenemos —luego me referiré a alguna declaración del señor Guijarro— a la paz y a la OTAN, en cuanto a que está en este momento protegiendo el flanco oeste por la amenaza de Rusia, es total, y lo vamos a seguir haciendo. Le diré también que tiene que quedar muy claro todo esto, porque aquí, probablemente, se mezclan cosas y hay un único objetivo, que es querer desgastar al Gobierno. Pero no vale todo para desgastar al Gobierno; no vale todo. Hay que saber lo que se dice y, por ello, reitero que no hay ninguna foto —ya que les gustan las fotos— del señor Sánchez ni de ningún otro líder político firmando ese acuerdo famoso al que ustedes se refieren.

Es el momento de los compromisos, el momento de cumplir. Las grandes palabras, las grandes declaraciones de los países por salir del paso están muy bien, son muy respetables, pero nuestra obligación es cumplir con aquello a lo que nos hemos comprometido, y nos hemos comprometido desde la responsabilidad y la honestidad por escrito. Además, contamos con una industria de defensa española capaz de trabajar y de producir. Cuando hablo de la industria de defensa —creo que lo he dicho en mi intervención— no quiero decir que sea solo la gran industria. Nosotros estamos haciendo una apuesta clarísima por la pequeña y la mediana empresa, por las startups. Hay materias, como la ciberseguridad, que son clave, fundamentales, incluso las grandes empresas necesitan de la pequeña y de la mediana empresa, de las startups, por las que estamos haciendo una apuesta clara e inequívoca. Luego me referiré mucho más a ello.

Otra vez ha vuelto a salir el tema de Israel. Yo creo que expliqué el otro día ese plan de desconexión. Respecto a lo que está ocurriendo en Israel en este momento, nosotros no podemos mirar hacia otro lado. Todos los países tienen el legítimo derecho a defenderse, pero cuando se exceden por completo los principios propios del derecho internacional, del derecho humanitario, no podemos permanecer insensibles ni mirar hacia otro lado. Están teniendo lugar atrocidades con niños, con mujeres y con personas mayores. He dicho también que este principio de desconexión, al tener una industria potente —me remito a lo que dije ya en su momento—, puede ser realizado en programas como el SILAM o el Spike y que buscaremos alternativas.

Usted dice que este plan no responde a las necesidades reales. Naturalmente que sí. Yo le puedo decir que hay cincuenta y seis programas en marcha y otros treinta y un aprobados —precisamente mañana se habrá acabado de firmar el techo de gasto de los treinta y un programas nuevos como consecuencia de este plan—, porque si algo llevamos a gala en el Ministerio de Defensa es que cumplimos y que, cuando decimos algo, lo hacemos. Yo recuerdo, al poco de llegar yo, que cuando llegamos a Ferrol hablábamos de las fragatas F-110 y dimos un calendario. Pues ese calendario se está cumpliendo. También el día 21 se entregará ya a la Armada el submarino S-82, programa que iba retrasado pero que, por suerte, se entregará. Nosotros cumplimos, y este plan, que ha sido estudiado, trabajado y consensuado —no podía ser de otra manera— con las industrias, pero que responde a las necesidades de las Fuerzas Armadas, lo vamos a cumplir. Somos serios, fiables y aliados comprometidos tanto con Unión Europea como con Alianza Atlántica, Naciones Unidas, nuestro flanco este y nuestro flanco sur. Sin duda, desde la honestidad, vamos a cumplir los compromisos. Aquí yo les digo que hagamos un seguimiento del plan, un seguimiento de los compromisos de España y, si les parece, ya que ustedes hablan de otros países que cumplen el 5 %, vemos también qué hacen esos países.

Señor Asarta, le vuelvo a decir lo mismo de las fotos: no habrán visto ustedes ninguna foto. Yo no sé qué manía tienen con las fotos. Yo, como siempre salgo tan mal en las fotos, trato de evitarlas. **(Risas)**. En fin, como digo, no creo que hayan visto a ningún líder político firmando allí, en La Haya, ningún documento, porque era un documento político que llevaba anexa la carta del presidente Sánchez y la respuesta del secretario general Rutte.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 383

30 de junio de 2025

Pág. 23

Le vuelvo a decir lo mismo. Tenemos unos treinta y un nuevos programas que están comprendidos dentro del Plan Industrial y Tecnológico para la Seguridad y la Defensa, que van a ayudar a esa modernización de las Fuerzas Armadas, al cumplimiento de nuestros compromisos y a la creación inevitable de esos puestos de trabajo que, en este momento, están dando vida y trabajo a comarcas como Ferrol o Cartagena. Luego me referiré a los corredores industriales, al sur de España, a Albacete, etcétera.

Señor Guijarro, en cuanto a eso de que invertir en paz lo dicen los dictadores... Pues no sé lo que dirán los dictadores (**el señor Guijarro García: Se lo aseguro**), yo sé lo que digo yo. No sé lo que dicen los dictadores. ¿Usted entiende por dictador a todos los dictadores? (**El señor Guijarro García: Todos**). Supongo que también, por ejemplo, a Putin, sobre el que no le he oído una condena. (**El señor Guijarro García hace gestos afirmativos**). Bueno, pues me alegro. Pero ¿sabe qué pasa?, que como yo he tenido la oportunidad de tratar con tantísimos ucranianos, en su casa, y los he traído aquí, y son los primeros que me dicen «la paz, por favor», no hablaría de esa forma. Es decir, hablo con las personas que están a pie de calle, que sufren y que están sufriendo los bombardeos. Eso es lo que me parece importante.

También le voy a decir otra cosa. Al poco de llegar yo aquí —llevaba yo un mes de ministra de Defensa— decidí que unas bombas, que eran del Ejército del Aire, no se iban a entregar para que no fueran lanzadas por un Gobierno de un determinado país sobre los hutíes. Ese país pidió que yo dimitiera, y toda la comarca de Cádiz salió a la calle pidiendo mi dimisión y diciendo que las bombas se dieran a ese país, aunque se lanzaran en Yemen, porque ellos querían sus corbetas. A mí no me lo tiene que explicar usted. A veces, la hipocresía no es buena aliada y los que tenemos memoria nos parecía que aquello no era... Hasta barricadas hubo en la calle porque se quería que esas bombas se entregaran porque, si no, ¿qué iba a pasar con las corbetas y qué iba a pasar con los puestos de trabajo en Cádiz? Así que yo le pido, por favor, señor Guijarro, que seamos rigurosos en las cosas que decimos.

Le he vuelto a decir que no estoy de acuerdo con los insultos y también le vuelvo a decir, en referencia a que todo el gasto es en Estados Unidos, como usted dice, que eso no es así. Insisto en que vaya usted al sur, a Cádiz, donde no sé si estaba usted en esas manifestaciones —espero que no—. (**El señor Guijarro García: Probablemente**). Pues, entonces, fíjese, ¿le parecía a usted bien que se llevaran las bombas a...? Probablemente, aunque no lo sé tampoco, y es igual. (**El señor Guijarro García: Si le gusta especular...**). No, puestos a especular no. Señor Guijarro, esta no es una especulación. (**El señor Guijarro García: Sí, sí lo es**). No, no...

El señor **PRESIDENTE**: Perdone, señora ministra.

Señor Guijarro, tenemos la posibilidad de intervenir en estos turnos como portavoces. Ahora tiene la palabra la señora ministra. Seamos respetuosos.

La señora **MINISTRA DE DEFENSA** (Robles Fernández): Quiero decir que, cuando usted me pone en la dinámica y me da lecciones de economía sobre cañones y mantequilla —yo se lo agradezco, pero, aunque yo no estudié economía, algo de sentido común sí que tengo—, le puedo explicar lo que me ocurrió, a mí, personalmente, con el tema de unas bombas.

También dice que todas las inversiones se hacen en Estados Unidos. Se lo vuelvo a decir: vaya usted a Ferrol, a Cartagena, al sur, y pregunte a los comités de empresa, pregunte a las empresas que están allí. Yo creo que los discursos teóricos están muy bien, pero a veces hay que bajar un poquito más a pie de calle. (**Risas del señor Guijarro García**). Sí, a pie de calle, sí, señor Guijarro, porque yo voy a determinados sitios, como Ferrol o Cartagena, y me reúno con los trabajadores, que muchas veces me echan bronca porque quieren que se invierta más en defensa, o voy a Trubia, donde te dicen lo que quieren por haber revitalizado el lugar, o voy a centros de formación profesional, en los que la gente quiere la tecnología dual. Sí, si yo viajo bastante.

En cuanto a la desconexión de Israel, lo hemos dicho: vamos a intentarlo por convicción, porque entendemos que lo que está ocurriendo en Gaza es absolutamente inaceptable, como me habrá oído decir muchísimas veces.

Señor Marc Álvaro, creo que lo he explicado un poco en mi intervención. Yo no sé por qué el señor Rutte llegó a ese porcentaje del 5 %, ese 3,5 % más 1,5 %, lo que ahora veremos todos es si cada país llega o lleva camino de llegar al 5 %. Es verdad que hay países que llegan al 5 % porque su PIB es más bajo. Lo que se nos tiene que exigir a nosotros es que cumplamos con lo comprometido. Le vuelvo a decir lo mismo que le he dicho: las cartas que hubo forman parte de esa declaración política.

Estoy de acuerdo con lo que dice de que tenemos que mirar al Sahel, los países del sur y otros países. Yo siempre me echo un poco en cara el tema de Afganistán. En Afganistán evacuamos a las personas que

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 383

30 de junio de 2025

Pág. 24

evacuamos. Ni siquiera en las sesiones de esta comisión se habla ya de las mujeres en Afganistán, esas mujeres que han desaparecido como personas, con las que durante veinte años estuvieron nuestros militares, los de todos los países, y a las que hoy en día hemos dejado en el olvido. Para mí eso es algo muy personal. También ocurre con las mujeres y las niñas africanas, que en este momento en muchísimos países están siendo víctimas de todo tipo de agresiones sexuales.

Señor Gavin, yo estoy totalmente de acuerdo con lo que usted ha dicho. Europa tiene que reaccionar ante Putin. Sí a la autonomía estratégica. Y —creo que en mi intervención lo he dicho muchas veces— nosotros no solamente hablamos de grandes empresas, sino que hablamos de la pequeña y mediana empresa, las *startups* por las que apostamos firme y decididamente. Y, evidentemente, me complace muchísimo —y me consta que usted debería saber cuál es nuestra voluntad— que haya corredores industriales, y Cataluña va a tener un protagonismo muy especial. Ya se está en contacto con empresas de Cataluña —saben que tengo una vinculación muy especial con Cataluña—, con industrias de Cataluña, para que, precisamente, esa inversión en defensa pueda realizarse.

Señor Catalán, yo no tengo ningún especial interés en ser hoy protagonista. Yo no soy protagonista de nada. Los que tengan interés en serlos que lo sean. Sí que le puedo decir que a quién quiera ser protagonista de la corrupción y la deshonestidad le caiga encima todo el peso de la ley. No puede ser que porque haya dos o tres corruptos se siembren dudas sobre el resto de la gente. No lo acepto y no lo voy a aceptar. Todo el peso de la ley. El Gobierno y el Partido Socialista son honestos. Lo único que espero es que la justicia, en la que creo firmemente por profesión y por convicción, tome las medidas necesarias con aquellos que hayan vulnerado la ley, y no solamente eso, sino que hayan faltado a la lealtad necesaria y debida. En ese sentido, quédese usted tranquilo porque, en lo que a mí respecta, cuando la justicia tome medidas ante los delitos, ante la corrupción y con las personas deshonestas, tendrá siempre el apoyo de todos nosotros.

España —¡qué le voy a decir yo!— lleva cuarenta años en la Alianza Atlántica y está muy comprometida con sus misiones. Sigue comprometida con las de flanco oeste y sigue comprometida con la NMI en Irak. Es más, les diré que han ofrecido a España que tenga el mando de la misión NMI de Irak de la OTAN para el año que viene. Y también les diré que hace tres semanas estuve con Su Majestad el rey en Rumanía y en Eslovaquia, donde tenemos nuestras tropas —por cierto, las tropas españolas en Eslovaquia han tenido la calificación más alta de la historia— y los presidentes de Rumanía y de Eslovaquia nos dieron las gracias. No entiendo esa manía que tienen ustedes de no reconocer lo bueno que hace España. Tengo la suerte de viajar mucho y de ir a muchas reuniones y, como nuestras tropas están en muchísimas partes, siempre tengo el agradecimiento de los ministros, en este caso de los primeros ministros.

Y vuelvo a decir lo mismo. Las empresas pequeñas y medianas van a ser clave y fundamentales para nosotros. Además, estamos trabajando conjuntamente con las universidades y con los centros de formación profesional, porque la formación dual es muy importante.

Señor Rodríguez Salas, muchísimas gracias por su intervención. Creo que la transparencia en OTAN ha sido total y absoluta, pero, por si había alguna duda, creo que he explicado, con las limitaciones que me impone esta comparecencia, cómo fueron desarrollándose los acontecimientos. Y yo invito a esta comisión a que haga un seguimiento del cumplimiento de los compromisos de España y de esos países que hablan del 5 %. Y bueno, pues yo creo que eso va a ser muy ilustrativo para todos. Usted recuerda lo de la Bahía de Cádiz, porque aquello fue... Bueno, ahí está.

Por lo demás, vamos a seguir trabajando, comprometidos con la modernización de nuestras Fuerzas Armadas, con la creación de empleo de calidad, con la formación profesional en las pequeñas y las medianas industrias y, sobre todo, para hacer de España un país comprometido con la paz, sí, porque mientras haya niños, mujeres, jóvenes o soldados que estén muriendo... Mire, señor Guijarro, yo estuve en Toledo —he ido varias veces— y había siete mil combatientes ucranianos, ciudadanos normales de Ucrania a los que habían reclutado forzosamente. Les tuvimos que enseñar cómo se hacía un torniquete, y eso ha salvado muchas vidas. Háblele usted a estos señores de la paz.

Vamos a seguir trabajando. Insisto que en este tema de defensa vamos a trabajar todos conjuntamente para hacer de España ese aliado serio, fiable, responsable y comprometido en el que todos creemos.

Gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora ministra.

Antes de pasar el turno de los portavoces, quería hacer una matización. Como saben, acordamos en Mesa y portavoces que para el día 9 de junio hubiera una comparecencia a petición propia por parte de la

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 383

30 de junio de 2025

Pág. 25

ministra para explicar cuestiones relativas al Plan de Industrial y Tecnológico para la Seguridad y la Defensa. Posteriormente, se trasladó del día 9 al 30, complementando esa información con la posible cumbre de La Haya, que era de interés para todos los miembros de la comisión. Por eso, se pasó la sesión de la comisión del día 9 al día 30. Pero faltaba la formalización de la petición por parte del ministerio para incluir también en la convocatoria esa comparecencia relativa a la OTAN. En ese espacio de tiempo se produce la solicitud de comparecencia por parte del presidente del Gobierno para informar de lo mismo al Pleno del Congreso de los Diputados, y es por lo que hoy hemos debatido también cuestiones de la OTAN que no estaban incluidas en el orden del día pero que hemos podido tratar por haber un acuerdo previo con Mesa y portavoces por parte del ministerio. Por tanto, quiero agradecer que, aunque no estuvieran específicamente incluidas en el orden del día, al haber un acuerdo por parte del ministerio y Mesa y portavoces, se han podido tratar.

Empezamos ahora el turno de portavoces.

En primer lugar, tiene la palabra, por el del Grupo Parlamentario Popular, el señor Rojas por un tiempo de tres minutos.

El señor **ROJAS GARCÍA**: Muchas gracias, señor presidente, con su venia, y gracias también por su aclaración.

Gracias, señora ministra, por haber contestado a parte de lo que se le ha requerido en el asunto de la reunión de La Haya.

Mire, señora ministra, veo las discusiones que ahora mismo tiene el Gobierno, la ministra de Defensa, usted, con sus socios, con el señor Guijarro, con SUMAR, esas encendidas discusiones, en el seno de la Comisión de Defensa. Pues imagino las discusiones en el Consejo de Ministros. Pienso que es imposible que haya dos Gobiernos en un Consejo de Ministros. Este Gobierno es imposible y, por tanto, debería ya llamar a las urnas. La Fiscalía en este momento está pidiendo prisión para el número dos de su partido. Entendemos que su Gobierno no está centrado en la defensa, su Gobierno está centrado en la supervivencia. **(Aplausos)**. Y, por eso, señoría, tendrían que llamar a elecciones. Realmente España lo necesita. Esta situación no se puede mantener más.

Usted aquí ha dado unas explicaciones sobre cómo ha sido el acuerdo de la OTAN, pero —el señor Conde me está pasando justo ahora mismo el acuerdo de la OTAN— hay una declaración oficial de la OTAN que dice claramente, en su punto 3, que todos los aliados están de acuerdo en ese 5 %. Usted dice que hay una carta del señor Sánchez en un anexo que figura como una enmienda. **(La señora ministra de Defensa, Robles Fernández, hace gestos afirmativos)**. Bueno, tendrán que explicárnoslo a todos los españoles y tendrán que explicarlo también a todos los socios de la OTAN, porque de allí salieron primeros ministros y presidentes de distintos países diciendo que el compromiso había sido unánime, que de enmiendas nada, que allí todos habían dicho que sí y que el acuerdo había salido adelante.

Señoría, hay falta de transparencia y realmente dos Gobiernos. Discuten SUMAR y el propio Gobierno aquí, en la Comisión de Defensa. Esta es la situación que tenemos, falta de transparencia, falta de rigor, falta de seriedad. ¿Usted cree que las explicaciones que está dando aquí se pueden sostener en el seno de una asamblea con los aliados de la OTAN? No. Esas explicaciones son las de un socio con menos credibilidad que pueda haber en una organización que está para defender a los ciudadanos, para garantizar la seguridad de los ciudadanos. Por tanto, le pedimos que haga públicos todos estos anexos y todo lo que usted está diciendo. ¿Qué capacidad le está exigiendo la OTAN? Dígalo también, actúe con transparencia.

Mire, nosotros hemos presentado una proposición no de ley —ha sido aprobada por el Congreso de los Diputados— precisamente para que el plan industrial de defensa lo traigan al Congreso y se vote, que cualquier remodelación o cualquier cambio que venga al Congreso y se vote. ¿Y sabe qué ha ocurrido, señora ministra? Que el Congreso —lo sabe perfectamente— ha apoyado esta iniciativa del Grupo Popular. Usted ha dicho aquí: Seremos respetuosos con lo que se nos pida. Pues bien, el Congreso de los Diputados le ha pedido al Gobierno que traiga el plan de defensa para que sea votado en el Congreso. Le pido ese respeto, señoría, y si no, márchense del Gobierno y convoquen de una vez elecciones. **(Aplausos)**.

Muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Rojas.

Tiene ahora la palabra, por tiempo de tres minutos, el portavoz del Grupo Parlamentario VOX, señor Asarta.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 383

30 de junio de 2025

Pág. 26

El señor **ASARTA CUEVAS**: Gracias, presidente.

Señora ministra, me voy a centrar en el tema que nos ocupa hoy, y vuelvo al Plan Industrial y Tecnológico para la Seguridad y la Defensa. Mire, señora ministra, este plan debería transitar por cuatro ejes principales, según mi criterio. El primero sería la autonomía estratégica, para reducir o minimizar las dependencias tecnológicas externas y promover la soberanía industrial en armonía con la Unión Europea, que es nuestro socio prioritario y nuestro marco natural de desarrollo. Señorías, hoy por hoy España no puede competir con las grandes compañías de la industria de defensa, pero sí puede buscar nichos de oportunidad, de manera que lo que nuestra industria produzca, por pequeño que sea, sea necesario para los demás. Y a este respecto será muy necesario impulsar la investigación, el desarrollo y la innovación para ir mejorando nuestro nivel tecnológico.

El segundo eje por el que debe transitar este plan de defensa sería la innovación tecnológica, para fomentar el desarrollo de tecnologías de doble uso, como inteligencia artificial, ciberseguridad y drones. Señorías, el Informe Anual 2024 de Seguridad Nacional cita como las dos primeras amenazas para nuestra seguridad las campañas de desinformación y los ciberataques, en las que la inteligencia artificial jugará un papel esencial para protegernos.

El tercer eje sería la reindustrialización, para impulsar la modernización del tejido productivo nacional, con especial atención a las regiones con mayor potencial industrial y a aquellas otras que vertebran la nación mediante la creación de polos industriales en aquellos lugares de la España vaciada, descongestionando de esta forma los grandes núcleos de población y creando a su vez infraestructuras que ayuden a fijar población en el territorio. De momento, el esfuerzo recaerá en Jaén, con el CETEDEX; en Córdoba, con la Base Logística del Ejército de Tierra; y en León, con la Unidad de drones de la UME y con el corredor de la plata como nuevo eje industrial que conectará Asturias, León, Zamora y Sevilla.

En cuanto al cuarto eje, la colaboración internacional, las relaciones comerciales de nuestras industrias de defensa y la colaboración leal y constructiva con la Unión Europea, OTAN y países amigos y aliados son fundamentales para las Fuerzas Armadas y, por lo tanto, para los intereses de defensa, de seguridad, tecnológicos, sociales y económicos de España. En el caso de nuestras relaciones con Israel, de las cuales se ha hablado algo aquí, debemos ser pragmáticos. Insistimos, señora ministra, España no se puede permitir dejar de colaborar con empresas israelíes, porque en ello va a disponer de unas altas capacidades, necesarias no solamente para nuestra defensa, sino también en el plano laboral y para nuestro desarrollo tecnológico y nuestra economía, y usted lo sabe. En la comparecencia del otro día, desde la tribuna le expuse el ejemplo de los microchips para el guiado de los misiles, que son los mismos que se utilizan para los marcapasos. Hoy no tengo tiempo para hablarle de los sistemas de armas necesarios para mantener y mejorar nuestras capacidades, pero de eso ya le hablé hace tres semanas desde la tribuna del Congreso. También le hablé de que, con el incremento previsto en el presupuesto de Defensa, creemos que es el momento de afrontar de una vez por todas todos los retos relacionados con los salarios, el bienestar y la moral de nuestros militares y sus familias, asunto que, además de redundar en la operatividad de nuestras unidades, es de justicia. Tendremos tiempo en otra ocasión de volver a hablar de estos asuntos.

Finalizo, señor presidente. Señora ministra, en relación con lo que se ha hablado también aquí de si España es o no fiable en el contexto internacional, ¿se cree usted, señora ministra, lo que le dicen sus homólogos de otras naciones en lenguaje diplomático? Usted sabe que la realidad es otra. El Gobierno de España dejó de ser fiable con Zapatero y la espantada de Irak...

El señor **PRESIDENTE**: Vaya terminando, señor Asarta.

El señor **ASARTA CUEVAS**: ... a pesar de que sus Fuerzas Armadas tienen un gran prestigio —termino ya— y son muy útiles para la seguridad mundial con sus tropas, medios y capacidades. Señora Robles, los que nos hemos movido en escenarios y conflictos de todo tipo —Unión Europea, OTAN y Naciones Unidas—, con responsabilidades importantes sobre el terreno, lo sabemos muy bien. Y matizo la diferencia entre Gobierno y nuestras magníficas Fuerzas Armadas.

Finalizo de verdad. Lo van a tener difícil y tendrán que hacer juegos malabares con sus socios de Gobierno, la ultraextrema izquierda y los partidos enemigos de España que apoyan a este Ejecutivo, para convencerles de sus propósitos al respecto.

Muchas gracias. Y gracias por el tiempo añadido. **(Aplausos)**.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Asarta.

Tiene ahora la palabra el portavoz del Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, el señor Santos.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 383

30 de junio de 2025

Pág. 27

El señor **SANTOS MARAVER**: Muchas gracias, presidente.

Muchas gracias, ministra. Como usted bien ha señalado, el problema de fondo en la cuestión que estamos discutiendo no es de índices, no es de si es un 2 o un 5 %, sino de compromisos, y en realidad esos compromisos tienen que ver con una visión de cuáles son los intereses nacionales y cuáles son los enemigos a los que nos enfrentamos. En la Unión Europea, los únicos dos documentos que tenemos encima de la mesa son un plan estratégico de reindustrialización militar, que no aborda cuáles son esos objetivos y esos peligros, y la Brújula Estratégica, que fue definida bajo el mandato del señor Borrell, que es para un desplazamiento de una fuerza expedicionaria hacia África u otro territorio con cinco mil efectivos. Esa ha sido nuestra definición de intereses nacionales y de objetivos hasta ahora. Y tampoco tenemos en este momento un documento de estrategia de seguridad nacional que defina exactamente cuáles son las amenazas que tenemos en nuestro país en este marco, como socio de la Unión Europea. Pero, sin tener eso, lo que sí tenemos es una petición de aumento de gasto. En la misma reunión en la que el señor Rutte ofreció ese 5 %, escuchó claramente cómo el señor Trump amenazaba sobre esta situación a Groenlandia, a Canadá y a México, que son aliados e incluso algunos de ellos miembros de la OTAN.

Es decir, todo lo que era sólido se nos está fundiendo en el aire, por la principal razón de que necesitamos redefinir en este nuevo contexto geopolítico esas cuestiones esenciales: cuáles son nuestras amenazas y cuáles son nuestros intereses nacionales. Pero usted, sin haber aclarado esos dos aspectos fundamentales, lo que nos ofrece es un plan de inversión. Y, por otro lado, perdóneme, de los 6000 millones que se van a invertir en telecomunicaciones y en equipos 2100 millones es la parte de equipos y de ellos la mitad serán para el reemplazo del avión de entrenamiento para nuestras fuerzas aéreas. Es decir, sin definir los objetivos, hacemos gastos que recuerdan más bien a tapar huecos que a responder a un plan estratégico de desconexión y de reforzamiento de intereses nacionales y de objetivos. Esta es la cuestión.

Presentamos una proposición no de ley en la Comisión de Asuntos Exteriores antes de la cumbre de la OTAN y definimos claramente cuál era nuestra posición, que es que, desgraciadamente, la seguridad que ofrecía la OTAN ha dejado de ofrecerla y nos crea problemas de seguridad, e incluso nos crea problemas de abastecimiento que nuestros F-18 no puedan volar sin el *software* indicado, porque Indra no es capaz de sustituirlo por completo. Y estas cuestiones esenciales de supervivencia nacional en muchos aspectos, en caso de conflicto en el norte de África, necesitamos claramente definir las.

La posición del Gobierno necesita ser discutida, pues precisamos un consenso nacional construido. El consenso nacional sobre el que usted parece basarse ha dejado de existir. La prueba de ello es que es muy probable que con nosotros tenga discusiones en el Gobierno, pero es que los otros quieren sacarles del Gobierno y, además de vetar la política exterior y la política de defensa, quieren vetar al presidente del Gobierno, y esa es la situación en la que tenemos que volver a la casilla cero, redefinir nuestros intereses y objetivos, y, sobre todo, mantener claramente la unidad de la izquierda para oponernos a un plan que en definitiva sería una sumisión más a los objetivos de la Administración Trump.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Santos.

Pasamos ahora al turno del Grupo Parlamentario Republicano. Su portavoz, el señor Álvaro, tiene la palabra.

El señor **ÁLVARO VIDAL**: Gràcies, president.

Senyora ministra, dues coses que volia deixar-me en el tinter: sobre la qüestió del pla que coincidim amb altres grups, que creiem que ha de passar pel legislatiu, ha de passar per aquesta cambra perquè s'aprovi. Creiem que això és així i no cal ser del PP per dir-ho. Creiem que és en puritat, una qüestió de transparència democràtica. Però sobre el pla, i en concret, una qüestió que li preocupava al senyor Gavín i em preocupava a mi, el paper que tindran les petites i mitjanes empreses. Jo celebri que vostè hagi dit que ja està en contacte amb empreses de Catalunya. Ho celebrem. Ens agradaria que ens ho expliqués algun dia amb una mica de detall, evidentment.

I només fer-li notar que, com vostè sap, la indústria estrictament militar té poca presència a Catalunya. Això és així. Això és un fet històric i és una realitat d'avui. I que, en tot cas, si tenim en compte, i vostè entenc que ho té, aquest lideratge industrial català, que s'aposti per tecnologies també evidentment duals amb aplicacions civils. Crec que ho he apuntat, però crec que això és molt important que sigui així, sobretot perquè no siguin flor d'un dia una qüestió purament temporal, atès també que sabem que les inversions industrials en defensa tenen un llarg recorregut i no són immediates.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 383

30 de junio de 2025

Pág. 28

Permeti'm, senyora ministra, també una reflexió sobre l'OTAN, ja que diguem amb el beneplàcit del president, hem quedat que en podem parlar una mica més. Realment a Esquerra creiem que l'OTAN ha fet un paper històric evident, però que en aquest moment és un marc del passat. És un entorn del passat. Ho és per dos motius: un, perquè el paper absolutament estrany i disruptiu d'un aliat històric d'Europa com ha estat l'administració americana, és un paper en aquest moment difícil d'entendre i, sobretot, difícil de preveure. I això ens ajuda i crec que és una gran oportunitat, estarà d'acord amb mi, per imaginar de debò l'Europa de la defensa i per transcendir l'element retòric pur, quan diem sobirania estratègica, doncs, si apostem des d'Esquerra pensem que és una oportunitat magnífica per imaginar aquesta defensa continental més enllà, en el fons d'un vestigi de la Guerra Freda. Perquè la reinvençió de l'OTAN, més enllà de la Guerra Freda ha fracassat i la prova d'això és un tema en el què vostè i jo i molts grups coincidim: el Sahel no estava pensat per a això. I, per tant, anem tard apostant de veritat per un programa de defensa europea que sigui eficient, que eviti duplicitats, que reforci una indústria europea realment que no tingui la debilitat que té, perquè no cal que esmentem com sempre les xifres i que no caiguem en la auto trampa d'acabar invertint per comprar un altre cop a l'amic americà quan aquest amic americà, a més a més, no és fiable, com han dit alguns portaveus, i per tant, un concepte de seguretat molt més ampli. Sobretot també en un moment en què l'OTAN, es digui com es digui, malgrat les seves explicacions que jo entenc sobre la firma o no firma, hi ha hagut un marc de xantatge intolerable, entenent polític no només per al senyor Sánchez, sinó per a qualsevol estat europeu amb cara i ulls.

I acabo amb una petita coda, senyora ministra, ja que m'ho ha dit a mi. M'ha esmentat Afganistan, sens dubte, com a grup estem compromesos i ho hem denunciat amb la defensa dels drets humans a tots els països, també a l'Afganistan. Però ja que vostè en treu Afganistan, permeti'm que l'hi esmenti jo, una cosa que vostè tampoc esmenta gairebé mai, perquè hi ha vinculat un soci justament de l'Aliança Atlàntica, que és el problema del Kurdistan, dividit en diferents estats, però principalment qui té l'interruptor és Turquia. Turquia membre de l'Aliança, i tinc entès un bon soci per determinades coses en l'afer militar amb Espanya. Comprendrà que si vostè esmenta Afganistan, jo li digui «sí, i Kurdistan, amb tots els drames i les dobles cares d'algú com el dirigent en aquell moment de Turquia, Erdogan».

Moltes gràcies.

Gracias, presidente.

Señora ministra, un par de cosas que no quería dejarme en el tintero. En cuanto a la cuestión del plan, coincidimos con otros grupos, debe pasar por el Legislativo, por esta Cámara, para su aprobación; nos parece que eso es así. No hace falta ser del PP para decirlo. En pureza, nos parece una cuestión de transparencia democrática. En cuanto al plan, en concreto, hay una cuestión que nos preocupa al señor Gavin y también a mí, ¿cuál será el papel de las pymes? Usted ha dicho, y lo celebro, que ya está en contacto con empresas de Cataluña. Lo celebramos y nos gustaría que algún día nos lo contara con más detalle, evidentemente.

Solo quería comentarle que, como sabe, la industria estrictamente militar tiene poca presencia en Cataluña. Es un hecho histórico y una realidad de hoy que es así. En cualquier caso, si tenemos en cuenta —y entiendo que usted lo tiene— el liderazgo industrial catalán, que se apueste por tecnologías duales, con aplicaciones civiles también. Creo que lo ha contado, pero es importante que sea así, para que no sea una cosa meramente temporal, teniendo en cuenta que las inversiones industriales en defensa tienen un largo recorrido y no son inmediatas.

Señora ministra, también quisiera reflexionar sobre la OTAN pues, con el beneplácito del presidente, hemos quedado que podíamos hablar un poco más del tema. La OTAN ha tenido un papel histórico importante, pero es un marco del pasado. Lo es por dos motivos: uno, porque el papel extraño y perturbador de un aliado histórico de Europa, como es la Administración estadounidense, es un papel que es difícil de entender en estos momentos y, sobre todo, difícil de prever. Y eso nos ayuda y, en mi opinión, es una gran oportunidad —estará de acuerdo conmigo— para imaginar de verdad la Europa de la defensa y trascender el elemento retórico puro al hablar de soberanía estratégica. Pues sí, en Esquerra pensamos que es una oportunidad magnífica para imaginar esta defensa continental, más allá de lo que viene a ser un vestigio de la guerra fría, porque la reinvençió de la OTAN, más allá de la guerra fría, ha fracasado. Buena prueba de ello es un tema en el que nosotros coincidimos: el Sahel, no estaba pensada para ello. Así que vamos tarde para apostar de verdad por un programa de defensa europea eficiente que evite duplicidades y que refuerce una industria europea que no esté tocada por la debilidad actual —no hace falta hacer referencia a las cifras—, y no caigamos en las trampas al solitario de acabar invirtiendo para comprar de nuevo al amigo

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 383

30 de junio de 2025

Pág. 29

estadounidense, que nos ha demostrado que no es fiable, como han dicho algunos portavoces. Por lo tanto, hace falta un concepto de seguridad mucho más amplio, máxime teniendo en cuenta que estamos en un momento en que en la OTAN —se llame como se llame y al margen de las explicaciones sobre la firma o no firma— ha habido un marco de chantaje político intolerable para el señor Sánchez y, también, para cualquier Estado europeo con un poco de entidad, digno de ese nombre.

Luego, me ha mencionado Afganistán. Como grupo, sin lugar a duda estamos comprometidos con la defensa de los derechos humanos en todos los países, también en Afganistán, pero, ya que usted me saca el tema de Afganistán, le quisiera yo mencionar algo que usted no suele mencionar, porque ha vinculado a un socio de la Alianza Atlántica, justamente. El problema de Kurdistán, que está dividido en varios Estados, pero el que tiene el interruptor básicamente es Turquía, miembro de la Alianza Atlántica. Me parece que es un buen socio para algunas cosas en cuestiones militares con España. Así, usted me menciona Afganistán y yo le digo sí, y también Kurdistán con todos los dramas y las dobles caras del dirigente turco actual, Erdogan.

Gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor Álvaro.

Tiene ahora el turno de palabra el portavoz del Grupo Parlamentario de Junts per Catalunya, el señor Gavin.

El señor **GAVIN I VALLS**: Gràcies, senyor president.

Gràcies, senyora ministra. Tres qüestions breus en el temps limitat que tinc ara en la rèplica. Primer: Ucraïna. Jo n'havia parlat a la meva intervenció, vostè també ho ha fet. Tot el que vostès facin per ajudar a Ucraïna, té el nostre vistiplau. A Ucraïna se l'ha d'ajudar en el terreny humanitari i se l'ha d'ajudar en el terreny sanitari. Se l'ha d'ajudar també en el terreny militar. I ho dic perquè nosaltres ens hem posicionat així clarament en totes les iniciatives parlamentàries que hi ha hagut en aquesta cambra sobre aquesta qüestió, també li he de dir que a vegades hem rebut informacions que tampoc no sap si li pot donar el cent per cent de credibilitat, que de vegades aquest suport armamentístic s'ha fet amb material obsolet, amb material poc eficient o poc operatiu. Li dic: ajudin a Ucraïna, ajudi el Govern espanyol, ajudi Ucraïna i que la Unió Europea no es limiti. La derrota a Ucraïna seria una gran derrota per al món de la democràcia i per al món occidental i una gran amenaça per a la seguretat de molts països d'Europa. I això no ens ho podem permetre ni ningú.

Segon: vostè ha aclarit una mica la qüestió de tot aquest ball de xifres, de declaracions i contradecaracions que, li repeteixo, ha fet que el president del Govern hagi quedat en un paper bastant galdós. Ha aclarit alguna cosa, però és realment preocupant. Vostè ha aclarit en el sentit de dir: «Escolti, no, no és que aquells compromisos no eren per escrit i no hi havia cap signatura, sinó que era una declaració». Llavors això ho acompanyem amb unes cartes on diem quina és la nostra posició. Que preocupant és que el món occidental, en una situació tan greu com l'actual, s'hagi de moure en el terreny dels anuncis i dels compromisos, sense un escrit tancat, sense una signatura i, per tant, sense un compromís ferm, perquè si a les paraules se les emporta el vent, imagini's vostè els compromisos que no tenen al darrere una signatura i un document clar. Per això està tot plegat abonat a les interpretacions, a les anades i vingudes i a un paper que la ciutadania és molt difícil que entengui. Partint de la base de que el 5 % gairebé segur que no és necessari i que gairebé segur que molts països tampoc no el podrien assolir o no el podran assolir. Però en tot cas, aquesta transparència que li demanem sempre li seguirem demanant, perquè aquí al darrere, deu haver, i vostè també ho intueix o deixa entendre en la seva intervenció, uns terminis, unes planificacions, uns programes, unes determinades inversions, un repartiment d'aquesta inversió i, per tant, demanarem aquesta informació.

I finalment, Catalunya. Vostè diu: «No, escolti'm, Catalunya hi serà», però entengui que això és un document del ministeri i del seu ministeri. I Catalunya no hi surt. És que això és un error gravíssim. És que aquí algú hi ha posat coloretos. No ho sé. Algú s'ho ha mirat això abans de publicar-ho, no? Per tant, si us plau, senyora ministra, si vostè diu que això es corregirà i diu que les pimes tindran un rol, nosaltres voldrem tenir aquesta informació per creure'ns-ho i voldrem que primer, si us plau, facin el favor de corregir aquest mapa que és seu i que dona una imatge clara de que aquí a Catalunya no hi és. I és la situació de la indústria armamentística espanyola, és la situació real i avui present de la inversió en defensa. I és que Catalunya al final té un pírric 4 % del PIB estatal. Per tant, si realment hi ha aquesta voluntat de corregir parlem-ne i doneu-nos la informació que pertoca.

Gràcies.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 383

30 de junio de 2025

Pág. 30

Gracias, señor presidente.

Gracias, señora ministra. Tres cuestiones breves en el poco tiempo con el que cuento para la réplica. En primer lugar, Ucrania. Ya lo traté en mi intervención y usted también ha tratado este tema, todo lo que hagan para ayudar a Ucrania tiene nuestro beneplácito. Hay que ayudarla en el terreno humanitario y sanitario, pero también hay que ayudar a Ucrania en el terreno militar. Lo digo porque nosotros hemos adoptado esta posición en todas las iniciativas parlamentarias de esta Cámara sobre este tema. Y también le tengo que decir que, a veces, hemos recibido informaciones a las que no sabemos si podemos darles el 100 % de credibilidad, según las cuales, a veces, este apoyo armamentístico se ha realizado con material poco operativo, obsoleto o poco eficiente. Ayuden a Ucrania, se lo digo, que el Gobierno español ayude a Ucrania y que la Unión Europea no nos limite. La derrota en Ucrania supondría una gran derrota para el mundo democrático y el mundo occidental. Supondría una gran amenaza para la seguridad de muchos países de Europa y esto no se lo puede permitir nadie.

En segundo lugar, usted ha aclarado un poco todo este baile de cifras y declaraciones en sentido contrario que han dejado al presidente del Gobierno con un papel un poco dudoso. Pero, a pesar de haber aclarado algo, es preocupante. Usted ha dicho que los compromisos no estaban por escrito, que no había firma, sino que eran una declaración, y que esto lo acompañan con unas cartas en las que expresan su posición. Hasta qué punto es preocupante que el mundo occidental, en una situación tan grave como la actual, se tenga que mover en el terreno de los anuncios y de los compromisos sin un escrito cerrado y una firma y, por lo tanto, sin un compromiso firme. Porque las palabras se las lleva al viento. Imagínese lo que se lleva el viento si hay compromisos sin una firma y sin un documento claro, y todo esto está abierto a interpretaciones y a idas y venidas. Es un papel muy difícil de entender desde el punto de vista de la ciudadanía. Partimos de la base de que el 5 % prácticamente seguro que no es necesario y prácticamente seguro que muchos países no lo podrán alcanzar o no lo podrían alcanzar. En cualquier caso, esta transparencia que siempre le pedimos se la seguimos pidiendo porque, tras ello —lo daba a entender usted en su primera intervención—, tiene que haber unos plazos, unas cualificaciones, unos programas, unas inversiones y un reparto de estas. Así que le pediríamos, por favor, esa información.

Por último, Cataluña. Usted ha dicho: No, escuche, Cataluña estará. Entiéndame, este es un documento de su ministerio y Cataluña no sale. (Muestra un documento en el que se ve un mapa de España). Es un error gravísimo. Bueno, lo han coloreado, así que alguien se lo habrá mirado, digo yo, antes de publicarlo. Por lo tanto, por favor, señora ministra, si usted dice que esto se va a corregir y afirma que las pymes van a tener su papel, nosotros queremos disponer de esta información para creérnoslo. Y, primero, hagan el favor de corregir el mapa. Un mapa que es suyo y que da una imagen clara de que Cataluña no está. Esta es la situación de la industria armamentística española y es la situación real y actual de la inversión en defensa. Cataluña, al final, tiene un pírrico 4 % del PIB estatal. Entonces, si existe esta voluntad de corregirlo, hablemos de ello y apórtenos la información que toca.

Gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor Gavin.

Por parte del Grupo Parlamentario Mixto, tiene la palabra su portavoz, el señor Catalán.

El señor **CATALÁN HIGUERAS**: Muchas gracias, señor presidente.

Señora ministra, hablaba usted de la falta de reconocimiento por parte de algunos partidos políticos o de algunos grupos parlamentarios. En mi intervención, lo primero que he hecho ha sido reconocer y agradecer la labor que realizan las Fuerzas Armadas, tanto dentro de España como en las misiones internacionales. El problema no lo tiene con nosotros, el problema lo tiene con sus propios socios, no solamente con los que gobiernan, que se sientan en el mismo Consejo de Ministros, sino con los que luego les apoyan desde fuera. Ese es el problema. Hay algunos que desprecian a las Fuerzas Armadas y no las consideran propias. Incluso a la hora de abordar el incremento de este plan de rearme o plan industrial y tecnológico, no solamente ya con el 5 % —que nosotros tampoco defenderemos, pero es al que se comprometió el señor Sánchez en su última reunión de la OTAN—, sino que, incluso, con el 2,1 %, señora ministra, discrepan de ustedes sus propios socios, es decir, los que se sientan con ustedes en el Consejo de Ministros y los que les apoyan fuera.

Usted decía: Veamos lo que dicen en otros países y veamos qué hacen con este plan de rearme en otros países. Pues lo llevan a la Cámara donde se sienta la representación de los ciudadanos de su país. ¿Por qué ustedes están empeñados en no traerlo aquí? ¿Por qué no se debate y se vota aquí? ¿Qué problema tienen? Y, por lo tanto, eso es lo que tendrían que analizar ustedes convenientemente. Pero en

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 383

30 de junio de 2025

Pág. 31

este Gobierno, el propio Consejo de Ministros tiene sus discrepancias totales y absolutas en política de defensa. Nosotros también discrepamos de que se utilice un tema tan crucial como la defensa para tapar otro tipo de corruptelas del Partido Socialista, como consideramos que ha sido también, en parte, la estrategia del presidente Sánchez en la última visita a La Haya.

Señora ministra, como le he dicho en mi anterior intervención, pero usted ha obviado esta referencia, este plan de rearme es el momento de reconocer a las Fuerzas Armadas. Y el reconocimiento empieza por una retribución justa y digna, acorde a sus necesidades. Sabemos que hay déficit en el número de miembros de las Fuerzas Armadas. Como no las hagamos atractivas —y la cuestión salarial es muy importante— no podremos cubrir esas necesidades. Señora ministra, esto es algo en lo que nosotros insistimos, porque, si no tienen una retribución digna y acorde a las necesidades que se plantean en el siglo XXI, no habrá reconocimiento que valga.

Muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Catalán.

Para finalizar el turno de portavoces, tiene la palabra el portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, el señor Rodríguez Salas.

El señor **RODRÍGUEZ SALAS**: Muchas gracias, presidente.

Señor Rojas, hay un dato incontestable. La inversión del PIB de Estados Unidos en el año 2014, año de la cumbre de Gales, era del 3,71 %. ¿Sabe usted cuánto fue la inversión para el año pasado de Estados Unidos? Si en el 2014 era del 3,71 %, en 2024 fue del 3,38 %; es decir, ha disminuido y, sin embargo, nos exigen a nosotros que gastemos el 5 %. Ahí hay algo que no termina de encajar. Creo que los únicos que lo han entendido perfectamente han sido el presidente y el Gobierno de España.

Vayamos a otros datos. También es muy interesante un dato que antes mencionaban Junts y Esquerra. El 4,12 % del PIB autonómico de Cataluña pertenece a la industria de defensa. Es decir, el año pasado hubo 1609 millones de inversión en Cataluña en empresas tan importantes como CIMSA, que se dedica a paracaídas y sistemas de freno aéreo; Beamagine, que tocan tecnología líder para la detección de drones y para la guerra de drones; Sener Aeroespacial o GMV, que se encarga de sistemas de mando y contra. Es decir, podríamos hablar de muchas empresas, que son las inversiones que actualmente hay en Cataluña. Además, creo que la ministra ha dejado meridianamente claro que se está invirtiendo en todas y en todo el territorio español; es decir, no solo en Cataluña, en Andalucía o en Galicia, sino en todo el territorio español. Y eso responde no solamente a que el Gobierno pretende que se haga, sino también a que las inversiones que se están haciendo en todo el territorio español responden a la autonomía estratégica.

Es muy importante que recordemos que las visitas que estamos realizando a todos los lugares son algo estratégico absolutamente. Las visitas a la industria de defensa y las capacidades militares que hay en los territorios ayudan mucho a esta Comisión de Defensa para interpretar qué hay que hacer y cómo tenemos que pensar desde donde estamos, que no olvidemos que es el Congreso de los Diputados. Señor portavoz de UPN, el Gobierno tiene que gobernar y el Congreso está para legislar. Lo que pasa es que hay gente que no gobierna porque no quiere, usted lo sabe bien. Hay gente que no gobierna porque no quiere.

Para terminar —me quedan unos segundillos—, quiero recordar lo que dice la ministra: vamos a cumplir nuestros compromisos. Lo quiero hacer recordando lo que dije en el hemiciclo. Hicimos una visita a la isla de Alborán con una panificadora que usted había prometido como ministra. Aparentemente se comprometió en una pequeña cosa, pero para los militares que estaban ahí destacados era una gran cosa. Eso nos dice mucho de usted, señora ministra, que cuando usted dice algo, se compromete y lo ejecuta. Y eso dice mucho precisamente de su apellido: Robles. Usted es como ese árbol, que tiene una madera dura y muy noble. Su apellido, Robles, hace honor a ese árbol.

Muchas gracias, señora ministra. **(Aplausos)**.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Rodríguez Salas.

Por último, cierra el debate la ministra de Defensa.

La señora **MINISTRA DE DEFENSA** (Robles Fernández): Muchas gracias, señor presidente.

Señor Rojas, es verdad que aquí he tenido distintos puntos de vista con el señor Guijarro, pero creo que eso es lo que enriquece a un Gobierno de coalición. Un Gobierno de coalición en el que cada uno de los partidos tiene sus posiciones, pero tienen un objetivo común: que España y los ciudadanos españoles

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 383

30 de junio de 2025

Pág. 32

funcionen y que España vaya bien. En ese sentido, las discusiones siempre tienen que ser bienvenidas cuando se hacen desde el respeto. Además, creo que en estos siete años que llevamos de Gobierno de coalición España está avanzando, y podemos decirlo clarísimamente. A ustedes no les gusta que pueda estar aquí teniendo diversidad de opiniones con el señor Guijarro, a ustedes les gustan las fotos. Fíjese, yo tengo metida en la cabeza aquella foto de las Azores con el señor Aznar con los pies encima de la mesa, haciendo lo que le decía el entonces presidente Bush.

Creo que podemos sentirnos mucho más satisfechos como españoles cuando desde la honestidad y la responsabilidad hemos sido capaces de decir cuáles son nuestras necesidades para cumplir nuestros compromisos y no hacer un seguidismo sin más de lo que se nos decía. Eso es lo que caracteriza a este Gobierno. Este Gobierno no va a hacer un servilismo. Este Gobierno va a ser serio, va a ser responsable y sigue firmemente comprometido con la Alianza Atlántica. Naturalmente que en cualquier Gobierno de coalición puede haber diferencias, pero es mucho más lo que nos une que lo que nos separa. Desde luego, en lo que nunca nos van a encontrar es haciendo un seguidismo sin cuestionar nada, como pasó cuando la guerra de Irak. Creo que también debería tener eso en cuenta. ¿Usted cree que España era más respetada cuando recibía un toque de teléfono desde Washington y simplemente ponía los pies encima de la mesa que ahora, que se va con un programa, con un proyecto, con unas capacidades y más de 2000 militares al flanco Este? ¿Usted qué cree? Se lo dejo ahí y ya me contestará en otro momento.

Señor Asarta, estoy de acuerdo con usted en que hay cuestiones que son fundamentales: el I+D+i, las tecnologías de doble uso, estamos muy preocupados por el tema de la desinformación..., pero, mire, el Gobierno de España es un Gobierno fiable y, al hilo de lo que decía antes, a España, tanto en el ámbito de la Unión Europea, como de la Alianza Atlántica, como de las Naciones Unidas, se le ha encomendado el liderazgo de misiones muy complicadas. Mali, ¿quién tuvo la jefatura del Force Commander de la misión en Mali, en un contexto muy difícil? España, con el general Ortiz-Repiso. En Irak fue el general Agüero, y para el año que viene la NMI va a ser un general español. La operación Atalanta de lucha contra la piratería al mando de un almirante español. En el Líbano hemos puesto de relieve precisamente el papel del general Lázaro. Lo que no puede ser es que cuando queremos elogiar a las Fuerzas Armadas, pero es que las Fuerzas Armadas, que yo sepa, reciben alguna instrucción del Gobierno. Creo que hay que ser mucho más generosos en ese tema.

Señor Santos, la posición de España en el 2,1 % es una posición desde la seriedad, desde el compromiso, desde el rigor y desde la honestidad. Insisto, hago un llamamiento a esta comisión para que seguir el cumplimiento de los distintos países. Antes hablaba de la foto de las Azores, en 2014, pero es que cuando en 2018 llegué al Ministerio de Defensa habían pasado ya cuatro años y estábamos en el 0,91 %. La cantidad de munición —muy escasa— era manifiestamente mejorable. Pero nunca, nunca, he querido hacer una crítica política, sino que me he limitado a constatar hechos. Eso es lo que pido, que todos tengamos sentido de Estado.

Señor Santos, me consta su sentido de Estado y cómo en momentos difíciles y complicados, con el tema del Líbano y Naciones Unidas, usted se ha implicado personalmente. Nunca se lo agradeceremos suficientemente. Entendíamos que la presencia de España en el Líbano en ese contexto era esencial y ese es su compromiso. Yo se lo agradezco. Creo que es algo muy positivo que su fuerza política esté representada en el Gobierno.

Señor Marc Álvaro, estoy totalmente de acuerdo con usted. La ciberseguridad, las amenazas híbridas, las campañas de desinformación..., hoy en día, con un ataque cibernético, se puede poner en cuestión el funcionamiento del Ejército de un determinado país. Por eso nosotros hablamos de un plan tecnológico de seguridad y defensa. Entendemos que son muy importantes, sobre todo para la ciberseguridad, la pequeña y mediana industria y las *startups* que tenemos, que con tecnologías duales van a realizar una labor muy importante.

Usted me ha planteado el tema de Kurdistán, creo que eso sería otro asunto. Sabe que tenemos una batería Patriot en Turquía porque entendemos que es una contribución a la Alianza Atlántica, y la vamos a seguir teniendo.

Señor Gavin, le agradezco la ayuda a España. Es verdad que no están en ese mapa. Ese es un mapa antiguo, pero para mí es una satisfacción muy especial que en ese mapa pueda estar Cataluña y que tengamos una industria de ciberseguridad y defensa importante.

Señor Catalán, como no podía ser de otra manera, le agradezco el reconocimiento a las Fuerzas Armadas. Ustedes dicen que el presidente del Gobierno ha utilizado la política de defensa. No, la fecha de la cumbre de la OTAN está fijada hace un año —hace un año—, no se le inventa el presidente Sánchez;

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 383

30 de junio de 2025

Pág. 33

hasta ahí no llega. Está fijada con un año de antelación en unas fechas determinadas. Lo que hemos hecho en todo momento es trabajar con seriedad y con rigor. Esto no se improvisa. Llevamos muchos meses, muchas reuniones previas de ministros de Defensa, muchas reuniones bilaterales trabajando y muchas visitas. He estado visitando muchos países y muchas unidades. En esa línea de seriedad y rigor, que es la que caracteriza al Gobierno de España en materia de defensa y a las Fuerzas Armadas, vamos a seguir trabajando.

Señor Rodríguez Salas, como siempre le agradezco su intervención y lo que pone de relieve. Hay algo que quiero agradecer mucho al Grupo Parlamentario Socialista, que es que está impulsando que se visiten unidades y que se vean lugares relacionados con la defensa. A veces en este país, quizás por razones históricas, hay unos ciertos tics que ya son producto del pasado. Tenemos unas Fuerzas Armadas modernas, preparadas y con unos hombres y mujeres que lo mismo están en la dana de Valencia, que en la COVID o en los lugares que sea. Ahí están las encuestas en las que aparecen como la institución más valorada. Creo que hay que apoyarlas.

Sobre todo, España es un país soberano y España cree firmemente en la autonomía estratégica de Europa. En esa línea, porque creemos también en la industria española de defensa, vamos a seguir trabajando, creando puestos de trabajo de calidad, con rigor y con seriedad.

Muchas gracias, señor presidente. **(Aplausos)**.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora ministra.

Con las palabras de la ministra finaliza la sesión. Agradezco a todos los portavoces su tono constructivo y también a la ministra las explicaciones que nos ha dado. Muchas gracias.

Se levanta la sesión.

Era la una y veintinueve minutos de la tarde.

En el caso de las intervenciones realizadas en las lenguas españolas distintas del castellano que son también oficiales en las respectivas Comunidades Autónomas de acuerdo con sus Estatutos, el *Diario de Sesiones* refleja la interpretación al castellano y la transcripción de la intervención en dichas lenguas facilitadas por servicios de interpretación y transcripción.