



CORTES GENERALES

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES DE INVESTIGACIÓN

Año 2026

XV LEGISLATURA

Núm. 70

SOBRE LA GESTIÓN DE LA CRISIS DERIVADA DE LA DANA QUE TUVO LUGAR EL 29 DE OCTUBRE DE 2024, ASÍ COMO PARA EL ESTUDIO Y PROPUESTA DE MEDIDAS DE MEJORA DESTINADAS A PALIAR LOS EFECTOS DE ESTOS FENÓMENOS ADVERSOS EN EL FUTURO

**PRESIDENCIA DE LA EXCMA. SRA. D.^a CARMEN
MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Sesión núm. 21

celebrada el lunes 21 de septiembre de 2026

ORDEN DEL DÍA

Celebración de las siguientes comparecencias para informar sobre el objeto de la comisión:

- Del señor Mazón Guixot, expresidente de la Generalitat Valenciana. Por acuerdo de la Comisión de Investigación sobre la gestión de la crisis derivada de la DANA que tuvo lugar el 29 de octubre de 2024, así como para el estudio y propuesta de medidas de mejora destinadas a paliar los efectos de estos fenómenos adversos en el futuro. (Número de expediente 219/000692) 2
- Del señor Argüeso Torres, exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias. Por acuerdo de la Comisión de Investigación sobre la gestión de la crisis derivada de la DANA que tuvo lugar el 29 de octubre de 2024, así como para el estudio y propuesta de medidas de mejora destinadas a paliar los efectos de estos fenómenos adversos en el futuro. (Número de expediente 219/000555) 49

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 2

SESIÓN DE LA COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN SOBRE LA GESTIÓN DE LA CRISIS DERIVADA DE LA DANA QUE TUVO LUGAR EL 29 DE OCTUBRE DE 2024, ASÍ COMO PARA EL ESTUDIO Y PROPUESTA DE MEDIDAS DE MEJORA DESTINADAS A PALIAR LOS EFECTOS DE ESTOS FENÓMENOS ADVERSOS EN EL FUTURO CELEBRADA EL LUNES 21 DE SEPTIEMBRE DE 2026

Se abre la sesión a las diez y cincuenta y nueve minutos de la mañana.

La señora **PRESIDENTA**: Se abre la sesión.
Buenos días a todos y a todas.

CELEBRACIÓN DE LAS SIGUIENTES COMPARECENCIAS PARA INFORMAR SOBRE EL OBJETO DE LA COMISIÓN:

- **DEL SEÑOR MAZÓN GUIXOT, EXPRESIDENTE DE LA GENERALITAT VALENCIANA. POR ACUERDO DE LA COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN SOBRE LA GESTIÓN DE LA CRISIS DERIVADA DE LA DANA QUE TUVO LUGAR EL 29 DE OCTUBRE DE 2024, ASÍ COMO PARA EL ESTUDIO Y PROPUESTA DE MEDIDAS DE MEJORA DESTINADAS A PALIAR LOS EFECTOS DE ESTOS FENÓMENOS ADVERSOS EN EL FUTURO. (Número de expediente 219/000692).**

La señora **PRESIDENTA**: Tramitamos el orden del día, que consiste, como saben, en la celebración de las siguientes comparecencias para informar en relación con el objeto de la comisión: en primer lugar, don Carlos Mazón Guixot, expresidente de la Generalitat Valenciana, al que damos la bienvenida; después será don Emilio Argüeso Torres, exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta de las Emergencias.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 64.4 del Reglamento del Congreso, las comparecencias se desarrollan en régimen de publicidad. Al tratarse de una comparecencia sujeta a lo dispuesto en la Ley Orgánica 5/1984, se ha trasladado al compareciente la posibilidad de poder comparecer acompañado de la persona que designe para asistirle. Asimismo, esta Presidencia manifiesta expresamente su voluntad de velar, como dispone el artículo 1.2 de la citada ley orgánica, por que queden salvaguardados el respeto a la intimidad y el honor de las personas, el secreto profesional, la cláusula de conciencia y los demás derechos constitucionales. Le recuerdo igualmente al compareciente en este caso la obligación contenida en el artículo 502.3 del Código Penal de no faltar a la verdad en su testimonio.

En virtud del acuerdo adoptado por la Mesa de la comisión en su reunión del día 21 de octubre de 2025, las comparecencias se atenderán al siguiente formato: cada grupo parlamentario, de menor a mayor, dispondrá de un tiempo máximo de veinte minutos para la formulación de sus preguntas y para recibir las correspondientes respuestas del compareciente. Le recuerdo que el objeto de la comisión, tal y como se aprobó en el acuerdo del Pleno de la Cámara de 13 de marzo de 2025, es el expresado en su requerimiento de comparecencia.

Se concede a continuación el turno de palabra a los portavoces, de menor a mayor importancia numérica del grupo parlamentario, para que formulen sus preguntas al señor Mazón Guixot por tiempo máximo, como he dicho antes, de veinte minutos.

En primer lugar, va a intervenir, por el Grupo Parlamentario Mixto, durante ocho minutos, la señora Micó.

Quan vulgui, señora Micó.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 3

La señora **MICÓ MICÓ**: Gracias, presidenta.

Antes que nada, quería decir que hace unos minutos la policía no dejaba acercarse a las asociaciones de víctimas de la dana al Congreso, y es una pregunta que quiero lanzar. Cuando en cada sesión de control tenemos a personajes de extrema derecha en la puerta de los leones con megáfonos, con banderas de España y con fotos de la mujer del presidente, ¿esa gente sí que tiene autorización? Ahí lo dejo y paso a la comparecencia.

Primer que res, senyor Mazón, vostè fa tres setmanes va enviar un document de defensa a la jutgessa de Catarroja per a evitar la presó després de denegar tres vegades anar a declarar davant de la jutgessa en ell. En eixe document vosté diu bàsicament que les morts eren inevitables i que feren el que feren vostès, 232 persones s'hagueren mort igual. I això després de dos anys de que passara la dana a València. Per tant, la meua primera pregunta que li vull que em conteste, és que m'explique eixa teoria de la inevitabilitat de las cosas que usted li declara a la jutgessa de la dana.

En primer lugar, señor Mazón, hace tres semanas usted envió un documento de defensa a la jueza de Catarroja para evitar la prisión después de negarse tres veces a ir a declarar ante la jueza. En ese documento dice usted básicamente que las muertes eran inevitables y que hiciera lo que hiciera usted esas 232 personas habrían muerto igual; eso tras dos años de que pasara la dana en Valencia. Por tanto, la primera pregunta que quiero que me conteste es que me explique esa teoría de la inevitabilidad de las cosas que usted le declara a la jueza de la dana.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Muy buenos días a todos.

Desde la última vez que estuve aquí han pasado muchas cosas, pero en mi opinión la más importante es esta (**muestra un documento**): el auto del Tribunal Superior de Justicia en el que se descarta por completo mi responsabilidad. Es una decisión tomada por unanimidad entre cinco jueces...

La señora **MICÓ MICÓ**: No m'està contestant. Jo li he preguntat i vostè m'ha de contestar a les meues preguntes. Si vol, quan li pregunte al Partit Popular, diga el que vullga. Però jo li vull preguntar concretament per eixa teoria que té vosté que les morts eren inevitables i que vostè ha declarat davant de la jutgessa per escrit. Contestem això, per favor, per respecte a esta comissió d'investigació.

Señor Mazón no me está contestando. Yo le he preguntado y me tiene que contestar a las preguntas. Si quiere, cuando le pregunte el Grupo Popular, diga lo que quiera, pero yo le quiero preguntar concretamente por esa teoría que tiene usted de que las muertes eran inevitables y que usted ha declarado ante la jueza por escrito. Contésteme a eso, por favor, por respeto a esta comisión de investigación.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Esta es mi respuesta, si me permite que la termine, van a ser unos segundos nada más, si es usted tan amable.

Es una decisión tomada por unanimidad entre cinco jueces de diferentes posicionamientos ideológicos. Pero también ha ocurrido esto (**muestra otro documento**): el auto de la juez de Instrucción número 3 de Catarroja en el que se me cita a declarar como testigo, que, como saben, es una condición reservada solo para los terceros ajenos a la causa. Y además también ha ocurrido esto (**muestra otro documento**): el auto de la Audiencia Provincial, que autoriza mi solicitud voluntaria de personación en la causa para conocer todas las diligencias que se han estado practicando contra mí.

La señora **MICÓ MICÓ**: No va a contestar-me, veritat, senyor Mazón? Vinga, va.

No va a contestarme, ¿verdad, señor Mazón? Venga.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 4

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): El único poder que puede juzgar mi responsabilidad penal son los tribunales, y ya se han pronunciado al respecto.

La señora **MICÓ MICÓ**: Així volem depurar responsabilitats polítiques, perquè vostè diu que és inevitable?

¿Así queremos depurar responsabilidades políticas, lo que usted dice que es inevitable?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Como ahora estoy personado en el procedimiento y tengo acceso completo a la causa —por fin—, estimo que lo procedente es no hacer ninguna declaración pública hasta que termine la instrucción.

Muchas gracias.

La señora **MICÓ MICÓ**: És que clar, és que vostè no té vergonya ni la coneix. Sap el que passa? Que la Fiscalia del Tribunal Suprem està investigant-lo a vostè per mentir en esta comissió d'investigació. Jo crec que vostè té por de vostè mateixa perquè, com ja no sap el que és veritat i lo que es mentira en tot el relat que vostè fa, no ens vol contestar perquè vostè, quan va vindre ací a comparèixer el 17 de novembre del 2025, es va dir que no sabia que hi havia persones mortes quan després s'ha vist pels seus missatges amb Feijóo, que si que ho sabia, que no ens va contestar sobre les telefonades que va fer eixe dia i sobre les comunicacions amb Salomé Pradas i després ha comprovat que efectivament, sí que van existir.

Sobre l'itinerari d'eixida del Ventorro, tampoc ens va contar la veritat. I sobre les ajudes del Govern vinculades a la dana, i com vostè ja no se fia de vostè mateixa, no ens vol contestar. Però a vore una cosa, senyor Mazón, jo torne a la seua defensa perquè vostè l'1 de setembre va fer un escrit de defensa dient que eixes morts eren inevitables.

I la meua pregunta és si eixes morts són inevitables, aleshores què ha de fer ara? Llorca, el president por accidente que es amic de vostè, en una situació d'alerta roja o d'alerta taronja. Perquè clar, si no es pot evitar cap mort, aleshores vostès no haurien de cobrar un sou com a responsables polítics perquè no van a poder fer res o si ho fan, no servirà per a res.

La setmana passada vostè sap que vam tindre un moment d'alerta taronja i en la ciutat de València i en l'àrea metropolitana van haver inundacions. Les alertes va arribar a les 22:08 de la nit. Aleshores, què passa? No fa falta que s'enviés ES-Alert? Realment vostè creu que les alertes no serveix per a res, senyor Mazón?

Es que, claro, es que usted no tiene vergüenza. ¿Sabe qué pasa? Que la Fiscalía del Tribunal Supremo está investigándole a usted por mentir en esta comisión de investigación, y creo que usted tiene miedo de sí mismo, porque como ya no sabe lo que es verdad y mentira en el relato que usted hace no nos quiere contestar. Porque usted cuando vino a comparecer aquí en noviembre de 2025 nos dijo que no sabía que había personas muertas, cuando después se ha visto por sus mensajes con Feijóo que sí que lo sabía.

No nos contestó sobre las llamadas que hizo ese día y las comunicaciones con Salomé Pradas, y luego ha contestado que, efectivamente, sí que existieron. Sobre el itinerario de salida del Ventorro tampoco nos dijo la verdad ni sobre las ayudas del Gobierno vinculadas a la dana. Y como usted ya no se fía de sí mismo, no nos quiere contestar.

Pero bueno, a ver, una cosa, señor Mazón. Yo vuelvo a su defensa, porque el 1 de septiembre usted hizo un escrito de defensa diciendo que esas muertes eran inevitables. Mi pregunta es, si esas muertes son inevitables, entonces, ¿qué tiene que hacer ahora Llorca, presidente por accidente y amigo de usted, en una situación de alerta roja o naranja? Porque claro, si no se puede evitar ninguna muerte, entonces igual ustedes no tendrían que cobrar un sueldo como responsables políticos porque no pudieron hacer nada o, si lo hacen, no va a servir para nada.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 5

La semana pasada sabe usted que tuvimos un momento de alerta naranja en la ciudad de Valencia y en el área metropolitana hubo inundaciones. El ES-Alert llegó a las 10:08 de la noche. ¿No hacía falta ese ES-Alert? ¿Cree usted realmente que el ES-Alert no sirve para nada, señor Mazón?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): No creo que sea a mí a quien tenga que hacer esa pregunta. En cualquier caso, tengo la sensación de que me han convocado aquí por un escrito que no se han leído. Yo les recomiendo que se lo lean porque no dice...

La señora **MICÓ MICÓ**: Contestem. Si creu que lo que jo estic dient no és veritat, contestem.

Contésteme. Si cree que lo que yo estoy diciendo no es verdad, contésteme.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Mi contestación es que le recomiendo que se lea el escrito por el que me han convocado aquí.

La señora **MICÓ MICÓ**: Me l'he llegit, me l'he llegit i vostè deixa caure com una de les línies principals d'eixe escrit que les alertes no va ser condició per a que no hi hagueren ni morts i que eixes morts eren inevitables. Això vostè ho diu i ho deixa caure diverses vegades al llarg de la seua defensa, quan no diu que la culpa, en tot cas, és de Salomé Pradas. I jo li dic si vostès no són responsables perquè les alertes no serveix per a res i no hi ha una causalitat entre les morts i les alertes, què és el que vostè diu en el seu escrit de defensa? Aleshores, per a què vol vostè? Per a què val el Govern valencià? Per a què necessitem un servei valencià d'emergències? Si vostès no són responsables ni d'enviar un ES-Alert? Si no hi ha una causalitat, una causa-efecte entre els enviaments i les morts? Això és el que vostè està dient tot el rato.

Me lo he leído, me lo he leído, y usted deja caer como una de las líneas principales de ese escrito que el ES-Alert no fue condición para que no hubiera esas muertes y que esas muertes eran inevitables. Eso lo dice usted y lo deja caer varias veces a lo largo de su defensa cuando dice que la culpa, en cualquier caso, es de Salomé Pradas. Y yo le digo, si ustedes no son responsables porque el ES-Alert no sirve para nada y no hay una causalidad entre las muertes y el ES-Alert, que es lo que dice usted en su escrito de defensa, entonces, ¿para qué vale usted? ¿Para qué vale el Gobierno valenciano? ¿Para qué necesitamos un servicio valenciano de emergencias si ustedes no son responsables ni de enviar un ES-Alert, si no hay una causa-efecto, una causalidad entre eso y las muertes? Eso es lo que usted está diciendo todo el rato.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): ¿Me podría decir, por favor, en qué momento de este escrito, que dice usted que se lo ha leído...?

La señora **MICÓ MICÓ**: Varies vegades.

Varias veces.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): ¿... le achaco la responsabilidad a Salomé Pradas?

La señora **MICÓ MICÓ**: Varies vegades.

Varias veces.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): No, pero ¿me puede decir exactamente en qué parte del escrito?

La señora **MICÓ MICÓ**: Ací la que pregunta soc jo i vosté per ara no me està contestant.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 6

Claro. Bueno, aquí la que pregunta soy yo y usted por ahora no me está respondiendo.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): No, es para saber a qué...

La señora **MICÓ MICÓ**: Però mira, vostè parla de la hipòtesis Cuenca. Vostè parla que per omissió vosté no té responsabilitat perquè hi ha una absència de posició de garant, perquè la responsable era Salomé Pradas i la gent que estava en el CECOPI.

Usted habla de la hipótesis de que, por omisión, usted no tiene responsabilidad porque hay una ausencia de posición de garante, porque la responsable era Salomé Pradas y la gente que estaba en el CECOPI.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): No, lo dice el Tribunal Superior de Justicia.

La señora **MICÓ MICÓ**: I això ho diu vostè en eixe escrit.

Usted lo dice en el escrito.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): No lo digo yo.

La señora **MICÓ MICÓ**: Sí, sí. Vostè parla de la defensa de la relació de causalitat en el retard.

Sí, sí, usted habla de la defensa de la relación de causalidad en el retraso.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Pero es que no lo digo yo.

La señora **MICÓ MICÓ**: Diu que no es pot provar que Cuenca seguira les instruccions de vosté per a dir-li a Salomé Pradas «Salo, de confinar nada».

Y usted dice que no se puede probar que Cuenca siguiera las instrucciones de usted para decirle a Salomé Pradas: Salo, de confinar nada.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): ¿La pregunta cuál es?

La señora **MICÓ MICÓ**: Tot això ho diu vostè en l'escrit i, per tant, no me diga ara que no sap res, perquè sí que ho sap. Vostè sap el que sí que era evitable eixe dia? Que vosté acabarà en El Ventorro, fent-se gintònics. Això era evitable. Era evitable. Que vosté tinguera el mòbil en la motxilla per a no saber lo que estava passant, era evitable. Que anara a canviar-se de roba era evitable. Que vosté anara a primera hora del matí i li diguera als seus companys i companyes inundant les xarxes d'informació que això sempre «queda bien» y después pasará completamente del seu Consell i de la gestió que tenia que fer com a president de la Generalitat. Tot això era evitable. I vostè no ho va fer, senyor Mazón.

Usted dice todo eso en el escrito, por tanto no me diga ahora que no sabe nada porque sí lo sabe. ¿Usted sabe lo que sí era evitable ese día? Que acabara usted en El Ventorro con gin-tonics; eso era evitable. Era evitable que usted tuviera el móvil en la mochila para no saber lo que estaba pasando; era evitable que fuera a cambiarse de ropa; y era evitable que usted fuera a primera hora de la mañana y le dijera a sus compañeros y compañeras «inundad las redes de información, que eso siempre queda bien», y después pasara completamente de su consejo y de la gestión que tenía que hacer como presidente de la Generalitat. Todo eso era evitable y usted no lo hizo, señor Mazón.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): ¿Cuál es la pregunta?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 7

La señora **MICÓ MICÓ**: I per a concloure, una pregunta molt clara: vosté se sent orgullós de la herència que està deixant en este Govern i a la ciutadania valenciana?

Y para concluir, una pregunta muy clara: ¿usted se siente orgulloso de la herencia que está dejando a ese Gobierno de la ciudadanía valenciana?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Me remito a lo dicho.

La señora **MICÓ MICÓ**: Se sent orgullós? Vosté pot dormir per les nits?

¿Se siente orgulloso? ¿Puede usted dormir por las noches?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Me remito a lo que le he dicho con anterioridad.

La señora **MICÓ MICÓ**: Jo crec que una part de vostè encara continua en la Generalitat, perquè al final Feijóo li va fer cas i va posar el president per accidente Llorca. Allí l'han deixat de diputat i aforat. Continua la mateixa gent allí, però sap per què? Sé que realment vostè continua perquè la setmana passada la gestió de la Generalitat Valenciana va ser igual de cutre i de salsitxa i de incompetent que quan vosté governava.

Mire, yo creo que una parte de usted aún sigue en la Generalitat, porque al final Feijóo le hizo caso y puso al presidente por accidente Llorca allí, y le han dejado de diputado y aforado. Sigue la misma gente allí, pero ¿sabe por qué sé que realmente usted sigue? Porque la semana pasada la gestión de la Generalitat valenciana fue igual de cutre, de salchichera e incompetente que cuando gobernaba usted.

La señora **PRESIDENTA**: Gràcies.

La señora **MICÓ MICÓ**: Acabe ja, senyora presidenta.

Jo no sé si vosté acabarà o no en la presó perquè no sé la justícia com està. El que sí que sé és que vosté és el responsable de la pitjor tragèdia que hem patit les valencianes i els valencians i no va estar a l'altura.

Acabo ya, señora presidenta, acabo ya.

No sé si usted acabará o no en la prisión, en la cárcel; no sé cómo está la justicia, lo que sí que sé es que usted es el responsable de la peor tragedia que han sufrido valencianas y valencianos y que no estuvo a la altura.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Se nota que no sabe la justicia como está.

La señora **MICÓ MICÓ**: I viurà tota la vida amb això.
Gràcies.

Y va a tener que vivir con eso toda la vida.
Gracias.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Se nota claramente.

La señora **PRESIDENTA**: Gràcies, señora Micó.

Señor Sánchez, cuando quiera.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Gracias, presidenta.

Señor Mazón, vuelve usted a esta comisión de investigación y lo hace pocos días después de unas nuevas inundaciones en Valencia, donde de nuevo hemos visto a un Govern del PP, el Govern de su discípulo Pérez Llorca, avisar tarde. Otro ES-Alert que

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 8

llega tarde, que llega a las 22:08, cuando ya todas las calles, todos los túneles y todos los aparcamientos estaban anegados. Menos mal que esta vez no hay que lamentar nuevos muertos, pero se lo quería decir a la cara: es imperdonable que vuelvan a fallar después de lo que ustedes hicieron el 29 de octubre de 2024.

Y le voy a hacer una confesión, es verdad, no creo que esta comparecencia suya a estas alturas sirva para mucho. Han pasado casi dos años y seguimos sin saber qué hizo usted la tarde del 29 de octubre mientras se ahogaban 232 personas que usted tenía la responsabilidad de proteger. Y sí sabemos lo que no hizo: usted no estaba en su puesto de trabajo y no tomó las decisiones que habrían salvado vidas. Como le digo, tengo poca confianza en esta comparecencia, porque le hemos visto mentir sin descanso, contradecirse y descargar toda su responsabilidad en sus subordinados, en otros. **(El señor Mazón Guixot, expresidente de la Generalitat Valenciana, hace gestos negativos y muestra un documento)**. No me niegue usted porque es así. Le hemos visto agarrarse a su escaño como un náufrago a una tabla con tal de seguir afloatado y eludir la acción de la justicia, que es lo que usted está enseñando ahí. Hemos visto su silla vacía en las Corts, porque no va ni a trabajar. Le hemos visto irse a la playa en horario de sesiones. **(El señor Mazón Guixot, expresidente de la Generalitat Valenciana: No)**. Le hemos visto colocar a su asesor en el chollo ese que le han montado de expresident y reírse cuando se lo afean. Y no creo que lo haga usted hoy aquí, pero me veo en la obligación de pedirle algo. Si le queda un ápice de humanidad, póngase en los zapatos de las víctimas. Piense que ese día también usted pudo haber perdido a un padre, a una madre, a su mujer o a sus hijos. Compórtese con un poco de dignidad, la que no ha tenido hasta el día de hoy, y ayúdenos a esclarecer lo que ocurrió aquella tarde.

La jueza de Catarroja le ha pedido voluntariamente que entregue sus mensajes de wasap y usted se ha negado. ¿Por qué? ¿Qué tiene que esconder?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Ya se ha pronunciado el Tribunal Superior de Justicia suficientemente sobre eso.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Feijóo ha hecho públicos sus mensajes. ¿Por qué usted no puede hacerlo? Si esta comisión de investigación, que está aquí para investigar y para entender lo que pasó, para reconstruir todo lo que pasó aquella tarde, le pide hoy esos mensajes, ¿usted los va a facilitar a esta comisión?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Me remito a lo que le he dicho con anterioridad.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: ¿Qué es lo que me ha dicho con anterioridad? Le estoy preguntando ahora.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Me remito a lo que le he contestado a su compañera.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Sé que no va a contestar. Era previsible, porque no quiere complicar su futuro judicial. Lo entiendo porque usted no lo tiene fácil. No lo tiene fácil. **(El señor Mazón Guixot, expresidente de la Generalitat Valenciana, muestra los mismos documentos que previamente ha enseñado)**.

Su propia defensa sostiene que usted no dio ni una sola instrucción aquella tarde: ni convocó el CECOPI, ni envió la alerta, ni avisó a la UME. Pues elija, señor Mazón: o usted no dio ninguna orden y, entonces, para qué servía de presidente el día que más se le necesitaba o sí la dio y fue para empeorar las cosas. Yo estoy convencido de que fue lo segundo. Y voy a intentar argumentarle por qué lo creo.

En esta comisión, señor Mazón, hemos escuchado muchos relatos inverosímiles, pero queda un agujero negro: por qué se tardó tanto en lanzar el ES-Alert, el aviso que hubiera salvado decenas, quizás centenares de vidas. A mi juicio, usted es el principal responsable, y esa es la única explicación que me permite entender lo que hizo y dijo aquella tarde el señor Cuenca, su jefe de gabinete. Es la única que explica por qué han desaparecido los

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 9

mensajes de Cuenca y por qué usted no enseña los suyos. Y, mucho me temo, también los habrá hecho desaparecer o los habrá borrado.

Lo ha dicho la exconsellera Pradas, su antigua compañera, ante el juez. Ante la imposibilidad de la consellera de hablar con usted, contactó con Cuenca y entendió que sus respuestas eran —y cito— órdenes directas de la Presidencia de la Generalitat. **(El señor Mazón Guixot, expresidente de la Generalitat Valenciana, hace gestos negativos)**. Claro que lo eran, ¡pero claro que lo eran!, no me lo niegue usted. La cronología de las llamadas no deja lugar a dudas, y por eso Cuenca ha perdido sus mensajes y usted no quiere enseñar los suyos. Usted estuvo, vamos a decir, desaparecido, hasta que el señor Sendra, hombre de su confianza, lo despierta con una llamada a las 19:34. Antes, a las 19:10, la señora Pradas ya le había llamado para hablarle del ES-Alert y usted no cogió esa llamada. Dijo que estaba andando con el móvil en la mochila. **(El señor Mazón Guixot, expresidente de la Generalitat Valenciana, hace gestos negativos)**. Son declaraciones tuyas. Pero a esa hora usted no iba a ninguna parte. Había salido del Vantorro como muy tarde a las 18:45, a diez minutos del aparcamiento, y al Palau no llegó hasta las 20:00 horas, diez minutos después. ¿Dónde estaba usted a las 19:10 de la tarde?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): ¿Me permite una reflexión?

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: ¿Dónde estaba? Yo le pregunto y usted me responde. Si no me quiere responder a la pregunta, no me hacen falta reflexiones.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Es que si yo pretendiera —esto es lo que le voy a responder— eludir la acción de la justicia, habría ocurrido exactamente lo contrario, y es que la acción de la justicia por unanimidad del Tribunal Superior de Justicia ya se ha producido.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Vale, no va a responder. Pradas insiste de nuevo a las 19:36.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): ¿Cómo es posible que yo quiera eludir la acción de la justicia...?

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Perdón, y usted tampoco coge ese teléfono.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Si no me permite ni contestarle...

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: No, no me va a responder.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): No, es usted quien ha dicho que yo pretendo eludir la acción de la justicia. **(La señora Montesinos de Miguel: ¡Muy bien!)**.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Continúo el interrogatorio porque aquí lo llevamos los diputados, el interrogatorio no lo lleva usted.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Es usted quien ha dicho que yo pretendo eludir la acción de la justicia y la acción de la justicia se ha pronunciado por unanimidad con que no hay ningún tipo de responsabilidad sobre mi persona. **(La señora Micó Micó: Entregue los mensajes.—La señora Montesinos de Miguel pronuncia palabras que no se perciben)**.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Continúo.

La señora **PRESIDENTA**: Señora Montesinos, por favor.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 10

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Pradas insiste a las 19:36 con una nueva llamada, usted tampoco coge esa llamada.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Está hablando sobre cosas resueltas.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Y, a partir de ahí, se hace evidente que es usted, por persona interpuesta, con ese exjefe del gabinete, quien maniobra para que no se hable del confinamiento y ralentiza el envío del ES-Alert.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Sobre todo eso se ha pronunciado... **(Muestra un documento)**.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: ¡Vea la secuencia!, vea la secuencia, señor Mazón.

Como usted no atiende a Pradas, ella llama a las 19:36 al señor Cayetano García, el secretario autonómico de Presidencia, y le plantea incluir el confinamiento en el ES-Alert, que tienen preparado pero que no se deciden a mandar porque están esperando su visto bueno. García se lo traslada de inmediato a Cuenca y a las 19:41 es usted quien llama a Cuenca. Atención, usted llama a Cuenca y no al revés, y, según su propio jefe de gabinete, intercambian después unos mensajes que nadie ha visto. Justo entonces, a las 19:54, Cuenca escribe a Pradas aquel «Salo, de confinar, nada. Es una barbaridad, calma». Y, poco después: Quítate eso de la cabeza.

Eso fue así, esa es la secuencia. ¿Usted cree que eso fue un arrebato de Cuenca? ¿Fue iniciativa propia? ¡Por supuesto que no! Un jefe de gabinete que está hablando una y otra vez con el president no improvisa, y menos con una consellera. Habla por su boca, como entendió Pradas.

Lo que yo creo —y creo que es la única explicación lógica después de todo lo que hemos visto en esta comisión de investigación— es que en esos wasaps que hoy usted esconde están los mensajes y las órdenes que usted dio contra la posibilidad de un confinamiento, y por eso usted no quiere que salgan a la luz. Tan irresponsable fue usted como irresponsable fue por la mañana, cuando criticó la suspensión de clases de la Universidad de Valencia, o como aquello que dijo al mediodía de que la tormenta ya se estaba alejando.

Último intento, se lo vuelvo a preguntar: ¿va a facilitar usted los mensajes de aquella tarde?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Hace usted una confabulación y dice que cree que hay cosas que ya han asegurado por sentencia firme cinco magistrados; su creencia política de hoy frente a la unanimidad de cinco magistrados. Mi respuesta es más que evidente.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Le voy a preguntar de nuevo: ¿va a facilitar a la jueza los mensajes que le ha pedido? **(La señora Micó Micó: ¡Claro!)**.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): El Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana ya ha resuelto sobre esto. **(La señora Micó Micó pronuncia palabras que no se perciben)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora Micó.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Se lo pregunto de otra manera. Si esta comisión de investigación, que espero que le suscite algún respeto...

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Estoy aquí, ¿no?

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: ... que está aquí para averiguar todo lo que pasó aquella tarde y entender las secuencias de los hechos...

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 11

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Por segunda vez.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: ... le pide que entregue esos mensajes de WhatsApp hoy aquí, ¿usted lo va a hacer?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): El Tribunal Superior de Justicia de la Comunitat Valenciana...

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Mire, ya sé lo que ha dicho el Tribunal de Justicia...

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): No lo parece.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: ... le estoy preguntando porque no es contradictoria una cosa con otra, entiéndame. **(La señora Parra Aparicio pronuncia palabras que no se perciben)**.

La señora **PRESIDENTA**: Guarde silencio, señora Parra.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Con independencia de lo que haya dicho, si esta comisión de investigación le pide...

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): ¿Cómo que con independencia?!

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Mire, hay otros comparecientes que han aportado esa documentación y no se han negado a aportarla. La ha aportado el presidente de su partido.

Si hoy esta comisión de investigación le pide que aporte aquí esos mensajes, ¿usted lo va a hacer?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Su creencia y su confabulación frente a una... **(Rumores)**.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: ¡No lo va a hacer!

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): ... por unanimidad. **(Muestra un documento)**.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Vale, nos ha quedado claro. Nos ha quedado claro, además, la cara que tiene. **(Las señoras Parra Aparicio y Hoyo Juliá pronuncian palabras que no se perciben.—Protestas)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora Hoyo, señora Parra, por favor. Silencio, señora Hoyo, por favor. **(La señora Hoyo Juliá: Pero dígaselo a él)**. Señora Hoyo, haga el favor de colaborar con la Mesa y no interrumpir usted desde la Mesa ni al compareciente ni al interviniente y menos a esta presidenta. En esta ocasión se lo pido por favor. **(La señora Hoyo Juliá pronuncia palabras que no se perciben)**. Señora Hoyo, se lo estoy pidiendo, por favor. Vamos a seguir con la intervención del diputado.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Usted no va a aportar hoy aquí esos mensajes que permitirían aclarar muchas cosas, y lo entiendo porque, cuando se conozcan —si se conocen—, no le van a salir gratis; serán la prueba de que, además de no hacer lo que debía hacer durante esas horas en las que usted estuvo desaparecido, hizo cosas que entorpecieron la gestión de la crisis y costaron decenas de vidas.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Pero, entonces, ¿estaba ausente o estaba dando órdenes?

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Por eso...

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 12

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Las dos cosas no pueden ser.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Por eso calla, miente y esconde. Por eso Cuenca...

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Pero ¿estaba ausente o estaba dando órdenes? **(La señora Micó Micó, llevándose el dedo a la boca pidiendo silencio: Deje que pregunte).**

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: ... ha borrado sus mensajes, porque, cuando se sepa todo, puede que usted no solo pierda su escaño y el chollo que tiene como expresident, usted puede acabar en la cárcel y es consciente de ello. No espere entonces la visita del señor Feijóo ni de su compañero Pérez Llorca, porque para ellos y para quienes hoy jalean **(señalando a las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso)** usted habrá pasado a ser ese señor del que usted me habla.

Nada más y muchas gracias.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Es metafísicamente imposible estar ausente y dar instrucciones a la vez, metafísicamente imposible. **(El señor Sánchez Serna: Usted no sabe nada de metafísica. Yo sí).**

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Mazón.

Gracias, señor Sánchez.

A continuación, es el turno del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu.

Señor Otero, tiene la palabra cuando usted quiera.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Mila esker, mahaiburu andrea.

Buenos días a todos.

Señor Mazón.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Buenos días.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Creo que compartimos una cosa: ninguno de los dos quiere tener este diálogo. La diferencia es que usted está aquí porque se le requiere y con el único objetivo de no decir nada que le empuje a ser condenado y yo estoy aquí por si pudiera ayudar a las víctimas a obtener algo de la verdad, de la justicia o la reparación que siguen buscando desconsoladamente.

A pesar de estar obligado a ello, no cuento con que diga la verdad; no es la primera vez que usted está aquí, y la vez anterior mintió, manipuló, tergiversó y ocultó, y sigue ocultando información. Como se está investigando si usted mintió en esta comisión, me centraré bastante en esas mentiras y en esas tergiversaciones por si puede ayudar a esclarecer en qué mintió usted. Esclarecer esto cambia por completo el relato y su responsabilidad. Prácticamente me limitaré a cosas que declaró aquí, sobre muchas de las cuales afirmó —prometía mucho la coletilla— que esto está acreditado. Afortunadamente, han pasado algunos meses, han pasado más comparecientes, se ha seguido investigando y muchas de sus mentiras y manipulaciones han sido rebatidas. Es decir, lo que se ha acreditado es lo contrario: que usted mintió en aspectos clave. Le voy a repasar rápidamente solo algunas cosas sobre la base de sus afirmaciones aquí.

Sobre si estuvo atento, usted dio a entender que no perdió el hilo de los acontecimientos. Frases suyas literales: Actué proactivamente; estuve atento en todo momento; yo no hacía más que llamar y estar pendiente, las llamadas demuestran que estuve atento.

Esto es muy fácil, porque lo desmintió usted mismo a los diez minutos al contarnos que probablemente usted se paseaba con el móvil en la mochila cuando lo llamaba Pradas y por eso no escuchó su llamada. Sobre la información que tenía, usted dijo literalmente: Sobre la base de la información que se tiene, se toman las medidas; ojalá hubiéramos sabido la gravedad de lo que estaba ocurriendo; la información hay que obtenerla de fuentes oficiales.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 13

Roselló, de *À Punt*, aquí dejó muy claro que la información que había, la información oficial, era aviso rojo por lluvia, alertas hidrológicas declaradas durante todo el tiempo. El especial de *À Punt* en directo: la UME desplegada sin poder llegar a Utiel, nivel 2 de emergencia activado; CECOPI convocado, nivel 2 de presa en Forata, etcétera. Nada de esto modificó su sobremesa, nada de lo anterior. Relacionado con esto, también nos mintió cuando dijo: AEMET nos decía que a las seis acababa la tempestad. O cuando dijo: Pensábamos que a las seis se acababa todo. Es un error gravísimo de apreciación, porque usted utiliza esta mentira para justificar su retraso. Me da igual si es por estrategia judicial, estrategia política o por simple incompetencia. La misma estrategia le lleva a mentir más. Usted dijo: Por la mañana, AEMET dice que va a llover 180 litros. Y siguió: No se dimensiona igual para unos datos que para otros.

AEMET nunca dijo que la tempestad se acababa a las seis ni que iba a llover 180 litros. Nunca. **(Risas del señor Mazón Guixot, expresidente de la Generalitat Valenciana).** Tienen un problema de apreciación. **(El señor Sánchez Pérez pronuncia palabras que no se perciben).** También el señor Sánchez, que me mira. Podemos entender que usted no sea un especialista **(el señor Sánchez Pérez: Tú tampoco)**; lo que no puede ser es utilizar este bulo dos años después para justificar una indolencia. Ustedes tenían la información necesaria a su alcance para saber de la excepcionalidad de la situación y para haber reaccionado proporcionadamente.

También mintió con los fallecidos. **(El señor Mazón Guixot, expresidente de la Generalitat Valenciana, hace gestos negativos).** Usted mintió también aquí sobre eso. Usted dijo que no se supo hasta el día siguiente, cuando a usted le comunicaron que había fallecidos desde las cuatro y media de la tarde. Lo habló por WhatsApp, lo habló con Feijóo, etcétera **(el señor Mazón Guixot, expresidente de la Generalitat Valenciana, hace gestos negativos)**, y aquí dijo que no era así.

El tema del ES-Alert. Usted dijo: «Se envió cuando los mandos operativos entendieron que era el momento adecuado para hacerlo». De eso, nada. A partir de las cinco, los técnicos le dieron unas cuantas vueltas a cómo y cuándo había que mandarlo. El ES-Alert se retrasó, se retrasó muchísimo, y más tarde de las siete de la tarde estaban haciéndose consultas entre ustedes sobre si se podía confinar o no se podía confinar. Ustedes retrasaron el ES-Alert más allá de la idoneidad que indicaron los mandos operativos.

Sobre el apagón informativo también mintió. Sabemos —y esto lo hemos investigado después en esta comisión— que, por la morfología de las cuencas valencianas y por el estrecho margen temporal de respuesta que permiten, las decisiones hay que tomarlas antes de que se llegue a unos caudales extremos. Son los avisos meteorológicos y los avisos de lluvia los que tienen que activar la respuesta porque, si se reacciona a las alertas por caudal, se va tarde, y todos ustedes han insistido en la falta de información sobre el caudal, era tarde para entonces.

Sobre su responsabilidad operativa —creo que aquí están algunas de las claves no solo para saber si usted mintió, sino para lo que está pasando fuera y en el juzgado—, usted hablaba de que no es el presidente de una comunidad el que tiene que dar instrucciones operativas. Creo que tal vez esta es la mentira que tuvo más consecuencia, porque usted era el responsable de tomar la decisión operativa más importante, y es si había que pasar del nivel 2 al nivel 3. Usted era el responsable de declarar, en caso de que lo viera necesario, la emergencia catastrófica.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): No es cierto.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Sí es cierto, sí es cierto.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): El responsable de...

El señor **OTERO GABIRONDO**: El artículo 12.4 de la ley de valenciana de emergencias es meridianamente claro.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 14

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Exacto.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Pero aquí hay una pregunta que quiero que me conteste, Mazón. Una vez que usted llega a L'Eliana a las ocho y media de la tarde, ¿usted se puso al frente de la emergencia?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Yo agradezco al Partido Socialista —creo que ha sido, el dato ahora mismo no lo sé— que me ha denunciado ante el Supremo por mentir en esta sede parlamentaria.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Eso lo habla después con el Grupo Socialista.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Bueno, creo que...

El señor **OTERO GABIRONDO**: Yo le estoy preguntando algo muy concreto: si usted se puso al frente de la emergencia cuándo llegó.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): No, bajo ningún concepto.

El señor **OTERO GABIRONDO**: ¿Usted no se puso al frente de la emergencia?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Si me permite que le responda... (**Asentimiento**). No, bajo ningún concepto. Y, como ha hablado usted de las supuestas mentiras que yo he dicho aquí, quiero aprovechar —porque lo ha dicho usted y, por tanto, sí que le estoy contestando a usted— para agradecer al Partido Socialista que me haya denunciado ante el Supremo, porque, afortunadamente, ha permitido que la Fiscalía recabe del Tribunal Superior de Justicia de la Comunitat Valenciana la resolución que (**muestra un documento**), por unanimidad, me exonera de cualquier tipo de responsabilidad, así que mi gratitud por esa acción del Partido Socialista.

El señor **OTERO GABIRONDO**: En ese momento usted no se puso al frente de la emergencia. ¿Al día siguiente se puso al frente de la emergencia?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Ya he hecho toda la referencia que quería hacer...

El señor **OTERO GABIRONDO**: ¿Y al día siguiente?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Me remito a mi intervención inicial.

El señor **OTERO GABIRONDO**: ¿Y al día siguiente?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Me remito a mi intervención inicial.

El señor **OTERO GABIRONDO**: ¿Usted no se puso al frente de la emergencia en ningún momento, me está diciendo?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Me remito a mi intervención inicial.

El señor **OTERO GABIRONDO**: O sea, que, cuando usted salía a los medios a dar explicaciones no lo hacía al frente de la emergencia. Cuando convoca y supuestamente preside, porque, además, se sienta en la silla central del CECOPI, ¿usted no está al frente de la emergencia? ¿Usted no está dirigiendo esa emergencia? Aquí le preguntaron si usted era un florero. ¿Me va a venir a decir ahora, después de dos años, que usted allí era un florero?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 15

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Está plagado de —voy a llamarlo— errores todo lo que está diciendo usted. Entiendo que premeditados, claro.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Pero le estoy haciendo una pregunta muy concreta: en el CECOPI convocado al día siguiente, el día 30 de octubre, ¿usted no estaba al frente de esa reunión, al frente de esa emergencia?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): La normativa de emergencias es muy clara, no tiene más que leérsela.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Insisto: ¿usted no estaba al frente?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): La normativa...

El señor **OTERO GABIRONDO**: Usted estaba dando la impresión ante todo el mundo —porque todo el mundo estaba pendiente de lo que estaba pasando— de que usted estaba al frente y hoy nos viene a decir que usted no estaba al frente.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Hoy le vengo a decir que la normativa valenciana es extraordinariamente clara al respecto...

El señor **OTERO GABIRONDO**: La normativa valenciana...

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Debería saberlo usted.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Exacto, la normativa valenciana es muy clara.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Sí, por ejemplo...

El señor **OTERO GABIRONDO**: Lo que está diciendo es que usted tenía tres opciones cuando llegó a L'Eliana: tenía la opción de declarar la emergencia catastrófica; tenía la opción de, a través del Consell, pedir el nivel 3, que no pidió en ningún momento...

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Eso ya no es declararlo, ¿eh?

El señor **OTERO GABIRONDO**: Sí, sí, sí.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Usted ha dicho declarar.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Sí, sí.
No, yo no he dicho declarar.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Sí, sí, lo ha dicho usted.

El señor **OTERO GABIRONDO**: No, no.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Me remito al *Diario de Sesiones*.

El señor **OTERO GABIRONDO**: No, he dicho dos cosas, y que quede claro.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): El que se está equivocando es usted.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 16

El señor **OTERO GABIRONDO**: Usted tenía la facultad legal de declarar la emergencia catastrófica...

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): ¡No!

El señor **OTERO GABIRONDO**: ... y asumir el mando único por el artículo 12.4 de la ley valenciana de emergencias. Y, si no, en vez de protestar, repásenlo.

La otra opción era, vía Consell, pedir el nivel 3 de emergencia, ese que el Partido Popular y VOX tenían tan claro que había que activar y pedir. Y el cap del Consell era usted y tenía que pedirlo usted. No lo hizo. O sea, la opción tres era dejar a quienes estaban al mando de la emergencia que siguieran al mando de la emergencia. Que tampoco lo hizo, porque usted se puso a dirigir las reuniones del CECOPI.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Cuando quiera le contesto.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Conteste.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Señor... Disculpe...

El señor **OTERO GABIRONDO**: Otero.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Otero. Disculpe, no sabía su apellido. No me extraña que me hayan llamado por segunda vez, porque a todo esto ya respondí en mi primera comparecencia.

El señor **OTERO GABIRONDO**: No, no.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Sobradamente. Pero no me extraña que me hayan vuelto a llamar. Se ve que ese día estaban a otra cosa. **(El Señor Ibáñez Mezquita: ¡Que usted diga eso cuando estaba en El Ventorro mientras la gente se ahogaba! ¡Per l'amor de Déu! ¡Que usted diga eso!).**

La señora **PRESIDENTA**: ¡Señor Ibáñez, por favor!

El señor **OTERO GABIRONDO**: Efectivamente, está usted para hablar de estar a otra cosa. **(El Señor Ibáñez Mezquita: Es que hablar de estar a otra cosa..).**

La señora **PRESIDENTA**: Señor Ibáñez, por favor. **(El señor De Rosa Torner pronuncia palabras que no se perciben)**. Señor De Rosa, por favor. **(La señora Hoyo Juliá pronuncian palabras que no se perciben)**. Señora Hoyo, por favor, vamos a mantener la calma y el orden establecido.

Tiene la palabra el señor Otero.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Gracias, presidenta.

Usted llegó a L'Eliana a las ocho y media. Ustedes hablaron de apagón informativo. ¿Usted sabe qué mensaje se mandó desde L'Eliana al CENEM, al centro de coordinación estatal, a las nueve y media de la noche, algo que hemos sabido en esta comisión?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): ¿Pero por qué pregunta cosas a las que yo he respondido en la anterior ocasión?

El señor **OTERO GABIRONDO**: Usted no ha respondido a eso. Usted sabe que a las nueve y media se envió un mensaje que decía que no había daños reseñables. A las nueve y media de la noche.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Me remito a lo que dije entonces.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 17

El señor **OTERO GABIRONDO**: Y usted, aquí, dijo que había que seguir las informaciones oficiales. La información oficial que tenía el Gobierno estatal era que a las nueve y media de la noche no había daños reseñables. Y ustedes querían que, por ciencia infusa, el Estado declarara el nivel 3 de emergencia, mientras usted no quiso pedirlo a través del Consell, que podría haberlo hecho.

En cualquier caso, seguimos porque ya me empieza a quedar poco tiempo. Ahora usted, como se ha hablado aquí, está personado en la causa. Su posición fuerte para salir bien parado de este lío parece que es, hasta donde he podido comprender, porque es lo que usted ha mandado, rebatir la idea de la jueza Ruiz Tobarra, que sostiene que mandar el ES-Alert hubiera salvado vidas. Claro, este es el elemento nuclear de la causa. Los ciudadanos y ciudadanas de Valencia tenían derecho a que se les garantizara un aviso. Alguien tenía que garantizar que se les diera un aviso para que tomaran medidas de autoprotección. Se entiende que no se les mandó en tiempo y forma y eso fue causa de que muriera una parte —no voy a decir cuánta— de la gente que murió. Sin embargo, usted, la tesis que está defendiendo, es que no hay una causalidad entre el retraso, o supuesto retraso, del envío del ES-Alert y la muerte de esas personas. Está intentando defender eso. Básicamente, lo que está transmitiendo usted es la idea de la inevitabilidad. Y la pregunta que quiero que me conteste es si esta tesis que está usted intentando ahora poner encima de la mesa es la famosa tesis que conocemos, que también viene del Partido Popular, del «se iban a morir igual». ¿Eso es lo que usted está intentando decir al Juzgado de Instrucción número 3 de Catarroja, que se iban a morir igual?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): ¿Puedo contestar?

El señor **OTERO GABIRONDO**: Sí, claro.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Lo que estoy intentando decir es lo que viene en ese escrito, que me imagino que usted se lo habrá leído.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Y he interpretado que usted...

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Sí, ya veo que lo ha interpretado; queda clarísimo que lo ha interpretado.

El señor **OTERO GABIRONDO**: ¿Usted no?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): No, yo lo he escrito. Usted lo ha interpretado.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Deme usted la interpretación, por favor.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Es la que viene en el propio escrito.

El señor **OTERO GABIRONDO**: ¿Cuál?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): La que usted malinterpreta.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Que no hay una causalidad. Señálemelo si me equivoco: usted está diciendo que no hay una causalidad entre el retraso en el envío del ES—Alert y la muerte de las personas.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): No tiene usted ninguna duda. Finge usted tener dudas. El escrito es bastante claro.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Desde luego, yo no tengo dudas. Yo no tengo ninguna duda de que usted está diciendo que se iban a morir igual. Le estoy dando la oportunidad de que haga una interpretación alternativa y usted no la está haciendo.

Voy a terminar. No me queda mucho tiempo ya. Creo que el debate de la responsabilidad se está centrando en la parte de la responsabilidad penal. Claro, hay prisión en juego. Yo entiendo que esto puede tener interés, porque es la única manera de que se cumpla el anhelo de miles, de cientos de miles o millones, no lo sé, de valencianos y valencianas; esas personas que reclaman el «Mazón a presó». Independientemente de cómo acabe esto, yo creo que la responsabilidad tiene muchos ángulos y a estas alturas es más que evidente su responsabilidad personal y política —veremos la penal— como president; su responsabilidad como president en que todo esto se hiciera tan mal.

El problema de fondo —se ha analizado aquí con detalle— es que esta emergencia no se abordó en ningún momento con una perspectiva preventiva, sino con una perspectiva reactiva, a pesar de que había información, tanto previa como en riguroso directo, de que estábamos ante una dana de alto impacto. Y siempre se fue por detrás. Siempre actuaron reactivamente. Usted estuvo hasta el último momento sin reaccionar y solo reaccionó cuando ya la evidencia era completamente desbordante, como el agua. Cuando se dieron cuenta de la dimensión de la tragedia, buscaron y rebuscaron a ver quién había podido cometer el más mínimo error. Y es entonces cuando algunos empezaron a leer los planes, las leyes y todo lo que tenían que haber tenido estudiado antes. A partir de ahí, se hizo de todo, hasta manipular audios, orquestar campañas sobre responsables de otras agencias para repartir las culpas y para generar un relato de corresponsabilidad, a pesar de que en todo momento la gestión de la emergencia recayó en la Generalitat. Y por lo que me está diciendo hoy, en ningún momento recayó sobre usted.

El problema de fondo es la falta absoluta de competencia y de responsabilidad del Govern en general y del president en particular, que pudiéndose poner en primera línea desde que se supo la dimensión de la dana, mucho antes de lo que reconoce, decidió desentenderse, esconderse —ponga usted calificativo—, a pesar de tener suficiente información para darse cuenta de la dimensión. Prefirió una tarde —llámelo como quiera—, de jijí-jojó, de sobremesa eterna, antes de estar donde debía estar. No cumplió con sus funciones, como le acabo de decir, y, después, mintió, manipuló, tergiversó el relato, para escapar de la acción de la justicia, para librarse de la presión y de la prisión. El escándalo inocultable ya de la pésima gestión, la presión de la opinión pública valenciana, el coraje de una jueza y, sobre todo, la dignidad y la perseverancia de las víctimas, frustró su plan de seguir como si nada y lo sacó de la Generalitat. Aún no sabemos si saldrá bien parado o no del proceso judicial, pero, en cualquier caso, ya no se librará del veredicto de los valencianos y las valencianas, especialmente de las víctimas, que no tienen ninguna duda de que usted es absolutamente responsable y merece el desprecio que ha generado.

Yo creo que si le quedara un ápice de decencia o de dignidad, si a usted le importaran lo más mínimo las víctimas, usted debería entregar los wasaps para aclarar de una vez en qué medida y durante cuánto tiempo condicionó el envío de un mensaje que hubiera salvado vidas; debería declarar en el juzgado, como se le ha requerido, y —hoy insistían mucho en ello las víctimas— debería entregar su acta de diputado, porque tener un acta de diputado, aunque a usted y al resto de sus colegas les resulte extraño y les resulte ajeno, supone el deber de servir a la gente y al interés general. Y usted mantiene su acta para defender exclusivamente su interés particular a costa de todos los valencianos y las valencianas, incluidas, por supuesto, las víctimas de la dana.

Nos acaban de decir que cada día que lo ven como diputado sienten dolor y les impide completar el duelo. Yo no soy nadie para pedirle a usted nada, pero, se lo digo de parte de las víctimas, le pido que se vaya a su casa.

Nada más. Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Otero.
Es el turno ahora de Junts per Catalunya.
Tiene la palabra el señor Cervera.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 19

El señor **CERVERA PINART**: Gràcies, presidenta.

Bon dia, senyories. Bon dia, senyor Mazón. Ja li han recordat vostè que torna a comparèixer en aquesta comissió després d'haver-ho fet el 17 de novembre del 2025? Ho sap bé perquè, com era previsible, han aparegut nous elements, nova documentació i nova informació que confirmen que aquí no ens va dir la veritat, o almenys no tota la veritat. De totes formes, nosaltres no teníem cap interès en què tornés. Ja li vam dir aquell dia que nosaltres teníem zero confiança en el que ens digués llavors.

I tristament, avui no en tenim més, perquè vostè va fer i ha fet el contrari del que va dir a les Corts Valencianes i aquí mateix, ara fa un any. No sé si ho recorda, que ens va dir que calia fer autocrítica i no eludir cap responsabilitat. I ha fet, com li deia, tot el contrari. I això és el que es desprèn del document que recentment ha enviat a la jutgessa de Catarroja, en el que bàsicament es preocupa de defensar-se per a evitar la presó.

Miri, Junts per Catalunya no venim aquí a buscar el xoc dialèctic amb vostè, ni a buscar un titular cridaner. Per a nosaltres el que va passar a València és massa greu perquè aquesta comissió es converteixi en un circ per aconseguir l'èxit a les xarxes socials o un minut de televisió. Nosaltres som aquí i som per respecte a les víctimes, per acompanyar els seus familiars a tots els afectats i som buscant respostes i aclarint responsabilitats polítiques. Però també li haig de dir que som aquí per vetllar per una gestió de les emergències des de la proximitat, eficient, eficaç i civil, perquè puguin evitar ser tragèdies com la viscuda al País Valencià. Som aquí per vetllar perquè la seva irresponsabilitat i la seva incapacitat, però també el tacticisme polític d'uns i altres no acabi comportant una recentralització i una militarització de la gestió del risc i de les emergències. Des de Junts, com ha passat durant dècades a Catalunya, no posem límits al nostre autogovern. No posem límit legislant i creant estructures que permetin respondre a les necessitats del nostre país i de la seva gent.

Senyor Mazón, avui la presidenta li ha tornat a recordar, com va fer en l'anterior ocasió, la seva obligació legal de no faltar a la veritat. Com li deia, des d'aleshores s'han conegut noves dades, nous registres, comunicacions i declaracions judicials. La primera pregunta que jo li vull fer. Hi ha alguna resposta de les que va fer en aquesta comissió el 17 de novembre del 2025 que avui vulgui rectificar, matisar o completar?

Gracias, presidenta.

Buenos días, señorías.

Buenos días, señor Mazón. Ya le han recordado a usted que vuelve a aparecer en esta comisión después de haberlo hecho el 17 de noviembre del 2025. Lo sabe muy bien porque, como era previsible, han aparecido nuevos elementos, documentación e información que confirman que aquí no nos dijo la verdad, o por lo menos no toda la verdad. De todas formas, tampoco teníamos nosotros ningún interés en que volviera. Ya se lo dijimos en ese momento: tenemos cero confianza en lo que nos dijera entonces, y hoy en día, tristemente, tampoco.

Usted ha hecho lo contrario de lo que dijo en las Cortes Valencianas y aquí mismo hace un año. No sé si lo recuerda, nos dijo que había que hacer autocrítica y no eludir ninguna responsabilidad, y ha hecho todo lo contrario, como decía. Así se desprende del documento que acaba de enviar a la jueza de Catarroja, en el que básicamente se preocupa de defenderse a usted mismo para evitar la prisión.

Junts per Catalunya no venimos aquí a buscar un choque dialéctico con usted ni tampoco un titular fuerte. Pero es que lo que pasa aquí es demasiado grave como para que se convierta esta comisión en un circo de cara a las redes sociales o la televisión. No. Estamos aquí por respeto a las víctimas, para acompañar a sus familiares, a todos los afectados, y buscamos respuestas. Queremos aclarar responsabilidades políticas. Pero también debo decirle que estamos aquí para velar por una gestión de las emergencias desde la proximidad eficiente y eficaz, para que puedan evitarse tragedias como la que se vivió en el país valenciano. Estamos aquí para velar por que su irresponsabilidad e incapacidad, pero también el tacticismo político de unos y otros, no acabe conllevando una recentralización de la gestión de los riesgos y las emergencias. Desde Junts, como ya se

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 20

ha hecho en décadas en Cataluña, no ponemos límite a nuestro autogobierno, no ponemos límite legislando y creando estructuras que permitan responder a las necesidades de nuestro país y de sus gentes.

Señor Mazón, hoy le ha recordado la presidenta, como en la ocasión anterior, su obligación de no faltar a la verdad. Como le decía, desde entonces han aparecido nuevos datos, nuevos registros y comunicaciones y declaraciones judiciales. Mi primera pregunta es si hay alguna respuesta de las que hizo en esta comisión en noviembre de 2025 que hoy quiera rectificar o matizar o completar.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Me remito a mi intervención inicial.

Muchas gracias.

El señor **CERVERA PINART**: Era previsible.

Vostè ha al·legat en infinitat d'ocasions la manca d'informació d'aquell 29 d'octubre del 2024, fet que ja ha quedat desmentit amb els missatges que de bon matí compartia amb els membres del seu Govern. Per cert, uns missatges que en uns missatges que deixen constància del seu caldós paper aquell dia va passar de donar instruccions als seus consellers. El que vol dir que tenia informació de la situació i de la previsió a desaparèixer fins ben entrada la tarda. Anem a la tarda. Pot respondre amb un sí o un no i confirmar-me si vostè va parlar amb Salomé Pradas a les 17:37?

Era previsible.

Usted ha alegado en ocasiones numerosas la falta de información en ese 29 de octubre de 2024, hecho que ya ha quedado desmentido por los mensajes que compartía con los miembros de su Gobierno ya por la mañana, mensajes que dan constancia de que ese día dejó de dar instrucciones a sus consejeros, y pasó de eso a desaparecer hasta bien entrada la tarde. Vamos con la tarde. ¿Me puedo responder con un sí o un no y confirmar si usted habló con Salomé Pradas a las 17:37?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Me remito a mi intervención inicial.

Muchas gracias.

El señor **CERVERA PINART**: Va tornar a parlar-li a les 18 i 16?

¿Volvió a hablar a las 18:16?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Me remito a mi intervención inicial.

Muchas gracias.

El señor **CERVERA PINART**: Bé, no cal que continuem. Tenia tota una sèrie de preguntes de sí o no, que estic convençut que l'haguessin posat en evidència, però ja veiem que no en traurem res i ho sabem. I li he dit al començar que no teníem cap confiança en que vostè ens ajudés, ni avui ni la primera vegada que va venir en la tasca que tenim en aquesta comissió, que és intentar saber on era i intentar saber què va fer aquell dia. Nosaltres no hi teníem confiança i també li seré franc. Tampoc hi insistirem més, perquè el que sabem segur i podem confirmar amb la seva col·laboració o sense, és on no era i que no feia. Sabem que no feia i no era on hauria estat qualsevol dirigent responsable. Mentre hi ha una emergència que afecta a molts dels seus conciutadans. I en aquests casos, senyor Mazón, li haig de dir que qualsevol cosa que no sigui arremangar-se i posar-se al capdavant de la gestió de l'emergència es fa impossible de justificar. Per això jo entenc el seu silenci. Es fa impossible de justificar per tothom que hagi tingut responsabilitats polítiques, ni que sigui com en el meu cas, en l'àmbit municipal.

No esgotarem el temps. Vostè no ho va fer i ara el que vol convertir és la dana en un relat, en el seu relat. I no, senyor Mazón, la dana no és un relat, és una tragèdia amb

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 21

centenars de víctimes que, si certament recauen sobre la seva absència i sobre la seva manca de responsabilitat d'aquell 29 d'octubre de fa dos anys. Per això, per a totes les víctimes i per a tots els afectats, vostè encara ha de respondre. Per què renunciar a exercir el seu càrrec el 21 d'octubre del 2024? No es soluciona renunciant al mateix càrrec el novembre del 2025? I miri, li agradi o no li agradi, s'empara amb el procés judicial o no sigui testimoni avui o imputat demà. I acabaré amb una pregunta i és no creu que vostè sempre haurà de viure amb el pes del seu mal fer?

Entonces, no hace falta que continuemos. Tenía una serie de preguntas para que me contestara sí o no que creo que le hubieran puesto a usted en evidencia, pero ya vemos que no vamos a sacar nada en claro. Y sabíamos —ya se lo he dicho al inicio— que no tenía ninguna confianza en que usted nos pudiera ayudar, ni hoy ni la primera vez que vino, en la tarea de esta comisión, que es intentar esclarecer dónde estaba usted y qué hizo en ese día. No confiábamos en ello y, también se lo digo con franqueza, tampoco vamos a insistir, porque lo que sí sabemos seguro y podemos confirmar, con o sin su colaboración, es dónde no estaba usted y lo que no estaba haciendo. Sabemos que no estaba haciendo ni estaba en donde tenía que estar cualquier dirigente responsable cuando algo afecta a tantísimos de sus conciudadanos. Y en estos casos, señor Mazón, debo decirle que todo lo que no sea arremangarse, ponerse al frente de la gestión de la emergencia, no se puede justificar de ninguna manera. Por eso entiendo sus silencios. Es imposible justificarlo para nadie que haya tenido responsabilidades políticas, aunque sea, como en mi caso, en el ámbito municipal.

No vamos a agotar nuestro tiempo de palabra. Usted no hizo lo que tenía que hacer y ahora lo que quiere es convertir la dana en un relato, su relato. Y no, señor Mazón, la dana no es un relato, es una tragedia con centenares de víctimas que sí recaen sobre su falta de responsabilidad y su ausencia ese 29 de octubre de hace dos años. Por ello, por todas las víctimas y por todos los afectados, todavía es hora de que usted responda, porque renunciar a ejercer su cargo en octubre del año 2024 no se soluciona renunciando al mismo cargo en noviembre del 2025. Y, le guste o no, se ampare usted en el proceso judicial o no, sea testigo hoy o imputado mañana, voy a terminar con una pregunta concreta, que es: ¿no cree usted que siempre tendrá que vivir con el peso de su mala gestión?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Me remito a mi intervención inicial.

Muchísimas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gràcies, senyor Cervera. Entenc que ja ha acabat la seva intervenció.

És el torn ara del Grup Parlamentari Republicà. El senyor Rufián té la paraula.

Quan vulgui, senyor Rufián.

El señor **RUFÍAN ROMERO**:

Muchas gracias, presidenta.

Le pido de forma preventiva que controle al Grupo Popular, que la verdad es que vienen menos que la primera vez, pero vienen unos cuantos y entiendo que van a intentar boicotear. De hecho, ya lo llevan haciendo un rato, así que le pido de forma preventiva que los controle, y, si no, que alguno de ellos suba ahí y dé las explicaciones que no está dando el señor Mazón.

Yo reconozco que a mí me jode estar aquí, porque me parece una pérdida de tiempo. A mí me jode verle a usted la cara un lunes por la mañana, me jode verle la cara a estos que están aquí aplaudiéndole e intentando boicotear la intervención, porque creo que usted no merece ni un minuto de atención. Creo que usted solamente merece celda, creo que usted solamente merece cárcel, y por mí —le soy sincero— no estaría aquí. (**La señora Hoyo Juliá pronuncia palabras que no se perciben**). Además, me jode verle con tan buena cara, tan moreno, casi diciendo que es la víctima doscientos y pico de la

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 22

dana, diciéndonos a nosotros y a nosotras que estábamos a otra cosa, cuando usted estuvo cinco horas en un reservado mientras la gente se moría. Entonces, a mí me jode, porque me da la sensación de que salimos peor que usted de aquí. Y a mí me jode.

Pero, dicho esto, las familias nos piden estar aquí. Yo estoy aquí por las familias, y yo no tengo absolutamente nada que decirle a usted más allá de lo que ya le dije, que me parece que es usted un negligente, un inútil, un *[homicida imprudente]*¹, un psicópata. **(Protestas.—El señor Melgarejo Moreno: Señora presidenta, en virtud del artículo 103...).**

La señora **PRESIDENTA**: Señorías, por favor. **(El señor Melgarejo Moreno: Los insultos no se pueden proferir en virtud del artículo 103).**

Señoría, no tiene usted la palabra. No tiene usted la palabra, así que, si me deja. **(El señor Melgarejo Moreno: Es que en virtud del artículo 103...).** No tiene usted la palabra. El señor Mazón se defiende perfectamente. No hace falta que todos... **(Rumores.—La señora Hoyo Juliá: El artículo 103...).** ¡Señorías! ¡Señora Belén Hoyo, le llamo al orden por primera vez! **(La señora Hoyo Juliá: Aplique el Reglamento. Al que tiene que llamar al orden es al señor Rufián).** ¡Señora Hoyo, le llamo al orden por segunda vez y le advierto que a la tercera vez tendrá que abandonar la sala! El señor Mazón sabe defenderse perfectamente. Hagan el favor de no interrumpir, porque a ustedes no se les interrumpe cuando hablan. **(Rumores).**

Señorías, no quiero llamarles al orden. No les quiero llamar. Ustedes tienen un portavoz que después hará su intervención. **(Continúan los rumores).** Señorías... **(El señor Melgarejo Moreno: Los insultos están recogidos explícitamente en el artículo 103).** Señorías, ¿me dejan? ¿Les parece bien? ¿Les parece bien? Por favor, un poco de contención a todos los diputados. **(El señor Sánchez Pérez pide la palabra).** Y, señorías del Grupo Popular, tienen ustedes la piel muy fina cuando les interesa. **(El señor Melgarejo Moreno: Cuando hay insultos, sí. Cuando hay insultos).**

Señor Melgarejo, le llamo al orden por primera vez, porque oímos insultos en esta Cámara todos los días **(el señor Melgarejo Moreno: No).**, todos los días, desgraciadamente. **(Rumores).** Señora Parra, por favor, ¿me dejan hablar? Desgraciadamente, oímos insultos todos los días en esta Cámara.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): ¿Todos?

La señora **PRESIDENTA**: Todos. Absolutamente.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Pues qué nivel.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Mazón, ¿ahora sí que quiere hablar? **(Rumores).** Parece que ahora quiere contestar y quiere debatir. ¡Hombre, por favor! Oímos insultos en esta Cámara todos los días. **(El señor Otero Gabirondo: Están escritos).** Tienen ustedes la piel muy fina. Así que, por favor, pido contención a todos los diputados, se lo ruego, y vamos a dejar que siga la intervención. **(El señor Sánchez Pérez pide la palabra).**

Señor Sánchez, no tiene la palabra. Acabemos la intervención del señor Rufián. Usted tendrá tiempo, veinte minutos, para decir lo que considere.

Señor Rufián.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Dicen que modere el lenguaje los de «¡Pedro Sánchez, hijo de puta!». ¡Que modere el lenguaje! **(Risas).** A mí... **(Varias señoras y señores diputados pronuncian palabras que no se perciben).**

Señora presidenta...

La señora **PRESIDENTA**: ¿Es posible que sigamos la intervención, o hacemos un receso, se calman ustedes, salimos...? En fin, yo creo que en esta sala hemos oído cosas muy duras de todos. Así que sepamos cuando las decimos y cuando las tenemos que escuchar **(el señor Sánchez Pérez: No se deberían permitir).** Si no, vayan ustedes a la hemeroteca y lo podemos comprobar, porque está escrito, está en los audios y está en los

¹ Palabra retirada por la Presidencia de conformidad con el artículo 104.3 del Reglamento de la Cámara

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 23

vídeos. **(El señor Melgarejo Moreno: Nunca hemos llamado..)**.. Perdone, ustedes han llamado cosas muy... —no voy a decir la palabra ofensivas, pero algo parecido— a técnicos... **(el señor Melgarejo Moreno: Pero no asesinos)**. Señor Melgarejo, no tiene la palabra, por favor. A técnicos que han venido aquí a comparecer, a políticos que han venido aquí a comparecer. Así que, por favor, apliquémonos la misma vara de medir. Y les pido a todos contención, a todos. **(El señor Melgarejo Moreno: Pero no asesinos; pero no asesinos)**. Señor Melgarejo, no le quiero llamar al orden, pero es que ya me lo está poniendo difícil hoy.

Señor Rufián, por favor.

El señor **RUFÍÁN ROMERO**: Gracias.

El señor Mazón no es un asesino, es un *[homicida imprudente]*². Dicho esto, yo no voy a aceptar una sola lección de respeto a las víctimas —como he escuchado por aquí— de aquellos que pusieron una corrida de toros en la tele valenciana mientras se estaba enterrando a las víctimas de la dana. O sea, no me hablen ustedes de respeto a las víctimas, ténganse un poquito de decoro y de respeto a ustedes mismos más allá del porqué están ustedes defendiendo a este tipo aquí, que algún día lo sabremos.

Me voy a limitar a leerle preguntas de familias de las víctimas. Como todo el mundo sabe, usted no ha querido reunirse durante su cargo y más allá con las víctimas, con las familias de las víctimas, así que nosotros hoy leeremos sus preguntas. Repito, sus preguntas.

Primera pregunta.

Señor Mazón, yo soy Dolores Ruiz, perdí a mi marido, a mis tres hijos y a mis tres perros aquel 29 de octubre del año 2024. Vi cómo se los llevaba el agua. Ahora estoy sola y le quiero preguntar: si hoy lloviera como llovió aquel día, ¿pasaría exactamente lo mismo, como han dicho ustedes en repetidas ocasiones?

Le pregunta Dolores Ruiz.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Me remito a mi intervención inicial, señor Rufián. No le voy a contestar. **(Pausa)**.

El señor **RUFÍÁN ROMERO**: Le estoy dando tiempo para que responda. **(Pausa)**.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Ya lo he hecho.

El señor **RUFÍÁN ROMERO**: No, no lo ha hecho. **(Pausa)**.

Segunda pregunta.

Señor Mazón, soy Ernesto Martínez. Aquel día murieron mi hermana y mi sobrina. A mi sobrina aún no la han encontrado. Tenía dos hijos y han pasado dos años. Mi pregunta es: ¿se arrepiente usted de algo? ¿Quiere usted pedir perdón a las víctimas? Si pudiera usted cambiar una sola cosa, una cosa solo de lo que hizo ese día, ¿qué sería?

Se lo pregunta Ernesto Martínez. **(La señora Hoyo Juliá: No se puede hacer fotos)**.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Me remito a mi intervención inicial. No le voy a contestar, señor Rufián. **(Pausa)**.

El señor **RUFÍÁN ROMERO**: Tercera pregunta.

Señor Mazón, soy Alicia Agreda. Perdí a mi marido aquel día. A las nueve de la mañana —a las nueve de la mañana— ya se lo llevó el agua. Fue el primero. Y le quiero preguntar: ¿cómo pudo usted decir que no supieron nada hasta la tarde si a mi marido se lo llevó el agua a las nueve de la mañana?

Se lo pregunta Alicia Agreda.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): No le voy a contestar, señor Rufián. Me remito a mi intervención inicial.

² Ver página 32.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 24

El señor **RUFÍÁN ROMERO**: No, a Alicia no le va a contestar. **(Pausa)**.

Cuarta pregunta.

Señor Mazón, soy Mary Rodríguez. Mi hija murió ese día. Estaba embarazada de ocho meses (es una señora que va con la ecografía de su nieto por las concentraciones). No conocí a mi nieto. Mi pregunta es: ¿qué opina de que una organización vinculada a VOX como La Revuelta se quedara con la pasta que pidió para la dana?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): No le voy a contestar, señor Rufián. Como sabe, me remito a mi intervención inicial. **(Pausa)**.

El señor **RUFÍÁN ROMERO**: Quinta pregunta.

Señor Mazón, soy Miguel Lacueva. Mi madre murió en la planta baja de su casa porque nadie la avisó. Porque nadie la avisó. Con una alerta, hubiera subido solamente una planta de su propia casa y hoy estaría aquí conmigo, si la hubieran avisado. Le quiero preguntar: ¿cuánto tiempo más deben esperar las familias para saber la verdad? ¿Cuántas veces ha mentido usted? ¿Cómo puede echarles la culpa a otros? ¿Qué pasa cuando el piloto de un avión desaparece en pleno vuelo?

Se lo pregunta Miguel Lacueva.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): La misma respuesta que antes.

El señor **RUFÍÁN ROMERO**: Ninguna.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): A usted, no.

El señor **RUFÍÁN ROMERO**: No, no. Se lo pregunta Miguel Lacueva.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): No le voy a responder a usted. Me remito a mi intervención inicial.

El señor **RUFÍÁN ROMERO**: Pero es que se lo pregunta Miguel Lacueva, no yo.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): No le voy a responder.

El señor **RUFÍÁN ROMERO**: A Miguel Lacueva.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): A usted.

El señor **RUFÍÁN ROMERO**: ¿Pero qué parte no entiende de que se lo pregunta otra persona?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Me remito a mi intervención inicial, señor Rufián. No le voy a responder. **(Pausa)**.

El señor **RUFÍÁN ROMERO**: Sexta pregunta. No le voy a ahorrar ni una.

Señor Mazón, soy Vanessa Páez. Perdí a mi padre aquel día porque fue a ver cómo estaba su madre. Entró en el garaje y no salió. Si le hubieran avisado, pues no habría ido y hoy estaría aquí. Mi pregunta es: ¿durante todo este tiempo alguien le ha pedido que mintiera? ¿Se está comiendo algún marrón? ¿Alguien le ha pedido que tapara a alguien? ¿Ha mentido usted por alguien a cambio de algo? Como, por ejemplo —yo que sé, esto ya es cosa mía—, ¿un escaño?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Me remito a mi intervención inicial, señor Rufián.

El señor **RUFÍÁN ROMERO**: ¿De qué se ríe?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 25

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Me remito a mi intervención inicial, señor Rufián.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Pero ¿de qué se ríe? ¿De qué se ríe? **(La señora Montesinos de Miguel: No se está riendo)**. Señora Montesinos, ¿quiere usted subir ahí?

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, señora Montesinos, por favor.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Haga usted el favor. ¿De qué se ríe? **(Pausa)**.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: La séptima pregunta.

Señor Mazón, soy María Martí. Mi madre murió porque salió de casa y un tsunami de lodo se la llevó. Yo le quiero preguntar: ¿por qué no se va a usted a su casa? ¿Por qué sigue sentado en un escaño del Parlamento valenciano? ¿Puede usted ir por la calle?

Se lo pregunta María Martí.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Me remito a mi intervención inicial, señor Rufián. **(Pausa)**.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: La octava pregunta, de Fran Cantos.

Señor Mazón, a mi padre también se lo llevó el agua y mi madre aún recuerda cómo no pudo agarrarlo en el último momento. Mi pregunta es: ¿cuántas vidas se hubieran podido salvar si usted hubiera estado donde debía estar? ¿Ha calculado alguna vez que, por su ausencia, murió muchísima gente? ¿Ha calculado usted alguna vez cuánta gente murió simplemente porque no estaba donde tenía que estar?

Se lo pregunta Fran Cantos. Ya que dice que no con la cabeza, quizá a esta me puede responder.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Me remito a mi intervención inicial, señor Rufián. **(Pausa)**.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Novena pregunta.

Señor Mazón, soy Ilosva. Perdí a mi marido ahogado aquel 29 de octubre de 2024. Tengo dos gemelos de nueve años; aquel día tenían siete. Mi pregunta es: ¿qué les digo a mis hijos la próxima vez que me pregunten por su padre? ¿Le vale la pena todo esto? Y, por último: ¿por qué fue a un funeral al cual no estaba invitado, de cuyas víctimas usted tiene responsabilidad directa? ¿Por qué fue?

Se lo pregunta Ilosva.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Me remito a mi intervención inicial, señor Rufián. **(Pausa)**.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: ¿Ustedes son conscientes del acto de inhumanidad que han protagonizado hoy aquí, en este rato, y en el que les queda? Me quedo con que han empezado muy valientes y han acabado mirando al suelo, excepto... **(Señala al señor Mazón Guixot, expresidente de la Generalitat Valenciana)**. En fin, el tipo este.

El problema no es que ustedes mientan o que sean unos amorales. El problema no es que ustedes hayan mentido con Irak, la crisis, las preferentes, la banca, el Prestige, el Yak-42, el metro de Valencia, el Alvia o las 7291 personas que murieron abandonadas en las residencias de Madrid con el covid. Ese no es el problema; el problema es que esas mentiras matan. Y el problema mayor es que esas mentiras se votan. Se votan. Porque aquí la única duda es si ustedes no van a ganar lo suficiente para poder ganarles con pactos posteriores, y eso es una vergüenza. Lo digo claramente. Pero yo les entiendo, entiendo esta inhumanidad. La entiendo porque estamos en momentos inhumanos, en los que se revienta a niños con bombas y aquí no pasa nada, incluso se sale con la bandera del país que lo hace reivindicándolo. Así que yo a lo único que aspiro es a que, bueno, alguien con un poquito de dudas en Valencia diga: Pero ¿qué...? Ni de coña voto a esta

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 26

gente. **(Una señora diputada del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso pronuncia palabras que no se perciben).** Pues, miren, ojalá me voten a mí. Sí, sí.

En fin, no sé, es una pena.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Rufián.

Antes de darle la palabra al siguiente interviniente, esta es una comisión en la que se dirimen responsabilidades políticas. No imputemos delitos que no son responsabilidad ni competencia de esta comisión.

Vamos a seguir con el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR. Tiene la palabra el señor Ibáñez por un tiempo de once minutos, puesto que lo compartirá con el señor González.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Moltes gràcies, senyora presidenta.

Bon dia.

Senyor Mazón, reconeix este missatge? És el ES-Alert que es va enviar el passat dijous, quan ja s'havien inundat moltes zones i milers de valencians s'havien desplaçat al futbol o al concert de Silvio. Quasi dos anys després, Pérez Llorca tampoc va preparar l'emergència i va enviar el missatge tard. Però observe-lo bé. Hi ha un canvi substancial molt substancial, literalment «en caso de crecida, accedan a los pisos superiores de las viviendas». Qui durant la dana, vostè o subordinat va donar l'ordre per eliminar açò de l'ES-Alert que van enviar tard? Què va fer que la filla i el marit de Toñi García mogueren ofegats? Va ser vostè?

Muchas gracias, señora presidenta.

Buenos días.

Señor Mazón, ¿reconoce este mensaje? **(Muestra un documento).** Es el ES-Alert que se envió el pasado jueves, cuando ya se habían inundado muchas zonas y miles de valencianos se habían desplazado al fútbol o al concierto de Silvio. Casi dos años después, Pérez Llorca tampoco preparó la emergencia y envió el mensaje tarde. **(Vuelve a mostrar el documento).** Pero obsérvelo bien; hay un cambio sustancial, muy sustancial. Literalmente: En caso de crecida, accedan a los pisos superiores de las viviendas. ¿Quién, durante la dana, usted o subordinado, dio la orden para eliminar eso del ES-Alert, que enviaron tarde e hizo que el marido y la hija de Toñi García murieran ahogados?

Conteste.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Me remito a mi intervención inicial.

Muchas gracias.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Mire, senyor Mazón, fa 308 dies que vostè va vindre ací i em va mentir a la cara. Per tant, li puc dir mentirós obertament. Vostè va dir que no sabia que hi havien morts. Com pot tindre tanta vergonya? Mire, escolte directament. Per què me va mentir? Perquè va mentir vostè a les víctimes? Però es que no només ho va reconèixer en la televisió, és que vostè, a les 11, li va dir a l'alcaldessa Català que havia decenas de muertos. Vostè li va dir al senyor Feijóo que havia muertos por decenas. Un puto desastre, presi. Per què ens va mentir?

Però, senyories del PP i de VOX com poden mantindre este senyor encara en les Corts? De què tenen por? Que sap de vostès? Perquè són vostès el que el mantenen? I me pregunte, senyor Mazón, ha pactat vostès amb el senyor Feijóo ser senador territorial la propera legislatura per a empalmar aforaments i que no el puga jutjar?

Señor Mazón, hace 308 días que vino usted aquí y nos mintió a la cara. Le puedo llamar mentiroso abiertamente, por lo tanto. Usted dijo que no sabía que había muertos. ¿Cómo puede tener tanta vergüenza? Escuche directamente. **(Reproduce un audio en su tableta).** ¿Por qué me mintió? ¿Por qué mintió usted a las víctimas? Pero es que no solo lo reconoció en la televisión. Usted, a las once, dijo a la alcaldesa Catalá que había

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 27

decenas de muertos. **(Muestra un documento).** Usted dijo al señor Feijóo **(mostrando otro documento)** que había muertos por decenas: Un puto desastre, presi. ¿Por qué nos mintió?

Pero, señorías del Grupo Popular y de VOX, ¿cómo pueden mantener a este señor todavía en las Corts? ¿De qué tienen miedo? ¿Qué sabe de ustedes? Porque son ustedes quienes lo mantienen. Y me pregunto: señor Mazón, ¿ha pactado usted con el señor Feijóo ser senador territorial en la próxima legislatura para empalmar aforamientos y que no le puedan juzgar?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Me remito a mi intervención inicial.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: No, es que usted en su intervención inicial ha hecho alusión a cuestiones judiciales. Si usted ha pactado con el jefe de su partido para que lo mantenga de diputado autonómico y luego lo coloquen de asesor territorial para que no le quiten el aforamiento, no me lo ha contestado en la inicial.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): No voy a contestar a fabulaciones, a manipulaciones y a insidias. No lo voy a hacer.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Es una pregunta senzilleta.

Es una pregunta sencillita, ¿eh?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Mi respuesta también lo es.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: És que vostè no ha pactat amb el senyor Feijóo?

¿Es que usted no ha pactado con el señor Feijóo?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): No voy a responder a manipulaciones ni a mentiras ni a insidias y me remito a mi intervención inicial.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Si algú ha manipulat i ha fet insídies en este temps, és vostè i les persones que vostè encara sosté en la seva oficina d'expresident.

Mirin, la primera volta que vostè va vindre ací no coneixíem el grup de WhatsApp del Consell. Un grup de WhatsApp que deixa ben clar que no hi va haver aparador informatiu, que vostè abans d'anar-se'n a dinar sabia quina era la situació literal tant del riu Magre com del barranc del Poio i que, literalment, segons la seua consellera d'emergències que vindrà ací la setmana següent estaven coordinant-se amb la Confederació Hidrogràfica del Xúquer. Li puc assegurar que no havia llegit en la meua vida res més sàdic, cruel i inútil que el grup de WhatsApp del Consell de los Mejores de Carlos Mazón.

Vostè a les vuit del matí va alligonar els seus consellers literalment, consellers recol·locats tots. El senyor Pérez Llorca, que davant la gravetat s'havia d'inundar de dades a los medios. No tenia un altre verb «inundar de dades a los medios». Perquè això despenia alerta, que te cagas. Alerta que te cagas. I te'n vas al Venterro. Mentre la gent es moria amb els pulmons plens de fang. Això era estar alerta. Perquè vostè no pot vindre ací a dir «yo no sabia nada». Me pillo despistado. No tenia cobertura. No, no és que vostè, a les 8 del matí, alligona els seus consellers i conselleres i diu, «que avui és un dia complicat. Inunden». Per cert, un grup de WhatsApp que de les 18 a les 20 de la vesprada, en les hores en les que més gent va morir, segons la jutge de la dana, cap conseller ni consellera va escriure absolutament res. Ací al país normal li pareix normal. És que jo crec que vostè no és conscient de la gravetat de les coses. I mire que fem un exercici d'empatia i d'humanitat perquè el fem. Però és que vostè és impossible. És que vostè ve a ser una xulteria que no és normal. Vostè en serio, li pareix normal que de les sis a les vuit i vint, mentre la majoria de la gent s'ofegava i se moria, cap conseller ni consellera diguera res

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 28

que estigueren tots de sarao per ahí? I si no vol parlar com a expresident, parle com a diputat autonòmic que cobra. Li pareix normal?

Mire la seua manca de lideratge. És responsable directe de 232 morts evitables. I de regal a la seua desgraciada gestió li ha donat un escó. Me pot dir, per favor, en l'últim any, o almenys l'última volta que va vindre ara, quantes iniciatives ha fet vostè a favor del poble valencià com a diputat autonòmic? Això no està en els tribunals.

Mire, si alguien ha manipulado y ha hecho insidias en este momento es usted y las personas que le sostienen en la oficina de expresidente.

La primera vez que vino usted aquí no conocíamos el grupo de WhatsApp del Consell; un grupo de WhatsApp que deja bien claro que no hubo apagón informativo, que usted, antes de irse a comer, sabía cuál era la situación literal del barranco del Poyo y de otros sitios y que, a pesar de lo que dijo su consellera de Emergencias, estaban coordinándose con la confederación hidrográfica. Le puedo asegurar que no había leído en mi vida nada más sádico, cruel e inútil que el grupo de WhatsApp del Consell de los mejores de Carlos Mazón.

Usted, a las ocho de la mañana, dijo a sus consejeros, todos recolocados por el señor Pérez Llorca, que, dada la gravedad, había que inundar de datos a los medios —no tenía otro verbo: inundar de datos a los medios— porque eso desprendía alerta que te cagas. Alerta que te cagas y te vas al Venterro mientras la gente se moría con los pulmones llenos de fango. ¿Esa era la alerta? Porque no puede usted venir aquí a decir: Yo no sabía nada, me pilló despistado, no tenía cobertura... No, no. Es que usted alecciona a las ocho de la mañana a sus consejeros para decirles: Oye, que hoy es un día complicado, inunden. Por cierto, un grupo de WhatsApp que de las seis a las ocho y veinte de la tarde, en las horas en las que murió más gente, según la juez de la dana, ningún conseller ni consellera escribió absolutamente nada. ¿Le parece normal? Es que yo creo que usted no es consciente de la gravedad de las cosas. Y mire que hacemos un ejercicio de empatía y de humanidad —porque lo hacemos—, pero es que con usted es imposible. Es que usted viene aquí con una chulería que no es normal. ¿A usted, de verdad, le parece normal que de las seis a las ocho y veinte, mientras la mayoría de la gente se estaba ahogando y muriendo, ningún conseller ni consellera dijera nada? ¿Que estuvieran por ahí? Y si no quiere hablar como expresidente, hable como diputado autonómico, por lo que cobra. ¿Le parece normal?

Mire, su falta de liderazgo es responsable directo de 232 muertes evitables y, de regalo a su desgraciada gestión, le dan un escaño. ¿Me puede decir, por favor, desde el último año o al menos desde la última vez que vino, de entonces a ahora, cuántas iniciativas ha hecho usted a favor del pueblo valenciano como diputado autonómico? Eso no está en los juzgados.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Me remito a mi intervención inicial.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: En su intervención no ha contestado.

Però vaig a contestar jo. A vore si li dona vergonya. Si qualsevol persona entra a la web de les Corts i busca l'activitat parlamentària del diputat Carlos Mazón del Grupo Parlamentario Popular, perquè després diran que no era suyo, «diputat del Partit Popular a hores d'ara, partit que governa gràcies al suport de VOX». Sí, aquells del fondo se olvidan. Zero, cap. Ninguna. Literalment no hay resultados para su búsqueda. Vostè cobra per no fer res. Vostè cobra per tindre un aforament que impedit que vaja als tribunals a donar la cara.

Vostè és conscient del dolor que li dona a Rosa, que ja no pot menjar arròs al forn amb son pare quan el veu feliç i moreno prenent-se les paelles en la platja mentre cobra com a diputat sense anar a treballar la major part dels dies i quan va estar allí com un braç de fusta que és incapaç de prendre cap iniciativa? Vostè és conscient del dolor que genera? Perquè em pregunte vostè diu que sostiene que lo hizo todo bien. Per què va dimitir de president si ho va fer tot bé? Perquè si ho va fer tot bé i era tot culpa d'altres, vostè seguiria sent el

president de la Generalitat. Però vostè va dimitir, però va dimitir a mitges. I és evident que no ho fa pel salari, encara que ofèn i molesta. Vostè va dimitir per tindre una excusa que no el portara davant d'un tribunal a poder donar explicacions d'on estava el dia de la dana, però també d'on estava els dies anteriors. Perquè no s'ha dit molt ací és el canvi climàtic. I vostè sap que se burla del canvi climàtic? Ens ofeguen a 232. Liderem les ciutats valencianes, Castelló, concretament les morts per calor. I del canvi climàtic se'n riu. Perquè vostè té dos grans honors haver sigut el primer que pactava amb els negacionistes del canvi climàtic i haver sigut el primer que pactaven els racistes del seu Govern per a ser president.

Però no em sorprèn res que no tingui cap activitat laboral. A quina hora va demanar vostè el cotxe per anar en el dia de la dana? Per la nit?

Pero mire, le voy a contestar yo, a ver si le da vergüenza. Si cualquier persona entra en la web de les Corts y busca la actividad parlamentaria del diputado Carlos Mazón (muestra una fotocopia de la ficha del señor Mazón Guixot en la página web de las Cortes Valencianas), del Grupo Parlamentario Popular —porque estos después dirán que no era suyo—, partido que gobierna gracias al apoyo de VOX —por si aquellos del fondo se olvidan—: cero, ninguna. Literalmente: no hay resultados para su búsqueda. Usted cobra por no hacer nada. Usted cobra para tener un aforamiento que impida que vaya a los tribunales a dar la cara.

¿Usted es consciente del dolor que le causa a Rosa, que ya no puede comer arroz al horno con su padre, cuando le ve feliz y moreno tomando paellas en la playa, mientras cobra como diputado sin ir a trabajar la mayor parte de los días y que, cuando va, está allí como un tronco sin adoptar ningún tipo de iniciativa? ¿Es usted consciente del dolor que genera? Porque me pregunto: si usted dice que sostiene que lo hizo todo bien, ¿por qué dimitió de presidente? Porque si lo hizo todo bien y era todo culpa de los demás, usted seguiría siendo el presidente de la Generalitat. Pero usted dimitió. Dimitió a medias, sin embargo. Y es evidente que no lo hace por el sueldo, aunque ofende y molesta. Usted dimitió para tener una excusa que no le llevara ante un tribunal para poder dar explicaciones de dónde estaba el día de la dana, pero también de dónde estaba los días anteriores. Porque hay que decirlo aquí: es el cambio climático. Y ustedes, ¿qué dicen del cambio climático? Lideramos en ciudades valencianas, como Castellón, las muertes por calor, y el señor del cambio climático ahí está. Porque usted tiene dos grandes honores: haber sido el primero que pactaba con los negacionistas del cambio climático y haber sido el primero que pactaba con los racistas en su Gobierno para ser presidente.

Pero no me sorprende nada que no tenga ninguna actividad laboral. ¿A qué hora pidió usted el coche para irse el día de la dana? ¿Por la noche? ¿No?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Permítame que me remita a mi intervención.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Pues mire, yo me remito a la hoja de servicio de su conductor.

Vostè va demanar el cotxe a les dotze i trenta-cinc de la nit mentre la gent s'ofegava mentre els funcionaris deixaven la pell mentre la gent estava desesperada de vore com podia salvar els seus veïns i veïnes. I vostè no només va estar tot el dia en El Ventorro, sinó que té la poca vergonya de a la 1 estar en casa dormint-la. De verdad? De verdad? Falta de respeto a la cámara es lo que hace este señor viniendo y no contestar a las preguntas y a las víctimas. Falta de respeto a lo que hace este señor, no estando en su puesto trabajo desde la mañana, pero sobre todo cuando ya está en el CECOPI y toma de decisiones como director del mismo, se va a casa. El que no podía dormir.

Y mire, mentre Verónica Vicent salvava veïnes en una trista escala i corda, vostè fugia mentre Dolores agafava una dalla i veia com perdía els dos a dos fills, el seu marit i tres gossos. Vostè fugia mentre Raquel, Jorge i el seu fill Izan ja s'havien mort perquè el seu govern va ser incapaç de coordinar que respongués a les classes. Vostè fugia cap a casa. I vostè ve si arriba a ser de tots, insisteix. Si tant ho va fer tot bé, per què va dimitir de president i es va quedar només de diputat autonòmic en l'última fila?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 30

Usted pidió el coche a las 12:35 de la noche, mientras la gente se estaba ahogando, mientras los funcionarios se dejaban la piel, mientras la gente estaba desesperada por ver cómo podían salvar a sus vecinos y vecinas. Y usted no solo estuvo todo el día en El Ventorro, sino que tuvo la poca vergüenza de estar durmiendo en casa a la una. No, de verdad. Falta de respeto a la Cámara es lo que hace este señor viniendo aquí y no contestando a las preguntas ni a las víctimas. Falta de respeto es lo que hace este señor no estando en su puesto de trabajo desde la mañana. Pero, sobre todo, cuando ya está en el CECOPÍ y toma decisiones como director del mismo, se va a casa. El que no podía dormir.

Y mientras Verónica Vicent salvaba a vecinas con una cuerda y una triste escalera, usted no estaba. Mientras Dolores saltaba una valla viendo cómo perdía a su marido, tres perros y dos hijos, usted huía. Mientras Raquel, Jorge y su hijo ya se habían muerto, su Gobierno fue incapaz de coordinar nada. Y usted huía hacia casa. Y usted riéndose de todos. Insisto, si lo hizo todo tan bien, ¿por qué dimitió de presidente? ¿Y por qué se quedó solo de diputado autonómico en la última fila?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): El conocimiento que demuestra usted llamándome director del CECOPÍ, como acaba de hacer...

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Usted dirigió el CECOPÍ cuando llegó allí.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): ... demuestra todo el resto de su intervención.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Mire, en cambio, ¿sabe qué pasa? Míreme a los ojos. Su prepotencia, su incapacidad de pedir disculpas, su incapacidad de asumir que se equivocó —diciendo: Oye, me equivoqué, lo siento, y que cada uno luego investigue lo que tenga que investigar— demuestra su humanidad.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Qué pena que no haya repasado usted mis intervenciones.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Demuestra su humanidad. Yo atendí.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Evidentemente, no.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Vostè va dir una cosa al principi de la seua intervenció que no és acceptable. Mire, el senyor Miquel Otero és probablement el diputat i la persona que està en esta sala que més sap d'emergències. I vostè ha tingut la barra, la poca vergonya, la desubicació de dir: «ustedes que el día que vine aquí estarían pensando haciendo otras cosas». Vostè que mentre la gent s'ofegava estava en El Ventorro, vostè que mentre la gent s'ofegava era incapaç de dominar el seu grup de WhatsApp del Consell o si ho feia per darrere amb el senyor Cuenca i el senyor Cayetano García, no va servir per a salvar les vides. Vostè va dir ací, la gent desubicada i que estava en altres llocs.

Mire, senyor Mazón, respire. Li ho agraïm. Li ho agraïm molt. I si es pot estalviar la reixeta, millor li ho demane. Vostè hui tenia dues possibilitats: demanar disculpes, renunciar a l'escó i col·laborar a la jutgessa o l'altra fugir d'ací. Com va fugir del cop. I per la nit, quan sabia que hi havia morts burlant-se de tot el món i continuaven pegant-se la vida pare, aixina que tinga dignitat una volta en la seua punyetera vida. I no avergonyir-se que els valencians i les valencianes perquè no ens mereixem que tot el món estiga veient que vam tindre un president de la Generalitat indigne que ens va portar al nostre poble a dolor, sofriment i sens dubte a perdre a 232 persones que hui la majoria estaríem vivint en normalitat mentre vostè es burla d'elles.

Mire, usted ha dicho una cosa al principio de su intervención que no es aceptable. El señor Mikel Otero es probablemente el diputado y la persona que está en esta sala que

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 31

más sabe de emergencias, y usted ha tenido la poca vergüenza, el morro y la desubicación de decir: Ustedes, el día que vine aquí estarían pensando y haciendo otras cosas. ¡Usted, que mientras la gente se ahogaba estaba en El Ventorro! ¡Usted, que mientras la gente se ahogaba era incapaz de dominar su grupo de WhatsApp del Consell —o si lo hacía era con el señor Cuenca y el señor Cayetano García— y no sirvió para salvar vidas, en cualquier caso! ¡Usted decía que la gente estaba desubicada y estaban ustedes en otros lugares!

Mire, respire. Lo agradecemos mucho. Y si se puede ahorrar la risita, mejor. Se lo pido. Usted hoy tenía dos posibilidades: pedir disculpas, renunciar al escaño y colaborar con la juez. O la otra: huir como huyó del CECOPI por la noche cuando ya sabía que había muertos, burlándose de todo el mundo y siguiendo dándose la vida padre. Así que tenga la dignidad, de una vez por todas en su vida, y no avergüence a los valencianos y a las valencianas, porque no nos merecemos que todo el mundo sepa que tuvimos un presidente indigno que llevó a nuestro pueblo al dolor, al sufrimiento y a perder, sin duda, a 232 personas, que la mayoría estarían ahora viviendo con normalidad mientras usted se burla de ellas.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Me imagino que, como ya ha terminado su vídeo de TikTok para hoy, con el mismo rigor...

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Los vídeos de TikTok los hacía usted mientras no gestionaba la crisis. Así que no se lo voy a consentir.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias. Se ha acabado el tiempo para los dos.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Que li dona igual a vostè tot. Vostè viu bé la gent que no té a sa mare el dia de Nadal?

Sé que a usted le da todo igual, usted vive bien, pero la gente que no se salvó ese día, no.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Ibáñez...

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Me imagino que su vídeo de TikTok tendrá el mismo rigor que cuando usted me llama director técnico del CECOPI.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Le llamo responsable de 232 muertes.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Ya lo veo, ya.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Sí, lo ve.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Ibáñez, señor Mazón, se ha acabado el tiempo para los dos.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Gracias, presidenta.

La señora **PRESIDENTA**: Senyor González, quan vulgui.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Gracias.

Señor Mazón, yo era de los que tenían dudas de si valía la pena traerlo a usted aquí por segunda vez. Y creo que sí que ha valido la pena traerlo aquí por segunda vez. La anterior vez que vino —le agradecería que me mirase, porque le voy a hablar de las víctimas de la dana y creo que algo le deberían importar—, la última vez que vino aquí, usted pidió perdón. ¿Se acuerda? ¿Se acuerda de cómo vino? ¿Con qué tono vino?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Ahí está el acta.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 32

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Se acuerda entonces, ¿verdad? Correcto. Vino pidiendo perdón y luego hizo algo que no deja de sorprendernos.

Usted ha dicho hoy aquí: Han pasado muchas cosas desde la última vez que vine. Lo que ha pasado, señor Mazón, es que hemos descubierto todos y todas que usted aquí mintió. Usted aquí nos mintió. Usted se burló de los grupos parlamentarios de esta Cámara, del pueblo valenciano que nos escucha y, principalmente, de las víctimas de la dana. ¿Por qué nos mintió, señor Mazón, de la última vez a hoy? ¿Por qué?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Ya he contestado a eso.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: No le estoy preguntando sobre la causa; le estoy preguntando por una cuestión ética, por una cuestión...

Mire al señor Fabra, que va a misa los domingos, que es cristiano, como siempre les digo. Piense en su moralidad. **(Un señor diputado: ¡Qué tendrá que ver!)**. ¿Por qué nos mintió, señor Mazón?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): A sus acusaciones de mentiras, ya he contestado.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: No, no, no, están demostradas.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): No.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Sí, sí, está demostrada.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Lo siento, pero no.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Está demostrada.
Usted dijo aquí...

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Usted no es el juez.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: ... que no había conocimiento de muertos. Y hay un vídeo muy evidente donde usted mismo —usted mismo— dice que hay fallecidos. Eso es una mentira, señor Mazón. ¿O se está burlando de todos nosotros otra vez?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Yo no voy a contestar a sus manipulaciones.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: ¿Ah, es una manipulación decirle que usted mintió en esta comisión?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Lo siento. Sí.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Señor Mazón, toda España, toda Valencia sabe que usted mintió, que usted dio muchas versiones contradictorias.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): ¿Usted es el juez de eso?

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: ¡Pero que hay hemeroteca! No hace falta ir a un juzgado para saber que la versión que usted dio aquí la primera vez que vino pidiendo perdón era falsa. Entonces le pregunto: ¿usted corrobora lo que dijo aquí la última vez que vino?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Sí.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: ¿Lo mantiene?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 33

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Sí.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Entonces, con todo el respeto del mundo, usted tiene un problema de psicopatía. **(Rumores)**.

La señora **PRESIDENTA**: Silencio.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Usted está ajeno a la realidad completamente. **(Rumores)**.

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor. **(El señor Ibáñez Mezquita pronuncia palabras que no se perciben)**.

Vamos a ver, ¿desde cuándo psicopatía es un insulto?

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: No es un insulto. Estoy describiendo una situación.

La señora **PRESIDENTA**: ¿Me deja un momento?
No sé desde cuándo psicopatía es un insulto.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: No es un insulto, no es un insulto.

La señora **PRESIDENTA**: Señor González, déjeme. **(El señor De Rosa Torner pronuncia palabras que no se perciben)**.

Señor De Rosa, psicopatía no es un insulto; es un diagnóstico. No sé si lo saben, pero cojan el diccionario. En cualquier caso, por respeto a las personas que tienen problemas de salud mental, vamos a obviar algunos calificativos. Pero... **(La señora Parra Aparicio pronuncia palabras que no se perciben)**. Señora Parra, ¡haga el favor! Es imposible poner orden así, que parece que es lo que no quieren, que pongamos orden y que esto sea absolutamente caótico. Ya lo he dicho: psicopatía no es un insulto, es un diagnóstico, es una enfermedad. Así que, por respeto a las personas que padecen de salud mental, vamos a obviar algunos calificativos y algunas expresiones. Seguro que lo comparten conmigo.

Vamos a continuar con la interpelación que le está haciendo...

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Señora presidenta, yo no estoy... **(Rumores)**.

La señora **PRESIDENTA**: Le voy a dar la palabra ahora. Un segundo.

Vamos a continuar con la intervención y vamos a intentar relajar un poco la sala. Porque usted tendrá tiempo, señor Sánchez, de decir lo que considere, y espero que también sea con mucha contención.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Yo no estoy faltando el respeto a nadie. Estoy diciendo que el señor Mazón, que afirmó cosas aquí que están demostradas de forma científica que eran falsas, o tiene un problema real de asimilar la realidad o se burla otra vez —una vez más— de todos nosotros y del pueblo valenciano. Eso es lo que le estoy diciendo, señor Mazón. Pida perdón, por lo menos, por mentirnos; la última vez diciendo las barbaridades que usted dijo, que se han demostrado que eran falsas.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Ya he respondido a sus elucubraciones —llamémoslo así— sobre esa cuestión.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Señor Mazón, ¿usted piensa, como ha dicho alguna vez, que el ES-Alert enviado con antelación no hubiese salvado vidas?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Me remito a mi intervención inicial.

Muchas gracias.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 34

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: ¿No se atreve a responder a algo tan básico, a algo tan importante para las víctimas?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Me remito a mi intervención inicial.

Muchas gracias.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Señor Mazón, ¿qué piensa usted de Salomé Pradas?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Me remito a mi intervención inicial.

Muchas gracias.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: ¿Usted es consciente de que se está burlando de todos nosotros, viniendo aquí y no contestando? No le estoy preguntando por la causa. Le pregunto qué opinión tiene usted de la señora Pradas. ¿Usted sabe que la señora Pradas nos escribe a los diputados de aquí? **(Pausa)**. ¿Tiene conocimiento? **(Pausa)**. Nos pregunta por sus declaraciones... **(Pausa)**. ¿Usted cree que la señora Pradas aquel día actuó mal o fue culpa de usted y del señor Cuenca?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Me remito a mi intervención inicial, obviamente.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: ¿De qué tiene miedo al contestar? ¿Qué le preocupa contestar? Contésteme a eso, no es ninguna pregunta sobre la causa. ¿Por qué hoy no quiere contestar? Simplemente para saberlo, para que lo sepan las víctimas.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Lo he explicado al principio.

Muchas gracias.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: ¿Por qué? Dígalo.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Lo he explicado. Si quiere, se lo vuelvo a decir.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Simplemente, ¿por qué usted...?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Se lo vuelvo a decir.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: ¿... no quiere contestarnos?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Si quiere, se lo vuelvo a decir. Se lo puedo decir literalmente para decirlo exactamente. Creo que lo he dicho varias veces, incluso. Pero se lo digo. **(Consulta sus notas)**.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Mire, déjelo, déjelo. Déjelo, señor Mazón. Déjelo. Es una respuesta muy sencilla.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Lo dejo...

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Porque usted...

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): ... a instancias de usted, ¿eh? A instancias de usted.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: ... siente vergüenza de lo que hizo aquella tarde, de las mentiras que dijo y de engañarnos a todos y todas.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 35

Señor Mazón, quiero acabar con una pregunta —a lo mejor esta me la responde—: ¿usted es feliz? **(Pausa)**. Se lo pregunto en serio, ¿eh?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Es verdad que no lo he dicho mi intervención inicial, pero me remito a ella.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Ha sonreído varias veces hoy. ¿Es feliz usted?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): No me consta haber sonreído. **(El señor Ibáñez Mezquita: ¡Ostras!)**.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: ¿Es feliz cuando llega a su casa? ¿Duerme bien? ¿Consigue pasar un día entero sin pensar en lo que ocurrió el 29 de octubre? Yo creo que sí que es feliz, de verdad se lo digo. Creo que usted ha conseguido seguir adelante gracias a que estos le protegen aún. **(Señala a los diputados y diputadas del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.—Rumores)**.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Estos.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Sí, le protegen estos. Le protege su partido, le protege Feijóo, le protegen quienes conocían sus mentiras y salían igualmente a repetirlas. Le protegieron tanto que ha terminado creyendo que puede salir hoy de esta comisión igual que entró. Pero mire esa puerta. **(Señala una de las puertas traseras de la sala)**. Ahí fuera está Consuelo, creo que ya se lo han dicho. ¿Usted sabe quién es Consuelo? **(Pausa)**.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Me gustaría hacer una referencia.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Es una pregunta concreta. ¿Usted sabe quién es Consuelo?, le pregunto. ¿Sí o no?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Mi respuesta es que aquí se ha faltado a la verdad antes. Yo ofrecí una y otra vez a todas las víctimas, a todas las asociaciones, tanto colectiva como personalmente...

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Cuidado con lo que dice, porque va a hacer daño a las víctimas. Cuidado con lo que dice si miente. Cuidado con lo que dice.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): ¿Me permite seguir?

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Sí, sí, sí, sí, sí.

La señora **PRESIDENTA**: Déjele que acabe.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): No solo he manifestado siempre mi máximo respeto, sino que he mantenido abierta mi puerta permanentemente. Algunas asociaciones han querido reunirse conmigo, muchas víctimas han venido a título asociativo y a título personal. Incluso a las que no han querido reunirse conmigo, justo lo contrario de lo que ha dicho el señor Rufián, que ha dicho que yo no me quise reunir... No. Con los que no quisieron reunirse conmigo, incluso les llamé personalmente a su teléfono móvil.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Señor Mazón...

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Si estamos hablando de las víctimas, vamos a respetar a todos.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 36

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Señor Mazón, es mentira lo que está diciendo. Está faltando a las víctimas. La comisión de investigación de Les Corts Valencianes no citó...

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Perdona, yo llamé personalmente al móvil de las asociaciones que no querían reunirse conmigo y hablé personalmente con ellas. Y mantuve permanentemente mi puerta abierta, a título personal o asociativo, y reiteraré reunirme con todas y cada una de las víctimas.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Señor Mazón, lo hizo al final.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Nooo. No.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Al final, al final. Al final, cuando ya se demostraron sus mentiras.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Resulta que la asociación mayoritaria...

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: ¿Y sabe qué le piden las víctimas?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Resulta que la asociación mayoritaria...

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: No, es que es mi tiempo, disculpe.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): ... son desaparecidos. Las recibí varias veces.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: ¿Sabe qué le piden las víctimas a usted? Que deje de estar aforado. Eso le piden todas las asociaciones de víctimas ahora mismo, que dimita de diputado. ¿Usted lo va a hacer, como piden todas las asociaciones? ¿Usted lo va a hacer?

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Le reitero lo que acabo de decir.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: ¿Va a dimitir o no?
Mire, quiero acabar...

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Es falso lo que se ha dicho aquí.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Se acaba mi tiempo.
No es verdad.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Es falso lo que se ha dicho aquí.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Le decía...

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Es falso.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: ... ¿sabe usted quién es Consuelo? Ha venido desde Chiva para escucharle. No ha venido a conseguir un cargo ni a salir en la televisión, ha venido porque necesita escuchar la verdad. ¿Y sabe quién es Toñi? Imagino que sí lo sabe. ¿Sabe cómo se llamaba su marido y cómo se llamaba su hija? Toñi perdió a los dos, a su marido y a su hija. Piense un momento lo que significa levantarse cada mañana y saber que las dos personas a las que quería no van a volver porque alguien no envió el mensaje de alerta antes. ¿Sabe cómo vive Toñi? ¿Sabe cuántas veces habrá reconstruido aquella tarde en la cabeza? Usted ha tenido 692 días para reconstruir su agenda. Toñi ha tenido que aprender a vivir sin su marido y sin su hija. Usted ha utilizado este tiempo para

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 37

preparar su defensa, ella lo ha utilizado para no romperse. Esa es la diferencia que existe entre ustedes. Mientras las víctimas intentan sostenerse unas a otras, ustedes se dedican a protegerse mutuamente. Mientras ellos enterraban a los suyos, en su partido calculaban cuánto tiempo podía aguantar usted. Mientras ellos intentaban comprender cómo continuar viviendo, usted buscaba la versión que le permitiera conservar el cargo. Y cuando ya no pudo conservar la Presidencia, conservó todo lo demás: el salario y el aforamiento. Usted convirtió el dolor en rabia, y no lo hizo con la oposición, no lo hicieron las asociaciones, lo hicieron su irresponsabilidad —su propia irresponsabilidad—, sus mentiras y su desprecio. Cada nueva versión que usted dio fue una nueva humillación. Pero no se equivoque, señor Mazón: cuando hoy salga por esa puerta, nadie se va a olvidar de usted. Nadie. Puede esconderse detrás de su partido, puede dejar pasar los meses, puede intentar convertirse en un señor que pasaba por allí, pero el pueblo valenciano sabe quién fue su presidente aquella tarde, y el pueblo valenciano no olvida: no olvida el accidente de metro, las víctimas que fueron abandonadas durante años, no olvida a quienes intentaron taparlo y no va a olvidar nunca lo que pasó el 29 de octubre. Cada vez que llueva con fuerza, señor Mazón, volverá al recuerdo; cada vez que suene una alerta en un teléfono, alguien recordará que llegó usted muy muy tarde y que nos mintió. Cada 29 de octubre, como este, como el mes que viene, las familias volverán a pronunciar los nombres de sus muertos, y cuando se pregunten quién era el presidente de la Generalitat, aparecerá el suyo: Carlos Mazón. Nunca le vamos a olvidar, señor Mazón.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Dos de las maneras, en mi opinión, más adecuadas de respetar a las víctimas son... **(Un señor diputado: ¡Usted no pudo hablar de eso!—El señor Sánchez Serna: ¡Diga la verdad! ¡Sinvergüenza!)**.

La señora **PRESIDENTA**: No interrumpan ahora. No interrumpan, por favor.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): ... mantener la puerta abierta a ellas personalmente durante todo momento y, en segundo lugar, no utilizarlas para fines políticos. **(El señor González López: ¡Dimita ahora!—Protestas)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Mazón. Gracias, señor González.
Es el turno ahora del Grupo Parlamentario VOX.
Señor Gil Lázaro, tiene la palabra durante veinte minutos.

El señor **GIL LÁZARO**: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Mazón, hoy asistimos a una nueva demostración de la doble vara de medir del sanchismo y sus socios. Con lo que está ocurriendo en Ceuta, tienen el cuajo de reiniciar las sesiones de esta comisión como si nada y volver a traerle a usted a comparecer ante ella. A usted, que ya asumió su responsabilidad política presentando su dimisión como presidente de la Generalitat y al que el Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana ha exonerado de toda responsabilidad penal en relación con lo ocurrido aquel trágico 29 de octubre. Lo he dicho a lo largo de sesiones anteriores y lo reitero hoy aún con mayor énfasis: esta comisión no es más que un montaje urdido para continuar la cacería política que el sanchismo y sus cómplices iniciaron el mismo día de la tragedia que asoló Valencia hace ya casi dos años; tragedia que no impidió, sin embargo, que, a la mañana siguiente de la catástrofe, el sanchismo y sus socios continuaran con el Pleno de esta Cámara para repartirse el control de Televisión Española, mientras en Valencia seguían apareciendo decenas de cadáveres y miles de valencianos buscaban desesperadamente a familiares y amigos.

Con esta comisión se pretende también tapar la conducta de Sánchez durante y después de la riada. En aquel momento, Sánchez abandonó a los valencianos en función de un mero cálculo político, del mismo modo que hoy lo está haciendo con los ceutíes. Entonces lo hizo para endosarle a la Generalitat Valenciana la carga exclusiva de lo ocurrido, ahora para no molestar a Marruecos; él sabrá por qué, aunque todos lo sospechamos.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 38

Aquel 29 de octubre Sánchez no declaró la emergencia nacional, tal y como era su deber haber hecho, a tenor de lo dispuesto explícitamente en el ordenamiento jurídico vigente en función de la gravedad de lo ocurrido en Valencia y en otras dos comunidades autónomas. Racaneó durante días el envío de refuerzos materiales, policiales y militares para dar auxilio a la población, permitió que el caos y la inseguridad se adueñaran de las zonas devastadas y consiguió que Valencia se sintiera abandonada por el Gobierno; es decir, exactamente lo mismo que está haciendo Sánchez ahora en Ceuta. **(La señora Poblador Pacheco: Pero ¡qué tiene que ver!).** Sánchez dijo entonces aquella frase que le perseguirá siempre, «si quieren ayuda, que la pidan», sentido que es exactamente el mismo que hoy tienen sus palabras cuando les dice a los ceutíes que han de ir acostumbrándose a vivir en una realidad estructural diferente, esto es, acostumbrarse a permanecer secuestrados en su propia ciudad, atemorizados, desprovistos de su libertad, víctimas de una delincuencia creciente, destrozada su economía y a expensas de que en cualquier momento vuelva a producirse otra invasión o se produzca un estallido social. ¿Se imagina, con lo que le han dicho, qué le hubieran dicho a usted socialistas, Compromís y demás si al día siguiente de la catástrofe usted se hubiera largado tan pancho un mes de vacaciones, como Sánchez hizo tras la invasión de Ceuta? **(La señora Poblador Pacheco pronuncia palabras que no se perciben).** ¿Se imagina qué le hubieran dicho?

La señora **PRESIDENTA:** Señora Poblador.

El señor **GIL LÁZARO:** Sin embargo, Sánchez aún se ha atrevido a decir que él tenía derecho a esas vacaciones, y el sanchismo en pleno, todos los que hoy han intervenido y faltan por intervenir aquí, ha permanecido mudo ante semejante frase, que es una exhibición de desprecio a Ceuta y a toda España. Por eso, señor Mazón, es de una enorme desvergüenza que quienes son cómplices de Sánchez se empeñen en seguir insistiendo en atribuir la culpa de cuanto sucedió en Valencia aquel 29 de octubre mirando solo en una única dirección, y esa desvergüenza es hoy más patente a tenor de lo que está sucediendo en Ceuta.

¿Ha asumido Sánchez alguna responsabilidad política por lo que él mismo calificó de agresión a la integridad territorial española, que es el hecho más grave por el que ha de responder un jefe de Gobierno? Ninguna. ¿Ha habido cese de ministros o altos cargos por haber desoído las advertencias previas recibidas de los servicios de información e inteligencia y por haber mentado después diciendo que no las hubo? Ninguno; es decir, exactamente lo mismo que ocurrió tras la tragedia de Valencia. Siguen en sus cargos y empleos todos aquellos cuya conducta el día 29 de octubre de 2024 en Valencia resultó más que dudosa; sigue en su cargo la delegada del Gobierno, que se borró de estar presente físicamente y tener una participación activa en la reunión del CECOPI durante las horas previas a la catástrofe y seguimos sin saber qué comunicaciones mantuvo aquel día con miembros del Gobierno y en qué sentido; sigue en su cargo el jefe superior de policía, que se fue a Madrid el mismo día de la catástrofe; sigue en su cargo el jefe de climatología de la AEMET, que no informó al CECOPI de la dimensión extraordinaria de las lluvias que a partir de las 17:00 horas de aquel día estaban cayendo en las zonas de cabecera del barranco del Poyo; y, ya el colmo, sigue en su cargo el presidente de la Confederación Hidrográfica del Júcar, que ocultó al CECOPI, como él mismo reconoció ante la juez, el enorme volumen de agua que a las 18:15 horas bajaba por el barranco del Poyo, cuando él recibió esa información.

Pero mire, peor si cabe, señor Mazón, no solo es que nadie del Gobierno de Sánchez ni de la Administración General del Estado haya asumido responsabilidad alguna por lo ocurrido aquel 29 de octubre. Más aún, algunos principales responsables de la catástrofe han sido recompensados. Ha sido recompensada Teresa Ribera con un importante destino como vicepresidenta primera de la Comisión Europea, la vicepresidenta y ministra que, por fanatismo ecologista, impidió que se realizaran las obras de contención, encauzamiento y desvío del barranco del Poyo, en concomitancia con el Gobierno autonómico de Ximo Puig y Compromís, que además no se dignó a pisar Valencia cuando ocurrió la catástrofe y hasta la fecha.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 39

Ha sido recompensado el señor Ximo Puig, a quien se ha asignado un importante destino de oro en París como embajador ante la OCDE y que, además, sigue manteniendo sus cargos y sus ventajas como expresidente de la Generalitat a través de mantener una oficina en la que, según informaciones publicadas y no desmentidas —subrayo, según informaciones publicadas y no desmentidas— tiene contratado como chófer de dicha oficina a un sobrino de su esposa, la exconsellera señora Bravo, cobrando 43 000 euros anuales. Y todo esto, señor Mazón, amparado por el silencio de todos los que le han vuelto a traer a usted hoy aquí para buscar titulares a su costa y exigirle su renuncia al escaño y al estatus que le confiere su condición de expresidente de la Generalitat.

Se lo exigen a usted, que, tal y como recordaba al principio de mi intervención, ya asumió su responsabilidad política dimitiendo y no está incurso en causa penal alguna. Y se lo exigen a usted los mismos que no piden al Gobierno responsabilidad política alguna por lo que está sucediendo en Ceuta ni por las muertes que provocó el accidente ferroviario de Adamuz a causa del mal estado de las vías y de la pésima gestión del hoy preso Ábalos y del hoy nefasto e inútil ministro Óscar Puente. Se lo exigen a usted los mismos que no piden la dimisión o el cese de la directora general de la Guardia Civil y de su director adjunto operativo, que sí están investigados por un juez. Se lo exigen a usted los mismos que no piden a Zapatero, también investigado judicialmente, que renuncie a su estatus de expresidente del Gobierno ni que el Partido Socialista adopte medidas disciplinarias cautelares contra él ni que explique de una vez el origen de sus joyas. Y, en fin, se lo exigen a usted los mismos que no abren la boca para condenar que el Ministerio del Interior se dedique a hacer lista de periodistas fijando si son adeptos o desafectos al Gobierno de Sánchez.

Eso sí, todos estos que claman contra usted claman, insultan y amenazan a todos aquellos jueces que investigan la corrupción del entorno familiar de Sánchez, del Gobierno y del partido. Y ya el colmo es que esta comisión vuelva a traer a quienes, como usted y otros que han sido anunciados, ya comparecieron ante ella, mientras el sanchismo y sus cómplices siguen impidiendo que aquí vengan aquellos que tienen mucho que explicar en relación con lo sucedido aquel 29 de octubre, es decir, Sánchez, Teresa Ribera, Marlaska y Robles. Fue de un descaro mayúsculo que se hiciera comparecer al señor Núñez Feijóo antes que al presidente del Gobierno, a la que era vicepresidenta y ministra de Transición Ecológica, al ministro del Interior y a la ministra de Defensa.

Sin embargo, todas estas patrañas ya no tienen recorrido. La gran mayoría de los españoles están hartos de los enjuagues, prepotencia y mentiras del sanchismo y exige ir a las urnas cuanto antes. Son españoles indignados que ahora están viendo cómo Sánchez está dejando abandonados a los ceutíes, tal y como hizo con los valencianos aquel terrible 29 de octubre y, aún hoy, sigue haciéndolo. Sí, señorías, hasta hoy. La sesión de esta comisión se celebra cinco días después de la fuerte tormenta que azotó la provincia de Valencia el pasado miércoles. Fue una tormenta que volvió a causar pavor en los municipios devastados hace casi dos años, porque miles de vecinos de esos pueblos volvieron a ver las mismas imágenes de entonces: el barranco del Poyo bajando de parte a parte con fuerza, calles y plantas bajas inundadas, alcantarillas rebosando y coches y contenedores arrastrados.

¿Y saben sus señorías por qué? Porque, casi dos años después, el Gobierno de Sánchez sigue sin ejecutar las grandes infraestructuras necesarias. Ha dejado solos a los ayuntamientos para afrontar la reparación y adecuación de sus redes de alcantarillado. Aún no han empezado las obras del plan integral de protección del territorio. Continúa sin hacerse la implantación de zonas de almacenamiento controlado destinadas a retener temporalmente los caudales de avenida, a laminar las puntas de crecida y a reducir la velocidad del agua. Continúa sin hacerse la ampliación del barranco del Poyo desde Torrent hasta la Albufera, la reordenación de su cruce con la pista de Silla y la infraestructura de control de la velocidad del agua de dicho barranco a su paso por el casco urbano de Chiva. También falta el estudio para la instalación de parques inundables y el correspondiente para derivar caudales hacia el nuevo cauce del Turia, lo que requerirá aumentar previamente su capacidad. Continúa sin hacerse la ampliación del cauce del río

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 40

Magro en la margen derecha a su paso por Algemés y faltan las obras necesarias para eliminar el efecto barrera que generan infraestructuras como la V30 o la red ferroviaria en las pedanías sur de Valencia. Continúa sin haber puntos de medición suficientes y correctamente calibrados en los barrancos y no hay sistemas de alerta temprana como los que hay instalados en la cuenca del Ebro.

Además, la Confederación Hidrográfica del Júcar sigue sin limpiar cauces y barrancos, anteponiendo así otra vez la conservación de cañas y matas sobre la seguridad de las personas y sus bienes. Ya el colmo es que los dieciocho embalses de la cuenca del Júcar que dependen del Gobierno de Sánchez carecen de planes de emergencia y que, para activar en la Comunidad Valenciana la alerta roja por parte de la AEMET, se requiere que se esté dando un umbral de lluvia superior al que la AEMET mantiene para el resto de España, lo que no tiene sentido alguno. Pero, además, casi dos años después, las obras ordinarias antirriadas de competencia estatal tienen un nivel de ejecución inferior al 5%. Ha tenido que ser la Generalitat Valenciana la que ejecute 41 actuaciones de adecuación y encauzamiento en cauces que son de estricta titularidad estatal, invirtiendo en ello un total de 45,3 millones de euros.

En definitiva, hay ineficacia y desidia por parte del Gobierno de Sánchez, que todavía mantiene a los valencianos en riesgo de vivir otra catástrofe. Y mientras el sanchismo y sus satélites le han traído otra vez a usted hoy aquí para ver si usando frases gruesas consiguen tapar esa persistente dejación de Sánchez con Valencia y, de rebote, desviar un rato la atención sobre lo que Sánchez está haciendo en Ceuta, esto es lo que hay.

Esto es lo que hay, señor Mazón. Por tanto, concluyo formulándole una sola pregunta. ¿Considera usted que la conducta de abandono de Sánchez con los valencianos antes, durante y después de aquel fatídico 29 de octubre es la misma que hoy está mostrando con los ceutíes? Yo creo que sí. En Valencia y en Ceuta, Sánchez traiciona a España.

Nada más y muchas gracias. **(Aplausos—La señora Poblador Pacheco: Por El Ventorro no le ha preguntado).**

La señora **PRESIDENTA**: Señora Poblador.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Muchas gracias, señor Gil Lázaro.

A la vista está.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Gil Lázaro, señor Mazón.

Pasamos el turno ahora al Grupo Parlamentario Socialista. La señora Trenzano tiene la palabra.

La señora **TRENZANO RUBIO**: Muchas gracias, presidenta.

Señor Mazón, usted ha anunciado que no va a responder ninguna pregunta de esta comisión. Respeto la posición que ha decidido adoptar y no voy a extraer de su silencio ninguna conclusión, pero tampoco voy a dedicar veinte minutos a formular preguntas que usted ya ha decidido no responder. Voy a dedicar mi turno a ordenar los hechos y las horas sobre los que hoy ha decidido no dar explicaciones, porque su silencio no borra los documentos, no borra los mensajes, no borra las llamadas, no borra lo que han declarado ante esta Cámara personas que trabajaban directamente con usted, no borra lo que usted mismo dijo cuando decidió responder y tampoco borra sus mentiras, las que ha venido diciendo durante estos dos últimos años y las que nos dijo también aquí el pasado noviembre. Hoy, además, hay víctimas de la dana aquí presentes. Obviamente yo no voy a hablar en su nombre, ellos tienen voz propia. Tampoco voy a insultarle a usted ni a especular sobre sus intenciones porque tengo la fuerza que me dan los datos, los hechos y los argumentos. ¿Qué información llegó hasta el president? ¿A qué hora le llegó? ¿Y qué hizo el president mientras la información era cada vez más grave? Su comunicación sobre la dana empieza a las 8:15 de la mañana. Usted pidió que se actualizaran los datos. Escribió en el grupo de WhatsApp del Gobierno: informar con detalle da imagen de control. Después pidió inundar de datos a los medios porque aquello, dijo, desprende sensación de estar alerta y calma a la gente.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 41

No voy a convertir esas palabras en una intención que usted hoy no quiere explicar, pero sí hay una diferencia objetiva entre dar imagen de control y tenerlo, entre transmitir sensación de alerta y estar alerta. Y lo relevante es lo que ocurre después, cuando la información empieza a empeorar. A las 10:15 de la mañana existe ya un informe oficial de emergencias que declara situación 1 en la Ribera Alta, alerta roja por lluvias y rescates. Hay vehículos varados, personas que solicitan ayuda para salir de sus domicilios y un helicóptero movilizado en Alcira. Conviene decir también lo que ese informe no decía todavía. En ese momento no constaban problemas hidrológicos ni alerta sobre el Magro y el Poyo.

La importancia del documento es precisamente esa. Permite seguir cómo fue cambiando la situación sin reconstruirla con lo que ya sabemos hoy. A las 13:03, Salomé Pradas le traslada directamente información sobre la Ribera Alta, el barranco del Poyo y el río Magro, sobre la alerta hidrológica, sobre el refuerzo del 112, sobre los bomberos movilizados y sobre rescates con helicóptero. Usted responde después con una palabra: Cojonudo. No la utilizo para caricaturizarle. Lo relevante es el mensaje que recibió y cómo reaccionó a él. Lo que hoy no explica es qué hizo después de recibir esa información. A las 14:11 la consellera vuelve a escribirle directamente: La cosa se complica en Utiel. En el material conocido no consta una respuesta escrita suya a ese mensaje. Eso no permite afirmar que no existiera otra comunicación, pero sí permite fijar una cosa: que a las 14:11 el president recibe personalmente un aviso claro de agravamiento. Hoy podía explicar qué hizo al recibirlo, pero ha decidido no hacerlo. A las 14:25, José Manuel Cuenca, su jefe de gabinete, declaró ante esta comisión que le trasladó la información: La cosa se complica. Un minuto después, se comunica un desbordamiento. Cuenca declaró ante esta comisión que también se lo trasladó. A las 16:28, Pradas comunica a Cuenca la noticia de un fallecido en Utiel. Cuando Cuenca compareció ante esta comisión, afirmó que se lo había trasladado a usted. Lo expreso como lo que es, la declaración de su jefe de gabinete ante esta Cámara. Usted podía venir hoy y negarla, matizarla o explicar qué recibió exactamente, pero ha decidido no hacerlo. Quince minutos después, a las 16:43, Cuenca responde a Pradas con un mensaje reenviado: Igual, a las 19 horas, vamos al 112. Igual, si eso, ya veremos.

La hora importa, porque a las 16:28 se comunica un fallecido. A las 16:43 se plantea que igual a las 19:00 el presidente irá al 112. Hoy también podía explicar por qué esa previsión era para más tarde y qué estaba haciendo mientras tanto. A las 17:01, ya iniciada la reunión del CECOPI, Pradas informa a Cuenca de que había alrededor de cien personas en Utiel pendientes de rescate, que no se podía acceder por vía terrestre y que solo había podido llegar un helicóptero. A esta hora ya no estamos ante una sucesión abstracta de avisos meteorológicos; estamos hablando de personas pendientes de rescate y de dificultades para llegar a ellas. A las 18:16, usted mantiene una conversación de varios minutos con Salomé Pradas. En su anterior comparecencia, cuando se le preguntó si Pradas le había hablado de Forata, contestó literalmente: Sí, lo recuerdo, creo que sí. No hace falta convertir al president en ingeniero hidráulico, lo que importa es la secuencia que ya existía a esa hora. Alerta roja desde las 07:36 de la mañana, rescates, el Poyo y el Magro con alerta hidrológica, Utiel empeorando, desbordamientos, un fallecido, personas pendientes de rescate y ahora Forata. La pregunta no es qué dato faltaba todavía; es qué hizo usted con los datos de los que sí disponía.

Llegamos al último tramo de la tarde. Aquí las horas importan especialmente porque las decisiones se suceden en pocos minutos. Pradas plantea el confinamiento a las 19:36. Según la secuencia de comunicaciones incorporada a la causa y las declaraciones posteriores, Salomé Pradas aborda con Presidencia —con Cayetano García—, la posibilidad de confinar ante la gravedad de la situación. En los minutos siguientes se producen comunicaciones entre responsables de Presidencia, incluido su jefe de gabinete y usted. A las 19:54, José Manuel Cuenca escribe a Pradas: Salo, de confinar nada. Por favor, calma. Pradas responde: Está la cosa muy muy mal, y desbordamientos por toda la provincia. Cuenca replica que confinar una provincia es una barbaridad y plantea zonificar.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 42

No voy a afirmar aquí quién dio una orden que no esté documentalmente acreditada, lo que sí está acreditado es que, a menos de veinte minutos de enviar el ES-Alert, dentro de Presidencia se estaba discutiendo una medida de protección extraordinaria mientras Pradas advertía de desbordamientos por toda la provincia. Y su jefe de gabinete —que, posteriormente, afirmó no tener competencias en emergencias— estaba interviniendo en esa discusión por usted. ¿Qué sabía el president de esa situación, de esa discusión? ¿Qué información había recibido? ¿Qué posición manifestó? Hoy podía explicarlo, pero ha decidido no hacerlo.

Finalmente, a las 20:11 se envía el mensaje de alerta a la población. No voy a convertir estos minutos en una conclusión. Sí lo incorporo a la reconstrucción política de una tarde en la que la información, la gravedad y las mentiras fueron cambiando hora a hora e incrementándose. Y todo ello desmonta su relato que han mantenido durante estos dos años de que no hubo información suficiente o de que hubo un apagón. Sus propios colaboradores lo mantuvieron informado todo el día, y usted decidió no responder. Luego, frente a toda esta secuencia, hay una frase suya que esta comisión ya ha escuchado: Nada hubiera cambiado si yo hubiera llegado antes al CECOPI. Nada hubiera cambiado.

Pero durante aquella tarde sí cambiaron muchas cosas: cambió la información, cambió la gravedad, aparecieron desbordamientos, apareció un fallecido, hubo personas pendientes de rescate, apareció Forata, se discutieron medidas de confinamiento y, finalmente, se envió el ES-Alert. Todo eso cambió. Lo que esta comisión lleva meses intentando saber es qué cambió en la actuación del president a medida que cambiaba todo lo demás, y hoy tampoco lo vamos a poder saber por usted. Un president no pilota helicópteros ni calcula caudales, pero sí puede exigir información, pedir explicaciones, priorizar, convocar y comprobar que la Administración que preside reacciona a la gravedad de lo que ocurre. Por eso, su «nada hubiera cambiado» no resuelve la cuestión, sino que la hace todavía más necesaria porque no estamos determinando su responsabilidad penal, eso corresponde a los tribunales —por cierto, el documento que ha enseñado no es ninguna sentencia; es un auto, y es del mes de marzo de 2026—; estamos hablando de responsabilidad política. ¿Quién ejercía la máxima autoridad? ¿Qué información recibió? ¿Qué decisiones tomó y qué explicación ofrece de su actuación?

Durante estos meses se han señalado competencias de AEMET, de la confederación, de los técnicos, de los responsables operativos, de la consellera y del Gobierno de España, pero usted era el president de la Generalitat. La Presidencia no puede ser la máxima autoridad cuando las cosas funcionan y una figura irrelevante cuando hay que explicar lo ocurrido. La Presidencia de la Generalitat no está solo para inaugurar, hacerse fotos o entregar premios, sino también para estar en el puesto de mando cuando la situación lo requiere.

Hoy hay víctimas de la dana aquí presentes en Madrid, ante esta Cámara. Yo no voy a hablar en su nombre porque, como ya he dicho, tienen voz propia, pero su presencia recuerda para qué sirve esta comisión: para reconstruir hechos, aclarar contradicciones y exigir explicaciones a quienes ejercían responsabilidades públicas. No corresponde a las víctimas reconstruir organigramas ni comparar versiones ni averiguar quién sabía qué mientras la emergencia avanzaba, esa es la obligación de las instituciones y, en todo caso, de los tribunales. Hoy existía una oportunidad para que quien era presidente explicara su propia actuación, pero ha decidido no hacerlo, y es sorprendente porque hay, además, una cuestión que no depende de nuestra opinión sobre esa responsabilidad política; depende de la suya.

En 2022, tras el incidente del tren de Bejís, cuando el president era Ximo Puig, usted reclamó explicaciones y responsabilidades políticas. Llegó a lamentar que pareciera que las responsabilidades políticas han dejado de existir en nuestra tierra. No comparo dos emergencias distintas; comparo su criterio sobre la responsabilidad de un presidente. Entonces usted exigía la responsabilidad, y hoy le correspondería explicar la suya, pero ha decidido una vez más no hacerlo.

Voy a recapitular lo que hemos explicado porque, señor Mazón, es muy duro. Debe ser muy duro para las víctimas, que esperan verdad y reparación, haber estado durante dos

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 43

años escuchando un relato falso, inventado y que nada tiene que ver con la realidad. Debe ser muy duro pensar que quien debía protegerles, quien debía liderar la reacción y tomar las decisiones para que sus familiares hubieran podido sobrevivir, estaba desaparecido y que, dos años después, aún no haya sido capaz de explicar por qué no apareció, por qué estaba donde estuvo y, sobre todo, qué tenía más importante que hacer que proteger la vida de los valencianos.

A las 08:15 de la mañana, imagen de control y sensación de estar alerta, que no tener el control y estar alerta. A las 10:15 de la mañana, emergencia activada y rescates. A las 13:03, Pradas le informa directamente sobre el Poyo, el Magro, la alerta hidrológica y los rescates. A las 14:11, la cosa se complica en Utiel. A las 14:25, Cuenca declara que le traslada el agravamiento. A las 14:26, Cuenca declara que le traslada un desbordamiento. A las 16:28, Cuenca declara que le traslada la noticia de un fallecido. A las 16:43, «igual a las 19:00 vamos al 112». A las 17:01, unas cien personas pendientes de rescate en Utiel y acceso terrestre imposible. A las 18:16, conversación con Pradas. Usted reconoció después que cree recordar que hablaron de Forata. A las 19:54, «de confinar nada, por favor. Calma». Desbordamientos por toda la provincia. Y, finalmente, a las 20:11, ES-Alert.

Todo esto es lo que ocurrió. Todo esto son hechos, son datos y está contrastado en la documentación aportada al juzgado. Todo lo que han contado ustedes es un relato inventado. Cada hora añade información y cada hora describe una situación más grave que la anterior. Y frente a ese reloj, usted sostiene que nada hubiera cambiado. Hoy tenía mucho tiempo para explicar qué hizo el president mientras todo esto estaba ocurriendo, pero ha decidido no hacerlo.

Señor Mazón, después de escuchar tantas explicaciones durante tantos meses, hay algo que continúa siendo llamativo, y es que, en el relato de aquella tarde, aparecen constantemente responsabilidades ajenas: AEMET, la confederación, los técnicos, la consejera, otros organismos, otras organizaciones, Pedro Sánchez o el Vaticano. Pero usted no era un observador de la emergencia, no era un técnico al que le faltara un dato, no era un ciudadano esperando instrucciones; usted era el president de la Generalitat, y el cargo de president no consiste únicamente en ostentar la máxima autoridad cuando las cosas van bien, sino también cuando dejan de funcionar. Usted dijo que nada hubiera cambiado con una intervención anterior, pero, si la máxima autoridad política puede llegar tarde porque su presencia no cambia nada, si puede recibir información creciente en gravedad sin que cambie su actuación y, si después de cada responsabilidad pertenece siempre a otro, entonces la Presidencia conserva todo el poder y se queda sin ninguna responsabilidad. Y, en democracia, señor Mazón, esto no es aceptable.

En 2022, usted entonces exigía responsabilidades políticas al presidente. No le pedimos hoy un criterio distinto, le pedimos el mismo. No se trata de atribuirle lo que les corresponde hacer a los tribunales; se trata de algo anterior y más elemental: asumir qué hizo usted con la responsabilidad que voluntariamente aceptó cuando tomó posesión como presidente. Porque aquella mañana usted quería transmitir imagen de control, pero cuando llegó la hora de la verdad, la cuestión nunca fue la imagen; la cuestión era quién asumía el control de su propia responsabilidad. Y, después de tantos meses, de tantos relatos y de tantas responsabilidades desplazadas, esa sigue siendo la respuesta que falta. Puede decidir no contestar hoy, pero no puede convertir su falta de respuesta en falta de hechos. Los mensajes están ahí, las horas están ahí, las declaraciones están ahí y también está ahí el criterio que usted mismo exigía cuando gobernaba otro.

Por eso termino, presidenta, con una sola idea: la responsabilidad política no consiste en encontrar a quién trasladarla, consiste en saber cuándo ha llegado el momento de asumirla. Y ese momento, señor Mazón, hace mucho que llegó, pero a usted lo pilló en El Ventorro.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA:** Gracias.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 44

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Muchas gracias, señora Trenzano.

En primer lugar, y se lo digo...

La señora **TRENZANO RUBIO**: No le he hecho ninguna pregunta, señor Mazón.

La señora **PRESIDENTA**: No le ha hecho preguntas, pero tiene un minuto para contestar.

El señor **MAZÓN GUIXOT** (expresidente de la Generalitat Valenciana): Menos.

En primer lugar, permítame agradecerle, se lo digo con sinceridad, que no se arroge la representación de las víctimas, algo que otros compañeros suyos sí que han tenido el arrojo de hacer hoy aquí. Y se lo digo con sinceridad.

Y, en segundo lugar, le alabo también la audacia de intentar, bajo una apariencia de objetividad exhaustiva, la manipulación que ha hecho del desarrollo de los acontecimientos, la omisión de algunos extraordinariamente relevantes que, al final, reflejan su intención hoy aquí.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Trenzano.

Gracias, señor Mazón.

Señor Sánchez, en representación del Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Muchísimas gracias, señora presidenta.

Señor Mazón, bienvenido una vez más a esta comisión de investigación de los hechos ocurridos el pasado 29 de octubre de 2024.

Mis primeras palabras, como no puede ser de otra manera y como viene siendo habitual, son de recuerdo sincero hacia las víctimas y sus familias. Y efectivamente, señora presidenta, le pido, por favor, que en adelante, en futuras comisiones —y que lo haga de manera inmediata, no después de las quejas del Grupo Parlamentario Popular—, no permita la imputación de ningún delito. Yo entiendo el papel que está jugando usted, pero son cosas muy graves que no se deben permitir en esta Cámara por decoro, por decencia y por respeto a quienes están en esta comisión compareciendo. Y solicito que se retiren del *Diario de Sesiones* de esta comisión todas las imputaciones de delito que se han hecho por parte de los grupos de la izquierda esta mañana aquí.

No puedo empezar mi intervención sin referirme a algunas de las intervenciones que han hecho los diputados de la izquierda. En primer lugar, señora Micó, habla usted de gestión cutre de la Generalitat Valenciana. Ha de saber usted que las primeras ayudas en llegar a las familias de las víctimas fueron las de la Generalitat Valenciana. **(La señora Micó Micó pronuncia palabras que no se perciben).**

La señora **PRESIDENTA**: Señora Micó, *no té la paraula*.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Que en tiempo récord se restauraron carreteras, centros de salud, colegios, más de doscientas depuradoras. En tiempo récord. No puede hablar usted, señora Micó, de gestión cutre de la Generalitat Valenciana porque fue una gestión ejemplar de recuperación de la normalidad. **(Protestas).**

La señora **PRESIDENTA**: Señor Sánchez, un momento.

Diga lo que considere, pero no tiene que dirigirse a ningún diputado, solamente al señor Mazón. Lo saben perfectamente y él sabe perfectamente cómo hacerlo. No hace falta dirigirse personalmente, supongo que se puede dirigir al señor Mazón. **(Protestas.— Rumores).**

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Algún diputado de Podemos hoy aquí dice que la Generalitat ha fallado, pero la izquierda en esta comisión obvia absolutamente los fallos del Gobierno de España. Los fallos antes, los fallos durante, los fallos después. Obvia, por ejemplo, lo que está pasando en estos momentos en los municipios que fueron afectados

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 45

por la dana y que están en una situación de extrema vulnerabilidad, como se ha podido demostrar el pasado 16 de septiembre. Tuve la oportunidad —no sé si ustedes la han tenido— de visitar Paiporta y de hablar con algunos vecinos. Dos años después, el alcantarillado sigue sin estar solucionado. Son municipios que se han convertido en una auténtica piscina a poco que llueve algo. Pero eso a la izquierda no le importa. Uno de los vecinos que estaba allí, con el que me crucé y con el que estuve hablando, allí, junto al barranco, me dijo: Es que a la izquierda lo único que le preocupa ahora es acabar con el señor Mazón y echaros del Gobierno valenciano, pero no les preocupa que el alcantarillado siga totalmente taponado y que cada vez que llueva estemos en riesgo. O que las obras del barranco del Poyo sigan sin ejecutarse, las más importantes, a las que después me referiré. Tampoco les preocupa que un trabajador de la Confederación Hidrográfica del Júcar acabe de denunciar públicamente la falta de personal en la vigilancia de barrancos y cauces. Es lógico que la Demarcación del Júcar, que la confederación, que el señor Polo tire balones fuera y que ustedes lo estén tapando, porque no están cumpliendo con su responsabilidad.

Señora presidenta, entiendo que usted no quiera que yo me refiera a nadie, pero, señor Otero, le recuerdo que es usted diputado por Bildu. Que hable usted en esta comisión de víctimas y del duelo de las víctimas es repugnante. **(Rumores.—Protestas.—Aplausos.—Un señor diputado: Las de Franco).** Repugnante.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Sánchez...

Por favor, dejen que intervenga el señor Sánchez.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: No se puede decir nada de lo que ha dicho el señor Rufián porque viene, hace su interpretación para TikTok y se marcha. Y tampoco del señor Sánchez. Ahora bien, después dice que si vienen o van los diputados del Partido Popular. Vienen, intervienen y se marchan.

Yo creo que del señor Ibáñez y de Nahuel tengo poco más que decir aparte de que solamente hablan en nombre del odio. No buscan la verdad, buscan transmitir odio, odio hacia el Partido Popular y odio hacia sus dirigentes. Odio, señor Ibáñez, odio es lo que sale de sus palabras.

Han pasado casi dos años, señorías, y esta comisión se ha desvirtuado absolutamente durante todo este tiempo, bajo la dirección de la izquierda en la Mesa de esta comisión. Nosotros pensábamos, señor Mazón, que le llamaban de nuevo para reconocer que se habían equivocado con usted **(risas)**, pero parece que a ustedes la justicia no les importa nada, salvo que les dé la razón. Si les da la razón la justicia, entonces bien. Pero, si no, la justicia no funciona.

Señor Mazón, el 16 de marzo de 2026, los cinco magistrados de la Sala de lo Civil y Penal del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana rechazaron, por unanimidad, investigarle. No apreciaron un fundamento sólido y objetivo para considerar delictivos los hechos que le atribuye la izquierda. Lean bien. La sala afirmó que no ocupaba una posición garante penal respecto de las pérdidas y que no existía un indicio mínimamente fundado de que hubiera intervenido en la decisión de enviar o no enviar el ES-Alert. Pero a ustedes la justicia, si no dice lo que ustedes defienden, no les interesa ni les importa. El 27 de abril el mismo tribunal, también por unanimidad, desestimó los recursos y confirmó que no procedía investigarle, y además recordó que no bastan las injurias y las conjeturas políticas. Y no hablamos de opinión partidista, estamos hablando de dos decisiones unánimes de la justicia, entre otras. Pero ustedes siguen con su campaña, que tiene un solo objetivo: la destrucción personal y familiar de Carlos Mazón. En eso están ustedes durante todo este tiempo, no en la búsqueda de la verdad.

Ustedes tienen ya mucha historia con este tipo de actitudes, saben mucho de esto. No voy a mencionar nombres de mi partido y de otros partidos que han sido víctimas de sus persecuciones políticas porque las tienen ustedes en su memoria y en la poca conciencia que a estas alturas les queda. **(La señora Poblador Pacheco: ¡Anda que no tenéis historia vosotros!)** La pregunta más importante que nos tenemos que hacer en esta comisión es quién conocía el riesgo, de quién era la responsabilidad el día 29 de octubre

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 46

de tener la información y de compartirla para que se pudiesen tomar las mejores decisiones.

Durante casi dos años, el Gobierno y sus socios, el Grupo Socialista y el resto de los grupos, lo único que han intentado ha sido encerrar toda la tragedia en la persona de Carlos Mazón. A usted, señor Mazón, le han contado cada minuto, pero no ha ocurrido lo mismo en el caso de los responsables del Gobierno de España. A la izquierda le ha dado totalmente igual que dos años después sigamos sin sistema de alerta temprana. Hoy todavía no hay sistema de alerta temprana —insisto, hoy no hay sistema de alerta temprana—, pero a ustedes les da igual porque el pasado 16 de septiembre, cuando cayeron las lluvias, a ustedes les dio igual que no tuviésemos sistema de alerta temprana para proteger a la población. **(El señor Ibáñez Mezquita y la señora Poblador Pacheco pronuncian palabras que no se perciben).**

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: A ustedes les da igual que el responsable de la AEMET dijese en esta Cámara, en esta comisión, que tenía información, pero que no la compartiese. A ustedes no les ha importado que venga la directora de Protección Civil a decir que todo estaba bien y que se actuó perfectamente, después de ver las consecuencias.

Señor Mazón, es la segunda vez que usted viene a esta Cámara. Sin embargo, la izquierda —y Nahuel lo ha reconocido, porque ha reconocido que tiene poder para hacerlo— tiene el poder para que usted venga aquí, luego también tendría el poder para que viniese Pedro Sánchez o algún miembro del Gobierno. Pero eso les da igual. **(La señora Poblador Pacheco: Ha venido la delegada).** Es la segunda vez que usted comparece en esta Cámara, pero todavía no hemos visto a ni un solo miembro del Gobierno de España. **(La señora Poblador Pacheco: ¡Cómo que no!)**

La señora **PRESIDENTA**: Silencio.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Pedro Sánchez no ha venido, ni está ni se le espera, y, señora Micó, no va a venir. Y a ustedes no les engaña el Partido Socialista, ustedes y el Partido Socialista engañan a los valencianos. **(La señora Micó Micó: ¡No!)** Es una componenda lo que ustedes han puesto en marcha aquí. **(Aplausos).** No ha pasado por aquí Teresa Ribera, que todavía no se ha dignado a pisar la Comunidad Valenciana, ni el secretario de Estado, que se marchó a Colombia. Eso sí, la izquierda dice que se sabía con días de antelación lo que iba a pasar. **(La señora Poblador Pacheco: Claro, pero Mazón no hizo nada).** Sin embargo, no le preguntan al secretario de Estado, al señor Morán: ¿cómo se va usted a Colombia si sabíamos que iba a pasar? No hemos tenido la ocasión en esta Cámara de preguntarle al señor Marlaska por qué no declaró la emergencia nacional cuando afectó a varias comunidades autónomas **(la señora Poblador Pacheco: Y el Es-Alert)**, y era su obligación. Pero tampoco vamos a ver a la señora Robles —porque ustedes lo van a evitar— para poder preguntarle por qué el Ejército tardó tanto en actuar. **(El señor González López: O la UME).** Tampoco vamos a poder ver al señor Cuerpo para pedirle explicaciones de dónde ha ido a parar el Fondo de Solidaridad. Por supuesto, tampoco vamos a ver a un valenciano, a Arcadi España, para pedirle explicaciones de por qué su ministerio, el que hoy dirige, hizo caja cobrando impuestos que en muchas ocasiones superaban las propias ayudas. **(La señora Poblador Pacheco: Eso es mentira. Es mentira lo que acaba de decir).** Pero todo esto, señor Mazón, a la izquierda le da absolutamente igual. Desde el primer momento, lo único que a la izquierda le preocupó en esta Cámara fue intentar destruirle a usted y a su familia y hacer una cacería política a la que nos tienen acostumbrados, muy especialmente en la Comunidad Valenciana, deshumanizándole, con una falta de dignidad absoluta. **(La señora Poblador Pacheco: Pregúnteles a las víctimas).**

La izquierda puede seguir con su linchamiento político, pero nosotros vamos a seguir buscando la verdad. Vamos a seguir buscando la verdad de por qué el señor Polo,

sabiendo lo que estaba pasando aquella tarde, no lo comunicó al CECOPI. Vamos a seguir intentando comprender por qué, además, tiene la jeta de reconocerlo en sede judicial. Por qué ustedes mantienen a la delegada del Gobierno, es más, la nombran candidata a la alcaldía de Valencia. **(La señora Poblador Pacheco: Porque nos da la gana. Así de claro).**

La señora **PRESIDENTA**: Señora Poblador, la llamo al orden por primera vez.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Una señora que omitió informar al resto de las Administraciones del informe de seguridad nacional que tenía encima de la mesa aquel día a las nueve de la mañana, que no invitó en aquella reunión a las nueve de la mañana a nadie del Gobierno valenciano, que transmitió una falsa sensación de seguridad al decir que la confederación estaba custodiando barrancos y ríos. ¿Pero qué barrancos y qué ríos estaba custodiando y estaba controlando? **(El señor Camino Miñana: Son vuestras competencias).** ¿Cómo puede decir que a las 18:00 horas la alerta se terminaba? Lo dijo a las once y media de la mañana. **(El señor Camino Miñana: Es mentira. Eso es falso).** Pero, claro, eso a ustedes no les importa nada, absolutamente nada.

Durante estos meses hemos celebrado muchísimas sesiones de esta comisión. Yo no voy a entrar en todos los detalles, pero en ella se ha puesto de manifiesto y ha quedado perfectamente acreditado que el Gobierno fue negligente antes del 29, negligente durante el día 29 y negligente también los días posteriores al 29. Y ha quedado acreditado que aquí nadie ha dado ninguna información de un presidente que estaba en la India; de un secretario de Estado que estaba en Colombia, como decía antes; del jefe de la policía, que aquella misma mañana se marchaba a Madrid a un cursillo, o del presidente de la confederación hidrográfica, al que le dio tiempo incluso a hacer el *coffee* en unas jornadas en la Politécnica de Valencia, que por cierto ustedes no han denunciado que no cerró. **(La señora Poblador Pacheco pronuncia palabras que no se perciben).** Y, desde luego, ha quedado de manifiesto que ustedes al día siguiente por la mañana hicieron dos cosas —no se lo puedo decir al señor Rufián, que viene aquí a dar lecciones—, dos cosas. La primera, que al día siguiente por la mañana ustedes —no usted, señora Micó, pero el resto sí— se estaban repartiendo Radiotelevisión Española. Y otra cosa que ha quedado acreditada es que al día siguiente por la mañana la izquierda estaba pagando campañas en redes sociales para destruir personal, familiar y políticamente a Carlos Mazón y al Partido Popular. **(El señor Rallo Lombarte: ¿Qué dices?—La señora Trenzano Rubio: ¡Es falso!).** Las campañas están ahí, el rastro está ahí y ustedes lo saben perfectamente. **(El señor Camino Miñana: La financiación de OK Diario).**

Lo que es evidente es que, además, la justicia ha acreditado que la Confederación Hidrográfica del Júcar nunca alertó del peligro del Poyo, aquellas desgraciadas dos horas y media en las que nadie informó que el barranco del Poyo pasó de 28 metros cúbicos por segundo a casi 1700. Apagón informativo. Eso sí que es una enorme irresponsabilidad por parte de la confederación, pero ustedes miran hacia otro lado. En sede judicial, además, ha quedado acreditado que la Guardia Civil señaló fallos en la propia confederación y en la AEMET, pero a ustedes les da igual lo que diga la justicia si no dice lo que ustedes defienden. Ha quedado acreditado que no había sistema de alerta temprana —y no lo hay todavía hoy— y que el SAIH no estaba en condiciones.

Cuando hablaba con los vecinos de Paiporta el sábado por la mañana —muchos de los cuales, obviamente, no saben lo que es el SAIH— le explicaba a la señora que el sistema SAIH volvió a fallar dos años después... Es que ustedes no han tenido ni la decencia de fortalecer el principal instrumento que transmite información para que el resto de las Administraciones puedan tomar las mejores decisiones. Es que el 16 volvió a fallar el SAIH, no estuvo operativo y falló la web del SAIH. No se puede funcionar a ciegas, como pasó el día 29 y como pasó el 16. Pero a ustedes les da igual, solamente les preocupa, insisto, la destrucción personal. No les preocupa que dos años después las obras estén sin hacer. No les preocupa que no haya sistema de alerta temprana. No les preocupa que el SAIH se cayese. Eso no les preocupa. Como me decía la señora, a la izquierda lo único que le preocupa es destrozar la vida de este político, del señor Mazón.

(La señora Poblador Pacheco: ¡Pobrecillo!). Sí, pero no les preocupa lo que pasó el día 16... (La señora Trezano Rubio: De ese pobre hombre... —El señor Camino Miñana: De este pobre hombre. ¡Qué cara!—El señor Rallo Lombarte: ¡Qué desfachatez!—Una señora diputada: Si no creen en el cambio climático).

La señora **PRESIDENTA**: Por favor, silencio. (Rumores).
Silencio, por favor.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: No les preocupa lo que pasó el día 16, porque no ha habido una sola palabra de un solo portavoz de la izquierda hoy aquí que se refiera a que dos años después los municipios siguen siendo vulnerables frente a los impactos del cambio climático, frente a las riadas y las inundaciones por culpa de que el Gobierno no está cumpliendo con sus obligaciones. (La señora Poblador Pacheco: ¡Pero si no creen en el cambio climático!).

Los vecinos de los municipios afectados por la dana tienen miedo. Y tienen miedo porque saben que el Gobierno no está cumpliendo. Tienen miedo porque saben que las obras siguen sin hacerse. Tienen miedo porque saben que el cambio climático impacta, sí, pero del mismo modo que el cambio climático impacta, hay que proteger a las personas del cambio climático, cosa que el Gobierno no está haciendo.

Las ayudas no están llegando. Ustedes anunciaron 16 000 millones de euros; han llegado nueve mil y pico, de los cuales 5000, el 49 %, son del consorcio de seguros. Es decir, de 16 000 millones comprometidos, han llegado algo menos de 5000, cuatro mil y pico millones. Eso es lo que ustedes están cumpliendo en estos momentos con la reconstrucción tras la dana. Los ayuntamientos están bloqueados por culpa del Gobierno de España. Ustedes les han transferido el dinero; Tragsa no funciona, tarda meses en contestar, y en estos momentos los proyectos para recuperar la zona están totalmente bloqueados y paralizados porque el Gobierno no ha cogido el toro por los cuernos y ha dicho que vaya a arreglar el problema del alcantarillado para que los municipios no se conviertan en una piscina cuando llueva o cuando haya lluvias torrenciales, como sí hizo el Gobierno de la Generalitat, con ayudas directas y rápidas, las primeras en llegar, y todos, absolutamente todos, los servicios dotacionales de salud, educativos y asistenciales recuperaron la normalidad en tiempo récord. Los alcaldes lo están denunciando, la propia alcaldesa de Catarroja. Ustedes lo saben. En Paiporta pasa lo mismo, tienen dinero en el banco y no se lo pueden gastar.

Ustedes pueden continuar con su linchamiento político y con su ataque a Carlos Mazón (la señora Poblador Pacheco: ¡Venga!), pero no van a evitar que los ciudadanos de la Comunidad Valenciana sepan que ustedes durante todo este tiempo han hecho cálculo político. Han intentado destruir personal y familiarmente a Carlos Mazón para intentar conseguir un puñado de votos. Pero ya puede ir Diana Morant a dar las ruedas de prensa que quiera a la provincia de Alicante, a la provincia de Valencia o a Castellón; el pueblo valenciano no les va a permitir que ustedes sigan gobernando más España (el señor Camino Miñana: Que se vuelva a presentar Mazón) y no les va a perdonar que ustedes en vez de tender la mano les dijese que si querían más ayuda que la pidiesen. Eso es indignidad, eso es falta de respeto, falta de compromiso con una tierra. Eso es indolencia. (La señora Poblador Pacheco: ¡Qué fuerte!). Y eso es lo que representa Pedro Sánchez, que, si ustedes no lo remedian, será también lo que ustedes representarán en adelante: indolencia, cálculo político (la señora Poblador Pacheco: Eso con Ceuta, vosotros), y todo por un puñado de votos.

Muchas gracias. (Aplausos).

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Sánchez.
Suspendemos la sesión hasta las 15:30.

Se suspende la sesión a la una y veintitrés minutos de la tarde.

Se reanuda la sesión a las tres y treinta y un minutos de la tarde.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 49

- DEL SEÑOR ARGÜESO TORRES, EXDIRECTOR DE LA AGENCIA VALENCIANA DE SEGURIDAD Y RESPUESTA A LAS EMERGENCIAS. POR ACUERDO DE LA COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN SOBRE LA GESTIÓN DE LA CRISIS DERIVADA DE LA DANA QUE TUVO LUGAR EL 29 DE OCTUBRE DE 2024, ASÍ COMO PARA EL ESTUDIO Y PROPUESTA DE MEDIDAS DE MEJORA DESTINADAS A PALIAR LOS EFECTOS DE ESTOS FENÓMENOS ADVERSOS EN EL FUTURO. (Número de expediente 219/000555).

La señora **PRESIDENTA**: Buenas tardes.

Continuamos con la sesión de la comisión, y vamos a sustanciar la comparecencia de don Emilio Argüeso Torres, exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias, al que agradecemos su comparecencia y damos la bienvenida a esta casa.

Al tratarse de una comparecencia sujeta a lo dispuesto en la Ley Orgánica 5/1984, se ha trasladado al compareciente la posibilidad de poder comparecer acompañado de la persona que designe para asistirle.

Asimismo, esta Presidencia manifiesta expresamente su voluntad de velar, como dispone el artículo 1.2 de la citada ley orgánica, porque queden salvaguardados el respeto a la intimidad y al honor de las personas, el secreto profesional, la cláusula de conciencia y los demás derechos constitucionales.

Les recuerdo igualmente la obligación contenida en el artículo 502.3 del Código Penal de no faltar a la verdad en su testimonio.

En virtud del acuerdo adoptado por la Mesa de la comisión en su reunión del día 21 de octubre de 2025, las comparecencias se atenderán al siguiente formato: cada grupo parlamentario, de menor a mayor, dispondrá de un tiempo máximo de veinte minutos para la formulación de sus preguntas y para recibir las correspondientes respuestas del compareciente.

Les recuerdo que el objeto de la comisión, tal y como se aprobó en el acuerdo del Pleno de la Cámara del 13 de marzo de 2025, es el expresado en su requerimiento de comparecencia. Procedemos, pues, a conceder el turno de palabra a los portavoces, como he dicho, de menor a mayor importancia, para que formulen sus preguntas al señor Argüeso Torres por un tiempo máximo de veinte minutos.

Por el Grupo Parlamentario Mixto, intervendrá la señora Micó.

La señora **MICÓ MICÓ**: Moltes gràcies, presidenta.

Jo, abans d'entrar a la interpel·lació al senyor Argüeso, volia contestar-li al senyor Sánchez...

Muchas gracias, presidenta.

Antes de empezar a interpelar al señor Argüeso, quisiera contestar al señor Sánchez...

La señora **PRESIDENTA**: Perdón, vamos a ver. Aquí no...

La señora **MICÓ MICÓ**: Vaig a parlar de dades de reconstrucció, d'ajudes de la dana.

Vamos a hablar de datos de reconstrucción, de ayudas de la dana.

La señora **PRESIDENTA**: Un segundo, por procedimiento, para que sirva para todos, porque así me va a resultar más fácil, aquí no hay que contestar unos a otros, aunque a veces es imposible. Diríjense, si quieren, a la Presidencia o al interviniente, ¿vale? Pero no se contesten.

La señora **MICÓ MICÓ**: Li ho explique a la Mesa i a tot el món que vullga escoltar. Quan jo este matí parlava de la incompetència del Govern valencià, del Partit Popular i en parlava el senyor Sánchez de les ajudes de la dana, pues resulta que justament esta setmana passada, la Sindicatura de Comptes Valenciana ha tret un informe analitzant i avaluant totes les ajudes de la dana que ha donat el Govern valencià. Diu eixe informe que

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 50

s'han pagat el 60% d'eixes ajudes. I diu que hi han moltes mancances en les ajudes, com per exemple que no hi ha valors ni objectius d'eficàcia en l'aplicació de fons públics. Poden llegir-se en l'informe que no hi ha igualtat en el tracte entre alguns beneficiaris, que de vegades costa molt verificar objectivament les ajudes concedides. De fet, especifica que hi ha quasi 2000 expedients de vehicles sinistrats que no consta la seua baixa definitiva en la Direcció General de Tràfic i, per tant, com que és un requisit essencial per a que els donen eixa ajuda, possiblement s'hagen de tornar 6,4 milions d'euros en ajudes de concessió a vehicles. Però és que, a més a més, també diu la Sindicatura de Comptes que n'hi ha 11 254 expedients de vehicles sinistrats dels que encara no se'n sap res i no han pogut ser indemnitzats pel Consorci i que, també, a més a més, hi han ajudes de pagament de lloguers d'immobles que estan concedides tant autònoms com pimes, que no han estat ben justificades i que possiblement 4400 expedients en valor de 39 milions d'euros no pugen ser concedits per la incompetència del Govern de la Generalitat Valenciana.

I a més a més, la Sindicatura de Comptes li recomana a la Generalitat Valenciana que quan faça concessions d'ajudes que li pugen ser subsidiàries a altres tipus d'ajudes o de cobertures de danys. I a més a més, li ho dic perquè ho tinguen en compte i ho traslladen al president por accidente que la Generalitat Valenciana hauria de regalar. Hauria de regular un marc normatiu general que establirà els aspectes fonamentals de la concessió d'ajudes en circumstàncies d'emergència, perquè la caçada que han fet amb les ajudes és monumental. Així que sí, senyor Sánchez, el govern de la Generalitat Valenciana es un govern incompetent. I em reitere en eixa afirmació. I ara sí.

Sí, se lo explico a la Mesa y a todos los que quieran escucharme. Cuando yo esta mañana hablaba de la incompetencia del Gobierno valenciano del Partido Popular, y el señor Sánchez me hablaba de las ayudas de la dana, resulta que, justamente, esta semana pasada, la Sindicatura de Comptes de la Comunidad Valenciana ha elaborado un informe de todas las ayudas que no ha recibido la Comunidad Valenciana y de las muchísimas lagunas que ha habido en esas ayudas. No hay valores ni objetivos de eficacia —pueden ustedes leérselo—. No hay igualdad en el trato entre algunos beneficiarios y, a veces, cuesta mucho verificar objetivamente las ayudas concedidas. Se especifica que hay casi 2000 expedientes de vehículos siniestrados cuya baja definitiva no consta en la DGT; por lo tanto, como ese es un requisito esencial para que les concedan esa ayuda, es posible que esas personas tengan que devolver 6,4 millones de ayudas a vehículos. Hay, además, 11 254 expedientes de vehículos siniestrados de los que todavía no se sabe nada y no han podido ser indemnizados por el consorcio.

Asimismo, hay ayudas de pago de alquiler de inmuebles que están concedidas, tanto a pymes como a autónomos, que no están bien justificadas y, posiblemente, 4400 expedientes, por valor de 39 millones de euros, no van a poder ser concedidos por la incompetencia del Gobierno de la Generalitat valenciana. La Sindicatura de Comptes recomienda que la Generalitat valenciana regule un marco normativo general con los aspectos fundamentales de concesión de ayudas en situaciones de emergencia. Esto permitiría tener en cuenta si dichas ayudas son subsidiarias de otros tipos de subvenciones o coberturas por accidente. El error cometido en estas ayudas es monumental; el Gobierno de la Generalitat valenciana es incompetente y me reitero en mi afirmación.

La señora **PRESIDENTA**: Anem a entrar al tema, per favor.

La señora **MICÓ MICÓ**: Ara sí. Gràcies, presidenta.

Senyor Argüeso, abans de començar, la primera pregunta que li voldria fer és si vostè va a contestar a les meues preguntes.

Y ahora sí. Gracias, presidenta.

Señor Argüeso, antes de empezar, la primera pregunta que le quería formular es si usted va a contestar a mis preguntas o no.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 51

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Señora Micó, si me permite leer un minuto un texto...

La señora **MICÓ MICÓ**: Sí.

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Lo he aportado a la señora presidenta a la entrada.

La señora **MICÓ MICÓ**: Com m'ho imaginava.

Como imaginaba.

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Sí, pero entenderá que lo lea y que le explique por qué no lo voy a hacer, fundamentalmente porque el tema de la presunción de inocencia se tiene que mantener hasta el final, con lo cual tendría ese derecho a plantearlo.

En la actualidad me encuentro formalmente bajo investigación judicial en las diligencias previas que se tramitan ante el Juzgado de Primera Instancia de Catarroja, número 3, por los hechos acaecidos el pasado 29 de octubre en Valencia. Al coincidir plenamente el objeto de la investigación judicial penal con el objeto de estudio de esta comisión parlamentaria, mi derecho de defensa se encuentra plenamente concernido.

En virtud de lo anterior, hago invocación expresa de mi derecho fundamental a la tutela efectiva, a la defensa, a no declarar contra mí mismo, a no confesarme culpable y a la presunción de inocencia, consagrados en el artículo 24 de la Constitución española.

Asimismo, me acojo a las garantías procesales reconocidas en el artículo 118.1, apartados g) y h), de la Ley de Enjuiciamiento Criminal, los cuales me facultan para guardar silencio, no prestar declaración, si no lo deseo, y no contestar a aquellas preguntas que puedan comprometer mi posición procesal.

Por todo ello, anuncio formalmente a esta comisión que, con carácter general, me acogeré a mi derecho constitucional de no contestar a las preguntas que me sean formuladas por los distintos portavoces, al objeto de evitar cualquier interferencia en la causa penal abierta y salvaguardar de forma escrupulosa mi derecho de defensa.

Gracias.

La señora **MICÓ MICÓ**: Molt bé. Gràcies, senyor Argüeso.

Jo m'ho imaginava. Vostè té tot el dret a no contestar si considera que qualsevol resposta pot afectar a la seua defensa en el procediment judicial en què està investigat. Pot acollir-se al seu dret, però nosaltres també tenim dret a preguntar i, especialment, aquesta comissió té l'obligació d'investigar, i més encara quan vostè és una de les persones, de les dues persones, que estan investigades judicialment per la gestió de la dana del 2024 i per les 232 persones mortes que hi van haver el 29 de octubre del 2024. Jo no sé si vostè és conscient encara, quasi dos anys després del que signifiquen 232 morts, 232 persones, 232 vides que ja no existeixen. I vostè estava en el lloc des d'on s'havien de prendre les decisions per a protegir aquestes persones. 232 persones. Jo vull fer preguntes concretes. Vaig anar fent preguntes. I si vol contestar, i si no, no.

I com que vostè no va comparèixer en aquesta comissió, quan el vam cridar ja fa un temps, se'ns acumula la feina perquè tenim molta informació al respecte. Després de quasi dos anys hi ha centenars de documents i testimonis, i amb vídeos i amb missatges i declaracions de moltes persones. I sabem molt més del que sabíem quan el vam citar a vostè a principi d'any. Sabem que vostè era un dels principals responsables perquè vostè era el secretari autonòmic d'Emergències. A més a més, era el president de SGISE, la Societat Valenciana de Gestió Integral dels Serveis d'Emergències i que, segons el mateix Pla d'Inundacions, vostè era el màxim responsable de les emergències en nivell 0 i nivell 1. Per tant, comencem per ací. Vostè era el màxim responsable de l'operatiu d'emergències el 29 d'octubre del 2024.

I ara vull que ens situem en la jornada del 29 d'octubre a les 11 del matí. Vostè té una reunió. A les 11 del matí ja estava l'alerta roja activada. I vostè manté una reunió del

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 52

consell d'administració de SGISE. Com he dit abans, no era una reunió del BCE i no era una reunió per a coordinar la resposta a l'emergència, sinó que era una reunió administrativa. I vostè la manté presencialment a les 11 del matí en la ciutat administrativa 9 d'octubre. A eixes hores, l'AEMET ja havia elevat l'alerta per pluges i ja havia advertit que la situació es prolongaria com a mínim fins a les 6 de la vesprada. I vostè mateix ha explicat que ja estava preocupat per la situació meteorològica i a les 11 del matí i que va demanar que la reunió fora breu perquè precisament volia fer-se càrrec d'eixa emergència.

En eixa reunió, a més a més, què va fer vostè a les 11 del matí? Es parlava sobre els poders d'un gerent, la compra de cinc autobombes i un informe de seguiment del sistema de prevenció de delictes. O siga, res relacionat amb la situació d'emergència que ja teníem damunt de casa. En eixe moment, per tant, la primera pregunta que jo li volia formular i no sé si em contestarà, és per què vostè no va suspendre eixa reunió que tenia a les 11 del matí per a fer-se càrrec de l'emergència? Si no, no va contestar.

La segona pregunta, que tampoc em contestarà, era si realment era tan urgent que a les 11 del matí del dia de la dana en alerta roja, vostè tinguera que fer una reunió que era operativa administrativa i no era d'emergències? Perquè clar, ací hi ha una qüestió que ja li ho he dit abans, vostè diu que estava molt preocupat, que estava molt preocupat. Però clar, quan una persona està molt preocupada, el que ha de fer és actuar en conseqüència, d'aquesta preocupació. Hi ha una emergència, no es gestiona constatant que estem preocupats, sinó prenent decisions, perquè si no, les conseqüències són 232 persones mortes. I això i les 232 persones mortes no s'eviten en reunions administratives. A les 11 del matí, el dia de la dana en alerta roja.

Però bé, després d'aquesta reunió, vostè a les 12 i mitja se'n va a l'Eliana amb la consellera Pradas i allí hi ha els tècnics els posen tant a vostè com la senyora Pradas al corrent de tota la situació. I entre la informació que vostès reben està la de l'activació d'alerta hidrològica del barranc del Poio i del riu Magre. També se'ls informa de la mobilització de bombers per a vigilar diferents punts de les Rambles. I això és molt important perquè vostè a les dotze i mitja del matí ja té tota la informació que necessita saber per a actuar en una emergència. Sap que està l'alerta hidrològica en el barranc del Poio, en el riu Magre? Que hi ha bombers mobilitzats i, a més a més, com ens ha dit tota la gent del Govern valencià que ha passat per ací, perquè, segons ells, només vostès en el que sabien de la problemàtica que hi havia en el barranc de la Saleta. Però no és veritat, perquè la senyora Pradas i vostè sí que tenien des de les dotze i mitja informació també del barranc del Poio i del riu Magre. Per tant, no era només la Saleta, com diu ací molta gent del Partit Popular. Per tant, si a les dotze i mitja vostè ja té informació meteorològica, informació ideològica, informació sobre les conques i informació sobre la mobilització de bombers, la meua pregunta és: on està la resposta operativa davant de tota eixa informació?

Perquè clar, tot això que li estic dient jo, a les dotze i mitja són gairebé vuit hores abans de que s'enviïn les alertes. O sigui que transcorrin vuit hores des que vostè té tota la informació de tot el que està passant. A les 20 i 11 s'envia les alertes. Per tant, crec que és molt greu i és, senyor Sánchez, d'una incompetència brutal que la Generalitat Valenciana i les persones responsables d'emergències no actuen, tinguent tota la informació que tenien a les dotze i mitja del matí. No, no li arriba la gent a les vint i onze de la vesprada. Quina és la tercera pregunta que jo li faria a vostè que no em contestarà? Quina decisió pren vostè a partir de tota esta informació? Vostè que ordena? Què demana? Vostè què va fer amb tot allò? Què sabia a les dotze i mitja del matí? Sent, recordem, el màxim responsable de l'emergència en eixe moment, perquè encara no estàvem en el nivell 2 i vostè era el màxim responsable. Què va fer? No va fer res. I tenia tota la informació. Entenc que no em vol contestar. Continúe, vale?

A les cinc de la vesprada comença el CECOPI. Es convoca, el CECOPI, comença, el CECOPI i ara ja sabem perquè hi ha vídeos de la reunió que Jorge Suárez va plantejar l'enviament d'un missatge massiu abans de la reunió i que el torna a plantejar dins del CECOPI a les 17 i 38 davant de tota la situació que s'està produint. I també sabem que a les 18 i 15 els tècnics ja havien consensuat un text per enviar a tota la població. Això ens

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 53

ho conta Basset quan ve ací també i ens ho explica en la Comissió. Per tant, a les sis de la vesprada hi ha un text consensuat per els màxims responsables tècnics de la Generalitat Valenciana i del Consorci de Bombers per a enviar les alertes. Sí, sí, quatre de la vesprada. I vostè no fan res?

Però és que també saben que a les set de la vesprada hi ha un primer esborrany que ja està redactat. Per tant, a les set de la vesprada l'esborrany de l'alerta està redactat i que la discussió d'eixe ES-Alert fa que no s'envia fins les 20 i 11 de la vesprada. Per tant, podem discutir si ens agrada més o menys el contingut. Podem discutir si va ser o no suficient o anava a ser suficient, però el que està clar és que a les cinc de la vesprada ja se sabia que es podia enviar unes alertes i que a les sis de la vesprada n'hi havia un text consensuat per a enviar a la gent. I això no va passar. I vostè era responsable i estava en el seu equip. I per tant, la pregunta que li faig, que no em contestarà, qui va paraitzar l'enviament de l'alerta? Per què no va enviar l'alerta a les sis de la vesprada, quan ja estava el text consensuat? No va contestar eixa alerta no arriba fins a les 20 i 11. I clar, vostè què feia? O siga, què feia vostè en eixe moment? Defensava que s'enviava a la gent? Ho hem de fer clar. El secretari autonòmic d'Emergències, el màxim responsable en companyia de Salomé Pradas, presenten el CECOPI perquè, repetisc, entre les dotze i mitja i les 20 i 11, hi ha quasi 8 hores de possibilitat i de capacitat d'abordar i ser risc que la incompetència de la Generalitat Valenciana.

No van fer, però continuem la informació sobre el Poio a les 18:43. La Confederació Hidrogràfica del Xúquer envia un correu advertint de la sobtada crescuda del cabdal del Poio i diversos testimonis han explicat aquesta informació va arribar als tècnics de la sala del CECOPI que estava en eixe moment en marxa al mateix temps. Altres testimonis han situat el coneixement del desbordament del Poio cap a les set de la vesprada, però, vostè ja tenia el preavis. Com he dit abans, des de les dotze i mitja del matí hi tenia eixe coneixement. Per tant, la meua pregunta, que no va contestar-me, què va fer emergències durant tot el dia per anticipar-se a l'escenari que finalment es va produir? I és que el barranc del Poio anava a desbordar-se o podia desbordar-se. No van fer res.

Què passa amb els bombers forestals? Perquè a tot açò, mentre que nosaltres intentem reconstruir què estava passant en aquella sala del CECOPI, la causa judicial ha anat incorporant testimonis que dibuixen la situació, que encara és molt més greu perquè en juliol una dona operadora, una persona operadora del 112, va declarar davant de la jutgessa que al CECOPI no es coneixia la retirada dels bombers forestals del barranc del Poio. I això és gravíssim, perquè si qui ha de coordinar l'emergència no sap que s'han retirat els bombers, ningú sap què ha passat. A més, els bombers. És de jutjat de guàrdia. Perquè, a més a més, és molt rellevant. Perquè clar, quan va vindre ací, José Miguel Basset, el cap del Consorci Provincial de Bombers quan va comparèixer, ens va afirmar que ell no havia ordenat la retirada dels bombers forestals que havien estat en el Poio fins abans de les 3 de la vesprada. Per tant, si Basset no sabia res, la gent del CECOPI i no sabia res, vostè no sabia res, qui va ordenar els bombers del Poio que se n'anaren d'allí? És que clar, és que van sense cap com un pollastre. On són vostès?

I ací va una altra pregunta que li faig que tampoc li contestarà. Vostè sabia que els bombers forestals havien sigut retirats del Poio. Com funcionava la cadena d'informació d'emergències que vostè dirigia? Perquè si vostè no sabia que s'havien retirat els bombers forestals del barranc del Poio, és molt greu això. I si continuem parlant del mateix, un nivell d'incompetència i descoordinació enorme per part de les emergències de la Generalitat Valenciana, però és que tot açò encara és molt més greu. Perquè clar, ara va la part del 112, senyor Argüeso. Clar, esta qüestió per a mi és especialment reveladora. El 112 és el sistema que rep el crit d'auxili de la ciutadania i sabent que aquella vesprada el 112 va col·lapsar perquè la demanda va ser totalment inassolible, normalment el temps mitjà d'espera és entre 5 i 11 segons. Però eixe dia va arribar a 375 segons, o siga 6 minuts d'espera per a que agafaren una cridada en 6 minuts en una situació d'emergència. Estem jugant-se la vida o mort? Però que clar, va declarar un treballador del servei del 112 que vostè, senyora Argüeso, a les set i mitja, entra personalment a la sala del 112 i no va anar allí a dirigir la emergència. A vore com estaven els operadors i com funcionava tot. No va

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 54

anar perquè li havien arribat peticions d'auxili de coneguts de vosté i que deien que no podien arribar al servei. I vosté li va demanar els treballadors del 112 que gestionaven aquelles peticions? I no tinc paraules per expressar el que em sembla eixa actitud. Perquè si ho dic, possiblement la presidenta me diria que no puc dir-ho. Però de veritat, senyor Argüeso, en la que estava caient a les cinc i mitja de la vespra vosté va a la sala d'operacions del 112 i li diu als treballadors operaris del 112, què faig en cas de que els seus coneguts i els seus amics li estan demanant? Això és veritat? Això és aixina? Li done la possibilitat per a què me diga que no és aixina. Si me vol repetir me pot repetir.

Muchas gracias, señor Argüeso.

Tiene usted todo el derecho a no contestar si piensa que eso le puede afectar en el procedimiento judicial en el que está investigado, pero nosotros también tenemos derecho a preguntar. Especialmente, esta comisión tiene la obligación de investigar; y más aún cuando usted es una de las dos personas investigadas judicialmente por la gestión de la dana de 2024 y por las 232 personas fallecidas el 29 de octubre de 2024. No sé si usted es consciente todavía de lo que significa ese número de muertes dos años después: 232 vidas que ya no existen. Y usted estaba en el lugar donde debían tomarse las decisiones de proteger a esas personas: 232 personas. Yo quiero hacerle preguntas concretas. Se las iré haciendo y, si usted no contesta, pues no contesta. Es más, usted no compareció en esta comisión cuando le convocamos hace un poco de tiempo.

Se nos acumula el trabajo porque tenemos ya mucha información. Hay centenares de documentos, testimonios, vídeos, mensajes, declaraciones de muchísimas personas, y sabemos mucho más ahora de lo que sabíamos cuando lo citamos a principios de año. Sabemos que usted era uno de los principales responsables, el secretario autonómico de emergencias. Además, era el presidente de la SGISE, Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Emergencias y, según el mismo Plan de Inundaciones, usted era el responsable de emergencias nivel 0 y nivel 1. Por ello, empezamos por aquí. Usted era el máximo responsable para la gestión de emergencias en octubre de 2024.

Nos vamos a situar en el día 29 de octubre. Usted tiene una reunión por la mañana, la alerta roja estaba activada a las once, y usted celebra una reunión del Consejo de Administración de la SGISE. No era una reunión del CECOPI, no era una reunión para coordinar la respuesta de la emergencia, sino una reunión administrativa. Usted la mantiene, la celebra presencialmente a las once en la ciudad administrativa el 29 de octubre. En ese momento, ya había alerta por lluvias y se sabía que la situación se prolongaría, como mínimo, hasta las seis de la tarde. Usted mismo ha explicado que ya estaba preocupado por la situación meteorológica a esas horas —once de la mañana— y que pidió que la reunión fuera breve precisamente porque quería hacerse cargo de esa emergencia.

En esa reunión que usted celebró a las once de la mañana se hablaba de los poderes de un gerente, de la compra de cinco autobombas y de un informe de seguimiento de prevención de delitos; nada que tuviera que ver con la situación de emergencia que ya tenían ustedes en ese momento encima de la mesa. Así que la primera pregunta que quisiera hacerle —no sé si me responderá— es: ¿por qué usted no suspendió esa reunión que tenía a las once de la mañana para hacerse cargo de la emergencia? (Pausa). No me va a contestar.

Segunda pregunta, que tampoco me responderá: ¿realmente era tan urgente que, a las once de la mañana del día de la dana, en alerta roja, usted tuviera que celebrar una reunión que era de orden administrativo y que no tenía que ver con emergencias? Porque hay una cuestión que ya he dicho antes. Usted dice que estaba muy preocupado, pero cuando una persona está muy preocupada, lo lógico es actuar. Una emergencia no se gestiona constatando que estamos preocupados, sino tomando decisiones, porque, si no, las consecuencias son 232 personas muertas; y esas personas fallecidas no se evitan con reuniones administrativas a las once de la mañana el día de la alerta roja.

Usted, después de esta reunión, se va con la consejera Pradas, y allí ya los técnicos les exponen a usted y a la señora Pradas cuál es la situación. Entre la información que

usted recibe está la activación de la alerta hidrológica del río Magro. Además, los bomberos quieren vigilar los puntos de las ramblas, porque usted, a las doce y media de la mañana, ya dispone de toda la información necesaria para poder actuar en una emergencia. Sabe que tenemos la alerta hidrológica en el barranco del Poyo, en el río Magro, que hay bomberos movilizados... Y, como ha dicho todo el mundo —el Gobierno valenciano que ha pasado por aquí—, según ellos, solo ustedes, en el CECOPI, sabían cuál era la situación de la Saleta y el problema del barranco de la Saleta. Pero no es verdad, porque ustedes también tenían información sobre el río Magro y el barranco del Poyo. Por lo tanto, no era solo la Saleta, como dicen muchos del Partido Popular. Si a las doce y media usted ya dispone de información meteorológica, información hidrológica, información sobre las cuencas, información sobre la movilización de los bomberos, ¿dónde está la respuesta operativa ante tanta información?

Todo lo que estoy diciéndole yo era a las doce y media, eran ocho horas antes de que se enviara el ES-Alert; ocho horas antes. Transcurren ocho horas desde que usted dispone de toda la información de lo que está ocurriendo hasta que a las 20:11 se envía el ES-Alert. Por consiguiente, creo que es gravísimo, y, señor Sánchez, de una incompetencia total, brutal, que la Generalitat valenciana y las personas responsables de emergencias no actuaran teniendo toda la información que tenían a las once y media de la mañana, y que no llegara el ES-Alert a las personas hasta ocho horas más tarde. ¿Qué decisión toma usted ante toda esa información? ¿Usted qué solicita, qué ordena, qué hace con todo aquello que ya sabía a las doce y media de la mañana, siendo —se lo recuerdo— el mayor responsable de la emergencia en ese momento, porque ya estábamos en el nivel 2? ¿Qué hizo usted? No hizo nada, y disponía de toda la información. Entiendo que no me va a responder, ¿verdad? (Pausa).

Bien, a las cinco de la tarde se reúne el CECOPI. Y ahora ya sabemos, porque hay vídeos de esa reunión, que Jorge Suárez planteó el envío de un mensaje masivo antes de la reunión y que vuelve a plantearlo en el CECOPI a las cinco y treinta y ocho ante la situación. Y también sabemos que a las seis y cuarto ya se había consensuado un texto para enviar a toda la población. Esto ya se nos ha explicado en la comisión. Por lo tanto, a las seis y cuarto de la tarde hay un texto consensuado por los máximos responsables técnicos de la Generalitat y del consorcio de bomberos para enviar el ES-Alert; a las seis y cuarto de la tarde, y ustedes no hacen nada.

Pero, además, sabemos que hay un primer borrador que ya estaba redactado —a las seis de la tarde ya está redactado el borrador del ES-Alert—, y la discusión hace que no se mande hasta las ocho y cuarto de la tarde. Podemos discutir si nos gustaba más o menos el texto, si fue o no suficiente, pero lo que está claro es que a las cinco de la tarde ya se sabía que se podía mandar un ES-Alert, que a las seis y cuarto ya teníamos un texto consensuado para enviar a la gente y no se hizo. Usted era el responsable y estaba en el CECOPI. Por ello, le hago otra pregunta que no me va a contestar: ¿quién paralizó el envío del ES-Alert? ¿Por qué no se mandó a las seis y cuarto, cuando ya teníamos un texto consensuado? (Pausa). No me va a contestar. Ese ES-Alert no llega hasta las ocho y once y, entre tanto, ¿qué estaba haciendo usted? ¿Defendía que había que enviarlo? ¿Decía a la gente que había que hacerlo? El secretario autonómico de Emergencias, máximo responsable, además de Salomé Pradas, presente en el CECOPI. Entre las doce y media y las ocho, son casi ocho horas de posibilidades, de capacidad, de acción, pero con la incompetencia de la Generalitat valenciana no sirvió para nada.

Seguimos. Información sobre el Poyo. A las 18:43, la Confederación Hidrográfica del Júcar envía un correo advirtiendo de la crecida del caudal del Poyo, y esta información llegó a los técnicos en la sala del CECOPI, que se estaba reuniendo al mismo tiempo. Otros testigos han situado el conocimiento de este desbordamiento del Poyo hacia las siete de la tarde, pero usted ya tenía el preaviso desde las doce y media de la mañana y tenía ese conocimiento. Por lo tanto, mi pregunta —que no va a contestar— es: ¿qué hizo Emergencias durante todo el día para anticiparse a la situación que se acabó produciendo? Y es que el barranco del Poyo podía desbordarse o iba a desbordarse. No hicieron nada.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 56

¿Qué pasó con los bomberos forestales? Porque, a todo ello, mientras que nosotros intentamos reconstruir lo que estaba pasando en esa sala del CECOPI, la investigación judicial ha incorporado otros elementos aún más graves. En julio, una persona operadora del 112 declaró ante la juez que en el CECOPI no se conocía la retirada de los bomberos forestales del barranco del Poyo. Esto es muy grave, porque si quien tiene que coordinar la emergencia no sabe que se han retirado los bomberos, nadie sabe lo que pasa con esos bomberos, es de juzgado de guardia. Además, es algo muy relevante, ya que vino aquí José Miguel Basset, jefe del Consorcio Provincial de Bomberos, y nos dijo que él no había ordenado la retirada de los bomberos forestales, que habían estado en el barranco del Poyo antes de las tres de la tarde. Si no se sabía nada, si los del CECOPI no sabían nada, si usted no sabía nada, y si Salomé Pradas no sabía nada, ¿quién ordenó a los bomberos que se retiraran de allí? Es que, claro, son ustedes los que van como pollo sin cabeza.

Y otra pregunta que le hago que tampoco me responderá: ¿usted sabía que los bomberos forestales habían sido retirados del barranco del Poyo? ¿Cómo funcionaba la cadena de coordinación de Emergencias, dirigida por usted? Porque si usted no sabía que se habían retirado los bomberos del barranco del Poyo, eso es muy muy grave. (Pausa). Continuamos hablando de lo mismo: un nivel de incompetencia y de descoordinación enorme por parte de Emergencias de la Generalitat valenciana.

Pero hay algo aún más grave, y aquí ya entramos en el 112, señor Argüeso; esta cuestión para mí es especialmente reveladora. El 112 es el sistema que recibe la llamada de auxilio de los ciudadanos. Esa tarde, el 112 se colapsó porque la demanda estaba totalmente desbordada. Normalmente, la espera es de entre cinco y once segundos, pero ese día llegó a trescientos setenta y cinco segundos, seis minutos de espera para que respondieran una llamada. En una situación de emergencia, seis minutos es jugárselo a vida o muerte. Pero es que un trabajador del 112 declaró que usted, señor Argüeso, a las siete y media entró personalmente en la sala del 112 y no fue allí a dirigir la emergencia, a ver cómo estaban los operadores o cómo funcionaba todo, no, no; fue porque le habían llegado peticiones de auxilio de conocidos suyos diciendo que no podían contactar con el servicio, y usted pidió a los trabajadores del 112 que gestionaran esas peticiones. No tengo palabras para expresar lo que me parece esa actitud. Si lo digo, la presidenta probablemente me haría callar. Pero, de verdad, señor Argüeso, con la que estaba cayendo a las siete y media de la tarde, usted va a la sala de operaciones del 112 y dice a los trabajadores que operan el 112 que hagan caso a sus conocidos, que están intentando llamar. ¿Esto es así? Le estoy dando la posibilidad de que me diga que no. Si me puede rebatir mis palabras, puede.

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Eso ya lo contesté en sede judicial y lo volveré a decir otra vez.

La señora **MICÓ MICÓ**: Molt bé.

És fort que la ciutadania cridava desesperadament al 112, que n'hi havien més de sis minuts d'espera, de telefonades al 112, que el sistema estava totalment col·lapsat, que hi havien persones atrapades i ofegant-se en eixos moments i que el màxim responsable d'emergències volguera culpar als seus amics. I tot açò sense que les alertes d'haver enviat encara.

I jo al final no vull que ens conten si va ploure més o menys, si AEMET va enviar un correu més o menys, o si l'administració tenia o no esta competència o aquesta altra. El que vull que m'explique si vosté tinguera el gust però no el té, que a banda de protegir a la seua gent en el 112 i desprotegir a la resta de la gent que va fer vosté, si va fer alguna cosa per a que la gent fora atesa per a les emergències valencianes. Què va fer vosté? Quina va ser la seua actitud? Quina va ser la seua acció política positiva per gestionar l'emergència i la vesprada del 29 de octubre? Perquè tinc la sensació que no va fer res, absolutament res i de nou incompetència de la Generalitat Valenciana.

Vaig acabant perquè també està el cas de la jutgessa de Catarroja que està portant la instrucció del cas. Vostè i la seua defensa ha qüestionat l'actuació de la jutgessa que

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 57

instrueix la causa. De fet, el Consell General del Poder Judicial ha rebut fins a 5 queixes seues perquè vostè considera que la jutgessa que investiga la gestió de la dana no està fent bé i va actuar de manera parcial. I que sàpiga si no ho sap, entenc que ho sap, que la Comissió Permanent del Consell General del Poder Judicial que està tractant este punt, ha decidit que va arxivar totes eixes queixes que no només a vostè, sinó que ha fet altra gent perquè l'actuació de la jutgessa Núria Ruiz Tobarra està sent una actuació exemplar. I ací va un altra pregunta: vostè que va eludir totes les seves responsabilitats el 29 d'octubre, el dia de la dana, com té la cara de posar en dubte la instrucció que estava fent una jutgessa que estava fent una instrucció totalment de forma objectiva, clara i concisa? És que és greu realment tot açò? Així que jo li demanaria que es deixara de preocupar per la feina de la resta de persones i que es dedique a pensar què és el que vostè no va fer eixe dia, que és el que les emergències de la Generalitat van fer eixe dia per a salvar la vida de 232 persones.

I ara sí que acabe, presidenta, en el minut que em queda. Vostè va comparèixer davant de la jutgessa l'11 d'abril del 2025 i va respondre únicament a les preguntes de la seua defensa i va descarregar totes les responsabilitats en tècnics i subordinats que ni sorprendre's ni impactades, perquè és el mateix que estan fent tots els responsables polítics del Partit Popular d'este govern incompetent que ens està governant el poble valencià. Però vostè, senyor Argüeso, pot callar ací. I pot negar-se a contestar preguntes en seu judicial. Però el seu silenci davant d'aquesta comissió o davant de la jutgessa no esborra ni els documents, ni els vídeos, ni els testimonis, ni la documentació que hi ha. Ni va retornar la vida a totes les persones que van morir per la irresponsabilitat de l'administració que vostè dirigia el dia de la dana i el mínim que vostè hauria de fer és assumir la responsabilitat del seu càrrec. Assumir que no va estar a l'altura com a responsable d'emergències valencià, demanar disculpes i respectar el procés judicial, perquè per damunt de tot està el dret del conjunt de les valencianes i dels valencians i en particular, de les famílies. De les 232 persones mortes i de tota la gent afectada d'obtenir veritat, justícia i reparació.

Gràcies, presidenta.

Muy bien. Es muy fuerte que los ciudadanos llamaban desesperados al 112 y tuvieran seis minutos de espera, el sistema estaba colapsado por completo; que había personas ahogándose en esos momentos y que el máximo responsable de Emergencias fuera a que intentaran ayudar a sus amigos. Y esto sin que el ES-Alert se hubiera mandado todavía.

No quiero que me diga, al final, si llovió más o menos, si se mandó un correo más o menos, o si la Administración tenía esta competencia o la otra. Lo que quiero que me explique es, además de proteger a sus conocidos con el 112 y dejar a los demás desprotegidos, ¿qué más hizo? ¿Qué hizo usted para que la gente fuera atendida por las Emergencias valencianas? ¿Qué hizo usted? ¿Cuál fue su actitud, su acción política positiva para gestionar la emergencia esa tarde del 29 de octubre? Porque tengo la sensación de que no hizo absolutamente nada. De nuevo, incompetencia de la Generalitat valenciana.

Voy terminando. Luego tenemos el caso de la juez de Catarroja que está llevando la instrucción del caso. Usted, en su defensa, ha cuestionado la actuación de esta juez que instruye la causa. De hecho, el Consejo General del Poder Judicial ha recibido hasta cinco quejas suyas, porque usted considera que esta juez que está investigando la gestión de la dana no lo está haciendo bien y quiere actuar de manera parcial. Que sepa, por si no lo sabe, pero creo que sí, que la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial ha dicho que va a archivar todas y cada una de esas quejas suyas y de otros, porque la actuación de la juez Nuria Ruiz Tobarra está siendo ejemplar. Y aquí va otra pregunta. Usted, que eludió todas sus responsabilidades el día de la dana, el 29 de octubre, ¿cómo tiene usted la cara dura de poner en duda la instrucción de una juez que está llevando a cabo una instrucción del todo objetiva, clara y concisa? Esto es realmente grave. Yo le pediría que dejara de preocuparse por el trabajo del resto de personas y que se dedique a pensar qué es lo que usted no hizo ese día y qué es lo que las Emergencias de la Generalitat no hicieron ese día para salvar la vida de 232 personas.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 58

Ahora sí que acabo. Un minuto. Usted compareció ante la juez el 11 de abril y respondió únicamente a las preguntas de su defensa, y descargó todas las responsabilidades en técnicos y subordinados. No estamos ni sorprendidas ni impactadas, porque es lo que hacen todos los responsables políticos del Partido Popular de este Gobierno incompetente que tenemos en el país valenciano. Usted aquí puede callar, puede negarse a contestar preguntas en sede judicial, pero su silencio ante esta comisión y ante la juez no borra ni los documentos, ni los vídeos, ni los testimonios, ni toda la documentación que ya existe ni va a devolverles la vida a todas las personas que fallecieron por la irresponsabilidad de la Administración que usted dirigía el día de la dana. Lo mínimo que debería usted hacer es asumir la responsabilidad de su cargo, asumir que no estuvo a la altura como responsable de Emergencias valencianas, pedir disculpas y respetar el procedimiento judicial, porque, por encima de todo, está el derecho de los valencianos y valencianas y de las familias de los 232 fallecidos y de todos los afectados a obtener verdad, justicia y reparación.

Gracias, presidenta.

La señora **PRESIDENTA**: Gràcies, senyora Micó.

Es el turno ahora del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu.

El señor Otero tiene la palabra.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Eskerrik asko, presidenta andrea.

Arratsalde on, señor Argüeso.

Buenas tardes.

Le voy a poner un poquito en antecedentes, porque hoy la sesión ha empezado por la mañana y siempre deja poso. Antes de empezar, querría señalar un par de notas para que vea usted a qué se enfrenta hoy. Algunos han hablado de repugnancias y han aludido a la catadura de diferentes grupos, y han pedido insistentemente decoro. Por supuesto, cada cual es libre de sentir repugnancia por lo que le parezca, faltaría más, pero me gustaría constatar que este diputado y este grupo en esta comisión de investigación no ha faltado al respeto a nadie, y no ha sido grosero con nadie en ningún momento; mientras que los que hoy se quejaban y pataleaban han tenido que ser —día sí y día también— llamados al orden; han provocado su expulsión, han jaleado, han pataleado, han metido burdamente, han sostenido bulos, desacreditados una y otra vez en sede judicial, y han venido acusando a las izquierdas —en genérico— de que no traíamos a los miembros del Gobierno y de agencias estatales, y les estábamos hurtando su derecho a hacerles preguntas y a esclarecer la verdad.

¿Y para qué hicieron esto? Para difamar e insultar —esos mismos insultos de los que tanto se quejaban y que están perfectamente documentados y grabados— cuando han venido la delegada del Gobierno, la directora de Protección Civil, los responsables de AEMET y los responsables de la Confederación Hidrográfica. Se han dedicado a acosar y a acusar sin dejar contestar, actuando como una horda de *hooligans*, hasta el punto de que en varias ocasiones la Presidencia ha tenido que proteger a los comparecientes para que pudieran mínimamente defenderse. Eso sí, del artículo 100.3 se acuerdan cuando la lluvia les salpica. Así que, en resumen, diría que la catadura moral se demuestra como el movimiento, andando. **(Rumores)**.

Segunda cuestión: nos parece triste tener que recurrir al sacacorchos para aportar un poco de luz. Hoy me aferro a esa frase que ha dicho usted, de que, con carácter general, no va a hablar; pero, quizás, de manera particular, sí pueda dar respuesta a dudas muy concretas. Sería interesante. En cualquier caso —vinculado con esta mañana también—, hoy se ha caído una buena parte del relato que tal vez no servirá para que se avance en las pesquisas judiciales, pero esta comisión, a nuestro entender, no está —o no solamente debiera estar— para esclarecer la causa judicial, sino que también está para dirimir responsabilidades políticas.

En este ámbito, en el de las responsabilidades políticas, creo que hoy ha habido un avance importante, porque ha habido un relato del Govern —también de las derechas— que se basaba en que los cargos del Govern y del Partido Popular —si bien se admitió alguna cierta tardanza— habían estado donde les correspondía, haciendo lo que les correspondía. Esto, obviamente, ya está bastante desacreditado cuando se hace un repaso de cada consejero y de cómo fue su día, sus itinerarios, sus agendas, etcétera; pero a algunos eso les dio igual. Unos se fueron a Brasil, a la India y a Colombia a buscar y a responsabilizar a gente que, supuestamente, no estaba donde tenía que estar, o no hacía lo que tenía que hacer. Pero resulta que tenían delante de las narices un *fake* del libro: un tipo que se ponía un chaleco de emergencias y hacía como que dirigía y estaba al frente de la emergencia, pero en realidad no estaba.

El president Mazón no ha tenido hoy otro remedio que reconocer que jamás estuvo al frente de la emergencia. Lo ha dicho hoy aquí: Nunca estuve al frente de la emergencia. Reconociendo que, efectivamente, todo era un paripé y todo era un fraude, que él hacía como que estaba al frente del CECOPI, pero en realidad no estaba. Nunca asumió ningún mando, se ponía el chaleco, atendía a medios, presidía los CECOPI (**hace el gesto de comillas con las manos**) e hizo creer a todo el mundo, hasta el propio Partido Popular, pero también al resto de partidos, a todos los medios y a toda Valencia que él dirigía el CECOPI, y así lo reconocieron todos.

Tengo mil titulares que lo corroboran. Uno del 31 de octubre, a los dos días (**muestra un recorte de prensa**): «Mazón asumió el mando único de la emergencia de la dana en la tarde de la catástrofe». Se entra en la noticia y lo primero que se ve es que, según confirma a *El Diario* un alto cargo del Consell, Carlos Mazón asumió el mando cuando se constituyó el Centro de Coordinación Operativa Integrado. Resulta que era un bulo; un bulo que venía orquestado por Mazón, por el propio Govern de la Generalitat.

De hecho, las imágenes son muy claras. (**Muestra una fotografía**). Usted está en el ajo. Entiéndame, en un sentido amplio. Esto —asumo que reconocerá la foto y se reconocerá— es el CECOPI en el momento en el que lo estaba dirigiendo Salomé Pradas, entiendo que declarando el nivel 2. Ahora le voy a preguntar un poco por esto. (**Muestra otra fotografía**). Esto —qué casualidad, en la misma silla— es el CECOPI ese mismo día ya entrada la noche, siendo —no puedo poner comillas (**hace el gesto de comillas con las manos**) y enseñar el papel, todo a la vez— dirigido por el señor Mazón. Esta es la imagen que se transmitió: en la misma silla los dos supuestos directores de la emergencia, una real y el otro director *fake*.

Decía Abraham Lincoln que puedes engañar a todo el mundo por algún tiempo y a algunos durante todo el tiempo, pero que no puedes engañar a todo el mundo todo el tiempo. Y yo creo que la jornada de hoy también ayuda en esto. Se han pillado los dedos y tienen un problema, porque, si Mazón dirigió algo, se puede comer la responsabilidad penal que les están intentando atribuir en exclusiva a usted y a la señora Pradas. Pero, si Mazón no dirigió nada —por lo tanto, no debe tener reproche penal—, resulta que al Partido Popular se le cae todo el relato: el de dar la cara, el de estar al frente, el de que los demás no estuvieron, todo eso.

Usted fue testigo privilegiado de aquello, y le pregunto —si quiere contestarme— ¿Mazón dirigió el CECOPI desde que llegó, como relatan todas las fuentes periodísticas de ese día?

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Sin ser repetitivo, me remito a lo dicho anteriormente, es decir, no voy a contestar a ninguna de las cuestiones.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Yo tengo una curiosidad enorme por saber, por parte de las personas que estaban allí, si realmente dirigió el CECOPI o si simplemente hacía como que dirigía para transmitir esa impresión a la opinión pública. (**Pausa**). No me lo va a aclarar; es una pena, porque usted puede ser un gran perjudicado de que no se sepa esto, de que no se consiga claridad en este tema. Si no fue él quien lo dirigió, nosotros nos preguntamos quién lo dirigía. ¿Lo dirigía Pradas? ¿Lo dirigía usted? Ahí había una falla

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 60

evidente de dirección. ¿Quién la estaba pagando? ¿Ustedes denunciaron esta situación en público?

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Yo le agradezco que intente tirarme ese flotador, pero no se lo voy a coger. Es decir, no voy a contestar a ninguna de sus cuestiones.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Vale. Pero, como decía la señora Micó, seguimos teniendo el derecho de preguntar.

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Por supuesto. Además, estoy aquí para eso, para escuchar lo que ustedes me quieran decir.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Usted y Pradas son las únicas personas investigadas por presuntos delitos graves. ¿Se siente un chivo expiatorio? **(Pausa)**. ¿No me va a contestar? **(Pausa)**. ¿Siente que lo han abandonado aquí los colegas? **(Pausa)**.

Hay otra cuestión que me parece importante —ojalá usted se anime y me conteste algo—, y es que —si se lee el plan— todos sabemos que en principio la dirección recae sobre la consejera Pradas —se traduce en unas funciones concretas dentro del Gobierno que terminan recayendo sobre una persona, que es Salomé Pradas—, y, sin embargo, la consejera tiene la potestad de delegar la dirección siempre que la situación operativa sea 0 y 1, y esa delegación recae sobre usted. Entiendo que los problemas que está enfrentando tienen que ver con esto, con que usted tenía las competencias delegadas por parte de Pradas para dirigir la emergencia. A nosotros nos gustaría que usted nos mostrara una secuencia sobre la declaración de los niveles de emergencia, porque la verdad es que la comparecencia de la antes directora —ahora secretaria general de Protección Civil— nos generó algo de confusión, ya que habíamos dado por supuesto, por lo que se había dicho —como ha podido ver respecto al tema de Mazón y la dirección, lo que se dice no siempre se corresponde con lo que es real, con lo que es acreditable y con lo que después resulta denunciable o por lo que se pueden pedir responsabilidades—, que toda la mañana se estuvo en situación 1 y que a eso de las dos o las tres de la tarde se decide pedir la UME, se activa el nivel 2, etcétera. Sin embargo, la señora Barcones lo que vino a decir aquí es que se estuvo en situación 0 hasta las 14:11, en concreto; que no se pasó a la situación 1 hasta las 14:11. Esto a mí me llama mucho la atención, porque me parece tardío. Y, en segundo lugar, ¿cuándo se pasó al nivel 2? Si a las 14:11 se pasa a situación 1, ¿cuándo se decreta formalmente la situación 2 de la emergencia, en la que usted deja de tener la dirección y el mando único de la emergencia y pasa a la señora Salomé Pradas?

No es gratuito todo lo que digo, y usted comprenderá por qué lo estoy diciendo. Entiendo que aquí las responsabilidades penales se las están pidiendo porque los derechos de los valencianos que los garantes han de hacer respetar —recogidos en el artículo 4 de la ley de gestión de emergencias valenciana, que dice que tienen derecho a ser avisados con tiempo, etcétera— no se cumplieron y eso provocó muerte; unas muertes que se atribuyen a la falta de diligencia y actuación de los garantes de ese derecho, y se entiende que el garante de ese derecho en cada momento era el director de la emergencia, el director y el máximo responsable de la emergencia.

Entonces, ¿usted podría aclararnos cuál es el momento en el que formalmente la emergencia pasa a nivel 2, es decir, a ser responsabilidad de la señora Salomé Pradas? **(Pausa)**.

No me va a contestar. Es una pena que no me conteste, porque creo que esta es una información de máximo interés y de máxima utilidad. Como usted sabrá, Euskal Herria Bildu no está aquí ni para enfrentarse con usted ni para molestarle ni para perjudicarle en nada; Euskal Herria Bildu está aquí por una petición expresa de las víctimas para que sigamos contribuyendo al esclarecimiento de la verdad, porque esclarecer la verdad ayuda a que las víctimas puedan tener justicia y reparación. Evidentemente, toda ocultación de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 61

la verdad lo que hace es revictimizar, generar más dolor y, como nos han dicho esta mañana, hacer que las víctimas no puedan completar el duelo que están haciendo.

Por eso —como investigado, sé que ha de tener cuidado con lo que dice y lo que no dice, y usted sabrá lo qué decide y qué táctica utiliza, que se lo habrá mirado bien, porque le va mucho en ello, y que son cosas que usted tiene claras—, a mi entender, usted debería pensar también en las víctimas, que están escuchando con muchísima atención todo lo que estamos diciendo cada uno de nosotros, porque también deberían tener un poco de consuelo, de modo que, más allá de la legítima estrategia que usted pueda utilizar para no perjudicar su defensa judicial, también podría aportar algo de verdad con la respuesta a las preguntas que le estoy formulando respecto al simple y honesto esclarecimiento de la verdad, que creo que es en lo que estamos nosotros. No obstante, entiendo que usted se mantiene firme en su decisión y que no me va a contestar. **(Pausa).** Entonces, a partir de aquí, a pesar de que queden casi siete minutos, creo que esto no da más de sí. Teníamos algunas preguntas que creo que eran interesantes en la búsqueda de la verdad, pero lo vamos a tener que dejar aquí.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Otero.

Es el turno ahora de Junts per Catalunya. Señor Cervera.

El señor **CERVERA PINART**:

Sí, moltes gràcies presidenta ! Bona tarda, senyories ! Bona tarda, senyor Argüello. Vostè compareix aquí davant aquesta comissió. Certament, en una situació diferent de la que ho han fet la majoria de compareixents que han passat per aquí, ens ho ha dit vostè avui al començar és investigat en la causa penal que instrueix el Jutjat d'Instrucció número 3 de Catarroja per la gestió de la DANA del 29 d'octubre del 24. Nosaltres, seguint el fil de què han fet els diputats que m'han precedit, doncs haguéssim mirat de preguntar, respectant naturalment els drets que li corresponen per la seva situació processal. Però ho haguéssim fet sense renunciar a la nostra tasca en aquesta comissió, que entenem que té una responsabilitat diferent a la del jutjat i que passa si per determinar, per determinar responsabilitats polítiques, però sobretot per intentar reconstruir què va passar per poder traslladar la Veritat a les víctimes per detectar què va fallar. I també per proposar mesures perquè una situació com aquella no es torni a produir enlloc. I vostè pot entendre que nosaltres no volem fer allò tan espanyol i no exclusiu de cap bancada que es fa sovint, que és que els polítics fan de jutges i els jutges fan de polítics. Tenia una bateria de preguntes, però jo no faré perdre el temps a ningú. Veient com ha anat fins ara i sabent que no contestarà cap, no li no li formularà. Ja li he dit que de sortida. Entenc i respecto que com a investigat en un procediment penal exerceixi els drets que li corresponen. Però, però sí que faré servir una petita part d'aquest temps que em queda per per fer una reflexió. Perquè miri, jo el que li volia dir és que si avui vostè, doncs hagués vingut aquí contestant les preguntes que li volíem fer, hauríem pogut aclarir fets, Hauríem pogut corregir interpretacions, hauríem pogut entendre decisions, Hauríem pogut aportar llum sobre el que va passar aquell 29 d'octubre ? Haguéssim ajudat a aquesta comissió i el més important, haguéssim ajudat al conjunt de la ciutadania. En definitiva, contestant les nostres preguntes, vostè ens podria haver dit moltíssimes coses, però cal que sàpiga que callar, no contestar nos.. Vostè també n'està dient de coses, perquè com hem comprovat aquest matí, hi ha silencis que parlen. Hi ha silencis que són molt entenedors. Són molt entenedors per a tothom. Així que res més. Moltes gràcies, en el seu cas per a res i que tingui sort.

Muchas gracias, presidenta.

Buenas tardes, señorías. Buenas tardes, señor Argüeso.

Usted comparece ante esta comisión ciertamente en una situación diferente a la de la mayoría de los comparecientes que han pasado por aquí —nos lo ha dicho usted hoy al empezar—: está como investigado en la causa que instruye el Juzgado número 3 de Catarroja por la dana del 29 de octubre del 2024. Nosotros, siguiendo el hilo de los

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 62

diputados que me han precedido, hubiéramos preguntado —naturalmente, respetando los derechos que le corresponden por su situación procesal—, y lo habríamos hecho sin renunciar a nuestra labor en esta comisión, que entendemos que muestra una responsabilidad distinta a la del juzgado y que pasa así por determinadas cuestiones políticas y, sobre todo, por intentar reconstruir también qué es lo que pasó, para poder trasladar la verdad a las víctimas, para detectar qué falló y también para proponer medidas para que una situación como aquella no se vuelva a producir en ningún lugar. Y usted podría entender que nosotros no queremos hacer nada exclusivo desde esta bancada, algo que se hace muy a menudo en este Estado, y es que los políticos hacen de jueces y los jueces de políticos.

Entonces, tenía una batería de preguntas, pero, viendo cómo ha ido hasta ahora y sabiendo que no me contestará a ninguna, no voy a hacer perder el tiempo de nadie y no se las voy a formular. De entrada, le diré que entiendo y respeto que, como investigado en un procedimiento penal, usted ejerza los derechos que le correspondan, pero aprovecharé una pequeña parte del tiempo que me queda para hacer una reflexión, y es que, si usted hoy hubiera venido a responder las preguntas que le hubiéramos hecho, habríamos podido aclarar hechos, habríamos podido corregir interpretaciones, habríamos podido entender decisiones, habríamos podido arrojar luz sobre aquello que sucedió el 29 de octubre, habríamos ayudado a esta comisión y —lo más importante— habríamos ayudado al conjunto de la ciudadanía. En definitiva, contestando nuestras preguntas usted nos podría haber dicho muchísimas cosas, y es preciso que sepa que callar y no contestar hace que usted también esté diciendo cosas, porque, como hemos comprobado esta mañana, hay silencios que hablan, hay silencios que se entienden muy bien, que se sobreentienden por parte de muchos.

Así que muchas gracias, en su caso por nada, y que tenga suerte.

La señora **PRESIDENTA**: Gràcies, senyor Cervera.

Es el turno ahora del Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR y tiene la palabra durante once minutos el señor Ibáñez.

Cuando quiera.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Moltes gràcies, presidenta.

Bona vesprada, senyor Argüeso.

Sap vostè per què està avui ací?

Muchas gracias, presidenta.

Buenas tardes, señor Argüeso.

¿Sabe usted por qué está hoy aquí?

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Sí.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Per què?

¿Por qué?

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): A requerimiento de la comisión para que conteste sobre una serie de cuestiones, siempre y cuando pueda contestarlas.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Curiosament, vostè no ens va avisar que es trobava bé. Vostè està ací per el següent:

Curiosamente, usted no nos avisó de que se encontraba bien. Y usted está aquí por lo siguiente:

«Hay comparecencias parlamentarias destinadas a cerrar una crisis, y hay otras que, sin pretenderlo, terminan certificando que la crisis está en el Gobierno. [...] Pero el [mazonismo] no es solamente un Gobierno. Es una forma de ejercer el poder basada en la

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 63

capacidad de dominar el relato, resistir cada crisis y convertir cada contradicción en una nueva explicación. Cuando esa capacidad desaparece, empieza el verdadero final».

Li he de dir que ens va sorprendre a totes i tots llegir-lo i que vostè, que no havia pogut o no havia volgut donar la cara i ser valent amb les víctimes, es dedica a escriure i pontificar sobre emergències. Vostè entendre que com a mínim és provocatiu. Que vostè, que porta callat molt de temps, no sabem a canvi de què es dedica a escriure sobre la crisi de Ceuta. Les víctimes em demanaven que li pregunta que per què no escriu sobre la crisi de la dana.

Debo decirle que nos sorprendió a todas y a todos leerlo y que usted, que no había podido o no había querido dar la cara y ser valiente con las víctimas, se dedique a escribir y a pontificar sobre emergencias. Entenderá que, como mínimo, es provocativo que usted, que lleva callado mucho tiempo —no sabemos a cambio de qué—, se dedique a escribir sobre la crisis de Ceuta. Las víctimas me pidieron que le pregunte por qué no escribe sobre la crisis de la dana.

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): No le voy a contestar.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Però penseu-lo.
Pero piénselo.

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Lo tengo muy pensado, pero no voy a contestar.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Faça un exercici d'imaginació. I és que la persona responsable de les emergències que ningú sap on va estar, el dia de la dana desapareix. El cridem a declarar per motius personals, no pot vindre. Se li respecta i de repent, els diputats que tenen moltíssimes preguntes per a fer-li desdejunar, lligen en *Valencia Plaza* que el responsable de emergències està en plenes facultats per a parlar i pontificar de com es gestionen les emergències.

Haga un ejercicio de imaginación. La persona responsable de las emergencias, que nadie sabe dónde estuvo el día de la dana, desaparece; le llamamos a declarar, pero por motivos personales no puede; se le respeta, y de repente los diputados que tienen muchísimas preguntas que hacerle dicen en Valencia Plaza que el responsable de emergencias está en plenas facultades para hablar y pontificar sobre cómo se gestionan las emergencias.

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Sé que le ha molestado mucho que escriba en *Valencia Plaza*. Pero se va a tener que acostumbrar, porque todas las semanas voy a escribir en *Valencia Plaza*.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Jo m'acostumo. Fixa't, jo soc dels que pensa que hi ha que anar a tots els llocs. Jo vaig a debatre que en la tele els obispos, en gent que se senta ací en posicions molt diferents. A mi crec que les esquerres fem mal fugint dels llocs on se diu només una veritat, però fixe's, vostè diu que va escriure de manera recurrent en el *Valencia Plaza* i jo li pregunte, aprofitarà eixa columna, eixa tribuna, per a poder demanar disculpes a les víctimes? Per a poder explicar on estava per a poder dir «oiga! Efectivament, ho vaig fer mal», però va veure que els van fer pitjor i de moment no els passa res, perquè ja que vostè va ser columnista, no sé si quintacolumnista en el seu la seua biografia en partits polítics se li donaria bé, però ara va ser columnista no només quintacolumnista. Vostè creu en el canvi climàtic? No li va preguntar a la jutge. Per tant, podria dir-ho?

Yo me acostumbro. Creo que hay que ir a todas partes. He ido a debatir a la televisión de los obispos, con posiciones muy distintas a las mías. Creo que las izquierdas hacemos mal huyendo de lugares donde solo se cuenta una verdad. Pero a usted, que escribió de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 64

manera recurrente en el Valencia Plaza y dice que lo va a hacer más, yo le pregunto: ¿aprovechará esa columna, esa tribuna para poder pedir disculpas a las víctimas, para poder explicar dónde estaba, para decir que efectivamente lo hizo mal? Desde luego, hubo quien lo hizo peor y no le ha pasado nada de momento. Pero, ya que fue usted columnista —no sé si quintacolumnista, pero, viendo su biografía referente a partidos políticos, eso se le daría bien—; ahora, que va a ser columnista, y no solo quintacolumnista, ¿usted cree en el cambio climático? (Pausa). No se lo va a preguntar la juez; me lo podría contestar.

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): ¿Qué relación tiene esa pregunta con esta comisión? No lo entiendo.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Ostres! Home! Vostè entendrà. Vostè sap que la dana no és com el Misteri d'Elx ni coses aixina. Vull dir, divines, sinó que és un fet causa d'una cosa que es diu canvi climàtic i una cosa que se llama capitalismo. Sé que això li dona urticària. Té alguna cosa a dir? Per tant, jo li pregunte: vostè creu en el canvi climàtic?

¡Ostras! Usted sabe que la dana no es como el Misterio de Elche ni cosas divinas de esas. Es un hecho, consecuencia de algo que se llama cambio climático, donde el hombre y una cosa que se llama capitalismo... ¡A lo mejor le va a dar una urticaria! ¿Tiene algo que decir? ¿Usted —le vuelvo a preguntar— cree en el cambio climático?

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Sí.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: M'alegre. Però vostè governava en socis que no em creien. Aleshores jo sempre he tingut certs dubtes. No vull dir això. No ho feien per torpes, no ho feien perquè estaven en altres coses o perquè tenien por d'enfadar al soci que era negacionista?

Me alegra. Pero usted gobernaba con socios que no creían en ello. Por eso yo siempre he tenido algunas dudas. ¿Eso no lo hacían por torpes, porque estaban a otra cosa o porque tenían miedo de enfadar al socio negacionista?

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): ¿Le puedo contestar?

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Claro, per favor, per això està vostè ací.

Claro, por favor, para eso está usted aquí.

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): También ustedes creen en la protección de los menores y pasó lo que pasó.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: ¿Qué pasó?

¿Qué pasó?

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Era una menor tutelada, y pasó lo que pasó.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: ¿Qué pasó?

¿Qué pasó?

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): De momento todo está en el juzgado.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 65

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: ¿Qué pasó?

¿Qué pasó?

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): No, no...

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Siga valent.

Sea valiente.

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Se lo vuelvo a decir otra vez.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Siga valent.

Sea valiente.

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Hay una señora que está procesada. **(Rumores)**.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Jo entenc que vostè ha de fer mèrits perquè després de destrossar Ciudadanos, el PP, el tiren i està intentant anar a la bancada de VOX. Però a vostè li demanaria que tinguera un mínim de dignitat i s'estalviaria el rotllo este xulo que tenen alguns com el senyor Mazón. Este matí vostè governava amb gent negacionista i vostè era el responsable d'emergències i li pregunte: què va fer vostè els dies previs a la dana? No me va a contestar. Li vaig a dir jo en veu baixa oberta, que encara no l'han acabat esta gent del PP i VOX. Se pot consultar i vostè entre el dia 25 i 29 d'octubre no tenia absolutament res que fer perquè no va tindre cap reunió. No va tindre cap jornada, no va assistir a cap òrgan col·legiat. I clar, a mi me preocupa que vostè, que era responsable d'emergències els dies previs a l'emergència, quan qualsevol persona que posara a punt abans de que feren estes coses que a vostè li agraden, que és torturar animals i posar-ho a la tele.

No, qualsevol persona podia vore-ho i era que venia una grossa i que anava a fer coses escoltant a Antonio Collado, que no sé si el coneix, que és el cap de la Policia Local de Xàtiva. Vostè, que coneix molt el món dels cossos i forces de seguretat, sap que ha format part del Gabinet Tècnic de Coordinació de la Generalitat durant 30 anys? Doncs el senyor Antonio Collado diu que vostè era el responsable directe d'haver posat en marxa tots els plans d'emergències i haver-se coordinat segons la seua experiència i saber fer personalment amb les alcaldies potencialment afectades. Senyor Argüeso, va parlar vostè amb els alcaldes i alcaldesses els dies abans de la dana o el mateix dia de la dana? No me va a contestar. Clar, és que açò és curiós, però mira, jo sé que vostè va parlar, entre d'altres, amb la senyora Català, entre altres coses perquè li ho va demanar la senyora Pradas. La senyora Pradas li va dir que tenia molt d'interès, en què vostè parlara amb l'alcaldeessa de València. Miren, la senyora alcaldeessa de València quan va vindre ací va fer una cosa que sembla ser que els formen en les noves generacions del PP o en les caixes, a vostè, que és mentir. La senyora Català va dir ací primer que no havia hagut usuaris de l'assistent de teleassistència morts. Després, quan li vam dir que sí, va dir: «Ay, es verdad, lo recuerdo». Però després va dir que ella no va poder enviar la Policia Local de València a altres localitats de l'àrea metropolitana perquè la secretaria de l'Estat li ho impedia. Bastant absurd quan hi havia policies de Galícia, d'ajuntaments, per cert, governats pel PP, que van arribar abans a fi, a Picanya o a altres localitats que la de València. Vostè va mediar o va fer alguna cosa per a coordinar que les policies locals s'ajudaven unes a altres? Li conteste jo. Vostè va tardar cinc dies i com no sabia molt bé qui ho havia de fer, li ho va encomanar al responsable de formació de la seua agència. Vostè va tardar cinc dies en coordinar que els ajuntaments pogueren deixar ser uns policies a uns altres, mentre els policies als quals vostè en xarxes socials, supose que ara en *Valencia Plaza* tant diu que defensa, havien d'anar fora del seu horari laboral perquè si

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 66

no podien tenir greus conseqüències. Davant de la seua nefasta gestió i davant el seu menyspreu absolut cap als cossos de seguretat de l'Estat.

Però no són les úniques mentires que vam haver d'escoltar de la senyora Catalá. Però anem a escoltar d'altres. I la meua pregunta és, vostè va anar a acompanyar a la senyora Salomé Pradas a Carlet el matí de la dana? No me va a contestar. Li ho dic jo. Sí que va anar. En canvi, hi ha una cosa que no li puc dir i m'agradaria que ens diguera la senyora Pradas. L'altra vegada que va vindre i li preguntarem la setmana que ve i sé que ens està veient que s'ho anote. Ens va dir que tirarem del fil de per què havia fet una atenció als mitjans de comunicació molt important en Carlet, que ho havien cobert des de Presidència però que mai s'ha pogut emetre. Vostè podria avançar alguna cosa? Ho esperem la setmana que ve. A veure si tenim més sort amb Pradas. Veig que ara és vostè una persona cabuda.

Una pregunta: la senyora Pradas en Salvados el va contradir a vostè i va dir literalment que no se va a passar al nivell 2 a Utiel i que el competent en convocar el PP era vostè. Té alguna cosa que dir a la senyora Salomé Pradas perquè li puguem preguntar el dilluns que ve? Si no em vol contestar a mi ni a les víctimes. I si en esta actitud pot escriure una columna en *Valencia Plaza* explicant per què no es va convocar el CECOPI en temps i forma... No hauria de fer gràcia. Hagueren salvat moltes vides que desgraciadament no estan hui entre nosaltres.

Va donar vostè l'ordre als bombers per a que deixaren de vigilar els barrancs? No em va a contestar, però és perquè fa una columna sobre això. De fet, en la columna d'opinió podria explicar no només si va ser vostè qui va retirar a les persones que vigilaven del barranc del Poio quan s'havien comprat fins i tot el dinar. Què li sembla que la vicepresidenta de la Generalitat Valenciana, la senyora Camarero, que, en castellà, no l'han llevat com vostè? I la senyora Pradas? Quan vostè li va dir que els barrancs estaven a punt de col·lapsar abans de les tres del migdia, el senyor Mazón ja estava en El Ventorro. Ella li va contestar: «Jope. Si necesitas algo, nos dices». Què va pensar vostè? Vostè va pensar que estàvem en bones mans. Va pensar que era el gobierno de los mejores. No se va preocupar una miqueta i va dir «Mare de Déu, Senyor, la meva damunt», si aquesta és la número 2 del Consell i pensa «jope» i el primer resulta que està en un reservat en una periodista, vostè en eixe moment no li va entrar un poc pànic? Perquè a lo millor s'expliquen moltes coses. Vostè va dir: si tots els que mos han de salvar me bloqueo. Però clar, hauria d'explicar o no va contestar. Bé, jo el llegiré atentament en *Valencia Plaza*. A vore si tinc un poc més sort.

Entiendo que usted tiene que hacer méritos, porque, después de destrozar Ciudadanos, en el PP le menosprecian y está intentando ir a la bancada de VOX. Pero le pediría que tuviera un mínimo de dignidad y se ahorrara ese rollo chulo que tienen algunos y que, como con el señor Mazón, es constante. Usted negaba el rollo negacionista, y yo le pregunto: ¿qué hizo usted en los días previos a la dana? (Pausa). No me va a contestar. Se lo voy a decir yo. Todavía no ha acabado esta gente del PP y VOX, pero entre los días 26 y 29 de octubre usted no tenía absolutamente nada que hacer, porque no tuvo ninguna reunión, no hubo ninguna jornada, no asistió a ningún órgano colegiado. Y, claro, a mí me preocupa, porque usted era el responsable de emergencias en los días previos a la emergencia, cuando cualquier persona que pusiera À Punt podía verlo —antes de que hicieran esas cosas que a ustedes le gustan, que es torturar a animales y ponerlo en la televisión—, y es que venía una gorda y había que hacer cosas.

El señor Antonio Collado, jefe de la policía local de Játiva —usted, que conoce muy bien el mundo de los cuerpos y fuerzas de seguridad, sabe que ha formado parte del gabinete técnico de coordinación de la Generalitat durante treinta años—, dice que usted era el responsable directo de haber puesto en marcha todos los planes de emergencias y de haberse coordinado, según su experiencia y saber hacer, personalmente en las alcaldías potencialmente afectadas. Señor Argüeso, ¿habló usted con los alcaldes y alcaldesas en los días anteriores a la dana o en el mismo día de la dana? (Pausa). No va a contestar, claro. Sé que, entre otros, usted habló con la señora Catalá, entre otras cosas

porque se lo pidió la señora Pradas; le dijo que tenía mucho interés en que usted hablara con la alcaldesa de Valencia. Pero la señora alcaldesa de Valencia cuando vino aquí hizo algo para lo que parece que los forman en las Nuevas Generaciones del PP, que es mentir. La señora Catalá manifestó aquí primero que no hubo usuarios de la teleasistencia fallecidos, pero después, cuando le dijimos que sí, contestó: ¡Ay, es verdad, lo recuerdo! Y después dijo que no había podido enviar a la Policía local de Valencia a otras localidades del área metropolitana porque la secretaria de Estado se lo impedía. ¡Es tan absurdo, cuando hubo policía de Galicia, de ayuntamientos —por cierto, gobernados por el PP— que llegaron antes a Picaña o a otras localidades de Valencia! ¿Usted medió o hizo algo para coordinar que las policías locales ayudaran las unas a las otras? **(Pausa)**. Se lo voy a contestar yo: Usted tardó cinco días, y, como no sabía muy bien quién tenía que hacerlo, se lo encargó al responsable de formación de su agencia. Tardó cinco días en coordinar que los ayuntamientos pudieran enviarse policías unos a otros, y los policías, a los que usted en redes sociales y se supone que ahora en Valencia Plaza tanto dice que defiende, tenían que ir fuera de su horario laboral, porque, si no, podría tener graves consecuencias, ante su nefasta gestión y su menosprecio absoluto hacia los cuerpos de seguridad del Estado.

Pero no son estas las únicas mentiras que tuvimos que escuchar a la señora Catalá; escuchamos otras. Y mi pregunta es: ¿usted fue a acompañar a la señora Salomé Pradas a Carlet en la mañana de la dana? **(Pausa)**. No me va a contestar. Se lo digo yo: sí que fue. En cambio, hay algo que no le puedo decir y me gustaría que me respondiera. La señora Pradas, la otra vez que vino —se lo preguntaremos la semana que viene, y sé que nos está viendo— nos pidió que tirásemos del hilo acerca de qué pasaba con los medios de comunicación, que habían tenido una atención muy importante en Carlet cubierta desde Presidencia pero que nunca se ha podido emitir. ¿Usted podría avanzarnos algo o esperamos a la semana que viene, a ver si con la señora Pradas tenemos más suerte? **(Pausa)**. Veo que es usted una persona precavida.

Una pregunta. En Salvados la señora Pradas le contradijo a usted, y, literalmente, dijo que no se iba a pasar al nivel 2 en Utiel y que el competente en convocar el CECOPI era usted. ¿Tiene algo que decir a la señora Salomé Pradas, para que se lo podamos preguntar el próximo lunes? **(Pausa)**. Si no me quiere contestar ni a mí ni a las víctimas y sigue con esta actitud, puede usted escribir una columna en Valencia Plaza explicando por qué no se convocó en tiempo y forma el CECOPI. Y no debería hacerle gracia, porque habrían salvado muchas vidas, y, desgraciadamente, hoy no están con nosotros.

¿Dio usted la orden a los bomberos para que dejaran de vigilar los barrancos? **(Pausa)**. No me va a contestar, pero, espere: haga una columna sobre eso. De hecho, en la columna de opinión podría explicar si fue usted quien retiró a las personas que vigilaban el barranco del Poyo, cuando incluso ya se habían comprado la comida. ¿Qué le parece que la vicepresidenta de la Generalitat valenciana, la señora Camarero —no le ha pasado como a usted y a la señora Pradas—, cuando usted dijo que los barrancos estaban a punto de colapsar antes de las tres del mediodía —el señor Mazón ya estaba en El Ventorro—, le contestara: ¡Jopé, si necesitas algo nos dices!? ¿Qué pensó usted? ¿Pensaba que estaba en buenas manos? ¿Pensaba que era el Gobierno de los mejores? ¿No se preocupó un poco y dijo: ¡Madre de Dios, la que se me viene encima, si esta, que es la número dos del Consell, piensa que jopé, y el primero resulta que está en un reservado con una periodista!? ¿En ese momento a usted no le entró un poco de pánico? A lo mejor, con eso se explican muchas cosas. Usted hubiera podido pensar: ¡Me bloqueo, porque no hay quien salve esto! Tendría que explicarlo. **(Pausa)**. No me va a contestar, ¿no? Bueno, leeré todo eso atentamente en Valencia Plaza, a ver si tengo más suerte.

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Se lo puede imaginar.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: S'ho pot imaginar? Què vol dir això? Que són inútils?

¿Me lo puedo imaginar? Que son inútiles.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 68

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): No digo eso, solo que se lo puede imaginar.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: És el que vaig pensar jo. No serà el millor si pensem igual? M'alegre.

Aleshores, després una última pregunta. El senyor Mazón este matí ha reconegut en un tono xulesc made in Partido Popular Valenciano, només li faltava la gomina, que se'n va anar a les dotze i trenta-cinc després de fer una roda de premsa on va dir que hi havia morts a sa casa a dormir la quan ja havien morts. Vostè se'n va anar a la una del CECOPI?

Eso es lo que pensé yo. ¿Pensamos lo mismo? Me alegro.

Entonces, una última pregunta. El señor Mazón esta mañana ha reconocido en un tono chulesco, made in Partido Popular valenciano —solo le faltaba la gomina—, que se fue a las 12:35 —después de una rueda de prensa en la que dijo que había muertos— a su casa a dormir; cuando ya había muertos. ¿Usted se fue a la una del CECOPI?

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Me quedé.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Quan se'n va anar?

¿Cuándo se fue?

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Toda la noche.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Vostè es va quedar a dormir en el CECOPI. Bé, ja hem aclarit alguna cosa perquè fins ara la informació semblava que no, m'alegre.

I vostè que pensa que el senyor Mazón se n'anà a les dotze i mitja del CECOPI i es deixarà allí tirats?

Usted se quedó a dormir en el CECOPI. Bueno, ya me ha aclarado algo, porque, hasta ahora, por la información, parecía que no; me alegro.

¿Y usted qué piensa de que el señor Mazón se fuera a las 12:30 del CECOPI y los dejara allí tirados?

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): No voy a contestar a eso. Deberá contestar él.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: No, però la seua opinió és seua. No del senyor Mazón.

Bueno, pero su opinión es suya, no del señor Mazón.

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Ya, pero es una opinión.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Vostè què pensa?

¿Usted qué piensa?

La senyora **PRESIDENTA**: Acabe, per favor.

Acabe, por favor.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Acabe, senyora presidenta.

Pot ser la seua última columna, la propera d'opinió en *Valencia Plaza*. Qué pienso de que el president de la Generalitat abandona a los valencianos y se vaya a dormir la mona después de haver estat tot el dia tancat en un reservat.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 69

Acabo, señora presidenta.

Puede ser quizás su próxima columna de opinión: Qué pienso de que el presidente de la Generalitat abandone a los valencianos y se vaya a dormir la mona después de haber estado todo el día encerrado en un reservado.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Ibáñez.

El señor González tiene la palabra por tiempo de nueve minutos.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Gràcies, presidenta.

Senyor Argüeso, vostè pot contestar. Si no contesta és perquè té por de clavar la pata.

Gracias, presidenta.

Señor Argüeso, usted puede contestar hoy. Si no contesta es porque tiene miedo, porque tiene miedo de meter la pata.

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): No contesto por lo que he dicho anteriormente, no porque tenga miedo a nada. Y usted debe comprender que es un derecho fundamental que tenemos cada uno de nosotros, el de contestar o no contestar. Entonces, no insistan con eso. ¡Es que no lo entiendo! Ustedes lo que quieren es un titular, y no se lo voy a dar porque no voy a contestar a nada.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: El que volem és que vostè conte la veritat.

No, lo que queremos es que usted cuente la verdad.

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Sí, pero entiéndame...

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Jo el que li dic és que vostè, igual que té dret a no contestar, també pot contestar si vostè vol. Ho sap, no? Jo li estic dient això. No li estic dient que no tingui dret a no contestar. Li dic que podria contestar i vostè ha decidit per seguretat a la seua causa, no vol contestar. És una qüestió de voluntat. I bueno, em sembla que és greu perquè estem esperant respostes. Vostè és el responsable de l'emergència, un dels principals responsables.

I mire, a mi m'agradaria fer aquesta reflexió, ja que no va a contestar a res i no ha contestat. Mire, la cadira, No, no està buida, però políticament ho pareix perquè com pareix ser, no és només seure davant d'una comissió, comparèixer, escoltar les preguntes, donar explicacions i assumir que qui va tindre poder té després l'obligació de respondre per l'ús que va fer vosté del poder. El silenci no pot ser una estratègia. El que pot ser és una manera de intentar esborrar la responsabilitat que va tindre aquell fatídic dia. Una cadira pública no és una propietat, no forma part d'un patrimoni de qui s'assenta, no és un premi, no és un refugi, no és una assegurança contra les preguntes incòmodes, és una cosa molt més senzilla i alhora molt més exigent. Ser responsable públic és un préstec a la ciutadania. La gent de préstec durant un temps autoritat, pressupost, informació i capacitat de decisió i a canvi no demanar heroïcitats. A ningú li va demanar que fos un heroi. Ens demana una cosa bastant elemental: que facen la seua faena i que quan toca expliques a la ciutadania el que va fer. La cadira no te protegeix a qui l'ocupa la cadira, te obliga. Per això hi ha una cosa molt equivocada. Quan un responsable públic vol la firma, però rebutja la pregunta vol el despatx, però fuig del micròfon. Cobra per decidir, però considera opcional explicar les seues decisions que va prendre o no decisions aquell dia. No es pot acceptar la part amable del càrrec, les inauguracions, les fotografies, el cotxe oficial, el tractament de senyor director del que vostè gaudia fins aquell dia. El càrrec ve complet i dins del paquet també estan els dies difícils, els errors, les contradiccions i les compareixences que ningú voldria tenir. Si haguera fet les coses bé, això és el que vull. Representa la cadira on està vosté? No és una absència física, sinó una obligació. I

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 70

continua sense resposta, perquè la responsabilitat només apareix quan s'apaga un micròfon i tampoc s'alça de la taula quan algú decideix no parlar en esta comissió.

Hi ha una pregunta concreta que continua esperant resposta. A les 14 i 44 hores d'aquell dia, el responsable d'emergències advertia que els barrancs estaven a punt de col·lapsar i l'alerta a la població va plegar a les 20 i 11 entre una hora i l'altra i a 5 hores i 25 minuts. Que no són una opinió, no són una consigna, no són una batalla partidista, són temps. El temps on va morir la nostra gent i el temps quan parlem d'una emergència i vostè és el màxim responsable, no és una abstracció. Pot ser una carretera que encara no s'ha tallat, una família que no ha rebut cap avís o una decisió que podia haver-se pres. Vostè podia haver pres la decisió. Callar no elimina eixe interval. No contestar no el fa més curt i no respondre no transforma 5 hores i 27 minuts en una pàgina en blanc. Els documents no callen, els missatges no callen, les actes no callen i, sobretot, les víctimes i les seues famílies tenen i tindran memòria.

Qui decideix no parlar pot reservar la seua versió. El que no pot reservar-se és la realitat sencera. Pot triar no dir la seua versió, però no pot triar que hi haja veritat. I li puc assegurar que la trobarem fins al final. De fet, el silenci mai és neutral quan un responsable deixa buida la seua part del relat. Eixe espai l'acaben ocupant els fets, els papers, les contradiccions, les preguntes pendents. Encara que esborren WhatsApps, els trobarem. El buit no protegeix, simplement parla d'una altra manera. I com bé dius amb claredat, perquè a voltes es barregen deliberadament les coses. La responsabilitat penal correspon als tribunals. Són els jutges els qui determinaran si hi ha delictes, però la responsabilitat política comença abans i respon a una pregunta diferent. Una pregunta molt concreta que fa temps que li volia dir. Vostè va estar a l'altura del poder que li havien prestat el poble valencià.

Una persona pot ser no culpable d'un delictes i al mateix temps haver fracassat en la seua obligació pública. Pot haver actuar dins de la llei i haver actuat malament. Jo pense que van actuar fora de la llei. Però pot tindre dret a guardar silenci davant d'un procediment judicial, però això no obliga a la societat a guardar silenci sobre la seua gestió. No confonguem presumpció d'innocència amb una espècie de presumpció de irrellevància. Que un tribunal no haja dictat encara sentència no vol dir que les decisions polítiques deixen de ser examinades. Precisament per això existeixen aquestes comissions d'investigació, que s'han de respectar i s'han de respondre. I ací no se li demana que vostè es condemna a si mateixa. Se li demana que explique, què sabia, quan no sabia què va decidir, què va fer, a qui va avisar, si continua encobrint al senyor Mazón o no. Són preguntes normals per algú que ocupava una responsabilitat extraordinària d'emergències i ni tan sols podem obtindre eixes respostes. El problema ja no és ja només el que va passar aquell dia. El problema és el missatge que vostè envia i que el Partit Popular envia per al futur. Què es pot exercir el poder sense deixar rastre d'explicacions? Què es pot tindre autoritat mentre tot va bé i convertir-se en un espectador quan arriba l'hora de donar la cara davant de la societat?

Les institucions estan plenes de cadires, però la dignitat d'una institució no està en la fusta, en la placa de la porta o en el ram de qui s'assenta. Està en una idea molt antiga que qui rep el poder queda obligat davant dels altres. Per això les cadires públiques sobreviuen a les persones. Vostè passarà i vindrà un altre. Vostè ha passat i vindrà un altre. Estaven abans i estaran després. Es recordaran que ningú és amo del lloc que ocupa i que cap càrrec és prou important per a quedar damunt de les preguntes. Quan algú confon la cadira amb una propietat personal, la política es trenca. Tot gira al voltant de conservar el lloc. Protegir el nom, calcular el cost de la resposta, protegir el partit per davant de protegir la societat i la cadira no es va crear per a cuidar la carrera de qui s'assenta ni el prestigi. Es va crear perquè algú cuidarà d'allò que és de tots. I potser aquí està la forma més greu de la inutilitat política. No és simplement no saber. Tots podem enganyar-nos. És tindre una responsabilitat com la que tenia vostè i no voler assumir el pes que portava darrere. És estar disponible per al poder i absent per a les conseqüències. És creure que donar explicacions és una concessió quan en realitat és un mínim. És el mínim que li demanem que ens conta la veritat. La inutilitat més greu no és equivocar-se, és no voler respondre davant de l'error que van cometre. No cal insultar a ningú per dir, o ni tan sols cal alçar la

veu. Una cadira ocupada per algú que no respon és una imatge prou clara. Es diu que algú va voler ocupar el càrrec, però no.

Però en este moment que va acceptar la capacitat de decidir, però no la incomoditat d'explicar que va entendre el poder com una presència i la responsabilitat com una opció, nosaltres mai omplirem eixe buit amb desqualificacions i l'omplirem amb preguntes, amb documents i amb memòria, i amb una convicció democràtica molt senzilla. Ningú que haja exercit el poder públic pot decidir unilateralment que el seu paper ja no importa.

Hui li diguem que anem a anar fins al final. Anem a fer que totes les víctimes tinguen justícia. Anem a saber per què vostè no va voler enviar les alertes abans. Volem saber fins al final com demanen les víctimes que si torna a ploure mai més tornarà a passar el que va passar aquell dia. Perquè responsables com vostès no van estar a l'altura i ens van avergonyir com a valencians, a tots i a totes.

Gràcies.

Lo que le digo es que, igual que tiene derecho a no contestar, también puede responder, si usted quiere. Lo sabe. Solo le estoy diciendo eso. No le estoy diciendo que no tenga derecho a no contestar. Le digo que podría responder. Pero usted —no lo llamemos miedo—, por seguridad a su causa, ha decidido que no va a contestar. Es una cuestión de voluntad, y, bueno, me parece que es grave, porque estamos esperando respuestas y usted era el responsable de la emergencia, uno de los principales responsables.

Me gustaría hacerle la siguiente reflexión, ya que no ha contestado a nada y no va a hacerlo, y es que la silla no está vacía, aunque políticamente lo parece, porque comparecer no significa solo sentarse ante una comisión, sino contestar a las preguntas, dar explicaciones y asumir que quien tuvo poder después tiene la obligación de responder por el uso que hizo de ese poder. El silencio no puede ser una estrategia. Lo que no puede ser es una forma de intentar borrar la responsabilidad que usted tuvo en aquel día fatídico. Una silla pública no es una propiedad, no forma parte del patrimonio de quien se sienta sobre ella. No es un premio, no es un refugio, no es un seguro contra las preguntas incómodas. Es una cosa mucho más sencilla y a la vez mucho más exigente. Ser responsable público es un préstamo de la ciudadanía. La gente te presta durante un tiempo autoridad, presupuesto, información y capacidad de decisión, y, a cambio, no pide heroicidad. Nadie le pidió a usted que fuera un héroe. Se pide lo elemental: que haga su trabajo y que, cuando toca, se explique a la ciudadanía lo que se hizo. La silla no protege al que la ocupa: la silla te obliga. Por eso, hay algo muy equivocado cuando un responsable público quiere la firma pero rechaza la pregunta, cuando quiere el despacho pero huye del micrófono, cuando cobra por decidir pero considera opcional explicar cuáles son las decisiones que tomó o no tomó en aquel día. No se puede aceptar solo la parte amable del cargo: las inauguraciones, las fotografías, el coche oficial, el tratamiento de señor director, del que usted disfrutaba hasta aquel día. El cargo viene completo y en el paquete también están los días difíciles, los errores, las contradicciones y las comparecencias, a las que nadie tendría que asistir si se hubieran hecho las cosas bien. Eso es lo que significa la silla en la que está usted. No es una cuestión física: es una obligación.

Y sigue sin respuesta, porque la responsabilidad no desaparece cuando se apaga un micrófono ni al levantarse de la mesa cuando uno se decide a hablar. En esta comisión hay una pregunta muy concreta que sigue esperando respuesta. A las 14:44 horas de aquel día el responsable de emergencias advertía que los barrancos estaban a punto de colapsar, y la alerta a la población fue a las 20:11. Entre un momento y el otro pasan cinco horas y veintisiete minutos; repito, cinco horas y veintisiete minutos, que no son una consigna ni una batalla partidista, sino tiempo, aquel en el que murió nuestra gente. Y el tiempo, cuando hablamos de una emergencia —y usted era el responsable de la emergencia—, no es una abstracción; puede tratarse de una carretera que aún no se ha cortado, de una familia que no ha recibido ningún aviso o de una decisión que podía haberse tomado, que usted podía haber tomado. Callar no quita eso, no lo hace más corto. No responder no transforma cinco horas y veintisiete minutos en una página en blanco.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 72

Los documentos no callan, los mensajes no callan, las actas no callan, y, sobre todo, las víctimas y sus familias tienen y tendrán memoria.

*Quien decide no hablar puede reservarse su versión, pero lo que no puede hacer es reservarse la realidad completa. Puede exigir no decirnos cuál es su versión, pero no puede escoger que no haya verdad, y le puedo asegurar que la vamos a encontrar; iremos hasta el final. De hecho, el silencio nunca es neutral. Cuando un responsable deja vacía su parte del relato, ese espacio lo acaban ocupando los hechos, los papeles, las contradicciones, las preguntas pendientes. Y, aunque borren wasaps, los vamos a encontrar. Esto simplemente habla de otra manera y con claridad, porque a veces se mezclan deliberadamente las cosas. La responsabilidad penal corresponde a los tribunales, y serán los jueces quienes determinarán si hay delito. Pero la responsabilidad política empieza antes y responde a una pregunta distinta, a una pregunta muy concreta, que hace tiempo que quería formularle: ¿estuvo usted a la altura del poder que le había prestado el pueblo valenciano? **(Pausa).***

Una persona puede no ser culpable de un delito y al mismo tiempo haber fracasado en su obligación pública, puede haber actuado dentro de la ley y actuar mal. Yo creo que actuaron fuera de la ley. Y puede tener derecho a guardar silencio ante un procedimiento judicial. Pero eso no obliga a la sociedad a guardar silencio sobre su gestión. No confundamos presunción de inocencia con una especie de presunción de irrelevancia. Que un tribunal no haya dictado sentencia aún no quiere decir que las decisiones políticas dejen de examinarse. Precisamente por ello existen estas comisiones de investigación, que hay que respetar, y, por tanto, responder. Aquí no se le pide que se condene a sí mismo; se le pide que explique qué sabía, cuándo lo supo, qué decidió, qué hizo, a quién avisó, si sigue encubriendo al señor Mazón o no. Son preguntas normales para alguien que ocupaba una responsabilidad extraordinaria en emergencias. Y, si ni siquiera podemos obtener esas respuestas, el problema no solo hace referencia a lo que sucedió aquel día; el problema está en el mensaje que envía usted y en el que envía el Partido Popular de cara al futuro, esto es, que se puede ejercer el poder sin dejar rastro de explicaciones, que se puede tener autoridad mientras todo va bien y que, cuando llega la hora de dar la cara ante la sociedad, uno se puede poner de perfil.

Las sociedades están llenas de sillas. Pero una sociedad no puede estar solo en la placa de la mesa, en esa madera. Está en una idea muy antigua, y es que quien recibe el poder queda obligado ante los demás. Por eso, las sillas públicas sobreviven a las personas. Usted pasará y vendrá otro; insisto, vendrá otro y usted pasará. Estaban antes y estarán después, y nos recordarán que nadie es amo del lugar que ocupa y que ningún cargo es lo suficientemente importante como para quedar por encima de las preguntas. Cuando se confunde la silla con una vida personal, la política se rompe en torno a conservar el nombre, proteger el nombre, calcular el coste de la respuesta, proteger al partido antes que a la sociedad. La silla no se puso para cuidar a quien se sienta en ella, su prestigio, sino para cuidar aquello que es de todos. Y será la forma más leve de la inutilidad política. No es simplemente no saber —todos podemos engañarnos—, es tener una responsabilidad como la que tenía usted y asumir el peso que tenía; es estar disponible para poder asumir las consecuencias; es creer que dar explicaciones es una confesión, cuando en realidad es un mínimo: lo mínimo lo que le pedimos es que nos diga la verdad. La inutilidad no es equivocarse, es no querer responder por el error que cometieron, y no hace falta insultar a nadie para decirlo. Una silla ocupada por alguien que no responde es una imagen suficientemente clara: significa que alguien quiso ocupar el cargo y que aceptó la capacidad de decidir, pero no la incomodidad de explicar; alguien que entendió el poder como una responsabilidad común de acción.

Nosotros nunca ocuparemos ese lugar, ese vacío: ampliaremos con preguntas, con documentos, con memoria y con una respuesta democrática muy sencilla, y es que nadie que haya ejercido el poder público puede decidir unilateralmente que su papel ya no importa.

Hoy le decimos que iremos hasta el final. Vamos a hacer que todas las víctimas tengan justicia. Vamos a saber por qué usted no quiso enviar el ES-Alert antes. Queremos ir hasta

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 73

el final. En nombre de las víctimas, si vuelve a llover, nunca más volverá a pasar lo que sucedió aquel día porque responsables como ustedes no estuvieron a la altura y nos avergonzaron como valencianos y valencianas, a todos y todas.

Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gràcies, senyor González.

Ahora es el turno del Grupo Parlamentario VOX.

El señor García tiene la palabra.

Cuando quiera.

El señor **GARCÍA GOMIS**: Muchas gracias, señora presidenta.

He escuchado a Compromís. Ojalá tuviese el mismo ímpetu para poder resolver los asesinatos cometidos en Adamuz por el señor Óscar Puente. **(Rumores y protestas)**. Y no son mis palabras, sino las del hijo de una de las víctimas, el señor Davinchi, jugador de Getafe. Y cito: «Dimita ya, asesino...».

La señora **PRESIDENTA**: Señor...

El señor **GARCÍA GOMIS**: Esta mañana...

La señora **PRESIDENTA**: Un momento, por favor, señor García. He parado el tiempo.

El señor **GARCÍA GOMIS**: Estoy citando a un jugador de Getafe que esta mañana ha utilizado esa palabra.

La señora **PRESIDENTA**: Lo digo por lo de la palabra «asesinatos», ¿vale? Creo que he hecho referencia esta mañana a que no se pueden imputar delitos a los comparecientes y mucho menos a alguien que no está compareciendo. Hago esta aclaración para que después ustedes no digan que la vara de medir es diferente.

El señor **GARCÍA GOMIS**: Le agradezco, presidenta, que haga eso, pero, si me permite, le diré que esto no lo digo yo, sino Davinchi, el hijo de una víctima...

La señora **PRESIDENTA**: Usted no puede repetir esto aquí.

El señor **GARCÍA GOMIS**: ... que dice —abro comillas—: «Dimita ya, asesino».

Mire, es que estamos hablando de verdad, justicia y reparación para completar su duelo; es justo, y lo es para todas las víctimas de todas las catástrofes. Llevamos una legislatura muy complicada en muchos aspectos: el apagón, con cinco víctimas mortales; la dana de Valencia; Adamuz; en años anteriores, el volcán de La Palma. En estas situaciones el Gobierno tiene la facilidad de echar balones fuera, y siempre con su connivencia. No piden responsabilidades a todo el mundo, sino que buscan —lo dijo cierta persona de esta comisión— la oportunidad política. Ese es el epitafio de todos ustedes, oportunidad política; es lo único que buscan todos en estas comparecencias, en sus actuaciones, en cada cosa que hacen durante estos siete años que lleva el presidente Pedro Sánchez en la Moncloa. Buscan la oportunidad política y la situación que mejor les vaya a ustedes.

Mire, esta comisión nace para dirimir las competencias del Gobierno, y no ha venido todavía ni un solo ministro con competencias en esta materia a dar explicaciones. Ustedes lo explican todo con la recuperación, diciendo que viene la recuperación. Los que somos alicantinos sabemos, en muchos casos, cómo va la recuperación. Por ejemplo, la Confederación Hidrográfica del Segura aún no ha pagado los 300 millones recogidos en su plan 2022-2027 destinados a reparar los efectos de la dana de 2019. Falta arreglar todavía la rambla de Abanilla, la presa de Tabala o el corredor del Segura. Ustedes preguntaban esta mañana si, en el caso de volver a repetirse la dana de 2019 en Valencia, con esa violencia que nadie fue capaz de calcular, estarían preparados en la zona del sur de Alicante, en la zona de la Vega Baja, para poder recibir esas aguas. Ya le digo yo que

no, porque la Confederación Hidrográfica del Segura no ha hecho nada, porque el Gobierno de Pedro Sánchez no ha hecho nada. Volvería a pasar lo mismo. También volvería a pasar lo mismo en Valencia, porque seguimos teniendo las mismas deficiencias; seguimos teniendo un problema en el barranco del Poyo que no se soluciona.

Hemos tenido la oportunidad de tener aquí, después de meses, comparecencias, documentos y textos, y conviene recordar que el objeto es la competencia del Gobierno. Ante una tragedia de tal dimensión, aquí no vamos a proteger relatos, aquí vamos a saber la verdad, y ustedes intentan proteger los relatos. Queremos saber la verdad, queremos deconstruir todas las decisiones, pero las de todo el mundo. Además, la Ley 17/2015, del Sistema Nacional de Protección Civil, establece que «son emergencias de interés nacional —lo dice expresamente— las que, por sus dimensiones efectivas o previsibles, requieran una dirección de carácter nacional», y su artículo 29 establece además que su declaración corresponde al ministro del Interior por propia iniciativa. La dana afectó a Andalucía y a Castilla-La Mancha —cinco muertos en Letur— y arrasó Valencia —más de 230 víctimas— y el sur de Cataluña. Son cuatro comunidades autónomas las afectadas, pero Marlaska no asumió lo que le correspondía, aunque el artículo 30 establece que, declarada la emergencia nacional por el ministro, este asume la dirección, la ordenación y la coordinación de la actuación de gestión de los recursos estatales, autonómicos y locales.

La gran pregunta es por qué el señor Marlaska no viene aquí a comparecer y a responder preguntas, con lo que les gusta a ustedes hacer preguntas y no obtienen respuesta. ¿No quieren preguntar al ministro de Interior por qué no asumió funciones que la ley le permite? ¿Por qué no quieren? Esta mañana se lo han dicho al señor Otero, que es el más experto que hay en emergencias. El señor Otero sabe perfectamente que esto es así, sabe que Marlaska tenía que haber cogido las funciones y no lo hizo. ¿Por qué? ¿Por qué no estaba la UME preparada con los refuerzos pertinentes, si ustedes, como todo el mundo dice y afirma, sabían la magnitud de la tragedia y cómo iba a tensionar todo aquello? ¿Ustedes se imaginan lo que hubiera pasado si hubiera reventado Forata? ¿Ustedes se imaginan de lo que estaríamos hablando? ¿Eso también se lo vamos a achacar al señor Mazón o al que sea? Es que tampoco se le podría achacar al señor Marlaska si revienta Forata; lo que se puede achacar es lo que se hizo y lo que no se hizo. Es lo que ustedes no entienden. Es que revienta Forata y aquí buscamos culpables: Mazón, Marlaska, Pedro Sánchez, Teresa Ribera. ¿A quién? ¿Nos burlamos del *Misteri d'Elx*, como ha hecho el señor de Compromís, con ínfulas que no hacen falta para hacer esos debates que hace usted tan pírricos?

Mire, yo pregunto qué información manejaban —tanto que dicen ustedes que manejaban información— la señora Ribera, el señor Marlaska, la señora Margarita Robles. ¿Por qué no se hizo? ¿Por qué la señora Robles no puso en preemergencia a la UME los días anteriores? La dotación que había era la básica. ¿Por qué no se movilizó la base de Marines, que está al lado de la Jaime I, base de la UME en Valencia? ¿Por qué no se moviliza la base de la OTAN, que está también en Valencia, justamente la misma base que comparte con la UME? ¿Por qué no? ¿Por qué no se moviliza Rabasa, donde estaban esperando instrucciones? Imagínense ustedes todas las personas que había listas y preparadas y con ganas de salir a actuar. Es más, militares de esas bases estaban actuando de manera voluntaria ya sobre el terreno, antes de que los activaran prácticamente cuatro días después.

Una dana que afecta a varias comunidades, con fallecidos en varias comunidades, es competencia del Gobierno. Queremos saber. No queremos que venga aquí el señor Marlaska a hablar de reconstrucción, sino que queremos que nos digan por qué no se aplicaron previamente los artículos 28, 29 y 30 de la Ley 17/2015. Sabemos que ese instrumento existe, sabemos que puede utilizarse y que puede activarse. El propio Gobierno nos proporciona un dato revelador. El 2 de noviembre, cuatro días después de la dana, Pedro Sánchez compareció para anunciar el envío de otros 5000 militares y 5000 policías nacionales y guardias civiles. El Gobierno explicaba entonces que ese refuerzo se añadía a los algo más de 2500 militares, 1800 policías nacionales y 2700 guardias civiles que ya habían sido enviados. Por lo tanto, la pregunta es legítima. Si el 2 de noviembre

eran necesarios miles de militares además de miles de agentes, ¿cuándo se determinó que eran necesarios?, ¿qué cambió entre el 30 de octubre y el 2 de noviembre? Les recuerdo que el 30 de octubre es el día en que ustedes se quedaron aquí a aprobar lo de Radiotelevisión Española. ¿Faltaban medios? ¿Faltaban solicitudes? ¿Faltaban órdenes? ¿O faltó una estructura de mando diferente? El presidente del Gobierno dijo aquí, el 2 de noviembre, una frase que debe estudiarse en esta comisión en su contexto completo: «Si necesita más recursos, que los pida». Es decir, ¿el ministro y el Gobierno tenían más recursos que no emplearon en las horas más vitales donde se podía haber rescatado a más personas de debajo del fango, en los garajes, en los locales? Según testimonios, todavía había víctimas que podían haber sido rescatadas en las primeras horas. ¿Cómo puede ser que un diputado de esta Cámara llegase en moto —¡en moto!— a Valencia la noche que ustedes estaban en el Pleno —ustedes no lo suspendieron para salvar Radiotelevisión Española repartiéndose todos los asientos— y estuviese ya de fango hasta el cuello ayudando a las víctimas? Ah, se nos dijo también que los diputados no estábamos para eso. Vale, también es verdad, que los diputados no estábamos para eso. Pues, mire, yo como alicantino, por mis vecinos de Valencia, sabiendo lo que es una riada, una riuada, y que nos faltan manos para echar una mano, para quitar barro, hago lo que haga falta. **(La señora Micó Micó: A los de Revuelta también.—Rumores).**

Mire, el 31 de octubre de 2024, JUPOL denuncia públicamente que el Ministerio del Interior se negaba a desplazar a gente de la UIP y UPR. JUPOL, no VOX. **(El señor Ibáñez Mezquita: Bueno, bueno).** Según el sindicato policial, esas unidades tenían capacidad de colaborar en la seguridad, la prevención de saqueos, las batidas y la asistencia, capacidad de auxilio. Les recuerdo a ustedes, que acusan al señor Mazón por lo de El Ventorro, que hay uno que se ha ido un mes a La Mareta. Esa capacidad en tareas de auxilio, seguridad, prevención de saqueos, batidas y asistencia a personas afectadas podría aplicarse perfectamente estos días a Ceuta, porque es lo que están sufriendo los ceutíes. Es una acusación del sindicato, por ejemplo, en este caso JUPOL.

Mire, en el tema del barranco del Poyo —nosotros lo dijimos—, hay un momento clave y crucial. Y lo dije el mismo día, el 29. Sin aviso rojo cayó, en la zona de Gandía —en el litoral sur de Valencia—, por encima de lo que considera la AEMET —ya se ha dicho esta mañana que el umbral de naranja y rojo es diferente según las comunidades— el umbral naranja. Esa alerta roja llegó tarde. AEMET no la hizo. Hace unos días también se equivocó a la hora de colocar las alertas y tuvo que modificarlo, y lo reconoció. Hemos sabido también que la estación de Turís llegó a medir 185 milímetros en una hora. Pero hay un dato fundamental, el del barranco del Poyo. El barranco del Poyo siempre ha sido eje central en cualquier investigación, y seguimos sin saber la verdad. Se preguntó a la jefa de meteorología de À Punt por la secuencia, que sigue pareciendo esencial, y ella la describió por minutos. A las 17:45 el barranco del Poyo desaguaba 493 metros cúbicos por segundo; cinco minutos después, 584; después, 691, 800, 801, 1199, 1387, 1540, y el sensor terminó de funcionar cuando registraba 2283 metros cúbicos por segundo. Sabemos que fueron muchos más. Seguimos todavía sin tener capacidad para monitorizar el barranco del Poyo, competencia de este Gobierno, competencia de la Confederación Hidrográfica del Júcar. A ustedes les da igual. Preguntan ustedes —esta mañana lo han preguntado— si estamos preparados para una dana similar. Respuesta: No. Aun teniendo detectados errores cometidos, necesidades y carencias que hubo, seguimos sin saber cómo bajaría el caudal del Poyo ante una dana similar. Seguimos teniendo todavía ciudades y pueblos, como se ha comentado esta mañana, cuyos alcantarillados —por ejemplo, el de Paiporta— que ni están ni se esperan, porque los ayuntamientos apenas han ejecutado un 4 %. Vuelve a fallar el SAIH. Volveremos a tener problemas. Si uno tira de hemeroteca, el radar de la AEMET falla en la dana de 2019, vuelve a fallar en la dana de 2024, vuelve a fallar en esta tormenta otra vez, y es que nos enteramos, a través de todas las investigaciones, que el radar de la dana en la AEMET en 2024 estaba alimentado por un sistema auxiliar de emergencia porque le había caído un rayo un año antes y no se había arreglado. Esto demuestra lo que a ustedes les preocupan las emergencias y los sistemas de alerta. En el barranco del Poyo no está. En la AEMET siguen teniendo problemas. Así estamos.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 76

Nosotros seguimos preguntando por qué el Gobierno no viene a comparecer. ¿Por qué no viene la señora Ribera? ¿Por qué no viene el secretario de Estado? ¿Por qué no viene el señor Marlaska? ¿Por qué no viene la señora Margarita Robles? ¿Qué miedo tienen? **(Un señor diputado: Ninguno).** ¿Qué miedo tienen a venir a hablar de lo que tienen que hablar, de la gestión que les correspondía? Esa gestión les correspondía. ¿Qué información tenían? ¿Por qué, teniendo información, se van y no están en sus puestos? Hace unos días hemos vuelto a ver en Alicante un ejemplo claro de que hace falta revisar el plan de emergencias y cómo funciona la AEMET. Se declara la provincia de Alicante estos días anteriores en alerta naranja, toda la provincia, y llueve solamente en el litoral sur, en la zona de las playas de Orihuela —donde los barrancos alcanzaron cotas impresionantes y las playas conectaban directamente con ellos— y en la parte norte de Alicante. En el resto, prácticamente ni gota. Ustedes, la mayoría de los diputados del Partido Socialista que están aquí, son de Alicante y saben que estábamos en naranja y no cayó ni gota. **(La señora Poblador Pacheco, señalando a la señora diputada y al señor diputado que tiene delante: Ellos no, ellos son de Valencia y de Castellón,).** Bueno, es verdad que toda la bancada socialista estaba ocupada esta mañana, porque la atención mediática era más importante, y ahora parece ser que no hay tanto interés, por eso tampoco está el señor Rufián, ya que cuando huele interés mediático se pone una corbata y viene y cuando no hay interés mediático no le interesan ni la dana ni las víctimas. Para eso no viene, claro que no, para eso venimos el resto **(aplausos)**, siempre, todos los días, a hacer las preguntas que ustedes no quieren hacer, con respeto, con rigor, intentando buscar la verdad, porque lo que hay que encontrar es la verdad, para que no se repita.

Los alicantinos hemos sido víctimas de inundaciones importantísimas en los últimos cuarenta y cincuenta años. La de 1982, la de 1997, la de 2019, entre otras, con víctimas. **(la señora Poblador Pacheco pronuncia palabras que no se perciben).** No sé, se están riendo ahora que estamos hablando de víctimas; se están riendo ustedes. Ustedes no nos han visto a nosotros reírnos en ningún momento.

La señora **PRESIDENTA:** ¿Se quiere dirigir, por favor, hacia este lado?

El señor **GARCÍA GOMIS:** Es que, si se ríen, señora presidenta...

La señora **PRESIDENTA:** No, es que... **(La señora Poblador Pacheco y el señor García Gomis pronuncian palabras que no se perciben).** Señora Poblador, haga el favor. Señor García, por favor.

El señor **GARCÍA GOMIS:** No, es que, no sé, se ríen. No sé, me parece una falta de respeto.

La señora **PRESIDENTA:** No se interpielen entre ustedes. Ya lo he dicho en reiteradas ocasiones.

El señor **GARCÍA GOMIS:** No sé, si a lo mejor me mandan a alguien, como iban a mandar a la jueza del caso del hermano, por hacer preguntas incómodas.

La señora **PRESIDENTA:** No estoy diciendo que haga preguntas incómodas.

El señor **GARCÍA GOMIS:** ¿Ha cambiado usted La Motorizada de Indalecio Prieto por los narcotraficantes?

La señora **PRESIDENTA:** Que no se interpielen entre ustedes, por favor. **(El señor Ibáñez Mezquita: Presidenta, esto último que ha dicho...—El señor Gil Lázaro: Que no interrumpa. Que no está en el uso de la palabra. Que no interrumpa).** No lo he oído.

El señor **GARCÍA GOMIS:** Luego lo lee usted en el *Diario de Sesiones*.

La señora **PRESIDENTA**: Usted tampoco interrumpa, señor Gil Lázaro. ¿Vale? **(El señor Gil Lázaro: Y yo también, pero que se calle)**. Señor Gil Lázaro, cálese usted el primero. Cuando usted se calle el primero, podrá pedir que los demás se callen. **(El señor Gil Lázaro: El segundo, porque el primero que ha hablado es él)**. Señor Gil Lázaro, haga el favor de no interrumpir.

Seguimos con la intervención del señor García.

El señor **GARCÍA GOMIS**: Mire, a mí me preocupa mucho —como he dicho, como alicantino— que, cuando un ayuntamiento como el de Elche programa una piscina de tormentas para albergar más de 7 millones de litros de agua, la Confederación Hidrográfica del Júcar —señalada en esta dana— no haga su parte, retrasando el proyecto. Esa piscina es necesaria. Si ahora mismo hubiese una dana que afectara al término municipal de Elche, ¿qué pasaría? Esa es la gran pregunta. La Confederación Hidrográfica del Segura no ha ejecutado más de 300 millones, como le he dicho antes, y ya ha tenido que hacer una inversión de urgencia de 1,7 millones de euros. Y esto lo publica el diario *Información*, no lo publica ningún medio de esos que a ustedes les gusta señalar. Eso es lo que estamos viendo. Dos años después seguimos sin respuesta a muchas preguntas, sin tener medios, que están al alcance, que están desarrollados y están aprobados, como puede ser, para detectar las crecidas en el barranco del Poyo, el Magro o el Pozalet o de la Saleta, y no se hace —no se hace—. Seguimos teniendo pueblos que no tienen sistema de alcantarillado; seguimos teniendo situaciones donde caen cuatro gotas y se convierten en auténticas balsas. Esa es la realidad y es lo que nosotros seguiremos denunciando, lo que queremos saber.

Dos años después este Gobierno de Sánchez sigue traicionando a los valencianos. Su fanatismo climático sigue impidiendo construir infraestructuras hidráulicas clave. Da igual lo que pase, nada les hace rectificar sus políticas erradas. Cuando vuelva a producirse la tragedia, volverán otra vez a intentar, como he dicho antes, culpar a alguien. Da igual que sea Valencia, que sea Ceuta, que sea Adamuz, que sea un apagón. Su fanatismo, su traición a los valencianos y su corrupción matan.

Como le he dicho, estamos viviendo una legislatura muy compleja: dos diputados —como los señores Ábalos y Cerdán— en la cárcel; un presidente de Gobierno cuya mujer es imputada; se están utilizando las víctimas como arma arrojadiza, y hay víctimas de primera y de segunda. Me parece algo vergonzoso. Ustedes hablan mucho de la silla, pero a muchos de ustedes la silla les pesa mucho. Espero que los valencianos ajusten cuentas con ustedes y no les dejen volver a gobernar nunca. **(La señora Poblador Pacheco: Ya te gustaría)**.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor García.

Es el turno ahora del Grupo Socialista. Señor Rallo, tiene la palabra.

El señor **RALLO LOMBARTE**: Buenas tardes, presidenta.

Quisiera que mis primeras palabras en esta nueva sesión de la comisión fueran para saludar a las víctimas y a representantes de las víctimas de la dana que hoy nos han acompañado en este Congreso de los Diputados. Creo que, en esta comisión, sus comparecientes y el resto de los intervinientes tendrían siempre que tener presente su nombre y sus apellidos y el dolor de tantas familias que han perdido a 232 personas. Por eso, señor Argüeso, empiezo diciéndoles que hoy, en estas comparecencias, no solo en la de esta tarde, sino también en la de esta mañana, yo me he quedado con una cierta sensación de asombro al ver tanto al señor Mazón esta mañana como a usted esta tarde lucir una sonrisa parecida y bastante inexplicable, a mi entender, después de dos años. La del señor Mazón estaba impregnada de chulería, y a mí, personalmente —no sé al resto de los miembros de esta comisión—, me ha permitido llegar a una conclusión inequívoca: el señor Mazón es una mala persona. **(Una señora diputada: Pero si no ha hablado)**. Esta tarde, a mí me han dado la sensación de que su sonrisa en sus escuetas respuestas, sus atisbos de sonrisa, tenía un tono arrogante, y quisiera que no me llevaran a esa misma

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 78

conclusión. No tengo ningún prejuicio —no le conozco de nada y nunca le había oído hablar en directo— y quiero sinceramente darle la oportunidad de evitar que yo y otras personas podamos llegar esta tarde a la conclusión a la que muchos hemos llegado esta mañana con el señor Mazón. Quiero darle la oportunidad de dirigirse a las víctimas y a los representantes de esas 232 personas fallecidas que hoy le están escuchando. Esta mañana, en la escalinata de estas Cortes, la presidenta de la asociación de víctimas, Rosa Álvarez, así lo ha señalado de forma expresa y se manifestaba expectante ante su comparecencia y al mismo tiempo estupefacta por el hecho de que no hubiera comparecido alegando una supuesta enfermedad para evitar su anterior comparecencia. Yo quiero empezar dándole la oportunidad a usted de que se dirija a las víctimas en los términos que usted considere conveniente.

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Señor Rallo, tal y como he dicho anteriormente, lo de mi sonrisa, usted entenderá que es así, pero no me estoy riendo absolutamente de nadie.

Con respecto a mis pronunciamientos, como ya manifesté anteriormente, no voy a hacer ninguna declaración.

El señor **RALLO LOMBARTE**: Mire, yo seré el primero en respetarle todos sus derechos constitucionales, el derecho a la defensa, el derecho a no inculparse. Le voy a respetar esos derechos. Lo que me gustaría es que usted se respetase a sí mismo. Me gustaría pensar que usted se respeta a sí mismo. Usted ha sido miembro de las Cortes Generales, ha sido diputado, y ha tenido muchas responsabilidades. Sabe dónde se está sentando y, por lo tanto, debería usted, mejor que nadie, respetar la sede en la que hoy se encuentra. Yo no le voy a hacer preguntas que puedan comprometer su derecho a la defensa ni su derecho a no inculparse. Ninguna. Soy consciente de cuál es el alcance de ese derecho. Le voy a hacer otras preguntas que no tienen que ver con ese derecho a la defensa, ese derecho a no inculparse, y su abogado haría bien diciéndole que, si usted tiene la obligación de comparecer y de decir verdad, tiene la obligación de contestar a aquellas preguntas que no le inculpan ni comprometen su derecho a la defensa. Por lo tanto, insisto en mi pregunta. ¿Usted qué respuesta da a las víctimas de la dana por el hecho de no haber asistido a la anterior comparecencia para la que se le requirió?

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Se trató de una baja médica que, además, venía acompañada de un certificado de un facultativo. Poco más le puedo añadir.

El señor **RALLO LOMBARTE**: ¿Usted sabe que es la única persona de los requeridos a comparecer en esta comisión que ha alegado tal situación para no comparecer en esta comisión?

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Entiendo que se refiere a esta comisión. Hay muchas más comisiones donde hay gente que...

El señor **RALLO LOMBARTE**: Estoy hablando de esta comisión. Es la única persona que ha alegado un motivo médico para no comparecer.

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Bueno, pídale usted explicaciones a mi médico, que fue el que me dio la...

El señor **RALLO LOMBARTE**: Muy bien.

¿Y su médico no tenía opinión cuando sí que compareció ante la jueza de Catarroja a requerimiento de la jueza para dar testimonio? Es decir, ¿en qué cambió exactamente su situación para que ante la jueza sí que pudiera y compareciera y ante este hecho no?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 79

La señora **PRESIDENTA**: Un momento. Creo que su abogado le querrá decir algo. Si se quiere acercar...

El señor **RALLO LOMBARTE**: Esto es...

La señora **PRESIDENTA**: No, es que me ha pedido un momento. Que se acerque su abogado, que le quiere asistir. **(Pausa.—El señor abogado del compareciente se acerca a la Mesa e intercambia unas palabras con el señor Argüeso Torres, exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias).**

Señor Rallo, puede seguir.

El señor **RALLO LOMBARTE**: Iba a contestar cuando el abogado le ha querido confirmar alguno de los extremos. Imagino que le ha apuntado en qué términos iba usted a responder la pregunta que yo le estaba formulando sobre el hecho de que usted, habiendo comparecido ante la jueza, se haya negado por razones médicas a comparecer ante esta comisión.

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): No insista otra vez, no se lo voy a contestar. Una baja médica es una baja médica. Usted no tiene por qué saber por qué estoy yo de baja.

El señor **RALLO LOMBARTE**: No, yo lo único que sé —igual que los miembros de esta comisión— es que ante la jueza usted compareció y ante esta comisión no, lo que a cualquier persona le permite concluir y deducir que usted, obviamente, atendió a un requerimiento judicial, con lo que eso significa en términos jurídicos, pero huyó de esta comisión en un acto de indignidad ciudadana, de falta de respeto propio, personal, el suyo, para con su propio itinerario o currículum personal en tanto exmiembro de estas Cortes Generales.

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Le voy a insistir en lo mismo: no se lo voy a contestar.

El señor **RALLO LOMBARTE**: Bueno, usted deberá contestar lo que no le incrimine. Esto no tiene nada que ver con la incriminación o con el ejercicio de su derecho de defensa. Nada que ver. ¿Usted cree, señor Argüeso, que la dana, los acontecimientos posteriores, que las opiniones que se han manifestado sobre usted a lo largo de estos dos últimos años le han destrozado la vida? Es una pregunta muy sencilla. Esto no tiene nada que ver con su derecho de defensa, pero sí que tiene que ver con el ámbito objetivo de cuestionamiento de esta comisión. Le invito a contestar, por favor. Le estoy tendiendo la mano para que intente hacer un mínimo ejercicio de empatía y de respeto para esta comisión, para las instituciones democráticas de este país y para las víctimas de la dana. ¿Le repito la pregunta? ¿Lo necesita?

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Si es que no se la voy a contestar.

El señor **RALLO LOMBARTE**: No me va a contestar tampoco. Como antes se preguntaba si usted sigue siendo la misma persona hoy que hace dos años, es decir, sigue teniendo una vida igual de activa, placentera, ¿nada le ha cambiado a usted la vida en estos dos años? **(Pausa).**

¿Nada que decir? ¿No puede usted hacer un ejercicio mínimo de explicación, de justificación que le aporte a usted mismo un plus de dignidad? ¿No es capaz usted de defenderse ya no de la imputación penal, que esa en el juzgado se resolverá, sino de la opinión digamos cívica, social que puede afectarle a usted? ¿No tiene usted la más mínima capacidad de dar respuesta a esto?

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): No voy a contestar.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 80

El señor **RALLO LOMBARTE**: No va a contestar. Tampoco contestaría si le preguntara en este momento si usted cree que Mazón debería dimitir como diputado o renunciar a los...

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Es una decisión de él. Yo tampoco le puedo decir lo que tiene que hacer...

El señor **RALLO LOMBARTE**: Por supuesto, dimitir es una decisión de él, pero los demás podemos tener opinión. Desde luego, nosotros la tenemos. ¿Usted tiene opinión al respecto? ¿Tiene opinión, cree que es digno que el señor Mazón mantenga su escaño como parlamentario?

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Es que no le voy a contestar.

El señor **RALLO LOMBARTE**: Pero esto no afecta a su derecho de defensa. Es decir, esta es una opinión política, abierta, que no afecta a su derecho a la defensa, no le incrimina en nada a usted. ¿Por qué no va a contestar cuando...?

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Porque está usted presionándome para que conteste algo que no quiero contestar...

El señor **RALLO LOMBARTE**: Usted tiene la obligación de comparecer ante esta comisión y decir verdad, siempre y cuando no se vulneren sus derechos constitucionales, y esta pregunta no vulnera sus derechos constitucionales en nada.

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Es que le agradezco el tono que usted tiene, porque es usted muy educado, pero es que le vuelvo a insistir en lo mismo...

El señor **RALLO LOMBARTE**: Ya, es difícil, ¿eh?

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Es que ya está rozando el acoso, lo que está haciendo conmigo. O sea, está intentando que conteste algo que no quiero contestar, y usted lo repite. Creo que ha repetido la misma pregunta ya siete veces. **(El señor De Rosa Torner: Acoso)**. O sea, está acosando literalmente.

El señor **RALLO LOMBARTE**: ¡Ah! ¿Se siente acosado?

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Por supuesto, pero es que cualquiera que...

El señor **RALLO LOMBARTE**: Se siente acosado.

La señora **PRESIDENTA**: Vamos a ver.

El señor **RALLO LOMBARTE**: Esto es una comisión de investigación y, pobre de usted, se siente acosado. Es como el pobre señor Mazón, al que le han intentado destrozar la vida, como hoy decían. Usted se siente acosado en esta comisión...

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Pero por usted, por usted.

El señor **RALLO LOMBARTE**: Pero ¿usted cómo se cree que se sienten las víctimas que le están escuchando desde la calle, desde sus teléfonos móviles en este momento? ¿Cómo se cree que se sienten ellas, si usted se siente acosado porque yo le hago cinco o seis preguntas? ¿Usted sabe cómo se sienten ellas? ¿Usted no es capaz de ponerse en

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 81

su piel, empatizar mínimamente, dar una respuesta que las pueda complacer, que las pueda ayudar a sobrellevar tanto dolor? ¿Nada?

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): ¿Quiere que le vuelva a contestar otra vez que no le voy a contestar?

El señor **RALLO LOMBARTE**: Yo es que lo que quería también, a ver si me entiende, es darle la oportunidad a usted de demostrar que usted era del Gobierno de los mejores ¿sabe? Es decir, los mejores son los mejores; es decir, los mejores en el plano técnico, político, humano. Porque en esta comisión o en este tema no se dilucidan solo responsabilidades políticas, judiciales, penales, sino que también tiene un plano humano ineludible.

Usted, que era de ese Gobierno de los mejores, está demostrando —permítame que se lo diga— unas ciertas debilidades. Un Gobierno de los mejores en el que usted ostentaba un cargo clave en la gestión de las emergencias. No está claro si el segundo o el tercero, hay que aclarar si realmente Mazón ejerció o no —tarde—, si participó o no en la toma de decisiones del CECOPI en su momento. Eso, la justicia lo dirá. Las responsabilidades de la señora Pradas y las suyas son inequívocas, son los dos imputados y, por lo tanto, ostentaba un puesto clave, un puesto político clave.

A mí me gustaría saber, considerando que usted era uno de los mejores de ese Gobierno, en su trayectoria, en su currículum, ¿qué avalaba el que usted tuviera méritos sobrados para gestionar la dana ese día, como secretario de Emergencias? ¿Qué le avalaba para ser secretario de Emergencias?

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Es que no le voy a contestar.

El señor **RALLO LOMBARTE**: Ah, no tiene ni el más mínimo interés en decirle al mundo que usted... Si hace falta lo digo yo. Usted había tenido una responsabilidad en la Policía local, había sido guardia civil...

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Lo soy, lo soy.

El señor **RALLO LOMBARTE**: Pues no sé dónde queda la divisa del honor, ¿verdad? Esa divisa...

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Pregúnteselo al señor Marlaska, dónde queda la divisa.

El señor **RALLO LOMBARTE**: Esa divisa del honor que la Guardia Civil, como cuerpo, lleva con ese orgullo que todos...

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Pregúnteselo a Marlaska.

El señor **RALLO LOMBARTE**: ... reconocemos. No sé dónde le ha quedado, sinceramente, el honor que, según usted, todavía debería ostentar como divisa.

Pero..., el Gobierno de los mejores. Usted, que podría aclararnos qué responsabilidad tenía antes de ser secretario de Emergencias en la Generalitat. ¿Qué cargo ostentaba usted? Tampoco es una pregunta que le vaya a incriminar.

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Eso se lo puedo contestar porque es público, viene en la página web de la Generalitat.

El señor **RALLO LOMBARTE**: Muy bien.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 82

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Secretario autonómico de Servicios Sociales. Planificación.

El señor **RALLO LOMBARTE**: ¿Perdón?

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Servicios Sociales, Servicios Sociales.

El señor **RALLO LOMBARTE**: ¿Servicios Sociales? Yo creo que he leído más bien algo que hablaba de infraestructuras sociosanitarias...

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Efectivamente, de Servicios Sociales, de la conselleria...

El señor **RALLO LOMBARTE**: De infraestructuras sociosanitarias.

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): La conselleria.

El señor **RALLO LOMBARTE**: Desde luego, tengo que decirle que se tiene que ser muy bueno, ¿eh?, para pasar de los servicios sociales o de las infraestructuras sociosanitarias a gestionar emergencias. Es decir, tiene que ser uno muy bueno o ser un gran inútil. En una de las dos responsabilidades, tan distantes y tan diferentes, se tiene que ser un inútil. En una le puedo admitir que uno sea bueno, pero en las dos no va a ser bueno. Es decir, no sé si usted quiere poner en valor alguna, hacer valer algún otro mérito que, en este momento... ¿No? ¿No le interesa esta evidencia de falta de cualificación para ejercer responsabilidades públicas...?

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): No, no, es que le vuelvo a insistir, es que no le voy a contestar a esas apreciaciones que usted hace porque es que no tiene ningún sentido. Es que no sé lo que está diciéndome.

El señor **RALLO LOMBARTE**: Ah, ¿no? ¿No tiene sentido saber si era usted un gestor eficiente...

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): ¿Le han preguntado a usted si es un buen diputado o no se lo han preguntado? Yo no lo entiendo.

El señor **RALLO LOMBARTE**: ¿... un gestor con méritos, un gestor que tuviese un currículum? ¿A usted le parece irrelevante saber el *background*, el currículum de una persona para acceder a un cargo y que parezca que aquí todo el mundo vale para todo, para gestionar los equipamientos sociosanitarios, para gestionar las emergencias, para gestionar cualquier cosa? ¿Eso le parece a usted irrelevante?

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): Se lo podemos preguntar a muchos políticos.

El señor **RALLO LOMBARTE**: No, hombre. ¿A muchos políticos? Bien, ¿no? Pero es que ustedes eran los mejores. Los otros no tenemos tantas pretensiones, pero es que ustedes eran el Gobierno de los mejores. Tan es así... (**Rumores**). Ya salen en defensa...

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, silencio.

El señor **RALLO LOMBARTE**: Ya sale el Grupo Popular en defensa del aspirante señor Argüeso. Lo único que...

El señor **ARGÜESO TORRES** (exdirector de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias): No, si es que no tiene que defenderme nadie, es que es la realidad.

El señor **RALLO LOMBARTE**: Mire, usted mire si era de los mejores... **(Rumores)**.

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.

El señor **RALLO LOMBARTE**: Mire si usted era de los mejores, que usted era la persona más informada en la gestión de la Dana en ese Gobierno. La más informada. Tenía información desde la noche anterior, le dio igual al día siguiente mantener una reunión sobre festejos taurinos, un consejo de administración de una empresa... Mire usted si era de los mejores que, a las 14:44 del día de la dana, usted envía un wasap que dice que los barrancos están a punto de colapsar. Se va con la señora Pradas a visitar el CECOPI —no, el centro de emergencias, perdón—, a visitar el centro de emergencias. Y el CECOPI no se convoca hasta las cinco de la tarde. ¿Y usted qué papel hacía? ¿Qué papel ejercía? Ninguno. Mira si eran de los mejores ustedes, ¿no? Y mira si eran ustedes de los mejores que usted, según su testimonio ante la jueza **(muestra un documento)**, aunque su papel en el CECOPI era nulo, usted dio broncas, agilizó porque echó alguna bronca allí en el CECOPI. Algo pintaría. Ya no dude de que los jueces han tomado nota de cuál era su papel; un papel bastante mudo, bastante poco visible, pero eso no va a evitar ni a ocultar las responsabilidades políticas que tenían y, desde luego, las penales.

Señor Argüeso, usted personifica el fracaso, el fracaso institucional y político del Partido Popular en la gestión de una dana que provocó 232 muertos. Y eso, a pesar de que tenían información sobrada, y usted más que nadie. A pesar de ello, la respuesta fue tardía, descoordinada, ineficaz y negligente, y causó 232 muertos. Ustedes: Mazón, Mompó, Argüeso, Pradas... ustedes no lideraron ninguna respuesta, ninguna gestión de la emergencia ni activaron los medios necesarios ni alertaron —lo más grave— a la población. Abandonaron sus deberes institucionales. Usted ha dicho que no tenía ninguna función específica, que iba haciendo llamadas como pollo sin cabeza, que iba haciendo llamadas a ver en qué podía usted ayudar. Es decir, el Gobierno de los mejores. La Generalitat tenía obligación de tomar decisiones y ustedes no tomaron ninguna. Una catástrofe como la dana exige, señor Argüeso, verdad, humildad —de la que usted no ha hecho gala hoy— y responsabilidad, asunción de responsabilidad, cosa que tampoco ha hecho hoy. Ni excusas ni relatos. Tenían la obligación de proteger vidas y no lo hicieron. Y hoy de ofrecer explicaciones y no lo hace; se burla de los ciudadanos y de las familias. La sociedad valenciana exige transparencia, justicia y responsabilidades, fundamentalmente para reparar el daño institucional y moral que ha provocado una nefasta gestión del Partido Popular.

Nada más y muchas gracias, presidenta. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Rallo.

Pasamos al último turno de intervenciones.

Tiene la palabra el señor diputado De Rosa, en representación del Grupo Parlamentario Popular.

El señor **DE ROSA TORNER**: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Argüeso, gracias por su comparecencia.

Sabemos que hoy no es un buen día para la izquierda; ya hemos visto que se ha notado en el tono de las intervenciones que están teniendo. Begoña Gómez en el banquillo, las hijas de Zapatero citadas, requerido Zapatero para que justifique las joyas... Señor Rallo, usted ha estado hablando de malas personas, y a mí lo que me da miedo es su PSOE **(La señora Poblador Pacheco: ¿Miedo?)**, el PSOE que ha sido capaz de contratar narcotraficantes —las cloacas del PSOE— para que le diesen un sustillo a una juez. Así lo ha declarado hoy Cintia Rocho, del clan de la droga de Badajoz. Dan miedo. Esos sí que son malas personas. **(La señora Poblador Pacheco: Malas personas seréis vosotros)**. Ustedes lo han puesto de manifiesto en sede judicial. **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 84

Ahora que la delegada del Gobierno, Pilar Bernabé, empieza la carrera que afirmó tener, falseando su currículum **(la señora Poblador Pacheco: Eso es mentira)**, estamos aquí hablando de los mejores. Y la señora delegada del Gobierno de la Comunidad Valenciana, Pilar Bernabé, que dijo en su currículum que tenía una carrera **(varios señores diputados: Dos)** —¡ah!, dos—, hoy nos enteramos que va a empezar la carrera. Le deseo toda la suerte del mundo. Y la secretaria de Estado de Seguridad, ¿qué carrera tiene de seguridad? Es que realmente hoy la izquierda nos ha puesto de manifiesto que está patinando, que no tienen relato, que entran en bucle, y lo único que quieren es acosarle a usted e intentar por todos los medios, desesperados, desacreditarle a usted, un profesional acreditado, y a muchos otros. Es que yo creo que algunos de los que han intervenido esta mañana fundamentalmente deberían empezar la carrera de Derecho siguiendo los pasos de la delegada del Gobierno, porque así sabrían distinguir entre una instrucción y un juicio oral, sabrían distinguir entre un auto y una sentencia **(La señora Poblador Pacheco: Pues Mazón...)** o sabrían distinguir entre el derecho a declarar y el derecho a la defensa... **(Rumores)**.

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.

El señor **DE ROSA TORNER**: ...eso a lo que ellos no le dan ninguna importancia. Y también sabrían diferenciar una verdad judicial de una simple elucubración política, como lo que hemos escuchado hoy. **(Rumores)**.

Señor Argüeso, son muchas preguntas las que nos hacemos sobre la responsabilidad del Gobierno de España. Es que aquí la izquierda, que está dando esos mítines, se olvida de la responsabilidad del Gobierno de España, y esa responsabilidad tarde o temprano quedará acreditada. Porque los diputados del PSOE, de SUMAR, de Compromís y del más sumiso de ellos de toda la izquierda, que es Bildu, se están negando a traer al presidente a la comisión. La señora Àgueda Micó se puso como los niños, tapándose la nariz y no respirando si no venía el presidente del Gobierno. Estuvo paralizada esta comisión meses porque decía que tenía que venir el presidente del Gobierno. Pero, claro, al final le sale el rabillo de pagafantas **(La señora Micó Micó pronuncia palabras que no se perciben)**, acepta el inicio de la comisión, consiente que se realicen todas las intervenciones. Pero claro, con respecto al presidente del Gobierno —su líder amado, Pedro Sánchez— está totalmente callada.

También aquí la señora Micó ha empezado a hablar de la Sindicatura de Comptes y de los informes de la Generalitat valenciana. Por lo menos la Generalitat valenciana ha llevado los informes a la sindicatura. No se ha preguntado al Tribunal de Cuentas qué ha invertido el Gobierno de España con respecto a las víctimas. Eso a ella le da exactamente igual. Que todo el dinero que ha gastado —dice el Gobierno— en las víctimas de la dana no esté en el Tribunal de Cuentas, con nula transparencia, a ella le da exactamente igual, y critica a la Generalitat valenciana, que lo ha llevado a la Sindicatura de Cuentas valenciana y ahí, con toda transparencia, lo ha alegado y ya está. Eso es transparencia. Pero, claro, ¿qué le va a interesar a Compromís la transparencia?

Por eso nos preguntamos y nos decimos que hoy es un mal día para la izquierda. Claro que sí. Hoy mismo, en el juzgado de Catarroja el jefe de la Policía de Aguas de la Confederación Hidrográfica del Júcar ha afirmado que la confederación no ordenó ninguna vigilancia especial del dominio hidráulico en la dana. **(Muestra un documento)**. Les daba exactamente igual si había o no agua en los barrancos. Eso lo ha declarado en sede judicial. También un trabajador de la Confederación Hidrográfica del Júcar advierte del déficit de personal en la vigilancia de los cauces. El que era jefe de servicio de Policía de Aguas de la confederación ha sostenido esta declaración hoy en el juzgado. **(Muestra otro documento)**. Dice que no tienen personal, que les da exactamente igual lo que había antes y durante, y que ni siquiera prevén nuevos trabajadores. Esto es lo que es la dana para la izquierda.

Sobre todo, usted sí que estuvo ahí al pie del cañón. **(El señor Ibáñez Mezquita: No como Mazón)**. Pueden criticarlo todos, pero estuvo ahí, mientras que la delegada del Gobierno ni siquiera se dignó a ir al CECOPI. Usted es testigo de esa dejación indolente

de la delegada, que se negó a acudir al CECOPI. **(La señora Poblador Pacheco: Eso no es cierto)**. No sé si estaría estudiando algún temario de alguna facultad, preparándose y viendo cómo empezaba esas carreras que le faltan. **(Rumores)**.

Señorías de la izquierda, ustedes aquí hoy han establecido su relato y han dicho lo que ustedes consideran que pasó, contraviniendo lo dicho por el Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana y cinco magistrados, que ponen de manifiesto clarísimamente las responsabilidades. Por eso se atreven a poner aquí y lanzar todo tipo de insultos y descalificaciones. Porque el Gobierno de España aún no ha asumido ninguna responsabilidad, no ha asumido ninguna responsabilidad de la catástrofe, como sí que hizo, por ejemplo, el alcalde socialista de Aldaia, que señaló directamente al Gobierno de Compromís y el PSOE con su famosa frase, que hay que repetirla todos los días: Prefirieron las lechugas a las personas. Por tanto, que reflexionen todos aquellos que nos están escuchando sobre de quién es la responsabilidad última en estas muertes.

También esta izquierda ha querido que pasara desapercibido que Sánchez no va a ejecutar las obras necesarias para evitar una nueva riuada, una nueva barrancada, hasta 2031. Es que no está invirtiendo; es que no está gastando el dinero en inversiones en la Generalitat valenciana. Su responsabilidad era el alcantarillado, y hemos visto lo que ha pasado en Paiporta y en los demás municipios de la dana por la irresponsabilidad de este Gobierno, que prefiere no hacer nada y señalar con el dedo, como aquí ha estado haciendo todo el día esta izquierda desnortada.

Para esta izquierda las comisiones de investigación no son para buscar la verdad —pueden engañar a quien quieran—, no son para buscar la verdad, sino para esconder a Pedro Sánchez **(la señora Poblador Pacheco: Sí, claro)**, para esconder la indignidad de Pedro Sánchez, que ya hemos visto cómo reacciona ante las crisis, ¿no? Treinta días en la hamaca y con la chancleta. Su obsesión es ocultar y proteger a Pedro Sánchez **(rumores)**, con frialdad quirúrgica de esta izquierda, que lo único que pretende es que interioricemos todos los españoles —y los valencianos, concretamente— que, si quieren ayuda, que la pidan. O a los ceutíes: No llaméis mucho, que os ponéis muy pesados. A lo mejor también hay que repetir aquí constantemente lo que ha dicho el presidente Sánchez: Es que tengo derecho a vacaciones, tengo derecho a vacaciones. Bueno, pues muy bien, tiene derecho a vacaciones, pero a perpetuidad, ¿no? Que deje el Gobierno y así ya tendrá derecho a todas las vacaciones que quiera. **(La señora Poblador Pacheco: Eso que hacía Mazón)**. Por cierto, hoy en esa transparencia de la izquierda, ha dicho que en sus gastos en La Mareta en ese mes de lujo y buceo se ha gastado 271 euros solamente de dinero público. **(Rumores)**. Para transparencia, la cara que tiene el presidente del Gobierno. **(La señora Poblador Pacheco: La que tenéis vosotros)**.

Es especialmente importante traer aquí el relato que nosotros consideramos que se produjo ese día y con posterioridad. De los 378 millones invertidos desde enero de 2018 a 2024 por Sánchez en infraestructuras hidráulicas —lo digo, con anterioridad a la dana— **(la señora Poblador Pacheco: Tú habla)**, solamente 37,2 millones han sido destinados a realizar en la Confederación Hidrográfica del Júcar. Y hoy mi compañero, César Sánchez, ya lo ha indicado: No hay sistema de alerta. Seguimos dos años después sin sistema de alerta. ¿Qué burla es esa a los valencianos? Toda esta gente, caray... O sea, se les llena la boca con las víctimas. Si hubiera habido un sistema de alerta, muchos hubieran podido salvarse y los valencianos estaríamos más seguros, pero no lo estamos por culpa de la indolencia de esta izquierda, que ni se atreve. El Partido Socialista porque gobierna, SUMAR porque lo apoya, pero Compromís sigue siendo ese pagafantas del Partido Socialista.

Los municipios de la zona cero están considerados como zonas con un elevado riesgo de inundación. A pesar de ello, el Gobierno no está haciendo ningún tipo de inversión en prevención. Los ciudadanos de la zona dana, de l'Horta Sud, están en peligro por culpa del Gobierno. Hoy los alcaldes y portavoces del Partido Popular del barranco del Carraixet acaban de presentar un comunicado denunciando a la Confederación Hidrográfica del Júcar por no limpiar el barranco. Y vimos lo que pasó en los barrancos del Poyo y de la Saleta. ¿Qué puede pasar con el barranco del Carraixet? ¿Qué puede pasar con el

barranco del Carraixet, cuando lo hemos denunciado públicamente? Y aquí nadie está hablando de esa prevención, nadie está hablando de la limpieza, nadie está hablando de las presas que tiene que haber en la zona de la cuenca en Lliria para evitar el colapso del barranco del Carraixet. Y luego dirán: Es que... —¿es que qué?— cuando se produzca —Dios no lo quiera— algo terrible en nuestros barrancos. Los valencianos estamos en una gran soledad por este Gobierno indolente. Y encima vienen aquí a señalar con el dedo **(la señora Poblador Pacheco: ¿A señalar?, ¿quién está señalando?)**, a decir qué, a decirle a usted qué.

Mire, también en la propia declaración prestada por la comisaria de Aguas de la Confederación Hidrográfica del Júcar ha dicho algo muy relevante. Ha dicho que desde la 16:13 a las 18:43 no se remitió por parte de la confederación a la Generalitat ningún aviso de caudal relativo al barranco del Poyo. Lo ha dicho la comisaria de Aguas de la Confederación Hidrográfica del Júcar. ¿Sabe lo que dijo en sede judicial el señor Polo, que vino aquí y fue aplaudido por esta izquierda desnortada e indolente? Que es lo que vale —¿eh?—, porque aquí, teniendo esos aplausos de la izquierda... Lo que dijo en la sede judicial fue que tuvo la información del aumento del caudal del barranco del Poyo y que no lo dijo, porque ya no podía hacer nada. Y al día siguiente lo comunicó a la cúpula del ministerio, diciendo —en un informe que está en los autos— que no valía la pena, porque, como ya venían las olas, ¿para qué iba a informar al CECOPI? No informó nunca. Lo dice el señor Polo, lo dice la comisaria de Aguas de la confederación, lo dicen los trabajadores de la Confederación Hidrográfica del Júcar, lo dice también el jefe de Policía de Aguas. No comunicaron nada, no comunicaron nada. Por tanto, ahora tienen que armar ese relato con señalamientos, con acoso, con insultos, llamando todo tipo... Hablando incluso del Gobierno de los mejores. A ver dónde estaban los mejores. A ver dónde estaban estos mejores el día de la dana. **(La señora Poblador Pacheco: En El Ventorro no).**

Ha admitido la confederación que disponía de esos datos y que no consideró que debía trasladarlos. Esto es —permítame— una vergüenza. Y no lo quiero calificar penalmente, porque no me corresponde aquí, porque no me corresponde aquí. No soy como ellos, que califican alegremente, como si fueran jueces. **(El señor Ibáñez Mezquita: Yo sí soy juez.—Rumores).** No, no lo voy a definir, pero que, teniendo la información del agua que venía del barranco, se negaron a comunicarlo a la confederación porque ya no valía la pena, de verdad, como mínimo, a mí me parece una falta de vergüenza absoluta, una indecencia. **(Varios señores diputados: ¡Hala!).**

También en la confederación, la testigo —es que estoy hablando del propio sumario, del propio expediente judicial— también ha confirmado que la confederación centró su intervención en la situación de la presa de Forata y en los caudales asociados al Magro, al considerar que esa era la información específica que únicamente podía proporcionar la confederación. Y también ha confirmado que hablaron de un margen de trece horas. Es que realmente esta mañana nos han contado un relato, el de la izquierda, con el que está machaconamente insistiendo desde el día 30 de octubre, pagando publicidad, pagando publicidad. **(El señor Rallo Lombarte: ¿Pagando a qué?—La señora Poblador Pacheco: ¿A quién estamos pagando?).** Y aquí, la confederación, los propios empleados de la confederación, lo están desmintiendo. Claro, eso a ellos no les interesa ponerlo de manifiesto. También la comisaria ha dicho que en el CECOPI no se habló del dato de aproximadamente 1700 metros cúbicos por segundo registrado en el barranco del Poyo y que tampoco se le requirió una interpretación específica de lo que aquellos caudales suponían sobre el terreno. Es que la confederación tenía esos datos y se negó a transmitirlos. También dice que la confederación disponía de la información y que no valoró internamente la gravedad de la situación.

Este es el relato que nosotros hacemos, con base en un estricto estudio de lo que está aconteciendo en el procedimiento judicial, y no de elucubraciones políticas, que es lo que han estado realizando esta mañana y de lo que le están acusando a usted.

También la testigo admitió que agentes medioambientales de la confederación estuvieron vigilando los cauces, pero que la gente destinada a la zona del Poyo estaba teletrabajando. Si sabían que desde tres días antes iba a venir una catástrofe aquí —lo

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 87

han puesto de manifiesto—, había avisos y todo el mundo estaba... **(Muestra un documento).** ¿Y mandan al que tenía que vigilar el barranco del Poyo a teletrabajar a su casa? **(Rumores).** ¿Esa es la actuación de los mejores?, ¿de los mejores, según el Partido Socialista?

Por tanto, esto es la realidad y no lo van a poder negar, porque esto está en el procedimiento judicial. Y, con base en todo esto, la izquierda aún sigue con su actuación monocrorde, señalando con el dedo, creyéndose realmente sus propias mentiras y engañando a todos aquellos. Porque nosotros también hemos hablado con las víctimas, con muchas víctimas, con muchas víctimas, que nos dicen que están avergonzados del Gobierno de Pedro Sánchez, que les abandonó, y que estuvieron aterrorizados por las noches, porque no fueron la policía ni el Ejército. Las víctimas que estuvieron en la zona de la dana esperando la ayuda del Gobierno también nos lo han contado, porque nosotros también estamos hablando con las víctimas y estamos trabajando en la zona de la dana. Por tanto, conocemos la versión de miles de personas, representadas por los que se han puesto en contacto con nosotros con correos electrónicos.

Señor Argüeso, todos sabemos a estas alturas que no es lo mismo un fenómeno meteorológico de lluvias y vientos que un fenómeno hidráulico, pero para qué vamos a explicarlo aquí. Para qué vamos a explicarlo aquí, porque ya está constantemente acreditado en sede judicial y aquí hasta la saciedad lo hemos estado diciendo.

Por tanto, señorías de la izquierda, busquen responsabilidad en el Gobierno y busquen responsabilidad en la Secretaría de Estado de Medio Ambiente. Es que les molesta. Les molesta que estaban en Brasil, estaban en Colombia, estaban en la India, estaban... O sea, estaban todos aquellos que dicen que tenían que estar. El Gobierno de los mejores. El Gobierno de Pedro Sánchez, el Gobierno de los mejores, estaban cada uno por ahí. No les prestaron atención ni quisieron dar ayuda a los valencianos, de eso es de lo que queda constancia y lo que vamos a recordar constantemente a los valencianos siempre **(El señor Ibáñez Mezquita: Los de la meritocracia.—El señor Rallo Lombarte: Es que es torpe)**, que ellos estuvieron de vacaciones en el extranjero y no quisieron estar trabajando, porque, si quieren algo los valencianos, que lo pidan. Esa frase les va a perseguir en todo momento. **(Rumores.—La señora Poblador Pacheco: ¿Dónde estaba Mazón, hombre?).**

La señora **PRESIDENTA:** Silencio.

El señor **DE ROSA TORNER:** A su vez, tanto la AEMET como la confederación tienen la obligación de avisar al CECOPI y no lo hicieron. Usted estaba allí y sabe perfectamente que no se hizo, usted lo sabe.

Está acabándoseme ya el tiempo y le tengo que reiterar que, efectivamente, aquí la izquierda ha hecho un relato falso; meramente una elucubración política, una manipulación de la realidad. Se está riendo la exalcaldesa de Algemesí, que estaba aquí y su pueblo ahogándose. **(La señora Poblador Pacheco: ¡Estaba trabajando!).** Esa es la única realidad, y los valencianos y los ciudadanos de Algemesí lo saben, como también lo saben los ciudadanos de Carcaixent, los ciudadanos de Paiporta o los ciudadanos de Benetúser. Esa es la pura realidad, que estaban aquí y no estaban allí. Y usted estaba trabajando aquí, y nosotros intentando ir allí. **(Protestas.—La señora Micó Micó: Aquí, allí...—El señor Rallo Lombarte: Esto es Barrio Sésamo.—La señora Poblador Pacheco: ¿Dónde estaba Mazón?)** Y la portavoz de SUMAR le dijo... **(Rumores).**

La señora **PRESIDENTA:** Silencio.

El señor **DE ROSA TORNER:** Bueno, pues si le hace tanta gracia a la alcaldesa de Algemesí, cuando vayamos a Algemesí se lo recordaremos todo. **(La señora secretaria, Trenzano Rubio, pronuncia palabras que no se perciben).** Sacaremos y publicaremos la fotografía riéndose de las víctimas y de lo que yo estoy diciendo...

La señora **PRESIDENTA:** No se ponga nervioso...

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 70

21 de septiembre de 2026

Pág. 88

El señor **DE ROSA TORNER**: Vamos a ver las fotografías publicadas de las risas de la señora Trenzano. **(Protestas)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor De Rosa, no perdamos los papeles en los últimos diez segundos.

El señor **DE ROSA TORNER**: Me parece muy bien lo que diga la izquierda... **(Protestas.—El señor Ibáñez Mezquita: Le gusta amenazar)**.

La señora **PRESIDENTA**: No perdamos los papeles. ¡Señor Ibáñez!

El señor **DE ROSA TORNER**: Muy bien, de acuerdo. Muchísimas gracias, y aquí recordaremos las risas de una alcaldesa burlándose de sus propios ciudadanos.

Muchísimas gracias. **(Aplausos.—Protestas.—La señora Poblador Pacheco: Y de Mazón ni ha contestado)**.

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor. Ha acabado ya el turno de intervenciones y aquí me voy a callar.

Vamos a levantar la sesión y buenas tardes.

Eran las cinco y treinta y tres minutos de la tarde.

En el caso de las intervenciones realizadas en las lenguas españolas distintas del castellano que son también oficiales en las respectivas Comunidades Autónomas de acuerdo con sus Estatutos, el *Diario de Sesiones* refleja la interpretación al castellano y la transcripción de la intervención en dichas lenguas facilitadas por servicios de interpretación y transcripción.

cve: DSCD-15-CI-70