



CORTES GENERALES

DIARIO DE SESIONES DEL

CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES DE INVESTIGACIÓN

Año 2026

XV LEGISLATURA

Núm. 58

Pág. 1

DE LA INTERRUPCIÓN DEL SUMINISTRO ELÉCTRICO EL 28 DE ABRIL DE 2025

PRESIDENCIA DE LA EXCMA. SRA. D.^a IDOIA SAGASTIZABAL
UNZETABARRENETXEA

Sesión núm. 3¹

celebrada el lunes 20 de abril de 2026

Página

ORDEN DEL DÍA:

Celebración de las siguientes comparencias:

- Del CEO de Iberdrola España (Ruiz-Tagle Larraín). Por acuerdo de la Comisión de Investigación de la interrupción del suministro eléctrico el 28 de abril de 2025. (Número de expediente 219/000613) 2
- Del CEO de Endesa (Bogas Gálvez). Por acuerdo de la Comisión de Investigación de la interrupción del suministro eléctrico el 28 de abril de 2025. (Número de expediente 219/000614) 38
- Del presidente y CEO de Naturgy (Reynés Massanet). Por acuerdo de la Comisión de Investigación de la interrupción del suministro eléctrico el 28 de abril de 2025. (Número de expediente 219/000615) 66

¹ Los diarios correspondientes a las sesiones números 1 y 2 de esta comisión de investigación no se publican en aplicación del artículo 64.4 del Reglamento de la Cámara.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 2

Se abre la sesión a las cuatro y cincuenta y ocho minutos de la tarde.

CELEBRACIÓN DE LAS SIGUIENTES COMPARENCIAS:

— DEL CEO DE IBERDROLA ESPAÑA (RUIZ-TAGLE LARRAÍN). POR ACUERDO DE LA COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN DE LA INTERRUPCIÓN DEL SUMINISTRO ELÉCTRICO EL 28 DE ABRIL DE 2025. (Número de expediente 219/000613).

La señora **PRESIDENTA**: Arratsalde on. Bona tarda. Buenas tardes a todos.

Lo primero que quiero decir es que, por el artículo 73.2, hoy vamos a reducir los tiempos de esta sesión de la comisión porque, si no, estaríamos aquí hasta la una de la mañana. Ya lo hemos hablado con todos los portavoces. Tendremos quince minutos en total en lugar de veinte, si os parece a todos bien. En las siguientes sesiones actuaremos en consecuencia y haremos lo que decidamos, pero seguramente serán dos comparecencias en las siguientes sesiones de la comisión.

La sesión de la comisión hoy se va a basar en un interrogatorio, pregunta-respuesta, e intervendrán los grupos de menor a mayor, por el orden de solicitud de las comparecencias. Empezará el grupo menor, en este caso mi grupo, el Grupo Vasco.

Quiero recordar que estamos en una comisión de investigación y no en un juzgado; es decir, no estamos juzgando aquí responsabilidad penal alguna. El objetivo de la comisión es saber las causas, lo que pasó y, en su caso, establecer medidas de prevención y respuestas y garantizar la transparencia; incluso podemos hacer algunas reformas.

Vamos a comenzar. Ocupará la Presidencia el señor vicepresidente. **(El señor vicepresidente, Lorenzo Cazorla, ocupa la Presidencia).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Lorenzo Cazorla): Buenas tardes.

Como ha explicado la presidenta, intervendrán los grupos que han solicitado la comparecencia, en este caso, del señor Ruiz-Tagle, CEO de Iberdrola España, que está aquí con nosotros.

Va a intervenir en primer lugar la compañera presidenta, Idoia Sagastizabal. Después contestará el compareciente. Entre ella y el compareciente dispondrán de un tiempo total de quince minutos.

Tiene la palabra, señora presidenta.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: Buenas tardes, señor Ruiz-Tagle, bienvenido a esta sesión de la comisión. Usted ya compareció en el Senado con motivo del apagón del 28 de abril. Respondió entonces a numerosas cuestiones planteadas por los grupos. Desde entonces ya contamos con tres documentos de referencia, el informe del ministerio, el de ENTSO y el de la CNMC, que coinciden en un punto esencial: el incidente tuvo un origen multifactorial, con elementos que se fueron acumulando en el tiempo y que terminaron convergiendo en un episodio crítico.

Yo me voy a centrar en seis cosas muy concretas, en la transparencia sobre la comunicación del día del apagón, en señales previas de riesgo, en la operación con tensiones elevadas, en la reposición del servicio y la electrificación y su impacto en la estabilidad del sistema y, finalmente, en los expedientes sancionadores anunciados ya por la CNMC.

En los días previos y durante la mañana del 28 de abril, distintas empresas, incluida Iberdrola, trasladaron avisos al operador del sistema sobre oscilaciones y tensiones anómalas. En paralelo, se han difundido también grabaciones de audio —lo estamos viendo hoy también— que recogen conversaciones operativas del 28 de abril entre los centros de control de Red Eléctrica, comunicaciones entre Red Eléctrica y los centros de despacho de las empresas eléctricas, incluida Iberdrola, grabaciones internas entre operadores de Red Eléctrica durante la gestión de las oscilaciones y la tensión. Los audios no sustituyen a los avisos, pero quizá sí permiten verificar cómo se transmitieron o cómo se interpretaron los órdenes o cómo reaccionó el operador del sistema. Además, se ha afirmado que esos audios son parciales y sacados quizá de contexto.

Me gustaría saber si es partidario de que se publiquen íntegramente todas las transcripciones, las comunicaciones entre Red Eléctrica y las empresas y también las internas para permitir que la ciudadanía y los expertos puedan hacer un análisis completo o si quizá existe alguna razón por la que Iberdrola considera que no deben hacerse públicas.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 3

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Presidenta, muchísimas gracias por su consulta. Hay que agradecer también que se contribuya con esta investigación a esclarecer qué ocurrió aquella mañana del día 28 de abril de 2025.

En relación con su pregunta sobre la transparencia en general del proceso para el conocimiento de los hechos, nosotros hemos dicho desde el primer minuto que es fundamental que todas las informaciones se pongan a disposición de las partes, de los principales agentes del sector, por supuesto de la autoridad regulatoria, del ministerio, en su momento también del panel de expertos que conformó el ENTSO-E, de la CNMC como órgano fiscalizador. En consecuencia, lo que nosotros hemos hecho cada vez que se nos ha solicitado una información es entregarla, toda, con nombres, con detalles, con información, con contenido. La transparencia no se mide por el nombre u ocultamiento de un nombre de una instalación por cuestiones, a lo mejor, de confidencialidad y de protección de datos. La transparencia se mide por la voluntad de querer efectivamente entregar esas informaciones. En Iberdrola, y tengo entendido que en otras empresas también lo están haciendo, dado que Red Eléctrica aportó del orden de ocho mil conversaciones y algo más de mil correos a la Policía Nacional en la investigación que se hizo en la Audiencia Nacional con motivo de la posibilidad de que esto fuera un ciberataque, hemos solicitado tener acceso a esas informaciones porque necesitamos entender el contexto en que esto se produjo. Como cada día van saliendo más y más informes y se va teniendo más conocimiento, nos vamos dando cuenta de la importancia del contexto y de la importancia de las instrucciones, y podemos ver las que aparecen hoy por la mañana en un periódico. La operación es viva, la operación se hace de una forma automatizada, pero también los operadores de Red Eléctrica interactúan con los grandes centros de operación de nuestras empresas.

En consecuencia, esta comisión tiene una gran oportunidad. Yo creo que el Senado hizo toda la investigación y las empresas fuimos invitadas al final y cuando se nos requirieron estos audios los aportamos. Ahora las empresas abrimos la sesión de esta comisión y creo que es fundamental que conozcáis esos audios para poder tener claramente una condición de contexto. Yo creo que ahí debe haber poca confidencialidad. Y los estamos pidiendo las empresas sin saber lo que dicen. Nosotros tenemos una parte muy parcial, que es la que nos corresponde a nosotros, pero ya vemos que hay otras conversaciones con otros agentes que ilustran lo que estaba ocurriendo y lo que venía ocurriendo desde hace mucho tiempo.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: Perfecto.

Por otro lado, hay constancia de episodios de inestabilidad y hubo avisos también por Iberdrola el 31 de enero, el 19 de marzo, el 22 y el 24 de abril, episodios que no fueron algo sobrevenido. La red ya daba avisos, inestabilidades que sin ser causa directa sí anticipaban la necesidad de reforzar el control dinámico de tensión. ¿Considera que existieron señales suficientes de riesgo antes del apagón? ¿Qué implicaciones tiene que esos avisos no se valoraran con la debida importancia? El 22 de abril hubo sobretensiones que desconectaron puntos de generación y demanda. ¿Qué daños evitan exactamente las protecciones cuando actúan por sobretensión u oscilaciones?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Que había señales en la red yo creo que ya es un hecho absolutamente incontestable. Creo que el operador, para cumplir con su obligación legal, pues es el único que tiene la obligación legal de mantener el equilibrio entre la producción y la oferta y, en consecuencia, el suministro de energía eléctrica en el país —el resto somos actores de esa gran función—, debió haber adoptado criterios de mayor prudencia en cuanto a lo que hemos visto en la operación del sistema con lo que se denominan las energías síncronas y asíncronas.

Es verdad que tenemos un tema estructural, una alta penetración de energía renovable. No quiero por nada del mundo que se señalice, se demonice o se signifique a las energías renovables, porque tienen grandes virtudes, pero dentro de sus virtudes tienen una limitación, y es que en España, y en general en el mundo, esas energías hasta el momento no tienen electrónicamente la posibilidad de tener un control dinámico de tensión. En España se tenía fijo. ¿Se podía tener un control dinámico? Sí, como lo tiene Portugal desde el año 2020. Pero sí que es importante tener claro que, ante esas señales y para conseguir evitar ese problema, que es el amortiguamiento, debería haberse considerado un mayor despacho de energía síncrona, que es fundamentalmente la que proporcionan los grandes grupos generadores del sistema eléctrico español.

Hay que tener presente una cosa: este problema no existía antes de que aparecieran la eólica y la fotovoltaica. Cuando el sistema español era carbón, hidráulica, ciclos combinados y nucleares, las

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 4

centrales automáticamente controlaban ellas mismas la tensión. Lo que pasa es que aparece un gran volumen de nueva tecnología y hay que tener una interacción mucho mayor. Cuando yo no la conozco, lo prudente es tener mayores márgenes de seguridad. ¿Qué es lo que pasó esa mañana del 28 de abril? Pues lo que se ve es que hubo falta de reacción por Red Eléctrica en la misma mañana, ante los avisos que se dieron a partir de las nueve y media o diez de la mañana, y, por otro lado, las medidas que se adoptaron agravaron el problema: no se fueron tomando paralelamente medidas que permitieran controlar la tensión y recuperar los márgenes de amortiguamiento que el sistema necesitaba.

¿Las alertas son importantísimas en cuanto a control de tensión? Son fundamentales. ¿Qué hace una protección de sobretensión? Evitar que el elemento eléctrico se deteriore, se destruya. Un ejemplo muy práctico: antiguamente, cuando alguien iba a Estados Unidos o a Brasil y compraba un equipo de 110 voltios al venir a España lo conectaba en 220 y se le quemaba. Pues eso es que no actuó la protección de sobrevoltaje. En este caso, el hecho de que hayan actuado las protecciones fue lo que nos permitió tener una rapidísima reposición del servicio. Si no lo hubiéramos tenido, si los equipos se hubieran quemado, si los transformadores, los alternadores y todas las instalaciones hubieran tenido fallas en las protecciones de sobretensión, probablemente estaríamos todavía comprando equipos en el mundo a precios disparatados para conseguir reponer el servicio en algunas zonas.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: El marco técnico europeo sitúa la operación normal de la red de 400 kilovoltios hasta 420, mientras que aquí, en el Estado, se operó hasta 435 kilovoltios. El informe de la CNMC recomienda incorporar no solo límites máximos, sino también métricas dinámicas de tensión, como la velocidad de variación, porque la volatilidad fue un factor clave. ¿Cómo influyó, a su juicio, operar con tensiones tan elevadas y volátiles en la estabilidad del sistema? ¿Eso reducía el margen de maniobra de los generadores para absorber reactiva y amortiguar las oscilaciones? ¿Sus instalaciones respondieron correctamente a las variaciones de tensión o hubo fallos?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Bueno, a ver, el que operemos a niveles... Las tensiones en 400 000 voltios, por ocupar un escalón de tensión, porque el operador opera a dos tensiones, 220 y 400 000, es propiedad de Redeia, pero opera también a través de la distribución todo el resto de las tensiones, los escalones de 132, 66 y otros. ¿Qué es lo importante en este tema? Que tenemos que estar todos muy muy muy bien coordinados cuando tomamos la decisión de ir a operar a 435 000 voltios. Si Europa entera se va a desconectar a 440, en España operar hasta 435 en condición normal es muy muy arriesgado. ¿Por qué? Porque lo ha dicho el propio operador del sistema, en octubre del año pasado, cuando pide al regulador un cambio en el procedimiento de operación 7.4 dice que las altas concentraciones de penetración de energías renovables, el movimiento que estas energías renovables tienen en escalones, o sea, que se desconectan y se conectan de manera abrupta, no en rampa, y eso lo que lleva es a que se generen grandes movimientos de potencia y eso genera oscilaciones y esas oscilaciones son de una volatilidad y de una magnitud que no se estaban controlando. Hoy en día hay un consenso general, tanto en ENTSO-E, la CNMC y nosotros, con los propios estudios internos que hemos hecho y las propuestas de regulación que hemos hecho: se tiene que medir la velocidad de la variación por el tiempo. ¿Por qué? Porque las variaciones ya no son en rampa, son verticales, y como los sensores no son necesariamente en todos los casos iguales ni los más modernos puede que alguno no vea una pasada de una caída de frecuencia tan abrupta. Por lo tanto, los equipos reaccionaron de la mejor forma a la que podían, que fue desconectarse cuando ya se habían sobrepasado los 440 000 voltios en las sobretensiones en 440 000.

¿Qué ocurre con operar en una situación de 435 000 voltios como una condición normal? ¿Podemos? Por supuesto que podemos. ¿Cuándo lo tenemos que hacer? Como ahora, que tenemos una operación en donde tenemos quince o veinte ciclos combinados conectados. Un dato importante: el viernes se batió el récord de generación fotovoltaica, algo más de 28 000 megavatios, pero había cuatro ciclos combinados en el sur, dos en el centro y cinco nucleares. Esto es equilibrio. Esto no va de nucleares sí y renovables no, de ciclos combinados sí y renovables no. Esto va de renovables, de asíncronas con síncronas y de seguir cambiando y avanzando en los procedimientos de control dinámico de tensión por parte de las energías renovables posteriores a la TED/749, del año 2020, que permita, por la tecnología que tienen incorporada, tener un control de tensión artificial, dinámico, que nos permita poder tener un sistema en equilibrio y un sistema seguro.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 5

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: Distintas fuentes apuntan al papel crucial de la generación hidráulica en la reposición del servicio después del apagón. ¿Nos podría explicar cómo se organizó esa reposición desde Iberdrola, qué dificultades encontraron y qué papel desempeñaron estas centrales en el arranque y la sincronización posterior?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Bueno, la reposición del servicio, evidentemente, después de una crisis, como la tuvimos con el apagón, el 28 de abril, es la tarea fundamental. Para eso hay una labor coordinadísima basada en procedimientos que están ya aprobados desde hace mucho tiempo, cuyo mando y control total lo absorbe el operador del sistema, quien va creando una unidad, que en el sector se denominan islas, que son determinadas bolsas de consumo, de 5 o 10 megavatios, y a eso se le va incorporando generación de 5 o 10 megavatios.

La generación hidráulica es la primera convocada a esa reposición del servicio, por las características de algunas máquinas de tener un sistema que se llama *black start*, o sea, partida desde lo oscuro, desde sin electricidad, y, además, aprovechando también las interconexiones que se tienen con Marruecos y con Francia. En un primer momento la interconexión con Francia estuvo desconectada y se utilizó la de Marruecos. Están muy establecidos el eje Duero-Francia, el eje Tajo, el eje centro, y se va reponiendo el servicio, como les decía, uniendo distintas bolsas y aumentando subestaciones. En el Senado puse yo un ejemplo que me dijeron que gustó mucho y, por tanto, voy a repetirlo. Es el ejemplo de la cubeta de hielo que había que ir rellenando cubetita por cubetita y, después, le poníamos una capa de agua para que quedara todo parejo. Pues aquí se va haciendo exactamente lo mismo. ¿Qué es lo que ocurre? Que es un proceso de tenso equilibrio, porque es más fácil para el operador del sistema mantener los equilibrios con grandes volúmenes de demanda y grandes volúmenes de generación que con pequeños: si son 5 y 5 o 10 y 10, pues la inestabilidad es muy importante, sobre todo en las líneas que ocupe para eso.

¿Cuál fue la reacción de Iberdrola? Poner a todo nuestro personal rápidamente en alerta, a cuatrocientas personas en nuestras centrales, tanto hidráulicas como térmicas, y, además, a más de mil personas inmediatamente puestas a disposición en todo el mundo de la distribución, que es donde finalmente se deberían terminar haciendo las maniobras de conexión. Nuestra actuación en ese sentido yo creo que fue ejemplar. El 95% de las maniobras las realizamos por telecomando, con lo cual lo que tuvimos fue gente de respaldo, pero no fue necesario echar mano de ella.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: Muchísimas gracias, Mario. La verdad es que tenía alguna pregunta más, pero tengo solo veinticinco segundos. Por lo tanto, se las haré al siguiente compareciente.

Nada más y muchísimas gracias.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín):
Muchas gracias.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Lorenzo Cazorla): Muchas gracias, señora Sagastizabal.
A continuación, por el grupo parlamentario EH Bildu, tiene la palabra el señor Otero.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Eskerrik asko, mahaiburu jauna.

Buenas tardes, señor Ruiz-Tagle. Quiero hacer un par de consideraciones previas. **(La señora presidenta ocupa la Presidencia)**. En primer lugar, quisiera decir que esta comisión empieza tarde. El Senado ya ha hecho la suya y ha sacado su informe de conclusiones. Como tenemos un volumen ya importante de información que se ha acumulado en el Senado, quiero pedirle a la presidenta y a la Mesa que hagan acopio de esa información para no tener que estar pidiéndosela a usted, señor Ruiz-Tagle, y así no tiene que estar enviando informaciones que usted quedó comprometido en mandar.

Bueno, los informes están. Hemos visto todas las comparencias y hemos leído todos los informes. Hemos visto también las limitaciones: entendemos que casi todos los comparecientes tienen intereses, tanto personales como corporativos, políticos y económicos; asimismo, hay disputas judiciales por medio. Esto lleva a hacer análisis, para mi gusto, bastante sesgados: uno siempre aparece como el que ha hecho las cosas bien y los demás u otros son los que las han hecho mal. Yo creo que usted no se libra —ahora iré con esto—. Yo creo que es una pena, porque limita el alcance de la investigación y merma bastante las posibilidades de esta comisión y las conclusiones que se deben derivar de todo esto. De hecho, como ya se ha terminado la comisión del Senado, tenemos hasta un informe de conclusiones que ha aprobado el Grupo Popular con mayoría absoluta. Quiero hacer referencia a esto porque yo creo que hay que tomarlo en cuenta.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 6

El propio 29 de abril concluyeron ya que la culpa la tenía el Gobierno, Red Eléctrica, la CNMC y, a partir de ahí, han intentado encajar todo en las conclusiones que ya habían hecho previamente. Han ido saliendo audios entre operadores, se han ido filtrando, y ahora son la biblia. En esos comentarios que se hacen a vuelapluma en un momento de tensión hay comentarios de todo tipo, desde «está jodida la cosa» o «el sol está muy bien para el verano y la playa», comentarios a los que en el informe se les da categoría de verdad; de hecho, hemos pasado en tiempo real a tratar a los operadores de Red Eléctrica de España no voy a decir como inútiles, pero sí como gente que estaba haciendo las cosas mal, y, si no, acordémonos de esa perrada del Partido Popular al decir que la hidroeléctrica del Tajo se tenía que haber pedido y no la térmica que se pidió, y ahora cada comentario es la prueba irrefutable de que las tesis del Partido Popular eran ciertas. En ese informe no existen oscilaciones previas al apagón; no existe el informe de ENTSO-E más que para decir que está la mano negra de Teresa Ribera detrás y que el informe no es de fiar. No hay referencia alguna a más de la mitad del árbol de causas presentadas por el mayor panel de expertos europeo. Hay empresas muy buenas que hicieron todo bien y con la mejor voluntad y hay un Gobierno y su entorno muy malo y operadores que con precisión milimétrica detectan causas del apagón en medio de una tormenta.

Hay que tener en cuenta todo esto y saber que ningún compareciente con responsabilidades va a venir aquí a reconocer que pretende pelear hasta el final frente a la CNMC o en los juzgados o donde haga falta. Nosotros venimos sobre todo a aprender, porque después tal vez se requiera regular sobre todo esto. Es importante que nos hagamos una opinión un poco más formada y, de paso, que intentemos aprender y aclarar algunas cosas que nos han llamado la atención de anteriores comparecencias o declaraciones que se han hecho. En este sentido, permítame dirigirme a usted, señor Ruiz-Tagle, con esa cautela —no es nada personal—, la de que, a pesar de que usted está obligado a decir verdad, lo que diga está mediado por sus intereses personales y corporativos. Entiendo que, por sus palabras del Senado —las he oído y tengo aquí la transcripción—, hay análisis, pero también opiniones, incluso algunas se salen del marco que nos marca el ENTSO-E.

La primera pregunta sería saber si usted acepta el marco de ENTSO-E y el análisis que nos da ENTSO-E como un marco de referencia.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No puedo dejar pasar una expresión que usted ha dicho, y es que, de alguna manera, a los operadores de Red Eléctrica se les ha tratado como inútiles. Yo discrepo totalmente de eso. No debe haber maquinaria...

El señor **OTERO GABIRONDO**: No me refería a usted, ¿eh?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): ¿Perdón?

El señor **OTERO GABIRONDO**: No me refería a usted, a que lo haya hecho usted.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No, no, lo digo en general. Y por nuestra empresa lo digo desde ya: no debe haber maquinaria más compleja en España para operar que la de Red Eléctrica española. En consecuencia, lo que sí deberíamos hacer es escuchar a los operadores de Red Eléctrica para que nos cuenten qué les pasa todos los días. Si es que —perdón por el símil— esto es un accidente en que se ha caído un avión, el avión está entero y los pilotos están vivos, pero ¿no llamamos ni al peritaje del avión ni llamamos a los pilotos? Yo quiero dejar eso ahí. Creo que tenemos que escucharlos; es fundamental. No es bueno que los audios vayan saliendo de parte o de interesados. Perdóneme, pero los audios son transcripciones legítimas de grabaciones que estamos obligados a tener las compañías. Está nuestra parte de la grabación, y debe haber muchas más porque nosotros debemos tener unas veinte, y si Red Eléctrica entregó ocho mil, pues, mire, sería bueno que se conocieran. Yo lo dejo ahí.

Respecto a ENTSO-E, tengo varias preocupaciones, y las hemos manifestado reiteradamente a ENTSO-E. Esta es la primera vez que ENTSO-E analiza un incidente de un apagón con uno de los afectados por el apagón en su foro. Tanto el operador portugués como el operador español estaban en el foro de expertos que tenían acceso a todas las informaciones. Nosotros queremos tener esas informaciones, no porque pretendamos ser operadores, sino porque creemos que es absolutamente fundamental para entender qué ha pasado y para entender una cosa que es mucho más compleja. Entre lo que dice el informe de ENTSO-E, lo que dicen las conclusiones y lo que se le contó a la prensa, me va a disculpar, le podemos entregar un análisis que hemos hecho internamente y además con el ingeniero

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 7

del IIT, en donde nos demuestran que hay inconsistencias bastante preocupantes. Solo le quiero decir una. ¿Se acuerda que a Núñez de Balboa se le acusó de una oscilación local y forzada y se asoció con un experimento? Lo que se quiso venir a decir de alguna forma era que alguien en Núñez de Balboa había ido a apretar un botón para provocar el incidente. Pues resulta que ahora ya estamos en que hubo que cambiar la definición de operación forzada para poner lo que realmente ocurrió y lo que realmente dijimos que había ocurrido, y es que el inversor o los inversores de la planta de Núñez de Balboa tienen un código más antiguo que la TED/749 y, en consecuencia, oscilaron contra generadores convencionales de la península ibérica. O sea, ahí no tocó nada nadie. ¿Qué ocurrió? Pues ENTSO-E también reconoce que la oscilación de 0,6% está presente antes de las doce del día, que está presente desde las diez de la mañana. Lo dije yo en el Senado: No está presente desde las diez de la mañana —lo dice la propia Red Eléctrica—, está desde la medianoche. En la noche no hay fotovoltaica. Ni Núñez de Balboa ni ninguna otra tiene las características de provocar una oscilación de esa envergadura.

Entonces, ¿estoy de acuerdo? Pues tiene estudios muy contundentes, recoge cuestiones que nosotros hemos dicho. Yo entiendo su posición en cuanto al sesgo que todos podemos tener, pero aquí se trata de ser un poquito más generoso que el sesgo. Nosotros hemos hecho estudios con EPRI con IIT y hemos hecho estudios con institutos de estudios noruegos y los hemos aportado. ¿Con qué objeto? Con que midamos, por ejemplo, el concepto de RoCoF, que es la variación del voltaje y de la frecuencia basada en el tiempo. Eso para operar en nuestro sistema hoy día es fundamental. ¿Nos basta el velocímetro? No. Resulta que ya necesitamos otros instrumentos que nos permitan hacerlo de manera más fina. Las oscilaciones en el sector eléctrico, en el sistema eléctrico, no se miden, solo se amortiguan. Pues necesitamos medirlas, necesitamos analizarlas, necesitamos estudiarlas. Pero tanto necesitamos estudiarlas que por estas oscilaciones nunca nadie nos ha llamado. Y mire qué curioso: en el informe que Red Eléctrica le envía a la CNMC, en octubre del 2025 para justificar un cambio en el procedimiento 7.4 —y estamos relativamente de acuerdo— le dice que tuvo que desconectar una planta fotovoltaica porque estaba oscilando. Le pidió pruebas, la tuvo una semana desconectada y después la volvió a operar. Eso en Núñez de Balboa no ha pasado nunca, ni en ninguna planta de Iberdrola a las que se acusa en ese día del evento. Entonces, ¿están eximidas? Pues mire, no, pero necesitamos poner sobre la base técnica de la discusión, que es muy compleja, a los técnicos porque es un fenómeno eléctrico, y eso lo hemos dicho desde el primer minuto. En ese sentido, hace bien la comisión en avanzar en incoar los expedientes sancionatorios, porque va a llevar la discusión hacia lo técnico, hacia lo regulatorio, y nos vamos a dar cuenta también de que teníamos bastantes gaps regulatorios, muchos vacíos: el sistema fue avanzando tecnológicamente, pero regulatoriamente se fue quedando retrasado.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Vale.

Cuando se habla de las señales, yo creo que hay que distinguir varias cosas. Yo sí creo —se irá viendo durante las comparencias— que es evidente que había señales de obsolescencia regulatoria, pero otra cosa es que se pueda hacer una atribución causa-efecto del apagón a esa obsolescencia regulatoria; de hecho, creo que en la comisión del Senado uno de los que yo entiendo que fueron sus errores fue precisamente ese. Usted dice —leo literalmente lo que recoge el *Diario de Sesiones*—: «Cuando hablamos de las causas, hay solo una: hay un error de planificación el día 28 de abril». Cuando habla de planificación entiendo que habla sobre todo de planificación regulatoria.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No, no, hablo de planificación operativa. Perdón.

El señor **OTERO GABIRONDO**: ¿Usted habla de planificación operativa?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Sí, sí, exactamente lo mismo que dice el comité para el análisis del Consejo de Seguridad Nacional, que establece que hay un error de planificación y que se despacha ese día la menor cantidad de ciclos combinados. Pero ya no solo es eso, es que se despacha en el sur del país un ciclo combinado, uno, y una central nuclear en Extremadura. Esos dos elementos rodantes son los que tienen que soportar toda la generación de reactivos.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Y los 70 megavatios de hidráulica, ¿no?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): ¿Perdón?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 8

El señor **OTERO GABIRONDO**: Y los 70 megavatios de hidráulica que también estaban funcionando.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Bueno, sí, pero el problema de la tensión es que es un fenómeno extremadamente local. La hidráulica estaba mucho más al norte todavía.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Bien, a lo que voy es, aquí puede estar...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Déjeme, perdone, que le muestre...

El señor **OTERO GABIRONDO**: Es que se me va a acabar el tiempo, señor Ruiz-Tagle.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): ¿Me da un segundo, por favor, presidenta, para mostrárselo después? (**La señora presidenta asiente**).

Vale. Sí, adelante, por favor.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Sí, decía que el informe de ENTSO-E lo que viene a decir, yo creo que discrepando de lo que decía usted, es que el análisis indica claramente que el fenómeno clave en el incidente —lo llaman el fenómeno *key*— fue la inefectividad del control del voltaje en el sistema eléctrico español. Inefectividad del control del voltaje, ¿vale? Esa es como la causa principal.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Esa es la tensión.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Claro, fue un problema de tensión, evidentemente, lo que pasa es que, para llegar a ese problema de tensión, de sobretensión, que terminó tirando el sistema, establece un árbol de causas. Y en ese árbol de causas hay, yo creo, como tres tipos de causas. Un tipo son los errores de planificación de los que usted está hablando, es decir, del despacho. Puede haber errores de tiempo real. Puede haber otro grupo de errores que son los que ha apuntado Red Eléctrica, ¿no? Error de funcionamiento de plantas y generación de oscilaciones; errores de funcionamiento en cuanto a incumplimiento de la consigna del procedimiento 7.4 —es decir, una mala absorción o una insuficiente absorción de energía reactiva— y también los disparos indebidos. Y luego estaría todo el árbol de causas vinculado a la obsolescencia o al funcionamiento, es decir, a las condiciones de la operación o a los problemas sistémicos: los márgenes de voltaje; la falta de amortiguamiento de algunos sistemas de generación; las propias rampas vinculadas al mercado; la entrada y salida a cuarta horaria de grandes volúmenes; la tardanza regulatoria de la actualización del procedimiento 7.4; la propia monitorización o la falta de visibilidad de ciertos elementos del sistema. Evidentemente todo esto está en disputa.

Por eso digo que usted quiere simplificar —por decirlo de alguna manera— lo multifactorial que hay detrás de esto a una sola causa, a un error de planificación. Pues puede ser eso o pueden ser otras cosas; de hecho, según las simulaciones que se han hecho desde ENTSO-E, había capacidad de absorción de energía reactiva por parte de los generadores síncronos que no se utilizó en un 60 % de lo que estaba previsto, y que, si eso hubiera funcionado, el sistema —según su simulación— no hubiera caído. Entonces, por ejemplo, si ese elemento hubiera funcionado debidamente, que es una de las cosas que está en disputa —Red Eléctrica lo que dice es que tiene acreditado que eso no fue así y ustedes, por supuesto, están diciendo que sus centrales absorbieron la reactividad que correspondía, aunque eso no lo vamos a dirimir aquí—, si eso hubiera evitado la caída del sistema, el problema de la planificación, al que usted aludía, quedaría en segundo plano, independientemente de que hubiera que actualizar la planificación, por ejemplo.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): La mejor demostración de que la planificación tiene un elemento crucial en el funcionamiento del sistema es lo que ha pasado desde el 29 de abril del año 2025 hasta ahora en una decisión adoptada por el propio operador del sistema, que pasó de la operación que traía a lo que él denominó una operación reforzada. Yo la llamo normalizada; cara, pero normalizada. Él cambió. Nosotros no le sugerimos cambiar ni le pedimos cambiar; lo cambió él, con lo cual esa es una explicación que tiene que dar: por qué lo cambió. Él dice que lo hace porque nosotros, los generadores, no cumplimos con nuestro nivel de absorción. Como él sabe cuáles son las plantas que no cumplen con el nivel de absorción, lo que tiene es la facultad de desconectarlas. Eso es más barato que estar pagando lo que estamos pagando.

Entonces, si yo voy al médico y me dice que mi cuerpo está enfermo de todo esto y que busque la causa que hay dentro por la cual está más enfermo, yo saldría bastante preocupado. (**Muestra un**

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 9

documento con gráficas). Este es el resumen del árbol de causas del panel de expertos de ENTSO-E. Es verdad que este es un fenómeno muy muy complejo de analizar y tiene muchas causas. Lo que yo esperarí de todo este árbol serían magnitudes y, de alguna manera, jerarquía. **(Muestra otro documento con gráficas)**. Resulta que en el informe está esto, pero en el informe de prensa lo resumen aquí. Y cuando vemos esto que está aquí y vemos las seis causas fundamentales —que al final de este árbol van terminando, por decirlo de alguna forma, en las seis grandes ramas que llegan al tronco—, resulta que en cuatro —las que hemos destacado aquí en amarillo— tiene mucha incidencia Red Eléctrica en la planificación. No la hacemos nosotros. Yo no le puedo decir a Red Eléctrica: Oye, mira, me parece que está con pocos grupos síncronos entre las diez y las tres de la tarde, pon dos grupos más. Tampoco dónde los tiene que poner ni cuáles son. Entonces quien maneja las restricciones técnicas son ellos.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Si me permite una última pregunta...

La señora **PRESIDENTA**: Tiene que ir acabando.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Pero es que le tengo que dar respuesta, porque ha hecho muchas afirmaciones que no me gustaría que quedaran en mi boca como verdaderas.

La señora **PRESIDENTA**: Sí que le podemos decir, porque andamos muy justos de tiempo, que si hay cuestiones que quedan sin responder, nos las pueden remitir por el correo electrónico, por favor.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Solo le quiero mostrar este otro gráfico del informe de ENTSO-E. **(Muestra un gráfico)**.

El señor **OTERO GABIRONDO**: A ese me refería.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Este es el fundamental. Para mí, esto es la clave.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Sí, a ese me refería.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Esta es la capacidad que a las 12:30 del día tenían para absorber...

La señora **PRESIDENTA**: Tiene que ir acabando. Ya lo siento.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): ... de reactiva los generadores que estaban conectados. Esta es la capacidad que tenía Red Eléctrica con sus equipos de reactancia para controlar tensiones. Bastaba conectar dos. Pues mire la diferencia.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Si me permite dejar una última pregunta, aunque no tenga respuesta, por si la puede contestar...

La señora **PRESIDENTA**: No, no puedo, señor Otero, ya lo siento, porque, si no, tengo que dejar a todos los demás. Pero si quiere él responder algo por correo, pues estupendo.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): A su disposición.

La señora **PRESIDENTA**: A continuación, tiene la palabra también por quince minutos el señor Chamorro, del Grupo Parlamentario VOX.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Muchas gracias, señora presidenta.

Lo que nuestro grupo parlamentario pretende a nivel general es cumplir una serie de objetivos a la hora de... **(El señor Badia Casas: ¿No sería mi turno?)**. Perdón, ¿qué pasa?

La señora **PRESIDENTA**: Es que va por orden de solicitudes y luego de menor a mayor.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Los objetivos que tenemos por parte de nuestro grupo parlamentario son —que yo creo que esto ya se habló en la comisión del Senado— ratificar que hubo oscilaciones previas, que faltó respaldo síncrono —que lo ha dicho usted también—, que Red Eléctrica reaccionó

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 10

llamando a ciclos justo antes del colapso —que eso también es una cosa que quedó evidente—, y que al final el marco técnico regulatorio no estaba adaptado para un sistema con tanta generación eléctrica como ocurrió, según también se ha visto en el Senado.

Señor Ruiz-Tagle, tampoco venimos ahora a escuchar lo que ha dicho antes de manera previa, que todo es muy complejo. Eso lo tenemos claro, pero lo que queremos en esta comparecencia es fijar hechos. Y usted dijo públicamente que la responsabilidad de controlar las sobretensiones era de Red Eléctrica, porque es su responsabilidad. También dijo que el día del apagón —lo ha dicho más o menos, aunque no lo ha especificado— se desconectaron dieciséis plantas de ciclo combinado y que la diferencia con otros días fue que el día del apagón había menos síncrona de respaldo. Esa es una cosa que también quedó clara. Por tanto, la pregunta no es si hubo complejidad; la pregunta es si hubo falta de previsión, falta de respaldo, falta de adaptación del sistema a la realidad del *mix*. Además, son cuestiones que quedaron claras en las conclusiones de la comisión del Senado. Y si eso lo sabían ustedes antes del 28 de abril, alguien tenía que haber actuado antes, no después, y las responsabilidades están claras. Por lo tanto, le voy a hacer una serie de preguntas y, si puede, me contesta sí o no rápidamente. ¿Confirma que Iberdrola detectó grandes oscilaciones en el sistema los días 22, 26 y 28 de abril, sí o no?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Sí. También el día 31 de enero, y el 14 y el 16 de abril.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Vale, perfecto. O sea, que de manera previa ha visto muchas oscilaciones y ha quedado claro.

Confirma que, según usted, la responsabilidad de amortiguar esas oscilaciones correspondía al operador del sistema, ¿no?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Me remito a lo que establece la ley de servicios eléctricos española en el artículo 30, donde otorga las funciones de Red Eléctrica y donde establece que es la que debe mantener el equilibrio entre la producción y la demanda. Ese desequilibrio es lo que al final genera las sobretensiones.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Efectivamente.

¿Confirma, por lo tanto, que el día del apagón se desconectaron esas dieciséis plantas de ciclo combinado, como le he dicho ahora?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Le confirmo que se desconectaron no sé si exactamente dieciséis, quince o catorce, eso correspondía al programa diario de generación. Cuando decimos que se desconectaron, la reflexión es: si ya las tenía conectadas, estaba viendo que tenía oscilaciones y él controlaba las restricciones técnicas, podría haber dejado unas dos o tres funcionando; es un criterio de prudencia. A eso me refiero con esa desconexión. Las once que se desconectaron eran las que estaban programadas en la hora en que se produjo el apagón. Esto viene del programa del día anterior, que tiene una casación económica, y luego tiene una revisión por parte del operador del sistema, como se ha explicado ya muchas veces, para que esa casación económica tenga cabida en una cuestión física como es una red: restricciones de transporte, restricciones de mantenimiento, centrales que están fuera de servicio por mantenimiento, por falla o por otra razón. Entonces, el operador casa esto, da un programa factible y en esa factibilidad va ajustando, en el día a día, hora a hora, minuto a minuto, con un margen casi de cuatro segundos, va ajustando esa programación. En esa programación, la prudencia —y todo indicaba que si hubiera dejado dos o tres ciclos...—, y más en el sur, que como ya tenía una alerta del día anterior...

Una pregunta que no se ha respondido es qué le entregó el sistema, el modelo o la decisión de no reponer el ciclo que el domingo por la tarde se retiró. Porque pasa a ser crítico. Es verdad que es la última gota que rebasa el vaso, pero no se ha explicado por qué se retiró. ¿Alguien tenía alguna visión de que el lunes entonces iba a bajar la demanda en esos horarios? A lo mejor sí, pero sería bueno que se pusiera a disposición. No lo dice el ENTSO-E, no lo dice el ministerio, no conseguimos descubrirlo nosotros, no se sabe. La única explicación que nos han dado es que los modelos de Red Eléctrica determinaron que no era necesario.

El señor **CHAMORRO DELMO**: ¿O sea que confirma la falta de prudencia por parte del operador?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 11

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Bueno, yo lo que confirmo es que hubo demasiadas señales que ameritaban y acreditaban la necesidad de tener una conducción más segura. Si yo voy en un coche de bajada, a alta velocidad, y el coche me está indicando que la temperatura exterior es de 2 grados y está comenzando a nevar, lo que yo no puedo hacer es pegar un frenazo, porque seguro que me voy a salir de la carretera. Y aquí lo que me van dando las señales —lo que tiene un piloto en un avión, un conductor en un coche o un operador en una red— son alertas, y las alertas que tenía indicaban que había mucha sobretensión. Eso está claro en los diálogos con los operadores de las empresas. Se llaman no para cotillear. Yo entiendo que sí, el sol es para el verano. No, el sol es para el verano y también para producir energía eléctrica. Pero lo que sí está claro es que había advertencias desde temprano y había advertencias desde los días anteriores.

Ahora bien, ¿le puedo yo ir a decir a Red Eléctrica que programe más? No, no tiene ni que escucharme.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Claro, claro.

O sea, que está claro. Además, confirman también que hubo una cosa, que cinco minutos antes del cero se pidió activar un ciclo combinado que estaba desconectado.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No fue exactamente... Por lo menos en el caso nuestro, que yo conozco, fue a las 12:26 producto de una llamada de uno de nuestros operadores para preguntar qué estaba pasando en relación con la central de Arcos. Y en ese momento le piden conectar un ciclo que se llama Castejón 2, que está en Navarra. Y él le dice: Voy a llamar al operador del ciclo para preguntarle cuánto se demora. Un ciclo que está frío se demora entre dos y tres horas para poder ponerlo en servicio y por eso cuando le contesta, le dice: A mínimo técnico a tal hora y a plena carga una hora después. Porque son temas que tienen que coger temperatura para poder ser eficientes. Entonces, efectivamente, las llamadas se producen a esa hora. Entiendo que hay otra compañía a la que se le pide un ciclo en torno a un cuarto para las doce del día. Por eso la pregunta es por qué no los pidieron antes. De ahí viene la duda. ¿Por qué no los pidieron antes?

El señor **CHAMORRO DELMO**: Por ejemplo, en Baleares no hubo apagón. ¿Era porque había energía de respaldo suficiente?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Bueno, yo creo que lo que quedó clarísimo fue que en Baleares no hubo apagón y se desconectó el sistema balear del sistema peninsular porque el *mix* que había en Baleares es un *mix* mucho más síncrono y fue capaz de soportar la oscilación y, una vez que la soportó, se separó y continuó funcionando de forma individual, aislado.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Usted lo ha comentado también. ¿Confirma que hoy el sistema se opera con más prudencia que el 28 de abril? Porque ahora hay una operación reforzada, como dice, y el uso posterior intensivo de ciclos es una realidad.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Yo de lo que estoy convencido es de que el sistema se opera hoy con mayores márgenes de seguridad. Eso involucra prudencia, involucra buen censo, involucra muchas expresiones de buen criterio. Como le decía recientemente, el viernes se batió el récord de generación fotovoltaica, y eso significa que se puede generar con fotovoltaica y mucho, pero se necesita acompañar esa generación con otra que aporta otras características como seguridad, amortiguamiento e inercia y distribuirla adecuadamente por el territorio. Ese es otro tema sobre el que sorprende que el informe de ENTSO-E no haga un análisis. Nosotros le entregamos a ENTSO-E información de estudios nuestros de cómo estaba repartida la inercia por el territorio. La inercia es la temperatura, dónde hay más calor o menos calor en términos de tensión, producto de la capacidad que tienen los ciclos combinados de absorber o no estas diferencias de voltaje. Pues en el sur la capacidad que había estaba muy por debajo de las recomendaciones que había hecho ENTSO-E, y en el sur empieza el problema y se agrava por otras cosas. Se agrava porque hay que transmitir esa energía por grandes líneas que iban saliendo a Francia y eso genera un problema; se agrava porque salen centrales renovables que controlaban tensión con un parámetro fijo, y entonces, mientras están generando, están absorbiendo un poco de reactiva —cuando dejan de generar, dejan de absorber reactiva—, y se agrava porque se hacen maniobras en líneas de transporte y no se mide qué impacto tienen esas maniobras en la red desde el punto de vista de la generación de reactiva. Todo eso hoy forma parte ya, afortunadamente, del consenso del sector, en donde tenemos que avanzar regulatoriamente para buscar mecanismos técnicos y buscar mecanismos

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 12

regulatorios y que esos parámetros sí se empiecen a viabilizar, porque la red española tiene unas características distintas, por ejemplo, a la francesa. La francesa, que está fuertemente consolidada por grupos síncronos nucleares, tiene muchos menos requisitos de este tipo que los que tiene la red española.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Sí, vamos, es decir, que el *mix* energético tiene el problema de que tiene que supervisar realmente el operador y había dado órdenes insuficientes o tardías o su labor, digamos, de controlar el equilibrio de ese *mix* energético no se llevó a cabo. Entonces, ustedes cumplieron, según usted.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Nosotros lo que hemos informado a las preguntas y a los requerimientos que se nos han hecho es que nuestras centrales estaban cumpliendo los procedimientos de operación que estaban establecidos en ese momento. Un detalle, y no quiero decir que con eso incumplimos, pero que quede claro, y lo conoce el operador, lo conoce el regulador y lo conoce todo el mundo. El procedimiento de operación 7.4, cuando entra en vigor, establece que todos los grupos síncronos mayores de 30 megavatios tienen que otorgar el servicio de control dinámico de tensión. ¿Qué significa esto? Que tienen que controlar tensión. ¿Y cómo lo miden?, ¿cómo lo fiscalizan? Pues con una muestra cada cinco minutos. Eso significa que tienen doce muestras en una hora, y se entiende cumplido el servicio si el 75% de las muestras están dentro del rango. Pero resulta que ahora tanto la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia como el ENTSO-E nos vienen a decir: cuidado, ya no es importante tener la potencia dentro del rango. Además, hay que medir su variabilidad, que es lo que comentábamos recientemente, que es la velocidad de cambio en el tiempo. ¿Por qué? Porque la electrónica de potencia tiene esa característica. Todo el resto del sistema se mueve en rampas, y la electrónica de potencia se mueve en escalones. Se caen grandes bloques de energía de forma vertical. ¿Qué ocurre entonces? Que hay una medida regulatoria que se adopta después del apagón, que es que las plantas fotovoltaicas que no tengan ese control lo que tienen que hacer es usar rampas de incorporación de energía para entrar al sistema y rampas de salida. ¿De cuánto tiempo? De quince minutos. Entonces, la verticalidad ya se acaba y volvemos a lo de siempre, que es la rampa de entrada y la rampa de salida.

¿Qué pasó ese día? Pues ese día claramente la insuficiencia de medios para controlar la tensión fue lo que desencadenó un disparo masivo de instalaciones que fue agravando el problema de manera absolutamente descontrolada, concentrada fundamentalmente en la región sur del país, que era donde menos capacidad de amortiguamiento había. Y cuando hablamos de capacidad de amortiguamiento nos referimos a la posibilidad de absorber esta diferencia entre lo que se está demandando de energía y lo que se está produciendo. La demanda siguió existiendo, la generación se empezó a caer y, en consecuencia, vino el colapso por sobretensión. Esa es una definición que se ha acuñado como el nombre de este incidente, el colapso de sobretensiones por efecto de cascada.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Usted afirmó también que el control dinámico de tensión de determinadas instalaciones todavía no era obligatorio y, si no era obligatorio, ¿estaba, por tanto, el sistema preparado normativamente para un *mix* con una penetración de renovable como la que ocurrió en ese momento?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No. La mejor demostración es que la preparación del sistema no depende exactamente de la normativa, y creo que en eso el informe de la CNMC es muy claro. El operador del sistema contaba con elementos normativos y regulatorios para controlar las tensiones y además tenía, de alguna manera, los medios técnicos para realizarlo. ¿Por qué? Porque aquí hay reactancias que no se usaron, porque había ciclos combinados que estaban disponibles —no conectados a la red, pero disponibles— que podrían haber sido llamados para conectarse, había centrales hidráulicas que podrían haber colaborado —desconozco la magnitud, pero podrían haber colaborado en la región de Extremadura— a controlar tensión ante la existencia solo de un grupo nuclear... Hay distintos medios que se han utilizado a partir del día 29 de abril que muestran que la regulación es importante para la medición de los efectos, pero no es tan importante desde el punto de vista de poder disponer de ellos. Y en ese momento, igual que ahora, el operador del sistema y el operador —el señor que está en la pantalla— pueden hacer lo que quieran. Quedó demostrado en los audios de hoy: Desconéctame 700 megavatios de viento ya. «Es que los tengo en el programa», le dice el operador, como diciendo: Oye, tengo derecho a producirlos. Ya te despacharé otra cosa más adelante, pero desconéctamelos ya. ¿Por qué? Porque necesitaba equilibrarlo. Habían entrado 1600 megavatios de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 13

fotovoltaica de un golpe y necesitaba sacar tecnologías, necesitaba sacar una. ¿Cuál es la más rápida? Pues otra de características similares, electrónica de potencia. En ese caso, el operador actuó bien. Lo dice él mismo al final: Me salvaste un año de vida.

El señor **CHAMORRO DELMO**: ¿Y avisaron ustedes al Gobierno o solo a Red Eléctrica de que el marco era insuficiente?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): A Red Eléctrica por supuesto, y al ministerio también, porque estaba abierto en ese momento un proceso de consulta para la modificación del procedimiento 7.4. Había un proyecto piloto desde el cual estábamos participando también para conseguir el control dinámico de tensión, que no es solo que lo tenga el equipo generador, sino que también el operador del sistema debe tener los *softwares* correspondientes para que se conversen el equipo y el sistema y se produzca el equilibrio tan deseado, que es lo que buscamos.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Muy bien.

Por tanto, ¿es razonable seguir cerrando potencia firme si el propio operador venía advirtiendo desde hace años de la necesidad de más inercia? Por ejemplo, ¿qué opina usted del cierre de las nucleares?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Bueno, yo no era partidario de cerrar las nucleares antes del apagón y creo que después del apagón con mayor razón, no por la tecnología, sino por lo que aportan. En España hemos cerrado el carbón, y ese es un tema que ha sido importante, hemos retirado el carbón de la generación, y esa aportación de energía síncrona del carbón y esa distribución territorial... Porque las centrales no se ponen en España donde es más fácil instalarlas. El operador del sistema, cuando ve la red en general, intenta provocar que grandes centrales se ubiquen en determinadas posiciones, cosa que no ocurre con la fotovoltaica. La fotovoltaica se ha instalado en España a partir de condiciones geográficas y de radiación solar. Hay mucha en el sur y poca en el norte, por razones obvias, y además dispersa en el territorio, con lo cual, desde el punto de vista de operación, el largo de las líneas de transporte hacia la red, son todos elementos que van complicando la operación del sistema. Cuando yo digo que es complejo no es por exculpar a nadie, es que es realmente complejo. ¿Qué necesita? Pues, en esa complejidad, adoptar parámetros de prudencia y de seguridad en la operación, precisamente porque los grados de complejidad van avanzando. Ya se lo decía yo. Yo no vivía en España en esa época, pero ya me cuentan que en la época en que todo era síncrono se entraba por la mañana, se salía por la tarde y novedades, pocas. Pues hoy día se entra por la mañana, se sale por la tarde y novedades, muchas, porque tiene que estar constantemente atento a la operación, a ver qué es lo que está pasando. Es mucho más sensible a las oscilaciones. El ENTSO-E también lo dice en su informe. Una de las partes dice —que no la recoge después en las conclusiones y menos en el comunicado a la prensa— que la sensibilidad a las variaciones de tensión del sistema estaba al límite.

La señora **PRESIDENTA**: Muchísimas gracias. Ya tenemos que acabar.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Martín, por un tiempo de quince minutos.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Gracias, presidenta.

Gracias, señor Ruiz-Tagle, por comparecer ante esta comisión.

Ya se han oído muchas aportaciones y muchas intervenciones. Intentaré no repetir cosas, pero algunas sí que me interesaría aclararlas.

Empezando por lo que ha estado diciendo, ha hablado de un récord de producción de energía renovable el viernes. Por tanto...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No renovable, fotovoltaica.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Fotovoltaica.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Renovable es la eólica, la hidráulica, la nuclear... Solo la fotovoltaica.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 14

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Sí, se refería solo a la fotovoltaica.

Y hoy estamos —dice— en unas condiciones de seguridad de la generación de energía y del control de la producción de energía que considera usted que son satisfactorias. Sobre estas altas generaciones de energía fotovoltaica, a las que usted se refería, como la de hoy mismo, que podríamos mirar, yo estaba mirando hace un momento la aplicación de Red Eléctrica para comprobar esta tarde...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Sí, sí.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: ... qué tanto por ciento y qué cantidad de megavatios se están generando desde cada una de las tecnologías. ¿Nos puede decir que el problema no es que haya mucha renovable en la red?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No, no. El hecho de que haya mucha o poca renovable en la red no puede ser ni debe ser un problema.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Bien.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Esa ha sido una decisión estratégica...

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Eso es muy importante...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): ... de España para poder conseguir...

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Correcto. Lo sabemos perfectamente...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): ... tres principios fundamentales.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Le agradecería...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Sí, sí, ¿pero por qué se permiten ese tipo de cosas hoy día, que haya tanta fotovoltaica en la red? **(Muestra un gráfico)**.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Le agradecería que me dejase preguntar, porque, si no...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Sí, sí, pero es que necesito explicarle por qué...

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: No, pero si no le pido una explicación. Le he preguntado si usted considera que, en nuestro sistema eléctrico, en este momento, nuestro *mix* eléctrico puede acometer o puede recibir una cantidad muy notable, en este caso, de energía fotovoltaica, que sumada a las otras renovables... Usted ha dicho la nuclear; yo la nuclear la puedo considerar como de bajas emisiones, pero renovable no. Conceptualmente, no lo...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Me remito a la definición europea.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Bueno, pues serán las definiciones europeas, pero renovable, de una forma ordinaria, es según la materia prima y la energía de la cual se puede obtener, que usted mañana vuelve a tener la misma. En este caso, hablando del material radiactivo, en principio es una cosa que se agotará, antes o después, pero se agotará. Otra cosa es la fusión, pero estamos hablando de fisión. Por tanto, bajas emisiones, le acepto; pero renovable, por mi parte, no lo considero. Porque yo creo que en esta comisión también es importante —para que la ciudadanía que nos pueda seguir o para quien crea oportuno saber qué hemos dicho cada uno— que fijemos un poco los temas. No vamos a resolver aquí qué es lo que pasó exactamente, pero sí que podemos ayudar a que algunas cosas se presenten de una forma más clara. Por tanto, la renovable no es un problema en nuestro *mix* eléctrico, siempre y cuando —usted lo ha dicho de una forma bastante insistente— esté acompañada de otras tecnologías que puedan, de alguna forma, amortiguar o hacer más estable e incluso más flexible el sistema. Entonces, aunque ya le han preguntado, me gustaría que me respondiese con un sí o con un no. Respecto al informe final del panel de expertos investigadores europeos, ¿usted está de acuerdo o no está de acuerdo con este informe?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 15

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): A ver, tiene 472 páginas.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Sí.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Yo no le puedo decir que estoy de acuerdo con todo.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Es suficiente con eso, es suficiente. Me parece bien, me parece bien.

Pregunto: los expertos europeos dieron audiencia a Iberdrola, si es que la solicitó, y usted se ha referido a que formaban parte del panel —entiendo que buena parte de las responsables gestoras europeas, incluidas la española y la portuguesa—, pero eso no quita que partes interesadas puedan ser oídas. Entonces, ¿ustedes fueron escuchados por parte del panel de expertos?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Fuimos escuchados, creo entender, en dos oportunidades respecto a dos temas puntuales. Nos hubiera gustado poder aportar muchísima más información respecto a muchísimos más temas.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Pero consta en el documento que ustedes y otras partes enviaron documentación...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Sí, sí, toda la que nos pidieron, por supuesto.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Bueno, toda la que les pidieron, y entiendo que quizás más. ¿La que consideraron que debían enviar o solo la que les pidieron?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No, no...

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Entonces, sobre la que les pidieron, para clarificar, ¿toda la que les pidieron fue enviada?, ¿fueron aportados todos los datos?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No tenemos ninguna reclamación de que haya documentación pendiente.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Vale. No tuvieron ningún problema...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Más que documentación, informaciones pendientes.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Perfecto.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): O sea, no es que me mandaran una carta y yo le mandé otra y con eso está contestado. No, a lo que nos preguntaron, les respondimos.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: A eso me refería concretamente, a si pedían unos ciertos datos y si esos ciertos datos se pudieron enviar...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Sí, sí.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: ... porque entiendo que, sin que apunte a nadie —digamos, con esto que hemos hablado de apuntar antes—...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No, no.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: ... sí que dice el documento que algunas empresas, o quien fuera, no les presentaron los datos, e incluso hace hipótesis sobre si no tenían sistemas para la grabación de los datos...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Entonces, yo vuelvo a insistir, y perdone que le interrumpa, señoría, pero es que es fundamental...

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 16

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Bueno, si es una aclaración sobre esto...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): ... no sembrar mantos de duda sobre la transparencia de las empresas del sector eléctrico.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Por supuesto, y no lo pongo...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): En las conclusiones dice una cosa muy resumida respecto a lo que dice en el informe: en el sector eléctrico español la configuración de los distintos actores es diferente. No todas las empresas son del tamaño de los cuatro, cinco, seis, siete, ocho o diez grandes actores...

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Sin duda, sin duda.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): ... y hay empresas que tienen muchas más dificultades. Resulta que el propio regulador y los expertos se han encontrado con que hay una estructura creada en el sector eléctrico que son las infraestructuras comunes de evacuación, que son una especie de comunidades eléctricas...

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Está claro, señor Ruiz-Tagle.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): ... en donde no se sabe quién manda, cómo manda ni cuánto se manda.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Está claro. No le podemos pedir a quien no puede dar...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Pero no deje ningún manto de duda de que nosotros hemos dejado...

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: ... pero sí me servía para preguntarle a usted si efectivamente todos los datos que le fueron requeridos, por su parte... Yo creo que esto es sustancial, ¿no? Es decir, si sabemos de las tres empresas que pasan hoy por aquí han enviado todos los datos, pues bueno, eso ya lo sabemos de parte de ustedes...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Vale, perfecto.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: ... que yo no lo sabía; ahora lo sé.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Lo que me preocupa es que lo dude.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Bueno, es que no es una cuestión de dudar. Lo que puede llegar a pasar para que no pueda usted hacerlo, yo lo desconozco. Si hubiera pasado, estoy convencido de que usted me lo habría explicado y, probablemente, fuera razonable. Por tanto, no supongo una mala intención, pero sí que para mí es importante saberlo.

De las centrales que gestiona Iberdrola, ¿había alguna que no operaba con control de tensión el día 28 de abril de 2025?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Hay dos centrales sobre las cuales hay discusión sobre el control de tensión con el cual estaban operando. Una es Arcos 1 —creo recordar—, que estaba incorporada en un proyecto piloto que se llamaba Voltaire, que recibía consignas del sistema. Recibía consignas absolutamente contradictorias y —lo vuelvo a decir— ese fue uno de los primeros elementos que nos demostró que medir la velocidad de la oscilación era fundamental, porque la capacidad de reacción del equipo de un ciclo combinado para controlar tensiones versus la volatilidad que tenían las tensiones no era igual. ¿Qué ocurría? Que el equipo le mandaba una señal para que subiera a 435 cuando estaba en 420, porque venía de mandar una señal cuando había pasado por 380.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Entiendo que era muy complejo, pero sí.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 17

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Se desconectó. Y las otras son las centrales nucleares, que desde el día en que se aprobó el procedimiento informaron al ministerio de que la tecnología no era capaz de cumplir con la norma regulatoria que se había hecho.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: No tiene la flexibilidad que tienen otras tecnologías.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No es flexibilidad, es tecnología.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Pero el efecto sobre el sistema es la flexibilidad que pueden aportar.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): La nuclear es una energía que tiene unas características muy particulares y es de una estabilidad brutal. Y dejémosla ahí, no le pidamos más de lo que puede hacer. Podemos hacer volar un camión, pero le tenemos que poner algo.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Lo podemos poner de una evidencia más notable. En el proceso de recuperación del suministro eléctrico, las centrales nucleares no intervinieron.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No, pero perdone...

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: ¿Es así?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No intervinieron no porque no quisieran... Está regulado en el procedimiento...

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: No, no...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Escúcheme.

En el procedimiento de recuperación del servicio, las centrales nucleares tienen un capítulo específico para recuperar el servicio. Primero...

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Puede decir el procedimiento que sea, pero es que no tienen capacidad para hacerlo.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No, no, perdone.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Porque no tienen, y como no tienen, no se les va a pedir que lo hagan. Eso ya lo entendemos.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Exactamente.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Todas las tecnologías tienen ventajas, algunas son más notables en un sentido y otras tienen inconvenientes. Las centrales nucleares son muy estables, ¿vale?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Pero...

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Y eso se ve perfectamente cuando me refería antes a la aplicación de Red Eléctrica (**muestra su teléfono móvil**), que ahí tenemos una granja continua sin oscilación, ¿vale? Y eso lo que también quiere decir es que la cantidad de nuclear que se puede programar tiene que estar ligada con los mínimos de demanda que puede haber a lo largo del día. Bueno, pues todas esas complejidades ya las conocemos...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Pero siempre va a tenerlas.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Sí, por eso.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Porque los niveles de producción que tienen son muy inferiores a los niveles de demanda que tienen, con lo cual siempre ese escalón va a aparecer.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 18

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Por eso, efectivamente.

Mire, yo le digo otra cosa en sentido igualmente positivo, porque al final todas tienen su implicación. Su empresa —me parece, si no estoy equivocado— gestiona y construyó y puso en marcha la central de bombeo reversible más grande de Europa, ¿correcto?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No me atrevo a decirle si es la más grande de Europa, pero casi.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Yo diría que sí, y diría que lo he visto en su página web. Pero bueno, se puede buscar.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Bueno, si no es la primera, también construimos la segunda, que está en Portugal.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Bueno, un día puede dejar de ser la primera, es la anécdota. Estamos hablando, me parece, que de 1800 megavatios instalados.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Menos de 1800.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Yo diría que es lo que pone en su página web. En todo caso, estamos hablando de casi una potencia instalada de tres reactores nucleares, de una potencia alrededor de 800, pongámoslo así; por tanto, una capacidad importantísima. Tuvieron una implicación en la recuperación muy destacada, me parece, ¿no? Automáticamente, de una forma muy flexible y ajustándose a las necesidades, pudieron operar y pudieron ayudar por su capacidad, por su tecnología y porque lo pone en el procedimiento, evidentemente, de restablecimiento. Le pregunto sobre esto, ya que también tenemos que ir pensando en conclusiones y en propuestas.

Estamos en un proceso de transición energética y de electrificación que tiene el país. Está claro que va a haber más demanda de electricidad y, por tanto, este problema de complejidad que tenemos ahora lo que va a hacer es probablemente aumentar, y vamos a tener que gestionar muy bien. Yo creo que este país tiene tecnologías y empresas. Me parece que ustedes han obtenido en este 2025 unos beneficios muy notables; por tanto, tienen una capacidad de poder enfrentarse —y lo han hecho anteriormente— a inversiones muy importantes. ¿Cómo contempla su empresa —brevemente— poder disponer de más centrales de bombeo reversible? Y —intervengan o no, proyectos que tengan en marcha o no— ¿cuál cree que es, si tiene esa valoración, aparte de lo que puede decir el PNIEC —que pone unas cifras concretas de objetivos que tenemos que conseguir—, la capacidad de nuestro país en cuanto a esa tecnología, que ha demostrado ser muy flexible, aunque no ha podido ella sola evitar el apagón?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Lo primero, el bombeo cumple varias funciones. La primera es que, en el momento del apagón, en el proceso de desconexión, una de las primeras cargas de demanda de consumo que se desconecta son precisamente las centrales de bombeo porque no afectan población, están subiendo agua al embalse superior. En segundo lugar...

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Hoy mismo está pasando esto. Ahora mismo, me parece, hay 2000 megavatios que se están bombeando.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Se están bombeando, subiendo agua, que se generarán...

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Cuando se necesite.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): ... en días posteriores o en horas posteriores, cuando se necesite. Eso en primer lugar.

En segundo lugar, contribuyen a la reposición del sistema en las cuencas donde están instaladas. Por ejemplo, en este caso, Cortes-La Muela, en la cuenca del río Júcar.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Correcto.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): En tercer lugar, evidentemente —es el gran problema que tenemos y esa creo que es la lección que está poco escrita, pero no me voy a cansar

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 19

de decirlo—, lo que tenemos que hacer es aumentar la demanda eléctrica en España. Una de las características del día 28 de abril era que era un día de primavera, muy tranquilo y con baja demanda, y cuando hay baja demanda, ¿qué es lo que nos ocurre? Que por la forma de casación de precios del mercado entran muchos volúmenes de fotovoltaica que tienen costes variables muy bajos y que desplazan a las tecnologías síncronas. Pues tenemos entonces que tener...

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Hay que ajustar, está claro.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): ... una alternativa a los mercados de energía, que son los mercados de capacidad.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Está clara esa dificultad.
Voy acabando, si me permite.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Entonces, ¿quiere mi empresa hacer más bombeo? Por supuesto, urgentemente. Urgentemente.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Me alegro, no podía ser de otra forma.

Voy acabando, porque se acaba mi tiempo. Se ha hablado antes de esas centrales de generación convencional que se dispararon de una forma no prevista, no ajustada a lo que era la planificación. Usted ha hablado de algunas que podían ajustarse a la planificación, pero el informe se refiere a las que no se esperaba que se desconectasen. Y, además de que no se esperaba que se desconectasen, lo hicieron cuando las tensiones de la red a la que estaban conectadas no deberían, según el informe, haberse desconectado. En esta circunstancia de la que yo le estoy hablando, ¿alguna de las centrales de generación convencional de Iberdrola se desconectó sin tener esa tensión externa en la red que no debería haberse...? Usted ha hablado de proteger los equipos y las instalaciones y yo estoy de acuerdo en que se protejan, pero también estoy de acuerdo en que pasen las cosas que se esperan que puedan pasar y no las que no deben pasar.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Exactamente, se espera que pasen las cosas que pueden pasar y, como esto se trata de una red del tamaño que tiene, pues lo que tiene precisamente son criterios de operación con rangos de seguridad N-1, N-2, N-3 y tal. Pero N-1, de verdad... O sea, se han caído, después de la operación reforzada, centrales como Almaraz, un grupo de más de 1000 megavatios, y no ha pasado absolutamente nada porque hay capacidad de absorberlo.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Sí, sí, una central nuclear se puede desconectar perfectamente y no se ha apagado España.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Claro, pero ¿cuál es el problema? Cuando se desconectan 1000 megavatios en un lugar no hay problema, pero cuando se desconectan 1000 megavatios en plantas fotovoltaicas repartidas por toda España claro que hay un problema, porque la red genera un efecto capacitivo enorme, y eso es un problema. Tenemos un problema con la red que tenemos porque tenemos mucha más red de la que necesitamos. ¿Por qué? Porque tenemos 150 000 megavatios de potencia instalada y usamos 40 000. Entonces, ese es un tema importante para conservar la tensión.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Vale.
Para acabar, una última pregunta.

La señora **PRESIDENTA**: Tiene que acabar.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Pregunto y acabo. ¿Se encuentra alguna instalación de Iberdrola entre las once que no proporcionaron al panel de expertos sus ajustes de protección de sobretensión?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Pregunta-respuesta fácil. Tiene evidencias de que todas lo transmitieron.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 20

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Voy a comprobarlo y, comprobado, se lo hago llegar.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Vale, pues le agradeceré...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Pero me sorprendería.

El señor **MARTÍN MARTÍNEZ**: Le agradecería que nos enviase esta información a la comisión. Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

A continuación, tiene la palabra, por el Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, la señora... No, perdón.

Tiene la palabra, por el Grupo Parlamentario Popular, el señor Mariscal.

El señor **MARISCAL ANAYA**: Gracias, señor Ruiz-Tagle, por sus aclaraciones.

Esta comisión tiene como objeto, entre otras cosas, delimitar las responsabilidades políticas y las responsabilidades de aquellos que nos condujeron al apagón, y yo creo que estoy escuchando alguna intervención que parece que obvia cuál es el objeto de la comisión. La comisión ha tardado en comenzar sus trabajos porque desde la mayoría que ostentan en la Mesa el Partido Socialista y SUMAR se ha bloqueado el inicio de esta comisión hasta que hemos tenido que forzarla el resto de los grupos parlamentarios. Lo digo porque el retraso del inicio de los trabajos tiene un responsable muy claro.

Yo quería centrarme en esos responsables. Entonces, si, como hemos sabido hoy, el 31 de enero hubo notables oscilaciones de tensión, mi pregunta es, señor Ruiz-Tagle: ustedes, cuando tuvieron esa información, ¿no la notificaron? ¿Se lo comunicaron a Red Eléctrica y al ministerio?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Red Eléctrica está notificada en la propia comunicación que tenemos. No tengo recuerdo de que se le haya notificado al ministerio; no es práctica habitual que ante una alteración del control de tensión se notifique al ministerio. En algunas oportunidades se ha hecho al regulador, pero quien tiene la obligación legal de hacer esa notificación y quien tiene la obligación legal de emitir los partes diarios de operación, incorporando ese tipo de cuestiones, es el operador del sistema, no la central.

El señor **MARISCAL ANAYA**: Correcto.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): ... a la cual llaman para que reduzca generación.

El señor **MARISCAL ANAYA**: Le pregunto esto porque como el día 7 de mayo la vicepresidenta del Gobierno, primero en el Congreso, y el 23 de marzo de este año 2026 ha venido a decir que nadie advirtió de ninguna razón que nos llevase a esta situación, parece obvio por los hechos que estamos conociendo, desgraciadamente solamente de parte, porque yo le vuelvo a preguntar: ¿qué razones puede tener Red Eléctrica para no ser transparente en los audios y dar a conocer todos esos audios y esas comunicaciones que puedan facilitar que sepamos con mayor claridad qué ocurrió ese día?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No sé, desconozco las razones. Me preocupa que las tenga, y es lo que está ocurriendo. Es evidente y palpable que, entre las recomendaciones que contempla la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia en su reciente informe del mes de marzo, una de las cuestiones que pide es mayor transparencia en el sector de la información hacia los agentes. Reconoce que hay poca información de parte de Red Eléctrica hacia los agentes del sector, y creo que es un reconocimiento bastante palpable de cuál es la situación que estamos viviendo.

El señor **MARISCAL ANAYA**: Si en la programación de ese día, del día anterior, porque se programa un día antes, ¿no?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Sí.

El señor **MARISCAL ANAYA**: Si el día 27 uno de los operadores de nuestro país comunica a Red Eléctrica que una central, es decir, combinado, un equipo síncrono, tiene que salir de esa operación por

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 21

una avería, ¿usted considera que es prudente, por su experiencia, que el operador del sistema no cambiase o no habilitase a otro equipo síncrono para que respaldase la caída de este que hace la colusión? Es un ciclo combinado en Cádiz. No, en San Roque.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Sí, en San Roque.

A ver, yo no tengo experiencia de operador y tengo el máximo respeto por los operadores porque —vuelvo a decirlo— creo que es una de las profesiones... Creo que la profesión más estresante es la de operador de vuelo, pero el de Red Eléctrica debe estar por ahí, muy cerca de eso. Sí le digo una cosa, es una pregunta de sentido común: si hay un modelo matemático que analiza la demanda y otro modelo matemático que analiza la oferta para abastecer esa demanda, alguien nos tendrá que explicar qué se vio ese día en los modelos matemáticos para que a las doce del día se necesitara y a las ocho o diez de la noche no se necesitara. A lo mejor había una descarga de demanda que lo justificaba. Visto hoy —y vista la operación que se está haciendo—, creo que, con o sin cambios en el modelo, lo que el operador del sistema —él— ha denominado una operación reforzada —lo ha denominado él— no está regulada; no existen los procedimientos de operación y está operando convocando —basado en sus facultades— la cantidad de ciclos combinados que necesita por restricciones técnicas. ¿Qué significa eso? Que, por niveles de seguridad y amortiguamiento en la red, necesito tener más ciclos combinados conectados. Eso tiene un coste.

El señor **MARISCAL ANAYA**: Por lo tanto, ha habido un cambio en la forma de operar el sistema eléctrico español a raíz del apagón.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Yo le diría que ha habido tres cambios fundamentales en la operación. El primero es lo que se denomina operación reforzada, una operación normalizada, la mayor participación de ciclos combinados. Hay un segundo cambio muy importante, que es la forma de operar, de incorporarse la generación. Es verdad que en marzo de 2025 se incorporó el sistema de cuarto horario y, a partir de octubre, se incorporó ya en la operación diaria, lo que significa que las plantas, por precios, aportan energía y dejan de aportarla, con lo cual hay una movilidad de energía enorme de distintos puntos del país. Y eso, que se hacía en escalones, hoy día se hace en rampa. Ese es el segundo gran cambio. Y el tercer gran cambio es que hay un claro foco sobre la tensión del sistema. Hay un foco operativo, pero también hay un foco regulatorio, y está abierto en este momento un grupo de trabajo provocado por la Comisión, junto con las empresas y con todos los técnicos de Red Eléctrica, para buscar la mejor forma de controlar la tensión. Si es que todos queremos que esto siga vivo. Todo el que tiene problemas de tensión sabe que es mejor mientras más se la controle, mejor medida la tenga y mejor conozca los eventos que le hacen subir o bajar esa presión, que en este caso es la tensión. Pues eso es lo que tenemos que buscar controlar. Creo que esos son los tres grandes cambios que ha habido en este momento respecto a la operación, sin que haya habido todavía cambios normativos. Y existe otro, que es la habilitación de las plantas renovables que tienen capacidad de controlar dinámicamente la tensión, donde nosotros nos estamos certificando, tenemos prácticamente el 50 %. De la potencia que está hoy día certificada, Iberdrola ya la tiene operando, contribuyendo al control dinámico de tensión tanto con plantas de ciclo combinado como con plantas fotovoltaicas.

El señor **MARISCAL ANAYA**: Ese mismo día, durante la mañana —creo que alrededor de las diez menos diez de la mañana—, volvió a haber importantes oscilaciones. ¿Su compañía tenía equipos disponibles que podían haber aportado energía síncrona y haber garantizado la estabilidad?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Totalmente. Esa noche, la nuestra y otras compañías habíamos tenido ciclos combinados conectados. Cuando decía qué era no desconectarlos, era continuar con ellos operando como se está operando ahora, que las puede llamar el operador en tiempo real, o sea, por operación en tiempo real, que es lo que hace a las doce...

El señor **MARISCAL ANAYA**: Es que, como la propia presidenta de Redeia desconoce esto, hay muchas veces que los miembros de otros grupos parlamentarios siguen sin entender que es Red Eléctrica, el operador del sistema, el que asigna la entrada y salida de la energía en cada instante; no es el generador el que lo hace.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 22

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Yo ya quisiera que todos mis equipos generaran de noche cuando hay precio. Pues no, así que me toca ofertar por todas las horas del día, todos los días del año, y a veces me toca generar a precio cero o incluso a negativo.

El señor **MARISCAL ANAYA**: Y es el operador el que decide quién y cuándo.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): El operador económico decide los precios y el operador de la red decide quiénes funcionan.

El señor **MARISCAL ANAYA**: Correcto

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Puedo yo haber casado, como le dijo el operador que tenía la eólica, que le dijo: ¡Tengo casado! O sea, no me puedes dejar de despachar. ¿Y qué le dijo? Le dijo: Te despacho en otro momento lo que quieras. En el fondo, le vino a decir: te equilibrio las cuentas.

El señor **MARISCAL ANAYA**: Como está ocurriendo ahora con la operación reforzada, en la que muchos equipos casan pero al día siguiente no entran porque Red Eléctrica opina o cree que garantiza suministro que entre otro que no es ese.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Perdone, señoría.

El señor **MARISCAL ANAYA**: Sí.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): También hay restricciones desde el punto de vista de la red de transporte. Si hay mucha fotovoltaica en un nudo y hay alguna restricción porque una línea de transmisión o un circuito de una línea de transmisión está en mantenimiento, también Red Eléctrica puede determinar que no opere un grupo de centrales fotovoltaicas o eólicas o que estén conectadas aguas arriba de ese nudo porque no hay capacidad técnica de transportar la energía.

El señor **MARISCAL ANAYA**: Ese día 28, Almaraz I estaba disponible al 75 %, si no me equivoco.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Sí.

El señor **MARISCAL ANAYA**: Y Almaraz II estaba al 0 %, estaba parada.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Estaba parada aprovechando que no había casado por mercado diez días, creo, el día 16 de abril. Se informó a Red Eléctrica y se informó a la CNMC que veíamos un escenario largo de precios bajos y que, en consecuencia, la oferta que se iba a realizar probablemente no iba a casar la central y aprovecharíamos para hacer un mantenimiento de cuestiones que no eran críticas para la operación pero que, de acuerdo con el protocolo de operación nuclear, la planta no podría haber vuelto al servicio sin haberla reparado.

El señor **MARISCAL ANAYA**: El día anterior, el día 27, ¿Red Eléctrica podía haber comunicado a Iberdrola la necesidad de aumentar la capacidad de carga de Almaraz I hasta el cien por cien?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Sí, claro.

El señor **MARISCAL ANAYA**: Si esto hubiese sido así, ¿la posibilidad de que el apagón se hubiese suscitado en esa zona suroeste era mayor o menor?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Probablemente, menor.

El señor **MARISCAL ANAYA**: Menor.

Dadas las actuales circunstancias, ¿usted cree que el protocolo de cierre nuclear de 2019 hoy día es sostenible? Es decir, el cierre nuclear que se plantea desde el año que viene, desde 2027 hasta 2035, si se ejecuta como se desea en ese plan, ¿da garantía de suministro eléctrico a nuestro país?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 23

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Señoría, por potencia instalada, le tendría que decir que sí, porque hay 150 000 megavatios o más de 150 000 megavatios de potencia instalada...

El señor **MARISCAL ANAYA**: Pero dada la composición de la red.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): ... y no llegamos a 40 000 de consumo. Lo que sí le digo es que hay que leerse el PNIEC. El PNIEC dice que, cuando cerremos las nucleares, esa energía base la vamos a reemplazar por ciclos combinados. Creo que vamos a tener estrecho de Ormuz, estrecho de Gibraltar, estrecho de Magallanes; vamos a tener muchos estrechos de aquí en adelante. Lo que tenemos que tomar es una decisión: a qué precio queremos generar nuestra energía base. Si la queremos generar a 67 euros megavatio hora —que es lo que cuesta de verdad generar un megavatio en una central nuclear; fue el precio que nos dieron cuando se hizo el cap de precio a las inframarginales, producto de la crisis de la invasión de Rusia en Ucrania— o queremos generarlo a 120, 130, 140, 150 o a 200. Esa es la pregunta. Las centrales están y están mantenidas, y la tecnología hoy día... No hay un documento en los últimos dos años en Europa que hable de cerrar centrales nucleares. Todo lo que leemos hoy día de todos los actores, incluso de gente que era contraria a las centrales nucleares, es que les están dando una oportunidad. ¿Por qué? Porque España y Europa no pueden ni deben en estas circunstancias de necesidad de autonomía y de seguridad energética renunciar a una fuente como la energía nuclear. Si no, preguntemos a otros países que han tomado la decisión de cerrarlas qué costo han pagado y qué costo están tratando de evitar pagar.

El señor **MARISCAL ANAYA**: ¿Podría usted decirnos, si tiene una idea aproximada, el coste que está suponiendo la operación reforzada del sistema eléctrico español en cuanto al encarecimiento del precio final?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): A precios precrisis, hubo un estudio de Nera —creo que fue hacia febrero de este año— que calculaba en torno a 1100 millones de euros. Si consideramos los precios poscrisis, lo que estamos viendo es que los costes de la operación reforzada en estos cuatro meses que vamos a llevar del año están muy por encima de los del año pasado. Ese es un punto tremendamente relevante; es fundamental que el sistema sepa cuál es el costo de la operación reforzada. Porque Red Eléctrica nos entrega unos cálculos y dice que son 600, consultores dicen que son 1500...

El señor **MARISCAL ANAYA**: ¿Es transparente? O sea, ¿es conocido?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No se sabe. Nosotros hacemos unos cálculos basados en lo que costaba antes y lo que cuesta ahora.

El señor **MARISCAL ANAYA**: Por tanto, el sistema después del apagón es más caro y existe menos transparencia de la que había antes.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Es que probablemente tenga que ser más caro porque la seguridad no es gratis; la seguridad tiene precio. Lo que probablemente nos tenemos que hacer es otra pregunta: ¿por qué estábamos tan baratos? A lo mejor estábamos artificialmente baratos y lo que tenemos que buscar es un punto de equilibrio entre lo que teníamos y lo que tenemos, porque la seguridad tiene precio. Si mañana el Congreso de los Diputados decide no tener ninguna falta de suministro e instala por aquí generadores en todas las salas, a alguien le va a tener que pagar un arriendo. Con lo cual, en la cuenta de la luz le van a salir los kilovatios consumidos más los arriendos de los generadores. Con lo cual, la seguridad se paga, y hoy Europa está optando por la seguridad.

El señor **MARISCAL ANAYA**: Usted es directivo de una empresa multinacional. ¿Cree que ha tenido algún tipo de coste reputacional para nuestro país haber sido sede del mayor apagón de la historia de la Unión Europea?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Creo que por supuesto que lo tuvo, porque lo que tiene España es un atributo, un valor enorme en su sistema eléctrico; lo importante es que se reconoce como un fallo de operación, es decir, que no es un fallo estructural, sino que es corregible, y

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 24

que en consecuencia seguimos teniendo nuestras bondades. Tenemos una matriz segura, una matriz flexible, una matriz barata, y eso es lo que está atrayendo, digamos, la gran cantidad de demanda que está hoy día intentando conectarse a las redes, que son la grandes olvidadas de este problema. Tenemos un problema de control de tensión por la cantidad de redes que tenemos en alta tensión y tenemos una falta de redes en distribución enorme. Ese es otro tema que hay que hacer ver. Hay que hacer ver si realmente el operador del sistema tiene que continuar siendo el operador o el dueño de las líneas de transporte. A lo mejor, económicamente es preferible ir a lo que hacen otros países, que tienen un planificador y subastan líneas y se van haciendo. Ahora vamos a instalar siete compensadores síncronos, 700 millones de euros. ¿Alguien hizo algún estudio económico para saber si eso es rentable o no, cuánto va a costar, qué va a significar? No. Más seguridad, compensadores síncronos. Pero si tenemos reactancias de sobra, tenemos ciclos combinados de sobra. Lo dejo ahí. Creo que hay que abrir la discusión a las redes. Las redes forman parte del sistema de control de tensión, las redes forman parte del aumento de la demanda. Estos problemas se producen con bajas demandas. Cuando hay altas demandas en invierno o en verano, por frío o por calor, no hablamos de discusiones de control de tensión. Están todas las tecnologías incorporadas y todas las tecnologías aportan al control de tensión.

El señor **MARISCAL ANAYA**: Por lo tanto, el operador del sistema, que es el único responsable de garantizar el suministro, *stricto sensu*, es quien llevó a una situación de vulnerabilidad al sistema eléctrico español, según lo que usted está diciendo ahora mismo.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Yo le estoy intentando transmitir que las vulnerabilidades del sector eléctrico español son intrínsecas en la medida en que no se adopten las decisiones correctas desde el punto de vista del equilibrio en los elementos que tienen que componer el *mix* de generación, desgraciadamente milisegundario, porque esto va de milisegundos.

El señor **MARISCAL ANAYA**: Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Mariscal.

Ahora es el turno de la señora Calvo, por el Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, por 15 minutos.

La señora **CALVO GÓMEZ**: ¿Yo?

La señora **PRESIDENTA**: Sí, el Grupo Mixto no está.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Gràcies, presidenta.

No, pregunto perquè pensava que em tocava una. O sigui que encara hi havia una altra persona abans que jo. Segur que no? Val, molt bé.

Doncs bé, avui està clar que hem començat aquesta versió 2.0 de la comissió d'investigació que ja es va fer, s'ha fet ja al Senat i per tant hem acumulat moltíssima informació. Perquè m'agrada recordar-ho per crear el context: Han passat pel Senat 27 persones responsables o expertes. Tenim també ja primers informes. També l'informe d'experts de la Xarxa europea d'operadors elèctrics, ENTSO-E, i acabem de conèixer els més de vint expedients sancionadors de la CNMC. Ara m'hi referiré. Per tant, doncs, és difícil preguntar coses noves, però crec que és la nostra obligació intentar no quedar-nos amb el que ha passat al Senat, sinó intentar trobar més respostes i, sobretot, maneres, solucions de cara a evitar aquest problema en un futur.

Dit això, recordem que estem parlant d'una responsabilitat davant de reclamacions que s'estimen a prop de 3000 milions d'euros. També hi ha hagut reclamacions perquè hi ha hagut pèrdua de vida. S'ha de veure exactament la causa i efecte d'aquestes situacions. I, evidentment, tothom reconeix que estem parlant d'un sistema elèctric que és molt complex. Ningú no ho discuteix. La mateixa CNMC ho ha reconegut, que s'ha passat en uns quants anys, però d'una manera relativament ràpida, d'una xarxa amb poques fonts de generació d'una xarxa molt diversificada i que d'aquí ve aquesta gran complexitat. Una xarxa que segurament —em sembla que ens ha quedat a tots clar— no està preparada en aquests moments per continuar amb l'operació que s'estava fent fins ara. Això em sembla que tothom ho té clar. I això ha posat a prova els operadors de Red Eléctrica de España. Escolti'm, en aquests expedients que ha incoat la Comissió Nacional de Mercats i la Competència s'acusa a Red Eléctrica de España d'una falta molt greu, d'una falta molt greu. I també s'acusa, doncs, els altres actors, com ara la pròpia Iberdrola, Endesa, Naturgy, Repsol de faltes greus. A mi, d'entrada m'interessaria entendre quina és la diferència

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 25

entre falta molt greu i falta greu. Té a veure, entenc que ho dic en la seva condició, crec que de formació com a advocat, tot i que ens ha quedat molt clar que ha fet pràcticament un màster d'enginyeria treballant a Iberdrola, però aquesta consideració de molt greu, té a veure justament amb la responsabilitat d'afectar el subministrament elèctric. Seria això el que faria la diferència?

Gracias, presidenta. Lo pregunto porque pensaba que había otra intervención antes que la mía, pero no es así.

Bien, está claro que hoy hemos empezado la versión 2.0 de la comisión de investigación que ya tuvo lugar en el Senado y por ello hemos acumulado muchísima información. A mí me gusta recordar, para el contexto, que por el Senado han pasado 27 personas responsables o expertas. También tenemos ya primeros informes, el informe de expertos de Red Eléctrica, de la red de operadores europeos ENTSO-E y también vemos expedientes sancionadores de la CNMC. Me voy a referir a ello dentro de poco. Por consiguiente, es difícil preguntar cosas nuevas, pero sí que es nuestra obligación y no quedarnos solo con lo que ya se ha hecho en el Senado, sino intentar encontrar más respuestas y sobre todo soluciones para evitar ese problema en el futuro.

Dicho esto, quiero recordar que hemos estado hablando de una responsabilidad de reclamaciones estimada en 3000 millones de euros. Ha habido también reclamaciones por pérdidas de vida. Hay que ver exactamente si hay causa-efecto en estas situaciones y evidentemente todo el mundo reconoce que estamos hablando aquí de un sistema eléctrico muy complejo. La propia CNMC ha reconocido que en muy pocos años y de forma muy rápida se ha pasado de una red con pocos puntos de generación a una red muy diversificada, y de ahí viene toda la complejidad. Una red que seguramente, nos ha quedado claro a todos, no está preparada en estos momentos para continuar con la operación que se estaba haciendo hasta la fecha. Eso lo tiene todo el mundo claro, ¿no? Y esto ha puesto a prueba a los operadores de Red Eléctrica de España. En estos expedientes incoados por la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia se acusa a Red Eléctrica de España de una falta muy grave y también se acusa a los demás actores, como la propia Iberdrola, Endesa, Naturgy y Repsol, de faltas graves. A mí me interesaría entender, así de entrada, cuál es la diferencia entre falta muy grave y falta grave. Por su formación como abogado, aunque nos ha quedado muy claro que ha hecho un máster en ingeniería trabajando en Iberdrola, este matiz de muy grave o grave, ¿tiene que ver con la responsabilidad de afectar al suministro eléctrico? ¿Sería eso lo que marcaría la diferencia entre grave y muy grave?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Le pido disculpas por la dificultad de comprender, y voy a intentar responderle en mi lengua natal, por las mismas limitaciones.

La red está preparada para operar y funcionar. Tenemos red para funcionar, sin lugar a dudas. Tenemos tecnología para funcionar ciclos combinados y todo tipo de generación, fotovoltaica, eólica, hidráulica, nuclear, todo tipo de tecnología lo tenemos en el *mix* español. Una demostración palpable de eso fue que nada más producirse el apagón, con la misma red y los mismos actores, el servicio se ha repuesto y ha seguido funcionando. Eso en primer lugar.

En segundo lugar, respecto a lo que me consultaba, en relación con los expedientes que ha incoado la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia, las faltas se clasifican en leves, graves y muy graves. La muy grave se refiere a todas aquellas fallas que tengan directa relación con poner en riesgo el suministro o a las personas. Las leves, menos graves, son las que tienen relación con el mantenimiento de las instalaciones, pero que no ponen en riesgo el suministro, con lo cual se hace una diferencia ya plausible respecto a lo que la propia Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia ha establecido en la jerarquización de las penalizaciones que se aplican. Por tanto, puede que yo tenga cuatro, cinco o seis expedientes, pero esto no va de cantidad, va de gravedad. Aquí basta tener un expediente muy grave para que la situación realmente sea muy preocupante. ¿Podemos tener varios graves? Sí, es que teníamos muchas plantas conectadas ese día, la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia ha constatado los últimos dos años de operación de dichas plantas, ha observado comportamientos anómalos o supuestos comportamientos anómalos, como muy bien lo dice ella, y dice específicamente que estos comportamientos anómalos no están directamente relacionados con la causa del apagón, porque la causa fue multifactorial. Yo creo que esto se va centrando y, a medida que van apareciendo informes, va apareciendo la incoación de estos expedientes sancionatorios, que nos darán derecho a conocer de qué se nos acusa y a defendernos, iremos encontrando la solución a este problema que tenemos hoy de cómo poder seguir dando continuidad al sector eléctrico español con mayores grados de transparencia y mayores grados de confianza.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 26

La señora **CALVO GÓMEZ**: Per tant, d'alguna manera vostè entén, considera que la CNMC els hi està donant d'alguna manera la raó, en el sentit que en el moment que es qualifica com a falta molt greu, la manera en que s'està operant la xarxa el 28 d'abril?

Por consiguiente, de alguna forma, ¿usted entiende o considera que la CNMC les está dando la razón en ese sentido de que se califica de falta muy grave la forma como se estaba operando el 28 de abril?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No quisiera decir que nos está dando la razón. Lo que la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia hace es constatar una realidad. El único que con sus actuaciones ese día podía poner en riesgo la continuidad del suministro era el operador del sistema. Lo que también, por otra parte, está ya prácticamente definido y claro es que ninguna instalación por sí sola puede poner en riesgo el sistema eléctrico español. Y de eso, por favor, convenzámonos, porque si no tenemos un problema. Tenemos muchísimas instalaciones y probablemente poco ejército para defenderlas. O sea, ninguna instalación eléctricamente puede poner en riesgo al sistema eléctrico español. Ni puede ni será suficiente, porque no tiene ni la capacidad de cortocircuito ni la capacidad de provocar oscilaciones, como a aquella planta que se acusó de las oscilaciones. Lo que también es un dato cierto es que las oscilaciones se amortiguaron con un remedio que agravó la enfermedad. Eso pasa a veces cuando uno tiene control de tensión, que tiene que volver al doctor y decirle: doctor, el remedio que me dio me hace peor, siento que tengo la tensión más alta. Y el doctor: Pues cámbialo por este otro. Ese remedio de abrir y cerrar líneas, ese remedio de conectar y desconectar reactancias, esos remedios que utilizó el operador entre las 12 y las 12:30 subieron la tensión y eliminaron el margen de amortiguamiento del sistema. Entonces, la comisión no está dándole la razón a uno o a otro, lo que está haciendo es separando responsabilidades de forma muy clara. Y eso lo hemos dicho desde el día uno: el único operador que hay en el sistema español es Red Eléctrica. Eso es lo que dice la Ley del Sector Eléctrico. El resto somos agentes que interactuamos con distintas tecnologías.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Molt bé.

Ha comentat vostè, i jo crec que tothom hi està d'acord, que el més important, el més important, és garantir el subministrament i que això té un preu, d'acord? Segons el comunicat de Red Eléctrica de España, el cost en la factura d'aquesta operació reforçada —que vostè ja parla de normalitzada; en tot cas normalitzada i més cara— serà d'uns 666 milions —estem parlant de costos de serveis complementaris— 666 en deu mesos. Per tant, seran més quan s'arribi a l'aniversari, per entendre'ns, de l'apagada. Tot això s'està repercutint a la factura dels clients? Quins són els clients que més reben aquest sobrecost de l'operació reforçada? Què passarà amb els contractes que s'han establert a termini i a preu quan s'acabin aquests nous contractes? També rebran aquesta factura?

Pues muy bien.

Usted ha comentado, y creo que todo el mundo está de acuerdo, que lo más importante es garantizar el suministro y que eso tiene un precio. Según el comunicado de Red Eléctrica, el coste de la factura de esa operación reforzada —usted ya habla de normalizada; entiendo que normalizada y más cara— será de unos 666 millones. Coste de servicios complementarios, 666 en diez meses, que será más cuando se llegue al aniversario del apagón, cuando haga un año del apagón. ¿Todo eso se está repercutiendo en la factura de los clientes? ¿Cuáles son los clientes que más notan ese sobrecoste de la operación reforzada? ¿Qué pasará con los contratos que se han establecido a plazo y a precio cuando se acaben? ¿Estos nuevos contratos también van a ver repercutida esta factura?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): El coste de la operación reforzada se transmite hacia los clientes de distinta forma. Hay clientes que lo reciben prácticamente de forma directa; toda la industria española que está indexada al precio *spot*, al precio *pool*, recibe este coste prácticamente de forma directa. Hay unos que lo reciben a final de año, pero retroactivamente a todo lo que ha costado en el año y hacen un ajuste anual. Hay distintas formas de traspasarlo a la industria, pero es la industria la que lo está recibiendo, y evidentemente están percibiendo en eso un encarecimiento de la energía eléctrica y una pérdida de competitividad. Otro colectivo que nos preocupa, que también lo está recibiendo de manera bastante directa, son los vulnerables a través del PVPC. El PVPC transporta en una proporción importante el coste de la factura. ¿Y qué es el otro mundo? El mundo del PVPC es el que está en las comercializadoras reguladas y el otro mundo es el mundo que tiene contratos, que es una cantidad muy importante. Por lo menos, en nuestra matriz de contratación más del 90 % de los clientes que tenemos

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 27

tienen contratos a largo plazo, y esos contratos a largo plazo están establecidos con precio fijo. ¿Qué es lo que ocurre? Que esos contratos algún día vencerán y tendremos que renovarlos a los precios que el mercado del sistema tenga en ese momento. Entre tanto, quienes están absorbiendo somos las compañías, porque no podemos repasar; de hecho, hay una resolución de la CNMC. Inmediatamente que comenzó el problema y a darse a conocer los volúmenes que estaba costando la operación reforzada, lo que hizo la CNMC fue emitir una circular, una instrucción, según la cual no se podía repasar al precio de los clientes. Entonces, de alguna manera lo están absorbiendo los clientes, de otra parte lo están absorbiendo los industriales y de otra parte lo estamos absorbiendo las compañías. ¿Cómo se hace en el resto de Europa? La mayoría de los países transportan los costes del sistema a través de los peajes. Eso es lo más transparente, porque se distribuyen para todos de manera equitativa.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Vostè va dir al Senat, i avui ho ha tornat a dir dos o tres vegades, que hi ha més potència instal·lada de la que es necessita i que s'ha de treballar en augmentar la demanda. M'agradaria que ho expliqués de manera que ho pogués entendre la ciutadania. Per què li dic? Perquè si estem parlant de que cada vegada s'haurà de descarbonitzar més, si estem dient justament els que defensen el no tancament de les nuclears és en aquest sentit que cada vegada farà falta més demanda, quan vostè es refereix a què hi ha més potència instal·lada de la que es necessita, entenc que és perquè no s'està aprofitant aquesta potència, no perquè realment sigui sobrera, no? No sobra.

Usted dijo en el Senado, y hoy lo ha vuelto a decir en dos o tres ocasiones, que hay más potencia instalada de la que se necesita y que debemos trabajar para aumentar la demanda. Me gustaría que lo explicase para que los ciudadanos puedan entenderlo. ¿Y por qué lo digo? Porque si estamos hablando de que cada vez tendremos que descarbonizar más y si estamos diciendo —y justamente los que defienden que no se cierren las nucleares lo hacen en este sentido— que cada vez será necesaria más demanda, cuando usted se refiere a que hay más potencia instalada de la que se necesita entiendo que esto se debe a que no se está aprovechando esta potencia y no porque sobre, ¿no? No sobra.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Nos sobra. Nos sobra porque el máximo de demanda que tenemos está en torno a 40 000 megavatios y el total de potencia instalada supera los 150 000. La demanda española está prácticamente plana por razones de autoconsumo —hay gente que se ha provisto de su propia energía— o por razones de eficiencia energética, prácticamente desde 2018 hasta ahora. Plana. Pero hemos incorporado, desde 2018 hasta ahora, más de 50 000 megavatios de potencia. ¿Cómo se resuelve ese problema? Pues lo estamos viendo en el colapso que tenemos de solicitudes de acceso a la red. ¿Cómo se accede a la red eléctrica? Se accede normalmente a través de la distribuidora local, donde yo necesito la energía. ¿Qué hace la distribuidora local? Ve si en el nudo o en el lugar donde yo necesito energía —por ejemplo, para construir un edificio, para construir casas, para construir un hospital— le puedo abastecer esa demanda. Si no la tengo, se la pido al transportista, le pido que me traiga generación a este punto. Esa es la parte que hace Redeia. Esa es la discusión en la que estamos. Estamos discutiendo las planificaciones de transporte y tenemos una gran preocupación porque vemos que no se terminan de ejecutar.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Val.

Vale.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Y como no se terminan de ejecutar, lo que se nos ha producido es un desequilibrio entre la demanda que debíamos tener ya conectada y la generación que se ha instalado en el país.

¿Por qué digo que es importante subir la demanda? Porque cuando estamos en niveles de 25 000 o 30 000 tenemos problemas de tensión y cuando nos vamos a niveles cercanos a los 40 000 desaparecen los problemas de tensión. ¿Por qué? Porque los ciclos combinados ya no entran por restricciones técnicas, entran por precios de mercado. Entonces, ¿por qué es importante poder aumentar la demanda? Porque vamos a resolver otro problema, y es que en este momento, por el exceso de oferta, estamos teniendo precios cero o negativos. Tenemos el mismo volumen de horas cero que de coste marginal del gas: 25 % de las horas son precios cero, 25 % de las horas margina el gas. Antes era el 75 o 70 %, altos porcentajes que manejaba el gas como el que fijaba el precio a todas las tecnologías. Necesitamos una señal de precios para que se siga invirtiendo en energía renovable, y esa señal de precios va a venir cuando

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 28

aumente la demanda. Nadie se va a instalar con una panadería en un barrio donde hay ocho panaderías y todos los días sobra pan. Lo quiero dejar así de claro para que la comunidad lo entienda. Tenemos energía más que suficiente para nuestras necesidades, cosa que no ocurrió el año 2001. En el 2001 tuvimos un apagón en parte de España porque había menos potencia que lo que los consumidores estaban demandando. Demandaron 45 000, por poner un ejemplo, y había solo 40 000. Entonces, yo tengo que empezar a desconectar demanda, y eso existe hoy día. Existe un mecanismo...

La señora **CALVO GÓMEZ**: Ara li anava a preguntar justament per això, perquè es van veure diferents situacions que vam estar a punt, diguem-ne, de l'apagada per entendre'ns, i es va demanar a les indústries que estan apuntades a la desconexió —per entendre'ns, que cobren per desconectar-se— que ho fessin en diferents ocasions. Estem en risc? És a dir, encara estem en risc en aquest tema, en el tema de que no hi ha prou generació? Evidentment no estem parlant de les hores de producció d'energia solar, perquè aquí, com vostè, molt bé ha dit, anem sobrats, però en altres no sé, quan ja no hi ha la llum del sol, per entendre'ns, produïnt a través de les plantes de fotovoltaica, sí que hi ha hagut problemes. Hem de patir? Ens ha de preocupar que hi pugui haver una apagada, però per falta de generació?

Ahora iba a preguntarle justamente sobre esto. Se vieron varias situaciones en las que estuvimos a punto de llegar a un apagón en cierto modo, y se pidió a las industrias que están apuntadas a la desconexión —es decir, que cobran para desconectarse— que lo hiciesen en distintas ocasiones. ¿Estamos o corremos riesgo? ¿Nos encontramos todavía en una situación de riesgo en este sentido, en que no hay suficiente generación? Evidentemente no estábamos hablando de las horas de producción de energía solar, porque, como usted bien ha dicho, vamos sobrados, pero tal vez cuando no contamos con la luz del sol produciendo mediante las plantas de fotovoltaica sí que ha habido problemas. ¿Tenemos que preocuparnos por que pueda producirse un apagón por falta de generación?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No. A ver si entendí la pregunta, disculpe. ¿Si puede haber un apagón por una falta de generación en las horas solares? No.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Si creu que és suficient el sistema que hi ha ara, diguem-ne, la quantitat de consum que es desconnecta de la xarxa ara, quan hi ha un problema, quan hi ha un desequilibri entre l'oferta i la demanda, tal com està dissenyat ara, és suficient per no patir, per no preocupar-nos de que pugui haver-hi una apagada?

Si usted piensa que el sistema que tenemos actualmente, la cantidad de consumo que se desconecta de la red ahora mismo cuando se produce un problema, cuando hay un desequilibrio entre la oferta y la demanda, tal y como está diseñado ahora, es suficiente para no preocuparse, para que no nos preocupemos de que ocurra un apagón.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Yo no tendría gran preocupación. La demanda tiene un comportamiento muy estable, se conoce mucho, tiene una retrospectiva enorme y nadie cambia sus conductas de consumo de energía eléctrica. No es que mañana me vaya de casa y vaya a dejar todo encendido. Hoy día las campañas son mucho más para reducir el consumo que para aumentarlo. No creo que hubiera ahí un...

La señora **CALVO GÓMEZ**: Val, gràcies.

Muy bien, gracias.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Además, las subidas del consumo son, como decíamos, siempre en rampa. En cuanto a los problemas de consumo, hay un ejemplo muy claro, las finales de la copa europea. En el entretiempo hay un escalón; todo el mundo estaba viendo el fútbol...

La señora **CALVO GÓMEZ**: Sí, però vostè sap...

Sí, pero usted sabe...

La señora **PRESIDENTA**: Perdonad, pero tenemos que acabar.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 29

La señora **CALVO GÓMEZ**: **És que crec** que no m'ha entès la pregunta. Sí, només és perquè crec que no m'ha entès la pregunta.

Sí, pero es que creo que no me ha entendido. Es que creo que no ha entendido mi pregunta.

La señora **PRESIDENTA**: No, ya pasa un minuto y treinta, que es más o menos lo que hemos dejado a los demás.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Vale.

La señora **PRESIDENTA**: Lo siento.

Ahora tiene la palabra, por el Grupo Parlamentario SUMAR, el señor Eloi Badia.

El señor **BADIA CASAS**: Señor Ruiz-Tagle, tengo la suerte de que, como intervengo el último, creo que su visión del apagón ya la ha dejado clara, ha podido repartir culpas y responsabilidades o al menos apuntarlas.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No, no.

El señor **BADIA CASAS**: Como entenderá, yo me voy a centrar en las acciones que incumben a los comparecientes de hoy. Por eso le ruego que se ciña a sus acciones, no a las acciones de otros actores, y le pido que sea concreto. Porque, por decir algo, podríamos hablar usted y yo de por qué la tensión era 435 y 420. Usted lo ha citado. Dice: Claro, si Europa tuviera 440 sería un problema. Claro, resulta que nosotros estamos a 435 y Europa a 420, con lo cual estar a 435, en principio, era una buena medida para tener más seguridad.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No, no.

El señor **BADIA CASAS**: O podríamos hablar de por qué las renovables no podían gestionar tensión. Y citamos a Portugal, pero es que resulta que solo hay Portugal en Europa que haga eso. Francia lo tiene parcial. Claro, si eso fuera un gran error del Gobierno, podríamos culpar a Alemania, Italia, Países Bajos, Bélgica, Austria, Polonia, República Checa, Hungría, Rumanía, Bulgaria, Eslovaquia, Grecia, Croacia, Eslovenia, porque todos lo hacen mal. Resulta que hay solo Portugal. Pero eso, como no es competencia suya y habrá otros ponentes, yo me voy a centrar en sus acciones como operador, en este caso distribuidor. Y concretamente voy a empezar por la planta de Núñez de Balboa. Mi pregunta es muy simple. ¿Por qué operaba a potencia parcial ese día?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): ¿Cómo a potencia parcial?

El señor **BADIA CASAS**: Sí, lo que dicen todos los informes es que ese día esa planta no estaba operando a potencia total.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): ¿A máxima potencia?

El señor **BADIA CASAS**: A máxima potencia. Estaba operando a potencia parcial.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Probablemente, porque puede haber habido una nube sobre Núñez de Balboa y no estaba generando al cien por cien de la capacidad de la planta. Las plantas fotovoltaicas no generan al cien por cien o al cero.

El señor **BADIA CASAS**: Resulta que eso no pasaba en ninguna planta de la zona.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No, no, pasa en todas, perdone.

El señor **BADIA CASAS**: No, no, no hay ninguna planta de la zona que estuviera bajando su potencial de producción.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No, no, no, no, cuidado. Hay que separar dos cosas. Las plantas funcionan de acuerdo con la radiación solar y tienen un programa comprometido de entrega de energía.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 30

El señor **BADIA CASAS**: Sí, sí. O sea, usted dice que quizás era por una nube, ¿no?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No, no, no, en ese momento puede haber habido un cambio de escalón horario en el que la planta se haya comprometido o haya conseguido cazar más volumen de energía. Pasó de 250...

El señor **BADIA CASAS**: Vale. Perfecto. Puede haber algún motivo, porque usted no lo sabe, ¿no? Entonces, voy a seguir.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No, no, no, pero lo que no quiero es que quede la sensación de que en la planta hay una palanca que yo hago así. **(Hace el gesto de accionar una palanca)**.

El señor **BADIA CASAS**: Bueno, es que este es un tema crucial, porque ENTSO-E dice que esa oscilación se produjo por un comportamiento anómalo. Usted ha negado que viniera de ahí. Usted nos ha hablado de que había esa misma oscilación, creo que ha dicho, en Alemania y en Francia, pero, precisamente, eso está demostrado, esa misma oscilación luego se propaga. Luego también ha dicho que quizás venía de fuera, pero es que era la única planta que respondía a esa oscilación en tiempo y forma, con lo cual queda muy claro que la oscilación, en todo caso, según los informes de ENTSO-E, provenía exactamente de esa planta. Y lo que ENTSO-E dice...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No, no, no, perdone, señoría, es que ENTSO-E no dice eso.

El señor **BADIA CASAS**: Ah, ¿no?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No, ENTSO-E tuvo que cambiar incluso la definición de forzada para darle cabida a lo que dice que ocurrió.

El señor **BADIA CASAS**: No, no.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Dice que es una oscilación... Cuidado, dice que es una oscilación... Mire, hay dos grupos de inversores.

El señor **BADIA CASAS**: No, no, dime lo que dice. Yo lo tengo aquí.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Ve a la segunda parte de la definición de forzada. Dice que es una oscilación entre convertidores electrónicos y generadores convencionales. Entre Carmona y...

El señor **BADIA CASAS**: No, no. Dice que la oscilación provenía de la planta porque estaba operando de forma anómala, a potencia parcial. Además, añade que esa planta...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): ¿Eso dice el informe preliminar de ENTSO-E?

El señor **BADIA CASAS**: No, no, el definitivo. El preliminar no me lo he leído. Me he leído el definitivo. Además, dice que esa planta, y usted lo ha reconocido, en 2024 ya había producido una oscilación por causas muy parecidas. En ese caso dijo...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No, no, no.

El señor **BADIA CASAS**: Sí, también bajó la potencia. Tuvo un incendio en un generador y bajó la potencia a la mitad.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No se preocupe de si una planta fotovoltaica sube o baja la potencia porque eso pasa en todos los instantes.

El señor **BADIA CASAS**: No, no. En ese caso se produjo una oscilación de 0,6 hercios. Eso no pasa casi nunca.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 31

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No, no produjo tampoco el 0,6. Produjo el 0,8.

El señor **BADIA CASAS**: No, 0,8 en 2024; 0,6 en el día del apagón. Por eso digo que era una planta que ya había producido esa anomalía y ustedes la tenían registrada, con lo cual, si esa planta operaba o no a tiempo parcial...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No, no, disculpe, es que no operaba a tiempo parcial.

El señor **BADIA CASAS**: Bueno, a potencia parcial. Voy a la segunda pregunta. Claro, entiendo que usted no recibió ninguna indicación para bajar la potencia. Dijo que no había entrado nadie, nadie había dado órdenes. Esa planta funcionaba como ustedes querían que funcionase.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Pero si están saliendo audios de las compañías con Red Eléctrica, me sorprende que Red Eléctrica no haya entregado ningún audio...

El señor **BADIA CASAS**: No, no, hablo de la planta...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): ... dándole una instrucción a Núñez de Balboa. Lo que le digo es lo siguiente. Mire, en septiembre del año 2025, justificando Red Eléctrica un cambio de procedimiento de control de tensión le dice, como una de las razones de la variación que generan las plantas y de las oscilaciones que generan las plantas fotovoltaicas, y todas generan oscilaciones, porque oscilaciones hay en la red a todas horas...

El señor **BADIA CASAS**: Vayamos a esta. Es que si no nos vamos... A 0,6 ninguna planta genera oscilaciones. Muy poquitas, muy pocas veces ha pasado en la historia. Estamos hablando de una planta generando una oscilación a 0,6, que había generado anteriormente una oscilación a 0,8 por situaciones parecidas. Y lo que dice ENTSO-E es que no pudo determinar si la operación era parcial voluntaria o forzadamente. Eso es lo que dice ENTSO-E, que no podía determinar si era por una acción voluntaria o forzada.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): ¿No le sorprende a usted que nadie de ENTSO-E se haya personado en la planta para ir a preguntar qué pasó?

El señor **BADIA CASAS**: No, ENTSO-E dice que no se le entregaron los documentos.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No, no, no, perdone, no, no.

El señor **BADIA CASAS**: Dice: No se entregaron en el panel de expertos registros oscilatorios del sistema de protección que actuó. La ausencia de registros oscilatorios del relé impide una determinación definitiva de por qué el relé midió un valor... Eso es lo que dice ENTSO-E, que no recibió la información.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Pero, perdone, las plantas tienen una regulación, las plantas tienen un procedimiento de conexión, las plantas tienen un procedimiento de prueba...

El señor **BADIA CASAS**: Totalmente.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): ... y esa planta los procedimientos que tiene los cumple perfectamente bien.

El señor **BADIA CASAS**: Eso es lo que no recibió ENTSO-E. ENTSO-E dice: Es muy fácil de demostrar que esa planta actuó correctamente; manden la información. Y dice: Yo no puedo determinar si estaba funcionando correctamente o no, porque no se ha entregado en el panel de expertos toda la información al respecto. Si es que es muy fácil, si usted manda la información...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Señoría, cuando se establecieron los niveles de control de emisiones en los coches, hay coches que lo cumplían y otros que no lo cumplían. Unos podían circular y otros podían circular por otras zonas. Pues esta planta tiene una normativa en su inversor autorizado...

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 32

El señor **BADIA CASAS**: No tiene nada que ver con el inversor antiguo. No tiene nada que ver con eso. ¡Lo que dice ENTSO-E es que usted no entregó el registro de oscilaciones del sistema de protección!

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Ese inversor tendrá un registro de oscilaciones.

El señor **BADIA CASAS**: Y no lo han entregado, eso es lo que dice ENTSO-E.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Pero si no lo tiene, ¿cómo lo va a entregar?

El señor **BADIA CASAS**: No, no, claro que lo tiene. La ausencia de registros de oscilaciones del relé que actuó impide una terminación. Vaya, ¡lo dicen los tres informes!

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Pero que vayan a verlo.

El señor **BADIA CASAS**: Usted dice que el panel de expertos...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Que vayan a verlo, que vayan a verlo...

El señor **BADIA CASAS**: Claro, que el panel de expertos vaya... Vale, entonces el panel de expertos se equivoca.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Sí. Me preguntaron antes qué opinaba. Claro que se equivoca y se equivoca en bastantes cosas. Que parece que ahí metió más mano uno de los integrantes que otros.

El señor **BADIA CASAS**: Muy bien, si ese es su fundamento de un panel de expertos de la Unión Europea con todo el respaldo institucional que se merece, con un peligro de nivel 3, de máxima alerta, es decir, que, según usted, cuando Europa quiere dar respuesta a un nivel 3 de gravedad en el sistema eléctrico lo que hace es meter mano en los informes, pues me parece poco profesional por su parte. Pero, bueno, ahí lo ha dejado usted.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): ¿Le parece prudente a usted que no aparezca en el informe de ENTSO-E ninguno de los audios que se han conocido? Ninguno. Y sí aparecen solo los audios que hablan...

El señor **BADIA CASAS**: Pero estamos hablando de esta planta. Ustedes mandaron toda la información que quisieron a ENTSO-E, ¿no?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Algún audio habrá.

El señor **BADIA CASAS**: De hecho, Endesa ha dicho que mandó absolutamente todo. Le mandaron los audios. Si ENTSO-E ha considerado que esos audios no tienen que formar parte del informe, será porque el panel de expertos considera que no tienen que formar. ¡Pero usted tenía toda la libertad de mando de todos los audios, y entiendo que lo hizo!

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Claro.

El señor **BADIA CASAS**: Pues, entonces, ENTSO-E, que tenía esos audios, ha considerado que no eran determinantes. Y eso, usted o yo lo tenemos que respetar. Que usted tenga otra opinión es otro tema.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Si Red Eléctrica vio oscilar esa planta, ¿por qué no la desconectó, como lo hizo con otra planta en septiembre de 2025?

El señor **BADIA CASAS**: De acuerdo, el tema es por qué oscilaba. Ahora lo ha reconocido, oscilaba...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No, no.

El señor **BADIA CASAS**: ... si oscilaba porque ustedes bajaron a potencia parcial y, además, sabían que esa planta, cuando se bajaba a potencia parcial, generaba oscilaciones. Porque de eso va a ir.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 33

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): ¡Que no, que las oscilaciones no tienen que ver con eso, señoría!

El señor **BADIA CASAS**: Ah, ¿no? Pues le había pasado un año antes, y usted lo comentó. Tenían dos generadores. Cerraron uno y generaron una oscilación del 0,8. En todo caso, se va a vislumbrar, porque hay un elemento fundamental...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Y la planta sigue operando a potencias parciales y no genera oscilaciones ahora. Desde el 29 de abril...

El señor **BADIA CASAS**: Pero esa planta sí que las generó, con lo cual tenemos que saber si eso era una indicación...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Pero, señoría, mire, ¿sabe quién dice esto? (**Muestra un gráfico**). Lo dice la comisión de análisis que hizo el ministerio. Fuente: Red Eléctrica. Mire, aquí debajo, en verde, está la oscilación de 0,6.

El señor **BADIA CASAS**: Eso ya lo ha contado.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Lo dice el propio ENTSO-E. Está mucho antes. Las oscilaciones se amortiguan. Existen siempre.

El señor **BADIA CASAS**: No tiene nada que ver...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): ¡Ah, ¿no tiene nada que ver?!

El señor **BADIA CASAS**: ... que eso tenga un pico en Europa y en Francia...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Bueno, hemos cambiado la física eléctrica, entonces.

El señor **BADIA CASAS**: No, no, totalmente. No tiene nada que ver que eso tenga un pico en Europa. Y ENTSO-E lo que dice es que la oscilación provino de esa planta. Esa planta tenía registros de que había tenido oscilaciones anteriormente...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No dice eso el informe de ENTSO-E, señoría.

El señor **BADIA CASAS**: ... y se tendrá que ver si hubo una mala praxis. Porque, evidentemente, no se puede operar haciendo planificaciones temerarias.

Voy a otro aspecto que también me parece importante. ¿Por qué no mandaron la información que ENTSO-E dice que no han mandado?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Será porque no existe, señoría.

El señor **BADIA CASAS**: Ah, no la mandaron porque no existe. Vale. O sea, cuando ENTSO-E dice que no ha podido determinar porque no ha recibido la información, en vez de decir que esa información no existe y dice que no se ha mandado, es porque ellos no saben que no existe.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Tenga la absoluta tranquilidad de que a ENTSO-E se le envió toda la documentación.

El señor **BADIA CASAS**: Entonces, ENTSO-E miente.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Somos los principales interesados en que eso se aclare absoluta y completamente.

El señor **BADIA CASAS**: Entonces, cuando ENTSO-E lo escribe tres veces en el informe es porque miente, ¿no?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 34

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Bueno, yo no estoy acusando a ENTSO-E de mentir. Usted está hablando de mentiras.

El señor **BADIA CASAS**: Hombre, si él dice que no ha recibido la información y usted dice que la mandó.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No, no, no. Yo lo que le pido es que volvamos al tono que tenía la comparecencia, que es lo que razonablemente nos va a permitir encontrar las causas del apagón.

El señor **BADIA CASAS**: Es que esto es una causa del apagón. De hecho, Endesa dijo...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No, no es ninguna causa.

El señor **BADIA CASAS**: Ah, ¿no? Mira. Esto lo dice...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No es ninguna causa. De hecho, se lo digo así de claro. No es ninguna causa.

El señor **BADIA CASAS**: Ah, no, no. Mira, eso lo dice ENTSO-E, lo dice Red Eléctrica...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No, no lo dice ENTSO-E. Dígame dónde lo dice ENTSO-E.

El señor **BADIA CASAS**: Mira, lo dice Endesa. Endesa dice: La única cuestión absolutamente diferencial son esos dos incidentes de frecuencia que obligaron a Red Eléctrica a corregirlos y que bajan aún más la capacidad. Y añade: Si no llegaran a ocurrir los dos incidentes de frecuencia, lo mismo no ocurre el apagón. Eso lo dice Endesa.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Y no tiene oscilaciones...

El señor **BADIA CASAS**: No, no, lo dice Endesa. Endesa dice que ese fue el origen.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Bueno, pues pregúntele al señor de Endesa cuando venga sobre qué base dice eso.

El señor **BADIA CASAS**: Bueno, lo dice ENTSO-E, lo dice la Red Eléctrica, lo dice...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): ENTSO-E no dice lo que usted está diciendo.

El señor **BADIA CASAS**: Ah ¿no? ¡Pero si lo acabo de leer!

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Que no, que no.

El señor **BADIA CASAS**: Dice: Hubo dos oscilaciones que hubieran sido absolutamente imprevistas: la de la fotovoltaica de Badajoz y la de Francia.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No habla de la fotovoltaica de Badajoz. Habla de una oscilación existente entre Carmona y Almaraz, con una mayor representación en una planta. ¿En cuál? En la más grande, en la que está más al sur y en la que tiene un inversor que no controla tensiones.

El señor **BADIA CASAS**: Usted es el único que dice eso. Ninguno de los informes ni ninguno de los operadores.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Bueno, claro, y lo seguiré diciendo, porque es lo que nos dicen todos los informes que tenemos de todos los técnicos que hemos contratado para esto. Algún día, en algún tribunal, pues alguien los considerará, porque es así.

El señor **BADIA CASAS**: Muy bien. En todo caso, me gustaría dejar patente...

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 35

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): ¿Y no le parece a usted un poco imprudente que la planta siga funcionando, si fue la que provocó un apagón?

El señor **BADIA CASAS**: Si está funcionando a plena potencia, no. El problema de esa planta es cuando bajan la potencia.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No, no, si la planta no funciona a plena potencia. Está confundiendo peras con manzanas.

El señor **BADIA CASAS**: Por eso, el problema es cuando se baja la potencia con esa planta. En todo caso, me gustaría dejar presente...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Le voy a mandar las potencias a las que ha funcionado esa planta desde el día 28 de abril hasta ahora para que vea que no tiene ninguna relación la potencia a la que la planta funciona con las oscilaciones

El señor **BADIA CASAS**: Perfecto. Nos puede mandar todos los registros oscilográficos. Mire, concretamente, le voy a pedir los registros oscilográficos completos de Núñez de Balboa, los ajustes de redes de protección y los datos operativos del controlador durante ese periodo. Luego, me gustaría dejar presente que actuar de forma temeraria iría contra el artículo 133, porque eso compromete la red. Y, en segundo lugar, no colaborar con las investigaciones oficiales también vulnera el artículo 40 del reglamento europeo, que, además, es más grave cuando estamos ante un incidente grave de tipo 3.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Perdona, me está haciendo una serie de afirmaciones que no comparto en absoluto.

El señor **BADIA CASAS**: No, no. Yo digo lo que los informes dicen.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): ¿Usted habló con la gente de ENTSO-E que le dio esta información para que me lo diga usted con tanta autoridad?

El señor **BADIA CASAS**: ENTSO-E dice que no se le ha facilitado. Yo apunto que no colaborar con una investigación oficial supone una obstrucción a la misma.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Bueno, está muy bien, pero no es imputable a Iberdrola eso.

El señor **BADIA CASAS**: ¿Cómo?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Esa afirmación no es imputable a Iberdrola.

El señor **BADIA CASAS**: Aquí dice...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Bueno, dirá lo que quiera decir.

El señor **BADIA CASAS**: Si quiere se lo vuelvo a leer, pero es que dicen que...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Me parece que lo que está leyendo es una traducción, porque el informe está en inglés.

El señor **BADIA CASAS**: Sí.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): A lo mejor tiene un problema en la traducción.

El señor **BADIA CASAS**: ¿Usted cree que es un problema en la traducción? ¡Vaya argumento! Usted es abogado, eso es un buen argumento jurídico, ¿no? En todo caso, la destrucción de pruebas no incumple...

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 36

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Yo no he destruido ninguna prueba. No siga haciendo afirmaciones que pueden quedar en la comunidad generando confusión.

El señor **BADIA CASAS**: No, no le genero ninguna confusión...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Lo único que ha pasado con la planta Núñez de Balboa...

El señor **BADIA CASAS**: Lo que quiero decir es que usted no ha podido demostrar aún, no hay ningún informe que lo diga, que esa planta funcionó correctamente.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Mire, señoría, lo único que hay son informaciones de Red Eléctrica informando que en esa planta se hizo un experimento, que no lo ha desmentido cuando lo desmentimos nosotros, que no había ningún experimento.

El señor **BADIA CASAS**: Me imagino que habla de prensa, ¿no?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Nos mandaron un *e-mail*...

El señor **BADIA CASAS**: Eso en los informes yo no lo he visto

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Se les entregó las informaciones. No le han exigido a esa planta ninguna prueba. El día 30 de mayo del año 2025 esa planta cumplió con las certificaciones de hueco de tensión que exige Red Eléctrica para seguir operando, y opera desde el día 29 de abril exactamente en las mismas condiciones que operaba el día 28.

El señor **BADIA CASAS**: Ustedes no han conseguido que no haya ningún informe que diga que esa planta...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Perdone, ¿usted se leyó el capítulo de oscilaciones del informe de ENTSO-E?

El señor **BADIA CASAS**: Sí.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): ¿Todo lo que dice?

El señor **BADIA CASAS**: Sí, que no fue un problema de oscilaciones.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): ¡Ah, ¿no fue un problema de oscilaciones?!

El señor **BADIA CASAS**: No, de tensión.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Perdóneme, perdóneme. **(Busca entre sus documentos)**.

El señor **BADIA CASAS**: Es que no nos va a dar tiempo, pero si le parece, lo voy a tratar con el siguiente compareciente, porque Endesa también lo dijo muy claro, que no había un problema de oscilaciones, sino un problema de tensión, y no hubo un problema de frecuencia, sino de control de tensión.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Lo que diga Endesa me despreocupa porque...

El señor **BADIA CASAS**: No, no, lo voy a tratar después, porque no me queda tiempo.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Mire, hay un capítulo entero de oscilaciones.

El señor **BADIA CASAS**: Sí, perfecto.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 37

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): El documento de referencia de ENTSO-E explica que los ángulos elevados y la falta de medios de estabilización afectan la amortiguación de las oscilaciones. ¿Qué está diciendo eso? Que se estaba operando con líneas muy largas para poca energía. ¿Quiere más?

El señor **BADIA CASAS**: Sí, sí, yo le digo...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Mire. Mire. Este dibujito... **(Muestra otro documento)**.

El señor **BADIA CASAS**: Sí, sí, pero déjeme hablar a mí.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Sí, claro, pero déjeme a mí también. Si el compareciente soy yo.

El señor **BADIA CASAS**: No, no, porque usted está hablando de otros temas que yo no le he preguntado. Pero si quiere hablar de esto, yo le voy a decir que la cadena documentada de ENTSO-E es la contraria: sobretensión, desconexiones en cascada, caída de frecuencia y colapso. La frecuencia cayó al final. Fue una consecuencia, en ningún momento fue una causa.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): ¿Y quién está hablando de frecuencia?

El señor **BADIA CASAS**: El problema de frecuencia fue una consecuencia, no fue una causa.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): ¿Usted cree que las oscilaciones son solo de frecuencia?

El señor **BADIA CASAS**: Sí, claro.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): ¿Y las oscilaciones no son de tensión?

El señor **BADIA CASAS**: No.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): ¿No?

El señor **BADIA CASAS**: Entonces fue un problema de gestión de la tensión.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): ¿Y eso qué genera?

El señor **BADIA CASAS**: No, las oscilaciones vienen después.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No, las oscilaciones de tensión generan oscilaciones de frecuencia, señoría.

El señor **BADIA CASAS**: Bueno, habremos leído informes distintos.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): La fórmula es muy simple.

El señor **BADIA CASAS**: Voy al último punto, que me quedan 34 segundos.

Usted ha hablado de las infraestructuras comunes de evacuación. También aquí hubo problemas de mandar información. Mire, Granada, Badajoz y Sevilla no aportaron en tiempo y forma los registros oscilográficos.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): ¿Y esas tres son de Iberdrola?

El señor **BADIA CASAS**: Algunas OCD reconocían expresamente no tener capacidad para recabar los datos solicitados, requiriendo la contracción de terceros. El titular de Granada reportó el 10 de julio, seis semanas después, que no disponía de una información precisa. Pero, es más, en estas infraestructuras comunes, una dice que estaba perfectamente ajustada y luego los informes lo han desmentido. Otra decía que subcontractaba sin supervisión el control de las protecciones y el mantenimiento. Otra hablaba de que los propios generadores conectados no conocían los parámetros de tensión y las condiciones de operación

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 38

de las mismas infraestructuras. Y, además, no se pudo saber quién eran los responsables de cada infraestructura.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): ¿Y Red Eléctrica tampoco sabía que en esa infraestructura había casi 1000 megavatios conectados?

El señor **BADIA CASAS**: Sí, pero esas infraestructuras son privadas y las gestiona la gente que está conectada.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Pero eso es una figura jurídica que se...

El señor **BADIA CASAS**: De hecho, privada, que no es de Red Eléctrica...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Bueno, perdone, todas son privadas y Red Eléctrica las tiene que operar.

El señor **BADIA CASAS**: Sí, pero las responsables son ellas.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): No distingue: yo solo me opero las públicas y las privadas que se jodan. No.

El señor **BADIA CASAS**: No, no. Digo que esas infraestructuras comunes de evacuación son privadas, están formadas por todas las plantas que se conectan y tienen la obligación de funcionar correctamente.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Todos tenemos la obligación de funcionar correctamente, también Red Eléctrica.

El señor **BADIA CASAS**: Usted creo que ha dicho que eso es un caos, o no sé cómo lo ha dicho, que en esas plantas nadie sabe nada, ¿no?

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Perdone, no es que lo diga yo. Léase el informe de la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia, que lo dice.

El señor **BADIA CASAS**: Claro, pues para...

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Y el ENTSO-E también lo dice.

La señora **PRESIDENTA**: Perdonad, pero tenemos que acabar.

El señor **BADIA CASAS**: Pero usted es cotitular de esas plantas.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): Bueno, pero si a mí no me importa que sea cotitular, en las mías funcionaron en la parte que a mí me corresponde.

El señor **BADIA CASAS**: Bueno, en la de Badajoz no, por ejemplo.

El señor **CEO DE IBERDROLA ESPAÑA** (Ruiz-Tagle Larraín): ¿Cuál de Badajoz?

El señor **BADIA CASAS**: La que está conectada a Núñez de Balboa...

La señora **PRESIDENTA**: Señor Badia, señor Ruiz-Tagle, tenemos que acabar.

Muchísimas gracias por su comparecencia. Esperemos sacar algo en claro.

A ver si nos relajamos todos un poco, Eloi, por favor. **(Pausa)**.

— DEL CEO DE ENDESA (BOGAS GÁLVEZ). POR ACUERDO DE LA COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN DE LA INTERRUPCIÓN DEL SUMINISTRO ELÉCTRICO EL 28 DE ABRIL DE 2025. (Número de expediente 219/000614).

La señora **PRESIDENTA**: Continuamos con la comparecencia del señor don José Damián Bogas Gálvez, CEO de Endesa.

Como he dicho a los anteriores comparecientes, el formato es pregunta-respuesta y los grupos tienen quince minutos en total con su contestación.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 39

El orden es el que hemos dicho antes. Por lo tanto, empieza el Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu con el señor Mikel Otero, por un tiempo de quince minutos.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Eskerrik asko, mahaiburu andrea.

Buenas tardes.

Bienvenido, señor Bogas.

Sinceramente, voy a aprovechar los primeros minutos, como esto es una especie de única comparecencia en continuo, para aclarar un par de cuestiones de las que ha dicho el señor Ruiz-Tagle, que me han generado alguna duda. Lo primero es saber si yo tengo una cosa bien entendida o no. El señor Ruiz-Tagle, en un momento de su intervención, ha venido a decir algo así como que le gusta conectar los grupos de noche, que es cuando se pagan bien, y que, sin embargo, como Red Eléctrica de España es la que manda —digamos, es la capitana de lo que pasa en la operación—, a veces se le obliga a los generadores a conectar unos grupos y que se les obliga a ofertar a precios cero o negativos. Pero, si yo no tengo mal entendido el funcionamiento del sistema, las empresas voluntariamente meten ofertas en el mercado, las casan, sin embargo, cuando es Red Eléctrica de España la que obliga a una empresa a conectar, no los mete a precios cero o negativos, sino que lo hace por el procedimiento de restricciones técnicas, y eso tiene una retribución específica que, en ningún caso, es cero o negativo. No sé si lo he entendido mal o...

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Lo ha entendido usted muy bien. Lo que ocurre es que hay una cosa que es el mercado diario y otra el mercado de restricciones. Los precios cero o negativos son en el mercado diario.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Efectivamente.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): O, bueno, si por restricciones estás obligado a funcionar, pues tienes una retribución...

El señor **OTERO GABIRONDO**: Sí, lo que quiero decir es que ha habido una incorrección, para mí. Entiendo lo que dice, pero yo simplemente quería corroborar, en la medida en que considero que usted es experto, que Red Eléctrica de España no obliga a Iberdrola en este caso a meter generadores a precios cero o negativos, lo cual me parece que es importante.

Hay otra cuestión que ha salido a raíz del debate o discusión que se estaba dando al final. Yo quiero leer parte de su intervención en el Senado y, a partir de ahí, quiero establecer un diálogo con usted. Usted decía, hablando de la programación —porque usted decía que la causa no la entendía como multifactorial, sino que básicamente era un problema de programación—: «En ese momento lo que tienes que hacer —son palabras tuyas— es la previsión de lo que va a ocurrir, la programación, y la toma de las decisiones en tiempo real. Creo que no valoró bien los hechos —entiendo que habla de Red Eléctrica de España— de inestabilidad de tensión de días anteriores, ni siquiera del propio día 28. Creo que, no valorando correctamente esto, hizo una programación que debería estar bien, pero muy al límite de la seguridad del sistema eléctrico. Quizá hizo la valoración de que, si no ocurría nada... Porque si no llegan a ocurrir los dos incidentes de frecuencia, lo mismo no ocurre nada porque no rebaja los recursos para poder paliar ese problema y no incrementa el riesgo en las tensiones». Entiendo que aquí usted lo que nos viene a decir es que Red Eléctrica programa bien, entiendo que en los márgenes regulatorios, pero que no es una operación prudente porque no tiene en cuenta que, si pasan cosas como las oscilaciones, el sistema puede quedar debilitado, lo cual después llevaría a facilitar —vamos a decir— los eventos que produjeron el apagón. Entiendo que es importante que, por una parte, diga que Red Eléctrica programó bien —en el sentido de correctamente—, pero esta afirmación tiene una segunda derivada y es que, efectivamente —como ha dicho el señor Badia—, las oscilaciones que se produjeron de 12:03 a 12:08 y, después, las de 12:19 a 12:22 sí que dejaron la situación debilitada, con lo cual sí tuvieron una incidencia en la cascada de acontecimientos que desembocaron en el apagón. No sé si es correcto, lo comparte o quiere matizar algo.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): No, todo es correcto, absolutamente. Desde mi punto de vista —desde mi punto de vista— Red Eléctrica estaba programando con un margen de seguridad bajo, pero no puedo creer que Red Eléctrica pueda programar pensando que no cumple. Pensaría que cumple y tendría los datos suficientes para cumplir. Dicho esto, ¿qué cosa distinta había? Porque oscilaciones de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 40

tensión había habido en días anteriores, aquella mañana, etcétera, o sea, el sistema estaba inestable. Pero ocurre algo, que son unas oscilaciones de frecuencia, y Red Eléctrica actúa bien, de nuevo; actúa consumiendo recursos de absorción o de generación de reactiva para controlar esa oscilación de frecuencia, con lo cual deja al sistema más debilitado para controlar las tensiones. Es mi punto de vista, pero quiero decirlo aquí.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Vale. Con esto, efectivamente, nosotros no estamos atribuyendo el apagón a la oscilación, independientemente de que esté en disputa si la generó Núñez de Balboa o simplemente siguió una oscilación previamente existente. Pero, en cualquier caso, sí que entendemos —y yo creo que aquí estamos con lo que dice ENTSO-E— que las oscilaciones forman parte, vamos a decir, del árbol de causas o de motivos que causó el apagón.

En cualquier caso, me resultan interesantes las siguientes frases que dijo usted en el Senado, porque decía: «Por último, después de la programación, viendo cómo iba el sistema, debería haber tomado decisiones más ágiles, más rápidas para asegurarlo». No sé si me puede dar una explicación breve de qué tipo de decisiones ágiles se debieran haber tomado en ese momento de operación instantánea.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Bueno, aquí ciertamente Red Eléctrica tiene que hacer la previsión, la planificación y después tiene que hacer el seguimiento horario o cuartohorario. Y, desde mi punto de vista —desde mi punto de vista—, con las señales de oscilaciones de tensión que estaba habiendo, muy fuertes, debería haber, en mi opinión, puesto más elementos síncronos, de generación, haber reclamado más hidráulica, haber pedido un ciclo combinado ya a partir de las nueve o nueve y media de la mañana..., este tipo de cosas. Creo que reaccionó tarde, en mi opinión.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Vale. En cualquier caso, aunque nosotros creemos que la explicación es más compleja —como creo que bien explica ENTSO-E—, usted decía que el motivo principal es que había pocos grupos síncronos. Pero usted hablaba de otro motivo importante —bueno, de las operaciones en directo también, que lo acaba de decir—, el hecho de que no hubiera habilitación para que la energía asíncrona pudiera seguir las consignas del procedimiento 7.4. Entiendo que mantiene esta afirmación, que había una especie de obsolescencia regulatoria con respecto a...

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): O retraso regulatorio.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Vale. Sin embargo, todos sabemos también que Red Eléctrica llevaba años hablando de que esto..., o sea, no que se veía venir el apagón, sino que se veía venir que la operación iba a ser problemática y que el procedimiento 7.4 había que actualizarlo, vamos a decir. Esto lo uno al tema de por qué no se hizo. Con la CNMC también intentaremos aclarar todo esto, pero también es verdad que, en este tiempo, desde el año 2019-2020 —aproximadamente— hasta el año 2025, ha habido un incremento, vamos a decir, exponencial de los costes de las restricciones técnicas. Y aquí estoy sumando las restricciones técnicas que se programan desde el día anterior, pero también las restricciones técnicas de la operación en tiempo real. Si no me equivoco, si los datos no me fallan, hemos pasado de unos 500 millones de euros, en el año 2000, a unos 2500 millones de euros en 2024 —según los últimos datos que tengo— y entiendo que en 2025 hay un plus más. También entiendo que quien ha recibido, digamos, el pago por esto principalmente son las grandes compañías, las que pueden aportar más generación síncrona. ¿Nos puede hacer, más o menos, una aproximación del dinero por porcentaje de esto que se ha podido llevar Endesa para ese año 2024-2025, de los 2500 millones de euros; aproximadamente de qué podemos estar hablando?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Bueno, lo primero, como decía antes, hay dos mercados: el mercado diario y el mercado de restricciones. El paso de los 500 a los 2500 y posiblemente, según las cifras que yo tengo en la cabeza, 4000 millones de coste total —total—, pero el incremento, por así decirlo, son 1500 millones del año 2024 al año 2025, ese incremento está y ese incremento, poco a poco, está derivado por la mayor necesidad de regulación síncrona en los mercados de restricciones. Es decir, simplificándolo, pero yo creo que explica, los ciclos combinados no entran en el mercado diario, entran unas tecnologías más baratas y luego Red Eléctrica tiene que ver la estabilidad y la continuidad del suministro, para lo cual tiene que acoplar ciclos combinados, básicamente. Entonces, a más ciclos combinados acoplados en las restricciones técnicas, mayor coste de las restricciones técnicas. Esa es la cuestión fundamental.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 41

¿A qué responde, básicamente, el coste de las restricciones técnicas? Al coste del gas y su coste desde el año 2020 al año 2025 y el año 2024 se ha multiplicado por todo lo que queramos. Entonces, parte de eso responde a que el elemento fundamental que tiene que utilizar un ciclo combinado es el gas con unos precios mucho más elevados y, por consiguiente, cuando tienen que entrar en el sistema para las restricciones técnicas el coste es mayor.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Vale.

Bueno, no me ha contestado a qué porcentaje de ese dinero se ha llevado su compañía.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Me he liado, perdón.

No tengo la cifra en la cabeza, pero tenga usted en cuenta que nosotros tenemos pocos ciclos combinados. Es decir, no sé cuál es la cantidad que nos hemos podido llevar, pero el porcentaje es pequeño.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Vale.

En cualquier caso, me lleva a concluir que los principales beneficiarios económicos de que el procedimiento 7.4 no se haya actualizado con anterioridad son precisamente las compañías que más dinero estaban obteniendo por el aumento de costes de restricciones técnicas.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Bueno, si me permite, no. Quiero decir que el margen es el mismo. Es decir, si a mí antes me costaba 25 euros megavatio hora el gas y esto me lo ponían —me invento las cifras— a 30, le sacaba 5. Si ahora me cuesta 60 y me pagan 65, le saco 5. Es decir, aquí no ha habido en esto un beneficio de las empresas eléctricas. El margen ha sido el mismo. Lo que ha ocurrido es que hay un elemento fundamental, que es el precio del gas, que ha subido, y estamos utilizando restricciones técnicas, mucho más gas del que, si se hubieran hecho cosas de otra forma —en las que luego entramos, si quiere usted—, hubiera sido. Pero no ha habido ningún lucro tangible de esta gran diferencia.

El señor **OTERO GABIRONDO**: La verdad es que no tengo mucho tiempo porque no es como en el Senado donde había treinta minutos. Aquí estamos como limitados a la mitad.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Perdón.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Entonces, a ver si puede resolver un par de cuestiones así como muy rápidamente. Yo quería que me hablara del milagro portugués. Lo llamo milagro por lo siguiente. Aquí se está discutiendo y han empezado a aparecer las opiniones que —aprovechando que el Pisuerga pasa por Valladolid— hablan de que la nuclear es la que hay que seguir manteniendo. Sin embargo, Portugal, sin nuclear, resulta que la reactiva que se está absorbiendo en Portugal respondía a la consigna del operador de sistema; resulta que las renovables hacían control dinámico de tensión; resulta que la hidráulica en Portugal, por ejemplo, tenía estabilizadores PSS, cosa que las centrales españolas no tenían. Entonces, casi que lo llamaría un milagro, porque, sin nuclear y con una penetración altísima de renovables, no dieron ningún problema y fue la parte española del sistema ibérico la que tumbó la portuguesa. Sin embargo, los registros nos indican que se estaba haciendo bien, que incluso la absorción de reactiva se estaba haciendo bien. Por el contrario, la absorción de reactiva que tenían que haber absorbido precisamente los grandes grupos generadores que estaban conectados en el Estado no lo absorbieron y eso fue, según las simulaciones de ENTSO-E también uno de los grandes *drivers* para que esto terminara en un apagón.

En este sentido, usted ya dijo en el Senado que todos sus grupos estaban funcionando perfectamente. Creo que lo dijo hasta en seis ocasiones. Sin embargo —y no sé cómo han recibido la noticia—, el 16 de abril la CNMC abre diecisiete expedientes sancionadores por falta muy grave entre los que, siguiendo un poco los epígrafes a los que se refiere con la apertura del expediente, dan a entender que puede haber habido algún problema por ahí. Antes se ha comentado si era grave o era muy grave lo que se había incumplido y, de hecho, abre el procedimiento por un incumplimiento del artículo 65.8 de la Ley del Sector Eléctrico. Es muy curioso, porque el artículo 65.8 refiere a los epígrafes 15, 16 y 17 de la parte sancionadora por asuntos muy graves; o sea, que solo deja de ser grave porque cada uno de los episodios de falta de control dinámico de tensión o lo que se les esté atribuyendo no tumbó el sistema, pero sí que estamos hablando de una cuestión grave.

Entonces, ya no tengo más tiempo, pero si me puede dar una opinión brevemente sobre todo esto.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 42

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Muy rápido.

En el caso de Endesa y de las siete instalaciones, habla de grave, no de muy grave. Hay una diferencia fundamental. Uno es que pueda afectar al sistema y otro es falta de buen orden en la central o de mantenimiento. Primera cuestión.

Segunda cuestión. Por lo que he leído hasta ahora —pediremos los informes—, esto está basado en información que aparentemente ha mandado Red Eléctrica, que seguro que ha mandado bien, pero yo les digo una cosa clarísima. Por ejemplo, esa información habla de Biescas y de Ondinas. Biescas y Ondinas estaban produciendo en la hora del apagón —lo hace para dos años— 14 y 16 megavatios. Por debajo de 30 megavatios no tienes que hacer el control dinámico de tensión. Bueno, pues esto está incluido como un porcentaje del fallo. Otra de las cosas de las que habla es de Vandellós, que con 1045 megavatios nominales estaba dando 1043 y dice que de los trescientos y pico que tenía que dar le faltaban 30. Es decir, digamos que damos 270. El límite que por tecnología tenemos es 200. Se puede superar, pero el límite es de 200. Lo único que en aquel momento se utilizaba y se utilizó y subió aquello. O sea, que estas tres instalaciones realmente incumplían, pero tenían los motivos justos. Luego el resto —Ascó, Mediano, Mequinenza y Ribarroja— están cumpliendo perfectamente de acuerdo con lo que dicen. No sabemos, hay que estudiarlo, hay que verlo.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Bogas, tiene que acabar, ya lo siento.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Pues acabo.

La señora **PRESIDENTA**: Si quiere enviar la respuesta más concreta por *e-mail*, perfecto.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Básicamente es eso.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias.

Por el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, tiene la palabra el señor Badia.

El señor **BADIA CASAS**: Pensaba que iba también ahora al final.

Yo me voy a centrar únicamente en las acciones que tienen que ver con los comparecientes de hoy. Creo que usted luego va a poder tener tiempo para contar un poco responsabilidades de otros actores. Mi primera pregunta es referente a la programación de los grupos ese día. ENTSO-E, por ejemplo, coincide con usted. Dice que cuando evaluó las restricciones técnicas no mostraron ninguna violación de los límites. Usted decía que estaba justo al límite. ENTSO-E, en su informe, también dice que no vio ahí ninguna violación de los límites. Con lo cual, indiciariamente, el problema no fue la programación. Lo que sí es verdad es que cuando las tensiones empezaron a subir, hubo muchos grupos que tendrían que dar reactiva que no la dieron. De hecho, Red Eléctrica hace una simulación, mira el día 22 de abril, en el que pasaron episodios muy parecidos al del 28, y concluye que, si todas las centrales que tenían que estar proveyendo de reactiva hubieran respondido de la misma forma que lo hicieron el 22 de abril, el apagón no se hubiera producido. De hecho, en el momento del apagón, los grupos programados solo absorbían el 34 % de su capacidad cuando la obligación era, como mínimo, el 75 %. En la zona sur, el 22 de abril había una de las centrales que absorbió tres veces más de lo que estaba absorbiendo el 28. O sea, tenía capacidad realmente para absorber más reactiva. Lo que es peor, otra central de esa zona en lugar de absorber reactiva, los informes dicen que la generaba contribuyendo activamente a empeorar la situación. ¿Cómo se explica que esas centrales, ciclos combinados y centrales nucleares programadas para controlar la tensión ese día no cumplieran con el procedimiento operativo 7.4?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Bueno, yo lo que le tengo que decir es que en Endesa cumplimos perfectamente con la siguiente salvedad que le voy a hacer: lo de la nuclear de Vandellós. Pero quiero decir que esto es algo que se comunicó la primera vez en 1999, después en el 2000 y después en el 2001 y se ha venido operando así veinticinco años.

El señor **BADIA CASAS**: Perfecto.

O sea, en todo caso, no niega que hubo centrales que tendrían que haber aportado reactiva y que no la estaban aportando.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): No lo sé. Yo digo que las de Endesa la aportaron.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 43

El señor **BADIA CASAS**: Pero, en los informes —usted que los ha leído—, ¿no ve que pueda haber ahí un error en esa apreciación?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): No lo sé. O sea, yo lo que puedo decir es que los datos...

El señor **BADIA CASAS**: O sea, tiene muy claro que faltaba programación, pero cuando ha leído en los informes que solo se aportaba el 34 y tenían que dar el 75, ahí no ve que quizás había algún problema, ahí no lo sabe ver.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Vamos a ver, miro a Endesa y digo: Nosotros no hemos sido. **(Risas)**.

El señor **BADIA CASAS**: ¡Ah, ostras! Alguien será, ¿no? Vamos a ver quién es esa...

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Vamos, si esto es verdad, alguien será, pero bueno...

El señor **BADIA CASAS**: Y luego tenía otra duda. Porque usted lo ha dejado muy claro, o sea, la nuclear aporta reactiva, pero no puede aportar control dinámico de la reactiva; no está hecha para eso. De hecho, lo dijo también AELEC, que no tenían habilitadas consignas para el control de la tensión. Y lo dijo el presidente del Foro Nuclear: No están para eso. Entonces, ese día poco podían hacer las centrales nucleares, ¿no? En cambio, llevan retribuidas específicamente por ese servicio años y años. ¿Por qué?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Bueno, lo primero, no van retribuidas las puestas de servicio ningún año. Primera cuestión, ese servicio no se retribuye.

El señor **BADIA CASAS**: O sea, cuando están disponibles los cuatro reactores para ese día...

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): No, por reactiva.

El señor **BADIA CASAS**: Por reactiva, no cobran por eso.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): No, no, no, esto es una cosa que tienes que dar y punto.

El señor **BADIA CASAS**: O sea, cuando se programa no tienen una retribución por estar...

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): La activa, sí; no la reactiva, que es de la que estamos hablando de control de tensiones.

El señor **BADIA CASAS**: Entonces, queda claro que para el apagón del 28 de abril la nuclear poco tenía que hacer.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Bueno, vamos a ver, me explico. La nuclear proporciona estabilidad y proporciona control de tensión. Otra cuestión...

El señor **BADIA CASAS**: Control de tensión dinámica, no.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Control de tensión dinámica en lo que era hace dos, tres años, perfectamente. Cuando, por inestabilidad del sistema, oscila la tensión arriba, abajo, arriba, abajo, arriba, abajo, nuestras centrales nucleares tratan de seguirlo...

El señor **BADIA CASAS**: Pero no pueden, evidentemente.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): ... pero no pueden. No pueden seguirlo.

El señor **BADIA CASAS**: De acuerdo.

De hecho, AELEC dijo: Las plantas nucleares no pueden ser habilitadas para consignas dinámicas de tensión por razones de su diseño y de seguridad. Yo creo que en eso coinciden perfectamente.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Exacto. Luego depende de...

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 44

El señor **BADIA CASAS**: Luego, hay un aspecto que me gustaría señalar. Porque hasta ahora hemos hablado de incumplimientos normativos. De hecho, ellos tenían que aportar una reactiva que alguien no aportó. Usted dice que usted no, pero queda claro que alguien no estaba haciendo los deberes.

Este quizás no es normativo, pero me gustaría saber su opinión. Primero, cuando los precios estuvieron a cero o negativos, desde la víspera, el 30% de los ciclos combinados y el 50% de las centrales nucleares se declararon indisponibles. Es decir, yo pensaría que eso... Dicen que es por precio. Realmente, lo que eso provoca es que el precio vaya al alza del mercado, porque se declaran indisponibles y luego hay menos oferta. O sea, uno diría que eso quizás era para hacer negocios. O, en todo caso, introducían fragilidad, porque teóricamente tendrían que justificarlo por temas técnicos, y luego dicen que es por casación o por precio. Luego, a partir de las doce y media, el 90% del bombeo hidráulico consumía electricidad barata para venderla más cara, más tarde. Claro, esa demanda artificial desapareció de golpe cuando empezó el colapso, en el peor momento posible, introduciendo más fragilidad. Ese día, bombeando cuatro o cinco horas, las eléctricas se debieron embolsar, vendiéndola luego más cara, entre 1 y 2 millones de euros. El tercero, cuando cayó el precio a valores negativos, se produjo la caída generalizada de producción solar por razones de mercado. Se destinaron —usted lo dijo— para cobrar y no producir. Hacían picotazos, creo que dijo. Creo que dijo: Alguna mía quizás habría, porque la normativa es la que es. En todo caso, si la normativa te permite hacer negocio por no producir... Pero eso también introduce fragilidad.

Claro, todas estas prácticas, desde el punto de vista deseable de una gestión de infraestructuras críticas y para la seguridad nacional, ¿le parecen deseables?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Bueno, yo creo...

El señor **BADIA CASAS**: Aunque la normativa permite hacer negocio, pero ¿son las idóneas?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): No, yo creo que, con todo respeto, no comparto esto que está diciendo en este sentido. Y se lo voy a decir. O sea, no recuerdo ahora si hay un 30% de ciclos combinados y un 70% de centrales nucleares indisponibles. Seguro que no es así.

El señor **BADIA CASAS**: De hecho, solo una estaba en recarga de nucleares. Las demás se declararon indisponibles porque no casaron, ¿no?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): O no entraron en el programa.

El señor **BADIA CASAS**: Claro.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Pero eso no es que sea indisponible. Una cosa es declararse indisponible y otra cosa es que una central nuclear, por ejemplo, diga: Oye, necesito para funcionar 30 euros...

El señor **BADIA CASAS**: Pero ¿usted puede asegurar que no se declararon indisponibles? ¿Lo puede asegurar? Porque a mí sí que me consta que se declararon indisponibles.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Yo creo que no, pero... Seguro que usted tiene mejor información que yo.

El señor **BADIA CASAS**: Bueno, en todo caso, yo creo que sí. Vamos a ver si sacamos...

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): En cualquiera de los casos, no se deberían declarar indisponibles si no están realmente indisponibles.

El señor **BADIA CASAS**: Pero usted coincide conmigo en que cuando todas esas centrales se declaran indisponibles, lo que hacen es que el mercado vaya al alza, ¿no? Aunque sea una consecuencia no deseable.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Vamos a ver, es que, como niego la mayor, que no te puedes declarar indisponible si no estás indisponible...

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 45

El señor **BADIA CASAS**: Bueno, dicen que es por precio. Eso lo he escuchado muchas veces. No casa.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): No, pero eso es otra cosa. No es indisponible por precio; es que no te casa Red Eléctrica por precio.

El señor **BADIA CASAS**: De hecho, las nucleares las apagan directamente. Las nucleares cada vez están más tiempo apagadas, porque no casan por precio.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): No, esto no es así. Son las que más horas están acopladas al sistema durante todo el año.

El señor **BADIA CASAS**: Sí, pero creo que, en 2024, cuatro meses tuvimos reactores apagados, sin estar en recarga. Es el récord —yo creo— histórico.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Tendré que verlo. Pero lo que ocurre es que una central nuclear necesita para funcionar 30 euros por megavatio hora. Este es el coste que va a consumir para poder funcionar. Dice 30.

El señor **BADIA CASAS**: En precios negativos...

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): El precio está a 10 o negativo, y Red Eléctrica le dice: No entras. A continuación, Red Eléctrica puede decir: Sí, puedes entrar. Y, entonces, te pago los 30; puedes entrar y te pago los 30.

El señor **BADIA CASAS**: Sí, pero entrar a 0 no le va a interesar demasiado. Hasta que no le diga...

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): No, no, no, la regla es la que decíamos antes cuando lo hablábamos. Una cosa son las restricciones técnicas y otra el mercado diario. El mercado diario tiene precios negativos; las restricciones técnicas tienen los costes que tengan. Un ciclo combinado, los costes del gas; una nuclear, sus 30 euros.

El señor **BADIA CASAS**: Vale, perfecto.

En todo caso, no ha desmentido que esas prácticas, aunque no se quiera, llevan a un aumento de los precios del mercado.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): No, no; creo que no es eso, pero bueno.

El señor **BADIA CASAS**: Vale, perfecto.

Y luego me gustaría dar unos datos económicos. Antes se han citado. De hecho, ustedes han declarado que en 2025 tuvieron récords históricos de beneficios. Iberdrola, un 12% más; Endesa, un 16; Naturgy, un 6; Repsol, un 8; EDP, un 44. En total, más de 1600 millones de euros. Y a mí me llama mucho la atención un dato de Naturgy —luego lo intentaré compartir con el siguiente compareciente—, porque ellos declararon que habían aumentado en un 83,1 los ingresos por los ciclos combinados, o sea, elevando 304 millones de euros. Y lo dijeron claramente, gracias a una mayor demanda y producción de los mercados de servicio de ajuste. Eso es Naturgy; en medio año, 138 millones más de beneficios, gracias al sistema reforzado. Antes no sé si ha hablado de 4000 millones, que debía haber subido hasta los 4000 millones. En fin, que le deberíamos llamar normalizado. Claro, viendo estos números, entiendo el interés de llamarlo normalizado.

Pero, claro, ustedes también dicen que una de las causas del apagón es que las renovables no están habilitadas para tener control de tensión. Pero es que las renovables tienen otra virtud, que es que cuando pueden gestionar la tensión, lo hacen de una forma mucho más flexible, lo hacen de forma más distribuida y, además, lo hacen extremadamente barato. Creo que, si pagamos 100 a los ciclos, pagamos 1 a las renovables. Entonces, me gustaría saberlo, porque el proceso de las renovables ha sido lento y tedioso, yo diría eterno. Pero, según usted, que es un hombre de negocios, ¿qué interés podría tener una empresa que gestiona ciclos combinados o centrales nucleares en dejar de facturar 3700 millones de euros por un servicio normalizado que tiene en exclusiva y pasarlo a que lo hagan las renovables y dejar de cobrar ese dinero?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 46

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Vamos a ver, estamos hablando de nuevo de mercado diario y de mercado de restricciones. En el mercado de restricciones lo que cobra cada uno es lo que oferta si no ha entrado en el mercado diario. Como decía antes, un ciclo combinado, si te cuesta el gas ahora 60 euros por megavatio, 50 euros o lo sea, y hace unos años costaba 20... Evidentemente, Naturgy no sé si ha subido el 80 %, pero Naturgy, que es la que más ciclos combinados tiene, en la que más ciclos combinados están funcionando y es la que aporta más ciclos combinados, su facturación habrá subido una barbaridad. Sin embargo, su margen no ha subido eso.

El señor **BADIA CASAS**: Bueno, eso es el EBITDA, lo que él dijo, que había subido un 83 % el EBITDA. Eso es el margen, eso es dinero en caja, vaya.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Pues yo se lo discutiría. No lo creo, pero bueno.

El señor **BADIA CASAS**: Bueno, lo han anunciado. En todo caso, han dicho que es gracias al sistema reforzado; 138 millones de euros.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Pero, gracias al sistema reforzado, lo que le digo es que son restricciones, es el coste del combustible, básicamente, y el margen no es mucho. Si han funcionado más horas que otros años, saldría, pero vamos... O sea, que no me cuadran esos números, no me cuadran.

El señor **BADIA CASAS**: Ustedes, hasta el año 2024, facturaban eso, y de eso sacaban, evidentemente, un legítimo beneficio. Con el sistema reforzado, al menos Naturgy, ha subido bastante. Y EDP también, un 44 %, porque su peso también tiene que ver con ciclos combinados. Mi pregunta es: ¿qué interés podría tener una empresa que gestiona ciclos combinados y centrales nucleares en solo gestionar una planta renovable si no le va a reportar, sino que le va a provocar una pérdida de ingresos?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Pero, fíjese, si no me equivoco, nosotros por la operación reforzada y por meter más ciclos combinados, por meter más horas y todo esto durante el año 2025, hemos sacado un margen de 30 millones más. Hemos perdido en comercialización 200. Es decir, que la suma es negativa en el impacto que hemos tenido en nuestras cuentas, pero en ciclos combinados hemos sacado 30 millones.

Y luego no es una cuestión de que regule yo o no regule. Yo creo que, si vamos hacia un sistema basado en renovables, lo que tenemos que tener es la posibilidad de controlar tensiones con renovables. Eso es lo que tenemos que hacer. No es qué interés tengo yo, que tal, si lo puedo hacer yo. No, no. Yo tengo todo el interés del mundo en que las renovables se regulen.

El señor **BADIA CASAS**: Yo me refería a que antes le he contado una serie de prácticas. Usted dijo quizás alguna planta mía, como la normativa lo permite, habrá jugado a entrar y salir cuando los precios son negativos. Entonces, yo me pregunto, si esa es la práctica que impera, por ejemplo, con la hidráulica, bombear cuando los precios son bajos para luego vender cuando los precios son altos, una práctica habitual que seguro que conoce, me imagino que en esa práctica de maximizar beneficios —que es legítima y que la ley permite—, la parte del sistema reforzado retribuye de una forma considerable. Entonces, me imagino que al CEO que diga que su plan estratégico es que entren las renovables a gestionar la tensión, le tirarán de las orejas sus accionistas.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): No, no, no. Es que me he expresado... o no he sido capaz de darle los argumentos.

Pero quiero decir: por restricciones técnicas, el margen que sacamos es muy pequeño. Sacamos más ahora por volumen, no por precios, porque lo que nos están pagando las restricciones técnicas son los costes que tenemos.

El señor **BADIA CASAS**: Pues con las renovables pasará de cien a uno, seguramente. Bueno, veremos...

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): No, no, no, no, no, tampoco pasarán de cien a uno. Las renovables tendrán un coste un poquito superior como consecuencia de tener que regular aquello y cuando le pidan los precios, pues ahora las renovables...

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 47

El señor **BADIA CASAS**: Muy inferior al ciclo combinado.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): No, no, muy inferior, muy inferior.

El señor **BADIA CASAS**: Muy inferior, sí, a eso me refería.

Voy a terminar. Yo de entre todos los informes y todas las comparencias he detectado tres posibles incumplimientos, no sé si usted ha detectado alguno más. El primero es que algunos generadores, no usted, no aportaron la reactividad deseable, vulneraron el procedimiento operativo 7.4. El segundo es que se habla de un 22% de las instalaciones de generación y también los puntos frontera de distribuidoras que no cumplían con mantener el factor de potencia exigido por el Real Decreto 413/2014. Y el tercero es que al menos nueve desconexiones no se ajustaron al Reglamento Europeo 2016/631 y dispararon cuando la tensión estaba aún dentro de los límites legales. Añadiría que desconocemos si la planta que originó las operaciones lo hizo por una práctica temeraria. No se ha podido acreditar lo contrario, porque los informes dicen que sí, que fue una práctica anómala. Y añadiría que los informes manifiestan que no ha habido colaboración en el envío de información, que también es un hecho grave, más tratándose de un nivel número tres. ¿Usted ha detectado algún otro incumplimiento normativo?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Respecto al primero, que no ha habido colaboración, al menos en lo que se refiere a Endesa, hemos mandado la información que nos han pedido. Primera cuestión.

Con respecto a las conexiones, con los datos que tenemos nosotros, se han desconectado nuestras instalaciones, de las que tenemos responsabilidad nosotros, de acuerdo con la norma.

Con respecto a no aportar...

El señor **BADIA CASAS**: Ustedes lo han aportado.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Lo hemos aportado.

El señor **BADIA CASAS**: Pero, sin poner la palabra «Endesa», tampoco diría que no pueda asegurar que otras empresas no... Lo digo porque los informes lo apuntan. Es verdad que no tenemos nombres y apellidos, con lo cual esta comisión tiene que operar con las herramientas que tiene. Usted no lo desmiente para otras.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Badia, tiene que ir finalizando.

El señor **BADIA CASAS**: Lo desconoce.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Lo de otros, no lo sé. He hablado con ellos y dicen que no.

El señor **BADIA CASAS**: Vale, muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias.

A continuación, por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor Chamorro.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Bogas, muchas gracias por venir a comparecer.

Hay dos ideas que quedaron claras en la comisión del Senado que fueron que Endesa cumplió completamente las instrucciones del operador, según las afirmaciones suyas. Y otra cosa que a nosotros nos interesa también, porque yo creo que es algo que aporta al *mix* energético, a nivel de energía síncrona, es que usted cuestionó el calendario de cierres nucleares de este Gobierno porque dijo usted que podría no resultar prudente. Es decir, también usted fue prudente en la respuesta, pero, bueno, es una cuestión que nos interesa mucho como Grupo Parlamentario VOX.

Por otra parte, vemos unas justificaciones constantes por parte de SUMAR y de Bildu en apoyar, digamos, al operador y también a sacar el informe de ENTSO-E, que creo que es oportuno también; pero en nuestro grupo parlamentario creemos que precisamente lo que dice este informe es que el apagón resultó de factores interactuantes, entre ellos huecos en el control de tensión y potencia reactiva, reducciones rápidas de producción, desconexiones de generadores y capacidades de estabilización desiguales, lo cual también podría interpretarse a la hora de buscar una responsabilidad y centrar el foco político en quien debía prevenir, supervisar y adaptar el marco, es decir, es el operador en este caso,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 48

según las conclusiones del propio informe que están esgrimiendo constantemente los señores del Gobierno, porque son los que sostienen al Gobierno actual.

Luego, por otra parte, en el año 2020 el propio operador publicó un estudio prospectivo que hablaba de la necesidad futura de más inercia, más reserva rodante y controles avanzados en renovables con baterías, inversores *grid-forming*, compensadores síncronos, volantes de inercia o ultracondensadores, algo que también recalcó el ingeniero Jorge González en el Senado. También en el año 2023 una resolución publicada en el *BOE*, basada en la propuesta del operador y tramitada por la CNMC, dejó por escrito que el sistema se estaba volviendo cada vez más capacitivo y que la tensión superaba en ciertos momentos los máximos admisibles y que ello podía provocar desacoplamientos intempestivos, que es un poco lo que creemos y afirmamos —y se afirmó así también en las conclusiones del Senado— que ocurrió con el apagón.

Usted dijo en el Senado que Red Eléctrica no actuó con agilidad suficiente, ni en la previsión, ni en la programación, ni en la corrección de los errores. También dijo que había inestabilidades previas y que se pidió la activación del grupo de análisis de incidentes por parte de su compañía, y meses después su propia compañía afirmó que cumplió totalmente las instrucciones del operador y que el apagón no debía renunciar a las renovables, pero tampoco al refuerzo de red ni a una tecnología como la nuclear, que es una tecnología síncrona que es absolutamente necesaria para la estabilidad del *mix* energético. Con esos mimbres, lo que interesa es muy simple: si había avisos y no se actuó, alguien asumió un riesgo político, que es el que tiene la responsabilidad política, sobre la seguridad del suministro eléctrico y causó precisamente por esa falta de responsabilidad ese apagón.

¿Confirma que antes del 28 de abril Endesa detectó inestabilidades y alteraciones de tensión en el sistema? Otra pregunta ya relacionada con esta: ¿confirma que se propuso activar el GRAI o mecanismo de análisis de incidentes y que el operador no lo consideró necesario? ¿Y confirma que, en su criterio, Red Eléctrica no actuó con la agilidad suficiente en la previsión, en la programación y en la corrección?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Sí. Sí. Sí. Sí a las tres.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Perfecto.

¿Confirma que Endesa cumplió totalmente con las instrucciones del operador del sistema el 28 de abril?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Sí.

El señor **CHAMORRO DELMO**: ¿Confirma que el operador es el responsable último de la estabilidad y el control de tensión?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Es el responsable legal último de la estabilidad, de la continuidad del suministro y del control de frecuencia y de tensión. Esto es así y cuenta con las herramientas suficientes para hacerlo. Otra cosa —lo digo por hacer simplemente una aclaración— es que, efectivamente, desde el año 2009, Red Eléctrica ya detecta que las tensiones están subiendo. Las renovables empiezan a tener un peso del 20%. Entonces es cuando pide subir el nivel de tensión de 420 a 435. Se lo deniega la Comisión Nacional de la Energía. En el año 2016 hay el Código Europeo de Red donde vuelve a solicitar los 435 y se le concede —la única excepción en Europa, todo el mundo es 420 y a Red Eléctrica se le hace como excepción 435—. En el año 2020 hace un informe a la Comisión Nacional de la Energía hablando de la necesidad de revisar el servicio de control de tensión. No se avanza. En el año 2021 dice que no es conveniente funcionar —por escrito— con estas tensiones porque el sistema está muy cerca de los límites. Y Red Eléctrica hace un acuerdo con las distribuidoras para decir: hasta 420 vamos a operar como siempre, pero de 420 a 435 vamos a tener que poner medidas de coordinación. Nunca se han puesto las medidas de coordinación desde aquello que se firmó. Y luego en 2023 es cuando dice que hay riesgo de desconexión del sistema. Es decir, dos más dos, cuatro: esto es lo que estaba ocurriendo en el sistema, y Red Eléctrica era consciente.

¿Qué es lo que pasa? ¿Qué quiero creer yo que pasa? Portugal y otros muchos países en Europa empiezan a actuar en esto; no sé si somos el único que no lo hemos hecho. Pero también es cierto que España es pionera en la introducción de renovables, y lo ha hecho muy bien. ¿Dónde tenía que poner el límite? Creo que la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia decía «vamos a estudiarlo», porque había límite, subían las tensiones, subía esto y lo otro. Las señales ya tremendas empiezan a darse en 2025; para mí son tremendas. El 31 de enero es la primera vez: entonces, el 10 de febrero

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 49

nosotros le pedimos a Red Eléctrica analizar el incidente, y dicen que no, que no ha sido ningún incidente. Bien, pues no ha sido ningún incidente. Pero se lo venimos repitiendo continuamente, y yo creo que ellos creían que no iba a pasar nada.

Entonces, aquí es donde entro con aquello que comentábamos de la oscilación de frecuencia. Y esto es una opinión mía, y que los técnicos la corroboren o no, desde luego, no tiene nada que ver. Y tenemos la mala pata de tener una oscilación de frecuencia —no sé quién la causa, no tengo ni idea, pero la tenemos—, y luego hay otra que dicen que viene de fuera. Esa mala pata nos lleva a tener que utilizar los recursos para el control de tensión para gestionar esas oscilaciones, y se hace muy bien, y se gestiona. Pero se queda el sistema absolutamente débil, y absolutamente débil quiere decir que media hora o una hora más tarde se cae el sistema, porque no hay tiempo para hacer eso. Para mí es haber actuado muy al límite. Yo suelo decir que, a toro pasado, todos somos capitanes generales. Yo quiero creer que Red Eléctrica trataba de hacerlo lo mejor posible con el menor coste posible para el sistema pero que estábamos en la cuerda floja y que todos tuvimos la mala suerte de tener esas oscilaciones de frecuencia, por el motivo que fuera, si bien no son el origen del problema, pero debilitaron el sistema, y a continuación ya se fue todo el sistema.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Evidentemente, nadie puede creer que en un momento dado se pretendiera causar un apagón, pero, claro, hay una responsabilidad de unos señores que son técnicos y que objetivamente deben tener cuidado, sobre todo cuando estamos viendo todos estos informes de manera previa. Entonces, si ha habido unas oscilaciones de frecuencia y esto lo llevaban avisando desde todas esas fechas que nos dice usted, y además políticamente hay una responsabilidad, porque el operador es responsabilidad del Gobierno, esto es lo que nosotros queremos discernir en esta Comisión de investigación. La buena intención de los técnicos se da por supuesta, pero no se puede llevar al límite el sistema, desde nuestro punto de vista...

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Esto es lo que habrá que analizar.

El señor **CHAMORRO DELMO**: ...sobre todo porque hay cuarenta y siete millones de españoles que dependen de ese sistema eléctrico.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Esto es lo que habrá que analizar, si realmente dentro de esas responsabilidades...

El señor **CHAMORRO DELMO**: Es lo que nosotros consideramos que hay que dirimir aquí.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Además, me preguntaba por las nucleares. Desde antes yo soy pronuclear, en el sentido de que creo que es necesaria tanto para la estabilidad del sistema como para la competitividad y la reducción de emisiones. A veces, cuando me preguntaban acerca de qué pienso sobre el PNIEC, yo decía que estoy de acuerdo en el 80 o 90 %, de modo que hay un 10 o 20 % con el que no estoy de acuerdo. Creo que es un plan atrevido, pero una de las cosas con las que no estoy de acuerdo es respecto a la nuclear.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Sí, las renovables, las nucleares, todas las fuentes de energía son necesarias y aprovechables, siempre que haya un equilibrio y control y que precisamente el operador sepa dar estabilidad al mix energético.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Hemos sido pioneros, hemos ido abriendo camino en España. Y el que es pionero y abre camino se encuentra con dificultades que otros todavía no se habían encontrado, pienso yo.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Efectivamente, pero usted sigue afirmando que no es prudente renunciar a la nuclear y al cierre de las nucleares, evidentemente, tal y como está el sistema.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Yo creo que no lo es, no solamente por estabilidad del sistema, sino por competitividad de nuestra industria y por reducción de emisiones. La sustitución de las centrales nucleares será por centrales de gas, no renovables. Las renovables seguirán haciéndose, pero la sustitución son centrales de gas. El precio va a subir y las emisiones van a subir.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 50

El señor **CHAMORRO DELMO**: En relación con los avisos ignorados por parte de Red Eléctrica, ¿hubo escritos, correos o requerimientos de Endesa al operador antes del 28 de abril alertando de esas inestabilidades de las que hablamos?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Antes no estoy seguro, pero el día 10 de febrero de 2025, tras el incidente del día 31, sí hubo por escrito la petición de convocatoria del GRAI, grupo de análisis de incidentes. Red Eléctrica valoró que no era un incidente reseñable y luego hubo comunicaciones con ellos muchas veces, pero no...

El señor **CHAMORRO DELMO**: ¿Usted considera que, si el GREI se hubiera activado cuando Endesa lo pidió, habría habido más información compartida y más capacidad de anticipación?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Creo que nos hubiéramos sentado, como se hacía antes para analizar un incidente y considerar por qué había sido o no había sido, qué había influido o qué no había influido. Hubiéramos sacado una experiencia y quizá hubiéramos concluido que no había pasado nada. Pero parece que no, que hubiera habido una conclusión distinta.

El señor **CHAMORRO DELMO**: ¿Y le parece asumible que, existiendo señales previas, se decidiera no elevar el nivel de prudencia hasta después del apagón? Después del apagón se ha cambiado completamente el sistema.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Lo de la operación reforzada. Con las herramientas que tenía Red Eléctrica —el operador del sistema— para operar el sistema, la operación reforzada debería ser la operación normal. Otra cuestión es que habilitemos a las centrales renovables, solar y eólica, para hacer ese control dinámico de tensión. Entonces, no necesitaríamos hacer esto. Pero para mí la imprudencia, un poco —después de la guerra, todos generales—, es no haberse dado cuenta de esto y haber seguido creyendo que la tensión se podía mantener sin que ocurriera nada. Ocurrió algo que, desde mi punto de vista, no tiene que ver con el apagón; pero ocurrió un incidente que ya desencadenó todo.

El señor **CHAMORRO DELMO**: ¿Es compatible, por tanto, presumir de récords renovables con un sistema que aún no había desplegado completamente almacenamiento, flexibilidad e instrumentos de control avanzados, es decir, esa prudencia de la que están ustedes hablando?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Creo que el propio PNIEC tiene medidas que no se han llegado a tomar. Primero —que es otra batalla—, se preveía un crecimiento de la demanda mayor; segundo, se ha desarrollado muchísimo más la solar de lo que estaba previsto, y menos la eólica, por los motivos que sean; tercero, no han entrado las baterías; cuarto, no se han reforzado las interconexiones; quinto, no se ha subido la inversión en la red. Pero ¿el sistema funcionaba? Pues sí. ¿Y podría haber funcionado desde el punto de vista de no tener un apagón? Sí, con la operación reforzada —lo estamos viendo—, pero no se hizo la operación reforzada tampoco, y ya entonces nos encontramos con el problema.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Ese es el ejemplo más claro de que posteriormente se ha hecho esa operación reforzada y, si se hubiera hecho de manera previa, no habríamos tenido apagón.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Claro.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Por tanto, esa es la conclusión. Y si el problema además era conocido, ¿existe, a su juicio, responsabilidad por no actuar antes? O, para evitar la palabra responsabilidad, ¿usted cree que hubo omisión de prevención?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): No sé muy bien lo que es la omisión de prevención, pero que se podía haber hecho mejor, sí.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Bueno, pues creemos que queda confirmado que había inestabilidades previas, como ha dicho usted, que Endesa pidió análisis, que el operador no elevó el nivel de prudencia a tiempo y que además el propio sector venía advirtiendo de que no era sensato retirar tecnologías firmes sin sustitutivos operativos, según afirmó usted en el Senado. La conclusión es inapelable. El Gobierno, por

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 51

tanto, no podrá esconderse detrás de la palabra multifactorial para no asumir que se gobernó el sistema con menos prudencia —es una palabra que ha utilizado usted en varias ocasiones— de la que exigía la física.

Por parte de nuestro grupo parlamentario, muchas gracias por su comparecencia.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

Ahora tiene la palabra, por el Grupo Parlamentario Socialista, su portavoz, la señora Ramírez. **(El señor vicepresidente, Lorenzo Cazorla, ocupa la Presidencia).**

La señora **RAMÍREZ MORENO**: Gracias, presidenta.

Gracias, señor Bogas, por seguir aportando su opinión para esclarecer todo lo que pasó el 28 de abril. Ya lo ha hecho usted en el Senado y, como bien sabe, iniciamos ahora los trabajos en esta comisión de investigación en el Congreso.

Quiero que quede claro de antemano, para esta comparecencia y el resto que vamos a tener, que mi grupo se toma muy en serio estos trabajos, porque no estamos aquí para perder el tiempo ni para hacerles perder el tiempo a ustedes, como hemos visto que ha pasado en la comisión del Senado, cuando han presentado las conclusiones con el presidente de la comisión incluso antes de que se llegaran a votar. Esta comisión, cuando se aprobó por unanimidad, tenía muy claro cuál era el objeto, que es conocer y analizar con rigor los hechos —a mí me encanta utilizar esta palabra, con rigor— y, sobre todo, esclarecer las responsabilidades no políticas, sino más bien las de los distintos operadores, ya sean públicos o privados.

Quiero que también quede claro que es importante fijar la posición de mi grupo, lógicamente defendiendo que cuando hablamos de política eléctrica hablamos de un modelo económico de país que abre oportunidades, que es un pilar clave para el futuro de España y que se debe garantizar el suministro, pero también hacerlo de forma competitiva, sostenible y justa, equilibrando el crecimiento económico y la equidad.

Antes de entrar en materia, quería preguntarle si usted está de acuerdo con la política del Gobierno para que los costes de la energía eléctrica sean menores que los que existían en años anteriores, en beneficio, por supuesto, de la economía doméstica y también de las empresas.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Yo creo que es una evidencia que es así.

La señora **RAMÍREZ MORENO**: Perfecto.

Y usted también ha dicho...

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Otra cuestión es que luego hay que ajustar las cosas. Pero es evidente que es así. En el año 2019 España era un veintitantos por ciento más cara que Alemania y un 22% por ciento más cara que Francia, y ahora somos un 2 o 3% más caros que Francia y un 20% más baratos que Alemania, país que ha cerrado nucleares y nosotros hemos puesto renovables. Las renovables han contribuido de forma decidida a mejorar el medioambiente y a ser más competitivos, sin ninguna duda, y es la política que hay que seguir, creo yo. Otra cosa es, como decía, que puedo estar de acuerdo con el 80 o el 90%, aunque hay algunas cosas con las que no estoy de acuerdo y lo discuto.

La señora **RAMÍREZ MORENO**: Bueno, vamos bien.

Usted ha afirmado antes que se declara pronuclear, y yo quería preguntarle si piensa que es una temeridad —lo digo así, una temeridad— poner en duda en estos momentos las renovables, como están haciendo algunos grupos parlamentarios, al igual que también sucedió cuando surgió ese debate justo después del apagón, cuando acusaron directamente a las energías renovables de ser las culpables. Me gustaría saber si usted considera que es una temeridad lo que están haciendo ciertos grupos políticos con esta afirmación. Y, además, me parece que es importante que usted lo aclare.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): No, yo no entro en lo que están haciendo otros y en si es una temeridad o no. Lo que digo es que el camino, el único que hay, es el de las renovables; es el único camino que hay. Ahora, hay que pasar de un modelo al siguiente, y esto tiene sus ajustes. Las previsiones que había acerca de baterías, sobre elementos de flexibilidad se han retrasado. Y en un determinado momento tendremos que meter el hidrógeno. Pero déjenme decir una cosa, en mi opinión.

La señora **RAMÍREZ MORENO**: Sí, también es importante que nos dé hoy su opinión aquí.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 52

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Bien, el hidrógeno se meterá con subvenciones o no se meterá en 2030.

La señora **RAMÍREZ MORENO**: Bien, entonces lo dejamos para otro debate. Y voy a afinar un poco las preguntas.

Usted manifestó en el Senado que prácticamente todas sus instalaciones están capacitadas para llevar a cabo un control dinámico de la tensión hoy día. ¿De cuántos megavatios de instalaciones de Endesa han solicitado la habilitación al operador del sistema para el control de tensión y qué porcentaje de sus instalaciones representa?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): El cien por cien de las que podemos solicitar esperamos tenerlas habilitadas en este primer semestre, y déjenme decir que ahora llevamos el 50 % o algo así.

La señora **RAMÍREZ MORENO**: Gracias.

Señor Bogas, usted también se pronunció en el Senado en los siguientes términos —leo, literalmente—: «Desde mi punto de vista, esto es lo que ocurrió, porque hubo dos oscilaciones de frecuencia que eran absolutamente imprevistas: una que tuvo que ver con la central fotovoltaica en Badajoz y otra que, según dicen, tuvo que ver con la alternación de la conexión con Francia. Para corregir este problema de frecuencia utilizó las herramientas y las corrigió muy rápidamente», refiriéndose al operador del sistema.

Se deduce de sus palabras que estas dos oscilaciones absolutamente imprevistas tuvieron, en su opinión, una influencia determinante en el incidente. Hoy sabemos, por los informes de los expertos, que no es que se redujeran las herramientas para controlar la tensión, sino que se sumaron otros factores muy determinantes: la desconexión posterior indebida de los 2000 megavatios de generación, con el efecto de elevar la tensión, y que los grupos que tenían que evitar que esto sucediera, controlando esta tensión, incumplieron los requisitos mínimos obligatorios en la provisión de dicho servicio. ¿Esto coincide con lo que opina usted?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): No, y voy por partes y trato de explicarme. Lo que digo es que estas oscilaciones de frecuencia son oscilaciones que a veces ocurren, pero son inesperadas. Y ocurrieron.

La señora **RAMÍREZ MORENO**: ¿Diría que hoy no coincide con el diagnóstico?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): No, no coincido con el diagnóstico que ha hecho usted, si me permite.

La señora **RAMÍREZ MORENO**: Acláremelo, por favor.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Lo que ocurrió es que se consumió muchísima capacidad de gestión de reactiva para conseguir estabilizar la frecuencia, tanto es así que —por ejemplo, yo tengo los datos de la zona sur, porque en lo de la tensión tiene que estar la generación bastante cerca— en toda la zona sureste, los grupos síncronos estaban programados para aportar 500 megavoltamperios reactivos, las renovables 3300 y las reactancias de Red Eléctrica 4000. Pues bien, en el momento en que ocurre, justo en la hora antes, solo están aportando los grupos síncronos 200, los renovables 2300 y las reactancias de Red Eléctrica 1300, es decir, eso hace que no se controlen las tensiones; y, después de no controlarse las tensiones, ya viene todo lo demás.

La señora **RAMÍREZ MORENO**: Gracias.

Sigo con su comparecencia en el Senado porque usted afirmó que la causa principal estaba en la programación insuficiente de grupos por parte de Red Eléctrica. Sin embargo, en el informe anual de Endesa se indica que no es posible determinar de forma concluyente las causas del incidente.

Por tanto, mi pregunta es: ¿Cuál de las dos versiones es la correcta, la que usted dijo el día 12 de febrero en la comisión de investigación del Senado o la que después se plasmó en el informe de Endesa? ¿Con cuál se quedaría hoy?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 53

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): No habré revisado bien el informe de Endesa. **(Risas)**. Bueno, estas cosas ocurren, porque no me puedo leer todo, aunque también siempre he dicho que hay técnicos para todo.

La señora **RAMÍREZ MORENO**: Si no lo recuerda, lo tengo aquí. Y usted dijo: «En la actualidad no es posible determinar de manera clara, objetiva y concluyente las causas que dieron lugar al incidente del 28 de abril de 2005. No obstante, a partir de la información propia o pública disponible de los resultados de las investigaciones llevadas a cabo por Endesa puede afirmarse que todas las evidencias indican que en ningún caso la interrupción del suministro tuvo su origen en las instalaciones de generación o distribución propiedad de las empresas del grupo Endesa».

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Exacto —ahora ya entiendo lo que dice—, y yo lo que quiero señalar es que, desde la humilde posición de Endesa, creemos que es esto; pero no sabemos si han pasado otras cosas con otros o qué ha ocurrido. Pero todo apunta a eso. Y, dicho esto, nuestras instalaciones, con la información que tenemos, funcionaron correctamente.

La señora **RAMÍREZ MORENO**: Sí, pero mi pregunta es porque entiendo que hay una contradicción entre lo que usted afirmó en la comisión de investigación y lo que después se plasma en el informe que ustedes elaboran.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): A lo mejor tiene usted razón. Ahora mismo decimos: ¿Sabemos realmente cuál ha sido la causa? Yo digo que la responsabilidad —no culpabilidad, sino la responsabilidad— de mantener esto era de Red Eléctrica y hay unos elementos objetivos, desde mi punto de vista —lo declaraba Red Eléctrica desde el año 2020—, que hacen que aquello se haya producido y me dé a mí la impresión de que esta es la razón.

La señora **RAMÍREZ MORENO**: Gracias.

Según el panel de expertos, hubo comportamientos contrarios a la normativa en las instalaciones de generación. ¿Sigue afirmando que las instalaciones de Endesa no estuvieron en el origen del incidente? ¿Qué valoración hace del informe del panel de expertos?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Empiezo por el informe del panel de expertos, que creo que es un buen informe que tiene carencias, desde mi punto de vista.

La señora **RAMÍREZ MORENO**: ¿Perdón?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Que tiene carencias, es decir, hay cosas que no aborda y que para mí son importantes. Dicho esto, saca una determinada foto y todo lo que dice es verdad. Pero algunas cuestiones son verdades que deberían haberse complementado con otra serie de cosas, lo que hace que tengas una visión no completa, desde mi punto de vista. O sea, esto es...

La señora **RAMÍREZ MORENO**: ¿Y cree que señala a responsables?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Yo creo que no señala responsable alguno; o no señala a ninguno o señala a todos. En fin...

La señora **RAMÍREZ MORENO**: Y, según usted, ¿cuáles tendrían mayor responsabilidad, las eléctricas o el operador del sistema?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Si me permiten una broma, aunque no debe ser el sitio para hacerla, dos amigos, y uno le dice al otro: ¡Menudo día llevamos hoy, a ti se te muere tu padre y a mí se me pierde la pluma!». **(Risas)**. Bueno, a uno se le ha muerto su padre y a otro se le ha perdido la pluma. Pero...

La señora **RAMÍREZ MORENO**: ¿Lo dejamos en tablas? **(Risas)**.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Lo dejamos en tablas. **(Risas)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 54

La señora **RAMÍREZ MORENO**: Otra de las cuestiones que quería plantearle —no tenemos mucho tiempo, pero sé que usted tiene capacidad de síntesis— es si las medidas que ha tomado el Gobierno de cara a poder evitar un nuevo apagón son adecuadas o no, y qué medidas apuntaría usted.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Yo creo que el Gobierno ha tomado medidas adecuadas; y no el Gobierno, sino el operador del sistema y la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia, que son los responsables realmente. El Gobierno es el responsable de hacer la política energética, y creo que lo ha hecho bien. Discrepo de él en algunos puntos, pero creo que es una política acertada en la dirección, el camino, etcétera. Luego toman medidas tanto el operador del sistema como la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia. Lamentablemente, tarde: algunas de esas medidas debían haberse tomado antes, y algunas eran muy sencillas. Se dice que las renovables entraban en escalón, es decir, entra la potencia natural, sale, con lo cual absorbe reactiva... Ahora han puesto rampas de quince minutos, y eso ayuda bastante. Entonces, creo que las medidas son correctas. Habrá que ver cómo funcionan y si se necesita implementar alguna otra.

La señora **RAMÍREZ MORENO**: Gracias.

Con el compareciente anterior y creo que ahora también se ha hablado de los audios. Mi grupo considera que no tienen por qué ser confidenciales, pero sí que deben ser utilizados con responsabilidad y rigor, y, además, no hacerlo de parte. Son audios que, como se ha demostrado aquí, tenía en cuenta el comité de análisis.

Yo le quería preguntar, acerca de los audios que se han conocido, por qué, si los técnicos de Endesa eran conscientes del riesgo, usted afirmó que nunca pensó que se llegaría a esa situación, como usted anunció en el Senado.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Porque el día 31 no se llegó, el 19 de abril —creo que era esa fecha— tampoco se llegó, el día 22 no se llegó y el día 24 tampoco se llegó. Yo estaba preocupado, pero doctores tiene la Iglesia, es decir, tiene gente muy preparada Red Eléctrica, siendo pioneros en abrir mercados.

La señora **RAMÍREZ MORENO**: Hoy tenemos mucha más información que aquel día y sabemos que se cumplía con los criterios normativos. El problema vino después, por las desconexiones y la falta de control de tensión. Para terminar, porque tengo muy poco tiempo, puesto que se ha hablado mucho de la valoración que se hace de los informes, querría saber cuál es su valoración, de forma breve, sobre el comité de análisis, la CNMC y la ENTSO-E, si son correctos o no, y qué piensa usted acerca de esta información que nos han aportado.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Creo que es información valiosa y buena, aunque con carencias, desde mi punto de vista. Creo que, acerca de todos los informes que han salido hasta ahora, aquellos que los han hecho han manifestado que no tenían intención de señalar a ningún culpable, sino que iban a decir qué cosas habían pasado. El informe del comité de análisis decía qué había pasado, pero estaba anonimizado. Nosotros pedimos que anonimizaran todo lo que no éramos nosotros. Pero, respecto a saber nosotros qué habíamos hecho, seguimos sin saber por ese informe lo que a nosotros nos había tocado o no. El informe denso está bastante bien, porque hay cosas que explica muy razonablemente y muy bien, pero hay cosas que no explica. ¿Por qué? No lo sé, pero hay cosas que no explica. La CNMC también da una determinada explicación, que incluso es más concreta que en otros informes, pero tampoco busca..., aunque dice que luego abrirá expediente sancionador. En definitiva, son buenos informes.

La señora **RAMÍREZ MORENO**: Muchas gracias.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Gracias a usted.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Lorenzo Cazorla): Gracias, señora Ramírez.

A continuación, por el Grupo Popular, la señora Rodríguez tiene la palabra. **(La señora presidenta ocupa la Presidencia).**

La señora **RODRÍGUEZ HERRER**: Gracias, presidente.

Hoy estamos aquí comenzando con la comisión de investigación sobre el apagón —dicho así, en román paladino— que se produjo hace casi un año en España, donde vivimos una situación insólita —no

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 55

uso inédito, sino uso insólito—. Sufrimos un apagón generalizado, que duró desde las doce y media de ese día hasta por la mañana del día siguiente en muchas partes de la península. Como todos sabemos y aquí se ha dicho, durante varios meses en el Senado se han desarrollado los trabajos de una comisión de investigación, que culminó la pasada semana con un informe extenso relativo a lo que entiende que son las causas, responsabilidades y efectos de la interrupción del servicio eléctrico y de las comunicaciones —nos olvidamos, pero fueron el servicio eléctrico y las comunicaciones— en España. Usted mismo compareció ante esa comisión.

Hoy contamos con más información o más datos —también se ha dicho aquí— de los que tenían cuando empezaron en el Senado, porque tenemos su informe, tenemos nueva documentación y testimonios, tenemos informes emitidos por determinados organismos y hace un par de días tuvimos la noticia —porque cada día vemos algo nuevo— de que el supervisor del mercado comunicaba que había abierto expedientes sancionadores a distintos actores en el ámbito de la energía, entre los que está el operador del sistema de red eléctrica española, Redeia, que es el responsable último de garantizar la seguridad del suministro. Es por eso por lo que, para aclarar y ratificar determinadas circunstancias, le voy a hacer una serie de preguntas, como consejero delegado de Endesa y también por su extenso conocimiento y especialización en el objeto de esta comisión, que van a ser concretas y van a girar sobre el correcto funcionamiento del sistema con el operador y los agentes, el ministerio que marca la política y el supervisor, que además regula, porque este supervisor regula.

Pero antes voy a realizar dos consideraciones generales. La primera, quizá por deformación profesional mía, dado que el principio del escepticismo está así —¿cómo diría yo?—, como vigilando las decisiones que se toman, es que me preocupa enormemente la falta de transparencia que ha habido en todo este proceso por parte de las instituciones implicadas, y por ello voy a preguntar por esos audios, por los audios que hemos conocido, porque no son todos; ya se ha dicho aquí con el primer compareciente, que dice que no lo entiende, porque no se han facilitado muchos de ellos. ¿Por qué no se han facilitado? ¿Por qué no podemos tener toda la información? ¿Qué es lo que se teme que se conozca? Además, da igual, porque las cosas se acaban conociendo. Y, en segundo lugar, sobre una cuestión más concreta, o sea, si la portavoz socialista al hablar en plural de partidos que demonizan las renovables se refiere al Partido Popular, está muy equivocada. Y, por si no lo conoce, yo le cuento algo de eso. En el ministerio tienen colgado desde el año 2021 —el ministerio, el que dirigen ustedes, el de su Gobierno— un proyecto de orden ministerial —que no han puesto en marcha— que dice exactamente: «No obstante lo anterior —es por la que se crea un mercado de capacidad en el sistema eléctrico español—, la esperada incorporación de instalaciones de producción a partir de fuentes de energías renovables en el sistema eléctrico nacional puede acarrear, como efecto colateral, la aparición de ciertos riesgos en la seguridad de suministro de carga eléctrica», que, al fin y a la postre, es lo que ha pasado. Si tú no te preparas para poner en marcha el cambio integral que se ha producido en el mercado, llega un momento —pido perdón por la expresión poco técnica a los compañeros que de esto saben— que el sistema peta, como dicen los jóvenes; llega un momento en que dice: Yo ya no puedo más. Por una causa de estrés, los particulares dicen: Yo me voy abajo o se va abajo el sistema.

Las preguntas son las siguientes. El 31 de enero de 2025, a las diez de la mañana —a las diez y ocho—, un operador de Endesa Barcelona comunicó a Red Eléctrica sub tensiones en prácticamente toda Cataluña. Red Eléctrica respondió que no tenía más recursos y que todos los condensadores estaban acoplados, todas las resistencias fuera y los grupos a tope. ¿Cómo valora Endesa que Red Eléctrica ya operara sin margen tres meses antes del apagón? ¿Dispone Endesa de registros de episodios similares anteriores al 31 de enero de 2025 que amplíen el horizonte temporal del problema?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Primero, había habido más situaciones puntuales, pero no tan graves —de lo que yo recuerdo— antes del día 31 de enero. Lo del 31 de enero fue una cosa que nos preocupó muchísimo porque pensamos que se llevaba por delante todas las centrales que teníamos en Cataluña. La consideración con los operadores de Red Eléctrica era: Oye, esto ha podido tumbar —no ha ocurrido, pero ha podido tumbarlas— las centrales nucleares y, si las tumba, podemos tener un problema enorme. El 10 de febrero le solicitamos por escrito que convocara al grupo de análisis de la información y que se debatiera qué había pasado o qué no había pasado. Red Eléctrica, por los motivos que fuera, no consideró que el incidente tuviera la suficiente importancia como para convocar a este grupo de análisis. Realmente nosotros éramos contrarios a esto.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 56

Respecto a la otra cuestión, desde mi punto de vista no es tanto el ministerio directamente, sino los organismos, el operador del sistema y la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia los que deberían haber actuado. Antes relataba las múltiples manifestaciones del operador del sistema diciendo que había un problema, que había que habilitar las renovables, etcétera, incluso subió la tensión a 435. Es decir, que esa preocupación existía. Es cierto también que, dentro de esa preocupación, parece ser que la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia creía —por un lado tenía razón— que, antes de hacer nada, había que probar, había que valorar el beneficio y el coste de las opciones, etcétera, creo yo que sin pensar que se podía llegar a esa situación. No hay otro país que tenga este *mix* de generación que tenemos nosotros, que es muy bueno para muchas cosas, pero falta habilitación. Portugal decidió habilitar las centrales renovables y era lo que pedía a Red Eléctrica, que había que habilitarlas. También hay una cierta demora, desde mi punto de vista, en la Comisión Nacional del Mercado de la Competencia. Y el siguiente punto es que, con todo y con eso, si la seguridad del suministro y su continuidad eran la prioridad, el operador del sistema contaba con elementos suficientes para que eso se garantizara sin ningún tipo de problema. ¿Caro? Caro: 1500 millones de extracoste a los que me he referido. Ninguno de nosotros supo valorarlo, pero el responsable era Red Eléctrica y la que tendría que haber cambiado aquello era la CNMC.

La señora **RODRÍGUEZ HERRER**: En nuestro sistema está claro que unos son más responsables que otros. Además, cuando se balancea el riesgo con el coste, hay que dar con el punto porque, si no se da con el punto, luego pasa lo que pasa.

El 7 de abril, a las 12:49, en otro de esos comunicados, que dicen que están descontextualizados, el operador de Endesa Sevilla, de otra zona, verbalizó y predijo lo que ocurriría el 28 de abril. Dijo: Creo que vamos a ver un cero gordo. Y Red Eléctrica respondió diciendo: En algún momento igual nos la damos, casi seguro. Y al final pasó. ¿Qué hizo Endesa con esa alerta? ¿La formalizó por escrito? ¿Se la comunicó a la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia o al MITECO? Creo que no tendría por qué. Quizá con la relación con Red Eléctrica hubiera pensado...

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Para mí es significativo, pero es conversación entre los operadores...

La señora **RODRÍGUEZ HERRER**: Sí, sí.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Dicen: Creo que vamos a tener un problemón, a ver qué hacéis. Y siguen diciendo: Sí, sí, como sigamos así, vamos a tener el problemón. Era la conversación normal, diaria, que denota que había un problema y...

La señora **RODRÍGUEZ HERRER**: Hombre, espero que normal, no.

Su empresa fue la primera en avisar a Red Eléctrica el 28 de abril, a las 10:59, sobre las enormes oscilaciones de tensión.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Sí.

La señora **RODRÍGUEZ HERRER**: Usted mismo dijo en el Senado que no puede haber doce centrales desconectándose simultáneamente si todo se hizo correctamente. ¿Puede decirnos usted cuántas llamadas o comunicaciones —si tiene el dato— realizó Endesa a Red Eléctrica entre las nueve y las doce y media del 28 de abril? ¿Recibió Endesa en algún momento de esa mañana alguna comunicación de Red Eléctrica en sentido contrario, tranquilizando la situación o descartando riesgo de colapso?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Hubo bastantes; no sé cuándo, pero hubo bastantes llamadas, y lo que transmitían era un sentimiento de que esto se podía ir, no transmitían tranquilidad. Con respecto a las doce centrales que se desconectan, muchas veces dices: Si se desconectan una o dos, puede ser un fallo de la central; si se desconectan doce, prácticamente de forma simultánea, es algo externo lo que está afectando a las centrales.

La señora **RODRÍGUEZ HERRER**: Se ha dicho —disculpe, pero es que tenemos poco tiempo— durante las informaciones que rodean el apagón que este fue una acumulación de decisiones de programación que dejaron al sur de España en una situación vulnerable y que hubo errores de anticipación, como el de llamar a un ciclo frío en lugar de a una hidráulica. Ustedes, el día 27, habían comunicado ya

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 57

los problemas en San Roque, luego se sabía que había ya algo que no funcionaba. ¿Considera Endesa que la programación del 28 de abril por Red Eléctrica cumplía los criterios de seguridad establecidos en el procedimiento de operación 7.4? ¿Participó Endesa en el proceso de programación del día 28 de abril o detectó en ese proceso algún indicador de insuficiencia de recursos síncronos?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): No, no participamos; lo hace Red Eléctrica. Lo cierto es que pedimos la información de cómo habían llegado a esas conclusiones. Hasta hoy, no hemos recibido la información. Efectivamente, no acabo de comprender cómo llaman a un ciclo combinado del norte de España cuando lo que tienen que controlar es la tensión. En fin, lo desconozco. Lo que hemos pedido a Red Eléctrica en repetidas ocasiones es lo que se llama la programación de estado, incluso —lo decía usted, señoría— hemos pedido los audios al juzgado, y nos han dicho que es información comercial o que contienen información comercial confidencial y que, por tanto, no nos los pueden dar.

La señora **RODRÍGUEZ HERRER**: El incremento de episodios de sobretensión —30 en 2021, 90 en 2022 y 140 en 2023, como se ha venido diciendo a lo largo de sus intervenciones— era información pública. ¿Comunicó Endesa en algún momento a la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia y al MITECO su preocupación por esa tendencia y por la capacidad del sistema para absorberla? ¿Participó Endesa —esto me resulta más interesante— en algún proceso de consulta o revisión del procedimiento de operación 7.4 entre 2019 y antes del apagón?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Creo que no. Aquí tengo alguien para que me apunte (**señala a una persona que está sentada al final de la sala**). A lo mejor tuvimos alguna reunión.

La señora **RODRÍGUEZ HERRER**: ¿Hay más comunicaciones en su poder que no han sido aportadas a la comisión y que podrían ser relevantes para la investigación? Si ustedes piensan que sí, les agradeceríamos que nos las aportaran.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): No sé si hay más comunicaciones que puedan ser relevantes, pero, si es así, no nos hemos dado cuenta todavía, porque, si nos hubiéramos dado cuenta, las hubiéramos aportado.

La señora **RODRÍGUEZ HERRER**: Perfecto.

Por lo que respecta al informe de ENTSO-E, del que se ha hablado aquí, distribuye responsabilidades entre Red Eléctrica y los generadores. Ya se ha dicho que tiene una característica también un poco particular, y es que parece que se ha emitido en conflicto de interés porque parece que el que puede estar concernido no debería formar parte del que informa y busca la verdad de las situaciones. Pero, en fin, ¿considera Endesa que ese informe refleja con objetividad la secuencia de causas del apagón? ¿Tiene Endesa conocimiento de que Red Eléctrica participara en la elaboración de ese informe —estaba allí sentada en el *board*, claro—? ¿Ha presentado Endesa alegaciones formales al informe de ENTSO o al informe de la CNMC? ¿Y tiene Endesa intención de ejercer acciones legales para la recuperación de los daños causados por el apagón?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): En primer lugar, yo creo que se ha emitido clarísimamente en conflicto de interés, porque uno de los miembros que podía hablar, influir o decir estaba interesado. Pero, bueno, las reglas o lo que fuera eran así. ¿Que Red Eléctrica ha intervenido? Ciertamente, ha intervenido. ¿En qué sentido? No tengo ni idea, aunque me lo puedo imaginar. No creo que tergiversara nada, pero sí que focalizara algunas cosas y otras no. ¿Se puede alegar? No. Hemos mandado una carta de protesta a ENTSO-E por las carencias que creemos que tiene el informe. ¿Y ejerceremos acciones legales? Sí, las ejerceremos.

La señora **RODRÍGUEZ HERRER**: Gracias.

Usted ya ha hablado del PNIEC y ha dicho que es un plan bueno —se lo iba a preguntar, pero ya no se lo pregunto— en un 80 % y que hay un 20 % que no comparten, y algo de eso se ha visto cuando han tenido que corregir el camino por el que iban de urgencia quemando más gas y encareciendo el sistema y demostrando que no se puede sostener o, por lo menos, que no se le puede dar seguridad absoluta a la red solo con la actual penetración voltaica. Pero voy a hacer la última pregunta. Se ha hablado mucho —yo no es que sea muy experta, pero ves y analizas— de los problemas en esta política que se está

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 58

llevando a cabo que impulsa y refuerza el autoconsumo y de que ese autoconsumo puede no controlarse correctamente y ser también la causa de que tengamos problemas en el sistema. ¿Cuál es su opinión al respecto?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Bueno, lo que yo puedo decir es que hay actualmente unas 65 000 instalaciones de autoconsumo, con unos 8 000 megavatios, que es más que todo el parque nuclear, y no están reguladas. A partir de ahí...

La señora **RODRÍGUEZ HERRER**: Pues muy bien.
Terminamos ahí.
Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias a ambos.
Por el Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, tiene la palabra la señora Calvo.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Moltes gràcies, presidenta.

Bé, senyor Bogas, ha explicat vostè, ara fa uns minuts, que tres mesos abans de l'apagada, el 31 de gener de 2025, va haver-hi un incident, una oscil·lació important que va posar en risc les centrals nuclears a Catalunya. Un incident que va estar a punt de fer saltar de la xarxa. Ho acaba d'explicar vostè. També ha dit que, malgrat això, Red Eléctrica de España no va crear cap grup d'estudi per saber d'on venia aquesta oscil·lació, que he trobat que va ser descrita pels propis tècnics de Red Eléctrica de España como «muy bestia». Van qualificar aquesta oscil·lació com a molt bèstia. Davant d'una situació així, quines accions han portat a terme per part d'Endesa? ¿Qué han hecho? Quines accions han portat a terme davant d'això?

Muchas gracias, presidenta.

Señor Bogas, usted ha explicado hace unos minutos que tres meses antes del apagón, el 31 de enero de 2025, hubo un incidente, una oscilación importante, que puso en riesgo las centrales nucleares de Cataluña, un incidente que estuvo a punto de hacer que saltaran de la red, como acaba de explicar. También ha dicho que, a pesar de eso, Red Eléctrica española no creó ningún grupo de estudio para saber de dónde venía esta oscilación, que parece ser que fue descrita por los propios técnicos de Red Eléctrica de España como muy bestia. Esta oscilación se denominó muy bestia. Ante esa situación, ¿qué acciones se han llevado a término por parte de Endesa? ¿Qué han hecho ustedes ante esa oscilación tan bestia?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Pido disculpas, porque a través de los auriculares no sonaba nada, aunque he entendido casi todo.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Per si li faig alguna altra pregunta, podrà donar-me una resposta millor. Se sent bé la interpretació al castellà? Se sent bé?

¿Tiene interpretación al español? ¿Se oye ahora? Porque, si le hago alguna otra pregunta, pues podrá darme mejor respuesta. ¿Se oye bien la interpretación al español? ¿Se oye bien?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Bueno, a ver si ahora. No se oye, pero creo que lo he entendido. Además, lo puedo leer también.

Efectivamente, fue una oscilación que a nosotros nos preocupó muchísimo. Si caen los tres grupos de Cataluña, tiramos absolutamente el sistema; no tiramos Cataluña, tiramos todo el sistema. Entonces, esto nos preocupó muchísimo. Era la primera vez que había una oscilación así de fuerte, y dijimos: Vamos a convocar el GRAI; vamos a pedir que convoquen el GRAI. Nos contestaron más tarde diciendo: No, no, el incidente no ha sido importante. Y no volvió a ocurrir —tuvo que pasar algún mes—, pero luego ya empezamos a preocuparnos otra vez.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Parlem dels expedients de la CNMC. Vostè ha diferenciat abans entre responsabilitat i culpa, ha fet aquesta diferenciació, correcte? Davant del fet que la CNMC hagi incoat expedient a Red Eléctrica de España per falta molt greu, considerant que l'operador del sistema elèctric va afectar al subministrament elèctric, li pregunto: consideren que Red Eléctrica de España és responsable o és culpable de l'apagada?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 59

Hablemos de los expedientes de la CNMC. Usted ha establecido la diferencia entre responsabilidad y culpa. Ha hecho una diferenciación. Ante el hecho de que la CNMC haya incoado expediente a Red Eléctrica de España por falta muy grave, considerando que el operador del sistema eléctrico afectó justamente al suministro eléctrico, ¿consideran que Red Eléctrica es responsable o culpable del apagón?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Es responsable. Su responsabilidad era esa, pero de ahí a decir que es culpable o no culpable... Bueno, yo creo que tenía elementos para que no hubiera ocurrido.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Quina valoració fa dels altres expedients? També per faltes greus que s'han incoat a les grans energètiques.

¿Qué valoración hace de los demás expedientes por faltas graves que se han incoado a grandes empresas energéticas?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Bien, perfecto. Lo que hay que mejorar es la traducción, ¿no? Porque esto me ocurre, si me permiten la broma, con los italianos, ¿no?: yo hablo «itagnolo»; lo entiendo, pero luego la pregunta concreta cuesta.

A mí me llaman la atención lo siguiente. De los expedientes que han salido hasta ahora —supongo que sacará más la CNMC— hay uno —falta muy grave— que tiene que ver con que haya caído el sistema, que es para Red Eléctrica, y en el caso concreto de Endesa hay siete centrales. Decía antes que, de las siete centrales, analizan los últimos dos años, y dice que en esos dos últimos años hay centrales que han incumplido en un 19% o en un 16% de las horas, etcétera. Nosotros tenemos que analizar esa información, porque la información la mandó Red Eléctrica y solo ponía como dato que nos hemos fijado en la información enviada en la hora doce, que es justo la hora antes de ocurrir el incidente, y en esa hora doce habla de tres incumplimientos, uno en Biescas y otro en Ondinas, centrales hidráulicas, que, como estaban funcionando con 14 megavatios y 16 megavatios, no tienen obligación de control del seguimiento de tensión. Entonces, estas no incumplían. Habla del incumplimiento de Vandellòs. Vandellòs habla de que solo puede dar 200 megavatios, y estaba dando 270, porque estaba forzada en aquel momento, pero esto era algo que se había comunicado hace veinticinco años y que repetidamente, cada hora de los últimos veinticinco años, Red Eléctrica lo ha conocido. Y, luego, hemos mirado las otras cuatro que nos ha abierto —Ascó; Mediano, que es hidráulica; Mequinenza, hidráulica; Ribarroja, hidráulica— y estaban cumpliendo, según Red Eléctrica. Entonces, esto quiere decir que, desde nuestro punto de vista, estas centrales no contribuyeron al apagón. Otra cuestión es que tengamos incumplimientos en los dos años anteriores, y vamos a mirarlos. Muchas veces respecto a estos incumplimientos hay un problema, y hay que verlo. Son doce muestras cada hora, es decir, cada cinco minutos, y ocurre una cosa muy curiosa: si cogemos el minuto uno, el minuto cinco, el minuto diez, el minuto tal, sale una cosa, y si cogemos el minuto dos, el minuto seis, el minuto once, sale otra cosa. ¿Por qué? Porque, si hay un cambio brusco, hay horas en las que no estás cumpliendo, pero en el minuto siguiente ya estás cumpliendo. Pues esto tenemos que estudiarlo.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Molt bé.

S'ha parlat dels àudios. Sí, s'ha parlat dels àudios de l'apagada del 28 d'abril. Se sap, s'han fet públics els àudios entre Red Eléctrica i alguns de les empreses, com Iberdrola, com Endesa, però vostès, i també Iberdrola, han reclamat amb accions judicials davant de l'Audiència Nacional què Red Eléctrica lliuri el que han anomenat les caixes negres, que és on estan els àudios, les trucades, correus electrònics. Li pregunto: en quin punt està la demanda? És a dir, creuen que se'ls facilitarà en breu aquests àudios i aquests e-mails?

Muy bien.

Se ha hablado también de los audios del apagón del 28 de abril. Se han hecho públicos estos audios entre Red Eléctrica y algunas de las empresas, como Iberdrola y Endesa, pero ustedes, y también Iberdrola, han reclamado acciones judiciales ante la Audiencia Nacional para que se pidan las cajas negras donde están los correos electrónicos, los audios, las llamadas. Le pregunto en qué punto está esa demanda. ¿Creen que van a facilitarles en breve estos audios y estos e-mails?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Lo hemos pedido y la Audiencia Nacional nos ha contestado que no nos los da porque dice que contienen información confidencial comercial, creo que es la frase que nos ha dicho.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 60

La señora **CALVO GÓMEZ**: Per tant, de tots els àudios, seran els únics que no sortiran a la llum pública, com a mínim de moment?

Por lo tanto, ¿de todos los audios, serán los únicos que no salgan a la luz pública, de momento?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): De momento eso es lo que hay.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Parlem de la garantia de subministrament, com és obvi, jo represento aquí un partit que defensa els interessos de Catalunya. Vostès cobreixen, com a Endesa, el 70% del mercat elèctric de Catalunya, en gran mesura gràcies a l'energia que aporten els tres reactors de les dues centrals nuclears. Estem parlant del 60% de l'electricitat que es consumeix a Catalunya. Per això, jo, sempre que es parla de nuclears, aquí m'agrada recordar que, a diferència d'altres territoris de l'Estat, la dependència que tenim els catalans de la nuclear és crec que incomparable amb la resta. Estem parlant d'un 60 davant d'una mitjana del 20. I ens agrada subratllar-ho.

Vostès també tenen tres cicles combinats dels set que hi ha a Catalunya i tenen també plantes de generació renovable. Després de veure tota aquesta operació reforçada, d'aquesta presència més habitual de l'aportació nuclear, més enllà dels cicles combinats en el sistema elèctric, a hores d'ara, en els últims deu mesos i tal com estan les situacions ara en el mix català, vostè, li pregunto directament: Es pot garantir el subministrament elèctric a Catalunya sense les nuclears? Perquè també —hi afegeixo— perquè segurament em parlarà vostè de xarxes. Evidentment, tot això és un entramat. És a dir, també s'ha de tenir en compte, doncs, a les xarxes elèctriques de distribució i de transport, el col·lapse dels nusos. Tot plegat és una pregunta complexa, ho entenc, però m'agradaria tenir la seva opinió.

Hablemos ahora de la garantía del suministro. Como es obvio, yo represento aquí a un partido que defiende los intereses de Cataluña. Ustedes cubren, como Endesa, el 70% del mercado eléctrico en Cataluña, en gran medida gracias a la energía que aportan los tres reactores de las dos centrales nucleares. Estamos hablando del 60% de la electricidad que se consume en Cataluña. Por eso, siempre que hablamos de nucleares me gusta recordar que, a diferencia de otros territorios del Estado, la dependencia que tenemos los catalanes de la nuclear es incomparable en comparación con el resto del Estado: estamos hablando de un 60% en comparación con un 20%; 60% de promedio, y me gusta subrayarlo. Ustedes también tienen tres ciclos combinados de los siete que hay en Cataluña. También hay plantas de generación renovable.

Después de ver toda esta operación reforzada, de esta presencia más habitual de la aportación nuclear, más allá de los ciclos combinados en el sistema eléctrico ahora, en los últimos diez meses, y tal y como está la situación ahora con el mix catalán, le pregunto directamente si se puede garantizar el suministro eléctrico en Cataluña sin las nucleares, porque —añado— seguramente usted hablará de redes. Todo esto es un conjunto de cosas, ¿no? También hay que tener en cuenta las redes eléctricas de distribución, de transporte, el colapso de otros elementos. Es una pregunta compleja, lo entiendo, pero me gustaría saber su opinión.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Yo creo que, respecto al plan general que se tiene en toda España del desarrollo de renovables, en Cataluña hay un problema, y es la densidad de población y los parques naturales que tiene. Esto dificulta mucho la instalación de renovables, y la prueba evidente es el desarrollo de renovables en Cataluña comparado con el resto del territorio. Esta es la primera cuestión. Segunda. Como bien dice, el 60% depende de las nucleares. Tercera. Cataluña es fundamentalmente industrial y un reto muy importante es la electrificación de refinerías y de otra serie de industrias. Y luego hay que reforzar la red.

Yo creo que dentro de los planes de Red Eléctrica está reforzar la conexión con Aragón, que tiene muchas dificultades y que ya veremos si se puede llevar a cabo o no se puede llevar a cabo. Quizá en un futuro —no en 2030 ni quizá en 2035— tengamos soluciones alternativas para Cataluña que le permitan mantener su crecimiento industrial sin problemas de estabilidad. Pero desde mi punto de vista creo que es tremendo cerrar las nucleares. Mi opinión técnica es que no se deben cerrar en ningún sitio, pero cerrarlas en Cataluña es pegarnos un tiro en un pie. Esta es mi opinión.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Vostès estan igualment —li pregunto també, perquè li he de preguntar— preparats pel tancament nuclear?

Le pregunto también —se lo tengo que preguntar— si ustedes están preparados para el cierre nuclear

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 61

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Nosotros estamos preparados para cualquier cosa. **(Risas)**. Realmente esto es una política energética del Gobierno, y yo lo que no quiero es que se me vea —que lo soy— como pronuclear para siempre; sí pronuclear hasta que tengamos alternativas. Yo seguiría con la nuclear, pero si la política energética de este país es cerrar las nucleares, yo no tengo más remedio que cerrarlas. Creo que mi obligación es advertir de los problemas que puede tener el país si las cerramos en las fechas que hoy están previstas. Creo que no se cumple ninguna de las hipótesis, criterios ni asunciones que en su día se pusieron en el PNIEC para poder cerrarlas. No se cumplen y, por tanto, como no se cumplen, pues mire usted, sigamos con la política energética de cierres nucleares —yo soy contrario, pero sigamos con la política energética de cierres nucleares—, pero ajustémosla en el tiempo para que ese desarrollo económico e industrial y de la competitividad, etcétera, se pueda mantener, porque es básico. Yo creo que la energía y la regulación son dos elementos básicos para el desarrollo, la competitividad y la sostenibilidad de los países. Entonces, seamos prudentes. Es mi opinión.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Hem parlat de garantia de subministrament. Parlem de costos. Pel que han dit tant vostè com el compareixent anterior, pensem que l'energia elèctrica barata sembla que de moment no la tindrem. L'anirem pagant més cara per tot el reforç a l'operació del sistema, però també perquè a veure, en deu mesos el cost, segons Red Eléctrica de España, ha estat de 666 milions. Si tenim en compte la situació que hi ha a nivell internacional i que, per tant, pot encarir encara més el gas i que el gas arrossega a l'alça els preus de tota la generació, per dir-ho d'alguna manera, **és** aquest el futur que ens espera, una electricitat més cara?

I una altra qüestió paral·lela: Red Eléctrica de España ha reduït la velocitat d'entrada i sortida de l'electricitat verda en el sistema per evitar sobretensions, **sí?** Això tindrà més cost per als consumidors també? És a dir, això també li sortirà més car al consumidor? I m'explico: si la renovable, que és la font de generació elèctrica més barata, té més dificultats a l'hora d'entrar al mix, a l'hora d'entrar al sistema, hem de pensar, doncs, que entrarà menys i que, per tant, pujarà el preu de tota. Això seria així? És correcte?

Hemos hablado de garantías. Hablemos de costes. Por lo que han dicho usted y el compareciente anterior, pensamos que de momento no tendremos la energía eléctrica barata y que cada vez será más cara a causa del refuerzo de la operación del sistema, a causa también de que en diez meses el coste, según Red Eléctrica, ha sido de 666 millones y también hay que tener en cuenta la situación a nivel internacional. Es decir, todavía puede encarecerse más el gas, y el gas lleva al alza el precio de todo tipo de generación. ¿Es este el futuro que nos espera, una electricidad más cara?

Otra pregunta paralela. Red Eléctrica de España ha reducido la velocidad de entrada y salida de la electricidad verde en el sistema para evitar una sobretensión, ¿verdad? ¿Esto va a tener un coste mayor para los consumidores? ¿Esto le va a salir más caro al consumidor? Y me explico. Si la renovable, que es la fuente de generación eléctrica más barata, tiene más dificultades a la hora de entrar en el mix, a la hora de entrar en el sistema, tenemos que pensar entonces que entrará menos, con lo cual aumentará el precio de toda. ¿Es correcto esto? ¿Sería así?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Sí. Bueno, yo creo que la demostración última es que, con la guerra de Irán, con los problemas con el petróleo, con la subida del gas, que al final indirectamente nos afectan, es que España es uno de los países menos afectados de la Unión Europea, y esto es por el despliegue de renovables que existe ahora mismo, esto es claro, y por la poca utilización que se hace —estoy hablando del mercado diario— de los ciclos combinados. ¿Qué ocurre? En los quince primeros días de abril el precio del mercado mayorista ha sido 20 euros megavatio hora y el precio de las restricciones técnicas, 25 euros megavatio hora, pero el precio en el año 2019 era 1 euro megavatio hora, lo que significa que esto va subiendo. Entonces, yo lo que pienso —y doctores tiene la Iglesia— es que el gas hay que mantenerlo el tiempo que tengamos que mantenerlo, pero hay que minimizar su funcionamiento como sea. Entonces, cuando paremos las nucleares lo que vamos a incrementar es el gas. Las renovables van a seguir su ritmo. Hay algunos problemas ahora por cuestiones de permisos, por cuestiones de alegaciones de todo el mundo, y todas esas cuestiones paran fundamentalmente la eólica, además de que los problemas por los precios de la solar también podrían pararla, pero lleva un desarrollo que yo creo que se va a cumplir el PNIEC sin más problemas. Ahora bien, si paras toda la incorporación, no va a ser posible hacer más; si paras las nucleares lo que van a subir son los ciclos combinados.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 62

La señora **CALVO GÓMEZ**: También una darrera pregunta, presidenta.

Per qüestions de preu i per qüestions d'ajudar a les renovables a tenir cada cop més presència en el *mix*, s'ha parlat d'incorporar tecnologia per facilitar el control de la tensió, que és el gran problema de les plantes renovables. Si aquesta tecnologia s'incorpora a curt termini, serà la manera de poder tenir més renovables en el *mix* i d'anar substituint altres tecnologies convencionals?

És aquest l'objectiu? És a dir, amb la tecnologia o amb aquesta inèrcia sintètica de la que es parla, es resoliria el problema de les renovables per poder anar traient del *mix* les convencionals?

Una última pregunta, presidenta.

Por cuestiones de precio y por cuestiones de ayudar a las renovables a que tengan cada vez una mayor presencia en el mix, se ha hablado de incorporar tecnología para facilitar el control de la tensión, que es el gran problema de las plantas renovables. Si esta tecnología se incorpora a corto plazo, ¿será esta la manera de tener más renovables en el mix e ir sustituyendo otras tecnologías convencionales?

¿Es este el objetivo con la tecnología o con esta inercia sintética de la que se habla? ¿Se resolvería el problema de las renovables para poder ir quitando del mix las convencionales?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Sí. Hay todo un juego que ahora explico en treinta segundos, pero, efectivamente, con la capacidad de gestión de la reactiva de la eólica y la solar, la seguridad del sistema será muchísimo y bajará el precio porque no tendremos que estar con la operación reforzada. Entonces, no entrarán tantos ciclos combinados. Esta es la primera cuestión.

La segunda cuestión es que la eólica tiene un perfil más o menos plano, la solar tiene un perfil de un apuntamiento tremendo; entonces, con la eólica y la solar, Industria, que consume veinticuatro horas, los siete días a la semana, prácticamente, o cuestiones muy planas, eres incapaz de reproducirlo con esto. Necesitas, además, poner baterías, necesitas hibridar, necesitas tal... Y, cuando haces eso, el coste —con todos los costes que tienen las nucleares, que ahora no me voy a quejar de ellas, por impuestos, etcétera, pero, con todo lo que tienen—, básicamente, pasaríamos de unos 60 euros de las nucleares a unos 100 euros de ese suministro en base. Pero porque...

La señora **PRESIDENTA**: Señor Bogas, tiene que ir acabando, ya lo siento.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Vale. Creo que he respondido ¿no?

La señora **CALVO GÓMEZ**: Gràcies. Sí, sí, perfectament.
Gràcies, presidenta.

Gracias, sí, sí, perfectamente.
Gracias, presidenta.

La señora **PRESIDENTA**: Por el Grupo Parlamentario Republicano, tiene la palabra la señora Teresa Jordà i Roura.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Moltes gràcies, presidenta.

Bona nit ja quasi bé, senyor Bogas.

I jo també em dirigeixo a vostè en català. Ho faré a poc a poc, segur que se m'entén.

Muchas gracias, presidenta.

Buenas noches ya casi, señor Bogas.

Yo también me dirigiré a usted en catalán. Lo voy a hacer lentamente, seguro que me entenderá.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Gracias.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Intentaré també no repetir. Soc l'última en intervenir. Intentaré no repetir moltes de les qüestions que ja han estat formulades pels meus companys.

Però no puc deixar de parlar un moment sobre el relat d'Endesa i, si em permet, les contradiccions que hi ha hagut amb els diferents informes independents. És obvi que hi ha hagut una evolució del relat d'Endesa sobre l'apagada. És a dir, al llarg no de les darreres setmanes, sinó dels darrers mesos hem observat un desplaçament des d'una posició jo diria tècnica i prudent cap a una atribució clara de responsabilitats. A més, aquest relat també contrasta —ara que ja coneixem moltes conclusions, les

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 63

conclusions dels principals organismes independents a escala estatal com europea— doncs això contrasta. Llavors jo només li demanaria a vostè, com a conseller delegat, si pot explicar, de manera, breu per què Endesa ha passat de descriure l'apagada com un fenomen complex a assenyalar-ne un únic responsable.

Y también trataré de no repetirme. Soy la última interviniente y ya se han planteado muchas preguntas por parte de otros compañeros.

Pero, no puedo dejar de hablar un momento sobre el relato de Endesa y, si me permite, las contradicciones que ha habido con los distintos informes independientes. Es obvio que ha habido una evolución del relato de Endesa sobre el apagón a lo largo no de las últimas semanas, sino últimos meses; hemos observado un desplazamiento desde una postura técnica y pudiente hacia una atribución clara de responsabilidades. Además, este relato contrasta —ahora que ya conocemos muchas conclusiones de los principales organismos independientes, tanto estatales como europeos—, hay un contraste allí. Yo solo le pediría a usted, como consejero delegado, si puede explicar de manera breve por qué Endesa ha pasado de describir el apagón como un fenómeno complejo a señalar un único responsable.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Bueno, porque recuerdo que al día siguiente del apagón a mí me llegaron a convencer de que era un ciberataque, y yo hubiera dicho que era un ciberataque. Bueno, pues ha sido un ciberataque. Después pasé a: bueno, esto han sido unas oscilaciones que han causado una perturbación, que era una cosa nueva; no había ocurrido esta combinación de las tensiones con la oscilación de frecuencia, no había ocurrido. Oye, pues esto es nuevo. Y le confieso que al principio pensábamos: esto es el sistema eléctrico europeo al que cada vez se están acogiendo más países, se están incorporando al sistema único europeo, y esto causa unas oscilaciones en un país que está justo en el extremo, es como el latiguillo este que te llega y ¡pumba! Pues no lo ha tumbado eso. Después, cuando tuvimos más información, hasta, al final, llegar a la conclusión de: Oye, no, esto han sido las tensiones, esto han sido las tensiones.

Con todo, las tensiones, los informes de ENTSO-E, de Red Eléctrica, etcétera, dicen: Dispararon centrales o dispararon subestaciones con tensiones sanas. Bueno, tensiones sanas es entre 420 y 435, que no es así, pero había unas oscilaciones muy grandes. Por ejemplo, coges una foto un minuto antes en una instalación y, a lo mejor, tenía una tensión correcta y, al minuto siguiente, la tenía incorrecta porque estaba oscilando el sistema. Poco a poco, con la información nuestra —hemos solicitado los programas de Estado que tiene Red Eléctrica para saber qué es lo que había estudiado y qué es lo que había pasado y no nos los han dado—, con la información que nos iba llegando, con la información nuestra... porque al principio nuestras instalaciones, las que habían saltado había sido por sobretensión, o sea, de acuerdo con la norma, no habían saltado antes... todo era muy confuso y ha llevado tiempo ir estudiándolo. Y no quiero decir que sea mérito nuestro, porque, quizá, desconocemos todavía muchas cosas, pero nosotros no tenemos la información completa. No la tenemos. Entonces, como no tenemos la información completa pues...

La señora **JORDÀ I ROURA**: Correcte.

Si no m'equivoco, per això, vostè ha afirmat que Endesa en aquest cas va actuar correctament i que, fins i tot, va advertir d'anomalies en el sistema. Això és així, no? Vostè ho ha dit, val.

Correcto.

Si no me equivoco, usted ha afirmado que Endesa, en ese caso, actuó correctamente y que, incluso, advirtió de anomalías en el sistema. Eso es así, ¿no?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Sí.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Però si vostès van detectar inestabilitats, per dir-ho d'alguna manera, doncs, rellevants, quines mesures van adoptar vostès per mitigar-les?

Vale. Pero, si ustedes detectaron unas inestabilidades en cierto mod, relevantes, ¿qué medidas adoptaron ustedes para mitigarlas?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Bueno, nosotros no tenemos posibilidad de adoptar medidas para mitigarlas. Es el operador del sistema el que tiene las herramientas, las medidas y las actuaciones para hacer algo. Vamos, el ejemplo es claro, con que el operador del sistema hubiera

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 64

adoptado la operación reforzada antes, pues no habría ocurrido. Por tanto, nosotros hablábamos con Red Eléctrica y le decíamos: Oye, esto ¿pasa algo? Tened cuidado con esto y tal. Y decían: No, no, no, está dentro de la tensión. Luego hay audios que reflejan, al menos, la incertidumbre, el desconcierto, incluso, diría yo, el asombro de lo que estaba pasando. Pero, bueno, dicho esto, hablábamos con ellos. Nosotros tenemos que actuar de acuerdo con lo que nos pide o lo que nos ordena el operador del sistema.

La señora **JORDÀ I ROURA**: És a dir, el que sí pot assegurar vostè en el si d'aquesta comissió és que cap instal·lació, cap instal·lació d'Endesa va contribuir a la desestabilització del sistema? Això ho pot dir?

Es decir, lo que sí que puede asegurar usted en esta comisión es que ninguna instalación de Endesa contribuyó a la desestabilización del sistema. ¿Eso lo puede afirmar usted?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Con los datos que nosotros tenemos, puedo afirmarlo correctamente.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Molt bé. Li voldria haver demanat també, però ja ho han fet companys, sobre els diferents expedients que s'han obert des de la comissió, però ja s'ha demanat.

M'agradaria parlar també del model energètic i l'ús de l'apagada en el debat polític, perquè és un tema que a nosaltres ens preocupa moltíssim. És un aspecte rellevant, no? És aquesta utilització de l'apagada justament en el debat sobre el qüestionament del model energètic. Vostè, personalment i amb la seva experiència, creu que seria just que l'energia es democratitzés?

Muy bien. Quisiera haberle preguntado también, pero ya lo han hecho otros compañeros, sobre los otros expedientes que se han abierto desde la comisión, pero ya se ha pedido.

Me gustaría hablar también del modelo energético y del uso del apagón en el debate político, porque es un tema que a nosotros nos preocupa muchísimo. Es un tema relevante el uso del apagón justamente en el debate sobre el cuestionamiento del modelo energético. ¿Usted, personalmente y con su experiencia, cree que sería justo que la energía se democratizase?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): ¿Qué significa democratizar la energía?

La señora **JORDÀ I ROURA**: Que tothom en tingui un ús. Diguéssim que molts no es forressin a costa de molts altres amb un tema tan clau com l'energia. Democratitzar-la vol dir parlar de comunitats energètiques. Vol dir parlar d'autoconsum. Bé, vol dir un model distribuït de l'energia. Li puc canviar la pregunta: creu que seria just que el model energètic fos distribuït i no centralitzat?

Pues que todo el mundo tenga un uso, que no muchos se forrasen a costa de otros en un tema tan clave como es el de la energía; que se democratice se refiere a hablar de comunidades energéticas, hablar de autoconsumo; quiere decir un modelo distribuido de la energía. Le puedo plantear la pregunta de otra manera: ¿Piensa usted que sería justo que el modelo energético fuese distribuido y no centralizado?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): No, yo creo que tenemos ya un modelo energético bastante descentralizado, en el sentido de operadores de renovables. Ahora mismo, las grandes, las históricas empresas generadoras de este país controlan el 20 o el 25% de las renovables; el resto lo controlan nuevos entrantes. En ese sentido, esto está democratizado.

Siempre necesitamos una regulación y necesitamos un supervisor. Decía antes del autoconsumo que han entrado 65 000 instalaciones con 8000 megavatios. Esas 65 000 instalaciones con 8000 megavatios no cumplen nada. Bien es cierto que lo único que ocurre es que llega una nube y no sé qué pasa, y no llega la nube a todos los sitios a la vez... Efectivamente, esto, que creo que es una cosa buena, me parece que necesitaría una regulación, una supervisión; necesitaría que todo aquello que tenga más de un megavatio y que esté puesto en la red de las distribuidoras, Red Eléctrica tendría —y lo dice la ley— que supervisarlas. Creo que no están todas supervisadas, porque esto ha ido creciendo y, hasta que se vaya ajustando... O sea, que yo estoy absolutamente... No sé si decía antes, que unos ganen mucho dinero y otros poco, no, no. Aquí o ganamos todos dinero... si perdemos todos es un desastre, pero si ganamos todos está bien, dentro de lo que es una cosa normal, teniendo en cuenta que este es un servicio esencial para ciudadanos, para la industria y para la competitividad del país. Dentro de esos términos que tiene que cuidar el Gobierno de ello —creo que está cuidándolo— tenemos que funcionar.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 65

Aquí hay debates a veces sobre el cambio climático o no cambio climático. Aquí en España somos muy dados a opinar de todo sin saber; el primero yo. Si me permiten la broma, las alineaciones de fútbol, todos sabemos más que el entrenador y opinamos. En esto del cambio climático yo me he dado cuenta de que la gente opina que sí hay cambio o que no hay cambio sin ninguna base. Yo confieso que no sé si hay cambio o no hay cambio, pero me voy a los informes de los científicos y los informes de los científicos me dicen que hay cambio. Si hay cambio porque lo dicen los científicos, salvo mejor opinión, que no la tengo, me creo lo que dicen los científicos. No sé si soy un ingenuo, pero me creo lo que dicen los científicos. Si eso es lo que dicen los científicos, el camino que hemos comenzado es el único camino posible.

Dicho esto, es una transición, no puede pasarse de la noche a la mañana de una cosa a la otra. Hay que desarrollar las renovables, hay que habilitarlas para controlar tensión, hay que desarrollar las baterías, hay que desarrollar los compensadores síncronos, hay que conseguir comunidades y hay que tener regulado todo y equilibrado todo. Incluso, yo pienso que, a lo mejor en 2035 o 2040, se pueden cerrar las nucleares, pero porque haya salido otra tecnología que realmente sea capaz de que se cierren. Si no, hoy día creo que es un error. Hemos visto a Alemania. La pobre gente ha tenido el error, primero, del gas ruso —desde mi punto de vista—, y después, el error de las renovables...

La señora **JORDÀ I ROURA**: Comparteixo alguna afirmació lleugera de les que ha dit vostè i és obvi que hem d'arribar als objectius, però tots ens hi hem d'esforçar. Per això li demano, per exemple, quines inversions ha fet Endesa amb temes importants com l'emmagatzematge, la flexibilitat o, per exemple, el control de la xarxa en els darrers anys?

Comparto alguna afirmación ligeramente de lo que usted ha dicho, y es obvio que tenemos que llegar a unos objetivos, pero todos tenemos que esforzarnos. Por eso le pregunto qué inversiones ha hecho Endesa en temas importantes, como el almacenamiento, la flexibilidad o, por ejemplo, el control de la red en los últimos años.

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Hemos hecho inversiones importantes. Por ejemplo...

La señora **JORDÀ I ROURA**: ¿Suficientes?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): Voy a matizar. Primero, se puede hacer todo tipo de inversión, y esto casi es un pozo sin fondo, porque puedes hacer muchas cosas. Pero hay una limitación a las inversiones en la red. La limitación a las inversiones en la red es el 0,13% del PIB. Ese 0,13% del PIB viene a ser para la red de transporte y la red de distribución una inversión de unos 2500 millones de euros al año. El PNIEC planteaba 5000 millones al año, es decir, doblar esa inversión porque pensó: Oye, esto se necesita. Es cierto que la demanda no ha crecido, empieza a crecer ahora, pero lo cierto es que el CAP sigue. Nosotros en el próximo plan estratégico tenemos previstos cuatro mil y pico millones de inversión en toda la red de distribución, de los cuales, si no se quita el CAP, no podremos hacer aproximadamente mil y pico millones. Hemos puesto menos inversión en el año 2026, más en el 2027 y más en el 2028. Y ¿por qué hemos hecho esto? Porque estamos convencidos de que el Gobierno en un determinado momento dirá: Oye, elimino esto.

¿Qué es lo que pasa? O sea, al final, todo el mundo tiene decisiones muy complejas que tomar. ¿Cuál es la decisión compleja? La decisión compleja es que, si no crece la demanda e invertimos en la red, en mejorarla en no sé qué o no sé cuántos, pero no crece la demanda, al ciudadano o a la industria le va a costar más dinero.

La señora **JORDÀ I ROURA**: D'acord. D'acord, estic d'acord, però això, diguéssim, és el gat que es mossega la cua, per entendre'ns, és a dir, aquí tothom ha de fer coses. Jo estic d'acord amb vostè, amb la descripció que ha fet sobre el canvi climàtic. Miri, és que l'any 1972 —això fa més de 50 anys— el Tractat de Roma ja parlava dels límits de la Terra, d'acord? Que les nuclears s'havien de tancar, fa molt temps que en parlem. Fa molt temps que en parlem.

Abans, la meva companya li parlava del cas de Catalunya. Jo també soc catalana. Conec perfectament el meu país. El meu país és un país arrugat, és un país molt industrialitzat, és un país amb molt turisme, és un país que té una gran protecció, de la qual cosa n'estem molt orgullosos, i és un país que necessitem molta energia. I resulta que tothom vol l'energia, però ningú vol el molí davant de casa seva. I tot això ja ho sabem i ningú vol una línia de molt alta tensió. Però el que sí volem, almenys nosaltres, és que tothom tingui

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 66

accés a l'energia. És tancar les nuclears quan toqui tancar les nuclears. I, per això, vol dir que totes i tots hem de fer els deures. Totes i tots perquè es compleixin els objectius. Perquè és evident —i vostè en parlava— que tot plegat és una transició. Sí, és una transició, també a casa meva. Perquè a Catalunya tenim la majoria de nuclears obertes. S'ha parlat, de fet, gairebé més d'un 55% del meu país depèn de les nuclears. També hi ha d'haver una transició en els territoris on hi ha les nuclears, que sempre són els mateixos territoris, no? I aquí també s'han de fer deures. Aquí Endesa té alguna cosa prevista també en aquest sentit?

De acuerdo. Estoy de acuerdo. Pero, digamos, esto es el pez que se muerde la cola, en cierto modo. Porque aquí todo el mundo tiene que hacer algo. Estoy de acuerdo con usted con la descripción que ha hecho sobre el cambio climático. En el año 1972, hace más de cincuenta años, el Tratado de Roma ya hablaba de los límites de la tierra, que las nucleares se tenían que cerrar hace..., es algo de lo que hablamos hace muchísimo tiempo.

Antes mi compañera hablaba del caso de Cataluña. Yo también soy catalana y conozco perfectamente mi país. Mi país es un país arrugado, muy industrializado, con mucho turismo, que tiene una gran protección y es algo de lo que nos sentimos muy orgullosos. También es un país que necesita mucha energía. Resulta que todo el mundo quiere energía, pero nadie quiere el molino delante de su casa. Todo el mundo lo sabe. Nadie quiere una línea de alta tensión, etcétera. Pero lo que sí queremos, cuando menos nosotros, es que todo el mundo tenga acceso a la energía. Es cerrar las nucleares cuando toque cerrar las nucleares. Para ello, eso quiere decir que todos y todas tenemos que hacer los deberes, todos y todas, para que se cumplan los objetivos. Es evidente —usted lo comentaba— que estamos hablando de una transición; una transición también en mi país, porque en Cataluña tenemos la mayoría de las nucleares abiertas. Ya se ha dicho, más de un 55% de mi país depende de las nucleares. También debe haber una transición en aquellos territorios en los que hay una nuclear, porque siempre son los mismos territorios. Ahí también tenemos unos deberes. ¿Endesa tiene ahí algo previsto en ese sentido?

El señor **CEO DE ENDESA** (Bogas Gálvez): El mercado de Cataluña es nuestro principal mercado. Realmente nos preocupa mucho y estamos con todo lo que podamos hacer por nuestra parte para mejorar, porque hay que tener acceso a la energía, pero asequible; también es muy importante. Hay que conseguir que esa asequibilidad que tenga beneficie a los ciudadanos, a la industria y a todo el mundo. Hay que procurar reducir todas las emisiones y, básicamente, cerremos las nucleares cuando las podamos cerrar, es mi opinión. Habrá miles de estudios de que con un cable desde Aragón, con un no sé qué desde Valencia, con un tal... El cable de Aragón no se hará, lo de Valencia ya veremos... Bueno, yo creo que tranquilizaría mucho. ¿A quién? Voy a decir una cosa, con los industriales catalanes que yo hablo, su preocupación es: Oye, ¿se van a cerrar o no las nucleares? Porque con el panorama que tenemos, ¿para qué voy a hacer inversiones en electrificación aquí si va a ser imposible? ¿Tengo que irme a otro sitio para...? Es decir, ya es un problema que estamos creando en Cataluña al tejido industrial sobre cuál es su futuro. Yo no quiero asustar a nadie porque pienso que las cosas se harán correctamente y que caerán por su peso, pero sí advierto de que a la gente hay que darle cierta tranquilidad. Y si van a caer por su peso, ¿por qué no? Decimos, las vamos a seguir cerrando...

La señora **PRESIDENTA**: Señor Bogas, tenemos que acabar.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Moltíssimes gràcies.
Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchísimas gracias por su comparecencia hoy aquí. **(Pausa).**

— DEL PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY (REYNÉS MASSANET). POR ACUERDO DE LA COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN DE LA INTERRUPCIÓN DEL SUMINISTRO ELÉCTRICO EL 28 DE ABRIL DE 2025. (Número de expediente 219/000615).

La señora **PRESIDENTA**: Creo que en la primera comparecencia lo he dicho, pero en la segunda no: de conformidad con lo dispuesto en el artículo 64.4 del Reglamento, las comparecencias se desarrollan en régimen de publicidad. La comparecencia, tal y como acordamos en la comisión, atiende al formato de —lo hemos reducido hoy— quince minutos para la formulación de preguntas y respuestas entre el compareciente y los diputados. Manifestamos también expresamente la voluntad de salvaguardar el derecho del compareciente reconocido en el artículo 1.2 de la citada ley orgánica. Le recuerdo igualmente la obligación

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 67

contenida en el artículo 502.3 del Código Penal de no faltar a la verdad en su testimonio. Y le recuerdo que el objeto de la comisión es conocer en profundidad y analizar con rigor los hechos acontecidos el 28 de abril de 2025, cuando se produjo una caída generalizada del suministro eléctrico en toda la península, con el fin de esclarecer las causas, determinar las posibles responsabilidades y extraer conclusiones que nos permitan formular recomendaciones y medidas que garanticen que un suceso de tal magnitud no vuelva a repetirse.

En estos momentos tiene la palabra el señor diputado Mikel Otero, de Euskal Herria Bildu, por un tiempo de quince minutos.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Bai, eskerrik asko, mahaiburu andrea.

Buenas noches, señor Reynés. Bienvenido a esta comisión, ya a estas horas últimas del día.

Antes de hacerle preguntas, yo quisiera hacer algún comentario sobre algunas cosas que se han venido diciendo, porque estoy viendo que hay algunos partidos que están escogiendo una estrategia que yo creo que no va a ser muy productiva si la misión de esta comisión es aportar luz y que creo que puede aportar más confusión que otra cosa. Me estoy refiriendo al tema de los audios, a la importancia que se está dando a los audios famosos que están saliendo, sobre todo estos últimos días, de las conversaciones entre los operadores de Red Eléctrica y los operadores de las empresas de generación. Lo digo porque un par de veces ya ha intervenido el Grupo Popular y está dándoles el valor de que los audios, esas conversaciones, estaban acertando, digamos, claramente lo que iba a pasar. Y lo digo casi como... si en algo tengo experiencia es en comunicaciones de emergencia por mi trayectoria profesional. Yo creo que cuando un operador, del tipo que sea, está en un momento de tensión y está hablando, evidentemente, va a decir un montón de cosas —como van apareciendo en los audios—. Uno le va a echar las culpas de lo que está pasando a las rampas de entrada y salida de la fotovoltaica o va a decir que la nuclear no es suficiente o que hay pocos grupos o que la solar no sirve o que había poca inercia. Es decir, entre todos los comentarios que se van a hacer, dentro de la información que tiene una persona en ese momento, habrá algunos comentarios que sean acertados y otros que no sean acertados, y sacar conclusiones de ahí nos puede llevar a conclusiones equivocadas. De hecho, creo que, si bien evidencian que había una tensión en el momento de la operación, y eso es algo a tomar en cuenta —sabiendo además que hay buenos profesionales a ambos lados del teléfono en ese momento—, hay algunos comentarios que son ciertos o son certeros, y hay otros que no, simplemente. Hay muchas comunicaciones en las que se está hablando de que hay un problema de inercia en el sistema, cuando después todas las simulaciones —el informe de ENTSO-E, etcétera— lo que han demostrado es que no había ningún problema de inercia. Es decir, tenemos un peligro de hacer un *cherry picking* de aquellas conversaciones que han dicho algo que después encaja con nuestros intereses, y descartar otras que no han servido —digamos, que no les estamos dando valor—. De hecho, hay otro problema, que es hacer ese salto mortal que se está haciendo, es decir, darle esa veracidad —premonitoria, incluso, en algunos casos— a las cosas que se estaban diciendo en ese momento, identificarlo con las causas reales del apagón —que podían ser o no podían ser—. De hecho, esos operadores que en ese momento estaban atendiendo a la operación, uno de los grandes problemas que tenían era que tenían una visibilidad del sistema completamente limitada. Es decir, los operadores sabían que estaban pasando cosas, notaban oscilaciones, notaban cambios de tensión —subidas, bajadas—, pero no sabían exactamente ni de dónde venían las oscilaciones, no sabían si se estaba disparando o no se estaba disparando el autoconsumo, no sabían si el control dinámico de tensión que tenían que hacer algunos operadores lo estaban haciendo efectivamente o no... Es decir, lo que están viendo es una visión parcial. Una visión parcial. Por eso creo que sacar todas las conclusiones de esas visiones parciales es un problema, porque, a pesar de que haya cosas en las que acierten, puede haber otras muchas cosas en las que no, como creo que se está demostrando.

Dicho esto, y ya que usted no compareció en el Senado y con los dos anteriores comparecientes hemos tenido la oportunidad de haber visto sus comparecencias en el Senado, la primera pregunta que le quería hacer era qué reacción tuvo en el momento en que se enteró de que lo que estaba pasando era un apagón. Hemos sabido de las reacciones de los demás. La suya no la hemos conocido.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Muchas gracias.

Si me permite, antes, respecto a los audios, quiero decirle que no he leído ningún audio que tuviera como origen Naturgy y soy incapaz de valorar la veracidad de ninguno de los otros audios porque no son nuestros. Por lo tanto, me quiero quedar al margen de su comentario de los audios.

La reacción. Pues mire, a mí el apagón me cogió aterrizando en Argelia. Aterricé en Argelia a las doce menos veinte de la mañana. Como saben, tenemos una relación fluida con...

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 68

El señor **OTERO GABIRONDO**: Brevemente, por favor, que solo tengo diez minutos.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Bueno, usted me ha preguntado y yo le contestaba. Yo le respondo, ¿no?

El señor **OTERO GABIRONDO**: Sí, sí, sí.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Estaba en Argelia. ¿Y cómo me di cuenta de que había un apagón? Pues una hora más tarde, más o menos, porque yo no podía recibir ningún correo, ningún wasap, ningún mensaje. Y, como además en Argelia las comunicaciones son muy complejas, lo que hicimos fue volver inmediatamente y ponernos al frente del centro de *dispatching* y de control. Le tengo que decir, ya que me lo permiten, delante de todos que la reacción de nuestros empleados fue espectacular, porque, incluso habiendo en algunos momentos deficiencia de comunicaciones, muchos doblaron turnos, otros vinieron antes de que les tocara empezar su turno y nuestros centros de *dispatching*, tanto de distribución como de generación, estuvieron perfectamente cubiertos en todo momento.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Vale. Muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Fue una larga noche. Fue un largo día y una larga noche.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Sí, sí, lo entiendo.

Lo digo porque aquí yo he tenido un poco una sensación contradictoria cuando he ido viendo diferentes reacciones de diferentes personas, porque, por una parte, se ha hablado mucho de si había señales o no había señales suficientes —que yo creo que va a ser un elemento clave en esta comisión de investigación—, si las señales eran de que había problemas o de que iba a haber un apagón, y me ha llamado la atención cómo mucha de la gente que decía que había un montón de señales de que podía haber un apagón la primera reacción que tuvo cuando ocurrió el apagón fue: No me lo puedo creer. El señor Bogas, por ejemplo, dijo «no me lo puedo creer» o «yo no esperaba que pasara esto», con lo cual me da un poco de curiosidad el asunto de hasta qué punto era esperable o no era esperable.

Otra cuestión sobre la que le quería preguntar es la siguiente. El Gobierno también, pero básicamente Red Eléctrica lo que venía a decir es que el sistema tenía herramientas para evitar el apagón en las condiciones en las que estaba. No sé si usted está de acuerdo con esta afirmación.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Usted ha mencionado previamente el informe de ENTSO-E. Creo que es un informe suficientemente bueno técnicamente como para valorarlo, aunque quizás le haría algún comentario, pero para lo que yo quería explicarles me sirve. **(Muestra un gráfico)**. El informe de ENTSO-E habla de tres capacidades de actuar sobre el sistema. Una capacidad para actuar sobre el sistema que es sobre el control de tensión, otra capacidad sobre reactores manuales y otra tercera capacidad sobre los generadores de renovables. El tamaño de cada uno de estos gráficos tiene que ver con la capacidad, en términos de potencia, de que es capaz cada una de estas actuaciones de hacerlo. Además, esto solamente tiene que ver con el sur de España. ¿Qué quiero decir? Que en el sur de España alguien podría pensar que había capacidades. Lo dice ENTSO-E, no lo digo yo.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Vale. Efectivamente, esto es lo que defiende Red Eléctrica, lo que defiende el Gobierno. Y Red Eléctrica lo que viene a decir es que hubo una oscilación provocada por generadores —un generador en concreto— que desestabilizó y cambió las capacidades del sistema, que varias de las plantas que estaban llamadas por el procedimiento 7.4 no absorbieron la energía reactiva que debían absorber y yo creo que en ese gráfico se ve que hay una parte que no se utilizó —si no estoy equivocado, cerca del 60 % de la capacidad no se utilizó— y también que hubo una serie de disparos indebidos antes de tiempo por parte de los generadores, o sea, que dispararon cuando la tensión estaba en rango.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Yo puedo estar de acuerdo con usted en su primera afirmación. **(Muestra el mismo gráfico)**. En la segunda, vuelvo a insistir en que estas zonas de azul claro tienen muchísima más capacidad de absorción...

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 69

El señor **OTERO GABIRONDO**: Sí, sí.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): ... y de reacción que esta pequeña que habla del P.O. 7.4. Siendo verdad lo que ha dicho, también es verdad en el otro...

El señor **OTERO GABIRONDO**: Sí, sí, comparto lo que está diciendo usted. De hecho, también las simulaciones que ha realizado ENTSO-E lo que nos están viniendo a decir es que, si se hubiera absorbido la reactiva que se hubiera tenido que absorber, las simulaciones que hacen ellos indican que el sistema no hubiera caído, pero, efectivamente, el control dinámico que podían haber hecho las asíncronas, que no estaban habilitadas para ello, podían haberlo liberado también y tal vez el manejo de las reactancias, que en cualquier caso eran manuales, que es algo que ENTSO-E también subraya: en el momento que se dispara la tensión a partir de las 12:32 no tienen tiempo de reaccionar.

Entonces, en este contexto ¿ustedes se sienten interpelados cuando Red Eléctrica dice que no absorbieron la energía reactiva que tenían que absorber? ¿A ustedes sus parametrizaciones qué les están diciendo?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Mire, la obligación de absorber reactiva por parte de los grupos de generación de los ciclos combinados son de, aproximadamente, unos 110 megavares por grupo. Nosotros, en el momento del apagón, teníamos tres grupos acoplados; por lo tanto, debíamos estar absorbiendo 330 megavares más o menos. Como conoce perfectamente el operador del sistema, en esos momentos nosotros estábamos absorbiendo 478. Por lo tanto, nos sentimos absolutamente cómodos con la actuación de los tres ciclos que estaban en aquel entonces absorbiendo reactivo.

El señor **OTERO GABIRONDO**: En la parte de los disparos indebidos está documentado, por ejemplo, que la estación del ICP de Granada dispara cuando la tensión en alta está en 417, etcétera, pero, bueno, hay una cascada de disparos. ¿Ustedes no han detectado ningún disparo indebido de ninguna de sus plantas ni nada?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): No.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Vale.

Dos últimas cuestiones en estos escasos cuatro minutos que me quedan. Una tiene que ver con la modificación o con la tardanza en la modificación del procedimiento 7.4. Aquí se ha hablado ya de que el incremento del coste del mercado de ajuste ha sido exponencial. Hemos pasado de 500 millones a 2500 millones en el año 2024 y ya en 2025, con el tema de la operación reforzada, se ha multiplicado. Bueno, se ha multiplicado, ha aumentado sustancialmente. Ustedes, si no me equivoco, como generadores de muchos ciclos combinados, etcétera, en este aumento exponencial de costes están teniendo también un aumento no sé si exponencial, pero sustancial de beneficios, digamos. Entiendo que ustedes no tenían ningún incentivo para que el procedimiento 7.4 se actualizara.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Estoy absolutamente en desacuerdo con lo que acaba de decir. Nosotros estamos viendo un cambio en el *mix* de generación en los últimos veinticinco años que es este. **(Muestra un gráfico)**. Esto era España en el año 2000 y esto es España en el año 2025. Como puede ver, hay tecnologías que han dejado de existir y otras que tienen hoy en día una potencia instalada de una forma muy relevante. Evidentemente, con este cambio de mapa de generación, es razonable que un procedimiento que se inició a finales del año 1999 hoy en día tenga que ser adaptado y esa adaptación no solamente la puedo opinar yo, la opinan todos, ¿no? Porque el informe de la CNMC lo explica. De hecho, dicen que empezaron su procedimiento de adaptación en 2019. El informe de Red Eléctrica de septiembre de 2023 también habla de la adaptación del P.O. 7.4. De hecho, posteriormente al apagón se hizo una primera adaptación, cosa que en los generadores hemos dicho que era insuficiente y tenía ciertas carencias, y se está en proceso de renovación. Por lo tanto, nosotros hemos participado en todos y cada uno de estos grupos de trabajo y, al ser participantes, creo que ningún participante es capaz de tirar piedras sobre su propio tejado. Nosotros somos los primeros interesados.

El señor **OTERO GABIRONDO**: ¿Y qué opinión le merece que no hubiera ningún tipo de sanción económica, como ha puesto de manifiesto el informe de ENTSO-E acerca de los incumplimientos de la absorción de reactiva?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 70

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Yo no soy quién para opinar sobre lo que dice el regulador. Yo lo que sé es lo que hemos sido nosotros capaces de brindar al sistema. Y, como le he dicho antes, tres ciclos aportaron 478 megavares, con una obligación de 330. No conozco el resto. De hecho, esta es una cosa que aprovecho para aclarar a toda esta comisión. Yo no puedo opinar sobre el resto. Yo tengo una visión sesgada del sistema eléctrico, que es la nuestra. Durante este procedimiento que se lleva a cabo desde el día siguiente en que se inaugura la comisión de investigación del apagón nosotros hemos reiteradamente solicitado informaciones del resto del sistema para poder tener un juicio un poco más completo y no se nos ha respondido a este respecto. Por lo tanto, todas mis opiniones tienen que ver solo con lo que respecta a las centrales de generación de Naturgy.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Vale. Se lo agradezco.

Le dejo una última pregunta. Si puede contestar brevemente acerca de los expedientes sancionadores que ha puesto en marcha la CNMC. Si no me equivoco, les atribuyen cinco faltas graves con respecto a la Ley del Sector Eléctrico. A ver si nos puede decir algo.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Sí. Hemos recibido cinco expedientes. Hemos recibido un Excel donde se juzga horariamente si se ha cumplido o no se ha cumplido con las especificaciones. Yo le recuerdo a esta comisión que esto debe hacerse cada cinco minutos y no de forma horaria. Y hemos recibido nada más «cumple» o «no cumple». En estos momentos, lo que estamos haciendo desde el viernes es iniciar el procedimiento de investigación para poder responder adecuadamente y poder contestar a un requerimiento sobre si cumplían o no cumplían nuestras instalaciones. Esto requiere números redondos, el análisis de cinco estaciones por el número de grupos que tiene cada una, por dos años, por todos los segundos que han transcurrido en estos años. Porque, como usted bien sabe, la regulación tiene que hacerse con una carencia de segundos. Esto supone, en nuestro caso —supongo que a otros más— 880 millones de datos. Comprenderá que, desde el viernes hasta hoy, yo soy incapaz de darle un juicio. Lo que sí sé es que lo vamos a hacer y vamos a responder en plazo. La CNMC nos ha dado un plazo y nosotros tenemos perfectamente conciencia de que tenemos que responderlo.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Nada más.
Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias a los dos.
Ahora, por el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, tiene la palabra el señor Badía.

El señor **BADIA CASAS**: Muchas gracias.

Yo me voy a centrar en las acciones que le atañen a usted o que atañen a los comparecientes de hoy. Habrá otros grupos que le van a dejar explayarse en su opinión sobre lo que pasó, pero yo le rogaría que, en mi caso, nos podamos centrar en las acciones que le puedan atañer a usted o a otros comparecientes.

En el fondo, como tenemos poco tiempo, algunos elementos ya los he abordado en otras comparencias. Y, como nos faltan todos los nombres, me imagino que me va a decir que usted lo hizo todo bien, pero me gustaría que me pudiera dar una visión de conjunto.

Hay un incumplimiento del que aún no he hablado: el factor de potencia de las distribuidoras y de las plantas. Esto es muy distinto a la aportación de reactiva. En este caso, es mucho más simple. Se trata de mantener el factor de potencia dentro de un marco normativo, como exige el real decreto, es decir, no contribuir a empeorar. Lo que dicen los informes es que se analizaron 850 instalaciones con la mayor generación y que en el momento crítico 22 no cumplían, y que entre el 9% y el 21% de los 283 puntos de frontera entre el transporte y la distribución tampoco cumplían. Es decir, que en el momento en que más se necesitaba que todos empujasen en la misma dirección, una quinta parte de los obligados a hacerlo estaban empujando en el sentido contrario, agregando un elemento que se considera determinante para el apagón.

¿Cómo considera usted, señor Reynés, que, en un sector altamente regulado, retribuido, con décadas de experiencia, una quinta parte del sistema falle en el cumplimiento más elemental?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Yo ya he dicho que no voy a hablar del sistema; voy a hablar de Naturgy. Y Naturgy absorbía 478 megavares en tres...

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 71

El señor **BADIA CASAS**: No, no absorción; estoy hablando del factor de potencia.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Y el factor de potencia, como usted bien sabe, está definido a coseno fijo en las instalaciones renovables para todo lo que es el control de tensión.

El señor **BADIA CASAS**: O sea, de las 850 instalaciones con mayor generación, el quinto que no contribuía y el 20% de los puntos frontera de distribución, a Naturgy no le ha tocado ni uno de esos.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Yo le estoy diciendo que yo no conozco el resto.

El señor **BADIA CASAS**: No lo conoce. De acuerdo.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): No conozco el resto. Yo solamente hablo de lo nuestro.

El señor **BADIA CASAS**: En todo caso, hay un incumplimiento que está documentado en los informes, ¿no?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): ¿En qué informes?

El señor **BADIA CASAS**: Eso es verdad.

De acuerdo. Otro incumplimiento. Nueve desconexiones que no se ajustaron al reglamento europeo cuando la tensión estaba dentro de los límites, y ahí realmente son muy precisos los informes. Se habla de que se medían en el punto incorrecto, que había un retardo de la protección igual a cero, histéresis del relé no compensada, disparo dentro del rango de permanencia ilimitada. Y, claro, sin esas desconexiones prematuras no se hubiera iniciado la cascada. En definitiva, no se hubiera producido el apagón. Es otro hecho fundamental para entender qué pasó en el apagón.

El señor Bogas dijo en el Senado: Hay una cosa que me llama la atención y es el hecho de que disparen doce centrales al mismo tiempo. Esto es una causa sistémica. No puede fallar una central. Pueden fallar dos, pueden fallar tres, pero ¿doce? Y Ruiz-Tagle fue más tajante y dijo: No ofendamos a la inteligencia; no se puede producir una cadena de eventos de esa magnitud sin que haya un fallo sistémico. Así, recapitulemos: el 22% de las instalaciones no cumplían con el control de potencia; las infraestructuras comunes de evacuación eran un desgobierno y nueve desconexiones incorrectas, de distintas tecnologías, de distintos tamaños, de distintas zonas, todas evitables con un ajuste correcto de protecciones. ¿Coincide usted en que había realmente un fallo sistémico?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Le vuelvo a decir que yo no voy a hablar del fallo sistémico; voy a hablar del fallo de Naturgy. Nosotros hemos revisado todo lo que son nuestras instalaciones de potencia y estaban en norma.

El señor **BADIA CASAS**: De acuerdo.

En todo caso, no desmiente que se hable de que había nueve desconexiones. Y ahí se detallan exactamente sus desconexiones tempranas.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Yo no les puedo desmentir, señoría. Yo no soy quien va a desmentir, porque yo no conozco esa información.

El señor **BADIA CASAS**: Bueno, aquí hay gente que ha hablado de qué hay que hacer con las renovables, recomendaciones...

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Yo no he dicho...

El señor **BADIA CASAS**: No, no, ya lo sé. Lo sé.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Es mi primera comparecencia...

El señor **BADIA CASAS**: Sí, sí, sí. Lo sé, lo sé.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 72

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): ... y mucho me voy yo a reservar el poder dar ninguna opinión que no pueda argumentar.

El señor **BADIA CASAS**: De acuerdo. Perfecto.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Solo puedo argumentar lo mío.

El señor **BADIA CASAS**: Pues yo voy a recopilar todos los incumplimientos que venimos relatando esta tarde. En primer lugar, en la planta Núñez de Balboa aún no han podido demostrar que no hicieran una gestión anómala, que no hicieran una acción que pudiera ser temeraria y que iniciara esa oscilación que, por ejemplo, Endesa ha situado claramente como un posible origen del apagón. Además, todos los informes dicen que ha habido poca colaboración en la investigación. De hecho, hay reiteradas quejas de que no se ha facilitado información, tal y como blinda el reglamento europeo, que están obligados, y más en un nivel de incidente calificado de gravedad tipo 3, que es la máxima que hay.

En las infraestructuras comunes —lo hemos hablado antes—, el desgobierno era total. En las infraestructuras comunes —las que se conectan, o sea, las plantas que están conectadas a esas infraestructuras, que son todas cotitulares— no sabían la información, no podían gestionar, lo externalizaban a terceros, no podían ni tan siquiera activar los mecanismos de protección. Otra vulneración, en este caso, del artículo 40 de la Ley del Sector Eléctrico.

Luego, hemos sabido que, en la recuperación, centrales hidráulicas con obligación de arranque autónomo no podían prestarlo. Otro incumplimiento del reglamento de la Unión Europea. También hemos sabido que varias distribuidoras que tenían por normativa que pudieran restablecer el sistema mediante telemando no lo pudieron hacer, y eso retrasó toda la restauración. También hemos sabido que hubo generadores convencionales de ciclos combinados y de nuclear que no pudieron prestar la reactiva. De hecho, se habla de que solo un 34 % de la reactiva se prestó, cuando, como mínimo, tendrían que haber aportado el 75 %, vulnerando el procedimiento de operación. Ahora hemos hablado de ese 22 % de instalaciones que no eran capaces de mantener el factor de potencia y de las nueve desconexiones que no se ajustaron al marco de tensión.

¿Usted conoce algún otro incumplimiento normativo que se haya hecho en este apagón?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): ¿Nuestro o de otros?

El señor **BADIA CASAS**: No, no, que haya habido, que haya habido y que usted conozca.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Yo desconozco —le vuelvo a decir— la información global. A nosotros, que hemos requerido esa información, no se nos ha facilitado información sobre el total. Nosotros nos hemos dedicado a hacer dos cosas. Uno, proporcionar toda la información en tiempo y forma cuando se nos ha requerido. Y, dos, solicitar información; primero, sobre nosotros y, segundo, sobre el resto del sistema. Incluso la información que sobre Naturgy se nos ha referido no tiene indicaciones exactas sobre dónde debería situarse esa información. Por lo tanto, yo no puedo juzgar. Me sabe muy mal decirlo, pero...

El señor **BADIA CASAS**: No, no, no, me parece muy bien.

¿Tampoco conoce ningún incumplimiento que haya hecho Red Eléctrica, el regulador del sistema o el Gobierno?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): No. Yo le puedo relatar los hechos de ese día, pero le puedo relatar los hechos de ese día entre Red Eléctrica y Naturgy. No le puedo relatar los hechos entre Red Eléctrica y el resto de los empleadores.

El señor **BADIA CASAS**: Vale. Y en esos hechos que usted puede relatar, ¿hay algún incumplimiento de normativa por...?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Por parte nuestra, ninguna.

El señor **BADIA CASAS**: No. ¿Y por parte, en este caso, de Red Eléctrica, del regulador...?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Red Eléctrica no tiene ningún incumplimiento o cumplimiento. Red Eléctrica y Naturgy, como supongo que es en el resto, se comunican

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 73

respecto a potenciales incidencias, teniendo en cuenta que el que tiene que asignar acoplamiento o desacoplamiento de centrales es Red Eléctrica. Y en nuestro caso, por ejemplo, en un momento determinado nos dicen que el programa es *equis*, como fue la noche del 27 de abril, en el cual se nos requirieron diez ciclos combinados, y a la mañana siguiente se nos dice que dejemos siete ciclos combinados y dejaron tres en marcha.

El señor **BADIA CASAS**: Yo lo digo porque aquí ha habido muchos grupos, incluso en algunas intervenciones daba la sensación de que ya la culpa la tenía Red Eléctrica y que esto estaba, vamos, dictado por sentencia. Pero Endesa decía que estaban dentro del límite, que no era culpa, que quizás responsabilidad, y usted me dice que tampoco es capaz de ver ningún incumplimiento por parte de Red Eléctrica.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Yo la verdad es que... Vuelvo a reiterarme —y me sabe muy mal— a la sala: yo no hablo por mis compañeros, hablo solo por mí.

El señor **BADIA CASAS**: No, no, pero es importante. Lo digo porque cuando hemos hablado con los operadores privados, hemos hablado más rato de lo que hacía o no hacía Red Eléctrica o de lo que hacía o no hacía la Comisión Nacional del Mercado de Valores que de lo que hacían ustedes, y ahora resulta que, después de todas estas comparecencias, no sabemos nada concreto que hayan hecho mal. Hemos estado hablando mucho rato de ellos, ¿eh?, y les hemos dicho que por qué no programaban, que por qué no atendían a los avisos, que cómo es posible, que por qué no reaccionaban rápido, pero a la hora de la verdad... Que por qué no hacían eso que solo ha hecho Portugal, que por qué son tan malos que no han hecho lo que solo ha hecho Portugal en Europa, ¿no? Pero a la hora de la verdad, yo le he citado creo que son nueve incumplimientos que sí que indican los informes, que señalan, en este caso, a distribuidoras y a plantas de distinto tipo —de ciclos combinados, de plantas fotovoltaicas—, que señalan a los operadores privados del sistema, y aún no hemos sido capaces de entender ningún incumplimiento que haya hecho en este caso —normativo, ¿eh?, no digo valoraciones— el regulador del sistema, el operador del sistema, el Gobierno. Eso creo que sí que es relevante, porque, de momento, lo que tenemos —a no ser que usted me contradiga o me diga que no sabe si me puede contradecir— es que solo hay incumplimientos del sector privado, en este caso, que operaba ese día el sistema eléctrico.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Yo la única cosa que conozco son supuestos achaques de incumplimiento que nos han llegado en un expediente el jueves o el viernes pasado, sobre el que vamos a dar debida cuenta y respuesta cuando toque y lo hayamos analizado, pero a mí no me han llegado incumplimientos de otros.

El señor **BADIA CASAS**: No, yo digo los que están...

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Sí que he leído que hay otros que lo han recibido, pero yo no voy a hablar de ellos porque aún no tengo analizado ni los míos...

El señor **BADIA CASAS**: No, me refiero a los de los informes, ¿no? Los generadores convencionales no aportaron la reactiva, veintidós puntos de las instalaciones no cumplían el factor de potencia, nueve desconexiones que no se ajustaban a la tensión, sistemas de arranque autónomo que no funcionaron, sistemas que tenían que funcionar de forma autónoma que no se pudo hacer y se fue al lugar, no colaboración con la información y con la investigación. Es que no paras. O sea, tú vas leyendo los informes y no para de haber incumplimientos.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Yo creo que usted tiene ganas de suspenderme... (**Risas**).

El señor **BADIA CASAS**: No, no, no, al revés.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): ... y yo lo que le he dicho es que no me siento suspendido con este...

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 74

El señor **BADIA CASAS**: Yo estoy muy tranquilo con que usted no haya detectado ningún incumplimiento más.

En todo caso, hoy aquí se ha dibujado —yo creo— una única acusación, que es que Red Eléctrica ese día no programó los suficientes grupos para la reactiva, ¿no? Pero, claro, estaban dentro del límite. Eso es difícil, ¿no? No lo hizo bien, pero estaba dentro del límite. Pero, es más, cuando ENTSO-E lo analiza, dice que analizó las evaluaciones de seguridad del proceso de las restricciones técnicas en todos los momentos y en todos los periodos y que en ningún momento se violaron los límites operacionales. O sea, que ENTSO-E no detecta que en ningún momento Red Eléctrica hubiera violado ningún límite razonable de reactiva prestada. Es más, cuando Red Eléctrica hace una simulación, coge un día parejo, el día 22 de abril, y dice que, si se hubiera reaccionado igual que se reaccionó el día 22 de abril, el día 28 no hubiera habido un apagón. O sea, que es concluyente. Dice que no es un problema de programación, es que la energía que tendría que haber respondido no respondió. Para poner un símil: los bomberos estaban, pero nadie salió a apagar el incendio. Y a esos que tenían que salir se les retribuía por eso, ¿eh? Usted ha dicho que, en su caso, las tuyas sí que estaban cumpliendo, pero los informes sitúan —y como no tenemos nombres y apellidos— que solo un 34 % aportaba en la zona sur cuando tenían que aportar como mínimo un 75 % de reactiva. Con lo cual yo me quedo con que no hay incumplimientos legales y que hubo un problema de programación dentro de los límites, pero quien de verdad no respondió son los que estaban allí y tenían que haber respondido. No sé, me parece que estamos un poco desenfocados como comisión.

Como me va a decir que no va a poder responder nada más concreto, a mí me gustaría terminar dando una visión de conjunto en estas tres comparecencias que hemos tenido hoy y en mis interpellaciones, porque las he tenido que fraccionar, pero ya no le voy a interpellar, o sea, que voy a hacer una reflexión más personal, porque hemos visto durante once meses en el Senado que se ha intentado construir un relato que culpaba a las renovables y defendía a las nucleares como solución. Pero la realidad es que, como dijeron Iberdrola y Endesa, no fue un problema de frecuencia, sino de control de tensión. Creo que ahora incluso las propias eléctricas reconocen que las renovables no fueron la causa del apagón. Ha habido un esfuerzo, tanto del PP como de VOX, de responsabilizar al Gobierno y al operador del sistema, pero, como he dicho, no han conseguido identificar ni un solo incumplimiento normativo. En cambio, no se han dirigido a ninguno de los incumplimientos que sí que están en los informes. De hecho, podríamos decir que de los veinte expedientes sancionadores solo les preocupa uno. Eso debe ser la neutralidad tecnológica de la que nos ha hablado tanto el Partido Popular. Y nos dicen que la culpa es del supervisor y no de quien incumple, como si les gustaría que lo dijera. Oye, el problema son los policías y no los delincuentes. Que los policías no los pillan a tiempo antes de que delincan. Realmente es transgresor ese enfoque que hace el Partido Popular.

Y es verdad que el apagón fue multifactorial, sí, pero los responsables no. De hecho, en los incumplimientos que yo he relatado aparecen siempre los mismos nombres y apellidos. Y los responsables no son multifactoriales, son muy concretos. Porque el 28 de abril hubo un incendio, un incendio eléctrico que dejó a 58 millones de personas a oscuras y se inició por una mala praxis de Iberdrola, que sigue sin entregar la documentación que acredite lo contrario. Y que, además, como nos ha dicho Endesa, consumió buena parte de los recursos que teníamos como respuesta. Los grupos programados para controlar la tensión —los ciclos combinados, las nucleares— de Endesa, de Iberdrola, de Naturgy, de EDP, no absorbieron la potencia exigida, y eso sí que es un incumplimiento grande, en este caso, de prestar auxilio. Si hubieran hecho lo que tocaba, el apagón no hubiera ocurrido, como han demostrado las simulaciones de Red Eléctrica. Pero además es peor, porque cobraban 2500 millones por estar de guardia ese día. Pero solo un tercio se presentó al puesto de trabajo el día 28 de abril.

Por otro lado, las propias empresas han admitido que las nucleares no pueden hacerle el control dinámico de la tensión. Es decir, que pueden llevar agua, pero no pueden abrir la manguera. Paradójicamente, al final vamos a saber que las nucleares nunca pudieran haber sido la solución del apagón. Y, en cambio, con la habilitación de las renovables para regular la tensión, estas sí serán la mejor y más barata protección ante apagones. ¡Qué paradojas! Al final, las nucleares nunca hubieran podido evitar el apagón y quienes los van a evitar en el futuro van a ser las renovables. Todo lo contrario que se nos intentó explicar desde el primer día. Y, por si eso fuera poco, en torno a un 20 % de las instalaciones y distribuidas no cumplían los requisitos de factor de potencia. En vez de contribuir a apagar el incendio, echaban gasolina. Las nueve desconexiones se desencadenaron en cascada porque se produjeron de forma indebida y anticipada, cuando la tensión estaba dentro de los límites. ENTSO-E vuelve a ser muy

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 75

claro: sin esas desconexiones no hubiera habido el efecto dominó y sin efecto dominó no hubiera habido el apagón. Y, mientras tanto, ese día, treinta ciclos combinados y cincuenta de la nuclear estaban indisponibles para hacer negocios, el 90% del bombeo hidroeléctrico estaba especulando, cientos de plantas fotovoltaicas estaban cobrando por no producir. Y el resultado es evidente: Iberdrola ganó un 12% más de beneficios, récord; Endesa, un 16%, récord; Naturgy, un 6%, récord; Repsol, un 8%, récord; EDP, un 44%, récord. Entre todas, 13600 millones...

La señora **PRESIDENTA**: Señor Badia, tiene que ir finalizando.

El señor **BADIA CASAS**: Ahora termino.
... 1600 millones más que en el año 2024.

Los informes del apagón del 28 de abril dibujan un escenario crítico. Lo ocurrido no fue un hecho aislado, sino un síntoma de un fallo sistémico. Hubo incumplimientos normativos que causaron el apagón y todos ellos tienen una raíz común: haber privatizado el parque de bomberos. Porque la gestión de la seguridad del suministro se delega en empresas cuyo único incentivo fue maximizar beneficio. El resultado es este: salas de guardia vacías el día del apagón, protecciones mal configuradas durante años...

La señora **PRESIDENTA**: Señor Badia, tiene que ir acabando.

El señor **BADIA CASAS**: ... empresas haciendo negocios en vez de socorrer, incumplimientos normativos generalizados y récord de beneficios al año siguiente.

El impacto del apagón se estima en miles de millones de euros. Espero que podamos poner nombre y apellidos a esa factura.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

Ahora, por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor Chamorro.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Muchas gracias, señora presidenta.

Muchas gracias, señor Reynés, por acudir a esta comparecencia. La verdad es que estoy bastante sorprendido por todas estas conclusiones a las que ha llegado el anterior interviniente, que se pone a hablar constantemente de los dividendos. Yo creo que esta comisión está precisamente para investigar la responsabilidad también de los operadores y del operador eléctrico. Además, la conclusión a la que se llegó en la Cámara Alta fue que el operador era el responsable de la seguridad en tiempo real —no lo digo yo— y que hubo negligencia de previsión, supervisión y corrección. Como usted ha comentado, Naturgy ha dejado por escrito en sus informes que tras el apagón sus ciclos combinados pasaron a desempeñar un papel esencial para la seguridad del suministro, y usted mismo ha pedido volver a hacer los números en materia nuclear en relación con la estabilidad del sistema, del *mix* energético... Y es que el responsable de que en un momento dado se cambie el tema de los ciclos combinados, incluso de que estemos hablando de una situación reforzada actualmente, es el operador eléctrico, es decir, Red Eléctrica y la CNMC. Por tanto, estamos viendo aquí que se está intentando buscar la responsabilidad a las eléctricas y hablar de dividendos y de lo que ganan o lo que dejan de ganar sin ver la responsabilidad realmente del que tenía que haber supervisado y fiscalizado la estabilidad de un sistema que terminó tensionándose y dando lugar a un apagón en España que dejó sin luz a cuarenta y siete millones de españoles. Es increíble lo que estamos viendo para intentar eximir al Gobierno por parte de SUMAR, por parte de Bildu y por parte de todos los socios de este Gobierno.

Naturgy además ha reconocido en su informe anual, como he dicho antes, que sus ciclos asumieron un papel clave para garantizar la seguridad del suministro y que su generación en ciclos en España aumentó un 63,6% respecto a 2024. Eso también viene en su informe. Por otro lado, hemos hablado antes, en otras comparecencias, de que el propio operador en 2020 publicó un estudio prospectivo que hablaba de la necesidad futura de más inercia y de la necesidad de que hubiera más energía síncrona en un momento dado ante la apuesta por las renovables para darle estabilidad al sistema. Y usted viene hoy a esta comisión con una posición singular, porque usted no compareció en el Senado, pero su compañía sí ha reconocido que después del apagón —como he dicho antes— los ciclos combinados han sido necesarios para garantizar la seguridad del suministro, y además también plantea revisar el calendario nuclear.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 76

Por eso la pregunta esencial para usted es muy simple. Si después del 28 de abril el sistema necesitó más gas y quizá necesitemos cambiar ese calendario de cierre de las nucleares —como ha dicho usted y también lo dicen otros comparecientes que han venido antes, de Endesa y de Iberdrola—, ¿por qué se llegó el 28 de abril con tan poco colchón para darle estabilidad al sistema? Porque eso es lo que nos interesa sobre todo. ¿Confirma que Naturgy reconoce en su informe anual que, tras el apagón, los ciclos combinados han desempeñado un papel para garantizar la seguridad de suministro y del sistema? Porque lo que tenemos que examinar es eso.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Mire, en este gráfico (**muestra un gráfico**) ustedes podrán ver cuál es la evolución de la energía producida —las barras de color naranja— por fuentes de generación fotovoltaica. La recta, un poco quebrada, tiene que ver con la energía necesaria en restricciones. ¿Qué quiero decir? Para dar estabilidad al sistema, lo que demuestran los datos —y la fuente son datos de Red Eléctrica, son datos públicos— es que cuanto más energía fotovoltaica está generando el sistema, más necesidad de acudir a restricciones hay porque existe un factor de correlación entre una y otra magnitud de más del 91%. (**Muestra otro gráfico**). Nosotros lo decimos en nuestro informe anual. Si usted compara el informe de 2024 con el de 2025, en el informe anual de 2025 estamos hablando de un beneficio de 138 millones de euros y en el de 2024 de unas pérdidas de 121 millones de euros. Si quiere hacer la suma de dos años, esto da aproximadamente 17 millones de euros. Si estos los junta con los del año 2023, le dará menos 21 millones de euros. Y mientras tanto, en el periodo 2018-2025 —hablo de 2018 porque yo llegué en enero de 2018 y la memoria la tengo hasta allí— hemos hecho inversiones en mantenimiento de nuestros ciclos combinados por más de 500 millones de euros para mantenerlos todos disponibles. De hecho, tenemos diecisiete grupos de ciclos combinados disponibles en España, que obviamente necesitan su mantenimiento y que están a disposición del operador del sistema. ¿Para qué? Precisamente para estabilizar la irrupción de las energías renovables, en este caso el fotovoltaico. No son incompatibles, es perfectamente compatible una tecnología con la otra, pero son necesarias las dos.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Por tanto, el desequilibrio que se llegó a producir..., porque aquí nadie les está echando la culpa a las renovables, se está echando la culpa a que el operador en un momento dado no supervisó, no midió y no dio estabilidad a ese sistema con energía síncrona y hubo un aumento de energía renovable que al final, ante la baja proporción de energía síncrona, producía una tensión que al final causó el apagón. Por tanto, aquí las acusaciones que se están haciendo por parte de algunos de que se están criminalizando determinadas energías renovables u otro tipo de energías son absurdas. Es decir, el *mix* energético puede contar con muchas fuentes de energía, pero lo que sí nos están diciendo todos los ponentes es que son necesarias la nuclear, la hidroeléctrica de bombeo, que son energías síncronas, o los ciclos combinados, como está diciendo su propio informe de Naturgy.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Si me permite, por complementar lo que me ha preguntado antes —disculpe que no lo haya contestado con toda amplitud—, lo que yo he dicho públicamente durante bastantes intervenciones en la vida pública (**muestra un gráfico**) es que estamos pensando en un plan nacional integrado de energía y clima, que está fijado para 2030, que, como puede ver, es un grandísimo paso adelante en la utilización de energías renovables, y lo que tenemos que hacer es simplemente un Excel para ver si cuadra la oferta prevista de generación con la demanda del mercado. Entonces sabremos qué es lo que se necesita y qué es lo que no se necesita. Yo *a priori* no lo sé, primero porque yo conozco mi demanda, pero es una parte de la demanda del mercado, y segundo porque aquí había unas hipótesis de cómo irían irrumpiendo ciertas tecnologías. Y estamos viendo que existen retrasos en las baterías, la contestación social que hay a la instalación de la eólica, la contestación social que hay a la instalación de nuevos bombeos o el problema que también tienen las fotovoltaicas. Por tanto, el día que seamos capaces de volver a sentarnos y ver si cuadran todos los planes, veremos si hay suficiente energía o no. Y eso solamente se puede hacer con números, no con opiniones. La opinión está muy bien, pero el problema que tuvimos el 28 de abril fue de falta de energía. Pues hagamos los números para que no falte energía.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Efectivamente, más que demagogia o ideología hablando de las renovables, yo creo que lo que hay que hacer son números, sobre todo porque al final las eléctricas y también el operador eléctrico están al servicio de los ciudadanos españoles, y lo importante es dar

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 77

estabilidad al sistema, una energía barata y competitiva y evitar que tengamos un apagón como el del 28 de abril. Por tanto, yo le pregunto: ¿me confirma que el papel de los ciclos combinados se ha reconsiderado tras el 28 de abril por parte del operador?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Como le he demostrado con el gráfico, el papel de los ciclos en restricciones lo que hace es compensar las necesidades que tiene el sistema cuando utiliza más energía de generación fotovoltaica. No es que luchen uno contra el otro, sino que se complementan a lo largo del día, existe una curva.

El señor **CHAMORRO DELMO**: ¿Pero de manera previa al 28 de abril había un menor porcentaje de esos ciclos combinados que ha aumentado posteriormente cuando se ha aplicado el sistema reforzado que tenemos desde el 28 de abril? Porque, según sus informes, ha aumentado un 63%, ¿no?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): **(Muestra un gráfico)**. Mire, entre el 1 de enero y el 28 de abril de 2025, usted aquí verá un gran mapa de utilizaciones de la capacidad de los ciclos combinados en función de la energía fotovoltaica. Esto es una regresión nuestra, de nuestras plantas y de la utilización de las restricciones de ciclos. Como puede ver, esto sigue un patrón y este patrón tiene una relación directa: a mayor utilización de una tecnología, mayor necesidad de la otra para complementarse.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Muy bien.

Es que precisamente esa es la labor —lo tenemos todos claro— desde el punto de vista legal del operador: darle equilibrio al sistema. Y lo que estamos ahora mismo en esta comisión investigando es si en un momento dado hubo cierta negligencia o imprudencia por parte del operador a la hora de supervisar la estabilidad del sistema con respecto a este tipo de energías. Es lo que estamos aquí viendo y por eso le pregunto. Si antes del 28 de abril no se le prestó importancia a una energía síncrona y estable como los ciclos combinados y de manera posterior aumentan un 63%, algo fallaba. Ese es el ejemplo mayor de que el sistema, tal y como lo tenía concebido el operador de manera previa al 28 de abril, no estaba bien diseñado.

También usted ha dicho que hagamos números con respecto a las nucleares dentro de ese *mix* energético. ¿Qué piensa usted en relación con el cierre de las nucleares?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Pues que tiene que formar parte del análisis y ver cuánta capacidad se necesita de producción en base y cuánta capacidad se necesita de posibilidad de producción de energía de respaldo. El día que se haga el análisis se sabrá cuándo se puede hacer y cómo se puede hacer. Es muy simple, es hacer un balance de oferta y demanda.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Sí, está claro, está claro. Pero, por ejemplo, de manera previa, cuando se dio lugar al apagón, ¿faltaba energía de respaldo, cree usted?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): El día del apagón, vuelvo a decir, nosotros lo que vimos fue que pasamos de tener diez ciclos acoplados por la noche a desacoplar siete y tener tres ciclos acoplados a las nueve de la mañana, esto lo que nosotros vimos; nosotros tuvimos una instrucción de pasar de diez a siete ciclos. En España nosotros somos probablemente el generador en ciclos combinados que más potencia instalada tiene. Pues a nosotros nos drenaron, nos dijeron que sacáramos, que drenáramos del sistema el 70% de nuestra capacidad. Es lo que nosotros vimos.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Ustedes cumplieron con lo que les dijo el operador.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Como siempre.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Como siempre.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Lo que sí deben tener todos ustedes claro es que, por la ley de gestión del sistema eléctrico, los generadores solo pueden acoplar y desacoplar sus equipos en función de las instrucciones que reciben del operador del sistema. Por eso es el operador del sistema.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 78

El señor **CHAMORRO DELMO**: Efectivamente. Por eso, si el operador del sistema hizo mal los cálculos en relación con la estabilidad, no es responsabilidad de las eléctricas, sino de las instrucciones que dieran el operador, Red Eléctrica, la CNMC o quien fuera.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Yo no quiero...

El señor **CHAMORRO DELMO**: No, pero es que...

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Mi trabajo no es dar responsabilidades, perdone, mi trabajo es responder a sus preguntas. Y respondiendo a su pregunta, yo le digo que yo he acoplado y he desacoplado lo que me han dicho que acople y desacople. A partir de ahí, la responsabilidad la tiene que dirimir otro.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Pues eso es lo que estamos intentando hacer aquí, pero dirimir en función de las responsabilidades de cada uno. Las eléctricas hacen lo que les dice de Red Eléctrica y nosotros consideramos —y también lo consideró el Senado en sus conclusiones— que el operador no hizo un buen cálculo en relación con la estabilidad del sistema. Las instrucciones que se dieron a las empresas eléctricas españolas fueron instrucciones que no dieron estabilidad al sistema y produjeron tensiones en el sistema, lo que terminó dando lugar al apagón. Por tanto, una pregunta que yo creo que está clara según lo que me ha enseñado usted. Después del apagón, ¿el sistema usa más gas para estar más seguro actualmente?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Después del apagón, el sistema, en restricciones, está utilizando más ciclos combinados de gas.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Muy bien.

Entonces el Gobierno llevaba al sistema hacia un *mix* que todavía necesitaba más respaldo del que reconocía públicamente en ese momento, ¿no?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Yo le estoy hablando de una correlación, no le estoy diciendo hacia dónde lo llevaban; la correlación es directa.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Sí, pero quiero que decir que si...

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Yo he demostrado que a más fotovoltaico, más necesidad de respaldo.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Efectivamente, pues eso es.

Bueno, que hoy haya que operar más gas, que su empresa reconozca en su memoria anual que sus ciclos garantizan la seguridad del suministro y que usted mismo pida revisar el calendario nuclear, como ha hecho, no es un matiz menor desde nuestro punto de vista como grupo parlamentario. Es decir, que eso da lugar a lo que usted está diciendo, que, efectivamente, a más fotovoltaica, a más renovables necesitas más energía estable, más energía de respaldo síncrona. Es la prueba de que el 28 de abril no fracasó una idea abstracta, sino que fracasó una política que quiso adelgazar antes de tiempo la columna vertebral del sistema eléctrico, evidentemente. Y, por tanto, esa es la conclusión que nosotros sacamos en relación con sus propias declaraciones y las de los ponentes anteriores.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Chamorro.

Y ahora pasamos a la intervención del Grupo Parlamentario Socialista por parte de la señora Pérez.

La señora **PÉREZ ORTIZ**: Muchas gracias, presidenta.

Gracias, señor Reynés, por comparecer ante esta comisión en la que queremos conocer un poco más, si se puede, a la vista de los informes que ya hay. No es lo mismo que en la comisión del Senado, que empezó antes y que tenía menos informes. Ahora disponemos de mucha documentación y queremos ver esa visión que tiene Naturgy de todo esto.

El 28 de abril de 2025 —hace prácticamente un año— ese episodio que ocurrió nos obliga a hacer revisiones de un sistema que entiendo que es muy complejo, como el eléctrico, para ver lo que ha pasado, pero también para ver a dónde tenemos que ir. Porque nuestro país tiene una apuesta clara por la

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 79

descarbonización basada en utilizar energías renovables, además de para ser acorde con ciertos acuerdos mundiales que tenemos.

Le iba a iba a hacer una primera pregunta, aunque creo que ya lo ha comentado, y es qué opina de esa política que tiende a ese modelo renovable y qué puede decirnos del PNIEC, algo que creo que ya ha dicho en parte. Si quiere, se lo junto con la siguiente.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Si me deja, para ir una por una...

La señora **PÉREZ ORTIZ**: Vale, responda.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Mire, si yo no pensara que el *mix* renovable es estratégicamente beneficioso no hubiera tomado tres decisiones. En el año 2018 tomé la decisión de cerrar cinco plantas de carbón. La generación por carbón es, en términos de energía específica, la más emisora, y las cinco están cerradas. La segunda fue empezar todos los trabajos para que nuestros ciclos combinados puedan trabajar también con gases de origen renovable, que no son emisores. Hoy otro problema que tenemos es que no nos dan permisos para hacer plantas de biometano, pero si pudiéramos podríamos quemar todo ese gas en ciclos combinados que, por tanto, tendrían tecnología de respaldo de generación sin emisiones. Y la tercera es cambiar el *mix* energético de la compañía y aumentar de una forma muy importante la generación eléctrica fotovoltaica y eólica.

Nosotros hemos hecho modificaciones muy importantes, éramos una compañía que tenía instalados aproximadamente 1,2 gigavatios de potencia de energías renovables como grupo, y a día de hoy estamos por encima de 7,5 y aspiramos a llegar a más de 9 gigavatios a finales de nuestro plan estratégico vigente, que acaba en 2027. Por tanto, por favor, que nadie interprete que yo soy un negacionista del cambio climático ni un contrario a las renovables. Los hechos lo dicen. Mire, si los ciclos combinados los tuvimos preparados fue por empeñarnos en cumplir con un objetivo de seguridad de suministro. Entre el año 2018 y el año 2020 hicimos dos *impairments* en nuestras cuentas de resultados consolidadas por 3321 millones de euros. ¿Qué quiero decir? Nos costaron 3321 millones de euros y adelantamos esas pérdidas porque no le veíamos un gran futuro a los ciclos combinados bajo ciertas premisas de un *mix* energético. Pese a esto, seguimos invirtiendo hasta hoy 500 millones de euros para tenerlos en perfecto estado de revista. Y gracias a Dios por primera vez vemos la luz —pueden ir a nuestras cuentas del año 2025—, hemos empezado a recuperar nuestra inversión. Hemos empezado a recuperar nuestra inversión, pero hemos apostado por tener los ciclos; hoy en día, como mayor productor de generación por ciclos combinados en España, podemos dotar de un *mix* de suficiente garantía de respaldo, pero, mientras tanto, seguimos apostando por la energía renovable. Yo soy uno de los convencidos de que caben todas las tecnologías para garantizar el *mix* energético y de que, si vamos hacia un camino, tenemos que hacerlo sin poner en peligro la seguridad de suministro: el famoso trilema energético.

La señora **PÉREZ ORTIZ**: Claro.

Pero entiendo que la apuesta por esa transformación de Naturgy es presente. Aunque esas energías más convencionales se posicionen como las más estables en esos aspectos de tensión, sí que el camino sería ir adaptando esas energías renovables, ¿no?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Totalmente.

La señora **PÉREZ ORTIZ**: Aunque eso signifique que el sistema eléctrico tenga que salir un poco de su zona de confort, en la que ha estado durante todos esos años.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Entiendo yo, y así es, que el operador del sistema —dentro de esa responsabilidad que tiene, que es la de dotar de seguridad de suministro— lo que tiene que hacer es calibrar el nivel de riesgo que quiere y, por lo tanto, apoyarse en las tecnologías de generación que llamamos de respaldo para poder complementar las nuevas tecnologías. Eso es lo que está haciendo y como entiendo que opera.

La señora **PÉREZ ORTIZ**: Muy bien, muchísimas gracias.

Entremos ahora en las causas del incidente de ese día 28 de abril, que no se pueden centralizar en un único punto, pues reconoce el informe de los expertos que es el resultado de múltiples factores. Veo que ha enseñado algunos gráficos de esas 472 páginas —es bastante extenso— y ya ha comentado que

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 80

le parece un informe que está bastante documentado. Ese día 28 de abril se había estado en funcionamiento de la misma forma en que se había funcionado durante otros días. De hecho, lo ha dicho tanto el operador del sistema, como también aparece en el panel de expertos, estaba el mismo número de unidades convencionales acopladas ese 28 de abril que otros días. ¿Qué cree que ocurrió ese día distinto, que no ocurriera en los otros días en los que habían funcionado de manera normal y no había ocurrido ningún incidente que llevara al apagón?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Yo no sé qué le pasó al resto; le voy a decir lo que nosotros vimos.

El día 27 de abril por la noche nos pasan un programa de acoplamiento de centrales de ciclo, que eran diez, como he dicho antes; y a las 9:00 de la mañana se desconectaban siete y empezaban a operar tres. Aproximadamente hacia las 11:15, nosotros informamos a través de nuestro centro de *dispatching* de que estábamos viendo en barras de nuestras redes de distribución oscilaciones de tensión. A las 11:16 exactamente. A las 12:16 volvimos a ver que esto estaba volviendo a ocurrir, que estaba volviendo a haber oscilaciones de tensión y preguntamos si teníamos que hacer algo, porque, como he dicho antes, nosotros no podemos decidir lo que hacer, pero sí que tenemos la responsabilidad de avisar. Le recuerdo que, como habíamos tenido diez ciclos, pero siete se habían parado, los teníamos —como llamamos en el argot— en caliente, o como mínimo no en frío —porque la verdad es que obviamente se estaban enfriando—. A las 12:20 el operador del sistema nos llamó y nos dijo si podíamos arrancar uno de estos ciclos, el de Palos 1, que había estado en marcha y ya no estaba. Y a las 12:26 nos solicitaron arrancarlo. Cuando nos pidieron si podíamos arrancarlo, nosotros les dijimos: Hombre, lo podemos arrancar, pero requiere el tiempo necesario para que una turbina arranque, esto no arranca de una forma inmediata. Pero diez minutos más tarde nos dijeron: Arrancadlo, por favor. Y dijimos: Bueno, estamos en proceso de arranque, pero aún no ha arrancado. El problema fue que a las 12:33 ya no fue necesario arrancarlo, porque ya había colapsado el sistema.

Por lo tanto, conclusiones. Hubo una permanente comunicación entre el operador del sistema y Naturgy, en este caso, y una solicitud de poner un ciclo más minutos antes de que colapsara la red. Es verdad que también fuimos informados de que había caído otro ciclo antes, pero a nosotros no se nos pidió reincorporarlo. Mantuvieron el programa de pasar de diez a tres.

La señora **PÉREZ ORTIZ**: Según los informes, hubo problemas en el control de la tensión —eso ya parece como que está asumido por todos— y con ese procedimiento de operaciones 7.4. Aquí —no sé si ha escuchado las otras comparecencias—, se ha hablado de una fotovoltaica con problemas. Igual lo ha escuchado.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): No, no estaba aquí.

La señora **PÉREZ ORTIZ**: No depende de Naturgy, es de otra empresa. Se ha hablado de un caso concreto. Y, además, en ese justo momento había poca capacidad de absorber reactiva, y eso generó esa sobretensión, que es algo que por separado a lo mejor podría ser controlable, pero que sumado podía ser crítico. ¿Piensa que las centrales programadas que tenían que estar acopladas tuvieron algún problema o grado de incumplimiento, tanto del procedimiento 7.4 unas como otras no absorbiendo esa reactiva como se esperaba? Porque algunas habían usado esa reactiva —decían— para asumir las primeras oscilaciones grandes y, posteriormente, debían absorber el resto de esa reactiva, pero no lo hicieron, aunque era obligatorio haberlo hecho. ¿Qué piensa que...?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Me está haciendo la primera pregunta que hice yo al enterarme de que había pasado esto. ¿Qué ha pasado?, ¿hay un problema de reactiva?, ¿hemos absorbido lo que tocaba?, pregunté yo.

La señora **PÉREZ ORTIZ**: Ya sé que las vuestras absorbieron esos 478.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Lo que tocaba eran 330. La respuesta fue: Más, 478.

Pero —de verdad, créame— yo no tengo visibilidad de los otros y nadie comparte nada, entre otras cosas porque la información ha sido remitida a quienes han hecho los informes, en este caso a ENTSO-E o la comisión de análisis del apagón que dirigió el ministerio, pero en ningún caso se nos ha compartido información de otros operadores. Por lo tanto, nosotros no podemos juzgar lo que han dicho otros operadores.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 81

La señora **PÉREZ ORTIZ**: Muy bien.

La sobretensión llevó a disparos o desconexiones de plantas, ¿no? El informe habla de disparo incorrecto, masivo de generación. En particular, se habla de la desconexión indebida de nueve instalaciones de generación por valor de casi 2000 megavatios. ¿Alguna de sus plantas se disparó? Ha comentado que no, pero ¿alguna de sus plantas se disparó antes de lo previsto?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): No.

Precisamente la segunda cosa que nosotros hicimos fue contratar una auditoría de terceros, de un certificador, para asegurar que todo lo que se había desconectado se había desconectado dentro de norma. Está a disposición de esta comisión, si lo necesitan o lo requieren podemos darles el certificado de que todas las instalaciones que se desacoplaron y todos los equipos que se protegieron en el momento del apagón lo hicieron para autoprotgerse, que es la forma que tienen los equipos de asegurar que, cuando después se rehabilite el sistema, están listos para ello. Imagínense que esto no ocurriera, lo que estaríamos teniendo es menos capacidad disponible después para la recuperación.

La señora **PÉREZ ORTIZ**: Efectivamente.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): En ese sentido, esto está reglado, está normativizado y nosotros lo que hicimos fue asegurarnos con un certificador tercero, una vez que ya pasó el episodio, para que yo hoy le pueda decir que tengo los informes de todos los equipos y que todos se desacoplaron en norma.

La señora **PÉREZ ORTIZ**: Pues si es posible y si lo puede compartir, solicito a la...

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Si lo requiere la comisión, con la correspondiente salvaguarda de proteger la información que para nosotros es absolutamente crítica y confidencial, así lo haremos.

La señora **PÉREZ ORTIZ**: Lógico. Muy bien.

Hablemos ahora de la reposición. Los informes reportan fallos en el proceso de reposición de algunas empresas de generación y distribución tanto en el funcionamiento de las centrales de arranque autónomo como en las comunicaciones —yo creo que este es un tema que ya se ha comentado aquí en la comisión—, en los sistemas de visualización y en el control de las instalaciones de distribución. Se ha puesto aquí muy en entredicho el trabajo de Red Eléctrica, pero también es verdad que en las comparecencias anteriores y en las que he podido escuchar del Senado se ha comentado que la reposición se hizo de manera ejemplar. Es verdad que es un sistema que está pautado, al igual que entiendo que los demás. Si no tengo mal el dato, Naturgy posee aproximadamente un tercio de los ciclos combinados. Creo que lo tengo bien, porque ha comentado diecisiete, ¿no?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Sí.

La señora **PÉREZ ORTIZ**: Son diecisiete ciclos combinados, de los cuales en esa reposición Red Eléctrica aceptó catorce. No sé si es así.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Sí.

La señora **PÉREZ ORTIZ**: Y los tres restantes no fueron necesarios por localizaciones y demás.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Exactamente. Estaban disponibles, pero no fueron requeridos.

La señora **PÉREZ ORTIZ**: Eso es. ¿Piensa que la progresión fue correcta? ¿Y su colaboración para la reposición fue solo con ciclos combinados o con otras instalaciones, además?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): En el proceso de reposición —que lo dirige el operador del sistema y nosotros lo que hacemos es entregar la energía debida— yo creo que, si uno lo mira desde un punto de vista objetivo global, ha habido otros procesos de recuperación en otros sitios del mundo donde han tardado muchísimo más tiempo que en España. Aquí todas las comunicaciones

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 82

que tuvimos entre Red Eléctrica y nosotros fueron instantáneas, muy rápidas y muy ágiles, y en ningún momento se nos requirieron más ciclos que los que tuvimos acoplados. En ningún momento.

La señora **PÉREZ ORTIZ**: Muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Tampoco hubiéramos podido acoplarlos sin estar requeridos —también le digo—, pero no se nos requirió ninguno.

La señora **PÉREZ ORTIZ**: Muy bien.

Llegando casi al final, sería interesante hablar de las medidas, la prioridad de implementar medidas que sirvan para reforzar las capacidades técnicas del sistema con el fin de garantizar el cumplimiento efectivo de las obligaciones por parte de todos los agentes y adaptar el nuevo marco regulatorio y mejorar la resiliencia del sistema eléctrico.

En sus instalaciones de generación, ¿qué grado de cumplimiento puede aportar del procedimiento de operación 7.4 a día de hoy?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Precisamente lo que hemos estado haciendo en los últimos meses es incorporar el control automático de tensión en todas nuestras instalaciones, incluso en las no requeridas, y en este sentido les puedo decir que, a día de hoy, ya tenemos —incluso aunque sean equipos de hace muchos años— toda la generación hidráulica con control automático de tensión; más de un 80 % de la renovable, tanto fotovoltaica como eólica, y más de un 50 % de ciclos, aunque esos no sean de tecnologías recientes, porque hay algunos que tienen veinte años. Es decir, hemos querido adelantarnos a esa obligación que puede requerirse. Como sabe, el P.O. 7.4 está en revisión; se hizo una primera revisión en junio, pero se encontraron una serie de deficiencias que nosotros mismos recurrimos a la CNMC. Se formó un grupo de trabajo en el cual participamos, se está interaccionando en este grupo de trabajo para intentar optimizarlo, mejorarlo —como quiera llamarlo—, y nos hemos adelantado en ese sentido para tener las instalaciones mejor preparadas.

La señora **PÉREZ ORTIZ**: Muchas gracias.

Si me deja la presidenta, me gustaría hacer solo una reflexión para terminar y, si quiere, el señor Reynés me contesta y terminamos. Es pensar en la hipótesis de que, si ese día hubiera estado todo muy muy bien planificado —la planta generadora, la inercia, el control de tensión, la absorción de reactiva— y, de pronto, algo en esa previsión falla por parte de un tercero, se intenta solucionar pero falla otra cosa por parte de otro agente, y así sucesivamente, si se podría echar la culpa al planificador o habría que ver de dónde proviene esa culpa.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Si me permite, a mí no me haga echar las culpas a nadie, porque...

La señora **PÉREZ ORTIZ**: No, no, solo es una reflexión.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): ... yo no vengo aquí a echar la culpa a nadie. **(Risas)**.

La señora **PÉREZ ORTIZ**: Es solo una reflexión porque aquí, durante otras comparecencias, siempre se ha estado poniendo la espada en la misma cabeza, y creo que hay que abrir el campo y ver lo que dicen los informes a estas alturas que estamos y también, por supuesto, escuchar sus comparecencias, lo que agradezco mucho, señor Reynés.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

Ahora, por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el señor Requena.

El señor **REQUENA RUIZ**: Gracias, señora presidenta.

Señor Reynés, sea bienvenido a esta comisión de investigación, que pretende ser un instrumento con el que depurar las responsabilidades del apagón más grave de la historia de nuestro país. Sé que usted no puede acusar, pero nosotros sí tenemos la obligación de buscar.

Recientemente, el Senado ha concluido sus trabajos de investigación, su propia comisión de investigación. Así, el pasado 16 de abril se debatieron las propuestas de conclusiones y se llevó a cabo la

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 83

aprobación del informe de la comisión. Quiero, por una cuestión de cortesía parlamentaria, felicitar al Senado por la celeridad y eficiencia en un trabajo formidable de investigación y de conclusiones, celeridad y eficiencia que contrasta con la de este Congreso por el filibusterismo parlamentario al que nos tiene acostumbrados el Gobierno, del que ya sabemos que es uno de los responsables del apagón y que, una vez más, ha querido retrasar, ocultar y confundir a la opinión pública. En esta comisión solo me ha bastado una sesión para saber que hay grupos que lo que pretenden y a lo que han venido es a exculpar a quienes tienen relación con el Gobierno: a la CNMC, a Red Eléctrica y al propio Gobierno.

La comisión de investigación en el Senado ha sido absolutamente clara e irrefutable, con unas comparecencias que han sido plurales y con multitud de expertos que concluyen que el apagón de los días 28 y 29 de abril no fue un accidente imprevisible, sino el desenlace de una fragilidad estructural conocida con antelación, y consideran responsables a Red Eléctrica y al ministerio, y aprecian responsabilidad de la CNMC por su inacción regulatoria y supervisora. Me gustaría, por tanto, señor Reynés, partir de esas conclusiones, avanzar en lo que considero que ahora preocupa más a los ciudadanos: cuánto nos está costando el apagón y quién está pagando las consecuencias de este gran apagón, además de hablar de esa nueva realidad que se llama el modo reforzado. Esto debería ser así si no fuese porque, el pasado viernes, la CNMC, un poco antes de las seis de la tarde, hizo pública una serie de expedientes sancionadores de un total de veinte, que están relacionados de alguna forma con el apagón, entre ellos hay cinco contra su compañía, contra Naturgy, y hubo uno contra Red Eléctrica de España. Me gustaría que sus señorías de la izquierda prestasen atención a los datos que les voy a aportar (**rumores**), porque, de todos los expedientes, diecinueve son de carácter grave —sin riesgo para la garantía de suministro—, pero hay uno, el de Red Eléctrica, que es el único tipificado como muy grave. Hablamos de la compañía de la que es presidenta la exministra socialista con Rodríguez Zapatero y cuya directora de operaciones es nombrada por Pedro Sánchez y depende directamente de la vicepresidenta Sara Aagesen, además de ser la compañía que está controlada por el *holding* empresarial público SEPI, cuya presidenta fue nombrada por Pedro Sánchez y ha comparecido esta mañana en el Senado por temas de corrupción en la SEPI. Pues a Red Eléctrica, esa compañía a la que el señor Badía ha dedicado gran parte de sus intervenciones en el día de hoy para exculparla, a juicio de la CNMC se le abre un expediente muy grave por lo que le digo literalmente: por no programar el funcionamiento de las unidades de producción suficientes, por no impartir instrucciones para la correcta operación del sistema eléctrico y por no proporcionar a todos los operadores y a todos los gestores de la red información suficiente. Vamos, que Red Eléctrica la lio parda, pero parda parda, el día 28 de abril. (**Risas**). Por tanto, lo que cabe preguntarle, señor Reynés, es qué ha hecho Naturgy. ¿Por qué le han abierto cinco expedientes sancionadores? ¿Podría explicarnos brevemente cuál es la naturaleza de los expedientes sancionadores contra Naturgy?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Como le he dicho, hemos recibido en cinco plantas expedientes respecto a los grupos que estaban adscritos a cada planta en cuanto a cumplimiento o no cumplimiento normativo. No tenemos información sobre por qué dicen que cumplimos o no cumplimos hora a hora porque la única cosa que nos han dicho es cumple o no cumple. Sobre eso, lo que sí vamos a hacer es analizarlo y responder adecuadamente a cada uno de los expedientes abiertos. Usted piense que, a día de hoy, de las 117 000 celdas que hemos recibido que están adscritas a todas las horas que han pasado en los últimos dos años y medio —porque el expediente va hasta 2023—, lo que no tiene sentido desde nuestro punto de vista es analizarlo hora a hora, entre otras cosas porque en la normativa no se tipifica cómo cumple o no cumple cada hora, sino que se tipifica cómo cumple o no cumple cada cinco minutos. Pero, para poder hacer este análisis de si cumple o no cumple, tienes que ir al segundo, porque, como usted sabe, las diferencias de los rangos —tanto de tensión activa, reactiva, etcétera— se tienen que hacer con análisis secundario —de segundo—.

El señor **REQUENA RUIZ**: Está claro. O sea...

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Entonces, estamos en medio de un proceso de análisis que supondrá analizar unos 880 millones de datos...

El señor **REQUENA RUIZ**: Pero, señor Reynés, ¿he entendido bien? O sea, ¿no tiene nada que ver con el apagón o sí? ¿Se han ido a dos años y medio?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Desde el año 2023.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 84

El señor **REQUENA RUIZ**: Pero ¿se circunscriben al apagón esos expedientes?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Desde el año 2023. Los expedientes están abiertos hasta el año 2023. No me acuerdo del mes, pero son dos años.

El señor **REQUENA RUIZ**: Bueno, es que dicen los expedientes que ustedes han incumplido la obligación de mantenerlos en adecuadas condiciones de conservación e idoneidad técnica. Esa es una de las sanciones: no conservan ustedes adecuadamente bien. Entonces, yo le pregunto: ¿en alguna ocasión el Gobierno o Red Eléctrica les han dicho que pospongan ustedes las revisiones que han informado que les tocan, las revisiones que tienen que hacer a sus ciclos combinados? ¿Alguna vez les han dicho: No las hagan ahora, por favor, háganlas después, porque a lo mejor son llamadas a requerimiento? ¿Ha pasado eso?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Vamos a ver, nosotros tenemos la obligación de compartir la planificación que tenemos de mantenimiento para que el operador del sistema sepa la disponibilidad que hay de los equipos. Cualquier equipo electromecánico se tiene que mantener para conseguir una buena utilización del equipo...

El señor **REQUENA RUIZ**: Pero, por la premura del tiempo, señor Reynés, ¿le ha pedido Red Eléctrica alguna vez...?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Ha hablado usted cinco minutos, déjeme al menos responder en uno.

El señor **REQUENA RUIZ**: Sí, pero es que se va el tiempo. O sea, si le han pedido...

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Ya, ya, y yo qué culpa tengo. Pero usted lo ha utilizado. **(Risas)**.

Entonces, una de las cosas que nosotros tenemos es que poner la disponibilidad de nuestros equipos.

El señor **REQUENA RUIZ**: Sí, sí, eso lo sé.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Dentro de esta disponibilidad hay mantenimiento correctivo, mantenimiento predictivo y mantenimiento planificado, y en relación con ese mantenimiento predictivo nos han dicho: Hombre, si puede ser que no coincidan tres equipos a la vez y que podamos hacerlo en momentos —nunca dentro o fuera del año— en los que puede estar menos demandado, mejor. Y así lo hemos adecuado. Nunca hemos retrasado ningún mantenimiento necesario que pusiera en riesgo el funcionamiento de los equipos.

El señor **REQUENA RUIZ**: Yo le preguntaba porque ha sido publicada una carta en la que se dice literalmente: «considerando los mantenimientos programados de centrales de ciclo combinado, solicitamos información urgente sobre la posibilidad de posponer las revisiones que tienen programadas e informadas al operador del sistema de los planes de mantenimiento con el objeto de aumentar el parque generador disponible dentro de un periodo determinado». O sea, el Gobierno le dice que, cuando toca pasar la ITV, no la pasen.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): No, lo que se dice es que, en vez de llevar el coche el lunes, lo lleves el viernes, pero la tienes que pasar, porque el mantenimiento no depende de la voluntad de nadie, el mantenimiento depende de la necesidad constructiva de la máquina. Nunca hemos puesto en riesgo esto.

El señor **REQUENA RUIZ**: Siguen instrucciones de Red Eléctrica en este caso, entiendo, ¿no?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): No, no. A ver, vuelvo a decir que la responsabilidad de tener los equipos disponibles es de las compañías y la responsabilidad de que estos equipos disponibles estén en conocimiento del operador del sistema para que pueda planificar bien es también de las compañías. La responsabilidad de planificar es del operador del sistema. Y, obviamente, los mantenimientos no son una ciencia perfecta que tiene que hacerse el lunes y no el viernes. Entonces, ante sugerencias, pues hemos intentado adecuarlo, porque las sugerencias de Red Eléctrica respecto a

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 85

nosotros podían cuadrar con las de otros y el objetivo es tener el máximo número de megavatios disponibles, como todo el sistema.

El señor **REQUENA RUIZ**: Otra de las sanciones es por no cumplir con esa obligación de la puesta en funcionamiento, modificación, transmisión, cierre temporal o cierre definitivo de instalaciones de generación. ¿En qué instalaciones sabe usted que, según la CNMC, han incumplido eso?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Nosotros no hemos cerrado ninguna instalación.

El señor **REQUENA RUIZ**: Por cierre definitivo, transmisión... Por eso van a ser sancionados.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Ni muchísimo menos lo podríamos hacer, porque esto no se puede hacer sin tener una aprobación previa del operador del sistema y del ministerio.

El señor **REQUENA RUIZ**: Bueno, pues le sancionarán por eso.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Pues lo ganaremos. Si nos sancionan por esto, como no es verdad, lo ganaremos.

El señor **REQUENA RUIZ**: Es lo que dice la CNMC, por eso me quedo...

En 2021 el Gobierno sacó a información pública un proyecto de orden por el que crea un mercado de capacidad en el sistema eléctrico español. En el proyecto de orden de 2021 se decía literalmente: La incorporación de renovables lleva aparejados riesgos en la seguridad del suministro eléctrico y se necesitan, por tanto, mecanismos de capacidad, como un conjunto de instrumentos de acompañamiento necesarios, que permitan garantizar otro de los grandes pilares del sistema eléctrico nacional como es la seguridad del suministro. Eso es lo que dice el Gobierno. Es decir, los partidos que cuestionan las renovables, en este caso es el Gobierno, el Gobierno de Pedro Sánchez. Yo le pregunto, ¿ha cumplido el Gobierno con aquellas necesidades urgentes de 2021 por incorporación de renovables que afectaban a la seguridad del suministro a través de uno de los instrumentos, los mecanismos de capacidad? ¿Hay mecanismos de capacidad necesarios para esto, como dice el Gobierno, para evitar...?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): En España hoy no existen mecanismos de capacidad. Están solicitados a Europa y en Europa los tienen parados.

El señor **REQUENA RUIZ**: No hay mecanismo de capacidad. Es decir, que uno de los instrumentos para la seguridad del suministro que el Gobierno en 2021 recomendaba como necesario no está.

Vayamos al día del apagón. Usted ha hablado de unas llamadas que se produjeron entre el operador del sistema a las 12:20 y las 12:26, y yo rogaría que la comisión se las solicite de manera formal para analizar esas llamadas, que creo que son muy reveladoras de lo que pudo pasar con las llamadas y con las preguntas que le voy a hacer ahora.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Lo que nos soliciten, con su debida cautela y prevención, obviamente, lo vamos a suministrar.

El señor **REQUENA RUIZ**: El día 28 la generación síncrona fue la mínima histórica porque así lo decidió Red Eléctrica. Todavía no sabemos si esas exigencias de baja inercia y sincronicidad fueron por exigencias del Gobierno —no lo sabemos—, pero sí sabemos que fue bajo una euforia clara en redes sociales de llevar a máximos la generación renovable con la mínima inercia posible. Algunos lo tildaron, como el diario *The Telegraph*, como que fue un experimento. ¿Cuántos grupos de generación síncrona de los que ustedes son propietarios estaban disponibles y no fueron llamados ese día? Pregunto del total, de todas las tecnologías.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Tuvimos 10 por la noche, 3 por la mañana y teníamos disponibles, si no recuerdo mal, 14 o 15. Es decir, hubieran podido pedirnos más porque estaban disponibles y los que no estaban disponibles no es que estuvieran rotos, es que estaban en mantenimiento programado. Nosotros tenemos 17 ciclos que están en perfecto estado de utilización. Obviamente, de una forma periódica, se van haciendo los mantenimientos que tocan y en aquel momento no recuerdo si eran 14 o 15 los que estaban disponibles y solamente fueron requeridos unos cuantos.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 86

El señor **REQUENA RUIZ**: Muy bien.

Vayamos al posapagón, señor Reynés. ¿Nos puede explicar qué es la operación reforzada de una manera muy sencilla? En un ejercicio sencillo de comparación, ¿cómo se operaba el día 26 de abril y cómo se operó a partir de los días 28 y 29 de abril que duró el apagón? Es decir, ¿qué es la operación reforzada y cómo se operaba antes? A juicio de su empresa, lógicamente.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): **(Muestra un gráfico)**. ¿Usted ve dónde está el nivel de utilización de los ciclos dentro de esta banda, en lo que se llama —nosotros lo hemos llamado aquí— restricciones previstas? Pues lo que ha pasado posteriormente es que el nivel de energía en restricciones técnicas ha subido. Le voy a poner un símil muy fácil. Usted contrata un seguro para un coche y puede ser a todo riesgo, a todo riesgo con franquicia, a todo riesgo con mucha franquicia o simplemente por responsabilidad civil. Aquí lo que estamos haciendo es definir el nivel de riesgo que queremos en el sistema. Lo que ha ocurrido es que, a partir de un cierto momento, hemos asumido más riesgo y, por lo tanto, hemos querido compensar este riesgo utilizando más las restricciones técnicas de lo que las utilizábamos antes.

El señor **REQUENA RUIZ**: El sector eléctrico en este mes de marzo —los últimos datos publicados por Enagás— ha consumido un 47 % más de gas que en el mes de marzo pasado. Una comparativa de precios: este mes de marzo está a 52 euros el megavatio hora de media y el mes de marzo del año pasado estaba a 34 euros. ¿Es eso la operación reforzada, consumir más gas, ese 47 % adicional, además de un incremento que ha habido en la generación eléctrica con gas? Parece ser que va quedando cada vez más claro que el sistema eléctrico es seguro con tecnologías que aportan respaldo, como los ciclos combinados.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): A ver, el consumo de gas se divide entre tres grandes tipos de consumidores: las industrias, la generación eléctrica y la residencial. Aproximadamente, el 30 % del consumo de gas va destinado a la generación eléctrica. Si lo que haces es utilizar más la generación eléctrica con gas, como es lo que usted llama operación reforzada y yo simplemente le llamo un nivel mayor de seguridad en el sistema, pues obviamente esto lleva adscrito la necesidad de más gas. Y obviamente, si necesitas más gas, como España no tiene gas, tiene que importar más gas.

El señor **REQUENA RUIZ**: Es obvio ¿Y existe algún procedimiento por el que se pueda regir el operador del sistema en cuanto a esta nueva realidad de operación reforzada que se le llama o sistema con mayor garantía de seguridad? Simplemente para saber. ¿Qué incentivo hay para tener la mejor relación coste-eficiencia-seguridad en el sistema eléctrico? ¿Es que se hacían mal las cosas antes o se hacen mal ahora? ¿Existe algún procedimiento en el cual podamos fijarnos? ¿Alguien está controlando...?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Yo, si me permite, insisto, y me sabe mal volver a sacar el mismo gráfico, pero creo que se explica bastante fácil. **(Muestra un gráfico)**. A mayor nivel de utilización de renovables de origen fotovoltaico, mayor necesidad de tener acoplamiento de ciclos en las restricciones técnicas. No es que exista una correlación perfecta, pero con una correlación de un R^2 de 0,91 me dirá que es bastante perfecta.

El señor **REQUENA RUIZ**: Finalizo. ¿Tiene un cálculo aproximado de lo que ha costado la operación reforzada?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Pues discrepo de todas las cifras que se han dicho por un motivo. El motivo es que parten de la base de que se podría operar a riesgo total y sin utilización de las restricciones técnicas, y esto no es verdad. Todas las restricciones, todo el monto de las restricciones técnicas no son atribuibles a la operación reforzada. En condiciones normales se estaba, antes de querer estar más seguro, utilizando ciclos. Lo que pasa es que ahora se utilizan más ciclos. Tiene que partir de la base del diferencial de ciclos que se utilizan y no toda la energía. Ya sé que el número es muchísimo menos relevante, pero esa es la realidad.

El señor **REQUENA RUIZ**: Pues no tengo más preguntas, pero, con la misma generosidad que ha tenido la presidenta con el resto de los compañeros, comparto una reflexión final.

A mí me ha quedado claro que Red Eléctrica a veces le pide que no mantenga determinados ciclos por seguridad del suministro. Me ha quedado claro que Red Eléctrica no operó bien el día 28 de abril y no utilizó todos los recursos que estaban disponibles. Me ha quedado claro que el Gobierno en 2021 dijo que

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 87

las renovables podrían causar problemas de suministro eléctrico y que se necesitaban mecanismos de capacidad y el Gobierno no ha hecho absolutamente nada. Y me ha quedado claro que hay un coste milmillonario, a pesar de los contrafactuales y de que podamos discrepar respecto a cómo se calcula o no se calcula en relación con el coste de la operación reforzada. Pero, efectivamente, sí que hay un coste que están pagando todos los usuarios. Casualmente, en España, cada vez que hay una tensión —y cada vez son más frecuentes en los mercados internacionales del gas—, más gas se gasta para la producción de energía eléctrica, lo que es una consecuencia directa de la política energética del Gobierno.

Ha sido una intervención muy reveladora. Muchísimas gracias, señor Reynés. Lo que me preocupa cada vez más es pensar en manos de quién estamos.

Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Requena.

Por último, por el grupo Junts per Catalunya, tiene la palabra su portavoz, Pilar Calvo.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Moltes gràcies, presidenta.

La bona notícia és que no faré reflexió final, amb la qual cosa acabarem abans. A veure, començo pel final. Vostè acaba de dir que discrepa de les xifres sobre el cost de l'operació reforçada del sistema elèctric. Red Eléctrica de España ha parlat de 666 milions. Quin seria el càlcul que no li quadra? És a dir, perquè suposo que el que hauran fet és una mena de resta entre el que més o menys la mitjana del que podia costar abans i el que està costant ara. És correcte?

Muchas gracias.

Empiezo por el final. Usted ha dicho que discrepa de las cifras sobre la operación reforzada del sistema eléctrico. (El señor vicepresidente, Lorenzo Cazorla, ocupa la Presidencia). Red Eléctrica de España ha hablado de 665 millones. ¿Cuál es el cálculo que no le cuadra? Parece ser que se hace una resta entre la media de lo que podía costar antes y lo que está costando ahora. ¿Es correcto?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Si em permet, li respondré en castellà pels altres, però tinc la sort que podem parlar amb els dos mateixos idiomes.

Responderé en castellano para los demás, pero nos podemos entender en ambos idiomas.

Si partimos de la base de que la operación de extraseguridad o de nueva seguridad se tiene que calcular respecto a lo que sería una seguridad previa, una seguridad estándar, estaríamos hablando, depende de qué línea de regresión coja, entre aproximadamente el 10 y el 22 %. Por lo tanto, todos los cálculos que están haciendo los están haciendo partiendo de la base de que no se necesitaran las restricciones técnicas. Las restricciones técnicas se necesitan, lo que pasa es que ahora estamos tirando un poco más de ellas, y este poco más de ellas es entre el 10 y el 22 % de la energía. Por lo tanto, si es entre el 10 y el 22 % de la energía, a precios constantes será entre el 10 y el 22 % de ese volumen.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Molt bé.

Li han preguntat ja pels expedients de la CNMC i, en concret dels de Naturgy, per faltes greus, però ens ha quedat clar que vostès desconeixen en detall el per què els estan expedientant, d'alguna manera. I ha dit vostè que els havien d'analitzar per poder-se pronunciar. Ho entenem. La pregunta següent seria, per tant, imagino que no voldrà...

Muy bien.

Ya le han preguntado sobre los expedientes de la CNMC y, en particular, por los de Naturgy por faltas graves, y nos ha quedado claro que ustedes desconocen en detalle por qué les están expedientando, ¿no? Y usted ha dicho que los deben analizar para poder pronunciarse, y lo entendemos. La pregunta es la siguiente.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): És que això és del divendres i avui es dilluns.

Es que eso es del viernes, y hoy es lunes.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Sí, sí. Ho sé, ho sé.

Sí, sí.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 88

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Ah, vale, vale.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Dir que la pregunta seria, amb aquesta mateixa lògica, no volen respondre o li pregunto què opina de l'expedient que se li ha fet a Red Eléctrica de España, en aquest cas per sanció, perdó, per una qüestió molt greu, és a dir, per una infracció molt greu.

Con esta misma lógica, le pregunto qué opina del expediente que se le ha abierto a Red Eléctrica de España, en este caso por una infracción muy grave.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Em sap greu, però de veritat, jo no vull respondre. No vull jutjar ningú més. Jo ja en tinc prou en jutjar-nos a nosaltres mateixos.

Lo lamento, pero no quiero responder, no quiero juzgar a nadie. Ya tenemos bastante juzgándonos a nosotros mismos.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Sí, sí.

Ha explicat com l'operador els va fer passar de 10 cicles disponibles a 3 el mateix dia de l'apagada. Després ha explicat que hi va haver el problema de tensió. Crec que ha anat molt bé perquè vostè no va comparèixer al Senat i ens faltava una mica aquest relat, aquesta descripció dels fets. L'operador els demana que reincorporin un cicle combinat. Vostè explica que els adverteix: Escoltin, que això no ho puc fer-ho de manera immediata, requereix un temps i ja no s'arriba a temps. Cau el sistema.

Però a mi m'agradaria saber quin paper, quin paper va jugar Naturgy en aquest cas després. És a dir, vostè ha elogiat l'actitud dels treballadors de Naturgy. Ha dit que havien respost molt bé. M'agradaria saber què és el que van aportar vostès al sistema per a la recuperació.

Ha explicado cómo el operador les ha hecho pasar de 10 ciclos disponibles a 3 en el día del apagón y después explicó que hubo el problema de la tensión —usted no compareció en el Senado y nos faltaba este relato de los hechos—. El operador pide que se reincorpore un ciclo combinado; usted nos explica que les advierte que no se puede hacer de forma inmediata, que requiere un tiempo, y ya no llegan a tiempo de hacerlo porque cae el sistema. A mí me gustaría saber qué papel jugó Naturgy en ese caso.

Después, usted ha elogiado la actitud de los trabajadores de Naturgy. Ha dicho que habían respondido muy bien y me gustaría saber qué aportaron ustedes al sistema para la recuperación.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Home, jo diria que el més important va ser treballar exactament com diuen tots els protocols que s'han de treballar després d'una recuperació, en un moment...

Yo le diría que lo más importante fue trabajar exactamente según los protocolos que nos dicen para la recuperación.

Ay, perdón. Era un momento en el que estábamos sometidos, por un lado, el personal, a una alta tensión y, por otro lado, a unas deficiencias de todo tipo, no solamente de comunicaciones por voz o por datos, sino también de comunicaciones físicas, que no podíamos llegar. Entonces, yo diría que hay que poner en valor todo lo que se hizo —y no hablo de Naturgy, hablo en general por parte de todo el mundo—, porque ustedes, de verdad, tendrían que haber vivido como viví yo la tensión que existía en aquellos momentos en las salas de *dispatching*. Se hizo de una forma modélica con todas las restricciones que una recuperación de este estilo tiene, porque en algún momento se pudo tirar más de Marruecos, en otros momentos no; en momentos se podía tirar más de Francia, en otros momentos no, y con Portugal pasó lo mismo. La suerte que tuvimos es que, además, todos los ciclos estaban a plena disposición y se pudo disponer de ellos para poder dotar al sistema; ya había agua. Si no hubiéramos tenido estas condiciones, probablemente hubiera sido más difícil.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Ha parlat vostè del canvi dràstic —dràstic— que hi ha hagut en el *mix* de generació en 25 anys en el qual vostès han participat molt activament. Ha parlat de xifres de 7,5 gigawatts amb l'objectiu de superar els 9 en poc temps, però també ha deixat clar —i a Catalunya d'això en som coneixedors— que ja està havent-hi una resistència en alguns llocs a l'entrada de més renovables, que hi ha endarreriments, sobretot amb el tema de l'emmagatzematge. I, per tant, espero que s'entengui la pregunta: Què li diria a qui pugui considerar que a vostès ja els està bé treballar en l'operació reforçada perquè que s'està donant més entrada als cicles combinats?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 89

Usted ha hablado del cambio drástico que ha habido en el mix de generación en veinticinco años, en el que ustedes han participado muy activamente. Ha hablado de cifras, de 7,5 gigavatios con el objetivo de superar los 9 en poco tiempo, pero también ha dejado claro, y en Cataluña somos muy conocedores, que hay una resistencia en algunas partes para que entren más renovables, que hay un retraso, sobre todo en el tema del almacenamiento. Por lo tanto, y espero que se entienda la pregunta, ¿qué le diría a quien pueda considerar que para ustedes está bien trabajar en una operación reforzada porque se está dando más entrada a los ciclos combinados?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Yo creo que es muy importante entender el rol que tiene cada tipo de generación. Hay generación que se llama de respaldo, por esto entramos en restricciones, y hay generación en base, y por esto otras pueden operar en base. Los ciclos combinados no operan en base, entre otras cosas porque no se les programa o no tienes pagos por capacidad y, por lo tanto, no se te exige una producción constante.

Pensar que el operador del sistema, que es neutral, va a tomar una decisión en favor de alguna compañía es cuestionar la neutralidad del sistema. Por lo tanto, ni nosotros vamos a influir en ello ni ellos pueden ni deben tomar partido por beneficiar, con mayor o menor utilización de ciertas tecnologías, a una compañía frente a otra. Entiendo que, además, este es uno de los principios fundamentales por los cuales el operador del sistema no puede ser arte y parte en la decisión del *mix* energético. Es absolutamente falso que nosotros estemos haciendo nada ni pensando nada de beneficiarnos de una operación reforzada. Lo que sí estamos haciendo, afortunadamente, es tener la capacidad disponible, la tecnología preparada y todos nuestros equipos en perfecto estado para que tiren de ellos cuando sea necesario.

La señora **CALVO GÓMEZ**: També es podria pensar que vostès podrien tenir un cert interès a que hi hagués un tancament de les nuclears justament per entrar amb electricitat a partir de cicles combinats. En canvi, vostès darrerament, doncs, s'han alineat amb els altres propietaris de les nuclears amb major percentatge del que tenen vostès. Jo li anava a preguntar si és que hi ha hagut un canvi de posició o és que vostès han tingut aquesta posició des del primer moment?

También se podría pensar que ustedes tienen un cierto interés en que haya un cierre de las nucleares justamente para entrar en la electricidad con ciclos combinados, pero últimamente ustedes se han alineado con los otros propietarios de las nucleares con un mayor porcentaje del que tienen ustedes. Yo le quiero preguntar si es que ha habido un cambio de postura o si ustedes siempre han tenido esta postura, desde el inicio.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Siempre. Siempre, y vuelvo otra vez al inicio. La tecnología de generación de respaldo y la tecnología de generación base son dos tecnologías complementarias. Los sistemas necesitan tener una base y necesitan poder complementar con otras tecnologías las carencias que puede haber en momentos diferentes, en momentos puntuales; gestionar la volatilidad. Nosotros también somos accionistas de dos plantas nucleares, Trillo y Almaraz, precisamente la primera y la última que, según el protocolo que firmamos todos en 2019, tendrían que cerrar. Por lo tanto, hablar de que sean incompatibles una con la otra es no entender el origen y la forma de generación que tiene la nuclear respecto a los ciclos combinados.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Tothom està d'acord en què l'operació reforçada, que jo crec que ja li hem de canviar el nom, perquè si la mantens reforçada contínuament vol dir que ja no és reforçada. Uns parlen de normalitzada. Potser li hauríem de dir de risc reduït. No sé si seria un nom més ajustat al que està passant ara. Evidentment...

Todo el mundo está de acuerdo en que a la operación reforzada tenemos que cambiarle el nombre ya, porque, si la mantenemos reforzada todo el tiempo, ya no es reforzada. Unos hablan de normalizada; tal vez deberíamos llamarla de riesgo reducido, no sé si sería un nombre que se ajuste más a lo que está ocurriendo ahora. Evidentemente...

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Li diria només una operació o una operació en forma que pren menys riscos dels que es prenen abans.

Le diría una operación en forma de que se asuman menos riesgos de los que se asumían antes.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 90

La señora **CALVO GÓMEZ**: O sigui, de risc reduït respecte a l'anterior.

El que està clar, i vostè ja ha explicat el per què ha marcat aquesta diferència o aquesta correlació, millor dit, entre fotovoltaica i cicles combinats; és a dir, que a més fotovoltaica més cicles combinats, però això està clar que puja la factura. Això és sostenible en el temps? I per què li pregunto? Perquè estem en una situació geopolítica que tothom veu el que està passant. És cert que el gas que arriba a la península ibèrica arriba des d'Àfrica. No té tant a veure amb l'estret d'Ormuz, però estem davant d'una situació de pujada de preus, com a mínim en els propers mesos, que serà, doncs, inevitable?

De acuerdo, un riesgo reducido en comparación con antes.

Y queda claro, lo que usted ya ha explicado, esta diferencia o esa correlación, mejor dicho, entre la fotovoltaica y los ciclos combinados; es decir, a más fotovoltaica, más ciclos combinados. Pero esto está claro que sube la factura, ¿esto es sostenible en el tiempo? ¿Y por qué se lo pregunto? Porque estamos en una situación geopolítica en que todo el mundo está viendo lo que está ocurriendo. Es cierto que el gas que llega a la península ibérica llega desde África y no tiene tanto que ver con el estrecho de Ormuz, pero ¿estamos ante una situación de subida de precios, como mínimo para los próximos meses, que será inevitable?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Yo distinguiría dos partes. Una parte es que, precisamente porque las tecnologías de respaldo son volátiles y no son programables a largo plazo, nosotros no podemos asumir un compromiso de compra de gas a largo plazo porque no *matchea* las necesidades de compra con las necesidades, la oferta con la demanda. En cambio, sí que lo hacemos tanto con el consumo industrial como con el consumo residencial que, precisamente, tanto uno como otro suman la cantidad que está soportada por la recepción de gas, en este caso mayoritariamente de Argelia y una parte de Estados Unidos, que regasificamos en España. Si tuviéramos una visión más estable a largo plazo, podríamos gestionar contratos de suministro de gas también para los ciclos combinados con un precio más visible. La realidad es que hoy tenemos que ir al spot, y el spot está influido por los precios que existan en los mercados. Darle visibilidad al gas en ese sentido sería ir a un tipo —como hablaban antes— de pagos por capacidad, en el que incorporase ese compromiso de volumen que permitiría comprometer un cierto gas. Hoy, esto no existe y, por lo tanto, tenemos que estar cotizando la electricidad en los ciclos al precio marginal del spot de cada día.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Acabo ja amb dues preguntes que tenen a veure amb aquesta garantia de subministrament, en aquest cas del gas, una mica en línia del que li preguntava abans. Donat que l'Estat espanyol és un dels que disposa de més instal·lacions d'emmagatzematge de gas i de regasificació del gas líquid, vostè parlava també d'aquest que arriba dels Estats Units, s'ha de patir per l'abastiment de gas a curt termini?

Acabo ya con dos preguntas que tienen que ver con la garantía del suministro, en este caso, del gas en línea con lo que le preguntaba antes. Dado que el Estado español es uno de los que dispone de más instalaciones de almacenamiento de gas y de regasificación del gas licuado —usted hablaba del que llega de Estados Unidos—, ¿debemos preocuparnos por el abastecimiento de gas a corto plazo?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Què és curt termini?

La señora **CALVO GÓMEZ**: En corto plazo.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): No, no, això ja ho entenc. ¿A qué se refiere con corto plazo?

La señora **CALVO GÓMEZ**: No, ja, ha. Ho deia per... Sí, ara li estava jo traduint i vostè ho entén perfectament.

No, ya, ya. Perdón, ahora intentaba traducir y usted me entiende perfectamente. (Risas).

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Yo diría que, primero de todo, hay que pensar que nos enfrentamos a una época estival y, por lo tanto, una bajada del consumo doméstico. Segundo, hay que tener presente que tenemos un proveedor, que en este caso es Argelia, que aproximadamente —estoy hablando de Naturgy ahora— representa más del 40 % del volumen que necesitamos para España, y que lo tenemos con un contrato que llamamos en nuestro argot *take or pay*,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 58

20 de abril de 2026

Pág. 91

que es un contrato que no ha fallado en los últimos cincuenta años. Yo creo que, a corto plazo, nosotros estamos mucho más preparados y mucho más tranquilos que lo que podrían estar muchos otros países.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Per reduir aquesta dependència del gas exterior, evidentment, i pensant en el biogàs, què és el que poden aportar en aquest sentit?

Para reducir esta dependencia del gas exterior, evidentemente, y pensando en el biogás, ¿qué es lo que pueden aportar en este sentido?

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Bueno, nosotros lo hemos dicho en nuestro plan estratégico. En la península ibérica hay tanta capacidad de generar biometano como, por ejemplo, lo está haciendo ya Alemania; unos 170 teravatios hora de energía al año podrían generarse de una forma fácil por parte de instalaciones en la península ibérica. ¿Dónde está el cuello de botella? El cuello de botella fundamental está en los permisos. Los permisos, además, suelen ser permisos muy locales, porque las instalaciones, precisamente por el tipo de materia que es, son pequeñas, no son grandes instalaciones, y esto se ubica de una forma muy distribuida en la geografía. Entonces, si usted me dice: ¿podría sustituirse una parte del gas que se importa por biometano? Yo le digo: de una forma muy importante. De hecho, en Naturgy hemos hecho un análisis que podríamos llegar más o menos a que un tercio del gas que estamos utilizando podría ser de origen renovable de una forma más o menos rápida. Estoy hablando de dos o tres años. Pero ¿dónde están los permisos? Ahí está el cuello de botella, en conseguir los permisos para instalar estas instalaciones.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Molt bé. Doncs jo no faig reflexió, però com que queda una mica més d'un minut, no sé si vostè tenia alguna altra cosa a explicar de l'apagada o de...

Muy bien, pues yo no voy a hacer ninguna reflexión, pero, como me queda un poco más de un minuto, no sé si usted tendría algo más que quisiera explicar sobre el apagón.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): No, yo he venido a responder

La señora **CALVO GÓMEZ**: No, no. Ho dic, però ho dic perquè a vegades voldria aportar, no sé, algun comentari o alguna qüestió.

No, lo digo porque, si quisiera, podría aportar algún comentario o lo que fuese.

El señor **PRESIDENTE Y CEO DE NATURGY** (Reynés Massanet): Yo solo quiero agradecerles su tiempo, porque sé que es muy tarde y de lo que estamos hablando es muy arduo, pero, como mínimo, quisiera solicitarles que, por favor, piensen que somos unas compañías que, aunque ya sé que a veces a algunos les cuesta pensarlo, estamos muy comprometidos con la sociedad y con la seguridad del suministro. La seguridad del suministro es tan importante, tan importante en estos momentos, como la descarbonización y la asequibilidad de los precios.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Molt bé. Moltes gràcies, president. Gràcies.

Muy bien, muchas gracias, señor presidente.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Lorenzo Cazorla): Gracias, señora Calvo. Gracias, señor Reynés, por su comparecencia.

Se levanta la sesión.

Eran las diez y cuarenta y cinco minutos de la noche.

En el caso de las intervenciones realizadas en las lenguas españolas distintas del castellano que son también oficiales en las respectivas Comunidades Autónomas de acuerdo con sus Estatutos, el *Diario de Sesiones* refleja la interpretación al castellano y la transcripción de la intervención en dichas lenguas facilitadas por servicios de interpretación y transcripción.