



CORTES GENERALES
DIARIO DE SESIONES DEL
CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES DE INVESTIGACIÓN

Año 2026

XV LEGISLATURA

Núm. 57

Pág. 1

**SOBRE LA GESTIÓN DE LA CRISIS DERIVADA
DE LA DANA QUE TUVO LUGAR EL 29
DE OCTUBRE DE 2024, ASÍ COMO PARA
EL ESTUDIO Y PROPUESTA DE MEDIDAS
DE MEJORA DESTINADAS A PALIAR LOS
EFECTOS DE ESTOS FENÓMENOS ADVERSOS
EN EL FUTURO**

PRESIDENCIA DE LA EXCMA. SRA. D.^a CARMEN MARTÍNEZ RAMÍREZ

Sesión núm. 15

celebrada el lunes 20 de abril de 2026

Página

ORDEN DEL DÍA:

Celebración de las siguientes comparencias:

- Del señor Núñez Mora, jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia. Por acuerdo de la Comisión de Investigación sobre la gestión de la crisis derivada de la DANA que tuvo lugar el 29 de octubre de 2024, así como para el estudio y propuesta de medidas de mejora destinadas a paliar los efectos de estos fenómenos adversos en el futuro. (Número de expediente 212/000873)

2

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 2

- Del señor Quílez Moraga, exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias (SGISE). Por acuerdo de la Comisión de Investigación sobre la gestión de la crisis derivada de la DANA que tuvo lugar el 29 de octubre de 2024, así como para el estudio y propuesta de medidas de mejora destinadas a paliar los efectos de estos fenómenos adversos en el futuro. (Número de expediente 219/000612) 51

Se abre la sesión a las once y dos minutos de la mañana.

CELEBRACIÓN DE LAS SIGUIENTES COMPARENCIAS:

- DEL SEÑOR NÚÑEZ MORA, JEFE DE CLIMATOLOGÍA DE AEMET EN LA COMUNIDAD DE VALENCIA. POR ACUERDO DE LA COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN SOBRE LA GESTIÓN DE LA CRISIS DERIVADA DE LA DANA QUE TUVO LUGAR EL 29 DE OCTUBRE DE 2024, ASÍ COMO PARA EL ESTUDIO Y PROPUESTA DE MEDIDAS DE MEJORA DESTINADAS A PALIAR LOS EFECTOS DE ESTOS FENÓMENOS ADVERSOS EN EL FUTURO. (Número de expediente 212/000873).

La señora **PRESIDENTA**: Buenos días.

Vamos a iniciar la sesión.

El orden del día consiste, como conocen, en la celebración de las siguientes comparencias para informar en relación con el objeto de la comisión: en primer lugar, de don José Ángel Núñez Mora, jefe de climatología de AEMET en la Comunidad Valenciana, al que damos la bienvenida y agradecemos mucho su presencia; en segundo lugar, esta tarde estará don Raúl Quílez Moraga, exgerente de la Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 64.4 del Reglamento del Congreso, las comparencias se desarrollan en régimen de publicidad. Al tratarse de una comparencia sujeta a lo dispuesto en la Ley Orgánica 5/1984, se ha trasladado al compareciente la posibilidad de acudir acompañado de la persona que designe para asistirle.

Asimismo, esta Presidencia manifiesta expresamente su voluntad de velar, como dispone el artículo 1.2 de la citada ley orgánica, por que queden salvaguardados el respeto a la intimidad y el honor de las personas, el secreto profesional, la cláusula de conciencia y los demás derechos constitucionales. Igualmente, recuerdo al compareciente la obligación contenida en el artículo 502.3 del Código Penal de no faltar a la verdad en su testimonio.

En virtud del acuerdo adoptado por la Mesa de la comisión en su reunión del día 21 de octubre de 2025, las comparencias se atenderán al siguiente formato: cada grupo parlamentario, de menor a mayor, dispondrá de un tiempo máximo de veinte minutos para la formulación de sus preguntas y para recibir las correspondientes respuestas del compareciente.

Les recuerdo que el objeto de la comisión, tal y como se aprobó en el acuerdo del Pleno de la Cámara del 13 de marzo de 2025, es el expresado en su requerimiento de comparencia.

A continuación, concedemos el turno de palabra a los portavoces —que, como hemos dicho, intervendrán de menor a mayor conforme a la importancia numérica del grupo parlamentario— para que formulen sus preguntas al señor Núñez Mora por un tiempo máximo de veinte minutos.

En primer lugar, por el Grupo Parlamentario Mixto, que va a dividir su tiempo, va a intervenir la señora Águeda Micó. Cuando quiera, señora Micó.

La señora **MICÓ MICÓ**: Moltes gràcies, presidenta.

Senyor Núñez, moltes gràcies per estar hui ací. Gràcies per acompanyar-nos.

Jo voldria començar mostrant-li la meua solidaritat i la del meu grup, perquè som ben conscients de que hi ha molta gent que li ha fet persecució mediàtica pel simple fet de ser vosté un tècnic responsable d'AEMET al País Valencià. I crec que és molt injust el que políticament ha fet moltíssima gent de la dreta i de l'extrema dreta amb vosté i amb molta altra gent de l'espai tècnic i científic. Vosté té una trajectòria reconeguda en meteorologia i coneix perfectament quins són els mecanismes de predicció, de vigilància i d'emissió de avisos meteorològics. Com que tinc poc de temps, doncs jo aniré fent-li preguntes. M'agradaria, en la mesura de les seues possibilitats, que fora el més concís possible a l'hora de contestar-me.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 3

Primer que res, abans de la primera pregunta, no? Abans del dia 29, dies abans ja AEMET posa damunt la taula informes i prediccions del que anava a vindre. No només ho fan vostès, sinó que, a més, les prediccions que fa AEMET arriben també, per exemple, a la radiotelevisió pública valenciana, À Punt. I el servei de meteorologia d'À Punt també ho fa públic a través de la ràdio i la televisió. La meua pregunta és si eixos dies anteriors a la dana, on vostés ja veuen i parlen, fan informes parlant de precipitacions intenses i persistents al nostre territori, ¿en quin moment vostés, des de l'AEMET, li traslladen explícitament al Govern valencià que pot haver una situació extraordinària durant els dies 27, 28 i 29 d'octubre?

Muchas gracias, presidenta.

Señor Núñez, muchas gracias por estar hoy aquí, gracias por acompañarnos.

Yo querría empezar mostrándole mi solidaridad y la de mi grupo, porque somos conscientes de que hay mucha gente que le ha hecho una persecución mediática por el simple hecho de ser un técnico responsable de AEMET en el país valenciano. Creo que es muy injusto lo que políticamente ha hecho mucha gente de la derecha y de la extrema derecha con usted y con el espacio técnico y científico. Usted tiene una trayectoria reconocida en meteorología y conoce perfectamente cuáles son los mecanismos de predicción, de vigilancia y de emisión de avisos meteorológicos. Como tenemos poco tiempo, le voy a ir haciendo preguntas. Me gustaría que usted, en la medida en que pudiera, fuera lo más conciso posible a la hora de responderme.

En primer lugar, días antes del día 29, AEMET pone sobre la mesa informes y predicciones de lo que iba a pasar. Las predicciones que hace AEMET llegan también, por ejemplo, a la red de la televisión pública valenciana, À Punt, y el servicio de meteorología de À Punt también las hace públicas a través de la radio y la televisión. Mi pregunta es sobre esos días anteriores a la dana, cuando ustedes ya ven y hacen informes en los que hablan de precipitaciones intensas y persistentes en nuestro territorio, ¿en qué momento ustedes trasladan desde AEMET al Gobierno valenciano que puede haber una situación extraordinaria durante los días 27, 28 y 29 de octubre?

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Entre técnicos de la Agencia Estatal de Meteorología y del 112 de la Generalitat Valenciana hay un constante intercambio de información, pero en situaciones extraordinarias se empiezan a hacer notas y avisos especiales.

La primera nota especial se emitió el viernes, que era día 25, y ya se hacía una descripción del fenómeno meteorológico. El primer aviso especial se dio el día 27, que era domingo. Aparte, en las redes sociales —esto es muy importante, porque las redes sociales y las declaraciones a medios de comunicación permiten también detallar un poco qué tipo de fenómeno—, en el Twitter, por ejemplo, de AEMET de la Comunitat Valenciana, desde el domingo 27 se estaban poniendo informaciones de que íbamos a tener una gota fría —este es un término que ya no usamos técnicamente, pero explícitamente quisimos ampliar ese término de gota fría para que no hubiese dudas— con precipitaciones intensas, extensas y persistentes. Eso, desde luego, ya era un indicativo de que la situación que íbamos a tener era una situación muy grave.

La señora **MICÓ MICÓ**: I entenc que la Generalitat ho sap des del mateix moment que vostès ho saben i ho traslladen directament, conforme diu vostè, en eixa relació constant i trasllat d'informació al 112 i al Centre d'Emergències.

Entiendo que la Generalitat lo sabe desde el mismo momento en que ustedes lo saben por esa relación constante que hay de intercambio de información con el 112 y el Centro de Coordinación de Emergencias.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Claro, es que todo lo que es emergencias, como se pueden imaginar, está protocolizado.

Cualquier predicción meteorológica, cualquier aviso y los avisos especiales se difunden por la Red Nacional de Protección Civil, por el Centro Nacional de Emergencias y, normalmente, el 112 se hace eco de nuestros avisos y los traslada y, algunas veces, los transforma en alertas. Creo recordar —no estoy seguro— que el aviso especial que emitió AEMET el domingo día 27 sí que fue compartido por la Generalitat Valenciana, por el Centro de Coordinación de Emergencias. Muchas de las informaciones que estuvimos compartiendo esos días... Realmente, nosotros tenemos una relación excelente con el Centro de Coordinación de Emergencias. No es de ahora...

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 4

La señora **MICÓ MICÓ**: De sempre.

De siempre.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): ... nos conocemos de allí y ellos comparten nuestra información y nosotros compartimos la suya, porque la información, cuando hay una emergencia, es muy importante.

La señora **MICÓ MICÓ**: Gràcies.

El mateix dia de la dana, a les 7:36 del matí, ja hi ha un primer avís roig. Per tant, eixe dia des de primera hora ja se sap que eixe dia en concret la cosa serà molt greu. De fet, hi ha registres extraordinaris de fins a 600 litres per metre quadrat en poques hores i a punts com Torís.

La pregunta és: en quin moment tenen vostés confirmació tècnica de que s'estan batent rècords històrics? O almenys que s'està en una situació molt, molt complicada? I en quin moment, també eixe dia 29, vostés li traslladen eixa informació a la Generalitat Valenciana? Ja el mateix dia 29.

Gracias.

El mismo día de la dana, a las 7:36 de la mañana, ya hay un primer aviso rojo. Por lo tanto, ese día, desde primera hora, ya se sabe que ese día en concreto va a ser muy grave la cosa. Se hablaba de hasta 600 litros por metro cuadrado, perdón, en pocas horas ya en puntos como Turís.

La pregunta es: ¿en qué momento tienen ustedes confirmación técnica de que se están batiendo récords históricos o, al menos, que se está en una situación muy muy complicada? ¿Y en qué momento también ese día 29 ustedes le trasladan esa información a la Generalitat Valenciana? Ese mismo día 29.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Hay dos formas de gestionar una emergencia: se puede gestionar bien o mal. Se puede gestionar de forma reactiva, es decir, ir detrás de los acontecimientos, ya cuando empieza a llover mucho. En la Comunitat Valenciana nunca se ha gestionado una emergencia de forma reactiva, nunca. La primera vez que lo recuerdo, en octubre de 2003 —yo creo que era presidente Francisco Camps y conseller Víctor Campos—, convocaron un CECOPI el día anterior y se suspendieron clases, etcétera. Y en 2003, en 2007 y en 2019. A partir del 2024, con el conseller Valderrama, todas las emergencias se han gestionado de forma preventiva: es decir, con antelación. Porque gestionar una emergencia de forma reactiva, cuando ya el agua está en los cauces, cuando el agua ya está en los barrancos, es como intentar curar un cáncer cuando ya hay metástasis. Las emergencias se gestionan de forma preventiva. Entonces, hay que empezar a tomar medidas antes de que empiece a llover, sobre todo en nuestra zona, porque los tiempos de respuesta de los barrancos son tan pequeños que el agua, desde que cae de una cabecera hasta que llega a la Albufera —por ejemplo, desde la cabecera de l'Horteta hasta que llega a la Albufera—, puede tardar una hora y media o dos. No puedes esperar a tomar decisiones cuando empieza a llover. Y si estás esperando a tomar decisiones cuando el agua ya está en los barrancos, es que prácticamente no puedes hacer nada. Entonces, habría que haber empezado a gestionar la emergencia como se ha gestionado siempre en la Comunidad Valenciana, antes y después del 29 de octubre.

La señora **MICÓ MICÓ**: Està ben clar i, efectivament, eixe dia no va passar.

Una pregunta molt concreta la informació meteorològica que vostés, com AEMET, li traslladen eixe dia a la Generalitat Valenciana és suficient perquè hagueren pogut actuar abans de les 20:11 de la vesprada, que és quan fan el primer avís de l'ES-Alert?

Está bien claro y, efectivamente, ese día no pasó.

Una pregunta muy concreta. La información meteorológica que ustedes como AEMET le trasladan ese día a la Generalitat Valenciana ¿es suficiente para que hubieran podido actuar antes de las 20:11 horas, que es cuando hacen el primer aviso del ES-Alert?

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Claro que es suficiente, no porque lo diga yo. Todos los catedráticos que han pasado por el Juzgado número 3 de Catarroja con obligación de decir la verdad lo han dicho. Victoria Rosselló, que estuvo aquí, ha dicho que fue suficiente y precisa. También se dice en los autos del Juzgado número 3 de Catarroja, que lleva un año investigando con todo tipo de técnicos y peritos. Le voy a leer, por ejemplo, el texto de un auto del 9 de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 5

julio del 2025 —abro comillas—: De todos los elementos que son objeto de esta investigación, hay un hecho que se manifiesta como notorio por su público conocimiento, lo acertado de las previsiones de AEMET. Y, por lo que respecta a mí: Vaya por delante la claridad expositiva, raciocinio, responsabilidad y sensatez del testigo señor Núñez.

Es decir, que todos los que saben de esto, el mundo académico, el mundo judicial y los comunicadores afirman que...

La señora **PRESIDENTA**: Gracias.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Bueno, el señor...

La señora **PRESIDENTA**: Gracias.

Como va a tener tiempo de seguir contestando, si quiere usted ahora puede terminar, porque si no robamos tiempo al siguiente interviniente.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Bien.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Núñez.

Gracias, señora Micó.

Tiene la palabra el señor Sánchez, del Grupo Parlamentario Mixto, Podemos.

Señor Sánchez, cuando quiera.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Gracias, presidenta.

Buenos días, señor Núñez.

Le agradecemos su presencia aquí. Si usted me lo permite, me gustaría hacer un par de puntualizaciones previas. Lo primero que quiero hacer es reconocer su trabajo del día 29 de octubre de 2024. Porque usted y tantos otros estaban donde tenían que estar ese día. Y es evidente que las cosas siempre se pueden mejorar y le preguntaré por ello. Pero si todas las personas con responsabilidad hubieran actuado con su diligencia, con su profesionalidad, hoy no estaríamos hablando de 230 muertos y, posiblemente, no habría sido necesario nunca convocar esta comisión.

Pero más allá de reconocerle su trabajo y el de sus compañeros y compañeras de la AEMET aquel día 29, yo quiero personificar en usted la campaña de suciedad que el Partido Popular ha desplegado contra ustedes para intentar desviar su negligencia en todo lo sucedido en aquella jornada. De usted se ha puesto en duda la competencia, la honorabilidad y se le ha perseguido con saña para tapar las vergüenzas y las mentiras del señor Mazón, del Gobierno del Partido Popular y también de su presidente, el señor Feijóo.

Dicho esto, ahora sí voy con las preguntas. Los primeros avisos de la AEMET en relación con la dana creo que empiezan a producirse nueve días antes de la jornada del 29. ¿En qué momento se da usted cuenta de que estamos ante la posibilidad de un fenómeno extraordinario?

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Las herramientas de predicción son herramientas valiosas, pero la ciencia tiene un límite. Los que trabajamos profesionalmente en la meteorología sabemos las limitaciones y vamos siguiendo situaciones. Como ha dicho, nueve días antes, en las predicciones ordinarias, en la predicción general de España, ya se decía que era posible que la semana siguiente afectara una fuerte dana a España, preferentemente al Este. Luego se fue matizando y se indicaron en alguno de los avisos lluvias torrenciales. Los días álgidos eran el martes 29 y el miércoles 30. Evidentemente, el fin de semana ya se veía que era una situación que iba a ser potencialmente muy adversa, incluso podía ser de las históricas.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Vayamos a los días 28 y 29. Ustedes advirtieron a Emergencias de la Generalitat que la peor parte de la dana se desarrollaría a partir de las tres de la tarde. ¿Qué reacciones observan ustedes por parte de la Generalitat ante estas informaciones que les están haciendo llegar?

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): A ver, por así decirlo, hay dos niveles de comunicación. Hay un nivel entre técnicos, en el que hemos conocido audios que se han filtrado, que es un nivel base. Es decir, el técnico de AEMET comunica, no es el nivel de decisión. En el nivel de decisión, normalmente —que es como he dicho antes y es como se ha hecho

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 6

siempre, menos ese día— se convoca el CECOPI, que cuando no está la preemergencia 2 establecida no se llama CECOPI, se llama de otra forma; formalmente no lo es, pero básicamente es lo mismo, estamos los mismos. Siempre se ha hecho así. Ya he dicho que el primer ejemplo que yo recuerdo es de 2003, estamos hablando ya de hace casi veinticinco años. Y no es una cuestión ideológica del Partido Popular, es que el Partido Popular es el que más tiempo ha gobernado la Comunitat Valenciana y con el Partido Popular se han gestionado las emergencias de forma preventiva con el señor Camps, con el señor Fabra, con el señor Pérez Llorca, con el señor Puig. Es lo que se había hecho antes. Pero esa reunión no se convocó. En esas reuniones se dan informaciones muy importantes. Yo he estado asistiendo a las CECOPI —que no son CECOPI— que se han convocado a partir del 29 de octubre y ahí se dan informaciones muy importantes. Normalmente, en esas reuniones el meteorólogo habla primero, habla con las incertidumbres necesarias, porque estamos hablando de futuro, y habla de posibles escenarios. Incluso, fíjese, aunque la meteorología tiene que tender a una meteorología de impactos, incluso en esas reuniones hablamos de impactos probables, porque no son iguales todos los avisos rojos. Cada aviso rojo puede tener...

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Mi pregunta, señor Núñez, es si una vez declarado el nivel de alerta roja, la AEMET tenía capacidad para hacer algo más. Es decir, ustedes lanzan avisos, lanzan informaciones, pero a la vez se les acusó en su día por parte de la Generalitat —supongo que ahora lo repetirá el portavoz del Grupo Popular— de que faltaba información. Pero mi pregunta, con todo lo que nos está explicando, es qué información más le podría faltar a la Generalitat.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Pues, mire, había un aviso rojo. Si quiere, le leo el aviso rojo que había.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Sí.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Los avisos meteorológicos se difunden a través del Centro Nacional de Alertas, se transmiten a todo el mundo, se transmiten a Europa, a la red de EUMETNET, en un formato que llamamos CAP, que es un estándar internacional, y el aviso de ese día decía: Aviso de lluvias nivel rojo. AEMET, Meteoalerta, fenómeno lluvias. 29 de octubre de 2024, 7:36, aviso de lluvias nivel rojo, precipitación acumulada en doce horas, 180 milímetros. Hay que recordar que 180 milímetros, conforme al plan de inundaciones de la Comunitat Valenciana —y no me refiero al plan Meteoalerta, sino al propio plan de inundaciones de la Comunitat Valenciana que tengo aquí—, habla de umbrales, y el umbral rojo es a partir de 180. Umbral es un mínimo: a partir de 180. Umbral no es un máximo, como dijo el señor Mazón; umbral no es más o menos, como dijo aquí el señor César Sánchez hace unos días, y umbral no es 100 milímetros, como dijo el señor Perelló hace doce días en *Espejo público*. Aparte de eso, nosotros poco más podemos hacer. Emitimos el aviso rojo, pero estuvimos dando información a los medios y en ruedas de prensa.

Si me permite, señoría, puedo poner un audio. **(Reproduce un audio en su teléfono móvil)**. Esta entrevista fue a las doce. A las doce yo ya estaba diciendo que se acumulaban más de 200 litros por metro cuadrado y que no llovía en el litoral. **(Vuelve a activar el audio del teléfono móvil, lo detiene y repite las últimas palabras que se han escuchado)** ... ríos, ramblas y barrancos muy crecidos. **(Vuelve a activar el audio del teléfono móvil, lo vuelve a detener y repite las últimas palabras que se han escuchado)** ... son las más peligrosas, porque el agua corre, porque arrastra coches.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Esas declaraciones las da usted a las doce de la mañana en la televisión autonómica. Le quería preguntar, a raíz de...

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Estas son de À Punt Ràdio, de la radio autonómica. Y si quiere, porque es que me parece también muy interesante...

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: He escuchado sus declaraciones para preparar esta comparecencia, y lo que me sorprende es que estas declaraciones se dieran a mediodía, se apuntara sobre el peligro específico en los barrancos y, sin embargo, vemos que el presidente Mazón, al mediodía también, hace unas declaraciones para restarle importancia a la situación y decir que la tormenta se estaba alejando. Le quería preguntar si a usted le sorprendieron esas palabras del señor Mazón en ese momento y a qué las puede achacar.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 7

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Yo dije en el juzgado—y lo repito aquí— que a mí lo que dijo el señor Mazón de Cuenca y de que la tormenta se iba a las seis de la tarde no me sorprendió. Lo que me sorprendió es la hora a la que lo dijo, porque es que no era mediodía; es que faltaban más de seis horas de aviso rojo y faltaba lo peor. Entonces, la hora en la que lo dijo, cuando faltaban seis horas de aviso rojo, y la forma en la que lo dijo sí que intranquilizaban bastante. Le puedo hacer un resumen —ya lo hizo aquí Victòria Rosselló— de lo que pasó en esas horas. Por ejemplo, esas declaraciones mías, las declaraciones de Rubén del Campo —portavoz nacional—, que son similares, diciendo que se estaban registrando cantidades enormes de precipitación, que se alejara la gente de ramblas, ríos y barrancos. A las doce y media se declara la alerta hidrológica. A la una, en el Twitter de AEMET Comunitat Valenciana, decimos que es una situación absolutamente excepcional. Sobre todo en la Plana de Utiel-Requena no hay precedentes de una lluvia de estas características. A las dos sale el alcalde de Utiel haciendo una declaración: que la ciudad está totalmente inundada. A las doce y media, alerta hidrológica. A las tres, una oleada de tornados —once tornados— sin precedentes en Europa.

Es que llegó un momento, señoría, en que no hacía falta aviso. Si es que solamente había que encender la televisión. El aviso estaba puesto con tiempo suficiente, pero es que no hacía falta. He oído aquí que se decía que era una situación como otra cualquiera. Que no, señoría, que no era una situación como otra cualquiera, que era una situación absolutamente excepcional, y ya desde la mañana se veía: a mediodía estaban cortadas la A3 y la A7, las dos autovías principales de Valencia. Que a mediodía se declaró la alerta hidrológica. Que a mediodía estaba diciendo la AEMET Comunitat Valenciana que era una situación absolutamente excepcional en Utiel. Entonces, ¿qué más podemos hacer? Nosotros, AEMET, no tenemos una televisión pública, no tenemos una radio pública, no somos un medio de comunicación, no tenemos los teléfonos de los alcaldes, no tenemos la competencia para alertar. Entonces, nosotros hicimos todo lo que podíamos hacer.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Se acaba el tiempo, señor Núñez. Me gustaría preguntarle simplemente si nos puede detallar la intervención que tuvo usted en el CECOPI y si en esa reunión tuvo la sensación de que la ausencia del señor Mazón fue clave en la lentitud de la toma de decisiones. La necesidad de mandar ese mensaje de alerta; si usted la pidió.

Y con esto —queda muy poco tiempo—, me gustaría terminar mi intervención.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Yo estaba en el CECOPI, yo estaba en remoto, muy concentrado en mi trabajo. Iba tomando algunas notas; no estaba muy pendiente de lo que pasaba. Hay cuestiones que he deducido después. Entonces, lo que vi fue una falta de toma de decisión, porque a las cinco ya estaba claro que media provincia de Valencia estaba inundada y ahí nadie tomaba decisiones. Se cortó la reunión a las seis. Nadie ha explicado todavía por qué cortaron la reunión entre seis y siete. Hubo cortes posteriores. A las cinco ya decían los bomberos que había gente en los tejados en Utiel, que estaban cortadas las carreteras, que había gente... Llegó un momento en que el aviso meteorológico no era lo fundamental —y, de hecho, a mí en el CECOPI me dieron el paso el último—, porque a la hora en que empezó la reunión del CECOPI ya no era un problema meteorológico, sino un problema hidrológico.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias.

Vamos a dar la palabra ahora a la portavoz del Grupo Vasco, la señora Sagastizabal.

Cuando quiera, señora Sagastizabal.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: Gracias, presidenta.

Muchas gracias, señor Núñez, por su comparecencia. Efectivamente, creo que nos ha dejado claro prácticamente todo y poco más podemos añadir. Efectivamente, es una situación excepcional que hoy en día parece que todo el mundo conocía, porque no hace falta solo encender la televisión, sino que simplemente con el mundo de las redes sociales y con el mundo de los wasaps parece que podíamos tener conocimiento de ello.

Usted ha dicho antes a la compañera de SUMAR (**risas**) —perdón, de Compromís— que hablaban de avisos especiales. Desde el domingo 27 ha hablado de una gota fría. A mí me gustaría saber a qué se refiere cuando habla de aviso especial, porque todos conocemos aquí lo que es el aviso amarillo, el rojo, el verde... Me gustaría que nos lo especificase un poco para gente como yo, que no tenemos tanta idea.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 8

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): En el plan Meteocalerta hay una serie de avisos que son rutinarios, los del día a día, que se emiten por la mañana, se revisan por la tarde, pero hay vigilancia 24 horas. La atmósfera es un sistema caótico, y si en cualquier ciencia, cuando estamos hablando de futuro, hay incertidumbres, en la meteorología más. Entonces, hay vigilancia 24 horas. Si ustedes siguen la cuenta de Twitter de la Comunitat Valenciana o cualquier cuenta de Twitter, verán que constantemente se están actualizando los avisos. Eso es porque, cuando se actualiza un aviso, hay alguien que pulsa un botón, de día o de noche; hay vigilancia 24 horas, los 365 días del año.

Aparte de esas comunicaciones rutinarias, luego existen dos productos, que son: las notas especiales y los avisos especiales. Son básicamente dos productos elaborados no de forma rutinaria, sino cuando va a haber una situación que va a ser especialmente relevante. Normalmente, las notas informativas se refieren a cambios de tiempo —ahora mismo estamos teniendo un tiempo anormalmente cálido; si hubiera un cambio de tiempo, habría una nota informativa, en general, para España o para varias comunidades— y los avisos especiales ya sí que son más específicos y con un formato estándar, que no se emiten de forma rutinaria, sino cuando hay una situación excepcional que puede afectar a varias comunidades autónomas y que puede provocar fenómenos meteorológicos de nivel naranja o rojo.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: A las 18:09 o 18:10, AEMET parece que llamó para informar de la programación del aviso rojo, pero parece que nadie respondió porque las líneas estaban colapsadas. ¿Nos podría decir cuántos intentos se realizaron y si considera que esta situación —líneas colapsadas en plena emergencia— constituye un fallo operativo de la Generalitat?

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Ese día, entre llamadas e intentos de llamadas —llamadas en ambas direcciones, entre técnicos de AEMET, porque cuando uno quiere comunicar una novedad, llama al técnico del 112 y al revés, cuando quiere alguna aclaración—, hubo bastantes intentos de llamadas fallidas, y a partir de un momento —que no sé si lo tengo por aquí anotado—, a partir de las seis y media de la tarde, ya no se volvieron a producir más comunicaciones. Esas son las comunicaciones estándar reguladas entre técnicos.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: Le voy a preguntar sobre la grabación del CECOPI. Usted grabó la reunión del CECOPI, y esa grabación parece que ha sido aceptada como prueba judicial. ¿Puede confirmar si en esa grabación se observa inacción, dudas, interrupciones prolongadas o falta de dirección clara por parte de quienes presidían el CECOPI, o sea, si refleja fielmente el desarrollo real de la toma de decisiones de la emergencia?

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): A ver, yo solo grabé un minuto —yo es que no sé ni grabar en el móvil—, y les voy a contar por qué grabé. Eran sobre las 19:00 cuando se reanudó la reunión y entonces se empezó a hablar —ya se había hablado antes de las 18:00, antes de la interrupción— de probabilidad de escenario 3 y de colapso de la presa de Forata. A mí eso me parecía algo tan grave, que digo: voy a sacar el móvil y voy a grabar a alguien diciendo esto de la presa de Forata. Pero es que no sabía ni grabar, saqué el móvil, me puse a grabar y en ese momento estaban hablando del envío del ES-Alert. Yo no lo vi interesante y apagué. Dije: Bah, pues nada. O sea, que solo grabé ese minuto, me lo guardé y es que ni me acordaba. Por cierto, por esa grabación, que fue admitida, hubo un conseller que me dijo que era un meteorólogo espía sanchista. **(Risas)**. No pasa nada, son muchas las cosas que me han estado diciendo durante este año y medio. Yo no soy un espía, es decir, para los que estéis conmigo, yo no estoy grabando, no grabo las conversaciones; grabé ese minuto porque quería grabar lo de Forata.

Pero es que esos días no se sabía nada. Nadie sabía lo que era un CECOPI. No se sabía qué era lo que había pasado, por qué había llegado la alerta tan tarde. Y entonces oí una cosa muy loca a un responsable del Gobierno valenciano: que no sabía nada del ES-Alert hasta las 20:00, cuando lo llamó el secretario de Estado de Medio Ambiente desde Colombia para decirle que había posibilidad de la presa de Forata y que entonces ya fue cuando se empezó a hablar del envío del ES-Alert. Vamos a ver, pero si estaba yo ahí, del envío del ES-Alert se empezó a hablar a las 19:00. Sí que luego hemos sabido, porque hay una grabación del señor Suárez en la que se ve que él habla, pero en ese momento en que el señor Suárez está hablando del envío del ES-Alert fíjense que las cámaras están apagadas y está el técnico. Es decir, que yo no recuerdo que entre las 17:00 y las 18:00 se hablara —puede ser que sí— del envío del

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 9

ES-Alert. Y digo: pero vamos a ver, pero si de la presa de Forata se empezó a hablar a las 17:30, si del envío del ES-Alert se empezó a hablar a las 19:00, pero qué es esto de que el secretario... Esa llamada se produjo, la llamada de las 20:00 del secretario de Estado de Medio Ambiente, pero lo que el secretario de Estado de Medio Ambiente comunicó ya se había hablado mucho antes en el CECOPI.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: ¿Cree usted que la atención se centró, por lo tanto, desde el inicio, prácticamente en la presa de Forata?

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Desde que me empezaron a dar paso en la reunión, yo dije lo que estaba ocurriendo. Además, es que hay un tuit de AEMET de la Comunitat Valenciana de las 17:15 —que lo puse yo— diciendo que había lluvias torrenciales que acumulaban más de 150 litros en una hora en la zona entre Godelleta, Calicanto y Real. Esas zonas son las cabeceras de los barrancos de Horteta y Gallego, y ahí estaba lloviendo torrencialmente. Todas las veces que me dieron paso yo estuve hablando de las lluvias torrenciales que se estaban produciendo en esas zonas, pero yo creo que nadie me escuchó, porque evidentemente en esas zonas esas lluvias torrenciales...

En una reunión de emergencias todo está muy protocolizado. Eso no es un gallinero, ahí no puede cada uno hablar cuando le parezca o le dé la gana y, además, está jerarquizada. Es decir, estaba claro que ahí el director de la emergencia era la consellera y yo hablaba cuando me lo decían, y hay cosas que no puedo decir; aun así, dije dos veces cosas que no eran de mi competencia, porque ya veía que se alargaba el envío del ES-Alert, y llegó un momento —cuando me dieron paso para hablar de meteorología— en que acabé diciendo: Oiga, pero ¿qué sentido tiene sectorizar? Porque se hablaba de sectorizar el ES-Alert a una zona de la provincia, a otra; de confinar, no confinar... Y yo dije: Oiga, qué sentido tiene mandar un ES-Alert a una zona de la provincia, cuando está media provincia de Valencia inundada. Y recuerdo que me preguntaron —lo recuerdo porque lo tengo anotado—: ¿Usted cree que la zona sur de la provincia se va a ver afectada, es decir, Vall d'Albaida, Safor? Dije: No, seguramente no, porque la tormenta se está desplazando hacia el norte, la emergencia está arriba. Yo dije lo que era de mi competencia. ¿Que se hablara del barranco del Poyo? Pues yo no lo recuerdo, sinceramente, pero yo sí estuve diciendo que estaba lloviendo mucho en la cabecera del barranco del Poyo, y además lo dije siempre que me dieron paso.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: Vale.

Aquí, en esta comisión, se ha mencionado ya varias veces una interrupción de una hora en el CECOPI —usted también lo ha dicho—. ¿Nos puede explicar cuándo se produce exactamente y qué impacto pudo tener en la toma de decisiones?

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Lo dije en el juzgado: se produjo un parón de 18:00 a 19:00 y todavía nadie ha explicado por qué. No sé, supongo que en sede judicial habrán preguntado por qué se paró la reunión a esa hora, pero nadie lo ha explicado. Tuve una conversación con el delegado territorial, con Jorge Tamayo, de diecisiete minutos, entre las 18:00 y las 18:15, y luego, a las 18:58, le digo: Todavía estamos esperando, todavía estamos en periodo de reflexión. Yo supongo que pararon el CECOPI como para reflexionar, pero yo no estaba allí presencialmente, yo estaba *online*. Lo que se hablaba allí, en la reunión... Muchas de las grabaciones que han salido y muchas de las notas que han salido hablan de que si entre las 18:00 y las 19:00 se dijo de enviar el ES-Alert, pero yo estaba en negro, yo estaba en mi oficina haciendo otras cosas. Entonces, no sé lo que se habló en la reunión, pero nadie ha explicado todavía —por lo menos, a mí no me consta— por qué motivo se paró la reunión de 18:00 a 19:00. Hubo otros parones posteriores, porque empezó a las 17:00 —creo que empezó algo tarde—; entre las 17:00 y las 00:30 del día 30, que acabó, son siete horas y media de reunión. Creo que al final contabilicé que hubo parones por un periodo de cuatro horas, es decir, que realmente, aunque la reunión finalizó a las 00:30, estuvo parada cuatro horas. Hubo dos parones de una hora completa, entre las 18:00 y las 19:00 y entre las 22:00 y las 23:00, dos parones de una hora completa, y luego hubo parones entre medias para otras cuestiones.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: El día 30, además, a las doce y pico, creo que comunicaron ya que se hablaba de múltiples víctimas. ¿Nos podría confirmar si en la reunión de las seis de la mañana la Generalitat abordó la existencia de fallecidos? ¿Lo conoce?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 10

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): No recuerdo. Sí que recuerdo —porque lo tengo anotado— que a las 00:15 o así comunicaron que había múltiples víctimas y que iban a movilizar el servicio de medicina legal. Eso fue al empezar la reunión a las 00:00 horas, porque estuvo pausada desde las 23:00 hasta las 00:00. Y luego, por la mañana, nos convocaron a las 06:00. Lo que sí recuerdo de esa reunión de las 06:00 es que el señor Basset, el jefe provincial de Bomberos, dijo que se había hundido un edificio en Torrent. A mí eso me impactó mucho, claro.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: Y la última pregunta. La ministra —en su día ministra; ahora comisaria europea— Ribera afirmó que la Confederación Hidrográfica del Júcar realizó 198 comunicaciones ese día. ¿Nos podría confirmar si la AEMET y la confederación actuaron de forma coordinada?

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Cada uno tenemos un rol. Con la confederación tenemos una relación muy estrecha porque es evidente que los dos formamos parte del ciclo del agua. Llueve, el agua cae en las montañas, escurre a los ríos y corre. Nosotros tenemos acceso a todas las aplicaciones internas de la confederación, al SAIH. Nosotros no solemos mirar caudales, porque no es nuestra competencia, pero sí vamos mirando los datos de los pluviómetros. Ya lo he dicho aquí y lo repito: la actuación de la confederación hidrográfica fue una actuación correcta, como la de AEMET, porque se enviaron todos los avisos de forma automática, todos los avisos que había que mandar. Y aquí, el señor César Sánchez —que dice no con la cabeza— parece que es partidario de gestionar la emergencia de forma reactiva, es decir: no hago caso del aviso rojo, no hago caso de que el meteorólogo me está diciendo que llueve mucho y yo solamente voy a reaccionar cuando el agua está en los barrancos; usted avísame cuando el agua esté en los barrancos, que es cuando yo voy a reaccionar. Y se quejan llorando: Es que nadie me avisó de la subida del barranco del Poyo. **(El señor Sánchez Pérez: Mentira)**. Pero, vamos a ver, que es que el agua del barranco del Poyo, desde Horteta... Es que, además, la primera riada... Es que aquí hay catedráticos de Geografía, catedráticos de la Universidad Politécnica, meteorólogos, informaciones en el juzgado, yo, estudios que hemos hecho, y aquí el señor este nos viene a decir que patatas, un señor sin formación en meteorología, sin formación en climatología, sin formación científica, que viene aquí amparado en su..., que no está obligado a decir la verdad, nos viene a decir que todos estamos equivocados **(El señor Sánchez Pérez: Que miente.—El señor Ibáñez Mezquita: Un respeto.—Rumores)**. Nos viene a decir que todo estuvo...

La señora **PRESIDENTA**: Vamos a ver, señor Núñez, por favor, vamos a parar un momento el tiempo, vamos a intentar centrarnos en la contestación a la señora Sagastizabal. Y, señor Sánchez, por favor, no haga ningún comentario tampoco. **(El señor Sánchez Pérez: Si me interpela...)**. Les pediría algo a los dos, a uno que conteste a la señora Sagastizabal, si es posible... **(El señor Sánchez Pérez: Que no me interpele)**. Señor Sánchez, ¿me deja? Está implícito que, si le digo que conteste a la señora Sagastizabal, es para que se centre en ella y no en usted. Y usted, por favor, pues no haga comentarios fuera de micrófono.

Señor Núñez, se tiene que dirigir usted a la señora Sagastizabal, ¿de acuerdo?

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Sí, perdón. Es que como estaba...

La señora **PRESIDENTA**: No pasa nada.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Por cierto, me ha dicho que miento. Si miento, váyase al juzgado y denúnciame, porque estoy aquí con obligación de decir la verdad. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Núñez, se supone que, como lo ha dicho, lo hemos oído, pero como está fuera de micrófono, vamos a seguir... **(El señor De Rosa Torner: ¡Qué vergüenza!—El señor Ibáñez Mezquita: Vergüenza la tuya)**.

Señor Ibáñez, por favor, vamos a comportarnos y vamos a dejar que el señor Núñez le siga contestando, dirigiéndose a la señora Sagastizabal.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 11

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Le estaba diciendo que claro que se envían los..., pero en las cuencas mediterráneas el sistema de alerta temprana eficaz es el aviso meteorológico, porque cuando empieza a llover es tarde y cuando el agua está en los barrancos has perdido la partida. Has perdido la partida porque, cuando empezó a subir el nivel del agua en el barranco del Poyo, en el aforador de Ribarroja, ya había llegado la primera riada a l'Horta Sud por la zona no aforada, por la zona de Horteta y por la zona de Gallego. A las 17:10 se produjeron los primeros fallecimientos en el barranco de Pelos, en la zona de la Perenchiza. Aquello se convirtió en una ratonera, porque era gente que iba sobre todo a la urbanización El Bosque. Allí hay constancia de una familia, padre e hijo, y otro niño fallecidos allí a las 17:10. A las 18:00 se cayó el puente de la A-7, del *bypass*. A las 18:17, cuando empezó a subir por el otro lado, por el barranco del Poyo, cuando empezó a subir el nivel, a las 18:17, se cayó la pasarela de Picanya. La única forma de detectar esa riada, la primera riada que llegó, era con vigilancia *in situ*, porque es una zona no aforada. Pero es que no hay que llegar a eso; no hay que llegar a eso, hay que empezar a tomar medidas antes de que empiece a llover, que es lo que se ha hecho siempre y es lo que se está haciendo ahora, desde el día 29 de octubre; es lo que está haciendo el señor Valderrama. Entonces, si aquí hay alguien al que le parece mal, que se vaya al señor Valderrama y le diga que está equivocado, que está gestionando mal las emergencias o al señor Fabra, que estaba por aquí, a sus consellers, que les diga que las emergencias se gestionan de forma reactiva, que hay que esperar a que el agua llegue a los barrancos para tomar medidas.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: Muchas gracias, señor Núñez. Yo creo que nos ha dejado claro que hay que gestionar con medidas preventivas y no tanto reactivas, porque luego pasa lo que pasa. Y, además, desde la posición técnica y, desde luego, con la información que había emitido AEMET, creo que no se pueden achacar fallos o, desde luego, algún comportamiento no idóneo a la AEMET.

Muchísimas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias a usted, señora Sagastizabal.

Señor Núñez, pasamos la palabra ahora al señor Otero, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu. Señor Otero, cuando quiera.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Bai, eskerrik asko, mahaiburu andrea.

Buenos días, señor Núñez, bienvenido.

Enseguida le daré la oportunidad de *explayarse*, pero permítame que comience haciendo una pequeña anotación sobre algo que pasó la semana pasada, que creo que es importante. La semana pasada hubo un nutrido grupo de víctimas de la dana que estuvo en Madrid, estuvo en el Congreso y estuvo en su entorno. Tuvimos ocasión de saludarles y agradecerles el ímprobo esfuerzo que están haciendo para conseguir verdad, justicia y reparación. Pudimos saludarles, pudimos mostrarles nuestro cariño, nuestra admiración por su coraje y nuestro compromiso, tanto a las portavoces de las asociaciones —a Rosa, a Mariló, a Elisabeth— como al resto de la nutrida comitiva. Lo hicimos no todos, lo hicimos algunos de los grupos que estamos aquí: Compromís, Podemos, PNV, Junts, ERC, SUMAR, PSOE y nosotros mismos. Hubo notorias excepciones; no hicieron lo mismo los representantes del Partido Popular y de VOX, que no tuvieron los arrestos suficientes para hacer un mínimo gesto, al menos hacerlo en público. No mostraron, desde luego, ni una fracción de la empatía y la comprensión que han mostrado en estas sesiones con el expresident Mazón y con el resto de los representantes del Gobierno que han pasado por aquí.

Para nuestra sorpresa, o para mi sorpresa al menos, las víctimas lo que nos mostraron fue su agradecimiento, el agradecimiento por lo que estamos haciendo aquí. Están siguiendo con atención las comparecencias y nos transmitieron que lo que está pasando aquí es importante para ellos y ellas, que les ayuda, que aprecian los intentos de clarificar lo sucedido y que, por favor, sigamos insistiendo. Fue, para mí al menos, emocionante y abrumador, porque, como a menudo dice el secretario general de mi movimiento político, el señor Arnaldo Otegi, para un militante de Euskal Herria Bildu, que sabe que tras su trabajo político no le espera el asiento de un consejo de administración, lo que se lleva consigo para casa y lo que le alimenta políticamente es el cariño de la gente. Y la semana pasada pudimos constatar que, incluso en Valencia, la gente que peor lo ha pasado con la dana reconoce el trabajo que se está haciendo y nos ofrece su cariño, y para nosotros ese es el premio máximo que puede existir.

Las víctimas tenían un triple objetivo la semana pasada. El primero es recordarnos que siguen ahí y que el daño que se les ha causado está lejos de haberse reparado. El segundo es recordarnos que el

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 12

Partido Popular sigue manteniendo el aforamiento del expresidente Carlos Mazón —nos hicieron una petición expresa para que hiciéramos lo posible para acabar con ese infame aforamiento encubridor—. Y, en tercer lugar, también para presentar la plataforma estatal de apoyo a las víctimas de la dana con el objetivo de que nada se olvide, todo se esclarezca y los responsables respondan. Así que, desde aquí, una vez más, le deseamos el más próspero de los recorridos a esta plataforma y queremos transmitirles simplemente que seguiremos ayudando en lo que podamos.

Dicho esto, señor Núñez, y más después de lo que ha intervenido ya, yo no voy a hacerle muchas preguntas, casi prefiero que usted organice y utilice su tiempo para aclarar las cosas, en la medida de lo que se pueda, porque creo que hay bastante que puede aclarar desde su posición. Como se ha dicho ya, usted ha sido objeto de un señalamiento personal que responde a una estrategia política. La estrategia política ha consistido en intentar señalar culpables en dos entornos concretos que dependían del Gobierno del Estado: el entorno de la Confederación Hidrográfica del Júcar y el de la AEMET. Se ha venido alimentando el relato de que hubo un apagón informativo sobre la base de una supuesta falta de información y, cuando no se ha achacado a la falta de información, como usted bien ha dicho, se ha señalado que no hubo unos avisos expresos, reactivos, en los que alguien llamara por teléfono diciendo: Que esto que está pasando es muy grave. Como si hubiera algún problema de interpretación con los avisos que ya se estaban dando. Y es verdad, usted lo ha dicho también, que, si bien la jefa de meteorología de À Punt, Victòria Rosselló, dejó las cosas bastante claras estableciendo que sí hubo información en tiempo y forma que exigía actuar con mucha mayor celeridad, con mucha mayor contundencia, pues yo creo que tampoco está de más que usted explique las cosas desde su punto de vista.

Y aquí le voy a hacer una serie como de pequeñas preguntas, consideraciones, cosas que han ido saliendo, que le dejo que usted organice como le parezca. Hay algunas que yo creo que usted ya ha contestado. Una de las preguntas es si se actuó preventivamente, si se actuó con la anticipación suficiente, si se entendieron bien los umbrales que marcaban los avisos, que también lo ha explicado. Yo quería preguntarle también si usted cree que hubo problemas de transmisión en la información entre los avisos y las alertas que estaba mandando AEMET y la información que le estaba llegando a la mesa de coordinación, al entorno del Centro de Coordinación Operativa Integrado, el CECOPI. Tenemos las mismas dudas que usted: por qué cortaron el CECOPI. ¿Qué cree que pasó? ¿Qué confianza hubo para que se actuara tan reactivamente? Tal vez no se ha explicitado lo suficiente, pero la defensa del Partido Popular y del Gobierno de la Generalitat se ha basado mucho en que el foco estaba en Utiel-Requena. El CECOPI se convocó por Utiel-Requena, ¿no? La UME se pidió por Utiel-Requena.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Sí.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Después, el foco estaba en Forata. No había foco específico en el entorno, en la cuenca, en un sentido amplio, del barranco del Poyo; bueno, Poyo, Horteta, Gallego, etcétera. Entonces, una de las preguntas sería si AEMET fue dando avisos —no sé si meteorológicos, pero avisos por precipitaciones entiendo que sí—; si hubo realmente un apagón informativo, como está intentando establecer el Partido Popular, específicamente en el barranco del Poyo o si, por el contrario, hubo los avisos pertinentes, obligatorios —digamos— que tenía que dar AEMET para este entorno.

Por último —y ya me callo; tal vez, según usted vaya hablando, me surge alguna duda que quiera que me aclare—, es verdad que, por la persistencia del asunto, creo que es interesante que usted o alguien, de una vez por todas, nos aclare por qué en las famosas declaraciones de Mazón del mediodía habla de la serranía de Cuenca, que es uno de los grandes misterios de la dana que no han sido aclarados.

Y, basándonos en todo esto, si a usted le alcanza el tiempo, me gustaría que al final hiciera un señalamiento de cuáles son las claves para usted y pueda hacer una reflexión, digamos, general, de por qué entiende usted y entendemos nosotros que el Gobierno de la Generalitat no actuó debidamente, lo que provocó o lo que condujo a que los efectos de la dana se multiplicaran.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): A ningún dirigente de ningún país del mundo le dicen que va a venir una catástrofe y que se van a producir 220 muertos; hay señales, señales muy claras, y ese día había señales muy claras para tomar decisiones. Tan claras eran las señales para tomar decisiones que muchos tomaron decisiones sobre la base de esos avisos. Se ha citado el ya conocido caso de la Universidad de Valencia. La Universidad Politécnica de Valencia también suspendió las clases y dejó abiertas las aulas para, si alguien no podía desplazarse, que se quedara allí. La diputación de Valencia, el Ayuntamiento de Valencia, que convocó el CECOPAL a las

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 13

once de la mañana. Creo que sesenta ayuntamientos suspendieron las clases sin que nadie les alertara, por deducción de los signos que había de aviso rojo. Y es que, cuando usted va a Alemania, por ejemplo, o a Francia, y se encuentra un aviso rojo, no se ponen a mirar los detalles del aviso. Un aviso rojo es un riesgo. Es que le voy a leer el aviso. Le voy a leer el aviso, porque antes no lo he leído, me he quedado en lo de los 180 milímetros, que es un umbral importante. La acumulación de esos 180 milímetros puede darse en dos o tres horas. He traído aquí una infografía para que nos hagamos una idea. En el plan Meteoalerta, el plan especial de inundaciones de la Comunidad Valenciana (**muestra un documento**) —que lo traigo aquí y que está con el logo antiguo, porque ahora ya lo hemos cambiado a azul—, vemos que el nivel rojo es un umbral —si vamos al diccionario de la RAE, un umbral es un valor mínimo de una magnitud—, 180 en doce horas. Es que esto que le voy a enseñar lo estudian los niños de 5.º y 6.º de Primaria. (**Muestra un gráfico**). No hace falta tener más que 10 u 11 años para comprenderlo. Datos conocidos: 180 litros por metro cuadrado. ¿Qué te está diciendo el meteorólogo? Que se van a acumular en tres horas. Cálculo en doce horas: si en tres horas son 180, en doce horas, qué es lo que establece Meteoalerta, son 720. Pero bueno, esto es simplemente... Es decir, cuando estamos hablando de previsión, las incertidumbres son muy altas. Pero voy a acabar con la lectura del aviso que se difundió a la Red de Alerta Nacional de Protección Civil, y luego me extiendo. El aviso dice: La acumulación puede darse en dos o tres horas. Tome medidas preventivas y actúe según las indicaciones de las autoridades —nosotros somos autoridad meteorológica, pero no somos autoridad para gestionar la emergencia—. Manténganse informado de la predicción meteorológica más actualizada. No viaje salvo que sea estrictamente necesario. Se pueden producir daños muy graves o catastróficos a personas y bienes, especialmente a aquellos vulnerables o en zonas expuestas al fenómeno. Esto es lo que decía la predicción de las 07:36 de la mañana. Cualquiera que quiera rescatar esta predicción, que se vaya al OpenData de AEMET y rescate esta predicción: Se pueden producir daños muy graves o catastróficos a personas y bienes, especialmente a aquellos vulnerables. Todos estos organismos que he dicho tienen potentes centros de prevención de riesgos: las universidades, la Diputación de Valencia o el Ayuntamiento de Valencia. El Ayuntamiento de Utiel ya menos, pero su alcalde, el señor Gabaldón, del Partido Popular, con tres dedos de frente —no sé si son dos o tres— se dio cuenta, supo interpretar la información de que la situación era muy grave, y suspendió los colegios.

Les voy a contar una historia que aparece en el libro *Lágrimas de Barro*, de Carmen Amoraga y Maxi Roldán, que es una crónica de lo que sucedió. En la mañana del día 29 de octubre, la escuela infantil Xipixop abrió sus puertas; una escuela infantil de niños de 3 años o menores, 50 niños, muchos bebés. La dueña de la guardería, Ana Carreres, en el libro dice que habían tenido otras situaciones en las que se desbordó el barranco y que les había entrado algo de agua y que no habían cerrado la guardería. Y ese día nadie la alertó, pero ella valoró el aviso rojo, valoró lo que vio en la televisión y —creo que ella dice que ni se reconoce ella misma en la decisión que tomó— decidió cerrar la escuela infantil Xipixop a mediodía. Llamó a todos los padres, muchos de los cuales no lo comprendían: Pero si no está lloviendo, ¡qué exagerada! Y ella dice que fue inflexible. Cerró la escuela. En la tarde del día 29 de octubre, la riada del barranco del Poyo pasó por encima de la guardería Xipixop. Tengo que decir que ella también avisó a las otras escuelas infantiles de la zona y 300 niños, muchos de ellos bebés, estaban en su casa gracias a que ella supo interpretar la información. Ana Carreres, dueña de la escuela Xipixop, sabe interpretar la información; el Govern de los mejores no supo interpretar la información. (**Rumores**).

Veo que a los señores del Partido Popular les hace mucha gracia lo que digo. No tiene gracia lo que estoy diciendo.

Puedo hablar también de la incertidumbre, porque dicen que eran 180 litros por metro cuadrado. Ya les he dicho que no eran 180 litros por metro cuadrado, sino que eran 180 litros en dos o tres horas, que, si lo trasladamos a doce horas, da más de 700 litros. La situación era muy grave. En los comentarios, que son comentarios optativos que pone el meteorólogo, no siempre se puede poner lo mismo.

Les voy a contar que nuestros abuelos, nuestros padres, en general la humanidad, han caminado en la más completa oscuridad por el mundo. Desde la civilización, desde el Neolítico, se sucedían los fenómenos meteorológicos y nadie avisaba, porque la ciencia no era capaz de avisar. Vivíamos en una caverna en la más completa oscuridad. Ha habido civilizaciones —se me ocurre ahora el imperio maya clásico— que han caído por cambios abruptos en el clima, cambios regionales. Nadie les avisó. Ha habido riadas. En Valencia ha habido al menos once riadas catastróficas del Turia desde la conquista de Valencia. Nadie avisaba. Pero en los últimos setenta años la ciencia —y en concreto la ciencia meteorológica— ha avanzado más que en los últimos setenta siglos. Desde el lanzamiento del Sputnik 1 y el desarrollo de la

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 14

computación podemos echar un vistazo al futuro, cosa que antes no podíamos hacer. Seguimos encadenados a la caverna, pero ya no estamos en la oscuridad, ahora ya vemos sombras. Esas sombras que vemos son el reflejo de la realidad, no son la realidad. Algunas veces las sombras son más claras, se puede afinar más la predicción, hacer una más larga; otras son más tenues, pero en cualquier caso eso es una gran mejora para la humanidad. Que a nuestros abuelos o a nuestros padres les dijeran que iba a llover al día siguiente y lloviera era un milagro. Lo que hace la meteorología no es decir la realidad, sino una previsión de la realidad, con todas sus incertidumbres.

Ya les anticipo que las incertidumbres siguen inherentes, la ciencia tiene un límite. Va a haber días en los que se van a producir fenómenos —sobre todo de pequeña escala— que no van a ser previstos. La semana pasada lo vimos en Estados Unidos. Hubo una oleada de tornados no previstos por el servicio meteorológico porque la ciencia es así, tiene unos límites. Nosotros no somos adivinos, no somos la Casandra de la *Ilíada*, no podemos adivinar el futuro, la ciencia tiene unos límites. Pero tenemos aquí a unos señores que dicen que eso no les vale, que esas sombras, que esos umbrales no les valen. Por eso se trabaja con umbrales, porque es el acuerdo que se tomó. Quieren que salgamos de la caverna para decir exactamente qué pasa ahí fuera. ¿Y sabe lo que pasaría, señor Otero, si saliéramos de la caverna a decir lo que pasa fuera? Que nos llamarían profetas de la catástrofe y fanáticos climáticos —como de hecho nos están llamando— y no nos creerían. Pero ese momento de salir de la caverna no ha llegado porque la ciencia tiene unos límites. A nosotros nos gustaría haber dicho ese día que iban a caer 770 litros en Turís. Pero dijimos: Va a llover mucho. ¿Cuánto? Se va a superar el umbral de los 180 litros, y eso puede ser catastrófico. Además, se va a superar en dos o tres horas. ¿Dónde? Preferentemente, en el norte de Valencia. ¿Dónde más? En zonas de sierra, y eso puede dar lugar a riadas y a barrancadas. Con esa información, habría que haber tomado medidas preventivas y no se tomaron. Estuvieron esperando a que el agua corriera por los barrancos para decir: No me avisaron de que el agua estaba en los barrancos. Pero, ¡coño!, si le dije hace diez horas que iba a llover de forma torrencial. No sé exactamente dónde, pero es que es lo que siempre se ha hecho. Menos ese día.

La señora **PRESIDENTA**: ¿No hay más preguntas, señor Otero?

El señor **OTERO GABIRONDO**: No, simplemente quiero agradecer la claridad en las respuestas al señor Núñez.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias a los dos.
Pasamos ahora la palabra al Grupo Junts per Catalunya.
Señor Cervera, tiene la palabra.

El señor **CERVERA PINART**: Gràcies. Gràcies, presidenta.
Bon dia, senyories. Bon dia, senyor Núñez.

Moltes gràcies per la seva compareixença, per les seves respostes molt didàctiques i fonamentades. I també li volia donar les gràcies per la feina feta, per la feina feta les darreres dècades, però també per la feina feta l'octubre del 2024.

I deixi'm fer una prèvia i dir que m'afegeixo a la prèvia que ha fet el diputat Otero en relació a la visita de les associacions de víctimes en aquesta cambra la passada setmana.

És evident que quan ets el cinquè a intervenir, doncs moltes de les preguntes que tu tenies previst formular, doncs, ja han estat fetes. I, a més a més, com que vostè s'ha esplaiat moltes vegades amb la resposta, doncs també ja m'han contestat alguna que jo li hagués fet. Intentaré incidir en alguna. Mirar de fer-ne alguna de nova per aprofundir, potser no tant en el que va passar en aquell dia o pensant amb el que va passar en aquell dia, però més aviat per fer alguna pregunta genèrica —no sé si també dir-ne comparativa— de coses que un servidor coneix. I que ens pugui servir, doncs, per corregir models o per validar models per millorar la resposta no només de l'administració valenciana, sinó de la resta d'administracions, doncs davant aquestes situacions que tots sabem que es repetiran en el futur i que hem de mirar, doncs que la gestió del risc i de l'emergència no tinguin el resultat de que va tenir la dana d'aquell fatídic octubre.

Ho ha explicat i ha dit que tenien molt bona relació, però quin és el canal de comunicació habitual entre AEMET València i el Govern de la Generalitat? Amb quina conselleria o amb quin departament de la Generalitat treballen habitualment? I si són els mateixos que, quan es genera una situació de risc o d'emergència, doncs, després també continuen treballant.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 15

Gracias, presidenta.

Buenos días, señorías. Buenos días, señor Núñez.

Muchas gracias por su comparecencia y por sus respuestas, que han sido muy didácticas y fundamentadas. Quería darle las gracias por el trabajo hecho en las últimas décadas y también por la labor hecha en octubre de 2024.

Permítanme hacer una cuestión previa y decir que me sumo a la que ha hecho el diputado Otero en relación con la visita de las asociaciones de víctimas a esta Cámara la semana pasada.

Es evidente que, cuando eres el quinto en intervenir, hay muchas preguntas que tenías previsto formular que ya se han hecho. Además, como usted se ha explayado muchas veces en la respuesta, también me ha ido respondiendo a algunas de las preguntas que yo le habría hecho. Voy a intentar incidir en alguna e intentaré preguntar alguna nueva para centrarnos no tanto en lo que pasó aquel día, sino más bien quisiera hacer alguna pregunta genérica —también comparativa de cosas que un servidor conoce— y que nos puede servir para corregir y mejorar modelos, para mejorar la respuesta no solo de la Administración valenciana, sino del resto de las Administraciones ante estas situaciones que todos sabemos que se van a repetir en el futuro. Así, tenemos que mirar por que la gestión del riesgo y de la incidencia no tengan el resultado que tuvo la dana de aquel fatídico octubre.

Lo ha explicado, y ha dicho que tenían buena relación, pero ¿cuál es el canal de comunicación habitual entre AEMET Valencia y el Gobierno de la Generalitat? ¿Con qué departamento de la Generalitat trabajan habitualmente? Querría saber si son los mismos que cuando se genera una situación de riesgo o de emergencia y si esos mismos son los que siguen trabajando.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Las relaciones son con la Conselleria de Emergencias; ahora el conseller es Valderrama. Antes fueron las conselleras Salomé Pradas, Elisa Núñez y Gabriela Bravo. Yo no he tratado con Pradas porque cuando surgieron las riadas ella llevaba un mes o dos meses en el cargo y, además, estuvo el verano por medio. Además, las relaciones más frecuentes que tenemos son por incendios, porque incendios hay casi todos los veranos, pero ese verano de 2024 fue especialmente tranquilo en cuanto a incendios. Cada vez que hay un incendio se convoca el CECOPI. Yo recuerdo haber asistido al CECOPI de noviembre de 2023 con la consellera Elisa Núñez. Recuerdo los de Bejís y Vall d'Ebo.

No voy a hacer aquí un relato, pero hay unas relaciones rutinarias porque esto es un equipo, es decir, yo no estoy las veinticuatro horas. En AEMET hay un equipo de mil personas con un trabajo distribuido en: predicción, climatología, infraestructuras, administración. Además, el sistema nacional de predicción está organizado para dar cobertura las 24 horas del día los 365 días del año, y hay unos protocolos establecidos para la comunicación entre técnicos. También hay teléfonos que llamamos «calientes», que quiere decir que se descuelgan y ya sabes que aparece el técnico al otro lado. Es decir, que entre técnicos las relaciones son frecuentes y, por otro lado, están las relaciones que se tienen en momentos de crisis meteorológica. Las más frecuentes, como decía, suelen ser por incendios forestales.

Le agradezco mucho la pregunta que me ha hecho sobre qué pienso yo acerca del futuro, porque es algo que no se ha planteado mucho en esta comisión y la comisión se llama «sobre la gestión de la crisis derivada de la dana que tuvo lugar el 29 de octubre de 2024» —que es básicamente sobre lo que me han preguntado—, pero también se llama «así como para el estudio y propuesta de medidas de mejora destinadas a paliar los efectos de estos fenómenos adversos en el futuro». Yo soy un técnico, no soy un directivo, y no tengo capacidad de decisión, pero me considero una autoridad meteorológica, un técnico con una experiencia suficiente para hacer aquí alguna propuesta que avance para tener un país más seguro. No sé si ustedes lo saben, pero hay muchos valencianos, sobre todo los afectados de la zona cero, que cada vez que llueve se asustan. Y están muy asustados porque han perdido la confianza en las Administraciones precisamente por la catastrófica gestión de la crisis meteorológica del día 29 de octubre. Lógicamente, si se te ha muerto un familiar o si lo has perdido todo, has perdido la confianza en quien te tenía que alertar y proteger. Y en este año y medio, yo creo que en ese sentido de recuperar la confianza en las instituciones democráticas no hemos avanzado, como estamos comprobando aquí. Porque, más que de restablecer la confianza en las instituciones, aquí se trata de echar más humo y de hacer todo lo contrario: que los ciudadanos desconfíen de las instituciones, intentando desacreditarlas, muchas veces con mentiras, con medias verdades y con sofismas. Me encanta esta palabra: «sofisma». Sofisma es a lo que ahora se le dice «relato»; es una mentira contada de tal forma que tiene apariencia de verdad. Entonces, si alguien con autoridad —pongamos alguien que ha sido alcalde de un ayuntamiento,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 16

presidente de una diputación, diputado, toda una autoridad— dice que en la Agencia Estatal de Meteorología son unos negligentes y que hacen muy mal todo (**el señor Sánchez Pérez: Todo no**), lógicamente nuestros ciudadanos no van a confiar en la Agencia Estatal de Meteorología.

Por tanto, creo que lo primero que hay que hacer es restablecer la confianza de los ciudadanos en las instituciones, porque les tengo que decir que todos los que estuvimos trabajando el 29 de octubre, tanto de AEMET, de la Confederación Hidrográfica del Júcar, bomberos forestales, 112, técnicos de emergencias, agentes forestales..., todos los que estuvimos trabajando, trabajamos también los años anteriores y entonces sí se gestionaron las emergencias con éxito, porque se gestionaban de forma preventiva, con tiempo y con decisión. Es mejor pasarse que quedarse corto y no dudar, que fue lo que yo observé en esa reunión del CECOPI. Dudas en la toma de decisiones, decisiones que parecían muy agresivas —como confinar o prohibir movimientos—, pero que, si se hubieran tomado, habrían salvado vidas. Eso es lo primero que yo creo que habría que hacer: restablecer la confianza en los órganos técnicos —porque AEMET es un órgano técnico sin ninguna carga política— para que los ciudadanos vuelvan a confiar en nosotros y para que cuando llueva no se asusten.

Otro de los problemas que yo vi es la fragmentación en la gestión de la emergencia. Hay un artículo muy bueno de un meteorólogo ya jubilado, Ángel Rivera —lo ha sacado en su blog hace una semana—, en el que proponía la creación de un centro CEVRA, un centro estatal de vigilancia de riesgos atmosféricos en el cual todos estén integrados. Pero no integrados en la emergencia, porque eso es lo que se hace en el CECOPI —que estamos cada uno en nuestra oficina y cuando hay una emergencia nos llaman a todos—, sino integrados de forma rutinaria. Me refiero a crear una oficina de trabajo donde estén meteorólogos, hidrólogos, gestores del riesgo y comunicadores, porque la comunicación es muy importante; comunicar el mismo riesgo bien o mal es muy importante, porque una mala comunicación puede agravar una crisis. Y habría que replicar en las autonomías esos centros de vigilancia, esos centros multisectoriales con técnicos de todo tipo porque evidentemente la gestión se hace en las autonomías. No se trata de quitarle las competencias a nadie, es decir, el técnico de la confederación trabaja en una oficina junto a un meteorólogo de AEMET, junto a un técnico del 112 de la Generalitat Valenciana y junto a un comunicador que se va a especializar en comunicación de crisis y va a ser el responsable de la comunicación en esos momentos. A mí esto me parece muy importante. En definitiva, se trataría de crear un sistema de avisos realmente robusto y que ese grupo, cuando ya estuviera trabajando con tiempo, con solvencia... En la Comunitat Valenciana lo hemos visto de forma muy clara en los incendios forestales. Recuerdo que me convocaron a un curso de incendios forestales, que lo organizaba el compareciente de esta tarde, Raúl Quílez, y en total dimos más de veinte ediciones de curso a equipos de emergencias en el IVASPE. Estuvimos también en Alicante, en la UME, en Castellón... Todo lo que yo sé de incendios forestales lo aprendí en esos cursos, y eso que yo era el profesor. Pero cuando eres profesor, aparte de que te tienes que preparar los temas, trabajas con los usuarios y el usuario te dicen lo que necesitan y tú ves lo que les puedes dar.

A raíz de aquel curso, la Generalitat Valenciana contrató a una persona que está trabajando allí en AEMET y se han creado productos para dar apoyo a la extinción de incendios en la Comunitat Valenciana, que eran tan buenos que desde hace dos años se han extendido a toda España. Es decir, a causa de esa iniciativa, de la coordinación entre Administraciones, del trabajo conjunto y de la creación de confianzas, se ha mejorado mucho un campo como es el de la extinción de incendios. Creo que en inundaciones se puede hacer lo mismo: hacer equipos más robustos que puedan asesorar al director de la emergencia, que, según el Plan de Emergencias, es el conseller.

El señor **CERVERA PINART**: Gràcies.

Senyor Núñez, segur que és molt més interessant el que vostè ens continuaria explicant que el que jo diré, però com que també tenim l'espai que tenim i tenim el temps que tenim, jo li diria que això en algunes comunitats ja existeix. I, des de Junts per Catalunya, el que intentem fer des del primer dia que ha passat això és posar en valor la importància de disposar d'un sistema d'emergències i de prevenció de riscos eficaç i eficient. I entenc que a Catalunya hem sigut capaços d'anar-lo teixint al llarg de dècades a través de governs de diferents colors. S'ha creat el Servei Meteorològic de Catalunya, l'Agència Catalana de l'Aigua, Protecció Civil, un cos de bombers integral per a tot el país. Aquests són alguns dels nostres referents, que és evident que alguns hem treballat amb més vocació d'estat d'altres, però que mai ningú ha tingut la temptació ni de suprimir-los ni d'empetitir-los.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 17

Les meves preguntes ja volien acabar aquí i que vostè pogués explicar tot el que diu, que jo entenc que va cap a on estem enfocant. I no volia fer un discurs triomfalista de com es gestiona a Catalunya. Només entenc que hi ha algunes diferències i que podria ser substancial si es copiessin, perquè el que realment ens fa por és que aquesta centralització, que per algunes coses puguin ser bones, sigui una harmonització que acabi, doncs, generant disfuncions o qüestionant coses que s'han fet bé. Nosaltres, la resposta que, al nostre país, la resposta que dona a les emergències, vostè sap que és una resposta potent, però sempre civil. I a nosaltres ens fa por que aquí, quan sentim segons quins discursos, que anem a militaritzar la resposta d'emergència. Aquesta és una reflexió general.

Gracias, señor Núñez.

Seguro que es mucho más interesante lo que usted seguiría explicándonos que lo que yo diré. Pero, como también tenemos el espacio que tenemos y el tiempo del que disponemos, yo diría que en algunas comunidades eso es algo que ya existe. Junts per Catalunya desde el primer día que ha sucedido esto intenta poner en valor la importancia de disponer de un sistema de emergencias y de prevención de riesgos que sea eficaz y eficiente. En Cataluña hemos ido dando pasos para ir tejiéndolo a lo largo de décadas a través de Gobiernos de diferentes colores. Se han creado el Servicio Meteorológico de Cataluña, la Agencia Catalana del Agua, Protección Civil o un cuerpo de bomberos integral para todo el país. Esos son algunos de nuestros referentes. Es evidente que algunos hemos trabajado con más vocación de Estado que otros, porque nadie ha tenido nunca la tentación de suprimirlos ni de empequeñecerlos.

Mis preguntas acabarían aquí, en que usted pudiera explicar todo lo que dice, que yo entiendo que va hacia donde estamos enfocándolo. No quería hacer un discurso triunfalista de cómo se gestiona en Cataluña, solo que entiendo que hay algunas diferencias y que podría ser sustancial si se copiaran. Porque lo que realmente nos da miedo es que esta centralización —que para algunas cosas puede ser buena— sea una armonización que acabe generando disfunciones o cuestionando cosas que se han hecho bien. En nuestro país la respuesta que dan las emergencias usted sabe que es una respuesta potente, pero siempre civil, y a nosotros nos da miedo que, cuando aquí se escuchen según qué discursos, vayamos a militarizar la respuesta de la emergencia. Esta es una reflexión general.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Si quiere que le responda...

Quiero decir que el sistema de emergencia de la Comunitat Valenciana es un sistema muy potente. Es un sistema muy potente, pero todo es, como usted dice, mejorable y hay que trabajar para mejorarlo. Creo que es importante después de una catástrofe así.

Recuerdo que, cuando me hicieron entrevistas por la riada el día 30, el día 31, decía que esto iba a ser un antes y un después en la gestión de las emergencias, igual que lo fue la pantanada de Tous. Hay que hacer reuniones sobre las lecciones aprendidas e intentar mejorar.

Por lo que yo veo como un observador exterior, nos estamos centrando en hacer muchas infraestructuras, pero las infraestructuras no necesariamente salvan vidas. Las vidas las salvan el hacer un aviso y decirle a la gente que suba a plantas altas y que no salga a la calle. Entonces, creo que hay que abundar por ahí. Pero todavía no se ha empezado a trabajar en hacer sistemas de emergencias más cohesionados y robustos. El sistema de emergencia de la Comunitat Valenciana es muy bueno, pero creo que sería mejor si hubiera una oficina única con todos los organismos implicados para trabajar de forma permanente.

El señor **CERVERA PINART**: Sí. Està clar. Potser ha semblat que jo qüestionava el sistema. No, no. Tots tenim clar aquí què va fallar. Jo no qüestiono el sistema d'emergències del País Valencià, segur que és robust i segur que dona resposta. I tots sabem que, si això no va funcionar, molts de cops són per aquells que qüestionen les estructures que ja tenien autonòmiques i també les de l'Estat, que són els que van actuar de forma negligent i irresponsable i no van assumir totes aquelles competències que teníem. Que no hi hagi cap qüestió, d'això. Jo el que intentava anar més enllà.

I per acabar, i perquè després també, si queda una mica de temps, pugui continuar dient coses que ja li deia que seran molt més interessants que les que les que jo dic. És veritat, i ho deia vostè, que les noves tecnologies han ajudat en el camp de la meteorologia, evidentment, però en el camp de les emergències també. Però durant l'episodi d'aquella tarda s'ha parlat d'aquesta apagada comunicativa, d'aquesta dificultat. Una apagada comunicativa que no sabem si va ser volguda, si va ser provocada o a què respon.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 18

Però en situacions com aquesta, ¿podria ser interessant que tot —jo entenc que vostè ja ho apuntava— que aquesta estructura que vostè deia, aquest centre zebra, em penso que n'ha dit, que fos presencial i que no s'hagués de refiar de que no hi hagi una caiguda en les comunicacions, volguda o accidental, però que segurament podria dificultar la presa de decisions.

Sí, está claro. Le puede haber parecido que yo he cuestionado el sistema. No, todos tenemos muy claro qué es lo que falló. Yo no cuestiono el sistema de emergencias del país valenciano, seguro que es robusto y que da respuesta. Todos sabemos que, si eso no funcionó, en muchos casos fue por aquellos que cuestionan las estructuras autonómicas que ya tenían y también las del Estado, que son las que actuaron de forma negligente e irresponsable y que no asumieron todas las competencias que tenían. Que no haya duda alguna. Yo intentaba ir más allá.

Y voy a terminar, por si queda algo de tiempo para que pueda usted seguir diciendo cosas que, como le dije, serán mucho más interesantes que las que digo yo. Es verdad —y lo decía usted—, las nuevas tecnologías han ayudado en el campo de la meteorología, evidentemente, pero en el campo de las emergencias también. Pero durante el episodio de aquella tarde se ha hablado de esa parada comunicativa, que no sabemos si fue provocada, querida o a qué respondió. En situaciones como esta podría ser interesante saberlo. Yo entiendo que usted ya apuntaba a ello, que esa estructura que usted decía se centra en que fuera presencial y que no tuviera que fiarse en que no haya una caída en las comunicaciones —querida, intencionada o accidental— porque una caída podría dificultar sin duda la toma de decisiones.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Sí, claro, esta es otra de las lecciones que hemos aprendido. Vivimos en un mundo con comunicaciones que parece que nunca van a fallar, pero ese día fallaron. Cuando llegué de comer a la oficina no había luz. Lo que pasa es que nosotros tenemos un grupo electrógeno alternativo que da comunicación permanente, pero hubo mucha gente que se quedó sin comunicaciones. Ese es otro tema que seguro que los técnicos de emergencia ya están revisando, porque ahora hay comunicaciones vía satélite, a través de las plataformas Starlink y demás, que garantizan por lo menos tener un mínimo de comunicaciones. Aunque en riadas tan agresivas como la que tuvimos el 29 de octubre, sin duda intensificadas por la mayor energía disponible en la baja troposfera a causa del cambio climático, cambio climático provocado por las actividades humanas... Ya digo que ha habido hasta once riadas catastróficas del Turia desde la conquista de Valencia por el rey Jaime I —no todas son iguales— y esta, desde luego, fue excepcional por lo intensa, porque se desplegó... Normalmente las riadas podían durar veinticuatro o treinta y seis horas; esta se desplegó en apenas diez horas y con una energía y con unos fenómenos asociados, como los once tornados, que desde luego eran fenómenos sin precedentes en Europa.

Hay que intentar lo que usted ha dicho, estar comunicados todo el rato, sobre todo entre equipos de emergencias, y crear grupos más robustos. Esa es mi opinión. Yo no tengo capacidad de decisión, pero aquí la expreso.

El señor **CERVERA PINART**: Doncs, moltes gràcies.

A veure si som capaços nosaltres de legislar en aquest sentit en base al que vostè ens ha explicat. Moltes gràcies.

Muchas gracias.

A ver si somos capaces nosotros de legislar en ese sentido, sobre la base de lo que usted nos ha explicado.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Cervera, señor Núñez.

Es el turno ahora del Grupo Parlamentario Republicano. La señora Jordà tiene la palabra.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Moltes gràcies, presidenta.

Molt bon dia a totes i a tots.

Les senyals per prendre decisions hi eren. Hi eren en temps, hi eren en forma.

Moltes gràcies, senyor Núñez, per acompanyar-nos avui. Moltes gràcies, indiscutiblement per la seva professionalitat i tota la professionalitat del seu equip. Gràcies també per la seva feina, per explicar-la, per mantenir-se ferm. És segurament molt poc prudent que parli de mi, però és que ho he de fer, perquè jo no

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 19

sabria com definir com em sento aquest matí. Per un cantó, li deia a l'Àgueda fa una estona, per un cantó una mica més alleugerida. No perquè haguem descobert res que no sabíem o sospitàvem, sinó perquè crec que ha quedat meridianament claríssim. Per un cantó alleugerida, però per l'altra absolutament indignada, absolutament trista i emprenyada. I el que no entenc és com, fent números ràpids i segurament maldestres, com un terç d'aquesta comissió, a hores d'ara no s'ha aixecat amb la cara baixa i ha marxat d'aquesta sala, per una qüestió bàsicament de vergonya.

Jo si em sento així avui, aquest matí, la primera vegada que m'hi sento en aquesta comissió, no em vull imaginar com es poden sentir les famílies, les associacions i entitats de víctimes o la ciutadania del País Valencià en general, i per què no, també la ciutadania que ens està seguint, perquè vostè ho deia molt bé: hi ha una desafecció absoluta entre la ciutadania i la classe política. Totes les mentides, tota la manera de comportar-se de tot un govern i d'algunes formacions polítiques que formen part d'aquest govern o que en formaven o que també són presents aquí és no, lamentable. És horrorós.

Jo per això li vull agrair, perquè avui la seva compareixença era especialment rellevant i, de fet, ho ha set, perquè sens dubte ha ajudat a separar amb molta claredat què forma part de la incertesa meteorològica que, malgrat ser ciència —vostè ho ha explicat molt bé— n'hi ha i què forma part també de la presa de decisions, perquè aquí s'havien de prendre decisions. Vostè ho ha explicat d'una manera molt, molt, molt, molt pedagògica, no? Ha parlat de com s'aborda una emergència, si de manera reactiva o de manera preventiva. Mira que és fàcil, la resposta, per això és una emergència, per prevenir. Doncs bé, no ho hem tingut d'aquesta manera. L'objectiu de què vostè avui sigui aquí era molt clar. Volíem entendre, crec que ja ho hem entès, què se sabia, quan se sabia i amb quin grau de certesa se sabia. Volíem saber-ho, perquè fins ara no es pot imaginar el que la ciutadania del País Valencià —bé, sí que s'ho pot imaginar, perquè ho sap perfectament— ha hagut d'escoltar d'aquest relat que s'ha creat de moltes de les persones que han desfilat per aquesta comissió; un relat no només temerari i mentider, sinó extremadament perillós. Allò que recordem de «de confinar, nada», allò que recordem d'aquella aturada de sis i set, entre sis i set de la tarda del CECOPI. De fet, quatre hores d'aturada al llarg del dia, com ens ha recordat vostè. I crec que és vital ser capaços de discernir allò tècnic d'allò professional amb allò polític i extremadament irresponsable, perquè és importantíssim que siguem capaços de fer això, bàsicament pel futur, perquè vostè ho ha assenyalat molt bé quan, a pregunta del senyor Cervera, què podem fer? Home, doncs d'entrada no tractar d'imbècils a la ciutadania. No tractar d'imbècils a la ciutadania, perquè és horrorós. És que és per estar molt emprenyat, molt indignat. Perquè clar, vostè ens està explicant tot això i queden clares moltes coses, però mentre uns representa que reflexionaven en comptes d'actuar, mentre uns entregaven premis i allargaven dinars que s'ajuntaven amb sopars, d'altres persones s'ofegaven. I molts d'altres, vostès, treballaven incansablement, segurament sense entendre moltes coses que estaven passant.

Jo voldria, senyor Núñez, que —i aquesta pregunta li faig a vostè perquè és aquí, però com si em respongués també per molts dels seus companys— com estan avui? Com se sent vostè?

Muchas gracias, señora presidenta.

Muy buenos días a todas y a todos.

Las señales para tomar decisiones estaban ahí. Estaban en tiempo y en forma.

Muchas gracias, señor Núñez, por acompañarnos hoy. Muchas gracias, indiscutiblemente, por su profesionalidad y la de su equipo. Gracias también por su trabajo, por explicarlo, por mantenerse firme. Seguramente es muy poco prudente que hable de mí, pero tengo que hacerlo porque yo no sabría cómo definir cómo me siento esta mañana. Por una parte —se lo decía a Águeda hace un momento—, me siento un poco más aliviada, no porque hayamos descubierto nada que no supiéramos o que no sospecháramos, sino porque creo que ha quedado meridianamente clarísimo. Pero, por otra parte, me siento absolutamente indignada, absolutamente triste y enfadada. Lo que no entiendo es cómo —haciendo los números rápidos y quizás mal hechos— un tercio de los diputados de esta comisión hasta ahora no se han levantado cariacontecidos y se han marchado por una cuestión de vergüenza.

Yo tengo que decir que es la primera vez que me siento en esta comisión. No me quiero imaginar cómo se tienen que sentir las familias si yo me siento así, cómo se sienten las asociaciones de entidades de víctimas o la ciudadanía del país valenciano en general y —por qué no— también la ciudadanía que nos está siguiendo, porque como usted muy bien ha dicho hay una desafección absoluta entre la ciudadanía y la clase política. Todas las mentiras, la manera de comportarse de todo un Gobierno y de algunas formaciones políticas que forman parte de él —o que formaban— y están aquí presentes, no es que sea lamentable, es que es horrorosa.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 20

Por eso su comparecencia hoy era especialmente relevante y lo está siendo, porque sin duda ha ayudado a separar con mucha claridad qué forma parte de la incertidumbre meteorológica, que —usted lo ha explicado muy bien— a pesar de la eficiencia, existe, y qué forma parte de la toma de decisiones, porque aquí había que tomar decisiones. Usted lo ha explicado de una manera muy muy muy pedagógica. Ha hablado de cómo se aborda una emergencia, si de manera reactiva o de manera preventiva. Mira que es fácil la respuesta. Por eso es una emergencia, algo que hay que prevenir. Pues bien, no se lo han entendido de esa manera. El objetivo de que esté usted hoy aquí era muy claro: queríamos entender —creo que ya lo hemos entendido— qué se sabía, cuándo se sabía y en qué grado de certeza se sabía. Queríamos saberlo porque hasta ahora no se puede imaginar —bueno, sí se lo puede imaginar porque lo sabe perfectamente— lo que la ciudadanía del país ha tenido que oír de ese relato que se ha creado por parte de muchas de las personas que han desfilado por esta comisión. No solo temerario y mentiroso, sino un relato extremadamente peligroso. Lo que recordamos de confinar: nada. Y lo que recordamos de aquella parada entre seis y siete de la tarde del CECOPI... De hecho, cuatro horas de parada a lo largo del día, como usted ha recordado. Y creo que es vital que seamos capaces de discernir lo técnico, lo que es profesional, de lo político, que es extremadamente irresponsable. Es importantísimo que seamos capaces de hacer eso, básicamente de cara al futuro. Usted lo ha señalado muy bien cuando le ha preguntado el señor Cervera qué podemos hacer. Pues, de entrada, no tratar de imbéciles a los ciudadanos, a la ciudadanía, porque es horroroso, porque es para estar muy enfadado, muy indignado. Usted nos está explicando todo esto y quedan claras muchas cosas, pero, mientras unos parece que reflexionaban en lugar de actuar, mientras unos entregaban premios y alargaban comidas que se juntaban con las cenas, otras personas estaban allí y muchos otros trabajaban incansablemente, seguramente sin entender muchas cosas que estaban pasando. Yo quería saber, señor Núñez —y esta pregunta se la hago a usted porque está aquí, pero es como si me respondiera por muchos de sus compañeros— cómo están hoy, cómo se siente usted.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Pues le voy a decir que no me gusta hablar de mí. Me da un poco de pudor porque yo no soy una víctima de la riada. No tuve familiares ni conocidos afectados. Bueno, miento, no tuve en ese momento, pero ahora la vida me ha regalado la oportunidad de conocer a familiares de víctimas, a gentes afectadas, que me han dado un cariño que no merezco y yo se lo agradezco. Sí que conozco a gente afectada por la dana. El sábado hicieron un acto y me invitaron, y me abruman tanto cariño.

No sé si es interesante que le cuente mi historia sobre lo que ha pasado: el acoso, las mentiras e, incluso las amenazas que he recibido. Si le parece, lo puedo hacer no por contar mi historia, sino porque sepan ustedes el comportamiento de algunos de nuestros gobernantes. Si a usted le parece, se lo cuento, le hago un breve resumen. **(La señora Jordà i Roura hace gestos afirmativos).**

La Agencia Estatal de Meteorología es un organismo transparente. A partir del día 30 de octubre, estuvimos haciendo declaraciones tanto el portavoz nacional —que está aquí presente—, Rubén del Campo, como yo. En esas declaraciones fuimos muy prudentes. Tratamos de ser también muy empáticos: había 220 muertos. Nosotros sabíamos, honradamente, que no teníamos ninguna responsabilidad, que habíamos dado la información, que habíamos elevado el aviso rojo y que en los medios de comunicación estuvimos hablando de riesgos y de cosas incluso que no nos competen —como han oído en ese audio que he puesto— como, por ejemplo, que se iban a producir riadas, barrancadas y arrastres de coches. El audio de Rubén está grabado a mediodía. Si quiere, señoría, lo puedo poner. **(La señora presidenta asiente.—Reproduce un audio en su teléfono móvil).** Las recomendaciones de Protección Civil fueron las que no se produjeron. Por tanto, imagínese, el día 30, la frustración y la impotencia que teníamos nosotros. Hablaba esos días con compañeros de emergencias y con compañeros de la Confederación, todos se sentían igual, que no había servido para nada. Les he relatado antes la historia de la Escuela Infantil Xipixop y de la Universidad de Valencia; unas 50 000 personas de la Universidad de Valencia se quedaron esos días en sus casas. Imagínense.

Ahora, si quiere, señora presidenta, convocamos una visita a la zona cero de la dana. Vamos en AVE, paramos en Utiel y que el señor César Sánchez le diga al alcalde de Utiel que la información era precaria. **(Rumores.—El señor De Rosa Torner: ¡Qué obsesión!).**

La señora **PRESIDENTA**: Un momento, por favor, señor Núñez, vamos a intentar no citar a nadie de forma directa.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 21

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): No voy a citar a nadie, perdón. Me guardo...

La señora **PRESIDENTA**: Luego le van a interpelar...

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Me guardo esta parte para cuando ellos... (**Rumores**).

La señora **PRESIDENTA**: Señor De Rosa, por favor, no me interpele usted a mí, por favor. (**El señor De Rosa Torner pronuncia palabras que no se perciben**). Señor De Rosa, estoy intentando organizar el debate. Le agradezco su ayuda (**el señor De Rosa Torner: Yo le agradezco la suya**), pero en este momento no me hace falta.

Vamos a intentar no citar a personas.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Estaba diciendo... Es que tengo tantas cosas que contar que me voy de tema.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Tot el meu temps.

Es mi tiempo.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Sí, estaba diciendo que había aviso rojo, que nuestras comunicaciones fueron muy claras en los medios de comunicación. Pero ¿qué podíamos hacer más? ¿Qué podíamos hacer más?

Estuve en el CECOPI y, cada vez que me dieron paso, hablé de lo que estaba pasando de forma clara. Fui el único en toda la reunión, el único, que compartí pantalla. Se la ponía para que todos vieran lo que estaba pasando. Les indicaba dónde estaba lloviendo mucho y la previsión a corto plazo, hacia dónde iba a ir la tormenta. Las previsiones fueron bastante acertadas, porque, de hecho, la tormenta llegó y sobre las nueve o nueve y media se fue hacia el norte. Si solamente hay que seguir la cronología de las riadas: primero, el Magro y el Júcar, más o menos a las seis o a las ocho; luego, el Turia, que tuvo dos avenidas, una a las doce más o menos y otra a las cuatro de la madrugada, porque la tormenta iba hacia el norte. La segunda avenida fue por las lluvias que estaban ya en la cuenca del Turia, en la zona del embalse de Buseo y en la zona del río Reatillo. No podíamos hacer más. Nuestra competencia es esa y ese día hicimos todo lo que se podía hacer.

En los días siguientes estuvimos haciendo declaraciones. Las he revisado y se notaba que estaba realmente impactado. Esos días estábamos todos impactados, había gente llorando por la calle. Recuerdo ahora mismo, por ejemplo, a Julia Otero empezar su programa del sábado 2 de noviembre llorando. A pesar de que yo sabía que nosotros habíamos hecho nuestro trabajo bien, no fui diciendo: Nosotros hemos hecho nuestro trabajo bien. Me preguntaban porque no se sabía nada, no se sabía qué había pasado, y yo les decía: Bueno, ahora hay que acabar de encontrar a todos los muertos y ya habrá tiempo para ver qué es lo que ha pasado. Hice autocrítica, fíjense. A pesar de que yo estaba convencido de que hicimos bien nuestro trabajo, dije: Tenemos que revisar nuestros protocolos —porque había aviso rojo—; las declaraciones a los medios de comunicación que estábamos haciendo eran muy claras; pero, a pesar de eso, no se ha alertado a la población. Eso es lo que dije, o sea, haciendo autocrítica, sin echar culpa a los demás.

El día 4 de noviembre fui amenazado —por lo menos yo lo considero así— en redes sociales. En la red Twitter pusieron un vídeo mío donde parece que decía lo que no decía. Claro, si en un vídeo quitas una parte, parece que dices lo que nos dices. El vídeo acababa diciendo que tenía que pagar por ello; que yo tenía que pagar por ello. Me asusté mucho, fui a la Policía y lo denuncié. Luego, el juzgado de primera instancia dijo que no, que eso no era una amenaza. Pues nada, eso no es una amenaza. Ese día, por la persona que me había amenazado, ya vi por dónde iban a ir los acontecimientos.

El día 15 de noviembre, en la comparecencia del señor Mazón en las Cortes Valencianas —una comparecencia larguísima; duró dos horas y media, más luego las réplicas por la tarde—, el único señalado fui yo, José Ángel Núñez, jefe de climatología de AEMET en la Comunidad Valenciana. Nunca se me olvidará dónde estaba ese día ni en qué momento. Estaba fuera, me tuve que ir de Valencia porque estaba muy asustado; me bajé al paseo marítimo porque no quería estar en el piso. Lo escuché y me señaló; me señaló. Yo no era responsable, aparte de que soy un técnico más de un organismo de mil

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 22

personas. ¿Qué hubieran hecho ustedes? Yo en ese momento me veía como el conductor del Alvia o como el conductor fallecido del metro de Valencia. Si dejas el mensaje de que este señor es el responsable y lo dejas correr hasta que empiece el juicio... Sabía que no iba a tener ninguna responsabilidad, pero no quería ser tachado por mis ciudadanos como un señor negligente. No estaba todavía asignado el caso a ningún juzgado, entonces, claro, piensas: Bueno, los jueces no viven en una burbuja, de aquí a dos o tres meses, cuando llegue al juez, voy a ser el primer señalado.

No sé qué hubieran hecho ustedes, ¿se hubieran callado? Me consta de forma directa que hay gente del Partido Popular muy enfadada conmigo. Me consta. Pero yo les pregunto también a ellos: ¿qué hubieran hecho ellos en esa circunstancia? **(El señor De Rosa Torner: Decir la verdad)**. ¿Hubieran puesto la cabeza para ser decapitados? Les voy a decir lo que yo hice: Subí rápidamente al piso, llamé a la presidenta de la Agencia Estatal de Meteorología, al delegado territorial, y les dije que quería dar una rueda de prensa. Ellos, que son buenas personas, me intentaban disuadir no por problemas de la organización, no por ponerles en un compromiso, sino porque me iba a exponer mucho y me iban a machacar, como así ha sido. Pero yo les dije: No tengo opción, ya estoy señalado por una parte de la población. Además, mi conciencia cívica, mis principios morales no me permiten, ante una situación de 230 muertos, no contar lo que pasó. Me permitieron convocar una rueda de prensa y la convoqué al día siguiente. Yo quería que fuera esa misma tarde, pero me dijeron: Mejor mañana. Fue acertado, porque estaba muy afectado el día 15. Fue el día 16, no era una rueda de prensa, era un *briefing* a medios, básicamente es lo mismo. Y ahí fui el primero que conté lo que pasó. Conté lo del parón, conté que no se tomaban decisiones, que no fue un problema técnico ni de información. Yo vi desde el principio a Jorge Suárez y a Basset muy sofocados diciendo lo que estaba pasando. Desde el minuto uno se estaba diciendo que la situación era muy grave, pero allí no se tomaban decisiones. Había una falta de liderazgo y una falta de toma de decisiones tremenda.

Todo eso lo conté y, desde entonces, ha habido una avalancha de insultos. Yo no he insultado a nadie. He contado lo que pasó de forma objetiva. Lo habré contado mejor, peor, de una forma muy vehemente... Pido disculpas por mis formas porque yo no soy así. Lo que pasa es que estamos en una situación excepcional. Pero me han llamado mentiroso, irresponsable, incompetente, no en redes sociales, desde el atril de la rueda de prensa de la Generalitat Valenciana. Un conseller me llamó meteorólogo espía sanchista.

El president de la Generalitat en el debate de política general, creo que fue el pasado septiembre, me llamó —mofándose de mí— el jefe de la lluvia. Al señor Polo lo llamó el jefe de los barrancos. En redes sociales, desde las cuentas del Partido Popular en la Comunidad Valenciana, me han llegado a decir cosas como: El jefe de climatología la lía otra vez. Todo eso me ha pasado a mí.

Y lo peor de todo ocurrió el 25 de agosto. El 25 de agosto ya fue la mascletá, porque fui a *À Punt* —casi todos los años voy a *À Punt* al final del verano para hacer un balance de verano— a una entrevista allí en directo. Como decía, me llamaron de *À Punt*, hice una entrevista perfecta, estuvimos hablando del verano, algo del cambio climático; me preguntaron—por encima— sobre la emergencia... En fin, yo estaba teniendo una situación personal difícil, mi madre estaba en el hospital, estaba bastante mal, estuve con ella todo el mes de agosto, y no tenía ganas de líos. Me preguntaron: ¿Usted está contento? Y dije: No, no estoy contento con lo que pasó el día 29. ¿Cómo voy a estar contento si hubo 220 muertos? Yo me siento miembro de la cadena de protección civil y hubo algo que se hizo mal, pero sin señalar a nadie. No dije que AEMET lo hizo mal, sino que hubo alguien que lo hizo mal.

Usted imaginase —le voy a poner un ejemplo bastante frívolo— que el otro día le preguntan a Julián Álvarez, al delantero del Atlético de Madrid, si está muy contento porque ha metido un golazo. Él dirá: Pero, oiga, que hemos perdido la final. Pues eso es lo que me pasaba a mí. Yo estaba satisfecho con mi trabajo, creía que lo había hecho bien, pero me siento miembro de una cadena. Pues bien, esas declaraciones se manipularon en el mismo lugar donde presuntamente se manipuló el otro audio de AEMET —lo tengo por aquí, al día siguiente, era la rueda de prensa del Consell— y me dijeron estas cosas. A ver si lo encuentro... Es muy interesante lo que me dijeron —eso fue ya la cumbre del acoso— por decir que no estaba satisfecho y que se habían cometido errores en la emergencia, no errores en AEMET. No dije que habíamos cometido errores en AEMET. Cita textual: «Diez meses mintiendo para ayer por fin decir que no tenía la información. Si no la tenían, no la podían trasladar, no la podía tener la Generalitat. Ahora sabemos que no hubo previsión ni hubo información de lo que estaba lloviendo. Ahora dice que hubo fallos. Admitir esto diez meses después es reconocer que fallaron y esto es gravísimo porque han estado diciendo barbaridades y mintiendo». Esto fue el día 26 de agosto, martes. Esto lo he

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 23

tenido yo que aguantar, alguien que estuvo todo el día en su puesto de trabajo. He pagado un impacto personal muy importante por este tipo de acoso.

Imagínense un ciudadano —porque yo soy un técnico, no tengo protección de ningún partido político ni de ningún sindicato— contra el acoso de todo un Gobierno autonómico con su potencia comunicativa. ¡Pues, eso! (**Aplausos**).

La señora **JORDÀ I ROURA**: Puc fer un agraïment de dos segons? Res, senyor Núñez, agrair-li molt.

Miri, jo crec que un govern es pot equivocar o un govern pot demostrar ser irresponsable, fins i tot negligent, però avui vull acabar afirmant, sens dubte, que el Consell, després de sentir-lo a vostè, el Consell del País Valencià va molt més enllà d'això. És un govern no només negligent, sinó una màfia absolutament delictiva.

Moltes gràcies, molts ànims i molta força.

¿Puedo hacer un agradecimiento de dos segundos, señor Núñez? Muchas gracias.

Creo que un Gobierno se puede equivocar, puede demostrarse irresponsable e incluso negligente. Pero hoy veo que va afirmando que el Consejo del País Valenciano va mucho más allá de eso: es un Gobierno no solo negligente, sino una mafia.

Muchas gracias, muchos ánimos y mucha fuerza.

La señora **PRESIDENTA**: Gràcies, senhora Jordà y señor Núñez.

És el torn del grup parlamentari SUMAR.

En primer lloc, té la paraula el diputat senyor Ibáñez per un temps de deu minuts, si no recorde mal.

Es el turno ahora del Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR.

En primer lugar, tiene la palabra su diputado, el señor Ibáñez, por un tiempo de dos minutos, si no recuerdo mal.

Cuando quiera.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Així és, presidenta. I posaré només un àudio de deu segons.

Bé, en primer lloc, moltes gràcies, senyor Núñez.

I com que al llarg de la comissió d'hui ha quedat claríssim dues qüestions, la primera és de la seua solvència tècnica i científica i la segona, també de l'organització de l'organisme que vostè representa, crec que centraré la meua intervenció en un tema que crec que és fonamental. És fonamental pel respecte a les 230 víctimes i les seues famílies, però sobretot és fonamental perquè no torne a passar. I crec que una de les qüestions clau d'esta comissió d'investigació és corregir que en el futur hi haja qüestions que no passen.

I és que, com comentava la meua companya, allò més dolorós, allò més indignant, no només és el que no reconeixen els fets greus de no haver estat a l'alçada del que encomana l'Estatut d'Autonomia, que és protegir a la població en una situació d'emergències, sinó de la estratègia despiadada per haver intentat encolomar-li els morts a altra gent, particularment a vostè. I crec que és important que per protegir la democràcia destapem aquesta estratègia.

Mirin, durant setmanes es va exposar al senyor Núñez i a la seva professionalitat, però sobretot a la seva integritat com a persona amb este àudio. És a dir: «en principio no vamos a marear con más avisos». Este àudio d'una tècnica d'AEMET va ser utilitzat en editorials d'Ana Rosa Quintana, en tuits de diputats del Grup Parlamentari Popular, que estan ací presents o altres que no ho estan, però sorprenentment, el que ometien era esta part del mateix, és a dir, que de las tres a las seis iba a ir lo peor.

Vostè, a la seua primera intervenció, ha sigut molt elegant i parlava de sofisme. Ara hi ha gent que li diu relato, *fake news*. És una mentira com una catedral, gran com el Micalet. I el pitjor de tot és que eixa mentida tenia una estratègia molt marcada. La primera era defugir les responsabilitats polítiques i penals i intentar encolomar a un tècnic, com hem vist en altres ocasions. I, per tant, jo, la primera pregunta òbvia és, com, no?, com a tècnic, com a científic, si un govern de negacionistes del canvi climàtic i un govern disposat a mentir i subvencionar la mentira amb diners públics pot protegir el poble de situacions tan greus com la dana?

En primer lugar, muchas gracias, señor Núñez.

Y, como a lo largo de la comisión de hoy ha quedado clarísimo, hay dos cuestiones: la primera, su solvencia técnica y científica; y la segunda, tiene que ver con la organización a la que usted representa.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 24

Voy a centrar mi intervención en un tema que me parece fundamental: el respeto a las 230 víctimas y sus familias, pero, sobre todo, es fundamental que no vuelva a ocurrir. Y una de las cuestiones claves de esta comisión de investigación es corregir, para evitar que en el futuro no ocurran ciertas cosas.

Como decía mi compañera, lo más doloroso, lo más indignante, no es solo que no se reconozcan los graves hechos de no haber estado a la altura de lo que dice el estatuto de autonomía, que dice que hay que proteger a la población en una situación de emergencias, sino también la estrategia despiadada para intentar encasquetar los muertos a otra persona, a usted en particular. Y creo que es importante que, para proteger la democracia, destapemos esta estrategia.

Durante semanas, se expuso al señor Núñez y se puso en cuestión su integridad como persona y su profesionalidad con este audio. (Reproduce un audio en su teléfono móvil y repite las palabras que se han escuchado). Es decir: En principio no vamos a marear con más avisos. Este audio de una técnica de AEMET se utilizó en editoriales de Ana Rosa Quintana, en tuits de diputados del Grupo Parlamentario Popular que están aquí presentes, u otros que no lo están; pero, sorprendentemente, lo que omitían era esta parte del mismo audio. (Reproduce otro audio en su teléfono móvil y repite parte de las palabras que se han escuchado). Es decir: De las tres a las seis va a ir lo peor. Usted, en su primera intervención, ha sido muy elegante. Ha hablado del sofisma, de los relatos, de fake news... Una mentira como una catedral. Y esa mentira tenía una estrategia muy clara: rehuir las responsabilidades políticas y penales e intentar encasquetarle a un técnico estas responsabilidades, como hemos visto en otras ocasiones. Así que mi primera pregunta es obvia. Como técnico, como científico, si un Gobierno de negacionistas del cambio climático y un Gobierno dispuesto a mentir y subvencionar la mentira con dinero público, ¿piensa que puede proteger al pueblo de situaciones tan graves como la dana?

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): No me gustaría hacer calificativos, pero es evidente que el negacionismo y los recortes en ciencia cuestan vidas. He comentado antes de pasada, lo que ha sucedido en Estados Unidos. Aquí en España solemos ser un poco... No me sale la palabra, solemos pensar que todo lo que se hace fuera es mejor. No hay un modelo meteorológico valenciano. No hay un modelo meteorológico catalán. La atmósfera no tiene límites. La física de la atmósfera es única. Y aquí estamos tan capacitados para hacer buenas previsiones como allí. Pero, como les he dicho, la ciencia tiene unos límites. Y, sobre todo en verano, cuando se forman estas tormentas de pequeñas dimensiones, muchas veces pegadas a la costa, habrá tormentas que no serán previstas. Y no será un fallo, será que la ciencia tiene unos límites y no permite prever de forma exacta lo que va a pasar. Esta semana pasada, creo que durante dos semanas consecutivas, hubo dos oleadas de tornados en Estados Unidos. Hubo una información ayer muy interesante en la NBC, porque no solamente contaba lo que había pasado, sino que relataba el primer diagnóstico de personas independientes al Servicio Meteorológico americano. Y decía que por la falta de radiosondeos —se hacían habitualmente y no se habían hecho— la previsión había tenido peor calidad.

Se ha producido un recorte de personal en el Servicio Meteorológico de Estados Unidos, un recorte en los recursos técnicos. Eso al final tiene sus consecuencias. Es que es inevitable, es inevitable. Entonces, nosotros tenemos que seguir avanzando en la ciencia para que la meteorología sea cada vez más precisa, para dotarla de más infraestructuras, de más personal, de más formación, de equipos más robustos. Y no hay que ir en el sentido contrario de lo que se habla ahora, de la motosierra. Porque si vamos con la motosierra, pues al final lo acabaremos pagando.

El señor **IBAÑEZ MEZQUITA**: Així és. I efectivament, les 230 morts no eren no evitables. S'hagueren pogut evitar amb una millor gestió de l'emergència, però sobretot amb polítiques climàtiques que assumisquen que la Mediterrània és l'epicentre del canvi climàtic i negar-ho i desprotegir el territori no és una bona qüestió.

Com que tinc poc temps, sí que tenia una pregunta, un dubte: vostè, a les 18:40 va traslladar que li preguntaven sobre cancel·lar el tren d'alta velocitat. No sé esta pregunta des d'on va partir i si va preocupar-se també pel rodalies o només per l'alta velocitat.

Así es. Y, efectivamente, que fallecieran 230 personas no era inevitable. Se habrían podido evitar con una mejor gestión de la emergencia, pero sobre todo con políticas climáticas que asuman que el Mediterráneo es el epicentro del cambio climático. Y negarlo y desproteger el territorio no es una buena actuación.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 25

Como tengo poco tiempo, le hago una pregunta. Usted a las 18:40 trasladó que le preguntaban sobre cancelar el tren de alta velocidad —no sé de dónde salió esa pregunta— y si se preocuparon también por los cercanías o solo por la alta velocidad.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Claro, yo no tomo decisiones. Yo estaba en el CECOPI, estaba en mi oficina —cualquiera está invitado a visitarla—. Tengo tres monitores; estaba con un monitor conectado, en el que estaba siguiendo la situación, y de pronto me llamó un número de teléfono que yo no conocía. Se identificó como la secretaria general de Delegación del Gobierno y me preguntó sobre el asunto de suspender los trenes de AVE. Y le dije que no lo dudara; le dije que no lo dudara. Y si me hubiera llamado alguien preguntando si suspendían el metro, le hubiera dicho lo mismo: Suspendan todo lo que haya que suspender.

El señor **IBAÑEZ MEZQUITA**: ¿Y le preguntaron solo por la alta velocidad y no hablaron de cercanías en ningún momento?

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): No, no. Solamente me preguntaron por la alta velocidad.

El señor **IBAÑEZ MEZQUITA**: Usted, como técnico, sí entiende que debería haberse interrumpido cualquier tren —alta velocidad, cercanías o ferrocarriles de la Generalitat—, ¿no?

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Sí, claro. Es algo que, vistas las consecuencias, desde luego. **(Rumores)**.

El señor **IBAÑEZ MEZQUITA**: Miren, vostès a banda de maleducats, són tan sectaris... Acabe de fer una pregunta, evidentment...

Ustedes, aparte de maleducados, son tan sectarios... Acabo de hacer una pregunta, evidentemente...

La señora **PRESIDENTA**: Señor Ibáñez...

El señor **IBAÑEZ MEZQUITA**: És que es molt difícil, senyora presidenta.

Es que es muy difícil, señora presidenta. (El señor De Rosa Torner pronuncia palabras que no se perciben).

La señora **PRESIDENTA**: Ya, ya, Señor Ibáñez.

Señor De Rosa, le voy a llamar al orden a la siguiente, porque ya está bien. ¡Ya está bien! Escúcheme; ya está bien. Estamos escuchando todo el rato improperios, todo el rato descalificaciones y estoy haciendo como que no, pero es que sí.

Y, por favor, señor Ibáñez, no interpele usted a los diputados del Grupo Popular. Interpele, por favor...

El señor **IBAÑEZ MEZQUITA**: Moltes gràcies.

La señora **PRESIDENTA**: En todo caso, se dirige a mí, si hay algún momento en el que le molestan algunas de las cuestiones que yo a lo mejor no puedo escuchar con la misma claridad que usted.

El señor **IBAÑEZ MEZQUITA**: Disculpe, presidenta. I efectivament, quan la mala educació no em permeta parlar, no tornaré a encarar-me amb aquesta gent i li demanaré, per favor, amparo.

La pregunta que jo li feia era, efectivament, sobre delegació de Govern i el Ministeri. Jo sé que hi ha partits incapaços de fer preguntes depèn de quin partit governi. En el cas del meu grup, només venim ací a fer preguntes per esbrinar què va passar. I, efectivament, ens pareix greu que es preocuparen per l'alta velocitat i no per rodalies. Però també em pareix greu que no se preocupe ningú per Ferrocarrils de la Generalitat, on el metro podria haver estat una ratonera.

Pues disculpe, presidenta. Efectivamente, cuando la mala educación no me permita hablar, no voy a encararme con estas personas y le pediré, por favor, amparo.

Bien, la pregunta que le planteaba es sobre la Delegación del Gobierno y el ministerio. Yo sé que hay partidos que son incapaces de hacer preguntas según el partido que gobierne. En el caso de mi grupo, solo venimos aquí a hacer preguntas para saber qué ocurrió. Y nos parece grave que se preocuparan por

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 26

la alta velocidad y no por cercanías. Pero también me parece grave que nadie se preocupara por Ferrocarrils de la Generalitat, donde el metro podría haber sido una ratonera.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Eso no es así, como usted lo dice. A mí me preguntaron por el AVE, pero yo no sé si estaban preocupados por rodalies o si en Metrovalencia estaban preocupados por el metro. A mí solamente me preguntaron por la línea de AVE, lo cual no quiere decir que no estuvieran valorando tomar medidas para suspender rodalies o para suspender el metro de Metrovalencia o los autobuses de la EMT. Eso yo ya lo desconozco. Yo solamente sé lo que a mí me preguntaron y lo que yo respondí.

El señor **IBAÑEZ MEZQUITA**: Gràcies, senyor Núñez.

El senyor Mus li van poder preguntar i a delegació del Govern o al ministeri, quan vingui, li preguntarem, efectivament, aquesta preocupació. El Pla Nacional de Prevenció i Vigilància dels Fenòmens Meteorològics Adversos de la pròpia AEMET deixa molt clar, i no cal ser el más listo de la classe, ni saber de ciència ni meteorologia. Només has de saber llegir —que és una cosa bàsica, no?— i quan hi ha nivell roig, trasllada una qüestió molt senzilla que és: tome medidas preventivas y actue. I particularment que no faça ningún tipus de viatge si no és estrictament necessari. ¿Cree vostè que, tenint en compte que hi havia un pont turístic i el lobby del turisme té grans tentacles dins del Consell del Partit Popular i VOX, hi havia un interès per a no escandalitzar i per això no es va acabar l'activitat laboral i no es van suspendre les classes eixe mateix dia? O dit d'una altra manera, ¿cree vostè que fou una gran negligència permetre que durant el dia de la dana la gent pugua agafar els seus cotxes particulars per a anar a l'escola o a treballar?

Gracias, señor Núñez.

Al señor Mus le podremos preguntar y a la delegación del Gobierno y al ministerio también se lo preguntaremos cuando vengan. El Plan Nacional de Predicción y Vigilancia de Fenómenos Meteorológicos Adversos de la propia AEMET deja bien claro —y no hace falta ser el más listo de la clase ni saber nada de ciencia ni de meteorología, solo tiene uno que saber leer algo básico— que, cuando hay un nivel rojo, sencillamente hay que tomar medidas preventivas y actuar. Y, en particular, dice que no se realice ningún tipo de viaje si no es estrictamente necesario. ¿Cree usted que, teniendo en cuenta que había un puente turístico y que el lobby del turismo tiene unos tentáculos muy largos dentro del Consell del Partido Popular y de VOX, había un interés para no escandalizar y por ello no se puso fin a la actividad laboral, ni se suspendieron las clases ese mismo día? O, dicho de otra forma: ¿cree usted que fue una gran negligencia permitir que durante el día de la dana la gente pudiera coger el coche particular para ir a la escuela o a trabajar?

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): No voy a especular por qué motivo se actuó como se actuó. El caso es que se actuó tarde, y eso es evidente según las consecuencias, según los autos del Juzgado de Instrucción número 3 de Catarroja, ratificados o avalados por unanimidad por los magistrados de la Audiencia de Valencia. Sobre el motivo por el que se actuó como se actuó cada uno podemos tener nuestras sospechas, pero no creo que sea trascendente que yo diga lo que pienso sobre este asunto. Porque es que, entre otras cosas, en este año y medio lo que he tratado de hacer es dar información objetiva, para que nadie me señale diciendo... Yo lo que he dicho normalmente es comprobable o son asuntos técnicos o son datos o son comunicaciones. Procuro alejarme de las especulaciones para no quedar señalado, para que no me digan: Es que usted es...

El señor **IBAÑEZ MEZQUITA**: Moltíssimes gràcies.

I com que ja l'han assenyalat, perquè el matonisme de l'extrema dreta i el Partit Popular funciona així i ells no ho faran, m'agradaria, en nom del Congrés, demanar-li disculpes pel sotmetiment injust i la caceria a la que vostè ha estat tractant.

Moltes gràcies.

Muchísimas gracias.

Y, puesto que ya lo han señalado, porque así funciona el matonismo de la extrema derecha y del Partido Popular, quisiera expresarle, en nombre del Congreso, el rechazo por este sometimiento a la cacería de la que ha sido objeto.

Muchas gracias.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 27

La señora **PRESIDENTA**: Gràcies, señor Ibáñez.
Senyor González, té deu minuts.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Gracias, presidenta.

Señor Núñez, bienvenido a esta comisión. La verdad es que usted ha contestado ya a muchas preguntas y permítame que también le haga alguna reflexión para recoger lo que mis compañeros y compañeras han conseguido sacar en esta comparecencia. La primera reflexión es que es muy triste lo que usted ha sufrido o lo que imagino que sufre. Es el mundo al revés, y en esta comisión lo hemos visto. Hemos visto a las víctimas llorar y decir que fueron humilladas. Hemos visto a grandes técnicas, como Victòria Rosselló, decir que estuvo a punto de ser despedida por apoyar la ciencia. Hemos visto a responsables técnicos criminalizados y también que aquellos que ese día estuvieron encima de la emergencia haciendo su trabajo han sido perseguidos y atacados. Y los responsables políticos, los inútiles que gestionaron esta negligencia, estuvieron gozando de impunidad hasta que, por fin, el pueblo valenciano los echó a patadas, como lo hará en un futuro.

Una cuestión metodológica de esta comisión: el Partido Popular ha intentado ningunear esta comisión diciendo que aquí solo vienen técnicos valencianos o responsables valencianos. Hoy ven ustedes la prueba de que no, de que aquí va a venir todo el mundo. Nuestro grupo parlamentario quiere que todo el mundo que tenga algún tipo de responsabilidad pase por esta comisión para contestar a todas las preguntas.

Llevamos ya meses de comparecencias. Han venido responsables y también irresponsables políticos; han venido víctimas; han venido personas que ese día fueron héroes, como trabajadores de residencias, bomberos y servidores públicos que estuvieron donde había que estar. Y ahora están viniendo técnicos de la Generalitat y del Gobierno. Y de todo esto nos está quedando una evidencia compartida en la que todos coinciden: que en el CECOPI nadie tomaba decisiones, que nadie estaba al mando. Que había avisos suficientes como para saber de la emergencia. Que había información, mucha información. Que hay dos formas de gestionar una emergencia, como ha dicho usted: de forma preventiva o de forma reactiva. Que aquí se optó por llegar tarde. Que esto no es un problema de siglas. Que hubo presidentes, como Camps o Fabra —miren lo que yo comparto con Camps—, que entendían que una emergencia exigía responsabilidad, y otros, como este inútil, que decidió quedarse bebiendo vino y hablando de fútbol, como él reconoció aquí, en esta comisión. Que a las víctimas se las escuchó por primera vez aquí, en Madrid, en esta comisión, meses después, porque en Valencia nadie quiso escucharlas. Que el móvil del jefe de gabinete de Mazón tiene casualmente mensajes borrados e irrecuperables. Que hay responsables políticos que no conocen nuestro territorio, que no saben dónde están los barrancos, dónde están los pueblos, dónde está nada. Que la ciencia es clara. Que el ES-Alert podía haberse enviado a las 15:00, a las 16:00, incluso a las 17:00, pero se envió a las 20:11. Que los técnicos intentaron salvar vidas y otros intentan salvarse a sí mismos. Que todavía hay quienes siguen defendiendo, tapando y aforando a Carlos Mazón, como los responsables del Grupo Popular, que hablarán a continuación y que aún no han dejado de abrazar al negligente de El Ventorro. Y que ya está bien. Y si esto es así, estas evidencias con las que todo el mundo coincide, incluso ellos mismos, aquí han pasado otras cosas: aquí ha habido inutilidad, ha habido negligencia, ha habido desconexión y ha habido un desprecio absoluto por quienes sí sabían. Y eso es fundamental entenderlo después de escucharle a usted como responsable técnico de AEMET durante la emergencia.

Voy a hacerle algunas preguntas —aunque ha contestado muchas— respecto al tema de la ciencia del que veníamos hablando. ¿Qué piensa usted de un responsable político que desprecia o relativiza la ciencia cuando tiene que proteger a la población?

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Es un error, es un error. Ya les he contado cómo ha evolucionado la ciencia en los últimos setenta años. No somos conscientes, porque cuando los acontecimientos históricos son lentos —muchos de ellos— los damos por hecho, damos por hecho que todo ha sido así, pero todo no ha sido así. Aquí estamos gente que ya tenemos algunos años. El señor Gil Lázaro y yo recordamos —podemos hablar con nuestros padres— que durante la riada de 1957 nadie avisó, pero sí que hubo una alerta temprana. No sé si me permite que ponga la alerta, señora presidenta.

La señora **PRESIDENTA**: Sí.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 28

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Muy breve, que tengo poco tiempo.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Perdona. **(Reproduce un audio en su teléfono móvil.—El señor González López: ¡Qué fuerte!).** Eso es una alerta, no es un aviso meteorológico. En 1957 no había avisos meteorológicos, pero hubo una alerta temprana. Hay que recordar que en 1957 había miles de personas viviendo en el cauce del río y solamente hubo ochenta y un muertos gracias a la alerta temprana. La ciencia se ha desarrollado en estos setenta años, como he comentado, más que en setenta siglos.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Por lo tanto, usted, por lo que está diciendo, ¿cree que se podía haber gestionado de otra forma esta emergencia?

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Pues es que yo estaba tan convencido... Yo lo escribí en un artículo, en una tribuna de *El País*, el día 3 de noviembre —la pueden consultar, por ahí tengo el enlace—. Llevo recibiendo visitas de niños veinte años y siempre les ponía este audio y les decía lo mismo: no os preocupéis, que en 1957 se alertó, pero ahora se va a alertar con más anticipación porque han pasado setenta años. Pero bueno, en los avisos...

La ciencia hizo su trabajo, la ciencia salvó vidas ese día, porque es evidente la cantidad de gente que se quedó en su casa porque supo interpretar bien la gestión del riesgo, pero, a pesar de todo, no llegó la alerta. Hay que seguir. Yo les he contado las limitaciones de la ciencia: la ciencia no es capaz ahora mismo de decir cantidades exactas, pero dice cosas muy importantes para tomar medidas; pero no solamente la ciencia meteorológica, cualquier tipo de ciencia. Antes, la gente se moría y nadie le decía el porqué. Ahora —me voy a poner yo como ejemplo—, si me encuentro mal, voy al hospital y el médico me dice: tiene usted un cáncer que se tiene que operar. El médico —que es el técnico, el asesor— me informará de los riesgos, me informará de las posibilidades de recuperación —hay algunas operaciones que son gravísimas, que decimos que son a vida o muerte—, pero a nadie se le ocurre decir al médico: no, no, dígame exactamente qué día voy a volver a ir a trabajar, cuáles van a ser las secuelas... Eso no está al alcance de la ciencia, de ninguna ciencia, ni de la meteorología tampoco. Pero la ciencia ha hecho un avance tan importante que nos da, desde luego, previsiones para tomar decisiones. Y hay que seguir trabajando en fomentar la ciencia.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Es increíble, ¿no? Usted ha dicho antes lo de los doscientos ayuntamientos que cancelaron clases de forma voluntaria. Hay casos, como el de mi compañera Judith de Riola: ella vio que llovía arriba del barranco y se dedicó a ir puerta por puerta avisando a los vecinos de que nadie bajara. Al final, se usó más el sentido común, porque los responsables políticos no utilizaron esos mecanismos de ciencia.

Me gustaría hacer una última reflexión. Yo creo que esta comisión, además de servir para reconstruir hechos, horarios, decisiones y omisiones, está retratando algo más profundo, algo que va más allá de una mala tarde o de un fallo puntual: está retratando una forma de gobernar, y esa forma de gobernar tiene nombre y es «el tiempo de los inútiles». El tiempo de los inútiles es el tiempo de la incompetencia, y algo peor: es el tiempo en que quienes no saben, quienes no estudian, quienes no escuchan, quienes desprecian el conocimiento; además creen que gobernar consiste en posar, en mandar mucho y en asumir poco. Es el tiempo en que la ignorancia ya no vive como una carencia, sino como una identidad política, como una forma de entender el mundo, como una chulería, y eso es gravísimo. Una persona puede no saber de meteorología, puede no saber de hidrología, puede no saber de gestión de las emergencias, nadie nace sabiéndolo todo; el problema no es ese, el problema es cuando alguien que no sabe tampoco escucha, cuando alguien que no entiende la complejidad de una emergencia encima desprecia a quienes sí la entienden, cuando alguien cree que la ciencia estorba, que los técnicos exageran, que los avisos molestan y que la previsión incomoda. Ahí es donde empieza el verdadero desastre político, porque la comodidad de la ignorancia funciona así. La ignorancia es cómoda, es comodísima: no obliga a pensar, a estudiar, no obliga a dudar, no obliga a prepararse, no obliga a reconocer límites, no obliga a rectificar. Y la ignorancia permite vivir una ficción en la que uno siempre tiene razón, aunque la realidad se esté desmoronando delante de sus ojos. Y eso, trasladado a una emergencia, mata, porque mientras la ciencia avisa —como ustedes—, la ignorancia bosteza; mientras los técnicos afinan, contrastan, proyectan escenarios, lanzan alertas, la ignorancia se toma otro vino, alarga otra comida, comenta el fútbol o se refugia en burocracia vacía; mientras la ciencia intenta proteger vidas, la ignorancia calcula el coste político, el titular, la

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 29

escapatoria, el relato de después. Y eso es exactamente lo insoportable de todo esto, que aquí no faltó información, no faltaron avisos, no faltaron técnicos, no faltó ciencia, lo que faltó fue estar a la altura, y eso es de una irresponsabilidad política inmensa que no vamos a permitir que nunca más suceda.

Muchas gracias por su comparecencia. Vamos a seguir apoyando a todos los técnicos que ese día estuvieron a la altura, y no como otros, completos inútiles.

Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor González.

¿Necesita un receso?

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): No, seguimos.

La señora **PRESIDENTA**: Es el turno ahora del señor Gil Lázaro en nombre del Grupo Parlamentario VOX.

El señor **GIL LÁZARO**: Muchas gracias, señora presidenta.

La semana pasada, la ministra Morant, secretaria general de los socialistas valencianos, animaba a seguir haciendo política —cita literal, seguir haciendo política— a los representantes de esas concretas asociaciones de víctimas que tan beligerantes se muestran con el Gobierno autonómico valenciano y tan complacientes y compenetradas con el Gobierno de Sánchez. Hay que agradecer, pues, a la ministra Morant que haya dejado bien claro a qué se están dedicando ciertas personas: según la ministra Morant, a hacer política.

Señor Núñez, usted es el primer miembro de un organismo dependiente de la Administración General del Estado que el PSOE y sus socios permiten que comparezca ante esta comisión. Por aquí han pasado, de momento, solo representantes de algunas —solo algunas— asociaciones de víctimas —en concreto, esas a las que la señora Morant anima a seguir haciendo política—, autoridades y técnicos solo del Gobierno autonómico valenciano —empezando por el propio expresidente de la Generalitat— y varios ciudadanos en función de las tareas profesionales que ejercían el día de la catástrofe. El grado de manipulación es tal que han traído a comparecer aquí, ante esta comisión, antes al señor Núñez Feijóo —que ya me dirá usted qué competencias tenía en la gestión de la emergencia— que al presidente del Gobierno, al ministro del Interior, a la delegada del Gobierno en la Comunidad Valenciana o al presidente de la Confederación Hidrográfica del Júcar. **(Risas)**. Así que, señor Núñez, da la sensación de que también para hacer política han querido traerle a usted hoy aquí. Por eso y para eso le han traído a usted hoy aquí.

Usted se ha presentado ante la opinión pública como un funcionario ajeno a cualquier partido, víctima de una persecución ejercida contra usted por el Gobierno autonómico valenciano con la intención, según usted, de hacerle responsable de la tragedia acaecida aquel 29 de octubre. En función de eso, usted se ha prodigado en medios de comunicación, sosteniendo las mismas tesis que mantiene el Gobierno, la izquierda política y mediática, y el propio enfoque de la instrucción judicial; y lo hemos podido apreciar esta misma mañana. Es decir, que AEMET proporcionó información precisa en tiempo real y que en el CECOPI faltó liderazgo a la hora de tomar decisiones. Usted ha venido desempeñando, pues, una especie de portavocía oficiosa, defensora del papel jugado por la AEMET aquel 29 de octubre, ahorrándoles esa tarea a quienes les correspondía responder de ello preceptivamente, esto es, a la entonces presidenta de la agencia estatal y al delegado territorial de esta en la Comunidad Valenciana. Tan satisfecho debe estar el Gobierno con usted que la propia vicepresidenta tercera, la señora Aagesen, le entregó una placa de reconocimiento con ocasión del Día Mundial de la Meteorología.

Sin embargo, señor Núñez, frente a su opinión, que usted pretende reforzar, afirmando que es coincidente con lo dicho en autos por la juez, existen también otros elementos documentales o testimoniales que les desdicen a usted y a la juez. Por ejemplo, en el extenso y detallado informe entregado al juzgado por la Guardia Civil se concluye expresamente que la AEMET no alertó en tiempo real del episodio que se avecinaba; informe que usted ha descalificado de un plumazo diciendo que está completamente equivocado. Sin embargo, para el Grupo Parlamentario VOX, y seguro que para una gran mayoría de españoles, tiene mucho mayor peso y credibilidad un informe de la Guardia Civil, objetiva y meticulosamente elaborado en su condición de Policía judicial, que su muy legítima, pero también interesada, opinión personal. Y, por supuesto, señor Núñez, si de opiniones personales se trata, cabe contraponer la de usted con otras tan legítimas como la suya.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 30

Por ejemplo, la señora Pradas ha dicho que, sin los avisos que estaban obligados a trasladar desde la Confederación Hidrográfica y desde la AEMET al CECOPI, este no pudo actuar de otra forma y que esos avisos no existieron. Ha dicho que ni la AEMET ni la Confederación Hidrográfica avisaron de que iba a llover lo que estaba lloviendo ni con la intensidad que llovió ni tampoco avisaron del posible desbordamiento, y tenían los datos y los medios para hacerlo. Ha dicho que la AEMET falló estrepitosamente y que la actuación de la Confederación Hidrográfica fue negligente y ausente. El subdirector general de Emergencias, el señor Suárez, declaró ante esta comisión que ni la AEMET ni la Confederación Hidrográfica aportaron al CECOPI datos precisos y puntuales sobre cómo iban evolucionando las lluvias y los cauces afectos al barranco del Poyo. El propio presidente de la Confederación Hidrográfica del Júcar, después de haber estado durante meses asegurando en prensa que dio información precisa, sin embargo, reconoció ante la juez que no informó al CECOPI de que a las 18:43 horas el caudal en el barranco del Poyo era de 1686 metros cúbicos por segundo y que no lo hizo porque no lo consideró relevante. Además, ante la comisión de investigación del Senado, añadió despectivamente que no informó de ello porque él no tenía la obligación de hacerlo, que eso era cosa de sus subordinados. Es decir, el señor Polo deriva la responsabilidad hacia sus técnicos, que es lo mismo que dice usted que el Gobierno autonómico valenciano ha querido hacer con usted.

No obstante, señor Núñez, el problema de fondo que tienen tanto usted como el señor Polo o, dicho de otra forma, la AEMET y la Confederación Hidrográfica, es que ambas entidades forman parte del llamado Comité de Seguimiento y Análisis del Riesgo, que es el órgano asesor del CECOPI, cuya misión consiste en dar cuenta e interpretar la evolución de la emergencia en tiempo real para que el CECOPI pueda aportar las medidas correspondientes. Sin embargo, a lo largo de las más de ocho horas que duró la reunión del CECOPI, usted sólo intervino en dos ocasiones y, desde luego, podía haberlo hecho las veces que hubiera considerado oportuno, porque no había turnos de palabra establecidos. A las 17:43 horas, usted le comunica al delegado territorial de la agencia que acaba de intervenir por vez primera para informar sobre lluvias torrenciales en el oeste del área metropolitana de Valencia. Cuando su jefe le pregunta si los ha asustado, usted le contesta que no, porque el presidente de la confederación ha dicho que la situación en el Poyo no es preocupante y que el riesgo está en Forata. Pero, señor Núñez, mientras tanto, lo cierto era que en Turís, entorno a las 17:00 horas, se estaban sobrepasando ya los récords históricos de precipitaciones, y esos datos los tenía usted, porque a las 17:15 horas acababa de publicar en la red X de AEMET que ya habían caído 140 litros por metro cuadrado en Real, Montserrat y Godolleta y 100 litros por metro cuadrado en Chiva y Cheste. Así que resulta sorprendente que, teniendo esos datos, no alertara usted al CECOPI del riesgo que representaba el barranco del Poyo, aunque eso supusiera contradecir al presidente de la Confederación Hidrográfica, ni que tampoco informara luego sobre la evolución de las lluvias y sobre las consecuencias devastadoras que éstas podían acarrear.

A posteriori, usted se ha justificado diciendo que su responsabilidad era decir lo que iba a llover y no los impactos que podían producir las precipitaciones, que eso no era responsabilidad de la AEMET. Ahora bien, sobre el riesgo de los impactos de los que usted no consideró oportuno advertir en la reunión del CECOPI, sí consideró oportuno hacerlo —lo hemos escuchado esta misma mañana en radio y televisión autonómicas— al declarar ante las cámaras y los micrófonos que las fuertes precipitaciones podrían traer consigo barrancadas, desbordamientos, inundaciones y arrastres de coches, entre otros efectos. En definitiva, señor Núñez, una omisión muy grave. Fue una omisión muy grave, porque, como han atestiguado ante la juez peritos geógrafos pertenecientes a la Universidad de Alicante, el momento de mayor intensidad de las lluvias se produjo en la zona del barranco del Poyo a partir de las 17:00 horas, con el CECOPI ya reunido y con usted asistiendo telemáticamente a este. Sin embargo, a las 19:38 horas, usted sí que consideró oportuno hablar por segunda vez en el CECOPI para realizar lo que usted mismo ha calificado —nos lo ha contado esta mañana— como una intervención no meteorológica, relativa al alcance territorial del aviso que se estaba preparando por el riesgo que representaba la situación de Forata, es decir, como usted muy bien ha reconocido esta misma mañana, una intervención ajena a las competencias de la AEMET. Lo sorprendente es que, minutos antes, a las 19:28 horas, usted escribe en un grupo de WhatsApp que compartía con sus compañeros de la agencia —cito literalmente—: En el CECOPI no saben realmente cómo está la situación. Es decir, señor Núñez, sin darse usted cuenta, estaba haciendo una rotunda e inequívoca confesión de parte, porque si, según usted, en el CECOPI no sabían realmente cómo estaba la situación, era porque usted y el señor Polo, AEMET y Confederación Hidrográfica, no estaban suministrándole la información inmediata y exacta, que era su obligación, porque para eso ambas entidades forman parte de ese grupo de seguimiento y evaluación y análisis del riesgo,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 31

que es quien tiene que ofrecer la información puntual sobre la evolución de la emergencia para que el CECOPI pueda adoptar las medidas pertinentes con exactitud.

Eso sí, aunque usted permaneció prácticamente mudo en el CECOPI, no dejó de hacer otras cosas. Por ejemplo —lo ha recordado usted esta mañana—, grabar sin conocimiento de los interesados, es decir, clandestinamente, con su teléfono, parte de una conversación mantenida entre la consellera Pradas y el subdirector general de Emergencias. Y, a efectos de legalidad, tanto es igual que usted grabara tres horas como un minuto. Es una grabación ilegal que sorprendentemente, sin embargo, ha sido aceptada por la juez como prueba, incorporándola a la instrucción.

Además, señor Núñez, desde el día de la tragedia hasta hoy, han sido varias sus contradicciones y lagunas de memoria. Por ejemplo, para señalar a otros, usted ha declarado que hubo avisos e información suficiente y, sin embargo, para autoexculparse, ha dicho que usted no podía saber que caerían 770 litros por metro cuadrado, que la AEMET trabaja con superación de umbrales y que nadie podía decir exactamente lo que iba a pasar. Es más, preguntado esa misma mañana del día 29 por un medio de comunicación acerca de si iban a caer 300 litros por metro cuadrado, usted respondió: Oiga, ¿y por qué no 500 o por qué no 1000? Para señalar a otros, usted ha dicho que cualquiera que estuviera viendo los medios de comunicación por la mañana tenía ya información de que estaba ocurriendo algo muy grave. Sin embargo, si esto es como usted dice, no se explica por qué la delegada del Gobierno y el presidente de la Confederación Hidrográfica decidieron no acudir físicamente al CECOPI o que el jefe superior de Policía Nacional de la Comunidad Valenciana decidiera irse a Madrid esa misma mañana o que la directora general de Protección Civil del Ministerio del Interior también se fuera de viaje a Brasil esa mañana. Y, en fin, para señalar a otros, usted primero dijo que faltó liderazgo en el CECOPI, refiriéndose supongo que a la señora Pradas, y luego declaró que la consellera sí tomaba decisiones, pero que no recuerda con detalle hasta qué punto dirigía la reunión en su conjunto.

Pero, además, señor Núñez, y dicho con todo el respeto, usted no ha sido fiel a la verdad. Fíjese que podría utilizar otras expresiones más groseras, más contundentes; me limito a decir que usted no ha sido fiel a la verdad. No lo ha hecho al negar públicamente a la juez que fuera usted quien dijo que los avisos finalizaban, en principio, a las seis de la tarde y que a partir de esa hora la tormenta se desplazaría hacia la serranía de Cuenca. Faltó a la verdad al afirmar que no sabe de dónde se sacó tal información el expresidente de la Generalitat cuando a las 11:47 horas del día 29 así lo manifestó ante los medios de comunicación. Faltó a la verdad porque fue usted el primero en decir eso aquella mañana en la televisión autonómica, y constan las imágenes. Y faltó a la verdad porque usted respondió con un lacónico y literal —abro comillas— «eso sí» —cierro comillas—, cuando en llamada telefónica hecha a las 11:26 horas desde emergencias se le preguntó expresamente por ello, tal y como consta en informe entregado por la Generalitat a la juez.

En definitiva, señor Núñez, yo no diré nunca —nunca— que es usted el responsable de la tragedia ocurrida aquel 29 de octubre. Pero sí digo que ni la AEMET ni la Confederación Hidrográfica cumplieron diligente y debidamente su función. Usted y el señor Polo, durante la reunión del CECOPI, permanecieron distantes y casi espectadores a través de una pantalla; diversos asistentes así lo han atestiguado. La señora Rosselló, meteoróloga de la televisión autonómica, ha declarado ante la juez y ante esta comisión que a las 17:00 horas se sabía que el Poyo se iba a inundar y que lo sorprendente es que Emergencias, o sea el CECOPI, no lo supiera. Pero, señor Núñez, es que eran usted y el señor Polo quienes tenían la obligación de prevenirlo y, desde luego, no lo hicieron. Esta misma mañana —esta misma mañana— ha declarado ante la juez la jefa de Protección Civil de la Delegación del Gobierno en la Comunidad Valenciana; ha declarado ante la juez que hasta las veinte horas nadie habló en el CECOPI del barranco del Poyo.

Voy acabando. Usted ha manifestado que uno de los problemas que se dio aquel 29 de octubre es que se fiaron mucho de la tecnología y apartaron el factor humano, que sigue siendo muy importante, porque las decisiones dependen de las personas y no podemos fiarlas en los automatismos. De esos automatismos se fio la AEMET, que durante las siete horas siguientes a declarar la alerta roja no emitió ningún otro boletín ni actualización, porque, como usted declaró, al seguir vigente esa alerta roja no hacía falta ninguna actualización; un criterio que puede ser, cuando menos, discutible. Como también es discutible el criterio empleado para la distribución específica del funcionamiento especializado de los centros territoriales de la AEMET, que pudo influir también en el modo en que la AEMET falló aquel 29 de octubre. Porque el seguimiento principal de la evolución de las tormentas se estaba haciendo desde el centro territorial de Barcelona, que es el especializado en gestionar la información sobre este tipo de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 32

fenómenos en la cuenca mediterránea, mientras que el centro territorial de Valencia es el especializado en meteorología aeronáutica, es decir, el que suministra las previsiones a todos los aeropuertos de España. Por eso quizá habrá que pensar en el futuro, señor Núñez, en efectuar ciertos cambios, porque parece de sentido común que sea el centro territorial de Valencia el que desarrolle el seguimiento global especializado de las grandes tormentas en el conjunto de la cuenca mediterránea.

Y ya, por último, usted ha manifestado la necesidad de preservar la confianza de los ciudadanos en la AEMET, y desde luego el Grupo Parlamentario VOX está completamente de acuerdo con esa afirmación. Ahora bien, no parece que lo esté el Gobierno de Sánchez, no parece que el Gobierno de Sánchez trabaje en esa dirección. Y supongo que estará usted absolutamente indignado, señor Núñez, a tenor de lo que le ha reprochado usted esta misma mañana —permítame que lo diga de una forma grosera— al portavoz del Grupo Parlamentario Popular, es decir, su falta de ciencia. Pues bien, señor Núñez, no contribuye a reforzar esa confianza en la agencia que el Gobierno acabe de nombrar como su presidente al señor Hugo Morán, que carece de licenciatura, grado, máster ni formación técnica superior, así como de formación específica en Meteorología, Física, Ciencias Atmosféricas o similar, y que nunca ha trabajado en la AEMET ni en el Cuerpo Superior de Meteorólogos del Estado. Es decir, un perfil cien por cien político, militante del PSOE de Asturias, cuando tradicionalmente la AEMET ha estado presidida por miembros del Cuerpo Superior de Meteorólogos o doctores en Física. Además, es un señor que, en su condición anterior de secretario de Estado de Medio Ambiente, se ha visto políticamente salpicado por el escándalo de corrupción del llamado caso Forestalia.

En definitiva, señor Núñez, esta mañana le hemos escuchado a usted atrincherado en su interesada tesis de siempre y muy próximo a la tesis oficial del Gobierno. Yo por eso no voy a formularle ninguna pregunta. Como dije al principio de mi intervención, el Grupo Parlamentario VOX da valor sustancial al informe de la Guardia Civil, que concluye afirmando que la AEMET no alertó en tiempo real del fenómeno que se avecinaba. Los estatutos de la agencia señalan que es misión de la AEMET proteger vidas y bienes. Por desgracia, señor Núñez, la AEMET —no usted, la AEMET— no lo hizo aquel trágico 29 de octubre.

Nada más y muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Núñez.

El señor **GIL LÁZARO**: No, no le he formulado ninguna pregunta. (**Rumores**).

La señora **PRESIDENTA**: No tiene la palabra, señor Gil Lázaro. (**El señor Gil Lázaro: Conforme a su propia tesis**). Sí, sí, no se preocupe...

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Señor Gil Lázaro...

La señora **PRESIDENTA**: Perdone.

... que la tesis la vamos a respetar. (**Protestas.—El señor González López: A ver si es una dictadura esto**). Pero usted ha hecho una serie de amenazas y afirmaciones... (**El señor García Gomis pronuncia palabras que no se perciben**). Señor García, le llamo al orden por primera vez, para que se estrene. (**El señor García Gomis: Me ha costado sesiones..**).. Efectivamente.

Usted ha acusado hasta de mentiroso al señor Núñez; yo creo que, como mínimo de faltar a la verdad. Mire, no vamos a hacer un debate. (**El señor Gil Lázaro: En modo alguno, señora presidenta.—El señor Sánchez Pérez pronuncia palabras que no se perciben**). Señor Sánchez, le llamo al orden por primera vez. (**El señor Gil Lázaro: En ese caso, lo que voy a hacer es precisar el tiempo de intervención. Porque quiero recordar...**).

No, señor Gil Lázaro, no tiene usted la palabra. (**El señor Gil Lázaro: Quiero recordar que en anteriores ocasiones no ha dejado que se exprese al compareciente**). La señora presidenta se acuerda perfectamente. Señor Gil Lázaro, le llamo al orden por primera vez. (**El señor Gil Lázaro: Gracias, señora presidenta**). Señor Gil Lázaro, la señora presidenta ha seguido ese criterio de no hacer preguntas, pero, que yo recuerde, no se ha dado el caso en esta comisión de que no se deje hablar en ningún momento al compareciente por parte de ningún grupo parlamentario. (**El señor Sánchez Pérez pronuncia palabras que no se perciben**). Señor Sánchez, no quiero volver a llamarle la atención, así que por favor.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 33

Señor Núñez, tiene usted cuatro minutos para contestar. **(Protestas)**. ¡Tiene cuatro minutos para contestar a las acusaciones! **(El señor Sánchez Pérez, señalando el marcador del tiempo: ¿Cómo?)** Señor Sánchez, ¿quiere que le llame al orden por segunda vez? **(El señor Sánchez Pérez: ¡Pero que esto no puede ser!).** ¡Señor Sánchez! **(El señor Sánchez Pérez: Está usted incumpliendo).**

Tiene cuatro minutos para contestar, señor Núñez. **(El señor Sánchez Pérez: Pero ¿de dónde se los saca?—El señor De Rosa Torner: ¡Haciendo política!).** La que preside esta comisión soy yo. **(Protestas.—El señor Sánchez Pérez: Quiero informe de la letrada).** Señor Sánchez, le llamo al orden por segunda vez y le advierto de que a la tercera tendrá que abandonar la sala. **(El señor Sánchez Pérez: Nunca se ha visto esto.—El señor García Gomis: Esto es tremendo).** ¡Señor De Rosa! **(El señor Sánchez Pérez: Nunca se ha visto esto).** Vamos, en fin... **(El señor De Rosa Torner pronuncia palabras que no se perciben).** Señor De Rosa, le llamo al orden, y no recuerdo si por primera o por segunda vez; vamos a darlo como por primera. **(El señor Gil Lázaro: ¡Qué vergüenza!).** Señor Gil Lázaro, le llamo al orden por segunda vez.

Señor Núñez, tiene usted cuatro minutos. **(Rumores).**

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Bueno, es que me ha hecho tal avalancha de preguntas que necesitaría... **(Rumores).**

La señora **PRESIDENTA**: Preguntas, no hay. Más que preguntas, ha hecho afirmaciones.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Bueno, acusaciones y afirmaciones.

Por empezar por la primera, usted dice que AEMET no proporcionó información. Si me deja ponerle un audio, señora presidenta. **(El señor Gil Lázaro: La Guardia Civil)**. Sí, a la Guardia Civil la respeto yo tanto como usted. El informe de la Guardia Civil es un informe totalmente equivocado, de principio a fin. ¿Y sabe por qué es equivocado? Lo tengo aquí. Si quiere, ahora nos quedamos en una sala aparte y le explico por qué está equivocado el informe de la Guardia Civil. **(El señor Gil Lázaro: Cuéntelo)**. Está equivocado de cabo a rabo, porque el informe de la Guardia Civil lo ha hecho alguien que no sabe de meteorología y se ha equivocado. Y, si quiere, que lo tengo aquí, ahora lo repasamos y se lo digo. Y a la Guardia Civil la respeto yo tanto como usted. **(El señor Gil Lázaro: Pero no lo digo yo; lo dice la Guardia Civil)**. La Guardia Civil se equivocó, señoría.

La señora **PRESIDENTA**: Vamos a no interrumpir.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): La Guardia Civil se equivocó, señoría, como me equivoco yo y como se equivoca usted. **(Rumores).**

Me gustaría poner un audio, porque el señor Gil Lázaro ha dicho que la Agencia Estatal de Meteorología... **(Rumores).**

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): ... no dio previsiones en tiempo oportuno. Aquí estamos. **(Reproduce un audio en su teléfono móvil)**. Este que habla es el señor Gil Lázaro, diputado de VOX, que cuatro veces por lo menos ha dicho aquí que existían avisos con anterioridad de la llegada de una fuerte dana a España. ¿Quién hace los avisos oficiales en España? La Agencia Estatal de Meteorología. Y usted dijo que había avisos con anterioridad de la llegada de una fuerte dana a España. Entonces, esto es el principio de no contradicción de Aristóteles: o no había avisos o había avisos. Aclárese, porque usted dice unas veces que no hay avisos... **(El señor Gil Lázaro: No)**. Usted me ha dicho ahora que no hay avisos. **(El señor Gil Lázaro pronuncia palabras que no se perciben).**

La señora **PRESIDENTA**: Señor Gil Lázaro, por favor, no le interrumpa. El señor Núñez no le ha interrumpido a usted. **(El señor Gil Lázaro: Tiene razón).**

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Sobre lo del presidente de la Agencia Estatal de Meteorología, señoría, usted lo tiene que saber porque es licenciado en Derecho. **(El señor Gil Lázaro: Siga, siga..)**.. Usted era diputado del Partido Popular en el año 2015. Usted era secretario de la Mesa del Congreso en el año 2015. En octubre del año 2015 se aprobó la

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 34

Ley 40/2015, de Régimen Jurídico del Sector Público, siendo usted diputado del Partido Popular y secretario de la Mesa. La ley obliga a que las agencias como la Agencia Estatal de Meteorología tengan un órgano rector y otro ejecutivo. Entonces, se ha cumplido la ley. Así que el órgano rector, el presidente de la Agencia Estatal de Meteorología, no va a hacer predicciones, porque es un organismo de control, de aprobar presupuestos. El presidente de la Agencia Estatal de Meteorología es el secretario de Estado de Medio Ambiente. **(El señor Gil Lázaro: Siga, siga..)**. Déjeme que hable. Usted es de un partido que piensa gobernar España, o por lo menos eso pienso. A lo mejor algún día a usted lo nombran secretario de Estado de Medio Ambiente y será presidente de AEMET. **(El señor Gil Lázaro: No lo creo)**. Pues no lo descartemos.

Usted no sé qué tiene en contra del señor Hugo Morán, porque si lo que tiene en contra del señor Hugo Morán es que tenga estudios de Derecho... **(El señor Gil Lázaro: No puede hablar de esto aquí porque no es meteorólogo...)**. Cállese, que estoy hablando yo.

La señora **PRESIDENTA**: Por favor, vamos a ver. Ya.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): El señor Hugo Morán tiene los mismos estudios que el presidente de la Generalitat, que preside una institución seis veces centenaria...

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Núñez.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): ... y nadie cuestiona ni la legitimidad ni la capacidad del señor Pérez Llorca para presidir la Generalitat Valenciana. Usted lo que está...

La señora **PRESIDENTA**: Señor Núñez, ya ha acabado el tiempo. **(El señor Gil Lázaro pronuncia palabras que no se perciben)**. Señor Gil Lázaro, por favor, es suficiente ya. **(El señor Gil Lázaro: ¡Qué vergüenza!)**. Sí, efectivamente. En eso estoy de acuerdo con usted.

Es el turno ahora, en nombre del Grupo Parlamentario Socialista, del señor Artemi Rallo, que tiene la palabra.

El señor **RALLO LOMBARTE**: Muchas gracias, presidenta.

Quiero que mis primeras palabras sean en esta, mi segunda intervención en la comisión, de recuerdo emocionado para las víctimas y para los familiares de las víctimas de la dana, que son los que justifican hoy nuestra existencia aquí y merecen toda nuestra consideración y respaldo. Por eso quiero transmitirles unas palabras de afecto, teniendo en cuenta que, como ya se ha dicho, vienen soportando unos ataques permanentemente a su honorabilidad, al igual que usted, señor Núñez, y no solo eso. El más reciente ataque que han sufrido las víctimas es la decisión del presidente Pérez Llorca, del presidente de la Generalitat Valenciana, gobernada por el PP, de retirar el personal de apoyo al Juzgado de Catarroja y, por lo tanto, debilitar la instrucción de la causa penal.

Señor Núñez, usted también ha sufrido en sus carnes esa agresión hacia su honorabilidad. No necesitaba usted traer ejemplos, hoy ha tenido un ejemplo palmario de lo que es una embestida, en todas sus manifestaciones, tramposa y filibustera de la extrema derecha de este Parlamento que, obviamente —más claro, imposible—, se ha convertido en el adalid, la defensora de la derecha, de los conservadores españoles y del Partido Popular en la Comunidad Valenciana. Usted, señor Núñez, tiene derecho a indignarse mucho. Se le nota indignado y tiene derecho a estarlo por lo que hemos visto hoy y por lo que ha sufrido durante el último año. Así, tiene que saber que goza de nuestra gratitud, de nuestra solidaridad y de nuestro afecto en esta comparecencia hoy. Como ha recordado usted mismo, ha sido llamado para decir la verdad, cosa que no todos pueden decir de cuantos han comparecido en esta comisión, donde, a fecha de hoy, ha quedado claro y demostrado que Mazón, su director de Gabinete y otros tantos han mentido de forma flagrante en esta comisión.

Es evidente el ejercicio de filibusterismo. No les interesa lo que usted pueda decir, querían impedir que usted hablara en esta comisión. La extrema derecha —y lo va a comprobar dentro de un momento, cuando yo termine e intervenga el Grupo Popular en esta comisión— va a intentar evitar que usted hable en esta comisión. Afortunadamente, lo ha podido hacer ya. Las víctimas que hoy están siguiendo esta comparecencia se van a sentir reconfortadas con su testimonio en esta comisión. Lo que les interesa es simplemente abundar en el relato, en su narrativa propia, evitando que se contraste y se contradiga. Es

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 35

un relato muy simple: la responsabilidad política y penal de la catástrofe de la dana no fue de ellos, sino de los técnicos. Para eso han desarrollado una campaña de desprestigio profesional y de bulos continuados, y sobre ellos quiero preguntarle. Quiero empezar a preguntarle por uno de tantos, el del señor Martínez Mus, que en una de tantas declaraciones vino a decir que en los últimos diez años se habían declarado en la Comunidad Valenciana unos treinta avisos rojos, en un ejercicio de trivialización de lo que significa un aviso rojo. ¿Tiene usted algo que decir al respecto, señor Núñez?

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): He oído prácticamente todas las comparencias que se han hecho tanto aquí como en el Senado y escuché al señor Martínez Mus. Lo respeto mucho, porque, junto con el señor Valderrama, no me consta que me hayan insultado. Con el señor Valderrama he estado en el CECOPI y la relación ha sido excelente. Es decir, aquí no estamos hablando de ideologías ni de partidos políticos, estamos hablando de gestión, porque esto es simplemente una buena o mala gestión. Alguien le tuvo que decir al señor Martínez Mus que había habido treinta avisos rojos antes de la dana, lo cual nos saldría a tres por año; pero es que quizás hayan sumado los de temperaturas, los avisos por calor, y es que cada vez hay más olas de calor. Pero avisos rojos por precipitaciones entre 2014 y el 29 de octubre de 2024, el día previo a la activación del aviso rojo de las riadas, en concreto ha habido once; es decir, no ha habido treinta, sino once.

Pero hay que hacer una precisión muy importante: no todos los avisos meteorológicos tienen la misma gravedad. Para un ciudadano que no tiene por qué saber lo que yo voy a decir ahora, si se encuentra en una zona de aviso rojo, lo que tiene que hacer es protegerse: quedarse en casa, subirse a pisos altos, no conducir, no exponerse, no acercarse a ríos, barrancos y, sobre todo, informarse. Porque el gestor de la emergencia sabe que no todos los avisos rojos son iguales. Lo hemos visto, por ejemplo, en este último otoño, que hubo un aviso rojo que se activó en Gandía por lluvias torrenciales creo que el 13 de octubre; otro se activó días antes, creo que el de Pilar de la Horadada fue el 9 de octubre. Esos avisos rojos son, en general, avisos rojos por precipitación en una hora, están muy focalizados y son avisos de corta duración, muy próximos a la costa y que no provocan riadas. Lógicamente, si caen 120 o 130 litros en una hora, como cayeron en Gandía, causan un impacto importante. Por eso, el aviso rojo es siempre riesgo extremo. Pero para el gestor de la emergencia no es lo mismo.

Sobre los avisos meteorológicos como los que hicimos, tengo algunos tuits que pusimos los días 27 y 28. Cuando ustedes me oigan a mí o a algún portavoz de AEMET decir que va a haber lluvias intensas, extensas, persistentes, focalizadas en el interior y estemos en otoño —es decir, estas cinco condiciones— es que va a haber una gota fría. Intensas, extensas, persistentes, focalizadas en las montañas de interior y en otoño. Entonces, no todos los avisos son iguales. He traído aquí la lista de avisos rojos (**muestra un documento**), se los puedo detallar, pero de los once que hubo, realmente avisos de gran impacto fueron tres.

El señor **RALLO LOMBARTE**: Señor Núñez, ha dicho usted que no le consta que el señor Martínez Mus le haya insultado. Sin embargo, la señora Camarero a usted le llamó incompetente; el señor Mazón —usted lo ha recordado— le llamó, burlándose de usted, el jefe de las lluvias, y no hace tampoco demasiado el que era secretario autonómico de Emergencias, el señor Argüeso, el número 2 de la conselleria, le pidió a la jueza que le realizara a usted un examen médico forense psiquiátrico-neuronal. El mismo señor Argüeso que no puede comparecer en esta comisión, al parecer, por razones médicas. ¿Qué opinión le merece ese tipo de pronunciamientos hacia un técnico con —si yo no recuerdo mal— cuarenta años de servicio en la AEMET?

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Mire, yo soy un demócrata convencido. No le voy a decir que no me afectó lo que dijo el abogado del señor Argüeso, pero el señor Argüeso está investigado por unos delitos y entiendo que cojan estrategias de defensa como esa que usted dice pidiendo que me hicieran un análisis psiquiátrico a raíz de mi declaración el día 2 de junio en el Juzgado de Catarroja. Es decir, se lo disculpo. Quizá, si yo estuviera investigado por unos delitos, procedería igual. Nadie quiere ir a la cárcel.

Sobre las otras actuaciones, tengo que decir lo mismo. La señora Pradas ha dicho algunas cosas de mí durante estos días, después de dejar la conselleria... Bueno, es su estrategia de defensa y es entendible. No me es agradable, lógicamente, y más, como reprochó la jueza del Juzgado de Instrucción número 3, que antes de presentar el auto en el juzgado lo hagan público a los medios. Lógicamente, ni para mí ni para mi familia ni para los amigos es agradable ver que alguien está pidiendo que te hagan un análisis psiquiátrico como diciéndote que estás loco. Pero, bueno, entenderemos que es una estrategia

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 36

de defensa. Sin embargo, lo otro, es decir, que con la potencia comunicativa de un Gobierno autonómico hayan estado con esta actitud, la verdad es que es bastante duro para un profesional. Yo lo he pasado muy mal, porque, imagínese, no sé si son millones o cientos de miles los fondos que tiene la Generalitat para comunicación, y yo es que soy un ciudadano normal.

El señor **RALLO LOMBARTE**: Al principio le anunciaba mi interés por aclarar algunos de los bulos que han corrido en los últimos tiempos de su ejercicio de desinformación y de desprestigio. Y hay uno muy reciente que, como usted no va a tener la ocasión después de desmentir, porque se lo va a impedir el portavoz del Grupo Popular —ya se lo digo yo— con la misma estrategia tramposa que ha utilizado el portavoz del Grupo VOX, quiero darle a usted la opción de que lo aclare y lo desmienta. Es un bulo notable recogido en un comunicado de prensa del Grupo Popular el pasado día 5 de febrero, en el que anunciaba un cambio en los protocolos de AEMET para que los avisos rojos de lo que hasta la dana eran 180 litros por metro cuadrado, con motivo de la pasada dana que azotó Grazalema y otras partes del territorio español, pasaran a 350 litros. En ese mismo comunicado se advirtió, se señaló y se afirmaba que se trataba de un hecho gravísimo, que ponía de manifiesto una negligencia clara de la AEMET el día de las riadas de Valencia y que evidenciaba que la información insuficiente y precaria de entonces impidió que los responsables de la emergencia contaran con los datos necesarios para tomar decisiones a tiempo.

Tiene usted la palabra, señor Núñez.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Como no sabía si lo iban a traer los parlamentarios del Grupo Popular, he imprimido en A3 el comunicado del Partido Popular, que todavía está colgado en la página web del Partido Popular. **(Muestra un cartel que apoya en la pantalla del ordenador de la Presidencia)**. No sé si lo puedo dejar aquí.

La señora **PRESIDENTA**: Sí.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Me gustaría tener un atril para que lo viera todo el mundo, por si alguien se quiere avergonzar de este comunicado, porque eso que ven ahí no llega ni a la categoría de libelo. Todo lo que hay ahí, en ese comunicado, está equivocado. Todo, desde el principio hasta el final. Todo. No ha habido ningún cambio de protocolos; ni la Agencia Estatal de Meteorología emite alertas, como dice ahí; ni había información insuficiente ni precaria, porque ha habido gente que, con la misma información, sin tener un gran centro de análisis de riesgos —como lo que he dicho de la escuela Xipixop—, tomó decisiones; ni se ha cometido ninguna negligencia; nada de esto. **(Retira el cartel y muestra un mapa)**. Solamente hay que entrar en la página web de la Agencia Estatal de Meteorología y sacar el mapa de los umbrales de avisos de precipitación acumulada en doce horas. Vemos que este documento —sacado el viernes— tiene fecha de 31 de mayo del 2022 y, por tanto, es anterior a las riadas de Valencia y, por tanto, es anterior a las riadas de Grazalema. No se han modificado los umbrales del plan Meteoaleta. Hay dos zonas de aviso en España por precipitaciones en veinticuatro horas: la zona mediterránea —que tiene umbrales de 60, 100 y 180 para activar el aviso amarillo, naranja y rojo, respectivamente— y la zona del resto de España —que son 40, 80 y 120—, que es donde está Grazalema.

El señor **RALLO LOMBARTE**: Gracias, señor Núñez.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Puedo seguir.

El señor **RALLO LOMBARTE**: Muchas gracias.

Me gustaría plantearle otro bulo. Este lo ha lanzado el señor Gil Lázaro esta misma mañana de una forma absolutamente soez y desvergonzada, faltando a la verdad de forma increíble. Porque es verdad que hoy ha declarado ante la jueza de Catarroja la jefa de Protección Civil, pero lo que ha dicho ha sido justo lo contrario. Es decir, no ha dicho que se habló del ES-Alert a las 20:00 horas en el CECOPI. Lo que ha dicho —y lo voy a leer, porque así consta en la nota de prensa de Europa Press— es que a las 18:28 la jefa de Protección Civil llamó a Inmaculada Piles, responsable de Emergencias, porque no se le había puesto al teléfono el señor Jorge Suárez, para comentarle que le habían recordado desde Madrid el tema de enviar el ES-Alert. A las 18:28 horas, y usted hoy ha aportado datos en ese mismo sentido. Queda bastante claro para todos —y así consta en mucha información— que a las 18:09 ya había en los grupos de WhatsApp información de la intención de enviar el ES-Alert e, incluso, que a las 18:36 ya había un

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 37

modelo del ES-Alert preparado. Que a las 19:00 —usted ha dado fe hoy de ello— ya constaba la discusión sobre el ES-Alert y no se envió hasta las 20:11. ¿Confirma usted estos datos que le he dado?

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Sobre lo que usted ha confirmado de las 18:00, que se habló, es que yo estaba desconectado de la reunión. Entonces, no sé lo que pasó entre las 18:00 y las 19:00. En mi declaración a la jueza dije que no recordaba que se hablara del ES-Alert antes de las 18:00 horas, que se empezó a hablar a partir de las 19:00. Luego hemos sabido que había una nota del director de Emergencias diciendo que a las cinco de la tarde. Pero, como les he dicho antes, si se fijan, en ese momento estábamos desconectados de la reunión. Es decir, que debió empezar a las 17:10 o así. Pero, bueno, no descarto que se dijera algo de pasada del ES-Alert antes de las 18:00, aunque yo no lo recuerdo. Lo que sí recuerdo perfectamente es a partir de las 19:00. Lo que ocurrió entre las 18:00 y las 19:00 lo desconozco porque la reunión estaba parada.

El señor **RALLO LOMBARTE**: Muchas gracias, señor Núñez.

Señorías, esta comparecencia de hoy va mucho más allá de lo que es un análisis sobre la hostilidad de la meteorología valenciana. Hoy hemos sido convocados aquí para hablar de responsabilidad política y de dignidad institucional, porque la dana no solo evidenció un fenómeno climático extremo, sino que, por desgracia, certificó un tremendo fracaso institucional y político del Partido Popular con consecuencias humanas devastadoras. La dana no fue un fenómeno sorprendente. Se habían emitido, como se ha dicho, los avisos rojos extraordinarios, alertando con toda la información técnica necesaria para adoptar una respuesta, respuesta que al final fue tardía, descoordinada e ineficaz por parte de los responsables públicos. Mazón no lideró; Mazón se escondió tras una agenda frívola y el PP ni activó los recursos necesarios ni alertó a la población de manera efectiva; y, lo que es peor, menospreció la amenaza con mensajes que la minimizaban. Se produjo un evidente abandono de deberes institucionales, un abandono negligente y culpable que provocó la muerte de 230 personas.

La situación requería respuestas y decisiones inmediatas. Los técnicos estaban cumpliendo con su deber, como acabamos de comprobar. Los responsables de la Generalitat tenían la obligación de tomar esas decisiones y no lo hicieron. La responsabilidad política estaba clara y no se asumió hasta un año después con la dimisión de Mazón. Pero eso no es suficiente. La calaña del personaje y la mancha de indignidad que lo envuelve solo permite una respuesta: su dimisión como diputado y la renuncia a sus privilegios como expresidente.

Y visto que de él no saldrá una sola palabra o acción honorable, corresponde a Pérez Llorca y a Feijóo restablecer la decencia perdida con su expulsión del PP y del grupo que lo ampara (**risas**), que le proporciona esos beneficios y prerrogativas que ofenden a todos los valencianos. El Partido Popular ha blindado a Mazón, lo que resulta inaceptable, porque una catástrofe como la dana exige verdad, humildad y responsabilidad. Ni excusas ni relatos. Mazón tenía la obligación de proteger vidas, no lo hizo, y, lejos de ofrecer explicaciones, se burla de la jueza. Y tampoco Feijóo ni Pérez Llorca. Para mayor afrenta y desvergüenza, Pérez Llorca debilita la instrucción judicial retirando personal de apoyo a la jueza. El mensaje de impunidad a la sociedad resulta devastador. Señorías, los familiares de los fallecidos y los afectados merecen respeto, explicaciones y dimisiones: la dimisión inmediata de Mazón por su nefasta, irresponsable e inhumana gestión; la dimisión de Feijóo por su ofensiva inacción, y la de Pérez Llorca por su complicidad con la estrategia de impunidad. Se trata, señorías, de honrar a las víctimas y garantizar que no se repita algo parecido, porque la ciudadanía valenciana exige justicia, transparencia y responsabilidades, señorías, y menos risas, menos risas provenientes del Grupo Popular. (**La señora Montesinos de Miguel: Estamos esperando la de Sánchez**).

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Rallo.

Señora Montesinos, no la iba a llamar al orden, pero si se empeña lo hago. La llamo al orden por primera vez, señora Montesinos.

Vamos a cerrar el debate ya con la intervención del señor Sánchez, por parte del Grupo Parlamentario Popular.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Muchísimas gracias, señora presidenta.

Lo primero que quiero es pedirle a la presidenta de esta comisión que actúe como ha actuado en anteriores comisiones, respetando lo que viene siendo, según su propia opinión y tesis, pregunta-respuesta (**aplausos**), y cuando no se produce ninguna pregunta no tiene por qué haber respuesta.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 38

Vamos a sacar los diarios de sesiones y se los vamos a enseñar, y si tenemos que hacer una queja a la Mesa del Congreso, lo haremos. Pero no puede actuar de manera discrecional y sectaria. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Sánchez, para que no se me olvide lo que le quería decir, simplemente les voy a recordar el Reglamento a estos inefables juristas que tenemos en el Grupo Parlamentario Popular, que han formado parte de la Mesa, que han dirigido juicios y que seguramente tienen un poco de memoria selectiva. Voy a leer para todos. ¿De acuerdo? Y, por supuesto, pueden hacer la queja que usted considere, la elevaremos a la Mesa y la debatiremos de la forma lógica.

Artículo 73.1: «En todo debate, quien fuera contradicho en sus argumentaciones por otro u otros intervinientes tendrá derecho a replicar o rectificar por una sola vez y por un tiempo máximo de cinco minutos». **(El señor Gil Lázaro pronuncia palabras que no se perciben)**. Señor exsecretario de la Mesa, ¿me deja ejercer? **(El señor Gil Lázaro: Exvicepresidente mejor)**. Pues, mire, mejor me lo pone. Se ve que se le ha olvidado a usted el Reglamento. **(El señor Gil Lázaro vuelve a pronunciar palabras que no se perciben)**. Señor Gil Lázaro, le he llamado al orden por segunda vez hace un rato. No le he advertido de que lo podría expulsar, pero puedo rectificar. ¿Me deja que acabe?

Artículo 73.2: «Lo establecido en el presente Reglamento para cualquier debate se entiende sin perjuicio de las facultades de la Presidencia para ordenar el debate y las votaciones».

Y vamos a leer otro, ya que estamos aquí: «Cuando, a juicio de la Presidencia, en el desarrollo de los debates se hicieren alusiones que impliquen juicio de valor e inexactitudes sobre la persona o conducta de cualquier miembro de la Cámara, se le podrá conceder el uso de la palabra por tiempo no superior a tres minutos, para que, sin entrar en el fondo del asunto, conteste [...] a las alusiones».

Y hay otro que dice que también es la Presidencia la que puede valorar la importancia de ampliar o reducir... Sí, el 73.2. Se me ha olvidado la parte final, que es muy importante: «Y valorando su importancia, se podrá ampliar o reducir el número y el tiempo de las intervenciones de los Grupos Parlamentarios o de los miembros de la Cámara». ¿Sigo leyendo, o se han acordado ya del artículo? **(El señor García Gomis: Miembros de la Cámara. Los comparecientes no son miembros de la Cámara)**.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Señora presidenta, nadie...

La señora **PRESIDENTA**: Miembros de la Cámara. Los que estamos aquí somos seguramente... **(El señor García Gomis: Miembros de la Cámara)**. Señor García, le llamo al orden por segunda vez. Lo que se aplica del Reglamento en el Pleno es asimilable para las comisiones, y lo debería usted saber. **(El señor García Gomis: No, no)**. Señor García, luego que se lo explique la letrada, ¿vale? Luego se lo explica.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Señora presidenta, nadie cuestiona el Reglamento.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Sánchez, se acabó el debate entre usted y yo. Haga usted las alegaciones.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: No hay debate.
Señora presidenta...

La señora **PRESIDENTA**: Señor Sánchez, tengo yo la palabra. Se ha acabado. Ya está.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Nadie cuestiona el Reglamento.

La señora **PRESIDENTA**: Mire, le agradezco que me haga protagonista, pero es que no es mi función en este caso. **(El señor De Rosa Torner pronuncia palabras que no se perciben)**. Señor De Rosa, le llamo al orden por segunda vez. A la tercera —no sé si esta ya era la tercera— tendrá que abandonar la sala. ¿Está claro?

Señor Sánchez, prosiga usted con su intervención y haga las preguntas o las consideraciones que considere al señor compareciente. Y si tiene usted algo que decir de esta presidenta, haga el escrito correspondiente, se le dará traslado a la Mesa y se actuará de la forma que se tiene por costumbre en esta casa y que usted conoce mucho mejor que yo. Gracias.

Señor Sánchez.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 39

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Simplemente quiero decir que nadie cuestiona el Reglamento, señora presidenta, absolutamente nadie, ni las prerrogativas de la Presidencia de esta comisión. Nadie. Pero sí se le exige...

La señora **PRESIDENTA**: Señor Sánchez...

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: ... pero sí se le exige equidad.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Sánchez, ¿quiere que le llame al orden por tercera vez y abandonar la sala?

Vamos a seguir.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Señor Núñez, usted ha venido hoy a contestar, no ha venido a cuestionar a un representante de la soberanía nacional, a un representante de un partido político como lo ha hecho usted conmigo. Efectivamente, no soy meteorólogo ni tengo conocimientos en climatología. Soy sociólogo y como sociólogo alguna asignatura tengo, por ejemplo, la de Psicología Social, como bien sabrá. Eso me permite hacer una pequeña radiografía de lo que fue su papel el día 29 y los días, semanas y meses posteriores.

Yo no sé en calidad de geógrafo cuántas asignaturas tuvo usted de climatología concretamente en la carrera que estudió. Estudió Geografía, si no recuerdo mal. No sé cuántas asignaturas tuvo de climatología. ¿Tuvo una o dos?

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): La geografía es una materia...

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: No, le he preguntado cuántas asignaturas.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Ahora mismo no lo recuerdo.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Vale, pues vamos a continuar.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Pero le puedo...

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: No, no. Le he preguntado simplemente cuántas asignaturas. Si no se acuerda, pues lamento que no se acuerde. Yo sí que me acuerdo de las asignaturas que estudié.

Mire, señor Núñez, lo primero que le voy a pedir es que conteste sí o no, bien o mal, a las preguntas que le voy a hacer, salvo que yo le pida algún tipo de ampliación en alguna de ellas. ¿A usted le parece bien o mal que la delegada del Gobierno tuviese previsto aquella misma mañana marcharse a Córdoba? ¿Le parece bien o le parece mal? (**Rumores**).

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Pero no se marchó.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: ¿Le parece bien que lo tuviese previsto o no?

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Pero me está hablando de una hipótesis. No se marchó. (**El señor Rallo Lombarte: Claro**).

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: No, se iba a marchar esa mañana.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Pero no se marchó; supo evaluar el riesgo y no se marchó. (**Aplausos**). Es que, señoría, me hace unas preguntas...

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: El día de antes, señor Núñez...

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Es igual que si el señor Mazón hubiera suspendido la comida y se hubiera ido al CECOPI, yo habría dicho que me parecía bien. (**Rumores**).

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 40

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.

Un momento, voy a parar el tiempo. Por favor, un poco de orden. No se interpielen entre ustedes. Vamos a concretar las preguntas y vamos a concretar las respuestas.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Señor Núñez, ¿le parece bien o mal que la directora nacional de Protección Civil aquella misma mañana se fuese a Brasil?

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): No sé, si usted dice que se fue a Brasil, estaría haciendo su trabajo. No estaría haciendo...

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: ¿Le parece bien o mal que se marchase a Brasil aquella misma mañana la máxima responsable de Protección Civil en España?

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Pero ¿por qué me pregunta usted a mí eso? Yo soy jefe de Climatología, soy un técnico, no soy un político...

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Porque se ha permitido usted el lujo...

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Ya sé que a usted le parece fatal, pues ya está, dígalo: Me parece fatal, pero no me haga a mí decir...

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Señora, presidenta, por favor, estoy haciendo preguntas, que me conteste sí o no.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Pero yo le voy a responder a preguntas técnicas, no le voy a responder a preguntas políticas.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Pero sí que se permite el lujo de dar opiniones políticas, como lleva haciendo toda la mañana. **(Aplausos)**.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): No llevo haciendo... Dígame qué opinión política he dado yo.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Lo que está claro es que usted viene con un sesgo ideológico a esta comparecencia y a esta comisión, porque no se atreve a valorar que la directora nacional de Protección Civil se fue a Brasil; no se atreve a valorar, por ejemplo, que el secretario de Estado estuviese en Colombia o que el jefe de la Policía Nacional aquella misma mañana, con todos esos avisos que parece que había y que usted dice que había **(el señor Rallo Lombarte: ¡Cómo que «parece»!)**, se fuese aquella misma mañana a Madrid tranquilamente a un curso o que el propio responsable de la Confederación Hidrográfica del Júcar estuviese en unas jornadas de agua. Por cierto, ha mentido, porque ha dicho que la Politécnica suspendió sus clases y, sin embargo, allí se produjeron unas jornadas de agua a las que asistió el propio presidente de la Confederación Hidrográfica del Júcar.

La AEMET tiene encomendada...

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Perdone, señoría...

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: No, no...

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Pero es que me ha dicho que he mentado y no he mentado.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: No, disculpe.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Es que no he mentado.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: No, ya tendrá ocasión...

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 41

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Mire, señoría...

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Señora presidenta, por favor, pare el tiempo.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Núñez, tome nota de las alusiones que usted crea, de que le han dicho que ha faltado a la verdad, y luego le daré un tiempo para contestar, si es que no le dejan.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Lo que le pido es que conteste a mis preguntas cuando se las haga. **(El señor Ibáñez Mezquita: Esto en psicología social está estudiado).**

La señora **PRESIDENTA**: Señor Ibáñez, le llamo al orden por primera vez.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Le pido, por favor, que pare el tiempo, señora presidenta.

La señora **PRESIDENTA**: Sí, le paro el tiempo. **(Rumores).**

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Claro, es que si no puedo continuar...

La señora **PRESIDENTA**: Señor Ibáñez, le llamo al orden por primera vez. Por favor, vamos a mantener el orden. Quedan quince o dieciséis minutos de sesión.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Usted ha dicho, señor Núñez, que durante toda la tarde, al parecer, fue consciente de la gravedad de la situación. Durante toda la tarde; incluso, de alguna manera, ha descrito lo que estaba ocurriendo durante aquella tarde. Sin embargo, tuvo la ocurrencia de pedir que le mandasen un coche, abandonar el CECOPI y marcharse a televisión. Eso lo ha dicho usted, señor Núñez.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): ¿Puedo responder?

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: No.

Incluso, llegó a hacer una consulta... **(Rumores).**

Señora presidenta, por favor, no sé cómo usted puede llamar la atención —el tiempo, por favor— a los miembros del Grupo Popular cada vez que intervienen y esta falta de respeto... **(El señor Ibáñez Mezquita, abandonando la sala: Se lo voy a poner fácil a la presidenta y dejo que siga con su farsa).**

La señora **PRESIDENTA**: Acabo de llamar la atención al señor Ibáñez. Por favor, vamos a seguir. **(El señor De Rosa Torner pronuncia palabras que no se perciben).** Señor De Rosa, por favor.

Vamos a seguir y dejen que el señor Sánchez acabe su intervención.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Gracias.

Se ha podido escuchar, a través de declaraciones tuyas, que aquella misma tarde pidió permiso para irse a Á Punt.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): ¿A quién le pedí permiso, señor Sánchez?

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Bien, señor Núñez.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): ¿A quién le pedí permiso?

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Lo ha expresado usted...

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): No, ¿a quién le pedí permiso?

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Dígalo usted.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Mire, señoría, a las siete...

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 42

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: ¿A quién le pidió permiso?

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Escuche, que se lo voy a explicar, porque el contexto es importante.

A las 19:15, como se ha filtrado por los audios, se estaba gestionando el envío de mensajes masivos ES-Alert a la población. (**Rumores**). Como se ha visto en los...

¡Déjenme hablar! (**El señor Ibáñez Mezquita vuelve a entrar en la sala**).

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Señor Núñez, que no le he hecho ninguna pregunta, que usted pidió un coche.

La señora **PRESIDENTA**: Vamos a ver, señor Sánchez, le ha dejado que intervenga, déjele que acabe la expresión, como mínimo.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Es que llevan semanas llorando porque no viene...

La señora **PRESIDENTA**: Señor Sánchez, deje que acabe. Y usted, señor Núñez, sea breve con las respuestas.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Señor Núñez, le pido por favor que escuche mis argumentos. Usted pidió un coche para ir a À Punt.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): ¡Que no pedí ningún coche, señoría!

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Los motivos...

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Que no pedí ningún coche.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Pidió autorización para marcharse a À Punt.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): ¡Es mentira!

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Señor Núñez, usted mintió...

La señora **PRESIDENTA**: Le está diciendo que es mentira, por favor, deje que conteste.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Usted mintió en sede judicial.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Pues vaya y denúncieme, señoría, que es delito. (**Aplausos**).

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Usted está mintiendo, y aquí también.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): No.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Sí, señor Núñez.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Pues vaya y denúncieme. Dígame en qué estoy mintiendo. Es que no me deja hablar, señoría.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Usted confirmó en una conversación telefónica.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Llevan aquí semanas llorando porque no viene nadie de la Administración General del Estado. Vengo yo, y el señor Gil Lázaro no me deja hablar, y ustedes no me dejan hablar.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Señora presidenta, por favor, esto es una vergüenza. (**El señor Rallo Lombarte: Una vergüenza muy grande**).

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 43

La señora **PRESIDENTA**: Sí que es una vergüenza, sí. Sigamos con el supuesto interrogatorio.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Señor Núñez, usted mintió en sede judicial cuando negó lo que hizo, que es confirmar en una conversación telefónica: Eso sí. Es decir, que las lluvias se desplazaban a la serranía de Cuenca. Sin embargo, lo negó ante la jueza. «Eso sí», fue lo que dijo exactamente.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): ¿Puedo responder o no? ¿O me quedo aquí a que me acuse de cosas falsas?

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Lo sorprendente es que usted, aquella mañana, confirmase en una conversación telefónica, «eso sí», respecto a que las lluvias se iban a la serranía de Cuenca; lo sorprendente es que la delegada del Gobierno confirmase en una rueda de prensa que los avisos eran hasta las 18 horas, hasta las 6 de la tarde, y, sin embargo...

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Eso es mentira.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: ¡Pero si lo dijo en una rueda de prensa!

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): ¿Le pongo la grabación? Es que se la voy a poner, señoría. Usted está difamando y está contando mentiras, y hay gente que le está escuchando y se lo está creyendo.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Señora presidenta, por favor.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Eso que dice de la delegada del Gobierno es mentira. Tengo aquí el audio y se lo voy a poner.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Señora presidenta, por favor, le pido que o pare el tiempo o le diga al señor Núñez que conteste. Está usted haciendo una gestión sectaria.

La señora **PRESIDENTA**: ¡Le está contestando!

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: No le estoy preguntando. (El señor Rallo Lombarte: ¡Pero si ha dicho que conteste!).

La señora **PRESIDENTA**: Vamos a ver, le está contestando y, cuando le contesta, no le parece bien lo que le dice.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Que no le estoy preguntando.

La señora **PRESIDENTA**: Pues lo parece.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Estoy afirmando. (Rumores).

La señora **PRESIDENTA**: Por favor, silencio en la sala.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Señora presidenta, no estoy haciendo ninguna pregunta. (Continúan los rumores).

La señora **PRESIDENTA**: Silencio en la sala. Están haciendo afirmaciones que el señor Núñez opina que son falsas.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Opino no, tengo constatado que son falsas.

La señora **PRESIDENTA**: Yo tengo que decir que usted lo opina.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Señor Núñez, no le he hecho ninguna pregunta, le estoy haciendo una exposición.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 44

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): No...

La señora **PRESIDENTA**: En cualquier caso, señor Núñez...

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Me está acusando de cosas muy graves, señoría, y no me deja hablar.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Núñez, luego le dejaré tiempo para hablar, si no le deja el señor compareciente, conforme a los artículos que acabo de leer. Se los volveré a recordar, si hace falta.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Y a la discrecionalidad y el sectarismo.

La señora **PRESIDENTA**: Vamos a seguir.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Ahora parece que nadie de la Confederación Hidrográfica, de la AEMET o de la delegación del Gobierno dijo que la alerta era hasta las 18:00 horas. Es algo que nos hemos inventado absolutamente todos. Ahora parece que nadie lo dijo. Lo cierto es que se dijo por parte de los organismos del Estado. Una hora después, el señor Mazón continuó con los mismos argumentos, sin que la AEMET hubiese emitido ningún parte o boletín distinto durante esa hora. Así, les parece mal que lo hiciese el señor Mazón, pero que una hora antes lo hiciese la delegada del Gobierno o usted mismo en una conversación telefónica les parece bien. Eso, señor Núñez, no le pone a usted en un buen lugar, le pone en un lugar partidista, con un claro sesgo político que se ha podido ver en todas sus declaraciones a partir de lo que ocurrió el 29 de octubre.

Pero es que aquí ha mentido absolutamente a todo el mundo, porque esto que acabo de decir es real, incluso a una pregunta del señor Enric Morera en el Senado, el Gobierno miente y dice que ningún responsable, absolutamente ninguno, de ningún organismo público del Estado dijo que se desplazaba hacia la serranía de Cuenca o que la alerta, el aviso, era hasta las 18 horas. Por tanto, le digo, señor Núñez, que usted lo que no puede es falsear lo que hizo y lo que dijo en conversaciones telefónicas o lo que se dijo en rueda de prensa o lo que se dijo por parte de la AEMET. Es usted el primer técnico que cuestiona que los sistemas de alerta temprana podrían salvar vidas. Lo ha dicho usted esta misma mañana. Incluso ha llegado a cuestionar —es el primer técnico que lo hace en una comisión de investigación de la dana— que las infraestructuras hubiesen salvado vidas. ¡El primero! Lo que ha dicho usted esta mañana aquí es de una tremenda gravedad. **(Aplausos.—Rumores.—El señor Ibáñez Mezquita: Os han de pagar muy bien).**

La señora **PRESIDENTA**: Señor Ibáñez.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Señor Núñez, usted sabe perfectamente que hubo siete horas de vacío informativo de partes de la AEMET. Siete horas, desde aproximadamente las nueve de la mañana hasta las dieciséis y veintitantos. Siete horas sin ningún parte informativo, sin actualizar los boletines. Siete horas, señor Núñez.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): ¿Puedo responder o no?

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Además, lo más grave de todo es que a las 16:24, es decir, treinta y seis minutos antes del inicio de la reunión del CECOPI, se seguía con el argumento, por parte de la AEMET, de que el aviso rojo finalizaba a las 18 horas, con máximas de 180 litros por metro cuadrado. Y digo máximas porque usted ha mentido hoy aquí de nuevo cuando habla de máximas o de mínimas. Y se lo voy a enseñar. **(Muestra un documento)**. Esto es un documento oficial del ministerio, en particular de la AEMET. Son llamadas del Grupo de Predicción y Vigilancia de la AEMET. Dice: Grupo de Predicción y Vigilancia de la AEMET llama a Protección Civil de la Generalitat Valenciana para informar de la actualización correcta a rojo en el litoral sur. Es una llamada que se realiza cuando se actualizan, dice el documento oficial, los avisos o existe alguna información a aportar significativa, y en la que se informó de los cambios de los umbrales de distintos avisos que estaban puestos de la noche anterior. Máximos esperados. Documento oficial de la AEMET. **(Muestra un documento)**. Máximos esperados. Es decir, usted falló. Usted erró.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 45

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Pero sí tengo aquí la previsión, señor... **(Muestra un documento)**.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Usted falló y erró.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Tengo aquí el aviso. Si quiere...

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Documento de la AEMET, señor Núñez.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Pero es que tengo aquí el aviso, que me lo he traído.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Documento de la AEMET.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Bueno, acabe usted y déjeme responder.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Máximos. No le he preguntado nada.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Es que usted está diciendo una serie de cosas, me está acusando de una serie de cosas y... **(Rumores)**.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Usted sabe perfectamente que cayeron 700 litros en Turís. **(Continúan los rumores)**. Cayeron 700 litros en Turís. Incluso, se llegó a atrever a decir en no sé qué medio de comunicación que si hubiese sabido lo que iba a pasar se subiría a las Torres de Serrano para contarle a todo el mundo lo que iba a pasar.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): ¿Usted no? ¿Usted no lo habría hecho?

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Pero si usted no sabía lo que iba a pasar, que era el responsable de las lluvias, ¿cómo quería que lo supiesen los técnicos que estaban en el CECOPI o los responsables políticos que estaban en el CECOPI? **(Rumores.—El señor Rallo Lombarte: Es que eres un ignorante)**.

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.
Señor Rallo, le llamo al orden.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Sin embargo, no lo sabía. Parece que usted no lo sabía porque no lo comunicó al CECOPI. **(Continúan los rumores)**. Pero lo más grave de todo es que parece también que el presidente de la confederación hidrográfica tampoco lo sabía, por eso estuvo durante dos horas y media sin informar de la evolución del caudal del barranco del Poyo. Por cierto, hoy usted ha reconocido aquí que también tiene acceso en esas pantallas que tiene en su despacho a los caudales de los barrancos y los ríos.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Sí, pero no...

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Lo sorprendente fue que usted no viese lo que no vio el señor Polo tampoco. **(Continúan los rumores)**. Y es la evolución del barranco del Poyo durante esas dos horas y media, que pasó de un barranco prácticamente seco a un barranco que llevaba 1600 litros por segundo.

Mire, señor Núñez, usted falló en sus predicciones. Pero lo más grave que pasó aquel día fue que falló el Gobierno. Y falló el Gobierno porque no informó a la Generalitat Valenciana.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Perdone, ¿qué Gobierno falló?

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Todos los organismos del Gobierno.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): No, no, perdón, porque las emergencias son competencia de la Generalitat.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 46

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: No, señor Núñez, las preguntas...

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Supongo que se referirá al Gobierno de la Generalitat.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Señor, Núñez, las preguntas se las hago yo.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Vale, pero es que me quedan seis minutos. **(Continúan los rumores)**.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: No se convierta en el portavoz del sanchismo como se está convirtiendo durante esta mañana; se está convirtiendo en el portavoz del sanchismo, señor Núñez.

Mire, falló el Gobierno de España cuando a la reunión de las nueve de la mañana en la delegación del Gobierno no invitó a la Generalitat Valenciana; y a usted le parecerá razonable, a toda la izquierda le parecerá razonable que a esa reunión no se invitase a la Generalitat Valenciana. Falló cuando no informó del contenido del informe del Departamento de Seguridad Nacional, pero a usted eso parece que le importa poco, también a la izquierda. Son dos temas bastante relevantes porque estamos a primera hora de la mañana, que es cuando la información se tiene que compartir, sobre todo con las Administraciones competentes en materia de protección civil y emergencias.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Y, de hecho, se compartió.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Sin embargo, aquella mañana no se invitó a la Generalitat Valenciana a esa reunión. Y a usted es algo que le parece totalmente normal.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): No, yo no he respondido.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Usted dice que se empezó a hablar del ES-Alert a las 19:00 horas. Sin embargo, el señor Polo le contradice y dice que a partir de las 17:00 horas. Hoy hemos sabido también —porque se ha dicho— que a las 18:09. A las 18:09 usted no sabía nada porque estaba desconectado. A las 5 de la tarde también estaba desconectado, y es a las 5 de la tarde cuando el señor Polo dice que se empezó a hablar del ES-Alert. Le voy a hacer una pregunta y contésteme sí o no. ¿Mantuvo alguna conversación telefónica aquella tarde con el señor Polo?

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): No.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: El máximo responsable de las lluvias en la Comunidad Valenciana, el máximo responsable de saber el agua que cae y el máximo responsable de saber el agua que va por los barrancos y los ríos no hablaron por teléfono **(la señora Micó Micó: ¡El Ventorro, por favor!)** durante la tarde en la que se estaba inundando la provincia de Valencia.

La señora **PRESIDENTA**: Señora Micó.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Estuvimos los dos presentes en la reunión...

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Gracias, señor Núñez.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): ... y estuvimos diciendo lo que se nos preguntó.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Gracias, señor Núñez, porque es muy clarificador cómo trabajaron el Gobierno de España y sus organismos aquella tarde. **(El señor Ibáñez Mezquita y la señora Micó Micó pronuncian palabras en valenciano)**.

La señora **PRESIDENTA**: Por favor, señora Micó, la cride l'ordre per primera vegada.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 47

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Usted sabe perfectamente, señor Núñez (**continúan los rumores**), que en la borrasca Leonardo los criterios de umbrales fueron de 350. ¿No es verdad?

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): No, es mentira. Se lo he dicho antes...

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Ha enseñado un gráfico, sin embargo, la información...

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Es mentira. Sí, es mentira.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Vale, es mentira. ¿Es mentira que se utilizasen esos criterios?

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Sí. ¿Quiere que se lo explique? Si quiere se lo explico. (**El señor Rallo Lombarte: No, no quiere**).

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: No, tengo preguntas para hacerle. (**Continúan los rumores**).

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Escúcheme.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: No, ya me dice que es mentira. No hubo umbrales de 350.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): No.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Vale, perfecto. Esa es la pregunta que yo le estaba haciendo.

Mire, señor Núñez, yo quiero que me conteste a algo. ¿Usted informó en el CECOPI en algún momento, participó de la reunión e informó en algún momento de los datos que usted tenía de los pluviómetros, es decir del agua que estaba cayendo durante aquella tarde?

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): En todo momento. De los datos que tenía estuve informando, ya se lo he dicho. Llegó un momento en que las torres de comunicaciones se cayeron y las estaciones meteorológicas siguieron funcionando. Pero le informo de que la principal herramienta de vigilancia meteorológica no son las estaciones meteorológicas, sino que es el radar meteorológico, la red de rayos. Esto es así porque las estaciones meteorológicas registran datos de un punto. Normalmente llueve más en las montañas, donde no hay estaciones meteorológicas, y la vigilancia meteorológica se hace con herramientas de teledetección como el radar. Son las herramientas más potentes. Con el radar se puede deducir la intensidad de precipitación, dónde está lloviendo, con qué intensidad, y se pueden hacer estimaciones. Y eso fue lo que estuve informando en el radar.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: ¿Cuántas veces intervino en el CECOPI?

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Pues, aunque el señor Gil Lázaro ha dicho que dos, intervine unas siete. Todas las que me dijeron.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Es decir, usted dijo que estaban cayendo 700 litros por metro cuadrado en Turís.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Pero vamos a ver, señoría, escúcheme, 700 litros no caen así, como este vaso de agua que yo tire, 700 litros tardan seis o siete horas en caer. Empieza lloviendo 100, luego otros 100, luego otros 100.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: ¿Informó de eso al CECOPI?

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): No informé de eso...

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Gracias, señor Núñez.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): ... informé de que estaba lloviendo en lluvia torrencial.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 48

La señora **PRESIDENTA**: Deje que acabe de hablar.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Gracias, señor Núñez.

La señora **PRESIDENTA**: Deje que acabe de hablar. Deje que acabe de hablar porque lo que está intentando es manipular su versión.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Es muy importante saber...

La señora **PRESIDENTA**: Deje que acabe de hablar. **(La señora Montesinos de Miguel pronuncia palabras que no se perciben).**

Señora Montesinos, la llamo al orden por segunda vez.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Es muy importante saber que no informé de eso, señor Núñez. Pero ¿sabe por qué no informé de eso? Es muy importante. Hablé siete veces, podía haber hablado.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Pero, a ver, señoría...

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Podía haber hablado y podía haber dicho la magnitud de las lluvias que estaban cayendo.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Informé de la magnitud de las lluvias que estaban cayendo...

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Sí, pero...

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): ... sobre la base de los datos de la red SAIH, de la Confederación Hidrográfica del Júcar, porque transmite por radio, y esas estaciones...

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Pero tenía la información...

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): ¡Escúcheme, que estoy hablando!

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Señor Núñez...

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): ¿Pero me quiere escuchar?

La señora **PRESIDENTA**: Señor Sánchez, no le interrumpa cuando está haciendo una afirmación, por favor.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Es que ha terminado la contestación.

La señora **PRESIDENTA**: Pues no, perdone...

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Señor Núñez...

La señora **PRESIDENTA**: Perdone, deje que acabe la afirmación. Bueno, no se preocupe. **(Dirigiéndose al señor compareciente).**

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Señor Núñez, ¿usted tenía conocimiento de la evolución del barranco del Poyo durante aquella tarde?

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): ¿Cómo?

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: ¿Usted tenía conocimiento —es decir, sabía— que se estaba produciendo una evolución del caudal del barranco del Poyo entre las 16:13 y las 18:43? ¿Es decir, de ir prácticamente seco a 1600 litros?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 49

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): No es mi competencia, pero ya le he dicho...

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: ¿Lo sabía?

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Yo me enteré, me llegaron mensajes.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: No, no, digo que si en ese momento lo sabía.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Me llegaron mensajes...

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: ¿A usted no le parecía razonable? Teniendo en cuenta que nadie estaba hablando del barranco del Poyo, ya que el presidente de la Confederación Hidrográfica del Júcar dijo que cuando conoció la evolución del barranco del Poyo no dijo nada porque ya no era una información relevante y que nada se podía hacer —lo dijo en sede judicial—, si usted lo sabía, ¿por qué no advirtió al CECOPI de la evolución del barranco del Poyo?

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Sánchez. Gracias, ha terminado su intervención.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: ¿Se guardó esa información?

La señora **PRESIDENTA**: Señor Sánchez, ha terminado...

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: ¿No le pareció relevante? **(Rumores)**.

La señora **PRESIDENTA**: ¡Señor Sánchez!

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Murieron 200 personas, señor Núñez. **(Protestas)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Sánchez, no tiene la palabra.

El señor **SÁNCHEZ NÚÑEZ**: ¿Es que no le pareció relevante, señor Núñez?

La señora **PRESIDENTA**: No tiene la palabra.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Pero si es que es... **(Rumores)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Núñez, un momento, por favor.

Señor Sánchez, no tiene la palabra.

Y ahora va a tener usted, señor Núñez, como dice el Reglamento, artículo 72.1, cinco minutos para contestar a las alusiones y a las cuestiones que han puesto en entredicho su derecho al honor.

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: ¿Pero qué honor? **(Protestas)**.

La señora **PRESIDENTA**: ¡Desde luego, el que usted no parece que esté teniendo en este momento! **(Continúan las protestas)**. Y deje de replicarme ya.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Si quiere le hago un resumen...

El señor **SÁNCHEZ PÉREZ**: Solicitaré réplica, señora presidenta.

La señora **PRESIDENTA**: Solicite usted lo que le dé la gana.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Si quiere le hago un resumen breve, porque todas las afirmaciones que usted ha hecho —la mayoría falsas— ya las había respondido antes a otros comparecientes. Está grabado en YouTube, solamente tiene que ir, ver y responder. Y lo de los 700 litros y tal.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 50

Es que ha hecho una serie de afirmaciones que son todas tan falsas... Mire, sobre lo de la delegada del Gobierno, que usted dice que dijo que se acababa a las 18 horas. Le voy a poner el audio, así lo oímos todos y salimos de dudas. **(Reproduce un audio en su teléfono móvil). ¿Lo ha oído? (El señor Sánchez Pérez pronuncia palabras que no se perciben).** Escúcheme, escúcheme, porque estoy hablando yo ahora. **(El señor Sánchez Pérez pronuncia palabras que no se perciben).**

La señora **PRESIDENTA**: ¡Señor Sánchez, haga el favor de callar!

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Le voy a leer... **(El señor Sánchez Pérez: Señor Núñez, un poco de respeto a esta Cámara; un poco de respeto).**

La señora **PRESIDENTA**: Señor Sánchez, usted no está teniendo respeto ni al compareciente ni hacia esta Presidencia, así que haga el favor... **(Un señor diputado: Está provocando, está provocando.— Rumores).**

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Las precipitaciones...

La señora **PRESIDENTA**: Señor Núñez, un momento, vamos a poner orden. No se preocupe, le voy a dejar tiempo. **(Rumores).** Lo que están intentando es que usted no conteste y ponerle nervioso. Creo que se habrá dado cuenta, ¿verdad? Pues no se preocupe que va a tener la protección de la presidenta en todo momento.

Señor Sánchez, si le vuelvo a llamar al orden, tendrá que abandonar la sala. **(El señor Sánchez Pérez: Parece que es lo que quiere esta mañana).** Señor Sánchez, abandone la sala. Le llamo al orden por tercera vez. Abandone la sala ahora mismo. **(Aplausos.—Rumores).** Sí, sí, no pasa nada. Señor Sánchez, dese prisa, por favor. **(El señor Sánchez Pérez y el resto de las diputadas y los diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso abandonan la sala).**

Señor Núñez, creo que no va a tener ocasión de escucharle, pero usted tiene todavía cuatro minutos para responder a lo que le han comentado. Cuando usted quiera.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Creo que he respondido a todo lo que se me ha preguntado. Todas las afirmaciones que se han hecho son falsas y ya las había respondido antes. Ya han oído ustedes el audio de la delegada del Gobierno, en el que dice «en principio». Y, como me gusta mucho ser respetuoso con el lenguaje, voy a leer lo que dice el diccionario de la Real Academia sobre qué significa «en principio». «En principio» es una locución que significa provisionalmente y que podría cambiar más adelante. De hecho, ella dice que hay que estar pendientes porque los avisos pueden variar y que va a seguir lloviendo toda la tarde. Yo dije también eso porque el aviso estaba dado hasta las 18:00 horas; en principio, hasta las 18:00 horas. Tengo aquí otro audio —aunque no lo voy a poner— porque me preguntaron en el programa de Ximo Rovira, en À Punt, sobre que el aviso meteorológico estaba dado hasta las 18:00 horas. Y yo, antes de responder sí o no, se lo expliqué. Le dije: Mire, hay vigilancia las 24 horas. Hacemos un seguimiento continuo. Estos fenómenos meteorológicos pueden cambiar. Y dije la misma expresión que la delegada del Gobierno: En principio, está hasta las 18:00 horas, pero hay que estar muy pendientes. De hecho, el aviso meteorológico no dejó de estar en rojo en ningún momento hasta las diez de la noche.

El señor Sánchez ha dicho que estuvimos siete horas sin actualizar los avisos. ¡Pero cómo vamos a actualizar los avisos si era el máximo de avisos, si ya no se puede actualizar más! No hay un aviso negro. No podemos actualizarlo. Se emite un aviso y no se actualiza hasta que haya cambios o hasta que finaliza. Se actualizó a las 17:48 para prolongarlo hasta las 20:00 horas, y luego hubo una nueva actualización. El aviso estuvo permanentemente en rojo.

Lo que ha dicho sobre Grazales es mentira. Es mentira. No se han variado los protocolos. Ya se lo he dicho yo. Los avisos meteorológicos tienen una parte opcional que rellena el meteorólogo, en la que, sobre la base de la situación meteorológica, se dan algunos datos. He traído aquí los dos avisos para que los vean: el de Grazales y el de Turís, Valencia. El aviso de Grazales, que lo vemos aquí **(muestra un documento)**, dice: Precipitación acumulada en doce horas, 150 milímetros; eso es lo que ponía: Precipitación acumulada en doce horas, 150 milímetros, que es el umbral de la zona. El de Valencia era de 180, un umbral superior. No se han variado los umbrales. Y, luego, en el comentario está la expresión

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 51

que dice el señor Sánchez de 350 litros en 24 horas —en 24 horas—. Pero es un comentario opcional que no está relacionado con el plan Meteoaleta. Si reducimos los dos a las doce horas —que son los umbrales que se contemplan en Meteoaleta y en el plan especial de inundaciones—, con este **(muestra un documento)** —ya lo he dicho antes— nos saldrían 720 y con este otro **(muestra otro documento)** nos salen 175. No se han cambiado los umbrales. Y, además de que no se han cambiado los umbrales, estos señores tienen un comunicado todavía en su página web que es vergonzoso, diciendo que hubo negligencia clara, que fallaron las previsiones... Es que todo es mentira. Es que todo es mentira. Si es que solamente hay que tener tres dedos de frente y saber sumar y restar. No se han cambiado los avisos. No ha habido cambio en Grazaleta.

En cuanto a lo que me ha dicho del taxi, le voy a explicar lo que pasó. A las 19:15, en la reunión del CECOPI —además, ha salido en los audios filtrados—, la señora Pradas decía que el medio oficial de comunicación era À Punt. A las 19:15 me llama el subdirector de Informativos de À Punt y me dice que van a hacer un programa especial y me pregunta si quiero ir al programa presencialmente. Le dije que estaba en el CECOPI. Y pensé: no obstante, como están hablando en el CECOPI de transmitir mensajes a través de À Punt, voy a consultarlo. Le consulté a la secretaria general de la delegada del Gobierno. Le dije: Me han ofrecido ir a À Punt. Yo creo que no debo ir, creo que debo estar aquí, pero si creéis que mi testimonio en ese momento puede ser útil para transmitir algún mensaje del CECOPI, voy. La secretaria general de la Delegación del Gobierno se lo preguntó a la señora Pradas, que era la directora de la emergencia. Y la señora Pradas dijo que no, que toda la información se iba a transmitir a través del Gabinete de Información de la Generalitat Valenciana, lo cual me pareció muy bien. Llamé al señor Ximo Ferrandis, que era entonces el subdirector de Informativos, y le dije: No voy a ir. Esa es la historia del taxi.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Núñez. Gracias por su comparecencia y por su testimonio. Quiero lamentar —yo creo que como la mayoría de los que estamos aquí— algunas de las expresiones que ha tenido que escuchar. Lamentamos mucho ese acoso mediático, personal y —ya ve usted— político al que se le ha sometido. Le agradecemos muchísimo su trabajo y esperamos que esta sesión haya servido también para que usted clarificara algunas cuestiones y para obtener algo de reparación, que seguramente no será la que usted merece.

Gracias, señor Núñez.

El señor **NÚÑEZ MORA** (jefe de Climatología de AEMET en la Comunidad de Valencia): Ha sido un honor para mí estar aquí.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Para nosotros también.

Gracias.

Se suspende la sesión.

Se suspende la sesión a las dos y veintisiete minutos de la tarde.

Se reanuda la sesión a las tres y treinta y dos minutos de la tarde.

— **DEL SEÑOR QUÍLEZ MORAGA, EXGERENTE DE SOCIEDAD VALENCIANA DE GESTIÓN INTEGRAL DE SERVICIOS DE EMERGENCIAS (SGISE). POR ACUERDO DE LA COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN SOBRE LA GESTIÓN DE LA CRISIS DERIVADA DE LA DANA QUE TUVO LUGAR EL 29 DE OCTUBRE DE 2024, ASÍ COMO PARA EL ESTUDIO Y PROPUESTA DE MEDIDAS DE MEJORA DESTINADAS A PALIAR LOS EFECTOS DE ESTOS FENÓMENOS ADVERSOS EN EL FUTURO. (Número de expediente 219/000612).**

La señora **PRESIDENTA**: Reanudamos la sesión.

Buenas tardes.

En primer lugar, quiero dar la bienvenida a nuestro compareciente, el señor Raúl Quílez, y agradecerle su presencia

Al tratarse de una comparecencia sujeta a lo dispuesto en la Ley Orgánica 5/1984, se ha trasladado al compareciente la posibilidad de poder comparecer acompañado de la persona que designe para asistirle. Asimismo, esta Presidencia manifiesta expresamente su voluntad de velar, como dispone el artículo 1.2 de la citada ley orgánica, por que queden salvaguardados el respeto a la intimidad, el honor

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 52

de las personas, el secreto profesional, la cláusula de conciencia y los demás derechos constitucionales. Le recuerdo, igualmente, al compareciente la obligación contenida en el artículo 502.3 del Código Penal de no faltar a la verdad en su testimonio.

En virtud del acuerdo adoptado por la Mesa de la comisión, en su reunión del día 21 de octubre de 2025, las comparecencias se atenderán al siguiente formato: Cada grupo parlamentario, de menor a mayor, dispondrá de un tiempo máximo de veinte minutos para la formulación de sus preguntas y para recibir las correspondientes respuestas del compareciente. Les recuerdo que el objeto de la comisión, tal y como se aprobó en el acuerdo del Pleno de la Cámara del 13 de marzo de 2025, es el expresado en su requerimiento de comparecencia. Vamos a conceder el turno de palabra a los portavoces, de menor a mayor importancia numérica de cada grupo parlamentario, para que formulen sus preguntas y reciban las correspondientes respuestas, por un tiempo máximo, entre los dos, de veinte minutos.

Iniciamos ya, sin más dilación, por ocho minutos, la intervención del Grupo Parlamentario Mixto. Su diputada, la señora Micó, tiene la palabra cuando quiera.

La señora **MICÓ MICÓ**: Moltes gràcies, presidenta.
Gràcies i benvingut, senyor Quílez.

Jo, abans de començar, sí que m'agradaria molt, molt, molt breument, fer una menció al que ha passat ara fa una estona ací en aquesta comissió, perquè independentment del que puguem representar o vulguem representar cadascú dels partits polítics i dels grups parlamentaris que ací estem, una comissió d'investigació és un espai on hi han compareixents que nosaltres fem preguntes perquè volem assabentar-se de qüestions que van passar respecte a la dana i estes persones, els compareixents, ens contesten. No té cap sentit que cridem a que vinguen persones a comparèixer a esta comissió i que no els permetem que puguin parlar. I els ho diu una diputada que ha fet compareixences, que han fet preguntes incòmodes i que ha establert diàlegs difícils en molts compareixents de partits polítics...

*Muchas gracias, presidenta.
Gracias y bienvenido, señor Quílez.*

Antes de empezar, a mí me gustaría hacer mención muy brevemente a lo que ha pasado hace un momento aquí, en esta comisión, porque, independientemente de lo que podamos o queramos representar cada uno de los partidos políticos o grupos parlamentarios que asistimos, una comisión de investigación es un espacio en el que hay comparecientes a los que nosotros hacemos preguntas porque queremos conocer cuestiones que han pasado con respecto a la dana, y los comparecientes nos contestan. No tiene ningún sentido que llamemos a personas para que vengan a comparecer a esta comisión y que no les permitamos que puedan hablar. Y lo dice una diputada que ha participado en comparecencias, ha hecho preguntas incómodas y ha establecido diálogos difíciles con muchos comparecientes de partidos políticos...

La señora **PRESIDENTA**: Señora Micó...

La señora **MICÓ MICÓ**: I acabe ja.

Veiem en molts compareixents de partits polítics molt diferents al que jo represente, però sempre i en tot moment hem permès que puguem parlar dels compareixents, cosa que este matí no ha passat i em sembla vergonyós.

Sí, ahora mismo acabo.

... muy diferentes al que yo represento, pero siempre y en todo momento hemos permitido que los comparecientes puedan hablar, cosa que esta mañana no ha pasado y que me parece vergonzosa.

La señora **PRESIDENTA**: Vamos al tema, por favor.

La señora **MICÓ MICÓ**:. I ara sí, anem al tema.

Senyor Quílez, el que li deia: benvingut! Gràcies per estar ací.

Vostè és una persona que té una extensa trajectòria en temes d'emergències, té formació tècnica, té experiència operativa i un coneixement profund del sistema. De fet, vostè és bomber també. Durant la dana, el dia 29 d'octubre, vostè era director general d'Innovació d'Emergències i també era director gerent de la societat... No era director? Després m'explica per què no era director gerent de la Societat Valenciana de Gestió Integral d'Emergències.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 53

Vamos al tema. Vamos a ello, señor Quílez.

Como le decía, bienvenido. Gracias por estar aquí.

Usted es una persona que tiene una extensa trayectoria en temas de emergencias, experiencia operativa y un conocimiento profundo del sistema. De hecho, es usted bombero también. Durante la dana, el 29 de octubre, usted era director general de Innovación de Emergencias y también director gerente de la sociedad... (El señor Quílez Moraga, exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE, hace signos negativos). No era director. Bueno, luego me explica por qué no era director gerente de la Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Emergencias.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Gerente.

La señora **MICÓ MICÓ**: D'innovació. Ah, era només gerent de la Societat Valenciana de Gestió Integral d'Emergències.

Ah, solo era gerente de la Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Emergencias.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Correcto. Después fue cuando, en mayo de 2025, entré de director general.

La señora **MICÓ MICÓ**: Va a ser después.

En tot cas, eixe dia vostè era una persona tècnica al servei de la Conselleria i coneixia perfectament com funcionava l'emergència i les obligacions del moment. El dia de la dana, vostè ocupant eixe càrrec de director gerent de la Societat Valenciana de Gestió Integral d'Emergències, estava al CECOPI. Exactament quin era el seu paper operatiu el dia de la dana, el 29 d'octubre del 2024?

Ah vale, fue después.

Bueno, en todo caso, ese día usted era una persona técnica al servicio de la consejería y conocía perfectamente cómo funcionaba la emergencia y cuáles eran las obligaciones del momento. El día de la dana, usted, ocupando ese cargo de director gerente de la Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, estaba en el CECOPI. ¿Exactamente cuál era su papel operativo el día de la dana, el 29 de octubre de 2024?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): En primer lugar, me gustaría referirles que yo ya hice estas declaraciones en mi comparecencia y en el requerimiento que tuve en el Juzgado de Catarroja y, por respeto al Juzgado de Catarroja, me referiré en muchas de las cuestiones a lo que allí dije. Yo, como gerente del servicio de la SGISE, no tenía ningún papel operativo durante la dana. Se me requirió mi presencia en el CECOPI en torno a las 18:00 horas y yo llegué a la sala del CECOPI sobre las 18:30 aproximadamente. No tenía ningún papel operativo, realmente no formaba parte, no formo parte de la estructura del CECOPI y puedo contarles un poco lo que ya comenté en el Juzgado de Catarroja entre las 18:30 y luego ya en días posteriores, cuando empezamos a trabajar ya con temas de logística, porque el objeto social de la sociedad, que es de la que yo me encargaba en ese momento, es la gestión de los recursos humanos y materiales y las necesidades logísticas necesarias en relación con los bomberos forestales, nunca operativas, y la gestión de contratos e instrumentos de estudios y proyectos de construcción, adquisición o explotación.

La señora **MICÓ MICÓ**: Entenc, entenc el que em vol dir. Em referiré a vostè o li demanaré la seua opinió com a persona tècnica, que estava que estava allí també.

Vale, entiendo, entiendo lo que me quiere decir. Entonces, me referiré a usted y le pediré su opinión como persona técnica que estaba allí también.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Quiero referirle lo mismo. Estoy citado aquí como persona...

La señora **MICÓ MICÓ**: Sí, sí, ho sé, senyor Quílez. Contesti'm el que vostè crega convenient. No es preocupe.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 54

Per la seua experiència professional, vostè creu que la gestió de la dana aquell dia va ser una gestió adequada? Adequada a la magnitud de la tragèdia?

Sí, sí, lo sé, señor Quílez. Contésteme lo que usted crea conveniente, no se preocupe.

Por su experiencia profesional, ¿cree usted que la gestión de la dana aquel día fue una gestión adecuada a la magnitud de la tragedia?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): *A posteriori* lo que hemos visto es que aquello fue una de las mayores catástrofes que ha sufrido Europa después de la Segunda Guerra Mundial, por no decir la mayor. Lógicamente, es un evento muy impactante, y yo creo que los mecanismos que rigen la dirección o la gestión de la dana son los que emanan de la legislación nacional y, quizás, haya que hacer una reflexión en ese sentido a nivel de todo el Estado, no solamente en la Comunidad Valenciana, de los instrumentos técnicos que se ponen. Yo no soy un especialista en la parte de lo que es la redacción de lo que son los planes especiales.

La señora **MICÓ MICÓ**: Sí, però el que vull dir jo és que, tenint la informació que tenim ara, crec que *a posteriori* esta comissió el que pretén és avaluar el que va passar aquell dia. Primer, per a què hi hagi justícia i reparació per a les famílies de les 230 víctimes mortals, però també per a què açò no torni a passar. És important que estudiem allò que no va eixir bé, que no va funcionar eixe dia per a què no torne a passar. Perquè efectivament, gotes fredes, barrancades, tragèdies mediambientals n'hem tingut, i emergències moltes i al País Valencià, moltes. I incendis, per exemple, vosté que és bomber ho haurà viscut en primera persona moltes vegades. Però hi ha una qüestió bàsica i és que eixe dia hi havia molts, molts indicis, vull dir, hi havia molta informació i hi havia un centre de coordinació de l'emergència que la primera alerta que va enviar a la ciutadania, la primera, va ser a les 20:11 de la vesprada, després de que hi haguera una alerta roja per l'AEMET especificada —este matí ja ho hem parlat— a les set i mitja del matí. I els dies anteriors tot el que havia passat. De fet, jo vinc d'un poble on el dilluns ja no hi va haver escola, ni el dilluns ni el dimarts, perquè l'emergència la teníem. L'Ajuntament del meu poble la va tindre clara des del cap de setmana. El que vull dir jo és que ací tots els responsables polítics de la Generalitat que han vingut han dit que la culpa era dels tècnics, que no tenien prou informació tècnica, però tot el que hem estat veient al llarg de totes estes compareixences és que s'estan excusant els responsables polítics en els tècnics per a no assumir les responsabilitats que qui té l'última paraula, amb el suport tècnic, però qui té que prendre les decisions polítiques són aquelles persones responsables. I l'Estatut d'Autonomia i la legislació al País Valencià diu que la competència en emergències és una competència autonòmica.

Per tant, per això la meua pregunta, com a persona amb experiència tècnica, que ho és vosté, la pregunta és: Creu que es va actuar correctament? I més si vosté a les sis i mitja va arribar al CECOPI sap com va anar funcionant el cop des de les sis i mitja fins que es va arribar, fins que es va enviar el primer ES-Alert a les 20:11, creu que es van prendre les decisions de forma àgil? Creu que es va actuar correctament des del punt de vista tècnic i professional que té vosté com a persona experta?

Sí, pero lo que yo quiero decir es que, teniendo la información que tenemos, creo que ahora a posteriori esta comisión lo que pretende es evaluar lo que sucedió aquel día, primero para que haya justicia y reparación para las familias de las víctimas mortales, pero también para que eso no vuelva a pasar. Quiero decir, es importante que estudiemos lo que no fue bien, lo que no funcionó aquel día, para que no vuelva a pasar, porque efectivamente gotas frías, barrancadas, tragedias medioambientales y emergencias hemos tenido muchas, el país valenciano ha tenido muchas, e incendios también. Usted que es bombero lo habrá vivido de primera mano muchas veces, pero hay una cuestión básica, y es que ese día había muchos indicios, es decir, había mucha información, había un centro de coordinación de la emergencia que la primera alerta que envió a la ciudadanía, la primera, fue a las 8:11 de la tarde, después de que ya hubiera una alerta roja por parte de la AEMET —especificada esta mañana; ya hemos hablado de ella— a las siete y media de la mañana y, además, en los días anteriores todo lo que había pasado. Yo, por ejemplo, vengo de un pueblo en el que el lunes ya no hubo colegios, ni el lunes ni el martes, porque el ayuntamiento de nuestro pueblo la emergencia la tenía muy clara desde el fin de semana. Lo que yo quiero decir es que aquí todos los responsables políticos de la Generalitat que han venido dicen que era culpa de los técnicos, que no tenían suficiente información técnica, pero todo lo que estamos viendo a lo largo de todas estas comparecencias es que los responsables políticos se están escudando en los técnicos para no asumir las responsabilidades de que quien tiene la última palabra, con el apoyo técnico,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 55

de que quien tiene que tomar las decisiones políticas son las personas responsables, y el estatuto de autonomía y la legislación en el país valenciano dice que la competencia en emergencias es autonómica. Por lo tanto, de ahí mi pregunta. Como persona con experiencia técnica que es usted, ¿cree que se actuó correctamente? Además, si usted llegó al CECOPI a las seis y media, sabe cómo fue funcionando el CECOPI desde las seis y media hasta que se envió el primer ES-Alert a las 8:11. ¿Cree que se tomaron las decisiones de forma ágil? ¿Cree que se actuó de forma correcta desde el punto de vista técnico y profesional que tiene usted como persona experta?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Yo lo que puedo decir es lo mismo que he estado diciendo antes. Usted me acaba de decir: Mi pueblo suspendió las actividades porque el ayuntamiento así lo dijo. Bueno, hay que revisar los planes de inundaciones de la Comunidad Valenciana, hay que ver el papel que tienen las organizaciones, la Generalitat valenciana y también los municipios y cómo cada uno de ellos tiene articuladas sus acciones en relación con la gestión de emergencias. Entonces, si su municipio, que no sé cuál es...

La señora **MICÓ MICÓ**: Sí, soc de l'Olleria, de la Vall d'Albaida.

Sí, soy de l'Olleria, de la Vall d'Albaida.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Si l'Olleria tomó la decisión de suspender las acciones en función de...

La señora **MICÓ MICÓ**: Els avisos d'Alerta roja d'AEMET.

Los avisos de alerta roja de AEMET.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Supongo que activaría su CECOPAL, y su CECOPAL tomaría esa decisión, porque son los órganos que tienen que tomar esa decisión.

La señora **MICÓ MICÓ**: I el CECOPI, a nivell de País Valencià, ho va fer bé?

¿Y el CECOPI a nivel de país valenciano lo hizo bien?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): El CECOPI a nivel de Comunidad Valenciana, en principio, yo lo que estuve viendo es que estuvieron tomando las acciones en relación con la información que iba llegando. Eso es lo que yo le puedo decir.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Quílez. Gracias, señora Micó.

Continuando con el Grupo Mixto, el señor Sánchez tiene la palabra representando a Podemos.

Cuando quiera, señor Sánchez.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Gracias, presidenta.

Buenas tardes, señor Quílez. Bienvenido a esta comisión.

Usted es ingeniero técnico forestal, máster en incendios forestales e investigador universitario sobre esta materia, si no me equivoco. En agosto de 2024 fue nombrado director general de la Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias. ¿Nos puede decir quién le propone para ese cargo?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): A mí me propone para ese cargo el Gobierno de entonces. Quien me propone para ese cargo es, en este caso, el director de la agencia y el presidente del consejo de administración, el señor Argüeso.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Bien.

Vayamos a la dana de octubre de 2024. Los avisos de la AEMET —lo hemos dicho esta mañana— comenzaron de forma clara a partir del día 23 y poco a poco fueron incrementando los avisos de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 56

peligrosidad, que señalaban al 29 como el más problemático. ¿Nos puede relatar brevemente cómo se prepararon en la sociedad de gestión que usted dirigía, qué reuniones tuvo con sus superiores y, en concreto, con el secretario autonómico Emilio Argüeso y la consellera Salomé Pradas?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Como antes he contestado, yo no tengo ninguna función operativa. Es importante resaltar cómo funcionan las emergencias en la Comunidad Valenciana y cómo participa esta sociedad, la SGISE. O sea, mis funciones como gerente son la gestión de una empresa, la gestión de una sociedad. No tengo gestiones operativas. Entonces, nosotros prestamos el servicio y el personal con el equipamiento y el material, vehículos, etcétera, lo ponemos al servicio de quien nos lo demanda, que es la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias. La Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias, la AVSRE, es el organismo que encomienda la gestión de este personal a los consorcios provinciales de bomberos en la provincia...

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Señor Quílez, ¿personalmente era consciente de los avisos y las notificaciones que la AEMET había venido haciendo en días anteriores y, por tanto, de la situación de potencial peligrosidad?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Yo no estaba en ningún grupo, por así decirlo, de gestión de las emergencias. Yo lo que hacía eran mis funciones como gerente.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: ¿Nos puede relatar cuál fue su jornada de trabajo el día 29: a qué hora empezó, qué contactos mantuvo y, sobre todo, con qué superiores se relacionó y qué decisiones tomó, si tomó alguna ese día?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Yo el día 29 empecé a trabajar. Luego hubo una reunión del consejo de administración, de la cual no formo parte. No tengo ni voz, ni voto en ese consejo de administración, simplemente fui en calidad de gerente. En el Juzgado de Catarroja ya contesté algunas de esas cuestiones que me hicieron, que yo no recordaba, que era una llamada del director general de Extinción de Incendios y Salvamento, de Alberto Martín, para interesarse por la persona con quién podía hablar en la zona de Alcira, por los bomberos forestales que en ese momento se estaban movilizandando por parte de la agencia del consorcio de bomberos, que yo no tenía conocimiento.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: ¿Ya le manifestó ahí una preocupación de lo que podía estar pasando?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Bueno, me dijeron que sí. Se manifestó que había una situación de inundaciones. Luego, a mi hora —eran sobre las dos y media o las tres—, me fui a casa y a las seis me llamaron para ir al CECOPI. Yo no estoy dentro de la gestión operativa de la emergencia.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Vayamos a la reunión del CECOPI. ¿Cómo y cuándo se entera usted de la convocatoria del CECOPI?, ¿a través de quién?, ¿quién le avisa?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): A mí me avisa mi mujer. Cuando viene de su trabajo y llega a casa me dice que en redes sociales se ha convocado un CECOPI. Yo no tengo ninguna...

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: ¿Por redes sociales se entera usted?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Yo no.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: ¿Su mujer?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Esto ya está contestado en el Juzgado de Catarroja y perfectamente aclarado.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 57

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Sí. Le podemos repetir aquí preguntas para que conste también en el *Diario de Sesiones*.

El CECOPI es un órgano, se ha dicho aquí muchas veces, que tiene amplia representación de técnicos. ¿Diría usted que eran los técnicos los que llevaban la voz cantante en ese órgano durante el tiempo que estuvo usted? ¿Quiénes eran los técnicos con mayor participación?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Los técnicos con mayor participación allí eran el subdirector de Emergencias y el director técnico del Consorcio de Bomberos de Valencia.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: ¿Tomaban decisiones los técnicos?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Pues no sé las decisiones que ellos tomaban a nivel operativo...

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: ¿Pero usted lo pudo ver en algún momento?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): ... igual que el personal de la UME. O sea, ahí también había personal de la UME que, entiendo, también estarían tomando decisiones sobre sus elementos desplazados sobre el terreno.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: ¿Pero usted escuchó a esos técnicos tomar decisiones?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Vamos a ver, ¿qué implica tomar decisiones?, ¿qué significa para usted tomar decisiones?

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: En el CECOPI se tomaron una serie de decisiones; por ejemplo, mandar un mensaje a las 8:11 de la noche.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Eso es una decisión...

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Eso fue una decisión de responsables políticos.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Es una decisión.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: ¿Y los técnicos qué decían?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Vamos a ver, si quiere, yo le puedo relatar lo que ya he dicho en el Juzgado de Catarroja. Yo llego a las seis y media. Sobre las siete, un poquito antes de las siete, hay una declaración por parte de alguien de la confederación que alerta de una posible situación de rotura de la presa de un nivel 2 o un nivel 3 en torno a las 21:00 o 21:30 de la noche. Sobre las 19:00 horas empieza a haber un intercambio de ideas de cómo y qué mensaje se puede enviar.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Pero los técnicos no tomaban decisiones. Eso es lo que quiero que me diga.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Los técnicos estaban diciendo ideas para plantear en ese mensaje.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Ideas. Vale, no tomaban decisiones.

¿Cree usted que la información aportada por AEMET antes del día 29 y ese mismo día 29 fue suficiente?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Yo desconozco la información que aportó AEMET al CECOPI.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 58

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: ¿La desconoce? (El señor Quílez Moraga, exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE, hace gestos afirmativos). ¿También la de la confederación la desconoce?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Hombre, puedo hablarle de todo lo que hemos sabido *a posteriori*. Dese cuenta de que, de esto, hay un montón de comisiones. Está el juzgado...

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: ¿Usted tenía la percepción en el CECOPI de que el problema era que faltaba información? ¿Había responsables diciendo: no tenemos información?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Había la percepción en el CECOPI de que había un problema muy gordo en Utiel-Requena y cuando llegué al CECOPI de que había un problema muy gordo de una posible rotura de una presa. Todos inconscientemente pensábamos en el escenario de rotura del año 1982 de la presa de Tous. Con la particularidad de lo que es la provincia de Valencia, que es la cantidad de personal que hay moviéndose por esa provincia en tránsito hacia otras regiones de España.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Por curiosidad, cuando usted estaba en el CECOPI, ¿había alguna televisión o alguna radio encendida por la que a ustedes también les llegara información?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): En cuanto a televisión, estaba la pantalla del CECOPI y, sobre radios, las radios operativas que tuviesen los bomberos allí, que las estaban oyendo ellos.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Vale.

Usted ante la jueza creo que dijo que, durante la reunión del CECOPI, se sintió un convidado de piedra. ¿Nos puede decir por qué tuvo esta sensación?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Pues porque yo no tengo ninguna función, como bien ha dicho antes su compañera, yo trabajo en emergencias. En las emergencias hay unos roles y en ese momento el rol que yo tenía era el del gerente de la Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, que no tiene ninguna función operativa y que no tiene ninguna función dentro del CECOPI, más allá de las posibles necesidades logísticas que se puedan demandar.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Una de las razones que han dado los responsables políticos para explicar la tardanza en el envío del aviso cuando ya había gente que se estaba ahogando fue que los técnicos discutían mucho entre ellos. ¿Cree usted que esa fue la razón de la tardanza? ¿Usted presenció discusiones de técnicos que retrasaran la toma de decisiones?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Yo ya lo dije en el Juzgado de Catarroja y me remito a lo mismo. Es lo mismo que acabo de contestarle hace un rato.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: En cambio, usted sí fue testigo de las dudas que tenía la consellera Pradas para enviar el ES-Alert.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Y las expresó abiertamente. Creo que algún compareciente más en esta comisión ya lo ha advertido.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Bien, ¿nos puede decir usted qué vio? ¿En qué consistían esas dudas? ¿Por qué las tenía?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Simplemente las dudas eran unas dudas que yo no me las había planteado. Yo luego las reflexioné, *a posteriori*. O sea, a raíz del estado de alarma o del estado de... por el tema de la pandemia, luego hubo una sentencia o un dictamen judicial por parte del Tribunal Constitucional, creo

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 59

recordar, en relación con la limitación a la movilidad. Y ella tenía sus dudas de si un plan de emergencia... Porque además es una sentencia no sé si del año 2023 o del año 2024 o de cuándo es, o del año 2022. Nunca se había enfrentado una resolución así o una sentencia en ese sentido, en relación con la habilitación —que es lo mismo que comentaba antes— o la capacidad que tenía un plan de emergencias a la hora de tomar determinadas decisiones sobre unos principios fundamentales. Y eso es otra de las cuestiones que, bueno, te hacen reflexionar.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Le quería preguntar también por los vídeos del CECOPI. Esos que decían que no existían, pero que usted reconoció que los tenía en abril de 2025. Le quería preguntar por qué no se aportaron antes esos vídeos.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Pues yo me remito a lo que dije en el Juzgado de Catarroja.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Sí. Si nos lo puede decir.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Lo que dije en el Juzgado de Catarroja.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Usted se los hace llegar al conseller de Emergencias, Juan Carlos Valderrama, pero no se entregaron hasta más de medio año después. ¿No nos puede decir usted quién tomó esa decisión?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Me remito a lo que dije en el Juzgado de Catarroja.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Usted es prudente en esta comisión... Quería acabar preguntándole sobre lo sucedido después de que usted prestara declaración ante la jueza de Catarroja. Porque usted declara ante la jueza el 13 de febrero de 2026 y una semana después dimites o le dimiten; no lo sé.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Se lo puedo explicar yo.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: El portavoz del Gobierno valenciano dijo que era una cuestión de desgaste y de renovación. A mí me parece un desgaste un poco repentino, ¿no? ¿Nos puede decir qué sucedió en los días posteriores a su declaración que le llevó a dimitir?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Pues mi toma de decisión de mi dimisión no tiene nada que ver ni con mis declaraciones en Catarroja ni con la dana. De hecho, estaba tomada ya mucho antes por mi parte. No me dimitieron, presenté yo mi dimisión. Y nada tiene que ver ni con el objeto de esta comisión ni con cualquier circunstancia o cualquier cuestión que hubiese sucedido.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Sin embargo, es que no solamente cesó usted como director general, también lo hizo su pareja, que era secretaria Autonómica de Emergencias; también fue cesada. El mismo día a los dos; parece una coincidencia un poco extraña. Yo sé que usted dirá que no es una represalia. Yo puedo tomar mis conclusiones.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Usted es libre de tomar las conclusiones que quiera.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Desde luego, parece más, pues, una purga de un Gobierno, del señor Mazón y de un partido, del Partido Popular, que, además de demostrarse en esta crisis no solo como irresponsable y negligente, también se ha demostrado como esta mañana, no dejándole hablar al director de la AEMET, como un partido profundamente sectario e intolerante.

Por mi parte, nada más y muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Sánchez. Gracias, señor Quílez.

Té la paraula a continuació el senyor Cervera, del Grup Parlamentari Junts per Catalunya.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 60

El señor **CERVERA PINART**: Gràcies, presidenta, de nou.

Bona tarda, senyor Quílez, i benvingut a aquesta comissió. És evident que algunes de les preguntes ja les han formulat els diputats i diputades que m'han precedit. Jo insistiré en alguna, perquè entenc que dir-nos a nosaltres que el que va declarar en el jutjat de Catarroja, doncs, no crec que sigui la resposta. Vostè, al final, no està imputat, no està investigat. Ha comparegut allà com a testimoni i jo crec que el seu testimoni en aquesta comissió, doncs, també és important.

Voldria que em confirmés que vostè, com a gerent de la Societat Valenciana de Gestió Integral dels Serveis d'Emergències, no tenia cap paper operatiu, o sigui que no comandava directament els efectius que hi havia sobre el terreny i que aquests no li reportaven res a vostè. És així?

Gracias, presidenta, de nuevo.

Buenas tardes, señor Quílez, y bienvenido a esta comisión. Es evidente que algunas de las preguntas ya se las han formulado los diputados y diputadas que me han precedido. Yo voy a insistir en alguna, porque entiendo que decimos que lo que declaró en el Juzgado de Catarroja no creo que sea la respuesta, porque al final usted no está imputado ni investigado. Ha comparecido allí como testigo y yo creo que su testimonio en esta comisión también es importante.

Querría que me confirmase que, como gerente de la Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, no tenía usted ningún papel operativo, es decir, que no mandaba directamente en los efectivos que estaban sobre el terreno y que estos no le reportaban nada a usted. ¿Es así?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Así es.

El señor **CERVERA PINART**: Molt bé.

Ens podria explicar, de forma entenedora i tan breu com sigui possible, perquè ens en fem una idea, quina és l'estructura de la Societat Valenciana de Gestió integral dels serveis d'emergències i quin és el seu rol exacte.

Muy bien.

¿Nos podría explicar de forma que se entienda y lo más breve que sea posible, para que nos hagamos una idea, cuál es la estructura de la Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias y cuál es su rol exacto?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Vamos a ver, la estructura tiene una gerencia, una dirección técnica, unos jefes de actuación —que ahora creo que se llaman técnicos logísticos— por las provincias, y bueno, pues, una parte administrativa, de gestión administrativa, de recursos humanos, prevención de riesgos laborales, nóminas, compras... Y ya está.

El señor **CERVERA PINART**: Molt bé. El que sí que vostè deu conèixer és quina és l'estructura operativa d'aquesta societat. Em refereixo als recursos operatius, humans i materials, vehicles, camions. No sé si tenen helicòpters. Quins són els recursos que té aquesta societat?

Muy bien. Lo que sí que debe conocer usted es cuál es la estructura operativa de esta sociedad. Me refiero a los recursos operativos, humanos y materiales —vehículos, camiones, no sé si tienen helicópteros—. ¿Cuáles son los recursos que tiene esta sociedad?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Pues, ahora mismo... Bueno, el día precisamente de la dana lo que sí hice, bueno, conseguí hacer o hicimos, fue ampliar dieciséis unidades de bomberos forestales cuyos contratos terminaban el 30 de septiembre, extendiéndolos hasta el 31 de diciembre del año 2024. Luego, ya se ha podido transformar todo ese personal en personal fijo discontinuo. Entonces, ahora mismo, hay cuarenta y cinco autobombas operativas, cincuenta y seis unidades terrestres y seis unidades helitransportadas. Fundamentalmente, esa es la fuerza operativa que tienen los bomberos forestales en todo lo que es la Comunidad Valenciana.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 61

El señor **CERVERA PINART**: D'acord. I de totes aquestes, el dia 29 d'octubre de 2024, quantes estaven operatives?

De acuerdo. Y de todas estas, el día 29 de octubre de 2024, ¿cuántas estaban operativas?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Cincuenta y cuatro, más las seis helitransportadas.

El señor **CERVERA PINART**: Doncs pràcticament haig d'entendre que la totalitat de les unitats que la conformen...

Pues, debo entender que la totalidad de las unidades...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Más catorce unidades adicionales de las que había previstas el 30 de septiembre.

El señor **CERVERA PINART**: D'acord. Entenc que aquest era el dispositiu que hi havia habitualment? O vostès, el dia 29, havien previst uns reforços davant la previsió de la situació meteorològica que s'havia anunciat els dies previs?

De acuerdo. ¿Entiendo que ese era el dispositivo que había habitualmente, o ustedes, el día 29, habían previsto unos refuerzos ante la previsión de la situación meteorológica que se había anunciado en los días previos?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Nosotros no funcionamos como bomberos de la Generalitat, como bomberos de Cataluña. La Comunidad Valenciana tiene otra organización diferente del servicio de emergencias. Quien lleva la parte operativa son los consorcios provinciales a nivel provincial, y son ellos quienes demandan, junto con la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias, quienes más o menos definen o deciden cuál es la capacidad operativa y cuáles son los medios y los refuerzos que se pueden hacer o los refuerzos que se necesitan. En ese momento nadie pidió nada diferente a lo que es el servicio normal en la SGISE. ¿Vale? En otros cuerpos seguramente que sí que hubo...

El señor **CERVERA PINART**: D'acord. Entenc que en el seu cas, el que vostè m'està dient és que ningú dels que tenien responsabilitat van preveure un reforç. Vostès tenien els recursos previstos, però ningú els va demanar que aquests un plus d'operativitat per la situació que preveien.

De acuerdo. Entiendo que, en su caso, con lo que usted me está diciendo, es que ninguno de los que tenían responsabilidad previó un refuerzo. Ustedes tenían los recursos previstos, pero nadie les pidió un plus de operatividad por la situación.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Nosotros previmos el refuerzo a finales de septiembre, pero no para la dana, sino como una parte operativa, con mayor capacidad operativa, contratando o prolongando los contratos de esas dieciséis unidades terrestres hasta el 31 de diciembre.

El señor **CERVERA PINART**: D'acord. Perquè em quedi clar, en cas de que qui tenia la responsabilitat hagués instat a la societat de la qual vostè era el gerent més recursos, haguessin tingut més recursos disponibles o haguessin tingut exactament els mateixos?

De acuerdo. Para que me quede claro: en caso de que quien tenía la responsabilidad hubiera instado a la sociedad de la que usted era el gerente más recursos, ¿habrían tenido más recursos disponibles o habrían tenido exactamente los mismos?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Hubiésemos tenido los recursos que teníamos ahí, salvo que hubiésemos establecido otras acciones como las que se están haciendo actualmente de refuerzos de personal o refuerzos de prolongación, etcétera.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 62

El señor **CERVERA PINART**: D'acord.

Vostè ha fet la comparativa amb com ho gestionem o com es gestionen a Catalunya, aquestes situacions. I és veritat que a Catalunya tot versa sobre un cos de bombers integral, que és el que ofereix tots els serveis. Després —i sense posar en qüestió la capacitat dels serveis d'emergència valencians— però, després d'haver viscut el que es va viure, vostè creu que el fet que hi hagi aquesta divisió entre el Consorci de Bombers provincials, depenent de la Diputació, i els bombers forestals que es gestionen des de la societat que vostè era gerent, que fos una sola unitat que ho gestionés tot —com passa a Catalunya— podria millorar la situació? Ja no només en situacions de dana. Vostè coneix també tot el tema d'incendis forestals. Podria ajudar a que, al final, la resposta fos millor o es poguessin atenuar millor els efectes d'aquestes perturbacions o d'aquestes situacions?

De acuerdo.

Usted ha hecho la comparativa de cómo se gestionan en Cataluña estas situaciones, y es cierto que en Cataluña todo versa sobre un cuerpo de bomberos integral, que es el que ofrece todos los servicios. Después —y sin poner en cuestión la capacidad de los servicios de emergencia valencianos—, después de haber vivido lo que se vivió, ¿cree usted que el hecho de que haya esta división entre el consorcio de bomberos provinciales, que dependen de la diputación, y los bomberos forestales, que se gestionan desde la sociedad de la que usted era gerente, si fuera una sola unidad la que se gestionara —como pasa en Cataluña— podría mejorar la gestión, no solo en situación de dana? Usted conoce también muy bien todo el tema de incendios forestales. ¿Eso podría ayudar a que, al final, la respuesta fuera mejor o pudiera atenuar mejor los efectos de estas perturbaciones o de estas situaciones?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): La realidad de Cataluña es diferente a la de Andalucía, diferente a la de Extremadura y diferente a la de la Comunidad Valenciana. Lógicamente, cada una de las regiones tiene sus servicios de emergencia hechos a cómo han ido evolucionando, a su realidad social, a su realidad económica y a sus necesidades operativas reales. En la Comunidad Valenciana existen los suficientes mecanismos de coordinación. Les estaba hablando de las encomiendas, pero, lógicamente, si fuésemos a un servicio único de emergencias, posiblemente eso agilizaría y facilitaría lo que es la coordinación. No es lo mismo coordinarse entre seis y siete servicios que entre uno solo.

El señor **CERVERA PINART**: Molt bé.

Deixi'm tornar-li a preguntar per això que li preguntaven ara fa un moment i canviant totalment de tema, com que no esgotaré el temps. Al final jo li donaré el que em sobri perquè pugui fer les consideracions, si vostè creu que n'hi ha, per fer això, un dels objectius de repensar i de veure com podem evitar que es tornin a repetir situacions com la que vam viure l'octubre del 2024 a València. I li volia tornar a preguntar per les gravacions, per les gravacions. I li volia preguntar: Qui va decidir no entregar-les immediatament a la justícia?

Muy bien.

Permítame volverle a preguntar por eso que le preguntaban hace un momento ahora y cambiando totalmente de tema. Como no agotaré el tiempo, al final le voy a dar a usted el tiempo que me sobre para que pueda usted —si cree que hay— aportar las consideraciones necesarias para tener uno de esos objetivos: volver a pensar y repensar y para poder evitar que se vuelvan a repetir situaciones como la que vivimos en octubre del 24 en Valencia. Quería volverle a preguntar por las grabaciones. Le quería preguntar quién decidió no entregarlas inmediatamente a la justicia.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): ¿Puede repetir, por favor?

El señor **CERVERA PINART**: Qui va decidir no entregar les gravacions immediatament a la justícia?

¿Quién decidió no entregar las grabaciones inmediatamente a la justicia?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Yo me remito a lo que declararé en el Juzgado de Catarroja y poco más que añadir en ese sentido.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 63

El señor **CERVERA PINART**: Nosaltres, la veritat, almenys jo i penso que tots els meus companys agrairíem que hi hagués més transparència i que no només es remetés, sinó que ens poguéss dir, perquè més enllà de responsabilitats que ha d'establir la justícia, segurament també n'hi ha de polítiques. I a nosaltres ens podria ajudar que vostè ens en digués alguna cosa.

I, finalment, vostè ha dit que la seva dimissió no va tenir res a veure, que no està relacionada ni amb la gestió de la dana ni amb la gestió de la informació ni amb cap d'aquestes coses. Realment sorprèn que després d'una situació com aquesta —i em sorprèn a mi, és una opinió personal— que vostè, que se li atribueix una experiència, que estic convençut que la té, no vulgui ser partícip d'això que li deia, de veure quines són les mesures que s'han d'aplicar per poder fer una millor gestió i perquè tot això no torni a passar.

Una millor gestió que també jo estic convençut que, per molt que la millorem a nivell tècnic —que vostè ja deia que l'estructura de la Comunitat Valenciana és prou sòlida i consistent per donar les respostes que requereixen— tots sabem que aquí el que van fallar no va ser tant o no van ser les estructures tècniques ni els operatius, sinó que, almenys jo tinc clar, com a responsable també polític, que he tingut funcions executives a nivell municipal, tots sabem que hi ha situacions d'emergències que encara que qui acabi determinant o qui sigui el responsable de tècnic d'anar cap a una banda o cap una altra, el que no ha fet cap cap responsable polític és defugir de les seves responsabilitats. No ser-hi. Al revés, que jo crec que tots hi som, hi som en excés.

M'havia quedat una pregunta abans, arran d'una afirmació que vostè havia fet. Vostè ha dit: No formava part del CECOPI, però he entès que algú l'havia avisat perquè hi anés. Qui l'havia avisat?

La verdad, yo creo que nosotros —y mis compañeros creo que también— agradeceríamos que hubiera más transparencia y que no solo nos remitiera, sino que nos pudiera decir, porque, más allá de las responsabilidades que debe establecer la justicia, seguramente también hay políticas y a nosotros nos podría ayudar que usted nos dijera alguna cosa.

Finalmente, usted ha dicho que su dimisión no tuvo nada que ver, que no está relacionada ni con la gestión de la dana ni con la gestión de la información ni con ninguna de estas cosas. Realmente sorprende que después de una situación como esta —me sorprende a mí, es una opinión personal— usted, a quien se le atribuye una experiencia que estoy seguro de que la tiene, no quiera ser partícipe de eso: de la idea de ver cuáles son las medidas que se deben aplicar para poder hacer una mejor gestión y para que todo esto no vuelva a pasar. Una mejor gestión que también estoy convencido de que por mucho que la mejoremos a nivel técnico —usted ya lo decía— la estructura de la Comunidad Valenciana es lo suficientemente sólida y consistente como para dar las respuestas que se requieren.

Todos sabemos que aquí lo que falló no fueron las estructuras técnicas ni los operativos, sino que —al menos yo lo tengo claro como responsable también político que he tenido funciones ejecutivas a nivel municipal— todos sabemos que hay situaciones de emergencias donde quien acabe determinando quién sea el responsable técnico de ir hacia un lugar o a otro... Lo que no ha hecho ningún responsable político es huir de sus responsabilidades, es no estar. Al revés, yo creo que todos estamos en exceso.

Me había quedado una pregunta antes a raíz de una afirmación que ha hecho usted. Usted dijo: no formaba parte del CECOPI. Pero he entendido que alguien le había avisado para que fuera. ¿Quién le había avisado?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): A mí me llamó... Vamos a ver, dentro de la SGISE hay también un colectivo o un grupo de periodistas que trabajan para apoyar a la agencia y a la conselleria a nivel de gestión de la información. A mí me llamó la directora de Comunicación, por decirlo de alguna manera, por mandato directo del secretario autonómico.

El señor **CERVERA PINART**: D'acord.

I així quin era el seu rol? Era gestionar aquesta comunicació?

De acuerdo.

Así, ¿cuál era su rol? ¿Gestionar esta comunicación?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): ¿A quién se refiere a mí o a ella?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 64

El señor **CERVERA PINART**: No, a vostè. Perquè si vostè estava al CECOPI perquè l'havien avisat, tenia algun rol?

A usted, a usted. Si usted estaba en el CECOPI porque le habían avisado, ¿tenía algún rol?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Ya lo comenté también en el juzgado. Nunca me dijeron cuál era mi rol allí.

El señor **CERVERA PINART**: Molt bé.

Doncs escolti'm, el que jo li deia, no tinc més preguntes. La veritat és que em pensava que tenia —i ha estat un error meu que no he preparat prou bé això— pensava que tenia alguna responsabilitat de comandament, alguna responsabilitat operativa i, per tant, hi ha tota una sèrie de preguntes que em queden al calaix i que les haurem de fer en el seu moment a qui correspongui. El que sí que aquest temps que ens queda, i si vostè ho desitja, doncs jo li cedeixo perquè, amb el seu coneixement i amb el seu saber, doncs ens pugui traslladar quin és el capteniment, o com podem millorar la gestió d'aquestes situacions, que sabem que són recurrents en el Mediterrani i que més d'hora que tard en tornarem a tenir, perquè el resultat no acabi sent el resultat que vam tenir l'octubre del 2024.

I res més. Moltes gràcies i agrair-li la seva presència aquí.

Muy bien.

Pues, lo que le decía, no tengo más preguntas. La verdad es que me pensaba —y ha sido un error mío que no he preparado lo suficientemente bien esto— que tenía usted alguna responsabilidad de mando operativa y, por lo tanto, hay toda una serie de preguntas que se me quedan aquí en el cajón y que tendré que hacerlas en su momento a quien corresponda. Lo que sí propongo es que si, en este tiempo que nos queda, usted lo desea, le cedo ese tiempo para que usted, con su conocimiento y su saber, nos pueda trasladar cuál es la solución o cómo podemos mejorar la gestión de estas situaciones —que sabemos que son recurrentes en el Mediterráneo y ahora vamos a volver a tenerlas— para que el resultado no acabe siendo el resultado que tuvimos en octubre del 24.

Nada más. Muchas gracias y le agradezco su presencia aquí.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): A usted por su...

La señora **PRESIDENTA**: ¿Quiere decir algo?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Hay una parte importante que es todo el tema de la tecnología, tecnología basada en ciencia. Es importante avanzar en ese sentido a nivel de conocimiento y a nivel de conocimiento de los eventos extremos. Es muy importante. Y ver qué tipos de herramientas, pero además tienen que ser herramientas a nivel estatal; o sea, herramientas que nos permitan trabajar en territorios limítrofes, que no hablemos en mecanismos distintos, sistemas de comunicación similares. Es muy amplio lo que se podría aportar sobre este tipo de cosas.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias.

En cualquier caso, usted lo puede hacer en cualquier momento si quiere a la comisión y, además, yo creo que se lo agradeceríamos todos los grupos.

Passem el torn ara a la senyora Jordà, del Grup Parlamentari Republicà.

Pasamos el turno ahora a la señora Jordà del Grupo Parlamentario Republicano.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Moltes gràcies, presidenta.

Bona tarda, senyor Quílez, benvingut.

Jo, sense ànims d'allargar-me molt i de fer un Gil Lázaro —que en diem aquí, que és ocupar vint minuts, no ho faré— només cinc, però crec que tinc ganes de fer alguna consideració prèvia a les seves preguntes.

Jo penso que —no sé si estarà d'acord amb mi— que hi ha moments en què la política deixa de ser discurs, simplement discurs, relat, i esdevé responsabilitat pura i dura, responsabilitat pura i dura. I el que va passar amb la dana del 29 d'octubre, sens dubte és un d'aquests moments. Perquè aquí no estem

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 65

parlant d'un debat tècnic només, ni tampoc estem parlant d'una discrepància interpretativa, d'interpretar les coses d'una manera o d'una altra. Estem parlant d'una emergència amb unes conseqüències humanes gravíssimes, molt greus, amb víctimes, amb famílies destrossades i amb un deure institucional que no es va complir com tocava ni quan tocava. De fet, ni s'està complint avui.

I el que hem anat coneixent després és encara més preocupant que els errors inicials, perquè no només hi ha decisions qüestionables en la gestió de l'emergència pròpia, sinó també hi ha una successió de contradiccions. Hi ha una successió flagrant d'omissions i de manca de transparència en tota la fase posterior: informació que no es va aportar quan tocava, proves que han aparegut tard, explicacions que han canviat també amb el temps. I també hi ha molts silencis, molts silencis, massa silencis. Silencis que, en política, sens dubte també són una forma de resposta. I això, per nosaltres —i vull entendre que per la majoria dels membres d'aquesta comissió— no és seriositat política. El que això és una erosió de qualsevol tipus de confiança en la gestió pública d'una crisi. I vostè que ha treballat en el sector públic, això segurament ho convindrà amb mi.

Però el més greu no és només el que es va fer malament en el moment crític, perquè és evident que es van fer coses malament en el moment crític, sinó la manera com s'ha intentat gestionar després el relat dels fets. Això és el que és realment reprovable. Absolutament, com si el problema fos de comunicació i no de responsabilitat, com si tot es pogués corregir amb versions: avui l'A, demà la B, demà passat la C, en lloc d'assumir decisions concretes i les seves conseqüències. Perquè quan una administració té accés a informació rellevant i aquesta informació no arriba als òrgans judicials o es demora sense justificació clara, ja no estem parlant d'un error administratiu. Estem parlant d'un problema seriós de funcionament institucional i això és molt greu. I davant d'això, el que no es pot fer és banalitzar-ho ni reduir-ho a interpretacions polítiques. Això no va de partidismes ni de discursos de comoditat. Va de fets i els fets són molt tossuts.

És evident —i acabo— que el Consell Valencià no ha estat a l'altura en una emergència d'aquesta magnitud o de l'exigència que aquesta magnitud de la tragèdia requeria. I això no és una opinió. Això és una constatació basada en decisions, documents i en la gestió posterior d'aquesta informació. Perquè les institucions no es mesuren només en el moment de la crisi, sinó també en la seva capacitat de donar la cara després. I això crec que és molt important, de fer autocrítica.

Per això, senyor Quílez, no estem aquí per escoltar justificacions generals ni explicacions que eviten el fons de la qüestió. Som aquí per obtenir respostes clares, respostes concretes, respostes que es puguin verificar sobre el que va passar, sobre qui i com ho va decidir i quan ho va decidir i per què la informació va arribar tard, perquè la veritat no es negocia, no es fragmenta. I la veritat, al final, no es pot versionar, perquè n'hi ha una, no, i crec que és la que estem obligats a conèixer.

Llavors jo li demanaré respostes molt clares i molt breus —gairebé és un sí o un no— a veure si aconseguim avançar en tot plegat.

Vostè ratifica aquí tot el que va declarar davant de la jutgessa?

Muchas gracias, señora presidenta.

Buenas tardes. Bienvenido, señor Quílez.

Yo, sin ánimos de alargarme mucho y de hacerme un Gil Lázaro —que es como decimos aquí que es ocupar veinte minutos—, no lo haré, solo cinco, pero tengo ganas de hacer alguna consideración previa a sus preguntas.

Yo creo —no sé si estará de acuerdo conmigo— que hay momentos donde la política deja de ser simplemente discurso, relato y pasa a ser responsabilidad pura y dura, y lo que pasó con la dana del 29 de octubre, sin duda, es uno de esos momentos. Porque aquí no estamos hablando de un debate técnico solo ni estamos hablando tampoco de una discrepancia en la interpretación, de interpretar las cosas de una manera u otra; estamos hablando de una emergencia con unas consecuencias humanas gravísimas, muy graves, con víctimas, con familias destrozadas y con un deber institucional que no se cumplió como tocaba ni cuando tocaba y, de hecho, no se está cumpliendo hoy.

Y lo que hemos ido sabiendo después es aún más preocupante que los errores iniciales, porque no solo hay decisiones cuestionables en la gestión de la emergencia propia, sino que también hay una sucesión de contradicciones, hay una sucesión flagrante de omisiones y de falta de transparencia en toda la fase posterior: información que no se aportó cuando tocaba o que llegó tarde, explicaciones que han cambiado también con el tiempo... Y también con los silencios, muchos silencios, demasiados silencios; silencios que, en política, sin duda, también son una forma de responder. Y eso, para nosotros —quiero

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 66

entender que lo es para la mayoría de los miembros de esta comisión—, no es seriedad política; lo que es eso es una erosión de cualquier tipo de confianza en la gestión pública de una crisis. Y en eso usted, que ha trabajado en el sector público, es algo donde seguramente convendrá conmigo.

Pero no solo es lo que se hizo mal en el momento crítico, porque es evidente que se hicieron cosas mal en el momento crítico, sino la forma en la que se ha intentado gestionar después el relato de los hechos. Eso es lo que realmente es un gran problema. Como si el problema fuera de comunicación y no de responsabilidad, como si todo se pudiera corregir con versiones de pasó esto o pasó aquello en lugar de asumir decisiones concretas y sus consecuencias. Porque, cuando una Administración tiene acceso a información relevante y esa información no llega a los órganos judiciales o se demora sin justificación clara, ya no estamos hablando de un error administrativo; estamos hablando de un problema grave de funcionamiento institucional. Y eso es muy grave. Y, ante eso, lo que no se puede hacer es banalizarlo o reducirlo a intenciones políticas. Esto no va de partidismos ni de discursos de comodidad; va de hechos, y los hechos son muy tozudos.

Es evidente —y acabo— que el Consell Valencià no ha estado a la altura de una emergencia de esta magnitud o de la exigencia que esta magnitud y la tragedia requerían. Y eso no es una opinión; es una constatación que se basa en decisiones, documentos y en la gestión posterior de esa información. Porque las instituciones no se miden solo en el momento de la crisis, sino que se miden también por su capacidad de dar la cara después. Yo creo que es muy importante hacer autocrítica.

Por eso, señor Quílez, no estamos aquí para oír justificaciones generales ni explicaciones que eviten el fondo de la cuestión; estamos aquí para obtener respuestas claras, respuestas concretas, respuestas que se puedan verificar sobre lo que pasó, sobre quién y cómo y cuándo se decidió, porque la información llega tarde, porque la verdad no se negocia, no se fragmenta, y al final la verdad no se puede versionar, porque hay una, y creo que es la que estamos obligados a conocer.

Así que yo le voy a pedir respuestas muy claras y muy breves, casi un sí o un no, para ver si conseguimos avanzar entre todos.

¿Usted ratifica aquí todo lo que declaró ante la jueza?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Claro.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Sí. Molt bé.

Davant de la jutgessa, justament va afirmar que existien aquests famosos vídeos del CECOPI, que no es van aportar durant moltes setmanes, de fet, durant mesos. Això ho manté?

Sí, muy bien.

Usted afirmó ante la juez que existían esos famosos vídeos del CECOPI, que no se aportaron durante muchas semanas, de hecho, durante meses. ¿Eso lo mantiene?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): ¿Que no se van a aportar?

La señora **JORDÀ I ROURA**: Si vostè va dir a la jutgessa justament això, que hi havia uns vídeos...

Sí, usted le dijo a la jueza que había unos vídeos...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Yo me remito a lo que dije en el Juzgado de Catarroja sobre este asunto.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Per tant...

Aquests vídeos eren rellevants per entendre la gestió de la dana.

Por lo tanto...

¿Estos vídeos eran relevantes para entender la gestión de la dana?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No es a mí a quien le compete valorar esa pregunta.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 67

La señora **JORDÀ I ROURA**: Però entenem que uns vídeos d'aquesta magnitud, jo li demano si podien ser o no rellevants. Entenem que son vídeos...

Pero entendemos que unos vídeos de esa magnitud... Yo le pregunto si podían ser o no relevantes, entendemos que son vídeos...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No me compete a mí valorar esa cuestión.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Molt bé.
Vostè quan va saber que existien aquests vídeos?

¿Usted cuándo supo de la existencia de esos vídeos?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Ya lo dije en el Juzgado de Catarroja. Me remito a lo mismo.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Quants mesos van passar fins que es van entregar aquests vídeos?

¿Cuántos meses pasaron hasta que se entregaron esos vídeos?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Me remito a las declaraciones. En todo el tema de los vídeos, me remito a lo que declaré en el Juzgado de Catarroja, donde quedó el tema meridianamente claro.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Per tant, durant mesos es van ocultar proves, no?

Por tanto, durante meses se ocultaron pruebas, ¿no?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Me remito a lo que dije en el Juzgado de Catarroja.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Vostè al jutjat de Catarroja va dir que durant mesos es van ometre proves en Catarroja.

Usted, en el Juzgado de Catarroja, dijo que durante meses se omitieron pruebas.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Lo que dije en el Juzgado de Catarroja ahí está escrito.

La señora **JORDÀ I ROURA**: I qui va decidir entregar-los, aquests vídeos?

¿Y quién decidió entregar esos vídeos?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Me remito a lo que dije en el Juzgado de Catarroja. Sobre el tema de los vídeos, me remito a lo que dije en el Juzgado de Catarroja.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Vostè, senyor Quílez, ha vingut en aquesta comissió, que li hem agraït tots, per dir-nos que, al final, es remet a tot el que va dir al jutjat de Catarroja.

Usted, señor Quílez, ha venido a esta comisión —que se lo hemos agradecido todos— para decirnos que al final se remite a todo lo que dijo en el Juzgado de Catarroja.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Ustedes son los que me han llamado para que venga aquí hoy. Yo les contesto lo que entiendo que les debo de contestar, que es lo que dije en el Juzgado de Catarroja. Es que eso es sede judicial, y allí lo dejé meridianamente claro.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Sí, sí. I això és la comissió d'investigació del Congrés dels Diputats i hauria de ser com més fàcil que aquí tornés a dir...

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 68

Sí, sí, y esta es la comisión de investigación del Congreso de los Diputados, y debería ser más fácil que aquí volviese a decir...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Bueno, pues yo me remito a lo que dije en el Juzgado de Catarroja.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Vostè va rebre alguna instrucció de no entregar aquests vídeos?

¿Usted recibió alguna instrucción de no entregar estos vídeos?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Me remito a lo que dije en el Juzgado de Catarroja sobre el tema de los vídeos.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Va, ara canviaré ja perquè si..., però en qualsevol cas, va informar vostè algun superior polític que aquests vídeos existien?

Ahora cambio, ¿eh? Pero, en cualquier caso, ¿informó usted a algún superior político de la existencia de esos vídeos?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Me remito a lo que dije en el Juzgado de Catarroja.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Aleshores, clar, jo ara potser sí que jo, la meva obligació era saber exactament què va dir vostè. Però clar, no sé si és la meva obligació; la seva de contestar aquí, sí. Però, en qualsevol cas, està reconeixent que va ocultar aquesta informació als seus superiors?

Entonces, claro, a lo mejor, ahora mi obligación sería saber exactamente qué es lo que dijo usted. No sé si es mi obligación, pero la suya contestar aquí, sí. Pero bueno, en cualquier caso, ¿está reconociendo que ocultó esta información a sus superiores?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Yo me remito a lo que dije en el Juzgado de Catarroja; ni acepto ni admito ni no admito.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Avancem, a veure. Vostè va dir que les decisions no es prenen dins el CECOPI. Això ho manté? No li parlo dels vídeos. Vostè va estar al CECOPI i a partir de les sis i pico i, a les seves declaracions, s'extreu que vostè va dir que les decisions no es prenen dins del CECOPI.

Vale, avancemos. Usted dijo que las decisiones no se tomaban en el CECOPI. ¿Lo mantiene? No le hablo de los vídeos. Usted estuvo en el CECOPI a partir de las seis y pico, y de sus declaraciones se extrae que usted dijo que las decisiones no se tomaban dentro del CECOPI.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): De mis declaraciones... Si está hablando con relación a mis declaraciones, me remito a lo que dije en el Juzgado de Catarroja.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Vale. Manté que les decisions no es prenen.

Vale. Mantiene que las decisiones se tomaban...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Yo mantengo lo que dije en el Juzgado de Catarroja.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Per tant, d'alguna manera, com que em diu que va dir això, ja li dic jo que ho va dir. Per tant, el relat oficial de la Generalitat sobre la coordinació tècnica no és cert, perquè allà no es van prendre decisions.

Val. Entenc que no és cert. Aleshores, és compatible el seu testimoni amb el relat oficial? El relat oficial és tot això.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 69

Por lo tanto, de alguna manera, porque me dice que dijo eso —ya le digo yo que lo dijo—, el relato oficial de la Generalitat sobre la coordinación técnica no es cierto, porque allí no se toman decisiones.

Vale, entiendo que no es cierto. Entonces, ¿es compatible su testimonio con el relato oficial? El relato oficial es todo eso.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Yo no sé lo que para usted es un relato oficial; ni el relato oficial ni el relato oficial que tiene usted, entiendo que cada grupo tendrá el suyo.

La señora **JORDÀ I ROURA**: No, no, no. És que aquest és l'error. Aquí no hi ha.

No, no, no, es que ese es el error. Aquí, de relato...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Vale, pues yo le vuelvo a decir lo mismo: me remito a lo que dije en el Juzgado de Catarroja. Yo no valoro si los relatos son o no relatos. Yo presté declaración delante de la jueza de Catarroja y dije lo que se me preguntó.

La señora **JORDÀ I ROURA**: És que a veure si ens entenem. Les coses són les que passen i ja està. Llavors hi ha interpretacions, però jo el que li demano i, de fet, per això, compareix en aquesta comissió és per entendre com ho va viure vostè i perquè vostè digui la veritat, que és el que hauria de fer tothom, perquè de fet, tota aquesta comissió...

Es que, e a ver si lo entendemos, las cosas son las que pasan y luego hay interpretaciones. Pero lo que yo le pregunto —y por eso comparece usted en esta comisión— es para entender cómo lo vivió usted y para que usted diga la verdad, que es lo que tendría que hacer.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Estoy diciendo la verdad.

La señora **JORDÀ I ROURA**: De fet, tothom hauria d'estar remant en la direcció perquè això no passi mai més i per depurar responsabilitats i no per anar desmentint i anar jugant a veure qui és responsable de què, anar escoltant mentides, anar desmentint i, en fi, tota aquesta collonada —si em permet— que el que fa és no posar llum a tanta i tanta tantíssima foscor.

El sistema de l'ES-Alert, en definitiva, es va activar fora del CECOPI?

De hecho, toda esta comisión y, de hecho, todo el mundo, tendría que estar remando en la dirección de que esto no vuelva a pasar nunca más y para depurar responsabilidades y no para desmentir quién es responsable de qué, si han escuchado mentiras o no, si hay que desmentir y toda esta historia para poner luz a tantísima oscuridad.

¿El ES-Alert se activó fuera del CECOPI, entonces?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Le digo lo mismo. En el Juzgado de Catarroja yo declaré lo que declaré y me remito a eso.

La señora **JORDÀ I ROURA**: La consellera Salomé Pradas donava instruccions operatives? Això no sé si li van demanar al jutjat. És que, al final, el jutge li devia demanar absolutament tot.

¿La consejera Salomé Pradas daba instrucciones operativas? No sé si se lo preguntaron.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Lo que he comentado antes con su compañero de la consellera Pradas es lo que ya he comentado antes.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Donava instruccions operatives?

¿Daba instrucciones operativas?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 70

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): La consellera Pradas estuvo con los técnicos o estuvo hablando en relación con la redacción del ES-Alert y luego ella manifestó que tenía unas dudas legales. Y así lo he dicho antes y así lo dije en el Juzgado de Catarroja.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Per tenir dubtes legals no passa res, però era ella...?

Por tener dudas legales no pasa nada.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No sé si eso para usted son... Cuando ustedes hacen las preguntas, entienda que a lo mejor yo pueda entender por operativo una cuestión distinta a la que entiende usted. A lo mejor entendemos dos cuestiones diferentes.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Li formulo diferent. Aquesta crec que és més diáfana. Era la consellera Pradas qui dirigia el dispositiu?

Bueno, pues se lo formulo de otra manera. Esta creo que es más diáfana. ¿Era ella, la consellera Pradas, quien dirigía el dispositivo?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Vuelvo a hacerle la misma pregunta: ¿Qué dispositivo? ¿El de la UME sobre el terreno?

La señora **JORDÀ I ROURA**: El CECOPI, el CECOPI, el CECOPI.

El CECOPI, el CECOPI, el CECOPI.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Ah, bueno, cuando usted pregunta operativo, a mi cabeza vienen los bomberos, la UME, bomberos forestales trabajando sobre el terreno, no viene la gestión...

La señora **JORDÀ I ROURA**: La pregunta és just perquè vostè era dintre del centre de comandament. La pregunta per això és aquesta. És senzilla.

La pregunta es justo porque usted estaba dentro del centro de mando y por eso esa es la pregunta. Es sencilla...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Cuando usted dice operativo, yo pienso en eso.

La señora **JORDÀ I ROURA**: D'acord.

Era la consellera Pradas la veu cantant? Qui portava la veu cantant?

De acuerdo.

¿La consellera Pradas era la voz cantante? ¿Era quien tenía la voz cantante?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): La consellera Pradas hablaba con los técnicos y se daban opiniones para ver la redacción del ES-Alert, que ya lo comenté también en la sede judicial. Bueno todo el mundo, los que estaban ahí o los que tenían que decir algo, pues lo decían y participaban.

La señora **JORDÀ I ROURA**: És a dir, ningú coordinava massa. És a dir, quan algú tenia una opinió a dir, senzillament la deia.

Es decir, nadie coordinaba demasiado. Cuando uno tenía una opinión, ¿simplemente la decía?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Yo entiendo que cuando hay un foro adulto y cada uno está... No es un guirigay en el que todo el mundo se levanta y se monta una discusión de barra de bar. Hay personas que dan unas opiniones y otros que dan otras o las matizan.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 71

La señora **JORDÀ I ROURA**: El conseller Valderrama sabia que existien aquests vídeos?

¿El conseller Valderrama sabía que existían estos vídeos?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Vuelvo a decirle que sobre los vídeos me remito a lo que declaré en el Juzgado de Catarroja.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Ja ho ha dit, però ara no recordo si ha dit que ja ho va dir al jutjat o no, i per tant li torno a demanar: vostè va dimitir o el van fer dimitir?

Ya lo ha dicho, pero ahora no recuerdo si ha dicho que ya lo había dicho en el juzgado o no, por eso se lo vuelvo a preguntar: ¿usted dimitió o lo hicieron dimitir?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Yo presenté mi dimisión, no me dimitió nadie.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Sí, sí, sí, sí, sí.
El van convidar a presentar la dimissió?

Sí, sí, sí, sí, sí.

¿Le invitaron a presentar la dimisión?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Yo presenté mi dimisión, no sé lo que usted entiende por «yo presenté mi dimisión».

La señora **JORDÀ I ROURA**: No, no, no, quan un presenta la dimissió...

Cuando uno presenta la dimisión...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Eso es «te dimiten», en castellano eso es «te dimiten».

La señora **JORDÀ I ROURA**: No, no, no, no, no. Són dos coses diferents. Jo ara li parlo en català. No crec que difereixi molt.

No, no, no, no, no. Son dos cosas diferentes. Yo ahora le hablo en catalán. No me cambie...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Cuando te invitan es «te dimiten». Yo presenté mi dimisión.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Vostè va presentar la seva dimissió.

Usted presentó su dimisión.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Sí, le he dicho antes que la tenía ya decidida un tiempo antes.

La señora **JORDÀ I ROURA**: El van posar entre les cordes perquè presentés la dimissió?

¿Le pusieron entre las cuerdas para que presentase la dimisión?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Vostè tenia molt pensat de feia temps que presentaria la dimissió perquè estava cansat de, en fi, de la seva feina?

¿Usted tenía muy pensado desde hacía tiempo que iba a presentar la dimisión porque estaba cansado, en fin, de su trabajo?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 72

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Yo tengo mis motivos para presentar mi dimisión, que no vienen a cuento en esta comisión.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Va ser una decisió seva, personal, meditada.

Ah, es una decisión suya, personal, meditada, no le invitaron.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No tiene que ver nada ni con la dana ni con temas personales, ni con... En este caso, no tiene nada que ver con la declaración en el juzgado.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Vostè, però, creu que —ho ha dit sempre, també ho deu haver dit al jutjat— que vostè, per la seva responsabilitat, va actuar correctament i va actuar bé.

Sin embargo, usted cree —lo ha dicho siempre, ¿no?, también lo habrá dicho en el juzgado— que usted, por sus responsabilidades, actuó correctamente y bien.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Yo realmente no tenía responsabilidades operativas.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Les que tenia, **més enllà del dia 29**, les seves responsabilitats.

Las que tenía, más allá del día 29, sus responsabilidades...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): A partir del día 30 ya se empezaron a demandar otro tipo de cosas que sí que empezamos a hacer, que es la parte de la logística.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Sí, però vostè, al llarg de la seva vida professional, de la qual vostè va dimitir, d'aquesta parcel·la professional, està satisfet de com va actuar?

Sí, pero usted, a lo largo de su vida profesional, de la que usted dimitió, de esa parcela profesional, ¿está satisfecho de cómo coordinó?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Cuando alguien presenta una dimisión, puede ser coherente, ser coherente con uno mismo. Porque yo presenté mi dimisión...

La señora **JORDÀ I ROURA**: Per això. Llavors...

Por eso.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Y fui coherente con mi forma de pensar y con mis ideas.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Perfecte, aquí volia arribar. Per tant, això vol dir que no estava extremadament satisfet de com havia actuat.

Perfecto. Aquí quería yo llegar. Eso quiere decir que no estaba extremadamente satisfecho de cómo...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Eso son conjeturas o cuestiones que usted extrae de ahí.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Vostè creu que està assumint responsabilitats que corresponen a algú altre?

¿Usted cree que está asumiendo responsabilidades que corresponden a alguna otra persona?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Yo no creo que esté asumiendo ni responsabilidades que corresponden ni que no

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 73

corresponden. Yo estoy aquí porque un día estuve en un sitio determinado que era el CECOPI, y por eso estoy aquí.

La señora **JORDÀ I ROURA**: I és possible que si vostè no hagués estat en el CECOPI aquell dia vostè no hagués pensat en dimitir?

¿Y es posible que, si usted no hubiera estado aquel día en el CECOPI, usted no hubiera pensado en dimitir?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Le vuelvo a decir por no sé qué vez —y perdón por la expresión—, le vuelvo a decir que no tiene nada que ver mi dimisión ni con la dana, ni con mis declaraciones en el Juzgado de Catarroja, ni con nada referente al tema de la dana.

La señora **JORDÀ I ROURA**: I amb els vídeos?

¿Y con los vídeos?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Tampoco.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Molt bé.

Doncs no gaire res més. Jo crec que avui queda clar, una vegada més, que, òbviament, si hi havia proves, també unes proves que es van ocultar durant molt temps, de fet, durant mesos. Crec que també queda clar que el comandament no era un comandament tècnic, sinó que eren un comandament polític i que algú un dia va decidir ocultar la veritat als ciutadans i que, per això estem aquí alçats i dempeus per intentar, entre uns i altres, entre la justícia i aquesta comissió o la majoria d'aquesta comissió, intentar treure l'entrellat.

Res més. Moltes gràcies, senyor Quílez.

Muy bien.

Pues no mucho más. Yo creo que hoy queda claro, una vez más, que obviamente sí que había pruebas, también unas pruebas que se ocultaron durante mucho tiempo, de hecho, durante meses. Creo que también queda claro que el mando no era un mando técnico, sino un mando político y que alguien un día decidió ocultarles la verdad a los ciudadanos y que por eso estamos aquí de pie y atentos para intentar que la justicia o la mayoría de esta comisión intenten sacar la información.

Muchas gracias. Nada más

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Gracias a usted.

La señora **PRESIDENTA**: Gràcies, senyora Jordán.

És el torn ara del Grup Parlamentari Plurinacional SUMAR. El senyor Ibáñez té la paraula per dotze minuts.

Gracias, señora Jordà.

Ahora, en nombre del Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, el señor Ibáñez tiene la palabra por doce minutos.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Molt bé. Moltes gràcies, senyora presidenta.

Bona vesprada, senyor Quílez.

Vostè era conscient de que els bombers forestals havien sigut mobilitzat per a vigilar els cauces dels rius el dia de la dana, sí o no?

Muy bien, muchas gracias, señora presidenta.

Buenas tardes, señor Quílez.

¿Era usted consciente de que los bomberos forestales habían sido movilizados para vigilar los cauces de los ríos el día de la dana, sí o no?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 74

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Segur?

¿Seguro?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Que yo recuerde, no.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Anem a fer memòria. No sé si li sona este WhatsApp: «Oiga, ¿cuántos bomberos forestales tenemos en el terreno con el tema de la dana? Tenemos 55 unidades terrestres, con 45 autobombas y además de equipos especiales de achiques. Cojonudo».

No li sona gens este WhatsApp?

Vamos a hacer memoria. No sé si le suena este wasap (muestra un documento): Oiga, ¿cuántos bomberos forestales tenemos en el terreno con el tema de la dana? Tenemos 56 unidades terrestres con 45 autobombas y además de equipos especiales de achiques. Cojonudo.

¿No le suena nada este wasap?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Me lo recordaron el día del Juzgado de Catarroja, pero nada tiene que ver con el tema de que se habían enviado bomberos forestales a mirar cauces. Ese wasap tiene que ver con cuál es el dispositivo, como antes me ha preguntado Junts lo mismo, cuáles son los bomberos o qué cantidad de unidades de bomberos forestales hay en la Comunidad Valenciana ese día operativos.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: A vostè li preguntaven tots els dies?

¿A usted se lo preguntaban todos los días?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No, ese día me preguntaron eso.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Eixe dia sí, però vostè no ho sabia.

És a dir, a mi me pareix perillós que vostè açò li ho traguen al jutjat de Catarroja, al qual, en referència a tota l'estona, li pregunte i me diga que s'ha tornat a oblidar. I quan li traiem el WhatsApp diu que bé, que sí, però que no era per la dana, sinó perquè vosté sabia quanta gent havia repartit el dia de tal. Jo li demanaria que no ens prengui el pèl.

Ese día sí, pero usted no lo sabía.

Es decir, me parece peligroso que a usted se lo saque en el Juzgado de Catarroja y diga que se ha vuelto a olvidar, y cuando se lo traemos aquí dice que no era por la dana, sino porque usted sabía así cuánta gente había repartido por día y tal. Yo le pediría, por favor, que no nos tome el pelo.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Perdone que le diga, con todo el respeto, no le estoy tomando el pelo.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Pues mire, yo me siento...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Usted está haciendo dos preguntas distintas.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: No, no, yo estoy haciendo una pregunta muy clara...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Dos preguntas distintas.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Y es: ¿usted sabía el día de la dana que tal...?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 75

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): ¿Qué se habían movilizado los barrancos? Le digo que no.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: No.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): ¿Que había 56 unidades operativas en el terreno? Sí. Porque ahí, por ejemplo, están las unidades de Morella. ¿La unidad de Morella estaba mirando barrancos?

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: No lo sé, usted lo sabrá.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Ah, no, es que está allí.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Usted sabe que en Morella no miraban barrancos, pero sí sabe que en el Poyo no miraban barrancos.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No, no, no, le estoy preguntando. Yo me he enterado después de muchas cosas.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Las preguntas las hago yo, no usted.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Sé que usted hace las preguntas, pero si hace...

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Usted tiene suerte de que haya una parte importante de esta comisión que no actúa como Torquemada con los comparecientes. Tiene mucha suerte...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): ... lo que usted está diciendo.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Pero mire, usted ha venido hoy aquí a tomarnos el pelo y así me siento yo. Yo me siento que me ha tomado el pelo, esto no es ninguna... No se preocupe, hemos escuchado cosas muy graves esta mañana, yo sé que usted se lo ha perdido, pero no se preocupe. **(La señora Hoyo Juliá: La doble vara de medir).**

La señora **PRESIDENTA**: Señora Hoyo...

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Dicho lo cual, ¿usted tiene miedo?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Yo le digo que no le estoy tomando el pelo para nada.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Bien.
¿Usted tiene miedo?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Yo tengo otras cosas, pero miedo no.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Miedo no.

Lo digo porque en este mismo momento sigue compareciendo el señor Bárcenas en el juzgado y no sé. Ya sabemos que M. Rajoy es Mariano Rajoy, sabemos que le ofrecieron medio millón de euros para marear papelitos y que no apareciera que había financiación ilegal del Partido Popular. Entonces, no sé, ¿a usted le han ofrecido dinero por callar? **(Rumores.—La señora Hoyo Juliá: Esa es una acusación gravísima).**

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): La pregunta ofende, ¿eh?

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: No, no. Ofendería que usted lo reciba.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 76

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): La pregunta ofende.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: ¿Por qué?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Porque ofende.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: ¿Por qué ofende la pregunta?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Yo soy una persona que soy entera.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Bueno, a usted le debería ofender que yo hubiese dicho que usted aceptó. Esto demostraría que no es entero, que un partido que está siendo juzgado en este mismo momento, en esta misma hora, por financiarse ilegalmente, yo diría que es una práctica habitual del Partido Popular. (**Rumores**). Pero no le pregunto esto porque sí, sino...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Pues menos mal que no tenemos Torquemadas, ¿eh?

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Pues imagínese. Imagínese.

Pero es que usted entenderá que es difícil entender que usted era gerente de una sociedad, que esta sociedad contrata a una productora que graba las reuniones para hacer mudos o lo que fuere, que usted de esto no está pendiente y no sabe nada, que usted casualmente se reúne con el conseller de emergencias, le comunica que estos vídeos —que la Generalitat niega que existan— existen; y casualmente esto pasa en abril y el 15 de mayo a usted lo ascienden a director general. Por tanto, usted es político, no solo técnico. Es que, casualmente, a usted lo ascienden como director general —político, insisto— después de trasladar al Gobierno de la Generalitat unos vídeos que demuestran, como mínimo, dos cosas relevantes: la primera es que a primerísima hora de las reuniones del día de la dana los miembros que estaban allí presentes sabían de la existencia y de la posibilidad de un envío masivo —esto lo hemos escuchado gracias a Televisión Española—, y también sabíamos que la consellera Salomé Pradas apuntaba, de su puño y letra, la existencia de preocupación por el barranco del Poyo. Y, por tanto, esto desmonta la estrategia y la versión oficial del Partido Popular y de la Generalitat de ese día. Por eso, como estamos viendo las prácticas mafiosas del Partido Popular, que son intentar comprar el silencio, y cuando no lo consigue, incluso utilizar cuerpos del Estado para ir contra la oposición o disfrazar a una persona de cura para que entre a robar papeles, es normal que yo vea aquí... (**Rumores**).

La señora **PRESIDENTA**: Un momento, señoría.

Senyora Hoyo i senyor Aznar, vostès tindran l'oportunitat de parlar després. No interrompin el que estan fent les preguntes, per favor. Vostès després diran el que tingui que dir, però el senyor esta contextualitzant la situació de la intervenció del senyor...

Señora Hoyo y señor Aznar, ustedes tienen la oportunidad de hablar luego. No interrumpen a quien está haciendo las preguntas, por favor. Ustedes después dirán lo que tengan que decir, pero el portavoz está contextualizando la situación de la intervención del compareciente.

La señora **HOYO JULIÁ**: Es que está hablando de prácticas mafiosas. Ruego que no conste en el *Diario de Sesiones*.

La señora **PRESIDENTA**: Señora Hoyo, ustedes tendrán tiempo después de rebatir lo que haya dicho. Ahora haga el favor de no interrumpir desde la Mesa; se lo he dicho muchas veces. Hágame el favor de ayudar y colaborar a que la comisión se desarrolle con la mayor cordialidad posible, sobre todo por el compareciente y la gente que nos está escuchando detrás de la cámara. Creo que estaría bien que diéramos ejemplo de civismo y cortesía.

Seguimos con la intervención. Señor Ibáñez, vamos a la cuestión.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 77

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Moltes gràcies, senyora presidenta.

Efectivamente —insisto, porque creo que es relevante para el objeto de esta Comisión—, teníamos al director general de Extinción, que casualmente se adueña de un pendrive con unos audios que se manipulan por parte de la Presidencia de la Generalitat —y están en los juzgados—, que lo que hacen es encolomar la responsabilidad de 230 muertos a técnicos de AEMET —esto lo hemos abordado esta mañana—, y, casualmente, tenemos a otro director general que llega a ser director general casualmente después de compartir los vídeos —que según el PP no existían— tanto de la mañana y de la tarde como de la dana.

Entonces, mi pregunta es: ¿Cómo hizo llegar usted al conseller los vídeos?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Me vuelvo a referir a mis declaraciones en el Juzgado de Catarroja.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: ¿Tienen que ver esas declaraciones en el Juzgado de Catarroja, donde usted ratifica que se las hizo llegar al conseller de Emergencias en abril, cuando el Gobierno de la Generalitat respondía que no tenía constancia?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Vuelvo a decirle que todo el tema de los vídeos está aclarado en el Juzgado de Catarroja.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Es que yo me he leído su comparecencia en Catarroja y no contesta a esta pregunta. Por tanto, no me puede decir que me vaya a Catarroja a leer lo que no dijo en Catarroja, porque es un imposible.

Entonces, mi pregunta es: ¿Cómo usted hizo llegar —y por qué usted, como gerente— los vídeos que demostraban que el PP y la Presidencia de Mazón nos estaban mintiendo a todos los valencianos, quitándose las responsabilidades de la emergencia, y, casualmente, a los quince días de esto a usted le ascienden en un cargo político y a su pareja —lo digo así porque así consta en su declaración en el Juzgado de Catarroja, al que quiere que nos refiramos— como secretaria autonómica —número 2 y número 3 de emergencias—? Y entenderán que no es una cuestión técnica: el número 2 y el número 3 de emergencias después de una dana son personas de la estricta confianza del señor Mazón primero y posteriormente del señor Pérez Llorca.

Ustedes hacen llegar unos vídeos —que les encumbran al número 2 y al número 3 de la conselleria— y, cuando ustedes van al juzgado y dicen «oiga, nosotros en abril ya dijimos que esto estaba aquí —nos quitamos de encima la responsabilidad— y, por tanto, nosotros no hemos hecho obstrucción a la justicia», casualmente usted dimite o le dimiten. Por eso, entenderá que aquí las causalidades y las casualidades son palabras parecidas, pero diferentes. Entonces, ¿fue casualidad o causalidad?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Vuelvo a decirle lo mismo: me refiero a lo que declaré en el Juzgado de Catarroja en relación con los vídeos. Y otras cuestiones no tienen nada que ver con este tema.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Bueno, entenderá...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Usted lo puede entender, igual que con la pregunta que me ha hecho, que me ha ofendido, acerca de si me han ofrecido dinero, que me ha ofendido en lo más profundo de mi corazón. A usted le puede dar igual o no, pero a lo mejor usted piensa que eso es normal.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Sí, para mí sí es normal, porque en 2011 me ofrecieron dinero para que en Villarreal no perdiera el Partido Popular el Ayuntamiento.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Pues usted sabrá.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Como en aquel momento lo hice público y como veo las prácticas mafiosas, no me va a extrañar.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 78

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Usted sabrá.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: A usted le puede doler, a no ser...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): A mí me duele.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Entiendo que le duele porque en el fondo usted viene aquí como si fuera un corderito —técnico, abstracto—, pero resulta que usted es del PP hasta la médula. Entonces le duele porque al que estoy ofendiendo es al PP, no a usted.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): De lo que yo soy, lo sé yo. Usted no ponga etiqueta.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Muy bien. Por tanto, yo no puedo ofender a alguien por decir que le hayan intentado comprar. En todo caso, ofenderé al que lo haya intentado si no es cierto. No le puedo ofender.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): A mí me ofende.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Le ofendería si yo a usted le hubiese dicho que a usted le han comprado.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): A mí me ofende.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Vamos a avanzar, porque creo que es importante. Usted fue cesado, junto a la secretaria autonómica, Irene Rodríguez, y el PP y el conseller, el señor Barrachina, decidieron no hacer ningún tipo de valoración sobre su cese. ¿Cómo le sentó esto a usted, ya que está aquí? Es cierto, y no lo voy a negar, que usted tiene una trayectoria vinculada al sector y, por tanto, entiendo que para una persona del sector asumir la responsabilidad política después de la dana resultaba difícil, porque nadie la quería, pero usted, por responsabilidad profesional o por lo que fuere, lo aceptó. Sin embargo, después de haber aceptado ese marrón, si me permite la expresión, una vez que usted dimite —y usted dimite por decisión propia, según nos cuenta—, que el Gobierno no tenga ningún tipo de valoración positiva ni agradecimiento, ¿cómo le hace sentir a usted?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Es que, cuando uno tiene unas convicciones personales, le da igual que le den palmaditas en la espalda o que no se las den, o que le critiquen, le difamen o le alcen. Es que me entra por un oído y me sale por el otro. Yo he pedido mi cese y me lo han dado; punto pelota, no espero nada más de nadie.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Muy bien.

Cuando estuvo aquí la consellera Pradas, dejó caer una línea de investigación que hemos intentado seguir, aunque con dificultad, y es que ella y el señor Argüeso —que, por lo que ha dicho a un compañero, fue la persona que le ofreció el cargo político de director general— se fueron a Carlet; iban a prestar una atención a medios, que alguien prohibió que se hiciera, y en algún momento alguien explicaría la bomba que representaba que a la consellera y al secretario autonómico no les hubieran dejado actuar en Carlet dando una información relevante, pero la apartaron del mando. ¿Usted nos puede dar algo de luz, como nos indicó la señora Pradas, sobre por qué...?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No conozco nada de lo que usted está hablando ahora mismo.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: ¿No dijo usted en el Juzgado de Catarroja que sí sabía de la existencia de vídeos en Carlet?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 79

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Me vuelvo a remitir a los juzgados de Catarroja.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Por eso me remito yo.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Pues ya me estoy remitiendo. Mis declaraciones sobre los vídeos están en el Juzgado de Catarroja.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Sí, aquí lo tengo.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Pues ya está.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Pero aquí dijo que sabía que existían vídeos de Carlet. Y ahora me dice que no sabe nada de Carlet.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No, le estoy diciendo que me remito a lo que dije en el Juzgado de Catarroja.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Por tanto, usted sí sabe.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Lo que digo es que me remito a lo que dije en el Juzgado de Catarroja, que dije muchas más cosas, más allá de la abstracción que usted está haciendo ahora mismo.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Lo digo porque usted está aquí con la obligación de decir la verdad. Y ha dicho: Yo no sé nada de Carlet.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Le estoy diciendo...

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: No, usted ha dicho: No sé nada de Carlet. Y usted, literalmente, dijo...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No, yo no he dicho: No sé nada de Carlet.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Bueno, afortunadamente, esta sesión se graba.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Usted me está diciendo si la señora Pradas dijo aquí o dejó de decir si le habían dejado o no le habían dejado hacer, y ahora está usted intentando...

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Usted dijo en el juzgado, literalmente: Hay unos vídeos de Carlet de agua, pero no hay nada del CECOPI. Literalmente: Son mudos. Esto lo dijo usted en sede judicial.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Sí, y me remito a lo que le estoy diciendo, me remito a esas declaraciones. Pero nada con respecto al planteamiento que usted estaba haciendo antes; de eso no sé nada.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Señor Quílez, le deseo suerte a nivel profesional y personal. Deseo que dentro de muchos años no haya una comisión de investigación sobre la estrategia y el montaje que ha hecho la Generalitat para tapar responsabilidad sobre las 230 muertes evitables, y que cualquier información que tenga —más allá del Juzgado de Catarroja— nos la pueda hacer llegar.

Moltes gràcies.

La señora **PRESIDENTA**: Gràcies, senyor Ibañez.

Gracias, señor Quílez.

A continuación, tiene ocho minutos el señor González, del Grupo Parlamentario SUMAR.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 80

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Gracias, presidenta.

Señor Quílez, buenas tardes.

¿Cómo le cambió a usted la vida la dana?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): ¿Cómo me cambió la vida la dana? Pues...

El señor **GONZÁÑEZ LÓPEZ**: A los que estamos aquí, por ejemplo, nos cambió bastante la vida.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): A mí también. Para mal.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Entiendo. ¿Y cómo le cambió a usted la vida?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Para mal mucho. Hay cosas que no debo comentar, porque son temas personales, pero me afectó mucho y para mal.

El señor **GONZALEZ LÓPEZ**: Como usted comprenderá, a las víctimas...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Nunca tanto como a las víctimas, a sus familiares, a la gente que perdió su estilo de vida, su modo de vida y sus recursos, pero me afectó mucho.

El señor **GONZALEZ LÓPEZ**: Entiendo.

Pues, como usted dice, imagínese ahora mismo a las víctimas que nos están escuchando, a las familias que le están escuchando a usted ahora mismo y que siguen buscando respuestas. Usted tiene una característica que no tenemos el resto, y es que usted estuvo allí. Estuvo en momentos importantes y usted era un cargo autonómico importante de emergencias en los momentos de la tragedia. Entonces, por ese motivo, me gustaría apelar a que contestara y diera la información que usted conoce, tanto si es buena para unos u otros o como es mala, es decir, simplemente, que cuente la verdad, porque es lo que se merecen las familias, las víctimas y creo que también por su propia honorabilidad, porque no creo que usted sea el culpable de que Mazón estuviera hasta las ocho en El Ventorro o de que se retrasara el ES-Alert. Yo no creo que usted sea el culpable, pero, a diferencia de un ciudadano cualquiera de nuestra tierra, usted sí tuvo una responsabilidad por ser parte del Gobierno y parte de la emergencia. Por eso, me gustaría apelar a que contestara y que dijera lo que vio, lo que sabe.

Respecto a lo que usted comentó en el juzgado, que es a lo que está refiriéndose, ha dicho aquí antes que se enteró de la convocatoria del CECOPI por su mujer, ¿verdad? No fue por redes sociales, ¿no? Porque hubo un rumor de que usted había dicho que fue por redes sociales.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Mi mujer lo vio en redes sociales y me lo dijo.

El señor **GONZALEZ LÓPEZ**: De acuerdo.

¿Y a usted le parece normal que un gerente de una empresa pública vinculada a emergencias se entere por redes sociales?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Sí, porque yo no formo parte del CECOPI ni formo parte de la parte operativa.

El señor **GONZALEZ LÓPEZ**: Me sorprende que le parezca normal eso, porque, estando vinculado usted a una empresa pública de emergencias, que en los momentos más duros de nuestra historia respecto de una emergencia me diga que le parece normal enterarse por redes sociales denota, no por su responsabilidad, sino por el propio funcionamiento del Consell valenciano, que no está funcionando...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No, es el funcionamiento de las emergencias en la Comunidad Valenciana. Ese modelo funciona así.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 81

El señor **GONZALEZ LÓPEZ**: Bueno, también estamos aquí para mejorarlo.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): En ese momento estaba haciendo otros trabajos precisamente para el servicio de Bomberos Forestales, pero nada relacionado con la dana.

El señor **GONZALEZ LÓPEZ**: Respecto a esto, usted también ha dicho que no tenía —lo ha dicho aquí hoy también y lo dijo en el juzgado— ninguna responsabilidad operativa en aquella emergencia.

Entonces, ¿qué hacía usted en el CECOPI?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Me llamaron a las seis de la tarde, acudí, me senté, estuve viendo lo que estaba pasando allí y es lo que declaré en el Juzgado de Catarroja.

El señor **GONZALEZ LÓPEZ**: Se lo digo de otra forma, y no alude a sus responsabilidades: ¿Por qué cree que le llamaron?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No lo sé. Habría que preguntar al que me llamó. En días posteriores ya sí que estuvimos gestionando temas de logística y otros. Pero sobre temas operativos y decisiones relativas a envío de ES-Alert o de redacción de mensajes, yo no tenía nada que ver ni participaba en los mismos porque no era mi competencia.

El señor **GONZALEZ LÓPEZ**: Respecto a lo que vio en el CECOPI, ¿vio a más personas que eran invitados de piedra en esa reunión?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Había mucha gente allí que no tenía funciones, sí.

El señor **GONZALEZ LÓPEZ**: ¿Y usted vio que se tomaran decisiones allí? ¿Cómo percibió al CECOPI? Lo digo en referencia a los propios responsables, como, por ejemplo, el presidente de la Diputación, quien afirmó aquí, con total sinceridad, que vio descoordinación y que nadie tomaba decisiones. ¿Usted tuvo esa percepción del CECOPI?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Yo lo que vi fue una sucesión de cuestiones dentro de un caos. O sea, no es que fuese un caos el CECOPI; que tú llegues allí y veas o te transmitan que posiblemente hay una circunstancia de paso de situación 2 a situación 3 por la rotura de una presa y que te retrotraigas un poco al escenario de la pantanada de Tous, a lo mejor igual o incluso superior... Bueno, fueron unas horas muy intensas.

El señor **GONZALEZ LÓPEZ**: Usted dijo a la jueza que se habló mucho del Forata, que es lo que usted percibió.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Sí, del Forata.

El señor **GONZALEZ LÓPEZ**: Eso descuadra un poco con respecto a la realidad que han contado aquí los técnicos. Lo dijo el responsable de AEMET y el otro día lo decía también el responsable de meteorología de *À Punt*, que ellos mismos iban notificando desde mediodía la situación de emergencia.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No oí en ningún momento entrar en el CECOPI...Vamos a ver, hay una cosa que debería quedar o que deberíamos tener muy clara, y es que, si el CECOPI está ahí, las informaciones oficiales se dan al CECOPI, y que las dan los organismos oficiales. Entonces, yo no recuerdo oír a la gente de AEMET hablar sobre ese tipo de cuestiones que usted me está planteando desde cuando yo llegué a las seis y media.

El señor **GONZALEZ LÓPEZ**: La gente de AEMET ha afirmado y ha demostrado que sí notificaron la emergencia hidráulica días antes y en el propio día, con la notificación de las tres y la emergencia de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 82

alerta roja. La responsable de *À Punt* dijo que era evidente. Utiel por la mañana ya tenía muertos y estaba desplegada la UME. ¿Cómo puede ser que ese CECOPI estuviera tan ajeno?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Yo lo que le digo es lo que yo viví.

El señor **GONZALEZ LÓPEZ**: Claro, pero lo que usted vivió parece...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Yo de Forata...

El señor **GONZALEZ LÓPEZ**: Parece que fuera una realidad paralela la de los responsables de emergencias.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Una realidad paralela, no; un tramo. Yo no viví lo que pasó a las cinco ni lo que pasó a las tres...

El señor **GONZALEZ LÓPEZ**: Pero con solo encender *À Punt* en ese momento ya se veía la catástrofe. ¿Cómo puede ser que estuvieran tan alejadas la información y la realidad de ustedes? Esa es la gran pregunta que nos hacemos todos y todas.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Creo —porque yo no estaba—, por lo que luego he leído o he visto, que allí se estaba trabajando sobre la zona de Utiel-Requena.

El señor **GONZALEZ LÓPEZ**: Eso no quita responsabilidad respecto a no actuar frente a lo que...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Las responsabilidades no me compete a mí ponerlas ni quitarlas.

El señor **GONZALEZ LÓPEZ**: Lo que le digo es que usted era un actor que estaba en el CECOPI, aunque fuera de piedra...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): A partir de las seis y media de la tarde, sí, le estoy diciendo lo que yo viví.

El señor **GONZALEZ LÓPEZ**: ¿Usted no considera que se pudo hacer mejor?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Por supuesto que se podría hacer mejor. Y al que le hubiese tocado esto, y ojalá que no vuelva a suceder...

El señor **GONZALEZ LÓPEZ**: ¿Y a usted le parece normal que un presidente de la Generalitat esté a las siete de la tarde de ese día hablando de fútbol y bebiendo vino?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Sobre esas cuestiones no voy a entrar; entiéndame, no voy a entrar, porque además no me compete valorar si lo que hizo Mazón estaba bien o estaba mal. Yo puedo hablar sobre lo que yo viví en el CECOPI.

El señor **GONZALEZ LÓPEZ**: No, usted era un director general de la Generalitat Valenciana: podría tener su opinión sobre la responsabilidad de los irresponsables.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Yo era el gerente del servicio de Bomberos Forestales, pero nada más. Y Dios me libre de evaluar lo que hizo un presidente o lo que hicieron otras figuras o cargos públicos.

El señor **GONZALEZ LÓPEZ**: Bueno, señor Quílez, la verdad es que...

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 83

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Locales, autonómicos o nacionales: yo no tengo por qué valorarlos.

El señor **GONZALEZ LÓPEZ**: Hoy usted aquí podría haber contado más cosas. Parece que no ha querido —es su decisión—, pero creo que otra actitud hubiese ayudado.

Y respecto a lo que ha pasado esta mañana, es muy triste ver cómo a los técnicos se les machaca, como está haciendo el Partido Popular, como hace VOX habitualmente, y luego, con los responsables políticos —seguramente lo veremos ahora—, las intervenciones son de otro cariz y otro tono. Ojalá la dureza fuera con los responsables políticos, y la honestidad con los técnicos que allí estuvieron.

Gracias por su comparecencia.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Solo quiero decirle una cosa, y es que ahí podría tener un cariz político, pero yo tenía un cariz fundamentalmente técnico, que era el del gestor de la sociedad valenciana del servicio de Bomberos Forestales.

El señor **GONZALEZ LÓPEZ**: Pero hay una parte política en su nombramiento, señor Quílez.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Sí, pero mis funciones eran técnicas.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Quílez.

Gracias, señor González.

El señor Gil Lázaro, en nombre del Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra.

El señor **GIL LÁZARO**: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Quílez, desde julio de 2024 hasta mayo de 2025 usted fue gerente de la Sociedad Valenciana de Gestión Integral de los Servicios de Emergencia. Ya ha señalado que sus funciones eran económico-administrativas, y no operativas. Posteriormente, usted fue nombrado director de Innovación en Emergencias. Me gustaría que, muy brevemente, pudiera sintetizar qué funciones específicas desarrollaba o iba a desarrollar en dicha dirección general.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Estoy citado aquí como gerente de la Sociedad Valenciana de Gestión Integral de los Servicios de Emergencias para ver lo que yo hice durante la dana, o entiendo que es así. Y lo que yo iba a hacer después o lo que se me encargó hacer después está referenciado en el ROF de la Generalitat Valenciana. Y era sobre temas de educación, nuevas tecnologías, integración con inteligencia artificial en gestión de emergencias, etcétera.

El señor **GIL LÁZARO**: Sí, pero no deja de ser interesante y oportuno que le haya hecho a usted esta pregunta, teniendo en cuenta que apenas desempeñó durante seis meses el cargo y que, como se ha visto esta misma tarde, algunos grupos políticos precisamente pretenden vincular su dimisión a lo que usted ya ha señalado que no es causa de su dimisión, es decir, la gestión de la dana, o que fue a consecuencia de la dana. Por tanto, la pregunta era plenamente oportuna a efectos de clarificación.

En su declaración ante la juez, usted ha manifestado que en la mañana del 29 de octubre asistió como invitado al Consejo de Administración de la Sociedad de Gestión Integral de los Servicios de Emergencia y que no recuerda si en dicha reunión se dijo o no algo sobre la dana. Es decir, de su declaración cabe inferir que en aquella reunión no hubo una sensación especial de alarma o inquietud respecto del fenómeno meteorológico en curso, porque, de ser así, algún comentario se hubiera tenido que hacer al respecto y, desde luego, usted tendría que recordarlo, especialmente en función de los hechos dramáticos que luego sucedieron.

Por tanto, ¿confirma, pues, que en la citada reunión no se habló detenidamente de este asunto?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Que yo recuerde, no.

El señor **GIL LÁZARO**: Usted ha declarado ante la juez que a las 18:00 horas le llamó la jefa de prensa de Emergencias para que acudiera a la reunión del CECOPI y que llegó allí alrededor de las 18:30.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 84

Ha puesto especial énfasis en manifestar que en esa reunión del CECOPI usted estuvo como invitado de piedra —es su expresión literal— y que supone que fue llamado por si necesitaban algo de usted.

¿Confirma, pues, que durante dicha reunión a usted no se le encargó tarea ni gestión alguna ni aportó usted ninguna consideración a la dinámica de trabajo que allí se estaba llevando a cabo?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): En principio, no tengo ninguna potestad sobre este asunto.

El señor **GIL LÁZARO**: Perfecto. Muchas gracias.

Diversos comparecientes ante esta comisión han confirmado que en la reunión del CECOPI del día 29 no estuvieron físicamente presentes ni la delegada del Gobierno ni el presidente de la Confederación Hidrográfica del Júcar.

¿Le extrañó a usted esa ausencia física de ambos, dada la situación de emergencia que se estaba viviendo en numerosas zonas de la provincia?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No lo sé. Con el mundo de las videoconferencias que tenemos actualmente, uno ya no sabe si realmente... En una situación en la que se están perdiendo las comunicaciones, entiendes que a lo mejor lo ideal es estar todos de forma presencial física, pero es un tema que tenemos ya tan interiorizado que lo aceptas como natural.

El señor **GIL LÁZARO**: Bien.

La delegada del Gobierno era codirectora del comité de dirección y el presidente de la Confederación Hidrográfica del Júcar tenía la obligación de estar físicamente presente —no telemáticamente— a partir del momento en que se declaró el riesgo de desbordamiento o rotura de la presa de Forata, según la normativa vigente.

Usted ha declarado que, cuando llegó a la reunión del CECOPI, allí solo se estaba hablando de la presa de Forata y que se decía que iba a colapsar en un par de horas y que fue a las siete cuando se propuso el envío de un mensaje referido exclusivamente al escenario que se creía que iba a producirse en Forata. Ha declarado, igualmente, que usted no oyó nada relativo al barranco del Poyo hasta mucho más tarde; esta es la expresión literal suya que consta en autos. Por cierto, me reafirmo en lo dicho esta mañana. Esta mañana la jefa de Protección Civil de la Delegación del Gobierno en la Comunidad Valenciana ha declarado ante la juez que hasta pasadas las 20:00 horas no tuvo ninguna referencia el CECOPI en lo que suponía y afectaba a la situación en el barranco del Poyo.

Por tanto, le pido que precise la hora en la que usted oyó hablar por vez primera en el CECOPI de lo que estaba sucediendo en el barranco del Poyo, teniendo en cuenta que tuvo que ser necesariamente con posterioridad a las 19:00 horas, dado el tenor de su declaración anterior y que usted también ha declarado que el ES-Alert mandado a las 20:11 horas estaba pensado exclusivamente para el riesgo que suponía Forata, aunque finalmente se envió a toda la provincia.

Por tanto, le pregunto: ¿entre las 19:00 y las 20:11 horas oyó usted que se hablara en algún momento en el CECOPI del riesgo que suponía y de lo que estaba ocurriendo en el barranco del Poyo?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Yo no lo recuerdo.

El señor **GIL LÁZARO**: El informe elaborado por la Guardia Civil que ha sido entregado al Juzgado de Catarroja concluye que la AEMET no informó a tiempo real del episodio que se avecinaba. Así pues, mientras que usted permaneció en la reunión del CECOPI, es decir, a partir de las 18:30 horas, ¿hubo alguna intervención del jefe de climatología de la AEMET advirtiendo de cómo estaban evolucionando peligrosamente las lluvias?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Yo no recuerdo que eso se diese.

El señor **GIL LÁZARO**: Es decir, usted no recuerda que pudiera intervenir el jefe de climatología de la AEMET en esa reunión del CECOPI. Y si usted no lo recuerda, por tanto, no puede recordar el que interviniera siete veces, según él ha manifestado esta mañana, cuando solamente constan, como mucho, dos intervenciones suyas.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 85

En relación con la situación que se estaba dando en el barranco del Poyo, el presidente de la Confederación Hidrográfica del Júcar ha reconocido ante la juez que disponía de esa información pero que no consideró relevante aportarla en la reunión del CECOPI. El señor Suárez, subdirector general de Emergencias aquel 29 de octubre, manifestó explícitamente ante esta comisión que tal omisión de información por parte del presidente de la Confederación Hidrográfica del Júcar acerca de lo que estaba ocurriendo en el barranco del Poyo perjudicó gravemente la gestión de la emergencia; perjudicó gravemente la gestión de la emergencia es la expresión literal que utilizó ante esta comisión el subdirector general de Emergencias, técnico de mayor rango en el CECOPI aquel día.

Esa omisión de información, que en términos penales podría ser calificada de dolosa o culposa, sin embargo, no ha acarreado consecuencia procesal alguna para el presidente de la Confederación Hidrográfica del Júcar en el marco de la causa que se instruye en el Juzgado de Catarroja, y, así pues, le pregunto: ¿Le resulta a usted explicable —es una opinión personal, simplemente— que la conducta del presidente de la Confederación Hidrográfica del Júcar no haya tenido hasta el momento reproche jurídico alguno, aún más teniendo en cuenta que la gran mayoría de las muertes y de la devastación material producida aquel 29 de octubre fueron derivadas de la situación provocada por el crecimiento de los caudales en el barranco del Poyo y que dicha omisión de información perjudicó gravemente la gestión de la emergencia, según ha quedado dicho ante esta comisión por el subdirector general de Emergencias?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Si me pregunta si tendría que haber habido alguna responsabilidad, no soy yo a quien corresponde tomar ese tipo de decisiones ni valoraciones.

El señor **GIL LÁZARO**: Dicho de otro modo, desde su perspectiva, como técnico con amplia experiencia profesional, ¿considera usted que, si el presidente de la Confederación Hidrográfica del Júcar hubiera proporcionado al CECOPI la información de que disponía sobre el crecimiento de los caudales afectos al barranco del Poyo y el jefe de climatología de la AEMET hubiera informado puntualmente de la evolución de las lluvias, se hubiera podido alertar antes a la población y, por tanto, salvar muchas vidas aquel día?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Si se hubiese informado sobre otro escenario diferente al que se estaba trabajando, lógicamente el CECOPI hubiese tomado...

El señor **GIL LÁZARO**: Muchas gracias.

Por último, desde el punto de vista de la lógica funcional y la dinámica de las Administraciones públicas, que usted bien conoce, ¿no le parece extraño que, tras reconocer el presidente de la confederación hidrográfica tan grave omisión, no haber puesto en conocimiento del CECOPI la evolución del crecimiento del cauce en 1686 metros cúbicos por segundo en el barranco del Poyo, este, sin embargo —insisto, después de haber confesado esa omisión tan grave—, no haya sido cesado?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No tengo criterio sobre esa afirmación.

El señor **GIL LÁZARO**: En otro orden de cosas, usted ha declarado ante la juez que no sabía si los bomberos forestales se habían movilizado o no para vigilar los cauces en Paiporta, Carlet y el barranco del Poyo.

Por tanto, le pregunto: ¿cómo es posible ese desconocimiento por su parte, teniendo en cuenta que la sociedad de la que usted era director gerente es la que gestiona Bomberos Forestales y, aunque usted no tenía funciones operativas, sino económico-administrativas, al menos quizá podía haber conocido ese día la disposición y movilidad de los efectivos bajo dependencia de esta sociedad?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No lo conocía precisamente por lo que vengo diciendo durante toda esta tarde, o sea, yo no estoy metido dentro del circuito operativo. No conozco las acciones que están teniendo las 56 unidades que hay desplegadas sobre el terreno.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 86

El señor **GIL LÁZARO**: Gracias.

Se ha publicado, y se ha mencionado esta tarde por parte de algún grupo interviniente, que existe un wasap —que podría contradecir su desconocimiento— en el que usted informa al secretario autonómico, al señor Argüeso, de los efectivos de bomberos desplegados sobre el terreno aquel 29 de octubre. Usted acaba de precisar esta tarde el contenido y alcance de ese wasap, que no venía referido estrictamente a la gestión de la emergencia. ¿Confirma usted que ese wasap no tenía una relación directa con la gestión operativa de la emergencia del día 29?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Es una petición de información sobre cuántas unidades de bomberos forestales tenemos y es una contestación.

El señor **GIL LÁZARO**: Usted ha declarado también que de la retirada de la vigilancia de los bomberos sobre los cauces aquel 29 de octubre se enteró tres días después.

Tras el tiempo transcurrido desde entonces, ¿puede usted precisar brevemente ahora por qué se produjo esa retirada y quién dio la orden para efectuarla?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Creo que la retirada se produjo precisamente porque el caudal estaba a unos niveles bajos. De hecho, así creo que lo corrobora alguno de los *e-mails* —visto todo después— de la confederación.

Y sobre quién dio la orden, no lo sé. Realmente no sé qué mando operativo es el que da la orden directa de retirada de los bomberos forestales. En todo caso, para retirarse los bomberos forestales de ahí, tiene que ser con el conocimiento y el consentimiento del consorcio provincial de bomberos, que es el que tiene el mando operativo sobre las unidades.

El señor **GIL LÁZARO**: Usted tiene una gran experiencia técnica en la gestión de emergencias y, por tanto, puede perfectamente establecer unos juicios de opinión fundamentados —su opinión personal— sobre el alcance preventivo de determinadas medidas. ¿Cree usted que se puede afirmar así, simple y llanamente, que las obras hidráulicas no salvan vidas?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Permítame, desde mi formación como ingeniero forestal, creo que las obras hidráulicas ayudan a muchas cosas.

El señor **GIL LÁZARO**: Se lo digo, señor...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No sé en qué contexto me lo dice, pero...

El señor **GIL LÁZARO**: Se lo digo, señor Quílez, porque esta mañana, sorprendentemente, el jefe de Climatología de la AEMET ha dicho ante esta comisión, de una manera rotunda, que las obras hidráulicas no salvan vidas, lo que no deja de ser ciertamente llamativo, entre otras cosas, porque está muy en la línea del discurso oficial del Gobierno para autoexculpar sus propias responsabilidades por no haber hecho esas obras.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Si me permite, a lo mejor...

El señor **GIL LÁZARO**: En definitiva, usted ha declarado que no sabía que había alertas hidrológicas. Dada su formación profesional, cabe entender perfectamente que solo puede referirse usted a alertas declaradas ese día 29 y no al concepto en sí de lo que es una alerta hidrológica. Por tanto, le pregunto: ¿se reafirma usted ante esta comisión en que no sabía que el día 29 había declarada alerta hidrológica?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Había declarada ¿desde cuándo?

El señor **GIL LÁZARO**: Desde la mañana del día 29 había declarada alerta hidrológica.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 87

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): En la mañana yo luego vi que había declaradas alertas hidrológicas, pero no sabía cuándo se declararon esas alertas hidrológicas.

El señor **GIL LÁZARO**: Bien.

Usted sabe perfectamente que una alerta hidrológica es un aviso oficial que se emite cuando el monitoreo de ríos, cauces, embalses o lluvias detecta condiciones que pueden provocar eventos peligrosos relacionados con el agua. Son medidas de pronóstico y preparación que advierten a autoridades y población sobre la probabilidad de crecidas súbitas, desbordamientos, niveles altos de río, tránsito de crecientes o desembalses a fin de activar medidas de prevención y respuesta. En España, esta información la proporciona el llamado Sistema Automático de Información Hidrológica de cada confederación hidrográfica. Se clasifica en tres niveles, con códigos de colores distintos según el tipo de alerta; la última, la roja, advierte de riesgo inminente.

En su declaración ante la juez, usted hizo referencia al llamado sistema SAIH —por sus iniciales— al afirmar, literalmente, que hay un sistema automático para vigilancia de los cauces que es el que debe funcionar y que, sin embargo, en el CECOPI no se comentó nada de eso. Fin de la cita.

Por tanto, le pregunto: ¿está usted afirmando que al CECOPI no se le proporcionaron en tiempo real por parte de la confederación hidrográfica los datos de evolución de cauces que arrojaba el sistema SAIH dependiente de ella?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): En el tiempo desde que yo llegué no recuerdo que se diese ninguna información, como le he comentado antes.

El señor **GIL LÁZARO**: Perfecto.

Para cerrar este capítulo en relación con el suministro de información al CECOPI, en función de lo que usted vio y escuchó mientras permaneció allí, ¿considera que la información aportada al CECOPI, tanto por la Agencia Estatal de Meteorología como por la Confederación Hidrográfica del Júcar, fue en todo momento precisa en sus términos y diligente en el tiempo?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Ya le he contestado a la pregunta. Desde que estuve allí, no oí ese tipo de información. Otra cosa es lo que pasó antes, que lo desconozco en la calidad que usted me está aquí diciendo.

El señor **GIL LÁZARO**: Para finalizar, y en relación con la polémica suscitada referida a la existencia de imágenes grabadas correspondientes al desarrollo de la sesión del CECOPI, tenía previsto preguntarle: ¿cómo conoció usted la existencia de imágenes grabadas correspondientes a la sesión del CECOPI de aquel 29 de octubre? ¿Cuándo conoció usted que existían esas imágenes grabadas por una productora privada contratada por la sociedad de la que usted era gerente? ¿Confirma que fue en el mes de marzo del año 2025? ¿Por qué tardó usted tanto tiempo, casi cinco meses, en conocer que esas imágenes existían? ¿A quién informó usted de que existían esas imágenes una vez tuvo conocimiento de su existencia? Usted ha declarado que en ningún momento hubo intención de ocultar la existencia de dichas imágenes una vez se tuvo conocimiento de estas. Todas estas preguntas las enuncié para que quede constancia de ellas en el *Diario de Sesiones*, pero ya sé que usted no va a contestarlas y va a hacer referencia a lo que usted ha declarado ante el juzgado de Catarroja en los mismos términos en los que lo ha manifestado ya a algún otro grupo parlamentario. Lo que sí que le preguntaría entonces —si es que usted quiere contestarlo— es cómo se explica que, si usted tuvo conocimiento de esas imágenes en el mes de marzo de 2025, sin embargo, en ese mismo mes, la secretaria autonómica de Emergencias certificara ante la juez que no existían imágenes registradas de la sesión del CECOPI. ¿Cómo pudo producirse la contradicción entre el contenido de esa certificación y el hecho de que esas imágenes existían? Supongo que me va a decir que se remite a lo dicho ante el juzgado de Catarroja.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Creo que quedó bastante claro...

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 88

El señor **GIL LÁZARO**: En conclusión... (**Rumores**). Muchas gracias.

En conclusión, señor Quílez, parece cada vez más evidente que el CECOPI no recibió la información puntual y exacta que debían suministrarle las agencias estatales ni recibió el análisis de riesgo que estas estaban obligadas a suministrarle para que este órgano pudiera adoptar las medidas adecuadas de gestión de la emergencia. Usted asistió como espectador a todo ello; sin embargo, es parte protagonista de este extraño episodio referido a la polémica sobre las grabaciones visuales de la sesión del CECOPI.

Usted ha insistido hasta la saciedad en que su decisión de dimitir seis meses después de ser nombrado director general responde a un factor estrictamente personal no afecto a ninguna causa de gestión relativa a la dana ni tampoco a esta polémica de las imágenes. Solo usted sabe si su salida de la Administración autonómica tiene o no que ver con ese hecho.

Nada más y muchas gracias, señor Quílez.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Gil Lázaro.

Es el turno ahora del Grupo Parlamentario Socialista. El señor Camino tiene la palabra.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Muchas gracias, presidenta.

Buenas tardes, señor Quílez.

Quiero empezar felicitándole por su currículum porque tiene usted una trayectoria de cuatro décadas al servicio de la extinción de incendios y también de cuestiones innovadoras acerca de cómo acarrear emergencias.

Por ello, quiero preguntarle qué opina sobre las consecuencias del cambio climático en las emergencias.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Tengo artículos y libros escritos al respecto. El cambio climático, si analizas las eras de la Tierra, es una situación que se está dando constantemente, y, posiblemente, ahora estemos sufriendo una cosa que algunos autores han llamado el Antropoceno, que es un cambio climático acelerado precisamente por la actividad humana.

El señor **CAMINO MIÑANA**: ¿Usted niega las consecuencias del cambio climático?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): En absoluto.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Vale.

¿Se considera más técnico o más político?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No tengo mucho de político, por no decir nada.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Usted fue elegido por unos responsables políticos, ¿no?, por una decisión política.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Correcto. Buscando un perfil técnico.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Para hacer un repaso de su currículum, por el que le felicito hasta justo la etapa de entrada al Partido Popular...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Gracias.

El señor **CAMINO MIÑANA**: ... y no es casualidad, sino que las consecuencias de la dana lo han acreditado...

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 89

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Gracias. También he colaborado con otros Gobiernos...

El señor **CAMINO MIÑANA**: Lo sé, lo sé, por eso le felicito porque...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): ... y con otras emergencias, con otros directores, con otros presidentes, con muchos presidentes y con muchas... Bueno, al final, hemos estado intentando defender a la sociedad valenciana lo mejor que hemos podido y lo mejor que hemos sabido a costa de mucho sacrificio personal.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Perfecto.

Quería ahondar en esta cuestión porque aquí hay un juego en el que se echan las culpas responsables políticos de la etapa de Carlos Mazón y de Juanfran Pérez Llorca, entre técnicos y políticos, sobre quiénes tienen la responsabilidad. Y quiero ahondar en su currículum y en cómo accedió al cargo de gerente de la sociedad de la SGISE por una decisión de un pacto político entre Partido Popular y VOX que le coloca en ese lugar.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No, yo entro de gerente de SGISE después, el 31 de julio del año 2024. Entro directamente por una... Yo tengo mi currículum, igual que antes me habían buscado, me habían pedido otras cosas... Yo tengo un currículum profesional y una trayectoria profesional en el servicio de bomberos forestales, en los incendios forestales, en bomberos, y desde el PP se me busca para eso.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Vale.

El Partido Popular estaba sostenido en ese momento por VOX, por la extrema derecha, y, por cierto, quiero hacer un paréntesis en todo ello para contestar a una de las mentiras que ha dicho el señor Gil Lázaro respecto a lo que ocurrió en el CECOPI a las seis y media de la tarde, cuando la Delegación de Gobierno, personal funcionario de la Delegación de Gobierno, pide que se envíe una alerta a las seis y media de la tarde. Yo sí que quiero decir una cosa aquí: si usted miente en esta comparecencia, sí que es un delito penado por el artículo 502 del Código Penal. No es el caso de lo que ocurre con el señor Gil Lázaro, el portavoz de VOX. Yo lo que sí que quiero hacer es alusión a una cuestión, que mentir en el caso de Gil Lázaro no es un delito, pero tampoco es obligatorio, señorías de VOX y de la extrema derecha. **(El señor Gil Lázaro pide la palabra).**

Por esa parte, y por continuar también después del paréntesis, sí que quiero que vayamos a cuestiones relacionadas con esa mayoría que otorga la cámara a un presidente autonómico, a Carlos Mazón, a esas decisiones políticas que colocan a cargos técnicos, pero que son por decisión política, y después a las consecuencias de decisiones respecto a determinadas ocultaciones de pruebas. Antes de todo ello, por mirar la etapa de después de la investigación o de las consecuencias producidas tras la dana, usted cambia de la gerencia de esta sociedad a la Dirección General de Innovación en Emergencias. ¿Es cierto?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Sí, correcto.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Esa dirección general únicamente tiene un capítulo presupuestario. ¿Conoce usted ese capítulo en qué consiste?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Personal.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Personal. Dos sueldos, el de usted y el de un C1. Es decir, mucha capacidad técnica no hay en ese cargo, ¿no?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No había mucha capacidad técnica, no.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Vale. ¿Y cree que esto puede deberse a algún premio o alguna recompensa por haber realizado determinada ocultación de pruebas?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 90

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): En absoluto.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Vale.
Los registros de les Corts Valencianes...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Es en absoluto y se lo digo muy abiertamente. Revise cuándo se crea esa dirección general.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Vale.

Los registros de les Corts Valencianes demuestran que, con fecha de 26 de febrero de 2025, el Grupo Parlamentario Socialista solicita a la Conselleria de Emergencias tres expedientes claves: la copia de todas las grabaciones obtenidas el 29 de octubre de 2024, de 9 de la mañana a 2 de la mañana, por la empresa Envidea Multimedia; la copia de las grabaciones de À Punt y la certificación de seguridad referida por Jorge Suárez. Esa solicitud fue contestada negativamente el 16 de abril de 2025 por el conseller Juan Carlos Valderrama, argumentando como excusa para no facilitar dicha información a la oposición que la petición no hacía referencia a datos o informes.

Usted declaró en el juzgado que tuvo conocimiento de la existencia de las grabaciones durante el CECOPI tras recibir una pregunta parlamentaria. ¿Se refería usted a esta pregunta concreta formulada por el Grupo Socialista a finales de febrero de 2025?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No recuerdo exactamente.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Podría ser, ¿no?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No recuerdo exactamente.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Si era un grupo parlamentario y justo el Grupo Parlamentario Socialista realiza esta cuestión...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No recuerdo exactamente.

Yo vuelvo a decir, con toda la cordialidad del mundo, que ya se me hicieron estas preguntas en el juzgado de Catarroja y detallé —no he visto luego la transcripción— con pelos y señales cómo se produce la sucesión de hechos y de fechas.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Pero hasta ese momento exacto, en ese momento en el que conoce las grabaciones, ¿lo desconocía? ¿Desconocía que había recursos gráficos, que habían grabado?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No, no, no lo desconocía.

El señor **CAMINO MIÑANA**: ¿Desconocía que había una contratación?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No, no. Desconocía que había una contratación no; desconocía que existía.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Pero si había una externalización para que grabasen recursos, había...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Yo vuelvo a ser, con la cordialidad que me está trasladando, igual de cordial. Revisen, está todo descrito.

El señor **CAMINO MIÑANA**: ¿Vio usted el contenido de las declaraciones, de las grabaciones?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Pues no recuerdo si lo vi; pues lo vería y ya está.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 91

El señor **CAMINO MIÑANA**: ¿Lo vería?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Me vuelvo a remitir a lo que dije en el juzgado de Catarroja.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Ha dicho ahora que lo vería.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No lo sé.

El señor **CAMINO MIÑANA**: ¿Trasladó lo que vio...?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No lo sé.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Disculpe, ¿trasladó lo que vio al conseller Valderrama?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Me vuelvo a remitir a lo que dije en el juzgado de Catarroja.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Pero yo le rogaría que nos lo repitiese, porque la ciudadanía que está representada en este Parlamento merece respeto. **(El señor Soler Mur pronuncia palabras que no se perciben)**.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Sí, sí, yo lo respeto a tope.

El señor **CAMINO MIÑANA**: El mismo respeto que el juzgado. Yo insistiría en que...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Llevo muchos años y muchos temas personales intentando defender a la ciudadanía.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Entonces, si tuvo conocimiento de esos vídeos...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Vuelvo a decirle que me remito a lo que...

El señor **CAMINO MIÑANA**: ... ¿por qué no los aportaron a las Cortes Valencianas?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Vuelvo a repetirle...

El señor **CAMINO MIÑANA**: ¿Estaban encubriendo algo? Podría entender...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Vuelvo a repetirle que revisen mi declaración en el juzgado de Catarroja. Les invito. **(El señor Soler Mur: Reproduzca aquí las declaraciones)**.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Reproduzca las declaraciones.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Vuelvo a decirles que me remito, en relación con los vídeos, a lo que yo declaré en el juzgado de Catarroja.

El señor **CAMINO MIÑANA**: ¿Tuvo conocimiento de la existencia de dichos vídeos la secretaria autonómica, la señora Irene Rodríguez?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Vuelvo a decirle que me remito a lo que dije en el juzgado de Catarroja.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 92

El señor **CAMINO MIÑANA**: Pero es que ella misma envió un informe oficial a la jueza diciendo que no existían grabaciones del CECOPI.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Vuelvo a decirle que me remito a lo que declaré en el juzgado de Catarroja.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Es decir, que conocían la existencia de los vídeos, pero por alguna razón que se me escapa...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Eso es una apreciación suya. Yo le digo que revisen o que miren lo que yo declaré en el juzgado de Catarroja.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Usted, en este caso —si, por ejemplo, hacemos una alusión a temas de incendio—, es como si hubiese un incendio provocado por una cerilla, encuentran ustedes la cerilla y la ocultan hasta que se la pide un juzgado.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Esa es una valoración que está haciendo usted.

El señor **CAMINO MIÑANA**: ¿Podría ser una analogía?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Es una valoración en la que yo no voy a entrar ni a afirmar ni a rebatir. Es una afirmación y una analogía que está haciendo usted. Yo le digo que todo lo que tengo que decir sobre los vídeos lo declaré en el juzgado de Catarroja con pelos y señales.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Usted era un convidado de piedra en el CECOPI, entonces...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Lo he comentado muchas veces.

El señor **CAMINO MIÑANA**: ... el señor Valderrama es el que tendría una responsabilidad superior a la de usted en el organigrama de la Generalitat Valenciana y, por lo tanto, el que sería responsable de la negligencia en el caso de que la jueza o la justicia determinase que ha habido una negligencia, ¿no?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): ¿En qué sentido? ¿En el CECOPI?

El señor **CAMINO MIÑANA**: En el CECOPI no, en la gestión de la dana respecto al 29 de octubre. Si usted era un convidado de piedra...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): En la gestión de la dana...

El señor **CAMINO MIÑANA**: ... ¿quién le representaba en el CECOPI?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): El conseller Valderrama no estaba el día 29 de octubre.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Vale. Le representaba usted y sería el responsable político.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): El señor Valderrama no estaba. Era la señora Pradas, la consellera, el día 29 de octubre.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Me refiero a continuación, en la ocultación de pruebas, llevándola a la ocultación de pruebas, si se hubiesen ocultado las pruebas.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 93

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Si usted me está hablando de los vídeos, yo me vuelvo a remitir a lo mismo, a lo que declaré en el juzgado de Catarroja.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Usted llegó al CECOPI sobre las seis y media y el debate se centró en Forata. Ahí escuchó a la consellera Pradas reflexionar en voz alta sobre las dudas jurídicas para enviar un ES-Alert o limitar la movilidad. ¿Le pareció normal que, ante un inminente colapso de una presa, la máxima responsable estuviera paralizada por dudas competenciales?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Yo, cuando son temas jurídicos, no es mi fuerte. Y es la primera vez que escuchaba esa reflexión y realmente yo no sabía... Vamos, es la primera vez que me enfrentaba a esas cosas.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Usted ha dicho que los organismos estatales no informaron acerca de ninguna cuestión hidrológica en esos momentos.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Yo he dicho que, desde que yo llego, no recuerdo ni a la AEMET ni a la confederación hidrográfica, si es a lo que usted se refiere con los organismos estatales, informar sobre ese tema. Bueno, a la confederación sí, sobre Forata.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Pero no estaban, porque hubo un apagón dentro del propio CECOPI a partir de las 17:50 y hasta las 19 horas. Por lo tanto, si usted llegó a las 18:30, es normal que no los viera conectados.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Yo miraría los tiempos.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Estos son los tiempos acreditados y avalados también por diferentes tribunales que, por cierto, eliminan cualquier responsabilidad sobre el Gobierno de España.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No, yo no voy buscando responsabilidades ni nada, simplemente por ...

El señor **CAMINO MIÑANA**: Pero la sociedad sí y esta comisión sí; está para ello, tanto la justicia como la sociedad representada en este Congreso de los Diputados.

Por cierto, también hablando de competencias, yo sí que querría saber a quién consultaba la señora Pradas sobre las cuestiones competenciales, si usted estaba allí...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No lo sé.

El señor **CAMINO MIÑANA**: ... y si usted tuvo algo que ver también o escuchó algunas dudas jurídicas en ese CECOPI.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No lo sé. Ella planteó esas dudas, pero yo no sé si consultaba o con quién consultaba, no lo sé.

El señor **CAMINO MIÑANA**: En la ley de protección civil...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): O sea, no lo sé... Todos hemos leído lo que ha pasado después, pero yo ahí no, si me está preguntando como testigo, no lo sé.

El señor **CAMINO MIÑANA**: No, pero en la ley de protección civil aparece, en el artículo 12, la conselleria competente en materia de protección civil y gestión de emergencias. Y respecto a las dudas sobre el confinamiento, porque, si no me equivoco, se habló sobre confinamiento en ese CECOPI, ¿señor Quílez?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 94

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): ¿Se habló sobre confinamiento...? Sí.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Sí, está. Pues aparece claramente en el artículo 12.2, parte d) 3.º que las medidas de protección a la población son competencia de la conselleria y de la Generalitat Valenciana, en especial las de confinamiento. Por lo tanto, ¿tanto tardó la señora Pradas en entender o en saber...?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Yo lo que dicen los planes y con sentencias jurídicas y la revisión de esos planes y con sentencias que han ocurrido después de la revisión de esos planes... Sin ánimo de entrar en ningún debate, simplemente estoy hablando de una parte más técnica, ¿vale? Hay una sentencia... Yo no sé si está leyendo el plan de emergencias o está leyendo el plan de inundaciones de la Comunidad Valenciana.

El señor **CAMINO MIÑANA**: De protección civil, la ley de protección civil de la Generalitat Valenciana.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): La ley de protección civil de la Generalitat Valenciana es del año 2010.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Por supuesto, pero estamos hablando de las competencias, de quién ostenta las competencias.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Sí, sí.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Pero pasando al siguiente...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Pero luego están los planes nacionales...

El señor **CAMINO MIÑANA**: Disculpe, señor Quílez.

Consta en el sumario una captura de su teléfono donde se refleja que Salomé Pradas le telefoneó el día 29 de octubre a las 15:43 horas. Una llamada de 59 segundos. ¿Recuerda sobre qué hablaron?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No recuerdo bien. Yo creo que —ya lo comenté en Catarroja—, yo creo que fue algo sobre la situación de... No, es que no lo recuerdo.

El señor **CAMINO MIÑANA**: ¿Era para hacerse una foto en Carlet?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No lo sé.

El señor **CAMINO MIÑANA**: ¿Posiblemente para celebrar que había habido..., que se firmaba el preacuerdo con los bomberos forestales?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No creo. No.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Pero si la señora Pradas lo afirma a la una de la tarde diciéndole a Carlos Mazón: Y la buena noticia del día; todo parece indicar que mañana firmamos preacuerdo con los bomberos forestales. ¿Tenía usted conocimiento de este preacuerdo?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Claro, yo estaba ahí.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Por lo tanto, ¿entendería que la señora Pradas fuera a hacerse una foto allí?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): ¿A dónde?

El señor **CAMINO MIÑANA**: A Carlet.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 95

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): ¿Por el tema de la firma del preacuerdo? No lo creo.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Vale, perfecto.

Usted tiene un brillante currículum en emergencias. El trayecto a Carlet de la señora Pradas en esas condiciones meteorológicas duró tres horas entre ida y vuelta. A las 14:30 horas del 29 de octubre ya se acordó movilizar a la UME y elevar a situación 2, lo que obligaba a convocar el CECOPI. Señor Quílez, ¿no cree usted que ese desplazamiento a Carlet para hacerse la foto con Alberto Pardo demoró la convocatoria del CECOPI durante tres horas vitales?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Eso se lo tienen que preguntar a ella.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Pero usted como técnico y experto en emergencias...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Eso se lo tienen que preguntar a ella. Yo...

El señor **CAMINO MIÑANA**: ¿Usted considera que el CECOPI debería haberse convocado tres horas antes, tres horas después, como se convocó?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Yo no puedo...

El señor **CAMINO MIÑANA**: Es usted experto y técnico en emergencias.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Sí, pero yo no puedo valorar cosas de las cuales yo no tengo la información ni estoy viviendo ese momento en esa situación ni... Vamos, que no le puedo contestar. **(El señor Soler Mur: Pero ahora la tiene).**

El señor **CAMINO MIÑANA**: Pero ahora la tiene. Entonces, ¿qué opina ahora después de haber visto...?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Bueno, yo le estoy diciendo que las opiniones son opiniones, y cada uno podemos tener una u otra.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Ya, pero la suya...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Pero yo es que no quiero opinar sobre el tema. **(El señor Soler Mur: Las suyas).**

El señor **CAMINO MIÑANA**: Las suyas son muy relevantes porque es una persona técnica nombrada a dedo en este caso por...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): ¿Le hicieron esa misma pregunta al subdirector de Emergencias?

El señor **CAMINO MIÑANA**: Un segundo, déjeme acabar.

... nombrado a dedo por un pacto político entre Partido Popular y VOX. Y es normal que la ciudadanía, en un momento en el que hay una crisis que ha hecho o ha mantenido al señor Mazón durante muchos meses en un puesto que no merecía y ahora revalida la mayoría a Juanfran Pérez Llorca, con un Gobierno que ha colocado a gente que está intentando encubrirse a sí misma —y eso está investigándose en un juzgado—, sospeche —podrá entenderlo— que en un momento de máxima tensión se ocultaron diferentes pruebas y que personas expertas pueden explicar por qué se ocultaron determinadas pruebas o por qué no se revisa lo que se hizo el 29 de octubre de manera experta, ya que es usted una persona técnica en catástrofes.

Por lo tanto, ¿usted hubiera hecho lo mismo como gerente de la entidad, de la sociedad, ese 29 de octubre?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 96

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No estaba en mis competencias.

El señor **CAMINO MIÑANA**: ¿Y ahora?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No estaba en mis competencias.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Pero entonces usted...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Como gerente no estaba en mis competencias.

El señor **CAMINO MIÑANA**: ¿Usted acudió al CECOPI los días siguientes?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Sí.

El señor **CAMINO MIÑANA**: ¿Para qué?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Para la parte de logística, que sí está en las competencias.

El señor **CAMINO MIÑANA**: ¡Ah!, entonces usted sí que tenía unas competencias logísticas.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No, no, no. Tenía la organización... Vamos a ver, la SGISE...

El señor **CAMINO MIÑANA**: Usted acaba de decir...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No, no. Yo se lo explico.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Usted acaba de decir que los días siguientes al 29 de octubre estuvo participando en decisiones logísticas.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Logísticas.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Por lo tanto, no era un convidado de piedra.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): En los días siguientes, pero no en el momento de la tragedia.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Claro, porque en el momento de la tragedia podría haber alguna responsabilidad judicial, entiendo...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No, porque yo no tengo esas funciones.

El señor **CAMINO MIÑANA**: ... si usted afirmara que tenía competencias en el propio CECOPI.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Se lo puedo explicar de otra manera. A ver, la SGISE se crea en el año 2019. Si quiere le hago una revisión.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Sí, sí.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Si quiere le hago una revisión: cómo se crea y cómo se queda y cómo me la encuentro. Y cuando hay una demanda de respuesta logística, hasta que entran otras entidades con mayor capacidad, nosotros intentamos dar una primera solución. Por ejemplo, bocadillos; por ejemplo,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 97

mantas; por ejemplo..., ¿vale? Eso no lo gestionan los bomberos forestales ni lo gestionan los consorcios. Ahí es donde yo sí entro a trabajar directamente.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Pero, entonces, en el momento, por ejemplo, en el que hay una decisión que tomar, una duda jurídica, un debate técnico, ¿usted no tiene nada que decir nada?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Es que no me compete.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Pero sí que le competió al día siguiente.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Pues porque cada uno tiene unos roles dentro de la emergencia. Cada uno tiene unos roles y en función de sus roles actúa.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Es decir, si hubiera una responsabilidad política o una responsabilidad judicial, ¿a quién se la deberíamos atribuir?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Lo pueden ustedes ver en la legislación. O sea, pueden ustedes ver ...

El señor **CAMINO MIÑANA**: Sí, está —la tengo aquí— el artículo 12 de la ley de protección civil.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): ... en los planes de emergencia. Pueden ustedes ver la ley de aguas, pueden ustedes ver quiénes son los organismos encargados de informar qué, pueden ustedes ver quién declara los niveles de emergencia, en función de qué, quiénes son los responsables...

El señor **CAMINO MIÑANA**: ¿Usted está deslizando la responsabilidad a los organismos estatales?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No, yo estoy registrando que usted me está hablando de responsabilidades y yo le estoy hablando de dónde las puede consultar.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Usted ocupó recientemente la Dirección General de Innovación. Hablemos del sistema Argos lo que queda de tiempo, un sistema de alerta temprana que inició el Gobierno anterior. Usted declaró actualmente que es un visor y no tiene simuladores hidrológicos ni sistemas de predicción. ¿Por qué el Consell paralizó o no impulsó la integración de estas herramientas predictivas que ya estaban contratadas y que podrían haber salvado vidas el 29 de octubre?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No sé, tendrá que preguntárselo usted. ¿Está hablando usted del año 2023 o del año 2022 o de qué año está hablando?

El señor **CAMINO MIÑANA**: Del sistema Argos.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Sí, sí, pero ¿de qué año está hablando?

El señor **CAMINO MIÑANA**: Y usted ha ocupado la Dirección General de Innovación.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): ¿Pero de qué año está hablando?

El señor **CAMINO MIÑANA**: El sistema Argos se inició con el Gobierno anterior, y usted cuando...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Pero ¿de qué año está hablando de cuando se paralizó?

El señor **CAMINO MIÑANA**: La pregunta es ¿por qué el Consell no impulsó la integración de esas herramientas predictivas?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 98

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Pero ¿quién le ha dicho que no se impulsó? Ahora mismo se está implantando o ahora estaba pendiente de terminar de implantar.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Bueno.

¿Qué medidas disciplinarias o de seguridad se tomaron frente a la injerencia de la Presidencia de la Generalitat en las comunicaciones con técnicos operativos ese 29 de octubre?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): ¿Qué medidas disciplinarias...? Desconozco lo que me está preguntando.

El señor **CAMINO MIÑANA**: ¿No hubo una injerencia de Presidencia de la Generalitat el 29 de octubre a los técnicos?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): ¿El qué? Yo no sé de lo que me está hablando.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Para terminar, viendo su perfil técnico, el colapso organizativo por dudas legales mientras la gente se ahogaba, la intromisión de Presidencia en audios técnicos y la posterior ocultación masiva de vídeos, ¿considera usted que la gestión de esta emergencia por parte del Consell fue manifiestamente negligente?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Ya he contestado antes.

El señor **CAMINO MIÑANA**: ¿Puede volver a contestar, por favor?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Ya he contestado antes. Me remito a lo que contesté antes.

El señor **CAMINO MIÑANA**: ¿Puede volver a contestar, sí o no?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Me remito a lo que contesté antes.

El señor **CAMINO MIÑANA**: ¿Un sí o un no para terminar?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Me remito a lo que contesté antes.

El señor **CAMINO MIÑANA**: ¿Un sí o un no, o no va a contestar?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Me remito a lo que contesté antes.

El señor **CAMINO MIÑANA**: Pues quien calla, otorga.
Buenas tardes, señor Quílez.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias a los dos, señor Camino. **(El señor Gil Lázaro pide la palabra)**.
¿Para qué me pide la palabra, señor...?

El señor **GIL LÁZARO**: En virtud del artículo 71 y 72.2 puesto que he sido no solamente aludido directamente, sino que además se me ha acusado de mentir, pido un minuto para hacer una precisión al respecto.

La señora **PRESIDENTA**: Concedido un minuto.

El señor **GIL LÁZARO**: Muchas gracias.

Esta mañana me he referido —y también esta tarde— a que la jefa de Protección Civil de la Delegación del Gobierno en la Comunidad Valenciana ha declarado hoy ante la juez —y a eso solo me he referido— que no se tuvo conocimiento o trato de la situación del barranco del Poyo hasta pasadas las 20:00 horas. Esta

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 99

mañana, a las 10:48 horas, información publicada por el diario *Levante*, que supongo que no les parecerá parte de la «fachosfera», y firmada por don Pablo Plaza, que dice literalmente: «Con todo, la testigo —o sea, la directora de Protección Civil— ha confirmado que, aunque se supo de problemas en municipios ubicados en la ribera del barranco del Poyo, en ningún momento se habló del accidente geográfico como tal —o sea, del barranco del Poyo— hasta pasadas las 20 horas de la tarde». Es exactamente lo que yo he dicho con la precisión con la que suelo hablar siempre por respeto a esta Cámara.

Nada más, muchas gracias, señora presidenta.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Gil Lázaro.

Para cerrar el turno de portavoces, tiene la palabra el Grupo Popular. Señor Aznar, cuando quiera.

El señor **AZNAR TERUEL**: Muchas gracias, presidenta.

Buenas tardes, señorías.

Buenas tardes, señor Quílez. Me gustaría agradecerle su presencia en esta comisión de investigación sobre la terrible catástrofe de la dana del 29 de octubre de 2024.

Antes de nada, y dado que es mi primera intervención en esta comisión, quería mostrar mi afecto y solidaridad y la de mi grupo con las víctimas y damnificados de esta tragedia de dimensiones extraordinarias.

Es usted —se ha confirmado aquí, pero me gustaría reiterarlo— ingeniero técnico forestal por la Universidad de Castilla-La Mancha; grado en Ingeniería Forestal y del Medio Natural; doctor por la Universidad de León en Ingeniería de Biosistemas; máster universitario en Incendios Forestales, Ciencia y Gestión Integral por la Universidad de León. Ha sido director gerente de la Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Emergencias y es un experto con un amplio currículum en la gestión de incendios, que sería muy largo de relatar y que no vamos a hacer, que mis compañeras señorías han relatado en algún momento de esta tarde.

Ahora, sí que me gustaría que precisara: ¿usted es director general hoy?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No. Yo hoy...

El señor **AZNAR TERUEL**: Por tanto, usted no es político.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No.

El señor **AZNAR TERUEL**: Usted está aquí porque es técnico, y en virtud de su amplio currículum está usted aquí. Quiero matizarlo, porque aquí alguna de sus señorías ha afirmado que usted es político. Usted tuvo un cargo político en otro momento, pero usted está aquí como técnico y, por tanto, creo que es importante precisarlo, ya que estamos en esta comisión sobre todo con un objetivo: aportar luz, en la medida de las posibilidades de cada compareciente, a la verdad de los hechos ocurridos el 29 de octubre de 2024 en Valencia durante el episodio de la extraordinaria dana que descargó sobre la Comunidad Valenciana y tuvo consecuencias catastróficas con terribles pérdidas humanas de 230 víctimas y desastres materiales en una parte importante de la provincia de Valencia.

Usted ha declarado que estuvo en el CECOPI no siendo miembro de este. También en algún momento y en alguna de las intervenciones de las señorías aquí presentes esta tarde se ha puesto en duda su papel en esta participación en el CECOPI. Usted ha manifestado que llegó a las seis y media. ¿Es así?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Sí.

El señor **AZNAR TERUEL**: Porque fue convocado sobre las seis. Bueno, usted ha manifestado que tuvo un papel de asistente, de invitado de piedra. Vale la figura, para que todo el mundo entendamos que usted no tuvo ninguna decisión, porque también se ha comentado en algunas de las intervenciones y, claro, yo creo que debemos ser lo más estrictos posible en honor a la verdad y, sobre todo, al compareciente. Usted no tuvo y no tiene ninguna responsabilidad porque no es miembro del CECOPI. Otra cuestión es que, como usted creo que ha explicado —y le voy a dar la palabra por si quiere matizar alguna de las cuestiones al respecto—, en días posteriores usted, en su papel de director gerente, sí que tenía un papel en el ámbito logístico necesario para los días posteriores. ¿Es así?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 100

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Sí.

El señor **AZNAR TERUEL**: ¿Puede o quiere ampliar la información que ha dado antes al respecto de esas labores logísticas?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No.

El señor **AZNAR TERUEL**: Creo que es evidente que...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Son muchas —muchas— las acciones que se llevaron ahí a cabo. Muchas.

El señor **AZNAR TERUEL**: Muy bien.

Una pregunta muy clara. ¿Tuvo usted algún problema para llegar al lugar de reunión del CECOPI?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): No. En principio, a mí se me llama... Bueno, aparte de la lluvia y lo que llovía. Cuando salgo de casa, llovía de una forma bastante potente y sí, me salí tres veces de la carretera, pero, bueno, logré llegar.

El señor **AZNAR TERUEL**: Entonces, a mí y yo creo que a muchos de los que —como están nombrando— estarán viendo esta sesión de esta comisión nos cuesta entender que usted, que no es miembro del CECOPI, fuera convocado y acudiera sin ningún problema, pero la delegada del Gobierno y el presidente de la Confederación Hidrográfica del Júcar no estuvieron físicamente ante la emergencia más extraordinaria de los últimos cuarenta años de la Comunidad Valenciana. Se hace difícil entender que, además, en un momento dado, que también ha aparecido en esta comisión, por razones que desconocemos, hubo un apagón informativo entre las seis y las siete de la tarde. Y, bueno, creo que el compareciente de esta mañana ha comentado que algunos más. Me cuesta mucho entender que en un momento dado, y ante una situación —como se ha relatado aquí— tan extraordinaria, de una catástrofe que ha sido y se ha manifestado de dimensiones no escritas, pasara una hora y estas dos personas que forman parte —ellos sí— del CECOPI de manera relevante: codirección y la persona que debería reportar la información que la Confederación Hidrográfica del Júcar debería tener, porque, según la Ley de Aguas, la confederación tiene la obligación de comunicar al CECOPI la información de los cambios de los caudales y de la situación de los caudales. Tenía la pregunta que ya se ha producido, pero, bueno, un detalle: tengo entendido que ambos estarían en Valencia. El trayecto de Valencia a L'Elia creó que son de escasos 20 kilómetros aproximadamente en una situación climatológica en la que no se impidió que nadie pudiera acudir. Pero, bueno, esto esperemos que en tiempos posteriores nos puedan aclarar las razones de por qué se mantuvieron cuando su presencia creo que hubiera sido muy necesaria, muy relevante, en el lugar del CECOPI.

Quería pedirle si nos podía aclarar en calidad de qué y quién le llamó para que estuviera presente. Esto se ha contestado. Y si quiere matizar o explicar alguna cuestión más de las que hayan podido quedar sobre su participación en el mismo...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Nada. He contestado a lo que me han preguntado. Y mi acción de esa tarde está contestada en el juzgado de Catarroja.

El señor **AZNAR TERUEL**: También se le ha preguntado —y quiero reiterar la pregunta, porque creo que puede ser relevante desde su punto de vista como profesional de las emergencias— sobre el funcionamiento del CECOPI esa tarde. ¿Considera que le ha podido quedar algo relevante que no se haya comentado?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Nada que aportar.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 101

El señor **AZNAR TERUEL**: Muy bien. Muchas gracias.

Vayamos al fatídico día del 29 de octubre de 2024. Se aprecia una desconexión entre los organismos responsables de gestionar una crisis de estas características de organismos y Administraciones de diferente ámbito territorial y político. Desconexión porque, entre otras cosas, a las nueve y media hay una reunión de la delegada del Gobierno con las principales agencias estatales a las que no fue invitada la Generalitat Valenciana ni se le reportó posterior información de esta. Asimismo, la información que se dio en algunos medios pudo generar una falsa sensación de que el episodio podía remitir hacia las dieciocho horas, como se constata en determinadas grabaciones en medios públicos como la radio y la televisión pública valenciana. Hoy, el anterior compareciente que hemos tenido nos ha permitido escuchar un audio en el que se hablaba de que el episodio podía remitir sobre las dieciocho horas, aunque pudiera seguir lloviendo, pero se ha especificado. La delegada del Gobierno, según la información que me consta, en rueda de prensa, a las once y media, informa de que hay una alerta roja meteorológica en algunas zonas de la provincia de Valencia, con una previsión, en principio, hasta las dieciocho horas de la tarde, es decir, que continúa en esa misma línea. También en À Punt el señor José Ángel Núñez, en esa grabación que podemos ver cualquiera. Está en las redes esta grabación de À Punt, en la que afirmaba lo que hemos podido escuchar.

La información que la Confederación Hidrográfica del Júcar trasladó sobre el caudal del barranco del Poyo fue variando a lo largo de la jornada y, lo que es más grave, fue inexistente en los momentos más cruciales de la crecida de este. Según la nota de prensa de la Confederación Hidrográfica del Júcar, del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico, por la mañana, a las 12:09, se avisa por correo desde la confederación al registrar un caudal de 264 metros cúbicos en el barranco del Poyo. Luego se mandan tres correos más diciendo que el caudal disminuye y que el control lo hacen desde la sala del SAIH, generando una falsa sensación de seguridad y control que realmente no fue así. El caudal, como constata esa nota de prensa, va bajando, como se comprueba en el correo de las 13:20, que reporta un caudal de 120 metros cúbicos por segundo. A las 14:35 el caudal es de 55,86 metros cúbicos por segundo. Y el de las 15:50 reportó 28,7 metros por segundo, con tendencia descendente.

A las diecisiete horas en el CECOPI usted no estaba, pero hay una notificación verbal de la declaración del escenario 2. Usted ha constatado que cuando usted llega sí que tiene información sobre ese escenario 2 de la presa de Forata, de acuerdo con su plan de emergencia.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Ajá.

El señor **AZNAR TERUEL**: Y pasa a centrarse toda la atención del CECOPI en ese hipotético escenario de colapso-rotura de la presa de Forata. Una situación de riesgo que preocupaba y que va a determinar las acciones que se toman en el CECOPI, porque, de haberse producido —y aquí sí que nos interesa, si usted lo considera, su opinión como experto—, el ámbito territorial que hubiera afectado hubiera sido mucho mayor y de dimensiones inimaginables. ¿Es así?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Bueno, ya lo he comentado antes, estaba pasando una situación parecida a la rotura de la presa de Tous. Más luego, abajo, en la zona de la salida del Magro, antes de la junta con el Júcar —aparte está la zona de Alzira y todo esto—, está también toda la AP-7, la carretera de Albacete, una zona con muchísima circulación y tráfico de muchas mercancías que vienen del sureste de España.

El señor **AZNAR TERUEL**: No será hasta las 18:43 que se comunica por correo el crecimiento del caudal de más de 1600 metros cúbicos por segundo. Me gustaría hacer hincapié en ello. Hemos hablado de que la última información, de las 15:50, es de 28,7 metros cúbicos por segundo, y a las 18:43 se informa de más de 1600. A cualquier persona nos cuesta imaginar la dimensión de ese cambio, más cuando en ese momento, en el CECOPI, toda la preocupación está centrada en una posible rotura que, poniéndonos en la piel de las personas que están allí, debería generar una situación de máxima preocupación. Y más cuando esta información nadie la reportó. Porque esta mañana nos ha parecido escuchar —si no he entendido mal— que el anterior compareciente ha informado de que hubo un momento en que él sí tuvo esa información de esa crecida, pero no recuerdo yo que haya dicho que nadie confirmara o que alertara a algunos de los presentes de ese cambio tan radical, tan extraordinario que se había producido en el cauce del barranco del Poyo, pasando de esos 28 a esos más de 1600 metros

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 102

cúbicos. Y tampoco me consta que nadie desde la Confederación Hidrográfica del Júcar, no sé, descolgara un teléfono y llamara insistentemente para informar de que era una locura lo que estaba pasando. Porque la última información que tenían era que en ese barranco apenas había caudal. Por tanto, me cuesta, me cuesta mucho entenderlo.

Le pregunto —es una valoración—: ¿no cree usted, señor Quílez, que, ante esa información, que el presidente de la Confederación Hidrográfica del Júcar, que ha declarado que él tenía esa información en ese momento, pero que no la consideró porque —y leo textualmente— a esa hora pensaba que ya no se podía hacer nada...?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Lo primero es que en la confederación hay una parte importante que es la interpretación. O sea, 1600 metros cúbicos es una barbaridad. Nos cuesta mucho trabajo hacerse una idea de lo que es. Y hay que interpretarlo, los técnicos no saben. El técnico de emergencias no tiene por qué tener ese conocimiento a nivel de valoración. Usted le puede decir que están pasando 5, 50, 500, 5000 y realmente no le están dando ninguna información. Entonces, lo primero que tenía que haber hecho es interpretarla. Y luego, en todo caso, si era muy tarde o no muy tarde, eso sí es un tema que le compete evaluar a Emergencias, por lo cual yo creo que la información se debía haber trasladado, en mi humilde opinión.

El señor **AZNAR TERUEL**: El peligro del colapso, de la rotura, del desbordamiento de la presa de Forata concentró toda la atención del CECOPI, de tal modo que ante esta emergencia no hubo atención ni comunicación alguna en consonancia con el nivel de gravedad que el caudal del barranco del Poyo requería. Estamos hablando de una crecida comparable con varias veces el caudal medio del río Ebro. Esto sí que nos lo podemos imaginar, cuando antes habría tenido un caudal apenas insignificante.

Ya que la confederación tiene la competencia de comunicar a los organismos de Protección Civil ante posibles avenidas, según la Ley 17/2015, de 19 de julio, del Sistema Nacional de Protección Civil y según el Plan de Gestión del Riesgo de Inundación de la Demarcación Hidrográfica del Júcar, elaborado por el propio ministerio, y estando usted en el CECOPI, que llegó sobre las seis y media, ¿nadie —reitero, nadie— comentó nada del barranco del Poyo?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Que yo recuerde, si está hablando sobre el tema de hidrología, más allá de Forata, que yo recuerde no.

El señor **AZNAR TERUEL**: Vale.

En cuanto al mensaje de alarma del ES-Alert, si nadie estaba preocupado ni estaba siguiendo la evolución del crecimiento del caudal del barranco del Poyo —repito, nadie—, ¿por qué motivo se iba a mandar el mensaje del ES-Alert?

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Lo dije en sede judicial. El mensaje del ES-Alert se envía sobre el escenario de la posible rotura, colapso, desbordamiento, coronamiento —se ha dicho de muchas maneras— de la presa de Forata. Se envía sobre ese escenario. Y también las dudas están sobre el tema de la movilidad, y se envía sobre las ocho de la tarde con una posible previsión de lo que se trasladaba allí, que era en torno a las 21:00, 21:30 horas del posible colapso, rotura, descoronamiento, etcétera, de esa presa. Pero se envía sobre esa acción.

El señor **AZNAR TERUEL**: Es decir, el Es-Alert se manda para avisar de una posible rotura de la presa de Forata, o un colapso, o un desbordamiento de esta. El escenario...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Y el tema de la movilidad. Yo lo que recuerdo es eso.

El señor **AZNAR TERUEL**: Es decir, para avisar, y el contexto geográfico al que se envía de toda la provincia es porque, evidentemente, podría incidir sobre muchos afectados, no solo sobre un territorio, sino vías de paso, etcétera.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 57

20 de abril de 2026

Pág. 103

Usted ha comentado antes, y creo que no ha tenido tiempo —no sé en el escaso tiempo que nos queda—, sobre la inversión en tecnología y ciencia. Ha hecho un comentario, una referencia anteriormente, pero creo que no ha tenido tiempo para poder desarrollar más. Si lo considera...

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): ¿Se refiere a lo que planteaba antes el Grupo Parlamentario de Junts también?

El señor **AZNAR TERUEL**: Sí.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Sobre acciones. Yo creo que es importante. Los eventos, como antes estaban hablando, dentro del contexto del cambio climático tan extremo que estamos teniendo son cada vez más potentes. Y yo creo que ahora mismo el estado del arte está sobrepasado en relación con las predicciones meteorológicas, con los modelos de predicción. Hay que ir hacia modelos de predicción mucho más potentes que permitan a los técnicos recalcular de una forma mucho más rápida; no tres o cuatro veces al día, sino recalcular de forma constante cómo están yendo esas previsiones meteorológicas, qué es lo que se prevé, la evolución. Y hay una parte muy muy importante, que es el *nowcasting*. El *nowcasting* es la predicción a futuro dentro de las próximas seis horas. Esa predicción a futuro creo que hay que mejorarla muy mucho con la integración de sistemas de radar, la integración de más pluviómetros —si estamos hablando de temas de lluvia— y la integración de otras tecnologías que son incipientes, pero que aquí en España se tienen más o menos bien desarrolladas, como es la integración de las interferencias de lluvia entre las estaciones de telefonía móvil, por ejemplo. Aquí podríamos hablar largo y tendido. Y, luego, los sistemas de alerta temprana tienen que estar basados en modelos hidrológicos fiables, potentes, robustos, basados en ciencia, pero a su vez que sean ágiles y operativos para que permitan, con unas buenas plataformas de gestión, poder tomar decisiones en tiempo real o antes de que esto llegue y poder hacer el traslado a la población.

Y, terminando —quedan treinta segundos—, creo que es muy importante hacer mucho esfuerzo con la formación a la población. Estos eventos, por lo que sabemos de incendios forestales, tienden a olvidarse en el recuerdo y tienden a minusvalorarse, y tenemos que ser muy constantes y buscar las fórmulas para llegar desde las primeras etapas de la vida de las personas a interiorizarlo para evitar también que de alguna forma queden más...

El señor **AZNAR TERUEL**: Muchas gracias, señor Quílez.

Brevemente, para cerrar, quiero señalar que el 29 de octubre de 2024 ocurrió una de las peores catástrofes naturales en los últimos años en la Comunidad Valenciana. Quedará para siempre en nuestra historia y en nuestra memoria. Hubo errores y responsabilidades que la justicia determinará. Nosotros buscamos verdad y, en la medida de lo posible, evitar que se vuelva a repetir. Ojalá que acertemos en nuestra búsqueda.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Aznar.

Gracias, señor Quílez, por su comparecencia. Buen viaje de vuelta.

El señor **QUÍLEZ MORAGA** (exgerente de Sociedad Valenciana de Gestión Integral de Servicios de Emergencias, SGISE): Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Levantamos la sesión.

Eran las cinco y cuarenta y nueve minutos de la tarde.

En el caso de las intervenciones realizadas en las lenguas españolas distintas del castellano que son también oficiales en las respectivas Comunidades Autónomas de acuerdo con sus Estatutos, el *Diario de Sesiones* refleja la interpretación al castellano y la transcripción de la intervención en dichas lenguas facilitadas por servicios de interpretación y transcripción.