



CORTES GENERALES

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES DE INVESTIGACIÓN

Año 2026

XV LEGISLATURA

Núm. 55

Pág. 1

# SOBRE LA GESTIÓN DE LA CRISIS DERIVADA DE LA DANA QUE TUVO LUGAR EL 29 DE OCTUBRE DE 2024, ASÍ COMO PARA EL ESTUDIO Y PROPUESTA DE MEDIDAS DE MEJORA DESTINADAS A PALIAR LOS EFECTOS DE ESTOS FENÓMENOS ADVERSOS EN EL FUTURO

PRESIDENCIA DE LA EXCMA. SRA. D.<sup>a</sup> CARMEN MARTÍNEZ RAMÍREZ

Sesión núm. 14

celebrada el lunes 23 de marzo de 2026

Página

### ORDEN DEL DÍA:

#### Celebración de las siguientes comparecencias:

- Del subdirector general de Emergencias de la Generalitat Valenciana (Suárez Torres). Por acuerdo de la Comisión de Investigación sobre la gestión de la crisis derivada de la DANA que tuvo lugar el 29 de octubre de 2024, así como para el estudio y propuesta de medidas de mejora destinadas a paliar los efectos de estos fenómenos adversos en el futuro. (Número de expediente 212/000850) ..... 2
- De la señora Talaya Armero, exdirectora del Centro Residencial SAVIA Paiporta. Por acuerdo de la Comisión de Investigación sobre la gestión de la crisis derivada de la DANA que tuvo lugar el 29 de octubre de 2024, así como para el estudio y propuesta de medidas de mejora destinadas a paliar los efectos de estos fenómenos adversos en el futuro. (Número de expediente 219/000592) ..... 51

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 2

Se abre la sesión a las once y un minuto de la mañana.

### CELEBRACIÓN DE LAS SIGUIENTES COMPARENCIAS:

- DEL SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA (SUÁREZ TORRES). POR ACUERDO DE LA COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN SOBRE LA GESTIÓN DE LA CRISIS DERIVADA DE LA DANA QUE TUVO LUGAR EL 29 DE OCTUBRE DE 2024, ASÍ COMO PARA EL ESTUDIO Y PROPUESTA DE MEDIDAS DE MEJORA DESTINADAS A PALIAR LOS EFECTOS DE ESTOS FENÓMENOS ADVERSOS EN EL FUTURO. (Número de expediente 212/000850).

La señora **PRESIDENTA**: Bon dia. Buenos días. Iniciamos la sesión.

En primer lugar, damos la bienvenida al señor Suárez.

Vamos a tramitar el orden del día que, como ya saben, es la celebración de dos comparencias. Una, la de don Jorge Suárez, subdirector general de Emergencias de la Generalitat Valenciana y, dos, la de doña Inés Talaya Armero, exdirectora del Centro Residencial SAVIA de Paiporta.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 64.4 del Reglamento del Congreso, las comparencias se desarrollarán, como saben, en régimen de publicidad. Al tratarse de una comparencia sujeta a lo dispuesto en la Ley Orgánica 5/1984, se ha trasladado al compareciente la posibilidad de poder comparecer acompañado de la persona que designe para asistirle. Asimismo, esta Presidencia manifiesta expresamente su voluntad de velar, como dispone el artículo 1.2 de la citada ley orgánica, por que queden salvaguardados el respeto a la intimidad y el honor de las personas, el secreto profesional, la cláusula de conciencia y los demás derechos constitucionales. Igualmente, se le recuerda la obligación contenida en el artículo 502.3 del Código Penal de no faltar a la verdad en su testimonio.

En virtud del acuerdo adoptado por la Mesa de la comisión en su reunión del día 21 de octubre de 2025, las comparencias se atenderán al siguiente formato, con una excepción que ahora les contaré. Cada grupo parlamentario, de menor a mayor, dispondrá de un tiempo máximo de 20 minutos para la formulación de sus preguntas y para recibir las correspondientes respuestas.

Les recuerdo que el objeto de la comisión, tal y como se aprobó en el acuerdo del Pleno de la Cámara de 13 de marzo, es el expresado en su requerimiento de comparencia.

Como decía, vamos a conceder el turno de palabra a los portavoces, de menor a mayor según la importancia numérica del grupo, para que formulen sus preguntas al señor Suárez, por un tiempo, como saben, de veinte minutos máximo.

También quiero recordarles que la Mesa tomó la decisión de que la comparencia de esta tarde, por circunstancias que solicitó la compareciente, se hará de la misma manera que hicimos con las víctimas de la dana: quince minutos iniciales de la compareciente, cinco minutos por cada grupo y, después, cerrará el turno la compareciente. ¿De acuerdo? (**Asentimiento**).

Sin más dilación, vamos a iniciar las intervenciones.

En primer lugar, por el Grupo Parlamentario Mixto, durante veinte minutos, tiene la palabra la señora Àgueda Micó.

Cuando quiera, señora Micó.

La señora **MICÓ MICÓ**: Molt bé. Moltes gràcies, presidenta.

Benvingut, senyor Suárez. És un plaer tindre'l hui ací en la comissió d'investigació de la dana del Congrés. Com sap vostè, fa ja uns mesos que portem de treball parlamentari i que el que nosaltres volem d'esta comissió és extraure conclusions, extraure veritats, saber el que va passar en una catàstrofe natural i, per a mi personalment, també política, la més greu que hem patit els valencians i les valencianes, amb 230 víctimes mortals i quasi un milió de persones afectades.

Fins ara han vingut molts responsables polítics, també alguns tècnics, però sobretot han vingut responsables polítics i és molt trist per a nosaltres haver escoltat que no tenien cap tipus de responsabilitat. O sigui que tots els responsables polítics que han vingut, consellers i el propi expresident de la Generalitat, el president de la Diputació, diputats provincials, tots han tingut una resposta davant d'esta comissió d'investigació de no tindre capacitat ni pareix que no tingueren ni capacitat intel·lectual ni sentit comú a l'hora de prendre decisions. Jo vull que vostè sàpiga que nosaltres som ben conscients de qui té les responsabilitats polítiques i qui no té les responsabilitats polítiques. I vostè és una persona tècnica i, per tant, vostè el dia de la dana i en tota la trajectòria i tot el treball que vostè porta fent en el servei

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 3

d'emergències de la Generalitat Valenciana no té responsabilitats polítiques, sinó simplement la capacitat d'assessorament tècnic i professional per a què els i les responsables polítics del moment puguem desenvolupar la seua feina. I volia que açò quedara clar, perquè sembla que això, a la majoria de polítics de la Generalitat Valenciana del Partit Popular no se senten totalment o es van sentir totalment incapaços de prendre cap decisió, o almenys aixina ens ho han transmès. Aixina també ho hem vist. En tot cas, jo començo a fer-li preguntes i espere que em responga.

Primer que res, senyor Suárez, el 29 de octubre vosté estava present al CECOPI de veritat?

*Muchísimas gracias, presidenta.*

*Bienvenido, señor Suárez. Es un placer contar con su presencia hoy aquí, en la Comisión de Investigación sobre la dana del Congreso. Como usted bien sabe, hace ya unos meses que estamos trabajando aquí, en el Congreso, y lo que nosotros queremos de esta comisión es sacar conclusiones, extraer verdades y saber qué pasó en una catástrofe natural y, para mí, personalmente, también política. Es la catástrofe más grave que hemos sufrido los valencianos y las valencianas, con 230 víctimas mortales y casi un millón de personas afectadas.*

*Hasta ahora han desfilarado por aquí muchos responsables políticos, también algunos técnicos, pero principalmente responsables políticos, y es muy triste para nosotros haber tenido que oír que no tenían ningún tipo de responsabilidad. Todos los responsables políticos que han comparecido —consejeros, expresidente de la Generalitat, presidente de la Diputación, miembros de entidades provinciales— han dado una respuesta ante esta comisión de investigación: que no tenían capacidad. Podríamos colegir que no tienen capacidad intelectual ni sentido común, incluso. Nosotros somos conscientes de en quién recaen las responsabilidades políticas, y usted es una persona de perfil técnico; por tanto, usted, el día de la dana y durante toda su trayectoria en la Generalitat Valenciana, en el Cuerpo de Bomberos, no tuvo una responsabilidad política. Somos conscientes de que tiene una capacidad de asesoramiento técnico y profesional destinada a ser utilizada por los responsables políticos del momento, para que ellos pudieran hacer su trabajo. Digo esto porque parece que la mayor parte de los políticos del Partido Popular de la Generalitat Valenciana se sintieron totalmente incapaces de tomar ningún tipo de decisión. Así nos lo han transmitido y así lo vimos también. Por eso, le voy a formular algunas preguntas y le pediría que me respondiera.*

*En primer lugar, señor Suárez, el día 29 de octubre usted estaba presente en el CECOPI, ¿verdad?*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Vaig arribar a la vesprada. Jo vaig arribar a València a les 12, més o menys, i vaig arribar a CECOPI quan va començar, sí, a la vesprada.

*Sí, yo estaba presente cuando empezó el CECOPI.*

La senyora **MICÓ MICÓ**: Molt bé. Entre les persones presents allà al CECOPI, vostés era en aquell moment el càrrec tècnic de major rang, el càrrec tècnic superior en el Sistema d'Emergències Valenciana, la seua funció, com he dit i vull remarcar, era simplement informar, proposar decisions per a protegir a la població, per a què els responsables polítics ho dugueren a terme. Vosté va declarar ja davant de la jutgessa que al CECOPI hi havia hagut debats molt llargs, massa llargs. Quan vosté li diu a la jutgessa que els debats havien sigut massa llargs, exactament què volia expressar en eixa declaració?

*Entre los presentes en el CECOPI, usted era el cargo técnico de mayor rango, el superior, digamos, en el sistema de emergencias valenciano. Su función, como ya he dicho y quiero subrayar, era informar, proponer decisiones para proteger a la población y, todo ello, para que tomaran sus decisiones los representantes políticos. Usted declaró ante la jueza que en el CECOPI había habido mucho debate, demasiado debate, unos debates demasiado largos. Cuando usted utiliza esa frase de «debates demasiado largos», ¿qué quería decir?*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Yo vengo del mundo de los incendios forestales. Entonces, yo estoy más entrenado en este campo, que te obliga a tomar decisiones que son muy tiempo-dependientes, porque el incendio es una cosa muy dinámica. En ese sentido, cualquier decisión que vaya por detrás de la emergencia real es larga. Ya no es un concepto cuantitativo; en un momento dado, una decisión de seis minutos puede ser larga y, en otro momento, una decisión de dos horas puede no ser larga. Ese es el aspecto al que me

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 4

refería: que en las emergencias hay muchos momentos en que la decisión se hace larga porque la emergencia no puede esperar, va más rápida que la propia decisión.

La señora **MICÓ MICÓ**: De fet, vull dir que fins i tot el CECOPI començara el dia de la Dana a les cinc i mitja de la vesprada, de fet, n'hi ha molta gent que ja diu que fins i tot es va retardar molt més del que tocava. Vostè pensa igual?

*Claro, de hecho, el CECOPI empezó el día de la dana a las cinco de la tarde. Muchos dicen que este hecho ya demuestra que se produjo demasiado tarde. ¿A usted se lo parece?*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): En este momento tengo que dar una opinión después de lo que ha ocurrido. Es cierto que el plan de emergencias de las inundaciones —los procedimientos que tiene Protección Civil— permite activar otras figuras de coordinación que se podrían haber activado igualmente. Evidentemente, *a posteriori*, la realidad es que el CECOPI, que no es un órgano colegiado pero sí permite tomar decisiones de manera integrada, es una herramienta muy importante. Por tanto, como se dice en valenciano, cuanto más azúcar, más dulce.

La señora **MICÓ MICÓ**: Clar, i quan abans millor.

Vosté també va dir en la seua declaració que mai havia vist parar un CECOPI per a reflexionar. Per què creu vostè que van reflexionar tant eixe dia en el CECOPI?

*Y cuanto más mejor, sí.*

*En su declaración dijo también que nunca había visto que se parara un CECOPI para reflexionar. ¿Por qué cree que se reflexionó tanto?*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No recuerdo si contesté eso en el juzgado, pero es que, evidentemente, yo no he visto... Sí hemos tenido muchos CECOPI, sobre con los incendios de Bejís y otros, que se paran y se vuelven a convocar. O sea, es una dinámica. En ese momento, evidentemente, yo no puedo saber por qué la directora del plan tomó esa decisión, pero sí se suspendió cuando ya se indicaban las perspectivas más catastróficas de la presa de Forata. En ese momento fue cuando se me dio la instrucción de suspender el CECOPI. Yo mantuve la videoconferencia iniciada por responsabilidad, para que no hubiera problemas si luego no se podía volver a conectar.

La señora **MICÓ MICÓ**: Quant de temps va estar suspès?

*¿Durante cuánto tiempo se suspendió?*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): En torno a tres cuartos de hora. Yo soy ingeniero y los ingenieros tendemos mucho a poder afirmar en determinadas situaciones. Por referencias que tengo, debe ser en torno a los tres cuartos de hora.

La señora **MICÓ MICÓ**: Aproximadament, d'acord.

Vosté també va declarar que vostè mateix va plantejar ja l'enviament d'un ES-Alert a les 17:15 de la vesprada, abans fins i tot de que el CECOPI començara i fins i tot que el va tornar a plantejar a les 17:38, però evidentment fins a les 20:11 minuts no s'envia definitivament.

Què va passar? Des del moment en què vostè diu hi ha una cosa, hi ha un instrument, un mecanisme que es diu ES-Alert, que ens permet enviar missatges. Què passa des d'aleshores fins a les 20 i 11 que s'envia? Per què es tarda tant?

*Aproximadamente, muy bien.*

*Usted también declaró que había planteado el lanzamiento de un ES-Alert a las cinco de la tarde, incluso antes de que se iniciara el CECOPI.*

*Eso lo volvió a plantear a las 5:38, pero hasta las 8:11 no se manda ese ES-Alert. ¿Qué pasó? ¿Qué pasó desde el momento en que usted dijo: Aquí tenemos un instrumento, un mecanismo que se llama ES-Alert, que nos permite lanzar mensajes? Desde ese momento hasta las 8:11, ¿qué pasa?*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 5

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): En la primera... Me dice que yo cito una herramienta, pero no puedo afirmar en este momento si mencioné la palabra ES-Alert o indiqué una herramienta masiva de envío a móviles. Eso fue en torno a las cinco y cuarto. En ese momento estábamos totalmente centrados en Utiel y Requena. En una sala que había al lado estábamos posicionando personas que estaban en unos tejados totalmente aisladas y a las que no podían llegar los servicios de bomberos. A mí en ese momento me preocupaba sobre todo poder comunicar con esas personas, pues teníamos mucho miedo de que pudiera haber una hipotermia u otros problemas, porque ninguno de los servicios de bomberos ni la propia Unidad Militar de Emergencias nos daba una solución para que se pudiera llegar en corto tiempo. Entonces sí que puse encima de la mesa, en torno a las 5:10 o 5:15 —además, existen grabaciones—, que teníamos un mecanismo para poder mandar un mensaje a todas aquellas personas que tuvieran un teléfono móvil, y lo planteé para Utiel. El segundo momento en que se plantea, que es el que usted indica, ya fue cuando por parte —no estoy seguro si fue el presidente de la confederación— de la Confederación Hidrográfica del Júcar se nos fueron planteando los diferentes escenarios de la presa de Forata. Evidentemente, si para algo tenemos muy asumida la herramienta de una comunicación masiva, es en el entorno de la ruptura de una presa. Entonces yo puse encima de la mesa esa segunda opción, pero ya nos estábamos refiriendo a Forata. En ese momento fue cuando planteé un primer texto muy básico —no tengo esa libreta, lo tengo en las libretas anteriores, pero sí que consta en el juzgado—, y sí que hubo —también tengo en este caso que ponerme en la piel de un técnico del servicio de protección, de bomberos— un debate, en el que no hubo en ningún momento ninguna salida de tono ni nada, en el sentido de que podía ser alarmista. Entonces se planteó, en este caso por parte de José Miguel Basset, que ese texto podía generar más alarma porque podía generar un efecto estampida. Yo planteaba un mensaje muy corto, muy...

La señora **MICÓ MICÓ**: Què plantejava exactament, senyor Suárez, en el missatge?

*¿Y qué planteaba exactamente, señor Suárez?*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Si me permite un segundo, lo busco. Decía: Ante la evolución de la situación de emergencia, se recomienda que, con carácter inmediato, accedan a zonas altas y permanezcan atentos a nuevos mensajes. Ese fue el primer mensaje, que está manuscrito por mí en mi libreta de notas. Ese fue el que se planteó la primera vez y el que pusimos encima de la mesa. Insisto, tampoco puedo asegurar si utilicé la palabra ES-Alert —creo que eso para algunas personas es muy importante—, pero sí que indiqué claramente la capacidad que teníamos de enviar un mensaje masivo.

La señora **MICÓ MICÓ**: Missatge massiu a la ciutadania. De fet, en eixe missatge es parla d'accedir a zones altes.

En les declaracions que fa el senyor Basset també davant de la jutgessa de la dana, ell especifica —vindrà, entenc que en algun moment el cridarem per a què vingui ací també, a la comissió d'investigació— que al voltant de les 18:13, més o menys, ja hi ha un acord, on hi ha un missatge consensuat que es presenta al CECOPI. Entenc que eixe consens és un consens que fan vostè i ell. Quin és eixe missatge que consensuem vostès i a les 18:15 està damunt la taula?

*Un mensaje masivo a la ciudadanía, ¿no? Y se habla de acceder a zonas altas en ese mensaje.*

*En las declaraciones que hace el señor Basset ante la jueza de la dana, especifica —imagino que comparecerá en algún momento aquí, en la comisión de investigación— que a las 6:13 se ha llegado a un mensaje consensuado, a un texto consensuado que se presenta al CECOPI. Entiendo que ese es un consenso al que llegan usted y él. ¿Cuál es ese mensaje consensuado a las seis y cuarto?*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Ese mensaje sí lo tengo yo referido, porque he accedido al metadato. Se generó en un portátil e hicimos el metadato. Si de un fichero de Word miras el metadato, ese mensaje está más o menos creado en torno a las 18:14 o 18:19. O sea, que cuando se creó ese mensaje ya se envió por correo electrónico a la sala de emergencias, que eran los que tendrían que subir el ES-Alert, a las 18:38. El mensaje decía: Ante las situaciones derivadas de las fuertes lluvias en su zona, como medida preventiva, permanezcan en sus domicilios y estén atentos a futuros avisos a través de este canal y fuentes oficiales.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 6

La señora **MICÓ MICÓ**: I, per tant, lleva el de pujar a les zones altes, que era la primera proposta que vostè feia.

*Y se elimina lo de subir a zonas elevadas, que era la primera propuesta que usted hizo.*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Sí, en este mensaje se mantienen verbos imperativos: permanezcan. Se mantiene ese mensaje porque, si ustedes han podido saber, luego el segundo mensaje que se envió mantenía lo de la subida a las zonas altas, pero en este primer mensaje se quitó la referencia a subir a zonas altas, y puedo inferir que fue porque podía ser el mensaje más alarmista para la población.

La señora **MICÓ MICÓ**: Però, evidentment, en eixe moment la ciutadania necessitava ser alarmada, perquè la situació era molt greu.

*Claro, pero en ese momento la ciudadanía hubiera necesitado ser alarmada, porque la situación era muy grave.*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Si me lo permite, yo propuse lo de las zonas altas porque cuando la confederación nos comunicó el posible escenario de la ruptura de la presa, yo pedí que me trajeran —yo tenía contacto con todos mis compañeros— el plan de la presa de Forata, y me lo trajeron. El plan de la presa de Forata tiene simulaciones, y recuerdo muy bien —hay cosas que se te quedan grabadas; otras cosas no se te quedan grabadas— que cuando me dijeron las alturas que podía alcanzar la ola de agua en algunos municipios de Forata, recuerdo que eran 4, 5, 6 o 7 metros, alturas muy importantes. Eso sí que lo recuerdo muy impactado, son cosas que se me quedaron grabadas.

La señora **MICÓ MICÓ**: I, senyor Suárez, qui bloqueja l'enviament de l'alerta? Perquè si ja hi ha un text consensuat entre els tècnics principals del CECOPI i això es trasllada als responsables polítics, allà al CECOPI, què passa? Perquè estem parlant de les 18:15-18:30 i estem parlant de que l'enviament del primer ES-Alert és a les 20:11. Entenc que vostè li trasllada a la consellera i a la gent del CECOPI eixa proposta.

*Señor Suárez, ¿quién bloquea el que se mande la alerta? Porque si ya hay un texto consensuado entre los técnicos principales y en el CECOPI se traslada eso a los responsables políticos, ¿qué pasa? Porque estamos hablando ya de las 18:15 o 18:30, y estamos hablando también de que se manda el primer mensaje a las 20:11. Me imagino que usted esto se lo dice a la consejera y a los que estaban en el CECOPI.*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Esta segunda propuesta se debatió. No tengo que el traslado de una manera común a todo el CECOPI fuera de las 7, que fue cuando volvió a conectarse todo el mundo, y sé además que interactué con la delegada del Gobierno. Esta propuesta, evidentemente —hay muchas referencias de gente que la escuchó—, se debatió dentro del CECOPI, pero tampoco puedo tener la seguridad de si ya se había producido la desconexión o no. Nosotros, el personal técnico de Protección Civil y Emergencias, somos funcionarios —yo soy funcionario desde el año 1993—, con lo cual tenemos muy claro, en un plan, qué es la cadena de mando. Nosotros recibimos instrucciones de que no se podía mandar ese mensaje hasta que no tuviéramos la autorización de la dirección del plan.

La señora **MICÓ MICÓ**: Òbviament, del responsable polític.

*Obviamente, del responsable político.*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Y luego hubo otra serie de factores que también comenté en su momento que generaron debate o pudieron ralentizar esto, que fue una preocupación, en este caso ya de cargos de direcciones, cargos políticos, sobre la necesidad de avisar primeramente a las autoridades municipales, en este caso a alcaldes y alcaldesas, antes de enviar directamente el mensaje. Ahí surgió, incluso se llegó a plantear y se llegó a convocar —lo que pasa es que ya, evidentemente, ningún alcalde ni alcaldesa pudieron

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 7

conectarse— una videoconferencia para informarles de la situación. Ese fue también uno de los elementos en los que se estuvo trabajando desde las 18:10 o 18:15 posiblemente hasta la conexión. Ese es uno de los elementos que sí recuerdo en ese momento. Hay otros elementos que surgieron, pero yo no tengo la seguridad de si fue en esa primera hora o en la segunda, como fueron ya aspectos relacionados con si tenía capacidad la dirección del plan de dictar determinadas medidas de limitar el movimiento a la población.

La señora **MICÓ MICÓ**: Sí, que això va vindre després. A mi el que em sobta molt és que, quan venen ací els responsables polítics a esta comissió d'investigació diuen que ells no tenen coneixements i que ells l'únic que fan és el que diuen els tècnics, però quan els tècnics consensuen un text i el fiquen damunt la taula per a què el CECOPI l'envii, comença un debat de: si primer s'ha d'enviar als alcaldes o no, perquè també el que ens arriba, també hi va haver un debat sobre conforme estava escrit el text, si s'havia de canviar, fins i tot, el llenguatge de com estava escrit. Aleshores, a vore, si tu eres un responsable polític i dius que t'has de basar amb els tècnics i els tècnics que te fan una proposta, perquè encetes un debat de dos hores en una situació en la que ja sabien vostés i, per tant, ja sabien els responsables polítics que hi havien persones que havien mort, que hi havien persones en els teulats en sa casa, en Requena, en Utiel. Entén la frustració de moltes de nosaltres —i entenc que vostès també, encara que no ho pot dir— quan vegem el que va passar eixa vesprada en el CECOPI i tot el que estava passant i que el missatge no s'envia fins a les 20:11? Per això no entenem perquè eixe retard, perquè vostès van fer la seua feina. En el moment en què es va convocar el CECOPI ja tenien un esborrany, una proposta i a les 18:15 ja tenien un text consensuat. Aleshores la pregunta és: vostès volien haver fet més coses? Podien haver fet alguna cosa més? Estaven pendents de que ens digueren que si els responsables polítics per a fer l'enviament? Com va ser?

*Eso vino después. A mí lo que me sorprende es que, cuando vienen aquí, a esta comisión de investigación, los responsables políticos nos dicen que ellos no tienen conocimientos, que ellos hacen solo lo que dicen los técnicos, pero cuando los técnicos consensúan un texto para que lo mande el CECOPI, se desencadena un debate sobre si primero se manda a los alcaldes o no, si el texto que tienen... Porque, vamos a ver, por lo que nos llega aquí, también hubo debate sobre si el texto había que modificarlo, si había que modificar la terminología del texto que estaba escrito. Vamos a ver, si eres un responsable político y dices que tienes que basarte en lo que te dicen los técnicos, ¿por qué entonces se inicia un debate de dos horas en una situación en que ustedes ya sabían, y por tanto lo sabían los responsables políticos, que había muertos, que había personas refugiadas en el tejado de sus casas en Requena y en Utiel? ¿Entiende usted la frustración de muchos de nosotros —también de ustedes, imagino, aunque no lo pueda decir— cuando vemos lo que pasa esa tarde noche en el CECOPI y que ese mensaje no sale hasta las 20:11? ¿Por qué? ¿Por qué este retraso? Porque ustedes hicieron el trabajo que tenían que hacer en el momento en que se convocó el CECOPI. En ese momento ya tenían un borrador y a las 18:15 ya tenían un texto consensuado, con lo cual la pregunta es: ¿ustedes hubieran querido hacer más cosas? ¿Podían haber hecho alguna cosa más? ¿Estaban pendientes de que les dieran luz verde los responsables políticos para el envío? ¿Cómo fue todo esto?*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Por supuesto, estamos hablando de la mayor catástrofe de los últimos tiempos y se podrían haber hecho mil cosas antes, durante y después. El Sistema Nacional de Protección Civil no estaba preparado para lo que ocurrió, por supuesto, y todos los técnicos del centro de emergencias están afectados —estamos afectados—, evidentemente. Ojalá hubiéramos podido hacer cualquier cosa, la cosa más... que hubiera, de eso tengan la seguridad. Como representantes que son de todos los ciudadanos y las ciudadanas, tengan la seguridad de que todo el personal tiene esa..., todos, desde mis compañeros del 112 —y quiero poner esto sobre la mesa— hasta los operadores, el personal técnico, todos están en ese sentido, evidentemente.

Nosotros sí tenemos claro, como he indicado, que hay determinadas figuras. Evidentemente, nunca vamos a tomar directamente un técnico una medida, no la vamos a tomar; otra cosa es un PMA, que puede tomar alguna figura en una situación, pero en una situación como esa lo tenemos muy claro y además el plan también es muy claro, los planes de protección civil son muy claros en su jerarquía y en qué medidas se pueden tomar. El centro de emergencias estaba trabajando a un cuatrocientos por ciento y, evidentemente, había muchos elementos. A partir de las 17 horas la situación fue *in crescendo* a una

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 8

velocidad que el personal... Evidentemente, estábamos esperando que nos dijeran algo para poder tomar esa decisión, pero en ese momento estábamos analizando el plan de Forata, estábamos teniendo montones de entradas que ya nos llegaban, teníamos activado un centro de albergues en Utiel y Requena y se estaban gestionando necesidades de ayuntamientos. O sea que, dentro de la capacidad que tiene el centro de coordinación de emergencias, que es limitada, la gente estaba trabajando al cuatrocientos por ciento.

La señora **MICO MICÓ**: Sí, sí, nosaltres som ben conscients d'això. Per això, el que no entenem és com els responsables polítics, tenint els seus tècnics treballant i dient-los: «podeu fer això o allò», no feren res i enviaren tard i malament el missatge massiu. Vosté creu que sense haver enviat el missatge massiu d'alerta, l'ES-Alert, a les 18:30-18:45, quan ja estava tot fet i preparat, s'haurien pogut salvar vides?

*Sí, sí, nosotros somos perfectamente conscientes de ello, por eso justamente no entendemos que los responsables políticos, teniendo a sus técnicos trabajando, que les dicen podéis hacer esto y aquello, pues que no hagan nada y que manden tarde y mal el mensaje masivo. ¿Usted cree que, si se hubiera mandado ese mensaje masivo de alerta —el ES-Alert— de seis y media a siete menos cuarto, cuando ya lo tenían listo, se hubieran podido salvar vidas?*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No lo puedo saber, no le puedo contestar, no lo puedo saber. Pienso que cualquier cosa que pueda haber salvado una vida... No lo puedo saber, no puedo conectar directamente, no lo puedo saber.

La señora **MICO MICÓ**: N'hi ha informes que diuen que, en el CECOPI, que vostés en aquell moment aquella vesprada tenien informes ja, en els que s'estimava que la catàstrofe podia causar entre 200 i 300 morts.

*Hay informes que dicen que en el CECOPI ustedes en aquel momento, aquella tarde, tenían informes ya en los que se estimaba que la catástrofe podría causar entre 200 y 300 víctimas.*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Yo lo mencioné en el juzgado, pero eso fue ya muy tarde esa misma noche o posiblemente al día siguiente por la mañana. Sí, en un momento dado, el entonces presidente de la Generalitat me preguntó a mí como técnico, porque entonces ya teníamos unas cifras de personas que se estaba diciendo que estaban desaparecidas y estábamos hablando de unas cifras muy elevadas. Entonces sí me pidió un poco mi perspectiva de la información que yo tenía, pero eso ya fue muy tarde por la noche cuando me preguntó qué pensaba yo. Entonces, le dije una cifra de 200 o 300 personas —entonces no teníamos esa cifra— en función de que, cuando nosotros tenemos cifras de desaparecidos, tenemos en cuenta que los móviles no funcionaban o que había personas..., y eso fue en ese entorno. Esa primera noche nunca llegamos a pensar... Yo tenía la seguridad, yo creo que desde que se envió el segundo aviso a la UME, que me preguntó un técnico si poníamos la casilla de fallecidos, tenía la seguridad absoluta de que había personas fallecidas. La cifra en ese momento, en esas primeras horas, nunca hubiera podido pensar, ojalá no...

La señora **MICO MICÓ**: Sí, està clar. Quan va vindre Victòria Rosselló, que ens va donar també molta llum de la part meteorològica de prevenció meteorològica, sí que parlava d'unes quantitats desorbitades de pluja que podien provocar desbordaments en els barrancs, que és el que va passar.

Jo, per acabar, perquè em queden 20 segons, donar-li les gràcies i posar damunt la taula que, efectivament, vosté ja va dir que hi havia un debat massa llarg que, efectivament, no m'ha donat temps, però que les telefonades dels 112 no es van analitzar, no van tenir vostès tampoc temps per a fer-ho en eixe CECOPI. Que el CECOPI no es va gravar. Crec que és una cosa greu, també perquè sent un organisme que ens haguera pogut donar també ara molta informació no va ser gravat i que, al final, també el tema de Forata i la situació de Forata va segrestar bastant tota l'atenció del CECOPI i havent coses també importants. I amb això acabe.

Gràcies, presidenta.

Gràcies, senyor Suárez.



# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 9

*Sí, sí, está claro. Cuando compareció Victoria Rosselló, que arrojó mucha luz sobre la parte meteorológica, la prevención meteorológica, ella nos hablaba de unas cantidades exorbitantes de lluvia que podían provocar problemas en los barrancos, que es lo que pasó.*

*Me quedan veinte segundos. Quiero darle las gracias y pongo sobre el tapete que usted ya dijo que el debate era demasiado largo. No me da tiempo ahora, pero las llamadas del 112 no se analizaron, no tuvieron ustedes tiempo para hacerlo en el CECOPI. El CECOPI no se grabó, cosa grave también, porque siendo un organismo del tipo que es hubiéramos podido tener ahora mucha más información, pero no se grabó la sesión. Y el tema de Forata y la situación de la presa secuestró toda la atención del CECOPI; había otras cosas importantes.*

Muchísimas gracias. Gracias, presidenta.

La señora **PRESIDENTA**: Es el turno ahora de Euskal Herria Bildu. El señor Otero tiene la palabra.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Esquerrik asko, mahaiburu andrea.

Buenos días y bienvenido, señor Suárez. La verdad es que a mí me alegra mucho que usted esté aquí porque es, si no me equivoco, la primera persona de las que estuvo en el CECOPI que es funcionario y entiendo que no tiene un interés político. Porque ya han pasado varias personas por aquí, como el señor Mompó, la señora Pradas o el señor Mazón —cuando llegó—, pero claro, aquí quien no era ciego de un ojo, era sordo de un oído, porque estaban dando versiones más bien pensando en lo que podía estar apuntando la jueza de Catarroja y pensando en lo que se podía venir; esto es, o bien salvando el culo propio, vamos a decir, o bien el de sus compañeros políticos. Entonces me da mucha curiosidad, porque entiendo que usted, desde su posición de funcionario, aquí no tiene ningún interés político; a ver si conseguimos extraer un poco más lo que pasó ahí, para entenderlo entre otras cosas.

Dicho esto, su cargo y su posición han quedado claras. En cuanto a su mañana —cuándo llega usted a la Eliana—, nos gustaría saber sucintamente lo que estuvo haciendo usted antes de las cinco, que empieza la reunión oficial de coordinación.

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): En primer lugar, egun on.

En ese momento, el día 29, yo me encontraba de vacaciones. Esa mañana yo amanecí en Santiago de Compostela y aterricé en Valencia aproximadamente a las once menos cuarto, y además creo que fue el último avión que aterrizó en el aeropuerto de Manises porque luego ya se cerró el aeropuerto. Inmediatamente me puse en contacto con la compañera que estaba llevando en ese momento la guardia, que es una jefa de servicio de emergencias, por una cuestión de respeto; si hay un compañero o compañera que está haciendo tu guardia, yo nunca me voy a dirigir directamente al centro de emergencias sin antes, digamos, comentarlo con la compañera que estaba de guardia. No conseguía contactar con Inma, pero sí que nos mandamos wasaps. Le mandé un correo electrónico y ella me dijo que por supuesto, y me comentó además que en ese momento iban a llegar la señora Pradas y el señor Argüeso, que se dirigían, aproximadamente a las doce y media, al centro de emergencias, y entonces yo me dirigí al centro de emergencias. Pasé un segundo por casa —vivo en el mismo municipio del aeropuerto— y, directamente, tal como venía del monte, me pasé allí. Entonces, lo primero que hacemos...

El señor **OTERO GABIRONDO**: Disculpe, ¿a qué hora llegó aproximadamente?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Al centro llegué a las once y media.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Vale, gracias.

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Y es certero porque además está grabado, llegué a las once y media. Nosotros tenemos un sistema bastante entrenado en nuestro modelo de guardias de pasarnos la información, porque hay gente que me ha preguntado cómo es posible que yo llegue a las once y media y a las doce y veinte esté dando una entrevista en la cadena SER. Es porque enseguida, lo primero que hice, fue hablar con Inma y ver la situación. Me comentó la alerta hidrológica en el Magro, la alerta hidrológica en el Poyo y cómo estábamos, la situación. Me dio un escenario, es un poco lo que hicimos. Cuando hice esa entrevista, yo

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 10

la abordé de acuerdo con la experiencia que tengo como técnico. Claro, a mí me preocupaba mucho —me preocupó desde el primer momento— que en la Comunidad Valenciana tenemos muchas ramblas, muchos ríos que están siempre secos. Muchas personas que habían fallecido en otros escenarios —evidentemente, en municipios como los de la Ribera tienen otro escenario— eran personas que cruzaban barrancos, que iban a ver una caseta, que iban a ver un huerto, y eso era algo que me preocupaba mucho, ese falso mensaje de tranquilidad que podía tener el área metropolitana porque estaba haciendo sol. Entonces, yo insistí en ese momento. Eso fue más o menos a esa hora, a las doce. Evidentemente, la sala estaba muy muy cargada, tanto la sala de emergencias como la sala del 112. Habíamos tenido algunos problemas tecnológicos en la sala del 112, y también me lo fueron trasladando. Y ya prácticamente, lo siguiente que hice fue cuando llegaron la señora Pradas y el señor Argüeso, que llegaron al centro a las doce y media o así, y les dimos una explicación de algunos aspectos: el tema de las alertas hidrológicas, que habíamos remitido bomberos forestales al barranco del Poyo, que a pesar de las alertas teníamos que reforzar algunos elementos, qué municipios habían ya comunicado...

El señor **OTERO GABIRONDO**: Si puede abreviar un poco, es que tengo el tiempo muy limitado.

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Perdón, perdón...

El señor **OTERO GABIRONDO**: No digo que no siga, pero pasar un poco más rápido.

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Sí, perdóneme, es que a veces me pongo muy... Lo siento.

Pues a las dos visitamos la sala del 112 y la sala de emergencias con el señor Argüeso y la señora Pradas y fue cuando se les manifestó la situación, los elementos más importantes. Y a partir de las dos entraron en contacto conmigo y me dijeron que la situación de Utiel y Requena eran cada vez más complicada. Entraron en contacto tanto con el alcalde como con la alcaldesa de Utiel y de Requena, y fue cuando se me indicó de activar la UME, y pasamos ya a una situación 2 para activar la UME. Eso sería lo más fuerte hasta las dos o dos y algo.

El señor **OTERO GABIRONDO**: ¿Se le indicó?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Sí, la activación. Me llamó un director general, Alberto Martín.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Vale, gracias.

Entiendo que estará familiarizado, evidentemente, y que ustedes estaban actuando en la emergencia dentro del plan especial de inundaciones, que es el plan rector, digamos, para la emergencia. Ese plan lo que viene a decir es que, en las situaciones de preemergencias y emergencias declaradas en la situación 0 y 1, con objeto de mejorar la operatividad de la gestión, la persona titular de la conselleria competente en materia de protección civil y emergencias delega la dirección del plan en la persona que ejerza la dirección de la Agencia Valenciana en Seguridad y Respuesta a las Emergencias. Entiendo que era el señor Argüeso...

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Correcto.

El señor **OTERO GABIRONDO**: ... quien era el director del plan hasta el momento en que se declara el nivel 2.

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Hasta ese momento.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Vale.

También dice que corresponde al director del plan determinar, en función del tipo y gravedad de la emergencia, las medidas de protección a la población. También le corresponde determinar los recursos humanos y materiales que deben asignarse a cada una de las localizaciones de la emergencia y la información que debe facilitarse a la población y a los medios de comunicación. Eso corresponde a la

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 11

dirección del plan, al señor Argüeso. Antes de que se declarara el nivel 2, ¿el señor Argüeso estaba haciendo estas funciones? ¿Estaba determinando los recursos humanos y materiales que había que designar a las emergencias, etcétera? Es decir, ¿estaba haciendo sus labores de dirección del plan?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Evidentemente, con el señor Argüeso, prácticamente no interactué más allá de indicarle la situación que teníamos ya activada. La interacción por nuestra parte, de los servicios técnicos, fue más dando información de lo que estaba ocurriendo. No recuerdo en ese momento, hasta las dos de la tarde, ninguna instrucción directa del señor Argüeso.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Vale.

La cuestión es que el plan de inundaciones deja muy claro cuál es la estructura organizativa en cada momento y para cada fase del plan. De hecho, aquí hay una cosa que me ha generado mucha curiosidad todo este tiempo, y es que en la página 52 (**muestra un documento**), estructura y organización, deja muy claro lo que es el CECOPI: el CECOPI es un comité de dirección, donde está el director del plan; y después están el comité asesor, el comité de información y el Centro de Coordinación de Emergencias de la Generalitat, que hace de órgano de apoyo. Usted, en este encuadre, entiendo que estaba dentro del comité asesor dentro del grupo de seguimiento de riesgo, ¿no?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): También hacía las funciones propias de subdirector. Yo tengo la dualidad: soy subdirector —que eso no dejo de serlo, aunque me incorpore—, pero sí que mi función, de acuerdo con el plan, es coordinador del grupo de análisis de riesgos.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Lo digo porque, con los testimonios que hemos tenido hasta ahora, tengo la sensación de que los verdaderos responsables de la dirección del plan han venido a decir que ellos no se metían en las decisiones técnicas y que, de alguna manera, la dirección real de lo que estaba pasando casi les correspondía a ustedes: a usted y al señor Basset, pero, básicamente, a ese grupo de seguimiento de riesgo dentro del comité de asesor, que sería quien tendría que estar asesorando a la dirección del plan. Pero, más bien, estaba funcionando como que ustedes eran los que —vamos a decir— tomaban las decisiones, y los otros, con la confianza, asumían lo que ustedes estaban diciendo. ¿Es así o...?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Ya he indicado que soy funcionario desde hace muchos años y que llevo ya muchos años en emergencias, y, evidentemente, hay decisiones que tenemos protocolizadas que tomamos de manera inmediata. Si tengo que hacer un despacho automático en una extinción de incendios, es inmediata. Pero hay otras decisiones que la dirección técnica nunca va a tomar: medidas, en este caso, como un confinamiento, como una alerta masiva, una activación de una Unidad Militar de Emergencias o una medida de activar otros recursos del Estado. Hay medidas que nunca ningún técnico —y pienso que ningún técnico de España de mis compañeros de otras comunidades autónomas— tomará sin autorización de la dirección del plan.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Vale, está bien. Me parece importante que subraye esto, porque puede ser relevante.

Una vez que se declara el nivel 2 y se organiza el CECOPI, como le he dicho, el esquema de funcionamiento es ese. Sin embargo, por los testimonios que he ido recibiendo, no me queda para nada claro que este esquema del que habla el plan se estuviera ejecutando en la realidad, sino que, más bien, había una especie de reunión de coordinación permanente con ciertas interrupciones por las que, básicamente, pasaba todo, y no está claro que la transmisión de información funcionara; por ejemplo, la información que venía del Centro de Coordinación de Emergencias, etcétera. No sé si usted tuvo *in situ* esa misma sensación o no.

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): El CECOPI, cuando se constituyó a las 17:10 o así, se constituyó en una única sala. No empezó a disgregarse en diferentes grupos de trabajo hasta ya días posteriores, con lo cual, en ese

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 12

momento, era una sesión continua. Eso sí, la parte más operativa, que podían ser la UME o el Servicio de Bomberos, estábamos todos juntos y todos estábamos.

La sala de emergencias es la sala de al lado y sí que hubo una comunicación, pero, como antes he indicado con la señora diputada, no hubo una capacidad... Nosotros, la información que nos llega del 112... Ese día hubo 19 000 llamadas en el 112. No hubo tiempo material para que la parte de gestión de algunos casos pudiera llegar con un triaje al CECOPI, pero el CECOPI en ningún momento era un compartimento estanco. Sí que había una comunicación y la gente entraba y salía, pero no nos habíamos dividido en diferentes grupos de trabajo.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Vale, es que precisamente esto me parece importante, estos problemas de filtrado de triaje de información porque aquí hay alguna información que es clave en toda esta historia. Supongo que después los diputados del Grupo Popular hablarán de esto, porque han venido insistiendo en eso de que no había información suficiente, sobre todo vinculada con el barranco del Poyo, etcétera, que hiciera anticiparse a lo que pasó después. Sin embargo, aquí, cuando la meteoróloga Rosselló vino, explicó que la información de que estaba creciendo el barranco del Poyo empieza sobre las cuatro menos veinte de la tarde —una cosa así—, y, desde luego, para las cinco de la tarde, el caudal, la zona del Poyo, empieza a crecer mucho.

Se ha criticado también mucho que la Confederación Hidrográfica del Júcar no dio la información. Esta, sin embargo, se ha defendido diciendo que esa información está automatizada y que todo eso estaba llegando al Centro de Coordinación de Emergencias, que había equis correos que estaban informando, y que, sin embargo, no hubo esa capacidad de recibir, leer, interpretar y trasladar esa comunicación. Ustedes, en la reunión de coordinación del CECOPI, entiendo que hasta muy tarde no son conscientes de que los volúmenes del caudal del Poyo están subiendo. Sin embargo, la información, de alguna manera, existía en ese CECOPI, si entendemos el Centro de Coordinación de Emergencias como parte del CECOPI. No sé si entiende lo que estoy intentando decir.

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Perfectamente, pero dentro del CECOPI estaba la confederación, el órgano sectorial con responsabilidad en el seguimiento de cauces.

En relación con la información que nos suministró la confederación, sí que habíamos recibido los primeros avisos de que estaba subiendo el caudal —sobre todo en el SAIH, el sistema automático de medición de Ribarroja—, pero, luego, antes de entrar en el CECOPI, sí que hablé con el equipo técnico. Ya había dos correos que nos estaban indicando descenso de caudal, y el siguiente correo que tuvimos ya de caudales, no de precipitación de caudales, no fue hasta las 17:00..., el famoso correo que llegó ya mucho más tarde; no recuerdo exactamente. El aviso crítico no fue hasta las 18:43. Hasta las 18:43 nosotros no recibimos un correo de caudal. Tengo un respeto absoluto por el personal técnico de la confederación, que también tiene sentido. Hay informaciones de caudales, que para nosotros... En el centro de emergencias, nosotros no tenemos una formación en todos los sectores, entonces, 1600 metros cúbicos en un cauce muy estrecho —por principios básicos de hidráulica torrencial— es una barbaridad en ese momento, pero dentro del CECOPI estaba la confederación.

¿Qué no pudimos interpretar en línea con lo que usted indica? No hubo capacidad para los casos que nos llegaban. Evidentemente, había llamadas de ciudadanos y ciudadanas indicando que estaba habiendo desbordamientos. Esa información se utiliza desde el 112 no tanto para una interpretación —que se ha comentado muchas veces *a posteriori*—, sino para activar los recursos de prevención de incendios y salvamento. El 112 de la Comunidad Valenciana es uno de los 112 de España con más agencias integradas; es decir, que todas esas llamadas, igual que las estábamos recibiendo nosotros, las estaban recibiendo los servicios de bomberos, de la Policía Nacional, de la Guardia Civil y policías locales. Hay esa parte que no pudimos porque la sala de emergencias no tenía capacidad de analizar esa información que hubiera sido una información que, *a posteriori*, y para todos los análisis que están haciendo los geógrafos, está siendo importante, pero en ningún momento la Confederación Hidrográfica del Júcar en el CECOPI puso la información encima de la mesa hasta ya muy pasado..., de cómo, en ese momento, estaba la situación de la rambla del Poyo.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Vale. Eso ya lo aclararemos cuando toque, se lo digo porque el señor Polo, en el Senado, lo que viene a... (**rumores**) —tranquilos—, lo que viene a decir y defender es que

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 13

cualquier información que pudieran dar era información redundante porque esa era una información que estaban dando de una manera automática. Ya lo aclararemos.

En cualquier caso, hay otra cuestión, a ver si puede ser muy breve también. Se supone que el centro de coordinación de emergencias es el que tiene que ir haciendo el seguimiento de los caudales una vez que está activado el plan. A las doce y pico se activa la alerta hidrológica en el barranco del Poyo, se mandan bomberos; los bomberos se van a las 14:30 de ahí, con lo cual, nos quedamos, o se quedaron, sin los ojos —digamos— en el lugar. ¿Ustedes no fueron conscientes en ningún momento de que se habían retirado los bomberos, de que no había nadie mirando eso?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): En ninguno. El centro de emergencias no tiene medios propios en el terreno, con lo cual siempre tiene que acudir a la información que reciben todas las personas que están, y todas las agencias están incluidas en el plan. Pero, concretamente, en el caso de los bomberos forestales, supimos de su retirada *a posteriori*, ya días después.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Vale.

Tengo más cosas, pero, para terminar, en estos tres minutos, me gustaría volver a la cuestión de los avisos en el ES-Alert. Usted ha dicho —y lo acaba de decir—, que había posibilidades de mandar una alerta masiva a la población, otra cosa es que quienes estaban en la dirección del plan ni supieran que existía el ES-Alert, porque hay diferentes maneras de mandar alertas masivas a la población y, desde luego, entre ellas está el ES-Alert. Esto fue a las 17:15 aproximadamente. Usted dice que a las 17:37, aproximadamente, ya tenía el borrador; sin embargo, esto no se manda; además, se manda sin avisos a la población para que estén en zonas altas a las 20:00. Aquí ha habido muchas especulaciones —no sé si decirlo así— o muchas versiones sobre eso. El retraso que hay entre las 17:15 y las 20:11, cuando se manda, es de tres horas. Usted, ¿a qué se lo está atribuyendo? ¿A qué se lo atribuye? Y, sobre todo, ¿a qué atribuye la bajada en la alerta o en la comunicación? ¿A la cuestión del confinamiento, a la cuestión de no decir que hay que subirse a zonas altas, etcétera? O sea, ¿qué tipo de decisión técnica, y por parte de quién, hay detrás de esto para que esto llegue tres horas más tarde y, vamos a decir, rebajado en la importancia?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): El aspecto de no subirse, como ya he indicado, se planteó por los servicios de bomberos por poder causar alarmismo. Otro de los factores, ya indicado también, es plantear el aviso a los alcaldes y alcaldesas. El tema del uso del lenguaje fue un planteamiento que se planteó por la directora del plan, en el sentido de si tenía capacidad, de acuerdo con la ley de emergencias de la Comunidad Valenciana, o de la ley nacional, de poder dictar medidas de confinamiento. Yo, en ese momento indiqué que sí, pienso que la ley de emergencias —yo soy ingeniero, no soy letrado— da todas las facultades a la dirección del plan, pero sí que se planteó; se mencionaron situaciones ocurridas durante la pandemia, se planteó durante la pandemia que había habido muchos recursos en ese sentido, y sí que se planteó una duda por parte de la directora del plan: una duda sobre si tenía o no la capacidad de dictar medidas que podían ser de restricción de movilidad de la población. Esos son los aspectos, pero, técnicamente, si somos estrictos, únicamente sería el planteamiento del alarmismo o del no alarmismo.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Vale, vale. El plan deja claro que se puede adoptar como medida de autoprotección...

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Y la ley de emergencias también.

El señor **OTERO GABIRONDO**: ... el confinamiento; otra cosa es que la persona que estuviera encargada del plan no conociera ni el marco normativo ni el marco planificador, que es lo que hizo que empezara a consultar y se perdiera un tiempo precioso.

Y, como última pregunta por mi parte —se me acaba el tiempo—, casi desde un punto de vista técnico, sobre el sistema valenciano de atención de emergencias: ha pasado mucho tiempo, ¿qué enseñanzas, qué puntos de mejora evidente se quedan? Me imagino que le habrá dado usted mil vueltas a esto.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 14

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Evidentemente, como he indicado, el sistema de protección civil es un sistema nacional muy escalado, que va pasando diferentes fases. No estaba preparado. Seguimos teniendo sistemas de comunicación entre la Administración del Estado y la Administración de la comunidad autónoma por correo electrónico. Eso es evidente. Si hay situaciones en las que un técnico..., porque, evidentemente, la capacidad técnica de un personal funcionario es la que había; a veces, un técnico tiene que gestionar en un momento dado un pico muy alto de mensajes. Hay que mejorar. Tenemos que adaptarnos a nuevas situaciones de emergencia, tenemos que adaptarnos a las situaciones que están ocurriendo derivadas del cambio climático, tenemos que adaptar muchos aspectos. Evidentemente, se puede actuar —y se debe— en prevención, en conocimiento, en sistemas de análisis de información, en sistemas de respuesta; sistemas de respuesta que también tendremos que asumir que tienen que estar preparados.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Otero.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Le agradezco las respuestas.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias a los dos.

Gràcies als dos.

És el torn ara del Grup Parlamentari Junts per Catalunya. Té la paraula el seu diputat, el senyor Cervera.

El señor **CERVERA PINART**: Gràcies, presidenta.

Bon dia, senyories. Bon dia, senyor Suárez. Gràcies per la seva compareixença i per la feina que va desenvolupar el dia o els dies de la dana i també la que desenvolupa en el servei de Protecció Civil del País Valencià.

Ja ho ha dit, però jo li demano si pot reafirmar. Vostè era el màxim responsable tècnic del CECOPI aquella tarda?

*Gracias, presidenta.*

*Buenos días, señorías. Buenos días, señor Suárez. Gracias por su comparecencia y por el trabajo que realizó en los días de la dana y el que sigue desplegando en el servicio de Protección Civil del país valenciano.*

*Ya lo ha dicho, pero quisiera que me lo reafirmara: ¿usted era el máximo responsable técnico en el CECOPI esa tarde?*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Del CECOPI no. Del CECOPI jo soc coordinador del grup de seguiment del risc, el que passa que soc subdirector, que és el màxim funcionari del Centre de Coordinació d'Emergències.

*No, del CECOPI no. Soy coordinador del grupo de seguimiento del riesgo, pero sí que soy el máximo técnico funcionario en este CECOPI.*

El señor **CERVERA PINART**: D'acord, entenc que vostè no sé si coordina, en tot cas, segur que no dirigeix els cossos operatius. És així?

*De acuerdo. Entiendo, pues, que usted entonces no sé si coordina; seguramente, no dirige los cuerpos operativos, ¿no?*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No.

El señor **CERVERA PINART**: Ni coordina, ni els dirigeix.

*Ni los coordina ni los dirige.*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Yo, en una emergencia... Los planes de la Comunidad Valenciana, a diferencia de otros planes, no tienen un director técnico de la emergencia, no tengo funciones operativas.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 15

El señor **CERVERA PINART**: D'acord. Entenc que amb vostè en el CECOPI sí que hi havia els responsables operatius dels cossos que estaven sobre el terreny. Em refereixo als bombers del Consorci, policia, UME.

*De acuerdo. Entiendo que en el CECOPI estaban los responsables operativos de los cuerpos desplegados sobre el terreno: Bomberos del Consorcio, Policía, UME, etcétera.*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Correcto.

El señor **CERVERA PINART**: Vostè em penso que ja hi ha referit. Jo li volia demanar: de qui rebia vostè informació del que passava?

*Creo que usted ya se ha referido a ello. Le quería preguntar de quién recibía usted información sobre lo que estaba pasando.*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Tengo dos fuentes de información —o tenemos, compartimos—. En el Centro de Coordinación de Emergencias hay una sala de emergencias, que está formada por personal técnico de Protección Civil, que me va dando información —que a veces coincidía con la información que me daban los cuerpos— de diferentes escenarios de la presa, la información que podían: activaciones, peticiones de municipales. Y, por otro lado, la responsabilidad de todos los miembros del CECOPI es aportar, dentro de sus ámbitos sectoriales, información. La Unidad Militar de Emergencias aportaba información, la Policía Nacional, Bomberos. Había esas dos fuentes de información: de la de los propios miembros de emergencias como la que me podía aportar mi sala de emergencias.

El señor **CERVERA PINART**: O sigui, entenc que vostè recollia informació i, a partir d'aquesta informació, feia propostes.

*Entonces, entiendo que usted recogía información y, a partir de ella, formulaba propuestas, ¿no es así?*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Sí.

El señor **CERVERA PINART**: És això. Jo entenc que la informació de 19 000 trucades pot ser difícil de gestionar. Li preguntaré què caldria fer perquè no passés això, que 19 000 trucades acabin col·lapsant la resposta que s'ha de donar. Però també és cert que si vostè tenia allà els responsables operatius de tots aquests cossos, aquesta gent el que tenien sobre el terreny, jo dic que eren informadors de qualitat, informadors premium. Es gestionava la informació que podien donar un policia, un bomber sobre el terreny? Arribava aquesta informació?

*Bien. Entiendo, pues, que la información de 19 000 llamadas puede ser difícil de gestionar. Entonces, le pregunto: ¿qué habría que hacer que no pasara? Es decir, que tantas llamadas acaben colapsando la respuesta que hay que dar. Pero también diría que, si usted tenía allí a los responsables operativos de todos esos cuerpos, estas personas, lo que ya tenían sobre el terreno era informadores premium, información de calidad. ¿Se gestionaba, pues, la información que podía llegar de un policía o de un bombero sobre el terreno? ¿Esta información llegaba?*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Por supuesto. Referente a lo primero, las llamadas, hay una serie de factores que son tecnológicos, ajenos al centro de emergencias. Evidentemente, sí que hay que plantear, para futuros sistemas, que permitan analizar los incidentes —más que las llamadas— para poder hacer un seguimiento. Sobre los órganos que estaban en el CECOPI, tengan en cuenta que también ha habido momentos que han focalizado toda la información. En el primer momento estábamos centrados en Utiel y Requena; entonces, toda la información que nos aportaba Bomberos, la Unidad Militar de Emergencias y la Guardia Civil, iba centrada en salvar a las personas que estaban atrapadas en Utiel y Requena. A partir de las 17:30 aproximadamente, un poco más allá, teníamos ya el tema de Forata; el tema de Forata fue un

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 16

secuestro. De toda la información, nos centramos en Forata, en qué municipios iban a estar afectados, cómo iba a afectar en ese sentido. Y fue a partir de las 19:10 o así cuando ya empezó a haber otra situación encima de la mesa en la que las informaciones que iban llegando nos aportaban que ya no estábamos en un escenario, ni que no era solamente Utiel y Requena, ni era solo Forata, sino que pasábamos a un escenario que afectaba ya prácticamente a toda la provincia de Valencia, evidentemente no en el sentido, pero que tenía otra afección. Hubo una secuencia de tiempos en la que toda la información se iba aportando a un elemento, con lo cual sí que aportaban, pero muy focalizada en cada momento en un tema distinto.

El señor **CERVERA PINART**: Sí, una mica jo, on volia arribar, és que aquí s'ha intentat posar, sobretot per part dels representants polítics que han vingut, que han traslladat totes les responsabilitats a vostè i als funcionaris com vostè, que hi havia, o també es parla d'una fallada de *timing*. Jo el que volia era si hi va haver o no un problema o vostè em penso que va dir en algun moment que el problema no va ser la manca de la detecció del risc, sinó que el risc estava detectat. Però jo penso que d'alguna forma sí que va fallar la informació i no va arribar la informació que necessitaven. És així o no és així?

*Yo donde quería llegar es que aquí se ha intentado poner sobre la mesa, sobre todo por parte de los representantes políticos que vienen, trasladar esa responsabilidad a usted y a funcionarios como usted. En ese sentido, se habla un poco de fallos, por lo que yo quisiera saber si hubo o no algún problema. Usted creo que ha dicho en algún momento que el problema no fue la falta de detección del riesgo, sino que el riesgo ya estaba detectado, pero yo pienso que sí falló la información, no llegó la información que ustedes necesitaban a tiempo. ¿Es así o no?*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): En muchos casos falló o no llegó suficiente información que analizar del impacto. No creo que ninguno de los que estábamos allí, y no teníamos ningún técnico, fuéramos conscientes de la realidad del impacto que podía tener ese riesgo. Falló más esa capacidad de ser conscientes, por la información que teníamos y por nuestra propia formación —y hablo en primera persona del plural— de cada uno, del impacto de lo que realmente luego ocurrió.

El señor **CERVERA PINART**: I ara ha dit, contestant al portaveu que m'ha precedit, vostè deia que fins les 18:43 no van rebre informació sobre el cabal del barranc del Poio. És veritat que en aquell moment vostès ja havien esbossat el missatge que s'havia d'enviar. Però també és cert que amb el temps que va passar fins que es va enviar, no sé si es va tenir en compte aquesta situació a l'hora d'enviar el missatge o continuava condicionant-ho tot el trencament o el possible trencament de la presa de Forata, que jo entenc que els efectes haguessin sigut molt majors que els que desgraciadament ja va originar el desbordament del barranc del Poio.

*Entonces, respondiendo al portavoz que me ha precedido en el uso de la palabra, decía usted que hasta las 18:43 no les llegó información sobre el caudal del barranco del Poyo. Es cierto que en ese momento ustedes ya habían redactado el mensaje que se iba a enviar, pero también es cierto que, con el tiempo que pasó hasta que se llegó a enviar, no sé yo si se tuvo en cuenta esta situación a la hora de enviar el mensaje o lo continuaba condicionando todo a la posible ruptura de la presa de Forata. Y ya entiendo que los efectos hubieran sido aún más graves, mucho más graves, que los que ya tuvimos, por desgracia, los que originó el desbordamiento del barranco del Poyo.*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Una rotura de una presa hubiera sido catastrófico, evidentemente.

En el segundo mensaje sí que ya había una influencia de la afectación, porque ya se pasó de un ámbito Forata. El primer mensaje que se envió se mandó a toda la provincia de Valencia; sí que hubo ya una información, sobre todo de municipios. Nosotros estábamos empezando a recibir información de Picaña, de Paiporta y de diferentes municipios en los que estaba habiendo afección. No se asoció tanto a que esa afección estaba siendo por el desbordamiento de un cauce determinado, pero sí que estábamos ya en una situación que toda esa información sí que empezó a llegar a partir de las 19 horas y, por eso, el primer mensaje que se envió se envió a toda la provincia de Valencia y el mensaje que se envió al área más circunscrita, aún más pequeña, es el segundo, que se envió ya después, con lo cual sí que había información de una mayor afección, y eso ya sí que afectó al primer mensaje.



# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 17

El señor **CERVERA PINART**: Reprenc el fil que ha deixat la diputada Micó, que ha apuntat, però que no ha insistit, i li parlo de que ho sap vostè, que els centres d'atenció de trucades d'emergència també les saben les operatives de molts serveis d'emergència, de cossos policials, les comunicacions operatives, les decisions operatives que es prenen, doncs sempre queden registrades. L'àudio segur que a totes i que en molts casos també el vídeo. Pel que li ha contestat, entenc que això no va passar a la sala del CECOPI. És així?

*Retomo el hilo dejado por la señora Águeda Micó, que ha apuntado este tema, pero sin insistir en ello, en el sentido de que usted sabe que en los centros de atención de llamadas de emergencia, y también saben los centros operativos de los servicios policiales, las decisiones operativas que se toman siempre quedan registradas en audio, seguro que en todas, y en algunos casos incluso el vídeo. Entonces, por su respuesta entiendo que eso no ocurrió en la sala del CECOPI, ¿es así?*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): En la Comunidad Valenciana todo lo que entra por el 112 —audio, test...— queda registrado, sea por emisora o sea por teléfono. Nuestro sistema registra absolutamente todo, pero lo que se debate en la sala de emergencias, todo aquello que no sea a través del sistema integrado de coordinación de la Comunidad Valenciana, no queda registrado. Las reuniones del CECOPI no se registran, no hay un procedimiento. Realmente hace poco que se usa la videoconferencia. Capacidad técnica para registrar existe para haberla grabado, pero no hay un procedimiento de registro y en ningún momento se dio ninguna orden de grabarla.

El señor **CERVERA PINART**: Sí. Això no passa a nivell de País Valencià, però, sí que passa en altres centres similars, el que vol dir que els recursos tècnics existeixen. A vostè li sembla que, de cara al futur, s'hauria de gravar en vídeo i àudio? Seria procedent fer-ho? Jo dic que, en els casos de les sales operatives dels cossos d'emergència i policials i en el 112 i es grava per una qüestió entenc primer de qualitat del servei, però que també serveix per si s'ha d'auditar o si s'ha de fer una revisió de la coordinació operativa. També serveix per si s'ha de formar el personal, però això també ens podria donar seguretat jurídica en casos com ara, que segurament seria una eina que podria desgarrar moltes de les situacions que *a posteriori* s'han donat i on ningú, sobretot els responsables polítics, volen prendre cap mena de responsabilitat. I al revés, se les espolsen totes. Creu que la revisió del pla o la nova situació de la gestió d'emergències al País Valencià hauria de contemplar que això passés o li sembla que no és necessari?

*Eso no ocurre en el país valenciano, pero sí que ocurre en otros centros similares. Es decir, que los recursos técnicos existen. ¿A usted le parece que de cara al futuro se debería grabar en vídeo y en audio? ¿Sería procedente hacerlo? Lo digo porque en los casos de las salas operativas de los cuerpos de emergencia y policiales y el 112 se graba por una cuestión, entiendo, primero, de calidad del servicio, pero también sirve por si hay que auditar algo, hacer alguna revisión de la coordinación operativa y también sirve por si hay que formar al personal. Esto nos podría dar seguridad jurídica también en casos como el que nos ocupa y sería, probablemente, una herramienta que podría utilizarse y hacer frente a muchas de las situaciones que luego se han ido dando. Pero nadie, sobre todo ningún responsable político, quiere asumir ninguna responsabilidad. Al contrario, se la sacuden de encima. ¿Cree usted que la revisión del plan o la nueva situación de gestión de emergencias en el país valenciano debería contemplar que eso se hiciera o le parece que no es necesario?*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Por mi parte, como técnico, no habría ningún inconveniente, siempre y cuando se dieran las garantías jurídicas de informar a todos los asistentes de que van a ser grabados y de una cadena de custodia. Mecanismos existen. También es cierto que plantear las grabaciones ya en un puesto de mando avanzado en una operatividad técnica puede implicar también situaciones que no son las habituales en las que los servicios ya más operativos, cuando tú estás en el otro rol, no sé si en ese caso la grabación... Evidentemente, eso es una cosa que tiene que ser el Poder Legislativo el que tome la decisión. Pero desde mi punto de vista técnico no había ningún inconveniente.

El señor **CERVERA PINART**: Evidentment que amb totes les garanties, només faltaria, però el que és evident que jo crec que almenys a vostès en molts casos els hi seria útil, i més veient com ha actuat gent que tenia responsabilitats i que sembla que no en tenien cap.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 18

Després, una altra mesura amb el tema de l'ES-Alert, jo he vist que, al llarg de tota la gent que ha anat passat aquí, que hi ha hagut algunes disfuncions. S'ha fet una revisió? S'han canviat els protocols? Miri, jo vinc de Catalunya i és veritat que des de la desgraciada situació que van viure vostès, l'ES-Alert ara està a l'ordre del dia i s'envia molt sovint. El problema que allà es va plantejar de què s'havia d'avisar primer els alcaldes el tenim resolt. Jo, que he estat alcalde, abans d'un ES-Alert, rebem nosaltres un avís de què es farà aquest ES-Alert a la població i em consta que la meva successora ho continua fent. S'ha fet alguna modificació d'aquests protocols? Ho han intentat solucionar, perquè quan es doni una situació no sigui això el que acabi aturant l'enviament d'aquest missatge d'alerta?

*Evidentemente, con todas las garantías, faltaría más. Pero lo que creo que es evidente es que a lo mejor a ustedes, en muchos casos, les resultaría útil, y sobre todo viendo cómo ha actuado gente que tenía responsabilidades y que parece que no las tenía.*

*Otra medida en el tema del ES-Alert. A lo largo de todas las comparecencias ha habido una serie de disfunciones. ¿Se ha hecho una revisión, se han cambiado los protocolos? Yo soy de Cataluña y es cierto que tras la desgraciada situación que vivieron ustedes el ES-Alert ahí está a la orden del día y se envía con mucha frecuencia. El problema que ya se planteó de que había que avisar primero a los alcaldes está ya resuelto. Yo he sido alcalde y antes de un ES-Alert nos llega el aviso de que se va a enviar ese ES-Alert a la población, y me consta que mi sucesora también lo hace. ¿Se ha hecho algún estudio de esos protocolos para intentar solucionar esto, para que cuando estemos en una situación parecida no sea eso lo que acabe frenando el envío de ese mensaje de alerta?*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Como bien usted ha indicado, después de los desgraciados acontecimientos en todas las comunidades autónomas españolas se está haciendo un uso muy fuerte del ES-Alert. El otro día vi el *ranking* y me parece que están Andalucía, Cataluña y Comunidad Valenciana, las tres comunidades autónomas, que también estamos, las tres comunidades autónomas, con mucho efecto de emergencias climáticas.

Desde el punto de vista de disfunciones, tecnológicamente no había ningún tipo de disfunción. Sí que es cierto que en este momento todavía no están elaborados procedimientos, que tendría que ser un procedimiento horizontal dentro del plan. No hay ni un marco nacional. Las directrices básicas sí que citan —las que se acaban de aprobar o se aprobarán hoy o mañana, están esta semana aprobándose— el ES-Alert como herramienta, pero no hay un procedimiento horizontal a nivel de toda España, ni tampoco en este momento en la Comunidad Valenciana tenemos aprobado un procedimiento horizontal. Desde el punto de vista procedimental, no tenemos un marco. Sí que como herramienta se está utilizando, no hay ningún problema, y sí que la tenemos como antes en ese sentido.

El señor **CERVERA PINART**: Molt bé.

Jo, li demanava el diputat que m'ha precedit quines eren les millores que vostè apuntava. Li ha quedat poc temps. En tot cas, jo li cedeixo el meu per si ens vol apuntar què és el que s'ha fet o què creu que s'hauria de fer, perquè al final la finalitat d'aquesta comissió sí que és la de veure qui tenia responsabilitats polítiques en aquests fets, però sobretot, el que ens interessa és veure què és el que no va funcionar prou bé o què és el que cal corregir perquè, de cara al futur, davant una situació que sabem que per la nostra situació a la riba mediterrània es tornarà a donar, doncs les conseqüències no tinguin res a veure amb les que han estat. Per això poso a disposició seva, si vol, aquests cinc minuts perquè vostè ens apunti què és el que s'està fent o el que han fet per evitar això.

I li agraeixo la compareixença i la feina. Res més.

I moltes gràcies.

*Muy bien.*

*Bueno, yo le preguntaba al diputado que me ha precedido en el uso de la palabra cuáles eran las mejoras que usted apuntaba. Le queda poco tiempo, le cedo el mío por si nos quiere apuntar qué es lo que se ha hecho ya o lo que cree que debería hacerse. Porque al final lo que queremos conseguir en esta comisión es ver quién tenía responsabilidades políticas en esos hechos, pero sobre todo lo que nos interesa es ver lo que no funcionó o qué es lo que hay que corregir para, de cara al futuro, ante una situación que sabemos que se va a volver a producir en la orilla del Mediterráneo, que las consecuencias no tengan nada que ver con las que ya se sufrieron. Por eso le pongo a su disposición estos cinco minutos*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 19

*para que usted nos diga, nos señale qué es lo que se está haciendo Y qué han hecho ya para evitar una situación como esta.*

*Y nada más, le agradezco su comparecencia.*

*Muchas gracias.*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Gracias a usted.

Evidentemente, hay cosas que salen de mi ámbito de especialista, aunque tenga mi profesión —soy ingeniero de montes—, mi especialidad es protección civil. Hay muchas actuaciones que se pueden hacer en el territorio, en la gestión del territorio, en la residencia de los espacios mediterráneos, en la formación de la población, en la formación a las escuelas, en la integración de los planes de auto..., hay muchísimas cosas. Como técnico de protección civil, todo lo que se tiene que hacer es sobre todo en la integración, tener procedimientos muy bien regulados, procedimientos que permitan una integración que capacite que puedan actuar los cuerpos; por ejemplo, que un cuerpo de Cataluña pueda ir a la Comunidad Valenciana y que tengamos sistemas de comunicación perfectamente interconectables, que tengamos fuentes de comunicación. Creo que tecnológicamente hay mucho que se puede hacer todavía en ese campo, evidentemente. Y también hay que reforzar el papel de todo el personal técnico de protección civil de toda España en el sentido de que son cuerpos que a veces cuesta crearlos porque van a estar mucho tiempo. Cuando pides una sala veinticuatro horas con dos personas, estás pidiendo una sala veinticuatro horas con dos personas porque puede ocurrir algo. El «por si ocurre», «per si de cas», es algo que tenemos en cuenta. Evidentemente, se están trabajando muchas cosas desde antes; hay sistemas de alerta temprana que se están trabajando —la Unión Europea está financiando muchos sistemas—; pero ojalá hubieran llegado muchos de estos sistemas antes. Se está trabajando en algoritmos que analicen. Tenemos un gran problema sobre todo en los espacios mediterráneos, pero también en otros territorios.

Y luego está la multiemergencia, es uno de los elementos importantes que destacar. Los primeros 112 eran casi centralitas de teléfono cuando nacieron en algunos sitios de Europa. «¿Con quién quiere usted hablar? Con bomberos». Cada vez vamos a emergencias más complejas o emergencias en las que tenemos que activar apoyo psicosocial, en las que tenemos que poner apoyo psicológico, que tenemos que activar recursos especializados, que tenemos que tener infraestructuras, que tenemos que tener un análisis dinámico, que podemos tener que activar satélites. Eso, evidentemente, exige una especialización, un cuerpo especialista, pero se está haciendo mucho. Y hay muy buenos compañeros y compañeras y gente joven en la Comunidad Valenciana, en Cataluña, en Madrid, en el País Vasco, en Andalucía.

Evidentemente, si algo es importante en una emergencia como la dana es que se aprenda. Nunca podemos tener la seguridad absoluta cuando vivimos en un territorio de riesgo. La Comunidad Valenciana es un territorio que, como una vez me dijo un experto de la Unión Europea, parece un supermercado de los riesgos. Tenemos zonas sísmicas, tenemos presas, tenemos transporte de mercancías peligrosas, tenemos una central nuclear, tenemos el riesgo de maremotos, tenemos incendios forestales —los incendios forestales más graves que han existido nunca en España—. Evidentemente, se está haciendo mucho, se ha hecho y se va a continuar, pero creo que son cosas que hay que trabajar. Evidentemente, también es necesaria tecnología, pero en todos los ámbitos: formación, territorio, ordenación... Hay muchos ámbitos en los que se puede trabajar y, evidentemente, ustedes son nuestros representantes, el Poder Legislativo, que dan siempre herramientas para que puedan funcionar todas las agencias integradas.

La señora **PRESIDENTA**: Gràcies, senyor Cervera.

Gràcies, senyor Suárez.

*Gracias, señor Suárez.*

És el torn ara del Grup Parlamentari Republicà. La senyora Jordà té la paraula.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Moltes gràcies presidenta.

Molt bon dia a totes i a tots. Molt bon dia, senyor Suárez.

I moltes gràcies per voler-nos acompanyar aquí, a diferència d'algun altre compareixent, doncs a explicar-nos coses. N'hi ha alguns que han vingut aquí i s'han negat, s'han acollit a un dret de no contestar, és a dir, que jo li vull agrair també que vostè, avui sí, ens respongui.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 20

Vagi per davant també que, passada aquesta desgràcia descomunal —perquè no se m'acut titllar-ho d'una altra manera— segur, sens dubte, que tothom hauria fet les coses diferents, segur. Quan ha passat és més senzill. I vagi també per davant que tothom sens dubte hagués volgut salvar vides. No en tinc cap dubte, cap ni un.

I vagi per davant també que aquesta gota freda va esdevenir un tsunami espectacular. Hi havia informació. Vam tenir aquí la senyora Victòria Rosselló. Tenim una cronologia també dels diferents avisos que es van anar produint dies abans també. Però que malgrat aquests avisos, sens dubte es van superar totes les previsions. Això també cal dir-ho. I jo vull que sàpiga que en som molt conscients.

Però també vagi per davant que tothom aquell maleït dia, aquell concretament, tenia adscrites una sèrie de responsabilitats. Unes responsabilitats eren tècniques i unes responsabilitats eren polítiques i la política ja ho té aquestes coses. La política té moments molt dolços, té moments molt durs i sempre, sempre, s'ha d'estar a l'alçada. El que és evident és que uns aquell dia van exercir les responsabilitats i d'altres, no. Això ho dic jo, no ho diu vostè, això ho dic jo. Perquè totes les decisions, com deia, tenen riscos, totes. Però no prendre-les no prendre aquestes decisions —des del meu punt de vista, també ho dic jo, sense gaire temor a equivocar-me— a vegades és letal.

Aquell 29 d'octubre —res, eh?, trenta segons per fer el cronograma— entre les dues de la tarda i les tres de la tarda, el cabal del barranc del Poio, un punt crític de l'emergència, continuava creixent i ho feia de manera exponencial. A les 17:25 ja s'havia superat un nou llindar crític, tot i que no hi ha constància, com vostè ha puntualitzat també, d'un avís immediat dels sensors al CECOPI. Això vostè ho ha dit. A les cinc de la tarda es constitueix el CECOPI per gestionar aquesta emergència —també és una opinió molt personal— tard, tard. A les 17:39, repte de comunicacions: augment de les trucades al 112, multitud d'alertes locals. Vostè ha parlat també de municipis i, finalment, a les 20:11 s'activa el sistema de missatges massius, l'ES-Alert, per mòbil avisant a la població de la província de València sobre l'altíssima alerta i sobre el risc de desplaçaments. Però —això ja no ho dic jo, només— sens dubte era massa tard.

Hi ha una cosa que se n'ha parlat poc i que vostè, com a tècnic, a mi m'agradaria que en parlés també, que es diu prevenció, allò de més val prevenir que curar. Jo personalment penso que aquell dia tot va ser molt, molt gros. Tot va ser molt gros. Va ser tot plegat un col·lapse, però a la meua manera d'entendre —i repeteixo, això també ho dic jo, senyor Suárez— per mi, va col·lapsar una manera d'entendre la política. Perquè s'havien desmantellat serveis públics, també serveis d'emergència. I jo crec que això, al final, és una irresponsabilitat i aquesta irresponsabilitat es paga, perquè aquell dia —i ara vaig a fer-li preguntes més tècniques, però és que ho he de dir— aquell dia, al final, el que vam veure era un seguit de persones, algunes tècniques i algunes polítiques, que estaven reunides a CECOPI. Però aquell dia també hi havia un president de la Generalitat que va fer un rècord Guinness en sobretalles, un rècord Guinness en sobretalles, el dia d'una emergència descomunal. Hi havia una vicepresidenta que el dia de l'emergència —vicepresidenta i consellera de Serveis Socials— que va decidir que era més important anar a entregar premis. Vull recordar que hi havia avisos de feia molts dies i que, en tot cas, hi havia un seguit de gent reunida en un centre de coordinació que sí, polítics i tècnics, que sí polítics i tècnics eren allà, d'altres no hi eren. I crec que és important recordar-ho, perquè per mi, finalment, del que es tracta ara ja no salvarem aquestes vides, sinó de saber què i qui va fallar. Perquè avui ja no hi ha cap dubte que hi havia informació. Hi era tota? Segurament no.

Que no hi fos, potser també és una responsabilitat política indirecta que hem de mirar que en un futur sempre hi sigui perquè estem al segle XXI, estem en el moment. Vostè ho deia fa un moment: Les emergències són diferents. Sí, però en aquest moment segurament seran més greus. Seran més grosses, més descomunals, més imprevisibles. Però estem en canvi climàtic i les conseqüències dels efectes del canvi climàtic són els que són. Però és que a vegades tenim responsables polítics que neguen el canvi climàtic. I si neguen el canvi climàtic, és molt difícil que s'actui políticament amb responsabilitat respecte als efectes d'aquest canvi climàtic. És a dir, que al final em sembla que ja m'he explicat. Deia: hi havia informació, hi havia eines per alertar la població. El que ens falta saber —això sí— és per què, malgrat tot, les decisions es varen retardar, es varen diluir o directament no es varen prendre. I això no és una qüestió tècnica. Jo vull deixar-ho clar: és una qüestió de responsabilitat política. Vostè, senyor Suárez, era dins el CECOPI i, per això, les seves respostes són claus. I jo crec que ha respost i n'ha donat, però per a nosaltres són claus.

El poble valencià, sens dubte, les famílies de les persones desaparegudes, la societat en general necessita i es mereix saber qui prenia les decisions i per què no es van prendre a temps. I és així. Vostè ha explicat que dins el centre de coordinació hi va haver molt debat. Normal, eh? Jo personalment no soc

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 21

experta ni molt menys en emergències, però ostres, el que em sembla que tinc clar és que, davant d'una emergència d'aquestes característiques, un centre operatiu no pot convertir-se, un centre operatiu no pot esdevenir una tertúlia bizantina. Torno al que deia al principi. S'han de prendre decisions. Equivocades? No ho sé, no ho sé, però s'han de prendre decisions. Per això li pregunto: En aquesta emergència qui tenia la capacitat de tallar el debat? Qui duia la reunió? Qui donava paraules? Hi havia algú responsable de coordinar, si més no, aquells que prenen la paraula?

*Muchísimas gracias, señora presidenta.*

*Buenos días, señor Suárez, y muchísimas gracias por querer acompañarnos hoy aquí.*

*A diferencia de otros comparecientes, viene usted a contarnos cosas, porque hay algunos que han venido y se han acogido a su derecho a no contestar. Y, por lo tanto, yo le agradezco que usted esté hoy aquí para respondernos.*

*Vaya por delante, igualmente, que después de esta desgracia descomunal —porque es como yo la calificaría— seguro, sin duda, que todos hubieran hecho las cosas de una forma distinta. A posteriori, las cosas son más fáciles. Y vaya también por delante que todos, sin duda alguna, hubieran querido salvar vidas. No tengo ni la más mínima duda.*

*También quiero decir que esta gota fría se convirtió en un tsunami espectacular. Había información, compareció aquí la señora Victòria Rosselló. También tenemos una cronología de los distintos avisos que se habían producido en los días anteriores, pero a pesar de esos avisos, sin duda, se superaron todas las previsiones, eso también hay que decirlo. Y quiero que usted sepa que somos muy conscientes de ello.*

*Pero, también quiero decir ya de entrada que todo el mundo aquel maldito día, aquel día, tenía adscritas toda una serie de responsabilidades, unas responsabilidades eran de tipo técnico y otras eran políticas. Y la política es lo que tiene ¿verdad?, la política tiene momentos muy dulces y también tiene momentos muy duros, y hay que estar a la altura siempre. Lo que es evidente es que algunos ese día hicieron un ejercicio de responsabilidad y otros no —esto lo afirmo yo, no usted—. Porque todas las decisiones, como decía antes, plantean riesgos, todas, pero no tomar esas decisiones, desde mi punto de vista —esto también es una opinión personal y no tengo miedo de equivocarme—, es letal.*

*Aquel 29 de octubre —hago un pequeño cronograma, treinta segundos— entre las 2 y las 3 de la tarde, el caudal del barranco del Poyo, un punto crítico de la emergencia, iba creciendo y lo hacía de forma exponencial. A las 17:25 ya se había superado un nuevo umbral crítico, a pesar de que no hay constancia —como usted bien decía— de que hubiera un aviso de los sensores al CECOPI. A las 5 de la tarde se constituye el CECOPI para gestionar esta emergencia —también es una opinión muy personal—, yo lo encuentro tarde. A las 17:39, aumento de las llamadas al 112, reto de las comunicaciones, llamadas de las entidades locales y después se activa el ES-Alert para avisar a la población de la provincia de Valencia sobre el estado elevadísimo de alerta y el riesgo que plantean los desplazamientos. Y, en fin, esto no lo digo yo, pero claramente era demasiado tarde.*

*Hay algo de lo que se ha hablado poco, algo sobre lo que le pido que me hable como técnico: la cuestión de la prevención. Vale más prevenir que curar. Personalmente, yo considero que aquel día todo fue muy grave, la magnitud fue elevadísima, fue un colapso, pero para mí —es mi opinión personal—, aquel día se vino abajo una forma de entender la política. Porque se habían desmantelado servicios públicos, también servicios de emergencia y eso, al final, es una irresponsabilidad y esa irresponsabilidad se paga. Aquel día —y aquí ya paso a mis preguntas un poco más técnicas, pero es que hay cosas que tengo que decir— al final lo que vimos fue a toda una serie de personas técnicas y políticas, de perfil técnico-político, que estaban reunidas en el CECOPI, pero también había un presidente de la Generalitat que batió el récord Guinness de la sobremesa un día en que había una emergencia descomunal. También tenemos a una vicepresidenta y consejera de Servicios Sociales que aquel día decidió que era más importante ir a entregar premios. Recuerdo a todos que había avisos desde hacía días y que de todas formas había personas reunidas en un centro de coordinación —políticos y técnicos—, que estaban ahí mientras que otros no estaban. Yo creo que esto hay que recordarlo, porque para mí al final aquí de lo que se trata —en fin, esas vidas ya no las podemos salvar— es de que tenemos que identificar qué y quién falló. Porque... la teníamos toda.*

*Es una responsabilidad política indirecta la que tenemos aquí, porque estamos en el siglo XXI. Ya lo decía usted hace un momento, las emergencias son distintas. Me imagino que ahora serán más graves, de mayor magnitud, descomunales, más imprevisibles. Pero, vamos, estamos en una situación de cambio climático y sus consecuencias son las que son, pero, a veces, tenemos responsables políticos que niegan*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 22

*el cambio climático y, si niegan su existencia, es muy difícil que se actúe políticamente con responsabilidad respecto a los efectos de dicho cambio climático. Es decir, creo que me he explicado bien. Decía: había información, había herramientas para alertar a la población y lo que nos falta saber es por qué las decisiones, al final, se retrasaron, se diluyeron o simplemente no se tomaron. Eso no es un tema técnico —lo quiero dejar muy claro—, es una cuestión de responsabilidad política. Usted, señor Suárez, estaba dentro del CECOPI y, por lo tanto, sus respuestas son claves. Yo creo que ha respondido, y esa información para nosotros es clave.*

*El pueblo valenciano, los familiares de los desaparecidos y la sociedad valenciana en general se merecen saber por qué no se tomaron las decisiones o se retrasaron. Usted nos decía que dentro del centro de coordinación hubo mucho debate, normal. Personalmente, no soy experta, ni mucho menos, en emergencias, pero, en fin, una cosa que tengo clara es que, ante una emergencia de estas características, un centro operativo no se puede convertir en una especie de tertulia bizantina. Vuelvo a lo que decía al principio: hay que tomar decisiones; ¿equivocadas?, no lo sé, pero hay que decidir. Por ello le pregunto: en esta emergencia, ¿quién tenía la capacidad de cortar ese debate? ¿Quién presidía? ¿Quién gestionaba esa reunión? ¿Quién daba la palabra? ¿Había alguien responsable de coordinar al menos las intervenciones de unos y otros?*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): De acuerdo con el plan, la dirección de la reunión —en ese momento estábamos en escenario 2— siempre es la directora del plan.

En el CECOPI el que comenzó dando la palabra y retirándola fue el director general de Emergencias que, aunque no está incorporado en el plan, sí que ejerció unas funciones, el señor Alberto Martín. Y, luego, evidentemente, no hay que pedir la voz en ese sentido, no es un órgano de pedir la voz. No hay un papel o puesto de secretario, en ese sentido. Yo siempre he sido muy proactivo, donde he podido siempre he pinchado, permítame que utilice ese ejemplo. Pero no existe una figura más allá de la dirección, no existe una figura establecida que ejerza las funciones, digamos, de secretario o secretaria de ese órgano.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Entesos.

Hi havia un comandament polític únic per a això? És a dir, això hi havia un comandament polític únic

*Muy bien.*

*¿Había un mando político único para esto? ¿Existía un mando político único?*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): El plan lo tiene muy claro. La dirección del plan es un mando único que, en este caso... Sí que hay una figura dentro del CECOPI y es que hay un comité de dirección.

El CECOPI, si tiene esa palabra «integrado», es porque está pensado que se puede pasar a una situación 3. Entonces, sí hay un comité de dirección del que forma parte la delegada del Gobierno, en este caso. Pero la dirección del plan es única, es un mandato del Sistema de Protección Civil: dirección única.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Perfecte.

I li pregunto pel cas concret, pel moment concret, pel minut concret, qui va tenir la capacitat de dir —devia ser a les 20:10—: «Ara, ara s'envia l'alerta»?

*Perfecto.*

*En el caso concreto, en el momento concreto o en el minuto concreto, ¿quién tuvo la capacidad de decir a las 20:10 —me imagino que fue más o menos—: Ahora, ahora vamos a mandar la alerta?*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): La directora del plan, la señora Pradas.

La señora **JORDÀ I ROURA**: I aquesta persona va exercir aquesta responsabilitat? Ho va fer? Segons vostè, ho va fer tard?

*La directora del plan. ¿Y esta persona ejerció esta responsabilidad? ¿Lo hizo? Según usted, ¿lo hizo demasiado tarde?*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 23

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No, no puedo... En ese momento, no... Prefiero... Es distinto. Estoy analizando *a posteriori*; evidentemente, todas las decisiones se podrían haber tomado de otra manera. No puedo juzgarlo. Tengo información, pero no... puedo juzgar, no puedo contestar categóricamente esa pregunta.

La señora **JORDÀ I ROURA**: D'acord.

Hi havia algun impediment tècnic, però per enviar-la abans?

*De acuerdo.*

*¿Y había algún impedimento técnico para que se hubiera podido mandar antes?*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No. Absolutamente ninguno. El sistema estaba plenamente operativo. Se requerían dos personas, funcionarios, que estaban preparadas para poder enviar el mensaje.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Ho ha dit d'alguna manera, però li torno a demanar. Torno a fer, torno a insistir-hi. A quina hora tenien constància de la gravetat real de la situació?

*Ya lo ha dejado entender, pero le vuelvo a preguntar, vuelvo a insistir: ¿a qué hora tenían ustedes constancia de la gravedad real de la situación?*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Evidentemente... ¿La gravedad real? Es que es muy grave lo que estaba pasando en Utiel y en Requena, era muy grave la hipótesis de Forata. La situación estaba aumentando de intensidad y de cantidad, estaba llegando a ser muy... a partir de las diecinueve y algo, la situación ya... Si estuviéramos haciendo una curva, el primer pico, el segundo, yo creo que a partir de las 19:14 se empezaba a dar cuenta de que la situación estaba teniendo una gravedad mucho más intensa. Pero no olvidemos que empezamos ya con una situación grave.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Aquella tarda, al CECOPI, que devia ser horrorós —és a dir, intento empatitzar al màxim possible— realment es devien prendre moltes decisions, però en realitat se'n van prendre dues, d'importants. Només dues, que no dic que siguin poques, o sí, però se'n van prendre dues. Una va ser mobilitzar la UME i l'altra va ser enviar l'ES-Alert. No troba que és molt insuficient, sobretot perquè l'enviament de l'ES-Alert va ser a un quart de nou del vespre?

Sí.

*Aquella tarde en el CECOPI —tuvo que ser horroroso; intento identificarme, empatizar al máximo—, me imagino que se tomarían muchas decisiones, pero, en realidad, se tomaron dos decisiones importantes, solo dos —no digo que sean pocas, o sí, pero dos—: la primera, movilizar a la UME y, la otra, la decisión de mandar el ES-Alert. ¿No le parece que es insuficiente, particularmente? Porque el envío del ES-Alert se produjo a las ocho y cuarto.*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): La movilización de la UME no se tomó en el seno del CECOPI, la UME ya estaba movilizada. Eso sí que es decisión exclusiva de la dirección del plan.

El CECOPI, sobre todo —como he indicado—, se centró hasta las siete —bueno, contando la pausa— en Forata, Utiel y Requena. Las medidas eran qué se podía hacer ante una rotura, si se evacuaba a la población. Se llegó a poner encima de la mesa, y técnicamente, en este caso, yo participé en ese debate técnico e indiqué que una evacuación masiva de decenas de miles de personas hubiera creado una situación... Se centró sobre todo en ese aspecto.

Otras decisiones se iban tomando independientemente. Por ejemplo, en el caso que usted ha citado de la UME, no requiere ninguna participación del CECOPI para activar o no activar la UME.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Vostè ha dit que aquella tarda es va parlar molt més de Forata que del barranc del Poio. És així?

*Usted ha dicho que aquella tarde se habló mucho más de Forata que del barranco del Poyo.*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 24

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Sí, es correcto.

La señora **JORDÀ I ROURA**: La pregunta es: a les 18:43, tres quarts de set —jo torno a recordar que l'alerta s'envia a un quart de nou, és a dir, molta estona abans; entenc que cada minut dins del CECOPI és com un any, un minut és brutal vull imaginar-me— aleshores, si sabem que a les 18:43 puja el cabal del riu, això no es planteja? No es planteja? O sigui, malgrat vam parlar molt de la presa de Forata, no arriba el moment en què: ei, el cabal ha pujat exponencialment, posem-nos a parlar del que pot passar amb el barranc del Poio, perquè era evident que si pujava el desbordament seria increïble. Això no es discuteix?

*Bien, entonces, la pregunta es: a las 18:43 —vuelvo a recordar que la alerta sale a las ocho y cuarto, las siete menos cuarto es mucho antes; y, en ese momento, imagino que cada minuto era muy largo, era como un año, imagino que se hacían muy largos esos minutos—, si sabemos que a esa hora se produce un aumento del caudal del río, ¿esto no se plantea? A pesar de que hablan mucho de la presa de Forata, ¿no llega en algún momento la situación de decir: El caudal ha aumentado exponencialmente, hablemos también de lo que puede pasar con el barranco del Poyo, porque, si se desborda, el desbordamiento sería increíble? ¿No se habla de esto?*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): El correo de las 18:43 no llegó como tal al CECOPI. Las personas que lo analizaron lo compartieron con todas las agencias y, en ese momento, la Confederación no nos comunicó ese correo. No se llegó a poner, en el seno del CECOPI, no se puso encima de la mesa; en ningún momento ninguno de los miembros del CECOPI puso encima de la mesa que había llegado un correo que indicaba un caudal de esas dimensiones. Eso no se llegó a plantear en el CECOPI.

La señora **JORDÀ I ROURA**: No se'n va parlar dins del CECOPI.

*No se habló de esto en el CECOPI.*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No.

La señora **JORDÀ I ROURA**: Això podem entendre que és un error, que al segle XXI possiblement aquesta informació havia d'haver estat al CECOPI.

*No se habló de esto en el CECOPI, vale. Podemos decir que es un error; esa información debería haber llegado al CECOPI.*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Estaba en miembros del CECOPI, evidentemente, lo que pasa es que o no se le dio la importancia o no se analizó, pero no se llegó a plantear. Ninguno de los miembros del CECOPI en ese momento... Mi propia sala de emergencias no tuvo una capacidad de analizarlo, porque ellos sabían que estaba la Confederación. También es cierto que, cuando se constituyó el CECOPI, al haber órganos sectoriales de sanidad, de bienestar social..., se ceden determinadas actuaciones al órgano sectorial especializado en esas funciones. Pero no se llegó a hablar.

La señora **JORDÀ I ROURA**: És important perquè hi havia la informació, però no podríem dir —ho dic jo, senyor Suárez, que no vull posar-lo a vostè contre les cordes— és a dir, hi havia la informació, però malgrat tota aquesta informació extremadament important, algú o alguns no van donar la importància que realment tenia, perquè en tot cas no es va posar damunt la taula. D'acord.

Vostè va rebre algun tipus d'instrucció d'algun càrrec polític durant la reunió?

*Eso es importante, porque estaba la información. Podríamos decir —es mi opinión, no le quiero poner en un brete, señor Suárez— que existía la información, pero, a pesar de ello, a esta información tan importante algunos no le dieron importancia porque, en cualquier caso, no se puso sobre el tapete. De acuerdo.*

¿Usted recibió algún tipo de instrucción de un cargo político durante la reunión?



# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 25

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Continuamente. Instrucciones, sí, como: Haz esto, moviliza la UME, manda el mensaje o lo mandas cuando yo lo haya visto... Sí, de forma continúa, evidentemente. Concretamente, yo tenía un secretario autonómico, un director general por encima de mí y una directora del plan. Por supuesto.

La señora **JORDÀ I ROURA**: I vostè creu que es van prioritzar aquella tarda consideracions polítiques per sobre de criteris tècnics?

*¿Y usted cree que aquella tarde se dio prioridad a consideraciones políticas por encima de criterios técnicos?*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Yo no participé en ninguna de las conversaciones que tuvo ninguna de esas personas; no participé. Yo simplemente recibía una instrucción determinada o planteaba propuestas, pero no...

La señora **JORDÀ I ROURA**: Llavors, si vostè hagués de resumir en una frase què va fallar aquell dia —repeteix, som molt conscients de que tot va desbordar molt més del que semblava, vagi per davant— però vostè diria que van fallar decisions tècniques o realment el què van fallar van ser decisions polítiques?

*Entonces, si usted tuviera que resumir en una frase qué falló aquel día —repite que somos plenamente conscientes de que la previsión era de una magnitud distinta de lo que al final acabó siendo—, ¿cree usted que fallaron decisiones técnicas o realmente lo que falló fueron decisiones políticas?*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No puedo contestar a esa pregunta. Sería simplificarlo. Hay muchos factores, es una emergencia muy compleja y no puedo simplificar esa respuesta.

Sí que quiero poner otra vez encima de la mesa la labor realizada por todos los técnicos, tanto de la comunidad autónoma y de los municipios como de la Administración General del Estado; quiero poner encima de la mesa la labor que hicieron. Evidentemente, todo el personal técnico llegó donde pudo llegar, y quiero ponerlo encima de la mesa.

Permítame que no pueda juzgar esa pregunta.

La señora **JORDÀ I ROURA**: No en tinc cap dubte. És a dir, jo, si li hagués de respondre, li diré claríssim que va ser una decisió política, el que va fallar. No va ser una decisió tècnica, perquè tècnicament es pot fallar sí, però al final hi ha un moment en què s'han de prendre decisions. I torno a insistir. Les decisions, i prendre decisions sempre és difícil. No prendre-les acaba sent letal. I en aquest cas les decisions polítiques no es van prendre quan s'havien de prendre. I, evidentment, les conseqüències, malauradament, les sabem totes i tots.

Miri, queden dos minuts, només. Jo, sembla que el que avui queda una mica més clar que de fet totes i tots ja ho sospitàvem això, no era que no hi hagués informació. Sempre la informació no sobra mai, però ja n'hi havia d'informació. El problema, segons el meu punt de vista, evidentment, va ser que, davant d'aquesta informació, ningú dels que ho podíem fer, que no eren tècnics, va voler assumir la responsabilitat de decidir a temps. I quan en una emergència ningú decideix la gent malauradament sempre queda desprotegida i la gent que queda desprotegida, evidentment, és la gent més vulnerable i la gent que no va tenir la sort de rebre un missatge que alertés a temps i que no passava res si era agosarat, no havia de passar res. Només havia de dir que la gent no sortís de casa o pugés a zones altes. Aquest problema no hauria representat cap bogeria a la ciutadania. Aquest missatge, sens dubte, hauria salvat moltes vides.

Res més, senyor Suárez. Gràcies, força i sens dubte que tots plegats puguem fer d'aquesta desgràcia un escut, perquè res similar torni a passar.

*No tengo ninguna duda. Si yo tuviera que responder, diría que claramente fue la decisión política la que falló, no la técnica; porque técnicamente se puede fallar, sí, pero al final hay un momento en que hay que tomar decisiones; e insisto en que tomar decisiones siempre es difícil; no tomar esas decisiones acaba siendo letal; y en este caso, las decisiones políticas no se tomaron cuando se tenían que tomar; y las consecuencias, por desgracia, ya sabemos todos cuáles fueron.*

*Me quedan solo dos minutos. Creo que lo que hoy queda un poco más claro es algo que todas y todos ya sospechábamos, es decir, el problema no fue la falta de información —la información nunca sobra,*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 26

*evidentemente, ya había información—, el problema, desde mi punto de vista, fue que, ante esa información, ninguno de aquellos que podían hacerlo, y que no eran técnicos, quiso asumir la responsabilidad de decidir a tiempo. Y cuando en una situación de emergencia nadie decide, por desgracia, la gente queda desprotegida; y la gente que queda desprotegida son los más vulnerables, las personas que no tuvieron la suerte de recibir un mensaje que les alertara a tiempo, un mensaje que no pasa nada si era excesivo. Simplemente había que decirle a la gente que no saliera de casa o que subiera a zonas altas. Esto no hubiera desencadenado una situación de locura entre la ciudadanía; simplemente, ese mensaje hubiera sido necesario.*

*Gracias, señor Suárez.*

*Espero que entre todos podamos convertir esta desgracia en un escudo para evitar que se reproduzca algo similar.*

La señora **PRESIDENTA**: Gràcies, senyora Jordà.

Es el turno ahora del Grup Parlamentari SUMAR.

El senyor González té la paraula per un temps de deu minuts, y deu minuts el senyor Ibáñez.

Quan vulgui, senyor González.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Gracias, presidenta.

Gracias, señor Suárez, por comparecer, y también por contestar a las preguntas. Pensamos que no responde a un grupo parlamentario determinado, sino al conjunto democrático de esta Cámara, y en mi caso, como representante electo por Valencia, al pueblo valenciano, que tantas respuestas quiere y necesita.

Me gustaría empezar preguntándole: ¿usted se considera un perfil técnico o político?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Político no, técnico. Yo soy funcionario de carrera. No tengo ninguna responsabilidad política, ni la he tenido, ni la voy a tener.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: ¿Desde qué año?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Soy funcionario de carrera desde el año 1993.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: ¿Y está, digamos, gestionando las emergencias de forma técnica en la Generalitat desde qué año?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Pues tengo que sumar legislaturas, porque toda mi carrera profesional fue en incendios forestales, y creo que llevo, aproximadamente, catorce años en el ámbito de emergencias.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Usted, por lo tanto, tiene conocimiento de que previamente a la dana hubo fenómenos no tan graves, pero recientemente hubo fenómenos fuertes, como, por ejemplo, la dana de la Vega Baja. Entiendo que usted la conoce, ¿no?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Sí, sí, por supuesto. En el tiempo que llevo de subdirector me he enfrentado a bastantes emergencias graves.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: ¿Usted piensa que, por ejemplo, la experiencia de la dana en la Vega Baja ha podido ser útil también para la siguiente gestión de otra dana?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): A partir de la Vega Baja, en el Plan Vega RenHace sí que se pusieron en marcha determinadas herramientas, pero algunas no estaban todavía operativas. También es cierto que la Vega Baja fue una inundación totalmente distinta. La Vega Baja, para quien no la conozca, es una comarca preciosa, pero que prácticamente está bajo el nivel del mar. Entonces, es un tipo de emergencia distinta, muy asociada a rotura de diques; es muy lenta; fue totalmente distinta. Evidentemente, hay muchos aspectos que se dieron, sobre todo, en cómo se plantearon encima de la mesa.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 27

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Muy bien.

Usted, como técnico, ¿qué piensa cuando ve que un responsable político elude sus responsabilidades aludiendo a los técnicos?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Ahí me acojo como funcionario; nosotros vamos a seguir haciendo nuestro trabajo, el que nos corresponde como funcionarios públicos.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Muy bien.

Para nosotros es fundamental respetar esa autonomía técnica y separarla de la responsabilidad política. Por eso, siempre hemos entendido que en esta dana las irresponsabilidades han sido políticas y no técnicas.

Voy al grano de la pregunta que se hace todo el pueblo valenciano, y que también se la han hecho algunas víctimas, sentadas donde está usted, algunas de ellas llorando: ¿por qué cree usted que no se envió el mensaje del ES-Alert antes? Sinceramente, señor Suárez.

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No le puedo contestar. Creo que hubo una serie de factores, y que no hubo esa conciencia de la gravedad, posiblemente. Ojalá se hubiera enviado antes, si con eso una sola persona...

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: ¿Usted hizo lo posible por que se enviara antes?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Por lo menos en ese aspecto, siempre he sido proactivo. A los ingenieros nos enseñan como a las ratas del laboratorio: si me encuentro una barrera, busco otra salida. Siempre intenté ser proactivo; y si me decían que había que avisar a los alcaldes, pues ponía encima de la mesa una videoconferencia. En todos los momentos intenté ser máximamente proactivo para intentar buscar soluciones. Incluso llegué a plantear derribar las vías en Chirivella porque había un planteamiento de que se estaba acumulando agua y me dijeron los compañeros bomberos que no era viable, también en Utiel. O sea, siempre he intentado ser proactivo.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Se lo digo de otra forma: ¿usted cree que, si hubiese habido responsables políticos a la altura de las circunstancias, a lo mejor hubiesen dicho que sí al envío del ES-Alert más rápidamente?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No puedo contestar lo que hubiera hecho otra persona en esta situación, no lo puedo saber.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Bueno, lo que es evidente es lo que no se hizo. Se envió el ES-Alert a las 20:15, cuando ya habían pasado dos horas desde que usted ya tenía preparado el mensaje; y eso es realmente algo asombroso.

Usted también manifestó —o tengo entendido— que le generó cierta sorpresa que el president de la Generalitat no estuviera presente o llegara realmente tarde. ¿Usted cree que debería haber estado antes, preocupado por la emergencia?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Lo de la sorpresa fue porque estábamos mirando..., pero yo no tenía conciencia de a qué hora llegó realmente —pero si en prensa salía—, y cuando accedí a las cámaras, me sorprendió; mentalmente lo pensaba, no porque tuviera conciencia. El presidente se incorporó a la hora que lo hizo, y a mí me pusieron enseguida a trabajar en ese sentido.

Creo que tampoco soy yo quien debe juzgar ese momento.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: ¿Usted cree que, si el mando de un CECOPI lo llevara un perfil técnico directamente establecido y no político, sería bastante más productivo, teniendo en cuenta la irresponsabilidad política que se ha dado en esta emergencia y en muchas otras? Y es triste lo que estoy diciendo.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 28

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Ese es un debate que se está poniendo encima de la mesa en este momento —sé que está encima de la mesa—, el de ir a un modelo absolutamente técnico, pero es un debate, y también todos los compañeros técnicos que tengan que tomar esas decisiones en el futuro lo van a tener. Hay cosas en las que es muy fácil tomar una decisión técnica, pero en otras va a ser difícil. Hay decisiones que van a afectar a mucha población, o va a haber decisiones que habrá que tomar en un ámbito viendo qué impacto social van a tener en esa población, por lo que supongo que no lo podemos restringir exclusivamente y siempre a la decisión técnica. Pero ese debate está encima de la mesa y se está planteando.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Volviendo al tema del ES-Alert, cuando usted lo plantea es porque el mecanismo ya existe y está perfectamente preparado para enviarse, ¿verdad?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Sí, el mecanismo existía y nosotros lo tenemos; pero no estaba integrado, como he indicado antes, en nuestros planes y procedimientos. El mecanismo estaba operativo, ya habíamos hecho algún ensayo, y había suficientes personas para poder validarlo, pues siempre exigen un validador y un redactor.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Cuando usted propone el envío del ES-Alert —ya ha manifestado aquí la hora—, ¿qué sucede *a posteriori* con ese debate sobre el ES-Alert?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): En el primer caso, el de Utiel y Requena, el debate se centró ya en temas operativos de si llegaban o no, y no se tuvo en cuenta. Y en el segundo, lo que ya he comentado es que se dio el planteamiento de si el primer texto inicial podría generar alarmismo. Y luego ya comenzaron a entrar los numerosos aspectos que he mencionado: el ámbito provincial frente al local; el tema de Forata, los avisos a la población, los componentes legislativos... Una serie de elementos que fueron poniéndose encima de la mesa y que afectaron hasta que se nos dio la instrucción directa.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Y cuando se dio la instrucción, ¿en qué marco de debate dentro del CECOPI se dio?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): La directora del plan insistió mucho en que estuviéramos todos de acuerdo, intentó buscar el consenso. Cuando yo volví a leerlo a las 19:00 horas —también está grabado—, me acuerdo de que interactué con la delegada y al final, cuando ya se llegó a eso, salimos con un mandato y se dijo: Estamos todos de acuerdo. Eso sí que lo recuerdo.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: ¿Por qué tardó tanto desde ese momento del mandato hasta el envío final del mensaje?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): El mandato nos llegó a las 19:50 horas, aproximadamente. Ya teníamos subido un primer borrador a la plataforma, que es de ámbito estatal. Lo subimos y hubo que corregir una cosa del inglés; pero antes de mandarlo se hicieron unas últimas correcciones en los últimos minutos, y ya se envió. Nosotros técnicamente, desde que teníamos el mandato hasta que estuvo subida la plataforma, más el ok, tardamos en torno a veinte minutos.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Sobre la gestión del 112 —sus trabajadoras dieron lo máximo, y aquí lo pudimos corroborar—, ¿qué opinión tiene usted sobre el colapso que hubo?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): El 112 llegó a ser capaz en esas condiciones de gestionar muchísimos incidentes y en ningún momento llegó a estar caído. Sí que es cierto que hubo tiempos de espera muy altos y muchas demandas se perdieron. Se unió un factor y tuvimos unos problemas que ya habíamos manifestado horas antes —lo comentó un compañero que ha fallecido de infarto hace mucho tiempo, Miguel Mollà—, hubo una vía de entrada que falló. Eso nos provocó un escenario tremendo. Por problemas con una compañía telefónica, de las cuatro vías de entrada falló una, y eso hizo también que la gestión fuera muy compleja,

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 29

con lo cual sí que hubo tiempos de espera muy altos y llamadas que se perdieron, además de otras llamadas que se quedaron en espera.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Señor Suárez, me queda muy poco tiempo. Por lo que usted ha constatado en esta comisión, la parte técnica de la emergencia cumplió. Cumplió con las dificultades propias de una catástrofe sin precedentes, pero la pregunta que nos hacemos todos es por qué la parte política y la gestión de la emergencia política no estuvo a la altura. Cuanto más se evidencia que los técnicos estaban preparados, que ES-Alert era una posibilidad real —a pesar de lo que han dicho aquí—, que había mecanismos de confinamiento previos, que la información sobre la emergencia llegó mucho antes de lo que dicen los consellers, más nos queda claro la inutilidad del Gobierno valenciano frente a esta emergencia y la complicidad de encubrimiento ante una catástrofe que se podía haber minimizado y muchas vidas se podían haber salvado.

En nombre de mi grupo parlamentario, gracias por la parte técnica.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor González.  
Señor Ibáñez.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Gràcies, presidenta.

Bon dia, senyor Suárez, i disculpes si repetisc algunes de les preguntes dels meus companys.

Agrair, òbviament, la seua predisposició a col·laborar i el seu treball com a tècnic. Vostè el dia de la dana estava de vacances o tenia previst continuar de vacances, però en conèixer la previsió meteorològica, va decidir reincorporar-se al Centre d'Emergències. Des de quan es podia ser conscient que el dia 29 d'octubre no anava a ser un dia de pluges normal? I és que moltes de les persones que han comparegut en esta comissió han vingut a dir que al País Valencià plou molt, plou mal i és habitual i, per tant, no es podien prendre decisions dràstiques. En canvi, vostè va canviar el seu viatge. Des de quan vostè tenia la percepció o la informació de que el dia 29 no era un dia normal?

*Muchas gracias, presidenta.*

*Buenos días, señor Suárez, y disculpe si repito algunas de las preguntas de mis compañeros.*

*Desde luego, quiero agradecer su predisposición a colaborar y su trabajo como técnico. El día de la dana, usted estaba de vacaciones, tenía previsto seguirlas, pero, al conocer la previsión meteorológica, decidió reincorporarse al centro de emergencias. ¿Desde cuándo se podía tener conciencia de que el día 29 de octubre no era un día normal de lluvias? Muchas de las personas que han comparecido aquí ante esta comisión nos han dicho que en el país valenciano llueve mucho y es muy habitual y, por tanto, no se podían tomar decisiones drásticas. En cambio, usted cambió sus planes de vacaciones. ¿Desde cuándo tuvo la percepción de que ese día no era un día normal?*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Como he indicado, yo estaba en Santiago de Compostela, y me volví con una alerta naranja. Me volví porque vivo en Manises, un municipio en el que hay muchos problemas cuando llueve. También me volví por mis compañeros. Evidentemente, cuando llegué, fui consciente del aviso rojo a las siete de la mañana. Cuando cambié mis billetes de tren y me volví en avión había un escenario de un nivel naranja. Un episodio hidrológico con riesgo, con posiblemente afecciones equivocadas. Cuando volví no tenía el pensamiento, en ningún momento, de lo que podía ocurrir; creía que podía ser como muchos de los episodios que hemos tenido desde que ocurrió la dana, que hemos tenido una secuencia de episodios de nivel rojo. Esa era sensación. No fui consciente de la envergadura mucho más allá de las 17:00 horas. Cuando volví, tenía conciencia de que era una situación grave. Y si ustedes me han visto cuando aparecí en À Punt o en otras cadenas, verían que soy muy transparente y que en la cara se me nota mucho cómo estoy. Era grave, pero en ningún momento pensaba que iba a ser de esta envergadura.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Vosté és una persona molt ponderada en les seves respostes i crec que està bé i crec que ha de ser conscient que nosaltres tenim clar que el risc zero no existix i que l'episodi de la dana va anar empitjorant durant el dia. Això nosaltres no ho hem negat mai, però sí que, efectivament, partíem d'una informació que permetia albirar que la cosa no anava a ser fàcil i que això requeria posar tot el saber i tota la capacitat directiva a assumir el que suposa quan plou d'aquesta manera al nostre país. Vostè creu que haguera pogut o haguera ajudat que s'haguera preparat la preemergència 24 o 48 hores abans?

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 30

*Usted es una persona muy ponderada y equilibrada en sus respuestas, lo cual está muy bien, pero hay que ser conscientes de que nosotros ya sabemos que no existe el riesgo cero y que el episodio de la dana fue empeorando a lo largo del día. Esto no lo hemos negado nunca, pero sí que, en efecto, partíamos de una información que permitía imaginar que la cosa no iba a ser nada fácil y aquello requería poner toda la capacidad directiva y los conocimientos para asumir lo que hay que hacer cuando llueve así en nuestro país. ¿Usted cree que habría ayudado preparar la preemergencia 24 o 48 horas antes?*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Desde el servicio técnico en 24 o 48 horas se enviaban avisos especiales y comunicaciones a todos los ayuntamientos. Evidentemente, bienvenido sea todo mecanismo de coordinación de alerta a las autoridades locales —porque las autoridades locales son muy importantes— a otras autoridades y Administraciones. Es algo adonde los técnicos no podemos llegar. Evidentemente, la dirección política tiene una capacidad de interconexión. A veces los técnicos lo llamamos el comodín de la llamada. Cuando no consigo una respuesta de otra Administración, evidentemente, mi dirección política tiene una capacidad que yo no voy a tener.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Vosté eixe mateix matí va enviar els bombers forestals perquè feren un seguiment de les zones afectades i a estar pendent de qualsevol variació. Aleshores tenia la Generalitat capacitat per a poder vigilar els barrancs o no?

*Usted esa misma mañana envió a los bomberos forestales a hacer un seguimiento de las zonas afectadas y a estar pendientes de cualquier cambio. ¿Tenía la Generalitat Valenciana capacidad de vigilar los barrancos o no?*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): La Conselleria de Emergencias no tiene medios propios sobre el terreno. El servicio de bomberos forestales está adscrito directamente a través de la empresa, pero nosotros no tenemos medios propios. En este caso, acudimos —y así se hizo la víspera— a medios de otras consellerías, en este caso a agentes medioambientales.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Sí. Per això he preguntat a la Generalitat. L'autogovern valencià tenia possibilitat de...?

*Sí, por eso pregunto sobre la Generalitat. ¿El servicio valenciano tenía la posibilidad...?*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): El servicio de bomberos forestales fue requerido desde el centro de emergencias.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Senyor Suárez, vosté se reconeix en esta foto?

*Señor Suárez, ¿se reconoce usted en esta foto? (Muestra una imagen).*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Perfectamente, esa foto la he visto muchas veces. Demasiadas.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Massa voltes supose. Disculpe.

Miri, en esta mateixa comissió i en seu judicial, la consellera Pradas va negar que en cap moment..., va negar que mai es va parlar del barranco del Poio aquell matí ni al centre d'emergències ni després al CECOPI. Tot i que nosaltres reconeixem que se va parlar molt més d'Utiel o del Forata, és evident que se va parlar del barranco del Poio perquè hem vist, gràcies a Radiotelevisió Espanyola, les imatges on la senyora Pradas parla amb diferents tècnics i amb vosté sobre què també hi havia d'estar precavits per la qüestió del barranco del Pollo i el agua que sube, baja y viceversa. Per tant, tot i que era insuficient per a molta gent, sí que se va parlar i sí es va disposar informació sobre el barranco del Poio durant el dia 29 d'octubre en les instal·lacions de l'Eliana?

*Disculpe.*

*Mire, en esta misma comisión y en sede judicial, la consejera Pradas negó que se hablara del barranco del Poyo en ningún momento: ni en el Centro de Emergencias ni en el CECOPI de esa mañana. Nosotros reconocemos que se habló mucho más de Utiel y de Forata. Se habló también del barranco del Poyo*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 31

*porque hemos visto, gracias a Televisión Española, las imágenes donde la señora Pradas habla con diferentes técnicos y también con usted sobre que había que estar precavidos en relación con el barranco del Poyo, porque el agua sube y baja. Esto era insuficiente para muchas personas, pero sí que se habló y se intercambió información sobre el barranco del Poyo el día 29 de octubre en la dana.*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Sí, por supuesto. A las 12:30 horas o 12:45, horas por supuesto, estábamos con una alerta hidrológica en el barranco del Poyo.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Ho dic perquè la senyora Pradas i el senyor Mazón insistixen en que no.

El major nexa causal, probablement, entre la nefasta gestió que hi va haver per part de la Generalitat i moltes de les morts evitables fou l'enviament de l'ES-Alert tard i mal. A quina hora es discutix per primera volta la possibilitat d'enviar un missatge massiu a la població?

*Lo digo porque la señora Pradas y el señor Mazón insisten en que no.*

*El mayor nexo causal entre la nefasta gestión que hubo por parte de la Generalitat y muchas de las muertes evitables fue el envío de esa alerta tarde y mal. ¿A qué hora se habla por primera vez de la posibilidad de enviar un mensaje masivo a la población?*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Vuelvo a repetirlo, no hay problema. La primera vez que se envió fue por Utiel y Requena, a las 17:10 horas o a las 17:15 horas. No hay otro sistema de envío masivo a la población. Hay otros sistemas de alerta a la población como los medios de comunicación, las radios, etcétera.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: En aquests missatges, se tenia pensat advertir a la població per a què pujara zones altes?

*¿En estos mensajes se había pensado advertir a la población para que subiera a zonas altas?*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): En el primer texto que yo escribí hacía mención.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: I per què desapareix posteriorment?

*¿Y por qué desaparece después?*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): En ese momento, considero que los servicios de bomberos —y yo me pongo en su piel después de haber tenido otras emergencias— tenían miedo ante un efecto estampida; a que en una situación ya complicada, pudiera haber muchísima gente que saliera... Tengan en cuenta también que, en una situación de este tipo, el que el agua se lleve los coches también es un riesgo.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Vostè ha insistit molt en la seua declaració en el jutjat i després ací hui, en què la consellera Pradas, com a directora del CECOPI, intentava buscar la unanimitat. Creu vostè que quan se parla de confinar s'entén mal perquè se té una percepció excessivament pandèmica i la por a que els negacionistes de VOX pogueren acusar-la d'estar confinant a la població fera que no assumira la importància de prendre decisions perquè podien sonar excessivament contra les llibertats individuals, ja que en esta pandèmia es va matxacar al govern d'Espanya per prendre decisions que van salvar vides?

*Usted ha insistido mucho en su declaración ante el juzgado, y después también, en que la consejera Pradas, como directora del CECOPI, intentaba buscar la unanimidad. ¿Cree usted que cuando se habla de confinar a la población se entiende mal porque se tiene una percepción demasiado relacionada con la pandemia y el miedo a que los negacionistas de VOX pudieran acusarla de estar confinando a la población y que esto hiciera que no se asumiera la toma de decisiones? Porque en la pandemia se machacó al Gobierno de España por tomar decisiones que salvaron vidas.*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Se planteó en ese momento por parte de la directora del plan que la utilización de

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 32

tiempos verbales imperativos era una reducción de libertades y citó varias sentencias que se habían dado cuando la pandemia.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Li preocupava a la senyora Pradas, al consell del senyor Mazón ser massa pro-mesures restrictives i que els amics de VOX li digueran alguna cosa. Pensa vostè que el blaverisme del senyor Mompó corregint el missatge perquè hi havia paraules que sonaven massa normatives, va endarrerir l'enviament de l'ES-Alert?

*Por tanto, a la señora Pradas sí le preocupaba el consejo del señor Mazón de ser demasiado restrictivo y que los amigos de VOX le dijeran lo que sea. ¿Cree usted que la verborrea del señor Mompó corrigiendo el mensaje porque había mensajes demasiado contundentes...?*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Yo mencioné eso. Como funcionarios públicos para la traducción utilizamos el Salt, que nos da una formación. Sí que hubo una corrección que se nos indicó de determinadas palabras en torno a un minuto como mucho, se hizo ya directamente sobre la última pantalla de ES-Alert.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Vostè, com a tècnic, creu normal que, amb la que estava caent i lo tard que anaven, l'apreciació política que es fa en eixe moment és que aquest o este pot violentar als de lo Rat penat? Algú que estava tan nerviós que fins i tot el senyor Mompó va dir que dijo tacos porque no entendria porque no iba a toda hostia, diu: oiga! Encara que siga un minut, però que no suene a catalán. Això és normal? En fi.

*¿Usted como técnico cree normal que con la que estaba cayendo y con el retraso que se llevaba ya, la apreciación política que se hace en este momento es que tal o cual cosa puede violentar a los de Rat Penat? O sea, alguien que estaba tan nervioso que el señor Mompó dijo tacos porque aquello iba a toda hostia. Aunque sea un minuto, pero que esto no suene a catalán, ¿es normal eso? En fin.*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Técnicamente el estándar que me dieron...

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Vostè creu que durant el CECOPI, a l'igual que s'intentava buscar la unanimitat, es va tindre una percepció de lentitud per part de la direcció política, ¿perquè faltava que el senyor Mazón donara...? Més fàcil. Creu vostè que si el president de la Generalitat, que és la màxima autoritat del nostre país, haguera estat en el CECOPI, hi hagueren mesures que s'hagin pres més ràpid?

*¿Cree usted que durante el CECOPI, al igual que se intentaba buscar unanimidad, se tuvo una percepción de lentitud a nivel político porque faltaba que el señor Mazón diera...? A ver, ¿cree usted —más fácil— que si el presidente de la Generalitat, máxima autoridad de nuestro país, hubiera estado en el CECOPI se hubieran podido tomar medidas más rápido?*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Contesto igual que antes, no puedo reconstruir lo que hubiera ocurrido; no lo puedo decir.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Vostè va acompanyar al senyor Mazón a l'atenció a mitjans que va fer a les 9:30 i en aquesta comissió el senyor Mazón va dir que ell no li constava que hi haguera morts a eixes hores. A vostè si li constava?

*Bien, usted acompañó al señor Mazón a atender a los medios a las nueve y media, y en esta comisión el señor Mazón dijo que no le constaba que hubiera esas seis horas.*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Sí, no físicamente, posiblemente..., que tenía la seguridad...

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: I, per últim, perquè em queda mig minut. Creu vostè que existix una estratègia en externalitzar les responsabilitats que pugui haver penals al funcionariat per part dels polítics i per això va intentar personar-se vostè en la dana en el passat?



# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 33

*Me queda solo medio minuto. Por último, ¿cree que existe por parte de los políticos una estrategia de externalizar las responsabilidades penales que pueda haber al funcionariado y por eso intentó personarse usted en la dana en el pasado?*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No, lo de personarme... Cuando inicié el proceso... Yo he compartido con muchos funcionarios compañeros míos que han estado envueltos en procedimientos judiciales y lo han pasado muy mal, por ejemplo, en incendios, y busqué la asesoría de expertos. Lo que me recomendó mi familia, mi pareja, fue contratar a un abogado.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: I va fer bé, perquè tenim l'experiència de l'accident del metro, on el Partit Popular va externalitzar les culpes.

Moltes gràcies.

*Y lo hizo bien, porque tenemos la experiencia del accidente de metro con el Partido Popular. Muchas gracias, señor Suárez.*

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Acudí a un especialista.

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Va fer bé. Moltes gràcies, senyor Suárez.

*Pues actuó usted muy bien.*

La señora **PRESIDENTA**: Gràcies, senyor Ibàñez. Senyor Suárez, gràcies.

És el torn ahora del Grup Parlamentari VOX. El senyor diputat, senyor Gil Lázaro, té la paraula.

El señor **GIL LÁZARO**: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Suárez, es de alabar —usted lo ha recordado esta mañana, hace unos momentos— que estando de vacaciones, el día 29 decidió regresar desde las mismas a tenor de las previsiones meteorológicas. Su actitud es de alabar en sí, mucho más en términos de contraste, porque contrasta su actitud con la actitud de la directora general de Protección Civil del Ministerio del Interior, que ese mismo día 29, teniendo las mismas previsiones meteorológicas que usted conocía, decidió marcharse de viaje a Brasil.

Usted era el técnico de mayor rango en el CECOPI aquel día 29 de octubre, era el subdirector general de Emergencias. Usted fue nombrado subdirector general de Emergencias el 13 de octubre de 2016 por el Gobierno autonómico presidido por el socialista Ximo Puig y del que formaba parte Compromís. Esto no quiere decir absolutamente nada en su contra, pero a lo mejor sí que explica el tono absolutamente sorprendente, suave y benigno que hoy han empleado los representantes de Compromís, que es completamente distinto al que han empleado con todos los comparecientes que le han precedido a usted.

Voy a formularle una serie de preguntas y le rogaría, por favor, la máxima síntesis en sus respuestas, incluso me valen ciertos síes o noes para poder sustanciárselas todas. Empiezo por lo que iba a ser mi primera pregunta, pero por aclarar la que acaba de hacer el representante de Compromís, dígame sencillamente, porque se ha publicado que sí —se ha publicado que sí—, si intentó usted inicialmente personarse en la causa.

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Un abogado que contraté sí que presentó, yo creo que por equivocación, los documentos.

El señor **GIL LÁZARO**: Perfecto, muchas gracias.

En la exposición razonada elevada por la juez de instrucción al Tribunal Superior de Justicia, y que este le ha devuelto considerando que no aporta fundamentos jurídicos bastantes para imputar al anterior presidente de la Generalitat, se dice literalmente que a las 17:20 horas de aquel 29 de octubre se podía haber enviado un ES-Alert que hubiera sido «plenamente eficaz para salvar vidas». Pues bien, teniendo en cuenta que, según usted ha declarado ante la juez, el CECOPI se constituyó a las 17:15 horas y que en ese momento no tenían ustedes constancia de alarma alguna sobre el Barranco del Poyo, le pregunto: ¿confirma usted ante esta Comisión que a las 17:20 horas de aquel 29 de octubre no se tenía en el CECOPI información alarmante sobre el Barranco del Poyo?

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 34

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Sí, lo confirmo.

El señor **GIL LÁZARO**: ¿Es exacto, por tanto, afirmar que a las 17:00 horas de aquel 29 de octubre, antes de comenzar la reunión del CECOPI, la información que usted tenía era exclusivamente sobre lo que estaba ocurriendo en Utiel?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Del barranco del Poyo teníamos aviso de que estaba descendiendo.

El señor **GIL LÁZARO**: Constituido el CECOPI a las 17:15 horas, el presidente de la Confederación Hidrográfica alertó sobre el riesgo de desbordamiento de la presa de Forata en un plazo aproximado de doce o trece horas. ¿Estaba en ese momento físicamente presente en el CECOPI el presidente de la Confederación?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No, no puedo decir quién estaba. Estaban por videoconferencia, pero no sé quién estaba.

El señor **GIL LÁZARO**: Bien, pero físicamente le he preguntado.

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No.

El señor **GIL LÁZARO**: Según ha declarado el jefe de la Unidad de Análisis de Riesgo y Seguimiento de Emergencia, el señor José Ramón Cuevas, entre las 18:00 horas y las 18.15 horas usted le dijo que preparara un mensaje dirigido a la población de las zonas que pudieran verse afectadas por el desbordamiento de la presa de Forata. Es decir, a las 18:15 horas seguía sin existir alarma alguna sobre el barranco del Poyo porque el mensaje iba a estar referido únicamente a la situación de Forata. ¿Es exacto?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Correcto.

El señor **GIL LÁZARO**: El señor Cuevas ha declarado también que algunos minutos después usted le dijo que se olvidara de ese mensaje. ¿Puede usted precisar qué había cambiado en ese lapso de tiempo para que usted anulara ese encargo?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No fue unos minutos. Yo creo que fue a partir de las 19:00 horas cuando empezó a plantearse ya un ámbito provincial, que el escenario ya empezaba a ser más amplio.

El señor **GIL LÁZARO**: Usted ha declarado ante el juzgado que la amenaza del colapso de la presa de Forata impidió centrar la atención sobre lo que sucedía en el barranco del Poyo y en la comarca de l'Horta Sud. ¿Es cierto?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Correcto. Lo denominé secuestro de medios.

El señor **GIL LÁZARO**: Así que le pregunto: ¿qué valoración hace usted del papel desarrollado aquel día por el Comité de Seguimiento y Evaluación del Riesgo de la Emergencia, teniendo en cuenta que de los cuatro miembros que lo integran tres son dependientes de la Administración General del Estado? ¿Alertaron de la evolución y acumulación de caudales en el barranco del Poyo?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No alertaron.

El señor **GIL LÁZARO**: No alertaron.

Teniendo en cuenta las continuas declaraciones críticas realizadas por la delegada del Gobierno en la Comunidad Valenciana sobre la forma en que el CECOPI gestionó la emergencia, como si no fuera parte

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 35

de este como codirectora del comité, le pregunto: ¿estuvo físicamente presente la delegada del Gobierno en la reunión del CECOPI? Físicamente.

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): En el 29, no.

El señor **GIL LÁZARO**: Usted ha declarado que la delegada del Gobierno participó en el contenido del ES-Alert. Ha declarado también que una parte importante del retraso en el envío del ES-Alert se debió a las intervenciones de la delegada del Gobierno. ¿Puede precisar qué tipo de intervenciones fueron esas y por qué alargaron el proceso de toma de decisión?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No tengo constancia de que dijera que ella participó en la redacción. Sí que ella preguntó a las 19:00 horas y preguntó cómo iba a llegar, de qué manera iba a llegar, qué ocurría con los teléfonos que estaban caídos....

El señor **GIL LÁZARO**: Perfecto. Pero, por si usted dice que no tiene constancia, he señalado literalmente lo que usted ha declarado ante el juzgado. Muchas gracias.

De una forma insolente, el presidente de la Confederación Hidrográfica del Júcar —por cierto, exconcejal socialista del municipio de Titaguas— declaró en el Senado que en el CECOPI no tenían ni idea de lo que hacer. Sin embargo, el presidente de la Confederación Hidrográfica del Júcar ha reconocido ante la juez que no transmitió al CECOPI la información sobre la evolución de caudales en el barranco del Poyo porque no le pareció relevante. ¿Cree usted que perjudicó así la gestión de la emergencia?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Sí.

El señor **GIL LÁZARO**: Sí.

Usted ha declarado que fue a las 19:30 horas cuando vieron que el problema ya no era solo Forata, sino también otros puntos como Paiporta, Picaña o Chiva, pero que no empaquetaron —es la expresión literal que usted empleó en su declaración— lo que estaba sucediendo, conectándolo con el cauce del Poyo. Le pregunto: ¿por qué no establecieron en el CECOPI esa conexión? ¿Probablemente porque el comité de seguimiento que tenía que analizar la información no se la estaba suministrando?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Y que nos centramos en la población. Si te citan una población, te centras en la población.

El señor **GIL LÁZARO**: Muchas gracias.

En relación con esta cuestión, ¿en algún momento se supo en el CECOPI que no existían agentes medioambientales sobre el terreno, dependientes o personal de la confederación hidrográfica en el entorno del barranco del Poyo, y que éstos habían abandonado su vigilancia *in situ* sobre dicho barranco bastantes horas antes de esas 19:30 horas?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No.

El señor **GIL LÁZARO**: ¿Considera usted que, si el barranco del Poyo hubiera dispuesto de un sistema de alerta temprana como el que tiene la Confederación Hidrográfica del Ebro sobre dicho río, la gestión de la emergencia hubiera sido distinta en términos de información anticipada y, por tanto, medidas a adoptar?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Por supuesto, cuanta más información, mejor.

El señor **GIL LÁZARO**: ¿Considera usted como técnico que si los cauces de los barrancos y torrenteras que confluyen en el barranco del Poyo hubieran estado limpios —competencia que corresponde a la confederación hidrográfica— la dimensión destructiva de lo ocurrido hubiera sido menor?

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 36

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No, la hidrología de barrancos es mucho más compleja, habría que analizar cada caso.

El señor **GIL LÁZARO**: ¿Considera usted que, si hubieran estado hechas las obras hidráulicas de contención, encauzamiento y desvío del barranco del Poyo, desestimadas por el Gobierno de Sánchez y por el anterior Consell de la Generalitat, integrado por socialistas y Compromís, la dimensión destructiva de lo ocurrido hubiera sido menor?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Lo mismo, necesitaría hacer un análisis hidrológico.

El señor **GIL LÁZARO**: Usted ha declarado que el problema fue que el CECOPI se centró sobre lo que estaba ocurriendo en Utiel y lo que podía ocurrir en Forata, pero que, a tenor de la información que tenían, el barranco del Poyo no representaba inicialmente un problema. Ha declarado usted también que luego supo que había información, pero que en aquellos momentos esa información no les llegó debidamente analizada. Es decir, ¿confirma usted su respuesta anterior? ¿Que esa información que el CECOPI desconocía la recibió el presidente de la confederación hidrográfica, que no consideró relevante aportarla y, sin embargo, dicha información estaba llegando igualmente al Comité de Evaluación del Riesgo y Seguimiento de la Emergencia y que este comité no les proporcionó la información puntual y exacta de esa evolución de cauces?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Que llegó a la confederación, sí; si llegó al presidente, no lo puedo saber.

El señor **GIL LÁZARO**: Teniendo en cuenta que tres de los cuatro integrantes de dicho comité de seguimiento pertenecen a la Administración General del Estado, Delegación del Gobierno o Subdelegación, AEMET y Confederación Hidrográfica del Júcar, ¿considera usted que fueron básicamente esos organismos estatales quienes fallaron en analizar y proporcionar al CECOPI la información de la amenaza sobre el barranco del Poyo?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No puedo centrarme exclusivamente en un organismo.

El señor **GIL LÁZARO**: Dice usted que no se puede centrar en un organismo, pero ese comité precisamente es de seguimiento del riesgo y análisis. Es decir, ese comité forma parte de la estructura de asistencia al CECOPI para, precisamente, cumplimentar esa función. En otro orden de cosas, usted ha declarado que nadie supo en el CECOPI que el 112 estaba colapsado y que de eso usted se enteró posteriormente. Sin embargo, la delegada del Gobierno le ha recriminado tener la información de miles de llamadas y no avisar a nadie ni hacer nada. ¿Qué tiene usted que decir en relación con estas manifestaciones de la delegada del Gobierno?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): El 112 estuvo colapsado y se supo en todo momento que estaba teniendo problemas. La información de los incidentes...

El señor **GIL LÁZARO**: En cualquier caso, ¿refuta usted estas declaraciones de la delegada del Gobierno?

La señora **PRESIDENTA**: Deje que acabe.

El señor **GIL LÁZARO**: ¿Refuta usted estas declaraciones de la delegada del Gobierno?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Yo no tenía esa información.

El señor **GIL LÁZARO**: Perfecto.

La señora Pradas ha criticado públicamente que la delegada del Gobierno y el presidente de la confederación no estuvieran físicamente presentes en el CECOPI, y usted acaba de confirmar que no estaban. Ha dicho que sigue sin saber qué estuvieron haciendo ambos después de advertir que la presa

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 37

de Forata podía verter por coronación y que al señor Polo solo lo oía titubear desde una pantalla. Así que le pregunto, ¿a usted le parece razonable que ante una emergencia como la que se estaba viviendo, ni la delegada del Gobierno ni el presidente de la Confederación Hidrográfica del Júcar estuvieran físicamente presentes en la reunión del CECOPI?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Las reuniones físicas, evidentemente, permiten una mayor comunicación.

El señor **GIL LÁZARO**: ¿Sabe usted, además, que el presidente de la Confederación Hidrográfica del Júcar, amén del sentido común, tenía normativamente la obligación de estar presente a partir del momento en que se declara la posibilidad de colapso de la presa de Forata?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Lo desconocía en ese momento.

El señor **GIL LÁZARO**: Así es, según las disposiciones vigentes.

A tenor de lo que luego han sido durante todo el tiempo posterior a aquel 29 de octubre las declaraciones radicalmente críticas de la delegada del Gobierno y del presidente de la Confederación Hidrográfica del Júcar respecto del funcionamiento del CECOPI, ¿considera usted que la ausencia física de ambos pudo estar previa y premeditadamente concertada?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No, lo desconozco.

El señor **GIL LÁZARO**: Por cierto, en su condición de subdirector general de emergencias, ¿recibió usted de la delegación o de la subdelegación del Gobierno información sobre las decisiones adoptadas en la reunión celebrada la mañana del 29 de octubre por la delegada del Gobierno con todas las agencias y fuerzas y cuerpos dependientes de la Administración General del Estado?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No.

El señor **GIL LÁZARO**: No la recibió.

¿Le parece a usted razonable, a efectos simplemente de mejorar la coordinación operativa y la cooperación institucional, que la delegada del gobierno no invitara a la Generalitat a asistir a esa citada reunión?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No tuve conocimiento hasta después de esa reunión.

El señor **GIL LÁZARO**: Perfecto, pero que no tuviera conocimiento hasta después no obsta para que usted me diga si le parece o no razonable que no se invitara a la Administración autonómica a esa...

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Cualquier participación es bienvenida.

El señor **GIL LÁZARO**: Perfecto.

Desde los medios políticos y mediáticos del Gobierno y de la izquierda se ha estado diciendo que en el CECOPI no mandaba nadie. No reproduzco literalmente, por cortesía parlamentaria, la expresión que en la pasada sesión de esta comisión utilizó al respecto el portavoz del Grupo Socialista. Así que le pregunto, ¿considera usted que no se ajustan a la realidad esas afirmaciones sobre la falta de mando en el CECOPI?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Creo que no se ajustan; sí que había una dirección operativa.

El señor **GIL LÁZARO**: Había una dirección operativa.

Si como usted ha declarado y ha confirmado esta mañana, antes de las 19.30 horas no tuvieron en el CECOPI información sobre lo que estaba ocurriendo en los entornos del barranco del Poyo y en la

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 38

comarca de l'Horta Sur y, por tanto, solo a partir de esa hora, las 19.30 horas, pudieron elaborar una alerta precisa. ¿Considera usted que hubo o no una demora excesiva en el tiempo transcurrido entre disponer de la información exacta y lanzar la alerta?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Evidentemente, hubo demora en la respuesta general.

El señor **GIL LÁZARO**: ¿A qué hora se lanzó la alerta?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): La alerta se lanzó a las 20:11 horas.

El señor **GIL LÁZARO**: A las 20:11 horas, y a las 19:30 horas ha declarado usted que es cuando tienen constancia de lo que está ocurriendo. De las 19:30 horas a las 20:11 horas, ¿le parece una demora excesiva o no?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Igual que antes, conociendo lo que ocurrió...

El señor **GIL LÁZARO**: Es simplemente que me diga sí o no en función de su experiencia.

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Sí, sí, sí.

El señor **GIL LÁZARO**: Le parece que desde las 19:30 horas, que es cuando usted ha dicho que empiezan a tener la información exacta de lo ocurrido, hasta las 20:11 horas que se remite la alerta, ¿es un tiempo excesivo o no es un tiempo excesivo?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Es un tiempo excesivo.

El señor **GIL LÁZARO**: Muy bien.

Y, por último, vista de la dimensión de la emergencia, visto que usted mismo acaba de reconocer esta mañana que en la madrugada del día 30, a requerimiento del presidente de la Generalitat sobre una estimación posible de víctimas le da una cifra dramáticamente muy importante; visto que usted ha declarado esta mañana reiteradas veces ante esta comisión que el Sistema Nacional de Protección Civil no estaba preparado para enfocar una catástrofe de esta naturaleza y, por tanto, se entiende que tampoco no la Comunidad Valenciana, cualquier comunidad autónoma lo hubiera estado. Usted, desde su larguísima experiencia como técnico, ¿en ningún momento planteó en el CECOPI —le pregunto sí o no— o al propio presidente de la Generalitat la madrugada del día 30, cuando le pide la estimación sobre el número de fallecidos, la conveniencia de solicitar la declaración del nivel 3 de emergencia y que, por tanto, se hiciera cargo de su gestión el ministro del Interior, es decir, el Gobierno de España?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No, no lo llegué a plantear.

El señor **GIL LÁZARO**: No lo hizo. ¿Por qué no lo hizo?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Porque el nivel 3 nunca se había aplicado en la historia de España y, en ese momento, no éramos conscientes...

El señor **GIL LÁZARO**: Perdóneme, o sea, que su argumentación...

La señora **PRESIDENTA**: Perdón.  
Déjele, señor Gil Lázaro.

El señor **GIL LÁZARO**: Sí, sí. No, no. Su argumentación es que, como no se había...

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 39

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No, no es esa mi argumentación...

La señora **PRESIDENTA**: Un momento, señor Suárez.

Señor Gil Lázaro, he parado el tiempo. Usted le ha preguntado; deje que conteste. Entiendo que usted quiera monosílabos, lo entiendo, pero deje que matice lo que quiera matizar el señor Suárez, que creo que ha sido muy contundente en las contestaciones; quizá no le hayamos dejado contestar alguna cosa que él podría haber matizado.

El señor **GIL LÁZARO**: Bien.

La señora **PRESIDENTA**: Conteste, señor Suárez.

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Uno de los elementos para poder proponer algo es que tengas esas habilidades y que sea habitual. Uno de los factores por los que no se propuso era, por supuesto, no tener consciencia de la realidad de lo que podía ocurrir; tampoco tener la seguridad de que, en ese momento, una asunción —como sí que podría haberse sabido *a posteriori*— de la Administración General del Estado hubiera dado una mejor respuesta. Evidentemente, no se propuso, pero los factores fueron esos.

El señor **GIL LÁZARO**: Pero ¿cómo me dice usted, señor Suárez, que no se tenía consciencia de lo que iba a ocurrir si usted le dice al presidente de la Generalitat en la madrugada del día 30 que estima que puede haber entre doscientos y trescientos muertos? Esto acredita la mayor catástrofe natural de la historia de España, una magnitud de daños extraordinaria y la necesidad extraordinaria de movilizar, en términos jurídicos y materiales, todos los recursos para atender la emergencia, recursos y capacidad jurídica y material que no tiene ninguna comunidad autónoma. ¿Por qué usted, como máximo técnico en la emergencia, ni siquiera sugirió esa posibilidad?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Se planteó días después. Hubo un momento en el que se plantearon situaciones, pero en ese momento yo no lo planteé o no me lo plantearon.

El señor **GIL LÁZARO**: Muy bien. Muchas gracias, señor Suárez.

Creo que parece obvio concluir que el CECOPI gestionó la emergencia conforme a la información que tenía en cada momento. Esa información no fue proporcionada de modo exacto por quienes debían suministrarla: la AEMET y la Confederación Hidrográfica del Júcar. Por parte de la delegada del Gobierno hubo una cierta actitud espectadora: pudo y debió haber cortado el tráfico en las carreteras de titularidad estatal, y no lo hizo; pudo y debió estar presente físicamente en la reunión del CECOPI, y no lo hizo, y pudo por sí misma, a tenor de lo dispuesto en la legislación vigente, solicitar directamente al Gobierno de Sánchez la elevación de la emergencia a nivel 3 para que fuera el ministro del Interior quien tomara la dirección de esta.

La instrucción judicial se ha llevado a cabo en una sola dirección, buscando imputar penalmente a quien era presidente de la Generalitat sin querer entrar a determinar las responsabilidades legales que pudieran deducirse de la actuación de otras autoridades y entidades dependientes de la Administración General del Estado. Ahora el Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana ha dicho lo que ha dicho. Sin embargo, da la sensación de que la izquierda persiste en los mismos planteamientos sectarios de siempre, porque, señor Suárez, nunca le ha interesado servir a la causa de la justicia, la reparación y la verdad.

Nada más y muchas gracias. **(El señor subdirector general de Emergencias de la Generalitat valenciana, Suárez Torres, pide la palabra).**

La señora **PRESIDENTA**: No le puedo dar la palabra porque ya ha finalizado la intervención. A lo mejor puede aprovechar usted la intervención de otro grupo parlamentario para decir lo que considere.

Es el turno ahora de la señora Trenzano, del Grupo Parlamentario Socialista.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 40

La señora **TRENZANO RUBIO**: Muchas gracias, presidenta.

Muchas gracias, señor Suárez, por comparecer hoy aquí y, sobre todo, por contestar a las preguntas que le formulamos los distintos grupos, lo que, visto lo visto hasta ahora, es de agradecer. Me gustaría remarcarlo para que quede negro sobre blanco.

Vamos a empezar con las preguntas que el Grupo Socialista tiene para usted. Usted ha declarado en varias ocasiones que la situación 2 de emergencia implica la necesidad de recursos externos y mayor coordinación. ¿Es esto correcto?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Correcto.

La señora **TRENZANO RUBIO**: Esta situación se activa en torno a las 14:00 horas, ¿verdad?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Correcto.

La señora **TRENZANO RUBIO**: ¿Es habitual que se tarde tres horas en convocar el CECOPI tras la declaración del nivel 2 de emergencia?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Hemos tenido muchos CECOPI. Ha habido casos en los que desde la declaración del 2 hasta el CECOPI han pasado horas. Sí que ha habido casos precedentes.

La señora **TRENZANO RUBIO**: ¿Cuál era su papel en el CECOPI y en la emergencia en general?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Yo sobre todo tengo un papel de apoyo técnico a la dirección del plan. Ese es el papel real que ejerzo. También soy coordinador del grupo de riesgo por mandato del propio plan.

La señora **TRENZANO RUBIO**: ¿Usted afirmaría o se atrevería a afirmar que se perdió tiempo importante y relevante antes de convocar al CECOPI?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No. Lo mismo que indiqué antes: habría que ver si la convocatoria anterior hubiera mejorado la respuesta. Evidentemente, no lo puedo juzgar categóricamente.

La señora **TRENZANO RUBIO**: Desde primera hora de la mañana había incidencias, había rescates y había personas atrapadas, como vimos en medios de comunicación. ¿Más o menos a qué hora considera usted que la situación pasa de ser un episodio meteorológico a una emergencia realmente grave?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Desde por la mañana era una emergencia grave y empezamos ya a tener consciencia de emergencia catastrófica a partir de las 17:00 horas. Pero había emergencia grave desde por la mañana.

La señora **TRENZANO RUBIO**: Entonces, ¿podemos afirmar que antes de las 17:00 horas, de las cinco de la tarde, ya había riesgo para la población?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Sí, sí. Habíamos hecho ya rescates, había coches atrapados y la situación era ya complicada durante la mañana.

La señora **TRENZANO RUBIO**: Pasemos al tema del ES-Alert, que es el sistema de aviso masivo. La primera vez que se plantea su envío lo plantea usted, como ha dicho, y propone un texto que luego se modifica y se debate. ¿Quién toma la iniciativa para corregir su texto?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): La primera objeción fue realizada en el segundo planteamiento por José Miguel Basset por el riesgo de un efecto estampida. Luego ya empezó el debate y continuamos con otros factores. Pero la primera corrección fue realizada por José Miguel Basset.



# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 41

La señora **TRENZANO RUBIO**: ¿Pero el elemento concreto que impidió ese envío a esa hora cuál fue?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): En ese momento no hubo... Nosotros nunca lo hubiéramos enviado hasta que nos hubieran dicho que lo enviásemos, hasta que no tuviéramos un okey.

La señora **TRENZANO RUBIO**: Ya, pero me refiero a que si alguien frenó que se enviara.

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Se planteó que se quería...

La señora **TRENZANO RUBIO**: Pero ¿cuál era el motivo por el que se frenó?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Se buscó que hubiera un consenso, que el mensaje fuera asumido por todos y había que explicarlo, y se fueron planteando una serie de elementos.

La señora **TRENZANO RUBIO**: ¿Cree usted que tiene algo que ver el hecho de que los responsables políticos del Gobierno valenciano esperasen una respuesta a una consulta a la Abogacía de la Generalitat al respecto del contenido del ES-Alert?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Sí que se mencionó que se iba a hacer una consulta. La señora Pradas mencionó que iba a hacer una consulta a Abogacía. Además, se confirmó en el juzgado. Delante de mí dijo: Voy a llamar a Abogacía para que me aclare si puedo poner «permanezcan» o no. Eso sí que lo dijo delante de mí.

La señora **TRENZANO RUBIO**: ¿Cree usted que la señora Pradas o los responsables políticos allí presentes también esperaban el okey del señor Mazón para enviar el mensaje?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Delante de mí no. No fui testigo de ninguna llamada en ese sentido.

La señora **TRENZANO RUBIO**: Pero usted, como técnico, sí que puede afirmar hoy aquí que la anticipación a la hora de gestionar una emergencia es clave.

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Por supuesto.

La señora **TRENZANO RUBIO**: No hubo anticipación entonces, porque esa alerta llegó tardísimo. Usted ha declarado que los primeros borradores eran más contundentes y que luego se suavizaron.

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Correcto.

La señora **TRENZANO RUBIO**: Probablemente tras esa consulta. ¿Cree que el mensaje final rebajaba la gravedad real de la situación?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): *A posteriori*, con este análisis causa-efecto, sí que sería un mensaje que quizá rebajaba. Alguno de los presentes lo ha denominado con el término «tsunami». Yo he seguido análisis que ha hecho Geografía, evidentemente, y la ola fue de unas dimensiones que nadie había visto antes.

La señora **TRENZANO RUBIO**: La señora Pradas, en torno a las 13:45 del mediodía, abandonó el centro de emergencias y se fue a Carlet. ¿A usted esto le parece razonable teniendo en cuenta, como usted ha dicho, que desde primera hora de la mañana se sabía que la situación era grave? Lo digo no por su valoración personal, sino porque ella era quien dirigía el CECOPI, quien dirigía la emergencia, y abandona el centro de emergencias, habiendo una situación grave, para ir a Carlet a hablar con el jefe de Bomberos. No tenía nada que ver con la emergencia lo que fue a hacer allí. ¿Ese vacío de poder —generó un vacío de poder— dificultó alguna gestión respecto de la emergencia?

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 42

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No, no paralizó porque sí que, cuando hubo que activar a la UME, creo que nos llamaron desde el coche; es decir, muchas de las gestiones se pueden hacer vía telefónica. O sea, que en ese aspecto no...

La señora **TRENZANO RUBIO**: ¿Quién solicitó la activación de la UME y a qué hora más o menos?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): En torno a las 14:30 o así —lo tengo por aquí y lo puedo decir— y el que me llamó fue el director general de emergencias, Alberto Martín, que decía que me llamaba en nombre de la consellera.

La señora **TRENZANO RUBIO**: ¿Hay que convocar el CECOPI para poder pedir la UME, la activación de la UME?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No.

La señora **TRENZANO RUBIO**: No es necesario. Muy bien.

¿Quién decide parar el CECOPI y desconectar a las entidades o a los organismos que estaban conectados telemáticamente entre las 18:00 y las 19:00 horas?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): La directora del plan.

La señora **TRENZANO RUBIO**: La directora del plan.

Se ha repetido en reiteradas ocasiones que, en torno a las 18:43, la Confederación Hidrográfica del Júcar no informó sobre el estado del barranco del Poyo, sobre su caudal, pero es que de seis a siete estuvieron desconectados del CECOPI. No sabemos muy bien qué pasó durante esa hora, entre las 18:00 y las 19:00, en el centro de emergencias, qué debates había, qué llamadas se hicieron. ¿Qué pasó en esa hora?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Pues cada uno tendrá que contestar. Yo sí que en ese momento me centré en... Sí que había recibido un mandato de la señora Pradas de que preparase un aviso a la población, como ella indicó. Yo me bajé a mi despacho con Juan Ramón Cuevas, con el texto, estuvimos preparando el texto. Por otro lado, volví a subir y fue cuando surgió el tema de que había que avisar a los alcaldes y alcaldesas. Preparé el tema. Estuve también preocupado por el tema del 112. Yo, evidentemente, no paré en esa hora, no paré. Y ya, cuando teníamos todo eso, también esperamos unos minutos para volver a retomar el CECOPI, porque también quisieron hacer el mudo con los medios de prensa, con cada uno. Cada uno hizo cosas distintas.

La señora **TRENZANO RUBIO**: Se ha repetido aquí también — no hoy, sino en diversas sesiones— que la confederación no informó, que no dio toda la información que tenía la obligación de dar, obligación normativa. Yo tengo aquí el plan de emergencias y, respecto al seguimiento de caudales en ríos, barrancos y sistemas de regulación y zonas inundables, dice lo siguiente: Los organismos que participarán son las confederaciones hidrográficas del Júcar, Segura y Ebro, los municipios, los servicios de intervención desplegados en el territorio, especialmente Guardia Civil, Servicio de Bomberos Forestales de la Generalitat, Policía de la Generalitat, agentes medioambientales y recursos adscritos al servicio de vigilancia preventiva frente al riesgo de incendios forestales de la conselleria competente, brigadas de la Diputación de Valencia y comunidades de regantes y servicios del ciclo integral del agua, que informarán a los ayuntamientos. Por tanto, la pregunta es la siguiente: ¿desde algún organismo dependiente directamente de la Generalitat Valenciana se les informó del estado de los barrancos en algún momento?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No.

La señora **TRENZANO RUBIO**: Desde que se convocó el CECOPI hasta que terminó y se envió el ES-Alert, ¿nadie, ningún organismo de la Generalitat valenciana...?

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 43

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No. El único que...

La señora **TRENZANO RUBIO**: ¿... competente en esa materia, les informó sobre el estado de ningún barranco?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No.

La señora **TRENZANO RUBIO**: ¿En algún momento se les informó sobre el estado de la presa de Buseo?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Por la noche, sí. Llegaron correos...

La señora **TRENZANO RUBIO**: ¿Por la noche? ¿A qué hora, más o menos? ¿Después del ES-Alert?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Sí, sí, sí. Lo que yo asocio con el Buseo es casi todo ya a última hora de la noche.

La señora **TRENZANO RUBIO**: ¿Estaban los responsables de la Conselleria de Agricultura conectados o presentes en el CECOPI?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Me pilláis. Estaban convocados, pero tendría que ver el listado, al que no tengo acceso aquí, que se aportó en el juicio. No lo puedo asegurar en este momento.

La señora **TRENZANO RUBIO**: Bueno.

Usted ha afirmado —y es sabido por todos— que la dirección del plan correspondía a la consellera. Las decisiones finales, ¿podría usted afirmar que dependieron al cien por cien de ella, de sus indicaciones?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Delante de mí, sí; excepto la movilización de la UME y la convocatoria de CECOPI, que me lo dijo el director general Alberto Martín, el resto de las indicaciones me las dijo siempre directamente ella.

La señora **TRENZANO RUBIO**: ¿Usted diría que sus recomendaciones, las suyas, las del señor Suárez, se tomaron como vinculantes o no? Es decir, ¿hicieron caso a todas sus recomendaciones?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No, yo no soy... En ningún momento una recomendación técnica es vinculante; no. Se tuvieron en cuenta muchas recomendaciones.

La señora **TRENZANO RUBIO**: ¿Y alguna recomendación técnica suya no fue atendida?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Evidentemente. Yo fui más proactivo en algunas cosas que luego en la decisión final que se buscó. El primer aviso a la población... Puedo citar el caso de Utiel y Requena: puse encima de la mesa un aviso y no fue tenido en cuenta.

La señora **TRENZANO RUBIO**: Con lo cual de ahí podemos afirmar que no todas las decisiones que se tomaron fueron técnicas; es decir, fueron decisiones políticas las que se tomaron de manera arbitraria o unilateral por los responsables del Gobierno valenciano.

Cuando llegó el señor Mazón al CECOPI, al centro de emergencias, ¿dio indicaciones?, ¿tomó decisiones?, ¿tomó el mando?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Cuando llegó lo primero que se hizo fue..., estaban contando —lo tengo así, un poco..., estaban contando toda...; sobre todo, se dio cuenta de todo lo que estaba... Y yo creo que él no se sentó con todos nosotros. Sí que enseguida le dijeron que yo tenía que salir a declarar con él. Y yo creo que

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 44

hasta la noche ya no se sentó en una reunión con todos. Evidentemente, cuando hay un presidente de la Generalitat en una reunión, el presidente es el presidente, pero eso ya fue después de la comparecencia de medios, que fue cuando ya nos sentamos todos.

La señora **TRENZANO RUBIO**: Yo creo que podemos concluir que la alerta no llegó a tiempo, eso es evidente; que el mensaje no fue lo suficientemente contundente para trasladar a la ciudadanía la gravedad de la situación, y que, por tanto, de haberse hecho con mayor anticipación y con mayor aplomo y mayor acierto podrían haberse salvado vidas.

Ha dicho usted que es clave la anticipación en una emergencia. Antes del día 29, ¿ustedes reciben alguna convocatoria, alguna llamada, algo, algún correo electrónico, se ponen en contacto con ustedes, con los técnicos, los responsables políticos de la Generalitat Valenciana para intentar abordar esa preemergencia?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Yo el día 28 no estaba en la Comunidad Valenciana. Sí que hubo en algún momento contactos entre la jefa de guardia y el secretario autonómico, que es el procedimiento habitual.

La señora **TRENZANO RUBIO**: Muy bien. No tengo más preguntas para usted, señor Suárez. Muchas gracias por contestarlas y atenderlas.

A modo de conclusión, me gustaría decir que lo que ocurrió no fue únicamente una catástrofe natural imprevisible, fue una emergencia anunciada y, sobre todo, una emergencia no gestionada a tiempo, como hemos podido constatar hoy. Desde primera hora de la mañana, existían alertas meteorológicas de nivel máximo, existían incidencias en múltiples municipios, existían rescates en curso y llamadas de ciudadanos al 112. A mediodía, los servicios de emergencia acumulaban miles de avisos. No faltaba información, porque todos los técnicos que han participado en esta comisión —Victoria Rosselló, meteoróloga, hoy el señor Suárez y la técnica que vino del 112; incluso los autos aplicados por la jueza— dicen que no faltaba información.

A partir de las dos, esa gravedad deja de ser potencial para convertirse en evidente y se activa la situación 2 de emergencia. En términos técnicos eso significa algo muy claro: la emergencia ya requiere recursos extraordinarios, coordinación reforzada y decisiones rápidas, que no llegaron. Sin embargo, en ese momento, se produce el primer fallo crítico del sistema, que es el tiempo, porque entre la activación de esa situación y la constitución del CECOPI transcurren aproximadamente tres horas. En una emergencia tres horas pueden ser muchas vidas. Durante ese tiempo, la situación no mejora, sino que empeora: más llamadas, más rescates, más personas atrapadas. Cuando finalmente se reúne el CECOPI, la emergencia ya es total y, según consta en las propias declaraciones, no se adoptan decisiones inmediatas, se debate, y en una emergencia debatir sin decidir es perder.

Señorías, llegamos así al punto más determinante de toda esta tragedia, que es la alerta a la población. El sistema contaba con una herramienta diseñada para salvar vidas, que es el ES-Alert, un mecanismo eficaz, inmediato y masivo, pero con una condición: hay que llegar a tiempo o, si no, el sistema no sirve. Sabemos que su envío se plantea desde los primeros momentos, sabemos que había información suficiente y sabemos que la situación ya era crítica y, sin embargo, no se envía: no se envía mientras las llamadas al 112 se disparan, no se envía mientras las carreteras colapsan, no se envía mientras la gente queda atrapada. Se envía a las 20:11 y, para entonces, la realidad es incontestable. La mayoría de las víctimas ya habían muerto a esa hora, y esto no es una opinión, es un dato. Pero no solo llegó tarde, sino que llegó mal, porque sabemos que los primeros borradores del mensaje eran más contundentes, más claros, más acordes con el riesgo real, y sabemos que se suavizaron: se eliminaron expresiones directas, se evitó el lenguaje imperativo, se corrigieron las palabras que pudieran sonar a catalán y se eligió no alarmar cuando estábamos en un estado de alarma. El resultado fue un mensaje genérico, insuficiente, que no trasladaba la gravedad real de la situación. Y, mientras tanto, en el terreno, muchas de las personas que se quedaron en sus casas, en sus plantas bajas, en residencias de mayores, las que bajaron a los garajes a intentar rescatar sus vehículos o que intentaban salir del coche porque estaban atrapadas en carreteras fallecieron. Detrás de cada número hay una historia. Hay llamadas que decían: Nos estamos ahogando. Hay familias enteras atrapadas. Hay decisiones tomadas en segundos sin saber que eran decisiones de vida o muerte.

Pero esta comisión no va de meteorología, va de decisiones, de tiempos y de responsabilidades. Había información, herramientas y capacidad y, aun así, no se llegó a tiempo. Falló la anticipación, la

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 45

coordinación y la comunicación; es decir, falló todo. Cuando todo falla en una emergencia, el resultado es caótico. La dirección del plan correspondía a la Generalitat. Repito: la coordinación y dirección del plan correspondían a la Generalitat. Esto implica una responsabilidad clara: decidir, incluso en la incertidumbre. Durante las emergencias la duda no nos puede paralizar. La duda no puede costar vidas. La ciudadanía no exige perfección, pero sí que exige algo básico, y es que cuando el riesgo es extremo la respuesta sea inmediata. Hoy hemos obtenido respuestas y los hechos son suficientemente claros. Lo que dice esto es que no solo fue la fuerza del agua, sino que fue la debilidad institucional, el mirar hacia otro lado de un Gobierno que se quedó en El Ventorro mientras los ciudadanos valencianos se ahogaban.

Nada más y muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Trenzano.

Es el turno ahora, para cerrar las intervenciones, del Grupo Parlamentario Popular. Su diputado, el señor Clavell, tiene la palabra.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: Gracias, presidenta.

Muchas gracias, señor Suárez, por sus explicaciones y por su comparecencia, y sobre todo por sus respuestas, porque han sido muy clarificadoras.

Yo no voy a hacer ninguna disertación política, porque no es el momento. Usted ha venido a comparecer dando ese punto técnico —me parece perfecto, es lo que corresponde a una comparecencia como la de hoy—, evitando al máximo las respuestas políticas —me parece correcto, porque para eso ya estamos los políticos—, pero quiero que mire a esta sala: ¿dónde están los grupos que dicen ser valencianistas? Han venido a soltar su rollo tarde y se han ido pronto. Ahí los tienen, a SUMAR y Compromís: han llegado tarde y mal y se han ido pronto. Esa es la importancia que le están dando a esta comisión, a las comparecencias, y sobre todo muestra la falta de respeto hacia las personas que vienen ahí a pasar un mal trago, que no es nada agradable estar donde está usted ahí, para nada, y eso es lo primero que le tengo que reconocer, frente, insisto, a estos que dicen ser valencianistas y defender la provincia de Valencia y sus municipios, sobre todo los afectados por la dana, como los primeros. Vemos la importancia que le dan.

Dicho esto, y como le he dicho que no se trata de hacer ninguna disertación política, como ha hecho la portavoz del Grupo Socialista, voy a entrar directamente a hacerle preguntas, si le parece a usted bien, y las voy a dividir en cuatro bloques para que quede todo clarísimo. Hay una que no está en ninguno de estos bloques, la primera. Quiero que me diga, escuchando también la intervención del Grupo Socialista, qué Administración es la competente en este país en cauces y barrancos.

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Las confederaciones.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: Es decir, el Gobierno de España, el Ministerio para la Transición Ecológica, es el único responsable de cauces y barrancos en este país.

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Pero hay alguna comunidad autónoma que... **(El señor Otero Gabirondo y la señora Jordà i Roura pronuncian palabras que no se perciben).**

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: Entramos en el primer bloque, señor Suárez, si me permite.

¿Confirma que no se realizó ningún análisis técnico que transformara los datos de lluvia en previsión de caudales y zonas afectadas?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Sí.

Pero antes quiero simplemente indicar que hay alguna comunidad autónoma que los tiene transferidos. Andalucía los tiene transferidos. **(El señor Otero Gabirondo: Y Euskadi).**

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: Es decir, que los de la provincia de Valencia son exclusivamente del Gobierno de España, del Ministerio para la Transición Ecológica, y la ministra estaba desaparecida en París, comprando su puesto en la Comisión Europea, en la Unión Europea, el presidente del Gobierno

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 46

estaba en la India, no sabemos dónde, y el director de emergencias del Gobierno de España estaba en Hispanoamérica y tampoco sabemos qué hacia allí.

Segunda pregunta. ¿Quién debía realizar ese análisis dentro del dispositivo de emergencias? El análisis técnico sobre el que le he preguntado en la primera pregunta.

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): El análisis de la importancia de ese caudal corresponde a las confederaciones.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: ¿Era la Confederación Hidrográfica del Júcar el organismo competente en materia de hidrología de cauces?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Sí.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: ¿La Confederación Hidrográfica del Júcar ofreció algún análisis del impacto de las lluvias sobre barrancos como el del Poyo aquel día?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: Es decir, que no recibió ninguna respuesta.

¿Habló del barranco del Poyo en el CECOPI la delegada del Gobierno?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Que yo recuerde, no.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: ¿Y la Confederación Hidrográfica del Júcar?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Tampoco.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: ¿Considera que disponer únicamente de datos en bruto sin interpretación limita la toma de decisiones?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Por supuesto.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: ¿Se trasladó en algún momento la necesidad de convertir pluviometría en escenarios de riesgo real?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): En ese momento no: Ahora sí que lo hacemos.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: ¿Se realizó alguna estimación del comportamiento de barrancos concretos durante el episodio?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: ¿Qué consecuencias tuvo la ausencia de ese análisis en la gestión de la emergencia?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No lo puedo valorar, pero sin duda tuvo consecuencias.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: Como uno de los objetivos de esta comisión es la mejora de cara a futuras danas —usted me acaba de decir que a partir de aquel trágico suceso se están tomando medidas—, ¿cree que la Confederación Hidrográfica del Júcar debería proporcionar valoración sobre los caudales?

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 47

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Por supuesto.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: ¿Y cree que también este organismo, la Conferencia Hidrográfica del Júcar, debería realizar una transformación de lluvia en caudal?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Sé que han licitado un sistema de alerta temprana hace poco.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: Gracias.

Pasamos al segundo bloque, si no le importa, y nos vamos a centrar en la Confederación Hidrográfica del Júcar. ¿Qué tipo de información proporcionó la Confederación Hidrográfica del Júcar durante la jornada?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Dentro del CECOPI, sobre todo se centró en la presa de Forata, y antes del CECOPI remitió correos de los avisos de SAIH y los avisos de pluviometría.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: ¿Esa información incluía previsiones sobre desbordamientos de barrancos concretos?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: ¿Se mencionó específicamente el barranco del Poyo en algún momento?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Sí, en los correos que se enviaron, por eso se activó la alerta ideológica por la mañana tanto del Poyo como del Magro. Ahí sí que había unos avisos. El escenario de las alertas meteorológicas sí que estaban decretadas basándose en avisos de la confederación.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: ¿Esta confederación aportó algún informe técnico más allá de correos con datos básicos?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: Es decir, que del barranco del Poyo solamente tenemos esos correos, nada más.

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Correcto.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: ¿Esos correos incluían valoraciones detalladas o solo tendencias generales?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Son cientos, pero generalmente terminan siempre con «ascendente», «descendente» y poco más.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: Es algo muy genérico, nada específico.

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Muchos son automáticos.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: Es decir, que igual hubiese sido para el barranco del Poyo que para cualquier otro barranco.

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Sí que te pone la tendencia, sí te ponen «creciendo» o la tendencia; eso sí que lo pone.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 48

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: Muy bien.

¿Recibieron alguna llamada telefónica de la confederación en momentos críticos?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Hubo comunicaciones, pero concretamente sobre ese famoso correo no hubo ninguna llamada registrada.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: Ninguna llamada.

¿Qué opina de lo que pone en los correos la Confederación Hidrográfica del Júcar sobre que el seguimiento se realiza desde el SAIH?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): El SAIH, que estaba en ese momento, indicaba claramente que era a nivel informativo y que no podía utilizarse para valores técnicos. Además, no teníamos activada ninguna pantalla ni la teníamos en ese momento de acceso al SAIH.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: Es decir, que no les aportaba nada.

¿Genera alguna sensación de falsa seguridad —es una expresión que usted ha utilizado aquí, en una de sus primeras intervenciones durante esta mañana— cuando dicen que el caudal es de 29 metros cúbicos por segundo, con tendencia descendente y que el seguimiento se realiza desde la sala SAIH?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Por supuesto.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: Teniendo a los responsables de los caudales en el CECOPI y habiendo leído ese correo, ¿cree que la confederación es la que debió advertir sobre el incremento de caudal en el Poyo y sus consecuencias?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Es el órgano especializado con conocimientos para poder analizar esa agua.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: Y no lo hizo.  
No advirtió, vamos.

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No, no, no advirtió.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: ¿Considera que la información recibida era suficiente para anticipar escenarios de riesgo?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: Es decir, que la información que la confederación transmitía no preveía nada de lo que podía ocurrir.

¿La confederación hidrográfica centró su atención en algún punto concreto, en la presa de Forata?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Sí, la mayor parte de todo fue Forata.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: Exacto.

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Luego, aportó otros incidentes y fue muy activo en avisar a la población, pero sobre todo asociada a Forata.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: Es decir, estaba atenta, centrada en Forata y desatendiendo otros puntos clave, como el del Poyo. ¿Se proporcionó información equivalente sobre otros cauces potencialmente peligrosos?



# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 49

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Durante el CECOPI no recuerdo que se mencionaran otros cauces ni otras ramblas. No lo recuerdo en el CECOPI.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: Ninguna; es decir, Forata y punto final.  
¿Se echó en falta una visión global del comportamiento hidrológico del territorio?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Por supuesto, *a posteriori* ha sido evidente.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: Antes de pasar al tercer bloque, con todo esto no sé a qué esperamos para convocar aquí al presidente de la Confederación Hidrográfica del Júcar. Parece que este señor ha desaparecido de la faz de la tierra. Señora presidenta, tome nota.

Pasamos al siguiente bloque: AEMET. ¿Qué información facilitó AEMET durante el episodio?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): AEMET es quien nos va mandando los avisos —naranja, rojo— y sobre esa base vamos teniendo las alertas. Fundamentalmente, fue cumpliendo con todos sus avisos, en algunos casos avisos observados. Y luego sí aportó alguna información. Nosotros teníamos contacto con los predictores de Barcelona, porque en la Comunidad Valenciana no hay predictores, y nos iban diciendo la evolución. Nosotros, sobre todo, lo que más preguntamos es sobre la evolución del episodio. Por ejemplo, cuando empezó el CECOPI, dijeron que se iba a centrar en algunas zonas de la Albufera. Fundamentalmente, evolución del fenómeno y los avisos reglamentarios de intensidades, de umbrales.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: ¿Aportó datos concretos de pluviometría al CECOPI?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Yo no recuerdo ninguno concreto. Yo recuerdo que hablaba sobre todo de evolución del fenómeno. Evolución temporal y zonas más afectadas.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: Y que se trasladaba hacia Cuenca y todo aquello.

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Fue un episodio cambiante.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: ¿Se limitaron sus comunicaciones a avisos generales sobre la evolución del fenómeno?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Sobre todo se centraron en la evolución del fenómeno.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: ¿Realizó —insisto, estamos en AEMET— alguna valoración del impacto potencial de las lluvias en cauces y barrancos?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Normalmente, AEMET no suele hablar de impacto. En ese momento yo no recuerdo. Impacto en zonas, evidentemente. Pero sobre cauces y barrancos no lo recuerdo.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: ¿Se coordinó AEMET con la Confederación Hidrográfica del Júcar para ofrecer una visión integrada del riesgo?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Lo desconozco. Ellos tienen sus mecanismos, pero lo desconozco.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: Pero tampoco hicieron nada público durante el CECOPI, ni los representantes de ambas administraciones que estaban allí.

¿Considera que la información de AEMET permitía anticipar las consecuencias reales sobre el terreno?

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 50

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): En los días previos el escenario no iba a ser el que realmente ocurrió.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: Por tanto, podemos concluir —y esto lo pongo yo en mi boca, no en la suya, señor Suárez— que ni AEMET ni la Confederación Hidrográfica del Júcar estuvieron a la altura. Dos instituciones que dependen de una única Administración, la estatal, la del Estado, no estuvieron a la altura durante el día fatídico, el 29 de octubre.

Pasamos al último bloque, que es la presa de Forata. ¿Se centró gran parte de la atención en la posible rotura o situación de la presa de Forata?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Por supuesto.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: Del 1 al 100 %, ¿qué porcentaje pondría usted?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Hubo momentos que fue un 200 %.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: 200 %. Es decir, centrándonos todos en Forata. El Poyo no existía. ¿Ese enfoque pudo restar atención a otros riesgos como los barrancos?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Absolutamente.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: Totalmente. Llegando al 200 % en algunos momentos puntuales, como usted dice.

¿Se trató en el CECOPI el riesgo específico de desbordamiento de barrancos?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Dentro del CECOPI no lo recuerdo.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: Nada. Forata. Seguimos en Forata. Anclados en Forata.

¿Considera que faltó información o advertencias específicas sobre estos cauces por parte de los organismos competentes?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No se puso encima de la mesa. No había esa información.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: Es decir, no había ninguna información. Ustedes actuaban allí y tomaban decisiones con la información que tenían, que, como estamos conociendo, era prácticamente nula.

¿Quién dijo que la presa de Forata era posible que colapsara?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Confederación. No sé exactamente qué persona, pero confederación.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: Vamos, los mismos organismos siempre en el punto de mira. En caso de rotura de la presa ¿cuáles hubieran sido las consecuencias?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): Catastróficas.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: ¿Y cree sinceramente que la Confederación Hidrográfica del Júcar estaba pendiente de Forata y por eso se olvidó, hasta que ya fue excesivamente tarde, demasiado tarde, del Poyo?

El señor **SUBDIRECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS DE LA GENERALITAT VALENCIANA** (Suárez Torres): No puedo inferir. Que estaba pendiente de Forata sí, porque estaban muy preocupados.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 51

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: Pues, señor Suárez, me han sobrado siete minutos. Creo que sus respuestas han sido muy clarificadoras y evidentes. Creo que muchos de aquí deberían agachar la cabeza, sentir vergüenza y hacer sentarse en la silla donde está usted a otras personas, como el señor Polo.

Muchísimas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Clavell.

Gracias, señor Suárez, por su comparecencia y por su trabajo.

Se suspende la sesión.

**Se suspende la sesión a la una y treinta y cinco minutos de la tarde.**

**Se reanuda la sesión a las tres y treinta minutos de la tarde.**

— **DE LA SEÑORA TALAYA ARMERO, EXDIRECTORA DEL CENTRO RESIDENCIAL SAVIA PAIPORTA. POR ACUERDO DE LA COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN SOBRE LA GESTIÓN DE LA CRISIS DERIVADA DE LA DANA QUE TUVO LUGAR EL 29 DE OCTUBRE DE 2024, ASÍ COMO PARA EL ESTUDIO Y PROPUESTA DE MEDIDAS DE MEJORA DESTINADAS A PALIAR LOS EFECTOS DE ESTOS FENÓMENOS ADVERSOS EN EL FUTURO. (Número de expediente 219/000592).**

La señora **PRESIDENTA**: Si les parece, seguimos con la sesión.

En primer lugar, quiero dar las gracias a doña Inés Talaya por su comparecencia.

Ya saben que les tengo que indicar que, al tratarse de una comparecencia sujeta a lo dispuesto en la Ley Orgánica 5/1984, se ha trasladado a la compareciente la posibilidad de poder comparecer acompañada de la persona que designe para asistirle.

Asimismo, esta Presidencia manifiesta expresamente su voluntad de velar, como dispone el artículo 1.2 de la citada ley orgánica, por que queden salvaguardados el respeto a la intimidad, el honor de las personas, el secreto profesional, la cláusula de conciencia y los demás derechos constitucionales. Le recuerdo a la compareciente la obligación contenida en el artículo 502.3 del Código Penal de no faltar a la verdad en su testimonio.

En virtud del acuerdo adoptado por la Mesa de la comisión en su reunión del día 16 de marzo, excepcionalmente, la comparecencia se atenderá al siguiente formato: quince minutos de intervención inicial de la compareciente, en el caso de que, por supuesto, quiera hacer uso de ella; cinco minutos de intervención por cada grupo parlamentario, en orden de menor a mayor; y diez o quince minutos —eran diez, pero, si son quince, no pasa nada— para la contestación de la compareciente a las cuestiones formuladas.

Les recuerdo que el objeto de la comisión, tal y como se aprobó en el acuerdo del Pleno de la Cámara de 13 de marzo de 2025, es el expresado en su requerimiento de comparecencia.

La compareciente va a tener la palabra por quince minutos, como he dicho, y, finalizada la intervención, tendrá lugar el turno rotatorio que ustedes ya conocen de los portavoces por un tiempo de quince minutos.

Por lo tanto, sin más dilación, y reiterando nuestro agradecimiento y la bienvenida a esta casa, le damos la palabra a la señora Inés Talaya.

La señora **TALAYA ARMERO** (exdirectora del Centro Residencial Savia Paiporta): Señora presidenta, señorías, quisiera, en primer lugar, agradecer la invitación a esta comisión, así como el tiempo y la atención de todos sus miembros.

Los acontecimientos vividos la noche del 29 de octubre de 2024 en el centro residencial de Paiporta, donde me encontraba trabajando de psicóloga cuando nos sorprendió el agua, fueron de una enorme intensidad y me causaron un profundo impacto personal y emocional, como le ha sucedido a la mayoría de las personas que nos hemos visto enfrentadas a esta situación. Por ello, aun compareciendo con la voluntad de ofrecer un relato claro y sereno y de responder a sus preguntas con la máxima precisión posible, quiero disculparme de antemano si no puedo recordar todos los detalles o si algún dato concreto se me escapa, en la medida en que mi propia mente ha bloqueado parte de lo vivido.

Aquella noche, en medio de una situación completamente inesperada y extrema, todas y cada una de nuestras decisiones estuvieron guiadas por un único objetivo: proteger la vida y el bienestar de las personas mayores a nuestro cargo. Ese fue en todo momento el eje de nuestra actuación. En cualquier caso, y al margen de ello, confío en que mi intervención contribuya a que puedan comprender la

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 52

extraordinaria situación que vivimos y, sobre todo, a poner en valor el trabajo verdaderamente heroico de mis compañeros, los catorce profesionales que aquella noche se encontraban conmigo en el centro residencial, que no dudaron ni un instante en proteger a las personas mayores a nuestro cargo, actuando con una valentía, entrega y compromiso ejemplares. Pusieron su esfuerzo, su coraje y, en muchos casos, su propia seguridad al servicio de quienes más lo necesitaban. Su actuación en condiciones extremas fue fundamental en una noche que desafió todos los límites de lo imaginable.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Talaya.

Vamos a pasar ya a las intervenciones de los grupos parlamentarios.

En primer lugar, tiene la palabra, por el Grupo Parlamentario Mixto, la señora Micó.

La señora **MICÓ MICÓ**: Gràcies, presidenta.

Gràcies, senyora Talaya, gràcies per vindre ací perquè, efectivament, sabem que no és fàcil per a vostè després del que van passar eixe dia, però com vostè també ha dit, és important per a nosaltres, per esta comissió d'investigació poder escoltar totes les situacions que van haver i tot el que van passar...

*Muchas gracias, presidenta.*

*Gracias, señora Talaya, por venir aquí, porque, en efecto, sabemos que no es nada fácil para usted por lo que pasó ese día, pero, como ha dicho usted también, es muy importante para nosotros en esta comisión de investigación poder escuchar todas las situaciones que se produjeron y todo por lo que pasaron y...*

La señora **PRESIDENTA**: Disculpe, señora Micó.

Sí, senyora, anem a facilitar la traducció simultània.

*Le vamos a facilitar la traducción simultánea. (Pausa.—La señora Talaya Armero, exdirectora del Centro Residencial Savia Paiporta, se coloca los auriculares para escuchar la interpretación al castellano).*

La señora **MICÓ MICÓ**: No. No passa res. Jo puc parlar en castellà. Sí, no, tranquil·la. Pensava que entenia el valencià. Pues no pasa nada.

*Pensaba que entendía el valenciano.*

La señora **PRESIDENTA**: Sí, però li costa una mica.

La señora **MICÓ MICÓ**: Pues no pasa nada. Yo le hablo en castellano.

La señora **PRESIDENTA**: ¿Cambias al castellano?

La señora **MICÓ MICÓ**: Sí, sí.

La señora **PRESIDENTA**: Perfecto.

La señora **MICÓ MICÓ**: Sin ningún problema. De hecho, no sabía que... Si no, le hubiera hablado en castellano, no tengo ningún problema.

Pues nada, lo que le estaba diciendo. Antes de nada, quiero darle las gracias por haber venido, porque nosotras sabemos lo difícil que es la situación tan extrema, como usted misma nos ha narrado brevemente, que sufrieron ese día. Nosotras, esta comisión de investigación y los representantes públicos, lo que queremos con esta comisión es esclarecer lo que pasó, tener un poco de verdad, de justicia y de reparación, y escuchar de primera mano y en primera persona lo que ustedes vivieron, las personas afectadas, que nos pueden explicar lo que pasó.

Por lo que yo tengo entendido —después, ya cuando nos conteste, si me equivoco en algún dato, ya me lo dice usted—, la residencia de Paiporta, donde usted trabaja, tiene una capacidad de 124 personas, de las cuales en ese momento —el 29 de octubre— había setenta y siete plazas concertadas con la conselleria; y aquel día había 120 usuarios, de los cuales murieron seis esa noche y dos más posteriormente en el hospital. Por lo que nosotras sabemos, ustedes, los trabajadores de la residencia no tuvieron ningún aviso de la situación de alerta. Es una de las cosas que me gustaría saber: si en algún

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 53

momento alguien de la conselleria o alguien del servicio de emergencias les avisó de lo que estaba pasando, o si había algún protocolo concreto, porque es verdad que esos días estábamos en alerta roja, no solo el peor día de la dana, sino que los días anteriores ya estábamos en una situación un poco complicada. No sé si tenéis algún protocolo específico o simplemente hicisteis un poco lo normal, porque en principio es verdad que, como no estaba lloviendo en muchos pueblos y en muchas poblaciones de l'Horta Sud, no teníais conciencia de la barrancada, de lo que podía afectar la barrancada, teniendo en cuenta que la residencia está justo al lado del barranco, que estáis como en primera línea; por tanto, la afectación es inmediata.

En todo caso, por lo que yo sé, ese día todo transcurrió para vosotros y vosotras, para ustedes, con total normalidad, hasta aproximadamente las siete y media de la tarde. La última visita que estuvo allí, en la residencia, se fue del centro a las siete y a las siete y media fue cuando un poco todo se desbordó y empezó a entrar el agua como un torrente. Había noventa y una personas mayores distribuidas en diversas salas y de alguna forma, a partir de ahí, fueron ustedes, el personal, los que hicieron cadenas humanas; subieron a los residentes a las plantas superiores; utilizaron mesas, puertas y muebles para desplazar a las personas que tenían movilidad reducida; e incluso algunos fueron arrastrados por la fuerza del agua mientras estaban sentados y ustedes los intentaron subir a los pisos superiores.

Lo que queremos saber realmente es esto, si tuvieron algún aviso en algún momento de que la residencia tenía un riesgo inminente durante las horas previas o por la mañana, porque, por lo que nosotras sabemos, no tuvieron ninguna comunicación ni de preemergencia ni de emergencia. Los informes de inspección posterior sí que describen una situación, como usted también ha dicho ahora, totalmente dramática y traumatizante, tanto para el personal trabajador como para los residentes, y al final los primeros que llegaron —que no sé cuándo; si puede, nos lo explica después— a la residencia fueron los de la Unidad Militar de Emergencias. Lo que no sé es cuándo fue.

En todo caso —porque, nada, me quedan treinta y cinco segundos—, en la medida de sus posibilidades, sin entrar en demasiados detalles escabrosos, porque sé que ya lo han pasado lo suficientemente mal, sí que me gustaría saber cómo vivieron esa noche y, sobre todo, como psicóloga que es usted, como persona que ha vivido esa situación, ¿qué nos diría o qué les diría a otros trabajadores de otras residencias que puedan encontrarse en algún momento concreto en una situación parecida a la que usted vivió? ¿Qué ha sacado usted de todo esto y qué consejos podría dar para ayudar a que si vuelve a pasar en otras circunstancias no sea tan traumático?

Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gràcies, senyora Mico.  
Junts per Catalunya. Senyor Cervera.

El señor **CERVERA PINART**: Sí, moltes, moltes gràcies de nou presidenta.  
Bona tarda, senyories, també de nou. Jo sí que expressaré en català, però parlaré a poc a poc i parlaré poc. Si vol, pot fer servei de traducció, però no crec que sigui difícil entendre'm.  
Moltes gràcies.

*Muchas gracias de nuevo, presidenta.*

*Buenas tardes, señorías. Yo sí que hablaré en catalán, despacio y poquito, para que pueda utilizar la interpretación simultánea, aunque no creo que sea difícil entenderme.*

La señora **PRESIDENTA**: Espere, señor Cervera.

El señor **CERVERA PINART**: Sí, m'espero, m'espero. No pateixis. Encara no l'ha posat en marxa. No he gastat res.

D'acord. Doncs res, moltes gràcies, senyora Talaya, per ser aquí. Moltes gràcies per la seva compareixença, pel seu testimoni i sobretot per la capacitat i la valentia que va tenir vostè i que van tenir els seus companys per respondre a l'emergència generada per la riuada fruit de la dana d'aquell fatídic 29 d'octubre de 2024.

Jo li deia que no li preguntaré res en concret, escoltaré el que vostè ens vulgui explicar. Sí que m'agradaria que pogués traslladar a aquesta comissió allò que pensa que va fallar aquell dia i que caldria corregir, perquè sí que aquesta comissió vol buscar les possibles responsabilitats polítiques que hi va haver durant tot aquell episodi, però la finalitat o l'altra gran finalitat és la de poder corregir tot allò que no

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 54

va anar prou bé perquè mai més ningú s'hagi de trobar, ningú hagi de viure la situació que va viure vostè, que van viure els seus companys i que van viure tots els residents. Res més.

I un cop més, agrair-li tot el que va fer aquell dia.

Moltes gràcies.

*Espero, sí. No ha empezado a correr el reloj. (Pausa.—La señora Talaya Armero, exdirectora del Centro Residencial Savia Paiporta, se coloca los auriculares para escuchar la interpretación al castellano).*

*Muchas gracias, señora Talaya, por haber venido, por su comparecencia y su testimonio; y, además, por la capacidad y valentía que mostraron usted y sus compañeros para hacer frente a la emergencia generada por la riada de la dana de ese fatídico 29 de octubre de 2024.*

*Le decía que no le voy a preguntar nada en concreto —escucharé lo que usted nos tenga que explicar o nos quiera explicar—, pero sí quisiera que se trasladara a esta comisión qué es lo que usted cree que falló ese día y qué habría que corregir, porque sí que es verdad que esta comisión lo que quiere es encontrar las diferentes responsabilidades políticas que se dieron en ese episodio. Pero la finalidad, la otra gran finalidad, es poder corregir todo aquello que no marchó bien, para que nunca más nadie tenga que vivir la situación que vivieron usted y sus compañeros y también todos los residentes del centro.*

*Nada más. Una vez más, agradecerle todo lo que hizo ese día.*

*Gracias.*

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies a vostè, senyor Cervera.

És el torn de la senyora Jordà, del Grup Republicà.

*Gracias a usted, señor Cervera.*

*Tiene el turno la señora Jordà, del Grupo Republicano.*

La senyora **JORDÀ I ROURA**: Gràcies, presidenta.

Inés, ara t'anava a dir, torna a posar, com que ja el tens instal·lat. Però bé, jo també intentaré ser breu i segur que ens entenem.

Bé, primer de tot, moltes gràcies. Gràcies per ser avui aquí. Segur que no ha estat fàcil. De les teves primeres paraules se m'ha quedat gravat aquest impacte emocional, no només el d'aquelles hores, sinó segurament l'impacte emocional que arrossega vostè o tu i els teus companys i posar en valor la feina teva i també la dels teus companys.

Catorze persones que es trobaven treballant a la residència, aquelles fatídiques hores però que com molt bé has apuntat tu, totes, absolutament totes, les decisions que vàreu prendre, perquè d'això es tracta quan hi ha una emergència, és de prendre decisions, no de badar, sinó de prendre decisions. La vau tenir molt clara aquesta decisió, que era protegir la vida de les persones que teníeu sota la vostra responsabilitat a la residència de Paiporta.

Des d'un punt de vista personal, i crec que ho comparteix molts companys d'aquesta comissió, el que va passar a la residència de Paiporta aquell 29 d'octubre no va ser només una catàstrofe natural, que també, sinó que va ser el resultat d'una manca d'alerta, el resultat d'una manca de previsió i, al meu entendre personal, d'una responsabilitat política. Perquè quan hi ha avisos en temps i en forma, perquè això avui sí que ho sabem, aquesta dana potser la magnitud era difícil de preveure, però que seria un dia amb unes pluges garrafals, això tothom n'estava avisat i que les conseqüències d'aquestes pluges podrien ser catastròfiques, això tothom n'estava avisat. I dic això perquè hi ha una cosa que se'n diu previsió i que aquesta previsió té un cognom que és política. I aquesta previsió política evidentment va fallar perquè tot plegat va tenir conseqüències. Estem parlant en el cas de la residència d'avis. Parlem de persones grans, parlem de persones moltes d'elles dependents, que no podien fugir corrents, que no podien reaccionar per si soles i que depenien absolutament que algú prengués decisions per ells. I, en aquest cas, la sort que tenim de tenir bons professionals també a les residències d'avis d'aquest país, malgrat que no siguin unes feines ben retribuïdes, però això ja seria un altre debat.

No va arribar l'avis. No va arribar la informació. No va arribar la possibilitat d'anticipar-se. I mentre el temps no arribava, el que arribava era l'aigua, malauradament. L'aigua entrava, l'aigua pujava i vostès que eren dins, amb persones que no podien escapar-se. Sabem, ho comentava l'Àgueda fa una estona, sabem que l'última visita va abandonar el centre cap a les set de la tarda. Sabem que en qüestió de minuts l'aigua va entrar com un torrent dins l'edifici. Sabem que el personal ho va donar tot, que es van organitzar,

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 55

que van fer una cadena humana, però sospitem sens dubte que si l'avís hagués arribat quan tocava, vostès, els professionals, haurien tingut temps d'evacuar. Haurien tingut temps de pujar tranquil·lament els avis a pisos superiors, temps possiblement també de salvar vides. I tot això es va negar i no per fatalitat només, sinó perquè era un tema que es podia haver evitat i no va ser així. Se'ls va negar aquesta possibilitat, sens dubte, perquè no es va respondre com s'havia de respondre. Es va respondre de manera negligent, no? Des d'un punt de vista personal, una manera de governar que no posa la vida al centre, una manera de governar que reacciona quan el desastre ja és dins de casa i quan el desastre ja és dins de casa dels avis de Paiporta, en aquest cas, era massa tard.

Jo només una pregunta, que em pot no respondre, però sí que m'agradaria formular-la. Si vostè hagués rebut un avís clar, com estava previst —perquè sap que l'avís va arribar a les 20:11 però que aquest avís estava escrit hores abans— si vostè hagués rebut un avís clar amb hores d'antelació, creu que hauria pogut actuar diferent? Creu que hauria pogut protegir millor? Que ja ho van fer, però hauria pogut protegir millor els avis de la residència? Perquè entenc que la resposta a aquesta pregunta és important, no per a vostè, que segurament també, sinó per entendre què va fallar i per constatar que ni vostè ni els seus companys són absolutament responsables de res.

Moltes gràcies pel coratge, gràcies per la valentia i sobretot per la professionalitat i per voler-nos acompanyar aquesta tarda.

*Gracias, presidenta.*

*Inés, vuélvete a poner los auriculares porque yo también voy a hablar en catalán. Intentaré ser breve.*

*Gracias por estar hoy aquí. Seguro que no ha sido nada fácil. De tus primeras palabras se me ha quedado grabado ese impacto emocional de esas horas, pero también el que arrastras tú después de ese episodio, tú y tus compañeros, y quiero poner en valor tu trabajo y el de tus compañeros.*

*Catorce personas se encontraban en la residencia trabajando en esas horas fatídicas, pero, como has dicho muy bien, en todas las decisiones que tomasteis —de eso se trata; frente a una emergencia, se trata de tomar decisiones; no de vacilar, sino de tomar decisiones— tuvisteis muy claro que lo que había que hacer era proteger la vida de las personas que estaban a vuestro cargo en la residencia de Paiporta.*

*Desde un punto de vista personal, que comparten muchos compañeros en esta comisión, lo que ocurrió en la residencia de Paiporta ese 29 de octubre no fue solo una catástrofe natural, que también, sino que fue el resultado de una falta de previsión y de estar alerta y, a mi entender personal, de una responsabilidad política. Porque, cuando se dan avisos en tiempo y forma —eso sí que lo sabemos—, quizás la magnitud era difícil preverla, pero que iba a ser ese un día con unas lluvias increíbles, inmensas, de eso todo el mundo estaba avisado, y que las consecuencias de esas lluvias podían ser catastróficas. De esto todo el mundo estaba avisado. Lo digo porque hay algo que se llama previsión y esa previsión tiene un apellido, que es política. Y falló esa previsión política porque todo tuvo unas consecuencias. En este caso, hablamos de la residencia de abuelos. Hablamos de personas dependientes en muchos casos, que no podían salir corriendo, que no podían reaccionar solas y que dependían totalmente de que alguien tomara decisiones por ellos. En este caso, la suerte que tenemos es tener buenos profesionales también en las residencias de mayores de este país, a pesar de que no sean siempre trabajos bien retribuidos, pero eso ya es harina de otro costal.*

*No llegó el aviso, no llegó la información ni la posibilidad de adelantarse. Y, mientras no llegaba todo eso, lo que sí llegaba es el agua, que iba subiendo, y ustedes estaban dentro con personas sin posibilidad de escapatoria. Sabemos, porque lo decía Águeda, que la última visita abandonó el centro sobre las siete de la tarde, y en cuestión de minutos el agua entró en tromba, como un torrente, en el edificio. Sabemos que el personal lo dio todo, se organizó, hizo una cadena humana, pero, sin duda, sospechamos que, si hubiera llegado el aviso cuando tenía que llegar, ustedes, los profesionales, hubieran tenido tiempo de evacuar a los abuelos o subirlos a pisos superiores y a tiempo de salvar vidas, probablemente. Todo eso no se dio, no solo por una fatalidad, sino por algo que podía haberse evitado. No fue así. Se les negó esta posibilidad, sin duda, porque no se respondió como había que hacerlo. Se respondió de manera negligente. Desde un punto de vista personal, una forma de gobernar que no pone la vida en el centro de todo, que solo reacciona cuando el desastre ya está dentro y, cuando está dentro, para los abuelos de Paiporta era demasiado tarde, en este caso.*

*Le voy a hacer una sola pregunta. Puede usted decidir responder o no, pero quiero formularla. Si usted hubiera recibido un aviso claro, como estaba previsto —que llegó, por cierto, a las 20:11, pero este aviso ya se había escrito horas antes—, con horas de antelación, ¿hubiera podido actuar de forma*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 56

*distinta? ¿Hubiera podido proteger mejor? Que sí que lo hicieron, pero ¿podrían haber protegido aún mejor a los abuelos de la residencia? Entiendo que la respuesta a esta pregunta es importante y no por usted, aunque también, seguramente, sino para entender lo que falló y constatar que ni usted ni sus compañeros son responsables de nada.*

*Gracias por su valor, por haber venido y por la profesionalidad acompañándonos esta tarde. Gracias.*

La senyora **PRESIDENTA**: Gràcies, senyora Jordà.

Del Grup Parlamentari Plurinacional, en primer lloc, el senyor Ibáñez durant quatre minuts.

*Gracias, señora Jordà.*

*Grupo Parlamentario Plurinacional. Primero, el señor Ibáñez.*

El señor **IBÁÑEZ MEZQUITA**: Moltes gràcies, senyora presidenta.

Moltes gràcies, senyora Talaya, i agrair la seua tasca professional, que no hi ha cap dubte que va salvar vides i, per tant, qualsevol reconeixement es fa en nom de tots els valencians i les valencianes, que som conscients de l'esforç personal que van suposar aquelles hores, no?

Aquesta comissió té dos tasques molt clares, no? Una és reconstruir el que va passar el dia 29 per a poder tindre veritat i justícia i sobretot reparació a les víctimes. Però l'altra és poder aprendre per a què no torne a passar en el futur. I crec que aquesta és una de les parts més importants, no? Efectivament, jo crec que és difícil fer aquest tipus de compareixences, pel respecte, per l'empatia i sobretot perquè en cap moment vostè s'ha volgut exposar ací hui i jo crec que hem de ser-ne conscients, però crec que justament per respecte a la seua tasca professional i a les persones víctimes, no només a les persones que van faltar, que van morir a la residència de Paiporta, hem d'intentar traure unes conclusions que permeten que en un futur estiguem més preparats, perquè crec que ningú, o quasi ningú dubta que el canvi climàtic existix i que van a vindre altres fenòmens, fins i tot independentment de qui governe. I, per tant, és una cosa que ens interessa a totes i tots.

Li han preguntat a les meues companyes, una de les qüestions que més ha sobtat és que no va arribar cap tipus d'avís a la residència. S'ha posat molt d'èmfasi en que no va arribar per part de la conselleria, de la senyora Camarero, tampoc per part de la Policia Local o de l'Ajuntament, però tampoc va arribar per part de la pròpia empresa. I jo també vull apel·lar a que estiguem preparades i preparats en aquests moments, no només per part de les administracions públiques, sinó també per les empreses privades. I crec que justament en l'aprenentatge, una de les qüestions més complicades és no entendre com el govern valencià, com la vicepresidenta Camarero, ha aprovat un decret de tipologies i ràtios que empitjora les circumstàncies en les quals vostès van a treballar o no les millora. I és que el decret de tipologies que s'havia aprovat feia que hi haguera dotze professionals per cada 100 persones usuàries, el qual no és una barbaritat, però és una millora substancial i el Partit Popular ho ha retallat en quatre per torn, el que suposa que en lloc de 51 auxiliars, hi haurà 32 auxiliars, que en el dia a dia ja és una tasca pesada en haver de poder despertar, dutxar, preparar a les persones majors, moltes d'elles amb greus problemes de mobilitat, grans dependents, però imaginin un dia com la dana. Jo imagine i he vist vídeos, he escoltat atentament les declaracions de moltes treballadores de la residència, com quan tornen d'anar a per els seus vehicles donen l'ordre de que es puja la gent i ho fan d'una manera heroica, traient forces fins i tot que en un altre moment no haguéreu tingut. Jo crec que això demostra el grau de valentia i empatia que va disposar. Però clar, no sé si un aprenentatge de la dana pot ser que aquella cadena humana que vau fer per a poder pujar a dones majors disposa de menys professionals per a fer-la o, sobretot, no disposa de més professionals, com partia aquest decret de tipologies. Per tant, jo la meua pregunta oberta és: ¿Què necessiteu els professionals de serveis socials, particularment de les residències de persones majors, per a disposar de millors condicions laborals, de millors ràtios, de millors plantilles i també de major reconeixement professional?

I en els 15 segons que em queden: saber —i així li ho hem preguntat a tots els professionals que han passat per aquesta comissió— si la Generalitat o l'empresa vos han donat assistència biopsicosocial a les persones professionals que vau salvar vides a aquell terrorífic dia.



# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 57

*Señora presidenta, gracias.*

*Gracias, señora Talaya. Quiero agradecer su tarea, su trabajo profesional, que sin ninguna duda salvó vidas. Por consiguiente, todo reconocimiento se hace en nombre de todos los valencianos y valencianas que son conscientes del esfuerzo personal que requirieron esas horas.*

*Esta comisión tiene dos cometidos muy claros. Uno es reconstruir lo que pasó ese día 29 para poder tener verdad y justicia y reparación a las víctimas, sobre todo. Y la otra tarea es aprender para que no vuelva a ocurrir en el futuro, y esa es una de las partes más importantes. En efecto, es difícil realizar estas comparecencias por el respeto, por la empatía y seguramente porque usted se ha podido sentir expuesta. Pero, en relación con su tarea profesional y las víctimas, no solo los que murieron en esta residencia de Paiporta, debemos intentar extraer conclusiones para estar mejor preparados en el futuro, porque nadie duda —o casi nadie— que existe el cambio climático y que habrá otros fenómenos, independientemente de quién gobierne. Por ello, nos interesa a todos y a todas.*

*Ya han preguntado mis compañeras que una de las cosas que más sorprendió es que no llegara ningún tipo de aviso a la residencia. Se ha hecho mucho hincapié en que no llegó ni de la Consejería de la señora Camarero ni de la Policía local, pero tampoco llegó por parte de la propia empresa. Y quisiera apelar también a que estemos preparados en estos momentos no solo por las Administraciones públicas, también por las empresas privadas. Y justamente en este aprendizaje, una de las cosas más complicadas es no entender cómo la vicepresidenta Camarero y el Gobierno valenciano han aprobado un decreto de tipologías y ratios que empeora las circunstancias en que ustedes trabajan, o no las mejora. Y es que el decreto de tipologías que se había aprobado hacía que hubiera doce profesionales por cada cien usuarios del centro. No es maravilloso, pero es una mejora sustancial y el Partido Popular lo ha recortado a cuatro por turnos. Es decir, en lugar de cincuenta y un auxiliares, habrá treinta y dos, que ya en el día a día es pesado poder despertar, duchar y preparar a las personas mayores, algunas con serios problemas de movilidad, grandes dependientes, pero imaginémonos un día como el de la dana, ¿no? He visto vídeos y he escuchado atentamente las declaraciones de muchas trabajadoras de la residencia, cómo cuando vuelven para ir a sus vehículos dicen que se suba a las personas, y lo hacen haciendo acopio de fuerzas que quizás en otro momento no habrían tenido. Demuestra el grado de valentía y empatía. Pero no sé si un aprendizaje de la dana pudiera ser que esa cadena humana que se hizo para poder subir a mujeres mayores tiene menos profesionales para realizarla o por lo menos no dispone de más profesionales, que es de lo que partía el decreto de tipología antes. Entonces, pregunta abierta: ¿qué necesitáis los profesionales de servicios sociales, sobre todo en residencias de personas mayores, para poder disponer de mejores condiciones laborales, mejores ratios, mejores plantillas y mayor reconocimiento profesional?*

*Y, en los quince segundos que me quedan, me gustaría saber —también se lo hemos preguntado a todos los profesionales que han pasado por aquí— si la Generalidad o la empresa les han facilitado asistencia psicosocial a los profesionales que salvasteis vidas aquel terrorífico día.*

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Ibáñez.  
Señor González.

El señor **GONZÁLEZ LÓPEZ**: Sí, Inés... Bueno, señora Talaya, simplemente quiero darte las gracias. Darte las gracias por lo que hiciste aquel día como profesional y directora responsable de un centro de mayores, por haber estado a la altura de las circunstancias aquel terrorífico día y haberlo dado todo.

Aquí, a esta comisión, han venido dos tipos de perfiles: los perfiles técnicos y los perfiles políticos que estaban gobernando en la Generalitat y nos hemos encontrado con una contradicción. Los perfiles técnicos —las trabajadoras del 112; la responsable de meteorología de À Punt, por ejemplo; los bomberos—, todos estuvieron en su lugar de trabajo y lo dieron todo —lo dieron todo hasta la última circunstancia— y los responsables políticos aquel día, muchos de ellos, esa tarde la cogieron libre. El señor Mazón a las siete de la tarde abriendo una botella de vino y hablando de fútbol. Nos sentimos abrumados los valencianos por ver esa realidad y ver que tenemos lo mejor de la sociedad trabajando por las personas y lo peor de la sociedad política gestionando una emergencia como esta. ¿Qué siente usted sabiendo que muchos de los consellers aquel día se cogieron la tarde libre ajenos a una circunstancia tan dura?

Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor González.  
Es el turno ahora del Grupo Parlamentario VOX. Cinco minutos.  
Cuando quiera, señor García.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 58

El señor **GARCÍA GOMIS**: Muchas gracias, señora presidenta.

No agotaré mi tiempo. Lo primero que voy a hacer es darle las gracias a la compareciente. Sabemos que ha sido muy difícil tener que venir aquí obligada a revivir aquellos momentos —aunque tengo claro que esas horas nunca se podrán olvidar— e intentar responder algunas preguntas que creo que en este caso están más que respondidas. Solamente quiero aprovechar para agradecer su labor y la de su equipo. Se vieron en una situación que a mucha gente la hubiera abrumado y ustedes respondieron con valentía, con heroicidad. Hicieron todo lo que estaba en su mano, no me cabe ninguna duda.

En esta comisión se intenta ver qué falló. En este caso, por ejemplo, en Paiporta, investigando, sabemos que el CECOPAL en el ayuntamiento no se convocó cuando se tenía que haber hecho. Sabemos también que la alcaldesa puso en redes ese mensaje famoso de «calma i trellat» cuando en Paiporta todavía no caía ninguna gota, y realmente a esas horas la alcaldesa actuaba como si no hubiese también una alerta roja y eso habría que saberlo. A raíz de este suceso, sí que ha pasado que las sucesivas alertas rojas por parte del ayuntamiento se han mandado continuamente a Protección Civil, a la residencia, a ver cómo estaba la situación, aunque durante esas alertas rojas de después no hubiese situación de riesgo o ni siquiera estuviese cayendo ninguna gota de lluvia en Paiporta. Además, también pasó así el día 29.

No voy a alargar su incomodidad. Sé que está muy incómoda. Simplemente viéndole la cara, sé que lo está pasando muy mal. Solo quiero pedirle disculpas por que se haya visto obligada a tener que comparecer aquí. Le agradezco de nuevo su trabajo, el sacrificio y la heroicidad, y siento muchísimo todo lo que tuvo que sufrir y lo que sigue sufriendo a día de hoy. En cualquier caso, estamos a su disposición.

Muchísimas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor García.

Por parte del Grupo Parlamentario Socialista, la señora González tiene la palabra.

La señora **GONZÁLEZ HERDARO**: Gracias, presidenta.

Gracias, señora Talaya, por estar aquí con nosotros. Sabemos que es un momento complicado para usted por tener que revivir todo lo ocurrido y agradecemos sinceramente que esté con nosotros para, con su testimonio, ayudarnos en esta comisión de investigación.

El Grupo Socialista lamenta profundamente la pérdida de las 230 personas a consecuencia de la dana; entre ellos, seis de los residentes más luego los que resultaron heridos en la residencia de Paiporta que usted dirigía. También queremos reconocer, como usted ha hecho en sus palabras, la labor de tanta gente que se jugó la vida intentando salvar a otras personas; entre ellos, usted y el resto de los catorce trabajadores de la residencia.

Pese a todas las excusas y cambios de versiones que nos han intentado contar los responsables del Gobierno valenciano para intentar también en su parte justificar que no actuaron, aquí usted ha utilizado unos términos que tenía yo también en mi intervención respecto a la actuación de los trabajadores: heroicidad, valentía, coraje, entrega, compromiso y esfuerzo para con esas personas tan vulnerables que son las personas mayores. Estas características nunca podrán acompañar a los responsables del Gobierno valenciano, que no supieron tomar decisiones cuando tocaba y cuando lo hicieron era tarde. Pese a toda la información que hemos oído en las diferentes sesiones de la comisión de investigación que teníamos en los días previos a la tragedia, pese al aviso del nivel rojo —que luego se extendió a toda la provincia de Valencia—, pese a las alertas hidrológicas primero en el río Magro y después en el barranco del Poyo, pese a las miles de llamadas al 112, ni a la responsable de la Conselleria de Servicios Sociales, que era la responsable de la residencia que usted dirigía, ni al señor expresidente Mazón se les ocurrió avisarles de la situación de peligro en la que estaban.

La información estaba a disposición de todos. No solo fue la Universitat de València la que el día 28 suspendió las clases para el día 29. Fuimos muchos responsables municipales, entre los que me encuentro, los que el día 28 tomamos la decisión de avisar a nuestros vecinos y vecinas ante la situación de peligro que se anunciaba. El día 29 en mi municipio y en otros muchos suspendimos la actividad en los colegios y escuelas infantiles, así como las que se desarrollaban en edificios de competencia municipal; y tenemos que recordar que las residencias no eran competencia de la Alcaldía de Paiporta, sino de la Conselleria de Servicios Sociales. A esa hora, a las 19:30, en la residencia de Paiporta, literalmente, se luchaba por salvar vidas y proteger a los más vulnerables, como usted ha relatado. Ese es el tremendo contraste entre los que estaban luchando por salvar vidas sobre el terreno y quienes no estaban ejerciendo sus responsabilidades: el expresidente, señor Mazón, que estaba desaparecido, y la consellera de Servicios Sociales, que se encontraba entregando premios, porque tenía otras prioridades. La falta de

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 59

responsabilidad en la toma de decisiones sobre esta tragedia —recordemos que se estaba retransmitiendo en tiempo real, ya que desde primera hora de la mañana en todos los medios de comunicación podíamos ver lo que estaba sucediendo en muchos puntos del territorio de la provincia de Valencia— fue muy clara, ya que la consecuencia fue 230 fallecidos, de los cuales 6 se encontraban en la residencia de Paiporta, además de otras 37 personas que se hallaban bajo la responsabilidad de la señora Camarero.

Corríjame si los datos no son correctos, pero, dado que, de los 119 usuarios, 91 estaban en la planta baja, y no tuvieron ningún tipo de comunicación, puesto que el mensaje que según la señora Camarero se transmitió por la mañana, nunca fue enviado a la residencia de Paiporta, y, si en esa escasa media hora pudieron subir a casi todas las personas desde la planta baja a la primera, la pregunta que me hago o que nos hacemos muchos, como se ha comentado ya por parte de algunas de sus señorías, es si usted cree que, si se hubiera avisado con antelación en el día anterior o si, simplemente, se hubiera lanzado el ES-Alert a las 17:30 horas, cuando se barajó por primera vez en el CECOPI el enviarlo, la situación hubiera podido cambiar y se hubieran salvado más personas.

Por otra parte, quiero reconocer su trabajo, así como interesarnos por usted y las personas trabajadoras de la residencia que por aquella vivencia han tenido que afrontar una situación traumática, a lo que se suma las difíciles condiciones personales que mucha gente también ha sufrido por culpa de la dana en lo relativo a las pérdidas que provocó en los hogares y en cuanto a pertenencias, y, por tanto, también quisiera interesarme por su bienestar emocional y conocer si se les han proporcionado por parte de la conselleria algún tipo de apoyo psicológico.

Gracias de nuevo por estar aquí.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora González.

Para concluir el turno de portavoces, por el Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra la señora Parra.

La señora **PARRA APARICIO**: Gracias, presidenta.

Buenas tardes, señora Talaya.

En primer lugar, quiero dirigirme a usted no solo como directora de una residencia de mayores, sino como persona que con la dana ha vivido uno de los días más difíciles de su vida: comparecer hoy significa volver a ese 29 de octubre, revivir decisiones tomadas en segundos y también con enorme coste emocional. Por eso quiero empezar pidiendo disculpas, en nombre de mi grupo, por hacerle pasar de nuevo por ese trance, al tiempo que agradecerle sinceramente su presencia, su valentía y su testimonio.

Lo ocurrido en la residencia de Paiporta, como en buena parte de la provincia de Valencia, fue una tragedia humana de dimensiones imprevisibles. Aquella tarde, sin que hubiera llovido en el municipio, llegó un auténtico tsunami de agua y barro, que arrasó todo en minutos. Usted y su equipo —al que ha hecho referencia hace un momento— se enfrentaron a la destrucción, el miedo y el peligro, pero salvaron la vida de más de cien personas. Es cierto que seis residentes no pudieron ser rescatados, y nadie podemos olvidar que detrás de cada cifra había una vida, hay un duelo. Compartimos su dolor, el dolor de las familias, y somos conscientes de que eso les ha dejado una huella. Reconocemos que hicieron todo lo que estuvo en su mano y mucho más. Esta comisión comparte al máximo esa emoción, pero también debe servir para comprender, para aprender y mejorar. Nuestra verdadera responsabilidad es analizar con rigor qué ocurrió y qué hizo cada Administración. Solo desde la verdad podremos evitar que una tragedia así se repita con semejantes características.

Y, hablando de hechos, hay algunos que deberían ser aclarados y expuestos aquí. Es un hecho que en la mañana de la dana desde la Delegación del Gobierno transmitió una sensación de relativa normalidad, con previsiones que hablaban de una tormenta que podría perder intensidad e, incluso, desplazarse. Es un hecho que nadie anticipó una crecida como la que desbordó el barranco del Poyo: ni la Confederación Hidrográfica del Júcar ni la AEMET ni la delegación del Gobierno, pese a tener las competencias directas sobre cauces y avisos hidrológicos. Es un hecho que el Gobierno de España no compartió toda la información con la Generalitat Valenciana. Entonces, es evidente que gestionar una emergencia sin toda la información resulta enormemente difícil. Y es también incomprensible que la delegada del Gobierno convocara una reunión con todas las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado pero que no invitara a la Generalitat Valenciana. Sinceramente, es incomprensible, y máxime en una situación así. Y entre las 16:15 y las 18:45, la Confederación tampoco informó del incremento del caudal de barranco del Poyo, incumpliendo los propios protocolos, lo que impidió reaccionar a tiempo, al tiempo que la Agencia Estatal de Meteorología no acertó en sus previsiones.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 60

Pero sí hay que resaltar que la Conselleria de Servicios Sociales activó sus mecanismos de prevención, como ya explicó en esta comisión la señora Camarero. A las 9:52 remitió a todos los centros de día y a las empresas que los gestionan un protocolo de actuación con medidas concretas; un protocolo inexistente en los ocho años anteriores de Gobierno del PSOE y Compromís. La conselleria mandó ese protocolo a todos los centros, y actuó igual en los 136 centros sociosanitarios. Nos consta la implicación institucional y personal de la consellera, interesándose por la evolución, y acudió personalmente a la residencia de Paiporta para conocer los acontecimientos de primera mano.

Sabemos, y lo tenemos claro, que nada de esto borra el dolor ni compensa las pérdidas. Claro que no lo compensa, pero sí refleja cómo actuó la Administración autonómica ante una situación extraordinaria. Lo ocurrido en Paiporta supuso una enorme tragedia, provocada por un fenómeno meteorológico extraordinario y explosivo, pero no por un abandono institucional. Y, por todas estas cuestiones, el Grupo Parlamentario Popular va a seguir trabajando en lo importante —y no tenga la menor duda, señora Talaya—, que es en conocer la verdad de lo ocurrido, por respeto a las víctimas, por respeto a sus familias, por respeto a los equipos profesionales, como el suyo, que arriesgaron su vida, y por responsabilidad con la sociedad valenciana, que no necesita juicios políticos, sino garantías de que estaremos mejor preparados para afrontar con la máxima seguridad futuras situaciones como esta que nos ha tocado vivir.

Muchas gracias de nuevo. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Parra.

Señora Talaya, si quiere contestar a las preguntas o hacer comentarios sobre las cuestiones planteadas, tiene usted la palabra.

La señora **TALAYA ARMERO** (exdirectora del Centro Residencial Savia Paiporta): Me gustaría aclarar algunas cuestiones.

Igual es algo irrelevante, pero, respondiendo a la señora Micó, ese día no había 120 personas en el centro, sino 119, dado que una se encontraba hospitalizada.

La jornada transcurrió con normalidad. No llovió. Como bien habéis dicho, en el centro había normalidad absoluta. Se recibieron visitas hasta las siete de la tarde, tal y como se consta en nuestros registros, y fue sobre las siete y media cuando una compañera y yo nos disponíamos a abandonar el centro porque habíamos acabado nuestro turno. En ese momento, veo a lo lejos como una especie de mar en calma, y lo siguiente es que subo a mi vehículo. Pero me bajo por la ventanilla porque estoy inundada de agua. Entro al centro por una ventana y digo que todo el mundo suba a la otra planta, que todos aquellos que pudiesen caminar subiesen lo antes posible, porque entró un tsunami. Tal y como también ha dicho la señora diputada, se produce un gran estruendo, por los coches impactando contra la puerta, lo que hace que el agua entre como un tsunami. Por tanto, creo que se pueden imaginar lo acontecido y lo vivido en escasos minutos, porque el agua iba rápida.

Como he dicho al principio, nuestra única preocupación estaba en poner a todos a salvo, y así lo hicimos. Tras subirlos a la primera planta, los cambiamos de ropa y los pusimos secos. Supongo que el ingenio en esos momentos te hace hacer cosas por y para ellos. Recuerdo utilizar goma Eva en el suelo para que pudiesen dormir en algo más blando, o desmigalar una caja de magdalenas para que pudiesen tener algo que llevarse a la boca; esas cadenas humanas que todo el mundo ha comentado. Sí, esa era nuestra única misión y preocupación.

Se ha hecho referencia al protocolo. El grupo al que pertenezco cuenta con protocolos, y siempre ha contado con protocolos de actuación ante situaciones de emergencia. Era la psicóloga del centro, y, por tanto, no sé si llegó o no, ya que no entraba dentro de mis competencias.

En referencia a si alguien nos avisó, durante el día no se recibió comunicación directa por parte de ninguna Administración ni organismo. **(Pausa).** Aproximadamente, fue sobre las tres y media de la madrugada cuando acudieron caminando tres personas de la Unidad Militar de Emergencias para ver cómo estaba el centro. Previamente, ya que ustedes la han nombrado, Susana Camarero me llamó personalmente y me preguntó por la situación y se interesa por cómo estábamos y qué estábamos haciendo.

Me preguntaban ustedes si desde eso que pasó hemos recibido ayuda psicosocial, y la respuesta es que sí. El grupo con el que trabajo puso a nuestra disposición, tanto a la mía como a la de mis compañeros, un profesional de la psicología, que nos ha acompañado y nos ha ayudado desde el minuto uno.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 55

23 de marzo de 2026

Pág. 61

Y poco más les puedo decir. Como cierre, simplemente, espero que mis palabras hayan contribuido, siquiera en parte, a trasladarles la dureza de los momentos que tanto mis compañeros como yo vivimos aquella noche. Y, sobre todo, quisiera dejar claro que, incluso en las circunstancias más adversas y en un contexto absolutamente límite, nuestra prioridad siempre fue la misma: proteger, cuidar y tratar de salvar la vida de los usuarios del centro. En ese empeño, fueron decisivos el trabajo, el valor y la generosidad de los profesionales que allí se encontraban. Su entrega y compromiso resultaron fundamentales para cuidar y proteger a las personas a nuestro cargo, así como para sostenernos como equipo en esos momentos extremadamente difíciles.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA:** Antes de levantar la sesión, quiero dar las gracias a todos los grupos y, especialmente, a doña Inés Talaya por su entereza y sus ganas de colaborar, porque, cuando se la citó, dijo que quería venir para contarnos lo que había vivido. Se lo queremos agradecer porque sabemos que no resultaba fácil. Nos dijo que quería colaborar para que mejoráramos los protocolos a fin de que las cosas las hiciéramos mejor, que es una de las funciones de esta comisión.

Por eso, deseo transmitirte todo nuestro agradecimiento, como ya han hecho los distintos grupos. Creo que puedo decirlo en nombre de toda la comisión: Muchas gracias por tu valentía y por venir a contarnos tu experiencia, que, desde luego, sabemos que ha sido muy dura. Gracias por todo, y transmítelo, por favor, también a todos los trabajadores de tu residencia.

Señorías, levantamos la sesión.

**Eran las cuatro y diecisiete minutos de la tarde.**

En el caso de las intervenciones realizadas en las lenguas españolas distintas del castellano que son también oficiales en las respectivas Comunidades Autónomas de acuerdo con sus Estatutos, el Diario de Sesiones refleja la interpretación al castellano y la transcripción de la intervención en dichas lenguas facilitadas por servicios de interpretación y transcripción.

cve: DSCD-15-CI-55