



CORTES GENERALES
**DIARIO DE SESIONES DEL
CONGRESO DE LOS DIPUTADOS**
COMISIONES DE INVESTIGACIÓN

Año 2025

XV LEGISLATURA

Núm. 24

Pág. 1

**SOBRE EL DERECHO A SABER LA VERDAD
Y LAS IMPLICACIONES DERIVADAS DE LOS
ATENTADOS DE BARCELONA Y CAMBRILS
DEL 17 DE AGOSTO DE 2017**

PRESIDENCIA DEL EXCMO. SR. D. TXEMA GUIJARRO GARCÍA

Sesión núm. 9 (extraordinaria)

**celebrada el martes 28 de
enero de 2025**

Página

ORDEN DEL DÍA:

Celebración de las siguientes comparecencias para informar en relación con el objeto de la comisión:

- Del señor Carles i Garau, abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart. Por acuerdo de la Comisión de Investigación sobre el derecho a saber la verdad y las implicaciones derivadas de los atentados de Barcelona y Cambrils del 17 de agosto de 2017. (Número de expediente 219/000233) 2**
- Del señor Sallés i Fibla, periodista. Por acuerdo de la Comisión de Investigación sobre el derecho a saber la verdad y las implicaciones derivadas de los atentados de Barcelona y Cambrils del 17 de agosto de 2017. (Número de expediente 219/000234) ... 30**

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 2

Se abre la sesión a las once y treinta y cinco minutos de la mañana.

CELEBRACIÓN DE LAS SIGUIENTES COMPARENCIAS PARA INFORMAR EN RELACIÓN CON EL OBJETO DE LA COMISIÓN:

— **DEL SEÑOR CARLES I GARAU, ABOGADO DE JAVIER MARTÍNEZ Y SILVIA LLOMPART. POR ACUERDO DE LA COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN SOBRE EL DERECHO A SABER LA VERDAD Y LAS IMPLICACIONES DERIVADAS DE LOS ATENTADOS DE BARCELONA Y CAMBRILS DEL 17 DE AGOSTO DE 2017. (Número de expediente 219/000233).**

La señora **VICEPRESIDENTA** (Nasarre Oliva): Señorías, el presidente tardará unos cinco o diez minutos en llegar, así que comenzamos la sesión, si os parece.

Tenemos con nosotros a don Agustí Carles i Garau, abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart.

En la comisión de investigación, previamente al comienzo, tenemos que hacer lectura de una serie de cuestiones. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 64.4 del Reglamento del Congreso, las comparencias se desarrollan en régimen de publicidad. Las comparencias, tal y como se acordó en la reunión de la Mesa y portavoces del día 22 de octubre de 2024, tendrán el siguiente formato. Los comparecientes dispondrán para su intervención inicial de un tiempo de diez minutos y cada grupo parlamentario de un tiempo de ocho minutos en formato de pregunta y respuesta del compareciente. Esta Presidencia manifiesta expresamente su voluntad de salvaguardar los derechos del compareciente reconocidos en el artículo 1.2 de la Ley Orgánica 5/1984, de comparencia ante las comisiones de investigación del Congreso y del Senado o de ambas Cámaras. Le recuerdo igualmente la obligación contenida en el artículo 502.3 del Código Penal de no faltar a la verdad en su testimonio. Le recuerdo que el objeto de la comisión, tema sobre el que ha de versar su testimonio, es el siguiente: el derecho a saber la verdad y las implicaciones derivadas de los atentados de Barcelona y Cambrils del 17 de agosto de 2017; aclarar cuáles fueron las presuntas responsabilidades políticas o de cualquier otra índole en los atentados de Barcelona y Cambrils; proponer medidas de restitución o compensación para todas las personas.

El compareciente, cuando lo desee, puede tomar la palabra. **(Se oyen ruidos de obras cercanas a la sala).**

La señora **CALVO GÓMEZ**: ¿No se puede hacer nada con las obras?

La señora **VICEPRESIDENTA** (Nasarre Oliva): El letrado va a intentar subsanarlo, pero lo de las obras es un poco complejo.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Claro, es que se cuela por el micrófono de la sala, seguro.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Nasarre Oliva): El letrado va a intentar a ver si se puede hacer algo. Cuando quiera.

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): Bon dia.

Bé, en primer lloc, agrair a la comissió d'investigació del 17-A aquesta invitació, atès que jo actuo com a advocat dels pares del petit Xavi, que va ser atropellat a les Rambles i, per tant, com a actuació de dret de defensa i després d'haver participat durant tot el judici que s'ha dut en totes les instàncies i que encara dura, doncs és un goig poder estar aquí, a fi i efecte de, davant del poder legislatiu, explicar quines són aquelles parts que nosaltres encara estem intentant aclarir, perquè el poder judicial no ens ha donat resposta. Som conscients que aquí no s'ha de revisar cap sentència. No és aquesta la feina d'una comissió d'investigació, són coses diferents. En som molt conscients. Però sí que som conscients que nosaltres hem d'intentar aportar a ses senyories tota la documentació que puguem de les actuacions.

Se sent bé o no. És que no se sent res, eh? O sigui, nada.

Buenos días.

En primer lugar, quiero agradecer a la comisión de investigación del 17A, esta comisión de investigación, habida cuenta de que yo actúo como abogado de los padres del pequeño Xavi, que fue atropellado en las Ramblas, y como actuación al derecho de defensa después de haber participado durante todo el juicio en todas las instancias, un juicio que todavía dura. Es un placer poder estar aquí para que frente al Poder Legislativo podamos explicar cuáles son las partes que nosotros hoy todavía intentamos esclarecer, porque el Poder Judicial no nos ha dado respuestas. Somos conscientes de que aquí no hay que revisar ninguna

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 3

sentencia; es una comisión de investigación, es una cosa distinta, somos muy conscientes de ello. Somos conscientes de que debemos intentar aportar a sus señorías toda la documentación que podamos de las actuaciones. (Se siguen oyendo ruidos de obras cercanas a la sala).

¿Se me escucha bien?

La señora **VICEPRESIDENTA** (Nasarre Oliva): El letrado ha ido a comunicarlo. Vamos a dar unos minutos para ver si ha llegado a las obras.

El señor **ÁLVARO VIDAL**: Presidenta, ¿esperamos un poco?

La señora **VICEPRESIDENTA** (Nasarre Oliva): Sí. **(Pausa)**.

Parece que ya está. ¿Lo intentamos? Lo primero, le pido disculpas. Comience si quiere de nuevo.

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): Bon dia. Bé, el que intentava dir era això. Que estava agraït que estigués convidat en aquesta comissió, que jo actuo com a advocat i, per tant, en exercici del dret de defensa dels meus representats, que són els pares del petit Xavi, i en representació d'un equip legal, jo soc un dels representants que coordina el excompany de vostès, Jaume Alonso-Cuevillas, i diferents companys, en aquest cas en l'àmbit internacional, els acadèmics Nicoi Kirsch i Alejandro Chehtman, que són els que han preparat aquest recurs al Tribunal de Drets Humans. Ho dic perquè amb el dret cadascú sap el que sap i a vegades necessites col·laboradors, perquè això és com els metges. No tothom sap de tot.

També estem molt orgullosos i contents d'estar aquí, en nom de les víctimes. Nosaltres representem unes víctimes concretes, però entenem que aquesta feina s'ha fet en nom de totes les víctimes, les 34 víctimes, perdó, els 34 països tenen víctimes d'aquestes nacionalitats, víctimes evidentment del nostre país, i per elles entenem que aquesta lluita val la pena. I per què? Perquè el dret a la veritat és un dret, és un dret humà que es diu un dret de tercera generació, després del dret a l'habitatge, el dret a la integritat, etc. I és un dret que tant la Cort Internacional Iberoamericana com el Tribunal de Drets Humans ens han recordat que, quan hi ha un atemptat terrorista, les investigacions han d'anar molt més enllà. És a dir, s'ha de buscar la veritat no només judicial, sinó la veritat real, pel fet que aquí hi ha un dret subjectiu, que és el de la víctima, que lògicament perd un ésser estimat o queda lesionat. Però després hi ha el dret objectiu de la societat, que ha de saber per què? Què ha fallat? No només qui són els responsables, sinó què ha fallat dins d'aquesta societat perquè no torni a passar. I aquesta és la nostra lluita. Aquí no hi ha conspiranoics, com se'ns ha dit, i se'ns ha criticat. Aquí s'està buscant una veritat per saber què s'ha fet malament, què es pot millorar i, si hi ha alguna cosa que es pot fer, uns protocols, protegir millor les víctimes, etc., doncs això és el que intentarem. Ho intentaré jo en aquests minuts que estic aquí amb vostès ajudant-los.

El que faig... He portat 17 documents, he fet una tria, 16 documents, millor dit. He fet una tria de la causa judicial. Soc conscient que el Consell General del Poder Judicial només els..., m'han dit, només els ha deixat poder exhibir les sentències per, evidentment, un tema de protecció de dades, dret a l'honor, perquè evidentment hi ha moltes imatges, hi ha moltes persones que no tenen res a veure que han anat sortint. Jo he fet una tria de tot allò, evidentment preservant aquests drets, d'aquests temes importants que veig que han anat sortint, perquè els he anat escoltant, de l'explosió d'Alcanar, de quan es va donar, què es va explicar, qui hi va anar. Després, tot el tema d'aquesta explosió, la sortida de la furgoneta d'Alcanar, com apareix aquesta furgoneta, és a dir, tots aquells elements que jo he vist que a vostès els amoïnava i els he portat objectivament als informes. Aquí no hi ha cap escrit processal nostre, res. És a dir, aquí hi ha resolucions judicials, tot d'informes de Mossos, informes de fiscals, perquè vostès llegeixin i treguin les seves conclusions. Per això són investigadors d'una comissió d'investigació.

Tres o quatre temes que a nosaltres ens amoïnen, que és l'objecte del Tribunal de Drets Humans. Les sentències que es van dictar per nosaltres, hi ha molta part que és correcta. És a dir, la condemna dels tres terroristes, nosaltres no tenim res a dir. I per això, quant a aquesta part, la donem per bona. Aquí el problema és que nosaltres entenem que, des de l'any 2019, vam intentar introduir tot el tema de la relació de l'imam amb el CNI, amb els serveis d'intel·ligència, i he portat les resolucions de l'any 2019 en què el jutge deia: «Esto excede de este proceso. No vaya por ahí». I nosaltres dèiem: «Escolti, que és molt important saber si aquest senyor tenia res a veure». Tema de la bústia morta, del buzón muerto. Escolti, que això és important. Oiga, que Google ha dicho que no lo puede saber. És a dir, tot allò que nosaltres

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 4

des de l'any 2019 anàvem insistint, i vam insistir en el judici, se'ns anaven tancant les portes. Afortunadament, amb la primera desclassificació sembla ser que no anàvem tan desencaminats.

Després tenim el tema dels precursors d'explosius. També veuran que tots uns experts amb TEDAX, Guàrdia Civil i Mossos, que són els que teòricament saben d'explosions i saben de precursors, en cap informe, que això ens crida molt l'atenció, diuen res sobre que això hauria d'estar prohibit. Diuen: «Es va vendre això aquí, es va vendre això allà, ho van vendre així, ho van comprar així». I també ens va cridar l'atenció de dir, com pot ser que els experts en els informes no diguin: «I això, segons una directiva europea que els porto, hauria d'estar prohibit». També ens va cridar l'atenció.

I per acabar, el tema de l'ADN de l'imam. L'imam, nosaltres hi ha tot un procés... Com veuran, els he portat tot perquè el vagin llegint. Objectivament, veuran que la manera d'identificar l'imam de Ripoll és ben curiosa. 22 d'agost, quan es posa a la presó a Mohamed Hichamy i Driss Oukabir, el jutge afirma que el senyor Abdelbaki Es Satty és mort. No hi ha cap informe biològic que ho digui. El primer, del 25 d'agost, hi diu: «Qui és mort és Youssef Aalla i l'altre no ho sabem». I això es manté, i això escolteu bé, i això es manté fins a l'abril del 2018. Com pot ser que un jutge digui que una persona és morta si no hi ha cap informe que ho avaluï? I el més fort, la jutge d'Amposta acaba enterrant el febrer de 2018 l'imam de Ripoll a un cementiri cristià d'Alcanar sense tenir cap informe biològic que digui que és mort. Aquestes són les nostres preguntes. Això és el que insistíem en el judici. Les biòlogues de l'ADN que van fer aquest informe al Marroc no van arribar a venir, amb l'excusa de la pandèmia. Els van dir que els pagàvem l'hotel. No van arribar a venir.

I acabo. El més curiós és que el jutge va dir: «Agafin l'ADN i portin-me'l». I els policies nacionals van dir: «Senyoria, ja tenim l'ADN i ara li enviem a Madrid». I l'ADN no va arribar mai a Madrid. Aquestes són les incògnites que estan en aquests documents. Només demano que s'ho llegeixin i treguin les seves conclusions. Per això vostès són la comissió d'investigació.

Gràcies.

Buenos días.

Lo que intentaba decir era precisamente que estoy muy agradecido de estar invitado a esta comisión, que actúo como abogado y, por tanto, en ejercicio del derecho de defensa de mis representantes, que son los padres del pequeño Javi, y en representación de un equipo legal. Yo soy uno de los representantes que coordina el excompañero de ustedes, don Alonso Comillas, y distintos compañeros en el ámbito internacional, Nico Krisch y Alejandro Chehtman, que son los que han preparado este recurso en el Tribunal de Derechos Humanos. Lo digo porque cada uno en derecho sabe lo que sabe y a veces se necesitan colaboradores porque esto es como los médicos, no todo el mundo sabe de todo.

Estamos muy orgullosos y contentos también de estar aquí en nombre de las víctimas. Representamos a unas víctimas concretas, pero entendemos que esta labor se ha hecho en nombre de todas las víctimas, víctimas de treinta y cuatro nacionalidades, víctimas de nuestro país y de otros, y por ellas entendemos que esta lucha vale la pena. ¿Por qué? Porque el derecho a la verdad es un derecho humano. Se llama derecho de tercera generación, después del derecho a la vivienda, el derecho a la integridad, etcétera, y es un derecho que tanto la Corte Penal Iberoamericana como la de Derechos Humanos nos recuerdan que cuando hay un atentado terrorista las investigaciones tienen que ir mucho más allá. Hay que buscar la verdad, no solo judicial, sino la real, por el hecho de que hay un derecho subjetivo, el de la víctima, que evidentemente es un ser querido, pero después está el derecho objetivo de la sociedad que tiene que saber por qué, qué ha fallado —no solo quiénes son los responsables, sino qué ha fallado en esta sociedad— para que no vuelva a suceder. Esta es nuestra lucha. Aquí no hay conspiranoicos, como se nos ha dicho o se nos ha criticado. No; aquí estamos buscando una verdad para saber qué se ha hecho mal, qué se puede mejorar y si hay algo —unos protocolos, algo— que pueda proteger mejor a las víctimas. Eso es lo que vamos a intentar, lo que voy a intentar, en estos minutos que estoy aquí con ustedes.

En lo que me ocupa, he traído dieciséis documentos. De hecho, he hecho una elección de la causa judicial. Soy consciente de que el Poder Judicial solo ha dejado exhibir las sentencias por un tema de protección de datos, también porque evidentemente hay muchas imágenes y hay muchas personas que no tienen nada que ver que han ido saliendo, y yo he hecho una elección de todo aquello, preservando evidentemente los derechos, de los temas importantes que han ido saliendo, porque los he ido escuchando: de la explosión en Alcanar, cuándo se dio, lo que se explicó, quién fue, todo el tema de esta explosión, la salida de la furgoneta de Alcanar, cómo aparece esta furgoneta. Es decir, todos aquellos

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 5

elementos que yo he visto que a ustedes les preocupaban. He traído informes objetivos. Aquí hay resoluciones judiciales objetivas, informes de Mossos d'Esquadra e informes de fiscales para que ustedes lean y puedan sacar sus propias conclusiones, por eso son investigadores de una comisión de investigación.

Tres o cuatro temas que a nosotros nos preocupan y que son objeto del Tribunal de Derechos Humanos. Las sentencias que se dictaron por otras cosas, aunque hay cosas muy correctas... En cuanto a la condena de los tres terroristas, no tenemos nada que decir y, por tanto, esta parte la damos por buena. El problema aquí está en que desde el año 2019 intentamos introducir todo lo relativo con la relación entre el imán y el CNI, los servicios de inteligencia, y yo he traído las resoluciones del año 2019 en las que el juez decía: Esto excede de este proceso, no vaya por ahí; y nosotros decíamos: Pero es muy importante saber si este señor tenía algo que ver. El tema del buzón muerto. Esto es importante. Y nos decían: No, nos dicen que esto no lo podemos saber. Es decir, en todo lo que nosotros insistíamos desde el año 2019 se nos iban cerrando las puertas en el juicio. Por suerte, en la primera desclasificación parece ser que no íbamos tan desencaminados.

Después tenemos el tema de los explosivos, y verán que todos los expertos —Guardia Civil, mossos expertos que saben de explosiones y de precursores— en ningún informe dicen nada —y esto nos llama la atención— de que esto tuviera que estar prohibido. Dicen: Se vendió esto aquí, allí, lo compraron así o de aquella manera... Y nos llamó la atención. ¿Cómo puede ser que los expertos, en sus informes, no digan...? Y esto, según una directiva europea que yo he traído aquí, estaba prohibido. Esto nos llamó la atención.

Para terminar, el tema del ADN del imán. Hay un proceso, como verán, y objetivamente verán que la forma de identificar al imán de Ripoll es muy curiosa. El 22 de agosto, cuando se pone en la cárcel a Mohamed Hychami y a Driss Oukabir, el juez dice que Abdelbaki Es Satty está muerto, y no hay ningún informe biológico que lo diga. El primero, del 25 de agosto, dice que está muerto, y esto se mantiene hasta abril de 2018. ¿Cómo puede ser que un juez diga que una persona ha fallecido si no hay ningún informe que lo avale? Y lo más fuerte, la juez de Amposta acaba enterrando en febrero de 2018 al imán de Ripoll en un cementerio cristiano de Ripoll sin que haya ningún informe biológico que diga que está muerto. Estas son nuestras preguntas, y en eso insistíamos en el juicio. Las biólogas encargadas de estudiar el ADN que hicieron el informe en Marruecos no llegaron a venir, con la excusa de la pandemia y de quién iba a pagar el hotel, y lo más curioso es que el juez dijo: Que traigan el ADN y que me lo traigan. Los policías nacionales dijeron: No, no, si ya tenemos el ADN y ya lo enviamos a Madrid; pero el ADN no llegó a Madrid.

Entonces, todas estas incógnitas están en estos documentos y solo pido que los lean y saquen sus propias conclusiones; por eso son la comisión de investigación.

Muchas gracias.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Nasarre Oliva): Muchas gracias.

Iniciamos el turno de palabra de los portavoces de los diferentes grupos. Por el Grupo Mixto no veo a nadie.

Grupo Vasco, tampoco.

Proseguimos con el Grupo Parlamentario Bildu, señor Iñarritu.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Gracias, presidenta.

Bon dia i benvingut, senyor Carles.

En primer lloc, moltes gràcies per la informació que ha aportat i que llegirem amb interès. Jo volia fer-li, en principi, una sola pregunta i és relativa al procediment judicial. Què ha estat jutjat? En quina fase es troba i què queda ara per ser jutjat?

Moltes gràcies.

Buenos días y bienvenido, señor Carles.

En primer lugar, muchas gracias por la información que ha aportado y que vamos a leer con mucho interés. Yo quisiera hacerle, de entrada, una sola pregunta relativa al procedimiento judicial. ¿Qué ha sido juzgado, en qué fase se encuentra y qué queda ahora por ser juzgado?

Muchas gracias.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 6

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): Gràcies.

Bé, no ho faré molt complex, perquè això dels procediments a vegades és complex. Bé, ens trobem en el moment que hem fet totes les instàncies, és a dir, primera instància, l'apel·lació al Tribunal Suprem i el Tribunal Constitucional, i nosaltres ens trobem ara al Tribunal de Drets Humans. La demanda es va presentar el 7 de setembre i se'ns ha registrat ara, el 18 de desembre, ha estat registrada i, per tant, el Tribunal de Drets Humans ha vist que tots els temes formals i en principi de fons, d'entrada, es compleixen. I ens ha dit això, que si en el dret intern hi ha alguna novetat, fem el favor d'informar-lo, de cara a si cal admetre o no admetre aquesta demanda. És important aclarir que hi ha coses que les sentències no van jutjar i aquí hi ha la confusió.

Ens trobem que les sentències ni van jutjar el que va passar a les Rambles, ni van jutjar el que va passar a Cambrils. I per què? Evidentment, no van jutjar les relacions de l'imam amb el CNI, ni l'explosió d'Alcanar en profunditat. De l'explosió d'Alcanar, va dir: «Ha explotat a Alcanar, hi ha dos morts». Ja ho veieu, el 22 d'agost el jutge diu: «Un és el senyor Es Satty». I no es va jutjar. Per què no es va jutjar? Aquí hi ha dos elements importants. Aquí tenim el tema del secret sumarial. En aquests temes sempre hi ha el secret sumarial, perquè és un tema de terrorisme. El secret sumarial, estem al 17 d'agost, es manté ben bé un any. Fins a l'any 2018 no s'aixeca el secret sumarial, i s'aixeca senzillament d'una part. I de les parts essencials, aquelles en què es parla de la mort de l'imam de Ripoll, com pot ser les comissions d'investigació, aquelles de les intervencions telefòniques importants... Allò essencial no s'aixeca. Per tant, com a nosaltres... I se'ns aixeca, a més, un 31 de juliol del 2018, quan tots marxem de vacances. Se'ns entrega, evidentment, milers i milers de folis, i moltes peces —tot això els hi porto—, i moltes peces diuen: «No están digitalizadas, si quieren verlas, vengan ustedes aquí a la Secretaría». I ens trobem que, quan tothom comença a mirar-s'ho, el 15 d'octubre el jutge dicta l'auto de processament. L'auto de processament és quan el jutge diu: «Ja tanco la investigació». És a dir, quan encara no sabem què hi ha, el 15 d'octubre ens tanquen el processament.

I què ens diuen al processament? Diu: «Les dues persones, Driss Oukabir i Mohamed Hychami, entenc que no són responsables del que va passar a les Rambles ni a Cambrils, perquè ells no en saben res i, per tant, no els acuso d'això». És a dir, el jutge instructor ja ens talla i ens diu: «Aquests senyors no poden ser investigats». Clar, tothom es queda dient: «Llavors no podem jutjar aquests temes». I aquest és el tema que anem arrossegant durant tot el judici. I quan arribi el judici tornem a insistir: «Escolti, entenem que no és un tema de si saben o no saben. Aquests senyors han muntat una cèl·lula terrorista i, per tant, aquests senyors haurien de respondre com abans es feia amb el tema d'ETA, que tothom era responsable de tot, o causes de terrorisme que hem sentit últimament, que en principi tothom és responsable de tot, i ja es veurà al judici». No, ens ho tanquen. I aquí comença la lluita, i aquí comença el nostre neguit de dir: «Això no s'acabarà jutjant». Fem tot el judici i la sentència acaba dient: «Com aquests senyors no són responsables, tot el tema de les Rambles no el puc jutjar. Tot el tema de Cambrils no el puc jutjar». Què acabo jutjant? Senzillament Cambrils. Ai, senzillament Alcanar. I llavors què passa? Que, a més a més, a Alcanar ens queden oberts aquestes aquestes dubtes que tenim de dir: «Com pot ser que quedi acreditat que explota la casa, surti una furgoneta, aparegui cap de 5 dies, la furgoneta, que també els hi porto, apareix amb el volant sense cap prova d'ADN, és a dir, ja l'havien netejada, i aquí ningú investigui qui és el quart home que va quedar viu?». Doncs això és el que tenim al Tribunal de Drets Humans.

Saber la veritat és un dret que ha reconegut el Tribunal de Drets Humans en molts atacs terroristes. Què comportaria la resolució del Tribunal de Drets Humans? Que digués, com sempre diuen els tribunals de drets humans, Estat espanyol, segueixi investigant, investigui més sobre aquests punts, perquè entenem que hi ha hagut una manca d'informació, una manca d'investigació. Perquè el que ens diuen els tribunals aquests anys ha sigut: «Si té proves, investigui vostè». És a dir, fa recaure sobre els pares d'en Xavi, que són gent humil, de dir: «Investigui vostè». Nosaltres diem: «Com que investigui jo? Que investigui l'Estat, que investigui el senyor fiscal». I no, no, tots els tribunals a les sentències diuen: «Si tenen alguna cosa, faci-ho vostè». Tot el que estem lluitant és dir: «No, no, que sigui l'Estat el que amb tota la seva força pugui anar a buscar proves. Nosaltres estem molt limitats». I aquí estem, en aquest moment processal.

Egun on. Gracias.

No voy a ser muy complejo, porque a veces los procedimientos lo son. Nos encontramos en el momento en el que hemos pasado por todas las instancias —primera instancia, apelación, Tribunal Supremo y Tribunal Constitucional—, y ahora estamos en el Tribunal de Derechos Humanos. La demanda se presentó el 7 de septiembre y se registró el 18 de diciembre. Por tanto, el Tribunal de Derechos

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 7

Humanos ha visto que, de entrada, todos los temas formales y de fondo se cumplen, y nos ha dicho que, si en el derecho interno hay alguna novedad, que, por favor, informemos para ver si hay que admitir o no esta demanda. Es importante aclarar que hay cosas que las sentencias no juzgaron, y de ahí la confusión.

Las sentencias no juzgaron ni lo que sucedió en las Ramblas ni lo que sucedió en Cambrils. Evidentemente, no juzgaron las relaciones del imán con el CNI ni la explosión de Alcanar en profundidad. De la explosión de Alcanar dijo: Bueno, ha explotado, hay dos muertos. Como ven, esto fue el 22 de agosto, y tenemos este tema con el señor Es Satty. ¿Por qué no se juzgó? Hay varios elementos importantes, como es el secreto sumarial. Hay secreto sumarial porque es un tema de terrorismo. El secreto sumarial —estamos en el 17 de agosto— se mantiene un año, hasta el año 2018 no se levanta, y se levanta solo una parte. Aquellas en las que se habla de la muerte del imán de Ripoll, como, por ejemplo, las comisiones de investigación, las de las intervenciones telefónicas importantes, aquello esencial no se levanta. Además, se levanta un 31 de julio de 2018, cuando todos nos vamos de vacaciones. Se nos entregan miles y miles de folios y muchas piezas, todo esto lo he traído. Son muchas piezas y nos dijeron: Como están digitalizadas, si quieren verlas, vengan ustedes a secretaría. Nos encontramos con que, cuando todo el mundo empieza a mirarlo, el 15 de octubre, el juez dicta auto de procesamiento. El auto de procesamiento es cuando el juez dice: Cierro la investigación. Es decir, cuando todavía no sabemos qué hay, el 15 de octubre nos cierran el procedimiento.

¿Qué dice el procedimiento? Dice: Las dos personas, Hychami y Oukabir, no son responsables de lo que sucedió en las Ramblas y en Cambrils, no sabían nada. Por tanto, no los acusó de esto. El juez instructor nos corta y dice: Estos señores no pueden ser investigados. Claro, todo el mundo se queda diciendo que entonces no podemos juzgar. Este es un tema que vamos arrastrando durante todo el juicio, y cuando llega el juicio, insistimos de nuevo, decimos: A ver, entendemos que no es un tema de si lo sabían o no estos señores, montaron una célula terrorista y, por consiguiente, estos señores deberían responder como antes se hacía en el tema de ETA, que todo el mundo era responsable de todo, por causas de terrorismo, como hemos escuchado recientemente, donde todo el mundo es responsable de todo y, después, ya se verá en el juicio. Aquí, no, nos cierran. Aquí empieza la lucha y nuestra inquietud y decíamos: Esto se acabará juzgando. Pero se celebra el juicio y la sentencia dice que, como estos señores no son responsables, todo el tema de las Ramblas y de Cambrils no se puede juzgar; por tanto, juzga simplemente Alcanar. Entonces, ¿qué sucede? Nos quedan abiertas estas dudas que tenemos, porque ¿cómo puede ser que quede acreditado que explota la casa, que sale una furgoneta que aparece al cabo de cinco días —lo traigo aquí también— sin ninguna prueba de ADN en el volante —es decir, la habían limpiado— y aquí nadie investigue quién es el cuarto hombre, que quedó vivo? Esto es lo que tenemos en el Tribunal de Derechos Humanos.

Saber la verdad es un derecho reconocido en los derechos humanos y en todos los ataques terroristas. ¿Qué supondría la resolución del Tribunal de Derechos Humanos, como dicen los tribunales de derechos humanos? Que el Estado español siga investigando, que investigue más sobre estos puntos, porque entendemos que ha habido una falta de información, una falta de investigación, porque los tribunales nos han dicho estos años: Si tienen pruebas, investiguen ustedes. Es decir, hacen recaer en los padres de Javi, que son gente humilde, que investiguen. ¿Cómo que investigue yo? Que investigue el Estado, que investigue el señor fiscal. Pues no, en todas las sentencias de los tribunales dicen: Si tienen algo, investiguenlo ustedes. Nosotros estamos luchando para que sea el Estado el que, con toda su fuerza, pueda ir a buscar pruebas. Nosotros estamos muy limitados. Estamos en este punto en este momento del procedimiento.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Gràcies, presidenta. No tinc més preguntes. Moltes gràcies, senyor Carles.

Gracias presidenta, no tengo más preguntas. Gracias, señor Carles.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Nasarre Oliva): Gracias. Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Junts per Catalunya. Señora Calvo. **(El señor presidente ocupa la Presidencia).**

La señora **CALVO GÓMEZ**: Moltes gràcies, presidenta. Senyor Carles, moltes gràcies per la seva compareixença.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 8

Ens acaba d'explicar que, contràriament a la creença generalitzada, el judici del 17-A no investiga els fets de les Rambles, els fets de Cambrils. No investiga l'imam Es Satty i els autors morts dels atemptats terroristes, perquè la llei ho contempla així, que una persona morta no pugui ser jutjada. Però com també vostè ha dit molt clarament, hi ha molts interrogants pendents de resolució.

Vostè és aquí, i crec que és important destacar-ho, com a advocat d'algunes de les víctimes, però també com a persona, si m'ho permet, com a persona experta en investigació judicial, perquè vostè va ser 10 anys magistrat a Girona, 6 dels quals va ser jutge instructor. Per tant, vostè sap molt bé com es porten les investigacions en l'àmbit judicial penal, per exemple.

Anem a fer repàs d'aquests interrogants dels quals vostè parlava. Però primer m'agradaria preguntar-li, com s'ha sentit quan ha vist que sortien a la llum documents desclassificats que vostè sabia que existien, però no podia demostrar que existien, que relacionaven l'imam Es Satty amb el CNI? Com s'ha sentit com a advocat una vegada vostè ha vist com aquesta sentència era ferma a l'Estat espanyol, i per tant, tota aquesta informació no l'ha pogut utilitzar en el judici?

Gracias, presidenta.

Señor Carles, muchas gracias por su comparecencia.

Nos acaba de explicar que, contrariamente a la creencia generalizada, el juicio del 17A no investiga los hechos de las Ramblas y de Cambrils, no investiga al imán Es Satty ni a los autores fuertes del atentado terrorista, porque la ley lo contempla así, que una persona muerta no puede ser juzgada. Pero, como usted también ha dicho muy claramente, hay muchos interrogantes pendientes de resolver.

Usted está aquí, y creo que es importante subrayarlo, como abogado de algunas de las víctimas, pero también como persona experta —si usted me permite— en investigación judicial, porque usted, durante diez años, fue magistrado en Gerona, seis de los cuales fue juez instructor, con lo cual usted sabe muy bien cómo se llevan las investigaciones en el ámbito judicial, como en este caso.

Vamos a repasar los interrogantes que usted mencionaba. Primero me gustaría preguntarle lo siguiente: cuando ha visto que salían a la luz documentos desclasificados —que usted sabía que existían, pero no podía demostrarlo— que relacionaban al imán Es Satty con el CNI, ¿cómo se ha sentido como abogado cuando ha visto que esta sentencia era firme en el Estado español y que, por tanto, toda esta información no la ha podido utilizar durante el juicio?

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): Bé, jo no ho sabia. A veure, jo treballo amb molt de rigor, jo tinc teories, però jo veig els documents. Tenia la intuïció. Jo quan vaig veure que l'any 2019 se'ns tancava en banda d'aquella manera... És curiós perquè quan tenim que els Mossos d'Esquadra li diuen al jutge: «Escolti, doni'm totes les visites d'Es Satty». Clar, les dona i després del resultat, li diuen: «Doni'm totes les visites dels altres dos, de Driss Oukabir i Mohamed Houli». El jutge diu: «Denegat». Diu: «A veure què descobrirem aquí». És a dir, passen unes coses que clar, jo com a jutge i a més que jo vaig tenir clar, als anys 90, jo vaig treballar amb Guàrdia Civil, Policia Nacional i amb Mossos. És a dir, conec els cossos, conec com treballen i conec com s'instrueix, i com em van ensenyar a mi que s'instruïa. I em tapava. I amb en Jaume Alonso-Cuevillas, que és catedràtic de dret processal, ho comentava, li deia «És que això grinyola». Però a partir d'aquí grinyola. I, és clar, la meua feina és fer això, seguir. Però jo sospitava sí, però sospitar no serveix per a res. L'important era acreditar-ho. Llavors, tot el judici... Durant tot el judici sí que em vaig donar compte que el president del tribunal, el magistrat Guevara, que és un gat vell, doncs m'anava controlant i ell ja veia que jo anava buscant alguna cosa, i ell anava controlant: «Per aquí no vagis». Però la sorpresa, és a dir, la gratificació ha sigut aquesta del dilluns passat quan vaig veure que sí.

Bueno, yo no lo sabía. Yo trabajo con mucho rigor, yo tengo teorías, pero veo los documentos. Tenía la intuición. Es decir, cuando vi que en el año 2019 nos cerraban las puertas tan claramente... Es curioso, porque los Mossos d'Esquadra les dijeron a los jueces: Denme todas las visitas de Es Satty. Y las dan. Después del resultado, dicen: Denme todas las visitas de los otros dos, de Mohamed Hychami y de Driss Oukabir. Dicen: Denegado. Claro, es curioso. Yo, como juez, en los años noventa trabajé con la Guardia Civil, con la Policía Nacional y con los Mossos. Conozco los cuerpos, sé cómo trabajan, conozco cómo se instruye —me enseñaron también a mí cómo se instruye—. Con Alonso-Cuevillas comentábamos el tema y decíamos: Esto no va bien, hay cosas que no acaban de cuadrar. Teníamos sospechas, pero era necesario acreditarlo. Evidentemente, me di cuenta de que el magistrado Guevara, que es un gato viejo,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 9

veía que yo estaba buscando y estaba controlando para decirme: Por aquí no vayas. Pero la sorpresa llega el lunes pasado cuando veo que sí.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Doncs ha fet molt bé de puntualitzar-me. Vostè intuïa, no sabia del cert perquè fins a desclassificar, lògicament, no hem tingut la constatació oficial.

Al bufet de Jaume Alonso-Cuevillas i a vostè mateix els van acusar de fomentar teories de la conspiració, com ens passa també a nosaltres, però, personalment entenem, o entenc que, davant de 16 morts i 300 ferits, crec que seria irresponsable no tibar del fil de qualsevol possibilitat, qualsevol fet investigable.

Hi ha hagut acusacions de Villarejo. La recordo ara dient que era un comandament fictici, que l'Estat volia donar un petit ensurt a Catalunya i que se'ls en va anar de les mans perquè els terroristes al final van improvisar l'atemptat de les Rambles i de Cambrils. I també que no s'ha volgut treure a la llum. I és veritat, perquè de moment no les tenim les notes, les seves notes d'intel·ligència fent advertències. Vostè, davant de tota aquesta..., de totes aquestes asseveracions de l'excomissari o del comissari Villarejo, en aquests moments què creu que hi ha de cert d'aquest marc Villarejo?

Ha hecho muy bien en puntualizarlo. Usted intuía, no sabía exactamente por qué, y hasta la desclasificación no hemos tenido la constatación oficial.

El bufete de Jaume Alonso-Cuevillas y usted mismo fueron acusados de alimentar teorías de la conspiración, nosotros también. Personalmente, entendemos que frente a dieciséis muertos y treinta y seis heridos sería irresponsable no estirar del hilo de cualquier posibilidad, de cualquier hecho investigable.

Ha habido acusaciones de Villarejo, lo recuerdo, diciendo que había sido algo ficticio, que los atentados de las Ramblas y Cambrils habían sido improvisados, y también se ha dicho que no se quería sacar a la luz. Es cierto, porque no tenemos todavía las notas de inteligencia haciendo advertencias. Pero, usted, ante todas estas aseveraciones del excomisario Villarejo, en estos momentos, ¿qué cree que hay de cierto?

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): Bé, quan vaig sentir les seves paraules, el que vam fer com a bons advocats és dir: «A veure, anem a agafar tota la versió i anem a mirar-la amb les proves, a veure si ens quadra». Hi havia coses que quadraven i hi havia coses que lògicament no sabem. Llavors, a partir del moment en què es va fer aquesta comissió d'investigació, jo crec que la desclassificació dels documents, que és un dret que la societat té en un tema tan greu, crec que serà la clau. No opina l'opinió del senyor Villarejo o la meva opinió. Jo crec que anem a buscar els documents com a societat, que és el que ens mereixem, perquè el dret a la veritat és això. Llavors entrar a opinar el que diu o el que diu l'altre no... Vull dir que jo vaig sentir-ho i vaig pensar: «Home, podria ser, però també podria ser que no». Aquí l'important és que el senyor Es Satty va col·laborar amb el CNI. Aquí l'important és que ara se'ns diu que tenia un telèfon i ara se'ns diu que aquest telèfon funcionava, i ara sabem que funcionava a l'abril del 2016, perquè el senyor Soliman diu quan estava a Bèlgica, que parlava amb els serveis secrets. Ara sabem que li van posar els serveis tecnològics, la bústia morta. La bústia morta, i ja els hi porto aquí, s'obre el març del 2017 i es tanca el juny. Bé, es tanca... L'últim avís és el juny del 2017, no el 2014, com va dir Sanz Roldán. El senyor Roldán: «Oh, perdimos la pista». No, és que aquestes peces són les que posem i diem: «Bé, anem classificant i a veure si arribem al final».

Cuando escuché sus palabras, lo que hicimos con los abogados es: Bueno, vamos a ver toda la versión con las pruebas a ver si cuadra. Había cosas que cuadraban, había cosas que, lógicamente, no sabemos. Y a partir del momento en que se hizo esta comisión de investigación —la desclasificación de los documentos es un derecho que la sociedad tiene en un tema tan grave—, la clave ya no es mi opinión ni la opinión del señor Villarejo, sino los documentos y lo que nos dicen. La sociedad se merece saber la verdad. Por tanto, más allá de opiniones, de lo que dice uno u otro, creo que esto no es relevante. Es decir, yo escuché y dije: Bueno, podría ser que sí, podría ser que no. Lo importante es que el señor Es Satty colaboró con el CNI. Aquí lo importante es que se nos dice que tenía un teléfono y que ese teléfono funcionaba. Y sabemos que funcionaba en abril de 2016 porque el señor Soliman dice que cuando estaba en Bélgica hablaba con los servicios secretos. Sabemos que tenía servicios telefónicos, y el buzón muerto se abre en marzo de 2017, y el último aviso es en junio de 2017, no en el 2014, como se decía que perdimos la pista; no, no. Y estas piezas son las que ponemos sobre el tapete y decimos: Bueno, vamos a desclasificar para ver si podemos llegar al final.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 10

La señora **CALVO GÓMEZ**: Em queda molt poc temps. Espero que el president sigui generós una miqueta.

El comissari Trapero deia l'altre dia que s'havia investigat aquest quart home que hi havia a Alcanar el dia de l'explosió i que forçosament va haver de ser la persona que conduïa la furgoneta d'Es Satty que va sortir, que va veure un testimoni sortint d'Alcanar. Però jo he repassat les diferents declaracions de Mohamed Houli, el supervivent de l'explosió d'Alcanar, i ningú no li pregunta per aquest quart home. És més, ningú no li pregunta... Donen la versió per bona, la versió que eren només tres, els dos morts, presumptament, l'imam Es Satty, Aalla, i el ferit, Houli. Però tampoc ningú no li ensenya una fotografia que es troba a les restes de l'explosió d'Alcanar, on surt un home d'aparença magrebí que podria ser la persona, l'home, que els veïns van veure el dia anterior de l'explosió, el 15 d'agost del 2017. Què creu vostè que va passar? Com és possible que hi hagi aquesta contradicció de qui diu que sí que es va investigar tot, i després de veure que això, si fem cas de les declaracions, no ha arribat a passar.

Queda muy poco tiempo. Espero que el presidente sea un poco generoso.

El comisario Trapero decía el otro día que se había investigado a este cuarto hombre, que estaba en Alcanar el día de la explosión y que forzosamente tenía que ser la persona que había conducido la furgoneta de Es Satty que un testigo vio salir de Alcanar. Pero yo he repasado las distintas declaraciones de Mohamed Houli, del superviviente de la explosión de Alcanar, y nadie le pregunta sobre este cuarto hombre. Da la versión de que eran solo tres: dos muertos, el imán Es Satty y Aalla, y el herido Houli. Pero nadie le enseña una fotografía, que se encuentra en los restos de las explosiones de Alcanar, en la que aparece un hombre de apariencia magrebí que podría ser la persona, el hombre que los vecinos vieron el día anterior de la explosión, el 15 de agosto de 2017. ¿Qué cree usted que sucedió? ¿Y cómo es posible que sucediese esta contradicción? En las declaraciones parece que no haya llegado a pasar.

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): Bé, jo els he portat totes les declaracions d'ell i veuran que ell va adaptant les declaracions a mesura que es va assabentant de la informació. És a dir, primer diu... Clar, quan estava a l'hospital, ha explotat la bomba, ha explotat el laboratori, i clar, lògicament els Mossos van a l'hospital i diu: «Quants éreu? Perquè estem aixecant aquí la runa». I diu: «Quatre o cinc». Després: «Quants éreu? Era jo, en Youssef Aalla, Abdelbaki i Mohamed. Després, i a mesura que es va enterant de qui hi ha i qui no hi ha, es va adaptant. Queda tot obert, i és veritat, i també els porto la foto, perquè surt de les restes, surt la foto d'aquest magrebí, aquest home gran amb la barba retallada i tal. I els aporto la foto. Mai se li pregunta per aquesta foto quan els veïns diuen: «El dia abans hi havia un senyor d'aquestes característiques que va entrar a la casa». Tots aquests detalls ningú li pregunta, però és que ni el jutge tampoc li pregunta. I diu: «Bé, però una cosa tan important, si estem buscant el quart home, la foto d'aquí...». Però és que, a més, és a dir, els agents, de cap cos, identifiquen que és aquest senyor. És a dir, hi ha la foto d'un senyor que els veïns diuen que hi era i mai s'arriba a identificar. I està portada aquí perquè es pugui fer la diferenciació.

Yo he traído todas las declaraciones, y verá que fueron adaptadas en función de la información que teníamos. Primero, cuando está en el hospital y ha explotado la bomba, o ha explotado el laboratorio, y los mossos van al hospital, le preguntan: ¿Cuántos érais? Porque estamos aquí levantando los restos. Dice: Cuatro o cinco. Después, preguntan otra vez: ¿Cuántos erais? Aalla, Abdelbaki y Mohamed. Y, a medida que se va enterando de quién está y quién no está, va adaptando; y queda todo abierto. Es cierto, y yo traigo la foto, porque sale de los restos, de esta persona magrebí con una barba recortada. Y nadie le pregunta sobre esta foto, cuando los vecinos, de hecho, dicen que el día antes había un señor de estas características que entró en la casa. Y todos estos detalles es que nadie los pregunta, ni el juez tampoco los pregunta. Y, claro, dices: Bueno, es algo tan importante si estamos buscando el cuarto hombre. ¿La foto de quién es?

Pero es que, además, ningún agente, de ningún cuerpo, identifica quién es este señor. Hay una foto de un señor, que los vecinos dicen que estaba, y nunca se identifica. Y está aquí, en la documentación para que se pueda hacer esta diferenciación.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Acabo ja. La darrera pregunta.

Vostè ha explicat que d'alguna manera espera que el Tribunal Europeu de Drets Humans sigui una porta que li permeti continuar amb la investigació dels fets que no s'han..., dels interrogants que no s'han acabat de resoldre.

Jo li preguntaria també què espera d'aquesta comissió d'investigació.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 11

Cierro ya, última pregunta.

Usted ha explicado que, en cierto modo, espera que el Tribunal Europeo de Derechos Humanos sea una puerta que le permita seguir con la investigación de los hechos y de los interrogantes que no se han terminado de resolver.

También quiero preguntarle qué espera de esta comisión de investigación.

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): Doncs aquesta comissió, és a dir, tan important entenem què és aquesta comissió com el Tribunal de Drets Humans. Per dues coses. El Tribunal de Drets Humans el que farà és dir a l'Estat espanyol, o dir que no, no ho sabem, perquè això al final és un tribunal, de dir: «Segueix investigant». I a nosaltres el que ens agradaria és que la comissió, vostès, arribessin al convenciment que cal seguir investigant, mirar i també sobretot, mirar... Perquè clar, al final la comissió d'investigació també és mirar quines responsabilitats hi ha hagut, què s'ha fet bé, què s'ha fet malament. És que al final no sempre... És que en aquest país tot és dret penal. No, no sempre. És a dir, hi pot haver responsabilitats que no són penals. És a dir, escolta, se'ns va escapar, no el vam controlar bé. Bé, doncs diguem-ho. És a dir, va passar això. Però aquí tothom sempre: «Tal, una querella!» I no, no. Al final han passat coses. Com va dir molt bé Sanz Roldán, els atemptats poden passar, evidentment. Què passa? Doncs que aquest cas és molt important, s'han tapat coses, s'ha anat amagant durant molts anys. I clar, i tot això al final, crec que és bo buscar la veritat i que vostès arribin a la conclusió que hi ha hagut unes responsabilitats, les que vostès arribin i creguin, i és el que volem.

Entendemos que es tan importante esta comisión como el Tribunal de Derechos Humanos, porque el Tribunal de Derechos Humanos lo que hará es o decir que no —no lo sabemos, porque al final es un tribunal— o decir que se siga investigando. Nos gustaría que ustedes, la comisión, llegaran al convencimiento de que se necesita seguir investigando, porque, claro, al final una comisión de investigación tiene que mirar cuáles son las responsabilidades que ha habido. Es decir, al final es ver qué se ha hecho bien, qué se ha hecho mal. No todo es solo derecho penal, puede haber responsabilidades que no son penales. Por ejemplo: Se nos escapó, no controlamos bien. Al final, tenemos que decirlo, tenemos que decir: Pasó esto. Al final, siempre dicen: Una querrella, etcétera. Al final, han pasado cosas. Como bien ha dicho Sánchez Roldán, los atentados pueden ocurrir. ¿Qué pasa? Que, en este caso, es muy importante saber lo que se escondió durante muchos años. Creo que es bueno buscar la verdad y que ustedes lleguen a la conclusión de que ha habido responsabilidades, las que ustedes vean y crean.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Moltes gràcies, senyor Carles.

Muchas gracias, señor Carles.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora Calvo.

Tendría ahora la palabra, por el Grupo Republicano, el señor Álvaro.

El señor **ÁLVARO VIDAL**: Gràcies, president.

Bon dia, senyor Carles. Gràcies per venir.

Com sap, el nostre grup venim bàsicament amb una doble voluntat en aquesta comissió, que és el coneixement del que va passar més a fons i l'acompanyament a les víctimes, evidentment. I vostè això ho coneix perfectament. I també, si cal, com vostè esmentava ara, hi ha responsabilitats polítiques que són les pròpies d'una comissió d'aquesta naturalesa, que se substanciïn.

Per tant, en aquesta línia, li començo amb una pregunta molt clara que neix de les anteriors sessions, una mica com a destil·lat del que hem anat escoltant. Sembla que es va imposant, arran de les intervencions que l'han precedit altres dies, la idea que el que hi va haver, sobretot en relació amb els serveis de seguretat i amb l'imam de Ripoll, Es-Satty, és una qüestió de negligència. Li pregunto, vostè comparteix aquesta idea de la negligència?

Gracias, presidente.

Buenos días, señor Carles. Gracias por venir.

Como sabe, nuestro grupo anima a una doble voluntad en esta comisión: el conocimiento de lo que ocurrió más a fondo y también el acompañamiento de las víctimas; por supuesto, y usted esto lo sabe perfectamente; también, como usted mencionaba, las responsabilidades políticas que se sustancien de una comisión de esta naturaleza.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 12

Por ello empiezo con una pregunta muy clara que nace de las anteriores sesiones, un poco como destilada de lo que hemos ido escuchando. Parece que se va imponiendo, a raíz de las intervenciones que han precedido días anteriores, el hecho de que lo que ocurrió, especialmente en relación con los servicios de seguridad y con el imán de Ripoll, el imán Es Satty, es una cuestión de negligencia. Por ello, le pregunto: ¿usted comparte esta idea de la negligencia?

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): Amb el que sabem avui i amb el que s'ha desclassificat avui, és el que sembla. Però crec que tenim dret a desclassificar més coses.

Con lo que sabemos y lo que se ha desclasificado es lo que parece, pero creo que tenemos derecho a desclasificar más cosas.

El señor **ÁLVARO VIDAL**: Ja està la resposta? Semblava que volia dir alguna cosa.

¿Esta es toda la respuesta? Parece que quiere decir algo más.

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): No.

El señor **ÁLVARO VIDAL**: D'acord.

En aquesta línia, doncs, passo per una qüestió molt concreta. La cap de la policia científica en el seu moment dels Mossos va comparèixer en aquesta comissió i va dir que ella estava segura, arran de les proves fetes com pericialment toca, que Es Satty havia mort a l'explosió d'Alcanar. Aquesta tesi tècnica la va corroborar també l'altre dia en comissió el conseller Forn, conseller d'Interior en el seu moment. M'agradaria sapiguer exactament, m'ha semblat que no, però voldria que vostè ho digués en comissió. Vostè comparteix això o creu que Es Satty no va morir a Alcanar?

De acuerdo.

Pues, en esta línea, paso por una cuestión muy concreta: la directora de la Policía científica de los Mossos en ese momento compareció en esta comisión y dijo que estaba segura, a raíz de las pruebas hechas como tocan pericialmente, de que Es Satty había muerto en la explosión de Alcanar. Esta tesis técnica la corroboró también el otro día en comisión el consejero Forn, el consejero de Interior en su momento. Me gustaría saber exactamente —me gustaría que usted lo dijera también en la comisión— si lo comparte o cree que Es Satty no murió en Alcanar.

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): Aquesta és la pregunta. És a dir, dels documents que hi ha a la causa, hi ha coses que no acaben de quadrar. És el que diem nosaltres. Nosaltres no diem si és viu o mort. El tema és que, si hagués... És a dir, la manera d'identificar l'ADN... És a dir, primer, la rapidesa del jutge del 22 d'agost de dir que és mort i la veritat oficial... és mort. I clar, com que hi ha un secret sumarial durant un any i mig, tothom dona per mort Es Satty. I la prova... És que dins del procediment, no hi havia cap prova biològica que ho digués. Tant és així que són els Mossos que cap allà al setembre li diuen al jutge: «Escolti, això està dient que és mort, però aquí no hi ha cap prova. No hauríem d'anar al Marroc i buscar l'ADN?». I el jutge diu: «Sí, sí, anem-hi. Hi aniran dos policies nacionals». I hi van. I el que deia, aquests policies diuen: «Ja tenim l'ADN, ara li enviem». I curiosament, l'ADN no arriba mai a Madrid. L'ADN, unes biòlogues a qui ningú els ho ha demanat, fan una prova que diuen: «Aquest ADN que han agafat d'uns familiars, de la mare, d'un germà i d'una filla, coincideix —i de cop i volta, la sorpresa és— coincideix amb un mail que busqués..., que algú va enviar a l'agost. I llavors, l'informe que també els porto és un foli i mig. I clar, no és cap prova d'ADN amb què es pugui fer un contrainforme i tal. I amb això queda saldat el tema que l'imam és mort.

De los documentos que hay en la causa, hay cosas que no acaban de encajar. Es lo que decimos nosotros. Nosotros no decimos si está vivo o está muerto. El tema está en la manera de identificar el ADN, en principio en la rapidez del juez en decir el 23 de agosto que estaba muerto; y, como hay un secreto de sumario durante año y medio, no tenemos estas pruebas, y dentro del procedimiento no había ninguna prueba biológica que lo dijera. Y es así que fueron los Mossos los que en septiembre dijeron al juez: Escuche, aquí está diciendo que está muerto, pero no hay ninguna prueba. ¿No deberíamos ir a Marruecos y buscar el ADN? Y el juez dijo: Sí, sí, vamos. Irán dos policías nacionales. Van, y esto es lo que dijeron los policías: Tenemos el ADN y ahora se lo mandamos. Y, curiosamente, el ADN nunca llega a Madrid.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 13

Hay unas biólogas que hacen una prueba —nadie se lo pidió—, y dicen: Este ADN que han tomado de unos familiares —de la madre, de un hermano y de una hija— coincide —y de repente aquí la sorpresa— con un correo que buscaba, que alguien mandó en agosto. Y el informe, que también les traigo, es de una hoja y media. Y no es una prueba de ADN en la que se puede hacer un contrainforme. Y aquí se salda el tema de que el imán está muerto.

El señor **ÁLVARO VIDAL**: Per tant, perquè ens quedi clar en comissió, senyor Carles, vostè té dubtes sobre el que va aquí afirmar la cap de la policia científica i el conseller Forn?

Entonces, para dejarlo claro en la comisión, señor Carles, ¿usted tiene dudas sobre lo que se afirma en la carta de la Policía científica y el consejero Forn?

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): No, el tema és que a partir d'aquest moment nosaltres diem: «Molt bé, que vinguin a judici, perquè una prova d'aquest tipus s'ha de ratificar judicialment». I no van arribar mai a venir, però pel que sigui. Tot i així, és a dir, quan ja vam demanar la prova, ens va trucar el jutge d'enllaç espanyol al Marroc i vam dir: «No vendrán, no vendrán». Però clar, si una prova no es ratifica, nosaltres tenim dret a estar-ne segurs, perquè això és una prova d'ADN. I tenim nosaltres tota una normativa espanyola i europea molt seriosa de dir: «Compte, que això és ADN. Compte que estem identificant». I, per tant aquí és on nosaltres vam dir: «Senyors, compte amb això». I vam portar una contra pericial de dos experts nostres dient: «Hem d'estar molt segurs». I què va passar? Que dius: «Bé, no passava res» Però és que tenim una furgoneta que desapareix. Tenim el mòbil de l'imam que la Guàrdia Civil identifica, que és un Nokia 2036 que no apareix. Tenim trucades i tenim tot d'activitats del senyor imam que passen i que hem de donar per mort. I això és el que no sabem. Nosaltres no diem si està viu o si no està mort. I si ell és mort, qui conduïa la furgoneta? És a dir, hi ha un quart home. Hi ha un membre de la cèl·lula terrorista que va desaparèixer i aquí no ha passat res. Això és el que ens va intrigar a nosaltres.

No, en ese momento decimos: Perfecto, que vengan a juicio, porque una prueba de este tipo se tiene que ratificar judicialmente; y nunca llegan a venir, por el motivo que sea. Aun así, cuando se pidió la prueba, nos llamó el juez de enlace y dijo: No vendrán. Pero si una prueba no se ratifica, nosotros tenemos derecho a estar seguros de ella, porque esta es una prueba de ADN, y nosotros tenemos una normativa, española y europea, muy seria diciendo: Cuidado, esto es ADN, estamos identificando. Por ello, aquí es donde nosotros dijimos: Cuidado con ello. Y trajeron una contra pericial de unos expertos nuestros diciendo que tenemos que estar muy seguros. Y entonces dirías: No pasa nada. Pero es que tenemos una furgoneta que desaparece; tenemos un móvil del imán, que la Guardia Civil identifica como un Nokia 1035, que no aparece; tenemos llamadas; tenemos actividades del señor imán. ¿Y qué pasa? Tenemos que darlo por muerto. Y esto es lo que no sabemos. Nosotros no decimos si está vivo o está muerto. Y si él está muerto, entonces, ¿quién conducía la furgoneta? Hay una cuarta persona de la célula terrorista que desapareció, y aquí no ha ocurrido nada. Esto es lo que nos intrigó a nosotros.

El señor **ÁLVARO VIDAL**: Vaig a preguntar-li sobre les víctimes. Vostè creu que hi ha hagut diferència de tracte entre les víctimes dels atemptats del 17 d'agost i les d'altres atemptats que s'han produït a l'Estat espanyol?

Voy a preguntarle sobre las víctimas. ¿Usted ha visto una diferencia de trato de las víctimas del atentado del 17 de agosto y las de otros atentados del territorio español?

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): Sí, perquè, clar, el tema és que segons la nostra llei de protecció, de la llei de víctimes del terrorisme, la llei preveu unes indemnitzacions. D'acord. Llavors, tothom que va poder fer va demanar una indemnització, però és una indemnització bàsica que diu: «Si vostè vol tenir una indemnització més alta, ha d'anar al jutjat, al tribunal, i si allà la reconeixen com a víctima, doncs podrà cobrar la quantitat que tingui. Què va passar? Que ens trobem que les víctimes de les Rambles i de Cambrils, teòricament, com que no es va poder jutjar... Per què? Perquè les persones eren mortes i, en principi, l'ànima o el cervell de la cèl·lula el donàvem per mort, doncs què ha passat? Que aquestes víctimes no han pogut ser indemnitzades. Tot i així, el jutge Guevara, amb una activitat social encomiable, va dir: «Tot i així, a efectes que puguin ser indemnitzades, reconec les següents víctimes». I allà a sentència va reconèixer..., no totes, perquè n'han quedat fora, perquè clar, ell va agafar el que trobava i n'han quedat fora. I per tant, això també és una cosa que s'hauria de corregir.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 14

És a dir, què passa, com aquí, quan passa això, quan les persones que han fet han comès l'atemptat acaben morint? Les víctimes es queden només amb el que diu la llei i no tenen dret a indemnització. És una cosa també que crec que vosstès, com a legisladors, haurien de valorar.

Sí, porque el tema es que, según nuestra ley de protección de víctimas del terrorismo, se prevén unas indemnizaciones. Todas las personas que pudieron pidieron la indemnización, pero es una indemnización básica. Se les dice: Si usted quiere una indemnización más alta, tiene que ir al juzgado, el tribunal lo tiene que reconocer como víctima y, así, establecerle la cantidad que toque. Pero ¿qué pasa con las víctimas de las Ramblas y de Cambrils? Como no se pudieron juzgar, porque las víctimas estaban muertas y, en principio, el servicio o el alma de la célula las daban por muertas, estas víctimas no han podido ser indemnizadas. Aun así, el juez Guevara, con una actividad social encomiable, dijo: Aun así, a efectos de que puedan ser indemnizadas, reconozco a las siguientes víctimas... Y en la sentencia él no reconoció a todas las víctimas, porque algunas quedaron fuera; él cogió lo que encontró, pero hay algunas que quedaron fuera. Por ello, esto también es algo que se debería corregir. ¿Qué pasa cuando, como aquí, esto ocurre, cuando estas personas que han cometido el atentado acaban muriendo? Las víctimas se quedan solo con lo que marca la ley y no tienen derecho a más indemnización. Esto es algo que creo que ustedes, como legisladores, deberían valorar.

El señor **ÁLVARO VIDAL**: Doncs no hi ha més preguntes.
Gràcies.

De acuerdo. No hay más preguntas.
Gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Álvaro.
Tiene la palabra el portavoz del Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR.
Señor Badia, cuando quiera.

El señor **BADIA CASAS**: Moltes gràcies i gràcies per la compareixença, senyor Carles Agustí. En aquesta comissió, i pel que he vist, l'ha pogut anar seguint, hem pogut saber que la coordinació entre els cossos de seguretat havia de millorar molt. De fet, crec que el senyor Trapero parlava que en la situació actual hi ha un abisme, en comparació amb la situació d'aquell moment dels atemptats. També hem pogut conèixer que no només hi havia una falta de recursos, sinó que el mateix secretari d'Estat de Seguretat, el senyor Nieto, ens deia que es destinaven més recursos a perseguir líders independentistes o persones de partits polítics contraris al Partit Popular que no tant a perseguir l'alerta terrorista. I també hem pogut veure alguns errors operatius, com aquesta desestimació per part del CNI del senyor Es Satty. Vostè avui aquí... Jo he recollit quatre incògnites que ha situat: la relació de l'Estat i el CNI, la bústia morta, els precursors d'explosius, l'ADN i la furgoneta i el quart home. Però clar, resulta que d'aquests quatre temes els hem... Almenys els responsables directes que tenim en aquesta comissió han opinat sobre aquests quatre temes i, d'alguna manera, a mi m'agradaria saber... Clar, del CNI, ja ens ha dit que no era confident. Dels precursors en va parlar el senyor Trapero i també em va parlar dels cossos de l'Estat. De l'ADN, la cap de la investigació va dir que amb les proves que tenien van arribar fins a on van arribar i, evidentment, va ser conscient que no havien pogut fer el 100 %, però sí que havien arribat fins a on havien arribat. I de la furgoneta també en va parlar el senyor Trapero.

Per tant, a mi em queden dubtes de què més pot fer aquesta comissió, perquè realment ja hem citat a qui havíem de citar i semblaria que hem arribat al peu del camí. I no sé si vostè ens pot indicar alguns camins més a seguir.

Muchas gracias.

Gracias por la comparecencia, señor Agustí Carles. En esta comisión, y por lo que he podido seguir, hemos podido saber que la coordinación entre los cuerpos de seguridad tenía que mejorar mucho. Creo que el señor Trapero mencionó que si se compara la situación actual con la situación del momento de los atentados hay un abismo. También hemos podido conocer que no solo había una falta de recursos, sino que, como mencionó el propio secretario de Seguridad, el señor Nieto, se destinaban más recursos a perseguir a personas independentistas o de partidos políticos contrarios al Partido Popular y no tantos a perseguir la alerta terrorista. Y también hemos podido ver algunos errores operativos, como esta desestimación por parte del CNI del señor Es Satty. He recogido cuatro incógnitas que usted aquí ha

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 15

situado: la relación de Es Satty con el CNI, los precursores de explosivos, el ADN y la furgoneta y el cuarto hombre. Pero resulta que los responsables directos que tenemos en esta comisión han opinado sobre estos cuatro temas y, de alguna manera, a mí me gustaría saber... Del CNI, nos han dicho que no era confidente; de los precursores se habló por parte del señor Trapero; del ADN, la directora de investigación dijo que con las pruebas que tenían llegaron donde llegaron y, por supuesto, fue consciente de que no se pudo hacer el cien por cien, pero sí que habían llegado a donde habían llegado; y de la furgoneta también habló el señor Trapero.

Así que a mí me quedan dudas sobre qué puede hacer esta comisión, porque aquí ya hemos citado lo que teníamos que citar y creo que ya hemos llegado al final del camino. No sé si usted puede mencionar algún camino más a seguir.

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): Jo crec que el camí, és a dir, el camí que jo he marcat, els quatre ítems, que és una mica... Potser he fet una mica de resum. N'hi ha més. Això és una mica el que és la base de la nostra demanda del Tribunal de Drets Humans. És a dir, aquestes són les incògnites que queden. Per exemple, el tema de precursors. Aquí es van dir coses que, al meu parer, no eren correctes. Aquí tothom es passava les culpes. El tema dels precursors crec que és una cosa que finalment s'ha acabat legislant, però aquí hi havia una responsabilitat important. És a dir, jo perquè no ho he dit mai, però fins i tot Espanya va ser expedientada, va ser expedientada. Perquè li deien: «Escolta, has de legislar sobre això». I li van obrir un expedient, el Tribunal de la Unió Europea li va obrir expedient dient: «Escolta, que això dels precursors és greu. Estan passant atemptats i no ho estan fent». Doncs aquest tema no s'ha preguntat, però només cal anar a la Unió Europea i mirar-ho. Per tant, hi havia... Només dic això, que aquí hi ha una responsabilitat, però això ja se m'escapa, perquè això és fora de judici. Però sí que la vaig estudiar, perquè al final me'n vaig anar adonant. I em va cridar molt l'atenció que el mateix jutge, quan fa l'auto de processament, diu: «Llama la atención con qué facilidad se compran explosivos». I diu: «Escolti'm, vostè és el jutge antiterrorista?». I el fiscal, no? Són coses que jo a mesura que anava... Jo no soc especialista antiterrorista, jo soc, era jutge de base i, per exemple, instruïa coses no d'aquest nivell i em va cridar l'atenció. Això sí que es pot... Una mica, la comissió pot agafar i dir ho tenim ben regulat. Està ben controlat, no ho sé. Jo ja ho he anat seguint. Sé que també els he portat que automàticament això passa a l'agost, al novembre ja teníem la llei, una primera llei ràpidament de precursors feta al Congreso dels Diputats, sobre precursors.

Després, tot el tema de prova d'ADN i tot això. És un tema de prova. És a dir, es pot tornar a fer tota la prova d'ADN? Evidentment. Quan va passar l'11-M, el jutge Juan de la Mata, ell personalment se'n va anar al Marroc a buscar els ADN. Clar, tothom coneix en tots els aspectes el Regne del Marroc, és com és. Quan a nosaltres el jutge d'enllaç ens diu: «No vendrán», ens estava dient... És a dir, escolti, això és un altre tipus. Perquè el tema és que s'ha de tenir clar, el Marroc no està dins del CODIS, és a dir, el CODIS el tenim els europeus i els americans. Ells estan en un altre conveni i, per tant, no podíem entrar al CODIS. Per això has d'anar al Marroc. I el Marroc té la seva pròpia base de dades d'ADN. Llavors, el jutge, ho vaig estar mirant, i justament l'11-M, coneixent, el jutge va personalment, agafa tots els ADN i ve. Són coses que dius... Es pot tornar a fer? Evidentment, perquè totes les restes estan guardades. Els biòlegs encara ens estan enviant informes de dir: «Què fem amb les restes?». I el jutge diu: «No, guardem-ho, perquè aquí hi ha un Tribunal de Drets Humans que potser ens diu que ho tornem a investigar». És a dir, es pot tornar a investigar? Es pot anar a buscar l'ADN? Evidentment. Que hi ha coses a fer? Sí, evidentment. És clar. Nosaltres diem que es pot investigar. Evidentment no estem dient que ja està tot tancat. No, en dret no està tot tancat, si no es destrueixen les proves. Tot i que tenim, ja veuen que últimament surt de dir: «Volem destruir les proves perquè es vol destruir». I no s'han de destruir, per si un cas. Ara apuntó dues idees del que vostè m'ha manifestat.

Creo que el camino... Yo he marcado aquí cuatro ítems, he hecho un resumen —hay más—; esta es la base de nuestra petición en el Tribunal de Derechos Humanos. Estas son las incógnitas que quedan. Por ejemplo, en cuanto a los precursores, aquí se han dicho cosas que, desde mi punto de vista, no son correctas. El tema de los precursores creo que es algo sobre lo que finalmente se ha acabado legislando, pero aquí había una responsabilidad importante. Yo no lo he dicho nunca, pero España fue expedientada, porque le decían: Debe legislar sobre esto. Se abrió un expediente, el Tribunal de la Unión Europea abrió un expediente diciendo: Esto de los precursores es grave, hay atentados y no se está haciendo. Así que por este tema nos ha preguntado, pero solo tenemos que ir a la Unión Europea y mirarlo. Aquí hay una responsabilidad, pero esto ya se me escapa porque esto ya está fuera de juicio, pero sí que lo estudié,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 16

porque, al final, lo fui viendo. Y me llamó la atención que el mismo juez, cuando hacía el autoprocesamiento, dijera: Llama la atención con qué facilidad se compran explosivos. Y dijimos: ¿Usted es el juez antiterrorista? ¿Y el fiscal? Yo no soy especialista en antiterrorismo, yo soy juez de base, yo instruía cosas que no eran de este nivel, pero esto me llamó la atención. Y la comisión puede decir: Esto está bien regulado, está controlado. No lo sé, yo no lo he ido siguiendo. Sé que se ha aportado que esto automáticamente ocurre en agosto y en noviembre ya teníamos la primera ley de precursores hecha en el Congreso de los Diputados.

Después, sobre pruebas, ADN, etcétera, este es un tema de prueba. Se puede hacer toda la prueba de ADN, evidentemente, como ocurrió en el 11M; el juez Juan de la Mata fue personalmente a Marruecos a buscar los ADN. Todo el mundo conoce; con todo el respeto, es el rey de Marruecos. Cuando el juez dice «no vendrán», el juez de enlace nos dijo: Bueno, esto es otro tipo. Porque aquí hay que tener claro que Marruecos no está dentro del CODIS. El CODIS incluye a los europeos y a los americanos. Ellos están dentro de otro convenio y, por ello, no podían entrar en el CODIS. Por eso tenemos que ir a Marruecos, y Marruecos tiene su propia base de datos de ADN. Entonces, lo estuve mirando, justamente, y con el 11M, conociéndolo, sabiéndolo, el juez va a buscar los ADN y los trae. ¿Esto se puede volver a hacer? Por supuesto, porque todos los restos están guardados. Los biólogos aún nos siguen mandando información diciendo: ¿Qué hacemos con los restos? Y el juez dice: No, no, guardémoslos, porque hay un Tribunal de Derechos Humanos que igual nos dice que debemos volver a investigar. ¿Podemos volver a investigar? ¿Podemos venir a buscar el ADN? Por supuesto, evidentemente. Nosotros podemos decir que se puede investigar, aquí no decimos que está todo cerrado; no, en derecho no está todo cerrado si no se destruyen las pruebas, aunque últimamente ya vemos que se está hablando de la voluntad de destruir las pruebas, y no se deben destruir por si acaso. Esta es la respuesta a lo que usted ha manifestado.

El señor **BADIA CASAS**: I després també crec que vostè ha dit que hauríem de tenir dret a desclassificar els documents? No sé si té alguns documents encara.

Creo que usted también ha mencionado que deberíamos tener derecho a desclasificar más documentos. No sé si hay algún documento en concreto.

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): Després del que he vist el primer, doncs sí. A més, el primer crida l'atenció, perquè quan mires el que van contestar les Institucions Penitenciàries, no quadra. Institucions Penitenciàries van dir, va venir tres vegades els guàrdies civils, i aquí tenim que van venir quatre, i després la guàrdia, el CNI va anar-hi. Allà diu que va anar-hi una, i aquí apareix quatre. Vull dir que tampoc ens quadra. Per tant, tindran més informació interessant del que deia el mateix centre penitenciari. I bé, jo crec que hem d'estirar del fil. Sí que crec que l'Estat, sembla ser que està en predisposició de fer ho.

Después de lo que he mencionado al principio, sí. Especialmente el primero llama la atención, porque si usted ve lo que se respondió desde Instituciones Penitenciarias: Vinieron tres veces los guardias civiles; y aquí sabemos que son cuatro. Luego, el CNI allí dice que fue una vez, y aparecen cuatro, así que tampoco nos encaja. Así que tenemos más información interesante de lo que decía el mismo centro penitenciario, y creo que tenemos que tirar del hilo si el Estado está en predisposición a hacerlo.

El señor **BADIA CASAS**: I finalment, també sobre el tema de les víctimes, que vostè també, jo crec que ha pogut tenir una relació molt estreta. M'agradaria saber què considera que fa falta o que ha faltat? Més reconeixement? Més reparació. Parlava del tema que no tothom s'havia pogut acollir a les indemnitzacions. No sé si hi ha altres aspectes en què creu que també s'hauria d'avançar, ja sigui a nivell estatal, a nivell català, al respecte.

Finalmente, también, sobre el tema de las víctimas —usted ha tenido una relación más estrecha con ellas—, me gustaría saber qué cree que ha faltado, si necesitan más acompañamiento... Hablaba, por ejemplo, de que no todo el mundo se ha podido acoger a las indemnizaciones. No sé si hay otros temas al respecto en los cuales cree que se debería avanzar a nivel estatal, a nivel catalán.

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): Jo, sí. Bé evidentment soc advocat, però sí que he parlat amb les víctimes, algunes de diferents països, i sí. El que et diuen és el de sempre, quan passa l'impacte, tot són bones paraules, tot es posa en marxa. I clar, a vegades...

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 17

Primer, el tema és que, si la sentència no et reconeix com a víctima del terrorisme, no tens dret a cap indemnització. Llavors, la llei de víctimes de terrorisme diu que és víctima del terrorisme aquell que ha tingut..., que ha estat present en l'acte. Llavors, què passa? Que els familiars que pateixen la pèrdua d'un germà, els fills sí, però un germà... Haver estat relativament a prop o no és interpretable. Llavors molta gent que ho va patir, perquè va ser molt impactant, han hagut de presentar instàncies, encara estan lluitant. I clar, després de tot el que passes, a més a més, et trobes amb tot el mur de la burocràcia. I això, evidentment és dur, perquè a més a vegades t'ho expliquen. I clar, l'Estat diu: «La ley dice esto, usted no estaba allí, usted no cumple el requisito 8». I per tant fora, no? Llavors, clar, aquesta manca de sensibilitat hi és. I ja dic, i sort que el jutge Guevara va reconèixer i va introduir molta gent i li va dir: «Aquesta gent la reconec jo, perquè tinguin dret a cobrar». Llavors crec...

I després també, pel que fa a Catalunya, potser ja seria hora de tenir aquesta Oficina de Víctimes del Terrorisme, sent Catalunya, com veiem també, un objectiu que moltes vegades ens surt com a punt turístic que té els seus riscos. Llavors, crec que l'oficina del terrorisme seria... de víctimes de protecció, seria, jo crec, essencial per poder saber reaccionar si tornés, malauradament, a passar un acte com aquest.

Sí, por supuesto, soy abogado, pero sí que he hablado con las víctimas, algunas de diferentes países, y lo que te dicen es lo de siempre: Cuando ocurre el impacto todo son buenas palabras, todo se pone en marcha. El tema es que, si la sentencia no te reconoce como víctima del terrorismo, no tienes derecho a ninguna indemnización. Entonces, la ley de víctimas del terrorismo dice: Es víctima del terrorismo aquella que haya estado presente en el acto. ¿Qué ocurre? Que los familiares que sufren la pérdida de un hermano —de los hijos, sí— o que han estado relativamente cerca o no... Esto se puede interpretar. Así que mucha gente que lo sufrió —porque fue muy impactante— dice que presentarán instancias, que siguen luchando. Y después de todo lo que pasas, ves todo el muro de la burocracia, y esto, evidentemente, es duro. A veces te lo explican y el Estado dice: La ley dice esto, usted no estaba allí, usted no cumple el requisito 8 y, por ello, fuera. Por ello encontramos esta falta de sensibilidad. Por suerte, el juez Guevara lo vio e introdujo a mucha gente, y dijo: Estas personas las reconozco yo para que tengan derecho a cobrar.

Después, en cuanto a lo que incumbe a Cataluña, quizá ya sería hora de tener esta oficina de víctimas del terrorismo, siendo Cataluña, como vemos, un objetivo que muchas veces nos sale como punto turístico, y esto tiene sus riesgos. Así que creo que la oficina de terrorismo y de protección a las víctimas sería esencial para poder y para saber reaccionar si vuelve a ocurrir un acto como este.

El señor **BADIA CASAS**: Doncs això. Moltes gràcies.

Muy bien, muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Badia.

Tendría ahora la palabra el representante del Grupo Parlamentario VOX, el señor Aizcorbe. Cuando quiera.

El señor **AIZCORBE TORRA**: Muchas gracias, señor presidente. Bon dia, senyor Agustí.

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): Agustí és el nom, Carles és el cognom.

Agustí es el nombre y Carles es el apellido.

El señor **AIZCORBE TORRA**: Buenos días, don Agustín, señor Carles.

No pensaba preguntar: primero, por aquello de pertenecer a un mismo colegio; segundo, por tener amigos comunes, entre ellos Jaume, a pesar de las graves diferencias políticas que existen, no anteriores, sino sobrevenidas; mi amigo Jaume tuvo una conversión.

Realmente, ha dicho cosas muy graves. Casi casi ha comentado que Es Satty no estaba muerto o al menos que no teníamos la comprobación de su muerte. También ha dicho que aquí, en esta comisión, se trataba de buscar un derecho universal de segunda generación que es el derecho a la verdad. Detrás de todo lo que pueda surgir aquí, ¿pueden surgir nuevos derechos legítimos más allá de conocer la verdad?

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): Quant al tema de la comprovació d'Es Satty, jo parlo de manera rigorosa. Jo li dic que la manera en què s'ha identificat la seva mort crec que no compleix els estàndards suficients. L'únic que he dit és això. I dic que tal com es van dur

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 18

a terme les proves, fixi's que el mateix jutge va emetre la prova de dir: «Que vinguin les biòlogues». Ell va insistir que s'havia de ratificar. I a la sentència, l'única sortida que diu és: «No han vingut. No hi ha hagut manera». I diu: «¿Y por qué tengo que poner en duda un informe oficial del Marruecos?». I va sortir així. Jo segueixo insistint de dir «Hi ha maneres de poder contrastar-ho i estar-ne segurs, punt». No he dit res més que això. No dic ni què està viu ni què està mort. Jo només dic que processalment, amb tècnica jurídica, en dret espanyol i europeu, la prova d'ADN que tenim sobre la taula no compleix els nostres estàndards. Punt. I com a jurista tinc tot el dret a dir-ho, i a més en exercici del dret de defensa dels clients. Punt. Amb tot el respecte amb els tribunals que l'han donat per vàlida. I és un dels fets que d'alguna manera demanem al Tribunal de Drets Humans que ho pugui revisar.

Sobre si, a part del dret a la veritat, poden venir altres drets? No ho sé. Jo només dic que el dret a la veritat és un dret que permet poder esbrinar una mica més quan es tracta d'un tema de terrorisme, quan hi ha un Estat que hauria d'haver-ho evitat, i llavors s'ha de buscar, també mirar si l'Estat ha actuat correctament. Punt. No hi ha més. Que hi ha més drets o no hi ha més drets, ho desconec. Jo ara el que vinc aquí una mica i el que estem buscant és aquest dret a saber en conjunt tot el que va acabar passant. Que durant aquests anys se'ns hagi amagat una informació no pinta bé.

En cuanto al tema de la comprobación de Es Satty, yo hablo de manera rigurosa. Le digo que creo que la manera en que se ha identificado su muerte no cumple con los estándares suficientes, tal y como se hicieron las pruebas. Solo he dicho esto. El mismo juez dijo: Que vengan las biólogas. Él insistió en que se debía ratificar y en la sentencia únicamente se explica que no han venido, que no ha habido manera, y dice: ¿Y por qué tengo que poner en duda un informe oficial de Marruecos? Le salió así. Yo sigo insistiendo en que hay maneras de poder contrastarlo y estar seguros. Punto. Solo he dicho eso. No digo ni que esté vivo ni que esté muerto, solo digo que, procesalmente, en técnica jurídica, en derecho europeo y español la prueba de ADN que tenemos sobre la mesa no cumple con los estándares. Punto. Y, como jurista, tengo todo el derecho a decirlo. Es un ejercicio del derecho de defensa de mis clientes, con todo el respeto a los tribunales que la dieron por válida. Por ello pedimos que el Tribunal de Derechos Humanos lo pueda revisar.

Sobre si puede haber otros derechos aparte del derecho a la verdad, no lo sé; solo digo que el derecho a la verdad es un derecho que permite poder saber un poco más sobre estos temas de terrorismo cuando hay un Estado que debería haberlo evitado, y aquí también tenemos que buscar si el Estado ha actuado correctamente. Punto. No hay nada más. Si hay más derechos, lo desconozco, pero aquí lo que vengo a decir es que lo que estamos buscando es este derecho a saber lo que acabó ocurriendo; y que durante estos años se nos haya escondido información no pinta bien.

El señor **AIZCORBE TORRA**: Supongo que en el procedimiento, cuando se les comunicaba que esto excedía de sus funciones cuando reclamaban algún tipo de investigación, hicieron todos los actos procesales correspondientes para tener un juicio justo e incluso solicitar su nulidad. Desconozco si el Tribunal de Justicia Europeo es una de las cuestiones que están solicitando desde este punto de vista.

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): Fixi's que fins i tot en aquest judici va passar una cosa tan estranya com... Vostè sap que som companys, tot i que de diferent col·legi, jo soc de Girona i vostè és de Barcelona. Va passar que, quan comences un judici, hi ha el que es diu les qüestions prèvies. Tothom ho sap. I aquestes qüestions prèvies, el senyor magistrat president ens les va denegar. Va dir que ell entenia que no hi havia qüestions prèvies. Justament a les qüestions prèvies és on molts volíem aclarir de dir: «Senyories, anem a jutjar les Rambles? Anem a aclarir-ho, perquè és que, si no, estarem aquí quatre mesos i potser acabarem jutjant el que no toca». I la prova és que vam estar quatre mesos i vam acabar dient: «I per què hem estat quatre mesos?». I allà és on volíem plantejar aquests temes. I allà vam batallar i li vam insistir de dir: «Volem aquestes proves». I ell va dir: «No hay cuestiones previas». I el Tribunal Suprem, en la seva sentència, diu que teníem dret a qüestions prèvies. I quan li vaig fer un recurs de nul·litat, vaig fer un recurs de nul·litat amb en Jaume, el vam presentar i, el dia següent, i això va sortir a tota la premsa, va dir: «¿Quién ha presentado este recurso ante mi sala?». I en aquell moment en Jaume no hi és, estava jo sol. Diu: «Papellitos a la papelera». I me'l va tirar a la paperera, volent dir... Demanava la nul·litat dient: «Escolti, l'Audiència de Barcelona, totes les audiències diuen que tenim dret a les qüestions prèvies». És a dir, va ser un judici que vam intentar-ho tot i vam lluitar, no es cregui, que vam lluitar-ho tot processalment, per defensar els nostres clients. No tinc cap dubte.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 19

Fíjese que incluso en este juicio ocurrió una cosa tan extraña como la siguiente —usted sabe que somos compañeros, aunque de diferente colegio, yo soy del de Girona y usted del de Barcelona—: cuando se empieza un juicio, hay cuestiones previas, todo el mundo lo sabe, y ocurrió que el señor magistrado las denegó. En estas cuestiones previas es donde muchos queríamos aclarar, muchos querían decir: Vamos a juzgar las Ramblas, porque, si no, estaremos aquí cuatro meses y quizá acabaremos juzgando lo que no toca. Y la prueba es que acabamos estando cuatro meses y allí es donde queríamos plantear estos temas; allí es donde batallamos, donde insistimos: Queremos estas pruebas. Y él dijo: No hay cuestiones previas. Y el Tribunal Supremo, en su sentencia, dice que teníamos derecho a cuestiones previas. Y cuando se le hizo un recurso de nulidad a Jaume, se le presentó y al día siguiente —y esto salió en la prensa— dijo: ¿Quién ha presentado este recurso ante mi sala? En ese momento Juan no estaba, estaba solo yo, y dije: Yo. Y él dijo: Papelitos a la papelera. Y me lo tiró a la papelera. Pedía la nulidad. Todas esas audiencias dicen que tenemos derecho a estas cuestiones previas, así que fue un juicio. Lo intentamos todo y luchamos, lo luchamos todo procesalmente para defender a nuestros clientes, no tenga ninguna duda.

El señor **AIZCORBE TORRA**: Ha comentado también que, a través de lo que hemos conocido durante la celebración de esta comisión, se ha producido cuando menos negligencia por parte de algún cuerpo policial. ¿Considera que en este caso en concreto el hecho de que hubiese dos cuerpos con jurisdicciones incluso yuxtapuestas perjudicó toda la investigación del caso?

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): No, també ho he portat. Va quedar molt clar, és a dir, quan comença el cas, el jutge Andreu agafa, i aquí també els porto l'ofici, i crec que amb bon criteri, fa un ofici al CITCO i li diu al CITCO, i en aquest cas el comissari Olivera, li diu: «Tu faràs de coordinador de tots els cossos». I ho explica així, molt clar. Se sobreentén, diu: «Tot el que passi, s'investigui a Catalunya, Mossos; tot el que s'investigui a la resta d'Espanya, és a dir, tot el que passi a Castelló, Guàrdia Civil, i tot el que sigui exterior, Policia Nacional. I CITCO coordinant. I així va anar. És a dir, per això Mossos, ja veuran tots els seus informes, és interior. Tot el tema quan està a Castelló és Guàrdia Civil. I quan hem d'anar, hem de sortir i hem d'anar al Marroc, per això el jutge, amb bon criteri, diu: «Els Mossos no podeu, no és la vostra competència. Envio dos agents del Cos Nacional de Polícies». I crec que el CITCO va fer una feina de coordinació i, a més, els porto expressament, perquè com sé que havia sortit aquest dubte, aquí està l'ofici i diu: «Coordinaràs, supervisaràs i, per tant, qualsevol petició que faci qualsevol cos te la faran a tu i tu me la passes a mi».

Per tant, crec que a l'hora de treballar es van... Sí que hi ha un moment determinat en què lògicament se solapen, perquè a l'hora de fer informes d'intel·ligència, quan parlen de l'imam, tots parlen de l'imam i cadascú treu un trosset de la història, «He descobert això, he descobert allò altre». Però jo crec que en aquest aspecte, jo quant a anàlisi d'investigació...

No —también lo he traído—, quedó muy claro. Cuando empieza el caso, el juez Andreu —y aquí también les traigo el oficio—, creo que, con buen criterio, hace un oficio al CITCO. Y al CITCO al comisario Olivera le dice: Usted hará de coordinador de los cuerpos. Y lo explica así, de manera muy clara. Dice: Todo lo que ocurra y se investigue en Cataluña, Mossos; todo lo que se investigue en el resto de España, todo lo que ocurra en Castellón, Guardia Civil, y todo lo que ocurra en el exterior, Policía Nacional; y CITCO, coordinando. Y así fue. Por ello, ya verán que en todos los informes de Mossos es Interior, en todos los temas en Castellón es la Guardia Civil y, cuando tenemos que salir e ir a Marruecos, el juez, con buen criterio, dice: No, no es competencia de los Mossos. Así que voy a mandar a agentes del Cuerpo Nacional de Policía. Creo que CITCO hizo un trabajo de coordinación, y lo traigo aquí expresamente porque sé que había salido esta duda, así que aquí vemos el oficio que dice: Coordinará, supervisará y así cualquier petición que haga cualquier cuerpo se hará allí y usted me la pasa a mí.

Así que creo que, a la hora de trabajar, sí que hay un momento determinado en el que se solapan, por supuesto, porque a la hora de hacer informes de inteligencia, cuando hablan del imán, todos hablan del imán y cada uno saca un trozo de la historia: He descubierto esto, he descubierto lo otro... Pero yo creo que, en este aspecto, en cuanto a los análisis de investigación...

El señor **AIZCORBE TORRA**: Quizá falló algo en la coordinación entre ambos cuerpos, por ejemplo, entre el CNI y la Guardia Civil...

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 20

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): Però estem parlant després de la investigació o abans?

¿Pero estamos hablando de después de la investigación o de antes?

El señor **AIZCORBE TORRA**: Antes.

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): No, és que clar, jo abans, jo no ho sé. Jo he agafat el cas, he agafat i he estudiat el que han fet després. Si em diu que sembla que abans... Jo el que he sentit aquí amb vostès.

Claro, es que yo antes no lo sé. Yo he tomado el caso y he estudiado lo que han hecho después. Si me dice que parece que hubo algo antes...

El señor **AIZCORBE TORRA**: Por último, se ha hablado de negligencia. Sabemos la diferencia entre la culpa y el dolo. ¿Usted considera que, más allá de la culpa, falta *in vigilando*, fortuita o como se quiera considerar, ha existido una intención de algún cuerpo del Estado de que sucediese —como se ha dicho en alguna ocasión— algún atentado que sirviese de escarmiento en Cataluña para alguna cuestión que también se ha comentado?

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): Jo, ara per ara, no ho veig. El que hem de dir també, ja que parlem de la culpa, hi ha la culpa per omisión o por acción. A vegades la deixadesa de no fer, la deixadesa de no tenir la supervisió, de no supervisar, pel que sembla, un agent del CNI, que sembla que diuen que no té cap risc. Els he portat les declaracions de tota la gent que estava a Castelló amb ell i tots diuen que era un radical, era un radical. I per tant quan surt de la presó estava radicalitzat. Clar, que això ho diguin i que el CNI no tingués en compte i que després diu «Bé, no, era un bon noi». Home, doncs aquestes coses... Vull dir que a vegades, és el que dic, no només a vegades la culpa és per acció, també és per omisió. Llavors això és el que s'haurà d'acabar d'analitzar. I per part de vostès també tenen la possibilitat d'analitzar-ho. Jo els he portat els documents. Els convido que els llegeixin i treguin les seves conclusions, que també, lògicament, la comissió d'investigació té aquest nom perquè vostès investiguin.

Yo ahora mismo no lo veo. Pero, ya que hablamos de la culpa, tenemos la culpa por omisión o por acción; a veces la dejadez de no hacer, de no tener la supervisión, de no supervisar lo que parecía un agente del CNI que no tenía ningún riesgo... Les he traído todas las declaraciones de todas esas personas que estaban en Castellón con él y todos dicen: Era un radical. Y, por ello, cuando sale de la cárcel estaría radicalizado. Y que esto se diga y que el CNI no lo tuviera en cuenta y dijera: Bueno, era un buen chico... Lo que digo es que estas cosas a veces no son solo culpa por acción, sino también por omisión. Esto es lo que se tendrá que terminar de analizar, también por parte de ustedes; ustedes también pueden analizarlo. Yo les he traído los documentos, les invito a leerlos y a que saquen sus propias conclusiones y, por supuesto, la comisión de investigación tiene este nombre para que ustedes investiguen.

El señor **AIZCORBE TORRA**: Muchas gracias, don Agustí, señor Carles.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias.

Tendría ahora la palabra la portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, señora Poblador. Cuando usted quiera.

La señora **POBLADOR PACHECO**: Gracias, presidente.

Muchas gracias, señor Carles, por su comparecencia en esta comisión y bienvenido al Congreso.

Antes de comenzar —siempre que me ha tocado intervenir lo he dicho—, me gusta dejar claro que para este grupo, para el Grupo Parlamentario Socialista, lo más importante de esta comisión va a ser siempre establecer los mecanismos para mejorar la coordinación de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, esclarecer siempre la verdad, apoyar y acompañar a las víctimas, y poner en marcha las medidas que sean necesarias para evitar que vuelvan a repetirse estos atentados, porque resulta evidente que la coordinación, en cuanto al traslado de la información, quizá no fue la mejor y se hace evidente que ese fue uno de los fallos más graves que se han expuesto en esta comisión.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 21

Señor Carles, por esta comisión han pasado ya políticos y responsables policiales importantes y de algunas comparecencias se deduce que en aquellos años se dedicaban más recursos a perseguir el independentismo que a la seguridad. Solamente hay que leer la intervención del señor Nieto. El señor Nieto, que era el ex secretario de Estado de Seguridad, afirmó en esta comisión —entrecomillo lo que dijo—: «Desde que llegué a la responsabilidad de la secretaría de Estado hasta que dejé de estar allí sabía que teníamos que evitar la posibilidad de que se produjera un atentado terrorista en España, porque era una amenaza certera y porque estábamos en un nivel 4 sobre 5». Bueno, pues a mí por lo menos me resulta sorprendente que, estando en este nivel de alerta, el Gobierno de entonces pusiera más el foco y los recursos en el independentismo y no en la seguridad de Cataluña. El señor Nieto también afirmó que en Cataluña se trabajaba con unos niveles de coordinación importantes, aunque también dijo que se podían mejorar las investigaciones de base. Pues bien, a estas palabras me gustaría superponer las que dijo el señor Trapero, el jefe de los Mossos d'Esquadra, en esta misma comisión. Señaló a la cúpula policial —y digo a la cúpula, ¿eh?— y a la cúpula del Ministerio del Interior como personas con las que no había lealtad y coordinación para ejercer bien el trabajo. El señor Trapero, sin embargo, afirmó en esta misma comisión, y también en los medios de comunicación, que con el CNI sí existía lealtad y que además la lealtad era eficiente y eficaz.

Está claro que en este atentado ha habido politización, campañas de desprestigio, teorías de la conspiración, bulos y, por supuesto, señalamiento de los Mossos d'Esquadra. La primera pregunta que le hago es: ¿cree usted que la cúpula policial y la cúpula del Ministerio del Interior tuvieron una correcta coordinación y comunicación con los Mossos d'Esquadra y con las familias durante y después del atentado?

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): Bé, abans de l'atemptat, evidentment, jo ho desconec. Jo he sentit el que s'ha sentit aquí. El que sí que m'ha cridat... Jo ara faig una valoració, jo soc professional del dret i, per tant, m'està demanant valoracions més enllà del dret, més del tipus polític. Però sí que em va cridar l'atenció del senyor Nieto, que deia que estava molt preocupat per l'independentisme, i em va cridar l'atenció que estigués preocupat pels precursors d'explosius, que eren la seva competència. I això clar, semblava que ell després va dir que això era cosa dels Mossos.

I quant a la falta de coordinació, crec que és una evidència que alguna cosa va anar malament, perquè crec que el major Trapero ho va deixar bastant clar. El tema d'aquesta lleialtat amb el CNI. També, jo ara, com a ciutadà, em va saber greu que digués que tenia lleialtat amb el CNI, perquè sembla ser que li van explicar allò de l'imam i el CNI, però vaig trobar a faltar la lleialtat cap als ciutadans de Catalunya, perquè potser aquesta informació l'haguéssim hagut de tenir nosaltres també, no? És a dir, perquè jo he passat aquests set anys picant pedra, intentant dir: «Escolti, aquest senyor era confident». I a mi se me negava. I que vingui el major Trapero aquí i em digui: «Sí, sí, nosaltres, Mossos, ja ho sabíem». I en cap informe de tota la causa es digui. Per tant, ara he fet una valoració absolutament com a ciutadà, he deixat la toga, i és el que m'ha demanat vostè.

Bien, antes del atentado, evidentemente, lo desconozco. Yo he escuchado lo que se ha dicho aquí y ahora hago una valoración. Yo soy profesional del derecho y me está pidiendo unas valoraciones más allá del derecho, más de tipo político, pero me llamó la atención del señor Nieto que decía que estaba muy preocupado por el independentismo y me llamó la atención que no estuviera preocupado por el tema de las explosiones, de los explosivos, que era su competencia. Parecía que dijera que eso era cosa de los Mossos.

En cuanto a la falta de coordinación, yo creo que es una evidencia que algo no funcionó, que algo fue mal, porque el mayor Trapero lo dejó muy claro. El tema de esta lealtad del CNI... Bueno, ahora como ciudadano, claro, se habla de lealtad para con el CNI. Se le explicó lo del imán y el CNI y yo eché de menos la lealtad para con los ciudadanos de Cataluña, porque esta información tal vez deberíamos haberla tenido nosotros, ¿no? Yo me he pasado siete años picando piedra, intentando decir que este señor era confidente y a mí se me negaba, y que venga el mayor Trapero aquí y diga: Sí, nosotros, Mossos, ya lo sabíamos, y que en ningún informe de toda la causa se diga... En fin, estoy haciendo una valoración como ciudadano; he dejado la toga y es lo que usted me ha pedido.

La señora **POBLADOR PACHECO**: Señor Carles, según la información publicada en varios medios de comunicación en diciembre de 2024, a raíz de la demanda de los padres del niño fallecido en aquel atentado ante el Tribunal de Derechos Humanos, exponen y denuncian las limitaciones que las autoridades

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 22

españolas impusieron en la investigación del caso, violando, según ustedes, los artículos 2 y 13 del Convenio Europeo de Derechos Humanos. En dicha demanda indican que las limitaciones en la investigación de los hechos provocaron que el demandante no tenga suficiente información para ejercer acciones y afirman que necesitan información clasificada de los servicios de inteligencia sobre el líder de la cúpula terrorista, Es Satty, que era el imán de Ripoll. Bien, señor Carles, a este respecto yo le quiero transmitir tranquilidad por parte del Gobierno actual y confianza, porque está desclasificando toda la documentación que esta comisión le está solicitando. Por eso le digo, de verdad, que interés en ocultar las cosas no hay, que ocultación no hay. ¿Por qué tendría que haber maniobras oscuras o conspiranoicas detrás de los atentados?

Y sobre la reparación de las víctimas, es importante también que usted nos aporte su visión sobre qué acciones considera que debería desarrollar el Gobierno para poder reparar mejor y acompañar a las víctimas de los atentados. La primera pregunta sería —bueno, ya sería la segunda—: ¿cree que se acompañó correctamente a las víctimas durante y después del atentado? La segunda sería: ¿cree usted que se puede mejorar el acompañamiento? Y ¿qué pudo fallar?

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): En primer lloc, agrair que el Govern estigui predisposat a seguir desclassificant la documentació que porto. Justament la porto perquè a l'hora de demanar què cal desclassificar, perquè tinc entès... És a dir, en un primer moment, es demanava desclassificar-ho tot i el Consell de Ministres sembla ser que ha dit: «No, no digui'm què vol, perquè tot és una cosa, una amalgama molt gran». I llavors per això la documentació la porto perquè llegint vostès les coses potser poden demanar concretament què es pot desclassificar i, per tant, m'alegra molt que el Govern estigui predisposat a anar desclassificant, perquè d'aquesta manera arribarem on tots volem arribar: saber la veritat. Perquè això no és un tema dels meus clients ni nostres, sinó que crec que és un dret que tenim tots.

Quant a les víctimes, potser ens hauríem de replantejar aquesta llei de víctimes de terrorisme. La definició sobre què s'entén per víctima de terrorisme, potser seria el moment. Jo no m'havia adonat fins al moment que m'he donat compte que molta gent em diu: «És que jo no hi entro». Ens han vingut dient: «És que jo...». I dic, com pot ser que els pares sí, els avis sí i jo la germana no? I dius, com que no? I és que «Em diuen que si no surto a la sentència no puc, no tinc dret, però clar, què passa quan, el que dèiem, quan la persona mor i no es pot jutjar, perquè lògicament una persona morta no el pot jutjar i no s'acaba...

Llavors, totes aquestes disfuncions és el que me n'he anat adonant a mesura que hem anat treballant. Llavors, potser, és a dir, ho deixo com a legisladors que són, seria el moment. I potser això seria la millora més important de cara a poder dir que quedin més protegits. Després, tampoc he parlat amb moltes. El que sí que em diuen és això, que després el tema és un primer moment molt d'impacte, i després a vegades s'allarguen, i sobretot les dolències queden allargades. I llavors a vegades, aquesta atenció queda minvada amb el pas del temps. I això, lògicament, la víctima necessita ajuda. Tot i que he de dir que la llei que es va fer és una llei que està i que té molts elements interessants. Vull dir que..., perquè es reconeix una ajuda econòmica, a part de les condecoracions i altres tipus d'actes que a vegades també, a vegades a les persones que tenen aquest tipus de traumes agraeixen, però a vegades tenir tota l'ajuda psicològica, etc. Una revisió de la llei crec que seria allò... Després dels anys, actualitzar-la crec que seria un gran encert per part de vostès.

En primer lugar, quisiera agradecer que el Gobierno esté predispuesto a seguir desclasificando la documentación. La documentación que yo traigo la traigo porque, precisamente, a la hora de pedir qué hay que desclasificar, yo tengo entendido que en un momento dado se pedía que se desclasificase todo y el Consejo de Ministros dijo: No, no, dígame usted qué quiere, porque todo es una amalgama muy grande. Así que traigo esta documentación para que, leyendo ustedes las cosas, tal vez puedan pedir concretamente qué se puede desclasificar. Y me alegro mucho, por consiguiente, de que el Gobierno esté dispuesto a ir desclasificando, porque de esta forma llegaremos a donde queremos llegar, a la verdad, porque esto no es un tema de mis clientes ni nuestro, sino que es un requerimiento de todos.

En cuanto a las víctimas, tal vez deberíamos replantearnos esta ley de víctimas de terrorismo, deberíamos replantearnos la definición de víctima de terrorismo. Yo no me había dado cuenta hasta que me di cuenta de que mucha gente me dice: Es que yo no entro. O gente que nos decía: ¿cómo puede ser que los padres sí, los abuelos sí, pero la hermana no? ¿Cómo qué no?, dices. Y, claro: No, me dicen que si no cito la sentencia no tengo derecho tampoco. ¿Pero entonces qué ocurre cuando la persona fallece y no se puede juzgar? Porque la persona fallecida no se puede juzgar.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 23

Todas estas disfunciones es lo que yo he ido constatando a medida que he ido trabajando y lo dejo aquí, sobre el tapete, puesto que ustedes son legisladores y este sería un buen momento, y sería una mejora importante, para poder decir que estas personas quedan más protegidas. No he hablado con muchas, pero la gente me dice que el tema es que hay un primer momento, que es el impacto, y que después hay muchas dolencias que quedan prolongadas, y entonces la atención queda mermada con el paso del tiempo y, lógicamente, la víctima necesita ayuda, aunque debo decir que la ley que se hizo es una ley que tiene muchos elementos interesantes. Es decir, se reconoce una ayuda económica, aparte de las condecoraciones y de otro tipo de actos que las personas que sufren este tipo de traumas también agradecen, pero tener toda la ayuda psicológica también es importante. En este sentido, una revisión de la ley después de los años, es decir, actualizar la ley, sería un gran acierto, en mi opinión.

La señora **POBLADOR PACHECO**: Muchas gracias.
No tengo más preguntas.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias.

Tiene ahora, por último, la palabra el Grupo Parlamentario Popular y su portavoz entiendo que es el señor Conde. Cuando quiera.

El señor **CONDE BAJÉN**: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Carles, bienvenido a esta comisión. Me va a permitir, antes de iniciar mi interrogatorio, que haga una serie de consideraciones. La primera es que la causa que usted defiende no puede gozar de mayor simpatía para el Grupo Parlamentario Popular. Defender los intereses de unos padres que han perdido a un niño de tres años en un atentado terrorista es algo que, evidentemente, nos causa admiración incluso. Yo personalmente, como abogado y colega suyo, también la tengo y comprendo la empatía que se siente cuando se defienden determinados intereses tan sensibles como estos. Que el Grupo Parlamentario Popular está siempre por tratar de encontrar la verdad es algo obvio. Es sabido que nosotros seguimos reclamando, por ejemplo, que se esclarezcan los 312 asesinatos de ETA que aún están sin resolver, cometidos en 240 atentados, y que el derecho de las víctimas a saber la verdad es uno de los pilares en los que se asienta ideológicamente nuestro partido político. Por lo tanto, poder despejar cualquier duda respecto del atentado de Alcanar va con nuestro ADN, va con nuestro modo de actuar más tradicional.

Señor Carles, le voy a hacer algunas preguntas. Usted ha puesto en duda que el imán pueda estar vivo o no en función de las pruebas de ADN practicadas en Marruecos. Ese asunto quedó resuelto en la sentencia del Tribunal Supremo —otra de las cuestiones que también caracterizan al Grupo Parlamentario Popular es el absoluto respeto por las sentencias judiciales—, pero hay una cuestión por la que usted ha pasado un tanto por alto, me parece a mí, y es que resulta que no son las únicas pruebas de ADN del imán que se hicieron. Los Mossos d'Esquadra hicieron también unas pruebas de ADN utilizando los restos encontrados en la explosión y utilizando determinadas pertenencias del imán, y los Mossos d'Esquadra concluyeron que los restos biológicos encontrados en el lugar de la explosión pertenecían al imán. ¿Cree usted que los Mossos d'Esquadra mintieron?

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): Gràcies.

Sembla que té vostè una confusió. És a dir, els Mossos d'Esquadra el que fan és li demanen al jutge poder pujar al CODIS, com vostè bé diu, les restes que es troben a Alcanar i després ells van anar... Això, l'explosió d'Alcanar passa el dia 16. Ells tarden dos dies a anar a la casa on vivia el senyor iman, que ja no vivia, feia tres mesos que no hi era, entren a casa seva, a la seva habitació ja no hi ha res i troben una chilaba, una gel·laba en català, i allà a la chilaba, al coll, troben una dent. Per tant, no hi ha res més a l'habitació que una chilaba, que sembla ser que es va deixar. Aquesta chilaba, és a dir, aquesta resta d'ADN, l'agafen i la porten als biòlegs. Els biòlegs la puguen al CODIS. I sap com la puguen? Diu: «Prueba dubitada», és a dir, dudosa. I també puguen les restes cadavèriques d'Alcanar. I diuen: «Prueba dubitada, dudosa». I diuen: «Aquesta prova i aquesta prova són dues proves dubitades, per tant, no podem saber de qui és». Per poder determinar l'ADN han de ser pruebas indubitadas. És a dir, un dels dos ha d'estar identificat. Tornem-hi. La furgoneta se'n va. Apareix cinc dies després. Neta d'ADN, però casualment a una Coca-Cola i a una ampolla troben ADN. Fan el mateix els Mossos. Agafen l'ADN, els biòlegs l'agafen i la puguen al CODIS, i diuen: «Hem trobat una prova d'ADN dubitada i coincideix amb la d'Alcanar, però no sabem de qui és. Per tant, dubitada, dubitada, no sabem de qui és». I per tant es va quedar allà. Per això van ser els Mossos, que van ser els Mossos, que li van dir al jutge: «No ens en sortim. Hem d'anar a

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 24

buscar l'ADN, perquè, si no tenim un patró d'algun familiar, tot queda dubitat». I en dret, l'ADN ha de ser indubitat. Per tant, els Mossos van fer tota una gran feina i són ells, i el fiscal hi està d'acord, de dir: «No ens en sortim».

Gracias.

Parece que tiene usted una confusión. A ver, los Mossos d'Esquadra lo que hacen es que le piden al juez poder subir al CODIS, como usted dice, los restos que se encuentran en Alcanar y después ellos... Es decir, la explosión de Alcanar sucedió en el año 2016. Tardan dos días en ir a la casa donde vivía el señor imán —que ya no vivía, hacía tres meses que no estaba—, entran en su casa, en su habitación ya no hay nada y encuentran una chilaba, y en el cuello de la chilaba encuentran un ADN. Por tanto, no hay nada más en la habitación que una chilaba, que parece que se dejó. Este resto de ADN lo cogen y lo llevan a los biólogos y los biólogos lo suben al CODIS. ¿Y sabe cómo lo suben? Dicen: Prueba dubitada, es decir, dudosa. Y suben también los restos cadavéricos de Alcanar, y dicen: Prueba dudosa. Y dicen: Esta prueba y esta prueba son dos pruebas dudosas y, por tanto, no podemos saber de quién es. Para poder determinar el ADN tienen que ser pruebas indubitadas, no dudosas, uno de los dos tiene que estar identificado. Pero volvemos. La furgoneta se va y aparece cinco días después limpia de ADN, pero casualmente en una Coca-Cola, en una botella, encuentran un ADN y hacen lo mismo. Los Mossos toman el ADN, los biólogos lo suben al CODIS y dicen: Hemos encontrado una prueba de ADN dubitada y coincide con la de Alcanar, pero no sabemos de quién es. Por tanto, dudosa y dudosa, no sabemos de quién es. Y, por tanto, ahí quedó. Por eso fueron los Mossos los que le dijeron al juez: No resolvemos, tenemos que ir a buscar el ADN. Porque si no tenemos un patrón de un familiar, todo queda dubitado, dudoso, y en derecho el ADN tiene que ser indubitado. Por tanto, los Mossos hicieron una gran labor y son ellos —y la fiscalía está de acuerdo— los que dicen: Es que no estamos resolviendo.

El señor **CONDE BAJÉN**: Entiendo entonces que lo que usted insinúa —y le pido que me lo confirme— es que alguien se fue a la casa del imán y puso una chilaba con unos restos biológicos, y ese alguien también se fue a la explosión de la casa de Alcanar y dejó unos restos humanos e hizo que coincidieran. ¿Es así?, ¿es eso lo que usted está insinuando?

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): Jo només li dic que coincideixen i coincideix el de la furgoneta i tal, però no sabem de qui és.

No, yo lo único que digo es que coincide y coincide lo de la furgoneta, pero no sabemos de quién es.

El señor **CONDE BAJÉN**: Claro, sí. Es decir, que coinciden los restos biológicos encontrados en la casa del imán con los restos encontrados en la explosión y parece razonable concluir que ambos son de la misma persona...

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): Sí.

El señor **CONDE BAJÉN**:... salvo que alguien se hubiera personado en la casa, dejase unos restos biológicos y dejase otros restos biológicos para fingir que pertenecían al imán. ¿Eso es lo que usted sostiene?

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): No.

El señor **CONDE BAJÉN**: ¿No sostiene eso?

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): No, jo el que li estic dient és que no... És a dir, si no saps de qui és, no pots concloure: «I per tant les restes són d'Agustí Carles».

No. Lo que yo estoy diciendo es que, si no sabes de quién es, no puedes concluir diciendo: Por consiguiente, los restos son de Agustí Carles.

El señor **CONDE BAJÉN**: Usted sabe lo que es la prueba indiciaria, supongo.

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): Sí, però això és ADN, eh. Vostè en llegir la jurisprudència de l'ADN, no pot anar amb proves indiciàries per dir que una persona és morta, eh.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 25

Esto es el ADN, estamos hablando del ADN. No se puede ir con pruebas dudosas para decir que una persona está muerta.

El señor **CONDE BAJÉN**: Pero cuando se utiliza el término «prueba dubitada» es porque no consta fehacientemente a quién pertenece, pero hay una prueba indiciaria: lo que aparece en casa de un señor es muy razonablemente perteneciente a ese señor. Si cabe la posibilidad, y yo entiendo que usted pueda decirme: No, es que aquí hubo alguien que manipuló las pruebas y las puso en la casa y las puso en el lugar... ¿Eso lo sostiene usted?

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): No, jo no dic això, jo dic, la prova indiciària s'aplica quan no pot anar la prova directa i, si pots anar a buscar l'ADN, tens una prova directa.

No, no, yo no digo esto. La prueba indiciaria se dice cuando no tienes una prueba directa, pero, si puedes ir a buscar el ADN, tienes una prueba directa.

El señor **CONDE BAJÉN**: ¿Usted cree que estuvo mal hecha la prueba de ADN que se hizo en Marruecos?

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): Jo només dic que la prova d'ADN que està feta a Marruecos, que us la porto, és un foli i mig. Si vostè veu les proves d'ADN que feien els biòlegs de l'Institut Toxicològic i els dels Mossos, veurà el que és una prova d'ADN feta amb dret espanyol.

Yo solo digo que la prueba de ADN que se hizo en Marruecos, que la traigo, es solo un folio y medio. Si usted ve las pruebas de ADN que hicieron los biólogos del Instituto Toxicológico y de los Mossos, verá lo que es una prueba de ADN hecha con el derecho español.

El señor **CONDE BAJÉN**: ¿Pero usted cree que está mal hecha entonces?

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): No, no. No tinc dades per saber si està o no està feta. Aquestes biòlogues diuen: «Això coincideix amb això». Vale, però què és el que has trobat? És a dir, on estan els gametos? Els 13 gametos? Quins són? Ni ho diu. I a més a més, per acabar-ho d'adobar, dues biòlogues que estan ateses per un comisario jefe, que vull dir... Clar, nosaltres no estem acostumats a tenir biòlegs i un comissari al costat vigilant, perquè m'entengui. Per tant, la prova per a nosaltres no compleix els estàndards. És el que diem com a juristes. No diem res més.

No tengo datos para decir si está bien hecha o no. Estas biólogas dicen: Esto coincide con esto. Vale. ¿Y qué es lo que han encontrado? Es decir, ¿dónde están los trece gametos? ¿Cuáles son? Es que ni lo dice. Además, dos biólogas atendidas por un comisario jefe. Y, claro, nosotros no estamos acostumbrados a tener un biólogo y a un comisario vigilando al lado, para que me entienda. Así que para nosotros no cumplen los estándares. Eso es lo que estoy diciendo como jurista, nada más.

El señor **CONDE BAJÉN**: ¿Qué interés cree usted que puede tener el Gobierno de Marruecos en impedir que sus biólogas hagan una correcta prueba de ADN y que comparezcan en España? ¿Cree usted que hay algún interés en el Gobierno de Marruecos en impedirlo?

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): No ho sé.

No lo sé.

El señor **CONDE BAJÉN**: ¿No lo sabe?

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): No ho sé.

Ni idea.

El señor **CONDE BAJÉN**: ¿Y por qué cree usted que el Gobierno de Marruecos impidió que vinieran?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 26

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): No ho sé.

No lo sé.

El señor **CONDE BAJÉN**: No lo sabe tampoco.

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): Tampoc.

Tampoco.

El señor **CONDE BAJÉN**: Vale.

¿Usted cree que el imán está vivo?

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): No ho sé.

No lo sé.

El señor **CONDE BAJÉN**: No lo sabe.

Usted ha introducido el asunto de que el imán tenía relación con el CNI. ¿Usted cree que el imán provocó el atentado a instancias del CNI?

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): Ostres, no, encara no. Amb el que s'ha desclassificat fins ara no en tinc proves.

¡Ostras! No, todavía no. En lo que se ha desclasificado hasta la fecha, no tengo pruebas.

El señor **CONDE BAJÉN**: No tiene ninguna prueba de eso. Perfecto.

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): Espero que es desclassifiqui, a veure si ho aclarim.

Espero que se desclasifique para intentar aclarar.

El señor **CONDE BAJÉN**: ¿Usted cree que hay alguien que a ese imán supuestamente vivo lo esté protegiendo en este momento para mantenerlo oculto?

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): Això són conspiracions. Això són històries.

Esto son historias o conspiraciones.

El señor **CONDE BAJÉN**: ¿No? Bien.

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): Jo no soc jurista. Escolti, jo vaig amb les proves serioses del que hi ha. Tot això, això són novel·les.

Yo soy jurista, yo me vinculo a pruebas serias.

El señor **CONDE BAJÉN**: Usted habla de un cuarto hombre. ¿Usted cree que hay un cuarto hombre suelto por ahí?

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): Jo crec que hi ha un home que va sortir amb una furgoneta i va marxar. I a més hi ha testimonis que diuen que va marxar i ningú l'ha buscat.

Yo creo que hay un hombre que salió de una furgoneta y que se fue. Y hay testigos que dicen que se fue, y nadie lo ha buscado.

El señor **CONDE BAJÉN**: Bien.

Si no recuerdo mal —recuérdeme, porque a lo mejor me fallan los datos—, en el año 2017 el presidente de la Generalidad era don Carles Puigdemont, el consejero de Interior era el señor Forn y el director o el jefe de los Mossos d'Esquadra era el señor Trapero. ¿Qué impedía a toda...? Y además

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 27

acaba de decir que el juez de instrucción ordenó que toda la investigación en Cataluña se dirigiera por los Mossos. ¿Qué impedía a los Mossos andar buscando a ese supuesto cuarto hombre?

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): Doncs no ho sé.

Pues no lo sé.

El señor **CONDE BAJÉN**: No lo sabe.

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): L'altre dia vaig escoltar el senyor Trapero i em vaig quedar amb el dubte, i hi segueixo pensant. Per això, llegint els informes, deia... Perquè a més fa un informe que diu: «Hem trobat dues ditades de persones diferents», diu un informe, i diu: «I atès que la furgoneta va sortir d'Alcanar ahir nit anem a buscar-los. I va ser que eren uns propietaris que l'havien tingut i l'interroguen. És a dir, que ells mateixos diuen: «Atès que la furgoneta va sortir, anem a saber qui són». I els descarten. I al final que surten ditades, de qui? De Mohamed Hychami, dels de sempre, dels que tots els que pujaven a la furgoneta. Però clar, les ditades ni estan al volant ni estan al canvi de marxes, és a dir, s'havia netejat.

El otro día escuché al señor Trapero y me quedé con la duda, y sigo pensando. Por eso digo que leyendo los informes... Además, hay un informe que dice: Hemos encontrado dos huellas de personas distintas. Y el informe dice: Y habida cuenta que la furgoneta salió de Alcanar por la noche, vamos a buscarlas. Y resultó que fueron unos propietarios que la habían tenido y los interrogan. Ellos mismos dicen: Habida cuenta de que la furgoneta salió, vamos a ver quiénes son. Y hay dos huellas. Al final, hay huellas de Mohamed Hychami y de todos los que subieron a la furgoneta, pero las huellas ni están en el volante ni están en el cambio de marchas, es decir, se habían limpiado.

El señor **CONDE BAJÉN**: Si yo no le pregunto por esto. Lo que le pregunto es qué impide o impedía a los Mossos d'Esquadra tratar de localizar a ese supuesto cuarto hombre. ¿Qué razón hay para que no le investigaran?

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): No ho sé.

No lo sé.

El señor **CONDE BAJÉN**: No lo sabe tampoco.

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): No ho sé. Per això demano més investigació.

No lo sé, por eso pido que se investigue.

El señor **CONDE BAJÉN**: Pero podrían haberlo hecho, supongo.

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): Jo confiava que sí.

Yo confiaba en que sí.

El señor **CONDE BAJÉN**: Confiaba que sí.

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): Per això demanem que no s'ha investigat prou.

Por eso digo que no se ha investigado lo suficiente.

El señor **CONDE BAJÉN**: ¿Cree usted que los Mossos d'Esquadra recibieron instrucciones del señor Forn o del señor Puigdemont para no investigar la existencia de ese cuarto hombre?

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): Home, jo crec que no, perquè em sembla que queda molt clar que el major Trapero sempre dic que ell ha actuat i va explicar-ho aquí, i a més, jo vaig interrogar tots els Mossos en el judici i jo crec que és una policia íntegra i no va, pel

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 28

que jo vaig veure, per condicions polítiques de dir: «Tu faràs això, tu faràs això altre.» Crec que cap cos policial, ni d'Espanya tampoc, va així.

Hombre, yo creo que no, porque me parece que queda muy claro que el mayor Trapero siempre ha dicho que ha actuado, y lo explicó aquí... Además, yo interrogué a todos los mossos en el juicio y yo creo que es una policía íntegra. Y por lo que yo pude ver, no creo que por condiciones políticas dijera: Tú vas a hacer esto o lo otro. No creo que ningún cuerpo policial, ni aquí, en España, ni en ningún lugar, lo haga. No.

El señor **PRESIDENTE**: Vaya, por favor, concluyendo, señor Conde.

El señor **CONDE BAJÉN**: Sí, sí.

Repito que me ha gustado mucho que usted reconociera que el señor juez de instrucción de la Audiencia Nacional dejó claro que quienes investigaron en Cataluña fueron los Mossos.

Vamos con los precursores. Efectivamente, hay muchas sustancias cuya venta está prohibida o restringida; sin embargo, se venden. Se venden drogas, se venden armas de fuego ilícitas, se venden precursores. ¿Quién cree usted que debía controlar la venta de precursores?

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): El secretari d'Estat de Seguretat, el senyor Nieto. Ho diu el reglament, no jo.

El secretario de Estado de Seguridad, el señor Nieto. Lo dice el reglamento, no yo.

El señor **CONDE BAJÉN**: Bien. ¿Y usted cree que no controló debidamente esa venta de precursores?

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): La prova està que aquests nanos el que van fer va ser primer van anar a provar a veure com anava, perquè ells havien sentit... És a dir ells, per la xarxa, com a la xarxa ho miraven tot, ells els hi sonava i van anar primer, i hi va anar en Houli, perquè en Houli de tots els altres eren marroquins, en Houli havia nascut a Melilla i parlava català. I va anar a provar. I quan va anar a intentar comprar i li va dir: «Què necessites? Quant en vols?». I veient que no posava cap impediment, va tornar i va dir: «Chicos, endavant. Aquí no hi ha cap problema». Això també surt, a totes les actuacions surt. Per tant, quan van veure que no hi havia cap problema, van comprar 50 litres d'acetona, 150 d'això, cap aquí i cap allà. I van començar. I us he portat l'informe de Tedax per veure, l'he portat sencer, per veure tot el que van arribar a emmagatzemar, que és impressionant. És a dir, no són dos bidonets, eh? Vull dir que es va comprar i aquí està tot. Ho he portat, perquè ho he volgut portar, perquè no he tallat res, perquè es vegi el que es va arribar a comprar. Cables, granades i tot això es comprava, i la meitat de coses per internet. I la ciberseguretat, Déu n'hi do! Llavors clar, després ens diuen que estem tots controlats. Era senzillament el que jo vaig anar indagant a mesura que feia el judici. I ho vaig dir en el judici també.

La prueba está en lo que hicieron estos chavales. Primero, fueron a probar a ver cómo iba. Ellos habían oído por las redes, porque por las redes lo veían todos y les sonaba, y fueron primero. Y fue Houli. Fue Houli, porque de todos, todos los demás eran marroquíes y Houli había nacido en Melilla y hablaba catalán y fue a probar. Y cuando intentó comprar y le dijeron: ¿Qué necesitas?, ¿cuánto quieres?; y vio que no ponían ningún impedimento, dijo: Chavales, adelante; chicos, aquí no hay ningún problema. Y esto sale en todas las actuaciones. Por consiguiente, cuando vieron que no había ningún problema, compraron 50 litros de acetona, 150 de esto, esto y aquello. Yo he traído el informe de TEDAX para ver todo lo que llegaron a almacenar, que es impresionante. No son dos bidones, ¿eh? Compraron, y aquí está todo. Lo he traído para que no faltara nada, para que se vea lo que llegaron a comprar: cables, granadas. Todo esto lo compraban, y la mitad de las cosas por internet. Y la ciberseguridad... En fin, no está mal. Y después nos dicen que estamos todos controlados. Bueno, sencillamente, esto es lo que yo investigué durante el juicio.

El señor **PRESIDENTE**: Una última pregunta ya, señor Conde.

El señor **CONDE BAJÉN**: ¿Perdón?

El señor **PRESIDENTE**: Una última pregunta ya.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 29

El señor **CONDE BAJÉN**: Déjeme dos preguntas, si me hace usted el favor.

El señor **PRESIDENTE**: Dos y no más.

El señor **CONDE BAJÉN**: ¿Qué le impide a usted en este momento iniciar acciones legales contra todo aquel que considere que está ocultando información o que haya prevaricado por omisión, por no controlar? ¿Qué le impide a usted ejercer esas acciones legales?

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): Jo vaig seguint els passos processals que toquen. Ara mateix ens toca al Tribunal de Drets Humans. Tenim una comissió d'investigació que són vostès que també poden..., poden ajudar les víctimes, poden ajudar els meus clients a treure conclusions. En el cas que cap d'aquestes dues possibilitats tiessin endavant, tenim contactes amb diferents víctimes de diferents països per posar en marxa la justícia universal. És a dir, si aquí no s'acabés d'investigar, lògicament, si algú ha perdut un parent en un atentat a Espanya i és d'un altre país, té dret a anar al seu país i dir: «Escolti, això no s'ha investigat prou». Anem per passos. Jo no tinc cap necessitat, i tinc... Ara mateix, ja veu com treballo, i jo crec que m'he explicat bé, que jo vaig amb proves. Quan tingui constància del que vostè m'acaba d'insinuar ho faria. Ara mateix no les tinc. I per tant, no penso ni ser eixelebrat, ni ser boig, ni presentar querelles. Torno a insistir. Massa querelles es presenten en aquest país per tot. Hi ha responsabilitats de molts nivells. Això és el que vaig aprendre jo quan era jutge. L'última ràtio era l'última ràtio. En aquest país sembla que l'última ràtio és obligat. I aquí sempre anem amb querelles i prevaricacions. Escolti, hi ha moltes responsabilitats i de molts nivells.

Yo sigo los pasos procesales que corresponden. Ahora mismo corresponde el Tribunal de Derechos Humanos. Y tenemos una comisión de investigación, que son ustedes, que también pueden ayudar a las víctimas, pueden ayudar a mis clientes a sacar conclusiones. En el caso de que ninguna de estas dos posibilidades pueda ir hacia adelante, tenemos contactos con distintas víctimas de distintos países para poner en marcha la justicia universal. Es decir, si aquí no se terminara de investigar, lógicamente, si alguien ha perdido a un pariente en un atentado en España y es una persona de otro país, tiene derecho a pedir una investigación. Vamos a ir por pasos. Yo no tengo ninguna necesidad. Ustedes saben cómo trabajo —creo que me he explicado bien— y me ciño a las pruebas. Cuando tenga constancia de lo que usted acaba de insinuar, lo haría. Ahora mismo no la tengo y, por consiguiente, no pienso ser un loco ni presentar querellas. No, ya tenemos demasiadas querellas en este país y hay responsabilidades de muchos niveles. Eso es lo que yo aprendí cuando era juez: la última ratio era la última ratio, y en este país parece que la última ratio se ha olvidado. Aquí siempre vamos a querellas y querellas y prevaricación. Hay muchas responsabilidades y de muchos niveles.

El señor **CONDE BAJÉN**: Bien.

Una última pregunta, que me autoriza el señor presidente. Hay una teoría conspiranoica que dice que para tratar de asustar a la población catalana el CNI y las fuerzas de seguridad del Estado consintieron o indujeron a que hubiera un atentado islamista para generar miedo en la población (**la señora Poblador Pacheco: ¡No!**), y que todo eso se hizo con un imán confidente del CNI, protegido por el CNI, que no murió en la explosión, que no fue buscado, que hay un cuarto hombre misterioso desaparecido... Esa es la tesis del independentismo. Entonces, la pregunta es doble. La primera: ¿usted cree en esta teoría? Y la segunda: ¿usted se considera independentista? Que conste que tiene usted derecho, según el artículo 16.2 de la Constitución, a no contestar, y yo entiendo que uno se pudiera avergonzar de decir que sí, pero ¿me podría contestar a estas dos preguntas?

El señor **PRESIDENTE**: Esas son dos más que una, pero, por favor...

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): ¿A cuál tengo que contestar?

El señor **PRESIDENTE**: Lo que usted prefiera.

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): A veure, quant a la primera. Això es refereix, em sembla, teories que el senyor Villarejo ha explicat i tal. Jo crec que he respost ja que no. Són teories que ja t'ho dic, jo no descarto res. Jo, quan vaig veure fa dues setmanes que s'obria

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 30

i es classificava, i vaig llegir el que vaig llegir, en aquest país ja no descarto absolutament res. Ara per ara, ho descarto, evidentment.

Si soc o no independentista, jo vinc aquí com a advocat i crec que com a tal soc advocat, i els advocats, lògicament, fem la nostra feina. Si es vol quedar més tranquil i així dormirà millor i se n'anirà a casa feliç, jo soc independentista, evidentment.

A ver, en cuanto a la primera., esto se refiere a teorías que el señor Villarejo ha explicado y yo creo que ya he respondido que no. Estas son teorías que... En fin, yo no descarto nada. Yo, cuando vi hace dos semanas que se abría y se desclasificaba y leí lo que leí, en este país yo no descarto ya absolutamente nada. Ahora mismo no descarto nada, evidentemente.

Si soy independentista o no, yo diré: Le respondo como abogado. Y como tal, soy abogado y los abogados hacemos nuestra labor, nuestro trabajo. Si se quiere quedar más tranquilo, y así dormirá mejor y se irá a casa feliz, soy independentista, evidentemente.

El señor **CONDE BAJÉN**: Muy bien. Muchas gracias.

El señor **CARLES I GARAU** (abogado de Javier Martínez y Silvia Llompart): Però recordi una cosa, ho va dir en Serrat: «Nunca es triste la verdad, lo que no tiene es remedio».

Pero permítame decir una cosa —lo dijo Serrat—: «Nunca es triste la verdad, lo que no tiene es remedio».

El señor **CONDE BAJÉN**: Muchas gracias. **(El señor Rodríguez Serra pide la palabra).**

El señor **PRESIDENTE**: Pues muchas gracias a los portavoces.
Señor Rodríguez, ¿algún comentario?

El señor **RODRÍGUEZ SERRA**: Sí, es una cuestión de orden. El señor Carles ha traído una documentación que creo que deja a disposición de la comisión. Lo que le rogaría es que esta documentación nos fuera remitida a todos los miembros de la comisión.

Gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Sí, por supuesto, eso por descontado.

Pues, señor Agustí Carles, le agradecemos su tiempo y su paciencia. Y por lo demás, vamos a suspender la sesión por tiempo de un cigarrillo. **(Pausa).**

— DEL SEÑOR SALLÉS I FIBLA, PERIODISTA. POR ACUERDO DE LA COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN SOBRE EL DERECHO A SABER LA VERDAD Y LAS IMPLICACIONES DERIVADAS DE LOS ATENTADOS DE BARCELONA Y CAMBRILS DEL 17 DE AGOSTO DE 2017. (Número de expediente 219/000234).

El señor **PRESIDENTE**: Vamos a continuar la sesión con la comparecencia de don Francesc Sallés i Fibla.

Le quería comentar que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 64.4 del Reglamento del Congreso, las comparecencias se desarrollan en régimen de publicidad. También quería comentarle que estas comparecencias, tal y como se acordó en la reunión de Mesa y portavoces del día 22 de octubre de 2024, atienden al siguiente formato: los comparecientes dispondrán para su intervención inicial de un tiempo de diez minutos y cada grupo parlamentario un tiempo de ocho minutos en formato de pregunta y respuesta del compareciente.

Esta Presidencia manifiesta expresamente su voluntad de salvaguardar los derechos del compareciente reconocidos por el artículo 1.2 de la Ley Orgánica 5/1984, de 24 de mayo, de comparecencia ante las comisiones de investigación del Congreso y del Senado o de ambas Cámaras.

Le recuerdo asimismo la obligación contenida en el artículo 502.3 del Código Penal de no faltar a la verdad en su testimonio.

Igualmente, le recuerdo que el objeto de esta comisión, que es el tema sobre el que ha de versar su testimonio, es el siguiente: en primer lugar, el derecho a saber la verdad y las implicaciones derivadas de los atentados de Barcelona y Cambrils del 17 de agosto del año 2017; en segundo lugar, aclarar cuáles

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 31

fueron las presuntas responsabilidades políticas o de cualquier otra índole de los atentados de Barcelona y Cambrils; y, en tercer lugar, proponer medidas de restitución o compensación para todas las personas.

Por lo tanto, y sin más dilación, el compareciente tiene esos diez minutos si lo desea. Cuando usted quiera.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): Bon dia, bos días, egun on, buenos días.

Moltes gràcies per convidar-me. Per a mi és una experiència absolutament nova, perquè normalment estic a l'altra banda de la sala. Per tant, també saludo els meus companys de la premsa. Jo no utilitzaré aquests deu minuts, si no els fa res. Prefereixo fer més preguntes i respostes perquè, en definitiva, el que poc o molt sé ho he anat publicant. El que, això sí, en nom del meu diari, *El Món*, i de mi mateix, tornar-los a agrair aquesta compareixença, i agrair-los en nom del Julián, el Xavier, la Desirée, el Pau, l'Anna María, la Silvina, en Francisco, la Lourdes, en Jereth, l'Ian, la Maria, el Luca, la Pepita, l'Elke, el Layan, el Bruno i la Carmela, la feina que estan fent per intentar trobar la veritat i aclarir els punts que en principi semblaven més foscos d'aquests atemptats.

Moltíssimes gràcies i em poso a la seva disposició, tenint present que potser hi ha coses que no puc dir per la meva reserva de fonts. Però vaja, en qualsevol cas, intentarem respondre en la mesura del possible. I també una mica si em permet saludar molts companys de feina que han canviat de bàndol, que estan a la política ara, que abans me'ls trobava fent de periodistes. I d'altra banda, a d'altres que també han fet canvis, que han canviat de cambra legislativa. I m'alegra veure'ls a tots molt, i amb aquesta bona cara que sempre és positiu.

Gràcies.

Muchas gracias por invitarme. Para mí es una experiencia totalmente nueva, porque normalmente estoy al otro lado de la sala, así que también aprovecho para saludar a mis compañeros de la prensa. Yo no voy a usar estos diez minutos. Si les parece bien, prefiero hacer preguntas y respuestas porque, en definitiva, lo poco o mucho que sé lo he ido publicando. Eso sí, en nombre de mi periódico, El Món, y también en nombre de mí mismo les agradezco esta comparecencia. Y en nombre de Ana María, Silvina, Francisco, Lourdes, Jereth, Lian, María, Luca, Pepita, Elke, Layan, Bruno y Carmela, el trabajo que están haciendo para intentar encontrar la verdad y aclarar los puntos que en principio parecían más oscuros de todos estos atentados. Muchas gracias.

Estoy a su disposición, teniendo presente también que quizá no puedo responder por la reserva de fuentes, pero en cualquier caso intentaré hacerlo en la medida en que sea posible. También, si me lo permite, quiero saludar a muchos excompañeros de trabajo que han cambiado de bando, ahora están en la política y antes me los encontraba haciendo de periodistas. Y también a otros que también han hecho cambios, que han cambiado de Cámara legislativa; me alegro mucho de verlos a todos con esta buena cara, que siempre es positivo.

Gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Vamos al turno de los portavoces de los grupos parlamentarios.

Empezamos con el portavoz del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu.

Señor Iñarritu, cuando usted quiera.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Gracias, presidente.

Bon dia, senyor Sallés. Vostè és una persona ben informada sobre aquests fets que estem investigant i per això crec que és rellevant la seva presència avui aquí. Abans de tot, gràcies per estar i benvingut.

Com vostè sap, portem diverses sessions i la meva impressió personal és que més enllà d'algun fet accessori, no hem aconseguit conèixer res rellevant que no s'hagués dit o publicat amb anterioritat. Per això li faré algunes preguntes, a veure si ens pot ajudar a posar llum a la foscor. Vostè va seguir els fets, el judici, la Comissió del Parlament de Catalunya i aquesta comissió. M'agradaria saber si veu alguns fets rellevants que estiguin passant pel costat i que poguessin ser rellevants per a aquesta comissió.

Gràcies.

Buenos días, señor Sallés. Usted es una persona bien informada sobre estos hechos que estamos investigando y por ello creo que su presencia es relevante aquí hoy. Así que, en primer lugar, gracias por estar y bienvenido.

Como usted sabe, llevamos diferentes sesiones y mi impresión personal es que, más allá de algún hecho accesorio, no hemos conseguido conocer nada relevante que no se hubiera dicho o publicado

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 32

anteriormente. Por ello, le haré algunas preguntas para ver si nos puede ayudar a poner luz en la oscuridad. Usted siguió los hechos, el juicio, la comisión del Parlamento de Cataluña y esta comisión. Me gustaría saber si ve algunos hechos relevantes que estuvieran pasando por el lado y que pudieran ser relevantes para esta comisión.

Gracias.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): Eskerrik asko.

I gràcies per la seva intervenció en català, li agraeixo molt l'esforç.

Bé, jo crec que no. Jo crec que estan fent una feina molt important i, de fet, s'ha difós informació i hi ha hagut testimonis que jo crec que formen part de la panoràmica, i puzzles que faltaven. Amb tot, sí que és veritat que possiblement moltíssima cosa s'ha publicat, perquè són set anys i gairebé set anys i mig, gairebé, dels atemptats. I aquí sí que hi ha aparegut informació que jo crec que ha estat molt rellevant. És evident que des del punt de vista periodístic, jo els ho dic perquè la meua experiència amb el cas del 17-A comença la mateixa nit dels atemptats, quan en aquell moment el meu cap, en Jordi Juan, aleshores jo estava a *La Vanguardia*, m'envia directament a Ripoll i allà em tiro dies cobrint la informació de l'entorn, del que és el que havia passat i de qui eren els terroristes. I d'altra banda, després, la confiança del meu editor, Salvador Cot, que em va enviar a cobrir el judici i a fer tot el que fos a un cost personal, i fins i tot econòmic, molt alt per intentar poder seguir fil per randa què és el que va passar aquells dies d'agost.

Jo crec que, més enllà de tot, per exemple, a diferència de la comissió del Parlament, és que aquí, per exemple, totes les declaracions i tot allò que s'ha fet en obert. Al Parlament moltes de les seves declaracions van ser secretes, amb la qual cosa costava molt poder treure la informació. I jo crec que era molt important aquella comissió, perquè era molt pròxima en el temps a quan s'havien perpetrat els atemptats. I d'altra banda, jo crec que a la comissió sí que ara es troba molt a faltar, almenys des d'un punt de vista personal i periodístic, és diversos detalls que jo crec que configuren el concepte. Per exemple, quin era l'entorn d'Alcanar? Què és el que va passar exactament a Alcanar abans de l'explosió? Què és el...? Quin va ser l'entorn en concret? A Ripoll. Estem parlant de Ripoll. No estem parlant de Harlem, d'acord? Per dimensió, per estructura socioeconòmica, per l'estructura social. Què va passar també durant la gestió dels atemptats? És a dir, errades que jo entenc que poden ser clamoroses, com per exemple la fugida de Younes o quan va ser abatut cinc dies després, i com va estar rondant per Catalunya d'una manera, jo crec, bastant sorprenent. Tot i que es pot entendre que la gravetat de les dades dels atemptats deixés molt colpida la societat catalana i tothom es deixés una mica meravellat per una extraordinària gestió del *Twitter* dels Mossos d'Esquadra. Jo crec que són detalls que s'han de tenir presents i sobretot amb moltíssima informació que crec que conté la sentència de l'Audiència Nacional, que són 1018 planes, que jo recomano fervorosament la seva lectura, perquè és com una font oberta de moltíssimes coses i, d'altra banda, dels documents que vostès han demanat desclassificats. A hores d'ara, jo em quedo molt sorprès que, tot i que aquí han aparegut diversos prohoms de la seguretat de l'Estat o de responsables polítics, assegurant i insistint en la coordinació dels cossos i forces de seguretat de l'Estat, i resulta que al Ministeri d'Afers Socials encara li consta com a viu Abdelbaki Es Satty. Són coses que a mi m'estranyen i crec que són punts febles que caldria que la comissió investigués amb més profunditat. Més que res, per poder treure unes conclusions, que no passi com les conclusions de la comissió de l'11-M.

Gracias también por su intervención en catalán, le agradezco mucho el esfuerzo.

Yo creo que no. Creo que están haciendo un trabajo muy importante y se ha difundido información. Hemos visto testigos que forman parte un poco de la panorámica y puzzles que faltaban en todo. Sí que es cierto que quizá muchas cosas se han publicado porque son siete años —siete años y medio casi— de los atentados, y aquí sí que ha aparecido información que ha sido muy relevante. Es evidente que desde el punto de vista periodístico... Lo digo porque mi experiencia en el caso de 17A empieza la misma noche de los atentados, cuando en ese momento mi jefe, Jordi Juan, que entonces estaba en La Vanguardia, me manda directamente a Ripoll, y allí me paso días cubriendo la información del entorno, de lo que había ocurrido, de quiénes eran los terroristas. Por otra parte, también la confianza de mi editor, Salvador Cot, que me mandó a cubrir el juicio y hacer todo lo que pudiera en coste de personal para poder seguir punto por punto todo lo que ocurrió esos días en agosto.

Creo que, a diferencia de la comisión y del Parlamento, aquí todas las declaraciones y todo lo que se ha hecho se ha hecho abierto. En el Parlamento muchas declaraciones fueron secretas, y por ello costaba mucho poder sacar la información. Creo que esa comisión era muy importante porque era muy cercana a

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 33

cuando ocurrieron los atentados, y creo que esta comisión ahora se echa de menos, por lo menos desde el punto de vista periodístico; se echan de menos ciertos detalles que configuran el concepto. Por ejemplo, ¿cuál era el entorno de Alcanar? ¿Qué ocurrió exactamente en Alcanar antes de la explosión? ¿Cuál fue el entorno en concreto en Ripoll? Estamos hablando de Ripoll, no estamos hablando de Harlem, por dimensión, por estructura socioeconómica, por estructura social. ¿Qué ocurrió también durante la gestión de los atentados? Es decir, errores que creo que pueden ser clamorosos, como puede ser cómo rondó, por ejemplo, por Cataluña de una manera —creo— bastante sorprendente, aunque se puede entender que la gravedad de los atentados dejó muy colpida a la sociedad catalana y que todo el mundo quedara un poco maravillado por una publicación de Twitter de los Mossos. Todos ellos son detalles con muchísima información que creo que contiene la sentencia de la Audiencia Nacional, que son 1018 hojas, y recomiendo su lectura, porque es una fuente abierta de muchas cosas, y, por otra parte, también de los documentos que ustedes han pedido, desclasificados. Hoy por hoy, me sorprende de que, a pesar de que se ha hablado de diferentes cuerpos de seguridad del Estado o que diferentes políticos han asegurado e insistido en la coordinación de los cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado, resulta que al Ministerio de Asuntos Exteriores aún le parece que está en vida el imán Es Satty. Creo que todo esto son puntos que deberían ser analizados por parte de la comisión con más detalle, más que nada para poder sacar unas conclusiones y que no fueran como las conclusiones de la Comisión del 11M.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: A la comissió que hem fet, ha detectat vostè alguna declaració o afirmació d'algun dels compareixents que no li concordi amb els fets?

¿En la comisión ha detectado alguna declaración de los comparecientes que no le concuerde con los hechos?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): Sí, la veritat és que sí. Per exemple, sobretot els responsables policials, és a dir, com li deia. I per exemple, l'altre dia que l'actual director general de la Policia, el senyor Trapero, comentava que hi havia dos nivells, més o menys, venia a dir que hi havia dos nivells d'investigació. D'entrada, el que era aquell servei de seguretat ciutadana, de relacions amb la comunitat, que crec recordar que feia una comparativa que són els mateixos que veuen els botiguers i que també van a veure la mesquita, etc.

Normalment, jo porto uns quants anys fent de periodista i, per exemple, jo vaig fer de periodista a Ripoll durant molt temps al Ripolles.info, a través del grup *Nació Digital*, quan jo estava *Osona.com*, i em tocava anar a cobrir molts plens, és a dir, més o menys allò ho conec una mica. I una de les coses que et quedes més parat és que, quan cobreixes successos, que és una de les primeres notícies que et toca cobrir com a periodista, és allò del «Que estrany, si sempre saludava», quan han detingut algú que potser li han trobat cadàvers emparedats a la cuina de casa seva. «Oh, si era un senyor molt simpàtic, que saludava», etc. Això és una qüestió que passa molt sovint. A Ripoll això no va passar. És a dir, no calia ni gratar. Qualsevol veí, la quantitat d'informació que et passaven els veïns, dels detalls, de com havia funcionat la cosa, de la gent que coneixia, dels companys d'institut, dels companys de Comforsa, de la mateixa policia local, dels mateixos mossos adscrits a l'ABP de Ripoll, que sabien perfectament què és el que havia passat amb aquesta cèl·lula. Fins i tot el senyor del kebab de la plaça, fins i tot dels responsables de l'antiga mesquita on havia fet d'imam. No calia tampoc sotmetre a un gran interrogatori, sinó únicament enraonar o xerrar, i t'explicaven perfectament com es portaven a terme les reunions, el canvi de caràcter que havien tingut els nanos, les relacions que havien tingut amb antigues empreses on havien treballat, els robatoris que s'havien perpetrat, etc. És a dir, una sèrie d'informacions..., que fins i tot les baralles internes que hi havia entre les dues mesquites, de posar-se silicona als panys i coses d'aquestes. O la baralla que van tenir a l'hora de qui es quedava o qui no es quedava l'imam, no? Això per una banda.

Segona. Hi ha un àudio del senyor Olivera, admetent, que literalment diu: «Això és una gran cagada de tots». I aquí és on... D'on plora, jo crec, la criatura, en definitiva. Tal com exposava l'anterior ponent o compareixent explicant alguns punts foscos de la instrucció, que en general... Hi ha qüestions de la investigació, de la instrucció i de la prèvia que no concorden gaire amb el que han explicat. Vull dir... Precisament en això, sobretot em centro en això que diem de Ripoll, que era, per exemple, que va haver-hi... Al senyor Trapero jo li recordo dir que es va preocupar molt l'imam de no fer res per Ripoll. Home, no és així. Tampoc és així. I de fet, els grans escorcolls que es van dur a terme, fins i tot parlaves amb agents de la brigada mòbil que feien cobertura a aquestes entrades i deien: «Home, és que els de la criminal no m'han avisat i aquí hi ha explosius perquè ho sentim per l'olor». O, per exemple, el camí del

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 34

pont de ferro, que es trobaven... És a dir, els llocs on es reunien, com es reunien, com els havien vist els veïns. Home, no és veritat que tot es preparés a Alcanar. I d'altra banda, què va passar a Alcanar? És a dir, que poguessin tenir allà més d'un centenar de bombones de butà, tot el material, una continuïtat, que hi hagués una certa regularització o coneixement per part de l'Ajuntament, i que ningú..., que no aixequés cap mena de sospita. També se'm fa difícil creure en un país on vas a passar un cap de setmana en una casa rural i et fan fer la fotografia del DNI amb una aplicació per enviar als Mossos.

Sí, la verdad es que sí. Por ejemplo, los responsables policiales. Como le decía, por ejemplo, el otro día, el actual director general de Policía, el señor Trapero, comentaba que había dos niveles; más o menos decía que había dos niveles en la investigación. De entrada, el servicio de seguridad ciudadana y relaciones con la comunidad, que creo recordar que hacía una comparativa, que son los mismos que ven las personas en las tiendas y que van a ver la mezquita.

Yo llevo unos cuantos años ejerciendo como periodista. Por ejemplo, yo ejercí de periodista en Ripoll a través del grupo Nació Digital, y me llamaban a cubrir muchos plenos, así que eso lo conozco un poco. Algo que te sorprende es que cuando cubres sucesos, que es una de las primeras partes que toca cubrir como periodista al principio, dicen: «Qué raro, si siempre saludaba», cuando detienen a alguien porque quizá han encontrado cadáveres en su casa; o dicen: «Era un hombre muy simpático, siempre saludaba». Esta es una cuestión que ocurre mucho. Esto en Ripoll no ocurrió. No hacía falta ni rascar. La cantidad de información que te daban los mismos vecinos de los detalles, de cómo había funcionado la cosa, de los compañeros de instituto, de los compañeros de la misma Policía local, de los Mossos adscritos en el ABP de Ripoll, que sabían perfectamente qué había ocurrido en esta célula; incluso el señor del kebab de la plaza, incluso los responsables de la antigua mezquita donde había hecho de imán. No hacía falta un gran interrogatorio, simplemente hablar un poco y ya te explicaban cómo se comportaban en las reuniones, el cambio de carácter de los niños, la relación con anteriores empresas donde habían trabajado, los rogatorios —los ruegos—, etcétera. Así que toda esta información de ambas mezquitas, por ejemplo, de poner silicona en las cerraduras o incluso las discusiones sobre quién se quedaba o no se quedaba con el imán. Esto, por una parte.

En segundo lugar, hay un audio del señor Olivera en el que admite, literalmente: «Esto es una gran cagada de todos». Y aquí creo que es de donde se llora, como exponía el anterior compareciente al explicar algunos puntos oscuros de la instrucción, donde en general hay cuestiones de la investigación y de la previa que no acaban de concordar con lo que se ha explicado, precisamente con esto, y me centro en esto que estamos diciendo sobre Ripoll. Por ejemplo, recuerdo que el señor Trapero dijo aquí que el imán se preocupó de no hacer nada en Ripoll. Hombre, tampoco es así porque, de hecho, cuando se investigó y cuando se hablaba con diferentes agentes de la brigada móvil, decían: «Hombre, es que en Criminal no me han avisado, porque aquí hay explosivos, lo olemos». O, por ejemplo, el puente de hierro, los sitios donde se reunían, cómo se reunían, cómo los vecinos los habían visto. No es verdad que todo se preparara en Alcanar y, por otra parte, qué pasó en Alcanar para que pudieran tener más de cien bombonas de butano, todo el material, una continuidad, que hubiera una cierta regularización o conocimiento por parte del ayuntamiento y que nadie levantara ningún tipo de sospecha. Esto me sorprende en un país donde vas a pasar un fin de semana a una casa rural y te obligan a hacer una fotocopia del DNI para mandárselo a los Mossos.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: I finalmente en faré una darrera. És, segons vostè, a qui més hauríem de convocar i quins documents hem de sol·licitar en aquesta comissió?

Finalmente, voy a hacer una última pregunta. Según usted, ¿a quién más deberíamos convocar y qué documentos deberíamos pedir en esta comisión?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): Jo crec que seria interessant, és a dir, sobretot, per exemple, els membres de la Policia Local que estaven en actiu, de Ripoll; membres de l'ABP dels Mossos de Ripoll; fins i tot treballadors socials de l'Ajuntament, que van patir molt amb això i coneixien perfectament quin era l'arrelament de cadascun dels joves que formaven la cèl·lula.

I, d'altra banda, de documentació, home, jo insistiria molt en el sumari, en el sumari del cas, perquè el sumari té veritables perles. Com per exemple, hi ha una comissió rogatòria als Estats Units interessantíssima de com l'FBI investiga uns amics que havien passat uns dies amb membres de la cèl·lula, i comenten fins i tot que queden esfereïts de l'evolució que havien tingut aquests nanos de quan

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 35

els havien conegut de la primera instància en la primera visita a les posteriors. Per tant, jo crec que en aquell sumari, ben analitzat, hi ha moltes coses interessantíssimes. Jo insistiria molt. I de fet pràcticament és cosa jutjada, llevat del recurs que ara encara existeix i, de fet, les proves, finalment, que es va demanar destruir-les, s'ha desistit d'això, precisament perquè hi ha el procediment obert davant del Tribunal Europeu de Drets Humans. Però en qualsevol cas, jo crec que el sumari és obert i es poden entendre moltíssimes coses.

Després, també, jo crec que és important i, si s'hi fixen, jo crec que és cap a la pàgina 698 o així, hi ha una referència molt clara a dos conversos, que van ser dos testimonis molt interessants en el judici, que són, si no recordo malament, un xicot que es diu Adrián i un altre que es diu Morcillo, que van tenir relació amb Es Satty i que precisament advertien, en la seva condició de conversos, una mica del discurs radicalitzat quan el van conèixer a la mesquita de Castelló, si no recordo malament.

Altres també, per exemple, una de les qüestions, jo crec, que a mi més m'ha inquietat també, que és el posicionament del cap, que en aquell moment l'inspector en cap de l'àrea externa de la Comissaria General d'Informació, que és el TIP, si no recordo malament. Em sembla que és... El tinc apuntat aquí, si em permeten. Si no, els hi diré després. Sí, el 1395, que era expert en jihadisme, que porta, fa tota la investigació. Jo crec que és molt interessant veure com es porta a terme tot això i després posar-ho en relació amb el seu testimoni en el judici a la cúpula d'Interior a l'Audiència Nacional. És a dir, a on es destinaven els efectius de la Comissaria General d'Informació. Importantíssim en aquella època. Deixant de banda una qüestió, no diré que deixant de banda, eh, però sí que no tenim present que estem en un nivell 4 sobre 5, i a vegades el nivell 4, que en deien *plus*, sobre 5 de nivell d'alerta antiterrorista. I quan tots els informes dels *think tanks* o experts, etc., alertaven d'una situació de risc jihadista a Catalunya. Més que res, no perquè sigui una zona rara, sinó perquè hi ha 8 milions d'habitants i això implicava tenir més risc.

I després jo, per acabar d'aclarir una mica la situació, ja que els he vist molt animats amb això de l'ADN, jo també demanaria una mica llegir molt bé quina és la declaració que van fer els agents 77 619 i l'11 017, del Cos Nacional de Policia, que van ser els dos agents enviats al Marroc a buscar l'ADN, que van ser dos testimonis força peculiars a l'Audiència Nacional.

Yo creo que sería interesante, por ejemplo, a los miembros de la Policía local que estaban en activo en Ripoll y miembros de la ABP de los Mossos de Ripoll e incluso trabajadores sociales del ayuntamiento, que sufrieron mucho con ello y conocían perfectamente cuál era el arraigo de estos jóvenes que formaban la célula.

Por otro lado, en cuanto a la documentación, yo insistiría mucho en el sumario del caso, porque el sumario tiene reales pérdidas. Por ejemplo, hay una comisión de robo en Estados Unidos muy interesante sobre cómo el FBI investiga a unos amigos que habían pasado unos días con miembros de la célula y comentan, incluso, que quedan sorprendidos negativamente de la evolución de cuando los conocieron en primera instancia, en la primera visita, a las posteriores. Por ello, yo creo que ese sumario bien analizado mostrará muchas cosas muy interesantes. Yo insistiría mucho. De hecho, prácticamente es algo juzgado a raíz del recurso que existe ahora y, de hecho, en cuanto a las pruebas que se pidió destruir, finalmente se ha desistido de ello, porque el proceso está abierto ante el Tribunal de Derechos Humanos. En cualquier caso, creo que el sumario está abierto y se pueden entender muchas cosas.

También, si se fijan, creo que está en la página 698, hay una referencia muy clara a dos conversos que fueron dos testigos muy interesantes en el juicio: un chico que se llama Adrián y otro Cristian, que tuvieron una relación con Es Satty y que advertían, en su condición de conversos, de un discurso radicalizado cuando lo conocieron en la mezquita de Castellón, si no recuerdo mal.

Una de las cuestiones que a mí más me ha inquietado es el posicionamiento del inspector jefe del área externa de la comisión de información que es, si no recuerdo mal —lo tengo apuntado aquí, si me permiten, si no, se lo puedo decir más tarde—, el 1395, que era experto en yihadismo. Hace toda la investigación, creo que es muy interesante ver cómo se lleva a cabo todo ello y, después, lo pone en relación con el testigo de la cúpula de Interior de la Audiencia Nacional, es decir, donde se destinaban los efectivos de la Comisaría General de Información —muy importante en esa época—, dejando de lado, no quiero decir dejar de lado, pero sí no teniendo presente que estaban en un nivel 4 sobre 5 y, a veces, un nivel 4 que llamaban plus de alerta antiterrorista; y cuando todos estos expertos o think tanks avisaban de esta amenaza terrorista en Cataluña no porque sea una región rara, sino porque hay muchos habitantes, y esto tenía un riesgo.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 36

Para terminar de aclarar la situación, ya que los he visto muy animados con esto del ADN, yo también pediría leer muy bien cuál es la declaración que hicieron los agentes 11 017 y 719, que son los dos agentes que mandaron a Marruecos a buscar el ADN, que fueron dos testigos bastante peculiares en la Audiencia Nacional.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Iñarritu.

Pasamos ahora a la portavoz del Grupo Parlamentario Junts per Catalunya.

Señora Calvo, cuando quiera.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Gràcies, president.

Sí, miri, justament, com ara vostè parlava d'aquesta testifical dels policies parlant de l'ADN, a mi m'agradaria recordar, ho dic perquè aquí diferents diputats d'Esquerra, del PP i de VOX han emès o han dit públicament que la identificació d'Es Satty va ser no indubitada, va ser plena, i a mi m'agradaria recordar el que va dir Rocío Rubio, la que era la cap de la policia científica a l'explosió d'Alcanar, va dir: «La mostra atribuïda és altament fiable a nivell científic, però no plenament indubtable, perquè per poder-ho fer possible indubtable, lo seu hauria estat buscar, poder cotejar amb un familiar d'una línia cromosòmica directa». Penso que és important recordar el que deia Rocío Rubio en aquesta comissió.

Senyor Sallés, gràcies, per començar, per recordar els noms de les persones que van morir als atemptats. Perquè aquí parlem molt d'interrogants i a vegades és veritat que ens oblidem que al darrere d'aquests atemptats hi va haver 16 persones mortes i més de 300 ferits. Nosaltres vam proposar la seva compareixença amb el suport majoritari dels grups de la comissió per una doble raó, que vostè ja em sembla que ha deixat molt evident. I és pel seu gran nivell de coneixement de tot el que va passar el 17-A, perquè va seguir fil per randa el judici, perquè va seguir la comissió d'investigació del Parlament i perquè també, des de fa molts anys, ha seguit informació que té a veure amb les clavegueres de l'Estat. Però per un altre costat, també deixi-m'ho dir, perquè aquesta comissió d'investigació el que defensa és el dret a la veritat. I això és el que hauria de defensar sempre el bon periodisme, des de la independència, des de la transparència i des de la valentia. Ho diem per vostè, però també ho fem extensiu als altres periodistes d'investigació que se la juguen a vegades publicant informacions per les que després han hagut de suportar pressions o maledicències o tenir fins i tot por en alguns moments de les seves carreres.

Els advocats de les víctimes del 17-A, els periodistes, com deia, valents que van publicar informació veraç, han estat assenyalats per fomentar, segons alguns, teories de la conspiració. Però vostè suposo que també entén que, en una comissió com aquesta o fins i tot en la seva feina, no es pot descartar cap hipòtesi fins a arribar justament a la veritat. Li pregunto, quines pressions ha hagut de suportar per publicar informacions en contra dels interessos dels serveis d'intel·ligència de l'Estat espanyol?

Gracias, presidente.

Justamente, ahora usted hablaba de este atestado y de los policías. Hablando del ADN, aquí hay diferentes diputados de Esquerra, del PP y de VOX que han dicho públicamente que la identificación de Es Satty fue indubitada, que fue plena y a mí me gustaría recordar lo que dijo Rocío Rubio, que era jefe de la Policía científica en la explosión de Alcanar. Dijo que esta prueba es altamente fiable a nivel científico, pero no plenamente indudable, porque para hacer lo posible, para hacer que sea indudable, lo suyo hubiera sido buscar o poder cotejar con un familiar de una línea cromosómica directa. Creo que es importante recordar lo que decía Rocío Rubio en esta comisión.

Señor Sallés, gracias por empezar recordando los nombres de las personas que murieron en los atentados, porque aquí hablamos de muchos interrogantes y a veces olvidamos que detrás de estos atentados hay dieciséis personas muertas y más de trescientos heridos. Nosotros propusimos su comparecencia con el apoyo mayoritario de los grupos de la comisión por una doble razón, que creo que usted ya ha hecho evidente. En primer lugar, por su gran nivel de conocimiento de todo lo que ocurrió el 17A, porque siguió paso por paso el juicio, la comisión de investigación del Parlamento y también porque, desde hace muchos años, ha seguido información que tiene que ver con las cloacas del Estado. Y, en segundo lugar, permítanme decirlo, porque esta comisión de investigación defiende el derecho a la verdad. Esto es lo que se debería defender siempre por parte del buen periodismo: la independencia, la transparencia y la valentía. Lo decimos por usted, pero también lo hacemos extensivo a otros periodistas de investigación que se la juegan a veces publicando informaciones por las que después han tenido que soportar presiones o incluso han tenido miedo en algunos momentos de sus carreras.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 37

Los abogados de las víctimas del 17A y los periodistas valientes que publicaron información veraz han sido señalados por fomentar, según algunos, teorías de la conspiración. Imagino que usted también entiende que en una comisión como esta o en su trabajo no se puede descartar ninguna hipótesis hasta llegar a la verdad. Le pregunto: ¿qué presiones ha tenido que soportar por publicar informaciones en contra de los intereses del servicio de inteligencia del Estado español?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): Bé, les pressions sempre són molt relatives, però depèn de com un les entomi o per on arribin. Però sí que, no sé... El que... De fet, quan assenyaales que algú semblaria o tens certa certesa que no s'ha fet bé la feina, doncs et bloquegen. És una qüestió evident. I això passa, no me n'amago, que fins i tot des del Departament d'Interior, per exemple, de la Generalitat, a mi em considero un mitjà hostil. Bé, doncs benvingut, no? No ho sé. Són qüestions d'aquestes.

El que passa que sí li he de dir també que, per exemple, durant el judici, i aquí m'agradaria molt posar en valor la figura del magistrat Guevara, una persona a qui jo personalment entenc que li haurien de treure l'ADN i conservar per la seva capacitat jurídica, que va fer una cosa jo crec que molt intel·ligent, que va ser marcar molt bé els marges del judici, d'acord? Fins i tot això, a la sala d'apel·lacions, quan es presenta el recurs, fan un punt, que és el punt 44, que és el que demanen clarificar una mica el que és la veritat material del que és la veritat judicial. És un punt força interessant perquè és una escletxa que deixa, és a dir: «Escolti'm, aquí hi ha coses que no s'han pogut aclarir, però bàsicament perquè no era la feina del tribunal». Però sí li he de dir que, per exemple, quan nosaltres vam publicar els documents, que això és una cosa que li hauria d'haver dit al diputat Iñárritu, una de les coses que caldria seguir és, per exemple, què passa en el procediment contenciós administratiu posterior, quan l'imam demana l'asil, un cop surt de la presó i hi ha la petició d'asil i, paral·lelament, la retirada amb l'informe favorable de l'advocat de l'Estat, per part de la Delegació del Govern de Castelló, de l'ordre d'expulsió, que jo crec que és una mica per on plora la criatura. És un punt, un punt estratègic. Doncs bé, en aquesta sentència, per exemple, si bé marca que aquí no es pot jutjar si l'imam està viu o no, o si hi ha..., sí que es desgrana en certa manera una mica el nyap de tot plegat. És a dir, primera, pel canvi de cos policial que ho investiga, per com es porten a terme les proves, per com es fan. Amb això no vull dir que estigui viu ni res d'això. No, no, no, no. Sinó que vull dir que, hosti, amb un cas tan important com aquest, home, una mica nyap sí que és.

De fet, jo vull recordar, que és una cosa que es veu difícilment en judicis d'aquesta envergadura, que va ser quan el magistrat Guevara va obligar a venir al cap del laboratori dels Mossos, perquè carai, s'havia acreditat que s'havien utilitzat reactius caducats per fer els contrastos de l'ADN. Què va passar? Que, finalment, jo recordo que el va citar un dijous perquè vingués un dilluns i en la seva declaració va fer una comparativa força curiosa que diu: «Bé, és que les caducitats del reactius no són com les caducitats del iogurt, és com una tele, que tens una garantia de dos anys. No vol dir que al cap de dos anys s'espatllin, és a dir, que encara els pot utilitzar». I bé, i es va donar per bo. Quin era el problema que hi havia? Certament, un procediment obert a Sabadell respecte a l'ús de reactius que, en el cas que s'estimés que aquests reactius donaven proves adulterades d'ADN, no només en aquest cas, sinó també podien perjudicar la instrucció del cas Germanwings, la instrucció de molts delictes d'agressió sexual, etc. O sigui, que era un, si em permeten l'expressió, president, un pollastre considerable.

I finalment, es va donar per bo que els resultats que es podien donar eren bons. Que sí que és veritat que deixa molt clar que el que s'estava jutjant allà eren tres persones, perquè criminalment Abdelbaki no tenia cap responsabilitat perquè l'havien donat per mort i ja està.

Bien, las presiones siempre son muy relativas. Depende de cómo uno se las toma o por dónde te llegan. De hecho, cuando señalas que parece, tienes cierta certeza o parece que sabes que alguien no ha hecho bien su trabajo, te señalan; y no me escondo. Incluso para el departamento de Interior de la Generalitat, por ejemplo, yo soy un medio hostil. Bueno, bienvenido, son cosas que pasan.

Cabe decir también que me gustaría poner en valor la figura del magistrado Guevara, una persona que yo personalmente entiendo que deberían tomarle el ADN y conservarlo por su capacidad jurídica. Durante el juicio hizo algo muy inteligente, que fue marcar muy bien los márgenes del juicio. Incluso en la sala de apelaciones, donde se presenta el recurso, hacen el punto 44, que es el punto que piden para clarificar un poco qué es la verdad material y cuál es la verdad judicial. Es un punto bastante interesante, porque es una brecha, dice: Aquí hay puntos que no se han podido aclarar porque no es el trabajo del tribunal. Pero sí que hay que decir, por ejemplo, que cuando nosotros publicamos los documentos —y esto es algo que debería haber dicho al diputado Iñárritu— son cosas que pasan al proceso contencioso-administrativo, cuando el imán pide el asilo y después, la retirada, por parte del Gobierno de Castellón, de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 38

expulsión. Creo que esto al final es un punto estratégico y esta sentencia, por ejemplo, si bien marca que aquí no se puede juzgar si el imán está vivo o no, sí que en cierto modo se desvela qué ocurrió. Por una parte, el cambio de cuerpo policial que lo investigó; por otra parte, también cómo se llevan a cabo las pruebas, cómo se hacen... Con esto no quiero decir que esté vivo o no lo esté, nada de nada, sino que en un caso como este quizá sí que es un poco... un churro.

Creo que en juicios de esta envergadura es cuando el magistrado Guevara vino a ver al jefe de los Mossos porque vio que se utilizaron reactivos caducados para hacer los contrastes de ADN. Finalmente, lo citó un jueves para que volviera un lunes y en su declaración hizo una comparativa bastante curiosa. Dijo que las caducidades de los reactivos no son como las caducidades del yogur; es como una tele, que tiene una garantía de dos años; no quiere decir que al cabo de años se te rompa, la sigues pudiendo utilizar, y se dio por bueno. Pero, ciertamente, había un proceso abierto en Sabadell respecto al uso de estos reactivos que, en el caso de que se estimara que estos reactivos daban pruebas adulteradas de ADN, no solo en este caso, sino también podría perjudicar la información del caso de Germanwings, la instrucción de muchos casos de agresiones sexuales, etcétera. Así que era —si me permite la expresión, presidente— un problemón considerable.

Al final, estos resultados que se pudieron dar podrían ser buenos, pero es cierto que esto deja muy claro que lo que se estaba juzgando en ese momento era a tres personas, porque, criminalmente, Abdelbaki no tenía ninguna responsabilidad porque le habían dado por bueno.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Li faig algunes preguntes que potser són compromeses, però si vostè no té la informació o no la pot donar, defensant, evidentment, el seu dret, no passa res.

Ha parlat vostè de dos conversos que van ser testimonis, ha dit vostè, molt interessants relacionats amb Es Satty, que van advertir del seu discurs radical. Aquests dos testimonis vostè ha pensat en algun moment que podien formar part de..., podien ser infiltrats de les forces i cossos de seguretat?

Le hago algunas preguntas que igual son comprometidas, pero si usted no tiene la información o no la puede donar defendiendo —evidentemente— su derecho, no pasa nada.

Usted ha hablado de dos conversos, que fueron testigos —usted ha dicho muy interesantes— relacionados con Es Satty, que advirtieron de su discurso radical. Estos dos testigos ¿usted ha pensado en algún momento que podían formar parte o que podían ser infiltrados de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): La sospita hi era. Més que res, pel to i pel contingut de les seves converses, però vaja, això és una sospita que tinc sense poder certificar.

La sospecha estaba ahí, más que nada por el tono y el contenido de sus conversaciones. Pero esto es una sospecha que yo tengo que no puedo certificar.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Una altra pregunta directa, en algun moment vostè va rebre alguna informació verídica sobre una possible intervenció al voltant de l'explosió d'Alcanar, per exemple, d'algun servei d'intel·ligència d'un tercer país?

Otra pregunta directa: ¿En algún momento recibió usted alguna información verídica sobre una posible intervención en torno a la explosión de Alcanar, por ejemplo, de algún servicio de inteligencia de un tercer país?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): Això és una cosa que s'havia publicat, etc., però, vaja... De fet, hi ha un punt a la sentència, certament, que precisament el ponent, el magistrat Guevara, diu allò que hi ha dos testimonis, que una senyora que veu que el gos..., surt perquè veu que el gos borda i veu sortir un cotxe sense llums, etc. I un altre que explica que just abans de l'explosió veu sortir un vehicle de color blanc. I el mateix magistrat diu: «No són prou elements...», «No són uns elements...». Utilitza aquest concepte, no sostenen prou el fet que hi pugui haver una altra mena d'explicació respecte a l'explosió. I fins aquí. És a dir, no sé si podrien haver actuat. Sí que és veritat que també vaig veure, vaig llegir, si no recordo malament, una entrevista al CEO del grup NCO, el grup de Pegasus, que també aplicava... Deia: «Nosaltres vam evitar a través de Pegasus un atemptat de gran envergadura, etc.». Però clar, també en aquella època vull recordar que havia sorgit una altra notícia d'un possible atemptat a la Sagrada Família.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 39

Vull dir que aquestes coses, en principi, sempre que passa un fet d'aquestes característiques, és lògic que hi hagi moltes interpretacions, perquè queden molts, molts punts per aclarir.

Esto es algo que se había publicado. De hecho, hay un punto en la sentencia en el que precisamente el ponente, el magistrado Guevara, dice aquello de que hay dos testigos: una señora que sale porque el perro ladra y ve que hay un coche que sale sin luces, y otro que explica que justo antes de la explosión ve salir un vehículo de color blanco. Y el mismo magistrado dice este concepto: No sostienen suficiente estos elementos el hecho de que pueda haber otro tipo de explicación respecto a la explosión. Y hasta ahí. Es decir, no sé si podían haber actuado. Es cierto que yo leí —si no recuerdo mal— una entrevista del CEO del Grupo Pegasus que también decía: Bueno, nosotros evitamos a través de Pegasus un atentado de gran envergadura, etcétera. Pero, claro, también en esa época quiero recordar que había surgido otra noticia de un posible atentado en la Sagrada Familia. Así pues, siempre que sucede un hecho de estas características es lógico que haya muchas interpretaciones porque quedan muchos puntos por aclarar.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Acabo l'última pregunta perquè ja veig que està el vermell aquí posat, president, ja ho he vist.

Deia fa uns moments l'advocat i exmagistrat Agustí Carles que aquesta comissió havia de deixar potser com a llegat una modificació legislativa que serveixi per protegir millor les víctimes d'atemptats terroristes. M'agradaria saber què espera vostè de la comissió d'investigació.

I també relacionat amb això, fa uns dies vostè publicava un article comparant la negligència en els atemptats del 2017 amb la del 2004, l'11-M, o els atemptats d'Hiperpor. Això vol dir que hem d'arribar a la conclusió que no s'ha après la lliçó?

Termino con una última pregunta, porque veo que la luz roja ya está encendida, presidente. Ya lo he visto.

Decía hace unos instantes el abogado y exmagistrado Agustí Carles que esta comisión debía dejar como legado, tal vez, una modificación legislativa que sirva para proteger mejor a las víctimas de atentados terroristas. Me gustaría saber qué espera usted de la comisión de investigación.

También, relacionado con este punto, hace unos días usted publicaba un artículo comparando la negligencia en los atentados de 2017 con la de 2004, el 11M o los atentados de Hiperpor. ¿Esto significa que tenemos que llegar a la conclusión de que no se ha aprendido la lección?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): Vaja, és blanc i en botella això, que en diuen. M'explico. La comissió de l'11-M, que llegeixes les 400 planes de les seves conclusions, i en les conclusions que són unitàries dels grups, n'hi ha una que dedica un capítol especial que són informadors, confidents, col·laboradors confidents dels cossos i forces de seguretat de l'Estat. Perquè, de fet, una de les conclusions a què s'arriba en aquella conclusió és que no sabien..., no hi havia un protocol clar de com s'havien de gestionar les fonts humanes delinqüencials, diguem-ho així, i recomanaven tot un punt que això s'havia d'endreçar, s'havia de posar ordre, s'havia d'aclarir, s'havia de gestionar, etc. Ens hem adonat que això no ha servit de res, en aquest cas.

I després en la qüestió... I també es feia la comparativa amb l'atemptat d'Hiperpor, vull dir, perquè hi ha diverses sentències de la sala del contenciós administratiu de l'Audiència Nacional que va donar la raó a les víctimes d'Hiperpor i que fins i tot la sentència crec que és extremadament dura, dient que els serveis policials no havien fet res, en tant que havien rebut quatre avisos de bomba... Deixant de banda que la responsabilitat és de qui posés el cotxe bomba, eh, i deixant de banda que la responsabilitat és de la gent que se'n va a Cambrils i comença a fer bestieses, i la persona que entra a la Rambla, que estem parlant d'això, a les Rambles amb una furgoneta. Si no... En aquell cas deien que no s'havia fet el que calia fer, que era, per exemple, desallotjar un hipermercat com era l'Hiperpor, que el cos de bombers d'aquella època, jo els recomano la lectura de la mateixa sentència, deia que en deu minuts podia haver-se desallotjat.

Jo entenc que la comissió ha de servir també una mica per posar a endreçar tot això i, sobretot, com és la coordinació de la informació, sobretot antiterrorista, en un Estat en què fa anys que estem en nivell 4 sobre 5 antiterrorista, que vull recordar que suposa un cost econòmic brutal.

Esto es blanco y en botella, como dicen. En la comisión del 11M, leyendo las cuatrocientas hojas de sus conclusiones — conclusiones que son unitarias de los grupos —, hay una a la que dedican un capítulo especial: informadores o colaboradores confidentes — como les llaman — de cuerpos y fuerzas de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 40

seguridad del Estado. Y, de hecho, una de las conclusiones a las que se llega en esta comisión es que no había un protocolo claro de cómo debían gestionarse las fuentes humanas delincuenciales —digámoslo así—, y recomendaban un punto completo. Decían: Esto hay que ordenarlo, hay que poner orden, hay que aclarar, hay que gestionar todo esto. Bien, nos hemos dado cuenta de que esto no ha servido de nada en este caso.

Después, también se hacía una comparativa con el atentado de Hipercor porque hay diversas sentencias de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional que dio la razón a las víctimas de Hipercor. La sentencia es muy dura diciendo que los servicios policiales no habían hecho nada en tanto que habían recibido cuatro avisos de bomba, más allá del vehículo bomba y de que la responsabilidad es de la gente que se lleva a Cambrils y empieza a hacer locuras y de la persona que entra en las Ramblas —estamos hablando de esto— con una furgoneta. Pero en ese caso —decían— no se había hecho lo que se tenía que hacer, que era, por ejemplo, desalojar un hipermercado como era Hipercor, que el cuerpo de bomberos de esa época —y les recomiendo la lectura de la sentencia— decía que en diez minutos se podía haber desalojado.

Entiendo, pues, que la comisión debería servir también para ordenar estas cosas y, sobre todo, cómo se coordina la información antiterrorista en un Estado que hace tiempo que está en un nivel antiterrorista de 4 sobre 5, que supone —quiero recordarlo— un coste económico brutal.

La señora **CALVO GÓMEZ**: Moltes gràcies.

Muchas gracias.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): A vostè, gràcies.

A usted.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora Calvo.

Pasamos ahora al portavoz del Grupo Parlamentario Republicano, señor Álvaro. Cuando quiera.

El señor **ÁLVARO VIDAL**: Gràcies, president.

Senyor Sallés, benvingut. Ens trobem aquí en situacions diferents de les que ens hem conegut.

Si m'ho permet, president, abans de fer preguntes al compareixent, voldria fer tres consideracions de coses que s'han dit abans. Veig que el senyor Conde no hi és, però el senyor Conde del PP ha dit que l'independentisme, d'una manera genèrica, tenia una idea conspirativa del que havia passat. Només perquè consti en acta, volia dir que l'independentisme és molt divers i que el nostre grup, que representa una part d'aquest independentisme, no ha tingut mai aquesta visió conspiranoica dels fets. Per tant, perquè consti en acta, cadascú emet el que vol i sosté les tesis que legítimament vol. Nosaltres no la sostenim aquesta.

La segona és que entenem que tota actuació policial és perfectible. També el nostre partit, el que jo represento aquí Esquerra Republicana creu que l'actuació dels Mossos va ser, en tot cas, la que tocava, per bé que perfectible, com tot. I la prova d'això és que els Mossos d'Esquadra van rebre atacs, com s'ha substanciat en aquesta comissió, atacs polítics per part de diversos operadors institucionals. És una cosa que va confirmar el conseller Forn i han confirmat altres compareixents.

I en tercer lloc, sobre el que ha dit la representant de Junts aquí, sobre la cap de la policia científica, esmentar que en aquella intervenció de la cap de la policia científica de Mossos, ho recordo perfectament perquè jo li vaig preguntar, un cop ella va dir que s'havia fet, que s'havia concretat el coneixement de l'ADN d'aquella manera, jo recordo que vaig preguntar si era molt excepcional aquesta manera, i ella mateixa, en comissió, va dir que ella coneixia molts altres casos, altres casos, en què això s'havia dit i, per tant, no va dir que fos excepcional, sinó que es feia en altres situacions. Per tant, que no era una cosa singularíssima d'aquest procediment concret d'aquest atemptat.

Dit això, senyor Sallés, comencem potser per una qüestió que crec que és un valor afegit que vostè aporta aquí, que és la qüestió de Ripoll, justament abans dels atemptats, i crec que és bo que ho aprofitem, que vostè ve aquí. Què creu que en la societat de Ripoll va fallar des d'un punt de vista general, no només de seguretat, sinó més holístic? Què va fallar perquè s'esdevingués que aquelles persones que estaven oficialment arrelades acabessin com van acabar? M'agradaria, atès que vostè coneix aquella zona del país, que ens ho participés aquí, a la comissió.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 41

Gracias, presidente.

Señor Sallés, bienvenido. Nos encontramos aquí, en instituciones distintas de aquellas en las que nos hemos conocido.

Si me lo permite, presidente, y antes de formular preguntas al compareciente, quisiera hacer tres consideraciones sobre cosas que se han dicho antes. El señor Conde —veo que no está—, del PP, ha dicho que el independentismo, de forma genérica, tenía una idea conspirativa de lo que había sucedido. Para que conste en el Diario de Sesiones, quisiera decir que el independentismo es muy diverso, y que nuestro grupo, que representa a una parte de este independentismo, nunca ha tenido esa visión conspiranoica de los hechos. Así que, para que conste en el Diario de Sesiones, diré que cada uno dice lo que quiere y sostiene las tesis que legítimamente quiere, y nosotros no sostenemos esta.

Segundo punto. Entendemos que cualquier actuación policial es perfectible, y nuestro grupo, Esquerra Republicana, considera que la actuación de los Mossos fue la que correspondía —como digo, perfectible—, y la prueba de ello es que los Mossos d'Esquadra recibieron ataques —como se ha sustanciado en esta comisión— políticos por parte de diversos operadores institucionales. Esto es algo que confirmó el consejero Forn y que han confirmado otros comparecientes.

Tercer punto. En cuanto a lo que ha dicho la representante de Junts aquí respecto a la responsable de la Policía científica, quiero decir que en esa intervención de la responsable de la Policía científica de los Mossos —y lo recuerdo muy bien porque yo le pregunté en una ocasión— ella dijo que se había concretado el conocimiento del ADN de esa forma. Yo recuerdo que pregunté si esa manera era muy excepcional, y ella, en comisión, dijo que ella conocía otros casos en los que esto se había hecho. Por tanto, no dijo que fuera excepcional, sino que se hacía en otras situaciones; es decir, que no era algo muy singular del procedimiento concreto de este atentado.

Dicho esto, señor Sallés, vamos a empezar por una cuestión que creo que es un valor añadido que usted aporta aquí, a saber, el tema de Ripoll precisamente antes de los atentados, y creo que es importante que aprovechemos que usted está aquí. ¿En qué cree que la sociedad de Ripoll falló —en términos generales, ya no de sociedad, sino de una forma más holística— para que esas personas, que oficialmente estaban enraizadas, acabaran como acabaron? Me gustaría que usted, como conoce bien esa zona del país, nos lo participara en esta comisión.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): Bé, de fet, passa com passa en molts llocs del país. I durant aquells dies, sí que és veritat que molts experts sociòlegs van emetre opinions sobre què és el que havia passat, sobretot amb el que era qüestió de terceres, segones generacions, de certa incapacitat de poder evitar que hi haguessin qüestions de radicalització en una societat més plural, més oberta. Però vaja, jo tampoc soc expert en això, i tampoc ho sé dir. Jo insisteixo molt en la base policial, és a dir, que no es van tenir presents una sèrie de fets, de qüestions, de visions, que podrien apuntar d'una manera clara que allà estava passant alguna cosa.

Bien, de hecho, sucede como sucede en muchos lugares del país. Durante esos días, y hay muchos expertos y sociólogos que emitieron opiniones respecto a lo que había pasado, sobre todo en esa idea de segundas y terceras generaciones, hubo una cierta incapacidad de poder evitar que hubiera cuestiones de radicalización en una sociedad más plural, más abierta. En fin, yo tampoco soy experto en esto, así que no sé, pero insisto en la base policial, es decir, que no se tuvieron presentes una serie de hechos o de cuestiones, de visiones, que podían apuntar de una forma clara que ahí estaba pasando algo.

El señor **ÁLVARO VIDAL**: Ha tornat a sortir en la seva intervenció la paraula que surt sovint aquí molts compareixents, negligència. Vostè més o menys ha donat alguns elements, però, atès que aquí han comparegut tant representants de l'àmbit polític com de l'àmbit operatiu, si vostè hagués de filar més prim sobre negligències, les situaria en l'àmbit policial? I li demano en quin cas, en quins concrets entorns? I en l'àmbit polític, en quins entorns? Ho dic per filar més prim en aquest coneixement d'una suposada negligència.

Ha vuelto a salir en su intervención un término que sale en muchos convergentes: negligencia. Usted ha dado algunos elementos, pero puesto que aquí han comparecido tanto representantes del ámbito político como del ámbito operativo, si usted tuviera que hilar más fino respecto a ese término de negligencia en el ámbito policial, le pregunto: ¿en qué caso, en qué entornos concretos? Y, en el ámbito político, ¿en

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 42

qué entornos? Lo digo para hilar un poco más fino en este conocimiento de una supuesta presunta negligencia.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): A mi, si m'ho permet, jo vaig una mica més enllà de la negligència, eh. Jo crec que va ser una temeritat. Una temeritat. És a dir, una persona com l'imam Es Satty, tenint present les entrevistes que havien dut, els informes que fan els entrevistadors del Centre Nacional d'Intel·ligència, els membres del Servei d'Informació de la Guàrdia Civil, el nivell de control policial que existeix amb altres moviments, els famosos anarquistes italians que cada any ens detenien a Catalunya, atesa la quantitat de recursos que s'esmercen, sobretot, que són escamots virtuals, atesa la quantitat de recursos que s'esmercen per part dels serveis d'intel·ligència i de serveis de seguretat, jo crec que, i recullo aquí una opinió d'un membre del CITCO i d'un membre de la lluita antiterrorista de la Guàrdia Civil, que, com entendran guardo la font, se'ls va escapar del radar i no se'ls hauria d'haver escapat del radar, perquè era una persona perillosa. Era una persona que tenia prou bagatge com perquè hi hagués un cert control per part dels cossos i forces de seguretat de l'Estat. Com a mínim un control rutinari.

I de fet, aquí no és que hi hagi... A mi em fa gràcia quan parlen de conspiració, etc. Jo l'única conspiració que veig, si és que en veig alguna, és la primera, la que relata el mateix jutge ponent, és a dir, una conspiració per perpetrar un atemptat. I una segona conspiració, si m'ho permeten, és que el que solen fer moltes vegades els que tenen una responsabilitat, tant sigui política com professional, és, en definitiva, salvar la cara. És a dir, intentar que l'error no sigui gaire clamorós. I això s'aprofita... Coincideixen diverses coses que enterboleixen una mica el pensament. Primera la gestió comunicativa dels atemptats, d'acord? Tots, gairebé tots els sospitosos van ser abatuts. No entenc com, tenint un grup especial d'intervenció dels millors que hi ha a tot Europa, no poguessin acostar-se a un bosc de Subirats en deu minuts i l'haguessin d'abatre dos agents de patrulla que encara tenen seqüeles. És a dir, hi ha una sèrie d'errades de tots plegats, que entre tots intenten ofuscar, diguem-ho així, o amagar o enterbolir. I jo crec que, perquè més que una negligència, va ser una temeritat com a aquests senyors se'ls va escapar del radar.

Si me lo permiten, yo voy un poco más allá de la negligencia. Yo creo que fue una temeridad; una temeridad. Es decir, una persona como el imán Es Satty, teniendo presente las entrevistas, los informes de los entrevistadores del CNI y de los miembros del Servicio de Información de la Guardia Civil; el nivel de control policial que existe en otros movimientos, como los famosos anarquistas italianos que se detenían cada año en Cataluña; habida cuenta de la cantidad de recursos que se dedican, sobre todo en los grupos virtuales; teniendo en cuenta la cantidad de recursos del servicio de inteligencia y de los servicios de seguridad, creo que —y recojo aquí a un miembro del CITCO y del Grupo Antiterrorista de la Guardia Civil, y, como comprenderán, guardaré la fuente— se les escapó del radar. Y no se les debería haber escapado del radar porque era una persona peligrosa, era una persona que tenía suficiente bagaje como para que hubiera un cierto control por parte de los cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado; como mínimo, un control rutinario.

Me hace gracia cuando se habla de conspiración, etcétera. Yo, la única conspiración que veo —si es que veo alguna— es la que decía el primer juez ponente, es decir, una conspiración para perpetrar un atentado. Y una segunda consideración es, si me lo permiten, que lo que suelen hacer muchas veces aquellos que tienen una responsabilidad, ya sea política o profesional, es, en definitiva, salvar la cara; es decir, intentar que el error no sea muy clamoroso. Y esto se aprovecha y, en fin, hay diversas cosas que empañan el pensamiento: primero, la gestión comunicativa de los atentados, ¿de acuerdo? Después, todos, prácticamente todos los sospechosos fueron abatidos; no entiendo cómo teniendo un grupo especial de intervención de los mejores que hay en toda Europa no pudieron acercarse a Subirats en diez minutos y tuvieron que abatir dos agentes de patrulla, que todavía tienen secuelas. Es decir, hay una serie de errores de todos y entre todos intentan ofuscar —por así decirlo—, esconder o empañar, porque, insisto, más que una negligencia creo que fue una temeridad que a estas personas este señor se les escapara del radar.

El señor **ÁLVARO VIDAL**: Si em permet, llavors, perquè hem de ser precisos en aquesta comissió, aquesta temeritat, que és una paraula que vostè posa aquí damunt la taula perfectament, creu vostè que hi va haver intenció en aquesta temeritat?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 43

Si me permite, porque tenemos que ser precisos, como usted pone la palabra «temeridad» sobre el tapete, ¿cree usted que hubo intención en esta temeridad?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): No, no, no. Una cosa és la temeritat, és a dir, una altra, és a dir... Sabent qui era, tot i això, se'n va de control, però no perquè esperessin que fes alguna cosa o l'induïssin a fer alguna cosa o fessin alguna cosa. No, no, ni molt menys. Només faltaria.

No, no. Una cosa es la temeridad y otra... Es decir, sabiendo quién era, a pesar de ello, se escapa del control, pero no porque esperaran que hiciera algo, porque lo indujeran a hacer algo o porque hicieran algo. No, ni mucho menos. Faltaría más.

El señor **ÁLVARO VIDAL**: I creu que hi va haver intenció en l'abatiment de l'autor de l'atemptat que es va abatre?

¿Pero cree usted que hubo intención a la hora de abatir?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): Jo crec que això va ser més incompetència que no pas una altra cosa.

Yo creo que fue más incompetencia que otra cosa.

El señor **ÁLVARO VIDAL**: Vostè és periodista i ho coneixem perfectament, no pot revelar les fonts i per tant no li ho demano i, a més a més, vostè el que ha publicat ja ho ha publicat. Però jo li demano exactament, hi ha alguna font que vostè hagi tractat, per bé que no hagi acabat concretant-se en un reportatge o en un escrit que li hagi donat una versió sòlida alternativa sobre la mort d'Es Satty?

Usted es periodista y, evidentemente, no puede revelar las fuentes. Yo no se lo pido y, además, lo que usted ha publicado ya lo ha publicado, pero le pregunto lo siguiente: ¿hay alguna fuente que usted haya tratado —aunque no haya acabado concretándose en un reportaje o un escrito— que le haya dado una versión sólida alternativa respecto a la muerte de Es Satty?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): A què es refereix?

¿A qué se refiere?

El señor **ÁLVARO VIDAL**: Si alguna font li ha explicat a vostè una versió alternativa a la de la mort d'Es Satty a Alcanar?

Si alguna fuente le ha explicado a usted o le ha dado una versión alternativa respecto a la muerte de Es Satty en Alcanar.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): No, no, no, no, no. És que, en definitiva, això de la mort d'Es Satty a Alcanar, si em permeten, jo us sintetitzo que les coses no es van fer bé. És a dir, no. No es van fer bé i ja està.

No, no. Es que, en definitiva, lo de la muerte de Es Satty en Alcanar, si me lo permiten, yo lo sintetizo en que las cosas no se hicieron bien. Técnicamente no se hicieron bien, y ya está.

El señor **ÁLVARO VIDAL**: I jo li pregunto més que res perquè hi ha persones que hi insisteixen molt. Per tant, ja que el tenim aquí, li demano a vostè, té alguna versió alternativa a la mort a Alcanar?

Lo pregunto porque hay gente que insiste mucho. Así que, puesto que usted está aquí, le pregunto: ¿tiene usted alguna versión alternativa de la muerte Es Satty en Alcanar?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): No, ni molt menys. Jo l'única versió que tinc i la que puc entendre, i pel que he anat seguint, és que no es van fer bé les coses i, a més a més, com que s'ha trigat tant a donar informació sobre aquest senyor, i la informació que es va donar en un primer moment, vull recordar que l'informe del secretari d'Institucions Penitenciàries diu que són quatre visites, i després resulta que en són sis i després apareixen totes aquestes informacions, encara no es donen del tot, costa

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 44

molt que es donin, han de passar set anys i quatre mesos. Caramboles parlamentàries, etc. Clar, al final, vulguis o no vulguis, s'alimenta aquí que un nyap encara es vegi més nyap.

No, ni mucho menos. La única versión que yo tengo, por lo que he ido siguiendo y por lo que sé, es que no se han hecho bien las cosas y, como se ha tardado tanto en dar información... El informe del primer momento —el informe del secretario de Instituciones Penitenciarias— dice que hay cuatro visitas, después seis y después aparecen todas estas informaciones. Y nos las dan y cuesta mucho recibirlas, tienen que pasar siete años y cuatro meses y carambolas parlamentarias y demás. Pues, al final, se quiera o no, se alimenta aquí que ese buñuelo parezca más buñuelo todavía; más churro, si me lo permiten.

El señor **ÁLVARO VIDAL**: I acabo amb una pregunta, si em permet, que segurament com a periodistes, els dos comprenem. Si vostè pogués preguntar al CNI directament alguna cosa que mai hagi pogut preguntar encara, què preguntaria al CNI sobre aquest cas?

Si usted me lo permite, como periodista que es, si usted pudiera preguntar al CNI algo que no haya podido preguntar todavía, ¿qué preguntaría al CNI sobre este caso?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): Per què el van deixar de controlar? Quin motiu hi havia? Què és el que els va fer aixecar el peu de l'accelerador? Quan, en altres casos, hi ha investigacions... Vaja, jo que faig judicial des de fa ja uns quants anys, i li puc dir que les comissaries generals d'informació miren fins i tot els colors dels calçotets.

Preguntaría por qué dejaron de controlarle. ¿Por qué motivo? ¿Qué les hizo levantar el pie del acelerador cuando en otros casos hay investigaciones? En fin, yo me ocupo del tema judicial desde hace ya bastantes años y le puedo decir que en las comisarias hay gente de información que mira incluso el color de los calzoncillos.

El señor **ÁLVARO VIDAL**: Moltes gràcies, senyor Sallés.

Gracias, señor Sallés.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Álvaro.

Tiene ahora la palabra, por el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, el señor Badia. Cuando quiera.

El señor **BADIA CASAS**: Moltes gràcies.

Primer de tot, donar-li la benvinguda, senyor Sallés. Algunes de les qüestions que li volia fer jo ja han estat tractades. Sí que també volia agrair la tasca que fa com a periodista, perquè crec que és important i per tant, celebrar que hagi pogut estar informant durant tot aquest temps i ho estigui fent també ara dels atemptats, perquè també d'alguna manera està col·laborant en la cerca de la veritat i en la millora d'aquestes tasques antiterroristes, que veiem que hi havia tantes llacunes. També comparteixo amb el meu company d'Esquerra Republicana que vostè ha situat un element que potser fins ara no havíem situat, que era la radicalització islàmica, la radicalització jihadista, i com d'evident vostè ha vist quan va anar a Ripoll, tantes evidències que va notar que hi havia, que allà estaven passant coses. I, per tant, què falla en aquesta detecció quan en aquests entorns...? Perquè ha ficat exemples molt concrets. Era més que evident que hi havia reunions, que hi havia una sèrie de procediments. No sé si en això hem avançat realment a Catalunya, a ser capaços de detectar on s'estan produint aquestes radicalitzacions en el nostre entorn. Vostè que n'ha fet molt seguiment, no sé si creu que en això també tenim tasques importants a fer.

Gracias.

Bienvenido, señor Sallés. Hay algunas preguntas que yo quería formular que ya han sido tratadas. Quería agradecer también su labor periodística, que me parece importante. Así que celebro que haya podido estar informando durante todo este tiempo y que pueda hacerlo respecto a los atentados, porque está colaborando en la búsqueda de la verdad y en mejorar estas tareas antiterroristas en las que hay tantas lagunas, como vemos. También, comparto con mi compañero de Esquerra Republicana que usted haya situado un elemento que hasta ahora no habíamos situado, que es la radicalización islámica, la radicalización yihadista. Usted ha visto, ha constatado bastantes evidencias de que ahí estaban

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 45

sucedindo cosas y, por lo tanto, que falla algo en esta atención cuando en estos entornos..., porque usted ha puesto ejemplos muy claros: era más que evidente que había reuniones, que había una serie de elementos de procedimiento. No sé si en esto hemos avanzado en Cataluña a la hora de ser capaces de detectar dónde se producen estas radicalizaciones en nuestro entorno. No sé si usted, que ha hecho tanto seguimiento, cree que hay mucha tarea que hacer.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): Home, de fet, es porten a terme moltes detencions, moltes operacions. A vegades, sí que és veritat que són foc d'encenalls. I, per exemple, veure detencions que de cop i volta la persona que ha estat detinguda i que estava a punt de cometre un atemptat o de perpetrar un atemptat, resulta que l'envien al CIE. Una cosa molt rara, no? Quan normalment l'hauries d'enviar a l'Audiència Nacional. És a dir, potser ara fins i tot per massa. No ho sé. Però en tot cas, sí que és veritat que el control hi és. El que passa és que és veritat que la seguretat zero no hi és. Però el que sí que també, per altra banda, jo no sé, si fos responsable policial, si aixecaria gaire el cap. Quan un 17 d'agost han matat 16 persones a les Rambles, un 17 d'agost, és clar, no sé si és per dir que ho hem fet molt bé i que, vaja, que som els millors. O com per exemple la compareixença de Félix Sanz Roldán a la comissió del mes de març dient allò que se sentia com ferit que es posés en dubte la feina de los hombres y mujeres del CNI, muchos de ellos catalanes, deia. Això ho diu als documents desclassificats que s'han aportat. Vull dir, home, no ho sé, una mica d'humilitat en aquest punt seria bo.

Jo espero que sí, i tinc la sensació que sí, que hi ha una millora en aquest punt de detecció, fins i tot a les escoles. I ara fins i tot, em sembla que fa un parell d'anys ho vaig publicar, a través d'una pregunta parlamentària que es va fer a la cambra catalana, sobre els nivells de detecció de radicalització tant del jihadisme com de l'extrema dreta, que és un altre dels riscos que ara s'està detectant més a les societats.

Bueno, se están haciendo muchas detenciones, se hacen muchas operaciones. A veces es cierto que es poco y a veces a una persona que ha sido detenida resulta que la envían al CIE, cosa extraña. No sé, tal vez hoy... También es cierto que el control está ahí. La seguridad cero no existe tampoco, pero yo no sé si siendo responsable judicial levantaría mucho la cabeza cuando un 17 de agosto ha matado a diecisiete personas en las Ramblas de Barcelona; un 17 de agosto. No sé si es para decir que lo hemos hecho muy bien y que somos los mejores, como en la comparecencia de Félix Sanz Roldán en la comisión del mes de marzo, cuando dijo que se sentía herido por que se pusiera en duda la labor de los hombres del CNI, muchos de ellos catalanes —decía—. Esto está en las cosas que se han desclasificado. Un poco de humildad en este punto yo creo que sería bueno.

Yo espero que sí y tengo la sensación de que sí, de que hay una mejora en este punto de la detección, incluso en las escuelas. Hace un par de años que lo publique, a raíz de una pregunta parlamentaria que se hizo en la Cámara catalana respecto a los niveles de detección de la radicalización, tanto del yihadismo como de la extrema derecha, que es otro de los riesgos que ahora se está detectando más en la sociedad.

El señor **BADIA CASAS**: Sí, jo també comparteixo les preocupacions amb l'acció del CNI, concretament, amb el cas Es Satty. També és rellevant quan un veu la informació classificada parlant de 46 entrevistes en sis anys. Jo realment no sé si creure'm aquesta dada, a mi em va sobtar. No sé si és que n'hi ha moltes que no se'ns ha volgut explicar o que no queda registre dins del CNI, o que realment sorprèn que, sabent que és a les presons un dels espais on més hi ha aquestes radicalitzacions, tan sols s'hagin fet 46 entrevistes en sis anys. No sé si vostè té alguna constància de si realment estem parlant d'aquests ordres de magnitud o és que no hi ha registre de moltes d'aquestes entrevistes o seguiments que es fan?

Comparto las preocupaciones respecto a la acción del CNI, concretamente en el caso de Es Satty, y es relevante también cuando se estudia la información desclasificada. Cuarenta y seis entrevistas en seis años; a mí este dato me sorprendió y yo no sé si hay muchas que no se nos han querido explicar o que no hay registro dentro del CNI, pero sorprende que, en las cárceles, que es uno de los espacios donde más se produce esta radicalización, se hable de cuarenta y seis entrevistas en seis años. No sé si usted tiene constancia de si realmente estamos hablando de este orden de magnitud o es que no hay registro de muchas de estas entrevistas o seguimiento que se hace.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): De fet, jo crec que no hi ha registres d'això i, d'altra banda, que s'utilitzen intermediaris. És a dir, si s'hi fixa, en els documents desclassificats, sobretot el que és important no és la segona part de la segona part, sembla la Guerra de les Galàxies això ja. No, no. Quan els van

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 46

lliurar la segona part dels documents desclassificats, que hi ha, per una banda, un *link* en què hi ha els informes de les entrevistes i l'informe grafològic, etc. I d'altra banda, hi ha la compareixença que fa Félix Sanz Roldán, d'acord? La primera part, la primera tongada de documents. Allò és important perquè es descriu, s'esbossa com funciona. És a dir, com li proposen a ell. Que faci, pari l'orella als moviments que pugui detectar de radicalització a dins del centre penitenciari. És a dir, clar, jo crec que ha d'haver-hi molt *feedback* entre aquestes persones que tenen certa rellevància. Vull dir, perquè ell era una mena d'imam que podia exercir una mena d'ascendència que pogués treure més informació. Jo crec que hi ha molts sistemes de treure informació d'això, a través d'infiltracions, d'això que diem, de programes de detecció concrets, que es va afinant més i ara, tecnològicament, encara més. El programa *Voyager* que tenen els Mossos és increïble. És un programa de rastreig de les xarxes, rotllo *Minority Report*. És a dir, que a través del que es va tramitar per tràmit d'urgència, etc., que va rastrejant tots els missatges que puguin trobar a les xarxes socials que, a través d'un algoritme, puguin deduir que hi ha un procés de radicalització en un perfil de Facebook, per exemple. Tant pot servir per a jihadisme com pot servir per a altres coses també. Vull dir, és una mena de Pegasus d'internet, per entendre'ns.

Yo creo que no hay muchos registros. Y también se utilizan intermediarios, es decir, si se fijan, los documentos desclasificados, sobre todo los que son importantes —no es la segunda parte de la segunda parte; parece esto la Guerra de las Galaxias—, cuando les entregan la segunda parte —digamos— de los documentos desclasificados —por un lado, hay un link que son los informes de las entrevistas y el informe tecnológico y demás, y, por otro lado, tenemos la comparecencia de Félix Sanz Roldán—, la primera serie de documentos es importante porque se explica cómo funciona: cómo le proponen a él que haga, que escuche, que preste atención a los movimientos que pueda detectar de radicalización en el centro penitenciario, y yo creo que debe haber mucho feedback entre estas personas que tienen relevancia, y él era una especie de imán que podía ejercer una cierta ascendencia y por eso podía tener más información, y hay muchas maneras de obtener información de esto a través de filtraciones, de lo que llamamos ahora programas de detección concretos, porque se afina, y ahora, tecnológicamente, más todavía si cabe: el programa que tienen los Mossos, que es un programa de rastreo de las redes —en fin, Minority Report—, rastrea todos los mensajes que se puedan encontrar en las redes sociales por los que, a través de un algoritmo, se pueda deducir que hay un proceso de radicalización en un perfil de Facebook, y esto puede servir para el radicalismo o para otras cosas, una especie de Pegasus de Internet, para que nos entendamos.

El señor **BADÍA CASAS**: Sí, jo també, quan llegia aquests informes, tenia la sensació que Es Satty sempre es va pensar com a un possible confident i no com a un possible terrorista. I segurament hi havia més expectatives que pogués aportar informació, que no tant a entendre que pogués ser un dels terroristes en un atemptat.

Més endavant tindrem algunes compareixences on podrem tractar el tema de la radicalització islàmica, que crec que és un dels temes que hem tractat poc en aquesta comissió, però que seran d'interès. I no només eines per detectar-la, eines policials, sinó també segurament treball comunitari i social que hem de fer per evitar que joves caiguin en aquestes xarxes, que crec que també és una de les tasques que hem de pensar en altres instruments i altres eines per evitar que joves de Ripoll acabessin com van acabar. I, quan escoltes els relats d'amics seus, t'expliquen els canvis que van fer, que estem fallant també com a societat aquí.

Leyendo estos informes, también tenía la sensación de que se pensó en Es Satty como un posible confidente y no como un terrorista, es decir, no se pensó que podía ser un terrorista en un atentado.

Más adelante tendremos algunas comparecencias y podremos tratar el tema de la radicalización islámica —es un tema que creo que hemos tratado poco en esta comisión y que, sin embargo, será de interés—, y no solo respecto de las herramientas policiales para detectarla, sino también como un trabajo comunitario y social que hay que hacer para evitar que otros jóvenes caigan en estas redes. Es decir, tenemos que pensar en instrumentos y herramientas que hubieran evitado que jóvenes de Ripoll acabarán como acabaron. Cuando se escucha el relato de amigos suyos, que explican el cambio que hicieron, detectar los fallos como sociedad.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): Sí, de fet, una de les qüestions més..., un dels moments més colpidors és quan parlen amb els pares dels nois abatuts, els terroristes, i que, clar, ells se'n fan creus. Tot

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 47

i que sí que t'admetien que els seus fills havien canviat coses. Altres que no. De fet, el Driss Oukabir, que havia tingut molts problemes judicials. De fet, vaig poder parlar amb la seva parella, que l'havia denunciat per agressions, l'havien jutjat, etc. I després, quan comences a furgar una mica més, sí que t'expliquen detalls d'aquests processos, i altres companys d'escola o d'institut que et comentaven certament coses d'aquestes que dius: «És que potser no ho vam fer prou bé». Allò que dèiem de la qüestió col·lectiva. Que no ens podem permetre que hi ha nens que per una qüestió econòmica, religiosa, social o el que sigui, no puguin anar de colònies, no? És un exemple absurd. I insisteixo que no ho faig des d'un punt de vista d'expert, sinó únicament de parar l'orella quan parlaves amb els veïns i amb els seus familiars. Sí, jo crec que és un dels punts claus a tenir present. Com detectar això de la radicalització i quina és la xarxa comunitària que fem.

Uno de los momentos más impactantes es cuando hablan con los padres de los chicos abatidos, de los terroristas y, claro, alucinan, aunque admitían que sus hijos habían cambiado en cosas. Otros no, por ejemplo, Driss Oukabir, había tenido muchos problemas judiciales. Yo pude hablar con su pareja, que lo había denunciado por agresiones; lo habían juzgado. Después, cuando empiezas a rascar un poco más, te explican detalles de estos procesos y otros compañeros de escuela o de instituto comentaban cosas diciendo: «Tal vez no lo hicimos suficientemente bien»; es aquello que decíamos de la cuestión colectiva. No nos podemos permitir que haya chavales que, por una cuestión económica, religiosa, social, lo que sea, no puedan ir de colonias. No sé, es un ejemplo tal vez absurdo, e insisto en que no lo hago desde el punto de vista de experto, simplemente escucho, como escuchaba cuando hablaba con los vecinos y sus familiares. Creo que es uno de los puntos claves que hay que tener presente: cómo detectar este elemento de la radicalización y cuál es la red comunitaria que hacemos.

El señor **BADÍA CASAS**: Doncs també la meva darrera pregunta. Hi ha hagut un moment en què has parlat de la veritat jurídica o processal, la veritat material, i jo crec que ha demostrat un gran coneixement de la causa. Jo crec que al final haurem de conviure amb incerteses inevitables, o sigui, al final no podem... Jo crec que hem de tendir a intentar saber al màxim la veritat, però, al final, si això existís al 100 %, una intel·ligència artificial ens faria les conclusions. I al final, la veritat, sempre hi haurà incerteses, no? Jo no sé fins a quin...? En quin moment hem de dir: «Bueno, ja hem arribat on podíem arribar». O sigui, conviure amb aquestes incerteses, perquè al final en alguns moments parlem: «Bueno, quedaven detalls». Bueno, quan són detalls? Quan no són detalls? Quan són coses realment rellevants? Quan no? Jo també convisc en aquesta comissió amb el fet de saber discernir el que realment és substantiu del que realment és... bueno, judicialment s'ha arribat fins a on s'ha arribat. I la prova processal té el pes que té. I haurem de conviure amb aquesta realitat. I crec que és una de les cerques que fan les víctimes, que ens demanen aquesta cerca de la veritat, però, també és una acceptació dels límits que té. I no sé... Vostè també deu haver tingut alguns dilemes amb aquest aspecte. Com ho ha viscut?

Mi última pregunta. Ha habido un momento en el que se ha hablado de la verdad material, de la verdad jurídica procesal, y demuestras un gran conocimiento de la causa. Yo creo que al final tendremos que convivir con incertidumbres inevitables. Es decir, yo creo que tenemos que intentar saber el máximo de la verdad, pero, si esto existiera al cien por cien, una inteligencia artificial seguramente sacaría las conclusiones, pero al final creo que en la verdad siempre habrá incertidumbres. No sé hasta qué punto o en qué momento tenemos que decir: Bueno, ya hemos llegado donde podíamos llegar. Es decir, si hablo de esta incertidumbre es porque a veces decimos: Bueno, quedaban detalles. ¿Qué son detalles, cuántos detalles, cuándo estos detalles son relevantes, pertinentes? Porque yo, en esta comisión, también convivo con el hecho de saber discernir entre lo que es sustantivo y lo que judicialmente... bueno, que se llega donde se llega y la prueba procesal tiene el peso que tiene, y deberemos convivir con esta realidad, y yo creo que esta es una de las búsquedas; es decir, las víctimas nos piden esta realidad, pero también hay que aceptar —supongo— los límites. Usted, que ha tenido dilemas en este sentido, ¿cómo lo ha vivido?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): De fet, el que a vegades és més empipador és això que..., una mica la manca de transparència i d'humilitat per part de qui són els responsables polítics, policials, socials o el que sigui. És a dir, si hi ha..., és evident que hi ha hagut una errada. És evident que han coincidit moltes coses aquí que no s'han perfilat bé a l'hora, fins i tot, de fer el judici de la vista oral, a l'hora de la investigació, a l'hora de la prevenció. Doncs, home, admetre-ho, que hi ha coses que no s'han fet bé i com s'han de corregir, no intentar tapar-ho, que és el..., o intentar ocultar o retenir una informació, que jo crec

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 48

que la mereix el públic. En definitiva. La mereix perquè hi ha 16 morts, 17 morts, i centenars de ferits. Vull dir, no costa res acceptar-ho, no costa acceptar-ho perquè, com vostè deia, la seguretat zero no existeix, és impossible.

I de fet, els magistrats de la sala d'apel·lació fan aquesta reflexió que jo crec que és interessantíssima: «Escolti'm, hi ha una qüestió que és la veritat material, i una altra que és la veritat judicial. Nosaltres ens hem de marcar al que és la veritat judicial, però, si vostès troben més proves que això pugui anar més enllà, hosti, portin-les i s'obrirà una peça, es deduirà una peça de testimoni, de particulars, i s'investigarà més profundament». Conviden que si hi ha alguna prova més, perquè han arribat fins a on ha arribat. Però s'ha arribat fins a on s'ha arribat perquè tampoc s'havia donat tota la informació. És això. Bàsicament, és això.

De hecho, lo que a veces es más molesto es precisamente la falta de transparencia y humildad por parte de los responsables políticos, policiales, sociales, etcétera; es decir, es evidente que hay que controlar el radar; es evidente que hay muchas cosas aquí que no se han afinado bien a la hora, incluso, de hacer el juicio, de la vista oral, de la investigación, de la prevención... Entonces, habría que admitirlo al menos, ¿no? Habría que admitir que hay cosas que no se han hecho bien y ver cómo se pueden corregir, en lugar de intentar taparlo, intentar ocultar o retener una información, que creo que el público merece, porque hay diecisiete muertos y centenares de heridos. Así que no cuesta nada aceptarlo, porque, como usted decía, la seguridad cero no existe, es imposible.

De hecho, los magistrados en la sala de apelación hacen esta reflexión, que es interesantísima, dicen: Hay una cosa que es la verdad material y otra, la judicial; nosotros tenemos que centrarnos en la verdad judicial, pero si ustedes encuentran más pruebas de que esto pueda ir más allá, tráiganlas y se abrirá una pieza extraordinaria de testimonio de particulares y se investigará con más profundidad. Es decir, insisten en si hay alguna prueba más, porque se ha llegado hasta donde se ha llegado, y se ha llegado hasta ahí porque no se ha dado toda la información también. Así que este es el tema.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias.

Tiene ahora la palabra el representante del Grupo Parlamentario VOX, señor Aizcorbe.

Cuando quiera.

El señor **AIZCORBE TORRA**: Muchas gracias, señor presidente.

Pasaron cosas muy rápidas todas ese 17 de agosto. Por razones muy personalísimas sé que apuñalaron a una persona muy vinculada en Cambrils, y lo que recuerda es un ruido y lo que cree un accidente de coche. No recuerda nada más y ya apareció después en el hospital, etcétera. Ya ha comentado que el abatimiento de los terroristas en Cambrils fue motivo o causa de incompetencia, posiblemente, que podría tratarse de incompetencia...

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): No, no, no. Em referia al de Younes. És una reacció lògica, també.

No, no, me refería al de Youness. Fue una reacción lógica también.

El señor **AIZCORBE TORRA**: Pasaron muchas cosas muy rápidas. No voy a entrar en más disquisiciones, seré muy breve, pero sí que ha comentado de una forma muy rotunda algo que me ha llamado la atención —y no solo a mí, también al compañero de SUMAR y al compañero de Esquerra, al señor Francesc— sobre ese momento, un momento en el que estamos en nivel de seguridad 4 plus sobre 5, y es que había cuestiones flagrantes y evidentes de radicalización en Ripoll de ciertos chavales, de ciertos personajes. El señor Sanz Roldán ya dijo que se cometieron errores; lo comentó, dijo: Se han cometido fallos; si no fuimos capaces entre todos de ver lo que iba a suceder, pues algún fallo, obviamente, se cometió. ¿Pero ahí no falló también, quizá —yo no soy del Ripollès, soy del Solsonès, me muevo en el Solsonès—, la sociedad en general por no denunciar actitudes y hechos que, como usted ha dicho, eran evidentes y flagrantes de radicalización de algunas personas? ¿No existen una serie de prevenciones, un buenismo: No atacemos, dejemos que funcionen, quizás nos dirán que, si hacemos algo, no somos suficientemente tolerantes...? ¿No cree que quizá sucediera esto, que incluso quizá sigue sucediendo? Porque por todos es conocido que, en según qué zonas, y en Cataluña concretamente, respecto de algunos movimientos parece haber ciertos temores en la sociedad civil y en personas. ¿No se ha producido eso sociológicamente en Cataluña en algún momento o al menos en aquel momento, que no

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 49

se denunció, incluso las fuerzas de seguridad no fueron lo suficientemente contundentes para evitar todo eso? Simplemente, esta reflexión que antes ha salido y me ha llamado la atención la forma en que lo ha comentado.

Nada más y muchísimas gracias.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): Moltes gràcies.

Bé, de fet. Segons t'informaven, sí que és veritat... És a dir, els Mossos i els cossos de policia reben moltes denúncies anònimes, moltíssimes, d'informacions que poden ser sospitoses, etc. Majoritàriament no acaben en res. Altres vegades són qüestions més menors, que potser algú s'imagina que estaven fent una cèl·lula jihadista i, tanmateix, era un lloc on es venia droga a petit nivell, en el mercat petit, diguem-ho així, al detall. O coses d'aquestes. O blanqueig o qüestions d'aquestes. Però, és a dir, aquí una mica la queixa ve, jo entenc, pel que vaig deduir estant allà, que els responsables dels grans anàlisis o de les anàlisis o de la intel·ligència policial no estaven gaire al cas del que els deien els seus companys sobre el terreny. A la infanteria, a la tropa, a la gent de seguretat ciutadana que està, als policies locals, etc. Cosa que, per exemple, altres vegades s'havia fet més. És a dir, qui coneix millor una població és la seva policia local. De fet, al Driss triguen cinc minuts a detenir-lo, cinc minuts. Jo estava a la Universitat Catalana d'Estiu, que aquell dia obria les sessions el que aleshores era el conseller de Presidència, en Jordi Turull, i també hi havia un altre conseller, el de Salut, en Toni Comín. I me'n recordo que vam rebre els avisos, etc., vam marxar i al cap de dues hores, al cap de les hores, quan es deté el Driss, jo vaig parlar personalment amb l'alcalde de Ripoll i sabia perfectament qui era. Sabia perfectament qui era. La policia sabia perfectament qui era, a què es dedicava, què feia. És a dir, que era una informació que, si volien, la podien haver tingut. Una altra cosa és que es faci o no es faci. Jo no vull criticar els mossos ni vull criticar els policies, perquè sé que fan moltíssimes coses bé, però en aquest cas no ho van fer bé. Se'ls va escapar, per molts motius. I hi ha molts indicis i molta prova que així ho apunten. I de fet, ho reconeixen.

Quan una persona, que és el director del Centre d'Intel·ligència contra el Terrorisme i el Crim Organitzat, com és el comissari José Luis Olivera, que sap moltíssimes coses, admet que això és una gran cagada de tots, i cito literal, ostres, home, potser que alguna cosa... De tots vol dir de tots. És a dir, de tots. És a dir, que no es va poder controlar ni amb unes eines especialitzades ni amb un risc absolut. I quan veus la quantitat de recursos que s'esmercen per investigar altres coses, dius home, no sé si això està gaire compensat. Però sí, en certa manera, en això té raó. Tothom té una part de responsabilitat, d'acord? Però clar, es fa el que es pot. Però en aquest cas, en aquest cas concret, i sabent qui era la persona i què és el que estava pensant, home, haurien d'haver tingut més cura.

Muchas gracias.

Según informaban, los Mossos y los cuerpos de Policía reciben muchas denuncias anónimas e informaciones que pueden ser sospechosas y que muchas veces quedan en agua de borrajas. Otras cuestiones son menores, como que alguien se imagine que se está montando una célula yihadista y, sin embargo, era un lugar donde se vendía droga a pequeño nivel, en el mercado minoristas, por así decirlo; o blanqueo... en fin, cuestiones de este tipo. Aquí, la queja viene, y lo entiendo —por lo que yo deduje estando allí—, porque los responsables de los grandes análisis o de la inteligencia policial no estaban al tanto de lo que les contaban sus compañeros sobre el terreno, la infantería, la tropa, la gente de seguridad ciudadana, las policías locales de base, algo que en otras ocasiones se había hecho más. Quien mejor conoce a una población es la Policía local. Tardaron cinco minutos en detener a Driss. Ese día yo cubría las sesiones en la Consejería de Presidencia de Jordi Turull y Comín y recuerdo que se recibieron los avisos. Nos fuimos y al cabo de dos horas, cuando se detiene a Driss, yo hablé con el alcalde de Ripoll y sabía perfectamente quién era Driss. La Policía sabía quién era, a qué se dedicaba, es decir, había una información que, si hubieran querido, se podía haber tenido; otra cosa es que se haga o que no se haga. Y yo no quiero criticar a los mossos ni a los policías porque sé que hacen muchísimas cosas bien, pero es que en este caso no lo hicieron bien. Se les escapó por muchos motivos. Hay muchos indicios y muchas pruebas que apuntan a ello y, de hecho, lo reconocen.

Cuando una persona, que es el director del Centro de Inteligencia contra el Terrorismo y el Crimen Organizado, como José Luis Olivera, que sabe muchísimas cosas, admite que esto es una gran cagada de todos —y cito literal—, igual es una cagada de todos. Es decir, no se pudieron controlar con unas herramientas especialistas y con un riesgo absoluto, y cuando ves la cantidad de recursos que se dedican para investigar otras cosas, pues uno dice: Hombre, a ver, yo no sé si esto está muy compensado, pero en cierto modo en eso tiene razón. Todo el mundo tiene una parte de responsabilidad, de acuerdo, vamos

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 50

a hacer lo que se puede. Pero en este caso concreto que nos ocupa, y sabiendo quién era la persona y lo que estaba pensando, hombre, tendrían que haber ido con más cuidado.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor Aizcorbe.
Pasaríamos ahora al Grupo Parlamentario Socialista. Cuando quiera.

El señor **RAMÍREZ CARNER**: Moltes gràcies, president.
Gràcies, senyor Sallés, és un honor després d'haver-lo llegit tant tenir-lo avui aquí i que ens reciti la informació que sap.

Jo voldria començar sumant-me a les paraules de la companya de Junts, Pilar Calvo, respecte al reconeixement al bon periodisme. És que nosaltres no som ningú per reconèixer la seva feina, però en tot cas sí que ho voldria fer, perquè en els temps que corren, de tantes *fake news* i de tants bulos i tantes informacions superficials o a mitges, jo vull posar en valor la bona feina del bon periodisme, la seva. Però també vull aprofitar aquest moment per reconèixer la tasca que estan fent periodistes de diversos mitjans, majoritàriament catalans, seguint les comissions d'investigació sobre els atemptats i també sobre l'Operació Catalunya. Són comissions amb enormes quantitats de documents, de dates, de xifres, de compareixents. I és una feinada que jo voldria reconèixer.

Per aquí han passat, vostè utilitzava la paraula *prohoms*, de la seguretat de l'Estat. Gent amb una enorme experiència. De fet, a vegades fins i tot impressiona una mica tenir-los davant. Vostè no ve amb corbata des d'un despatx moquetat, vostè ve de trepitjar terreny. I això ho voldria lligar amb una apreciació o una reflexió que no s'havia fet en cap de les comissions fins al dia d'avui, però que ja s'ha fet abans, precedit pels companys de SUMAR i d'Esquerra. Quan vam començar a conèixer qui havia perpetrat els atemptats i vam veure que l'edat mitjana de la cèl·lula era de 23 o 24 anys, amb nanos de 18 anys, un menor de 17 anys, ostres, jo recordo quan ens informaven de tot plegat pensava, ostres, és molt colpidor, no? La típica frase de «Sempre saludava., era una bona persona». Sí, potser alguns ja tenien alguns antecedents, però hi ha altres d'aquests nanos joves que havien tingut una vida aparentment normal i que els seus propis entorns o amistats o relacions van dir que algo passava, que hi havia segurament algun procés d'aïllament, de desaparèixer dels espais socials, i que, tot i que no ho veien en un principi, això acabava..., veiem allà una radicalització. No des d'un punt de vista tan policial, que hem parlat molt de policies i jutges, sinó des d'un punt de vista més social.

Jo voldria aturar-me en això i fer-li aquesta pregunta, no? Què opina vostè que ha trepitjat terreny? Que ha parlat amb el de la botiga, amb el del kebab, que ha fet una feinada a Ripoll. Què opina vostè sobre aquesta capacitat de detectar, també des d'un punt de vista més social, que hi ha nanos molt joves que no només desgracien la vida dels altres, sinó de si mateixos, potser perquè se senten marginats socialment? El que ha dit de les colònies no m'ha semblat cap tonteria.

Muchas gracias, presidente.

Gracias, señor Sallés. Es un honor, después de haberle leído tanto, tenerle hoy aquí y que nos recite la información que sabe.

Quería empezar sumándome a las palabras de la compañera de Junts, Pilar Calvo, con respecto al reconocimiento al buen periodismo, para reconocerle por su trabajo. Y lo quiero hacer porque en los tiempos que corren, de tantas fake news, tantos bulos, tanta información superficial o a medias, quiero poner en valor el buen trabajo del buen periodismo. La suya, pero también para reconocer la tarea que están haciendo periodistas de diferentes medios, mayoritariamente catalanes, siguiendo las comisiones de investigación sobre los atentados y también sobre comisiones en Cataluña, con enormes cantidades de documentos y de información, y este es un gran trabajo que querría reconocer.

Usted mismo ha mencionado que por aquí han pasado diferentes personas del cuerpo del Estado con muchísima experiencia, e incluso impresiona a veces tenerlos aquí delante. Usted no viene con corbata desde un despacho con moqueta, usted viene del terreno, y quiero hacer aquí una reflexión que no se había hecho en ninguna comisión hasta la fecha, pero que han hecho hoy los compañeros de SUMAR y de Esquerra. Cuando empezamos a saber quién había perpetrado los atentados, vimos que la media de edad de la cédula era de 23 años, con un menor de 17 años. Cuando nos informamos de todo, pensaba que es muy colpidor. Es la típica frase de: «Siempre saludaba, era buena persona». Bueno, quizá algunos tenían algunos antecedentes, pero hay otros de estos jóvenes que habían tenido una vida aparentemente normal y que su entorno, sus amistades o sus relaciones decían que algo pasaba, que seguramente había un proceso de aislamiento, de desaparición del peso social y que igual, aunque al principio no se viera, al

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 51

final acababa viéndose una radicalización. No es un punto de vista un poco, no desde el punto de vista policial, sino desde el punto de vista social...

Quería parar aquí y hacerle esta pregunta. ¿Qué opina usted, que ha estado en el terreno, que ha hablado con las personas que trabajan en las tiendas, que ha trabajado en Ripoll? ¿Qué opina sobre esta capacidad? ¿Y qué ocurre, por ejemplo, cuando hay estos jóvenes que no solo se desgracia su propia vida, sino también la de los demás, quizás porque se sienten marginados socialmente? Lo que ha mencionado de irse de convivencias no me ha parecido ninguna tontería.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): Sí, i a mesura que és una societat més, diguem-ne, més eclèctica i més combinada, per entendre'ns, més riscos hi ha d'aïllament, i més en situacions de crisi econòmica, etc., i de polarització social. Aquestes coses passen. Vaja, és evident. Insisteixo, jo no soc sociòleg ni res d'això, però pel que pots anar llegint. I a més a més, jo entenc que un fenomen de radicalització d'aquesta mena necessita ser, necessites tenir molta informació, però de fet aquesta informació la paguem. És a dir, hi ha uns serveis bons en aquest sentit i que podien haver-ho detectat.

De fet, jo recordo que durant el judici hi havia molts advocats, per exemple, Antonio García, que representava la víctima del 11-M, que era un veritable expert en el moviment concret que ell suposava o que, en definitiva, va intentar acreditar a què pertanyia en Driss Oukabir, que era una persona que, per dissimular que estava radicalitzat, bevia cervesa, anava amb dones, tenia un gos, que eren qüestions..., o fumava drogues, etc. És a dir, que era un sistema d'encobriment d'ell mateix. Per tant, sí que hi ha maneres de tractar-ho.

Jo recordaré una conversa el mateix diumenge a la tarda, després dels atemptats. Dissabte a la tarda. Estava amb una companya de La Sexta i me'n recordo que vam anar a la primera mesquita on havia treballat. Per casualitats d'aquelles de la vida, perquè Déu Nostre Senyor va baixar i ens va obrir el llum, vam veure el responsable, el que tenia la clau, que baixava la persiana i hi vam anar. Evidentment, sense micros, d'acord? I ens va comentar: «Home, és que l'imam aquí ens deia coses molt rares, eh?». Com és que ha anat a l'altra i tal? I deia: «És que aquí ens va ensenyar coses molt rares i, quan va tornar de Bèlgica, vam dir que no i que així no podíem seguir». I se'n va anar cap a l'altra mesquita. Home, són qüestions que més o menys ja es veien.

Sí que és veritat que jo recordo un article que comentava que aquests nois parlaven un catalán de payés, i això és una expressió que em va sobtar bastant. Però sí que els últims mesos, només calia parlar amb els seus excompanys d'institut o dels que hi havien treballat, que et deien que hi havia un procés de distanciament, però allò exagerat i contundent. I per exemple, a llocs on havien treballat, parlaves amb els seus caps i deien: «No, de cop i volta van desaparèixer i se'n van anar a Alcanar». O deien: «I després no es van presentar al lloc de treball perquè tenien un contracte...». Recordo també un embolic brutal, perquè un feia un contracte de substitució amb un que s'havia de jubilar, i clar, com que se n'anava a Alcanar, al final va ser abatut. Doncs tot això, és a dir, hi havia una sèrie d'informacions evidents que deien que hi havia coses més que rares allà. I jo crec que això s'hauria d'haver tingut molt en compte.

Sí, y a medida que veamos una sociedad más ecléctica y más combinada, para entendernos, veremos más riesgos de aislamiento, de extensión de crisis económica, etcétera, y de polarización social. Estas cosas ocurren, vaya, es evidente. Yo no soy sociólogo, pero por lo que puedes ir leyendo. Y, además, entiendo que en un fenómeno de radicalización de este tipo necesitas mucha información, pero esta información la pagamos. Hay unos servicios buenos en este aspecto que podrían haberlo detectado.

Yo recuerdo que durante el juicio había muchos abogados, por ejemplo, Antonio García, que representaba a las víctimas del 11M, que era un experto en el momento concreto que querían acreditar al que pertenecía Driss Oukabir. Era una persona que para disimular que estaba radicalizado bebía cerveza, iba con mujeres, tenía un perro, fumaba droga, etcétera. Era un sistema para cubrirse a sí mismo. Por ello, sí que hay maneras de detectarlo.

Yo recordaré una conversación el mismo sábado por la tarde, después de los atentados. Fuimos a la primera mezquita donde había trabajado y, por casualidades de la vida, porque Dios nuestro señor nos encendió la luz, vimos al responsable, a quien tenía la llave. Cerró la persiana y fuimos a verle, sin micros, por supuesto, y nos mencionó: Hombre, es que el imán aquí nos decía cosas muy raras. Porque le dijimos: ¿Cómo es que se ha ido a la otra? Y nos decía: Bueno, es que había cosas muy raras, y cuando volvió de Bélgica dijimos que así no podía seguir y se fue hacia la otra mezquita. Hombre, hay cuestiones que se van viendo.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 52

Sí que es verdad que recuerdo un artículo que comentaba que estos jóvenes hablaban catalán de payés, y es una expresión que me sorprendió bastante. Pero los últimos meses solo tenía que hablar con sus compañeros del instituto o del trabajo y te decían que había un proceso de distanciamiento exagerado y contundente. Por ejemplo, en sitios donde habían trabajado sus jefes decían: Bueno, es que desaparecieron y se fueron a Alcanar y después no se presentaron al lugar de trabajo porque tenían un contrato. Recuerdo que también hubo un lío porque alguien hacía un contrato de sustitución a otro que se tenía que jubilar, y como se iba a Alcanar, al final, todo esto... Hubo una serie de información que permitía ver claramente que había cosas raras, y esto se debería haber tenido en cuenta.

El señor **RAMÍREZ CARNER**: Moltes gràcies.

Sí, sobre aquesta qüestió, abans de passar a la següent. Jo crec que perquè es pugui cometre un atac terrorista ha d'haver-hi una sèrie de recursos i una part d'aquests recursos són humans. I aquests recursos humans, en aquest cas, van ser nanos molt joves que, a diferència del que veig que ha comentat el senyor, el portaveu de VOX, que ha parlat de buenismo, potser és el contrari. Potser el que s'hauria de reforçar també és ser capaços de detectar que un nano jove que ve de fora, que no té res, que a vegades se sent sol, és un element fàcil perquè un imam radicalitzat que vol cometre atemptats com aquests pugui accedir a aquest tipus d'eines.

Sobre els prohoms que comentàvem de les forces i cossos de seguretat de l'Estat que han anat passant per aquesta comissió, creu que tots i cada un d'ells ha estat honest? O hi ha algun element...? Dels prohoms que han anat passant de la seguretat de l'Estat per aquesta comissió i ens han explicat la seva versió dels fets, tots ells han estat honestos o algun potser...?

Muchas gracias.

Sí, sobre esta cuestión ocurrió lo siguiente. Creo que para que se pueda llevar a cabo un ataque terrorista se necesitan ciertos recursos. En parte se necesitan recursos humanos, y estos recursos humanos fueron chicos muy jóvenes, a diferencia de lo que veo que ha comentado el portavoz de VOX, que ha hablado de buenismo. Quizá lo contrario, quizá lo que se debería reforzar también es el poder ser capaces de detectar que un joven que viene de fuera, que no tiene nada, que a veces se siente solo, es un elemento fácil para que un imán radicalizado que quiere cometer atentados terroristas pueda acceder a este tipo de herramientas.

Sobre las fuerzas de seguridad del Estado que han pasado por esta comisión, ¿cree que todos ellos han sido honestos o hay alguno de los elementos, de las personas que han pasado por esta comisión...? ¿Cree que cree que todos han sido honestos o quizá alguien...?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): Jo crec que, en definitiva, abans ho apuntava, jo crec que se salven ells mateixos. Se salven d'errors clamorosos. També li he de dir que d'alguns no me'n refio, perquè de fet la meua feina és no refiar-me'n. Com a periodistes, no podem ser amics de la policia. És evident. No em sembla que no desvetllis res de l'altre jueves. De fet, també els hi admetré, fa quatre setmanes vaig guanyar un plet contenciós, per entendre'ns, al major Trapero, amb una informació que em negava sobre la racialització de les detencions. I l'Oficina de Transparència em va estimar el recurs i va obligar el senyor Trapero a lliurar-me aquesta informació, que me la van negar per tres vegades. Vull dir que, quan parlen de transparència i coses d'aquestes... Ja som grans i jo no m'afaito gaire, però ja m'afaito des de fa un temps, eh? És a dir, a mi m'estranya molt que, si l'enllaç del CNI li digués al comissari en cap de la Comissaria General d'Informació, una persona experimentada com és en Manel Castellví, era Manuel Castellví, i a més a més amb molt bona connexió amb el major Trapero aleshores, li digués això i després digués que ell no se'n va assabentar fins dies després, com va dir aquí. És a dir, hi ha coses que a mi em grinyolen molt. I de fet, em grinyola i no em grinyola, perquè després, quan diuen: «No, a mi qui em va ajudar més va ser el CNI». És a dir, que jo crec una mica les seves declaracions apunten a això, que no han estat del tot clars amb la feina que van fer, que no la van fer bé. I això ho intenten amagar.

I ho intenten amagar, i permetin-me, això sí que és una opinió absolutament personalíssima, i sé que em poden dir de tot, però amb cert xantatge emocional. És a dir, amb el rotlló dels mossos i les mosses que van estar i van gestionar allò, etc. I això fa que, a més a més, que com a societat ens colpim, perquè estem encantats d'haver-nos conegut, que som el millor país del món, que som un sol poble i tot això. Que hi hagi uns nanos de Ripoll que hagin calculat de posar una bomba al Camp Nou o anar a una discoteca de Lloret o de Blanes, etc. O que agafin una furgoneta a la Rambla de Barcelona un 17 d'agost i atropellin la gent amb ànim de matar-la. Ostres, tu com a societat et quedes frapat, et menges moltíssimes coses

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 53

que les dones per alt. I llavors, què passa? Que és molt difícil fer una crítica de la gestió, de la prevenció, de com s'ha dut a terme, de com s'ha fet la investigació, etc. I si, a més a més, això ho emboliques en un context d'un entorn polític complicadíssim, molt enrarit, bel·ligerant fins i tot, entre les administracions, ja som al cap del carrer. M'explico? I això jo crec que ho haurien d'haver reconegut, que la seva feina no la van fer bé. No la van fer bé. I no sé jo si gosaria dirigir una policia, si m'ha passat una cosa així. Això és una altra cosa, però això és una opinió molt personal.

En definitiva, antes lo mencionaba, yo creo que se salvan a ellos mismos, se salvan los errores temerosos. De algunos no me fío, pero este es mi trabajo. Como entienden, los periodistas no podemos ser amigos de la policía, creo que esto no es nada nuevo. También tengo que admitir que hace cuatro semanas gane un contencioso al mayor Trapero sobre las detenciones. Se me estimó el recurso y el señor Trapero tuvo que entregarme esta información, que me la negaron tres veces. Así que, cuando se habla de transparencia y de estas cosas, al final, ya somos mayores. Yo no me afeitó mucho, pero hace años que me afeitó. A mí me extraña mucho que, si el enlace del CNI le dijo eso al comisario jefe de la Comisaría de Información, como es Castellví, y con muy buenas conexiones con el mayor Trapero, y luego dijera que él no se enteró hasta días después, como dijo aquí. A mí hay cosas que me chirrían mucho, y me chirrían porque hay gente que dice: No, quien más me ayudó a mí fue el CNI. Yo creo que sus declaraciones apuntan a ello. No han sido claros con el trabajo que han hecho, que no estuvo bien hecho, y esto lo intentan esconder.

Y, permítame, esta es una opinión muy personal y me pueden decir de todo, pero creo que, con cierto chantaje emocional, con el rollo de decir que los mossos que estuvieron allí que gestionaron la situación... Y esto hace que, como sociedad, quedemos impactados, porque creemos que somos un único pueblo, el mejor país del mundo, y que hay imanes en Ripoll y que calcularon poner una bomba en el Camp Nou o en una discoteca de Lloret o de Blanes, o que cojan una furgoneta en la Rambla de Barcelona un 17 de agosto y atropellen a la gente con la intención de matarla... Como sociedad, quedas impactado y te pasan muchas cosas que pasas por alto. Y es difícil hacer una crítica de la gestión, de la prevención, de cómo se ha llevado a cabo, de cómo se ha hecho la gestión, etcétera. Y si a esto además le añades un entorno político muy complicado, extraño, etcétera, entre las Administraciones, ya estamos al fin... Y esto creo que se debería haber reconocido, que su trabajo no estuvo bien hecho. Y no sé yo si me atrevería a dirigir una policía si me ha pasado algo así. Pero, bueno, esta es una opinión muy personal.

El señor **RAMÍREZ CARNER**: Li agraeixo.

Vaig a l'última pregunta. Sí, perquè... Vostè que ha seguit la comissió sobre si Es Satty era o no era col·laborador del CNI, aquí hem tingut dues versions diferents, la del general Félix Sanz Roldán, que ha dit que no, en cap cas, que ni col·laborador ni per tant cobrava; i la del senyor Villarejo, que ha dit que sí que era col·laborador i que sí cobrava de fons reservats. Abans de passar l'última pregunta, vostè és *team* Félix Sanz Roldán o *team* Villarejo? Respecte a aquesta qüestió d'Es Satty.

Muchas gracias.

Voy ya a la última pregunta. Usted, que ha seguido la comisión, sobre si Es Satty era o no colaborador del CNI, aquí hemos tenido dos versiones diferentes: la del general Félix Sanz Roldán, que ha dicho que no y que no cobraba; y la del señor Villarejo, que dijo que sí, que era colaborador y que cobraba de fondos reservados. Antes de pasar a la última pregunta, ¿usted de qué equipo es en cuanto a esta materia?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): Home, jo em limito a la primera part.

Hombre, yo me limito a la primera...

El señor **RAMÍREZ CARNER**: Li demano brevetat perquè...

Le pido que sea breve, por favor.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): Sí, molt breu. Són els documents que es desclassifiquen. És evident que és col·laborador confident. És evident. Però no perquè ho digui el senyor Villarejo, perquè, entre altres coses, quan passa això, Villarejo és a la presó. Vull dir que no..., vaja, és que no té ni cap ni peus això. Una altra cosa és que ell comentés, enviés mails, etc. i tal, perquè tenia molt bona relació amb l'Olivera, i de fet era una conversa sobre això. Però i la versió de Félix Sanz Roldán què fa? Agafa uns fets i se'ls adapta. Però també vull recordar que Félix Sanz Roldán, en aquesta comissió ho deixa entreveure,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 54

que ell sobretot el paguen per callar i, de fet, és la seva feina com a cap dels espies. I de fet, vull recordar que és el senyor que va a veure a la coordinadora del...

Sí, sí, muy breve. Los documentos que se desclasifican... Es colaborador confidente, es evidente. Pero no porque lo diga el señor Villarejo, porque, entre otras cosas, Villarejo está en la cárcel cuando esto ocurre; es que no tiene ni pies ni cabeza. Otra cosa es que comentara que mandara e-mails porque tenía una buena relación con Olivera, y al final tienen una conversación sobre ello. Pero la versión de Félix Sanz Roldán coge unos hechos y se los adapta. Pero también tenemos que recordar que Félix Sanz Roldán, en esta comisión, dijo que a él le pagan por callar y es su trabajo como jefe de los espías. Y reconozco que es la persona que va a ver a la coordinadora del...

El señor **RAMÍREZ CARNER**: Sí, alguna cosa ens ha arribat. L'última pregunta, el moll de l'os o una part nuclear d'aquesta comissió és si hi va haver o no negligències o si hi va haver actituds deliberades. Vostè ha afegit, a la paraula negligència, ha afegit negligència temerària no deliberada. Aquesta és una mica, aquesta seria la idea, per combatre una mica aquesta acusació de teories de la conspiració. No sé si a vostè l'han posat mai o no dintre de conspiranoics, no sé si forma part del paquet, però totes les persones que han anat passant per aquí, ho deia l'altre dia el conseller Forn, han acabat afirmant que el que creuen que va passar era negligències, negligències temeràries, però, en tot cas, no una voluntat deliberada d'espantar un govern independentista en un moment polític determinat. Ja sé que ja ho ha dit, però per acabar, i com a conclusió, no estaria malament, vostè creu que és així? Que hi va haver negligència temerària, no deliberada, i no una voluntat política del govern d'Espanya i dels cossos policials d'espantar un govern independentista a Catalunya?

Això seria tot. Gràcies.

La última pregunta pues, yendo a la parte nuclear de esta comisión, es si hubo o no negligencias o actitudes deliberadas. Usted ha añadido a la palabra negligencia... Ha dicho negligencia temeraria no deliberada. Esta sería la idea. Para poder combatir esta teoría de la conspiración —no sé si a usted le han añadido también en el equipo de conspiranoicos, no sé si es parte del paquete—, pero todas esas personas que han ido pasando por aquí —lo decía el consejero Forn— han acabado afirmando que lo que creen que ocurrió es que hubo negligencias —usted ha dicho negligencias temerarias—, pero no una voluntad deliberada de asustar al Gobierno independentista en un momento político específico. Sé que lo ha dicho, pero para cerrar y como conclusión quiero decirle a usted que ha dicho esto: una negligencia temeraria no deliberada, y no una voluntad del Gobierno español y de los cuerpos policiales para asustar al Gobierno de Cataluña.

Esto sería todo. Gracias.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): Sí, sí, per descomptat. Sí, sí, una temeritat. Una negligència temerària o temeritat, però en cap cas hi ha una voluntat i una intenció. Vaja, només faltaria.

Sí, sí, por supuesto, una temeridad. Una negligencia temeraria o una temeridad. Pero, bueno, solo faltaría.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias.

Para terminar, tendría la palabra el portavoz del Grupo Parlamentario Popular, el señor Rodríguez Serra. Cuando quiera.

El señor **RODRÍGUEZ SERRA**: Gracias, presidente.

Bona tarda, Quico. El destino nos lleva a reencontrarnos en situaciones diferentes, pues hasta ahora era yo el que comparecía ante la prensa y tú me seguías, o nos encontrábamos en los pasillos. Espero que no me consideres también un confidente. **(Risas)**.

Quería empezar haciendo una primera reflexión al hilo de un elemento que ha ido surgiendo, y es en relación con el tema de la seguridad absoluta. Me imagino que te referías no a seguridad cero, sino a seguridad absoluta, que evidentemente tiene un coste infinito, y es obvio que no se puede asumir este coste infinito en el momento en que hay unos atentados y hay unas víctimas, tanto mortales como heridos, como víctimas también indirectas de este atentado. Es obvio que ha habido fallos y ha habido errores, y a partir de ahí yo creo que el trabajo de la comisión será determinar cuáles han sido esos fallos y esos errores, y quién ha cometido esos fallos y esos errores, pero eso en ningún caso... Y nosotros tenemos nuestra idea y nuestros apuntes en relación con dónde están los fallos o dónde están los errores. Por

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 55

ejemplo, cuando al Ayuntamiento de Barcelona se le conmina a poner obstáculos en zonas concurridas y la Junta de Seguridad local decide no poner esos obstáculos, porque afean la ciudad de Barcelona, y deciden no hacerlo, a pesar de que era una recomendación del Cuerpo Nacional de Policía. O al ver, por ejemplo, que en Bélgica para dirigir una mezquita se piden antecedentes penales y se buscan antecedentes penales, y eso no pasa en España. Seguramente, cuando el señor Aizcorbe se refería al buenismo, se refería a cosas de este estilo, ¿no? O por qué, estando precisamente en alerta 4 sobre 5, cuando se produce la explosión de Alcanar, nadie considera la hipótesis más desfavorable, que era la de que podía ser una fábrica de explosivos precisamente, y que luego terminó siendo esto. En fin, evidentemente, errores ha habido, porque ha habido hechos y ha habido víctimas. Eso no nos debe hacer perder de vista que los auténticos responsables del atentado son aquellos que lo perpetraron; son los auténticos y máximos responsables de ese atentado.

Antes de entrar, usted nos comentaba: No sé qué puedo aportar a la comisión, porque lo tengo todo escrito. Yo precisamente había hecho ese ejercicio de leer todo aquello que ha ido escribiendo —todo no, porque ha escrito muchísimo, pero sí unas cuantas cosas que creo que pueden tener relación—, y me ha sorprendido mucho una afirmación que usted hace en uno de sus últimos escritos. Por eso le pregunto si esto que le voy a leer a continuación y que lo ha escrito usted recientemente de alguna manera es un elemento fundamental en el momento en que usted forma opinión y da opinión sobre todos los hechos. Usted dice literalmente: «El alma política del Estado español, intoxicada por el autoritarismo doctrinario y gratuito y por un franquismo que persiste gracias a la involución del pacto de transacción del 78, impide disfrutar de un Estado saludable». ¿Hasta qué punto esta afirmación —que no es habitual en usted, pues no es ni mucho menos una sentencia de estas características habitual en sus escritos— puede suponer un prejuicio en el momento de escribir la información y las opiniones que usted escribe?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): Bé, jo el que faig quan escric, i sobretot escric articles d'opinió molt en comptagotes, perquè és una cosa que no m'agrada, però sí, això és un article d'opinió, la qual cosa jo contextualitzo sempre. I sempre he defensat la teoria històrica que la transició és un pacte de transacció. Però això no és una teoria meva, és una teoria del professor del professor Fontana. És a dir, com que el règim no era suficientment fort com per mantenir-se, però l'oposició tampoc era suficientment forta com per abatere el règim, es va arribar a una transacció. Puntu. I a partir d'aquí, això té problemes de disfuncionalitat en el funcionament dels estats. I ja està. Això indica que hi ha uns comportaments, una sèrie de coses, en alguns aspectes, que t'impedeixen disfrutar d'un estat democràticament saludable, en alguns aspectes. Una d'aquestes coses, quina és? Per exemple, una mica la impunitat a vegades amb què actuen molts serveis de seguretat o moltes empreses concertades, o moltíssimes coses que veus cada dia, és a dir... I ja està, bàsicament vol dir això. No és que sigui un perjudici, és que la meva feina, com els deia fa un moment, no és ser amic dels poders i veure, en definitiva, quines són aquelles esclertes que et permeten per veure quines són les errades que hi puguin haver. Però en aquest cas, és això, és bàsicament això.

Yo escribo artículos de opinión a cuentagotas, porque es algo que no me gusta, pero sí, es un artículo de opinión. Yo siempre lo contextualizo y siempre he defendido la teoría histórica de que la Transición es un pacto de transacción. Pero esto no es una teoría mía, es del profesor Fontana. El régimen no era suficientemente fuerte como para defenderse, pero la oposición tampoco para abatir al régimen. Se llegó a una transacción; punto. Y, a partir de aquí, esto tiene problemas de disfuncionalidad en el funcionamiento de los Estados. Y esto indica que hay unos comportamientos y una serie de cosas con algunos aspectos que impiden disfrutar de un Estado democráticamente saludable en algunos aspectos. Una de estas cosas es, por ejemplo, la impunidad con la que actúan muchos servicios de seguridad o muchas empresas concertadas, o muchas cosas que vemos cada día. Simplemente quiero decir esto: No es que sea un prejuicio, sino que mi trabajo, como les decía hace un momento, no es ser amigo de los poderes y ver, en definitiva, cuáles son las brechas que hay para poder ver cuáles son los errores que puede haber. Pero, en cualquier caso, es esto, básicamente.

El señor **RODRÍGUEZ SERRA**: Una cosa es no ser amigo de los poderes, pero otra cosa es acusar de que persiste un franquismo en determinadas instituciones del Estado cuarenta y nueve años después de que terminara el régimen político. Y, muy probablemente, ninguna de las personas que estaban en activo en aquel momento esté en activo en este momento, en el momento actual.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 56

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): Són maneres de veure les coses. No hi puc fer més.

Son maneras de ver las cosas. No puedo hacer más.

El señor **RODRÍGUEZ SERRA**: Se ha apuntado en alguna otra intervención cosas en relación con el mayor Trapero. Me gustaría que se extendiera un poco más sobre cuál es su opinión sobre el papel del mayor Trapero antes y durante los atentados, especialmente los días posteriores a los atentados. Si se hicieron bien las cosas, no se hicieron bien, qué podía mejorar...

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): Jo crec que hi ha coses que, com he dit, que jo crec que no es van fer bé. I per exemple, el que és la fugida de Younes, com finalment se'l troba a Subirats, després que no hi hagi les forces especials d'intervenció, quan haurien d'estar activats perquè era l'enemic públic número 1, jo vull recordar en aquells moments. I el que passa és que moltíssimes coses del fallo de la gestió, la gran posada en escena que va suposar controls per tot arreu, allò que els Mossos ho han fet molt bé, perquè van tenir una reacció ràpida, per exemple, a Cambrils, etc. I una posada en escena, insisteixo, comunicativament, molt bona. Jo crec que això va tapar una mica la mancança de la investigació prèvia, que s'hauria d'haver fet, de la responsabilitat prèvia que hi hauria d'haver hagut, com a policia integral. Aquest és un punt en què jo crec que s'ha d'insistir. I després sobre la gestió post. Com es va dur a terme en els dies posteriors la resolució de l'atemptat.

Yo creo, como he dicho, que hay cosas que no se hicieron bien, por ejemplo, la huida de Younes, cómo finalmente en Subirats se le encuentra, que no haya las fuerzas especiales de intervención que deberían haber estado activadas... Pero lo que pasa en este fallo de la gestión, esta puesta en escena que supuso controles por todas partes, decir que los mossos lo habían hecho muy bien, porque tuvieron una reacción rápida en Cambrils, etcétera. Y una puesta en escena, insisto, comunicativamente muy buena. Yo creo que esto tapó un poco la falta de la investigación previa, que se tendría que haber hecho con la responsabilidad previa que había de... y creo que este es un punto en el que hay que insistir. Y también sobre la gestión post, cómo se llevó a cabo en los días posteriores la resolución del atentado.

El señor **RODRÍGUEZ SERRA**: En otro orden de cosas. En referencia al imán y también a lo que hoy nos ha estado comentando, usted ha escrito que al imán el CNI le tenía controlado. Fruto de la desclasificación de los papeles, dice: al imán el CNI le tenía controlado, y también afirma que Sanz Roldán y Olivera faltaban a la verdad cuando decían que el imán ni era informador ni era confidente. Seguramente deberíamos pactar entre todos qué significa ser informador o qué significa ser confidente, porque el hecho de que le hicieran tres entrevistas en un centro penitenciario no sé si eso es suficiente para ser considerado informador o confidente del CNI. Y luego, usted, hoy mismo, se preguntaba por qué el CNI había dejado de controlar al imán. Es decir, ¿estaba controlado o no estaba controlado? Seguramente en el tiempo está la respuesta, cuando estaba en la cárcel estaba controlado, cuando sale de la cárcel deja de estar controlado. Pero lo que no puede ser es que a la vez esté controlado, pero no esté controlado.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): Jo no dic que faltin a la veritat. Jo únicament em remeto al primer gruix de documents que aporten, que evidencien que tenia una relació d'informador o confident. Jo és on arribo, perquè, si no, tampoc li dono un telèfon de contacte. I després hi ha visites, que ens ho explica el president de l'associació Annour a la comissió del Parlament, que se celebra a Ripoll, extraordinària per explicar-ho. Precisament vostè que apuntava això, que és un confident, que és un informador, que és un col·laborador. De fet, són sinònims d'allò mateix. Sí que és veritat que a vegades es pot interpretar dins l'argot que un confident té una relació més estable o econòmica més determinada. Però si una cosa t'informen sempre els policies, els serveis de seguretat, els membres dels cossos i forces de seguretat de l'Estat que utilitzen les fonts humanes. Això, per exemple, es veu en els casos de narcotràfic, que tenen algú a dins que els fa de confident, etc. És que dels confidents no te'n pots fiar mai, mai, mai. I de fet, a les conclusions de la comissió de l'11-M, fan una cosa molt curiosa, hi posen confident/col·laborador. És a dir, ho posen al mateix paquet, a les conclusions de l'11-M, aquí, en aquest congrés, en aquesta casa, vull dir... Perquè, en definitiva, és més del mateix. És allò que, és congressista o és diputat? No, és les dues coses, és el mateix. I també és polític, saps? Vull dir, entén-me, que és una mica una sinonímia, però el que sí és cert és que aquest senyor va passar informació, i fins i tot per escrit, i sabia perfectament qui era, i que sí que falta material per desclassificar. Per tant, i sabent quin era el seu bagatge, ostres, carai, això haurien d'haver estat al lloro. I a mi el que més m'inquieta, diputat, és el fet que

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 57

després que surti de la presó, demani el dret d'asil, es tramiti i després el mateix jutge li retiri l'ordre d'expulsió que tenia la condemna per la petició. Això hi és als documents. I el mateix Sanz Roldán, en aquesta comissió, va dir que aquestes coses passen. Això és un punt que a mi encara em queda per aclarir. Encara em queda per saber exactament.

Yo no digo que falten a la verdad. Yo exclusivamente me remito al primer grupo de documentos que aportan, que evidencian que tienen una relación de informador o de confidente. Aquí es donde llego, porque al final tampoco le doy el teléfono de contacto y después hay visitas. Así lo explica el presidente de la asociación Annour en la comisión del Parlamento que se celebra en Ripoll, extraordinaria, para poder explicarlo. Precisamente, usted, que apuntaba esto, qué es un confidente, qué es un informador, qué es un colaborador... De hecho, son sinónimos de lo mismo. Sí que es cierto que a veces se puede interpretar dentro de todo que un confidente tiene una relación más estable o una relación económica más determinada. Pero si algo te informan siempre los policías y los miembros de grupos de fuerza del Estado y utilizan las fuerzas humanas —esto, por ejemplo, lo vemos en casos de narcotráfico, que tienen a alguien dentro que les hace de confidente— es que del confidente no te puedes fiar nunca, nunca. Y, de hecho, en las conclusiones del 11M mencionaron confidente/colaborador. Es decir, lo ponen en el mismo paquete en las conclusiones del 11M, porque, en definitiva, es lo mismo. ¿Es congresista o es diputado? Las dos cosas, es lo mismo y también es político. Entiéndeme, es una sinonimia. Pero lo que sí que es cierto es que esta persona pasó información, incluso por escrito, y sabía perfectamente quién era. Sé que falta material por desclasificar. Por lo tanto, y sabiendo cuál era su bagaje... Ostras, esto tendrían que haber estado atentos. Y a mí lo que más me inquieta es que después de que salga de la cárcel, pida el derecho a asilo, se tramite y el mismo juez le retire la orden de expulsión que tenía. Y el mismo Sanz Roldán en esta comisión dijo: estas cosas pasan. Este es un punto que a mí aún me falta para aclarar.

El señor **RODRÍGUEZ SERRA**: Precisamente lo que le quería apuntar era la matización. No hay una retirada de la orden de expulsión, hay una sentencia judicial.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): Sí, una sentencia, sí.

El señor **RODRÍGUEZ SERRA**: Porque él recurre judicialmente esa orden de expulsión.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): Sense oposició.

El señor **RODRÍGUEZ SERRA**: Y el juez aprecia lo que le pide en recurso y sentencia. Es distinto que haya una sentencia a que haya una retirada de orden de expulsión.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): Però se'n recorda del que va dir Sanz Roldán aquí? Que a vegades aquestes coses passen, es fan. Ho va explicar. És aquí, en aquest punt, per exemple, que són punts que cal aclarir.

Pero ¿se acuerda de lo que dijo Sanz Roldán aquí? Estas cosas pasan a veces. Lo explicó, es este punto, que, por ejemplo, es uno de estos puntos que hace falta aclarar.

El señor **RODRÍGUEZ SERRA**: Pero también esto es coger el rábano por las hojas.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): Home, no, no exactament. Perquè una de les peticions que fan, i hi insisteixen i així ho recullen a les entrevistes, és precisament que no el tornin al Marroc, que té por que... Sobretot això.

No exactamente, porque es una de las peticiones que hacen, insisten y lo recogen en las entrevistas y es que no vuelvan a Marruecos, sobre todo eso.

El señor **RODRÍGUEZ SERRA**: Termino, presidente. Le digo al presidente porque sé que está a punto de llamarme la atención.

También publicó un artículo, que me llama la atención porque denota su estado de ánimo con una cierta indignación, que se titula el Estado da por vivo al imán.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): Sí.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 58

El señor **RODRÍGUEZ SERRA**: Lo recuerda. Se basa en una documentación, dice desclasificada y que desconocemos en esta comisión, del Ministerio de Inclusión y Seguridad Social, que es del año 2022, que viene a constatar unos hechos, que yo creo que no deben sorprender a nadie. Es decir, el imán Es Satty no ha podido renovar en los últimos años la tarjeta de identificación de extranjeros, es evidente. Ni tiene ningún expediente de expulsión en vigor o ningún expediente de extinción de derecho de residencia en España, es evidente. Y, sin embargo, mantiene el derecho a la autorización de residencia de larga duración. Sí, lo que pasa es que, seguramente, no los puede ejercer, porque parece ser que está muerto.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): Sí.

El señor **RODRÍGUEZ SERRA**: Eso no puede dar lugar a pensar que el Estado da por vivo a una persona que no está ejerciendo, digamos, sus derechos.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): Sí, ara sí que hem agafat el rave per les fulles, perquè el text deia una altra cosa. És a dir, el que diu a la resolució, la tinc aquí, és: «Actualmente, Abdelbaki Es Satty tiene caducada su residencia desde el 12 de mayo del 2021». 12 mayo de 2021. D'acord? Estem parlant ja de quatre anys després de la seva mort. En el Registre Central d'Estrangers no consta expedient d'expulsió en vigor ni expedient d'extinció del derecho de residencia en España. Abdelbaki sigue manteniendo su derecho a autorización de residencia de larga duración. Això per què em va sorprendre? Per què em va indignar personalment? Perquè portem anys, i aquí s'ha vist en aquesta comissió, dient que els nivells de coordinació, d'informació funcionen tan bé, i resulta que set anys després encara al Ministeri d'Afers Socials no li consta que aquest senyor estigui mort, home. Vostè deixi de pagar una quota d'autònom, veurà què li passa. És que és una mica surrealista. És a dir, que set anys després, el Ministeri d'Afers Socials encara no tingui coneixement que aquest senyor ha mort. Home! Alguna cosa grinyola.

Sí, el texto decía otra cosa, de hecho. Lo que decía aquí la resolución (el señor Sallés i Fibla muestra un documento) —aquí la tengo— es que Es Satty tiene caducada su residencia desde el 12 de mayo de 2021. 2021, estamos hablando cuatro años después de su muerte. En el Registro Central de Extranjeros no consta expediente de residencia en España ni de expulsión, sigue manteniendo el derecho de residencia de larga duración. ¿Por qué esto me indignó y me sorprendió personalmente? Porque llevamos años —y aquí se ha visto en esta comisión— diciendo que el nivel de coordinación, de información funcionan tan bien y resulta que siete años después aún al Ministerio de Asuntos Exteriores no le consta que esta persona esté muerta. Hombre, deje de pagar la cuota de autónomos verá qué le pasa. Entiéndame, es un poco surrealista. Es decir, que siete años después el Ministerio de Asuntos Sociales no tenga conocimiento de que esta persona ha muerto... Hombre, aquí algo chirría.

El señor **RODRÍGUEZ SERRA**: De la lectura del documento no sako esa conclusió, sako una objetivitat i es que...

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista): Això no és que l'Estat el doni per viu. No, no, això és una evidència, jo entenc, fins i tot un punt surrealista. D'acord? I una mica kafkiana que als nivells de coordinació d'informació encara queda molta feina per fer, moltíssima. Si a aquestes alçades encara la Seguretat Social no s'ha assabentat que aquest senyor és mort i que, escoltin, que té la seva targeta de residència caducada. És això, bàsicament és això.

Pero esto no es que el Estado crea que esté vivo, esto es una evidencia creo o, incluso, algo surrealista y algo kafkiana de que en los niveles de coordinación... Bueno, aún tienen mucho trabajo por hacer si a estas alturas la Seguridad Social aún no se ha enterado de que esta persona está muerta. Y, oiga, que tenga su tarjeta de residencia caducada... Básicamente es eso.

El señor **RODRÍGUEZ SERRA**: No hago yo la misma interpretación, pero, en cualquier caso, respeto la suya.

Eso es todo. Gràcies, Quico.

Gracias, señor presidente.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Serra.

Con esta comparecencia terminaríamos la comisión de hoy. Quiero agradecer al señor Sallés su tiempo y dedicarnos estas horas aquí.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 24

28 de enero de 2025

Pág. 59

Antes de levantar la sesión, también quería advertirles de que vamos a reunir a la Mesa y portavoces, tal y como estaba convocada nada más levantarla.

Se levanta la sesión.

Eran las dos y treinta minutos de la tarde.

En el caso de las intervenciones realizadas en las lenguas españolas distintas del castellano que son también oficiales en las respectivas Comunidades Autónomas de acuerdo con sus Estatutos, el *Diario de Sesiones* refleja la interpretación al castellano y la transcripción de la intervención en dichas lenguas facilitadas por servicios de interpretación y transcripción.

cve: DSCD-15-CI-24