



CORTES GENERALES

DIARIO DE SESIONES

SENADO

XIV LEGISLATURA

Núm. 73

9 de diciembre de 2021

Pág. 1

PLENO

PRESIDENCIA DE LA EXCMA. SRA. D.^a MARÍA CRISTINA NARBONA RUIZ

VICEPRESIDENTA PRIMERA

Sesión núm. 41

celebrada el jueves, 9 de diciembre de 2021

ORDEN DEL DÍA

1. ACTAS

- 1.1. Lectura y aprobación, si procede, del Acta de la sesión anterior, celebrada los días 16, 17 y 18 de noviembre de 2021.

2. PROYECTOS Y PROPOSICIONES DE LEY

2.1. DEBATE DE TOTALIDAD

- 2.1.1. Proyecto de Ley de Presupuestos Generales del Estado para el año 2022. SE TRAMITA POR EL PROCEDIMIENTO DEL ARTÍCULO 148.1 DEL REGLAMENTO DEL SENADO.

Comisión: Presupuestos
(Núm. exp. 621/000036)

DIARIO DE SESIONES DEL SENADO

Pleno

Núm. 73

9 de diciembre de 2021

Pág. 2

SUMARIO

Se abre la sesión a las once horas y cinco minutos.

MINUTO DE SILENCIO EN RECUERDO DE LA ÚLTIMA VÍCTIMA DE LA VIOLENCIA DE GÉNERO..... (Núm. exp. 550/000107)	6
---	---

La Cámara, puesta en pie, guarda un minuto de silencio.

1. ACTAS

1.1. Lectura y aprobación, si procede, del Acta de la sesión anterior, celebrada los días 16, 17 y 18 de noviembre de 2021.	6
--	---

Se aprueba el acta.

2. PROYECTOS Y PROPOSICIONES DE LEY

2.1. DEBATE DE TOTALIDAD

2.1.1. Proyecto de Ley de Presupuestos Generales del Estado para el año 2022. SE TRAMITA POR EL PROCEDIMIENTO DEL ARTÍCULO 148.1 DEL REGLAMENTO DEL SENADO. Comisión: Presupuestos..... (Núm. exp. 621/000036)	6
--	---

Interviene la señora ministra de Hacienda y Función Pública (Montero Cuadrado), de conformidad con el artículo 84.4 del Reglamento del Senado.

Comienza el debate de totalidad.

El señor Maroto Aranzábal defiende la propuesta de veto número 40, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.

El señor Cleries i Gonzàlez, del Grupo Parlamentario Nacionalista en el Senado Junts per Catalunya-Coalición Canaria/Partido Nacionalista Canario, defiende la propuesta de veto número 20, presentada por él y por el señor Matamala Alsina.

El señor Clavijo Batlle, del Grupo Parlamentario Nacionalista en el Senado Junts per Catalunya-Coalición Canaria/Partido Nacionalista Canario, defiende la propuesta de veto número 48, presenta por él.

La señora Ponce Gallardo, del Grupo Parlamentario Democrático (Ciudadanos, Agrupación de Electores «Teruel Existe» y Partido Regionalista de Cantabria), defiende la propuesta de veto número 49, presentada por el señor Muñoz Lagares, por ella y por el señor Sánchez López.

El señor González-Robatto Perote, del Grupo Parlamentario Mixto, defiende la propuesta de veto número 50, presentada por él, por el señor Marín Gascón y por la señora Merelo Palomares.

El señor Egea Serrano, del Grupo Parlamentario Democrático (Ciudadanos, Agrupación de Electores «Teruel Existe» y Partido Regionalista de Cantabria), y el señor Palacín Guarné, del Grupo Parlamentario Socialista, intervienen en turno en contra.

En turno de portavoces intervienen los siguientes senadores: el señor Sánchez-Garnica Gómez, el señor Catalán Higuera y el señor González-Robatto Perote, por el Grupo Parlamentario Mixto; la señora Ponce Gallardo, por el Grupo Parlamentario Democrático (Ciudadanos, Agrupación de

Electores «Teruel Existe» y Partido Regionalista de Cantabria); el señor Cleries i Gonzàlez, por el Grupo Parlamentario Nacionalista en el Senado Junts per Catalunya-Coalición Canaria/Partido Nacionalista Canario; el señor Vidal Matas, por el Grupo Parlamentario de Izquierda Confederal (Adelante Andalucía, Más per Mallorca, Más Madrid, Compromís, Geroa Bai y Agrupación Socialista Gomera); la señora Etxano Varela, por el Grupo Parlamentario Vasco en el Senado (EAJ-PNV); la señora Bideguren Gabantxo y la señora Cortès Gès, por el Grupo Parlamentario de Esquerra Republicana-Euskal Herria Bildu; el señor Mari Bosó, por el Grupo Parlamentario Popular en el Senado; y la señora Granados Galiano, por el Grupo Parlamentario Socialista.

Interviene la señora ministra de Hacienda y Función Pública (Montero Cuadrado), de conformidad con el artículo 84.4 del Reglamento del Senado.

La señora vicepresidenta, Narbona Ruiz, abre a las dieciocho horas el plazo de dos horas para la votación telemática de las propuestas de veto.

Comienza el debate de las impugnaciones de las secciones, que se tramitan como propuestas de veto.

El señor Cleries i Gonzàlez, del Grupo Parlamentario Nacionalista en el Senado Junts per Catalunya-Coalición Canaria/Partido Nacionalista Canario, defiende la impugnación número 19, presentada por él y por el señor Matamala Alsina a la sección 01, Casa de S.M. el Rey. Asimismo, manifiesta que da por defendidas las demás impugnaciones que ha presentado y que no intervendrá más en el debate.

El señor Cleries i Gonzàlez y los demás senadores del Grupo Parlamentario Nacionalista miembros de Junts per Catalunya presentes en el hemiciclo abandonan la sala.

La señora De Pablo Dávila, del Grupo Parlamentario Socialista, interviene en turno en contra.

La señora Rojo Noguera defiende la impugnación número 41, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, a la sección 12, Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación.

El señor vicepresidente, García-Escudero Márquez anuncia que se da por defendida la impugnación número 18, presentada por el señor Cleries i Gonzàlez y por el señor Matamala Alsina, del Grupo Parlamentario Nacionalista en el Senado Junts per Catalunya-Coalición Canaria/Partido Nacionalista Canario, a la sección 12, Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación.

El señor Lemus Rubiales, del Grupo Parlamentario Socialista, interviene en turno en contra.

El señor De Rosa Torner defiende la impugnación número 42, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, a la sección 13, Ministerio de Justicia

El señor vicepresidente, García-Escudero Márquez anuncia que se da por defendida la impugnación número 10, presentada por el señor Cervera Pinart y por el señor Cleries i Gonzàlez, del Grupo Parlamentario Nacionalista en el Senado Junts per Catalunya-Coalición Canaria/Partido Nacionalista Canario, a la sección 13, Ministerio de Justicia.

El señor Oleaga Zalvidea, del Grupo Parlamentario Socialista, interviene en turno en contra:

El señor Rodríguez Comendador Pérez defiende la impugnación número 43, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, a la sección 14, Ministerio de Defensa.

El señor vicepresidente, García-Escudero Márquez anuncia que se da por defendida la impugnación número 10, presentada por el señor Cervera Pinart y por el señor Cleries i Gonzàlez, del Grupo Parlamentario Nacionalista en el Senado Junts per Catalunya-Coalición Canaria/Partido Nacionalista Canario, a la sección 14, Ministerio de Defensa.

DIARIO DE SESIONES DEL SENADO

Pleno

Núm. 73

9 de diciembre de 2021

Pág. 4

La señora Retuerto Rodríguez, del Grupo Parlamentario Socialista, interviene en turno en contra.

La señora Muñoz Fonteriz defiende la impugnación número 44, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, a la sección 15, Ministerio de Hacienda y Función Pública.

El señor vicepresidente, García-Escudero Márquez anuncia que se da por defendida la impugnación número 16, presentada por el señor Cleries i González y por el señor Matamala Alsina, del Grupo Parlamentario Nacionalista en el Senado Junts per Catalunya-Coalición Canaria/Partido Nacionalista Canario, a la sección 15, Ministerio de Hacienda y Función Pública.

El señor Castellà Surribas, del Grupo Parlamentario Socialista, interviene en turno en contra.

El señor Martínez-Maíllo Toribio defiende la impugnación número 45, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, a la sección 16, Ministerio del Interior.

El señor Díaz Marín, del Grupo Parlamentario Socialista, interviene en turno en contra.

El señor Bernabé Pérez defiende la impugnación número 46, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, a la sección 17, Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana.

El señor Morales Quesada, del Grupo Parlamentario Socialista, interviene en turno en contra.

El señor Ruz Villanueva defiende la impugnación número 47, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, a la Sección 18, Ministerio de Educación y Formación Profesional.

La señora Plaza García, del Grupo Parlamentario Socialista, interviene en turno en contra.

La señor Ruiz-Sillero Bernal defiende la impugnación número 30, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, a la sección 19, Ministerio de Trabajo y Economía Social.

El señor Gómez Perpinyà, del Grupo Parlamentario de Izquierda Confederal (Adelante Andalucía, Más per Mallorca, Más Madrid, Compromís, Geroa Bai y Agrupación Socialista Gomera), y el señor Gilabert Sánchez, del Grupo Parlamentario Socialista, intervienen en turno en contra.

El señor Lacalle Lacalle defiende la impugnación número 31, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, a la Sección 20, Ministerio de Industria, Comercio y Turismo.

El señor González Márquez, del Grupo Parlamentario Socialista, interviene en turno en contra.

El señor Martínez Antolín defiende la impugnación número 32, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, a la Sección 21, Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación

El señor Huelva Betanzos, del Grupo Parlamentario Socialista, interviene en turno en contra.

El señor Priego Chacón defiende la impugnación número 33, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, a la Sección 22, Ministerio de Política Territorial.

El señor Moscoso González, del Grupo Parlamentario Socialista, interviene en turno en contra.

El señor Juncal Rodríguez defiende la impugnación número 34, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, a la Sección 23, Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico.

El señor Lastra Valdés, del Grupo Parlamentario Socialista, interviene en turno en contra.

La señora vicepresidenta, Narbona Ruiz, interrumpe el debate de las impugnaciones a las secciones para proclamar el resultado de las votaciones de las propuestas de veto:

Queda rechazada la propuesta de veto número 40, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, con el siguiente resultado: votos telemáticos, 261; a favor, 106; en contra, 155.

DIARIO DE SESIONES DEL SENADO

Pleno

Núm. 73

9 de diciembre de 2021

Pág. 5

Queda rechazada la propuesta de veto número 20, presentada por el señor Cleries i González y por el señor Matamala Alsina, del Grupo Parlamentario Nacionalista en el Senado Junts per Catalunya-Coalición Canaria/Partido Nacionalista Canario, con el siguiente resultado: votos telemáticos, 261; a favor, 10; en contra, 250; abstenciones, 1.

Queda rechazada la propuesta de veto número 48, presentada por el señor Clavijo Batlle, del Grupo Parlamentario Nacionalista en el Senado Junts per Catalunya-Coalición Canaria/Partido Nacionalista Canario, con el siguiente resultado: votos telemáticos, 261; a favor, 111; en contra, 149; abstenciones, 1.

Queda rechazada la propuesta de veto número 49, presentada por el señor Muñoz Lagares, por la señora Ponce Gallardo y por el señor Sánchez López, del Grupo Parlamentario Democrático (Ciudadanos, Agrupación de Electores «Teruel Existe» y Partido Regionalista de Cantabria), con el siguiente resultado: votos telemáticos, 261; a favor, 105; en contra, 155; abstenciones, 1.

Queda rechazada la propuesta de veto número 50, presentada por señor González-Robatto Perote, por el señor Marín Gascón y por la señora Merelo Palomares, del Grupo Parlamentario Mixto, con el siguiente resultado: votos telemáticos, 264; a favor, 108; en contra, 156.

Continúa el debate de las impugnaciones a las secciones.

El señor Lorenzo Torres defiende la impugnación número 35, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, a la Sección 24, Ministerio de Cultura y Deporte.

La señora Liberal Liberal, del Grupo Parlamentario Socialista, interviene en turno en contra.

La señora Salanueva Murguialday defiende la impugnación número 36, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, a la Sección 25, Ministerio de la Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática

El señor Rallo Lombarte, del Grupo Parlamentario Socialista, interviene en turno en contra.

El señor Román Jasanada defiende la impugnación número 37, del Grupo Parlamentario Popular en el Senado, a la Sección 26, Ministerio de Sanidad.

La señora Carmona Delgado, del Grupo Parlamentario Socialista, interviene en turno en contra.

Se suspende la sesión a las veintiuna horas y catorce minutos.

DIARIO DE SESIONES DEL SENADO

Pleno

Núm. 73

9 de diciembre de 2021

Pág. 6

Se abre la sesión a las once horas y cinco minutos.

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Buenos días, señorías. Vamos a dar comienzo al Pleno.

En primer lugar, les informo de que este Pleno lo presidiremos el vicepresidente segundo y yo misma, en ausencia del presidente del Senado, infectado por COVID-19, que evoluciona muy favorablemente. Tanto el vicepresidente segundo como yo estamos seguros de que todas sus señorías tendrán un comportamiento impecable y responsable durante el desarrollo de este Pleno de extraordinaria importancia.

MINUTO DE SILENCIO EN RECUERDO DE LA ÚLTIMA VÍCTIMA DE VIOLENCIA DE GÉNERO.
(Núm. exp. 550/000107)

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Ministras, señorías, senadores y senadoras, una vez más, tenemos que comenzar el Pleno condenando con toda contundencia un asesinato por violencia de género. Desde el anterior Pleno, celebrado el 16 y 17 de noviembre, ha sido asesinada una mujer en Valencia. Con ella, el número de mujeres asesinadas en 2021 por violencia de género asciende a 38 y desde el año 2003 asciende a 1119.

Queremos, por tanto, manifestar de nuevo la repulsa de esta Cámara ante esta lacra a cuya erradicación tenemos todos la obligación de contribuir.

A continuación, vamos a guardar un minuto de silencio en recuerdo de Cristina.

La Cámara, puesta en pie, guarda un minuto de silencio.

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Muchas gracias.

1. ACTAS

1.1. LECTURA Y APROBACIÓN, SI PROCEDE, DEL ACTA DE LA SESIÓN ANTERIOR, CELEBRADA LOS DÍAS 16, 17 Y 18 DE NOVIEMBRE DE 2021.

La señora vicepresidenta, Narbona Ruiz, lee los puntos 1. y 1.1.

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): ¿Se puede aprobar el acta por asentimiento? (*Asentimiento*).

Muchas gracias, señorías.

2. PROYECTOS Y PROPOSICIONES DE LEY

2.1. DEBATE DE TOTALIDAD

2.1.1. PROYECTO DE LEY DE PRESUPUESTOS GENERALES DEL ESTADO PARA EL AÑO 2022. SE TRAMITA POR EL PROCEDIMIENTO DEL ARTÍCULO 148.1 DEL REGLAMENTO DEL SENADO. COMISIÓN: PRESUPUESTOS (Núm. exp. 621/000036)

La señora vicepresidenta, Narbona Ruiz, lee los puntos 2., 2.1. y 2.1.1.

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Vamos a comenzar el debate de totalidad del proyecto de ley de presupuestos.

Para su defensa, tiene la palabra la ministra de Hacienda y Función Pública. (*Aplausos*).

La señora MINISTRA DE HACIENDA Y FUNCIÓN PÚBLICA (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señorías. Buenos días a todos y a todas, y gracias, presidenta.

Efectivamente, tenemos que comenzar este Pleno con la repulsa que esta Cámara ha hecho a la violencia machista. No ha de haber ninguna mujer más asesinada a manos de su pareja o de

su expareja, como creo que todos proclamamos con la voz más potente que tenemos, para que no se vuelvan a repetir actos delictivos de este tipo.

Señorías, comparezco en el día de hoy ante la Cámara para defender los Presupuestos Generales del Estado para el año 2022. Unas cuentas públicas que, desde el primer día, he considerado imprescindibles para que nuestro país pueda consolidar una recuperación económica que se ajusta tanto social como económicamente. Después de casi veintidós meses de pandemia que tanto sufrimiento ha ocasionado y sigue ocasionando a la sociedad española, la recuperación que está protagonizando nuestro país tiene ahora que llegar con más intensidad a todas las personas, pero, especialmente, a aquellas que atraviesan mayores dificultades debido a esta crisis. Y esto no es, señorías, una frase hueca o retórica, porque los ciudadanos, las ciudadanas, siempre están en el centro de todas nuestras actuaciones. Son a quienes nos debemos los representantes públicos y para quienes trabajamos desde una perspectiva que siempre reclamo: la de la política útil que sirve al interés general; esa política cercana que se ocupa y se preocupa de los problemas de la gente.

Igualmente, estas cuentas tienen como misión que la recuperación se despliegue y abarque todos los sectores de la economía, en primer término, a las pymes, a los autónomos, que, como bien conocen, suponen la inmensa mayoría de nuestro tejido productivo. Pero, en segundo término, también a la industria o a los sectores más tradicionales, como el comercio, el turismo o la agricultura, que necesitan de un impulso dinamizador para dejar atrás, para olvidar, este periodo tan convulso y afrontar los próximos meses con mayor fortaleza. Por ello, el objetivo que traza este presupuesto es ampliar justamente las bases del crecimiento de nuestra economía, fortaleciendo el capital humano, mejorando la formación y la cualificación de los profesionales, de los trabajadores, e incrementar el capital tecnológico a través de una partida absolutamente extraordinaria de inversión para la innovación, la investigación y el desarrollo. Se trata de mejorar la competitividad de la economía española y también de la productividad en la mayoría de las actividades, en los servicios o en los productos innovadores y, por tanto, de sentar las bases de un crecimiento que sea más robusto, más sostenible y también más inclusivo. Sobre todo, queremos que esta recuperación llegue hasta el último rincón de España, hasta el último territorio, favoreciendo la convergencia y evitando que la salida de la crisis se produzca a varias velocidades o, dicho de otra manera, evitando que se consoliden diferencias inasumibles, desde el punto de vista de la cohesión social y territorial de nuestro país.

Por ello, señorías, es innegable que tenemos que alimentar, que tenemos que impulsar la confianza, porque es uno de los principales bienes de nuestra economía. Los economistas saben desde hace mucho tiempo que la confianza impulsa el crecimiento económico y que, por el contrario, la persistencia en mensajes negativos puede generar una espiral que lleve a lo que se denomina la profecía autocumplida. Y lo comento porque no todo vale para hacer oposición, señorías. La crítica constructiva es legítima y, por tanto, necesaria; tiene sentido, y es útil cuando aporta un contraste preciso y riguroso. Pero cuando la estrategia de hacer oposición a un Gobierno, en este caso al Gobierno de Pedro Sánchez, se basa permanentemente en poner en solfa el prestigio y la reputación de un país con datos tergiversados o directamente falsos, se está cruzando una línea muy peligrosa; y más aún cuando esa oposición niega la validez democrática del resultado de las urnas, cuestionada desde el primer día que llegó el presidente Sánchez a la Moncloa.

Por eso, señorías del PP y de Vox, me pregunto cuándo van a aceptar que los españoles y las españolas decidieran con su voto libre la configuración del actual arco político y parlamentario. (*Aplausos*). ¿Cuándo? ¿Cuándo van a admitir que en política la búsqueda de acuerdo entre distintas formaciones no es algo que tenga que penalizarse, al contrario, es algo que es exigible? Hace unos días tuvimos oportunidad de conmemorar el aniversario de nuestra Constitución, un pacto por la concordia y el consenso entre diferentes; eso que Enrique Tierno Galván llamó «un conjunto coherente y articulado de concesiones», que no se entendieron como debilidades sino como generosidades, porque se era consciente del mandato que daba el pueblo español a sus representantes para trabajar juntos en favor, entonces, de una joven democracia. Y por ello, hace cuarenta y tres años, partidos tan distintos y con ideologías tan dispares no tuvieron reparo en aceptarse mutuamente, en concertar los pilares de nuestra convivencia sobre la base del respeto, del diálogo y de la inclusión.

Por eso, nos apena profundamente que estas cuentas públicas se etiqueten con gruesos descalificativos, como hemos tenido que escuchar estos días, por el hecho de haber sumado el

apoyo de once formaciones políticas en el Congreso de los Diputados. Y yo me pregunto: ¿dónde queda, por tanto, ese espíritu de consenso constitucional que tanto celebramos cada año el día 6 de diciembre, señorías de la derecha? La Constitución se defiende respetando sus valores democráticos, los que reconocen la pluralidad y la riqueza de nuestro país; se defiende mediante la práctica del consenso político, intentando sumar cuanta más voces y sensibilidades mejor, para que el resultado último sea más representativo del conjunto de la sociedad, y nadie, ninguna formación política, tiene la exclusividad de representar los intereses de la globalidad del pueblo español. Por ello, en el Gobierno creemos que la democracia se fortalece a partir de los acuerdos, que estos presupuestos cuenten con el consenso de once formaciones tan distintas traslada un potente mensaje de confianza y de estabilidad internamente a la sociedad española, que, como decía, tanto ha sufrido y sigue haciéndolo en este último año y medio; y externamente, a nuestros socios europeos y a los inversores internacionales que ven a España como un país responsable, comprometido con la intensa agenda de reforma de transformaciones que nos van a ayudar a superar los clásicos desequilibrios que afrontaba nuestra economía y, por tanto, también a ser capaces de anticipar los retos del mundo pos-COVID para estar mejor preparados.

Estos presupuestos también lanzan un mensaje de normalidad, porque son los segundos consecutivos que se tramitan para ser aprobados en tiempo y en forma, algo que, aunque parezca extraño, no ocurría desde el año 2015. A lo largo del trámite del Congreso, estas cuentas han recibido numerosas enmiendas que han enriquecido el proyecto de presupuestos. Han incorporado cuestiones que eran importantes para otros grupos y, sobre todo, señorías, beneficiosas para el interés general. No encontrarán en esas enmiendas nada que justifique un posible rechazo a las cuentas, si de verdad se analizan sin sectarismos. Podrá haber partidas que nos gusten más o menos, podrán echar en falta algún elemento que les gustaría que apareciera, o, incluso, podrían desear aprovechar la tramitación para intentar cerrar acuerdos en otros ámbitos que nada tienen que ver con las cuentas públicas, pero, seamos honestos, señorías, esto no invalida que en su conjunto los presupuestos son buenos para el conjunto de la sociedad y son beneficiosos para nuestros compatriotas, sobre todo porque son la herramienta imprescindible para canalizar los fondos europeos, para exprimir al máximo la capacidad inversora de nuestro país, dado el momento y el contexto en el que nos encontramos. Y, por favor, señorías de la derecha, dejen de una vez la hipocresía y el cinismo político. Todos los años y en todas las administraciones públicas, cuando se presentan los presupuestos, se produce un debate político que implica llegar a acuerdo con otras formaciones que se incorporan por la vía de las enmiendas parciales. Lo hacía el PP del señor Aznar, también el del señor Rajoy, cuando pactaban con la antigua Convergencia o con el Partido Nacionalista Vasco. Por eso, señorías del PP, cuando ustedes lo hacían, ¿eran cesiones inconfesables o no, o se podían admitir? ¿Estaban pagando entonces un precio político, o era algo que se tenía que contemplar? (*Aplausos*). Yo pediría que intenten ser más coherentes en los argumentos, al menos para poder serlo con la propia trayectoria.

Ahora reniegan de los pactos, le parecen lo peor, pero, en cambio, son capaces de pactar, eso sí, con el veto sistemático a otras formaciones, como acaban de hacer, por ejemplo, en la Comunidad de Madrid, con su alianza presupuestaria entre su Gobierno y Vox. ¿Este es, señoría, el modelo, la política que van a impulsar? ¿La de exclusión por sistema a todos lo que no piensen como ustedes? ¿No ven que eso degrada el debate político y la democracia? (*Aplausos*). De Vox podríamos esperarnos un discurso excluyente, pero me preocupa sobremanera en el Partido Popular, un partido que ha gobernado este país y que tiene la enorme responsabilidad de ser el principal grupo de la oposición y, por tanto, no puede optar por ese camino. Ustedes han decidido unir su suerte con la de la ultraderecha y construir un frente donde sobra más de la mitad de nuestro país. Esa no es la batalla real, señorías del Partido Popular; creo que lo saben, al menos, algunos de ustedes. Por eso, este Gobierno prefiere trabajar en una dirección totalmente contraria, en la suma de los consensos, más allá incluso de los estrictamente necesarios para superar una tramitación parlamentaria, porque realmente nadie sobra en esta fase de la recuperación económica ni tampoco en la construcción de las cuentas y, por supuesto, nadie está excluido de nuestro futuro colectivo. Y en este sentido, quiero agradecer de nuevo a todos los grupos parlamentarios que hayan mostrado su disponibilidad para intentar llegar a acuerdos porque tienen esa responsabilidad y ese compromiso que implica la búsqueda del interés general para el conjunto de la ciudadanía.

Señorías, les hablaba de la importancia de la confianza para el crecimiento económico. En el Gobierno somos realmente conscientes del contexto volátil en el que nos movemos desde el

inicio de esta pandemia, y aunque, afortunadamente, la situación sanitaria, la económica o la laboral, dista mucho de ser la misma de hace un año, a día de hoy persisten riesgos generales relacionados con la nueva variante del coronavirus, también con su posible alcance y el alza de los precios, o con los cuellos de botella en la cadena de producción global.

Y quiero ser muy clara al respecto, señorías. El hecho de que nos movamos en escenarios con cierto grado de incertidumbre y volatilidad no puede servir de excusa para instalarse en el catastrofismo por sistema. Esa actitud de mirar la realidad solo a través de unas gafas negras dificulta tener un diagnóstico real de la situación y, por tanto, acertar con la medida y las políticas que tienen que impulsarse. Es importante monitorizar los datos y hacer una lectura correcta de ellos, actuando con prudencia, pero también con determinación, como venimos haciendo desde el inicio de la legislatura.

Los principales indicadores macro y los de alta frecuencia constatan que hemos dejado atrás lo peor de la pandemia, que la recuperación está en marcha, es intensa y es sostenida, y que va de menos a más. Les recuerdo dos datos recientes, de la semana pasada apenas, que creo reflejan bien en qué punto nos encontramos. El primero, los datos de afiliación y empleo. Noviembre se cerró con récord histórico en número de afiliados: 19,7 millones de personas ocupadas, en una tendencia al alza, que es continuada desde hace siete meses. Hemos conseguido, por tanto, recuperar y superar el nivel de afiliación previo a la pandemia en todos los sectores. El número de parados también mejora de forma notable, no solo se reduce respecto a los niveles previos a la pandemia, sino que marca mínimos históricos desde noviembre de 2008, descendiendo en todos los sectores y en todos los tramos de edad. Como elemento especialmente positivo, me gustaría resaltar que hay menos mujeres y también menores de veinticinco años en paro que antes de la pandemia, y que aumenta de forma importante el número de contratos indefinidos. Porque, señorías, a diferencia de lo que ocurrió en la anterior crisis financiera, donde se tardaron doce años en recuperar el nivel de ocupación, en esta ocasión, en apenas quince meses, hemos logrado recuperar el nivel de empleo previo a la pandemia.

El segundo indicador que refleja la evolución positiva de la economía es el de los datos de recaudación. Fíjense, señorías, la recaudación tributaria hasta octubre, en términos homogéneos, se situó en 172 455 millones, esto es, un 14 % más que en el mismo período del año anterior, un porcentaje que permite augurar que la recaudación va a cerrar este año 2021 con un aumento superior al 10,8 %, que es el que figura en el avance de liquidación incluido en los presupuestos para este año, una prueba evidente de la recuperación económica y de que nuestras estimaciones presupuestarias son prudentes. De hecho, y esto es importante, estamos en disposición de cumplir la previsión de recaudación incluida en los Presupuestos Generales del año 2021, algo que nunca, jamás, logró ningún Gobierno del señor Rajoy. (*Aplausos*).

Y, señorías, dos cuestiones, la evolución del empleo y de la recaudación, ponen de manifiesto que la actividad económica avanza a buen ritmo, con independencia de que esta se manifieste con esa rotundidad en las cifras del PIB.

Y, señorías, senadores y senadoras, en los últimos días se ha generado internacionalmente preocupación en torno a la nueva cepa del coronavirus y en cómo eso puede afectar a la recuperación global, especialmente en el terreno del turismo, de los viajes internacionales, y, por tanto, preocupa el impacto que pueda tener para nuestra economía. Y es razonable mostrar precaución porque la resolución de esta crisis global requiere también de una respuesta global. Por ello, es tan importante que la estrategia de vacunación se extienda a todos los países y tenemos que sentirnos orgullosos de que nuestro país haya contribuido con el impulso, con la donación de 50 millones de vacunas o de que el CSIC haya entregado de forma gratuita a la Organización Mundial de la Salud la licencia para los test de anticuerpos contra la COVID.

Creo, señorías, que podemos estar también orgullosos como país de los datos que reflejan que prácticamente el 90 % de la población diana en España cuenta ya con la pauta completa. España es líder en vacunación, y para nosotros es fundamental continuar avanzando con un ritmo acelerado, especialmente con las terceras dosis. Los datos son esperanzadores. Ya tenemos en torno al 70 % de las personas mayores de 70 años con vacuna de refuerzo. Estamos continuando con los mayores de 60 años, con el personal sanitario y sociosanitario, y, por tanto, es muy importante que la mayoría de estas personas puedan llegar vacunada a estas fiestas navideñas. Igualmente, la Comisión de Salud Pública ya ha aprobado la incorporación de niños y niñas de entre 5 y 11 años a la Estrategia nacional de Vacunación contra la COVID-19: 3,3 millones de

menores en nuestro país; sin duda, una ventaja indudable, la del porcentaje de vacunación, que está reconocida internacionalmente y que nos pone como ejemplo y a la vanguardia del conjunto de los países y, en particular, del mundo desarrollado.

A pesar de esas notables diferencias, tenemos que seguir extremando la cautela, la prudencia, y tenemos que insistir en las medidas de prevención habituales. En este sentido, saben que el Gobierno ha venido aplicando medidas fiscales adaptadas a las necesidades de cada momento. La semana pasada pude trasladar la intención de prorrogar el tipo 0 de IVA para las entregas, adquisiciones intracomunitarias e importaciones de material de protección sanitaria que realizamos los centros sanitarios públicos o privados o las entidades sociales. Y hoy, señorías, les anuncio que vamos a mantener el tipo reducido del 4 % para las mascarillas quirúrgicas. (*Aplausos*). De hecho, aprobaremos antes de finalizar este año un real decreto-ley que dé continuidad a esta medida para los próximos seis meses, donde la mascarilla seguirá siendo obligatoria.

Espero, señorías, que el trabajo que hemos desarrollado conjuntamente, en el esquema de cogobernanza del que nos hemos dotado, señale la importancia de la coordinación entre todas las administraciones, tanto en materia de salud pública como en cuestiones relativas a la recuperación económica. Y esta cuestión me sirve para introducir cómo las cuentas públicas continúan haciendo un extraordinario esfuerzo para garantizar la cohesión social y territorial de nuestro país. Hemos aportado mayores recursos para las administraciones territoriales para el fortalecimiento del Estado del bienestar, cuyas principales competencias recaen, como saben, en las comunidades autónomas, y también para abrir una ventana de oportunidades a lo que hemos venido en llamar España vaciada. Y verán: recientemente, un estudio venía a señalar que España era el país descentralizado que más había protegido a sus agentes territoriales durante la pandemia, lo hemos hecho a través del despliegue de una batería de medidas sin precedentes, de manera que comunidades autónomas y entidades locales contaron con recursos extraordinarios que les permitieron sostener los servicios públicos sin que la caída de la recaudación supusiera mayores tensiones de su tesorería, porque desde la suspensión de las reglas fiscales a la activación del Fondo COVID incondicionado, hemos producido ayudas por 16 millones el año pasado, 7000 millones incluidos de ayudas directas, o transferencias por 13 400 millones a lo largo de este año. Todo ello se suma a unas entregas a cuenta que se calcularon como si no hubiera habido crisis y que, por tanto, han posibilitado que en los tributos propios se haya compensado también esa recaudación que se ha visto aumentada con la llegada de los fondos europeos.

Recuerdo un dato, señorías; en cuatro años de este Gobierno progresista, las comunidades autónomas han recibido 490 161 millones, es decir, un 36 % más que en los últimos cuatro años del Gobierno del Partido Popular. (*Aplausos*). Y en los presupuestos para 2022 vamos a continuar prestando esa máxima ayuda y esa colaboración a las comunidades autónomas. Por eso, hemos incluido recursos extraordinarios al margen del sistema de financiación por valor de 7000 millones de euros. Una parte desde esos 7000 millones irá dirigida a financiar las liquidaciones negativas que se tendrían que devolver en condiciones normales, con un elemento añadido importante, y es que aquellas comunidades que suscribieron un préstamo por este motivo no van a tener que cancelarlo, sino que podrán incorporar el equivalente de esa cantidad también como presupuesto adicional en su propio presupuesto autonómico. Otra parte de esos 7000 millones irá dirigida a la compensación del sistema de información del IVA, el sistema que puso en marcha el Gobierno del Partido Popular con nocturnidad, con alevosía, y que perjudicó las cuentas autonómicas al restarle un mes de recaudación. Si sumamos los recursos del sistema de financiación, los 7000 millones extraordinarios y los fondos europeos, las comunidades, contarán el próximo año con 126 500 millones de euros. Nunca, señorías, nunca, las autonomías habían recibido tanto dinero del Estado y tanto apoyo como durante el Gobierno de Pedro Sánchez.

Por su parte, los ayuntamientos recibirán también en el año 2022 las mayores entregas a cuenta de la historia, 22 062 millones, esto significa un 13,4 % más. También ellos, los ayuntamientos, contarán con recursos extraordinarios para compensar liquidaciones negativas y el IVA hasta 1228 millones adicionales, es decir, un fondo de 1228 millones que hará que el conjunto de la financiación de los ayuntamientos aumente ni más ni menos que un 17 %. Como pueden comprobar, estas cifras dejan clara la voluntad de este Gobierno para que todas las administraciones dispongan de esos recursos y, por tanto, puedan afrontar esta situación sin tensiones añadidas.

Quiero decir también, señorías, que a todo ello hay que sumar los fondos procedentes de los mecanismos europeos a los que voy a dedicar esta parte de mi intervención. Saben que nuestro

país es el más avanzado en la ejecución del Plan de recuperación. Fuimos el primer país que acordó con la Comisión las condiciones de ejecución y también el primero que va a recibir el desembolso semestral a propósito de los 10 000 millones que comprometió Bruselas. De hecho, hace escasamente unos días, la presidenta de la Comisión validó personalmente los progresos de nuestro país y anunció que España está ya en condiciones de recibir ese tramo de 10 000 millones, porque hemos cumplido con los hitos y los objetivos a los que nos habíamos comprometido. (*Aplausos*). Por tanto, las autoridades europeas reconocen que estamos trabajando, que estamos haciendo un buen trabajo, y que nuestro país está liderando ese proceso, mal que le pese a alguna de sus señorías. Los presupuestos generales para 2022 vuelven a recoger una dotación muy relevante de este mecanismo de recuperación, en concreto 26 900 millones, lo que supone un 11 % más que los presupuestos del año 2021.

Respecto a la ejecución de las partidas consignadas en este ejercicio, puedo informarles de que a medida que avanza la semana va adquiriendo velocidad de crucero. El gasto comprometido, incluyendo REACT-Unión Europea, supera el 60 %, en concreto 63,7 %, casi 17 000 millones, 16 977, y, además, los gastos que ya están autorizados se elevan al 73 % en su ejecución. Es decir, señoría, en apenas unos meses estamos ya ejecutando el doble de lo que lo hacíamos en el primer trimestre, una circunstancia que se va a seguir acelerando en los próximos días una vez que hemos puesto en marcha toda la arquitectura, toda la maquinaria y también el Sistema de información y control para desarrollar el plan en nuestro país. De hecho, hay comunidades autónomas, fíjense, que ya han recibido 10 951 millones a través de las conferencias sectoriales o de reales decretos de concesión directa. Por su parte, los ayuntamientos ya han recibido 2677 millones dirigidos por la Administración General del Estado.

Con ello se puede empezar a desplegar todo el plan de inversiones, por ejemplo, en transición ecológica, en protección social, en justicia o en rehabilitación de vivienda. Y todas las administraciones somos conscientes —yo espero que sí— de la importancia de la ejecución a la mayor celeridad posible de estos fondos con rigor y con absoluta transparencia—. Y es por ello que seguiremos también coordinándonos con las administraciones territoriales para la formación de los empleados públicos, que son clave en la ejecución de los fondos y también para el seguimiento y el control, herramientas que nos van a permitir verificar todos y cada uno de los hitos y de los objetivos a los que nos hemos comprometido con la Comisión.

Decía que de aquí a final de año se va a intensificar el ritmo de convocatoria para que podamos exprimir hasta el último euro que tenemos disponible, y también es importante que sepan que los créditos que no se puedan asignar este año, porque el ritmo de ejecución no lo permita, podrán ser utilizados en el año 2022, de manera que el final del ejercicio tenga su continuidad y no exista ningún tipo de decalaje con los proyectos que ya están en forma.

Y antes, señorías, de finalizar este apartado de los presupuestos centrado en el ámbito territorial, como le corresponde también a esta Cámara de forma prioritaria, me gustaría resaltar la apuesta tan relevante de las cuentas para combatir otro de los grandes desafíos que tenemos como sociedad y que es motivo de preocupación de muchos territorios, y me refiero a la despoblación y al reto demográfico. En concreto, vamos a destinar en 2022, 4200 millones de euro, que nos van a permitir, por ejemplo, el despliegue del 5G, mejorar la cobertura en un mínimo de 800 000 habitantes que se sitúan en zonas rurales; también proyectos que facilitan la conectividad, que es clave para el teletrabajo; el acceso a trámites administrativos, servicios *online*, y, por tanto, lo que queremos es facilitar el arraigo en zonas con baja densidad de población. (*Aplausos*). De igual modo, vamos a impulsar en estas zonas proyectos de movilidad rural, de transición energética, de sostenibilidad y de fomento de turismo del interior, como está ocurriendo en estas fechas, donde la reserva para las próximas Navidades en las zonas del interior realmente es un ejemplo de lo que queremos conseguir; o también, cómo no, la mejora de la competitividad en el sector agrícola, en el sector ganadero o en el del apoyo a los cuidados de larga duración en zonas que tienen riesgo demográfico. Si sumamos estos 4200 millones a la partida del año 2021, serían 8500 millones en solo dos años que estamos poniendo a disposición de la España del interior para mejorar la calidad de vida y dar oportunidades de futuro a muchos pueblos y muchos municipios. Creo, sinceramente, señorías, que tenemos que poner en valor este esfuerzo colectivo que estamos haciendo entre todos para construir un país más equilibrado, más sostenible y más justo.

Junto a este capítulo territorial de los presupuestos que tenía interés en comentar con mayor detalle, a continuación, resumiré de forma genérica algunas de las líneas más destacables de

estas cuentas. Y empiezo por el compromiso con la estabilidad fiscal. Como saben, la crisis de la pandemia ha impactado en un notable deterioro de las cuentas públicas en la mayoría de los países y ha motivado la suspensión temporal de las reglas fiscales europeas. Siempre hemos dicho que esa ausencia de reglas fiscales no implica que no trabajemos con responsabilidad fiscal; de hecho, los presupuestos reflejan nuestro compromiso de seguir reduciendo la deuda y también el objetivo de déficit en nuestro país. En concreto, nuestra previsión es que el déficit baje el próximo año hasta el 5 % de nuestro PIB; esto significa que solo en dos años habremos conseguido reducirlo más de la mitad. Del mismo modo, la previsión es que la ratio de deuda baje cuatro puntos en solo un año. Unas proyecciones que son factibles para la Comisión Europea, que solo hace unos días dio el aval a nuestro proyecto presupuestario, destacando que las hipótesis macroeconómicas en las que se basa son favorables, tanto para el año 2021, el que acaba, como para el próximo 2022. Es decir, señorías, que mientras hay quien se afana en señalar que estas cuentas nacen muertas, que no sirven o que son un despilfarro, la Comisión Europea dice todo lo contrario, es decir, que las previsiones del Gobierno respecto a la reducción del déficit son correctas, que el crecimiento económico será fuerte y sostenido, con un crecimiento medio del 5 % en tres años; que estamos sentando las bases de una recuperación justa; que los fondos europeos nos están ayudando a impulsar un crecimiento equilibrado e inclusivo; y que España va a seguir con la reducción del déficit y de la deuda; un baño, por tanto, señorías, de realidad para los agoreros y los apocalípticos (*Aplausos*), entre otras cuestiones porque la prudencia siempre ha sido la guía en estos meses y es por ello por lo que las previsiones de ingresos son sensatas y realistas.

Ya les he comentado cuál va a ser el avance de liquidación este año, que está por encima de nuestras expectativas, pero para 2022 nuestra previsión es que los ingresos tributarios crezcan un 8,1 %, una cifra realmente prudente, señorías, si se tienen en cuenta dos factores. El primero es que el PIB nominal se sitúa en el 8,6 % y que, además, este ejercicio, con un crecimiento previsto, independientemente de la cifra final menor para el año 2021, tiene ya aportada una recaudación que mejorará el 10,8 % que tenía previsto. Eso significa que si con un PIB menor hemos conseguido una recuperación del 10,8 %, una previsión del 8,1 % para el próximo año, realmente, señorías, viene marcada por la prudencia.

Y las novedades fiscales que incorpora el proyecto de presupuestos las conocen. Son ajustes relacionados, en primer lugar, con el tipo mínimo en el impuesto de sociedades del 15 % para empresas con facturación superior a 20 millones que constituyen grupo consolidado. Una medida que está absolutamente en línea con el consenso internacional y que beneficia de forma directa a las pymes, porque reduce una competencia desleal que se producía cuando en la comparativa se contribuía más fiscalmente por estos sectores que por las grandes compañías.

En segundo lugar, señorías, se refuerza el incentivo fiscal para los planes de empleo, siguiendo las recomendaciones del Pacto de Toledo y al tiempo se minora el límite general de reducción por aportaciones a planes de pensiones individuales. Les recuerdo que esta última se trata de un beneficio fiscal que se señaló como regresivo tanto por la Comisión Europea como por la Autoridad Independiente de Responsabilidad Fiscal. En tercer lugar, se prorrogan los límites actuales que permiten tributar por el sistema de módulos en el impuesto de la renta y también en el IVA. Una medida que va a beneficiar a los autónomos que se rigen bajo esta modalidad ahorrándole a este colectivo cerca de 115 millones de euros. Por eso, señorías, creo realmente que la política de ingresos que contempla el proyecto de presupuestos es pragmática, realista, prudente y que nos va a permitir conseguir los objetivos que nos hemos marcado.

Respecto a la política de gastos, el hecho más significativo es que el gasto social asciende a 240 375 millones, la mayor cifra de la historia de unos presupuestos generales dirigidos a los ciudadanos. Las pensiones suben un 4,8 % en términos agregados, alcanzan los 171 165 millones. Saben que el objetivo es ofrecer seguridad y tranquilidad a nuestros mayores. De hecho, estas cuentas van a mejorar la capacidad adquisitiva por encima de la inflación media para más de 10 millones de pensionistas.

Junto a ello, vamos a seguir avanzando justamente en el equilibrio presupuestario de la Seguridad Social. Continuamos con la separación de las fuentes de financiación y elevamos un 16,3 % las aportaciones del Estado a la Seguridad Social, alcanzando 36 276 millones para hacer frente a los que hemos denominado gastos impropios. El ingreso mínimo vital, una prestación clave en la lucha contra la pobreza infantil, se incrementa un 3 %. La partida de servicios sociales, promoción social, aumenta en 1000 millones hasta alcanzar 6154. Esto significa, señorías, que la partida de

dependencia, básicamente dirigida a las comunidades autónomas, sube un 23 %, 600 millones más de euros para garantizar el nivel mínimo y el nivel acordado.

La prevención integral de la violencia de género se dota con 209 millones de euros; sumamos 29 más cumpliendo el compromiso del pacto de Estado; un pacto que recordarán que fue renovado el pasado día 25 de noviembre por todos los grupos parlamentarios, excepto por el Grupo de Vox, que persigue la estrategia negacionista de la violencia machista. El 90 % de los programas presupuestarios, más de 328 000 millones de euros, se dirigen a cerrar la brecha de género, es decir, este 90 % de las partidas tiene potencial transformador desde el punto de vista de la igualdad, y es importante resaltarlos porque saben que el combate contra esa desigualdad es una política transversal.

La protección a la familia, a la infancia, se incrementa en 40 millones y el Plan corresponsable para la conciliación también se dota de 190 millones, posibilitando, además, que las comunidades puedan incorporar las remanentes que no ejecutaron durante este mismo año 2021. Otro dato que creo que se debe mencionar es justamente la ampliación de la red de protección que se dirige a los más vulnerables y que se refleja en la subida del IPREM, que experimenta un 2,5 % de alza, o el bono social térmico, tan importante en estos días, que sube un 44 %. Esa herramienta es imprescindible para combatir la pobreza energética en los consumidores vulnerables, permitiendo mitigar el incremento del precio de la energía mayorista y que llega a 1,2 millones de hogares.

La política sanitaria sube un 11 % sin incluir siquiera la dotación relativa a las vacunas. En total son 6600 millones que van a reforzar las capacidades del sistema sanitario, fundamentalmente, señorías, a través del impulso a la atención primaria, a la salud mental, a la extensión de la salud bucodental o a la renovación de las tecnologías sanitarias de nuestro centro hospitalario y de atención primaria para que sigan estando a la vanguardia de nuestro país. Nuestro sistema sanitario, como es conocido por todos, está soportando la presión de esta crisis gracias al compromiso ejemplar de sus magníficos profesionales. Les dedicamos merecidos aplausos en los peores días de la pandemia, pero creo sinceramente, señorías, que el mejor apoyo que podemos brindarles son recursos para hacer bien su trabajo y medios para fortalecer su atención. (*Aplausos*). Estoy convencida de que los van a utilizar de la forma más eficiente y eficaz posible. Entre ellos pasa por darle estabilidad a contratos laborales que siguen siendo precarios y que requieren estabilidad para que cada sanitario también, como el resto de los españoles, pueda formular su proyecto vital.

Y decía antes que estas cuentas priorizan muchas políticas, pero probablemente la que aporta un mayor interés es la que se dirige a la juventud. Me gustaría que nos detuviéramos un poco en ello, porque creo que esta cuestión es una de las señas de identidad de estas cuentas, junto con el impulso de la ciencia o de la cultura. Todos somos conscientes de que los jóvenes han vivido dos crisis consecutivas que pueden lastrar de forma severa sus oportunidades de desarrollo. Ninguna sociedad que se considere avanzada puede conformarse con que el futuro que espera a las siguientes generaciones pueda siquiera aparentar ser peor. Es lógico que aspiremos a que nuestros hijos o nuestros nietos disfruten de mejores condiciones de vida, de mayores oportunidades para que puedan ascender en el escalón social, para que puedan formarse, encontrar un trabajo que les permita vivir de forma digna, que puedan acceder a una vivienda que esté en condiciones donde poder desarrollar su propia familia y proyecto vital y también que tengan el derecho a un planeta donde poder respirar y disfrutar de la biodiversidad. Este, señorías, es un legado que no nos pertenece, solo nos corresponde cuidarlo y, por tanto, es importante que pueda llegar en mejores condiciones a las siguientes generaciones.

Por eso, después de estos años tan duros, muchos jóvenes sienten que sus problemas no son prioritarios en un mundo donde parece haber siempre otras urgencias. Pero quiero decirles que este Gobierno sí los escucha y sí los atiende; por ello, proponemos soluciones a sus principales problemas a través de una partida histórica de 12 550 millones; nunca antes este país había dedicado tantos recursos a la juventud. Por ejemplo, estas cuentas van a permitir que por primera vez la partida de educación supere los 5000 millones. ¿Y para qué queremos consignar este número? Pues porque 2199 van dirigidos a las becas, 109 más que el año pasado, para que nadie se quede sin oportunidad de desarrollar capacidad y talento por motivos económicos. Fíjense, señorías, que la partida de becas ha subido un 47 % más que los números consignados en el año 2017. También hay 2075 millones para la formación profesional, una opción que queremos que sea atractiva tanto para los alumnos como para el mercado laboral, y 333 millones para la extensión de la educación infantil de cero a tres años. Señorías, son elementos imprescindibles para el futuro de nuestro país.

En el ámbito de la vivienda, una preocupación de nuestros jóvenes y un problema que destacan siempre, se destinan 200 millones para el acceso a vivienda de jóvenes asalariados con bajas retribuciones. Además, señorías, el presupuesto contempla el combate al desempleo juvenil como una de sus prioridades. Yo creo que han sido unos meses realmente complejos, con tasas inaceptables, aunque con cifras que ya desde las últimas estadísticas podemos subir en términos de niveles prepandemia, pero eso para este Gobierno no es ni mucho menos suficiente. De hecho, queremos acabar con la temporalidad y con la precariedad del empleo de los jóvenes. Por ello, las cuentas incorporan 2144 millones para actuaciones de fomento del empleo juvenil, ni más ni menos que un 44 % más que en el año anterior. Un problema poliédrico, señorías, en el que tenemos que actuar en distinto nivel. Tenemos que favorecer la formación, en alternancia con el empleo, en las escuelas taller públicas, prioritariamente, que procurar el desarrollo de primeras experiencias profesionales o la cobertura de la contratación de los jóvenes investigadores. El objetivo es que el talento de nuestro país no tenga que irse fuera de España.

Para terminar esas actuaciones que se refieren a este colectivo, también, señorías, quiero resaltar una que tiene importancia, yo diría, por su relevancia, porque una sociedad que apuesta realmente por una política como la de la cultura es una sociedad que desarrolla pensamiento crítico y que, por tanto, puede ejercitar su libertad. Una sociedad que, a través de la cultura, se hace más abierta y tolerante, al tiempo que puede preservar su identidad, sus tradiciones o su patrimonio. Es por ello por lo que la partida de cultura y deporte sube un 38 % hasta alcanzar 1589 millones. (*Aplausos*). Es realmente, señorías, la mayor inversión que ha hecho el Gobierno de España en cultura en toda su historia. Además, por primera incluye vez un bono de 400 euros para que los jóvenes que cumplan dieciocho años puedan destinarlos a consumir cultura, contribuyendo también a su enriquecimiento como personas y a incentivar la industria cultural de nuestro país.

El tercer gran elemento diferencial de estos presupuestos, junto a los jóvenes y la cultura, es la apuesta por la ciencia. Hay una partida de 13 300 millones para investigación, desarrollo e innovación y digitalización, un 7,7 % más que el año anterior, pero, fíjense, un 88,5 % más que en el año 2020, es decir, hemos duplicado prácticamente la inversión en I+D+i en apenas dos años. Por ello, señorías, creo que era de justicia que estas cuentas públicas reconocieran que la ciencia nos ha salvado en esta pandemia al permitir que dispongamos de vacunas en tiempo récord, y es también lo que nos está ayudando a vecinos y vecinas de La Palma a monitorizar minuto a minuto el volcán Cumbre Vieja para intentar minimizar su impacto, y desde aquí, como siempre, expresamos nuestra solidaridad con todos los vecinos y vecinas. (*Aplausos*).

Concluyo, señorías, con un repaso telegráfico de otras partidas que no quiero dejar de mencionar, aunque, como decía al principio de mi intervención, después, si acaso, en el turno de réplica podremos abundar en cuestiones que centren su interés. Comercio, turismo y pymes se incrementa en un 32,1 %, casi 3000 millones de euros. La política de industria y de energía, importante para el futuro de nuestro país, se dota de 11 316 millones. De otro lado, se destinan 3817 para la política energética, para la transición justa, recursos que nos van a permitir ampliar el bono social térmico, apoyar el vehículo eléctrico, el desarrollo de las políticas de energías renovables innovadoras o para hacer de nuestro país un referente en hidrógeno renovable.

Las políticas para mejorar la competitividad y la sostenibilidad del sector agrícola y también del pesquero suben un 5,2 %, llegando a 8844 millones y posibilitando hacer realidad la Ley de cadena alimentaria. Infraestructuras y ecosistemas resilientes cuentan con 11 841 millones, dedicados a inversiones en estructuras ferroviarias, red de cercanías o completar la red de alta velocidad, potenciando también el transporte de mercancías.

Cierro ya, señorías, esperando haber trasladado en este tiempo, en esta intervención, las claves que contienen las cuentas públicas, cuáles son las prioridades que nos hemos marcado y por qué, a nuestro criterio, son imprescindibles para asentar la recuperación de nuestro país. Son unos presupuestos que van a ayudar a nuestro tejido productivo a ganar músculo y también competitividad, con una inyección económica extraordinaria para acompañar la adaptación a esa nueva realidad que representa el mundo pos-COVID. Son unos presupuestos que refuerzan a la clase media y trabajadora a partir de un Estado del bienestar revitalizado que les permite atender necesidades y expectativas para disfrutar de una suerte de rentas indirectas y que ofrecen oportunidades y un futuro de esperanza a nuestros jóvenes, pero también garantizan que nuestros mayores tengan unas pensiones actualizadas y unos cuidados dignos.

Son unas cuentas con un enorme potencial transformador que pretende corregir los tradicionales desequilibrios de nuestra economía a través de una política de inversión sin precedentes, de

cualificación profesional, con 40 000 millones dirigidos a la inversión, o del apoyo a la innovación y al desarrollo como motor del bienestar. Son cuentas que vertebran nuestro país, que fomentan la cohesión social y que combaten las desigualdades que son, como siempre me han escuchado, el caldo de cultivo donde anida el populismo. Además, contribuyen, y en esta Cámara hay que decirlo alto, a que las administraciones territoriales, comunidades autónomas y entes locales dispongan de recursos extraordinarios para seguir haciendo frente a una situación como la COVID-19 sin que tengan las cuentas tensionadas y manteniendo el compromiso con la sostenibilidad en el medio y largo plazo. En definitiva, señorías, son unos números que aportan estabilidad social, económica y política.

Por ello, les pido que valoren con honestidad si realmente estas cuentas merecen su respaldo, abriendo el foco del interés legítimo y particular de cada uno, como no puede ser de otra manera, pero sabiendo que es el interés general de nuestro país el que está en juego y, por tanto, su futuro y su prosperidad. Porque, señorías, los ciudadanos y las ciudadanas nos están esperando y lo que nos exigen es que lleguemos a acuerdos para poder impulsar el futuro y el bienestar de todos ellos. Ahí este Gobierno les escuchará atentamente y les estará esperando.

Muchas gracias. *(Aplausos)*.

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Muchas gracias, ministra.

Pasamos a las propuestas de veto al proyecto de ley, intervendrán los grupos del Senado de mayor a menor.

En primer lugar, por el Grupo Parlamentario Popular, para defender la propuesta de veto número 40, tiene la palabra su portavoz, don Javier Maroto. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado)*.

El señor MAROTO ARANZÁBAL: Gracias, señora presidenta.

Señora ministra, en la última sesión de control a la que acudió el presidente del Gobierno sucedió algo que mi grupo considera de extrema gravedad porque le afecta a usted de lleno, porque afecta de lleno a los presupuestos. El señor Sánchez dio la espantada en aquella sesión de control mirando para otro lado cuando se le preguntó por esto en concreto, señora ministra *(El senador muestra un documento con dos fotos)*. Es muy sencillo: quiero saber si desde el presupuesto general del Estado se están pagando viajes de Sánchez en Falcon y Super Puma para asuntos personales o del Partido Socialista, sí o no. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado)*. Señora ministra, queremos saber si Sánchez acudió en Falcon y Super Puma a la clausura de los congresos del Partido Socialista en la Comunidad Valenciana, en Andalucía, en la Región de Murcia y en Galicia, sí o no. Queremos saber si en las cuentas que ustedes van a aprobar se incluyen recursos públicos para los viajes privados de Sánchez en Falcon, sí o no. *(Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista)*. Ya sé que esto no es un tema de fondo ni de grandes cifras del presupuesto, pero empiezo el debate por aquí porque es un tema de formas, que afecta a algo tan grave como que se ha descubierto al presidente del Gobierno utilizando recursos públicos para cuestiones personales, se le ha preguntado en sede parlamentaria y él ha pretendido escaparse de la pregunta haciendo como el avestruz. Él dejó la pregunta sin contestar, hoy le toca responder aquí a usted. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado)*.

Diga la verdad, diga la verdad por una vez, le pido que conteste a esta pregunta haciendo lo contrario de lo que hace siempre, es decir, le pido que no mienta, que no mienta, porque la hemos pillado ya en demasiadas ocasiones al descubierto. Bueno, ahora mismo: acaba de salir aquí a decir que aprobarán un decreto para que las mascarillas tengan el IVA al 4 % a partir del 1 de enero. ¿Pero es que pretendía no hacerlo? Solo faltaba no hacer esto. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado)*. Le voy a decir más ya que saca el tema: las mascarillas FFP2 siguen al 21 %, señora ministra, son las mascarillas que usa Sánchez. A él se las pagan, pero a la gente normal no, así que baje el IVA pero de todas las mascarillas, no solo de las quirúrgicas. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado)*.

¿Se acuerda de cuando nos dijo que la Unión Europea no nos permitía bajar el IVA de las mascarillas? Yo sí, descubrimos que era mentira entonces, y me acuerdo de la cara que se le quedó. ¿Se acuerda de cuando la pillamos mintiendo al decir que la Unión Europea no nos permitía bajar el IVA de la luz del 21 al 10 %, como le reclamaba Pablo Casado? Pues me acuerdo de la

cara que se le quedó; es la cara que se le queda a alguien al que se descubre siempre que miente. Es su cara, señora ministra; es la suya. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado*).

Entremos ya en materia y hagámoslo precisamente con este asunto, el precio de la luz. Esta es una de las razones por la que nuestro grupo va a votar en contra de estas cuentas. El presupuesto era la herramienta esencial para tratar de contribuir, al menos parcialmente, a solventar este asunto y ustedes han tirado esta oportunidad por la borda. Nuestra alternativa para contener el precio de la luz está basada en tres propuestas: una, la revisión de los impuestos que afectan a este recibo; aquí ha habido acuerdo con ustedes a pesar de ustedes. Dos, que las medidas de ajuste fiscal no dejen a nadie atrás; esto lo han incumplido. Y, tres, dejar el recibo de la luz solo con los costes de la luz; esto ni se lo han planteado, y así nos va.

Empecemos por la primera de estas propuestas. Desde que usted es ministra de Hacienda, su Gobierno solo ha tomado dos medidas sobre los impuestos que afectan a la luz: la primera, la supresión temporal del impuesto especial de la electricidad, un impuesto creado cuando gobernaba el PP, sí, pero que debe aplicarse solo en situaciones de normalidad. Nos parece bien suprimirlo ahora temporalmente y también su restablecimiento cuando pase esta crisis. Ahí estamos de acuerdo.

La otra medida fiscal ha sido forzada por una iniciativa del Partido Popular: la bajada de la luz al 10 %. (*Denegaciones de la señora ministra de Hacienda y Función Pública, Montero Cuadrado*). Forzada, sí forzada, como ya he dicho antes, porque la pillamos mintiendo cuando lo propuso el PP y usted dijo que Europa no nos dejada, porque no quería bajarlo. Pero, como es conocido, cuando estos señores llevaron la votación de la convalidación del real decreto, el Partido Popular se abstuvo, y aquí es donde entra otra de sus mentiras recurrentes, señora ministra. ¿Por qué se abstuvo el PP? ¿Porque estábamos en contra de bajar el IVA de la luz del 21 % al 10 %, como suele usted decir? (*Asentimiento de la señora ministra de Hacienda y Función Pública, Montero Cuadrado*). ¡Claro que no! ¡Pero si la propuesta de esa reducción era del señor Casado, como acabo de explicar! (*Denegaciones de la señora ministra de Hacienda y Función Pública, Montero Cuadrado*). Nos abstuvimos, sí, porque no se cumplía la segunda de nuestras propuestas: es decir, no dejar a nadie atrás; y su propuesta era insuficiente (*Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista*): dejaba atrás a más de 800 000 familias, precisamente a todas las familias que tienen electrificado el consumo de sus hogares —como ustedes recomiendan, por cierto— y por eso tienen contratado más de 10 kilovatios, que es el límite que usted ha decidido para pagar el IVA al 10 %. Una vez más, las familias que siguen sus consejos acaban siendo castigadas por ustedes mismos. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado*). Pero es que también dejaban atrás en ese real decreto a todas las pymes y autónomos, con la que está cayendo. Ellos siguen pagando y, por tanto, adelantando de su bolsillo el IVA al 21 %. Esta fue una de las razones de nuestra abstención. ¿Le parece poco razonada, señora Montero? No queríamos que el ajuste fiscal dejase a nadie atrás, y ustedes lo han hecho.

Y la otra razón por la que nos abstuvimos fue porque ustedes solo planteaban bajar el IVA de la luz hasta el 31 de diciembre de este año y no con carácter permanente, como defiende el PP. Y hoy, que está usted aquí de anuncios, ¿me pueden decir —esto es lo que está esperando toda España— si van a prorrogar el IVA de la luz al 10 % a partir del 1 de enero del año que viene, sí o no? Porque de eso no ha dicho ni pío, señora ministra, y está esperando eso toda España. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado*). En resumen, ustedes acabaron bajando el IVA de la luz forzados por el PP, lo han hecho tarde y con trampas y, encima, intenta vendernos la historia de que resulta que era la ministra la que quería bajar el IVA y el PP no. Es una de sus burdas mentiras, que ya solo se acaba creyendo usted de tanto repetirlas. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado*).

La tercera de nuestras propuestas era y sigue siendo que, en un momento excepcional como este, todo lo que se paga en el recibo de la luz y que no es coste de la luz se pague desde el presupuesto general del Estado. Esta medida, con carácter excepcional mientras dure esta pandemia, supondría una rebaja inmediata de entre el 20 % y el 30 % del coste de la luz de todos los españoles. Sé que es una medida difícil y sé que requiere de un enorme esfuerzo de rigor presupuestario, pero las tres medidas del PP juntas —entiéndalo ya, señora ministra— son la única medida de choque realmente eficaz. Si el prometido hachazo a las eléctricas hubiese sido la solución, yo al menos la hubiese apoyado incondicionalmente. Pero, desgraciadamente,

acertamos cuando predijimos que aquí el único hachazo real iba a ser el del ciudadano de a pie. Bueno, pues ya lo tenemos: el precio de la luz multiplica ya por 5 el precio que tenía hace un año. Su medida estrella ha sido un fracaso, pero sí tengo que reconocerle una cosa: en la carrera por decir mentiras en el tema de la luz le gana Sánchez, porque sigue repitiendo por ahí, y sin ponerse colorado, que dentro de unos pocos días habremos pagado en total por el recibo de 2020 lo mismo que en 2018. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado*). En fin...

Para colmo, su pésima decisión está afectando ya al empleo, porque muchas empresas se están viendo obligadas a parar la producción. Eso también es grave. Le puse varios ejemplos concretos al señor Sánchez una de las últimas veces que vino al Senado, pero como el que oye llover. Pues entérese: denunciar esto no es defender a las eléctricas —por cierto, otra de sus enormes falsedades—; es defender los 20 000 puestos de trabajo que ustedes ya están poniendo en riesgo en estas empresas. (*Denegaciones de la señora ministra de Hacienda y Función Pública, Montero Cuadrado.— Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista*). ¿No lo sabe? Pues mírese la sesión de control cuando estuvo Sánchez.

Y también afecta a muchos trabajadores autónomos. Déjeme ponerle un par de ejemplos, que parece que es lo que entiende. Primer ejemplo, los transportistas, que ven cómo el incremento de los precios de la energía también afecta al gasoil y encima tienen que aguantar cómo les sube en sus presupuestos las cuotas de autónomos. Y como todo este castigo les debe parecer poco a los señores del PSOE, tienen la ocurrencia de imponer el impuesto al volante. (*Denegaciones de la señora ministra de Hacienda y Función Pública, Montero Cuadrado*). Sí, ocurrencia de imponer un peaje en cada carretera, impuesto al volante que va a poner en riesgo a miles de transportistas. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado*). Se lo recordaré más tarde, así que anote entre las notas que toma: hay que reconocer siempre el trabajo al transportista.

Y para el segundo ejemplo, déjeme recurrir —además están aquí presentes parte del colectivo—, a un clásico ya de esta Cámara: las peluquerías. Sabiendo que la luz es un producto básico en este sector y que los está machacando, ¿cómo es posible que todavía siga negándose a reducir el IVA de las peluquerías al 10 %? (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado*). Sí, señora ministra, el IVA de las peluquerías. ¿Cómo es posible que siga empeñada en decir que no a una reclamación justa, después de haber tenido aquí ya varios revolcones, perdido esa votación y haber pasado el bochorno, bochorno, de tener que ver a la presidenta de esta Cámara, hoy ministra de Justicia, anulando dos días después esa votación? Pero ¿hasta cuándo va a seguir empeñada en el no a este sector? Espero que la enmienda que ha presentado el Grupo Popular para bajar el IVA de las peluquerías al 10 % salga adelante por fin y esta vez. Se lo merecen estos autónomos (*Fuertes aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado*) por ser una medida justa, y se merecen el tirón de orejas ustedes por soberbios e insensibles.

Esta subida del precio de la luz está contribuyendo, además, a un incremento del IPC sin precedentes; sí, el IPC, señora ministra, el impuesto de los pobres —aquí su nuevo engaño es que el IPC es transitorio, aunque hasta la Reserva federal americana diga lo contrario—. El IPC es un verdadero impuesto que trae a todo el mundo de cabeza, a todo el mundo menos a ella, a la señora Montero, que otra vez, sin un mínimo de sensibilidad imprescindible, solo ve en el IPC una oportunidad para recaudar más: a precios más altos, recaudación por IVA más alta. Ya está, sensibilidad Montero. Y así suma y sigue, porque hay más: el impuesto al empleo, el incremento en las cuotas a la Seguridad Social que quiere imponer ahora a los trabajadores y que disminuirá la renta de todas las familias trabajadoras todos los meses durante toda su vida laboral, y encima nos enteramos hoy de que hasta la OCDE ha dicho que esa medida no es útil para paliar el problema de las pensiones. Es un atropello, se llama impuesto al empleo y la perseguirá lo poco que le quede de carrera política, porque cuando la echen, a usted en concreto, como embajadora en el Vaticano no la veo. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado*).

Después de lo que lo que he dicho, no es que no queramos pactar los presupuestos con ustedes porque estamos siempre en el no (*Asentimiento de la señora señor ministra de Hacienda y Función Pública, Montero Cuadrado*), como no se cansa de mentir usted (*Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista*), es que sus presupuestos atacan a lo más sagrado para el Partido Popular: el empleo de la gente y sus oportunidades de futuro. Por cierto, no sé si es puro desconocimiento o solo mala fe, pero resulta que mientras usted ha estado repitiendo estos últimos días sin cesar que el Partido Popular nunca nunca quiere pactar nada (*Asentimiento de la*

señora ministra de Hacienda y Función Pública, Montero Cuadrado), era este humilde portavoz, por encargo del señor Casado, el que estaba cerrando la semana pasada con su Gobierno nada más y nada menos que la renovación del Pacto de Estado contra la violencia que sufren muchas mujeres por el hecho de serlo. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado*). La renovación de ese acuerdo la pactó hace solo unos días este portavoz, porque lo defendemos en el Gobierno y en la oposición. Lo dicho: desconocimiento o mala fe, o ambos.

Señora ministra, para el Partido Popular, defender el empleo existente y crear nuevos puestos de trabajo es sagrado, y lo es, entre otras cosas, porque el empleo es la mejor política social. Uno de cada cuatro parados de la zona euro es nuestro. Nos duele esto, nos duele mucho, el paro es nuestra vergüenza nacional y ustedes quieren derogar la única herramienta que ha generado empleo en este país en los últimos años: la reforma laboral del Partido Popular. Se equivocan de nuevo.

Y no cuente las verdades a medias, porque una verdad a medias también es mentira. Usted afirma estos días que el empleo ha crecido en octubre y noviembre y que esto no pasaba desde hacía muchos años. Y es verdad, pero nos lo cuenta como si fuese un signo de recuperación económica, olvidando que esas cifras se producen después del año de pandemia, que ha hecho caer en 2 dígitos nuestra economía. Es decir, que lo que sí sería noticia es que, después de la caída en el empleo del año pasado, no estuviésemos dando cifras de empleo positivo. Nos toma el pelo, nos trata como a niños muy pequeños, niños pequeños como si no pudiésemos ver la realidad. (*Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista*). Le recomiendo que se compre y que se lea el nuevo libro de Mariano Rajoy *Política para Adultos*. (*Risas.— Aplausos.— Rumores*). Se lo recomiendo porque le va a venir realmente bien, yo creo que lo necesita, y así además ya tiene alguna cosa que contarme a mí en la réplica, sugiriéndome algún otro libro que seguro encontrará muy sugerente. (*Rumores y protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista*).

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Señorías, les ruego que guarden silencio.

El señor MAROTO ARANZÁBAL: ¿Sabe dónde se descubre también que ustedes faltan a la verdad y adrede? Cada vez que, intencionadamente, comparan la gestión de la crisis actual con la crisis vivida en 2008. Sí, ahí mienten también, y es muy importante descubrirlos en esto para saber que esta crisis es distinta a la financiera de 2018 por tres razones —usted ya lo sabe, pero como se inventa que no, lo tengo que recordar—.

La primera. Aquella fue una crisis de deuda que golpeó la demanda, es decir, anuló la capacidad de compra al desaparecer el crédito; es decir, nadie compraba porque no había crédito. Hoy, las familias y las empresas están menos endeudadas, el sector financiero está saneado y el comportamiento de las autoridades europeas está dirigido esencialmente a que al mercado no le falte liquidez, y es por eso por lo que la Unión Europea ha suspendido la vigencia del Pacto de estabilidad; es decir, traducido para usted: tener el déficit que a uno le dé la gana, y bien que lo está aprovechando usted. En el año 2008 te sancionaban si el país incurría en déficit.

La segunda. El Banco Central Europeo compra todas las emisiones de deuda con el propósito de evitar —escúcheme esto— que suba la prima de riesgo. En 2008, nadie compraba la deuda, por eso subía la prima de riesgo al intentar venderla en el mercado. Le pregunto, ¿de verdad no le produce sonrojo cada vez que dice que con ustedes en esta crisis la prima de riesgo no sube y que por eso ustedes gestionan mejor? ¿De verdad no le produce sonrojo? (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado*).

Y, por supuesto, en esta crisis se han habilitado los fondos europeos. En 2008 —no lo tengo que recordar—, los fondos que te daban eran simplemente cero. Así que deje de intentar tapar sus vergüenzas comparando la gestión de ambas crisis y céntrese, como le estoy pidiendo, en el empleo, que esa es la prioridad. (*Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista*).

¿Quiere dos ejemplos fáciles por los que el Partido Popular tiene esa fijación por la creación de empleo? Pues ahí van. Ejemplo número 1. La falta de empleo es la principal fuente de miseria y pobreza. Pues desde que ustedes gobiernan, el índice de miseria Okun en España se ha convertido en el más alto de la zona euro y el peor índice en treinta años, un 20,17 %. Si quiere, le doy otra fuente, porque veo que le hace gracia (*Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista*). ¿Le hace gracia la fuente? ¿Sí? ¿El índice de miseria Okun le hace gracia a la ministra de Hacienda? No sé, veo que se ríe. A ver este otro, el índice que proporciona Cáritas: se ha alcanzado con su Gobierno la cifra récord de 6 millones, 6 millones de personas en riesgo de pobreza severa.

Pero ¿cómo era eso? Ah, que ustedes no iban a dejar a nadie atrás (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado*).

Ejemplo número 2. El empleo de los más jóvenes es doblemente prioritario por lo que de importante tienen las generaciones del futuro. Pues bien, con ustedes, la tasa de paro juvenil acaba de sobrepasar el 35 %, pero ustedes, como apuntaba antes, con el bono cultural creen que lo tienen todo hecho o, mejor dicho, creen que los tienen a todos comprados (*Denegaciones de la señora ministra de Hacienda y Función Pública, Montero Cuadrado.— Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado*). Porque está claro que intentar comprar voluntades es lo único que se les da bien, y les da igual el precio a pagar. ¿Que hacen falta socios para el presupuesto? Pues se consiguen pagando lo que sea, qué más da. ¿Que el precio a pagar vulnera todos los límites posibles? Qué más da. ¿Que el precio es hacer todo lo contrario de lo que habían prometido? Qué más da. ¿Que hay que cambiar votos por presos de ETA o indultos para golpistas? Qué más da (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado*). Qué más da cuando la prioridad no es ni España ni los españoles, qué más da cuando la única prioridad es dejar a Sánchez en la Moncloa un día más.

Como comprenderá, después de todo esto y a estas alturas de la película, no me voy a poner a discutir con usted sobre las previsiones macroeconómicas de su presupuesto (*Denegaciones de la señora ministra de Hacienda y Función Pública, Montero Cuadrado.— Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista*), para empezar porque las han cambiado tantas veces como veces han negado que estuviesen mal y porque, por mucho que insista —que en su caso es por mucho que mienta—, no se las cree nadie, ni aquí ni fuera de España. ¿Por qué alguien debería creerla si es capaz de prometer en Bruselas unas reformas y, en cuanto se baja del avión, aquí promete las contrarias? El PP sí va a defender aquí y en Bruselas las reformas que creemos que han sido útiles para España (*Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista*) y las que deben seguir haciéndose. Y a ver si al menos consigo esto, que se le meta esto en la cabeza: una cosa es hablar mal de las medidas del Gobierno y otra muy diferente hablar mal de España. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado*). El Partido Popular nunca podría hablar mal de España (*Fuertes protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista*) porque estamos orgullosos de nuestra nación, aunque les pese, estamos orgullosos de nuestra nación (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado*). ¡Cómo les duele oír esto! (*Risas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista*). Y usted decía antes: «¿cuándo va a decir el PP que nuestro Gobierno es democráticamente legítimo, elegido democráticamente?» Hoy. (*Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista*). ¿Qué problema hay? Es un Gobierno elegido democráticamente, lo que pasa es que es el peor Gobierno de la historia de la democracia (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.— Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista*). Si es que se enredan ustedes solos.

He dicho que nunca el PP podría hablar mal de España, y por supuesto lo mantengo (*Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista*), por el orgullo patrio hacia nuestra nación, y he dicho que lo que sucede es que tenemos el peor Gobierno en cuarenta años de democracia. Así que no vuelva a mentir: no hablamos mal de España, hablamos mal de ustedes, y con razón. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado*). Igual que miente sobre nuestra posición con los fondos europeos: el PP no quiere que caiga España, como le he oído decir de forma burda por ahí; queremos que España salga adelante y que lo haga con fuerza. Estamos tremendamente a favor de los fondos europeos, lo que no apoyamos —y por eso no lo votamos a favor, no diga cosas inciertas— es la forma que tienen ustedes de gestionarlos, que también lo sabe, pero no lo dice.

No solo estamos a favor de los fondos europeos, es que el Partido Popular Europeo ha sido determinante para que lleguen esos fondos a España (*Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado*), como saben también todos, pero no lo van a reconocer. Pero para ustedes ese dinero es solo una manera de hacer amiguismo, clientelismo, electoralismo o cualquier forma de -ismo que quieran pronunciar, y en realidad son una extraordinaria fuente de oportunidades que ustedes están perdiendo. Se lo diré de otra manera, si me lo permite, señora ministra, con un poco de sorna, una manera que le va a resultar mucho más familiar: los fondos europeos están pensados para parecerse lo menos posible al Plan E de Zapatero, están pensados para impulsar sectores de actividad que dinamicen nuestra economía y creen empleo sostenido

en el tiempo. ¿Le parece que explicar esto es hablar mal de España, ministra, o es simplemente dejarles en evidencia?

Estamos orgullosos de nuestro país por muchas razones, entre otras, porque somos un ejemplo de vacunación a nivel internacional gracias a Europa, que nos ha traído las vacunas, y gracias a todas las comunidades autónomas (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado.— Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista*), que han hecho un esfuerzo sin precedentes para vacunar a millones de personas en un plazo récord. Bueno, gracias a Europa, a las comunidades autónomas y gracias también un poco a ustedes, que han hecho de transportistas, o sea, coger las vacunas, ponerles la etiqueta y trasladarlas a las comunidades autónomas para que hagan todo el trabajo. (*Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.— Fuertes aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado*). Ya lo dije antes: hay que reconocer siempre al transportista.

Estamos orgullosos de una nación en la que el negacionismo de las vacunas es prácticamente residual y, visto lo visto, eso también dice mucho de la inteligencia de un pueblo. Por eso, también estamos a favor de poner en valor todo lo público y más después de lo vivido en esta pandemia. Pero, señora ministra, en la sanidad, como en la educación, es perfectamente compatible defender a ultranza lo público con defender la iniciativa privada y los modelos concertados, perfectamente compatible. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado*).

Estamos exigiendo unos presupuestos que gestionen de forma eficaz el gasto, pero usted intenta retorcer esto y traducirlo como hacer recortes y aplicar políticas de austericidio —es otra de sus grandes y habituales mentiras—. Lo que planteamos es evitar el despilfarro, que es bien distinto, pero lo diré en palabras sencillas para evitar que esta vez pueda seguir retorciendo mis palabras, como suele hacer habitualmente, lo diré de otra manera: un gobierno no puede pedir a la gente que se apriete el cinturón con un esfuerzo fiscal sin precedentes para garantizar la financiación de las políticas públicas y tener después la estructura de gobierno más grande y más cara de la historia de España. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado*). Es incompatible. Es incompatible predicar una cosa y hacer por la vía de los hechos justo la contraria. Mire, un ejemplo de actualidad: el nuevo Gobierno alemán, del socialista Scholz, dieciséis ministerios entre tres partidos; ustedes, veintidós ministerios solo entre dos partidos y con la mitad de población que Alemania. Dígale a Sánchez que ayer volvió a meter la pata y que los socialistas alemanes no, no le copian. Somos la vanguardia del socialismo europeo, decía ayer Sánchez en Galicia. Son la vanguardia, sí, pero del despilfarro, de eso son vanguardia. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Senado*).

Por todas estas razones y por otras muchas que no he tenido tiempo de desarrollar aquí, no vamos a apoyar estos presupuestos, pero, efectivamente, esto no es ninguna novedad ni les genera ninguna sorpresa, ¿verdad? (*Denegaciones de la señora ministra de Hacienda y Función Pública, Montero Cuadrado*). No, ninguna. Pues sí sería una gran novedad y una gran sorpresa que cuando decida salir a la tribuna a darme réplica a esta intervención no utilice, por una vez en su carrera política, las mentiras que ya le hemos descubierto aquí o cualquier otra que le dé tiempo aún a inventarse, y recuerde también que ya le hemos visto muchas veces antes quedarse sin argumentos y recurrir entonces a los ataques personales; es un clásico suyo que aplica cuando ya no le quedan más turnos a su oponente. (*Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista*). Es un clásico que, sin duda, sin duda, veremos repetir también en el día de hoy.

Termino, porque, a pesar de todo esto, quiero que recuerden solo esto último: un país se levanta con el esfuerzo de todos los que creen en él y trabajan por él. La situación de nuestra nación es crítica, crítica, lo sabemos, pero no se arregla con mentiras, por muy bonitas que a veces puedan parecer que suenan; se arregla con empeño y con un gobierno que asuma riesgos y tome decisiones difíciles, y ese gobierno...

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Señoría, vaya terminando.

El señor MAROTO ARANZÁBAL: ... no es el suyo, señora Montero, pero, afortunadamente, el gobierno que necesita España, más pronto que tarde (*Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista*) está por llegar, y una vez más, ya lo sabe, ¿no?, será un gobierno del Partido Popular. (*Fuertes y prolongados aplausos de los senadores del Grupo Parlamentario Popular en el Senado puestos en pie*).

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Muchas gracias, señoría.

Pasamos a la defensa de la propuesta de veto número 20, del Grupo Parlamentario Nacionalista en el Senado. Los senadores Cleries i González y Matamala Alsina tienen un tiempo máximo de dieciocho minutos.

Tiene la palabra, en primer lugar, el senador Cleries i González.

El señor CLERIES I GONZÁLEZ: Muchas gracias, señora presidenta. *Bon dia a tothom*. Señorías, señoras ministras.

En Junts per Catalunya presentamos veto a la totalidad porque consideramos que estos presupuestos no son buenos para Cataluña y menos en el contexto político que se producen. Ya sé, señora Montero, que usted no entiende que algunos grupos no votemos sus magníficos presupuestos, pero en democracia hay oposición también, y es bueno saberlo. Es cierto que la democracia española deja mucho que desear, pero esto no es el sóviet supremo y, por tanto, puede haber discrepancias, aunque a usted le cuesta aceptarlas. Según parece, señora Montero —y le pido que lo deje claro después en su intervención—, no quiere ni vetos ni enmiendas en esta Cámara. Si es así, es un menosprecio al trabajo del Senado, un menosprecio a la democracia; espero que lo desmienta en su intervención posterior. ¿Menosprecia a 265 senadores y senadoras que hemos trabajado los presupuestos y nos hemos desplazado y hemos preparado todo también por si avanzan las enmiendas posteriores?

Tampoco le gusta, señora ministra, el fondo extraordinario de 9300 millones de euros para seguir haciendo frente en las comunidades a la COVID-19 —usted lo ha dicho: la COVID continúa, y estamos de acuerdo—, de los cuales, 1600 millones son para la sanidad, servicios sociales y educación en Cataluña, enmienda que se aprobó en el Congreso. Tal vez no le gusta porque ha sido gracias a una enmienda de Junts per Catalunya, con el apoyo de distintas fuerzas políticas, como se consiguió, sin acordarla con usted. Se ha conseguido más con esta enmienda que con muchos acuerdos de despacho. Tendrá que respetar las votaciones y aplicarlo si se aprueban estos presupuestos finalmente. En el actual contexto político en Cataluña, creemos que no se puede dar apoyos a estos presupuestos del Estado para el 2022, sinceramente, lo creemos desde una formación catalanista independentista, creemos que no. Veamos: mesa de diálogo, ¿existe, existe la mesa, existe el diálogo? Nosotros no notamos nada, notamos represión, notamos persecución política; por tanto, que alguien nos diga dónde está la mesa y dónde está el diálogo, pero hoy por hoy no vemos nada.

Solo es necesario ver también la actuación de la llamada justicia española, con más de 3000 represaliados en Cataluña. Estos días lo hemos comprobado con las penas que solicita la fiscalía a la Mesa del Parlament de Catalunya de la pasada legislatura, tan solo por dejar hablar de determinados temas. Todos sabemos de quién depende la justicia: del Gobierno y de la exministra socialista de Justicia.

O la actuación del Tribunal Supremo contra el *president* Carles Puigdemont y los *consellers* Comín y Ponsatí. Hasta ahora, el juez Llarena había mantenido no solo el procedimiento penal contra ellos, sino también las euroórdenes y las órdenes de detención. La última resolución del Tribunal General de la Unión Europea es clarísima: «Se ha de hacer efectiva la suspensión del presente procedimiento en aquello relativo a las diversas órdenes de detención emitidas en esta causa penal, comunicándolo a las diversas fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, al sistema de información Schengen y a la Interpol». Señora ministra, ¿el Gobierno respetará a la Justicia europea —y también le podría preguntar a la ministra de Justicia, aquí presente—, respetarán al Tribunal General de la Unión Europea? ¿La Justicia española forma parte de la Justicia europea o van a hacer como Polonia? Sería bueno saberlo.

También hemos visto cómo los de siempre han renovado el Tribunal de Cuentas y el Tribunal Constitucional, se han repartido las sillas como siempre, para los de siempre y para seguir haciendo lo de siempre. ¿Qué significa que los han renovado? ¿Que han hecho chapa y pintura? Pero el motor sigue siendo el mismo; el color, el azul de toda la vida, y la chapa sigue teniendo muchas abolladuras. Realmente, si esto es una renovación, *que vingui Déu nostre senyor i ho vegi*.

Tampoco queremos ni podemos dar estabilidad a un Gobierno que respecto a Cataluña no nos traspasa *rodalies*; no ejecuta las inversiones en infraestructuras; no respeta la lengua catalana; viene negando el fondo COVID, como he dicho antes; que nos niega la gestión de los fondos europeos a las comunidades autónomas y, fíjese, la prensa alemana económica denuncia que el

Gobierno español solamente ha licitado 5700 millones de los 27 000 millones que tendrían que haber licitado antes de acabar este año. También es cierto que cuando ayer se hablaba en Alemania de socialdemocracia en Europa, nadie habló de la socialdemocracia en el Estado español. Esto también es muy significativo y, por tanto, nosotros creemos que los fondos europeos los han de gestionar las comunidades autónomas, ya verá cómo sí que se licitan.

Hoy usted ha venido aquí a presentar unos presupuestos, nos ha presentado estos presupuestos, este libro magnífico, y cada año nos presentan un libro, pero los catalanes y catalanas hemos de saber que este no es nuestro libro, que en nuestro libro solo se ejecuta el 66 % y queda una parte por ejecutar, que se la guardan para ustedes, debe ser, para sus cositas —para sus cositas de otras comunidades o de donde sea, ya me entiende—, el 66 % en estos últimos años. Pero la previsión para este año no es que se vayan a gastar el 66 % en Cataluña, la previsión es que solo se van a gastar el 33 %, y esto lo dicen los Presupuestos Generales del Estado.

Por tanto, cuando ustedes vienen aquí a presentar sus presupuestos, su libro mágico, resulta que este no es para Cataluña; para Cataluña en el 2021 es el que he dicho y veremos cuál será para el año que viene, porque ustedes nos engañan cada año y hay algunos a los que les gusta que les sigan engañando, se han apuntado al engaño anual. Pues, bienvenidos. Además, también sabemos que, si miramos la media de los últimos años, en Cataluña ustedes solamente han gastado el 66 % y al año siguiente el 66 %. ¿Sabe qué pasa cada tres años? Que les sale gratis, les sale gratis, porque aprovechan los 33 % que les sobran para rellenar el tercer año. Este es el engaño al que también nos someten en Cataluña: cada tres años, uno gratis para el Estado español, y, evidentemente, no es gratis para los ciudadanos y ciudadanas de Cataluña que lo sufrimos.

¿Con este engaño anual podemos aprobar los presupuestos? No, de ninguna manera. Suerte que las leyes están para cumplirlas, señora Montero, menos cuando es para invertir en Cataluña. Además, cada catalán, cada año pierde 2400 euros en servicios que podría tener y que se van con el déficit fiscal crónico de Cataluña: 18 000 millones de euros/año, conocido popularmente como expolio fiscal. Algunos ya no hablan de él, cuando eran jóvenes lo hablaban; hoy, se han olvidado. El maltrato que aplican contra Cataluña es una acción premeditada y calculada, con la cual buscan asfixiar la economía y el crecimiento de Cataluña. Este incumplimiento anual de la ley de presupuestos va contra todos y cada uno de los catalanes y catalanas, voten lo que voten, sean independentistas o no. Esto es lo que han de saber todos los ciudadanos de Cataluña. Y pondré algunos ejemplos, pero pocos, porque no les quiero cansar. El corredor del Mediterráneo lleva diez años de retraso, y por donde vemos que ustedes invierten, tal vez le cambien el nombre y le digan corredor del Manzanares, porque del Mediterráneo les caen un poco lejos las inversiones, cada vez las hacen más lejos del Mediterráneo. Porque donde invierte el Estado no es en los nodos con más transporte de mercancías; a este ritmo no se llegará al objetivo del año 2030 de que tengamos un 30 % de transporte ferroviario de mercancías. Y en Cataluña tenemos infraestructuras eternas, algunas programadas desde hace cincuenta y cinco años y aún se están ejecutando, como diría aquel, en cómodos plazos; cómodos para el Estado, incomodísimos para los ciudadanos y ciudadanas de Cataluña.

Otro ejemplo, *rodalies*. Es un caos y un desastre que el Estado español tenga al servicio de *rodalies* como lo tiene en Cataluña; es una falta de respeto a la ciudadanía y, especialmente, a los miles de personas que lo utilizan cada día. Mucho llevar la chapita del desarrollo sostenible, pero ustedes no lo aplican. Menos chapita y más acción política y más inversión donde se ha de invertir; menos chapas y más trabajo. Este año 2021, Renfe y ADIF prevén ejecutar 185 euros por cada 100 presupuestados en Madrid, 29 por cada 100 presupuestados en Cataluña. Ya sé que a la ministra no le gusta que comparemos territorios, porque queda en evidencia, claro; esta es la situación, que usted queda en evidencia. ¿Para cuándo el traspaso de *rodalies* a la Generalitat de Catalunya? Estamos hartos de la nefasta gestión de Renfe y ADIF.

Aeropuerto de Barcelona. De forma unilateral, retiran la inversión de 1700 millones de euros para el aeropuerto de Barcelona El Prat. Señora ministra, pregunta: ¿dónde van a ir a parar los 1700 millones de euros que estaban previstos para el aeropuerto de Barcelona? Si quiere se lo digo, pero prefiero que me lo diga usted, me lo explica luego.

Todo el tema de la lengua catalana, una muestra más de su engaño todo lo que está sucediendo con la lengua catalana: la sentencia del Tribunal Supremo que pretende acabar con la inmersión lingüística en la escuela, con la indiferencia cómplice de su Gobierno, y el incumplimiento de sus compromisos con la Ley de lo audiovisual, sobre la que han engañado a todos sus socios, los

que tienen dentro del Gobierno y los que tienen fuera, todos engañados: ni cuotas ni plataformas, porque no quedaba nada más, ni cuotas ni plataformas.

Para Junts per Catalunya, la lengua catalana es un pilar básico de construcción social. La lengua catalana es identidad, es elemento de integración, de cohesión, de civismo, de igualdad de oportunidades. Históricamente, España se ha fijado el objetivo de extinguir la lengua catalana, y no lo han conseguido ni lo van a conseguir. Ahora, la vinculan a cuotas que tampoco cumplen. Siempre ha sido para ustedes un estorbo. La persecución a la lengua catalana se ha mantenido por los siglos de los siglos, con Felipe V o con Felipe VI. Algunos han de saber que ningún Gobierno español blindará ni protegerá la lengua catalana, ni ahora ni nunca, por mucho que algunos se emocionen con un Gobierno que se hace llamar progresista. A mí no me emociona nada, porque no veo el progresismo, porque lo único que veo que progresa es el españolismo rancio, la involución democrática y el retroceso en libertades. (*Continúa su intervención en catalán*).

Y si el señor Casado tiene el derecho a vivir plenamente en castellano —que lo celebro—, *els catalans tenim el dret a viure plenament en català*. Nunca haremos todo esto con la contribución del Gobierno español. Para conseguir nuestros objetivos como *nació* catalana solo tenemos la independencia y hacer realidad la república catalana. Nunca lo haremos con España, ni en España. Junts per Catalunya presenta este veto a los Presupuestos Generales del Estado para el 2022 en defensa de Cataluña, de los 7,5 millones de catalanas y catalanes, de la lengua catalana, de los represaliados y perseguidos, de los exiliados. No nos preocupa la estabilidad del Gobierno español, que a algunos les preocupa mucho, nuestro compromiso es *amb la independència* de Cataluña y es con la estabilidad de las familias catalanas, que progrese toda la ciudadanía, dando oportunidades a los jóvenes, ofreciendo un país de bienestar para los más frágiles y vulnerables, generando igualdad, con pensiones dignas para nuestros mayores, con infraestructuras y servicios de calidad, con una economía productiva que genere riqueza y equilibrio territorial al servicio de las personas. Presentamos este veto *per ser útils* a Cataluña y *el presentem per responsabilitat*, porque lo hacemos *per Catalunya, per la llibertat y per la gent*.

Moltes gràcies. (Aplausos).

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): *Moltes gràcies, senyoria*.

Para defender la propuesta de veto número 48, del Grupo Nacionalista en el Senado, tiene la palabra el senador Clavijo Batlle.

El señor CLAVIJO BATLLE: Muchas gracias, señora presidenta. Señorías, señoras y señores, muy buenos días.

Es un tópico casi obligado a afirmar en debates como estos que nos encontramos en un momento excepcional, pero creo que resulta difícil discutir que esa excepcionalidad es hoy evidente. (*El señor vicepresidente, García-Escudero Márquez, ocupa la Presidencia*). Inmersos todavía, aunque con algunas señales de recuperación, en la crisis económica derivada de la pandemia universal, España se enfrenta a muchas y complejas dificultades, ciertamente, pero también se enfrenta a una oportunidad única, una oportunidad de modernizar y reorientar su economía procediendo a reformas que garanticen un Estado más eficaz; unas instituciones democráticas más firmes y más respetadas; una economía más flexible, resistente y eficiente capaz de generar empleo y corregir desigualdades; unos servicios sociales sostenibles y una cohesión territorial en beneficio de los intereses generales. Porque esta crisis estructural es, sin duda, el mayor desafío que ha debido enfrentar el sistema autonómico en su conjunto y la propia estructura territorial del Estado, cuya reforma, más tarde o más temprano, deberá abordarse desde el diálogo.

Sin embargo, señorías, el proyecto de Presupuestos Generales del Estado para el 2022 que ha presentado el Gobierno representa, desde la óptica de Coalición Canaria, desde la óptica del nacionalismo canario, una profunda decepción. Es muy improbable que con este proyecto presupuestario, si no es profundamente enmendado, se cumplan los objetivos estructurales de modernización económica y regeneración institucional, supuestamente asumidos por el Gobierno como propios. Y lo que más nos alarma es que Canarias, que se encuentra en una encrucijada particularmente dura, no puede hallar en este proyecto de presupuesto las respuestas acertadas para las particularidades de su crisis. A veces, señorías, demasiadas veces, cabe incluso dudar de que se haya realizado un diagnóstico realista y cabal de la situación socioeconómica de las islas. No es simplemente que no se acierta detectando los problemas nucleares de Canarias, ni las debilidades que la crisis ha desvelado, es mucho más grave aún: los autores de este presupuesto

evidencian en más de una ocasión que han renunciado a entender el impacto altamente destructivo que la pandemia origina en un tejido económico que tiene en el turismo y, en general, en el sector servicios su principal motor de crecimiento. Es más, si analizamos el informe realizado por el comité de expertos creado por su ministerio para impulsar el debate de la futura reforma del sistema de financiación autonómica, lo que más nos preocupa —y así queda reflejado en estos presupuestos— es que el Gobierno del Partido Socialista ha renunciado a entender lo que significa vivir en un archipiélago aislado del continente; ha renunciado y, lo que es más grave, a comprender lo que significa vivir en una isla, tanto en Canarias como en Baleares; ni lo saben, como aseguran los expertos, ni siquiera quieren averiguarlo, se limitan a dejarlo como está. Es el ejemplo más absoluto de la desidia y el desinterés de un Gobierno que nunca pudo ni quiso adaptar sus políticas centralistas a las realidades de unas islas.

Para otras comunidades autónomas, la crisis ha sido y sigue siendo muy dura y dolorosa; para nosotros, para Canarias, esta crisis, que penaliza la cercanía física y castiga la movilidad, puede convertirse en un riesgo existencial, en un cuestionamiento dramático de nuestra viabilidad económica como pueblo para los próximos años. En el proyecto de presupuesto para el 2022 no registramos ni un fisco, como decimos en Canarias, de la sensibilidad suficiente para entender esta situación, nuestra situación, señora ministra, la de Canarias. La única opción que nos queda es solicitar su devolución al Gobierno, porque no son unas cuentas realistas, no son unas cuentas verosímiles y no son unas cuentas en las que Canarias pueda encontrar los recursos y las herramientas necesarias para su recuperación. No es un presupuesto al servicio de unas políticas públicas concretas y verificables, sino al servicio de la incansable publicidad y propaganda del Gobierno de España, un Gobierno que se celebra y se canta cada mañana, cuando no lo hace también cada tarde.

Mucho más realista que el Gobierno de España ha sido el barómetro anual del Comité Europeo de las Regiones, que no arroja, precisamente, un pronóstico ilusionante para Canarias. Las características estructurales de su economía la colocan en una posición muy frágil y vulnerable; esto es lo que dice el Comité Europeo de las Regiones. En concreto, el informe publicado por el órgano consultivo de la Unión Europea coloca a la comunidad autónoma entre las zonas del continente más susceptibles de sufrir un impacto económico negativo en la próxima década. El barómetro analiza las consecuencias de las restricciones de las medidas anti COVID y los criterios: como el peso del sector turístico, la cultura, la hostelería o los jóvenes sin trabajo. Todo lo que es lucidez en Bruselas, se evapora en el ombliguismo ministerial del Gobierno de España.

La singularidad canaria reclamaba unas políticas presupuestarias capaces de modularse, como se modulan las políticas europeas en las regiones ultraperiféricas, y se deben modular para atender nuestros problemas; unas políticas presupuestarias que respeten, acaten y cumplan nuestro estatuto de autonomía y nuestro Régimen económico y fiscal. Es patético que esta reclamación básica y elemental, el respeto al cumplimiento de la ley, siga siendo caracterizada por el Gobierno y por los partidos que sustentan a este Gobierno como victimismo. Ahora, al parecer, es victimismo exigir el cumplimiento de la ley; es victimismo rechazar ahora mismo una ley que es burlada una y otra vez; ahora, al parecer, es victimismo no admitir la contabilidad creativa que los partidos que apoyan al Gobierno han puesto en marcha para simular que Canarias tiene en este proyecto un tratamiento digno y correcto, que ayudará a recuperar a las islas social y económicamente.

Estos presupuestos, señora ministra, incumplen claramente el Régimen económico y fiscal de Canarias y, por tanto, nuestro estatuto de autonomía; lo hacen, además, señora ministra, intentando negarlo en el debate público con argumentos pueriles. Lo que se pretende es naturalizar este incumplimiento, convertirlo en un pequeño fenómeno marginal, sin mayor trascendencia. Pues, mire, señoría, los canarios y Coalición Canaria ni lo entendemos, ni lo vamos a entender, ni lo vamos a permitir. Incumplir el REF y el estatuto es tanto como cuestionar el régimen autonómico, pero, claro, es eso, exactamente eso, lo que, de una manera abiertamente irresponsable, está haciendo el Gobierno del señor Pedro Sánchez. Es en el Régimen económico y fiscal canario y en nuestro estatuto donde se reconoce la necesidad de adecuar las decisiones políticas y nuestra condición de región ultraperiférica, y esas son las dos principales herramientas que tiene Canarias para salir adelante, para hacer frente a esta dramática situación, lo son ahora y lo han sido a lo largo de las últimas décadas. Coalición Canaria presenta hoy aquí su veto a este proyecto presupuestario y, obviamente, también aportará y defenderá un amplio conjunto de enmiendas que, en su momento, serán debatidas en esta Cámara. No es ahora el momento de desgranarlas,

pero sí quiero hacer una mención general. Creemos que el proyecto presupuestario no afronta el desempleo y la precariedad laboral que la crisis de la COVID ha alimentado en nuestras islas. Entre los jóvenes, el paro se dispara por encima del 52 % y este proyecto de presupuestos del Partido Socialista y de Podemos reduce en 100 millones de euros la cantidad destinada al desempleo juvenil.

La pandemia y la crisis derivada de la pandemia ha llevado en el año 2020 a un aumento en Canarias del 50 % de la pobreza severa, duplicando el número de ciudadanos que tienen que acudir diariamente a los bancos de alimentos para poder comer. Señora ministra, son 370 000 isleños los que se encuentran en esta situación y, sin embargo, estos presupuestos consignan los mismos 30 millones que en el año 2018 para el Plan de lucha contra la pobreza.

En inversión media canaria, presupuesto capítulo 6, cada canario recibe 166,9 euros, frente a la media de España, que son 274,7 euros; es decir, 108 euros menos los canarios que la media de cualquier español. ¿Cómo pretende el Gobierno de España que en el anunciado como el mayor presupuesto de la historia española, Canarias, una de las comunidades más castigada, doblemente castigada, 20,10 % frente al 10,8 % de caída del producto interior bruto, pueda luchar contra la pandemia con esta inversión raquítica y que aplaudamos esta insensibilidad y la convalidemos aquí, en esta Cámara? ¿Qué debemos hacer, señora ministra, fiarnos de su buena voluntad, de su solidaridad resiliente?

Programas y convenios fundamentales para dar cumplimiento al REF y al nuevo estatuto de autonomía, y enumero: actuaciones en obras hidráulicas, costas, infraestructuras educativas, vivienda, transporte, energía, promoción y rehabilitación turística, transporte de mercancías y un largo etcétera, no están dibujados en estos presupuestos, señora ministra.

Algunos repiten esa vieja expresión de que Canarias está muy lejos, pero es exactamente al revés, señora ministra. Canarias está donde debe estar y ha estado siempre; el que está lejos en materia de responsabilidad presupuestaria y solidaridad territorial —cumplimiento de las leyes— es su Gobierno, el Gobierno de Pedro Sánchez: cada vez más lejos de Canarias, cada vez más lejos de las demandas y necesidades de nuestra gente y de nuestras islas.

Señorías, les quiero llamar la atención solo sobre dos situaciones singulares y especialmente delicadas que estamos viviendo en Canarias, y, por supuesto, las traeremos aquí también en forma de enmiendas: una es la dramática situación de la inmigración irregular que llega a nuestras costas, y otra, la catástrofe del volcán de La Palma. En Coalición Canaria hemos intentado, en el Congreso de los Diputados y aquí en el Senado, incluir en la agenda política española la inmigración. Hace cerca de dos años, el Gobierno español tomó una decisión: convertir a Canarias en el muro de contención de la inmigración de origen irregular, y eso significaba crear macrocentros de acogida de inmigrantes, derivaciones mínimas o inexistentes, y transformar las islas en un lugar donde los inmigrantes serían devueltos a sus países de origen. La verdad es que era una idea mezquina y ruin. El proyecto de presupuestos incluye una transferencia corriente a la Comunidad Autónoma de Canarias de 50 millones de euros; política europea en estado puro: pagamos para que se callen. Pero no es el dinero lo urgente, señora ministra, sino la resignación mezquina al hacinamiento de seres humanos en campamentos que no cumplen los más mínimos derechos fundamentales. Aquí, lo imprescindible, señora ministra, es que el Gobierno del presidente Sánchez defina y aplique una política de inmigración y que no actúe como un policía que utiliza a Canarias como una cárcel flotante. No podemos tolerar con los brazos caídos, como está haciendo el Gobierno de España, una situación en la que mueren cientos de personas al año, incluyendo niños y bebés, intentando llegar a nuestras costas. Muertos con nombres y apellidos, padres e hijos, esperanzas y sufrimiento. Y sin pretender usurpar su voz, no son otros, somos nosotros mismos y los canarios los que lo podemos entender, porque, no en vano, hemos recorrido el mundo como inmigrantes durante mucho tiempo. Así que no me cansaré de pedir a esta Cámara, a todos los grupos parlamentarios, que abandonemos esta resignación, esta modorra, y que nos decidamos a abrir los ojos, que exijamos a nuestro Gobierno y que tomemos la iniciativa en Europa para terminar con esta iniquidad, para que cumplamos nuestro deber moral como hombres y mujeres que se reconocen en los hombres y mujeres que solo intentan tener una vida mejor para ellos y para sus hijos.

Termino, señorías, hablándoles de La Palma. Es difícil entender cabalmente el impacto destructivo, y no únicamente económico, que supone una erupción volcánica que se prolonga ya por más de ochenta días, cubriendo la lava por el momento más de un millar de hectáreas y dejando a miles de vecinos sin hogar, sin casa, sin fincas y, a menudo, sin medio de vida. Y aunque

el daño social y económico se haya cebado en los municipios de El Paso, Los Llanos de Aridane y Tazacorte, la influencia del volcán de Cumbre Vieja impacta en toda la isla. El volcán no ha cesado su actividad. Puede seguir arrojando fuego y lava durante semanas o tal vez durante meses, y no podemos esperar tres semanas o tres meses más antes de comenzar a aplicar las medidas de recuperación económica y normalización social. En un primer momento, había que atender lo más perentorio —correcto—, y mientras, se siguen atendiendo las incidencias cotidianas. Mientras eso se sigue haciendo, señora ministra, debemos comenzar a planificar el futuro a medio y largo plazo, a hacer combinar lo inmediatamente necesario con la organización de lo que exigirá el futuro para dar respuesta a una nueva realidad económica y, más adelante, a un nuevo modelo de crecimiento sostenible. Por eso, nos ha dejado estupefactos que su proyecto de presupuestos, el proyecto de Presupuestos Generales del Estado no incluya un plan de actuación integral debidamente dotado, señora ministra. Es vital no precipitarse, pero tampoco podemos perder un segundo. Un plan de actuación integral que se desarrolle, por supuesto, en colaboración con todas las administraciones públicas, pero que los Presupuestos Generales del Estado tengan una herramienta y un gasto plurianual explícitamente comprometido. La Palma ha agradecido reiteradamente la solidaridad que ha recibido durante estos meses de muchos puntos de España y del mundo, y desde hace ochenta días, todos los canarios somos palmeros de corazón. Nos hiere cada casa carbonizada, cada finca destruida, cada plaza, cada calle y cada colegio esfumado para siempre. Las visitas, desde luego, simbolizan una forma de mostrar simpatía y solidaridad, pero el tiempo de las visitas institucionales ha pasado. Ya se acumulan demasiadas ruedas de prensa y fotos. Es necesario que los fondos prometidos lleguen, y que lleguen por fin a Canarias, y es más importante que los presupuestos generales para 2022 —sus presupuestos, señora ministra— incluyan esa partida ampliable y de carácter plurianual.

Señorías, pido ahora y pediré más adelante el apoyo de todos los grupos de esta Cámara para incluirlo como una partida en los Presupuestos Generales del Estado: a los grupos que apoyan al Gobierno, a los que integramos la oposición, a todos sin excepción, porque La Palma nos necesita a todos por encima de las siglas; nos necesita para salvar el presente y reinventar un futuro sin el riesgo de la lava, sin la tristeza de la ceniza. Los palmeros, como demuestra la historia de siglos, volverán a levantarse. Solo pido, señorías, que nuestra mano esté allí para ayudarles.

Muchas gracias. (*Aplausos*).

El señor VICEPRESIDENTE (García-Escudero Márquez): Muchas gracias, senador Clavijo.

Para la defensa de la propuesta de veto número 49, del senador Muñoz Lagares, la senadora Ponce Gallardo y el senador Sánchez López, del Grupo Parlamentario Democrático, tiene la palabra la senadora Ponce.

La señora PONCE GALLARDO: Gracias, presidente.

Señora ministra, qué pronto se han acomodado ustedes en el sillón y qué caro nos está saliendo a todos los españoles. Tras escucharla, le diré que tiene usted muy bien aprendida la lección. Parece, incluso, que usted misma se cree que estos son los mejores presupuestos para los españoles y, además, nos lo quiere hacer creer también a los que estamos sufriendo, día sí y día también, los atropellos y los ninguneos de su Gobierno a la democracia, en el más amplio sentido de la palabra. Menos mal que la conocemos bien, sobre todo en Andalucía, donde ya nos dejó usted un escenario económico aterrador.

Señora ministra, vamos a contar la verdad a los españoles. Vamos a contarles, en primer lugar, por qué estamos hoy aquí, con quiénes han pactado ustedes estos presupuestos y a quiénes benefician estas cuentas. Porque usted, señora Montero, ha dejado claro que está aquí para servir a Sánchez y hacer lo imposible por que siga aferrado a su sillón, del que, por cierto, también depende el suyo. Pero, muchos de nosotros, los senadores de la Cámara Alta, estamos aquí en representación del pueblo, de España y de todos sus territorios para velar por la igualdad de todos ellos. Hoy se nos presenta, de nuevo, el escenario más negro que podríamos imaginar. Estamos aquí para cumplir con un trámite, con el trámite de los presupuestos, con unas cuentas que no son buenas para España, en una Cámara donde, contra todo sentido democrático y en contra del fin mayor para la que fue creada, no se permite cambiar ni una coma a una sola ley; una Cámara que el Gobierno se salta, una y otra vez, sin atender a su función de segunda lectura, señorías. Nada nuevo, por supuesto, por parte de un presidente del Gobierno que ha hecho del decretazo su forma de hacer política, que elude el control parlamentario siempre que puede, que no respeta

la separación de poderes, cuyos socios señalan a los periodistas incómodos, a aquellos mismos a los que ustedes vetaban durante la pandemia, ¿lo recuerda, señora ministra? Un Gobierno que ha conseguido sacar a la calle a manifestarse a más de media España: a los agricultores, a los ganaderos, al sector del metal, a los sanitarios, a las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, a funcionarios de prisiones, a los docentes, a los jubilados, puedo seguir citando más colectivos. Con este panorama, señorías, a la oposición no nos queda otra que seguir denunciando las fechorías y decir alto y claro que estos presupuestos pisotean y entierran la mayor oportunidad que ha tenido España en los últimos cuarenta años; y la entierran por su absoluta falta de ambición a la hora de hacer reformas, por su absoluto desprecio por el deber de cuadrar las cuentas y por las cesiones al populismo y al separatismo que se ven obligados a hacer, día tras día, para seguir un cuarto de hora más en el Gobierno.

Señorías, no hay nada más triste que el poder por el poder. Ustedes están en el poder y tienen poder para mejorar la vida de los españoles, pero es que simplemente no quieren, porque lo único que ustedes quieren es seguir instalados en el coche oficial, en el Falcon y en el colchón de la Moncloa. Ustedes quieren, cueste lo que cueste, estar y no ser; estar en el Gobierno, pero no ser un Gobierno que transforme España para mejor. Para lo único que estas cuentas ponen en el centro a los ciudadanos es para aumentarles los impuestos y para que puedan ustedes seguir pagando sus despilfarros a costa del trabajo de todos los españoles. En lugar de unas cuentas para la recuperación de la familia, de pymes y de autónomos tras la pandemia, tenemos unas cuentas para la refinanciación de Esquerra tras el golpe de Estado en Cataluña. Se negocia el Netflix catalán, mientras se niega cualquier ayuda a los pacientes de ELA y a sus familias, como estamos pidiendo en Ciudadanos. O mientras se niegan a reducir el IVA a peluquerías, a salones de belleza, como ya prometieron; promesa también incumplida y por la cual hoy los tienen manifestándose en las puertas del Senado y también en esta Cámara escuchando este Pleno, señora ministra. Los tiene usted aquí. ¿Tampoco levanta la cabeza, verdad? Como ustedes no han querido salir a la calle a hablar con ellos, como tampoco quieren sentarse a escuchar a muchos colectivos, les transmito un mensaje que me han pedido personalmente que les traiga. Esta soga que les nuestro es como se sienten nuestras peluquerías y nuestros salones de belleza: asfixiados, hartos de promesas incumplidas, autónomos y trabajadores, padres y madres de familia que no llegan a fin de mes, que se ven con la soga al cuello. (*Rumores*). Esto me lo han dado ellos para que yo se lo muestre porque no pueden pagar las monstruosas facturas de la luz, esas que el Gobierno, por cierto, prometió rebajar; familias que tienen que cerrar sus negocios, trabajadores, señorías, que van al paro. Este es un ejemplo de la situación dramática a la que se enfrentan autónomos, pymes y trabajadores de toda España, a los que ustedes aumentan impuestos y cuotas de autónomos mientras tienen la poca vergüenza de subirse el sueldo en el Gobierno y mantener el Gobierno más caro de la historia, con más asesores de la historia y más despilfarrador de la historia.

¿Qué le parece esto, ministra? ¿Hay derecho? ¿De verdad hay derecho, ministra? ¿De verdad va a sentarse tranquilamente a decirnos que estos son los mejores presupuestos para los españoles? ¿Le parece normal que desoigan y que desatendan las necesidades de nuestros autónomos? ¿Que no hayan permitido que se debata ni tan siquiera nuestra enmienda en el Congreso para reducir el IVA a peluquerías y salones de belleza mientras sí se sientan ustedes a negociar para hablar del Netflix catalán? ¡Menuda frivolidad, señora ministra, las prioridades de este Gobierno! Cumplan su palabra, atiendan las necesidades de los españoles, de todos los españoles, señora ministra. Se concede la mayor enmienda a Bildu y a Arnaldo Otegi mientras Extremadura o provincias como la mía, Huelva, siguen esperando un tren que no llega. Es una broma de mal gusto que pagarán nuestros hijos y van a pagar también nuestros nietos. ¿Cómo pueden mirar a los ojos de los jóvenes de este país y decirles que los problemas de la vivienda se solucionan legalizando la okupación? ¿De verdad merece la pena, señores del Partido Socialista, destruir todo un país para que una persona siga durmiendo en su colchón en la Moncloa? (*Rumores*).

El señor VICEPRESIDENTE (García-Escudero Márquez): Señorías, guarden un poco de silencio, por favor.

La señora PONCE GALLARDO: Sabemos que el señor Sánchez tiene el sueño a prueba de Pablo Iglesias, ¿pero ustedes duermen bien por las noches viendo en manos de quiénes están y las cosas que están haciendo? ¿Viendo cómo se alejan de lo que fue en su día el Partido Socialista Obrero Español para acercarse cada vez más a un partido sanchista radicalizado, que negocia y

que se deja manejar por Otegi y por sus socios? ¿Y saben lo peor de todo esto? Que nadie ha sido tan duro con sus socios, con la hoja de ruta que han hecho suya, que el propio Partido Socialista; no hay nada, nada, que esté diciendo la oposición en estos momentos que no dijera el Partido Socialista cuando echaron a gorrazos a Pedro Sánchez, y no hay nada que incluso el propio Sánchez no dijera en sus continuas mentiras por los platós de televisión. Señorías, veían rebelión y sedición, y han acabado ustedes indultando a los golpistas; nunca iban a pactar con Podemos y han acabado siendo lo mismo; una y mil veces con Otegi, no, y ha resultado que con Otegi, sí; pero es que, con los presos de ETA, también. Una absoluta vergüenza.

Han conseguido ustedes por primera vez en la historia que las asociaciones de víctimas del terrorismo no acudan a los homenajes. No hay que ser muy listo para saber que las concesiones a filioetarras, a separatistas y a golpistas nos condenan a todos los españoles a perder esta grandísima oportunidad que suponen los fondos europeos tras la peor pandemia sanitaria del último siglo; unos fondos europeos de los que depende el futuro de nuestros hijos y que el Gobierno se niega a repartir con transparencia porque está preparando otro plan encubierto. Tenemos el precedente aterrador, por cierto, del rescate de una aerolínea chavista quebrada, Plus Ultra, mientras en España cerraban pymes y autónomos por cientos sin que llegaran las ayudas, señorías. Y nos tememos que vayan ustedes a lapidar los millones de Europa en función de su convivencia política. No nos extraña que no hayan querido ustedes crear tampoco una agencia independiente para el reparto y fiscalización de estos fondos.

Señora ministra, ha hablado de los jóvenes. Pues bien, le voy a poner un ejemplo del buen criterio que tiene su Gobierno a la hora de repartir los fondos europeos, y es que de la subvención para crear empleo juvenil que repartió su compañera, la señora Yolanda Díaz, a los jóvenes andaluces: cero euros. Se quedó todo en cuatro territorios en los que gobernaban ustedes o gobernaban sus protegidos. A ver si mira usted un poquito más por Andalucía, señora ministra.

Ustedes vienen aquí presumiendo de que la Comisión Europea le ha puesto buena nota a su plan de recuperación. Pues verán, le han puesto la misma nota que le han puesto a todos los demás, ni más ni menos: un aprobado general, de esos que a ustedes les gustan y quieren para la educación de nuestros hijos, y no me extraña tampoco viendo su nivel de esfuerzo. Por cierto, solo cinco países no han logrado aprobar su plan: tres porque aún no tienen gobierno, Holanda, Suecia y Bulgaria, y dos, Polonia y Hungría, por su cláusula democrática; por cierto, esa misma cláusula con la que tuvieron que amenazarles a ustedes para que retirasen su reforma totalitaria del Poder Judicial. La realidad es que la Unión Europea nos está pidiendo reformas que el Gobierno se está negando a realizar, aunque en Bruselas, lógicamente, están diciendo lo contrario; por ejemplo, ¿que hace falta una reforma educativa para acabar con el fracaso escolar? ¿Qué hace el Gobierno? Pues acabar con los suspensos. ¿Que hay que pasar de curso sin nivel?, ¿que hay que pasar sin aprobar exámenes y sin ir a clase? Pues se pasa. ¿Qué puede salir mal, señora ministra? No hay suspensos, no hay fracaso escolar. Es un plan sin fisuras. ¡Fantástico! ¿Que hace falta una reforma del mercado de la vivienda para facilitar el acceso a los jóvenes? Pues legalizamos la okupación y fijamos además nosotros también los precios. ¡Fantástico! No sé cómo no ha probado usted a imprimir billetes para subir los ingresos de estos presupuestos, como proponía el asesor económico de Podemos, el hermano del señor Garzón, su ministro de Consumo.

¿En manos de quiénes estamos, señorías? ¿Han oído ustedes una sola palabra acerca de un plan para incentivar la natalidad, para ayudar a las familias, para apoyar la ciencia y la investigación? Es más, ¿por qué se siguen negando a una reforma del Poder Judicial para que sean los propios jueces y no los políticos quienes elijan a los jueces que luego tienen que juzgar la corrupción de los políticos? Esta reforma acabaría con el bloqueo y con la politización y cumpliría con Europa, con el espíritu de la Constitución, y lo mejor es que esto no costaría un duro, señorías. ¿Se está hablando acaso de la mesa por la energía que necesitamos de forma urgente para abaratar el coste de la luz? No. Tenemos, en cambio, una mesa de la vergüenza con los responsables del golpe de Estado en Cataluña para hablar, no de los problemas de los españoles, no de cómo se cumple esa sentencia que obliga a escolarizar en castellano. Para eso, no, para hablar de amnistía, de referéndum y de autodeterminación. Y tenemos otra mesa de la vergüenza para impulsar la reforma de la Ley de seguridad ciudadana formada por quienes solo quieren crear un paraguas legal para seguir saliendo a las calles a homenajear etarras y a patear policías con total impunidad. (*Rumores*).

Señorías, Europa nos pide reformas, pero los españoles las llevan exigiendo décadas. Este es el drama: que el Gobierno prefiere escuchar a Otegi, a Junqueras, al PNV y a todos lo que quieren

lo peor para España antes que a los españoles y a los constitucionalistas. Estos presupuestos no crean más que desigualdades territoriales, y esto no lo decimos solo nosotros, esto lo dicen todos los españoles de los territorios abandonados, como, por ejemplo, el mío, Huelva, donde sintiendo que estos presupuestos son una verdadera humillación para mi provincia, los han quemado a modo simbólico en la Cámara de Comercio, la Federación de empresarios, comerciantes, autónomos y miembros de la sociedad onubense. Han quemado sus presupuestos, señoría. Los liberales españoles no podemos apoyar unos presupuestos que entierran las reformas que España necesita desde hace décadas y cuyo impulso podría facilitar un buen uso de los fondos europeos para mejorar las oportunidades de las próximas generaciones, para actualizar nuestro modelo laboral o la educación del siglo XXI, para corregir desequilibrios territoriales y para impulsar la decidida apuesta por la modernización de este país.

Ciudadanos, señorías, es un partido reformista, es un partido de Estado y de pactos de Estado, y no hemos parado de proponer pactos de Estado por la natalidad, por la familia, por la ciencia, por la energía, por la educación, pero es que el Partido Socialista hace mucho tiempo que dejó de escuchar al constitucionalismo. Para Podemos y para los nacionalistas, todo; para los constitucionalistas, nada. Débiles con los fuertes y fuertes con los débiles. Menudo progresismo que se gasta últimamente el Partido Socialista.

Señorías, los presupuestos de Sánchez, además, apuntalan las peores prácticas económicas del Ejecutivo de coalición PSOE-Podemos; se basan en estimaciones macroeconómicas desfasadas, presentan un gasto tan absolutamente disparatado y disparado como ineficiente y tienen como único recurso las subidas de impuestos que asfixian a las familias, a los autónomos, a las pymes y a los trabajadores españoles. Ustedes han inflado hasta el cielo las previsiones de ingresos y las han tenido que revisar ya no sé cuántas veces; la última —que es de vergüenza— apenas un par de días antes de la aprobación de las cuentas en el Congreso. Y no es que lo digamos solo la oposición, es que se lo han dicho en Europa, se lo ha dicho el Banco de España, Funcas, el BBVA y todo aquel al que quieran escuchar. Pero es que les da igual. Ustedes piensan que se puede solucionar todo subiendo impuestos. Señorías, España es el país desarrollado donde más sube la presión fiscal, donde más se asfixia a las familias y a los trabajadores, en plena crisis, y a ustedes esto les enorgullece. ¿No les avergüenza, de verdad, que seamos líderes en precariedad y en paro juvenil mientras siguen elevando ustedes las cotizaciones sociales hasta situar a nuestro país a la cabeza de la OCDE en impuestos sobre el trabajo? Están haciendo ustedes una gestión terrible junto a una ministra de Trabajo que se declara comunista, esa nueva casta que han metido ustedes en el Gobierno.

La deuda pública bate récords cada vez que nos dan a conocer los datos. Nos están endeudando ustedes a razón de más de 200 millones de euros al día, más de 200 millones crece la deuda pública cada veinticuatro horas. Esta deuda, que no hace más que aumentar, la van a seguir pagando nuestros nietos. Señora Montero, ¿cómo lo van a solucionar? Desde luego, siendo austeros, no; no pretenderán hacerlo también subiéndonos los impuestos a los españoles, mientras ustedes no solo se suben el sueldo este año un 2 %, sino que siguen manteniendo el mayor número de ministerios y de asesores a dedo de la historia: 1200. ¿Cómo puede decir que estos presupuestos son los mejores para los españoles que no llegan a fin de mes asfixiados por la subida del diésel y de la electricidad? Estos presupuestos son los mejores para ustedes y para sus socios, para la otra ministra Montero, que aumenta el gasto en personal de este presupuesto en 4 millones de euros, el doble que en 2021, y solo para que Isa Serra y para que Alberto González, miembros de Podemos que no pueden desempeñar cargos públicos porque han sido condenados por agredir y por insultar a policías, puedan seguir contratados en el Ministerio nada menos que de Igualdad. ¿Por qué no nos habla, señora ministra, del coste de los españoles para mantener a Sánchez y a la nueva casta en la Moncloa?

Señorías, cuando tienen un problema siempre apuestan por el camino fácil de la prohibición o de los impuestos, y a veces por ambas cosas. Y no todo vale, señorías; los españoles estamos pagando el Gobierno más caro de la historia para que al menos se esfuercen ustedes un poco, un poquito, en buscar soluciones que no lastren nuestra economía, sino que superen los problemas creando riqueza, empleo y bienestar para todos los españoles.

En definitiva, hay un abismo entre los presupuestos que necesita España y los presupuestos que ha presentado el Gobierno. En estos presupuestos solo cuadran unas cuentas, que son las que tiene Sánchez con sus socios, porque dejan a un lado todas las prioridades de España, menos una: la hipoteca de la Moncloa. Los nacionalistas siempre cobran puntualmente esa deuda

que contrajo hace años el presidente del Gobierno con sus formaciones, porque estas cuentas —no nos confundamos— consuman la senda de las concesiones a los aliados parlamentarios del Gobierno: formaciones filoetarras, nacionalistas, populistas; acentúan la desigualdad entre españoles y los privilegios en territorios políticamente afines o gobernados por formaciones cuyo sostén necesita Pedro Sánchez para seguir en la Moncloa. De estos presupuestos solo preocupa una deuda: la que tiene Sánchez con Podemos, con Esquerra y con Bildu.

Por eso, este veto es la única opción posible ante unas cuentas que solo van a servir para alejar a España de las reformas que necesita, acercándonos a un panorama económico de deuda disparada y de crecimiento lastrado.

Muchas gracias.

El señor VICEPRESIDENTE (García-Escudero Márquez): Muchas gracias, senadora Ponce.

Para la defensa de la propuesta de veto número 50, de los senadores González-Robatto Perote, Marín Gascón y la senadora Merelo Palomares, del Grupo Parlamentario Mixto, tiene la palabra el senador González-Robatto.

El señor GONZÁLEZ-ROBATO PEROTE: Gracias, presidente.

Señorías, debatimos hoy unos presupuestos que van a ser apoyados por Bildu, los beneficiarios directos de ETA. Este apoyo, como todos sabemos, no es gratuito, a cambio ustedes les dan lo que piden y para ello necesitan legitimarles. El Gobierno está blanqueando a quien hace solo doce años atentaba en este país, matando, extorsionando y atemorizando a la sociedad española con un objetivo que ahora el Gobierno les ofrece en bandeja: romper España.

Esta asociación con los terroristas ya hacía indefendible cualquier iniciativa del Gobierno, pero si, además, los presupuestos vienen avalados por sus socios, comunistas de pega y separatistas catalanes, la oposición ha de ser frontal. El PSOE de hace unos años lo tenía muy claro, o eso parecía, cuando afirmaba que tendría pesadillas por las noches si gobernaba con Podemos, o cuando prometía no pactar con golpistas y rechazar cualquier tipo de indultos, o cuando Pedro Sánchez se irritaba ante la incómoda pregunta de si iba a pactar con Bildu. Podía repetirnos hasta cinco o veinte veces que no pactaría con ellos. Ya ven en qué consiste el progresismo: en tener licencia para hacer absolutamente lo contrario a lo que uno prometía hace unos años. Progresan manteniéndose en el poder a base de mentiras, pero nosotros no les vamos a conceder ninguna licencia y vamos a luchar para que una gran mayoría de españoles tampoco lo haga.

Señorías, estos presupuestos son herederos del año pasado, están fundamentados en la mentira, no tienen credibilidad y son incoherentes porque están diseñados a pedazos y hachazos de las luchas internas que tiene usted en su Gobierno. Han intentado contentar a sus socios y el resultado son unos presupuestos gravemente dañinos en el momento más delicado de nuestra economía. Los Presupuestos Generales del Estado son el instrumento de política económica por excelencia y donde realmente vemos la verdadera voluntad del Gobierno, más allá de sus promesas o mentiras y palabras. Y, como decía, estos presupuestos se van a aprobar en un contexto en el que nuestra economía se encuentra en una situación crítica, cuando la crisis del coronavirus paralizó nuestra economía por completo, debido directamente a la nefasta gestión del Gobierno. Nos quisieron convencer, primero, de que no había crisis y, segundo, de que la recuperación sería de forma ascendente. Lo que sucedió, sin embargo, es que se produjo una caída del 10,8 % en nuestro producto interior bruto y que nuestro país destruyó empleo a un ritmo diez veces superior al de la Unión Europea; registramos uno de cada tres empleos perdidos en Europa. Vemos a un Gobierno triunfalista que presume de la mejora en los datos del paro y de la afiliación, pero oculta que la gran mayoría de los empleos generados pertenecen al sector público, produciéndose así un efecto de expulsión directa del sector privado, que es el verdadero motor del crecimiento económico, porque es el que soporta y el que permite el sector público. Y no lo olviden, sin iniciativa privada solo hay miseria. La izquierda española es algo que, evidentemente, no entiende porque nunca ha vivido de ello. Piensan ustedes que gobernar consiste en gastar y despilfarrar sin medida.

En Vox defendemos que, ante las circunstancias tan dramáticas que vive el país, está justificado hacer un esfuerzo histórico y aumentar el gasto destinado a ayudar a los españoles; eso, sin duda. Sin embargo, en lugar de esto, nos encontramos ante un Gobierno que gasta sin sentido a costa de los contribuyentes, exprime a los españoles sin exigirse austeridad en sus ministerios y organismos, se niega a auditar la gestión de sus gastos y, además, es incapaz de

hacer unos presupuestos base cero, rediseñando por completo la función pública y aplicando criterios de eficiencia. En definitiva, tenemos un Gobierno que solo busca perpetuarse en el poder renunciando a servir de forma eficiente al ciudadano.

Por eso estamos aquí nosotros. España se merece un Gobierno en el que se pueda apoyar para poder trabajar, crecer, producir y atraer inversión. No se preocupen porque Vox formará pronto un Gobierno de personas profesionales y sensatas, muy distantes al suyo, que llevarán a España al lugar que merece. El contexto macroeconómico evoluciona negativamente y los riesgos que amenazan la recuperación se multiplican: desabastecimiento de materias primas y bienes intermedios, constante aumento del precio de la energía, tensiones inflacionistas, ralentización del crédito y la amenaza de la inflación. Todo ello ha sido ignorado en estos presupuestos, absolutamente todo, pero, además, variables tan relevantes como el producto interior bruto, el consumo, la inversión extranjera o el comportamiento de sectores tan esenciales como el de la industria se están quedando atrás en esta recuperación. Hoy, los tipos de interés son más bajos que nunca, pero se avecinan subidas que obligarán a grandes sacrificios a nuestra población. Este año el bono público ha subido medio punto, por lo que vemos que ya no es algo temporal, fruto de la inflación, como ustedes defienden, y la deuda pública cerró el tercer trimestre por encima del 122 % del producto interior bruto, lo que nos sitúa en una posición de extrema vulnerabilidad. Y nos está costando un 20 % más todo el personal del servicio de la Administración General del Estado y de la Seguridad Social. ¿No le parece, señora ministra, que deberían prestar un poquito más de atención a esta deuda? Vamos a salir más endeudados que nunca, lo que supone una verdadera irresponsabilidad que acabará llevándonos a la ruina, como sucedió en los presupuestos del año pasado, que se basan en unas estimaciones económicas completamente irreales, por lo que carecen de consistencia alguna. Si en los Presupuestos Generales del Estado de 2021 el Gobierno se apoyó en una estimación de crecimiento del PIB real del 9,8 % y hoy en día se prevé cerrar con un 5,5 %, es decir, la mitad exactamente de lo que ustedes proyectaron, ¿cómo pretenden ustedes ahora que les tomemos en serio? Nos hemos acostumbrado a decírselo, pero se lo repito, son ustedes unos auténticos irresponsables.

Vox ya advirtió en su día de los riesgos derivados de la falta de estimaciones y hoy hacemos lo mismo con los presupuestos de 2022. Como ya sabemos, para evitar ajustarse a la realidad, el cuadro macroeconómico se presentó horas antes de aprobarse la fuerte rebaja del crecimiento del PIB en el segundo trimestre observada por el Instituto Nacional de Estadística, y desde entonces todos los organismos corrigieron directamente sus estimaciones: el Fondo Monetario Internacional, el Banco de España, la Airef, el BBVA, CaixaBank, JP Morgan, el Consejo General de Economistas. Todos ellos han corregido al Gobierno, pero a ustedes estos organismos les molestan, se limitan a ignorar sus recomendaciones y a cuestionar la legitimidad democrática de algunos de los organismos independientes que evalúan y controlan las políticas del Gobierno. Porque, señorías, esos dos puntos porcentuales entre sus previsiones ficticias y las del resto de entidades a ustedes les incomodan, pero nuestra obligación es denunciarlo, como también lo es advertir que otro año más vamos a acabar con un déficit público por encima del 8 %; un déficit público que, además, se suma al de todos los años anteriores hasta 2008, en el que el presidente Zapatero inauguró esta insostenible costumbre de gastar más de lo que ingresa. Esto, que los Gobiernos del PP y PSOE llevan haciendo tantos años, supone hipotecar el futuro de nuestros jóvenes, que tendrán que hacer frente a toda esta deuda, con intereses incluidos. Ustedes saben que esto es una injusticia y una desigualdad mucho mayor que las que ustedes se inventan y tratan de vendernos a diario, porque son los responsables directos de que los españoles del futuro tengan que hacerse cargo de los despilfarros de este Gobierno.

Esto explica tantas iniciativas presentadas en esta Cámara que solo buscan anestesiar a una juventud que tiene un panorama desolador, señora ministra. Así, el Ejecutivo presenta leyes que buscan rebajar el nivel de educación, se reducen las expectativas de futuro inculcándoles ideologías estériles, se distraen en debates sobre la legalización de las drogas y se les intenta comprar con 400 euros, que solo pueden gastar en lo que el Gobierno considere que es cultura. Nosotros animamos a esos jóvenes a que se revelen ante esta dominación de voluntades que el Gobierno pretende imponerles. Los gobernantes se mantienen en el poder a costa del futuro de los jóvenes, que tienen que exigir políticas responsables que no limiten su bienestar futuro.

Ustedes nos intentan convencer de que no hay otra posibilidad que el gasto desmedido, pero yo le digo que claro que la hay. De hecho, el equilibrio de las cuentas públicas es la única vía que garantiza la sostenibilidad de nuestro sistema. Parece que esta sea simplemente una

propuesta de Vox, pero desde hace meses organismos independientes, como la Airef o el Banco de España, vienen exigiendo una estrategia fiscal a medio plazo que garantice de manera realista la sostenibilidad financiera de las cuentas públicas. Lo dicen ellos y, sobre todo, lo exige la Ley Orgánica de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera. Este año, con el señor Sánchez, hemos llegado a una tasa de deuda de más del 120 % de nuestro PIB, la cifra más alta en los últimos ciento cuarenta años. Ustedes no le tienen miedo al déficit porque son unos auténticos irresponsables, y así lo demuestra el hecho de gastar sin presentar un plan de consolidación fiscal.

Y, lo repito, Vox reconoce la necesidad de hacer un esfuerzo en el gasto, pero exige un plan de equilibrio y, sobre todo, exige que el gasto se haga de una manera controlada y eficiente. Ustedes se escudan en que las reglas fiscales están suspendidas y que no es el momento de tomar medidas de ajuste fiscal, pero es que, señorías, el plan se debe diseñar hoy para ganar credibilidad y ejecutarlo cuando la recuperación económica sea sólida. Con su incumplimiento reiterado, dejan la Ley Orgánica de estabilidad presupuestaria en papel mojado y generan todavía más inseguridad jurídica.

Y hoy nos vienen a decir que los presupuestos son un cambio de paradigma. Sin embargo, a nosotros toda esta puesta en escena nos recuerda a la que presentaron ustedes hace un año. En ese momento, cuando todavía se desconocía el impacto y la duración de la segunda ola, más de 700 000 personas se encontraban en ERTE y con los cierres perimetrales y cuando nadie había recibido aún la primera vacuna, ustedes presentaron las cuentas más expansivas de la historia, completamente ficticias. Pero lo más relevante de todo es que ustedes no hicieron ni un solo gesto de austeridad que justificara el esfuerzo tan grande al que estaban sometiendo a un país entero; no eliminaron ni uno solo de los 22 ministerios que conforman el Gobierno más caro de la historia; no dudaron en subirse el sueldo cuando todos los demás las estaban pasando canutas; y no dudaron en gastarse 100 millones de euros en la renovación de coches oficiales.

Este año la situación de la epidemia ha mejorado: medio millón de personas han salido del ERTE y se han levantado cierres y confinamientos, algunos de ellos declarados, por cierto, inconstitucionales gracias al recurso de Vox. En este contexto, en el que, por tanto, ha disminuido de una forma considerable el gasto por desempleo, ustedes nos presentan unos presupuestos con una partida de gasto de 10 500 millones más que la del año pasado. Su política consiste en gastar más siempre, y lo peor de todo es que los beneficiarios de estas partidas no llegan a recibir lo que necesitan, mientras que sus ministerios ideológicos reciben más millones que nunca. Su negligente gestión ha provocado desde 2018 que el número de personas en extrema pobreza se haya disparado un 50 %; a los más de 3 millones de parados hay que sumarles los que aún no saben si su ERTE se va a convertir en un ERE, y una de cada cuatro empresas se encuentra en situación de insolvencia. Sin embargo, ustedes deciden que es prioritario subirse el sueldo y disparar un 45 % el número de asesores elegidos a dedo: 65 millones de euros es lo que nos cuesta su personal de confianza. Y en cuanto a sus socios de Podemos —que ahora no sabemos si esto es formar parte de la casta, no sabemos lo que es—, a ellos solo les preocupa su bienestar y su continuidad en el poder. Así se explica el aumento de gasto en propaganda vía institucional: 123 millones a través de Televisión Española, cuyo presupuesto ha aumentado un 29 % desde 2019, con los peores resultados de audiencia, o el CIS de su amigo Tezanos, al que se le ha premiado con una asignación de un 21 % más en el último año. Les agradeceremos que no mientan, aunque realmente ya no les queda credibilidad alguna.

A estas alturas ya conocemos el precio político que tienen estos presupuestos: indulto a los golpistas, acercamiento a los presos asesinos al País Vasco e inicio de la ruptura de la caja única de la Seguridad Social que exigía el Partido Nacionalista Vasco. Parece que el Netflix catalán finalmente no ha podido ser. Lo sentimos mucho porque se ve que sus socios de ERC lo consideraban algo realmente necesario en estos momentos. Sin embargo, no parece que Cataluña haya salido perjudicada, porque 2430 millones la convierten en la región que más inversiones recibe, un 19 % más que el año pasado. Nos alegramos por ello, pero no se olvide de que hay otras regiones que también tienen votantes y los mismos derechos que los catalanes, que los vascos y que los navarros, o al menos eso dice la Constitución. Sin embargo, estos últimos no contribuyen en la parte que deberían pagar la transferencia de 40 000 millones de euros que destinan estos presupuestos a la Seguridad Social, pero sí reciben las prestaciones del Estado. Sus presupuestos también dedican sus importantes partidas a los ministerios inútiles, que doblan el presupuesto del Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030, que pasa a 4600 millones; el señor Castells,

que ha visto incrementada la asignación de su ministerio un 81 %, cuando las competencias están transferidas a las comunidades autónomas; y al Ministerio de Consumo, que se le sube el presupuesto un 46 % este año, un ministerio en el que el señor Garzón no ha sido capaz de sacar adelante ni una sola ley y que se ha dedicado a atacar a todos los sectores productivos —ahora conocíamos también el sector de los juguetes— que su ministerio debería defender y que confirman dos de los activos más importantes de nuestra economía: el turismo y el sector agroalimentario. El Ministerio de Igualdad también nos está saliendo muy caro: más de 500 millones a odas de una señora que no hace absolutamente nada y se cree que ella es la causante de que en España las mujeres puedan votar; su ministra, además, se suma a la lista de ministros podemitas y comunistas de postín completamente incompetentes que hacen bastante juego con el Gobierno. Son inútiles para servir a los españoles, pero nadie niega la eficacia para financiar chiringuitos ideológicos y para dar trabajo a todos los condenados e imputados que genera Podemos, que son bastantes, por cierto. Los gastos de personal se han disparado un 54 %: de 3,5 millones a 7,7 millones. ¿Y esto cómo no lo va a considerar importante el Gobierno? Nosotros garantizamos a los españoles que este insultante derroche que conforma la mera existencia de este ministerio terminará cuando Vox gobierne.

Hay otras partidas de gasto que pueden parecer más justificables, pero este Gobierno sectario esconde en ataques de libertad cada movimiento que hace. El incremento de gasto en vivienda, por ejemplo, que viene acompañado de un ataque a la propiedad privada sin precedentes que, además de ahuyentar inversión, agravará la escasez de alquiler y subirá los precios. En educación más de lo mismo: aumenta la inversión, pero al mismo tiempo promueven un modelo de mediocridad cuyas víctimas serán los hijos de las familias más modestas. Estas verán cómo la educación pública se deja en marcada desventaja frente a aquellos que puedan permitirse una educación de calidad y con mayor exigencia. Y así, señorías, no tengo más tiempo para contar todas las absurdidades que tienen estos presupuestos, porque hay mucha justicia, mucha bondad y mucha sostenibilidad, más allá de los ODS, pero, sobre todo, no hay libertad. *(La señora vicepresidenta, Narbona Ruiz, ocupa la Presidencia).*

Nuestro consuelo es que los españoles se darán cuenta de esto muy pronto, mucho antes de 2030, y España volverá a elegir su destino, saneará las cuentas públicas, priorizará el empleo y acabará con el infierno fiscal que ustedes están creando, blindará la libertad de educación y la excelencia, devolverá las ganas de emprender a los empresarios, aumentará la seguridad de los ciudadanos, acabando con el efecto llamada a la inmigración ilegal y defenderá la unidad de España, la igualdad de los españoles y podrá así explotar todo su potencial. Hay alternativa, hay esperanza y tenemos la capacidad de lograrlo, pero váyanse, señores del Gobierno, porque cada día ponen más complicada la recuperación. Aun así, reconstruiremos todo lo que ustedes están destruyendo, no les quepa ningún tipo de duda.

Gracias.

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Muchas gracias, señoría.
Pasamos al turno en contra. Ha pedido la palabra el senador Egea.

El señor EGEEA SERRANO: Gracias, señora presidenta.

En primer lugar, quiero reconocer públicamente el enorme esfuerzo y el gran trabajo que mi compañera, la senadora Martín, realizó la semana pasada en la Comisión de Presupuestos. Estuvo presente en prácticamente todas las comparecencias que hubo y demostró que, frente a los del todo mal y los del todo fenomenal, se pueden hacer aportaciones, preguntas y exigir acciones con un profundo respeto a la institución que representamos y con unas formas que deberían ser básicas para todos. Gracias, Beatriz, por tu compromiso con tu pueblo, Bueña; tu compromiso con tu provincia, Teruel; tu compromiso con tu comunidad, Aragón; y, por supuesto, gracias por tu compromiso con los territorios de la España vaciada que se vieron representados y defendidos en todas tus intervenciones.

Señorías, les anuncio que votaremos no a los vetos presentados. Así lo haremos porque estos presupuestos han sido votados afirmativamente por la agrupación de electores que represento hace pocos días y lo que era bueno entonces para los intereses de la provincia de Teruel y de la España vaciada sigue siéndolo hoy. Este voto de hoy no implica, sin embargo, un cheque en blanco en el paso de las cuentas por el Senado. Los presupuestos que hoy empiezan su tramitación en el Senado no deberíamos darlos por definitivos e inmutables. En esta Cámara hay

numerosas formaciones y territorios que no están representados en el Congreso y que deben tener la opción de que sus propuestas sean escuchadas, debatidas y estudiadas. Somos la Cámara de representación territorial y, como tal, deberíamos tener opción de modular los presupuestos.

Si los presupuestos de este año eran los de la recuperación y los del próximo ejercicio han de ser los de la transformación del país, deberíamos conseguir que participaran todos aquellos territorios sobre los que se debe acometer esta transformación, definiendo prioridades y necesidades. Consigamos realmente que la recuperación no deje a ningún territorio atrás y hagámoslo entre los que aquí estamos. Flaco favor le hacemos a la imagen de esta Cámara si la ley más importante que pasa por ella cada año se aprueba de manera apresurada, sin negociación y demostrando el partido del Gobierno una inflexibilidad que choca con la realidad del reparto de fuerzas en esta Cámara.

Durante el año se presentan, trabajan y negocian mociones cuyos resultados deberían verse reflejados después en los presupuestos, de manera que nuestro trabajo y esfuerzo de consenso diario viera luego sus frutos en unas cuentas que, si me lo permiten, deben contar con todo lo que aquí se habla. Si queremos que todo el trabajo de senadores y senadoras, asistentes y de todos aquellos que van a trabajar en la tramitación de estos presupuestos no sea visto como una pérdida de tiempo, démonos la oportunidad de negociar y de cambiar para mejor unas cuentas ya de por sí buenas.

Señorías, la imagen de esta institución hacia fuera nos compete a todos. Es tarea nuestra mostrar a nuestros conciudadanos que el trabajo y el esfuerzo que realizamos diariamente sirve para solucionar sus problemas. Seamos ejemplo para la sociedad que nos observa de la capacidad de diálogo y consenso entre iguales y diferentes y huyamos del frentismo y de la ofensa en la que últimamente se ha convertido el debate político.

Muchas gracias, señora presidenta. Muchas gracias, señorías. *(Aplausos)*.

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Muchas gracias, señoría.

A continuación, tiene la palabra, por el Grupo Parlamentario Socialista, el senador Palacín Guarné.

El señor PALACÍN GUARNÉ: Gracias, presidenta. Buenas tardes, señorías. Señora ministra, buenas tardes.

Debatimos hoy los vetos a la totalidad de los Presupuestos Generales del Estado para el año 2022, unas cuentas que, previsiblemente, también se aprobarán por segundo año consecutivo y estarán vigentes antes del próximo 1 de enero, cuestión que, si bien es necesaria, no ha sido lo habitual en los últimos años, como bien ha explicado la ministra. De nuevo, unos presupuestos que han sido elaborados en una época de complejidad y de enorme incertidumbre. Estas cuentas llegan a esta Cámara tras haber recibido un apoyo mayoritario en el Congreso de los Diputados con 188 votos a favor y, lo que es más importante, once grupos políticos. *(Aplausos)*. Un apoyo que es fruto del diálogo y de la negociación y que este grupo va a intentar ampliar también con el diálogo con el resto de fuerzas políticas en esta Cámara.

Por eso, queremos felicitarla, señora ministra, por haber entendido la situación real de nuestro país, haber traído estas cuentas y haberlas podido negociar con los once grupos que, previsiblemente, ampliaremos también en esta Cámara. Unas cuentas que entraron el pasado día 30 de noviembre en el Senado, donde celebramos las preceptivas comparecencias, este año 39, más que cualquier otro año anterior, y aquí quiero agradecer también la función de la Mesa, del presidente, que fue muy puntual a la hora de llevar la comisión, a todos los grupos que participaron y también al personal de la Cámara, que nos aguantó en esas maratónicas jornadas.

Lo que hoy debatimos y votaremos son los vetos a la totalidad. Debemos decidir si seguimos avanzando en la tramitación de los presupuestos que nuestro país necesita y que actualiza las partidas para 2022, partidas que han sido negociadas, o bien volvemos la vista atrás. Debemos decidir si seguimos negociando y acordando para consolidar la recuperación o seguimos mirando al pasado; si fortalecemos el Estado de bienestar o seguimos de brazos cruzados o si impulsamos las reformas necesarias o simplemente no hacemos nada.

Para nosotros, mirar con optimismo al futuro es poder aprobar estas cuentas y que entren en vigor el próximo día 1 de enero. De esto va este debate, señorías, nada más y nada menos, y aquí vemos, como lo vimos también en el Congreso, los grupos que con nuestras diferencias aportamos y arrimamos el hombro para que nuestro país tenga unas cuentas que fortalezcan la recuperación

o los grupos que simplemente dan la espalda a los ciudadanos pensando únicamente en sus intereses electoralistas.

Miren, para centrar el debate, querría poner en cuestión el contexto en el que se han elaborado estas cuentas. Porque, señorías, escuchándolos hoy y en las pasadas comparecencias parece que a algunos grupos se les haya olvidado de dónde venimos y cómo estábamos hace un año cuando debatíamos las cuentas del año 2021 y cómo estamos este año. Es cierto que hace un año el contexto era mucho más complicado, con una presión hospitalaria más alta, con una incidencia mayor y debatíamos las cuentas vigentes actualmente con una esperanza que hoy es una realidad. Se iniciaba el proceso de vacunación en el Reino Unido y esperábamos iniciarlo a los pocos días en nuestro país. Y aquel plan de vacunación que tanto criticaron algunos, hoy es un éxito reconocido internacionalmente. El 90 % de la población diana hoy en nuestro país está vacunada y se comenzará a vacunar a los niños menores de 11 años dentro de pocos días. Esto tiene que ser un éxito colectivo y lo tenemos que ver así: el Gobierno, el resto de instituciones y, sobre todo, el personal sanitario y toda una ciudadanía que ha permitido que este año, y gracias también a las medidas impulsadas de mantenimiento de rentas y medidas económicas, estemos mucho mejor que hace un año. A pesar de la incertidumbre, la vacunación y las medidas desplegadas por el Gobierno hacen que podamos afrontar el año 2022 con más garantías. A modo de ejemplo, veamos los datos de empleo del pasado mes de noviembre —ya los ha comentado la señora ministra—: 19,7 millones de personas afiliadas, más personas afiliadas que antes del inicio de la pandemia, el paro se redujo en 74 000 personas, se incrementa el número de contratos indefinidos en 282 000, los trabajadores en ERTE, que eran 3,6 millones en los momentos más duros de la pandemia, están tan solo en 125 000 y tenemos 67 000 autónomos más hoy que hace unos meses antes del inicio de la pandemia. Lo importante también para los socialistas es que este comportamiento tan positivo del mercado laboral, este comportamiento tan positivo del empleo, se produce, además, habiendo incrementado el salario mínimo interprofesional en dos ocasiones. Y aquí, sinceramente, les tendría que decir a todos esos agoreros que había entonces y que sigue habiendo, que tomen nota porque se puede mejorar el empleo y las condiciones del empleo. *(Aplausos)*. Resumiendo sobre el tema de empleo, España tiene más empleo hoy que antes de la pandemia; tiene más empleo que en cualquier otro momento de los gobiernos del señor Rajoy; incluso hay más empleo hoy que antes del *boom* de la crisis del 2018. Cómo era aquello que decían de forma tan solemne y que también ha repetido el señor Maroto hoy, que la mejor política social es el empleo, pues ahí tienen los datos y aquí también tienen estos presupuestos que ayudarán a avanzar en esa política social. *(Aplausos)*.

Es evidente que en materia laboral queda mucho por hacer, y ahí están las medidas incorporadas en los Presupuestos Generales del Estado: mayor dotación para políticas activas de empleo, mejoras en formación profesional y también en el sistema educativo o apuesta por sectores de futuro que generarán puestos de alto valor añadido. Señorías, como hemos visto, la recuperación ha empezado y está yendo de menos a más este año 2021. Empezamos un primer semestre en el que todavía estábamos con restricciones y a partir del mes de mayo o de junio la recuperación se está acelerando y vamos a llegar con un buen comportamiento a este final de año que permitirá un efecto arrastre para el año 2022.

Los objetivos que nos marcábamos hace un año para la aprobación de los presupuestos del año 2021 eran los siguientes: combatir la pandemia y reforzar el sistema sanitario, proteger a los sectores más vulnerables e iniciar las reformas necesarias. Y transcurrido ese año, yo creo, señorías, que los objetivos se han cumplido. Y para el año 2022, con estos Presupuestos Generales del Estado lo que se hace es reforzar la capacidad inversora del Estado, no solo con fondos provenientes de la Unión Europea, también con fondos nacionales, mientras se reducen las necesidades de gasto corriente derivadas de la mejora de la economía y la mejora de los datos de empleo. Habrá menos gasto —esperamos— en ERTE, en políticas del desempleo, porque la situación económica es más favorable, como he dicho antes, fruto de la vacunación y fruto también de las políticas aplicadas por el Gobierno.

Voy a centrarme ahora en las medidas más importantes que, para mi grupo, el Grupo Socialista, recogen estos presupuestos. Para nosotros son unos presupuestos sociales y para la cohesión social, ya se ha dicho. El gasto social se incrementa un 5 %, excluyendo el gasto por desempleo; el 60 % del gasto incluido en los presupuestos va para gasto social; son los presupuestos que concentran el mayor gasto social de la historia, casi con 250 000 millones de euros que van a

ir a potenciar políticas que para nosotros, los socialistas, son fundamentales, como el acceso a la vivienda, con un crecimiento de la partida del 46 %, con servicios sociales y de promoción social, que incrementan la partida un 18 %, la dotación para la dependencia, un 23 % más, o la revalorización de las pensiones, que beneficiará a 10 millones de pensionistas.

Esto es lo que algunos grupos han calificado como excesivo gasto corriente o no sé qué palabras han utilizado. Para nosotros son cuestiones irrenunciables que la gente que lo ha pasado mal y que lo está pasando mal es a lo único que puede agarrarse, y eso es una seña de identidad de mi grupo y una seña de identidad del Gobierno que está también incorporada en estos Presupuestos Generales del Estado. También, como se ha dicho, destaca la enorme apuesta por la juventud, por esa generación que ha sufrido un par de crisis y que tiene todo el futuro por delante, y lo tiene que afrontar con las máximas garantías. Por eso, estos presupuestos incorporan 12 500 millones de euros en políticas destinadas a la juventud, el 16 % de los programas de gasto concentran partidas que benefician a los jóvenes de nuestro país y el 21 % de los recursos del Plan de recuperación van destinados también a este aspecto. Más de 2100 millones de euros en becas, la mayor cifra histórica, 2000 millones para la formación profesional, el bono de alquiler con 200 millones de euros y un bono cultural de 210 millones de euros que para mi grupo es necesario y además es homologable a cualquier otro de los que tienen países de nuestro entorno, como puede ser Francia. (*Aplausos*). La cultura, señorías, no debe ser un privilegio y tenemos que fomentar el acceso también para la gente joven.

Son también unos presupuestos para la inversión y cambio de modelo productivo. Frente a la dejadez en la inversión del año 2012 al año 2018, donde la inversión no cubría el deterioro de la inversión real en nuestro país, estos presupuestos crecen en un 8,6 % las inversiones reales y las transferencias de capital se incrementan un 10 %. Son 40 000 millones de euros que están llamados a transformar nuestro país con dos palancas fundamentales: la transición ecológica y la transición digital, que tienen que vertebrar un modelo de desarrollo diferente en los próximos años. Y hablamos de inversiones como los 13 000 millones de euros en I+D+i y digitalización —se han puesto en marcha una serie de políticas y de líneas a las que las propias empresas podrán acudir para transformar sus modelos productivos y ser más productivas en los próximos meses— o los 500 millones de euros para recursos de actividad investigadora, o los 11 000 millones de euros para el apoyo a las energías renovables y potenciar la industria, una cuestión que estamos viendo que es fundamental.

También son unos presupuestos, como lo fueron los del año 2021, que han de servir para canalizar los fondos de recuperación, y de estos fondos, 9 de cada 10 euros se destinarán a inversión y el 80 % de irá al capítulo 7, transferencias de capital, en el que el sector empresarial va a ser el beneficiario de ellas, y por componentes quiero referirme únicamente a cinco: la política industrial, con más de 3000 millones de euros para fomentar las inversiones que mejoren esa productividad; la política de rehabilitación de viviendas, con 2800 millones de euros; para movilidad sostenible, 2000 millones de euros; para impulso a las pyme, más de 2000 millones de euros, y para modernizar las administraciones públicas, 1700 millones de euros. Son medidas alineadas con lo propuesto por la Comisión Europea y que impulsarán, como he dicho, las dos transiciones: la ecológica y la digital.

En este punto quería comentar, porque, al final, en las comparecencias también fue un tema que resultó repetitivo, la ejecución de los fondos europeos. La ejecución de los fondos europeos en nuestro país no es mala, como quedó claro en las comparecencias de la secretaria de Estado de Presupuestos y Gastos o la secretaria General de Fondos Europeos, y hoy la ministra nos ha adelantado datos más actualizados que nos indican que los fondos se aprobaron en junio, han pasado únicamente seis meses, pero el ritmo de ejecución y el ritmo de compromiso son elevados y están creciendo día a día. El 73 % de los fondos presupuestados para este año han sido autorizados —hay fondos comprometidos por más de un 63 %— y ya se han ejecutado más de 10 000 millones de euros de fondos que están incorporados en los presupuestos del año 2021. Con esta experiencia y con este saber hacer que ha tenido la Administración en estos seis meses estoy seguro de que el ritmo se va a incrementar de cara al año 2022. Pero también hay que tener en cuenta que la ejecución del plan no es solo la ejecución del presupuesto. En el plan aprobado por la Comisión Europea se incorporan también hitos y objetivos, y en esa línea la semana pasada recibimos una excelente noticia: la Comisión Europea dio luz verde para el primer desembolso de 10 000 millones de euros para nuestro país por haber cumplido los primeros 52 hitos. (*Aplausos*). Somos el primer país que los recibe gracias también al trabajo de este Gobierno.

Y hablando de fondos europeos, por un lado, tenemos a un Gobierno que, desde el inicio de la pandemia, con el presidente Sánchez a la cabeza, pidió a Europa dar una respuesta diferente a la salida de la crisis en la que en ese momento estábamos. Este Gobierno elaboró un Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia que obtuvo la máxima calificación por parte de la Comisión Europea, y España ha sido el primer país que ha recibido la aprobación inicial para recibir este desembolso sobre la base del cumplimiento de hitos y objetivos. Aquí la señora Von der Leyen, del Partido Popular Europeo, nos dijo que se alcanzaba un nuevo hito por parte del Gobierno de España en la implementación del plan. Desde su punto de vista España era el primer país miembro preparado para recibir el desembolso del Next Generation UE. Y eso se debía, según decía ella, a que España ha hecho un buen progreso en la implementación de este plan. Y vendrán más avances, y con estos avances ella esperaba que se ayudara a modernizar nuestra economía y crear empleo de calidad, como se venía haciendo hasta ahora. Eso nos lo decía la semana pasada la señora Von der Leyen. Como decía, por un lado, tenemos al Gobierno, que ha hecho todas estas actuaciones en materia de fondos europeos, actuaciones que son reconocidas por parte de la Comisión, y por otro lado tenemos al señor Casado, cuyo único proyecto político se basa en estar en contra de todo lo que propone este Gobierno, que solo va a hablar mal del Gobierno a Bruselas; yo pensaba que también de su país, pero nos lo ha aclarado el señor Maroto. Y atendiendo a los hechos, creo que podrían juzgar lo poco pinta el señor Casado en Europa, porque va a hablar mal de este Gobierno y el trabajo de este Gobierno está reconocido siempre por parte de la Comisión. Como digo, poco pinta el señor Casado en Europa; ni entre sus propias compañeras de partido. (*Aplausos*). Y yo no soy quién para decirles qué deben hacer, pero sí les recomendaría que trasladaran al señor Casado que deje de hacer el ridículo cada vez que sale de este país y que se aplique ese patriotismo del que tanto se le llena la boca para defender los intereses de nuestro país; no del Gobierno, sino de nuestro país.

Los proyectos que están incorporados dentro del Plan de transformación y resiliencia tienen un calendario, que va del año 2021 al año 2023. Ya hemos visto cómo se está acelerando esa ejecución, y es evidente que para que el plan se cumpla ministerios, comunidades autónomas y entidades locales deben cumplir en su conjunto, y yo estoy seguro de que todos vamos a trabajar por los intereses generales, porque también son unos presupuestos que avanzan en la cohesión territorial. Hay más de 4200 millones de euros y más de 130 medidas para avanzar en el reto demográfico, como escuchamos también la semana pasada en la Comisión de Presupuestos; 8800 millones de euros para inversión en infraestructuras planificadas para mejorar la cohesión territorial, de hecho, para vertebrar todo el territorio, y los mayores recursos, como ha comentado la ministra, para las comunidades autónomas; 44 000 millones de euros en el plazo 2019-2022. La realidad es que desde que Pedro Sánchez es presidente del Gobierno se han incrementado un 36 % más los recursos a las comunidades autónomas que la media de los últimos cuatro años de Gobierno del señor Rajoy, y eso es porque creemos en el modelo autonómico, creemos en la cogobernanza y creemos que es el mejor sistema para seguir avanzando, y también lo hemos podido comprobar en la pandemia.

Y, por supuesto, son unas cuentas comprometidas con la consolidación fiscal; unos presupuestos que avanzan y que reducen considerablemente el déficit fiscal. En el año 2020 cerramos con un 10,8 % de cifra de déficit; este año estaba planificado cerrar con un 8,4, y para el año que viene la cifra se reduce en un 5 %. Queda claro que el compromiso es una realidad y, tal y como recoge el Plan de recuperación, una vez que se consolide la recuperación se abordará la reforma tributaria; mientras, el comité de expertos que fue nombrado para tal efecto presentará en el mes de febrero una propuesta para estudiar la posible reforma fiscal. También debemos ver qué sucede con el Pacto de Estabilidad y Crecimiento en Bruselas, que se está negociando actualmente; mientras, el objetivo del Gobierno es mantener las políticas de estímulos fiscales, que creemos necesario y como nos indican el gobernador del Banco de España o la propia Comisión Europea. Las medidas de protección de renta impulsadas por el Gobierno y aprobadas por la mayoría de los grupos que tenemos representación en esta Cámara han mejorado y han permitido que se mejore la recaudación tributaria en este año 2021 por encima de lo inicialmente previsto, porque también las cifras de recaudación que se incorporaron en el año 2021 eran unas cifras prudentes, igual que lo son las del año 2022.

Por lo tanto, señorías, son unos presupuestos prudentes y son unos presupuestos realistas. Fíjense si son realistas y prudentes que no hace muchos días la propia Comisión Europea, otra vez, reconoció y avaló el plan presupuestario enviado el pasado mes de octubre a Bruselas y calificaba

estos presupuestos como prudentes alabando este hecho. Esta prudencia se reflejaba en que el gasto corriente crece por debajo de los ingresos corrientes para este año 2022, un aval que se fundamentaba en dos principales cuestiones: en que los fondos del mecanismo de recuperación se iban a destinar a financiar inversiones adicionales que mejoran el crecimiento potencial de la economía y también avalaba las predicciones de déficit para este año 2021 y para el año 2022, y avalaba y reconocía el esfuerzo del Gobierno y de nuestro país por reducir en tan solo dos años más de un 5 % las cifras de déficit. Este plácat, este aval que nos otorgó la Comisión Europea, no es un trámite automático, no es algo que suceda porque sí. Por ejemplo, hay otros países cuya gestión económica ha sido alabada aquí —de hecho, la alaban también en alguno de sus vetos— y a los que Bruselas tiró de las orejas y recomendó que retiraran ese plan presupuestario para volverlo a enviar. Le sucedió al plan enviado por el señor Draghi, el presidente de Italia, al que la Unión Europea le vino a decir que tenía que limitar el gasto corriente y que no veía tantas alegrías como ese presupuesto recogía. Y la prudencia, que es la seña de identidad también de estos presupuestos, ha sido avalada también por la propia Autoridad Independiente, la Airef, para el año que viene, porque las previsiones de ingresos del Gobierno para el año 2022 están por debajo de las previsiones de ingresos de la propia autoridad. Es cierto que en la comparecencia celebrada por la presidenta de la Airef nos dio un dato que también era positivo y que avala el comportamiento de la recaudación fiscal, y no es otro que si bien es cierto que estaba planificado cerrar el año en un 8,4 de cifra de déficit la Airef valoraba que se iba a cerrar el año con tan solo un 7,3 % de cifra de déficit —1,1 puntos por debajo de lo inicialmente previsto—, y eso es fruto del buen comportamiento de la recaudación fiscal. No hay incrementos de figuras tributarias, sino que la economía y el empleo se han recuperado de una manera importante y el nivel económico hace que las figuras tributarias aporten más recursos.

Yo, señorías del Partido Popular, no sé si se acordarán de cómo criticaban ustedes la previsión de ingresos en los presupuestos del año 2021, pero he tenido acceso al *Diario de Sesiones* de hace un año y la verdad es que hay frases que se repiten constantemente en los señores y señoras del Partido Popular. Por ejemplo, decía la portavoz de Hacienda, preguntándole a la ministra: «¿De verdad van a aumentar o se cree que van a aumentar la recaudación por IVA un 13 % cuando se está desplomando nuestro consumo y no parece que se vaya a recuperar los suficiente? Sinceramente, estas previsiones no se las cree nadie». Es lo mismo que están repitiendo actualmente, es su mantra, es su argumentario, pero frente a ese argumentario tenemos la realidad, que nos indica que la economía se recupera y que los ingresos tributarios lo hacen de la misma manera. (*Aplausos*). Es cierto que repiten una y otra vez el mantra de la subida de impuestos, pero son conceptos diferentes. Una cosa es incrementar la recaudación, que se está incrementando por la mejora de la economía de nuestro país, y otra muy distinta es una subida de impuestos que no recogen estos Presupuestos Generales del Estado.

Tampoco compartimos esa imagen no apocalíptica, pero sí de país en quiebra, que quieren vender las señorías de la derecha, en el que la deuda es insostenible, en el que nos estamos endeudando por encima de nuestras posibilidades. Pero, miren, esta semana hemos tenido buenas noticias en cuanto al comportamiento de la deuda en nuestro país, y es que gracias a la mejora de los ingresos tributarios y a esos primeros 10 000 millones de euros el Tesoro va a emitir un 25 % menos de deuda neta de lo que estaba previsto, y son 25 000 millones de euros menos de deuda que se va a emitir. Además, se están reduciendo sistemáticamente, día a día, los costes de financiación. De hecho, el tipo medio de la deuda emitida en 2021 es negativo. Por primera vez en la historia los inversores pagan por comprar deuda española, y eso es fruto del trabajo de este Gobierno y también del Banco Central Europeo, pero le comentaré solo una simple cuestión más tarde, señor Maroto. (*Aplausos*). Lo que se está haciendo también, además de rebajar el tipo medio de la deuda, es incrementar la duración, de manera que ante posibles subidas de tipos de interés en el futuro el riesgo al incrementar el gasto de la deuda va a ser mucho menor. Es cierto que la política del Banco Central Europeo desde el año 2012 ha permitido que las tensiones en la deuda pública de los países de la Unión sean menores, pero también es cierto que la prima de riesgo en Italia está más de 10 puntos por encima de la española, y ello quizás es fruto de que los inversores nos ven con mejores ojos o ven que la gestión económica de este país es mejor que la de otros países de nuestro entorno.

Les pediría una cosa, y es que no siembren dudas con la inflación. No es un fenómeno que ocurra únicamente en nuestro país, hemos visto cómo la inflación del mes de noviembre en países

como Alemania o Bélgica está más de un punto por encima del dato con el que cerró nuestro país. El gobernador del Banco de España nos aclaró que las previsiones con las que juegan tanto el Banco de España con el Banco Central Europeo son que a medio plazo esa cifra no sobrepase el 2 %, que es el objetivo que ahora mismo tiene el Banco Central Europeo. Eso quiere decir que no se esperan subidas de tipos de interés en el medio y en el largo plazo muy elevadas, porque este incremento de precios se debe únicamente al incremento de precios en los costes energéticos, a los cuellos de botella en las cadenas de suministro y al incremento de la demanda de los últimos meses al dejar la pandemia atrás. Pero, señorías, si tan preocupados están por el incremento de la inflación pregúntense qué estaría pasando con el poder adquisitivo de los 10 millones de pensionistas de nuestro país si estuvieran todavía sus pensiones en el futuro indexadas al factor de sostenibilidad, algo que ha solucionado este Gobierno con el apoyo de la mayoría de los grupos. *(Aplausos)*. Nuestros pensionistas no tendrán que estar preocupados por la inflación, aunque suba o baje, y no tendrán que preocuparse por el efecto que tenga en su poder adquisitivo, y sí deberán saber que esto que es tan positivo para ellos fue votado en contra por parte del Partido Popular.

Los he escuchado en varias ocasiones hablar de despilfarro o de un Gobierno mastodóntico, plagado de asesores. El problema es que, señorías del PP y Vox, ustedes muchas veces ven solo lo que les interesa, y se lo explicaré con un breve ejemplo; ya verán. Tomemos una comunidad autónoma al azar, por ejemplo, estamos en Madrid y por fin ha presentado presupuestos la señora Ayuso. En los presupuestos para 2022 de la Comunidad de Madrid se plantea un crecimiento del 19 % de la partida de sueldos de altos cargos; repito, 19 %. Esto les parecerá bien porque lo han presentado ellos; en cambio, se quejan de subidas mucho más moderadas en otras administraciones. La Comunidad de Madrid tiene un total de 147 altos cargos o asesores para un presupuesto de 23 000 millones de euros. Si utilizáramos la misma proporción, el Gobierno central debería tener 3523 asesores y tiene una cifra cinco veces inferior a esa. A ustedes, señorías, lo que les duele es que haya un Gobierno que trabaje, que saque adelante a este país. *(Aplausos)*. Eso es lo que realmente les duele, y yo no lo entiendo, porque además es una práctica que ustedes utilizan habitualmente, como cuando en Castilla y León subieron un 113 % en el año 2020 los gastos en asesores. Ahí lo dejamos.

En cuanto al gran *hit* de su política fiscal, las bajadas masivas de impuestos únicamente cuando están en la oposición, es una cuestión que repiten constantemente; exigen minoraciones de ingresos, planteados en forma de indiscriminadas y regresivas rebajas de algunos impuestos, para en el mismo momento solicitar incrementos de gasto; una política fiscal que no tiene nada de sostenible, porque realmente no es entendible que ustedes, que tanto defienden la sostenibilidad de las finanzas públicas, en un mismo acto planteen bajadas masivas de impuestos para solicitar incrementos masivos de gastos. Se lo hemos dicho más de una vez, no se puede soplar y sorber al mismo tiempo.

Y voy a centrarme ya en responder o comentar los vetos que ustedes han presentado. Señoría de Vox, señor González-Robatto, escuchándole de nuevo veo que su discurso es una sarta de descalificaciones, a los que nos tienen acostumbrados, que no aportan nada nuevo, salvo odio y crispación. Estos discursos serían una anécdota si no fuera porque el Partido Popular les ha comprado el discurso y les hace seguidismo, y eso sí que afecta a la convivencia y a la democracia en nuestro país. *(Aplausos)*. Ustedes critican las agendas globalistas plasmadas en la Agenda 2030. Ya sé que quizás ustedes son más de la Agenda 1950, porque siempre están mirando al pasado con nostalgia.

Señor González-Robatto, usted y yo somos de la misma generación y, con todo el futuro que tiene por delante, no sé por qué siempre está mirando al pasado, un pasado que encima es blanco y negro *(Aplausos)*. Mire al futuro y aporte cuestiones que beneficien y mejoren la convivencia y la democracia en nuestro país.

Señor Maroto, he de reconocer la capacidad literaria que tienen en el Partido Popular a la hora de elaborar los vetos y, en este caso, este año no ha sido menos. Empieza su veto: «los Presupuestos Generales del Estado para el año 2022 son el canto de cisne de Pedro Sánchez, el epitafio económico y fiscal de un Gobierno en descomposición, que ha devuelto a España el abismo del déficit, la deuda, el paro tras su calamitosa gestión de la crisis sanitaria y su derivada económica y social». Y así doce páginas *(Aplausos)*. He de reconocerles su capacidad para encontrar siempre tantos calificativos, o descalificativos en este caso, para elaborar estos documentos tan llenos de retórica vacía. Al final, se resumen tanto el veto como su intervención en mucho teatro y poca

crítica concreta a las medidas recogidas en los Presupuestos Generales del Estado, porque estos presupuestos son buenos y las medidas que se concretan en ellos también lo son. En su veto llegan a criticar medidas que hasta ustedes mismos han votado a favor en esta Cámara, parece que les molesta que gran parte de las medidas o políticas económicas se hayan llevado a cabo con el consenso del diálogo social, y utilizan sus discursos hiperventilados, plagados de descalificaciones o incluso inventándose datos para tapar lo que realmente yo creo que les pasa, y es que les cuesta asumir que en un momento complicado un partido que se define partido de Gobierno, en lugar de estar arrimando el hombro, esté dando patadas y vaya en contra del interés general (*Aplausos*).

En cuanto al precio de la luz, señor Maroto, ustedes tienen una hoja de servicio en esta materia. ¿Qué hicieron ustedes en el pasado? Pusieron el impuesto al sol, crearon el impuesto a la generación eléctrica, frenaron la extensión de las energías renovables... —eso también lo debió plantear el señor Casado, según parece—, pero lo cierto es que este Gobierno ha actuado y ha reducido la carga fiscal del recibo de recibo de la luz. Creo que se han metido en un callejón sin salida y que no saben cómo salir de él; y que esa exageración que hoy también hemos visto no la podrán ocultar, no la podrán utilizar para ocultar su responsabilidad en un momento tan importante para nuestro país, y en la memoria colectiva volverá a quedar —igual que les dijimos el año pasado— que en el momento que más les necesitaba su país ustedes prefirieron pensar en sus intereses electoralistas. Ese es su patriotismo, señorías del PP, ese es su patriotismo.

Señor Cleries, le agradezco el tono, como siempre. Empezaba su intervención hablando de represión política. ¿Hoy, represión política, hoy? Señor Cleries, este Gobierno ha puesto en marcha un diálogo que puede ser fructífero, también dependerá de ustedes, y sinceramente creo que ha ayudado a reducir la tensión. Habla de baja ejecución, también ayudaría que el Gobierno de Cataluña, del que ustedes han formado y forman parte, también pusiera un poco de su parte (*Aplausos*), y volvieran a ser quizás un poco más pragmáticos, señor Cleries.

En cuanto a los fondos europeos, el sistema de gestión y control de estos mismos permite la participación de las comunidades autónomas, permite la cogobernanza y la cogestión, y, de hecho, los ministerios trabajan con las propias comunidades autónomas en las conferencias sectoriales.

En relación a la infrafinanciación, estamos de acuerdo con lo que ha comentado, estamos de acuerdo. Fíjese si estamos de acuerdo que estos presupuestos resuelven la infrafinanciación de Cataluña, y ustedes han presentado un veto para solucionar esta cuestión que parecía importante.

Decía que no le preocupaba la estabilidad del Gobierno de España, yo creo que su problema —el de su partido— es que parece que tampoco les preocupa la estabilidad de su Gobierno en Cataluña, y ese es el problema, tenemos que empezar a mirar al futuro, señor Cleries, y volver a la política real que será mucho más productiva para ambas partes.

Al señor Clavijo le agradezco también el tono y quiero indicarle que en cuanto al REF se cumplen con estos Presupuestos Generales del Estado los artículos 95 y 96, porque la inversión media territorializada son 321 euros por habitante, la media son 303, y la inversión directa para Canarias son 697 millones de euros. Es cierto que Canarias tiene la peculiaridad, igual que Baleares, de que muchas de las inversiones llegan a través de transferencias de capital y por eso la cifra a veces puede ser engañosa.

Respecto a las ayudas para La Palma, es evidente que estos presupuestos se elaboraron en un momento previo a la erupción y que todavía está la erupción en marcha, pero el compromiso de este Gobierno es claro, los palmeros y las palmeras deben saber que no va a faltar presupuesto alguno para ayudarles a sobreponerse de esta calamidad (*Aplausos*).

Y ya para acabar, señora presidenta, señora Ponce, de verdad, se lo digo con cierto dolor, da pena ver en qué se han convertido, señorías de Ciudadanos, yo creo que son una caricatura del partido liberal homologable europeo que podrían haber sido (*Aplausos*), y, de verdad, se lo digo con pena. Al final únicamente hacen ya seguidismo al Partido Popular sin darse cuenta de que son los que luego acaban utilizando artimañas para ir contra la voluntad de su partido. Para ustedes el gasto corriente es despilfarro, el gasto sanitario es despilfarro, el gasto en educación es despilfarro, incluso las ayudas a pymes y autónomos son despilfarro, yo creo que deberían recapacitar y volver al centro, si es que alguna vez estuvieron en él.

Concluyo, yo pienso que ni todo es blanco ni todo es negro, el problema es que aquí hay gente que ha optado por no arrimar el hombro y renunciar a aportar medidas que pudieran mejorar estos presupuestos. Agradezco a todos los grupos que apoyaron estas cuentas en el Congreso y que mantendrán su apoyo en esta Cámara. También quiero dar las gracias a los grupos que van a votar en contra...

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Señoría, vaya terminando.

El señor PALACÍN GUARNÉ: ... de estos vetos a la totalidad, que piensen que todavía hay días para trabajar y poder obtener algún acuerdo que sea fructífero para las partes; ahí nos vamos a encontrar.

Y sí que es cierto que estos presupuestos van a consolidar la recuperación, van a ayudar a acometer las reformas que nuestro país necesita y a ensanchar el Estado de bienestar que, como hemos visto en estos últimos años, es lo único que tienen muchos españoles a lo que agarrarse.

Nada más y muchas gracias. (*Aplausos de los señores senadores del Grupo Parlamentario Socialista puestos en pie*).

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Muchas gracias, señoría.

Señorías, pasamos al turno de portavoces. En primer lugar, por el Grupo Parlamentario Mixto, tiene la palabra, en primer lugar, el senador Sánchez-Garnica.

El señor SÁNCHEZ-GARNICA GÓMEZ: Señora vicepresidenta, señorías, buenos días.

El Partido Aragonés va a permitir la tramitación de los Presupuestos Generales del Estado por tres razones. La primera, porque consideramos que España necesita un presupuesto que pueda reactivar la economía con políticas e inversiones públicas que favorezcan el crecimiento de los sectores afectados por la COVID, que favorezca al conjunto de españoles y españolas. El impulso y la aplicación del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia y los fondos europeos derivados exige una norma presupuestaria que contemple, organice y ejecute tales fondos. La segunda, porque, además, no creemos en trincheras partidistas ni en prejuicios ideológicos, necesitamos un instrumento que nos ayude a salir de la excepcional situación en la que estamos y, aunque no sea suficiente ni es el que nos gustaría para Aragón, nuestra responsabilidad y compromiso con nuestra tierra y con España nos lleva a su apoyo, teniendo en cuenta que es un punto de partida suficiente. Y la tercera, porque en líneas generales refleja las prioridades más importantes para la cohesión territorial y social reclamadas por el Partido Aragonés desde hace años. Gracias a las negociaciones previas los Presupuestos Generales del Estado para el 2022 han tenido en cuenta las prioridades más importantes de Aragón reclamadas por el Partido Aragonés. Ello va a permitir, sin duda, seguir trabajando en la cohesión territorial y también en la cohesión social a través de las mejoras de las infraestructuras y la promoción de la vivienda tan necesarias para generar oportunidades en el medio rural. Y, en este punto, me van a permitir que agradezca el talante de diálogo y la sensibilidad hacia Aragón del equipo del Ministerio de Hacienda, en particular de don Carlos Moreno, con el que ha sido un placer trabajar desde el mes de septiembre. También quiero dar las gracias al ministro Bolaños y al secretario de Estado de Relaciones con las Cortes y, cómo no, a la «portavoza» del Grupo Socialista Eva Granados y a mi querido amigo y compañero aragonés, el portavoz del PSOE de Hacienda, Gonzalo Palacín. Ese diálogo y esa sensibilidad nos permite avanzar.

La inversión prevista en Aragón para 2022 crece un 3,5 % y alcanza los 522 millones de euros, a los que hay que sumar otros 30 millones del FITE, es decir, un total de 552,65 millones de euros. De esos 522 millones, Zaragoza recibe 307,5 millones, Huesca 141,85 millones y Teruel 73,75 millones. La inversión que se prevé para 2022 es superior a la del año pasado en 18 millones, cerca de un 3,5 % más. Estas cuentas, además, permiten la inversión de 393 euros por habitante; sin tener en cuenta la aportación del FITE, esta cifra es superior a la media nacional, que es de 274 euros por habitante. Cualquier presupuesto nos parecerá insuficiente, pero dentro de la situación vuelvo a repetir que se reflejan las prioridades y es de esperar la incorporación de nuevas aportaciones a través del plan de restitución con fondos europeos. La responsabilidad del Partido Aragonés y su empeño en tratar de no obstaculizar la aprobación de normas básicas para el desarrollo de España y en facilitar el funcionamiento de las instituciones nos lleva a facilitar la tramitación de los Presupuestos Generales del Estado para el año 2022. Por eso, señorías, votaremos en contra.

Muchas gracias.

En contra del veto, obviamente. (*Risas*).

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Muchas gracias, señoría.

Tiene a continuación la palabra, por el mismo grupo, el senador Catalán Higuera.

El señor CATALÁN HIGUERAS: Muchas gracias, señora presidenta.

Señorías, muy buenos días. Con los presupuestos para el año 2022 estamos ante un nuevo ejemplo, uno más, del trilerismo político y económico de este Gobierno. Desde el punto de vista económico, todo le ha servido al Gobierno para ajustar su política de gastos y de ingresos, pero la realidad es realmente el descuadre permanente. Lo ha dicho algún portavoz que me ha precedido en uso de la palabra, una cosa es la asignación presupuestaria que viene recogida en los propios presupuestos y otra diferente es la ejecución. Eso es lo que ha pasado también en algunas partidas concretas destinadas a la Comunidad Foral de Navarra y, por lo tanto, en esa línea, que viene de engañar, de camuflar realmente cuáles son las necesidades de la Comunidad Foral de Navarra, también de España, por parte del Gobierno, no podemos estar de acuerdo.

Pero es que, además, las previsiones de crecimiento económico, a diferencia de lo que decía la propia ministra en su intervención, no son compartidas por la OCDE, tampoco por el Banco de España y ni siquiera por la AIREF. Por lo tanto, en esa línea el Gobierno —injustificadamente, al menos desde nuestro punto de vista— no hace especial hincapié en la situación de incertidumbre económica que estamos padeciendo, con un déficit y una deuda totalmente desbocada, y que habría que tener también muy presente. Por otro lado, es evidente que la pandemia, la COVID-19, sigue castigando no solamente desde el punto de vista sanitario, sino también económico a la sociedad española y, por lo tanto, también va a castigar al empleo, al déficit y a la inflación. Eso nadie lo puede poner en duda.

Evidentemente, son unos presupuestos expansionistas, por supuesto que sí, gracias a los fondos europeos —una buena noticia que trajeron las instituciones europeas— y a la gestión que se realizó en su día, pero mucho nos tememos que sea una oportunidad perdida, señora ministra, lamentablemente puede ser una oportunidad perdida. Y la gestión que se está realizando, independientemente de lo que usted ha dicho, está denunciada por parte de las comunidades autónomas y los ayuntamientos como opaca, no hay información, falta transparencia, y mucho nos tememos, señora ministra, que esta oportunidad no se pueda aprovechar.

Por otra parte, es evidente que estos presupuestos no atienden las necesidades que en este momento tienen los ciudadanos y que alarman y preocupan a la sociedad española. Ahí tenemos todo lo acontecido con los precios y los costes de muchos productos y de muchos servicios que se están prestando a los ciudadanos. ¿Qué pasa con la electricidad? ¿Qué pasa con el gas, con el gasoil, con la gasolina, también con las materias primas? ¿Qué pasa con las reivindicaciones y las necesidades de los productos de coste por parte de los agricultores y ganaderos? Hay situaciones en las que este tipo de incrementos del coste y del precio es un auténtico drama para muchas familias y también para autónomos y pequeñas empresas. El Gobierno, incluso, está incumpliendo todas las promesas que llevó a cabo en esta situación y sobre todo con el precio de la luz.

Señora ministra, en la Comisión de Hacienda, nosotros, Unión del Pueblo Navarro, junto con otras formaciones políticas como el PAR, Teruel Existe y el PRC, presentamos una enmienda en su día para rebajar el IVA de la electricidad, ustedes y sus socios votaron en contra y a continuación lo tuvieron que hacer. Lo mismo pasó con una moción que se aprobó también en la Comisión de Discapacidad sobre el IVA de las mascarillas, que presentamos Unión del Pueblo Navarro y otras formaciones políticas, ustedes la apoyaron en esa comisión, pero luego les costó sangre, sudor y lágrimas porque decían que Europa no les dejaba bajar el IVA de las mascarillas. Señora ministra, me parece muy bien que hasta el 31 de diciembre ustedes mantengan el IVA de las mascarillas, yo le pediría un mayor esfuerzo, que dejen a IVA cero todo tipo de mascarillas, independientemente de su categoría, que es lo que realmente está esperando la sociedad española. Es evidente que desde el punto de vista político nosotros discrepamos porque este presupuesto, como el del año pasado, es un presupuesto a la sumisión de los propios partidos independentistas.

Señora ministra, los partidos que quieren romper este país son los que más cómodos se sienten con su Gobierno. La debilidad moral de Sánchez es la fortaleza que tiene el secesionismo. Nosotros rechazamos, condenamos y nos parece un auténtico engaño la falta a la promesa que hizo el propio Sánchez a la hora de decir que no pactaría con Bildu, señora ministra. Lo dijo y se comprometió el propio presidente del Gobierno. ¿Recuerdan aquella entrevista en Navarra Televisión? «Si quiere, se lo repito hasta veinte veces», decía, «no pactaremos con Bildu». En Navarra, la señora Chivite manifestaba que era una línea roja que el Partido Socialista no iba a pasar. La realidad ha sido muy diferente. De ahí que dirigentes del Partido Socialista y presidentes de comunidades autónomas hayan manifestado su contrariedad; pero es que, evidentemente,

mantenerse en el poder tiene también unos peajes que pagar y uno de ellos ha sido intentar blanquear a Bildu para conseguir sus votos y mantenerse en ese poder.

Pero, señorías, ¿alguien se imagina que Bildu apoya los presupuestos y otras iniciativas del Gobierno porque se pueda sintonizar un canal infantil de euskera en Navarra —algo que, por cierto, es una intromisión a las competencias del propio Gobierno— cuando es un canal que ya se puede visualizar en la mayor parte de la comunidad y que también fue un acuerdo entre Chivite y Bildu? El adoctrinamiento continúa en la Comunidad Foral de Navarra. Está mal la intromisión del presidente Sánchez en las competencias de Navarra, pero lo peor es que no se garantice la legalidad constitucional y el respeto a la realidad institucional de nuestra comunidad en ese convenio firmado con la ETB que el Gobierno vasco viene incumpliendo reiteradamente.

Además, señorías, ¿alguien se imagina que Bildu apoya los presupuestos con una enmienda referida al amianto o incluso con una posibilidad de prejubilación de la Policía Foral de Navarra, un tema que ya estaba recogido en los presupuestos del año 2018 y que el señor Sánchez no quiso nunca ejecutar? Que no, que ya no engañan absolutamente a nadie. El propio Otegui lo reconoció: «Si hay que aprobar los presupuestos para sacar de la cárcel a los 200 presos de ETA que continúan ingresados en las mismas, se aprueban». Aquí nada es gratuito. El Gobierno tiene que pagar un peaje y está dispuesto a pagarlo, en este caso concreto, con Bildu. No es en ningún caso espontánea ni ingenua la relación que hay entre Sánchez y la propia Bildu. No hay ningún tipo de ingenuidad ni insinceridad a la hora de abordar cuestiones, porque está todo hablado, negociado y acordado, desde el acercamiento de los presos de ETA a las cárceles próximas a la Comunidad Autónoma Vasca y a la Comunidad Foral de Navarra a las posturas que se están manteniendo en relación con los homenajes a los presos de la banda terrorista ETA que salen de las cárceles. Esa es la realidad, y cualquier otro tipo de cuestiones, como puede ser el tema de blanquear a Bildu, es distorsionar esta realidad.

Este comportamiento del Gobierno a mí me recuerda a lo que fue en su día el callejón del Gato, y lo he dicho en alguna otra ocasión, los espejos, tanto cóncavos como convexos, que llamaron tanto la atención a Valle-Inclán, de distorsión de la realidad y de las personas que se ponían delante de los mismos. Valle-Inclán denominó esta distorsión de la realidad como algo esperpéntico, para nosotros, para Unión del Pueblo Navarro, el comportamiento que tiene el Gobierno con el blanqueamiento de Bildu no solamente es esperpéntico, sino también una ignominia. Al final, los únicos paganos una vez más son los demócratas de este país y las víctimas del terrorismo, y todo única y exclusivamente por mantenerse en el poder a cualquier precio.

Muchas gracias.

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Muchas gracias, señoría.

Por el mismo grupo, tiene la palabra, en último lugar, el senador González-Robatto Perote.

El señor GONZÁLEZ-ROBATO PEROTE: Gracias, presidenta.

Los Presupuestos Generales del Estado son un intento claro y manifiesto de engañar a la sociedad española y un auténtico sinsentido. Presentan y mantienen que este año a punto de terminar vamos a crecer un 6,5 % en el PIB, cuando ya todos los agentes económicos, como he dicho en mi anterior intervención, les han dicho que van a tener enormes dificultades para llegar al 4,5 %. Este crecimiento es una miseria, dada la caída de casi el 11 % que tuvimos el año pasado, pero, conscientes del desastre que están consiguiendo, van y se atreven a pronosticar que vamos a crecer el año que viene un 7 %. A usted le da igual, claro.

Ustedes están jugando a la ruleta rusa con el pueblo español, han metido en el tambor cinco balas de seis huecos que tiene el revólver: la primera bala, un crecimiento imposible de conseguir y menos después de incumplir en el trimestre sus previsiones; la segunda bala, una inflación incontrolada que puede superar de largo el 6 % a finales de diciembre, con una subyacente creciendo desbocadamente; una tercera bala, un déficit galopante que no para de crecer en valor absoluto y que hace peligrar el futuro de todos los españoles, y les recuerdo que cada uno de los españoles debe ya más de 30 000 euros; la cuarta bala, una Seguridad Social que necesita casi 40 000 millones de euros en libramientos del Ministerio de Seguridad Social y, una quinta bala, unos gastos desahorados en cada uno de sus ministerios. Con esas cinco balas, ponen la pistola en la sien a cada uno de los españoles, menos a sus amiguetes, y pretenden que dispare y que no haga nada. Pues va a pasar, señora ministra, van a matar ustedes la riqueza de este país y van a dejar una economía completamente destrozada, un país roto y enfrentado como hacía tiempo

que no se veía; una falta de valores y ética que hacen de ustedes lo peor que le ha podido pasar a España y a los españoles. Un país desmoralizado y hundido económicamente, porque desde que ustedes han llegado al poder se han gastado ya más de 300 000 millones de euros y esa deuda es la deuda que han generado ustedes desde su llegada. Y ahora pretenden aprobar unos presupuestos que van a generar, como mínimo, 65 000 millones de deuda más con ese objetivo del PIB.

Sinceramente, señorías, son ustedes unos auténticos desalmados que roban a los pobres para enriquecerse ustedes. (*Rumores*). No hay nada más que ver a todos los asesores que están metiendo, a los amiguetes, a las mujeres de, a saber (*Rumores*). No vengan aquí con engaños, que ya se les ve. Además, juegan a la economía con un absoluto desconocimiento, predicán que el dinero que va a llegar de Europa va a servir para mucho y son ustedes incapaces de decirnos dónde han ido a parar los primeros 9000 millones de euros. No saben ni gestionar el dinero que manda Europa para paliar los efectos de la pandemia, y son tan inútiles que se les llena la boca de mentiras; y no solo se creen a sabiendas las falsedades, sino que, además, pretenden que esta Cámara les diga que sí. La respuesta es no, evidentemente. Vox no va a aprobar estos presupuestos, porque no se pueden aprobar unos presupuestos que generan un nuevo déficit; no se puede aprobar unos presupuestos que se van a gastar el dinero que no tenemos; no se pueden aprobar unos presupuestos que nos dicen que dependemos de los fondos europeos y no sabemos a qué se dedican; no se puede aprobar un presupuesto en el que los ingresos son a costa de la clase media y la clase trabajadora. ¿Se acuerda cuando decían que no iban a subir los impuestos casi tantas veces como el señor Sánchez cuando decía que no iba a pactar con Bildu, casi tantas veces? Ustedes comparten bastantes aficiones a costa a todos los españoles, claro. No se pueden tampoco aprobar presupuestos para probar que la gestión de la Seguridad Social sea tan nefasta.

Y, señores senadores del resto de la Cámara, piénsenlo bien antes de aprobar esta salvajada de presupuestos —a algunos les interesa, están muy interesados, ya que son el afín absoluto de España—, son una mentira, son la consecuencia de un Gobierno de mentiras, de engaños y de deslealtad a cada uno de los que se están partiendo el lomo para sacar adelante este país y ustedes despilfarran sus recursos y encima se intentan poner medallitas.

Gracias.

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Democrático, tiene la palabra la senadora. Ponce gallardo.

La señora PONCE GALLARDO: Gracias, presidenta.

Señorías, que se han cambiado presos por presupuestos no lo ha dicho la oposición, lo ha dicho el mismo Otegui y lo han confirmado los socialistas con su voto en contra de la ley de Ciudadanos de protección a las víctimas y la prohibición de homenajes a etarras. Eso es lo que no se detalla en estas cuentas, pero es que todos los españoles lo han escuchado claramente. No sería la primera vez que Sánchez cambia presos por presupuestos, lo hizo ya también el año pasado a cambio de los indultos a los separatistas, cuando eligió, además, la mano de Esquerra y de Bildu, pero es que esta vez ha ido todavía más lejos, esta vez ha cedido el control de las cárceles al PNV, ha acercado a los terroristas a razón de cuatro a la semana, ha votado en contra del fin de los homenajes a los asesinos. Señorías, el peor Partido Socialista de la historia enterrando el legado del mejor Partido Socialista de la historia; y peor aún es que lo hagan de la mano de quienes asesinaron a héroes de la libertad y la democracia en el País Vasco.

Y llegados a este punto, no puedo dejar de preguntarles cuándo van a ponerle fin a la persecución y a la criminalización que sufren nuestras fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado y nuestros funcionarios de prisiones. ¿Qué pasa con la dignificación salarial de nuestros funcionarios y la equiparación real de nuestros funcionarios, de nuestras fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado? ¿Qué pasa con la dotación que necesitan nuestras fuerzas y cuerpos de Seguridad? ¿Conocen ustedes la campaña que ha lanzado la Guardia Civil de un guardiacivil un chaleco? Señorías, un chaleco supone una vida. Eso es lo que ustedes no están teniendo en cuenta tampoco en estos presupuestos. ¿Saben que hay agresiones a funcionarios de prisiones por parte de internos, esos a los que su Gobierno ha dado presunción de veracidad por delante de nuestros propios funcionarios, prácticamente, cada día? Hace escasamente unos días tuvo que salir un funcionario de prisiones en helicóptero de la prisión, porque le había agredido un interno. De esto ustedes no hablan; a esto ustedes no le ponen freno; no hay presupuesto para esto. ¿Piensan

hacer algo para poner también fin a los suicidios policiales o a los acosos y a las agresiones sexuales que sufren nuestras funcionarias de prisiones en las cárceles españolas, señorías? ¿O lo van a seguir ustedes tratando como un tabú y le van a dar la espalda y van a ignorarlo como si no ocurriera? Para esto tampoco hay dinero en sus presupuestos, pero para iluminar de morado los cuarteles, para crear puestecitos a dedo para sus socios de Podemos en ministerios como, por ejemplo, el de Igualdad, para eso sí, para eso sí se recoge dinero en estos presupuestos.

Tampoco quisiera olvidarme de Podemos, porque esta chapuza de cuentas es el reflejo de tener ustedes dentro del Gobierno a un partido populista y extremista como Podemos, sus socios de Gobierno. Estas son unas cuentas que, además, no contemplan, por supuesto, la necesidad imperiosa de reformar nuestro modelo laboral, porque el Gobierno tiene firmada su derogación, la derogación de la reforma laboral, que ha permitido, y se lo recuerdo, los ERTE como recurso para evitar los despidos masivos en forma de ERE durante lo peor de la pandemia; unas cuentas que, además, no contemplan más que medidas cosméticas para los jóvenes, porque el Gobierno ya ha aprobado una ley de vivienda a medida de Podemos, absolutamente intervencionista. Señorías, esta alianza entre Sánchez, el populismo y el separatismo se ha mantenido viva, como demuestran los indultos o la mesa del chantaje y, lamentablemente, tiene su puro reflejo en este proyecto de presupuestos que ha presentado el Gobierno de Sánchez y de Podemos.

En Ciudadanos vamos a seguir siendo un partido responsable, como prueba este veto absolutamente razonado y como prueba nuestra disposición a sentarnos a hablar de las reformas que necesita España cada vez que lo han necesitado. Ya lo hicimos en los presupuestos del año pasado, cuando logramos frenar las subidas de impuestos de Sánchez y de Podemos por más de 6000 millones a la escuela concertada, a los servicios de dentista, oculista o fisioterapia. Conseguimos que no se subieran 6000 millones de euros en impuestos en un primer momento, pero lo que no conseguimos fue evitar que Sánchez eligiera finalmente a Bildu, a Esquerra y a los enemigos de España. Ese era su plan desde el principio, señorías, y, como ejemplo, ya lo ha demostrado la señora Chivite en Navarra, que ha despreciado el apoyo gratuito que le estábamos brindando los constitucionalistas para evitar que el Partido Socialista pactara con Bildu. Pero, claro, ustedes eligieron a los proetarras, porque para qué van a elegir a los constitucionalistas, ¿verdad? Ustedes eligieron a Bildu, y pese a todo, fieles a nuestro compromiso con España, hemos presentado también una serie de enmiendas parciales a estos Presupuestos Generales del Estado. Pese a su veto en el Congreso, hay que decirlo, hemos presentado más enmiendas todavía en el Senado y espero que esta vez muestren más respeto por el trabajo de los senadores y de los letrados de esta Cámara y permitan al menos su debate, que se debatan todas las enmiendas en la que hemos estado trabajando —es lo mínimo que le estamos pidiendo—, enmiendas que vienen a enriquecer estos presupuestos, en muchas de ellas lo único que les estamos pidiendo es que cumplan ustedes con la palabra y con la promesa que hicieron en algún momento y que adquirieron con algunos colectivos y con algunos territorios.

Les voy a poner un ejemplo, en concreto de su propio partido. En Andalucía, el señor Espadas ya ha dicho que respaldaba —se lo ha dicho directamente a los colectivos— la realización de las obras recogidas en el anexo I de la Ley del trasvase del Condado. En 2018, hace ya tres años, se aprobó y ustedes las respaldaron. En tres años no se ha hecho absolutamente nada. Son obras de las que, además, depende la supervivencia de los agricultores de toda una comarca de la provincia de Huelva, sin que todavía, como les he comentado, haya sido una realidad. Vamos a ver qué hace el Partido Socialista cuando toque votar, a ver si el Partido Socialista aquí en Madrid hace lo mismo que quiere vender el Partido Socialista en Andalucía, o hacen ustedes una cosa diferente.

Miren, los liberales estamos desarrollando un trabajo que demuestra el compromiso que tenemos para construir una España mejor, una España competitiva, una España para las familias, para las empresas, para los autónomos, una España para los 47 millones de españoles, para todos ellos, para absolutamente todos los españoles, pero que el Gobierno se ha dedicado a vetar de manera arbitraria, muchas veces en contra del propio criterio de los letrados de las Cámaras, del Congreso, como ha ocurrido recientemente. Y quiero ser muy clara aquí, señorías, el sanchismo pasará y quedará como un mal sueño y España va a permanecer y permanecerá, porque es mucho más fuerte que la suma de sus enemigos. (*Rumores*).

Señorías, nuestro país está afrontando uno de los momentos más decisivos de su historia y no podemos jugar con el futuro de 47 millones de ciudadanos que nos exigen seriedad y rigor. Por eso, los liberales no podemos sino plantear este veto a los presupuestos, como ya hicimos también en el Congreso con nuestra enmienda a la totalidad. Nuestra labor ahora mismo es trabajar

para superar cuanto antes esta crisis que ha provocado la pandemia y hacer de España un país próspero, un país que se preocupa por sus empresas, por sus autónomos y un país para los jóvenes, que genere empleo de calidad. Y estos presupuestos nos conducen a todo lo contrario, no son los presupuestos que necesita España, son los presupuestos que necesita Sánchez para seguir en la Moncloa, de la mano de Podemos, de Esquerra y de Bildu.

Muchas gracias.

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Nacionalista, tiene la palabra el senador Cleries i González.

El señor CLERIES I GONZÁLEZ: Si me permite, presidenta, intervengo aquí, desde el escaño muy muy brevemente, porque he tenido ocasión al defender el veto de hacer una exposición larga.

Al compañero y amigo Gonzalo Palacín le agradezco el tono en el que me ha respondido, pero hay cosas que son como son. La ejecución de los presupuestos, nadie nos lo ha desmentido, es la que es. Yo creo que no es adecuada la ejecución de los presupuestos en Cataluña y seguro que en otras comunidades tampoco, pero hablaba de la que represento, de Cataluña.

Por otro lado, ha dicho: represión y persecución no hay. Yo quiero recordar lo que está sucediendo aún: Tribunal de Cuentas, persecución y voluntad de arruinar familias por hacer acción exterior... Si lo hacen otras comunidades no pasa nada, pero si eres de la Generalitat de Catalunya te persiguen. Lo que está sucediendo con la Fiscalía, por ejemplo, con la Mesa del Parlament hace unas semanas —en concreto, diez días—, o, por ejemplo, la persecución al *president* Puigdemont, que tiene unas resoluciones del Tribunal General de la Unión Europea. ¿Por qué no se respeta todo esto?

Esta motivación política a nosotros nos afecta, como todo lo que está sucediendo con la lengua catalana, y creemos que el Gobierno podría hacer alguna cosa. Las cuotas o las plataformas están muy bien, pero, además, la inmersión lingüística en la *escola* catalana, que ha sido y es un modelo de éxito de integración. Nosotros nunca queremos hacer dos vías, porque esto es dividir una sociedad; queremos una vía de integración.

Es cierto que hay otra lengua que es la lengua castellana. Vayan por Cataluña y no tendrán ningún problema en expresarse en lengua castellana, pero si lo hacen en la lengua catalana —tu, Gonzalo, que la hablas, lo podrás comprobar— tendrán problemas en Cataluña con la lengua catalana. O sea, el mundo a veces aquí se explica al revés y creo que lo que hemos de hacer es una sociedad de convivencia e ir hacia atrás en la inmersión lingüística no ayuda en estos momentos. Por tanto, pedimos la complicidad del Gobierno en estos temas, porque para nosotros unos presupuestos son números —he hablado de números—, pero también un contexto político. Así, pues, como lo he explicado antes más extensamente, no me quiero alargar más, porque no quiero abusar del tiempo.

Gracias, y *adelant*.

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Muchas gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario de Izquierda Confederal, tiene la palabra el senador Vidal Matas.

El señor VIDAL MATAS: Muchas gracias, presidenta.

Tras estas horas de debate, me planteo si el mensaje es entendido por los ciudadanos y cómo explicaría este debate a mis compañeros, a mis amigos, a aquellos con los que como las paellas el domingo; y en ese tono voy a intentar hacer esta intervención, de forma didáctica sin perder rigor, señora ministra.

Les transmitiría tres ideas básicas del debate de hoy. Una, la incertidumbre que tenemos todos los ciudadanos, que viene marcando nuestro día a día: si saldremos del ERTE, si podremos abrir nuestro negocio o no, si los que tenemos que celebrar esta Navidad vamos a celebrar la cena de empresa o no, si se va a contratar a más gente o no. Esta incerteza marca, como no puede ser de otra manera, los presupuestos. Una segunda idea es que vamos a gastar más dinero: estos presupuestos son expansivos y vamos a gastar más dinero para superar la crisis de forma diferente a como se hizo en 2008. Y la tercera es que, si vamos a gastar más dinero, ¿de dónde sale ese dinero? Sale de los fondos europeos, del 15 % que subimos a las empresas —es indignante que una ferretería, como la que tiene mi hermano, pague más impuestos proporcionalmente que una gran multinacional— y, evidentemente, de la reactivación económica. Y aquí empiezan el debate y

las dudas sobre los ingresos, sobre si esos ingresos y esos gastos se van a llevar a cabo. Los *Men in black* en versión española, los de la Airef, nos dicen que es factible, que se va a poder, y el que ahora conocen por *La casa de papel*, el del Banco de España, nos dice que sí, porque se van a cumplir las previsiones de la ministra —le da la razón a la ministra—, aunque pone dos condiciones que a mí me asustan: una, como suben los precios, se va a captar más, y dos, como no van a gastar todo el dinero, no se van a endeudar tanto. Señora ministra, estos supuestos no se pueden cumplir. Tenemos que gastar y ejecutar todo el presupuesto. No hay nada peor para un gestor que no ejecutar su presupuesto; las previsiones se tienen que cumplir.

A estas horas, en las que yo tendría que estar comiendo y que ya empiezo a tener hambre (*Rumores*), ¿cómo definiría los vetos vividos hoy? Me ha venido la imagen de los concursantes de *MasterChef*. Hay dos concursantes que corren lanzados al supermercado de *MasterChef* a coger sus ingredientes para elaborar su plato navideño: el veto de la ultraderecha, derecha y ultraderechita; y con esos ingredientes van a hacer su plato: el veto, el gran plato de Navidad, que evidentemente tiene un sofrito, una base de catalanofobia, eso nunca falla, con sus dosis adecuadas; después le añadiríamos unas escamas de odio al soberanismo y odio a la diversidad, eso también complementa siempre su plato; añadiríamos pedazos, pero buenos pedazos, de nacionalismo rancio español con un poco de España cañí para darle ese toquecito que no falla, y después añadiría una pizca de nostalgia a la superación de los recortes ideológicos de 2008, que acaba de dar ese gustito, y evidentemente, todo esto no regado con un Ribera de Duero sino con olvido de la memoria histórica. Todo bien regadito, pero ¡joj!, a gusto del consumidor. Y el toque final de Arguiñano no sería con perejil, el toque final sería con Nostradamus anunciando el fin del mundo con estos presupuestos. Estos serían los vetos que tendríamos y, por tanto, los propios jueces de *MasterChef* —se nota que tengo hambre al hablar de comida— dirían: esto es insípido, no se puede comer, es indigerible y, por tanto, el Estado español no se merece esto, no se merece estos vetos de esta manera. Tenemos que ser serios y rigurosos, aunque podamos ser didácticos. Y ya el colmo es el de los chiringuitos; que siempre hablan de chiringuitos y no presentan enmiendas a los presupuestos, que hacen un copipega y se cuelgan en los números. Ellos, que piden tanto rigor, de 3 y 52, tendrían que actualizar, como mínimo, —ya que el Senado no es un chiringuito— los vetos.

Otros vetos que sí me merecen más respeto y se hacen de forma más seria son los que defienden sus territorios, y eso es lo que tenemos que hacer en esta Cámara: defender nuestros territorios. Yo voy a defender las Illes Balears, como se pueden imaginar, como han hecho los compañeros de Junts o como han hecho los compañeros canarios. Eso es lo que tenemos que hacer.

Les diría a mis amigos y a mis compañeros, ministra, que hay alegrías en este presupuesto. Estoy contento porque incrementan el gasto en dependencia; incrementan las pensiones no contributivas, el ingreso mínimo vital o las pensiones actualizadas al IPC; si van a subir tanto los precios, es muy buena noticia que esto se incremente. Los bonos del alquiler o los bonos de cultura son medidas aplaudibles en este presupuesto que nos gustan; y, evidentemente, también nos gusta que seamos solidarios, que España juegue un papel solidario en el mundo, incrementando la cooperación internacional, y que juegue un papel importante con las vacunas, con Covax, que algunos de aquí el otro día en comisión desprestigiaban. Tenemos que estar en Covax y de forma decisiva, si no, esta pandemia no va a parar. Llegados a este punto, mis amigos me dirán: «Vicenç, llevas mucho tiempo en Madrid, y hace cinco minutos que no citas las Illes Balears. ¿Qué está pasando? Ya te nos has hecho del Senado y ya no hablas de las Illes Balears». Les digo: No, tranquilos.

El año pasado votamos en contra de los presupuestos —la ministra se acordará— y votamos en contra porque no había factor de insularidad. Este año, es cierto que hay factor de insularidad. Parece que tenemos que votar en contra para que las cosas pasen, pero nos gusta más actuar desde el diálogo, señora ministra.

Este año, ministra, como en la serie de moda —este puente he estado enganchado a series—, ha hecho como el profesor de *La casa de papel*: vender ilusionismo, vender una falsa realidad para que todos la compren; nos ha vendido oro por latón. Perdón por el *spoiler*, pero es lo que ha hecho: nos ha vendido el factor de insularidad como si fuera todo el régimen especial, como si fuera la gran victoria que tenemos que celebrar, y sí que es una gran victoria, pero no es todo el régimen especial de las Illes Balears. Y no nos olvidamos de que falta toda la parte fiscal del régimen especial. La secretaria de Estado, el otro día, en la comparecencia, tenía claro que eso

no estaba agendado, que eso no tenía que pasar. Pues si no va a pasar con ustedes, va a pasar con los votos de la derecha, y eso es una lástima. Decía que no. Y tampoco nos olvidamos de que la inversión territorializada —y ese es un indicador que no le gusta— en las *Illes Balears* es la que más baja: un 14 % menos de inversión en los presupuestos más expansivos de la historia, y, evidentemente, esto, ministra, no nos gusta. Seguimos perdiendo posiciones en renta per cápita. Nos igualamos, sí, al resto de territorios que han sido, como nosotros, solidarios históricamente pero porque nosotros bajamos nuestra renta per cápita, y esto, ministra, no puede seguir a este ritmo. Pedimos el cumplimiento del régimen especial, de todo el régimen especial, que ya está aprobado. Por ejemplo, Barcelona, Valencia, Madrid y Canarias reciben ayudas al transporte terrestre porque está declarado de interés general; en cambio, las *Illes Balears* no, y eso no se entiende. Si está declarado de interés general este régimen especial, ¿por qué esas diferencias? Tengo unos amigos que viven en Artà y cada vez que me ven lo primero que me dicen es: «Vicenç, el tren de Llevant». Yo les digo que el tren de Llevant lo voy a pedir y que vamos a luchar por él. En estos presupuestos no sale nada de trenes en las *Illes Balears*; se ha borrado del presupuesto la inversión en ferrocarril y, es más, los ferrocarriles del Estado español han desaparecido de las *Illes Balears*. La estrategia de transportes por ferrocarril ya no sale en las *Illes Balears*.

Evidentemente, cuando hablo con mi hermano, me dice: las ayudas han ido bien, han sido importantes para el sector económico, los ERTE nos han resultado interesantes. Sí, ya sé, ministra, que las *Illes Balears* fueron las que recibieron el paquete más importante de ayudas de promoción, 2 millones de euros, y estamos contentos y lo celebramos, porque estábamos muy mal. Ojalá no hubiéramos tenido que pedirlos o utilizarlos. Pero queremos cambiar el modelo y para eso miramos con envidia a otros territorios que reciben fondos específicos para formación cuando nosotros no los recibimos. Andalucía, Extremadura o Canarias reciben dinero para formar, para cambiar el modelo económico, y también lo queremos, como no puede ser de otra manera, para nuestro territorio, porque ustedes se acuerdan de invertir en nuestro territorio en puertos y aeropuertos. De los 173 000 euros de inversión, la mayoría, 148 000, van a AENA y a Puertos del Estado; en maquinaria, se saca más dinero para las *Illes Balears*. Esas inversiones no son las que queremos, no son las que van con nuestro modelo: queremos las de movilidad sostenible, queremos que cambie nuestro mercado económico. Mi hermano, que es más de juego de tronos que yo, me diría: «Pero, Vicenç, y el Gobierno ¿de quién es?» Y yo diría que de los Lannister seguro que no, porque el lema de los Lannister es que siempre pagan sus deudas, y el Gobierno no paga sus deudas, ministra, nunca paga sus deudas, porque de la deuda del convenio de carreteras con las *Illes Balears* no aparece nada. Creo que sí aparece la de Canarias porque los han llevado a los tribunales, los han ganado y lo han tenido que poner, y ahora se lo cuentan como inversión, como decía el señor Clavijo. Pero la nuestra ni aparece. Es una deuda, y en cada presupuesto de la comunidad autónoma los consejeros de Hacienda del PSOE la ponen y, por tanto, esos 50 u 80 millones cada año provocan un agujero en la Comunidad Autónoma de las *Illes Balears*.

Pero, como decía, lo más importante es la incerteza que provoca el COVID y la inversión en COVID, y eso tiene que ser lo que nos dé los instrumentos para salir adelante. El éxito de la vacunación ha sido clave. Yo mismo ya me he puesto la vacuna de refuerzo, porque me vacuné con Janssen —lo digo antes de que alguien piense que me he adelantado en las listas, como ha pasado en casos de corrupción—. Evidentemente va a haber mucho gasto, y mucho gasto sanitario se va a convertir en estructural. Estas ayudas coyunturales que ustedes han hecho mediante transferencias a las comunidades autónomas se van a convertir en estructurales, porque vamos a tener que seguir luchando contra la crisis de la COVID, y si se convierten en estructurales, como decía la presidenta de la Airef, se van a convertir en más déficit, porque las comunidades autónomas van a tener que seguir gastando más en sanidad sin recibir la ayuda del Estado, y por eso no entendemos cómo la enmienda que presentó Junts no se ha tramitado adecuadamente. Evidentemente, si se vuelve a presentar, van a tener nuestro apoyo.

Hoy hemos visto —y estoy muy contento y por eso quiero felicitarlos— que la presencia de mis compañeros de Teruel Existe en el Senado y en el Congreso consigue cosas para su territorio. Hoy, la ministra, cuando ha hablado de tensiones territoriales, se ha referido a la inversión en la España vacía, y yo creo que ese es un gran éxito de esa agrupación, porque han agendado políticamente la despoblación, sus problemas, que su territorio existe. Lo miro con envidia porque la ministra ha dicho, hábil y rápidamente, la cifra que van a invertir en la España vacía. Pero la insularidad,

ministra, seguro que no me la dará; la secretaría de Estado de Hacienda no fue capaz; espero que usted sí sea capaz de hacerlo.

Como decía, queremos un nuevo modelo económico para las Illes Balears, un nuevo modelo económico para el Estado y, evidentemente, este nuevo modelo económico no va a venir de la mano de construir más puertos y aeropuertos. Gastamos más en las Illes Balears en puertos y aeropuertos que en infraestructuras hídricas y en la lucha contra el cambio climático o en proteger nuestras costas, y esto no puede ser, señora ministra. Esto no es dar respuesta a la emergencia climática.

Tenemos que decir que mejoramos el inicio de estos presupuestos. Vino el ministro Bolaños y se reunió con los partidos que no tenemos representación en el Congreso: un avance significativo. Se han dado cuenta de que hay más diversidad en el Senado, y eso es importante, y esta diversidad quiere hablar con ustedes, quiere llegar a acuerdos. Y sí, vamos a presentar enmiendas para conseguir estos objetivos y, entre ellas, ministra, ya le anuncio que la principal va a ser la que tiene que ver con todo el régimen especial de las Illes Balears, una enmienda para que puedan elegir y podamos dialogar y entre todos avanzar en un régimen especial para las Illes Balears.

Nuestra intención, como soberanistas, como las izquierdas de las *Illes Balears* es no vetar estos presupuestos, porque creemos que ahora es importante tener unos presupuestos para la reactivación económica, pero queremos negociar, hablar, hablar y hablar, y no nos cansaremos de hablar con ustedes. Hemos demostrado que en las Illes Balears somos capaces de llegar a acuerdos; no en vano, gobernamos con ustedes. Por eso, les invito a hablar. Pero no intenten vendernos gato por liebre. Queremos que entiendan que tenemos en nuestro ADN la cultura del pacto. Demuestren que ustedes también tienen la cultura del pacto, lleguemos a acuerdos, y no a acuerdos para conseguir más o menos para las Illes Balears. Lo que queremos es más bienestar para los ciudadanos de Mallorca, Menorca, Ibiza y Formentera; lo mismo que quieren mis compañeros de Geroa Bai, mi compañera de Adelante Andalucía: lo único que están pidiendo son mejoras para su territorio. Nuestras voces no han sido escuchadas en el Congreso; que lo sean aquí, en el Senado. Si en ese diálogo nos encuentran, tienen la oportunidad de sumar cuatro partidos más al gran acuerdo. Está en sus manos, ministra —ya sé que ahora no me escucha—, decidir que estos cuatro partidos la apoyen o no y poder salir del Senado diciendo que tiene el apoyo de 15 partidos o que tiene menos apoyos que cuando entró.

Muchas gracias. (*Aplausos*).

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Muchas gracias, señoría.
Por el Grupo Parlamentario Vasco, tiene la palabra la senadora Etxano Varela.

La señora ETXANO VARELA: Gracias, presidenta.
Arratsalde on guztioi. Buenas tardes, ministra. Bienvenida a esta Cámara.

Hoy continuamos con el debate de presupuestos, un debate presupuestario que se da en un contexto aún con muchas incertidumbres y excepcional, pero también de mayor confianza, cuyo foco no solo se debe centrar en paliar las consecuencias de la pandemia, sino también en impulsar la recuperación y la transformación. Es el momento —esta es la opinión del Partido Nacionalista Vasco— de una reformulación del modelo económico para impulsar un progreso sostenible, medioambiental, igualitario y social, que llegue a todas las personas, especialmente a las más vulnerables, y a todos los sectores de la economía.

El binomio responsabilidad por la situación económica y acuerdo por la necesidad de mandar a la sociedad mensajes positivos que generen confianza y certidumbre es la guía de nuestro comportamiento político, aunque esta vez, ministra, viendo el grado de cumplimiento de los acuerdos anteriores alcanzados con el Grupo Parlamentario Vasco, se ha precisado de unos previos a la negociación que restablecieran el marco de confianza para poder negociar y alcanzar en este presupuesto nuevos compromisos entre el Gobierno y el Partido Nacionalista Vasco. El Gobierno cuenta para esta tarea, para los presupuestos, con dos recursos: el fondo Next Generation y la salvaguarda en materia de estabilidad presupuestaria, con la suspensión de las reglas fiscales acordada por Europa hasta 2023, que le permite presentar unos presupuestos de tono expansivo; un presupuesto que debería revertir los efectos provocados por la pandemia y también los efectos de las políticas de austeridad que en la anterior crisis impidieron implementar las políticas públicas necesarias para el cambio de modelo económico; unos presupuestos que den respuesta a los problemas estructurales y de fondo que persisten en la economía española.

Si atendemos a las comparecencias de los organismos independientes, Airef y el Banco de España, las cuentas parten *a priori* de un cuadro macro optimista y estiman que el crecimiento será menor de lo que prevé el Gobierno. Los datos que van haciendo públicos los distintos organismos sobre la actividad económica no están siendo tan favorables: la revisión del INE o la rebaja del crecimiento de la Comisión Europea; una ralentización asociada a la incertidumbre por la nueva variante de la COVID; la evolución de la pandemia; las restricciones de la movilidad o su efecto en la actividad, especialmente en el turismo; el menor consumo de los hogares; las dudas sobre la ejecución de los fondos Next Generation, a lo que habría que añadir los cuellos de botella en las cadenas globales de suministro; los déficits de materias primas y bienes intermedios, que están impactando, y mucho, en la industria, y la evolución al alza de los precios; riesgos que la mayor parte de los analistas consideran que serán transitorios en un entorno en el que —en esto no hay duda— la economía está creciendo. También hay datos positivos —los han ido diciendo—: se va a cerrar el año con un crecimiento del empleo importante que hacía tiempo que no se daba, con una tasa de afiliación a la Seguridad Social de las más altas y una buena evolución de los ingresos tributarios.

Por eso, desde nuestro punto de vista, puesto que la situación pos-COVID sigue siendo de incertidumbre y la actividad económica sigue condicionada por los estímulos de la política económica, resulta imprescindible manejar los datos con prudencia, tanto si son negativos como si son positivos, y es evidente que se debe contar con previsiones lo más factibles y actualizadas posible, pero también hay que tener en cuenta que en un entorno de incertidumbre es difícil realizar estimaciones, y más cuando de lo que se trata es de reformular el modelo económico.

El Grupo Vasco la única política económica que entiende que se debe hacer es aquella que acompaña y ayuda a la recuperación y a la transformación de la economía y no creemos que podamos ni debemos volver a debates como los que hemos escuchado en esta Cámara sobre los hachazos fiscales que contiene el presupuesto; sobre los gastos, deuda y déficit desbocados; sobre lo que parece que proponen quienes presentan los vetos: volver a fórmulas del pasado de consolidación fiscal ortodoxa, que el Grupo Vasco no comparte.

Creo que es importante decir que las cuentas públicas en España ya antes de la pandemia presentaban claros síntomas de fragilidad y como consecuencia de la pandemia este deterioro ha sido mayor: mayor déficit, mayor deuda. Parece claro que una vez superada la crisis, se deberá volver a la búsqueda de fórmulas de consolidación fiscal. El debate sobre el pacto de estabilidad se ha iniciado en Europa: unas reglas que faciliten disponer de colchones para posteriores crisis, pero también que acompañen el crecimiento y permitan las políticas públicas que garanticen el Estado de bienestar.

El Grupo Parlamentario Vasco entiende que es importante no retirar prematuramente los estímulos y mantener una política presupuestaria expansiva, una política económica que favorezca el crecimiento y que maximice el impacto transformador que puede suponer el uso de los fondos europeos. En este sentido, en relación con los fondos del mecanismo de recuperación y resiliencia, nos preocupa, por un lado, que la mayor parte de las inversiones públicas en el presupuesto dependan de la ejecución de los fondos del mecanismo y que el Gobierno confíe excesivamente en que el crecimiento económico vendrá derivado por una elevada ejecución de estos cuando los datos que tenemos no son muy optimistas, sobre todo los de la ejecución prevista en el 2021.

Para el Grupo Vasco el proyecto de presupuestos de 2022 no recoge el carácter transformador de los fondos que asegura el crecimiento sólido y sostenible en el tiempo con suficiente nitidez y claridad. Por un lado, los PERTE no acaban de despegar. Sorprende que el presupuesto incluya una serie de reformas ya anunciadas en el Plan de recuperación, transformación y resiliencia para impulsar la productividad y aumentar el crecimiento económico cuando algunas ni se conocen o ni siquiera han sido aprobadas por el Legislativo. Tampoco se observa una adición de los fondos al esfuerzo de inversión propia del Estado para aumentar la movilización de la inversión privada para incrementar el potencial de crecimiento de la economía. Esto es muy importante. Tal y como dice la economista Mariana Mazzucato, históricamente las inversiones realmente revolucionarias, de alto riesgo, incertidumbre y elevado capital proceden de lo público. No facilita tampoco que los fondos estén distribuidos entre ministerios y fragmentados en componentes y actuaciones finalistas predefinidas por el Gobierno para su posterior distribución y ejecución por comunidades autónomas y entidades locales, asumiendo estas en el mejor de los casos una encomienda de gestión. Estas actuaciones, finalistas en muchos casos, obedecen más a criterios de cohesión que

de transformación y están pensadas para recuperar niveles previos de PIB a la pandemia y mitigar debilidades en lugar de reforzar fortalezas.

Estas partidas, en muchos casos pueden quedarse sin ejecutar porque las actuaciones finalistas para las que se han distribuido ya estaban realizadas, lo que significa que no hay concordancia entre la actuación finalista y la necesidad y realidad del territorio en el que se han de implantar. Lo estamos viendo con las ayudas del Real Decreto 5/2020. No se trata de ampliar el plazo, sino de que cambien las condiciones para que lleguen a pymes y autónomos —por eso es necesaria una colaboración real entre comunidades autónomas, entidades locales y Gobierno, porque son las que conocen mejor su realidad territorial y económica— y poder garantizar así un impacto importante, transformador y multiplicador del crecimiento.

Sin embargo, con las dudas planteadas, valoramos positivamente que el Gobierno haya comprendido que las comunidades autónomas puedan desarrollar los PERTE regionales, proyectos tractores para implementar unas políticas de inversión basadas en el conocimiento cercano del tejido económico, empresarial y laboral del territorio. Aunque lo cierto es, ministra, que todavía no se ha respondido a las comunidades autónomas. Hoy mismo, el consejero de Economía, Pedro Azpiazu, instaba y urgía una respuesta del Gobierno central a las propuestas vascas. Una contestación por parte de la vicepresidenta económica sería una buena señal.

Unos apuntes sobre los ingresos, los gastos y las deudas. En cuanto a la parte de los ingresos, ya estamos escuchando las clásicas frases de todos los debates presupuestarios. Pero lo cierto es que la Airef ha mejorado su previsión de déficit para 2021 gracias al empuje de la recaudación. En nuestra opinión, el incremento de la recaudación en el presupuesto está demasiado apoyado en el ciclo económico. No hay grandes medidas fiscales.

Nos ha hablado de ajustes. Entendemos que el Gobierno traslada el debate a la futura reforma tributaria para aumentar la capacidad recaudatoria de forma estructural una vez tenga el informe de los expertos. La medida más ambiciosa, la del tipo mínimo de sociedades, está una vez más en línea con lo implementado en Euskadi desde 2013: las diputaciones forales, con sus legislaciones tributarias, en línea con los debates que se están dando en la OCDE.

Lo cierto es que todas las medidas fiscales progresistas, como nos repiten en cada una de sus intervenciones, son las que ya tenemos en Euskadi. Y, por otro lado, no puedo más que advertir a los grupos parlamentarios que dicen que las medidas fiscales en este presupuesto son hachazos fiscales, la contradicción que supone que a su vez hablen de Euskadi —donde las tienen implantadas— como un paraíso fiscal. Es necesario un debate serio acerca de la fiscalidad, huir de demagogias sobre la bajada de impuestos; un debate que tendría que darse de forma sosegada, con una reflexión meditada, adecuada a la nueva realidad: de pandemia, medioambiental, digital, orientada a una mayor progresividad para el reforzamiento de los servicios públicos, que apoye la economía generadora de empleo, que tienda a la convergencia fiscal con Europa, que permita adaptarse a los retos emergentes y, por supuesto, que incluya criterios medioambientales.

En cuanto a los gastos, claramente estamos en unos presupuestos expansivos. En esto hay un contexto generalizado. Para nuestro grupo las medidas sociales por el lado del gasto no son cuestionables. Entendemos que todo Gobierno debe tener como objetivo la equidad social en el ámbito fiscal. Así lo entendemos en Euskadi. Otro asunto es el debate de cómo se financia. Sabemos que el gasto público estructural ha aumentado y que parte del gasto COVID acabará siendo estructural, porque atiende a necesidades que ya existían y que no se estaban cubriendo desde lo público. Este debate también se está dando en Euskadi en nuestro propio debate presupuestario y en el debate tributario que está previsto abordar.

Y por último, no podemos olvidar que las medidas extraordinarias adoptadas con motivo de la pandemia han elevado la deuda pública de forma extraordinaria. Es un riesgo que debe ser contemplado y analizado para estudiar vías alternativas que impidan que la deuda y su coste estrangulen los avances económicos y sociales presentes y futuros. Una vez más no se puede ni se debe esperar que el crecimiento de ingresos por incremento de la actividad que prevé el presupuesto sea el único avance en la reducción de deuda y la consolidación fiscal a medio plazo. En este sentido, insistimos de nuevo en la oportunidad de los fondos europeos y en la transformación de la economía que permita a las generaciones futuras, con las que tenemos una gran responsabilidad, que puedan sufragar esa deuda. Y para ello es necesario asegurar que el endeudamiento, también el europeo, sirva para generar crecimiento sostenible.

Voy terminando poniendo el valor en el acuerdo alcanzado por el Grupo Vasco. Sabe, ministra, que el Partido Nacionalista Vasco tiene unos objetivos claros y prioritarios: la agenda

vasca, la defensa de los intereses de Euskadi en Madrid. Históricamente esta defensa pasa por llegar a acuerdos también en el ámbito presupuestario, con el objetivo de la mejora de vida de las ciudadanas y ciudadanos vascos, con quienes tenemos un compromiso y un acuerdo que se refleja en nuestro programa electoral. También compartimos que estamos en una situación excepcional en la que se precisa la colaboración y solidaridad entre todas las administraciones y todos los territorios. Lo entendemos también con este presupuesto. Siempre hemos entendido que es mejor formar parte de la solución que poner obstáculos, para dar respuesta a la ciudadanía ante una pandemia para la que nadie tenía un manual y mucho menos respuestas certeras.

Tres han sido los objetivos del Partido Nacionalista Vasco: el desbloqueo de la transferencia de la gestión íntegra del ingreso mínimo vital, comprometida desde 2020 a la Comunidad Autónoma Vasca y a la Comunidad Foral Navarra, para coordinar las rentas garantizadas en funcionamiento con el nuevo ingreso mínimo vital, rentas con una larga tradición en Euskadi y a las que tienen derecho las personas y las familias que no disponen de recursos suficientes, con un enfoque basado en los derechos de la ciudadanía y en las obligaciones de los poderes públicos; encauzar definitivamente el acuerdo más reciente, la llegada soterrada del tren de alta velocidad a Vitoria-Gasteiz y Bilbao, a través de una encomienda de gestión a las instituciones vascas, acordando cómo se van a acometer las inversiones que ya están previstas en el presupuesto y que van a posibilitar que las obras avancen a un mayor ritmo; y mejorar el presupuesto a través de enmiendas con inversiones para la Comunidad Autónoma Vasca y para la Comunidad Foral Navarra. Hemos llegado a acuerdos a través de enmiendas: para inversiones en I+D+i; proyectos universitarios; innovación en almacenamiento de energía; inversiones en el tren de cercanías; obras de accesibilidad y seguridad, entre otros, en Ortuella o Zalla, este último un pueblo de Vizcaya por el que pasan dos líneas diferentes de tren y que tiene 35 pasos a nivel; el aumento de las frecuencias para Carranza, con el fin de evitar que este municipio quede aislado; obras de accesibilidad a estaciones, como pueden ser la de Luiaondo o Legorreta, entre otras, o las inversiones en infraestructuras, como el canal bajo del Añarbe y la EDAR de Galindo, cuyos proyectos, ya aprobados, pasarán a ser licitados en 2022. Quiero destacar los acuerdos también para ampliar la protección social, en concreto, la ampliación en cinco años de la prestación económica para cuidado de menores afectados por cáncer u otra enfermedad grave. Estos acuerdos se han logrado gracias a nuestra insistencia en que se abordara la agenda vasca. Los acuerdos son importantes, pero además tienen que ser efectivos. Se deben ejecutar. Y por eso también le digo que seguiremos haciendo un seguimiento de los acuerdos alcanzados, porque el presupuesto será bueno en tanto en cuanto los compromisos adquiridos se cumplan.

En todo caso, hoy debatimos sobre los vetos al presupuesto, vetos que no vamos a apoyar, porque, a pesar de los riesgos y dudas que hemos comentado, lo cierto es que seguimos pensando que se necesitan unos presupuestos que sean expansivos e inversores, y estos, sobre el papel, lo son. Se necesitan políticas que estimulen la demanda, que impulsen nuevos proyectos. Se necesita aprovechar la coyuntura abierta por Europa para acelerar la transición tecnológico-digital, la energético-climática, la social y la sanitaria; y aprovechar al máximo los fondos europeos, al margen de reglas que encorsetan las inversiones.

En consecuencia, creemos que se debe seguir con la tramitación del presupuesto, que supone aceptar las incertidumbres ya mencionadas. Esto requiere diálogo entre distintos grupos en este Parlamento diverso y plural; menos crispación y más diálogo para lograr acuerdos entre diferentes.

Nada más. *Esquerrik asko.*

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): *Eskerrik asko*, senadora.

Por el Grupo Parlamentario Esquerra Republicana-Euskal Herria Bildu, tiene la palabra, en primer lugar, la senadora Bideguren Gabantxo.

La señora BIDEGUREN GABANTXO: *Eskerrik asko, mahaiburu andrea eta ministroa. Senatari jaun-andreok, arratsalde on.*

Los Presupuestos Generales del Estado para 2022 son, sin duda, mejorables. ¿Pero cuál sería la alternativa? Euskal Herria Bildu está convencida de que la alternativa sería temeraria y creada desde el odio. Digo temeraria porque, aunque hoy la derecha nos haya hablado de que el empleo es sagrado, nos propone perpetuar la precariedad laboral e incrementar la desigualdad y no ofrece alternativa para superar el actual modelo de consumo y producción, aun sabiendo que

está acabando con el planeta. La propuesta es recaudar menos impuestos y, por tanto, menos protección social, peores pensiones y un sector público cada vez más débil. En definitiva, menos derechos para la mayoría y más privilegios para los que ya tienen poder.

Y digo también que es una opción llena de odio por todo lo que venimos escuchando en esta Cámara. Odio por ser independentista; odio al euskera, al catalán, al gallego, a otros idiomas y a las personas que lo hablamos; odio a la clase trabajadora; odio a las mujeres feministas y odio al migrante, bueno, al migrante no, odio al pobre, porque el rico es siempre bienvenido. En fin, señorías, el odio es una emoción muy negativa, contagiosa y altamente peligrosa, muy eficaz para hacer daño, pero poco útil para construir y hacer el bien común. Pido al año nuevo que seamos capaces de desterrar el odio de una vez por todas de esta Cámara y hacer política de calidad. Nelson Mandela dijo: «Las mentes que buscan venganza, destruyen Estados, mientras que las que buscan reconciliación, construyen naciones». ¿En qué lado quieren estar, señorías?

Es mentira, como ha dicho esta mañana la señora de Ciudadanos, que Euskal Herria Bildu quiera lo peor para España. Euskal Herria Bildu aspira a tener una república vasca, es verdad, y hemos venido a Madrid para construir, y a través de nuestras demandas, mejorar las condiciones económicas, sociales y laborales de la ciudadanía vasca y también de las clases populares del Estado. Vivimos en un contexto que requiere avanzar en cuestiones estructurales y para ello es necesario un liderazgo político fuerte, una intervención pública decidida y amplios consensos, los cuales son posibles en este momento por las mayorías que tenemos en las cámaras legislativas.

Permítanme, señorías, aportar ahora algunos datos que reflejan dónde pone el foco Euskal Herria Bildu. En los últimos treinta años, de manera constante, alrededor de un 20 % de la población del Estado español es pobre o está en riesgo severo de pobreza. Pero además, tras las últimas crisis se han agrandado las desigualdades, y las políticas llevadas a cabo no han sido eficaces para la redistribución de la renta. Para una sociedad que aspira a una verdadera justicia social esto es intolerable. Pero hay otro drama: cuatro de cada diez jóvenes no tienen trabajo, y los que lo tienen, son con salarios precarios. Esto, unido a que los índices de temporalidad que tenemos son los más altos de Europa, España no es un país para jóvenes. Y si eres mujer, se suman todavía más dificultades. La brecha salarial entre mujeres y hombres se sitúa alrededor del 20 %. Los techos de cristal y los suelos pegajosos siguen cerrando el paso a la igualdad real. ¿Hasta cuándo vamos a permitir esto? El mercado laboral necesita cambios urgentes ya, sin más demoras.

Y un último dato: Estamos viendo temporales cada vez más virulentos, temperaturas extremas cada vez menos extraordinarias, desabastecimientos de materias primas y una crisis energética sin precedentes. Señorías, si hay algo que tiene que marcar la prioridad en este momento es la emergencia climática. Estamos en el peor escenario que preveía la comunidad científica. Y lo cierto es que la transformación del metabolismo socioeconómico, nos guste o no, ya está ocurriendo, porque los límites del planeta aprietan. La clave está en desplegar las políticas públicas adecuadas y caminar hacia un modelo más justo, equitativo y sostenible.

Euskal Herria Bildu muestra una vez más su disposición y responsabilidad para avanzar en esta dirección, con estas cuentas públicas y con las reformas que vendrán. Es momento de trabajar con determinación y ambición y sin miedo. Señora ministra, nos ha hablado esta mañana de la importancia de impulsar la confianza. Y tiene razón. Pero si su Gobierno no quiere perder la credibilidad y las mayorías que tiene en este momento, es hora también de cumplir con los acuerdos alcanzados. Entramos en la última fase de la legislatura y necesitamos pasar de las palabras a los hechos.

Eskerrik asko. Muchas gracias a todos. (*Aplausos*).

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Gracias, senadora.
Por el mismo grupo, tiene la palabra la senadora Cortès Gès.

La señora CORTÈS GÈS: Gracias, presidenta. Buenas tardes, ministra.

Señorías, seguramente una parte importante de ustedes intenta hacer creer a su electorado que Esquerra Republicana es el socio habitual del Gobierno del Estado. Nada más lejos de la realidad. Nosotros pusimos unas condiciones claras para la investidura del presidente Sánchez para cerrar el paso a la derecha y a la ultraderecha española y con la condición de crear la mesa de negociación para la resolución del conflicto político entre el Estado y Cataluña y en contra de la represión contra el independentismo.

La mayoría de ustedes también asegura que Esquerra Republicana no pondrá ningún impedimento a la aprobación del presupuesto para el próximo año. Pues les voy a dar un dato. En este momento nada nos lleva a considerar nuestro apoyo factible a estos presupuestos. Y como el PSOE rompe sus marcos de acuerdo, nos vemos obligados a movernos y a tener que presentar enmiendas en el Senado, porque nosotros no hemos cerrado todavía la negociación de los presupuestos con el Gobierno del Estado. Hace días que venimos negociando con el partido mayoritario del Gobierno, pero parece que estamos ante un muro muy difícil de traspasar.

Nuestra intención es que el Gobierno dé una respuesta a las demandas de Esquerra Republicana, por un lado para garantizar derechos para los catalanes y catalanas, y por el otro, para proteger nuestras lenguas, las lenguas minoritarias, y hasta este momento no ha sido así. Esquerra Republicana tiene voluntad de entendimiento y nos gustaría mantener una relación cordial y provechosa con el PSOE para llegar a acuerdos beneficiosos que mejoren la vida de la gente. Porque la alternativa ya sabemos todos que es mucho peor, pero parece que al Gobierno del Estado esto le cuesta entenderlo.

Como saben todos ustedes, nuestro horizonte es la república catalana, pero hay que gobernar mientras tanto, y en ningún caso eso supone que vayamos a desaprovechar las oportunidades que tenemos para mejorar la vida de la gente. Y en ello estamos ahora, intentando llegar a un acuerdo, a un nuevo acuerdo con el Gobierno hasta el último minuto, para conseguir avanzar en derechos sociales, políticos, civiles y económicos. A nosotros nos encontrarán siempre en la lucha contra las desigualdades y en la defensa de los derechos de las personas. Lo demostramos el año pasado, en plena pandemia, cuando por responsabilidad, Esquerra Republicana votó los presupuestos que nos trajeron a esta Cámara. Nos debatimos entre decidir si manteníamos los presupuestos anticatalanes y antisociales del Partido Popular o hacer frente a la pandemia y aprobar los del Gobierno PSOE-Unidas Podemos. Y aunque no hay duda de que a nivel social y nacional han sido algo mejor que los presupuestos del Partido Popular, el Estado español sigue sin cumplir con Cataluña. Pero sus incumplimientos no son un menosprecio a Esquerra. Tienen que entender que es mucho más grave: es un menosprecio crónico hacia la población de Cataluña. Es verdaderamente lamentable que el Gobierno autodenominado el más progresista de la historia de España, no cumpla, y más lamentable aún que debamos estar batallando para que cumplan sus promesas y compromisos de ejecución aprobados en los presupuestos. Voy a recordarles que presupuestado no es sinónimo de ejecutado. Y así nos encontramos en Cataluña, que se presupuesta pero no se ejecuta.

Ustedes insisten en presentar aún presupuestos monárquicos, militaristas, financiadores de la casta nepotista del palco del Bernabéu y del resto de vividores, represores y demás pilares fundamentales del régimen del 78... (*Rumores*).

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Señorías, por favor.

La señora CORTÈS GÈS: Ya lo ven, en la otra bancada ya están abucheando.

Y esto pasa porque con PSOE y con PP siempre es la misma: la España posfranquista. Tenemos que cambiar esto. Y si estos presupuestos son los del supuesto Gobierno más progresista de la historia de España, tomen nota los catalanes que todavía no son independentistas: Esto es lo máximo que da de sí España. No hay más. Y aun con todo esto, Esquerra Republicana le planteó al PSOE permitir que se aprobaran sus presupuestos siempre que cumplieran con la inversión establecida en el Estatut de Cataluña y a cambio de blindar la presencia de las lenguas oficiales, como el catalán, en el nuevo panorama audiovisual. Es una ley importante, muy importante para el Gobierno de España, a cambio de una ley importante también para los Països Catalans, Euskal Herria y Galicia.

¿Pero gana algo la ciudadanía de Cataluña si nosotros hacemos nuestro trabajo, que es negociar, hablar y llegar a acuerdos? ¿Gana algo si nosotros no hacemos este trabajo? Pues no, la ciudadanía de Cataluña no gana nada. ¿Y qué vamos a hacer nosotros? Esquerra Republicana vamos a seguir utilizando nuestra fuerza negociadora para conseguir avances concretos en el ahora. Queremos poner nuestros votos al servicio de la ciudadanía de Cataluña y al servicio de sus demandas, porque Cataluña necesita inversiones; Cataluña necesita inversiones ejecutadas y no solo presupuestadas. No podemos seguir a la cola de la inversión cuando estamos a la cabeza de la recaudación. Cataluña necesita también que la Ley de lo audiovisual blinde la lengua catalana en todas las plataformas digitales, en todas. Nuestra responsabilidad es trabajar hasta el último

momento, y aquí nos encontrará, señora ministra, para llegar a acuerdos, para que se cumplan los compromisos. Estamos aquí para eso, cosa que por ahora está costando más de lo que debería, y para seguir batallando para conseguir nuevos acuerdos que mejoren la vida de las catalanas y de los catalanes. Porque la alternativa al Gobierno PSOE-Unidas Podemos ya sabemos cuál es; la alternativa es un Gobierno abiertamente contrario a los derechos y libertades civiles y políticas, radicalmente anticatalán, contra las mujeres, contra el colectivo LGTBI, contra los migrantes, contra el cambio climático, y podríamos seguir enumerando una gran lista. La alternativa es una España oscura, más parecida a la España que deberíamos haber dejado atrás hace más de cuarenta años; la España de los conservadores, de las élites, de la monarquía corrupta y de la democracia *low cost*, y con eso juegan ustedes, señorías del Partido Socialista, con que la alternativa es mucho mejor; ustedes lo dicen y es verdad. Es verdad, lo dicen ustedes, y nosotros también lo decimos. Pero olvidan que si ustedes no cumplen, si ustedes no son capaces de llegar a acuerdos con nosotros, si ustedes no recuerdan cómo y por qué llegaron a donde están ahora, que fue con nuestros votos, se impondrá la alternativa, que no es otra que la derecha y la extrema derecha, y ahí, señorías, señora ministra, perdemos todos, ustedes y nosotros, y pierde la ciudadanía.

Ustedes necesitan de nuestros votos y es muy triste y lamentable que tengamos que batallar por cosas que a ojos de cualquiera son de sentido común. Es lamentable que tengamos que luchar y batallar para hacerles cumplir las promesas a las que se han comprometido. Señorías del PSOE, señora ministra, saben perfectamente que ustedes y nosotros tenemos proyectos políticos distintos, incluso antagónicos en muchos aspectos, pero como representantes de un pueblo pacífico y dialogante, como es el pueblo catalán, hemos hecho en esta legislatura una apuesta clara, muy clara, por el entendimiento y la negociación con los partidos estatales que se llaman progresistas, para tratar de buscar espacios de cooperación y alinear intereses cuando sea posible para conseguir objetivos que redunden en el beneficio general. No muerdan la mano de la negociación y del diálogo que les tendemos; no lo hagan. Aún estamos a tiempo de reconstruir, de construir confianzas y de mejorar unos presupuestos que deben ayudarnos a superar justamente la situación de emergencia social en la que nos encontramos. También estamos a tiempo de cerrar un acuerdo decente, un acuerdo en un ámbito clave para el futuro de las lenguas del Estado, esas lenguas que ustedes deberían apoyar. Señora ministra, tendría que considerar suyas todas las lenguas del Estado, pero en este momento no es así, son lenguas inclusivas y no vemos el movimiento.

Insisto, si en el futuro de España gobierna la extrema derecha no será porque Esquerra Republicana lo haya querido, sino por su arrogancia y por su irresponsabilidad. Aquí nos tiene; si ustedes quieren llegar a acuerdos, aún tenemos tiempo.

Muchas gracias. (*Aplausos*).

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Muchas gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el senador Marí Bosó. (*Aplausos*).

El señor MARÍ BOSÓ: Muchas gracias, señora presidenta.

Señoras y señores senadores, España es un gran país. Los españoles hemos tenido que adoptar en cada momento de nuestra historia reciente las decisiones precisas para progresar. Lo hicimos cuando apostamos por entrar en la Comunidad Económica Europea, en los ochenta, y se incrementaron nuestros niveles de bienestar; lo hicimos con el cumplimiento de los criterios de convergencia en Maastricht para formar parte de la Unión Europea, y hemos podido beneficiarnos de una política monetaria común; lo hicimos en el 2008, haciendo las reformas estructurales precisas para remontar una gravísima crisis de endeudamiento, y tocaría hacerlo ahora, en esta nueva crisis derivada de la pandemia de la COVID-19, aprovechando los estímulos desplegados por la Unión para corregir los desequilibrios de nuestra economía y volver al crecimiento y a la generación de empleo.

La pregunta que se plantea en este debate, señorías, es si los presupuestos que trae el Gobierno a esta Cámara sirven a este objetivo: aprovechar los estímulos desplegados en el seno de la Unión para corregir los desequilibrios de nuestra economía y volver al crecimiento y a la creación de empleo, o si, por el contrario, los presupuestos de 2022 lo que hacen es agravar la crisis de forma tal que, como en 2021, nada se corrige y nos condenan a un crecimiento lento y átono. Es decir, señorías, el momento actual del país es importante y al mismo tiempo delicado, y en este contexto afrontamos este debate sobre si los presupuestos que presenta el Gobierno sirven para mejorar la

vida de los españoles o son un cuento, como fueron, y así se está demostrando, los presupuestos que presentó el Gobierno en 2021. Un cuento, señora Montero, porque a tres semanas de acabar el ejercicio los españoles ya han comprobado que lo que nos contó el año pasado por estas fechas sobre las cuentas de 2021 en realidad fue un cuento: ni crecimiento del 9,8 % ni del 6,5 %, como tuvo que corregirse en el primer trimestre, ni casi del 5 %, como ha reconocido esta mañana la señora Calviño. Tenemos 5000 millones menos de ingresos no financieros de los presupuestados por usted. *(Denegaciones de la señora ministra de Hacienda y Función Pública, Montero Cuadrado)*. Sí, señoría, 5000 millones de ingresos menos en el avance de liquidación, que son 7000 millones menos de recaudación tributaria de lo que presupuestó usted. *(Aplausos)*. Señoría, 7000 millones menos, pese al incremento de tipos y a la inflación; 12 000 millones más de gasto no financiero de los que presupuestó usted en créditos definitivos. *(Denegaciones de la señora ministra de Hacienda y Función Pública, Montero Cuadrado)*. Sí, señoría; los datos son de sus presupuestos, son de su liquidación, son sus cuentas, señora Montero. Hay 27 000 millones de fondos Next Generation de los que no ha ejecutado nada, porque cambiar de manos administrativas 10 900 millones para dárselos a las comunidades no es ejecutar los fondos Next Generation. *(Aplausos)*; y un deflactor del PIB que pintó usted en sus presupuestos del 0,9 % cuando vamos ya a una inflación en noviembre del 5,6 %, un cuento, señora Montero. Porque usted el año pasado también nos preguntaba si era o no necesario que las empresas ganaran tamaño; si era o no era necesario que ganaran en competitividad, que la inversión en I+D+i se incrementara, que aumentáramos el peso de la industria o atajáramos la despoblación. Todo esto nos preguntaba, y nos dijo que había que aprobar los presupuestos de 2021 porque era la palanca que hacía todo esto posible, y para luchar contra la baja productividad, la precariedad y la temporalidad en el empleo.

Veamos, señoría, en lo que llevamos de año hay 20 000 empresas menos; nuestras empresas este año no están ganando competitividad; la inflación y las bajadas de productividad las están cercenando; no hay incrementos de inversión en I+D+i; están los mismos proyectos que en años anteriores y ejecución cero. En despoblación, señoría, ustedes son incapaces de ejecutar los míseros 19 millones de euros que presupuestaron, y encima les quedan desiertas las convocatorias de fondos europeos para la digitalización de la España vaciada. Y en este ejercicio, además, perdemos productividad a pasos agigantados, y los buenos datos de empleo, de los que tanto se vanaglorian, lo son a costa de una mayor precariedad. Se ha intensificado este año el deterioro en la calidad de los empleos. *(Denegaciones de la señora ministra de Hacienda y Función Pública, Montero Cuadrado)*. Sí, señoría, y el paro de larga duración crece a un ritmo inquietante, señora ministra. Claro que sí, y tenemos la productividad por los suelos.

Esta es la realidad. El presupuesto de 2021, que usted nos contaba que servía para arreglar todo esto, no ha servido para arreglarlo; y no arregla nada que ahora nosotros le digamos que ya se lo advertimos, señora Montero, pero es que se lo advertimos; le advertimos que sus presupuestos de 2021 no servían para lo que usted decía; y se lo advertimos, señora Montero, porque nosotros, como León Felipe, no sabemos muchas cosas, es verdad, pero nos han dormido con todos los cuentos y nos los sabemos todos, y a usted y a sus cuentos ya los conocemos, señoría, ya nos conocemos. Si el Gobierno ya nos contó un cuento el año pasado, ¿qué hemos de pensar de lo que nos ha contado la señora Montero esta mañana? Su credibilidad, y la de su Gobierno es nula, señora Montero; nadie cree sus previsiones económicas, por eso el crecimiento lánguido de la economía; nadie cree sus previsiones ni sus políticas, por eso la retracción en el consumo de los hogares; por eso las empresas presentan quiebras y concursos de acreedores a pesar de haber obtenido créditos ICO. *(Denegaciones de la señora ministra de Hacienda y Función Pública, Montero Cuadrado)*. Sí, señoría, no diga que no; ¡pero bueno! Es que nadie se cree que con sus políticas equivocadas vayamos a crecer al ritmo que deberíamos crecer; nadie se cree que vayamos a aprovechar la política de tipos bajos del Banco Central Europeo ni los fondos Next Generation, y ustedes se empeñan en hacer lo contrario de lo que han hecho y hacen todos los países de nuestro entorno, y el resultado es lo que estamos viendo: que somos los que peor lo hicimos en la crisis y los que peor lo estamos haciendo en la recuperación. *(Aplausos)*. De hecho seremos, señoría, los últimos en recuperar los niveles precrisis.

Por tanto, señorías, la lástima de sus presupuestos de 2021 es que hoy nos estamos quedando atrás, y no nos estamos quedando atrás porque en España no haya viento suficiente para cualquier vuelo; nos estamos quedando atrás por sus políticas equivocadas, señora Montero. Todos los países de nuestro entorno han bajado impuestos y usted, sin embargo, lleva tres años sumiéndonos en

un infierno fiscal, porque, señora Montero, cada vez que usted habla —y lo ha hecho esta mañana otra vez— de pequeños ajustes fiscales, deja a los españoles temblando. Habló de pequeños ajustes fiscales el año pasado y el sablazo fiscal fue de 6800 millones. (*Aplausos*). Y ha hablado de pequeños ajustes fiscales nuevamente este año y el sablazo fiscal que traen sus presupuestos para el 2022 es de 4131 millones de euros. De toda la OCDE, somos el país que ha aumentado más la presión fiscal en 2020, dos puntos más, y estamos tres puntos por encima, y ustedes se vanaglorian; se vanaglorian de este infierno fiscal, señora Montero; en eso están ustedes.

Es verdad, señorías, que hemos tenido que afrontar y hacer un esfuerzo importante en gasto con medidas de protección de rentas en esta crisis. Los expedientes de regulación temporal de empleo y las prestaciones por cese de actividad han funcionado razonablemente bien, pero hay que prever también la salida de ello y no podemos sustituir gasto coyuntural por gasto estructural, que es la ladera por la que usted, señora Montero, ya se está deslizando a todo trapo. Elevó el déficit público a 36 000 millones en 2019; fueron 5800 millones más que en 2018 y además rompió la senda de reducción de déficit que veníamos marcando. Elevó el déficit público a 36 000 millones en 2019 y ahora lo ha elevado a un déficit estructural de 55 000 millones en este ejercicio. Están suspendidas las reglas fiscales, es verdad, es una decisión europea que evidentemente tiene en cuenta los esfuerzos que aún tendremos que hacer en 2022, pero, al mismo tiempo, la mayoría de los países europeos han anunciado la senda de corrección que van a seguir en los años siguientes, y eso es lo que le pide a usted también el Banco de España y la Airef, que anunciemos qué senda de corrección vamos a seguir, qué reformas estructurales va usted a hacer en nuestra economía; pero usted se niega.

Que le quede claro, señora Montero, nadie le pide que haga un esfuerzo de consolidación ahora ni en este momento; nadie se lo pide, por mucho que usted mienta y pretenda hacer ver lo contrario. Nadie se lo pide. Lo que se le pide es que prevea, porque va a ser usted más creíble y nos hará más creíbles a todos si prevé una senda de corrección y si la acompaña a nuestra recuperación y al programa de inversiones en fondos europeos que hemos de hacer. Esta es la cuestión, señora Montero.

Al final, señorías, estos son los presupuestos de la pérdida de oportunidades; los presupuestos del quiero y no puedo, porque si no hace como le decíamos o como intentamos explicarle —no queremos imponerle nada, le intentamos explicar lo que nosotros opinamos—, por muchos estímulos del Banco Central Europeo que haya, por muchos fondos de la Unión de que se disponga, si la política económica y presupuestaria está mal enfocada, si es equivocada, el resultado es el que estamos viendo en este ejercicio 2021, que muestra una economía que no arranca, donde no hay un crecimiento robusto, como ustedes nos vendieron, ni una recuperación justa, porque están ahondando en la precariedad y en la temporalidad de los empleos. En definitiva, señoría, por muchos estímulos del Banco Central Europeo o por muchos fondos de la Unión que haya, si ustedes se equivocan en la política económica, como se están equivocando, es que no va a haber casi ni rebote económico, como estamos viendo. (*Aplausos*). Y eso es lo que le proponemos: corrijamos juntos su política económica, mantengamos lo que hace bien, evidentemente, pero corrijamos juntos su política económica, pero ustedes se niegan permanentemente. El año pasado nos dijo que había que aprobar un presupuesto; cualquier presupuesto que fuera, y nosotros le dijimos que no. (*Denegaciones de la señora ministra de Hacienda y Función Pública, Montero Cuadrado*). Sí, el año pasado había que aprobar un presupuesto, fuera el que fuera, y nosotros le dijimos que no, que había que aprobar un presupuesto que sirviera al país, que sirviera a los españoles para que mejoraran. Pero su presupuesto no mejora la vida de los españoles; se ha demostrado, como estamos viendo. Y ahora, este año, nos viene diciendo que los acuerdos son exigibles. ¡Claro que son exigibles! Usted no tiene mayoría, y nos dice que su obligación es recabar apoyos, sean estos los que sean, porque los españoles no votan mal, dijo usted el otro día en el Congreso, y tiene razón. Los españoles no votan mal, ¡claro que no!, lo que pasa es que usted elige mal con quién pacta, señoría, que no es lo mismo, porque no es lo mismo rodearse de socios a los que les da igual el bienestar de los españoles, que rodearse de socios que quieren el mejor bienestar para los españoles. (*Aplausos*). Ni es lo mismo ni es su obligación recabar los apoyos que sean, sino recabar los apoyos que sirvan al país y a los españoles, y en este sentido nuevamente tiene la mano tendida de nuestro grupo y del presidente, Pablo Casado, para aprobar los mejores presupuestos.

Señorías, les decía al inicio que España es un gran país, y un gran país necesita de un Gobierno serio, un Gobierno a la altura del reto formidable que esta crisis sanitaria ha puesto

frente a los españoles. Los españoles necesitan un Gobierno que no les cuente cuentos, que luche con decisión contra el intrusismo y la economía sumergida, que sepa que la independencia en la selección de los proyectos de inversión asegura que estos fondos europeos lleguen donde toque y sean efectivos para la transformación de nuestra economía. Los españoles merecen un Gobierno que no les cuente cuentos, que sepa hacer las políticas de protección necesarias, pero que, al mismo tiempo, baje impuestos y reforme nuestro sistema tributario para mejorar el empleo, el ahorro y la inversión. En fin, señorías, los españoles necesitan un Gobierno que no les cuente cuentos. Tienen derecho a un Gobierno honesto, que se guíe por la humildad en la acción política, y si ustedes, señorías, no están en disposición de darles ese Gobierno, aquí está el Partido Popular para darles una alternativa mejor, para darles un Gobierno de certezas, seguridades y esperanza.

Muchas gracias, señora presidenta. (*Fuertes y prolongados aplausos*).

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Muchas gracias, señoría.
Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la senadora Granados Galiano.

La señora GRANADOS GALIANO: Gracias, presidenta. *Egun on, boas tardes, buenas tardes, bona tarda*.

Muchas gracias, ministra, por su intervención. (*Rumores*). Es un honor para mí tomar la palabra en representación del Grupo Socialista, precisamente en un debate presupuestario, para defender el apoyo a unas cuentas necesarias para la cohesión social y la cohesión territorial, unas cuentas públicas centradas en lo que nos pertenece a todos: lo público.

Señores del PP, se les va a hacer muy larga esta legislatura, muy larga. (*Aplausos*). Señora ministra, lamento, lamentamos que no haya podido encontrar una oposición, especialmente la del Partido Popular, a la altura del momento que vivimos. (*Rumores*). Han hablado de todo menos de lo que se suponía que veníamos a hablar aquí, vacía de argumentos y descalificando. Ni una propuesta alternativa concreta ni una palabra sobre cómo gestionarían los fondos europeos o qué partidas impulsarían. Pasan los años y ustedes siguen ahí: que caiga España, que ya la levantaremos nosotros. (*Rumores.— Aplausos*).

España también necesita una oposición que deje de lado el fácil argumentario de partido, que arrime el hombro, que negocie y que pacte para ser útil. Por suerte, señora ministra, gracias a la labor del Gobierno, a su labor, lejos de caer —como dicen ustedes, señores del Grupo Parlamentario Popular, que por mucho repetir mentiras no se convierten en verdad—, España recupera la pujanza económica.

El Partido Popular habla de cero credibilidad, de infierno fiscal dicen, pero el infierno lo tienen ustedes en Génova, señores del Partido Popular. (*Rumores.— Aplausos*).

Yo llevo aquí pocas semanas y no me gusta escuchar según qué intervenciones, y es que en España cabemos todos. (*Aplausos*). Reprobamos la hispanofobia que se vive por parte de unos cuantos en Cataluña, y reprobamos también la catalanofobia que escucho cada día en cada intervención por parte de algunos partidos políticos. Cataluña es diversa, igual que España es diversa, y unida en su diversidad es como se gobierna nuestro país, y no de otra manera. (*Aplausos*).

Señorías, entro en el debate. La secretaria de Estado, en las comparecencias que tuvieron lugar la semana pasada, recordaba que hace un año por estas fechas, sin vacunas, transitábamos por un verdadero túnel al que no le veíamos ni luz ni final, y así es, ya que España, como el resto del mundo, sufrió una crisis sanitaria, sin precedentes recientes, que provocó un parón económico, al que hay que decir que el Gobierno dio una respuesta indudablemente social. Un año más tarde hemos dejado atrás los peores momentos de esa pandemia, y yo creo que podemos estar orgullosos, orgullosos de nuestra sociedad, de que 9 de cada 10 españoles tengamos ya la pauta completa de la vacuna. Debemos estar orgullosos de nuestra solidaridad, de nuestro sentido cívico y de nuestra responsabilidad como sociedad. Tenemos que decirlo con claridad, por mucho que el señor Maroto antes hiciera bromas con esto: el Sistema Nacional de Salud, con la estrategia de vacunación del Gobierno, en cooperación con las administraciones autonómicas, ha funcionado (*Aplausos*). España es reconocida en Europa por su éxito en el proceso de vacunación, por lo que afrontamos ahora las nuevas variantes en una situación comparativamente mejor que otros países de nuestro entorno, y eso es gracias a la confianza de unos estupendos profesionales y también a una extraordinaria responsabilidad por parte de los ciudadanos.

Hablábamos de sanidad, pero también podemos hablar de economía. Los indicadores económicos también son claros, por mucho que digan lo contrario los señores del Partido Popular. La recuperación económica es una realidad, y es una realidad gracias al esfuerzo de todos y a la gestión solvente de este Gobierno. Hoy tenemos en España más personas que cotizan a la Seguridad Social que nunca antes, y medio millón más que en el inicio de la pandemia. Hace unos minutos conocíamos la buena noticia de la luz verde que nos da Europa al PERTE del vehículo eléctrico y conectado. (*Aplausos*). Es otro triunfo de este Gobierno, un Gobierno que cumple y que avanza, avanza en política industrial y avanza en empleo.

En esta misma semana, en este contexto, la presidenta de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen, ha anunciado que España es el primer país en recibir fondos europeos; fondos europeos que, permítanme recordarlo, se concibieron en Europa gracias a un acuerdo histórico en el que el Gobierno de España, con Pedro Sánchez a la cabeza, jugó un papel trascendental. (*Aplausos*). Tenemos que decirlo también: son esos fondos europeos la palanca para la reactivación de todos y cada uno de nuestros sectores económicos, más de 27 000 millones destinados a la modernización de nuestro país, recursos comunitarios sin precedentes que se van a dedicar fundamentalmente a la inversión social. Estamos, por tanto, en la salida del túnel del que les hablaba antes; un año y medio más tarde estamos en un momento extraordinario por su singularidad, pero también por su trascendencia, y el Gobierno ha presentado las cuentas públicas que necesitamos justo en este momento, un Gobierno que está cumpliendo para un país del que nos sentimos orgullosos.

Frente al ruido, hechos: 20 millones de personas trabajando, 90 % de vacunación y primer país de la Unión Europea en haber cumplido el Plan de recuperación. Hechos frente a ruido. (*Aplausos*). Y son los profesionales sanitarios y el resto de servidores públicos, la comunidad científica, los empresarios, los trabajadores, los que han dado lo mejor de sí mismos para poner en pie este país. Yo no sé cómo pueden negarlo los señores del Partido Popular. Tenemos una ciudadanía a la altura de las circunstancias y tenemos un Gobierno que, con estos presupuestos, va a poner en marcha grandes programas de transformación e inversión, con la complicidad de la Unión Europea. Se trata, como ven, de una salida de la crisis muy diferente de la salida de la crisis financiera de la última década, aquella que gestionó el Partido Popular devaluando sueldos, deteriorando servicios públicos y recortando derechos. (*Rumores*).

Pero no es solo una forma diferente de gestionar la pandemia o la salida de la crisis, yo creo que es algo más, es una forma de gobernar diferente, es una forma de gobernar con diálogo y con concertación. La Unión Europea ha dado su aval a este proyecto de presupuestos y ha felicitado a España por haber presentado estas cuentas, eso es así. España ha hecho grandes avances, entrecomillado de la presidenta de la Comisión Europea hace apenas unos días. La señora Von der Leyen es miembro del Partido Popular; un Partido Popular, señor Maroto, capaz de reconocer cuando España hace bien las cosas, (*Aplausos*), igual que lo hizo la señora Von der Leyen cuando visitó el centro de acogida de Torrejón de Ardoz. Ustedes, no se esfuercen en negarlo porque todos lo recordamos, primero trataron de boicotear la negociación del histórico acuerdo de fondos europeos; después cuestionaron la viabilidad del Plan de recuperación, por el que nos felicita la Unión Europea, y ahora vienen aquí a vetar unos presupuestos necesarios para España. ¿Pero saben qué? Se van a encontrar con una mayoría responsable que los apruebe, como ocurrió en el Congreso. Les pregunto: ¿no se cansan de ir en contra de los intereses de España? (*Rumores.—Aplausos*). Yo les pido que arrimen un poco el hombro, aunque solamente sea cuando la señora Von der Leyen les dé la señal. (*Aplausos*). Cuando la señora Von der Leyen les dé la señal piensen que España lo está haciendo bien.

Creo que a ustedes lo que les incomoda es que estamos demostrando que se puede gobernar España de una manera diferente. A nosotros no nos amonesta la Unión Europea, como hizo con el Gobierno de Mariano Rajoy. De hecho, en la etapa de Rajoy la respuesta a la crisis fue un sálvese quien pueda. En contraste, este Gobierno, el Gobierno socialista, ha desplegado un gran escudo social para proteger a la mayoría, pero especialmente a quien más lo necesita, y, a la vez, conseguimos repartir los costes entre todos los países europeos, haciendo posible que existan transferencias a los más afectados. Solidaridad y pactos, así es como gobernamos los socialistas. (*Aplausos*). Y esa diferente manera de gobernar la hemos hecho logrando numerosos acuerdos históricos, uno detrás de otro, incorporando a sindicatos, a patronales, a comunidades autónomas y a ayuntamientos más allá de su color político. La gobernabilidad de España, señores del Partido Popular, se hace desde su diversidad.

Es indudable que los indicadores no mienten. Estamos en una recuperación económica, pero los socialistas seguimos trabajando para que esa recuperación sea justa, intensa y rápida, una recuperación profundamente social. Somos muy conscientes de que existen todavía tasas de desigualdad insoportables; conocíamos los datos del Observatorio mundial de desigualdad y sabemos que hay sectores productivos especialmente dañados por esta pandemia. Para combatir esas desigualdades y apoyar a esos sectores más dañados, la mejor herramienta son los presupuestos que ha presentado esta mañana la ministra de Hacienda y ha defendido hoy en la Cámara. (*Aplausos*). Estos presupuestos —y quiero remarcar también esto— apuestan de forma clara por el fortalecimiento de los servicios públicos, accesibles y de calidad, en todo el territorio y para todos los ciudadanos. Los socialistas decimos que los servicios públicos son el mejor retorno de nuestros impuestos, y su accesibilidad universal la verdadera garantía de una redistribución justa, así que vamos a seguir apostando por los servicios públicos en nuestro país.

¿Para quién gobernamos? Gobernamos para los jóvenes, para las mujeres, para las personas trabajadoras y jubiladas, para los autónomos y para los más vulnerables. Para los jóvenes, porque son los que más necesitan estos presupuestos, porque tienen derecho a tener su proyecto vital, y por eso duplicamos la inversión. Trabajamos y gobernamos para las mujeres, porque la discriminación que sufrimos todas es incompatible con una democracia plena, y por eso en estos presupuestos se refuerzan las partidas de igualdad (*Aplausos*) y luchan contra todas y cada una de las brechas que sufrimos las mujeres. Trabajamos para los trabajadores y las personas jubiladas, reforzando nuestro sistema de solidaridad intergeneracional que suponen las pensiones y mejorando la formación para el empleo y las políticas de empleo. Y también para los autónomos, que se beneficiarán de paquetes de inversiones.

Hay una mujer a la que admiro, Almudena Grandes (*Rumores.— Aplausos*), que escribía: Ya no podemos hablar de proletariado, y el éxito del término precariado ha resultado efímero, pero me refiero precisamente a eso, a la clase media empobrecida a partir de la crisis de 2008, a las víctimas de nuevas formas de explotación, a todos los jóvenes que encadenan contratos temporales para no alcanzar nunca el nivel de vida de sus padres. Entre ellos, entre ellas, se ha abierto un nuevo abismo, dos orillas opuestas de la misma realidad que ya no se definen por el patrimonio ni por el nivel de ingresos, sino por el grado de dificultad de sus vidas.

Señorías, a ellos y a ellas nos debemos los socialistas, a la clase media y trabajadora. Gobernamos para superar esas dificultades de las que hablan, gobernamos para asegurar el bienestar de la mayoría social de nuestro país. (*Aplausos*).

Estos son los presupuestos del acuerdo: 188 votos en el Congreso de los Diputados, 11 formaciones, los segundos acuerdos en tiempo y forma. El compañero Gonzalo Palacín lo explicaba, así que no me voy a alargar.

Seguimos negociando. Estamos convencidos de que estas cuentas van a tener un mayor apoyo en esta Cámara, y les digo que atiendan un momento al soporte tan intenso que han tenido. Señores del Partido Popular, reflexionen: estas cuentas van a tener el sustento de grupos que apoyaron cuentas suyas y de otros muchos que jamás las apoyarían. Esto no es fruto del azar, es fruto de un debate respetuoso, es fruto de la racionalidad económica y del sentido de Estado, porque el nosotros contra ellos, eso de dividir a los españoles en buenos y malos, no sirve para nada y nos perjudica a todos, así que, por favor, abandonen esa lógica de la extrema derecha.

Me detengo un momento porque quiero dirigirme a las fuerzas que no han presentado veto y que impedirán que no se paralice el presupuesto. A todas ellas quiero darles las gracias, porque con su disposición al diálogo, su responsabilidad y con los acuerdos a los que hemos llegado contribuiremos todos a la gobernabilidad de este país desde su diversidad.

Voy terminando. Me siento orgullosa de nuestro país, un país que, como el resto del mundo, ha sido golpeado fuertemente por esta pandemia, pero hemos sabido ponernos en pie entre todos y estamos avanzando. Gracias a la ciudadanía solidaria, a la responsabilidad de los agentes sociales y económicos y a unos magníficos profesionales públicos le hemos dado la vuelta a esta situación. Si echan la vista atrás, a hace apenas un año, se darán cuenta de que pocos podían prever que nuestro país estaría en esta situación, en esta reconstrucción social y económica. Tenemos muchos retos por delante, sin duda, mucho trabajo por hacer, pero somos un gran país y lo afrontaremos como venimos haciendo, con solidez, con entereza y con solidaridad, y para eso necesitamos estos presupuestos, para consolidar el estado del bienestar y también para esa transformación productiva. (*Continúa su intervención en catalán.— Rumores*).

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Señoría, vaya terminando.

La señora GRANADOS GALIANO: Acabo.

Es un punto de inflexión, es un momento de inversión, de crecimiento y de reformas. Lo que hagamos con estos presupuestos determinará lo que pasará en nuestro país la próxima década. Así que, por favor, voten a favor de estos presupuestos; votar en contra es cerrar los ojos a los retos que tenemos por delante y apoyarlos es promover la transformación productiva y el refuerzo del estado del bienestar.

Muchas gracias. *(Fuertes y prolongados aplausos de los señores senadores del Grupo Parlamentario Socialista puestos en pie).*

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Muchas gracias, señoría.

De conformidad con el artículo 84.4 del Reglamento del Senado, va a tomar la palabra la ministra de Hacienda y Función Pública.

La señora MINISTRA DE HACIENDA Y FUNCIÓN PÚBLICA (Montero Cuadrado): Muchas gracias, presidenta.

Señorías, he escuchado atentamente todas las intervenciones y quiero empezar lamentando el tono de algunos portavoces. *(Aplausos)*. No lo merece este debate, señor Maroto. Usted tendría que haber elegido bien cuáles eran las cuestiones que este debate merece y el respeto que esta Cámara merece en la tramitación de una ley tan importante como la de los Presupuestos Generales del Estado. Los descalificativos que hemos escuchado en esta tribuna ponen de manifiesto la falta de argumentos que tiene el Grupo Popular y, además, señoría, le tengo que decir que produce sonrojo y vergüenza ajena. *(Aplausos)*. Por el contrario, agradezco a los portavoces de los grupos que han podido interpretar que se puede discrepar sin recurrir al insulto, sin recurrir a la mentira. Y, por supuesto, quiero mostrar mi agradecimiento a todos aquellos grupos que apoyan estas cuentas, especialmente a los que sustentan este Gobierno, a Unidas Podemos y al Grupo Socialista, a su portavoz, a la señora Granados, por la derecha, perdón, por la defensa que ha hecho... *(Risas.— Aplausos)*.

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz) Señorías, permitan oír la intervención de la ministra.

La señora MINISTRA DE HACIENDA Y FUNCIÓN PÚBLICA (Montero Cuadrado): Gracias, presidenta.

Parece que estemos en el patio del colegio, de verdad. *(Aplausos)*. No sé qué gracia tiene esa palabra. Continúo, señorías, que es lo que les molesta.

Agradezco especialmente a la señora Granados la defensa que ha hecho del proyecto de presupuestos, una defensa comprometida con nuestros valores, con nuestros proyectos para todos los ciudadanos y con los compromisos que tiene este Gobierno en la defensa del interés general y del progreso de España. Muchas gracias, porque creo que era importante y necesario ponerlo en valor.

Voy a intentar contestarles a todos —algunas cosas no las repetiré— o, por lo menos, voy a intentar dar respuesta a algunas cuestiones que se han planteado.

Señor Maroto, el sectarismo político que destila el discurso que usted ha hecho en esta tribuna desacredita cualquier lectura que haga su formación política sobre estas cuentas. En su intervención, usted, a diferencia del señor Marí, que ha hecho una intervención más respetuosa con las personas que intervenimos desde tribuna, ha utilizado la descalificación como forma de dirigirse a esta Cámara, como manera de descalificar a este Gobierno, y, concretamente, como forma también de intentar menoscabar o, al menos, quitar credibilidad, en este caso a mí como ministra, a cualquier ministro del Gobierno de España que se sube a esta tribuna. Señor Maroto, créame, es una falta de respeto, en primer lugar, porque el debate que nos traía hoy era el de las cuentas públicas —aun así, hablaremos de las cuestiones que usted ha planteado, que nada tienen que ver con las cuentas públicas— y, en segundo lugar, porque cuando uno recurre de forma permanente a la descalificación, cuando uno utiliza datos que no tienen ninguna fuente oficial ni extraoficial a la que acudir, y, sobre todo, cuando uno intenta en esta tribuna, como usted

ha querido hacer, justificar la irresponsabilidad de las veces que el Grupo Popular no ha votado a favor del interés general o de las veces que cuando han gobernado ustedes, con sus políticas, han despreciado a los ciudadanos y a los españoles, cuando uno se sube a esta tribuna en este debate para intentar justificar su irresponsabilidad, es ni más ni menos que la asunción de que lo que ustedes tienen que aportar es prácticamente nada. *(Aplausos)*.

Le confieso que la única alternativa que ustedes parecen vislumbrar es el ruido, la crispación, a imagen y semejanza de lo que hace Vox. Ustedes van en un seguidismo que difícilmente diferencia las intervenciones de un partido y de otro. Señor Maroto, tengo que decirle que el resto de las personas que participamos de otras formaciones políticas, yo diría que los ciudadanos, estamos cansados de que ustedes hablen mal permanentemente de nuestro país. *(Protestas.— Varios señores senadores del Grupo Parlamentario Popular en el Senado: No, no)*. Sí, sí, estamos agotados de que hablen mal de nuestro país. *(Aplausos)*. Estamos cansados de ir apagando los incendios políticos que ustedes generan y del enfrentamiento que la derecha hace constantemente de unos españoles contra otros españoles o de unos territorios contra otros. *(Continúan las protestas)*.

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Señorías, por favor, guarden silencio.

La señora MINISTRA DE HACIENDA Y FUNCIÓN PÚBLICA (Montero Cuadrado): Estamos cansados. *(Aplausos)*.

En todas las cuestiones que ha planteado en su intervención, a las que voy a intentar responder, usted achacaba desconocimiento, mala fe en algunas de las intervenciones de algunos de los portavoces del Grupo Socialista a lo largo de estos días; sin embargo, usted se ponía en valor, señor Maroto, porque había negociado el Pacto de violencia de género, cuando el Grupo Popular había podido llegar a un acuerdo, con absoluto desprecio al resto de sus compañeros, que a veces negocian también y que no consiguen llegar a acuerdos. *(Aplausos)*. Que lo llamen a usted; que lo llamen a usted, que parece que usted es capaz de llegar a acuerdos por encima del resto de los compañeros de su bancada. *(Risas)*. Ríanse, ríanse, que el tema tiene su gracia.

Hablaba usted de la luz, de cómo estaba el coste del mercado mayorista en materia de energía y de electricidad, haciendo oídos sordos a lo que está ocurriendo a nivel internacional, ya que en todos los países, sin excepción, se está produciendo este fenómeno. Esto al señor Maroto no le interesa. Salen aquí a rasgarse las vestiduras por la gestión de lo relativo a la energía, pero no se acuerdan para nada de lo que hizo el Partido Popular cuando gobernaba. Se lo voy a recordar, señor Maroto, aunque el señor Palacín ya lo ha hecho anteriormente en su intervención.

¿Qué hizo el Partido Popular en relación con la energía? Uno: aprobó un impuesto nuevo del 7 % en el valor de la producción de la energía eléctrica. Dos: planteó una batalla contra las energías renovables, cuya sentencia está pagando ahora este Gobierno, con medidas como la creación del impuesto al sol, un impuesto que el Gobierno progresista, nada más llegar a la Moncloa, tuvo que derogar. *(Aplausos)*. Un impuesto que ha provocado una serie de arbitrajes internacionales que aún no han terminado y que está costando mucho dinero al erario público. Tres: impusieron un canon hidráulico a las empresas eléctricas que el Tribunal Supremo ha anulado, que va a costar 1400 millones de euros al Estado y que se tendrán que devolver. Esa es la hoja de ruta del Partido Popular en materia de energía. *(Aplausos)*.

¿Qué ha hecho este Gobierno? Este Gobierno ha adoptado medidas que han supuesto en esta parte del año una rebaja de más de 2000, repito, 2000 millones de euros a las familias o a las empresas; rebaja del IVA de la electricidad del 21 al 10 %; rebaja del impuesto especial a la electricidad del 5,11 al 0,5 %; suspensión durante el tercer y cuarto trimestre del impuesto sobre el valor de la producción eléctrica. Y, señorías, sí, este Gobierno va a cumplir el compromiso del presidente Sánchez, y en nuestro país los españoles pagarán, en términos homogéneos, la misma factura eléctrica que pagaron en el año 2018. *(Aplausos)*.

Señorías del Grupo Popular, si el señor Maroto ha hecho en tribuna un ejercicio de populismo o de cinismo político más obvio y más claro ha sido en el que se dirigía al IVA de las peluquerías. Voy a volver a repetirlo: fue el Gobierno del Partido Popular quien subió el IVA aplicable a la peluquería al 21 %. *(Aplausos.— Protestas)*. Ustedes fueron los que subieron el IVA de las peluquerías. Ustedes suben los impuestos cuando están en el Gobierno y reclaman bajada de impuestos cuando están en la oposición. *(Aplausos.— Rumores)*.

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): La ministra puede utilizar todo el tiempo que considere oportuno, así que, si no quieren ustedes que nos vayamos a las doce de la noche, déjenla hablar. *(Aplausos)*.

La señora MINISTRA DE HACIENDA Y FUNCIÓN PÚBLICA (Montero Cuadrado): Dice usted, señor Maroto, que nosotros poco menos que nos hemos inventado que hay dos formas distintas de salir de una crisis; incluso usted ha querido esmerarse en quitar valor a esas dos formas distintas de salir de la crisis que, con los datos, ya no pueden negar, no pueden decir que es mentira. Señoría, le voy a recordar lo que hicieron los Gobiernos del Partido Popular.

El Gobierno del Partido Popular encareció la vida de la gente. La renta por asalariado fue un 3,7 más baja, insisto, más baja al final de la legislatura de Rajoy que a su llegada al poder. Los ciudadanos salieron más empobrecidos. La renta media por persona en el año 2011 era de 13 902 euros, mientras que en el último año completo del señor Rajoy, año 2017, la renta media era de 13 690, un 1,5 % menos después de estar transitando una década. El aumento de la desigualdad fue una obviedad durante el tiempo del Gobierno del Partido Popular. Con Rajoy las rentas más altas pasaron a ganar 6,6 veces más, es decir, la caída de la renta la soportaron la clase media y la clase trabajadora, incrementándose la desigualdad entre los que más tenían y los que menos. Con el Gobierno de Rajoy, las personas en situación de pobreza aumentaron medio millón más, un 18 % más de trabajadores se situaron en riesgo de pobreza. Los sueldos bajaron un 5,1 % con el paso del señor Rajoy por la Moncloa, descontando el incremento del coste de la vida. Asimismo, aumentaron los contratos a tiempo parcial respecto a los contratos a tiempo completo con la reforma laboral que ustedes hicieron, que precarizó las condiciones de nuestros trabajadores. *(Aplausos)*. ¿Cómo que no hay dos formas distintas de salida de la crisis si nosotros hemos recuperado los niveles de empleo previos a la pandemia en apenas dos años, cuando el Partido Popular ni siquiera consiguió ser capaz de alcanzar esos niveles previos? *(Protestas)*.

Señorías, es muy desagradable tener que continuar este debate con los gritos que permanentemente intentan interrumpirme.

Señorías del Grupo Popular, ustedes han sido desleales con nuestro país. *(Varios señores senadores del Grupo Parlamentario Popular en el Senado: ¡Venga ya!)*. Ustedes han atacado los intereses y la imagen del país. Ustedes pusieron en duda el compromiso del Gobierno con la democracia tras una reunión que su líder protagonizó con la presidenta de la Comisión Europea y el comisario de Justicia Europeo. Ustedes pusieron en tela de juicio la independencia del Poder Judicial —lo dijeron en Europa— después de que en todos estos años de democracia hayamos tenido la misma fórmula de nombramiento del Consejo General del Poder Judicial. *(Aplausos)*. Ustedes dijeron que el presidente atacaba la separación de poderes, la independencia judicial y que debilitaba la democracia española. Ustedes en Europa acusaron al Gobierno de estar gastando mal el dinero de los fondos europeos; sembraron dudas sobre el control de los recursos públicos que implica la llegada de estos fondos europeo, y, en definitiva, quisieron manchar la reputación de nuestro país en el manejo de los fondos públicos. Si eso no es ser desleales con los intereses de España e intentar que no lleguen los recursos que necesitan todos los españoles y nuestras empresas, sembrando dudas insidiosas y mentiras para que los recursos no llegarán, señor Maroto, no sé qué es para usted hablar mal de España. *(Aplausos)*.

Podrán ustedes discutir sobre todas las previsiones, pero, hombre, alégrese de los datos de empleo. Es obvio que tendrían ustedes que alegrarse de que le pasen cosas buenas a la gente y a este país. *(Aplausos)*. Los datos de empleo —usted lo decía— no son un indicador más, es un indicador muy importante que monitoriza muy bien el dinamismo de la economía española. Se lo voy a volver a repetir, señor Maroto: casi 20 millones de ocupados. Si ustedes estuvieran gobernando, hablarían de milagro económico. De eso hablarían si ustedes estuvieran gobernando; son ustedes muy milagrosos. Nosotros, no. *(Aplausos)*. Nosotros hablamos de una política de renta acertada en la protección; de una salida de la crisis distinta; de un aprendizaje de los instrumentos que nos han permitido llegar aquí con estos buenos datos, por ejemplo, los ERTE, que se aprobaron en el marco del diálogo social, o las prestaciones de autónomo, o el reconocimiento de una mayor prolongación de las prestaciones a aquellas personas que quedaron en desempleo con motivo de la crisis. Fíjese, 74 381 parados menos, el mínimo histórico en un mes de noviembre desde el año 2008. Las afiliaciones han tocado techo, con 19 752, la parte más alta de nuestra serie histórica. Nunca antes se habían firmado tantos contratos indefinidos, ya que usted hablaba de la

calidad del empleo: 282 981 contratos indefinidos. Esta es la realidad de nuestro país, esta es la realidad de la economía que está practicando este Gobierno. Son buenos datos y nos tenemos que alegrar porque mejoran el bienestar de los ciudadanos. *(Aplausos)*.

Ustedes dijeron que la crisis del coronavirus iba a provocar una caída del PIB del 25 % y que se iba a saldar con 3 millones de parados más. Eso es lo que ustedes dijeron, de la misma manera que siguen haciendo previsiones agoreras, apocalípticas, como yo les decía, que nunca, afortunadamente, terminan cumpliéndose. Por tanto, señoría, un poco más de modestia en relación con sus previsiones y yo diría que mayor reconocimiento al esfuerzo colectivo —por supuesto que de los empresarios de este país— que estamos protagonizando para salir de esta pandemia.

Se han llevado a cabo medidas, que no tienen parangón, para facilitar la liquidez empresarial tanto a autónomos como a empresas. Se han contemplado 132 578 millones en ayudas para que las empresas no quebraran, para que pudieran saldar una crisis de solvencia sobrevenida una vez atravesada la parte más dura. Más del 98 % de esos créditos han sido suscritos por pymes y autónomos. También ha habido una mayor protección social. Se suprimió en la anterior crisis el subsidio de desempleo para los mayores de 52 años, mientras que este Gobierno puso en marcha desde el año 2019, antes incluso de la pandemia, la derogación de esa parte y, por tanto, volver a dar el subsidio de desempleo a este grupo de edad.

Ustedes no solamente congelaron las pensiones, sino que obligaban a actualizarlas con un indicador que nada tenía que ver con la calidad de vida, el famoso 0,25 %. Nosotros no solo hemos actualizado las pensiones desde que hemos llegado al Gobierno con el IPC o por encima del IPC, pensiones mínimas y pensiones no contributivas, sino que, definitivamente, por ley las pensiones se actualizarán según el IPC. *(Aplausos)*.

Señor Marí, estamos ante un cuadro presupuestario avalado por la Airef y, hace solamente unos días, también por la Comisión Europea en su último informe, donde dio su visto bueno al plan presupuestario español. Además, sabe usted —porque me consta que sigue las comparecencias de los expertos en las diferentes comisiones— que la Airef tiene una previsión de cierre de déficit para el año 2021 incluso mejor que la previsión que tiene el propio Gobierno. Lo decía mi compañero: la Airef prevé que se va a cerrar este año al menos un punto —no una décima— por debajo de la previsión del Gobierno.

Y por eso, señoría, en un mundo de incertidumbre como en el que nos movemos actualmente, esta no se combate diciendo a todo que no o intentando siempre que lo único que le ocurra al país y a la ciudadanía sea la peor parte de aquello que dicen algunos organismos o algunas opiniones. No habla bien de ustedes; es como si desearan quedarse con esa peor parte. Yo creo, señoría, que la mejor manera de ser fieles a la realidad es ir a los datos. Acabo de dar los datos de empleo, y no negarán que son compatibles con la recuperación económica y con un mayor dinamismo. Señor Marí, no voy a correr para referirme a los datos de empleo, porque sé que ustedes quieren pasar por ellos de puntillas, pero son los datos que realmente ponen de manifiesto la robustez del crecimiento económico. *(Aplausos)*.

La receta del Gobierno, señorías, la hemos explicado los diferentes portavoces que hemos subido a esta tribuna: el éxito de la vacunación, un éxito colectivo de la sociedad española; los fondos europeos, una política practicada por Europa que va a acompañar en esta crisis para no repetir los errores que se cometieron en la crisis anterior, y también, señorías, cómo no, unas cuentas públicas en tiempo y en forma. No creo que sea el Partido Popular quien defienda que no es necesario tener unos presupuestos en tiempo y en forma. Lo digo porque ustedes han gobernado bastantes años los intereses de este país y, por tanto, usted sabe el interés que tiene que haya unos presupuestos en tiempo y en forma.

Hablaba usted del déficit, señoría, y yo he puesto de manifiesto, al principio de mi intervención y ahora, el compromiso de este Gobierno con la reducción del déficit. Fíjese que en solo un año vamos a reducir el déficit: el año pasado, 10,8; este año, 8,4. Incluso la Airef está diciendo que va a estar por debajo de la propia previsión del Gobierno. El Partido Popular jamás cumplió con el objetivo de déficit. Nunca, jamás, señor Marí. *(Aplausos)*. Estamos haciendo una gestión prudente del déficit y de la deuda, y solamente le quiero recordar que fue el Gobierno progresista el que sacó a España del procedimiento de déficit excesivo. Y le voy a decir una cosa, señor Marí: será nuevamente el Gobierno progresista el que saque a España del procedimiento de déficit excesivo. *(Aplausos)*. El déficit del Estado se ha situado en el mes de octubre en el 4,48 %, reduciéndose un 7,3 respecto al mismo período del año anterior.

Usted decía, señor Marí, que era bueno que se presentara un plan de ajuste aunque no se aplicara en este momento. Creo que le he entendido eso. Si no ha sido así, usted me disculpa, pero he entendido que le parecía bien que se presentara. Y yo le pregunto, señor Marí: ¿de verdad le parece a usted oportuno este momento para pedirle, por ejemplo, a las comunidades autónomas que presenten un plan de ajuste? ¿No? Pues si a usted no le parece conveniente que las comunidades autónomas presenten ahora un plan de ajuste, ¿cómo puede ser que usted le exija al Gobierno de España que presente un plan de ajuste que tiene que contemplar el de las comunidades autónomas o el de las entidades locales? (*Aplausos*). Evidentemente, no.

Señoría, creo que los buenos datos acompañan a este crecimiento económico. La política de sostenimiento de rentas —los ERTE ocupan un lugar privilegiado dentro de este apartado—, aunque en su momento provocara un aumento puntual de la deuda, hace que ahora nuestras cuentas sean, justamente, más sostenibles.

Parece claro que el año 2022 el PIB será superior al PIB de 2021. Yo diría que en eso hay consenso internacional. Todas las recomendaciones hablan de que el año 2022 se va a comportar, en términos de crecimiento económico, sea la cifra que sea finalmente, mejor de lo que se ha comportado el año 2021. Y reflexione conmigo, señor Marí: si con un PIB inferior este año 2021 al que tendremos el año que viene vamos a experimentar una recaudación que está rondando el 14 % en el último mes que hemos analizado, si proyectamos para el que viene, con un crecimiento superior —insisto, todo el mundo lo dice—, una recaudación que sube un 8,1 % frente al 10,8 % que teníamos previsto liquidar, frente al 14 % que los datos de octubre arrojan, entenderá usted que el presupuesto es prudente. ¿Cómo puede ser, señor Marí, que, a pesar de eso, pongan ustedes en duda las previsiones de ingreso? (*El señor Marí Bosó pronuncia palabras que no se perciben*). Esto no es interactivo, señor Marí, lo siento; usted ha tenido su tiempo y ahora es el mío. (*Aplausos*). Usted decía que puede ser que la recaudación este año esté en los niveles que ustedes plantean. Bueno, están ahí los datos, estamos ya en el mes de diciembre y no pueden ustedes seguir negando esa obviedad. Pero es evidente que, en este momento, la recuperación económica, sea una o sea otra, está dando unos datos de empleo y unos datos de recaudación que son sensiblemente superiores, por supuesto, a los que ustedes anticipaban e, incluso, a los que el propio Gobierno había anticipado. Y usted dice: El presupuesto 2021 se quedó en agua de borrajas. Ha utilizado otra expresión, pero parecida a la que yo acabo de usar. ¿En qué afecta, señor Marí, el presupuesto? Básicamente en la recaudación, ¿verdad? Si el crecimiento económico no acompaña, los datos de recaudación que uno prevé en los ingresos se vendrían abajo. Y le quiero decir, señor Marí, que sea cual sea la cifra de crecimiento, los datos de recaudación acompañan el presupuesto; por tanto, los datos de recaudación para el año que viene acompañarán el presupuesto, y son presupuestos factibles, pragmáticos y realistas. Son presupuestos que se van a cumplir, a pesar de que a ustedes, insisto, les moleste esta cuestión.

Igualmente, señoría, habla usted de deuda. (*Denegaciones del señor Marí Bosó*). O de déficit y deuda. Bueno, lo ha puesto en relación con que nos hemos endeudado. Si usted no ha hablado de deuda, habrá sido otro compañero de cualquier otra formación política. Solo le voy a dar un dato: en dos años vamos a reducir 5 puntos porcentuales de deuda respecto al PIB y sin recortes, señor Marí. Ustedes redujeron solo 3 puntos, nosotros 5; ustedes en cinco años, nosotros en solo dos años. ¿Dónde está la buena gestión del Partido Popular? ¿Dónde está la gestión manirrota de este Gobierno? (*Aplausos*). Se lleva usted las manos a la cabeza; me las llevo yo, señor Marí, ante las cosas que escucho en esta tribuna. La realidad es que nadie hipoteca el futuro como ustedes.

Le podría hablar de las previsiones que se hicieron durante los presupuestos del Partido Popular. Usted me dice que no, no le interesa el dato. Solo le voy a decir que, como promedio, el desfase presupuestario fue de 5386 millones.

Por cierto, no le he comprendido el juego de palabras que ha intentado hacer entre recaudación total, recaudación no tributaria y recaudación tributaria. Usted ha querido dar la apariencia en tribuna de que al final tendremos 7000 millones menos. Esa es la apariencia que usted ha querido dar en tribuna tergiversando las cifras y utilizándolas técnicamente para que no fuera posible afirmar lo que le voy a afirmar: vamos a cumplir con la previsión de ingresos del presupuesto 2021. (*Aplausos*).

Respecto a la fiscalidad, yo creo que nadie tiene dudas, a estas alturas, de que el PP es el partido que más y en menos tiempo ha subido los impuestos en nuestro país. Su formación política tiene el récord de haber sido la que aprobó la mayor subida que hemos tenido en democracia

del IRPF. Su partido tiene el honor de ser el que mayor subida del IVA aprobó cuando gobernó, subiendo 3 puntos el tipo general y 2 puntos el tipo reducido. Ustedes aprobaron más de 60 subidas de impuestos, más de 60 decretos leyes desde el año 2011 al 2013, solo en ese período 40 subidas de impuestos, más de 20 000 millones de euros en subidas, de las que ustedes se vanagloriaban, señor Marí. Ustedes se vanagloriaban de que su subida fiscal había producido 20 000 millones adicionales a la recaudación. Ustedes, además, afectaron especialmente a los impuestos que pagan los ciudadanos: la subida se centró en el IRPF, en el IVA, en los impuestos especiales o en los impuestos medioambientales. Pero lo más grave, señor Marí, fue que el Partido Popular aprobó una amnistía fiscal que fue declarada inconstitucional: 31 000 contribuyentes utilizaron la amnistía para regularizar dinero. (*Aplausos*).

En relación con lo que ustedes han ido trasladando en sus enmiendas en el Congreso y en el veto que presentan aquí en el Senado, las propuestas del Partido Popular significarían aumentar el déficit público en más de 30 000 millones de euros. Entre bajadas fiscales e incremento del gasto público, el neto, el resultado de lo que está proponiendo el Partido Popular para estos presupuestos, es ni más ni menos que llevarnos a un déficit de 30 000 millones de euros más comparado con el que en este momento soporta nuestro país, ni más ni menos que un 2,6 % del PIB para el año 2022. Le puedo hacer la relación —no me voy a detener en ello— de todos y cada uno de los apartados y el coste económico que ello conllevaría.

La verdad es que ustedes aumentaron la deuda pública en 29 puntos porcentuales. La verdad es que la Seguridad Social agotó la hucha de la mano del Partido Popular: 74 437 millones sacaron de la hucha de las pensiones. Con ustedes se elevó el número de parados a 6 278 000. El 50 % de los trabajadores tuvieron un empleo parcial sin quererlo. Se llevó a un 60 % de los parados a la exclusión social. Y duplicaron el número de jóvenes que tenía que emigrar cada año. Por eso, señoría, creo que este país conoce la hoja de ruta del Partido Popular para sacarnos de una crisis y ahora acaba de conocer cómo otra formación política, la socialdemocracia en España, ha sido capaz de ir sacándonos —todavía no la damos por finalizada— de esta crisis sin recortes y sin tener que afectar la vida de los trabajadores y de la clase media. (*Aplausos*).

Señor Maroto, vuelvo con usted. (*Rumores*). España no se rompe, que es otro de los mantras que ustedes permanentemente lanzan a propósito de las alianzas que este Gobierno tiene que hacer con el resto de formaciones políticas. Y se lo diré muy claro: España es hoy mucho más fuerte que cuando gobernaban ustedes. Lo es por convicción democrática y también, señoría, porque la limpieza de este Gobierno es muy superior a la que tenía el Partido Popular. (*Aplausos*). Señor Maroto, dice usted que pone en valor lo público, cosa que yo le agradezco que diga en tribuna; creo que es la primera vez que un líder del Partido Popular —por supuesto, nunca el señor Casado—, en tribuna, pone en valor la importancia de lo público. Y, señor Maroto, si tan importante ven lo público, ¿me puede usted explicar por qué en la Comunidad Autónoma de Andalucía han renunciado a 146 millones de euros para extender la educación de 0 a 3 años solo y exclusivamente porque era equipamiento público? (*Aplausos*). Eso no es poner en valor lo público, señor Maroto. Uno renuncia a crear plazas de escuela infantil porque el Gobierno de España orienta a que sea una edificación o una inversión pública, y ustedes han dicho que no al dinero con la respuesta de que no es su modelo. Eso es lo que hacen ustedes poniendo en valor lo público.

Por cierto, señor Maroto, usted ha ridiculizado aquí el bono cultural. Ha dicho poco menos que esto es comprar el voto de los jóvenes, y me parece que decir eso en esta tribuna es realmente una falta de respeto al colectivo de jóvenes. (*Rumores.— Aplausos*). Pero le digo más, señor Maroto. Cuando el señor Feijoo impulsó en Galicia un bono cultural para jóvenes, ¿no le pareció a usted entonces que era comprar el voto de los jóvenes? (*Aplausos*). Entonces no. Esto depende de quién lo haga, ¿verdad? Unos compran, otros no compran. (*Rumores*).

Hoy, en la tribuna, usted no ha hecho especial referencia —imagino por qué—, aunque sí lo ha hecho el señor Marí y otros intervinientes de otros grupos políticos de derechas, a los pactos con Bildu. Es muy curioso que ustedes se rasguen las vestiduras. Usted no lo ha dicho, y usted sabe por qué no lo ha dicho en la tribuna, porque sabe lo que yo le voy a decir a usted, claro (*Protestas.— El señor Floriano Corrales pronuncia palabras que no se perciben*), pero se lo digo al resto de sus compañeros. Yo sé, señor Floriano, que ustedes lo saben, pero se lo digo al resto de sus compañeros, porque sí que lo han dicho al subirse a la tribuna, y al resto de fuerzas políticas de la derecha. Usted dijo en una entrevista en la televisión pública, refiriéndose a este tema: Hay mucha gente en Bildu que ha pretendido la paz desde el principio. Usted decía: Es necesario

hablar entre todos. Yo lo hago en el Ayuntamiento de Vitoria: hablo con el Partido Socialista, hablo con el Partido Nacionalista Vasco y hablo con Bildu. Lo decía usted, señor Maroto. *(Aplausos)*. Usted escribió un tuit, del que se arrepentirá siempre, que posteriormente borró corriendo, que decía: Primer debate de impuestos municipales sin excluir a nadie. He aceptado propuestas del PNV, del Partido Socialista de Euskadi y de Bildu. Hay que buscar consenso con todos. *(Aplausos)*. Le quiero recordar, señor Maroto, que era 1993, año en el que ETA asesinó a 14 personas y en el que el Gobierno de Navarra, de UPN y del PP, citó en el Palacio de Navarra a Herri Batasuna hasta en dos ocasiones para negociar los presupuestos autonómicos, ustedes, que se rasgan las vestiduras. *(Aplausos)*. El Gobierno del Partido Popular alcanzó cerca de 130 acuerdos con Bildu en el Parlamento vasco; intentó negociar con ETA, como hicieron todos los gobiernos de la democracia, y acercó presos etarras a las cárceles vascas. Esa es la verdad. *(Aplausos)*.

Nosotros, señoría, por supuesto, vamos a seguir defendiendo la Constitución, llegando a acuerdos, también con aquellos que no piensan como nosotros y, por tanto, es evidente que todas las reivindicaciones que tengan el visto bueno en forma de enmienda tendrán que dar cumplimiento a la ley, cosa que no es un síntoma de debilidad, sino que lo es de fortaleza. Por cierto, señor Maroto, el señor Casado nunca ha reconocido la legitimidad del señor Sánchez. Lo ha dicho una y otra vez en tribuna. Quizá usted no escuche los debates en el Congreso de los Diputados, pero otros los escuchamos y le digo que, una y otra vez, en tribuna, ha negado la legitimidad del presidente Sánchez. Y, además, señoría, si el Partido Popular hubiera arrojado el hombro durante la pandemia, yo creo que el conjunto del país se habría sentido más reconfortado, mucho más, y sobre todo sus votantes, señor Maroto.

Y también, por cierto, a mí —no lo sé, creo que no— no me verá de embajadora en el Vaticano. *(Rumores)*. No lo sé, pero desde luego no me va a ver empadronándome en Sotosalbos para poder estar aquí, en el Senado. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista)*. Efectivamente. Yo creo que el pueblo español ha sido testigo de que ustedes, el principal partido de la oposición, no solo se han cruzado de brazos en el peor momento que ha pasado la sociedad española en más de un siglo, sino que ha querido poner chinias en el camino a aquellos que queríamos comprometernos con la recuperación de nuestro país, con la superación de la pandemia, con el combate contra el coronavirus. Y eso, señoría, los ciudadanos no lo olvidan. *(Aplausos)*. Eso los ciudadanos verán ustedes cómo lo reflejan en las urnas. Nosotros seguiremos, señora Granados, como usted ha dicho, trabajando por ese futuro mejor para todos.

Señora Ponce, si me permiten los grupos, voy a hacer alusión a su intervención, porque le tengo que decir que su discurso es absolutamente indisoluble del que ha expresado el Partido Popular. Ustedes se sienten más cómodos en la posición de la derecha. Yo se lo he dicho a la señora Arrimadas en este debate de presupuestos y lo he dicho muchas veces desde la tribuna. *(Rumores)*.

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Señorías, por favor...

La señora MINISTRA DE HACIENDA Y FUNCIÓN PÚBLICA (Montero Cuadrado): De verdad —lo digo porque así lo pienso—, creo que han desaprovechado ustedes una oportunidad política que tenían como formación. Realmente, conquistar el centroderecha en nuestro país es una tarea muy importante. Necesitamos una derecha razonable en España que permita llegar a acuerdos sobre las cuestiones que son fundamentales para nuestro país, vista la negativa del que clásicamente ha sido el partido de derechas, que ahora se ha escorado hacia la parte más a la derecha de la derecha, el Partido Popular. Se esperaba que el Partido de Ciudadanos hubiera podido encontrar ese encaje dentro de la aritmética que existe en esta Cámara para intentar pactar a izquierda y a derecha, señorías, como ustedes dijeron, cuando se presentaron a las elecciones. Pero, créame, señoría, que son ustedes el peor enemigo de los votantes que confiaron su representación en ustedes en las últimas elecciones. Ustedes no han sido fieles al mandato que tenían por parte de su electorado. Ustedes han mimetizado la política del Partido Popular, incluso sin condenar la política de la ultraderecha. *(Aplausos)*. ¿Y sabe lo que les ha ocurrido, señora Ponce, según marcan todos los sondeos de opinión? Se han diluido como un azucarillo. Al final, cuando uno es la copia, los ciudadanos quieren votar el original y simplemente, señoría, la dirección nacional de Ciudadanos ha hecho que esta formación política definitivamente no encuentre espacio dentro del elenco amplio que tenemos en nuestro país, y sobre todo desde una derecha razonable, moderada

que les hubiera permitido tener legitimidad ante los ciudadanos y alcanzar acuerdos también con otras formaciones políticas, en este caso con el propio Partido Socialista.

Señoría, ha planteado muchas cuestiones que ya he contestado tanto al señor Marí como al señor Maroto, pero comentaba alguna que ha sido algo distinta, como la equiparación salarial. Debe ser, señora Ponce, la única persona en este país que no se ha enterado de que la equiparación salarial de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado la ha hecho este Gobierno progresista (*Aplausos*) desde el año 2018: más de 1000 millones de euros de subida retributiva que se ha ido pagando desde 2018 hasta 2020, y así, señoría, de forma sucesiva. Debe de ser la única persona que no lo ha comentado.

Ha caído usted en la tentación fácil de hablar de cuestiones que pueden tener probablemente para aquellos que no creen en la política o para aquellos que siembran el populismo, como Vox, un interés, pero es desconcertante que lo diga una formación política que gobierna en las comunidades autónomas, porque ya ustedes no están limpios de polvo y paja, señora Ponce, y eso empieza a pasarles factura.

Habla usted de los altos cargos. ¿Sabe lo que hicieron ustedes cuando llegaron al Gobierno de la Junta de Andalucía? De 65 delegados provinciales, altos cargos, que existían en la comunidad autónoma, inmediata y directamente ustedes nombraron 89, un 30 % más de lo que había previamente a su llegada al poder. (*Aplausos*). Ustedes han aumentado... (*Denegaciones de la señora Ponce Gallardo*). Pero si estos son números, señora Ponce. No me puede decir que no, porque son números. Ustedes han aumentado un 30 % el número de altos cargos; véase el proyecto de presupuestos. Le digo de memoria que pasaron ustedes de 239, aproximadamente, a 289. Se lo digo de memoria porque no tengo el dato a mano. Es que ustedes, insisto, ya tienen currículum, ustedes tienen hoja de servicio y, por tanto, no se puede predicar o exigir aquí, en tribuna, lo que ustedes no practican en los lugares donde ustedes gobiernan. Al menos podrían haberse alegrado de que se hubiera cumplido el estatuto de autonomía para Andalucía, cosa que no se hacía con los gobiernos del Partido Popular, cuyos presupuestos ustedes apoyaban. Por tanto, señoría, ustedes no sé si serán liberales o no —no soy yo la que reparte los carnés de constitucionalistas, como ustedes hacen—, pero desde luego se parecen al Partido Popular como dos gotas de agua, y eso lo verán ustedes también en las urnas. (*Aplausos*).

En relación con el hachazo fiscal que usted ha planteado, no entiendo cómo ustedes pueden utilizar también este calificativo —además, repiten el mismo que la derecha— cuando hablan del 15 % en sociedades —que es consenso internacional—, cuando se está hablando de las aportaciones a los planes de pensiones —una cuestión regresiva— o cuando estamos hablando de la continuidad del régimen de módulos. ¿En cuál de estos tres elementos que contempla el proyecto de presupuestos —no hay otro respecto a variación en fiscalidad— le parece a usted que se está produciendo un hachazo? Porque a fuerza de utilizar calificativos tan gruesos, da igual lo que uno haga; termina siendo calificado de la misma manera y, por tanto, señoría, pierde, como usted bien sabe, valor.

Usted ha mencionado su preocupación por la ejecución de los fondos europeos. ¡Vaya papel que ha hecho el señor Garicano, si me permite decírselo, señora Ponce! ¡Vaya papel! El señor Garicano ha estado hablando mal de España en Europa y tuvo que ser desmentido por la Comisión. Dijo que había un problema con la ejecución, con la implementación, con las ayudas que estaba dando España y tuvo que salir la Comisión a desmentir lo que decía. También la denuncia que pusieron ustedes en el Tribunal de Cuentas terminó archivada. Usted esto no lo dice. A usted le da igual lo que diga el Tribunal de Cuentas o la justicia. Ustedes se inventan un titular respecto a una aerolínea y siguen hablando de ese titular, con independencia de esa cuestión. (*Denegaciones de la señora Ponce Gallardo*). Sí, ustedes fueron al Tribunal de Cuentas, señora Ponce. (*Aplausos*).

Por ello —y con ello termino—, señora Ponce, al ser tan poco clarificador su discurso en tribuna respecto al que protagonizan el resto de fuerzas de derechas, yo le voy a hacer una recomendación. Encuentren su sitio en la política española, sean útiles. Yo creo que eso, señoría, aunque ya van un poco tarde, permitirá que los ciudadanos, al menos una parte de ellos, puedan depositar su confianza en ustedes si se presentan solos en las próximas elecciones. Créanme que eso es lo importante. Antes me decía el señor Maroto —creo que fue él— que me leyera el libro del señor Rajoy. Lo haré. Usted también. Léaselo, además de ir todos a la presentación en amor y compañía, ya me entiende usted. (*Risas*). Léaselo. También le voy a decir otra cosa que me voy a leer, señor Maroto: no solo el libro del señor Rajoy, que realmente me interesa, sino también

las declaraciones de la señora Cospedal hoy en la comisión de investigación sobre la Kitchen. (*Aplausos*). Las dos cosas. ¿Usted también? Usted también debería leerse las dos cosas.

Señoría de Vox, señor González, a la mayoría de los datos que usted ha expuesto en la tribuna les he dado respuesta cuando me he referido a la intervención del señor Maroto o de la señora Ponce. Me refiero a los que mencionan la previsión presupuestaria, el déficit, la deuda, la ejecución de los fondos europeos. Lo que le quiero decir es una cosa muy clara. Yo creo que hacen ustedes mal, señor González —y es algo que desde luego deberían hacérselo mirar—, en no permitir que el Senado o el Congreso realice una declaración institucional que condene la violencia hacia las mujeres o por el Día del sida o por el Día de la mujer trabajadora (*Aplausos*). Deberían hacérselo mirar, señoría. No creo que haya nadie en este país que comparta que ustedes veten ese tipo de iniciativas.

Yo creo que usted hoy también ha quedado retratado, si me permite decírselo, en su intervención. El papel de Vox en la pandemia yo le diría que se reduce solo y exclusivamente a intentar aprovecharse del sufrimiento de los españoles, señor González (*Aplausos*); a ver si a base de azucar esa angustia, ese desencanto, ese miedo que tienen los ciudadanos ante el virus, ante la pandemia, ante la incertidumbre económica, ustedes ganan algunos votos. No es algo nuevo que una formación como la suya nos enseñe ahora. Por poco que se estudie la historia, uno sabe perfectamente de qué manera formaciones como la suya llegaron directamente al poder a lomos de algunas crisis económicas y del sufrimiento de los trabajadores. (*Aplausos*).

Y, claro, a medida que la vacunación progresa, a medida que la recuperación económica empieza a arrojar datos robustos, se ponen ustedes más rabiosos, porque se trunca esa estrategia y se trunca ese discurso. Yo lo dije en el Congreso y lo voy a repetir aquí: el mejor antídoto contra ustedes es la aprobación de estos Presupuestos Generales del Estado. (*Aplausos*). Porque ustedes quieren subirse a lomos de la desigualdad, de la desesperanza de los ciudadanos para intentar arañar esos votos de angustia o de desesperación. Y quiero decirle, señoría, que las fuerzas democráticas, los partidos políticos en esta Cámara nos hemos conjurado para que eso no sea una realidad y salgan adelante unas cuentas que les dan a ustedes menos posibilidades de alumbrar ese discurso.

Decía, señoría —si usted no lo he escuchado, se lo vuelvo a repetir—, que los datos de recaudación, los datos de empleo avalan este proyecto de presupuestos. Yo sé que ustedes no se alegran, y tampoco pretendo que les guste. Ustedes no comparten —no dicen nada— ni el Estado autonómico ni, por tanto, las transferencias que se les dan a las administraciones territoriales. Ahora sí, ustedes están imponiéndole al Partido Popular que, en caso de que lleguen a un acuerdo en los presupuestos, tienen que ser ustedes el socio exclusivo. Es así. ¿Verdad, señor González? El problema no es que ustedes le exijan al Partido Popular un apoyo en exclusiva, el problema es que el Partido Popular permita un apoyo en exclusiva de Vox solo y exclusivamente para poder mantenerse, como en la Comunidad de Madrid, y para no negociar los presupuestos con otras formaciones políticas a las que sí hemos tendido la mano.

Señoría, ustedes saben que los trabajadores, la clase media de este país huye de su receta económica. Por tanto, dejen de enfrentar a la gente o de buscar enemigos por doquier. Ustedes, una y otra vez, van repitiendo un eslogan. Escúchenlo ustedes —se lo digo al resto de sus señorías—, si no lo han hecho. Creo que usted ha vuelto hoy a insinuarlo. Desde luego, en el Congreso, el señor Espinosa de los Monteros lo dice siempre que sube a la tribuna. Y es que su intención es que al final solo quede Vox. Pero ¿cómo pueden ustedes decir eso y asentirme con la cabeza, señor González? ¿De verdad usted piensa que la vocación de una formación democrática es que al final, por ejemplo, en este Senado o en el Congreso de los Diputados, solo quede Vox? (*Aplausos*). ¿Esto significa que van a prohibir al resto de formaciones políticas? ¿No? Si no significa eso, estaría bien que lo aclararan, porque lo dicen una y otra vez. Al final, en pie solo quedará Vox: palabras textuales del señor Espinosa de los Monteros. Muy peligrosas, muy peligrosas. Yo espero que los ciudadanos nos estén escuchando, que ustedes asienten ante esa cuestión.

Habla usted, eso sí, de los pactos, que les parecen indeseables, con los nacionalistas, con Bildu y con el resto de fuerzas políticas, desde esa exclusión que ustedes practican. Le voy a recordar también a usted lo que decían dirigentes de sus formaciones políticas en otros momentos. Concretamente, el señor Abascal, presidente de Nuevas Generaciones entonces dijo: A la banda había que ofrecer perdón y generosidad si renunciaba a las armas e instaba al Congreso a flexibilizar la política penitenciaria. El señor Abascal era concejal del Partido

Popular en Llodio en el año 1999 —todavía mataba ETA— y apoyó una moción para culminar el cumplimiento efectivo en el tiempo más inmediato posible de una nueva política penitenciaria orientada, consensuada, dinámica y flexible acorde —decía él— con el fin de la violencia. O su compañero Gil Lázaro, que en el Congreso de los Diputados interpela diariamente al señor Marlaska, decía en el año 1999 —también activa la banda—: Por la paz, el presidente Aznar ha impulsado un conjunto muy importante de iniciativas; iniciativas de tan hondo calado como la autorización de contactos exploratorios con ETA —es decir, intento de negociación—, la apertura de vías de retorno para quienes no tengan causas pendientes, el traslado a la Península de los presos que estaban fuera de la misma o la reciente decisión de acercamiento a centros penitenciarios del País Vasco o de su entorno de un número muy importante de presos etarras. *Dixit* Gil Lázaro. Y ustedes ahora son los que se rasgan las vestiduras, señorías. Yo realmente les pediría coherencia... (*Rumores*). Sigán ustedes riéndose, señores del Partido Popular; sigan ustedes con ese murmullo, siempre intentando ridiculizar a cualquier persona que se sube a la tribuna. No les interesa escuchar lo que le digo al partido de Vox porque ustedes son cómplices de sus declaraciones. (*Aplausos*). Agudicen el oído sobre lo que dicen sus representantes. Se lo digo, señorías, porque efectivamente tienen ustedes un problema muy importante si la única mirada para conformar Gobierno se dirige hacia esta formación política. Sé que muchos de ustedes no lo comparten —no hace falta que me lo digan; lo sé—, pero la política predominante es la de alianza en exclusiva con el partido de Vox y, por tanto, señorías, tendrán que ser consecuentes.

Señor Cleries, tras escuchar su intervención, yo no tengo ninguna duda de que estos presupuestos, según su valoración, son buenos para Cataluña. Usted no ha criticado las cifras del presupuesto, usted ha hablado de otra cuestión que tiene que ver con la actualidad política. Entiendo su debate, pero evidentemente no ha dicho usted nada respecto a los números. En comparación con lo que representaban las cuentas públicas para Cataluña cuando gobernaba la derecha de este país, yo creo que usted tiene que reconocer honestamente el esfuerzo inversor que hace el Gobierno de España en Cataluña, al menos el cumplimiento —luego hablaremos de ello— del Estatuto de Autonomía de Cataluña respecto a las inversiones territorializadas.

Y, escuchándole, señor Cleries, me da la impresión de que usted está dirigiendo su intervención más a sus socios de Gobierno en Cataluña que al propio Gobierno de España. Y me da la sensación de que usted intenta, no con poca dificultad —yo diría que con mucha dificultad—, explicar lo inexplicable. No se entiende que, cuando unas cuentas son buenas para Cataluña, una de las formaciones políticas que tiene presencia en el Govern de Catalunya no apoye mayores recursos para Cataluña, señor Cleries. No se entiende, y como no se entiende, intentan ustedes por todos los medios desacreditar la posición de Esquerra Republicana de Cataluña respecto a estos presupuestos y desacreditar la propia ejecución, el propio cumplimiento de los acuerdos que se establecen con Esquerra Republicana de Cataluña. Y eso significa, señor Cleries, que en esa batalla que ustedes mantienen al interior del independentismo, si se trata de hacer política útil, si se trata de que la presencia en estos órganos permita que Cataluña gane en términos de recursos, en términos de inversión, en términos de avance, le tengo que decir, señor Cleries, que están ustedes perdiendo de sobra esa batalla.

Solo aquellas formaciones políticas que sean útiles porque aporten con sus enmiendas, desde la discrepancia política, con sus planteamientos, a veces, con exigencias complicadas, solo el que se mueve en ese terreno, podrá enseñar una hoja de ruta. Y su trabajo, que, en definitiva, procede del voto que los ciudadanos dieron en las elecciones generales para que hoy aquí tengamos representación política institucional, queda absolutamente justificado cuando uno aporta, y queda realmente debilitado —yo diría que perdido— cuando uno juega al no es no y no quiere que haya ningún avance, ni siquiera de inversión, en Cataluña en los próximos años. Parecería, señor Cleries —discúlpeme que le diga esto— que estaban ustedes mucho más cómodos con el Gobierno del Partido Popular. (*Aplausos*).

Y créame que lo lamento. No creo en esa política. No creo en la política del enemigo externo. No creo que para que uno gane la confianza de su pueblo se tenga que inventar un enemigo exterior que le interesa que persista, señor Cleries, porque de lo contrario debilitan ustedes su posición. Esa es la gran encrucijada en la que Junts per Catalunya está en este momento inmersa, me imagino que con diferentes sentimientos en el interior de su formación política. Pero no hay, se empeñe usted como se empeñe, señor Cleries, ni un solo argumento que justifique que Junts per Catalunya no apoye estos Presupuestos Generales del Estado.

Le digo más. Usted fundamenta esa justificación en la baja ejecución. Pero a usted se le olvida un pequeño detalle. Yo reconozco, señoría, y soy autocrítica, que la ejecución no es la que me gustaría. Yo lo reconozco. Que hay que trabajar para que esa ejecución se amplíe y se haga —a ser posible, porque sabe que es difícil— al 100 %, pero que, evidentemente, se aleje de cifras de ejecución bajas. Este año el conjunto de las administraciones estamos teniendo una dificultad para la ejecución. Objetivamente la ejecución es baja, sí. ¿Y si la comparamos con otras administraciones, por ejemplo, con la Generalitat? ¿A cuánto está en términos homogéneos la ejecución en ese mismo período de la Generalitat? En un 35 %, señoría. ¿Por qué? Porque este año el desarrollo de las obras está siendo realmente complicado, por el encarecimiento de las materias primas, por la dificultad que hemos tenido en el combate de la pandemia, por la dificultad que han tenido las empresas de recuperarse de esa situación. Y puedo augurar que a finales de este año el porcentaje de ejecución del conjunto de administraciones públicas va a ser más bajo que el de otros años.

Pero, claro, señor Cleries, uno no puede exigir que se ejecute aquello que uno no acuerda. Yo comprendo que Esquerra Republicana de Cataluña me reproche la baja ejecución. Lo puedo entender. Llegamos con ellos a una serie de cumplimientos, a una serie de acuerdos y, por tanto, es de recibo que exijan el cumplimiento de lo que ellos han aprobado. Ahora, que Junts per Catalunya, que vota que no a los Presupuestos Generales del Estado, tenga como único discurso la baja ejecución que tienen los Presupuestos Generales del Estado en Cataluña, me tiene que admitir, señor Cleries, que es un argumento blandito. Es un argumento que no se sostiene. Ustedes no votan los presupuestos de España porque sean malos para Cataluña. Saben que son muy buenos para Cataluña. Ustedes no los apoyan porque prefieren practicar una política de confrontación con el Gobierno de España. Y, como le he dicho anteriormente, a ustedes, para su crecimiento electoral, les interesaría mucho más que gobernara el Partido Popular. Tenían un enemigo. Tenían un represor, según ustedes —lo ha vuelto a repetir hoy aquí en esta tribuna y le ha contestado mi compañero el señor Palacín—, y, por tanto, tenían ustedes argumentos para seguir alimentando ese caldo de cultivo del maltrato que hacía España a Cataluña. Ahora, señor Cleries, ese argumento queda en papel mojado, y yo les recomendaría que sean útiles para la política catalana, porque tener mayores inversiones en Cataluña, créame, no es una cuestión de ser más o menos independentista, es una cuestión de sentido común, porque es buena para el conjunto de catalanes y catalanas. (*Aplausos*).

No le voy a repetir el conjunto de inversiones que contienen los presupuestos. Estoy convencida de que usted se lo ha leído y que, por tanto, sabe usted cuáles son las que están concretamente planteadas. Se ha referido usted, señoría, a la llamada enmienda del fondo COVID, pero no les explica usted a los ciudadanos, ni a esta Cámara, ni a la Cámara del Congreso, por qué los letrados —que no el Gobierno— han dicho que esa enmienda no se puede ejecutar. Por dos razones, señor Cleries. Una, porque la aplicación presupuestaria sobre la que ustedes producen la baja del crédito no existe. ¿Que ha sido un error, que ha sido un descuido a la hora de presentar la enmienda? No lo sé. Pero la baja presupuestaria no existe. No hay de dónde coger ese dinero, puesto que ese programa, esa sección, no existe donde ustedes la ubicaron. Incluso, señoría, si ustedes se estuvieran refiriendo a otra sección, a la que contemplaba los 7005 millones de euros, que es la única que se puede parecer dentro de esa cercanía de programas presupuestarios, no tiene ningún sentido quitarles 7000 millones a las comunidades autónomas para darles 9000 millones a las comunidades autónomas. Y es que esa enmienda, señoría, lamento decirle que estaba mal formulada técnicamente y que suponía vestir a un santo desvistiendo a otro. Es decir, lo que hacía era quitar 7000 millones que van dirigidos a las entidades territoriales y sustituirlos por 9000, sin que la cantidad que se daba de baja consignara 9000 millones para que ustedes la pudieran modificar. Por tanto, no ha sido este Gobierno, han sido los letrados del Congreso de los Diputados quienes han dicho que esa enmienda no era ejecutable una vez que la enmienda se votó, insistiendo los letrados en que probablemente no se tendría que haber votado porque no era una enmienda correcta.

No obstante, señor Cleries, mi formación política va a seguir tendiendo la mano. Le voy a decir una cosa. Usted ha desprestigiado aquí en esta tribuna, despachándolo muy rápidamente, el diálogo en Cataluña. Usted ha ridiculizado el diálogo en Cataluña. Usted ha ridiculizado a las formaciones políticas que estamos intentando, señoría, crear en Cataluña un clima de acuerdo, de diálogo y de consenso. Ha llegado usted a preguntarse dónde está esa mesa de diálogo. Esa en la

que ustedes no quisieron participar, ¿no, señor Cleries? ¿O sí querían participar? (*Denegaciones del señor Cleries i González*) O no saben ustedes lo que quieren, porque, en definitiva, la verdad es que ustedes vivían mejor con el Partido Popular, y su negativa a apoyar estos presupuestos es porque no le van a dar ninguna capacidad de estabilidad al Gobierno de Pedro Sánchez, que ustedes entienden que es un Gobierno que no alimenta el discurso sobre el que ustedes estaban viendo crecer su ambición nacionalista. (*Aplausos*).

El señor Clavijo no está, pero yo solamente le iba a decir, por si lo lee en el *Diario de Sesiones*, que no le entiendo. El presupuesto cumple de forma rigurosa con el REF —podría pasar partida por partida para que ustedes comprobaran que cumple de forma escrupulosa con el REF—; el presupuesto ha aportado la mayor inversión para Canarias; el presupuesto tiene en cuenta las dificultades, sobre todo, en materia de falta de movilidad, que han atravesado las islas, y este Gobierno ha dado muestras de sobra de estar comprometido con la economía de Canarias: casi 1000 millones de euros en ayudas, que ha ejecutado el Gobierno de Canarias, para que ninguna empresa se destruyera en esta comunidad. Después de la erupción del volcán, con nuestra solidaridad, la de todos los españoles, el Gobierno de España ha ido dando cuenta de todas las partidas presupuestarias que ha ido destinando a Canarias. Parece que al señor Clavijo le molestaba... (*Protestas*). No puedo continuar si gritan. (*Pausa*).

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Continúe, ministra.

La señora MINISTRA DE HACIENDA Y FUNCIÓN PÚBLICA (Montero Cuadrado): Continúo, señoría.

Decía que parece que al señor Clavijo le molesta que el presidente del Gobierno visite Canarias de forma asidua, que lo hagan los ministros, que lo hagan los diputados y que lo haga el Gobierno para ver cómo continúan las actuaciones en Canarias. (*Aplausos.— Protestas*). Hay una persona gritando a la que le rogaría, que, por favor, no gritara, porque no sé si era el señor Clavijo que había llegado.

Decía que es sorprendente que le moleste que el Gobierno de España visite Canarias, visite La Palma, tenga contacto con los vecinos, compruebe a pie de obra cómo va la recuperación de las viviendas, la recuperación de los negocios, cómo va en términos científicos la erupción del volcán. Desde luego, este Gobierno va a seguir haciéndolo porque es nuestra vocación, es nuestra responsabilidad y, además, lo agradecen el conjunto de los ciudadanos canarios.

Yo creo que todas las inversiones que contempla este proyecto de presupuestos para Canarias son muy importantes. Nunca, jamás, ha habido, después del trámite de enmiendas, un volumen tan importante de inversiones para Canarias. Solo de inversión a través del capítulo 7, es decir, no directa del Estado, 557 millones de euros se van a destinar a las islas, al archipiélago canario. Señoría, nunca, jamás, ha habido un presupuesto de España que tuviera esta cantidad de recursos dirigidos a Canarias. Y, además, señoría, quiero decir que la política útil también aquí opera. Yo no sé de qué se beneficia Canarias con el discurso de Coalición Canaria en esta tribuna. Creo que de nada. Pero les diré, señorías, y quiero reafirmarlo en tribuna, que todas, absolutamente todas las necesidades de los vecinos y vecinas de La Palma, con motivo de la erupción del volcán, se están satisfaciendo ya, vía fondo de contingencia. Y quiero decir para el futuro que todas las necesidades que se planteen para La Palma, derivadas de una situación catastrófica, se harán vía fondo de contingencia. (*Aplausos.— Protestas*). Lo que significa 3000 millones de euros del fondo de contingencia, a disposición de los vecinos y de las vecinas de La Palma. Por mucho que digan que no, los que imagino que serán otros miembros —no los conozco— de Coalición Canaria.

El señor Egea no está, pero agradezco a su formación política la actitud y los votos a favor de estos presupuestos. Son unas cuentas que nos van a permitir llegar al último rincón de España. Hemos tenido especial cuidado en que las partidas dirigidas a reto demográfico, a la España vaciada, a despoblación, tengan una presencia transversal en el conjunto de los departamentos. Tan importante es la política de becas, como la política de vivienda en esa zona, como la cobertura del 5G, como las infraestructuras que permitan una mejor conexión. Yo deseo que se acompañen esas políticas de competencia estatal con las políticas autonómicas, que permitan que la provisión de los servicios públicos cuente con igualdad de oportunidades para las personas que viven en esta parte de nuestro país.

Sin duda, señoría, esta legislatura se puede caracterizar por el combate frente a la despoblación, donde se contemplan las 130 medidas que se plantearon en el plan frente al reto demográfico. En

total, durante los años 21 y 22 hemos sumado un conjunto de 8500 millones de euros. Y además de este dinero, de estos recursos imprescindibles, es importante destacar que parte de estos acuerdos pasan por que realmente Teruel sea la primera sede de la capitalidad española de la economía social; un acuerdo político al que hemos llegado también con ustedes, poniendo de manifiesto que la economía social tiene capacidad de vertebración de nuestro territorio. Se trata de 30 millones del fondo de inversiones añadido, que se ha asumido en la tramitación de las diferentes enmiendas, más los que ya contemplaba el proyecto de presupuestos en la conversación previa a su elaboración con el señor Guitarte. Y yo espero que sigamos en esta dirección. No le voy a relatar todas las inversiones, porque seguro que usted las conoce. Y deseo que sigamos por buen camino en esa dirección.

Al señor Sánchez-Garnica le agradezco que practique una política de negociación, lógicamente, con el tono reivindicativo que todas las formaciones políticas tenemos que esgrimir a la hora de defender nuestra circunscripción electoral, nuestro territorio. Y le agradezco que haya anunciado que no comparte el veto a esas cuentas. Ha habido inversiones muy importantes que se incorporaron en el proyecto de presupuestos para Aragón. Dialogamos previamente para conocer el sentido de su formación política antes de presentar en el Congreso el proyecto de presupuestos. Algunas como la A-68, la A-22, la A-21, el Canfranc, el desbloqueo del último tramo de la A-23, son aportaciones que creo que realmente enriquecen el proyecto de presupuestos. También durante estos días, como usted ha dicho en tribuna, estamos dialogando y vamos a acometer cuestiones añadidas a las que ya se habían previamente comentado, con independencia de que no se reflejen en alguna enmienda, porque hay partidas genéricas que nos pueden permitir comprometerlas y, por tanto, desarrollarlas en el próximo año.

Seguiremos velando por que Aragón cuente con las mayores partidas de entregas a cuenta, como estamos planteando. Y, fruto de todo este trabajo, la inversión en esta comunidad es de 393 euros por habitante, una cifra muy superior a la media del conjunto del país, que es de 274 euros. Y yo deseo y espero, señoría, que contribuya a la transición ecológica, a la convergencia territorial, a cuestiones que son muy propias de la Comunidad de Aragón, como la puesta en valor del proyecto de paleontología de dinosaurios dirigido a Teruel; cuestiones que a mí me parecen muy importantes y que también han sido fruto del acuerdo y de la negociación, de la utilidad de la política.

Señor Vidal, yo le agradezco cómo ha planteado usted las reivindicaciones para Baleares. Yo no comparto parte de lo que usted ha dicho, especialmente, en lo relativo al REF. Creo que este presupuesto ha cuidado con especial interés todas las partidas que iban dirigidas al REF. Considero que hemos dado un paso de gigante en cuanto al factor de insularidad, señor Vidal, y creo que lo tiene que reconocer, y no solamente en el reconocimiento en el método de cálculo de esa partida, sino también en el abono de cuestiones pendientes del año anterior que se han incorporado en este proyecto de presupuestos. Y este es realmente un presupuesto cuya valoración y apoyo merece la pena.

Quisiera decirle que la inversión para el próximo año en Baleares es histórica en términos de lo que ha ocurrido en años anteriores, con 22 millones en Enaire; 10 millones en Puertos del Estado para distintas actuaciones en el proyecto del puerto de Palma; 6,5 millones para el puerto de Ibiza; 183 millones para compensar la insularidad, un dinero que, por cierto, va a ejecutar la propia comunidad autónoma y, por tanto, los proyectos que se incorporarán serán conveniados. En este momento los recursos que va a recibir Mallorca equivalen a 350 euros por habitante, muy por encima de lo que marca el Estatuto de Autonomía y muy por encima de la media de inversiones por habitante del conjunto del país. También están las subvenciones al transporte marítimo y al aéreo de viajeros y mercancías, con la bonificación del 75 % del precio de los billetes de avión y de barco en el contacto con la Península, y mayores cantidades de entregas a cuenta.

En definitiva, señoría, de verdad le digo desde la más profunda convicción que tienen ustedes motivos para apoyar este proyecto de presupuesto y la mano del Gobierno, como siempre, tendida para seguir avanzando en la prosperidad de las islas.

Señora Beltrán, lo primero que quiero hacer es darle las gracias, como a todos los grupos que han apoyado en el Congreso estos presupuestos, por la disposición y por la actitud y, además, en su caso de manera diferencial. Hay grupos parlamentarios que han presentado enmiendas en el Congreso y en el Senado, y en el caso del PNV su señoría ha explicado con mucha claridad en qué han consistido todos esos avances. Solo al escucharla, señoría, se pone en valor la importancia y el

impacto que tienen esas medidas que se incorporan al proyecto de presupuestos o a algunas otras leyes que se iban tramitando en paralelo. Usted lo explicaba muy bien respecto al ingreso mínimo vital, donde definitivamente hemos llegado a un acuerdo que va a permitir complementar y respetar toda la trayectoria que ha tenido el País Vasco en algo tan importante como la renta mínima, la renta de emancipación, el salario mínimo... el nombre da igual, pero ha sido una inspiración para el propio modelo estatal. Por tanto, quiero transmitirle nuestra satisfacción por haber llegado a ese acuerdo definitivo y, además, por haber diseñado la ruta para su incorporación dentro de la dinámica del cupo, que ya tiene su perfil propio. Como usted sabe, el año que viene estamos conminados a volver a negociar el cupo, que ya se especifica dentro de esta cuestión que formará parte de ese acuerdo al que podamos llegar en este sentido.

Hablaba usted de otra de las enmiendas que a mí me ha parecido especialmente importante, como es la que tiene que ver con el soterramiento y la capacidad de llegar al acuerdo de la encomienda de gestión para que se pueda hacer sin que haya ningún tipo de dificultad en la evolución de las obras y en la ejecución. Estoy convencida de que ustedes velarán por que realmente esa infraestructura esté disponible lo antes posible.

Para mí es especialmente importante la prestación que ustedes han impulsado para el conjunto de España de las cuidadoras y de los cuidadores de los niños o de jóvenes de 18 años que padezcan una grave enfermedad. Yo creo que es un alivio, sobre todo para las madres, que son las que habitualmente se encuentran a pie de cama, y sin duda es algo bueno para el conjunto del país, porque su formación política trabaja para el País Vasco, pero también intenta aportar para que repercuta en todos los territorios.

En definitiva, señoría, creo que hemos podido acordar muchas cuestiones, como la modificación del Estatuto de los Trabajadores para hacer posible esa reducción de la jornada laboral; en caso de los funcionarios públicos, la limitación de la edad del propio enfermo. Son enmiendas que siempre tiene dificultad acordarlas, pero son satisfactorias en el sentido de que son buenas para nuestro país, más allá de que el esfuerzo haya sido muy importante.

Comparto la necesaria participación de España en el escenario de debate de las reglas fiscales europeo. Es fundamental. Yo creo que somos dos gobiernos comprometidos con la estabilidad presupuestaria, pero también muy conscientes de que la excesiva rigidez o la propia conformación de determinadas reglas a veces ahoga el propio crecimiento económico. Sería bueno que determinadas inversiones, sobre todo dirigidas a la parte digital o a la transición ecológica, no se computaran dentro de esos límites tan estrechos que se plantean por parte de Europa. Tendremos tiempo de fijar la posición del Gobierno español respecto de estas cuestiones. Por lo demás, señoría, creo que en la cogobernanza, en la colaboración real, en la ejecución y en el velar por la ejecución de los acuerdos a los que llegamos tenemos una trayectoria compartida de acuerdo que vamos a seguir impulsando. Por tanto, señorías, ojalá este presupuesto se pueda repetir en todas las leyes, porque, aunque sé que no les gusta que se lo diga, para esta ministra el Partido Nacionalista Vasco es la primera formación política con la que siempre acuerdo, o al menos pretendo acordar, y por tanto para mí son ustedes el socio prioritario.

Señorías de Bildu, quiero agradecer la disposición mostrada por su formación política durante la tramitación de estas cuentas. Durante estos días han sido ustedes testigos de aquellos que quieren reavivar permanentemente un rescoldo de un pasado muy doloroso que algunos de nosotros queremos dar definitivamente por superado. Queremos celebrar la fortaleza democrática de nuestro país y, por tanto, quienes apostamos por el diálogo como solución a los conflictos, quienes creemos que podemos llegar a acuerdos aun estando en las antípodas del pensamiento ideológico, tenemos que hacer un sobreesfuerzo por no dejarnos contaminar e impregnar de toda esa crispación, de todo ese ruido que hacen los que niegan los avances que va consiguiendo nuestra democracia.

Ha habido enmiendas de su grupo que hemos aceptado, y que son realmente importantes para el conjunto de los ciudadanos, no solo para las personas que residen en el País Vasco: pensionistas luchando por pensiones dignas; de empleados públicos para eliminar su precariedad; de mayores que necesitan más cuidados; de mujeres víctimas de la violencia machista, o jóvenes que reclaman opciones para el futuro. Todo eso ha sido el armazón del debate, del diálogo que hemos tenido con su formación política, lo que hemos venido a llamar el escudo social que se ha ido desplegando a lo largo de los últimos meses. Pero, además, señoría, España no es un país uniforme, es un país donde las comunidades autónomas, también los territorios forales, tienen su

propia sensibilidad y su propia identidad, y por ello es importante saber, conocer cuáles son esas aspiraciones y, en la medida de nuestras posibilidades, como le decía antes al Partido Nacionalista Vasco y a Junts per Catalunya, intentar dar la respuesta lo más ajustada posible.

Ustedes han incorporado con sus enmiendas la creación de un fondo de compensación de las víctimas del amianto, que se dota con 25 millones de euros; 6 millones para el proyecto cultural de la fábrica Luzuriaga; un millón para la creación de una vía ciclable, o 500 000 euros para la gestión de medios audiovisuales en euskera. En definitiva, señoría, creo que estos son los acuerdos transparentes, sin ninguna opacidad, que hemos negociado con su formación política, insisto, sabiendo que el diálogo es la herramienta que tenemos los demócratas para poder superar las discrepancias y para poder tejer estos acuerdos. Por tanto, como le decía, le doy la bienvenida a este acuerdo presupuestario, y espero que en el futuro podamos seguir llegando a este tipo de acuerdos.

Señora Cortès, en primer lugar, quiero reiterar en la Cámara mi agradecimiento por la disponibilidad que su formación política, no sin complicaciones, ha tenido para apoyar estas cuentas públicas y por la responsabilidad que creo que tenemos todos aquellos que ejercemos responsabilidades de Gobierno, sobre todo cuando los lideramos, porque es como si se multiplicara por tres esa responsabilidad añadida. Y creo, señoría, que sin ninguna duda las cuentas son buenas para Catalunya y también para España.

Ustedes han planteado infinidad de enmiendas que no voy a reproducir y que se han ido incorporando en el trámite del Congreso, y también alguna que previamente a la elaboración de las cuentas públicas tuvimos presente, como, por ejemplo, la del respeto al Estatuto de Autonomía de Catalunya, cosa que nos parecía imprescindible para que siquiera ustedes pudieran leer el proyecto de presupuestos. Por tanto, señoría, creo que la negociación está suponiendo un importante esfuerzo por parte de todos. Pero hay algunas cuestiones que yo quería comentarle, señora Cortès, porque son horas en las que el consenso tiene que ser posible. Ese consenso cuesta y ha requerido —y quiero que lo sepan sus señorías— muchas horas de negociación desde que se inició la tramitación del proyecto de presupuestos; cada uno explica su parte y lo demás vamos interiorizando qué es lo que se le exige al Gobierno para apoyar el proyecto de presupuestos. En definitiva, seguimos escuchando, intentando empatizar y buscando estos consensos.

Sin duda la inversión es algo que no se discute. Los números para Catalunya son muy importantes; se marca el porcentaje del Estatuto de Autonomía; se incluye la transferencia de 200 millones de euros de la sentencia de la Sala Tercera del Tribunal Constitucional, de aquella que no reconoció las inversiones para Catalunya en el año 2008. También se hace una transferencia de 336 millones para la financiación de los Mossos d'Esquadra que, como ustedes recordarán, también se pactó en comisión bilateral. Quiero decirle que esa base se incorpora ya al modelo de financiación en competencias no homogéneas para que pueda evolucionar y no se quede en una cantidad fijada. Hay un 50 % más de inversiones en estos presupuestos para Catalunya que en los del 2021. Hay una consignación de 120 millones para el corredor mediterráneo Vilaseca-Castellbisbal; se destinan 600 millones para cercanías y 20 millones para la capitalidad cultural de Barcelona. En definitiva, creo que hay muchos elementos tremendamente importantes para seguir avanzando. Algunas de las partidas más destacadas que se han incorporado a raíz de la tramitación son las que tienen que ver con la adquisición de vivienda pública por parte de la Generalitat, sobre todo dirigida a los jóvenes, con 10 millones de euros; el refuerzo del sistema tecnológico y de innovación, la ciencia en Catalunya, con 7,55 millones, o la cultura con 6 millones para aportación a los grandes equipamientos culturales.

Y dejaba para el final, señora Cortès, un tema sobre el que quiero que quede clara la posición del Gobierno. Este Gobierno, no solamente tiene la vocación, sino también la obligación de velar por las lenguas cooficiales del conjunto del país. Yo no quiero que ustedes interpreten mal el debate que se está produciendo respecto a la Ley audiovisual. No es que este Gobierno quiera ser menos garantista respecto a la protección de la difusión del catalán, del euskera o del gallego en nuestro país, es que tenemos un marco normativo que nos limita en lo que se refiere a la normativa que pueda ser de aplicación a las grandes plataformas, dependiendo de dónde tengan su sede fiscal. Sabe usted que llevamos tres semanas trabajando de forma intensa para superar este elemento, de manera que puedan ustedes sentirse razonablemente cómodos dentro de la posición que defiende el Gobierno de España en la Ley audiovisual, y estoy convencida, señora Cortès, de que a lo largo de las próximas horas vamos a llegar a un acuerdo. Probablemente sea una voluntad intensa de poder llegar a ello, pero, estando de acuerdo en lo principal, que es la protección de la lengua,

estando de acuerdo en que tenemos que acompañar recursos para que esa protección se pueda hacer efectiva, espero que, en paralelo al debate de esta ley de presupuestos, el Departamento de Economía, junto con Esquerra Republicana y los interlocutores en el Gobierno de Cataluña, estén llegando al acuerdo definitivo sobre el texto. No contemplo más que esa opción, señora Cortès; no contemplé ninguna otra opción que pase por ninguna otra cuestión que no sea su apoyo a estos presupuestos, y desde el primer día he sido claramente consciente de que ese era un tema imprescindible para su apoyo a estas cuentas públicas. Creo que comentarios como los que hemos escuchado en esta tribuna de Junts per Catalunya denostando el esfuerzo que estamos haciendo todos por proteger el catalán caen por sí solos. Desde luego, aquel que no empuja, que ni siquiera tiene fuerza negociadora porque siquiera se sienta a la mesa, no puede conseguir nada para Cataluña; aquellos que nos sentamos tendremos nuestros más y nuestros menos, pero estoy convencida, señora Cortès, de que, en el día de hoy, vamos a llegar a un acuerdo respecto a ese proyecto de Ley audiovisual.

Y concluyo ya, señorías, esperando haber respondido a la mayoría de las cuestiones que se han planteado en este debate. Confío haber aclarado las dudas que los diferentes grupos han manifestado, sobre todo a aquellos que realmente estaban interesados en conocer cómo se van a desarrollar las cuentas públicas y, por tanto, las expectativas, las esperanzas para el año que viene.

En cuanto al resto de formaciones políticas que han presentado un veto, creo que nada de lo que yo hubiera podido trasladar en el día de hoy desde esta tribuna habría servido para modificar su posición. Se trata de una actitud política de permanente oposición a todo lo que viene desde el Gobierno de España, y parece que el objetivo claro era impedir que nuestro país contara con la principal herramienta que tiene para poder recuperarse e impulsar el crecimiento tras la pandemia. Creo que es una lástima que en estos tiempos que corren, con todas las urgencias, con todos los problemas que tenemos, con la cantidad de trabajo que tenemos por delante todos los gobiernos, algunas formaciones políticas, y lo lamento especialmente por el Partido Popular, hayan preferido bajarse de la gobernabilidad de España. Ustedes sabrán si les trae a cuenta adoptar esa posición respecto a los intereses de nuestro país. Yo entiendo que no. Entiendo que esto les pasará factura, porque nadie va a entender que en los peores momentos de nuestro país ustedes estén poniendo chinias en el camino al Gobierno legítimo de la nación para sacar a España de esta situación, tanto en materia sanitaria, como en cuanto a la recuperación económica, cosa que hacemos en cogobernanza con el conjunto de territorios.

Por eso, solamente les digo que este Gobierno va a seguir trabajando todos los días para intentar conseguir que en nuestro país tengamos un servicio sanitario reforzado después de esta pandemia —son muchas las enseñanzas que hemos tenido a partir de ello— que tengamos la capacidad de poder concitar acuerdos con los que pensamos distinto, y que nadie se quede fuera de ningún tipo de beneficio que permita la sociedad por motivos de pensamiento o de ideología; que seamos inclusivos, sobre todo con aquellos más vulnerables y que menos oportunidades tienen y, sobre todo, señorías, que hagamos de la política un ejercicio de dignidad. La política, en la medida en que es útil, que sirve para los intereses de los españoles, será legitimada, será respetada y será, por tanto, escuchada por todos los ciudadanos. Para aquellos cuyo único objetivo es subir de la mano del populismo, que quieren desprestigiar, denostar las intervenciones políticas de cada uno de nosotros o los proyectos de ley que vienen a estas Cámaras, aquellas señorías de ultraderecha que persiguen que cuanto peor, mejor, al igual que el Partido Popular, de manera que no haya ningún tipo de capacidad de recuperación de nuestro país, este presupuesto es una mala noticia porque es un presupuesto para la esperanza; y lo haremos, señorías del Grupo Popular, con ustedes o sin ustedes. Nosotros siempre les tendemos la mano y estamos esperando que algún día quieran contribuir al bienestar de España. Mientras tanto, señorías, esperen cómodamente sentados, porque la legislatura, como decía mi compañera, se les va a hacer eterna.

Muchas gracias. *(Fuertes y prolongados aplausos, con gran parte de los senadores del Grupo Parlamentario Socialista puestos en pie).*

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Muchas gracias, ministra.

Señorías, finalizado el debate de los vetos al Proyecto de Ley de Presupuestos Generales del Estado para el año 2022, a continuación, se procede a abrir el plazo para emitir el voto telemático. Cada propuesta de veto se votará separadamente y por su orden de debate. Para su aprobación

se exige la mayoría absoluta. Se abre el plazo de dos horas para su votación telemática desde este momento, que son las dieciocho horas, hasta las veinte horas.

Señorías, de acuerdo con lo que esta mañana se ha valorado en la Junta de Portavoces y, posteriormente, en la Mesa, vamos a finalizar el Pleno, si es posible, a las diez de la noche. Creemos que podremos llegar hasta la sección 24. Obviamente, terminaremos cuando finalice el debate de la correspondiente sección que en ese momento se esté discutiendo. Con esto espero que puedan todos organizarse con ese horizonte de las diez de la noche como máximo.

Pasamos al punto siguiente: impugnaciones de las secciones, que se tramitan como propuestas de veto.

A la sección 01, Casa de Su Majestad el Rey, impugnación número 19, de los señores Cleries i González y Matamala Alsina.

Tiene la palabra el senador Cleries. *(El señor vicepresidente, García-Escudero Márquez, ocupa la Presidencia).*

El señor CLERIES I GONZÁLEZ: Muchas gracias, presidente. Intervendré muy brevemente.

En Junts per Catalunya hacemos un replanteamiento de los vetos presentados a secciones y los vamos a dar todos por defendidos porque hemos considerado que la intervención que acabamos de escuchar en esta tribuna ha sido una auténtica vergüenza. *(Rumores.— Aplausos).* Una ministra puede venir aquí a responder a lo que decimos los distintos grupos; pero lo que no es de recibo es que venga a juzgar si yo lo he dicho bien, si aquel no lo ha dicho bien, si aquel lo dicho contra aquellos, si lo he dicho contra los otros... Esto es una vergüenza y no es nadie para decir si nuestra formación política es útil o no es útil. Cuando he visto que el Grupo Socialista se levantaba a aplaudir me ha dado vergüenza que una intervención como esta tenga este reconocimiento, porque ha supuesto una falta de respeto al parlamentarismo. Dice que el Grupo Popular, Junts per Catalunya, Vox, o quien sea, no pueden oponerse a lo que dice el Gobierno, porque si lo dices estás mal. ¿Es que no puede haber oposición aquí? ¿No hay oposición? ¿Esto es una democracia o qué es? Por tanto, como protesta, nosotros no vamos a intervenir en ninguna sección, las damos por defendidas y lamentamos mucho este discurso sectario que, por ejemplo, ha buscado el enfrentamiento con los compañeros y compañeras de Esquerra Republicana o, por ejemplo, ha dicho que yo he ridiculizado el diálogo y lo que he dicho es «¿qué diálogo hay?» Se hizo una foto y no ha habido nada más, solo ha habido una reunión. Estamos en nuestro derecho a plantear lo que nos parece y la ministra que responda, que nos critique, pero que no busque enfrentamientos, y mucho menos que nos juzgue, porque cada uno actúa con sus criterios políticos y con voluntad de servicio a la ciudadanía. En nuestro grupo, Junts per Catalunya, somos pocos, pero tenemos la dignidad intacta y no vamos a pasar por situaciones como la que hemos vivido ahora. Nos hemos aguantado porque tenemos respeto a la Cámara y a los 265 senadores y senadoras, pero en ningún caso a una ministra que actúa de esta forma.

Moltes gràcies. (Aplausos.— Los señores senadores del Grupo Parlamentario Nacionalista miembros de Junts per Catalunya presentes en el hemiciclo abandonan la sala).

El señor VICEPRESIDENTE (García-Escudero Márquez): Muchas gracias, senador Cleries.

Para el turno en contra, por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la senadora de Pablo.

La señora DE PABLO DÁVILA: Gracias, presidente.

Señorías, la verdad es que ante la intervención del senador Cleries he dudado de si intervenir o no, pero he decidido hacerlo para decir algo muy claro: nosotros hemos sentido orgullo con la intervención de la ministra *(Aplausos)*, porque ha sido absolutamente incontestable, incuestionable, rigurosa, clara, minuciosa y respetuosa con todos los grupos. *(Rumores).* A todos los grupos les ha contraargumentado sus exposiciones.

De todas maneras, senador Cleries, lógicamente, me corresponde el turno en contra al veto a la sección 01, Casa Real, y esto también se ha convertido en un clásico, como ha dicho alguien, porque, por su justificación, lo que está claro es que en realidad no es un veto o una enmienda, sino más bien un gesto político. Voy a decir algo que ya hemos debatido usted y yo en numerosas ocasiones, y es que el debate de un veto, con una intervención de tres minutos, desde luego no es el debate ni el momento ni el lugar para decidir nuestro modelo de Jefatura de Estado ni nuestro orden constitucional; con un veto de tres minutos difícilmente podemos modificar —y

usted no puede pretenderlo— nuestro entramado constitucional. Se puede debatir de todo, se puede discutir de todo —de hecho, se hace continuamente en esta Cámara— pero, a la hora de votar, queda muy claro qué es lo que están votando unos u otros. Lo que sí podemos decir es que cuando votan sus vetos están diciendo que no a unos presupuestos que son urgentes, que son imprescindibles, que son necesarios para todos los españoles y también, desde luego, entre ellos, para los catalanes, porque son los presupuestos de la recuperación, porque son los presupuestos de una recuperación justa y aprobar un veto sobre esto sería una actitud irresponsable, que podría hacer caer, incluso decaer los Presupuestos Generales del Estado y, de facto, cargarse la institución. Esa irresponsabilidad se la vamos a dejar a las derechas, a las derechas catalanas y a las derechas de ámbito nacional, que son las que están diciendo que no a estos presupuestos, que son absolutamente necesarios y que son absolutamente imprescindibles. *(Aplausos)*.

Doy las gracias a la ministra por su brillante intervención, porque yo creo que nos ha ahorrado mucho trabajo a todos los senadores que vamos a tener que salir a explicar el voto en contra a los vetos que se han presentado.

Señor Cleries, yo no sé si usted ha sentido vergüenza; yo, ante su intervención he sentido perplejidad, discrepo totalmente de lo que ha dicho y si hay algo que se ha hecho en esta Cámara es explicar respetuosamente los presupuestos que pretendemos que se aprueben en estos dos días.

Gracias, presidente. *(Aplausos)*.

El señor VICEPRESIDENTE (García-Escudero Márquez): Muchas gracias, senadora De Pablo.

Pasamos a la sección 12, Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación.

Para la defensa de la impugnación número 41, del Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra la senadora Rojo.

La señora ROJO NOGUERA: Gracias, presidente. Buenas tardes, señorías.

Nuestro grupo presenta propuesta de veto a la sección 12, del Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación, porque, a pesar de que España necesitaría de unos presupuestos adaptados a las circunstancias en las que vivimos, con la COVID todavía en nuestras vidas; unos presupuestos que a la vez dieran crédito y confianza sobre nuestra economía en Europa y en el mundo, y a pesar de lo que acaba de decir aquí la ministra, el Gobierno sigue priorizando su agenda ideológica y presenta unas previsiones presupuestarias que han sido impugnadas de forma unánime por todos los organismos internacionales. Las cesiones a Bildu y a independentistas muestran cuáles son sus límites éticos, precisamente en esta sección 12, que están reflejados en el humillante borrado al que se han plegado ante unas erratas detectadas en algunos párrafos, en palabras del propio subsecretario; párrafos, eso sí, vinculados con determinados objetivos de nuestra diplomacia exterior, que sin duda eran molestos para ETA y su entorno; lamentable, señorías. Todo este pesado lastre ideológico que le han exigido sus socios afecta también a los intereses de nuestro país y a la política exterior de España, que, con la llegada de este Gobierno, ha dejado de ser una política de Estado, por mucho que se empeñen en repetir lo contrario. ¿Cómo se puede hacer una política de Estado, señorías, apoyándose precisamente en los que no creen en España? ¿Cómo se puede hacer una política de Estado, cómo se puede gobernar España, precisamente con aquellos que trabajan para destruirla? Además, cuatro ministros de Asuntos Exteriores en tres años y la reorganización de la estructura organizativa del ministerio suponen claramente una enmienda a la totalidad de lo hecho hasta el momento y no parecen un balance adecuado para que los españoles piensen que este Gobierno se toma en serio la política internacional, sino que más bien es el reflejo de la ausencia de rumbo y la falta de criterio de la política exterior española. Conviene recordar en este sentido que el Gobierno sigue pendiente de impulsar la ley de acción exterior y el nuevo marco jurídico para la cooperación de España y que ha sido incapaz de presentar un nuevo plan director que reemplace al anterior.

Resulta especialmente llamativo el incremento en los gastos de personal, y es que a pesar de que el presidente Sánchez habla del impulso a una recuperación justa, se incrementa la partida de altos cargos en un 23 %, mientras que el salario de los funcionarios solo llega al 2,3 %. Llamam la atención también, un año más, las cifras desproporcionadas en el gasto corriente del capítulo 2, con porcentajes de aumento de hasta un 147 % en algunos programas.

Sorprende que en un momento como el actual, en nuestra relación con el Reino Unido *posbrenxit*, el presupuesto destinado a la acción del Estado en el exterior no contemple ninguna acción reseñable o dotación presupuestaria específica para la defensa de nuestros intereses, más allá de pagar más de 90 millones de euros por la compra del edificio de la embajada de España en Londres y, curiosamente, disminuyendo el mantenimiento de los más de 1000 edificios de las embajadas que España tiene en el exterior.

Resulta también difícilmente justificable que unos presupuestos en los que se aumentan las partidas destinadas a la promoción de los derechos humanos no hagan ninguna mención o anuncien acciones en países como Venezuela, Cuba o Nicaragua, donde son incapaces de condenar esas dictaduras, y tenemos que ver a un expresidente socialista blanqueando a Maduro y demás sátrapas de Iberoamérica (*Aplausos*), donde literalmente estamos desaparecidos. En eso consiste para ustedes apoyar la democracia y los derechos humanos. Señorías, la postura del Gobierno en Iberoamérica es insostenible e inentendible, como es inentendible también que nuestra acción exterior en los Estados Unidos se reduzca a la elaboración de un estudio del mercado hispano, en un país en donde cada día sufrimos una afrenta a nuestra historia y a nuestro legado, sin que ustedes sean capaces de decir ni hacer nada. Y después se sorprenden de que nuestras relaciones trasatlánticas se reduzcan a esos segundos de pasillo o a ese medio minuto de teléfono o que el presidente Biden en estos últimos días no haya contado con el presidente Sánchez en esa última ronda de contactos en la que sí ha contado con el resto de los líderes europeos.

Señorías, en relación con el plan de recuperación vinculado a los fondos europeos, simplemente he de decir que no solo no lo conocemos, sino que ni siquiera han sido capaces de seguir el ejemplo de otros países europeos que lo sacaron a exposición pública, que no han explicado cuáles han sido los criterios utilizados para su distribución y que mucho nos tememos que están pensando en el corto plazo y en repartir los fondos a modo de Plan E, y ya sabemos las consecuencias.

Señorías, en definitiva, son muchos los problemas y los frentes que este ministerio tiene abiertos, inabordables en 5 minutos de exposición, pero la consecuencia de la deriva que afecta a la política exterior de España es el deterioro de la imagen de nuestro país y nuestra cada vez mayor irrelevancia en el panorama internacional.

El señor VICEPRESIDENTE (García-Escudero Márquez): Vaya terminando, señoría.

La señora ROJO NOGUERA: Termino ya, presidente.

Hoy mismo conocimos otra humillante derrota: España ha perdido el puesto en la Comisión de Derecho Internacional de la ONU después de dos años de presencia; esperamos que algo tengan que decir.

Por todo ello, creemos justificado presentar esta enmienda de devolución a la sección 12 de estos presupuestos.

Muchas gracias, señor presidente. (*Aplausos*).

El señor VICEPRESIDENTE (García-Escudero Márquez): Muchas gracias, senadora Rojo.

Damos por defendida la impugnación número 18, de los senadores Cleries y Matamala.

Pasamos entonces al turno en contra.

Por el Grupo Socialista, tiene la palabra el senador Lemus.

El señor LEMUS RUBIALES: Gracias, señor presidente.

He de reconocer que después de unos años de parlamentario, tanto aquí como en el Parlamento extremeño, mi capacidad de asombro no cesa. Recuerdo al que fue nuestro portavoz y expresidente de Asturias, nuestro compañero Tini Álvarez Areces, cuando intentaba en sus intervenciones convencer al Grupo Popular de sus tesis y de la manera de pensar del Partido Socialista en cuestiones de Estado. Comparto ese entusiasmo, y lo recuerdo con mucho cariño. Como decía, mi capacidad de asombro no tiene límites. En el Partido Popular, desde que está el señor Casado al frente, yo visualizo una animadversión continua con respecto a la imagen que el Gobierno de la nación proyecta de España. Hace un mes, en esta Cámara recibimos la amistosa visita de senadores y senadoras franceses, que mantuvieron una reunión con diferentes parlamentarios del Senado, de diferentes partidos, y cuando acabó la reunión nos percatamos todos los que estábamos allí de que no sabíamos de qué partido era cada uno de los senadores franceses, porque ellos lo que hicieron fue llevar a cabo lo que se estima que tienen que hacer

cuando están fuera de su país: defender los intereses patrios, que es lo que ustedes no hacen cuando salen fuera de las fronteras de España y utilizan su posicionamiento para afrentar y, sobre todo, confrontar con el Gobierno de la nación, con el Gobierno de todos los españoles y las españolas. Por cierto, estoy totalmente de acuerdo con la acusación de la ministra al Partido Popular en el sentido de que, siempre que tiene la oportunidad, intenta echar por tierra el trabajo del Gobierno de la nación fuera de nuestras fronteras. Ese es el camino inverso al patriotismo, eso es todo lo contrario de lo que esperan los españoles de nosotros, de los políticos, de partidos como el Partido Popular o como el Partido Socialista. Cuando hablamos de patriotismo también quiero reseñar cómo usted hoy, señoría, ha utilizado una intervención para hablar de presupuestos sobre política exterior para introducir términos que dañan la imagen de nuestro país. ¿Ve usted razonable introducir a la banda terrorista ETA en un veto a la sección de Asuntos Exteriores de los Presupuestos Generales del Estado? ¿Es propio de un partido de centro asumir los argumentos de partidos de extrema derecha y acusar veladamente al Gobierno de España de introducir partidas con el destino de ayudar a regímenes latinoamericanos? Ustedes saben que esas acusaciones están basadas en falsedades y calumnias, porque en política exterior los hechos son irrefutables, y el Gobierno de España, dirigido por Pedro Sánchez, ha sido muy claro y transparente con su posición respecto a países como Cuba o Venezuela. Le voy a dar dos datos objetivos que, a ojos de los observadores internacionales, son claros y concisos. El 4 de febrero del año 2019, el presidente Pedro Sánchez dijo en una comparecencia en La Moncloa: El Gobierno de España anuncia que reconoce oficialmente al presidente de la Asamblea, al señor Guaidó, como presidente de Venezuela; hecho irrefutable, hecho objetivo de un posicionamiento de España en el mundo. El 18 de noviembre del presente año 2021, el Ministerio de Presidencia, señor Bolaños, habló de la preocupación del Gobierno ante la situación de Cuba, y señaló en ese momento que el objetivo del Gobierno de la nación era ayudar al bienestar de los cubanos y a que se garantizaran sus derechos. Por eso, el Gobierno de España facilitó documentalmente la llegada del señor García a Madrid. Esta es la posición oficial de España en estos temas y es la imagen que el mundo tiene sobre el Gobierno de España, pese a que a ustedes les moleste y sobre todo ustedes aprovechen cada mínima ocasión, cada mínima oportunidad para echarlo por tierra. Le voy a dar más datos objetivos para que vea la proyección de la imagen de España en el mundo, gracias a la acción del Gobierno.

España, en este momento, es el octavo donante del mundo en vacunas y el cuarto de la Unión Europea. Eso es política exterior, es diplomacia y es cooperación, y esa hazaña es un mérito del Gobierno de Pedro Sánchez y del Ministerio de Asuntos Exteriores. Los dos grandes retos internacionales que ha habido los últimos treinta años, la COVID y sobre todo la evacuación de gente que estaba en Afganistán, han sido resueltos por el Gobierno de Pedro Sánchez con nota sobresaliente. Esto no lo decimos nosotros, no lo dicen los españoles, lo dicen las administraciones internacionales, lo dice el Gobierno del señor Biden. En este sentido, en el mes de agosto, el secretario de Estado de Defensa, vía Twitter, reconoció la gran labor que había llevado a cabo el Gobierno de España de Pedro Sánchez en la evacuación de personas que pedían refugio fuera de Afganistán.

No es que ustedes no crean en las posibilidades del Gobierno de España, es que no creen en las posibilidades del pueblo español; no creen en las posibilidades de los ciudadanos y ciudadanas de España. Cuando ustedes echan por tierra estos presupuestos en materia de política internacional, no se dan cuenta de las necesidades que en este momento tiene la política internacional, donde cada vez es más necesario dar respuestas ágiles y concisas y tener un cuerpo diplomático, unos servicios exteriores que estén automatizados, digitalizados y sobre todo modernizados; cosa que no hicieron ustedes durante los años que estuvieron gobernando. En política exterior, ustedes se dedicaron única y exclusivamente a intentar vivir de las rentas. No hicieron absolutamente nada; absolutamente nada. Por lo tanto, no están prestigiados para acusar al Gobierno de España en política exterior. Se lo digo como lo siento y, sobre todo, como lo leo.

En el Grupo Socialista creemos que la política exterior, la política europea y la política de cooperación son y solo pueden ser políticas de Estado, manteniendo siempre en mente el interés superior de España y de los españoles y la proyección de sus valores. La acción exterior es central para la vida de los españoles porque nuestra moneda, las vacunas que nos ponemos o el gas que consumimos, todo ello lo conseguimos trabajando junto con nuestros socios, aliados y amigos en el mundo. Por eso, señorías, no estamos en absoluto de acuerdo con su veto a la sección 12.

Para terminar, me quiero referir a la intervención del señor Cleries. Que el señor Cleries venga a hablar de falta de respeto al parlamentarismo es de risa. Cuando lo estaba diciendo, estaba observando a nuestra portavoz, la señora Granados, y pensaba lo que ha tenido que sufrir la compañera Granados en el Parlament de Catalunya ante los atropellos que se han llevado a cabo en los últimos diez años. Eso sí que es ir en contra del parlamentarismo; eso sí que es atropellar los derechos de los parlamentarios. (*Aplausos*). La señora ministra lo único que ha hecho ha sido una defensa de los Presupuestos Generales del Estado. No se puede tener la piel tan fina en el Senado y allí, en Cataluña, hacémoslas tragar dobladas cada vez que tienen oportunidad.

Muchas gracias. (*Aplausos*).

El señor VICEPRESIDENTE (García-Escudero Márquez): Muchas gracias, senador Lemus. Sección número 13, Ministerio de Justicia.

Para la defensa de la impugnación número 42, del Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el senador De Rosa.

El señor DE ROSA TORNER: Gracias, presidente.

Como ya saben, la postura del Grupo Popular es clara: estos presupuestos, en especial la partida destinada a Justicia, son manifiestamente insuficientes y, sobre todo, contradictorios para atender las necesidades de este servicio público. Con estos presupuestos están dejando a la justicia sin los medios e instrumentos necesarios para proteger adecuadamente los derechos de los ciudadanos y garantizar su funcionamiento. El Grupo Socialista y sus socios están lanzando un mensaje de desánimo a miles de profesionales que ejercen su trabajo en esta administración. En definitiva, estos presupuestos son un simple trampantojo. Por este motivo, el Grupo Popular presenta el veto a la sección 13; veto que ha sido apoyado implícitamente por el secretario de Estado de Justicia y por el secretario general del ministerio con su dimisión reciente. Sin duda, no han querido ser sujetos activos de la deriva del Ministerio de Justicia, en el que en tres años han ido sucediéndose tres ministros con tres equipos diferentes. Con la dimisión de los altos cargos, que definieron la estrategia de las leyes de eficiencia, queda acreditado que la actual ministra no cree en su propio presupuesto y se avecina un cambio de rumbo a no se sabe dónde.

En la comparecencia del secretario de Estado ante la comisión el pasado día 1 ya percibimos su incomodidad ante este presupuesto *fake*. Hicimos una serie de preguntas para que nos aclarara diversos aspectos del presupuesto. Evidentemente, no nos respondió, lo que ponía de manifiesto que su presencia en la comisión era meramente un trámite. El Grupo Socialista afirmó en la comisión que, si el Grupo Popular quería contribuir a mejorar leyes, no presentara ese veto, pero especialmente porque queremos mejorar este presupuesto presentamos el correspondiente veto.

De la comparecencia del secretario de Estado nos sorprendieron dos frases: que el dinero no resuelve los problemas de la justicia y que no tienen personal suficiente para afrontar las reformas necesarias. Si los que hicieron el presupuesto no se lo creen, ¿cómo quieren que nosotros nos lo creamos? Puede ser que solo con dinero no se resuelvan los problemas, pero sí con dinero, ideas y gestión. Esta fórmula, ideas, dinero y gestión, es la propuesta que el Grupo Popular ofrece como alternativa.

¿Cómo se quiere mejorar la organización sin un plan creíble de creación de unidades judiciales? Creando 70 unidades judiciales y 70 plazas de fiscales para 2022 no se soluciona el colapso en el que se encuentra la Administración de Justicia. Los medios personales son necesarios, pero también los medios materiales. Nuevamente, se repiten créditos de proyectos y obras que ya debían estar ejecutados. ¿Por qué no hablan de la Ciudad de la Justicia de Valladolid o de la Ciudad de la Justicia de Cartagena, que pasan de presupuesto a presupuesto sin poner ni un solo ladrillo en esas infraestructuras?

Por otra parte, la inversión nueva asociada al funcionamiento operativo ha pasado de 141 millones de euros en 2018 a los 131 millones actuales, menos dinero que lo presupuestado en el año 2018. Lo sorprendente es que la entrada de la propia Ley de Registro Civil no tiene ningún reflejo en los presupuestos. ¿Cómo quieren que sean sus presupuestos creíbles sin resolver el conflicto con los letrados de la Administración de Justicia, con los abogados del turno de oficio, estableciendo el acceso a la justicia gratuita de las personas jurídicas?

Con respecto a la digitalización, hay una partida de sus presupuestos de 29 millones de euros destinada a interoperabilidad. Eso significa que tienen que ser compatibles todos los sistemas

informáticos de las comunidades autónomas, y ustedes no lo tienen previsto en sus presupuestos. Sin este alineamiento, lo del papel cero y la digitalización es absolutamente papel mojado.

Les he hablado de dinero, ahora voy a hablar de ideas. Por ejemplo, bajar el IVA a la minuta de los abogados, que es algo que se merecen los profesionales, los abogados, procuradores y graduados sociales. ¿Por qué se oponen a crear más plazas y un incentivo para evitar la desertización en Cataluña? ¿Por qué se oponen a las medidas para que no haya abandono de funcionarios en la España menos poblada, que es la medida que nosotros le solicitamos? Por otra parte, no hay ninguna revisión sobre el sistema arbitral/resolución de quejas, ni para igualdad de oportunidades, no discriminación y accesibilidad en materia de justicia.

Termino, señor presidente. Presentando este veto, venimos a coincidir con el veto que los propios altos cargos del Ministerio de Justicia han llevado a cabo con su sonora dimisión.

Muchas gracias. (*Aplausos*).

El señor VICEPRESIDENTE (García-Escudero Márquez): Muchas gracias, señor De Rosa.

La impugnación número 10, de los senadores Cervera y Cleries, del Grupo Parlamentario Nacionalista, se da por defendida.

Para el turno en contra, tiene la palabra el senador Oleaga, portavoz del Grupo Parlamentario Socialista.

El señor OLEAGA ZALVIDEA: *Eskerrik asko, presidente jauna. Arratsalde on guztioi.*

La verdad es que el Grupo Popular ofreció en la comisión la mano tendida al Gobierno para sacar adelante estas leyes, pero vemos que ha durado muy poco ese ofrecimiento porque han llegado aquí y han presentado un veto. Dicen que no se ha puesto ningún ladrillo no sé dónde, pero claro, para poner un ladrillo, previamente hay que tener dinero y para tener el dinero hay que aprobar los presupuestos, cosa que ustedes nos hacen. (*Aplausos*).

Los presupuestos en el ámbito de la justicia lo que buscan es la defensa del servicio público, poner a los ciudadanos y a las ciudadanas en el centro de la actividad política, en este caso, de la actividad de la justicia; que nadie tenga temor a acudir a un juzgado; que nadie reciba una respuesta en un tiempo que no sea razonable y que nadie reciba una respuesta que no sea comprensible. Lo que está haciendo el Gobierno precisamente es cumplir con su palabra: buscar la eficiencia organizativa de los juzgados; buscar la eficiencia procesal, que los procesos vayan más rápido, y buscar la eficiencia digital, el salto de calidad que necesita la justicia en nuestro país. Además, este compromiso se ha hecho en cogobernanza con todas las comunidades autónomas que tienen competencia en materia de justicia y en el diálogo permanente con todos los operadores jurídicos: con el consejo general, con el colegio de abogados, de procuradores, etcétera. Este diálogo y esta cogobernanza son señas de identidad de este Gobierno, aunque a algunos parezca que les duele que se practique.

Debo decir que esto contrasta de una manera muy clara con lo que en su día hacía el Partido Popular. Recuerdo aquellas tasas importantísimas que ponían y que impedían acudir al juzgado a cualquier ciudadano o ciudadana que no tuviese recursos económicos, o la instrumentalización de la justicia, como ha manifestado recientemente el Tribunal Supremo, que ha dicho con toda claridad que no se puede instrumentalizar la justicia con fines políticos, ante los vetos y las alegaciones que planteaban el Partido Popular y la ultraderecha. Ha sido una sentencia que les ha condenado a ustedes. O cuando han querido instrumentalizar la justicia precisamente para evitar los casos de corrupción, eso de: la fiscalía te lo afina o tenemos el control del Tribunal Supremo por detrás; casos de corrupción tan evidentes que se han plasmado en sentencias claras. Debo decirles una cosa que me ha parecido especialmente grave, aunque ya se ha referido a esto la ministra —muy bien, por cierto—, y es esa referencia permanente que hacen al terrorismo y, en este caso, en el ámbito de la justicia. Les voy a hacer ustedes tres preguntas muy sencillas. ¿Qué día se dieron cuenta ustedes de que ETA era una organización terrorista y no el Movimiento de Liberación Nacional? ¿Recuerdan ustedes lo que decía Aznar? (*Aplausos*). Cuando estaban ustedes gobernando, negociaban con ETA y acercaban a aquellos presos. ¿Cuándo se dieron ustedes cuenta, como dicen aquí, que es inmoral gobernar con Bildu? ¿Se dieron cuenta cuando perdieron la alcaldía de Vitoria o cuando se quedaron sin representación en Álava? ¿Ahí se dieron cuenta de que era inmoral o más adelante? (*Aplausos*). ¿Cómo calificarían ustedes a un Gobierno que dice a la Policía Nacional que deje de perseguir el terrorismo y que se dedique a perseguir a

una familia, en este caso a la familia de Bárcenas? ¿Cómo calificarían ustedes a un Gobierno así? ¿A un Gobierno que es colaborador con banda armada, que deja desprotegidos a los ciudadanos y a las ciudadanas precisamente por sus intereses corruptos? (*Aplausos*).

Frente a todo esto, hoy hay un Gobierno que defiende una justicia limpia, una justicia transparente, cercana, ágil y moderna. Esto es lo que defienden estos presupuestos, lo que en su momento dijo el Grupo Popular que iba a apoyar, pero hoy ha dicho que no.

El presidente del Gobierno ha dejado muy claro que la justicia también debe servir para la recuperación económica justa; que una justicia moderna, ágil y al servicio de los ciudadanos y las ciudadanas es un elemento esencial para que en un país pueda haber una recuperación económica justa. Por eso es tan importante que estos presupuestos se aprueben. Le diré una cosa, es cierto que ha habido cambios en el ministerio, pero creo que en la época del Partido Popular echaban a patadas a ministros de Justicia, como a Gallardón. Hoy, lo digo con orgullo, tenemos a un extraordinario secretario de Estado de Justicia que va a ejecutar estos presupuestos, y que lo hará atendiendo a lo que manifiestamente necesita la ciudadanía de nuestro país.

Concluyo. La justicia es un motor esencial para la defensa de los ciudadanos y de las ciudadanas, para que sepan que están protegidos frente a los abusos y para que sepan que pueden resolver sus controversias.

El señor VICEPRESIDENTE (García-Escudero Márquez): Vaya terminando, señoría.

El señor OLEAGA ZALVIDEA: Por eso es tan importante que dispongamos de un sistema moderno y ágil como el que defiende este Gobierno, con las comunidades autónomas, con los operadores jurídicos y con los ciudadanos y las ciudadanas porque es un proyecto colectivo por el que debemos sentirnos orgullosos en este país.

Eskerrik asko. (Aplausos).

El señor VICEPRESIDENTE (García-Escudero Márquez): Gracias, senador Oleaga.

Sección número 14, Ministerio de Defensa.

Para la defensa de la impugnación número 43, del Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el senador Rodríguez Comendador.

El señor RODRÍGUEZ COMENDADOR PÉREZ: Con la venia, señor presidente, señorías.

Señor Oleaga, ¿cuándo ha sido el Gobierno de Rajoy colaborador con banda armada? ¿Me lo puede usted explicar? Porque yo no recuerdo ninguna colaboración del Gobierno del Partido Popular con banda armada, como usted ha dejado caer aquí; ninguna. (*Aplausos*). Y si habla usted de justicia limpia, señoría, lo primero que tienen que hacer es no poner de fiscal general del Estado a una exministra socialista, que no es independiente. (*Aplausos*).

Señorías, los Presupuestos Generales del Estado para el año 2022 representan la quintaesencia de la nociva política económica y fiscal del Gobierno de Pedro Sánchez, la política que ha hundido a España en la sima populista de la peor crisis económica y social del mundo occidental desarrollado. Las proyecciones económicas están absolutamente adulteradas, es un gasto electoralista con objetivos clientelares, con cotas intolerables de paro y de desigualdad y trágalas de subidas fiscales a todos los españoles para financiar unos déficits estructurales de endeudamiento público que son absolutamente insostenibles. El fantástico cuadro macroeconómico que la ministra ha desarrollado hoy sirve de base a unos presupuestos que invalidan todo el proyecto de ley; es una ficha de dominó que cae encima de la otra.

Las previsiones gubernamentales de crecimiento, tanto para el año 2021 como para el 2022, han sido impugnadas de forma unánime por todos los organismos y servicios de análisis nacionales e internacionales. El inédito recorte del INE a la estimación de crecimiento del segundo trimestre de este año y el avance de la contabilidad nacional del tercer trimestre desmontan definitivamente el avance y el embuste de los presupuestos. Sustituyen descaradamente el espacio fiscal que deja la retirada de las medidas para luchar contra la COVID por un gasto electoralista que no cuenta con fuente de financiación permanente, lo que incrementa, sin lugar a duda, la vulnerabilidad de nuestra economía y pone en riesgo la sostenibilidad de nuestras finanzas públicas a medio y largo plazo. Ya tenemos constancia de ello: lo hizo otro Gobierno socialista, el Gobierno de Rodríguez Zapatero, en el año 2008. (*Aplausos*).

A contracorriente de las grandes naciones de nuestro entorno, como Alemania, Francia o Italia, que han impulsado reformas fiscales de rebaja importante a sus ciudadanos y a sus empresas, para potenciar el crecimiento económico y la creación de empleo, este Gobierno, el de Pedro Sánchez, vuelve a cargar todo el esfuerzo de nuestra recuperación económica sobre las espaldas de las familias y autónomos mediante una nueva subida ideológica de impuestos por encima de los 4000 millones de euros. Estas cesiones extrapresupuestarias a los socios de Sánchez son igualmente calamitosas, señorías.

Por otra parte, los límites éticos del proyecto de presupuestos quedan retratados con el canje que ha existido, revelado de forma muy clara por su socio de presupuestos Arnaldo Otegui, cuando dijo que si había que aprobar presupuestos para que los presos estuvieran en la calle, lo haría. Eso es lo que se ha hecho. En definitiva, señorías, esta es una realidad constante. Ustedes cerrarán los ojos a ella, pero los españoles saben perfectamente cómo están sucediendo estos acontecimientos.

A estas consideraciones generales, hay que añadir los aspectos específicos que se refieren a la sección 14, Ministerio de Defensa, que apoyan su devolución. En concreto, señorías, es verdad que los presupuestos de 2022 experimentan un incremento significativo en el apartado de inversiones reales del capítulo 6, de los programas 122A y, sobre todo, el 122B, programas especiales y modernización. Pero todo ello, ¿cómo lo hacen? A costa de una reducción de los otros dos programas del mismo apartado vinculados al adiestramiento y el sostenimiento de los sistemas de armas, el 122M y el 122N, de apoyo logístico.

Por tanto, señorías, estos presupuestos, a nuestro juicio, no se corresponden con los compromisos de mantener el nivel actual de contribución a nuestras operaciones en el exterior destinadas a la lucha contra el terrorismo, la proyección de la estabilidad y la defensa del territorio aliado, potenciando la diplomacia de defensa y usando las relaciones con otros países, además de la proyección internacional de nuestra industria de defensa y en el ámbito de la Unión Europea. Nuestro compromiso, señorías, queda un poco en evidencia. Por todo ello, el Grupo Popular presenta esta enmienda de devolución de la sección 14 del Proyecto de Ley de Presupuestos para el año 2022.

Muchas gracias. (*Aplausos*).

El señor VICEPRESIDENTE (García-Escudero Márquez): Muchas gracias, senador Rodríguez Comendador.

La impugnación número 10, de los senadores Cervera y Cleries, se da por defendida. Para el turno en contra, tiene la palabra la senadora Retuerto.

La señora RETUERTO RODRÍGUEZ: Gracias, presidente.

Yo voy a hablar del presupuesto de Defensa (*Aplausos*), a diferencia de mi antecesor, que de Defensa y del presupuesto poco ha hablado.

Señorías, mi grupo, el Grupo Parlamentario Socialista, quiere agradecer y poner en valor a las mujeres y a los hombres que conforman nuestras Fuerzas Armadas en el día a día, en la labor solidaria, generosa, discreta y muy eficaz que realizan, con vocación y valores, para conseguir el bienestar y la seguridad de todas y todos los españoles. (*Aplausos*).

La sección 14 del presupuesto adquiere una mayor importancia debido al momento presente en un contexto mundial complejo, débil, con muchas incertidumbres que debemos afrontar con capacidades equilibradas, modernas y sostenibles en el ámbito de la seguridad global.

Señorías, los presupuestos para el 2022 superan, en Defensa, los 10 000 millones de euros. Continúan, por tanto, el camino de crecimiento que inició el Gobierno del presidente Pedro Sánchez —repito, el presidente del Gobierno Pedro Sánchez— y que es superior al 1 % del producto interior bruto en Defensa, a diferencia de los años de Mariano Rajoy, que fueron una verdadera sequía en todos los sectores y especialmente en Defensa.

Señorías del Partido Popular, este Gobierno no solo está cumpliendo lo que en su momento se anunció, sino que también ha avanzado en la modernización de nuestras capacidades para la mejora de la calidad de vida de nuestros militares. Se ha iniciado la revisión de sus retribuciones, incrementándolas, en especial en los primeros empleos de las escalas; se ha puesto fin a la pérdida del poder adquisitivo de los militares en reserva que llegan a los 63 años, y se están implementando las medidas para mejorar la formación constante de las mujeres y los hombres de las Fuerzas Armadas. La tasa de reposición de efectivos en el año 2022 pasa al 120 %. Desde el 2021, mejoran

las retribuciones, los empleos y también la conciliación para los hombres y mujeres de nuestras Fuerzas Armadas.

Sorprende la incoherencia y la hipocresía del Partido Popular. Sorprende el patriotismo del que alardean pero del que carecen cuando se trata de apoyar los mejores presupuestos de la historia, también en Defensa, señorías. Y se lo voy a explicar, comenzando por la enmienda de devolución de la sección que ha presentado el Partido Popular. Llama la atención que más de la mitad de los párrafos de su justificación estén dirigidos, de forma general, al conjunto de los presupuestos generales para el 2022. Por lo tanto, cabría suponer que, en el fondo, los presupuestos del Ministerio de Defensa no les parecen tan malos, sobre todo por la falta de argumentario, señorías. (*Aplausos*).

El veto del Grupo Nacionalista de nuevo alude a no adecuarse a las necesidades sociales y económicas de Cataluña. Señorías, España cuenta con unas Fuerzas Armadas democráticas y perfectamente adaptadas a los principios que se establecen en nuestra Constitución.

Ha sido este Gobierno el que ha abordado, de manera decidida, dentro de las limitaciones presupuestarias y normativas, el proceso de actualización y mejora del sistema retributivo de las mujeres y hombres de las Fuerzas Armadas, y va a continuar haciéndolo. Este proyecto de la sección 14 es equilibrado, realista; rompe con la herencia del Partido Popular de años de recortes, y apuesta firmemente por la industria de defensa, como lo demuestra el hito histórico para nuestro país de la construcción integral de los submarinos de la serie S-80 en el astillero de Cartagena. Esta realidad otorga a España la soberanía estratégica que significa ingresar en un reducido grupo de países capaces de diseñar y construir submarinos, todo un ejemplo en el mundo de la ciencia, de la innovación, de la tecnología y el futuro, con amplios retornos de inversión y conocimiento, que genera un empleo altamente cualificado. Pues ustedes, senadores y senadoras del Partido Popular, votarán que no; también a la construcción de las fragatas F-110 en el astillero de Ferrol, señorías del Partido Popular, votarán que no, o a la inversión en el campamento militar de Monte la Reina, en Zamora, a la que también van a votar que no. Deberán explicárselo a los trabajadores de los astilleros de Ferrol y Cartagena o a los ciudadanos de Zamora. Este es su patriotismo, señorías del Partido Popular.

Este presupuesto en Defensa garantiza la operatividad de nuestras Fuerzas Armadas, dando respuesta a las necesidades actuales para afrontar el compromiso y el objetivo de paz, seguridad y bienestar de todos.

Y, por último, también voy a terminar con una frase de Almudena Grandes: Omitir las verdades no es otra cosa que una variedad refinada de la mentira.

Muchas gracias. (*Aplausos*).

El señor VICEPRESIDENTE (García-Escudero Márquez): Muchas gracias, senadora Retuerto.

Señorías, dado que se han planteado dudas sobre a qué hora vamos a terminar la sesión de hoy, les aclaro que terminaremos viendo la sección 26, Ministerio de Sanidad, y, una vez terminado el debate de esa sección, se levantará la sesión, sea la hora que sea.

Sección 15, Ministerio de Hacienda y Función Pública.

Para la defensa de la impugnación número 44, del Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra la senadora Muñoz.

La señora MUÑOZ FONTERIZ: Muchas gracias, presidente. Buenas tardes, señorías.

La verdad es que todavía sigo en estado de *shock* después de la intervención de hoy de la ministra de Hacienda. En este sentido, cuando viene una ministra de Hacienda al Senado a presentar los Presupuestos Generales del Estado, nada más y nada menos, y en vez de pasar el tiempo explicándonos, dándonos datos y contrarrestando las opiniones de la oposición con datos contrastados de su presupuesto, poniéndolo en valor, pasa su tiempo faltando al respeto a la oposición, pueden pasar dos cosas: o que los presupuestos son muy malos o que la ministra de Hacienda es muy mala. Y en este caso creo que se dan los dos supuestos, señorías. (*Aplausos*). Ha sido realmente lamentable lo que hemos tenido que escuchar aquí.

Vengo aquí a explicar las razones por las cuales vetamos la sección de Hacienda. Y hay muchos motivos para vetarla, pero voy a centrarme en dos —aunque ya sé que no les gustan, señores del Partido Socialista—, el primero de ellos, que los ingresos están inflados. Sí, los ingresos están inflados, como lo estaban el año pasado en los presupuestos para el año 2021. Los ingresos están inflados porque las previsiones económicas también son irreales. Se lo dijimos entonces y

se está probando ahora, cuando han tenido ustedes una revisión de nada más y nada menos que la mitad de las previsiones de crecimiento económico que se preveían para el 2021. Así es cómo va a acabar nuestro país. Pero nada, ni se sonrojan ni tienen ustedes más que decir, y atacan a la oposición. Les da igual que todos los organismos nacionales e internacionales les digan que las previsiones macroeconómicas están erradas porque lo único que les interesa es inflar ingresos para llegar al gasto desproporcionado que incluyen en estos presupuestos, al despilfarro que hay en estos presupuestos en gobiernos, en asesores, en viajes de Falcón, en miles de gastos que se podían ajustar y que ustedes no quieren porque lo que quieren es que los españoles paguen más impuestos que nunca. Eso es lo que están pretendiendo con estos presupuestos. Y sí, los ingresos estaban inflados, y ahora no vale que nos vengan aquí a decir que no, que los datos de recaudación últimos son extraordinarios. Los datos de recaudación están subiendo porque la factura de la luz está disparada, porque la inflación también, y están maquillando los datos de incremento de ingresos. Esa es la razón por la que están subiendo los ingresos públicos, porque de la desgracia de los españoles, que están ahogados por la factura de la luz y por la inflación, los que se benefician son ustedes, es este Gobierno socialista que encima se quiere poner medallas con la desgracia que están pasando muchísimas familias, con el empobrecimiento de las clases medias y las clases bajas de este país. *(Aplausos)*.

La señora Granados, en una intervención inicial como portavoz del Partido Socialista, que cabría calificar de estelar, cargada de frases hechas, de eslóganes del Partido Socialista, que más bien parecía un mitin electoral, decía: Los socialistas nos debemos a la clase media y trabajadora. No, esa clase media y trabajadora está siendo castigada por sus impuestos, por la inflación y por la factura de la luz. Señores del Partido Socialista, ustedes están demostrando que solo se deben a ustedes mismos. El Partido Socialista solo sirve al Partido Socialista, hace lo que sea con tal de permanecer en el poder, pacta con quien haga falta y pacta unos presupuestos malos para España y malos para los españoles. Eso es lo que están haciendo ustedes y es la realidad del día a día. *(Aplausos)*.

El segundo motivo por el que vetamos esta sección es porque estamos en contra del nuevo hachazo fiscal que se va a dar a los españoles. Sí, señores del Partido Socialista, hachazo fiscal, como el que estamos sufriendo este año, de casi 7000 millones de euros, y el nuevo hachazo fiscal para el año 2022, otros 4000 millones de euros. Subir impuestos es lo único que saben ustedes hacer, lo único que sabe hacer el Partido Socialista. Lo decía en la Comisión de Hacienda: si la economía va bien, ¿qué hace el Partido Socialista? Sube impuestos. Si la economía va mal, ¿qué hace el Partido Socialista? Sube impuestos. Si la economía quiere recuperarse de una gravísima crisis, ¿qué hace el Partido Socialista? Subir impuestos. Es lo único que saben hacer, su única política posible.

Encima de eso, viene aquí la señora ministra de Hacienda a darnos lecciones de democracia. Ha tenido la desfachatez de querer dar alguna lección a este grupo parlamentario, precisamente el Gobierno que pretende rechazar todas las enmiendas de la oposición porque sí, sin analizar si son buenas o malas, si son mejores o peores y si están bien o mal hechas. No son los grupos de la oposición, no es el Partido Popular, es el Gobierno de España el que quiere que pase el presupuesto por el Senado, faltándole el respeto a esta Cámara, como si nunca hubiera pasado, para evitar que vuelva al Congreso. Esa es la realidad.

El señor VICEPRESIDENTE (García-Escudero Márquez): Vaya terminando, señoría.

La señora MUÑOZ FONTERIZ: Ya acabo, presidente.

Hablo de una ministra que también insulta a la democracia cuando se vetan enmiendas de bajada de ingresos, como lo han hecho en el Congreso. Veremos si vetan en el Senado esas enmiendas de bajada de ingresos que hemos presentado.

Y finalizo.

El señor VICEPRESIDENTE (García-Escudero Márquez): Termine, señoría.

La señora MUÑOZ FONTERIZ: Acabo, señor presidente. Muchas gracias por dejarme un momento más.

Decía la ministra que España no se merecía este discurso. Lo que no se merecen España y los españoles es este Gobierno y esta ministra, que no son útiles para España, que solo son útiles

para sí mismos. Esperemos que rectifiquen, que escuchen, que lean las enmiendas y que acepten negociar de verdad por el bien de todos los españoles.

Muchas gracias. (*Aplausos*).

El señor VICEPRESIDENTE (García-Escudero Márquez): Muchas gracias, senadora Muñoz. La impugnación número 16, de los senadores Cleries y Matamala, se da por defendida. Para el turno en contra, tiene la palabra el senador Castellà.

El señor CASTELLÀ SURRIBAS: Gracias, señor presidente.

Señorías del Partido Popular, su veto o impugnación a la sección 15, Ministerio de Hacienda y Función Pública, es cuando menos sorprendente por su tono; esperada y esperable, sí, porque ustedes, secuestrados intelectualmente por la derecha más extrema, lejos del espíritu del consenso y del acuerdo que tantos grandes momentos han dado a esta democracia, están instalados en el no absoluto, un no que solo les permite jugar al regate corto, a las luces para no levantar la mirada y ver un país, España, que nos demanda a todos el esfuerzo colectivo para salir de la crisis derivada del cierre económico producido por la pandemia y poner juntos, colectivamente, las bases de un futuro común más justo, más verde, mejor insertados en un mundo global y más europeos en una Europa más fuerte y más justa.

Sus noes automáticos, preventivos, como resortes espontáneos, configuran una realidad de enfrentamientos, tensiones y frentismos que en nada ayuda. No creo, sinceramente, que puedan sentirse orgullosos de este período del no, de no haber aceptado los resultados electorales y de pensar que cuanto peor, mejor. Mientras ustedes compiten con Vox por el patrimonio de lo más rancio y extremo, hay un país de estudiantes, de jóvenes, empresarios, pymes, agricultores, comerciantes, ganaderas, investigadores y profesionales que compiten en un mundo global lleno de retos apasionantes y que necesitan detrás, apoyándolos, a todas las instituciones y actores políticos, alentando, facilitando e impulsando su esfuerzo. Dibujan ustedes una realidad falsa paralela que parece representar la España que añoran. Todo lo contrario de lo que dicen, nos lo dicen —se lo dicen— las instancias internacionales. Lejos del apoyo consciente y riguroso de la Comisión Europea, lejos de los datos rigurosos e incontestables, ustedes persisten en una realidad paralela.

Señores del Partido Popular, qué dura es la realidad. Con un lenguaje de tertulia de taberna, con rabia y contradicción, su propuesta de veto podría resumirse en: gasten menos, pero gasten más, porque esto se hunde y todo lo que hagan será malo porque lo hacen ustedes. Su interminable retahíla del santo reproche permanente, hoy, si cabe, es más grave porque, como entienden todos los actores, también los conservadores y democristianos europeos, esto no va de hundirlo todo a ver si vuelven a gobernar como sea, sino de instalar los raíles y los fundamentos para que despegue rápido y sólidamente nuestra economía.

Ni una palabra de la digitalización de las administraciones, ni una para los retos de modernización de la Administración pública, ni del funcionamiento por objetivos ni de la evaluación de políticas; ni una palabra para el trabajo de tantos empleados y empleadas públicas. Ustedes solo ven una Administración que definen como la más mastodóntica de la democracia. Sabemos cómo gestionan ustedes las crisis, lo que hay detrás de estas palabras. Los empleados públicos sufrieron su precariedad, sus recortes y, lo que es peor, el desprecio de su trabajo. Pero si la pandemia ha tenido algún aspecto positivo, si nos permite hacer de la necesidad virtud o de la tragedia aprendizaje, ha sido poner en valor los servicios públicos. La anterior gran crisis, la pandemia del capitalismo financiero desregularizado y salvaje, tuvo ya su respuesta con la austeridad, los recortes y las políticas austericidas, haciendo caer el peso en los más vulnerables y en los más débiles. Pero cada día, a las ocho de la tarde —casi parafraseando a Lorca, podríamos decir a las ocho en punto de la tarde, cuando eran las ocho en todos los relojes—, con un gesto de compromiso colectivo, como una ceremonia de compartir y exorcizar nuestros miedos, como un gesto de patriotismo, de la fraternidad, salíamos a aplaudir a los sanitarios, a los médicos, al personal de servicio de enfermería, a las fuerzas de seguridad, de protección civil, y lo público cobraba de repente un valor inusitado y esforzados trabajadores públicos, más allá de su deber estricto, sin mirar el reloj, sin mirar los riesgos que asumían, dieron lo mejor de sí mismos —de sí mismas, porque muchas eran mujeres— por salvarnos colectivamente. Había que salvar un país, había que dar lo mejor para sus vecinos, para sus conciudadanos, y sin pensarlo, lo hicieron. Faltaría más, no había duda. Estaban

al lado de los suyos, con su gente. Éramos todos y había que dar lo mejor. Los vacunados frente a los egoístas; los trabajadores públicos frente a los aprovechados y acomodados. ¡Qué lección de país, de nación, de España, de practicismo fraternal! ¡Qué lección de patriotismo, de fraternidad nos hemos dado colectivamente!

El señor VICEPRESIDENTE (García-Escudero Márquez): Vaya terminando, señoría.

El señor CASTELLÀ SURRIBAS: Por eso, en ese presupuesto, hoy, los empleados y las empleadas públicos ven reconocida la defensa de una administración que pugna por modernizarse aprovechando las posibilidades de la digitalización. Bienvenidos sean. (*Aplausos*).

El señor VICEPRESIDENTE (García-Escudero Márquez): Muchas gracias, senador Castellà. Sección 16, Ministerio del Interior.

Para la defensa de la impugnación número 45, del Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el senador Martínez-Maíllo. (*La señora vicepresidenta, Narbona Ruiz, ocupa la Presidencia*).

El señor MARTÍNEZ-MAÍLLO TORIBIO: Buenas tardes, señora presidenta.

Traemos el veto a la sección 16, Ministerio del Interior, porque estos presupuestos son malos por lo que ha dicho nuestro portavoz en términos económicos: proyecciones macroeconómicas adulteradas, gasto electoralista, intento de compra de votos, subida de impuestos, más déficit y más endeudamiento, más cierre de empresas y, por lo tanto, menos empleo. Si nos acercamos a la sección 16, Ministerio del Interior, vemos que no es que sean negativos, es que son nefastos.

¿Y qué podemos pedir de un ministro como el señor Marlaska? Llevamos meses criticándolo, llevamos meses cuestionando su gestión —no solo nosotros, sino creo que también la propia sociedad española— y realmente el mejor favor que podía hacer a los españoles el señor Marlaska es dejar de ser ministro del Interior cuanto antes. Es un ministro cuestionado por propios y extraños; es un ministro que no para de meterse en todos los charcos y líos —estos presupuestos son también ejemplo de ello—, es más, no hay escándalo en el que no participe; es un ministro sectario y el ministro del Interior peor valorado de la historia de la democracia. Eso sí, tiene mucho mérito, sobre todo para el señor Pedro Sánchez, tiene muchísimo mérito porque probablemente es el ministro que más ha hecho por aprobar estos presupuestos. Lleva tres años y pico haciendo carantoñas y tomando decisiones que favorecen y benefician fundamentalmente la aprobación de estos presupuestos. Lleva tres años y medio haciendo todo lo posible para contentar a Otegi y a Bildu, porque de lo que se trata es de que le apoyen los presupuestos. ¿Y haciendo qué? Concediendo beneficios penitenciarios a todos los presos de ETA, que es el precio político que Marlaska y Pedro Sánchez se han currado durante más de tres años y medio para que salgan adelante estos presupuestos. Y solo por esta infame componenda, que ofende la memoria de las víctimas del terrorismo y la dignidad de nuestra democracia, estos presupuestos merecen ser rechazados.

Son presupuestos malos por los números y éticamente reprochables. El Gobierno incumple todos los compromisos y promesas realizadas con los diferentes sectores del Ministerio del Interior, tanto en infraestructuras como en dotación material, cobertura de plantillas y mejoras laborales. Mantiene un incumplimiento del acuerdo salarial adquirido con las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado. Sí. Faltan 100 millones anuales para incentivar la incorporación al servicio activo de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado en segunda actividad. De funcionarios de prisiones no aparece nada, y así no solo incumplen el compromiso de reconocerles como agentes de la autoridad, sino también el de mejorar su estatus profesional y su equiparación, que todavía está pendiente. Ese sí que sería un mérito suyo, pero son ustedes incapaces de hacerlo, como nosotros sí hicimos con las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado. Mantienen congeladas todas las subvenciones a fundaciones y asociaciones de víctimas del terrorismo.

En materia de infraestructuras, hablan de 500 millones. Si seguimos al paso de lo que aparece en estos Presupuestos Generales del Estado, vamos a tardar más de cuarenta y cinco años en cumplir y ejecutar esos 500 millones de euros que dicen ustedes que van a estar presupuestados. Les hemos pedido el plan de infraestructuras en numerosas ocasiones, y ustedes, con una absoluta opacidad, son incapaces de darnos ese documento, porque no existe, porque simplemente maquillan cifras y porque las cifras aparecidas en los presupuestos no son reales.

El compromiso en seguridad ciudadana es del 2,2 % total del presupuesto, el menor de todos los servicios públicos: se reduce 2 décimas con respecto al año 2018. En el año 2022 se gastará en seguridad 2,2 euros de cada 100 presupuestados; en 2018, con un Gobierno del Partido Popular, se gastaron 2,4 euros en seguridad, y encima se quejarán de que les pitan a ustedes como le pitan al señor ministro del Interior en la calle en cualquier acto público. Es normal, esa es la prueba de que estos presupuestos tienen que ser rechazados. Incluso han recibido el rechazo de todas las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado en la manifestación del día 27, porque además quieren derogar una ley que es buena, que garantiza la seguridad, y ustedes lo que pretenden es proteger a los manifestantes precisamente violentos. Eso es sin duda lo que pretenden hacer con la modificación de la Ley de seguridad ciudadana, a lo que nosotros nos oponemos, igual que las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado en esa manifestación, porque han recibido el rechazo conjunto de todas ellas, han planteado pacíficamente. Ustedes eliminan la presunción de veracidad de los atestados policiales, haciendo de las fuerzas y cuerpos de seguridad puros taxistas y permitiendo que puedan ser difundidas imágenes de los agentes. Es normal que el Tribunal Superior de Justicia de Cataluña les censure por la discriminación de la Generalitat en el reparto de las vacunas a las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado. Esa es su política: sectaria y discriminatoria, y desde luego merece todo nuestro rechazo a las cuentas: por sus números y por su contenido poco ético.

Muchas gracias. (*Aplausos*).

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Muchas gracias, señoría.

En el turno en contra tiene la palabra el señor Díaz Marín, del Grupo Parlamentario Socialista.

El señor DÍAZ MARÍN: Muchas gracias, presidenta.

Señor Maíllo, le noto a usted en la última parte de su intervención un poco levantisco. Le noto también un poco apesadumbrado por estas cuentas y, no sé, no quiero ser mal pensado, pero ¿no será porque su excompañera de dirección en el Partido Popular, la señora De Cospedal, ha tenido que ir hoy a declarar ante la comisión de investigación sobre la Kitchen para ver qué hacían ustedes en las políticas del interior? (*Aplausos*). Día duro para usted desde luego, señor Maíllo, porque eso sí que es un auténtico veto a todas esas lecciones que nos intentan dar desde la tribuna en materia de Interior y no ese panfletillo, ese intento de veto que nos traen hoy.

Pero no deja de sorprendernos a este grupo parlamentario el arrojo con el que el principal partido de la oposición justifica el veto a estas cuentas. Al menos el año pasado lo intentaban apañar diciendo que los presupuestos se quedaban cortos, pero es que este año ni eso. Señorías, este año nos han venido a decir que recortamos en materia de seguridad. Eso dicen en la redacción de su veto. Pero ¿cómo dicen ustedes estas cosas, señorías del Partido Popular, si saben perfectamente que han pasado a la historia presupuestaria de este país como los grandes depredadores de los recursos públicos en materia de seguridad del Estado en nuestro país? (*Aplausos*). ¿Cómo es posible? Como comparto apellido con la vicepresidenta segunda del Gobierno, me voy a permitir una licencia y les voy a dar un dato: 72 798. ¿Les suena el número? A algunos sí, a aquellos que estuvimos en la Comisión de Presupuestos. Pues 72 798 es la cifra de guardias civiles que nos encontramos cuando llegamos al Gobierno en junio de 2018. Nunca, jamás antes había habido tan pocos guardias civiles en nuestras calles, en nuestras comisarías y en nuestros cuarteles, señorías del Partido Popular; nunca antes. (*Aplausos*).

Por supuesto, hablan de la Ley mordaza, ¡cómo no! Se lo vamos a decir bien claro: nosotros claro que queremos acabar con los aspectos más lesivos de esa ley, claro que queremos acabar con la mordaza en forma de ley que ustedes aprobaron en solitario, porque no lo hicieron para proteger a los policías, ni mucho menos para brindar más seguridad a nuestra ciudadanía. Ustedes hicieron una ley en contra de toda esa ciudadanía que clamaba y gritaba contra sus recortes y contra su corrupción. Eso es lo que hicieron. (*Aplausos*). Y lo hicieron además dándose golpes en el pecho, contando lo que hacía la policía con una mano, mientras que con la otra mano cada vez había menos policías que contar en nuestras calles, comisarías y cuarteles; en concreto, 12 000 efectivos menos. Pero con estas cuentas sí que vamos a tener la oportunidad hoy de mejorar las condiciones profesionales de la seguridad del Estado, consolidando 807 millones de euros en las nóminas de esos profesionales, o de no hacerlo; de aumentar en 4843 los efectivos de Policía y Guardia Civil, o de no hacerlo; de subir la ya positiva tasa de reposición del 115 al 125 %

para nuestras fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, o de no hacerlo; de sacar 2030 plazas nuevas de funcionarios de Instituciones Penitenciarias, o de no hacerlo; de dotar de mejores, más ambiciosas y más sostenibles infraestructuras a la seguridad del Estado, o de no hacerlo.

En definitiva, señorías, se nos va a dar hoy la oportunidad de actualizar y mejorar la prestación de un servicio público esencial como es la seguridad del Estado, para garantizar con ella nuestros derechos y libertades, o dejarlo pasar, como pretende el Partido Popular. Y ciertamente el dilema no parece muy difícil de resolver, porque el Partido Popular no se opone, o, mejor dicho, se opone no por lo que pone en los presupuestos, sino por lo que no esconden estas cuentas. ¿Saben qué no van a encontrar en este presupuesto? No van a encontrar ni un solo euro, ni una sola partida, ni un solo recurso para financiar las cloacas del Estado, que es desde donde ustedes operaban cuando estaban al frente de las políticas del Interior en este país. (*Aplausos*). Por tanto, en este presupuesto: cloacas, ni una; operaciones parapoliciales, ni una; chantajes y espionajes, ni uno, porque el uso irregular de recursos para tapar escándalos de corrupción es algo del pasado, como los vetos del Partido Popular, que tan bien han vuelto a representar hoy.

Muchas gracias. (*Aplausos*).

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Muchas gracias, señoría.

Pasamos a la sección 17, del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana.

Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el senador Bernabé Pérez para la defensa de la impugnación propuesta de veto.

El señor BERNABÉ PÉREZ: Muchas gracias, señora presidenta. Buenas tardes a la Cámara.

Señorías, son muchas y variadas las razones por las que en el Grupo Parlamentario Popular consideramos que no es acertada la distribución de las partidas contenidas y aprobadas por el Gobierno en la sección 17 de los Presupuestos Generales del Estado, correspondientes al Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana. Sin embargo, voy a referirme en exclusiva a una de ellas, pues entendemos que tiene tal entidad que justifica por sí sola nuestra oposición, nuestra impugnación, nuestro veto. Me refiero, evidentemente, a los peajes, a ese impuesto al volante que ustedes, los socialistas, quieren imponernos a todos los españoles por circular por nuestras autovías y que quieren aprobar ya definitivamente en 2022. Ciertamente, no nos sorprende. Son ustedes el Partido Socialista y llevan en su ADN subirnos los impuestos cada vez que nos gobiernan, pues, al igual que le pasaba al conde Drácula cuando veía la sangre, no pueden evitar hincar sus colmillos en nuestros bolsillos. Pero la única realidad es que eso no toca ahora, señorías. Con media España tiritando, literalmente, de frío por no poder pagar el recibo de la luz, la factura del gas o llenar el depósito de combustible, imponer ahora esta nueva carga va a suponer un auténtico drama para la economía de muchas familias y empresas españolas. Esa es la razón por la que les voy a dar los diez motivos que a modo de decálogo en el Partido Popular esgrimimos para oponernos a esta medida.

Primero, porque ha sido una decisión unilateralmente impuesta por el Ejecutivo socialista, acordada en el Consejo de Ministros con el Plan de recuperación, transformación y resiliencia, sin haber mediado ni el más mínimo diálogo ni consenso previo ni con el sector del transporte por carretera ni mucho menos con las restantes fuerzas políticas. Segundo, porque estamos hablando de unas infraestructuras de comunicación que están ya construidas y en servicio, es decir, no precisan de financiación externa para su construcción, como sí sucede, por ejemplo, con las autopistas de peaje. Tercero, porque las autovías por definición son públicas y gratuitas, entre otras cosas, porque ya las hemos pagado los españoles con nuestros impuestos, vía los Presupuestos Generales del Estado, que han permitido su construcción. Cuarto, porque va a implicar una importante pérdida de competitividad del sector del transporte por carretera, que al ver cómo aumentan sus costes de explotación también va a ver cómo disminuye su competitividad, lo que desafortunadamente también traerá un incremento del desempleo en el mismo. Quinto, porque con estas medidas se va a producir una subida generalizada de los precios de todos los bienes que consumimos. Señorías, el sector del transporte por carretera abarca más del 90 % de las mercancías que se mueven en nuestro país y ya ha advertido que carece de los márgenes de beneficio necesarios para poder asumir estos nuevos importes, de tal forma que va a trasladar los peajes al importe de los portes que les cobra a sus clientes, incremento general de los precios que indudablemente repercutirán igualmente los comerciantes finales a los bienes que todos adquirimos en sus establecimientos.

Sexto, porque esto va a traer igualmente una merma significada en el poder adquisitivo de los españoles. ¿Cuánto nos van a cobrar, señorías socialistas?, ¿lo que está ya filtrando su Gobierno a los medios: primero, una viñeta fija de 100 euros al año y, después, un pago por kilómetro recorrido? ¿Saben lo que eso significa? ¿Son ustedes conscientes de que un español que haga una media diaria, por ejemplo, de 100 kilómetros va a tener que pagar más de 60 euros al mes, lo que significa la barbaridad de superar los 700 euros al año, y que los camiones van a pagar en torno a los 15 000 euros anuales, es decir, el disparate de más de 1200 euros al mes? ¿Ustedes piensan que hay alguna empresa que pueda soportar esto? Séptimo, porque igualmente va a traer consigo un incremento de la siniestralidad vial, dado que muchos conductores se van a ver abocados a circular por la red secundaria al no poder hacer frente a estos pagos; una red secundaria de carreteras convencionales mucho menos segura que las autovías, y, al subir los tránsitos, también van a subir los índices de accidentalidad, por desgracia muchas veces de tipo mortal. Octavo, porque esto es un auténtico puñetazo al estómago de la España despoblada, pues con este nuevo impuesto al volante lo que están haciendo es paralizar tanto la llegada de sus vías de ingresos como, por ejemplo, el turismo rural, así como la salida de sus habitantes a los núcleos de población más poblados para poder acceder a servicios. Noveno, en el mismo sentido: esto es un ataque directo a la competitividad de esa España rural, pues sus productos van a tener que pagar un sobrecoste en relación con los producidos en los entornos de las grandes ciudades, habida cuenta de su mayor distancia con los consumidores finales. Y el décimo y último, porque esto es un auténtico disparate que atenta contra el principio de igualdad entre los españoles, señorías. ¿No eran ustedes los que iban a subir los impuestos solo a los ricos? Entonces, ¿qué hace un parado, un jubilado, un autónomo, un estudiante o un obrero pagando los mismos peajes que los ricos? Igual que han hecho con la luz, el gas o los combustibles. Pues arreglados vamos.

Así pues, señorías, y salvo que se produzca una súbita reflexión acompañada de una repentina rectificación por su parte, cosas ambas que no esperamos, no nos esperen en este viaje; no vamos a compartir este despropósito con ustedes. El impuesto al volante es un robo a mano armada al bolsillo de los españoles, y el Partido Popular de Pablo Casado no va a ser cómplice de ese atraco, así que concluyo con una expresión que ustedes entienden muy bien. Señorías, todo se sintetiza en un simple no es no: no a los peajes, no al impuesto al volante.

Muchas gracias. (*Aplausos*).

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el senador Morales Quesada.

El señor MORALES QUESADA: Buenas tardes. Gracias, presidenta.

Señorías, con los Presupuestos Generales del Estado para 2022 el Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana impulsará el crecimiento económico y acelerará las reformas que nos permitirán en el futuro ser más resilientes en lo social, en lo económico y en lo medioambiental. Este ministerio es uno de los principales instrumentos de transformación de nuestro país y será la punta de lanza de la transición ecológica y digital con el objetivo de mejorar el sistema productivo y la calidad de vida de la ciudadanía.

Señorías, el Mitma presenta los presupuestos más ambiciosos de los últimos doce años: más de 19 000 millones de euros, un 17 % más que el presupuesto vigente, y representa el 40 % de toda la inversión pública de los presupuestos para 2022. Señorías del PP, estos presupuestos duplican los heredados de la etapa del señor Rajoy. En él se recogen, por ejemplo, 6500 millones de euros en inversiones financiadas por el plan europeo, con el que continuamos acelerando e implantando políticas de movilidad y vivienda. Con este plan vamos a invertir para descarbonizar nuestras ciudades, para cohesionar, conectar y modernizar la movilidad y para crear un verdadero parque de vivienda pública y de alquiler social.

No están los señores de Junts, pero quiero comentarles que, con respecto a Cataluña, desde que llegamos al Gobierno en 2018 se retomó la comisión bilateral de infraestructuras prevista en el Estatut, se actualizaron obras que estaban bloqueadas, además de incrementar la inversión en esta comunidad.

Señores del Partido Popular, lo que ustedes no soportan es que no están en el Gobierno para seguir con una política de presupuestos sectarios y recortados, alejándolos de las clases medias y trabajadoras, mientras favorecían a las más altas, y se ha demostrado que así no se construye un país. Hablan ustedes de presupuestos fantasiosos. No, no ha habido nada tan fantasioso como su

Plan de Infraestructuras, Transporte y Vivienda, el famoso Pitvi 2012-2024, que más que un plan era un trabajo de manualidades, ya que ustedes se dedicaron a pintar sobre un mapa obras y más obras a sabiendas de que nunca se iban a ejecutar, porque no hicieron ni un solo proyecto y los informes de impacto ambiental se les quedaban siempre desfasados o desactualizados. Desde que el PSOE llegó al Gobierno en 2018, este ministerio se ha dedicado a avanzar y desatascar numerosos proyectos trascendentales para nuestro país, con una apuesta clara por el transporte público y el ferrocarril para garantizar la movilidad de todos los ciudadanos, ya que es la que permite el acceso a otros derechos como la salud, la educación, el trabajo y el ocio. Les pongo algunos ejemplos claros que se han ido desarrollando: AVE a Galicia y tren a Extremadura. En contraposición, sirva de ejemplo uno de mi isla, Gran Canaria; la primera fase de la carretera La Aldea-Agaete empezó en el 2009, tenía un plazo de construcción de cuarenta meses y entró en funcionamiento en 2017, ocho años después. Esa era la gestión del Partido Popular entonces. Por cierto, al señor Clavijo —que tampoco está presente— quiero decirle que nunca le vi presentar ningún veto en contra cuando esto sucedía con los presupuestos para Canarias.

Señorías del Partido Popular, a colación de lo que acaba de decir aquí el señor Bernabé, están ustedes establecidos en la mentira continua. Para desgastar a este Gobierno, faltan a la verdad cuando afirman que queremos cobrar por el uso de las carreteras, pero no recuerdan que durante su Gobierno prepararon dos planes para cobrar peajes: uno en 2011 y otro en 2018, que entraría en vigor este año. *(Aplausos)*. Son ustedes los que hicieron esos planes. Además, son conocedores de que el mantenimiento de la red de carreteras española lo hacemos todos los españoles con nuestros impuestos, circulemos por ella o no, tengamos carné de conducir o no, o tengamos coche o no. Mi padre nunca ha pasado por la A-60 y paga el mantenimiento de esa carretera con sus impuestos. Mi pregunta es: ¿Les parece a ustedes bien que nuestros transportistas, cuando llevan productos españoles a países europeos, paguen nada más pisar esos países? ¿Les parece bien? Pues, en cambio, a diario circulan por nuestras carreteras miles de camiones extranjeros que no aportan ni un solo euro al mantenimiento de las vías que sí que usan.

Y ya es el colmo escucharles a ustedes hablar de vivienda, pero siempre en el mismo sentido, en el de favorecer a los grandes tenedores y a los especuladores. Sin embargo, este Gobierno aboga por la promoción de vivienda pública, señorías del PP. A través de los planes estatales de vivienda, se han transferido más de 1404 millones a las comunidades autónomas para atender a los programas de ayuda. Habrá 1389 millones de euros para el Programa de recuperación; 63 millones de euros para el Plan de vivienda de alquiler asequible; y 200 millones de euros para los jóvenes, el colectivo con mayores dificultades para acceder al mercado de la vivienda. Eso es hacer política social y políticas para todos.

En estos presupuestos la ciudadanía es lo primero, ya que la inversión, esta vez sí, llegará a todas las personas y a todos los territorios. Señorías, los Presupuestos Generales del Estado van a hacer de España un país más moderno a través de una movilidad segura, sostenible, inclusiva y digital.

Muchas gracias. *(Aplausos)*.

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Muchas gracias, señoría.

Para defender la impugnación número 47 del Grupo Parlamentario Popular a la sección 18, Ministerio de Educación y Formación Profesional, tiene la palabra el senador Ruz Villanueva.

El señor RUZ VILLANUEVA: Gracias, presidenta.

Señorías, nuestro grupo parlamentario ha presentado un veto, en este caso, a la sección 18, que hace referencia a todo lo relacionado con la materia educativa. Plantear un veto significa en cierta forma plantear una enmienda general a la gestión que hace una entidad, una institución política como el Gobierno de la nación con respecto a una materia concreta, en este caso, a la educación. Les he traído el famoso decreto del pasado 16 de noviembre de 2021 —está disponible en internet—, por el que se regula la promoción de las enseñanzas, tanto las obligatorias como el bachillerato. Aquí no hay literatura, señores socialistas. Voy a hacerles a ustedes, y además de manera retórica, una pregunta, a ver qué opinan. Dice el punto 2 del artículo 11 con respecto a la ESO: Los alumnos promocionarán de curso cuando el equipo docente considere que la naturaleza de las materias no superadas les permita seguir con éxito el curso siguiente y se estime que tienen expectativas favorables de recuperación, en todo caso, con una o dos materias suspensas. Pero es que voy más allá, señores socialistas, y, por tanto, el partido que sustenta mayoritariamente el

Gobierno. Con respecto al artículo 20, sobre bachillerato. Dice así: Promocionarán en bachillerato todos los alumnos que tengan evaluación negativa en dos materias como máximo. No obstante, el alumnado podrá matricularse de la materia de segundo curso sin haber cursado la correspondiente materia de primer curso. Y dice el artículo 20.3: Los alumnos y las alumnas que al término del segundo curso tuvieran evaluación negativa podrán matricularse de ellas sin necesidad de cursar de nuevo las materias superadas. Es decir, el Partido Socialista de la ínclita, ahora promovida, nada más y nada menos que a la embajada más antigua del mundo, la de España ante la Santa Sede, Celaá y su LOMLOE, nos trae un decreto que consagra la mediocridad más absoluta y que es, de hecho, una enmienda a la totalidad de su propia gestión al frente del Gobierno de la nación.

Señores socialistas sé que muchos de ustedes tienen titulación académica. ¿De verdad creen ustedes, con el corazón en la mano, que esto beneficia a una población joven en España que roza el 40 % de desempleo? ¿Realmente creen ustedes que esto es formar a los alumnos? ¿Realmente alguien puede sostener que este decreto, que elimina las evaluaciones, que elimina el mérito, que elimina el esfuerzo, que permite pasar de curso con asignaturas suspensas de forma ilimitada, supone un beneficio para el futuro de esta nación? (*Varios señores senadores del Grupo Parlamentario Socialista: Sí*). Pues, señores socialistas, así nos va; están ustedes muy equivocados.

Y les digo más. Nosotros hemos presentado un veto a la totalidad de los presupuestos, teniendo como referencia que un veto a la totalidad de los presupuestos en materia educativa es vetar la gestión política que ustedes han hecho al frente del ministerio. Este decreto, señores y señoras socialistas, invalida por completo cualquier pretensión presupuestaria que hoy nos traigan aquí. Nos hablarán de consignaciones, nos hablarán de dotaciones económicas, nos hablarán de incrementos presupuestarios para promover —dirán— la educación, pero esto, señores y señoras socialistas, es una losa, que no es que caiga sobre ustedes, sino que, por desgracia para todos, cae sobre el futuro y sobre las generaciones que nos siguen.

Señores socialistas, nosotros, como grupo parlamentario, con responsabilidad, con patriotismo y por compromiso con el mérito, la disciplina, el esfuerzo, todo lo que implica la buena educación, jamás podremos votar a favor de unos presupuestos alumbrados a la luz de esta gestión política que, como les he dicho al principio, consagra la mediocridad, la falta de esfuerzo y la indisciplina. Y consagra algo más que como docente, como profesor, se lo tengo que reprochar: con este decreto ningún profesor tendrá autoridad moral alguna para exigir a ningún alumno que estudie, que se esfuerce y que se prepare para superar el próximo curso.

Señores socialistas, este decreto, su gestión al frente del Ministerio de Educación, es la prueba evidente y palpable de la nefasta gestión que suponen ustedes para el conjunto de los españoles. Muchísimas gracias.

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Gracias, señoría.

En el turno en contra, por parte del Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la senadora Plaza García.

La señora PLAZA GARCÍA: Gracias, señora presidenta.

Señorías, estamos ante un magnífico presupuesto de educación, con la mayor inversión en educación de la historia. Cuando los socialistas gobernamos lo hacemos para cambiar la vida de la gente, y este presupuesto demuestra la firme apuesta que hace el Gobierno de España por la educación y por la formación profesional, para tener una sociedad más justa, más cohesionada, mejor formada y, en definitiva, una sociedad más libre.

Señorías, este Gobierno cumple y por primera vez en nuestra historia un presupuesto de educación supera los 6000 millones de euros: 6036 millones de euros, 339 más que en el presupuesto de 2021. Porque hay dos formas de abordar una crisis, una es como lo hizo el Partido Popular, con recortes. Porque tenemos que recordar que el Gobierno de Mariano Rajoy aprobó un real decreto de racionalización del gasto educativo en el año 2012 que perjudicó muy seriamente a la educación pública y además al profesorado. Y otra forma de salir de la crisis es esta, con un buen presupuesto y acompañándolo de profundos cambios legislativos, como, por ejemplo, la LOMLOE, los nuevos decretos curriculares y ahora la nueva reforma de la Ley de formación profesional, que muy pronto vendrá aquí al Senado. Además, quiero poner en valor que tanto los presupuestos de 2021 como los de 2022 han sido fruto del consenso, lo que indica que este Gobierno es el Gobierno del diálogo.

Por otro lado, quiero destacar que estos presupuestos serán una palanca imprescindible para apoyar la recuperación económica, una recuperación justa sin elegir entre crecer o tener derechos. El presupuesto de educación está centrado en la búsqueda de la equidad para hacer que todos y todas puedan acceder a una educación y al mayor nivel de formación, sin verse afectados según el sitio donde vivan o las barreras económicas o sociales que tengan sus familias. Para ello se pone el acento en las becas: un 44 % más en cuatro años, 2149 millones de euros.

Por su parte, la formación profesional es una de las prioridades de esta legislatura, de ahí su impulso y modernización. Estos presupuestos, junto con la nueva Ley Orgánica de ordenación e integración a la formación profesional, van a crear y a consolidar un modelo de formación profesional estable, flexible y accesible, además de con proyección de futuro.

Gracias al Gobierno de España, podemos decir que tenemos unos presupuestos que nos hacen sentir orgullo de país. Sin embargo, en mi tierra, en Andalucía, el Partido Popular no ha sido capaz de ponerse de acuerdo ni siquiera con sus socios de Gobierno, que son Vox, la ultraderecha, para hacer unos presupuestos; han hecho un teatrillo para no ponerse de acuerdo. Pero es que, además, como ha dicho aquí la ministra, han despreciado 123 millones de euros para crear 12 000 plazas de educación infantil de 0 a 3 años. En total se van a destinar 670 millones para la creación de 65 000 plazas de 0 a 3 años, y 12 000 de ellas le corresponden a Andalucía. ¿Y qué hace el Gobierno de las derechas de Andalucía? Decir que no quiere los 123 millones de euros para crear 12 000 plazas públicas y gratuitas en las zonas más desfavorecidas y para las familias con menos recursos. Increíble. El Gobierno de la Junta de Andalucía se permite el lujo de decir que no lo quiere, pero cuando ve que es la única comunidad autónoma que se niega a coger ese dinero para la creación de esas plazas, entonces dice que sí lo quiere, que lo va a aceptar, pero aplicándolo a su manera, sin atender a los criterios de la Unión Europea. Todo este lío lo forman porque dicen que existen plazas libres y, demagógicamente, a sabiendas de que no es cierto, afirman que se cerrarían centros concertados de educación infantil y que muchas mujeres irían al paro.

Yo tengo que decirle al Grupo Popular que basta ya de demagogia. Señor Ruz, céntrese. Le pido que se centre. Estamos en el Pleno de presupuestos y usted viene aquí otra vez, igual que hizo en la comisión, a explicarnos un decreto de escolarización, de evaluación. No tienen otro argumento. Como es un buen presupuesto, no tiene usted argumentos suficientes para criticar el presupuesto y viene a hablar del decreto. Ya está bien, señorita. (*Aplausos*). Pero si quiere que hablemos del decreto yo le voy a contestar. Un sistema educativo con el que se repite y se suspende mucho no hace esforzarse más a los alumnos. Eso que le quede claro. No hace esforzarse a los alumnos y además no mejora la calidad del sistema educativo. Eso es falso. Esa idea está fracasada, está desfasada. De verdad, señor Ruz, avance, porque esa idea está fracasada. Que los niños y niñas repitan más no hace mejor a un sistema educativo, téngalo claro. Este decreto prioriza la decisión de los equipos docentes, sin límites ni cortapisas. Porque ellos y ellas, los docentes, tienen la capacidad de decidir y la capacidad de saber si un niño o una niña puede o no puede promocionar. ¿Entiende, señorita? Además, usted que tanto presume cada vez que se sube a la tribuna —me extraña que hoy no lo haya dicho— de que es profesor dígales a sus compañeros y compañeras, a los profesores, que no tienen capacidad para decidir si un niño o una niña repite o no repite. Dígaselo, a ver qué le dicen.

Y, para terminar, quiero decir que hay que reforzar lo público donde haga falta, porque todo el mundo tiene derecho a una educación pública y de calidad, viva donde viva y sea cual sea el nivel socioeconómico de su familia. Y de verdad, ni con la LOMLOE, ni con los decretos curriculares, ni con la creación de plazas de infantil, ni con el presupuesto se está atacando a lo concertado ni a lo privado. No teman más, que ya le he dicho muchas veces...

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Señorita, vaya terminando.

La señora PLAZA GARCÍA: Termino.

Nosotros no vamos contra lo concertado. Ustedes sí van contra la pública. Muchas gracias.

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Gracias, señorita.

Para la defensa de la impugnación número 30 a la sección 19, Ministerio de Trabajo y Economía Social, por parte del Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra la senadora Ruiz-Sillero Bernal.

La señora RUIZ-SILLERO BERNAL: Muchas gracias, señora presidenta.

Buenas tardes. La presentación de la propuesta de veto a la sección 19, Ministerio de Trabajo y Economía Social, de los presupuestos de 2022 está más que justificada, y les aseguro que después de escuchar a la ministra de Hacienda en el Grupo Popular nos reafirmamos en el voto negativo a estos presupuestos. No se puede decir en esta tribuna que los presupuestos contribuyen a la cohesión social cuando son la moneda de cambio para excarcelar a terroristas y son el instrumento para enfrentar a territorios, otorgando privilegios a unos sobre otros. A la ministra de Hacienda se le ha olvidado de decir en esta tribuna que ella fue consejera de Salud y después consejera de Hacienda de la Junta de Andalucía con los dos presidentes, Chaves y Griñán, condenados por el fraude de los ERE, por malversación y prevaricación. (*Aplausos*). La sentencia condenatoria confirmó el fraude de 680 millones de euros y el tribunal consideró que la antigua cúpula del Gobierno socialista fue plenamente consciente de las irregularidades. A la ministra María Jesús Montero se le ha olvidado decir que bajo su mandato prescribieron las reclamaciones de subvenciones de los ERE y de las subvenciones fraudulentas de la formación profesional. Ustedes no lo sabrán, señorías, pero durante doce meses estuve preguntándole como diputada del Parlamento de Andalucía por el dinero recuperado en ambos fraudes y se negaba a contestarme, porque era evidente que no se estaba recuperando dicho dinero. 680 millones de euros de todos los andaluces, de los parados andaluces. Y, desde luego, que hay que tener el desparpajo de la señora Montero para hablar de comisiones de investigación, cuando ella ha sido citada en dos ocasiones en Andalucía por la comisión de investigación sobre la FAFPE, donde se investiga, entre otras causas, el gasto de dirigentes socialistas en droga y prostitución con dinero para realizar cursos de formación para desempleados, y no ha sido lo suficientemente valiente para comparecer ante dicha comisión de investigación en Andalucía. (*Aplausos*).

Permítanme, además, que le recuerde a la ministra Montero que con el Gobierno del cambio del Partido Popular en Andalucía hay menos altos cargos que con el PSOE. De 193 se han reducido a 172, de 267 eventuales se pasó a 233 y de las 13 consejerías se pasó a 11. Porque quien sabe engordar los altos cargos es el PSOE, con 22 ministerios, muchos de ellos completamente prescindibles. También permítanme que les diga que en Andalucía ya conocemos de sobra las recetas Montero en los presupuestos: subir impuestos, crear más deuda, no ejecutar las partidas presupuestarias y, por supuesto, ser una máquina de crear desempleados. No pueden crearse las condiciones óptimas para la creación de empleo si se aprueban subidas de impuestos, suben las cuotas a los autónomos y suben las cuotas a la Seguridad Social.

La ministra de Trabajo afirmó que se iba a producir un gran salto en el año 2022, pero el único gran salto que hemos visto ha sido la subida del IPC, el 5,6 %, el máximo en veintinueve años. Este récord absoluto lo tiene el Gobierno de socialistas y comunistas, y a quien más afecta es a las personas con menos renta y, por supuesto, a los desempleados. Hay un presupuesto consolidado de 30 142 millones de euros, pero no se va a crear empleo. Este Gobierno es muy afortunado, pero en el sentido estricto de la palabra. Contará con un total de 140 000 millones de euros de fondos europeos y nos preocupa su destino, que no se reparta de manera arbitraria, como se ha hecho ya con otras subvenciones al empleo joven, que solo se han otorgado a comunidades autónomas gobernadas por el PSOE y por sus socios de Gobierno. Sería una oportunidad para hacer reformas, para implantar el sistema de la mochila austriaca o para dar mayor oportunidad a los empleados. Ello no se contempla, aunque sería una gran reforma. Ya vemos que la única reforma que le preocupa a este Gobierno es la reforma de 42 edificios de las sedes de los sindicatos, a los que subvenciona con 100 millones de euros de los fondos europeos, según se ha publicado.

Y también le preocupan las contrarreformas, como la derogación de la reforma laboral, esa que creó con el Partido Popular 500 000 puestos de trabajo al año durante cinco años. Se recuperó todo el empleo femenino perdido en la crisis de Zapatero y había más mujeres que nunca trabajando; es la misma reforma que está permitiendo a día de hoy la recuperación del empleo. Pero hay que recordar que uno de cada cuatro parados de la zona euro es de España y que lideramos la tasa de desempleo juvenil. Y no hay que repartir bonos culturales para intentar captar el voto joven, lo que hay que repartir son oportunidades para encontrar trabajo. Llevan tres años gobernando y solo saben decir que la culpa es de Rajoy. Basta ya de difundir bulos. Espero que se aprendan de memoria el *BOE* del 24 de mayo de 2010, como bien ha citado la senadora María José Heredia, en el que se plasmaron los recortes masivos de Zapatero. Se congelaron las pensiones, se bajó el sueldo de los funcionarios un 5 %, se congeló la oferta de empleo público, se recortó el gasto

farmacéutico, se suspendieron prestaciones económicas. Esos han sido los mayores recortes a la sociedad española. Con el Partido Popular jamás se congelaron las pensiones. (*Rumores*).

Y la realidad de los datos de empleo es la que es porque es difícil no crearlo, tienen la mejor herramienta: la reforma laboral aprobada por el Partido Popular, y porque después de tener la mayor destrucción de empleo los dos últimos años es más fácil remontar. Pero hay que analizar qué empleo se está creando. Lo cierto es que, entre noviembre de 2019 y noviembre de 2021, el Gobierno ha aumentado el número de empleados públicos en 211 800 personas. En ese mismo periodo, la afiliación al sector privado ha caído en 68 133 personas, según datos del Ministerio de Trabajo.

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Señoría, tiene que ir terminando.

La señora RUIZ-SILLERO BERNAL: Ya acabo.

Hay 125 000 trabajadores en ERTE, 134 000 autónomos en cese de actividad y un millón de hogares con todos sus miembros en paro. Con estos presupuestos no se pondrán las bases para la creación de empleo, no apoyan a los autónomos ni a las empresas. Sin duda, la recuperación del empleo llegará con otro Gobierno del Partido Popular, presidido por Pablo Casado. Ya lo hicimos dos veces y no hay dos sin tres.

Muchísimas gracias. (*Aplausos*).

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Para el turno en contra, por parte del Grupo Parlamentario de Izquierda Confederal, tiene la palabra el senador Gómez Perpinyà, que compartirá tiempo con el senador del Grupo Parlamentario Socialista.

El señor GÓMEZ PERPINYÀ: Muchas gracias, señora presidenta.

He leído con atención el relato posapocalíptico con el que el Grupo Popular nos pide el apoyo para vetar el proyecto de Presupuestos Generales del Estado. En el caso de Junts, teniendo en cuenta que son ustedes un grupo parlamentario que defiende la desconexión de Cataluña de España, más allá de las diferencias políticas que tenemos, hasta cierto punto veo coherente la posición que han manifestado en el día de hoy. Pero, en el caso del Grupo Popular, que han hablado de la responsabilidad de Estado, de la moral nacional intachable, del espíritu de los grandes acuerdos, señorías, ¿qué les ha llevado a ustedes en el día de hoy a desplegar la misma estrategia que el partido de Puigdemont? ¿Me lo pueden explicar?

Claro que las cosas se podrían haber hecho mejor, evidentemente, y peor también. No lo olvidemos. Aunque no lo crean son ustedes altamente funcionales para el Gobierno de coalición progresista, porque cada vez que el Gobierno se equivoca, cada vez que nos cabreamos porque el Gobierno, después de tres años y medio, todavía no ha derogado la reforma laboral de Mariano Rajoy, les miramos y comprobamos que la alternativa es manifiestamente peor. Y para muestra, un botón: El 16 de diciembre se va a votar en la Asamblea de Madrid la toma en consideración de una ley promovida por la ultraderecha para mutilar los derechos del colectivo LGTBI, y el Partido Popular en estos momentos se está debatiendo entre votar a favor o abstenerse; algunos considerarán que es el precio que paga el Partido Popular de Ayuso por tener el apoyo de Vox en los próximos presupuestos regionales. Pero yo iría un paso más allá: es el PP de Ayuso, desarrollando la agenda ultra del PP de Ayuso, con el aplauso unánime del PP de Ayuso y también, por supuesto, de la derecha pagafantas de Abascal y Monasterio, pero por ese orden, que es muy importante.

Señorías, a mí me parece magnífico que ustedes se hayan levantado hoy con ganas de hacer oposición al Gobierno de España y quieran vetar estos presupuestos, pero, salvo que ustedes hayan tirado ya definitivamente la toalla y no aspiren a convencer a una mayoría de españoles o que estén a punto de declarar la independencia de los ricos desde la Real Casa de Correos, señorías del Grupo Popular, además de criticarlo absolutamente todo, dígnanos con honestidad cuál es su plan, porque, si no, nos veremos obligados a tener que juzgarles por lo que ya conocemos. ¿Por qué el ritmo de la recuperación económica en Madrid está un 50 % por debajo de la media nacional? ¿Por qué el producto interior bruto en Madrid crece menos en el último trimestre que la media española? ¿Por qué mientras otras comunidades autónomas, como Baleares o Cataluña, registran mejoras de la tasa relativa de paro en términos interanuales del 36 y del 22 % respectivamente en Madrid tenemos apenas un 6 %? ¿Por qué en Madrid se han creado en 2021 menos empresas que la media española? ¿Por qué el elixir de la libertad *low cost* con Coca-Cola y *fingers* de pollo

que tanto le gusta a la señora Ayuso no ha evitado la destrucción de 50 000 empleos durante la pandemia en la Comunidad de Madrid?

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Señoría, vaya terminando.

El señor GÓMEZ PERPINYÀ: Pues muy sencillo, señorías del Grupo Popular, porque sus recetas neoliberales son un fiasco que ya no sostienen ni sus propios socios en Europa y que atentan contra los pilares básicos del Estado social y del Estado democrático. Yo no sé, señorías, cuánto sabrán los neandertales de internet, pero tengo absolutamente claro que seguro que mucho más que los neoliberales de democracia.

Así que, señorías —y termino ya—, les animo a que dejen de dar lecciones y de soñar con gobernar España, y a que se dediquen a trabajar para las mayorías sociales en aquellos lugares en los que en estos momentos gobiernan, como en la Comunidad de Madrid, donde su modelo de mercado laboral precario...

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Señoría, tenían cinco minutos para los dos.

El señor GÓMEZ PERPINYÀ: Terminó ya.

Decía que en la Comunidad de Madrid ese modelo de mercado laboral precario, con una alta temporalidad y con el tejido industrial cada vez más pequeño, lo único que está provocando es que Madrid esté a la cabeza de las comunidades que menos recuperación están teniendo en términos de empleo.

Muchas gracias.

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el senador Gilabert Sánchez, que, obviamente, dispondrá de más de un minuto para su intervención.

El señor GILABERT SÁNCHEZ: Gracias, presidenta.

Buenas tardes. En el año 2012 una cámara graba al señor De Guindos diciendo al comisario de Asuntos Económicos de la Unión Europea, en ese momento el señor Olli Rehn, lo siguiente —y abro comillas—: La reforma laboral será extremadamente agresiva, con mucha flexibilidad en la negociación colectiva y reduciremos las indemnizaciones por despido. Te gustará mucho —cierro comillas—. Nos dijo el señor De Guindos en mayo de 2012 que el rescate no costaría ni un euro a los contribuyentes. El señor Rajoy, presidente del Gobierno en ese momento, nos decía en junio de 2012 que era un crédito a la banca que iba a pagar la propia banca, y se fue a ver el fútbol tan tranquilo. *(Risas.— Aplausos)*. ¿Saben cuánto nos va a costar a todos los ciudadanos españoles? Pues 70 000 millones de euros. Suecia recuperó 50 000 millones de los 65 000 de sus activos tóxicos. A Irlanda le colocaron 70 000 millones de euros y en el 2020 lo recuperó todo. Todo un fiasco lo que ustedes negociaron, y ahora lo vamos a pagar entre todos los españoles: 70 000 millones. *(Aplausos)*.

En el 2014 ustedes gobernaban y el presupuesto también fue duro, pero podíamos entenderlo, aunque los organismos oficiales ya decían que no estábamos en crisis; hicieron un presupuesto duro, pero ese año podía entenderse. Pero luego gobernaron en el 2015, en el 2016, en el 2017 y hasta la mitad del 2018, cuatro presupuestos en los que le cogieron gusto a eso de los recortes; podrían haber hecho mucho más, pero lo que hicieron fue meter más recortes en esos años. Por tanto, hay formas y formas de gobernar, y creo que ustedes no son capaces de ver que las cosas han cambiado; como dicen los latinoamericanos, hay que coger una nueva onda; ¡cójnla! *(Aplausos)*.

Dicen que España está en quiebra —eso lo dice el señor Casado, el presidente de su partido—, pero en este veto reclaman que se le dé más dinero al Ministerio de Trabajo. Entonces, que yo me entere: ¿Está el país en quiebra o va a hacer falta más dinero? A ver si se aclaran de una vez sobre lo que necesitamos.

En definitiva —y acabo—, hay más dinero, claro que lo hay para los temas importantes, para políticas activas de empleo, para la Inspección de Trabajo. Por cierto —y acabo ya del todo, presidenta—, esto dice en un periódico una ciudadana que se llama Susana Alonso: Cuando vienen mal dadas. Atentados, pandemia, grandes nevadas, incendios, inundaciones, volcán en erupción...

O lo que es lo mismo: sanitarios, policías, bomberos, guardiaciviles y todo el engranaje de servicios públicos. Pues sí, yo quiero pagar impuestos; que no me hablen de bajarlos.

Gracias. (*Aplausos*).

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Muchas gracias, señoría.

Para la defensa de la impugnación número 31, a la sección 20, Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, tiene la palabra, por el Grupo Parlamentario Popular, el senador Lacalle Lacalle.

El señor LACALLE LACALLE: Buenas tardes y muchas gracias, señora presidenta.

Señoría del Grupo Socialista, de lo único que me he enterado es de que al final compartir los tiempos significa intervenir diez minutos, que son los que han estado ustedes para responder a mi compañera, que ha hablado cinco. Esto es lo que no puede ser. Se enfadaba antes un compañero de un partido catalán, y lo que dijo se corresponde con la realidad cuando vemos determinadas actitudes.

Decía la ministra de Hacienda esta tarde en su lamentable intervención que la industria es el futuro de España. Desde luego que sabemos y estamos convencidos de que es el futuro, pero también es el presente y, sin duda, estas cuentas que nos trae en estos momentos el Gobierno y el partido que lo sustenta en modo alguno se corresponden con ayudas importantes a sectores tan trascendentales como la industria, el comercio y el turismo de nuestro país. No olvidemos que 4 millones de personas, de familias en España dependen de forma directa o indirecta de la industria; 4 millones a las que el Gobierno no atiende, no da u ofrece una respuesta con los presupuestos que trae en estos momentos.

Creemos sinceramente que estos presupuestos son una tragedia, que son una nefasta noticia para estos sectores tan importantes para el producto interior bruto de nuestro país. Desde luego, todos sabemos que el peso que tiene en estos momentos la industria es de un 15 %, lejos de ese 20 % del que tantas veces se ha hablado, y que estamos retrocediendo, y al final vemos en el día a día cómo se suma a todo esto alguna actuación realmente preocupante, como es el escandaloso precio de la luz. Las empresas tienen que cerrar porque esta situación se hace insostenible y, mientras tanto, el Gobierno prácticamente paralizado durante todo este año, superado por las circunstancias y presentándonos hoy un presupuesto para la industria, un presupuesto en esta Cámara que no responde para nada a las verdaderas necesidades que tienen las grandes, las medianas y las pequeñas industrias de nuestro país.

En el Grupo Popular creemos sinceramente que, en estos momentos, no hay nadie en el Gobierno que defienda la industria de España; ni los socialistas ni la ultrazquierda que se sienta en el Consejo de Ministros. La industria, señores del Gobierno y quienes le apoyan, tiene que ser el gran apoyo dentro de la recuperación de España tras la pandemia, y esto no se está produciendo. Es fundamental un impulso a la productividad y a la competitividad de la industria en España y, sin embargo, ¿qué tenemos? Pues no tenemos ni precio eléctrico estable para el funcionamiento de la industria, para la producción de la industria en el día a día, ni tenemos, por ejemplo, esas compensaciones por los derechos de emisión de CO₂ hasta el límite que permite la legislación de la Unión Europea. Son ataques a la industria, que no solamente vienen desde el Ministerio de Industria, sino también, como estamos viendo, desde otros ámbitos, desde otros ministerios, como el de Trabajo con la reforma laboral, el de Transición Ecológica, el de Hacienda o el de Transportes, como bien decía hace un momento el señor Bernabé, con nuevos impuestos para aplicar a toda la población en general, pero muy especialmente al sector industrial.

Solo un ejemplo del sector del automóvil. Este año las matriculaciones de vehículos, entre el 1 de enero y el pasado 30 de noviembre, han sido 735 000, es decir, un 33 % menos de lo que tuvimos en el último año normal, en el año 2019. Esto da idea de cuál es la apuesta que está haciendo el Gobierno por apoyar a sectores tan importantes de la industria como es el del automóvil. Es más, no es que no haga nada, sino que encima lo perjudica, como sabemos, con esta ley de presupuestos y con medidas que van a gravar más el automóvil a partir del día 1 de enero si se termina aprobando este proyecto de ley.

Y de Comercio y de Turismo, qué vamos a decir. Solamente se aplica el 7,12 % de los fondos europeos. En España, hemos bajado del puesto 8 al puesto 12 en ingresos por turismo. No se consensua ningún tipo de actuación, vamos bajando en lo que son las ventas del comercio minorista —este año ha sido un 2,5—, etcétera. En definitiva —se termina el tiempo— estamos hablando de un presupuesto en esta sección 20 que tiene dos líneas que resumen todo lo expresado aquí: Por

un lado, un presupuesto que no se corresponde para nada con lo que necesita este país en materia de industria, de comercio y de turismo, y, en segundo lugar, y lo que creemos que es todavía mucho más grave, la nula voluntad del Partido Socialista y de los grupos que le apoyan para corregir ese presupuesto con las propuestas del Grupo Popular formuladas hoy aquí a modo de enmiendas.

Nada más, señora presidenta. Muchas gracias. (*Aplausos*).

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Muchas gracias, señoría.

Para el turno en contra tiene la palabra, por el Grupo Parlamentario Socialista, el senador González Márquez.

El señor GONZÁLEZ MÁRQUEZ: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Lacalle, nada nuevo bajo el sol, como siempre ocurre con sus intervenciones y con las intervenciones del Grupo Popular. De nuevo, únicamente mensajes catastrofistas y, sobre todo, sin veracidad y sin contraste de dato alguno. (*Aplausos*). Y se lo digo porque hace exactamente un año, en el año 2020, usted se subía a la tribuna y también nos mandaba ese mensaje catastrofista de un supuesto año 2021 lleno de datos económicos en negativo, y aquí estamos, señoría, un año después, cuando la realidad ha hecho decaer todos sus pronósticos agoreros. Y se lo voy a decir claramente: si ha surgido una realidad, es la realidad de orgullo de país, porque, frente a sus datos agoreros, nosotros podemos destacar un 90 % de vacunación; 20 millones de ocupados y la recuperación de los niveles precrisis en estas materias de industria, comercio y turismo. Esos son nuestros datos, señoría.

Si hablamos de la sección 20 en concreto, vemos que hay 8263 millones de euros, un presupuesto que incrementa en un 70 % el del año 2020, que ya era el mayor de toda la historia. Si estos presupuestos tienen un objetivo es el de arreglar el desajuste que hizo el PP en materia de comercio, industria y comercio. Porque, ¿sabe lo que supone este presupuesto con respecto a los del PP? Un 200 % más de inversión para la industria, el comercio y el turismo. (*Aplausos*).

Pero vamos a centrarnos en la industria. Usted ha hablado de las razones por las que no le gusta el presupuesto y yo, más allá de los números, le quiero hablar de los objetivos que tiene este presupuesto. Este presupuesto en materia de industria tiene como objetivo evidenciar un verdadero cambio estructural en el sector industrial a una industria verde, sostenible, tecnológica y digital. Y usted ha hablado de todo menos de los PERTE, señoría, de la importante transformación que van a suponer los proyectos estratégicos para la transición industrial, y se le ha olvidado la importante noticia de hoy, cuando la Comisión Europea ha aprobado el PERTE para la automoción, que va a suponer más de 1600 millones de euros para el vehículo eléctrico. (*Aplausos*). Y a ello se van a unir los PERTE naval, sanitario y agroalimentario. Esta es la verdadera transformación en materia de industria que busca este Gobierno y que buscamos los socialistas. Pero cabe añadir el Fondo de ayuda para la inversión industrial productiva, el apoyo a la industria electrointensiva con más de 470 millones, los 370 millones para programas de apoyo a las pymes y 150 millones para apoyar la transformación digital.

Señorías, hablemos de turismo. Se contemplan 1817 millones; de nuevo, es el presupuesto más alto de la historia, y lo digo claramente, pero además es el presupuesto que en justicia merecía. Necesitaba ese apoyo por parte del Gobierno, porque el turismo es de los sectores que peor lo han pasado y por eso el Gobierno tenía que dar un apoyo constante. La previsión en España es recuperar el turismo perdido y ya este año se van a recuperar más de 30 millones de turistas, y por eso este presupuesto apuntala la recuperación de este sector económico con medidas principales, como los planes de sostenibilidad turística, con más de 720 millones. Pregunten a sus comunidades autónomas cómo está siendo de importante este instrumento de los planes de sostenibilidad turística para la recuperación de las capacidades turísticas más tradicionales, principalmente de sol y playa, pero también para otros destinos turísticos como las áreas rurales y para romper con la estacionalidad, y todo sobre la base de la cogobernanza. Además, también está la Estrategia de turismo sostenible o la transformación digital en destino con más de 115 millones, o los planes de rehabilitación de nuestro patrimonio histórico. Estas son las realidades en turismo, este es el apoyo principal, así como el apoyo a los territorios extrapeninsulares, pasando de 20 millones a 50 millones para Baleares y Canarias. Como digo, un verdadero compromiso.

Y finalmente, señorías, en comercio ya conocen ustedes la importancia de las ayudas para mercados municipales y áreas comerciales, con 104 millones; el mayor presupuesto para comercio

interior que se va a unir al Fondo tecnológico con más de 56 millones. Es, como digo, la mayor inversión que se ha realizado, tanto en comercio interior, como en comercio exterior.

Termino, señorías. El presupuesto es extraordinario y, en el caso de la sección de Industria, Comercio y Turismo, con unos claros objetivos de actuación. De verdad, yo sé que pueden criticar el presupuesto, pero criticar el de Industria, Comercio y Turismo es casi titánico.

Muchas gracias, señora presidenta. (*Aplausos*).

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Muchas gracias, señoría.

Para la defensa de la impugnación número 32 a la sección 21, Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, tiene la palabra, por el Grupo Parlamentario Popular, el senador Martínez Antolín.

El señor MARTÍNEZ ANTOLÍN: Muchas gracias, presidenta.

Buenas tardes, señorías. Estamos una vez más ante unos presupuestos que vuelven a ningunear a nuestros agricultores, a nuestros ganaderos, a nuestros pescadores y a nuestra industria agroalimentaria. En los presupuestos del año 2018 con el Gobierno del Partido Popular, el Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación representaba el 2,2 % del gasto; con estos presupuestos que traen ustedes hoy aquí para el año 2022, el Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación representa únicamente el 1,9 % del gasto. Por tanto, vemos una vez más cómo con este Gobierno socialista y de Podemos, nuestros agricultores, nuestros ganaderos, nuestros pescadores y nuestra industria agroalimentaria están perdiendo peso.

Además, presentan ustedes unos presupuestos que no son creíbles, como tampoco es creíble este Gobierno ni es creíble el propio Pedro Sánchez. Ustedes se han hartado de decir en todo momento que no iba a haber recortes en la PAC, y hoy están presentando aquí unos presupuestos para el año 2022 en los que aparece un recorte de 138 millones de euros; hay 138 millones de euros menos en el primer pilar, en ayudas directas. Por fin hay alguien que lo reconoce, el secretario general lo ha reconocido; se tendrá que poner de acuerdo con su jefe, el ministro, para decir si hay recortes o no hay recortes. Nosotros lo tenemos muy claro y siempre lo hemos dicho: la nueva PAC trae recortes para nuestros agricultores y ganaderos. Por otro lado, no son creíbles porque ustedes no cumplen sus compromisos. En los pasados presupuestos se comprometieron a establecer una tarifa doble de potencia eléctrica en los regadíos; ha pasado un año y no han puesto en marcha esa medida. Ahora a ustedes les han presentado un recurso contencioso-administrativo ante el Tribunal Supremo y tendrán que responder por esa situación a la que nos han llevado. Tampoco son creíbles porque ustedes aprueban partidas destinadas a la maquinaria, ponen en marcha un plan Renove y a los 70 minutos de abrir la convocatoria resulta que se acaba la partida. Esperemos que este año no hagan el ridículo de esa manera y, de verdad, apuesten por la compra y renovación de maquinaria y presenten un presupuesto adecuado para llevarlo a cabo porque lo necesitan nuestros agricultores y nuestros ganaderos para hacer frente a todas las medidas medioambientales, a esas imposiciones medioambientales a las que van a tener que hacer frente porque si vamos a tener que hacer más con menos, hará falta nueva maquinaria, hará falta nueva tecnología.

Otra cuestión importante que vemos en estos presupuestos es que no dedican una partida presupuestaria suficiente para invertir en regadíos. Ustedes, a los que tanto les gusta hablar de cambio climático, tengan en cuenta que el agua es un recurso escaso y, cuando hablan de sus proyectos para el año 2050, habrá que tener hasta ese año renovación y modernización de regadíos, creación de otros nuevos, construcción de embalses, porque hay que ahorrar agua, hay que aprovechar mejor el agua y ser más eficientes en su uso, y eso solo se consigue si se hace una apuesta clara y seria por el regadío invirtiendo de verdad, pero estos presupuestos no lo demuestran.

Por otro lado, vemos que por fin ustedes han puesto precio a que nazcan más lobos que niños en muchos de los pueblos de Castilla y León, de Galicia, de Cantabria, de Navarra, de La Rioja o del País Vasco; 20 millones de euros del Ministerio de Transición Ecológica para satisfacer los requisitos de la ministra y para satisfacer los requisitos y las imposiciones de algunos grupos ecologistas, ninguneando, una vez más, al ministro de Agricultura, Pesca y Alimentación. ¡Qué bien hubiesen estado esos 20 millones de euros dedicados a fomentar la natalidad en esos municipios y a fomentar la incorporación de los jóvenes y de las mujeres a las actividades agrícolas, ganaderas y pesqueras! Vemos también que ustedes se preocupan más de ver en qué lengua se emiten las películas en Netflix que de establecer una partida presupuestaria importante,

eficaz, para un plan de choque urgente contra los elevadísimos costes de producción que están teniendo nuestros agricultores y ganaderos. La situación es muy seria, ustedes en estos momentos están batiendo récords en el cierre de explotaciones de vacuno de leche. En el mes de octubre han cerrado 145 explotaciones de ganado de leche. En los años que llevan ustedes gobernando han cerrado 1354 explotaciones de ganado vacuno de leche. Esa es la verdadera situación, y en estos presupuestos ustedes no tienen nada en cuenta para salvarlas y ayudarles, ese es el problema.

Ustedes presentan un presupuesto que no es creíble, que no va a aportar nada, que no es serio. Además, vemos cómo en el caso de la pesca, únicamente están aportando un 0,8 % de la poca cantidad que llega de los fondos de recuperación y resiliencia a este ministerio. Se preocupan más de las inspecciones en las flotas pesqueras; no se preocupan de los jóvenes y de los nuevos tripulantes; y tampoco tienen en cuenta el impacto que van a tener esas nuevas exigencias medioambientales en el sector pesquero.

Señorías, nosotros no estamos a favor de estos presupuestos, ni mucho menos, pero sí estamos a favor de las manifestaciones y de las concentraciones que están haciendo nuestros agricultores y ganaderos por toda la geografía española para defender la existencia de sus explotaciones.

Muchas gracias. (*Aplausos*).

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Gracias, señoría.

En turno en contra, por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el senador Huelva Betanzos.

El señor HUELVA BETANZOS: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Martínez Antolín, creo que usted no se ha mirado el presupuesto, porque si habla de ninguneo es porque no ha comparado este presupuesto con el último que ustedes presentaron en esta materia, ya que estos presupuestos son históricos en agricultura. Hay una cosa que sí quiero recordarle. No sé si usted se acuerda de una comisión en la que estuvimos, en la que le dije que la suma y la resta se daban en primaria y que, si usted no sabía, habría que mandarle a primaria; 47 724 millones son más que 47 500, que es lo que ustedes ofrecieron para la PAC. Señorías, me gustaría saber qué presupuesto habría hecho el Partido Popular. El presupuesto del Ministerio de Agricultura es un 5 % superior al del año 2021. Por cierto, que viene precedido de un incremento del 10 % con respecto a los últimos presupuestos heredados de los gobiernos del Partido Popular. ¿Acaso ustedes iban a presupuestar más dinero en materia de agricultura? ¿De dónde iban a recortar el dinero? ¿Iban a quitar presupuesto de sanidad, iban a recortar presupuesto para contratar sanitarios, iban a quitar presupuesto para comprar vacunas o iban a recortar presupuestos en políticas sociales, como ya nos tenían acostumbrados años anteriores y como vino heredado de los años de Gobierno del señor Rajoy? Los 503 millones de euros procedentes del Mecanismo de recuperación y resiliencia suponen un incremento de un 24 % con respecto al año 2021, cuando teníamos 406 millones. En la política agraria común, en la que no le salen los números al señor Martínez Antolín, el incremento es superior a un 3,6 % con respecto al año 2021; 45,9 millones de euros para la competitividad y sostenibilidad de las explotaciones agrícolas y ganaderas, un 4,4 % más que en 2021.

Señor Martínez Antolín, creo que esto no lo ha visto, 6,6 millones de euros para modernización de maquinaria agrícola y tecnológica; 4,7 millones de euros para fomento de la apicultura. Por cierto, un 71,6 % más que en el año 2021; 4,9 millones de euros para sostenibilidad y competitividad de la biodiversidad ganadera; 14,3 millones de euros, más de un 13 % de incremento, para la promoción alimentaria. Un millón de euros —esto tampoco lo ha visto— para el apoyo a los jóvenes agricultores; 1,5 millones de euros para apoyo a las mujeres rurales —esto tampoco se lo leído—; 303 millones de euros para modernización de regadíos como mecanismo de transformación ambiental del sector y de recuperación económica; 9,3 millones de euros, un incremento del 13 % para la AICA, que usted sabe que va a ofrecer un ámbito muy importante en el funcionamiento de la cadena alimentaria. Por otra parte, un 11 %, no un 1, un 11 % de incremento del presupuesto en materia de política pesquera; 18 millones de euros para el programa de protección de recursos pesqueros y desarrollo sostenible, y más de 45 millones de euros destinados al programa para la mejora de las estructuras y mercados pesqueros. Y del tema de los seguros agrarios mejor no hablar, porque ustedes han sido los campeones del recorte durante los años que estuvieron gobernando. Nos costará años llegar a la situación que dejó el Partido Socialista en el año 2011

(*Rumores*); 3 millones de euros de incremento en este año, que además viene precedido de un 20 % que tuvimos que incrementar el año pasado.

Señorías, este presupuesto en materia de agricultura es el mejor de la historia. ¿Saben ustedes cuál es el problema? Que, afortunadamente, no lo ha hecho el Partido Popular. Termine haciéndome una pregunta retórica, por supuesto: ¿cómo sería hoy la vida de los agricultores, de los ganaderos, de los pescadores de España, si en vez de este presupuesto, si en vez de estar gobernando el Partido Socialista, estuviera gobernando el Partido Popular? (*Rumores*). ¿M. Rajoy habría puesto dinero encima de la mesa, como ha puesto Pedro Sánchez, o los habría frito a recortes, como hizo en la anterior crisis que él gobernó? Nosotros nos alegramos mucho, sinceramente, de que el portavoz del Grupo Popular esta mañana haya incidido en que nadie se quede atrás, porque es verdad, este Gobierno está cumpliendo y tiene en su ADN que todo el mundo tenga las mismas oportunidades, pero el Partido Popular ¿quiere, de verdad —termine, señora presidenta—, que nadie se quede atrás o solo que no se queden atrás los que votan al Partido Popular? Si es lo primero, no se me ocurre ninguna manera mejor de que ustedes lo consigan que votando a favor de estos presupuestos, desde la oposición, por supuesto.

Muchas gracias. (*Aplausos*).

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Muchas gracias, señoría.

Para la defensa de la impugnación número 33 a la sección 22, del Ministerio de Política Territorial, por parte del Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el senador Priego Chacón.

El señor PRIEGO CHACÓN: Muchas gracias, señora presidenta.

Señorías, debatimos el veto a la sección 22, Ministerio de Política Territorial, del Proyecto de Ley de Presupuestos Generales del Estado, y lo hacemos por múltiples motivos que iré desgranando desde los más genéricos a los más particulares. Hablando de política territorial, me van a permitir que, en primer lugar, vuelva a reafirmar el compromiso del Partido Popular y del Grupo Parlamentario Popular con el modelo territorial que defiende y establece nuestra Constitución; es decir, la defensa de la unidad de España desde su riqueza y su diversidad (*Aplausos*), la vertebración de nuestro país a través del sistema autonómico garantizando la igualdad de todos los ciudadanos, y la existencia de unas entidades locales fuertes, autónomas, y que puedan prestar servicios públicos esenciales con calidad a sus vecinos; precisamente todo lo contrario de lo que nos traen estos presupuestos. Estos presupuestos están al servicio de aquellos que quieren romper con la unidad nacional y con nuestro marco de convivencia, priman a unas comunidades autónomas sobre otras por intereses meramente partidistas, y abandonan a su suerte a las entidades locales, sin escuchar a la Federación Española de Municipios y Provincias.

En segundo lugar, saben ustedes ya que son unos presupuestos irreales, basados en estimaciones falsas de crecimiento, con subidas de impuestos y con incrementos escandalosos del gasto público; unos presupuestos hechos a medida de Bildu y de Esquerra Republicana y no de los intereses generales de España. Señorías, el Ministerio de Política Territorial debe desaparecer, debe integrarse en el Ministerio de Hacienda. Es un ministerio cuya función principal es la coordinación de la Administración periférica del Estado y mantener el sistema de relaciones con las comunidades autónomas y las entidades locales. Esto se puede hacer perfectamente a través de una secretaría de Estado incluida en el Ministerio de Hacienda y Función Pública. Con esto, señorías, los españoles se estarían ahorrando 509 millones de euros: 250 millones en gastos de personal; 8,6 millones en gastos de altos cargos; 50 millones en gasto corriente. Con todo ese dinero se podrían poner muchos recursos a disposición de las comunidades autónomas y de las entidades locales, que tan mal lo están pasando.

Señorías, hablan ustedes en estos presupuestos de colaboración normativa, pero no practican con el ejemplo. ¿Cómo pueden hablar ustedes sin sonrojarse de colaboración normativa, cuando han sido incapaces de poner en marcha una ley de pandemias, que les está reclamando el Partido Popular desde hace meses y por la que ahora claman todas las comunidades autónomas para poner fin a la descoordinación y a la inseguridad jurídica existente para protegernos de la COVID? Hablan ustedes mucho de cogobernanza y de impulsar las conferencias de presidentes y las conferencias sectoriales, pero lo único que han demostrado en todo este tiempo es un abandono total de su responsabilidad como Gobierno, delegando en los gobiernos autonómicos. Presumen continuamente de cohesión y de igualdad, pero aquí estamos viendo —incluso lo hemos visto hoy— el mercadeo indigno entre ustedes y sus socios parlamentarios transfiriendo recursos ingentes de

dinero de unas comunidades en perjuicio de otras, simplemente para mantener al señor Sánchez en la Moncloa. Aquí lo ha dicho hoy el propio portavoz socialista; con estos presupuestos dicen que resuelven la infrafinanciación de Cataluña, pero, señorías, ¿quién habla de la infrafinanciación de la Comunidad Valenciana o de la Comunidad Autónoma de Andalucía?

Señorías, lamentablemente, una vez más dejan al margen a las entidades locales de nuestro país. No hacen caso de la voz del municipalismo, expresado unánimemente a través de la Federación Española de Municipios y Provincias. ¿Dónde están los 3000 millones de euros del Fondo extraordinario COVID incondicionado prometido por la ministra? ¿Dónde está el fondo para la recuperación del transporte público, que ya ha desaparecido, a pesar del compromiso del Gobierno con estos presupuestos? ¿Dónde está el fondo extraordinario para los ayuntamientos sin remanentes? ¿Dónde está el fondo extraordinario para hacer frente a la subida de los suministros eléctricos? ¿Dónde está el compromiso de abordar la financiación del sistema local a la misma vez que el autonómico? Y, sobre todo, señorías, ¿dónde queda el compromiso, votado por ustedes, de que los ayuntamientos o entidades locales participen al menos en un 15 % de los fondos de recuperación? En dos años llegamos a unos 3500 millones de euros de los 20 000 que ustedes se comprometieron a dar a las entidades locales para gestionar la recuperación. Faltan 16 000 millones de euros. Vuelven ustedes a ignorar a las entidades locales y a incumplir sus propios compromisos. Ustedes solamente aciertan cuando rectifican; o bien obligados por el Partido Popular perdiendo votaciones en esta Cámara y en el Congreso de los Diputados, como en el caso de los remanentes de tesorería; o bien porque les obliga la justicia, como ha sido el caso de las devoluciones del IVA.

Lo que está claro es que estos presupuestos, señorías, ni cohesionan territorialmente España ni atienden a las necesidades y compromisos adquiridos con las administraciones territoriales de nuestro país. En definitiva, unos malos presupuestos y una mala noticia para el municipalismo y para las comunidades autónomas.

Muchas gracias. (*Aplausos*).

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Muchas gracias, señoría.

En turno en contra, por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el senador Moscoso González.

El señor MOSCOSO GONZÁLEZ: Muchas gracias, señora presidenta.

Buenas tardes. El Grupo Popular presenta el veto número 33 con el firme propósito de solicitar al Gobierno la eliminación del Ministerio de Política Territorial; es decir, solicitan que ni los ayuntamientos ni las comunidades autónomas tengan voz propia en nuestro país. (*Aplausos.— Rumores*). Así es, señorías, el Partido Popular, a las políticas austericidas de su Gobierno en la anterior crisis pretende ahora sumar la eliminación de la interlocución directa de ayuntamientos y de comunidades autónomas con el Gobierno de España.

Miren ustedes, si algo nos ha demostrado la pandemia sanitaria es que, en tiempo de crisis, otra forma de gobernar es posible. Frente a los recortes y la austeridad del Partido Popular, que desplegó las políticas neoliberales de los gobiernos de Rajoy generando más empleo precario, menos acción social, más pobreza, peores servicios públicos y mucha más desigualdad, el Gobierno de Pedro Sánchez durante esta pandemia ha aprobado inversiones y ha desplegado derechos sociales que han generado más oportunidades para los más vulnerables. Señorías, los números de este presupuesto no engañan; contemplan el mayor gasto social de la historia de nuestro país para reforzar el Estado de bienestar. Un presupuesto que garantiza estabilidad, confianza y seguridad en nuestro país; un presupuesto para lograr una recuperación rápida y justa, inclusiva y sostenible, y para hacer de España un país más cohesionado e igualitario. Tenemos un Gobierno de progreso que piensa en cómo hacer avanzar a nuestro país. Sin embargo, tenemos una oposición, liderada por el Partido Popular, instalada en el boicot permanente al Gobierno para impedir que se logre precisamente esa recuperación justa. (*Aplausos*). Los españoles han podido comprobar lo que realmente molesta al Grupo Popular, que es que nuestro país crezca, que se cree empleo o que la vacunación haya llegado a más del 90 % de la población diana, generando una inmunización en tiempo récord reconocida y felicitada por todos los organismos internacionales. El Partido Popular vuelve a demostrar que es el partido de cuanto peor le vaya a España, mejor le va a ir a ellos.

Señorías, nos encontramos con un Gobierno eminentemente municipalista, cuyos presupuestos reflejan un compromiso con la cohesión territorial y su firme compromiso con las entidades locales, como lo demuestra la mayor cantidad de ayuda a los ayuntamientos; las

entregas a cuenta por encima de los 22 000 millones de euros son las más altas de la historia. Además, aporta más de 1200 millones para compensar la sentencia del IVA. Igualmente, se compensan las liquidaciones negativas de 2020 con 1200 millones de euros adicionales. Con cargo al Mecanismo de recuperación, los ayuntamientos recibirán más de 2000 millones. En definitiva, señorías, como podemos comprobar, ayudas a los ayuntamientos y en una cuantía muy superior a la de cualquier otro momento pasado. El Ministerio de Política Territorial va a seguir reforzando a los ayuntamientos con la dotación de nuevos instrumentos legales, como va a ser la aprobación de la nueva Ley de bases de régimen local o la nueva ley para los municipios más pequeños; leyes para clarificar el sistema competencial de los ayuntamientos, potenciar la autonomía local o fortalecer la democracia local; tres principios esenciales que se vieron atropellados con la última reforma realizada por el Gobierno del Partido Popular. Dicha reforma supuso el mayor atentado al municipalismo, eliminando competencias de los alcaldes, estableciendo la eliminación de la regla del gasto o prohibiendo el uso de los remanentes. En definitiva, desarrollaron una política basada exclusivamente en recortar, eliminar y prohibir. Señorías del Grupo Popular, ¡qué diferencia para los ayuntamientos los presupuestos de Montero frente a los de Montoro! (*Aplausos*).

Finalizo destacando que estos presupuestos van a contribuir de manera decisiva a la recuperación económica y social, de modo que esa recuperación llegue a todos los municipios con independencia de su número de habitantes, así como al reto de continuar contribuyendo al buen funcionamiento en la colaboración de las distintas administraciones que conforman nuestro Estado autonómico y local; presupuestos que nos permiten crecer y avanzar como país.

Muchas gracias. (*Aplausos*).

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Muchas gracias, señoría.

Para la defensa de la impugnación 34 a la sección 23, Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico, por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el senador Juncal Rodríguez.

El señor JUNCAL RODRÍGUEZ: Gracias, señora presidenta.

Obviamente, el motivo de presentar la enmienda a esta sección es porque el Gobierno renuncia a abordar un problema muy grave que existe en este momento en el país, que es el precio de la factura eléctrica. Sencillamente, estos presupuestos son el reflejo de la renuncia a luchar para bajar ese precio. Se encomiendan como aquel que decía a la Virgen de Lourdes: Virgencita, Virgencita, déjame como estoy; y al viento, que sople o que no sople. La verdad es que los presupuestos no reflejan la intención de bajar el precio de la electricidad. No aparece en las previsiones del Fondo nacional para la sostenibilidad del sistema eléctrico ni en el dividendo del CO₂. Espero que el representante del Grupo Socialista no me diga, como me dijo la secretaria de Estado, que son ajustes internos de la CNMC, porque me he ido a la 320 que corresponde a la Comisión Nacional de los Mercados y de la Competencia, y tampoco figura nada; con lo cual estamos ante un caso de falta de transparencia presupuestaria absoluta. A ver qué dice el Tribunal de Cuentas en su momento. Como les decía, no aparece en las previsiones, cosa que me congratula porque era un error, no el fin, que es disminuir —es la teoría del Partido Popular— y rebajar los costes y peajes del recibo. Quiero recordar que de 100 euros que se pagan en el recibo de la electricidad, 50 son costes y los otros 50 son costes fuera del sistema, no es el coste de generar electricidad. Se renuncia a esta batalla y esto nos está matando a todos, al país, en competitividad, en la inflación, en el empleo, etcétera, etcétera, y el Gobierno sigue sin hacer caso. Renuncian a esa batalla a pesar de que hay ingresos, porque sí hay un importante crecimiento en impuestos: 1094 millones del impuesto sobre hidrocarburos, 192 millones del impuesto sobre la electricidad, 130 millones del canon, 1000 millones del CO₂, pero destinan absolutamente las mismas partidas que el año pasado: 737, 738 y 739. Les reconozco, eso sí, que para los costes extrapeninsulares se produce un incremento de 225 millones sobre los 2400 millones de impuestos meramente eléctricos, aparte de los 8000 millones de impuestos indirectos, que se incrementan. Después insisten en la promesa del señor Sánchez de que los ciudadanos van a pagar en electricidad a final de este año lo mismo que en 2018, menos el IPC. Yo llevaba tiempo devanándome los sesos en cómo era posible. El otro día un presidente de un oligopolio, como dicen ustedes, me sacó de la duda: dice la verdad, pero lo que no dice es que no se trata del precio regulado, sino de los que no están en la tarifa del precio regulado, los que están en mercado, que tienen el contrato del año pasado o de hace dos años y que, lógicamente, no han sufrido las modificaciones del *pool*, la incidencia del *pool* y, por lo

tanto, no se han visto afectados con la subida de electricidad que hemos tenido, brutal, este año. Señores del Grupo Socialista, de verdad, es un insulto a la inteligencia de los ciudadanos; ni Epi y Blas se hubiesen atrevido a hacer tanto.

Medio ambiente; grandes bolsas en títulos genéricos, pero sin abordar los dos grandes problemas que, entre otros, tenemos: el Mar Menor de Murcia o La Albufera. Reto demográfico, la anunciada batalla por parte del Gobierno; el año pasado, 17 millones en la secretaría general de Reto Demográfico y para el 2022, 55 millones. Son partidas insuficientes. Volviendo a la parte de energía, el Fondo de transición justa, que todos sabemos que está generando problemas en muchas partes del país donde se ha abandonado la producción tradicional con carbón, también nos parece insuficiente. Son motivos más que suficientes para impugnar estos presupuestos y, por lo tanto, no darles el pláacet.

Nada más y muchas gracias. (*Aplausos*).

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Gracias, señoría.

En turno en contra, tiene la palabra el senador Lastra Valdés, del Grupo Parlamentario Socialista.

El señor LASTRA VALDÉS: Señora presidenta, señorías, ¿qué tendrá que pasar en España para que el Partido Popular se sume al esfuerzo colectivo en un momento de crisis, en un momento dramático? (*Aplausos*). Ustedes hacen sus intervenciones desde la tribuna y da la impresión de que saben que las palabras se las lleva el viento, pero también lo escriben, lo dicen en su veto, lo han puesto por escrito, y nosotros lo hemos leído. Borges decía que leer es una actividad posterior a la de escribir, más resignada, más civil, más intelectual; lo dice en la *Historia universal de la infamia*. Vayamos a las contradicciones entre lo dicho y lo escrito. Dicen ustedes en su escrito en un momento dado que necesitamos más ambición ambiental, acercarnos o cumplir el Pacto verde; sin embargo, no comparten los objetivos de la Ley del cambio climático ni en reducción de emisiones, ni en penetración de energías renovables, ni en la generación de renovables, ni en eficiencia. Lo que dicen y lo que escriben. Se preocupan por la relación entre política ambiental e industria. Señorías, su inmovilismo en esta materia no es compartido por la industria; no lo comparten. La industria española cree que se puede ser rentable haciendo lo correcto. Les inquieta la dimensión social, hablan del bono social con preocupación, pero a la vez les preocupa que las medidas dirigidas a abaratar el recibo afecten al beneficio de las eléctricas. No parecen gustarles los recursos destinados en agua y saneamiento a los municipios de menos de 5000 habitantes, pero el reto demográfico no se aborda sin infraestructuras, sin dotaciones ni equipamientos. Es contradictoria y confusa su posición sobre el fondo europeo Next Generation, pues cuestionan el destino, las políticas a las que va destinado, que no son otras que la modernización de nuestro país con protección social, la descarbonización y la digitalización. Quizá lo que les moleste es que los ha negociado el presidente del Gobierno y han sido reconocidos por la Comisión Europea. (*Aplausos*).

Ha habido una intervención confusa en relación con el precio de la energía, una presunta renuncia a abordar un grave problema, según ha dicho el señor senador. Eso solo está en su cabeza, solo está en su cabeza; además, está en su cabeza algo peor, que es la idea de que el problema de la energía, del coste del recibo, es un problema español que solo ocurre aquí, cuando el precio de la energía en España no ha sido el más alto. De acuerdo con la información de Eurostat, que es la Agencia Estadística Europea, en el segundo semestre del año 2020, el precio más alto ha sido el de Alemania. España no ha sido ni siquiera el segundo y, en este último mes, puede ir usted a los datos y saber que tampoco somos nosotros, España, quien tiene el coste del recibo más alto. Usted confunde el coste de la generación de la energía en el mercado mayorista con el recibo, y no lo puede hacer porque sabe que no es cierto, que son cosas distintas. La única respuesta que da usted, que da el Grupo Popular en su veto es que, bajando los impuestos, resolvemos el problema, y no es verdad. Los impuestos han bajado —el IVA, el impuesto de la generación eléctrica y el impuesto especial de la electricidad— y el precio ha seguido subiendo porque son cosas diferentes.

Tienen que abordar el problema de la fiscalidad con seriedad, señorías, con seriedad. Es un tema que está remitido a la comisión de expertos en la misma medida que lo hicieron ustedes cuando gobernaban. También crearon una comisión de expertos que hizo recomendaciones en

DIARIO DE SESIONES DEL SENADO

Pleno

Núm. 73

9 de diciembre de 2021

Pág. 106

relación con la fiscalidad verde. ¿Sabe cuál es la diferencia? Es sustancial, la diferencia es que ustedes no hicieron ningún caso.

Gracias. (*Aplausos*).

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Gracias, señoría.

Señorías, interrumpimos un momento el debate de los vetos a las secciones para proclamar los resultados de las votaciones de las propuestas de veto.

Propuesta de veto número 40; autor: Grupo Parlamentario Popular en el Senado.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos telemáticos, 261; a favor, 106; en contra, 155.

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Queda rechazada.

Propuesta de veto número 20; autores: Josep Maria Matamala Alsina y Josep Luís Cleries i González.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos telemáticos, 261; a favor, 10; en contra, 250; abstenciones, 1.

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Queda rechazada.

Propuesta de veto número 48; autor: Fernando Clavijo Batlle, del Grupo Parlamentario Nacionalista.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos telemáticos, 261; a favor, 111; en contra, 149; abstenciones, 1.

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Queda rechazada.

Propuesta de veto número 49; autores: Miguel Sánchez López, María Ponce Gallardo y José Luis Muñoz Lagares, del Grupo Parlamentario Democrático.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos telemáticos, 261; a favor, 105; en contra, 155; abstenciones, 1.

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Queda rechazada.

Propuesta de veto número 50; autores: José Manuel Marín Gascón, Jacobo González-Robatto Perote y Yolanda Merelo Palomares, del Grupo Parlamentario Mixto.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos telemáticos, 264; a favor, 108; en contra, 156.

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Queda rechazada.

Señorías, no habiendo resultado aprobada ninguna propuesta de veto, continuamos con el debate de las impugnaciones a las secciones. (*Prolongados aplausos de los señores senadores del Grupo Parlamentario Socialista, puestos en pie*).

Pasamos a la defensa de la impugnación número 35 a la sección 24, Ministerio de Cultura y Deporte, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

Por parte del Grupo Parlamentario Popular interviene el senador Lorenzo Torres.

El señor LORENZO TORRES: Buenas tardes a todos. Nosotros presentamos una propuesta de veto a la sección 24. Estos presupuestos de Cultura no dejan de ser los presupuestos de las grandes cifras, pero sobre todo de las grandes contradicciones. Hablan ustedes de 1589 millones de euros para Cultura y Deporte, de los cuales 364 millones corresponden a los fondos de recuperación, transformación y resiliencia, que están destinados a que las comunidades autónomas desarrollen una serie de proyectos que en la actualidad desconocemos. Hablan ustedes de 315 millones para el deporte. Me gustaría recordarles una cosa: en el mes de octubre tenían ustedes un 50 % del presupuesto de Deporte sin ejecutar. ¿Sabe cuál es el problema del Partido Socialista, de este Gobierno? Que ponen cifras porque es muy fácil poner negro sobre blanco, pero lo difícil es

ejecutar, y eso ustedes no lo hacen. Eso es lo que realmente debe hacer un Gobierno, porque no hay mayor recorte que no ejecutar un presupuesto. (*Aplausos*).

Olvidan ustedes que estamos en tiempo de pandemia, lo que han sufrido las empresas culturales y las empresas deportivas durante la pandemia. No ponen ustedes ningún tipo de ayuda para estas empresas, para estas pymes que crean tanto empleo juvenil, cuando España tiene una de las mayores tasas de desempleo juvenil. Ustedes, sin embargo, no apoyan a estas empresas. A propósito de los jóvenes, esos grandes olvidados, hablan ustedes del bono cultural, y se lo voy a poner claro: nosotros no estamos en contra de un bono cultural; estamos en contra de este bono cultural porque ustedes van a destinar 210 millones a los jóvenes de 18 años, a esos jóvenes que, por un lado, como decía mi compañero Pablo Ruz, van a aprobar sin estudiar, sin conocimiento, pero, por otro lado, ustedes quieren que adquieran hábitos culturales. ¿Y los de 17, y los de 16, y los de 19? ¿No son jóvenes? ¿No tienen derecho a ese bono? Esta medida es muy electoralista, pero están ustedes muy confundidos si piensan que pueden comprar el voto de los jóvenes porque ellos son suficientemente inteligentes para saber lo que tienen que hacer. (*Aplausos*). Esto me parece una falta de respeto a la juventud de este país, pero, sobre todo, me parece un insulto a la democracia.

Y no hablemos ya de los fondos para el deporte. Dicen ustedes que van a fomentar el deporte entre los jóvenes; sin embargo, en el bachillerato y en secundaria quitan ustedes horas para el deporte. Hablan ustedes del deporte femenino, se les llena la boca hablando del deporte femenino. ¿Dónde están las partidas presupuestarias para apoyar el deporte femenino? Porque el deporte femenino no solo es fútbol; hay mucho deporte femenino distinto al fútbol, por ejemplo, el hockey. Y vimos lo que ha pasado en Coruña, que las jugadoras de hockey, por falta de dinero, tenían que viajar hasta Barcelona en autobús, mientras los hombres viajaban en avión. Ahí es donde hay que apostar, con dinero para apoyar el deporte femenino y también para apoyar a las empresas que fomenten el deporte femenino.

Se han referido a los presupuestos de Cultura, y para el principal acto cultural que hay este año en España, que es el Año Santo Xacobeo, ustedes no ponen ni un euro. Es más, es tal su contradicción que en el Parlamento se aprueba una PNL para ampliar los beneficios fiscales del Año Santo el próximo año, nosotros presentamos esta enmienda y ustedes aquí no la van a aprobar. Esas son las contradicciones en las que incurre este Gobierno. Pero hay más, hoy aquí hemos escuchado muchas cosas. Recuerdo que la ministra —se ha ido, me gustaría que estuviera— ha dicho: Estos son los presupuestos del acuerdo. Mire, estos son los presupuestos del chantaje de los independentistas y hoy estamos viendo, con lo que ha pasado en esta Cámara, en qué consiste ese chantaje. (*Aplausos*). Nos están hablando de la Ley audiovisual. ¿Sabe qué es lo importante de la Ley audiovisual y que ustedes no están haciendo? Proteger al productor independiente español. No se trata de que se produzca en catalán, hay que proteger al productor español, y ustedes eso no lo están haciendo. Le voy a mencionar más contradicciones. Decía la ministra: A los del PP, que están diciendo que España se rompe; España no se rompe. Aquí dijo muy claramente la representante de ERC que trabajaban para una república catalana, pero, mientras tanto, boicoteamos. Entonces, ustedes están chantajeados por estos independentistas. Decían ustedes que hablamos mal del país. Nosotros no hablamos mal de España. Ustedes dan mal ejemplo con sus acciones. Ustedes son, con sus hechos, los que hablan mal de España, los que ponen mal a España. (*Aplausos*).

Y termino ya. Seguramente estos presupuestos, con estas enmiendas que hoy se han aprobado, tendrán que volver al Congreso. Se aprobarán el 28 de diciembre, el día de los Santos Inocentes, sin duda, un día muy apropiado porque estos presupuestos son la mayor inocentada que se le puede gastar a los españoles.

Muchas gracias. (*Aplausos*).

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Muchas gracias, señoría.

En turno en contra, por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la senadora Liberal Liberal.

La señora LIBERAL LIBERAL: *Arratsalde on denoi*. Buenas tardes a todos.

Señor Lorenzo, voy a contestarle directamente. Ha dicho usted que son los presupuestos del chantaje. Es lo que nos quedaba por escuchar, porque hemos escuchado ya de todo: los

presupuestos del ninguneo, de la catástrofe, los presupuestos nefastos. Mire, lo primero que ha hecho este partido cuando ha llegado a sus manos la cartera de Cultura y Deporte es crear un ministerio, que con ustedes dependían de una secretaría de Estado, con lo cual el paso que nosotros hemos dado ha sido bastante más importante del que dieron ustedes en su momento. Además, no solamente hemos creado un ministerio, sino que hemos hecho políticas de Gobierno y políticas de Estado, políticas encaminadas al bienestar social y de todas las personas, no solo de unos pocos, como ustedes quieren. Ustedes están hablando continuamente del bono joven. Evidentemente, si a nuestros jóvenes no los apoyamos, no pueden acceder a la cultura, no pueden acceder a pagar entradas con un IVA que, por cierto, ustedes subieron del 8 al 21 % en su momento. (*Aplausos*). Aunque luego retrocedieron y bajaron el IVA, no se ha visto repercutido en las entradas que todos sacamos para poder acudir a un cine o a un espectáculo.

Me voy a centrar en su intervención. Usted ha dicho que no apoyamos a las empresas. Llevamos apoyando a las empresas desde que empezó la crisis. Desde que empezó la COVID, nosotros las hemos estado apoyando, como a todos los autónomos, no hemos dejado a ninguno atrás. Si quiere le recuerdo lo que hicieron ustedes en el 2008: rescataron a la banca mientras los autónomos levitaban, lo estaban pasando mal y ustedes miraban para otro lado. (*Aplausos*). Lo han dicho aquí mis compañeros. Han hablado también de que no apoyamos el deporte escolar y en secundaria. Ustedes no tienen claro lo que son las competencias autonómicas. Y el problema de esas jóvenes que hacen deporte en Galicia y viajan de la manera en que viajan es culpa del Gobierno gallego, que no les facilita poder viajar también en avión. (*Aplausos*). No es culpa del Gobierno español porque las competencias del CSD se refieren a deportistas de élite de alto rendimiento. Señores, apréndanse un poco cómo funciona nuestro sistema antes de hablar.

Por otro lado, ha dicho que solo pensamos en los productores catalanes, no en los españoles. Yo pensaba que Cataluña era España, como Euskadi también lo es. (*Aplausos*). Lo tengo muy claro. Además, a mí no me hace falta ponerme una bandera ni aquí ni en la pulsera. Llevo muchos años sin poder sacar la bandera española y no me ha servido nunca de nada, y siento el país igual que ustedes. Dejen ya de vender lo que no tienen que vender porque la bandera y España son de todos.

Respecto al Año Xacobeo, usted miente, y se lo dijo el secretario de Estado. El Año Xacobeo tiene una partida importante de 165 millones, que no está en Cultura sino en Turismo. Entonces, no aparece en Cultura, pero hay una partida reservada de 165 millones. Además, hemos puesto en marcha el Estatuto del artista, que tanto reclamaban. El ministerio está gestionando esto. ¿Qué estamos haciendo, además, tanto que nos dicen de las féminas? Hemos reservado 5 millones para la liga femenina de fútbol; 2,5 millones para mujer y deporte; 450 000 euros para ayudas sociales, porque queremos que deporte y cultura sean de calidad, universales, que tengan acceso todos los españoles y no solo unos pocos, que podamos ir todos a la ópera, también el que no tiene dinero.

¡Ya vale! Llevan toda la tarde faltando, estamos calladitos, estamos siendo muy respetuosos con ustedes, pero llega un momento en que ya no se puede más. (*Rumores.— Aplausos*). Porque, miren, nosotros gobernamos para la mayoría de este país, que no es la clase pudiente; gobernamos para todos los españoles y españolas y, además, cumplimos con lo que decimos y con lo que pactamos. Y así trabajamos, no como ustedes, que dicen una cosa y hacen otra. Dialogamos y lo hacemos con todos los colectivos, desde los deportistas hasta el mundo de la cultura o el mundo del trabajo o los sindicatos, como han dicho mis compañeros. Estamos orgullosos de ser españoles, porque somos tan españoles como ustedes, aunque no les guste escucharlo. Y los catalanes y los vascos también somos españoles. Soy socialista, vasca y española. (*Aplausos*).

Y estos presupuestos van a permitir una recuperación justa del país y de todos los colectivos que tan mal lo han pasado en esta pandemia.

Gabon. Buenas noches. (*Aplausos*).

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Gracias, señoría.

Para la defensa de la impugnación número 36 a la sección 25, Ministerio de la Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática, por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra la senadora Salanueva Murguialday.

La señora SALANUEVA MURGUIALDAY: Gracias, señora presidenta.

Señorías, buenas tardes. El Grupo Parlamentario Popular ha presentado un veto a esta sección, correspondiente al Ministerio de la Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática, porque de verdad nos parece un auténtico despilfarro. No tiene justificación alguna

el incremento presupuestario que se asigna a esta sección, más de un 4,5 % respecto al anterior presupuesto, que comparado con el presupuesto del señor Rajoy, tan denostado en el día de hoy, supone más de 60 millones de euros destinados a la Presidencia del Gobierno, a la política de imagen, al electoralismo permanente, al gasto corriente, a las estructuras sobredimensionadas del Gobierno más numeroso y caro de la historia. El Partido Popular entiende que esto no tiene justificación. *(Aplausos)*.

La partida destinada a Presidencia del Gobierno, como les parecía poco el incremento del ejercicio anterior, crece más de 15 millones de euros respecto al presupuesto del año 2018, un auténtico despropósito que solo se entiende por las actitudes megalómanas del presidente. El despilfarro en sí mismo es criticable, pero mucho más aún el uso que da la Presidencia del Gobierno a ese dinero público y la falta de transparencia. Me voy a referir al capítulo de los viajes del presidente del Gobierno. No vamos a criticar el uso del Falcon o de los medios públicos para el ejercicio de las funciones normales del presidente, pero sí, y de manera rotunda, el mal uso de dichos medios, el despliegue de medios y de personas y la incoherencia permanente del señor Sánchez. El Gobierno socialcomunista llama a disminuir la huella ecológica y limitar los vuelos de corta duración, pero el presidente usa el Falcon hasta para comprar el pan. El Gobierno socialcomunista va a imponer peajes a los ciudadanos españoles para ir a trabajar y él usa el Falcon para mítines electoralistas, mítines políticos que no están al servicio de su labor *(Aplausos)*. Son actos del Partido Socialista en Galicia, Valencia, Andalucía, Murcia; de boda a Logroño, de concierto a Benicassim o a inaugurar un tramo del AVE en Alicante, en Orihuela. Es un escándalo, señorías, en toda regla, una muestra de la mala gestión y un desprecio a los ciudadanos españoles y, por si fuera poco, todo eso con opacidad y falta de transparencia. Se ha preguntado en sede parlamentaria, aquí mismo, al señor Sánchez, por el portavoz del Grupo Popular; se ha preguntado a la ministra esta misma mañana, y el Gobierno ha guardado silencio. Ha tenido que dictar una resolución la Audiencia Nacional para obligar al Gobierno a hacer pública la información de todos esos viajes. Y eso no lo vamos a consentir.

Si hay otro incremento escandaloso es el del CIS, nada más y nada menos que un crecimiento del 21,5 % para el uso indecente que este Gobierno está haciendo de esta institución tan prestigiosa, hasta que llegó el señor Sánchez. Ha acabado con su prestigio e independencia, y su única misión es manipular a la opinión pública tergiversando los datos.

Y finalizaré con el apartado de memoria democrática, que también tiene su incremento. Hemos denunciado públicamente, en más de una ocasión, el despilfarro en la estructura del departamento, en el personal de confianza y funcionarios, subvenciones a asociaciones afines, estudios que no sé si conoceremos algún día, viajes, conferencias, pero, señorías, lo más grave no es el despilfarro económico; lo más grave es que la Ley de memoria democrática no tiene el objetivo de localización y exhumación de fosas. Ya lo dije en comisión: dignidad para los muertos, sí, pero no para financiar ideologías sectarias. Porque se trata de financiar con dinero público ideología de izquierdas, guerracivilismo, confrontación, imposición ideológica. Se trata de acabar estratégicamente con la Transición y la Constitución española, deslegitimándolas para asentar las bases de un cambio de régimen. Nos dicen que estas políticas son exigidas por Europa, que son un imperativo moral, pero, señorías del Partido Socialista, ¿saben lo que les ha exigido Europa? Que condenen el comunismo, que condenen los totalitarismos, cosa que ustedes todavía no han hecho en sede parlamentaria, en el Congreso de los Diputados. *(Aplausos)*. Y no solo se niegan a condenarlo, sino que gobiernan con los comunistas y con los herederos de ETA, que no lo podemos olvidar; totalitarismo en estado puro. Los herederos de ETA siguen sin condenar el asesinato, el secuestro, la extorsión de mujeres, de niños, de ancianos, y gobiernan con ellos por elección y no por necesidad. Podían haber optado por otro camino. Dicen ustedes que siempre sacamos a ETA a la palestra, pero hablamos de ellos porque ustedes los han puesto en el centro de la vida política española, con capacidad de decisión y de influencia. Les han dado un protagonismo —y acabo ya, presidenta— que se debía y podía haber evitado. Presos por presupuestos: por eso hablamos y seguiremos hablando, desgraciadamente.

Señorías del Grupo Socialista, no nos traen ni más ni mejor democracia, todo lo contrario, pero tampoco soluciones a los problemas reales de los españoles, que son muchos. *(Aplausos)*.

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Gracias, señoría.

En turno en contra, tiene la palabra, por el Grupo Parlamentario Socialista, el senador Rallo Lombarte.

El señor RALLO LOMBARTE: Señora presidenta, señoras y señores senadores, señora portavoz del Grupo Popular, muchas excusas que encubren una única intención: vetar la partida que este Proyecto de Ley de Presupuestos Generales del Estado dedica a la memoria democrática. Hoy, de nuevo, el Partido Popular ha perdido la oportunidad de situarse en el lado correcto y decente de la historia: el de la dignidad, el de los valores, el de los derechos, la compasión, la piedad. No hay ni el más mínimo atisbo de lo que los católicos denominan caridad cristiana, ni el más mínimo indicio de generosidad, de humanidad con quienes injustamente sufrieron persecución, represión y muerte por defender la causa eterna de la libertad. (*Aplausos*). Hoy el Partido Popular, señorías, con su veto a la memoria democrática de los Presupuestos Generales del Estado, le hace el trabajo sucio a la extrema derecha, porque este veto es un salto más en la alocada carrera del Partido Popular por ganarse el favor de la extrema derecha, de la derecha ideológica, de la derecha nostálgica, la que añora el 18 de julio; de esa derecha extrema que cada 20 de noviembre tiñe de oprobio y vergüenza nuestro país con sus desfiles, sus cánticos y sus misas, señorías, y sus misas (*Aplausos*). Esas misas del 20 de noviembre a las que cualquier ciudadano despistado y distraído, obviamente, acude una tarde de sábado (*Risas*), porque hay que estar muy desorientado y muy extraviado en la vida y en la política para acertar con una de las diez misas organizadas cada 20 de noviembre para rezar por el alma del dictador (*Aplausos*); muy desorientado y muy extraviado, como es el caso del líder del Partido Popular, el señor Casado, haciéndoles ese guiño ignominioso a los nostálgicos del franquismo. (*Aplausos*).

Diez misas, señorías, que, si el asunto admitiera broma o chascarrillo, les diría que me parecen pocas, muy pocas misas para salvar el alma de quien personifica un período tan execrable de nuestra historia. (*Aplausos*). Pero, señorías, pocas bromas. Esto no es una broma. Estamos ante una burla infame. Lo peor de la misa nostálgica del señor Casado no consiste, no reside en que no reconozca su error, lo peor radica en la burla y el escarnio a la que fueron sometidos él, el Partido Popular y, por su culpa, por desgracia, la ciudadanía española en su conjunto y la dignidad de nuestra democracia. (*Aplausos*). Burla y escarnio, señorías, a la que le sometió la Fundación Francisco Franco agradeciéndoles la asistencia para honrar y rezar por el alma —abro comillas— de un cristiano ejemplar como Francisco Franco Bahamonde. Un cristiano ejemplar, señorías; un cristiano ejemplar. Sí, señorías, burla y escarnio. Y la Iglesia católica permitiéndolo, y el señor Casado callando, y la Fundación Francisco Franco campando a sus anchas, mofándose de la sociedad española. (*Aplausos*). Inaudito, señorías; inaudito aquí y en cualquier democracia que se precie de serlo. Pero esto se va a acabar, señorías. Se acabará muy pronto, se acabará cuando aprobemos el año próximo la Ley de memoria democrática, que proscriba por fin la apología del franquismo. (*Aplausos*). Y se acabará también, señorías, gracias a los 12 millones de euros de los Presupuestos Generales del Estado para 2022, que permitirán un avance sustancial en la memoria, la justicia y la reparación de todas las víctimas de esa página negra de nuestra historia que fue el franquismo.

Muchas gracias, presidenta. (*Fuertes aplausos*).

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Muchas gracias.

Para la defensa de la impugnación número 37 a la sección 26, Ministerio de Sanidad, por el Grupo Parlamentario Popular en el Senado, tiene la palabra el senador Román Jasanada.

El señor ROMÁN JASANADA: Muchas gracias, señora presidenta.

Senadores, hemos podido escuchar esta tarde a la ministra Montero. Luego ha venido a recibir los aplausos y se ha vuelto a marchar. Me habría gustado que estuviera aquí para tratar de decirle algunas cosas. Un discurso superficial, un discurso, el de la ministra, que defendía un presupuesto lleno de mentiras y, lo que es más preocupante —y así lo dijo el senador Cleries—, lleno de falta de respeto a los grupos políticos de esta Cámara y a muchos de los senadores de esta Cámara. Yo creo que la ministra no ha estado a la altura de una ministra de España, que tiene que respetar las instituciones, y por eso algunos compañeros senadores han abandonado el Pleno en el día de hoy. (*Aplausos*).

Si me circunscribo a la sección 26, que hace referencia a Sanidad, también lo ha llenado de falsedades. Ver que el presupuesto de sanidad, la dotación específica para el Ministerio de Sanidad, este año es mutilado en un 17,3 % con respecto al 2021 —ha pasado de 3421 millones a 2828 millones—, que solo representa el 1,17 % de los Presupuestos Generales del Estado, con una disminución de 593 millones de euros, nos demuestra la prioridad de la sanidad de este

Gobierno de socialistas y de Podemos. Si además decimos que de los 27 000 millones provenientes de fondos europeos, que esperemos que lleguen en 2022, únicamente el 2,2 % va a la sanidad, al margen del 2,7 % de las vacunas, ¿cuál es la preocupación de la sanidad presupuestariamente para este Gobierno? Lo que tengo claro es que no está entre las prioridades. Si a ello unimos que el presidente Sánchez ha dicho muchas veces que quiere que el gasto respecto al PIB sea de un 7 %, y este año ha disminuido un 1 % y un 0,3 % respecto a los planes presupuestarios, dejándolo solo en un 6,6 % del PIB, ¿dónde está el compromiso y la realidad presupuestaria? Realmente, compromiso no hay, y hay falsedades en los anuncios de este Gobierno.

Si me ciño a algunas de las cosas en las que la ministra ha sacado pecho hoy, como la apuesta por el marco estratégico de atención primaria y comunitaria, vemos que en 2021 anunciaban que de los fondos europeos iban a destinar un total de 1088 millones y este año solo aparecen en los presupuestos 176, una disminución en ese marco de atención primaria y comunitaria de un 85 %. Si hablamos —decía la ministra— del plan de salud mental —una preocupación del siglo XXI: la salud mental de los ciudadanos—, vemos que Pedro Sánchez anuncia 100 millones de euros y el presupuesto es de 30 millones de euros. ¿Qué pasa? ¿Pedro Sánchez no lo sabía o Pedro Sánchez miente una vez más a todos los españoles?

Y si hablamos de la salud bucodental, de la que también hablaba la ministra, en los presupuestos figuran 40 millones de euros, un euro por habitante para la salud bucodental. Estas son las prioridades del Gobierno, los anuncios del Gobierno, las mentiras del Gobierno. (*Aplausos*).

También ha dicho aquí que se ha demostrado que el sistema funciona. Se ha demostrado que el sistema es frágil y que ha funcionado a base de los sacrificios de los profesionales. Y tenemos que tener en cuenta que en la próxima década todos los profesionales del *baby boom* se van a jubilar y el Gobierno no tiene ninguna planificación de ordenación, de la gestión de los recursos humanos. ¿Ustedes saben que si no incrementan las plazas de especialistas, si no las potencian y las hacen atractivas, vamos a tener un grave problema de cobertura de las plazas de médicos y enfermeras en toda España? ¿Ustedes saben que si no hay unas retribuciones adecuadas para los profesionales sanitarios que se puedan asimilar a las del entorno europeo los profesionales sanitarios seguirán abandonando nuestro país? ¿Y qué reflejo hay en el presupuesto de este año? Cero. No hay ninguna planificación por parte del Gobierno de España para la próxima década para sustituir a los profesionales que se van a jubilar. (*Aplausos*).

Termino, señora presidenta. Muchos aplausos a los sanitarios, pero ningún reflejo en los presupuestos. Decía que el Partido Popular presenta un veto a la sección número 26. Creo que el Gobierno hace unos recortes que son manifiestos —he tratado de demostrarlo en estos cinco minutos— y está desaprovechando de nuevo la oportunidad histórica que suponen los fondos europeos para remodelar y fortalecer el sistema sanitario español. Y es muy patente esa falta de liderazgo, esa falta de prioridad de la sanidad para el Gobierno de España; lo hemos visto en la gestión del COVID y lo estamos viendo en estos presupuestos generales. Este Gobierno está incapacitado, desacreditado, deslegitimado para consolidar y desarrollar nuestro Estado del bienestar, y mucho más nuestra sanidad.

Muchas gracias. (*Aplausos*).

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Gracias, señoría.

En turno en contra, por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la senadora Carmona Delgado.

La señora CARMONA DELGADO: Gracias, señora presidenta.

Señorías, permítanme desde aquí reiterar nuestro agradecimiento más profundo a todos los profesionales que forman parte de nuestra sanidad. Continúan realizando un extraordinario esfuerzo imposible de cuantificar, atendiendo a la pandemia y contribuyendo de manera decisiva con la campaña de vacunación, campaña que es un éxito de país, con un 91,3 % de personas vacunadas sobre la población diana; y ya están recibiendo la tercera dosis determinados colectivos y grupos etarios. Es un éxito también gracias a una ciudadanía que ha acudido a la llamada de la vacunación de forma masiva. Estos presupuestos contemplan 1473 millones en total para continuar con la adquisición de vacunas COVID-19, de los que 733 proceden de fondos europeos. Y así, señorías, seguiremos garantizando la salud de la ciudadanía española y contribuyendo de manera solidaria con terceros países, tal como se ha comprometido el presidente Sánchez. De ahí la importancia del Programa de cooperación al desarrollo, con cerca de 293 millones. Y el objetivo

no es otro que llegar a donar 50 millones de dosis de aquí hasta el primer trimestre de 2022, de acuerdo con el compromiso adquirido con la OMS, que ha marcado el objetivo de vacunar al 70 % de la población mundial para mediados de 2022.

Estos presupuestos, señorías, son los presupuestos de la consolidación, de la recuperación económica, de la recuperación justa, y es que seis de cada diez euros van destinados a gasto social, es decir, a proteger a la ciudadanía. Son unos presupuestos de los que hoy hablamos aquí que se pueden perfectamente contraponer a la respuesta que el Gobierno del señor Rajoy dio a la crisis iniciada en 2008, también en materia sanitaria. Estas cuentas son una enmienda a la totalidad, como lo fueron las del ejercicio 2021 a los recortes realizados durante los siete años del Gobierno del Partido Popular, que además pusieron fin a la universalidad del sistema sanitario e impusieron copagos. *(Aplausos)*. Porque, señorías, estas cuentas son el camino para continuar la reversión de dichas políticas lesivas y avanzar hacia un sistema sanitario más fuerte y resiliente. Porque este Gobierno cumple, y continuaremos cumpliendo con nuestro compromiso.

Y frente a esto, señorías, la irresponsabilidad de la oposición, irresponsabilidad que continúa diciendo no, como ya hizo el año pasado, a estas cuentas, cuentas que pretenden blindar el Estado del bienestar en materia sanitaria, garantizando el derecho a la protección de la salud de toda la ciudadanía y, como todos sabemos, también la equidad y la justicia social en el acceso universal a la atención sanitaria. Son 6600 millones de euros destinados a política sanitaria, sin tener en cuenta lo destinado a la adquisición de vacunas, es decir, un 11 % más en inversión en salud.

Por lo tanto, señorías del Partido Popular, nada de merma, nada de involución, como ustedes osan plasmar en su veto; todo lo contrario, avanzamos. Avanzamos modernizando nuestro sistema sanitario público mediante la renovación de equipos de alta tecnología con el plan Inveat, con 395,9 millones de euros; con la inversión para la realización de cribados; con la promoción de hábitos de vida saludables; con la construcción del Centro Nacional de Dosimetría; con el impulso de la Estrategia de salud digital, con 165 millones de euros. Cabe destacar el importante incremento del presupuesto, 1171 millones, para este ejercicio, que ya se vio incrementado en 2021 en casi un 40 % respecto al año 2020.

Porque, por ejemplo, señorías del Partido Popular, ¿cuál era su apuesta presupuestaria para mejorar la atención a la salud mental? Yo se lo digo: ninguna. *(Aplausos)*. En cambio, este Gobierno considera esta política un objetivo estratégico, con 100 millones de euros en tres años para abordar de manera urgente el impacto de la COVID en salud mental y con seis millones destinados a la puesta en marcha del teléfono gratuito veinticuatro horas. Y en cuanto al Fondo de cohesión, el Partido Popular había extraído esta partida del presupuesto, que este Gobierno presupuestó en 2021 y consolida en 2022. Por último, cabe resaltar la importancia de la protonterapia, técnica imprescindible para nuestros niños, niñas y adolescentes oncológicos.

En definitiva, señorías, este Gobierno cree en una sanidad cada vez más cohesionada y equitativa, en una recuperación justa. Y en esa senda caminamos con estos presupuestos.

Muchas gracias, y salud. *(Aplausos)*.

La señora VICEPRESIDENTA (Narbona Ruiz): Muchas gracias, señoría.

Señorías, interrumpimos el Pleno hasta mañana por la mañana, a las nueve, en que reanudaremos la sesión con el debate de las impugnaciones a la sección 27.

Muy buenas noches.

Se suspende la sesión a las veintiuna horas y catorce minutos.