



DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Año 2021

XIV LEGISLATURA

Núm. 94

Pág. 1

PARA LA UNIÓN EUROPEA

PRESIDENCIA DE LA EXCMA. SRA. D.^a SUSANA SUMELZO JORDÁN

Sesión núm. 23

celebrada el martes 26 de octubre de 2021,
en el Palacio del Congreso de los Diputados

Página

ORDEN DEL DÍA:

Comparecencias. Por acuerdo de la Comisión Mixta para la Unión Europea:

- | | |
|--|----|
| — Del señor comisario europeo responsable de Economía (Gentiloni) para tratar asuntos de su competencia. (Número de expediente del Congreso de los Diputados 219/000632 y número de expediente del Senado 713/000748) | 2 |
| — De la señora Mangas Martín (académica de número de la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas, y catedrática de Derecho Internacional Público y Relaciones Internacionales, UCM) para que informe sobre el objeto de la Ponencia relativa a la conferencia sobre el futuro de Europa. (Número de expediente del Congreso de los Diputados 219/000633 y número de expediente del Senado 715/000519) | 16 |
| — Del señor vicepresidente de Renew Europe en el Parlamento Europeo (Garicano Gabilondo), a través de videoconferencia, para que informe sobre el objeto de la Ponencia relativa a la conferencia sobre el futuro de Europa. (Número de expediente 219/000634 y número de expediente del Senado 715/000520) | 32 |

Transcripción literal al no ser posible la presencia ni corrección por parte del personal del Departamento de Redacción del Diario de Sesiones.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 2

COMPARENCIAS POR ACUERDO DE LA COMISIÓN MIXTA PARA LA UNIÓN EUROPEA:

— DEL SEÑOR COMISARIO EUROPEO, RESPONSABLE DE ECONOMÍA (GENTILONI) PARA TRATAR ASUNTOS DE SU COMPETENCIA. (Número de expediente del Congreso de los Diputados 219/000632 y número de expediente del Senado 713/000748).

La señora **PRESIDENTA**: Buenos días.

Comenzamos la sesión de la Comisión Mixta para la Unión Europea. Hoy nos acompaña, el señor don Paolo Gentiloni, comisario europeo responsable de Economía, para tratar asuntos de su competencia.

Muchísimas gracias, señor Gentiloni por acompañarnos hoy, en esta Comisión Mixta que, como usted sabe, está formada por diputados y por senadores, la conformamos el Parlamento español y es la única que hay para tratar los asuntos europeos.

Usted, es un buen conocedor de la realidad europea. Ha ocupado puestos de primer ministro de Italia, de primer ministro, también de Exteriores y desde septiembre del 2019 es el comisario europeo responsable de los temas económicos. Así que para nosotros es un honor que nos acompañe hoy aquí, que podamos debatir con usted sobre los temas que nos propuso en su solicitud de comparecencia y le invitamos a seguir practicando debates de este tipo, para que las políticas europeas lleguen más cercanos a los parlamentos y los debates sean más cercanos con nuestros parlamentarios y haya una mayor transparencia.

Muchísimas gracias y sin más, tiene usted el uso de la palabra.

Posteriormente intervendrán los portavoces de los diferentes grupos parlamentarios para plantearle las cuestiones o las dudas que les haya surgido con su intervención.

Muchas gracias, señor Gentiloni.

El señor **COMISARIO EUROPEO, RESPONSABLE DE ECONOMÍA** (Gentiloni): Muchas gracias, señora presidente, señoras y señores diputados por la invitación y la bienvenida. **(Continúa su intervención en inglés)**¹.

Ahora voy a hablar en inglés, si me lo permiten, porque mi español, pues ya no me da para más, aunque lo entiendo, tal y como ocurre frecuentemente con los italianos, entendemos el español.

Es para mí un gran placer estar hoy aquí, con ustedes. La única consecuencia negativa del hecho de que estoy trabajando, en tanto que comisario europeo es que ya no estoy en el Parlamento italiano, donde estuve trabajando durante 20 años. Creo, desde luego, que es una experiencia muy importante para poder tener la oportunidad de debatir con los Parlamentos nacionales y la Comisión Europea.

En mis comentarios de apertura quisiera ahora, abordar 5 temas:

En primer lugar, aplicación del Fondo de Resiliencia y Recuperación en España. Los siguientes pasos ¿Saben que España fue uno de los países que sufrió más la pandemia el año pasado? En Madrid, en la primavera pasada se vieron imágenes que fueron tan duras como las que vimos en Bérgamo. También en las últimas semanas de la primavera de 2020 y, obviamente, el choque económico causado por la pandemia ha resultado especialmente grave en estos países, también. Por tanto, es correcto que España sea uno de los mayores beneficiarios de este Fondo de Recuperación y Resiliencia, una herramienta extraordinaria y nueva para emisión de deuda común, que es un símbolo muy potente de lo que es la solidaridad europea. Porque, como saben, no es igual para todos, sino que se aborda de forma específica a países que se han visto más afectados por la pandemia.

El plan de recuperación de España tiene unos 70 000 millones en concesiones, es decir, un 20% de la cantidad total de los fondos disponibles correspondientes a FRR y la concesión de fondos más grande que se haya dado a un Estado miembro, en términos absolutos. Es equivalente aproximadamente a 5,6% del PIB de España en 2019.

Esta financiación ofrece una oportunidad única para realizar inversiones de transformación y reformas en su país, ofrece una oportunidad que hay que aprovechar para reconstruir la economía española, hacerla más fuerte y asegurar una nueva era de sostenibilidad y de crecimiento sostenible. España estuvo entre los primeros Estados miembros que presentó su plan. Vio que se aprobaba y recibió la primera prefinanciación de 9000 millones de euros, en agosto.

Esto da prueba de la calidad del plan de España y también de la excelente cooperación que se ha entablado entre nuestros servicios y las autoridades españolas. El foco se encuentra ahora en la aplicación de las reformas ambiciosas y de las inversiones que hemos acordado juntos.

¹ Este *Diario de Sesiones* refleja una interpretación al castellano no autenticada de intervenciones realizadas en inglés.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 3

Nuestros equipos realizaron una misión positiva y muy importante, a comienzos de este mes, para evaluar si los hitos específicos se habían cumplido. Y esto va a resultar crucial, teniendo cuenta la concesión de los primeros 10 000 millones que esperamos que se reciban en breve.

La mayoría de las reformas conforme a la primera petición de pagos, se han aplicado ya y es importante ahora avanzar también, ir más allá de la primera solicitud de pago con algunas de las reformas más complejas contempladas para el último trimestre de 2021, lo que incluye, concretamente, la reforma del mercado laboral y de las pensiones, que en la actualidad están siendo debatidas con los interlocutores sociales.

Por lo tanto, España ha realizado un comienzo impresionante, conforme a este FRR al Fondo de Resiliencia y Recuperación, y ahora es esencial continuar avanzando de forma efectiva con los siguientes pasos cruciales que tenemos que adoptar para poder seguir dando impulso a esta recuperación.

Brevemente, ahora quisiera hablar de la parte económica. La primera mitad del año hemos visto una fuerte recuperación en Europa y en España también, con unas de las tasas de vacunación más altas del mundo, de hecho, la reapertura de la economía y unas buenas cifras de turismo, además.

La Comisión ahora está trabajando la economía de otoño, las previsiones de economía de otoño que presentaré el 11 de noviembre. Lo que puedo afirmar, por ahora, es que el crecimiento todavía parece sólido, pero sigue habiendo incertidumbres, gran incertidumbre, con vientos de frente y riesgos con respecto a estas perspectivas.

El primero de estos riesgos tiene que ver con la evolución de la de pandemia. El coronavirus en Europa está bajando, pero todavía no ha desaparecido, y los casos, como saben, se están incrementando en algunos países, especialmente la parte oriental de la Unión Europea. Por lo que respecta a las tasas de vacunación, dichas tasas siguen siendo demasiadas bajas en algunos lugares de Europa, a pesar de que tenemos una adquisición común de vacunas, lo cual ha sido un logro más que reseñable, creo yo, de las instituciones comunitarias y obviamente también están las tasas de vacunación, que son todavía mucho más bajas en países en desarrollo y de bajos ingresos. Y como siempre digo, y como siempre insisto, nadie va a estar absolutamente seguro hasta que todos no lo estemos.

El segundo riesgo. Este riesgo tiene que ver con las interrupciones o las cadenas de suministro y que tienen su impacto en las actividades y ejercen presión sobre los precios. Aquí está el impacto, por ejemplo, de la subida de los precios de la energía. Y aquí quisiera hablar brevemente de este tema. Este aumento de los precios de la energía es un motivo de preocupación creciente en numerosos Estados miembros y obviamente es especialmente cierto en España.

Recientemente, España ha decidido adoptar medidas para rebajar estos precios. Los incrementos que hemos visto en las últimas semanas se deben sobre todo a la demanda global de gas, que está creciendo de forma exponencial conforme crece también la recuperación. Esta mayor demanda no se ha visto acompañada por un aumento del suministro y los efectos se están dejando sentir no sólo en la Unión Europea, sino en otras partes del mundo. Este incremento de precios notable tiene un impacto sobre todo en hogares de menores ingresos y en industrias que consumen mucha energía. Muy numerosos Estados miembros, incluido España, ya han adoptado medidas, tales como decía, tasas fiscales temporales y otras medidas. Hace 2 semanas, la Comisión propuso una serie de herramientas de medidas que pueden ayudar a mitigar el efecto en grupos vulnerables. Dichas medidas incluyen: ofrecer apoyo directo a personas con menores ingresos, energías renovables, ayuda a empresas o industrias para que puedan afrontar esta crisis. Al mismo tiempo, resulta importante que estas medidas sean temporales y que estén bien enfocadas a un objetivo específico y que respeten el mercado único y las ayudas estatales eventuales.

El Consejo Europeo, el jueves pasado también invitó a la Comisión a continuar adaptando iniciativas. En primer lugar, investigar el funcionamiento de los mercados de gas y electricidad y el sistema de mercado de emisiones de la Unión Europea en nombre de la ESMA.

El Banco de Inversión Europeo también va a examinar cómo agilizar la inversión en la Transición Energética y también cómo ofrecer ayuda a empresas o industrias para que puedan afrontar estos desafíos. En este momento, de hecho, estamos hablando con los ministros de Energía. Hay una reunión de ministros de Energía en Luxemburgo y que esperamos que estas decisiones del Consejo Europeo de la semana pasada tengan, de hecho, consecuencias.

Algunos dicen que esta es la primera crisis de la Era Verde y señalan a nuestras ambiciones climáticas, pero en mi opinión, más bien al contrario, se trata de que esto es lo que ocurre cuando una recuperación fuerte se está produciendo y todavía seguimos siendo demasiado dependientes de los combustibles

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 4

fósiles. Por tanto, el Acuerdo Verde Europeo no es el problema, sino que debería ser de hecho, parte de la solución. Y prefiero verlo como el comienzo de la Transición Verde que sabemos que se va a desarrollar durante diversas décadas, de las cuales las primeras décadas, véase los años 20, van a ser decisivos y los resilientes, las personas resilientes no se quedan a mitad de camino o por lo menos no deberían.

Quisiera ver ahora la revisión de nuestro marco de gobernanza económica que relanzamos la semana pasada tras, como saben, que se había detenido durante la pandemia, la mayoría de los desafíos que hemos identificado en febrero de 2020, siguen siendo igual de pertinentes y relevantes.

Pero hay nuevos problemas extraordinariamente importantes, temas históricos que han surgido durante la pandemia y también como consecuencia de la transición climática, por tanto, cumplir la Transición Verde y Digital va a requerir inversiones adicionales hasta 650 000 millones por año, de cara a los próximos 10 años. Estas son nuestras estimaciones: 650 por año, entre ellos 520 solo para la transición climática. 520 000 por año. Tenemos que ver cómo nuestras normas fiscales pueden ser capaces de alentar una composición de las finanzas públicas que sea más propicia al crecimiento. Porque no debemos repetir los errores de la última crisis, cuando la inversión pública de la zona euro cayó casi al cero, durante diversos años. Ello resultó perjudicial en aquel momento y podría resultar catastrófico ahora mismo. Al mismo tiempo, necesitamos abordar lo que ocurre con la deuda pública y el legado de esta deuda pública, cómo reducir las deudas públicas de forma gradual y sostenible y que sea también propicia para el crecimiento. Necesitamos reflexionar sobre ajustes realistas, de cara a esta reducción que es necesaria.

La pandemia, también nos ha mostrado cómo una respuesta fiscal coordinada puede resultar clave para estabilizar en una situación grave. Aquí las lecciones a extraer es que, la Unión Europea y sus Estados miembros son más fuertes cuando se muestran solidarios los unos con los otros, cuando actúan de forma conjunta en aras de los intereses comunitarios y cuando hay una interacción positiva entre la política fiscal y la política monetaria. Obviamente ambas deben mantener su independencia, absolutamente. Así que necesitamos basarnos o partir de estas experiencias positivas.

El último punto que quería mencionar es: Los acuerdos históricos de la OCDE sobre la reforma fiscal global. El acuerdo, como saben, se alcanzó hace unas 2 semanas y va a ser suscrito a finales de esta semana, en la reunión de líderes del G 20 que se va a celebrar en Roma, con 136 jurisdicciones que debemos tener en cuenta, lo que incluye todos los Estados miembros de la Unión Europea. Pues creo que es muy importante, desde luego.

Se trata nada más y nada menos que de una revolución fiscal. Y no se trata únicamente de finanzas públicas, sino que tenemos una cuestión básica de finanzas, aquí. Las multinacionales tienen que pagar la cuota que les corresponde y deberían hacerlo allí donde obtienen sus beneficios y no allí donde han establecido su sede. La Comisión Europea ha trabajado muy duro para impulsar estos esfuerzos internacionales y llegar a este punto, de hecho, ha requerido elecciones muy difíciles para muchos países, tanto dentro de la Unión Europea como fuera de la Unión Europea, un espíritu de compromiso y de actuar en aras del interés común, tanto en Europa como en el mundo entero, que nos ha permitido llegar hasta aquí y en cierto sentido, ha sido como el regreso del multilateralismo, este acuerdo sobre la fiscalidad global. También ha venido a demostrar el hecho, y lo sabemos muy bien mirando a nuestra historia, que las crisis profundas son el momento en el que hay que abordar las reformas necesarias.

Frecuentemente en la historia reciente, tras los conflictos armados, tras las grandes crisis, nos hemos encontrado con nuevas normas globales. Ahora estamos hablando de la fiscalidad de las multinacionales y estamos trabajando para tener también nuevas normas en los precios del carbono. Va a ser un gran desafío y trabajo, y creo que ahora es el momento adecuado. Es el momento adecuado para continuar avanzando en este sentido. Una vez que se finalice el acuerdo, por parte de la OCD, lo cual va a ocurrir, como les decía, el mes que viene. Por lo que respecta al Pilar 2, es decir, tasa fiscal mínima para las grandes empresas, va a ser nuestro deber, vamos a tener que adoptar por parte de la Comisión una directiva para poder transponer este acuerdo a la legislación comunitaria.

Ya estamos trabajando en este sentido y creo, desde luego, que va a ser un paso muy positivo para nuestros ciudadanos, porque va a ser así más difícil acudir a paraísos fiscales. Y cuando lo logremos, pues verdaderamente va a ser un logro más que reseñable. Muchas gracias.

Es para mí un gran placer escuchar sus comentarios y estoy deseoso de escuchar sus preguntas y poder responderles.

Gracias.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 5

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias a usted, señor Gentiloni, le agradecemos sus explicaciones. Y a continuación, los portavoces de los diferentes grupos parlamentarios que están presentes tendrán un turno de intervención, de 5 minutos máximo, para plantear las cuestiones y las dudas que consideren oportunas.

Comenzamos por el Grupo Parlamentario Ciudadanos con la señora Muñoz Vidal.
Señora Muñoz Vidal.

La señora **MUÑOZ VIDAL**: Perdone, presidenta. Gracias. Buenos días. *Buon giorno, Gentiloni*, es un placer recibirle.

Nosotros tenemos claro que la Unión Europea debe reforzar su componente económico porque, aunque se trata de una unión política y una comunidad de derecho. Debemos recordar que la Unión Europea también es el mercado interior de unos 450 millones de personas y una unión muy profunda.

Ha hablado usted del MRR del Mecanismo de Resolución y Resiliencia. Ha hablado también de la cogobernanza y ha hablado aparte del precio de la energía, de ese impuesto de sociedades del 15%.

Yo quiero recordar que los liberales españoles hemos sido esenciales en la negociación de las medidas con las que actualmente contamos, para salir de la crisis derivada de la emergencia sanitaria. Fue concretamente mi compañero, Luis Garicano, el que puso por primera vez en la Mesa la posibilidad de aprobar mecanismos para costear el ajuste temporal del empleo que necesitaban empresas. Y posteriormente se convirtió en ese programa SURE. Fuimos también, los que propusimos el germen de esa emisión de coronabonos para financiar el Mecanismo de Recuperación y Resiliencia. O sea, que hemos trabajado y respaldado de forma amplia la búsqueda de acuerdo, también en el Parlamento Europeo para que tanto socialistas como conservadores pudieran apoyar esas medidas. Sin embargo, aquí a nivel nacional, pues no hemos tenido esa misma suerte. Desde el principio tendimos la mano al Gobierno para poner en marcha mecanismos de ayudas a empresas y familias para poder capear lo peor de la crisis. Pero esa mano se rechazó, prefiriendo seguir con la agenda de apoyo en nacionalismos y populismos en la nación española. Nosotros, para el mecanismo de redes de recuperación y resiliencia, proponíamos el modelo seguido por otros países, como Italia, esa autoridad independiente que estudie las fortalezas y la debilidad de la economía española y con personas expertas de reconocido prestigio, pues gestionara los proyectos a los que deberían remitirse los fondos. No tuvimos suerte, se ignoró por parte del Gobierno esta propuesta, se votó en contra de nuestra reforma legal para eliminar esas barreras burocráticas sin comprometer los fondos, ni la objetividad de adjudicación de esos fondos. Incluso, se ha violado alguno de los principios establecidos por el propio Gobierno, como el principio de información, publicidad, libre concurrencia y transparencia que debe guiar la utilización de los fondos.

Yo le querría preguntar, en este respecto ¿De qué mecanismos disponen ustedes en la Comisión Europea para asegurar que los Gobiernos cumplen con el plan de Bruselas? Y ¿Qué puede hacer? O ¿Qué acciones puede tomar la Comisión Europea para investigar, si la forma en la que se anuncian y adjudican los proyectos estratégicos por parte del Gobierno se ajustan a las directrices establecidas en el Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia?

En cuanto a la gobernanza es un debate abierto sobre economía y reglas presupuestarias a nivel europeo. Nosotros tenemos claro el compromiso que tiene la Comisión Europea, de la que formamos parte, con ese crecimiento sostenible y con una economía que funcione para los ciudadanos. Y celebramos que la Comisión Europea está dispuesta a revisar esta arquitectura que nos hemos dado y que, en el primer cuatrimestre de 2022, se pongan las medidas en marcha, esas medidas para guiar y coordinar las políticas fiscales de los Estados miembros.

Me gustaría preguntarle ¿Qué elementos tiene previsto introducir la Comisión Europea en la revisión de la gobernanza económica para asegurar que esas reformas pendientes, se llevan a cabo efectivamente y contribuyen a la robustez de la economía europea, en su conjunto?

En cuanto al acuerdo global para el impuesto mínimo de sociedades, nosotros fuimos de los liberales españoles. Fuimos muy claros desde el inicio, cuando el Gobierno de España planteó la introducción de nuevos impuestos unilateralmente. Y tenemos el ejemplo de la llamada tasa Google o tasa Tobin. Las medidas unilaterales no tienen otro efecto que provocar represalias por parte de nuestros socios comerciales, en este caso, especialmente fue Estados Unidos, que además no ha tenido el impacto recaudatorio esperado. Por tanto, damos la bienvenida a que ese acuerdo finalmente ha alcanzado en el seno de la OCDE se han sumado jurisdicciones que eran reticentes a esa medida, se ha conseguido...

La señora **PRESIDENTA**: Señora Muñoz, tiene que terminar.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 6

La señora **MUÑOZ VIDAL**: Termino.

Sí, pues vamos, defendemos que la fiscalidad vaya mucho más que ese acuerdo. Y quiero preguntarle ¿Qué pasos deben seguir los Gobiernos de la Unión, ahora que se ha alcanzado el acuerdo en la OCDE en el impuesto de sociedades?

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Muñoz.

A continuación, y por el Grupo Parlamentario Vasco intervendrá el señor Uribe-Echevarría Apalategui.

El señor **URIBE-ECHEVARRÍA APALATEGUI**: Es un gusto hoy Buongiorno Eskerrik asko Gentiloni Comisario. **(No se entiende)**.

Muchas gracias, señor Gentiloni. Y un placer volverle a escuchar hoy por segunda vez, La pandemia de la Covid ha provocado una grave crisis económica. En la medida en que ha supuesto la paralización, en seco, de buena parte de la economía mundial. Nos encontramos ante un auténtico shock, cuyas consecuencias aún serán cualitativamente profundas y amplias en el tiempo. Esta situación de shock ha llevado a la Unión Europea, lógicamente, a modificar y adaptar sus políticas económicas y, en consecuencia, a la articulación de medidas extraordinarias de corte económico y fiscal.

En primer lugar, se ha activado la cláusula de escape del Pacto de Estabilidad y se han suspendido las reglas de ayudas de Estado de la política de competencia comunitaria. La Unión Europea ha tenido que poner en suspenso 2 de sus instrumentos básicos de su mercado interior, lo que revela que, como ha señalado recientemente, la todavía canciller Ángela Merkel, Europa no está preparada, desgraciadamente, para hacer frente a las crisis, tanto económicas como financieras o geopolíticas. Algo que como europeístas nos debe preocupar mucho.

¿Qué reflexión le sugiere este hecho, señor Gentiloni?

En segundo lugar, la Unión Europea, afortunadamente, puso en marcha la iniciativa Next Generation EU, se logró un gran acuerdo europeo, la mayor movilización de recursos en la historia reciente de nuestro continente. Un acuerdo que nosotros, como europeístas, valoramos muy positivamente por su trascendencia histórica en los planos político, institucional, presupuestario, económico y que otorga al proyecto europeo: credibilidad, consistencia y futuro. Y todo ello sin olvidar los 540 000 millones de euros del programa SURE del BEI y del MEDE no condicional y por supuesto, la actuación del BCE, que está permitiendo a los Estados financiarse a tipos, incluso, negativos.

Respecto al plan español, señor comisario, permítame señalarle que nosotros hemos visto una debilidad importante para una eficaz absorción de los fondos, pues no se ha hecho partícipes a las comunidades autónomas en el diseño del plan, cuando éstas son responsables de ejecutar, en torno al 50% de los recursos totales. Esta situación puede mermar la capacidad de ejecución y de absorción de los fondos. Eso sí, le puedo señalar que las instituciones vascas están en permanente contacto y diálogo con el Gobierno español, para corregir lo que haya que corregir y maximizar la eficacia de la aplicación de los fondos.

Le puedo asegurar que el ecosistema vasco, institucional, político, empresarial, industrial, innovador y social está perfectamente preparado y con proyectos concretos para maximizar la eficacia y el impacto positivo transformador de los Fondos Europeos. Es la hora de la inversión y en eso estamos empeñados desde Euskadi en línea con los objetivos digital, verde, social y resiliencia de la Unión Europea.

Hablamos de competitividad y productividad porque, permítame que le diga que la crisis de 2008 y de 2010, el problema para los países PIGS, Portugal, Irlanda, Grecia y España, no era tanto sus niveles de déficit y deuda, sino el de su balanza comercial negativa. Un problema, por tanto, de competitividad. De ahí que insistamos en la necesidad de la capacidad transformadora de los fondos que deben de servir para aumentar la competitividad de los territorios más débiles y con mayores problemas estructurales, como es el caso del Estado español.

En cuanto al Pacto de Estabilidad, le quiero trasladar que el grupo que yo represento defiende las grandes líneas avanzadas por la vicepresidenta Nadia Calviño, en torno a este tema. A saber:

— Que hay que reducir los niveles de déficit y de deuda, pero a un ritmo gradual y realista que no ponga en peligro el crecimiento.

— Que sería bueno establecer una regla de gasto con un objetivo de deuda a medio plazo que sirva como ancla para la política fiscal de cada Gobierno según su situación.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 7

— Que habría que dejar fuera del cómputo del déficit inversiones verdes y de digitalización en línea con los objetivos del fondo de recuperación. Y finalmente,

— Que sería muy necesario dar continuidad a todos los instrumentos temporales creados por la Unión Europea en los últimos tiempos, para hacer frente a los riesgos, a saber: la iniciativa SURE, de la cual usted es responsable y, sobre todo, del propio Fondo De Recuperación, financiado con deuda común

La señora **PRESIDENTA**: Señor Uribe, tiene que ir terminando.

El señor **URIBE-ECHEVARRÍA APALATEGUI**: Terminó ya. Sí, señora presidenta.

Financiando con deuda común una segunda generación de fondos. Eso sí, habiendo cumplido estrictamente los objetivos y la forma de las inversiones del primer Fondo.

Gracias.

La señora **(ILLAMOLA DAUSÁ)**: Sí, muchas gracias, señora presidenta.

Buen día señor Gentiloni, bienvenido de nuevo.

Yo le quería plantear algunas cuestiones más concretas. Bueno, en primer lugar, en relación con la energía que ha hablado. El problema que tenemos de la energía y al precio de la energía con la que nos encontramos en relación con el precio de la energía usted ha hablado algunas de las iniciativas que están tomando desde las instituciones europeas, pero no sé si también han analizado o tienen conocimiento de posibles nuevas crisis que nos puedan llegar en el futuro. Estamos ahora focalizados en la del gas, sobre todo, y el precio de la luz. Pero en el gasoducto entre Argelia y Marruecos. No sé si, desde el punto de vista de la Unión Europea, alguna acción más, conjunta se ha propuesto por algunos Estados y entre ellos, creo que el presidente, Pedro Sánchez propuso. No sé ¿Cuáles son las reticencias que adoptar una solución más global, general y conjunta entre todos?

Después, también en relación con los fondos, a los Next Generación, etcétera. Claro, usted nos ha dicho la cantidad que España, en principio va a recibir, los 70 000, pero no sé si a la comisión les sorprende, pues que no se soliciten la otra cantidad que está prevista, no ya a fondo en subvenciones, sino con créditos. No sé ¿Cómo lo valoran, si esto es beneficioso? ¿Si en los otros Estados, en los otros Planes de Recuperación que se han presentado se sigue la misma tónica?

Relacionado con esto y ha salido un poco, ya en los portavoces anteriores, a nosotros a «Juntos por Cataluña» nos preocupa muchísimo el nivel de absorción y España es un país que tiene un nivel de absorción bastante bajo o en algunos ranking ha salido, por parte de la propia comisión, el que lo tiene el más bajo, el 49%, Entonces, bien, esto es un tema que realmente nos preocupa, que creemos que puede perjudicar muchísimo, porque pueda ser, pues, que no se vaya recibiendo el resto de las cantidades que España puede recibir, de esos 70 000. No sé aquí, ¿Si también esto puede penalizar, pues, a los Estados que no vayan absorbiendo? y también por el hecho que algunas de las empresas beneficiarias de estos fondos, al menos en España, son grandes empresas y no va a ir, en muchos casos a lo que son las pequeñas y medianas empresas, que es realmente el tejido productivo de buena parte del territorio, al menos en Cataluña, ciudadanos a los que yo represento.

Por último, ya en relación con estos fondos es la condicionalidad. Tenemos el caso de Polonia. En principio ¿La comisión va a bloquear los fondos a Polonia por no respetar la condicionalidad del Estado de Derecho? Al menos es lo que lo que me pareció. ¿No sé si piensan mantenerse firmes? Parecía que Polonia lanzaba un pulso, en este sentido. En relación con esta condicionalidad, y en el caso de Polonia, de la sentencia del Tribunal Constitucional de Polonia, el eurodiputado Lliures per-Cataluña per-Europa, lo dijo en el Parlamento Europeo que lo asimilara también al caso español en relación con las euroórdenes no suspendidas de 3 eurodiputados. Entonces, no sé si esto también pesará en la Comisión a la hora de valorar el grado de cumplimiento de las condiciones para los fondos europeos.

Y como conclusión, o como un poco de reflexión final. Desde Junts por Catalunya, esperamos realmente que la pandemia sirva para que la Unión Europea avance, para que avance unida en todos estos ámbitos. Que nos sirva de ejemplo de todo lo que podemos hacer. Usted ha dicho «si somos solidarios y trabajamos conjuntamente», pero también nos parece un poco triste a veces, que la Unión Europea avance a golpe de crisis, que es en el momento en que hay crisis, en que hay problemas, que realmente los Estados se ponen de acuerdo en decidir que este proyecto común, este proyecto europeo, realmente es positivo, realmente es provechoso para los ciudadanos. Nosotros lo creemos firmemente, pero deberíamos ser capaces, entre todos, de que avanzase no sólo en momentos de crisis. Y esperemos que la conferencia sobre el futuro de Europa sirva realmente para ello.

Muchas Gracias.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 8

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Illamola Dausá.

Por el Grupo Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia En Común, el señor Gómez-Reino Varela.

El señor **GÓMEZ-REINO VARELA**: Gracias Presidenta. **(Comienza su intervención en italiano).**

En primer lugar. Bueno, creo que es evidente que lo primero que tenemos que hacernos es felicitarnos por lo que ha significado el giro copernicano en nuestra respuesta a la crisis del Covid, frente a la respuesta a la crisis del 2008, La crisis del 2008 fue condicionada, fue austericidio. Generó muchísimo sufrimiento humano, parálisis económica y, sobre todo, un enorme descrédito para el proyecto europeo. Frente a eso, creo que hay que felicitarnos colectivamente también al señor Gentiloni, por la respuesta a la crisis de La Covid, que es un cambio de 180 grados.

Hablamos de bueno, una respuesta en términos de intervención pública común europea, decidida, estímulo económico sin precedentes que amparó, además, la construcción de herramientas que permitieron salvar a miles de empresas y a centenares de miles de familias. Me refiero a herramientas como los ERTE. Herramientas que bien empleadas, además, como se emplearon en España, significaron que frente a los 11 años que tardamos en salir de la crisis del 2008, Aquí hemos salido en 15 meses, en términos de afiliación a la Seguridad Social. Pero sobre todo, también creo que hay que felicitar en este caso a la Unión Europea y colectivamente, porque esta respuesta significa un giro en términos de confianza de la ciudadanía europea. Muchos millones de europeos miran ahora al proyecto europeo como un proyecto que, bueno, sí que puede ser un aliado para la defensa concreta de las condiciones materiales, de asistencia de los ciudadanos y de las ciudadanas y para la prosperidad de nuestras sociedades.

Y ahora lo que toca es profundizar estas cuestiones. Si hablamos del Fondo de Recuperación y Resiliencia, rapidísimamente, creo que bueno, el señor Gentiloni lo ha dicho, lo ha dicho usted en una entrevista en El País, uno de los principales hándicaps que tenemos en España, es el mercado laboral. Lo ha dicho usted. Tiene enormes diferencias entre los trabajadores más protegidos y los más desprotegidos.

Y ahí, yo le quería hablar de lo que estamos haciendo desde el Gobierno de coalición, particularmente desde el Ministerio de Trabajo, como sabe, que es un método y una receta. Un método que tiene que ver con el diálogo social para transformar el mercado laboral español. Un diálogo social que está en su último término, como sabe, un diálogo social que recoge a los interlocutores, sindicatos y a la patronal para tratar de combatir las anomalías históricas del mercado laboral español. Frenar abusos que, básicamente lo que significa, no sólo desigualdad, sino que no genera riquezas. Y acercarnos y homologarnos a los mercados laborales de nuestros homólogos europeos.

En ese sentido, estamos trabajando. Está trabajando el Gobierno, como sabe el señor Gentiloni. Y sí me gustaría saber qué opina al respecto de cómo se valoran los esfuerzos que se están haciendo colectivamente para tratar de mitigar y acabar de una vez por todas, con los problemas estructurales de la economía española: de precariedad, desempleo estructural o paro juvenil, por ejemplo.

En segundo lugar, que sé que hay que ir muy rápido, sobre el debate fiscal europeo. Hemos seguido también con interés las palabras del comisario Gentiloni, tanto hace unos meses, cuando dijo que no podíamos estar solos satisfechos con el repunte de las economías, sino que había entrar para que este repunte fuera consolidado y, por lo tanto, cambiar la gobernanza económica y financiera, en el ámbito de la Unión Europea. Y, en segundo lugar, cuando dijo también en la entrevista, el otro día, que no se trata de reabrir viejos debates al respecto del aquel debate que había abierto el «onorevole Prodi», en el cual yo podría estar relativamente de acuerdo con el respecto de la nocividad de determinadas reglas fiscales.

Pero nosotros estamos de acuerdo con usted. Se trata de mirar al futuro y, como dijo usted, escribir el primer capítulo de una nueva historia. A nuestro parecer, en lo que tiene que ver con materia fiscal, este nuevo capítulo se tiene que basar en impulsar el crecimiento de la economía, la generación de empleo de calidad, aumentar bienestar social y protección, reducir desigualdades y respaldar la transición ecológica frente al mayor reto que tenemos, que es el cambio climático.

En ese sentido y voy acabando ya. Creo que la forma de enfocar los fondos Next Generation, de diseñarlos, pero también de financiarlos, es un paso adelante que tenemos que, digamos que incorporar a reflexiones al respecto de la arquitectura, de la gobernanza europea. En ese sentido, también decir que la suspensión de las normas fiscales, a nuestro juicio, tiene que perpetuarse hasta que la recuperación sea realmente robusta y consolidada.

Acabo ya con el debate de la energía, simplemente una reflexión. Hablamos mucho y creo que estamos de acuerdo en que Europa necesita autonomía estratégica. Para esta autonomía estratégica se necesita también soberanía energética. **(Finaliza su intervención en italiano).**

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 9

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Gómez-Reino.
Por el Grupo Parlamentario Vox, el señor Espinoza de los Monteros.

El señor **ESPINOZA DE LOS MONTEROS**: Gracias, señora presidenta. *Prima de tutto, caro comisario Gentiloni, benvenuto in España un'altra volta. Posso continuare in italiano, voy a continuar en inglés.*

Primer lugar, bienvenido al Parlamento español. Muchas gracias por sus reflexiones en un momento decisivo para la economía de Europa y, sobre todo, para España. Está claro que la disrupción que ha causado el coronavirus ha afectado a todos nuestros países. Sobre todo el PIB se ha contraído en un 6,6% en 2020. Pero lamentablemente, por lo que respecta a España, el impacto ha sido más grave. De hecho, ha sido devastador. Nuestro país, no solo es el que más ha caído el PIB con un 10 y pico, sino que además ha tenido el deterioro más acelerado del tejido productivo del país. Números récord de pérdida de empleos, uno de cada tres. España necesita urgentemente retomar el camino de la recuperación, sin dilación. El crecimiento basado en una base sólida no tiene atajos. Y este tiene que ser el punto de comienzo de cualquier debate en el seno de la Comisión sobre la recuperación económica en España, Creemos que la credibilidad de nuestra economía y su fuerza y las condiciones financieras están interrelacionadas. Cumplimiento de las normas estrictas garantiza la estabilidad.

Por estos motivos, repetidamente, hemos insistido al Gobierno español y ahora se lo decimos a usted, que la flexibilidad a corto plazo implementada no debería ser incompatible con el diseño e implementación a corto plazo, para dar credibilidad a nuestra economía. No hay tiempo que perder. Además de los retrasos de recuperación, los riesgos que surgieron hace unos meses se han añadido las consecuencias del Covid y son una amenaza seria. Ha mencionado algunos de ellos y estamos totalmente de acuerdo con sus inquietudes sobre la inflación, la presión, la energía, la escalada de precios, el problema de suministro de semiconductores y, además, hay un incremento de las tasas de interés que continuará hasta 2023.

La respuesta de Europa resulta crítica, una vez más. Los malos Gobiernos utilizan excusas para ocultar sus malas políticas, pero las instituciones europeas han desempeñado un papel crucial en esta respuesta al COVID-19.

Por lo que respecta a la política monetaria, desde el principio lo respeta, decisiva y rápida del Banco Central Europeo ha resultado vital para afrontar esta crisis. El paquete exhaustivo de medidas que se ha adoptado y, además, a largo plazo, ha sido eficaz para estabilizar la actividad y mantener una inflación estable. La política fiscal, la articulación de mecanismos extraordinarios como SORE, también el refuerzo de las actividades del Banco de Inversión Europeo, por una parte, han dado liquidez a nuestras economías y, por otra parte, nos han dado mayor competitividad. Esto es bueno. Hay que tener en cuenta el programa de Next Generation y el Fondo de Recuperación y Resiliencia, que representan una oportunidad histórica para el desarrollo social y la recuperación en España.

Señor comisario, hay temas que todavía me inquietan. Creo que todavía hay tiempo para arreglarlos. Algunos de ellos son de naturaleza formal. Tuve la oportunidad de decirle al ministro en este congreso y hoy se lo digo a usted, que el Plan de Recuperación de España se ha enviado a la Comisión Europea sin la aprobación previa de este Congreso, donde reside la soberanía nacional. Y este es un tema grave, creo yo.

Además, hay inquietudes por lo que respecta a la sustancia, el fundamento. Por ejemplo, la prioridad es que ha sido nuestras empresas, nuestros trabajos. Pero se han visto relegados tal vez por otros objetivos: Por la agenda 20-30, China sigue emitiendo más contaminación que otros países y Europa continúa importando productos chinos. Hay que adaptarse a los objetivos climáticos, también, hay que tener esto en cuenta.

Esto podría haber sido una oportunidad histórica para abordar las deficiencias estructurales que llevamos con ellas desde hace décadas. Aprovechar nuestro potencial económico, modernizar nuestras infraestructuras, abordar de forma decisiva las tasas de desempleo, corregir el mix energético.

Todo esto deberían ser objetivos claros, señor comisario, los desafíos son graves y tenemos que aprovechar la oportunidad de estos fondos y la oportunidad que nos ofrece. Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Espinosa de los Monteros.
A continuación, por el Grupo Parlamentario Popular el señor Hispan Iglesias.
¿Tiene algún problema, señor Hispan?

El señor **HISPÁN IGLESIAS**: Gracias, señora presidenta.

Yo voy a utilizar el bello idioma español. Bienvenido, Señor Gentiloni. Quiero reconocer el trabajo de la Unión Europea tanto en la cuestión de los Fondos Europeos como en las vacunas, porque han dado pasos

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 10

históricos en un escenario complejísimo. También el apoyo del Partido Popular a la Comisión cuando desde algunas naciones se cuestiona la primacía del derecho europeo. Este es un club de reglas y que atañen a todos. También le queremos dar el apoyo a medidas impulsadas por usted, como el mecanismo de ajuste de carbono en frontera, cuyo seguimiento lleva y es un elemento clave en el Green Deal.

Señor Gentiloni, la realidad internacional es preocupante. Estamos sobre un volcán de deuda pública y con serias tensiones en el comercio internacional. Es necesario que exista confianza económica y esto solo se gana, entre otras cosas, con cuentas públicas sólidas y fiables. Europa con un 100% de deuda de PIB y déficits superiores al 8% en países como España, no está en un buen camino para ello.

Por ello, quiero señalar la profunda preocupación de mi grupo con lo que está sucediendo con el cumplimiento de los objetivos económicos y fiscales de la Unión Europea, por parte de España. Como bien sabe, señor comisario, el Gobierno del señor Sánchez lleva incumpliendo con las reglas fiscales de la Unión Europea desde el año 2018 y 2019. Es decir, antes de la pandemia, como bien conocen, la carta que le remitió al Gobierno, su predecesor, el comisario Moscovici.

Más preocupante es la situación actual, el Gobierno presentó unas cuentas en Bruselas que hablaban de un crecimiento del PIB del 9,8 para este año 2021 en los presupuestos que elaboró. Ayer, el gobernador del Banco de España dijo que sería la mitad y la AIReF, ayer, que sería del 5,5. Hace unas semanas, la vicepresidenta Calviño todavía presentaba el 6,5 de crecimiento para este año, siendo desautorizada por el propio Instituto. Nacional de Estadística, tampoco ha avalado el AIReF las cifras del Gobierno para 2022.

Señor Gentiloni, cuando la desviación es de casi 5 puntos de PIB no es un error, es una manipulación. ¿Le preocupa a la Comisión, la permanente desviación en las cuentas públicas que lleva a cabo el Gobierno de España?

¿Le preocupa que no sean avaladas por la AIReF? ¿Le preocupa que se quiere inventar la señora Calviño, nuevos parámetros para anular los de los organismos independientes? Solo alterando la realidad de los datos que envía a Bruselas caben a martillazos las cifras sobre ingresos y gastos. Además, no olvide, señor Gentiloni, que Pedro Sánchez sólo tiene 120 diputados de los 350 y los grupos que apoyan al Gobierno han anunciado enmiendas a estos presupuestos para apoyar los que duplicarían los gastos del mismo. ¿Le preocupa, señor Gentiloni?

Por eso es tan importante la transparencia. Por cierto, señor Gentiloni, el Gobierno de España ha afirmado que no publicará el *Operation a crime* para el plan de transformación y resiliencia ¿Piensa la Comisión hacerlo público, a pesar de que el Gobierno español esté en contra?

Deseo reconocer el acierto que supone que los Fondos Next Generation deben ir acompañados de objetivos y de hitos. El Gobierno ha prometido una serie de cuestiones para las que no tiene apoyos parlamentarios. ¿Le preocupa señor Gentiloni?

Le voy a poner 3 ejemplos que usted puede cotejar con los grupos de esta Comisión si lo desea. El primero es el establecimiento de peajes en todas las autovías. Ni siquiera uno de los 2 partidos que está dentro del Gobierno lo apoya. Para estos ingresos comprometidos no tiene apoyos en esta Cámara. Segundo, es el mecanismo de sostenibilidad de las pensiones, lo que el Gobierno ha llamado «factor de solidaridad», que esto es bajar las pensiones y alargar la vida laboral. Aquí no hay ningún grupo que lo apoye, señor Gentiloni. Por último, la reforma laboral. El Gobierno es una jaula de grillos, de vetos y desmentidos cruzados. Quien dirige la política económica es la comunista señora Yolanda Díaz, como se demuestra en todas las decisiones del Gobierno ¿conoce, señor Gentiloni esta situación en la que la vicepresidenta económica Calviño sólo está para prometer a Bruselas lo contrario de lo que se aprueba en España?

Esta es la realidad de las cuentas y los planes que se han presentado a Bruselas. Creo que en Europa van conociendo la falta de sentido de capacidad de las propuestas del Gobierno español, como se ha demostrado en el rechazo casi unánime a la cuestión de la energía.

Hablemos los fondos Next Generation. Quiero comenzar reconociendo la labor de la Comisión y señalando que mi grupo ofreció al Gobierno de España, pactar la elección de una autoridad independiente para la gestión de los fondos y el apoyo al Plan de Reformas. Todo esto fue rechazado por el Gobierno. La mano tendida del Partido Popular fue rechazada con un no.

La realidad nos preocupa profundamente porque este programa tiene que salir bien porque Europa depende su futuro. El futuro de Europa depende de lo realizado. A pesar de que la Comisión ha cumplido, el Gobierno de España no lo está haciendo. El agujero provocado en el tejido económico por el Covid ha sido sin precedentes y en lugar de actuar con diligencia, la ejecución real de los fondos asignados a España, hoy en día no llega al 5%.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 11

¿Le ha contado el Gobierno de España el grado de ejecución real de los fondos transferidos hasta la fecha? No se ha contado con las comunidades autónomas y con los ayuntamientos en el diseño de los objetivos. Las adjudicaciones se hacen con opacidad y guiado por amiguismo político. El Ministerio de Trabajo ha conseguido 9 millones de euros en subvenciones directas, excluyendo a las autonomías en las que gobierna el Partido Popular. No hay evaluación de los proyectos.

Por último, los PERTE ¿Le ha contado el Gobierno español, cómo va la marcha de los PERTE? Señor Gentiloni, es mucho lo que Europa ha hecho y España no puede fallar. El Gobierno de Portugal que se hizo con los mismos mimbres que España, hoy está al borde...

La señora **PRESIDENTA**: Señor Hispán, tiene que terminar.

El señor **HISPÁN IGLESIAS**: Voy terminando.

... Al borde de unas elecciones. Hoy ser europeísta es cumplir con Europa. Gracias, señor Gentiloni, por el esfuerzo que ha hecho la Comisión Europea con España.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Hispán.

Y a continuación, y para finalizar el Grupo Parlamentario Socialista, el señor Pons Sampietro.

El señor **PONS SAMPIETRO**: Sí, Buenos días y gracias comisario Gentiloni por su visita a España. Yo, en primer lugar, quería hacer una primera reflexión. He tomado algunas notas de su intervención. Voy a intentar dar un poco de feedback.

La primera reflexión que quería hacer es que, usted ha hecho una intervención como la hizo la señora Gauer hace unos pocos días aquí, en este Congreso, cuando hizo su visita para analizar los Fondos de Recuperación y su cumplimiento. Yo diría que han sido una intervención realista y optimista al mismo tiempo. Y yo creo que eso me lleva a una primera reflexión. Algunos de los miembros de esta Comisión hemos estado este fin de semana en Bruselas, en Estrasburgo, concretamente, en el Pleno sobre la Conferencia sobre el futuro de Europa. Y lo que nos han reclamado la mayoría de instituciones civiles y ciudadanos, es ir más allá y profundizar en este proceso europeo. Yo le preguntaría ¿Si no cree que esto va de la mano de la buena respuesta que se ha hecho desde la Comisión, que usted en un artículo, en una conversación que ha hecho, evidentemente con Brookings, decía que ha sido una reacción rápida y sólida. Y usted decía que se ha inyectado, van Chuilian, una cantidad que nos conecta un poco con esa alma de Europa que están reclamando los ciudadanos.

Segundo lugar, quería decirle que estamos, nosotros creo que en este grupo parlamentario los diputados y senadores socialistas, pensamos que estamos en un momento de Europa y que se ha salido de forma completamente diferente al 2008, y creemos que estamos en un momento de vacunación. Usted lo ha dicho en su intervención, estamos por encima del 80%. Usted lo ha dicho, estamos en una temporada turística recuperada y estamos con gasto de inversión en buena vía.

Usted hablaba también en estas entrevistas en esta conversación de Brookings de que el Fondo Monetario Internacional está hablando del 5%, y esa media europea en la que estamos como país. Y yo le pregunto sobre los riesgos que usted también ha mencionado, son tres o riesgos. Usted hablaba de las cadenas de suministros, del problema de la energía, del problema de la deuda. Nosotros creemos, lo ha dicho el diputado del Partido Nacionalista Vasco, que necesitamos flexibilidad, o sea, si estamos haciendo un ejercicio nuevo, lo trasladamos también a la señora Gauer, de que el ejercicio de ejecución de estos fondos es un ejercicio difícil, complejo.

Es verdad que hay un 50% de estos fondos que están en manos de las comunidades autónomas. Es un proyecto de país que se ha hecho, no es un proyecto de comunidades autónomas, es un proyecto de país. Y bueno, solo para algunas sugerencias que han hecho aquí, hay mecanismos en España, tanto internos, y también lo dijo la señora Gauer desde la Comisión para fiscalizar cualquier tipo de problema y las denuncias, pues, se pueden llevar a cabo.

Queríamos también decir que, lo ha dicho usted también, la idea del diálogo social, esas reformas y estas inversiones creemos que se tienen que hacer con el diálogo social. Sabemos perfectamente que usted tiene esa sensibilidad. Nosotros pensamos que, si hay una cosa que tienen que hacer estos fondos y este proceso de recuperación, es hacerlo sin dejar a nadie atrás.

Y usted ha hablado de los precios de la energía y nosotros creemos que, es verdad, en esta gran transición de este momento Europa es importante que este tema se eleve al *momentum* europeo, pero sobre todo que no quede nadie atrás.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 12

Usted también ha hablado del Pacto de Estabilidad, de la cláusula de escape, últimamente, y usted habla mucho de la inversión, lo ha dicho otra vez hoy, lo dijo también en la intervención de Brookings, de la inversión 0. Nosotros creemos y pensamos que esa inversión tiene que ir en creciendo y que no podemos parar.

Y lo quería poner en relevancia respecto a lo que nos dijeron desde el equipo de la señora Gauer, que nos dijo que es verdad que del 2008 al 2012 se había desacelerado las ayudas demasiado pronto. Nosotros le trasladamos este grupo que es necesario que esa inversión pública se mantenga, porque eso lo que están esperando los ciudadanos y lo que quieren los ciudadanos para los próximos años.

Quería terminar, no quiero extenderme porque la palabra es suya, sobre todo respecto a una de las cosas que usted ha dicho de las vacunas. Hemos hablado poco. Usted lo ha dicho al principio, de que hemos hecho un ejercicio. Usted dijo el otro día que, a nivel de vacunación se necesitan (**no se entiende la frase**), es lo que estima la OMS. ¿Usted cree que la Comisión tiene capacidad para acelerar los próximos meses? Porque usted dijo que, si no todos estamos seguros, nadie va a estar seguro. Nosotros creemos, muy socialista, que, si no todos estamos seguros, pues no podemos estar nunca seguros todos. Muchísimas gracias. Gracias por su visita.

Y nosotros creemos que los *Next Generation* reflejan, lo dijimos el otro día ante los miembros de la (**no se entiende la palabra**), un momento de alma de Europa. Estos fondos nos han devuelto el optimismo realista, es verdad los riesgos están ahí, pero creemos que se ha dado un paso de gigante en esta crisis que, como decía el señor Letta, permite un momento Europa.

Muchísimas gracias por su visita.

La señora **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Pons Sanpietro. A continuación, el señor Gentiloni, tiene usted la palabra para contestar a los portavoces de los grupos parlamentarios en el tiempo que usted considere oportuno.

Muchas gracias.

El señor **COMISARIO EUROPEO RESPONSABLE DE ECONOMÍA** (Gentiloni): Gracias, señora presidenta. Me gustaría hablar en italiano. (**Continúa su intervención en inglés**)².

En Bruselas hablamos inglés. No sé cómo caza esto con el Brexit, pero bueno, hablamos en inglés, porque es el idioma común, de alguna forma. Bueno, sea como fuere, este no era el asunto de nuestra conversación. Muchas gracias a todas las personas, a todos los portavoces que han intervenido, a los distinguidos parlamentarios por sus comentarios y por sus preguntas.

En general, veo que hay un buen reconocimiento unánime, diría yo, del hecho de que la reacción a esta crisis ha sido, en general, buena. La reacción de las instituciones europeas y las acciones posteriores de los gobiernos nacionales.

Obviamente, ahora de alguna forma, la labor que tenemos ante nosotros es más compleja, es más difícil. Porque una cosa es reaccionar a una crisis profunda en la que, si tenemos una buena voluntad política, pues vamos a ser capaces de encontrar la solidaridad necesaria entre los diferentes Estados miembros de diferentes familias políticas. Pero otra cosa muy diferente es cuando tenemos que reconstruir la economía, hacerla más fuerte que antes, como decimos a ambos lados del Atlántico, porque obviamente esto se trata ya de un desafío.

Por lo que respecta a lo que mencionaba la señora Monos Vidal en relación con que, de hecho, tenemos cooperación con los diferentes grupos políticos del Parlamento Europeo, tenemos una mayoría diferente a la que hay en muchos parlamentos nacionales europeos. Y agradezco la contribución realizada por el Grupo Liberal a este debate, desde luego.

También subrayaba usted la importancia de autoridades, posiblemente independientes, por lo que respecta a esta iniciativa de recuperación y resiliencia. Bueno, estas son decisiones que se adoptan en el plano nacional, en tanto que observador de lo que está ocurriendo, lo que yo puedo afirmar en este sentido, es que, tal vez, en el 70% de los casos esta labor tiene que ver con el ministro de Finanzas. Esto es lo que ocurre en la gran mayoría de los países.

Luego hay países en los que esta labor tiene que ver más con la oficina de los presidentes o primeros ministros; y luego hay algunas soluciones diferentes también. Pero, una vez más, insisto, tomo nota de su opinión, pero la *praxis* a nivel comunitario está diferenciada, por lo que respecta a la labor que realizan los ministros de Finanzas.

² Interpretación al castellano no autenticada de intervenciones realizadas en inglés.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 13

Mi comentario final sobre su intervención es el siguiente: fiscalidad. Es un tema polémico la fiscalidad. Decía usted que tener propuestas nacionales era un error. En el debate que se está celebrando a nivel internacional hemos constatado también que existen opiniones opuestas que los regímenes nacionales que, como saben, estaban en vigor en España, Italia, Francia y en la República Checa, en Reino Unido.

Pues que dicho regímenes, una vez que ahora ya se ha solucionado el problema, porque estamos hablando de que hace una semana se ha firmado un acuerdo por parte de estos países con Estados Unidos y ello va a sentar el camino hacia el pilar 1, nos va a dirigir hacia el pilar 1 del acuerdo global. Cómo alguien decía «bueno, también a lo mejor han resultado útiles para poner para ejercer presión». Pues es que no lo sé, no lo sé. Es que son opiniones diferentes, ambas legítimas, desde luego.

Pero aquí lo importante es una cosa, y es que ahora contamos con un acuerdo global, y que no estamos obstruyendo este acuerdo global con propuestas nacionales, y al mismo tiempo lo que vamos a hacer a nivel comunitario es que, como decía anteriormente, estamos trabajando en una nueva directiva. Esta directiva se va a publicar el próximo mes, porque en esta iniciativa contra la evasión fiscal, contra la ilusión fiscal y de una tasa mínima para las multinacionales, también tenemos que abordar el abuso de las empresas que tienen un nombre, pero no una actividad real.

Es algo muy importante y es el siguiente paso que tenemos que adaptar. En relación con esta directiva, el señor Uribe Echeverría subrayaba, y estoy de acuerdo, que la reacción comunitaria en esta ocasión ha sido una reacción sólida. También subrayaba, obviamente, el papel de las autoridades regionales. Bueno, en este sentido, creo que este papel de desde luego, es crucial, sobre todo por lo que respecta de cara a los próximos años, unos años que tenemos ante nosotros.

Diferentes intervenciones han hablado de la ejecución; es muy difícil, sí. Algunos de los países que han recibido más fondos, tales como mi país o España, también son países que se enfrentan a dificultades de absorción. Y esto lleva siendo así durante cierto tiempo. Por este motivo, la participación de todos los interlocutores, de los interlocutores sociales y de las autoridades regionales va a resultar vital de cara al próximo periodo. Y va a resultar vital de cara a la implementación.

Hablaba usted también de la posibilidad de que las nuevas herramientas resulten permanentes. Bueno, pues es que este es un debate que no cesa en Bruselas, un debate que continúa entre los Estados miembros. Creo que, por lo menos yo, voy a ser sincero sobre este punto, porque yo he participado en todas estas negociaciones, creo que, de hecho, las negociaciones, la decisión que se adoptó fue que ambos instrumentos eran buenos. Y creo que, sin este compromiso, en el sentido de que son instrumentos extraordinarios, pues hubiera sido todavía más difícil de lo que fue llegar a un acuerdo por parte de todos los Estados miembros y recabar su apoyo de cara a las propuestas de la Comisión.

Así que, esta es la situación jurídica en la que nos encontramos. Al mismo tiempo, creo que tal y como usted sabe, la experiencia de la construcción europea es que esta construcción ha funcionado de forma muy sustancial. Sí, las cosas nuevas funcionan. Pues, puede ser que a lo mejor no sean estrictamente permanentes, pero sí que se relancen, que se propongan de nuevo con diferentes objetivos.

Bueno, no voy a entrar en detalles al respecto, pero creo que está claro. Así que una vez más, el problema es que funcionen, hacer que funcionen. Creo que podemos afirmar que han funcionado, porque en menos de un año hemos gastado 100 000 millones en préstamos y la absorción debido a la crisis, pues ha sido increíblemente rápida y hemos apoyado también 31 millones de personas para que hayan logrado mantener su empleo en Europa.

Por lo que respecta al fondo *Next Generation* y al RFF, estamos hablando del desafío al que nos enfrentamos en los próximos 3 o 4 años, y estoy absolutamente seguro de que sí funciona, pues nos vamos a encontrar aquí con una base, con cierta base, de cara a su utilización, a la utilización de *Next Generation New* en otras crisis, en otras ocasiones o, a lo mejor, para alcanzar otras ambiciones, otras expectativas.

Pero, en términos jurídicos, en términos de fondo, estamos hablando de un instrumento para un tema concreto, no de un instrumento permanente, y no lo puedes transformar sin más en un instrumento permanente, porque no sería justo tampoco, creo yo.

Señora Elia Mossa, Elia Mola, disculpen, con respecto a la intervención de la diputada Elia Mola, por lo que respecta al tema de los precios de la electricidad. Entiendo la importancia que reviste este tema en el plan europeo y especialmente en algunos países, entre los que se incluye España. He visto que el Gobierno español se ha mostrado muy activo, ha estaba ahí, obviamente, pero lo sé. Sé que el Gobierno español se ha mostrado muy activo y que el presidente del Gobierno, de hecho, ha estado muy activo en la reunión del Consejo Europeo.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 14

Saben que las conclusiones de dicha reunión fueron un poco más ambiciosas de lo que se había redactado a título provisional. Y obviamente, hay una gran presión de cara a intentar lo que nosotros llamamos en nuestra comunicación, consecución de objetivos a medio plazo y poder anticipar estos esfuerzos, lo que respecta o lo que aplica también a los esfuerzos de cara a una posible adquisición de gas, en tanto que alternativa.

Dicho lo cual, sabemos que estamos hablando también de un problema geopolítico delicado, porque la adquisición conjunta de gas, pues no es como la adquisición conjunta de vacunas. Y lo sabemos, sabemos muy bien dónde están los socios potenciales de esta adquisición conjunta en Europa, y sabemos también que no se trata de una maniobra fácil por diversos motivos geopolíticos.

Hablaba también usted de los préstamos. Hasta ahora, dichos préstamos han sido solicitados por una minoría de Estados miembros. Hasta ahora hemos aprobado 22 planes nacionales, y 6 de ellos están empleando ya dichos préstamos. Pero la puerta está abierta, la puerta está abierta a solicitudes ulteriores de préstamos hasta agosto de 2023.

Así que, por tanto, resulta posible porque no se ha realizado una mayor solicitud de préstamos. Pues, para darles un ejemplo, por lo que respecta a SURE, que es un préstamo único, un instrumento que ha sido utilizado por 19 Estados miembros. *Next Generation EU*, hasta ahora 6. ¿Por qué? Porque *Next Generation EU* tiene un nivel de complejidad y condicionalidad que no resulta comparable al de SURE. En SUER hay un mecanismo, digamos que hay un mecanismo véase ERTE (**no se entiende la frase en el contexto**), y además de eso, tenemos un dinero más barato que resulta más barato porque procede de misiones europeas.

Por lo que respecta a *Next Generation EU*, por una parte, tenemos todos los procesos que conocemos bien, que hay que forjar una serie de objetivos, hitos y que están basados también en una condicionalidad. Y creo que es necesario, porque si queremos tener éxito con esta herramienta necesitamos estos factores también.

Gómez Reino, hablaba usted del tema del mercado laboral y de sus problemas. Desde hace años, desde luego, el mercado laboral ha sido una de las principales recomendaciones. Saben cómo funcionan *Next Generation EU*, le pedimos a los Estados miembros que aborden o que tengan unos umbrales de inversión en plano verde y digital y que respeten otras normas. Y les pedimos también que abordemos las recomendaciones específicas por país de 2019, tomándolas como referencia.

Si examinamos estos países y si volvemos a las recomendaciones específicas por país anteriores relativas a España, el tema del mercado laboral y de su segmentación, el número de personas con empleo precario, el funcionamiento de la negociación colectiva, pues es que es un tema que siempre ha estado ahí.

Por tanto, necesitamos avanzar y a partir de ahí, evaluaremos las propuestas procedentes de las autoridades españolas cuando lleguen, y no vamos a comentar hasta ese punto lo que tienen ustedes, lo que están debatiendo en el plano público en España. Pero lo que necesitamos obviamente, es un equilibrio, un equilibrio entre la seguridad sólida que, por una parte, necesitamos y, por otra parte, que la economía sea dinámica.

Esto es lo que los escandinavos llaman flexiseguridad. Sí, emularlo absolutamente, el fondo de sistemas que necesitamos abordar los riesgos, el alto nivel de precariedad, la segmentación, simplificar los contratos, mejorar la negociación colectiva. Pero todo ello no debería en modo alguno socavar el dinamismo de la economía española, porque ello tendría, creo yo, consecuencias o impacto negativo.

Mencionaba usted también la energía, pero creo que ya he respondido a este tema. Por lo que respecta ahora a lo que comentaba señor Espinosa de los Monteros, mira todos los temas que suscitaba. Ha subrayado la eficacia de la respuesta europea, creo que esto es importante, desde luego. También subrayaba el nivel más profundo de recesión existente en España en relación con otros Estados miembros o países. Sí, de hecho sí, el impacto de la pandemia no ha sido el mismo, ha habido países, también ha habido países que no han tenido impacto.

Si no me equivoco, Irlanda ha podido mantener un crecimiento positivo también en el 2020. Y luego, por otra parte, tenemos toda una serie de crecimientos negativos. Lo que resulta interesante, desde mi punto de vista, en tanto que Comisario europeo, es que, por lo que respecta a la recuperación, en la recuperación al menos a título parcial, dicha divergencia no se está viendo incrementada. Es decir, aquellos que tenían un nivel más alto de crecimiento negativo están experimentando, en general, un nivel más alto de crecimiento positivo.

Por ejemplo, Francia. Francia va a tener un crecimiento más alto que Alemania en 2021. Y ello tras haber sufrido una recesión más profunda que Alemania en el 2020. Esto significa que la decisión de emitir

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 15

deuda, conjunta o común, y no distribuirla de forma equitativa, sino abordar de forma específica o dirigirse de forma específica a países que se hayan visto más efecto más afectados, pues ha resultado una elección acertada. Y no porque haya cancelado estas diferencias, sino porque no las ha incrementado.

Señor, Hispán Iglesias, mencionaba en su intervención, bueno, para mí es difícil comentar nuestras previsiones sin tenerlas, porque es que estamos finalizando el proceso de recabar datos que necesitamos para que nuestro modelo funcione. Al final del día las previsiones son previsiones. Durante los dos últimos años, desde luego, han sido tiempos muy difíciles para los que realizan estas previsiones y estamos continuamente ajustando dichas previsiones.

En 2020 las hemos tenido que ajustar de forma continua, de forma negativa. Si vemos las previsiones iniciales, pues vemos que eran menos pesimistas. Luego comenzamos a ajustarlas por la senda positiva. Pero también hay una serie de riesgos a la baja, como mencionaba anteriormente, tales como la inflación, los precios de la energía y la pandemia.

Así que me respuesta en este sentido es que vamos a ver, vamos a ver, tendremos nuestras percepciones del 11 de noviembre, nuestra opinión sobre los presupuestos provisionales de España y del resto de países va a ser el 15 de noviembre, y también para nosotros esto va a representar la ocasión de expresar nuestra opinión en relación también con este debate tan importante que mencionaba usted sobre el Banco de España y la posición del Banco de España y el Gobierno, etcétera.

Es normal, he de decir también, que se haya producido esta dinámica, porque no siempre las previsiones nacionales y comunitarias se solapan. A veces divergen, a veces son diferentes, pero al final del día lo que importa es la independencia de nuestros organismos estadísticos y de que la respuesta que aportan, pues, nos permita saber por qué senda va a ir el crecimiento. Lo que está claro es que la recuperación, desde luego, en los países que se han visto más afectados por la crisis, lo que incluye a España es, creo yo, está en camino.

También suscitaba el tema de las autoridades independientes. Creo que más o menos ha respondido a su cuestión, y muchas gracias también por mencionar lo que mencionamos. El CBAM, es que en Bruselas vivimos entre acrónimos, estamos hablando aquí del Mecanismo de Ajuste de Carbono en Frontera, que es nuestro próximo desafío de cara a contar con normas globales, porque necesitamos contar con un sistema de este tipo de para el carbono.

En tanto que en la Unión Europea siempre tomamos el primer paso en esta dirección, pero luego debemos tener una convergencia. Estamos hablando de emisiones globales, es decir, que no se trata meramente de nuestro mecanismo y que sólo con este mecanismo no vamos a lograr alcanzar la protección deseada. Necesitamos que nuestra propuesta resulte convergente a nivel global, pero creo que esto va a resultar bastante posible.

Finalmente, por lo que respecta a la intervención del señor Pons Sampietro, pues sí, los riesgos están ahí, y sí, la ejecución va a ser crucial. Las inversiones, tal y como ha dicho de forma reiterada, también van a resultar cruciales. Ahora tenemos un buen nivel de inversión, inversión en relación con el PIB para 2021-2022 nuestras estimaciones un 3,5%, es decir, mucho más alto que en niveles previos a la pandemia.

Sin embargo, podemos estar satisfechos con 2 o 3 años de buena inversión pública y luego volvemos a 0. Pues es que esto es imposible, creo yo, si pretendemos ser serios de cara a nuestros compromisos en relación con la transición, la digitalización o la resiliencia, Es decir, necesitamos abordar el debate sobre nuestras normas fiscales, también teniendo en cuenta la necesidad de facilitar la inversión pública. Obviamente la inversión privada también va a ser una contribución principal, no la pública.

Pero hay alguna, se necesita alguna inversión pública, desde luego, si queremos contar, a su vez, con inversión privada, si queremos transformar, por ejemplo, nuestra industria automovilística, pues necesitamos inversión por parte de las fábricas pertinentes, pero también centros para conexión de electricidad. Y aquí necesitamos una intervención pública para prestar apoyo en este ámbito.

Finalmente, estoy de acuerdo con lo que manifestaba usted en relación con la necesidad de avanzar en la vacunación global. Entiendo que este va a ser el principal punto que se va a debatir en las reuniones del G20 en Roma a finales de esta semana. El FMI ha dicho de forma reiterada es esta la forma más efectiva, la inversión más efectiva que se puede hacer ahora mismo. En relación con la rentabilidad, de la relación coste beneficio, porque el retorno que vamos a tener por esta inversión de miles de millones va a ser enorme.

Como conclusión, quisiera subrayar lo siguiente: tenemos aquí una historia de éxito en Europa. Y no era tan obvio, no estaba tan claro, porque todos tenemos que recordar lo difícil que era la situación en

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 16

enero o en febrero. También para nosotros en la Comisión, desde luego, en una situación sumamente compleja. Y había países, que mencioné la reunión anterior, la portada de un periódico con la bandera de la Unión Europea que estaba fragmentada y el fracaso de la vacunación.

Pues bien, ahora la Unión Europea tiene una tasa de vacunación más alta que Estados Unidos o que Reino Unido. Una tasa también, no igual, desequilibrada porque España no tiene la misma tasa de vacunación que de Rumanía. Tenemos por tanto que incrementar esta tasa. Pero la disponibilidad de dosis es igual para todos los Estados miembros. Y esto se debe a la adquisición conjunta, que desde luego ha sido logro más que reseñable y del que deberíamos estar orgullosos.

Aquellos de entre ustedes que tratan de asuntos comunitarios, por favor, no olviden esto, porque viajamos con esto. Yo tengo una belga y viajó con esto por toda Europa. Si usted intenta viajar por América, pues no es lo mismo. No nos encontramos con la misma situación. Hay cientos de millones de nuestros ciudadanos europeos que ya pueden hacer uso de este papelito, de este documento.

Y tenemos una adquisición conjunta que nos ha permitido evitar guerras entre vecinos por vacunación de mercado negro. Así que hemos dado una respuesta buena, creo yo. Y no sólo por lo que respecta al plano económico, sino también por lo que respecta al plano sanitario, a nivel comunitario. Y ahora es nuestro deber que esto se amplíe a nivel global.

Una vez más, muchísimas gracias. Muchas gracias por la oportunidad que me han brindado intervenir. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchísimas gracias a usted, señor Gentiloni, por esta jornada de trabajo que hemos tenido hoy en la Comisión Mixta para la Unión Europea y que, creo hablar en nombre de todos los diputados y senadores y senadoras de esta Comisión, fortalece el trabajo que realizamos en el Parlamento. Y es muy importante que responsables europeos se trasladen a los parlamentos nacionales y puedan debatir directamente con los parlamentarios y que ellos les puedan trasladar las dudas, pero las cuestiones a ustedes mismos para su respuesta.

Así que muchísimas gracias. Es bienvenido en esta casa y en esta Comisión, especialmente, siempre que lo desee. Gracias por acompañarnos y por sus aportaciones.

Suspendemos la sesión unos minutos antes de comenzar la siguiente comparecencia.

Se suspende la sesión temporalmente.

Se reanuda nuevamente la sesión.

— **DE LA SEÑORA MANGAS MARTÍN (ACADÉMICA DE NÚMERO DE LA REAL ACADEMIA DE CIENCIAS MORALES Y POLÍTICAS, Y CATEDRÁTICA DE DERECHO INTERNACIONAL PÚBLICO Y RELACIONES INTERNACIONALES, UCM) PARA QUE INFORME SOBRE EL OBJETO DE LA PONENCIA RELATIVA A LA CONFERENCIA SOBRE EL FUTURO DE EUROPA. (Número de expediente del Congreso de los Diputados 219/000633 y número de expediente del Senado 715/000519).**

La señora **PRESIDENTA**: Se reanuda la sesión de la Comisión Mixta, y lo hacemos con el punto número 2 del orden del día con la comparecencia de Doña Aracely Mangas Martín, Académica de Número de la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas y Catedrática de Derecho Internacional Público y Relaciones Internacionales, para que informe sobre el objeto de la ponencia relativa a la Conferencia sobre el futuro de Europa.

A continuación, Señora Mangas, le damos la bienvenida. Le agradecemos que una vez más nos acompañe en esta ocasión en la Comisión Mixta Congreso.

Disculpen, por favor. Si quieren hablar, pueden salir fuera de la sala. Gracias.

Como decía, le damos la bienvenida a una vez más a la Comisión Mixta para la Unión Europea a la señora Mangas, esta vez para hablar sobre la Conferencia sobre el futuro de Europa. Y sí, puede hacer usted el uso de la palabra y posteriormente los portavoces de los grupos parlamentarios, pues, intervendrán para hacerle las cuestiones que planteen oportunas.

Muchas gracias.

La señora **ARACELY MANGAS MARTÍN**: Muchas gracias, señora Presidenta de la Comisión Mixta para la Unión Europea. Señoras y señores diputados, señoras y señores senadores, es siempre un honor estar en esta Cámara y en concreto en la Comisión Mixta sobre Unión Europea para hablar de temas diversos, en este caso, para hablar de un tema central que, en lo que fundamentalmente la ciudadanía va a ser el centro durante unos meses para el debate sobre las preocupaciones europeas.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 17

Es verdad, ha llegado el momento, la hora de la ciudadanía europea frente a otros métodos que están regulados en los tratados, en las normas, para una reforma de los tratados. Es decir que estamos ante un hecho singular y que debemos apreciarlo y, sobre todo, apreciarlo además en nuestro país, donde no siempre hay un debate social adecuado y donde incluso a veces el debate político tampoco satisface muchas veces a la sociedad.

Y sobre todo, que este debate que se inicia, aunque es verdad que es singular, yo lo que creo es que también se inserta en una idea muy clara de que ha habido propuestas de reformas desde hace ya bastantes años, pero los acontecimientos que se han ido sucediendo desde, sobre todo el 2015-2016, han impedido las reformas, porque ustedes recordarán hubo un informe de los 5 presidentes en el 2015, de los 5 presidentes de las principales instituciones, incluido el Banco Central Europeo y el presidente del Eurogrupo, más las 3 instituciones que participan del proceso decisorio, donde ya se decía en el 2015 que había que emprender una serie de reformas, primero de derecho derivado, para desembocar hacia el 23, es decir, hacia el 2023, ya en una reforma de los tratados.

Es decir, esa idea constante en el sistema de integración europea de que las normas fundamentales hay que adecuarlas a los tiempos y que, por tanto, la necesidad de reformas es una constante y que marca el proceso de una unión cada vez más estrecha que va poco a poco haciendo reformas.

Por tanto, está en el ADN de la Unión Europea la idea de reformas. Pero es verdad que los acontecimientos, sobre todo el Brexit en el 2016, rompió ya, 2017, rompe esa inercia porque a hubo que concentrar fuerzas para, digamos, domesticar, para encauzar la salida por primera vez de un Estado miembro. Más luego después, todo lo que ha sucedido en estos años, incluido, digamos, el shock antropológico que ha supuesto la pandemia COVID-19, y luego el colapso económico que ha traído consigo. Esto lo ha retrasado y ha retrasado la misma conferencia como saben.

Pero a pesar de todos los acontecimientos importantes que hubo después del 2015, después del Brexit, la Unión Europea no ha dejado de pensar, es decir, que se pueden hacer varias cosas a la vez. Se pueden hacer frente a las crisis y seguir pensando en el futuro, en el medio y largo plazo.

Porque efectivamente, tanto en el caso de Francia, de Macron, ya propuso en el 2017, es decir, después de irrumpir el Brexit, en ese momento ya propuso, primero en un discurso ante la Sorbona, y luego ante el propio Parlamento Europeo, es decir, discutiendo con la propia representación la legitimidad Popular Democrática de la Unión la necesidad de que había que reinventar la Unión Europea.

Recojan, por tanto, el testigo de las reformas que había quedado abandonado en el informe de los 5 presidentes. Pero, sobre todo le da un cambio importante, es decir, lo que establece ya que no se trata tanto de ir a reformas puntuales, sino a un diálogo de fondo y que para saber si hay que reinventar Europa, hay que hablar con la gente, se necesita un diálogo social, y que es la gente la que tiene que marcar las orientaciones, y que es la ciudadanía la que tiene que establecer, digamos, la brújula en la europea. No entrar en los detalles, no, como se decía en el derecho romano, el pretor no se ocupa de cuestiones pequeñas.

Entonces, aquí cuando se quiere transformar la Unión Europea, no se trata de si hay que reformar este apartado o el otro de los tratados, sino, lo que se busca es una legitimación y que haya un debate social para que la opinión pública diga lo que hay que hacer, lo que queremos ser. Sobre todo, cuando, ya en el 2017, se veía venir grandes convulsiones a nivel mundial.

Y, es más, en los discursos tanto de Macron como luego también me refería el presidente Juncker, el presidente de la Comisión Europea en el 2017, también habló de la idea, de hecho, su discurso del Estado de la Unión Europea en septiembre del 17 se titula, nada menos, es decir, que no había que ir a la letra pequeña, es el título de su discurso del Estado de la Unión: «La hora de la soberanía europea. Es decir, aparece muy claramente en el 2017 esta formulación de que tiene que haber un poder europeo, que Europa tiene que ser algo más que un mercado, que tiene que ser una potencia política, pero que, para llegar a ese cambio, a esa transformación, eso no se puede hacer sin una legitimación de la ciudadanía, sin que la ciudadanía sea consciente y, por tanto, tome conciencia de la hora europea.

Y aparece esa idea muy clara, insisto tanto en uno de los jefes de Estado y también en el propio presidente de la Comisión. Insisto, no sólo lo hacen en discursos universitarios, sino yendo Macron en el propio Parlamento Europeo y explicando lo que entendía por la soberanía europea, siempre relacionada con la idea de la seguridad europea.

Es decir, no con la idea de un ente, de un Estado europeo, en absoluto aparece, es decir, descartan esa opción. Es la idea, fundamentalmente de hacer frente como potencia política a los desafíos de la seguridad que ya se veían claramente en el 2017. Y por eso insiste mucho en la idea de que hay que crear un espacio público europeo, el espacio público europeo.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 18

Es decir, que no solamente atañe a Europa, a los líderes, a los europeístas, a ustedes si lo que es algo que hay que tomar conciencia por parte de la propia ciudadanía. Entonces, de hecho, cuando luego después, en las elecciones del 2019, aparece una nueva Comisión, la señora Von der Leyen también recoge ese testigo, por tanto, ven la constancia. Todavía en el 19 se recoge el testigo de que efectivamente, hay que pensar en un debate social.

Ella hablaba del inicio de un debate reposado e interactivo, es decir, también con los medios digitales, para efectivamente, pensar que este es un nuevo tiempo de reformas, no tanto de reformas puntuales, que esas vendrán después a quién le toca, después en la Convención y la Conferencia Intergubernamental, sino de tomar conciencia de que la ciudad le tome conciencia de cuál debe ser nuestro futuro y que diga cuál debe ser el futuro de la Europa. Es decir, si queremos seguir siendo un mercado o queremos ser una potencia política.

Entonces el debate, por tanto, este debate que sea origina ahora tiene una enorme singularidad y además es un debate que no descarta naturalmente el resto del recorrido formal que hay que hacer para las reformas del Tratado. Y este debate en el que se apela a la gente, a la ciudadanía, es un debate que tiene que ver mucho con unas prácticas francesas que en España no tenemos.

Ellos de vez en cuando convocan, el poder público convoca unos Estados Generales que recuerda firme una idea con un aroma revolucionario, un perfume revolucionario, que es la gente la que tiene que hablar, no son los políticos, sino que es la ciudadanía.

Y por ejemplo ahora mismo, habrán visto si siguen las noticias de Francia, pues ahora mismo nos ha convocado unos Estados Generales de la justicia, dándose cuenta de que hay problemas muy graves en la justicia en Francia, y entonces que tienen que hablar los abogados, los procuradores, los de Instituciones, Penitenciarias, la policía y, naturalmente, los destinatarios de la justicia, los que sufren todos los problemas de una mala Administración de la justicia y, por tanto, hablar sin cortapisas, hablar sin límites, ¿no? Y con una idea, por tanto, muy abierta, muy revolucionaria, de que no hay nada preestablecido para el debate.

Esa es una diferencia importante que no se da en otros Estados miembros. Pero también hay que reconocer que este debate que se plantea la Unión Europea, en la como en la Conferencia, es algo distinto a los Estados Generales de Francia. Porque, entre otras cosas, lo que se trata fundamentalmente, es una idea de que hay una sociedad en Europa, una sociedad europea que no tiene que confundirse con un Estado europeo, por efectivamente es una idea jereliana, sabiendo que Jerel tenía una idea del Estado en un sentido estricto, es decir, el poder público, todas las instituciones del poder público de un Estado, pero tenía también una conciencia de que el Estado es, en un sentido amplio, toda la sociedad. Es decir, implica a todos, implica a los poderes políticos, pero implica también al conjunto de la nación, al conjunto de la sociedad.

Es decir, que la idea de que el Estado son todos, es decir, no sólo los políticos, sino también el conjunto de la sociedad. Y que, por tanto, en Europa y sobre todo efectivamente lo reconoce el Tratado de la Unión Europea En concreto, el artículo 12 de los valores, habla claramente, después de 70 años de socialización en Europa, porque hemos ido poco a poco socializando, compartiendo determinados efectos, no digo que sea la gestión propia de una nación, pero sí que ha habido una socialización de que tenemos problemas comunes, soluciones comunes.

Y entonces, que se trata, en definitiva, de tener una idea de la sociedad europea conjuntada entre el conjunto de la ciudadanía y el conjunto de los poderes públicos nacionales, los Estados, y también en las instituciones europeas. Y, por tanto, esta sociedad europea con esas 3 patas, el poder público nacional, el poder público europeo y nosotros, el conjunto de la gente, sí que tenemos derecho a hablar, y por eso la conferencia se hace, a diferencia de lo que ocurre en frente a los Estados Generales, se hace con presencia de los Estados decir de que haya parlamentarios nacionales, de que haya miembros de los Gobiernos nacionales y también incluso regionales, y también, naturalmente, que estén las instituciones.

De hecho, la Conferencia se plantea, por tanto, más con la noción de sociedad amplia jereliana de que es todo el poder público nacional y europeo y los ciudadanos, y, por tanto, no se trata de debatir separadamente sino con ellos y que, por tanto, la idea de que tienen que escuchar a la ciudadanía al conjunto de la sociedad, los poderes públicos con los que forman una unidad.

Hay una unidad del conjunto de poderes públicos y del conjunto de la sociedad, y deben tener un sitio de encuentro, un sitio informal, pero un sitio en el que no se trata, por tanto, de desplazar ni a los poderes nacionales ni a las instituciones europeas. Es decir, que se trata de debatir con ellos y de aquellos debatan con el conjunto de la ciudadanía.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 19

Decir la idea, además esta es una idea de sociedad democrática que, es verdad que hay un solo artículo en el tratado, el famoso artículo 2. Pero no olviden que en el Convenio Europeo de Derechos Humanos también aparece esta idea de la socialización europea en muchos artículos del Convenio Europeo de Derechos Humanos, por lo menos media docena, que hablan claramente de que somos los europeos una sociedad democrática y que formamos una sociedad, es decir, formamos una unidad, el conjunto de gentes junto con nuestras instituciones con las que tenemos que hablar.

Entonces luego con la idea muy clara de que esto no es un 18 brumario, es decir, la conferencia sobre el futuro Europa no es un golpe de la opinión pública, de la ciudadanía, desplazando a los Estados nacionales, a las instituciones de los Estados nacionales, ni a los poderes europeos, sino que se trata de una cita, de un diálogo al margen, es verdad, de los tratados, pero no contrario a la legalidad establecida y por tanto, sin descartar que luego habrá necesariamente una convención donde están institucionalmente los parlamentos nacionales, los Gobiernos nacionales, las instituciones europeas y que luego hay un recorrido intergubernamental, la Conferencia Intergubernamental Diplomática, y luego vendrán los Parlamentos nacionales para la ratificación.

Es decir, que no se trata de evitar, no se trata de un derecho de decidir de la gente al margen de las normas establecidas, pero nada impide el que, previo a los procedimientos formales, haya un mecanismo para escuchar por primera vez a la gente. Y es verdad que la Unión Europea, con frecuencia también, cuando legislan el derecho derivado lo hace, algo que, por ejemplo, en España apenas se hace.

Es decir, saber que los libros verdes son también una invitación de las instituciones a la ciudadanía, al conjunto de la sociedad para que opine sobre, tan siquiera un proyecto normativo, sino todavía ni un embrión, sino se consideran que se debe regular, como se de regular, es decir, que le dejan el campo abierto al debate social, sin un debate que no viene preestablecido. Entonces los libros verdes sí hay una cierta experiencia en la Unión Europea.

Pero hay que reconocer que los libros verdes son sobre temas siempre puntuales y donde interviene la ciudadanía que quiere, es verdad, que no es masivo, somos 448 millones de ciudadanos europeos, y bueno, en cada proyecto de ley hay por lo menos 300 intervenciones, ¿no? Y aquí ya, como saben, en el caso de la conferencia, con ese sistema interactivo, con la plataforma digital, pues está consiguiendo que oficiante llegue a más gente.

Pero a veces me da miedo en los diálogos nacionales que se quiera determinar, digamos, predeterminar por los gobiernos y por las instituciones parlamentarias lo que tiene que debatir la gente. De hecho, me han invitado a varias cosas, no está sin otras, donde ya se trata de debatir sobre el Comité de las Regiones, se trata de debatir sobre el Consejo Europeo.

No, yo creo que ahora es mucho más. Es decir, es qué queremos ser, qué queremos ser en estas circunstancias, sobre todo cuando tantas cosas han cambiado y cuando tantas cosas van a seguir cambiando. Y entonces es más un debate general, pero no es un debate sobre pequeños artículos, sobre apartados, sino va más en profundidad, porque hay que implicar a la sociedad si se quieren dar pasos importantes, ¿no?

Se trata, por tanto, de una reflexión colectiva por parte de la sociedad ante el desgaste de objetivos ante las polícrisis que hemos vivido en estos años y la necesidad de que la Unión Europea se adapte a los nuevos tiempos. Y sobre todo porque la Unión Europea sin duda necesita cambios importantes. Ha habido un desgaste muy claro de los objetivos del trato de la Unión, tal como aparecen en la reforma de Lisboa.

Además, no olviden que nunca ha habido un periodo tan largo como el actual sin reformas, sino en cada 4 o 5 años ha habido reformas, algo que en España nos da pánico pensar en reformas constitucionales. En Europa, cada 4 o 5 años. Y sin dramas, sin dramas, y si los calendarios preestablecidos. Y ahora, bueno, por todas las polícrisis, se ha tenido que retrasar reformas de los tratados.

Entonces la posibilidad de que, antes de esa reforma sobre, porque ya no serían tanto reformas puntuales, que también las habrá, sino de tomar conciencia de lo que queremos ser en estos próximos años. Sobre todo, porque, efectivamente, el futuro es muy distinto al pasado y al presente que hemos estado viviendo.

Y de verdad que la Unión Europea tiene problemas bastantes menos de lo que a veces piensan los políticos y los medios de comunicación que la Unión Europea es como el enfermo imaginario, es decir, sí tiene bastantes problemas, pero tiene una salud de hierro importante. Es más, tiene futuro.

De hecho, presente por preocuparnos tanto por el futuro de la Unión Europea, entonces lo que demuestra es la capacidad de adaptación a los tiempos, porque cuando los tiempos te desbordan, toda

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 20

institución, si quiere permanecer tiene que reformarse. Ya saben, la vieja máxima, creo que viene desde Santo Tomás (**no se entiende la frase**), siempre reformarla, es decir, si una institución quiere permanecer tiene que reformarse.

Entonces, en la Unión Europea esto es constante y se sabe que ahora hemos sufrido unos colapsos impresionantes desde todos los puntos de vista. Y desde luego que ante el panorama que se cierne, la ciudadanía tiene que responder. Y, sobre todo, además, esta idea de apelar a la gente de que tome conciencia es porque vivimos buenos tiempos para la ciudadanía, son vientos favorables, porque a pesar de todas las crisis que hemos vivido, la gente tiene una creencia muy fuerte en la Unión Europea.

Entonces es cuando el viento viene a favor, todo barco tiene que aprovechar los vientos favorables. Es todo muy claro que desde el Brexit, desde el 16-17, la gente apoya, sabe que el temor a que esto caiga es tan fuerte, es tal el pánico, que efectivamente la gente sabe que, a pesar de las deficiencias de la Unión Europea, sin embargo, es un sistema absolutamente imprescindible para el futuro de los europeos y por tanto, teniendo en cuenta que hay un viento a favor, se demostró claramente en el 2019, subió 8 puntos la participación, nunca desde las primeras elecciones del 79, nunca había subido, siempre al revés, siempre había bajado del 79 al 19, siempre ha bajado. En el 19 sube 8 puntos, es decir, estaba claro que la gente tomó conciencia y esos son los aspectos positivos del Brexit, tomamos conciencia de la importancia de la Unión Europea.

Y, es más, en encuestas del Eurobarómetro, cuando se le pregunta a la gente si cree en la integración europea en las instituciones europeas, y lo compara con los sistemas nacionales, lo siento, pero la gente en toda Europa, el 73% de la opinión pública, cree más en la fortaleza de Europa que la fortaleza de sus propios Estados nacionales. Es decir, cree más en el futuro de Europa que en el futuro nacional y, por tanto, y esas encuestas del 2019, si todavía entraron los euroescépticos británicos, es decir, que si se hiciera ahora pues sería seguramente mayor. Es decir, hay una creencia de que la Unión Europea es un sistema imprescindible, necesario y que, por tanto, se le apoya claramente.

Entonces, hay que tener en cuenta que, si queremos hacer cambios en los próximos años, pues naturalmente cualquier cambio debe hacerse fundado en la legitimidad. Sobre todo, porque la Unión Europea, a diferencia de otras organizaciones internacionales, ha necesitado de la doble legítima, por un lado, la intergubernamental no estatal, pero es un sistema que necesita también de la conciencia ciudadana, necesita de la legitimación. La tuvo muy claramente en los años 50, pero con el tiempo es verdad que ha bajado un poquito, pero sigue habiendo una fuerza enorme de apoyo a la integración europea.

Entonces, si se quiere hacer cambios importantes, pues naturalmente, como decía Macron, como decía Juncker, como ha dicho también Von der Leyen, se necesita un debate y que la gente oriente ese debate. Y sobre todo se necesita, digamos, que haya una cierta aceptación de que puede haber cambios importantes, no en el sentido de estatalización, en absoluto, somos una sociedad europea, claramente no seremos un *demus*, pero sí somos una sociedad europea y que no necesita un Estado, pero sí necesita instituciones de diversos niveles.

Y buena prueba es que, poco antes de convocarse esta conferencia, hubo un Eurobarómetro importantísimo donde se le preguntaba a la gente si quería, en toda Europa, si creían que debían ser consultados, es decir, que la gente se les debería tener más en cuenta, ustedes los políticos, más en cuenta a la gente. Y bueno, nada menos que el 92% de los europeos estimaba que la voz de los ciudadanos debería tenerse más en cuenta en las decisiones sobre el futuro de Europa. En el caso de España, el 93%, luego desglosado, Grecia, Eslovenia, Irlanda llegan al 97%, y donde menos, donde menos interés por el futuro de Europa es en Rumanía, pero con el 76%. Es decir, que algo sucede.

Y hubo incluso cuando le preguntaban una pregunta que mí fascinó bastante, le preguntaban a los europeos si reconocían que durante la crisis del coronavirus habían pensado en el futuro de la Unión Europea. Y nada menos que efectivamente, el 60% de los europeos en algún momento de la crisis había pensado en Europa, en el futuro de Europa, durante ese tiempo. En España subió incluso al 64%.

Luego, ya cuando les preguntaban si ustedes quieren participar en ese debate a ella bajaba bastante en los europeos y decían que bueno, que el 51% sí le gustaría estar en ese debate y participar en los debates. Y en el caso de España, bueno, sí el 41%, que baja bastante, el debate público en España es inferior, seguramente, ¿no?

Pero bueno, la idea entonces es que, en este momento importante, igual que en otros momentos, la Unión Europea ha contado, en algunos momentos, con la gente. Ahora es un momento muy importante donde no basta contar a la gente, que es lo que le preocupa a los políticos, contar a la gente en los

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 21

periodos electorales y nada más que en esos periodos, sino que ahora se trata de contar con la gente y contar con la gente sobre todo si va a haber cambios y, por tanto, que haya un cierto apoyo de la ciudadanía a esas ideas y renovar el contrato de confianza que siempre ha habido entre la ciudadanía y las instituciones europeas.

Y luego también la idea de que Europa no está terminada. Es decir, Europa no ha finalizado, Europa nunca, incluso hay un horror vacui a que Europa puede ser algo finito, algo terminado y, por tanto, que esto es una construcción constante, no terminada y en la que generaciones diversas tienen que participar. Las generaciones presentes y las venideras no quedan excluidas. Por tanto, porque el sistema de integración europea, es un sistema inter-generacional constante donde no queda todo atado y bien atado de una vez, sino que sobre todo en un momento en el que, insisto, la acción exterior seguramente los desafíos más importantes. Y cuando hablo de la acción exterior, hablo de la idea de la autonomía en todos los sentidos, autonomía energética, autonomía en todos los aspectos comerciales, en todos los aspectos tecnológicos, en los aspectos de la defensa también, los aspectos sanitarios. Es decir, la idea de ser una potencia es algo que si se quieren dar pasos importantes se necesita sin duda contar con la ciudadanía.

Y no se trata tanto de ceder más soberanía, sino de utilizar el poder soberano europeo. Sí, porque ya somos una gran potencia donde no podemos seguir siendo son una potencia de mercado. En todo caso, que la gente lo diga, si le basta ser una potencia de mercado, un proyecto de paz, lo que hemos sido hasta ahora y donde hemos tenido una parte de soberanía y la hemos puesto en común para administrar el mercado.

Entonces, sí que hemos conseguido una gran socialización a través del mercado. Pero se trata de saber si solo vamos a hacer una gran potencia comercial en el mundo, una potencia con una moneda fuerte, con una economía fuerte, una potencia normativa, el gran regulador internacional y, por tanto, si queremos ser algo más. Es decir, ser o jugar en el juego mundial o ser un juguete de las otras grandes potencias.

En definitiva, si queremos seguir siendo el proyecto de mercado que hemos sido hasta ahora muy exitoso en todos los ámbitos de libertad, de prosperidad, de progreso en general. Pero también seguramente los desafíos ahora son muy importantes en todos los órdenes, sobre todo cuando no tenemos autonomía tecnológica, no tenemos autonomía en lo energético, no tenemos autonomía estratégica, en Afganistán se han puesto claras las vergüenzas de Europa y no somos una potencia influyente en el mundo.

Entonces, si queremos jugar en la gran división internacional, junto a las grandes potencias continentes, se necesita conciencia ciudadana. Es, por tanto, la hora de la ciudadanía para saber si del proyecto de mercado pasamos a un proyecto de potencia.

Nada más. Gracias.

(Aplausos).

La señora **PRESIDENTA**: Muchísimas gracias, señora Mangas. Es un placer escucharle.

A continuación, en turno de menor a mayor, intervienen los portavoces de los diferentes grupos parlamentarios en tiempo máximo de 5 minutos.

Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, la señora Muñoz Vidal.

La señora **MUÑOZ VIDAL**: Sí, gracias presidenta.

Buenos días o tardes. Ya no lo sé.

Señora Mangas, es un gusto y un placer escucharla y tenerla aquí con nosotros. Sin duda, no teniendo en cuenta su dilatada carrera y la contribución que ha hecho usted a la integridad y a la integración europea.

Como partido liberal, compartimos además el objetivo de la propia conferencia sobre el futuro de Europa, puesto que ha sido precisamente el grupo liberal europeo el que empujó o puso la condición a la presidenta Von Der Leyen para que se celebrara esta conferencia a cambio de su elección al frente de la Comisión. Esta idea, esta conferencia aspira ser un complemento de legitimidad para las instituciones de la Unión y en ningún caso puede entenderse como un ejercicio que eche por tierra o sustituya la legitimidad que las propias instituciones tienen en base a tratados y en el caso del Parlamento, en base a la elección directa por parte de los ciudadanos.

El objetivo para nosotros es revitalizar el europeísmo en los estados miembros, especialmente después de la crisis económica de 2008 y la crisis de refugiados que desgraciadamente vivimos en 2015, que produjeron o que trajeron consigo el auge al populismo nacionalista.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 22

Una de las críticas que desde mi grupo hacemos a la conferencia es un aspecto pendiente que consideramos imprescindible para lograr el éxito.

Consideramos que la conferencia necesita publicitar su existencia y corre el riesgo de no llegar más allá, no romper la burbuja de las personas o de los ciudadanos europeos interesados en los asuntos europeos y para que este ejercicio funcione, porque para que la conferencia llegue a todo el mundo, no solo debe de afectar a las personas que han sido involucradas en el proceso a participar de forma activa en las actividades, sino que tiene que trascender más allá y atraer a personas que ven la unión todavía como algo lejano y abstracto.

Entonces, al respecto de esto, me gustaría preguntarle, ¿qué medidas cree que deberían poner en marcha los Gobiernos, y en concreto, nuestro Gobierno o las Cortes Generales y el resto de instituciones españolas para poder promocionar la participación de los ciudadanos en la Conferencia sobre el Futuro de Europa?

¿Y cómo asegurar que este ejercicio de democracia participativa tan interesante no acabe generando frustración en los ciudadanos?

Adicionalmente, en nuestra opinión, creemos que se debe hacer de forma decidida esta publicidad, sobre todo en el colectivo de los jóvenes, a lo mejor a través de las redes sociales u otros espacios en los que ellos estén presentes porque hay que, siendo honestos, informarles de la conferencia, de la existencia, de la posibilidad de participar, de las ventajas de la participación y también, no generando excesivas expectativas de lo que se puede llegar a hacer, pero sí animando porque no olvidemos que nos encontramos en una situación crítica ahora mismo en la unión con Estados miembros como Polonia o como Hungría, que de no cambiar sus Gobiernos no corremos el riesgo de que bloqueen cualquier reforma de funcionamiento que se puede hacer. Por tanto, sin generar muchas expectativas, pero animara esa participación.

Como liberales creemos fervientemente en la autonomía del individuo, de su capacidad, de la toma de decisiones, siempre y cuando se cuente con la información adecuada y que le sea accesible y consideramos muy relevante, por tanto, el papel específico que la juventud de nuestro país y la juventud europea puede tener un papel específico porque serán ellos los que, al fin y al cabo, tengan que convivir más tiempo a priori con el proyecto europeo que compartimos ya a este respecto, preguntarle ¿cómo podemos involucrar de forma decidida a los jóvenes en estos trabajos y también en las conclusiones y en el seguimiento de la conferencia a futuro?

Y acabo ya, se han planteado algunas nociones sobre la autonomía estratégica y al parecer en cierto modo la Unión Europea ya ha planteado, ya parece que coge el testigo y que quiere que todo enrosque en torno a este concepto y cuál cree que será el ejercicio de conciencia colectiva que puede hacer la conferencia sobre esto y si tendrá éxito o seguiremos teniendo diferencias nacionales, no solo lingüísticas que sigan limitando la capacidad de autonomía estratégica.

Muchísimas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Muñoz Vidal.
Por el Grupo Parlamentario Vasco, la señora Gorospe.

La señora **GOROSPE**: Gracias, presidenta.
Buenos días, señora Mangas, estoy aquí.

En primer lugar, debo decir que ha sido un placer escucharle, esta es la casa de la palabra y es usted una excelente comunicadora y creo que debo agradecerse porque nos resulta mucho más fácil y mucho más llevadero tener gente como usted con esta enorme capacidad de comunicar.

Por otra parte, usted planteaba que la primera cuestión que deberíamos decidir es si apostamos por una Unión Europea que pretende seguir siendo un mercado o una unidad, una unión política importante. Desde luego, desde el Grupo Vasco, tenemos claro que nosotros somos de vocación europeísta, desde el origen de lo que es ahora la Unión Europea y, por tanto, consideramos que debe ser una potencia política y que por ello debemos trabajar.

En cuanto a la reflexión que usted hacía de la necesidad de que se deba dar cauce a la sociedad y hacer una reflexión conjunta, decía «se trata de pensar, hablar y reflexionar con la ciudadanía». Sí me gustaría formularle una pregunta, conocer su opinión.

Ha habido, hay representantes y parte de la sociedad civil organizada y a veces se cuestiona si esa participación de la ciudadanía, dar palabra a la ciudadanía elegida, una ciudadanía al azar sin que previamente haya manifestado que tiene un interés, un compromiso, un conocimiento de las cuestiones

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 23

en las que se van a debatir y en las que va a participar, no podía de alguna forma suponer un sesgo, una limitación, una restricción a que realmente esta reflexión fuera abordada en profundidad. Si no debería darse más opinión y más espacio a la sociedad civil organizada que tiene previamente también un compromiso y un análisis de esos temas, de esos 9 grupos de trabajo, por ejemplo, que se van a ir esos temas, que se van a ir abordando.

Esa es mi primera pregunta, ¿si usted cree que puede haber algún sesgo en la ciudadanía, la organizada o aquella que al azar se elige y no tiene previamente un conocimiento, un interés por los temas que se van a abordar?

Y la segunda cuestión, usted se refería también a la al discurso de Von Der Leyen, y sí que en un inicio se manifestó la voluntad incluso de que esta conferencia, aunque su objeto no es la modificación de los tratados, sí pudiera en último término, si así se veía necesario abordar esa modificación de los tratados.

Usted misma decía, «si una institución quiere permanecer, tiene que reformarse», pero parece que ahora ya hay más escepticismo en ese sentido que no sé si es por la evolución que la propia conferencia está teniendo o no, se está enfriando esa posibilidad de que al final del recorrido en la convención que pudiera terminar o que terminaran unos tratados cuyo origen fuera esta conferencia.

¿Cree usted que se ha enfriado por completo esa posición? ¿O sería necesario reactivar esa alternativa? Sin más. Le agradezco su intervención, es un placer escucharla.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Gorospe.

Por el Grupo Confederal de Unidas Podemos en Comú Podem en Galicia en común, el señor Gómez Reino Varela.

El señor **GÓMEZ REINO VALERA**: Gracias, presidenta.

Seré brevísimo. Gracias a la compareciente por su extensa explicación. Tomé algunas notas.

Sí, coincido con alguna de las portavoces que previamente ha dicho, la lejanía que hay entre la Unión Europea y realidad de los debates sociales. Yo creo que sí es cierto, el debate sobre la Unión Europea, especialmente en este país. Probablemente, es un debate fundamentalmente de expertos.

Será una suerte de distancia decidida recíprocamente. Por una parte, yo creo que la sociedad admite y vive positivamente aquellas medidas que entiende que vienen de la Unión Europea, que hacen que tengamos unas condiciones mejores de existencia, materiales, etcétera. Pero tampoco se involucra mucho y por parte de la Unión Europea, yo creo que hay un poco esa filosofía también al respecto en algunos países de una forma probablemente más de inercia que decidida nominalmente.

Y creo que además este curiosamente, este país es un país probablemente que es muy europeísta, pero, sin embargo, donde no hay un debate real público sobre las cuestiones europeas. Quien conozca el día a día de otros países similares en tamaño o en potencia, económica al Estado español en Europa, sabe que hay debates constantes diarios en la agenda de primer nivel sobre cómo incardinarse en Europa, sobre el papel que tiene que jugar cada uno de los países en Europa.

Creo que España, pese a ser, ya digo, una sociedad europeísta, no se da esa situación. No sé por qué será eso. No sé si usted quiere divagar, decir o pensar al respeto.

Yo creo que hay una mezcla ahí, probablemente de haber llegado tarde al proyecto europeo y una cierta sensación de, y lo digo no desde la satisfacción, pero una cierta sensación de subalternidad al respeto de otros países europeos, tanto en las instituciones como en la ciudadanía española.

En todo caso, eso está ahí. Entonces, ese respeto sí me gustaría que se prodigara en cómo cree que se tiene que incardinar esta conferencia con la realidad.

Creo que ahora mismo estamos muy lejanos de incardinarla, ya no con la realidad del día a día de la gente, sino de la propia actividad legislativa de estas Cámaras. Lo digo desde la posición de responsabilidad, no lanzando la responsabilidad única y exclusivamente a las instancias europeas, sino a nosotros mismos y nosotras mismas.

Me interesa mucho la verdad esa pregunta que acaba de decir, creo que es clave si queremos ser mercado, si queremos ser más o menos potencia. Pero si queremos ser actor, que actúa conjuntamente, no simplemente en el mercado económico, sino en todas las otras derivadas que realmente te hacen ser un actor geopolítico, espero que positivo y bueno y creo que hay valores en la esencia europea que pueden hacer que sea así. Creo que es la pregunta o una de las preguntas fundamentales y no sé si el 18 brumario o no, pero sí. Bueno, ha hablado usted de la facilidad que tienen otros países europeos para reformas constitucionales.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 24

Sin ir más lejos, acaba de estar el señor Gentiloni, Italia tiene una historia constante de construcción al respecto de reformas constitucionales que nosotros por diferentes cuestiones, lo que tenemos es un candado absolutamente inquebrantable a cualquier reforma que tenga que ver con elementos constitucionales realmente estructurales.

En ese sentido, llevando al plano europeo, ¿qué reformas cree usted, sucintamente, evidentemente cree que tienen que haber en los tratados y, sobre todo, cómo se le explica eso o cómo se implica, no ya a los legisladores y las legisladoras, sino a la ciudadanía en esas cuestiones?

Y ya, porque son preguntas bastante abiertas ya.

Muchas gracias y un placer.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias señor, Gómez Reino.
Por el Grupo Parlamentario Vox, el señor Sánchez García.

El señor **SÁNCHEZ GARCÍA**: Sí, buenos días.

Gracias, profesora Mangas por comparecer hoy.

Me voy a tener a sus palabras, no voy a decir nada que hubiera podido preparar de antemano. Ha apelado usted a la ciudadanía constantemente en su intervención. Pero yo me pregunto si esta apelación es muy conforme con la irritación que provocó la decisión del pueblo británico en el referéndum del Brexit, en la que se puso en duda incluso lo razonable de una suerte de plebiscito sobre la **(no se entiende)** sobre la continuidad Reino Unido y la Unión Europea.

Se dijo que estará populismo, se llegó a decir que un plebiscito es siempre contrario a la democracia representativa, cómo se sustancia esa intervención de la ciudadanía si instituciones como esta, la del plebiscito, da un referéndum cuando el resultado no es el deseado, resultan severamente criticadas.

Se ha referido usted también a la necesidad de un debate amplio que además dice usted que responde a un deseo de participación de los europeos, ya mencionada en varias encuestas.

Vuelvo a decir lo mismo, y cómo se expresan su voluntad los ciudadanos fuera de lo que es el cauce propio de la democracia representativa, si no se pone en cuestión la democracia representativa o si no se habilitan instancias distintas de las que hoy existen en un régimen democracia representativa. No lo sabemos.

Se ha referido usted también, me ha parecido que, en términos de apoyo a la posible reforma de los tratados, ha dicho usted que en modo alguno se debe excluir tal cosa, ha dicho incluso que se ha reformado siempre, que cumplen ya muchos años sin que se haya reformado, bien. Pero usted sabe, igual que yo, que a pesar de haber dicho tal cosa con motivo a la convocatoria de la conferencia **(no se entiende)** la señora Von Der Leyen, luego se ha venido a decir que en la conferencia no se va a **(no se entiende)** esa cuestión, sin que se haya explicado muy bien porqué.

Yo vengo insistiendo en esta Comisión acerca, por ejemplo, de una cuestión que me parece que es imprescindible, que dé lugar a una reforma de los tratados, que es la función de macro Tribunal Constitucional que está desempeñando en Europa el Tribunal de Justicia de la Unión Europea.

Me refiero al caso de Polonia, la condena por razón de la reforma legislativa atinente a la edad de jubilación de los magistrados del Supremo de Polonia. Si la cuestión de la jubilación de los magistrados polacos es una cuestión de derecho europeo y como tal enjuiciable por el Tribunal de Luxemburgo, todo es derecho europeo. Pero en ese pronunciamiento, el Tribunal se ha producido como un macro Tribunal Constitucional Europeo.

Sobre esta cuestión, quiero decir también lo siguiente. Esta construcción jurisprudencial, si no es corregida por vía legislativa, es decir, por vía de los tratados, terminará en lo que fue, por ejemplo, el principio de primacía de la norma comunitaria que comenzó siendo un pronunciamiento jurisprudencial en el lejano año de 1964 y al final acaban los tratados. Esta es la vía de construcción de la Unión Europea esperan los federalistas.

Nosotros no lo somos, no somos un partido europeísta, pero no somos federalistas en este sentido. Si no se corrige legislativamente, acabará sucediendo lo mismo, es decir, que al final este acervo jurisprudencial se **(no se entiende)** en una norma en sentido muy contrario a lo que los tratados dicen hoy que en modo alguno encomiendan esa función al Tribunal de Justicia de la Unión Europea.

Insisto en esto, recientemente los anuncios por parte la Comisión Europea en boca de su presidente indican que vamos en esa dirección, no sé si con conciencia de ello o no, lo ignoro. Me parece que ni siquiera en la Comisión lo saben.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 25

Ha dicho usted, que la Unión Europea es algo no ha acabado, no finito. Eta es una idea también, no sé si usted tiene conciencia de ello, una idea esencialmente federalista. Esta es la concepción del federalismo de Friedrich. El federalismo como proceso, como algo que no termina nunca, idea deletérea para la **(no se entiende)** en España porque fue hecha suya por el nacionalismo catalán en boca del señor Pujol, muchas veces al efecto de decir que nunca concluiría el vaciado de competencias e iniciación general en beneficio de la comunidad autónoma catalana. Luego, advierto un riesgo severo en decir estas cosas.

Por último, concluyo. No sé el tiempo del que dispongo. Dice que Ciudadanos es un partido liberal. Una integración superior en una organización supranacional como lo es hoy en día la Unión Europea, una integración superior y existente es lo menos liberal que pueda existir con arreglo a los postulados del liberalismo ideológico. Por lo tanto, si son ustedes tan partidarios, son ustedes muy poco liberales.

La señora **PRESIDENTA**: Tiene que ir terminando, señor Sánchez García.

El señor **SÁNCHEZ GARCÍA**: Y yo quisiera dejar de manifiesto tal cosa porque aquí me parece que se mezclan muchas cosas con escaso rigor.

Nada más. Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Sánchez García.

Por el Grupo Parlamentario Popular, el señor Moreno Palanca.

El señor **MORENO PALANCA**: Sí. Muchísimas gracias, señora presidenta. Muchísimas gracias, profesora Mangas por venir de nuevo a esta casa, que es la suya como la de todos los ciudadanos.

La verdad es que la Conferencia sobre el Futuro de Europa ha cambiado mucho el cuento porque es cierto que empezamos como empezamos. Usted hizo referencia, no solo hoy, en artículos a que la gente y yo mismo leo con gran interés a las palabras casi fundacionales de la conferencia del Presidente Macron sobre qué queremos ser y sobre si estamos dispuestos a asumir más soberanía o no. Y por supuesto, la de Juncker que ya parece que se nos ha olvidado, pero el **(no se entiende)** del 2017 sobre los 5 escenarios. Bueno, ya la conferencia que debería haber sido la base de la conferencia para ver qué queríamos ser de mayores, efectivamente, nos hemos olvidado.

Y digo que hay una desproporción o casi contradicción, o enfrentamiento entre los distintos actores de esta conferencia. Por supuesto, empezando por la presidencia del partido. Es decir, es que hoy hoy en día, a pesar de que no está prohibido hacerse ninguna reforma a los tratados, tampoco se menciona que se puedan hacer. No creo que haya un solo estado miembro que esté dispuesto a reformar los tratados, ni un solo estado miembro, me refiero desde el punto de vista del Consejo Europeo. Sin embargo, el resto de participantes, y ya ha habido la última conferencia en la que han participado algunos de sus señorías, letrados incluidos, más allá de ser un circo y menos mal que aquello es un diálogo estructurado, está todo mundo a favor de que se puedan reformar los tratados, como es lógico.

Usted misma ha dicho además con muy buen criterio, los tratados están continuamente en reformas, es la situación para cambiar precisamente y mejorar día a día, esa cuasi Constitución que tenemos.

Vamos a ver en qué queda ese ejercicio de escucha a la que estamos obligados porque la gente está hablando, aunque sea dentro de un diálogo estructurado. Pero no estoy muy seguro de si esto va a acabar en algo que al final sea productivo.

Las preguntas que a mí me gustaría hacerle es, sabiendo que ha cambiado la situación de la conferencia promovido probablemente ese cambio por la Presidencia Portuguesa para desencallar la situación y hacerla al menos posible, reorientando su objetivo, ¿usted cree que resulta suficiente esta propuesta para avanzar en el futuro de nuestras instituciones o se va a quedar a medio camino? ¿Cree que sigue siendo un instrumento válido ahora la conferencia? ¿Cuál sería para usted el éxito de esa conferencia? Porque al principio sabíamos cuál era el objetivo, hoy ya están más circunscrita unas cuestiones más de detalle, esta que decía que no sería en principio el objeto de una conferencia de este tipo.

Pero ¿qué podríamos considerar desde su punto de vista que la conferencia ha sido un éxito cuando acabe y cuando la presidencia francesa, al final, se concrete todo? Y básicamente, ¿qué es lo que va a permitir que esto no quede solo en un ejercicio puramente intelectual? Es decir, la gente ha sido escuchada, la gente participa, la gente habla prácticamente de todo en teoría, ¿no?

Pero, qué cree usted que hace falta más allá del proceso legal de reformas y de modificación de los tratados que son, evidentemente, muy claros, ¿qué hace falta desde el punto de vista de procedimiento para que esto no quede en simplemente un intercambio de opiniones sobre lo que creemos que debemos hacer o no en lugar de en un compromiso político cerrado?

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 26

No le pregunto si existen otras iniciativas en la que inspirarse porque yo sinceramente, creo que no hay otras iniciativas más allá de las convenciones previas que tuvimos, la fracasada de la convención que al final no se constató su cambio en una Constitución Europea por las razones que todo el mundo conocemos, etcétera.

Pero, básicamente yo creo que a nivel mundial no hay otro ejercicio como el que estamos haciendo ahora.

Y muchísimas gracias como siempre por sus aportaciones.

La señora **PRESIDENTA**: Muchísimas gracias, señor Moreno.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, intervendrá la señora Diego Castellanos.

La señora **DIEGO CASTELLANOS**: Gracias, señora presidenta.

Gracias, señora Aracelyn Mangas. Para mí es un placer hoy el volver a escucharla, he tenido la suerte de ser estudiante en la Universidad de Salamanca y que usted fuera mi profesora de derecho de la Unión Europea y por lo tanto para mí es un lujo hoy poder estar aquí, tenerla enfrente y volver a disfrutar de su sabiduría y de su compromiso con la Unión Europea. Muchísimas gracias.

Comparto con usted además un gran peligroso pensamiento federalista y entonces eso hace que cuando usted recoge en distintos artículos y en distintos documentos en los que escribe esa frase como la reformada Unión Europea, siempre debe ser reformada. Lo comparto absolutamente con usted porque creo que es absolutamente necesario que las instituciones públicas, ya sea la Unión Europea, ya sea la propia Constitución española, se adecúe a las necesidades del momento, a los cambios que realmente se producen, que perdamos ese miedo a esos cambios y a reformar la Unión Europea y como se ha venido haciendo y seguirá haciéndolo, yo creo que es absolutamente necesario. También necesario para que los propios ciudadanos confían más en las instituciones europeas como deben confiar más en las instituciones de su propio país.

Usted ha hablado y ha hecho referencia a esa frase que habla de la hora de la soberanía europea, entendiéndome además que esa soberanía europea, gracias por también por hablar de **(no se entiende)** hoy aquí en esta casa. Siempre es importante escuchar que la nación, el Estado no son solo las instituciones, sino que la nación y Estado es toda la sociedad que la compone y, por lo tanto, como europeísta estoy absolutamente de acuerdo con usted en que es el momento de ir más adelante en esa soberanía europea.

En esa soberanía de unos valores, en esa soberanía de la que usted ha puesto la pregunta encima de la mesa. Usted es una gran defensora de que Europa nació como un ejemplo de paz, como un ejemplo para la unión, para luchar por la paz. En este momento estamos ante unos valores que tenemos que determinar y tenemos que pensar. Y yo creo que es el papel y el momento de los ciudadanos y de las ciudadanas.

Para nuestro grupo ya es un éxito el que esta conferencia se haya planteado y que se esté hablando de la necesidad de que la ciudadanía participe activamente, en qué quiere que sea esa Unión Europea, qué queremos ser y hacia dónde queremos ir.

No es fácil crear espacios para la participación de la ciudadanía. No es fácil crear espacios, sobre todo cuando hay resistencias también. Es decir, hay países en la Unión Europea en este momento que nos hacen preocuparnos mucho sobre hacia qué Europa quieren ir, hacia qué Europa quieren compartir.

Entonces, por lo tanto, yo creo que es un momento idóneo por lo que usted ha dicho para que esta conferencia esperemos que sea un éxito porque ya el hecho de que los ciudadanos hasta donde podamos llegar. Es decir, ya el hecho de que usted esté aquí en esta Comisión, dentro del parlamento español, ya hace que estemos escuchando a parte de la ciudadanía, hasta la académica, en este caso usted una experta. Pero es verdad y vuelva a reincidir en las preguntas que se han hecho anteriormente, ¿qué espacios cree usted que se pueden crear para facilitar que la ciudadanía, esa ciudadanía a la que hizo usted referencia en algún artículo es que hay que conectar con la gente corriente, esa gente corriente a la que tenemos que escuchar? Me gustaría que me dijera realmente para que nosotros podamos trabajar en ello, ¿cómo poder hacerlo?

Termino también en relación con una cuestión que se ha puesto encima de la mesa, ¿es el momento? Pues sí, yo creo que es el momento y creo que lo es por varios motivos y además creo que los ciudadanos nos dan siempre elecciones de que está muy por delante de nosotros en muchísimas cuestiones.

Obviamente, usted ha dicho que después del Brexit se ha producido un incremento de la participación electoral de los ciudadanos europeos en las elecciones europeas. El caso también de los españoles. Yo creo que eso es importante. Es el mayor reflejo de que los ciudadanos quieren participar, porque los

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 27

ciudadanos si no les interesa Europa o no quieren participar, no irían a votar y, por lo tanto, eso como es la esencia de la democracia, está ahí.

En otro orden de cosas, también creo que los populismos que nos asolan en estos momentos y aquellos partidos políticos y Gobiernos antieuropeístas que están planteando una serie de cuestiones muy graves contra los derechos humanos, contra los derechos de las personas. Creo que también pueden hacer y, de hecho, van a hacer y además trabajaremos para ello, que los ciudadanos y las ciudadanas europeos piensen que siempre se puede volver para atrás, que hemos conseguido muchos derechos y que es un momento para intervenir, para actuar y para poner encima de la mesa que son solidarios y que defienden los derechos humanos por encima de cualquier otra cosa.

Por lo tanto, reiterar mi felicitación por su intervención, siempre es un gusto, como he dicho, escucharla. Sobre todo, cuando además este sentimiento de que tenemos el Grupo Parlamentario Socialista de creer realmente en Europa y en el papel de Europa y que se ha puesto de manifiesto tras el Covid con una salida de la crisis muy diferente, con un papel de la Unión Europea muy diferente. Yo creo que esto es un paso adelante y puede suponer un éxito para esta conferencia porque va a suponer que los ciudadanos y ciudadanas españoles cada día confían más en las instituciones europeas.

Muchísimas gracias.

(Aplausos).

La señora **PRESIDENTA**: Muchísimas gracias, señora Diego Castellanos.

A continuación, señora Mangas, es su turno para contestar y para dar las explicaciones que usted considere a los portavoces de los grupos parlamentarios.

La señora **MANGAS**: Muchas gracias por sus intervenciones y por las preguntas que me han hecho, las interrogantes que quieren que trate de acercarme. Por ejemplo, varios de ustedes desde la primera a la última intervención han hablado de cómo mejorar desde aquí, desde esta sede hoy mismo en la publicitación de la conferencia, de su existencia y, por tanto, de animar al debate o de cómo se puede mejorar el debate.

Es verdad que hace más o menos un año, cuando todavía no se sabía muy bien cómo se iba a componer esa opinión pública que iba a ir los fines de semana, como está yendo a Estrasburgo, como fue el fin de semana pasado a hablar junto con las instituciones y representaciones nacionales.

En aquella época, es verdad que yo notaba, como por ejemplo el movimiento europeo que preside un querido colega y que ha estado aquí varias veces, Francisco Aldecoa, este tipo de asociaciones europeístas querían estar en la conferencia, yo no lo veía mal del todo, pero a mí me parece que nosotros los europeístas, los que estamos convencidos, no somos las personas que tienen que estar ahí. Es más, incluso una reunión me acuerdo de que había una sindicalista importante de una confederación muy importante de nuestro país y que decía incluso que tiene que estar en la presidencia de la conferencia. Ese no es el lugar, la gente es la que tiene que ir y es verdad que cómo decidieron porque yo hablaba hoy se puede hablar con Erasmos, se puede hablar con los grupos de los *team* Europa toda una serie de asociaciones que hay, no solamente el movimiento europeo porque el primer movimiento europeo, que es muy buena y yo estoy (**no se entiende**) pero está un poco condicionada por los partidos políticos y por los sindicatos. Eso lo saben.

El movimiento europeo nace como una expresión de partidos políticos y desde muy antiguo, ¿no? Entonces, se trata de algo muy distinto y cómo se decidió hacerlo. A mí me ha sorprendido, pero no me ha parecido mal del todo, ha sido con el mismo sistema del programa ese de televisión de «tengo una pregunta para usted». Es decir, una consultora que busque varios cientos de personas muy diversas donde se pueda ver diversidad de género, diversidad de profesiones, de formación universitaria, de intereses, de edad, efectivamente, con jóvenes. Y al final no me parece mala idea, es decir, porque cómo debatimos 448 millones de europeos, quitando los políticos y la gente que está en el poder económico, el resto somos muchos millones, ¿cómo organizas ese debate?

Sobre todo, si quieres tener un debate centralizado por un lado en las instituciones, en el Parlamento Europeo, pero luego después descentralizado por todos los pueblos, por todas las provincias. Claro, tienes que acudir a mucha gente muy diversa, entonces el sistema que eligieron no me parece mal y no estaría mal en España que se resultaran, por ejemplo, aquellos programas tan interesantes que había en televisión española, «tengo una pregunta para usted».

Ustedes se preguntan inmediatamente con el éxito y el utilitarismo de porqué debatir. El debate es muy importante, una sociedad como la española, donde efectivamente algunos se escandalizan de que

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 28

puede haber debate con la sociedad civil. Debe haber debate entre la sociedad y con la sociedad sobre temas muy importantes porque no se trata de reformas concretas. Traté de decírselo durante la exposición.

No se trata de reformas concretas, ni de pensar si necesariamente habrá reformas en el 22, 23, 25. Es muy probable, y es verdad que hay una cierta sensación de que a lo mejor porque dado que hay una toma de rehenes ahora mismo en la Unión Europea, hay 2 estados que han hecho una clara toma de rehenes y que claramente están continuamente chantajeando en relación con sus intereses, sus sesgos ideológicos, en la simple aplicación de las normas ya aprobadas, ya aceptadas.

Entonces, es verdad que hay un cierto temor de que este ejercicio de debate social no lleve necesariamente a buen puerto como consecuencia de que hay temor de que algunas reformas son imposibles. Se sabe ya de entrada que Polonia y Hungría las van a vetar y que además van a utilizar otras reformas para conseguir otra serie de ventajas.

Es decir, que ahora se siente en la europea un cierto temor, incluso en el propio Consejo Europeo, pero también entre nosotros, los profesores, de que es un momento muy delicado en que 2 Estados pueden hacer toma de rehenes. De verdad que luego volveré sobre algo que se ha tratado sobre el Tribunal de Justicia. Pero voy a dejar el tema de Polonia y Hungría aparcado.

Pero es verdad que eso puede traer una sensación de frustración, como también algunos de ustedes ha tenido, pero yo creo que no. Es decir, en el debate que se ha organizado, se está pensando con libertad y se está tratando de decir con libertad lo que se siente por parte de la gente y que no hay que tener miedo a que de este debate no haya inmediatamente unos resultados claramente económicos, claramente políticos o jurídicos, que eso vendrá con el tiempo y la reforma no se las ha inventado la conferencia. La reforma ya estaba en el informe de los 5 presidentes en el 2015, donde personas como presidente del Banco Central Draghi o el del Eurogrupo es la propia Comisión en aquel momento, todos ya consideraron que había que hacer una serie de reformas, no tanto en las cuestiones que hoy hemos tratado. En el debate abstracto de lo que queremos ser en los próximos años en el mundo que se nos avecina, sino que ya entonces había problemas concretos de los engranajes.

En concreto, por ejemplo, de la eurozona, que en la eurozona y eso que la Europa es la Europa de los derechos, en la eurozona no hay una obligación de transparencia del Consejo de la eurozona en los temas que tratan, mientras que la transparencia, sí que es una obligación jurídica para el resto de consejos de la Unión. Es decir, que hay un problema importante de debilidad democrática del sistema de la eurozona porque ni hay transparencia, ni hay acceso a los documentos y no hay control parlamentario, ni control judicial. Es decir, ahí tenemos una grieta de democracia en la eurozona y eso ya lo decía el informe de los 5 presidentes, es decir, pero no se trata tanto de esos problemas técnicos que efectivamente la gente decía en algún momento, ¿qué si **(no se entiende)** tener la ciudadanía?

En la Europa de las libertades, en la Europa de la libertad de expresión y de pensamiento, el sesgo que quiera y no importa que sea distinto. Lo que importa es que haya debate entre esos sesgos distintos. Claro que hay percepciones también distintas cuando hemos hablado en algún momento de la acción exterior. Claro que hay una percepción distinta del peligro de las amenazas entre nosotros, los del sur de Europa, es decir, España, parte de Francia, Italia que nuestra amenaza es todo el Mediterráneo, todo esa **(no se entiende)** y hasta el Golfo de Guinea. Es decir, eso es lo que nos crea pavor, lo que nos crea un problema de amenaza muy clara.

Pero es legítimo que los **(no se entiende)** o Polonia no sienta esa amenaza y se sienta, por el contrario, la amenaza de Rusia o Bielorrusia, es decir, son legítimas, lo que se trata de saber, es cómo nos defendemos ante posibles amenazas. Ya vengan del este de Europa que no son descartables. El temor que tienen los bálticos y los del este de Europa, clarísimamente los más al este de Europa y distinto de la percepción que tenemos nosotros para España, para Francia, para Italia el problema no es el este de Europa, no lo veíamos de inmediato. Cuidado, no es que no sepamos que debemos estar allí.

De hecho, España tiene tropas en Lituania y tenemos tropas en Turquía, es decir, no somos insensibles a esa situación, pero está muy claro que el peligro de desestabilización de Europa viene de África y que África es todo nuestro desde el 2008 y nos lo dijo claramente Obama y nos lo repitió Trump y nos lo ha dicho clarísimamente el señor Biden.

Es decir, y hay diferencias distintas en la Unión Europea, pero es que no importa que haya diferencias, lo que importa es que haya diálogo, haya diálogo en esas situaciones y ver qué se puede hacer ante una y otra amenaza. Es decir, no es el temor de las diferencias, es decir, claro que habrá percepciones muy distintas. Europa es muy, no es algo homogéneo, pero eso ya lo saben desde que pasó de 6 a 9. Es decir, que lo teníamos ya que tener asimilado.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 29

Pero el temor no es las diferencias, sino cuando no hay debate para buscar por lo menos un denominador común y establecer prioridades. Es decir, lo que tenemos que establecer es prioridades en todos los ámbitos y por tanto, el problema no es tanto de que aquí salgan propuestas concretas de reforma del apartado X del tratado, sino que de esta conferencia salga una idea de brújula, la idea de norte y de por dónde tenemos que caminar y sobre todo, si la opinión pública es consciente de los grandes problemas que puede haber en los próximos años con los grandes desafíos de los cambios tecnológicos de la Europa verde, porque requiere mucho sacrificio. Lo estamos ya viendo en España con la factura de la luz, es decir, que uno no puede ir de ecologista por la vida y luego extrañarse de que haya que pagar esas cantidades si queremos un día descarbonizarnos.

El problema es que la gente hay que decirle la verdad y hay que ayudarle a encontrar la verdad, con sesgos distintos, de acuerdo porque no hay una verdad absoluta, pero hay que decirle las cosas y que debatan ellos sobre esas opciones.

Yo creo que la idea de la conferencia es un debate general y es verdad que muchos y ustedes dirán es que no está preparado la gente. No hace falta exactamente una preparación, de tener un máster en la Unión Europea o en relaciones internacionales para debatir sobre ese futuro genérico y, sobre todo, antes o los grandes desafíos de la seguridad europea.

Entonces, es verdad que en España movilizar la opinión pública es complicado, pero cuidado porque no se hace en un día. No es un chasquido de dedos, es decir, en Francia es que están debatiendo constantemente las televisiones públicas y privadas, es decir, uno se asoma a las televisiones de Francia y es una maravilla ver como debaten y como en las elecciones en ese país, el tema europeo, casi me atrevo a decir que fue. Bueno, en el caso de las últimas elecciones, está muy claro que fue el 80% del debate entre Macron y la señora Le Pen, el tema europeo y se llevó el gato al agua porque sacó muy bien el tema europeo.

Es decir, en España, claro Francia es un país extrovertido en materia de política exterior, no tienen empacho, no tienen problemas en hablar de política exterior en todas las convocatorias electorales, en los grandes debates electorales y en España, yo por lo menos he notado y lo he comentado en los medios de comunicación, por lo menos 3 debates electorales en los últimos 4 o 6 años que ha habido además muchas elecciones, como ustedes saben, generales, y he notado como ni se pronunció la palabra Unión Europea en alguno de ellos y en algunos salió de refilón, sí, pero no salió Marruecos, no salió África a los primeros de España. La defensa, entonces la defensa, no tiene que ver con las relaciones exteriores, lo cual es una barbaridad.

Es decir, en España no hay sensibilidad, pero no tanto en la opinión pública. No estoy imputando nada en la opinión pública, sino a la clase política, es decir, aquí en los Gobiernos, digo para que no se entienda como algo coyuntural, es decir, no se preocupan gran cosa y un ministerio federal de asuntos exteriores, el más antiguo en el sistema de Gobierno, pero no hay una sensibilidad. Desde los Gobiernos ha habido presidentes de un Gobierno muy refractarios a la acción exterior y a salir fuera.

Es decir, es que el problema es que llevamos mucho tiempo de aislamiento nosotros, de aislamiento mental en los temas importantes y la gente no sabe muchas veces cuáles son los problemas importantes de las relaciones exteriores y la importancia, sobre todo los políticos porque la sociedad sí.

Si ahora hablamos de la sociedad civil, es decir, como el conjunto de redes económicas, nuestras empresas lo tienen muy claro y durante la crisis económica quien lo salvó precisamente es el activismo de nuestras empresas en el exterior gracias a las exportaciones, es decir, nuestra economía está muy internacionalizada.

Saben perfectamente la importancia de lo exterior y de la defensa. Mientras que nuestra clase política general tiene muy poca sensibilidad y lo digo a través de una comisión que ustedes, además, sé que militan casi todos en la idea europea y que hay un buen nivel de relación, tienen unas grandes diferencias, como puede haber en otras comisiones. Es decir, pero en la sociedad española, los políticos no la movilizan en los ámbitos de la Unión Europea y de relaciones exteriores.

Entonces, por ejemplo, decid a la gente nada menos, que somos la primera potencia reguladora. Es decir, no somos una gran potencia tecnológica digital, pero somos la primera reguladora en lo digital, que somos la primera potencia en materia humanitaria y cooperación al desarrollo.

Es decir, el orgullo, la autoestima de lo que hacemos y luego también, sabiendo dónde están los flancos débiles. Entonces, yo creo que hay que romper la burbuja como dicen ustedes, pero hay que romper la burbuja de la política española, de que tiene que salir más al exterior y saber que donde nos jugamos mucho es fuera y saber incluso lo que ya se está haciendo, por ejemplo, por defensa (**no se entiende**) cuidando toda la costa occidental en África y eso la gente no lo sabe, ni los políticos, ni los periodistas.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 30

Es decir, somos muy introvertidos, somos muy, asimismo, no nos gusta apenas hablar de relaciones exteriores y de la importancia de también la diferencia como algo unido.

Para Francia, la defensa es una parte de la política exterior, forma una unidad y nosotros la tenemos extendida en ese aspecto. Es lo mismo que hace Alemania porque allí por otros problemas complejos históricos. Pero nosotros no tendríamos por qué tener ni esos problemas, ni esos complejos históricos y ser mucho más activos políticamente, todas las instituciones del Estado, incluido las comunidades autónomas, a su nivel en la acción exterior y eso nos falta.

Y entonces, claro eso a la opinión pública que no se debate para nada, ni cuando hay elecciones europeas, es decir, cuando elecciones europeas apenas se habla de Europa, se sigue hablando de temas locales o de temas nacionales.

Entonces, en fin, yo creo que las instituciones españolas, desde el Gobierno, los parlamentos, el nacional y en los autonómicos tienen que movilizar a la opinión pública para hablar con la gente y es verdad que quizá en España no haya más remedio que acudir a las asociaciones como movimiento europeo, como otras ha cedido asociaciones de federalistas europeos o de asociaciones vecinales, asociaciones universitarias, y no tanto para que estemos los europeístas hablando, que insisto, nosotros ya tenemos medios a través de las revistas científicas.

Hoy mismo me dan esta oportunidad que ustedes, sino que lo que hay que escuchar es a la gente y cómo piensa y si es consciente de los problemas europeos. Y es verdad que lo mejor no son suficientemente conscientes y se observa cómo hay un nivel de seguridad muy distinto en otros Estados miembros, eso hay que remediarlo.

En la plataforma digital, yo creo que hay en la interactiva, sí que hay bastantes intervenciones españolas, no a lo mejor ha hecho un cálculo de proporcionalidad, pero no creo en absoluto que este esfuerzo por la **(no se entiende)** Europea sea desproporcionado porque, al fin y al cabo, ustedes ya los políticos siempre han tenido hasta ahora en las más de casi 30 horas, 25 reformas que ha habido. Es decir, en toda la historia de la Unión Europea desde el año 1958, 1959 ha habido esa veintena donde lo han tenido siempre todos los políticos, es decir, especialmente los Gobiernos nacionales, los diplomáticos y luego los parlamentos en la ratificación y, por tanto, no nos escandalicemos ni nos parezca mal que se utilice este método de hablar con la gente.

Es verdad que en el Tratado de Niza ya se hizo lo de un debate social estructurado, pero sin la presencia de las instituciones y aquí lo que se busca es el retorno. Es decir, qué piensa la gente y que cuando se hagan esas recomendaciones es verdad que no sabemos si habrá reforma porque he dicho que ahora la situación no es nada fácil con los chantajes que hacen constantemente Hungría y Polonia.

Pero si eso se salva, si se consigue, en fin, a lo mejor aislando determinados problemas y hay reformas porque en la eurozona tiene que haber reformas y en algunos ámbitos más. Pero yo creo que no es un tiempo perdido, el pensar en que la gente pueda hablar y pueda tener sus propias ideas. Por tanto, no soy escéptica ni creo que este enfriado, es verdad que está enfriado la posibilidad de reformas en determinados ámbitos. Por ejemplo, que Europa sea ejemplar porque ahora no somos ejemplares, ahora Rusia es muy fácil que nos apunte diciendo que ellos no son peores que Hungría y Polonia. Y lo ha dicho expresamente, que no le podemos reprochar nada porque al fin y al cabo, sistemas autocráticos electivos porque el autoritarismo es electivo, curiosamente ese autoritarismo electivo, que hay en Rusia, que hay en Turquía, lo hay también en el seno de la Unión Europea y es verdad que las dificultades son enormes políticamente para saltar esa situación, jurídicamente se ha hecho todo lo que se ha podido hacer por parte de la Comisión y desde luego **(no se entiende)**, el Tribunal de Justicia no se ha salido de lo que establecen los tratados, es decir, no tiene ningún derecho a decidir separadamente, el Tribunal de Justicia ha decidido de conformidad con los tratados y hay que leerse el artículo 19, en el que el poder constituyente, es decir, nuestros Gobiernos y nuestros parlamentos nacionales, en el artículo 19 del tratado, establecieron la obligación de los Estados miembros, es decir, de España, de Hungría, de Polonia, de los 27 Estados, la obligación de garantizar la tutela judicial efectiva y la tutela de los derechos de los ciudadanos no se garantiza nada más que con jueces independientes.

Entonces, con jueces imparciales e independientes y en Polonia y Hungría, no solamente por la edad de jubilación por muchas más. Pero la idea de jubilación ha estado pensada de una manera muy clara, se ha hecho para manipular el Poder Judicial y ponerlo completamente subordinado.

El que hoy es un tribunal ilegítimo es el Tribunal Constitucional polaco porque eso el tribunal nombrado por solamente la mayoría gubernamental, ¿le recuerda eso algo? Bueno, cuando se nombra por la mayoría gubernamental, eso ya no son tribunales imparciales.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 31

Y, además, también Polonia ha retirado a jueces que estaban en la competencia judicial, es decir, ha violado una de las normas elementales desde el siglo 19, que es la inmovilidad de los jueces, es decir, un juez competente en un asunto no se le puede retirar el asunto y dárselo a otro porque ese es del Gobierno. Es decir, ha habido violaciones muy graves en Hungría y Polonia y que no las estoy diciendo, no solamente hay muchas sentencias del Tribunal de Justicia, de la propia Comisión de Venecia del Consejo Europa y sentencias del Tribunal Europeo de Derechos Humanos.

Es decir, que hay realmente un *pack* importante en el que se constata que ha habido violación de las normas actuales y, por tanto, el Tribunal Constitucional, no tiene la competencia de la competencia en ningún tribunal.

La primacía no es algo inventado por la Unión Europea, no es un imperio desde la Unión Europea para subordinar a sus Estados, la primacía del derecho internacional (**no se entiende**) la propia Unión Europea está en el Convenio de Viena sobre el Derecho de los Tratados.

Está desde el siglo 19, por lo menos, está en las sentencias de la Corte Internacional de Justicia, en la Corte Permanente en la anterior a la Segunda Guerra Mundial, es decir, es un principio básico. Es decir, ¿qué se puede esperar de un Estado cuando ha suscrito un tratado, el que lo pueda violar unilateralmente, el que se pueda separar de él? Es decir, eso no cabe del principio (**no se entiende**) es el que fundamenta el principio de la primacía de la unión. Lo que importa es que la primacía del derecho de la unión es solo en los ámbitos de su competencia. Y claro, la organización de los tribunales, como incluso hasta la propia organización de los ejércitos no es total competencia, si violas derechos fundamentales.

Si violas el principio de no discriminación entre hombre y mujer. Entonces, no tienes derecho a tener un ejército donde haya ese tipo de discriminación. No tienes derecho a tener un sistema judicial efectivo si realmente tú vas a manipular el nombramiento de los jueces y el conjunto de la formación de los nuevos, y luego también si sometes a los jueces a unos sistemas disciplinarios donde no tienen ni tan siquiera recursos los jueces contra las decisiones del sistema judicial.

Es decir, son tantas las grietas que hay en el sistema judicial polaco y húngaro o violaciones de Hungría a normas elementales de libertad de establecimiento, de libre circulación, de capitales incluso, que son tan groseros que ha llevado a intervenciones importantes y a sentencias importantes del Tribunal de Justicia.

Es decir, si nos afecta la primacía, esa es una conexión existencial de la unión. No cabe que exista integración europea si no se respeta la primacía de la norma básica, igual que no cabe España si no se respeta la Constitución.

Y es verdad que la propia Constitución debe tener siempre un manejo en el caso de internacional y en el caso nuestro es el artículo 23 y, de hecho, ya Polonia hace varios años cuando en un Estado de derecho incluso reconoció que las normativas sobre la euroorden, aunque en principio entraba en contradicción con la Constitución polaca en aquella ocasión, lo que estableció es lo que tiene que hacer todo el tribunal. O nos marchamos o reformamos la Constitución polaca y reformaron la Constitución polaca para poder entregar a nacionales, que era lo que se hiciera el sistema de la euroorden.

Es decir, el programa de Hungría y Polonia es verdad que es el que puede enfriar bastante la conferencia, pero en cuanto reformas concretas. Pero yo no creo que verdad en cuanto a la necesidad de oír a la gente, no puedo quizá responder a más cosas porque veo que la presidenta está ya, pero fin, el tono es e insisto, lo que se trata de la conferencia no son tanto cuestiones concretas y no se trata de la idea de ceder más soberanía. Es decir, no se trata, cuando se habla de más soberanía europea, lo que han venido a decir todos los que han intervenido en el ámbito europea es que se trata de compartir el poder que tenemos.

Es decir, no se trata, por ejemplo, de un ejército europeo, sino de compartir y compatibilizar nuestros ejércitos. No se trata de nuevas cesiones de soberanía. No se trata de un vaciado de los estados.

La Unión Europea tiene una colisión, es que esos Estados tienen que existir. Una cosa es que hay una sociedad europea, que es lo que nos une a todos, pero con estados nacionales y por tanto no cabe ese vaciado total, lo que sí cabe es seguir compartiendo soberanía en algunos ámbitos. Y desde luego, muchas de las reformas de las que ha hablado aquí. Por ejemplo, en defensa, hemos avanzado desde que se marchó el Reino Unido más que en 70 años, sin necesidad de cambiar los tratados.

La Europa tecnológica tampoco necesita cambiar los tratados, pero sí cambiar las políticas industriales y coordinarlas. En la política exterior, lo mismo, la política exterior europea no se inició por reformas importantes, sino en unas conclusiones del Consejo Europeo antes del Tratado de Niza.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 32

En Niza, es verdad en un Consejo Europeo Niza, pero al margen del tratado, es decir, hay muchas cosas porque hay mucha potencialidad en los tratados y es verdad que salvo los temas de la Europa ejemplar y algunos aspectos concretos de la eurozona, quizá no se necesite tanto una reforma de los tratados como una dinamización de las políticas europeas y de cambiar la conciencia europea y de empezar a pensar en una Europa influyente, una Europa (**no se entiende**) Europa sobre todo a pensar lo impensable.

Mire, para las ayudas y con ello termino, de verdad. Después del Covid, lo han mencionado ustedes, se ha tomado una decisión que era impensable y que, es más, se rechazaba. Hemos hecho lo impensable con el Covid y no ha sido reformando los tratados y no violando los tratados, sino mutualizando, es decir, poniendo nuestro poder conjunto de 27 Estados y saliendo a los mercados internacionales a tomar prestado, empréstitos internacionales en lo que somos los 27 y como gestora la Comisión, pero endeudándonos los 27 y (**no se entiende**) la mutualización. Es verdad ocasional, no es estructural, pero se ha hecho lo impensable.

Yo creo que después de lo que estamos viviendo y lo que estamos viviendo, sobre todo con el siglo que se desplaza hacia, tenemos que empezar a pensar en lo impensable para que Europa sea una Europa estratégica, una Europa influyente y no tanto, y por eso ahorita la conciencia ciudadana y no una reforma de los tratados.

Nada más, perdone por haberme extendido.

(Aplausos).

La señora **PRESIDENTA**: Muchísimas gracias, señora Mangas Martín, por aportarnos sus conocimientos y con esta pasión que le caracteriza y que hace que le sigamos allí. Pero lamentamos tener que concluir la comparecencia porque tenemos al siguiente compareciente esperando para comenzar la suya.

Muchísimas gracias por volver a acompañarnos en esta Comisión Mixta para la Unión Europea. Esperamos escucharla más veces sobre otros temas. Ya nos acompañó en la ponencia sobre el informe del Brexit y sea bienvenida una vez más.

Gracias.

Suspendemos durante unos minutos la (**no se entiende**) y conectamos telemáticamente con el señor Garicano.

— **DEL SEÑOR VICEPRESIDENTE DE RENEW EUROPE EN EL PARLAMENTO EUROPEO (GARICANO GABILONDO), A TRAVÉS DE VIDEOCONFERENCIA, PARA QUE INFORME SOBRE EL OBJETO DE LA PONENCIA RELATIVA A LA CONFERENCIA SOBRE EL FUTURO DE EUROPA. (Número de expediente 219/000634 y número de expediente del Senado 715/000520).**

La señora **PRESIDENTA**: Reanudamos la sesión y lo hacemos con el punto tercero del orden del día, con la comparecencia a través de videoconferencia de don Luis Garicano Gabilondo, vicepresidente de *Renew Europe* en el Parlamento Europeo para que informe sobre el objeto de la ponencia relativa a la Conferencia sobre el Futuro de Europa.

Buenas tardes, señor Garicano.

El señor **VICEPRESIDENTE DE RENEW EUROPE** (Luis Garicano Gabilondo): Muy buenas tardes, señora presidenta.

La señora **PRESIDENTA**: A continuación, puede hacer uso de la palabra y posteriormente intervendrán los portavoces de los grupos parlamentarios para solicitarle aclaraciones o cuestiones en base a su intervención.

El señor **VICEPRESIDENTE DE RENEW EUROPE** (Luis Garicano Gabilondo): Muchísimas gracias.

Es un placer estar aquí y les agradezco a todos su hospitalidad, señores diputados y (**no se entiende**) todos y señora presidenta.

Desgraciadamente, como hemos comenzado un pelín tarde a lo mejor, tendré que terminar antes, espero poder tener todo el turno de preguntas y yo también me daré particular prisa para asegurar que tenemos tiempo.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 33

La Conferencia sobre el Futuro de Europa tiene 9 pilares: cambio climático, salud, la economía, la Unión Europea del mundo (**no se entiende**) derechos, transformación digital, democracia europea, migración, educación y cultura. Y yo, como es mi especialidad y creo que es donde más les puedo añadir valor, había pensado en enfrascarme a todos los temas económicos y los temas que determinan cómo va a ser la economía del futuro y como el futuro Europa, digamos, podemos nosotros ahora mismo decidirlo en gran parte.

Las claves del futuro económico ahora mismo son, por un lado, el plan de recuperación y las reformas que tenemos que llevar a cabo de las que les ha hablado el señor Gentiloni esta mañana y a las que me referiré brevemente, y también las reformas que necesita Europa, tanto en gobernanza como reglas fiscales, con (**no se entiende**) que sé que a su Comisión les interesa particularmente que estaría encantado de discutir también.

Brevemente sobre plan de recuperación, quiero recordarles que la llegada de los fondos europeos viene en 2 partes, creo que es un tema para su Comisión extremadamente importante y sé que le dedican atención que merece.

La prefinanciación que venía sin condiciones y luego el resto, que ya va a venir a medida que cumplamos hitos y objetivos. Es importante que todos seamos conscientes de que es un dinero europeo muy diferente de los anteriores. El dinero anterior, el europeo en el pasado tenía como subvención a una obra de arte, por ejemplo, de una autopista que se iba a hacer luego. Este dinero viene después de haber cumplido un hito, no es al revés, es un dinero por objetivos y, de hecho, incluso el dinero del 2021 tiene que venir contra una serie de objetivos, para recibir los 11 000 millones que restan en 2021, deberemos tener la reducción trabajo, la educativa de la (**no se entiende**) y ya se han aprobado. Pero hay 2 reformas clave que ustedes están tramitando ahora. Bueno, se están negociando de los (**no se entiende**) que están tramitando en particular las pensiones, que son la laboral y la reforma de las pensiones.

Este dinero también tiene un tema complicado de ejecución. Es lo que me preocupa mucho y hemos estado dando mucha guerra, que si el tema de. Bueno, ¿hasta qué punto los planes están listos para ser ejecutados?

¿Hasta qué punto de la situación va a ser capaz de ejecutarlos? Y les recuerdo simplemente que hace poco dado por una ejecución el dinero para el 2021 del Ministerio de Economía ha lanzado una convocatoria urgente en 15 días para poner 3 propuestas, que bueno, que nos preocupa porque demuestra que hay un problema.

Pero para que todo este dinero llegue tiene que haber reformas, Europa nos exige reformas y estas reformas en particular, deben tener un consenso y un apoyo social.

Yo, la última vez que tuvieron la amabilidad de invitarme a testificar ante ustedes en el congreso de los diputados, hablé de lanzar una tregua política de 6 meses para enseñar a reconstrucción y hablé de la importancia de superar la polarización.

En Italia, esto ha sucedido. El plan de recuperación fue aprobado con 422 votos a favor y 19 en contra.

En España, ustedes desgraciadamente con esos diputados ni siquiera lo han podido ver, no se ha tramitado al Congreso, el plan ha venido de afuera.

Pero yo creo que el mensaje tiene que ser de esperanza, grandes reformas todavía se pueden pactar. Y la reforma es que Europa nos ha pedido que la hagamos y que no solo nos la pide Europa, tienen que ser reformas que van absolutamente en nuestro interés. Tenemos que querer hacer nosotros una reforma laboral, una reforma de pensiones, una reforma de universidades. Tres pinceladas sobre ellas y luego pasamos a toda la parte de las reformas que Europa tiene que hacer en la conferencia.

Con respecto a la forma laboral, creo que lo que a veces se pierde y se echa de menos en esta reforma es que seamos conscientes de que necesitamos combinar una economía que protege al trabajador por una economía que sea dinámica y que permita a su empresa ajustarse. Vivimos épocas de grandes cambios energéticos, de geoestratégicos, de comercio y tenemos que poder ajustarnos. Ahora mismo todos ajustes que hacen las empresas, en gran parte casi todos vienen por el despido o han venido históricamente por el despido de temporales.

Eso no puede ser, pero sí debemos tener mecanismos de ajustes y la solución no puede ser derogar la reforma del 2012 porque volveríamos al mercado de trabajo que teníamos antes. Todos somos conscientes de que el paro juvenil en España y el paro general es una anomalía.

Fíjense, tenemos el paro juvenil mayor de la Unión Europea por encima de Grecia, de Portugal de todos nuestros competidores. Pero fíjense que el problema del paro no es nuevo. Este es el desempleo en España desde año 1985 y somos el único país que ha superado 3 veces, comparado con todos los

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 34

demás países de **(no se entiende)** no solo europeos, sino de toda la **(no se entiende)**, somos el único país de todo el mundo civilizado occidental, digamos, o avanzado, con todas las economías desarrolladas, por ser preciso olviden los objetivos anteriores, que ha superado en 3 ocasiones el paro del 20%. Y eso demuestra que volver al mercado antiguo no es una solución.

Miren la temporalidad, hemos sido campeones en la temporalidad desde finales de los 1980 y seguimos siendo campeones de todo **(no se entiende)**, de todo el mundo desarrollado, de todas las economías **(no se entiende)** desarrolladas, seguimos siendo campeones en temporalidad.

Entonces, la reforma que tenemos que buscar en contratos, creo que todo el mundo comparte ciertos elementos de objetivos. Tenemos que dar más estabilidad a los contratos, no podemos tener que toda flexibilidad **(no se entiende)** por la flexibilidad de los contratos temporales, debe ser por la flexibilidad interna porque las empresas se pueden ajustar y deberíamos significar la contratación hasta un contrato indefinido único como nos pide Europa, pero más flexible y si no, bueno, 3 contratos, pero siempre dando posibilidades alternativas de adaptación.

Y aquí les quiero enfatizar que me preocupa dónde algunas visiones incompatibles con cómo funcionan los mercados en Europa y con cómo nos pide la Comisión Europea y cómo se hizo la reforma el 2012. Recuerden que se hizo bajo también petición de Europa que quería vernos con un mercado funcionaba mejor.

Me preocupa mucho algunos elementos que están encima de la mesa, creo que eliminar los **(no se entiende)** de las empresas es un error. Han introducido flexibilidad y la forma en que se plantea eliminar los **(no se entiende)** es derogándolos de facto a base de meter a los sindicatos a las negociaciones de las pymes. Ahora mismo se negocian los **(no se entiende)** se negocian de una manera muy sencilla por los representantes de trabajadores y la pyme.

Creo hay que preservar ese elemento de flexibilidad. No se puede volver a introducir la otra actividad que consiste en que el convenio colectivo dure para siempre si no hay uno nuevo porque ellos me rigidez y una duración enorme de la negociación colectiva y debemos mantener la prevalencia del convenio de empresa, que ha sido un elemento también de flexibilidad, que no se ha usado muchísimo, pero que ha servido.

Creo que esos son 3 elementos de la reforma de 2012 que no debemos perder y que me gustaría aquí que el Gobierno tuviera mucho cuidado de no volver a una mala situación que era la que teníamos antes. No es la solución volver hacia atrás.

Cuanto a reforma universitaria, creo que la reforma que plantea el ministro **(no se entiende)** para cumplir con Europa, no sirve. Es una absurda reforma que reformamos para no irritar a nadie. Incluso, la única medida importante de reforma que tenía, que era introducir elementos de responsabilidad **(no se entiende)**, elementos de fuera de la universidad la ha eliminado y esto supondría que la universidad española funciona.

Yo les quiero decir que, por favor, la hagan una prioridad, es importante en Europa y es importante en España que los jóvenes tienen un **(no se entiende)** juvenil enorme y los **(no se entiende)** universitarios también, de los más altos de Europa y que nuestras universidades están en la cola en investigación. Fíjese los premios Nobel desajustados por población, estamos donde Sudáfrica, donde Turquía, en Egipto, no estamos donde Suecia y Suiza y los demás países europeos, Países Bajos.

La universidad tiene que cambiar la gobernanza, la financiación y la carrera docente. Para tener una universidad moderna, tenemos que elegir esos sistemas europeos, que son los que existen.

En cuanto a formas de poder de pensiones, el Gobierno ha repartido las buenas noticias, pero no nos ha dicho cómo pagamos la fiesta. Para Europa va a ser una reforma muy importante. Es necesario, como ha dicho el comisario Gentiloni, ya que han tenido hoy, lo dijo el domingo en su revista.

Tenemos que ser capaces de mantener la sostenibilidad del sistema. Fíjense que España tiene el número de personas de 65 años de evoluciona de una manera muy peligrosa de 3,4, se complica el número de personas mayores, se reduce el número de personas jóvenes. Y lo que sucede es que la persona mayor por edad de trabajar se hace realmente muy difícil sostener el sistema.

Tres Personas sostienen a una persona mayor y van a sostenerla entre 1,7 personas a cada persona mayor en el futuro ese es el problema de este sistema y la reforma que ha propuesto el Gobierno, de acuerdo con cálculos de FEDEA va a costar 100 000 euros a cada bebé que nazca hoy, le va a costar, nace con una deuda de 100 000 euros para mantener estas reformas.

Es una reforma que está hecha pensando en las generaciones de hoy, pero no del futuro, un poco me **(no se entiende)** contra el cambio climático, que tenemos que pensar en los del futuro.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 35

Como les decía, la Conferencia sobre el Futuro Europa tiene que atajar varios problemas clave de la gobernanza económica europea, las reglas fiscales, la gobernanza del euro y la unión bancaria, son las 3 que me gustaría reflejar.

Son 3 problemas que Europa tiene y que tiene que resolver, que sé que de hecho las deudas fiscales han sido objeto de su discusión. La gobernanza del euro menos, pero en algunos aspectos también la unión bancaria no y me gustaría que la tuvieran en cuenta también.

En cuanto a reglas fiscales, ustedes conocen muy bien el tratado (**no se entiende**), en 1992 plantea que la ayuda pública de un país no debe superar el 60% del (**no se entiende**) y el ejército no puede superar el 3%, esto está en el tratado y se desarrolló con legislación secundaria, muchísima legislación, 20 reglamentos y directivas es una maraña que no entiende nadie. Se dice que incluso las que había un funcionario que lo entendía y se murió, eso que es muy complejo.

Y el objetivo de una reforma debe ser garantizar la estabilidad de unión y promover políticas contracíclicas para que se ahorren buenos tiempos y se gasten los malos.

Pero las reglas actuales no cumplen estos objetivos, fíjense que los países de la zona euro no cumplen la regla fiscal en absoluto. Aquí tienen el periodo en el que se cumplen, tiene un país que le cumpla el 90% en media. 2 países la cumplen el 50% del tiempo.

España solo el 40 y Francia un 25%. O sea, las reglas fiscales son reglas. Es como si la vida de velocidad la cumpliéramos una de cada 2 días, o sea, quiere decir nada, que no se cumplen.

Son muy complejas, con indicadores muy complejos y difíciles de entender. Tiene la gobernanza muy mala, muy política. Los primeros que saltaron las reglas fiscales fueron Francia y Alemania, a principios de año 2000 y con presión política, la Comisión consiguieron librarse de cualquier sanción y a partir de ahí, todo mundo ha ido haciendo politiquero, los del norte piensan que los del sur nos escapamos del sur. Pensamos que se nos meten cosas que no debería meterse. En fin, no están funcionando y necesitamos usar la situación actual para cambiarlas.

En 2020 se introdujo en la clausura escape, ahora mismo están suspendidas y hay que volverlas a poner en marcha y a ponerlas en marcha con tanta deuda es una oportunidad y un reto darles la vuelta y asegurarse de que estas reglas funcionan mucho mejor.

Hay 3 escenarios para los cambios de reglas fiscales. Hay un escenario que es una modificación del Tratado de Maastricht para elevar los 63% de déficit, esto realmente requeriría que la conferencia habría una petición que Consejo quisiera (**no se entiende**) muy complicado.

Hay un segundo que es más sencillo, que es una reforma de legislación secundaria, el pacto está ahorita de crecimiento, mantener los límites, pero mejorar la metodología de la gobernanza de reglas y una tercera que se va a interpretar el marco actual sin cambiar la regulación.

Fíjense, a la derecha de ese puesto donde van a estar las cosas cuando se levante la suspensión y ven que (**no se entiende**), ven que por encima del 60% está España, pero vamos a estar todos. Muy pocos países van a estar en el sitio correcto, con lo cual va a haber mucha presión para que una reforma como la 2, una reforma de legislación secundaria que nos permita una regla de gasto que nos ayude a accionar las economías de una manera más sensata.

Quitarle el déficit estructural que nadie sabe muy bien lo que es, se calcula de una forma bastante arbitraria. Mejorar la gobernanza, fortalecer el Consejo Fiscal Europeo, incrementar la transparencia de la (**no se entiende**) de la Comisión para que no haya toda esa interferencia del Consejo. Estos serían para mí, la reforma más probable y la más deseable, sería quizás posible en un mundo ideal que el Tratado Maastricht tuviera estos números arbitrarios, quizás el 60 fuera el 100 para que estuviéramos en un mundo más razonable para todos, quizás. Pero no va a suceder y quizás a esto es lo que más debemos aspirar.

En cuanto a la gobernanza económica, ustedes saben que parte de la Conferencia sobre el Futuro de Europa va a intentar hacer reformas institucionales. Hay una reforma ley actual europea en curso.

Yo creo que aquí lo que tenemos que pensar desde el punto de vista económico, pero también ese punto de vista de gobernanza política que tenemos una gobernanza disfuncional con 3 presidencias, la presidencia de turno del Consejo de la Unión Europea, el presidente del Consejo Europeo (**no se entiende**) la presidenta la Comisión, 3 presidencias simultáneas. Esto es un lío y no solo por el escándalo de los sofás de Estambul, es una cosa muy disfuncional. Se vio en Estambul, pero se ve en muchos otros casos.

El secretario del Tesoro de Estados Unidos corresponde a comisario de economía (**no se entiende**) mañana, comisario vicepresidente (**no se entiende**), presidente de Eurogrupo Paschal Donohoe, director general del MEDE Klaus Regling.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 36

Todo esto es lo que hace el Tesoro y también Eurogrupo que es un lío y el Consejo, todos los ministros de finanzas, o sea, tenemos una gobernanza, ahora tenemos una deuda común. Deberíamos tener un secretario del tesoro, una dirección general del tesoro, si quieren, un comisario del tesoro que emita esa deuda.

Y, en tercer lugar, les quería muy brevemente apuntar que el **(no se entiende)** están estancada, que cada vez que los países se ponen a intentar desatascarle han hecho una hoja de ruta en mayo que no ha funcionado, la cosa realmente no avanza. Y por eso creo que es importante tratar de ponerla en marcha.

Recuerden, que tenía 3 pilares, un mecanismo único de supervisión, un mecanismo de resolución y un seguro de depósitos, el mecanismo **(no se entiende)** funciona muy bien. Aunque, hay supervisores nacionales, pero está todo subordinado al mecanismo europeo.

En lo que es la resolución no funciona. Es una maravilla. Tiene mucho dinero, tiene mucho personal, son muy listos, pero la única resolución que han hecho ha sido la nuestra, la del Banco Popular nunca más se ha vuelto a utilizar. Eso es un desastre porque al final son los contribuyentes los que pagan por los bancos y porque distorsiona el mercado europeo si Italia o Alemania tienen la chequera para salvar sus bancos.

Y tercero, un seguro europeo de depósitos que está estancado desde hace 6 años y que no hay forma de sacarlo adelante. Este es un elemento económico clave porque si no tenemos un mercado único bancario. Las hipotecas serán más caras, los préstamos a las empresas pequeñas y medianas serán más caros en los países que en otros y no será un verdadero mercado europeo.

Eso era todo lo que quería contar. Las reformas hacen falta. El **(no se entiende)** es una oportunidad estupenda para usar la primera parte hacia la segunda. Es decir, para usar el fondo de recuperación para tratar de cambiar las economías europeas y avanzar hacia esa integración. Y quedo sobre su posición para que me hagan las preguntas que ustedes deseen.

Muchísimas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchísimas gracias, señor Garicano.

A continuación, intervendrá la portavoz del Grupo Parlamentario Ciudadanos, la señora Muñoz Vidal.

La señora **MUÑOZ VIDAL**: Gracias, presidenta.

Buenas tardes, Luis. Buenas tardes, compañero. No sé si me puedes ver si no, pues nada.

El señor **VICEPRESIDENTE DE RENEW EUROPE** (Luis Garicano Gabilondo): Veo y escucho perfectamente.

La señora **MUÑOZ VIDAL**: Perfecto. Nada.

Gracias por acompañarnos, aunque sea a distancia y quiero darte la enhorabuena en persona por tu reelección como vicepresidente del grupo de los liberales europeos, de *Renew Europe* para los asuntos económicos y celebramos que pueda seguir jugando un papel fundamental, no solo para los españoles, sino para todos los europeos en el Parlamento Europeo y que sigas pudiendo contribuir a poner en marcha medidas y aportaciones para la recuperación económica tan importante y coordinación de la economía de los grupos liberal y centrista europeo.

Nosotros aquí, en el Grupo Parlamentario de Ciudadanos, en el congreso tratamos de replicar y de seguir las iniciativas que vosotros aplicáis.

El grupo *Renew Europe* aplican en el Parlamento Europeo. En cuanto a cambio climático, medio ambiente, en materia de salud y bienestar social en economía y empleo, no has insistido en la reforma, en la necesidad de una reforma laboral para acabar con la precariedad, introducir la flexibilidad y la seguridad, esa flexiseguridad en nuestro mercado laboral que nosotros también aquí exigimos. Denunciamos los abusos que se están produciendo en Estados miembros principalmente Polonia y Hungría. Lo estáis viviendo vosotros allí.

También avanzamos en materia de digitalización, pedimos pactos por la regeneración que permitan despolitizar las instituciones y los organismos reguladores. Y finalmente, en educación y juventud apostamos por ese Plan Nacional de Educación que deja atrás reformas y contrarreformas educativas y mire por el futuro de nuestros jóvenes.

Y replicando un poco vuestro trabajo, yo quería hacerte 2 preguntas ¿en qué medida crees que la Conferencia sobre el Futuro de Europa puede permitir reconectar a la ciudadanía de la Unión Europea especialmente a los jóvenes con el proyecto europeo y que les podemos dar a cambio? Y, por otro lado, en cuanto al punto de las reglas fiscales como una de las materias que van a tener que tratarse, estudiarse

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 37

y reformarse previsiblemente, todos sabemos que se suspendieron las reglas fiscales en 2020 con esa cláusula de escape, que en 2023 vuelven a activarse. Reforma mediante o sin mediar esa reforma y que después de 2 años de gasto necesario pero extraordinario aquí en España, sin que se haya presentado, es que estamos ahora mismo en tramitación presupuestaria y lo estamos viendo. Sin que se haya preparado ningún plan de ajuste ni consolidación. Seguramente en 2023 no cumpliremos con las reglas fiscales establecidas, esa regla del 60% y del 3% de gasto, deuda, déficit, etcétera.

Yo quiero preguntarte ¿en qué se traduce que no cumplamos, que España no cumple en 2023 con las reglas fiscales cuando se levante o cuando deje de estar vigente la cláusula de escape, si vamos a tener que llevar procesos de corrección, los famosos y temidos recortes y si peligra la llegada de fondos europeos?

Nada más, Luis. Muchísimas gracias.

Un placer, como siempre, tenerte y escucharte.

El señor **VICEPRESIDENTE DE RENEW EUROPE** (Luis Garicano Gabilondo): Muchísimas gracias, diputada. Muchísimas gracias, María.

Es un placer también.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias y disculpe, señor Garicano.

El orden de las intervenciones.

El señor **VICEPRESIDENTE DE RENEW EUROPE** (Luis Garicano Gabilondo): Perdón. Disculpe.

La señora **PRESIDENTA**: No pasa nada.

No lo expliqué al comienzo, disculpe. Intervendrán todos los portavoces de los grupos parlamentarios y al final usted tendrá la posibilidad de contestarles a todos ellos, ¿de acuerdo?

A continuación, el Grupo Parlamentario Vasco, el señor Uribe Etxebarria Apalategi. Disculpe.

El señor **URIBE ETXEBARRIA APALATEGI**: Apalategi.

Eskerrik asko, presidenta. Eskerrik asko, Garicano (**no se entiende**).

Bueno (**no se entiende**).

Yo quisiera centrarme un poco en la Conferencia sobre el Futuro de Europa y yo quería preguntarle, pasaré directamente a las preguntas porque tenemos poco tiempo, ¿cuál es su percepción sobre la marcha hasta ahora de la Conferencia sobre el Futuro de Europa, si piensa que se están cumpliendo las expectativas? Y desde ese punto de vista también, en qué aspectos haría hincapié desde el punto de vista de la necesidad de que la COFUE se centrara en unos u otros temas y también incluso desde el punto de vista organizativo y si está en su opinión llegando a la ciudadanía en los debates que se están desarrollando en la COFUE.

En ese sentido, una segunda pregunta ¿cuál es el balance que hacen ustedes como partido Ciudadanos de la caravana sobre el Futuro de Europa que han organizado?

Es verdad que lo han organizado ustedes, pero bueno que sé que no es una institución comunitaria. Es una buena iniciativa, pero bueno, ¿qué balance hacen? ¿Han podido tomar un poco la temperatura de la ciudadanía en relación con la COFUE? Hace algunos meses usted señalaba que la COFUE desde su punto de vista, no tendría que centrarse en debatir sobre las políticas que ya se debaten todos los días en otros foros.

Sino para construir nuevas estructuras o proponer nuevas estructuras, o gobernanzas sobre los avances que ya ha logrado la Unión Europea.

En ese sentido, ¿cuáles serían desde su punto de vista, las nuevas estructuras? Algo ya quizá nos ha dicho en relación con la política económica, con, bueno en fin, la posibilidad de un ministro único de finanzas, etcétera.

Yo también le quería preguntar sobre la reforma de los tratados que antes se ha dicho que era una idea que se estaba enfriando. Yo creo que hay algunos y muchos que la tenían bastante fría desde el inicio de la COFUE.

Y en ese sentido, si considera que hay posibilidades de avance para la Unión Europea, para que la Unión Europea se convierta en un actor global desde el punto de vista económico, digital, industrial, verde, tecnológico, también en el área de la seguridad y de la defensa, sin proceder a ningún tipo de modificación de los tratados.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 38

Y finalmente, efectivamente, yo coincido bastante en la apreciación sobre la crisis del año 2008 y 2010, yo creo que los PIGS no tenían un problema de déficit ni de deuda. Fueron otros como Francia y Alemania, quienes sobrepasaron esa regla. Sin embargo, si analizamos lo que es la balanza comercial, que mide en buena medida la competitividad de los territorios, ahí sí que los PIGS tenían un grave problema y por eso efectivamente, los fondos *Next Generation* y el MRR fundamentalmente tienen que ir dirigidos a crear unas economías, a transformar la economía y a crear unas economías más competitivas.

En ese sentido, y también refiriéndome a los tratados quería hablar de la política de competencia. Está la cláusula de escape, pero también se han suspendido las reglas sobre ayudas de estado, que es uno de los pilares básicos de la política económica de la Unión Europea para optimizar al máximo el mercado interior.

Entre otras cosas, yo creo que el peligro, poner en peligro o el haberse puesto en peligro el mercado interior es lo que ha propiciado precisamente la iniciativa *Next Generation EU* y desde ese punto de vista, y no tanto desde la vertiente de las ayudas de estado, pero sí desde la vertiente de los abusos de posición dominante ¿cómo podríamos superar la contradicción que supone la política de competencia de la Unión, que impide concentraciones de empresas para evitar abusos de posición dominante con la necesidad de disponer de grupos industriales fuertes de dimensión europea para competir con China y con Estados Unidos.

Eskerrik asko. Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Uribe Etxebarria Apalategi. Por el Grupo Parlamentario Vox, tiene la palabra el señor Sánchez García.

El señor **SÁNCHEZ GARCÍA**: Gracias, ¿por 5 minutos?

La señora **PRESIDENTA**: Sí.

El señor **SÁNCHEZ GARCÍA**: Gracias.

Muchas gracias, señor Garicano por comparecer hoy e informarnos y ofrecernos esta síntesis de su visión sinóptica porque los cuadros nos han permitido apreciar rápidamente cuáles son sus observaciones sobre esta cuestión, que creo lúcidas y sintéticas, pero comienzo con una pregunta que trae causa de la intervención anterior en la comparecencia de la profesora Mangas, ha dicho su colega aquí en una (**no se entiende**) diputada del Congreso de Ciudadanos que Ciudadanos es un partido liberal y que por lo tanto, es partidario de mayor integración en una organización supranacional como es la Unión Europea.

No entiendo yo cómo se compadece este entendimiento del liberalismo como mayor integración, me parece que es exactamente lo contrario. Pero, en fin, me gustaría saber su opinión.

En segundo lugar, sobre lo que usted ha expuesto con razón relativo a los fondos *Next Generation*, pero que yo quiero decir algo adicional que me han escuchado ya, creo que todos los que están aquí presentes y, por lo tanto, pido disculpas, pero me parece que no he recibido todavía ninguna respuesta sobre esto.

En primer lugar, vamos a ver ¿Cómo se ha determinado el quantum de 750 000 millones de euros? Para mí sigue siendo un misterio. Lo pregunté hace poco, una visita que recibimos de esta Task Force de Bruselas, un funcionario que dijo sí, que había unos estudios y tal, yo no los conozco. ¿Por qué 750 000 millones de euros? No lo sé. ¿Por qué la amortización tiene que ser de capital e interés en 2058? Tampoco lo sé. Esto en la práctica financiera y hablo con algún conocimiento por la experiencia, esto siempre se sostiene en un caso base. Es decir, hay que saber cuál es la capacidad de *payment*, y por lo tanto esa capacidad de *payment* tiene que medirse con arreglo a cual sea la renta del deudor. Interpreto que aquí se ha ligado al crecimiento del PIB de los Estados miembros. Y yo no lo sé, ni cómo ni cuándo. Por lo demás, es racional. Usted que es economista, una previsión de crecimiento del PIB a 37 años. O es economía ficción. Yo me inclino por pensar que esto es economía ficción. O sea, ¿Que ahora podamos saber cómo va a crecer el PIB durante 37 años, de los 27 Estados miembros? No lo sé. Me parece más propio del mundo de la fantasía que de la racionalidad económica.

Por otra parte, se insiste mucho en que hay una parte de estos, cerca al 50% aproximadamente estos 750 millones. ¿Qué es esto que se llama en una terminología completamente *maisling* Transferencia? No, no vamos a ver. ¿Transferencia? Transferencia de recursos propios de la Unión Europea a los Estados miembros. Pero es que los recursos propios se nutren en una proporción superior al 82% de las contribuciones de los Estados miembros y además se ha incrementado el límite máximo, con arreglo a la Decisión 2005 (No se entiende). Luego, en definitiva, todo lo van a pagar los Estados miembros porque la

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 39

Unión Europea, por sí misma, no tiene recursos propios. Esto no se acaba de explicar nunca debidamente, por no hablar de la parte que es de financiación, que la Unión Europea se hunden en el mercado y luego presta a los Estados miembros con un doble escalón en el repago. Bueno, pues muy bien, financiación.

Por último, que lo ha dicho, también ahora, la ponente, señora Mangas Martín, a mi juicio, de modo erróneo. Mutualización. Vamos a ver. La mutualización es relativa, con arreglo a esta decisión, los Estados que no puedan atender sus obligaciones de pago, por razones, se dice, de dificultad de tesorería o de liquidez que indica una insolvencia con carácter definitivo. Esos Estados no hay ninguna medida, porque claro, si son insolventes qué se va a hacer y son otros Estados los que tendrán que souvenirs y responder subsidiariamente, luego la mutualización es relativa y nada más.

Estas son mis observaciones y muchas gracias por comparecer.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Sánchez García.
Por el Grupo Parlamentario Popular, el señor Moreno Palanques.

El señor **MORENO PALANQUES**: Sí, muchas gracias, señor presidente. Muchas gracias, señor Garicano por su exposición.

La verdad es que ha hecho un repaso de aquellas reformas que probablemente tendremos que abordar. No sólo deberíamos sino tendremos que abordar. Pero tal y como está planteada la Conferencia sobre el futuro de Europa, me temo, también que son temas en los que otros ponentes hablan de detalles en los que no se va a entrar, sino más en un abordaje general de lo que debería ser el futuro europeo.

Dicho eso, tengo que decirle que esos temas sobre los que usted ha ido deslizando la intervención son tan importantes como, incluso, nuestro propio futuro, porque probablemente son nuestro propio futuro, ¿No? Y hablo de los Fondos Europeos donde no se habla nunca en esta ponencia y, sin embargo, y en España hay ejemplos claros y usted lo conoce, Nos lo descubro donde es una gestión por la poca gestión que ha habido de momento, ya veremos si más adelante cambia, donde es opaca, poco transparente y además discrecional. Y hay ejemplos que, por falta de tiempo, en fin, todo el mundo los conoce. Tampoco voy a entrar en ellos.

Pero eso es un problema, porque usted hizo referencia hace algún tiempo en una exposición que ya se ha citado aquí, por el señor Uribe de que esta conferencia era un gran error. No en el sentido peyorativo y literal, sino el sentido de que hoy más que nunca, en lugar de hablar de los temas de los que hablamos todos los días. Teníamos que hablar de los temas importantes y hablaba de nuevas estructuras de funcionamiento. Incluso llegó a citar un Ministerio de Finanzas, claro, estos fondos europeos que yo, sinceramente, creo que han venido para quedarse. El comisario Gentiloni esta mañana hablaba de que bueno, no serán para esto. No son permanentes, pero podemos utilizar ese mecanismo. Yo, sinceramente, creo que lo podemos utilizar. Es obvio que tiene que ir acompañado de una reforma estructural también, claro.

El mal uso de esos fondos en un país, en 2, en 3 países, hace que sea muy difícil utilizarlo luego para ese futuro. Aquí en España. Se está hablando de que incluso se está intentando ver si los 70 000 millones siguientes, lo que son préstamos, si pueden convertirse en ayudas, no le digo nada más. O sea, ya eso es, en fin, a mí me parece absolutamente un disparate, aparte de que el resto de Estados miembros no lo van a permitir. Claro.

Y la ejecución, por otro lado, es mínima menos del 5% de momento, aunque se pueda acelerar. El tema de las reglas fiscales es fundamental, aunque seguramente la conferencia sobre futuro de Europa no se vaya a abordar. Pero está claro que ya antes, incluso, el Brexit, sabíamos que eran reglas muy complejas, usted lo ha dicho, imposibles de entender, especialmente al nivel de la decisión de los presupuestos, que son los parlamentos nacionales, como el nuestro. Con tantos elementos de discrecionalidad que hacían que fuera imposible su aplicación. Claro, no ha habido nunca una sanción, incluso cuando como Alemania y Francia empezaron a bueno, a saltarse las reglas. No es una forma lógica, aceptable de trabajar. Por lo tanto, esa reforma es una reforma pendiente y anticipada, nada más que acelerada precisamente por la Covid.

Y yo creo que esas reglas tienen que ser simples. Tienen que ser, efectivamente, el tema de que hablábamos de la estimación de normas fiscales basadas en magnitudes no observables, no se puede sostener. Tiene que ser transparentes.

El Parlamento nacional cualquiera de los 27, tiene que sentirse propietarios. No solamente Bruselas, porque si no los presupuestos, evidentemente van a ser discordantes con lo que plantea Bruselas y supervisables. Como decía, en 4 crisis macroeconómicas graves, todas las normas que habíamos

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 40

puesto desde la crisis de 2004 no había habido nunca una sanción. Nunca, por lo tanto, es obvio que eso lo tenemos que cambiar.

Si somos capaces de cambiar ese mecanismo y de unirlo al Mecanismo de Recuperación, Resiliencia, Fondos Europeos en general. Y estoy hablando más allá de esta crisis, probablemente tengamos un verdadero mecanismo de supervisión. En donde haya un vínculo entre el incumplimiento de las reglas fiscales y el acceso a los fondos europeos. Y eso realmente nos daría un gran avance. Ya me gustaría a mí que el final de la conferencia, al menos tuviera claro eso.

Insisto que yo no creo que se entre en ese nivel de detalles, pero bueno, muchas gracias por su intervención.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Moreno Palanques.
Por el Grupo Parlamentario Socialista el señor Soler Mur.

El señor **SOLER MUR**: Muy buenas tardes, señora presidenta. Señor Garicano, señorías.

Un placer, señor Garicano escucharle, no obstante, tengo que transmitirle que tenía la percepción de que íbamos a hablar sobre el futuro de Europa en general y hemos hablado del futuro de España, fundamentalmente en la trazabilidad, para que no haya ningún problema en la asignación de los Fondos Europeos.

En primer lugar, yo quería hacer una valoración global sobre la conferencia que me parece realmente importante. El 9 de mayo, tras la cancelación provocada por la pandemia, los líderes de la Unión inauguraron finalmente la Conferencia sobre el Futuro de Europa y los aprendizajes extraídos a partir de la emergencia sanitaria y una mayor integración europea, fueron el hilo conductor de los discursos de nuestros dirigentes en un debate que fue transmitido en directo a través, por primera vez, de una plataforma digital multilingüe.

La Unión inició este debate abierto con la implicación de la participación ciudadana sobre la definición de su futuro, tras haber superado 2 desafíos extraordinarios que han sido reveladores de la fortaleza de nuestra alianza, de la voluntad común de la ciudadanía, de seguir recorriendo un camino de la mano consciente de nuestras carencias, de nuestros retos compartidos, pero con la firme decisión de resolverlos juntos, con la implicación de aquellos ciudadanos que aporten ideas frescas, quizá en ocasiones algo difíciles de implementar, pero alejadas del esquema tradicional con el que operan las mentes de quienes trabajamos en los escenarios de la política.

El Brexit pudo hacer posible que nuestra Unión saltara por los aires y que un escenario de relaciones bilaterales con nuestro nuevo exsocio emergiera. Pero no fue así resistimos al envite y la negociación de esas nuevas relaciones fue compartida y ello nos hizo más fuertes. La pandemia ha representado sin duda también el mayor desafío. La pérdida de vidas humanas y la incertidumbre sobre nuestro futuro hacía presagiar que cualquier acción individual por parte de los Estados miembros fuera posible. Pero una vez más, la acción conjunta de Europa canalizó el proceso de vacunación, el certificado electrónico para viajar y una respuesta inédita con la apuesta compartida por la recuperación económica de la mano de los fondos financiados con la emisión conjunta de deuda.

Este fin de semana se ha celebrado el segundo Pleno de la Conferencia sobre el Futuro de Europa en Estrasburgo, al que asistieron por primera vez los representantes de los paneles ciudadanos y casi todos los miembros del plenario, que son actualmente 449. Se produjo un debate, entre otras cosas, sobre el funcionamiento, la participación en el peso ciudadano, la misma, aspecto que sin duda son mejorables. Pero el debate está en marcha. La discusión está viva, Es el momento de caminar para construir un espacio de acción y decisiones mayores, lo que nos hará más grandes y fuertes. Hay quien planteó sus dudas, sus reticencias sobre la pérdida de autonomía nacional que ello podría suponer. Francisco Aldecoa recordó que los padres fundadores decían que había 2 tipos de Estados, los que se habían dado cuenta de que eran demasiados pequeños para jugar papeles en el mundo y los que no se habían dado cuenta.

Señor Garicano, ha centrado su intervención en aspectos económicos que me parecen sumamente interesantes y quería formularle algunas preguntas en relación con ella.

Más allá del cumplimiento de los fondos, yo creo que se generan una gran cantidad de incertidumbres en este momento, cuando no se ha empezado a aplicar, yo querría una valoración sobre la trascendencia que ha tenido el papel de nuestro país y nuestra acción como Gobierno, en la consecución, en la puesta en marcha de esos fondos.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 41

También querría saber ¿Cuál es la opinión general en la Unión sobre el papel que España tiene en la asignación de esos fondos? ¿Cómo hemos quedado en el mapa de asignación de dichos fondos, comparativamente, en relación con el resto de países de la Unión?

También querría plantearle en relación con las cuestiones fiscales, ¿Si entiende que hay alguna opción, si es posible realmente conseguir una armonización fiscal a corto y medio plazo entre los países de la Unión?

Y, por último, ¿Si tiene la percepción, si se tiene la partición en Europa, igual que la tenemos en este país de que en muchas ocasiones hay múltiples voces que transmiten una imagen sobre España distorsionada y mucha incertidumbre y muchas dudas sobre su acción, desde el punto de vista económico, en el seno de la Unión? Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Soler.

A continuación, señor Garicano, tiene usted la palabra para dar respuesta a las preguntas que le han planteado los portavoces de los grupos.

El señor **VICEPRESIDENTE DEL RENEW EUROPE EN EL PARLAMENTO EUROPEO** (Garicano Gabilondo):

Muchísimas gracias, señora presidenta.

Es un placer poder escuchar buenas intervenciones. Y tan bien informadas. Señoras, un abrazo y gracias a los 5 diputados que me han preguntado.

A la señora Muñoz, a la señorita y amiga, María.

Bueno, sobre la idea de si la conferencia va a servir para comenzar, o para ayudar a cerrar la brecha con ciudadanos, que es una pregunta que luego ha salido en un par de ocasiones más. Yo espero que sí. Y los ciudadanos han participado. Ha sido un fin de semana, como ha comentado el señor Soler Mur muy productivo. Han estado en Estrasburgo con los diputados y ha sido un momento muy bueno y efectivamente, como el señor Uribe-Echevarría Apalategui ha dicho «Eskerrik asko», por cierto, por mencionarla en nuestra caravana. Ha sido unos elementos que nosotros hemos intentado introducir para acercar a los ciudadanos.

En cuanto a la segunda pregunta de María Muñoz, sobre reglas fiscales y qué va a suceder a España, yo diría que España no va a cumplir de ninguna manera las reglas de Maastricht, como muchos otros países en el año 23, 24. El peligro es que España esté a la cola y eso sería muy malo si así sucediera, porque siempre el último, es el que tiene más problemas si vienen, curvas, recuerden que Grecia tiene un plan de reformas muy potente. Italia tiene a Draghi en el Gobierno. Portugal bastante bien, también. España se puede quedar sola en esa carrera.

A la señorita, señor José Luis Uribe Echavarría del Grupo Parlamentario Vasco, Bueno, sobre el avance de la **(no se entiende)** yo diría que de momento es positivo. Yo diría que estamos en fase todavía de escuchar los paneles ciudadanos y ver qué propuestas hay, muchas propuestas que tienen que ver con participación, muchas propuestas que tienen que ver con acercar, efectivamente, a los ciudadanos y el balance de la caravana en sentido de acercamiento a los ciudadanos es muy positivo. Yo estoy muy contento, con ello usted me decía y la reforma de los tratados. Ah, me preguntaba sobre mi comentario que también me ha preguntado el señor Moreno Palanques,

Sobre mi comentario respecto a que lo importante hablar de reformar las instituciones, sino hablar de todas estas cosas. Yo les he hablado de Economía, que es uno de los 9 temas. La **(no se entiende)** no hablar de digitalización, etcétera. Yo sí que creo que los temas clave que tienen que salir del Parlamento y entrar toda la sociedad en ellos, tienen, que ver con cómo presente funciona las instituciones. Entonces, sí que me gustaría que la conferencia nos sirviera para consolidar la Presidencia de la Comisión y del Consejo para ayudar a que funcionen mejor las instituciones, para hacer una elección directa potencialmente del presidente. Creo que esas cosas serían claves.

En cuanto a las reglas fiscales, me preguntaba si los PIGS efectivamente hace una observación muy correcta, señorita que es que efectivamente se hubiera usado el déficit, no se hubiera sabido muy bien quiénes iban a tener la crisis. Si se hubiera usado el déficit por cuenta corriente, por otro lado, si hubiera usado el déficit fiscal, no se hubiera sabido, pero con el déficit a cuenta corriente sí que si hubiera sabido. Es decir, era unos países que se estaban endeudando más con el exterior, los que tenían mayor déficit exterior y más deuda, por tanto, con el exterior, los que sufrieron la crisis y en ese sentido, creo que son reglas, que es necesario que en el semestre europeo se incorporen.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 42

Y me decía que las reformas tratadas, que sin reformas tratados es muy difícil avanzar en varios de estos temas. Y comparto esta observación, señor Uribe-Echevarría. Creo que por lo menos en los temas de unanimidad de política exterior, en los Estados de unanimidad de política fiscal, hay varios temas clave en los que necesitamos cambiar cosas que están en los tratados. De hecho, la unanimidad de la política fiscal es una de ellas.

El señor García (**no se entiende**), hombre, yo diría lo contrario. Los liberales queremos la libre circulación de ideas, de personas, de bienes, que todo el mundo pueda caminar de un lado a otro libremente. Y eso es lo que es Europa un espacio libre y seguro de circulación de personas, ideas y bienes y servicios en ese sentido creo que es lo más liberal que puede haber.

Me preguntaba pues, ¿De dónde sale el dinero? ¿Cómo hemos pensado en el Next Generation? Yo trabajé mucho en la propuesta inicial y le puedo decir que muchas de estas cosas, cuando tiene que ver con la deuda pública son políticas. Aquí la cuestión es ¿Cómo de grande puede ser? El Parlamento habló, incluso, de 2 millones de euros contando préstamos. Al final llegamos a 750 000, fruto de una negociación política muy complicada. ¿La duración? Bueno, había quienes queríamos que fuera deuda perpetua. Yo hice una propuesta al respecto (**no se entiende**) propuesta respecto, la realidad es que existe, una versión larga, ¿En 37 años sabemos cuánto PIB tendremos? No, Pero sí sabemos que una deuda a 37 años normalmente se puede pagar y se puede pagar bien en todos los Estados y con el peso de Europa detrás. Mi autorización parcial, pero existe. Y me dice Bueno, las transferencias nos las dan. Hay que pagarlas. Bueno, aquí viene el tema clave de recursos propios y del momento Hamiltoniano en Europa.

La idea es que Europa realmente ha dado un salto hacia adelante y va a poder, pues hay 3 formas por responderle con precisión: podemos reducir el presupuesto. Eso no va a suceder, creo, para pagar podemos incluir incrementar las contribuciones de los Estados miembros. Como usted bien dice, no va a suceder.

Podemos incrementar los recursos propios de Europa y esa es la forma en la que nos gustaría conseguir pagarlos. Ese es el momento Hamiltoniano, como pasó en Estados Unidos con Alexander Hamilton, en el que Europa tiene la capacidad de tener una deuda común y a la vez de tener unos ingresos comunes.

El señor Moreno Palanques del Partido Popular, me decía, sí, se juega nuestro futuro en estos temas y creo que tiene toda la razón que necesitamos, bueno, yo decía, efectivamente que necesitamos nuevas estructuras. Estoy, insisto en ello, creo que Europa necesita estructuras nuevas y no sólo hablar de lo verde, lo digital y los fondos europeos. Pero les he contado mi visión, algunas estructuras, como usted me pedía.

Me preguntaba sobre las reglas fiscales y me gusta mucho su idea y la comparto que usted plantea de que un buen resultado de la Conferencia sería unir estas reglas fiscales con estos fondos, que se hagan permanentes con los europeos, digamos, el norte dirige al sur. «Oye, yo te doy estos fondos europeos a cambio de que tu aceptes que van condicionados a una estabilidad presupuestaria». Ese un pacto que yo creo que todos países podríamos beneficiarnos mucho de ello.

El señor diputado del Grupo Socialista, el señor Soler Mur, muchas gracias por sus preguntas, señoría. Es que, bueno, es que hemos hablado mucho de temas españoles relacionado con la zona de recuperación. Bueno, yo creo que es clave. Usted mismo lo ha dicho. España el futuro económico de la Unión Europea. No se puede entender sin el futuro de España. Y en ese sentido, creo que esta unión que España es. Y usted me preguntaba ¿Cómo somos de grandes en estos fondos? Usted lo sabe, seguro muy bien, Somos los segundos, si España fracasa, todo este proyecto fracasa. Si España no hace las cosas bien, ese esfuerzo de integración fiscal cae y después este proceso de integración fiscal cae. Podemos dar marcha atrás, sino qué pasa, que España cumpla va a ser clave para este futuro de Europa, me decía ¿Puede ser (**no se entiende**) nuestro país en todo este trabajo? Creo que España trabajó mucho, trabajó bien. Yo también colaboré en aquel momento como buen español, hice muchas propuestas que luego, de hecho, el Gobierno recogió y creo que España, podemos estar orgullosos de nuestro trabajo en aquellos meses de junio, julio agosto para sacar adelante. Bueno, mayo, junio, julio, perdón, para sacar adelante el acuerdo.

Por otro lado, le diré de 20 que España no se puede poner medallas. Yo creo cómo ha trabajado unido en nuestro país y como les decía y termino con esta observación Me parece clave que todos los grupos políticos participen de esas reformas, que el Parlamento de España sea quien negocie estas reformas. Los agentes ustedes son importantes, pero es en el Parlamento donde realmente esas reformas se tienen que hacer, en universidades, en reforma laboral, inversiones en particular.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 94

26 de octubre de 2021

Pág. 43

Y les agradezco mucho a todos esta oportunidad de hacer esa petición de que realmente nuestro país siga su esfuerzo de modernización y que sigamos colaborando. Bueno, como los grupos parlamentarios que están aquí hemos colaborado en Europa en sacar adelante todo esto, todos estos fondos y esta conferencia.

Muchísimas gracias, señora presidenta. Muchísimas gracias, señorías y estoy a su disposición siempre que ustedes lo deseen.

La señora **PRESIDENTA**: Muchísimas gracias, señor Garicano, por contribuir a los trabajos de esta Comisión Mixta para la Unión Europea. Muchas gracias también, por aportar sus conocimientos y sus opiniones.

Y sin nada más, nos despedimos de usted y se levanta la sesión.

Buenas tardes.

Nota:

Debido a una modificación en la portada, el *Diario de Sesiones* de la Comisión Mixta para la Unión Europea núm. 94, correspondiente a la sesión celebrada el día 26 de octubre de 2021, con cve: DSCG-14-CM-94, se ha sustituido por el presente con cve: DSCG-14-CM-94-C1

cve: DSCG-14-CM-94-C1