



CORTES GENERALES
**DIARIO DE SESIONES DEL
CONGRESO DE LOS DIPUTADOS**
PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Año 2021

XIV LEGISLATURA

Núm. 82

Pág. 1

PRESIDENCIA DE LA EXCMA. SRA. D.^a MERITXELL BATET LAMAÑA

Sesión plenaria núm. 78

celebrada el miércoles 24 de febrero de 2021

Página

ORDEN DEL DÍA:

Comparecencia del Gobierno ante el Pleno de la Cámara, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 203 del Reglamento:

- Solicitud de comparecencia, a petición propia, del presidente del Gobierno ante el Pleno del Congreso de los Diputados, en cumplimiento del artículo 14 del Real Decreto 926/2020, de 25 de octubre, por el que se declara el estado de alarma para contener la propagación de infecciones causadas por el SARS-CoV-2, para dar cuenta de los datos y gestiones del Gobierno en relación a la aplicación del mismo. (Número de expediente 210/000055) 6
- Preguntas 69
- Interpelaciones urgentes:
 - Del Grupo Parlamentario Mixto (señor Martínez Oblanca), sobre el proyecto de Orden del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico para incluir a todas las poblaciones de lobo ibérico en el listado de especies en régimen de especial protección tras la reciente decisión adoptada por la Comisión Estatal para el Patrimonio Natural y de la Biodiversidad con el rechazo de las comunidades autónomas afectadas, así como sus graves repercusiones para una parte muy importante del sector ganadero de los territorios al norte del Duero. (Número de expediente 172/000077) 88
 - Del Grupo Parlamentario Ciudadanos, a la vicepresidenta cuarta del Gobierno y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico, sobre las medidas adoptadas por el Gobierno para la reducción del coste de la factura eléctrica de los sectores económicos más afectados por la crisis de la COVID-19 y aquellos con alta estacionalidad como la agricultura y el turismo. (Número de expediente 172/000078) 95

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 2

— Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, para que el Gobierno explique la situación de las mujeres en España al cumplirse un año de la creación del Ministerio de Igualdad. (Número de expediente 172/000079)	101
Mociones consecuencia de interpelaciones urgentes. (Continuación):	
— Del Grupo Parlamentario VOX, sobre qué medidas va a adoptar el Gobierno para indemnizar a todos los españoles a quienes se les ha prohibido trabajar. (Número de expediente 173/000052)	107
— Del Grupo Parlamentario Ciudadanos, para garantizar el ejercicio del periodismo en libertad y sin injerencias políticas. (Número de expediente 173/000053)	115
Palabras de la Presidencia	125

SUMARIO

Se reanuda la sesión a las nueve de la mañana.

	<u>Página</u>
Comparecencia del Gobierno ante el Pleno de la Cámara, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 203 del Reglamento	6

	<u>Página</u>
Solicitud de comparecencia, a petición propia, del presidente del Gobierno ante el Pleno del Congreso de los Diputados, en cumplimiento del artículo 14 del Real Decreto 926/2020, de 25 de octubre, por el que se declara el estado de alarma para contener la propagación de infecciones causadas por el SARS-CoV-2, para dar cuenta de los datos y gestiones del Gobierno en relación a la aplicación del mismo	6

El señor presidente del Gobierno (Sánchez Pérez-Castejón) expone a la Cámara la información sobre el punto de referencia.

*Intervienen los señores **Casado Blanco**, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso; **Abascal Conde**, del Grupo Parlamentario VOX; **Echenique Robba**, del Grupo Parlamentario Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común, y **Rufián Romero**, del Grupo Parlamentario Republicano; la señora **Nogueras i Camero** y los señores **Bel Accensi**, **Errejón Galván**, **Baldoví Roda** y **Rego Candamil**, del Grupo Parlamentario Plural; la señora **Arrimadas García**, del Grupo Parlamentario Ciudadanos; el señor **Esteban Bravo**, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV); la señora **Aizpurua Arzallus**, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu; las señoras **Vehí Cantenys** y **Oramas González-Moro**, y los señores **Quevedo Iturbe**, **Sayas López**, **Mazón Ramos**, **Martínez Oblanca** y **Guitarte Gimeno**, del Grupo Parlamentario Mixto; y la señora **Lastra Fernández**, del Grupo Parlamentario Socialista.*

Contesta el señor presidente del Gobierno.

*Vuelven a hacer uso de la palabra los señores **Casado Blanco**, **Abascal Conde** y **Rufián Romero**; y las señoras **Arrimadas García** y **Lastra Fernández**.*

Cierra el debate el señor presidente del Gobierno.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 3

	<u>Página</u>
Preguntas	69
	<u>Página</u>
Del diputado don Pablo Casado Blanco, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor presidente del Gobierno: ¿Qué reformas piensa impulsar el Gobierno? (Número de expediente 180/000424)	69
	<u>Página</u>
Del diputado don Aitor Esteban Bravo, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), que formula al señor presidente del Gobierno: ¿Qué balance hace de la situación política? (Número de expediente 180/000420)	70
	<u>Página</u>
Del diputado don Oskar Matute García de Jalón, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, que formula al señor presidente del Gobierno: ¿Es consciente de que el paro, la precariedad y la incertidumbre son la única realidad de la juventud? (Número de expediente 180/000419)	71
	<u>Página</u>
De la diputada doña Concepción Gamarra Ruiz-Clavijo, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora vicepresidenta primera y ministra de la Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática: ¿Considera que el Gobierno de coalición es antisistema? (Número de expediente 180/000425)	73
	<u>Página</u>
Del diputado don Iván Espinosa de los Monteros de Simón, del Grupo Parlamentario VOX, que formula a la señora vicepresidenta primera y ministra de la Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática: ¿Considera que la extrema izquierda antisistema puede seguir formando parte del Gobierno de España a la vista de los acontecimientos auspiciados por ella durante los últimos días? (Número de expediente 180/000421)	74
	<u>Página</u>
Del diputado don Teodoro García Egea, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor vicepresidente segundo y ministro de Derechos Sociales y Agenda 2030: ¿Considera el vicepresidente segundo que sus prioridades coinciden con las de los españoles? (Número de expediente 180/000426)	75
	<u>Página</u>
De la diputada doña Macarena Olona Choclán, del Grupo Parlamentario VOX, que formula al señor vicepresidente segundo y ministro de Derechos Sociales y Agenda 2030: ¿Ha vuelto a sentirse emocionado ante la imagen de un policía pateado en el suelo por individuos a los que un destacado colaborador suyo jalea en las redes sociales? (Número de expediente 180/000422)	77
	<u>Página</u>
Del diputado don Edmundo Bal Francés, del Grupo Parlamentario Ciudadanos, que formula al señor vicepresidente segundo y ministro de Derechos Sociales y Agenda 2030: ¿Qué balance hace del desempeño de sus funciones como vicepresidente del Gobierno y ministro de Derechos Sociales y Agenda 2030 a lo largo de este año? (Número de expediente 180/000418)	78

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 4

	<u>Página</u>
Del diputado don Diego Gago Bugarín, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora vicepresidenta cuarta y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico: ¿Considera que sus políticas en la lucha contra el cambio climático favorecen el desarrollo de la industria de nuestro país? (Número de expediente 180/000427)	79
	<u>Página</u>
Del diputado don Joan Baldoví Roda, del Grupo Parlamentario Plural, que formula a la señora vicepresidenta cuarta y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico: ¿Piensa el Gobierno de coalición prorrogar la vida útil de la central nuclear de Cofrentes? (Número de expediente 180/000416)	80
	<u>Página</u>
De la diputada doña Montserrat Bassa Coll, del Grupo Parlamentario Republicano, que formula al Gobierno: ¿Cree el Gobierno español que está garantizada la libertad de expresión en el Estado español? (Número de expediente 180/000415)	81
	<u>Página</u>
Del diputado don Ignacio Gil Lázaro, del Grupo Parlamentario VOX, que formula al señor ministro del Interior: ¿Qué opinión le merece como máximo responsable de la seguridad ciudadana que una parte del Gobierno apoye públicamente a los causantes de los graves disturbios que se han producido en los últimos días? (Número de expediente 180/000423)	83
	<u>Página</u>
Del diputado don Isidro Manuel Martínez Oblanca, del Grupo Parlamentario Mixto, que formula al Gobierno: ¿Qué medidas está aplicando el Gobierno para revertir urgentemente la deriva de la industria asturiana reflejada en el desplome de su producción, los altos costes energéticos y la crítica situación de un sector amenazado por cierres, deslocalizaciones y la destrucción de miles de puestos de trabajo? (Número de expediente 180/000417)	84
	<u>Página</u>
Del diputado don Javier Merino Martínez, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor ministro de Cultura y Deporte: ¿Confirma el Gobierno que ha acordado que la selección vasca de fútbol pueda ostentar representación internacional del País Vasco en competiciones oficiales? (Número de expediente 180/000428)	85
	<u>Página</u>
Del diputado don Pedro Navarro López, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor ministro de Ciencia e Innovación: ¿Cuál ha sido su contribución al desarrollo de la ciencia en España desde sus responsabilidades como ministro? (Número de expediente 180/000429)	86
	<u>Página</u>
Interpelaciones urgentes	88

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 5

	<u>Página</u>
Del Grupo Parlamentario Mixto (Sr. Martínez Oblanca), sobre el proyecto de Orden del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico para incluir a todas las poblaciones de lobo ibérico en el listado de especies en régimen de especial protección tras la reciente decisión adoptada por la Comisión Estatal para el Patrimonio Natural y de la Biodiversidad con el rechazo de las comunidades autónomas afectadas, así como sus graves repercusiones para una parte muy importante del sector ganadero de los territorios al norte del Duero	88

Formula la interpelación urgente el señor Martínez Oblanca, del Grupo Parlamentario Mixto.

En nombre del Gobierno contesta la señora vicepresidenta cuarta del Gobierno y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico (Ribera Rodríguez).

Replica el señor Martínez Oblanca y duplica la señora vicepresidenta cuarta del Gobierno y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico.

	<u>Página</u>
Del Grupo Parlamentario Ciudadanos, a la vicepresidenta cuarta del Gobierno y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico, sobre las medidas adoptadas por el Gobierno para la reducción del coste de la factura eléctrica de los sectores económicos más afectados por la crisis de la COVID-19 y aquellos con alta estacionalidad como la agricultura y el turismo	95

Formula la interpelación urgente la señora Martínez Granados, del Grupo Parlamentario Ciudadanos.

En nombre del Gobierno contesta la señora vicepresidenta cuarta del Gobierno y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico (Ribera Rodríguez).

Replica la señora Martínez Granados y duplica la señora vicepresidenta cuarta del Gobierno y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico.

	<u>Página</u>
Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, para que el Gobierno explique la situación de las mujeres en España al cumplirse un año de la creación del Ministerio de Igualdad	101

Formula la interpelación urgente la señora Prohens Rigo, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

En nombre del Gobierno contesta la señora ministra de Igualdad (Montero Gil).

Replica la señora Prohens Rigo y duplica la señora ministra de Igualdad.

	<u>Página</u>
Mociones consecuencia de interpelaciones urgentes. (Continuación)	107

	<u>Página</u>
Del Grupo Parlamentario VOX, sobre qué medidas va a adoptar el Gobierno para indemnizar a todos los españoles a quienes se les ha prohibido trabajar	107

Defiende la moción la señora Rueda Perelló, del Grupo Parlamentario VOX.

En defensa de las enmiendas presentadas intervienen las señoras Martínez Granados, del Grupo Parlamentario Ciudadanos, y Hoyo Juliá, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 6

*En turno de fijación de posiciones intervienen los señores **Martínez Oblanca**, del Grupo Parlamentario Mixto; **Barandiaran Benito**, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), y **Gómez-Reino Varela**, del Grupo Parlamentario Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común; y la señora **Baños Ruiz**, del Grupo Parlamentario Socialista.*

*A los solos efectos de aceptación o rechazo de las enmiendas presentadas, vuelve a hacer uso de la palabra la señora **Rueda Perelló**.*

Página

Del Grupo Parlamentario Ciudadanos, para garantizar el ejercicio del periodismo en libertad y sin injerencias políticas 115

*Defiende la moción el señor **Díaz Gómez**, del Grupo Parlamentario Ciudadanos.*

*En defensa de las enmiendas presentadas intervienen los señores **Mena Arca**, del Grupo Parlamentario Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común, y **Sánchez del Real**, del Grupo Parlamentario VOX.*

*En turno de fijación de posiciones intervienen el señor **García Adanero** y la señora **Oramas González-Moro**, del Grupo Parlamentario Mixto; la señora **Aizpurua Arzallus**, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu; los señores **Legarda Uriarte**, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), y **Boadella Esteve**, del Grupo Parlamentario Plural; la señora **Carvalho Dantas**, del Grupo Parlamentario Republicano; el señor **Montesinos Aguayo**, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, y la señora **Narváez Bandera**, del Grupo Parlamentario Socialista.*

*A los solos efectos de aceptación o rechazo de las enmiendas presentadas, vuelve a hacer uso de la palabra el señor **Díaz Gómez**.*

Página

Palabras de la Presidencia 125

*La **Presidencia** informa sobre las votaciones telemáticas o presenciales que se realizarán en la sesión de mañana.*

Se suspende la sesión a las ocho y cinco minutos de la noche.

Se reanuda la sesión a las nueve de la mañana.

COMPARECENCIA DEL GOBIERNO ANTE EL PLENO DE LA CÁMARA, DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 203 DEL REGLAMENTO:

— **SOLICITUD DE COMPARECENCIA, A PETICIÓN PROPIA, DEL PRESIDENTE DEL GOBIERNO ANTE EL PLENO DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS, EN CUMPLIMIENTO DEL ARTÍCULO 14 DEL REAL DECRETO 926/2020, DE 25 DE OCTUBRE, POR EL QUE SE DECLARA EL ESTADO DE ALARMA PARA CONTENER LA PROPAGACIÓN DE INFECCIONES CAUSADAS POR EL SARS-COV-2, PARA DAR CUENTA DE LOS DATOS Y GESTIONES DEL GOBIERNO EN RELACIÓN A LA APLICACIÓN DEL MISMO. (Número de expediente 210/000055).**

La señora **PRESIDENTA**: Muy buenos días, señorías.

Se reanuda la sesión.

Continuamos con la comparecencia, a petición propia, del presidente del Gobierno ante el Pleno del Congreso de los Diputados, en cumplimiento del artículo 14 del Real Decreto 926/2020, de 25 de octubre, por el que se declara el estado de alarma para contener la propagación de infecciones causadas por el SARS-COV-2, para dar cuenta de los datos y gestiones del Gobierno en relación con la aplicación del mismo.

Tiene la palabra el señor presidente del Gobierno.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 7

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Señora presidenta, señoras y señores diputados, buenos días.

Comparezco, como ha dicho la presidenta, ante el Pleno de esta Cámara por segunda vez —la primera fue el pasado 16 de diciembre de 2020—, en cumplimiento del artículo 14 del Real Decreto 926/2020, de 25 de octubre, por el que se declara el estado de alarma para contener la propagación del COVID-19. Comparezco para rendir cuentas ante ustedes de la gestión del Gobierno de España durante este periodo.

En poco más de un año —el primer caso oficial detectado de COVID-19 fue el 8 de diciembre de 2019 en China— el mundo ha perdido cerca de 2,5 millones de personas víctimas del COVID-19, un virus que ha resquebrajado los pilares de aquello en lo que creíamos; un virus que nos ha obligado a replantearnos muchas cosas: nuestro modelo de consumo, nuestro modelo de vida; un virus que nos ha enseñado el valor supremo de la ciencia y también de la unidad de acción; un virus que nos debe también hacer tomar conciencia de la gravedad de algunas de las emergencias, sobre todo y en especial la climática, a la que tenemos que hacer frente con urgencia; un virus que también nos ha recordado la trascendencia de los servicios públicos, del Estado del bienestar; un virus, en fin, que nos ha demostrado que los grandes desafíos que teníamos deben ser afrontados con urgencia y con firmeza. Hemos aprendido mucho sobre el virus, señorías, en estos meses largos de pandemia, pero tenemos aún grandes incertidumbres y hay que reconocerlas. El mundo ha creado en tiempo récord vacunas eficaces contra el COVID-19, pero necesitamos mantener la vigilancia en niveles máximos y seguir investigando para cerrarle el paso definitivamente al virus y a sus nuevas variantes.

En mitad de esa emergencia sanitaria, económica y social —lo he dicho en muchas ocasiones—, el Gobierno de coalición progresista ha tenido solamente una opción: en primer lugar, dejarse guiar por la ciencia y no por la superstición; en segundo lugar, movilizar todos los recursos económicos y sociales para hacer frente a la pandemia y buscar la unidad en el ámbito internacional, europeo, nacional, autonómico, local, a todos los niveles, incluir, en definitiva, en la unidad al máximo de agentes políticos y sociales disponibles.

Es lo que ha tratado de hacer el Gobierno de España en todos los frentes, señorías, es lo que ha hecho también Europa y es lo que necesitamos en el mundo entero para dar una respuesta multilateral a un desafío global.

La unidad no fue completa —hay que reconocerlo— en muchos ámbitos. No lo ha sido, por ejemplo, en el plano internacional, donde una de las principales potencias —Estados Unidos, en este caso— se desmarcó de la guía de la Organización Mundial de la Salud, y, sin embargo, sí fue posible la unidad de forma rotunda en el espacio europeo con el acuerdo alcanzado el pasado mes de julio de 2020, y ahí están los frutos, en la campaña de vacunación, por ejemplo, con la compra centralizada, a pesar de todas las dificultades en el suministro de la vacuna por parte de algunas de las grandes farmacéuticas con las que se contrató durante el año pasado el suministro de dosis. Y, desdichadamente, señorías, la unidad tampoco fue la regla en el ámbito político nacional, pese a los esfuerzos desplegados por el Ejecutivo y los constantes llamamientos. Sí ha sido esa unidad posible con los agentes sociales y se ha plasmado, precisamente, en siete acuerdos que creo que han garantizado estabilidad y certidumbre a los trabajadores y a las empresas. Sí se avanzó, aunque también con resistencias porque estábamos abonando esa cultura de cogobernanza en el ámbito autonómico y también en el ámbito local, reconociendo la aportación de la Federación Española de Municipios y Provincias a ese debate multilateral que nos debemos todos en lo que representa la cogobernanza en respuesta a esta pandemia, gracias, por ejemplo, a las conferencias de presidentes pero también al Consejo Interterritorial de Salud, pero la unidad se resintió entre las fuerzas y especialmente en esta Cámara.

Por eso, señorías, cuando doblamos la última curva de la pandemia, cuando nos encaminamos hacia la recta de la salida de esta emergencia sanitaria, económica y social, quisiera comenzar mi intervención con un llamamiento a la unidad dirigido a todas las fuerzas de esta Cámara, a las fuerzas que siempre respaldaron las medidas del estado de alarma y también a las que no lo hicieron. Tras un año de crisis sanitaria, económica y social, después de un año largo de parón económico, con consecuencias sociales y enormes estragos en el tejido productivo y también en el empleo, la sociedad española está exhausta y espera de la política humanidad, responsabilidad y generosidad. **(Aplausos)**. La sociedad, en definitiva, señorías, pide unidad y unidad es lo que vengo a solicitar a esta Cámara. El año 2020 —lo hemos dicho en muchas ocasiones— va a ser recordado como el año de la pandemia, como el año del COVID-19, el año de la distancia social, si me lo permiten, pero también de la cercanía emocional, el año de los aplausos en los balcones, el del reconocimiento a nuestros profesionales sanitarios, que siempre estarán en nuestro

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 8

corazón y en nuestra mente, el de nuestros docentes. Antes me comentaba la ministra de Educación que, en comparación con lo que está ocurriendo en otros países del mundo y también de Europa, muy cercanos a nosotros, solamente se ha producido el 0,7% de incidencia en las aulas. Eso quiere decir mucho de la labor de la comunidad educativa en todos los frentes. También quiero dar las gracias a los miembros de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, a los miembros de Protección Civil, a los bomberos, a las Fuerzas Armadas, a los transportistas, a los trabajadores y trabajadoras de los supermercados, del sector de la alimentación, a todos esos hombres y mujeres que en los peores momentos estuvieron ahí, en la primera línea de la lucha contra el virus. Lo hemos dicho en muchas ocasiones pero creo que siempre, siempre, siempre tiene que estar en nuestra guía y en nuestra conducta de acción política.

España, señorías, desplegó, como saben ustedes, un escudo social, a mi juicio el mayor de la historia de nuestro país, porque ha sido un desafío sin precedentes el que hemos tenido que abordar en este año largo de pandemia. Pero para situarlo en términos económicos, de cifras, hasta 200 000 millones de euros hemos movilizado para poder hacer frente a todas las derivadas de esta pandemia. Lo hicimos, señorías, para salvar vidas, para salvar empleos y para salvar empresas; protegimos a los trabajadores y trabajadoras con ERTE; ayudamos a los autónomos, a las familias y a las empresas; respaldamos a las familias que eran ya vulnerables antes de la pandemia y también a aquellas que devinieron vulnerables con medidas inéditas en nuestra democracia pero también tan necesarias como es la de la creación del ingreso mínimo vital.

Permítanme detenerme en este punto, señorías, concretarlo un poco más porque hoy quiero hacerles un nuevo anuncio para seguir protegiendo la economía española y también para que nuestro país continúe avanzando. Lo primero que me gustaría trasladarles es que la recuperación económica es una promesa, es una esperanza firme, cuenta con unos medios económicos sin precedentes que la hacen real, efectiva y posible. La convierten en la base sobre la que asentar no solamente el presente inmediato sino también el futuro de nuestro país. La recuperación económica y social también tiene que ser emocional porque cuando España —tal y como ya empieza a hacerlo— avance con un crecimiento sólido y transformador no solo se van a ver recuperados los bolsillos y las arcas públicas sino también el ánimo, el espíritu, la esperanza y la tranquilidad de los españoles y las españolas. Fíjense, desde que comenzó la pandemia y declaramos el primer estado de alarma, allá por el mes de marzo del año pasado, el Gobierno de España ha puesto en marcha medidas y ayudas a empresas, trabajadores, trabajadores autónomos y hogares equivalentes —como he dicho antes— al 20% del producto interior bruto; repito, un 20% en menos de un año. Un ejercicio de protección nunca visto en la historia democrática de nuestro país. Para que se hagan una idea, solo el pago de los salarios y las cotizaciones de los trabajadores en ERTE y la prestación de autónomos asciende a unos 40 800 millones de euros de ayudas directas. A ellos se suman los más de 116 000 millones de euros de crédito movilizados por los avales ICO. Es evidente que no podíamos permitir que empresas viables tuvieran que cerrar o destruir empleo por una crisis que siempre supimos sería temporal, como es una pandemia, y que duraría solo mientras durase el virus.

Y además, el Gobierno transfirió más de 24 000 millones de euros a las comunidades autónomas en el año 2020, también en el año 2021, para que pudieran hacer frente a los gastos sanitarios, a los gastos educativos y también inyectar ayudas directas a las empresas más afectadas porque, como Administración autonómica, estaban mejor situadas —no solamente desde el punto de vista competencial sino como una convicción que les manifiesto— para conocer cuál era el impacto en cada territorio de las restricciones y por tanto cuáles debían ser las compensaciones derivadas por ello. Más de 24 000 millones de euros también transferidos a las comunidades autónomas.

Fíjense, según los distintos indicadores internacionales, las medidas de apoyo público adoptadas en España están alineadas o incluso son superiores a la media del resto de la Unión Europea y han tenido un impacto muy positivo en términos de preservación de la estabilidad financiera de nuestra economía. Gracias a esta red de seguridad hemos conseguido proteger nuestro tejido productivo, el empleo y las rentas de las familias y contamos en consecuencia con una base ya sólida para la recuperación económica.

Como les he dicho antes, me gustaría comunicarles una medida que vamos a adoptar en las próximas semanas desde el Gobierno de España y es que el Ejecutivo va a aprobar próximamente un paquete adicional de 11 000 millones de euros para nuevas actuaciones para empresas, para pymes y para trabajadores autónomos. **(Aplausos)**. Estos 11 000 millones de euros, señorías, son una cantidad, una cantidad importante de recursos para seguir apoyando, durante las duras semanas que todavía tenemos por delante para definitivamente superar la pandemia, a sectores de la economía que crecían antes de la pandemia, que eran competitivos antes de la pandemia y que ahora se encuentran, lógicamente, en una

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 9

situación extremadamente difícil y compleja, como el sector turístico, la hostelería, la restauración o el pequeño comercio, entre otros. Son 11 000 millones de euros para reforzar la solvencia de sus balances y puedan así retomar su actividad económica, hacer las inversiones necesarias y contratar a los trabajadores y trabajadoras que requieren para iniciar en plenitud de facultades la recuperación económica.

Este Gobierno de coalición progresista, señorías, tiene la vocación no solo de no dejar a nadie atrás —lo hemos dicho en muchísimas ocasiones tanto desde el punto de vista social como territorial— sino que también tenemos la ambición de mirar siempre hacia adelante. No solo queremos salvar empresas, no solamente queremos salvar empleos, queremos reforzar esas empresas y esos empleos, queremos crear nuevas empresas y nuevos empleos. Tenemos una vocación inequívoca de seguir doblegando la curva de contagios pero también la curva de la crisis económica bajo dos parámetros que me gustaría compartir con ustedes y una premisa. Los parámetros son los siguientes: en primer lugar, la seriedad y la sobriedad en las cuentas públicas y, en segundo lugar, modernizar nuestra economía para crear empleo, empleo y más empleo de calidad durante los próximos años. La premisa es clara: no bajar nunca la guardia. Nunca, no podemos bajarla, aún no hemos superado la pandemia.

Con el estado de alarma decretado el 14 de marzo de 2020 y la responsabilidad de la ciudadanía, señorías, logramos doblegar la primera curva de la pandemia. Por tanto —lo he dicho en muchas ocasiones ante ustedes—, creo que el artículo 116 de nuestra Constitución, el estado de alarma, funciona para mantener y doblegar la curva del virus. Y sin embargo, creo que con una cierta perspectiva podríamos también ser conscientes de que realizamos una desescalada en esa primera ola demasiado rápida, apremiados por la necesidad de reactivar la economía, de remediar la fatiga emocional que, después de una experiencia insólita como fue el confinamiento tan duro que hicimos durante el mes de marzo del año pasado, evidentemente sufría nuestra sociedad. La cogobernanza, que ha funcionado bien, señorías, en todos los ámbitos, pudo haber funcionado mejor —tenemos que reconocerlo también— en esa primera desescalada. La segunda ola, que llegó a toda Europa tras el verano, nos obligó a recurrir de nuevo al estado de alarma, esta vez decretado durante seis meses y esta vez con un protagonismo mayor por parte de las comunidades autónomas y de la cogobernanza. Ese estado de alarma, que aprobamos el pasado 25 de octubre de 2020, contó con el apoyo mayoritario de la Cámara, aunque debo decir que me habría gustado mucha más unanimidad que la que tuvimos entonces porque habría sido útil para afrontar mejor la nueva etapa de la pandemia. Lo sucedido, que podemos asumir como enseñanza de los aciertos y también de los errores colectivos que hemos tenido a lo largo de estos meses largos de pandemia, debe servirnos de ejemplo para mejorar las respuestas y también para evitar fallos futuros. La prudencia es en estos momentos, señorías, un deber cívico pero también un deber político. Corremos el riesgo de que la llegada de las vacunas nos relaje antes de tiempo y nos veamos en una cuarta ola que debemos evitar. Todos debemos asumir como propio el reto de evitar una cuarta ola.

Señorías, como saben, este estado de alarma es diferente, lógicamente, al aprobado el pasado 14 de marzo, en la primera ola del virus. En primer lugar por su duración, como dije en la primera de las comparecencias alineadas con este estado de alarma, hasta el 9 de mayo. Estos seis meses de aplicación son el tiempo estimado, no solamente por el Gobierno de España, por las autoridades sanitarias sino también por los expertos, para superar la situación que atravesamos. En segundo lugar, junto con esa duración, porque incorpora un reconocimiento expreso de que va dejar de aplicarse de inmediato en el caso de que la emergencia se supere antes. En los catorce días —simplemente por recordar algunos datos— anteriores a su aprobación, nuestro país registraba una incidencia acumulada de casi 362 casos por cada 100 000 habitantes en los catorce días, la cifra total de fallecidos ascendía a 34 752, de los que 655 compatriotas correspondían a esa última semana. La situación de España en aquel momento era muy grave, con una tendencia ascendente imparable y muy preocupante, y con la llegada del cambio de estación y las enfermedades asociadas a la entrada del invierno veíamos todos cómo aumentaba la presión hospitalaria hasta límites muy críticos. En aquel momento contábamos ya con una mayor capacidad diagnóstica, hay que reconocerlo, con más de un millón de pruebas PCR que hacíamos a la semana, y contábamos también con una estrategia estatal que trazó y aprobó el Consejo Interterritorial del Sistema Nacional de Salud. Es decir, el Gobierno de España y los Gobiernos autonómicos hicieron sus deberes. Y de nuevo la respuesta dio resultados para doblegar la curva. El 16 de diciembre en esta Cámara expliqué que, gracias al estado de alarma y a la estrategia estatal de contención de esa segunda ola, llevábamos cinco semanas consecutivas manteniendo a la baja la incidencia acumulada a 14 días. Pasamos de casi 530 casos por cada 100 000 habitantes en 14 días en la primera semana de noviembre a estar por debajo de los 200 casos.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 10

Con la llegada de las navidades, señorías, llegó también la tercera ola, con una gran lección, que una vez más debemos asumir con humildad a nivel global y es que en todos los países de nuestro entorno hubo un repunte significativo a causa de las fiestas navideñas. Incluso en países con menor incidencia durante las dos primeras horas, como por ejemplo Alemania, el índice de contagios y también de fallecidos se disparó literalmente. No se debió bajar la guardia entonces y en consecuencia no podemos bajar la guardia ahora.

Actualmente España registra una incidencia acumulada de 236 casos por cada 100 000 habitantes en catorce días, un dato que hemos logrado bajar en un 62% en estos últimos catorce días y la cifra de fallecidos asciende a 68 079 compatriotas. La situación de España sigue siendo grave, hay en particular algunos territorios donde la incidencia acumulada es significativamente alta, pero la tendencia es a la baja gracias a las medidas tomadas. Se muestra una vez más que el estado de alarma funciona y que la cogobernanza está funcionando, que proporciona un repertorio de medidas suficientes para doblegar la curva, pero hay evidentemente que activarlas y también que mantenerlas.

Señorías, quisiera subrayar algo muy evidente para todos y es que ante cualquier evolución del virus, el Gobierno lo que hará será reforzar, junto con las comunidades autónomas, las medidas de restricción y todas aquellas medidas que sean pertinentes. Así lo hicimos, por ejemplo, el pasado 17 de febrero, al aprobar una nueva orden ministerial para prevenir y controlar la propagación de variantes —la brasileña, la sudafricana— del COVID-19 en nuestro país. Esta orden dicta, tal y como compartió ante sus señorías la ministra Darías, que todos los viajeros procedentes de aeropuertos brasileños y sudafricanos guarden una cuarentena obligatoria de diez días al llegar a España y este periodo se podrá reducir a siete días en caso de que, una vez finalizada la cuarentena inicial de una semana, se aporte una PCR negativa. La orden entró en vigor, como saben ustedes, este mismo lunes, el pasado 22 de febrero, con una duración de catorce días naturales y con la opción de que sea prorrogada si se estima así necesario por parte de las autoridades sanitarias.

Todos sabemos que esta no es una tarea fácil, señorías, que las sociedades en las que vivimos están muy interconectadas. Sabemos además que el COVID-19 solo necesita una mecha pequeña para extenderse descontroladamente, pero hacemos todo lo que debemos hacer desde las distintas instituciones públicas. Por ejemplo, el consejo interterritorial del pasado 17 de febrero, día en que se aprobó esa orden, también tuvo la participación del ministro de Agricultura, Pesca y Alimentación, señor Planas. El objetivo de su presencia era reforzar el control entre las distintas administraciones ante el inicio de las nuevas campañas agrícolas, que ya vimos los pasados meses de julio y agosto, en verano de 2020, que supuso una mecha que propagó el virus en distintos territorios de nuestro país, detectando en consecuencia, con esa participación del ministerio, las necesidades de alojamiento de los trabajadores y trabajadoras temporeros y la planificación correcta para prevenir posibles brotes en un sector tan importante para nuestro país como es el sector agroalimentario.

Señorías, no quisiera avanzar sin cuantificar en este punto la gestión del Gobierno. Desde que comparecí hace dos meses, se han celebrado 10 reuniones del Consejo Interterritorial del Sistema Nacional de Salud, 7 de ellas en lo que llevamos de año. En total, desde que comenzó la pandemia se han celebrado 17 conferencias de presidentes autonómicos, 239 conferencias y comisiones sectoriales, incluidos 75 plenos del Consejo Interterritorial del Sistema Nacional de Salud, 201 reuniones del Comité de Evaluación y Seguimiento y 59 reuniones del Comité de Gestión Técnica, incluidas las del Comité Técnico de Desescalada. Además, a esto hay que sumar las 12 reuniones del Comité Científico, que he presidido yo personalmente.

En consecuencia, señorías, no nos vamos a desviar de nuestros objetivos ni vamos a permitirnos un exceso de confianza. Hay una hoja de ruta para el Gobierno de España que se sintetiza en tres conceptos: la salud, el empleo y la protección social. Por tanto, hemos de seguir trabajando unidos hasta conseguir una incidencia inferior a los 25 casos por cada 100 000 habitantes en 14 días. Insisto, en la batalla contra el COVID no puede haber tregua. Nunca. Tenemos que ganar día a día y, por eso, todos debemos ser constantes en el cumplimiento de las medidas sanitarias.

Mientras hacemos frente a esa tercera ola, señorías, abordamos también la etapa más esperanzadora de todas, el principio del fin de esta pandemia, en un contexto en el que los casos del COVID-19 están descendiendo no solamente en España y en Europa, sino en todo el mundo desde hace cinco semanas. Como nunca antes en esta pandemia. En consecuencia, nos adentramos en un nuevo orden internacional y tenemos un reto como país, unimos como sociedad, fortalecernos en esta recta final de la pandemia, que es el proceso de vacunación y el proceso de recuperación económica y de reconstrucción social. Por tanto, estamos ante una nueva fase y, por eso, pido lo que ofrezco, unidad a todas las fuerzas parlamentarias.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 11

He dicho antes, señorías, que el año 2020 fue el año de la pandemia del COVID-19 y el año 2021 tiene que ser —va a ser, señorías— el año de la vacunación y de la recuperación económica y social. Empezaré por el primer punto, por la vacunación. Señorías, como es evidente una crisis de magnitud internacional, como la que estamos sufriendo, solo se puede abordar desde una respuesta con implicación internacional y el fortalecimiento de todas las instituciones multilaterales. Por eso, los Estados miembros de la Unión Europea desarrollamos la Estrategia Europea de Vacunación, a la que España se sumó el pasado 12 de junio de 2020. Hasta la fecha, la Comisión Europea, señorías, ha firmado contratos con seis farmacéuticas para la adquisición de un total de 2265 millones de dosis. Como saben ustedes, se trata de AstraZeneca-Oxford, Sanofi-GSK, Janssen, Pfizer-Biotech, Curevac y también Moderna. Recientemente, la Comisión Europea ha avanzado en las negociaciones con Novavax y Valneva, cuyos contratos podrían facilitar también la compra de 200 y 60 millones de dosis respectivamente.

En lo que respecta a nuestro país, el Consejo de Ministros ha autorizado la adquisición de 126 millones de dosis de cinco vacunas: más de 52 millones de dosis de Pfizer-Biotech; más de 31 millones de dosis de AstraZeneca-Oxford; más de 8 millones de dosis de Moderna; cerca de 21 millones de dosis de Janssen, que saben ustedes que es solamente una dosis; y en el entorno de 23,5 millones de dosis de Curevac. Así pues, un total de más de 136 millones de dosis para una población de poco más de 47 millones de habitantes.

Más allá de la compra de dosis, los científicos y las científicas españoles están jugando un papel fundamental en la fabricación de las vacunas autorizadas y también en el desarrollo de nuevas vacunas. Tres empresas españolas están participando activamente en la fabricación de vacunas de las grandes farmacéuticas y, por tanto, esto es motivo de orgullo para todos y para todas. Por ejemplo, ahí está la empresa Rovi, que ha instalado una nueva línea de producción en su planta de San Sebastián de los Reyes, cerca de la ciudad de Madrid, para la elaboración de millones de dosis de la vacuna Moderna destinadas a los mercados de Estados Unidos. Junto con Rovi está Reig Jofre, que alcanzó un acuerdo con una gran farmacéutica, que es Janssen, para la transferencia tecnológica de la producción de vacuna COVID-19, actualmente pendiente de aprobación. La capacidad de la farmacéutica es de 250 millones de dosis anuales y podrían empezar a fabricar antes de verano en San Joan Despí, en Barcelona. Junto a ello, Insud Pharma, por su parte, va a realizar en su planta muy cerca de aquí, en la provincia de Guadalajara, en Azuqueca de Henares, parte de la producción internacional de la vacuna desarrollada por AstraZeneca-Oxford. La compañía se encarga de su llenado y también de su empaquetado desde de febrero.

Para reforzar esta línea de acción el Centro para el Desarrollo Tecnológico Industrial, el CDTI, ha financiado once proyectos de empresas en España. El objetivo es ampliar infraestructuras, desarrollar capacidades de producción, también de envasado de vacunas frente al COVID-19 tanto en proyectos españoles como en proyectos internacionales. En total, señorías, se han movilizado 9,98 millones de euros, de los cuales 4,72 son aportados por el CDTI en forma de subvención. Creo, señorías, que podemos sentirnos muy orgullosos de nuestra investigación.

La ciencia española está desarrollando, además, doce proyectos de nuevas vacunas contra el COVID-19, tres de los cuales son coordinados por el CSIC. Diez proyectos han recibido ya una financiación de 7,8 millones de euros del Ministerio de Ciencia e Innovación. Todos los proyectos en marcha han desarrollado un prototipo o candidato vacunal y se encuentran realizando en animales los ensayos preclínicos necesarios para determinar la validez de las vacunas. Me gustaría subrayar que hay cinco proyectos muy esperanzadores financiados por las instituciones públicas españolas. En primer lugar, el desarrollado por el grupo de Mariano Esteban, que ha obtenido resultados muy positivos en ensayos preclínicos en ratones, con una eficacia del cien por cien en la protección frente a la infección del SARS-CoV-2. Esta vacuna es estable y se puede conservar y administrar en condiciones ventajosas y, por tanto, si lo resultados son positivos —crucemos los dedos—, podrían iniciarse pronto ensayos clínicos de fase 1 y 2 en humanos. En segundo lugar, está el proyecto de Luis Enjuanes, que está en una fase de negociación con varias empresas para el encapsulado de nanopartículas, mientras avanzan los ensayos preclínicos en ratones. Esta no entraría en ensayos clínicos hasta junio de 2021. En tercer lugar, la del grupo de Felipe García, del Hospital Clinic. La fabricación de su candidato vacunal está siendo puesta a punto en la empresa catalana Hipra y podría iniciar los ensayos clínicos de fase 1 y fase 2 en humanos en el segundo trimestre del año. En cuarto lugar, está el proyecto Hipra, basado en una proteína antigénica. La empresa dispone de la tecnología y también de la capacidad de producción necesarias y se propone realizar los ensayos preclínicos en animales en breve para poder iniciar los ensayos clínicos de fase 1 y fase 2 en junio de este año. Por último, el proyecto del grupo de Buenaventura Clotet (IrsiCaixa), que ha completado los ensayos

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 12

preclínicos en animales con un cien por cien de eficacia. Está en negociaciones con distintas empresas para acordar la producción de su vacuna e iniciar los ensayos clínicos de fase 1 y fase 2. En definitiva, señorías, son proyectos de vacunas que nos llenan de esperanza, de optimismo y de mucho orgullo por la empresa y también por la ciencia e investigación españolas. **(Aplausos)**.

Por su lado, el Consejo Interterritorial de Sanidad ha jugado un papel fundamental en la gestión de esta crisis. Ha sido el espacio de encuentro entre las administraciones públicas en el foro de cogobernanza. Fue ahí donde el pasado mes de diciembre, por ejemplo, las comunidades autónomas de uno y otro signo consensuaron con el Ministerio de Sanidad una estrategia de vacunación a nivel estatal; un mecanismo imprescindible para proteger la salud de todos los ciudadanos. Esa estrategia ha sido actualizada desde entonces tres veces, con el fin de definir nuevos grupos prioritarios de población e incorporar las nuevas vacunas disponibles. Como saben, porque ha sido relatado por los medios de comunicación de distinta forma, los grupos prioritarios que hemos definido hasta ahora y que van a seguir actualizándose a medida que vayan cambiando las circunstancias son los siguientes. En primer lugar, los residentes y personal sanitario y sociosanitario que trabajan en las residencias de personas mayores y de atención a los grandes dependientes. En segundo lugar, el personal de primera línea en el ámbito sanitario y sociosanitario. En tercer lugar, otro personal sanitario o sociosanitario que realiza actividades que exigen contacto estrecho con personas que puedan ser infectadas. En cuarto lugar, personas consideradas como grandes dependientes. En quinto lugar, personas mayores de 80 años. En sexto lugar, colectivos en activo con una función esencial para nuestra sociedad como son, por ejemplo, Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, Emergencias, Fuerzas Armadas, docentes y personal de educación infantil y de necesidades educativas especiales, docentes y personal de educación primaria y secundaria. En séptimo lugar, las personas entre 70 y 79 años. En octavo lugar, las personas entre 60 y 69 años y, en noveno lugar, los menores de 60 años condiciones de riesgo alto de padecer enfermedad grave por el COVID-19. Y, por último, con la vacuna de AstraZeneca-Oxford, autorizada en España para menores de 55 años porque así resulta de los ensayos clínicos que ha planteado la compañía, el resto será para el personal sanitario y el tramo de edad comprendido entre los 45 y 55 años.

Señorías, como les he dicho antes, evidentemente atravesamos tiempos duros, pero los esfuerzos conjuntos están empezando a dar resultados, y me gustaría subrayar y poner algunas cifras que creo que son bastante elocuentes del esfuerzo colectivo que estamos desarrollando y que estamos desplegando la sociedad y las administraciones públicas. España, señorías, es hoy el cuarto país de la Unión Europea en número total de dosis administradas, con más de 3,1 millones de dosis, por detrás de Alemania, con 5,1 millones de dosis; Francia, con 3,7 millones de dosis e Italia, con 3,5 millones de dosis. Si medimos la tasa media de vacunación por cada cien habitantes, España está por encima de estos países. Concretamente, ocupamos la decimotercera posición en la Unión Europea. El ritmo actual de administración es de unas 540 000 dosis cada semana. Hasta el 17 de febrero se han administrado 3622 165 dosis de vacunas entre las comunidades autónomas, se han administrado ya 3165 191 dosis, es decir, 87,4% de las recibidas. Casi dos millones de españoles y españolas han recibido ya al menos una dosis. Y desde el Gobierno de España nos hemos marcado un objetivo muy ambicioso —soy consciente—, pero necesario y posible. Nos hemos comprometido a alcanzar el objetivo del 70% de la población vacunada antes de que acabe el verano. Tengo además el convencimiento de que los problemas de suministro que ha habido en Europa en las últimas semanas van a superarse en breve, sobre todo contando con las nuevas vacunas que ahora mismo están en proceso. Sin ir más lejos, estamos pensando y estimamos que España recibirá el cuádruple de vacunas en el próximo trimestre.

Pero nuestra responsabilidad no acaba aquí. En una pandemia que ha paralizado a todo el planeta unos países sufren más que otros y, como la salud pública es indiscutiblemente global, nuestro compromiso con la vacunación tiene también que trascender las fronteras, señorías. Por eso, el Consejo de Ministros aprobó el pasado 19 de enero el Plan de Acceso Universal, Vacunación Solidaria. Lo que proponemos, y así lo estamos defendiendo a nivel europeo, es que los países con más dificultades puedan acceder rápidamente a la vacuna. Desde nuestra condición de país miembro fundacional de la ACT-Accelerator y parte de su consejo de facilitación, vamos a privilegiar vías multilaterales, como el partenariado Covax o el mecanismo de donación de la Unión Europea, y en los últimos meses España ya ha comprometido además cincuenta millones de euros para el Compromiso de Mercado Avanzado de GAVI, que se dirige a fomentar la producción de vacunas en los países menos avanzados.

Señorías, como les he dicho antes, el año 2020 va a ser recordado por el año de la pandemia, del COVID, pero también hay que decir que el año 2021 va a ser el año de la vacunación que nos va librar de la

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 13

pesadilla sanitaria que hemos vivido en estos últimos meses y también el año de la recuperación económica. La recuperación económica, señorías, es un horizonte cierto, seguro. Comprendo que, en medio de esta niebla espesa, de esta crisis, resulte difícil atisbar el final, pero la salida está cerca. Estamos en la recta final de la emergencia sanitaria y, en consecuencia, también en el inicio de la recuperación económica y social. Nos aproximamos a la recuperación no solo porque se acerca el fin de la pandemia, sino porque contaremos con unos medios sin precedentes, que lo van a hacer posible, real, efectivo. Estos medios inauditos, podríamos calificar, convierten la recuperación en una enorme oportunidad sobre la que asentar nuestro futuro para el país. Recordarán que en los momentos más oscuros de la pandemia hace un año, cuando parecía no tener fin y solo podíamos pedir a los ciudadanos resistencia y disciplina social, España reclamó de Europa un esfuerzo inaudito, un nuevo plan Marshall, dijimos entonces.

Pues bien, ese plan Marshall está aquí, ese plan Marshall se cuantifica en más de 700 000 millones de euros para el conjunto de la Unión Europea, España va a recibir en seis años 140 000 millones de euros. Para que nos hagamos una idea —lo he dicho ante ustedes en otras ocasiones, señorías—, los fondos estructurales representaron 8000 millones de euros en seis años y estos son 140 000 millones en seis años —es verdad que la gravedad de la crisis así lo justifica—, unos recursos que superan lo que recibió toda Europa en la posguerra mundial. Esta recuperación económica y social, como dije antes, habrá de ser también emocional. Y el motor de esa recuperación tiene un nombre, es el Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia en nuestro país. Es el proyecto yo diría, señorías, de modernización económica, de reconversión económica más ambicioso de la historia económica de nuestro país. Estamos trabajando en este plan junto con las autoridades europeas en su ejecución, y ya hemos comenzado a hacerlo con la primera reunión de la pasada semana de la Comisión Interministerial para la Recuperación, Transformación y Resiliencia, así como con la creación del comité técnico que servirá de apoyo a esa comisión interministerial. He dicho en muchas ocasiones que este es un reto histórico, porque también estamos ante un momento histórico, y gestionar 140 000 millones de euros del Fondo Next Generation European Union para España, de los cuales vamos a liberar en los próximos tres años casi 80 000 millones de euros en transferencias directas, será el punto de partida para realizar este grandísimo hito.

Señorías, el propósito es crecer, pero hacerlo de otra forma; crecer transformando, porque, precisamente, las reglas y el orden internacional han cambiado, como consecuencia también de la pandemia. El camino que vamos a emprender es el de una España que tiene que ser inequívocamente más digital, más sostenible, más cohesionada, más justa y más feminista, y, en definitiva, va a suponer una auténtica revolución para nuestra economía, en nuestro modo de vida y también la consecución de una realidad prometedora, que es la recuperación económica. Estas cuatro transformaciones, trazadas y apoyadas por Europa, coinciden plenamente con nuestra agenda de Gobierno y con la que expuse, como recordarán, cuando presenté precisamente el programa de investidura, y definirán también la acción de las comunidades autónomas y los ayuntamientos en el desarrollo del plan. El propósito de estas cuatro transformaciones es uno, es crear el máximo número de empleo, y de mayor calidad; crear empleo sólido, sostenible, de calidad y, por supuesto, de larga duración, pensando, sobre todo, en la gente joven de nuestro país, que está sufriendo unas tasas de desempleo inaceptables. Las medidas incluidas en el plan van a servir para reducir la temporalidad, para facilitar los procesos de ajuste interno de las empresas e invertir en nuestros servicios públicos de empleo. El plan pretende cambiar las bases de nuestro modelo productivo en el medio y en el largo plazo, pero, al mismo tiempo, va a tener a corto plazo un efecto anticíclico de generación de actividad y de empleo. Vamos a impulsar sectores con una gran capacidad de creación de puestos de trabajo de calidad, como, por ejemplo, puede ser la rehabilitación sostenible de edificios, la movilidad urbana, el despliegue de redes inteligentes energéticas, el parque de energías renovables, la extensión de la banda ancha, el reforzamiento de las infraestructuras verdes e hídricas, la reforestación y la conservación de la biodiversidad en nuestro país, la mejora de los servicios sociales y también el impulso a la economía de los cuidados. El empleo, señorías, es el fundamento de toda política económica y es, sin duda alguna, el objetivo principal del Gobierno de España. Y siempre que hablo de empleo me refiero a empleo de calidad y sostenible, no al empleo precario que, desgraciadamente, se ha creado durante estos últimos años. Por eso les comunico que todas las convocatorias para proyectos del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia que van a llevarse a cabo en colaboración con el sector privado —proyectos industriales, digitales, tecnológicos, energéticos— van a tener entre sus principales criterios de elegibilidad la creación de empleo de calidad. Según nuestras estimaciones, señorías, el plan creará cerca de 850 000 puestos de trabajo en los próximos tres años.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 14

Y todo ello lo vamos hacer sin dejar a nadie atrás. Tenemos que proteger a los más débiles, señorías, y crear riqueza a la vez, no solo el máximo posible, sino también redistribuyéndola a todas las esferas de nuestra sociedad. No podemos repetir un modelo caduco ultraliberal que proponía concentrar la riqueza en el 1 % de la pirámide social para que tarde o temprano una parte llegara a los más desfavorecidos. Ese modelo es injusto, y creo que la pandemia ha hecho mucho más visible que es ineficiente, que no funciona. Recuperar un país de otra forma, dejando a algunos a la intemperie, es solo hacer la mitad del trabajo, y debemos esforzarnos por hacer el trabajo completo, porque todos y todas merecen oportunidad de vivir dignamente. **(Aplausos).**

Permítanme, señorías, que en este punto, para hablar de empleo de calidad, me refiera, sobre todo y especialmente, a la formación y la educación. No hay uno sin las otras. Nuestro claro objetivo es promover la creación de empleo cualificado —lo he dicho antes—, impulsando la formación, impulsando el talento y atrayendo también el talento global, el que se nos fue y también otro talento extranjero, a nuestro país. Si algo hemos aprendido a lo largo de estos últimos años es que en el medio plazo la tecnología siempre acaba creando más empleos, muchos de ellos, además, asociados al desarrollo, la gestión y la reparación de las tecnologías que se están implementando. Somos muy conscientes, señorías, de que en el futuro inmediato aumentarán los programadores, los mecánicos o los científicos de datos. Se espera que los mayores crecimientos de empleo en las próximas décadas se concentren en sectores vinculados con la sanidad, la tecnología, la I+D+i, el ocio y también el entretenimiento, y esto significa que, con la inteligencia artificial y la digitalización, se va a transformar todo el mercado laboral español, como el del resto de países del mundo. Aumentará el número de empleos, y, lógicamente, la distribución de ocupaciones y la organización del trabajo será diferente.

Hoy sabemos, señorías, que el mundo está perdiendo 23 billones de euros de PIB por no cerrar la brecha existente entre hombres y mujeres. Es decir, si alcanzáramos la igualdad real y efectiva entre hombres y mujeres —lo digo, además, en la semana que hemos comenzado, cuando se ha hecho muy elocuente y muy visible la inaceptable brecha salarial entre hombres y mujeres—, no solo tendríamos sociedades más justas, sino también sociedades mucho más prósperas. A estas pérdidas hay que sumar las derivadas de no corregir la brecha intergeneracional, a la que antes hacía referencia, las tasas de desempleo juvenil tan inaceptables. Debemos ser conscientes de que la España que avanza necesitará más personal sanitario especializado en cuidados, en personas mayores y dependientes, así como perfiles en psicología y en orientación. La España del futuro, que ya es la España en la que estamos trabajando en el presente, necesitará más personal científico, más ingenieros, más ingenieras, más profesionales de las energías renovables, del reciclaje, la gestión del agua, la rehabilitación de edificios o la alimentación sostenible. Y a este respecto, señoras y señores diputados, quiero compartir con ustedes algunos datos que tienen que ver con la cualificación y el empleo. Fíjense, los titulados en un ciclo de formación profesional de grado medio tienen casi una 30 % menos de desempleo que los titulados en bachillerato. Cuatro años después de conseguir un título educativo, la tasa de paro es 6 puntos inferior en los titulados de FP de grado medio y 10 puntos menos en los de grado superior que la tasa de paro de los de bachillerato, según la encuesta de inserción laboral elaborada por el Instituto Nacional de Estadística. Esto representa una enorme oportunidad, señorías, para reducir el paro juvenil y apostar definitivamente, como vamos a hacer desde el Gobierno, como estamos haciendo ya desde el Gobierno, por la formación profesional.

A ese respecto, señorías, el pasado 22 de julio presentamos el Plan de modernización de la formación profesional 2020-2023, con el objetivo de convertir la formación personal en una palanca para el crecimiento económico y la creación de empleo juvenil, con tres grandes líneas: la primera, el reconocimiento y la acreditación de las competencias profesionales. Señorías, un 48 %, es decir, casi la mitad de la población activa, más de once millones de personas, no dispone de un reconocimiento formal de sus competencias, habiéndose formado a través de la práctica. El objetivo, en consecuencia, es acreditar en tiempo récord, es decir, en cuatro años, las competencias del 40 % de esa población menor de cincuenta y cinco años, que equivale a más de 3,3 millones de personas. Es decir, lo que antes se hizo en diez años lo vamos a hacer en cuatro años, y eso va a ser muy bueno para la empleabilidad de muchísimos trabajadores y trabajadoras en nuestro país. **(Aplausos).** La segunda es el relanzamiento de la formación profesional tanto en el sistema educativo como en la formación profesional continua para el empleo, flexibilizándola y aumentando la accesibilidad. Se prevé, señorías —lo dije también en el discurso de investidura—, la creación en los próximos cuatro años de 200 000 nuevas plazas de formación profesional, en un catálogo formativo que tiene que ser renovado, porque las exigencias del mercado laboral han cambiado radicalmente, para dar respuesta, en consecuencia, a esas necesidades y conseguir que la falta de capital

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 15

humano formado no se convierta en un lastre para el crecimiento, la mejora de la competitividad y la empleabilidad. Por tanto, acreditaciones profesionales, formación profesional y, la tercera, la incorporación de la digitalización, la innovación y el emprendimiento en el sistema de formación profesional. Y entre las acciones que se plantean están las siguientes: en primer lugar, la puesta en marcha de un módulo de digitalización aplicada al sector productivo para desempleados y empleados que formará a 125 000 personas anualmente durante los próximos cuatro años y la incorporación de un módulo formativo de digitalización aplicada al sector productivo en todos y cada uno de los títulos de formación profesional. Quisiera recordar además, señorías, que el Gobierno, en el marco de la estrategia España Digital 2025, ya ha impulsado la Estrategia Nacional de Inteligencia Artificial, la Estrategia de impulso para la tecnología 5G, el Plan para la Conectividad y las Infraestructuras Digitales y la Estrategia España Nación Emprendedora. Y junto a estos planes, hemos presentado tres más: primero, el Plan Nacional de Competencias Digitales; segundo, el Plan de Digitalización de Pymes 2021-2025 y, tercero, el Plan de Digitalización de las Administraciones Públicas. Señorías, empleo, empleo y empleo, mejora de nuestro bienestar y la transformación que nuestro país se merece.

Fíjense, señorías, a quienes tienen edad para hacerlo les pido que recuerden el mágico 1992. Cuando en España se celebraban los Juegos Olímpicos y la Expo de Sevilla, con la inauguración precisamente de la primera línea de Alta Velocidad Madrid-Sevilla, los españoles que nacían en aquellos años apenas empezaban su adolescencia cuando estalló la crisis de 2008. La crisis del COVID-19 les ha cogido tratando de comenzar una vida adulta, y debemos reconocer que toda una generación ha tenido que asimilar en su normalidad la incertidumbre, una generación que solo conoce la supervivencia, en una crisis continua. Si una idea se repite en la cabeza de todos esos jóvenes es la de «todo lo que les cuesta todo». Les cuesta desarrollarse en su territorio, les cuesta encontrar un trabajo y además perciben un trabajo estable como una suerte de lujo; les cuesta acceder a una vivienda digna, les cuesta desarrollar una vida personal, emanciparse y, además, cada vez se retrasa más la decisión de ser madres y padres. Y esto, señorías, tiene que cambiar, ha de cambiar si queremos transformar España y si queremos que nuestro país avance, porque no podemos dibujar un futuro de progreso sobre el sacrificio de nuestras generaciones más jóvenes.

En este sentido, me gustaría, si me permiten, trasladar mi gratitud, en nombre de todo el Gobierno, a los jóvenes por su comportamiento. Con frecuencia los medios de comunicación, señorías, destacan, denuncian algunas conductas irresponsables por parte de algunos jóvenes, y son ciertas, pero esa no es, ni muchísimo menos, la norma de conducta de nuestra juventud. **(Aplausos)**. Es cierto que resulta más fácil contenerse, mantener las distancias y hasta permanecer aislado a partir de cierta edad, pero es mucho más difícil hacerlo con el vigor de la juventud, y, sin embargo, la inmensa mayoría de nuestros jóvenes lo ha hecho, y lo ha hecho más por responsabilidad hacia sus mayores, vulnerables, que por su propia salud. Y eso también debe decirse y debe reconocerse.

Señorías, el Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, este futuro posible para España, diría yo, señorías, no sería nada sin los Presupuestos Generales del Estado que han echado a andar el primer día de 2021 y que van a suponer acciones concretas para transformar de manera real la economía de nuestro país; unas cuentas públicas que están alineadas con las prioridades y las estrategias del plan; unos presupuestos que han recibido una máxima pluralidad de apoyo, hasta de once partidos políticos distintos. En la historia de nuestra democracia, creo que no hay un apoyo tan plural como el que han recibido estas cuentas. Los presupuestos son nuestra gran palanca de cambio, la palanca para una transformación yo diría que real, y suponen un total de 239 000 millones de euros para combatir los efectos de la pandemia y blindar nuestro Estado del bienestar. Esta inversión social sin precedentes contempla, por ejemplo, la mayor partida de becas, aumenta la política para combatir la pobreza infantil en un 59%, además del ingreso mínimo vital, destina 3 000 millones para la consolidación de ese ingreso mínimo vital, refuerza en más de 4 000 millones las prestaciones por desempleo, equipara el permiso de paternidad y maternidad en dieciséis semanas —creo que este es un éxito colectivo también de sus señorías—, destina 180 millones de euros a la prevención de la violencia machista, aumenta la política sanitaria en un 75,3%, apuesta firmemente por nuestros jóvenes, aumenta las políticas de vivienda en un 25%, las de cultura —que es un sector muy dañado, como sabemos todos— en un 26%, destina 11 millones de euros a tareas también muy importantes para nuestra democracia, como hemos visto ayer precisamente con el 23 de febrero, como es la memoria democrática, y, sin duda alguna también, hace justicia con nuestras generaciones mayores al aumentar las pensiones no contributivas.

En resumen, estamos poniendo fin a la pandemia gracias a la vacunación, estamos protegiendo a las familias más vulnerables, estamos sosteniendo empleos, empresas, a los trabajadores autónomos, ahora

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 16

vamos a inyectar, señorías —quiero volver a repetirlo—, 11 000 millones de euros más para seguir reactivando nuestra economía y estamos proyectando el país que queremos ser, la España que queremos, que es la España, en definitiva, que se merecen los españoles. Creo que tenemos razones para mirar al futuro con confianza y esperanza. España, señorías, es un país admirable y se merece que así lo hagamos. España se merece, tras la mayor calamidad de este siglo, que esta sea la legislatura de la recuperación y también de la modernización de nuestra economía.

Señorías, hace poco más de un año presenté un proyecto de país para obtener el apoyo de esta Cámara, para desbloquear en 2019, después de cinco procesos electorales, la gobernabilidad del país, ser investido presidente y abordar los retos de España, en definitiva para poner soluciones reales a los problemas reales de la gente real. Queríamos hacer muchas cosas y la realidad, la gestión de esta pandemia nos ha exigido hacer muchas más y abordarlas con mayor premura y determinación. Y en este punto quisiera reconocer la labor de los dos grupos parlamentarios y la de todos y cada uno de los ministros y ministras del Gobierno de España, tanto del Grupo Parlamentario Socialista como de Unidas Podemos. **(Aplausos).**

Señorías, este año 2021, en el que dejaremos atrás este drama sanitario con la vacunación y emprenderemos la recuperación económica, será un punto de inflexión también, y en este punto quisiera regresar a mi llamamiento inicial, ya que la unidad en esta Cámara no fue la norma a lo largo del año 2020, un año muy duro, y pedirles que al menos enfilemos unidos la recta de salida de la pandemia y el arranque de la recuperación económica y la reconstrucción social. Se lo debemos al conjunto de ciudadanos y ciudadanas de nuestro país, a los que servimos, a los que nos debemos. Ellos no tienen en cuenta el voto a la hora de mantener las medidas de higiene o la distancia social. Los sanitarios, los policías, los empleados de servicios básicos no atienden al color político para asumir y desplegar sus obligaciones. Podemos intercambiar críticas, reproches —estoy convencido de que lo vamos a hacer una vez más desde esta tribuna a lo largo de esta mañana—, pero procuremos que no envenenen la atmósfera social, que no destilen odio, que no trasladen desánimo ni tampoco resten fuerzas para un propósito que todos compartimos, que es superar la crisis y emprender la recuperación. Necesitamos la energía de todos, de todas, señorías. Sobra el odio de cualquiera. Todo es posible desde la unidad y nada, en cambio, se construye desde la división y el rencor. El Gobierno, con la unidad de todos, o de todos los que quieran contribuir al menos a la acción del Gobierno, con el concurso de todos, o de todos los que quieran sumarse, seguirá trabajando para que España avance, para que supere este trance tan doloroso de la pandemia y ocupe el lugar que merece en Europa y en el mundo.

Muchas gracias, señora presidenta. Muchas gracias, señoras y señores diputados. **(Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista, del Grupo Parlamentario Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común y de los miembros del Gobierno, puestos en pie).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

A continuación intervendrán los representantes de los grupos parlamentarios.

Por el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, tiene la palabra el señor Casado Blanco. **(Aplausos).**

El señor **CASADO BLANCO**: Gracias, señora presidenta.

Quiero comenzar reconociendo el acierto de conmemorar ayer, bajo la presidencia de su majestad el rey Felipe VI, el 40.º aniversario del triunfo de la democracia española frente al golpe de Estado del 23-F. Y tengo que lamentar las ausencias en este acto y condenar las inadmisibles declaraciones de algunos grupos radicales independentistas de esta Cámara, algunos de los cuales forman parte del Gobierno, y de otros, que han protagonizado un gravísimo golpe a la legalidad hace tres años en Cataluña. Quiero destacar la actuación de don Juan Carlos I, que fue determinante para abortar la asonada, y el coraje de Adolfo Suárez, que representó a todo el pueblo español unido en la defensa de la Constitución y de las libertades. **(Aplausos).** Tal día como hoy, hace cuarenta años el rey reunió en Zarzuela a los principales líderes políticos: Suárez, Fraga, González, Carrillo y Rodríguez Sahagún. Unos días más tarde, compartieron pancarta en una multitudinaria manifestación de unidad bajo el lema “Por la libertad, la democracia y la Constitución”. Estas tres palabras son las pautas de una historia de éxito y reconciliación que arrancó en 1975 y que llega hasta nuestros días, pero también son la línea roja que si se traspasa causa la muerte a la democracia, en el concepto de Ziblat. España se construye gracias a los que están representados en las estatuas y los cuadros repartidos por este Parlamento y contra los que ametrallaron

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 17

este hemicycle y los terroristas que nos asesinaban durante cuarenta años y los radicales que siembran de violencia hoy las calles de nuestras ciudades, jaleados, inaceptablemente, por partidos presentes en el Consejo de Ministros.

Hace cuatro décadas la concordia fue posible porque la memoria de la historia de nuestro país estuvo presente. Se sabía muy bien cuál había sido la causa de tantos fracasos anteriores: la radicalidad, la polarización, el uso arbitrario del poder, la negación del diálogo, el odio al adversario e incluso la violencia política, en definitiva el creer que era mejor la victoria de una mitad de España sobre la otra, en lugar del encuentro y la convivencia en un espacio común. No fue fácil en 1981 y no lo es en 2021, pero no hay otra fórmula para hacer que esta vieja nación avance. A los nostálgicos de las dos Españas les recuerdo que un militar del Régimen como Gutiérrez Mellado fue el símbolo de la defensa de la libertad en esa misma escalera o que una exiliada, ella sí, como Dolores Ibarruri ocupó antes un lugar destacado en esta misma Mesa. Ya dialogamos, ya nos reconciliamos, ya fijamos las reglas del juego, ya hicimos la democracia española y ya hicimos posible la convivencia de todos los que quieren convivir. No hay que volver a hacerla, solo hay que conservarla; no se nos pide demasiado. Ni había candado ni lo hay ni lo habrá jamás para la voluntad soberana de los españoles. Además, ahora contamos con tres anclajes básicos: el político, de la Constitución; el económico, de la Unión Europea, y el de seguridad, de la Alianza Atlántica, que conforman nuestro cinturón de seguridad. No por casualidad, los extremistas hablan ahora de falta de calidad democrática, de levantar fronteras interiores y salir del euro o de incumplir nuestros compromisos con la OTAN.

Señorías, cada generación debe afrontar su propia responsabilidad en la defensa de la libertad y del progreso de España. No consiste solo en recordar la historia, sino también en hacerla, y en hacerla bien. En 1979, Adolfo Suárez convocó las primeras elecciones democráticas, en 1989 Felipe González asumió por primera vez la presidencia europea, en 1999 José María Aznar consiguió que fundáramos el euro. Sin embargo, en 2009 José Luis Rodríguez Zapatero dejó una devastación económica y una agenda de división moral y territorial que rompió esa senda y en 2019 Pedro Sánchez se dedicó a la exhumación de Franco y a pactar con los batasunos e independentistas, que ayer pedían tumbar el Régimen del 78 (**aplausos**), como si pudieran confinar a la mayoría constitucionalista en un lazareto social y con otro cordón sanitario político. Y en medio de estas dos etapas negras, Mariano Rajoy consiguió evitar la quiebra de España, y lo hizo con éxito. (**Rumores**).

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.

El señor **CASADO BLANCO**: Dos de estos presidentes interrumpieron el rumbo de la Transición y las consecuencias las estamos pagando todos, pero los otros cuatro continuaron el camino iniciado en la Constitución, con aciertos y con errores, y dejaron un país claramente mejor del que encontraron. Políticos de centro, centroizquierda y centroderecha, alternándose en el Gobierno e impulsando el país con un mismo propósito, compatible con el pluralismo político, consiguieron que las legítimas disputas de partido tuvieran lugar en un Estado de derecho europeo y próspero, y no en un país invertebrado, con instituciones debilitadas, irrelevancia internacional y depresión económica. Por poner un ejemplo, durante los años de Gobierno del Partido Popular se creó un empleo por cada seis votos recibidos. En todo ese tiempo nadie desafió desde dentro las reglas del juego, porque prefirieron ser oposición en el sistema que habíamos construido juntos, antes que ser Gobierno en otro distinto.

Señor Sánchez, esta es la enmienda a la totalidad que hacemos a su gestión. Usted lidera el Gobierno más radical y más enfrentado de los últimos cuarenta años, ya no lo niegan ni sus propios ministros; pide aquí unidad, pero no la tiene dentro. Asienta el poder en su pacto con los extremistas, al coste de tensionar nuestra convivencia democrática hasta la fractura social, la quiebra económica y la degradación institucional. Nunca habían mandado tanto quienes quieren destruir España, y lo dicen públicamente, como el prófugo Puigdemont, a quien usted prometió traer a España, pero somos nosotros los que hemos trabajado para retirarle la inmunidad, o como los albaceas de ETA, que están en la dirección del Estado, sin condenar el asesinato de 850 inocentes. Sin embargo, nunca el constitucionalismo había estado más débil ni los derechos y las libertades de los españoles han estado más desprotegidos. Esa es la agenda que le ha movido desde que llegó, no a lomos del caballo de Pavía, como acusaba Guerra a Suárez —ese tiempo tampoco fue de rosas—, sino de una moción de censura con tan solo 84 escaños; fíjese, 5 menos de los que tiene ahora el Partido Popular. Desde entonces, no solo se ha dañado el tejido productivo y nuestra reputación internacional, sino también nuestro Estado de derecho por el uso abusivo que ha hecho del derecho de excepción.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 18

Hoy comparece usted aquí para informar de un estado de alarma inédito e insólito de seis meses, pero ni siquiera lo somete a votación, aunque el balance sea demoledor. El día que lo aprobó, el 29 de octubre, fallecieron 173 españoles por culpa del COVID, pero ayer murieron 443. Según las estadísticas oficiales, las víctimas del COVID eran entonces 35 600, pero hoy ya son casi el doble, y la realidad que ocultan es aún peor, pues los muertos ya ascienden a 90 000, los contagiados a 3 millones y las repercusiones económicas y sociales son terribles: ya hay 5 millones de desempleados, 2 millones de familias en las colas del hambre y 1 millón de hogares con todos sus miembros en paro. Nada de eso ha dicho usted hoy aquí.

Hace un año ocultó las alertas internacionales y, según un estudio de la Universidad de Zaragoza, el retraso en tomar medidas costó la vida a 23 000 españoles y la recomendación de no usar mascarilla en la primera ola, a muchos miles más. Espero que la fiscalía permita investigar las decenas de demandas y querellas de profesionales sanitarios y familiares de víctimas y que no bloqueen una comisión de investigación parlamentaria cuando acabe la pandemia.

Hace nueve meses el señor Sánchez declaró el virus vencido de forma temeraria y por motivos electorales —todo un *déjà vu* de la actualidad—, y desde entonces ha usado a las autonomías como burladeros, abandonándolas en la segunda y tercera olas, y a Europa como capote para justificar el retraso en la vacunación. Y entonces ¿para qué sirven usted y su Gobierno? A diferencia de otros grupos a ambos lados de esta Cámara, nosotros somos europeístas y autonomistas, más aún cuando son el único contrapeso a un mal Gobierno como el suyo. Por eso, denunciamos la arbitrariedad con la que han tratado a las comunidades autónomas gobernadas por el Partido Popular: con el estado de alarma en Madrid, con el toque de queda en Castilla y León, con las limitaciones electorales en Galicia, que contrastan con la campaña catalana a la medida del PSC o la barra libre a las exigencias nacionalistas. **(Aplausos).**

No entendemos por qué han rechazado durante todo este año nuestro ofrecimiento para hacer un marco legal para pandemias que el mismo artículo 12 de la Ley orgánica del estado de alarma aconseja usar para periodos prolongados, como del que hoy está usted aquí informando. Y tampoco entendemos por qué ha rechazado nuestra oferta de pacto de Estado por la sanidad, la investigación y el cuidado de mayores. A tiempo está de caerse del caballo y ponerse a trabajar en él, como quedamos en la Comisión de Reconstrucción, cuyas conclusiones ha dejado en vía muerta.

Señor Sánchez, como recomendaba un hombre de izquierdas como Semprún, yo no le pido un viraje a la derecha sino a la realidad del país. Los españoles lo están pasando muy mal; le agradecerían más humildad, más sensibilidad y más empatía por su parte. En nuestra sociedad crece un clima de hartazgo y de decepción respecto a la política por la incompetencia en la gestión y por la imposibilidad de llegar a acuerdos, y eso solo beneficia a los populistas. Si el centro político se comprime por los extremos, en ese río revuelto solo ganan los radicales y pierden todos los españoles; deje usted de hacer olas.

Nuestra economía es la más afectada de la Unión Europea por la pandemia, con una caída del PIB y del déficit del 11 %, una deuda pública del 117 % y una pérdida de 100 000 empresas, 300 000 autónomos, 600 000 empleos y 900 000 ERTE. Si no actuamos urgentemente, se condenará a toda una generación a que viva peor que sus padres, la misma generación que apenas ha conocido los tiempos buenos de España y que ha sido la pagana de las dos crisis que han dejado los últimos Gobiernos socialistas. Es inadmisibles que desde el Gobierno digan que las consecuencias de la pandemia las pagarán nuestros hijos y nuestros nietos. Al contrario, hay que impulsar reformas para evitar que el peso de la deuda aplaste el futuro de los jóvenes. Aún no hay luz al final del túnel y la mayoría de las propuestas de su Gobierno atrasan la salida, como la derogación de la reforma educativa, la laboral, de pensiones, proponer subidas de impuestos, la condonación de la deuda, aumentar el gasto político, el coste energético e intervenir empresas privadas y viviendas.

Decía la pasada semana el nuevo primer ministro de Italia, Mario Draghi, que una reforma hecha a tiempo no cuestiona la autoridad sino que la refuerza. No sé a qué espera usted para hacerlas y qué oculta en España de esos planes que ya ha explicado en Bruselas. O miente aquí o miente allí, pero lo acabaremos sabiendo pronto. Aun así, le sigo ofreciendo nuestro plan de choque económico para bajar impuestos y bajar también la burocracia, aumentar la flexibilidad laboral y aumentar también la liquidez directa a pymes y a autónomos, sobre todo en los sectores devastados, como el turismo y la hostelería. No bastan 11 000 millones, se necesitan al menos 50 000.

Ha fiado todo a la vacunación, que se ha complicado, y a los fondos de reconstrucción, que no están garantizados, y se ha cruzado de brazos, pero no debería esperar a que los demás le resuelvan los problemas y debería prever que después de las elecciones alemanas la situación puede empeorar.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 19

Como ya ha avisado el presidente del Bundestag, no se dará dinero hasta que no se hayan implementado las reformas, que son para crear empleo sostenido, no para derrochar en un nuevo PlanE, para comprar voluntades y para arruinar a los que vengan detrás. Recuerden que la Unión Europea no es un club neutral sino que se funda contra el nacionalismo y el populismo, justo lo que su Gobierno representa. Precisamente para dar certidumbre a nuestros socios europeos y a los mercados, les ofrecimos en julio, en septiembre y en diciembre acordar el plan nacional de reformas, el cumplimiento de las recomendaciones específicas y la creación de una autoridad independiente para la gestión transparente, eficaz y honesta de los fondos europeos. Aún está a tiempo de aceptarlo, pues lo hemos registrado como proposición de ley, y de publicar de una vez el informe del Consejo de Estado, que ocultan para salvar el decretazo que les permite repartir a su antojo las ayudas, sin control parlamentario ni administrativo ni judicial, con un clientelismo que puede derivar en corrupción.

Señor Sánchez, recuerde a un socialdemócrata como Bernstein cuando criticaba las mortíferas ilusiones de quienes se consideran de izquierdas y que terminan en desastres sobre las espaldas de los trabajadores. Un país necesita instituciones sólidas para conseguir la prosperidad económica, y por eso es fundamental que cese del Gobierno a los que atacan a la monarquía, a la justicia, a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, a la prensa libre; que cese a los que defienden la autodeterminación, justifican a ETA y cuestionan la calidad de nuestra democracia. **(Aplausos)**. Sencillamente, no se puede tolerar. Además, es esencial recuperar el papel central del Parlamento y reforzar la independencia de todos los órganos constitucionales y los reguladores, más aún cuando la reputación internacional del Gobierno está muy deteriorada y por eso ni Calviño ni Laya ni Duque han sido elegidos en sus respectivas candidaturas, ni Borrell está siendo respetado como Alto Representante europeo. Como muestra, un botón: el nuevo presidente de Estados Unidos ya ha hablado con veinticinco líderes mundiales, pero con usted no, y su secretario de Estado ha contactado con cuarenta y tres ministros de Exteriores, pero no con la suya. Eso es lo que pesa su Gobierno para la primera potencia mundial.

Señorías, es necesario un nuevo comienzo para España, una agenda para una nueva mayoría con metas ambiciosas y reformas audaces para conseguirlas, para que las familias recuperen la confianza en el futuro, para que los pensionistas recuperen la tranquilidad, para que los jóvenes puedan cumplir sus sueños, para que los autónomos puedan volver a ponerse en pie, para que la sanidad se refuerce después del COVID, para que la educación sea un ascensor social y no un instrumento de ingeniería social, para que la Administración y las empresas se modernicen en el marco de la revolución digital y de la sostenibilidad. Nos debemos poner manos a la obra para ayudar a cicatrizar las heridas que ha causado la pandemia; mayores, jóvenes y mujeres son quienes más están sufriendo la crisis. Hay que dar oportunidades a los que se han convertido en nuevos pobres y hay que paliar la creciente desigualdad en nuestra sociedad. Esa será la mejor vacuna contra el populismo y el radicalismo, que degradan nuestro país y que su Gobierno alimenta. Ese nuevo comienzo, esa agenda nacional, tiene que aspirar a lograr un Premio Nobel de Ciencias en los próximos años y varias universidades nacionales entre las mejores del mundo, y el pleno empleo técnico, y revertir el invierno demográfico en la despoblación, y reducir a la mitad del fracaso escolar —por qué no—, y avanzar hacia un horizonte de violencia cero contra las mujeres, *bullying* cero contra los niños, adicciones cero en nuestros adolescentes y soledad cero de nuestros mayores. Propongámonos metas compartidas, proyectos sugestivos de vida en común, como hace cuarenta años, en la Transición, cuando fuimos capaces de poner en marcha una agenda de reformas políticas, económicas y sociales sin precedentes que transformaron nuestro país hasta hoy. La Ley para la Reforma Política trazó el camino correcto, y no era el camino fácil. Hoy tampoco lo es para quienes elegimos no dejarnos arrastrar por el torbellino de polarización y radicalidad que contamina la política española. No es casual que los Pactos de La Moncloa se denominaran Programa de Saneamiento y Reforma y fueran los pilares sobre los que se asentó la Constitución. Fuentes Quintana resumió su sentido diciendo que se trataba de evitar que España se alejara del núcleo económico y político europeo del cual quería llegar a ser parte. Lamentablemente, eso es justo lo contrario de lo que está haciendo el Gobierno. La alternancia del centro derecha y del centro izquierda fue el polo de atracción de la inmensa mayoría del país y consiguió llevar a los extremos a la irrelevancia, tanto por la izquierda como por la derecha. Los radicales disparaban su odio en atentados o en este mismo hemiciclo, pero los demócratas redactaban su concordia en la Carta Magna expuesta en la sala de al lado. **(Aplausos)**. El triunfo del reformismo y de la moderación fue posible después de muchos fracasos, de muchas derrotas, de muchos momentos en los que sus enemigos parecían estar a punto de vencer. Yo tengo muy clara esa enseñanza; la sociedad abierta, moderada y reformista en la que yo creo y que mi partido representa no es un regalo de la historia

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 20

sino una conquista de la mejor política, y no se consigue ni se conserva sin reafirmarse en ella frente a cada revés. Yo me reafirmo especialmente hoy porque no quiero otro camino ni otro destino para España, no busco ningún voto que no busque convivir. Yo sí di un paso adelante y no daré ninguno atrás.

Señor presidente —acabo ya—, le dije en su investidura que la tarea que usted y yo debemos compartir es ensanchar el espacio de la moderación y hacerlo tan grande como para que los dos podamos ganar dentro de él. Yo ya hice mi parte, consciente del coste a corto plazo pero convencido de que España necesita un proyecto centrista, europeísta, humanista, constitucionalista y liberal que muy pronto será mayoritario para volver a superar la recesión económica, la fractura social, generacional y territorial que sufrimos. Hoy hace cuarenta años compartimos todos juntos la misma pancarta: En defensa de la democracia, la libertad y la Constitución. Hablo en plural, porque aunque yo nací en 1981, me siento heredero de esa generación formidable que nos legó la mejor España de la historia y porque creo firmemente en el principio canovista de venir a continuar la historia de España. Dejemos atrás las pesadillas para empezar a soñar en la mejor España, el futuro de la nación está en nuestras manos.

Muchas gracias. **(Prolongados aplausos de las señoras y señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, puestos en pie).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Casado. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el grupo parlamentario VOX, tiene la palabra el señor Abascal Conde. **(Aplausos).**

El señor **ABASCAL CONDE**: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Sánchez, en marzo le dijimos que España debía protegerse pero que España no podía detenerse. Desde entonces, por negligencia o por afán de poder, ustedes han hecho todo lo contrario, han desprotegido a España: ni test ni respiradores ni mascarillas ni vacunas han llegado a tiempo, toda su gestión en esta materia ha sido un caos. Y, además, ustedes han paralizado, han detenido y han congelado a España con confinamientos masivos que han sido inútiles, con toques de queda contraproducentes, con cierres y con prohibiciones totalmente arbitrarias. Ustedes, señor Sánchez, por mucho que haya dicho en este discurso, solo han traído durante este año muerte, ruina, división y ahora también violencia. Ustedes no han protegido a España del virus chino, que viene de China y que se expandió por todo el mundo entre ocultaciones y por el que algún día China tendrá que pagar a toda la comunidad internacional. Y lo que quizá es peor, por sus medidas arbitrarias hoy España retrocede en economía, retrocede en soberanía, retrocede en convivencia y retrocede en libertades. Millones de españoles que hoy nos están escuchando están pagando con su salud o con su bolsillo todas y cada una de las fechorías que ha cometido este Gobierno desde el mes de marzo **(aplausos)** y muchos más, señorías, lo pagarán en el futuro. Por eso, en el mes de octubre presentamos una moción de censura contra usted y contra su Gobierno, aunque algunos, mal aconsejados, quisieron convertirse en protagonistas y víctimas de aquella moción, y lo han conseguido. **(Aplausos)**. Una moción de censura que fundamentalmente advertía a los diputados de esta Cámara de las consecuencias que traería para España la continuidad de su Gobierno: más ruina, más enfermedad y violencia. Y no hemos fallado, no hemos fallado en nada, señor Sánchez. Nos habría gustado equivocarnos; todos ustedes sabían que teníamos razón, pero por distintos intereses —y ninguno de ellos patriótico— prefirieron la continuidad de este Gobierno de la ruina, de la muerte, del recorte de libertades y de la violencia antes que apoyar una moción de censura que prometía devolver la palabra a los españoles y convocar elecciones. Quizá debamos ofrecer a esta Cámara la posibilidad de una segunda moción de censura para que algunos diputados puedan redimirse de su gigantesca responsabilidad ante los españoles. **(Aplausos)**.

Y ahora estamos en estas, señor Sánchez, o mejor dicho, en estas están los españoles. Mientras ustedes arruinan la economía, mientras ustedes esquiman con sus impuestos abusivos, ahora a los autónomos, mientras ustedes derrochan millones de euros de los españoles para pagar el 56 % más a los sindicatos y para todas sus causas ideológicas y sectarias, mientras ocurre todo eso, se atreven a promover disturbios gravísimos, agresiones a la policía, saqueos de comercios, y hay miedo entre la población. Barrios en toda España llevan una semana sufriendo la violencia que promueve y justifica este Gobierno de Sánchez e Iglesias y que promueve por escrito, justifica y tolera la Generalidad de Cataluña, que también lo ha hecho durante todo el proceso electoral catalán contra el partido que represento. Y encima tienen la desfachatez de justificar la violencia desde el Gobierno en nombre de la libertad. Cuando los españoles tienen suspendidos sus derechos fundamentales de circular, de trabajar, con toques de queda, se atreven a justificar las movilizaciones y los saqueos violentos en nombre de la libertad de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 21

expresión. Todo eso, señorías, con 100000 muertos y con casi un millón de nuevos parados; un millón, solo hablamos de números. Esta es una fotografía de esta mañana (**muestra una fotografía**) en una calle de Madrid: un parado más de la hostelería sin recursos. Esta es su obra, señor Sánchez, esta es la obra suya y del señor Iglesias. Pero ni uno solo de esos parados, ni una sola de las familias de una de las víctimas del coronavirus que ustedes han gestionado tan nefastamente, ni una sola de las familias a las que ustedes han impedido despedirse de sus familiares ha quemado un solo contenedor. Los españoles se han comportado pacífica y decentemente, y ustedes ahora vienen a justificar las movilizaciones violentas y los crímenes en nombre de la libertad de expresión de un tipo violento, de la libertad de expresión para defender la violencia en verso. ¿Quieren hacer algo por la libertad, señorías del Partido Socialista y de Podemos, señorías del Gobierno? Dejen de animar a los terroristas callejeros, dejen de justificarles (**aplausos**), renuncien a la violencia. Ese sería un paso extraordinario. Dejen de patrocinar la violencia, dejen de justificarla, y algunos de ustedes respeten los procesos electorales. No han respetado ni las elecciones y no respetan los procesos electorales. Claro, han tenido que comprobar cómo precisamente los incitadores y partícipes de la violencia contra VOX en Cataluña tienen hoy menos votos en Cataluña de los que tiene VOX. (**Aplausos**).

Permitan a las fuerzas de seguridad, al Cuerpo Nacional de Policía, a los Mossos d'Esquadra, hacer su trabajo y disolver esas movilizaciones violentas. Tienen los recursos para hacerlo y dismantelar de un plumazo toda esa red de terrorismo urbano de individuos fichados, absolutamente todos, y que no durarían un minuto en las calles si ustedes permitieran defender la legalidad y defender el orden y la ley a la Policía y a los Mossos d'Esquadra. (**Aplausos**). No lo harán, no se lo van a permitir, porque ustedes no quieren que les digan que no defienden la libertad de un criminal, pero ustedes no creen en la libertad de expresión; para ustedes nunca es el qué se dice, para ustedes lo importante es quién lo dice. Ustedes pretenden que un piropero sea delito, pero arengar a terroristas, si es en verso, es libertad de expresión. Y yo me pregunto: ¿van a permitir ustedes que delincuentes y psicópatas disfrazados de artistas animen a todo tipo de violencia en verso? Claro, no solo contra la Policía, contra la Guardia Civil, contra la Corona o contra la derecha. ¿Quieren permitir que se pueda defender en verso el terrorismo yihadista? ¿Se podrá celebrar en verso el terrorismo anticomunista, que no existe? ¿Se han vuelto ustedes completamente locos? ¿Por qué este Gobierno está en silencio? Es una pregunta retórica, está en silencio por sus apoyos, que están ahí, unas cuantas filas más arriba, que han sido los protagonistas de la violencia en mi tierra durante tanto tiempo, y por los miembros que se sientan en el Consejo de Ministros. (**Aplausos**). Y todo esto se lo decimos al Gobierno en su conjunto: mientras un solo ministro o un solo portavoz de los grupos que apoyan al Gobierno justifique la violencia, mientras ocurra eso, todos y cada uno de ustedes, de los que se sientan en el banco azul, son cómplices de la violencia, y todos los que negocien con ustedes y todos los que se repartan los jueces con ustedes son cómplices de arrebatar la libertad, la tranquilidad y el orden a los españoles. (**Aplausos**).

¡Claro que existe en España una anomalía democrática, señorías! La anomalía democrática son ustedes, porque no creen en la libertad de expresión, porque van de la mano de terroristas, golpistas y todo tipo de criminales nacionales e internacionales. Por eso no hay nada que pactar con ustedes y por eso desde este grupo vamos a seguir manteniendo una distancia infinita con este Gobierno. ¿Y saben qué? Ustedes incendian las calles simplemente por rabia, porque ya no pueden pasear por ellas, porque ustedes no pueden salir a la calle, especialmente algunos miembros del Gobierno, y mirar a los ojos de los españoles. Ustedes no pueden salir a la calle y escuchar lo que los españoles tienen que decirles. Y ustedes no van a la calle no porque les amenace ninguna violencia —gracias a Dios—, ustedes no van a la calle porque les amenaza la vergüenza y la deshonra. (**Aplausos**). Y todavía quieren seguir poniendo a prueba la paciencia de los españoles, parece que todavía no se han dado cuenta de que, cuando el pueblo español se cansa, sale masivamente a las calles de manera pacífica, de manera democrática, respetando las medidas de seguridad sanitarias para hacer cumplir la ley a sus representantes, como ocurrió en el mes de mayo en aquellas movilizaciones que fueron preludio del fin del confinamiento, fin al que le forzaron las movilizaciones democráticas y pacíficas de los españoles. Ya sé que ustedes se creen muy por encima de las leyes, que se creen impunes gracias a su poder mediático, labrado mediante el chantaje y la subvención, mediante el latrocinio de los impuestos de los españoles. Ya sé que se creen impunes gracias al fraudulento estado de alarma y están contando con la complicidad del Tribunal Constitucional, que insulta a cincuenta y dos diputados de esta Cámara e insulta a toda esta Cámara no contestando a un recurso de inconstitucional sobre el actual estado de alarma y sobre el anterior. (**Aplausos**). Ya sabemos que ustedes se creen impunes gracias a su control sobre el órgano de gobierno

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 22

de los jueces. De verdad, señor Casado, qué flaco favor se está haciendo usted, qué flaco favor le está haciendo a su partido y qué flaco favor le está haciendo a España diciendo que quiere pactar con Pedro Sánchez, como si fuera algo distinto que pactar con Pablo Iglesias (**aplausos**), como si no hubiera sido Pedro Sánchez el que hoy, en un mensaje quizá dirigido a su propio partido, ha defendido la unidad de su Gobierno, como si no fuera Pedro Sánchez el que ha sentado a su vicepresidente al lado, como si no fuera Pedro Sánchez el que ha pactado con Bildu y con Esquerra Republicana de Catalunya. (**Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie**).

Dicho lo cual, señor Sánchez y señor Iglesias, los españoles más pronto que tarde les van a hacer cumplir la ley y les van a hacer responder ante los tribunales. VOX va a hacer todo lo posible para que sea así y he de decirle que, cuando lo hemos intentado, no se nos ha dado mal.

Muchas gracias. (**Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Abascal. (**Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores**).

Por el Grupo Parlamentario Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común, tiene la palabra el señor Echenique Robba.

El señor **ECHENIQUE ROBBA**: Muchas gracias, presidenta. Buenos días, señorías y miembros del Gobierno.

Señor presidente, hace solo algo más de dos meses tuve la oportunidad de dirigirme a usted desde esta tribuna y da la sensación de que fue en otra época. Vivimos unos tiempos en los que en un par de meses parece que pasan años. Por eso, no nos queda otra opción que estar periódicamente redibujando los mapas para no perdernos y acertar en el rumbo. Eso es lo que humildemente voy a intentar hacer hoy en mi intervención: dibujar algunos elementos del nuevo mapa que en Unidas Podemos creemos que hay que tener en cuenta.

En primer lugar, las vacunas. La última vez que me dirigí a usted desde esta tribuna aún no había llegado a España ninguna dosis de ninguna vacuna. Este lunes ya habíamos entregado un acumulado de más de 3,6 millones de dosis de tres vacunas diferentes, un 85% de esas vacunas había sido ya suministrado y casi 1,2 millones de personas habían recibido la pauta completa. Es evidente que las vacunas nos llevan a iniciar una nueva y esperanzadora época en lo que se refiere a la epidemia, pero también hay que hacer, como muy bien ha hecho usted, señor presidente, un llamamiento a la prudencia. No en vano la última vez que me dirigí a usted todo parecía indicar que habíamos doblegado la segunda ola y, sin embargo, a los pocos días ya contemplábamos con espanto una tercera ola mucho más virulenta. Con esta prudencia simplemente, hay que reconocer que el plan de vacunación está siendo un éxito, solo ensombrecido, lamentablemente, por un puñado de corruptos que se han saltado la cola. Pero, a pesar de ellos, en estos momentos, como muy bien ha explicado el presidente, España ha suministrado más dosis de la vacuna por habitante que Francia, Italia o Alemania, y no hay ninguna comunidad autónoma que se haya rezagado gravemente de las demás. Creo que esto habla objetivamente muy bien del trabajo del Gobierno de coalición, de la fortaleza de nuestra sanidad pública a pesar de los recortes del PP y de las ventajas de tener un Estado descentralizado, y creo que tenemos que sentirnos orgullosos. Muchas veces los españoles tenemos un complejo de inferioridad que yo siempre he creído injustificado. Creo que hacemos muchas cosas bien, y en el plan de vacunación lo estamos demostrando.

En segundo lugar, y frente al griterío de críticas que hemos escuchado antes por parte del señor Casado, creo que es justo y útil constatar — y que así conste en el *Diario de Sesiones*— que la posición del Gobierno cuando defendimos el estado de alarma, allá por diciembre, era la correcta. Hoy parece evidente que situar su plazo de finalización el 9 de mayo era lo más sensato. También se ha demostrado con hechos que el diseño descentralizado de este segundo estado de alarma ha sido suficiente para doblegar la segunda y la tercera ola con medidas quirúrgicas adoptadas por los Gobiernos autonómicos, sin recentralizar el mando y sin dictar confinamientos generalizados.

En el lado negativo —creo que es muy importante decir la verdad en este punto—, ya deberíamos haber aprendido que la lógica de salvar el verano o salvar la Navidad no solamente es perversa en tanto que transmite a la ciudadanía la falsa obligación de elegir, en una suerte de chantaje, entre la economía o la salud, la bolsa o la vida, sino que además es una lógica que no funciona; no funciona, esto es evidente, y ahora lo hemos comprobado con dolor tras dos nuevas olas de la epidemia, pero sería tomar a la gente por idiota no reconocer que era evidente desde principio. Abro comillas: “Es muy evidente que si uno no toma medidas restrictivas a tiempo, la epidemia se descontrola y hay que tomar medidas más

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 23

contundentes más adelante, que causan un daño aún más grave a la economía". Cierro comillas. Son mis propias palabras desde esta tribuna en octubre del año pasado. No hay que ser un genio para darse cuenta. Esto es lo que ha ocurrido con el turismo, la hostelería, el ocio nocturno y mucho pequeño comercio. Se les dijo que salvar el verano era salvarles a ellos, y eso provocó la segunda ola y tuvieron que cerrar. Se les dijo que salvar la Navidad era salvarles a ellos, y eso provocó la tercera ola y tuvieron que cerrar de nuevo. Ya sabemos que actuar así no funciona, y era evidente desde el principio. Sin embargo, a día de hoy hay Gobiernos autonómicos, como el de Ayuso, que siguen jugando a esta lógica perversa con su población y su tejido productivo. Que la Comunidad de Madrid, que tiene los peores números hospitalarios de España, se esté planteando eliminar restricciones más rápido que nadie y siga ofreciendo a sus hosteleros elegir entre la bolsa o la vida es una estrategia enormemente irresponsable. Y a mí solo se me ocurre una explicación: no quieren pagar ayudas directas. Claro, si no se está dispuesto a ayudar a los negocios que pierden facturación, solamente te queda abrir demasiado rápido y situar a la población en riesgo sanitario. Pero hay otra opción: adoptar medidas restrictivas todo lo estrictas que sea necesario para doblegar la curva y, al mismo tiempo, poner en marcha ayudas eficaces para los negocios afectados. Esto es lo que Unidas Podemos piensa que hay que hacer, señor presidente, y si las comunidades autónomas no dan ayudas, debe hacerlo el Gobierno de España. Eso es lo que ha hecho Alemania, eso es lo que tenemos que hacer aquí, y por eso celebramos el anuncio que usted ha hecho hoy desde la tribuna del Congreso de los Diputados. Y sobre todo, sobre todo, no empecemos, por favor, a hablar de salvar la semana Santa; no empecemos a hablar de salvar la semana Santa porque ya sabemos todos que eso significa cuarta ola, más fallecidos y más cierres de negocios. A mí no me cabe duda, señor presidente, de que si las comunidades autónomas no eliminan las restricciones demasiado rápido, si proseguimos el excelente desempeño del plan de vacunación y seguimos mejorando en detección y rastreo vamos a derrotar a esta maldita epidemia. No me cabe duda.

Es en ese sentido que la llegada de la vacuna también abre una nueva época en lo que a políticas públicas y a acción de Gobierno se refiere, porque cuando el virus haya sido derrotado la profunda crisis económica seguirá aquí y la gente juzgará al Gobierno de coalición por su respuesta a la misma. Y esa respuesta únicamente depende de nosotros, señor presidente, de Unidas Podemos, del PSOE y de nuestros socios parlamentarios, porque enfrente, señor presidente, me temo que no hay nadie. Porque otra cosa que ha ocurrido en estos algo más de dos meses son las elecciones catalanas, y ahí también ha habido un cambio de época, esta vez en lo político. Primero, en Cataluña, donde hemos pasado de tener una mayoría de derechas de setenta y cuatro escaños a tener una mayoría progresista de ochenta y tres. El resultado electoral, además de un refrendo del pueblo catalán al Gobierno de coalición, supone la posibilidad por primera vez en mucho tiempo de formar un Govern de la Generalitat de izquierdas. Ojalá, compañeros de Esquerra Republicana, no perdamos esta oportunidad. Pero las elecciones catalanas también tienen repercusiones en el ámbito estatal y dibujan si no una época completamente nueva en la foto de Colón, sí una intensificación importante de las dinámicas existentes. Si antes de las elecciones catalanas Ciudadanos era un partido en lenta decadencia, ahora directamente ha entrado en desguace, y ya se habla abiertamente de una OPA hostil por parte del PP. Si antes de las elecciones catalanas el PP dudaba entre ser Feijóo o Ayuso y miraba cada lunes a VOX por el retrovisor, hoy directamente es Abascal quien lleva al volante del Partido Popular. Por eso le decía, señor presidente, que enfrente no hay nadie. No puede haber proyecto de país, no puede haber sentido de Estado, no puede haber propuestas políticas con un mínimo de toma de tierra que provengan de la foto de Colón, cuando PP y Ciudadanos están luchando por su supervivencia y cuando la pieza que se hace fuerte es la que reivindica los gobiernos terroristas de la dictadura y, más recientemente, el terrorismo de Estado del secuestrador y asesino Rodríguez Galindo.

Como enfrente no hay nadie, señor presidente, todas las medidas, toda la política real, todos los avances provienen y van a provenir del debate en el seno del Gobierno de coalición y con nuestros socios parlamentarios. Yo sé que hay gente muy poderosa a la que le gustaría que los españoles hubiéramos votado distinto y que volvieran los tiempos de los Gobiernos monocolor. Yo sé que hay gente muy poderosa a la que el debate no le gusta, les pone nerviosos; por eso lo llaman conflicto, pelea, tensión, ruido e incluso batalla o guerra, porque usar palabras negativas para referirse a las normales diferencias en un Parlamento plural o en un Gobierno de coalición sirve para estigmatizar socialmente las diferencias y el debate, pero es que sin diferencias y sin debate no hay democracia. Por eso le pido a la ciudadanía que desconfíe de políticos y opinadores que hablan negativamente de que haya diferencias en democracia. Por curiosidad, si no les gustan las diferencias y el debate, ¿qué es lo que proponen exactamente? Por

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 24

eso le pido también, señor presidente, que trabajemos juntos en esta nueva cultura de la coalición, porque es normal que cueste al principio, dada la historia de nuestro país. Es vital que hagamos esa pedagogía, porque no solamente las diferencias y el debate son el motor de la democracia, es que, además, no van a desaparecer, y si avalamos el discurso de ciertas tertulias que machacan todos los días con que las diferencias y el debate democrático son cosas terribles, no solamente estaremos alimentando durante tres años a los que quieren tumbar al Gobierno de coalición, sino que, además, estaremos colocando una autopista para que algún día gane un Trump en España, porque no hay un discurso más antipolítico que ese y porque lo contrario de las diferencias y el debate todos sabemos lo que es.

Dentro de tres años, cuando volvamos a las urnas, la ciudadanía va a juzgar al Gobierno de coalición por el grado de valentía y eficacia de las medidas que hayamos sabido poner en marcha, y esas medidas, señor presidente, van a emanar del debate en el Gobierno de coalición, con nuestros socios parlamentarios y con la sociedad civil, y está bien que así sea, porque de eso va la democracia. Por ejemplo, nosotros pensamos que la vivienda es un derecho fundamental recogido en la Constitución y que está por encima de cualquier consideración de mercado. Nosotros pensamos que hay que hacer leyes para intervenir el mercado del alquiler. Antes de formar Gobierno en este punto no pensábamos igual —lo sé porque yo formé parte de la negociación—, pero fuimos capaces de debatir y de llegar a acuerdos por encima de nuestras diferencias, acuerdos que hoy son firmes, que están negro sobre blanco, y que, por ello, estoy seguro de que vamos a poner en marcha pronto, mejorando la vida de mucha gente, en particular de muchos jóvenes.

Algo parecido ocurre con las reformas laborales. Nosotros pensamos que hay que derogar las dos últimas, pero supimos pactar nuestras diferencias y llegamos al acuerdo de derogar la reforma laboral del Partido Popular. Con un desempleo juvenil de más del 40%, con una tasa de temporalidad de más del 55% y con un salario medio entre los jóvenes que es la mitad del salario medio en España es muy importante que aceleremos, señor presidente, el cumplimiento de este compromiso, porque una buena parte del descontento, la frustración y la indignación que estamos viendo estos días en las calles y que desde muchas tribunas se está intentando criminalizar tiene que ver con una profunda desesperanza entre nuestra juventud, que se enfrenta a la precariedad y a una ausencia absoluta de perspectivas. Nuestros jóvenes, señor presidente, como usted muy bien ha dicho, no son ni los culpables de los contagios ni son ninis ni son terroristas, son el futuro de nuestro país, y no nos podemos permitir que las instituciones sigan dejándolos tirados. Quiero pensar —y creo que aquí no me equivoco— que en esto sí estamos de acuerdo. A lo mejor no estamos de acuerdo, por ejemplo, en que el actual diseño del ingreso mínimo vital es demasiado burocrático y que eso está impidiendo que llegue a mucha gente a la que debería llegar. A lo mejor en esto no coincidimos completamente, pero estoy seguro de que debatiendo de nuevo por encima de nuestras diferencias conseguiremos llegar a un acuerdo para mejorar este derecho social. Habrá quien nos intente convencer de que es terrible debatir en democracia, no me cabe duda —me despierto todos los días con la *Cadena Ser*—, pero usted y yo sabemos, señor presidente, que el resultado de ese debate será que más españoles humildes puedan poner comida en el plato. **(El señor vicepresidente, Rodríguez Gómez de Celis, ocupa la Presidencia).**

Los tres años de Gobierno que nos quedan —seguramente más de tres, porque ya le digo, señor presidente, que enfrente no hay nadie— tendremos diferencias sobre muchos puntos; a lo mejor sobre los derechos de las personas trans, sobre la ley del solo sí es sí, sobre el sistema de pensiones, sobre la regularización de las personas migrantes, sobre la reforma del mercado eléctrico, sobre la libertad de expresión o sobre la monarquía. Algunas de estas diferencias no las vamos a poder resolver esta legislatura y tendrán que esperar a que los españoles vuelvan a repartir las cartas en las próximas elecciones; otras tendrán tan fácil resolución como acudir al acuerdo de Gobierno y cumplirlo, y la mayoría las resolveremos mediante el diálogo y el debate democrático. Es nuestra obligación hacerlo, señor presidente, porque dentro de tres años solo hay dos escenarios posibles: o podemos decir que hemos tomado medidas valientes y eficaces que han protegido a la población, que han dado perspectivas de futuro a los españoles y que han cambiado y fortalecido nuestro modelo económico o habremos fracasado. En el primer escenario, no solamente tendremos un país más justo y mejor, sino que, además, estoy seguro de que la ciudadanía sabrá reconocerlo en las urnas. En el segundo escenario, si no somos capaces de hacer lo que tenemos que hacer, no solamente se generará un enorme sufrimiento social, no solamente se deteriorarán las bases materiales de la democracia, sino que seguramente, además, nos asomaremos al oscuro precipicio del odio y la extrema derecha. En tomar o no esas medidas valientes y eficaces no solamente nos jugamos el futuro del Gobierno de coalición, nos jugamos el futuro de nuestro país. Por eso

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 25

es vital hacer pedagogía de esta nueva cultura de la coalición, por eso es vital naturalizar las diferencias y el debate, porque por muchas tertulias agresivas que nos dediquen en la radio y en la televisión, señor presidente, de ese debate es de donde surgirán los avances y las medidas y porque otras cosas ya le digo que no, pero tener diferentes posiciones, debatir y llegar a acuerdos sí que es normalidad democrática.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna utilizada por el señor Echenique Robba)**. Por el Grupo Parlamentario Republicano, tiene la palabra el señor Rufián Romero.

El señor **RUFIÁN ROMERO**: Si sales, te contagiarás; si no sales, enloquecerás. Sal a quitar hielo; no salgas que hay hielo. No vayas a urgencias si no sabes qué tienes; ve a urgencias a ver qué tienes. Sé solidario y sal, que los bares se hundan; sé responsable y no salgas, que los bares contagian. Ventilar el colegio es seguro. Jugar en el parque es inseguro. Vete a votar que se puede. No vayas en metro si puedes. Los repuntes son por tu culpa; los descensos son por las medidas. Mira qué bien Valencia; mira qué mal Valencia. Mira esos cómo se juntan. Mira esos cómo se ríen. Mira esos cómo se tocan. Vacúnate ya por lo que pueda pasar; no te vacunes ya a ver qué te va a pasar. Consume que hay que salvar la Navidad; consume que hay que salvar el verano; consume que hay que salvar la Semana Santa. Ya verás la segunda ola; ya verás la tercera ola; ya verás la cuarta ola. Ya verás, ya verás, ya verás. Agotador. Pues esto es lo que llevan viviendo días, meses y casi más de un año mucha gente, muchas personas en este país.

El *Jumanji* de la gestión de la pandemia, toda una aventura nacional, está disparando una curva tan alarmante como la de los contagios, la de la desconfianza, y la desconfianza, señorías, lo pudre todo en política y en la vida. Y ya hay tres desconfianzas que prevalecerán más allá de la pandemia. La primera, la desconfianza de la gente hacia nosotros, hacia los políticos. Lo de antes de es el vecino el que elige al alcalde hacía gracia; lo de ahora de es el alcalde el que elige vacunarse antes que el vecino, ya no tanto. La gente ya no sabe quiénes de aquellos a quienes votan son útiles y quiénes no. Consecuencia: el partido del cuarto cubata, VOX, entrando a paladas en los parlamentos. La segunda desconfianza, la de los políticos hacia la gente. Consecuencia: medidas cada vez más restrictivas bajo una premisa clara: solo la prohibición con la gente funciona. Fuera la pedagogía. Y la tercera desconfianza, entre nosotros, entre políticos, con objetivos sociales compartidos sobre todo, y me refiero a la izquierda. Consecuencia: mínima cooperación y máxima desorientación.

Este es el escenario, señorías. Que no se nos olvide nunca, que no se les olvide nunca que un estado de alarma es un estado de enorme anomalía democrática, tan cómodo por las enormes potestades que otorga a un Gobierno como peligroso por los aun más enormes abusos que puede conllevar. ¿Cómo creen que se siente mucha mucha gente que va en un metro atestado de gente, seguramente de camino a un curro mal pagado, y lee en cualquier digital que se está vacunando a lo Berlanga, es decir, primero el alcalde, el cura, el juez, el guardia y luego ya la gente? ¿Cómo creen que se sienten? ¿Cómo creen que se siente mucha gente sabiendo que hay vacunas VIP? ¿Cómo creen?

Estos días hay un debate interesante, muy interesante sobre la violencia. Unidas Podemos la condena cada día y aun así abren telediarios cada día diciendo que Unidas Podemos no la condena. Casi les falta un cartel con letras de neón diciendo: Condenamos la violencia. Nos suena. Pero es que la violencia no es solamente un escaparate roto, señorías; el abuso es violencia; la pobreza es violencia; la exclusión es violencia; la precariedad es violencia; el racismo es violencia; el machismo es violencia; el fascismo es violencia, y la manipulación es violencia. **(Aplausos)**. Hay palabras que queman e incumplimientos que hieren. El tuit de una diputada de VOX alabando a un torturador y a un asesino confeso como Galindo quema, quema como un fuego, y proteger a la gente de un virus, pero no de la miseria que comportará, por ejemplo, no regulando el precio del alquiler tal y como se comprometieron ustedes, señorías del PSOE, hieren, hieren como una porra. Y que esto no se diga en los medios nunca, no lo hace una opinión marginal, lo hace simplemente una opinión marginada.

Ayer hizo cuarenta años que a esta misma tribuna se subía un fascista pistola en mano, enviado por otros fascistas, dentro y fuera, para dar un golpe de Estado. ¿Saben qué ha cambiado en estos cuarenta años? Que a quienes enviaron a Tejero a esta tribuna ya no les hace falta enviar aquí a un fanático con tricorno. Como hemos dicho muchas veces, hoy los golpes de Estado no se hacen con militares y con tanques; hoy los golpes de Estado se hacen con editoriales y con digitales. Fíjense. Primero, el peligro fue vivir como en Venezuela; después, el peligro fue que te robara un mena; más tarde, el peligro fue que los

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 26

okupas te ocuparan la casa; luego, el peligro fue que la ETA gobernaba; luego, el peligro fue que el vicepresidente de una dictadura socialcomunista dijera que igual esta democracia era mejorable, y hoy el peligro es un rapero que hipnotiza y radicaliza a los jóvenes con sus letras. Hoy, señorías —no es casual—, sabemos mucho más de una chica nazi, que hizo un discurso nazi en Madrid, que de una chica antifascista a la cual le sacaron un ojo los Mossos d' Esquadra con un pelletazo en una manifestación antifascista en Barcelona. **(Aplausos)**. Hoy ya hay toda una maquinaria mediática, política y judicial que genera un ambiente de excepcionalidad, de incertidumbre, de relativismo, de miedo, de cuestionamiento democrático y, sobre todo, de miseria, de miseria moral. Y con una pandemia y con un brazo político con cincuenta y dos diputados en el Congreso, yo digo que hoy el golpismo lo tiene aun más fácil que hace cuarenta años. Señorías, estamos a un rato de que haya medios y partidos que digan que Franco era un *influencer* de entreguerras. A eso estamos, y no pasará nada.

Vayamos a las causas y no tanto a las consecuencias. España es el país más envejecido del continente y uno de los más envejecidos del mundo. Hay pocos jóvenes, y muchos en paro, casi el 40%. España no es capaz —no es capaz— de generar empleo juvenil aun teniendo uno de los porcentajes de población juvenil más bajos del planeta, y esa es la clave, esa es la causa. Cuando la política fracasa, se ocupa la calle. La quema de un contenedor es simplemente la culminación de quemas mucho más severas. Señorías, los contenedores se reponen, pero la esperanza no, y tenemos hoy a toda una generación literalmente desesperada. Hoy hay toda una generación que no solo se siente olvidada, sino que se siente humillada y señalada. Si culpabilizar a los jóvenes de los contagios fue una salvajada, culpabilizarles ahora de la violencia en las calles es un suicidio político, sobre todo para ustedes, señorías del Gobierno. **(Aplausos)**. Si lo hacen, si lo siguen haciendo, si siguen culpabilizando a los jóvenes, estarán regalando toda una generación a la desafección, a la abstención y a la ultraderecha, por ese orden.

Algo que va muy bien para evitar el vandalismo en la calle es evitar el vandalismo en la judicatura, en las comisarías y en los informativos. **(Aplausos)**. Lo de Linares no es por Linares; lo de Hasél no es por Hasél, es por toda una generación que solo ha conocido crisis, precariedad y exclusión. Se acusa a la juventud de vivir anestesiada frente a una pantalla, por ejemplo. Se les acusa, se les criminaliza por ello cuando a la par se les fomenta, sin analizar nunca —nunca— que quizá sean las condiciones materiales y laborales de su entorno la causa de todo ello. Quizá un chaval de quince años se pasa doce horas al día frente a una pantalla porque su madre se pasa doce horas al día currando en un curro mal pagado, doce horas al día; quizás sea por eso, quizá esa sea la clave, quizá esa sea la causa.

La política, señorías, no puede ser simplemente un mero instrumento para sostener un orden. Nosotros somos un partido de Gobierno; Esquerra Republicana es un partido de Gobierno, no de oposición, con todo lo que conlleva, con las enormes contradicciones y responsabilidades que conlleva. El republicanismo que defendemos, la izquierda que representamos está llamada, sobre todo después del 14 de febrero, a gobernar nuestro país. Nosotros aspiramos a tener una policía democrática y a tener un modelo policial del siglo XXI, y lo de ver a la policía abrazando en 'manis' de fachas y apaleando en 'manis' de antifachas les puedo asegurar que no lo es. Está muy bien criticar, pero aun más hacerse cargo y mejorar, y eso incluye evidentemente a la policía. **(Aplausos)**.

Querría, señorías, acabar con algo inusual en política: haciendo autocrítica. No está aquí, pero me dirijo a él: señor Asens, no me gustó nada lo que le dijo a mi grupo el otro día. Ceo que fue sobrero e injusto, pero tiene derecho a decirlo, evidentemente tiene derecho a decirlo, y quizá tenga parte de razón. Y yo me dejé llevar e hice aspavientos de más durante su intervención, y ese no es nuestro papel, ese no es mi papel. Representamos a demasiada gente que comparte demasiadas cosas para andar a la brega usted y yo. **(Aplausos)**. Quiero que sepa que le respeto como político y como persona. A ver si entre todos —sobre todo, todos— hacemos de la política algo menos testosterónico.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Por el Grupo Parlamentario Plural, que acumula en este turno su turno de réplica, tiene la palabra la señora Nogueras i Camero.

La señora **NOGUERAS I CAMERO**: *Gràcies, president*.

Presidente, usted ha empezado hablando de Europa y yo también lo voy a hacer. En Europa todas las fuerzas políticas democráticas han dado la espalda a la ultraderecha, pero aquí, en el Estado español, usted y su partido se empeñan en seguir blanqueándola. ¿Cómo explica usted que su Fiscalía mantenga

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 27

en prisión a gente por defender de manera pacífica y democrática sus ideas y a la vez usted califique de ultraderecha a los mismos presos políticos y exiliados que usted mantiene? Apelo a su discurso: humanidad y responsabilidad, señor Sánchez.

Hoy no voy a recitar el listado de errores y de imprudencias que creemos que ha cometido su Gobierno a lo largo de esta crisis sanitaria; basta con revisar la hemeroteca y también los estudios, los últimos informes y las editoriales internacionales para saber que el Reino de España es de los países que peor ha gestionado esta crisis. Vamos a listar alguna de las medidas que consideramos imprescindibles, y espero que tomen nota. Territorializar el crédito MEDE destinado a gastos sanitarios, así liberamos el presupuesto ordinario y compensaríamos las pérdidas de los sectores más castigados; solo para Cataluña supondrían 4600 millones de euros. Debemos destinar un fondo mucho mayor a políticas activas de ocupación; el paro juvenil en este país está a unos niveles insostenibles. Ha anunciado usted 11 000 millones de euros en ayudas para pequeñas y medianas empresas y para autónomos. Está bien la propuesta, señor Sánchez, pero estaría muchísimo mejor disponer de los 30 000 millones de euros que tendríamos en Cataluña si negociáramos directamente los fondos nosotros con la Unión Europea, y también ayudaría mucho que ustedes dejaran de subir la cuota de los autónomos en plena crisis. La reconstrucción de Cataluña pasa por apoyar de manera incondicional a los que generan puestos de trabajo e invertir en finalizar las infraestructuras clave de nuestro país que mejorarían la competitividad de nuestro tejido empresarial, hecho que nunca ha sido prioritario para ustedes. Priorizamos la inversión en políticas digitales, planteamos una transformación económica basada en la sociedad del conocimiento, la agenda verde y tecnológica y la inversión en R+D+i, que alcanzaría el 3% del PIB en Cataluña. Cataluña debe tener voz y antenas en el mundo, y lo seguiremos haciendo a través de nuestras delegaciones del Gobierno, a pesar de su reincidencia en intentar eliminarlas.

Señor Sánchez, España hoy tiene una deuda del 120%, una deuda que todos ustedes saben perfectamente que debe devolverse, y hasta la fecha ese será su legado a las próximas generaciones, pero, como apunta el *president* Puigdemont —y a ver si me sé explicar, señor Sánchez—, debe reconocerse el mérito que tiene el PSOE de convencer a muchos de que la política responsable es aquella que consiste en incumplir los acuerdos y que aquellos a quienes ustedes han engañado de manera reiterada siguen considerándolos socio fiable. La realidad es que el Gobierno de España, sea del color que sea, es un peligro para las libertades, es anticatalanista y actúa siempre contra el débil. Solo hay una vía de escape a esta miseria a la que nos están abocando unos y otros, y es *la independència*. Además, esta vía, *la independència*, ahora ha contado con el 52% del apoyo de los votos en las últimas elecciones, y usted mismo, señor Sánchez, el 16 de enero de 2019 en el Parlamento Europeo, y delante de la diplomacia y de los medios internacionales, dijo —y cito, textual—: Nunca han pasado del 48%; no son mayoría. Pues bien, señor Sánchez, hemos pasado del 48, somos el 52; somos mayoría. ¿Y ahora qué, señor Sánchez, diálogo? ¿Qué diálogo, el de votar con VOX en contra de nuestros eurodiputados, que son la primera fuerza catalana en Europa? ¿El diálogo del no a la amnistía, el diálogo del no al referéndum, el diálogo del no al fin de la represión? Espero su respuesta en la réplica.

Termino, presidente. **(Termina su intervención en catalán).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

A continuación, tiene la palabra el señor Bel Accensi.

El señor **BEL ACCENSI**: Gracias, presidente.

Señor presidente, señoras y señores ministros, señorías, voy a intentar ceñirme al orden del día. En algún momento, viendo las intervenciones de los portavoces, esto parece más un debate del Estado general que un debate para evaluar cuál es la actuación del Gobierno en relación con el estado de alarma. Nosotros, como sabe, los diputados del Partit Demòcrata, apoyamos el estado de alarma y en principio hacemos una valoración positiva. Se ha gestionado relativamente bien, se devolvieron las competencias a las comunidades autónomas y estas han podido gestionar dentro de su territorio, algunas con más acierto y otras con menos. Habrá un momento que tendremos que evaluar la actuación de cada una, algunas han descentralizado más las medidas dentro de su comunidad autónoma; otras, menos, pero ha funcionado positivamente. Por tanto, en eso hacemos una valoración en términos generales positiva.

Ahora bien, señor presidente, el problema son las actuaciones que se tenían que hacer, complementarias a estas medidas de carácter sanitario que se iban tomando. Las comunidades autónomas han ido tomando medidas de restricción en la actividad económica y estas medidas de restricción en la actividad económica,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 28

que no han sido generales, que han sido muy sectoriales y con una afectación diversa, requerían actuaciones de compensación. Me explico. Si se toman medidas de restricción en actividades como son la hostelería, el comercio, el pequeño comercio, la restauración, los centros de belleza, porque entendemos que cerrar o restringir estas actividades beneficia a la colectividad, y hay otras actividades económicas, como algunas del sector industrial o el comercio al mayor o el comercio de alimentación, que pueden desarrollar su actividad e incluso la han incrementado, lo que tenemos que hacer es que el coste de cerrar aquellas actividades no revierta exclusivamente sobre las propias actividades. En este caso sí está justificado socializar las pérdidas. El coste de cerrar estas actividades se debe socializar y eso, desde nuestra perspectiva, lo tendría que haber hecho especialmente el Gobierno del Estado.

¿Por qué? Porque las comunidades autónomas no tienen suficiencia financiera para hacer frente a estas consecuencias y de aquí la distorsión en la aplicación del estado de alarma. Las comunidades autónomas toman medidas de restricción para combatir la pandemia, pero no pueden tomar las medidas de compensación económica y estas medidas de compensación económica nosotros las estamos reclamando desde el primer día; las volvimos a reclamar cuando aprobamos el presupuesto. Hoy usted desde esta tribuna, con un poco de retraso, anuncia 11 000 millones, que veremos si son suficientes o no. Yo de entrada quisiera una aclaración: estos 11 000 millones que ha anunciado hoy aquí, ¿son de ayudas directas o son de ayudas directas más ayudas financieras? En este momento las pymes y los autónomos en los sectores afectados lo que requieren son ayudas directas, no ayudas financieras. Las ayudas financieras son en este momento insuficientes. En una coyuntura de una crisis de unos pocos meses o de unas pocas semanas, las ayudas financieras pueden ser necesarias y suficientes. En una crisis que se alarga durante meses y en algunos sectores durante más de un año estas ayudas financieras son absolutamente insuficientes. Por tanto, nos gustaría que nos concretase si estos 11 000 millones son de ayudas directas.

También, señor presidente, nos gustaría volver a traer a esta tribuna la reivindicación de la mayoría de los ayuntamientos, también de la FEMP, de una financiación adicional para estos ayuntamientos. Muchos ayuntamientos han tenido que recurrir a ayudas también a estos sectores afectados. A diferencia de las comunidades autónomas, no han tenido aquellos 3000 millones que se les prometió y se les comprometió; se les ha liberado de la no utilización de los remanentes, pero hay muchos ayuntamientos que, desgraciadamente, no tenían remanentes. En todo caso, esto es absolutamente necesario. Por tanto, señor presidente, en cuanto a las medidas sanitarias, una evaluación relativamente positiva; en cuanto a las medidas económicas, una valoración insuficiente. Si ahora la subsanan con los 11 000 millones, lo daremos por bueno. Entendemos que debería ser alguna cantidad adicional, lo importante es saber si son a fondo perdido o son ayudas financieras que serán absolutamente insuficientes.

Muchas gracias.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

A continuación, tiene la palabra del señor Errejón Galván.

El señor **ERREJÓN GALVÁN**: Gracias, señor presidente.

Señor Sánchez, comparece usted aquí prácticamente un año después de los primeros estados de alarma, después de un año que para todo el mundo ha sido durísimo. Los españoles durante este año se han esforzado, se han sacrificado, han dejado de visitar a sus mayores, han aguantado en ERTE o con negocios a medio gas y han soportado una situación durísima básicamente sin saber qué sería de ellos al mes siguiente. Ahora parece que empezamos a vivir una cierta esperanza con el proceso de vacunación y ojalá gracias a él podamos recuperar pronto nuestra vida perdida, pero todos sabemos que quedarán heridas profundas.

Después de un año duro, creo que podemos hacer balance tanto de lo que ha hecho la ciudadanía como de lo que ha hecho el Gobierno. El Gobierno lleva un año pidiéndole a los españoles esfuerzo y sacrificio, pidiéndole responsabilidad. Parece evidente que los españoles han cumplido, así que no creo entonces que sea mucho pedir esperar del Gobierno la misma responsabilidad. Hoy en día, señor Sánchez, es más fácil enterarse de la última polémica del Gobierno que de cuál va ser la cuota de autónomos en junio, de si van a prorrogar los ERTE o los cambios en las normas de restricción de la movilidad. A los ciudadanos a veces les llega mucho más ruido que soluciones, estamos prácticamente a un año del contrato firmado en esta Cámara para su investidura como presidente del Gobierno, no firmado entre dos grupos, firmado entre muchos grupos para que dieran los números. Y hay que decirlo sin peros: no se han

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 29

regulado los alquileres, no se ha derogado la Ley mordaza ni hay en marcha una ley ambiciosa de cambio climático a la altura de lo que pide la ciencia. Seguramente usted no se acuerde y es normal, pero yo sí. En el debate de investidura les dijimos que no podía conformarse con ser un Gobierno contra las derechas, que ellos son el síntoma de la descomposición social, pero que ustedes tienen que ser un Gobierno frente a las causas, las injusticias, la desesperanza, la desigualdad. **(Rumores)**. A eso se tienen que dedicar, llevamos un año y tengo la sensación de que se han conformado con ser un Gobierno frente a las derechas. Es normal porque esto que tienen enfrente es terrible, pero el problema no es lo que hay aquí. El problema es lo que hay ahí fuera y ahí fuera las cosas están feas... **(Continúan los rumores)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señorías, silencio, por favor.

El señor **ERREJÓN GALVÁN**: Están cada vez más feas, con la gente cada vez más cansada y con más ansiedad. A un año de Gobierno nosotros vemos síntomas de un Ejecutivo cansado que ha perdido el rumbo, ustedes tienen que dejar el ensimismamiento de discutir consigo mismos y volver a recuperar el pulso de la sociedad española. A un año de legislatura, señor Sánchez, recuperen oxígeno, recuperen interlocución con este Congreso y acordemos un rumbo y un horizonte estable e ilusionante para esta legislatura para garantizar que a la gente le llegan más soluciones que ruido.

En esta intervención me he reservado un hueco para hablar de una cosa de la que nunca se habla y que me parece fundamental y es una petición que le hacemos al Gobierno y al Estado. Es algo que la vacuna no va a curar. Usted ha hablado de la fatiga emocional, pero yo no creo que tengamos solo fatiga emocional, señor Sánchez. Nuestra sociedad está traumatizada, la pandemia, el confinamiento y la crisis han causado un dolor psicológico enorme, que se ceba particularmente con los más humildes. El 65 % de la población española tiene síntomas de ansiedad o cuadros depresivos, el suicidio es la primera causa de muerte no natural doblando ya a los accidentes de tráfico. En España el sistema de emergencias médicas ha registrado este año un 130 % más de consultas sobre depresión, malestar emocional y ansiedad y se ha disparado el consumo de medicamentos al respecto. Usted, señor Sánchez, ¿sabe cuánta gente sufre, sabe cuánta gente está sola, cuánta gente está triste, cuánta gente necesita pastillas para la ansiedad, a cuánta gente simple y llanamente le duele el día a día?

La cuarta ola, señor presidente, va a ser la de la salud mental y el Estado tiene que adelantarse y tiene que hacerse cargo multiplicando los psicólogos en el sistema público, porque la salud emocional no puede depender del dinero que tenga tu familia y poniendo en el centro de las preocupaciones públicas a una generación entera de jóvenes que estamos perdiendo, que solo han conocido una crisis tras otra, empalmándolas, y que actualmente están a la intemperie, frustrados y con cada vez menos paciencia.

Muchas gracias.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Tiene la palabra el señor Baldoví Roda.

El señor **BALDOVÍ RODA**: La verdad os hará libres. Después de oír ayer y hoy reivindicaciones alibaradas y complacientes del intento del golpe de Estado o del papel del rey de entonces, después de oír críticas y descalificaciones a los que no quisimos estar ayer presentes, cobran más fuerza las palabras de Jesús: «La verdad os hará libres». Si su versión de la historia es cierta, si están tan seguros, desclasifiquen toda la documentación del 23-F, y entonces los demás podremos hacer como Santo Tomás, poner la mano en la llaga, en los documentos, y entonces sí podremos creer su versión.

Señor Sánchez, han aprobado los presupuestos, se han celebrado las elecciones catalanas, se han aprobado y tramitado los decretos de alarma y de fondos europeos, pusieron a las comunidades autónomas a luchar contra la pandemia y los valencianos y las valencianas, aunque lo hemos pasado mal, hemos demostrado que somos capaces de tomar medidas contundentes, que Compromís siempre propuso, y de doblar las curvas de muertes, de contagios y de hospitalizaciones, y hoy afortunadamente vemos un poco de luz. Pero hay también sombras que dependen de su Gobierno. Le diré dos. La primera, el proceso de vacunación, el reparto de vacunas. Creemos que la medida más sensata sería repartirlas en función de la población, sobre todo ahora, con la vacuna de AstraZeneca, que no se puede administrar a mayores de cincuenta y cinco años, para evitar diferencias entre territorios y suspicacias y para evitar que algunas comunidades como la nuestra, que vacunan mucho, estén muy por debajo de su peso poblacional. Y la segunda, después de la aprobación de los presupuestos, de los fondos europeos, del estado de alarma,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 30

y después de las elecciones catalanas, ya no hay un panorama electoral a corto plazo, hay un tiempo de estabilidad y, por tanto, podemos abordar problemas aplazados, podremos cumplir acuerdos de investidura con nosotros y con todos.

En nuestro acuerdo se hablaba del nuevo sistema de financiación. Mire este mapa. **(Muestra un mapa)**. Es el mapa de la deuda con respecto a nuestro producto interior bruto. Solo hay un territorio en púrpura, el nuestro. Cuando usted llegó a presidente, debíamos 46 000 millones, ahora debemos 49 000, 3 000 más. Pagamos deuda endeudándonos, absolutamente kafkiano, y hemos hecho muchísimo esfuerzo, el Gobierno valenciano hace mucho esfuerzo, pero con esta financiación llegamos exhaustos. Señor Sánchez, ahora ya no caben excusas, ahora no es la hora de prometer, es la hora ya de una buena financiación.

Moltes gràcies.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Tiene la palabra el señor Rego Candamil.

El señor **REGO CANDAMIL**: *Grazas*, señor presidente.

Señor presidente, dado que estamos a un año de la declaración del estado de alarma, en tres minutos permítame hacer una reflexión de carácter general sobre tres elementos. En primer lugar, la gestión de la pandemia por parte del Gobierno fue y sigue siendo altamente deficiente. No se adoptaron medidas absolutamente necesarias, se priorizaron los intereses económicos frente a salvar vidas humanas y la protección social fue y continúa siendo manifiestamente insuficiente a pesar de los anuncios como el que acabamos de escuchar. Ahora mismo limitar la adquisición de vacunas al espacio OTAN es un error porque, si la prioridad es salvar vidas, lo lógico es negociar con todos los laboratorios con vacunas disponibles para, con todos los controles sanitarios necesarios, poder avanzar en la vacunación cuanto antes. Que en este momento no se llegue ni al 3% solo puede ser calificado de fracaso. Por cierto, reclamamos un reparto justo de las vacunas que, por lo menos hasta ahora en el caso de Galiza, no está siendo así. Y, por cierto también, ¿cuándo van a explicar cuáles son las condiciones de los fondos europeos, cómo los van a distribuir y a quién van a beneficiar, si al conjunto de la sociedad, a las mayorías sociales o solo a los de siempre?

En segundo lugar, la situación de emergencia sanitaria fue abordada desde una perspectiva centralista que, más allá de la lectura política, supuso ineficacia y la ralentización de las soluciones a aplicar. En esta segunda etapa optaron por delegar en las comunidades autónomas, pero sin darles competencias para ello. Primero, anularon las competencias vía decreto y ahora un Gobierno autónomo puede mover el toque de queda una hora arriba o abajo. Pues vale. Si la mueve tres horas, va directamente al Tribunal Constitucional, no vaya a ser que se rompa España. Hay que agradecer, eso sí, que con ello este Gobierno ponga en evidencia la inadecuación del sistema autonómico para dar solución a los problemas de nuestros pueblos.

En tercer lugar, utilizaron la pandemia como excusa para incumplir los compromisos adquiridos. Ahí siguen sin derogar la reforma laboral o la Ley mordaza; sin aplicar las rebajas en los peajes de la AP-9; sin solución a la crisis industrial de Galiza; con el foco en la industria electrointensiva, en Alcoa, Agroibérica o Endesa; continúan sin resolver el problema de los emigrantes retornados, etcétera; en fin, sin cumplir el conjunto de medidas que figuran en el acuerdo de investidura, que no es un compromiso con el BNG, sino con todos los gallegos y gallegas. Eso sí, con los Presupuestos Generales del Estado cometieron ustedes un nuevo acto de discriminación en nuestro país, como antes hacia el Partido Popular. Rectifiquen, porque además cada día que pasa sin hacerlo ahondan en su descrédito en Galiza, con más personas que piensan que no son ustedes de fiar, que el PSOE es un partido en el que no se puede confiar. El pasado 12 de julio los gallegos y gallegas mandaron un mensaje claro al PSOE y a Podemos. Parece que no lo entendieron o que les da igual, lo que es aún peor.

Finalizo. En todo caso, también cada día son más los gallegos y gallegas que se unen al BNG para consolidar una alternativa al nefasto Gobierno del PP y de Feijóo en nuestro país, una alternativa que abra paso a una Galiza con capacidad para decidir por sí misma su futuro.

Obrigado.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, tiene la palabra la señora Arrimadas García.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 31

La señora **ARRIMADAS GARCÍA**: Gracias, señor presidente.

Veinte mil españoles han fallecido por COVID en nuestro país desde la última vez que el señor Sánchez se subió a esta tribuna para dar explicaciones respecto al estado de alarma. Son veinte mil españoles, veinte mil familias rotas, veinte mil sueños perdidos en una tercera ola que, además, ha cogido a muchas personas por sorpresa. Hace ocho meses que el señor Sánchez dejó claro ante todos los españoles que él se retiraba de la lucha contra la pandemia, que dejaba en primera línea a los sanitarios y también, desde el punto de vista de la Administración, a las comunidades autónomas. Hoy usted ha encontrado un eufemismo muy divertido para decir qué es lo que pasó: que dejó un protagonismo mayor a las comunidades autónomas. No, es que ustedes salieron corriendo hace ocho meses de la lucha contra la pandemia.

Muchos españoles ya saben que, cuando escuchen hablar de la pandemia al señor presidente del Gobierno, van a poder escucharle hablar de logros en vacunas o de ayudas europeas, pero probablemente no de la parte menos bonita, de la parte más dura de la gestión de una pandemia, que, sin duda, no tiene precedentes. Estamos en un estado de alarma de seis meses y el señor Sánchez viene hoy por obligación, porque, si por él fuera, estaría seis meses sin aparecer por el Congreso. Eso sí, viene a las sesiones de control, y vamos a tener que darle incluso las gracias por que venga.

Yo estoy contenta de haber asumido una posición de responsabilidad, porque estoy convencida de que, si ese estado de alarma no se hubiera apoyado, el Gobierno de España no habría tomado medidas restrictivas, no habría querido entrar en esa parte menos agradable de la gestión de la pandemia. ¿Y cómo estarían nuestros hospitales, cómo estarían las UCI si no fuera por alguna responsabilidad que han asumido las comunidades autónomas gracias a ese estado de alarma, en el que básicamente el Gobierno de España se lavó las manos y dijo que no iba a tomar ninguna medida? Estamos viendo las consecuencias de esa ausencia de un plan nacional para hacer frente a las fechas navideñas y estamos viendo las consecuencias en esos veinte mil fallecidos desde que el señor Sánchez vino aquí el día 16 de diciembre, si no me equivoco.

Lo peor de todo es que la pandemia no ha acabado. A mí me gustan los discursos de esperanza, pero creo que a los españoles no les gustan los discursos triunfalistas, sobre todo cuando provienen del mayor responsable político que tenemos en este país, que sí que tiene que asumir un liderazgo y una responsabilidad, como estamos viendo en otros países. ¿Por qué? Porque, si no se hace, da la sensación de que Moncloa es como una burbuja impermeable al sufrimiento de muchísimos españoles. Y está bien el mensaje de esperanza, porque vamos a salir de esta, por supuesto. Hemos solventado problemas mucho mayores. Lo conmemoramos ayer, celebrando los cuarenta años desde que la democracia española sobrevivió a un golpe de Estado y se consolidó como sistema político, pero realmente quedan muchos meses por delante. Por tanto, si no tenemos un buen diagnóstico, difícilmente vamos a poder tomar buenas medidas.

Los españoles están viendo que hay una situación sanitaria muy complicada. Los españoles están viendo que tenemos una situación económica muy difícil y también una situación política de inestabilidad y de violencia en las calles. Esta incertidumbre conlleva incluso la sensación de una crisis de autoridad por parte del Gobierno de España. Ni una sola referencia a los altercados que estamos teniendo durante muchos días en mi tierra, en Cataluña, pero también en otros lugares de España. Y no solo hemos tenido altercados, sino que también ha habido manifestaciones por parte de miembros del Gobierno que, lejos de hacer un frente común contra los violentos, lo que hacen es una suerte de justificación de la violencia. ¿Qué pensarán todos aquellos comerciantes, aquellos hosteleros que cumplen rigurosamente las restricciones, todas esas familias que llevan meses, meses y meses sin ver a sus familiares y ven cómo el Gobierno es más comprensivo con los que destrozan mobiliario urbano, con los que se saltan las restricciones que con los que las cumplen a rajatabla? Por eso le decía que está muy bien el mensaje de esperanza —y yo lo comparto, señor presidente—, pero, cuando eso cae en el triunfalismo vacío, es cuando genera más desasosiego y más desesperanza en la sociedad española.

La última vez que usted vino por aquí a dar explicaciones sobre el estado de alarma yo le hice casi veinte propuestas y una serie de preguntas. Recuerdo que no dio muchas respuestas, incluso alguna que dio todavía resuena en este hemiciclo, como cuando dijo que el plan de vacunación ya estaba publicado en el BOE, cosa que evidentemente no era cierta. Le quiero hacer algunos comentarios y trasladarle algunas dudas que tienen sanitarios, que tienen expertos, que tienen epidemiólogos respecto a la situación sanitaria, pero también respecto a la situación económica por parte de empresas, trabajadores, familias, autónomos, entidades, etcétera. A nivel sanitario hay que recordar que sigue habiendo 14 000 ingresados

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 32

en los hospitales de nuestro país y más de 3400 personas en las UCI; ayer mismo hubo 443 muertes. Usted hoy no lo ha nombrado, pero me gustaría que hablara aquí en su réplica de qué va a pasar en Semana Santa, señor Sánchez. ¿Vamos a vivir unas Navidades 2? Usted no ha hecho mención apenas a cuál es el plan. ¿Qué va a pasar? ¿Vamos a seguir teniendo diecisiete planes o enfoques diferentes esta Semana Santa? ¿Vamos a tener que ver una cuarta ola después de estas fechas si ustedes no toman las medidas adecuadas? Lo único que hemos escuchado son discursos contradictorios de sus ministras respecto de la Semana Santa, del turismo, pero yo le pido por favor que no se vuelvan a esconder como hicieron en Navidades. Esos mismos gestos también me los hacía usted hace dos meses y, al final, mire lo que pasó.

Respecto a esta cuarta ola, ¿usted es consciente de que hay algunos expertos que incluso dicen que una cuarta ola o un repunte podría llegar en el mes de marzo por el descontrol de las variantes nuevas, que no están siendo apenas secuenciadas en nuestro país? ¿Tienen ustedes, aparte de esos controles aeroportuarios que han anunciado —que, por cierto, no son nada rigurosos respecto a la mayoría de países—, algunas medidas para aumentar esa secuenciación de los virus que todos los expertos dicen que hace falta para hacer un correcto control de la evolución de la pandemia?

En cuanto al tema de la vacunación, usted no ha comentado algo que ha sido muy grave. Porque yo creo que los españoles pueden entender que desde Europa lleguen menos vacunas de las que nos gustaría, eso yo creo que todos, en mayor o menor medida, podemos llegar a aceptarlo, pero lo que no se pueda aceptar son los robavacunas. A mí me gustaría que usted hiciera aquí una declaración y le pido expresamente, señor Sánchez, que apoye nuestro compromiso ético para que cualquier robavacunas, cualquier corrupto de ‘vacunagate’, tenga que abandonar su partido político cuando sea detectado. Lo digo porque ustedes han frenado en el Senado —ustedes, Partido Socialista, Obrero y Español—, junto con sus socios de Gobierno —Podemos, nacionalistas, etcétera, su club habitual—, este compromiso ético. **(La señora presidenta ocupa la Presidencia).**

Le quiero enseñar un mapa de la vergüenza. Este es un mapa de cargos del Partido Socialista, del Partido Popular, de Junts per Catalunya, del PNV, de personas que se han saltado la cola en la vacunación. **(Muestra un cartel en el que se lee: Los políticos que se han vacunado contra el coronavirus).** Yo puedo entender que nos lleguen menos vacunas de Europa de las que nos gustaría, pero lo que no podemos aceptar es que haya políticos que se salten la cola. Por tanto, señor Sánchez, ¿está dispuesto a adquirir un compromiso ético —que creo que además puede dar una muy buena imagen de España, y usted lo podría liderar y ponerse la medalla si quiere— para expulsar de los partidos políticos a todos aquellos ladrones de vacunas que se saltan la cola? Yo creo que eso aumentaría la confianza en el sistema de vacunación. También le quiero preguntar, señor Sánchez, si usted sigue manteniendo la confianza en que en verano estaremos vacunados el 70% de los españoles. ¿Qué va a cambiar respecto a lo que se ha hecho hasta ahora, aparte de un mayor suministro que esperemos que llegue de Europa? Lo digo porque en estos dos meses se ha vacunado al 2% de la población. Hemos hablado en estas semanas con expertos sanitarios, con personas que están en primera línea de vacunación y dudan de que de aquí al verano ustedes hayan sido capaces de cumplir esa promesa. Lo digo porque todavía se pueden mejorar muchas cosas y le ofrezco alternativas. Hay muchas comunidades autónomas que están pidiendo al Gobierno de España autorización para poder hacer uso de recursos humanos y de infraestructuras que son de la Administración General del Estado y ustedes se están negando. ¿Pueden agilizar esos trámites? Es curioso, porque incluso hay algunas comunidades autónomas de su propio color político. En definitiva, ¿qué va a cambiar, aparte de un mayor suministro de vacunas, para que ustedes realmente confíen en que de aquí al verano van a estar vacunados el 70% de los españoles? ¿Podemos implantar, señor Sánchez, en estos meses el historial clínico común y la tarjeta sanitaria única, que podrían ayudar a detectar el virus y que podrían favorecer mucho la labor de los sanitarios? ¿Qué van a hacer ustedes para afrontar esta crisis de la salud mental, a la que algún otro portavoz ha hecho referencia anteriormente, que tenemos en España? A mí me gustaría que usted en su réplica diera explicaciones, porque la otra vez dio pocas; incluso salió con un cierto tono de soberbia, como digo, diciendo que ya estaba todo publicado en el BOE, pero le quiero recordar de verdad que hay muchas dudas sanitarias al respecto.

Y no nos olvidemos del plano económico. Mire, señor Sánchez, usted hoy no ha recordado que tenemos 4 millones de personas en paro en este país; usted hoy no ha recordado que hemos perdido 207 000 empresas en los últimos seis meses; usted hoy no ha querido recordar que nuestro país es el que mayor caída del PIB ha tenido de la OCDE, pero sí que ha hecho un anuncio —de esos que le gustan a la factoría Redondo— de estos 11 000 millones de euros. Hay una pregunta muy clara, señor Sánchez, que muchos

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 33

españoles ahora mismo se están haciendo. ¿Esos 11 000 millones de euros son de ayudas directas o van a ser otra vez ayudas financieras? ¿Van a ser 11 000 millones de euros en ayudas directas? Me gustaría que fuera claro en este caso porque todos hemos visto que en Francia hay un ambicioso plan para cubrir hasta el 60% de la facturación de los negocios y que en Alemania se han destinado 83 000 millones de euros —con una menor caída del PIB, por supuesto— a muchos negocios y se cubre hasta el 75% de las pérdidas. Me gustaría saber en qué se van a concretar esos 11 000 millones de euros. Le pregunto: ¿usted cree que pueden aguantar muchos más meses los comercios y no solo comercios, sino también pequeños negocios, autónomos y pymes de este país? ¿Qué pensarán estos empresarios cuando cumplen sus obligaciones y ven que ustedes siempre están defendiendo a los que incumplen, a los que se saltan las leyes, a los que queman contenedores y a los que no cumplen las restricciones? ¿Qué pensarán todos estos autónomos y negocios cuando ven que en otros países sí que hay ayudas directas y aquí nunca encontramos dinero?

Pues bien, señor Sánchez, ante esto no solo quiero hacer discursos críticos. No me quiero ni imaginar, señor Sánchez, cómo sería usted —cuando ustedes acaben— si no estuviera gobernando. Recuerdo la posición que mantenía durante la crisis del Ébola. No me quiero ni imaginar qué discursos haría usted si estuviera ahora en la oposición. Pero le quiero decir que en este país hacen falta más acuerdos de Estado, y lo digo en una semana que es una auténtica vergüenza para millones de españoles, y ahora tengo que mirar a la otra parte de la Cámara también. Porque en esta semana dos portavoces —dos políticos que, como Pimpinela, discuten mucho en público— probablemente, cuando acabe la sesión de hoy, se irán a un despacho oscuro a repartirse los jueces y Radiotelevisión Española. Es decir, los españoles han visto en un año que estos dos partidos han sido incapaces de hacer acuerdos de Estado para salvar vidas, para sacar adelante unos Presupuestos Generales del Estado y para aprobar estados de alarma que protejan a los españoles, pero ven que ahora, a escondidas, se van a un cuarto a repartirse los jueces y Radiotelevisión Española. Qué vergüenza de partidos del bipartidismo que lo único que les interesa es repartirse el Estado. Porque estos no son acuerdos de Estado, son acuerdos para repartirse el Estado, y la situación es lamentable. Los miembros del Gobierno tienen acuerdos con partidos que quieren destruir el Estado, hacen acuerdos para repartirse el Estado con la oposición, pero no hacen acuerdos de Estado. Y aquí, otro partido, VOX, patatea no porque se estén repartiendo los jueces, no porque se estén repartiendo la tele; no, sino porque a ellos no les han dejado meter cuchara en el reparto de los jueces y de la tele.

Quiero ofrecerle cuatro acuerdos de Estado para salvar vidas y empleos. El primero es para prevenir nuevas olas —que pueden venir, aunque usted nunca habla de esto— y para acelerar la vacunación, con muchísimas medidas que están siendo defendidas por expertos de verdad, no por expertos imaginarios de los que normalmente le asesoran. El segundo acuerdo de Estado que le quiero proponer es un acuerdo para rescatar a los españoles de la ruina. Hacen falta ayudas directas ya. Las ayudas financieras, las moratorias, los ERTE, eran buenas medidas y, probablemente, suficientes si esta crisis hubiera durado un par de meses. Cuando una crisis va a durar un año y medio, como esta, es imprescindible, urgente y absolutamente necesario que ustedes pongan en marcha ya ese plan de ayudas directas. El tercero de los acuerdos que le quiero proponer —y en el que usted normalmente no profundiza— es un acuerdo de Estado para cumplir con las reformas que nos pide Europa. No solo se trata de cómo gastamos —como dicen ustedes; yo prefiero decir cómo invertimos— las ayudas europeas; hay acuerdos estructurales y reformas estructurales que hay que llevar a cabo en nuestro país y de los que ustedes no hablan. El cuarto es un acuerdo para aumentar al 2% el presupuesto en ciencia e investigación. Miren —y con esto acabo, señora presidenta—, no hay nada en nuestro país ni en nuestra sociedad que nos condene a tener los peores datos de gestión de la pandemia en el ámbito sanitario y económico. No hay nada que nos impida salir de esta crisis y hacerlo bien. Lo único que necesitamos es cambiar de rumbo y cambiar de políticas. Yo le pido, señor Sánchez, que deje los acuerdos con partidos separatistas que solo quieren destruir el Estado, que dejen ustedes (**señalando los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso y del Grupo Parlamentario Socialista**) de hacer acuerdos para repartirse el Estado y que se pongan de una vez de acuerdo en asuntos que interesan a la ciudadanía y, en definitiva, en acuerdos de Estado, porque cada día que ustedes van en sentido contrario es un día que roban a las oportunidades y las esperanzas de millones de españoles.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 34

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Arrimadas. (**Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores**).

Por el Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), tiene la palabra el señor Esteban Bravo.

El señor **ESTEBAN BRAVO**: Buenos días.

En muchos momentos me ha parecido que estábamos más en un debate generalista, del tipo del denominado debate del estado de la Nación, que en un debate sobre la pandemia, el COVID y el estado de alarma y, sinceramente, me ha preocupado, porque puede dar la sensación de que ya la situación está medio superada, que estamos ya en el momento final, y estaríamos mandando un mensaje equivocado a la ciudadanía, como si a nosotros no nos importara la situación actual en este momento y si no fuera importante que no hubiera una relajación para poder salir con éxito no solo de la situación de salud pública, sino también para poder salir reforzados y fuertes en el ámbito económico a futuro.

Yo voy a intentar centrarme en lo que es la pandemia, el COVID, etcétera. Ahora, afortunadamente, señor presidente, estamos hablando de las vacunas, eso es lo que parece que centra nuestra atención, y yo diría que la primera conclusión es que hemos avanzado mucho, porque es fácil perder la perspectiva cuando continuamente se está hablando de estos temas. En el último debate que tuvimos, el tema de las vacunas estaba ahí, pero no había nada concreto ni podíamos vislumbrar que se fuera a comenzar ya y cuándo exactamente, solo había expectativas. Ahora bien, sobre este tema me gustaría que quedaran claras unas cuantas cosas.

Existe, como usted ha mencionado, una estrategia de vacunación que marca el Gobierno del Estado y que se va actualizando, efectivamente; ahí se fijan los grupos de población a los que tiene que ir dirigida la vacunación, qué vacunas se ponen a cada uno de estos grupos y cómo se tienen que administrar: las dosis, los tiempos, etcétera. Pero, claro, luego, de pronto, en algunos momentos, el mensaje ha sido: corran, corran, vacunen; sí, ya sé que hemos dicho que la pauta son dos, pero ustedes vacunen. Casi casi, según algunas declaraciones y algunas exposiciones en los medios de comunicación, como si fuera esto una especie de carrera que hay que correr. Claro, luego ocurre lo que ocurre. ¿Y qué pasó? Pasó que el suministro falló, la cadena de suministros falló, y llegó un momento inesperado para ustedes —que creo que lo tenían que tener previsto—, pero ¿presión para quién? Presión para las comunidades autónomas, que son las que están sobre el terreno y las que están vacunando. Entonces, creo que deberíamos dejar claro que no hay falta de capacidad por parte del sistema sanitario para vacunar en ninguna de las comunidades autónomas; lo que hay es una insuficiencia de suministro, y eso depende de ustedes, porque si hubiera más vacunas se podría vacunar más, ¡claro que sí! Y luego hay que hacerlo, pero hay que hacerlo bien, y para eso hay una estrategia de vacunación y unas pautas. Así que yo creo que generar expectativas comunicativas como se crearon ya a finales de año hizo que la gente pensara que estaba todo hecho, cuando resulta que había algunas cosas, unas cuantas, que no estaban bien construidas, y ahí voy a Europa. Bien, muy bien, porque se ha negociado de manera conjunta y no ha habido esa tensión entre países en cuanto a la obtención de la vacuna, pero mal en cuanto a unos contratos que desconocemos parcialmente porque muchos de sus párrafos están tachados y sobre los cuales hay un cierto oscurantismo. Mal en cuanto al incumplimiento de las farmacéuticas y el compromiso que estas tenían, y eso que pagamos por adelantado para acelerar la producción. Creo que es exigible una transparencia si no cumplen y, sobre todo, saber si se entrega a terceros, por qué se entrega a terceros y en qué casos, que puede estar perfectamente justificado. Europa autorizó hace poco —bueno, hace poco no, hace ya unas semanas— a Estados Unidos, Canadá, etcétera, pero tiene que haber una transparencia, y sobre eso, al menos yo y creo que este Parlamento, no tenemos ninguna información.

¿Cuál debe ser el objetivo? El objetivo debe ser que Bruselas exija las vacunas comprometidas —que exija las vacunas comprometidas—, dinamizar el tejido industrial para poder aumentar la producción —no hay que olvidarse de seguir potenciando la investigación porque esto va a ser muy importante en el futuro— y continuar con el seguimiento de las cepas que se produzcan. Por cierto, hablando de nuevas cepas, ahora ustedes han anunciado que se cierran los vuelos provenientes de Brasil, de Sudáfrica y del Reino Unido para intentar evitar, en la medida de posible, la extensión de nuevas cepas. Ahora bien, yo lo que sí le diría es que eso está muy bien, pero ¿qué ha pasado con otros países? ¿Verdaderamente ha habido un control exhaustivo? Me estoy refiriendo al turismo francés. No digo que los hoteles hayan estado llenos, pero, desde luego, a algunos, que por cuestiones de trabajo hemos tenido que ir al aeropuerto de Barajas, durante dos o tres semanas nos llamaba la atención el movimiento que había de repente, y no precisamente de gente que tuviera aspecto de estar trabajando o de tener un motivo laboral

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 35

para hacer ese trayecto. Porque el virus puede entrar perfectamente por otro país, no directamente desde el Reino Unido. ¿Verdaderamente estamos haciendo esos controles? ¿Nos hemos tomado en serio las cosas? Porque, claro, aquí estamos restringiendo el movimiento entre comunidades autónomas y en el caso de Euskadi incluso dentro del municipio o solo con los colindantes, y resulta que vemos un tráfico internacional que a veces resulta injustificado. Entonces, bien por lo de Reino Unido y Brasil, pero me parece que tendríamos que tener un análisis más amplio de la situación.

Me gustaría pedir su opinión sobre el pasaporte COVID y la conveniencia o no de hacerlo. Es evidente que si al final esta enfermedad queda de una manera más o menos endémica, hará falta en el futuro una trazabilidad. ¿Cuál es la posición del Gobierno español sobre esto?

Y le voy a decir también que hay problemas prácticos que la Unión Europea debería solucionar. Por ejemplo, imaginemos a la gente que está trabajando en transporte, con camiones, etcétera; en algunos países los certificados PCR no se reconocen si no están en el idioma del país o en inglés. Está pasando. Creo que debería ser válido no solo en castellano sino en otros idiomas oficiales, pero en castellano está pasando también, que no están siendo reconocidos por autoridades de otros países. Creo que Europa debería enviar una instrucción y un mensaje para solucionar problemas concretos. Por lo tanto, la obligación de su Gobierno y de la Unión Europea es dar certeza sobre la llegada de las vacunas. No puede planificarse bien por las comunidades autónomas si la información sobre el número de vacunas que se nos dice que van a llegar se hace solo a dos semanas vista, menos todavía si se cambia sobre la marcha y se reciben menos de las que se han anunciado, y menos si, a veces, como ha ocurrido, se cambian las estrategias de vacunación. Usted ha dado hoy datos de qué es lo que se ha pedido, de las nuevas vacunas y de que pronto empezarán a fabricar aquí y allá, pero lo que hace falta es la certeza para poder hacer una planificación correcta, aunque no tenga que ser tan optimista. Igual hay que ser un poquito más ‘seguro’ —entre comillas— a la hora de decir qué es lo que puede llegar, pero se necesita saber para poder planificar. Si no, es pedir un imposible y cargar la presión sobre quienes tienen la responsabilidad de poner la vacuna, que son las comunidades autónomas. Su obligación es proporcionar un calendario certero, y las comunidades autónomas, evidentemente, están obligadas a cumplirlo.

España ya no está en riesgo extremo en estos momentos, afortunadamente —235 por cien mil habitantes—, pero todavía hay que tener cuidado porque, aunque está disminuyendo el número de pacientes en las UCI, el nivel de ocupación es elevado. Los medios de comunicación —algunos también lo han hecho aquí— han sacado el tema de Semana Santa y en el debate que tuvimos a finales de octubre ya empezaba a aparecer el tema de Navidad como objetivo. Yo creo que hay que aparcar absolutamente eso y trabajar y planificar como si no existiera, ya que podemos encontrarnos con un retroceso —entonces sí— que nos coloque competitivamente con respecto a otros países en la salida de la pandemia en una situación peor. Desde luego, tenemos que intentar acabar rápido y bien, pues el buen hacer en el control de la pandemia va a ser lo que haga que podamos implementar mejor nuestra economía. Hasta que no solucionemos esto, va a ser imposible hablar de lo otro y tenemos que estar en buena posición de salida.

Usted ha dado un número de reuniones que se han celebrado: la Conferencia de Presidentes, el consinterterritorial, etcétera. Creo que en lo básico ha habido lealtad. Ahora bien, en relación con la cogobernanza, quisiera hacerle los siguientes matices. Se le ha pedido mayoritariamente un ajuste en el Decreto de alarma para reforzar las herramientas jurídicas. Yo puedo entender sus temores porque este Parlamento —digamos— no es muy estable en sus votaciones y entiendo que al traer una modificación del decreto, uno sabe cómo entra pero no cómo sale. Ahora, también le digo que habiendo tantas comunidades autónomas que le estaban pidiendo en algunos temas lo mismo, quizá se debería haber hecho el intento de haber pactado una mayoría con partidos que estaban en esas comunidades autónomas apoyando a esos Gobiernos. Por ejemplo, está claro en el tema del adelanto del toque de queda. Se puso a las diez, pero se podía haber puesto perfectamente a las ocho. Bueno, se fijó a las diez y ahora se ve que es una herramienta bastante eficaz, pero si había una petición mayoritaria de las comunidades autónomas, se podía haber intentado trabajar con esa mayoría y no se hizo. No sé si fue por eso, porque sabe uno cómo entra y no cómo sale, o porque teníamos las elecciones catalanas y era otro tema de debate. No lo sé, señor presidente, pero creo que al menos debía haber intentado buscar ese consenso, un consenso que no era solo político, sino también científico.

Igualmente, se podría haber intentado dar una mayor cobertura jurídica —todavía estamos a tiempo— a la suspensión de actividades en distintos ámbitos. ¿Por qué le digo esto? Es cierto que los tribunales superiores de Justicia han actuado en idéntica dirección, pero algunos —¡casualidad!— hemos vivido la experiencia de que el Tribunal Superior de Justicia correspondiente —léase del País Vasco— en tres

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 36

ocasiones, en agosto, en octubre y en febrero, ha fallado en contra de las medidas y no eran medidas diferentes a las tomadas y sancionadas por los tribunales en otras comunidades autónomas. De hecho, esa actitud del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco es lo que motivó —diría yo— en gran parte el decreto actual y su duración. Igual se podría explorar la forma de dar un poco más de seguridad jurídica para evitar esta inseguridad que se provoca sorpresivamente por algunas instancias judiciales. Y en relación con el comité técnico —no quiero desmerecerlo en nada—, le pediría que, en vez de incidir en sacar a la luz las pautas antes del consejo interterritorial, a veces sin consultar, avanzando en lo que prácticamente se va a aprobar, que intenten que esto que ha sucedido en ocasiones no se vuelva a repetir.

Tengo que ir acabando. Dos cosas sobre el mundo. ¿Cómo va el mecanismo Covax? Porque si no colaboramos con todos los países, ayudando a los países de renta media y baja, no vamos a salir de esta pandemia. Parece que van a llegar las primeras vacunas a Ghana —he leído la información en la prensa norteamericana— y parece que ese va a ser el primer movimiento, pero denos algo de información. ¿Qué opina de la propuesta de exención de ciertas disposiciones del acuerdo sobre el Adpic, sobre los derechos de propiedad intelectual relacionados con el comercio? ¿Qué opina de ese proyecto de la OMS sobre el acceso mancomunado a la tecnología contra la COVID, del C-TAP, para que haya una mejor transferencia del conocimiento? ¿Están haciendo ustedes algo en ese sentido?

Concluyo. Este periodo está resultando largo y tedioso, es una situación complicada en general y, desde luego, con aciertos y errores por parte de todos. Algunos sectores se han llevado un gran golpe. Se habla de la hostelería, pero hay muchos más pequeños sectores que están sufriendo tanto o más y que se quedan en la invisibilidad. Se han provocado problemas económicos, problemas sanitarios de depresión —algún otro interviniente hablaba también de esto y yo creo que la sanidad pública tiene que poner especial atención a este tema de enfermedades mentales, depresiones, etcétera— y Sanidad ahí seguramente va a tener un reto y tendrá que hacer un refuerzo. Comienza, además —y es preocupante— un cierto relajamiento de la disciplina individual, y más desde que se han empezado a poner vacunas. Esto se refleja a veces en algunas actitudes grupales inaceptables que, en mi opinión, deben ser sancionadas y que todos debemos condenar. Porque ¡qué lejos quedan los aplausos en los balcones, qué lejos quedan! Yo creo que esas actitudes son inaceptables y solo se pueden entender desde el egoísmo individual.

Hace falta un último esfuerzo. Nosotros saludamos el anuncio que ha hecho de los 11 000 millones. En Euskadi ya se han aprobado y se siguen aprobando ayudas desde Gobierno, diputaciones y ayuntamientos para el comercio, la hostelería, el turismo y la cultura, y me parece una buena iniciativa.

Para acabar, hace falta un último esfuerzo colectivo por parte de todos, por parte de todos y cada uno de los ciudadanos y de las ciudadanas, pero ese esfuerzo colectivo tiene que ser correspondido por parte de las instituciones públicas con plazos ciertos y concretos.

Nada más y muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Esteban. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, tiene la palabra la señora Aizpurua Arzallus.

La señora **AIZPURUA ARZALLUS**: *Egun on. Eskerrik asko, presidenta.*

Ha pasado un año desde que el virus llegó, un año desde que entró en nuestras vidas, un largo año en el que cada día escuchamos y leemos las cifras de miles de contagios y cientos de muertes. Hace un año ni la ciudadanía, y seguramente ninguno de los que estamos hoy aquí, habríamos imaginado la magnitud de lo que se nos venía encima, y hoy, un año después, escuchamos y leemos esas terribles cifras cada vez con más indiferencia, como si no nos afectase o como si nos afectase menos, como si poco a poco lo hubiéramos ido asumiendo. Hace un año, cuando se declaró el estado de alarma, estábamos reclusos en casa asumiendo lo que estaba ocurriendo y haciendo el mayor de los esfuerzos para frenarlo. Fueron momentos muy duros para todos. A algunas nos correspondió venir a este hemiciclo para aprobar el estado de alarma o para convalidar decretos que adoptasen medidas urgentes para hacer frente a la pandemia sanitaria y para paliar la pandemia social y económica asociada a ella. Recuerdo cómo eran aquellos días en los que se palpaba la tristeza en el ambiente, había más silencio; incluso aquí, en este hemiciclo, creo que nuestras intervenciones eran más tranquilas porque veníamos, algunos al menos, pensando en qué podíamos aportar para que la ciudadanía pudiese sobrellevar lo que estaba pasando de la mejor manera posible. Creo que así lo hicimos desde la mayoría de los grupos, y estoy segura de que volveríamos a hacerlo.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 37

Cuento todo esto porque hoy, un año después, tras miles de muertos y millones de contagios, creo que, de alguna forma, hemos perdido la perspectiva. En aquellos días hablábamos de salvar vidas y hace unos meses se hablaba de salvar una Navidad y ahora se empieza a hablar de salvar la Semana Santa. En aquellos días hablábamos de acabar con los contagios y ahora hablamos de cómo convivir con ellos. Creo que todos hemos perdido la perspectiva de la gravedad de esta pandemia, y solo hace falta ver como hoy aquí la mayoría de los grupos se han centrado en otras cuestiones que no son la pandemia; ya no está en el centro de las agendas ni del debate político. Y no lo digo como una censura ni como un ataque a nadie sino como una llamada de atención para todos, porque somos nosotras y nosotros, los gobernantes y los cargos públicos, las personas en las que la ciudadanía ha depositado su confianza para que los protejamos, quienes debemos dar ejemplo y no lanzar mensajes que lleven a la ciudadanía a esa falsa sensación de normalidad y relajación, y está ocurriendo justo lo contrario.

Cada vez que la ciudadanía nos escucha hablar de desescalar y, a poder ser, de la forma más rápida posible, estamos transmitiendo esa sensación de relajación. Cada vez que escuchan eso de salvemos la Navidad o la Semana Santa o el próximo verano estamos transmitiendo de nuevo esa sensación, y a eso me refería, a que es injusto que se culpe a la ciudadanía por su supuesta relajación cuando los propios gobernantes, aunque sea inconscientemente, son quienes la extienden. Porque habla usted, señor Sánchez, al igual que hacen nuestros Gobiernos, de que el aumento de casos podría ser un poco menos que una especie de fenómeno meteorológico, algo que ocurre sin más, y no, el aumento de los contagios es consecuencia directa de las decisiones que toman los Gobiernos. Hay decisiones erróneas que provocan los contagios, y ya va siendo hora de asumir responsabilidades también por lo que se hace mal desde la esfera política. Ya basta de culpabilizar solo a la sociedad, porque esta pandemia, señorías, no mejora.

Comparto con usted, señor Sánchez, y con la mayoría de la gente el optimismo que nos puede dar que las vacunas vayan a suponer poder controlar esta pandemia y salvar vidas —claro que sí, naturalmente—, pero hasta que eso ocurra —y aún falta— debemos hacer un esfuerzo más, y no quiero ser ni agorera ni generar desazón o desánimo, por utilizar uno de los términos que ha utilizado usted. Vamos a salir de esto, sí —claro que sí—, pero, mientras tanto, debemos ser realistas y replantearnos la manera que tenemos de hacerle frente. Porque cuando los contagios se reducen algo nos falta tiempo para, en nombre de la recuperación económica, revertir las medidas que nos habían llevado a una mejor situación.

Es duro llevar un año con medidas así, duro en lo sanitario y duro en lo social y económico, pero si seguimos así antes de que las vacunas consigan el efecto deseado volveremos a ver otra nueva crisis y, de nuevo, miles de contagios y muertes. Por eso, y siendo conscientes del cansancio y hartazgo de la gente, debemos hacer pedagogía y entender que merece la pena hacer otro esfuerzo, aguantando con las medidas que funcionan para evitar así otro golpe más. Por eso, señor Sánchez, le pido —al igual que se lo pedimos al *lehendakari* Urkullu y a la *lehendakari* Chivite— que no volvamos a equivocarnos, que aunque sea duro su responsabilidad —nuestra responsabilidad— es hacer lo mejor para salvaguardar el presente y futuro de la gente con las medidas necesarias porque, tal y como decíamos hace un año en este hemiciclo —un hemiciclo que en aquel momento estaba casi vacío—, sin salud no hay economía.

Señor Sánchez, le hablaba de las vacunas, en las que también nosotras confiamos como el mejor instrumento para frenar esta pandemia, y es realmente increíble, tal y como usted ha dicho, la capacidad que ha tenido la ciencia para lograr desarrollar vacunas seguras y efectivas en tan poco tiempo, y lo celebramos. Es un hecho que podríamos calificar como un hito en la historia de la humanidad, y por eso, porque es un hito, duele ver cómo algo tan importante queda empañado por las malas prácticas de farmacéuticas, Gobiernos y políticos. Unas farmacéuticas que, priorizando el beneficio empresarial y tras recibir millones de dinero público, se niegan a liberar las patentes para convertir las vacunas en un bien universal para seguir haciendo negocio mientras chantajea a los Gobiernos. Una vez más, un logro científico conseguido por investigadoras e investigadores brillantes es mercantilizado por este sistema; sí, este sistema neoliberal que no entiende de vida o salud, que únicamente entiende de beneficios económicos y de dinero, claro. No vemos que su Gobierno, señor Sánchez, impulse medidas frente a esto, no lo vemos. Nos gustaría más iniciativa, más ambición para acabar con el chantaje de las empresas y un compromiso claro a favor de liberalizar las patentes, y hoy tiene una nueva oportunidad para comprometerse con ello.

A la par que las farmacéuticas priorizaban sus intereses, los políticos también hacían lo propio, y llegaron las vacunaciones vip y otra vez apareció la peor cara de la política, la de esos que utilizan la política para su propio beneficio, por encima del colectivo. Antes le he dicho que era nuestra obligación

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 38

como cargos públicos de la ciudadanía dar ejemplo y cuidar de la gente, pero no todo es así, políticos de no pocos partidos españoles —vascos también— han vuelto a dar el peor de los ejemplos. Políticos y policías vacunados, y sanitarios y mayores esperando. Esa es la realidad, lo peor de la política, de la vieja política de siempre, empañando también este hito científico. Resulta curioso porque luego intentarán convencernos de que el capitalismo es bueno para la ciudadanía, que la vieja política es en lo que hay que confiar, pero todo esto no hace sino demostrar que es este sistema el que no cuida de la gente, el que no es bueno para la ciudadanía y que tampoco esta vieja forma de hacer y entender la política está al servicio de las personas. Ver cómo empresas y políticos, ni siquiera con algo tan necesario y vital como son las vacunas, no son capaces de regirse por unas conductas justas no hace sino demostrar que ni este sistema vale, ni esa política está preparada para los nuevos retos de futuro. En cualquier caso, esperamos que las vacunas lleguen a la población, tanto de este Estado como de todo el mundo, y que podamos acabar con esta pandemia.

Le he dicho al principio que la situación sanitaria es muy dura, al igual que es muy dura la otra pandemia, la económica y la social, que ya está golpeando, pero que usted, señor Sánchez, aunque hoy se haya mostrado razonablemente optimista, sabe al igual que yo que golpeará y golpeará aún más fuerte. Queremos volver a pedirle —como hacemos siempre que tenemos ocasión— que esta vez la crisis no la paguen los de siempre, los que ya pagaron la de 2008, que no la paguen los trabajadores y las trabajadoras, los jóvenes o los pensionistas. Ahora deben pagar los otros: los ricos, los bancos, las grandes empresas, todos aquellos que se enriquecieron con la crisis de 2008 y que se están volviendo a enriquecer ahora en medio de una pandemia. Atrévase con ellos, señor Sánchez, ahora sí, oblígueles a que asuman el peso de esta crisis, no solo porque pueden sino porque se lo deben a la ciudadanía. No permita que una vez más los ricos sean más ricos y el resto, más pobres. Y les pongo un solo ejemplo, uno solo: Endesa ha ganado en 2020 —año de la cruda pandemia— ocho veces más que lo que ganó el año anterior. Esto es lo que está sucediendo.

Dice usted a menudo, señor Sánchez —hoy creo que lo ha vuelto a repetir—, que este Gobierno no dejará a nadie atrás. Ha dicho incluso que todo el mundo debe vivir con dignidad, y ojalá fuese cierto. Pero no acabamos de entender cómo pretende usted no dejar a nadie atrás si se niega a regular los precios de los alquileres, si no deroga la reforma laboral y la de las pensiones, si se niega a prohibir los desahucios y se niega a implantar impuestos a los ricos y a la banca, si se niega a aumentar la protección social, si se niega a impulsar pensiones mínimas dignas o a subir el salario mínimo interprofesional. La verdad es que, sin hacer nada de esto, no entendemos muy bien cómo pretende cumplir su palabra de no dejar a nadie atrás. Si no hace esto en medio de esta crisis tan brutal, ¿cuándo lo va a hacer?

Se lo dijimos, señor Sánchez, somos responsables, tenemos palabra y lo hemos demostrado, pero somos exigentes también. Nuestra lealtad no es con este Gobierno sino con las políticas que ayudan y benefician a las clases populares y trabajadoras, vascas y también del Estado. Por eso le exigimos más. No se escude en la emergencia sanitaria para no tomar medidas de alcance, profundas, que inclinen la balanza hacia quienes más necesitan de apoyo frente a una crisis, porque ahora es cuando más necesarias son políticas de izquierda y progresistas. Señor Sánchez, valoramos medidas que este Gobierno ha tomado en la construcción del llamado escudo social, lo hacemos y por eso hemos apoyado muchas de estas medidas, pero debe tomar más decisiones, más rápido y más profundas. Ha pedido hoy usted unidad, pero la unidad con quienes pretenden establecer una agenda de recortes y austeridad no es posible. Pero sí le ofrecemos responsabilidad y generosidad desde la izquierda para hacer políticas de izquierdas.

Por último, señor Sánchez, hemos pedido muchas veces que fuesen los territorios y los Gobiernos propios quienes tomasen las decisiones sobre las medidas frente a la pandemia y lo seguimos defendiendo, porque claramente los instrumentos con los que contamos ahora mismo son insuficientes y le reclamaría —igual que lo hemos hecho siempre— que nuestras instituciones, el Gobierno vasco y el navarro cuenten con todos los instrumentos —y digo todos— para poder gestionar la crisis sanitaria y también la socioeconómica. Dirá usted que, efectivamente, son las comunidades autónomas quienes gestionan las decisiones, pero no es verdad o no es del todo verdad. Nuestros Gobiernos gestionan dentro de los márgenes que su Gobierno establece y es obvio que no son suficientes. Por eso, frente a la crisis que se avecina le invito a hacer una reflexión conjunta para ampliar esas herramientas para que desde el ejercicio de nuestro autogobierno podamos responder a las demandas de la ciudadanía.

Termino, presidenta. Señor Sánchez, hoy me hubiese gustado hablar con usted sobre otra cuestión, sobre la importancia de reconocer todos los sufrimientos para avanzar hacia la paz y la convivencia, también

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 39

el sufrimiento generado por la tortura. Porque esta semana la publicación de los audios sobre Mikel Zabalza, torturado hasta la muerte, han generado un gran impacto sobre la sociedad vasca por su crudeza, por su normalidad, por su cotidianidad. Por eso, me gustaría saber si como ha ocurrido en otros conflictos en otras latitudes será usted el presidente que dé ese paso adelante, ese paso tan necesario y que reconozca que la tortura causó un enorme sufrimiento en miles de vascos y vascas. Espero que lo sea, ojalá que sea usted, porque es importante que todos sigamos dando pasos en este camino, que todos mostremos compromiso y generosidad con el camino de la convivencia. Avancemos ahí también, señor Sánchez.

Eskerrik asko. Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Aizpurua. (**Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores**).

Por el Grupo Parlamentario Mixto, que acumula en este turno su turno de réplica, tiene la palabra la señora Vehí Cantenys.

La señora **VEHÍ CANTENYS**: Gracias, presidenta.

Nosotras queremos empezar —como no podía ser de otra manera— celebrando que los datos sanitarios mejoren, que baje el número de casos y que las vacunas empiecen a llegar a todo el mundo. Vamos a hacer un paréntesis sobre las vacunas. No están llegando con equidad o con toda la equidad que nos gustaría y esto es un problema. Además nos parece una aberración que en medio de una pandemia sanitaria como la que hay no se hayan podido suspender las patentes y que estemos todavía con la famosa frase de ‘Es el mercado, amigos’. Hay una pandemia sanitaria, se necesitan las vacunas y las patentes no deberían ser un problema.

Si los datos sanitarios mejoran, los que no mejoran son los económicos. Decía en una entrevista esta semana la economista Miren Etxezarreta que el COVID no ha ido contra el capitalismo, sino contra la economía de los más pobres. Hablaba el presidente de la generación que en 1992 eran adolescentes, la verdad es que es la mía y no he podido evitar cambiar el discurso que tenía preparado. Señor Sánchez, la primera cosa que le diría es que ya no somos tan jóvenes y esto no es una broma. Esto es que la precariedad se ha instalado en nuestras vidas, que la precariedad forma parte de nuestra cotidianidad y de nuestro futuro. Y la segunda cosa que le diría, usted daba las gracias, pero las gracias ni llenan la nevera ni paran la ansiedad, señor Sánchez. ¿Sabe lo que necesitamos la gente que nunca vamos a tener un contrato fijo o indefinido? Necesitamos que los bancos devuelvan el rescate, porque el 50% de la población del Estado español no llega a final de mes. ¿Sabe qué necesitamos? Que regulen ustedes el mercado eléctrico. Esta semana hemos sabido que Endesa acumula unos beneficios de 1394 millones de euros. Nos parece obsceno. ¿Sabe qué necesitamos la generación que nunca vamos a tener una vida segura y ordenada en términos materiales y económicos? Que regulen el alquiler, que pongan a disposición de la población más vulnerable los pisos que tiene la Sareb o que tienen los fondos buitres.

En vez de hacer esto —que son medidas obvias con la situación que hay— y mientras miles de jóvenes protestan en las calles porque hay cantantes en el exilio y en la cárcel por criticar a la monarquía, ustedes ayer hicieron un homenaje de Estado al 23F, que es uno de los mitos fundacionales de la democracia española: golpe de Estado y homenaje a un rey fugado por corrupción. Ante esto, señores y señoras del PSOE, desde nuestra perspectiva son ustedes parte del problema, no de la solución. Se lo dijimos hace un año, cuando se debatía la investidura y también había una situación de protestas en las calles, y la situación ha continuado e incluso con una pandemia ustedes no han modificado elementos sustanciales que cambiarían la vida de la gente.

Les vamos a decir otra cosa. En Cataluña VOX ha subido muchísimo. ¿Saben qué quiere decir eso? Que el unionismo cada vez se radicaliza más, ustedes sabrán. Si cuando la extrema derecha critica los derechos de las mujeres, responden con feminismo, ¿por qué cuando la extrema derecha critica los derechos de los catalanes no responden ustedes con más derechos? Pongan las urnas, la población catalana ha pedido un referéndum una vez más. Incluso con unas elecciones impuestas y en medio de una pandemia sanitaria, en Cataluña la gente pide referéndum.

A Esquerra y a Junts per Catalunya, compartimos los análisis, pero ustedes han estado en el Gobierno los tres últimos años, así que no hablen como si no fuera con ustedes. La situación es muy grave. Vamos a ponernos a trabajar, vamos a abrir un nuevo ciclo, pero con sinceridad y con cambios estructurales.

Acabo ya dirigiéndome a los jóvenes y las jóvenes que estos días están en las calles catalanas. Hay futuro, el futuro sois vosotras, y la CUP se compromete a construir un país para su gente, un país que sepa que hay otra manera de vivir.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 40

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Vehí. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el mismo grupo parlamentario, tiene la palabra la señora Oramas González-Moro.

La señora **ORAMAS GONZÁLEZ-MORO**: Gracias, señora presidenta.

Señor presidente, vergüenza, indignación, afrenta. No hay palabras para lo que ustedes están haciendo en Canarias. Han convertido a las islas en una cárcel para retener a miles de emigrantes hacinados en campos de internamiento en condiciones inhumanas, han permitido que miles de personas desesperadas llegaran al principal destino turístico de España, han logrado que Canarias salga en todos los telediarios de Europa con miles de inmigrantes amontonados sobre el cemento de un muelle. Han creado alarma y miedo, han masificado centros metiendo a mayores con menores, separando a madres de sus niños, provocando tensión y peleas. Los han hecho dormir a temperaturas de seis grados y caminar entre aguas fecales. Vergüenza, indignación y afrenta.

Usted había abandonado a Canarias con la crisis. Ahora, además, la insulta. Canarias está en quiebra, pero usted no ha hecho un plan de rescate. Canarias es una zona catastrófica, donde la pobreza está devorando cada día a cientos de familias y usted la sigue tratando como una región más de este país. Presume de los ERTE y de las pensiones y, mientras tanto, crecen las colas en los comedores sociales y tenemos casi 400 000 parados. Usted dijo que este iba a ser el Gobierno de los menos favorecidos, un Gobierno social. Mentira, señor Sánchez. Mentira, señor Iglesias. Este es un Gobierno que no trabaja para los que peor están. Son ustedes un fraude y me afrentan, me dan vergüenza y me produce indignación verles jugar a la política mientras mi gente se muere de hambre.

Muchas gracias, señora presidenta.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Oramas. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Tiene la palabra el señor Quevedo Iturbe.

El señor **QUEVEDO ITURBE**: Gracias, señora presidenta.

Señorías, señor presidente del Gobierno, si hay algo que está claro es que la pandemia ha sido y es un episodio excepcional, tanto por la ausencia de unidad como incluso por la falta de responsabilidad que hemos tenido que sufrir en esta Cámara, sobre todo en los momentos más duros. También hay quien todavía continúa anteponiendo la economía a la salud, con la consecuencia dramática de que, al final, ni economía ni salud, ninguna de las dos cosas. Lo positivo: se ha demostrado el error de quienes se dedicaron a propagar en momentos de crisis políticas duras y austericidas contrarias a los servicios públicos y al interés general. Esa política está fracasada y ahora hay que demostrarlo con los hechos. También se ha demostrado el valor de la cogobernanza. Desde luego, cuando Canarias ha podido gestionar esta pandemia, con un conocimiento superior de su propia realidad, como es natural, ha demostrado resultados excelentes. Lo que pasa es que en la salida de la pandemia también será necesario que la cogobernanza sea un valor. Es imperativo que las comunidades autónomas puedan desarrollar sus políticas, sobre todo en un caso como el de Canarias en el que los problemas son singulares y las situaciones también.

Sin embargo, es verdad que la pandemia ha orillado otro conjunto de políticas relevantes. Se han mencionado muchas aquí, y Nueva Canarias comparte que es necesario discutir sobre otras políticas que es evidente que no han estado en el frente de la cuestión. Pero ahora sí le tengo que pedir una cosa. Le pido, en nombre de Nueva Canarias, que usted se implique, que intervenga en las políticas migratorias en Canarias. No es razonable lo que está ocurriendo. Hay errores serios en determinados ministerios. Le pedimos su implicación, señor presidente, porque este asunto tiene muchas más trascendencia que ser una cuestión de derechos humanos, que lo es, y sí que tiene que ver con otros problemas de fondo como el crecimiento de la xenofobia, del racismo o el perjuicio a los intereses generales de Canarias.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Quevedo. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el mismo grupo parlamentario, tiene la palabra el señor Sayas López.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 41

El señor **SAYAS LÓPEZ**: Gracias, presidenta.

Buenos días, señorías. Quiero comenzar mi intervención mostrando toda la solidaridad a la vecina de Azagra agredida por su pareja el pasado fin de semana. Quiero que sienta el calor de esta Cámara, el apoyo y el deseo de pronta recuperación por parte de todos. **(Aplausos)**.

Señor presidente, ha pasado un año desde que se decretara por primera vez el estado de alarma, más de tres millones de personas en nuestro país han sido contagiadas por este virus, casi 90 000 españoles han fallecido, y seguimos sin tener una estrategia nacional de lucha contra la pandemia. Tenemos diecisiete estrategias, diecisiete comunidades tomando las medidas que consideran oportunas porque el Gobierno de España, de forma negligente, les ha trasladado esa responsabilidad. Así vemos cómo unas veces, ante un dato, se toma una medida y otras veces, ante ese mismo dato, se toma una medida distinta. Eso ocurre porque no hay detrás una estrategia elaborada por expertos que indique que a determinado dato le corresponde determinada medida y que eso se aplique igual, independientemente de la comunidad autónoma de la que hablemos y del color político que la gobierne. Creo que eso sería algo entendido por toda la sociedad, porque lo que está pasando ahora es que, como las medidas no se están tomando con criterios objetivos, la gente está harta ya de tanta arbitrariedad. El riesgo de la arbitrariedad es que nos lleve, en el mejor de los casos, a la banalización y, en el peor, directamente al incumplimiento.

Si, efectivamente, no tenemos una estrategia nacional de lucha contra la pandemia, mucho menos tenemos un plan de país. Con cuatro millones de personas en paro, con casi un millón de españoles en ERTE, con las empresas sufriendo, con los autónomos asfixiados, seguimos sin tener un plan de país. Necesitamos recuperar la confianza para atraer inversión y crear empleo. ¿Usted cree, señor Sánchez, que es posible recuperar la confianza cuando tenemos un vicepresidente del Gobierno que grita al mundo que España no es una democracia plena? ¿Usted se cree que es así posible recuperar la confianza? Es muy difícil hacer avanzar un país cuando el elemento más desestabilizador es su propio Gobierno, porque es muy desestabilizador tener un Gobierno que ha elegido como socios a los que ayer se negaron a participar en un homenaje a la libertad y a la democracia frente al golpismo. Y no participaron porque, probablemente, se sienten mucho más cerca del golpismo que de la democracia, porque el último golpe a la democracia que se ha dado en este país fue el 1 de octubre de 2017 en Cataluña, y los que dieron ese golpe son los que hoy son socios de su Gobierno. Por eso cuando hoy decía el señor Rufián que el golpe lo tiene más fácil, todos hemos entendido perfectamente que se está refiriendo a que lo tienen más fácil después de los resultados de Cataluña y teniendo un presidente del Gobierno como usted, que los elige de socios. Lamentablemente, tenemos que decir que sí, que lo tienen más fácil. Es muy desestabilizador para nuestro país tener un Gobierno enfrascado en el debate de si somos o no una democracia plena, o absolutamente orientado a limitar la libertad de prensa, o totalmente dedicado a repartirse los sillones en Radiotelevisión Española o en el Consejo General del Poder Judicial. Señor Sánchez, muchos españoles nos preguntamos si un Gobierno enfrascado en todo esto tiene siquiera un minuto para pensar en la recuperación de España y para sacar adelante nuestro país.

Acabo ya diciéndole que es fundamental que Podemos deje de ser parte del Gobierno de España y que si usted no lo echa, o bien por falta de valentía, o lo que es peor, porque está pensando más en el interés electoral o en la aritmética de esta Cámara, el problema de España ya no será Podemos, será usted, señor presidente.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Sayas. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

A continuación, tiene la palabra el señor Mazón Ramos.

El señor **MAZÓN RAMOS**: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor presidente, como en todo lo relacionado con la pandemia y el estado de alarma, desde PRC y desde Cantabria estamos intentando ser constructivos, apoyando al Gobierno, lo cual no quiere decir que no haya habido y haya temas manifiestamente mejorables. Pero ahora hay que mirar adelante, y lo más importante que tenemos delante a corto plazo es la vacunación. Desde mi partido le decimos que pongan, en primer lugar, ante todas las prioridades, antes que cualquier otro asunto, la vacuna.

Señor Sánchez, es muy preocupante que en estos momentos no se tenga una mínima idea, aunque sea aproximada, de cuántas vacunas y cuándo van a llegar a cada una de las comunidades autónomas, que son las que las tienen que poner. El Gobierno tiene que poner toda la carne en el asador en este asunto, sin escatimar recursos y presionando en la Unión Europea al límite. Yo quiero imaginar que

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 42

ustedes lo están haciendo al margen de su discurso, que están al cien por cien, pero se lo recuerdo otra vez. También diría que tienen que afinar más en las prioridades de vacunación. Al margen de los colectivos concretos, en el grueso de la población no basta —al menos en lo que yo oigo y en lo que ha dicho usted— priorizar la edad por décadas y sin tener en cuenta el sexo. Señora ministra de Sanidad, tienen ustedes que afinar más, tienen ustedes que ser más valientes a la hora de priorizar en estos asuntos. Una diferencia de pocas semanas puede salvar muchas vidas, puede ahorrar muchos ingresos hospitalarios y puede evitar miles de contagios. Y, por supuesto, vacunar en tiempo récord. Aquí el tiempo es oro y no hay que escatimar recursos para esto. El otro elemento fundamental es el rastreo —en Cantabria está siendo fundamental—, que es lo que permite cortar la cadena de transmisión; debería potenciarse en todas las comunidades autónomas.

Por lo demás, señor presidente, recuérdelos a sus ministros que tienen unos asuntos con Cantabria que cumplir, anuncios que a última hora nos dicen que vamos en una buena dirección. Espero que sean realidad, yo en dos meses le voy a preguntar aquí por ellos. Y recuerde que somos socios políticos en Cantabria y también en muchos asuntos que se debaten en esta Cámara.

Una última cuestión respecto al reparto de los fondos nuevos que ha anunciado. Espero que tengan en cuenta lo que les dicen las comunidades autónomas y que nos escuchen. Hoy mismo le enviaré a la ministra de Hacienda algunas observaciones parciales...

La señora **PRESIDENTA**: Señor Mazón, tiene que terminar, por favor.

El señor **MAZÓN RAMOS**: ... sobre el reparto de los últimos 10000 millones de euros.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Mazón. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Tiene la palabra el señor Martínez Oblanca.

El señor **MARTÍNEZ OBLANCA**: Muchas gracias, señora presidenta. Buenos días, señor Sánchez.

Comienzo recordándole que el 29 de octubre, en el debate sobre el vigente decreto del estado de alarma, que voté en contra, usted se ausentó inexplicablemente cediendo la defensa de este inconstitucional paréntesis democrático al entonces titular de Sanidad, el señor Illa. Por cierto, siendo la salud pública asunto primordial lleva usted cuatro ministros de Sanidad, cuatro, desde que accedió la Presidencia. Ya se ha dicho que en España se ha realizado una de las peores gestiones del mundo. La segunda y tercera oleada del contagio son secuela del periodo en el que usted, irresponsablemente, proclamó la victoria sobre el virus el 10 de junio. De ahí que en el estado de alarma lo más alarmante sean las andanzas de un mal Gobierno cuyas escaramuzas y desavenencias ministeriales son pésimos síntomas ante el desafío al que nos enfrentamos para superar la tragedia, el contagio y el desplome económico. Solicita usted unidad política y lo coherente es que comience aplicando la receta al galimatías de su propio Gobierno. Es dramática la destrucción de empresas y de empleo, producto de una parálisis a la que nos arrastraron la negación del contagio y la tardanza en la aplicación de medidas para contenerlo. Se abandonó a su suerte a sectores para los que al fin, pero muy tarde para muchos —también en Asturias—, se anuncian ahora ayudas directas, tal y como ya hicieron otros países homólogos a España.

Finalmente, quiero señalar que la campaña de vacunación ofrece dudas, tantas que le supongo enterado de que el Grupo Socialista y el de Podemos han aceptado la creación, aquí en el Congreso, de una comisión de investigación y eso que solo llevamos dos meses de vacunación y restan otros siete meses. Aunque no se aprobó la moción de Foro para acometer un plan nacional, le reclamo, señor Sánchez, una absoluta prioridad y la máxima atención para alcanzar la inmunidad de grupo que permita a los españoles recuperar la ansiada normalidad. No es momento de diecisiete cogobernanzas, cada cual a su bola y con restricción de derechos fundamentales.

Muchas gracias, señora presidenta.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias a usted, señor Martínez Oblanca. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

En último lugar, por el Grupo Parlamentario Mixto, tiene la palabra el señor Guitarte Gimeno.

El señor **GUITARTE GIMENO**: Presidenta, presidente, ministros, señorías, quiero empezar recordando que todavía existe la pandemia y, por ello, agradezco su trabajo a todos aquellos que están en primera línea porque, desgraciadamente, todavía necesitamos que exista primera línea. Nuestro reconocimiento a todos ellos.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 43

Deberíamos haber aprendido que el control epidemiológico de una pandemia exige una acción sanitaria planificada, precisa, compartimentada —si es así— por ámbitos territoriales y que, además, necesita un compromiso social común. Por ello, hubiera sido deseable que el Pleno de esta Cámara hubiese fortalecido el consenso, la información y el debate, tanto para clarificar la información relevante como para fortalecer la adhesión social a las medidas, y ello no ha sido así. A día de hoy nos preocupan los datos de incidencia acumulada a 14 días, superiores a 250 por 100 000 habitantes en muchas de las provincias, y es necesario preguntarse por qué esto sucede en las provincias pequeñas, rurales y con población envejecida, como Teruel, 407; Soria, 450; Palencia, 413, o Segovia. Además, eso mismo se repite en aquella incidencia a 14 días para mayores de 65 años. Es necesaria una acción sanitaria más intensa allá donde la población mayor es más numerosa porcentualmente. En los criterios de distribución de las vacunas que se otorguen a partir de ahora deberían tener un cierto peso la dimensión de poblamiento y la dispersión territorial. Por ejemplo, no exigir a personas mayores de 80 años con problemas de movilidad el esfuerzo de desplazarse, necesariamente acompañados de un cuidador, a vacunarse al centro de salud que está a diez, quince o veinte kilómetros de su casa, es decir, hay que acercar los puntos de vacunación a esa población; al igual que se ha hecho en las residencias, hay que vacunar en los domicilios de esa población. También hay que ver la eficacia que tendría vacunar localidades pequeñas completas, cuando su número de habitantes es muy bajo. Esa inmunización de áreas rurales quizás pudiera permitir una movilidad más segura a la población urbana que busca y necesita esparcimiento al aire libre, en la naturaleza y en el medio rural.

Por otro lado, estamos muy preocupados por el impacto del confinamiento sobre el sector de servicios en la población, me refiero a hostelería, pequeño comercio y suministros. En las provincias más despobladas el confinamiento y el cierre perimetral han hecho que solo dependen de su mercado interior, un mercado interior confinado que es de ámbito muy reducido y que impide su desarrollo y supervivencia. La falta de ingresos se ha acumulado a los gastos fijos y va a comprometer la viabilidad de esas empresas, cuando no llevar a su cierre definitivo. Pedimos que el reparto de ese fondo que ha anunciado de 11 000 millones se haga de forma equitativa y que las ayudas, independientemente de las comunidades autónomas, puedan llegar sin discriminación. Se da la paradoja de que, por ejemplo, nuestras empresas turísticas en Aragón han recibido ayudas directas de solo 1000 a 1500 euros cuando en otras comunidades autónomas esas ayudas han llegado a más de 25 000 euros por empresa. Necesitamos medidas de apoyo. Hay muchas ideas, como permitir a los ayuntamientos que eximan del IBI, paralizar los seguros de actividad,...

La señora **PRESIDENTA**: Señor Guitarte, tiene usted que terminar, por favor.

El señor **GUITARTE GIMENO**: ... reducir los mínimos de potencia eléctrica y recuperar préstamos, por ejemplo, recuperar los ICO a partir del IVA que van generando las empresas.
Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias señor Guitarte. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el Grupo Parlamentario Socialista tiene la palabra la señora Lastra Fernández.

La señora **LASTRA FERNÁNDEZ**: Gracias, señora presidenta.

Señorías, hace ya más de un año que la pandemia llegó a nuestro país y todos somos ya conscientes de lo que hemos perdido, del dolor de tantas familias y del esfuerzo y sacrificio que los profesionales de la salud pública están haciendo. Todos hemos aprendido mucho en estos doce meses. Sabemos que cuando extremamos los cuidados, el número de contagios se reduce y que cuando relajamos las medidas, hay riesgo de repunte. Hoy vemos que la tercera ola desciende en todas las comunidades autónomas. Somos uno de los países que más vacunas ha administrado y el efecto ya se nota claramente, sobre todo entre los pacientes de las residencias. Pero nuestro mensaje hoy está muy lejos de todo triunfalismo, también de ese —me lo va a permitir— pesimismo estéril, señor Casado, que no trae más que desesperanza. Hablaba usted de la decepción en su intervención; yo creo que la decepción solamente está instalada entre sus votantes, señor Casado. **(Aplausos)**. Yo lo que quiero es hablarles de confianza. Confianza, porque sabemos que es posible superar la pandemia; confianza porque, en un año, hemos logrado una vacuna efectiva, algo que jamás había alcanzado la humanidad; confianza porque todos los países europeos nos hemos unido para responder a las consecuencias sociales de la pandemia con el mayor

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 44

esfuerzo económico en la historia europea y confianza porque llegará el fin de la pandemia. Pero me van a permitir en este debate hablar de algún otro asunto porque el señor Casado y también otros portavoces han planteado otros temas a los que quiero responder.

Señorías, hay fechas que se marcan como un surco abierto en el tiempo y aquel lunes 23 de febrero de 1981 es una de esas fechas. Durante largas horas, volvieron temores viejos y oscuros recuerdos, pero la historia no se escribió como quisieron los enemigos de la libertad, sino que se escribió con las palabras limpias de un pueblo que ya había dicho basta. Se escribió con los titulares que hablaban por la ciudadanía decidida: «El país con la Constitución» el diario *El País*; «Fracasó la intentona», del *Diario Ya*; «Clamor de libertad», del diario *Pueblo*; «Allí estábamos todos» escribió *Diario 16*. Ayer recordábamos aquellos días no porque un grupo de golpistas amenazaran nuestra democracia, sino porque la libertad se sostuvo firme y prevaleció sobre la violencia. Hoy, como entonces, las fuerzas reaccionarias quieren pescar en el río revuelto del temor, la crisis y la incertidumbre; y hoy, como entonces, los socialistas y todos los que amamos la libertad les hacemos frente con el arma más poderosa que ha creado el ser humano: la palabra y la razón serena, limpia de odio e ira. La violencia, señorías, ha sido siempre el opuesto exacto a la democracia y a la política libre, sin peros, sin excusas; justificar la violencia es rendirse, es bajar los brazos y reconocer el fracaso y la incapacidad de la política. **(Aplausos)**. Como militante de un partido de izquierdas, no puedo resignarme a que la respuesta ni la solución a ningún problema sean el uso de la fuerza y la violencia, no puedo aceptar que lo decisivo sea quién es más violento en el uso de la fuerza; es lo contrario de lo que siempre ha creído la izquierda, de lo que siempre hemos creído. Es dar al autoritarismo una ventaja que no tiene, así que no lo esperen de mi partido.

Señorías, aquellos días de 1981 nos mostraron que hay un hilo que vincula a cada representante de esta Cámara con cada uno de los ciudadanos de este país, que ese vínculo que nos une tiene un nombre: legitimidad. Legitimidad es aquello de lo que carecen los tiranos de todo tiempo y, porque carecen de ella, siempre tienen un miedo sordo que intentan apagar con violencia y con opresión. Legitimidad es ese genio invisible que convierte al poder desnudo en autoridad porque está elegida por los ciudadanos, porque es responsable ante los ciudadanos y, por todo ello, respetada por los ciudadanos. Esa es la verdadera clave de bóveda de nuestra democracia, el punto de equilibrio que sostiene todo el edificio. Por eso es tan importante preservarla. Hace muy poco pudimos ver en Estados Unidos las consecuencias de romper ese hilo de confianza, de legitimidad, que une a los ciudadanos con los representantes, gobernantes e instituciones.

Señor Casado, hoy se ha subido a esta tribuna a señalar a diputados y miembros del Gobierno, a exigir ceses y a criticar al presidente por no hacer frente, dice usted, a quienes cuestionan que somos una democracia plena. Y mire, le voy a decir algo, España es, sin duda, una democracia plena, no porque lo digamos unos o lo cuestionen otros, sino porque lo dicen los indicadores internacionales más exigentes, pero, sobre todo, porque hay gente que se dejó la piel para que llegara esta democracia y porque muchos españoles lo dieron todo por conseguir esta democracia, esta libertad, que generaciones y generaciones de españoles no pudieron siquiera soñar. **(Aplausos)**.

Y le voy a decir más, señor Casado, y tiene usted razón, todos hemos tenido que leer o escuchar afirmaciones difícilmente asumibles por cualquier demócrata. Es difícil escuchar decir, por ejemplo, que España no es un Estado de derecho, es difícil escuchar decir que hay un deterioro del Parlamento como instancia de control democrático, que en España hay abuso de poder, abuso legislativo y abuso de los medios públicos. Ni yo ni ningún socialista compartimos estas afirmaciones, no ayudan a nuestro país ni ayudan a nuestra democracia. Estoy segura de que es un sentimiento que comparte la mayoría de diputados de esta Cámara, también del Grupo Popular y, sin embargo, señor Casado, estas palabras son suyas. Son suyas. **(Aplausos)**.

Y luego en su discurso habla de ensanchar el espacio de la moderación. No sé a qué espacio de moderación se refiere usted. Mire, estas palabras son exactamente del informe Evaluación de las medidas aplicadas en España durante el estado de alarma, que ustedes enviaron a la Unión Europea. ¿Lo recuerdan? ¿Lo recuerda? Un informe, vamos a recordarlo, que ustedes enviaron para dificultar que España consiguiera los 140 000 millones de euros que van a revitalizar nuestra economía, que van a salvar empleos, que van a darnos recursos ante la pandemia y que van a ayudarnos a hacer frente a las consecuencias de esta pandemia y, por tanto, crisis económica. **(Aplausos)**. Curioso patriotismo el de la derecha. Usted pide ahora ceses de quienes cuestionan la plenitud de la democracia en España, pero no tuvo problemas en ir a Bruselas a decir a sus socios que —y cito— el presidente del Gobierno pretende dar un golpe de Estado institucional y acabar con la separación de poderes. **(Rumores.—Varios señores diputados: Es la verdad)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 45

La señora **PRESIDENTA**: Señorías, por favor, silencio.

La señora **LASTRA FERNÁNDEZ**: ¡Pero si usted mismo, señor Casado, ha dicho en esta Cámara que España corre el riesgo de convertirse en un estado fallido! Desde el mismo día en el que Pedro Sánchez tomó posesión de su cargo como presidente no ha dejado de cuestionar su legitimidad democrática. Ha dicho que Pedro Sánchez es un presidente ilegítimo, un traidor a la legalidad y el mayor felón de nuestra historia. Le ha acusado del delito de alta traición, le ha comparado con los golpistas del 23-F y ha dicho que el Gobierno de España se dirige a una dictadura constitucional. Y después de todo esto y de la vehemencia con la que usted se ha expresado en esta tribuna hace un ratito, yo le pregunto, señor Casado: ¿Va a cumplir usted mismo lo que exige a los demás? ¿Se va a cesar a usted mismo, señor Casado? **(Aplausos)**. Miren, hay dos tipos de políticos: los que dicen lo que piensan y los que dicen lo que más les conviene en cada momento. **(Un señor diputado: ¡Sánchez!)** Se distinguen fácilmente porque los primeros suelen ser dueños de sus palabras, mientras que los segundos acaban por convertirse en sus rehenes. Para tener credibilidad hay que tener coherencia, señores del PP, seriedad y coherencia, incluso cuando estamos debatiendo en esta Cámara. **(Rumores.—Un señor diputado: ¡Sánchez!—Aplausos)**.

También ustedes han repetido en los últimos días hasta la saciedad que en el Gobierno hay diferencias. Bueno, si a veces las hay hasta en Gobiernos monocolor, imagínese usted en un Gobierno de coalición. ¿Sabe con quién ustedes no tienen problemas y se entienden a la perfección? Con VOX, allí donde gobiernan. **(Aplausos)**. VOX les exige eliminar la Dirección de Igualdad en Madrid y no hay problema, la eliminan. VOX les pide el pin parental y tampoco hay problema, lo ponen. VOX les dice que la violencia de género no existe y ustedes atacan las políticas públicas que la combaten allí donde gobiernan. VOX les exige que se borren los nombres de Indalecio Prieto y de Largo Caballero y los eliminan del callejero. De los corazones y las mentes no lo van a poder hacer, eso ya se lo digo. **(Aplausos)**. Señor Casado, en enero de 2020, en el debate de investidura, le dije que si hablaba como VOX, decía lo mismo que VOX, proponía lo que VOX, se comportaba como VOX y hacía política como VOX, sus votantes acabarían votando a VOX. En las recientes elecciones catalanas esa advertencia se ha hecho realidad. VOX les ha superado y ustedes han obtenido el peor resultado de su historia. Es muy sencillo, señor Casado. **(Rumores.—Un señor diputado: ¡Galicia!)**. Si usted se extrema, extrema a sus votantes y estos al final acaban votando al original, no a la copia. Acaban votando a VOX, no al Partido Popular. Es tan sencillo como eso. Y es que su miedo a la ultraderecha es un problema para su partido y lo empieza a ser para toda España. Deberían pensar a quién ha beneficiado la foto de Colón y sobre todo hasta cuándo van a mantener a su partido en la foto de Colón. Cuando se quiere estar en primera fila, no se puede copiar a otros, así que dejen de copiar a VOX y empiecen a liderar su propio partido. Y no se trata, por cierto, de que cambien de apariencia para dar apariencia de cambio. No se trata de que cambien de sede, sino de que cambien de política, de estrategia y sobre todo de socios. Cambien de socios. **(Aplausos)**. Rompa con la extrema derecha, que está devorando su partido y es una amenaza para la democracia y la libertad de España. Por cierto, señores de las derechas, con diferencias o sin diferencias, hay Ley de eutanasia, hay Ley de educación, hay ingreso mínimo vital, hay escudo social y hay presupuestos. **(Aplausos)**. Habrá ley de igualdad de trato, habrá ley LGTBI y habrá ley de vivienda, porque los socialistas gobernamos para mejorar las cosas y este Gobierno está mejorando las cosas.

Señorías, hoy el discurso... **(Rumores)**. Cálmense un poquito ¡hombre! Cálmense un poquito.

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.

La señora **LASTRA FERNÁNDEZ**: Señorías, hoy el discurso reaccionario de la antipolítica nos amenaza de nuevo y es nuestra obligación, la de quienes creemos en la política y en la democracia, recordar que la política importa, que la política con todas sus imperfecciones es lo que nos permite salir adelante, crear un país y un mundo más justo. Si hoy existe una vacuna contra el virus es porque se ha hecho una buena política, porque representantes de todos los países europeos nos hemos puesto de acuerdo, hemos puesto los recursos y hemos coordinado esfuerzos. Si hoy los países europeos no estamos compitiendo por conseguir vacunas unos contra otros, destrozando la Unión Europea, es porque se ha hecho política. Hemos sabido entendernos y eso nos ha hecho más fuertes a todos. Si España hoy está entre los países que más han avanzado en la campaña de vacunación es porque ha habido presidentes, consejeros y alcaldes que han sabido unir esfuerzos.

Empezaba esta intervención recordando el 23-F y quiero terminarla recordando otro aniversario tan triste como aleccionador. El 22 de febrero de 1939 moría en Collioure Antonio Machado, un poeta para el

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 46

pueblo y para la libertad. Creo que el mejor homenaje que podemos hacerle es asegurarnos de cumplir aquel deseo que expresó, asegurarnos de que nunca más ninguna España vuelva a helar el corazón de ningún español.

Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista y del Grupo Parlamentario Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común, puestos en pie, y de los miembros del Gobierno, algunos también puestos en pie).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Lastra. **(Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Señorías, vamos a hacer un receso de cinco minutos. **(Pausa).**

Señorías, retomamos el Pleno. Después de las intervenciones de los grupos parlamentarios, tiene la palabra el señor presidente del Gobierno.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Señora presidenta, señorías.

Gracias a todos los intervinientes. He escuchado atentamente sus argumentos y quisiera comenzar abordando el asunto que ha sido planteado por distintos grupos desde distintas perspectivas. Como saben, el Gobierno —por boca, entre otros, del competente en el Consejo de Ministros, que es el ministro Justicia— adelantó su voluntad de reformar la ley para mejorar la protección de la libertad de expresión en nuestro país, y queremos hacerlo además en línea con la legislación vigente en nuestro entorno europeo, y lo vamos hacer, como así manifestó el propio ministro Campo. Lo vamos hacer, y la Cámara, en consecuencia, tendrá la oportunidad de entrar en profundidad en este debate, pero déjenme que advierta de antemano que, a juicio, al menos, de lo que el Partido Socialista representa, la libertad de expresión, como cualquier derecho fundamental, está sujeta a ciertos límites, que son justamente los derechos y las libertades de los demás. Pero esos límites deben ser iguales para todos y todas y, por tanto, la regulación debe contar con el máximo respaldo posible, y el Gobierno, sin duda alguna, va a trabajar por alcanzar el máximo consenso posible en este cambio normativo. Hasta aquí lo referente a la libertad de expresión.

A continuación, quiero referirme a los episodios violentos que se han registrado en algunas ciudades durante estos últimos días. Lo primero que me gustaría decir como presidente del Gobierno es que nada tiene que ver con la libertad de expresión lo que hemos visto en muchas calles de nuestro país. El peor servicio que puede prestarse a la defensa de la libertad de expresión es el recurso a la violencia, y, de hecho, nada hay más opuesto a cualquier libertad en una democracia que el recurso a la violencia. La violencia no es libertad, es un ataque a las libertades de los demás, y, por tanto, el Gobierno se opone a todo tipo de violencia, señor Abascal, a la violencia en las calles, a la violencia contra las mujeres, a la violencia contra los inmigrantes, a la violencia de todo tipo en nuestro país. **(Aplausos).** Y a quienes justifican el uso de violencia como medio para llamar la atención sobre un problema debo decirles que la violencia es la peor propaganda para cualquier causa porque atrae toda la atención sobre el propio acto violento y la desvía de los problemas auténticos. Por tanto, señorías, ninguna democracia plena puede amparar, consentir, desatenderse de la violencia, y España es una democracia plena. En suma, la democracia española ampara el derecho a la manifestación y a la libertad de expresión —esto es evidente—, ampara incluso la expresión de pensamientos chocantes y hasta infames cuando estamos hablando de algunas figuras a las que se ha hecho referencia por parte de sus señorías, pero lo que la democracia no ampara, en ningún caso y bajo ningún concepto, es ninguna situación de violencia.

Una vez dicho esto y antes de responder con detalle a cada grupo, me gustaría llamar la atención sobre algunos puntos que también se han planteado por parte de sus señorías, y el primero es lo que nos reúne aquí, que es el estado de alarma y la gestión de la pandemia, y por ello me comprometí precisamente a comparecer cada dos meses. Por tanto, lo que nos convoca es el estado de alarma, un instrumento que por la mayor parte de los grupos parlamentarios no ha sido criticado, no hay una crítica sobre el mismo, lo que nos ha permitido, como he dicho en mi primera intervención, salvar vidas, proteger empleos, familias, tomar las medidas más adecuadas para doblegar la curva en la primera ola, en la segunda, en la presente que vivimos, y, lógicamente —también lo he dicho en mi primera intervención—, no podemos bajar la guardia, pese a que, efectivamente, la incidencia acumulada a largo de estos últimos días viene siendo mucho más baja, un 64 % más baja que una semana antes, como consecuencia de las medidas que estamos tomando entre todas las administraciones.

Quiero recordar además que ha habido grupos parlamentarios muy importantes en esta Cámara, como, por ejemplo, el Grupo Parlamentario Popular, que votaron a favor en las primeras ocasiones de ese

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 47

estado de alarma, pero luego se opusieron radicalmente, afirmando que el Gobierno utilizaba esta figura constitucional para violentar la democracia y actuar autoritariamente. Esa fue la primera crítica, señorías; luego han seguido otras, curiosamente en sentido puesto. Antes nos decían que éramos un Gobierno autoritario y ahora parece que somos un Gobierno que se desentiende, como dice la señora Arrimadas. Cuando aplicamos la cogobernanza al combatir la segunda ola, simplemente es desentenderse, y antes decían que éramos autoritarios. Señorías, el Gobierno tuvo el mando único cuando el mundo entero — insisto, el mundo entero— se enfrentaba a un virus desconocido y teníamos que tomar decisiones rápidas, radicales para frenar los contagios, el colapso de nuestro sistema sanitario. Con muchos de ustedes hablé precisamente por videoconferencia en esos días tan difíciles, tan complejos, e incluso tuvimos que tomar decisiones muy extremas, como, por ejemplo, la del permiso no retribuido para trabajadores y trabajadoras e hibernar, en definitiva, buena parte de la economía de nuestro país, salvo los servicios esenciales, precisamente para que no colapsaran las UCI. Acordémonos, por tanto, de eso, nos estábamos enfrentando a algo absolutamente desconocido y tuvimos que tomar las riendas de una manera mucho más descentralizada. Y cuando la situación empezó a estar bajo control y empezamos a conocer algo más el comportamiento del virus, la naturaleza del virus y, por tanto, teníamos algunas certezas más, creímos que lo más eficaz era cogobernar y, por ende, dar un desarrollo mucho más potente al título VIII de nuestra Constitución y a lo que nos mandatan las leyes orgánicas en la distribución competencial; por tanto, reservar para el Gobierno las decisiones que corresponden al ámbito estatal, así como las funciones de coordinación, cooperación, colaboración, y otorgar a las comunidades autónomas el poder de modular en sus territorios respectivos las normas generales, adaptándolas a la intensidad de la pandemia en cada zona. Incluso dimos también recursos económicos —aquí está la ministra de Hacienda, que lo ha dicho en muchas ocasiones—. En otras crisis económicas se dio una suerte de crédito a través del FLA. En esta ocasión lo que hemos hecho ha sido transferir recursos económicos a las comunidades autónomas, como no se ha hecho en ninguna otra crisis, a fondo perdido, y eso creo que también demuestra cuál ha sido la actitud del Gobierno de España en relación con las comunidades autónomas.

Fíjense, ¿es desentenderse, señorías, declarar el estado de alarma, que es una de las medidas más severas que se pueden tomar? Yo creo que no, y está funcionando. ¿Es desentenderse establecer las pautas fundamentales de la vuelta al curso escolar y dotar a las comunidades autónomas de los fondos necesarios, 16 000 millones de euros, 2 000 millones de euros, para nuestro sistema educativo, que precisamente hace que tengamos la incidencia acumulada en las aulas de nuestros centros educativos en un 0,7%? Pensemos lo que está ocurriendo en Portugal, en Francia o en Estados Unidos, donde llevan once meses sin abrir los colegios. Cada día que aquí abrimos el colegio es un día que ganamos al virus. **(Aplausos)**. Eso, señorías, lo estamos haciendo entre todos, y ha funcionado. ¿Es desentenderse negociar en Europa unos fondos de recuperación y unas condiciones que creo que son razonables, favorables para la revitalización de la economía española? Creo que no, que es la base de nuestro futuro. ¿Es desentenderse anunciar 11 000 millones de euros para sostener, en este último Rubicón que tiene que pasar el sector productivo en nuestro país, a las empresas, los autónomos y los trabajadores hasta que podamos entrar en un escenario de mayor control de la pandemia como consecuencia de la vacunación? Creo que no, señorías. Y tampoco es desentenderse negociar y acordar con los agentes sociales las prórrogas de los ERTE hasta el 31 de mayo para sostener el empleo. Y también está funcionando, señorías. En el año 2020 cayó dos dígitos la actividad económica en nuestro país, el PIB, y la tasa de paro subió, según datos del Instituto Nacional de Estadística, solamente un punto. Eso tiene que ver mucho con lo que se ha hecho en respuestas inéditas, como son los ERTE y las ayudas ICO.

Y en este sentido también quiero romper una lanza a favor de Europa, porque hablamos de Europa en la compra centralizada de medicamentos —de las vacunas en este caso—, los 140 000 millones de euros vinculados con el fondo de recuperación, pero también el fondo de reaseguro del desempleo es una decisión europea, que está permitiendo sostener miles y miles de puestos de trabajo en nuestro país. ¿Es desentenderse, señorías, impulsar una estrategia centralizada de compras en la Unión Europea, como he dicho antes, o una estrategia nacional de vacunación en nuestro país? Claro que sí, nos comprometemos a que cuando termine este verano el 70 % de la población española esté vacunada. Está funcionando, señorías, con todas las dificultades, con toda la complejidad logística que implica una vacuna que exige para su conservación y mantenimiento estar a temperatura inferior a -70 grados. Está funcionando el impulso y del desarrollo de esa vacuna. Y me gustaría además que no fuera elemento de reproche, sino de felicitación de la política. A mí, señorías, me avergüenza que haya compañeros de mi partido o de otros partidos, que representan a la política, beneficiándose de su posición. Por ello,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 48

encuentran y siempre van a encontrar mi reproche. Y de mi boca, señorías, nunca han escuchado el reproche a ningún partido político que haya sufrido la vergüenza de tener algún responsable político que haya hecho eso (**rumores**), porque considero, señorías, que es el mal ejemplo de la política en un momento en que hay que reivindicar la mejor de las políticas, la buena política. Lo estamos haciendo, por ejemplo, cuando en la Unión Europea logramos un acuerdo para dar un horizonte a los trabajadores y trabajadoras a través de la financiación de los ERTE, cuando hemos planteado por primera vez en la historia de la Unión Europea una compra centralizada, anticipando recursos económicos para que las grandes farmacéuticas y los centros de investigación dieran una respuesta récord. Oigan, que cuando yo me sentaba con los científicos al principio de la pandemia me decían que como mínimo tendríamos que esperar entre cuatro y diez años para poder tener una vacuna contra el COVID, y la hemos tenido en menos de doce meses, y eso tiene mucho que ver también con la política y el concurso y la unión de todos los políticos y políticas en la Unión Europea. (**Aplausos**).

El Gobierno, señorías, no se ha desentendido en ningún momento; todo lo contrario, ha liderado, ha actuado y sigue actuando donde tiene que hacerlo. Y, evidentemente, estamos al lado de las comunidades autónomas en este trance que estamos atravesando. Y quiero recordar aquí que también desde otras fuerzas políticas de esta Cámara se nos acusa de aprovechar la pandemia para recentralizar y quitar competencias a las comunidades autónomas. Es bueno recordar estas cosas porque todo va muy rápido y a veces nos olvidamos de las acusaciones graves que se hacen desde la tribuna, y este es un Gobierno que no se desentiende ni centraliza ni recentraliza, y lo que hacemos es cogobernar, como Estado compuesto que somos. Es verdad que funciona mejor en aquellas comunidades autónomas en las que hay mejores Gobiernos, pero en eso consiste fundamentalmente a la democracia. Y, evidentemente, imagino que tomarán nota los ciudadanos de los distintos territorios en cuanto a cuál es la respuesta que se está dando por parte de los Gobiernos autonómicos y, sin duda, también por parte del Gobierno de España.

Y el otro punto que me gustaría compartir con ustedes de forma general es el relacionado con el rigor de los datos, datos que algunos grupos siempre ponen en cuestión cuando vienen aquí; siempre sube la cifra de fallecidos. He escuchado el Partido Popular y a UPN hablar de que hay 95 000 fallecidos. Ya lo de VOX, la ultraderecha, es otra cosa, es de matrícula de honor. Somos muy conscientes de la gravedad de la situación y por ello precisamente hemos puesto en marcha una serie de medidas que no tienen parangón en nuestra historia. Ahí están los ERTE, las prestaciones para autónomos —lo he dicho antes—, más de 40 000 millones de euros llevamos ya invertidos en este ámbito. Ahí están los 16 000 millones de euros de transferencias no reembolsables a las comunidades autónomas para financiar la sanidad, la dependencia, la educación. En los próximos meses creo que va a ser fundamental que todos estos recursos sean bien gestionados, estos 11 000 millones de euros que hemos planteado en el día de hoy a sus señorías y la estrategia de vacunación. Antes se hablaba de la recuperación económica, y es cierto que el año 2020 hemos sufrido una caída muy considerable de nuestra actividad económica en términos de PIB, pero también es cierto, y hay que reconocerlo, lo que está diciendo ahora mismo la Comisión Europea, y es que España va a liderar la recuperación económica tanto en este año como en el siguiente. Ha mejorado las previsiones económicas de nuestro país en un 5,6% para este año y en un 5,3% para el próximo año. ¿Nos gustaría que fuese más? Sin duda alguna. Por eso es bueno que hayamos aprobado unos Presupuestos Generales del Estado, es bueno que en ellos hayamos reconocido y anticipado los 27 000 millones de euros provenientes del fondo de recuperación que nos corresponden este año, porque así lo que vamos hacer es dar una respuesta anticíclica a esta crisis económica.

El sector turístico, hostelero y comercial se ha beneficiado de 41 500 millones de euros de los créditos ICO, que han dado soporte a más de 256 000 empresas en este ámbito. ¿Esto significa que el Gobierno de España cae en la autocomplacencia? En absoluto. Reconocemos el drama de los hosteleros, del sector turístico, que ven postergarse la recuperación y la reapertura. Por eso precisamente estamos anunciando estos 11 000 millones de euros nuevos, para poder sostener hasta pasar este Rubicón definitivo de la pandemia. Hasta el momento estos sectores, señorías —cuando hablamos del sector turístico, del hostelero, del comercial—, han absorbido cerca de 8500 millones de euros procedentes de los ERTE, que en la actualidad están dando cobijo a más de medio millón de trabajadores. La prestación por cese de actividad ha ayudado a casi 155 000 trabajadores autónomos, fundamentalmente del sector turístico, comercial y hostelero, percibiendo cerca de 900 euros. Además, más de 150 000 autónomos han hecho uso de las moratorias de deudas hipotecarias y préstamos sin garantía hipotecaria. El 22 de diciembre pasado se aprobó por parte del Gobierno, en un Consejo de Ministros, un nuevo plan de refuerzo

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 49

de la hostelería, el sector turístico, el comercio, dotado con 4200 millones de euros más. En fin, son datos, son cifras, señorías. Se podrá decir que es insuficiente, que está sufriendo, y mucho, el sector turístico y hostelero, el sector de la cultura, que muy pocas veces es mencionado pero hay que recordarlo, pero, señorías, estamos volcando todos los recursos económicos y financieros necesarios para poder sostener en este trance tan difícil a unos sectores tan importantes también en generación de empleo en nuestro país y en muchísimos territorios. Estos son los datos, estas son las cifras, y en política me gustaría que dejáramos la palabrería hueca, la barra libre para decir cualquier cosa y nos atuviéramos a los datos. En definitiva, ¿podemos discrepar? Sin duda alguna. ¿Pueden sostener que tal o cual partido podría haber hecho las cosas mejor, incluso maravillosamente a ojos de algunos de los intervinientes? Sin duda alguna. Pero lo que no se puede hacer es negar la realidad y los datos ciertos que la reflejan.

Paso, señora presidenta, señorías, a responder a cada uno de los intervinientes. Al señor Casado le invito —lo he hecho en mi primera intervención— a recorrer juntos el tramo final de esta desgracia, de esta calamidad. Se lo he pedido por el bien de la sociedad española, creo que incluso por el bien de su propio partido. Lo dije ayer en el Senado y lo digo hoy. Este no es un Gobierno al que usted tenga que considerar como enemigo. Nosotros no somos sus enemigos. Le puedo garantizar que no es un Gobierno que se alegre de que a ustedes les vayan las cosas mal en Cataluña ni en otros lugares. **(Risas)**. No, no, es verdad, porque creo que, efectivamente, se necesita un centroderecha importante, potente, que contrarreste la emergencia y el crecimiento de la ultraderecha. Pero la verdad es que le veo con pocas ganas, o, como suele pasar con usted, a medias. Si a usted todo lo que hace el Gobierno le parece mal, mi pregunta es: ¿Qué le parece bien? ¿Hemos hecho algo bien? **(Rumores)**. ¿Cuál es el camino recto? ¿Cuál es su modelo? ¿Su modelo es Galicia o su modelo es Madrid? Señora Arrimadas, ¿su modelo es Castilla y León o su modelo es Madrid? ¿Lo que está haciendo el señor Mañueco o lo que está haciendo la señora Ayuso, señor Casado? En muchos momentos son políticas antagónicas. No lo digo yo, lo dicen sus propios presidentes autonómicos, y todos son miembros de su partido. Ustedes en Madrid han defendido que se confine menos y en Galicia que se confine más. En Castilla y León han llegado a adelantar el toque de queda, incluso sin respaldo legal, forzando al Gobierno de España a tener que recurrir. Y han exigido la dimisión del anterior ministro de Sanidad, Salvador Illa, y le han criticado también por haber dimitido. Ha pedido más competencias para las comunidades autónomas, pero también ha pedido más centralización por parte del Gobierno de España. ¿En qué quedamos, señor Casado? Lo suyo sigue siendo un misterio sin resolver.

Señoría, usted ha vuelto a sacar los fallecidos, como hacen la ultraderecha, Ciudadanos y UPN, en definitiva todo lo que representa desde el punto de vista sociológico la derecha en este país. Y creo que esa no es una forma de hacer política, señor Casado. Que lo haga la ultraderecha... Pero que lo haga usted... **(Rumores)**. Es mostrar muy poca empatía y muy poca sensibilidad, señor Casado. **(Rumores)**.

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Ni en la pandemia ni en el terrorismo ni en cualquier circunstancia de la vida política es lícito parapetarse detrás de los fallecidos. Creo que la convivencia ganaría, también su partido, si dejara de utilizar las víctimas como arma arrojadiza. Se lo digo una vez más, señor Casado, las víctimas son de todos. **(Rumores.—Aplausos)**. A mí no me habrá escuchado nunca decirlo, yo jamás voy a cuestionar si tal comunidad autónoma aporta los datos correctos o no, si lo hace con retraso o no. Y, reconociendo que hemos perdido más compatriotas en unas comunidades autónomas que en otras, nunca le voy a pedir que piense usted en cuántas de ellas gobierna el Partido Popular y luego reflexione acerca de las barbaridades que dice siempre que sube a esta tribuna precisamente para reprocharnos los fallecidos al Gobierno de España. **(Aplausos)**. ¿Y sabe por qué no se lo voy a pedir? Porque en este drama estamos todos al frente y todos debemos unirnos para seguir salvando vidas, porque desde el primer momento dije que trabajaríamos de manera coordinada con todas las comunidades autónomas y Europa, porque este virus no obedece a ideologías ni votos ni partidos pero deja grandes consecuencias y afianza desigualdades en nuestra sociedad que tenemos que combatir, y porque es el deseo unánime —que es lo que he dicho en mi primera intervención— de los españoles y españolas, después de doce meses, cuando están exhaustos y piden humanidad a la política, generosidad y responsabilidad, es un grito unánime por parte de la ciudadanía española, y se trata de sacar a este país adelante, evitar que esta crisis se lleve más vidas, más empleos, más empresas, en definitiva sacar adelante este país y que esta pesadilla acabe lo más pronto posible. Y en el deseo de sacar adelante este

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 50

país no pueden competir partidos, creo que debemos demostrar que todos juntos podemos trabajar por la recuperación.

En conclusión, señoría, encabezamos formaciones que defendemos propuestas políticas distintas, en ocasiones opuestas, pero, junto con los otros 348 diputados y diputadas de esta Cámara, representamos a millones de españoles y españolas que lo que quieren es convivir y tienen que convivir. Nosotros debemos favorecer a nuestras formaciones y luchar por nuestros ideales, pero no al precio de dañar la convivencia, porque debemos convivir.

Señoría, usted da aquí lecciones de legitimidad de una u otra formación política. Yo le digo lo siguiente: el PP tiene sitio en la democracia española. **(Protestas)**. Sí, tiene un sitio en la democracia española.

La señora **PRESIDENTA**: Señorías, por favor. Silencio. No pueden estar interrumpiendo constantemente al orador.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Repito, el PP tiene un sitio en la democracia española, como lo tienen el resto de fuerzas políticas también, señoría. Hay muchos españoles de ideas conservadoras, derechistas o como las quieran ustedes llamar que tienen derecho a estar representados, tienen derecho a defender sus ideas, a persuadir a los demás para alcanzar la mayoría y gobernar. Yo no me alegro, señoría, de ver desaparecer al Partido Popular de territorios enteros de la geografía nacional, porque creo que ustedes tienen un sitio en la democracia española, pero el PP también debe respetar el sitio de los demás. Que no lo haga la ultraderecha es lógico, está su ADN, pero que no lo hagan ustedes no me parece de recibo. No puede declarar ilegítimo a cualquier Gobierno que no sea el de su partido. No puede arrojar los muertos a la cara de los demás partidos porque no son su patrimonio, señoría, los fallecidos son de todos. Y no puede apropiarse de la Constitución, como si la hubieran alumbrado ustedes. Bienvenidos a la defensa de la Constitución, señoría, bienvenidos, pero hay otros muchos partidos políticos —el que yo represento— que desde el principio luchamos por la democracia que hoy gozan las generaciones de españoles y españolas. **(Aplausos)**. Y usted utiliza siempre, como si fuese algo peyorativo, el Partido Comunista, el Gobierno socialcomunista. Precisamente, después de lo ocurrido hace cuarenta años en estas Cortes, debo decirles que el Partido Comunista de España entregó el esfuerzo de muchos trabajadores, de muchos jóvenes, de muchos militantes para que hoy disfrutemos de una democracia. Si España tiene hoy un Parlamento democrático y no sesionan en esta Cámara las Cortes franquistas es gracias, entre otros, también al Partido Comunista. **(Aplausos)**. Por tanto, le invito a orillar esa retórica.

Fíjese, señor Casado, el otro día me preocupó muchísimo algo que dijo usted. Usted vino a invocar la aplicación de la Ley de Partidos Políticos y, en consecuencia, a dejar caer una potencial prohibición de Unidas Podemos en nuestro sistema democrático. **(El señor Casado Blanco hace signos negativos)**. Sí, usted invocó la Ley de partidos. **(Rumores)**. Aunque sorprenda, esto ha sucedido. Claro, pasan tantas cosas, señoría, que parece que todo pierde importancia, pero esto lo tiene, porque no lo dice la ultraderecha, lo dice el principal partido de la oposición. Lo que hay que preguntarse, señorías, es qué proponen ustedes. ¿O solo lo dicen para contentar a una parte del electorado que se disputan con la ultraderecha? Lo único que me gustaría preguntarle, señor Casado, es quién le susurra estas ideas al oído, porque no le están ayudando.

En todo caso, y con esto termino, le aconsejo, señoría, que abandone ese camino de la exaltación, porque ese es el camino de la perdición. Está bien que usted hable de moderación, que apele al centro, como ha dicho antes la portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, pero eso se tiene que hacer con hechos, señoría, y no solamente con palabras. Fíjese de lo que sirve su oposición de rechazo a todo, porque a usted nada le vale, todo está mal. Le diré algo indiscutible: No ha habido una movilización de recursos económicos de apoyo semejante en la historia de España —creo que podemos estar de acuerdo en eso—, 200 000 millones de euros, como he dicho antes, el 20 % del producto interior bruto. Diga usted que, en vez de 11 000 millones de euros, es mejor 13 000, o diga que es mejor solo 9 000 millones de euros. Pero a usted no le sirven 11 000 ni 13 000 ni 9 000 millones, usted dice que no porque lo que usted quiere son 50 000 millones de euros. Y es ahí donde usted pierde la credibilidad, señoría; cuando no dice de dónde salen los 50 000 millones de euros, pierde credibilidad, o, mejor dicho, cuando usted dice que hay que recaudar menos impuestos entre las rentas altas, cuando dice que no hay que ser expertos en presupuestos —para ser conscientes de que hay que sumar y restar para saber exactamente que no cuadran sus cifras—, al final lo que está demostrando es falta de rigor. Y vuelve a perder credibilidad cuando pide confinar por la mañana y desconfinar por la tarde. En definitiva, señor Casado, lo que le pido

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 51

es que apoye los 11 000 millones de euros, que serán buenos para las empresas, para los autónomos y las pequeñas y medianas empresas de nuestro país.

Señor Abascal, siempre es un dilema, porque, como presidente del Gobierno —se lo digo en serio—, tengo que emplear tiempo y esfuerzo en intentar sacarle del planeta tan extraño en el que vive, un planeta irracional, oscurantista, repleto de odio y falsedades. Habla usted del virus chino, de la conspiración judeomasónica que parece que pretende controlar un nuevo orden internacional. **(Rumores)**. Se ha olvidado volver a comentar sobre Soros. Hoy Soros no ha aparecido, imagino que en la réplica usted utilizará a George Soros. Usted apoya incluso la candidatura de Donald Trump para el Premio Nobel de la Paz. Entonces, es difícil tomárselos en serio. Lo grotesco son las posturas que ustedes manifiestan y que no ocultan la gravedad de lo que representan. Fíjese, hay una persona de su partido, a dos escaños de usted, que ha defendido públicamente a QAnon, un grupo que asegura que el Estado es una secta satánica que viola a los niños para posteriormente asesinarlos y comérselos. Lo hizo cuando los seguidores de ese grupo se encontraban en la primera línea del asalto al Capitolio de los Estados Unidos. Creo que no hay nada más que decir al respecto, salvo preguntarle a la señora Arrimadas y al señor Casado si no creen que esto sí es un peligro real para la democracia española. **(Aplausos)**.

El señor Abascal y su partido hablan de estercoleros. No le gusta la España real y a lo que aspira es a limpiar España. Creo que esa simple expresión de limpiar España debería servir para recordarnos todo lo que ustedes representan, especialmente a sus socios de Gobierno locales y autonómicos. Nos llama el Gobierno de la ruina y de la muerte, señor Abascal, y es curioso, es paradójico, porque desde el primer momento la ultraderecha se ha opuesto a todos los instrumentos que necesitamos para salvar vidas en nuestro país. Se opusieron al estado de alarma, se oponen a restricciones en aras de una supuesta libertad que es mancillada por esta conspiración judeomasónica que representa este Gobierno socialcomunista chavista, se opusieron al confinamiento y, en definitiva, a todo aquello que nos vale para proteger la salud pública y las vidas de los millones y millones de compatriotas que ustedes dicen querer defender. Y no solo eso, ustedes alientan —y usted ha hecho referencia a ello en su intervención— irresponsables manifestaciones, cuando la mayoría de los españoles colaboran para derrotar al virus. Y dicen que la restricción nocturna de movimientos es algo propio del siglo XVI, como he escuchado decir a alguno de sus portavoces. Dicen también, señorías, que somos el Gobierno de la ruina. Supongo que es porque ha aumentado la deuda pública, evidentemente, como ha aumentado en todas las economías globales. Pero le recuerdo, señoría, que precisamente con esa deuda pública estamos sosteniendo empresas, estamos sosteniendo empleos y estamos ayudando en un momento muy complejo a muchísimas empresas y a muchísima economía competitiva antes de la pandemia a poder sobrevivir y retomar impulso cuando empiece la recuperación. **(Aplausos)**. Pero, cuando usted habla del siglo XVI y de que estamos tomando ese tipo de medidas, ¿sabe realmente lo que es prehistórico, señor Abascal? Lo prehistórico es referirse a una vicepresidenta como vicepresidente y a diputadas como diputados; eso es prehistórico, señoría. **(Aplausos)**.

En todo caso, ahora que estamos hablando de los riesgos de la democracia, yo creo —lo repito alto y claro— que la ultraderecha no es ninguna broma y aquí ha quedado de nuevo referido en la intervención del señor Abascal. Es una amenaza real, señor Casado, señora Arrimadas, para la democracia española. Es una amenaza real, señor Casado, señora Arrimadas, una amenaza real para la democracia, mucho más real y poderosa que las fantasías que ustedes agitan en sus intentos de debilitar al actual Ejecutivo, mientras dejan que el verdadero peligro para nuestro país siga creciendo a sus pies. Este es el problema, señorías. Por cierto, antes ha hecho referencia la señora de la CUP a los resultados electorales de la ultraderecha en Cataluña, diciendo poco menos que han tomado brío las tesis ultraderechistas. Yo solamente le quiero recordar una cosa, señoría. La primera fuerza política en Cataluña es el Partido de los Socialistas de Cataluña, que se presentó con una agenda para el reencuentro y la superación del trauma y la crisis política del año 2017. **(Aplausos)**. Pues si sumamos lo que representaba el Partido Popular, Ciudadanos y la ultraderecha entonces no existente en el Parlament de Catalunya eran cuarenta escaños; hoy representan veinte escaños. Claramente, señoría, hay una mayoría de catalanes y catalanas que apuesta por la no confrontación y por el reencuentro entre catalanes. Aplíquese el cuento, señoría, y apueste por ese reencuentro y esa convivencia. **(Aplausos)**.

Señor Echenique, creo que efectivamente —se ha dicho por parte del Grupo Parlamentario Socialista— somos dos formaciones políticas distintas, este no es ningún secreto. Tenemos tradiciones distintas, evidentemente; compartimos una misma agenda de justicia social, de extensión de derechos. Yo creo que hemos demostrado, y lo dije ayer claramente, un compromiso inequívoco con esa justicia social, con esa

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 52

protección del empleo y también de la salud. Es evidente, lo he dicho en muchas ocasiones, que tenemos que aplicarnos esa cita de Cervantes que he utilizado en muchas ocasiones de que “la experiencia es la madre de las ciencias”. Ayer lo dije en el Senado y hoy lo quiero manifestar también ante sus señorías: yo estoy satisfecho con el funcionamiento, los hitos, los hechos y las políticas aprobadas por el Gobierno de coalición. Nadie puede estar absolutamente satisfecho, pero estoy razonablemente satisfecho; estoy satisfecho de haber extendido hasta el 31 de mayo los ERTE, de haber incorporado la moratoria de desahucios, de haber impulsado políticas de lucha contra la violencia de género, de hacer una apuesta inequívoca por el fortalecimiento del Estado de bienestar, por la ciencia, por la innovación, por la investigación.

Señorías, mi obligación es sin duda alguna trabajar por la estabilidad de España y mi responsabilidad es trabajar por la unidad de las fuerzas progresistas, y eso es lo que voy hacer a lo largo de esta legislatura. Esa es mi responsabilidad y la de todos los que estamos comprometidos en este empeño, señorías, máxime en unos momentos de gran turbación para la sociedad española. Todos quisiéramos hacer más cosas y quisiéramos además hacerlas más rápido, pero creo que tenemos que combinar la exigencia con el realismo, sobre todo ahora que tenemos por delante dos años sin procesos electorales —salvo que se anticipen los procesos electorales en algún territorio— y evidentemente tendremos tiempo para poder trabajar con algo más de tranquilidad y sosiego. Lo digo desde el punto de vista de las exigencias electorales. Hay quienes en esta Cámara, señor Echenique, señorías de Unidas Podemos, lo que no quieren y no aceptan es que su formación y la mía ocupen los asientos azules; esta es la clave, este es el verdadero problema. Por tanto, lo que tenemos que hacer es seguir avanzando y trabajando como lo hemos hecho hasta ahora, debatiendo —¡claro que sí!—, proponiendo, llegando a los consensos que verdaderamente van a mejorar la vida de los españoles y españolas y también, por qué no decirlo, señor Echenique, reduciendo un poco los decibelios. Eso nunca viene mal, y también al Ejecutivo y a los grupos parlamentarios. Yo creo que nuestras diferencias tienen que servir para hacer —y usted lo ha dicho— mejores políticas públicas. Demostremos que en esas diferencias está también la fortaleza del Gobierno de España, que es lo que usted ha dicho en su intervención y yo no puedo sino aplaudirlo. **(Aplausos)**.

Al señor Rufián quiero decirle sobre Hasél y las manifestaciones que hemos visto que creo que he dejado claro cuál es mi interpretación de los hechos y por dónde va a ir el Gobierno de España en los próximos meses. Yo defendiendo la actuación policial de los Mossos d'Esquadra, señoría. No es la policía del Gobierno de España, es la policía del Govern de Catalunya, pero yo la defendiendo; creo que es muy importante que los responsables políticos, y sobre todo aquellas fuerzas que son de gobierno —como usted bien indicaba—, defendamos la labor de todas las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado y también, por tanto, la de los Mossos d'Esquadra. Comparto con usted que, efectivamente, tenemos que hacer un esfuerzo por aterrizar el debate y las políticas sobre un porcentaje de nuestra población no menor, muy importante, que es el futuro, que es la gente joven. Creo que en mi primera intervención he hecho una reflexión respecto de reconocer la responsabilidad de la mayor parte de los jóvenes de nuestro país, algo muy alejado de la imagen distorsionada que en algunas ocasiones podemos ver en los telediarios. También quiero decirle que, desde el punto de vista del Gobierno de España, estamos trabajando en tres frentes, que he tratado de señalar en mi primera intervención. En primer lugar, todo lo que tiene que ver con la educación y la formación profesional. Los Presupuestos Generales del Estado, que ustedes también aprobaron —por lo que quiero darles las gracias—, hacen una apuesta rotunda, sin precedentes, por las becas en nuestro país y también por la modernización y la actualización de la formación profesional. En muchas ocasiones —me lo dice la ministra de Educación y Formación Profesional—, si reducimos las tasas de abandono escolar —porque este es el drama, que hay muchos chavales entre veinte y veinticinco años que ahora mismo no tienen ningún tipo de oportunidad laboral porque no tienen formación—, estoy convencido, señoría, de que también estaremos reduciendo la tasa de desempleo juvenil. Por tanto, imbricar la formación profesional potenciando la formación profesional dual e impulsando todas las estrategias de acreditaciones y titulaciones en el ámbito de los trabajadores y los desempleados me parece que es primordial. Junto a ello, en segundo lugar, las políticas de vivienda. Vamos, por supuesto, a aprobar una ley de vivienda, vamos a llegar a un acuerdo los distintos grupos que formamos este Gobierno de coalición. Esperamos contar con el apoyo de la mayoría parlamentaria de esta Cámara, pero ya estamos dando pasos en esa dirección, señoría. Hace poco más de diez días, junto con la Sareb y el sector financiero, anuncié un aumento en el parque de vivienda social en el conjunto del país. Creo que esa ley de vivienda tiene que incorporar, además de algunas de las cuestiones que ustedes refieren, otras muchas como, por ejemplo, que se defienda el patrimonio público y que, por tanto, no caigan

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 53

—como ocurrió después de la crisis financiera y como consecuencia de los Gobiernos conservadores— muchas de esas viviendas públicas en manos de fondos de inversión que, claramente, no obedecen a criterios sociales. También, en tercer lugar, todo lo que tenemos que hacer en el ámbito del mercado laboral. He hablado en muchas ocasiones con la ministra de Trabajo sobre esto; es evidente que tenemos que reformular el contrato de formación y, en ese sentido, creo que podremos hacer mucho en el Diálogo Social y en esta Cámara. Sobre el Gobierno de Catalunya, señoría, creo que la conclusión que hay que sacar —al menos es la que yo tengo y además me la creo; esto no es que sea lo políticamente correcto, me la creo— es que hay dos lecturas claras en Cataluña. La primera lectura es que han ganado las fuerzas políticas que apuestan por el reencuentro y el diálogo; creo que podemos convenir eso. Y, en segundo lugar, que hay una amplia mayoría en el Parlament catalán que quiere una salida de la crisis económica por la izquierda. Por lo tanto, en ese sentido, señoría, creo que se haría muy bien si reconociéramos esa voluntad de reencuentro y progreso, también en la conformación de un Gobierno que, a mi juicio, sería muy bueno que liderara quien ha ganado las elecciones, que es Salvador Illa y el Partido de los Socialistas de Cataluña.

A la señora Nogueras, de Junts per Catalunya, le tengo que manifestar mi asombro con algunas de las cosas que dice. Me dice que nosotros blanqueamos a la ultraderecha, pero, ¿ha escuchado al señor Abascal? Por mucho que se empeñe, señoría —lo vuelvo a decir desde esta tribuna, lo he dicho también en campaña y lo digo cada vez que me preguntan—, España quiere a Cataluña; España quiere a Cataluña, señoría **(aplausos)**, y además yo estoy convencido de que Cataluña quiere a España. **(Aplausos)**. Por tanto, no me queda claro su concepto de lo que representa un triunfo electoral, señoría. Escuchándola, parecería que ustedes hubieran ganado las elecciones el pasado 14 de febrero, cuando la única certeza a fecha de hoy, señoría, la única certeza a fecha de hoy es que ustedes han perdido la Presidencia de la Generalitat de Catalunya. Creo que en eso podemos estar de acuerdo, ¿no? Llevamos un buen rato hablando de vacunación, del final de la pandemia, de la gestión de los Fondos Europeos de Recuperación, es decir, de futuro, y ustedes —en fin— tratan de perpetuar un pasado al que ustedes abocaron a la sociedad catalana el pasado 14 de febrero como consecuencia de su imposibilidad para poder acordar el nombramiento en el Parlament de Catalunya de un nuevo presidente.

Y me gustaría, señoría, detenerme en la cuestión matemática. Ya no es un 51, es un 52% ha dicho usted. Mire, señoría, las leyes, las normas, en cualquier democracia del mundo pueden aprobarse con mayoría simple o con mayoría cualificada, y no solo las comunidades autónomas o las leyes orgánicas como los estatutos de autonomía, hasta en las juntas de vecinos la ley establece mayorías cualificadas para algunas decisiones de cambios estructurales o de trascendencia singular, me imagino que usted lo sabrá bien. De modo que deje usted de agitar el 51% que dice que ha conseguido el independentismo en las elecciones del 14 de febrero, primero, porque es falso en sí mismo, no hubo un plebiscito el pasado 14 de febrero, señoría. Segundo, porque ese 51% ni siquiera correspondería al 30% del censo total que venía siendo la media del independentismo, sino al 23%; es decir, han retrocedido siete puntos, señoría. Pretenden avalar cualquier proceso de cambio estructural con ese apoyo social; resulta más que cuestionable desde el punto de vista democrático, señoría. Y en tercer lugar, porque lo que la ley democrática no permite no lo van a conseguir ustedes retorciendo las matemáticas, señoría. Ustedes no van a poder imponer su visión de lo que tiene que ser Cataluña a la otra mitad de los catalanes y catalanas. Lo que han votado el pasado 14 de febrero los catalanes ha sido, de manera mayoritaria, una agenda por el reencuentro y una salida de izquierdas a la crisis económica, social y sanitaria en Cataluña. **(Aplausos)**. Por eso, sería bueno que hubiera un Gobierno progresista en Cataluña. En algún momento, yo creo que tendrán que pasar página, y este creo que puede ser un buen momento; primero, asumiendo democráticamente su derrota en vez de intentar apropiarse de triunfos ajenos que no son los suyos. Segundo, entendiendo el momento histórico, que nos impone la necesidad urgente de aterrizar sobre la realidad, y la realidad son los empleos, son los contagios, son las camas UCI en Cataluña, es el fortalecimiento del Sistema Nacional de Salud, la protección social; en definitiva, gestionar los problemas reales de la ciudadanía. También lo es, evidentemente, la convivencia, pero podemos hacerlo reconociendo exactamente qué es lo que nos han dicho los catalanes y las catalanas el pasado 14 de febrero, no distorsionándolo.

También tengo que decirle, señoría, que me quedó atónito cuando escucho afirmar a un representante de un partido de derechas —a usted se lo he escuchado no en esta intervención sino en algunas otras, pero también a algunos otros portavoces acreditados de Junts per Catalunya—, en fin, de una formación conservadora como la suya, decir que este Gobierno lo que quiere es que los fondos europeos beneficien

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 54

a las malvadas empresas del IBEX. Que eso me lo diga un partido de derechas ya me parece de nota, señoría. **(Aplausos)**. En fin, yo sé que la causa independentista les obliga a ustedes a darse un dudoso barniz progresista, pero creo que hay que mantener la coherencia como mínimo, señoría. La realidad es que estos fondos a quienes van a beneficiar es a las pequeñas y medianas empresas, a los autónomos, como lo han hecho, por cierto, también los fondos ICO. Le recuerdo simplemente un dato: 71 000 autónomos y autónomas en Cataluña han recibido ayudas directas, como las prestaciones extraordinarias que implementó el Gobierno; los ERTE están protegiendo el empleo de más de 38 000 empresas catalanas, y en cuanto al Plan de Reconstrucción, la aplicación de los ejes contempla de forma específica acciones sobre el tejido de la pequeña y mediana empresa en Cataluña. Esta misma semana ustedes habrán visto que el Gobierno de España está trabajando no solamente por la transformación y modernización del sector de la automoción en todo el país, sino también en particular en Cataluña.

En cuanto a la derivada de sus comentarios sobre la libertad de expresión y sobre la calidad democrática de nuestro país... ¡¿hombre, yo qué quiere que le diga?!, ustedes apoyarían cualquier causa, cualquiera, incluso la más alejada de sus postulados ideológicos con tal de azuzar situaciones de conflicto social. Ustedes, señoría, son los inventores del *apreteu* contra su propio Gobierno. En fin, cada uno tiene que asimilar las derrotas de la forma que crea más conveniente. Ustedes pueden seguir ofreciendo una agenda de ruptura, de imposición; nosotros vamos a seguir trabajando por el diálogo, por el reencuentro, volcados en la tarea de ganar el futuro desde una acción de gobierno progresista e igualitaria en consonancia con las directrices europeas.

Al señor Bel quiero agradecerle de corazón, porque fueron momentos muy difíciles, el apoyo al estado de alarma, este estado de alarma que evidentemente apuntala la cogobernanza a la cual usted hacía antes referencia. Hombre, podrá decir que estas medidas son insuficientes —me refiero desde el punto de vista complementario—, pero son 40 000 millones de euros en lo que llevamos de año y hasta el 31 de mayo en los ERTE, son más de 100 000 millones de euros desplegados en créditos ICO, las medidas que hemos tomado para ampliar los periodos de carencia, también el pago de esos créditos, la suspensión de la regla de gasto en las comunidades autónomas y en las corporaciones locales para que puedan ellos también implementar medidas de acción directa. Creo, señoría, que se podrá decir que tendríamos que implicar muchos más recursos económicos, pero no se puede decir que este Gobierno no ha hecho lo que están haciendo, por cierto, otros muchos Gobiernos en Europa. Hace una semana se planteó un informe por parte del Banco Central Europeo donde efectivamente se decía que España, si incorporáramos también los ERTE, había sido uno de los países que más recursos económicos había invertido precisamente en resolver el impacto económico y social de esta pandemia.

Al señor Errejón le diría que nosotros no gobernamos contra nadie; nosotros no gobernamos contra la derecha, gobernamos a pesar de la derecha, si me permite el matiz. Y que, como decía en mi intervención inicial, todos hemos ganado certezas ante la incertidumbre de la pandemia. Yo comparto con usted que no podemos bajar la guardia —creo que he sido claro en mi primera intervención—, que el objetivo no es salvar la Semana Santa, sino que tengamos incidencias acumuladas a catorce días por debajo de los 50 casos por cada 100 000 habitantes. Estamos muy lejos, aquí en Madrid estamos lejísimos y evidentemente tenemos que no bajar la guardia. Tenemos que seguir implementando la estrategia de vacunación y, evidentemente, señoría, me podrá usted criticar muchas cosas, pero no puede criticar a este Gobierno por falta de ambición climática. A la propia vicepresidenta de Transición Ecológica la ha reconocido Naciones Unidas como una de las líderes precisamente en el ámbito de la transición ecológica, y eso tiene que ser motivo de orgullo, aunque sea militante del Partido Socialista, para el conjunto del Gobierno y de sus señorías, entre otras cuestiones porque cuando gobernaba la derecha sabíamos lo que implicaba este compromiso de la transición ecológica, nada. Evidentemente, como ha dicho la portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, todas las cuestiones que tienen que ver con la agenda legislativa las estamos implementando incluso en plena pandemia.

Usted ha hecho referencia a la cuestión de la salud mental. Hablando con la ministra de Sanidad precisamente me recordaba que ya estamos inmersos en la actualización de la estrategia de salud mental, que ya se está hablando con las comunidades autónomas y espero que en breve podamos dar cauce a esta nueva estrategia de salud mental. Evidentemente, comparto con usted que este es uno de los principales desafíos que tenemos por delante.

Al señor Baldoví quiero decirle —a lo mejor no lo he entendido bien— que la población diana eran esos primeros grupos que he referido en mi primera intervención, personas mayores que estuvieran en las residencias de mayores, el personal sociosanitario de las residencias de mayores y los profesionales

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 55

sanitarios que estuvieran en primera línea, pero, una vez cubierto todo ese elenco de población diana, ahora ya se están repartiendo las vacunas —me corregirá la ministra de Sanidad si me equivoco— precisamente por criterios de población. Por tanto, simplemente incorporarle este matiz.

Y evidentemente, usted puede, y hace bien, recordarnos nuestras tareas de financiación autonómica, pero no podrá negar que el Gobierno de España durante el año 2020 ha dado una respuesta sin precedentes en transferencias de recursos económicos a las comunidades autónomas, y además lo digo con un matiz muy importante: en absoluta concordancia con sus competencias y con absoluta justicia. Porque es evidente que si hoy tenemos una incidencia acumulada en las aulas de un 0,7%, y por tanto inferior al 1%, tiene mucho que ver con el buen hacer de las comunidades autónomas, de la comunidad educativa y, me lo reconocerá también, del Gobierno de España.

Al señor Rego quiero decirle que me apena que no podamos colaborar, que tenga una visión tan negativa, tan de rechazo y tan de confrontación con este Gobierno progresista y que siembre dudas incluso de la vacunación diciendo que no hacemos un reparto equitativo de las vacunas cuando no es cierto, señoría. Estamos haciendo y garantizando un reparto equitativo... **(el señor Rego Candamil hace sinos negativos)** —usted dirá que no, yo le digo que sí, señoría—... de las vacunas y tenemos una estrategia estatal de lucha contra las distintas olas del COVID que hemos aprobado con las comunidades autónomas. Por tanto, no creo que estemos dejando ningún territorio atrás y que además es justo reconocerlo.

La señora Arrimadas me ha hecho algunas preguntas directas. Me permitirá, señora Arrimadas, que luego le haga una reflexión. En cuanto a preguntas concretas que me ha hecho, presión hospitalaria, uci y variantes, estoy completamente de acuerdo, siguen siendo muy altas y, por tanto, estamos llamando a la prudencia de todos los Gobiernos autonómicos. Me gustaría que usted, señoría, por ejemplo, en la Comunidad de Madrid le dijese a la presidenta de la comunidad y a sus consejeros que a lo mejor la desescalada que se están planteando cuando estamos por encima de los 380 casos por cada 100 000 habitantes es demasiado rápida, demasiado ligera y poco responsable, dada la situación sanitaria en Madrid. Tendríamos que ser mucho más prudentes y a lo mejor usted podría contribuir no solamente desde esta tribuna, sino también hablando con sus responsables públicos.

En cuanto a la coherencia, señoría, no sé si ustedes la mantienen en Castilla y León y en la Comunidad de Madrid, lo que sí le puedo decir es que aprobamos una estrategia estatal con el concurso de las comunidades autónomas y que evidentemente la respuesta es asimétrica porque la realidad de la pandemia es asimétrica, en función no solamente de las comunidades autónomas, sino también de las distintas provincias.

Con respecto a la secuenciación, desde hace ya unas semanas estamos trabajando con las comunidades autónomas, a propósito además de una comunicación de la propia Comisión Europea que nos insta a tener una capacidad de secuenciación superior al 5% —entre el 5% y el 10%—, sobre todo vinculado con estas variantes. En consecuencia, hemos abierto un procedimiento para integrar todos esos procesos de secuenciación y crear una red de laboratorios en todas las comunidades autónomas coordinada por el Ministerio de Sanidad. Y también quiero decirle —me lo recordaba el ministro Duque, el ministro de Ciencia e Innovación— que el Instituto Carlos III está trabajando en ello para aumentar de 250 a 700 nuestras muestras secuenciales. Eso, si además baja el número de contagios, evidentemente hará que pasemos del 3% en pocas semanas a un 5%, que es lo que nos marca la Unión Europea.

Coincido con el reproche político que hace a los responsables públicos que se han valido de su puesto para vacunarse antes de tiempo. Vuelvo a subrayar que el compromiso del Gobierno de España es que en el primer semestre del año lleguemos a veinte millones de personas vacunadas en nuestro país. Lo he dicho antes. A partir del mes de abril, del segundo trimestre del año, van a llegar muchísimas más vacunas de las que nos están llegando ahora y algunas de ellas son muy importantes porque son de una dosis, como la vacuna de Janssen. Y comparto con usted, evidentemente, el malestar que tenemos con algunas farmacéuticas en particular, que no están cumpliendo con lo contratado. Sobre la salud mental, he respondido al señor Errejón, por lo que doy por respondida su pregunta, y también por lo que se refiere a la situación económica y a la recuperación económica en 2021 y en 2023.

Pero me gustaría hacerle una reflexión, señora Arrimadas, con toda rotundidad. Usted, en muchas ocasiones se sube a esta tribuna e invoca la política útil, habla mucho de la política útil y de que Ciudadanos está para para ayudar, para hacer útil la política. Ojalá fuera así, señoría, se lo reconozco. Ojalá fuese así. Ojalá ustedes hicieran política útil, porque cuando llega el momento de la verdad, señoría, siempre cambian la política útil por la política pequeña, que es la de las primarias de la derecha. Es una lástima,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 56

se lo digo con toda sinceridad. Mire, señoría, no tienen ustedes forma racional de explicar su voto negativo al real decreto-ley por el cual establecíamos la gobernanza de los fondos europeos. Ustedes no tienen voto racional; no lo tienen, señoría. No hay más que ver las excusas que han esgrimido en distintas intervenciones —hoy también— desde esta tribuna. Nos acusa de evitar el control del Congreso de los Diputados sobre la ejecución de los fondos europeos. Pues bien, el artículo 22 del Real Decreto-ley 36/2020, que ustedes votaron en contra, titulado Rendición de Cuentas ante las Cortes Generales, dice lo siguiente: El Gobierno informará trimestralmente sobre los progresos y avances del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia ante la Comisión Mixta para la Unión Europea de las Cortes Generales. Yo creo que parece bastante claro, señoría, que estamos impulsando esa rendición de cuentas, como no podía ser de otra manera.

Sobre su propuesta reiterada de crear una agencia independiente para la gestión de los fondos, ¿usted cree realmente, señoría, que eso es política útil? ¿Pero usted conoce el Estado y la composición del Estado en nuestro país? ¿Usted cree que vamos a aligerar la absorción de esos recursos precisamente centralizando en un Estado absolutamente compuesto, teniendo descentralizadas muchísimas de las competencias, por ejemplo, en el ámbito de la vivienda, por ejemplo en el ámbito de las políticas sociales vinculadas con la economía de los cuidados? El dinero público lo gestiona la Administración pública, que para eso está, señoría, y de lo que se trata es de conseguir una gestión pública lo más ágil y lo más eficaz posible, que es precisamente lo que contemplaba ese real decreto-ley con medidas revolucionarias, innovadoras, para la adaptación de la Administración pública a la exigencia de estos nuevos fondos europeos. Se propone la creación también de foros de participación, grupos de alto nivel de conversación, no solamente entre el Gobierno y grupos de interés, sino también empresas. En fin, yo creo, señoría, que hemos armado una gobernanza de los fondos de recuperación absolutamente transparente y alineada con lo que nos están exigiendo desde Europa. Además, tengo que decirle una cosa, señoría, que gracias a esas conversaciones que estamos teniendo con Bruselas, la Comisión Europea manifiesta que el Gobierno de España es uno de los Estados miembros más avanzados en la elaboración de este plan de recuperación, que es, por cierto, de los mejores planes de recuperación que se están presentando por parte de los Estados miembros. **(Aplausos)**. Yo creo que eso sería motivo de orgullo para todos los grupos parlamentarios, no solamente para los que apoyan a este Gobierno.

En todo caso —se lo dije en la anterior sesión de control—, yo creo que la ultraderecha supone un riesgo real para la democracia española, señoría, no los que se inventan ustedes, un riesgo real, y pactar, por tanto, con la ultraderecha, señoría, no les sale gratis ni al Partido Popular ni a ustedes. Ustedes han perdido 30 escaños en el Parlament de Catalunya, señoría; han pasado de 36 escaños a 6, y usted sube a la tribuna como si oyera llover. ¿No ha pasado nada en la política española, en Cataluña, con Ciudadanos, para que usted suba aquí, a la tribuna, y cambie hasta incluso el tono, señoría, de sus intervenciones? La banda de Sánchez, ¿de verdad, señoría, todavía seguimos así? ¡Pero si eso es de Rivera! **(Risas.—Aplausos)**. Ustedes dijeron: Ni rojos ni azules. Y su predecesor se convirtió en el más entusiasta de los azules. Prometieron pactar a la derecha y a la izquierda, y al final acabaron pactando con la ultraderecha y con la derecha. No fueron útiles para hacer los cambios que la sociedad demandaba precisamente en comunidades autónomas como Madrid, como Murcia, como Castilla y León. Ustedes apoyaron al Partido Popular y a la ultraderecha no habiendo ganado el Partido Popular las elecciones en Andalucía porque decían querer cambiar un Gobierno que había gobernado durante treinta años de un único partido, que es el Partido Socialista. **(Rumores)**.

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): ¿Por qué no han hecho ustedes eso en Madrid, en Castilla y León y en Murcia? ¿Por qué no lo han hecho? ¿Por qué no lo han hecho, señoría? ¿Por qué siguen apoyando al Partido Popular y a la ultraderecha?

Ustedes, señoría, han probado casi todo; en su corta vida han probado casi todo. Yo lo que le propongo por una vez es que prueben lo único que no han probado: ¿Qué le parece si se atreven a comportarse de verdad como un partido de centro, señora Arrimadas? **(Aplausos)**. No lo sé, no sé si será posible o no, pero puede que de veras haya espacio en la sociedad española para un partido de centro que trace un cordón sanitario a la ultraderecha y no a la socialdemocracia en este país. Puede ser que haya un espacio en España para un partido que facilite la gobernabilidad y no se empeña en negar la legitimidad del resultado electoral. Puede que sí haya espacio para un partido que entierre la retórica incendiaria y divisiva que usted plantea siempre que sube aquí hablando de la banda de Sánchez y toda la perorata de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 57

descalificaciones que plantea a partidos legítimos. Puede que haya espacio en España para un partido de centro que no sea centralista y que respete la diversidad territorial y cultural de España como una riqueza y no la considere una amenaza para la prosperidad de nuestro país. Ustedes ya lo han probado casi todo, señoría: han pactado con la ultraderecha, con la derecha... ¿Por qué no prueban aquello que no han probado, se convierten realmente en un partido de centro, ponen un cordón sanitario a la ultraderecha y se lo quitan a la socialdemocracia en nuestro país?

En cuanto al compromiso de este Gobierno con la protección de nuestro tejido empresarial y productivo vinculado con el sector turístico, yo creo que lo hemos dejado claro, y le pondré un dato simplemente: en enero el 53 % de los trabajadores acogidos a los ERTE eran trabajadores ligados al turismo y a la hostelería. Señoría, 148 000 de esos trabajadores en ERTE están directamente ligados al transporte aéreo, a las agencias de viajes y también a los alojamientos turísticos. No hay mejor demostración de nuestra atención prioritaria al sector turístico que reforzarlo con una partida total de 1350 millones de euros en unos Presupuestos Generales del Estado que ustedes se negaron a apoyar; la mayor inversión en turismo de nuestra historia, señora Arrimadas, casi un 300 % más que en los presupuestos que ustedes aprobaron junto con el señor Rajoy cuando gobernaba el Partido Popular. Y otro tanto podemos decir del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, y otro tanto podemos decir de los 11 000 millones de euros que he anunciado en esta tribuna, y otro tanto podemos decir de ese 20 % del producto interior bruto movilizado durante este año largo de pandemia. ¿Que, evidentemente, podríamos haber hecho las cosas mejor? Sin duda alguna, pero lo que no puede negar, señoría, es que este Gobierno está comprometido con sectores muy muy importantes para determinados territorios y también para el funcionamiento de nuestra economía. Yo solamente le hago una reflexión, señora Arrimadas: ¿Ve cómo la socialdemocracia es buena? ¿Ve cómo puede hacer cosas buenas? Por tanto, le pido que reconsidere su posición y que Ciudadanos pruebe aquello que todavía no ha probado, que es ser realmente un partido de centro.

Al señor Esteban, portavoz del Partido Nacionalista Vasco, quiero decirle que coincido con él. Yo creo que tenemos que centrar el debate en la pandemia, porque este no es un debate sobre el estado de la nación. Sobre la vacunación, ahí están los datos. Las dosis entregadas a las comunidades autónomas —lo he dicho en mi primera intervención— son 3623 000, dosis administradas casi en un 87 %, 3165 000; la pauta completa son 1208 305. Hemos empezado el pasado 27 de diciembre a vacunar, con toda la complejidad en la distribución y en la logística. En fin, yo creo que, evidentemente, usted tiene toda la razón: el problema no es el Sistema Nacional de Salud, no son las comunidades autónomas, en cuanto al suministro de las dosis, sino, efectivamente, la provisión de las mismas. Esa es la dificultad, el cuello de botella —si me permite la expresión— que tenemos con algunas farmacéuticas. Pero bueno, creo que los datos están ahí y tenemos que recordarlos. Lo he dicho en mi primera intervención y, si me permite, lo vuelvo a reiterar. La Comisión Europea ha firmado contratos con seis farmacéuticas para la adquisición de hasta 2265 millones de dosis. El Consejo de Ministros ya ha autorizado la adquisición de 126 millones de dosis de esas cinco vacunas. Estamos planteando una visión internacional solidaria de todo este reto que representa la vacunación del conjunto de la humanidad. Luego hablaré de Covax, porque me ha hecho usted alguna pregunta directa sobre esta cuestión, pero aprobamos el 19 de enero pasado, en Consejo de Ministros, el Plan de acceso universal de vacunación solidaria. Hemos participado desde el inicio en el proyecto ACT Accelerator, formamos parte del consejo de facilitación, formamos parte del partenariado Covax y del mecanismo de donación de la Unión Europea. Creo que estamos demostrando tanto dentro como fuera nuestra solidaridad.

Sobre el certificado de vacunación, tengo que decirle que el Gobierno de España está impulsándolo en el seno del Consejo Europeo. Hay algunos países que a día de hoy tienen sus dudas, yo creo que más bien por miedo a las variantes y, por tanto, a las implicaciones que puedan tener esas variantes en la curva de contagios en sus países, pero somos conscientes de que tenemos que impulsarlo. También quiero subrayarle y recordarle, aunque usted lo sabe, que a nivel de OCDE, cuando presidimos la Asamblea general de la OCDE el año pasado, impulsamos una reapertura ordenada también desde el punto de vista multilateral, con esquemas comunes de test PCR, de cuarentenas, de apertura de fronteras más allá de la Unión Europea. Estamos trabajando a nivel de OCDE sobre esta cuestión. Hemos aprobado, como sabe usted, la obligatoriedad de las PCR realizadas en las setenta y dos horas previas a la llegada a España.

Efectivamente, usted ha dado en el clavo cuando ha planteado las dificultades en esta Cámara —yo creo que también por una concepción equivocada de utilizar la pandemia como ariete de desgaste del Gobierno de España— para debatir sobre cualquier potencial modificación del estado de alarma. Pero

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 58

sí le diré una cosa. Visto en perspectiva, yo creo que las comunidades autónomas —y lo hablamos mucho, además, con ellas y yo lo hablé con la ministra de Sanidad— han tenido una carta de instrumentos, de herramientas para contener, con este actual estado de alarma, la curva de contagios. En muchas ocasiones el doctor Simón, el director del CAES, lo ha dicho: no es tanto aprobar más y más medidas, sino aplicar eficazmente las medidas y en el tiempo justo. Nosotros hemos aprobado —y lo sabe usted— una estrategia estatal de lucha contra las distintas olas del COVID, que tenía tres pilares: el primero, los indicadores comunes, para saber evaluar diariamente la evolución de la pandemia; el segundo, las medidas, y el tercero, tiempo suficiente como para poder ver la eficacia de esas medidas, que nos dimos, porque nos lo dijo así la ciencia, catorce días. Yo entiendo que muchas comunidades autónomas —como también a nosotros nos pasó con el primer estado de alarma, allá por el mes de marzo— tenían la presión de aprobar más y más medidas, pero eso incluso puede despistar y dificultar la comunicación necesaria de los Gobiernos autonómicos con los ciudadanos. ¿Qué le quiero decir con esto? Que en muchas ocasiones no por aprobar más medidas vamos a ser más eficaces contra el virus, sino que es mejor saber cuáles son las medidas que tenemos que implementar para cortar la curva de contagios.

Sobre Covax, quiero decirle que, efectivamente, España ha aportado 70 millones de euros y que, efectivamente, han llegado ya las primeras dosis a Ghana; me acaba de informar la ministra de Asuntos Exteriores, Cooperación y Unión Europea. Precisamente, la secretaria de Estado va a estar presente en este país africano para trasladarle nuestro apoyo, y mañana, que tendremos ocasión de hablar sobre la pandemia en el Consejo Europeo, yo voy a seguir abogando por la mayor de las solidaridades desde Europa con el resto de países.

Señora Aizpurua, comparto con usted la empatía que debemos mostrar todos los líderes políticos de no bajar la guardia, de que el objetivo no es salvar la Semana Santa o la Navidad; nuestro objetivo es tener una incidencia acumulada por debajo de 50 casos por cada 100 000 habitantes. Estamos hablando de un reto y de un objetivo ambicioso, pero es el que nos han marcado las autoridades sanitarias. Por tanto, aunque estemos ahora mismo por debajo de 250 casos, no es suficiente, y tenemos que seguir con las medidas de restricción.

Fíjese, le he dado la razón en mi primer turno de intervención, porque he dicho que, efectivamente, la desescalada en la primera ola fue —ahora, visto en perspectiva— muy precipitada y probablemente —lo que le he dicho al señor Esteban— fue precipitada, entre otras cuestiones, porque —y aquí lo vivimos entonces— se utilizó la pandemia por distintos grupos parlamentarios y por distintos Gobiernos autonómicos como un elemento de desgaste y de confrontación con el Gobierno de España. Y quiero recordar además lo que dijo el director de la Organización Mundial de la Salud entonces. Dijo que lo peor contra la pandemia era la división y la no unidad y la utilización de la pandemia como arma de confrontación política y partidista. En ese sentido, ahora que estamos ya en esta recta final de la pandemia, creo que no tenemos que bajar la guardia y tenemos que apelar a esa unidad de todos, porque, evidentemente, nos queda una tarea importantísima por delante. La pandemia ha cambiado el orden internacional. Interpela el papel de la Unión Europea en ese orden internacional y cambia los vectores de desarrollo, competitividad y, en consecuencia, de prosperidad de las sociedades —ahí está la transición ecológica y la transición digital—, esa triple perspectiva integradora que le da el Gobierno de España —la social, la territorial, la de género— a esas dos transiciones que vamos a impulsar con los fondos de recuperación. Por tanto, la pregunta que hay que hacer al resto de los grupos parlamentarios, señoría, es esa. Han estado confrontando durante la pandemia, durante lo peor de la pandemia, y ahora que vamos a iniciar la recuperación económica y, por tanto, la transformación y la reconversión de nuestro sistema económico, ¿van a contribuir o van a seguir bloqueando, rechazando y haciendo oposición no al Gobierno de España, sino al interés general del conjunto de ciudadanos? Creo que esa es la pregunta que tendrán que responder algunos —no lo digo por otros grupos parlamentarios—, y en este contexto quería hacer esta digresión, si me lo permiten, sobre la unidad.

Dirá usted que la respuesta a la crisis económica es insuficiente. Bien. Pero no me podrá negar que este es un Gobierno que en los dos años y medio que lleva —antes en solitario y ahora en coalición— ha subido el salario mínimo interprofesional un 29 %, señoría, un 29 %. No hay ningún país en nuestro entorno que haya subido el salario mínimo un 29 %. Las pensiones las hemos subido y lo que queremos hacer es precisamente desarrollar lo acordado por sus señorías en la Comisión del Pacto de Toledo. Negar que tenemos un desafío en la sostenibilidad del sistema público de pensiones es ponernos orejeras y, por tanto, desde una perspectiva progresista, tendremos que darle respuesta.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 59

La respuesta europea, usted podrá criticarla, pero los ERTE se están financiando con recursos europeos, señoría. Los fondos de recuperación se van a financiar también con recursos europeos, que en definitiva son los recursos de todos. Es decir, hay un rescate a las personas, por decirlo lisa y llanamente. O el ingreso mínimo vital. Se podrá criticar el ingreso mínimo vital en cuanto a su desarrollo, pero llevamos cubiertos ya más de 140 000 hogares, casi medio millón de personas; estamos en el mes de febrero del año 2021 y pusimos en marcha el ingreso mínimo vital a mitad del año pasado. Por tanto, hombre, el esfuerzo que está haciendo el Gobierno de España en este ámbito, además con los presupuestos aprobados, es muy considerable.

No puedo estar de acuerdo con usted, señoría, en una cosa que ha dicho. Creo que la lección que tenemos que sacar de esta crisis es que tenemos que fortalecer el orden multilateral, tenemos que fortalecer el proyecto europeo y, por tanto, lo que tenemos que hacer no es tanto cuestionar las competencias que tiene tal o cual nivel de la Administración pública del Estado, sino precisamente mejorar la colaboración, cooperación y coordinación entre las distintas administraciones. A mí una de las cosas que más me ha gustado de todo este proceso —por supuesto, las conferencias de presidentes, que estoy convencido de que podemos mejorar mucho— ha sido el consejo interterritorial, que sin duda alguna podremos mejorar y mucho, pero es el corazón de la gobernanza en esta pandemia. Me ha gustado también incorporar a la Federación Española de Municipios y Provincias a la gobernanza de los fondos, a las conferencias sectoriales en las que se van a diseñar esos fondos. En definitiva, muchas veces lo que te dicen los teóricos es que nosotros tenemos un Estado descentralizado, pero con muy poca cultura federal o autonomista, y yo creo que eso es lo que estamos intentando impulsar, espero que algunas veces con más éxito que errores.

Señora portavoz de la CUP, creo que en el ámbito de los jóvenes he respondido a lo que comentaba antes el señor Rufián. Sobre la lectura de la votación, en fin qué quiere que le diga, señoría, creo que han ganado precisamente la moderación, el diálogo y la izquierda. En ese sentido, usted que dice tanto que este es un Gobierno muy conservador, no sé muy bien cómo se siente pactando con la derecha catalana, la derecha catalana de toda la vida, si tan de izquierdas es.

Señora Oramas, en fin, lamento que tenga usted esa visión del Gobierno de España, que se exprese en esos términos tan duros de vergüenza hacia el Gobierno de España. Este Gobierno, con sus errores y sus aciertos, señora Oramas, ha aprobado un plan de refuerzo de la hostelería, turismo y comercio que, recuerdo, tiene un importe de 4220 millones de euros. Es un Gobierno que ha puesto a disposición de las autoridades canarias, a través del Ministerio de Defensa, del Ministerio de Inclusión y Seguridad Social, del Ministerio del Interior y del de Transportes, recursos, material y terreno para poder hacer frente a la crisis migratoria que vive Canarias. Yo me siento interpelado con esa crisis migratoria y usted también podrá comprender que no es lo mismo gestionar los retornos y la política migratoria con una pandemia que sin pandemia, porque las fronteras están cerradas. Creo que no hace justicia ya no digo a la acción del Gobierno, porque entiendo su labor de oposición, no se hace justicia a usted. No la reconozco en las cosas que dice y en cómo las dice desde esta tribuna, señoría. Yo creía que usted planteaba, como partido de Gobierno que han sido en Canarias y que son en distintos municipios, una oposición y reflexiones un poco más sólidas, alejadas de los exabruptos y de las descalificaciones, que yo creo que no le hacen a usted ningún favor.

Al señor Quevedo quiero darle las gracias, porque la visión que ha mantenido de la cogobernanza creo es importante. La cogobernanza en la salida de la crisis la vamos a llevar a cabo. Yo creo que tenemos que consolidar una cultura federalista de cooperación, colaboración y coordinación en el ámbito de las conferencias sectoriales. En el ámbito de la migración, este Gobierno no se desentiende de la crisis que se vive en Canarias y comparte, lógicamente, con usted la utilización que se está haciendo por parte de algunas fuerzas políticas que van allí precisamente a jalearse los instintos más básicos y los miedos más ancestrales que se tienen por parte de determinados colectivos.

Al señor Sayas, qué decirle. Claro que hay una estrategia estatal del COVID-19. Usted dice que no la hay y yo le digo que la hay. En fin, no lo digo yo; hable usted con el Gobierno autonómico de Navarra. A lo mejor no le gusta a usted el Gobierno autonómico de Navarra. Hable usted con el Gobierno de Castilla y León, con el Gobierno de Madrid, con el Gobierno de Galicia o con el Gobierno de Euskadi. Claro que hay una estrategia estatal, señoría, para contener la curva de contagios y también para la vacunación. Claro que la hay, señoría. Fuimos el segundo país de la Unión Europea, junto con Alemania, en aprobar una estrategia estatal de vacunación, una estrategia estatal en la que empezamos a trabajar en el mes de septiembre con las comunidades autónomas. Discutir sobre lo obvio y rebatir falsedades..., ¿qué quiere

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 60

que le diga, señoría? Tenemos una estrategia estatal de vacunación y tenemos una estrategia estatal contra el COVID-19.

Dice que no tenemos proyecto de país. Tenemos proyecto de país, otra cosa es que a usted no le guste. Claro que tenemos un proyecto de país, que pasa por la transición ecológica, por la transición digital, por el robustecimiento del Estado del bienestar y por una triple perspectiva integradora tanto de género y territorial como social de esas transiciones. Tanto es así que nos lo está reconociendo la Comisión Europea cuando dice que España es uno de los países más avanzados en ese plan de país, que es el Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia.

Algunas veces, señoría, me sorprende la poca confianza que tienen ustedes en sí mismos. Si llegamos a un acuerdo con otras formaciones políticas aquí presentes para renovar el órgano de gobierno de los jueces o el Consejo de Radiotelevisión Española, lo vamos a votar entre todos. Por tanto, no sé muy bien por qué ustedes dicen que nos reunimos en salas oscuras donde no sé qué hacemos. Van a votarlo ustedes, señorías. Y tanto que se dan golpes de pecho ustedes y los señores de Ciudadanos, diciendo que son muy constitucionalistas, ¿más constitucionalistas que aquellos que estuvimos desde el principio en la Constitución? Yo me alegro de que sean ustedes más constitucionalistas, porque eso significa que la derecha ha pasado ese Rubicón y ya son definitivamente constitucionalistas, pero ¡hombre! ¿Renovar el Consejo General del Poder Judicial a usted le parece una mala noticia, señoría? ¿Renovar el Consejo de Radiotelevisión Española le parece una mala noticia? Usted, que ha hecho una reflexión tan fervorosa de la democracia, sabrá que en un momento de crisis económica, social y sanitaria como la que estamos viviendo lo lógico es robustecer las instituciones públicas, y ojalá, cruzo los dedos —porque no será por falta de voluntad del grupo mayoritario en esta Cámara, del Grupo Parlamentario Socialista—, lleguemos a un acuerdo antes que después en la renovación de estos órganos tan importantes para el buen funcionamiento de nuestra democracia.

Al señor Mazón le agradezco el apoyo y la reflexión que ha hecho sobre la unidad. Sin duda alguna, señor Mazón, la vacunación es la primera prioridad para el Gobierno de Cantabria y para el Gobierno de España, para cualquier Gobierno lo es. No le quepa duda, señoría, de que yo estoy pendiente de esto veinticuatro horas al día, siete días a la semana.

Respecto a la información —se me ha olvidado antes comentarlo, a propósito de una reflexión que ha hecho el señor Esteban, el portavoz del Partido Nacionalista Vasco—, es evidente que nosotros trasladamos la información a las comunidades autónomas en función de la información que a nosotros se nos traslada, en este caso, por parte de las grandes farmacéuticas. Pero en el caso de las vacunas de Pfizer-BioNTech, tengo que decirle que a las comunidades se les anticipa con cuatro o cinco semanas la cantidad de dosis que llegan a cada uno de los territorios.

Creo que he respondido también a su pregunta, cuando he contestado al señor Baldoví sobre las prioridades de la población diana. Comparto con usted que tenemos que vacunar en tiempo récord. Aquí se cuestiona, incluso se da por muy ambicioso, que podamos llegar al final del verano con un 70 % de la población española vacunada, pero ese es nuestro compromiso y vamos a tratar de hacerlo realidad en el menor espacio de tiempo posible.

Señor Martínez Oblanca, simplemente le hago una reflexión. Usted sube a la tribuna y saca pecho de que votó en contra del estado de alarma. Si usted saca pecho de votar en contra del estado de alarma, ahí se demuestra la nula voluntad, el nulo compromiso que tiene usted. La verdad es que es bastante paradójico, porque me suena que usted es profesional sanitario, aunque está aquí en representación de un partido político de Asturias. Me llama la atención que usted lleve a gala votar en contra de un instrumento constitucional y, por tanto, legítimo que tantas vidas ha salvado en nuestro país durante los últimos doce meses. **(Aplausos)**.

Al señor Guitarte le digo que tomo nota de algunas de las cuestiones que ha planteado en relación con la estrategia de vacunación. En esto también hay que confiar en la ponencia técnica, hay que confiar en la Comisión de Salud Pública, donde no hay responsables políticos, sino responsables técnicos de las comunidades autónomas. Por tanto, hay que confiar en su saber y en su criterio técnico. Lo he dicho en mi primera intervención, señoría, a este Gobierno lo que le ha guiado no es la superstición, sino la ciencia. Le hago esta reflexión porque ha habido algunos grupos parlamentarios que no en este debate, pero sí en algunas otras ocasiones han criticado al Gobierno de España que la vacuna de AstraZeneca-Oxford no se extendiera a aquellas cohortes de edad de más de cincuenta y cinco años. Lo hemos hecho porque queremos ser absolutamente rigurosos en esta cuestión. Lo hemos hecho porque los ensayos clínicos demuestran que esta vacuna tiene eficacia entre aquellos que tienen menos de cincuenta y cinco años,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 61

una eficacia del 60%. Por tanto, si dentro de unos meses ensayos clínicos que se hagan públicos demuestran que esta vacuna también puede ser eficaz en aquellas cohortes de edad superiores a los cincuenta y cinco años, evidentemente, así lo haremos. Por tanto, mucha rigurosidad, que sé que usted la tiene y que la comparte con nosotros.

Termino, señora presidenta, en primer lugar, dando las gracias a sus señorías. También doy las gracias de nuevo —no lo olvidaré nunca— a todo el personal sanitario, a nuestros profesores, a nuestros maestros y a cada persona que está trabajando el frente de esta pandemia; también a los autónomos, empresarios y trabajadores que están demostrando tener una paciencia infinita y una resistencia incomparable. También quiero dar las gracias a los servidores públicos, a los funcionarios y funcionarias públicas que están trabajando a contrarreloj desde sus puestos en España, en estas Cortes Generales y también en Europa. Con su experiencia y su saber están poniendo en marcha los planes y las estrategias que he mencionado durante mi comparecencia.

Quiero acabar recordando dos fechas, un poco al hilo de la reflexión que ha hecho la portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, Adriana Lastra, a la que quiero agradecer, y mucho, el trabajo y el compromiso del grupo. La primera es el 14 de marzo, cuando se cumple un año desde que decretamos el primer estado de alarma, una situación muy compleja, muy difícil, extraordinaria para hacer frente a la pandemia. Como he dicho en mi primera intervención, hace un año que un virus desconocido tambaleó los pilares de nuestra sociedad, y ahora estamos ante el principio del fin gracias al proceso de vacunación, gracias a la estrategia nacional, gracias a la cogobernanza y gracias al compromiso ciudadano.

La otra fecha que quiero recordar es la del 23 de febrero de 1981. Ayer, como saben ustedes, se celebró en esta Cámara el 40.º aniversario del intento de golpe de Estado que tuvo su centro de operaciones más simbólico en esta Cámara. Aquel 23 de febrero de 1981 fue solo el último estertor grotesco de la Dictadura. Nunca tuvo posibilidad de triunfar, y justo, en contra de lo que sus inspiradores deseaban, sirvió para afianzar aun más el compromiso de todos y de todas con las libertades. La democracia, señorías, entonces venció al miedo. La sociedad española se sacudió definitivamente todos sus temores y enfiló el rumbo de tres décadas que son probablemente las mejores de la historia de España. Por eso me preocupa que cuarenta años después se repitan en esta Cámara estrategias de desestabilización y de intolerancia que creíamos olvidadas. La oposición no está hecha para derribar Gobiernos, sino para mejorarlos. No debe buscar el caos, sino la cooperación. Me duele escuchar en esta Cámara, señorías, discursos y acusaciones que no buscan el entendimiento, sino la destrucción. Me duele la deslegitimación que algunas fuerzas políticas hacen de este Gobierno, que es legítimo.

Después del 23 de febrero, la Cámara decidió voluntariamente no reparar los daños causados por las balas en el techo de la sala, que quedarán como recordatorio de la infamia y del fanatismo. Les ruego que miremos de vez en cuando desde nuestros escaños esos agujeros de bala; que nuestra memoria, señorías, sea larga. España ha perdido muchas personas, y muchas de esas personas que ya no están fueron aquellas que, con sus manos, reconstruyeron España, la España que quedó arrasada por la Guerra Civil y por cuarenta años de dictadura. Tras ella, miles y miles de mujeres y hombres lograron hacer que la tierra fuese fértil de nuevo; construyeron carreteras donde solo quedó grava y pasto; hicieron prosperar la industria, el transporte, nuestras ciudades; modernizaron España y la transformaron con sus manos. **(Rumores).**

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Quiero, en nombre del Gobierno de España, en el mío propio y, sin duda alguna, en el del Grupo Parlamentario Socialista, reconocer en la figura de Adolfo Suárez (**dirige sus palabras al señor Suárez Illana**) el ejemplo de compromiso de España con la democracia. **(Aplausos).**

Señorías, somos los hijos y los nietos del sí a la democracia, del no a la dictadura, del sí a Europa y de aquellos que iluminaron nuestro presente. Señorías, es el momento de mirar adelante con determinación, con esperanza, con optimismo, con confianza. Es el momento de reactivar una España que necesita del concierto de todos para salir adelante. Es el momento de aplicar un plan diseñado no para los próximos meses, sino para los próximos años. Tenemos también la obligación de atender las graves consecuencias de esta pandemia, como la desigualdad, la precariedad y el desempleo juvenil, al cual ustedes han hecho referencia; como las familias que se ha quedado sin el sustento de sus negocios; como el riesgo intergeneracional en el mercado laboral; como los trastornos de salud mental, a los cuales ustedes también han aludido. Tenemos todo ese deber, ese desafío, pero tenemos también una enorme oportunidad, la

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 62

oportunidad de recuperar la esencia de nuestro país, de modernizar España, de transformarla desde unos nuevos pilares de sostenibilidad, de cohesión social, de cohesión territorial, de digitalización y de igualdad. Y tenemos no solamente la oportunidad, sino la obligación de apostar decididamente por nuestro talento, por este país extraordinario, lleno de talento, y por la ciencia. Tenemos una deuda enorme con la ciencia y esa deuda la tenemos que pagar durante los próximos años, porque sin la ciencia hoy no habría futuro en esta pandemia. En consecuencia, solamente hay una fórmula —y con eso termino, señora presidenta—: unidad, unidad y unidad. El Gobierno, señorías, les invita a participar de esa unidad. España no se merece menos, España nos necesita a todos y a todas.

Gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados de los grupos parlamentarios Socialista y Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común y de los miembros del Gobierno, puestos en pie).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

A continuación, intervendrán los representantes de los grupos parlamentarios. Por el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, tiene la palabra el señor Casado Blanco. **(Aplausos).**

El señor **CASADO BLANCO**: Gracias, señora presidenta. **(Las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX aplauden la entrada en el hemiciclo del señor Garriga Vaz de Concicao).** Señor Sánchez...

La señora **PRESIDENTA**: Espere un momento, señor Casado, a que haya el silencio adecuado. Silencio, por favor.

El señor **CASADO BLANCO**: Gracias, señora presidenta.

Señor Sánchez, ha dicho algo que no le podemos tolerar, y es que el Grupo Parlamentario Popular utiliza a las víctimas de la pandemia. Todos tenemos amigos que han fallecido, todos hemos tenido enfermos muy cercanos. Le voy a leer la estadística del INE, ya que, según usted, nos inventamos el incremento de las cifras que reconoce el Ministerio de Sanidad. El INE ha registrado entre el año 2019 y el 2020 un incremento de muertes de 86 172 españoles y, en los meses que llevamos de 2021, de 13 500. Es decir, hay un exceso de muertes de 99 715 españoles fallecidos, en un momento en el que, además, por los cierres económicos no ha habido accidentes de tráfico y accidentes laborales superiores a los años de plena actividad. Por tanto, ¿quién miente? ¿El INE? ¿Miente la Seguridad Social? ¿Miente el Instituto Carlos III? ¿O mienten ustedes? Creo que la mejor forma para reivindicar a las familias de los fallecidos, a los que han atravesado la enfermedad, a los sanitarios que se han jugado la vida, es reconocer al menos el número de víctimas. Y también reconocer que hay partidos que hemos tendido la mano.

Le he recordado antes el pacto de Estado sanitario, que incomprensiblemente usted no ha aceptado; le hubiera venido muy bien. Le he recordado el plan B jurídico que le piden todas las autonomías, que le piden en Europa y que pide incluso la ley orgánica por la que hoy está usted aquí hablando sobre el estado de alarma. Incluso le hemos dicho que han mentido en el comité de expertos o en el uso de las mascarillas o en los test, que le afeó hasta la CNN, la Johns Hopkins o la Universidad de Cambridge. Mintió con el 8 de marzo, que ahora se volverá a celebrar —esperemos que no con manifestaciones—, cuando ustedes dijeron, y su portavoz y su ministro, que no había ningún riesgo para manifestarse. Y sobre las comunidades autónomas, yo he dicho que no solo respeto sino que agradezco la labor de todos los presidentes autonómicos, los del Partido Popular y los de su partido incluso, porque han dado la cara, cosa que usted no ha hecho. Y ellos están actuando con los tres criterios de la OMS: la ocupación de camas, la incidencia de contagios y también la inmunidad que tienen de otras oleadas. Eso es lo que han hecho todos los presidentes autonómicos del Partido Popular y, como usted sabe, dependiendo de la incidencia de las oleadas primera y segunda han actuado en la tercera.

Dice que hemos sacado otras cuestiones además del estado de alarma y que esto parecía el debate del estado de la Nación. Pues yo le pido que antes de verano usted celebre, después de tres años, el debate del estado de la Nación **(aplausos)**, y así no tendremos que aprovechar las pocas veces que viene usted a la Cámara. Dice después: España es una democracia plena. Bien, pues dígaselo a su vicepresidente, es él el que va hablando mal de España en todos los países y es su alto representante Borrell el que no es capaz ni de defenderla con Rusia. Y dígales a los socios de su Gobierno, los que le mantienen en la Moncloa, que dejen de meterse con el rey y con la Constitución. Está muy bien que usted diga que

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 63

bienvenidos a la Constitución, al partido que tiene cuatro de los siete ponentes de la Constitución, con uno de los cuales por cierto comimos usted y yo ayer. Por tanto, bienvenido usted a la Constitución. Pero con la Constitución hay que dejar muy claro que o se está con quien la acata y la defiende o se está con quien la ataca, en este caso los socios de su Gobierno.

Esto de que la democracia es plena está muy bien, pero entonces ¿por qué quiere modificar el delito de sedición? ¿Por qué ha planteado un ministerio de la verdad? ¿Por qué dice que es importante que haya una modificación del delito de libertad de expresión? ¿Por qué entonces no hace caso a lo que usted dijo en campaña y tipifica el referéndum ilegal? Si usted lo trae a esta Cámara, nosotros lo apoyaremos, pero es usted el que está debilitando esa declaración de que es una democracia plena, que es, por cierto, lo que cuestiona el señor Iglesias.

Señor Sánchez, en relación con su socio de Gobierno, dice que los socios de Gobierno no siempre tienen que estar de acuerdo en todo. Hombre, pero con que estén de acuerdo en algo... Lo del camarote de los hermanos Marx que dice Felipe González se está quedando ya corto, es una auténtica jaula de grillos. No hay ninguna coincidencia: ni en las mascarillas ni en la deuda ni en la reforma laboral ni en la reforma de las pensiones ni en la ley trans ni en la vivienda ni en el lobo y la agricultura. Y, por cierto, ¿qué opina usted de que la Fiscalía acabe de anunciar que va a investigar el uso de una asesora del Ministerio de Igualdad para el uso personal del señor vicepresidente del Gobierno? Porque es una responsabilidad suya como presidente del Gobierno, puede ser una malversación de fondos públicos. Y usted debería actuar de inmediato.

Luego habla de la Ley de Partidos, usted ha amenazado con la Ley de Partidos. Oiga no, es una ley que está en vigor y que no solo habla de la ilegalización de los partidos que instigaban la violencia de la *kale borroka* en los años de plomo de ETA, no; también dice que hay sanciones para aquellos portavoces que puedan justificar esas actitudes violentas.

Dice que no se alegra del resultado que obtuvo el Partido Popular en Cataluña, igual que nosotros no nos alegramos de que el BNG le sorpasó en Galicia o que Podemos lo hiciera en Madrid, en Barcelona o en Zaragoza en las últimas elecciones municipales. **(Aplausos)**. Menos lobos, señor Sánchez, como le dije el otro día. Y arremete usted contra Ciudadanos y dice que han sido inútiles en Cataluña. Oiga, ¿y el señor Illa qué utilidad está teniendo? ¿Cuándo se presenta a la investidura? Ojalá, como Rivera y Arrimadas, usted pudiera explicar que no tiene una banda que lo que quiere —y lo dice todos los días— es destruir la nación española. Lo dicen ellos, no nosotros.

En cuanto al espantapájaros de la ultraderecha, ya no cuela, señor Sánchez. Esto de que ahora, de repente, usted se meta con la ultraderecha, según sus palabras, cuando le ha apoyado el fondo de ese decreto de 140 000 millones de euros para utilizar a su antojo... **(Aplausos)**. Esto de los fondos verdes y digitales es porque se daban a dedo y se lo aprobaban Bildu y VOX, los partidos verdes.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Casado, tendría que ir terminando, por favor.

El señor **CASADO BLANCO**: Sí, señora presidenta, voy acabando.

Hablando de economía, esos 140 000 millones de euros, como usted bien sabe, no pueden paliar los 139 000 que ha caído el PIB o no pueden paliar los 300 000 millones de euros que tiene el BCE de deuda soberana española, es decir, doce veces más. Si el BCE siguiera seis años —que es lo que dura el fondo de reconstrucción— financiando 300 000 millones de euros, serían doce veces más de lo que usted fía toda su recuperación económica. El problema es que, como ha pasado con Tsipras —me lo decía el viernes pasado Mitsotakis, el primer ministro griego—, la inflación puede aparecer por Alemania y el señor Söder, el señor Laschet, el señor Merz, el señor Spahn, el que sea candidato, ya han dicho que no van a tolerar que siga habiendo una liquidez extrema en países que no están haciendo reformas. Le pido que traiga aquí el plan de reformas. ¿Por qué me tengo que enterar a través de fuentes comunitarias de que usted incluye en su plan de reformas la reforma de las pensiones o la reforma laboral? ¿En qué quedamos? ¿Va usted a hacer como Zapatero? ¿Va a venir aquí dentro de dos años a decir: oiga, señores del Partido Popular, colaboren en la reconstrucción para recortar un 10 % del gasto público, para dar un tajo de 35 000 millones de euros, para bajar las pensiones, para bajar el sueldo de los funcionarios? No, no, ahora se lo decimos, ahora es cuando se puede pactar un plan de recuperación sin tener que hacer estragos al sistema del bienestar que usted votó como diputado cuando estaba Zapatero en el Gobierno.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Casado, tiene que terminar, por favor.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 64

El señor **CASADO BLANCO**: Acabo ya, señora presidenta.

Nosotros sí le hemos ofrecido un plan de choque. Sí, y, además, no solo de 11 000 millones de euros, sino de 50 000. Y dice: ¿cómo se puede hacer esto sin subir impuestos? Pues hombre, como hacen Merkel, Macron, Draghi y como hacía Conte, que es de su familia política. Evidentemente, no se pueden subir impuestos cuando las empresas están quebrando en 139 000, lo que se hace es bajar impuestos para que las empresas sobrevivan, no echen a gente a la calle —que ya hay 5 millones de parados— y, por tanto, usted pueda recaudar más, aunque sea menos, pero de más empresas. El paro en España sí ha subido, señor Sánchez, del 14 % al 17 %.

Ya lo último. Usted habla del señor Suárez, le voy a traer una frase ya mítica del presidente Suárez que decía que lo que le exigía la sociedad española era cambiar las cañerías y tenía que dar agua todos los días, cambiar los conductos de la luz y tenía que dar luz todos los días y, todo ello, sin que se permitiera que los políticos se mancharan. Este partido está dispuesto a mancharse, está dispuesto a hacerlo en Europa y en esta Cámara. Le estamos pidiendo planes de choque desde el 9 de marzo del año pasado. Estamos diciendo que podemos ir juntos para un plan de reconstrucción, para tomar medidas de verdad ahora, que estamos a tiempo, con ayuda de nuestros socios comunitarios,...

La señora **PRESIDENTA**: Señor Casado, tiene que terminar ya, por favor.

El señor **CASADO BLANCO**: ... como lo hemos negociado con Lagarde, con Merkel y con Ursula von der Leyen. Ahora bien, es su responsabilidad, señor Sánchez, es usted el que no se quiere manchar, el que niega la realidad de los que le acompañan, el que niega los 5 millones de parados y el que niega que usted ya en Bruselas está acometiendo y planteando los recortes sociales que su partido hizo hace diez años con usted sentado como diputado.

Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, puestos en pie).**

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Casado. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor Abascal Conde. **(Aplausos).**

El señor **ABASCAL CONDE**: Vaya dos, uno nos tortura hora y media con tal de entrar en directo en los telediarios, el otro no respeta los tiempos de intervención y habla más del 50 % del tiempo asignado, que es lo mismo que han subido ustedes la cuota de los autónomos, a los que por cuatro veces les dijeron que no les iban a subir los impuestos. **(Aplausos).**

Señor Sánchez, yo le he escuchado decir de manera pomposa y autosuficiente: claro, no puede tomarnos en serio. Al no tomarnos en serio, se trae usted el discurso preparado de casa, con las intervenciones preparadas contra VOX y no escucha nada de lo que decimos aquí. No debe usted sentirse tan seguro cuando trae toda la intervención manuscrita adjudicando a VOX cosas que no ha dicho en este debate o cosas que no ha dicho en el día de hoy, o cosas que no ha dicho. **(Aplausos).** ¿No nos toma usted en serio? Pues mejor; mejor, porque le pillaremos desprevenido, porque cada vez nos toman en serio más españoles en todo el territorio nacional, señor Sánchez. **(Aplausos).** No nos toma en serio, entre otras cosas, habla de la conspiración judeomasónica y hace usted así **(hace aspavientos con los brazos)** porque hablamos del virus chino. Usted ha hablado de la variante británica, de la variante sudafricana y de la variante brasileña, ¿por qué puede usted decir el segundo apellido y nosotros no podemos decir el primero **(aplousos)** cuando los del segundo apellido no se han beneficiado de la expansión del virus y los del primer apellido sí? Porque China crece mientras el mundo cae a plomo.

Dice usted que el Gobierno se opone a la violencia. No, señor Sánchez, usted y todo su Gobierno han estado callados como muertos mientras al tercer partido político del país se le apedreaba un día tras otro en todos los mítines de Cataluña, y ustedes no han dicho una sola palabra. Solo la dijo el vicepresidente, ¿sabe para qué? Para decir que, hombre, tirar una piedra a alguien en la cabeza seguramente era un ilícito, pero que VOX está cómodo con la situación que se ha creado. Claro, por eso salía el portavoz de un partido del Gobierno a decir que la sangre de una diputada era ketchup. Ustedes no tienen vergüenza, ustedes han incitado al odio contra VOX, señor Sánchez. Y por eso viene aquí a decirle a Ciudadanos que rompa con la ultraderecha, que nos apliquen un cordón sanitario y que se lo levanten a la socialdemocracia. Mire, yo con Ciudadanos tengo muchas diferencias, no estamos en ningún Gobierno, pero estamos apoyando desde la oposición Gobiernos en los que está Ciudadanos. ¿Sabe lo que ocurre? Que con todas las

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 65

diferencias que yo tengo con Ciudadanos, Ciudadanos es un partido decente, y esa socialdemocracia para la que usted pide apoyo es la socialdemocracia que obtiene los votos de la ETA y de los golpistas en este Parlamento. **(Aplausos.—Rumores)**. Claro, después de incitar a la violencia contra VOX, después de estar callado ante las agresiones contra VOX, después de ser el Gobierno de la mentira, que usted salga aquí a presumir un poco es *peccata minuta*, pero, bueno, dígame de qué presume y le diré de qué carece; creo que el refranero popular es muy útil para usted.

Lo ha hecho con las vacunas, usted ha protagonizado el primer gran fracaso con las vacunas en la Unión Europea porque no logró que la asignación de vacunas a España fuera en función de la afectación a cada país de la epidemia, y España estaba a la cabeza entre los países más afectados, solo logró que fuera en función de la población. Hemos atado nuestro destino en la compra de vacunas a la Unión Europea, que se está demostrando incapaz a la hora de comprar las vacunas necesarias, y usted se está demostrando incapaz y torpe a la hora de negociar en la Unión Europea. Al descrédito que ustedes tienen en las calles en España se añade el descrédito internacional, señor Sánchez **(aplausos)**, así que no presuma, porque usted es un mero transportador de vacunas. Usted ni la ha inventado, que parece que la ha inventado el Partido Socialista; ustedes son transportadores de vacunas, pero son malos negociantes para España y malos representantes de los españoles a la hora de obtener vacunas, porque se necesita que la velocidad de vacunación sea diez veces mayor de la que es para llegar al verano con un 70 % de personas vacunadas; así que, por favor, señor Sánchez, no presuma. **(Aplausos)**.

El Gobierno de la mentira. Hemos visto lo que ha pasado con los autónomos, lo acabo de decir al inicio de mi intervención. Mientras ustedes mienten por tierra, mar y aire, señor Sánchez, nosotros seguiremos pidiendo el fin de este estado de alarma arbitrario. Seguiremos exigiendo que el Tribunal Constitucional conteste a los recursos de esta Cámara. Seguiremos exigiendo la utilización de todos los recursos nacionales para acelerar la compra y la distribución de la vacuna. Seguiremos exigiendo el cese de este Gobierno por su manifiesta incapacidad y negligencia, porque encabeza la peor gestión del mundo a nivel económico, sanitario y de libertades. Seguiremos exigiendo la protección de nuestras fronteras y la repatriación inmediata de los ilegales, que en pleno estado de alarma, señor Sánchez, y muchas veces infectados, han sido distribuidos por todo el territorio nacional. Seguiremos exigiendo la deportación inmediata de los ilegales que participaron en el terrorismo callejero y en delitos electorales durante la campaña catalana y la desarticulación de las bandas, algunas con presencia parlamentaria, que están impulsando esa violencia. Y seguiremos exigiendo el recorte inmediato del gasto político y sindical que ustedes han subido, en el caso de los sindicatos un 56 %; el recorte de todos los impuestos en todos los tramos para todos los españoles; que se destine el 80 % de los fondos europeos —y lo hemos hecho con una enmienda que ya les hemos anunciado— a las pymes y autónomos, porque de cada cinco empleos destruidos, cuatro han sido de pymes y autónomos, señor Sánchez, y, por supuesto, que devuelvan la palabra al pueblo español y que le permitan expresarse en unas elecciones.

Váyanse cuanto antes, por favor. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del grupo parlamentario VOX, puestos en pie)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Abascal. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Por el Grupo Parlamentario Republicano, tiene la palabra el señor Rufián Romero.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Bueno, aquí uno de la banda.

Intervendré brevemente. Me ha gustado mucho, yo creo que lo mejor de la mañana ha sido la entrada improvisada del señor Garriga justo cuando hablaba el señor Casado. **(Aplausos)**. ¡Qué casualidad! Me ha gustado mucho el gesto del señor Garriga de ¡ay! me aplauden, ha estado muy bien; hoy hago honor.

Creo que ayer pasó algo hermoso, todo el hemiciclo, excepto, evidentemente, la ultraderecha, tumbamos una iniciativa salvaje de la ultraderecha, negacionista para con la violencia machista y a mí me gustó mucho y creo que todos nos debemos felicitar por el gesto del Partido Popular. El Partido Popular se levantó y acabó aplaudiendo. Ojalá siga pasando porque yo creo que este país se merece una derecha decente. Les animo a que lo sigan haciendo y a que se sigan desmarcando de esta gente. **(Rumores)**.

Señor presidente, es que lo que está pasando no es por Hasél. Yo le cuento una anécdota. Joan Tardà, que es un santo varón, fue una vez al juzgado aquí en Madrid en el que estaba declarando Pablo Hasél hace ya un par de años por una de las movidas que tiene y mientras estaba ahí defendiéndole en la calle con la prensa estaba recibiendo tuits del propio Pablo Hasél insultándole, llamándole traidor e insultándole. Y recuerdo que le pregunté a Joan Tardà por qué hacemos esto y por qué estás aquí,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 66

después de que te insulta, y Joan Tardà me dijo que es que los derechos civiles no son solo para la gente que nos cae bien, no son solo para nuestros amigos, no son solo para la gente maja, sino que son para todos. Entonces, le vuelvo a repetir, lo que está sucediendo en las calles no es solamente por Pablo Hasél. Lo de Linares no es por Linares, hay toda una generación absolutamente desesperada, señalada, criminalizada y culpabilizada. Y o tomamos nota o directamente la perderemos o, peor aún, se la entregaremos a esta gente.

Señor presidente, unas elecciones, un Parlamento, la Generalitat de Catalunya no es una liga, no es Roland Garros, no es una Champions, las elecciones no las gana quien gana, las gana quien puede gobernar y quien puede gobernar en Cataluña es Esquerra Republicana. Ya está. **(Aplausos)**. Y nosotros lo que pedimos una vez más es un frente amplio con todo el mundo para seguir con el proceso, con el movimiento político independentista republicano con predominancia de las izquierdas en Cataluña.

Tiene razón en que ha habido un mal resultado de las elecciones en Cataluña, de hecho es la primera vez en la historia que la única consecuencia de un mal resultado en este caso en el Partido Popular es la dimisión de la sede. Es la única consecuencia que ha habido. La única medida que ha tomado esta gente ha sido marcharse de su sede, pero también es cierto que la ultraderecha ha entrado a paladas en el Parlament de Catalunya y creo que es una reflexión que nos tenemos que hacer todos, que liga con lo primero que le decía en relación con la juventud.

El Partido Popular reivindica a Suárez. El señor Suárez, un político al cual yo respeto, como no puede ser de otra manera, hace cuarenta años legalizó el Partido Comunista, restituyó la Generalitat, restituyó a Tarradellas, permitió el retorno de Alberti y de la *Pasionaria* e hizo la Ley del divorcio. ¿Qué estaría diciendo ahora el PP? ¿Qué estaría diciendo Ciudadanos? De VOX ya ni hablo. Así estamos, ¿eh? Así estamos. Imagínese.

Acabo con un recuerdo para uno de los mejores. Es para las señorías del Gobierno, tanto de Unidas Podemos como del PSOE. Recuerden a Anguita —a la coalición, me refiero—, aquello de programa, programa, programa.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Rufián. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, tiene la palabra la señora Arrimadas García.

La señora **ARRIMADAS GARCÍA**: Gracias, señora presidenta.

Señor Sánchez, he tenido un *déjà vu*. Hace exactamente dos meses hizo usted lo mismo, una réplica escrita. Usted, que tanto habla del diálogo, no viene aquí a escuchar lo que decimos, sino a leer lo que le escriben. Ha hecho referencia a cosas que ni siquiera yo he dicho en mi discurso. Le pido por favor, que escuche un poco más lo que tenemos que decir. Y al igual que hace dos meses, no ha respondido a preguntas que son básicas e importantes, que preocupan a las familias, a los autónomos, a los médicos, a los sanitarios, a los expertos. También, como hace dos meses, se ha dedicado a atacar a partidos de Estado y a partidos responsables como el mío y a bailar el agua a socios como Bildu, incluso después de decir que España es un Estado torturador. Después de decir esto, usted no mueve ni una ceja —solo hace aspavientos cuando hablamos nosotros— y encima les da las gracias y les dice que están muy de acuerdo con ellos. A mí me preocupa porque desde que usted vino a hablar aquí, hace dos meses, sobre esto ha habido veinte mil fallecidos. Veinte mil españoles. Usted me decía en su intervención que hemos perdido muchos escaños y que es como si escucháramos llover. Pues le devuelvo la misma frase. Han fallecido veinte mil españoles desde la última vez que usted vino aquí y es como si escuchara llover. Además, estoy convencida de que usted le da más importancia a los escaños que a otros números **(aplausos)** y deberían preocuparle mucho más los fallecidos que los escaños. Estoy convencida de que al señor Sánchez le avergüenza más o le molesta más que le digan que fue el candidato del Partido Socialista que peor resultados sacó de la historia de su partido que que le den los datos de gestión de la pandemia.

Usted salió corriendo, literalmente, hace ocho meses, pero es que hoy lo ha vuelto a hacer. Creo que hoy ha hablado dos horas y media, dos horas y media —parecía más, pero han sido dos horas y media—, y no ha dicho ni una palabra de la Semana Santa. ¿Qué va a pasar en Semana Santa? ¿Va a ser una Navidad 2? ¿Se van a desentender de lo que va a pasar en la sanidad y en las familias? Decía el señor representante del Partido Nacionalista Vasco: No, vamos a hacer como si no existiera la Semana Santa. ¡Hombre, no! Tengamos en cuenta que en Semana Santa va a haber millones de desplazamientos de familias españolas. Decía el señor Fernando Simón: No, si yo no sé ni cuando cae. ¡Ah, pues, muy bien!

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 67

¿en manos de quién estamos? Sí, sí, también hacía usted aspavientos hace dos meses y, al final, mire lo que ha pasado.

No ha contestado a lo que le he preguntado y a lo que le he propuesto de los testeos ni de mayores y más eficaces controles en las fronteras ni de las dudas sobre el proceso de vacunación —a lo que también hacía usted aspavientos hace dos meses, y mire lo que ha pasado— pero, sobre todo, para mí lo más sorprendente ha sido que en su intervención ha dicho dos cosas absolutamente contradictorias, en la misma intervención, porque decirlo con años, meses u horas de diferencia no es tan sorprendente, ¿pero en la misma intervención? Usted ha dicho que el Gobierno de España ha hecho un plan nacional para hacer frente a la segunda y la tercera ola y que, por tanto, no se puede decir que ustedes se han desentendido, pero en la misma intervención se queja de que cada comunidad autónoma hace una cosa diferente. ¿En qué quedamos? ¿Ustedes han hecho un plan nacional coordinado o usted se queja aquí de que cada comunidad autónoma ha hecho una cosa diferente? Y me dice a mí que llame a la señora Ayuso porque está muy mal que cada uno haga una cosa diferente. Pero ¿usted quién es, un comentarista? Usted es el presidente del Gobierno de España. Si alguien tiene que coordinar lo que hagan las comunidades autónomas será el Gobierno de España, digo yo. Por tanto, ¿han hecho ustedes un plan nacional o no lo han hecho y cada comunidad autónoma está haciendo lo que quiere? Yo entiendo que habrá criterios diferentes en función de la situación epidemiológica de cada comunidad autónoma. Si es así, no sé por qué se queja, y si no es así, no sé por qué ustedes no lo han hecho.

Por otra parte, usted saca pecho de la gestión de la pandemia y yo siempre le he reconocido que ningún Gobierno habría tenido todas las herramientas y habría podido hacer frente a esta pandemia en unas condiciones óptimas. Se lo he reconocido muchas veces. Probablemente, es un reto inimaginable para un Gobierno de España de cualquier color político enfrentarse a una situación como esta. Esto se lo he dicho muchísimas veces, pero que venga aquí y no reconozca ningún error, ninguna mejora, nada, de las cosas que realmente se pueden evitar para la cuarta o quinta ola, que a lo mejor llegan, es sorprendente.

Pero, si le digo la verdad, ¿sabe lo que más me ha sorprendido de toda su intervención, que ya es decir? Que no solo saca pecho de la gestión de la pandemia, sino que viene aquí a sacar pecho de que se está repartiendo los jueces y la tele y nos dice: es que ustedes no creen en la democracia. ¡Pero si era usted el que se iba con Évole en coche, dándose vueltas por España a decir que usted ofrecía al Partido Socialista que ya no iban a tener esos privilegios! ¿Y me viene a pedir a mí explicaciones de por qué no apoyamos que ustedes se repartan los jueces en un cuarto oscuro? ¡Pero si es lo que usted decía hace unos años solamente, señor Sánchez! ¡Si es lo que usted ha prometido! ¿Cuánto vale la palabra del señor Sánchez? ¡Cómo puede sacar pecho aquí de que se están repartiendo los jueces y que eso es normalidad! Y lo mismo sucede con la tele. ¡Pero si ustedes también habían apoyado nuestra propuesta de hacer un concurso público para Radiotelevisión Española, que fulminaron en cuanto pudieron, en cuanto llegaron al Gobierno! ¡Si ustedes son los que decían que no había que permitir repartirse los jueces en este país! Solo hay dos países de Europa que hacen lo que ustedes dos, señor Casado y señor Sánchez, están haciendo, que es repartirse el cien por cien de los miembros del órgano de gobierno de los jueces por parte de los parlamentos y de los políticos. Son Polonia y España. ¡No saque pecho, por favor, por lo menos de esa barbaridad que ustedes están haciendo!

Para terminar. Señor presidente, usted y su portavoz han hablado de ataques a la democracia, y es verdad, hay ataques a la democracia y a la democracia española hay que regarla como una plantita porque desde luego hay muchos intereses en destruirla, algunos directamente de sus socios de Gobierno. Pero ¿sabe quién ataca a la democracia española? Personas que están sentadas en los escaños de Gobierno. Eso sí que helaría el corazón al señor Machado si viviera, el escuchar al señor vicepresidente del Gobierno comparar a Machado con el señor Puigdemont. Eso sí que helaría la sangre de muchos españoles.

Por último, señor Sánchez, yo le he ofrecido cuatro acuerdos de Estado y, por supuesto, no me ha contestado. Ha preferido usted sacar pecho del reparto de los jueces con el Partido Popular. Cuatro acuerdos de Estado, pero le quiero recordar una conversación que usted y yo tuvimos al principio de la legislatura, que es cuando le propuse la mayoría de 221 escaños. Esa mayoría de 221 escaños, que ustedes utilizan para repartirse los jueces —porque para eso sí que la utilizan— o para repartirse Radiotelevisión Española, —porque para eso sí que la utilizan—, sigue estando presente en esta Cámara. ¿Qué pasaría en España si ustedes esa mayoría, en vez de utilizarla en un cuarto oscuro para poner a jueces conservadores y progresistas supuestamente, la utilizaran para hacer acuerdos de Estado como los que yo les he propuesto?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 68

La señora **PRESIDENTA**: Señora Arrimadas, tiene que terminar, por favor.

La señora **ARRIMADAS GARCÍA**: ¿Dónde estaría la sociedad española? ¿Dónde estaría ahora mismo la imagen de España? ¿Cuáles serían los datos económicos y sanitarios de nuestro país si ustedes, en vez de pelearse en público y acordar en privado el reparto del Estado, se sentaran públicamente con esa mayoría de 221 escaños para reforzar y fortalecer el Estado? Esa mayoría de 221 escaños sigue existiendo y si ustedes no la utilizan, van a estar perdiendo cada día y robando a los españoles oportunidades y, desde luego, esperanza.

Y para acabar...

La señora **PRESIDENTA**: No, señora Arrimadas. Tiene que terminar ya.

La señora **ARRIMADAS GARCÍA**: Sí, diez segundos.

A los robavacunas no hace falta reprocharles nada; lo que hace falta es que ustedes les cesen de los puestos en los que les están manteniendo. Eso es lo que esperan los españoles: no reproches, sino ceses. Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Arrimadas. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la señora Lastra Fernández.

La señora **LASTRA FERNÁNDEZ**: Gracias, presidenta.

Intervendré brevemente. La verdad es que sería bueno recordar para qué se está celebrando este debate, cuál es el origen de este debate. Cuando trajimos el último Decreto del estado de alarma, una serie de grupos parlamentarios quisieron que hubiera cada equis tiempo cierto control de ese estado de alarma que está en vigor hasta mayo. Entonces, la cantante de la banda, que soy yo, se reunió con el resto del grupo de la banda y decidimos registrar una enmienda **(risas y aplausos)** para que el presidente viniera aquí una vez cada dos meses. La verdad es que ya sospechábamos que esto podía pasar, señor presidente, y de verdad que lo lamento. Hoy hemos hablado de una asesora de Podemos, del cambio climático, de un raperero, de la ETA —por supuesto—, del funcionamiento del Gobierno de coalición y del mérito. Creo que nos faltaron Cuba, Venezuela y Soros, y ya acertábamos el pleno al quince. Se habla de todo menos de la pandemia. ¿Y saben por qué? Porque este Gobierno está gestionando bien y ustedes lo saben. **(Aplausos)**. Por eso, salvo honrosas excepciones, los demás no hablan de eso.

Bueno, y hay que hablar de las derechas. Nosotros seremos una banda, pero la banda que tiene el señor presidente detrás es una orquesta de 120 escaños y usted, señora Arrimadas, no llega ya ni para dar un concierto en el salón de su casa, por grande que sea. **(Una señora diputada: ¡Qué gracia!)**.

En todo caso, por si se les olvidaba y por si tienen alguna duda de que este Gobierno lo está haciendo bien —y con esto concluyo—, les recuerdo que el más alto cargo responsable de gestionar esta pandemia se presentó a las elecciones en Cataluña y les ganó a todos; a todos. **(Aplausos)**. Así que tomen nota; tomen nota, señorías.

Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista, puestos en pie)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Lastra. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Tiene la palabra el señor presidente del Gobierno.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Señora presidenta, hablaré brevemente para agradecer las intervenciones de todos los portavoces.

Quiero decirle al señor Abascal que yo sí que me tomo en serio a la ultraderecha y la reflexión que hago es precisamente para que se tomen en serio a la ultraderecha aquellos que pactan con la ultraderecha en municipios y en comunidades autónomas, es decir, el Partido Popular y Ciudadanos. Pero yo sí me tomo muy en serio a la ultraderecha. Sé el peligro que significa para la democracia real y, por lo tanto, no la banalizo, señorías; no la banalizo en absoluto.

Quiero trasladar también a sus señorías que después del ciclo electoral que se cerró en Cataluña el pasado 14 de febrero tenemos por delante —esperemos— un horizonte de estabilidad, sin adelantos electorales en algunos territorios. La próxima convocatoria electoral la tenemos, en principio, para finales

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 69

del año 2022 en Andalucía. Por tanto, tenemos por delante mucho tiempo parlamentario para trabajar y hacer bueno aquello que invocaba en la primera de mis intervenciones, porque la ciudadanía española, después de más de doce meses de pandemia, está exhausta y pide a la política algo que merece, y es humanidad, generosidad y responsabilidad. Hagámoslo posible, señoría. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente.

PREGUNTAS:

— **DEL DIPUTADO DON PABLO CASADO BLANCO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR PRESIDENTE DEL GOBIERNO: ¿QUÉ REFORMAS PIENSA IMPULSAR EL GOBIERNO? (Número de expediente 180/000424).**

La señora **PRESIDENTA**: Continuamos con las preguntas dirigidas al Gobierno, conforme al orden remitido por el mismo. Preguntas dirigidas al señor presidente del Gobierno. Pregunta del diputado don Pablo Casado Blanco, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

El señor **CASADO BLANCO**: Gracias, señora presidenta.
¿Qué reformas tiene pensado impulsar el Gobierno?

La señora **PRESIDENTA**: Señor presidente del Gobierno.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta.

Lo dije en mi discurso de investidura y también en las distintas intervenciones que he hecho a propósito de la pandemia. La pandemia ha acelerado muchísimos cambios que ya veníamos detectando antes de la misma: la transición ecológica, la transición digital. Yo creo que podemos ser conscientes de que es así. Tenemos también un desafío, y es el de cuadrar las cuentas públicas. Ya veníamos con déficits estructurales superiores a la media europea como consecuencia precisamente de algunas fallas, por ejemplo, en el ámbito de nuestro sistema fiscal y, sin duda alguna, en la sostenibilidad de las cuentas vinculadas con la Seguridad Social y, por tanto, con nuestras pensiones. En todo caso, señoría, lo que sí queremos trasladar, a propósito de la conversación que estamos teniendo con la Comisión Europea respecto al Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, son las 170 reformas que hemos planteado en seis años a la Comisión Europea. Estas 170 reformas tratan del sistema educativo, de la transición ecológica, del sistema energético, de la formación profesional, del ámbito laboral, etcétera. Por tanto, yo lo que pido, señoría, es lo mismo que le ofrecí en la anterior intervención: unidad. Yo creo que tenemos por delante un horizonte de recuperación. También creo que ustedes tendrán que extraer alguna lección de lo que ha ocurrido durante estos doce meses. No ha servido para nada esa estrategia de confrontación, de división, de polarización; al final, a los únicos que les ha servido es a los que usted tiene a su derecha. En consecuencia, creo que podemos llegar a acuerdos en beneficio de todos, incluso podría ser bueno para ustedes, señor Casado. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Casado.

El señor **CASADO BLANCO**: Señor Sánchez, no nos queremos enterar por la Unión Europea de qué reformas están planteando. Pero nosotros partimos de una situación catastrófica que usted niega. Le repito que en España hay cinco millones de personas que quieren trabajar y no pueden; que, por ejemplo, la asociación mayoritaria de los autónomos ha dicho hoy que hay 300 000 autónomos más, además de otros 300 000 que ya han cesado su actividad, que están pensando en cerrar este año; que, según el indicador que miremos, hay entre 130 000 y 190 000 empresas que ya han cerrado; que hay una zombificación muy elevada. Y usted ha venido a un debate en el que solo ha anunciado 11 000 millones de euros para todo el sector afectado por la pandemia. Le tengo que decir que solo la hostelería ha pedido 12 500 para sobrevivir a la ausencia de Semana Santa y a la no vacunación a principios de verano, que es lo que usted prometió. Dese cuenta de que hay un 30 % del sector asociado al turismo, entre turismo, movilidad, comercio minorista, cultura, ocio y hostelería, que representa una parte importante de la riqueza nacional. Lo que yo le quiero preguntar es si esos 11 000 millones de euros son los globos sonda que lanzaron desde Economía que van a ser quitas de crédito ICO y que ya ha dicho la banca que pueden dotar de una torsión adicional a las provisiones que se están exigiendo.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 70

No hay un problema de liquidez, hay un problema de solvencia. Hay liquidez en el entorno financiero, en los fondos, por supuesto en el Banco Central Europeo. El problema es que usted ha dedicado solo un 3% del PIB para inyectar créditos y avales a la economía real, cuando Alemania ha dedicado un 7% del PIB para liquidez directa en las empresas. Y eso va a ocasionar, además de un drama de cierre de empresas y, por tanto, de mucho más paro, una auténtica insostenibilidad de las finanzas públicas, porque el Banco de España ya está diciendo que ahora es cuando van a empezar los recortes y los ajustes. Con un déficit estructural de 5 puntos, usted va a tener que afrontar el tiempo que esté en la Moncloa 60 000 millones de euros de ajuste anual, y eso no lo puede postergar como hizo Zapatero, que nos estuvo engañando desde 2008 a 2010, hasta que llegó la carta de Trichet. Yo le estoy diciendo ahora mismo que no espere a entonces, porque será demasiado tarde. También le estoy diciendo que estamos a tiempo de flexibilizar la economía, de hacerla más competitiva, de aprovechar los fondos para una mochila austriaca, para una bajada fiscal, como pide, por ejemplo, Francia, para hacer más competitiva la economía, pero no de boquilla, no para un planE peronista, clientelar, para repartir a las empresas afines o a los ayuntamientos en los que gobiernan, sino para dar esperanza a cinco millones de españoles que necesitan ver la luz al final del túnel, a los que usted, por mucho que lo niegue, les ha dejado atrás.

Muchas gracias. **(Varias señoras y señores diputados: ¡Muy bien!—Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Señor presidente del Gobierno.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Gracias, señora presidenta.

No me queda claro, señor Casado —que es lo que me ocurre siempre con usted, se queda siempre a la mitad—, ¿quiere que recorte o quiere que haga políticas expansivas y, por tanto, anticíclicas? Porque es que no entiendo muy bien cuál es el sentir de su intervención.

Este Gobierno ha anunciado un nuevo paquete de 11 000 millones de euros precisamente para ayudar a esos sectores. Yo no banalizo, al contrario, soy consciente de la gravedad que están sufriendo sectores muy importantes de nuestra economía, el sector turístico, el sector hostelero, el sector del ocio, el sector de la cultura. ¡Claro que sí, señorías!, si llevamos ayudando y apoyando —para usted insuficientemente y, probablemente, para algunos de los que nos están escuchando también— con muchísimos recursos; un 20% del producto interior bruto hemos puesto en manos de esos sectores precisamente para sostenerles y para que puedan sobrevivir a esta pandemia.

Por tanto, yo lo que le digo es que durante doce meses ustedes han estado diciendo que no a todo; han estado rechazando, bloqueando, polarizando, y ya han tenido el resultado en las elecciones catalanas. Lo único que les pido es que prueben otra estrategia, que prueben llegar a acuerdos con el Gobierno; a lo mejor les va mejor. **(Aplausos).**

— **DEL DIPUTADO DON AITOR ESTEBAN BRAVO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VASCO (EAJ-PNV), QUE FORMULA AL SEÑOR PRESIDENTE DEL GOBIERNO: ¿QUÉ BALANCE HACE DE LA SITUACIÓN POLÍTICA? (Número de expediente 180/000420).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta del diputado don Aitor Esteban Bravo, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV).

El señor **ESTEBAN BRAVO**: Señor presidente, ¿qué balance hace de la situación política en este momento?

La señora **PRESIDENTA**: Señor presidente del Gobierno.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Señor Esteban: compleja **(risas)**. ¡¿Qué le voy a contar que no haya escuchado usted en esta Cámara?! Creo que algunas veces deberíamos de aterrizar más los debates en los problemas reales de la gente, y en eso está el Gobierno. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Señor Esteban Bravo.

El señor **ESTEBAN BRAVO**: No le voy a llevar la contraria en eso, pero sí le voy a manifestar una preocupación, porque creo que la imagen de la política en los medios de comunicación y en el desarrollo de los debates y de las votaciones parlamentarias en el hemiciclo es preocupante, sobre todo, con la agitación que últimamente hay dentro del Gobierno de coalición, lo cual, con las manifestaciones de unos y otros, contribuye a crear una sensación de inestabilidad, de descrédito de la política, y diría que

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 71

podríamos estar retrocediendo a unas sensaciones de inestabilidad anteriores a la creación del Gobierno de coalición.

Su Gobierno está discrepando en público, pero lo malo es que lo está haciendo en cuanto a la agenda política. A nosotros, que intentamos estabilizar, que estamos intentando aportar un granito de arena, sinceramente, todo esto nos deja una sensación y un regusto de malestar. Yo entiendo que puede haber discrepancias, pero las discrepancias siempre tienen que ser resueltas por mecanismos internos que debe de haber dentro del Gobierno. Tampoco le voy a ocultar que este recurso una y otra vez a los decretos-leyes, en los que se mezclan muchos temas y solo podemos decir sí o no, pues es bastante incómodo para los que intentamos apoyar, sobre todo, cuando sobre materias que saben que son muy delicadas para nosotros y de las que estamos hablando no se nos informa antes de llevar el proyecto al Consejo de Ministros.

Nosotros lo que pedimos es que las discrepancias sean dentro del Gobierno y, sobre todo, que haya una política sólida, no declarativa, en temas económicos; en los fondos, sí, pero seguimos estando en generalidades y hay que ir concretando más en la estructura del Estado, cómo lo van a enfrentar. Y si esto es una democracia plena —como usted repite últimamente mucho—, en una democracia plena no cabe una ley franquista como la Ley de Secretos Oficiales. Yo creo que esto aclararía, por ejemplo, la muerte de Mikel Zabaltza o el 23-F, y no se puede tratar a la ciudadanía como si fuera menor de edad. Así, eliminaríamos las sospechas.

Nosotros seguimos siendo los mismos; queremos contribuir a la estabilidad y al Gobierno, pero nos espanta una política declarativa y la pugna interna, y nos preocupa la unilateralidad en las decisiones y el retraso en los cumplimientos políticos.

La señora **PRESIDENTA**: Señor presidente del Gobierno.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Gracias, señora presidenta. Gracias, señor Esteban.

Es verdad que este es el primer Gobierno de coalición que tiene España en sus cuarenta y tantos años de democracia. Es cierto que ha habido y hay experiencias de Gobiernos de coalición en distintos ámbitos —sin duda alguna, también ustedes en Euskadi tienen un Gobierno de coalición con dos fuerzas políticas experimentadas en las tareas de Gobierno— y, en consecuencia, tenemos mucho que aprender. Lo he dicho antes en mi intervención, lo digo ahora también. La experiencia es la madre de las ciencias. Eso dijo el Quijote, eso dejó escrito Cervantes, por tanto, hay mucho que aprender de esa experiencia.

En segundo lugar, me manifiesto satisfecho con la evolución y el desarrollo de los trabajos del Gobierno de coalición, porque a este Gobierno de coalición se le ha puesto una prueba inédita en cien años de la historia de la humanidad y creo que estamos haciéndole frente gracias también al apoyo de fuerzas parlamentarias como la suya de manera notable —vamos a decirlo—, por supuesto, con fallos, errores, cosas que tenemos que mejorar. No le oculto que a mí me gustaría que los decibelios bajaran un poco también en el debate público —sin duda alguna, no se lo oculto—, pero, en todo caso, mi deber, señoría —no le quepa duda— es garantizar la estabilidad política e institucional que este país merece y necesita durante los próximos tres años, y a ello me voy a dedicar.

En segundo lugar, lógicamente, mi tarea es la de preservar la unidad de acción de las fuerzas progresistas, porque creo que, efectivamente, si algo necesita España ahora es una agenda progresista para hacer frente a esas transiciones —la digital, la ecológica—, a ese cambio en el orden internacional que va a exigir de todos lo mejor de nosotros mismos. Por tanto, en ese sentido, me gustaría apelar de nuevo a la unidad, a la generosidad y a la humanidad que se reclama por parte de todos los ciudadanos a la política, un esfuerzo más en este último trance que tenemos antes de enfilarse la recuperación económica y superar definitivamente la pandemia. **(Aplausos)**.

— **DEL DIPUTADO DON OSKAR MATUTE GARCÍA DE JALÓN, DEL GRUPO PARLAMENTARIO EUSKAL HERRIA BILDU, QUE FORMULA AL SEÑOR PRESIDENTE DEL GOBIERNO: ¿ES CONSCIENTE DE QUE EL PARO, LA PRECARIEDAD Y LA INCERTIDUMBRE SON LA ÚNICA REALIDAD DE LA JUVENTUD? (Número de expediente 180/000419).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta del diputado don Oskar Matute García de Jalón, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 72

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor presidente, buenas tardes. ¿Son conscientes usted y su Gobierno de que el paro, la precariedad y la incertidumbre son la única realidad de la juventud?

La señora **PRESIDENTA**: Señor presidente del Gobierno.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Sin duda alguna, somos conscientes, señoría, y además estamos poniendo instrumentos, políticas, recursos para empezar a paliar un daño como el que usted antes ha referido en su intervención. Yo creo que en la primera de mis intervenciones he dejado clara la conducta, el comportamiento ejemplar de los jóvenes, algunas veces distorsionado por los medios de comunicación injustamente, y creo que están siendo solidarios y responsables para con sus mayores, que son, precisamente, los colectivos más vulnerables frente al COVID.

A partir de ahí, la triple respuesta a la que he hecho antes referencia en mi intervención desde la tribuna. En primer lugar, tenemos que hacer una apuesta decidida e inequívoca por la educación —si no hay educación, no hay futuro— y, en ese caso, señoría, lo que tengo que decirle es que estos presupuestos generales aportan muchos recursos, unos recursos inéditos en materia de política de becas y también una suerte de modernización, de actualización de la formación profesional. La reflexión que he hecho antes sobre los altos niveles de tasa de desempleo juvenil tiene mucho que ver también con la tasa de abandono escolar que tenemos que reducir y que creo que es un objetivo de país y, por tanto, de las fuerzas políticas que estamos aquí presentes.

De otro lado, evidentemente, tenemos dos políticas más, una es la política de vivienda. En ese sentido, es verdad que está siendo objeto de debate dentro del Gobierno de coalición, pero yo le manifiesto que vamos a estar seguro de acuerdo, que vamos a llegar a un consenso y vamos a tener por fin la primera ley en el ámbito estatal de vivienda, que creo que será un hito importante también en esta legislatura.

Finalmente, las políticas laborales, señoría. Yo creo que todo lo que tenga que ver con reforzar consensos en torno a los agentes sociales para reformar nuestro mercado laboral, para reinstitucionalizar muchos ámbitos que se desinstitucionalizaron como consecuencia de reformas laborales impuestas a los agentes sociales en el pasado es primordial. Y, dentro de eso, creo que una de las principales tareas será reformar, actualizar el contrato de formación, lo que sin duda alguna afectará positivamente a los jóvenes.

Sabe que en el discurso de investidura y también en el acuerdo del Gobierno de coalición tenemos planteados elementos que tienen que ver con el estatuto del becario y también con reforzar todo lo que tiene que ver con la carrera de la investigación en el ámbito docente, pero también de la ciencia. En definitiva, yo creo que tenemos por delante muchísimas conquistas sociales que alcanzar. Lo que sí le puedo garantizar es que, desde luego, la pandemia no las va a frenar. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Matute.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Señor presidente, la asunción de la realidad siempre es un necesario punto de partida, pero permítame, como decía Silvio Rodríguez, que le haga un resumen de noticias para contextualizar la pregunta. Dos policías apalean a un hombre en Linares, la gente protesta y es reprimida brutalmente. Un joven herido con armas de munición real. Trabajadores de Tubacex, en Llodio, o de PCB, en Barakaldo, protestan y son apaleados simplemente porque defienden que no les echen de sus puestos de trabajo. A la par que sucede todo esto, nazis se pasean con impunidad y entre saludos fascistas por el centro de Madrid, a un rapero lo condenan por enaltecimiento del terrorismo y, mientras tanto, diputados de esta Cámara hacen loas a Rodríguez Galindo, torturador, y se veta una iniciativa para poder preguntar sobre las torturas y posterior asesinato de Mikel Zabaltza. A la vez que sucede todo esto, otro rapero es condenado por injurias a la Corona, pese a que la jurisprudencia europea dice que leyes como estas son contrarias a la libertad de las personas.

FrewNews, una ONG que trabaja como consultora para Naciones Unidas, dice que en 2019 el Estado español es el Estado con más artistas condenados a penas de prisión y que España es líder europeo —en algo sí es líder— con un 40 % de paro juvenil. Hay comunidades autónomas que todavía superan, por desgracia, esa ratio porque se sitúan por encima del 50 %, como Andalucía, Canarias o Extremadura. Es decir, los jóvenes no tienen dinero, aspiran a ser mileuristas, como si ese fuera un sueño que perseguir en lugar de un punto de partida, no tienen dinero y no pueden emanciparse, piden políticas que limiten los precios del alquiler y se encuentran con respuestas de este Gobierno que dicen que la vivienda, si bien es un derecho, también es un bien de mercado.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 73

Ustedes, y en general toda la clase política, han hecho creer a los jóvenes que a través de la meritocracia, a través de la capacidad, se podía caminar por ese ascensor social, pero lo que han visto realmente es que la mejor manera de progresar, la más real, es la cleptocracia. Se les ha condenado a vivir dos crisis, mientras los poderosos seguían amasando fortunas ingentes. Si solo les ofrecemos paro, precariedad y represión a todos estos jóvenes, de nada tiene que sorprender que ellos detesten y aborrezcan este sistema y se animen a protestar. Y si al mirar estos hechos, estos incidentes, lo único que analizamos es que esas protestas tienen uno u otro fin, seremos incapaces de ver las raíces, las causas que les han llevado a todo esto. Porque, señor presidente, podemos fijarnos en los adoquines, pero, igual que hace cincuenta y tres años, los jóvenes seguirán viendo la arena de playa que se esconde tras de ellos. Es, en definitiva, tiempo de soluciones y no de palabras.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, Sr. Matute.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA CONCEPCIÓN GAMARRA RUIZ-CLAVIJO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE LA PRESIDENCIA, RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA: ¿CONSIDERA QUE EL GOBIERNO DE COALICIÓN ES ANTISISTEMA? (Número de expediente 180/000425).**

La señora **PRESIDENTA**: Preguntas dirigidas a la señora vicepresidenta primera del Gobierno y ministra de la Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática. Pregunta de la diputada doña Concepción Gamarra Ruiz-Clavijo, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

La señora **GAMARRA RUIZ-CLAVIJO**: Gracias, presidenta.

Señora vicepresidenta, hace unos meses usted nos decía: habrá un solo Gobierno a las órdenes de un presidente del Gobierno. En la última semana hemos podido ver cómo el vicepresidente Iglesias desde la tribuna atacaba la credibilidad y la libertad de los medios de comunicación, cómo Pablo Echenique animaba y alentaba como portavoz de Podemos, partido del Gobierno, la violencia en las calles, y además hemos vivido cómo ministros del Gobierno lo que hacen es desprestigiar la ley, no condenan el vandalismo y además no respaldan a los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado, que protegen nuestras libertades y nuestros derechos, todo esto a las órdenes de un presidente del Gobierno. Señora vicepresidenta, ¿considera que el Gobierno de coalición es antisistema? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta primera del Gobierno.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA DE LA PRESIDENCIA, RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Calvo Poyato): Gracias, señora presidenta.

Señora Gamarra, usted es una mujer conservadora y yo soy una mujer progresista. **(Risas)**. Seguramente usted tiene una idea de lo que significa ser antisistema muy diferente de la mía. Excedería con mucho de una pregunta rápida y una respuesta rápida para que nos pusiéramos de acuerdo. Pero objetivando la situación, que es de lo que se trata, este Gobierno es parte del sistema, funciona estrictamente en el sistema y no podría ser de otra manera en la calidad de un Estado de derecho como el que tenemos. Imagino que esto lo comparte usted conmigo. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora Gamarra.

La señora **GAMARRA RUIZ-CLAVIJO**: Mire, señora vicepresidenta, de mujer a mujer, yo no le niego a usted su legitimidad, lo que cuestiono es cómo están utilizando la legitimidad que las urnas les ha dado, y esa legitimidad la están utilizando para debilitar y para cambiar el sistema que entre todos nos hemos dado. Imagínese por un momento que usted no es Carmen Calvo, imagine que usted es una comerciante del centro de Madrid o de Barcelona, imagínese cómo ha sido su último año. Su último año ha estado lleno de facturas que ha tenido que pagar, de meses en los que no ha podido abrir, de un ERTE que ha tenido que plantear para poder pagar a sus trabajadores. Además, todo esto lo ha estado haciendo viendo siempre sus cuentas a ver si podía pagar la luz y el teléfono y pendiente de su salud. Imagínese, además, que un año después lo que viene es una banda de salvajes de extrema izquierda y le saquean su tienda alegando la libertad de expresión de un delincuente reincidente. **(Aplausos)**. Eso es así. Y además resulta que esos fascistas, que a sí mismos se llaman antifascistas, son jaleados por un partido del Gobierno.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 74

¿Cómo se sentiría usted? ¿Creería usted que tiene un gobierno a su lado que le está ayudando a salir adelante? ¿Creería usted que tiene un gobierno que está pensando en su futuro? ¿Creería usted que tiene Gobierno?

Señora Calvo, si tenemos un gobierno antisistema es porque el Partido Socialista lo consiente y lo quiere. No nos valen sus protestas con la boca pequeña sobre el apoyo de Podemos a los violentos. Lo que está muy claro es que aquí juegan ustedes a que hay uno bueno, que es Sánchez, uno malo, que es Iglesias, y lo que van hacer es romper cuando por sus intereses les venga bien a ustedes, y mientras polarizan y alimentan el populismo. Señorías, sus pactos con el diablo están convirtiendo España en un infierno. **(Varias señoras y señores diputados: ¡Muy bien!—Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta primera del Gobierno.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA DE LA PRESIDENCIA, RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Calvo Poyato): Gracias, señora presidenta.

Señora Gamarra, ustedes son muy dados a reducir la política a esos relatos: ¿qué sentiría, qué estaría pensando una persona a la que le ocurre algo que no le debería de ocurrir? **(Rumores)**. Es el formato en el que ustedes llevan tres años, jibarizando la política española, reduciendo a la simplicidad lo que es muy complejo, porque este país ha visto noches de violencia callejera de muy diverso tipo. ¿Le recuerdo yo algunas producto de una sentencia de la que ustedes participaron en relación con Cataluña, que asumió también este Gobierno? Pero ahí no voy a entrar, porque usted y yo aquí lo mejor que podemos hacer es objetivar, como le decía antes.

Las palabras lo resisten todo, en la política también, ser antisistema, no serlo, pero los hechos son más férreos, son más duros de resistir. Le voy a decir a usted lo que es para mí estar en el sistema: lo que ha hecho el ministro Marlaska al frente de los Cuerpos de Seguridad del Estado, equilibrando y ponderando en una democracia la libertad con la seguridad durante muchas noches. **(Un señor diputado: ¡Anda ya!)**. Eso es un gobierno en el sistema. Y le voy a decir lo que es no estar en el sistema: lo que ha hecho el Gobierno de su tierra, pasándose por el forro el artículo 116 de la Constitución y el Decreto de alarma, hasta que le ha tenido que recordar el Tribunal Constitucional lo que no se puede hacer desde un gobierno autonómico. **(Protestas.—Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: ¡Silencio, por favor!

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA DE LA PRESIDENCIA, RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Calvo Poyato): ¿Entiende cómo una cosa es estar en el sistema y otra en el antisistema? Pues eso, señora Gamarra. **(Aplausos)**.

— **DEL DIPUTADO DON IVÁN ESPINOSA DE LOS MONTEROS DE SIMÓN, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE LA PRESIDENCIA, RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA: ¿CONSIDERA QUE LA EXTREMA IZQUIERDA ANTISISTEMA PUEDE SEGUIR FORMANDO PARTE DEL GOBIERNO DE ESPAÑA A LA VISTA DE LOS ACONTECIMIENTOS AUSPICIAADOS POR ELLA DURANTE LOS ÚLTIMOS DÍAS? (Número de expediente 180/000421).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta del diputado don Iván Espinosa de los Monteros de Simón, del Grupo Parlamentario VOX.

El señor **ESPINOSA DE LOS MONTEROS DE SIMÓN**: Gracias, señora presidenta.

Enseguida vamos con la pregunta, pero, como usted me hizo unas alusiones la semana pasada y hoy el presidente del Gobierno las ha refrescado, yo quisiera refrescar también algún concepto para todos ustedes, sean ustedes del PREU, del COU o incluso de la Logse. Les quiero refrescar un concepto que estoy seguro de que en sus buenos colegios les han enseñado, que es el participio activo, ese gran desconocido. El ente o persona que influye es influyente; no es ni influyente ni influyente, es influyente. La persona que intelige, como usted, es inteligente; no es ni inteligente ni inteligente, es inteligente. Si ustedes quieren que use el lenguaje inclusivo, lo usaré. Así que, señores socialistas y socialistas, altos cargos y altas cargas, para todos ustedes, la persona que preside es presidente, se pongan como se pongan, y la persona que vicepreside es vicepresidente. **(Aplausos)**. Pero es que da la casualidad de que yo la semana pasada utilicé tres veces la forma vicepresidenta porque la RAE también la admite. Y como una es la

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 75

forma correcta y la otra es la admitida, ¿en el futuro sabe cuál voy a usar? La que me dé la gana, porque ustedes no nos van imponer la forma de pensar y tampoco nos van a imponer la forma de hablar. Así que voy al grano, señora vicepresidenta.

El terrorismo callejero, urdido por la izquierda radical que campa por nuestras calles, ha dejado una estela de barricadas incendiarias, comercios reventados, motos calcinadas, mobiliario urbano destrozado, policías heridos y barrios enteros afectados por la violencia. Esa es la estela que se ve, pero tal vez más grave es lo que no se ve, porque ese terrorismo callejero representa un ataque a los jueces —que es el enésimo ataque a la independencia judicial perpetrado desde la izquierda— y está inspirado y jaleado por una parte esencial de este Gobierno, el mismo que no hace tanto afirmaba emocionarse al ver a manifestantes agredir a un policía. Durante estos días esta violencia ha contado con la tolerancia de Pedro Sánchez, que hoy ha venido aquí a condenarla; hoy, pero la ha tolerado durante muchos días, y su vicepresidenta la ha fomentado, sin que el presidente le haya corregido. Por tanto, le pregunto, señora vicepresidenta: ¿cree que la extrema izquierda puede seguir formando parte de este Gobierno? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta primera del Gobierno.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA DE LA PRESIDENCIA, RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Calvo Poyato): Gracias, señora presidenta.

Por razones de cortesía y porque tampoco le voy a seguir a usted, voy a contestar esta pregunta en general a toda la Cámara, puesto que soy una mujer vicepresidenta primera del Gobierno. **(Aplausos)**.

Señorías, es que lo han querido las urnas. Lo decía el presidente en esta tribuna y conviene que lo recordemos. Afortunadamente, cuarenta años después del último episodio de las intenciones de golpismo de los militares de este país, que ayer recordábamos, la democracia española ha conseguido que estemos todos aquí. La España que existe es la España que se sienta aquí y, afortunadamente, aunque de manera muy diversa e incluso incompatible estamos pacíficamente aquí todos sentados. Así que los Gobiernos se forman como quieren las urnas, afortunadamente, y no como se le ocurre a nadie en particular.

A mí no me extraña cómo me ha interpelado y en el género en que lo ha hecho el señor Espinosa de los Monteros, porque ayer —pareciera que los 23-F traen eso consigo— se produjo aquí una circunstancia bochornosa e indigna. Ayer se tuvo que debatir aquí si existe o no existe la violencia de género, hacia las mujeres. Si me lo permiten, la pregunta es: ¿por qué sentimientos estarían ayer pasando los padres, las madres, los hermanos, las hermanas, los hijos y las hijas de las más de mil mujeres asesinadas, después de lo que ustedes ayer provocaron aquí? **(Aplausos)**. ¡Sí, violencia machista, de género; somos las mujeres! Eso es lo que ocurre gracias a lo que ustedes hacen, señor diputado. De parte de la señora vicepresidenta primera del Gobierno. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Espinosa de los Monteros.

El señor **ESPINOSA DE LOS MONTEROS DE SIMÓN**: Menudo cacao tiene usted, señora Calvo. El participio activo no tiene género, no existe el participio activo masculino ni femenino. Su profesora de Lengua debe estar revolviéndose del dolor de escucharle a usted decir eso.

En fin, como usted bien decía, el 23-F tuvo sus consecuencias porque se aplicó la ley a todos aquellos que no respetaban el ordenamiento jurídico del momento. Le recuerdo, precisamente, que la Ley de partidos prevé consecuencias muy claras para cualquier partido que fomente, propicie o legitime la violencia como método para la consecución de objetivos políticos o para hacer... **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Espinosa de los Monteros.

— **DEL DIPUTADO DON TEODORO GARCÍA EGEE, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR VICEPRESIDENTE SEGUNDO Y MINISTRO DE DERECHOS SOCIALES Y AGENDA 2030: ¿CONSIDERA EL VICEPRESIDENTE SEGUNDO QUE SUS PRIORIDADES COINCIDEN CON LAS DE LOS ESPAÑOLES? (Número de expediente 180/000426).**

La señora **PRESIDENTA**: Preguntas dirigidas al señor vicepresidente segundo del Gobierno y ministro de Derechos Sociales y Agenda 2030.

Pregunta del diputado don Teodoro García Egea, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 76

El señor **GARCÍA EGEA**: Gracias, señora presidenta.

Señor Iglesias, le voy a leer dos currículums. El primero, el currículum de un hostelero valenciano, Alejandro Marí, que regenta con su esposa e hijos dos restaurantes en Oliva y una cafetería en Gandía. Desde el 6 de febrero tiene cerrados todos sus negocios por las restricciones impuestas por el Gobierno. Desde esa fecha no ha recibido ni una sola ayuda ni una subvención del Gobierno y tiene a sus 38 empleados en ERTE. Por cierto, empleados que tampoco han recibido ni un solo euro del ERTE. Y ahora el de Pablo Hasél: dos años condenado a cárcel por el enaltecimiento del terrorismo, nueve meses de cárcel y multa por enaltecimiento e injurias a las instituciones, seis meses de prisión por agredir a un periodista de TV3, dos años y medio por amenazar a un testigo en un juicio —el perfecto candidato de Podemos—. Al final un Gobierno, señor Iglesias, se define por el tipo de gente a la que defiende. Su Gobierno defiende a un violento rapero, y nosotros defendemos a los autónomos y a los hosteleros. También defienden a Cristóbal José Gallego, que en seis meses no es como el hostelero sino que se ha embolsado 69 000 euros en Enagás, la puerta giratoria de Podemos. Hay muchos Alejandro Marí en nuestro país y todos comparten algo: están absolutamente abandonados por usted y su Gobierno.

¿Considera el vicepresidente segundo que sus prioridades coinciden con las de los españoles? **(Aplausos.—Varios señores diputados: ¡Muy bien!)**

La señora **PRESIDENTA**: Señor vicepresidente segundo del Gobierno.

El señor **VICEPRESIDENTE SEGUNDO DEL GOBIERNO Y MINISTRO DE DERECHOS SOCIALES Y AGENDA 2030** (Iglesias Turrión): Gracias, señora presidenta.
Sí. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor García Egea.

El señor **GARCÍA EGEA**: Hay una razón profunda, señor Iglesias, desde mi punto de vista, por la que usted defiende a los violentos. Una razón que yo diría que incluso es programática, porque los violentos han roto escaparates, han saqueado establecimientos y han arruinado negocios. Lo que hemos visto es la aplicación práctica de su programa de Gobierno, porque usted es un antisistema, pero un antisistema un poco aburguesado; un antisistema con despacho y moqueta, un antisistema con la Guardia Civil en la puerta, un antisistema con niñera pagada por todos los españoles. Al final lo malo no son sus palabras, sino los silencios del que tiene usted al lado, del señor Sánchez. ¿Ataca a periodistas? Y Sánchez calla. ¿Lanza violentos a la calle? Y Sánchez calla. ¿Imputan a su partido por corrupción? Y Sánchez calla. ¿Le investiga la fiscalía por usar fondos públicos para contratar a una niñera? Y Sánchez huye. Por tanto, señor Iglesias, ustedes no son el Gobierno de la gente, son el Gobierno contra la gente, porque amenazan con recortar pensiones, niegan ayudas directas, suben la cuota a los autónomos. Y tampoco son el Gobierno de las mujeres, porque ya sabemos el lema de este año para el 8M: el recorte de las pensiones de las madres de familias numerosas. Las niñeras se pagan con dinero público y al resto de las madres se les recorta la pensión. Ahí tiene un buen lema para la pancarta. **(Aplausos.—Varios señores diputados: ¡Muy bien!)**

La señora **PRESIDENTA**: Señor vicepresidente segundo del Gobierno.

El señor **VICEPRESIDENTE SEGUNDO DEL GOBIERNO Y MINISTRO DE DERECHOS SOCIALES Y AGENDA 2030** (Iglesias Turrión): Gracias, señora presidenta.

Mire, don Teodoro, escuchándole a usted creo que es evidente que los problemas que ustedes tienen no los van a resolver cambiando de sede. Ayer escuché una denominación amable, incluso condescendiente, hacia el jefe de su partido, hacia el señor Casado, le llamaban jefe de la oposición. Yo podría ser amable con usted y llamarle secretario general del partido de la oposición, lo que pasa es que usted y yo sabemos que eso ya no es cierto. En España nunca ha existido una figura regulada que fuera el jefe de la oposición, pero es verdad que hubo un tiempo en el que la praxis del bipartidismo hacía que se reconociera simbólicamente esa figura y ustedes pudieron ser un partido de Gobierno y un partido de oposición. Eso ha terminado, señoría.

Yo entiendo la nostalgia; la nostalgia de algunos poderes económicos, de sus brazos mediáticos y la nostalgia de ustedes respecto a una época que ya terminó, señoría. Pero esa nostalgia choca con la realidad; la realidad es que yo le estoy hablando desde el Gobierno. La realidad es que las grandes decisiones de país las va a tomar un Gobierno de coalición y el bloque de la investidura, y que los grandes debates de país no los vamos a tener con ustedes, sino en el seno del Gobierno de coalición y con el bloque de la investidura. **(Rumores)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 77

La señora **PRESIDENTA**: Silencio.

El señor **VICEPRESIDENTE SEGUNDO DEL GOBIERNO Y MINISTRO DE DERECHOS SOCIALES Y AGENDA 2030** (Iglesias Turrión): Y mientras tanto ustedes van a seguir compitiendo para ver quién hace más ruido desde el escaño con VOX.

Buena suerte, don Teodoro. **(Aplausos)**.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA MACARENA OLONA CHOCLÁN, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, QUE FORMULA AL SEÑOR VICEPRESIDENTE SEGUNDO Y MINISTRO DE DERECHOS SOCIALES Y AGENDA 2030: ¿HA VUELTO A SENTIRSE EMOCIONADO ANTE LA IMAGEN DE UN POLICÍA PATEADO EN EL SUELO POR INDIVIDUOS A LOS QUE UN DESTACADO COLABORADOR SUYO JALEA EN LAS REDES SOCIALES? (Número de expediente 180/000422).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta de la diputada doña Macarena Olona Choclán, del Grupo Parlamentario VOX.

La señora **OLONA CHOCLÁN**: Gracias, señora presidenta.

Señor Iglesias, voy a exhibirle una fotografía y le ruego que la mire con detenimiento. **(Muestra una fotografía)**. ¿Sabe qué es? Se llama libertad de expresión. Pero vayamos al detalle. La fotografía nos muestra una pintada —la ha podido ver, «coletas rata»— en una carretera. Es una pintada que apareció este verano en una carretera a 30 kilómetros del lugar donde su familia, que no usted —repito, donde su familia, que no usted—, pasaba unos días. Pero se dio por aludido, no sabemos en qué parte, si en la de coletas o en la de rata. Y lo que es más grave, lo convirtió en una supuesta cuestión de seguridad nacional, como si de una grave amenaza se tratara —una pintada «coletas rata» a 30 kilómetros de distancia—, con la complicidad del presidente del Gobierno, con la complicidad de la señora presidenta del Congreso de los Diputados e inclusive con la complicidad de la portavoz socialista asturiana, que en sus redes sociales calificaron esta acción como una grave amenaza, como una grave coacción y un grave riesgo hacia su seguridad. Algo desmentido posteriormente, por cierto, señor Iglesias, por los informes policiales.

Mancharon el buen nombre de Asturias con un único propósito: lanzar una cortina de humo informativa para desviar la atención sobre las noticias que se acababan de conocer sobre la imputación de su partido por financiación ilegal proveniente de narcodictaduras. Una imputación que se acaba de ampliar en el día de ayer a administración desleal por la desviación de fondos de la mal denominada Caja de Solidaridad de su partido, esto es, la caja B de toda la vida, señor Iglesias, la del Partido Popular, la del Partido Socialista, la de la casta, y ahora la de Podemos.

Ahora voy a exhibirle otra fotografía, señor Iglesias, que le ruego que también mire con detenimiento. **(Muestra una fotografía)**. ¿Sabe usted qué es? Esto no es libertad de expresión, estas son sus hordas de extrema izquierda que llevan ocho noches consecutivas incendiando las calles de España, de manera especial las de Cataluña. Son sus hordas, señor Iglesias, y es su Gobierno el único responsable, con la permisividad de un ministro del Interior que está absolutamente desaparecido. Señor Marlaska, ¿dónde está usted? ¡Que están apedreando a nuestros agentes en Via Laietana cada noche! ¿A qué está esperando? ¿A que la *kale borroka* catalana asesine a un *mosso* para poder actuar? Es usted un pirómano, señor Iglesias, y una amenaza para nuestra democracia. Y lo que está haciendo es un pulso a su socio de Gobierno, a costa de la integridad de nuestros agentes y de los comercios de los españoles. Después de las graves acusaciones vertidas en el día de hoy por Esquerra Republicana en esta Cámara contra los *mossos* solo puedo decir en representación de mi grupo parlamentario: ¡Vivan los *mossos*!

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor vicepresidente segundo del Gobierno.

El señor **VICEPRESIDENTE SEGUNDO DEL GOBIERNO Y MINISTRO DE DERECHO SOCIALES Y AGENDA 2030** (Iglesias Turrión): Gracias, señora presidenta.

Señoría, solo hay una fuerza política con representación parlamentaria en España que hace abiertamente apología de la violencia callejera, que alienta y practica la violencia callejera, y son ustedes, señoría. **(Varios señores diputados: ¡Mentira!)**.

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 78

El señor **VICEPRESIDENTE SEGUNDO DEL GOBIERNO Y MINISTRO DE DERECHO SOCIALES Y AGENDA 2030** (Iglesias Turrión): Y ya que estamos enseñando fotografías, esta es usted, señoría. **(Muestra una fotografía)**. Es usted posando ufana frente a la estatua de Largo Caballero vandalizada por sus cachorros y en la que puede leerse: «Rojos no. Asesino». En este país, señoría, solo hay una fuerza política con representación parlamentaria que hace ostentosamente apología del terrorismo y son ustedes.

Señoría, esta es usted reivindicando la memoria de un terrorista condenado por terrorismo. **(Muestra una fotografía de un tuit)**. Ustedes han reivindicado, además, los Gobiernos terroristas de la Dictadura franquista. Lo único que le puedo decir, frente a una organización política con representación parlamentaria que reivindica y practica la violencia callejera y hace apología del terrorismo, es: Cordón sanitario antifascista. **(Aplausos)**.

— **DEL DIPUTADO DON EDMUNDO BAL FRANCÉS, DEL GRUPO PARLAMENTARIO CIUDADANOS, QUE FORMULA AL SEÑOR VICEPRESIDENTE SEGUNDO Y MINISTRO DE DERECHOS SOCIALES Y AGENDA 2030: ¿QUÉ BALANCE HACE DEL DESEMPEÑO DE SUS FUNCIONES COMO VICEPRESIDENTE DEL GOBIERNO Y MINISTRO DE DERECHOS SOCIALES Y AGENDA 2030 A LO LARGO DE ESTE AÑO? (Número de expediente 180/000418).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta del diputado don Edmundo Bal Francés, del Grupo Parlamentario Ciudadanos.

El señor **BAL FRANCÉS**: Señor Iglesias, ¿qué balance hace usted del desempeño de sus funciones como miembro del Gobierno durante este año?

La señora **PRESIDENTA**: Señor vicepresidente segundo del Gobierno.

El señor **VICEPRESIDENTE SEGUNDO DEL GOBIERNO Y MINISTRO DE DERECHO SOCIALES Y AGENDA 2030** (Iglesias Turrión): Gracias, señora presidenta.

Un balance positivo, señoría. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Bal Francés.

El señor **BAL FRANCÉS**: Señor Iglesias, no me he debido de explicar bien. Yo le preguntaba por el balance que hace usted de su gestión respecto a los españoles. Porque para usted y para todos los enchufados de Podemos que ha metido en los ministerios, para los separatistas, para los nacionalistas y para los independentistas, no me extraña que diga que el balance es positivo, claro, lógicamente es así. Bueno, también es positivo para esta Cámara porque como ahora usted tiene mucho tiempo libre puede ver muchas series de televisión y sus discursos están muy bien ilustrados con citas cinematográficas.

Usted ha realizado una gestión nefasta para los españoles y completamente decepcionante incluso para sus votantes. Vino usted aquí para acabar con la casta y se convierte en casta; vino usted aquí a luchar contra la corrupción y nos encontramos con Neurona, ayer le reabrieron el caso de la caja B de Podemos que gestiona el señor Mayoral. Invirtió usted el doble de dinero en la reforma de su sede y se podía haber quedado ahora con una sede a bajo precio donde estaría usted muy a gustito en la calle Génova. Y esta mañana nos ha dicho la Fiscalía que quiere investigar a usted por la niñera de sus hijos como asesora de la ministra de Igualdad.

Ustedes defienden siempre la vivienda digna. ¿Usted debe entender como una vivienda digna que Juan Carlos Monedero pague su hipoteca mediante facturas falsas que saca de Podemos, es decir, con dinero público? ¿Para usted la vivienda digna es que a ustedes les paguemos los españoles la vivienda? Ustedes vinieron aquí a despolitizar la justicia y están ahora pegándose codazos con VOX y con el PNV a ver si les dan algunos vocales del Consejo General del Poder Judicial.

No les gusta a ustedes mucho trabajar y eso tampoco es tan malo, porque cuando ustedes se ponen a trabajar, ¿sabe lo que pasa? Pasa que les reprende por dos veces el Consejo General del Poder Judicial por atentar contra la independencia judicial, pasa que ayer se mostró usted descortés con el jefe del Estado, pasa que pone en tela de juicio el buen nombre internacional de España asemejando a Puigdemont con los exiliados republicanos. Dice que esto no es una democracia plena. Mire, es tan plena y tan perfecta que hasta soporta que usted esté en el Gobierno. Usted jalea a los vándalos contra la policía, pero ¿usted qué es, Gobierno u oposición? Claro que mucha culpa la tiene, efectivamente, Pedro Sánchez, que le tiene a usted muy consentido, que se lo permite todo. **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 79

La señora **PRESIDENTA**: Señor vicepresidente segundo del Gobierno.

El señor **VICEPRESIDENTE SEGUNDO DEL GOBIERNO Y MINISTRO DE DERECHOS SOCIALES Y AGENDA 2030** (Iglesias Turrión): Gracias, señora presidenta.

Señoría, sí, veo series y películas, leo novelas y leo ensayos. Le recomiendo que lo haga, que se reserve usted también tiempo para hacerlo, porque eso no le viene mal a ningún responsable político. Para no decepcionarle, le voy a referenciar una serie que me recomendó ver el presidente del Gobierno, la serie se llama *Baron noir*. Ahí se explica una lección política muy importante y que ustedes han experimentado en carne propia: la política, señoría, muchas veces consiste en ocupar espacios. ¿Qué espacio les queda a ustedes por ocupar? Ustedes fueron un partido muy importante en este país, llamados a ser el gran partido bisagra que hubiera servido para mantener los consensos de un sistema político muy bien armado. Sin embargo, ustedes fueron ambiciosos e hicieron la apuesta del doble o nada, y resultó nada. ¿Y sabe lo que les pasa ahora, señoría? Que ustedes no tienen espacio. Voy a hacer un augurio aquí en sede parlamentaria: creo que a ustedes les va a absorber el Partido Popular, y que al final, lo que a algunos de sus dirigentes cuando estén dentro del PP les va a quedar es básicamente competir con la ultraderecha para hacer ruido, no para gobernar España. **(Aplausos)**.

— **DEL DIPUTADO DON DIEGO GAGO BUGARÍN, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA CUARTA Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO: ¿CONSIDERA QUE SUS POLÍTICAS EN LA LUCHA CONTRA EL CAMBIO CLIMÁTICO FAVORECEN EL DESARROLLO DE LA INDUSTRIA DE NUESTRO PAÍS? (Número de expediente 180/000427).**

La señora **PRESIDENTA**: Preguntas dirigidas a la señora vicepresidenta cuarta del Gobierno y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico. Pregunta del diputado don Diego Gago Bugarín, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

El señor **GAGO BUGARÍN**: Muchas gracias, presidenta.

Señora vicepresidenta, fíjese: Nissan, Siemens Gamesa, Alcoa o Vestas. Le suenan de algo, ¿verdad? Son solo cuatro de un listado interminable de empresas que han tenido que echar el cierre y enviar a miles de trabajadores a la calle desde que usted es la ministra para la Transición Ecológica. Por ello le pregunto si considera que sus decisiones, las que adopta para producir esta transición energética, generan crecimiento económico y transformación a la industria de nuestro país. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta cuarta del Gobierno.

La señora **VICEPRESIDENTA CUARTA DEL GOBIERNO Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO** (Ribera Rodríguez): Muchas gracias, presidenta. Muchas gracias, señor Gago.

Sí, estoy convencida de ello. Suponen transformación, modernización, empleo y sostenibilidad industrial y empresarial. De hecho, probablemente, esos ejemplos que usted ha puesto tienen poco que ver con las medidas de transición ecológica de este Gobierno. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Gago.

El señor **GAGO BUGARÍN**: Ministra, ni usted es Félix de Samaniego ni la economía española puede soportar su particular cuento de «La lechera», que nos trae habitualmente a colación. Hace una semana en esta misma sesión de control, le volvimos a preguntar de nuevo por su vinculación, por su participación en la trama de corrupción que salpica a una empresa que usted dirigió, Isofotón. Por supuesto, no nos respondió, pero hoy le damos de nuevo la tercera oportunidad para que explique en sede parlamentaria qué tuvo que ver con esa empresa. Díganos, por ejemplo, qué pasó con los 80 millones que le dio la señora Montero. Explíquese, tiene hoy la oportunidad.

Señora ministra, a pesar de lo que dijo hoy el señor Sánchez sobre las políticas de transición ecológica, le puedo asegurar que los agentes económicos tiemblan cada vez que usted toma alguna decisión y es normal porque en su día fue la secretaria de Estado de Cambio Climático y nos dejó en herencia un auténtico déficit tarifario millonario, que a día de hoy estamos pagando todos españoles, y una multa, de la Unión Europea por incumplir los objetivos de reducción de CO₂ que estaban impuestos. Tuvo que ser

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 80

el anterior Gobierno, con el señor Cañete, el que cumplió con Kioto y el que aprobó posteriormente los Acuerdos de París. Esa fue la herencia que nosotros le dejamos. Por cierto, hemos sido capaces de demostrar que es posible cumplir con los Objetivos de París y, al mismo tiempo, crecer a un 3%. Le digo sinceramente que estamos muy preocupados con la herencia que nos está dejando hoy en día. Estamos muy preocupados porque somos conscientes de que si seguimos por el camino que usted nos marca, probablemente, el cierre de empresas será todavía mucho mayor. Le he citado cuatro, pero ya el año pasado se fueron 70 000 empresas literalmente al cierre. Por tanto, yo le digo que si usted sigue en esa línea, en esa senda de decisiones arbitrarias y subiendo impuestos, serán muchas más las empresas que cerrarán en España, pero por culpa suya. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta cuarta del Gobierno.

La señora **VICEPRESIDENTA CUARTA DEL GOBIERNO Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO** (Ribera Rodríguez): Gracias, señora presidenta.

Veo que vuelven ustedes a las posiciones aquellas atávicas de que el cambio climático no existe. Es mejor no mover nada, no hacer nada, lo más razonable es eludir la realidad y esperar a que las cosas implosionen, aunque todos los analistas académicos, climáticos y financieros pongan de manifiesto lo importante que es trabajar a tiempo. Trabajar a tiempo no es estirar el chicle, como hicieron ustedes con muchas de las industrias que ahora se ven abocadas a adaptarse rápidamente a una legislación que estaba prevista desde hace mucho en el marco europeo en el ámbito energético y en el ámbito de las electrointensivas, en una competencia feroz en el ámbito internacional, al retrasar el reajuste energético al que estábamos abocados. No sé de qué empresas me habla porque lo que a mí me transmiten la inmensa mayoría de las empresas es que tienen grandes dificultades para hablar con ustedes sobre cuál es el futuro en el que entienden que tienen que competir en el mundo, en un mundo que tiende a ser descarbonizado, que cuenta con marcos clarísimos en el ámbito de la innovación, de la energía, de las señales de precios y que nos reclaman tanto en la movilidad como en la industria energética y en la cadena de valor del conjunto de la industria energética el que las políticas, las medidas acompañen las decisiones de inversión para generar empleo y viabilidad económica, social e industrial, modernizando toda su planta de producción porque de lo que estamos hablando es de producir y consumir de otra manera. Esto se puede hacer desde las políticas públicas o se puede obviar y esperar a que el siguiente tenga que arreglar el desaguisado de estar mirando para el otro lado. Así que le ruego que no vuelva usted a buscar al primo de Rajoy, sino que se nutra de las fuentes de información más relevantes en materia de clima y energía y consulte, entre otros, efectivamente, al señor Cañete, que tras su paso por Bruselas me parece que es la persona que más entiende de esto en el Partido Popular.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

— **DEL DIPUTADO DON JOAN BALDOVÍ RODA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO PLURAL, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA CUARTA Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO: ¿PIENSA EL GOBIERNO DE COALICIÓN PRORROGAR LA VIDA ÚTIL DE LA CENTRAL NUCLEAR DE COFRENTES? (Número de expediente 180/000416).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta del diputado don Joan Baldoví Roda, del Grupo Parlamentario Plural.

El señor **BALDOVÍ RODA**: ¿Piensa el Gobierno de coalición prorrogar la vida útil de la central nuclear de Cofrentes?

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta cuarta del Gobierno.

La señora **VICEPRESIDENTA CUARTA DEL GOBIERNO Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO** (Ribera Rodríguez): Gracias, señora presidenta.

Señor Baldoví, muchas gracias por su pregunta. Como sabe, se trata de un procedimiento reglado. Esta semana esperamos recibir el informe del Consejo de Seguridad Nuclear y el ministerio, la Secretaría de Estado, tendrá que analizarlo a la vista no solamente del marco jurídico vigente, sino de tres grandes prioridades incluidas en la regulación, que le recuerdo: en primer lugar, la seguridad de la planta; en segundo lugar, la seguridad del proceso de desmantelamiento y, en tercer lugar, la seguridad de suministro eléctrico para todos los españoles. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Baldoví.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 81

El señor **BALDOVÍ RODA**: Le voy a dar diez razones, aunque puede haber más, para cerrar esta central nuclear. La noticia es de hoy mismo, y dice: «La nuclear de Cofrentes entra en pérdidas por el tirón de las renovables y los impuestos. La patronal advierte de que los precios del mercado eléctrico no han cubierto los costes operativos y exige una reducción fiscal». Uno, esa noticia ha sido publicada en el mismo día que hemos conocido los beneficios de las eléctricas y algunas los han multiplicado por ocho, justamente en el año de la pandemia. Dos, si no cubren —como dicen— los costes operativos y sabiendo que las eléctricas no son hermanitas de la caridad, ¿significa eso que los ciudadanos tendremos que asumir esos costes? Tres, es una central vieja y obsoleta, con un reactor del mismo tipo que el de la clausurada de Garoña o de la siniestrada de Fukushima. Cuatro, en Alemania las cierran con treinta y dos o treinta y tres años, pero esta ya tiene treinta y siete, y si prorrogamos, llegaremos hasta los cuarenta y siete años, muy por encima del periodo de vida para el que se diseñó. Cinco, alargar la vida hasta 2030 supondría añadir alrededor de 300 toneladas de residuos radiactivos de alta intensidad. ¿Quién va asumir el coste de gestión y custodia de estos residuos? Los ciudadanos, supongo. Seis, sus piscinas de residuos tóxicos están ya al cien por cien de su capacidad. Siete, sabemos que hay un elevado riesgo sísmico donde se ubica la central nuclear de Cofrentes. Ocho, la nuclear no puede ya competir en costes y capacidad de generación con las renovables. Nueve, hay un acuerdo de las Cortes Valencianas para que no se prorrogue la vida de la central con el voto a favor de su partido, el PSOE, y de Unidas Podemos. Y diez, el presidente ha hablado hoy de la España del futuro, y supongo que en la España del futuro no caben las centrales nucleares caducas, peligrosas y sin viabilidad económica.

Moltes gràcies.

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta cuarta del Gobierno.

La señora **VICEPRESIDENTA CUARTA DEL GOBIERNO Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO** (Ribera Rodríguez): Muchas gracias, presidenta. Muchas gracias, señor Baldoví.

He de decir que somos conscientes de que hay un número muy importante de españoles que entienden, como usted y muchos otros, que es importante dejar la energía nuclear atrás. Nuestra responsabilidad en el Gobierno es hacerlo con todo el cuidado, toda la atención y que los costes de gestión de los residuos del desmantelamiento en condiciones de seguridad sean sufragados por aquellos que han sido los titulares de las centrales en explotación durante todos estos años. No partimos de cero, partimos de una historia, de una mochila compleja.

He de decir que, afortunadamente, por primera vez se habla del cierre de las centrales nucleares y se cuenta con un plan, con un calendario que cuenta con las medidas de seguridad organizadas para poder activar todos esos procesos de desmantelamiento contando con las personas, los especialistas y las habilitaciones para poder hacerlo con total seguridad. En el año 2019, Enresa tuteló este proceso y marcó un calendario que habrá que ir materializando con ocasión de cada una de las propuestas que se plantean y con toda la seguridad, por tanto, con el informe del Consejo de Seguridad Nuclear, que queda reflejado en algo que es parte de la obligación del Gobierno, que es manejar escenarios de previsión de la evolución del sistema eléctrico.

Este es el contexto en el que nos estamos moviendo, un marco previsible y seguro. Hemos recibido el informe del Consejo de Seguridad Nuclear, con el que contamos, evidentemente, y se someterá a consulta adicional de las autoridades locales, pero también de los actores locales y sobre esta base, se deberá resolver. Es un proceso largo... **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, vicepresidenta.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA MONTSERRAT BASSA COLL, DEL GRUPO PARLAMENTARIO REPUBLICANO, QUE FORMULA AL GOBIERNO: ¿CREE EL GOBIERNO ESPAÑOL QUE ESTÁ GARANTIZADA LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN EL ESTADO ESPAÑOL? (Número de expediente 180/000415).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta dirigida al señor ministro de Justicia.

Pregunta de la diputada doña Montserrat Bassa Coll, del Grupo Parlamentario Republicano.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 82

La señora **BASSA COLL**: Gracias, presidenta.

Por muy ofensivo que les pueda parecer a los súbditos que ayer les rendían homenaje y pleitesía, «los Borbones son unos ladrones». (**Rumores**). Por decir esta evidencia un rapero acaba de ser condenado y otro, también condenado, está en el exilio. Son decenas los artistas y tuiteros perseguidos judicialmente, y los líderes de las dos organizaciones sociales más importantes en Cataluña, Jordi Cuixart y Jordi Sánchez, están en prisión desde hace más de tres años por organizar manifestaciones. Saben que Amnistía Internacional exige su inmediata liberación.

Esto es lo que ustedes consideran democracia plena. Y luego se extrañan de que en Cataluña queramos la independencia y constituir una república. El problema es tener unos legisladores que son más monárquicos y nacionalistas que demócratas, es tener una policía ideológica y fascista que persigue e incluso inventa pruebas contra la disidencia (**rumores**), es tener unos fiscales y jueces ideologizados y fascistas. (**Protestas**). Tanto es así que en su España solo tienen garantizado el derecho a la libertad de expresión los fascistas, aquellos que quieren fusilar a medio Estado y quienes insultan a judíos y a musulmanes. (**Protestas**).

Por esto pregunto al Gobierno de España: ¿Ustedes creen que está garantizado el derecho a la libertad de expresión? (**Protestas**).

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro de Justicia.

El señor **MINISTRO DE JUSTICIA** (Campo Moreno): Gracias, señora presidenta.

Señorías, señora Bassa, en España la libertad de expresión, como el ejercicio de cualquier otro derecho fundamental reconocido en nuestro texto constitucional, está plenamente garantizada. Me va a permitir un pequeño consejo: No se confundan, no confundan sobre cómo defenderla. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Señora Bassa.

La señora **BASSA COLL**: Señor ministro, si hay gente condenada por el delito de injurias a la Corona es porque el Grupo Parlamentario Socialista ha votado reiteradamente en contra de la proposición de ley de Esquerra Republicana para la derogación de este delito. Es decir, en este caso no son los tribunales, sino ustedes quienes han condenado a Pablo Hasél o Valtònyc, entre otros. No se trata solo de ser republicanos o monárquicos, se trata de ser demócratas.

Muchas gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro de Justicia.

El señor **MINISTRO DE JUSTICIA** (Campo Moreno): Señora Bassa, déjeme que le diga una cosa. He echado en falta en su intervención dos palabras: rechazo y condena; rechazo de la violencia y condena de los disturbios que estamos presenciando.

Le voy a decir una cosa que creo que deberíamos tener todos muy clara: La violencia no es un mecanismo para reclamar derechos. La violencia lo único que hace es destrozar la sociedad y la convivencia. No se defiende la libertad de expresión quemando contenedores. No se defiende la libertad de expresión saqueando tiendas. No se defiende la libertad de expresión destrozando las puertas de los periódicos y de los medios de comunicación.

Usted ha descrito un panorama que es más propio —quizá la hora lo permita— del imperio de Palpatine, y, por supuesto, ustedes son los últimos jedi, pero ahí no nos va a encontrar. Si su libertad de expresión es tan amplia, no habría más que recorrer las hemerotecas para darnos cuenta del amplio margen de libertad que nos damos en nuestra democracia plena; sí, en nuestra democracia plena. Pero no es una cuestión de debate o de diálogo entre usted o yo, no; lo dice el índice de democracia, *The Economist*. Nos sitúa en el número 22 de las democracias de mayor calidad, con 8,12 puntos. Y ese 8,12 sube hasta el 8,53 cuando se trata del respeto a los derechos civiles, por encima de países que son referentes: Italia, Francia, Bélgica.

Las democracias se consolidan precisamente por la capacidad y la generosidad de revisar los textos. Y lo ha dicho el presidente hace un rato, hemos dicho que vamos a revisar para encontrar el tono justo que nos permita un amplio ejercicio de libertad, todo lo que se conoce como libertad de expresión, y en los límites de estos derechos, porque no olvide que el Tribunal Europeo de Derechos Humanos, el Tribunal Constitucional o nuestra Sala Segunda del Tribunal Supremo hablan de que los derechos fundamentales son muy amplios pero que también tienen límites.

Termino con Stuart Mill, sobre el principio del daño: el límite está cuando entramos en los derechos de terceros. (**Aplausos**).

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 83

— **DEL DIPUTADO DON IGNACIO GIL LÁZARO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DEL INTERIOR: ¿QUÉ OPINIÓN LE MERECE COMO MÁXIMO RESPONSABLE DE LA SEGURIDAD CIUDADANA QUE UNA PARTE DEL GOBIERNO APOYE PÚBLICAMENTE A LOS CAUSANTES DE LOS GRAVES DISTURBIOS QUE SE HAN PRODUCIDO EN LOS ÚLTIMOS DÍAS? (Número de expediente 180/000423).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta dirigida al señor ministro del Interior. Pregunta del diputado don Ignacio Gil Lázaro, del Grupo Parlamentario VOX.

El señor **GIL LÁZARO**: Gracias, señora presidenta.

Señor ministro del Interior, no me haga a continuación una cobarde condena genérica de la violencia, porque no es eso por lo que le pregunto. Lo que le pregunto es su opinión como ministro del Interior acerca del hecho de que una parte del Gobierno haya estado dando apoyo a los causantes de los graves disturbios de esta última semana. Y no me diga que nadie del Gobierno ha apoyado esos disturbios, porque estaría usted mintiendo a esta Cámara y ofendiendo a la inteligencia de los españoles.

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro del Interior.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande-Marlaska Gómez): Muchas gracias, señora presidenta. Muchas gracias, señor Gil Lázaro.

Sin intención de mentirle a usted ni a la Cámara, bien sabe usted que la posición de todo el Gobierno de España la ha expresado de una forma determinante el presidente del Gobierno —abro comillas—: «La violencia es inadmisibles en una democracia plena como la española» —cierro comillas—. Por tanto, he de decirle que ningún miembro del Gobierno ha apoyado, y menos públicamente, los disturbios que han tenido lugar en estos últimos días. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Gil Lázaro.

El señor **GIL LÁZARO**: Señor ministro, la cita que usted acaba de hacer, en Mérida, tres días después de estar huido y en silencio el presidente del Gobierno, y usted simplemente para no molestar a esa parte del Gobierno que estaba jaleando los incidentes. Mientras bandas violentas de extrema izquierda incendiaban las calles, saqueaban comercios y buscaban matar a un policía, usted y Sánchez en silencio; y en silencio porque la realidad de fondo es que una parte del Gobierno estaba echando un pulso a la otra utilizando esas hordas y la figura de un delincuente reincidente y, encima, echando la culpa a la Policía de esa violencia, acusándola de provocadora. El colmo de los colmos, señor ministro. Y, mientras tanto, usted fuera de juego.

Mire, Podemos ha estado explícitamente, a través de su portavoz parlamentario y de otras figuras de esta Cámara, apoyando y jaleando esa violencia, y todos los Rufianes de turno vomitando con Podemos esa bazofia antisistema. El colmo, señor ministro: el Cuerpo Nacional de Policía y en Cataluña los Mossos d'Esquadra linchados por sus mandos políticos. Por eso, en nombre de VOX, hoy expreso mi homenaje y mi reconocimiento a esos cuerpos policiales. Y a ustedes, a este Gobierno, les digo que, por mucho que nos insulten, nos amenacen y nos apedreen, no van a lograr achantar a VOX, porque somos la esperanza de millones de españoles cada vez más hartos de la miseria de este Gobierno, convertido, por su cobardía y su sectarismo, en una auténtica vergüenza y amenaza para España; españoles que tienen derecho a un futuro digno en libertad y que saben que son... **(Aplausos)**.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Gil Lázaro.
Señor ministro del Interior.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande-Marlaska Gómez): Muchas gracias, señora presidenta. Gracias, señor Gil Lázaro.

Si el viernes pasado usted hubiera estado en la Comisión de Interior, de la que es portavoz, hubiera conocido dónde estaba el ministro del Interior y la condena explícita de los actos de violencia que ya había hecho antes. **(Aplausos)**. No obstante, le felicito, porque usted es un auténtico innovador; con todos los años que lleva en esta Cámara, es innovador como parlamentario, porque creo, señoras y señores diputados, que, si repasamos los Plenos, esta es la primera vez, la primera sesión en la que se pregunta al Gobierno por las declaraciones de diputados, y no por la gestión del Gobierno. La posición de todo el

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 84

Gobierno, como le he dicho, la dejó clara el presidente, y yo, como ministro del Interior, le puedo decir que, como siempre, apoyo, y apoyo decididamente, la labor de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad: Policía, Guardia Civil, Mossos, Ertzaintza y también policía local, que muchas veces se olvida. Evidentemente, recuerdo a la Policía Nacional y todas las funciones que desarrolla, fundamentalmente en beneficio de los más vulnerables, y no creo que ningún tipo de violencia sea justificada. Le digo que ese celo que usted tiene hoy hacia las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad cuando era parlamentario en 2004 no la tuvo siendo parlamentario del Partido Popular, cuando presentaron cuatrocientas preguntas poniendo en tela de juicio a la misma Policía por las investigaciones de los atentados del 11-M. **(Aplausos)**.

Pero, mire, voy a estar con usted, sin que sirva de precedente. Ninguna violencia, evidentemente, puede ser asumible por un demócrata. Algo ha dicho hoy el presidente del Gobierno, pero, cuando usted oiga hablar de determinados barrios como estercoleros multiculturales, espero y deseo que los condene. Cuando usted oiga que dicen que no existe violencia de género, espero que escuche y condene la violencia. Cuando oiga hablar de peste china, espero que escuche y condene esas expresiones también. **(Aplausos.—El señor Gil Lázaro pronuncia palabras que no se perciben)**.

— **DEL DIPUTADO DON ISIDRO MANUEL MARTÍNEZ OBLANCA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO MIXTO, QUE FORMULA AL GOBIERNO: ¿QUÉ MEDIDAS ESTÁ APLICANDO EL GOBIERNO PARA REVERTIR URGENTEMENTE LA DERIVA DE LA INDUSTRIA ASTURIANA REFLEJADA EN EL DESPLOME DE SU PRODUCCIÓN, LOS ALTOS COSTES ENERGÉTICOS Y LA CRÍTICA SITUACIÓN DE UN SECTOR AMENAZADO POR CIERRES, DESLOCALIZACIONES Y LA DESTRUCCIÓN DE MILES DE PUESTOS DE TRABAJO? (Número de expediente 180/000417)**.

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta dirigida a la señora ministra de Industria, Comercio y Turismo. Pregunta del diputado don Isidro Manuel Martínez Oblanca, del Grupo Parlamentario Mixto.

El señor **MARTÍNEZ OBLANCA**: Muchas gracias, señora presidenta.

Señora ministra, lleva usted camino de cumplir tres años como responsable de Industria y también en esta materia el panorama ha ido de mal en peor. Lo certifica el Instituto Nacional de Estadística, que en estos pasados días ha publicado datos demoledores respecto al año 2020, como que la producción industrial cayó un -9,1% en España y en Asturias un 13,9% y que el sector fabril asturiano registró el mayor desplome anual de facturación, con un -19,4%, casi el doble que la media nacional.

Pensando en el empleo, le pregunto por sus medidas para revertir urgentemente esta preocupante deriva. Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Señora ministra de Industria, Comercio y Turismo.

La señora **MINISTRA DE INDUSTRIA, COMERCIO Y TURISMO** (Maroto Illera): Gracias, presidenta.

Señoría, como sabe, estamos inmersos en una crisis sanitaria sin precedentes, que ha generado una crisis económica y social, con impacto en todas las actividades económicas y también en la industria. Gracias a la extraordinaria red de seguridad que hemos desplegado, en estos momentos estamos protegiendo a más de 80 000 trabajadores y autónomos en Asturias y más de 12 000 empresas asturianas reciben liquidez con el aval del Estado. Pero, también, señoría, estamos trabajando en la reactivación de nuestra economía, y la industria ha demostrado ser más resiliente a la pandemia que otros sectores.

Usted me hace responsable de la situación crítica en la que se encuentra la industria asturiana, y usted, señoría, falta a la razón. Hemos heredado problemas estructurales que tienen algunas empresas asturianas, como Duro Felguera o Arcelor, entre otras, y desde que llegamos al Gobierno estamos trabajando buscando soluciones, y lo estamos haciendo conjuntamente con el Gobierno asturiano y sus agentes sociales. Hemos movilizado más de 73 millones de euros en ayudas a la reindustrialización y más de 60 millones de euros en compensación de CO₂, hemos aprobado el Instituto del Consumidor Electrointensivo, el Fondo español de reservas de garantía de entidades electrointensivas y hemos creado un Fondo de Apoyo a la Inversión Industrial Productiva, dotado con 600 millones de euros. En definitiva, señoría, estamos trabajando para garantizar el futuro de la industria en Asturias. Y si tanto le preocupa la industria en su región, empiece, señoría, por poner en valor las oportunidades que tiene Asturias para atraer inversiones. Yo y el Gobierno lo hacemos cada día. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Martínez Oblanca.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 85

El señor **MARTÍNEZ OBLANCA**: La situación industrial es de tan extraordinaria gravedad que en Asturias todos somos conscientes de que nuestro futuro inmediato se juega en Madrid. De ahí que le recuerde, señora Maroto, que en política cuando uno se pone la camiseta es para sudarla, y usted, como ya señalé en otras ocasiones, no ejerce una responsabilidad crucial, de la que dependen miles de empleos. Usted se enfundó en campaña electoral la camiseta de Alcoa, pero hoy cientos de trabajadores de las plantas de Alu Ibérica en Avilés y Coruña sufren una situación angustiosa, derivada del flagrante incumplimiento del convenio de venta que su ministerio propicio con uno de esos fondos inversores que obtienen pingües ganancias con la precariedad laboral, se esfuman y el Gobierno calla. Tampoco empapó usted la camiseta para que la industria básica dispusiera de un estatuto del consumidor electrointensivo que abaratase los altos costes de producción y poder competir en términos homólogos en los mercados internacionales, asegurando los puestos de trabajo. Su compañera, la ministra desertizadora, del cierre térmico y del lobo, le ganó la partida, pero los que perdimos, y por goleada, fuimos los asturianos. Con estos pésimos datos y tan dramática incertidumbre laboral, su ministerio no puede continuar ausente, desaparecido y ajeno al desastre industrial que se cierne sobre Asturias.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Señora ministra de Industria.

La señora **MINISTRA DE INDUSTRIA, COMERCIO Y TURISMO** (Maroto Illera): Gracias, presidenta.

Señor Martínez Oblanca, como bien ha dicho, las empresas nos piden soluciones, y en esto es en lo que está centrado el Gobierno. Es el momento, sin duda, de trabajar por el futuro de la industria. En el año 2021 vamos a movilizar más de 3000 millones de euros para apoyar a la industria, una inversión que nos va a permitir desarrollar la estrategia de política industrial 2030, una estrategia con visión de futuro para impulsar la modernización y la productividad del ecosistema industrial español, para adaptar a la cadena de valor la digitalización e impulsar sectores estratégicos claves en el ámbito de la transición ecológica y digital. Tenemos, sin duda, la oportunidad, señoría, de fortalecer la industria en Asturias y en España, también de apostar por la soberanía industrial en Europa, y, señor Oblanca, usted tiene que decidir si se queda anclado en el pasado o trabaja con este Gobierno por el futuro de Asturias y de su industria.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

— **DEL DIPUTADO DON JAVIER MERINO MARTÍNEZ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE CULTURA Y DEPORTE: ¿CONFIRMA EL GOBIERNO QUE HA ACORDADO QUE LA SELECCIÓN VASCA DE FÚTBOL PUEDA OSTENTAR REPRESENTACIÓN INTERNACIONAL DEL PAÍS VASCO EN COMPETICIONES OFICIALES? (Número de expediente 180/000428).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta dirigida al señor ministro de Cultura y Deporte. Pregunta del diputado don Javier Merino Martínez, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

El señor **MERINO MARTÍNEZ**: Gracias, presidenta.

Señoría, hace casi un mes, el 26 de enero, el *lehendakari* Iñigo Urkullu salía del Palacio de la Moncloa con el compromiso del señor Sánchez para que la selección vasca de fútbol pudiera participar en el futuro en competiciones internacionales. Ojo, porque esto podría haber sido la típica mentira del señor Sánchez en materia de pactos, pero en este caso este compromiso está recogido literalmente en el punto 11 del acuerdo de investidura entre el Partido Socialista y el Partido Nacionalista Vasco, y Pedro Sánchez lo sabe.

¿Se imagina, señor ministro, qué imagen hemos dado en la Unión Europea? ¿Se imagina qué habrán pensado todos cuando hayan leído esta noticia? Una imagen que contrasta con la que hoy oímos, es verdad, por ejemplo, acerca de los Juegos Olímpicos de Barcelona 1992. España se mostraba como un país unido, España se mostraba como un país moderno que demostró que juntos somos mejores. Pero, mire, el problema es que ustedes han entrado en un desvarío irreconocible, y ya solo les falta poner a desfilar a Otegi como abanderado en los próximos Juegos Olímpicos.

Por eso, hoy le pregunto: Ministro, ¿confirma el acuerdo con el Gobierno vasco para dar legitimidad internacional a las selecciones vascas? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro de Cultura y Deporte.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 86

El señor **MINISTRO DE CULTURA Y DEPORTE** (Rodríguez Uribes): Gracias, presidenta. No, señoría, el Gobierno no ha acordado nada en relación con la cuestión que me pregunta. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Merino.

El señor **MERINO MARTÍNEZ**: Señor ministro, me da una alegría, pero le voy a contestar, improvisando mi respuesta, acerca de lo que dice usted diez veces por escrito a este grupo parlamentario y a los diputados, y es —abro comillas—: «Como ya se indicó en respuestas a iniciativas anteriores, cabe señalar que el Gobierno en el marco del acuerdo suscrito con el PNV para la investidura, cumplirá con el compromiso de abrir cauces para promover la representación internacional de Euskadi en el ámbito deportivo y cultural». Por tanto, miente hoy o mentían antes. Eso es lo que tiene que decir. **(Aplausos)**. Y lo que espero es que no rompan también la unidad de España a través del deporte, señor ministro, eso no se puede hacer. Ojalá usted se hubiera dedicado a lo importante. Lo importante es salvar los 30 000 puestos de trabajo del deporte que se van a perder este año —sí, señor ministro— o haber cerrado los estadios antes del 10 de marzo.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro de Cultura y Deporte.

El señor **MINISTRO DE CULTURA Y DEPORTE** (Rodríguez Uribes): Gracias, presidenta.

Señoría, la reunión mantenida por el presidente Sánchez y el *lehendakari* Urkullu el pasado 25 de enero se centró en la evolución de la pandemia. También estuvo encima de la mesa la necesidad de seguir favoreciendo el desarrollo íntegro del Estatuto de Gernika, con el compromiso de impulsar el calendario de traspasos de las transferencias pendientes. Por último, el presidente trasladó al *lehendakari* la voluntad de agilizar los encuentros bilaterales para seguir avanzando en el marco de las respectivas competencias del Gobierno de Euskadi y del Gobierno de España. Por tanto, no existió acuerdo alguno referido a la participación de las selecciones vascas en competiciones oficiales.

Señoría, permítame que le exponga la posición del Gobierno, que responde a dos buenas razones, a dos argumentos fundamentales, uno legal y otro racional o emocional. El legal tiene que ver, como no puede ser de otro modo, con el respeto a la normativa vigente, interna e internacional, incluida la interpretación que hacen de la misma los tribunales de justicia. En este sentido, dos son las sentencias del Tribunal Constitucional que han fijado doctrina al respecto, la sentencia 110/2012, de 23 de mayo, y la sentencia 80/2012, de 18 de abril. Según esta jurisprudencia, la representación internacional del deporte federado español es una cuestión de interés general relacionada directamente con la imagen exterior de España. La representación unitaria del deporte federado español en competiciones internacionales, con sus consiguientes efectos simbólicos, requiere, por tanto, de una actuación común y coordinada, que es competencia del Estado, sin perjuicio de que esta imagen y la realidad que proyecta deben recoger la pluralidad y diversidad de nuestro rico país. Le recuerdo, señoría, que la normativa vigente tanto en UEFA como en FIFA apuesta por reconocer una sola federación por cada Estado, esta es la regla. La segunda razón es emocional. Somos campeones del mundo y de Europa tres veces, y lo hemos hecho con grandísimos jugadores vascos, como Julen Guerrero o Xabi Alonso, por no irnos más lejos y recordar a Iribar, Zubi o Arconada. 'No pasa nada, tenemos a Arconada', cantábamos. ¿Lo recuerda? Este es el camino por el que apuesta el Gobierno de España, es el camino de la legalidad, del buen sentido, de la razón, siempre con la mano tendida a favor del diálogo y el encuentro y sin perder de vista que unidos somos más fuertes, que juntos somos... **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor ministro.

— **DEL DIPUTADO DON PEDRO NAVARRO LÓPEZ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE CIENCIA E INNOVACIÓN: ¿CUÁL HA SIDO SU CONTRIBUCIÓN AL DESARROLLO DE LA CIENCIA EN ESPAÑA DESDE SUS RESPONSABILIDADES COMO MINISTRO? (Número de expediente 180/000429).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta dirigida al señor ministro de Ciencia e Innovación. Pregunta del diputado don Pedro Navarro López, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 87

El señor **NAVARRO LÓPEZ**: Muchas gracias, señora presidenta.

Bienvenido, señor Duque, al Congreso de los Diputados. Usted era un profesional de reconocido prestigio que quería ser ministro, quería el cargo como trampolín —no le gusta que lo diga, pero es una obviedad— para presidir la Agencia Espacial Europea. Con lo que no contaba es con que le podía salir mal. Se quedó sin agencia y sin prestigio y, mientras a usted solo le importaba su carrera personal espacial, la vida continuaba en el ministerio. Se cayó un satélite español de más de 200 millones de euros de inversión y usted ni pidió explicaciones ni quiso venir aquí a darlas. Lo que es un hecho es que solo viene cuando se ve obligado por el Grupo Popular.

Incrementó en 500 millones de euros la aportación española a esa agencia que quería usted presidir, mientras el sector naufragaba en España en plena crisis y veíamos cómo Airbus en Toledo, Cádiz o Madrid, Aernnova en el País Vasco o recientemente MASA en La Rioja ponían en riesgo el empleo de 4000 trabajadores. Esta mañana el presidente del Gobierno hablaba de cinco vacunas en España, pero lo que usted no le ha contado es que todos esos grupos de investigación han estado casi un año sin financiación, que depende de la agencia, del Ministerio de Ciencia e Innovación, porque en plena pandemia usted decidió cambiar el calendario de ayudas y dejarles sin financiación pública; a esos mismos que, según denuncia la Asociación Española de Investigación sobre el Cáncer, se quedaron sin dinero para investigar contra el COVID o contra el cáncer en plena pandemia porque usted estaba a otra cosa. En muchos casos además esos eran jóvenes investigadores pre- y postdoctorales, investigadores hospitalarios que todavía a día de hoy no saben qué va a pasar con sus contratos prorrogados porque usted hasta hoy, cuando le ha preguntado el Grupo Popular, no ha decidido sacar la orden que a aquellos que están investigando contra el COVID les permite saber si van a tener un contrato a partir del mes que viene.

Señor ministro, aparte de querer irse, ¿qué ha hecho usted todo este año? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro de Ciencia e Innovación.

El señor **MINISTRO DE CIENCIA E INNOVACIÓN** (Duque Duque): Gracias, señora presidenta.

Gracias, señor Navarro. Siento que le hayan convencido de tantas falsedades. No da tiempo a rebatirlo todo. Tomando la pregunta tal cual es, la contribución al desarrollo de la ciencia tiene, desde luego, muchos aspectos. Hemos aprobado el mayor presupuesto de la historia íntegramente para ciencia e innovación, con el compromiso, por supuesto, de que tenga continuidad a largo plazo, así como dos decretos-leyes para mejorar la administración de las entidades científicas y el calendario al que usted se refiere, que ha tenido un efecto completamente contrario al que le han explicado. El 97% de los investigadores se han acogido a este nuevo calendario, que trataba de paliar el desajuste que arrastró desde el año perdido en 2012. En definitiva, hemos puesto en marcha muchas actuaciones y medidas. Y, si no le importa, me dejaré un poco de tiempo por si tiene alguna pregunta concreta. **(Risas.—Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Navarro.

El señor **NAVARRO LÓPEZ**: Sí, tengo una pregunta concreta. ¿Cuándo va usted a aterrizar en España, señor Duque? **(Risas)**.

Usted siempre nos acusa de mentir, solo nos acusa de mentir, pero la realidad es que no es amigo ni de dar la cara ni de la transparencia. Empezó siendo ministro mintiendo, ocultando una sociedad para pagar menos impuestos y se negó a comparecer en estas Cortes. Usted no viene nunca porque le da miedo dar la cara o porque, evidentemente, prefiere hacer otra cosa, intentar irse a París a presidir la Agencia Espacial Europea, por cierto, como ya le dije su momento, ocultando en su agenda absolutamente todo. Hay talento y hay capacidad, solo falta una cosa: un ministro que gobierne. **(Varios señores diputados: ¡Muy bien!—Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro de Ciencia e Innovación.

El señor **MINISTRO DE CIENCIA E INNOVACIÓN** (Duque Duque): Yendo al grano, acerca del control al Gobierno, considero un objetivo prioritario de mi gestión alcanzar un acuerdo amplio para lograr un pacto por la ciencia y la innovación. Ya sabe que hemos conseguido el apoyo de más de sesenta instituciones, que creo que representan muy significativamente a la sociedad civil, y estamos en contacto con los partidos políticos para hacer realidad este acuerdo y que todo mundo lo pruebe.

En este sentido, tengo que agradecerle a usted y a su grupo parlamentario el apoyo a la creación de la subcomisión en la que se trabajará este pacto y se estudiará nuestra propuesta de modificación de la

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 88

Ley de la ciencia. Este espíritu de cooperación ayudará a construir un futuro mejor para nuestro país, nuestros jóvenes y las siguientes generaciones. **(Aplausos)**.

INTERPELACIONES URGENTES:

- **DEL GRUPO PARLAMENTARIO MIXTO (SEÑOR MARTÍNEZ OBLANCA), SOBRE EL PROYECTO DE ORDEN DEL MINISTERIO PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO PARA INCLUIR A TODAS LAS POBLACIONES DE LOBO IBÉRICO EN EL LISTADO DE ESPECIES EN RÉGIMEN DE ESPECIAL PROTECCIÓN TRAS LA RECIENTE DECISIÓN ADOPTADA POR LA COMISIÓN ESTATAL PARA EL PATRIMONIO NATURAL Y DE LA BIODIVERSIDAD CON EL RECHAZO DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS AFECTADAS, ASÍ COMO SUS GRAVES REPERCUSIONES PARA UNA PARTE MUY IMPORTANTE DEL SECTOR GANADERO DE LOS TERRITORIOS AL NORTE DEL DUERO. (Número de expediente 172/000077).**

La señora **PRESIDENTA**: Pasamos a tratar las interpelaciones dirigidas al Gobierno. Interpelación urgente del Grupo Parlamentario Mixto, señor Martínez Oblanca, sobre el proyecto de orden del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico para incluir a todas las poblaciones de lobo ibérico en el listado de especies en régimen de especial protección tras la reciente decisión adoptada por la Comisión Estatal para el Patrimonio Natural y de la Biodiversidad, con el rechazo de las comunidades autónomas afectadas, así como sus graves repercusiones para una parte muy importante del sector ganadero de los territorios al norte del Duero.

Para su defensa, tiene la palabra el señor Martínez Oblanca.

El señor **MARTÍNEZ OBLANCA**: Muchas gracias, señora presidenta. Buenas tardes, señora vicepresidenta cuarta y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico.

El doctor Félix Rodríguez de la Fuente fue un español extraordinario, que inculcó a millones de personas el amor y el respeto por la naturaleza. **(Rumores)**. Muy pronto se cumplirán cuarenta y un años de su fallecimiento, tras accidentarse en Alaska mientras trabajaba en el rodaje aéreo de uno de sus magníficos documentales para la televisión. **(Rumores)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Martínez Oblanca, perdone un segundo. Ruego silencio, por favor. Si quieren abandonar el hemiciclo, háganlo rápidamente y en silencio. Puede continuar, señor Martínez.

El señor **MARTÍNEZ OBLANCA**: Preparando esta interpelación era inevitable acordarse de aquel legendario amigo de los animales que nos transmitió su pasión por la fauna ibérica, descubriéndonos tantas y tantas maravillas, y encontré varias publicaciones en las que se acredita cómo su labor divulgadora puso término en España al ancestral antagonismo entre el hombre y el lobo. En palabras del biólogo Carlos Sanz, uno de sus colaboradores, Félix hizo cambiar el chip a toda la sociedad, fue el primero que hizo ver que el lobo no es tan fiero como lo pintan y, sobre todo, que es un animal que también tiene derecho a existir en su medio natural. Félix salvó al lobo. Si no hubiera sido por él, se habría extinguido hace muchos años en nuestro país.

Señora vicepresidenta, la controvertida decisión tomada el 4 de febrero por la Comisión Estatal para el Patrimonio Natural y la Biodiversidad, órgano participativo en materia de biodiversidad, en el que están representadas la Administración General del Estado, a través del ministerio del que usted es titular, y las comunidades autónomas, ha quebrantado el objetivo de alcanzar amplios acuerdos para que la rivalidad entre los seres humanos y el lobo se atenúe y se facilite la coexistencia con medidas consensuadas que proporcionen prevención y amparo a la actividad y al sustento de los esforzados ganaderos, asegure la conservación de una especie emblemática e incluso, si así se considera, su recuperación en aquellos territorios donde habitaba en tiempos pasados.

Por vez primera, a las bravas, el Miteco ha roto el clima en el que, desde siempre, tratándose de biodiversidad, los representantes en la comisión estatal lograban acuerdos unánimes. Su decisión de homogeneizar el estatus de protección del lobo a nivel nacional y que deje de ser considerada especie cinegética se ha encontrado con el rechazo tajante de las comunidades autónomas en las que habitan el 95 % de las manadas existentes en España, que suponen del orden de 2500 ejemplares; tras Rumanía, la cantidad más importante de Europa. De una tacada ha conseguido usted que Galicia, Cantabria, Castilla y León y Asturias discrepen rotundamente de una decisión que su ministerio pretende concretar mediante una orden para la que se ha abierto un plazo de consulta pública y presentación de alegaciones que

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 89

finaliza pasado mañana. A la disconformidad de los respectivos Gobiernos de estas cuatro comunidades autónomas, por cierto presididas por diferentes signos —popular en el caso de la gallega y la castellanoleonés; regionalista, en la cántabra; y socialista, en la asturiana—, se están sumando mayoritaria e inequívocamente los respectivos parlamentos autonómicos, muchos ayuntamientos y, asimismo, en bloque, los sindicatos y asociaciones representativas de los agroganaderos. Incluso uno de sus propios compañeros de banco azul, el ministro de Agricultura, Pesca y Alimentación llegó a expresar públicamente su desacuerdo con las nuevas medidas de protección. Yo estoy al lado de los ganaderos, afirmó el señor Planas, que días después, tras un periodo de reflexión —precedido, supongo, de llamada telefónica—, matizó su posición y parece que ahora el señor ministro es más partidario de ofrecer compensaciones económicas vía política agrícola común.

Señorías, permítanme que, desde esta tribuna, en nombre de Foro y haciéndome eco de los ganaderos que se han disgustado y contrariado ante la nueva medida proteccionista del lobo, le recuerde al Gobierno que esta no es cuestión de indemnizaciones ni de euroseñuelos. Estamos ante un sector dolorosamente harto de complicaciones, pegas e impedimentos periciales para cobrar los daños tarde, mal y nunca, pero, sobre todo, ante un sector que viene reclamando reiterada e insistentemente acciones de control para que su *modus vivendi*, sus reses, no sean objeto del feroz y frecuente ataque del lobo; un mamífero carnívoro que se ceba con el ganado y mata indiscriminadamente, no solo para alimentarse. De ahí que el anuncio de su incorporación al listado de especies protegidas haya sido motivo de amplio rechazo, por lo que supone de grave amenaza para el medio rural afectado por esta medida impulsada desde su ministerio.

No es —siendo importante— cuestión de indemnizaciones ni de billetes verdes. Aproxímese, señora Ribera, al impacto emocional que supone para un ganadero y para su pueblo el macabro hallazgo de un rebaño de ovejas y cabras degolladas, o de vacas y terneros destripados, o de caballos y potros muertos y malheridos, o de animales de granja masacrados. ¿Es esto lo que queremos para quienes viven en nuestros pueblos, cuidan nuestros montes, nos proporcionan alimento de calidad y mantienen el medio que nos rodea y del que todos podemos disfrutar, caso, por ejemplo, de Picos de Europa, el único parque nacional con núcleos habitados? Con trabajo duro, sin descanso, sin vacaciones, pero con el lobo merodeando, ¿sorprende que haya despoblación? ¿Desasistir al sector primario es la estrategia demográfica que evitará el éxodo rural? El objetivo de corregir el paulatino vacío de nuestros pueblos y aldeas pasa en buena parte por conseguir y mantener las mejores condiciones como fórmula para generar actividad económica y empleo. En este sentido, resulta pertinente citar el manifiesto en el que numerosas entidades, ganadores, pastores y productores de toda España nos recuerdan que la ganadería extensiva representa una forma de mantener pueblos vivos, montañas habitadas, comunales en uso y un rico patrimonio de culturas, de manejo, nombres y fiestas, de soberanía alimentaria, y que la lucha contra el cambio climático también pasa por mantener un campo vivo y pastoreado.

Asimismo, sin dudar de que el proceso de alegaciones le va a proporcionar a usted una mejor percepción de lo que piensan los afectados, la supongo conocedora de que incluso ya se están planteando medidas de tipo jurídico, administrativo y, por supuesto, también de tipo político. En la parte que me corresponde, registraré una moción consecuencia de esta interpelación para que la Cámara se pronuncie al respecto, si bien reconozco que los precedentes no me auguran mucho éxito, a tenor de la iniciativa defendida por el señor López de Uralde relativa a la conservación del lobo y su declaración como especie protegida, que se debatió en mayo de 2017 en la Comisión de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente y que junto con Podemos, grupo autor de la proposición no de ley, recibió también el respaldo socialista, que donde hay problemas con el lobo dicen una cosa pero aquí votan lo contrario.

Señora Ribera, me enorgullezco de vivir, como dice el acertado eslogan, en un paraíso natural, en el que aspiramos a un ecologismo responsable y un respeto por el mundo animal, que no coincide con el ecologismo insolidario que se desentiende y se olvida de que la gran especie a proteger es el ser humano, que necesita trabajar para vivir y para poder comer. Estamos ante un Gobierno que se pone de parte de la proliferación del lobo, haciendo oídos sordos al clamor de los ganaderos, pueblos y territorios afectados al norte del río Duero; clamor que no viene de ahora, que viene de muy antiguo y que en democracia se ha reflejado muchas veces en manifestaciones multitudinarias, en concentraciones de protesta y en quejas por los desastres que el lobo causa a la cabaña ganadera. Hagan el favor de no exhibir la chequera como camelo; nunca hay compensación suficiente para atender los daños, el desgarró, el disgusto y la desesperación de un ganadero tras una matanza causada por un lobo. Pero es que, además, la medida que su ministerio impulsa para homogenizar el estatus de protección del lobo a nivel nacional no solamente tendrá efectos lesivos para el sector ganadero, también afectará a la coexistencia con el lobo pero en

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 90

perjuicio de la propia especie, con el furtivismo, las trampas y ceptos crueles, y el veneno. Estos delitos ya se han perpetrado antaño y me temo que la historia está condenada a repetirse. Con la imposición política de incorporar al lobo al Lespre, el Gobierno ha generado un efecto contrario a la protección a la naturaleza a la que aspira una sociedad civilizada, moderna y respetuosa con el medio ambiente y con la vida de los animales. Viaje, señora Ribera, a Asturias por ejemplo. Cálcese unas botas de agua o póngase unas *madreñas* y escuche a los agroganaderos.

Señoras y señores diputados, conviene recalcar que hoy no existe peligro de extinción de la especie en los territorios del noreste en los que habita. Incluso se puede afirmar que ha habido un repunte en aquellos lugares en los que se aplican planes de gestión de la especie y controles de la misma. Cabe señalar, respecto al censo que se realizó en 2007, recogido en el *Atlas y libro rojo de los mamíferos terrestres de España*, que el inventario entonces fue de 250 manadas; en 2014 se contabilizaron casi 300, si bien hay que decir que las metodologías de estudio fueron distintas, pero la cifra, como señalan biólogos y especialistas muy acreditados, es creciente. El lobo ibérico se sitúa en lo más alto de la pirámide alimenticia, es carnívoro pero aprovecha también carroñas, carece de depredadores, sus camadas anuales son de cuatro o seis cachorros. Las informaciones sobre daños elevan a más de 10 000 las reses muertas por sus ataques anualmente. No disponemos de un censo actualizado de población de lobo ibérico, aunque hay estudios fiables que determinan que un alto porcentaje de las manadas se han reproducido y extendido. Por tanto, no se puede esgrimir un problema de extinción y en el borrador de la estrategia para la conservación y gestión del lobo la pretensión es promover el aumento de las manadas a 350 para el año 2030, es decir, un 18% más y que también se expanda la especie hacia otros territorios como parte integral del ecosistema. Sería muy ilustrativo conocer a qué lugares quieren expandir el lobo y qué pueblos del sur del río Duero y de toda la península desean tener a tan incómodo vecino; emblemático, hermoso y bello, pero salvaje e incómodo.

Finalmente, señora vicepresidenta, le pido un esfuerzo para identificarse con los afectados por su decisión de modificar el vigente estatus de protección del lobo y compartir los sentimientos de desesperación, disgusto y desilusión de los ganaderos del noroeste de España, al norte del Duero, que hoy, más que temer al lobo, temen a un Gobierno que no solo no defiende sus intereses sino que los ataca.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchísimas gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

A continuación, tiene la palabra en nombre del Gobierno la señora vicepresidenta cuarta del Gobierno y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico.

La señora **VICEPRESIDENTA CUARTA DEL GOBIERNO Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO** (Ribera Rodríguez): Gracias, presidente, y gracias, señoría, por darme la oportunidad de traer también aquí, al Congreso, un asunto crucial.

Permítame empezar diciendo que, al hilo de su intervención, reconozco elementos en los que estamos enormemente de acuerdo, en los que consenso. Por el peso y la importancia social, ambiental, económica y antropológica de la ganadería extensiva en este país merece mucho más apoyo y reconocimiento del que tiene actualmente. El hecho de que toda nuestra actuación debe estar centrada en las personas, entendiendo los límites ambientales, los equilibrios del ecosistema, pero lo que nos importa por encima de todo son las personas. Esto es lo que nos hace hablar de un ecologismo responsable, que también se lo he oído citar. El hecho de que en Asturias, efectivamente, contamos con un ejemplo muy interesante, es la primera comunidad autónoma al norte del Duero que desde el año 1991 declaró la especie como no cinegética, por tanto, con un régimen del que seguro que tenemos mucho que aprender también sobre su plan de gestión. Por último, sabemos que este es un asunto en el que el mensaje más importante es destacar, por encima de todo, que todos estamos con los ganaderos, con las personas que hoy ven con preocupación algo que se ha distorsionado a la hora de ser comunicado. Nuestro afecto y nuestro reconocimiento para aquellas personas que viven de la ganadería extensiva, ya que, gracias a ellas, disponemos de bosques, montes, campos, pastos y tantos elementos que han sido fundamentales durante unos meses particularmente duros y lo son siempre, todo el año, tanto desde el punto de vista de la producción de servicios ambientales como, sobre todo, de la producción de alimentos, para las personas y fijación de población. Así que quiero destacar, por encima de todo que, sin reserva alguna, el conjunto del equipo del Ministerio de Transición Ecológica y el Reto Demográfico nos sentimos enormemente cerca, próximos y abiertos, es su casa, nos sentimos concernidos y comprometidos a mejorar la vida de estas personas, a que se reconozca su esfuerzo y su presencia en un elemento fundamental del que

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 91

todos nos beneficiamos, que es el equilibrio ambiental con un trabajo día a día que se cubre con esa capacidad de impulsar llueva, nieve o haga sol, la ganadería extensiva.

Por esto considero que esta es una oportunidad buena para explicar qué es lo que hay al margen del ruido y de las palabras altisonantes que estos días han abundado tanto en los periódicos. No se trata de una decisión aislada e incongruente, de un capricho, de algo talibán, no, nada de todo eso; se trata una decisión congruente con la necesidad de abordar los problemas no resueltos de convivencia entre ganadería extensiva y lobo. Se trata de una decisión avalada por el criterio científico que requiere ahora trabajo para lograr el mejor consenso social y asegurar la mejor gestión posible. Se trata de una decisión cuya aprobación está en trámite, se rige por un procedimiento extenso, complejo, garantista, recogido en la Ley 42/2007, y que estamos llevando a la práctica con rigor, aplicando cada uno de los pasos que se prevé en la ley y en la norma que los desarrolla con distintos trámites no concluidos. Nos encontramos en estos momentos en la fase de información pública previa; a partir de las alegaciones que recibamos, elaboraremos una orden ministerial, que será sometida de nuevo a información pública y remitida, como en cada uno de los casos que han precedido a situaciones parecidas, al Consejo de Estado para su informe.

La incorporación del lobo al Listado de Especies Salvajes en Régimen de Protección Especial debe entenderse como el tratamiento que debemos dar a una especie silvestre clave en el funcionamiento de los ecosistemas españoles, como bien nos enseñó, en efecto, Félix Rodríguez de la Fuente. En aquel momento, la única manera de integrar un sistema de protección para el lobo era incluirlo bajo la Ley de la Caza, hoy esto ha cambiado mucho. El lobo ha estado presente históricamente en nuestro país en buena parte del territorio peninsular, lo que ha conllevado una adaptación a la coexistencia con el ganado, que no siempre ha estado exenta de problemas, algunos los ha citado usted. Este escenario se alteró durante el siglo pasado, produciéndose una regresión en las poblaciones de lobo extraordinariamente importante, extraordinariamente preocupante; quedó relegado al cuadrante noroccidental y un escaso número de ejemplares en Sierra Morena que han desaparecido; desde el último censo del lobo en el año 2014 no se ha podido atisbar ninguna señal que garantice que pueda haber ningún ejemplar preexistente en esta zona. Se calcula que la especie cuenta con unas 300 manadas, alrededor de 2000 ejemplares distribuidos principalmente en este cuadrante noroeste, y no hay ninguna expansión significativa más allá de pequeñas incursiones en los territorios colindantes desde esta fecha. Ocupa, por tanto, una parte reducida del hábitat disponible natural en nuestro país; y se ha extinguido, como decía antes, durante la última década, en Andalucía.

Por esas razones, entre otras, el Informe sobre el estado de la naturaleza de Europa, elaborado por la Agencia Europea de Medio Ambiente para el periodo 2013-2018 —el último a estos efectos— considera que el lobo en España está en un estado de conservación desfavorable, que necesitamos una mejor gestión que favorezca la recuperación de la especie, siempre por supuesto, insisto en ello, en el marco de una coexistencia, en primer lugar, justa. No se trata de engañar, no se trata de decir que con unos eurillos se resuelve el asunto; para nada, nunca jamás nadie ha hecho una afirmación tan frívola como esa. Necesitamos una coexistencia justa con los ganaderos, con quienes hacen de su modo de vida algo fundamental para el bienestar social y ambiental de este país.

Esto es lo que ocurre en la gran mayoría de la Unión Europea. El lobo está considerado como una especie estrictamente protegida al incluirse en el anexo IV de la Directiva Hábitats en toda Europa, con las únicas excepciones de algunos pequeños territorios en Finlandia, Repúblicas Bálticas y Grecia, o en España, al norte del Duero. En el resto cuenta con un régimen de protección equivalente al que sería la inclusión del lobo en este listado especial. Portugal y Francia cuentan con un régimen de protección estricta, como ocurre —como digo— en la mayor parte de los países europeos aunque tengan una población muy abundante de lobo: la propia Francia, Rumania, Italia, Alemania o Suecia. Mientras, en España las poblaciones del norte del Duero pueden ser objeto de aprovechamiento cinegético, salvo —insisto en ello porque creo que es muy importante destacarlo— en el caso de Asturias. Al sur del Duero las poblaciones están estrictamente protegidas, incluidas en el Listado de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial, lo que da lugar a diferencias importantes en el tratamiento y el régimen de acompañamiento y solidaridad con los ganaderos. ¿Tiene sentido mantener un sistema fragmentado que además no funciona? Los ataques más importantes de lobo se siguen produciendo en zonas donde no cuenta con régimen especial de protección y donde, sin embargo, nos encontramos con ataques significativos que generan esa tensión, esa alerta, esa preocupación y escasa medida de solidaridad preventiva, que es la importante, o correctora *a posteriori*.

Nos damos cuenta de que las cosas tal y como están no funcionan, y esto creo que es un importante elemento para tocar la realidad, para abordar con convicción la necesidad de resolver el problema. No son

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 92

buenas para nadie, no son buenas ni para los ecosistemas del lobo, por un lado, ni para la ganadería y los titulares de explotaciones, que ven con preocupación lo que ocurre, ni por supuesto para las administraciones competentes a la hora de intervenir y custodiar tanto la protección de la biodiversidad como la ganadería y la coexistencia. Necesitamos contar con un modo de gestión homologable, comprensible, entendible y enormemente solidario, mucho más de lo que hoy hay que, como digo, está fragmentado y es poco solidario y poco garantista tanto para las personas como para las administraciones, por no hablar solamente del lobo.

En este contexto y sin que fuera una iniciativa propia de la Administración, en septiembre de 2019, haciendo uso de una legitimación perfectamente conforme con la legislación y no recurrida por nadie, se recibió una solicitud formal para la inclusión de toda la población española del lobo ibérico en la categoría vulnerable del catálogo español de especies amenazadas. El ministerio, evidentemente, como debe hacerlo, obligado a ello, procedió a tramitar la propuesta y la remitió, en primer lugar, al comité científico que asesora en tareas de protección de la biodiversidad cuyo funcionamiento y composición también está regulado reglamentariamente y tampoco nadie nunca ha cuestionado ni su composición ni sus funciones porque la biodiversidad no se circunscribe a espacios locales, al revés, se trata de recuperar los hábitats más allá de las fronteras administrativas. Este comité, integrado por 19 personas de distintas disciplinas científicas con una experiencia enormemente relevante y que ha emitido 54 dictámenes en relación con el tratamiento normativo de distintas especies silvestres, con un carácter interdisciplinar que ha ayudado a analizar cómo considerar la protección del globo desde el conocimiento científico y en el conjunto de todo el ecosistema, hizo algo enormemente significativo, rechazó la propuesta de catalogar el lobo como especie vulnerable, pero, sin embargo, destacó su inclusión en el Listado de especies Silvestres en Régimen de Protección Especial como algo importante y significativo. No respalda la iniciativa de máxima protección, sí insiste en que, teniendo en cuenta toda la información disponible, es fundamental incluirla en este listado, una decisión que se toma por unanimidad entre sus componentes, pero también por unanimidad de todos expertos que fueron consultados. Y una cosa es la responsabilidad de la ciencia a la hora de emitir su informe, su criterio, analizar la información disponible y otra muy distinta a la de la gestión y la decisión. Por eso el ministerio con las comunidades autónomas, los actores locales y los actores sociales deben formar parte del proceso en la fase en la que estamos. Y llevamos desde febrero del 2020 hasta febrero de 2021 intentando que las comunidades autónomas, las administraciones representadas en un comité estatal, también con composición y funciones no recurridas por nadie, facilitaran un espacio para abordar esta cuestión. Sí hablábamos antes de la catalogación y luego de la gestión, sí hablábamos de la estrategia de gestión primero y luego de la catalogación y, en resumen, había algunos, no muchos, pero había algunos que no querían hablar de nada ni de la catalogación ni de la gestión.

Esto es algo que, como citaba antes al diputado, su señoría Gago, no es sostenible. Políticamente uno puede tener un primo o puede esperar a que los problemas se disuelvan y desaparezcan, pero no suele ser ni lo más recomendable ni lo más frecuente ni lo más práctico. Por tanto, ¿qué implicaciones tiene la inclusión del lobo en el listado? El cambio más relevante es que deja de ser una especie de aprovechamiento cinegético. Lo cierto es que en general la caza del lobo jamás se ha regido por criterios poblacionales o de gestión y protección de la ganadería. Habitualmente se ha regido por razones asociadas a cupos de animales a cazar, a razones territoriales de cotos y reservas cinegéticas donde está permitido. No es lo que ocurre en todos los casos en aquellas poblaciones, en aquellas comunidades autónomas en las que sigue siendo especie cinegética, pero sí lo más habitual. Por eso, para una época en la que las cosas han cambiado toca reforzar el conocimiento y la transparencia con respecto a los datos, el seguimiento y los mecanismos de protección de los ganaderos, toca adoptar la estrategia de gestión nacional escuchando a todo el mundo y toca, como digo, ponernos de acuerdo en algo en lo que entiendo estamos todos ya previamente de acuerdo y es que debemos fortalecer los mecanismos de coexistencia entre especies silvestres y ganadería extensiva, cuidando, sobre todo, de poner siempre bien en el centro de nuestras decisiones con solidaridad y no solamente con palabras a las personas que velan para que esto sea así.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Tiene la palabra el señor Martínez Oblanca.

El señor **MARTÍNEZ OBLANCA**: Muchas gracias, señor presidente.

Señora ministra, gracias por su respuesta. Quiero comenzar mi turno de réplica reconociéndole su esfuerzo para tratar de contener el aluvión de opiniones desfavorables y críticas producto de su

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 93

controvertida decisión del 4 de febrero, sobre la nueva figura de protección del lobo. Ayer estuvo usted en el Senado; hoy, aquí, en el Congreso, mañana vuelve usted a la Cámara Alta haciendo tándem con el señor Planas, y también tiene haciendo horas a todo el ministerio, especialmente al secretario de Estado de Medio Ambiente, el señor Morán, asturiano, de Lena, por cierto.

Todo este despliegue, señora Ribera, es la historia de un gran fracaso. En la polémica entre los ganaderos y el lobo, usted se ha puesto en contra de los débiles y los débiles se han rebelado. De ahí que hoy tenga usted a miles de ganaderos y al medio rural de una parte muy importante de España indignados. Si con el respaldo de centenares de científicos y la fortaleza que le da al Gobierno la comunicación y su capacidad de información no ha sido usted capaz de convencer ni a un solo ganadero de sus medidas en favor del lobo, usted ha fracasado rotundamente; de la imposición a la crispación del ganadero, que se rebela frente a esta persecución. Usted ha tomado una decisión en favor de la protección de la especie que hace mucho daño al medio rural del noroeste de España sin contar y sin hablar con los habitantes de los territorios en los que se concentra el 95% de los lobos. Prometen ustedes fondos y ayudas, pero el sentimiento de un ganadero desesperado por los ataques del lobo a su cabaña no se alivia ni se resuelve con dinero. ¿Tienen ustedes una máquina de hacer billetes? ¿De dónde van a sacar unos fondos de la PAC que hoy ya están muy mermados?

Casualmente, estamos ante un ataque del Gobierno a la ganadería, que coincide además con el propósito del ministro de Consumo, el señor Garzón, para implantar en España el sistema Nutriscore, también conocido como semáforo nutricional, e igualmente coincide con los deseos de los gurús mundiales de la llamada nueva economía que, utilizando como pretexto al cambio climático, tratan de promover regulaciones del mercado en favor del consumo de la llamada carne artificial, es decir, carne sintética —otros lo llaman pienso—, en detrimento del sector ganadero, de la carne y de la alimentación de calidad. Es un sector que va a menos por las grandes dificultades que tiene que acometer y la del lobo, señora Ribera, es una de las principales. Su ministerio y las comunidades autónomas que no sufren el problema del lobo han decidido en contra de quienes sí lo sufren y lo sufren, además, en exclusiva. La solidaridad entre territorios ha quedado hecha añicos y usted es la principal responsable. No he escuchado a nadie hablar de la extinción del lobo, pero la decisión del ministerio sí avanza en la extinción del ganadero.

Ustedes desaniman a un sector que es clave en la producción, en la economía y en el empleo de nuestros pueblos. La decisión de incluir al lobo ibérico en el Lespre ha sido tomada con criterios subjetivos; la especie no está amenazada y las medidas de control poblacional han servido para proteger su permanencia en los territorios donde habitan en las últimas décadas e incluso aumentarla. No está en regresión, al revés, hay más.

El ministerio estaba en la obligación de tramitar la propuesta, pero el ministerio inclinó la balanza con su voto de calidad tras un empate en la Comisión Estatal para el Patrimonio Natural y la Biodiversidad, donde jamás había sucedido semejante proceso de votación. Señora Ribera, a los hechos me remito. Usted es una ministra de orden y mando, en Asturias lo sabemos bien, y yo se lo he recriminado en esta tribuna varias veces por su desertización de las cuencas mineras, el cierre de las centrales térmicas sin alternativas, el Estatuto del Consumidor Electrointensivo, que penaliza la industria básica y, ahora, el colosal varapalo a los ganaderos y al medio rural. ¿Y dice usted que se siente cerca de los ganaderos? Pues se nota bien poco.

Finalmente, le pido, señora ministra, que dé audiencia al sector ganadero para que el Gobierno conozca de primera mano lo que opina sobre la nueva figura. Antes de hacer normas y leyes desde el despacho pisen el barro y *les caleyes*. Hablen con los ganaderos. Escuche también a las comunidades autónomas afectadas por la medida antes de que derive en pleitos judiciales y en un choque, entre el Gobierno de España y los territorios del noroeste al norte del río Duero, sin precedentes en la historia constitucional.

Concluyo, señor presidente. Registraré una moción consecuencia de interpelación para que el Pleno del Congreso también pueda pronunciarse sobre un asunto crucial para el inminente futuro de una parte muy importante de nuestro medio rural.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Para concluir el debate, tiene la palabra, en nombre del Gobierno, la señora vicepresidenta cuarta del Gobierno y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 94

La señora **VICEPRESIDENTA CUARTA DEL GOBIERNO Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO** (Ribera Rodríguez): Muchas gracias.

He de decir, señor Oblanca, que me ha dejado usted un poco desconcertada, porque en su primera intervención había entendido un tono mucho más constructivo y favorable al consenso, pero esta segunda está llena de lugares comunes que encima son falsos. En ese comité estatal no hay voto de calidad de nadie, se ganó por mayoría. Hemos mantenido conversaciones juntos y por separado con distintos actores locales en todo este tiempo, aunque es verdad que la ciencia no se discute pero sí las decisiones de gestión. Como he dicho antes, la pregunta está mal planteada. No se trata de un partido de pimpón ganadero o lobo; se trata de cómo favorecer la coexistencia generando mecanismos que funcionen y sabiendo que hoy no funcionan. Si desenrocamos el problema es todavía mucho más complicado encontrar soluciones, por tanto, le invito a que reenfoque el problema. No se trata de elegir entre lobo o ganadería, sino de cómo garantizar de forma eficaz y justa una coexistencia que hoy no es ni coexistencia ni justa ni eficaz. Es un problema en una gran parte de nuestro territorio y necesitamos un mecanismo predecible para instituciones y ganaderos, solvente para el lobo y para las personas, solidario con las familias que viven en zonas donde conviven con grandes depredadores. Créame que la ganadería extensiva para el ministerio de medio ambiente y los responsables de biodiversidad es fundamental, es prioritaria, es quizá de las más significativas desde el punto de vista de la conciliación de todos los elementos cuando hablamos de sostenibilidad ambiental, económica y social. Lo es para el mundo rural y lo es como actividad de interés ambiental que debe protegerse y apoyarse. Si cruzamos los mapas de dónde se producen las grandes tendencias a la despoblación, dónde conviven con la ganadería extensiva y dónde conviven con lobos, nos daremos cuenta de que son mapas que no están interrelacionados. No hay una relación directa. Ojalá pudiéramos tener una explicación tan sencilla como que hay o no hay lobos o que se permite o no se permite cazar, pero no es así; créame que no es así. Se trata de un sistema de producción que nos debe facilitar el aprovechamiento directo de pastos como fuente de alimentación del ganado y contribuir al mantenimiento de la diversidad paisajística y genética. Esto merece un reconocimiento y en esto insiste la Comisión Europea, les guste o no. Las medidas de agroecología no están inventadas por ningún Gobierno sectario, sino que están inventadas con convicción, porque hay un plus que merece el reconocimiento del conjunto de la sociedad y que hoy, lamentablemente, no está a la altura de lo que se merece. No se trata de compensar la pérdida de una cabeza de ganado, sino que se trata de facilitar que no se produzcan esas pérdidas de cabezas de ganado. Tal y como están las cosas, decía antes que no encontramos una respuesta correcta y buena para nadie y aún menos para los ganaderos. Por eso, es importante trabajar. Tiene poco sentido seguir mirando hacia otro lado, ignorar los problemas o acusar de manera ligera al decir que uno u otro es más verde, más rojo, más azul o más morado, porque lo que importa es pensar en cuáles son los problemas de la gente y cuáles son los problemas de nuestros ecosistemas y de nuestras especies. Desgraciadamente, la información, el conocimiento científico es tan tozudo que, se vote lo que se vote, si no se actúa en consecuencia, las pérdidas están ahí.

Le voy a decir lo que más me ha sorprendido de esa reunión del 4 de febrero, en la que el ruido ha estado orientado a una decisión compleja que necesita gestión, que tiene tiempo, que además coincide con un momento en que se inicia la veda de la caza mayor y, por tanto, tenemos margen para tener decisiones de fondo serias y solventes; no en Asturias, que, como digo, desde el año 1991 queda al margen de esta catalogación como especie cinegética, pero sí en territorios como Castilla y León, donde se pierden sistemáticamente ante los tribunales las decisiones poco fundamentadas que toma la Junta.

Lo que más me ha sorprendido de aquello es que nadie, ningún grupo parlamentario, haya preguntado cómo hemos votado estar de acuerdo con permitir que se extinga una especie como la tortola. Nadie ha hecho la más mínima pregunta al respecto, y eso que estamos a punto de acabar en el tribunal de justicia con un dictamen motivado, porque hace dos años les dijimos que les pediríamos a los cazadores que se portaran bien con la tortola y, sin embargo, esto no ha sido así. Se acabó el tiempo en el que podíamos hacer como si no existiera el problema. Tenemos un problema serio con nuestra biodiversidad. O nos lo tomamos en serio y reaccionamos a tiempo y gestionamos correctamente decisiones complejas —por supuesto que son complejas— o, si no, tendremos muy difícil dar respuestas a nuestros hijos o a nuestros nietos de lo que hoy, afortunadamente, gracias a la tarea de Félix Rodríguez de la Fuente, hemos heredado en un razonable estado de conservación.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 95

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias, señora vicepresidenta. **(Pausa.— Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

— **DEL GRUPO PARLAMENTARIO CIUDADANOS, A LA VICEPRESIDENTA CUARTA DEL GOBIERNO Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO, SOBRE LAS MEDIDAS ADOPTADAS POR EL GOBIERNO PARA LA REDUCCIÓN DEL COSTE DE LA FACTURA ELÉCTRICA DE LOS SECTORES ECONÓMICOS MÁS AFECTADOS POR LA CRISIS DE LA COVID-19 Y AQUELLOS CON ALTA ESTACIONALIDAD COMO LA AGRICULTURA Y EL TURISMO. (Número de expediente 172/000078).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Interpelación urgente del Grupo Parlamentario Ciudadanos a la vicepresidenta cuarta del Gobierno y ministra de Transición Ecológica y Reto Demográfico sobre las medidas adoptadas por el Gobierno para la reducción del coste de la factura eléctrica de los sectores económicos más afectados por la crisis de la COVID-19 y aquellos con alta estacionalidad, como la agricultura y el turismo.

Para su defensa, tiene la palabra la señora Martínez Granados.

La señora **MARTÍNEZ GRANADOS**: Gracias, presidente.

Ministra, señorías, un año hace desde que empezó esta pesadilla que todavía estamos viviendo, una pandemia que se ha llevado hasta ahora más de 70 000 fallecidos, que ha marcado para siempre a nuestros sanitarios, que ha llevado a muchísimos autónomos y pequeñas empresas al cierre, que ha llevado al límite a muchísimas familias; en definitiva, que nos ha cambiado la vida a todos. Un año hace también desde la aprobación del Real Decreto 11/2020, que recogía muchísimas y diferentes medidas dirigidas a paliar los efectos de la crisis sanitaria, tanto sociales como económicos. Entre ellas encontramos una medida sencilla pero muy acertada y con un impacto directo, que minimizaba temporalmente parte de los gastos fijos de muchos autónomos y pequeñas empresas. Me refiero a las medidas para la flexibilización de los contratos de suministro de electricidad para autónomos y empresas, concretamente al artículo 42 de este Real Decreto 11. La legislación vigente prevé el derecho a realizar un cambio de potencia una vez al año sin incurrir en una penalización por ello. Esto permite a los consumidores adaptar las condiciones de la tarifa al cambio del consumo que prevean que va a perdurar en el tiempo y así poder reducir los costes fijos en los que deben incurrir para mantener su competitividad. Este artículo 42.1 del Real Decreto 11 decía que, de forma excepcional, durante los estados de alarma los autónomos y empresas podrían suspender o modificar los contratos de suministro para contratar alternativas sin que se les pudiera penalizar. Es una medida importante, porque permitía al tejido empresarial adaptar sus contratos a las nuevas pautas de consumo que la pandemia les había impuesto; una medida que ha permitido respirar un poco a algunos sectores que han tenido total o parcialmente su actividad restringida, pero solo se ha podido llevar a cabo en el primer periodo de estado de alarma.

Los sectores que se vieron beneficiados por esta medida no entienden cómo no se han ampliado los plazos, para que los autónomos y las pequeñas empresas que lo sigan necesitando puedan seguir acudiendo a este tipo de cambios, a este tipo de medidas. Es obvio que la crisis está durando mucho; mucho más de lo que todos, incluido el Gobierno, podíamos pensar. Y siendo sinceros —porque lo justo para los sectores que todavía arrastran restricciones para el desarrollo de su actividad es ser sincero—, no sabemos todavía cuánto va a durar esta crisis y esas restricciones derivadas de ella. Todas sus señorías recordarán cuando Pedro Sánchez anunciaba que llegaba el verano y que habíamos acabado con este virus; y miren ustedes donde estamos todavía.

Junto con la convalidación del Real Decreto 11, se aprobó también la tramitación como proyecto de ley con carácter de urgencia. En esos momentos, desde mi grupo parlamentario —soy consciente que también desde muchos otros— hicimos un intenso trabajo de redacción de enmiendas para dicha tramitación. Prácticamente, llevamos un año esperando a poder introducir mejoras en ese proyecto de ley, pero todavía no se ha iniciado la ponencia. A través de esa ponencia, nuestra idea era que con nuestras enmiendas y las de otros grupos pudiéramos mejorar ese real decreto y, a lo mejor, solucionar problemas como el que ahora nos encontramos, medidas que han funcionado, que se han quedado detrás, y que sería interesante, porque así lo pide sector, que volviéramos a tenerlas activas. Sin embargo, la Mesa del Congreso nos quita esa posibilidad, porque alarga eternamente los plazos para la tramitación de los proyectos de ley de estos reales decretos-leyes. Podríamos haber debatido qué medidas ampliar, cuáles pueden seguir activas, cuáles podemos cambiar, de qué manera mejorar y, así, sumar entre todos —que

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 96

es lo que ha comentado aquí el presidente del Gobierno hoy, todos juntos, sin nadie fuera— y decidir qué medidas podrían mejorar las vidas de nuestros autónomos y las empresas. Por ejemplo, una medida importante sería la posibilidad del cambio de potencia eléctrica sin penalización, atendiendo a la evolución de la pandemia y a las restricciones derivadas de ella. Hay sectores, como el turístico, la hostelería, el ocio nocturno, incluso, nos ha llegado que la sanidad privada también, todavía no han podido reactivar su actividad a pleno rendimiento para tener ingresos suficientes y hacer frente a los costes fijos de sus empresas.

En concreto, el ocio nocturno, al que antes todos íbamos cuando teníamos un momento de ocio con nuestros amigos y del que tanto hemos disfrutado, lleva un año con ingresos cero; un año. Y, yo quería preguntar ¿alguien de aquí sabe cómo puede una empresa, que lleva un año con ingresos cero, asumir todos los gastos fijos sin ayudas directas y endeudándose con los créditos ICO? ¿Alguien puede explicarme cómo se hace eso? Porque les digo más, no va a ser solo un año, sino que todavía le queda, al menos, medio año más para ver un poco de luz en su actividad.

Le pregunto, ministra ¿cuánto cree que pueden aguantar? Le pregunto esto porque es una de las medidas que, desde el sector del ocio nocturno y desde muchas empresas turísticas, como hoteles, donde los clientes llegan de manera estacional y existen picos, les parece muy interesante que pudiera estar activa de manera permanente o, por lo menos, que estuviera durante la crisis sanitaria. Y si no es esa, una medida similar que pudiera amortiguar un poco esos gastos fijos. Es una realidad que el coste de la energía es uno de los elementos más determinantes en la competitividad de nuestras empresas, pero también que afecta al bienestar de los ciudadanos. Sabemos que las excepciones que últimamente hemos sufrido, tanto climáticas como en cambios de patrones de consumo, han afectado en este sentido. Sabemos también —somos conscientes, desde mi grupo parlamentario— que desde su ministerio ya están trabajando para implementar medidas que van a reducir el coste de la energía para los ciudadanos y para las empresas, como puede ser el Fondo de sostenibilidad de las renovables, que *a priori* parece que va a reducir la factura en un porcentaje bastante interesante. Pero, no hablábamos de eso; hablamos de mejorar esa parte fija y esos cambios de necesidad de potencia, debido a las restricciones en la actividad de sectores que todavía no funcionan como funcionaban antes de la pandemia. ¿No cree que hay sectores, ministra, que, después de un año de crisis sanitaria y económica y de restricciones por razones sanitarias, les podría hacer bien que se mantuviera esa u otras medidas parecidas a encaminar a bajar esos costes fijos, que para ellos son un peso? Piense en que a día de hoy, después de un año, todavía no existen medidas de ayuda directa que siguen demandando todos los sectores relacionados con el turismo y la hostelería. Además creo que es consciente de que muchas actividades empresariales de muchos sectores de nuestra economía, como la agricultura, hacen frente a cambios significativos en las necesidades de consumo de electricidad por ese carácter estacional que tiene, en concreto, con relación al riego. El sobrecoste que tienen durante los periodos de menos regadío, donde utilizan menos el riego porque las cosechas así se lo piden, se acaba trasladando severamente a la competitividad de nuestras empresas, de nuestros agricultores y al final con una medida como esta podríamos aliviarlos un poco más.

Esto tenemos que tenerlo en cuenta, pero tengo que decirles que he perdido la cuenta ya de cuántas veces hemos presentado iniciativas o enmiendas a leyes para solicitar esto, que los agricultores y los ganaderos tengan la posibilidad de reducir la potencia o de tener dos potencias diferentes a lo largo de los doce meses del año. De hecho, la Ley 1/2018, de 6 de marzo, por la que se adoptan medidas urgentes para paliar los efectos producidos por la sequía y que se aprobó a través de un real decreto-legislativo ya recogía esta medida. En su disposición final tercera establecía que en la Ley 4/2013, del Sector Eléctrico, se contemplara en los contratos el acceso para el regadío y la posibilidad de disponer de esas dos potencias, pero vemos que transcurridos más de dos años de la entrada en vigor de esta ley no ha trascendido —o por lo menos a nosotros no nos ha llegado ese trabajo— que se haya realizado ningún avance respecto a esto, y dado que ya está aprobado y solamente hay que reglamentarlo y ponerlo en marcha y que los sectores agrícola y ganadero lo llevan solicitando desde hace mucho tiempo, creemos que es el momento de implementar estas medidas que, además, solucionarían muchísimos aspectos, sobre todo los relativos a los costes. Ahora que estamos tramitando la Ley de cadena agroalimentaria sería muy interesante que pudiéramos introducir esta mejora también para los agricultores y ganaderos.

Está claro que hay muchas maneras de ayudarlos en temas de energía, por ejemplo, que apuesten por las renovables, pero tenemos que pensar que vivimos un momento de crisis y es mucho más difícil pensar en invertir cuando existe tanta incertidumbre. Por eso, ministra, creemos que es ahora el momento de retomar ayudas muy positivas que estaban en los reales decretos de los estados de alarma inicialmente

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 97

y volverlas a poner en marcha, e incluso mejoradas y que quedaran establecidas para cualquier tipo de crisis que tuviera estas características, porque, como he dicho antes —creo que todos somos conscientes—, no sabemos cuánto va a durar esta crisis y necesitamos que las medidas den certidumbre y que los empresarios reciban pequeñas ayudas, una tras otra, hasta que lleguen las ayudas directas para que puedan aguantar, para que se puedan sostener. Además, se puso en marcha a través del Real Decreto 11/2020 la posibilidad de hacer estos cambios de potencia contratada de manera rápida y sabemos que ha funcionado; el sector así nos lo ha dicho. También sabemos que hay algunas carencias estructurales y que esta implementación, por ejemplo, en el sector agrícola sería muy positiva, por lo que le pregunto: Ministra, ¿por qué no ponemos en marcha medidas que ayuden con el asunto de la potencia contratada para reducir los costes y beneficiar lo máximo posible a todos estos sectores?

Muchísimas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): A continuación, tiene la palabra, en nombre del Gobierno, la señora vicepresidenta cuarta del Gobierno y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

La señora **VICEPRESIDENTA CUARTA DEL GOBIERNO Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO** (Ribera Rodríguez): Gracias, presidente.

Gracias, señoría, por las preguntas y por el tono en que formula las preguntas en una cuestión que es compleja y efectivamente en un momento extraordinariamente duro y complicado. De hecho, compartimos desde el Gobierno la inquietud, la preocupación, la necesidad de expresar y encontrar los mecanismos que ayuden a afrontar el golpe económico que para muchos sectores de la economía ha tenido la COVID. La agricultura ha trabajado duro para asegurarnos a todos el acceso a alimentos, el turismo —es el otro sector que usted mencionaba explícitamente— ha acusado un impacto espectacular con incidencia en cada uno de los subsectores —hacía referencia al ocio nocturno— y ha sido especialmente duro en su versión más amplia allí donde el peso del sector turístico es particularmente importante en la economía local. De hecho, durante el último año, como bien sabe, ha sido uno de los ámbitos en los que más hemos trabajado para encontrar fórmulas de acompañamiento con respecto a la liquidez, con respecto al mantenimiento de las personas a través de los ERTE, con respecto a la flexibilización de algunas de las obligaciones fiscales o de pago de suministros —también lo indicaba usted—, y esto se verá completado de manera inmediata, tal y como anunciaba el presidente del Gobierno esta mañana, con un paquete específico de ayuda directa a cada uno de estos sectores.

Esto, desde la perspectiva del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico, nos ha llevado a plantearnos algunas medidas de carácter temporal durante este periodo tan complejo, pero también nos ha llevado a reforzar, a acelerar el trabajo estructural, medidas estructurales destinadas a reducir los costes innecesarios que venían cargándose o acumulándose en el sistema y a facilitar la entrada de un parque de generación eminentemente barato por los costes operativos, la electrificación, la eficiencia, las reformas estructurales del mercado, que nos permitan funcionar mejor y con menor coste. Hemos activado y seguimos trabajando en medidas de acompañamiento en materia de eficiencia energética y fomento del autoconsumo en todos los sectores, pero en particular en estos dos, donde es significativamente relevante. Sabemos que estas medidas de acompañamiento y estas reformas están teniendo efecto en la reducción de la factura de la luz y seguiremos con esta tendencia a lo largo de los próximos años. Es significativa la evolución a la baja de los precios del mercado mayorista en estos dos años y en estos últimos meses. Son reformas estructurales que benefician a todos los consumidores y que han de asegurar simultáneamente la sostenibilidad del sistema.

Sin embargo, como usted apunta indirectamente —abundo sobre la reflexión—, hay determinados costes del sistema que son poco flexibles. Necesitamos dimensionar y garantizar el buen funcionamiento de las redes de transporte y distribución en cualquier circunstancia, haya altos picos máximos de demanda, haya situaciones meteorológicas extremas, y estos son costes que hoy por hoy es difícil gestionar con flexibilidad. Sabemos que esto introduce dificultades a la flexibilidad tarifaria que estamos persiguiendo. Intentamos paliar con una reducción importante de la parte fija de la tarifa y un incremento del peso relativo de la parte variable asociada al consumo real en los cánones, cuya regulación es responsabilidad del Gobierno. No es posible hoy por hoy, desgraciadamente, imaginar un escenario técnico de coste cero en el que los usuarios solo puedan estar dados de alta determinados días o determinados meses al año. Quizá en algún momento podamos conseguir esto. Hoy por hoy, no, porque distorsionaría enormemente

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 98

el coste relativo del resto de los consumidores. Pero las modificaciones en este nuevo sistema de cargos, que entrará en funcionamiento en breve, en los próximos meses, permitirán paliar ese efecto, y se verán beneficiados precisamente en mucha mayor medida los consumidores estacionales a los que usted aludía.

Nuestra estimación es que agricultura y turismo son algunos de los sectores más beneficiados. Cierto es que hablamos de turismo o podemos imaginar una incidencia cuantitativa más significativa cuando hablamos de establecimientos estacionales, no cuando hablamos de establecimientos permanentemente abiertos, pero esta transformación del sistema de cargos y peajes, que entrará en vigor en los próximos meses, permite una reducción de la factura eléctrica del orden del 10% para los regantes de pequeñas dimensiones o para las instalaciones estacionales del ámbito del sector turístico y hotelero de carácter estacional y de un 8% para las grandes instalaciones o grandes regantes. Son consumidores con alta estacionalidad, para los que, como digo, el fomento del término variable respecto al fijo es significativo. La medida extraordinaria que adoptamos en este primer paquete, en este primer periodo de confinamiento, no es sostenible en el tiempo si no se traduce en un incremento muy notable del resto de los consumidores. Por eso, hemos preferido acudir a esta ayuda, a este apoyo directo a los sectores empresariales, de tal modo que sean ellos los que atribuyan de la manera más eficiente posible sus elecciones de cobertura de gastos. Pero sí es importante seguir trabajando desde el punto de vista estructural y sustantivo, pensando en cuáles son las condiciones de consumo y de generación que tienen estos sectores.

Como usted apunta, el Fondo Nacional para la Sostenibilidad del Sistema Eléctrico generará un beneficio adicional. Está en tramitación, en breve llegará a esta Cámara y confiamos en poder contar con respaldo de los grupos parlamentarios. Nuestro cálculo es que el fondo tendrá un efecto positivo y, si acumulamos el efecto de este nuevo sistema de peajes y cargos, con la parte fija y la parte variable, y el nuevo fondo de sostenibilidad, la factura anual de una pequeña instalación o un regante de pequeño tamaño se reduciría un 21%, para uno de tamaño un 16%, para uno grande un 12%, si comparamos la factura de 2019 con la factura de 2025. Es verdad que lo que importa no es la foto de 2025, lo que importa es hoy. Por eso, seguimos trabajando para consolidar un marco normativo en el que hay distintas palancas que tenemos que activar. Por ejemplo, en este Gobierno creemos que es fundamental apostar por maximizar las medidas de proximidad, la generación distribuida, el autoconsumo, la creación de nuevos modelos de negocio asociados a figuras esenciales como son las comunidades energéticas locales, el agregador independiente o el almacenamiento y, cómo no, siempre por delante de todo la inversión en eficiencia energética, reduciendo los costes ordinarios de todos los consumidores. Esto también es particularmente importante en instalaciones, en empresas de los sectores de agricultura y turismo.

Empecemos por el autoconsumo, que ligado a estas actividades económicas, es fundamental. Hemos visto un despliegue espectacular del autoconsumo desde que eliminamos el denominado impuesto al sol a través del Decreto-ley 15/2018 y el desarrollo posterior de las condiciones económicas, administrativas y técnicas para facilitar la generación distribuida. Esto ha supuesto un primer paso fundamental para el despliegue. Piense que, entre junio de 2018 y finales de 2019, la potencia instalada de autoconsumo aumentó un 94,5%, y que en 2020, a pesar del parón de actividad sufrido en todos los sectores como consecuencia de la pandemia, se instalaron 596 megavatios en un año crítico, muchos de ellos en cooperativas agrarias, muchos de ellos en territorios donde la actividad turística y, por tanto, el tirón de ese sector industrial ha sido fundamental para impulsar como medida precisamente de reducción de costes. Todavía conseguiremos más efecto a través del autoconsumo colectivo y las comunidades energéticas, pero piense que la Carta Mundial del Turismo Sostenible incluye precisamente el autoconsumo de energía renovable como una de las medidas recomendadas más importantes, y que las organizaciones agrarias fueron las primeras en manifestar la eliminación del famoso impuesto al sol y en activar este tipo de medidas en las cooperativas. Por tanto, un paso urgente será el lanzamiento de un instrumento para el autoconsumo en la industria y los servicios, con una dotación de 200 millones de euros en este año 2021, ampliables hasta 400 millones de euros. Esta será una de las primeras medidas que lanzaremos ya en las próximas semanas, una vez acabado de armar todo el procedimiento administrativo del Plan Nacional de Recuperación, Transformación y Resiliencia.

Algo parecido ocurre con la eficiencia energética, tanto en el sector turístico como en la agricultura. Hemos lanzado programas de ayudas para la rehabilitación energética de edificios abiertos todavía, dotados con 300 millones de euros. He de decirle que ha habido comunidades autónomas enormemente diligentes en la aplicación, en la difusión y en la ejecución de este tipo de medidas destinadas a la industria o a los titulares de edificios, tanto públicos como privados, pero ha habido otras en las que este proceso se ha ralentizado. Deberemos impulsar que esto se haga con la máxima diligencia, porque nos beneficia

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 99

a todos. son ayudas encaminadas a actuaciones que van desde cambios en la envolvente térmica, sustitución de instalaciones de generación térmica con combustibles de origen fósil con generación térmica basada en fuentes renovables, como biomasa, geotermia, solar térmica o bomba de calor, o generación eléctrica renovable para el autoconsumo. Como digo, tiene, en general, una aceptación particularmente buena en pymes y cooperativas del sector agrario y del sector turístico. Además, tal y como nos comprometimos, queremos lanzar una ayuda específica de 30 millones de euros para la realización de actuaciones de eficiencia energética en explotaciones agropecuarias. Venimos trabajando para hacerlo con el Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación. Y este paquete quedará reforzado a través del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia y ampliado a otros ámbitos de actuación particularmente significativos e importantes: trabajo en la envolvente, en la edificación —crítica para los hoteles—, trabajo en el impulso de la generación renovable y la generación distribuida. Sabemos que la flexibilización de los contratos de electricidad y gas natural para autónomos y empresas prevista en un primer momento, o la reducción de la potencia contratada y el caudal contratado, o suspender el contrato de suministros sin penalización no son medidas que podamos mantener en el tiempo. Sabemos, nos consta, que el paquete de medidas que acompaña a autónomos, pymes, particularmente en el sector del turismo y del comercio, tendrá, sin duda, un efecto positivo a la hora de paliar cómo hacer frente a este tipo de suministros que, de algún modo, si no, han de ser cubiertos por otra vía. Durante este periodo de alarma se suspendió el pago de todas las facturas, cuando así se solicitó, y aquellos consumos altos se han visto facilitados y se han visto beneficiados por estas medidas de flexibilización. Seguiremos trabajando en todo el paquete de medidas que entendamos que pueda beneficiar a las personas, a las empresas, a las pymes y a los autónomos, dentro de un marco que no solamente debe abordar reformas estructurales, sino asegurar la sostenibilidad del conjunto del sistema.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Tiene la palabra la señora Martínez Granados.

La señora **MARTÍNEZ GRANADOS**: Muchas gracias, ministra.

Gracias por sus respuestas, con mucho contenido, como siempre suele hacer, pero quería insistirle en algo. En esta interpelación le he hablado de dos tipos de medidas, unas urgentes, que fueron implementadas en ese Real Decreto-ley 11, y otras relacionadas, pero ya para problemas estacionales. De las primeras, de las urgentes, sí creo que se necesitan más, porque esta crisis se está alargando de manera sorprendente, y me refiero al hecho de que primero pensábamos que iban a ser tres meses, pero la cosa al final no ha sido así. Y entendiendo también que existen esos costes que son poco flexibles, esos cargos y peajes, sabemos que durante ese tiempo de confinamiento, cuando la economía estuvo prácticamente paralizada, se pudo hacer y funcionó muy bien. La cuestión es que los sectores de la hostelería, el ocio nocturno, el sector turístico en general, todos esos sectores a los que hoy les dicen que pueden abrir hasta las siete, mañana que solo hasta las nueve, y luego que estarán quince días sin poder abrir, necesitan también medidas urgentes, necesitan más flexibilidad. Podemos entender que en el largo plazo este tipo de medidas a la mejor no funcionan y que están buscando otras. Perfectamente, nosotros también aportaremos nuestras ideas en la moción consecuencia de esta interpelación, pero tenemos que verlo en la urgencia, en el ahora, porque las medidas que ustedes quieren implementar para equilibrar la parte fija y la parte variable tienen un tiempo de implementación, y lo que nos preocupa es este tiempo.

Desde el verano, cuando acabó el estado de alarma y decayeron estas medidas, hasta hoy han tenido que asumir esos costes. El que quiso intentar empezar su actividad en verano, por ejemplo, cualquier hotel de cualquier zona de nuestro país, ¿qué ha hecho? Tuvo que cambiar la tarifa para poder empezar a trabajar, para movilizarse sabiendo que el presidente le estaba diciendo que todo estaba solucionado, que habíamos acabado con el virus, pero resulta que no. Y ahora se encuentran en un momento en que vuelven a cambiar las circunstancias, pero casi de un día para otro. Por eso le digo que creo que es interesante que se estudie una manera factible para el sector que tiene actividad estacional, como el turístico o como el hostelero o el agrícola, pero también tenemos que responder a esas necesidades durante esta crisis. Porque el que no tiene culpa es el sector que ahora mismo está recibiendo esas restricciones, y necesitamos responderle. Llevan más de un año con una actividad prácticamente paralizada; después de un año de crisis sanitaria no han llegado ayudas directas. Hoy sí han anunciado ayudas directas; ayudas directas que nosotros llevamos solicitando desde septiembre. Pero nada llega de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 100

un día para otro. Los reales decretos-leyes, cuando el Gobierno tiene interés y cuando quieren traer muchísimos temas a este Congreso, sí los saca de un día para otro para tramitar de manera urgente medidas como esta. Por eso le digo, ministra, que el sector del turismo, del ocio nocturno, necesitan que se tomen medidas para el tiempo que dure la crisis, porque desde que se implementen todas esas ayudas para el autoconsumo, para la implementación de las renovables, hasta que llegue la ley de cambio climático y pueda aprobarse —si tiene una mayoría suficiente para que salga adelante—, todo eso conlleva tiempo, y los hosteleros, los empresarios del ocio nocturno, las empresas turísticas, cada vez tienen menos tiempo. Por eso le solicitamos —y así registraremos una moción para el siguiente Pleno— que tomen medidas de carácter urgente y temporal, aparte de que estudie la posibilidad de que en la agricultura y en las actividades estacionales pongan unas medidas concretas para bajar esa parte fija, o incluso seguir insistiendo en que se pueda hacer ese cambio de potencia sin penalización.

Muchísimas gracias, ministra. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Para concluir el debate, tiene la palabra en nombre del Gobierno, la señora vicepresidenta cuarta del Gobierno y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico.

La señora **VICEPRESIDENTA CUARTA DEL GOBIERNO Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO** (Ribera Rodríguez): Gracias, presidente.

Muchas gracias, señoría, por sus comentarios sobre esta intervención y sus propuestas y sugerencias con respecto a qué hacer en el corto y en el medio plazo. Es cierto que 2020 será recordado como el peor año que se ha registrado en la historia del turismo, la hostelería y el comercio en nuestro país. Un año extraordinariamente duro y que ha motivado un conjunto de medidas adoptadas por el Gobierno encaminadas a proporcionar a estos sectores seguridad, certidumbre, para afrontar la situación a la que se enfrentaban cada día. Se necesita una red de protección que garantice su supervivencia y facilite la recuperación, y esto es lo que ha anunciado el presidente del Gobierno esta mañana, sumándose a una ambiciosa red de seguridad que se ha venido desplegando a lo largo de estos meses, incluida la transferencia de recursos a las comunidades autónomas para acompañar a los sectores más dañados. Unas lo han hecho de un modo, otras lo han hecho de otro modo. Se trata de una red que debe proteger el tejido productivo, que debe facilitar las rentas familiares frente a la crisis económica y social. Se trata de una red que ha ido atendiendo también al levantamiento de las restricciones y una red que hemos intentado ir adecuando, ajustándola según íbamos conociendo y entendiendo cómo evoluciona el virus, la pandemia, y cómo afecta a los distintos sectores, cosa que es obvio no conocíamos en el mes de marzo cuando estalló.

Se ha hecho un esfuerzo extraordinario para apoyar al sector turístico, a la hostelería y al comercio, destinando más de 62000 millones de euros, lo que demuestra nuestro compromiso con la viabilidad de un sector clave, de sectores críticos para el funcionamiento de nuestra economía, y probablemente con un porcentaje elevadísimo del conjunto del empleo de nuestro país, crítico en algunas comunidades autónomas, particularmente dependientes de esta actividad. Esto nos ha permitido asegurar una base en el tejido empresarial y económico, y amortiguar el impacto negativo, no eliminarlo; desgraciadamente no lo hemos podido eliminar. Es verdad que durante unos meses hemos mantenido una alteración en los ingresos del sistema eléctrico que se ha cubierto con cargo a los Presupuestos Generales del Estado. Hay tres opciones, Presupuestos Generales del Estado, repartir el coste entre todos los consumidores o buscar fórmulas de decisión directa por parte de algunos de esos consumidores, que ha sido la opción por la que finalmente nos hemos decantado. Se trata de costes fijos, en conjunción con la necesidad de garantizar la sostenibilidad y las reformas. Sabemos que hay mecanismos de acompañamiento en esas reformas que nos permiten simultáneamente incentivar otro tipo de actividades económicas y de generación de empleo; aludía antes a la eficiencia, a la generación distribuida o al autoconsumo. Es obvio que no es lo mismo el potencial que puede tener una cooperativa agraria o un gran hotel que el potencial o las necesidades que puede tener un local de ocio nocturno en una gran ciudad, en la que se aplica una limitación horaria para los ciudadanos en su conjunto y los jóvenes y los usuarios en particular. Por eso, trabajar en medidas estructurales desde el punto de vista energético es una cosa y, por eso, el acompañamiento y el incentivo al mantenimiento del tejido económico e industrial es otra. Destinamos herramientas distintas para afrontar una y otra realidad.

No obstante, seguiremos con mucha atención e interés todas aquellas propuestas que nos hagan llegar. Confiamos en que esta situación cambie, que podamos iniciar una senda de recuperación estable

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 101

y que podamos incentivar las sinergias entre las distintas agendas que tenemos delante: empleo, innovación, estabilidad y recuperación económica, junto con la transición energética, tan importante y significativa no solamente desde el punto de vista energético, sino también desde el punto de vista industrial y de empleo en nuestro país. En todo caso, le agradezco la interpelación y la ocasión de poder conversar con usted a este respecto.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

— **DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, PARA QUE EL GOBIERNO EXPLIQUE LA SITUACIÓN DE LAS MUJERES EN ESPAÑA AL CUMPLIRSE UN AÑO DE LA CREACIÓN DEL MINISTERIO DE IGUALDAD. (Número de expediente 172/000079).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Interpelación urgente del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso para que el Gobierno explique la situación de las mujeres en España al cumplirse un año de la creación del Ministerio de Igualdad. Para su defensa tiene la palabra la señora Prohens Rigo.

La señora **PROHENS RIGO**: Muchas gracias, señor presidente.

Señora ministra, hoy quiero empezar con una pregunta que se hacen muchos españoles. Ministra, ¿usted qué hace? No, de verdad, ¿qué ha hecho los últimos doce meses? Ya sabemos que hay ministros que no trabajan los lunes, pero, ¿y usted? **(Rumores)**. Su desempeño en el Gobierno es invisible, inexistente, contraproducente o todo a la vez. Para vosotras es este ministerio feminista una herramienta cargada de memoria y que debe servir para atender las demandas de nuestro tiempo. Esto decía usted hace algo más de un año. El resultado: más paro femenino, más brecha, menos igualdad. Vaya manera de atender a las demandas de las mujeres. Usted tira por tierra el trabajo de decenas de años en los que Gobiernos de distinto color político han trabajado para mejorar la sociedad y la vida de las mujeres.

¿Se acuerda usted hace justo un año cuando vino aquí y nos explicó que para el 8-M tendría lista la ley del 'sí es sí'? ¿A qué año se refería, señora ministra? Le dijimos que una ley no era un manifiesto y que aquello no había por dónde agarrarlo. Meses después fueron sus compañeros del Consejo de Ministros los que la obligaron a retirarla del Congreso de los Diputados. Inédito. Hoy es el Consejo General del Poder Judicial. Un año después, nada, pero no nada de esa ley, no; nada de nada, cero. Eso sí, ya ponemos cifras al 8-M y a la información que se guardaron para la casta. ¿Se acuerda del 'no se besa' o 'con la mano no'? Confinar siete días antes hubiera salvado 23 000 vidas en la primera ola, según un reciente informe. 23 000 familias no estarían rotas, a 23 000 personas les fue la vida en ello. **(Aplausos)**. Su opacidad en el Día de la Mujer del año 2020 quedará en los anales de la historia como uno de los episodios más negros de este país. El 8-M no solo le costó su credibilidad, costó vidas. Y, a diferencia de otras formaciones, el Partido Popular considera que es necesario el Día de la Mujer, por todo lo que se reivindica. La libertad, la tolerancia y la igualdad deben ser los pilares de este país. Por ello, las mujeres de este país tendremos que dejar atrás sus políticas vehementes y de confrontación, y buscar una vía que implique de forma transversal a toda la sociedad. Porque se lo repito: las críticas a su actuación no son críticas al feminismo, de hecho, cómo han cambiado las cosas: trescientos sesenta y cinco días después, las críticas le vienen a usted del feminismo. **(Aplausos)**. Usted, que se creía la encarnación del movimiento feminista universal. De hecho, hoy hay muchos más motivos para reivindicar la igualdad en España que hace un año, porque la situación de las mujeres en España hoy es peor que hace un año: 2273000 mujeres están en el paro, la tasa de paro en España ha crecido por encima de la del resto de países europeos; se ha disparado la brecha salarial hasta un 21,4 %, un 0,4 % desde el mes de abril a septiembre; y España ha caído 10 puntos en el *ranking* de igualdad en tan solo dos años.

La duda que yo tengo, y de verdad que lo lamento, porque, a diferencia de usted, yo creo que todas las mujeres deberían sentirse libres, independientemente de su ideología, de salir a reivindicar sus derechos en un feminismo de todas y contra nadie, es si usted este año podría hacerlo, si le dejarían hacerlo los 24 millones de mujeres de España que han visto el retroceso en políticas inclusivas, y el enfrentamiento sin precedentes que han creado entre las feministas. Hoy hemos sabido que autorizarán manifestaciones del 8 de marzo mientras desautorizan manifestaciones del sector turístico, todo según criterios científicos, imagino. Su enfrentamiento con la vicepresidenta Calvo por ver quién sostiene esta bandera es la señal inequívoca de que ustedes no están para solucionar los problemas de las mujeres,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 102

ustedes solo ven votos. No les importa avanzar en resolver los problemas de las mujeres reales, sino continuar con un feminismo que excluye a la mayoría de mujeres de este país. Al menos tengo que reconocerlo, usted y la señora Calvo coinciden en algo: en que el dinero público no es de nadie. Se puede utilizar para lo que sea, desde crear una red clientelar en Andalucía hasta pagar a la niñera. La fiscalía hoy pide una pieza separada para investigar el 'caso Nani', más de 50 000 euros públicos que pagamos entre todos para su servicio personal. **(Aplausos)**. Tictac, señora Montero, tictac. **(Aplausos)**. Esto tiene un nombre, señora ministra. Además de lo injusto que es que usted eche en cara a las mujeres trabajadoras de este país que usted sí es una privilegiada, que usted sí puede llevarse a su hija al trabajo mientras no ha movido un dedo para fomentar, por ejemplo, la instalación de escuelas infantiles en las empresas o la educación gratuita de 0 a 3 años. Usted, por ejemplo, que no ha puesto en marcha ninguna política de corresponsabilidad, pero el hecho de que su conciliación la paguemos todos los españoles tiene un nombre, señora ministra, y espero que dé en el juzgado las explicaciones que se niega a dar ante este Congreso. ¿A esto se refiere, señora ministra, cuando habla de políticas de cuidados, cuando deja sin subsidio a las empleadas de hogar mientras paga a su canguro particular —pagamos— 50 000 euros? ¿Habla de esto cuando dice que el cuidado de los hijos recae sobre las mujeres?

Señora Montero, a mí me da igual lo que haga usted en su vida privada, yo la respeto y la critico como ministra del Gobierno de España que es, pero si su vida privada la costeamos todos los españoles, esto deja de ser algo más que un privilegio de la casta que usted criticaba para pasar a ser otra cosa. Y la fiscalía así lo ve. **(Aplausos)**.

Señora ministra, en la vida hay cosas que cuestan mucho dinero y cosas que son caras, todo depende de la utilidad que tengan, pues su ministerio es caro, no porque no sea necesario invertir en políticas de igualdad, porque haya que seguir acabando con los techos de cristal o con los suelos pegajosos, sino porque usted ha demostrado que es incapaz de hacerlo. Usted tiene un problema, usted es la incoherencia hecha ministra a la par que su partido, los antisistema, que han descubierto cómo vivir muy bien de este sistema. ¿Usted cree de verdad que representa a las mujeres empoderadas, libres, fuertes de este país? ¿Usted cree que está generando grandes sinergias y grandes consensos? No es muy de ministra de Igualdad que permanezca impasible mientras millones de mujeres pierden su libertad. Sí, porque perder el empleo es eso, es perder la libertad, la libertad para decidir si quedarse o dar un portazo, y la libertad para no depender de nadie. No es muy de ministra de Igualdad que millones de españoles sigan esperando un ingreso mínimo que no llega y que penaliza especialmente a las mujeres. No es muy feminista que condene a la ruina a sectores feminizados como el turístico o el comercio mientras les niegan ayudas. No es nada feminista que haya recortado el complemento de maternidad en las pensiones que puso en marcha el Partido Popular, castigando a familias numerosas y pensiones medias. **(Aplausos)**. No es nada feminista que usted consienta que se carguen la prestación por hijo a cargo como la única ayuda a las familias, mientras crecen las colas del hambre con rostro de mujer, y no es nada empoderado que usted mire hacia otro lado mientras el jefe de su partido, el vicepresidente del Gobierno, custodia tarjetas SIM para proteger y decidir sobre una colaboradora, suponiendo, según el juez, un delito con agravante de género. No es de mucha sororidad que usted defienda la expulsión de una compañera de un grupo parlamentario estando de baja maternal porque la política no para, según usted, mientras, insisto, a usted le pagamos la 'nani'.

Independientemente de sus luchas internas, que nos traen sin cuidado, ¿qué mensaje está dando a las mujeres de este país? ¿Que renuncien a su trabajo, al cuidado de sus hijos? ¿Que si no se llevan a sus hijos al trabajo son malas madres o malos padres? ¡Cuánto retroceso hay en usted, señora ministra! ¡Cuánto retroceso! **(Aplausos.—Rumores)**. ¿Tampoco ha tenido tiempo, señora ministra, para trabajar en la Ley contra la Trata con Fines de Explotación Sexual? ¿Siguen con sus debates internos? Y hablando de menores y explotación sexual, señora Montero, no es de ser feminista ni de tener sororidad ni de ser ministra ni de ser buena persona los esfuerzos que están haciendo para tapan la trama de explotación sexual de menores tuteladas en Baleares. **(Aplausos)**. Se lo advertimos, señora ministra, hasta el final, a pesar de su silencio, a pesar de sus votos en contra de las comisiones de investigación y a pesar de sus comisiones de maquillaje político, ahora es Europa la que saca los colores a este Gobierno. Como ministra de Igualdad, ¿no le da vergüenza? ¿No le da vergüenza no haber movido un dedo por estas menores? ¿Haberlas condenado a su ostracismo y pasotismo? ¿Sabe que algunos de estos casos tardaron más de un año en denunciarse por parte de los responsables? ¿Sabe que los responsables de su partido y del PSOE ocultaron durante tres años estos casos hasta que saltaron a la prensa? Tres años para el 'hermana, yo sí te creo'. ¿Sabe que dicen que es un problema de la sociedad esta desprotección de las menores?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 103

¿Sabe que estas menores han sido apartadas de sus familias precisamente para protegerlas mejor? ¿Sabe que después de su 'caiga quien caiga' no ha caído nadie? ¿Sabe que después de la denuncia pública han aparecido nuevos casos? ¿Sabe que hoy tenemos un nuevo caso de una red de prostitución que explotaba a menores de Baleares en un centro de régimen cerrado? ¿Sabe que la fiscalía ha dicho de Mónica Oltra, en Valencia, que ocultó las pruebas para el abuso de una menor? Señora Montero, ¿sabe algo? ¿Por qué ha abandonado a estas menores? ¿Por qué este desprecio? ¿Qué le van a decir a Europa? Mire, Europa les ha dirigido una carta con la misma pregunta que yo he iniciado esta intervención, y que espero que conteste. ¿Qué hacen ustedes y para qué sirven?

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a infectar la tribuna de oradores)**.

A continuación, tiene la palabra en nombre del Gobierno la señora ministra de Igualdad.

La señora **MINISTRA DE IGUALDAD** (Montero Gil): Muy buenas tardes, señorías. Muchísimas gracias, diputada. El Partido Popular, como tantas otras veces, ha venido a esta Cámara a sostener una tesis que básicamente es que cuanto peor estén las mujeres, cuantas más barreras encuentren por el hecho de ser mujeres en nuestra sociedad, menos necesarias son las políticas de igualdad **(protestas)** o, lo que es lo mismo, que las políticas feministas no sirven para nada. **(Rumores)**. Mejor no meternos en eso, que diría el señor Rajoy, hablando de la brecha salarial.

Han venido aquí a explicarnos algo así como que las políticas de igualdad no sirven porque todas las mujeres somos muy fuertes y llegamos donde llegamos sin ayuda de nadie, y porque no necesitamos a nadie más para hacer lo que nosotras hacemos. **(Protestas.—Rumores)**. Fíjense, yo no dudo...

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Perdone, señora ministra. Un segundo, por favor.

Señores y señoras del Partido Popular, su portavoz ha estado doce minutos interviniendo con el absoluto silencio de la Cámara, y con el absoluto respeto por parte de todos y cada uno de los miembros de la Cámara. Les ruego a todos ustedes que hagan exactamente lo mismo y dejen intervenir a la señora ministra, por favor. **(Aplausos)**.

La señora **MINISTRA DE IGUALDAD** (Montero Gil): Muchas gracias, presidente, por defender la buena educación en esta Cámara. **(Rumores)**.

Yo no dudo que las mujeres, como les decía, llegan a donde llegan no solamente por sí mismas, sino muchísimas veces superando el triple de barreras que cualquier hombre pero, claro, entonces, ¿qué están ustedes diciendo? ¿Que las mujeres —que son la inmensa mayoría— que no llegan es porque no se esfuerzan? ¿Que las que no son capaces de despegarse de los suelos pegajosos es porque no valen, porque no se han esforzado lo suficiente? Al final, ustedes tienen un problema, que es el que comparten con sus socios de gobierno, la extrema derecha de VOX, y es que se niegan a reconocer que existe una estructura económica y social que es injusta, que penaliza a las mujeres de forma profunda y que debe ser transformada desde la raíz, que nuestro sistema económico está organizado sobre una gran hipocresía, y es pensar que nadie plancha, que nadie friega, que nadie hace la compra, que nadie cuida a los niños y a las niñas o a las personas dependientes, es pensar que todas esas tareas de cuidados no necesitan ni tiempo ni esfuerzo, es no reconocer que hay una estructura social y económica organizada en base a una división sexual del trabajo que dice que las mujeres tienen que estar en casa, en el ámbito de lo privado, ocupándose de las tareas de reproducción social, y que el ámbito de lo público y de las tareas productivas es el propio de los hombres. Niegan, de hecho, lo evidente, y es que las barreras que encontramos las mujeres a la hora de desarrollar los proyectos vitales que nos parecen, las encontramos por el mero y simple hecho de ser mujeres. Eso es lo que niegan ustedes y lo que niegan sus socios de la extrema derecha, VOX, y por eso desprecian las políticas de igualdad, tanto más, por supuesto, a este ministerio, que es sencillamente una impugnación a su propia forma de concebir la política. **(Aplausos)**.

No obstante, yo defendiendo la idea contraria, señorías. Este Gobierno, y yo misma, defendemos la idea de que las políticas de igualdad, las políticas feministas salvan vidas; no solamente sirven para que muchas mujeres sobrevivan, sino para que todas las mujeres —también las pobres, también las migrantes, también las que están en una situación administrativa irregular, que nunca forman parte de su discurso— puedan construir un presente y un futuro mejor y desarrollar sus vidas plenamente. Especialmente en tiempos de crisis las políticas feministas son las únicas que pueden, primero, contener el golpe porque las

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 104

crisis siempre golpean más a las mujeres y, segundo, evitar un retroceso de décadas, como nos están avisando todos los organismos internacionales que puede ocurrir no solo en España, sino en todo el mundo. Si no hay políticas feministas, nos encontraremos con un retroceso de décadas en el acceso efectivo de las mujeres a todos sus derechos —por cierto, algo que en Europa muchos de los que lo están impulsando son sus socios europeos—, retrocesos en el derecho al aborto y en otros muchos derechos que permiten salvar la vida de las mujeres. **(Rumores)**.

Vamos a empezar por los datos. El empleo femenino ha sido efectivamente el más golpeado en la pandemia, mucho más que el masculino, con una tasa de paro 4 puntos más alta. Este efecto ocurrió exactamente igual en la anterior crisis económica y, ¿saben algo más? Era previsible, tanto que este Gobierno lo predijo y también todos los organismos internacionales, algo que se explica por la estructura del trabajo asalariado en España, porque las mujeres tienen trabajos más precarios, más temporales y más concentración en aquellos sectores que van a tardar más tiempo en recuperarse. Las mujeres están concentradas en un número más reducido de sectores ocupacionales que, además, están peor pagados y valorados. Solo un ejemplo: el 98% de las personas ocupadas en empleo doméstico son mujeres. En 2018, el 53,5% de las mujeres trabajaba en el sector servicios, que es uno de los que más difícilmente se está recuperando. Por tanto, hay una estructura económica que penaliza a las mujeres, que es injusta y que se agrava con las crisis económicas. Ustedes y VOX niegan esto.

Tenemos que hablar también de cómo las mujeres de nuevo han tenido que echarse sus casas a las espaldas. ¿Quién ha abandonado los puestos de trabajo? ¿Quién se ha reducido jornadas? ¿Quién coge la mayoría de las excedencias o cualquier tipo de permiso por cuidado de hijas o hijos? Los datos —los tengo aquí y se los puedo dar si los quieren— son abrumadores: entre el 80 y el 90% de esas excedencias y de esos permisos los cogen las mujeres para cuidado de hijos, de personas dependientes e incluso para hacer tareas del hogar. Somos menos mujeres en los altos cargos de la Administración, en los parlamentos, menos alcaldesas, menos concejales, menos presidentas, menos en todos los órganos constitucionales y también menos en su partido **(señalando los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso)** y en su partido **(señalando los escaños del Grupo Parlamentario VOX)**, porque están ustedes a la cola de igualdad y paridad en los órganos ejecutivos. **(Aplausos)**. ¿Saben dónde sí que estamos? En todas las estadísticas de violencia machista, que se recrudece durante la pandemia. Somos las más acosadas, acechadas, agredidas, maltratadas y asesinadas. Las llamadas al 016 se han multiplicado. Al final, quizá pudiéramos compartir el análisis. ¡Claro que hay una estructura desigual! Claro que hay una estructura desigual que penaliza a las mujeres y que se agrava con las crisis. No son casos aislados, se llama patriarcado, señorías. **(Aplausos)**. Efectivamente, todas estas son desigualdades que las mujeres sufren por el hecho de ser mujeres. **(La señora presidenta ocupa la Presidencia)**.

Podría detenerme en las cosas que han hecho ustedes cuando gobernaron. Una reforma laboral que precariza el empleo. El recorte del presupuesto en políticas de igualdad y contra la violencia de género en un 47,6%; no en un 10 ni en un 20, sino en un 47,6%. Dejaron sin acceso a la salud a las mujeres más vulnerables en el contexto de una crisis sin precedentes en nuestro país. La reforma de la Ley del aborto, que deja a la intemperie especialmente a las adolescentes de nuestro país. La eliminación de la asignatura de Educación para la Ciudadanía. La eliminación de las competencias municipales en igualdad. La eliminación del derecho a las cotizaciones a la Seguridad Social a cargo del sistema de las cuidadoras no profesionales. La eliminación del derecho al acceso a la reproducción asistida para mujeres lesbianas y mujeres sin pareja. Recortes en educación, incluyendo la educación infantil de 0 a 3 años. Uno de cada tres dependientes, con su último Gobierno, dejó de recibir la ayuda a la que tenía derecho. Eso, ¿sobre qué hombros va? Sobre los de las mujeres, señorías. Sobre esto es sobre lo que ha llovido durante la pandemia. No contentos con esto, ahora son ustedes responsables de que la extrema derecha, que niega que las mujeres suframos violencia por el hecho de ser mujeres, tenga un pie en todos los parlamentos autonómicos en los que ustedes gobiernan, porque sin ellos ustedes estarían también fuera de todos esos Gobiernos. **(Aplausos)**.

Pero no se preocupen, les voy a contar lo que hemos hecho desde el Ministerio de Igualdad y desde el Gobierno en tan solo un año atravesado por esta emergencia sanitaria. A veces llego a pensar que ustedes han votado en contra porque ni siquiera se han leído las iniciativas, porque, si no, sus votos en contra y sus abstenciones a todas las políticas feministas de verdad que resultan inexplicables. Quiero pensar que ustedes ni siquiera las han leído. Yo se las voy a contar a ver si escuchando, las entienden mejor. **(Rumores)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 105

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.

La señora **MINISTRA DE IGUALDAD** (Montero Gil): Plan de contingencia para luchar contra la violencia de género ampliado a todas las formas de violencia contra las mujeres, incluida la trata, la explotación sexual y a las mujeres en contextos de prostitución —estaba funcionando en cuarenta y ocho horas después de la declaración del estado de alarma—, garantizando las condiciones de trabajo de las trabajadoras del 016. Es un plan de contingencia felicitado por Naciones Unidas y por el Consejo de Europa, que están destacando el trabajo que estamos haciendo en el contexto de emergencia sanitaria para combatir las violencias machistas. Pusimos en marcha la primera línea estatal de WhatsApp para la contención emocional y ayuda psicológica a las víctimas de violencia machista y el primer sistema de acreditación complementario al policial para víctimas de trata y explotación sexual, porque las mujeres no tienen por qué denunciar para ser protegidas y atendidas, como reivindican todos los organismos internacionales. **(Aplausos)**. Aprobamos el anteproyecto de ley de libertad sexual en marzo, tal y como nos comprometimos. Es una ley pionera que propone dejar de distinguir entre abuso y agresión, que se atreve con la industria proxeneta, señorías, que recupera la tercería locativa, que mejora la tipificación del proxenetismo. Es algo que ustedes no se han atrevido a hacer en todos los años que han gobernado, enfrentarse cara a cara con la industria proxeneta. **(Aplausos)**. Incorporamos la creación de casas de infancia para atender de manera específica a todos los niños y niñas víctimas de violencias sexuales. Hemos trabajado para tener funcionando en 2021 la nueva estrategia nacional de lucha contra las violencias machistas. Con el Plan España te protege contra la violencia machista, a cargo de los fondos europeos, crearemos centros de crisis veinticuatro horas en cada rincón de nuestro país. Incorporamos a la ley de infancia, que ojalá esté a punto de aprobarse, cuestiones tan fundamentales como la prohibición del síndrome de alienación parental o la suspensión del régimen de visitas al mínimo indicio de violencia de género. Hemos prohibido los despidos y hemos asegurado los trabajos y la supervivencia de las empresas a través del mecanismo de los ERTE. Hemos desarrollado, en plena emergencia sanitaria, dos normas para garantizar... **(Rumores)**.

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.

La señora **MINISTRA DE IGUALDAD** (Montero Gil): ... la transparencia retributiva y la igualdad retributiva, y la efectividad de los planes de igualdad en las empresas. Creo que no está mal haber hecho esto en tan solo medio año que llevábamos en el Gobierno cuando lo sacamos adelante, algo que ustedes no fueron capaces de hacer en dos legislaturas.

Me hablaba usted de la corresponsabilidad. Por primera vez en España va a haber 200 millones en el Plan Corresponsables, una política decididamente feminista gestionada directamente por el Ministerio de Igualdad para garantizar la conciliación de las familias con hijos e hijas menores de catorce años. Con la aprobación de los presupuestos, invertimos más que nunca ha invertido España en lucha contra las violencias machistas y en políticas de igualdad. Impulsamos —también hacía usted referencia a ello— la educación infantil de 0 a 3 años con 300 millones y hemos asegurado los permisos de maternidad y paternidad iguales e intransferibles. Por no hablar de la creación del primer consejo de participación LGTBI y los primeros pasos dados con un apoyo masivo para aprobar las leyes LGTBI y la ley trans, porque es importante no olvidar que las políticas feministas son también políticas de cuidado de la diversidad.

Yo estoy muy dispuesta a ser autocrítica (he dicho muchas veces que si este Gobierno tiene un debe no es con todas las mujeres, es particularmente con las madres de este país, también con las mujeres jóvenes, pero particularmente con las madres, que han hecho malabares en el último año), pero saben mejor que nadie, por su propia experiencia cuando gobiernan, que con ustedes en el Gobierno ni una de estas medidas que yo he relatado hubiera sido posible. Tanto es así que ustedes han tenido la poca vergüenza de votar en contra o abstenerse en cada una de estas medidas cuando ha tocado votarlas en este Congreso. Estas medidas, aunque insuficientes, son imprescindibles también para contener la gravedad del impacto de la crisis sobre las mujeres. Estas medidas son posibles, ¡claro que sí!, porque existe un gobierno feminista que recupera también un Ministerio de Igualdad. **(Aplausos)**. Todo ello —termino con esto, presidente—, este Gobierno, las políticas feministas y el Ministerio de Igualdad, es por supuesto el resultado de la lucha incansable de millones de mujeres, ayer y hoy, en nuestro país, porque las mujeres por ser mujeres no solamente tenemos más barreras, también nos organizamos, también somos capaces de organizar el movimiento popular con más capacidad de transformación a nivel internacional en todo el mundo ahora mismo. La pregunta, señorías del Partido Popular, es dónde están

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 106

ustedes. Nosotras, este Gobierno, lo tenemos claro, con las mujeres, con el feminismo este 8 de marzo, empujando para conquistar la igualdad. ¿Dónde están ustedes, con el feminismo o con VOX?

Muchas gracias, señorías. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista.—Aplausos de las señoras y señores diputados del Grupo Parlamentario Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común, puestos en pie).**

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora ministra. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Tiene la palabra la señora Prohens Rigo.

La señora **PROHENS RIGO**: Gracias, señora presidenta.

Señora Montero, esta mañana ustedes han dicho que la señora Carmen Calvo les había intervenido el ministerio. Lo que no me imaginaba es que también le había intervenido a usted los discursos, porque de verdad que hacerle subir hoy aquí a usted para hablar de políticas de cuidados es mala leche, señora ministra. Este discurso se lo ha escrito la vicepresidenta Carmen Calvo, no me cabe la menor duda. **(Aplausos)**. ¿De qué políticas de cuidado habla? ¿De las que le pagamos todos los españoles a usted para que nos pueda echar en cara que usted sí puede? ¡Claro que puede! Así puede cualquiera, señora ministra.

Señora ministra, ni yo ni mi partido hemos negado nunca la desigualdad en España; de hecho, le estamos diciendo que hoy estamos peor que hace un año, que hoy las mujeres en España estamos peor que antes de que usted fuera ministra. Y usted ha dicho que han prohibido despedir. Esto se lo tendría que decir a las más de dos millones de mujeres que están en el paro: que han prohibido despedir. **(Aplausos)**. Repito, ¿para qué sirven los 451 millones de su ministerio, para infantilizar la política? Esto no lo digo yo, señora Montero; esto lo dice el movimiento feminista. Y es que usted no puede dirigir su rabia hacia este partido, cuando es el movimiento feminista el que le está diciendo que usted está haciendo políticas contra las mujeres, políticas que van contra la seguridad jurídica de las mujeres. Y, hoy, hablando de seguridad jurídica, nos acaba de soltar otra, aparte de que no me ha aclarado si la ley del 'solo sí es sí' es para este 8-M o hay que esperar al siguiente. Ha dicho usted: al mínimo indicio de violencia de género. Menudo concepto jurídico, al mínimo indicio de violencia de género. Y yo le pregunto, señora Montero —y no se ría, que esto es serio—: ¿Cuál es el mínimo indicio de violencia de género o de explotación sexual para las menores tuteladas? ¿Qué es para usted el mínimo indicio para ellas? Más de un año en denunciar, señora Montero. **(Aplausos)**.

Usted no me ha contestado y yo le he hecho preguntas. Nosotros creemos que hacen falta políticas de igualdad; lo que pasa es que usted no es la ministra de Igualdad que necesita este país. Este es su problema, que usted se cree el feminismo, que usted se cree la poseedora de la igualdad omnipresente. ¿Y qué ha hecho usted, por ejemplo, en un año, para que todos los huérfanos, víctimas de violencia de género, estén incluidos en la pensión de orfandad, cuando no lo están y lo reclama el Partido Popular? ¿Qué ha hecho usted para ejecutar las 292 medidas del pacto de Estado que impulsó el Partido Popular, que usted quería firmar, pero que los machos alfa de su partido se lo prohibieron en el último momento y no se lo dejaron firmar, señora ministra? **(Aplausos)**.

Señora ministra, ¿qué ha hecho usted, por ejemplo, para impedir que se haya recortado el complemento de maternidad en las pensiones? Una familia con cuatro hijos recibía, con el Partido Popular, unos 6000 euros de pensión; ahora, apenas unos 1000 euros. ¿Qué ha hecho usted? ¿Qué clase de igualdad es esta para las familias? Claro, usted puede, porque usted, a los gastos de cualquier familia, se descuenta el de la *nanny*; pero el resto de las familias de este país no son así, señora ministra.

Mire, usted pasará, su gestión pasará a la historia y los números en desigualdad van a aumentar a medida que también crezcan los números del paro, aunque usted haya prohibido despedir. No salimos más fuertes, señora ministra; las mujeres de este país salimos más pobres, más desiguales, con más dificultad para poder conciliar nuestra vida profesional y laboral, con más dificultad para poder tener o aumentar una familia. Esta es la realidad y nosotros no la negamos. Le decimos que usted no ha hecho nada para cambiar esta realidad. Desde el Partido Popular, tendrá la mano tendida, pero para trabajar en políticas reales que solucionen los problemas reales de las mujeres de ahí fuera, que para eso nos pagan; a usted también. Por eso, le exigimos que para este 8 de marzo presente un plan de empleo femenino y presente un verdadero plan de corresponsabilidad.

Acabo. Señora ministra, lecciones de feminismo y de igualdad a este partido, ni media. Las mujeres del Partido Popular rompieron los techos de cristal en las primeras alcaldías de España, en el Congreso,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 107

en el Senado, en las presidencias de comunidades autónomas, cuando usted ni siquiera sabía lo que significaba techo de cristal.

Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, puestos en pie).**

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Prohens. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Para concluir el debate, tiene la palabra, en nombre del Gobierno, la señora ministra de Igualdad.

La señora **MINISTRA DE IGUALDAD** (Montero Gil): Gracias, presidenta.

Todo lo que ha dicho usted que no era insulto se refería a la ley de garantía integral de la libertad sexual, y en particular se preguntaba por qué no está aquí, en el Congreso de los Diputados. Respecto a la ley de garantía integral de la libertad sexual, la ley del 'solo sí es sí', el Consejo General del Poder Judicial lleva más de tres meses de retraso en la emisión del informe que es preceptivo para continuar con la tramitación de la ley. Normalmente, el Consejo General del Poder Judicial tiene estos informes en un mes, que es el plazo que tiene establecido, pero, por lo que sea —no me vayan a preguntar a mí— **(risas)**, esta vez se ha retrasado tres meses más sobre el plazo que tenía. Esperamos que en los próximos días saque su informe. No ha sacado el informe, pero ha avanzado algo preocupante. Ha dicho que se va a oponer a eliminar la distinción entre abuso y violación, que se va a oponer a que el consentimiento sea el centro de nuestro Código Penal y de la consideración de las violencias sexuales.

A mí eso, claro, me ha recordado al año 2004. ¿Se acuerdan ustedes de la tramitación de la Ley contra la Violencia de Género del año 2004? Cuando esa ley llegó al Consejo General del Poder Judicial, su portavoz dijo que consideraba que la norma era mala por regular solamente la violencia contra las mujeres y, además, explicó que planteaba dudas serias de constitucionalidad —recuerda mucho a eso de la calidad normativa que decía la señora diputada—. Explicó que la ley de 2004 planteaba dudas de constitucionalidad por la creación de nuevos tipos penales en los que el sujeto activo siempre es el hombre y el pasivo una mujer. Criticó, también, la creación de órganos jurisdiccionales específicos para tratar la violencia contra la mujer. ¿Sabían quién era el portavoz del Consejo General del Poder Judicial? Enrique López, el señor que ha elegido el señor Casado para negociar el nuevo Consejo General del Poder Judicial. **(Aplausos)**. Pero, ustedes, mucho feminismo siempre. **(Risas)**.

De verdad que este Gobierno siempre les va a tender la mano para que se lean los proyectos, para que se lean los Presupuestos Generales del Estado y para que se lean el Plan Corresponsables. De hecho, pregúntenles ustedes a las comunidades autónomas en las que gobiernan si están de acuerdo o no con ese Plan Corresponsables. Por suerte, tienen ustedes en las comunidades autónomas gente que, a pesar de desplegar políticas antifeministas, cuando toca hablar con el Ministerio de Igualdad por lo menos se leen los papeles de las cosas que estamos implementando. Y les reitero la pregunta: Este 8 de marzo, para este año tan difícil para las mujeres, ¿con quién van a estar ustedes, con las feministas o con VOX?

Muchas gracias, señorita. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común y del Grupo Parlamentario Socialista, puestos en pie).**

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora ministra. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

MOCIONES CONSECUENCIA DE INTERPELACIONES URGENTES (CONTINUACIÓN):

— **DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, SOBRE QUÉ MEDIDAS VA A ADOPTAR EL GOBIERNO PARA INDEMNIZAR A TODOS LOS ESPAÑOLES A QUIENES SE LES HA PROHIBIDO TRABAJAR. (Número de expediente 173/000052).**

La señora **PRESIDENTA**: Continuamos con la moción consecuencia de interpelación urgente del Grupo Parlamentario VOX, sobre qué medidas va a adoptar el Gobierno para indemnizar a todos los españoles a quienes se les ha prohibido trabajar. Por el grupo autor de la iniciativa, y para la defensa de la moción, tiene la palabra la señora Rueda Perelló. **(Aplausos)**.

La señora **RUEDA PERELLÓ**: Gracias, señora presidenta.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 108

Esta mañana Sánchez ha afirmado que nos acercamos a la recuperación; hablaba de empleo, de digitalización del sector productivo. Pero, ¿qué sector productivo va a digitalizar, si lo está destruyendo? ¿Qué recuperación, si vamos a la cola? ¿Qué empleo, si sus políticas son una maquinaria de destrucción masiva de empleo y de futuro? Estas falacias y muchas más en un *Aló Presidente* en el que miente, una vez más, a todos los españoles. Habló de la amenaza de VOX. Normal que nos vean como una amenaza, porque vamos a acabar con el estado del bienestar de los políticos, con sus chiringuitos y despilfarros, con sus mentiras, con su reparto de sillas y con sus sucias manos en nuestros bolsillos, en los jóvenes y en los niños. **(Aplausos).**

VOX trae una moción para instar al Gobierno a una decisión política con carácter urgente. Urgente sería el cese, pero, mientras tanto, urgente es que el Gobierno indemnice a aquellos a los que prohíbe trabajar; urgente es que protejan a España y que no la destruyan con prohibiciones y restricciones que varían en función de la comunidad autónoma, prohibiciones que empiezan a ser discutidas por los tribunales. El Gobierno social-delincuente nos secuestra y nos hunde, dinamita el Estado del bienestar y bloquea la economía, y lo único que ofrece es endeudamiento, aplazamientos, problemas de liquidez, crisis, incertidumbre y agonía. Por eso, esta moción, en la que instamos a indemnizaciones para las empresas y autónomos que se hayan visto afectados por las restricciones impuestas por el Gobierno.

El señor Bell esta mañana le pedía a Sánchez ayudas directas; Errejón hablaba de suicidios y de la realidad de ahí fuera; Echenique habló de ayudas al turismo. Por coherencia, entiendo que votarán a favor. ¿O de nuevo están ejerciendo su falsedad y su hipocresía? Señorías socialistas, extrema izquierda, separatistas, su sordera ideológica y su venda totalitaria les impiden ver la realidad, porque hoy se trata de salvar empresas, de proteger autónomos, de mantener y crear empleo, de evitar colas de hambre y profesionales de la hostelería pidiendo limosna, de impedir una crisis aún mayor, y si no son capaces de crear empresas, por lo menos no las destruyan. Gasto político, propaganda, despilfarro, mentiras y, aún peor, un Gobierno que alienta la violencia en la defensa de un delincuente. Prohíben abrir a la hostelería, al comercio y al ocio nocturno, pero con esos actos favorecen atacar a nuestros policías, romper escaparates a los comerciantes arruinados y destrozar un mobiliario urbano que pagamos con impuestos. Al señor Rufián le digo que no son simples contenedores, que es violencia callejera, que es atemorizar a los españoles y que es gasto, porque, ¿quién paga el contenedor? ¿Los suyos? ¿Lo pagan los cachorros de la CUP? Porque al día siguiente, ¿quién va a limpiar? ¿Ellos? ¡Qué poca conciencia social y qué poca vergüenza! Por cierto, ¿dónde están las feministas? Porque no he escuchado ninguna condena al brutal ataque padecido por una agente. **(Aplausos).**

Esta moción es necesaria. El pasado viernes, en Tenerife, el presidente de la Confederación Española de Hoteles y Alojamientos Turísticos me decía: al principio era una crisis de solvencia, ahora ya se suma la tesorería a la de solvencia. Señorías, salvaguardar las empresas y establecer palancas para la reactivación debería ser su prioridad. Un hotel cerrado tiene costes de mantenimiento, de seguridad —tienen que pagar la seguridad porque tienen elementos de valor dentro y porque tienen miedo a la okupación— y de jardinería, tasas de basura, impuestos como el IBI... En Tenerife un hotel de cuatro estrellas y 217 habitaciones paga un IBI de 200 000 euros. Cerrados, ¿cómo van a pagar? Necesitan ampliación de carencias, incentivos, planes de actividad, bonos, vacunas, corredores seguros, test y recuperar el programa Imserso, porque por cada euro invertido el retorno es de 1,65 euros.

En Canarias me contaban que les preocupa la inmigración. La imagen de inmigrantes deambulando por las calles es un duro golpe para Canarias, para Málaga, para España, y el Gobierno es el responsable del efecto llamada y de la ruina. La pasada semana conocí a Enrique, un heroico autónomo, como muchos autónomos. Enrique tiene su restaurante en Tenerife y, debido a la situación insostenible, sufrió un infarto. A los cinco días regresó al trabajo porque —dice—: soy autónomo. Me contaba: ¿sabes qué es lo que me mata? No poder renovar los contratos de mi gente. Yo quiero trabajar, pero no nos dejan respirar. ¿Progreso? Retroceso. Señorías, la historia de Enrique o la historia de Jorge debe importarles, porque legislan para ellos.

Votarán en contra y alegarán que tienen el decreto 35 —ese que es insuficiente—, los ICO y los ERTE —esos que suponen endeudamiento— o el dinero de Europa —que muchos no verán porque se ha quedado por el camino y porque esos fondos no van a llegar a todos—. Dada la dramática realidad, lo que tenemos que hacer es tomar decisiones certeras basadas en el bien común.

Así que, frente a este Gobierno que se sitúa al lado de los delincuentes, frente a este Gobierno que abandona a nuestros agentes, a funcionarios de prisiones y a Fuerzas Armadas, frente a este Gobierno que arruina al sector turístico y al comercio, frente al Gobierno que destruye la industria, está VOX, y trabajaremos y lucharemos cada día por cada autónomo, empresario, trabajador y desempleado de este

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 109

país. Porque nosotros estamos con la España que madruga y porque siempre, siempre estaremos al lado de nuestra nación y de los españoles. Así que no estáis solos, porque cada día somos más fuertes y porque no hay más fuerza que la fuerza del corazón, y eso nos sobra. Así que nuestro apoyo a todas las familias españolas. Gracias familia y mucha fuerza. Fuerza a España, fuerza al sector turístico, que lo está pasando francamente mal, fuerza a esos españoles que se sienten abandonados, fuerza a aquellos a los que estas políticas humillan y fuerza a todas las personas de bien, porque la verdad, la bondad y la belleza prevalecen.

Gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie).**

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Rueda. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Para la defensa de las enmiendas formuladas por sus grupos, interviene, por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, la señora Martínez Granados.

La señora **MARTÍNEZ GRANADOS**: Gracias, presidenta.

Señorías, lo primero que hemos hecho en Ciudadanos al ver este texto es detenernos en el título de esta moción, un título claramente populista y que luego no se corresponde con el contenido de la moción. En la exposición de motivos, señorías de VOX, hacen ustedes un uso del lenguaje que prácticamente les exime de cualquier responsabilidad respecto a las medidas que se han tomado y se siguen tomando para mitigar los efectos de la pandemia. Miran ustedes con distancia lo que se ha aprobado en este Pleno y culpan a otros de las restricciones o los efectos de la pandemia, cuando, por si sirve de recordatorio, fueron ustedes los que celebraron un mitin electoral, al que acudieron alrededor de 10 000 personas, el fin de semana antes de la declaración del estado de alarma. ¡Háganselo mirar!

Hacen ustedes como si la pandemia fuera cosa de otros. En Ciudadanos siempre hemos actuado con responsabilidad y, por ello, hemos votado a favor de los estados de alarma cuando la situación epidemiológica no dejaba más remedio que restringir la movilidad; fuimos responsables. Con esto no estamos excusando al Gobierno —para nada—, que actuó de manera claramente irresponsable y solo tomó medidas cuando ya contábamos con centenares de fallecidos en nuestro país. Miraban hacia otro lado, no era importante. Las medidas del Gobierno han llegado tarde, han llegado mal y han sido claramente insuficientes. Así hemos dejado patente desde Ciudadanos que a finales de marzo ya presentamos nuestro primer plan de reactivación del turismo y, desde ese momento, no hemos parado de presentar iniciativas, de proponer modificaciones a los reales decretos-leyes del Gobierno, y de participar en la Comisión de Reconstrucción y en el debate de los Presupuestos Generales del Estado. En septiembre realizamos una interpelación a la ministra de Industria, Comercio y Turismo pidiéndole ayudas directas, y es hoy, un año después, cuando el presidente Sánchez trae a esta Cámara el anuncio de 11 000 millones en ayudas a la hostelería y el turismo. Tendremos que ver cómo se reparten, tendremos que ver cómo llegan y tendremos que ver cuánta gente puede acceder a esas ayudas, porque tengamos por seguro que no será fácil acceder a ellas, sobre todo con la falta de transparencia que estamos viendo y que, gracias a los señores de VOX, también afectará a los fondos europeos, ya que han permitido que el señor Sánchez y el señor Iglesias hagan lo que quieran con esos fondos europeos, y posiblemente pase lo mismo con estas ayudas. Así que trabajemos juntos para lograr que haya más transparencia.

En todos estos casos que he enumerado, sobre todo en los Presupuestos Generales del Estado, ustedes se pusieron de perfil, solo aportando crispación y una actitud de brazos caídos, teniendo en cuenta la grave situación por la que hemos pasado. Posiblemente sean los Presupuestos Generales del Estado más importantes que se han traído a esta Cámara, y en VOX decidieron que mejor no trabajar, mejor hacer videos en redes sociales porque los españoles a los que representan no eran importantes. Desde Ciudadanos hemos defendido desde que empezó la pandemia que el Gobierno debía velar por la supervivencia del tejido empresarial, y por ello votamos a favor de los ERTE, porque eran necesarios como mecanismo para flexibilizar la reducción de la actividad. También votamos a favor de los ICO. ¿Por qué no? En primer lugar, podían ser una buena medida. Pero está claro que lo que necesita este sector es un importante presupuesto en ayudas directas, que es lo que hemos visto en su proposición no de ley, a la que hemos presentado enmiendas. Tengo que agradecer que hayan negociado con nosotros una transaccional, porque creemos que todos podemos sumar para ayudar al sector, que, en definitiva, es lo que queremos, ayudar al sector, venga la iniciativa presentada de quien venga.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 110

Sin embargo, ustedes se permiten el lujo de votar en contra de los ERTE. No lo entendemos. Si quieren ayudar a todas esas personas, piensen bien las cosas, sean responsables. Piensen también que cuando realmente tuvimos la oportunidad de dar la vuelta a las cuentas de este Gobierno y utilizar los presupuestos como mecanismo para conseguir este tipo de medidas, ustedes no estaban en la Comisión para votar esas enmiendas que podrían haber salido adelante. Muchas de las enmiendas y de las medidas que se han presentado posteriormente por muchos grupos, incluido Ciudadanos, podrían haber salido adelante si ustedes hubieran estado allí, pero no estuvieron. Así que tomen nota porque entre todos podemos hacer cosas, pero hay que trabajar. Hacen como si la respuesta a la crisis del coronavirus no tuviera nada que ver con ustedes, pero la realidad es que se negaron a hacer la más mínima aportación para salvar los fondos europeos de las manos de este Gobierno y para dotarlos de transparencia. Si trabajan juntos y proponen cosas y si no le regalan al Gobierno el poder sobre esos fondos europeos, a todos nos irá mejor y, por supuesto, también al sector turístico.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Martínez. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, tiene la palabra la señora Hoyo Juliá.

La señora **HOYO JULIÁ**: Muchas gracias, presidenta.

Señorías, la pandemia que estamos sufriendo ha derivado en una crisis económica que, lejos de lo que nos dice el Gobierno, no ha sido simétrica en todos los países. En España se han destruido medio millón de puestos de trabajo, se han cerrado más de doscientas mil empresas y, según la OCDE, estamos en la cola de las perspectivas de recuperación. Lamentablemente, el Gobierno no es consciente de la realidad. Por eso le pedimos a la izquierda que abra los ojos y sea consciente de las necesidades de los españoles que, desde luego, no son ni leyes ideológicas ni indultos a delincuentes.

¿Han escuchado el clamor de la calle, lo que piden los hosteleros, lo que piden los comerciantes? ¿O como no tiran piedras, no saquean tiendas y no queman contenedores no les interesa? El grito desesperado de la hostelería y del comercio es la España real, la España que ve morir todos los días sus negocios, sus proyectos de vida y sus ilusiones. Ven cómo tienen un Gobierno que no da respuesta a las necesidades que tienen y que, sin embargo, defiende a delincuentes metidos a raperos. Todos hemos visto el vergonzoso tuit del señor Echenique contra la policía y defendiendo a los violentos, pero lo que no sé es si algún día veremos un tuit escrito por él defendiendo las necesidades de los sectores que peor lo están pasando en este momento. Igual no se ha enterado de que hay concentraciones casi todos los días de hosteleros, comerciantes, feriantes, empresarios del ocio nocturno, agentes de viajes y trabajadores del turismo que, en general, siguen esperando que la bancada de la izquierda suba a esta tribuna para defender sus intereses, bajar los impuestos y anunciarles las ayudas directas que tanto necesitan. **(Aplausos).**

Entre los socios del Gobierno hay mucha competición, pero normalmente se compite por cuestiones banales. Nosotros les invitamos a que compitan por un plan ambicioso que solucione los problemas reales de los sectores que peor lo están pasando. Miren, ustedes dicen que los *youtubers* son antipatriotas porque se van a Andorra. En lugar de criticarles, lo que deberían hacer es preguntarse por qué, por qué se van, y se darán cuenta de que los auténticos antipatriotas son ustedes, y lo son porque inflan a impuestos a los autónomos y a los emprendedores. Y no seré yo quien defienda la evasión fiscal —de eso sabe mucho más su compañero Monedero—, pero, desde luego, lo que creemos fundamental es que hay que retener el talento y que para retener el talento es fundamental bajar los impuestos. Pero ustedes siempre aplican la misma receta, la receta de la izquierda, esa que siempre fracasa: a más paro, más impuestos y más gasto y, siempre, menos libertad. Son ustedes unos pirómanos vestidos de bomberos. ¿Y sabe qué van a conseguir? Van a conseguir dejar España como un solar. Los que puedan irse, se irán; los que no se puedan ir, se quedarán, arruinados, y lo más triste es que ustedes se quedarán tan tranquilos en su escaño, aplicando esas políticas que desde luego no nos llevan a la recuperación económica que tanto necesitamos. No es de recibo que el Gobierno derroche en ministros, en asesores, en niñeras y en gasto público mientras se les rechazan las ayudas a las empresas que más lo están necesitando en este momento. Es urgente que el Gobierno se apriete el cinturón, que haga los deberes y, desde luego, que no convierta a España en un infierno fiscal.

Además, partimos de un vicio de origen. Las primeras decisiones tomadas por el Gobierno después del primer estado de alarma no funcionaron, no dieron sus frutos, y las verdaderas medidas importantes, las que ya había pedido el Partido Popular, como es el caso de los ERTE o de las líneas de liquidez a

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 111

pymes y autónomos, no están dando sus frutos porque hay un desastre de gestión en la Administración pública por culpa del Gobierno. Señorías, España se encuentra a la cola de la Unión Europea en cuanto a porcentaje de PIB destinado a ayudas al tejido productivo y al estímulo fiscal. Por eso, desde el Partido Popular hemos presentado una enmienda que en buena parte lo que propone es que se destinen 50 000 millones de euros a las empresas que más lo necesitan porque están sufriendo las restricciones impuestas por el Gobierno. Por otra parte, lo que pedimos es que los fondos europeos se repartan de una forma transparente, sin arbitrariedad y sin sectarismos, sin filtros partidistas, de forma transparente. En tercer lugar, creemos muy importante que esos fondos europeos lleguen a todo el territorio nacional, y para eso es fundamental que se escuche a las comunidades autónomas.

Ya para terminar, presidenta, quiero decir que nuestro único objetivo es lograr que nuestro tejido productivo avance, que nuestras empresas puedan ser más competitivas y que volvamos a la senda de la recuperación económica y a la creación de empleo. Esas son las recetas que aplicamos cuando gobernaba el Partido Popular en la anterior crisis y esas son las recetas que verdaderamente funcionaron.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Hoyo. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

En turno de fijación de posiciones, por el Grupo Parlamentario Mixto, tiene la palabra el señor Martínez Oblanca.

El señor **MARTÍNEZ OBLANCA**: Muchas gracias, señora presidenta.

Apoyaré con mi voto favorable esta moción del Grupo Parlamentario VOX, que cobra un gran valor ante la funesta situación socioeconómica derivada de la larguísima pandemia que está sufriendo el mundo y que desde hace un año está azotando con especial virulencia a España, donde de la mano de nuestro Gobierno se ha acentuado la catástrofe.

Ya lo he dicho en otras ocasiones en esta tribuna y lo repito: al fracaso sanitario se le ha sumado el descalabro de las medidas habilitadas por el Gobierno para acometer los efectos de la pandemia en el tejido productivo. El Fondo Monetario Internacional ha situado a España como el país desarrollado más golpeado por el COVID-19. Los instrumentos legislativos de urgencia aprobados por el Consejo de Ministros para el combate de la pandemia no han conseguido su propósito ni en el ámbito de la salud ni en el económico. La propaganda primó frente al rigor para anunciar previsiones, y así vamos los españoles, a remolque de los acontecimientos y de los reajustes en el calendario para acometer nuevos plazos. Para la historia de las patrañas quedan las proclamas sanchistas de «hemos vencido al virus» o el anuncio de la inmunidad de grupo para este próximo mes de junio.

El desplome de la economía española en el año 2020, el de la pandemia —un 11 %, según el Instituto Nacional de Estadística—, ha tratado de ser contrarrestado con apoyos públicos que han supuesto solo un 3,7 % de nuestro PIB. ¿Qué se ha hecho en otros países europeos? El 7,7 % en Alemania, 4,6 % en Francia y 4,5 % en Italia. A esto cabe añadir que, en mi opinión, se han utilizado medios inconstitucionales, desproporcionados y que han incidido en la desigualdad, porque hay trabajadores que han sido postergados de la solidaridad y de la protección públicas. ¿Por qué no habló el Gobierno de los autónomos, de comerciantes, hosteleros o profesionales liberales? ¿Por qué para el Ejecutivo han sido de peor condición todos estos gremios o personas individuales? ¿Por qué no imitar en España, como apunta acertadamente esta moción, las medidas que se han adoptado en otros países, indemnizando a empresas y a autónomos afectados por la parálisis laboral impuesta por el Gobierno y a las que no llegan jamás o malamente las medidas y las ayudas? Continúa siendo prioritario evitar la destrucción para no tener que acometer la reconstrucción.

Con el coronavirus, el Gobierno de Sánchez siempre ha llegado tarde. Ha tenido que pasar casi un año para que descubriese, tras la mayor caída del PIB en el cuarto trimestre de toda la Unión Europea, que hay que avanzar hacia las ayudas directas. Lo admitió aquí el pasado jueves la ministra de Trabajo y esta mañana lo remató de chilena el señor Sánchez. Seguro que en fuera de juego y anularán la jugada. No se hizo antes aunque lo reclamasen los afectados ni se imitaron las medidas que otros socios comunitarios ya habían aplicado para aminorar los daños productivos y comerciales. Y ahora a esperar la fase post-ERTE, como se le ha dado en llamar.

Señorías, como acaba de recalcar la diputada Rueda Perelló, la emergencia sanitaria está condicionando la vida cotidiana, trastocando la actividad laboral y paralizando el *modus vivendi*, la manera de ganarse la vida de muchos españoles. La pasada semana celebramos una Comisión de Industria, Turismo y Comercio

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 112

donde se rechazaron las iniciativas parlamentarias de varios grupos de la oposición para instar al Gobierno a proporcionar ayudas a diferentes subsectores económicos que están en una situación asfixiante y de auténtica angustia porque no pueden desarrollar su trabajo como secuela de las medidas adoptadas por el Gobierno, comunidades autónomas y ayuntamientos. Los que no pasaron por ese aro fueron objeto de ataques despiadados por la izquierda esquilmadora. Con la inactividad forzada y sin ayudas directas, muchas empresas y autónomos ya no van a sobrevivir, porque las anunciadas hoy llegan demasiado tarde. Algunos indicadores oficiales son inequívocos y reflejan el batacazo tanto para empresas como para trabajadores autónomos. Son pavorosos los datos actualizados de desempleo y el paro juvenil es tremebundo. Siempre, pero más aún en una situación de tan extraordinaria gravedad que compartimos con el resto del mundo, es oportuno fijarse en lo que hacen otros países homólogos a España, de lo que hacen bien, de ahí que resulte especialmente valioso que se conozcan —como detalla la exposición de motivos de esta iniciativa parlamentaria en su apartado segundo y ya ha explicado la portavoz de VOX— las medidas que otros países están aplicando para facilitar ayudas a sus empresas y autónomos.

Por lo tanto, apoyaré el contenido de esta moción, más aún si se va a elaborar una enmienda transaccional con las aportaciones de otros grupos parlamentarios, que es mejor que mejor para instar al Gobierno, aunque mucho me temo que nos quedaremos en el intento. Habrá que seguir persistiendo.

Muchas gracias, señora presidenta. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Martínez Oblanca. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), tiene la palabra el señor Barandiaran Benito.

El señor **BARANDIARAN BENITO**: Buenas tardes, señora presidenta, señorías.

Tengo que reconocer que cuando leí el título de esta moción no pude por menos que esbozar casi casi una sonrisa: indemnizar por prohibir trabajar a los españoles. De verdad que cuando lo vi me dio una sensación extraña. Empecé a leerla y de repente vi que tenía una multiplicidad de medidas tan originales como repartir fondos, subvenciones, ayudas... Cabía absolutamente todo. Y, claro, no pude por menos que acordarme de una joya cinematográfica, de aquella película de los Hermanos Marx *Una noche en la ópera* y, sobre todo, de aquella escena del camarote de los Hermanos Marx, donde, efectivamente, ¡todo era posible! Vamos a ver, si se trata de contribuciones a fondo perdido, como Italia, que pase la florista; si se trata de exenciones de cotización, como Francia, que entren los camareros; si se trata de pagos directos, como Alemania, hay sitio para el fontanero, y si se trata de compensaciones fiscales, como Dinamarca, por supuesto, ahí ya entraba el ayudante del fontanero, la manicura y lo que hiciera falta. Pero, señorías, no estamos en Italia, ni en Alemania, ni en Francia, ni en Dinamarca, ni en Noruega, ni en ningún Estado que no sea compuesto, como es este, donde los pocos serios, muy pocos serios ayuntamientos, comunidades autónomas, Gobierno de Estado, este Parlamento y otros Parlamentos resulta que también han tomado decisiones; decisiones de apoyo a su tejido social y empresarial en forma de ayudas directas, de subvenciones, de exenciones y además —vaya— pretendiendo utilizar unos fondos europeos que, eso sí, según dice su propia moción, tienen otras prioridades; tienen unas prioridades que son la ideología de género y la sostenibilidad, que no dan ni de comer ni aportan liquidez. Curioso. Algo tendrán, desde luego.

Eso sí, frente a todo eso —y no tuve ninguna duda—, con lo que me encontraba es con unos acertados salvadores, eran salvadores; bueno, mejor dicho, son salvapatrias; son salvapatrias cuyo discurso es común en muchos lugares, países y entornos, aquellos que hablan de los políticos y de la política en tercera persona, como si el trabajo en esta y otras Cámaras, Gobiernos del Estado y otros Gobiernos fueran de peor condición y más innobles que los de los próceres ungidos de valores patrios y de aquellos que confrontan los unos con los otros, los buenos con los malos, los patriotas con los traidores y expidiendo carnés de buenos y malos que, desde luego, ya se sabe a qué conducen. En fin, señorías, nunca ha sido, sobre todo en una circunstancia como esta, tan apremiante la unión, la unión de verdad del Legislativo y del Ejecutivo, pero en torno a medidas efectivas que intenten dar respuesta a buena parte de estas inquietudes de instituciones del Estado, de comunidades autónomas, ayuntamientos, Gobierno del Estado, colaborando para que las medidas sean eficaces allá donde cada Administración llegue mejor a sus ciudadanos. De partidos también, en torno a programas de reconstrucción consensuados y no de propuestas ungidas de afán de protagonismo, como estamos viendo. Pero, sobre todo, sociales, señorías, en torno a conductas dirigidas a evitar la propagación de la pandemia en lugar del ensalzamiento o defensa de actitudes de las que, como poco, solo se puede decir que son incívicas en estos tiempos de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 113

desolación. Pero nada de eso, absolutamente nada de eso se puede deducir de quien entiende que lo que se ha expropiado es el derecho a trabajar, de quien afirma que lo único que se hace es imponer restricciones y limitaciones, de quien centra su discurso en torno a las familias más castigadas como la hostelería, adornándola de promesas oportunistas, de quien sostiene su discurso en excepcionales pronunciamientos judiciales que ni el sentido común ni la propia judicatura defienden. Y todo con el firme propósito de promover la crispación política y social, de abundar en la fragmentación, elevando a extremos inaceptables el escenario de radicalización de las formaciones políticas, que es el principal motivo que impide el entendimiento; de cabalgar su discurso sobre la demagogia y el populismo, que son y han sido siempre el principal caldo de cultivo del totalitarismo.

Vamos a votar que no a esta iniciativa porque esconde el discurso fácil que alimenta el enfrentamiento social y, además, porque alimenta el fascismo. Al Grupo Vasco, al PNV, siempre le van a tener enfrente en esta cuestión, frente al totalitarismo, frente al fascismo y frente a la involución democrática.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Barandiaran. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Por el Grupo Parlamentario Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común, tiene la palabra el señor Gómez-Reino Varela.

El señor **GÓMEZ-REINO VARELA**: Gracias, señor presidenta.

Debatimos hoy una moción consecuencia de interpelación del Grupo Parlamentario VOX, un grupo parlamentario que se afana y se esfuerza diariamente en decirnos que es muy de extrema derecha y que es muy español, y creo que solo así se puede entender el título que le han puesto a esta moción, como ya le han dicho a los grupos parlamentarios. Un título en el que me voy a detener inicialmente. Dice: Para indemnizar a todos los españoles. **(Rumores)**.

La señora **PRESIDENTA**: ¡Silencio, por favor!

El señor **GÓMEZ-REINO VARELA**: No dice a todos los trabajadores, no dice a todos los autónomos, no dice a todos los pequeños y medianos empresarios; no, dice: a todos los españoles a quienes se les ha prohibido trabajar. Y llama la atención porque sus señorías de VOX evidentemente saben perfectamente que aquí no se legisla sobre el mercado laboral belga o no se legisla sobre el mercado laboral andorrano. Y llama la atención porque, en realidad, lo que implícitamente quieren hacer con este título sus señorías de VOX es traer a debate algo que ha aparecido en la política española desde que están aquí, que es básicamente la xenofobia. Porque lo que implícitamente quieren decir con este título es que para ustedes un trabajador ecuatoriano que lleva aquí muchos años trabajando, creando, generando riqueza y construyendo con nosotros este país, un trabajador senegalés, un trabajador marroquí, con este título y evidentemente con sus políticas, no es un ciudadano de derecho y, evidentemente, nosotros no vamos a pasar por ahí, señorías de VOX. **(Aplausos)**.

Y, fíjense, representan ustedes —y se lo hemos dicho con mucha calma, pero se lo hemos dicho ya en Comisión— a lo peor, ya no de esa derecha, sino de esa extrema derecha muy de milana bonita, muy de *Escopeta nacional*, muy bravucona con los de casa, pero después muy servil con los países poderosos que tenemos en nuestro entorno. Y, mire, le voy a dar un dato, en los últimos años 1 de cada 3 euros ingresados en este país fue gracias a trabajadores inmigrantes, a trabajadores inmigrantes que, además, son los que hacen los puestos de trabajo peor pagados, más precarios, más intermitentes y más difíciles, señores de VOX. **(Aplausos)**. Y, por tanto —y acabo ya con el título de la moción—, les voy a pedir que, de una vez por todas, dejen de extender o de tratar de extender en esta Cámara y en esta sociedad el virus de la xenofobia.

Esta moción es una moción bulo y una moción mentira, como todo lo que hacen ustedes, porque lo que hacen ustedes es política mentira. Porque ¿cómo se puede venir aquí a decir que hay que indemnizar a los trabajadores españoles después de llevar semanas y después de llevar meses votando una vez tras otra contra todos y cada uno de los reales decretos, contra todas y cada una de las normas de este Gobierno que van precisamente dedicadas a salvar a nuestras empresas y a nuestros trabajadores? **(Aplausos)**.

Fíjense, han votado ustedes en contra del Real Decreto 22/2020, por el que se regula la creación del fondo COVID, 16 000 millones de euros para los trabajadores y para las empresas; han votado ustedes en contra del Real Decreto 35/2020, de medidas urgentes de apoyo al sector turístico, hostelería y

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 114

comercio, 4000 millones de euros, y han votado ustedes en contra del Real Decreto 2/2021, de refuerzo de los ERTE, señores de VOX. ¿Cómo pueden venir aquí a decir que hay que indemnizar a los trabajadores y votar en contra de una herramienta como los ERTE? **(Aplausos)**.

Fíjense, nuestro grupo parlamentario, hace pocas semanas, propuso una batería de medidas para complementar la ingente movilización de recursos públicos que ha hecho este Gobierno con el apoyo de la pluralidad de los grupos progresistas de esta Cámara. Es un paquete de medidas con un fondo de 8000 millones de euros para pymes y autónomos, en definitiva, un fondo de recursos para la hostelería, para el pequeño comercio y para los que ahora mismo están sufriendo más. Por eso nos tenemos que felicitar de que hoy el presidente, el señor Sánchez, haya venido y haya dicho que evidentemente se van a movilizar más de 11 000 millones de recursos públicos para esos sectores, que son los más afectados. ¿Pero saben lo que pasa y cuál es el problema, señores de VOX? Que ustedes, cuando eso se traiga aquí a debate, lo que van a hacer es ruido, ruido y más ruido, y después, ¿qué van a votar? Ustedes van a votar que no.

Acabo ya, señores y señoras diputadas. Hoy es 24 de febrero, día de Rosalía de Castro en Galicia, poeta nacional *galega*, una mujer rebelde que fue adelantada a su tiempo, una escritora fundamental de la literatura gallega y que además escribió sobre nuestro pueblo y sobre la emigración, y por eso, tal día como hoy, les vamos a recomendar que lean ustedes a Rosalía de Castro.

Muchas gracias y buenas tardes. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Gómez-Reino. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la señora Baños Ruiz.

La señora **BAÑOS RUIZ**: Gracias, presidenta. Buenas tardes señorías.

Subo esta tarde a esta tribuna a defender una moción de la extrema derecha tan irreal como confusa. Quien lea la moción pensará qué tiene que ver el título con el desarrollo. Confusión como forma de hacer política, lo confunden todo: la violencia de género con el resto de violencias, la homofobia con la libertad o el patriotismo con la homogeneidad. Solo hablan de ideología cuando se trata de promover el odio, pero sus propuestas en nada sirven para salvaguardar nuestro tejido productivo.

En la Región de Murcia, sin ir más lejos, ustedes condicionan la aprobación de unos presupuestos regionales del Partido Popular y de Ciudadanos al veto parental, mientras tanto, los hosteleros lo pasan mal y ustedes lo único que hacen es promover la censura y el odio, y esto, como quedó claro ayer, no tiene cabida en democracia. **(Aplausos)**.

Señorías de VOX, han traído hoy aquí una moción —y creo que ya se ha dicho por parte del resto de los grupos políticos— de trece folios, en los que relatan medidas puestas en marcha en otros países, pero obvian las que se han desarrollado aquí, aunque yo se las voy a recordar con un informe de la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia basado en los datos del Banco de España. Mientras que Alemania, Francia o Italia han invertido entre un 1 y un 4 % de su PIB, en España se ha invertido el 6%. El Gobierno de España es el Gobierno que más ha invertido respecto de su PIB en Europa. Además, esta mañana el presidente del Gobierno ha anunciado que en las próximas semanas se aprobará un nuevo paquete de 11 000 millones de euros para ayudas a empresas, comercios, autónomos y hostelería; 11 000 millones para garantizar su solvencia e inversiones. Pero, claro, ¿cuál es el problema de todo esto? Que la cara B del papel del Gobierno nacional la están jugando en aquellas autonomías donde ustedes están sustentando a los Gobiernos autonómicos. En la Región de Murcia, ayer mismo, el presidente de la comunidad anunció un paquete de medidas de 37 millones de euros para el sector, y una piensa: ¡Pues, qué bien!, pero, claro, luego uno rasca en la noticia y resulta que de esos 37 millones, 10 son préstamos que han solicitado solo 57 empresas y los otros 12 están financiados por el Gobierno de Pedro Sánchez, pero todo el mundo se calla eso. Pero es que además, hoy, el Partido Popular, sus señorías, presentan una enmienda de adición a su moción diciendo que todavía se dé más dinero por parte del Gobierno a las comunidades autónomas que a las entidades locales. Ustedes, señorías, mienten y engañan a la ciudadanía sobre la procedencia de los fondos porque en las comunidades donde tienen ustedes competencia en materia de comercio y turismo, o hacen poco, o no hacen absolutamente nada, como es el caso de Madrid.

Señorías de VOX, por si les parecen pocos los datos globales que les he dado con respecto a la inversión del PIB, voy a detallarles una serie de medidas específicas, porque, pese a que ustedes han votado todas en contra, esas medidas existen. Han votado en contra de la flexibilización de los ERTE, en

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 115

contra de la prestación extraordinaria por cese de actividad para los autónomos, en contra de ampliar las carencias de los ICO, en definitiva, en contra de proteger el trabajo de millones de trabajadoras y trabajadores españoles, en contra de proteger a esas pymes y a esos autónomos que ahora dicen ustedes que defienden. Sus no políticas y el desgaste de las instituciones les servirán para desgastar al Partido Popular y a Ciudadanos y aprovecharse, de paso, de sus votos, pero a este partido al que yo represento y a este Gobierno ni nos van a engañar ni nos van a despistar. **(Aplausos)**.

Tenemos muy claras cuáles son las prioridades y se las voy a detallar. La primera es controlar la pandemia. Las vacunas se han convertido en el salvavidas para la economía. Qué casualidad, vacunas, ciencia y sanidad repercuten directamente en la economía. España está entre los tres primeros países con mayor número de personas con las dos dosis puestas. Solidaridad como ejemplo de que gestionar la sanidad es gestionar la economía, y eso el Gobierno de España, junto con las comunidades autónomas, lo está gestionando de manera excelente, salvo en aquellas, por desgracia, como la mía, donde hay ciertas listas VIP para altos cargos afines al Partido Popular. La segunda prioridad es proteger nuestro tejido productivo y evitar el impacto estructural en nuestra economía y en nuestra sociedad, en definitiva no dejar a nadie atrás, y hasta el momento hemos movilizado más de 40 800 millones de euros en ayudas directas. El Estado paga reglamentaria y regularmente la nómina de miles de trabajadores en este país a través de los ERTE, paga la prestación extraordinaria para los autónomos, hosteleros, agencias de viajes y transporte discrecional. Y la última prioridad va ser la puesta en marcha del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia. ¡Y miren que sus socios del PP se han empeñado en que las subvenciones europeas no vinieran! Los fondos Next Generation marcarán un antes y un después en este país en transformación digital, igualdad, ecología e industria verde, y lo harán a pesar de ustedes y sus socios del PP.

La señora **PRESIDENTA**: Señora Baños, tiene que terminar, por favor.

La señora **BAÑOS RUIZ**: Voy acabando, presidenta.

La señora **PRESIDENTA**: No, tiene que terminar ya.

La señora **BAÑOS RUIZ**: Señorías de VOX, ya lo hicieron con los presupuestos generales. Dedíquense a trabajar, y no a sembrar odio, como pide la ciudadanía de este país y como están haciendo este Gobierno y este grupo parlamentario.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Baños. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Señora Rueda, ¿acepta su grupo parlamentario algunas de las enmiendas presentadas?

La señora **RUEDA PERELLÓ**: Sí, las aceptamos.

Le ruego, por favor...

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias. Se votará la moción en los términos de las enmiendas presentadas. **(La señora Rueda Perelló pide la palabra)**.

Señora Rueda, no le voy a dar la palabra. Muchas gracias.

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO CIUDADANOS, PARA GARANTIZAR EL EJERCICIO DEL PERIODISMO EN LIBERTAD Y SIN INJERENCIAS POLÍTICAS. (Número de expediente 173/00053).

La señora **PRESIDENTA**: Continuamos con la moción consecuencia de interpelación urgente del Grupo Parlamentario Ciudadanos para garantizar el ejercicio del periodismo en libertad y sin injerencias políticas. Por el grupo autor de la iniciativa y para la defensa de la moción, tiene la palabra el señor Díaz Gómez.

El señor **DÍAZ GÓMEZ**: Gracias, presidenta.

Querría pedir a los grupos parlamentarios que no banalicen términos gruesos a la hora de descalificar a otros grupos parlamentarios, porque se insulta no solo al grupo parlamentario, sino a los que han sufrido esos términos realmente gruesos.

Presentamos hoy esta moción en defensa de la libertad de prensa con cierta preocupación. La semana pasada vimos cómo el señor Iglesias en la interpelación exponía su opinión sobre la necesidad de controles sobre los medios de comunicación en España. Lo dijo un vicepresidente del Gobierno en la tribuna del

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 116

Congreso en una interpelación al Gobierno, es decir, habló en nombre del Gobierno. Tampoco nadie del Gobierno ha llamado al orden al señor Iglesias por señalar a periodistas desde la rueda de prensa del Consejo de Ministros. Ya no digo que alguien del PSOE critique que Podemos monte blogs hipervitaminados para desprestigiar a los medios de comunicación y señalar a periodistas o jueces, que es lo que hacen sus socios de Podemos, pero sí que pongan pie en pared y digan que basta ya a Pablo Iglesias cuando lo hace en nombre del Gobierno.

¿Están de acuerdo los socialistas de esta Cámara con que hay que establecer controles sobre los medios de comunicación? Hoy se vota esto. Es sencillo. Señores del Partido Socialista, ¿creen que se debe controlar a los medios desde el poder político? Si creen eso, voten no a esta moción. ¿Creen que se debe permitir el ejercicio del periodismo en libertad? Si creen eso, voten sí a esta moción. ¿No creen nada, porque todo es relativo y gaseoso? Pues absténganse en la votación de esta moción.

Uno de los mayores problemas que pueden darse en una democracia es que los políticos se confundan a sí mismos con la democracia. Esa encarnación es habitual en los populismos, sobre todo. Si te metes con el político, estás atacando las bases del sistema o a todos sus votantes. Por tanto, si eres un periodista o un juez que quiere informar o juzgar sobre una de estas autoproclamadas encarnaciones de la democracia, vas a encontrar algunos obstáculos. Los señalamientos a la prensa son habituales en los populismos, y yo esto ya lo condeno. Pero el asunto toma una nueva dimensión mucho más peligrosa cuando se hace desde el Gobierno de España. La prensa narra hechos cuando informa. Quien quiere eliminar a la prensa pretende que los hechos no sean contados. Quieren ser ellos, los populistas, quienes hagan una sustitución letal para la democracia, la de los hechos por el relato. ¿Se imaginan a Podemos informando de la imputación de Monedero? ¿Se imaginan a Podemos informando de la falsa acusación de acoso sexual al abogado que señala sus irregularidades? ¿Se imaginan a Podemos informando desde su blog sobre lo que ocurre con Neurona? No. No es casualidad que tanto la prensa como la justicia estén en el objetivo de los populistas, y no solo en España, sino allí donde el populismo está implantado. La prensa cuenta los hechos, los jueces juzgan los hechos, y al populismo los hechos, la evidencia le sientan como a los gremlins la luz solar. El momento ideal para el populismo será cuando puedan preguntar tranquilamente: ¿A quién vas a creer, a este periodista o a mi blog, a este periódico o lo que te reenvío por WhatsApp?».

Se trata de tapar y eliminar a quien pueda sacar a la luz las deficiencias y corruptelas y las contradicciones del populismo. Esto, por supuesto, es grave. Lo que busca es que los populismos pueden campar a sus anchas, sin controles de ningún tipo. Pero es más grave todavía, porque, si los partidos populistas de España consiguen eliminar la confianza de la ciudadanía en el periodismo, se estará privando a los ciudadanos de un derecho consagrado en la Constitución, el derecho a la información, que será sustituido por otra cosa, el sometimiento a la propaganda, ser ellos, los partidos populistas, quienes te cuenten la realidad a través de blogs, digitales creados por los propios partidos o cadenas de WhatsApp o Telegram, de modo que el ciudadano ya no pueda contrastar aquello que le envían, dejándolo a merced de quienes le quieren cegar frente a la realidad.

También se puede manipular desde la tribuna del Congreso, y les pongo un ejemplo muy reciente. En el debate de la semana pasada, el señor Iglesias afirmó que en el periódico *El Mundo*, tras una búsqueda que había realizado, encontró la palabra Venezuela 17387 veces, frente a las 2825 en que encontró la palabra desahucio. Esa misma noche fui al buscador con una sospecha que vi confirmada: si comparas lo igual con lo igual, las cifras son muy parecidas. Es decir, busqué México, y tenía 34216 menciones en la web de *El Mundo*, frente a las 17387 de Venezuela; busque Francia, y tenía 81060 menciones, frente a las 17000 de Venezuela. Iglesias vigila al periódico, pero ¿quién vigila a Iglesias? ¿*Who watches the watchmen*? Pretenden dejar a los españoles indefensos ante el bombardeo de *fake news*. Los hechos asesinados por el relato, y esto se llama posverdad, y es muy peligroso. Abandonar el conocimiento de los hechos es abandonar la libertad. El populismo quiere que renunciemos a la realidad y que todos nos pongamos en manos de quien sea más hábil con la tecnología y la propaganda. Se inicia una carrera armamentística de la mentira, una trampa hobbesiana, porque la verdad será muy ineficaz frente a la mentira y se entrará en un círculo verdaderamente peligroso. Todo movimiento totalitario a lo largo de la historia lo primero que hacía era cargarse la prensa libre. Ayer celebramos el 40.º aniversario del intento de golpe de Estado del 23-F. ¿Qué fue lo primero que asaltaron los golpistas? Radio Nacional de España y Radiotelevisión Española.

El único control que se debe ejercer sobre la prensa es el de la ciudadanía. Y si debemos hacer cambios en esta Cámara, no debe ser para controlarla, sino para garantizar su libertad y evitar las injerencias políticas. Miren, el *leitmotiv* de mi partido es la libertad. La prensa es un medio para que los

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 117

ciudadanos sean libres. La propaganda sin control alguno es una cadena al tobillo del pensamiento crítico. No hay libertad sin acceso a la verdad, como está escrito en el libro más importante de la historia: «Y conoceréis la verdad y la verdad os hará libres». Quien quiera erradicar a través de la mentira, del emponzoñamiento de la realidad, imponiendo la propaganda y un relato a los hechos y, por tanto, disminuyendo la libertad de los españoles en esta faceta concreta o en cualquiera de las otras, va a tener un problema, y se llama Ciudadanos.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Díaz. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Para la defensa de las enmiendas formuladas por sus grupos, interviene en primer lugar, por el Grupo Parlamentario Confederado de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común, el señor Mena Arca.

El señor **MENA ARCA**: Gracias, presidenta.

Le tengo que reconocer, señor Díaz, que esta vez esperaba una moción de Ciudadanos constructiva, una moción que planteara propuestas de mejora, porque parecía que usted en el Pleno pasado estaba ciertamente preocupado por la libertad de prensa en nuestro país. Pero nuevamente veo que por su parte todo es postureo. Lo que ustedes buscaban básicamente era golpear a Unidas Podemos, especialmente al vicepresidente segundo, para golpear también al Gobierno de coalición y, sobre todo, las políticas que estamos aplicando desde el Gobierno. Y yo le recomiendo una cosa, señor diputado: dedique usted menos tiempo a buscar palabras en Google y trabaje más las mociones, porque la que usted nos ha presentado hoy no hay por dónde cogerla. **(Aplausos)**.

Es evidente que toda democracia tiene margen de mejora, y en eso nos deberíamos estar ocupando todos los diputados y diputadas de esta Cámara. Lo hacemos cuando se trata de los poderes fundamentales del Estado, y el poder mediático tiene también una capacidad de incidencia en la calidad democrática de nuestras sociedades. Le tengo que decir, señor Díaz, que esta no es más que una piedra mal tirada al Gobierno por parte de su grupo, mal tirada porque ustedes pretenden insinuar que este Gobierno de coalición no respeta la libertad de prensa. Y yo le voy a señalar simplemente dos elementos que desmontan esa falacia. El primero es que España sigue estando en el puesto veintinueve en la clasificación mundial de libertad de prensa, según el informe anual que elaboran Reporteros Sin Fronteras y el monitor de pluralidad de los medios. En este informe sí se señala un peligro —y le recomiendo que esta noche vaya usted a Google y lo busque—, que tiene que ver con la libertad de prensa en España. El informe dice literalmente: La preocupante penetración del partido de extrema derecha VOX en la política española..., y habla del linchamiento de periodistas en las redes sociales por parte de esta formación, a quienes incluso han llegado a negar el acceso a sus actos de partido. Y esa ultraderecha, señor Díaz, tiene un apellido, y el apellido es Ciudadanos, porque, gracias a esa ultraderecha, ustedes gobiernan en Madrid, Andalucía y Murcia. **(Aplausos)**. Son sus socios, señor Díaz, los que ponen en peligro la libertad de prensa. Pero no me extraña, porque quien rechaza el código ético de este Congreso rechaza directamente la ética, y es lo que le pasa a la ultraderecha en este Congreso de los Diputados. Y, segundo, ¿qué puede poner en peligro, señor Díaz, la libertad de prensa en España? Cuatro cosas: la precariedad laboral, las presiones, la mercantilización y la búsqueda de la audiencia mediante el espectáculo. No lo dice el Grupo de Unidas Podemos, lo ha dicho la Federación de Asociaciones de Periodistas de España. Está claro que la precariedad de salarios y de condiciones laborales afecta hoy al periodismo y lo convierte en una de las profesiones más inestables. A eso tenemos que sumar también las presiones internas de las direcciones de los medios de comunicación, muchas veces en manos de oligopolios mediáticos, y, sobre eso, ustedes no han aportado ni una sola propuesta en esta moción.

Y hablan también del artículo 20 de la Constitución, pero lo hacen de forma tramposa. ¿Sabe lo que dice, señor Díaz, el artículo 20 de la Constitución? Dice que se reconoce y se protege el derecho a comunicar o recibir información veraz por cualquier medio de comunicación —veraz, señor Díaz, información veraz, eso que ustedes muchas veces ocultan—, y eso es incompatible con utilizar determinados medios de comunicación privados para estigmatizar, señalar y fabricar de forma industrial *fake news* contra una fuerza política que está legítimamente en el Gobierno porque así lo han decidido más de tres millones de españoles. Y le pongo un ejemplo. Hemos visto numerosas portadas con titulares bien escandalosos anunciando investigaciones a Podemos, y después, cuando todas y cada una de esas investigaciones se archivan —hasta dieciséis, señor Díaz—, hay que ir a la última página y a veces a la fe de erratas para poder enterarse. ¿Ahí qué es lo que hay, señor Díaz? ¿Hay libertad de prensa o voluntad

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 118

de debilitar las políticas que está proponiendo Unidas Podemos y que está desplegando el Gobierno de coalición? Estará de acuerdo usted —y acabo, presidenta— en que existen grandes estructuras oligopolísticas de concentración de intereses que la ciudadanía no sabe a qué poderes responden.

Les hemos hecho una enmienda, ustedes no la van a aceptar, con lo cual queda claro que a lo que querían venir aquí no era a defender la libertad de prensa, sino a tirar una nueva piedra al Gobierno de coalición. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Mena. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**. Muchas gracias, señora Guille.

Por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor Sánchez del Real. **(Aplausos)**.

El señor **SÁNCHEZ DEL REAL**: Gracias. Buenas tardes.

Se ha quedado una buena tarde para hablar de periodismo y de libertad de expresión, ¿verdad? Están ustedes frescos. Nosotros estamos un poco obnubilados de tanto escuchar ultraderecha. Si hubiéramos tomado un chupito cada vez que decían ultraderecha hoy, estaríamos ya todos bailando aquí la conga.

Señor Díaz, lo primero, su moción. Usted le dice al Gobierno: Cumpla usted la ley. Pues, venga, cumplan ustedes la ley. Hemos presentado una serie de enmiendas —que es lo que voy a detallar— para ir un poquito más allá. Si le parece, hablemos de periodismo y de libertad de prensa.

Yo voy a hablar como diputado **(muestra un carné)** —esto lo conocen ustedes—, pero también voy a hablar desde otros dos aspectos. Este es uno de los muchos carnés de prensa que he tenido a lo largo de mi carrera profesional **(muestra un segundo carné)**, y este es mi DNI **(muestra un tercer carné)** —he tenido también unos cuantos, ya tengo una edad—. Voy a hablar de periodismo, de prensa y voy a hablar de libertad de expresión. Eso se gestiona con estos dos documentos. Y, ojo, uno puede tener los dos y pensar cosas distintas en un lado y otro.

Muchos españoles quieren saber por qué, sobre su libertad de expresión, lo que dice en su DNI, tienen menos derechos que quien ostenta, por ejemplo, un carné de prensa. ¿Por qué? Es una de las preguntas fundamentales. ¿Hay que defender el periodismo? Sí. ¿Hay que defender todo lo que parece periodismo? No, porque confundir su prensa —y voy a empezar a señalar quiénes son los propietarios de verdad de la prensa en este país, prensa pública y prensa subvencionada— con periodismo independiente es el mayor error que usted podía haber cometido, señor Díaz. Hay un falso periodismo, se pongan ustedes como se pongan, hay falso periodismo en este país, y hay que distinguir entre lo que es información, opinión y propaganda, y aquellos que mezclen esas tres cosas están engañando a los españoles y nos están engañando a todos, y especialmente lo hacen con dinero público. Eso es lo terrible. **(Aplausos)**.

Le voy a poner un ejemplo de falso periodismo. En el 98, toda la prensa americana contra España. Eso era periodismo. Ustedes defienden el periodismo. Murieron miles de españoles y miles de norteamericanos por culpa del falso periodismo. Pero hay otro falso periodismo todavía mucho peor, y el buenismo les lleva a ustedes a decir algunas cosas que son barbaridades. El falso periodismo de la ETA. Hay aquí una diputada de cuyo nombre no quiero acordarme desde cuyo medio se señalaba a familias como la suya, señor Díaz, y la mía, señor Díaz, como objetivos de la ETA. ¿Era eso periodismo? No, eso era terrorismo disfrazado de periodismo. **(Aplausos)**. Y lo peor, ¿qué nos vamos a creer? ¿Defiende usted todo el periodismo? ¿Defiende usted también este periodismo, el periodismo de Pedro y de Pablo, pagado por todos los españoles? **(Muestra una fotocopia con el nombre de periódicos)**. ¿Esto es periodismo? No, señores, esto no es periodismo. Y ahora me van a decir que estoy rompiendo el mantra. Cuando el caso Dreyfus en Francia, hubo un señor que se levantó y escribió el *J'accuse*. ¿El señor Zola iba contra el periodismo y contra el mantra de que todo el periodismo es bueno? No, hizo periodismo de verdad.

Pero bajando al mundo real, entre medias, engordados con campañas publicitarias de este Gobierno, campañas publicitarias de todos y cada uno de los grupos autonómicos. Dinero, dinero, dinero, más dinero, más dinero, más los medios públicos. ¿De verdad existe en España prensa libre? No, existe mucho falso periodismo, y a lo que tenemos que ir es a la verdadera libertad de prensa, que haya medios independientes que hagan prensa libre, sin influencia de todos ustedes, sin necesidad de sus campañas publicitarias y, desde luego, sin el dinero público.

Y ahora, cuando ustedes están perdiendo el control, hablemos de la libertad de prensa, que es a lo que quiero destinar la última parte de mi intervención. Recuerden, a esto jugamos todos, no solo los que tienen carné de prensa. **(Muestra un carné)**. A la libertad de expresión jugamos todos los españoles **(muestra un DNI)**, porque tenemos ese derecho. Y la gente ya no se cree su telediario, señores diputadas,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 119

diputados, señorías y señoríos, porque recuerden que a esto jugamos todos. Cuando haya prensa libre de verdad, independientemente de que se gane la vida con el sudor de su frente, sin subvenciones públicas, entonces que digan lo que quieran de nosotros, de ustedes o del presidente o del vicepresidente. También es cierto que en todo momento podremos decir lo que pensamos de ellos.

Aquí hay un problema, aquí hay tres opciones: hacer como en *Casablanca*, como aquellos que decían: Vamos a jugar, y jugaban los que jugaban —el PP ha jugado, el PSOE ha jugado—; luego están los que dicen: ¡Horror, aquí se juega!, como el capitán Renault —esos son ustedes, Ciudadanos, y era Podemos—, y, por último, está la única de las opciones honorables, que es decir: Señores, aquí se juega y hay que acabar con este juego de tahúres, y aquí hay que tener una prensa libre y libertad de expresión. **(Aplausos)**.

Se lo he dicho como español y como ciudadano libre. La prensa no puede estar por encima de los ciudadanos, pero tampoco los ciudadanos por encima de la prensa. Jugamos todos o esto no será libertad. Como ustedes dicen que hay que creer todo lo que diga un periodista, yo se lo he dicho como periodista. **(Muestra un carné)**. La verdad es la verdad, la diga quien la diga, periodista o ciudadano, y a eso es a lo que jugamos, a la libertad, de verdad.

Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Sánchez. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

En turno de fijación de posiciones, por el Grupo Parlamentario Mixto tiene la palabra en primer lugar el señor García Adanero.

El señor **GARCÍA ADANERO**: Muchas gracias, señora presidenta. Señorías, buenas tardes.

La verdad es que parece mentira que en un país de la Unión Europea haya que tratar en el Congreso de los Diputados el cumplimiento de un artículo claro que aparece en todas las constituciones democráticas del mundo, la libertad de prensa. Y eso hay que hacerlo porque ahora resulta que tenemos un Gobierno al que le da alergia la libertad. Es un Gobierno que solo entiende la libertad de expresión si se dice aquello que el Gobierno quiere que se diga. Es un Gobierno que entiende que solo se pueden leer los periódicos que el Gobierno quiere que se lean, y lo ha dicho el portavoz de Podemos hoy aquí. Ha dicho: Nosotros hemos detectado que hay periódicos que se meten con nosotros, y luego ya no hablan más de nosotros cuando queremos que hablen otras cosas de nosotros. Por lo tanto, ¿cuál es la solución? Cerremos esos periódicos y que solo se controlen los que diga el Gobierno. Y además se dice: Nosotros vamos estar siempre en el Gobierno. Entonces, si uno dice que va a estar siempre en el Gobierno y que solo se puede leer lo que dice el Gobierno y que solo existe libertad de expresión cuando lo dice el Gobierno, eso ya no es una democracia, eso es una dictadura. Eso pasa ya a ser dictadura, pasamos de democracia a dictadura. **(Aplausos)**.

Y es que lo dicen, no se sonrojan. Aquí estamos todos porque nos han elegido. Entonces, ¿qué miedo hay a la libertad? Que cada uno lea lo que le dé la gana, que cada uno escriba lo que estime conveniente. Si escribe algo que no se debe y es susceptible de ser perseguido en los tribunales, que se persiga. Pero ¿ustedes tienen un problema con que uno encienda la tele, coja un periódico o escuche una radio determinada? Ya se ganaran aquellos que escriben, que emiten en la radio o que hablan en la televisión tener clientes o no, como nos pasa nosotros. Nos votarán o no nos votarán, pero dejen a la gente libre. No tengan miedo a la libertad, que la libertad es fundamental; la libertad sin que esté amenazada, libertad de verdad. A la libertad de verdad no hay que tenerla miedo nunca.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchísimas gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Por el mismo grupo parlamentario, tiene la palabra la señora Oramas González-Moro.

La señora **ORAMAS GONZÁLEZ-MORO**: Gracias, señora presidenta.

Señorías, el problema, desde que este país ha caído en manos de los radicales de un lado y de otro es que hemos perdido la tolerancia. Los grandes medios de comunicación son empresas y los periodistas tienen sus propias ideas y preferencias. La libertad de información y de opinión consiste en que los ciudadanos tienen el derecho y la oportunidad de elegir a quién quieren leer, a quién quieren escuchar y a quién quieren ver. Es con eso con lo que quiere acabar el señor Iglesias. El señor Iglesias es un producto

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 120

de los medios de comunicación y vivió con ellos un romance, hasta que empezaron a contar sus contradicciones. Las dictaduras, las revoluciones de la izquierda radical o los golpes militares tienen como primera obligación exterminar los medios de comunicación libres. Los Gobiernos prefieren la propaganda a la información, y el deber de cualquier diputado español es luchar con uñas y dientes para que nadie intente apagar una de esas cientos de luces que alumbran cada día nuestra democracia. Desde la mayor cadena de televisión hasta la radio más pequeña de un pueblo, esa es la verdadera voz de los ciudadanos, y nosotros, que les representamos, debemos luchar para que nadie se la arrebatase. Decía un famoso periodista norteamericano que se puede tener prensa libre o se puede tener prensa responsable. Si es libre, siempre habrá alguien que sea irresponsable; pero si se hacen leyes y se ponen barreras para hacerla responsable, entonces ya no será libre.

En España tenemos que elegir a favor de la libertad. Yo no estoy a favor de que se condene a nadie por expresar sus opiniones y sus ideas. Quien insulte y ofenda que responda ante los jueces de sus afirmaciones. La libertad es también para los periodistas y los medios de comunicación, que vigilan la democracia y son el sistema de alerta temprana de los autoritarios. Aquí hay líderes y partidos que solo defienden la libertad de los suyos, la de quienes expresan sus mismas ideas y defienden sus mismas convicciones. A esos también hay que permitirles ser libres, aunque sean sectarios, porque la diferencia entre ellos y los demócratas es que creemos en la tolerancia.

Termino ya, señora presidenta. Tenemos que hacer que en este país pase el odio y el sectarismo, tenemos que devolver a la sociedad la libertad de opinar sin ira y tenemos que hacerlo con nuestro ejemplo, desterrando a los violentos y a los radicales.

Muchas gracias, señora presidenta.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias a usted, señora Oramas. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu tiene la palabra la señora Aizpurua Arzallus.

La señora **AIZPURUA ARZALLUS**: Gracias, presidenta. Buenas tardes. *Arratsalde on*.

Señorías de Ciudadanos, ¿saben qué es esta moción? Un trampantojo, un trampantojo político que, en lugar de jugar con la perspectiva, juega con otro tipo de efectos: brevedad, enunciados generales con los que cualquiera debería estar de acuerdo y tres escuetas líneas de propuestas en las que cuenta más lo que se esconde que lo que se dice. Los trampantojos son muy útiles para jugar al despiste, para decir lo que no es, pero son inservibles para construir política, son inservibles para el rigor y para la seriedad. Porque lo que sucede es que la defensa de la libertad de prensa, de la libertad de expresión no es tal cuando esta se reduce a colectivos concretos. Miren, me temo que a muchas señorías de este hemiciclo les importa la libertad de expresión dependiendo de a quién le afecte, y la libertad de expresión o es para toda la ciudadanía o no lo es. O hay libertad expresión para todos y todas, o no hay libertad de expresión.

En el Estado español, según constata un organismo tan acreditado como Amnistía Internacional, la libertad expresión ha sufrido un grave retroceso desde 2015, cuando el Partido Popular impuso la ley mordaza y la reforma del Código Penal. Se trata de una ley —y cito textualmente a Amnistía Internacional— que está plagada de imprecisiones legales que favorecen la discrecionalidad policial, provocan autocensura informativa y desmovilización ciudadana. Y sí, señorías, la libertad expresión cubre también las libertades de opinión, de información y de prensa, y les recuerdo que se han cerrado periódicos, radios y revistas en el último cuarto de siglo. Sí, se cerró el diario *Egin*, efectivamente, donde yo trabajaba, y se encarceló a su consejo de administración y a su dirección, y después ese cierre se declaró por sentencia ilícito. Se cerró, además, sin posibilidad de reapertura. Y sucedió también después con el caso *Egunkaria*. Este fin de semana precisamente se han cumplido dieciocho años del cierre del periódico, cuyos directivos fueron detenidos y torturados. En 2010 el cierre de *Egunkaria* también se demostró ilegal.

Hablemos, pues, de libertad de expresión y democracia en este Estado en el que también se inhabilita a un presidente democráticamente elegido por colocar una pancarta. Hablemos de libertad de expresión en este Estado donde se puede atacar, denostar, insultar a independentistas o inmigrantes, a las mujeres, y solo quienes critican a la Monarquía, a la Iglesia o a las Fuerzas de Seguridad son perseguidos, condenados o encarcelados: tuiteros, artistas, opinadores, políticos, cantantes, titiriteros, feministas. Les recuerdo que los cerrojos a la libertad expresión en este Estado llegan hasta a la prestigiosa Feria de Arco. Es este Estado en el que día sí y día también se propagan bulos y comentarios sobre menores no acompañados —bulos que promueven actuaciones xenófobas y violentas contra ese colectivo indefenso— o en el que nostálgicos del nazismo y del franquismo se manifiestan públicamente con absoluta naturalidad. Y ello, desgraciadamente,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 121

nos lleva a una paradoja feroz, ¿se persigue por quién lo dice o por lo que dice? Freemuse, es una ONG que trabaja como consultora para Naciones Unidas. Ha habido referencias al informe que hizo y que sitúa a este Estado como el país del mundo con mayor número de artistas encausados por cuestiones que tienen que ver con la libertad de expresión, catorce exactamente. ¿Recuerdan también que hay artistas exiliados? Hablemos de esta doble vara de medir y no hagamos trampa.

Señorías de Ciudadanos, si de verdad están a favor de la libertad expresión, háganlo en serio y empiecen por exigir la derogación de la ley mordaza. Modifíquese el Código Penal que persigue delitos de expresión. De lo contrario, será que lo que realmente piensan coincide más con esa conocida frase que rezuma cierto humor inglés: Tienes derecho a expresar todo aquello que te está permitido decir.

Termino con una cita de Noam Chomsky que me parece adecuada y acertada: “Si crees en la libertad de expresión, entonces crees en la libertad de aquellos puntos de vista que te disgustan”. Eso es libertad de expresión y todo lo demás trampantojos.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Aizpurua. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Por el Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV) tiene la palabra el señor Legarda Uriarte.

El señor **LEGARDA URIARTE**: Muchas gracias, presidenta.

Presenta Ciudadanos una iniciativa en la que se insta al Gobierno a garantizar el ejercicio del periodismo en libertad y sin influencias políticas, y ello con ocasión de distintas manifestaciones, según nos relata, del vicepresidente segundo en las que criticaba el cómo ejercían su profesión determinados periodistas al informar de determinados hechos que les concernían —como Podemos— y también en las que criticaba el comportamiento de determinados agentes de la industria audiovisual y editorial. Entiende el grupo parlamentario autor de la iniciativa que el vicepresidente segundo pone a la democracia en peligro, ya que encubren estas declaraciones y estas críticas un ánimo de control a los medios de comunicación social y a los profesionales que en ellos desenvuelven su actividad, y por ello coartan su libertad de expresión e información. Son, a su juicio, un ataque a la libertad del ejercicio del periodismo. Sin embargo, señorías, esta afirmación tan de principio, tan dogmática, no la podemos compartir pues supone negar la esencia de la democracia misma que es pluralidad de opiniones y contraste entre ellas, incluso sobre si cómo se ha referido un hecho lo ha sido de manera sesgada o poco profesional.

Por otro lado, y desde un punto de vista jurídico de los derechos fundamentales, lo que se propugna en la iniciativa supone tanto como sostener que el derecho a la libertad de expresión, de opiniones y el derecho a comunicar libremente información veraz son derechos ilimitados, cuando sabemos que no hay ningún derecho ilimitado ya que todo derecho entra en diálogo con otros, autolimitándose respectivamente; estos en concreto, los de libertad de información y libertad de expresión, con el de opinión de quien no comparte cómo se hayan ejercitado por otros. De este contraste de opiniones, o sobre cómo se expone o refiere algún hecho, no hay nadie ni nada excluido o exento en una democracia plena. ¿O acaso puede decirse que la decisión de cualquier poder del Estado no pueda ser criticable? ¿O una decisión judicial no puede ser objeto de valoración crítica? ¿O alguna de esta Cámara o del Gobierno? ¿O una decisión empresarial, si lo fuera de la industria audiovisual o editorial, no es valorable por este hecho en sí mismo? ¿Y un artículo editorial que refleje la opinión de un medio de comunicación sobre un asunto concreto tampoco? ¿O una información? ¿O un artículo de opinión? Qué razón, en una democracia plena —habríamos de preguntarnos—, puede aducirse para que un medio de comunicación y sus profesionales no puedan ser objeto de evaluación crítica de su actividad por parte, incluso, de algún miembro del Gobierno, cuando no es solo que se pueda criticar o valorar sino que también se les puede llevar ante los tribunales. Sostener lo contrario consideramos que sería corrosivo para la misma idea de democracia.

Cosa totalmente distinta es el modo en cómo se ejerce esa crítica que, a nuestro juicio, si se ejerce desde un miembro del Gobierno, debe ser extremadamente excepcional y exquisita, pues siempre pone en entredicho político y reputacional a la misma institución de la que se forma parte, al convertir al Gobierno en un pimpampum de los que de adverso se consideran injusta o negativamente valorados o incluso atacados, tal y como sucede de manera flagrante en el caso concreto que nos ocupa y que no diría que se manifiesta de forma poco contundente, pues ya sabemos, señorías, que en una sociedad con intereses diversos, incluso a veces contrapuestos, quien genera una acción, genera a su vez una reacción al menos idéntica y en sentido contrario. Ese es precisamente el modo que tiene una democracia avanzada de ajustar la libertad de expresión de unos y otros, dejando que la ciudadanía tome sus decisiones.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 122

Voy finalizando, señora presidenta. Señorías, nos abstendremos. Ni unos tienen la piel tan fina como para que apoyemos su iniciativa ni el tono belicoso del otro merece nuestro respaldo en forma de rechazo de la moción.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Legarda. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**. Muchas gracias, señora Guille.

Por el Grupo Parlamentario Plural tiene la palabra el señor Boadella Esteve.

El señor **BOADELLA ESTEVE**: Buenas noches, muchas gracias, presidenta.

Yo creo que, leyendo este punto del orden del día, se producen dos escenarios graves. Uno es grave por los antecedentes previos. Sin duda alguna es cierto, se ha apuntado a periodistas, se han hecho o declaraciones individuales o comunicados desde el partido del Gobierno o incluso se han hecho comunicaciones o expresiones individuales por parte de miembros del Gobierno en la misma rueda de prensa desde La Moncloa. Y esto es grave, ciertamente, no vamos a negarlo. Pero también es grave la instrumentalización que se hace de esto. Sinceramente, el texto de la moción, —breve y conciso— no deja de ser una excusa para llevar el agua al molino del proponente. Uno podría aplicar aquello de que cualquier parecido de la moción con la realidad es pura coincidencia, si uno compara el texto de la moción con el texto de la intervención del proponente.

En este escenario nosotros creemos que lo que se ha producido es, sinceramente, un debate de muletas, y tómenselo con todo el respeto posible. La muleta de Podemos con el PSOE y la muleta de Ciudadanos con el PP. Al final, en este duelo de muletas, ha habido un espectáculo totalmente innecesario. Lo importante para nosotros es la libertad de las personas. Las personas son más libres de lo que algunos piensan o de lo que algunos pretenden, tutelándolas hacia esa libertad. Por tanto, escogen correctamente qué medios elegir y qué medios no elegir.

En consecuencia, con un texto casi exquisito, con un texto correcto —de que el Congreso insta al Gobierno a respetar escrupulosamente la libertad de expresión, cumplir la ley; parece ser que la sesión de hoy se basa en cumplir la ley, que el Gobierno cumpla la ley, aunque se presupone que el Gobierno debe cumplir la ley—, lo único que se amaga en el fondo es una intención más perversa de lo que se planteaba inicialmente.

Sinceramente, volviendo al inicio, creemos que el texto es aceptable, pero que es reprobable tanto el origen que da lugar a este texto, las actuaciones y acciones que se han hecho, como la intención de fondo que recoge la moción. Por este motivo, en nuestro caso nos vamos a abstener.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Boadella. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Por el Grupo Parlamentario Republicano tiene la palabra la señora Carvalho Dantas.

La señora **CARVALHO DANTAS**: *Moltes gràcies, presidenta*. Señorías, buenas tardes.

Señorías de Ciudadanos, moción incompleta, con trampas; cualquiera de este hemiciclo podría votar que sí, pero muy incompleta y un brindis al sol, y, bajo mi punto de vista, hecha *ad hoc* para atacar a alguien en particular. Defendemos la libertad de expresión como principio fundamental de cualquier democracia. La prensa fuerte e independiente es fundamental para el ejercicio de la ciudadanía y la materia prima de esta fuerza son los profesionales del periodismo, a quienes se les deben garantizar condiciones materiales para que sigan dedicando su tiempo a las noticias y a la información comprometida con la verdad, sin las cuales no hay democracia ni transparencia.

El Grupo Parlamentario Ciudadanos trae una instancia al Gobierno de España de respetar la libertad de expresión y de prensa. Señorías, ustedes defienden esta moción y quieren parecer el adalid de la democracia española. Pero creo que ustedes se quedan muy cortos con esta moción, y se lo explicaremos. El artículo 20 de la Constitución española es clarísimo, contundente. Nosotras defendemos siempre que los límites están en los derechos humanos y el respeto hacia las minorías, presentes en la Recomendación General sobre las líneas de actuación en relación con la lucha contra las expresiones de incitación al odio de la Comisión Europea contra el racismo y la intolerancia, y, por tanto, queremos que todos los agentes sociales, políticos y económicos se comprometan a velar por la libertad de expresión, donde podamos escuchar cosas que no siempre nos gustan, pero que respeten a todas las personas y no se vulnere

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 123

derechos básicos, que es básicamente lo que se permite aquí en este hemicycle, donde se practica constantemente el racismo, la misoginia, alegres recuerdos de la dictadura franquista, el sexismo, la transfobia, la xenofobia, la islamofobia por parte de la extrema derecha heredera del mismo Franco.

En todo caso, señorías, quiero ceñirme a cinco puntos claves sobre la libertad de expresión e información en el Estado español que no constan en su moción: Primero, la verdad en la información. La Constitución hace especial incidencia en la libertad de expresión, que la libertad de expresión es para comunicar y conlleva un matiz subjetivo, mientras que la libertad de información contiene un significado objetivo, eso sí, con necesidad de veracidad subjetiva, señorías; no consta en su moción, se lo ha dicho antes la señoría de Unidas Podemos; es decir, el informante debe contrastar la información. Segundo, la Ley mordaza contra los medios de comunicación. La Plataforma en Defensa de la Libertad de Información alerta de que el 80% de las amenazas a la libertad de expresión que señala la ONU son aplicables a España. Desde hace ocho años, el Consejo de Derechos Humanos de la ONU publica una resolución especial sobre seguridad de los periodistas e incorpora otras cuestiones que vulneran la libertad de expresión como una redacción demasiado amplia y vaga de las leyes, juicios estratégicos contra periodistas. Tercero, mapa de censura 2020 de despidos e incidentes a pie de calle, que tampoco consta en su moción. Según el informe —le invito a leerlo, muy bueno— del Observatori Mèdia.cat, el año pasado hubo ciento cincuenta y cinco casos recogidos en el mapa de censura. ¿Quieren ustedes saber qué obstaculiza realmente la pluralidad informativa? Le digo: los ERTE, los despidos, la precarización, los obstáculos para preguntar en ruedas de prensa *online* y para cubrir actos en la calle. Todo esto complica el trabajo de las periodistas, que han recibido amenazas, intimidaciones, agresiones físicas y censuras de todo tipo. Cuarto, modelo español de medios de comunicación y el gran capital. No me voy a extender que no tengo tiempo. Quinto, libertad de expresión, ¿con qué finalidad? ¿Para que venga la extrema derecha a difundir discursos de odio contra personas migrantes, personas trans, personas gitanas, alabar el pasado franquista y las tertulias que vomitan islamofobia? Todo. ¿Para qué libertad de expresión? ¿Para estos medios de comunicación, discursos machistas?

Acabo poniendo en valor el trabajo de periodistas y medios alternativos no hegemónicos, no *mainstream*, y que trabajan cada día informando con sentido de la ética y humanizando su profesión.

La señora **PRESIDENTA**: Señora Carvalho, tiene que terminar.

La señora **CARVALHO DANTAS**: Periodistas como Omaira Beltrán, Aladdin Azzouzi, Paloma Chen, Youssef Ouled, Taíza Brito, Moha Garehou, Beatrice Duodu, João França, Sara Cuentas y muchos más. **(Un señor diputado: ¡Venga ya!).**

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Carvalho. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso tiene la palabra el señor Montesinos Aguayo.

El señor **MONTESINOS AGUAYO**: Gracias, señora presidenta.

El pasado 17 de diciembre subí a esa tribuna para advertir de la deriva de Pedro Sánchez en lo que respecta a la libertad de información para denunciar que este Gobierno teme las preguntas de los periodistas porque no dice la verdad y lamentablemente desde entonces todo ha ido a peor.

Hoy muchos ponen el foco en Pablo Iglesias cuando realmente en quien hay que ponerlo es en Pedro Sánchez. Es verdad que Pablo Iglesias quiere controlar los medios de comunicación y también es cierto que pretende amordazar a los periodistas críticos, aumentando, por ejemplo, su ofensiva contra ellos con su página web de noticias falsas o tergiversadas, señalando, con nombres y apellidos, a periodistas para intentar amordazarlos y que no ejerzan con libertad su derecho a preguntar y a informar, por ejemplo, sobre su red de presuntas corruptelas que le acorralan y de la que no quiere dar explicaciones ni asumir ningún tipo de responsabilidad.

Todo esto es verdad, pero ya lo sabíamos, no ha engañado a nadie, sus planes eran conocidos y los está intentando llevar a cabo. Ahí está su terrible hemeroteca: Los medios de comunicación tienen que tener control público. Pablo Iglesias. La existencia de los medios privados ataca la libertad de expresión. Otra del señor Iglesias. Lo repitió sin ir más lejos la pasada semana aquí en el Congreso de los Diputados, donde, además de insultar a los medios, avisó de que lo que él quiere es imponer elementos de control democráticos, dijo, a la prensa. Ni más ni menos. El problema es que ese brutal ataque a la prensa libre

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 124

proviene del seno del Gobierno, la clave es que Sánchez lo consiente, más aún, lo avala con su silencio y con su decisión de mantenerle en el Consejo de Ministros. Algunos dirigentes del Partido Socialista cuando se les dice esto mismo agachan la cabeza, se esconden y me refiero a ustedes. Cuando la presión ya es enorme, cuando la presión ya es enorme, hay algún ministro como la señora Robles que entre susurros, también algún barón territorial, se atreve a criticar la deriva radical de Pablo Iglesias. No basta, porque Iglesias sigue sentándose en el banco azul, porque Sánchez sigue teniendo a un vicepresidente que señala qué periodista es bueno y qué periodista no lo es, de qué se debe informar y de qué no y eso, insisto, es el verdadero problema.

Hoy el mayor enemigo de la libertad de información está en el Gobierno con un vicepresidente que ya tendría que estar cesado y con un presidente que se siente muy cómodo con los ataques a la libertad de expresión que provienen de su propio Ejecutivo. Sánchez ha llegado a crear un ministerio de la verdad para que su jefe de gabinete decida qué es verdad y qué no, cosa que ya hemos recurrido ante la Audiencia Nacional. Aprovechó el estado de alarma para anular el Portal de Transparencia, utilizó el CIS para predisponer a los españoles a favor de amordazar a los medios y tiene alergia a la rendición de cuentas. Esto que les voy a contar no es broma: con la que está cayendo, el señor Sánchez lleva desde el 29 de diciembre, prácticamente dos meses, sin responder a las preguntas de los periodistas, ¡el presidente del Gobierno! **((Un señor diputado: ¡Qué barbaridad!)).** ¿No se dan cuenta del daño que están haciendo a la democracia, de lo terrible que es que desde el propio Gobierno se intente amedrentar a los periodistas con un vicepresidente que señala a los medios de comunicación y que intenta amordazarles? Yo les pido que rectifiquen, que Pablo Iglesias sea cesado y que Pedro Sánchez pida perdón y vuelva al respeto a la libertad información. **(Aplausos).**

Por ello, hoy más que nunca nos reafirmamos en nuestro apoyo a todos, a todos los medios de comunicación sin excepción y censuramos los ataques y el veto a periodistas de unos y de otros, también de ustedes, señores de VOX, o de las formaciones independentistas. El periodismo libre y de calidad es un pilar básico en democracia, más en tiempos de crisis, y en defensa de esa libertad siempre van a contar con un aliado, que es el Partido Popular.

Muchas gracias, señora presidenta. **(Aplausos.—Varios señores diputados: ¡Muy bien!).**

La señora **PRESIDENTA:** Gracias, señor Montesinos. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el Grupo Parlamentario Socialista tiene la palabra la señora Narváez Bandera.

La señora **NARVÁEZ BANDERA:** Gracias, presidenta. Buenas tardes, señorías.

Hace cuatro décadas, cuando en este hemiciclo estuvo en riesgo la democracia, los diputados y las diputadas del Partido Socialista ya ocupaban estos escaños. Hace 143 años que el PSOE, y todos y cada uno de sus militantes a lo largo de su historia, han luchado en este país por la defensa y el respeto de los derechos y las libertades de todos los españoles y las españolas. Señores de Ciudadanos, el Partido Socialista no solo defiende y respeta escrupulosamente la libertad de expresión y la libertad de prensa, sino que nos han represaliado, detenido, asesinado y fusilado por hacerlo. **(Aplausos).** Pero, es más, además de respetarlas, cuando gobernamos es cuando más avanza este país en el respeto y en el logro de los nuevos derechos y libertades para conseguir una mayor igualdad y una mayor justicia social. No están en riesgo en nuestro país la libertad de expresión ni la libertad de prensa, es más, escuchando el discurso de VOX de ayer en este hemiciclo, negando la violencia machista y vertiendo mentiras y bulos, diría que goza de muy buena salud. Y, miren, sí hay que luchar contra eso, y afortunadamente este Gobierno ya ha empezado a trabajar para evitar la manipulación de las opiniones públicas en asuntos como la protección de los derechos fundamentales o la calidad de los procesos electorales. En España se respetan y el Gobierno respeta la plena autonomía e independencia de los medios de comunicación, tanto públicos como privados. **(El señor Díaz Gómez hace gestos negativos con la mano).**

Hay pluralidad de medios, cada vez hay más medios digitales, hay pluralidad de líneas editoriales porque este Gobierno sabe que son imprescindibles para garantizar a los ciudadanos el derecho a recibir una información veraz, plural y contrastada, que es como debe ser la información. Le voy a formular una pregunta, señor Díaz: ¿Cree usted que allí donde gobiernan ustedes respetan la libertad de prensa y la libertad de expresión? ¿Creen que en Telemadrid se respeta escrupulosamente la libertad de prensa cuando su director tiene que pedir amparo a la Cámara?

Titular de *Vozpópuli:* «Díaz Ayuso inicia maniobras para intentar ahogar al director general de Telemadrid». ¿Creen que en Canal Sur, donde gobiernan ustedes, el Partido Popular y VOX, se respeta escrupulosamente

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 82

24 de febrero de 2021

Pág. 125

la libertad de prensa y el derecho a la información? **(Aplausos)**. Hemos tenido en 2020 —y usted lo sabe— dos apagones en Canal Sur. Dos huelgas han hecho los profesionales provocadas —y abro comillas— por el hartazgo, indignación y rabia por la constante utilización que se pretende hacer de este medio público para tratar de convertirlo en un instrumento de poder y manipulación. Es el manifiesto que lanzaron los sindicatos antes de la huelga pidiendo incluso el cese del responsable de informativos. Desde la llegada del actual responsable de informativos de la televisión se han observado comportamientos en forma y fondo que traspasan toda la ética profesional y que atentan contra los más elementales principios del periodismo. ¿Qué es lo que entienden ustedes por respetar la libertad de prensa y no ejercer ningún control contra la tutela y sobre el ejercicio del periodismo? Porque, después de escuchar esto, esta moción me parece puro cinismo.

Señores de Ciudadanos y del PP, en política los ciudadanos nos exigen cada vez más coherencia. Lo ha dicho aquí esta mañana nuestra portavoz Adriana Lastra. La falta de coherencia en política se paga. Lo vieron los señores de Ciudadanos en noviembre de 2019 y lo han vuelto a ver este 14 de febrero, tanto Ciudadanos como PP, en Cataluña. La falta de coherencia en política se paga en las urnas. Nosotros votaremos en contra de esta moción porque, como ya ha dicho esta mañana el presidente, el Gobierno respeta todos y cada uno de los derechos y libertades de nuestra Constitución y nuestro ordenamiento jurídico. Además, tanto él como el ministro de Justicia ya han anunciado que se reformará la ley para mejorar el derecho a la libertad de expresión.

Para finalizar, quiero recordar, como ya se ha hecho aquí también, que si bien la libertad de expresión y la libertad de prensa son pilares fundamentales en democracia, los derechos no son ilimitados ni se defienden con violencia. Los andaluces de esto sabemos mucho. Celebramos esta semana, el domingo, el Día de Andalucía y, cuando vemos esas imágenes violentas es inevitable la comparativa con nuestro 4 de abril de 1977, cuando más de un millón y medio de andaluces salimos a la calle de manera pacífica a exigir nuestro autogobierno y nuestra plena autonomía. Y lo logramos a pesar de las continuas provocaciones de los grupos de la derecha. Pero la derecha es así, siempre va a remolque en la lucha y en la consecución de los derechos y libertades, así que dejen de instar al Gobierno a respetar las libertades con las que el Gobierno ya está comprometido.

He leído hoy una interesante reflexión del filósofo Emilio Lledó: Es obvio que hay que tener libertad de expresión, pero lo que hay que tener, principal y primariamente, es libertad de pensamiento. ¿Qué me importa a mí la libertad de expresión —dice— si no se dicen más que imbecilidades? Aplíquense el cuento.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Narváez. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Señor Díaz, ¿acepta su grupo parlamentario alguna de las enmiendas presentadas?

El señor **DÍAZ GÓMEZ**: Han hecho tanto esfuerzo los exégetas de la moción que, para no romper tanto trabajo, la dejaremos en sus términos.

Gracias, presidenta.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

La moción se votará en sus términos.

PALABRAS DE LA PRESIDENCIA.

La señora **PRESIDENTA**: Señorías, les informo de que desde las 20:15 horas y hasta las 21:15 horas se podrán votar telemáticamente las proposiciones no de ley y las mociones, los dictámenes sobre convenios internacionales y la enmienda a la totalidad. Estos asuntos se votarán presencialmente al final de la sesión del jueves.

En cuanto a la votación para la elección de miembros del Consejo de Administración de la Corporación Radiotelevisión Española, que se celebrará íntegramente de modo telemático, el plazo para la emisión del voto será desde que finalice el plazo de la votación telemática anterior y hasta las 11:00 horas del jueves. Por la Presidencia se anunciará el resultado de las votaciones al final de la sesión plenaria del jueves.

Se suspende la sesión hasta mañana a las nueve.

Buenas noches.

Eran las ocho y cinco minutos de la noche.