



CORTES GENERALES
**DIARIO DE SESIONES DEL
CONGRESO DE LOS DIPUTADOS**
PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Año 2021

XIV LEGISLATURA

Núm. 79

Pág. 1

PRESIDENCIA DE LA EXCMA. SRA. D.^a MERITXELL BATET LAMAÑA

Sesión plenaria núm. 75

celebrada el miércoles 17 de febrero de 2021

	<u>Página</u>
ORDEN DEL DÍA:	
Preguntas	6
Interpelaciones urgentes:	
— Del Grupo Parlamentario Ciudadanos, al vicepresidente segundo del Gobierno y ministro de Derechos Sociales y Agenda 2030, para garantizar el ejercicio del periodismo en libertad y sin injerencias políticas. (Número de expediente 172/000074)	26
— Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, para que el Gobierno aclare su posición respecto a la petición de anular la deuda pública mantenida por el BCE, que han pedido los dos partidos principales (PSOE y UP) que les respaldan. (Número de expediente 172/000075)	33
— Del Grupo Parlamentario VOX, sobre qué medidas va a adoptar el Gobierno para indemnizar a todos los españoles a quienes se les ha prohibido trabajar. (Número de expediente 172/000076)	40
Mociones consecuencia de interpelaciones urgentes:	
— Del Grupo Parlamentario Republicano, sobre si tiene previsto el Gobierno un giro en su política territorial, y en particular respecto al conflicto con Cataluña. (Número de expediente 173/000048)	46
— Del Grupo Parlamentario Mixto (Sr. Martínez Oblanca), sobre el desarrollo de la campaña de vacunación del coronavirus COVID-19 para tratar de inmunizar a la población española en el menor tiempo posible y frenar las trágicas secuelas del contagio. (Número de expediente 173/000049)	57

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 2

- Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, para que el Gobierno explique los pasos que está dando para resolver el problema de financiación —actual y futura— de las comunidades autónomas. (Número de expediente 173/000050) 67

SUMARIO

Se reanuda la sesión a las nueve de la mañana.

	Página
Preguntas	6
	Página
Del diputado don Pablo Casado Blanco, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor presidente del Gobierno: ¿Cuándo va a cesar a su vicepresidente segundo del Gobierno? (Número de expediente 180/000409)	6
	Página
De la diputada doña Míriam Nogueras i Camero, del Grupo Parlamentario Plural, en sustitución de doña Laura Borràs Castanyer, que formula al señor presidente del Gobierno: ¿A raíz de los últimos hechos, el Gobierno sigue pensando que las relaciones entre Cataluña y España solo son un conflicto interno? (Número de expediente 180/000402)	7
	Página
De la diputada doña Inés Arrimadas García, del Grupo Parlamentario Ciudadanos, que formula al señor presidente del Gobierno: ¿Cree el presidente del Gobierno que en España hay normalidad democrática? (Número de expediente 180/000405)	9
	Página
De la diputada doña Concepción Gamarra Ruiz-Clavijo, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora vicepresidenta primera y ministra de la Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática: ¿Considera la vicepresidenta primera que las peleas entre los ministros contribuyen a la normalidad democrática en España? (Número de expediente 180/000410)	10
	Página
Del diputado don Iván Espinosa de los Monteros de Simón, del Grupo Parlamentario VOX, que formula a la señora vicepresidenta primera y ministra de la Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática: ¿Existe unidad de acción en el Gobierno? (Número de expediente 180/000406)	11
	Página
Del diputado don Jon Iñarritu García, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, que formula a la señora vicepresidenta primera y ministra de la Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática: ¿Considera el Gobierno que hay democracia sin libertad de expresión? (Número de expediente 180/000401)	12

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 3

	<u>Página</u>
Del diputado don Teodoro García Egea, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor vicepresidente segundo y ministro de Derechos Sociales y Agenda 2030: ¿Considera el vicepresidente segundo que España es una democracia plena? (Número de expediente 180/000411)	14
	<u>Página</u>
De la diputada doña Macarena Olona Choclán, del Grupo Parlamentario VOX, que formula al señor vicepresidente segundo y ministro de Derechos Sociales y Agenda 2030: ¿Qué está aportando a España su presencia en el Gobierno? (Número de expediente 180/000407)	15
	<u>Página</u>
Del diputado don Joan Capdevila i Esteve, del Grupo Parlamentario Republicano, que formula a la señora vicepresidenta tercera y ministra de Asuntos Económicos y Transformación Digital: ¿Cree el Gobierno que los fondos europeos deben usarse para fortalecer la posición del IBEX frente a pymes y autónomos? (Número de expediente 180/000403)	16
	<u>Página</u>
Del diputado don Juan Diego Requena Ruiz, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora vicepresidenta cuarta y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico: ¿Por qué oculta la vicepresidenta cuarta en su currículum oficial su vinculación profesional con Isofotón? (Número de expediente 180/000412)	18
	<u>Página</u>
Del diputado don Joseba Andoni Agirretxea Urresti, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), que formula a la señora ministra de Defensa: ¿Va a rectificar sus declaraciones sobre la actuación del Gobierno Vasco en el derrumbe de Zaldívar? (Número de expediente 180/000404)	19
	<u>Página</u>
De la diputada doña Carolina España Reina, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora ministra de Hacienda: ¿Dimitirá la ministra si es investigada por el caso Isofotón? (Número de expediente 180/000413)	21
	<u>Página</u>
Del diputado don José María Mazón Ramos, del Grupo Parlamentario Mixto, que formula a la señora ministra de Hacienda: ¿Cómo ha negociado el Gobierno los parámetros aplicados para valorar los criterios de reparto del Fondo REACT-EU entre las Comunidades Autónomas? (Número de expediente 180/000400)	22
	<u>Página</u>
Del diputado don Ignacio Gil Lázaro, del Grupo Parlamentario VOX, que formula al señor ministro del Interior: ¿Va a disculparse por las valoraciones hechas desde su Ministerio en menoscabo de la labor que realizan las asociaciones de víctimas del terrorismo etarra con las subvenciones que reciben? (Número de expediente 180/000408)	23

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 4

	Página
De la diputada doña Milagros Marcos Ortega, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor ministro de Agricultura, Pesca y Alimentación: ¿Participó directamente en la concesión de subvenciones ilegales a Isofotón como consejero de la Junta de Andalucía? (Número de expediente 180/000414.)	25

	Página
Interpelaciones urgentes	26

	Página
Del Grupo Parlamentario Ciudadanos, al vicepresidente segundo del Gobierno y ministro de Derechos Sociales y Agenda 2030, para garantizar el ejercicio del periodismo en libertad y sin injerencias políticas	26

Formula la interpelación urgente el señor Díaz Gómez, del Grupo Parlamentario Ciudadanos.

En nombre del Gobierno contesta el señor vicepresidente segundo del Gobierno y ministro de Derechos Sociales y Agenda 2030 (Iglesias Turrión).

Replica el señor Díaz Gómez y duplica el señor vicepresidente segundo del Gobierno y ministro de Derechos Sociales y Agenda 2030.

	Página
Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, para que el Gobierno aclare su posición respecto a la petición de anular la deuda pública mantenida por el BCE, que han pedido los dos partidos principales (PSOE y UP) que les respaldan	33

Formula la interpelación urgente el señor Garcés Sanagustín, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

En nombre del Gobierno contesta la señora vicepresidenta tercera del Gobierno y ministra de Asuntos Económicos y Transformación Digital (Calviño Santamaría).

Replica el señor Garcés Sanagustín y duplica la señora vicepresidenta tercera del Gobierno y ministra de Asuntos Económicos y Transformación Digital.

	Página
Del Grupo Parlamentario VOX, sobre qué medidas va a adoptar el Gobierno para indemnizar a todos los españoles a quienes se les ha prohibido trabajar	40

Formula la interpelación urgente la señora Rueda Perelló, del Grupo Parlamentario VOX.

En nombre del Gobierno contesta la señora ministra de Industria, Comercio y Turismo (Maroto Illera).

Replica la señora Rueda Perelló y duplica la señora ministra de Industria, Comercio y Turismo.

	Página
Mociones consecuencia de interpelaciones urgentes	46

	Página
Del Grupo Parlamentario Republicano, sobre si tiene previsto el Gobierno un giro en su política territorial, y en particular respecto al conflicto con Cataluña	46

Defiende la moción el señor Rufián Romero, del Grupo Parlamentario Republicano.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 5

*En defensa de la enmienda presentada interviene el señor **Ortega Smith-Molina**, del Grupo Parlamentario VOX.*

*En turno de fijación de posiciones intervienen el señor **García Adanero** y la señora **Vehí Cantenys**, del Grupo Parlamentario Mixto; los señores **Iñarritu García**, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu; **Esteban Bravo**, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), y **Díaz Gómez**, del Grupo Parlamentario Ciudadanos; la señora **Nogueras i Camero**, del Grupo Parlamentario Plural; y los señores **Asens Llodrà**, del Grupo Parlamentario Confederado de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común; **Betoret Coll**, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, y **Zaragoza Alonso**, del Grupo Parlamentario Socialista.*

*A los solos efectos de aceptación o rechazo de la enmienda presentada, vuelve a hacer uso de la palabra el señor **Rufián Romero**.*

Página

Del Grupo Parlamentario Mixto (señor Martínez Oblanca), sobre el desarrollo de la campaña de vacunación del coronavirus COVID-19 para tratar de inmunizar a la población española en el menor tiempo posible y frenar las trágicas secuelas del contagio 57

*Defiende la moción el señor **Martínez Oblanca**, del Grupo Parlamentario Mixto.*

*En defensa de las enmiendas presentadas intervienen los señores **Díaz Gómez**, del Grupo Parlamentario Ciudadanos, y **Stegmann Olmedillas**, del Grupo Parlamentario VOX; y la señora **Velasco Morillo**, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.*

*En turno de fijación de posiciones intervienen el señor **Ruiz de Pinedo Undiano**, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu; la señora **Gorospe Elezcano**, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV); el señor **Rego Candamil**, del Grupo Parlamentario Plural; y las señoras **Medel Pérez**, del Grupo Parlamentario Confederado de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común, y **Prieto Nieto**, del Grupo Parlamentario Socialista.*

*A los solos efectos de aceptación o rechazo de las enmiendas presentadas, vuelve a hacer uso de la palabra el señor **Martínez Oblanca**.*

Página

Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, para que el Gobierno explique los pasos que está dando para resolver el problema de financiación —actual y futura— de las comunidades autónomas 67

*Defiende la moción el señor **Bas Corugeira**, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.*

*En defensa de las enmiendas presentadas y, en su caso, fijación de posición, intervienen los señores **Rego Candamil** y **Baldoví Roda**, del Grupo Parlamentario Plural; y el señor **Guijarro García**, del Grupo Parlamentario Confederado de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común, y la señora **Blanquer Alcaraz**, del Grupo Parlamentario Socialista.*

*En turno de fijación de posiciones intervienen el señor **Mazón Ramos** y la señora **Oramas González-Moro**, del Grupo Parlamentario Mixto; la señora **Martínez Granados**, del Grupo Parlamentario Ciudadanos, y el señor **Figaredo Álvarez-Sala**, del Grupo Parlamentario VOX.*

*A los solos efectos de aceptación o rechazo de las enmiendas presentadas vuelve a hacer uso de la palabra el señor **Bas Corugeira**.*

Se suspende la sesión a las tres y quince minutos de la tarde.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 6

Se reanuda la sesión a las nueve de la mañana.

PREGUNTAS:

— **DEL DIPUTADO DON PABLO CASADO BLANCO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR PRESIDENTE DEL GOBIERNO: ¿CUÁNDO VA A CESAR A SU VICEPRESIDENTE SEGUNDO DEL GOBIERNO? (Número de expediente 180/000409).**

La señora **PRESIDENTA**: Se reanuda la sesión. Muy buenos días, señorías. Ocupen sus escaños, por favor.

Continuamos con las preguntas dirigidas al Gobierno conforme al orden remitido por el mismo. Preguntas dirigidas al señor presidente del Gobierno. Pregunta del diputado don Pablo Casado Blanco, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

El señor **CASADO BLANCO**: Pablo Iglesias miente más que habla. Amenaza al Estado del bienestar, perjudica a los más débiles, nos lleva al populismo de la Venezuela de Chávez, la pobreza, las cartillas de racionamiento, la falta de democracia y la desigualdad. Solo le importa el control de jueces, policías, fiscales y espías. Con él de vicepresidente no podría dormir, como el 95 % de los españoles. ¿Os imagináis esta crisis en Cataluña con la mitad del Gobierno defendiendo la Constitución y la otra mitad diciendo que hay presos políticos y autodeterminación? ¿Dónde estaría España y la izquierda?

Señor Sánchez, todo esto lo ha dicho usted de su vicepresidente y tenía razón, pero luego mintió y se repartió el Gobierno con él. Desde entonces no ha dejado de criticar al jefe del Estado, de arremeter contra la monarquía y contra el Poder Judicial, de decir que Puigdemont es un exiliado y que ETA tiene motivaciones políticas, de lanzar una web con la asesora a la que robó el móvil para señalar a periodistas críticos y amenazar a empresarios con expropiaciones y de patrocinar a un condenado por enaltecimiento del terrorismo, a dos por agresión policial y a otro por defraudar a la Seguridad Social hasta que ayer han imputado al fundador de su partido por financiación irregular; y lo que es más grave, lleva semanas diciendo que España es una dictadura en la que hasta te pueden envenenar. Señor Sánchez, esto es lo que tiene usted en su Gobierno y es su responsabilidad. ¿Cuándo va a cesar a su vicepresidente? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor presidente del Gobierno.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Casado, imagino que usted ha registrado esta pregunta antes de las elecciones del pasado domingo 14 de febrero en Cataluña, porque con la que está cayendo que hable usted de ceses o de dimisiones... **(Aplausos)**. Mire, mi tarea como presidente del Gobierno es garantizar la estabilidad política para centrar al país y todos los esfuerzos del Ejecutivo en las tres prioridades que tenemos: una, hacer frente a la emergencia sanitaria y a la vacunación; dos, recuperación económica y creación de empleo, y tres, justicia social. Esos son los tres objetivos que tiene el Gobierno: salud, empleo y protección social. Yo entiendo que usted está liderando la oposición y que tiene que criticar al Gobierno de España, pero me gustaría que asumiera un papel de oposición útil con sentido de Estado y que arrojara el hombro; por supuesto, que critique, pero que también arrime el hombro y cumpla con sus obligaciones constitucionales, que renueve el Consejo General del Poder Judicial, el Defensor del Pueblo y el Tribunal Constitucional. En definitiva, señoría, usted tiene que elegir: el camino de la moderación o el camino de la perdición, el camino de ser una oposición útil y con sentido de Estado o el de ser una oposición con un proyecto bastante contradictorio en el que al final lo que se ve es su complejo ante la ultraderecha que representa VOX. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Casado.

El señor **CASADO BLANCO**: Señor Sánchez, ahora que los ha puesto de moda, menos lobos. A usted le hizo un sorpasso en Galicia hace seis meses el BNG y hace un año Podemos en Valencia, en Cádiz, en Madrid y en Barcelona, y Bildu en San Sebastián y en Pamplona. Así que un poquito más de humildad para usted también. **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 7

Señor Sánchez, su Gobierno es el camarote de los Marx, nunca mejor dicho. Están enfrentados en luchas intestinas por todo: sobre la vivienda, las pensiones, el ingreso mínimo vital, la ley trans, las mascarillas, Bolivia, Rusia, incluso el Sáhara o la condonación de la deuda. Incluso se están peleando por lo que decía el señor Illa de las mascarillas FFP2 u otro modelo. Y para sostener ese caos usted ya tiene demasiados platillos en el aire. ¿Cómo va usted a recomponer su noviazgo con Esquerra manteniendo su pinza con VOX y sus pactos con Bildu? Ha convertido la geometría variable de Zapatero en un auténtico Tetris o ese ibuprofeno de Borrell en una sobredosis de radicalidad. No por mandar al señor Illa a Cataluña van a desaparecer 90 000 muertos, ni por mandar a Calviño a Bruselas van a evaporarse 5 millones de parados. Sabe que le van a imponer unos ajustes que sus socios no van a admitir, así que siga el ejemplo de Draghi o acabará como Tsipras. Y haga caso a esas doscientas personalidades de izquierdas que le dicen que cese esa infamia ya y saque a Podemos del Gobierno, y así lo que vamos a conseguir es, primero, acabar con la jaula de grillos de Moncloa y, segundo, que los españoles recuperemos el sueño. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, puestos en pie).**

La señora **PRESIDENTA**: Señor presidente del Gobierno.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Gracias, señora presidenta.

Señor Casado, España necesita un Gobierno que garantice la estabilidad política, necesita también una oposición que sea una oposición con sentido de Estado y útil, y que no esté bajo el influjo y el complejo de la ultraderecha. Le recomiendo, señor Casado, que vea una película del director Joseph Losey que se llama *El sirviente*. Es una película que trata sobre un aristócrata tradicional que contrata a un sirviente y en principio está bastante contento porque el sirviente le arregla todos los problemas de la casa... **(Rumores).**

La señora **PRESIDENTA**: Silencio.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): ¿Cuál es el resultado? Que, al final, el sirviente acaba imponiendo sus métodos dentro de la casa y acaba siendo el que manda y el señor el que obedece. **(Protestas)**. Por tanto, señoría, lo que tiene que hacer usted... **(Rumores)**.

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): ... lo que tiene que hacer usted es dejar de estar acomplejado con la ultraderecha y hacer una oposición útil, moderada, con sentido de Estado. Opte por la moderación o por el camino de la perdición que le enseñaron en Cataluña por su complejo con la ultraderecha. **(Aplausos)**.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA MÍRIAM NOGUERAS I CAMERO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO PLURAL, EN SUSTITUCIÓN DE LA DIPUTADA DOÑA LAURA BERRÀS CASTANYER, DEL GRUPO PARLAMENTARIO PLURAL, QUE FORMULA AL SEÑOR PRESIDENTE DEL GOBIERNO: ¿A RAÍZ DE LOS ÚLTIMOS HECHOS, EL GOBIERNO SIGUE PENSANDO QUE LAS RELACIONES ENTRE CATALUÑA Y ESPAÑA SOLO SON UN CONFLICTO INTERNO? (Número de expediente 180/000402).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta de la diputada doña Míriam Nogueras i Camero, del Grupo Parlamentario Plural.

La señora **NOGUERAS I CAMERO**: Gracias, presidenta.

A raíz de los últimos acontecimientos, ¿el Gobierno en general y el presidente en particular siguen pensando que las relaciones entre Cataluña y España son solo un conflicto interno?

Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Señor presidente del Gobierno.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta.

La verdad es que tengo que decirle que de estas elecciones que se han celebrado en Cataluña el pasado 14 de febrero hay algunas lecciones que tenemos que extraer. La primera es que se ha producido

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 8

una clamorosa victoria de Salvador Illa y del partido de los socialistas catalanes. **(Aplausos)**. Una victoria, señoría, que además tiene más mérito aun después de todos los infundios y calumnias que vertieron ustedes sobre el candidato diciendo que se había hecho una PCR, que no se la había hecho, que se había vacunado, que no se había vacunado. En definitiva, señoría, creo que es evidente la victoria de Salvador Illa y del partido de los socialistas catalanes. Esa victoria demuestra además que se abre paso una demanda poderosa en la sociedad catalana de reencuentro y no de confrontación, como ustedes vienen alimentando durante ya demasiados años.

En segundo lugar, señoría, efectivamente existe un conflicto, un conflicto entre una parte de la sociedad catalana y otra parte de la sociedad catalana. Esto es así y lo hemos visto otra vez en el resultado electoral. Por tanto lo que se está abriendo paso, señoría, es una demanda de reencuentro, de diálogo dentro de la legalidad democrática que todos nos hemos dado.

En tercer lugar, en mi opinión, señoría, Cataluña necesita un Gobierno distinto al que hemos visto durante estos últimos años, un Gobierno progresista, un Gobierno liderado por el partido de los socialistas catalanes y también por los comunes. Eso es lo que creo que ha demandado y lo que pide la sociedad catalana. Entre otras cuestiones porque la sociedad catalana ha dicho dos cosas: la primera, que quiere una salida de izquierdas a esta crisis sanitaria, económica y social derivada de la pandemia —por tanto ustedes no entran dentro de esta ecuación, porque son un partido conservador en Cataluña—, y la segunda, una demanda de reencuentro, de diálogo dentro de la legalidad, que lógicamente tiene que trascender este bloqueo al que se ha visto abocada la sociedad catalana como consecuencia de un Gobierno fallido que es el que ustedes lideraron junto con Esquerra Republicana y que llevó a las elecciones del pasado 14 de febrero. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora Nogueras.

La señora **NOGUERAS I CAMERO**: Gracias.

Señor Sánchez, no le voy a pedir que dejen ustedes de autoengañarse diciendo que son un Gobierno progresista o incluso diciendo que son republicanos, pero sí le voy a pedir que dejen ustedes de engañar a la ciudadanía de Cataluña. ¿Sabe lo que pasó realmente en Cataluña el domingo? Que su modelo de país perdió, que los ciudadanos de Cataluña votaron no al expolio, no a la represión y no a pasar página. Y el modelo de país que defendemos las fuerzas independentistas catalanas ganó. El domingo en Cataluña ganó la república catalana y además lo hizo con más del 50% de los votos. El mandato del país, por lo tanto, señor Sánchez, es muy claro y rotundo, y ahora está en manos de todos nosotros, de las fuerzas independentistas catalanas, hacerlo realidad. Y le voy a contar qué va a pasar: las fuerzas independentistas catalanas nos vamos a poner de acuerdo, y lo vamos a hacer por responsabilidad, lo vamos a hacer por el país y lo vamos a hacer porque este mandato es clarísimo. Sus nefastas decisiones están arrastrando no solo al conjunto del Reino de España sino también a la reputación de toda Europa, porque cuando sales de la burbuja mediática del Reino de España se constata el bajo nivel de prestigio democrático de su país, y un buen ejemplo de ello es el último ridículo internacional de la Unión Europea liderado por ustedes, concretamente liderado por Josep Borrell. Cuando nosotros defendemos los derechos fundamentales de los ciudadanos de Cataluña estamos también defendiendo los derechos fundamentales de todos los ciudadanos de Europa. Y escuche bien, señor Sánchez: el conflicto entre Cataluña y España era y sigue siendo un conflicto internacional (**rumores**), y desde aquí no vamos a dejar de exigir cada día *llibertat presos polítics, el retorn dels exiliats* y hoy también libertad para Pablo Hasél.

Moltíssimes gràcies. (**Rumores**).

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.
Señor presidente del Gobierno.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO**: Gracias, señora presidenta.

Señoría, yo creo que la opinión razonable de la sociedad catalana, lo que ha dicho el pasado 14 de febrero es que quiere un reencuentro. Lo que quiere, precisamente, es orillar esas expresiones de extremismo, de xenofobia y de odio que se manifiestan en la ultraderecha de VOX, allí también, en Cataluña (**rumores**), y también entre destacados miembros de su propia candidatura, señoría, que no se quedan atrás ni en el odio ni en las expresiones de extremismo y xenofobia. Eso también ustedes se lo tienen que hacer ver. **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 9

— DE LA DIPUTADA DOÑA INÉS ARRIMADAS GARCÍA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO CIUDADANOS, QUE FORMULA AL SEÑOR PRESIDENTE DEL GOBIERNO: ¿CREE EL PRESIDENTE DEL GOBIERNO QUE EN ESPAÑA HAY NORMALIDAD DEMOCRÁTICA? (Número de expediente 180/000405).

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta de la diputada doña Inés Arrimadas García, del Grupo Parlamentario Ciudadanos.

La señora **ARRIMADAS GARCÍA**: Gracias, señora presidenta.
Señor Sánchez, ¿cree usted que hay normalidad democrática en España?

La señora **PRESIDENTA**: Señor presidente de Gobierno.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO**: Gracias, señora presidenta.

Yo lo he dicho en muchas ocasiones: España es una democracia plena. Es una democracia que figura entre las veintitrés democracias plenas del mundo en un estudio que evaluó a 167 países. Es evidente que eso es gracias a la lucha de muchísimas generaciones que durante cuarenta años de dictadura y durante los cuarenta y dos años de democracia bajo la Constitución española del 1978 hemos ido avanzando, hemos ido fortaleciendo, hemos ido extendiendo la democracia. También tengo que decir que el Gobierno de España trabaja por no estar dentro de esas veintitrés democracias plenas sino para ser la primera de esas democracias plenas, y eso, evidentemente, implica una extensión en los hábitos también democráticos, de la defensa, por ejemplo, de la libertad de expresión, del derecho a la participación política y la extensión de derechos y libertades, que es en lo que está este Gobierno. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora Arrimadas.

La señora **ARRIMADAS GARCÍA**: Gracias.

A mí no me tiene que convencer de que España es una de las democracias más avanzadas del mundo; explíquesele a su vicepresidente del Gobierno, y le dice, de paso, que deje de decir sandeces. Yo le preguntaba si hay normalidad democrática en España porque de verdad creo que en España pasan cosas que no son normales en una democracia. No es normal que miembros del Gobierno, desde sus cómodos sillones y mansiones, que para eso sí les ha servido bien entrar en política, insulten gravemente a la democracia española. No es normal que persigan y señalen a periodistas y a medios de comunicación. No es normal que sus socios ataquen a los jueces que les investigan por corrupción —estos señores van a imputación por día; ayer le tocó a Monedero—. No es normal que desde el Gobierno de España se defiendan a delincuentes condenados por graves delitos y se pretenda decidir, desde esos sillones, quién entra o sale de la cárcel; eso no es normal. No es normal que en Cataluña hayamos sufrido otra vez otra noche de altercados; estos disturbios, además, están impulsados por su vicepresidente, por sus socios de Gobierno: ellos señalan a los jueces y los radicales queman las calles; es el *apreteu* del señor Iglesias y sus socios separatistas. No es normal que los comerciantes y los hosteleros estén arruinándose con las restricciones y luego vean que en las calles los radicales de siempre hacen lo que les da la gana. No es normal que nuestra democracia reciba ataques desde dentro de su Gobierno y desde fuera por parte de sus socios de Gobierno, porque nunca antes en España habíamos tenido un partido populista dentro del Gobierno; pero es que nunca antes habíamos tenido a unos partidos separatistas radicales siendo socios de Gobierno. Nunca antes estos partidos populistas y separatistas habían tenido tanto poder y nunca antes habían tenido tanta impunidad. Y es usted quien les ha dado ese poder, y es usted el único que, hoy por hoy, como presidente del Gobierno, puede frenar esta deriva antes de que dañen más a nuestro país.

Mire, hay millones de españoles muy preocupados; preocupados por la situación sanitaria durísima; preocupados por la situación económica muy preocupante; preocupados por la situación política desoladora en Cataluña y en el conjunto de España. Yo creo en nuestra democracia; yo creo que nuestra democracia y nuestro país son fuertes y van a salir adelante, pero no podemos aguantar que se sigan desgastando con estos ataques y que los radicales sigan haciendo lo que quieran y usted no mueva un dedo. Yo le pido, por favor, que reaccione y que actúe de una vez antes de que sea tarde. **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 10

La señora **PRESIDENTA**: Señor presidente del Gobierno.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Gracias, señora presidenta.

Usted hace referencia al Partido Comunista de España, y yo quiero decirle que el Partido Comunista de España, gracias también a su aporte, ha sido un partido que ha consolidado e hizo posible la democracia y la reconciliación de los españoles hace cuarenta y dos años. **(Aplausos)**.

En toda esa radiografía que usted ha hecho se le ha olvidado una bien importante, que es la que vimos en Estados Unidos hace escasas semanas, el peligro para la democracia que representa el populismo reaccionario de la ultraderecha; un populismo reaccionario de la ultraderecha que miente masivamente, como hizo con el candidato del partido de los socialistas catalanes, Salvador Illa; que divide y polariza a la sociedad española persiguiendo, por ejemplo, a jóvenes inmigrantes o cuestionando la violencia de género de las mujeres; y, en tercer lugar, que desprestigia la calidad democrática de nuestro país, diciendo —como se ha dicho en estas Cortes Generales—, señoría, que este Gobierno es un Gobierno ilegítimo y es un Gobierno asesino. Le digo una cosa, señoría, todos tenemos que sacar lecciones de lo que ha ocurrido el pasado 14 de febrero, y, a mi juicio, el pactar con la ultraderecha trae consecuencias, señoría, y, por tanto, yo lo que le pido es que ustedes y el Partido Popular rompan sus pactos territoriales y locales con aquellos que les están comiendo, que es la ultraderecha. **(Aplausos)**.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA CONCEPCIÓN GAMARRA RUIZ-CLAVIJO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE LA PRESIDENCIA, RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA: ¿CONSIDERA LA VICEPRESIDENTA PRIMERA QUE LAS PELEAS ENTRE LOS MINISTROS CONTRIBUYEN A LA NORMALIDAD DEMOCRÁTICA EN ESPAÑA? (Número de expediente 180/000410).**

La señora **PRESIDENTA**: Preguntas dirigidas a la señora vicepresidenta primera del Gobierno y ministra de la Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática; pregunta de la diputada doña Concepción Gamarra Ruiz-Clavijo, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

La señora **GAMARRA RUIZ-CLAVIJO**: Gracias, presidenta.

Hablando de romper pactos, los primeros que hay que romper son los cuarenta pactos que tienen ustedes con los independentistas en Cataluña. **(Aplausos)**. Señora vicepresidenta, sabemos que últimamente usted ha estado dedicando su tiempo a despojar a Jaén de la base logística del Ejército de Tierra y, luego, manejando todos sus hilos para evitar que toda una provincia andaluza la declarara a usted *persona non grata*. Pero, más allá de sus cacicadas, su compañero de escaño, el señor Iglesias, se ha dedicado a atacar los cimientos del Estado democrático que prometió defender; es decir, es el caballo de Troya de la democracia. No hay excusa para que el presidente del Gobierno todavía hoy no lo haya cesado. Señoría, la verdadera normalidad democrática es poner en cuestión el Estado de derecho en nuestro país y hacerlo desde el Gobierno, y, además, ponerse al lado de un régimen totalitario que nos ataca; eso es una traición política. La principal preocupación de este Gobierno no es el bienestar de los españoles, porque, si lo fuera, ustedes ya hubieran dimitido todos tras su gestión de la pandemia y de la economía. Su única preocupación es el poder y están dispuestos a pactar y a pagar el precio que sea; están dispuestos a doblegar las instituciones, a pactar con Bildu la traición a las víctimas del terrorismo o a fortalecer el independentismo. Por eso, las peleas son tan habituales en su Gobierno; un día es la vivienda, otro la igualdad, otro el ingreso mínimo vital; pero ni la vivienda ni la igualdad ni el ingreso mínimo vital, a ustedes lo único que les ocupa y les preocupa es el poder. Señora vicepresidenta, ¿las peleas entre los ministros contribuyen a la normalidad democrática en España? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta primera del Gobierno.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA DE LA PRESIDENCIA, RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Calvo Poyato): Gracias, señora presidenta.

Señora Gamarra, más que una pregunta es un desahogo —yo lo entiendo esta semana— **(risas)**, pero, le voy a decir también lo que es normalidad democrática: que ustedes acepten —que llevan sin aceptarlo casi tres años— el anterior Gobierno y este, que es el legítimo, legal y constitucional, de España; eso también es normalidad democrática. **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 11

La señora **PRESIDENTA**: Señora Gamarra.

La señora **GAMARRA RUIZ-CLAVIJO**: Señoría, ha sido usted muy previsible. Vigilen las neuronas y dígaselo al de al lado. **(Risas.—Aplausos)**. Ha llegado *The Economist* para decir lo que todos sabemos, y es que somos una democracia plena a pesar del Gobierno, porque España se ha desplomado seis puestos en el *ranking* democrático mundial del que hablaba el señor Sánchez hace un rato por sus abusos de poder, pasando del puesto dieciséis al veintidós. Seis puestos menos en un año por sus tropelías, como colar a Iglesias en el CNI, atacar la independencia de la justicia o colocar a una comisaria política al frente de la Fiscalía General del Estado, o la última, esconder los informes del Consejo de Estado en el Real Decreto de los fondos europeos. Por cierto, señora vicepresidenta, ¿lo ha traído hoy? Lo estamos esperando; expectantes estamos. Señora Calvo, como saben, en España, en Andalucía y en Jaén la mayor amenaza para la democracia en España es su Gobierno. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA DE LA PRESIDENCIA, RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Calvo Poyato): Gracias, señora presidenta.

Señora Gamarra, le acabo de recordar que pronto hace casi tres años que ustedes fueron constitucionalmente desalojados del Gobierno por corrupción. **(Rumores)**. En dos años y medio largos han perdido ustedes diecisiete elecciones, dos generales y unas europeas, y lo del domingo ni lo comento. Me he dado cuenta de que usted constantemente pregunta por algo que está subyaciendo entre su verdadera idea de lo que es la democracia y ser el principal partido de la oposición. ¿Cómo hace este Gobierno las cosas? Pues, como las hacen los Gobiernos de coalición —pregúntaselo a sus compañeros—, con más complejidad, representando la evolución de la cultura política española que va hacia esta diversidad, y se lo he dicho a usted en varias ocasiones, pero, ¿sabe qué es lo que hay debajo de esto? Que lo importante no es cómo sino qué hace este Gobierno y qué ha hecho en un año, y ustedes no han estado nunca cuando hemos estado esperando que ayudaran a este país. **(Rumores.—Aplausos)**. Y es que esa es su manera de entender la política. Fíjense como es su manera de entender la política que ha venido hoy aquí a enfrentar a dos provincias andaluzas, y han decidido que lo único que tienen que hacer es cambiarse de piso. Cómprense un 'centómetro', a ver si se centran con eso, y les va a pasar a ustedes y ojalá que no, porque tienen que cumplir un papel importante en la política española, y se les ha olvidado aquello —cuando se cambien de sede— de que aunque la mona se vista de seda... Procuren que no se quede mona. **(Aplausos)**.

— **DEL DIPUTADO DON IVÁN ESPINOSA DE LOS MONTEROS DE SIMÓN, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE LA PRESIDENCIA, RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA: ¿EXISTE UNIDAD DE ACCIÓN EN EL GOBIERNO? (Número de expediente 180/000406)**.

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta del diputado don Iván Espinosa de los Monteros de Simón, del Grupo Parlamentario VOX.

El señor **ESPINOSA DE LOS MONTEROS DE SIMÓN**: Gracias, señora presidenta.

Señora vicepresidenta, en su origen —y todos lo recordamos— este Gobierno de Pedro Sánchez se formó basado en un engaño. Como dijo el presidente, pactar con el populismo es una cosa grave, porque todos sabemos cómo acaba el populismo en la Venezuela de Chávez —Pedro Sánchez *dixit*—, y en la práctica estamos comprobando a diario, semana a semana, pasmados cómo en tantos ámbitos su Gobierno es capaz de sostener una posición y la contraria. Señora vicepresidenta, ¿existe una mínima unidad de acción en este Gobierno?

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA DE LA PRESIDENCIA, RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Calvo Poyato): Gracias, señora presidenta.

Mínima no, máxima. ¡Hay quien ha dicho que somos el Gobierno más trabajador en cuarenta y dos años de democracia! **(Rumores.—Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 12

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.
Señor Espinosa de los Monteros.

El señor **ESPINOSA DE LOS MONTEROS DE SIMÓN**: Señora vicepresidenta, no sé quién le habrá dicho eso, pero el trabajo que ustedes están padeciendo es el de intentar poner de acuerdo a dos facciones absolutamente incompatibles. Le daré un par de ejemplos porque no puedo ser muy exhaustivo. En el ámbito económico, en Bruselas se comprometen ustedes a reformas que aquí son exactamente lo contrario de lo que dicen y, por cierto, pactan con Bildu. En el ámbito social, usted misma, señora vicepresidenta, mantiene una enorme tensión con la ministra de Igualdad en materia de eso que ustedes llaman género. ¡Cómo serán de radicales sus propuestas para que las propias feministas se lleven la mano a la cabeza ante el disparate de la eliminación del sexo biológico y su sustitución por ese concepto autopercibido del género! Han mostrados ustedes mismos ayer su división en esa ley que llaman ustedes de igualdad, mal llamada de igualdad, ellos votaban una cosa y ustedes votaban otra; de hecho, ustedes de Podemos votaban lo mismo que el Partido Popular. Es una ley, no cabe duda, por cierto, que debe ser la máxima prioridad para los trabajadores, los comerciantes, los autónomos y los pequeños empresarios que están viendo cómo se quedan sin ingresos ni ayudas de ningún tipo, y aquí discutiendo sobre el género. En el ámbito de las pensiones, ustedes han llegado a un acuerdo con todos los partidos menos con VOX para hacer un engaño a los pensionistas, y mañana traen aquí una ley para rebajar las pensiones precisamente a las madres con hijos, una auténtica ley sin ningún escrúpulo. En el ámbito internacional, su vicepresidente impulsa una agenda bolivariana, una doctrina unilateralmente decidida sobre el Sáhara Occidental y marca una agenda que ya está teniendo graves sin consecuencias para el interés de España. En el ámbito institucional, su vicepresidente también se dedica a atacar a la Corona y a los jueces, como otros miembros de su propio Gobierno, pero esta semana ya han cruzado todas las líneas rojas, señora vicepresidenta: un Gobierno democrático no puede tener un vicepresidente que cuestiona el ámbito democrático en España. A pesar de todo, señora vicepresidente, la democracia prevalecerá en España porque la democracia es fuerte, y es tan fuerte que es capaz de sostenerles a todos ustedes a la vez en el mismo Gobierno. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta primera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA DE LA PRESIDENCIA, RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Calvo Poyato): Gracias, señora presidenta.

Señor Espinosa de los Monteros, soy vicepresidenta primera, si a usted no le importa. **(Aplausos)**. Hoy está la mañana un poco freudiana porque yo a usted también le adivino el trasfondo. Este Gobierno es un Gobierno explícito de dos partidos diferentes en el ámbito de la izquierda española que estamos uniendo una novedad en el ámbito nacional, bien practicada ya en el nivel local y en el nivel autonómico, pero de manera completamente transparente. Nuestra unidad de acción consiste en tener unos presupuestos generales, en sacar adelante una legislación en esta Cámara fragmentada, casi siempre bien, en tomar decisiones y medidas mejorables como todo, pero que han protegido a este país de la pandemia sin su ayuda. Pero fíjense ustedes lo que hacen cuando pretenden lo mismo que nosotros: están detrás de los Gobiernos autonómicos, detrás, sin dar la cara. Ustedes no quieren entrar en los Gobiernos para ir sueltos, sin ninguna responsabilidad y arrastrando al Partido Popular y a Ciudadanos a destrozar todas las políticas de igualdad entre hombres y mujeres en todos los territorios que tocan. **(Aplausos)**. Eso es lo que hacen ustedes. Yo no sé si es unidad, pero desde luego es desatino con toda claridad en relación con nuestro modelo constitucional de igualdad entre hombres y mujeres. **(Aplausos)**.

— **DEL DIPUTADO DON JON IÑARRITU GARCÍA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO EUSKAL HERRIA BILDU, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE LA PRESIDENCIA, RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA: ¿CONSIDERA EL GOBIERNO QUE HAY DEMOCRACIA SIN LIBERTAD DE EXPRESIÓN? (Número de expediente 180/000401)**.

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta del diputado don Jon Iñarritu García, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 13

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Muchas gracias, señora presidenta.

Buenos días, señora vicepresidenta. Me gustaría saber, veinticuatro horas después de que el rapero Pablo Hasél haya entrado en prisión, si el Gobierno considera que existe democracia sin libertad de expresión.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta primera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA DE LA PRESIDENCIA, RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Calvo Poyato): Señor Iñarritu, es así evidentemente, congénita a la propia democracia, y particularmente a una democracia bien valorada por expertos externos a nosotros mismos sobre su calidad y sobre su solvencia. Pregunta bien fácil. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Iñarritu.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Calvo, no solamente el señor Pablo Hasel, también está el caso de Valtonyc, el caso de Abel Azcona, titiriteros, tuiteros... La realidad es que, más allá de la autopropaganda que puedan hacerse considerándose una democracia plena, yo creo que es incompatible declararse democracia plena cuando tienen un récord, tienen el récord de artistas detenidos y perseguidos del mundo. Decía un ministro de su Gobierno que eso denotaba una carencia, una carencia democrática. Desde mi punto de vista no, va más allá, es una anomalía, es una anomalía que no tiene sentido. Pero no solamente va de artistas. En este momento hay doce personas de Navarra, de Nafarroa, que están inmersas en un procedimiento en la Audiencia Nacional por una *performance* contra la monarquía realizada en un acto político. La Policía Nacional, actuando como policía política, consideró y determinó que eso era constitutivo de un delito contra la Corona y los ha llevado a la Audiencia Nacional.

El propio Felipe VI la semana pasada dijo que no existe democracia sin libertad de expresión y yo estoy de acuerdo con él, mejor dicho, con la persona que le ha escrito el discurso, pero fijese qué mal le han hecho quedar ustedes que veinticuatro horas después un guionista de Radiotelevisión Española fue purgado por un rótulo que fue considerado erróneo, más allá de que no decía ninguna mentira. ¿Me puede decir usted si en estos años, en que hemos visto rótulos de todo tipo, con falsedades y mentiras, ha habido otros periodistas o guionistas purgados por rótulos erróneos o comunicados de Radiotelevisión Española en este sentido? Ustedes han dicho que van a despenalizar los delitos relativos a la libertad de expresión. ¿Me puede contar qué calendario, cómo lo van hacer y si van a tomar medidas proactivas en favor de la libertad de expresión? Por cierto, por último, ¿van ustedes a indultar al señor Pablo Hasél?

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta primera del Gobierno.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA DE LA PRESIDENCIA, RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Calvo Poyato): Gracias, señora presidenta.

Señor Iñarritu, el artículo 20 de la Constitución hay que leerlo entero porque, si no te lo lees entero, pasa lo que le acaba a usted de ocurrir ahora, que se queda solo con la mitad de la situación. Punto uno, no hay ni un solo derecho en ninguna democracia del mundo que se pueda ejercer de manera absoluta en conexión con otros derechos y con el ejercicio de todos los demás que ejercen su derecho a su manera. ¿Lo hemos entendido? Porque en los apartados 3 y 4 de este artículo 20, que consagra la libertad de expresión y la prohibición de las censuras, están los límites del honor, de los menores y de valores que son tan importantes como la propia libertad de expresión. No haga usted un discurso trilerero sobre la libertad de expresión en nuestro país. ¿Lo entiende? Punto dos, este Gobierno, a la mayor brevedad posible, hará un trabajo de modificación que nos colocará también en otros espacios donde otras democracias han evolucionado, tan sencillo y tan bueno como eso. Y tres, señor Iñarritu, de ninguna manera se defiende con violencia ningún derecho fundamental y tampoco la libertad de expresión en una democracia, de ninguna manera con violencia. **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 14

— **DEL DIPUTADO DON TEODORO GARCÍA EGEE, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR VICEPRESIDENTE SEGUNDO Y MINISTRO DE DERECHOS SOCIALES Y AGENDA 2030: ¿CONSIDERA EL VICEPRESIDENTE SEGUNDO QUE ESPAÑA ES UNA DEMOCRACIA PLENA? (Número de expediente 180/000411).**

La señora **PRESIDENTA**: Preguntas dirigidas al señor vicepresidente segundo del Gobierno y ministro de Derechos Sociales y Agenda 2030. Pregunta del diputado don Teodoro García Egea, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

El señor **GARCÍA EGEE**: Gracias, señora presidenta.

Señor Sánchez, le ha gustado esa película porque es una película autorreferencial, habla de usted. Usted es el señorito, el sirviente es el señor Iglesias, pero hay una diferencia, y es que en la película el señorito paga al sirviente y en su Gobierno lo hacen con dinero público.

Señor Iglesias, le entiendo cuando afirma usted que España es una anomalía democrática, créame que le entiendo, porque un Gobierno que acosa el Poder Judicial, que pone a una ministra de Justicia y diputada del PSOE de fiscal general, del que forma parte un partido imputado por corrupción, el suyo, es una anomalía democrática; que un Gobierno silencie al Parlamento, que tenga tres ministros señalados por un escándalo —el de Isofotón—, que defienda a un rapero más que a un hostelero o a un autónomo o que pague a una niñera con dinero público es una anomalía democrática. También es una anomalía democrática que su Gobierno defienda más a los okupas y luego se ponga a un guardia civil en la puerta de su casa para defenderla. **(Aplausos)**. Eso es una anomalía democrática y convendrá conmigo, señor Iglesias, en que eso no es muy normal. Por tanto, le pregunto: ¿Sigue creyendo que España no es una democracia plena? **(Aplausos.—Varios señores diputados: ¡Muy bien!)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor vicepresidente segundo del Gobierno.

El señor **VICEPRESIDENTE SEGUNDO DEL GOBIERNO Y MINISTRO DE DERECHOS SOCIALES Y AGENDA 2030** (Iglesias Turrión): Gracias, señora presidenta.

Don Teodoro, buenos días. Permítame, en primer lugar que le haga una recomendación bibliográfica, un libro de George Lakoff que se llama *No pienses en un elefante*. No sé si usted no tiene la sensación de que el tema de discusión fundamental en esta sesión de control es si hay plena normalidad democrática en España y lo que significa que ese sea el principal tema de discusión en el Congreso de los Diputados. Respondiendo a su pregunta, ¡ojalá hubiera plena normalidad democrática! **(Rumores)**. Pero si no la hay es precisamente por lo que su partido ha hecho a la democracia española. **(Protestas.—Una señora diputada: ¡Hala!—Aplausos del Grupo Parlamentario Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor García Egea.

El señor **GARCÍA EGEE**: Señor Iglesias, usted nunca suele contestar a nada. Eso sí, le agradezco que hoy no se haya metido ni con el acento murciano ni con la poética de mis intervenciones, pero yo se lo voy a decir en prosa. Se lo voy a decir en prosa porque los españoles se preguntan si, aparte de decir usted sandeces, trabaja algo por España, porque lo que está claro es que usted tiene un sueldo, pero un trabajo, lo que se dice un trabajo todavía no estamos seguros. **(Rumores)**. Por tanto, me gustaría hacerle también alguna reflexión, don Pablo.

La Televisión Española que usted dirige se dedica a poner rótulos vergonzosos de la familia real. En aras del servicio público ustedes también podrían poner otros rótulos, como ha recomendado su socio de Bildu. Cuando aparezca usted en Televisión Española: Pablo Iglesias, dirigente de un partido imputado, por ejemplo; Yolanda Díaz, la de los 4 millones de parados; Pablo Echenique, Gran Cruz a la Seguridad Social **(risas)**; Isa Serra, diputada de Podemos y condenada a diecinueve meses de cárcel; Alberto Rodríguez, diputado y apaleador de policías, o Irene Montero, una ministra con asesora y con niñera. Señor Iglesias, no hay rótulos que tapen su incompetencia. Con treinta y seis escaños puede imponer su visión excluyente a todo el mundo, pero muchos españoles hoy no habrían votado al Partido Socialista si hubiesen sabido que usted iba a ser el vicepresidente, porque el señor Sánchez les engañó. Eso sí que no es una normalidad democrática. España está pagando un altísimo precio, pero el responsable no es usted. Y animo a sus secuaces en Televisión Española a que la próxima vez que salga el señor Sánchez

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 15

le pongan un rótulo: Miente todo el tiempo, no dice la verdad ni a... **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, puestos en pie).**

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor García Egea.
Señor vicepresidente segundo del Gobierno.

El señor **VICEPRESIDENTE SEGUNDO DEL GOBIERNO Y MINISTRO DE DERECHOS SOCIALES Y AGENDA 2030** (Iglesias Turrión): Gracias, señora presidenta.

Deduzco don Teodoro de su intervención que usted piensa, efectivamente, que no hay normalidad democrática, lo que ocurre es que por razones diferentes a nosotros, pero entonces recojo el guante y discutamos sobre lo que es normal y sobre lo que no es normal. A mí no me parece normal que Cifuentes se vaya de rositas y Pablo Hasél esté en la cárcel. **(Protestas).**

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.

El señor **VICEPRESIDENTE SEGUNDO DEL GOBIERNO Y MINISTRO DE DERECHOS SOCIALES Y AGENDA 2030** (Iglesias Turrión): A mí no me parece normal que su partido bloquee la renovación del Consejo General del Poder Judicial para seguir controlando la Sala Segunda o lo que haga falta por detrás. **(Rumores).** A mí no me parece normal que su partido se haya financiado ilegalmente durante décadas, incluso antes de su fundación. **(Protestas).**

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor. Perdone un momento, señor vicepresidente.
Ruego silencio, por favor. **(Pausa).** Continúe.

El señor **VICEPRESIDENTE SEGUNDO DEL GOBIERNO Y MINISTRO DE DERECHOS SOCIALES Y AGENDA 2030** (Iglesias Turrión): Gracias, señora presidenta.

Yo entiendo que ustedes se cambien de sede, pero creo que lo que los ciudadanos desearían, simplemente, es que ustedes dejaran de robar, porque no es normal don Teodoro. **(Rumores).** Señoría, no es normal pagar al medio de Jiménez Losantos para que mienta sobre la autoría del 11-M. Señorías, ustedes vienen al Congreso de los Diputados a insultar y a patalear. ¿Y sabe qué? Van a seguir haciéndolo mucho tiempo y mientras tanto nosotros seguiremos gobernando. **(Aplausos del Grupo Parlamentario Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común).**

— **DE LA DIPUTADA DOÑA MACARENA OLONA CHOCLÁN, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, QUE FORMULA SEÑOR VICEPRESIDENTE SEGUNDO Y MINISTRO DE DERECHOS SOCIALES Y AGENDA 2030: ¿QUÉ ESTÁ APORTANDO A ESPAÑA SU PRESENCIA EN EL GOBIERNO? (Número de expediente 180/000407).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta de la diputada doña Macarena Olona Choclán, del Grupo Parlamentario VOX. **(Rumores).** Silencio, por favor.

La señora **OLONA CHOCLÁN**: Gracias, presidenta.
La doy por reproducida.

La señora **PRESIDENTA**: Señor vicepresidente segundo del Gobierno.

El señor **VICEPRESIDENTE SEGUNDO DEL GOBIERNO Y MINISTRO DE DERECHOS SOCIALES Y AGENDA 2030** (Iglesias Turrión): Gracias, señora presidenta.

Su pregunta era qué está aportando a España su presencia en el Gobierno. Le diré que estamos contribuyendo a hacer una gestión de la crisis opuesta a la que se hizo después de la crisis de 2008, poniendo por delante el interés general. **(Aplausos del Grupo Parlamentario Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común).**

La señora **PRESIDENTA**: Señora Olona Choclán.

La señora **OLONA CHOCLÁN**: Gracias, señora presidenta.

Señor vicepresidente, mi pregunta no era, mi pregunta es. Es una pregunta muy sencilla y lo que no entiendo es cómo no es capaz de contestarla. ¿Qué está aportando a España su presencia en el Gobierno? Es una pregunta muy sencilla de la que los españoles quieren conocer la respuesta, la oposición quiere

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 16

conocer la respuesta y esta diputada, desde luego, quiere información. Porque lo que tenemos claro es lo que le ha aportado a usted personalmente su presencia en el Gobierno: dispone de un coche oficial; dispone de unos ingresos familiares superiores a 15 000 euros; dispone de un puesto de trabajo público para su círculo más cercano, incluidas sus relaciones afectivas; dispone de un ejército de guardias civiles custodiando su domicilio privado y resulta que acabamos de enterarnos de que en el *pack* de vicepresidente comunista se incluía una niñera financiada públicamente por todos los españoles, con alto cargo en el ministerio y un nivel 30 en la Administración. Verdaderamente, una retribución de 3700 euros por hacer de niñera con financiación pública es una auténtica vergüenza. Pero me dejó algo, señor vicepresidente. ¿En esto consistía el asalto a los cielos que prometía Podemos? ¿Y qué es lo que tenemos a cambio los españoles?, porque sigue sin contestarme.

Yo se lo resumo. Lo que tenemos es un pirómano en el Consejo de Ministros. Así le han calificado de manera certera doscientas personalidades que han suscrito recientemente un manifiesto exigiendo su destitución como vicepresidente, entre ellos notables socialistas, como el señor Felipe González o don José Luis Corcuera. Y tienen toda la razón porque es usted un auténtico pirómano, cuya única aportación a España son sus constantes intentos de desestabilización de nuestra gran nación desde el Gobierno. Su última gran contribución, poner en cuestión la dignidad democrática de nuestro país. No, señor Iglesias, en España por supuesto que hay una plena normalidad democrática. La amenaza es usted porque nuestra democracia está en solfa desde el momento en que el Partido Comunista está en el Gobierno; un Partido Comunista corrupto, imputado por financiación ilegal proveniente de narcodictaduras. Ante la historia quedará la responsabilidad de quien le ha nombrado y la justicia española pasará a la historia el día que le descabalgue. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor vicepresidente segundo del Gobierno.

El señor **VICEPRESIDENTE SEGUNDO DEL GOBIERNO Y MINISTRO DE DERECHOS SOCIALES Y AGENDA 2030** (Iglesias Turrión): Gracias, señora presidenta.

Señoría, no quiero dejar pasar la ocasión de recordar lo que este domingo usted publicó en su cuenta de Twitter: «Que la tierra te sea leve, mi General. Hoy, más que nunca, Intxaurren en nuestro corazón». **(Aplausos de las señoras y señores diputados del Grupo Parlamentario VOX)**. Usted escribía esta elegía en honor a Enrique Rodríguez Galindo, condenado a setenta y cinco años de cárcel —cumplió cuatro— y expulsado de la Guardia Civil por su responsabilidad en secuestros, torturas y asesinatos; un torturador, un secuestrador y un terrorista. Consuelo Ordóñez, presidenta del Colectivo de Víctimas del Terrorismo, le respondía a usted: «De nada sirve que combatiera a ETA si acabó siendo lo mismo que combatía, un terrorista con el agravante de Estado. Quien justifica un terrorismo, está deslegitimado para condenar otros». Señoría, yo no creo que ustedes sean una fuerza política con ningún tipo de altura de Estado. Ustedes hacen permanentemente apología del terrorismo, hacen apología de una dictadura terrorista reivindicando sus Gobiernos y hacen apología del terrorismo de Estado.

Y ahora me voy a dirigir a usted, señor Casado. **(Rumores)**. Le dije aquí una vez que usted había alimentado a la bestia y ahora la bestia le estaba devorando. Estará usted de acuerdo conmigo en que, después de lo que pasó el domingo, se confirma lo que le advertimos desde aquella tribuna. Usted llegó a un partido rodeado de corrupción, de carreras y de másteres falsos **(rumores)** y va a terminar como pagafantas de la ultraderecha. **(Protestas)**. Patético, señor Casado. **(Aplausos del Grupo Parlamentario Confederado de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común)**.

— **DEL DIPUTADO DON JOAN CAPDEVILA I ESTEVE, DEL GRUPO PARLAMENTARIO REPUBLICANO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA TERCERA Y MINISTRA DE ASUNTOS ECONÓMICOS Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL: ¿CREE EL GOBIERNO QUE LOS FONDOS EUROPEOS DEBEN USARSE PARA FORTALECER LA POSICIÓN DEL IBEX FRENTE A PYMES Y AUTÓNOMOS? (Número de expediente 180/000403)**.

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta dirigida a la señora vicepresidenta tercera del Gobierno y ministra de Asuntos Económicos y Transformación Digital.

El señor **CAPDEVILA I ESTEVE**: *Gràcies, presidenta. Bon dia.* Buenos días, vicepresidenta tercera.

Ola de contagios por COVID-19, 66 000 fallecidos acumulados, una crisis económica y social sin precedentes en tiempos de paz; muchas empresas han depositado su esperanza en la llegada de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 17

los 140 000 millones provenientes de los fondos europeos. Señora vicepresidenta, ¿cree el Gobierno que los fondos europeos deben usarse para fortalecer la posición del IBEX frente a las pymes?

Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta tercera del Gobierno.

La señora **VICEPRESIDENTA TERCERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA DE ASUNTOS ECONÓMICOS Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL** (Calviño Santamaría): Gracias, presidenta.

Señor Capdevila, como usted sabe muy bien que el objetivo principal de esos fondos de recuperación, de ese plan de recuperación, es impulsar el crecimiento económico, la creación de empleo de calidad y la modernización de todo el tejido productivo. Las pymes y los autónomos van a estar en el corazón de la recuperación económica, como han sido prioridad absoluta en todas las medidas que hemos venido adoptando para responder a la pandemia. **(Aplausos del Grupo Parlamentario Socialista)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Capdevila.

El señor **CAPDEVILA I ESTEVE**: Muchas gracias, señora vicepresidenta.

Agradecemos su buen tono y sus sinceras intenciones, pero denunciamos que el Gobierno español no puede seguir dando la espalda a pymes y a trabajadores autónomos, los colectivos más afectados por las restricciones. Se ha negado hasta la fecha, un año después y al contrario que la gran mayoría de economías europeas, a articular un mecanismo de compensación directa para los grandes perjudicados por la crisis. Un ejemplo de cómo ustedes echan una mano: han dejado en la estacada a todo el comercio aeroportuario. AENA, participada en un 51 % por el Estado, lleva un año maltratando a los que tienen alquilados espacios comerciales, como un fondo buitre, como BlackRock, señoría. Aeropuertos sin vuelos y alquileres como siempre, y Lucena pasando la factura. Y ahora, ante la llegada de los fondos europeos, su real decreto da señal clara de sus verdaderas intenciones; un real decreto centralizador, jacobino, que obvia por completo el principio de subsidiariedad. Y este no es el camino, reforzar el poder de los grandes y que sigan pagando el pato los pequeños. Estos fondos europeos deben ser una oportunidad para transformar y cambiar las bases de un modelo económico contaminante, desigual y profundamente injusto.

Esquerra quiere defender un modelo de reconstrucción liderado desde la proximidad autonómica y municipal, no desde La Moncloa, y a tal fin la Generalitat creará una oficina específica para que las pymes puedan acceder a los fondos, huyendo del modelo oligopolístico IBEX 35. Estamos de acuerdo, ¿sí?, pues las pequeñas y medianas empresas deben tener un papel relevante en una futura distribución de estos fondos europeos, porque pymes y autónomos son el grosor de la economía y de la ocupación, la caballería ligera del sistema, no la carne de cañón.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta tercera del Gobierno.

La señora **VICEPRESIDENTA TERCERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA DE ASUNTOS ECONÓMICOS Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL** (Calviño Santamaría): Muchas gracias, señor Capdevila.

Como usted sabe muy bien, porque todas las medidas del Gobierno han sido ratificadas en este Parlamento, las pymes y los autónomos han sido las principales beneficiarias de todas las ayudas que se han articulado desde marzo del año pasado: las ayudas directas en la forma del pago de los salarios de los ERTE; la prestación extraordinaria de los autónomos; las transferencias que hemos hecho a las comunidades autónomas para que puedan ayudar a esos hosteleros y a esos comerciantes afectados por las decisiones que ellas mismas toman en su ámbito de responsabilidad en el campo sanitario; también los avales del ICO. Toda esa batería de medidas que, insisto, han sido un acto de solidaridad del conjunto de la sociedad española y que creo que tenemos que poner en valor.

Las pymes están en el corazón del plan de recuperación. Hay un conjunto de inversiones de más de 2000 millones previstas específicamente para el ámbito de las pymes, además de todo el impacto tractor que se pueda producir de los treinta componentes de ese plan de inversiones. Además, van a tener una participación muy protegida, muy especial, en los proyectos tractores en los que tienen que participar con grandes empresas.

En el campo de las reformas tenemos prevista —y espero que pronto saquemos a consulta— una ley de crecimiento empresarial que va a tratar, entre otros temas, uno que sé que le es muy querido, el de la

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 18

morosidad, tan importante para las pymes. Es decir, este Gobierno está claramente comprometido con las pymes. Pero, señor Capdevila, yo creo que el futuro hay que construirlo sobre la base de la concordia, como nos decía hoy el presidente del Gobierno, y no confrontando las grandes empresas contra las pequeñas, unos ciudadanos contra otros, unos territorios contra otros. Rememos todos en la misma dirección porque el plan de recuperación tiene que servir para tener un crecimiento más sostenible e incluso en todo el territorio nacional. Trabajemos juntos para que así sea.

Muchas gracias. **(Aplausos del Grupo Parlamentario Socialista).**

— **DEL DIPUTADO DON JUAN DIEGO REQUENA RUIZ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA CUARTA Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO: ¿POR QUÉ OCULTA LA VICEPRESIDENTA CUARTA EN SU CURRÍCULUM OFICIAL SU VINCULACIÓN PROFESIONAL CON ISOFOTÓN? (Número de expediente 180/000412).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta dirigida a la señora vicepresidenta cuarta del Gobierno y ministra para la Transición Ecológica y Reto Demográfico. Pregunta del diputado don Juan Diego Requena Ruiz, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

El señor **REQUENA RUIZ**: Muchas gracias, señora presidenta.

Señora vicepresidenta, ¿por qué oculta en su currículum oficial su vinculación profesional con Isofotón? **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Gracias.

Señora vicepresidenta cuarta.

La señora **VICEPRESIDENTA CUARTA DEL GOBIERNO Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO** (Ribera Rodríguez): Señor Requena, muchas gracias por reformular una pregunta que ya me hizo por escrito el pasado 18 de septiembre. Por si se le vuelve a olvidar puede leer de nuevo la respuesta escrita.

No hay un currículum oficial estandarizado, sí una referencia biográfica donde se mencionan las iniciativas, las acciones, la carrera profesional más reciente y el desempeño de funciones de responsabilidad en el Gobierno y en la Administración. Como le digo, si quiere usted ahorrar tiempo y se le vuelve a olvidar, puede consultarlo por escrito cada vez que necesite de nuevo encontrar explicaciones y otras cuestiones que también he desempeñado en mi vida profesional y laboral. **(Aplausos del Grupo Parlamentario Socialista).**

La señora **PRESIDENTA**: Señor Requena.

El señor **REQUENA RUIZ**: Le reformulo la pregunta porque no me creo las motivaciones que aduce.

Señora Ribera, no fue casualidad que usted ocultara que trabajó para una empresa de energías renovables porque su paso por Isofotón fue un fracaso de gestión y legal. No solo dejó tirados a 700 trabajadores, sino que sus implicaciones en su etapa en Isofotón tienen ahora consecuencias jurídicas; consecuencias jurídicas en las que sus compañeros, el señor Planas y la señora Montero que hoy se sientan junto a usted en el Consejo de Ministros fueron los colaboradores necesarios para que usted trabajara en Isofotón. Hace cuatro meses usted aquí me dijo que no tuvo nada que ver ni en el antes ni en el durante ni en el después de las decisiones de Isofotón, pero nos mintió porque también dijo que llegó para acompañar a Isofotón en la internacionalización de la empresa. ¿Y qué es lo que hizo? Se lo voy a decir, proponer su traslado a un paraíso fiscal como Luxemburgo. Eso, señora Ribera, además de inmoral es algo incompatible con el último regalo de sus amigos, la señora Montero y el señor Planas.

Yo sé que usted no va a tener el valor de decirnos hoy aquí por qué quitó de su currículum su paso por Isofotón, pero se lo voy a decir yo. Porque usted sabía que el préstamo de Planas y de Montero era el último recurso para tapan la estafa de 80 millones que llevaban regalados a Isofotón, porque el préstamo se hizo sin una auditoría limpia, porque del análisis de riesgos del préstamo se sabía por el aparato del PSOE andaluz que había prevista una reestructuración para despedir a trabajadores, que se sabía que la empresa no iba a devolver el préstamo y que su empresa tenía una estructura de financiación inadecuada. Pero todo eso a usted le daba igual. Díganos, para que lo sepamos todos, ¿cuánto de ese préstamo irregular sirvió para pagar su sueldo?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 19

Usted no era alguien que pasaba por ahí, señora Ribera, usted era una directora adjunta al presidente y el 12 de febrero 2013 descubrimos que usted era el cerebro de una decisión irregular de traslado a un paraíso fiscal. Usted era la directiva de una empresa en la que los auditores de la Junta de Andalucía recomendaban el inicio de un procedimiento penal por estafa de su empresa. Por eso es por lo que usted borró de su currículum su paso por Isofotón, porque con el código ético del PSOE en la mano usted nunca hubiese sido vicepresidenta, porque sin las ayudas necesarias de su amiga la señora Montero y el señor Planas jamás hubiese sido ministra. Esas son las verdaderas razones y si usted no da explicaciones... **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Requena.
Señora vicepresidenta cuarta del Gobierno.

La señora **VICEPRESIDENTA CUARTA DEL GOBIERNO Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO** (Ribera Rodríguez): Lo que usted ha dado es una lista de mentiras, infamias y difamaciones sin ninguna prueba, sin ningún sustento y sin ningún elemento. **(Rumores)**. Es decir, embarrar como siempre, la política, como su predecesor y como tantos otros. Si no, venga usted con aquello que tenga que aportar y no insinuaciones e infamias. **(Rumores)**.

La señora **PRESIDENTA**: ¡Silencio, por favor!

La señora **VICEPRESIDENTA CUARTA Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO** (Ribera Rodríguez): Es mi amiga Montero desde junio de 2018, que fue el momento en el que la conocí, en estos años lo que tengo es una trayectoria profesional en un amplio capital donde he encontrado a gente enormemente cualificada en el ámbito de las administraciones, en grupos parlamentarios, en la academia, en la empresa y en el ámbito internacional. Lo que jamás he encontrado, salvo al señor Arias Cañete, que se cayó del caballo al hacerle comisario, es a nadie de su grupo parlamentario que se haya tomado en serio la transición energética, el medioambiente o el cambio climático. **(Aplausos)**.

Puede usted tomar la decisión de qué quiere ser de mayor y cómo quiere ser recordado, si de nuevo mintiendo, embarrando, difamando, diciendo tonterías a diestro y siniestro o tomándose en serio aquellas funciones y responsabilidades sectoriales que forman parte de su portavocía en Transición Ecológica y entendiendo las complejidades, los desafíos del sistema y buscando soluciones que nos vendría muy bien poder consensuar y poder trabajar juntos por el bien de los españoles. **(Una señora diputada: Allá cada uno.—Rumores.—Aplausos del Grupo Parlamentario Socialista)**.

La señora **PRESIDENTA**: ¿Podemos continuar con la sesión de control, señora Vázquez?

— **DEL DIPUTADO DON JOSEBA ANDONI AGIRRETXEA URRESTI, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VASCO (EAJ-PNV), QUE FORMULA A LA SEÑORA MINISTRA DE DEFENSA: ¿VA A RECTIFICAR SUS DECLARACIONES SOBRE LA ACTUACIÓN DEL GOBIERNO VASCO EN EL DERRUMBE DE ZALDÍVAR? (Número de expediente 180/000404)**.

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta dirigida a la señora ministra de Defensa.

Pregunta del diputado don Joseba Andoni Agirretxea Urresti, del Grupo Parlamentario Vasco EAJ-JPNV.

El señor **AGIRRETXEA URRESTI**: Señora presidenta, antes de la pregunta quería plantear una cuestión de orden, si me lo permite.

La señora **PRESIDENTA**: No, en medio de la sesión de control no, señor Agirretxea. Haga usted la pregunta y cuando finalice la sesión de control le daré la palabra.

El señor **AGIRRETXEA URRESTI**: Muy bien.

A lo mejor si la UME hubiera intervenido hace un año, a lo mejor un cadáver no estaría en un sitio. Señora ministra, usted hizo estas declaraciones en la presentación de una revista dedicada a las Fuerzas Armadas y, para quien no lo sepa, usted se refería al cadáver de Joaquín Beltrán, que sigue siendo incansablemente buscado bajo las miles de toneladas de tierra tras el trágico accidente en el vertedero de Zaldívar hace un año. Y lo que es más impresentable es que no ha dado ninguna razón ni argumento para

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 20

dicha afirmación-acusación. ¿Qué quería decir con esa frase? ¿Que el Gobierno vasco del *lehendakari* Urkullu no hizo todo lo que estuvo en sus manos para salvar las vidas? ¿Que las labores de asentamiento del terreno, el estudio de la situación geológica y medioambiental, los riesgos de seguridad, las labores de búsqueda, etcétera, previos a cualquier actuación sobre el terreno no fueron los correctos? Por cierto, de un departamento, el de Medio Ambiente, dirigido por un compañero socialista suyo. ¿Sabe usted todas las labores preventivas y de seguridad con profesionales especialistas de alto nivel que se tuvieron que llevar a cabo antes de empezar a buscar a los desaparecidos o solo habla por hablar?

Permítame, pero le pido que me diga usted ahora qué hubiera hecho la UME que no hicieron las instituciones vascas y todos sus recursos. Porque usted personalmente nos dijo hace un año que no tenía ningún sentido que la UME se desplazara allí porque no iba a aportar nada más. Por lo tanto, ¿a qué se deben estas afirmaciones llenas de frivolidad y sorna que quedarían en patéticas si no fueran dramáticas? Porque estamos hablando de dos cadáveres con nombre y apellidos. ¿A quién quería contentar con estas declaraciones y, aún es más, a quién quería atacar, porque algún objetivo tendrían? El Gobierno vasco le ha pedido que rectifique más de una vez sus lamentables declaraciones y no ha respondido. ¡Qué falta de consideración! Cuando usted sabe perfectamente que no se han escatimado ni recursos ni esfuerzos y no lo decimos solo nosotros, el Parlamento Europeo acaba de argumentar que se ha cumplido la legislación europea escrupulosamente.

Si usted quiere ensalzar al Ejército y alabar sus virtudes, busque otros ejemplos, otros lugares, no le faltan tribunas, pero no embarre este terreno con mezquinas las declaraciones. Ha pasado más de una semana y no ha rectificado. Tiene la oportunidad de hacerlo aquí hoy y ahora. Espero que actúe en consecuencia.

La señora **PRESIDENTA**: Señora ministra de Defensa.

La señora **MINISTRA DE DEFENSA** (Robles Fernández): Gracias, señora presidenta.

Señorías, yo creo que la pandemia nos ha enseñado a todos o nos lo debería haber enseñado, a mí desde luego me lo ha enseñado, que cuando hay un drama humano, como sin duda ha ocurrido en Zaldívar, lo importante, lo único importante son las personas, sus familias. Desde ese punto de vista, desde la importancia que tienen que tener los que sufren y los que lo pasan mal, yo siempre me siento muy solidaria y muy próxima con el Gobierno al que le toca gestionar un drama o una tragedia, cualquiera que esta sea. Sin ninguna duda, lo que ocurrió en Zaldívar es un drama y una tragedia, y el Gobierno vasco, la Administración vasca y todos los que están trabajando y han trabajado en ella tendrán siempre mi respeto, mi solidaridad y mi empatía y, en caso de que fuera necesario y cuando sea necesario, el apoyo y la colaboración entre administraciones. Pero estoy segura de que usted comparte conmigo —y mucho más en esta sede parlamentaria— que lo más importante en la política tiene que ser la humanidad: pensar en las personas, pensar en los que sufren. Me consta que el Gobierno vasco ha pensado en quien sufre y en sus familias. Me consta que ha hecho todo lo que está en su mano, pero creo que lo importante —e insisto en que sé que usted y el Gobierno vasco, con el *lehendakari* a la cabeza, lo comparten—, lo verdaderamente esencial cuando hay un drama o una tragedia, es la empatía, el apoyo y el reconocimiento a las víctimas. SÉ que comparte conmigo que en este momento todo nuestro cariño tiene que estar con los familiares de Alberto y de Joaquín. **(Aplausos del Grupo Parlamentario Socialista)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Agirretxea.

El señor **AGIRRETXEA URRESTI**: Señora ministra, esto confirma que la pregunta que le he hecho sigue estando en el aire. ¿Por qué no ha rectificado todavía? Independientemente de todas las condolencias y todos los apoyos, ¿por qué no ha rectificado todavía?

La señora **PRESIDENTA**: Señora ministra de Defensa.

La señora **MINISTRA DE DEFENSA** (Robles Fernández): Le insisto en que creo que en este momento lo importante es la solidaridad, la empatía y el apoyo a quienes trabajan en el vertedero de Zaldívar, sin ninguna duda el Gobierno vasco, la Administración vasca y todos los que están en ello, y, sobre todo, el cariño y el apoyo a las familias de Alberto y de Joaquín. **(Aplausos del Grupo Parlamentario Socialista)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 21

— **DE LA DIPUTADA DOÑA CAROLINA ESPAÑA REINA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA MINISTRA DE HACIENDA: ¿DIMITIRÁ LA MINISTRA SI ES INVESTIGADA POR EL CASO ISOFOTÓN? (Número de expediente 180/000413).**

La señora **PRESIDENTA**: Preguntas dirigidas a la señora ministra de Hacienda. Pregunta formulada por la diputada doña Carolina España Reina, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

La señora **ESPAÑA REINA**: Gracias, presidenta.
Señora ministra, ¿va a dimitir si es investigada por el caso Isofotón?

La señora **PRESIDENTA**: Señora ministra de Hacienda.

La señora **MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

Señora España, por el tenor de su pregunta, ustedes no han aprendido absolutamente nada. A pesar de que los ciudadanos una y otra vez les dicen en las urnas que por ahí no van bien y que la política de tierra quemada no tiene ninguna utilidad para el conjunto de los ciudadanos, ustedes siguen fundamentando su política en la injuria, en la difamación, en la tergiversación, en la manipulación, en el 'cuanto peor, mejor' y, en definitiva, llevando una estrategia de debilitamiento del Partido Popular y de fortalecimiento de la ultraderecha. Es un auténtico suicidio político. Háganselo mirar. **(Aplausos del Grupo Parlamentario Socialista).**

La señora **PRESIDENTA**: Señora España.

La señora **ESPAÑA REINA**: No contesta. Caso Isofotón, 80 millones de euros dilapidados en una empresa inviable vinculada a la vicepresidenta Ribera; es decir, 13000 millones de las antiguas pesetas sin cumplir los requisitos. Según la Fiscalía Anticorrupción —lo cual no es una tontería—, se conocían los incumplimientos y hubo negligencia grave. Es un gran escándalo, señora ministra, y usted estaba allí y lo aprobó. Posibles delitos de prevaricación, malversación y falsedad documental. ¿Se siente acorralada por la fiscalía? ¿Va usted a dimitir, señora ministra, si es investigada? ¿Sí o no? Diga la verdad, porque ya nos mintió con el IVA de las mascarillas y el IVA de la luz. A ver si ahora también le va a echar la culpa de Isofotón a Europa. Con el Gobierno socialista en la Junta de Andalucía se produjo la mayor trama de corrupción de la democracia: los ERES, 680 millones de euros perdidos sin control. Y usted también estaba allí de consejera en la trama de los ERE y en la de Isofotón, usted y dos ministros más. Ahora se entiende la ruina económica que dejaron en Andalucía, ya que no solo fueron los ERE, también Isofotón y todo lo demás: Mercasevilla, Invercaria, fondos Jeremie, el caso Astapa... Miles de millones de euros perdidos, señora ministra, empobrecieron a los andaluces. Y ahora, un nuevo escándalo. ¿Usted se ve legitimada para continuar como ministra de Hacienda? ¿Ese es el modelo que usted ha importado del PSOE andaluz para la distribución de los fondos europeos, arbitrario y desde la Moncloa?

El caso Isofotón es la punta del iceberg de los escándalos de la Agencia Idea —quédense con el nombre: Agencia Idea—, tres veces más corrupción que en los ERE, 3000 millones de euros. Es una vergüenza que en la comunidad con más paro se haya estado regalando el dinero de los parados a los amigos y empresas afines, y otros se lo gastaran en prostitutas y en cocaína. Es demoledor, y no fueron cuatro golfos, era una forma de Gobierno. Si usted no da explicaciones de ese injustificable trato de favor a Isofotón, dimita, señora ministra, y nos ahorrará la vergüenza de ver a un ministro del Reino de España siendo investigado por la Justicia. Tenemos derecho a conocer la verdad, señora ministra. Respóndame.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Señora ministra de Hacienda.

La señora **MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

¿Ve usted, señora España, cómo no aprenden nada? **(Protestas).** La provocación no va a solucionar los problemas del Partido Popular. Ustedes no van a solucionar sus problemas con la difamación, con la mentira, con la injuria, con la falsa sospecha, con todo aquello que usted ha hecho aquí hoy en la pregunta, señorita. Ustedes, con esa estrategia —se lo he dicho anteriormente—, ¿sabe lo que van a hacer? Van a seguir identificando al Partido Popular como partido perdedor, que en eso es en lo que ustedes están. ¿Usted de verdad se cree que es serio que, después de lo que los ciudadanos han dicho en las urnas, la respuesta del Partido Popular sea un cambio de sede, decir que se mudan de casa? **(Rumores).** ¿Eso es

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 22

lo que esperan los ciudadanos después de lo que ustedes han sufrido en las urnas como castigo estos días? (**Rumores**).

La señora **PRESIDENTA**: Perdona un momento, señora ministra, perdona un momento. Hemos escuchado la pregunta con toda claridad a la señora España. Creo que el mismo respeto merece la ministra de Hacienda y, si no la ministra de Hacienda, los ciudadanos y ciudadanas que nos están escuchando. Pido silencio, por favor, a la Cámara.

Muchas gracias. Señora ministra.

La señora **MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Gracias, señora presidenta.

Le decía, señora España, que con esa estrategia no van a poder ustedes ocultar los problemas que tiene el Partido Popular. Ustedes lo que necesitan, lo que tienen que hacer es salir de ahí, intentar aportar a nuestro país, arrimar el hombro, que estamos en la crisis sanitaria, pandémica y económica más importante del último siglo. Es lo que tienen que hacer, arrimar el hombro. Dejen de difamar, dejen de mentir y dejen de practicar esa política de tierra quemada que, en las urnas, una y otra vez los ciudadanos les critican. (**Rumores.—Aplausos del Grupo Parlamentario Socialista**).

— **DEL DIPUTADO DON JOSÉ MARÍA MAZÓN RAMOS, DEL GRUPO PARLAMENTARIO MIXTO, QUE FORMULA A LA SEÑORA MINISTRA DE HACIENDA: ¿CÓMO HA NEGOCIADO EL GOBIERNO LOS PARÁMETROS APLICADOS PARA VALORAR LOS CRITERIOS DE REPARTO DEL FONDO REACT-EU ENTRE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS? (Número de expediente 180/000400).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta del diputado don José María Mazón Ramos, del Grupo Parlamentario Mixto.

El señor **MAZÓN RAMOS**: Señora ministra, de cómo piensan repartir ustedes entre las comunidades autónomas los 10000 millones del Fondo React-Unión Europea nos enteramos por la nota de prensa del 28 de diciembre. No ha habido negociación ni información previa. No se sabe qué parámetros han utilizado ustedes para valorar los indicadores que dicen que han tenido en cuenta. No han mencionado ni siquiera un coeficiente corrector de convergencia que considere el PIB per cápita de cada comunidad autónoma. Parece obvio que si una catástrofe afecta a un rico y a un pobre en gran parte de sus bienes no habría que compensar en la misma proporción a ambos. Esto es algo que el Reglamento de la Unión Europea sí contempla. Pero con tanto oscurantismo, ni yo ni otros conocedores de estos temas hemos sido capaces de replicar los datos haciendo simulaciones. Por eso es obligado que expliquen ustedes exactamente qué valores han tomado, cuáles son las fuentes y por qué las han elegido. Ayer, en la Comisión de Hacienda, sus compañeros de coalición rechazaron su comparecencia para que lo explicara, una comparecencia que solicité porque no creo que en dos minutos y medio usted sea capaz de explicarlo. No sabemos si los repartos son a cuenta, ya que han sido tomados de estimaciones de la AIREF y no se han tenido en cuenta datos más reales, como pueden ser los del INE, salvo que ustedes dispongan, en el ministerio o en la Agencia Tributaria, de algo que desconocemos. Se supone que los datos del paro son los de la EPA y no los del paro registrado, pero tampoco lo sabemos. Tampoco nos parecen lógicas las fechas de referencia. Lo que sí sabemos es que últimamente a Cantabria siempre le toca menos de lo que calculamos.

La señora **PRESIDENTA**: Señora ministra de Hacienda.

La señora **MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

La pregunta, señor Mazón, es si el problema está en los cálculos que ustedes realizan o en las cantidades que se asignan, porque me sorprende que usted diga que se ha enterado de esta información por una nota de prensa. Hubo una reunión con los consejeros, y no estarían ustedes, señor Mazón, aunque el resto de consejeros de otras comunidades autónomas sí estaban. Por tanto, no se han podido ustedes enterar de eso por una nota de prensa, puesto que ya comentamos en la conferencia sectorial cuáles eran los criterios que habían determinado el reparto del REACT-Unión Europea. Pero yo se lo voy a recordar, no tengo ningún inconveniente: han sido los mismos criterios que utiliza la Unión Europea para el reparto de los fondos entre los Estados miembros. En concreto, una parte se reparte según el desplome que haya sufrido el PIB en el último tiempo de pandemia; por tanto, hay una aproximación a la riqueza caída de cada país, en este caso de cada comunidad autónoma. En segundo lugar, se reparte según el

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 23

porcentaje de desempleo y por cómo se haya ampliado esa brecha de desempleo. Y, en tercer lugar, según el desempleo juvenil, que tiene un especial impacto dentro de estos indicadores. Esos son los parámetros según los cuales la Unión Europea y el Gobierno de España han repartido los fondos. Por tanto, son criterios transparentes. Por cierto, señor Mazón, creo que la Comunidad de Cantabria tiene un 1 % del total de los fondos, una cantidad aproximada a su volumen de población. No veo ninguna incoherencia ni veo ningún problema. Sobre todo, tienen ustedes toda la información. **(Aplausos del Grupo Parlamentario Socialista).**

La señora **PRESIDENTA**: Señor Mazón.

El señor **MAZÓN RAMOS**: Señora ministra, desde luego, los diputados no hemos tenido ninguna información. Y me sigue sin decir los parámetros. Una cosa es eso y otra cosa son los indicadores. Mire, no se ha tenido en cuenta el esfuerzo que cada comunidad autónoma hace según las características de su propio territorio, sin contar la población. Usted ve el resultado final de las comunidades autónomas y los signos políticos, y parece que hay factores que no se quieren hacer públicos. Por eso, es imprescindible que pongan ustedes a disposición de todos los datos que han manejado y que escuchen todos los comentarios que se les puedan hacer. Espero que hagan ustedes una nueva valoración, con los datos reales, definitivos y transparentes y no estimativos, que cojan las fechas de referencia y se acepten los criterios europeos, y que consideren la situación de partida de cada comunidad autónoma en cuanto a su riqueza por habitante.

La señora **PRESIDENTA**: Señora ministra de Hacienda.

La señora **MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Gracias, señora presidenta.

Tengo poco que añadir, señor Mazón. Ya le he dicho los criterios objetivos y le he trasladado lo que supone esta asignación de recursos del REACT-Unión Europea, que han sido destinados, prácticamente en su totalidad, por el Gobierno de España a las comunidades autónomas para absorber la parte excedente del gasto respecto a ejercicios normales derivados de la pandemia. También le he dicho que la asignación que corresponde a Cantabria es, aproximadamente, del 1 % del total de los fondos, según la población de Cantabria respecto a la población nacional. Por tanto, son cuentas, señor Mazón, y no hay ninguna otra cuestión. No sé a qué se refiere en términos políticos. Verá usted en la asignación la clara aplicación de estos parámetros. Usted podrá compartir o no estos parámetros, pero a mí me parecen razonables, ya que de lo que se trata es de paliar la caída de la riqueza y el incremento del desempleo, fundamentalmente el juvenil. **(Aplausos del Grupo Parlamentario Socialista).**

— **DEL DIPUTADO DON IGNACIO GIL LÁZARO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DEL INTERIOR: ¿VA A DISCULPARSE POR LAS VALORACIONES HECHAS DESDE SU MINISTERIO EN MENOSCABO DE LA LABOR QUE REALIZAN LAS ASOCIACIONES DE VÍCTIMAS DEL TERRORISMO ETARRA CON LAS SUBVENCIONES QUE RECIBEN? (Número de expediente 180/000408).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta dirigida al señor ministro del Interior. Pregunta del diputado don Ignacio Gil Lázaro, del Grupo Parlamentario VOX.

El señor **GIL LÁZARO**: Gracias, señora presidenta.

Señor ministro, ¿va a disculparse con las asociaciones de víctimas de ETA por las afirmaciones insidiosas vertidas por su ministerio en relación con la gestión de las ayudas públicas que reciben?

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro del Interior.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande-Marlaska Gómez): Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Gil Lázaro, quiero referir que en ningún momento desde el ministerio se ha realizado juicio de valor negativo sobre el trabajo de las asociaciones de víctimas del terrorismo; todo lo contrario. En esa orden se habla de la labor esencial e imprescindible de las propias asociaciones para crear la necesaria memoria pública de lo acontecido. Incluso, la evaluación, en esa orden a la que usted hace referencia, sobre el desarrollo y gestión de las subvenciones, es altamente satisfactoria. **(Aplausos del Grupo Parlamentario Socialista).**

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 24

La señora **PRESIDENTA**: Señor Gil Lázaro.

El señor **GIL LÁZARO**: Pues, mire, señor ministro, yo tengo una percepción absolutamente distinta, precisamente de la lectura de este documento, como la tienen las víctimas y el conjunto de los españoles.

Mire, contextualicemos todo ello. Otegi, socio de Estado: un insulto a las víctimas; como lo es también que usted y Sánchez estén trasladando masivamente a los presos de la banda, concediéndoles beneficios penitenciarios, excarcelándolos y consintiendo que se realicen homenajes a los asesinos cuando salen de prisión; o que en esta Cámara, y fuera de ella, los herederos de ETA injurien a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, blanqueen la historia criminal etarra e insulten y menosprecien a las víctimas. Y, ahora, además, el Gobierno pretende liquidar el delito de enaltecimiento del terrorismo para que tipos de la calaña del tal Hasél puedan verter gratis su basura. Y solamente faltaba ya, señor ministro, que desde su ministerio, diga usted lo que diga, desde su ministerio, se realicen afirmaciones insidiosas, veladas, sobre la gestión que realizan las víctimas del terrorismo con las ayudas públicas que reciben. Así lo hace la orden ministerial de 30 de diciembre, que, además, incorpora una especie de velada amenaza a las víctimas, diciéndoles que, si quieren recibir subvenciones en el futuro, tienen que dejar de criticar la política de su ministerio, mostrarse conformes con ella y, además, invitarle a usted a sus actos.

Mire, señor ministro, pida usted disculpas, que seguramente no lo hará. Volverá también a repetir frases mías de otros momentos de mi vida parlamentaria; y ese es un empeño bobo, señor ministro, que a mí me honra, porque demuestra que yo he defendido y sigo defendiendo durante toda mi vida los mismos principios, mientras usted ha pasado de ser el azote judicial de ETA al mamporrero político de Bildu. Esa es, entre usted y yo, la diferencia. Pregúnteles a las víctimas, y dígalas a Sánchez e Iglesias que tengan el coraje —que no lo tendrán— de explicarles a las víctimas, cara a cara, su sucio pacto con Bildu y toda la demás chusma circundante. **(Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie).**

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro del Interior.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande-Marlaska Gómez): Muchas gracias, señora presidenta.

Muchas gracias, señor Gil Lázaro. Hoy no le voy a recordar ninguna de sus manifestaciones en su dilatada carrera política, pero sí le voy a recordar que todavía no ha llegado el momento de que usted se prepare satisfactoriamente sus intervenciones. Prueba de ello es el discurso de réplica que usted hoy nos ha lanzado. No ha hecho ninguna manifestación expresa ni ningún entrecomillado a la orden; quizá se la haya leído, pero a mí no me lo ha demostrado. Si yo, hoy, le tuviera que examinar, le diría que puede progresar adecuadamente, porque no ha hecho ninguna referencia, por ejemplo, a que en esa orden se dice cómo se ha dado relevancia a la excelencia del conjunto de los proyectos presentados por las asociaciones de víctimas del terrorismo, dentro de la evaluación necesaria que había que hacer en esa orden para el Plan Estratégico de Subvenciones 2021/2023.

También se le ha debido de pasar hacer mención a que la valoración técnica de los proyectos es altamente satisfactoria. También se le ha pasado a usted por alto que las propias asociaciones de víctimas del terrorismo y fundaciones dan las gracias a la Unidad de la Dirección de Apoyo a Víctimas del Terrorismo del ministerio, por la ayuda para el desarrollo de esos proyectos que han propuesto. Todo esto usted no lo ha debido de leer o lo ha olvidado, pero nosotros, dado que los valores democráticos y el reconocimiento a las víctimas del terrorismo forman parte de nuestra base y de nuestros principios, no nos dedicamos a lanzar soflamas simplemente; nosotros utilizamos el BOE y los Presupuestos Generales del Estado. Hemos incrementado hasta 960 000 euros en los presupuestos de este año las ayudas a las asociaciones de víctimas del terrorismo porque creemos en ellas, porque creemos en la labor que desarrollan creando la memoria, los necesarios valores democráticos y el reconocimiento de la victoria a la organización terrorista ETA, en la que ellas tuvieron tanto que ver. Por eso, también este año vamos a celebrar aquí el Año Europeo de las Víctimas del Terrorismo. **(Aplausos del Grupo Parlamentario Socialista).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 25

— DE LA DIPUTADA DOÑA MILAGROS MARCOS ORTEGA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE AGRICULTURA, PESCA Y ALIMENTACIÓN: ¿PARTICIPÓ DIRECTAMENTE EN LA CONCESIÓN DE SUBVENCIONES ILEGALES A ISOFOTÓN COMO CONSEJERO DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA? (Número de expediente 180/000414).

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta dirigida al señor ministro de Agricultura, Pesca y Alimentación. Pregunta de la diputada doña Milagros Marcos Ortega, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

La señora **MARCOS ORTEGA**: Señor Planas, tres miembros del Consejo de Ministros están siendo investigados penalmente por el Juzgado número 3 de Sevilla y la Fiscalía Anticorrupción habla ya de malversación de dinero público. Ni la señora Ribera ni la señora Montero han contestado; a ver si con usted tenemos más suerte. Dígame: su nula defensa del sector agrario, su condescendencia con los recortes de Hacienda y su atronador silencio ante los ataques de la señora Ribera, ¿tienen algo que ver con su implicación en la trama de Isofotón? ¿Sí o no, señor Planas? (**Un señor diputado: ¡Muy bien!— Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro de Agricultura, Pesca y Alimentación.

El señor **MINISTRO DE AGRICULTURA, PESCA Y ALIMENTACIÓN** (Planas Puchades): Muchas gracias, señora presidenta.

La respuesta a la pregunta formulada es no. (**Aplausos del Grupo Parlamentario Socialista**).

La señora **PRESIDENTA**: Señora Marcos.

La señora **MARCOS ORTEGA**: Señor ministro, el juzgado y la Fiscalía Anticorrupción; no nos lo hemos inventado nosotros, y no es la primera vez. Usted permitió que llegaran 80 millones de euros a una empresa en quiebra que acto seguido contrató a la señora Ribera. Usted estaba también en el Gobierno que se quedó con el dinero de los parados andaluces, arruinaron a Andalucía y están arruinando el campo español, y no lo vamos a consentir. Señor Planas, le pregunto de nuevo: ¿Su abandono al sector agrario tiene algo que ver con su preocupación por los asuntos judiciales en los que está usted implicado? ¿Por qué consiente, si no, que a los agricultores y ganaderos les suban los impuestos y les recorten el dinero?

Mire, de los 140 000 millones de euros que Moncloa repartirá a su antojo gracias a la inestimable ayuda de VOX, al agro, la limosna, 1000 míseros millones, mientras a Medio Ambiente, 12 000; casualidades de la vida. Díganos por qué consiente que se humille y se ningunee al campo español, por qué sigue negando los 5000 millones de recortes de la PAC. ¿Es que no defiende a los agricultores y ganaderos ni cuando les atacan literalmente a los lobos? ¿Qué les debe a las ministras de Hacienda y Medio Ambiente, investigadas, como usted, en Isofotón? Señor Planas, si tiene algo que ocultar, si no da explicaciones de este injustificable trato de favor a Isofotón, de este maltrato sistemático al campo español, nos sumaremos a la petición de los agricultores y ganaderos. Escúchelos por una vez y dimita. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro de Agricultura, Pesca y Alimentación.

El señor **MINISTRO DE AGRICULTURA, PESCA Y ALIMENTACIÓN** (Planas Puchades): Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Marcos, creo que usted es la portavoz de Agricultura del Grupo Popular. Llevamos tres periodos de sesiones de esta legislatura y es la primera vez que trae usted una iniciativa a este Pleno. (**Rumores**). A ustedes o no les interesa o no quieren saber.

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.

El señor **MINISTRO DE AGRICULTURA, PESCA Y ALIMENTACIÓN** (Planas Puchades): No quieren saber que 47 724 millones de euros van a llegar para agricultores y ganaderos en el periodo 2021-2027, la misma cifra que en el periodo 2014-2020. Hace dos años decían ustedes que un 30 % menos; hace un año, 10 % menos; ahora van por el 1,9 %. No se preocupe; se lo explicaré en la Comisión de Agricultura. En diciembre aprobamos el Decreto-ley 35/2020, con 600 millones de euros para el sector primario, para agricultores y ganaderos en la reducción de módulos en la estimación objetiva singular; ustedes, sin enterarse. Por parte de este Gobierno se van a ejecutar 563 millones para regadíos sostenibles; ustedes,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 26

sin enterarse. Pero es verdad que ustedes se encuentran más cómodos en otra cosa; se encuentran más cómodos intentando difamar y calumniar a los miembros de este Gobierno y a todos los que no estén de acuerdo con ustedes y no trabajando por los españoles. Su actuación se limita a la foto de un señor con un cochinito en los brazos, esa es la aportación al sector primario que han hecho ustedes en esta legislatura (**aplausos**) y, por cierto, electoralmente no les ha ido muy bien al respecto. Por tanto, el compromiso de este Gobierno con agricultores, con ganaderos, con el medio rural es absolutamente firme. Asimismo, vamos a evitar que ustedes, con su inmovilismo y con su resistencia al cambio social, impidan la renovación generacional y la participación de las mujeres en nuestro medio rural, que tan importante es para el conjunto de España.

Muchas gracias. (**Aplausos**).

INTERPELACIONES URGENTES:

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO CIUDADANOS, AL VICEPRESIDENTE SEGUNDO DEL GOBIERNO Y MINISTRO DE DERECHOS SOCIALES Y AGENDA 2030, PARA GARANTIZAR EL EJERCICIO DEL PERIODISMO EN LIBERTAD Y SIN INJERENCIAS POLÍTICAS. (Número de expediente 172/000074).

La señora **PRESIDENTA**: Pasamos a tratar las interpelaciones dirigidas al Gobierno. Interpelación urgente del Grupo Parlamentario Ciudadanos al vicepresidente segundo del Gobierno y ministro de Derechos Sociales y Agenda 2030, para garantizar el ejercicio del periodismo en libertad y sin injerencias políticas.

Para su defensa, tiene la palabra el señor Díaz Gómez.

El señor **DÍAZ GÓMEZ**: Gracias, señora presidenta.

Señor vicepresidente, señor Iglesias, que tengamos que estar hoy, aquí, en esta interpelación es una mala noticia para España en particular y para las democracias occidentales en general. Ya están en cargos importantes de Gobiernos democráticos quienes no creen en el modelo occidental y de democracia occidental que nos hemos dado; ya está en el Gobierno de España quien no cree en España, quien cree que debe destruir nuestra democracia para cumplir con muchas de las afirmaciones y anuncios que plantea el nuevo populismo y que nos ha hecho el propio señor Iglesias, esos que a Pedro Sánchez le quitaban el sueño.

Reconozco al señor Iglesias su sinceridad en esta materia, tiene contradicciones en otras, pero el señor Iglesias sabe mucho de comunicación y de propaganda, algo que además ha sido clave en su partido en momentos muy importantes, y pugna por el control de los medios de comunicación; él sabe perfectamente cuál es la importancia de controlar y manejar los medios de comunicación: A mí dadme los telediarios. El problema es quién le ha traído a usted aquí. Las democracias están en peligro cuando un lado del tablero ideológico tiene la tentación de gobernar con quien tiene afinidad ideológica, pero no cree en el sistema y no cree en la democracia, en vez de llegar a acuerdos con quien defiende una doctrina diferente, pero sí cree en la democracia y sí cree en el Estado de derecho que nos hemos dado, en este caso, en España. Es mucho más importante, señores del PSOE y señores del PP, compartir una concepción del Estado de derecho, del respeto a los derechos y libertades que el ser socialista o conservador. Llevan ustedes, señores del Partido Popular y del Partido Socialista, errando décadas cuando por motivos electorales pactan primero con los nacionalistas y ahora incorporan a los populistas de ambos extremos como preferencias.

El Grupo Parlamentario Ciudadanos interpela hoy al vicepresidente del Gobierno porque no lo ha hecho el presidente del Gobierno, que es quien tendría que haberlo llamado al orden. Es el presidente del Gobierno quien tendría que haber pedido ya el cese de Pablo Iglesias cuando este denigró la democracia española, cuando este señala a jueces y cuando alienta la persecución y la caza de periodistas. Porque el Gobierno es un órgano colegiado, y cuando el señor Iglesias señala a jueces o periodistas, lo hace en nombre del Gobierno de España, no lo hace en nombre del señor Iglesias, y si nadie le corrige, son ustedes, cada uno de los compañeros del señor Iglesias en el Consejo de Ministros, corresponsables de lo que el señor Iglesias hace y dice. Es cierto —esto que voy a decir creo que es una cuestión que tendríamos que recordar más a menudo— que el Partido Popular cultivó y crio a Podemos, el gólem de la izquierda para intentar cargarse al Partido Socialista; y es cierto que el Partido Socialista respondió criando y cultivando al gólem de la derecha, a VOX, para intentar cargarse en este caso al Partido Popular, y ahora

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 27

tenemos a dos homúnculos políticos que van dando golpes a los cimientos de nuestras libertades. Partido Popular y Partido Socialista jugaron creyendo que, como el doctor Frankenstein, podían controlar a la criatura, y aquí estamos, han jugado con fuego y ahora las llamas cercan el edificio de la libertad; dos movimientos tremendamente iliberales, faltones, huecos, pero con popularidad y tecnología, porque creían que los creaban ustedes, pero unos son hijos del chavismo y otros son hijos de un algoritmo. Hay una diferencia fundamental en este asunto: Podemos está en el Gobierno y VOX no.

Señor Iglesias, soy portavoz de Ciudadanos en la Comisión de Sanidad. Allí recibimos información permanentemente y somos muy conscientes del drama que viven los españoles, y en esta tarea es en la que mi grupo parlamentario está absolutamente volcado. Interpelaciones anteriores eran referidas a materia sanitaria, a materia de recuperación y ayudas a la economía, pero es que mientras aquí se trabaja para salvar vidas y contener el desplome económico, usted, que tiene entre otras competencias la cartera de Asuntos Sociales, se ha dedicado a atacar y a denigrar a la democracia española. ¿Qué ha hecho usted en contra de la pandemia, en qué ha trabajado? Usted es el ministro más inútil frente a la pandemia y, ojo, le recuerdo que han creado un ministerio de Consumo, y la competencia es dura. Usted se ha dedicado al activismo, a otra cosa. Mientras todos los sanitarios, las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, el Ejército, muchos funcionarios, algunos compañeros suyos del Consejo de Ministros, grupos parlamentarios, con mayor o menor acierto, estamos tratando de evitar males mayores, usted se dedica a ser la carcoma de la democracia, ha puesto en duda la democracia española de forma muy seria.

Esto no me extraña si tenemos en cuenta los modelos a seguir. Yo no voy a ponerme aquí a hacer citas ni a recordar el pasado, pero usted ha mostrado simpatías por el régimen cubano y por pistoleros como Guevara o por dictaduras como la venezolana. Mientras tanto ha comparado —esto sí me ha molestado especialmente— a Puigdemont con exiliados que huían de la guerra y del franquismo. Mientras usted decía eso —que además lo vi en directo— pensé automáticamente en Antonio Machado muriendo de neumonía y de pena en una pensión en Francia. Señor Iglesias, usted sabe que eso no es así, no retuerza de este modo el dolor de los exiliados. Podemos —no solo usted, todo Podemos— ha parasitado y utilizado el dolor ajeno; si es el del exilio, el del exilio; si es el de los desahuciados, el de los desahuciados. Recuerdo cuando aquí, en esta misma tribuna, algún compañero que está ahí sentado decía que la gente tenía que encender velas para calentarse porque no podía pagar la luz. ¿Y ahora? ¿Pueden pagar la luz ahora? ¿Se acuerdan ahora de esas personas que tenían que encender velas para calentarse?

Usted además ha recrudecido su ofensiva contra la prensa y periodistas españoles. ¿Por qué? Porque quiere silenciar a quienes son incómodos para usted. Hay quien dice que usted quiere silenciar a la prensa porque denuncian la corrupción de Podemos. Ayer mismo supimos por prensa la imputación de Monedero por empresas pantallas que montan ustedes. Quienes sostienen estas tesis creen que el *leitmotiv* de sus ataques a la prensa es ocultar las muchas miserias de Podemos y las deficiencias del Gobierno del que usted forma una muy deficiente parte. Yo no lo creo; yo creo que lo anterior es coyuntural. Creo que usted arremete contra la prensa por una cuestión fundamental: usted sabe que hay dos cosas que nacen y mueren a la vez, los periódicos y la democracia. Es posible la democracia sin partidos políticos, pero no es posible la democracia sin periodismo, y usted lo sabe. Por eso quiere cargarse el periodismo e imponer la propaganda, por eso usted monta un panfleto matoncillo llamado *La Última Hora*, un panfleto 'agitprop' desde el que señalar y coaccionar a quienes considera que deben ser los primeros en caer dentro de la prensa española, todo esto al mismo tiempo que el Gobierno pone en marcha un proyecto para combatir las *fake news*. Cuando acerquen el bulómetro a su panfleto va a reventar. Usted, igual que VOX en este caso, quiere eliminar al informador. Podemos y VOX atacan a la prensa para ser Podemos y VOX quienes hablan directamente a la ciudadanía y poder intoxicarla en absoluta libertad, sin nadie que les fiscalice, porque tanto uno como otro tienen miserias y vergüenzas que tapar, tanto uno como otro tienen miedo a la libertad y al pensamiento crítico, dos de los frutos inmediatos del periodismo libre. Al periodismo le interesa la libertad y le irrita la mentira; al populismo la verdad lo debilita y la mentira lo cobija. Por eso, ustedes ponen al periodismo en la diana. Si un periodista saca algo contra Podemos, saldrá en *La Última Hora* difamado, señalado, y luego será linchado en la red social. Si un periodista es crítico con VOX, saldrán y les indicarán que deben darse de baja de un medio de comunicación poniendo correos electrónicos o teléfonos de la redacción. No es casualidad que, además, luego sea linchado en redes utilizando términos muy gruesos; solo tienen que ver los *timelines* de los *bots* de VOX, perdonen el pleonismo.

Además, no es casualidad que sea un partido liberal el que trae hoy aquí esta interpelación. Señor Iglesias, a mí muchas veces no me gusta lo que leo en los periódicos. Soy de Ciudadanos, tengo la colleja

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 28

de cuero endurecido ya. ¡Qué le voy a contar! Pero es que a mí no me tienen que gustar los periódicos. Si los periódicos nos gustasen a los políticos, algo estarían haciendo mal los periódicos. Hay líneas editoriales, sí; los periodistas tienen ideologías, sí; ¿son los miembros de esta Cámara los que tienen que validar lo que escribe un periodista? No, es la ciudadanía eligiendo a quién quiere leer y de quién se fía, la que determina qué medio subsiste y qué periodista triunfa, quién quiere que la informe. Son los españoles, sin guías políticos, quienes deciden siempre. No hay nada patriota, señores de VOX, en llenar de *bots* la red, en lanzar a linchar a sus huestes. No se escondan ahora, como suelen hacer, lloriqueando tras sus votantes. ¿Estoy insultando a los votantes de VOX? No, les señalo a ustedes, que planean estas parafernalias, estas estrategias de linchamiento en redes sociales a miembros de otros partidos políticos y también a periodistas. Les señalo a ustedes y a la turba que emplean contra quienes denuncian sus errores y sus defectos. No hay nada patriota en cegar a los españoles y hacer que solo se fíen de su propaganda. Intoxicar y nublar el juicio de los españoles no es algo de lo que un patriota pueda estar orgulloso. Respeten la idiosincrasia española, de la que tanto dicen saber, la gran tradición periodística de Larra o de Galdós. No cambien a Larra y a Galdós por Bannon y los *spin doctors* de la *alt-right* ¡Qué poco patriota es eso!

No es casualidad que sea un partido liberal el que trae hoy aquí esta interpelación al señor Iglesias. Tampoco es casualidad que cada vez que hay una pulsión iliberal con tintes autoritarios, lo primero que pretenda acallar es a la prensa. Cualquier golpe de Estado, cualquier dictadorcillo, lo primero que hace es cerrar los medios y montar una maquinaria de propaganda. Hoy nos vemos en una situación muy delicada, desde la Moncloa, en la rueda de prensa del Consejo de Ministros, el señor Iglesias dijo que había que naturalizar el insulto a los informadores. El insulto es el eufemismo de mucho más; el insulto busca la coacción, el señalamiento; busca que la prensa hoy no informe de que Monedero ha sido imputado, que no informe de las facturas falsas de las obras de su sede, y de otras cuestiones que no voy a mencionar aquí por no desviar ni enturbiar el debate. Quieren que si un periodista informa sobre esas cosas, tenga unas duras consecuencias. Quieren que se lo piense y que, si tiene que elegir entre informar sobre asuntos turbios o sobre alguna otra cosa, que sepa que, de elegir una información sobre Podemos o sobre VOX, será señalado y amedrentado, su foto será publicada —lo han hecho en redes—; vamos, que se lo piensen bien. Actitudes así, persiguiendo al periodismo y señalando a periodistas para que no denuncien sus miserias, son el inicio de la muerte de la democracia.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Díaz. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

A continuación, tiene la palabra, en nombre del Gobierno, el señor vicepresidente segundo del Gobierno y ministro de Derechos Sociales y Agenda 2030.

El señor **VICEPRESIDENTE SEGUNDO DEL GOBIERNO Y MINISTRO DE DERECHOS SOCIALES Y AGENDA 2030** (Iglesias Turrión): Gracias, señora presidenta.

Señoría, le agradezco el tono de su intervención. Permítame que le proponga —usted dice que es liberal— que escuche mi intervención con espíritu liberal porque creo que puede estar usted de acuerdo en muchas cosas conmigo. Le agradezco enormemente que me dé la oportunidad de reflexionar en sede parlamentaria, en esta tribuna, sobre algo enormemente importante sobre lo que casi nunca se reflexiona en la sede de la soberanía popular: el poder mediático y el papel del poder mediático en la democracia. No es habitual que se debata en esta Cámara y, en general, no es habitual que se debata en los espacios más relevantes de discusión política cuál es el papel de los medios de comunicación en la conformación de sociedades democráticas. Es, de hecho, un tema tabú del que parece que está prohibido hablar, y creo que eso es el síntoma de una carencia de nuestra democracia que es necesario superar. Normalidad democrática es también, señoría, que se pueda hablar de todos los actores que tienen un papel relevante en el desarrollo de la política. Por lo tanto, creo que, efectivamente, es muy positivo que ustedes nos den la oportunidad de hablar hoy aquí de los poderes mediáticos.

Y me va a permitir que haga algunas reflexiones sobre el rol que están jugando los poderes mediáticos en España con nuestra democracia. Es evidente que hay algo que todo el mundo entiende, y es que el poder mediático tiene un papel determinante en el desarrollo de los procesos democráticos en nuestra época; siempre ha sido así, pero en sociedades tan mediatizadas como las que vivimos todavía mucho más, y no digamos ya en un contexto de pandemia y de restricciones de las reuniones físicas como el que estamos viviendo. Le doy un dato, en los meses de marzo y abril de 2020, durante el confinamiento, se

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 29

registró el récord histórico de consumo de televisión en España. ¿Cómo no va a ser eso un asunto de reflexión política por parte de los representantes de la ciudadanía? Esa influencia determinante de los poderes mediáticos en la opinión pública y en la democracia se expresa en muchos sentidos. Los poderes mediáticos en buena medida deciden las agendas, los temas de los que se habla y los temas de los que no se habla; deciden qué voces y qué opiniones puede escuchar la ciudadanía y cuáles no. Aquí, al fin y al cabo, las voces que se oyen las deciden los ciudadanos; en los poderes mediáticos no es necesariamente así. Deciden incluso, a través de los vínculos enormes que tienen con la industria audiovisual y editorial, buena parte de las películas y series que se ruedan e, incluso, los libros que se publican. Es decir, deciden buena parte de todo lo que se puede ver, oír y leer en este país.

Le propongo un ejercicio muy sencillo, que puede hacer cualquiera de ustedes o cualquier ciudadano que nos esté escuchando desde su teléfono móvil, que es estudiar o mirar cómo los poderes mediáticos determinan la agenda entrando simplemente en la *web* de un periódico y haciendo una búsqueda por palabras. Se puede comprobar cuántas veces se mencionan determinados asuntos y cuántas veces no se mencionan otros. Yo he hecho el ejercicio para preparar la respuesta a su interpelación en la *web* del diario *El Mundo* y los resultados son muy llamativos. La palabra Venezuela tiene 17 376 resultados. ¿Sabe cuántos resultados tiene la palabra desahucios? Tiene 1668 resultados y la expresión puertas giratorias, dos palabras, 486 resultados. Y esto no solamente sucede en los periódicos digitales; esto también ocurre en las televisiones e incluso en la televisión pública. Le doy algunos datos de la plataforma Civio sobre cuántas veces se han mencionado determinadas palabras en los telediarios de Televisión Española desde 2014 hasta hoy: Venezuela, 3663 veces; Maduro, 2717; ETA, 2433; desahucios, 244; Lezo, 153; puertas giratorias, 21. Impresiona, ¿verdad? Creo que cualquier persona que escuche estos datos puede comprender la enorme capacidad que tienen los poderes mediáticos para definir de qué se habla y de qué no se habla. Y creo que digo algo evidente cuando afirmo que una de las causas principales del auge de la extrema derecha no es lo que han hecho los partidos políticos, es la normalización de las agendas de la extrema derecha en los poderes mediáticos. Si se habla de determinados temas, claro que se pone la pista de aterrizaje para que determinadas fuerzas políticas tengan éxito.

Por otro lado, los poderes mediáticos han tenido históricamente y siguen teniendo una capacidad enorme para ejercer presiones sobre los actores políticos. ¿Sabe quién dijo esto de manera clarísima en televisión, en directo? El presidente del Gobierno. Pedro Sánchez, en una entrevista memorable en el programa de Jordi Évole, *Salvados*, dijo que determinados poderes mediáticos —y el presidente del Gobierno mencionó al Grupo Prisa— le habían presionado en 2016 para que no llegara a un acuerdo con nosotros. ¡Es impresionante! Un periódico, una empresa de comunicación, con la radio más escuchada del país, diciéndole al candidato socialista: cómo se te ocurra llegar a un acuerdo con Podemos, te vamos a dar pero bien. Y Pedro Sánchez lo contó en televisión, en directo. Creo que usted reconocerá conmigo el enorme poder para tutelar las democracias que tienen los poderes mediáticos y que eso al menos merece una discusión y una reflexión en la sede de la soberanía popular.

Señoría, el poder mediático es un poder real, es el cuarto poder; la gente lo reconoce. Pero ¿sabe cuál es la diferencia del poder mediático con respecto al Poder Ejecutivo, al Poder Legislativo y al Poder Judicial? Que no hay ningún elemento de control democrático. Al fin y al cabo, usted y yo nos sentamos aquí porque nos han votado millones de ciudadanos; al fin y al cabo, en cómo se elige un Gobierno o, incluso, en cómo desde la soberanía popular, con mecanismos llenos de defectos y llenos de problemas, se condicionan los órganos de Gobierno del Poder Judicial, al menos hay una suerte de fundamento democrático. Pero ¿cuáles son los dispositivos de control de la ciudadanía sobre un poder tan inmenso? Que, además, es un poder empresarial concentrado en pocas manos, fundamentalmente en manos de bancos, grandes empresas y fondos buitres. En España, además, no se aplican los principios liberales, no hay libre competencia; hay básicamente un oligopolio en el que hay dos grandes grupos mediáticos, Atresmedia y Mediaset, que según datos de Barlovento Comunicación, alcanzan el 80 % de la audiencia de los consumidores y absorben el 83 % del mercado publicitario. Esto es tremendo.

Ustedes dirán: esto es plena normalidad democrática. Pues, mire, que los poderes mediáticos no puedan ser contrapoderes sino más bien brazos mediáticos de poderes económicos, yo creo que merece una cierta reflexión. Le pongo un ejemplo de cómo esos brazos mediáticos del poder económico presionan para que el Gobierno y para que esta Cámara, que es la sede de la soberanía popular, no apruebe determinadas leyes. Hace algunas semanas, el ministro de Consumo, al que usted citaba, Alberto Garzón, anuncia un decreto para restringir la publicidad de las casas de apuestas. ¿Qué hicieron las patronales mediáticas? Se organizaron para tratar de boicotear la norma. ¿Qué es lo que van a hacer los brazos

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 30

mediáticos de la patronal inmobiliaria para impedir que este Gobierno cumpla el acuerdo que firmamos y haya una ley que regule los alquileres? Presionar, presionar, presionar y presionar, cuando no les ha votado nadie, para que los representantes de la soberanía popular no puedan hacer lo que se han comprometido a hacer firmado en un documento.

Es un peligro para el periodismo que el sistema mediático esté dominado por los bancos y por los fondos buitres, tiene consecuencias sobre la libertad en el ejercicio del periodismo. Porque entonces, ¿usted cree que no tiene implicaciones el hecho de que los bancos sean propietarios de las televisiones? ¿Usted cree que un periodista puede escribir mal de un banco si el banco es en última instancia el propietario del medio de comunicación para el que trabaja? ¿Cómo cree que hablarán los profesionales —que en último término son empleados del banco que posee la televisión— sobre lo que hacen los bancos? ¿Cómo cree que hablarán de los partidos que defienden siempre los intereses de la banca? Es más, ¿cómo hablarán de los partidos cuyas fuentes de financiación son préstamos de los mismos bancos que poseen las televisiones? ¿Usted cree que un partido es libre cuando tiene deudas con los bancos? ¿Que un partido puede hacer algo que afecte a los intereses de los bancos si esos bancos, además, son propietarios de las televisiones que van a definir la opinión de la ciudadanía sobre esos partidos? Es muy importante la interpelación que ha hecho usted porque me atrevo a decir que casi por primera vez en esta tribuna se puede hablar de estas cosas.

Señoría, los poderes mediáticos son los espacios de socialización política más importantes, es sobre todo a través de ellos como la gente se educa políticamente. ¿Usted se imagina que todas las escuelas de España fueran propiedad de los bancos? ¿O que los bancos decidieran los planes de estudio, las asignaturas, qué se explica y qué no se explica en clase? Pues esto es lo que ocurre con buena parte de los medios de comunicación en España.

Fíjese, en un informe de la Asociación de la Prensa de Madrid —que ya le digo que no es muy favorable en general a mi formación política— se decía que la mayoría de los profesionales, el 56%, asegura haber recibido presiones provenientes de los directivos del medio en el que trabajan. De esto se habla muy poco, de las presiones que ejercen los directivos sobre los periodistas, y más del 56% dice: a mí me han presionado. Además, hay algo enormemente llamativo, que es el sesgo territorial. Los estrechos vínculos entre esos poderes y el poder mediático hacen que el proceso de concentración del mercado de la comunicación en la capital esté siendo prácticamente simultáneo. Esa concentración otorga un protagonismo excesivo a los sucesos que ocurren en Madrid y las opiniones propias del ámbito madrileño, mientras no se presta ni de lejos la misma atención a aquello que sucede en otros lugares. Creo que no miento si digo que hay muchos ciudadanos en Canarias, en Castilla-La Mancha, en Cantabria o en Extremadura que, cuando ponen un canal de televisión de ámbito estatal, ven que se habla permanentemente de Madrid. Utilicemos otra vez el contador de la plataforma Civio sobre cuántas veces se mencionaron determinadas palabras en los telediarios de Televisión Española. La palabra Madrid, 519 veces; la palabra Andalucía, 79 veces; País Vasco, 65; Málaga, 36; Bilbao, 29. Le doy otro dato, menciones a vicepresidentes autonómicos en los telediarios de Televisión Española: Ignacio Aguado, 63 menciones; Mónica Oltra, una mención; Juan Pedro Yllanes, cero menciones. Creo que se echa en falta en España una televisión pública que no sea una televisión pública solamente madrileña.

En definitiva, señoría, y voy terminando, creo que es una evidencia que es necesario democratizar los poderes mediáticos en España para que haya más pluralidad —esto es puro liberalismo— en los grupos mediáticos privados y para que haya más medios públicos que, ojo, no deberían ser correas de transmisión de los partidos políticos con poder institucional sino estar regulados mediante concursos públicos, como nosotros siempre hemos defendido para la radiotelevisión pública. Y también para que haya medios comunitarios, porque el derecho a la información es un derecho de la ciudadanía, tal como establece la Constitución, y eso significa que no puede ser solamente un privilegio de millonarios, como es ahora. En este país...

La señora **PRESIDENTA**: Señor vicepresidente, tiene que terminar, por favor.

El señor **VICEPRESIDENTE SEGUNDO Y MINISTRO DE DERECHOS SOCIALES Y AGENDA 2030** (Iglesias Turrión): Terminó ya, señora presidenta.

En este país ha habido una cloaca mediática. ¿Usted cree que no han tenido influencia en las elecciones las cosas que se han dicho sobre nosotros y que después, en sede judicial, se han revelado como falsas? Terminó ya. Señoría, aunque los poderes mediáticos nos den muy duro por decir lo que

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 31

estoy diciendo aquí, le aseguro que nosotros vamos a seguir diciendo la verdad sobre cómo funciona el poder en nuestro país.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor vicepresidente. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Tiene la palabra el señor Díaz Gómez.

El señor **DÍAZ GÓMEZ**: Señor Iglesias, gracias por su respuesta y por el trabajo de preparación que ha hecho para esta interpelación. Usted ha hecho una afirmación que me vuelve a preocupar, pero que reconozco que no me sorprende. Usted ha preguntado quién controla a los medios de comunicación, quién los controla. ¿Cree usted que los tenemos que controlar desde aquí? ¿Cree usted que se tienen que controlar desde el Gobierno? Esa es la diferencia fundamental entre un partido liberal y un partido profundamente iliberal como el suyo. La diferencia fundamental es que en mi partido político, en Ciudadanos, creemos que el control sobre los medios lo ejerce la ciudadanía, escuchando, leyendo o comprando lo que producen esos medios. Hay medios que se han hundido porque no eran escuchados ni leídos ni comprados. Hay medios que subsisten y que tienen mucho éxito, medios que, por ejemplo, no publican hoy la palabra Neurona, que tienen un público objetivo y que son legítimos. Y yo no voy a atacarlos y no me voy a meter con ellos porque no lo hagan, porque tienen una línea editorial ejerciendo el libre derecho al periodismo. Me parece muy bien que haya medios que le apoyen a usted y sus tesis políticas, me parece muy bien; lo que no me parece bien es que haya un medio expreso, como brazo mediático de un partido político, que señala a un periodista cuando publica algo que a usted no le gusta o que señala a un juez cuando le juzga por algo que a usted no le gusta. Porque, en realidad, ejercen ustedes una pinza desde el Consejo de Ministros, por un lado, gravísimo —y aquí vuelvo a llamar al Partido Socialista a que, por favor, hagan rectificar a su socio de Gobierno—, y por otro lado, la presión del panfleto *La Última Hora* y las redes sociales. Lo vemos todos los días; no lo hacen solo ustedes, lo hace VOX también, pero es cierto que ustedes están en el Gobierno. ¡Es que ustedes están en el Gobierno! ¡Es que lo grave es que se haga desde el Gobierno de España! Un grupo parlamentario tiene derecho a enseñar la patita de lo que viene, pero usted está en el Gobierno ya y enseñó la patita y ahora enseña, no voy a decir lo que enseña, pero ya se ha mostrado plenamente cómo es en su afán por controlar a los medios de comunicación.

Señor Iglesias, el panorama mediático tiene modelos muy diferentes, hay medios que son muy buenos y muy leídos, que yo leo de un ámbito y de otro. Me gusta mucho el periodismo, estoy en política por haber leído a periodistas que me han llamado a la movilización política. Hay medios que son propiedad de un periodista y ahí están. Hay medios que son propiedad de bancos, sí, y ahí están también, pero dependen de que los lectores y los oyentes los sostengan o no. Es por la viabilidad, es el mercado, es la libertad de elección de la ciudadanía la que determina que un medio subsista o no. Esa es la gran diferencia entre un partido iliberal y un partido liberal. Nosotros creemos que los españoles son lo suficientemente inteligentes como para determinar qué medios subsisten y cuáles no; creemos que los españoles deben poder elegir, pero no que el poder político, y menos desde el Gobierno, determine cuándo un medio es viable y cuándo no, cuándo un periodista es pseudoperiodista o presunto periodista, como dijo usted, sencillamente porque se metía con su partido. ¡Es que eso no es normal en una democracia madura!

Señoría, yo soy miembro de un partido libre. No sé si al señor Sánchez le presionaban o no para que hiciera lo que decía que iba a hacer, que era no pactar con usted. No sé para qué le presionaban si se pasó todo el tiempo diciendo que no lo iba a hacer; lo que le dirían es: ¡Muy bien, Pedro!; lo que pasa es que luego llevé a todo el mundo al huerto. Como decía, soy miembro de un partido enormemente libre, enormemente libre. He tenido un presidente muy libre y tengo una presidenta tremendamente libre, y le garantizo una cosa —se la garantizo porque tengo la suerte de haber conocido a los dos personalmente—: que no se le ocurra a nadie intentar presionarles porque van listos. Aquí se presiona al presionable, y a un partido liberal de verdad no se le puede presionar porque el fundamento de un partido liberal es precisamente ser 'impresionable', es decir, no presionable.

Quiero terminar con algo constructivo y que sé que usted y yo compartimos por lo que le he leído; en primer lugar, el periodismo es el oficio que destapó el Watergate, los abusos de menores que maravillosamente cuenta *Spotlight*, los GAL, la Gürtel y los ERE, esto lo destapó el periodismo. Y termino —perdón, presidenta— con algo que sé que le va a gustar y usted y yo compartimos: es el oficio que nos ha dado libros como *La Agonía de Francia* de Chaves Nogales, *Homenaje a Cataluña* de Orwell; es el

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 32

oficio que nos ha dado *Cuando yunque, yunque. Cuando martillo, martillo*, de Augusto Assía, *Hiroshima* de Hersey, las columnas de Camba o el costumbrismo de Josep Pla; el periodismo que nos ha dado películas como *Luna nueva* de Howard Hawks, *El cuarto poder* de Richard Brooks o *Todos los hombres del presidente* de Alan J. Pakula.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Díaz, tiene que terminar, por favor.

El señor **DÍAZ GÓMEZ**: Terminó, presidenta.

Quiero decirle, señor Iglesias, que tienen poco que hacer presionando a la prensa. La prensa es mucho más que usted y que yo, usted perderá y no conseguirá callar a la prensa española, no lo consiguieron otros en el pasado. Pero me avergüenza que desde el Gobierno de España se hagan ataques al periodismo. Cese en sus ataques, respete la democracia y, si no es capaz de controlarse, dimita. Señores del PSOE, señor presidente del Gobierno, si el señor Iglesias sigue así, césele.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Díaz, tiene usted que terminar, por favor.

El señor **DÍAZ GÓMEZ**: Señora presidenta, gracias por su generosidad. Perdóne que me haya extendido.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Díaz. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Para concluir el debate, tiene la palabra, en nombre del Gobierno, el señor vicepresidente segundo del Gobierno y ministro de Derechos Sociales y Agenda 2030.

El señor **VICEPRESIDENTE SEGUNDO DEL GOBIERNO Y MINISTRO DE DERECHOS SOCIALES Y AGENDA 2030** (Iglesias Turrión): Gracias, señora presidenta.

Le concedo una cosa, señoría. Es verdad que ustedes no siempre se han dejado presionar, y prueba de ello es lo que les pasó. Hubo un banquero que dijo que hacía falta un Podemos de derechas, un Podemos de los bancos, y se ha dicho que su formación política fue mimada por los medios de comunicación durante mucho tiempo. ¿Sabe cuándo cambió eso? Cuando Albert Rivera no aceptó presiones para llegar a un acuerdo con Pedro Sánchez y evitar que Podemos entrara dentro del Gobierno. Pregúntele usted a Albert Rivera si cambió su relación con los poderes económicos y con sus brazos mediáticos cuando no hizo lo que le dijeron que tenía que hacer y hasta qué punto puede ser determinante para la suerte de una formación política la decisión mediática que tomen determinados poderes económicos. Ustedes son la mejor prueba de eso, señoría. Usted es liberal, pero no sé si sabe mucho de *marketing*. Al hablar de *La última hora* como panfleto o como brazo armado creo que va a conseguir usted que el número de suscriptores aumente de manera exponencial. Tengo la sensación de que lo que a usted le molesta de *La última hora* es que sea un medio que ha fundado alguien que estaba en Podemos, porque de repente se ha empezado a hablar de *La última hora* porque es un digital que funda una persona que estaba en mi partido. Sin embargo, ¿qué opina usted de que Francisco Marhuenda, que fue diputado del Partido Popular y jefe de Gabinete de Rajoy, sea el director de *La Razón*? ¿O de que una directora general del Partido Socialista y asesora del presidente Zapatero sea la directora de *EIPlural.com*? ¿O de que Juan Tapia, actual director editorial de *El Periódico*, fuera asesor del ministro de Economía Miguel Boyer, del Partido Socialista? ¿O de que Cristina Garmendia, que fue ministra de Ciencia e Innovación con el Gobierno de Zapatero, sea miembro del consejo de administración de Mediaset? ¿O de que Felipe González se siente en el consejo editorial del Grupo Prisa? ¿Sabe cuál es la diferencia? Que en *La última hora* son de izquierdas. En *La última hora* escribe un periodista que fue Premio Nacional de Derechos Humanos y que fue durante muchísimos años corresponsal de Televisión Española en muchos países. Se llama José Manuel Martín Medem. Le invitaron a ir a un programa de televisión y hubo un medio de comunicación, *El Mundo*, que le señaló diciendo: ¿cómo pueden invitar a este personaje a la televisión? Es un periodista con una carrera intachable y con premios, una referencia internacional. ¿Cuál es el problema de este periodista? Que es de izquierdas; que es de izquierdas. Porque en este país ser un periodista y ser de izquierdas sale caro: te echan de algunas tertulias, te echan de algunos programas de televisión, sufres presiones por parte de dirigentes políticos y también de dirigentes mediáticos. **(Rumores)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 33

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.

El señor **VICEPRESIDENTE SEGUNDO DEL GOBIERNO Y MINISTRO DE DERECHOS SOCIALES Y AGENDA 2030** (Iglesias Turrión): Esta es la verdad. ¿Por qué echaron de *La Tertulia* de la Cadena Ser a Ignacio Escolar? Porque habló de la vinculación del señor Cebrián con los papeles de Panamá. Así funciona, señoría.

Dice usted con una ingenuidad que pretende ser liberal: No, los periódicos funcionan si son rentables. ¿Pero cuántos periódicos son rentables en España, señoría, aparte de los deportivos? **(Aplausos)**. Hay muy pocos medios de comunicación que sean rentables. Algunos, incluso, reconocen abiertamente que viven de la publicidad institucional. ¿O cómo se han generado estructuras de poder en determinados territorios? No es rentable, señoría, no es rentable. Por eso, algunos entienden que no hay ningún problema en perder dinero si con eso se puede tener influencia mediática. Uno de los problemas fundamentales de nuestra democracia es que el poder no se reparte. Porque, señoría, la democracia no es simplemente un conjunto de procedimientos, sino que el poder esté repartido y que no sea una minoría la que goza de todo el poder. Y una sociedad en la que solamente los millonarios pueden tener grandes medios de comunicación es una sociedad limitada democráticamente. Los dueños de los medios de comunicación tienen más poder que usted, que ha sido elegido por la ciudadanía, e incluso tienen más poder que yo, que soy vicepresidente del Gobierno. Y usted sabe que pinta mucho menos que los de Atresmedia o que los dueños de Mediaset; incluso yo, que estoy en el Gobierno. Dígame, con el corazón en la mano, que eso le parece normalidad democrática, señoría. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor vicepresidente segundo del Gobierno.

— **DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, PARA QUE EL GOBIERNO ACLARE SU POSICIÓN RESPECTO A LA PETICIÓN DE ANULAR LA DEUDA PÚBLICA MANTENIDA POR EL BCE, QUE HAN PEDIDO LOS DOS PARTIDOS PRINCIPALES (PSOE Y UP) QUE LES RESPALDAN. (Número de expediente 172/000075).**

La señora **PRESIDENTA**: Interpelación urgente del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso para que el Gobierno aclare su posición respecto a la petición de anular la deuda pública mantenida por el Banco Central Europeo, que han pedido los dos partidos principales —PSOE y Unidas Podemos— que les respaldan. Para su defensa, tiene la palabra el señor Garcés Sanagustín.

El señor **GARCÉS SANAGUSTÍN**: Buenos días, presidenta. Querida vicepresidenta, muchísimas gracias por estar aquí atendiendo esta interpelación.

En primer lugar, quiero decir unas palabras previas porque llevo veinticuatro horas escuchando verdaderos desmanes morales e intelectuales a propósito de Pablo Hasél. Pablo Hasél dijo algo así como que él brindaría cada vez que a un pepero se le diera un tiro en la nuca. Señor Santiago, ¿eso es una anomalía democrática?, ¿es una anomalía moral?, ¿es mal gusto?, ¿es enaltecimiento del delito?, ¿es incitación al delito? ¿Me lo pueden decir todos los que bajaron aquí y se pusieron además la vitola de valientes para defender a Pablo Hasél? ¿Nos van a matar? ¿Van a brindar ustedes? **(Aplausos)**. ¿Va a brindar, señor Santiago? No, entiendo que no. Pues tenga cuidado cuando salga a defender a determinados cobardes, porque pensé que cuando Hasél iba a la universidad era para estudiar, no para refugiarse de que le privaran de la libertad. A propósito, ayer escuché barbaridades, escuché llamar a jueces prevaricadores, decir que los magistrados del Constitucional son una élite corrupta. Yo pediría, por cortesía institucional, que estas cosas no se dijeran en esta Cámara y que no se dijeran porque rompen con el equilibrio institucional y con la fortaleza y la entropía de un sistema democrático que ha estado funcionando a lo largo de los últimos cuarenta años. Por favor, seamos respetuosos, podemos tener diferencias ideológicas pero eso, no.

Señora vicepresidenta, perdóneme, pero es que llevaba veinticuatro horas escuchando estas cosas. **(El señor vicepresidente, Rodríguez Gómez de Celis, ocupa la Presidencia)**. Usted viene aquí hoy y no le arriendo la ganancia, ni siquiera le condono la comparecencia; realmente viene casi a demanda de parte, porque usted no ha sido la autora de las declaraciones que hoy se han hecho ni, desde luego, del manifiesto que se firmó por parte de algunas personas muy próximas a usted.

Sobre la teoría de la responsabilidad política y la teoría de la identidad de opiniones, la verdad es que a veces estoy perplejo. Ese desdoblamiento intelectual que su presidente del Gobierno sufre cuando es presidente y cuando no es presidente, que le lleva a decir cosas completamente diferentes; ese

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 34

desdoblamiento intelectual que lleva a que algunos miembros del Gobierno puedan actuar libremente y expresando su opinión, y que alguien lo haga no como vicepresidente del Gobierno... Señor Iglesias, lo que acaba de hacer aquí es uno de los mayores atentados a la libertad de expresión y a los medios de comunicación. **(Aplausos)**. Usted no es un opinador; no es un opinador. Es que cada vez que habla sí que denota que hay una anormalidad democrática total. ¡Pero que los medios de comunicación lo oigan, por favor! ¡Que lo oigan! Como también pretendo, si es posible en esta Cámara —y ya también por cortesía y por dialéctica parlamentaria— que cuando se hagan preguntas se contesten, porque llevo aquí veinticuatro horas escuchando preguntas que no obtienen ninguna contestación. Vamos a intentarlo nosotros, señora vicepresidenta, dentro de nuestra capacidad —que la tenemos—, vamos a intentar que esto sea un ejercicio de pregunta/respuesta y que funcione como es el parlamentarismo y no el asamblearismo de ese órgano colegiado que dice ser el Gobierno de España, de este país.

Dicho eso, una cosa que sí han introducido, señora vicepresidenta, es el igualitarismo; no tengo ninguna duda. Dijeron aquello de que no iba a quedar nadie atrás y han acertado, porque es que no hay nadie detrás, somos los últimos. Desde luego, han acertado plenamente con el igualitarismo, plenamente, somos los últimos en todos los grandes indicadores y, además —y se lo voy diciendo en todas las comparecencias e interpelaciones— es que no cambiamos. Yo podría tener el sueño ahora mismo de convertirme en Pablo Iglesias, podría hacerlo. Y, hablando de cine, ustedes son una mezcla entre *La vida de los otros* y *La mano que mece la cuna*. Eso sí, *La mano que mece la cuna* con fondos públicos; una película de terror y un *thriller* donde no sabemos quién está interpretando cada uno de los papeles pero sí sabemos que obtienen financiación pública.

Pero le diré una cosa: cuando venimos aquí y le decimos que somos los últimos, yo podría tener una ensoñación ideológica, podría tener un movimiento ideológico y convertirme al marxismo en veinticuatro horas. Me voy a convertir hoy al marxismo en veinticuatro horas. Porque si convertido al marxismo en veinticuatro horas yo consigo no ser el último de toda la Unión Europea, yo, marxista. Señor Iglesias, de verdad; yo, marxista. Además, ya sabe que en eso hasta podríamos compartir algunas ideas; sabe que usted y yo podríamos hablar de muchas cosas. Pero es que ni convirtiéndome al marxismo dejo de ser el último. Llevamos un año aplicando recetas socialcomunistas y resulta que somos los últimos de toda la Unión Europea.

Mire, hay dos grandes problemas para la democracia liberal: el populismo y la tecnocracia. Ustedes vuelan entre el populismo y la tecnocracia, pero les pido por favor que si realmente somos conscientes —es una constatación empírica, una evidencia material— de que somos los últimos, cambien las políticas económicas que estamos haciendo. Y no hagan anatomía económica otra vez, que ya he vuelto a escuchar otra vez lo de arrimar el hombro y estrechar la mano. Oiga, hagamos algo diferente: atiendan a alguna de nuestras peticiones, a nuestras 1700 enmiendas y todo lo que hemos venido a presentar.

Pero no, señora vicepresidenta, no ha sido así. ¿Y por qué no ha sido así? Porque nuestro Gobierno permanentemente llama a la incredulidad de los operadores físicos, de los operadores mercantiles, de los mercados, sí, de los mercados nacionales e internacionales, ya que cada vez que hacen ustedes unas declaraciones o firman un manifiesto se remueven todos los equilibrios y todos los conceptos estables que puede haber en materia económica. Mire usted, nosotros entramos mal en la crisis, se lo hemos dicho muchas veces —usted es la vicepresidenta económica del Gobierno—, entramos sin margen fiscal. Y no digo que no trabajen, porque conozco muy bien ese ministerio y los funcionarios están trabajando impecablemente, sino que el problema es que el liderazgo que hay no se corresponde con el que necesitan los españoles. No nos hable de trabajo, háblenos de realidades y, sobre todo, de resultados. Señora vicepresidenta, si se toman medidas discrecionales de carácter político para intervenir en la actividad económica y somos los últimos, ¿es necesario que haya un ministro? Que vengan aquí los técnicos a explicar lo que hacen. Mientras tanto, dejemos que sea la tecnocracia la que rijan o que sea el populismo el que rijan, me da absolutamente igual, porque veremos que los resultados son, evidentemente, los mismos.

Entramos mal en la crisis. Usted sabe que entramos con un desajuste presupuestario que no nos permitió tener un margen fiscal para abordar las necesidades y poder dopar a las empresas de una manera sistemática para poder hacerlas competitivas y eficaces. Lo sabe. Pasará también a la historia como Fernando Simón —aunque ya se va haciendo viejo, casi como los jerséis que lleva Fernando Simón—, con aquella famosa frase de que el impacto de la crisis sería transitorio o poco significativo. Mire, estamos aquí y seguimos siendo los últimos de la Unión Europea. Sabe perfectamente que somos el peor país de la Unión Europea. Hemos destruido 125000 millones de euros de riqueza nacional, vamos a

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 35

cerrar con un desequilibrio presupuestario en torno a 123 000 millones de euros en el año 2020 y tenemos una deuda desbocada, con un incremento de 23 puntos en el último año. Este es el resultado real. Sí, claro que se ha incrementado el gasto público, pero, evidentemente, no se garantizan los equilibrios presupuestarios. Además, seguimos sin tener respuesta de qué van a hacer ahora mismo ustedes para garantizar las exigencias de consolidación fiscal de la Unión Europea.

Hete aquí que estábamos todos más o menos tranquilos, sabiendo que esto no iba a cambiar, que esto no iba bien, y ustedes ahí con sus fantasmas del pasado, del presente y del futuro, como Dickens, hasta que llega un momento en que se produce la firma de un manifiesto. No es baladí, porque lo firman, entre otros, la presidenta de su partido, doña Cristina Narbona, y el secretario de Estado del señor Iglesias. Yo he sido miembro del Gobierno, y si yo firmo un documento o expreso una opinión —señor Iglesias, aprovecho que está usted aquí— siendo vicepresidente y ocupando un cargo público, usted reconocerá que tiendo a identificar esa opinión con el cargo público, no con el ego personal; si no, habría un problema evidente. Cuando uno asume una responsabilidad política, lo que opina a las nueve de la noche es lo mismo que opina a las nueve de la mañana, no puede haber una dislocación intelectual; si no, habría un problema sistemático. Por tanto, entiendo que cuando su secretario de Estado firma ese documento lo hace como Gobierno, no a título personal. Entiendo que será así, porque yo, evidentemente, no sufro este tipo de dislocaciones intelectuales. La presidenta del Partido Socialista no forma parte del Gobierno, pero es la opinión del Partido Socialista Obrero Español. Si no, de verdad, acabo perdiendo la fe en la teoría de la responsabilidad individual. Ese es un concepto ontológico de la inteligencia y de la imputabilidad de la asignación de conceptos y de nociones. Si es así, señora vicepresidenta —y esta es la clave—, y como esto no puede ser una anomalía democrática, ¿usted está de acuerdo o no con el texto del manifiesto? Y ya se ha pronunciado, pero quiero que lo diga en sede parlamentaria. ¿Usted cree que tenemos que solicitar o más bien exigir? Porque son todo exigencias del derecho natural; aquí hemos nacido como una especie de privilegiados naturales que tenemos el honor y tenemos, en principio, el derecho preternatural para poder exigir que se nos condonen las deudas. Entonces, ¿usted está de acuerdo con exigir que se nos condone toda la financiación que hemos recibido, o vamos a recibir, como consecuencia de la crisis económica, para devolver a nuestras manos nuestro destino? ¡Qué bonito, qué bonito! Es una frase casi del Che Guevara: vamos a devolver nuestro destino a nuestras propias manos. Sorprendente. Yo le voy a dar nuestra posición, que creo que es muy sensata.

En primer lugar, sabe perfectamente que es ilegal, que es contrario al artículo 123 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea. Ahora, hablando de cine, esto es como *Inseparables* pero va a acabar como *Crash*, la película de Cronenberg: de pronto va a estallar el coche y a ver adónde sale cada uno. Pero, bueno, ya pasó en la historia, sobre todo, en la política francesa, y esto acabará pasando aquí igual.

¿Me puede usted decir si están dispuestos a proponer una reforma del artículo 123 del Tratado de la Unión Europea, con el objetivo de hacer una modificación exprés, con el objetivo de que, con cargo a la política monetaria de la Unión Europea, se puedan monetizar los déficits públicos de los distintos Estados miembros? Usted sabe perfectamente que esto es un problema de riesgo moral de tratado económico; sabe perfectamente la pérdida de credibilidad de reputación que tendremos si aceptáramos este tipo de medidas; sabe, además, la fuente de conflicto político que genera entre los países pródigos y los no pródigos. Tampoco sé muy bien qué concepto tiene de prodigalidad. Viendo las intervenciones que he escuchado hace un momento, ya no sé lo que es la prodigalidad. Pero usted sabe perfectamente que, si se condonara la deuda, el Banco Central Europeo tendría que recurrir y operar automáticamente con un tercio, casi la mitad, del pasivo neto que tiene ahora mismo. Y para poder compensar y estabilizar los recursos de su pasivo tendría que movilizar aproximadamente un tercio de los activos; con lo cual, generaría una situación de desequilibrio. Y digo algo más: esto no es una fiesta que no se pague; porque todas las fiestas —y usted lo sabe muy bien y, en ese sentido, le tengo estima profesional—, todas estas fiestas financieras, tienen alguien que las va a pagar; evidentemente que las va a pagar. ¿Y sabe quién las pagaría? Las pagarían los tenedores de billetes y los tenedores de reservas del Banco Central Europeo. Pero será bueno que se lo explique al secretario de Estado del señor Iglesias, que hace bien quedándose aquí porque así ya recibe la explicación y se puede dirigir directamente al secretario de Estado; ya todos entendemos realmente lo que hay. Pero sería bueno que no dijera a nadie más que, además de condonar la deuda, lo que hay que hacer es seguir gastando y, además, seguir gastando ineficazmente, compulsivamente, abruptamente, como hasta ahora. Es decir, para intentar paliar la situación a la que nos

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 36

ha llevado prácticamente a colocarnos al borde de la quiebra tenemos que repetir y clonar las mismas medidas de política económica.

Por lo tanto, señora vicepresidenta, es muy sencillo, la pregunta es muy directa; fíjese, y le pido que no hagamos asamblearismo —y acabo—, sino parlamentarismo: ¿usted respalda el *petitum*, respalda el contenido del manifiesto firmado por la presidenta del Partido Socialista Obrero Español y por el secretario de Estado del señor Iglesias?

Muchísimas gracias. **(Aplausos.—El señor Santiago Romero pide la palabra).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Señor Santiago, cuando acabe el debate, hablamos. Gracias.

A continuación, tiene la palabra, en nombre del Gobierno, la señora vicepresidenta tercera del Gobierno y ministra de Asuntos Económicos y Transformación Digital. **(La señora presidenta ocupa la Presidencia).**

La señora **VICEPRESIDENTA TERCERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA DE ASUNTOS ECONÓMICOS Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL** (Calviño Santamaría): Muchas gracias, presidenta.

Señor Garcés, como le digo cada vez que subo aquí —y siento que le moleste, pero de verdad lo creo— en este momento creo que todos tenemos que estar bastante centrados y unidos en lo que de verdad importa y conseguir que, en este momento de gran incertidumbre, 2021 sea el año de la recuperación. En el tercer trimestre de 2020 ya vimos una intensa reactivación de la economía española, la tendencia positiva se mantuvo en el cuarto trimestre y, señor Garcés, de verdad se lo digo, tiene usted que cambiar el discurso porque, de hecho, las previsiones de la Comisión Europea para 2021, que se publicaron la semana pasada, sitúan a España como el país que tendrá el mayor crecimiento económico de toda la Unión Europea en 2021, y esta tendencia positiva se va a mantener en años posteriores. Así que yo creo que se ha quedado usted un poco anticuado en su percepción sobre cuáles son los análisis y las previsiones económicas para nuestro país, y estas previsiones se basan en parte en la respuesta de política económica que hemos dado a esta pandemia desde marzo del año pasado, el contundente y efectivo paquete de ayudas públicas que hemos puesto en marcha desde el mes de marzo, que ha sido adoptado por el Gobierno y ratificado por este mismo Congreso y que ha sido y está siendo eficaz para preservar la base de nuestro tejido productivo y social.

Me refiero a todas esas ayudas directas a las empresas, a los empleos, a las rentas familiares que hemos ido poniendo en marcha y que hemos ido adaptando a las circunstancias y a la evolución de la pandemia y de la situación económica a lo largo de los meses; los avales del Instituto de Crédito Oficial, con sus más de 116000 millones de euros de crédito; el importante respaldo público prestado a los trabajadores, a la protección del empleo y a las empresas mediante el pago de los salarios de los trabajadores cubiertos por los ERTE; el pago de las cotizaciones a la Seguridad Social, la prestación extraordinaria de los autónomos, la ampliación de la incapacidad laboral... Estas tres medidas solas suman, como usted sabe bien, más de 40800 millones de euros de ayudas directas que se vienen prestando y que se han aprobado también para este año. A ello hay que sumar esa red de protección social, la ampliación de la cobertura por desempleo, el ingreso mínimo vital, las moratorias en el pago de cotizaciones e impuestos, las moratorias de los créditos hipotecarios y no hipotecarios; todas estas medidas que también han inyectado liquidez directamente a los ciudadanos y las empresas de este país. En total, un 20% del producto interior bruto movilizado para apoyar y proteger el tejido productivo, a los trabajadores, los empleos y las rentas de las familias de nuestro país.

Para responder con determinación y eficacia, como decía, hemos ido adaptando las medidas, hemos ampliado el periodo de carencia, el periodo de vencimiento, hemos ampliado y reforzado todas estas medidas. Como sabe bien, estamos trabajando ahora con el sector financiero y el Banco de España para seguir adoptando medidas que puedan aliviar la carga financiera de las empresas viables, estamos aprovechando el nuevo marco comunitario para poder dar un mayor margen de acción a las comunidades autónomas que están mejor situadas para dar esas ayudas directas a los empresarios, a los hosteleros, al mundo de la restauración, a los comerciantes, que se ven afectados por las decisiones que toman esas mismas comunidades autónomas en el ámbito de la salud. Y todo esto, señoría, son ayudas muy directas, muy reales y muy significativas al conjunto de la población española para proteger nuestro tejido productivo que, como he dicho ya esta mañana a otro diputado, creo que todos tenemos que poner en valor porque tienen un impacto muy importante sobre el déficit y la deuda pública de nuestro país. Por cierto, con

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 37

respecto a las comunidades autónomas, en 2020, como sabe su señoría, se les transfirieron 16 000 millones de euros y este año hemos acordado el reparto de otros 8 000 millones de euros para que puedan tener financiación y hacer frente a gastos en el ámbito sanitario y educativo y también ayudar a las empresas, y todas, menos una comunidad autónoma, ya han comunicado a la ministra de Hacienda que van a destinar este dinero precisamente a proporcionar ayudas directas a los comerciantes y los hosteleros afectados por sus decisiones en el ámbito sanitario.

Toda esta política económica a nivel nacional se ha visto reforzada por la acción a nivel comunitario, la coordinación de política fiscal y monetaria y un papel fundamental del Banco Central Europeo, que ha tenido una respuesta muy distinta de la de la crisis financiera anterior y que está teniendo un papel clave para mantener la estabilidad financiera en los mercados de deuda y dar, por tanto, a los Estados miembros el marco adecuado para tomar todas estas decisiones que hemos tenido que tomar desde el mes de marzo. Solo entre 2020 y 2021 el Tesoro público del Reino de España tendrá que emitir 150 000 millones de euros para responder a la pandemia, una cuantía que es adicional a las necesidades de financiación habituales en nuestro país. Sin embargo, la posición del Banco Central Europeo nos está permitiendo acceder en condiciones favorables a los mercados, una estabilidad financiera cuyo mejor reflejo es la prima de riesgo, que se mantiene en torno a los 60 puntos básicos; nada que ver, señoría, con los 668 puntos básicos que se llegaron alcanzar en 2012, en plena crisis financiera, cuando la respuesta desde el ámbito comunitario fue muy distinta de la actual.

Por eso es fundamental que mantengamos el rumbo de la política económica a nivel nacional y a nivel europeo con una buena articulación de la política monetaria y la política fiscal que impulse la creación de empleo, que impulse el crecimiento, que siga apoyando también la acción de los programas multilaterales de alivio de deuda y apoyo financiero a los países más vulnerables y acompañar así una política económica a nivel nacional, que yo creo se puede describir con una palabra o con dos palabras, mejor dicho: eficaz y responsable. Esa es la política económica que llevamos haciendo desde hace más de dos años y medio. Gracias al buen comportamiento de la economía española en el segundo trimestre del año pasado, hoy hemos tenido la buena noticia de que la ratio de deuda pública a cierre de 2020 se situó en el entorno del 117 %, insisto, gracias al buen comportamiento de la economía española y, permítame que lo diga aquí —usted mismo ha hablado de los excelentes funcionarios del Ministerio de Asuntos Económicos y Transformación Digital—, gracias a la excelente gestión del Tesoro del Reino de España. Gracias a eso hemos cerrado 2020 con una ratio de deuda que está por debajo de la previsión del Gobierno para el año pasado, por debajo de la previsión que teníamos incluso para 2021.

Una vez más debo decir que la realidad confirma la prudencia del Gobierno en todas sus previsiones; lo hemos visto con los datos de actividad, lo hemos visto con los datos de empleo, con la tasa de paro y ahora lo vemos con la ratio de deuda pública. La política económica del Gobierno está siendo eficaz y responsable.

El aumento del déficit público y de la deuda pública responden a la necesidad de tomar medidas extraordinarias para responder a una situación absolutamente extraordinaria, tal y como han hecho todos los países de nuestro entorno, porque ante una crisis de la magnitud que estamos viviendo es fundamental dar una respuesta contundente para proteger el tejido productivo. Hemos de mantener estas medidas de estímulo mientras sea necesario en un momento de tanta incertidumbre como el actual. Se lo digo con claridad, señor Garcés, porque usted habla de aumentos del gasto. No, no, estamos tomando medidas para proteger el tejido productivo, el empleo y la renta de las familias y, francamente, creo que esto tenemos que seguir haciéndolo durante las semanas duras que todavía tenemos por delante.

La posición del Gobierno de España en este sentido es muy clara en todos los debates europeos. Esta misma semana lo he dicho en el Eurogrupo. Es preciso que la política fiscal y monetaria sigan actuando de forma decidida y coordinada para apoyar de forma prioritaria el crecimiento económico y la creación de empleo en 2021, porque el crecimiento económico es la mayor garantía de poder reducir los niveles de deuda pública en el futuro, cuando recuperemos un crecimiento sostenido. Lo que está fuera de toda duda es el compromiso de este Gobierno con la estabilidad presupuestaria, con esa política económica responsable a la que me he referido, que llevamos poniendo en marcha desde junio de 2018 y que seguimos sosteniendo firmemente. No podemos olvidar que esta deuda que estamos asumiendo hoy para responder a la pandemia la pagarán mañana nuestros hijos y nuestros nietos que, además, son uno de los colectivos más damnificados por esta crisis social y económica cuando aún no habían terminado de recuperarse de los daños causados por la anterior crisis financiera.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 38

Como ha señalado el presidente del Gobierno esta misma mañana, la prioridad ahora tiene que ser muy clara para todos: proteger la salud, proteger el empleo y el progreso social. Por eso, más que fijarnos en el nivel de deuda, debemos asegurarnos de que este esfuerzo colectivo que estamos haciendo revierte en unas mayores oportunidades de progreso para las generaciones más jóvenes de nuestro país, y para eso hace falta tener muy claras las prioridades de política económica en este año. En primer lugar, seguir controlando la pandemia y avanzar en el proceso de vacunación. En segundo lugar, seguir apoyando a las familias, a los autónomos, a los trabajadores y las empresas para capear estas semanas complicadas, duras, que aún tenemos por delante, como le decía hace un momento. Y, en tercer lugar, ejecutar con rapidez el Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia apoyándonos tanto en los Presupuestos Generales del Estado como en el Real Decreto-ley de agilización administrativa, dos herramientas absolutamente fundamentales —y perdóneme que se lo diga de nuevo, señor Garcés, pero es que lo pienso de verdad—, dos herramientas que yo pienso tendrían que haber sido apoyadas unánimemente por todos los partidos de esta Cámara, incluido el suyo, señoría.

En esto es en lo que estamos centrando los esfuerzos desde el Gobierno, en estas prioridades claras de política económica y, señoría, como he dicho claramente en relación con la pregunta concreta con la que ha cerrado su interpelación, el resto de debates que no suman a este objetivo colectivo y compartido me parece que no son ni prioritarios ni productivos; son artificiales y estériles.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, vicepresidenta. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**. Muchísimas gracias.

Tiene la palabra el señor Garcés Sanagustín.

El señor **GARCÉS SANAGUSTÍN**: Muchas gracias, señora presidenta.

Voy a hacer una proyección que es una ficción, me voy a colocar en su despacho el viernes o el lunes, que es cuando les dice a sus asesores cómo tenemos que contestar las interpelaciones y las preguntas parlamentarias, y el juego es el siguiente. Esto es como el juego infantil, no se puede decir ni sí ni no ni todo lo contrario. La creación de debates estériles no la provocamos nosotros, la habrá provocado la presidenta del Partido Socialista Obrero Español **(aplausos)** o la habrá provocado el secretario de Estado del señor Pablo Iglesias. Pero insisto, señora vicepresidenta, creo que es fundamental que en el juego parlamentario, en el juego de la fiscalización política, nosotros tengamos la capacidad de preguntar y ustedes de responder directamente. Se le conoce muy bien el juego, ese juego es muy sencillo, casi es más básico que el de Salvador Illa, que ya era básico, que es: hombro con hombro —ustedes no se esfuerzan— nos hemos esforzado, hemos hecho múltiples propuestas que han sido desoídas constantemente, y cuando hemos estado de acuerdo la hemos apoyado, señora vicepresidenta. Por tanto, no mintamos, no ocultemos la verdad de esa manera. Primero eso.

En segundo lugar, dicen que decimos datos fragmentarios, y luego utilizaré el famoso síndrome de 'deme un punto de apoyo y moveré el mundo'. Si somos los peores en todos los indicadores económicos de la Unión Europea, ¿por qué insiste en buscar una vía de luz? Yo entiendo, es su obligación desde el punto de vista de la posición que ocupa en el Gobierno, pero usted también tiene que enfrentarse, insisto, a sus propios fantasmas, que son los fantasmas que hay ahora mismo en el Consejo de Ministros. He agradecido que se haya quedado el señor Iglesias aquí, por lo menos el señor Iglesias habrá escuchado lo que tenía que escuchar. Después del mayor ataque a los medios de comunicación que he escuchado en esta tribuna, después de que ayer se atacara como se atacó la libertad no de expresión, la libertad deambulatoria, la libertad personal, la libertad de los demócratas, resulta que ahora venimos aquí y no se nos contesta.

Vicepresidenta, lo voy a intentar otra vez, pero es un ejercicio ya casi de agotamiento psicológico —seguimos con el cine—, *La naranja mecánica*. Por la gota malaya, conteste sí o no. ¿Qué significa contestar sí o no? ¿Usted suscribe o no la posición de la presidenta del Partido Socialista Obrero Español **(aplausos)**, del secretario de Estado de Derechos Sociales, del señor Jordi Sevilla, que ha sido ministro de Economía, en el famoso manifiesto? Yo también sé que hay que mantener un equilibrio entre la política fiscal y la política monetaria, no somos nosotros los que rompemos ese equilibrio precisamente, son ustedes. ¿Usted, que es una reputada funcionaria, me puede decir qué impacto tienen esas declaraciones en la Comisión Europea? ¿Usted sabe qué crisis de identidad, de reputación, de representatividad, tenemos cuando escuchamos esas cosas? Porque usted, lamentablemente —de verdad, no le arriendo las ganancias—, está pegada a un vicepresidente del Gobierno que va por libre,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 39

que es una anomalía en sí mismo, y no por su pensamiento político —cada uno puede pensar lo que quiera—, sino porque no sabe dónde está, porque piensa que sigue siendo un opinador, y cada vez que opina produce una crisis importante en nuestro sistema, en nuestro sistema público, en nuestro sistema económico, una crisis de reputación. No es usted, señora vicepresidenta, yo lo sé. Por eso le pido como responsable del área que al menos niegue la mayor, que evite ese debate pequeño que le fuerzan sus asesores y usted cuando revisa el discurso y nos conteste directamente. No sigo más porque, si no, me bajaré de la tribuna teniendo en cuenta que esto da igual.

Vuelvo a formular la pregunta, y si viene aquí y dice sí o no evitamos el juego infantil. ¿Usted está de acuerdo con el manifiesto firmado por la presidenta del Partido Socialista Obrero Español, señora Narbona, y por el secretario de Estado de Derechos Sociales? Le voy a poner un ejemplo para que lo entienda todo el mundo, los que no saben de economía, cualquier persona que pasa por la calle. El otro día el señor Bal puso un ejemplo que me gustó mucho y he utilizado —perdón, señor Bal— en algún medio de comunicación hablando de los okupas. Es verdad, cuando a alguien le quitan la cartera dicen: no, usted no me detenga porque soy vulnerable. Esto es lo mismo. Aquí tenemos un señor vicepresidente que hace lo mismo: yo puedo entrar en la casa porque soy vulnerable, además me van a declarar la condición de vulnerable, y ya me buscaré la condición jurídico material de vulnerable, y no tengo ningún tipo de responsabilidad ni imputabilidad. Pero además ahora, después de hacer eso, voy a ir al banco y voy a decir que no pago la hipoteca. ¿Para qué voy a pagar la hipoteca? Porque el destino es mío, quiero que me devuelvan mi destino. Condóñenme la hipoteca, tomo la casa y me hago otra vez dueño de mi destino. España 2021.

Muchísimas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Garcés. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Para concluir el debate, tiene la palabra, en nombre del Gobierno, la señora vicepresidenta tercera del Gobierno y ministra de Asuntos Económicos y Transformación Digital.

La señora **VICEPRESIDENTA TERCERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA DE ASUNTOS ECONÓMICOS Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL** (Calviño Santamaría): Gracias, presidenta.

Tres elementos para responder a la interpelación, señor Garcés. Primer elemento. Insisto, no voy a contribuir a debates estériles que no responden en absoluto a las prioridades actuales, a lo que de verdad importa a los ciudadanos españoles. A esto dedico yo mis días, a esto dedico yo mi trabajo y a esto dedico yo el tiempo que estoy en el Parlamento, a hablar a los ciudadanos españoles y a sus representantes elegidos, que están aquí en esta Cámara, de lo que de verdad importa, de lo que hemos estado haciendo, de lo que tenemos intención de hacer y de las prioridades de política económica para el futuro. Creo que esto es lo importante, pero está claro que no tenemos el mismo orden de prioridades usted y yo.

Segundo punto. Yo no sé a qué se refiere usted cuando habla de crisis de representación, de identidad, de reputación. Es que no sé muy bien a qué se refiere, porque está claro que España es un país solvente, fiable, que honra sus compromisos, que tiene un gran respeto tanto por nuestros socios, los Gobiernos del resto de países europeos, como del resto de socios e instituciones multilaterales, de los mercados financieros, como le he señalado al explicarle cuál es la situación de la deuda pública. Hoy hemos tenido una buena noticia en ese sentido, gracias a la buena evolución de la economía española y a la excelente gestión que se está realizando por parte del Tesoro del Reino de España. Así que no sé a qué se refiere ni qué tipo de dudas, de confusión quiere usted sembrar con su comparecencia.

El tercer punto es que tampoco entiendo su insistencia en eso de que somos los últimos. Es que no sé de qué habla. ¿Habla usted de economía o habla de resultados electorales? **(Aplausos)**. Porque no sé esa insistencia de autoflagelarse a qué contribuye. No comparto en absoluto su visión de España, se lo tengo que decir. Y no es buscar una luz, es que yo creo que España es un gran país, es que yo creo que saldremos adelante, que tenemos muchos activos, que tenemos un tejido productivo y unas empresas flexibles, que tenemos una sociedad solidaria, fuerte, cohesionada, que va a salir adelante, que se sobrepone a las adversidades. Creo que hemos adoptado las buenas medidas de política económica desde marzo, que ustedes han refrendado en este Congreso y que tenemos entre todos que poner en valor. Creo que seguiremos actuando con determinación y con ambición para responder de forma eficaz en el plano sanitario, en el plano económico y en el plano social. Y creo que podremos recuperar la senda de crecimiento económico en la que estábamos antes de la pandemia y sentar las bases de un crecimiento más sostenible e inclusivo. Lo que le puedo asegurar es que en eso es en lo que está el Gobierno.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 40

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores.—El señor Santiago Romero pide la palabra).**

Sí, señor Santiago. ¿En base a qué artículo me pide usted la palabra?

El señor **SANTIAGO ROMERO**: Artículo 71 del Reglamento, por una mención personal que ha hecho el señor Garcés. Entiendo que habrá sido una equivocación.

La señora **PRESIDENTA**: Tiene usted un minuto para hacer estricta mención a la alusión.

El señor **SANTIAGO ROMERO**: Sí, ha mencionado exactamente que espera que el señor Santiago no vaya a brindar si se comete un grave delito sobre su persona. Yo no apelo al señor Garcés a ninguna norma, porque tiene todo el derecho desde la tribuna a disfrutar de su inviolabilidad y decir incluso cualquier dislate o barbaridad, pero sí apelo a su educación, a su respeto respecto a mi persona, a su seriedad, y le pido que retire cualquier mención personal a una supuesta alegría que yo tuviera si se cometiera cualquier grave delito sobre él.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Santiago.

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, SOBRE QUÉ MEDIDAS VA A ADOPTAR EL GOBIERNO PARA INDEMNIZAR A TODOS LOS ESPAÑOLES A QUIENES SE LES HA PROHIBIDO TRABAJAR. (Número de expediente 172/000076).

La señora **PRESIDENTA**: Pasamos al siguiente punto del orden del día: Interpelación urgente del Grupo Parlamentario VOX, sobre qué medidas va a adoptar el Gobierno para indemnizar a todos los españoles a quienes se les ha prohibido trabajar.

Para su defensa, tiene la palabra la señora Rueda Perelló. **(Aplausos).**

La señora **RUEDA PERELLÓ**: Señor Díaz, de Ciudadanos, en su intervención ha dedicado más tiempo a difamar a VOX que a interpelar a Iglesias; otra oportunidad que han desperdiciado.

Ministra, desde que se decretara el primer estado de alarma inconstitucional el pasado 14 de marzo y, posteriormente, el segundo estado de alarma el 25 de octubre, a millones de españoles se les ha negado un derecho vital, el derecho a trabajar. Con sus decretazos, el Partido Socialista, Podemos y el resto de partidos cómplices le han concedido a este negligente Gobierno el poder de esquivar el control parlamentario y el de decidir sobre la vida de los españoles; una concesión que nuestros compatriotas están pagando cara, muy cara, con su muerte y con la ruina.

España lideró la tasa de contagios por cada 100 000 habitantes, nuestros sanitarios no tenían cómo protegerse y abandonaron en las residencias a aquellos ancianos que murieron solos sin poder despedirse de sus seres queridos. Esta crisis, originada por el virus de China comunista y agravada por el nefasto Gobierno, nos ha sumido en la más profunda miseria y depresión. Solo hay que leer los titulares: el desplome del beneficio de las empresas españolas duplica el del resto de Europa; Bruselas teme una ola de quiebras empresariales en España. Con una tasa de 16,4 %, España lidera el paro en la Unión Europea y tenemos la tasa de paro juvenil más elevada de toda Europa, a lo que debemos sumar pobreza infantil y exclusión social. Podría seguir, pero ¿saben qué? Mejor visiten los barrios. Les avanzo lo que verán: colas del hambre, comercios cerrados, establecimientos que en sus persianas tienen «se traspasa», paradas de taxis sin clientes, autobuses parados en las cocheras porque no tienen turistas que trasladar, empresas de alquiler de vehículos en quiebra, hoteles sellados. Verán eso y, si tienen un poco de empatía o un atisbo de bondad, sentirán tristeza; tristeza porque detrás de cada cierre hay sueños rotos, décadas de esfuerzo y hay mucho sacrificio porque durante mucho tiempo intentaron mantenerse a flote. Detrás de cada cierre hay despidos, millares de despidos, hay ruina y miseria.

Las mentiras y las erráticas decisiones de quienes gobiernan aumentan los cementerios y las colas del hambre. Tenemos en el Gobierno a un Sánchez que no reconoce la cifra de fallecidos en España por coronavirus, a cuyos familiares y allegados enviamos un afectuoso abrazo. **(Aplausos).** Tenemos a un Sánchez que en el mes de mayo decía que se iban a publicar las actas de ese comité de expertos, y aún estamos esperando; a un Iglesias vocífero de la justicia social y de los derechos de los trabajadores, que lo único que hace por ellos es condenarlos al paro desde su atalaya establecida en el odio y la confrontación y que es el responsable de esos ancianos a los que no olvidamos.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 41

Sánchez dijo que no pactaría con Iglesias y ahora son muchos los españoles que no duermen, y eso que Sánchez decía que no iba a dormir. Son los españoles los que no duermen porque no saben cómo van a pagar las nóminas, el alquiler, la hipoteca, los impuestos, los ERTE, y no saben cómo hacer en casa para disimular, porque, en lugar de ir a trabajar, tienen que ir a la cola del hambre y tienen que disimular delante de sus niños. Este Ejecutivo es el más opaco y el más desleal para todos los españoles, y eso pasa cuando la mentira es la más leal compañera. Sánchez e Iglesias son expertos en mentiras y las señorías del PSOE y de Podemos, junto con los independentistas, separatistas y filoetarras, son cómplices por aceptarlas y justificarlas. A este Gobierno les ocupa su guerra: trabajadores-empresarios, hombres-mujeres, derecha-izquierda, poder-red clientelar, tapar corruptelas, reparto de sillas, ideología que discrimina y agenda verde. Justifican su incompetencia diciendo que cierran para protegernos; el peor Gobierno en el peor momento. Señorías del Partido Popular y Ciudadanos, ¿aún siguen pensando que nuestra moción de censura no estaba justificada? VOX fue el primero que expuso soluciones reales a los problemas reales, y nos tacharon de xenófobos y alarmistas cuando hablábamos hace ya un año de control de fronteras, pruebas masivas, EPI. Claro que hay un virus; un virus que ha atacado más a España por culpa de su negligente gestión. Claro que España debe protegerse, pero no puede detenerse. Ninguna administración pública tiene el derecho de prohibir ninguna actividad económica, cuando encima no se les indemniza por expropiar el derecho a trabajar. **(Aplausos)**.

Tenemos un Gobierno cuya medida estrella es esa: prohibir trabajar a los españoles. Condenan a hosteleros, comerciantes, hoteleros, agencias de viaje, centros de estética, gimnasios, ocio nocturno, la cultura —museos, cines, teatros—, a los taxistas, a los conductores de VTC, servicio discrecional; un Gobierno que abandona a toda la cadena de valor del comercio y del turismo. Pero claro, señora ministra, ¿cómo van a defenderlos si tienen como socios de Gobierno al macho alfa y al comunista Garzón, que lo que hacen es atacar diciendo que es un sector con escaso valor añadido?

Restricciones y movilidades es lo único que saben hacer. Los políticos de turno del Gobierno y de las comunidades y ciudades autónomas no resuelven la masificación del transporte en horas punta y parecen obviar que el virus no solo ataca a partir de las horas del toque de queda. Esos políticos que hacen sus listas y deciden cuáles son los trabajos esenciales, olvidando que los españoles necesitan trabajar. Para VOX todo trabajo es esencial porque ya saben lo que defendemos, es el pan de las familias y quieren pan, no migajas. **(Aplausos)**.

Ministra, queremos saber qué medidas va a adoptar el Gobierno para indemnizar a todos los españoles a los que les han prohibido trabajar. ¿Les van a indemnizar por expropiarles un derecho vital? Alemania, Francia e Italia tomaron medidas y tardaron menos de un mes. Italia no dejó transcurrir más de una semana entre la publicación de las restricciones a la hostelería y la aprobación de ayudas a bares y restaurantes. Los principales países europeos han apostado por una fuerte protección a las empresas, con el objetivo de evitar la destrucción de tejido empresarial y la destrucción del empleo. Han optado por cobertura de costes fijos —en el caso de Dinamarca—, subvencionar a raíz de la caída en la facturación —como Australia, Alemania o Italia—, la bajada del IVA para estimular la demanda —en el caso de Reino Unido— y los bonos turísticos —en Grecia—. Aquí llevamos once meses esperando un plan eficaz. Así que este Gobierno, si decide algo ahora, llegará tarde.

La hostelería de España —ya lo sabe, se lo dije claramente en su anterior comparecencia aquí— necesita ayudas directas y no justifica que el Gobierno lo ponga en manos de las comunidades autónomas, porque son conscientes de que esto genera desigualdad. Los meses de inactividad han supuesto un impacto muy negativo en la economía y en la esperanza. Según el Banco de España, una de cada cinco empresas será inviable y representantes de la hostelería dicen que ya han cerrado 100 000 empresas; perderemos casi un millón de puestos de trabajo; un 30 % de los comercios cerrarán; en el ocio nocturno el 70 % y un 50 % de las agencias; sumamos transportes y otros sectores. Están llegando a una situación insostenible. Tic tac, tic tac, tic tac. ¿No lo escuchan, verdad? Es el tiempo que pasa, son los números rojos, es la agonía y la desesperanza. El Banco de España afirma que el volumen de empresas con problemas de viabilidad ha crecido, los riesgos se multiplican: pérdidas, empresas insolventes. Pero claro, señorías, eso ustedes no lo entienden, así que se lo voy a explicar de una manera muy sencilla.

Si les prohíben trabajar, no tienen ingresos; si no tienen ingresos, no pueden hacer frente a sus gastos, gastos del negocio o del hogar; y si no tienen recursos, les condenan a la miseria y al hambre. De las clases de matemáticas para progres hemos pasado a lecciones básicas de sentido común para los políticos socialistas y podemitas, que ayer, por cierto, votaron que no, junto a Esquerra Republicana

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 42

y PNV, a medidas para proteger el ocio nocturno, las agencias de viajes y los feriantes. Después dirán que les preocupan. **(Aplausos)**.

Hay un importante riesgo para España, hay muchas pequeñas empresas que no tienen liquidez, autónomos que ya no pueden más. La crisis lastra a las clases medias y aumenta la desigualdad. Las colas del hambre son la consecuencia del fracaso de las políticas públicas y la solución no son rentas mínimas al estilo de Venezuela; la solución es el empleo y la liquidez, lo que siempre hemos defendido porque queremos una nación que pueda prosperar.

¿Cierres? La semana pasada conocimos la sentencia del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco. Confirmó que los bajos índices de contagio en el sector hostelero hacen que las restricciones impuestas sean claramente injustificadas. En el auto se expone cómo el 80 % de los contagios se han producido en el ámbito privado y no en la hostelería. Alega que prima impedir la generación de graves quebrantos económicos injustificados, consecuencia del cierre total de los establecimientos. Algo que siempre ha defendido VOX. Deben saber que VOX ha instado al Gobierno a promover, con fundamento a la resolución dictada por este tribunal, las medidas necesarias que aseguren la inmediata apertura de los establecimientos hosteleros, indemnizándolos por la pérdida de ingresos por la obligación de cerrar sus negocios. **(Aplausos)**.

¿Las medidas de este Gobierno cuáles son? Te quito el trabajo, no puedes pagar el alquiler, pero te permito que ocupes viviendas; te prohíbo trabajar, pero no te preocupes que igual cobras el ERTE y, si no, pues vete a hacer cola para comer. Pero dame las gracias porque el mínimo vital te lo estoy garantizando, el máximo no, el mínimo. No voy a subir impuestos; ah, no, que sí, que los voy a subir, pero se llama redistribución. Te subo el precio de las leches infantiles, de la luz, del impuesto de matriculación, te aplico tasas, pero dame las gracias porque encima estás aportando al bien común. Te cierro el negocio, pero a mí me pagas los impuestos, que tengo que mantener chiringuitos ideológicos. ¿Qué tal si, en lugar de meter la mano en los bolsillos de los españoles, eliminan chiringuitos y subvenciones a sus medios amigos, esos que tapan sus vergüenzas? ¿Qué tal si recortan los ministerios estériles, que tenemos el Gobierno con más ministerios? ¿Qué tal si nos ahorramos los 450 millones del ministerio de desigualdad y los 100 millones de los nuevos coches oficiales? Podría seguir, pero voy a finalizar.

Finalizo, señorías de Podemos, el sector servicios, ese que tanto atacan, es un sector de gran valor añadido. Hay grandes profesionales. En la hostelería, por ejemplo, un camarero no solo te sirve un café, hace mucho más, te alegra el día con sus buenos días, con un qué tal, cómo estás, con esa tarta de queso, servida con esa sonrisa que percibimos, aunque no podemos verla a través de la mascarilla. Señorías, deben mirar con los ojos y con el corazón. Gracias a los profesionales de esta casa y a todos los hosteleros de España. Gracias a todos los que trabajan en el sector servicios. Este es el humilde reconocimiento del Grupo Parlamentario VOX, porque son personas que entienden el servicio a todos los demás como misión y como estilo de vida. Porque no hay nada más noble que aquel que decide poner su vida al servicio de los demás. Servir es ayudar al otro con actitud de colaboración. Así que el próximo día que piensen 'escaso valor añadido' tengan en consideración el lema que reza en la entrada de la Escuela de Hostelería de Madrid: No vale quien sirve, sirve quien vale. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Rueda. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

A continuación, tiene la palabra en nombre del Gobierno la ministra de Industria, Comercio y Turismo.

La señora **MINISTRA DE INDUSTRIA, COMERCIO Y TURISMO** (Maroto Illera): Muchas gracias, presidenta.

Señora Rueda, usted sube aquí y dice cosas contradictorias. Sube a reclamar a este Gobierno ayudas para los sectores más afectados por la crisis cuando usted y su grupo parlamentario han votado en contra de proteger el empleo de millones de españoles; han votado en contra de la flexibilización de los ERTE; en contra, señoría, de la prestación extraordinaria por cese de actividad para autónomos; en contra de ampliar las carencias de los ICO; en contra, en definitiva, de proteger, como digo, el empleo de millones de trabajadores y trabajadoras y de proteger a esas pymes y a esos autónomos que ahora usted defiende. Desde el inicio de la pandemia, señoría, su partido ha actuado en contra del interés general, ha actuado sin aportar ninguna medida para luchar contra la pandemia y la crisis económica y social. Es más, han aprovechado para hacer de la crisis una continua confrontación con el Gobierno. Han actuado, como digo, contra el Gobierno, en lugar de vencer a nuestro enemigo común, que es el virus.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 43

Señora Rueda, señorías, todos ustedes conocen de primera mano la evaluación de la pandemia a nivel nacional e internacional. Lo primero que me gustaría dejar claro es que la salud de todos los españoles y las españolas es prioritaria en estos momentos. Sin salud, señoría, no hay economía que funcione y la evolución de los datos así lo pone de manifiesto. Cada vez que se descontrola la incidencia del virus, esto tiene un efecto inmediato en la actividad económica, como demuestran los indicadores de alta frecuencia, como el gasto en las tarjetas o la movilidad. Pero también la pandemia está obligando a todos los países de nuestro entorno, a las comunidades autónomas, a tomar medidas para controlar la evolución del virus y a nadie, a ninguna autoridad, le gusta ordenar el cierre de ningún establecimiento, señoría, pero a veces es necesario para evitar contagios, para evitar más presión hospitalaria y, por tanto, más fallecidos. Usted habla de los fallecidos y de los médicos, pero, sin duda, la estrategia, que, por cierto, está avalada por la Organización Mundial del Turismo, es que no funcionan las cosas si efectivamente no atendemos esa prioridad. Por tanto, cuando suba a la tribuna no hable de contradicciones, hable muy claro de cómo ustedes quieren controlar la pandemia y cómo quieren, efectivamente, hacer que este control revierta después en una recuperación económica.

Fíjese, desde el inicio de la pandemia una de nuestras prioridades ha sido, por supuesto, proteger la salud de los españoles, le he dicho, pero también proteger a empresas, a trabajadores y las rentas familiares. Y vamos a seguir haciéndolo, señorías, hasta que finalice esta crisis; una manera muy distinta de encarar la crisis a la que tuvo el anterior Gobierno.

Llevamos casi un año complicado desde el punto de vista sanitario, pero también económico y social, y lo importante, señoría, es que ahora tenemos que trabajar juntos para que el año 2021 sea el año de la recuperación económica y del empleo. Y me gustaría destacar tres prioridades que marcarán la acción del Gobierno durante este año y que fundamentan también cómo abordar la recuperación de nuestra economía. La primera prioridad es, señoría, controlar la pandemia. El despliegue rápido y eficaz del proceso de vacunación tanto en España como en Europa y en nuestros principales mercados emisores es sin duda fundamental para que se recupere nuestra economía cuanto antes. En España, como saben, se han suministrado más de 2,6 millones de vacunas y más de un millón de personas ya han completado la pauta de vacunación, las dos dosis. Es, sin duda, una buena noticia y un elemento fundamental para ver cómo se va recuperando también nuestra economía. Además, si algo nos ha enseñado esta crisis, señoría, es el valor de la solidaridad y también lo importante que es tener servicios públicos fuertes y eficaces.

La segunda prioridad en la que estamos trabajando es que nuestro tejido productivo esté protegido, evitar un impacto estructural en nuestra economía y en nuestra sociedad. Vamos a seguir ayudando a las empresas, al empleo y a las rentas familiares mientras sea necesario, tal como venimos haciendo desde hace casi un año. Pero, desde el primer momento y desde el momento que estalló la pandemia, como decía, hemos tendido la mano a todos nuestros sectores productivos, hemos traído a estas Cortes importantes medidas que despliegan una ambiciosa red de seguridad, evolucionando a través de la pandemia y asegurando, señoría, que se tomaban las medidas necesarias para atender a los sectores más afectados. Los diferentes paquetes han movilizado un volumen de recursos sin precedentes para asegurar la liquidez, pero también, como decía, para proteger el tejido productivo y el empleo. Hasta el momento hemos movilizado más de 40 800 millones de euros en ayudas directas. El Estado, señoría, paga cada mes —y esto sí que creo que es importante que me escuche, señora Rueda— la nómina de miles de trabajadores en este país a través de los expedientes de regulación de empleo que ustedes han votado en contra, pero también, señora Rueda, el Gobierno paga cada mes la prestación extraordinaria para esos autónomos, esos hosteleros, esas agencias de viajes y ese transporte discrecional que, como digo, reciben todos los meses esa prestación. Pero también, señoría, hemos incluido, como sabe, la incapacidad temporal laboral para cubrir las distintas situaciones derivadas del COVID y hemos ampliado las prestaciones para los trabajadores en paro y los fijos discontinuos. Como digo, ha habido una movilización de recursos y de ayudas directas de más de 40 800 millones de euros.

Usted decía que la responsabilidad no debe recaer en las comunidades autónomas. No sé si es porque ustedes están dando apoyo a Gobiernos en comunidades autónomas que no han puesto ninguna medida ni ninguna ayuda a estos sectores que usted hoy defiende.

Hasta el momento se han movilizado, además, señoría, 116 000 millones en créditos para apoyar al tejido productivo y a ello se suman las exoneraciones de las cotizaciones sociales no solo a los trabajadores que están sin desarrollar su actividad, sino también a partir de verano a los que están trabajando y, por lo tanto, dando también una inyección adicional a las empresas en toda la fase de reactivación. En total, señoría, hemos movilizado más del 20 % del PIB en ayudas directas y medidas de liquidez y lo hemos

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 44

hecho además dentro del marco del diálogo social, al que yo quiero agradecer que se hayan puesto al servicio de España y al servicio de los españoles no solo para proteger la salud, sino también el empleo y a las empresas. Señoría, esta es una inyección de renta directa y real a los ciudadanos y creo que es importante ponerla en valor, porque son recursos que estamos pagando todos los contribuyentes españoles, que pagamos con nuestros impuestos. Sí, señora Rueda. ¿Para qué? Para apoyar a las empresas, para apoyar a los autónomos y, en definitiva, para apoyar a los sectores más afectados. Por eso, sin duda tenemos que poner en valor las políticas y los servicios públicos. Nuestra prioridad creo que ha quedado clara: proteger el tejido productivo y el empleo y evitar que la pandemia tenga un impacto estructural que lastre el crecimiento y aumente las desigualdades. Todos somos conscientes de que, a pesar del proceso de vacunación, todavía quedan meses duros y, por lo tanto, tenemos que seguir protegiendo y dando apoyo a los sectores más golpeados para consolidar un crecimiento vigoroso en la segunda parte del año. No le quepa duda de que las medidas están siendo eficaces. Señoría, usted hacía referencia a algunos titulares de prensa. Claramente usted ha cogido los que suponen la hecatombe y la catástrofe, pero esta misma semana la Comisión Europea, como sabe, ha publicado las previsiones de invierno y, con todas las cautelas y con una alta incertidumbre sobre la evolución de la pandemia, la Comisión prevé que la economía española sea la que más crezca en el año 2021 en el conjunto de la Unión Europea y que esta tendencia positiva se mantenga en los próximos años. **(Rumores)**. Por último, señoría, la tercera prioridad va a ser la puesta en marcha del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, un plan para impulsar el crecimiento y la creación de empleo que ya desde 2021 va a desplegar toda una batería de inversiones y reformas que sienten las bases de la transformación de nuestro modelo productivo y que nos permitan avanzar hacia esa economía —sí, señora Rueda— más sostenible, más igualitaria y socialmente más responsable. **(Rumores)**.

La señora **PRESIDENTA**: Perdón, señora ministra.
Pido un poco de silencio, por favor.

La señora **MINISTRA DE INDUSTRIA, COMERCIO Y TURISMO** (Maroto Illera): Por eso, vamos a contar en los Presupuestos Generales del Estado de 2021 con 27 000 millones de euros de inversión en prioridades que vamos a desarrollar con una hoja de ruta de reformas transformadoras para modernizar nuestra economía y aumentar nuestro potencial de crecimiento. En las últimas semanas hemos visto, señoría, un enorme interés por parte del conjunto de administraciones públicas, de las empresas y de los agentes sociales, que nos han hecho llegar cientos de propuestas y respuestas a las consultas públicas que hemos lanzado, lo cual confirma, señoría, que las prioridades del Plan de recuperación están alineadas con el conjunto de la sociedad. No parece que estén alineadas con las prioridades de su grupo parlamentario.

Concluyo ya con las principales ideas de mi intervención. En primer lugar, tenemos que seguir controlando la pandemia. Tenemos que avanzar y acelerar la vacunación y conseguir reforzar la seguridad y la confianza que son tan importantes para la recuperación económica. En segundo lugar, tenemos que seguir protegiendo nuestro tejido productivo y el empleo, especialmente en los sectores más vulnerados por la pandemia, e impulsar el crecimiento y recuperar el empleo perdido durante estos meses. En último lugar, señoría, tenemos que aprovechar la oportunidad que nos brindan los fondos europeos no solo para impulsar la recuperación, sino también para abordar el proceso de transformación y modernización de nuestro modelo productivo para que sea más competitivo, más sostenible, más inclusivo y, —sí, señoría— más igualitario, porque la igualdad de género está también en el proyecto no solo de este Gobierno, sino del conjunto de la sociedad.

Muchísimas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Tiene la palabra la señora Rueda Perelló. **(Aplausos)**.

La señora **RUEDA PERELLÓ**: Señora ministra, me ha dicho contradictoria. La verdad es que no se lo puedo permitir, sobre todo cuando se habla desde el Gobierno de la traición y cuando los que se contradicen son ustedes. Ha dicho: Han votado en contra de. Y yo le digo: Sí, hemos votado en contra de todo aquello que no es bueno para los españoles. **(Aplausos)**. Y lo saben, lo saben e intentan desacreditarnos pero no lo consiguen. Ha hablado también de medidas y resulta que ustedes consideran ayuda directa los ERTE,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 45

esos ERTE que no llegan y cuya tramitación es un caos. Más de 116 000 millones de euros de financiación a través de las líneas ICO, pero eso se llama endeudamiento. Y el sector además está muy descontento porque resulta que los bancos suben los tipos de interés a esos créditos ICO. Les han obligado a financiarse y lo venden como una victoria cuando de nuevo es una traición. Las vacunas no llegan. Ha hecho referencia a ellas y eso es responsabilidad suya.

Medidas eficaces, trabajo. Les animo a todos los que gobiernan a que se lean las más de 6000 iniciativas que registró el Grupo Parlamentario VOX durante el primer estado de alarma (**aplausos**), con soluciones reales y muy eficaces. El 31 de marzo presentamos diez medidas en el programa Protejamos España que se basaban en el empleo y la liquidez. Si las hubiesen llevado a cabo no estaríamos como estamos ahora, con esas personas fallecidas y con esos españoles en las colas del hambre.

Aprovecho también para dar las gracias a estos magníficos 52 diputados de VOX, porque han hecho un trabajo incommensurable, un trabajo basado en la experiencia, en la profesionalidad, con perfiles técnicos. Y, de verdad, se lo dije una vez en una Comisión, todas nuestras iniciativas están registradas y las ponemos a su disposición. Solo tienen que leerlas y copiar, es muy sencillo. (**Aplausos**).

Por otro lado, hablaba de esos fondos europeos, pero esos fondos europeos —al igual que este Gobierno socialcomunista— tienen unas prioridades: la ideología de género y la sostenibilidad. Y la ideología de género y la sostenibilidad —que es lo que muchas veces también se hace en turismo—, no dan de comer, no aportan liquidez. También atacan constantemente al sector servicios y al sector del turismo hablando de un modelo fallido, pero el modelo que falla es el del actual Gobierno, con cada una de las iniciativas que tristemente se aprueban en esta Cámara y con cada una de las iniciativas que aprueban allá donde gobiernan. (**Aplausos**).

Me hablaba de los titulares. Yo no tengo interés —ninguno, créame— en elegir los peores titulares. No es nuestro estilo, pero es que abres las noticias y es lo que ves. Hoy hemos conocido la noticia de que la deuda pública española sube a su nivel más alto desde la guerra de Cuba, tras alcanzar el 117%. Ojalá pudiese traerles titulares buenos pero es que no los hay. No sé dónde buscan ustedes, no sé si será alguno de sus amigos, no lo sé.

Por último quiero decirle que cuando nos ataca, no nos ataca a nosotros, ataca a los millones de españoles que representamos, y cada día somos más. Aunque ataquen a los nuestros, con piedras, con insultos, con difamaciones, como la que ayer vivimos en esta Cámara, nos hacen más fuertes porque cada día tenemos más motivos para seguir trabajando, para luchar en contra de su ideología (**aplausos**), para luchar en contra de su rodillo que nos quieren imponer, para luchar en contra de esa cosificación que nos quieren hacer a las mujeres, para luchar en contra de esa pobreza que quieren imponer a todos los españoles, para luchar en contra de aquellas medidas que se hacen desde despachos, sin tener en consideración las necesidades reales. Se lo decimos siempre: queremos soluciones reales para los problemas reales, pero si no saben cuáles son los problemas porque miran hacia otro lado, porque intentan maquillarlo y porque de nuevo mienten, así no podrán resolverlos.

Así que a estos 52 magníficos diputados de VOX y a todos los cargos electos —felicitado desde aquí a los nuevos cargos electos en el Parlamento de Cataluña porque por fin la voz de muchos catalanes va a ser escuchada y va ser alzada de un manera brillante— les doy las gracias, porque está visto que el único grupo parlamentario, que la única opción, que el único movimiento social, político, económico y patriótico es VOX. Solo tienen que ver el trabajo que hacemos cada día y lo que contamos desde esta tribuna. Lucharemos contra ustedes y contra su mentira. (**Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie**).

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Rueda. (**Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores**).

Para concluir el debate, tiene la palabra, en nombre del Gobierno, la señora ministra de Industria, Comercio y Turismo.

La señora **MINISTRA DE INDUSTRIA, COMERCIO Y TURISMO** (Maroto Illera): Gracias, presidenta.

Señora Rueda, después de escucharla de nuevo, reitero lo que le he dicho antes: su partido no ha aportado absolutamente nada para luchar contra la pandemia y la crisis económica y social. Su estrategia desde el inicio de la pandemia ha sido la confrontación con el Gobierno, y lo peor es que utiliza el virus para confrontar con el Gobierno en lugar de combatirlo. Cuando se estableció el mando único para la gestión de la pandemia con el primer estado de alarma, nos acusaron de vulnerar derechos fundamentales y alentaron manifestaciones contra el Gobierno y contra el estado de alarma. El jefe de su partido llegó a

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 46

decir: hay motivos, más que nunca, para protestar contra el Gobierno que nos arruina. Votaron en contra de las prórrogas del estado de alarma y presentaron —lo recordará— un recurso de amparo ante el Tribunal Constitucional, señoría, que fue rechazado al no proceder contra una norma que tiene valor de ley. Por lo tanto, no hable de estado de alarma inconstitucional, porque el propio Tribunal Constitucional les ha dado la respuesta.

Pero vayamos al fondo, señoría. ¿Cuáles son las propuestas de VOX para salir de la crisis sanitaria y económica? Miren qué contradicciones tienen: nos piden más ayudas y votan en contra de las más importantes cuando las traemos a convalidar a este Pleno; han votado, como le he dicho, en contra de proteger el empleo de miles de trabajadores, en contra de los ERTE, de la prestación para autónomos, de las carencias de los ICO, de las moratorias hipotecarias; en contra, señoría, de garantizar los suministros de luz, de agua y de gas para las personas vulnerables. Ustedes sí que generan las colas del hambre y no nosotros, que las combatimos. Les reconozco, eso sí, que tuvieron un atisbo de lucidez frente a la irresponsabilidad del Partido Popular, cuando se abstuvieron en la convalidación del Real Decreto-ley de la agilización de los fondos europeos. Es lo único, señoría, que han hecho bien en lo que llevamos de legislatura. Pero cuando vamos a su ideario, todo se diluye en propuestas sin consistencia. Ustedes piden bajar los impuestos constantemente, sin tener en cuenta el ciclo económico; eso sí, piden bajar los impuestos a los más ricos y, al mismo tiempo, nos piden más gasto en ayudas a sectores y también controlar la deuda pública. Esto es la cuadratura del círculo señoría, menos impuestos, más gasto, menos deuda. Es imposible, señora Rueda. Soy economista y he estado muchos años enseñando sobre esta cuadratura, que, como digo, es imposible. No se puede ser más contradictorio al mismo tiempo. Gabriel Zucman decía en una entrevista reciente algo que comparto plenamente: los impuestos que ustedes quieren bajar a esos muy ricos que ustedes defienden o los acabamos pagando los demás o el Gobierno tiene que recortar en educación, en sanidad o en infraestructuras. No hay más, señoría. Lo que sí sabemos es que su partido, como decía, no ha aportado nada durante la pandemia; lo que sí sabemos, señoría, es que la prioridad de su partido no es luchar contra la pandemia, sino confrontar con el Gobierno y, por supuesto, disputar la hegemonía a la derecha del Partido Popular. Ustedes convierten el Pleno del Congreso, y lo ha vuelto a hacer, en un campo de batalla, donde se producen debates histriónicos y estériles, y cuando llegan los temas importantes —sí, señoría— los temas que nos permiten proteger a millones de empresas, a millones de empleos, dar ese ingreso mínimo vital que está atendiendo un gran problema estructural que es la pobreza, ahí se ponen de perfil, votan en contra y, sin duda, son irresponsables. Como le decía, todas las actuaciones que hemos desarrollado desde el inicio de la pandemia están permitiendo proteger a una base sólida de tejido industrial y empresarial, amortiguando el impacto negativo de la pandemia y evitando efectos estructurales profundos que pondrían en peligro nuestra recuperación. En estos momentos, hemos recuperado ya, señoría, más de un 70 % del empleo destruido; hemos incorporado más de tres millones de trabajadores y trabajadoras que estaban en ERTE y, sin duda, las tres prioridades —como le decía— en las que estamos trabajando son: acelerar el proceso de vacunación, seguir protegiendo a los sectores más vulnerables y poner en marcha las inversiones asociadas a los fondos europeos. Como decía, estas son nuestras prioridades.

Y termino con un consejo, señoría, la pandemia nos tiene que obligar a pactar, a dialogar, al reencuentro. Espero que ahí les podamos encontrar y aportar soluciones a una crisis sanitaria, económica y social y seguir contribuyendo para que, efectivamente, las mujeres sigamos incorporando nuestra riqueza y nuestro talento a una economía —sí, señoría— que necesita a las mujeres para que llegue a fin de mes.

Muchísimas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

MOCIONES CONSECUENCIA DE INTERPELACIONES URGENTES:

— **DEL GRUPO PARLAMENTARIO REPUBLICANO, SOBRE SI TIENE PREVISTO EL GOBIERNO UN GIRO EN SU POLÍTICA TERRITORIAL, Y EN PARTICULAR RESPECTO AL CONFLICTO CON CATALUÑA. (Número de expediente 173/000048).**

La señora **PRESIDENTA**: A continuación, pasamos a debatir la moción consecuencia de interpelación urgente del Grupo Parlamentario Republicano, sobre si tiene previsto el Gobierno un giro en su política territorial y, en particular, respecto al conflicto con Cataluña.

Por el grupo autor de la iniciativa y para la defensa de la moción, tiene la palabra el señor Rufián Romero.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 47

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Muchas gracias, presidenta. Buenos días a todas y a todos.

Cuatro conclusiones, casi cuatro obviedades después de lo del domingo; y ahí va a estar centrada mi intervención. La primera, lo de Cataluña ya no solo va de independentistas o de unionistas, de autodeterministas o de autonomistas, de soberanistas o de españolistas, de republicanos o de monárquicos; en el momento en el que te entran once diputados de la ultraderecha, (**aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX**), de la derecha extrema del fascismo —aplaudan, aplaudan, fascistas— en el Parlament de Catalunya, esto ya va de fascismo y de antifascismo, como siempre ha ido, sobre todo en Cataluña, sobre todo en Euskadi, pero como nunca, por lo menos en Cataluña. El fascismo ya tiene brazo político en la sede de la soberanía popular catalana. El fascismo, por lo tanto, no entiende de fronteras y está tan inoculado en el barrio de Salamanca de Madrid como en el barrio de Sarrià-Sant Gervasi de Barcelona. Un fascista es un fascista, hable el idioma que hable, haya nacido en Madrid, en Barcelona o en Tombuctú. Y ¿qué hace el Gobierno más progresista de la historia frente a esto? Pues, miren, en cinco días, solamente cinco, se ha despedido a un trabajador de Televisión Española por un rótulo; se ha absuelto a Cristina Cifuentes por trampear (**rumores**) —tranquilos—; se ha encarcelado a Pablo Hasél por rapear; la policía ha apaleado y ha disparado con fuego real en Linares; la Delegación del Gobierno ha autorizado una ‘mani’ de nazis en Madrid, y el Supremo quiere volver a encarcelar a nuestros compañeros y compañeras salvajemente encarcelados. En cinco días; en cinco días. (**Aplausos**). Ustedes, señorías de Unidas Podemos, y ustedes, señorías del PSOE, en definitiva, ustedes, señorías del Gobierno, alimentan a esta gente callando, como callan; sí, sí, callando, como callan; o, peor aún, colaborando, como a veces colaboran. Les recuerdo, señorías del Gobierno, a unos y a otros, que aparte de Twitter —que está muy bien hacer tuits muy enfadado— tienen el BOE, tienen el BOE. Tuitear cuando se puede legislar no es solidaridad, es cinismo —cinismo—, y no criticar cuando algo está mal no es institucionalismo, es medievalismo, tal cual.

Segunda obviedad. Las izquierdas independentistas y autodeterministas han ganado —han ganado—, hemos ganado y suman, sumamos, como nunca, y eso les obliga, nos obliga, nos mandata, nos condena a entendernos, y Esquerra Republicana como ganadora de este bloque quiere asumir y asume el liderazgo de dicha mayoría y quiere aglutinar a todas las izquierdas independentistas, soberanistas y autodeterministas en torno a ella. Señorías *de/s* Comuns, señorías de las CUP, intentémoslo y hagámoslo; hagamos que las izquierdas predominen de una vez por todas en un frente amplio, de una vez por todas en el Govern de la Generalitat y que, por favor, dejen de marcarnos el ritmo aquellos que habían ganado tanto que se pensaban que el país era suyo.

Tercera obviedad. Permítame que barra para casa. El domingo se reforzó y afianzó todo un discurso, toda una forma de hacer y toda una estrategia dentro del independentismo; un discurso, una forma de hacer y una estrategia que le ha hecho ganar el mayor ciclo electoral de su historia a este partido, mi partido, en noventa años de historia. Creámonoslo, no somos los criados de nadie. Afrontemos, pues, un nuevo ciclo, un nuevo horizonte en el que ni se diga nunca más que un independentista por el simple hecho de serlo es un etnicista, ni en el que se diga nunca más que el hijo de un andaluz es un colono; nunca más contra nadie. El etnicismo es etnicismo se tenga la patria que se tenga en el corazón.

Y cuarta obviedad. El independentismo ha ganado con más del 50% de los votos. En el Parlament de Catalunya habrá 74 diputados y diputadas inequívocamente independentistas, y en el Parlament de Catalunya sobre todo —recalco, sobre todo— habrá 82 diputadas y diputados inequívocamente a favor de una solución política dialogada y pactada del conflicto político entre España y Catalunya; una mayoría, una realidad incontestable, y no hay teles, no hay jueces, no hay polis suficientes para negarla, y, sobre todo, les mandata a ustedes. Señorías del PSOE, les hago una pregunta: ¿Que hará el señor Illa como jefe de la oposición en Cataluña, qué hará? ¿Hará como Ciudadanos? Es mal negocio: de 36 escaños a 6; de ganar las elecciones a casi caber en una furgoneta. Es mal negocio. Hagan política, dejen el jaleo y hagan política.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Rufián, tiene que terminar, por favor.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Acabo, señora presidenta.

¿Fiscalía o mesa de diálogo? ¿Cárcel y mentiras o negociación y pacto? Nosotros, señorías de la oposición del Parlament de Catalunya, no vamos a desaparecer; ustedes tampoco. Hagamos nuestro trabajo y hagamos política.

Muchas gracias. (**Aplausos**).

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 48

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Rufián. (**Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores**).

Para la defensa de la enmienda formulada por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor Ortega Smith-Molina. (**Aplausos**).

El señor **ORTEGA SMITH-MOLINA**: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Rufián, váyase acostumbrando, son once, pero serán veintidós, treinta y dos, hasta que les desalojemos. (**Aplausos**). Váyase acostumbrando.

La moción que nos presentan los amigos de las piedras, los totalitarios, los de las amenazas, los de los insultos, se resume en una consideración: que el Gobierno de la nación española se tiene que poner de rodillas a negociar con ellos un supuesto derecho de autodeterminación, romper la nación y pisotear la Constitución, ni más ni menos. Pero para llegar a esa conclusión, desarrollan a través de su moción una exposición de motivos que yo me voy a permitir leer delante de todos ustedes, porque es el mejor espejo de la hipocresía, la mentira y el fanatismo a los que se puede haber llegado en política aquí, en la sede de la soberanía nacional. Comienzo leyendo: Cataluña está viviendo desde la celebración del referéndum de autodeterminación... ¿Qué referéndum de autodeterminación? Eso no fue un referéndum, señor Rufián, no mienta. Eso fue el prelude de un golpe de Estado; atacaron a la Policía Nacional y a la Guardia Civil, desobedecieron las sentencias de los tribunales y pisotearon la Constitución. (**Aplausos**). Sigo leyendo: Uno de los periodos más complejos de la historia reciente debido a la represión que sufren por parte del Estado español... Señor Rufián, en Cataluña la represión la sufren los padres que quieren educar en libertad a sus hijos, los comerciantes que quieren rotular sus tiendas como les dé la gana. (**Aplausos**). La represión la sufren todos los catalanes que se sienten orgullosos de Cataluña, pero también de España, y quieren hablar en la lengua materna y no pueden. La represión la sufren partidos como el nuestro, que intenta hacer una campaña libre y democrática y no les dejan sus esbirros. Sigo leyendo: Pese a todo, la reivindicación independentista planteada por una gran parte de la ciudadanía catalana... Usted no se ha enterado de lo que pasó el 14 de febrero. Ustedes, los separatistas, han recibido uno de cada cuatro votos de todo el electorado catalán, uno de cada cuatro votos. ¡Que no se entera! Dicen ustedes: El proyecto de la república catalana, como sucede en las sociedades democráticamente maduras... Mire, con respecto a lo del proyecto de la república catalana no ahondaré mucho y repetiré aquella frase mítica que un *mosso d'esquadra* dijo a un violento manifestante del 1 de octubre: ¡La república catalana no existe, imbécil! (**Aplausos**). Con respecto a las sociedades democráticamente maduras, yo creo que ha tenido aquí un lapsus. Se está refiriendo a la dictadura de Maduro porque democracia y maduro en lo que está ocurriendo en Cataluña está muy lejos, muy muy lejos de la realidad. Sigo leyendo. Dicen que esta diversidad de opiniones no amenaza la convivencia democrática en Cataluña. Claro, en eso tiene usted razón, si es que los que amenazan la convivencia democrática son ustedes, son los CDR, son los que tiran piedras, son los que escupen, son los que insultan, son los que vulneran las leyes, son los que desobedecen a los tribunales. (**Aplausos**). Esos son ustedes, los que amenazan la convivencia democrática.

Sigo leyendo esta perla. (**El señor vicepresidente, Rodríguez Gómez de Celis, ocupa la Presidencia**). Dice: están construyendo una sociedad participativa, tolerante y activa desde el respeto a la libertad de pensamiento, de expresión y de participación política. ¡Pero qué respeto a la libertad de expresión y participación política ha habido el 14 de febrero! Yo le puedo hablar de cómo en los 5000 kilómetros que he recorrido me han amenazado, insultado, de cómo han atacado a nuestros candidatos. ¡Qué participación, qué libertad de expresión hay en esa maquinaria de propaganda, que es la TV3 y la RAC! ¡Pero ustedes de qué están hablando, ¿de Cataluña o de sus ensoñaciones?! No tienen ni idea y, además, mienten. (**Aplausos**). Dicen ustedes en el último párrafo de esta exposición —no se crean ustedes que es muy larga, mucho no han trabajado, es medio párrafo—: Ante esta realidad compleja, hay una amplia y transversal mayoría de alrededor del 80%. ¿Pero cómo que el 80%? De todo el electorado de Cataluña, sumando a los partidos separatistas, son exactamente el 26%. Pero no mientan, ¡hombre!, no mientan. La mitad pasa de ir a votar en las elecciones, y de ellos los que les votan —no diga usted mentiras— no llegan ni a uno de cuatro catalanes.

Seguimos leyendo, ya para terminar y no aburrir demasiado a sus señorías. Dicen que apuestan por una salida pacífica —lo de *gent de pau* mientras tiraban piedras— y democrática —referéndum de autodeterminación como respuesta respetuosa a los derechos humanos y tratados internacionales de acuerdo a los principios democráticos—, pero ¿me quiere decir usted qué tienen que ver con los derechos humanos, los principios democráticos y los tratados internacionales las amenazas, las piedras...? Están

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 49

quemando Barcelona porque han cumplido una orden de un tribunal. En lo único que le doy la razón de todo lo que ha dicho usted en esta Cámara es cuando dijo que cada vez más trabajadores votan a VOX. Prepárese, porque serán millones de trabajadores. **(Aplausos)**.

Termino diciéndole una cosa. La soberanía nacional reside en esta Cámara. En el pueblo español, según el artículo 1.2, es en quien reside la soberanía, y Cataluña, como cualquier otra querida región de España, es una parte del pueblo español. Por tanto, recuerde, Cataluña es más que una nación, más que una nación, es parte de una gran nación que se llama España. **(Aplausos de las señoras y señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): En turno de fijación de posiciones, por el Grupo Parlamentario Mixto, tiene la palabra el señor García Adanero. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

El señor **GARCÍA ADANERO**: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, buenos días. En primer lugar, quisiera condenar los actos de terrorismo callejero que se produjeron ayer por muchos sitios de Cataluña. En segundo lugar, quería decirles a todos aquellos que han salido en esta tribuna, tanto ayer como hoy, a defender al señor Hasél que podrían tener un poco de empatía, porque hay que recordar que una de sus frases es esa que dice que disfruta cada vez que ETA le vuela la cabeza a un peperero. **(Aplausos)**. Aunque solo sea porque en esta Cámara está con nosotros la hermana de dos personas a las que les volaron la cabeza, un poco de empatía se podía tener.

A partir de ahí, el señor Rufián sabe, como sabe toda Esquerra, que no va a haber un referéndum de autodeterminación. ¡Si es que no puede haberlo! Lo que no es normal es que tengamos un ministro de administraciones públicas o territorial o como se quiera llamar que no esté aquí presente en la sede de la soberanía nacional. Un día que se habla sobre este tema, la autodeterminación de una parte de España, ¡el ministro no está! El Gobierno está desaparecido, ese es el problema en este tema. Usted sabe que no se va a producir un referéndum, porque el futuro de Cataluña, además de decidirlo los catalanes, lo decidimos el conjunto de los españoles, y usted lo sabe. Ese es el problema, que lo saben y siguen alimentando el tema. Y lo siguen alimentando porque el Partido Socialista les deja que lo alimenten, pero en algún momento alguien va a quedar mal, o el Partido Socialista o ustedes. No se puede engañar todo el tiempo a todo el mundo y ustedes sabrán lo que hacen, pero saben que ese referéndum no se va a producir nunca, se pongan como se pongan. Yo no entro en mayorías o minorías, que no, que no, da igual, no se va a producir nunca. En otros lugares de España lo intentaron con las armas y no se pudo. Ustedes lo intentan de otras formas y no se va a poder hacer nunca, que lo tengan claro. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Por el mismo grupo parlamentario tiene la palabra la señora Vehí Cantenys.

La señora **VEHÍ CANTENYS**: Gracias, presidente.

Buenos días. Señor Ortega Smith, le veo muy nervioso. Supongo que el hecho de que en cada pueblo al que han ido ustedes la gente responda como responde no debe de ser muy agradable, pero cálmese, porque en Cataluña el antifascismo es un valor asentado y es un valor directamente vinculado con la democracia y, además, con el independentismo que, por cierto, ha vuelto a ganar las elecciones. **(Aplausos)**.

Señores del PSOE, no hay mucha gente, pero me escucharán. Son las decimoterceras elecciones en las que gana el independentismo. Nos pueden encarcelar, perseguir, amenazar, como hace Fiscalía, con el tercer grado de los presos, nos pueden continuar persiguiendo. El señor Simancas dice que vamos hacia abajo, pero la verdad es que la CUP no, y la verdad es que el independentismo tampoco porque hemos superado el 50%. Asuman la realidad, hagan un referéndum, porque fíjense, según el CEO, más o menos al 50% de sus votantes les parece mal que haya presos políticos catalanes. De hecho, su nuevo ministro, el señor Iceta, antes de las elecciones dijo que, si en Cataluña se superaba el 50%, habría que hablar políticamente. Hagan un referéndum, pongan las urnas, porque —fíjense— hay una lectura muy clara de las elecciones catalanas, más independentismo y más izquierdas, pero hay otra lectura muy clara, el unionismo se queda con esta gente, cada vez es más de derechas, más rancio y más conservador. Así que pongan urnas.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 50

A los señores de Podemos. ¿Abstención, hablando de un referéndum de autodeterminación? ¿Van a seguir más con el PSOE? ¿Más? El PSOE les trata mal. Les trata mal en el Gobierno español y no es un buen negocio en Cataluña.

A los señores de Esquerra. ¿Una moción? ¿Eso quiere decir que todos asumimos que la mesa de diálogo no está funcionando, no? Estamos de acuerdo, pongámonos a trabajar: referéndum de autodeterminación, renta básica universal, amnistía y transición ecológica. Es lo que ha dicho nuestro pueblo.

Acabo, señor presidente, con unas palabras de Joan Margarit, que ayer nos dejó, poeta querido por todos. Acabo con unas palabras de Joan Margarit, porque para el referéndum, para la renta básica, para la amnistía y para la transición ecológica, necesitaremos desobediencia. Decía él: «*La llibertat és quan comença l'alba / en un dia de vaga general*». (Aplausos).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias. (Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).

Por el Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu tiene la palabra el señor Iñarritu García.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Buenos días. Muchas gracias, señor vicepresidente.

Esta mañana escuchaba con interés las conclusiones que extraía el presidente del Gobierno de las elecciones del pasado domingo en Cataluña. Es cierto que cada uno y cada una extrae sus propias conclusiones, pero sí me ha extrañado que, en un ejercicio de negacionismo, entre las conclusiones que ha mencionado, no dijera que el independentismo ha ganado estas elecciones no solamente en escaños sino también en votos, que es algo que hasta hace muy pocos días, muy pocos meses, señalaba como un hándicap a la hora de escuchar al independentismo. Ahora ya vemos que la extrema derecha menciona el censo. Pues claro, si lo mira y lo compara con sus resultados, serían unos resultados paupérrimos y ridículos. Es cierto y hay que mencionarlo —ya lo mencionaba otro portavoz— que es una mala noticia y es peligrosa también esa entrada de la extrema derecha, teniendo en cuenta la disolución que prácticamente ha habido del Partido Ciudadanos y que gran parte de esos votos han pasado a la extrema derecha.

El señor Sánchez menciona en muchas ocasiones las encuestas, las estadísticas, los *rankings*, que le gustan mucho, pero, como bien mencionaba la portavoz de las CUP, hay tres consensos en Cataluña claros que se repiten a lo largo de los años y que yo creo que se le olvidan al señor Sánchez, y uno es que la ciudadanía está en contra mayoritariamente de la represión. Tres cuartas partes de la ciudadanía critican esa represión y piden el *sit and talk*. De igual forma, tres cuartas partes o más de la población defienden un sistema republicano y están en contra de un sistema monárquico. Pero es que, además, tres cuartas partes o más de la población reclaman ser dueños de su futuro institucional, esto es, decidir votando cómo se organiza constitucionalmente Cataluña. Y, claro, este último punto es el que ha desencadenado una ola de represión y ahora no solamente tienen un problema político irresuelto como tantos hay en el mundo, sino que también tienen un problema represivo.

Les decía la semana pasada que estoy seguro de que a gran parte de ustedes les avergüenza tener presos políticos, les avergüenza que se haya perseguido a los últimos presidentes del Govern de Cataluña y que haya disidentes en el exilio. Iniciaron una polémica diciendo: No, no son comparables estos exiliados con los del franquismo. No, yo creo que no, porque que una dictadura tenga presos políticos y exiliados *va de soi*, entra dentro de lo esperable, pero que una democracia ejemplar tenga presos políticos y exiliados creo que es mucho más grave. Por cierto, una vez pasado el efecto Illa, ahora ya tenemos el efecto Fiscal-Illa. No podrían haber tomado esa decisión desde la Fiscalía la semana pasada, ¿verdad? No querían interrumpir la campaña al señor Illa.

Lo que parece incomprensible es que ustedes, hasta el momento, no hayan puesto en marcha esos mecanismos de desactivación de la represión. Porque, claro, esto va de dos sistemas. Tienen el sistema turco, este que utiliza el señor Erdoğan con los kurdos, de denegación, represión, presos políticos, exiliados. Eso sí, siempre en nombre de la democracia y de la Constitución, porque ningún Estado reconoce tener presos políticos. Es más, hay sectores más ultras que el señor Erdoğan; ahí tienen a los Lobos Grises representando a la extrema derecha en Turquía y también están en otros países. Y luego tienen el sistema occidental en el que, ante conflictos territoriales y políticos como tantos hay en el mundo, hay Estados que han decidido solventarlos por la vía del principio democrático negociando y estableciendo mecanismos votación. Ahí tienen los ejemplos archimencionados de Quebec, de Groenlandia, de Irlanda del Norte, de Escocia. Todos ellos son diferentes entre sí y tienen sistemas constitucionales diferentes,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 51

pero en todos ellos se ha buscado una salida democrática. Decía un señor de la ultraderecha Navarra que no va a haber nunca un referéndum de autodeterminación. Sí, eso decía también la señora Thatcher y diez o quince años después llegó el señor Tony Blair y se estableció el Acuerdo de Viernes Santo para que la ciudadanía de Irlanda del Norte decidiera su futuro institucional y fuera dueña de su futuro. Esto va de democracia y solamente se resuelve dando a la ciudadanía la palabra, por lo cual yo los animo a que tomen la vía occidental, cierren la vía turca, esa vía Erdoğan, y busquen una salida en términos democráticos al conflicto político que tiene no Cataluña, no Euskal Herria, sino que tiene España.

Muchas gracias.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV) tiene la palabra el señor Esteban Bravo.

El señor **ESTEBAN BRAVO**: Señor vicepresidente, señoras y señores diputados, voy a ser directo y breve. Me voy a referir a la parte dispositiva de la moción, a la parte que se vota realmente sobre negociar un referéndum de autodeterminación.

El Partido Nacionalista Vasco siempre ha defendido y siempre defenderá el derecho de Cataluña a la autodeterminación y entiendo perfectamente el deseo de que pueda verse reflejada cuál es la voluntad de Cataluña con respecto a su futuro a través de ese instrumento, como también queremos que eso suceda un día para el pueblo vasco. Dicho eso, yo tampoco tengo muy claro el sentido del debate de hoy, sobre todo en el sentido de someter a votación una cuestión que seguramente va ser rechazada por esta Cámara —más que seguramente— y que me parece un elemento clave a futuro. No creo que para esta semana ni para la que viene, pero sí un elemento clave a futuro. Por eso quiero decir también que me sorprendieron las declaraciones del señor Illa —creo que fueron ayer o antes de ayer— en las que manifestaba que en lo que había que centrarse era en las preocupaciones reales de la ciudadanía. Y es verdad que hay que centrarse en eso por parte de todo político o toda política, pero las preocupaciones reales de la ciudadanía no son las preocupaciones reales de uno mismo. Aunque uno piense que hay algunas cosas que no tienen importancia y que la ciudadanía no se preocupa de eso, hay determinados asuntos que en el ámbito institucional, en el ámbito político y con manifestación electoral, se repiten una y otra vez continuamente. Y es indudable que este asunto es un tema que preocupa en Cataluña, que es un tema que está ahí y que es un tema sobre el que quien lo plantea obtiene un respaldo y, por lo tanto, no queda fuera del ámbito de la preocupación real de la ciudadanía. Hay que atender a la representación y a lo que sale.

Yo creo que lo que faltó, sí, y desde el primer momento —a ese primer momento me voy a referir, antes del 1 de octubre— fue el diálogo y sobró la desconfianza entre las fuerzas políticas. Hoy casualmente he tenido entre mis manos los periódicos del 7 de julio de 2017. Puedo coger *El País*, por ejemplo, de 7 de julio de 2017, y con la portada les va ser suficiente, porque en la portada aparece por una parte que la portavoz socialista, hoy ministra en el Gobierno, afirmaba que el Partido Socialista nunca apoyaría la aplicación del 155. Ese mismo día había habido una reunión entre el señor Sánchez, hoy presidente, y el entonces presidente Rajoy, en la que el líder socialista instó al Gobierno, al señor Rajoy, a que dialogará y si no, dijo —lo pueden leer en la propia portada, no hace falta que se vayan a las páginas interiores—, “no descarta presentar iniciativas [...] en busca de soluciones”, incluida la reforma constitucional. Bueno, eso al final quedó en agua de borrajas y pasó lo que pasó, lo he dicho antes y lo vuelvo a repetir: faltó diálogo, sobró desconfianza.

A ese punto, al de que se tengan que mover todas las fuerzas, pero también a una preocupación real de la ciudadanía, ese descontento en el ámbito nacional en Cataluña debería llevar a ese punto inicial del propio presidente actual del Gobierno que decía que habría que presentar iniciativas, ser propositivos, aceptar que había un problema político, en busca de soluciones, incluida en su caso la reforma constitucional. Por lo tanto, yo no descartaría ningún elemento. Insisto, creo que su votación aquí hoy y ahora no va a aportar mucho y más que probablemente va a salir rechazada de forma mayoritaria, lo cual creo que tampoco es positivo porque, insisto, este será un elemento que tarde o temprano puede constituir un instrumento importante en la búsqueda de soluciones.

Nada más y muchas gracias. Y por supuesto, lo he dicho al principio y lo vuelvo a repetir, votaremos siempre que se plantee esta cuestión a favor del derecho de autodeterminación para el pueblo de Cataluña, como lo queremos para el pueblo vasco.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 52

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

A continuación tiene la palabra, por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, el señor Díaz Gómez.

El señor **DÍAZ GÓMEZ**: Gracias, presidente.

En el primer orden del día que se conforma en esta Cámara tras las elecciones catalanas, ¿cuál es para Esquerra el primer problema de los catalanes? ¿Trae Esquerra aquí una propuesta para hacer frente a los miles de muertos en Cataluña? ¿Trae Esquerra algo para mejorar la vacunación en Cataluña o para evitar la quiebra de las empresas? No. ¿Qué es lo primero que pide Esquerra en el orden del día conformado para el primer pleno tras las elecciones en Cataluña? El indulto o la amnistía del presidente de Esquerra Republicana, ese es el programa de Esquerra para todos los catalanes. También traen el derecho a la secesión, ese eufemismo de robar a todos los españoles un pedazo de su país y aislar a los catalanes en un país más pequeño que, además, sería dominado por una clase política de corte autoritario y corrupta o muy corrupta y que prima sus intereses personales a los generales, como estamos viendo hoy aquí.

La naturaleza de un partido se conoce por sus acciones en el pasado. Esquerra es clara desde el principio, muy clara desde su nacimiento, sobre sus sentimientos hacia España y hacia los demás españoles. Son muchas las veces que me he subido a esta tribuna para narrar lo que ha hecho el secesionismo catalán en el pasado. Ellos lo saben. Evidentemente, me voy a dirigir al Gobierno, porque Esquerra se dirige al Gobierno, y me voy a dirigir a la parte socialista del Gobierno, porque ya sabemos que Podemos es independentista, nacionalista, secesionista y lo que haga falta donde haga falta. Para Iglesias, además, Puigdemont es equiparable a Antonio Machado. Podemos... Bueno, no voy a perder más tiempo hablando de ellos en este sentido, porque quiero que me escuche el Partido Socialista. Ustedes reivindican su historia con sus luces y sombras, una historia muy larga, con aciertos y con errores, con cosas buenas para España y con cosas malas —o menos buenas— para España. Ustedes reivindican la Segunda República y a líderes políticos socialistas del PSOE y de izquierdas de otros partidos. Yo los he visto subirse aquí a gritar Indalecio Prieto muy fuerte. ¿Han leído lo que dijo Indalecio Prieto sobre Esquerra Republicana y su presidente? ¿Han leído lo que dijo Largo Caballero —que también lo gritan muy fuerte aquí— sobre ellos? ¿Lo han leído? ¿Han leído lo que dijo Negrín sobre estos señores de aquí o solo gritan sus nombres? Porque también es memoria histórica leer a estos señores, aprender de ellos y actuar en consecuencia de esas lecturas. ‘Company’s está loco, pero loco de encerrar en un manicomio’, Indalecio Prieto. Lean más, lean *Los Diarios* de Azaña, que también lo citan mucho.

Hoy el señor Rufián ha dicho que esto va de fascismo y de antifascismo, en una banalización de lo que es el fascismo. Yo no soy sospechoso de simpatizar con VOX, pero no banalicen el fascismo. ¿Les suena Miquel Badia? Los únicos contactos con el fascismo en el mundo, aparte de Franco evidentemente, durante la Guerra Civil en Cataluña fueron contactos del secesionismo catalán. Los únicos contactos con la Italia de Mussolini fueron de Miquel Badia, fundador del *Estat català*. Y no se lo diría hoy aquí —porque yo sé que ustedes no lo harían o algunos de ustedes no lo harían— si no hubiéramos tenido a las Juventudes de Esquerra Republicana hace bien poco celebrando la figura de este tío, que se fue a negociar con Mussolini la venta de Cataluña al fascismo italiano. ¿Saben cuál es el problema que subyace en todo esto? ¿Saben por qué hemos llegado aquí? Porque, señores del Partido Socialista, ustedes sobrellevan España. Esta anomalía española de que la izquierda puede ser nacionalista, cuando el nacionalismo en la mayoría de los países es de derechas, es debido a la idea que tiene el Partido Socialista de España principalmente. Señores del PSOE, no hay nada más social, se lo he dicho mil veces, que es un país, nada. ¿Les van a indultar? ¿Van a privilegiar a quienes han querido romper esta comunidad de derechos y libertades que es España?

Señores del Partido Socialista, socialistas más preparados que ustedes no pudieron domesticar al nacionalismo, no crean que lo pueden hacer ustedes. Hay otra opción, señores del Partido Socialista, hay otros partidos con los que pueden negociar el devenir de España. Lo único que me preocupa es que ustedes sepan todo esto que les he dicho y que realmente estén dando otra patada a la lata mientras tanto están en la Moncloa. Pero digan la verdad, no hablen de recuperar nada porque, si siguen así, aquí perderemos todos.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el Grupo Parlamentario Plural tiene la palabra la señora Nogueras i Camero.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 53

La señora **NOGUERAS I CAMERO**: *Gràcies, president.*

Antes de empezar, todo el apoyo a Pablo Hasél. De hecho, estamos en un país en el que puedes acabar en prisión o en el exilio si críticas a la policía o a la monarquía, si haces un referéndum o si permites un debate parlamentario pero, en cambio, quedas impune o incluso puedes llegar a ser la tercera fuerza del Congreso de los Diputados si quemas un muñeco del *president* en la plaza del pueblo, si amenazas de muerte a 26 millones de personas o si enalteces el fascismo. Y de esto ustedes son los máximos responsables porque comparar, como ha hecho esta mañana el presidente del Reino de España, a fuerzas independentistas catalanas del Govern con estos fascistas, es blanquear a estos fascistas. Así que pónganse un poquito las pilas, hagan algo más que tuits porque están en el Gobierno. Y empiezo.

Este domingo en Cataluña, y lo han dicho nuestros compañeros de Esquerra y de la CUP, no solo ha vuelto a ganar el independentismo, sino que se ha reforzado y ha superado el 50% de los votos. El unionismo, en cambio, como decía la compañera de la CUP, no solo ha bajado, sino que se ha radicalizado hacia la ultraderecha, más del 50% de los habitantes de Cataluña han votado a favor de una Cataluña *Estat*, han votado a favor de repensar nuestro futuro, de cambiarlo, de ofrecer nuevas y mejores oportunidades para todos los habitantes y trabajadores de Cataluña. Han votado a favor de superar la crisis en la que estamos inmersos y hacerlo con las herramientas de las que disponen los Estados de Europa del siglo XXI, que son muy distintas de las que ha utilizado el Gobierno de España, arrastrándonos a todos a una crisis económica aún más dura de lo que está siendo en otros países de Europa.

Y voy a ir directa al grano. La pregunta es clara: ¿Quiere el Gobierno más progresista de la historia resolver o no el conflicto entre Cataluña y España? Si la respuesta es sí, entonces hoy el Gobierno más progresista de la historia, PSOE, PSC, Podemos y Comuns van a votar que sí a la moción que presentan les *companys* de Esquerra, un referéndum pactado que además está secundado por el 80% de los ciudadanos de Cataluña. Si no quieren resolver el conflicto, si quieren seguir tapándolo e ignorándolo, entonces ustedes no van a votar que sí a esta moción. Y si no votan que sí, entonces serán ustedes los responsables de que la vía amplia acabe siendo la vía muerta. Espero de verdad equivocarme, pero hasta la fecha este Gobierno no ha tenido ninguna intención real de resolver el conflicto con Cataluña. Ayer decía Jaume Asens que no le parecía serio que hoy se presentara esta moción. Entonces, señor Asens, ¿cuándo le parece a usted que es el mejor momento para resolver el conflicto entre Cataluña y España? Porque le recuerdo que *els presos polítics i els exiliats* llevan tres años en prisión y en el exilio, y hay más de 3000 represaliados. Se lo digo porque ustedes están en el Gobierno. Les pedimos que dejen de mercadear con todo esto, que sean útiles y que actúen de una vez. Les advertimos de que nosotros no estamos aquí para ir presentando mociones cada semana *ad aeternum* pidiendo un diálogo que no llega. La teoría es muy bonita hasta que llega la práctica y la primera respuesta del Estado a la rotunda y nueva victoria independentista ha sido recurrir el tercer grado de los presos políticos. Y lo ha hecho la fiscalía, que le recuerdo que está encabezada por la exministra de Justicia socialista. **(Continúa su intervención en catalán).**

Termino, presidente. Este domingo quedó más que avalada la vía de plantar cara, la vía desacomplejada, la vía de que se acabó bajarse los pantalones ante aquellos que han decidido que la unidad territorial del Reino de España es mucho más importante que el bienestar de los ciudadanos de Cataluña. Con el empate técnico, el mensaje también es claro. **(Continúa su intervención en catalán).** En Junts seguiremos expectantes deseando conocer la propuesta y la respuesta de nuestros compañeros ante el claro mandato del pueblo de Cataluña. **(Termina su intervención en catalán).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el Grupo Parlamentario Confederado de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común, tiene la palabra el señor Asens Llodrà.

El señor **ASENS LLODRÀ**: Presidente, señorías, al portavoz de Ciudadanos, el señor Díaz, le diré que le he visto un poco perdido con la historia de Cataluña. Creo que usted ha quedado un poco aturdido después del rapapolvo que le ha echado esta mañana el vicepresidente del Gobierno, Pablo Iglesias. Solo una cosa. No se pongan en la boca a Antonio Machado, porque yo aún tengo el recuerdo de ustedes yéndose del Parlamento de Cataluña porque no querían condenar el franquismo.

Señorías de Esquerra Republicana, yo pensaba que hoy veníamos a debatir una moción sobre el referéndum y me había preparado unas notas, pero resulta que no, que estamos todavía en campaña y que ustedes han venido hoy a criticarnos. Señor Rufián, lecciones antirrepresivas, ninguna, porque le

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 54

recuerdo que su Gobierno, el Gobierno de la Generalitat, sigue ejerciendo la acusación y sigue pidiendo penas de prisión para los independentistas detenidos por los Mossos en las manifestaciones de protesta. Sí, sí, veinte. Lo denuncia Iridia y muchas otras asociaciones de derechos humanos. Ustedes en Twitter son los mejores —particularmente usted, señor Rufián—, pero en lucha antirrepresiva cuando tengan treinta años a sus espaldas ya nos vendrán a contar historias. Entonces yo les recordaré que ustedes en el Parlament querían mandar a los del 15M a la cárcel cuando no se opusieron al recurso contra la absolución —sí, señor Rufián, igual usted aún no estaba en Esquerra Republicana, pero eso es así— y que ustedes han estado gobernando con quienes nos han tildado de golpistas, que es lo que decía el señor Torra. Por tanto, lecciones antirrepresivas de ustedes, ninguna.

Y nos hablan de Hasél. ¿Qué han hecho ustedes por Hasél? ¿Qué ha hecho la Generalitat? Ayer vimos las cargas de los Mossos d'Esquadra y hay dos personas heridas por balas de *foam*. No nos vengan a dar lecciones. ¿Qué han hecho ustedes por Hasél? Nosotros, cuando supimos de la condena, lo primero que hicimos fue hacer una propuesta legislativa y ayer dijimos que presentaríamos una petición de indulto. ¿Por qué no han hecho ustedes algo parecido? Podrían haberlo hecho.

Lo de los tuit es suyo y lo de la demagogia también. Porque ustedes vienen aquí a confundir lo que es del Estado y lo que es del Gobierno. Aprendan un poco más de sus compañeros y nuestras compañeras de Bildu, que tienen muy claro lo que es el Estado y lo que es el Gobierno y cómo funciona el Estado, sobre todo ustedes que aspiran a construir un Estado y a independizarse de España. Creo que antes de independizarse de España deberían independizarse de Junts per Catalunya. Le he visto que está muy molesto con el señor Canadell, pero yo le pregunto: ¿va usted a asegurarnos que no van a hacer presidente al señor Canadell si la señora Laura Borràs es inhabilitada, condenada por corrupción? ¿Va usted a gobernar con quienes nos tratan de colonos? La verdad es que me gustaría saber esta respuesta porque yo creo que hoy, con su intervención, criticándonos a nosotros por el tema de Hasél precisamente y por la lucha antirrepresiva, están marcando un camino. Creo que el camino de las urnas, tras el veredicto de las elecciones, es claro. Hay una mayoría clara de izquierdas... **(Rumores)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, un segundo, por favor. Ruego, por favor, silencio mientras interviene el portavoz porque hay bastante ruido. Por favor, ruego silencio.

El señor **ASENS LLODRÀ**: Les veo muy indignados pero es que me han indignado ustedes a mí primero. Yo tenía aquí un discurso de mano extendida hacia ustedes, porque esa es la idea —creo que el mandato de las urnas ha sido claro, nos tenemos que entender las fuerzas de izquierdas—, pero ustedes hoy aquí están marcando cuáles son sus prioridades, critican a quienes nos tratan de colonos pero después parece que no quieren distanciarse de ellos.

Señora Nogueras, creo que antes de ir a las urnas —estamos de acuerdo en eso, en que hay que ir a las urnas para resolver la anomalía democrática que vive Cataluña desde que los catalanes fueron a votar y el Tribunal Constitucional, controlado por el Partido Popular con un presidente con el carné del Partido Popular y con el mandato caducado, rompió la constitución territorial— habrá que ir a la mesa del diálogo. Yo creo que no hay alternativa a eso, o se negocia o se negocia. Y, sinceramente, creo que Cataluña ha respaldado de forma muy clara tanto la opción del diálogo como la salida social a la crisis, opciones que a veces algunos quieren contraponer o separar y que las urnas han demostrado que van juntas.

Hagamos un gobierno de izquierdas, nítidamente comprometido con el diálogo y aprovechemos esta oportunidad histórica. Tenemos los votos, tenemos la herramienta, que es la mesa del diálogo. Ahora falta que la política vuelva a ser útil y, por tanto, es el momento de la política en mayúscula.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchísimas gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Tiene la palabra, por el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, el señor Betoret Coll.

El señor **BETORET COLL**: Gracias, señor presidente. Buenas tardes, señorías.

Después de esta pelea de parejas, vamos a intentar centrar el tema que el señor Rufián y Esquerra traían hoy para que se debatiera en este hemiciclo. Señor Rufián, de todo lo que dicen ustedes en la moción que traen hoy a debate, únicamente puedo compartir y estar de acuerdo en aquella parte en la que dice: Cataluña vive el periodo más complejo de la historia reciente. Hasta aquí, repito, hasta aquí, porque el resto de lo que ustedes dicen es sencillamente falso.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 55

Esta compleja situación, lejos de tener su origen en el guion cinematográfico que ustedes han escrito y que repiten de manera sistemática, tiene su inicio en la adopción por parte del Parlament de un acuerdo para la celebración de un referéndum ilegal, contra la opinión de los letrados de la Cámara y desoyendo todas las advertencias que se les hicieron en aquel momento. A este hecho le siguió la ensoñación de la creación de una república catalana y, como consecuencia de esa ensoñación, que ustedes usaron como hoja de ruta, se sucedieron una serie de lamentables acontecimientos que hicieron que la Cataluña que todos conocíamos se haya quedado en la actualidad rota y arruinada social y económicamente. Sí, señor Rufián, usted y el resto de independentistas han transformado la Cataluña moderna, la que estaba en la vanguardia cultural, económica y social, en un auténticoerial. Le voy a dar algunos datos, aunque me da la sensación de que a usted y a sus compañeros les va a dar lo mismo. Cerca de seis mil empresas se han marchado de Cataluña desde 2017. Desde ese mismo año, Cataluña ha crecido menos que la media nacional y un 30% menos que Madrid. En el 2019, el PIB de Cataluña creció un 1,8, mientras que el de Madrid creció un 2,5%. A ello hay que añadir la ruptura social, que ha supuesto que familias y amigos dejen de hablarse por motivos políticos. Señorías, nunca la política hizo tanto daño a la sociedad. Llegados a este punto, me pregunto: esto del referéndum, de la república y todo este serial que ustedes han montado, ¿no habrá sido para ocultar el caos económico, el desastre en la gestión, el despilfarro y la ruina que el independentismo ha llevado a Cataluña? Si fuera usted sincero con los catalanes, simplemente reconocería que han traicionado a Cataluña por una ensoñación, aunque estoy convencido de que no lo va a hacer.

También plantean en su moción algo que ustedes dicen no supone una amenaza para la convivencia. ¿En serio nos dicen ustedes esto, como si todo lo que hemos visto en Cataluña no hubiera ocurrido nunca, ni las algaradas ni el enfrentamiento social? Son ustedes la mano que mece la cuna de la radicalidad. Proponen algo que es ilegal, lo fue en el 2017 y lo sigue siendo ahora. Hablan del derecho de autodeterminación de los pueblos, que es un principio básico del derecho internacional creado con un claro objetivo, permitir el proceso de descolonización —ahí está la clave— de los pueblos que se encuentran bajo el control de una potencia extranjera. Es obvio que Cataluña no es una colonia española. Cataluña, aunque a ustedes les moleste, es España (**aplausos**) y todos ustedes son españoles, aunque les pese. Pero a ello hay que unir motivos de legalidad constitucional. El artículo 1 habla de que España se constituye en un Estado social y democrático de derecho, por lo que es ilegal plantear un referéndum de una parte para que esa parte vote exclusivamente para separarse. Si a ello añadimos el artículo 2, que habla de la indisoluble unidad de la nación española, en relación con el artículo 9.1, que consagra el principio de constitucionalidad, no podemos más que concluir que, de nuevo, esto es una manifiesta ilegalidad. Vuelven ustedes a faltar a la verdad cuando hablan de la salida democrática y pacífica al conflicto político, y digo que faltan a la verdad porque no existe ningún conflicto político; lo que existe es un grupo de personas en Cataluña que pretenden algo que es ilegal, y eso no puede encuadrarse en el concepto de conflicto, sino que cuadra un poco más en el concepto de delito. Por todo ello, no cabe más que concluir que ustedes viven en una enorme mentira, que tiene un gigantesco coste social y económico para todos los españoles.

Para concluir, les diré que ustedes, los independentistas, son los principales responsables de lo que se vive en Cataluña, pero no son los únicos. El otro responsable de lo que pasa en Cataluña es el Gobierno, que no deja de hacer cesiones al independentismo: la mesa del diálogo, la amnistía de los políticos presos, la propuesta de despenalización de la rebelión, la reducción de las penas por sedición y la exclusión del castellano como lengua vehicular en la educación de los niños de Cataluña. Y son responsables por dar pábulo a que, de nuevo, se rompa la convivencia pacífica en Cataluña y se dañe el crédito de España a nivel internacional.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señor Betoret, tiene que terminar, por favor.

El señor **BETORET COLL**: Acabo ya.

Eso es una irresponsabilidad mayúscula y más aún estando en el Gobierno; una irresponsabilidad que, sin ninguna duda y por desgracia, pagaremos todos los españoles, especialmente los que están en Cataluña. Muchas gracias. (**Aplausos**).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias. (**Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores**).

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Zaragoza Alonso.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 56

El señor **ZARAGOZA ALONSO**: Antes de nada, señor Díaz, cuando habla usted de Indalecio Prieto y Largo Caballero y habla de memoria, nosotros no olvidamos que ustedes quieren borrar sus nombres de las calles de Madrid, que han borrado sus monumentos y que quieren borrar las placas en recuerdo de las víctimas del franquismo. **(Aplausos)**. No olvidamos; ustedes quieren borrar su recuerdo y sus palabras.

La verdad es que, cuando vi la moción, pensaba que íbamos a hablar de eso. He escuchado al señor Rufián y no ha hablado nada de la moción que presentaba; me imagino que lo da por hecho. Y ha hablado de las elecciones, que creo que es lo que le preocupa. Así que, yo tenía preparada una intervención que era: Señorías de Esquerra, no. Y aquí acabaría mi intervención. Porque hace dos semanas —recuerde— aquí discutimos, acordamos y aprobamos volver a convocar la mesa de diálogo que habíamos pactado sin condiciones. Se lo recuerdo, nosotros pactamos una mesa de diálogo sin condiciones. Y Esquerra lo primero que hace, después de estas elecciones, es poner una condición que es contraria a lo que defiende en la exposición de motivos de su moción, que le voy a leer, la de hace dos semanas —¡no ha pasado tanto tiempo, dos semanas!—: El Grupo Parlamentario Republicano considera que tanto la amnistía como el derecho de autodeterminación no deben ser propuestas de un grupo parlamentario en una moción en el Congreso de los Diputados. ¡Dos semanas y van y lo proponen! ¿Qué es lo que ocurre? ¿Ese cambio de posición es consecuencia de la foto de Colón del independentismo? ¿Era la condición que les pusieron para firmar ese documento?

Mire, trabajen para el reencuentro; no busquen el enfrentamiento; nos va a encontrar en el diálogo, que es lo que queremos hacer nosotros. Es más, le digo, ¡como Salvador Illa se comprometió a reunir la mesa entre catalanes y la mesa de diálogo en el Gobierno central para el reencuentro, en Cataluña y en España! ¡Si es que el diálogo es la única solución al problema! No poner condiciones al diálogo. ¿Por qué cambian de posición?

Esta campaña, para ustedes, yo creo que ha sido difícil; tan difícil como reconocer que Salvador Illa ganó las elecciones. Al final lo ha reconocido en su intervención. Dice: ganó las elecciones, como la señora Arrimadas, y, después, pasará a la oposición. Fíjese usted, ¿tanto cuesta decir: felicidades, han ganado, pero nosotros vamos a buscar el acuerdo entre fuerzas políticas para que su victoria no llegue a buen puerto? Sencillo. Y, para eso, lo hemos visto, usted se ha venido aquí, se apropia de los votos de Junts, de comuns y de la CUP, cuando todavía no tiene acuerdos. Mire usted, han sacado menos votos que nosotros. No pasa nada, es la democracia, ya se lo recordaba el otro día; para eso, los ciudadanos votan. Por desgracia, han votado menos que otras veces; quizá porque les preocupa menos la situación en Cataluña, porque creen que las cosas van por buen camino. Por eso, la gente ya no tiene tanto miedo y se moviliza menos.

Pero, miren, se lo diré con mucha claridad. Nosotros, cordones sanitarios contra los socialistas conocemos muchos, allí donde ganamos. Comenzó con la foto de Colón del PP, Ciudadanos y VOX en Madrid, en Andalucía, y ha continuado, por lo que veo, y ahora ustedes nos anuncian la foto de Colón del independentismo en Cataluña, donde también hemos sido la fuerza más votada.

Señores de Esquerra, no vuelvan a cometer el error de gobernar con la derecha; no lo cometan. Fíjense ustedes en lo que les dicen. Llevan ustedes diez años gobernando con la derecha, no cometan ese error, porque xenófobos los hay en castellano y en catalán; los hay en todos lados.

Señores del PP y Ciudadanos, les voy a decir una cosa con mucha claridad: ¿No se dan cuenta de que pactar con VOX por unas migajas de poder alimenta el monstruo que al final les devorará? Había dos caminos con VOX, el de Merkel y el fácil. Ustedes, como siempre, cogieron el fácil, el camino de la perdición. El de Merkel era renunciar a legitimar la ultraderecha, un camino largo pero útil para su país; pero ustedes han preferido el corto, y eso es malo para España. Abandonen el camino de la perdición, arrepíntanse de sus pecados y rectifiquen, aún están a tiempo. Decía el señor Casado: Ese PP no existe. Por ese camino no existirá ni ese PP, ni este PP, ni ningún PP. Se están equivocando ustedes, serán devorados por VOX.

Señora Arrimadas, traicionaron a los catalanes y a las catalanas. Les pidieron el voto, lo consiguieron, lo cogieron y se fueron, y usaron esos votos prestados para pactar con VOX y el PP. Hoy los catalanes han recuperado sus votos y nos los han dado porque avalan la política de diálogo que plantea el Partido Socialista. En estas elecciones los catalanes no independentistas han dado su apoyo al camino que marca Pedro Sánchez, que es el diálogo, que es el entendimiento, que es la búsqueda del acuerdo, que es buscar soluciones a los problemas, no convertirlos en más grandes, que es lo que ustedes han estado haciendo durante este tiempo.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 57

Pactar con el diablo, señores del PP, es vender su alma al diablo y cambiar principios democráticos en el Gobierno es renegar de su pasado, como pollos sin cabeza. De verdad, rectifiquen.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señor Zaragoza debe terminar, por favor.

El señor **ZARAGOZA ALONSO**: Rectifiquen, ese error es malo para España. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Señor Rufián, ¿acepta su grupo la enmienda presentada?

El señor **RUFÍAN ROMERO**: ¡Hum! No. **(Risas)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): De acuerdo.

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO MIXTO, SEÑOR MARTÍNEZ OBLANCA, SOBRE EL DESARROLLO DE LA CAMPAÑA DE VACUNACIÓN DEL CORONAVIRUS COVID-19 PARA TRATAR DE INMUNIZAR A LA POBLACIÓN ESPAÑOLA EN EL MENOR TIEMPO POSIBLE Y FRENAR LAS TRÁGICAS SECUELAS DEL CONTAGIO. (Número de expediente 173/000049).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Continuamos con la moción consecuencia de interpelación urgente del Grupo Parlamentario Mixto, señor Martínez Oblanca, sobre el desarrollo de la campaña de vacunación del coronavirus COVID-19 para tratar de inmunizar a la población española en el menor tiempo posible y frenar las trágicas secuelas del contagio.

Por el grupo autor de la iniciativa y para la defensa de la moción, tiene la palabra el señor Martínez Oblanca.

El señor **MARTÍNEZ OBLANCA**: Muchas gracias, señor presidente. Buenos días, señoras y señores diputados.

En la sesión de control del último Pleno del Congreso tuve la oportunidad de interpelar a la nueva ministra de Sanidad, la señora Darías San Sebastián, sobre una cuestión de prioridad y de emergencia absoluta para España, como también lo es para el resto del mundo, la inmunización de la población contra el COVID-19. Una vez que la Unión Europea recibió de varios laboratorios farmacéuticos los primeros viales y los distribuyó por los veintisiete países miembros, la vacunación comenzó en España a finales de diciembre, es decir, hace ocho semanas. El objetivo de la campaña es lograr la inmunidad de grupo para frenar el agresivo contagio que desde comienzos de 2020 tantísimas muertes, dolor y sufrimiento ha causado y continúa haciéndolo, y que también ha trastocado la normalidad de nuestras actividades cotidianas, incluida la ralentización económica que pone en peligro o ya ha destruido el sustento laboral para millones de familias españolas. **(Rumores)**.

Baste señalar que, aunque el presidente del Gobierno, irresponsablemente, dio por vencido al virus en el pasado mes de junio, seguimos padeciendo las terribles consecuencias de una segunda y una tercera oleadas de contagios con una altísima letalidad que tiene a las UCI muy presionadas. **(Rumores)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señorías, silencio, por favor.

El señor **MARTÍNEZ OBLANCA**: Asimismo, se están propagando variantes víricas muy agresivas que los científicos, a los que reconocemos su dedicación, también tratan de investigar para encontrar remedios mediante una nueva generación de vacunas destinadas a controlar mejor las mutaciones del coronavirus. En la interpelación reclamé a la señora Darías que su ministerio liderase un plan nacional de vacunación, y es a lo que insto en esta moción. Señorías, puesto que hay una coincidencia total en afrontar esta carrera contrarreloj para avanzar lo más rápidamente posible en el objetivo de inmunizar al 70% de los españoles, considero pertinente que sea el Ministerio de Sanidad, en colaboración con las comunidades autónomas, el que ejerza el liderazgo, el diseño y la puesta en marcha de ese plan nacional, que debiera ser un punto de unión en pos del objetivo de salud pública que necesitamos alcanzar cuanto antes.

En mi moción también insto a supervisar, a través de un comité de expertos, la ejecución de ese plan nacional y, en caso de incidencias, desviaciones, errores y retrasos en el suministro farmacéutico o

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 58

diferentes necesidades de inmunización frente a las nuevas variantes y mutaciones víricas, realizar los eventuales ajustes en el calendario de vacunación que tenemos que hacer en España.

La campaña ofrece dudas, incluso aquí, en el Congreso. Ayer, con el respaldo del Grupo Socialista y del de Unidas Podemos, se dio el primer paso para que se constituya una comisión de investigación sobre la campaña de vacunación contra el COVID-19. Señorías, tampoco parece muy desatinada esta moción consecuencia de interpelación cuando también ayer el Consejo de Ministros aprobó la compra adicional de otros veintiún millones de dosis adicionales de la vacuna fabricada por el consorcio Pfizer-BioNTech ante los contratiempos de otros laboratorios farmacéuticos. En este sentido, son conocidos los problemas en el suministro de vacunas, el principal cuello de botella, como explicó estos pasados días la propia presidenta de la Comisión Europea, la señora Ursula von der Leyen, reconociendo los errores comunitarios y el excesivo optimismo sobre la producción de vacunas, que deja un poso de dudas y desconfianza ciudadana respecto del comportamiento de algunas farmacéuticas que no han cumplido con sus compromisos de entregas, pese al ingente esfuerzo financiero realizado por la Unión Europea en su acertada estrategia de compra internacional centralizada, a la que España se sumó en el mes de junio.

Existen también unas limitaciones iniciales en la administración de determinados grupos de riesgo definidos en las primeras etapas de la campaña vacunal, tanto por ser muy vulnerables como por el hecho de pertenecer a sectores sanitarios y sociosanitarios esenciales, para que no descienda la calidad asistencial en el tratamiento de los enfermos. Habrá también que ajustar la administración de determinadas vacunas a los rangos de edad para las que están previstas y que no son consecuencia de posibles efectos secundarios o contraindicaciones, sino de que los ensayos clínicos se han realizado en personas de un determinado grupo de edad. En cualquier caso, las vacunas autorizadas por la Agencia Europea del Medicamento tienen absoluta fiabilidad.

Señoras y señores diputados, según los datos actualizados que se facilitan a través de la página web de la Estrategia Nacional de Vacunación COVID-19 en España, hoy, dentro de la etapa 1, que debería finalizar este mes, ya están vacunadas con pauta completa 1097000 personas, es decir, que para las siguientes etapas el ritmo de vacunación tendrá que multiplicarse, y por muchísimo, para alcanzar el objetivo de 28 millones de españoles mayores de dieciséis años a finales del mes de septiembre, es decir, dentro de siete meses y medio, periodo extra de once semanas al que anunció el propio presidente Sánchez públicamente, en otro ejercicio de propaganda irresponsable.

Insto, en todo caso, a que la ejecución de este plan nacional de vacunación, sus eventuales incidencias y las modificaciones en el calendario vacunal de la administración de las dosis, así como las nuevas necesidades de inmunización frente a las agresivas variantes, tienen que estar supervisadas por un comité de expertos conocidos y reconocidos. También en atención a la transparencia, asignatura desconocida para este Gobierno, deberían sumarse aquellos propuestos por cada uno de los grupos parlamentarios para que participen en las reuniones del comité y puedan exponer su criterio profesional y, asimismo, tengan acceso a cuanta información y datos requieran sobre el desarrollo del plan nacional de vacunación.

Concluyo, señor presidente, dando las gracias a los tres grupos parlamentarios que han presentado enmiendas a esta moción y a sus portavoces, porque mejoran y matizan el objetivo final de esta iniciativa de orientación al Gobierno en un asunto vital —lo recalco, vital— para todos los españoles.

Muchas gracias, señor presidente. **(Aplausos).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Para la defensa de las enmiendas formuladas por sus grupos, interviene, por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, el señor Díaz Gómez.

El señor **DÍAZ GÓMEZ**: Gracias, presidente.

Esta buena moción consecuencia de interpelación urgente del bueno del diputado Martínez Oblanca va a contar con nuestro apoyo. Además, hemos llegado a una transaccional que yo creo que es muy constructiva e incorpora alguna de las medidas que ha propuesto Ciudadanos. Pero quería hacer una reflexión sobre el plan de vacunación con una historia que he conocido hace pocos días. Se trata de una familia de Málaga —de donde yo soy—, una familia estupenda de esas que alegra saber que existen; los padres, Rafa y Toñi; los hijos, Sonia y Antonio, muy cofrades, y Sonia tiene síndrome de Down. Como muchas personas con Down, Sonia tiene una afección cardíaca que la hace especialmente vulnerable ante la COVID-19. Sus padres, si pueden, no van a trabajar y, si no queda más remedio, lo hacen

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 59

extremando las precauciones. Igual pasa con su hermano y la asistencia al colegio, intentan evitar en la medida de lo posible que tenga contacto con nadie. Por cierto, qué importantes los hermanos en familias donde hay una persona con síndrome de Down. En definitiva, una familia que prácticamente ha paralizado toda su actividad por el alto riesgo de uno de sus miembros de enfermar de manera muy grave si fuese infectado con coronavirus. Todavía no saben cuándo se va a vacunar Sonia y los días pasan y la situación se agrava.

Es lo primero que quiero afirmar aquí, que a pesar de todo el boato y pompa que se dio al plan nacional de vacunación, no existía, había un anuncio publicitario. Reconozco —es bueno reconocer las cosas buenas— que estamos vacunado mejor que otros países, pero mucho peor que otros países que lo están haciendo muy bien. No basta con decir: en esto no somos los últimos; esta vez no basta. Vemos cada vez más difícil poder cumplir con ese objetivo de tener al 70% de la población vacunada en verano. Ojalá se pueda, pero no parece posible. Una cuestión muy preocupante del plan de vacunación es el hecho de que se esté marginando al personal de la sanidad privada. Estamos escuchando cosas muy preocupantes. ¿Han arraigado las fobias de Podemos y han hecho presa en el Ministerio de Sanidad para discriminar a los sanitarios de la privada? ¿Es que corren menos riesgo? ¿Es que son menos sanitarios?

También hay problemas de falta de suministros de vacunas, parece que la Comisión Europea va a solucionarlos y que ya es inminente la llegada de más vacunas. A las puertas de la llegada de más vacunas, yo les quiero decir algunas cosas buenas que se han hecho en otros sitios. El ejemplo, como en muchas otras cosas —y lo siento por algún estertor antisemita que ha sonado en estos días y que hemos escuchado en las calles, aunque yo creo que es mejor tapar algunas cosas; cuando algo huele muy mal, en este caso es mejor tratar al *freak* como *freak*—, aparte de la pus antisemita, lo tenemos en Israel, que está haciendo una campaña de vacunación excepcional y del que podemos aprender en esta ocasión. Aunaron esfuerzos, se tomaron este asunto como un tema de seguridad nacional desde el principio y sumaron a todo el mundo. Es verdad que en España, por ejemplo, hubo muchos problemas a la hora de apoyarse en el Ejército para que desinfectara las calles, porque ya sabemos que una de las condiciones de Esquerra para apoyar el estado de alarma fue que se retirasen los uniformados de las ruedas de prensa y en la CUP directamente llamaron a toser en la cara a los militares que desinfectaban las calles. Pero aprendamos del Gobierno de Israel, que ha generado mucha confianza en la población; confían en su Gobierno, confían en vacunarse; lo han conseguido. Además, tienen un alto nivel de digitalización —ahí teníamos que haber aprendido también—, son capaces de gestionar muy bien la información y de que todas las administraciones hablen el mismo idioma digital, no como nos ha pasado aquí. Por cierto, una cosa muy interesante, la vacunación *drive-in*, dentro del coche. Esa es una cuestión que el Gobierno debería contemplar.

¿Qué proponemos nosotros? Que aprendamos de estas medidas y, además, nos mojamos diciéndoles que consideramos que hay que contar con más colectivos. Hay que contar con la sanidad privada en su totalidad, que colabore con la pública a la hora de vacunar, con los odontólogos que se han ofrecido para vacunar, con los farmacéuticos, con los veterinarios, con algunas personas que, con poca formación añadida, son capaces de vacunar, también con el Ejército, que tiene personal preparado para vacunar, y hacerlo en instalaciones de toda índole. Ya lo han visto, en Gobiernos donde está Ciudadanos se va a empezar a hacer, por ejemplo, aquí cerca, en el Wanda Metropolitano se va a vacunar a personas. Vayamos por ahí, una vacunación veinticuatro horas al día y siete días a la semana. No se dejen llevar por las fobias de sus socios preferentes. Aquí tienen a Ciudadanos, si quieren contar con nosotros para ello, porque nosotros no tenemos fobias sino una gran filia que son los españoles.

Apoyaremos la moción. Muchas gracias.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor Steegmann Olmedillas. **(Aplausos).**

El señor **STEEGMANN OLMEDILLAS**: Con la venia, señor presidente.

Buenos días, señorías. Un fiasco, una catástrofe, un desastre, así describió las compras de vacunas por parte de la Unión Europea la europarlamentaria y presidente del Grupo Socialista, la señora Iratxe García; un fiasco, una catástrofe, un desastre. Saludamos, contribuimos y apoyaremos esta iniciativa de Foro Asturias, porque el programa de vacunación del Gobierno no es nada más que la gestión de la miseria, y esta miseria se la debemos a la incompetencia de la Unión Europea para negociar con la industria, al mismo tiempo que Alemania está negociando la fabricación de Sputnik V con Rusia. ¡Qué

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 60

diferente Israel!, que compró masivamente, se adelantó en primavera y el 76 % de la población ya ha recibido una vacunación. ¡Qué diferente Chile!, con compras masivas y aprovechando su posición de fortaleza por hacer ensayos clínicos. ¿Qué ha hecho el Gobierno? Nada. El Gobierno español fracasó en convencer a la Unión Europea de que la distribución de vacunas no debía ser por la población, sino también por la gravedad de la epidemia en cada país. Y hemos atado nuestro destino, señorías, a unos países que no tienen el mismo problema que España. Un Gobierno y una Unión Europea que ha sido tan oscurantista en su negociación con la industria farmacéutica que este es el contrato con AstraZeneca censurado y tachado. **(Muestra una fotocopia)**. La consecuencia: España inerte, señorías, ante la epidemia que nos lanza el coronavirus de Wuhan, con nuevas variantes más contagiosas, más virulentas, que generan más enfermedad y que matan más, y para colmo la variante sudafricana es resistente a una de las tres vacunas disponibles.

El Gobierno, que, en definitiva, no es más que un transportista de vacunas, un Deliveroo, un Glovo, un Uber —bueno, lo de Glovo le sienta mejor— **(aplausos)**, presume de que está vacunando, pero no tiene nada de qué presumir porque no se puede evaluar el ritmo de vacunación dando números absolutos, ni siquiera por la incidencia respecto al número de habitantes. No, señorías, el ritmo de vacunación se tiene que medir calculándolo con un cociente que tenga en cuenta en el denominador —se lo explico a los señores de Podemos— la gravedad de la enfermedad **(aplausos)**, la incidencia por millón de habitantes e, incluso, los nuevos casos por semana. Cuanta más masa infecciosa existe, señorías, señores de Podemos, más virus tenemos en la población, más posibilidad de mutaciones. Por lo tanto, habrá más mutaciones y el virus nos ganará porque habrá más resistencia no solamente a vacunas sino a fármacos. Creo que lo han entendido ustedes. **(Aplausos)**.

Hasta el 16 de febrero se han puesto 2624 512 dosis, lo que supone 51 000 dosis por día. Para tener vacunada al 70 % de la población necesitamos aumentar la velocidad en 9,4 veces. El Gobierno de España ha fracasado y Europa ha fracasado. Por lo tanto —y ahí está nuestra propuesta—, España tiene que acudir al mercado para proveerse de vacunas, de vacunas autorizadas por la Agencia Europea del Medicamento. Y tenemos que poner todos los recursos, públicos y privados, a disposición de esta vacunación; tenemos que poner todos los establecimientos, todos los recursos, incluso el Ejército, cómo no, pero también debemos tener una cosa: información veraz y transparente en eficacia y en efectos adversos. ¿Cómo se hace eso? Con un registro nacional que tenga en cuenta la eficacia y los efectos adversos. **(Aplausos)**.

Señorías, Séneca hace decir a Medea: *Cui prodest scelus, is fecit*, aquel que se beneficia del delito, ese es el culpable. La lentitud de la vacunación favorece los objetivos dictatoriales del Gobierno; por el contrario, la rapidez es el medio de liberación de los españoles no solo de la enfermedad sino de la opresión de un Gobierno que nos tiene —y, a lo peor, nos quiere— prisioneros e infectados.

Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Por el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, tiene la palabra la señora Velasco Morillo.

La señora **VELASCO MORILLO**: Muchas gracias, presidente.

En primer lugar, quiero agradecer a Foro Asturias y, concretamente al diputado Martínez Oblanca, la oportunidad de esta iniciativa que nos permite hablar de un tema que nos preocupa a todos los españoles, como es la vacuna de la COVID, y agradecerle también que haya aceptado nuestra enmienda. Por supuesto, vamos a votar a favor de la iniciativa.

Muchos de los españoles se preguntan: ¿cuándo me voy a vacunar? Difícil respuesta porque España no cuenta con un plan de vacunas ni con suficientes vacunas. Permítanme, señorías, que tenga un recuerdo muy especial para las personas que se encuentran en estos momentos pasando la enfermedad en un hospital, para los que ya la han pasado —con las múltiples secuelas de la COVID—, para los familiares que no han podido despedirse de sus seres más queridos y para los profesionales sanitarios, que son los más contagiados de Europa, ya más de 126 000. **(Aplausos)**. Señorías, los españoles tenemos esperanza en la vacuna. La ciencia ha abierto una esperanza a miles de personas en el mundo y en España. En más de mes y medio solo tenemos un millón de personas con la vacunación completa, y gracias a que las comunidades autónomas han tenido que reorganizar su plan de vacunación y sin la ayuda del Gobierno. Esto demuestra que tenemos diecisiete planes de vacunación porque el ministerio,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 61

que es el que tiene que estar al frente de la pandemia, ha delegado la responsabilidad en las comunidades autónomas. Estamos viendo cómo los españoles, dependiendo del lugar en donde vivan, tienen acceso a la vacuna sin condiciones de equidad, y esto es consecuencia de que no existe un verdadero plan de vacunación.

El 9 de febrero, el Ministerio de Sanidad nuevamente actualizó la Estrategia de Vacunación COVID-19 en España, esa que el presidente del Gobierno en esta Cámara dijo que se había publicado en el BOE y era mentira. Ya llevamos tres versiones en mes y medio. Uno de los cambios ha sido incrementar los grupos de vacunación, desde luego de forma nada clara y delegando la responsabilidad en las comunidades autónomas. Actualmente tenemos tres vacunas autorizadas, con diferentes eficacias, logística y perfiles de población en los que han sido ensayadas. Y además tenemos unos compromisos que cumplir con la Unión Europea: alcanzar la vacunación del 80 % de los profesionales sanitarios, de asistencia social y mayores de 80 años y, por supuesto, conseguir que en el verano hayamos vacunado al 70 % de la población. **(Muestra un gráfico)**. Difícilmente lo vamos a conseguir si solo llevamos un millón de vacunados y tenemos que vacunar a más de 27 millones de personas. Al ritmo que vamos tardaremos tres años en vacunar; al ritmo que vamos ni cumplimos a 30 de marzo ni en el verano.

Pero, además, el ministro Illa nos decía que en España tendríamos vacunas para todos. Y ayer en el Consejo de Ministros se aprobó la adquisición de 28,8 millones de dosis adicionales de vacunas de Pfizer. Pero, ¿qué nos está ocultando el Gobierno? ¿Tenemos o no tenemos vacunas? Y después, ¿cómo están respondiendo las vacunas que tenemos ahora actualizadas a las nuevas variantes que circulan? ¿Habrá que ponerse dosis de recuerdo? Sabemos, según los estudios clínicos, que la vacuna de AstraZeneca no parece cubrir bien la variante sudafricana. Señorías, las vacunas son la única esperanza que nos va a permitir atajar este largo camino de pandemia. De hecho, es el único camino posible. Debemos vacunar lo más rápido posible y seguir controlando la transmisión. Esto solo es posible si contamos con un plan de vacunación único, con grupos perfectamente identificados a vacunar y con un calendario cerrado. La realidad actual tristemente es otra, contamos con diecisiete planes de vacunación, a pesar de que el Gobierno en esta Cámara ha negado en varias ocasiones esta realidad. Con estas circunstancias es preciso llevar a cabo un control riguroso sobre la vacunación en España, y qué mejor que esta Cámara para realizar ese control con las aportaciones de verdaderos expertos. No necesitamos campañas de publicidad del Gobierno de Sánchez ni pegatinas XXL; necesitamos con urgencia más dosis de vacunas ya.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

En turno de fijación de posiciones, por el Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, tiene la palabra el señor Ruiz de Pinedo Undiano.

El señor **RUIZ DE PINEDO UNDIANO**: Señorías, buenos días. Señor Martínez Oblanca, respecto a su propuesta le tengo que decir que estamos de acuerdo en la preocupación por la situación en la que nos encontramos y en que es un objetivo importante conseguir la inmunidad mayoritaria de la población lo antes posible, pero no compartimos el camino que nos propone. Entendemos que crear la figura de asesores de partido en una Comisión no es la solución. Seguimos en una situación de extrema gravedad, y lo que tenemos que plantearnos es revisar y reforzar la estrategia en los cuatro pilares que tenemos marcados en la lucha contra el COVID: hay que acotar el contacto con el virus, hay que reforzar e intensificar la prevención, hay que reforzar la respuesta sanitaria, hay que mejorar las medidas sociales y económicas para paliar la caída de la actividad económica y, claro, hay que redoblar los esfuerzos para la vacunación. Es la gran esperanza, pero no vale solo con esto, sobre todo por los ritmos a los que nos enfrentamos. Por eso no podemos fiar todo a la vacunación.

La preocupación de la población —estoy de acuerdo— está aumentando. Tenemos los datos de la encuesta Cosmo hechos públicos la semana pasada, en los que vemos que la preocupación de la población va aumentando. Con respecto a las cuatro oleadas anteriores, ya es el 67 % de la población la que nos está diciendo que está muy preocupada, muchísimo, por la afección que pueda tener el COVID. Es un aumento de la preocupación por la propia salud física y mental y desciende algo la preocupación por las consecuencias de los confinamientos. Es un temor lógico ante una situación en la que siguen existiendo unas cifras altísimas de incidencia y unos ritmos muy lentos de vacunación. Por eso, lo que tenemos que hacer y le propongo, señor Martínez Oblanca, es ponernos nuevos objetivos en las estrategias. Es preciso afrontar esta etapa reforzando las estrategias y dotando a esas líneas estratégicas

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 62

de nuevos objetivos. Les voy a proponer dos objetivos básicos; uno es con respecto a la vacunación. Consideramos que para acelerar la vacunación tenemos que recurrir a nuevos suministradores. El cuello de botella lo tenemos en la falta de dosis. Y especialmente lo que tenemos que lograr es el desarrollo de la capacidad de producción de vacunas en el Estado. En esa negociación de nuevas dosis tenemos que crear capacidad de producción propia con el objetivo no solamente de poder llegar a la población del Estado, sino incluso de contribuir a que toda la población mundial pueda acceder a esa vacunación. Hay que liberar esas patentes de vacuna, hay que conseguir acuerdos de liberalización en la producción y poner todos los medios para posibilitar que la mayor parte de la población pueda llegar a esa vacuna. Por eso es importante reforzar y renovar el plan especial y urgente de suministro y producción de vacunas. Incluso habría que llegar a contemplar la nacionalización temporal de aquellas farmacéuticas europeas que especulen con las vacunas e incumplan sus compromisos, si llega a ser preciso.

Con respecto al plan de vacunación tenemos una duda, ¿por qué no se está respetando la Estrategia de vacunación tal y como la teníamos prevista? ¿Por qué se está priorizando en estos momentos la vacunación, por ejemplo, de cuerpos policiales cuando tenemos a la mitad del cuerpo sanitario y a la población de mayores de ochenta años sin vacunar, cuando ya estaba previsto que esos colectivos fueran objetivos prioritarios? Si tenemos un plan de vacunación en el que hemos marcado unos grupos prioritarios, respetémoslos. En lo referido a la prevención secundaria también hay otro objetivo en el que creo que tendríamos que fijarnos: la gestión de la desescalada. Es importante centrarnos en reducir la tasa a una incidencia acumulada que haga posible el seguimiento y el rastreo de los casos para poder aislarlos. En estos momentos no podemos permitir que con 400 contagios por cada 100 000 habitantes en catorce días estemos pensando ya en desescaladas.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Debe terminar, señoría, por favor.

El señor **RUIZ DE PINEDO UNDIANO**: Con una tasa de 100 contagios por 100 000 habitantes, ahí sí podríamos empezar a pensar en desescalada y normalización; mientras tanto, no es posible. Así que lo que les propongo es un cambio en los objetivos de las estrategias a corto y largo plazo. La estrategia no puede consistir en hacer más de lo mismo, la mayoría de la población así lo demanda.

Muchas gracias.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), tiene la palabra la señora Gorospe Elezcano.

La señora **GOROSPE ELEZCANO**: Gracias, presidente.

Buenos días a todas y a todos en esta jornada que ya se va haciendo larga. Señor Martínez Oblanca, un placer, es la primera vez que voy a debatir con usted desde esta tribuna, aunque sea para decirle, como le voy a decir, que nuestro grupo parlamentario no va a apoyar la iniciativa que usted nos propone. Y no la vamos a apoyar porque usted solicita que se haga un plan de vacunación y ya existe una estrategia, que además es multinivel y en la que distintos ámbitos institucionales están colaborando. Existe una estrategia europea, existe una estrategia estatal y existen unos planes de vacunación y una estrategia a nivel subestatal, en las comunidades autónomas, que también están aplicando estrategias de cogobernanza multinivel. Es la primera vez que se plantea una estrategia unificada global en el ámbito europeo. Si hace un año nos hubieran dicho que esto iba a ser así, hubiéramos dicho que era impensable que todos los Estados de la Unión Europea se pusieran de acuerdo para hacer una compra centralizada, para negociar las vacunas con una única voz, para poder invertir cantidades ingentes de dinero en investigación, y para lograr que lo que en condiciones normales se hacía en diez años pudiera hacerse en un único año. Lo hubiéramos valorado como un éxito prácticamente impensable. ¿Eso quiere decir que no tenemos preocupaciones? En absoluto, hay problemas y hay preocupaciones.

Esa estrategia global se ha trasladado a una estrategia estatal a la que usted se ha referido. Aquí se ha dicho que no se tiene que actualizar y usted pide en su moción actualizarla. Sin embargo, al mismo tiempo hemos oído a portavoces criticar que vayamos por la tercera actualización. Nosotros consideramos una virtud que, en una situación absolutamente cambiante y dinámica, tenga que actualizarse continuamente porque se incorpora a nuevos grupos prioritarios, porque el porfolio de vacunas se está actualizando. Desde lo global vamos hasta un plan local, donde hay actuaciones precisas y cada comunidad autónoma

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 63

tiene unos recursos humanos, una organización de su sistema sanitario, y adecua esa estrategia en su ámbito local. **(La señora vicepresidenta, Elizo Serrano, ocupa la Presidencia).**

Tenemos un gran reto y es la inmunidad a la que todos nos hemos referido, llegar al menos a ese 70 % de inmunización para alcanzar la inmunidad de rebaño. Tenemos una inquietud por las nuevas cepas y las mutaciones que están surgiendo. Tenemos una esperanza, el avance en la campaña de vacunación. Tenemos un problema que es la escasez de vacunas. Tenemos una preocupación por el incumplimiento de los contratos. Hemos podido ver que los contratos tienen más partes tachadas, más partes oscuras que claras y que se puedan ver. Tenemos que seguir trabajando con tres líneas de trabajo fundamentales: una desde Bruselas, que ha ejercido ese mando para poder hacer una negociación colectiva de Europa. Nosotros no consideramos que la Unión Europea haya fracasado; como decía al principio, si nos llegan a decir hace un año dónde íbamos a poder estar trabajando de forma conjunta, no lo habiéramos creído. Ahora una de las líneas es que desde Bruselas se presione para que efectivamente se entreguen todas las dosis de las vacunas que estaban contratadas y se puedan contratar más. La segunda línea de intervención es que se tiene que dinamizar el tejido industrial para que la producción de vacunas se incremente y podamos acceder a más dosis. Y la tercera línea es seguir potenciando la investigación con antivirales, más vacunas, más tratamientos. Tenemos que seguir trabajando en esa línea.

Me quedan treinta segundos y me gustaría hablar de actitud. Creo que ante todo esto, ante una campaña de una dimensión extraordinaria que tal vez en ocasiones futuras también deba afrontarse, ante una pandemia agresiva que nunca habíamos conocido, hay tres claves para poder trabajar con actitud positiva y propositiva. Tenemos que trabajar, desde luego, con unión, lo que no quiere decir que sea con mando único; tenemos que trabajar con lealtad institucional; tenemos que trabajar colaborando.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Señora Gorospe, tiene que ir terminando.

La señora **GOROSPE ELEZCANO**: Sí, termino.

Y colaborar no es imponer, tenga la forma de mando único o de ordeno y mando. Colaborar es basarse en el principio de reciprocidad para poder compartir experiencias y trabajar de forma conjunta. Gracias.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el Grupo Parlamentario Plural, tiene la palabra el señor Rego Candamil.

El señor **REGO CANDAMIL**: *Grazas*, señora presidenta.

El problema de la vacunación en el Estado español es evidente. Los datos actuales indican que solo un millón de personas —es decir, poco más del 2 % de la población— ha recibido ya las dos dosis de la vacuna. La cuenta es fácil: a este ritmo, el Estado español tardaría seis años en vacunar a toda la población. Atención, no seis meses, como preveía el Gobierno, sino seis años. Esto es absolutamente inaceptable. Los reiterados anuncios de que se van a superar las dificultades y se va a alcanzar pronto la velocidad de crucero nunca llegan a verificarse. Por el contrario, todas las semanas nos encontramos con nuevas informaciones sobre el retraso en la entrega de dosis de vacunas que ralentizan el proceso de vacunación. Lo dramático es que, entre tanto, como consecuencia de la ineficacia de las administraciones públicas, seguimos perdiendo vidas humanas. Por eso, la propuesta de elaborar un plan de vacunación nos parece que no va a resolver el problema. Para empezar, ¿es que no había hasta ahora planes de vacunación? Queremos suponer que sí. Las administraciones competentes tuvieron meses para prever y preparar este momento de manera que la inmunización de la población se hiciese de forma rápida y eficaz. Lamentablemente, no está siendo así. Por eso, más allá de algo fundamental como es reforzar el sistema sanitario público con la incorporación de todo el personal y los medios necesarios, entendemos que lo que se precisa es un giro radical en la política por parte del Estado español en la adquisición de vacunas y enmendar el error que cometieron desde el principio haciendo seguidismo de la Unión Europea y limitando la adquisición a grandes farmacéuticas de lo que podemos denominar el espacio OTAN. Ya en el mes de septiembre, en un momento en el que la Organización Mundial de la Salud indicaba que seis vacunas se encontraban en la fase III, el BNG alertaba, a través de una iniciativa parlamentaria, del error que suponía colocar todos los huevos en la misma cesta y proponíamos diversificar, entrando en contacto con otros laboratorios para realizar ensayos de sus vacunas en el Estado español y tener de esa forma datos directos de primera mano sobre su eficacia y seguridad, porque de esas seis vacunas el Estado

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 64

español solo había negociado a través de la Unión Europea tres: la de Pfizer, la de Moderna y la de AstraZeneca. Las otras tres eran chinas, pero es que además desde el mes de agosto estaba probada ya otra vacuna, la rusa Sputnik V. Por ninguna de ellas se habían interesado ni la UE ni el Estado español, y la pregunta es ¿por qué?

El BNG denunciaba entonces que, además del interés sanitario, existían otros factores menos humanitarios detrás de la búsqueda y la compra de vacunas. Por una parte, los intereses económicos de grandes laboratorios y, por otra, decisiones geoestratégicas de los Estados, que convertían esta carrera en una especie de nueva guerra fría en la que están en juego el prestigio y la hegemonía mundial en materia de ciencia e investigación. Pero, a juicio del BNG, es una irresponsabilidad, una enorme irresponsabilidad histórica que los países con más recursos del planeta compitan en vez de cooperar para buscar una solución global a un problema global. Está claro que delante de un pandemia que ya ha costado la vida a 2,5 millones de personas en el planeta —66 000 de ellas en el Estado español— la búsqueda y adquisición de vacunas no puede ser abordada desde una perspectiva puramente económica, ni mucho menos geopolítica, sino que debe hacerse desde un perspectiva sanitaria y humanitaria. No es admisible, ni política ni moralmente, que puedan pesar más determinados intereses económicos y/o geoestratégicos que la vida de decenas de miles de personas. Lo que necesitamos son vacunas eficaces, seguras y que estén disponibles cuanto antes. El país de procedencia es absolutamente secundario.

Por eso en el mes de enero, y ya ante la constatación de que teníamos razón, volvimos a presentar una iniciativa en el mismo sentido. Teníamos razón porque además pudimos comprobar cómo las grandes farmacéuticas en las que confió la Unión Europea se dedicaban a especular y a hacer negocio con la salud y la vida de las personas, incumpliendo los contratos firmados, vendiendo su producción al mejor postor. Por fortuna, parece que tanto la UE como el Estado español, ante la evidencia del fracaso de su estrategia, se abren ahora a explorar nuevas iniciativas como la Sputnik V. Estaría bien que, con todos los controles científicos oportunos, con la aprobación de la Agencia Europea del Medicamento, no se demorasen más en hacerlo porque estamos hablando de salvar vidas humanas. Por cierto —finalizo—, esta crisis puso en evidencia cuestiones como la necesidad de contar con farmacéuticas públicas pero también, y sobre todo, puso en evidencia la incapacidad del sistema capitalista para gestionar con eficacia y criterio social y de emergencia...

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Señor Rego, tiene que finalizar.

El señor **REGO CANDAMIL**: Finalizo.

..., en la que incluso en situaciones extremas los grandes intereses de las farmacéuticas prevalecen. En ese sentido el Gobierno español debería explicar por qué votó en contra de liberar las patentes de las vacunas, algo que permitiría aplicarlas en todo el mundo con mayor eficacia y mayor facilidad. Creo que...

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Gracias, señoría. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el Grupo Parlamentario Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común, tiene la palabra la señora Medel Pérez.

La señora **MEDEL PÉREZ**: Señorías, ya tenemos un plan de vacunación, es la Estrategia Nacional de Vacunación. Cambiar la palabra estrategia por plan no soluciona nada. Nombrar asesores por parte de los partidos políticos tampoco creo que aporte nada. La Estrategia Nacional de Vacunación frente a la COVID-19 ha sido y es una prioridad del Ministerio de Sanidad, de este Gobierno. Tiene como objetivo reducir la morbimortalidad por COVID-19. Es una estrategia para todo el país y se rige por un marco ético que incluye el principio de equidad, con una base técnica que tiene en cuenta el marco europeo. Está en un documento público que puede leer todo el mundo. Es una estrategia dinámica —por supuesto que es dinámica—, una realidad cambiante y, como consecuencia, tiene que ir adaptándose continuamente. Pero tener una estrategia de vacunación no impide que haya problemas. Mientras que van llegando las vacunas, existe una presión asistencial enorme en la atención primaria y en la atención hospitalaria. El señor Martínez Oblanca siempre sigue, respeta y admira la política del Partido Popular, pero la política sanitaria de recortes del Partido Popular es la responsable de la presión sanitaria que padecemos en este momento. La pandemia nos ha cogido muy debilitados por culpa de las políticas de la derecha, que son sus políticas, las de usted. **(Aplausos).**

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 65

Las estrategias de vacunación deben combinarse, y eso es imprescindible en cualquier estrategia de vacunación, con las medidas de prevención, como la mascarilla, la distancia social y los distintos grados de restricción que llevan a cabo las comunidades autónomas. La estrategia se adapta a una realidad cambiante. Pero la estrategia no puede preverlo todo. ¿Cómo pensar que un alcalde o algún directivo sanitario que no está en primera línea, incluso un obispo, se van a saltar el turno? A ver quién puede establecer eso.

El desarrollo de vacunas es un gran logro que se ha conseguido gracias a la tenacidad de la comunidad científica, pero todos somos dueños del pensamiento científico. El pensamiento científico es un bien público, pero parece que en este momento está secuestrado por la industria farmacéutica, y eso es peligroso; nos debe hacer pensar. Señor Martínez, la celeridad con la que se ha logrado encontrar remedio al virus no es algo impensable, como usted dice en el documento, sino algo lógico. La investigación básica sobre vacunas está muy desarrollada desde hace muchos años. Si no se desarrollan las vacunas y no se crean en su modelo final es porque a la industria farmacéutica no le sale rentable. La pandemia ha obligado a la industria a desarrollar ahora varias vacunas frente a la COVID, pero la producción de vacunas está financiada, fundamentalmente, con dinero público. La industria farmacéutica siempre está financiada con dinero público, ya sea con la ayuda directa de los Estados o implícitamente a través de la compra anticipada y otras muchas fórmulas.

Pese a la ayuda de los Estados, las vacunas están llegando a un ritmo inferior al esperado. Tenemos un sistema sanitario público capaz de vacunar de manera muy eficiente, pero no tenemos todas las vacunas que necesitamos en este momento. Este ritmo lento de producción de vacunas tiene relación directa con el modelo de negocio que hay detrás de las vacunas, en el que la empresa que posee la patente controla la producción y la distribución, especulando con ellas.

¿Cómo se solucionan estos problemas? No se solucionan creando una comisión de expertos nombrados por el partido. Se solucionan liberando las patentes. Se solucionan creando una empresa pública de producción de medicamentos que nos libere de la esclavitud de las empresas privadas que producen según criterios de beneficio. Que esas empresas funcionen así es lo normal, porque las empresas se deben a sus accionistas, esa es su esencia. Se solucionan asumiendo que la pandemia es un problema planetario que requiere la colaboración global, eficacia, cooperación, solidaridad y equidad. En la Unión Europea hay dos proyectos que abogan por liberar patentes, como es el Derecho a una cura y la petición de Médicos Sin Fronteras. ¿Apoyará la Unión Europea esos proyectos? ¿La derecha europea va a aprobar esos proyectos? Ya le digo que no.

Conclusión. Tenemos un plan de vacunación...

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Tiene que ir terminando, señora Medel.

La señora **MEDEL PÉREZ**: Sí.

Quería nombrar al Estado de Israel, porque se ha dicho aquí que ha funcionado muy bien. No sé si han leído ustedes las declaraciones del ministro israelí. Dan auténtica vergüenza. El que más paga se lleva las vacunas —eso fue lo que dijo— y también dijo: vamos a comprar unas cuantas más para los palestinos. Esa es, tal cual, la frase que viene en prensa. Para tomarlo como modelo, me parece un poco fuerte.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Tiene que terminar.

La señora **MEDEL PÉREZ**: Votaremos no a la moción, porque lo que propone o bien se está llevando a la práctica o no aporta nada a la situación actual. El problema fundamental no es la estrategia de vacunación...

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Tiene que terminar, señora Medel.

La señora **MEDEL PÉREZ**: ... es la tibieza de los Estados... (**Aplausos**).

La señora **VICERESIDENTA** (Elizo Serrano): Muchas gracias. (**Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores**).

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la señora Prieto Nieto.

La señora **PRIETO NIETO**: Señor Steegmann, no tergiversar usted las palabras de mi compañera Iratxe García —a quien, por cierto, agradezco que cite—. Con las críticas necesarias, pero con espíritu

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 66

constructivo y con lealtad institucional. Esas sí son sus palabras; aprendan ustedes de ellas. **(Aplausos).**

Bienvenido, señor Martínez Oblanca, a las preocupaciones del Gobierno de España; llega usted tarde, pero, por lo menos, llega. Se lo digo porque la Estrategia Nacional de Vacunación se aprobó en el Consejo Interterritorial en noviembre del año pasado y ha sido actualizada en tres ocasiones. Es un documento vivo; lo tiene usted aquí y lo tiene usted en la web del ministerio. **(El señor Martínez Oblanca muestra un documento).** La estrategia de vacunación es una de las prioridades del Gobierno de España para contener la pandemia, porque las vacunas salvan vidas. Señor Martínez Oblanca, no quiero decirle con esto que usted no lo haya leído, pero, quizá, ha puesto poca atención. Señoría, yo sí he leído con gran interés su moción y la verdad es que observo en ella cierta desinformación, que procuraré aclararle a lo largo de mi intervención.

Señorías, antes de entrar en detalle, quiero recordar a todas las personas fallecidas por la COVID. Señorías, estamos en un momento complicado en la gestión de la pandemia. Pese a que la incidencia acumulada ha disminuido, las cifras son todavía altas. Por eso, hoy, nuestra mejor arma para contener la pandemia, además de la restricción de la movilidad en los términos actuales, es la vacunación. España es uno de los países en donde más se vacuna, y llegaremos a finales del verano al 70% de vacunación. Según el último informe, hay 2914755 dosis distribuidas entre las comunidades autónomas. Ya se ha vacunado a 2624512 personas de las primeras dosis y más de un millón de personas han sido vacunadas en pauta completa, es decir, casi un 42% de las dosis recibidas; es más de un millón de personas. La vacunación —como saben— comenzó el pasado 27 de diciembre en España y en toda Europa, y en Asturias, su comunidad autónoma, se lidera el porcentaje de personas vacunadas.

Señorías, unos meses antes España se había sumado a la Estrategia Europea de Vacunación, que garantiza un acceso equitativo, abordando una compra conjunta y consiguiendo precios de compra más favorables. El acceso a la vacuna es un derecho que tiene toda la ciudadanía y, por ello, el Gobierno de España trabaja sin descanso y aprobó ayer —como algunos de ustedes citaron— adquirir 20,8 millones de vacunas de Fisher Biotec. Dejen ustedes de utilizar la vacunación para confrontar.

Por cierto, son vacunas que se compran con la partida de 1000 millones de euros consignada en los Presupuestos Generales del Estado, a las que ustedes votaron no; pero también votó no el PP, también votó no VOX, Ciudadanos y también votó no el BNG. Frente a esta oposición inútil a España, el Gobierno ha asumido su responsabilidad y es garante de hacer posible que la ciudadanía pueda tener acceso a vacunas seguras y gratuitas. Porque no hay que ocultar nuestro compromiso con una sanidad pública universal y gratuita, en el momento de su uso, para asegurar equidad, y esto es posible gracias a las políticas de diferentes Gobiernos socialistas.

Señor Martínez Oblanca, desde hace varios meses las reuniones entre la Agencia Española de Medicamentos, el ministerio y la Unión Europea han sido constantes para que las comunidades autónomas estuvieran preparadas para la vacunación. Debería usted saber que con el objetivo de ejecutar la Estrategia Nacional de Vacunación COVID-19 en España y de coordinar la administración de vacunas se constituyó hace varios meses un grupo para la gestión integral de la vacunación COVID. Este grupo está coordinado por la Secretaría de Estado de Sanidad y por la Secretaría General de Salud Digital, está integrado por los técnicos del departamento, por la Agencia Española del Medicamentos y por los coordinadores de las comunidades autónomas. Han celebrado ya más de sesenta reuniones y se puso en marcha todo este proceso de una manera cada vez más eficaz, a pesar de su complejidad y la premura de los tiempos que manejamos, y esto es un ejemplo de que la cogobernanza funciona.

Voy terminando. Señor Martínez Oblanca, tengo que decirle que se está trabajando de un modo constante con expertos en todos los ámbitos con las comunidades autónomas, tanto para la elaboración como para la continua mejora y actualización de la estrategia en todos los aspectos necesarios, incluso en los que usted plantea, si así lo considera la Comisión de Salud Pública. En el marco de la ponencia de vacunas, que está formada por expertos de las comunidades autónomas, por expertos del ministerio, se creó un grupo de trabajo que está formado por especialistas en vacunas y por especialistas y expertos de distintos ámbitos. Además, una vez iniciado este desarrollo, se produjo la integración entre ese grupo de trabajo y la ponencia de vacunas. De igual modo, se facilitó la presencia en la Comisión de Salud Pública de los responsables de vacunación de cada una de las comunidades autónomas, garantizando así el mayor de los consensos.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 67

En resumen, el modelo de vacunación en España es ético, es técnico, es científico y está consensuado, y por todo ello nuestro voto será no, pero les pido que arrimen el hombro, que trabajen, que hagan una oposición útil y leal a España y que dejen de utilizar esta pandemia para confrontar.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Señor Martínez Oblanca, ¿acepta alguna de las enmiendas presentadas?

El señor **MARTÍNEZ OBLANCA**: Señora presidenta, en función de los planteamientos de los tres grupos enmendantes se ha redactado una enmienda transaccional que de forma inmediata haré llegar a la Mesa.

Muchas gracias.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Muchas gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

— **DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, PARA QUE EL GOBIERNO EXPLIQUE LOS PASOS QUE ESTÁ DANDO PARA RESOLVER EL PROBLEMA DE FINANCIACIÓN —ACTUAL Y FUTURA— DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS. (Número de expediente 173/000050).**

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Continuamos con la moción consecuencia de interpelación urgente del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, para que el Gobierno explique los pasos que está dando para resolver el problema de financiación —actual y futura— de las comunidades autónomas. Por el grupo autor de la iniciativa y para la defensa de la moción, tiene la palabra el señor Bas Corugeira.

El señor **BAS CORUGEIRA**: Gracias, presidenta.

Antes de comenzar mi intervención, quisiera dedicar un breve pero sentido homenaje a la memoria de Fernando Rebanal, maestro, amigo, compañero del Partido Popular en Redondela y, ante todo, un hombre bueno sin cuyo consejo y aliento posiblemente hoy yo no estaría aquí. **(Aplausos)**. Descansa en paz, Fernando; te echaremos mucho de menos.

Una vez más, traemos al Pleno de esta Cámara una iniciativa que insta al Gobierno a que dé los pasos necesarios para que se modifique el actual sistema de financiación autonómica, un sistema de financiación autonómica que fue aprobado por Zapatero sin consenso y que está caducado desde hace seis años, y es que el actual sistema de financiación autonómica está siendo criticado constantemente por las comunidades autónomas, gobierne el color político que gobierne, porque propicia una distribución injusta de los fondos que reciben del Estado. En esta misma línea, la mayoría de los partidos aquí representados han expresado de forma más o menos vehemente la necesidad de reformar el actual sistema de financiación autonómica. Incluso cuando la actual ministra, María Jesús Montero, ejercía como consejera de Hacienda de la Junta de Andalucía exigió un nuevo modelo de financiación autonómica ya que entendía que el modelo actual no garantizaba una financiación justa, suficiente y equitativa. Curiosamente, la señora Montero empleó la misma argumentación que el Partido Popular cuando votó en contra de la misma. Tendrían que hacer más caso al Partido Popular.

Pero si esta reforma ya era necesaria, en la actualidad, con la pandemia, se hace imprescindible. Nuestro país presenta las peores cifras sanitarias, sociales y económicas de todos los países de la Unión Europea. Tenemos el mayor número de contagios, el mayor número de fallecidos, la tasa de paro más alta —por cierto, escandalosamente alta en paro juvenil y en paro femenino—, lideramos la caída del PIB con un 11 %, la deuda pública está disparada batiendo récords históricos y si bien el señor Sánchez no es culpable de que haya una crisis económica, sí es responsable de que esas cifras se hayan agravado en nuestro país como consecuencia de su pésima gestión y, ojo, que parte de esta responsabilidad también es imputable a ustedes, señores diputados del Partido Socialista y de Podemos. Recuerden que están apoyando la deriva a la que está llevando a España el señor Sánchez, sus veintidós ministros y sus más de setecientos altos cargos. **(Aplausos)**. Tengan presente que pasarán a la historia por su contribución a generar la mayor crisis social y económica de nuestro país. Por tanto, hay que corregir esta situación y por eso es necesario que el Gobierno rectifique, que deje de actuar en solitario, que escuche a las comunidades

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 68

autónomas y a los ayuntamientos y les dote de las herramientas necesarias para poder desarrollar con garantías su ámbito competencial en cada uno de sus territorios.

Señorías, las comunidades autónomas gestionan directamente competencias que son muy sensibles a los efectos del COVID. Los servicios sanitarios, los servicios sociales o la educación han visto disparadas sus necesidades económicas y este modelo de financiación, lejos de cubrirlas, provoca un aumento de la desigualdad. Por tanto, esta Cámara debe instar de nuevo al Gobierno para que retome los trabajos necesarios que quedaron pendientes en 2018 en la Conferencia de Presidentes con el fin de conseguir un nuevo sistema de financiación autonómica de las haciendas locales; un nuevo sistema de financiación autonómica que dé una respuesta financiera, entre otros, a los problemas que conlleva la insularidad, la dispersión o el envejecimiento de la población de algunos territorios; un sistema de financiación de consenso, no como el actual, que esté basado en los principios de equidad, transparencia, solidaridad, corresponsabilidad fiscal y que permita asegurar la igualdad de oportunidades y de prestaciones públicas, independientemente de la comunidad autónoma en donde se resida.

Aún estamos a tiempo de evitar que las pésimas decisiones que el señor Sánchez ha tomado desde que es presidente arrastren también a las comunidades autónomas y a los ayuntamientos a un caos financiero. El Gobierno tiene que anticiparse y dar respuesta a situaciones que ya han sido advertidas en esta Cámara por mis compañeros del Partido Popular, entre ellas, establecer los mecanismos necesarios para que las comunidades autónomas no tengan que devolver el más que probable saldo negativo de la liquidación de los años 2020 y 2021. Estaríamos hablando de devolver del orden de 5000 millones de euros en cada ejercicio, algo que sería inasumible por las comunidades autónomas y las entidades locales.

El Partido Popular es un partido con vocación de Gobierno y continuamente ofrece pactos y propuestas con los que dar soluciones a los problemas de los españoles. Ahí están los pactos ofrecidos por nuestro presidente, Pablo Casado, al señor Sánchez que, desgraciadamente, han sido rechazados, o las más de 1500 enmiendas a los Presupuestos Generales del Estado que el Partido Socialista también rechazó.

Por eso vemos necesario que en este asunto tan importante para el conjunto de los españoles se consiga el mayor consenso posible. Señorías, ese consenso es posible, ya lo hemos conseguido recientemente con la firma de la reforma del Pacto de Toledo, y los ciudadanos lo han valorado muy positivamente. Este es el camino que los españoles nos piden que sigamos y es el camino que debemos seguir en este tema.

Nuestra moción incluye dos puntos más que tienen que ver con la financiación autonómica. Por un lado, pedimos al Gobierno que aplique como criterios de reparto de los fondos europeos entre las comunidades autónomas los mismos criterios de ponderación que ha utilizado Europa para el reparto de los fondos entre los Estados miembros. Se pretende eliminar así el factor discrecional que pesa en la gestión de estos fondos y que amenaza un reparto justo y una buena gestión de los mismos. Finalmente, y ante las medidas fiscales anunciadas por parte de la ministra de Hacienda y que, de aplicarse, vulnerarían la autonomía fiscal de las comunidades autónomas, pedimos al Gobierno que respete y garantice que las comunidades autónomas puedan establecer libremente su política fiscal y tributaria en su ámbito competencial, como establece el principio de autonomía financiera recogido en el artículo 156.1 de la Constitución española.

Como han podido comprobar, señorías —termino, presidenta—, esta moción plantea cuestiones en las que podemos y debemos estar de acuerdo la mayoría de los grupos. Por tanto, les pido su apoyo y su voto favorable, dando además la posibilidad de votarla por puntos.

Muchísimas gracias. **(Aplausos).**

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Muchas gracias, señor Bas Corugeira. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Para la defensa de las enmiendas formuladas por los grupos, interviene, en primer lugar, el Grupo Parlamentario Plural, y en este turno fijará posición, en primer lugar, el señor Rego Candamil.

El señor **REGO CANDAMIL**: *Grazas, señora presidenta.*

Señoras y señores del Partido Popular, la verdad es que nos sorprenden ustedes, siempre tan preocupados por reforzar el marco estatal y la centralización —no vaya a ser que España se rompa—, con la defensa que hacen de que se respete y garantice que las comunidades autónomas puedan establecer libremente su política fiscal y tributaria. Nos parece bien, pero lo que nos tememos es que esto sea solo

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 69

un elemento táctico para distanciarse en el juego que se traen con sus compañeros de un poco más a la derecha, esos que, como decimos en Galiza, los *paparon* el pasado domingo en Cataluña. En todo caso, si su apuesta por defender la capacidad fiscal de las comunidades es real, esperamos que apoyen nuestra enmienda para que la ley antifraude, actualmente en tramitación, no interfiera en un nuevo pulso centralizador en lo previsto en el Derecho Civil de Galiza en cuanto a las herencias en vida.

En relación con los fondos europeos, saben que el BNG apuesta por que sean distribuidos y gestionados por las comunidades autónomas, y entendemos que en el caso de nuestro país, siguiendo criterios objetivos, verificables y no discriminatorios, a Galiza le correspondería un mínimo de 12.600 millones de euros. Nos parece bien que defiendan reformar el sistema de financiación autonómica, aunque con certeza no vayamos a coincidir en cómo. Sin embargo, su incoherencia es evidente porque en Galiza el Gobierno del Partido Popular de Feijóo parece estar muy cómodo con el modelo actual porque no reivindica otro, a pesar de perjudicar claramente a nuestro país con una pérdida de recursos, entre lo que contribuimos y lo que recibimos del Estado entre 3.000 y 4.000 millones de euros cada año. Por eso el BNG no solo defiende revisar el modelo, sino en nuestro caso cambiarlo radicalmente. Apostamos por un modelo de concierto económico con el Estado que reconozca la capacidad de Galiza para determinar su política fiscal y tributaria y recaudar todos los impuestos. Es un modelo que redundaría en beneficio de todos los gallegos y gallegas y que, a pesar de esto, el PP de Feijóo rechaza. O sea que, señoras y señores, un poco de coherencia.

Obrigado.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Muchas gracias, señor Rego. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el mismo grupo, tiene la palabra el señor Baldoví Roda.

El señor **BALDOVÍ RODA**: *Moltes gràcies, presidenta.*

Permítanme una previa, misterios sin resolver. Primer misterio, ¿por qué ahora que tenemos un Gobierno progresista la policía nunca aparece en las manifestaciones de ultraderecha o fascistas y sigue apareciendo y cargando en las manifestaciones de gente progresista o de izquierdas? Ayer, en Valencia, nuevamente la policía, que depende de este Gobierno, del PSOE y Unidas Podemos, cargó contra gente que pedía pacíficamente libertad de expresión y libertad para Pablo Hasél. A veces parece que las porras van siempre a por la gente normal, pero con los nazis nunca se atreven.

Segundo misterio, ¿por qué el PP habla de solucionar la financiación cuando está en la oposición y no la solucionó hace seis años cuando tenía mayoría absoluta en el Congreso, en el Senado, en la mayoría de las comunidades autónomas y, además, tenía la obligación legal de hacerlo, porque así lo mandaba la ley, que tenían que presentar un nuevo modelo de financiación? A buenas horas, mangas verdes, pero, en fin, más vale tarde que nunca.

Pedimos formalmente la votación por puntos, que ya ha aceptado el ponente. Hemos presentado tres enmiendas absolutamente razonables. La primera, que se aborde inmediatamente la financiación. Hay presupuestos generales, se han celebrado las elecciones en Cataluña y se ha aprobado el reparto de fondos. Por tanto, ya no hay excusa, y estamos hablando de justicia, de equidad, de derechos de las personas, de servicios públicos. La segunda enmienda que hemos presentado es que, mientras se aprueba este sistema de financiación, que ya lleva más de seis años caducado, que haya un fondo de nivelación para las seis comunidades autónomas que están por debajo de la media y, por tanto, sufriendo infrafinanciación por culpa de la inoperancia de los diferentes Gobiernos, y que se aborde la deuda ilegítima, fruto precisamente de esta infrafinanciación, que no tengan que pagar esa deuda absolutamente ilegítima las generaciones futuras. La tercera, que se aborde razonablemente el problema del *dumping* fiscal, que provoca que algunas comunidades autónomas establezcan una competencia desleal entre ellas. Nosotros proponemos un sistema como el del IBI de los ayuntamientos, con unos máximos o con unos mínimos, pero en el que todos deban pagar.

Moltes gràcies, presidenta.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Muchas gracias, señor Baldoví. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el Grupo Parlamentario Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común, tiene la palabra el señor Guijarro García.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 70

El señor **GUIJARRO GARCÍA**: Muchas gracias, presidenta.

Buenas tardes, señorías. El Partido Popular nos emplaza hoy a debatir sobre la reforma del modelo de financiación autonómica. Para ello, se remiten a la iniciativa que aprobó el Congreso hace más de dos años, en la que se instaba al Gobierno a afrontar tan imperiosa reforma. Hasta ahí, todo bien. Sin embargo, olvida el PP que el modelo actual, aprobado en 2009, como ya ha señalado el diputado Baldoví, establecía que el mismo debería ser revisado en 2014, es decir, hace ya siete años, que estamos llegando tarde; siete años, señorías, cinco de los cuales, por cierto, fueron gobernados por el mismo Partido Popular que hoy nos apremia a este debate y lo hace, además, a partir de una moción cargada de críticas, también con una buena dosis de cinismo, pero con poca o ninguna propuesta de solución.

Su texto contiene una somera relación de algunos hitos relacionados con el sistema de financiación del pasado lustro, pero nada dice la moción sobre la batería de medidas adoptadas por el actual Gobierno a lo largo del último año en un intento de salvar una arquitectura de financiación autonómica en estado ruinoso, ciertamente, y sometida, además, en este último y ya largo año a uno de los mayores desafíos que haya conocido jamás el Estado en su historia reciente. Tampoco incluyen ningún comentario a la suspensión de las reglas fiscales, esa camisa de fuerza que ustedes mismos aprobaron y que no hizo sino restar capacidad de maniobra a las autonomías durante la pasada crisis cuando más se necesitaba el concurso decidido de su acción. Nada que opinar tampoco sobre los 16 000 millones de euros repartidos entre las comunidades autónomas para afrontar la crisis sanitaria y el aumento de las demandas sociales derivadas: la mayor transferencia del Estado al margen del sistema de financiación. Silencio clamoroso también ante el aumento de un 7,1 % en el año 2020 en el sistema de financiación o también silencio clamoroso frente a la financiación récord de 146 000 millones de euros comprometidos para este ejercicio. En fin, tampoco extraña tanto.

Donde sí incide la moción es en el riesgo que supone un aumento de las entregas a cuenta durante este y el pasado año. Ciertamente, ya ocurrió en los años 2008 y 2009 que estas entregas resultaron estar muy por encima de las liquidaciones definitivas, lo que obligó ya a muchas comunidades a reintegrar a plazos esas diferencias. Ahora bien, ¿qué hacemos entonces para conjurar esos riesgos, señorías del Partido Popular? Porque instar al Gobierno, como hace el primer punto de su moción, a aprobar los mecanismos necesarios no me negará usted que es una fórmula un poco vaga. ¿Tienen ustedes alguna propuesta concreta en mente? Porque también hablan en la moción de que las comunidades autónomas no tengan que abonar a la Administración central el saldo negativo. Y ahí cierro comillas porque me dejan algo patidifuso, señor Bas. Cualquiera podría llegar a pensar que quieren ustedes condonar deuda. Si es así, estaremos encantados de sentarnos con ustedes y entrar al detalle de lo que esto significa. Tengan cuidado, no vayan a matar del susto a alguna de las señorías que se sientan en sus propias filas, pero, por lo demás, encantado de discutir ese concepto.

También pretenden ustedes animar al Gobierno para que aplique —cito literalmente— los criterios y ponderación que ha utilizado Europa para el reparto de los fondos europeos. Es decir, nada que no se esté haciendo ya en el reparto de los fondos React-EU por cuanto los tres indicadores, como usted bien sabe, impacto pandémico en PIB, desempleo y desempleo juvenil, están directamente inspirados en el modelo de reparto.

Finalmente, introducen ustedes la cláusula Ayuso de *dumping*, y permítanme que se lo ponga en estos términos, porque nos recuerdan a todos el principio de autonomía financiera recogido en el artículo 156.1 de la Constitución que usted mismo ha citado, pero el asunto, señor Bas, es que tal artículo en ningún momento dice que la misma se establezca libremente, como ustedes dicen. Más bien dice el artículo —y le cito literalmente—: «con arreglo a los principios de coordinación con la Hacienda estatal y de solidaridad entre todos los españoles». Es decir, como bien saben todos en esta Cámara, desde los independentistas hasta la extrema derecha, el sistema territorial español es autonómico, no confederal. De nuevo, si ustedes quieren reformas en este sentido, no se preocupe que nos sentamos a discutir, encantados de la vida. Por otro lado, señor Bas, creo que le hacen ustedes un flaco favor al texto constitucional cuando omiten o, como en este caso, directamente tergiversan interesadamente aquellas partes que les incomodan en según qué circunstancias.

En todo caso, es cierto que la resolución de la financiación autonómica en España es acuciante. En eso le doy toda la razón y, por lo tanto, debe resolverse cuanto antes, en esta legislatura. Nuestro grupo parlamentario intentará aprovechar la ventana de oportunidad que necesariamente se deberá abrir pronto para blindar servicios públicos tan fundamentales como la sanidad, la educación, las prestaciones sociales, la atención a la dependencia, es decir, por establecer un suelo de ingresos mínimos para todas las comunidades.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 71

Ya para terminar, querría decirles que, dadas las condiciones de partida, para asegurar que ningún territorio recibe una menor financiación de la que tiene actualmente, creemos que es necesaria entre otras medidas, por ejemplo, una reestructuración urgente de la deuda contraída con el FLA, con el fondo de liquidez. Por otro lado, pensamos que este debate, además de ser apremiante, debe desembocar en reformas profundas, con importantes consecuencias para el sostenimiento futuro de nuestro Estado de bienestar.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Tiene que ir terminando, señor Guijarro.

El señor **GUIJARRO GARCÍA**: Gracias, presidenta, ya termino.

Decía que no es un desafío menor, sobre todo dadas las desigualdades estructurales de las que parte España. Ojalá estemos todos a la altura de ese gran debate que tenemos por delante.

Muchas gracias.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Muchas gracias, señor Guijarro. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la señora Blanquer Alcaraz.

La señora **BLANQUER ALCARAZ**: Gracias.

Señorías del Partido Popular, con esta moción se ponen su mejor disfraz en días de carnavales, aparentando interés por un modelo autonómico al que siempre le han dado la espalda. Y a los hechos me remito. Cuando fueron Gobierno ahogaron a las comunidades más infrafinanciadas, y los valencianos lo sabemos bien. Tuvieron mayoría suficiente para modificar y revisar, cuando lo tenían que hacer, el modelo de financiación autonómica, sin embargo no tuvieron ningún tipo de interés, a pesar de aquellos años en los que la economía mejoraba. Pero es más, la interlocución con las comunidades era prácticamente inexistente.

Por el contrario, desde 2018, con el cambio de Gobierno, el diálogo con las comunidades ha sido permanente y se han buscado soluciones a cualquier tensión financiera. Se establecieron objetivos de déficit y deuda más holgados para darles más margen financiero; sin embargo, ustedes votaron en contra. Declaramos la situación de emergencia provocada por la COVID para permitirles mayor flexibilidad y autonomía financiera; sin embargo, ustedes fueron incapaces de apoyarla. Votaron en contra de los presupuestos de 2021, con mayores transferencias para comunidades y ayuntamientos. Votaron en contra de la regulación de la ejecución de los fondos europeos, imprescindibles para la recuperación económica, donde la participación de las comunidades y los ayuntamientos en forma de cogobernanza y en el ámbito de sus competencias será clave. Y constantemente ponen en riesgo los propios fondos, deslegitimando y acusando en falso al Gobierno de España siempre que tienen oportunidad. También lo hacen con esta moción. Pero es más, donde gobiernan compiten de manera desleal con los impuestos a la baja, tensionando el modelo autonómico, enfrentando territorios y fomentando precisamente la desigualdad. De verdad, ¿con su historial pretenden que nos creamos que les preocupa algo la financiación presente y futura del conjunto de las comunidades autónomas? ¿De verdad piensan que nos creamos que ustedes tienen algún interés por avanzar en esta cuestión? En realidad, si les preocupara, han tenido oportunidades para demostrarlo; de momento, no han hecho absolutamente nada para demostrarlo.

Señorías, creo que es de justicia reconocer la especial sensibilidad del Gobierno de España, y en particular de la ministra de Hacienda, ante las necesidades de las comunidades durante estos años de Gobierno y, especialmente, ante la pandemia. En 2020 las comunidades han contado con un 7,32% más de financiación que el año anterior y, a pesar de ustedes, en 2021 las comunidades autónomas alcanzarán una financiación record, sumando las entregas a cuenta, una transferencia extraordinaria del Estado y de los recursos europeos. Ya han repartido 10 000 millones de euros del fondo React-EU, siguiendo los criterios de distribución utilizados por la Unión Europea con sus Estados miembros; por tanto, criterios nada arbitrarios. En definitiva, recursos facilitados para garantizar financieramente la prestación de servicios que son de su competencia, desde el respeto siempre a la autonomía financiera.

Hablan, además, y no hay duda, del supuesto de que haya liquidaciones negativas por las entregas a cuenta efectuadas estos años, pues, evidentemente, que el Gobierno adoptará las medidas oportunas para mejorar su situación financiera en el caso que sea necesario, como siempre lo ha hecho, pero eso en el caso hipotético de que esta situación se produzca. Porque, además, deben tener en cuenta —ya que lo olvidan y obvian— que ya se han transferido 16 000 millones de euros a fondo perdido a las comunidades autónomas. Eso no lo pueden obviar. Sin duda, el Gobierno de España está haciendo un esfuerzo extraordinario para atender todas las necesidades de los ciudadanos. Además, todos los esfuerzos ahora

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 72

deben centrarse en acabar con la pandemia y en conseguir la recuperación tan ansiada que nos permita crecer y anular los efectos nocivos de esta crisis sanitaria, con ramificaciones económicas y sociales presentes, pero también futuras. Sabemos que la duración de la pandemia va a ser determinante para acelerar esa recuperación.

Todos estamos llamados a participar de manera activa en ella, la Administración central, las comunidades y los ayuntamientos, todos. El diálogo ya se está produciendo, las conferencias sectoriales están funcionando. Por tanto, los animamos a dejar de buscar enfrentamientos a lo largo de todos los plenos y, si de verdad creen en el modelo autonómico, acordemos lo esencial. Continuemos con la actualización de la fiscalidad a los retos de futuro, acompañada con la situación económica del momento que estamos viviendo y mejorándola en términos de igualdad y progresividad. Abordemos una reforma de los sistemas de financiación desde la reflexión profunda, el diálogo sereno y buscando el consenso.

Les hemos presentado una enmienda de sustitución, espero que tengan a bien tenerla en cuenta porque, si no, les estará delatando que, efectivamente, su interés es otro.

Muchísimas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Muchas gracias, señora Blanquer. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

En turno de fijación de posiciones, por el Grupo Parlamentario Mixto tiene la palabra, en primer lugar, el señor Mazón Ramos.

El señor **MAZÓN RAMOS**: Muchas gracias, señora presidenta.

En este asunto el Partido Regionalista de Cantabria siempre ha defendido la igualdad de los ciudadanos respecto de los servicios públicos que presta el Estado, vivan donde vivan todos ellos. Para eso hay que tener en cuenta el coste efectivo de los servicios y, por lo tanto, hay que valorar la dispersión de la población. Se puede hablar de entidades locales, municipios, parroquias, pedanías o como quieran llamarlo, pero las clasificaciones administrativas son artificiales, no responden nunca a datos objetivos y más bien son consecuencia de hechos históricos y culturales. Yo creo que ya va siendo hora de que se apliquen técnicas modernas de medición, que son perfectamente posibles hoy en día, porque tenemos datos y tenemos instrumentos suficientes. Se nos llena aquí la boca hablando de transformación digital y luego, a la hora de la verdad, somos incapaces de realizarla o no nos atrevemos para no contrariar a los socios políticos cuando no les conviene. Incluso hay quien ni siquiera entiende una sencilla fórmula matemática; eso de los algoritmos les debe sonar a ciencia ficción.

El otro gran concepto que debemos tener siempre presente es el mantenimiento del *statu quo* mínimo. Todas las comunidades autónomas o casi todas tienen graves carencias de financiación y todas tienen deudas históricas. Yo no voy aquí a repasar la deuda histórica de Cantabria, sí puedo citar ejemplos de transferencias de competencias que se hicieron con déficit de financiación, como por ejemplo la sanitaria en Cantabria, aunque luego la hemos ido compensando con nuestros propios recursos. Por eso es imprescindible que se mantenga el mínimo actual para los recursos suficientes de todos los servicios básicos que tienen financiación pública en igualdad de condiciones. Esto no solo incluye la sanidad, la educación y los servicios sociales, también incluye los medios de transporte, las carreteras y los servicios de comunicaciones, que son las comunicaciones esenciales en estos tiempos. Y de esto no he oído nada en este debate.

Respecto al punto número 3, los fondos React de Europa, reitero lo que he dicho esta mañana cuando le he pedido a la ministra de Hacienda que no los presente y ella eludió la respuesta. Queremos todos los datos y todas las tablas para poder contrastarlas.

Me parece bien la enmienda número 1 de Comprimís respecto a la financiación y respecto a las demás vamos a ver cómo quedan las transaccionales.

Gracias.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Muchas gracias, señor Mazón. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Por el mismo grupo tiene la palabra la señora Oramas González-Moro.

La señora **ORAMAS GONZÁLEZ-MORO**: Gracias, señora presidenta.

Me van a permitir que hoy hable de Ana Hormiga, que ayer nos dejó: canaria, tinerfeña, lagunera, nacionalista, compañera y amiga, y que tiene la culpa de que por su trabajo yo fuera diputada, fuera alcaldesa y de que por gente como ella siga hoy aquí. **(Aplausos)**. A su madre, Emilia, que ha perdido a

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 73

todos sus hijos jóvenes por cáncer y se ha quedado sin hijos, a su marido Toño y a su hijo José Luis quiero decirles que hoy no podré estar en su despedida, pero que ella, su coherencia, su vida y su sonrisa están hoy aquí conmigo y estará siempre como ejemplo. Muchas gracias.

Con respecto a la moción de financiación, Joan Baldoví y yo, Compromís y Coalición Canaria, llevamos ocho años, gobierne quien gobierne este país y quien esté en la oposición, planteando este asunto porque es de justicia y es coherencia. Canarias es la más afectada por la crisis económica, tenemos a la mitad de la población en paro, pero también por los ingresos, ha perdido más ingresos que el resto de las comunidades. Teníamos un ingreso propio que era el IGIC, no hay turismo, no hay 15 millones de turistas y hemos perdido el 25 % de los ingresos en la comunidad autónoma. Exigimos que haya un nuevo sistema de financiación y nos parece bien la propuesta que trae hoy el PP y sentimos que cuando la traía el PSOE, y la traíamos Compromís y Coalición Canaria, ustedes no la llevaron a cabo. Y hoy nos alegramos de que usted lleve a la votación por puntos la moción para que se retraten aquellos que presentaban una moción exigiendo de forma inmediata una modificación del sistema de financiación.

Sin embargo, en Compromís y Coalición Canaria no queremos hacer política ni queremos cambiar de posición, lo que queremos, efectivamente, es, primero, que haya un nuevo sistema de financiación y justo; segundo, que los fondos europeos se repartan dentro de España con los mismos criterios que Europa dio más fondos a España porque la situación era peor y no con criterios políticos, y, tercero, un respeto a las decisiones de fiscalidad porque estamos en el Estado de las autonomías. Se está en el Estado de las autonomías, señores del PP y señores del PSOE, para lo bueno y para lo malo y tenemos autonomía fiscal las comunidades, claro que sí, con coherencia también en la reclamación que se haga a nivel nacional. Por eso, una vez más, como diputada nacionalista canaria en representación de Coalición Canaria exigimos que de una vez ese estudio que se terminó en 2018 se ponga sobre la mesa y se llegue a un acuerdo entre el PSOE, el PP y todas las comunidades porque en unas gobiernan unos y en otras otros y los perjudicados son, al final, la sanidad, la educación y los ciudadanos de este país.

Muchas gracias, señora presidenta.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Muchas gracias, señora Oramas. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, tiene la palabra la señora Martínez Granados.

La señora **MARTÍNEZ GRANADOS**: Gracias, presidenta.

Señorías, debatimos ahora una moción consecuencia de una interpelación del Partido Popular que quizás llega a destiempo atendiendo a lo que recientemente se ha dicho desde este partido. Resulta triste comprobar que el Partido Popular, que desaprovechó siete años de Gobierno de Mariano Rajoy, cuatro de ellos con mayoría absoluta, para haber abordado la reforma de la financiación autonómica, que tanta falta nos hace, solo se interesa por esta cuestión en campaña electoral o cuando está próxima a ella. ¿Y qué vamos a decir del Partido Socialista, que está encantado con su nueva fórmula de financiación autonómica? Privilegios para los Gobiernos nacionalistas, disimulo en aquellas comunidades donde ellos gobiernan y agravios en las comunidades donde gobiernan el Partido Popular y Ciudadanos. De hecho, hace poco veíamos cuál era la propuesta del señor Rufián para aliviar la presión fiscal y hacer la vida más fácil a los catalanes: subir los impuestos a los madrileños. No obstante, debo reconocer que en el marco en que negociaron Esquerra y el Partido Socialista puede que esto no sea lo más descabellado que veamos, porque, señorías, acabamos de conocer cómo el Fondo Monetario Internacional destroza las previsiones del Gobierno y de los Presupuestos Generales del Estado, que ya son papel mojado, dado que acaba de rebajar la estimación de crecimiento del Gobierno del 9,8 % al 5,9 %, casi a la mitad.

Señorías, lo de la financiación autonómica es una de las grandes reformas pendientes en nuestro país que tanto el Partido Popular como el Partido Socialista, en muchas ocasiones al alimón, han ido postergando durante demasiados años. Mientras tanto, los separatistas han ido rascando por su cuenta cada vez más privilegios y cesiones por parte de ese bipartidismo. Sabemos que la llegada de los fondos europeos va a suponer una grandísima oportunidad para abordar esta reforma pendiente, pero con esta coalición Frankenstein en la Moncloa surgen una serie de interrogantes y me hago una serie de preguntas. ¿Qué peso va tener la mesa de los indultos y del referéndum en la financiación autonómica? ¿Claudicará el Gobierno ante la recentralización fiscal pedida por Esquerra para fastidiar a todos los madrileños y beneficiar a Esquerra? ¿Cuáles serán las concesiones al separatismo en caso de que se ponga en marcha un nuevo modelo de financiación autonómica? Obviamente, estas dudas van a estar presentes en cada decisión que tenga que tomar este Gobierno, al menos para nosotros. Y quiero recordar que Ciudadanos

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 74

fue el único partido que intentó que no se formara este Gobierno Frankenstein, proponiendo nuestra presidenta, Inés Arrimadas, una alternativa constitucionalista del Partido Popular, el Partido Socialista y Ciudadanos, porque era la única forma de que aquí no se hicieran más concesiones a los nacionalistas.

Pero la duda no hace sino crecer por la forma opaca y arbitraria en la que van a distribuirse los fondos europeos, y va a ser así gracias a un partido como VOX, que no solo no hizo nada para evitar que el PSOE se echará en manos de populistas y separatistas, sino que ahora da el cheque a Sánchez e Iglesias para que hagan lo que quieran —literalmente, lo que quieran— con los fondos europeos para la recuperación este país. Luego se quejarán del despilfarro o de las redes clientelares, pero la realidad es que ustedes, señores de VOX, han llamado traidores y cosas peores a diputados de esta Cámara por apoyar medidas sanitarias, y ahora han dado la llave de la caja y el dinero a Iglesias y Pedro Sánchez para que hagan con él lo que quieran, sin control ninguno. Señores de VOX, se empieza negándose a ayudar a salvar vidas y se acaba salvando a la coalición Frankenstein. ¡Curiosa idea de lealtad tienen ustedes!

Por último, quería reivindicar la necesidad urgente de una reforma de la financiación autonómica, que va a ser clave para España; una reforma que incida en la igualdad y la solidaridad entre españoles, valores que hacen un país más fuerte y que deben vertebrar nuestra sociedad, sin olvidarnos, por supuesto, de la libertad, libertad para que cada Gobierno autonómico aplique la política fiscal que mejor considere, como está recogido en la ley actualmente, y no tenga que depender de lo que diga el señor Rufián y de lo que quieran negociar en Cataluña con el Partido Socialista. Señorías, dentro de la grandísima desgracia que supone esta pandemia, los fondos europeos se nos presentan como una gran oportunidad para abordar las reformas olvidadas. ¿Cuántos más trenes de estos vamos a dejar pasar? Frente al egoísmo y los privilegios de Rufián y los señores del Partido Nacionalista Vasco, que hoy ni han venido a hablar —ellos lo tienen claro, es la financiación autonómica que quieren—, reunámonos los constitucionalistas de este país: los liberales, los socialdemócratas, los conservadores, y reformemos el sistema de financiación autonómica para garantizar la prosperidad y el Estado del bienestar en toda España. Ahora quizá se necesite más que nunca.

Muchísimas gracias. **(Aplausos).**

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Muchas gracias, señora Martínez. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor Figaredo Álvarez-Sala. **(Aplausos).**

El señor **FIGAREDO ÁLVAREZ-SALA**: Muchas gracias.

Señorías, antes de empezar con la cuestión que nos ocupa hoy, quiero tener unas palabras para el monte Priena, en Asturias, frente al Santuario de Covadonga, que, tristemente, ha ardido; una auténtica catástrofe que no es más que la consecuencia de la presión contra los trabajadores del sector primario de España, a los que la Administración básicamente está obligando a apartarse y huir de los montes, que necesariamente quedan abandonados, y el monte abandonado, tristemente, arde, como ha sucedido en esta ocasión en Asturias. Sin embargo, los lobos sí que podrán campar a sus anchas por esos montes —ahí no habrá problema—, los rebaños huirán y los pobres paisanos también tendrán que huir. **(Aplausos).**

Esto parece que es una mera introducción, pero verán que tiene bastante relación con la cuestión que vamos a tratar hoy aquí. Hoy tratamos una moción consecuencia de interpelación en la que, en esencia, se pide que se dote de una financiación adicional alternativa a las comunidades autónomas. Entre otras cosas, se pide algo que el señor Guijarro, de Podemos, precisamente ha subrayado, y es que las comunidades autónomas no tengan que abonar la diferencia referida al adelanto que les hizo el Estado a cuenta de la recaudación de los años 2021 y 2022, que, evidentemente, va a ser bastante menor de lo previsto, es decir, que se les exima del pago, como bien decía el señor Guijarro. Entonces, yo lanzo una pregunta: ¿Creen ustedes que se van a condonar las deudas a todos los autónomos, a todos los trabajadores de España, a todas esas pymes y empresas que han tenido que asumir deudas para sobrepasar, para capear este temporal que la Administración ha provocado? ¿Creen ustedes que a ellos, a esa pequeña empresa la van a perdonar la deuda o que, por el contrario, van a terminar asfixiándola y hundiéndola, como viene haciendo el Gobierno?

Desde VOX creemos que el sistema autonómico, con carácter general, debe ser reformado a la baja hasta su completa desaparición. Las comunidades autónomas son diecisiete reinos de Taifas, en los cuales se derrocha y se malgasta, sin control ninguno, el dinero de todos los españoles. **(Aplausos).** Y hoy vienen aquí a pedirnos que les demos una financiación adicional y de alguna forma irregular, en la medida en que no está prevista legalmente. Pues bien, creemos que las comunidades autónomas ya

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 79

17 de febrero de 2021

Pág. 75

están subvencionadas, financiadas más que de sobra tanto por las transferencias derivadas de los impuestos que ellas mismas recaudan —de acuerdo—, como por el Fondo de Liquidez Autonómica, totalmente opaco, puesto que no se sabe cuánto llega. Si ustedes, oyentes españoles que nos escuchan desde casa, buscan en Google Fondo de Liquidez Autonómica, importes 2020, 2019 —el año que quieran—, verán que es absolutamente imposible encontrarlo.

Señor Baldoví, no se vaya, porque también tengo para usted una cuestión que me gustaría que escuchase. **(El señor Baldoví Roda estaba abandonando el hemiciclo y vuelve para escuchar la intervención del señor Figaredo Álvarez-Sala).** Las comunidades autónomas están absolutamente bien financiadas. ¿Por qué lo vemos tan claro? Lo vemos porque son capaces de gastar en cuestiones absolutamente innecesarias. ¿En cuáles? Si estuviesen tan mal, si estuviesen tan apretadas, dejarían de gastar en aquellas cuestiones que no son necesarias para los españoles, que no buscan su bienestar, y, sin embargo, lo hacen. Pensemos en esas embajadas catalanas, que cuestan unos 900 millones de euros al año. **(Aplausos).** Pensemos en esa TV3, que es un aparato de propaganda en beneficio de los políticos para ser reelegidos —se dan bombo en TV3 para luego ser reelegidos—: cuesta unos 238 millones de euros. Pensemos en RTPA, Radiotelevisión del Principado de Asturias —aquí cada uno malgasta en la medida de sus posibilidades—, que nos cuesta unos 30 millones de euros al año. Y pensemos también en la oficialidad del bable, que el Gobierno de Asturias quiere imponer a todos los asturianos y que nos va a costar unos 20 millones de euros al año —se ve que Asturias va sobrada de dinero, porque todavía se quieren meter en otros 20 millones de euros adicionales—. Y como cada cual malgasta en la medida de sus posibilidades, el señor Ximo Puig, al que ustedes sostienen en la Comunidad Valenciana, señor Baldoví y señor del Partido Socialista del País Valenciano, se gastó 43 000 euros en sacarse unas fotografías en un diario extranjero. Señor Baldoví, si tan mal están los valencianos, deberían recortar en estas cuestiones.

¿Y qué suponen estos gastos? Piensen, españoles, que el coste medio de una vivienda en España son 175 000 euros, es decir, las embajadas catalanas equivalen a 5143 viviendas de protección oficial al año, TV3 equivale a 1360 viviendas de protección oficial al año, RTPA equivale a 171 viviendas de protección oficial al año y la cooficialidad del bable equivaldrá a 114 viviendas de protección oficial al año. Pero la cesta media de la compra de cada familia española equivale a unos 5000 euros de gasto al año, es decir, el señor Ximo Puig con sus fotografías en *The Guardian* se gastó aproximadamente para su bombo personal la alimentación de nueve familias valencianas en todo un año. Como ven, todos estos gastos que las comunidades autónomas lloran y lloran por ellos son gastos que se hacen solo para el beneficio de los políticos.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Tiene que ir terminando, señor Figaredo.

El señor **FIGAREDO ÁLVAREZ-SALA**: Sí, ahora termino.

Como siempre, el contribuyente español, que con su sudor y su esfuerzo paga impuestos uno detrás de otro, al final lo que está pagando es la fiesta de los políticos. Así que, señores, si las comunidades autónomas necesitan más financiación, que empiecen a gestionar bien sus recursos y a dejar de gastar en esas tonterías, que no van en beneficio de los españoles, sino en beneficio solo de los políticos.

Muchísimas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie).**

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Gracias.

Señor Bas Corugeira, ¿acepta su grupo algunas de las enmiendas presentadas?

El señor **BAS CORUGEIRA**: Al admitir la votación por puntos no se pueden admitir enmiendas. No obstante, estaríamos encantados de debatir en los órganos que correspondan estos puntos, que sí parecen enriquecedores para mejorar el sistema de financiación autonómico.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Elizo Serrano): Muchas gracias.

Se suspende la sesión hasta mañana a las nueve.

Eran las tres y quince minutos de la tarde.