



CORTES GENERALES
**DIARIO DE SESIONES DEL
CONGRESO DE LOS DIPUTADOS**
PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Año 2022

XIV LEGISLATURA

Núm. 161

Pág. 1

PRESIDENCIA DE LA EXCMA. SRA. D.^a MERITXELL BATET LAMAÑA

Sesión plenaria núm. 154

celebrada el miércoles 23 de febrero de 2022

	<u>Página</u>
ORDEN DEL DÍA:	
Preguntas	5
Interpelaciones urgentes:	
— Del Grupo Parlamentario Ciudadanos, al ministro de la Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática sobre la convocatoria del debate sobre el estado de la Nación. (Número de expediente 172/000174)	25
— Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, al ministro de la Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática sobre las funciones de coordinación interministerial en relación con las cesiones a los partidos independentistas. (Número de expediente 172/000175)	31
— Del Grupo Parlamentario VOX, sobre las medidas que va a adoptar el Gobierno para que su estrategia y medidas contra la COVID-19 estén basadas en la ciencia y no en el oportunismo. (Número de expediente 172/000173)	37
Mociones consecuencia de interpelaciones urgentes. (Continuación):	
— Del Grupo Parlamentario VOX, sobre las medidas que va a adoptar el Gobierno para impedir que ETA decida la política penitenciaria de España. (Número de expediente 173/000124)	43
— Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, sobre la política del Ministerio del Interior para la prevención y erradicación de la actividad delictiva de grupos organizados y violentos de carácter juvenil. (Número de expediente 173/000125)	49

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 2

SUMARIO

Se reanuda la sesión a las nueve de la mañana.

	Página
Preguntas	5
	Página
Del diputado don Pablo Casado Blanco, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula al señor presidente del Gobierno: ¿Cuánto más está dispuesto a ceder a sus socios independentistas para seguir en La Moncloa? (Número de expediente 180/000802)	5
	Página
De la diputada doña Míriam Nogueras i Camero, del Grupo Parlamentario Plural, que formula al señor presidente del Gobierno: ¿Cree que el Gobierno está siendo eficiente en las medidas para la recuperación económica? (Número de expediente 180/000795)	6
	Página
De la diputada doña Inés Arrimadas García, del Grupo Parlamentario Ciudadanos, que formula al señor presidente del Gobierno: ¿Cree que su Gobierno está ayudando a que las familias españolas superen las enormes dificultades provocadas por la crisis económica y la escalada de precios? (Número de expediente 180/000801)	8
	Página
De la diputada doña Concepción Gamarra Ruiz-Clavijo, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora vicepresidenta primera y ministra de Asuntos Económicos y Transformación Digital: ¿Qué va a hacer para recuperar las más de 100 000 empresas que han cerrado desde que usted es ministra de Asuntos Económicos y Transformación Digital? (Número de expediente 180/000803)	9
	Página
Del diputado don Iván Espinosa de los Monteros de Simón, del Grupo Parlamentario VOX, que formula a la señora vicepresidenta primera y ministra de Asuntos Económicos y Transformación Digital: ¿Cree que son fiables las previsiones económicas del Gobierno? (Número de expediente 180/000798)	10
	Página
De la diputada doña Idoia Sagastizabal Unzetabarrenetxea, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), que formula a la señora vicepresidenta primera y ministra de Asuntos Económicos y Transformación Digital: ¿Qué planificación política, estratégica, de gestión e implementación tiene el Gobierno con respecto a los Fondos Europeos? (Número de expediente 180/000797)	12
	Página
Del diputado don Diego Movellán Lombilla, en sustitución del diputado don Teodoro García Egea, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora vicepresidenta segunda y ministra de Trabajo y Economía Social: ¿Considera la vicepresidenta segunda que este Gobierno defiende adecuadamente los derechos de los autónomos? (Número de expediente 180/000804)	13

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 3

	<u>Página</u>
Del diputado don Ricardo Chamorro Delmo, en sustitución de la diputada doña Macarena Olona Choclán, del Grupo Parlamentario VOX, que formula a la señora vicepresidenta segunda y ministra de Trabajo y Economía Social: ¿Cuenta la reforma laboral con el respaldo del sector primario español? (Número de expediente 180/000799)	15
	<u>Página</u>
Del diputado don Guillermo Mariscal Anaya, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora vicepresidenta tercera y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico: ¿Qué posición va a mantener el Gobierno para rebajar los costes energéticos tras la decisión de la Comisión Europea sobre la taxonomía verde de la Unión Europea? (Número de expediente 180/000805)	16
	<u>Página</u>
Del diputado don Jon Iñarritu García, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, que formula a la señora ministra de Defensa: ¿Por qué equipara el Gobierno a voluntarios nazis de la División Azul con luchadores republicanos antifascistas? (Número de expediente 180/000808)	17
	<u>Página</u>
De la diputada doña María Elvira Rodríguez Herrer, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora ministra de Hacienda y Función Pública: ¿Por qué incumple sistemáticamente las recomendaciones de la AIReF? (Número de expediente 180/000806)	18
	<u>Página</u>
Del diputado don Isidro Manuel Martínez Oblanca, del Grupo Parlamentario Mixto, que formula al Gobierno: ¿Qué actuaciones urgentes va a plantear el Gobierno para acelerar las obras de la autovía A-63 Oviedo-La Espina y superar las graves carencias de infraestructuras viarias de transporte en el Suroccidente de Asturias y en las comarcas leonesas limítrofes? (Número de expediente 180/000809)	20
	<u>Página</u>
Del diputado don Ignacio Gil Lázaro, del Grupo Parlamentario VOX, que formula al señor ministro de la Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática: ¿Se siente el Gobierno satisfecho con las aportaciones que le hacen sus socios parlamentarios? (Número de expediente 180/000800)	21
	<u>Página</u>
De la diputada doña Macarena Montesinos de Miguel, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que formula a la señora ministra de Derechos Sociales y Agenda 2030: ¿Piensa el Gobierno de España proteger a las menores tuteladas de la Comunitat Valenciana, «caiga quien caiga»? (Número de expediente 180/000807)	22
	<u>Página</u>
Del diputado don Jordi Salvador i Duch, del Grupo Parlamentario Republicano, que formula al señor ministro de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones: ¿Tiene previsto el Gobierno encargar un informe de auditoría de las cuentas de la Seguridad Social, como estipula la disposición adicional sexta de la Ley 21/2021? (Número de expediente 180/000796)	23

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 4

	Página
Interpelaciones urgentes	25
	Página
Del Grupo Parlamentario Ciudadanos, al ministro de la Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática sobre la convocatoria del debate sobre el estado de la Nación	25
<i>Formula la interpelación urgente el señor Bal Francés, del Grupo Parlamentario Ciudadanos.</i>	
<i>En nombre del Gobierno contesta el señor ministro de la Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática (Bolaños García).</i>	
<i>Replica el señor Bal Francés y duplica el señor ministro de la Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática.</i>	
	Página
Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, al ministro de la Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática sobre las funciones de coordinación interministerial en relación con las cesiones a los partidos independentistas	31
<i>Formula la interpelación urgente el señor Rojas García, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.</i>	
<i>En nombre del Gobierno contesta el señor ministro de la Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática (Bolaños García).</i>	
<i>Replica el señor Rojas García y duplica el señor ministro de la Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática.</i>	
	Página
Del Grupo Parlamentario VOX, sobre las medidas que va a adoptar el Gobierno para que su estrategia y medidas contra la COVID-19 estén basadas en la ciencia y no en el oportunismo	37
<i>Formula la interpelación urgente el señor Steedmann Olmedillas, del Grupo Parlamentario VOX.</i>	
<i>En nombre del Gobierno contesta la señora ministra de Sanidad (Darias San Sebastián).</i>	
<i>Replica el señor Steedmann Olmedillas y duplica la señora ministra de Sanidad.</i>	
	Página
Mociones consecuencia de interpelaciones urgentes. (Continuación)	43
	Página
Del Grupo Parlamentario VOX, sobre las medidas que va a adoptar el Gobierno para impedir que ETA decida la política penitenciaria de España	43
<i>Defiende la moción la señora López Álvarez, del Grupo Parlamentario VOX.</i>	
<i>En defensa de la enmienda presentada interviene el señor Bal Francés, del Grupo Parlamentario Ciudadanos.</i>	
<i>En turno de fijación de posiciones intervienen los señores Sayas López, del Grupo Parlamentario Mixto, y Rufián Romero, del Grupo Parlamentario Republicano; la señora Garrido Gutiérrez, del Grupo Parlamentario Confederado de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común; y los señores</i>	

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 5

Mateu Istúriz, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, y **José Vélez**, del Grupo Parlamentario Socialista.

A los solos efectos de aceptación o rechazo de la enmienda presentada, vuelve a hacer uso de la palabra la señora **López Álvarez**.

Página

Del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, sobre la política del Ministerio del Interior para la prevención y erradicación de la actividad delictiva de grupos organizados y violentos de carácter juvenil 49

Defiende la moción la señora **Álvarez Fanjul**, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

En defensa de las enmiendas presentadas intervienen las señoras **Giménez Giménez**, del Grupo Parlamentario Ciudadanos, y **De Meer Méndez**, del Grupo Parlamentario VOX.

En turno de fijación de posiciones intervienen los señores **Iñarritu García**, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu; y **Baldoví Roda** y **Boadella Esteve**, del Grupo Parlamentario Plural; y las señoras **Rosique i Saltor**, del Grupo Parlamentario Republicano; **Muñoz Dalda**, del Grupo Parlamentario Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común, y **Ferrer Tesoro**, del Grupo Parlamentario Socialista.

A los solos efectos de aceptación o rechazo de las enmiendas presentadas vuelve a hacer uso de la palabra la señora **Álvarez Fanjul**.

Hace uso de la palabra la señora **Montesinos de Miguel**, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

Se suspende la sesión a la una y cuarenta y cinco minutos de la tarde.

Se reanuda la sesión a las nueve de la mañana.

PREGUNTAS:

— **DEL DIPUTADO DON PABLO CASADO BLANCO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR PRESIDENTE DEL GOBIERNO: ¿CUÁNTO MÁS ESTÁ DISPUESTO A CEDER A SUS SOCIOS INDEPENDENTISTAS PARA SEGUIR EN LA MONCLOA? (Número de expediente 180/000802).**

La señora **PRESIDENTA**: Buenos días, señorías.

Se reanuda la sesión. Ocupen sus escaños, por favor.

Continuamos con las preguntas dirigidas al Gobierno conforme al orden remitido por el mismo. Preguntas dirigidas al señor presidente del Gobierno. Pregunta del diputado don Pablo Casado Blanco, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

El señor **CASADO BLANCO**: Gracias, señora presidenta.

Señor presidente, los españoles hemos construido con coraje una de las grandes democracias del mundo, frente a muchas amenazas, como la que vivió esta Cámara hace hoy justo cuarenta y un años en un golpe de Estado. Fuimos capaces de superar las enemistades y fracturas con un pacto constitucional ejemplar, con lealtad y gratitud a los que nos han precedido. La concordia y la reconciliación han guiado desde entonces la vida de todos los españoles frente al rencor y la ira. España se encontró a sí misma y encontró su lugar en el mundo, conquistando la libertad y la prosperidad. Hoy le reitero lo que le dije en su debate de investidura: que nuestra responsabilidad era ensanchar el espacio de la centralidad para que, tanto el Partido Popular como el Partido Socialista, pudiéramos ganar en él, sin necesidad de pactos con los que no creen en España ni de alianzas con los que atentaron contra ella. Esa ha sido siempre la trayectoria de mi partido, en el que militaron cuatro de los siete padres de la Constitución, la familia política que fundó la Unión Europea, la casa de tantas víctimas del terrorismo que dieron su vida por la libertad y el motor que ha creado millones de empleos para sostener el bienestar.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 6

En esta época tan difícil, al final de una terrible pandemia y al inicio de una crisis internacional, nuestro deber es devolver la tranquilidad a nuestros mayores, la esperanza a nuestras familias y la ilusión a nuestros jóvenes. Espero que el Gobierno se ponga al servicio del interés general con respeto a las instituciones, a la unidad nacional y a la igualdad de todos los españoles, porque es a ellos a quienes nos debemos, a nadie más.

Yo entiendo la política desde la defensa de los más nobles principios y valores, desde el respeto a los adversarios y la entrega a los compañeros, todo para servir a España y a la causa de la libertad, porque ese es el futuro que merecen nuestros hijos y que debemos construir todos juntos.

Muchas gracias. **(Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, puestos en pie.—El señor Casado Blanco se levanta y se vuelve hacia su grupo parlamentario).**

La señora **PRESIDENTA**: Señor presidente del Gobierno.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta.

Señoría, desde la diferencia y la discrepancia política que se ha manifestado en muchas sesiones de control, le deseo en lo personal lo mejor.

El Gobierno, ¿en qué está? El Gobierno está en superar esta emergencia sanitaria del COVID-19; está en luchar contra la desigualdad, ensanchar libertades y derechos en una sociedad como la nuestra, profundamente desigual; está en consolidar la recuperación económica y también la creación de empleo, y está en aprovechar los fondos europeos para modernizar nuestra economía y ganar en competitividad. Sucede, señoría, que en estos dos años la oposición se ha instalado en la descalificación constante, negando hasta incluso un principio democrático esencial como es la propia legitimidad y la existencia de este Gobierno emanado de la voluntad popular y de la representación legítima en las Cortes Generales. Nosotros no vamos a actuar así, señorías; nosotros tenemos muy claro cuál es nuestra responsabilidad con España y para con los españoles. España necesita estabilidad y necesita recuperación económica, y este Gobierno va a dar estabilidad y recuperación económica. Por eso —porque lo he escuchado en los medios de comunicación y ha habido analistas que también lo están planteando—, yo les anuncio que el Gobierno de España no va a adelantar las elecciones generales ni va a disolver de manera anticipada las Cortes Generales. No lo vamos a hacer. **(Aplausos)**. No lo vamos a hacer porque, por mucho que ustedes se han empeñado en lo contrario, este es un Gobierno con sentido de Estado y este es un Gobierno que va a anteponer los intereses generales a cualquier otro tipo de interés. Las elecciones generales se convocarán cuando corresponda y entonces, los partidos que estamos aquí presentes, legítimamente, competiremos para ganar esas elecciones. Yo ya le digo que competiremos sobre la base de nuestros méritos y no sobre la base de las debilidades de nuestros adversarios. Así, señoría, es como interpretamos y entendemos el patriotismo democrático. **(Aplausos.—Pausa.—El señor Casado Blanco abandona el hemiciclo.—Aplausos)**.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA MÍRIAM NOGUERAS I CAMERO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO PLURAL, QUE FORMULA AL SEÑOR PRESIDENTE DEL GOBIERNO: ¿CREE QUE EL GOBIERNO ESTÁ SIENDO EFICIENTE EN LAS MEDIDAS PARA LA RECUPERACIÓN ECONÓMICA? (Número de expediente 180/000795).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta de la diputada doña Míriam Nogueras i Camero, del Grupo Parlamentario Plural.

La señora **NOGUERAS I CAMERO**: Gracias.

¿Cree que el Gobierno está siendo eficiente en las medidas para la recuperación?

La señora **PRESIDENTA**: Señor presidente del Gobierno.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta.

Señoría, yo estoy convencido de que todos podemos convenir que el Gobierno de España está haciendo mucho, pero que queda mucho por hacer. Es evidente que desde que se inició la legislatura y como consecuencia de la pandemia, el Gobierno lo que hizo, en primer lugar, fue poner en marcha multitud

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 7

de medidas para resistir ante el embate de la pandemia, desde el punto de vista sanitario, desde el punto de vista económico y desde el punto de vista social. Yo creo que los ERTE y los créditos ICO que hemos desplegado a lo largo de estos años para sostener la actividad de pequeñas y medianas empresas en nuestro país pueden ser, digamos, los paradigmas, el ejemplo más visible para los ciudadanos de esta cuestión. Posteriormente, lo que hemos hecho ha sido reactivar la economía y, finalmente, lo que estamos haciendo es, junto con los fondos europeos, consolidar esa recuperación económica y la creación de empleo. ¿Esto significa que todo se ha hecho bien? No. ¿Esto significa que estamos satisfechos y que no nos queda tarea por delante? Tampoco. Queda mucha tarea por delante y por eso creo que España lo que necesita es estabilidad y recuperación económica, que es lo que le vamos a dar en estos dos años que restan de legislatura. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora Nogueras.

La señora **NOGUERAS I CAMERO**: Señor Sánchez, le preguntaba si el Gobierno estaba siendo eficiente en la aplicación de estas medidas, porque ser eficiente, en términos generales, es la capacidad de hacer las cosas bien, sin malgastar; es decir, todo lo contrario de lo que llevan haciendo los diferentes Gobiernos españoles, incluido el suyo. Para ilustrar un poco el término haré la comparativa entre dos países diferentes, sin decir qué dos países son. Existe un primer país, este —según la Comisión Europea— ocupa el último puesto en la lista de los países europeos en el *ranking* de recuperación económica. Y existe un segundo país, este crece por encima de la media europea. La tasa de actividad emprendedora en el primer país es del 5,2%; en el segundo país, es del 6,6%. El primer país modifica a escondidas su Constitución para pagar con dinero público más de 60 000 millones de euros a la banca. El segundo país presenta una proposición de ley para obligar a los bancos a pagar para terminar con la exclusión financiera. El primer país, según Eurostat, es el país en el que más creció la deuda pública. El segundo país es considerado el mejor territorio de Europa para realizar inversión extranjera. Las grandes empresas del primer país acumulan una deuda de más de 80 000 millones de euros para con las pequeñas y medianas empresas. El segundo país crece un 21,5% en exportaciones, por encima de la media europea, que es del 17,1%. La capital del primer país no aparece en el *top ten* mundial de las ciudades de referencia en innovación. La capital del segundo país es considerada la cuarta ciudad de referencia mundial en innovación. El primero es una monarquía; una democracia defectuosa según *The Economist*. El segundo país ha votado ser una república. Si tuvieran ustedes que escoger vivir en uno de estos dos países, ¿cuál escogerían?

Señor Sánchez, España no va bien, y espero que tenga claro que la debilidad del Partido Popular y del señor Casado no le hace a usted más fuerte. Hace demasiado tiempo que todo pende de un hilo en el Reino de España.

Gràcies, y visca Catalunya lliure, rica i plena.

La señora **PRESIDENTA**: Señor presidente del Gobierno.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta.

En fin, a ver cómo le digo. Con todos los problemas que tienen las sociedades, lo más importante es la unión, es sumar fuerzas, es entender que es mucho mejor compartir que competir, que es, definitivamente, mucho más interesante colaborar que confrontar, que es en lo que ustedes están empeñados. Y yo creo que la sociedad catalana no le sigue en esa línea. Creo que la sociedad catalana lo que quiere es superar el trauma del año 2017, quiere volver a restablecer la convivencia, apostar por la concordia y, en definitiva, dejar atrás discursos que, evidentemente, no corresponden a los desafíos que tienen por delante la sociedad catalana y la sociedad española.

En todo caso, siempre le diré una cosa, señoría. Nosotros tenemos un profundo respeto por la sociedad catalana, por todos y cada uno de los ciudadanos y ciudadanas de la sociedad catalana, voten lo que voten y piensen lo que piensen. Yo lo único que le pido es que tenga usted el mismo respeto por el resto de compatriotas de esos catalanes en el resto de España, piensen lo que piensen y voten lo que voten. Eso se llama concordia y eso es estar a la altura de las necesidades y los desafíos que tienen la sociedad catalana y la sociedad española. No falte el respeto al resto de los españoles. **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 8

— DE LA DIPUTADA DOÑA INÉS ARRIMADAS GARCÍA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO CIUDADANOS, QUE FORMULA AL SEÑOR PRESIDENTE DEL GOBIERNO: ¿CREE QUE SU GOBIERNO ESTÁ AYUDANDO A QUE LAS FAMILIAS ESPAÑOLAS SUPEREN LAS ENORMES DIFICULTADES PROVOCADAS POR LA CRISIS ECONÓMICA Y LA ESCALADA DE PRECIOS? (Número de expediente 180/000801).

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta de la diputada doña Inés Arrimadas García, del Grupo Parlamentario Ciudadanos.

La señora **ARRIMADAS GARCÍA**: Antes de nada quiero desear lo mejor en lo personal al señor Pablo Casado y mucho acierto a la próxima dirección del Partido Popular, que es un partido muy importante para nuestro país.

Señor Sánchez, ¿cree que su Gobierno está ayudando a las familias españolas ante las dificultades provocadas por la crisis y la subida de precios?

La señora **PRESIDENTA**: Señor presidente del Gobierno.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Gracias, señora presidenta. Gracias, señoría.

Probablemente podamos hacer mucho más, sin duda alguna. Pero también hemos hecho mucho por proteger y mejorar las condiciones de vida de los ciudadanos de nuestro país, y eso no son abstracciones. Ayer mismo en el Consejo de Ministros aprobamos una nueva subida del salario mínimo interprofesional a 1000 euros. Hace poco aprobamos también una revalorización de las pensiones conforme al IPC para nuestros mayores. Ayer mismo en el Consejo de Ministros aprobamos la nueva baremación para que 850 000 estudiantes de todo el país puedan acceder a las becas y, por tanto, garantizar sus estudios y la empleabilidad futura de esos jóvenes en España. Por tanto, señoría, estamos haciendo mucho. ¿Queda mucho por hacer? Sin duda alguna. ¿Los desafíos que tenemos por delante, en términos de desigualdad social y territorial, son graves en nuestro país? También. Pero este Gobierno avanza en todo lo que representan los derechos y libertades de nuestro país.

Señoría, quiero decirle que, en todo caso, la crisis energética, la crisis de los precios y de la electricidad no es algo ajeno al resto de Europa. Está ocurriendo en todos los países y, al final, todos los países estamos tomando las mismas medidas: proteger a los consumidores vulnerables, apostar por las energías renovables, que son las energías más competitivas, además de garantizar la autonomía energética de nuestro país. Competitivas desde el punto de vista industrial, pero también competitivas desde el punto de vista del usuario, del consumidor final, de los ciudadanos de a pie. Señoría, recuerde que una de las primeras medidas que nosotros pusimos en marcha fue, por ejemplo, eliminar el mal llamado impuesto al sol y, por tanto, incentivar el autoconsumo, que está ahora mismo en unas tasas de incremento inéditas durante estos años. Lo que estamos haciendo también, señoría, es proteger a los consumidores vulnerables. Un millón y medio de consumidores vulnerables están ahora mismo protegidos con distintas modalidades de bonos sociales, precisamente, para garantizar el suministro energético a unos precios razonables. Y, finalmente, señoría, ayer mismo aprobamos en el Consejo de Ministros una nueva prórroga del escudo social, entre otras cuestiones, para que, hasta que se apruebe la ley de vivienda, se prohíban los desahucios en nuestro país.

En definitiva, señoría, quedan muchísimas cosas por hacer. Los desafíos que tenemos por delante son de enorme trascendencia, de enorme gravedad. El principal es la desigualdad —la desigualdad social y territorial— y en eso está el Gobierno empeñado, señoría, en continuar avanzando y espero que lo podamos hacer también de la mano de su grupo parlamentario. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora Arrimadas.

La señora **ARRIMADAS GARCÍA**: Señor Sánchez, ¿sabe que llenar el depósito cuesta hoy 20 euros más que hace un año? ¿Sabe que el alquiler de muchas familias en el mes de enero ha subido 50, 80 e incluso 120 euros por la inflación? ¿Ha ido usted recientemente al supermercado a comprar y ha visto cómo han subido los precios de la carne, del pescado, de la fruta o de la verdura? Es que le quiero hablar de los grandes olvidados de España, de las familias trabajadoras que cobran más del salario mínimo interprofesional, pero que tampoco tienen grandes sueldos y sí grandes gastos todos los meses. Esas familias nunca reciben nada, ni el ingreso mínimo vital, ni el bono social de la luz, ni el piso de protección

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 9

oficial, ni el alquiler social, ni las becas, ni nada, nunca les toca nada. Son los que cuando escuchan a algún ministro hacer alguna supuesta ayuda, saben que a ellos no les va a tocar recibir nada, pero van a seguir pagando, pagando la cuota de autónomos, pagando más impuestos, las clases particulares de sus hijos, su alquiler o su hipoteca, etcétera. Son los que nosotros llamamos los superpagadores que sostienen el sistema. Y sí, ya sabemos que la inflación no es solo un problema de España, pero es que aquí los precios han subido un 32% más que la media de la eurozona, mucho más que en Portugal, que en Francia, que en Italia o que en Alemania. Además, en otros países se bajan impuestos y ustedes los suben.

Le voy a hacer tres peticiones muy concretas. Primero, olvidense del sablazo a los autónomos que plantea el señor Escrivá, que es un verdadero atropello. Segundo, renuncien a la subida masiva de impuestos que quieren imponer, que ya sabemos que no la acaban pagando los ricos, sino todos los españoles. Y tercero y muy importante, señor Sánchez, adapten el IRPF a la inflación, porque si no lo hacen, volverán a hacer una subida de impuestos, pero esta vez encubierta. Necesitamos un alivio fiscal para que las familias puedan compensar esa pérdida de poder adquisitivo. Le aseguro que esto sí que es lo que quita el sueño los españoles y ya es hora, de verdad, de que su Gobierno deje de machacar sin piedad a los que levantan cada día este país. **(Aplausos)**.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA CONCEPCIÓN GAMARRA RUIZ-CLAVIJO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE ASUNTOS ECONÓMICOS Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL: ¿QUÉ VA A HACER PARA RECUPERAR LAS MÁS DE 100 000 EMPRESAS QUE HAN CERRADO DESDE QUE USTEDES MINISTRA DE ASUNTOS ECONÓMICOS Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL? (Número de expediente 180/000803).**

La señora **PRESIDENTA**: Preguntas dirigidas a la señora vicepresidenta primera del Gobierno y ministra de Asuntos Económicos y Transformación Digital. Pregunta de la diputada doña Concepción Gamarra Ruiz-Clavijo, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

La señora **GAMARRA RUIZ-CLAVIJO**: Gracias, presidenta.

En primer lugar, quiero dejar constancia, en nombre del Grupo Parlamentario Popular, del gran respeto y agradecimiento al presidente del Partido Popular, don Pablo Casado Blanco. **(Aplausos)**.

Señora vicepresidenta, usted lleva más de tres años y medio como ministra de Economía y en este periodo casi 104 000 empresas se han visto obligadas a cerrar. Hoy echará la culpa a todo el mundo, pero la realidad es que, de mantenerse este ritmo, con usted bajan la persiana 76 empresas cada día. ¿Qué piensa hacer para recuperar nuestro tejido económico y empresarial? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta primera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE ASUNTOS ECONÓMICOS Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL** (Calviño Santamaría): Muchas gracias, presidenta.

Señora Gamarra, desde junio de 2018 nuestra política económica ha estado orientada a apoyar el emprendimiento y el crecimiento empresarial, a atraer inversión y talento, y durante los largos meses de la pandemia a proteger nuestro tejido productivo, el empleo y las rentas de las familias, y eso nos va a permitir tener una recuperación fuerte y seguir en la misma línea durante estos años. Pero, además, señora Gamarra, déjeme decirle que entre junio de 2018 y diciembre de 2021 se crearon 324 000 empresas. Incluso, quitando las 100 000 que pueden haber cerrado en este periodo, tendríamos 245 000 empresas creadas en términos netos.

Señora Gamarra, por favor, empiecen a hacer una oposición basada en la verdad y no en medias verdades, tergiversación de datos y hechos, y constantes mensajes negativos que no contribuyen en absoluto al interés general. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora Gamarra.

La señora **GAMARRA RUIZ-CLAVIJO**: Señora vicepresidenta, abran los ojos. Nos han dejado ustedes en el vagón de cola de la recuperación económica porque no quieren escuchar absolutamente a nadie.

Tras el escándalo de Plus Ultra ya denunciábamos lo que estaba pasando, por ejemplo, con el fondo de rescate de la SEPI. Y ahora hemos sabido, además, que la última medida del Gobierno es declarar secreta la gestión. ¿Para qué? Para no tener ustedes que rendir cuentas y así que no sepamos bajo qué

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 10

críterios se seleccionan a las empresas beneficiarias, y que tampoco se pueda conocer cuánto dinero inyectan —dinero público, de todos los españoles— a cada una de ellas. Tampoco nos ha contado por qué solo se ha dispuesto el 26 % de los préstamos ICO, cuando, por ejemplo, vemos cómo muchos autónomos no saben cómo sacar a flote sus negocios cada día.

Han diseñado —ha diseñado y mantenido— un cuadro macroeconómico que no se cree nadie y que lo que hace es restar credibilidad a este país. Eso es lo que hace, por ejemplo, que la inversión extranjera —datos, señora Calviño— haya caído un 27,5 % respecto al 2019 o, por ejemplo, que estemos soportando una deuda que aumenta en 9 millones de euros cada hora que pasa. Señora Calviño, cada hora que pasa por la mañana y por la noche.

Pero es que, además, ustedes podían haber optado por distintas cosas, por ejemplo, bajar impuestos, como han hecho otros países europeos a los que les va mucho mejor que a este país. ¿Pero qué han hecho? Subir los impuestos —lo único que sabe hacer el Partido Socialista— no solo a las familias, sino también al tejido productivo, que no puede con las subidas de la luz, las subidas de los combustibles o de las materias primas.

Aparte, usted, señora Calviño, sabe que tenemos la inflación más alta de los últimos treinta años y así es imposible todavía la recuperación. Protejan el tejido productivo y empresarial; escuchen a los autónomos y a las pymes. ¡Es un clamor! **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta primera del Gobierno.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE ASUNTOS ECONÓMICOS Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL** (Calviño Santamaría): Muchas gracias, presidenta.

Señora Gamarra, es que de verdad que no sé cuáles son sus fuentes de información. Se han movilizado más de 130 000 millones de euros en avales públicos gestionados por el ICO. Toda la información sobre los beneficiarios de los fondos de recuperación se publica en los portales correspondientes de transparencia. Hemos reducido la deuda en un 1,3 % en 2021, incluso en un contexto tan difícil, y los resultados en términos de déficit y deuda sobre el PIB están por debajo de los objetivos del Gobierno.

Señoría, este es un Gobierno comprometido con la responsabilidad, la serenidad, la estabilidad, la buena gestión pública y la defensa de los intereses generales. Eso es lo que hemos estado haciendo durante estos tres años y medio y, como le decía, espero que podamos impulsar ese proceso de apoyo al emprendimiento, al crecimiento empresarial, a la inversión y el talento gracias al Plan de recuperación; además de las inversiones, gracias a reformas como el proyecto de ley Crea y Crece, el proyecto de ley de *startups*, el proyecto de reforma concursal y todo el resto de reformas estructurales que tienen por objetivo precisamente impulsar una recuperación económica fuerte, sostenida y sostenible, que cree empleo de calidad y que mejore la prosperidad y las perspectivas de las generaciones futuras.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

— **DEL DIPUTADO DON IVÁN ESPINOSA DE LOS MONTEROS DE SIMÓN, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE ASUNTOS ECONÓMICOS Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL: ¿CREE QUE SON FIABLES LAS PREVISIONES ECONÓMICAS DEL GOBIERNO? (Número de expediente 180/000798).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta del diputado don Iván Espinosa de los Monteros de Simón, del Grupo Parlamentario VOX.

El señor **ESPINOSA DE LOS MONTEROS DE SIMÓN**: Gracias, señora presidenta.

Señora vicepresidenta, lleva usted ya casi cuatro años al frente de la política económica de este Gobierno y ha errado usted en todas y cada una de las previsiones macro que ha ido haciendo. Fue usted quien dijo que la epidemia tendría un impacto poco significativo y transitorio. Fue usted la que sostuvo que la recuperación sería en forma de *uve*, la que pronosticó el año pasado que España crecería un 9,8 %, cuando realmente creció la mitad, el 5 %.

La pregunta es si usted cree que son fiables las previsiones económicas del Gobierno. Pero antes de contestar, y ya que está usted hablando de la verdad, le recuerdo que en la pregunta de la semana pasada usted me contestó una falsedad tras otra, hasta nueve. Mire, vamos a contar mentiras.

Una. Me dijo: la respuesta del Gobierno a la pandemia ha sido eficaz. La verdad es que, según la Universidad de Cambridge, España fue el país que peor la ha gestionado.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 11

Dos. Afirmó que el Gobierno ha sido eficaz en proteger empresas. La realidad es que hoy faltan 78 000 empresas que había antes de la crisis.

Tres. Sostuvo usted que logramos mantener el empleo, y lo cierto es que somos el país que más empleo ha destruido de Europa.

Cuatro. Dijo usted que las medidas fueron eficaces para proteger las rentas de las familias. Los datos demuestran que la mayor caída de renta de los hogares del continente se ha producido en España.

Cinco. Nos habló usted de una recuperación fuerte, olvidando que somos el único país de la Unión Europea, y me atrevo a decir de Occidente, que todavía no ha recuperado el nivel de producto interior bruto previo a la pandemia.

Seis. Habló usted de un mercado de trabajo extraordinario, cuando dos años después no hemos recuperado el empleo efectivo en el sector privado y seguimos liderando el paro de Europa. El escaso empleo que se ha creado ha sido en el sector público. Eso es hacerse trampas al solitario, señora ministra.

Siete. Nos llegó a decir —esto ya es de aurora boreal— que ustedes están bajando los impuestos, cuando ustedes no han dejado un impuesto atrás.

Ocho. Usted se escondió al hablar de inflación dentro del contexto de la evolución global, como si el Gobierno no tuviera nada que ver con lo que está pasando en España, y es que estamos acabando el año 2021 con la tasa de inflación más alta de las grandes economías del euro.

Nueve. Defendió que la política energética iba a permitirnos tener una energía más barata, cuando lo que ha hecho ha sido ponernos a todos a los precios más altos de la historia.

Nueve mentiras en un minuto y trece segundos, señora ministra, una marca de alcance de muy pocos. Casi nadie ya les puede creer. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta primera del Gobierno.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE ASUNTOS ECONÓMICOS Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL** (Calviño Santamaría): Muchas gracias presidenta.

Señor Espinosa de los Monteros, la verdad es que podemos estar con este pimpón cada una de las semanas y, como usted dice, escuchar cifras —por cierto, distintas de las que la señora Gamarra acaba de utilizar en su pregunta— y un popurrí de ideas y de comparaciones que no responden en absoluto a lo que los ciudadanos sienten que ha hecho este Gobierno, que ha sido proteger el empleo, proteger las empresas, proteger las rentas de las familias y lograr con ello tener una base sólida para la recuperación que ya es real y que está llegando, además, a las familias de nuestro país. Y esta es una buena noticia. De hecho, yo creo que todos deberíamos alegrarnos del hecho de que España haya recuperado más de 20 millones de personas ocupadas, que la tasa de paro haya caído hasta el 13,3%, que estemos abordando una subida del salario mínimo interprofesional, que estemos además logrando reducir el déficit y la deuda en ratio del PIB más rápido de lo que nosotros habíamos previsto y que los ingresos fiscales estén evolucionando de forma positiva sin haber subido los impuestos. Todo esto son buenas noticias, porque quiere decir que hay 600 000 familias más en las que todos sus miembros están ocupados, 100 000 familias menos en las que todos sus miembros están en paro.

Esto, señor Espinosa de los Monteros, es la realidad en la que nos encontramos, y esto responde a un Gobierno que ha tenido una política económica prudente, responsable, tratando de responder de forma eficaz y decidida a los retos que hemos tenido durante estos largos tres años y medio, evidentemente, retos más notables en estos últimos dos años. Gracias a esto, ya estamos empezando a absorber el coste fiscal de responder a la pandemia, y esto es importante para las generaciones futuras. Lo que sí entiendo, señor Espinosa de los Monteros, es que no les guste nuestra política económica, porque está basada en la responsabilidad fiscal, en la justicia social y en reformas estructurales progresistas, mirando al futuro, y esto, claro, no se corresponde con su programa. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Espinosa de los Monteros.

El señor **ESPINOSA DE LOS MONTEROS DE SIMÓN**: Señorías, en su caso, progresistas es a progreso lo que carteristas es a cartera; son ustedes el peor desastre económico que ha conocido España desde la Guerra Civil. **(Aplausos)**.

Usted puede engañar a algunas personas algún tiempo, pero, como dijo Lincoln, no se puede engañar a todas las personas todo el tiempo. Los españoles saben perfectamente en qué situación económica

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 12

están. Los españoles saben que todavía no hemos recuperado ni siquiera los niveles prepandemia. Los españoles saben que no saldremos adelante hasta que atajemos esto. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Espinosa de los Monteros. Señora vicepresidenta primera del Gobierno.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE ASUNTOS ECONÓMICOS Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL** (Calviño Santamaría): Gracias, presidenta.

Señor Espinosa de los Monteros, que usted diga y trate de comparar el Gobierno con los que ha habido desde el final de la Guerra Civil y obvие la Dictadura dice mucho de sus convicciones democráticas. **(Aplausos.—Rumores)**.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA IDOIA SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VASCO (EAJ-PNV), QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE ASUNTOS ECONÓMICOS Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL: ¿QUÉ PLANIFICACIÓN POLÍTICA, ESTRATÉGICA, DE GESTIÓN E IMPLEMENTACIÓN TIENE EL GOBIERNO CON RESPECTO A LOS FONDOS EUROPEOS? (Número de expediente 180/000797).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta de la diputada doña Idoia Sagastizabal Unzetabarrenetxea, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV).

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: Gracias, presidenta.

Vicepresidenta, el Plan de Recuperación es una oportunidad, pero su balance de 2021 también deja numerosas zonas grises.

Primera zona gris, comunidades autónomas. No están en el diseño del plan y, sin embargo, ustedes ahora van a solicitar 70 000 millones a Europa en forma de préstamos. ¿Van a implicar esta vez a las comunidades autónomas en el diseño de las actuaciones y reformas en esa adenda, en esa ampliación del plan que tienen que presentar a Europa? Por otro lado, ¿se puede abordar todo el caudal de fondos sin cogobernanza y con unas administraciones territoriales que prácticamente disponen de las mismas capacidades que tenían antes de la pandemia porque no se ha querido abordar la reforma del Real Decreto-ley 36/2020, que sigue estando en un cajón?

Segunda zona gris, proyectos autonómicos. En Euskadi tenemos tres proyectos: movilidad, terapias avanzadas y economía del dato. Es necesario saber si vamos a poder contar con esos fondos europeos, ¿para cuándo esa respuesta? ¿Cuántos proyectos se van a elegir por comunidad autónoma? ¿Cuáles son los criterios de selección? ¿Cuál va a ser el procedimiento, concurrencia competitiva o nominación directa? ¿En los proyectos coincidentes con otras comunidades autónomas qué proceso se va a seguir para esa elección?

Tercera zona gris, los PERTE estatales. Anunciados, sí, con bases publicadas, pero no están operativos, no hay convocatorias y, por lo tanto, no se pueden hacer solicitudes. Los PERTE, por lo tanto, están en *stand by*.

Cuarta zona gris, pymes. Frustración, desconocen el camino a seguir. Hay una página web de información con mucha información, sí, pero es una maraña y uno se pierde. Las pymes necesitan, desde luego, conocer de forma sencilla y ágil cuáles son las ayudas, cuáles son las convocatorias, qué plazos van a tener y cuáles son las entidades gestoras. ¿Qué prevén al respecto? Queremos saber qué medidas van a adoptar para simplificar todos los mecanismos para que los fondos lleguen a las pymes, porque no están llegando y así nos lo están diciendo.

Ante todas estas zonas grises, vicepresidenta, ¿qué planificación política, de estrategia, de gestión e implementación prevé el Gobierno en cuanto a los fondos europeos?

Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta primera del Gobierno.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE ASUNTOS ECONÓMICOS Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL** (Calviño Santamaría): Gracias, presidenta.

Señora Sagastizabal, lo cierto es que desde el primer momento hemos sido conscientes de la necesidad de tener instrumentos sin precedentes e instrumentos fuertes de cogobernanza para poder desplegar de la forma más eficaz posible el Plan de Recuperación y que llegue a todos los ciudadanos en

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 13

todos los territorios de nuestro país. Gracias a la estructura territorial que tenemos, hay un reparto de competencias que también ha sido tenido en cuenta a la hora de diseñar los distintos programas.

Se trata de un plan de país, es un plan que necesariamente tiene que hacernos a todos avanzar en la misma dirección si queremos tener un impacto macroeconómico significativo. Por eso se han celebrado más de sesenta conferencias sectoriales de los distintos ámbitos, además de la conferencia sectorial específica presidida por la ministra de Hacienda. Por ello, hemos distribuido a las comunidades autónomas más de 12000 millones de euros para que puedan lanzar sus convocatorias, y me consta, además, que el Gobierno del País Vasco ya está anunciando sus convocatorias en estos días. Además, hemos impulsado la Mesa de diálogo social para la participación de los agentes sociales y estoy visitando las distintas comunidades autónomas con un diálogo constructivo; tengo que decir que con el *lehendakari* tuve un intercambio, que yo creo que fue constructivo, para ver cómo íbamos a articular de la mejor forma posible esos proyectos estructurales. Los PERTE, los proyectos estratégicos, ya se están lanzando; de hecho, el PERTE del hidrógeno verde, el almacenamiento y las energías renovables ya ha lanzado sus convocatorias; lo mismo ocurre con el PERTE de salud de vanguardia y en las próximas semanas vamos a lanzar la convocatoria más importante del PERTE VEC, del vehículo eléctrico y conectado. Además, hemos publicado en la página web las convocatorias para el próximo semestre y estamos haciendo un enorme esfuerzo para que la información llegue a las pymes y a los autónomos, porque ese es nuestro objetivo, señoría, un objetivo que requiere también de la lealtad de todas las administraciones públicas.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora Sagastizabal.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: Gracias, vicepresidenta.

Lo cierto es que, pese a todo lo que me dice, pese a toda esa planificación, seguimos observando esas zonas grises. La cogobernanza brilla por su ausencia en esas conferencias sectoriales, porque es o lo tomas o lo dejas y no tiene en cuenta la realidad de los territorios. Además, lo que le pedimos es, de verdad, que piense en estas zonas grises de forma constructiva, porque de esto depende también el éxito del plan. Las comunidades autónomas no son competidoras de su Gobierno, son aliadas, porque conocen de verdad su realidad territorial, económica y social, sus debilidades y sus fortalezas para poder abordar todos aquellos proyectos...

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Sagastizabal.

Señora vicepresidenta primera del Gobierno.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE ASUNTOS ECONÓMICOS Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL** (Calviño Santamaría): Señora Sagastizabal, durante 2022 vamos a alcanzar la velocidad de crucero en el Plan de Recuperación y yo creo, como usted muy bien señalaba, que tenemos que seguir trabajando juntos para mejorar procedimientos que, como he señalado anteriormente, no tienen precedente. Hemos tenido que poner en marcha un conjunto de mecanismos con el objetivo de maximizar la eficiencia de la cogobernanza con las comunidades autónomas y los ayuntamientos. Es un proceso de mejora constante en el que, por supuesto, vamos a implicar a los distintos grupos políticos y, por supuesto también, a los Gobiernos autonómicos.

Gracias. **(Aplausos)**.

— **DEL DIPUTADO DON DIEGO MOVELLÁN LOMBILLA, EN SUSTITUCIÓN DEL DIPUTADO DON TEODORO GARCÍA EGEE, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL: ¿CONSIDERA LA VICEPRESIDENTA SEGUNDA QUE ESTE GOBIERNO DEFIENDE ADECUADAMENTE LOS DERECHOS DE LOS AUTÓNOMOS? (Número de expediente 180/000804).**

La señora **PRESIDENTA**: Preguntas dirigidas a la señora vicepresidenta segunda del Gobierno y ministra de Trabajo y Economía Social. Pregunta del diputado don Diego Movellán Lombilla, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

El señor **MOVELLÁN LOMBILLA**: Señora Díaz, hace unas horas la escuchaba hablar de usted misma diciendo que quería poner en marcha y liderar un proyecto de escucha, y yo me preguntaba, ¿cómo va a

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 14

ser capaz de liderar un proyecto de escucha Yolanda Díaz cuando hace oídos sordos a todas y cada una de las demandas de los trabajadores autónomos de este país? Escuche, señora ministra. En enero, 521 autónomos han cerrado su negocio cada día, 16 000 en solo un mes; seis de cada diez factura un 50 % menos que antes de la pandemia, y el 70 % afirma no haberse recuperado a día de hoy. Miles de autónomos ni siquiera saben cómo van a poder pagar los préstamos ICO y, mientras tanto, la luz, el gas, el diésel y la cesta de la compra no paran de subir.

Si de verdad escuchara usted a alguien sabría que cobrar las ayudas directas que tanto han anunciado es sencillamente una misión imposible. Señora ministra, los negocios están cerrando, las ayudas no llegan y los accidentes laborales de los trabajadores autónomos se han incrementado el pasado año en un 13 %. Con este panorama, dígame, ¿cree que su Gobierno está defendiendo adecuadamente los derechos de los trabajadores? La escucho. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta segunda del Gobierno.

La señora **VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL** (Díaz Pérez): Señoría, sí, a los autónomos y también a las autónomas. **(Rumores)**. Se lo digo por aquel resbalón que usted tuvo conmigo y la dificultad que tiene para entender la igualdad entre los hombres y las mujeres. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Movellán.

El señor **MOVELLÁN LOMBILLA**: Ya veo que ni escucha ni responde. ¿De verdad todo lo que tiene que ofrecer su Gobierno a las autónomas españolas de este país en su peor momento es un mordisco a la cartera, un sablazo fiscal para que paguen más los que menos cobran? Háganos un favor, señora Díaz, y ahórrese la matraca semanal hablando de los Gobiernos del Partido Popular, porque ya no la escuchan ni las suyas. Solo hay que acudir a Eurostat, al INE o a la EPA para sacarle a usted los colores. ¡Claro que el número de autónomos ha aumentado en el último año!, ¿pero saben ustedes quiénes son? Los mayores de 55 años. ¿Y sabe usted por qué? Porque nos están dejando un país en el que a esa edad o te creas tu propio puesto de trabajo o te tiras los lunes al sol. No les deja otra salida que apuntarse al RETA e intentar sobrevivir, señora Díaz.

Y mire, ahora que nos anuncia que va a recorrerse toda España de norte a sur, de este a oeste, háganos un favor y escuche de verdad a los autónomos, que también son la gente. Los españoles saben que el Partido Popular es el partido de los autónomos y también saben que todo aquel que en este país invierte, arriesga y se esfuerza se convierte en un enemigo para la izquierda. Tómese en serio, señora Díaz, están en juego más de cuatro millones de puestos de trabajo y no solo su cara en un cartel electoral.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta segunda del Gobierno.

La señora **VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL** (Díaz Pérez): Señoría, le voy a hacer una radiografía de quiénes son los autónomos y las autónomas en nuestro país. Fíjese, son 3 340 000 personas de las cuales, señor Movellán, 2 030 000 son personas físicas. De estas, una pequeña parte, un poquito más de 400 000, tienen alguna persona contratada y, fíjese, en la parte superior, en la horquilla de arriba, hay casi un millón de autónomos y autónomas que forman parte de fórmulas societarias. La pregunta que le hago yo al Partido Popular es, cuando ustedes hablan de proteger a los autónomos y autónomas, ¿a quiénes se refieren, a los de arriba o a los de abajo? Yo les soy clara, el Gobierno de España se dirige a esa mayoría social de autónomos, que son 2 030 000. Me gustaría saber qué defiende el Partido Popular.

Pero, fíjese —respondiendo a la pregunta—, a usted le voy a dar dos datos, señor Movellán. Uno, la protección que han recibido los autónomos y las autónomas en nuestro país ha sido histórica: 1,5 millones de trabajadores y trabajadoras han percibido una prestación por cese de actividad. Busque en los anales de la historia y verá que no ha existido jamás; uno de cada dos. Y el segundo dato, señor Movellán, ¿sabe cuánta inversión pública ha supuesto esto? Se lo voy a decir también: 11 600 millones de euros. Busque usted también en cualquier Gobierno del Partido Popular o en cualquier Gobierno de la historia democrática de España y dígame si encuentra algo semejante, señor Movellán. Ya le digo yo que no. Le parecerá poca la inversión pública para los autónomos, pero, fíjese, estoy segura de que fue muy bien recibida por el conjunto de los trabajadores de nuestro país, que por primera vez no tuvieron que bajar la persiana. Esto

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 15

es la política, señor Movellán; la política no es lo que estamos viendo estos días en su partido, en el Partido Popular. **(Rumores)**. Ustedes, como les vengo diciendo, no están capacitados para gobernar, no dedican ni un minuto al día de su tiempo a preocuparse por los problemas de la ciudadanía. El Gobierno de España sigue trabajando por su país. **(Aplausos)**.

— **DEL DIPUTADO DON RICARDO CHAMORRO DELMO, EN SUSTITUCIÓN DE LA DIPUTADA DOÑA MACARENA OLONA CHOCLÁN, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL: ¿CUENTA LA REFORMA LABORAL CON EL RESPALDO DEL SECTOR PRIMARIO ESPAÑOL? (Número de expediente 180/000799).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta del diputado don Ricardo Chamorro Delmo, del Grupo Parlamentario VOX.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Señora ministra, ¿cuenta la reforma laboral con el respaldo del sector primario español?

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta segunda del Gobierno.

La señora **VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL** (Díaz Pérez): Señoría, gracias por su pregunta. Supongo que conoce que la reforma laboral, por primera vez en España, concita el acuerdo social más amplio existente, salvo que usted niegue representatividad a las partes que componen la Mesa del diálogo social. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Chamorro.

El señor **CHAMORRO DELMO**: Mire, señora ministra antisocial y de la izquierda divina, este cambalache de reforma laboral, aprobada por error y pactada por los sindicatos de clase y la CEOE, es una auténtica patraña que les tendría que avergonzar a ustedes, los de las banderas rojas. Esta reforma se ha hecho de espaldas al sector primario nacional, de espaldas al campo español, para favorecer los intereses de otros que no son precisamente los de las clases populares, dejando tirado al sector agrario, abandonando a aquellos sectores que dependen de la estacionalidad para la contratación.

El sector primario nacional es siempre el que sufre en sus negociaciones laborales, en sus guerras comerciales, en sus recortes de la política agraria común, en sus acuerdos de libre comercio, en sus agendas globalistas, en sus pactos climáticos, en sus leyes de bienestar animal, en sus criminalizaciones y ataques ideológicos ecorradicales, en sus restricciones al regadío, en sus acciones, sanciones y condicionalidades. Con esta reforma suprimen el contrato de obra o servicio determinado. En los contratos por circunstancias imprevisibles de la producción reducen los periodos de encadenamiento y aumentan las sanciones y penalizaciones. El trabajador eventual es la columna vertebral del empleo agrario. La mayoría de los contratos que se realizan en el campo son contratos de campaña. El coste va a ser todavía mayor para las explotaciones agrarias con esta reforma laboral. Desde los carburantes hasta los piensos, pasando por la luz, los fertilizantes o los abonos, el campo ha sufrido una escalada de precios sin precedentes. Por ello, el campo está en pie en todos los pueblos y ciudades de España. Por eso VOX está con ellos, por eso estaremos con ellos el próximo 20 de marzo en la gran manifestación del mundo agrario y rural en Madrid. El mundo rural se rebela contra los desmanes de su Gobierno y esta reforma es un desmán, además de una auténtica hipocresía de la que se darán cuenta todos sus votantes, que les votaron teóricamente porque defendían la justicia social. Repito, una hipocresía. **(Varios señores diputados: ¡Muy bien!.—Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta segunda del Gobierno.

La señora **VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL** (Díaz Pérez): Señoría, hipocresía, cambalache, patraña... Tiene usted un estilo muy depurado; bienvenido a las sesiones de control de esta Cámara. **(Aplausos)**.

Fíjese, lejos de lo que usted representa aquí, me atrevo a decirle que los datos no son así. Con las políticas que está desplegando el Gobierno de España, por primera vez en el campo, a día de hoy, tenemos 58 000 trabajadores y trabajadoras más. Créame, es una cifra histórica; exactamente tenemos 840 100 ocupados en el campo, como no teníamos en nuestro país desde el año 2007. Y fíjese, aunque

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 16

usted no es del Partido Popular, tenemos 19000 personas trabajando en el campo más que cuando gobernaba el Partido Popular en el año 2018. Supongo que para ustedes esto es un motivo de satisfacción.

Pero en segundo lugar, señoría, si usted defiende al campo supongo que le preocupan las condiciones en las que se trabaja. Le vuelvo a decir, como le he dicho a la señora Olona, que ustedes tienen un problema de comprensión, confunden la estacionalidad con la precariedad. España tiene una cifra récord de temporalidad en el campo que nos hace especialmente desiguales; exactamente el 54%, 25 puntos más que la media europea. Señoría, le digo que con las políticas que despliega la reforma laboral hoy en España, ya en este mes los contratos indefinidos en el campo, que tanto le preocupa a usted, son del 147%, también una cifra récord.

Y, señoría, a mí me gustaría que ustedes vieran alguna realidad. Fíjese, la Inspección de Trabajo hizo 61000 expedientes en el campo. ¿Sabe cuántos fueron irregulares? No pasa en ningún otro sector: 40000. Sería bueno que, si ustedes defienden al campo, presuman de las buenas prácticas laborales y de modos empresariales que sean de altura. **(Aplausos)**.

— **DEL DIPUTADO DON GUILLERMO MARISCAL ANAYA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA TERCERA Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO: ¿QUÉ POSICIÓN VA A MANTENER EL GOBIERNO PARA REBAJAR LOS COSTES ENERGÉTICOS TRAS LA DECISIÓN DE LA COMISIÓN EUROPEA SOBRE LA TAXONOMÍA VERDE DE LA UNIÓN EUROPEA? (Número de expediente 180/000805).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta dirigida a la señora vicepresidenta tercera del Gobierno y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico. Pregunta del diputado don Guillermo Mariscal Anaya, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

El señor **MARISCAL ANAYA**: Gracias, presidenta.

La Comisión Europea ha etiquetado las inversiones en gas natural y energía nuclear como sostenibles; por tanto, que pueden contribuir a esa transición, a la descarbonización y, en consecuencia, también al uso de mayores fuentes de energías renovables, y además a la búsqueda de alternativas, cuando no se pueda, en la energía eléctrica, y me refiero en este caso a la industria o al transporte. Pero doña Teresa Ribera cuestiona la validez de los informes de la Comisión Europea, duda de la capacidad técnica de la Comisión Europea. Está aislada en la Unión Europea; una posición minoritaria. ¿Es usted euroescéptica? ¿Eurófoba? Conteste, por favor, porque de verdad que su ideología continua en materia energética nos sale muy cara a los españoles.

Vamos a la vida real, a esa que tan poco le gusta a usted. Una factura media de una familia media en enero de 2021 fue de 48,74 euros. Un año después —solo un año después—, de 92,70. Siendo esto grave, pensemos en las pymes y en las empresas. Una factura de una empresa mediana: diciembre de 2021, 5000 euros; un mes después, enero de 2022, 19500. Por tanto, su principal misión, que es garantizar un acceso sostenible a la energía eléctrica para las familias y la competitividad en la economía no la ha conseguido. Por eso yo le pregunto, señora vicepresidenta, ¿qué posición tiene el Gobierno para rebajar los costes energéticos tras la última decisión de la Comisión Europea?

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta tercera del Gobierno.

La señora **VICEPRESIDENTA TERCERA Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO** (Ribera Rodríguez): Muchas gracias, presidenta.

Muchas gracias, señoría, por su pregunta. Empiezo por contestar lo más obvio. Este Gobierno es europeísta, enormemente comprometido con Europa, y españolista, enormemente comprometido con los españoles, no por cierto como ustedes, que no han ahorrado ningún tipo de gesto para poner en riesgo la modernización de Europa y el acceso a los fondos europeos. **(Aplausos)**. Dicho lo cual, lamento que usted todavía no haya entendido que la taxonomía es una herramienta enormemente útil precisamente para conseguir un sistema energético descarbonizado, fiable en el medio y largo plazo, y que poco tiene que ver con la emergencia que estamos afrontando en los precios energéticos hoy. No estamos solos. Como usted sabe, hay muchos Estados miembros y muchos actores que cuestionan la inclusión, a través de un acto delegado, de algo que no estaba en la base de la decisión tomada por el Ecofin ni en las recomendaciones de la Plataforma de finanzas sostenibles que orientaba a la Comisión. Sin embargo,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 17

creo que es importante que la taxonomía nos permita tomar decisiones que no generen litigiosidad, que no generen riesgos para los inversores y que agilicen al máximo la descarbonización de nuestro sistema energético.

También podemos comentar las medidas domésticas que estamos tomando para paliar los efectos de esta crisis energética, tan importante para todos los ciudadanos españoles y europeos, y aquellas medidas concertadas que estamos intentando impulsar a nivel europeo. Pero espero que usted me comente qué es lo que le interesa saber al respecto.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Mariscal.

El señor **MARISCAL ANAYA**: Sabe que la energía renovable todavía es difícilmente gestionable porque cuando no hay viento ni sol hay que tirar de otra materia prima, en este caso del gas, que es una tecnología de respaldo. Yo le pregunto: ¿desconoce el enorme potencial que existe en nuestro país para poder recuperar gas de los vertederos, por ejemplo, o de la materia agraria sobrante, un gas verde que reduciría la dependencia y el precio de este? ¿Conoce la señora vicepresidenta que el 46 % de la capacidad de almacenamiento de GNL de toda Europa está en España y que si tuviéramos una buena interconexión con Francia seríamos un referente y un proveedor neto de energía al resto de socios europeos, con la importancia estratégica que hoy tiene el gas? ¿Usted sabe eso también o no lo sabía? ¿Sabe usted que las centrales nucleares no emiten CO₂ y de ellas proviene el 21 % de la energía eléctrica que consume nuestro país? ¿Cómo piensa financiar todas estas operaciones? Con la desconfianza de los mercados, se encarece la transición energética permanentemente, se pone en riesgo nuestro compromiso con el cambio climático y, por supuesto, usted siempre, desgraciadamente, daña con sus medidas a los más vulnerables.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta tercera del Gobierno.

La señora **VICEPRESIDENTA TERCERA Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO** (Ribera Rodríguez): Muchas gracias.

Veo, señoría, que lo que no ha hecho usted ha sido ni leer el Plan Nacional Integrado de Energía y Clima ni todo el paquete estratégico, que incluye, por cierto, la consulta sobre gases renovables y biogás, que cuenta con un programa específico de financiación extra en ese Plan de Recuperación que impulsa España y que ustedes tanto han criticado.

Junto a esto, hemos adoptado medidas de alivio a las familias, tanto de protección social, a las que aludía antes el presidente del Gobierno, como las medidas fiscales que han paliado la factura de la luz; flexibilización en las tarifas de gas para los industriales, o fijación de topes del incremento de la factura de gas. Pero todo esto va acompañado de un despliegue sin precedentes de energías renovables, de las soluciones que ya tenemos hoy hasta alcanzar el 46 % de la producción eléctrica el año pasado en nuestro país, también sembrando aquello que necesitaremos en el presente para el futuro. Así que, como usted se puede imaginar, toda esta...

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, vicepresidenta.

— **DEL DIPUTADO DON JON IÑARRITU GARCÍA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO EUSKAL HERRIA BILDU, QUE FORMULA A LA SEÑORA MINISTRA DE DEFENSA: ¿POR QUÉ EQUIPARA EL GOBIERNO A VOLUNTARIOS NAZIS DE LA DIVISIÓN AZUL CON LUCHADORES REPUBLICANOS ANTIFASCISTAS? (Número de expediente 180/000808).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta dirigida a la señora ministra de Defensa. Pregunta del diputado don Jon Iñarritu García, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Muchas gracias, presidenta.

Señora ministra, recientemente varios grupos, entre ellos el mío, preguntamos en relación a una exposición dedicada a la División Azul en el cuartel de Loyola, en Donostia, y la respuesta ha sido cuando menos curiosa. El Gobierno nos ha dicho que esa exposición se debe a motivos historiográficos, pero que también, aparte de sobre la División Azul, hablaban sobre los resistentes antifascistas que fueron a luchar con los aliados. Claro, esto ha producido una queja de asociaciones memorialistas y varios artículos en

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 18

diferentes medios hablando de la equiparación incomprensible entre ambas facciones. Y es que llueve sobre mojado, porque ya un predecesor suyo hizo desfilar a un voluntario nazi de la División Azul y a un republicano en nombre de la concordia. El desatino todavía se recuerda. Por eso le pregunto si usted cree que se ha podido malinterpretar esa exposición y esa respuesta en la que hay una equiparación entre ambas facciones.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Señora ministra de Defensa.

La señora **MINISTRA DE DEFENSA** (Robles Fernández): Gracias, presidenta.

Señoría, no salgo de mi asombro con la pregunta. El compromiso de este Gobierno con las víctimas de la Dictadura, con las víctimas del franquismo y su exaltación es claro e inequívoco. No entiendo de dónde saca usted ninguna otra conclusión. Si por algo se ha caracterizado precisamente este Gobierno es por poner en valor, por reforzar y por exaltar a las víctimas de la Dictadura. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Iñarritu.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Sí claro, señora ministra, es que eso es lo sorprendente, que conociendo su trayectoria y conociendo el compromiso que tiene este Gobierno sigan ocurriendo hechos que, cuando menos, llaman la atención. Que en pleno siglo XXI siga habiendo acuartelamientos que tengan nombres dedicados a franquistas como Millán-Astray, que siga habiendo unidades de las Fuerzas Armadas que tengan el nombre de Franco hoy en día, no se entiende. Pero no es solamente eso, hablamos de símbolos, de placas y, más allá, si hablamos de exposiciones, la animo a acercarse a Toledo, al Museo del Ejército, donde actualmente se presenta al dictador Franco con la laureada de San Fernando y como un héroe de España. Es incomprensible que se siga produciendo y por eso le quiero preguntar qué tiene que pasar, si tiene que llegar la nueva Ley de Memoria Democrática para que sean ustedes más combativos con todos esos símbolos, con todas esas loas a fascistas y a voluntarios nazis, porque ya digo que no se entiende que esto se siga produciendo en el siglo XXI y con un Gobierno que, aparentemente, tiene un compromiso con esta materia.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Señora ministra de Defensa.

La señora **MINISTRA DE DEFENSA** (Robles Fernández): Gracias, señora presidenta.

Insisto, no entiendo ni sus observaciones ni sus consideraciones. No sé si es que usted quiere cubrir el cupo de pregunta que le corresponde; no lo sé. Desde luego, el compromiso de este Gobierno es claro e inequívoco, no hay ninguna duda, absolutamente ninguna duda y, lo que es peor, usted lo sabe. Y mire, le voy a decir una cosa y espero que esté de acuerdo conmigo. Este Gobierno y cualquier demócrata, en cualquier circunstancia, en el pasado, en la historia, o incluso en el presente o en el pasado menos lejano siempre hará distinción entre víctimas y verdugos, porque creo que usted estará conmigo en que siempre estaremos con las víctimas. Espero que usted, sin complejos, pueda decir lo mismo. **(Aplausos)**.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA MARÍA ELVIRA RODRÍGUEZ HERRER, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA MINISTRA DE HACIENDA Y FUNCIÓN PÚBLICA: ¿POR QUÉ INCUMPLE SISTEMÁTICAMENTE LAS RECOMENDACIONES DE LA AIREF? (Número de expediente 180/000806).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta dirigida a la señora ministra de Hacienda y Función Pública. Pregunta de la diputada doña María Elvira Rodríguez Herrero, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

La señora **RODRÍGUEZ HERRER**: Gracias, presidenta.

Estos días no están siendo buenos para nuestro partido, pero estamos aquí como oposición responsable, nosotros y nuestro grupo, y no hay derecho a que hayamos escuchado las palabras que nos ha dicho su compañera, la vicepresidenta. **(Aplausos)**. Por eso estoy aquí haciéndole hoy una pregunta que no tiene mucho morbo, pero que es importante y espero que me la responda. La AIREF es una institución independiente que se crea a instancias de la Unión Europea y que sirve para dar credibilidad a las cuentas públicas y, por tanto, a los países; un organismo que analiza, saca conclusiones

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 19

y realiza recomendaciones bajo el principio de cumplir o explicar siempre de forma clara, razonable y justificada. Señora ministra, ¿por qué incumplen de forma reiterada las recomendaciones que reciben de la AIReF y, además, no explican consistentemente las razones por las que se desvían de sus criterios? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora ministra de Hacienda y Función Pública.

La señora **MINISTRA DE HACIENDA Y FUNCIÓN PÚBLICA** (Montero Cuadrado): Señora Rodríguez, yo creo que igualmente podía hacer referencia a las palabras de respeto que esta mañana en la Cámara ha pronunciado el presidente del Gobierno y que yo suscribo; por tanto, por parte de este Gobierno y por parte de la fuerza política mayoritaria que lo sustenta no puedo más que trasladarle el respeto a las cuestiones orgánicas que afectan a su partido y desearle toda clase de éxitos. **(Aplausos)**.

Le diré que, desde luego, no comparto la afirmación de su pregunta. Este Gobierno, lejos de incumplir sistemáticamente las recomendaciones y consejos de la Autoridad Independiente de Responsabilidad Fiscal, desde el primer día ha colaborado en el acceso a la información y ha posibilitado que la autoridad independiente pueda desarrollar su trabajo, un elemento, señorita que, no sé si usted lo sabe o si lo recuerda, representa un antes y un después de lo que ocurrió en la etapa en la que gobernaba el Partido Popular. No solamente no nos hemos apartado de las recomendaciones y de los consejos de la AIReF, sino que valoramos muy positivamente el trabajo que desarrolla y además, señoritas, no solo en las tareas principales que tiene encomendada de forma estatutaria —en unos años, como sabe, especialmente complejos por la suspensión de reglas fiscales—, sino también en el trabajo de evaluación, de consultoría y de auditoría que, sin duda, como usted está viendo, señorita, está alumbrando las decisiones de este Gobierno. Por tanto, mi reconocimiento al trabajo que viene desarrollando la AIReF. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora Rodríguez.

La señora **RODRÍGUEZ HERRER**: Ministra, en su último informe, la AIReF les formuló cinco recomendaciones, dos nuevas, una reiterada y dos de las que llama vivas, es decir, en las que sus explicaciones no fueron satisfactorias. Podrían no parecer muchas, si no fuera por su contenido, porque un bloque se refiere a las garantías para la sostenibilidad de las finanzas públicas y el otro a su transparencia. En el primer caso, se reitera al Gobierno para que establezca una estrategia fiscal a medio plazo que sirva de orientación y garantice de manera realista y creíble la sostenibilidad financiera de nuestras administraciones, ni más ni menos, señora ministra. En un horizonte de subida de tipos y con un montante de deuda sobre PIB cercano al 120 %, ustedes no les dan una respuesta satisfactoria.

En el segundo se reprocha la falta de información en lo que se refiere a los fondos React y al mecanismo de reconstrucción, y no comparten sus alegaciones. No solo lo hace la AIReF, sino también los analistas más solventes. ¿Por qué juegan con fuego, ministra? ¿Por qué no le dan importancia ni al control ni a la transparencia ni a la gobernanza? Ustedes, a los que les gusta llamar antipatriotas a cualquiera que les ose hacerles la más mínima crítica, ¿no se dan cuenta de que esto es lo que verdaderamente perjudica a España, aquí y en Bruselas?

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora ministra de Hacienda y Función Pública,

La señora **MINISTRA DE HACIENDA Y FUNCIÓN PÚBLICA** (Montero Cuadrado): Resulta siempre curioso, señora Rodríguez, la comparativa que ustedes hacen cuando están en la oposición o cuando están en el Gobierno.

Le voy a recordar un dato. La AIReF llevó al Gobierno del señor Rajoy a la Audiencia Nacional por vulnerar su independencia y no dejarle realizar su función. Usted me acusa de no seguir las recomendaciones, pero ni más ni menos que este organismo les llevó a los tribunales porque ustedes se entrometían en la tarea y en las funciones que tenía que desarrollar. Por tanto, señorita, nosotros vamos a seguir cumpliendo esas recomendaciones y no tenga tanta prisa con los planes de ajuste. Estamos en un escenario de suspensión de reglas fiscales y considero, señorita, que el presupuesto cumple con esa función y no es necesario en este momento presionar a las comunidades autónomas. **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 20

— **DEL DIPUTADO DON ISIDRO MANUEL MARTÍNEZ OBLANCA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO MIXTO, QUE FORMULA AL GOBIERNO: ¿QUÉ ACTUACIONES URGENTES VA A PLANTEAR EL GOBIERNO PARA ACELERAR LAS OBRAS DE LA AUTOVÍA A-63 OVIEDO-LA ESPINA Y SUPERAR LAS GRAVES CARENCIAS DE INFRAESTRUCTURAS VIARIAS DE TRANSPORTE EN EL SUROCCIDENTE DE ASTURIAS Y EN LAS COMARCAS LEONESAS LÍMITROFES? (Número de expediente 180/000809).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta dirigida a la señora ministra de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana.

Pregunta del diputado don Isidro Manuel Martínez Oblanca, del Grupo Parlamentario Mixto.

El señor **MARTÍNEZ OBLANCA**: Señora ministra de Transportes, en 2010, Rodríguez Zapatero paralizó las obras de la autovía A-63 Oviedo-La Espina. Retomadas por un Gobierno del Partido Popular, se inauguró el tramo Doriga-Cornellana, dando continuidad a una infraestructura clave para el suroccidente de Asturias, cuya construcción quedó bloqueada hace diez meses por un argayo que, junto con otras gravísimas incidencias en las pésimas carreteras de esta zona, ha generado una gran indignación social y severos perjuicios para la actividad económica. Los episodios añadidos del cierre de la nacional N-634, la demolición del puente de La Barrosa, en Salas, con apenas diez años de servicio y el desvío obligatorio del tráfico por carreteras infames completan un dantesco escenario amenazado antidemocráticamente por la delegada del Gobierno, que recriminó las manifestaciones vecinales que protestaban por el colapso y la inseguridad viaria. De ahí que le pregunte por sus intenciones para recuperar las múltiples carencias y peligrosas infraestructuras en el suroccidente asturiano y avanzar en la comunicación hacia las comarcas leonesas limítrofes.

La señora **PRESIDENTA**: Señora ministra de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana.

La señora **MINISTRA DE TRANSPORTES, MOVILIDAD Y AGENDA URBANA** (Sánchez Jiménez): Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Martínez Oblanca, desde el Gobierno somos plenamente conscientes y coincidimos en la importancia de la autovía A-63 entre Oviedo y La Espina para el sureste de Asturias y, por ello, durante este ejercicio hemos destinado a las obras en marcha más de 14 millones de euros para poder continuarlas.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Martínez Oblanca.

El señor **MARTÍNEZ OBLANCA**: Señora ministra, además de dotar inversiones para las obras de un proyecto crucial que se ejecuta a paso de tortuga y con un amplio historial de tropicicones administrativos, presupuestarios y geológicos, el Gobierno de Sánchez tiene que sumarse decididamente al combate contra el pertinaz olvido de las comunicaciones del suroccidente de Asturias. Más aún cuando su homólogo autonómico socialista, el señor Barbón, en lugar de asumir sus propias competencias, le quiere endilgar descaradamente al Estado la continuación de la autovía por Tineo, Cangas de Narcea y Degaña hacia Ponferrada. Al respecto, señora Sánchez Jiménez, ¿tiene previsiones su Gobierno para rectificar la zanganería autonómica permanente o como muchos nos tememos estamos ante otro monumental camelo que perpetúa la incomunicación y el aislamiento del suroccidente? ¿Existen planes o propósitos para resolver la inoperancia y el abandono también en materia de carreteras en esta zona? ¿Van ustedes, los socialistas —los de aquí y los de allí—, a acordarse alguna vez para bien del suroccidente de Asturias? Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Señora ministra.

La señora **MINISTRA DE TRANSPORTES, MOVILIDAD Y AGENDA URBANA** (Sánchez Jiménez): Gracias, señora presidenta.

Señor Martínez Oblanca, yo no puedo estar más en desacuerdo con sus afirmaciones porque, desde luego, no corresponden a la realidad ni tampoco al enorme esfuerzo inversor que está haciendo este Gobierno en las carreteras de Asturias. Por eso, durante este año 2022 vamos a destinar más de 96 millones a las carreteras asturianas, casi el doble de lo que incluía el presupuesto del Partido Popular, el último presupuesto del Partido Popular del 2018 al que ustedes apoyaron. Mire, desde junio de 2018,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 21

desde que gobernamos los socialistas, desde que gobierna este Gobierno, estamos realizando un gran esfuerzo en las carreteras del suroccidente asturiano. En el caso particular de la A-63 con más de 64 millones invertidos, a los que hay que añadir los 5 millones de las obras de conservación. Mire, estamos trabajando para finalizar las obras en marcha de la A-63. Tras muchos años paradas —es verdad— retomamos las obras del tramo Cornellana-Salas en verano de 2018. Hemos reparado en tiempo récord el argayo producido el año pasado en la carretera nacional N-634, con una inversión de más de 14 millones de euros. Estamos trabajando a muy buen ritmo en la obra de sustitución del puente de La Barrosa en la misma carretera. Y siguiendo con la A-63, también retomamos las obras de la segunda calzada entre Salas y el Regueirón en octubre de 2019.

Por lo tanto, yo creo que queda acreditado el compromiso de este Gobierno, el gran impulso que estamos dando a las infraestructuras viarias de transporte en el suroccidente de Asturias, con inversiones que se situarán durante esta legislatura en torno a los más de 100 millones de euros. Y trabajamos coordinadamente desde la cooperación, pero desde la coordinación para mejorar la vida de las asturianas y los asturianos —también se lo tengo que decir— con el presidente del Principado de Asturias.

Muchísimas gracias. **(Aplausos)**.

— **DEL DIPUTADO DON IGNACIO GIL LÁZARO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA: ¿SE SIENTE EL GOBIERNO SATISFECHO CON LAS APORTACIONES QUE LE HACEN SUS SOCIOS PARLAMENTARIOS? (Número de expediente 180/000800).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta dirigida al señor ministro de la Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática. Pregunta del diputado don Ignacio Gil Lázaro, del Grupo Parlamentario VOX.

El señor **GIL LÁZARO**: Gracias, señora presidenta.

Señor ministro, sin rodeos, sí o no. ¿Se siente el Gobierno satisfecho con las aportaciones que le realizan sus socios parlamentarios?

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro de la Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Bolaños García): Muchas gracias, señora presidenta. Muchas gracias, señoría, por su pregunta.

Mire, sin rodeos. Somos un Gobierno estable, somos un Gobierno sólido, somos un Gobierno que trabaja cada día por mejorar la vida y las condiciones de vida de los españoles, y lamento decirle que tenemos una mayoría parlamentaria en esta Cámara que supone que hayamos sacado, escuche bien, todas y cada una de las iniciativas legislativas de este Gobierno, tanto proyectos de ley como reales decretos-leyes. **(Aplausos)**. Y lo hacemos con verbos que ustedes no conjugan: dialogar, trabajar, buscar aportaciones, buscar consensos. Ese es el método que tiene este Gobierno de sacar adelante su agenda legislativa para mejorar la vida de los españoles.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Gil Lázaro.

El señor **GIL LÁZARO**: Muchas gracias, señora presidenta.

Lo que nos temíamos, nos quedamos sin conocer si el Gobierno se siente o no satisfecho. Pero, por retomar su expresión, mire usted, por directo. Por directo, este Gobierno es un cáncer y una estafa. Sánchez no tiene escrúpulos ni principios. Su pacto —ese al que usted se refiere— con comunistas, separatistas y filobetarras es humillante y amoral. Representa la cesión miserable al chantaje continuo de esos que se dicen a sí mismos enemigos de España. Amenazas, desplantes, exigencias que el Gobierno traga con tal de mantenerse. Por ejemplo, callando ante la decisión infame de Otegi de convertir en destacado dirigente de Sortu Bildu a David Pla, el último jefe de ETA. ¿Se siente el Gobierno satisfecho con esa aportación que amplía la nómina de sus interlocutores?

Señor ministro, es un insulto a las víctimas y un paso más hacia delante en esa sucia estrategia de blanquear a los asesinos con la que el Gobierno transige. No cabe mayor indignidad y desvergüenza. Por eso, a pesar de sus demagogias, de sus insidias y de sus mentiras, son cada vez más millones de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 22

españoles los que apoyan esa alternativa patriótica y social que VOX representa con la voluntad de impedir que ustedes y sus socios liquiden la unidad y el ser de la nación, y no van a conseguirlo. Aquí sin miedo a nada ni a nadie, a las claras, por directo, vamos a evitarlo, conscientes de nuestra responsabilidad, y en este momento de nuestro especial deber con España, porque ya es más obvio que nunca que hoy solo queda firme, fuerte y en pie VOX para impedirlo. Tomen nota. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Bolaños García): Muchas gracias, señora presidenta.

Créame de verdad que lamento mucho escuchar este discurso y este tono absolutamente preconstitucional en esta Cámara. **(Aplausos)**. Son ustedes —y no hay más que escucharles— la extrema derecha porque son extremistas. Son extremistas en lo social, por eso siempre están con los fuertes y no con los débiles, por eso no apoyaron la reforma laboral ni apoyan el incremento del salario mínimo. Son ustedes extremistas también en materia de igualdad de género porque ustedes quieren que las mujeres estén sometidas, ni siquiera las defienden ante esa lacra salvaje que es la violencia de género. **(Aplausos)**. Y son ustedes extremistas, sobre todo, en lo político. Hoy, su portavoz ha dicho que prefiere cualquier Gobierno de la Dictadura al nuestro. ¿Son ustedes franquistas? **(Aplausos)**. ¿Son ustedes un partido político que apoya la dictadura? **(Aplausos)**. Solo deseo que la nueva dirección del Partido Popular vea lo que vemos todos los españoles, que son ustedes un peligro para la democracia y un peligro para los españoles y para las españolas. **(Aplausos)**.

Termino con su tema favorito, señor Gil Lázaro. Lamento recordarle que hace diez años la democracia ganó a la banda terrorista ETA gracias a la valentía de españoles de bien como Zapatero y Rubalcaba **(aplausos)**, cuya hoja de servicios para España es digna de agradecer, a diferencia de la suya. ¿Sabe cuál es su hoja de servicios para España? Un folio en blanco.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA MACARENA MONTESINOS DE MIGUEL, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA MINISTRA DE DERECHOS SOCIALES Y AGENDA 2030: ¿PIENSA EL GOBIERNO DE ESPAÑA PROTEGER A LAS MENORES TUTELADAS DE LA COMUNITAT VALENCIANA, «CAIGA QUIEN CAIGA»? (Número de expediente 180/000807).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta dirigida a la señora ministra de Derechos Sociales y Agenda 2030. Pregunta de la diputada doña Macarena Montesinos de Miguel, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

La señora **MONTESINOS DE MIGUEL**: Señora ministra, pedimos una comisión de investigación en las Cortes Valencianas por los abusos sexuales a una menor tutelada, y votaron en contra; pedimos una comisión de investigación en el Congreso y votaron en contra. Ustedes, los partidos del «yo sí te creo, hermana», callaron y otorgan. Por el contrario, la Comisión de Peticiones del Parlamento Europeo y el Defensor del Pueblo sí van a investigar los casos. Estamos hablando de Maite, la víctima que, siendo menor y estando tutelada en un centro de acogida de la Conselleria de Igualdad, cuyo titular era Mónica Oltra, sufrió abusos por parte del educador, que era el marido de Mónica Oltra. ¿Qué hicieron? Muy sencillo; lo que hicieron ustedes, como hizo el Gobierno valenciano, fue entorpecer la investigación negándole la asistencia, desprotegiéndola, como denunció el fiscal. La llevaron esposada a declarar, a la víctima, como recoge la sentencia que condenó a cinco años de cárcel al abusador, la cual dice textualmente: Hostilidad y absoluta falta de empatía hacia la víctima, de la que abusó reiteradamente. Además, la justicia sentenció y declaró ilegal el cierre del centro de menores de Segorbe, que utilizaron para tapar los abusos del marido de Mónica Oltra, y presentaron dos denuncias falsas. Recientemente, un juzgado de Valencia ha imputado a seis cargos de la Conselleria de Igualdad por tapar los abusos de la menor en el centro tutelado por dicha conselleria. Y por último, y no menos importante, en la Comunidad Valenciana —tomen nota—, desde 2020 hasta 2021, 175 menores —lo dice el Sindic de Greuges— han sufrido abusos estando bajo la tutela de la Generalitat. Por eso le pregunto: ¿Piensa el Gobierno de España proteger a las menores tuteladas de la Comunidad Valenciana caiga quien caiga? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora ministra de Derechos Sociales y Agenda 2030.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 23

La señora **MINISTRA DE DERECHOS SOCIALES Y AGENDA 2030** (Belarra Urteaga): Gracias, presidenta.

Buenos días, señoría. Este Gobierno lleva toda la legislatura trabajando para defender a todos los niños y a todas las niñas de todas las violencias sexuales y lo está haciendo con hechos, con datos. Desde el Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030 impulsamos y logramos aprobar una ley, que es pionera en el mundo, para luchar contra todas las formas de violencia en la infancia. Esa ley, por ejemplo, recoge que todos los centros de menores tienen que tener un protocolo contra la violencia en la infancia. Solo este año este Gobierno va a dedicar 25 millones de euros para desplegar esta ley y desde los ministerios de Igualdad y de Derechos Sociales estamos trabajando con las comunidades autónomas para desplegar un plan de choque contra la violencia sexual de las menores tuteladas. Eso, señoría, es lo que está haciendo este Gobierno y está fuera de toda cuestión. Lo que está en cuestión —y eso es lo más grave— es por qué donde gobiernan ustedes siempre miran hacia otro lado, como están haciendo en la Comunidad de Madrid ante la violencia de las menores tuteladas. ¿Por qué donde gobiernan el Partido Popular permanentemente usa a las víctimas como arma arrojadiza? Se lo digo, señoría, en un día como hoy, en el que deberían tener un poco más de respeto a la ciudadanía, a la gente que nos está viendo fuera de este Congreso. Es demasiado evidente que lo que están haciendo es utilizar a las víctimas como arma arrojadiza, como cortina de humo, para que no se hable de su corrupción y de sus miserias, de las miserias del Partido Popular. **(Protestas)**. Ese es el problema. El problema es su corrupción. Le voy a dar un consejo gratis, señoría. Creo que lo que tenía que haber hecho el Partido Popular... **(Continúan las protestas)**.

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.

La señora **MINISTRA DE DERECHOS SOCIALES Y AGENDA 2030** (Belarra Urteaga): ... creo que lo que tenía que haber hecho el Partido Popular, después de casos como la Lezo, como la Gürtel, como los papeles de Bárcenas, como el señor M. Rajoy, es pedir perdón a los españoles y... **(Protestas)**.

La señora **PRESIDENTA**: Silencio.

La señora **MINISTRA DE DERECHOS SOCIALES Y AGENDA 2030** (Belarra Urteaga): ... devolver hasta el último euro que les robaron a los españoles. Eso es lo que tenían que haber hecho ustedes. **(Aplausos)**. Y en vez de eso lo que han hecho es normalizar la corrupción, lo que han hecho es asumir, como hizo la señora Ayuso, una corrupción abierta, que forma parte de su ADN, y reconocer que su hermano cobró mordidas por un contrato a dedo de la Comunidad de Madrid. Así que ustedes manténganse fuera del Gobierno porque son un peligro para la democracia. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora Montesinos de Miguel.

La señora **MONTESINOS DE MIGUEL**: Señora ministra, es usted una frívola. Lo que debería hacer es decirle lo que me acaba de decir a mí y a todo el hemicycle a las víctimas de abusos que los están sufriendo en la Comunidad Valenciana. **(Aplausos)**. A Maite, de la que abusó un educador, el marido de la *consellera* Mónica Oltra, eso es lo que usted debería hacer. Y es deleznable e intolerable la actitud que ustedes mantienen, porque para ustedes, desgraciada y lamentablemente, hay víctimas de primera y víctimas de segunda. **(Aplausos)**.

— **DEL DIPUTADO DON JORDI SALVADOR I DUCH, DEL GRUPO PARLAMENTARIO REPUBLICANO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE INCLUSIÓN, SEGURIDAD SOCIAL Y MIGRACIONES: ¿TIENE PREVISTO EL GOBIERNO ENCARGAR UN INFORME DE AUDITORÍA DE LAS CUENTAS DE LA SEGURIDAD SOCIAL, COMO ESTIPULA LA DISPOSICIÓN ADICIONAL SEXTA DE LA LEY 21/2021? (Número de expediente 180/000796).**

La señora **PRESIDENTA**: Pregunta dirigida al señor ministro de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones. Pregunta del diputado don Jordi Salvador i Duch, del Grupo Parlamentario Republicano.

El señor **SALVADOR I DUCH**: *Bon dia. Gràcies, presidenta.*

Señor ministro, usted sabe que Esquerra Republicana tiene un firme compromiso con la defensa del sistema público de pensiones. Es casi una obsesión para nosotros, y lo es porque es una de las joyas de la corona de la clase trabajadora.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 24

Señorías, si la caja de la Seguridad Social ha tenido pérdidas algunos años es única y exclusivamente porque se ha utilizado el dinero para partidas que no deberían haberse financiado por la Seguridad Social: los ya famosos gastos impropios. La Seguridad Social se nutre de las cotizaciones de los trabajadores y de las trabajadoras, y su dinero debe ir destinado a pagar pensiones contributivas. Sin embargo, los distintos ministerios de Hacienda —tanto del PSOE como del Partido Popular—, los distintos Gobiernos del Estado, han utilizado estos fondos para financiar políticas que deberían haberse cubierto con impuestos generales.

¿Y eso qué supone? Por un lado, que durante décadas la clase trabajadora ha financiado doblemente el estado del bienestar: una, vía IRPF y, otra, vía cotizaciones. Por otro lado, se ha creado el falso relato de la eterna crisis del sistema de pensiones, que demanda siempre recortes en derechos de los pensionistas y nunca mejoras.

Sabedores de todo esto, las principales asociaciones de pensionistas, con recogidas de centenares de miles de firmas, manifestaciones y concentraciones periódicas, más resoluciones congresuales de los sindicatos, hace años que exigen una auditoría a las cuentas de la Seguridad Social. ¿Y para qué? Pues para demostrar: uno, que solamente cumpliendo el artículo 109 de la Ley General de la Seguridad Social, la sostenibilidad del sistema era y es viable; y, dos, para que nadie vuelva a insinuar que el único futuro posible pasa por las pensiones privadas o complementarias.

Por todo ello, en la dura negociación de la ley de pensiones entre el ministerio y Esquerra —como recordará—, para nuestro sí acordamos añadir una disposición adicional por la que se obligaba al Gobierno a encargar esa auditoría. Auditoría es la palabra que recoge la ley. Y resulta obvio que uno no pueda auditarse a sí mismo, o sea, que nadie debería tener la tentación de zanjar este asunto con un simple informe del Gobierno. Una auditoría, por definición, tiene que ser independiente.

Además, la disposición acordada mandaba al Gobierno a encargar la auditoría en el plazo máximo de un mes. Pues bien, ese mes ya ha transcurrido y por eso en esta sesión de control al Gobierno le preguntamos: ¿el Gobierno ha cumplido ya la ley y ha encargado la auditoría? ¿Tendremos los diputados y diputadas esa auditoría antes del 15 de junio de este año, como recoge la ley?

Muchísimas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

El señor **MINISTRO DE INCLUSIÓN, SEGURIDAD SOCIAL Y MIGRACIONES** (Escrivá Belmonte): Gracias, presidenta.

Señor Salvador, claro que vamos a cumplir la ley, con la credibilidad que nos da haber sido el Gobierno que hemos puesto en marcha el reconocimiento de los gastos impropios a la Seguridad Social. Nuestra credibilidad aquí es absoluta, señor Salvador. El Pacto de Toledo nos pidió en el año 2020 que reconociéramos los gastos impropios, no una auditoría, no un ejercicio de análisis contable, sino sustantivamente reforzar la sostenibilidad de la Seguridad Social y su equilibrio financiero mediante el reconocimiento de gastos impropios por la vía de aportaciones permanentes de la AGE y así ha sido. Llevamos ya más de 18 000 millones con los presupuestos del año 2022 y nuestro compromiso es cumplir completamente y en un tiempo récord la recomendación del Pacto de Toledo, que se podía percibir como una cosa de medio plazo, pero lo vamos a hacer en esta legislatura, vamos a llegar a los 22 000 millones en el año 2023. Por tanto, tenemos toda la credibilidad y vamos a cumplir la ley.

Ustedes, desde el principio, lo han elevado, por eso insisto en la palabra credibilidad, por esa sensación de desconfianza que refleja su petición a la Mesa de la Cámara de que entrara al Tribunal de Cuentas esta petición de un informe de fiscalización que han llevado a la Comisión Mixta del Tribunal de Cuentas. Sinceramente, desde mi experiencia y mi conocimiento, yo le puedo decir que el Tribunal de Cuentas no encaja en lo que tenemos que hacer, debe ser dentro de la Administración General del Estado. Es decir, ¿no confía usted en la labor fiscalizadora que hace la Intervención General de la Seguridad Social o la Intervención General del Estado sobre las cuentas de la Seguridad Social? ¿Le generan dudas? A mí no, y soy el ministro responsable. Por supuesto que hay que respetar a las intervenciones. De todas formas, está esta petición y podemos hablar, pero le aseguro que si hay un Gobierno que tiene credibilidad... **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 25

INTERPELACIONES URGENTES:

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO CIUDADANOS, AL MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA, SOBRE LA CONVOCATORIA DEL DEBATE SOBRE EL ESTADO DE LA NACIÓN. (Número de expediente 172/000174).

La señora **PRESIDENTA**: Señorías, pasamos a tratar las interpelaciones dirigidas al Gobierno.

En primer lugar, interpelación urgente del Grupo Parlamentario Ciudadanos al ministro de la Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática, sobre la convocatoria del debate sobre el estado de la nación.

Para su defensa, tiene la palabra el señor Bal Francés.

El señor **BAL FRANCÉS**: Muchas gracias, presidenta.

Buenos días a todos. Buenos días, señor Bolaños, ministro de la Presidencia. Miren, yo con esta interpelación me propongo algo raro, algo extraño en el día de hoy, que es hablar de los problemas de verdad que tiene nuestra nación. Por eso hemos pedido constantemente, desde hace tiempo, que se produzca ese debate sobre el estado en el que se encuentra nuestra nación y sobre los problemas de verdad que están sufriendo, que están padeciendo nuestros conciudadanos, como la presidenta de mi partido ha puesto de manifiesto en la pregunta oral. (**Rumores**).

La señora **PRESIDENTA**: Perdona un segundo, señor Bal.

Les pido silencio, por favor, y si tienen que salir del hemiciclo, háganlo en silencio.

Gracias.

El señor **BAL FRANCÉS**: Porque hoy hablamos de los problemas de los partidos, hoy hablamos de los problemas de ciertas personas, de ciertos compañeros nuestros que han compartido con nosotros los escaños del Congreso de los Diputados, pero no hablamos, por ejemplo, como le pregunté el miércoles pasado, sobre por qué España ha dejado de estar en el vagón de cabeza de las democracias más avanzadas; no hablamos de cómo vamos a llegar a la normalidad de verdad cuando termine la pandemia; no hablamos de si mi hijo, que este año va a terminar la carrera, va a encontrar un trabajo, va a encontrar un trabajo precario, va a encontrar un trabajo bueno o se va a tener que ir al extranjero a trabajar porque en España no hay oportunidades. Y eso es porque ustedes, socialistas y populares, han utilizado el Congreso como campo de batalla. Hoy tenemos aquí un tono mucho más neutro y mucho más moderado, pero hay que echar atrás en la memoria para ver las cosas que se dicen ustedes y ustedes (**señalando a los escaños de la izquierda y de la derecha**) en un auténtico campo de batalla y en una auténtica guerra de trincheras, donde, además, utilizan a España como un enorme chiringuito donde colocar a los suyos.

Pero es que hay que rendir cuentas. Nuestro sistema es el de la monarquía parlamentaria y la confianza del Gobierno descansa sobre el Congreso. El poder debe ejercitarse para tratar de solucionar los problemas de los españoles, y eso es lo que he hecho toda mi vida como funcionario público, pero parece que ustedes utilizan el poder simplemente como un fin en sí mismo y, al final, rivalizan los egos; de ahí nuestra intención, en Ciudadanos, de, machaconamente, contumazmente, pedirles el debate del estado de la nación, para que el Gobierno dé la cara y para que ustedes rindan cuentas ante la soberanía nacional. Y no solamente eso, sino también que no dependa del capricho o de la oportunidad política del presidente del Gobierno cuando le venga mejor, no, sino que se encuentre regulado en el Reglamento del Congreso de los Diputados, que es lo que le hemos pedido ya en una iniciativa parlamentaria.

La doctrina constitucional incluso dice que es costumbre constitucional, y de hecho en los cuarenta años de democracia se han celebrado veinticinco debates sobre el estado de la nación, pero llevamos siete años sin debate sobre el estado de la nación. El señor Rajoy tampoco le tenía mucho gusto a eso del control parlamentario, y se pasó tres años sin convocar el debate del estado de la Nación mientras Pedro Sánchez se lo pedía constantemente: Convoque usted, señor Rajoy, el debate del estado de la nación. Pero el señor Pedro Sánchez lleva cuatro años sin convocar el debate sobre el estado de la nación, y ustedes se supone que son el Gobierno más progresista que ha tenido este país en la historia. Hombre, pues rindan cuentas, utilicen la transparencia, la regeneración y la limpieza democrática, y no tengan alergia al control parlamentario, que cada vez que pedimos la comparecencia de alguien nos cuesta Dios y ayuda que vengan los ministros a comparecer.

Desde el año 2015, en el que se celebró el último debate sobre el estado de la nación, ha llovido ya mucho. Mire, en 2015, en el último debate, no existía Ciudadanos, no existía Podemos y no existía VOX;

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 26

Puigdemont era un alcalde de una ciudad de Girona apenas conocido; entonces regían las mayorías del bipartidismo —no sé si se han dado cuenta ustedes dos de que el bipartidismo ya se ha acabado—; nunca se había aplicado el artículo 155 de la Constitución; nunca se había indultado a unos golpistas por causa de utilidad pública, y el Reino Unido formaba parte todavía de la Unión Europea.

En fin, señor Bolaños, con esta interpelación yo quiero hacerle el diagnóstico que hace mi partido, que hacemos los liberales sobre el estado de la nación. Usted antes, en la respuesta que ha hecho a la pregunta oral, decía que España tiene un Gobierno fuerte y sólido. Mire, no; España tiene un Gobierno débil que se sustenta en populistas y en nacionalistas y separatistas, y este es el deplorable estado de nuestra nación. ¿Usted cree de verdad que los españoles están satisfechos con el Gobierno de España? ¿Usted cree de verdad que con la inflación y subiendo el precio de la cesta de la compra la gente está feliz? Cuando han dejado ustedes el futuro de 47 millones de españoles en manos de demagogos, de nacionalistas y de separatistas; cuando resulta que el futuro de nuestros hijos lo van a decidir el señor Rufián y el señor Otegui.

Miren, no puede ser que sigan cediendo ustedes al chantaje de los nacionalistas. Este es el primer elemento importante para hablar de cómo se encuentra el estado de nuestra nación. Se lo recuerdo, está en las hemerotecas: el señor Sánchez llega a la Moncloa y lo primero que hace es cuestionar a la Junta Electoral porque va a inhabilitar al señor Torra; después va allí, a Barcelona, con todos los honores. Pero es que el año pasado, en 2021, cuando nosotros les tendemos la mano y usted y yo negociamos los Presupuestos Generales del Estado, se arrojan en brazos de Bildu y de Esquerra. ¿A cambio de qué? A cambio de presos, a cambio de nueve indultos de los golpistas del *procés* y a cambio del acercamiento de presos de ETA al País Vasco y Navarra; a cambio de hacer la vista gorda y mirar al suelo en los homenajes que hacen a los etarras que vuelven al País Vasco, que con Pedro Sánchez alcanzan el número de 619; a cambio del cuponazo al PNV; a cambio de la cesión de la competencia de vigilancia penitenciaria al PNV, y otras muchas leyes de menor calado y de menor proyección mediática, pero que también son rendiciones de nuestra nación frente al separatismo, como es la Ley Celaá y el carácter vehicular del castellano; como es la ley que dicen que es de convivencia universitaria, solo para que se impongan los violentos, o como es la Ley de seguridad ciudadana, que pone en tela de juicio el buen nombre de nuestras Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado. ¿Es que no quieren celebrar ustedes el debate sobre el estado de la nación porque son conscientes de que el Gobierno de España se sostiene en quienes no creen en la nación? ¿Es que es eso? **(Aplausos)**. ¿Por eso no lo convocan? Porque ahí tenemos que hablar de cómo se va a garantizar el derecho a ser educado también en español en Cataluña. Ahí tenemos que hablar de que no se puede ser equidistante en este tipo de temas. Tenemos que hablar de que no puede haber una mesa de la vergüenza y del chantaje fuera del mecanismo de funcionamiento del Parlament de Catalunya. Fíjese, Aragonés ya le ha dicho que no va a ir a la Conferencia de Presidentes, y siguen con la mesa del chantaje y, mientras tanto, el separatismo sigue humillando a España. Ya lo ha visto con la reforma laboral. Me dirá usted: hombre, es que el Partido Popular hacía lo mismo. Sí, es verdad, es verdad, las mismas cesiones con tal de mantenerse en el poder, pero no me vale la comparación del mal con el mal. Sean ustedes mejores, ¡caray! Claro, efectivamente, culpables son los dos.

Mientras tanto, no se ponen de acuerdo en los temas importantes, en los temas de verdad importantes. Mientras tanto, siguen cediendo; por ejemplo, el Partido Socialista va a votar en Baleares también que se relegue la enseñanza en castellano. Ya veremos qué hacen ustedes con la ley de educación vasca, que está también, efectivamente, en la misma línea. Pero ¿el Partido Popular, cuando tenía mayoría absoluta, protegió la enseñanza en castellano, en español en estos territorios? Tampoco lo hizo, tampoco lo hizo. Y además junto con Podemos, mire, con Podemos, con el populismo de izquierda, con estas personas que acampaban el 15-M en la Puerta del Sol para alcanzar el cielo y que lo alcanzaron en los despachos, alcanzaron un cielo con moqueta. Por eso tenemos veintidós ministerios, por eso tenemos un gasto administrativo desproporcionado —tenemos un organismo público por cada 2300 españoles, pero solo tenemos un psicólogo por cada 16 000—, nos encontramos con que hay más asesores en la Administración que población tienen el 60 % de los municipios de España, nos encontramos cómo en el Ministerio de Igualdad trabaja una persona condenada por haber agredido a una mujer policía... Oiga, ¿pero ustedes no le imponen a su socio de Gobierno lo que Ciudadanos hace con sus socios de Gobierno? O sea, la transparencia, la regeneración, la limpieza democrática, que personas como Isa Serra no puedan gestionar los intereses generales cuando están condenadas por pegar a una mujer policía. A ustedes les da igual, ¿no?, con tal de mantenerse en el poder. Les dan igual los ataques al Poder Judicial que hace Podemos, les dan igual las declaraciones que hizo ayer Vicky Rosell, diciendo que los jueces prevarican porque no

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 27

persiguen los abusos sexuales de la Iglesia, les da igual cuando hablan del régimen del 78 e incluso usted, en su ministerio, presenta una enmienda con Podemos a la Ley de Memoria Histórica para derogar la Ley de Amnistía, que es la piedra angular de la Transición. Pero si ustedes, el Partido Socialista, fueron protagonistas de la Transición, ¿es que se la quieren cargar también ahora? Es para llevarse las manos a la cabeza.

Usted me va a decir ahora que está preocupado por el auge de los extremismos —me citará seguramente a VOX—, pero, mire, es que ustedes y ustedes alimentan los extremos, los alimentan porque piensan en el corto plazo, porque piensan que de esta forma movilizan a su propio electorado. Usted me podrá decir cómo en el Pleno de la semana pasada nos encontramos con un discurso por parte de VOX, efectivamente, que decidía a quién le iba a conceder la nacionalidad española o que iba a retirar visados. Sí, pero mire, es verdad que VOX es un partido antieuropeo, pero es que su socio de Gobierno no condena lo que está haciendo Putin en Ucrania, o sea que no me mire con diferente cristal a unos y a otros. Usted me dirá que, efectivamente, VOX va repartiendo por ahí DNI a quien le parece que ha cumplido con las exigencias de ser un buen español, pero es que Podemos quiere un referéndum de autodeterminación en Cataluña, quiere establecer fronteras dentro de nuestro país, dentro de nuestra nación. Gobiernan, en definitiva, con los extremos y, además, los alientan, quieren que crezcan, y esto es algo muy malo para nuestra nación.

Tenemos que llegar a acuerdos los partidos constitucionalistas como hacemos en Europa. No puede ser que ustedes dos no se pongan de acuerdo sobre la reforma laboral, sobre el cambio de la Ley Electoral, sobre los derechos de aprender en castellano, sobre los Presupuestos Generales del Estado, sobre las medidas sanitarias en pandemia, sobre las ayudas a los autónomos y a las familias, sobre la educación, sobre la lucha contra la corrupción, por el fomento de la natalidad, para que baje el precio de la factura de la luz, un pacto por la ciencia... No; ustedes se ponen de acuerdo para repartirse la tele, para repartirse el Tribunal Constitucional, para repartirse el Consejo General del Poder Judicial y ahora, a lo mejor, incluso para pasarse informes los unos a los otros con datos tributarios de las personas. **(Aplausos)**. Porque, ¿de dónde han salido esos informes si no? Miren, vivimos un momento dramático. No puede ser que una democracia tenga un Gobierno débil y tenga una oposición débil. Le deseo lo mejor al señor Casado, pero que ustedes tienen que tener altura de miras y tienen que fijar ya la fecha del debate del estado de la nación.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Bal.

A continuación, tiene la palabra, en nombre del Gobierno, el señor ministro de la Presidencia, Relaciones con Las Cortes y Memoria Democrática. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Bolaños García): Muchas gracias, señora presidenta.

Gracias, señor Bal, por su interpelación. Le agradezco el tono de la primera mitad y le afeo el tono de la segunda mitad, llena de un fondo de armario de demagogia barata, de falsedades, incluso se ha hecho eco de algún bulo. Realmente la segunda parte de su intervención no está a la altura de su persona, señor Bal, y créame que se lo digo con tristeza, porque todo ese argumentario que utilizan ustedes de una España en manos de quienes quieren romperla no se compadece con la realidad de nuestro país, de un Gobierno que todos los días trabaja para mejorar la vida de los ciudadanos, que todos los días avanza en derechos, que todos los días consigue que se consolide una recuperación económica en nuestro país; un Gobierno que ha trabajado sin descanso contra una pandemia que ha asolado el mundo. Esa es la realidad y, por tanto, hacer acopio de argumentarios de brocha gorda creo que no está al nivel de lo que nos pide la ciudadanía.

Mire, somos el Gobierno de la democracia que ha respondido a más preguntas y a más interpelaciones de los grupos de la oposición, el que más de la democracia. Nunca hemos rehuido el debate parlamentario, pero es que hemos contestado también a 73 000 preguntas parlamentarias escritas. ¿Sabe lo que eso significa? Más de las que contestó el Gobierno de Rajoy durante sus dos legislaturas. Estos son los datos y esto es lo que hacemos desde el Gobierno de España. En la primera legislatura, si usted recuerda, llegamos al Gobierno en junio de 2018 y se convocaron elecciones en febrero de 2019 y, por tanto, ahí no hubo tiempo real de celebrar un debate del estado de la nación. Pero es que cuando llegamos al Gobierno en esta legislatura, lo que ocurrió fue que en enero de 2020 se constituyó el Gobierno y en marzo de 2020

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 28

empezamos a sufrir la pandemia y, obviamente, cambiaron las prioridades del Gobierno, cambiaron las prioridades del país, cambiaron las prioridades de la ciudadanía. Nos centramos en dar respuesta a la crisis sanitaria, nos centramos en paliar los efectos económicos y sociales que había tenido la pandemia y, posteriormente, en llevar a cabo la estrategia de vacunación. Por cierto —no se lo he escuchado en su intervención, quizá por olvido—, España es un ejemplo y ha sido felicitada por la Organización Mundial de la Salud. **(Aplausos)**. Un ejemplo. En ese panorama tenebrista que usted ha pintado en la segunda parte de su intervención, quizá algún toque de realidad no le hubiera venido mal; por ejemplo, aceptar que la vacunación en España ha sido ejemplar.

Mire, está claro que no ha habido ningún elemento que haya estado ajeno al debate parlamentario, porque el presidente del Gobierno ha comparecido catorce veces en el Pleno del Parlamento en esta legislatura, catorce veces. ¿Sabe cuántas compareció el presidente Rajoy en el mismo periodo? Cuatro. Los ministros y ministras de este Gobierno hemos comparecido ya 207 veces en comisiones de este Congreso. ¿Sabe en el mismo periodo del Gobierno Rajoy cuántas veces comparecieron? La mitad, 105. Es decir, comparecemos el doble que Gobiernos anteriores y lo hacemos de buen gusto, porque somos un Gobierno que cree en dar respuesta y cumplida satisfacción a las interpelaciones y a las preguntas que nos hacen los grupos parlamentarios. Un miembro del Gobierno comparece en esta Cámara cada cuatro días; es pura estadística, cada cuatro días. Esta misma semana tres ministros y ministras han comparecido en el Congreso y una más ha comparecido en el Senado, con lo cual, señor Bal, a debate parlamentario a este Gobierno no le gana nadie. Nadie. **(Aplausos)**.

Fíjese que sus socios o exsocios de la derecha nos dicen lo contrario, que hablamos mucho, que debatimos mucho, que dialogamos mucho, que negociamos mucho. Sin embargo, usted nos dice que no lo hacemos. Y lo hacemos incluso fuera de estas Cámaras; lo hacemos con un ejercicio que desde el Gobierno de España hemos creado, que es el ejercicio de la rendición de cuentas. Cada semestre el presidente del Gobierno comparece públicamente y rinde cuentas del cumplimiento de las medidas que se han adoptado y que se han cumplido, tanto de su debate de investidura como de los distintos acuerdos a los que hemos llegado con grupos parlamentarios. Ese es un ejercicio que en España ha venido para quedarse, porque es un ejercicio de rendición de cuentas y de transparencia. Hay una página web donde uno puede conocer en tiempo real cuáles son todos los compromisos de este Gobierno y cuál es el estado de cada uno de ellos: si está cumplido, si está en tramitación, si estamos en ello o si todavía no se ha iniciado la tramitación de su cumplimiento. Por tanto esa rendición de cuentas también es importante.

Respecto al debate del estado de la nación, le digo lo que ya ha comprometido el presidente: se va a celebrar y se va a celebrar en este periodo de sesiones. Espero sinceramente que sea un debate del estado de la nación útil; útil sobre todo para los ciudadanos. Que hablemos de lo que hemos hecho desde el Gobierno, de las iniciativas que hemos llevado a cabo, de cómo hemos trabajado sin descanso para que la pandemia no afecte ni económica ni socialmente a nuestros ciudadanos y también —y ojo, que esta sería la novedad— para conocer las alternativas de la oposición. Nos gustaría conocer alguna iniciativa de la oposición, alguna, por hacer algo diferente, porque hasta la fecha lo único que recibimos son una panoplia de medias verdades y de argumentos de brocha gorda que no son ciertos y que no se corresponden con la realidad de nuestro país. Nos gustaría que ese debate fuera constructivo. Espero que el tono de su grupo parlamentario y el suyo propio lo sea, que sea útil, como lo ha sido en otras ocasiones, y que por tanto los ciudadanos puedan estar orgullosos de escuchar un debate donde realmente se confrontan propuestas. Porque a mí me gustaría algún día poder saber qué opina la oposición del incremento del salario mínimo interprofesional. ¿Están ustedes a favor? ¿Están ustedes en contra? O de la Ley de cambio climático. ¿Está la derecha a favor? ¿Está la derecha en contra? O del ingreso mínimo vital, o de la Ley de eutanasia, o de tantas y tantas medidas que hemos hecho para dignificar la vida de los ciudadanos españoles. Al final no hay alternativas. Nunca discuten ustedes el fondo de lo que estamos aprobando desde el Gobierno para mejorar la vida de las personas; discuten ustedes cuestiones absolutamente accesorias.

Termino ya. Me gustaría que más que debatir del debate debatiéramos de propuestas concretas, que ese fuera el debate verdadero del estado de la nación: lo que ha hecho el Gobierno y cuál es su posición sobre esas medidas del Gobierno. Y también le digo, señor Bal, que si fuéramos ventajistas convocábamos ahora el debate del estado de la nación, pero no lo somos. Somos un Gobierno responsable, un Gobierno serio que se dedica en estos momentos a gobernar y a dar estabilidad a nuestro país, que es lo que necesita España y lo que necesitan los españoles.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 29

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Tiene la palabra el señor Bal Francés.

El señor **BAL FRANCÉS**: Gracias, presidenta.

Señor Bolaños, me da la sensación de que durante la intervención a usted en algún momento se le ha debido pasar por la cabeza que yo soy del Partido Popular o algo así. No, no. Mire, está hablando con Ciudadanos, con el partido liberal.

No sé si se acuerda usted, como habla de la pandemia, ¿quién, negociando con ustedes, votó a favor de los confinamientos las seis veces?, ¿quién le ofreció el año pasado a los españoles una alternativa para que los Presupuestos Generales del Estado fueran unos presupuestos moderados donde no subieran los impuestos, mientras que ustedes, sin embargo, decidieron firmarlos con Esquerra, con Bildu, con el PNV?, ¿quién, al principio de la legislatura, propuso la llamada vía 221, la vía Arrimadas?, ¿quién la semana pasada, hace muy poco, apoyó el acuerdo entre empresarios y trabajadores, mientras sus socios de Gobierno les dejaron colgados? ¿Se acuerda de lo que proponían sus socios de Gobierno, los disparates que proponían para la economía española? ¿Quién tuvo altura de miras? ¿Quién tuvo sentido de Estado en ese momento? Ciudadanos, los liberales, no el Partido Popular. **(Aplausos)**. Así que, por favor, no se confunda de partido. Es verdad que están en horas bajas, pero siguen siendo los jefes de la oposición.

Mire, no me compare con Rajoy, porque ha caído usted en la trampa que le he puesto en mi intervención inicial. Compara usted mal con mal: ellos peor, es que ellos lo hacían peor. A mí qué me cuenta. ¿Me está diciendo que lo está haciendo usted mejor que Rajoy? Usted tiene que dar explicaciones a los ciudadanos, que son quienes les pagan el sueldo. Dicen ustedes que contestan preguntas. ¡Hombre!, solo faltaba, solo faltaba que no contestaran preguntas. Por cierto, ¿se acuerda de que el Gobierno nos inadmitió una pregunta en la que nosotros denunciábamos una página web donde se posibilitaba la denuncia de los catedráticos de universidad que hablaban en español bajo el subterfugio de que las universidades tienen autonomía universitaria? La vamos a recurrir al Tribunal Constitucional, porque parece que el Gobierno no es tan transparente ni quiere dar tantas explicaciones como usted señala.

¿De verdad usted se cree que yo no le voy a dar la enhorabuena por la campaña de vacunación? ¿De nuevo se cree que soy del Partido Popular? Mire, no. Yo me alegro; me alegro de que la campaña de vacunación haya sido un éxito. Yo estoy aquí precisamente para tratar de salvaguardar las vidas y los empleos de los ciudadanos, y por eso les tendimos la mano durante la pandemia, que no lo hicieron ustedes solos. **(Aplausos)**. Usted se apena, le entra mucha congoja porque yo le recuerdo que gobiernan con Esquerra y con Bildu. Imagínese la tristeza que me entra a mí de ver a mi país, de ver a mi nación en manos de los separatistas, de los nacionalistas y de los populistas.

Quiero terminar diciéndole una cosa. Mire, nosotros no somos catastrofistas; nosotros no decimos que esto va muy mal, que esto va a la ruina, no. Nosotros creemos en España, nosotros creemos en nuestros ciudadanos. Nosotros sabemos que pertenecemos a un gran país, cuyo principal patrimonio son sus personas, personas valientes, personas que se esfuerzan, personas que merecen tener al lado un Gobierno que les apoye. Así que, por favor, cumplan con sus obligaciones, rindan cuentas. No puede ser que estén creando ustedes, con ese silencio cobarde de no venir aquí a rendir cuentas, desafección de los ciudadanos por sus políticos. No me extraña que estén escandalizados por sus políticos.

Me dice que nosotros no presentamos iniciativas. Pero si somos el partido político que tiene el récord de iniciativas en el último periodo de sesiones: 32 por cada diputado. Estamos todo el día presentando iniciativas, pero ustedes nos dicen a todas que no. Le acabamos de presentar la semana pasada la posible de deflación del tipo del IRPF para que se mantenga la capacidad adquisitiva de los españoles. No sé si han pasado cinco minutos, y la ministra de Hacienda ha dicho: no, no, no; eso no, que viene de Ciudadanos. ¿Y nos dice usted que no participamos en las leyes del Gobierno? Mire, ingreso mínimo vital: ¿Qué votamos? Que sí. Eutanasia: ¿Qué votamos? Que sí. Los presupuestos del año pasado, no nos dejaron al final votar que sí. Ley de la infancia: ¿Qué votamos? Que sí. ¿Por qué ha salido la Ley de Formación Profesional? Por Ciudadanos. Ese es mi partido, un partido que construye España. Déjenos hacerlo. **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 30

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Bal. (**Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores**).

Para concluir el debate, tiene la palabra, en nombre del Gobierno, el señor ministro de la Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Bolaños García): Muchas gracias, señor Bal, por su respuesta.

A mí me gusta que Ciudadanos sea una fuerza política útil, lo confieso de manera pública en esta Cámara. Me gusta. Creo que han tenido ustedes papeles importantes durante la gestión de la pandemia, y con los estados de alarma, fueron un ejemplo. Fue un ejemplo que Ciudadanos tuviera el sentido de Estado y la responsabilidad que no tuvieron otros. Por tanto, ahí no tengo más que buenas palabras para su formación política. También me gusta que sean una fuerza política útil y que apoyen una reforma laboral que se ha pactado por los agentes sociales, que es positiva para nuestro país y que los empresarios y los trabajadores estaban deseando que entrara en vigor y que se mantuviera. Ustedes ahí tuvieron sentido de Estado. Con la misma claridad que le digo esto, también les digo que en ocasiones son ustedes un poco erráticos y que hacen unos discursos indistinguibles de otras fuerzas políticas a su derecha, a la derecha de la derecha, a la derecha de la derecha. Y esa es la parte que, con todo el cariño, le digo a usted, señor Bal, y a su grupo parlamentario, porque ahí es donde pierden ustedes la credibilidad de ser una fuerza política útil y de ser una fuerza política liberal; cuando ustedes se convierten en lo mismo que otros; cuando uno, si se olvida de las caras y se olvida de los tonos de voz, dice: Uy, estos discursos cómo me suenan; cuando son de la derecha de la derecha.

Dice usted que en España las cosas no van tan bien como el Gobierno dice. Yo le digo que en España las cosas están yendo cada día mejor, que nuestra economía va cada día mejor, que los datos de empleo son de récord. No es que estemos mejor que antes de la pandemia; estamos mejor que antes de la crisis de 2008, y eso es empleo y son datos reales. No son previsiones, no son predicciones, no, son datos reales. Ya tenemos veinte millones de ocupados en España que están trabajando y que están generando riqueza. Por eso, cuando usted plantea en este atril un panorama tenebrista, yo le tengo que decir que ese panorama tenebrista no se corresponde con la realidad. La realidad es una España pujante, una España en recuperación económica, una España que cada vez tiene mejores cifras económicas y tiene unos datos de ocupación y de afiliación a la Seguridad Social que son récord en la historia de nuestro país. Esa es la realidad, esa es la realidad.

Le tengo que decir también que, sin duda, lo que más lamento yo de su intervención es que se haga usted eco de algunos bulos que van corriendo por ahí y que esta Cámara no merece que les demos ni el más mínimo pábulo. Dice usted que gobernamos con fuerzas políticas a las que usted define en términos muy cariñosos. Que yo sepa, en el Gobierno de coalición hay dos fuerzas políticas, no hay más. ¿Me permite preguntarle si usted gobierna con VOX en Andalucía? Porque es lo mismo. Bueno, pues por su cara veo que, efectivamente, una cosa es gobernar y otra cosa es conseguir apoyos parlamentarios para mejorar la vida de los españoles y de las españolas. Eso lo hacemos con diálogo, lo hacemos con trabajo, lo hacemos con esfuerzo y lo hacemos porque los españoles han votado a esta Cámara, a toda esta Cámara. Todos ustedes representan la soberanía nacional. Todos ustedes representan a España y, por tanto, los españoles han querido un Parlamento plural, el más plural de la democracia, y nosotros, como Gobierno, tenemos que gestionarlo.

Tenemos un proyecto de país, señor Bal. Nos esforzamos en repetirlo cada día. Hemos aprobado en el primer Consejo de Ministros de enero —nunca se había hecho— el Plan anual normativo de 2021 para que sepan ustedes desde ya, desde el primer Consejo de Ministros de enero, qué es lo que tiene el Gobierno en mente. Les anuncio que voy a pedir, a petición propia, comparecer en esta Cámara para explicarles el Plan anual normativo, para conocer sus alternativas y para que ustedes escuchen también cuál es el plan que tiene el Gobierno.

Termino uniéndome a su manifestación final, a la de que ustedes están con los españoles y con las españolas. Ahí estamos, ahí está el Gobierno, todos los días, sin descanso, sin fines de semana, trabajando para mejorar las condiciones de vida de nuestros compatriotas, de los españoles y de las españolas. Ese es el esfuerzo que hace cada día el Gobierno de España. No le digo que lo hagamos todo bien, le digo que nos reconozcan, al menos, el esfuerzo y el trabajo de todos los días para que la calidad de vida de nuestros ciudadanos sea mejor.

Muchas gracias. (**Aplausos**).

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 31

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro. (**Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores**).

— **DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, AL MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA SOBRE LAS FUNCIONES DE COORDINACIÓN INTERMINISTERIAL EN RELACIÓN CON LAS CESIONES A LOS PARTIDOS INDEPENDENTISTAS. (Número de expediente 172/000175).**

La señora **PRESIDENTA**: Pasamos al siguiente punto del orden del día. Interpelación urgente del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso al ministro de la Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática sobre las funciones de coordinación interministerial en relación con las cesiones a los partidos independentistas.

Para su defensa, tiene la palabra el señor Rojas García.

El señor **ROJAS GARCÍA**: Muchas gracias, señora presidenta. Con su venia, señorías.

Ministro de la Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática, interpelemos sobre las funciones de coordinación interministerial en relación con las cesiones de su Gobierno a los partidos independentistas, que son cada día más evidentes, que están viendo todos los españoles y que provocan mucha preocupación en todo nuestro país y, por supuesto, en el Partido Popular. Queremos saber cuál es su papel en esta coordinación, en esas cesiones que tanto daño le hacen a España y tanto crédito le están arrancando a su propio Gobierno. Las cesiones al separatismo son malas para España, y este comentario, señoría, como comprenderá y convendrá conmigo, no está hecho al azar ni tampoco a la discreción de un partido político por hacer oposición. Este es un hecho que debería avergonzar al Gobierno y que debería avergonzarle a usted, porque rompe con todos los criterios de igualdad y con el principio de lealtad institucional consagrado en nuestra Constitución, que usted muchas veces reclama y exige.

La Comisión Bilateral Estado-Generalitat de Catalunya es una falta de respeto más que evidente al principio de lealtad institucional y a todos los españoles. Su Gobierno, el Gobierno de todos los españoles, premia la deslealtad a sus instituciones, porque son desleales aquellos que se sientan en la mesa con la única pretensión de ser distintos a los demás, de ser tratados de una forma diferente con el propósito de conseguir sus lacerantes objetivos, como un referéndum ilegal que rompa la igualdad de los españoles partiendo a España por la mitad.

¿Qué es lo que coordina su ministerio exactamente, señoría? ¿Qué mensaje quieren trasladar ahora a la sociedad española para maquillar el separatismo, que está arruinando la vida de tantos catalanes y de tantos españoles y que ha hecho, por ejemplo, que salgan miles de empresas de Cataluña en estos años? Un separatismo, señor ministro, que nos llamaba a los andaluces —yo soy andaluz— bestias taradas. Sí, el presidente de la Generalitat, con quien ustedes pactaron, llamaba a los andaluces bestias taradas y decía que teníamos un gen menos. Unas personas racistas no se merecen estar en ninguna mesa de diálogo, sino que se merecen estar cumpliendo la ley, señoría. Un separatismo, señor ministro, que ha dado un golpe de Estado, del que no se arrepienten y cuyos autores, condenados por la justicia, dicen que lo volverían a hacer. Un separatismo cuyos líderes son capaces, desde las instituciones y desde la Presidencia de la Generalitat —ahora, señoría, en estos meses—, de apoyar una campaña en contra de la familia de Canet de Mar, en Barcelona, que lo único que pide —lo único que pide, señor ministro— es que se reconozca el derecho de su hijo a ser educado en un 25 % en español. No hay mesa que valga con quien apoya este tipo de cosas, señor ministro. Hay que sentarse con ellos, sí, pero para que cumplan la ley, para exigirles que cumplan la ley.

Señor ministro, insisto, ¿qué es lo que coordina su ministerio? ¿Cómo maquillar o blanquear todo esto? Mire, el pasado 7 de febrero pudo verse en las dependencias del Congreso de los Diputados al independentista condenado por sedición y posteriormente indultado por su Gobierno —pero no arrepentido de sus delitos— el señor Oriol Junqueras, apenas unas horas antes de que el Gobierno anunciara que ya tenía fechada una reunión de la mesa para el 18 de febrero, que finalmente se produjo. ¿Con qué grupo se reunió el señor Junqueras en el Congreso? Si es algo que se negocia y afecta a toda España, ¿por qué en virtud de esa transparencia que usted reclama no cita a todos los partidos políticos con representación en el Congreso los Diputados? El señor Junqueras, decía: el Tribunal Supremo no tiene razón en nada y la lección de todo el *procés* es que lo hicimos para poder volverlo a hacer; el objetivo era y es la independencia y caerá por su propio peso, solo hay que trabajar para convencer a más gente. El señor Oriol Junqueras, con quien ustedes negocian, dice que el apoyo a los presupuestos de este Gobierno

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 32

depende del avance en la mesa de diálogo y que celebrar un referéndum de autodeterminación es una cosa normal, y ha recalcado que volverán a ejercerlo, que no van a desistir nunca y que no tienen miedo, que no han tenido nunca miedo, y que la represión no ha dado resultado, porque no ha hecho desistir al independentismo. Y ha añadido: la cárcel es una parte más del camino hacia la libertad. Y yo añadiría: sobre todo cuando tienes a un Gobierno incapaz e irresponsable, capaz de indultarlo cuando dice que lo volvería a hacer y no se arrepiente. **(Aplausos)**. Señor ministro, ¿hubo cargos del Gobierno en estas reuniones previas a la comisión bilateral? ¿Qué nuevas cesiones económicas o de otro tipo está dispuesto a ofrecer el Gobierno a sus socios independentistas a cambio de seguir manteniendo al señor Sánchez en la Moncloa? Porque esto es lo grave de su visión —la suya, señor ministro— de coordinación interministerial con aquellos partidos que tienen como meta romper la igualdad entre los españoles. La polarización y la politización forzada de la vida de los catalanes a causa del independentismo están contribuyendo sobremedida a debilitar los niveles de confianza interpersonal y favoreciendo la aparición de externalidades negativas en la economía que han limitado el enorme potencial de crecimiento de Cataluña.

Señor ministro, sé y conozco lo que usted me va a decir. Me va a decir que ahora la situación está mucho mejor en Cataluña, que ustedes han hecho una labor de costura y que ya no pasa nada en Cataluña. Pues sí que pasa, señoría. Señoría, entérese. Para eso está la oposición, para contarle las verdades al Gobierno que no quiere ver. Entérese, señoría, si es capaz de dejar de mirar el móvil y mirar a esta tribuna y atender este debate, con todos los respetos, le digo, señoría. **(Aplausos.—Rumores)**. Entérese de que la situación en Cataluña no ha mejorado. La situación en Cataluña está peor con este Gobierno, está mucho peor, y lo dicen todos los estudios económicos. Dice el gabinete de estudios de BBVA Research que se han dejado de crear treinta mil empleos como consecuencia del proceso independentista, señoría. Como decía Cervantes, que hablen cartas y callen barbas. Estos son los datos, los datos que usted no quiere decir, los datos que usted esconde. Usted nos dice a todos que la situación está mejor, y es mentira, es falso; lo dice porque quiere mantener el Gobierno, lo dice porque quiere blanquear a sus socios, lo dice porque se quiere volver a sentar en la mesa para contarnos un cuento a los españoles. La situación no está mejor en Cataluña ni en España. Este estudio del BBVA dice, señorías, que el deterioro político y económico se refleja en la deuda de la comunidad catalana, que se sitúa en el 33,4 % de su PIB, 79 000 millones de euros. Con la mala gestión realizada por Quim Torra y, después, por Pere Aragonès —dice el estudio— el déficit económico catalán se elevó, ya en el momento de prepandemia, a 1457 millones, tres veces superior al de Madrid, situado en 579 millones. Esto lo conoce todo el mundo, el mundo económico, el mundo internacional. Todo el mundo lo sabe, menos el Gobierno, que lo quiere esconder. El producto interior bruto que ha perdido la autonomía por el *procés* es de un 4,6 %, y la fuente es Ferran Brunet, de la Universitat Autònoma de Barcelona, no es el Partido Popular. La competitividad de Cataluña ha caído. En 2010 se encontraba en la posición 103 a nivel europeo, mientras que ahora está más alejada del nivel 160. En Cataluña se encuentra el 14,4 % de la inversión total extranjera de España, mientras que en Madrid, por ejemplo, está en el 60 %. Porque Cataluña en estos tres años ha caído a plomo, señoría, con su Gobierno, no con los gobiernos del Partido Popular, con su Gobierno, que hace que no se respeten las leyes. Esa es la realidad.

Lo grave es que usted no coordina para mejorar España ni las autonomías, porque su trabajo consiste, exactamente, en mantener los apoyos al señor Sánchez para que siga un tiempo más en la Moncloa. Lo hemos visto en la mesa bilateral, pero también en las negociaciones presupuestarias. Hablemos de esto, si les parece, señoría, y si no tienen inconveniente. Las negociaciones presupuestarias de este Gobierno han mostrado a todos los españoles cómo el Congreso era un bazar donde ustedes repartían a sus socios independentistas todas sus exigencias, la mayor parte de ellas ilegales. Mire, le pongo otro ejemplo. Usted sabe que hay miles de funcionarios de la Administración Local trabajando duramente. Yo he trabajado con muchos de ellos, y me siento muy orgulloso del trabajo que he hecho, como muchas de sus señorías, de todos los partidos políticos, en la Administración Local, si la han conocido y han ejercido allí esa responsabilidad. Esos funcionarios de la Administración Local, cuerpos de habilitación nacional, interventores, secretarios de los ayuntamientos, han visto cómo el Gobierno por la puerta de atrás, en una negociación presupuestaria y a través de una disposición final, le da al PNV la capacidad de vender ahí, en su autonomía, que tienen competencias que son inconstitucionales. Y nos han llamado los secretarios de toda España y los interventores diciendo que cómo es posible que el Gobierno haga esto, sin hablar con nadie y de forma inconstitucional, por la puerta trasera y a través de una disposición final, en una negociación presupuestaria. Pues este es el Gobierno que tenemos. Esta es la forma de actuar de ustedes.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 33

Esta es su forma —lo personalizo en usted y en el señor Sánchez— de coordinar no sé qué, más allá de mantenerse en el poder uno o dos años más, hasta que se convoquen las elecciones y cuando lo decida el señor Sánchez, espero que sea urgente, porque realmente España vive una situación dramática con su Gobierno, señorías.

Le decía que este cuerpo de funcionarios dice y nos comenta que en el Partido Popular tienen que conocer, como ya conocemos, obviamente, que los artículos 62 y 134 de la Constitución se han infringido con esta disposición final al tratarse de una regulación ajena al contenido propio de las leyes de presupuestos, y que, además, infringe y choca directamente con el artículo 9.3 de la Constitución sobre seguridad jurídica. Señorías, son muy valientes para colar esto en los presupuestos por la puerta de atrás, pero, con todos los respetos, muy cobardes para dialogar con los afectados, que, como muchos españoles, se preguntan qué clase de Gobierno nos representa. Este Gobierno sigue con sus pactos encubiertos, con la falta de transparencia, con sus cesiones a los separatistas a cambio de apoyos, con andanadas a los principios constitucionales, a sabiendas de que luego, dentro de unos años, vendrá el Constitucional —¿verdad?— y que el próximo Gobierno arreará con las consecuencias de lo que ha hecho el anterior. Eso es lo que hacen ustedes.

Señoría, esa es la realidad de cómo piensa usted. No tienen una fotografía del interés general de España. El único cuadro que está en el despacho del señor Sánchez es el de los meses que les quedan. Ese es el único cuadro, no hay más. Y usted es el guardián, el celador de mantener ese Gobierno unido con los separatistas. Pero, ¿a qué precio, señoría? ¿Al precio de perder los principios del propio Partido Socialista? ¿Al precio de tener que venir aquí y subir a esta tribuna a engañarnos a todos, a decir cosas que no piensan? Cuando ustedes llaman a Otegi hombre de Estado, hombre de paz, ¿realmente saben lo que dicen? ¿Realmente saben la falta de respeto que le están teniendo a este país, con todo lo que ha sufrido, a las víctimas del terrorismo, incluidas muchas víctimas del Partido Socialista, del Partido Popular y de los que están aquí presentes en este hemicycle? ¿Realmente saben lo que piensan cuando pactan con Bildu, señorías? Me gustaría que usted lo dijera aquí, porque es necesario. España espera una respuesta del socialismo.

Nada más y muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Rojas. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

A continuación, tiene la palabra en nombre del Gobierno el señor ministro de Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Bolaños García): Muchas gracias, señora presidenta.

Muchas gracias, señoría, por su interpelación. Podemos hacer dos cosas a la vez, no se preocupe usted, sobre todo cuando su discurso es de todo menos original; digamos que ya lo hemos oído antes y no era demasiado difícil. También le agradecería que no pusiera en mi boca palabras que yo no he dicho, porque así no hay manera de hacer un debate que sea medianamente útil ni medianamente constructivo. Si no le importa, debatimos sobre lo que usted dice y sobre lo que yo digo, no sobre lo que yo no digo. Sería una manera de dar un poquito de calidad al debate parlamentario.

Mire, este es un Gobierno de diálogo, porque lo lleva en el ADN —lo lleva en el ADN—, no en vano es el primer Gobierno de coalición de la historia de la democracia. Suma 155 escaños y, por tanto, tiene que dialogar, tiene que hablar y tiene que recibir aportaciones de muchos grupos parlamentarios, entre los que ojalá alguna vez estuvieran ustedes para sacar adelante las iniciativas legislativas. Y esos acuerdos con los que no piensan como nosotros, porque son fuerzas políticas diferentes, hacen que podamos tener una hoja de servicios de la que podemos estar, sinceramente, muy orgullosos —muy orgullosos—. Hemos aprobado en el tiempo que corresponde dos Presupuestos Generales del Estado, algo que no pasaba antes —eso no pasaba antes—. Este Gobierno de coalición ha conseguido dos Presupuestos Generales del Estado para consolidar la recuperación económica, para que esa recuperación económica, que ya está aquí, que ya la tenemos en nuestro país, se consolide y continúe teniendo cifras de ocupación, de empleo y de crecimiento económico que sean récord en nuestro país. Ese es el objetivo fundamental de las leyes de presupuestos que hemos aprobado en esta Cámara y, por cierto, con 188 diputados —188 diputados— apoyándolas.

También estamos orgullosos de los avances legislativos que estamos consiguiendo: la Ley de cambio climático; el ingreso mínimo vital; la Ley de eutanasia; el escudo social; el incremento del salario mínimo

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 34

interprofesional; la Ley de protección de menores frente a la violencia; la reforma laboral. Ustedes han estado en contra de todo ello. ¿Esa es la oposición que esperamos de ustedes? ¿Cuál es su alternativa para nuestro país? ¿De verdad que están en contra de que subamos el sueldo mínimo? ¿Están en contra de la eutanasia? ¿Están en contra de la reforma laboral, en contra de la Ley de cambio climático, en contra de la Ley de Formación Profesional? ¿Cuál es su alternativa? Díganos, porque será también muy constructivo para el debate saber qué opinan ustedes. En esta legislatura hemos aprobado 120 iniciativas legislativas entre leyes y reales decretos-leyes —120— y han salido adelante todas con mayorías parlamentarias de esta Cámara. Mañana se aprueban otras dos; 122 será el contador mañana. Y nosotros a gobernar, a gobernar, a gobernar, a mejorar la vida de los ciudadanos, a hacerlo todos los días, sin descanso (**aplausos**), con nula colaboración por parte del Grupo Parlamentario Popular. No creemos en otra forma de hacer política. Posiblemente, en esta Cámara no hay otras formas de hacer política. Diálogo, trabajar, esforzarse, recibir aportaciones, sentarse a una mesa, compartir lo importante, avanzar, que nuestro país avance. Esa es la clave. Y, miren, en lo demás a mí no me van a encontrar. En el barro, en la descalificación, en los argumentos de brocha gorda, en las falsedades, en los bulos, ahí a mí no me van a encontrar. Pueden buscar ustedes a otras personas, pero a mí ahí no me van a encontrar.

Habla su pregunta del independentismo. Mire, le voy a recordar algunas tensiones territoriales que ha vivido nuestro país durante este siglo XXI. Recordará usted el Plan Ibarretxe, en el año 2003. Estoy seguro de que recuerda usted el intento de referéndum que se produjo en Cataluña en noviembre de 2014. También estoy seguro de que no ha olvidado usted las llamadas leyes de desconexión de septiembre del año 2017. Y tampoco habrá olvidado usted el referéndum del 1 de octubre del 2017 que de manera ilegal se intentó celebrar en Cataluña. ¿Sabe qué tienen todas esas iniciativas en común? Todas fueron con Gobiernos del Partido Popular; todas. (**Aplausos**). Por tanto, su hoja de servicios para la cohesión territorial de España es, cuando menos, discutible —cuando menos, discutible—. Y le tengo que decir, también con orgullo, que el Partido Socialista es una garantía de unidad y de cohesión para España, y así lo va a seguir siendo.

Me habla en términos negativos de la mesa bilateral con el Gobierno de Cataluña, que deriva del Estatuto de Autonomía, una mesa bilateral que tienen todas las comunidades autónomas y que deriva de la estricta legalidad: se ha aprobado por esta Cámara y ha salido de los parlamentos regionales. Tienen ustedes que entender España, permítame que se lo diga así. Tienen ustedes que entender la pluralidad de nuestro país, la pluralidad cultural, la pluralidad lingüística. España es un país muy rico, muy variado, muy plural, y los únicos que no pueden garantizar esa pluralidad son precisamente los que separan a los territorios, los que enfrentan a los territorios. Nosotros siempre trabajaremos para que esos territorios estén cohesionados, para que nuestro país sea un país donde se reconozca la pluralidad y se reconozca lo que es España: un país con diferentes lenguas y con diferentes expresiones culturales. Y es ahí donde ahora y siempre les tenderemos la mano. Tenderemos la mano al principal partido de la oposición para llegar a grandes acuerdos también en esta materia, pero antes han de entender ustedes la pluralidad de España. Si ustedes critican una mesa que deriva del Estatuto de Autonomía de Cataluña, una mesa que tienen todas las comunidades autónomas, si critican esa expresión de diálogo y de encauzar los asuntos que preocupan en una comunidad autónoma y que preocupan al Estado, si a ustedes esto les parece mal es que no han entendido nada, no han entendido cómo es nuestro país.

Frente a esa división, nosotros siempre apostamos por la unidad, por el diálogo, por la cohesión. Lo hacemos en Cataluña, con la llamada agenda para el reencuentro, con temas que puedan hacer superar esa tensión insoportable que sufrió Cataluña durante 2017 con un Gobierno del Partido Popular, no lo olviden ustedes. También trabajamos con unos Presupuestos Generales del Estado, con un Plan de recuperación y también con un Plan anual normativo que lo que pretende es, precisamente, que no haya brechas en materia de igualdad en nuestro país, que todos los españoles tengan un nivel digno de vida. ¿Ustedes están a favor de que todos los españoles tengan un nivel digno de vida? Porque si están a favor, ¿por qué están en contra del salario mínimo interprofesional o por qué votaron en contra de la reforma laboral? Nosotros trabajamos para que en España todas las vidas y todos los proyectos de vida sean dignos, y lo hacemos cada día —cada día—, en ocasiones, sin ningún apoyo por su parte ni de otras fuerzas políticas, pero conseguimos mayorías parlamentarias para sacarlo adelante.

Hacía usted unas referencias personales tanto a mi persona como a la persona del presidente del Gobierno, que lamento, desde luego, y que me parece que no aportan demasiado al debate. Me gustaría que, más allá de referencias personales, entráramos al fondo de los temas. Me gustaría conocer qué opinión tienen ustedes de la negociación que protagonizó el presidente del Gobierno para que España

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 35

tuviera 69 000 millones de euros de fondos europeos en transferencias directas del Plan de recuperación. Me gustaría conocer su opinión. También me gustaría conocer su opinión sobre la ley de ciencia, sobre la ley del cine que hemos aprobado en recientes fechas en el Consejo de Ministros. Me gustaría conocer su opinión sobre el contenido de las normas que aprobamos, porque nosotros tenemos un rumbo fijo, que es mejorar las condiciones de vida en nuestro país. Me gustaría que se alejaran ustedes de referencias personales y que hablaran de política, de política útil, de un proyecto de país, porque este Gobierno y, desde luego, este partido, el Partido Socialista, tienen un proyecto de país: una España más igualitaria, más solidaria, con más crecimiento, con más oportunidades, con más dignidad. Ese es el proyecto de este Gobierno, y me gustaría conocer, en algún momento, si no es mucho pedir, el proyecto que tienen ustedes para este país, para España.

Termino ya. La calidad de la democracia también se mide por la calidad de la propia oposición y la calidad del debate parlamentario. Yo le pido respeto en lo personal y alternativas en lo político. Creo que no es demasiado pedir. Y se lo pido a usted, a ustedes, al grupo parlamentario y a todos los grupos parlamentarios de la oposición, porque creo que nuestro país sería un país mejor. Y eso no puede quedar en manos de la ultraderecha, que está en otras cosas, en crispar, en enfrentar, en dividir, en volver a tiempos pretéritos, con esa nostalgia que tienen a las dictaduras que hemos sufrido en este país. Por tanto, ustedes han de tener un proyecto político autónomo. Yo, desde luego, me alegraré, y tendrán tendida la mano del Gobierno para llegar a los grandes acuerdos, que se están retrasando demasiado y que son urgentes ya. Les pido que vuelvan a la política útil. Les esperamos en la política útil.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Tiene la palabra el señor Rojas García.

El señor **ROJAS GARCÍA**: Con la venia, señora presidenta.

Muchas gracias, señor ministro. Gracias por el tono —es bueno también desde la diversidad de opiniones tener un buen tono—, pero con el mismo y con todos los respetos le diré que deje a los partidos que son constitucionales hacer su trabajo y mírese al espejo, porque usted habla de la ultraderecha pero ustedes están pactando con Bildu; esa es la realidad. **(Aplausos.—El señor vicepresidente, Rodríguez Gómez de Celis, ocupa la Presidencia)**. Deje que los demás hagan sus propuestas. Yo veo aquí todos los días las propuestas de los grupos políticos. Nosotros hemos apoyado al Gobierno en muchas leyes, y usted lo sabe, pero viene aquí a decir que el Partido Popular no apoya nada al Gobierno. Por supuesto que en materia internacional, en los grandes retos y en los grandes problemas internacionales, hemos expresado el apoyo al presidente del Gobierno; claro que sí. ¿Por qué viene aquí a decir ahora que el Partido Popular no lo hace, si usted sabe que sí? Puede hilarle parte de su discurso, pero no es comprensible; no tiene credibilidad. Por tanto, mírese más al espejo.

Nosotros tenemos nuestro programa. Habla usted de la eutanasia. Nosotros defendemos la vida, esa es la propuesta del Partido Popular. Habla usted de que la reunión bilateral está en el estatuto de autonomía y que es algo que está ocurriendo en otras comunidades autónomas. No es cierto, señoría. O no lo sabe o está mintiendo. Me acaba de apuntar el señor Bal, portavoz de Ciudadanos, que su organización política ha recibido una respuesta del Gobierno diciendo que esta mesa bilateral no es del estatuto de autonomía, sino que es informal. Por tanto, usted miente y, por tanto, le rogaría que en su intervención rectificara. **(Aplausos)**.

Señoría, usted habla de que nosotros no nos preocupamos por la calidad de vida de los españoles. No deje más mantras, señoría, se lo digo también con todos los respetos. El Partido Popular ha sacado a España de dos crisis muy fuertes, y volverá a hacerlo en esta oportunidad, sacará a España de esta crisis en la que ustedes la tienen; lo ha hecho con empleo, con millones de empleos, lo ha hecho creando oportunidades y, sin embargo, ahora estamos preocupados, como todos los españoles, porque ahora el paro juvenil de España con su Gobierno es el más alto de toda la OCDE. No es cuestionable, señoría, es la realidad, y estamos preocupados. Hay una lacra importantísima, el desempleo en los menores de treinta años, y este Gobierno no hace nada, no da propuestas, no formula reformas. Y a mí me gustaría escuchar también las suyas, señoría.

Señor ministro, me parece que al culpar de lo que pasó en Cataluña al Gobierno no ha estado usted acertado. Culpar al Gobierno del Partido Popular del golpe de Estado que se dio en Cataluña en 2017 no es propio de usted, señoría, porque el golpe lo sufrió el Gobierno, lo sufrimos los españoles y quien dio el

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 36

golpe fueron los golpistas a los que ustedes han indultado y con los que pactan. Esa es la realidad, por tanto, no se pueden manejar las cosas, señoría.

Le voy a ser muy claro, desde que su Gobierno accedió al poder nada ha mejorado y, por supuesto, la situación en Cataluña —se lo decía con cifras que usted no ha rebatido— tampoco. Han salido miles de empresas de Cataluña condenando al desempleo a miles de jóvenes, no hay nada que celebrar en ello. La degradación institucional ha crecido, pues ahora tiene dirigentes condenados por el Tribunal Supremo por delitos gravísimos, que se sienten, señoría, más fuertes porque han sido indultados por su Gobierno, porque van pregonando por todas las esquinas que lo volverían a hacer, porque se sienten ungidos por su autoindulto, el de ustedes, y se sienten inmunes ante la ley. Por eso vienen aquí a sentarse con ustedes y a pasearse con mando en plaza, como lo hacía el señor Junqueras el pasado 7 de febrero en el Congreso, a la vista de algunos y para escarnio y vergüenza de todos. Nada en Cataluña está mejor cuando el Gobierno no hace respetar la ley.

Señoría, un Gobierno no puede estar silente ante los improperios que en la propia mesa de diálogo se le cantan por parte de los independentistas a todos los españoles. Cuando desde el Gobierno se condena a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado a ser vacunados los últimos en Cataluña, como si no fueran españoles, la cosa no está mejor en Cataluña. Y todo eso pasa, señorías, por la cultura buenista —como el mantra que nos ha echado aquí esta mañana usted— del Partido Socialista, que no valora la ley, que no protege ni valora a la policía, a las instituciones, a los jueces o a la justicia, y que deja que se presione a los jueces en Cataluña sin mover un solo dedo, sin hacer nada, sin evitar que haya una desbandada institucional y de la ley en Cataluña, porque ustedes pactan con los que la provocan. Un Gobierno que ha decidido poner al país y a las instituciones que lo representan detrás del interés general por permanecer en el poder, pactando con quien sea y como sea. ¿Qué es eso de no cumplir con las sentencias, como la del 25 % en Cataluña de la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña? ¿No les han cantado esa sentencia a los separatistas en la mesa de diálogo? Hay que respetar los derechos del niño de Canet de Mar, que lo que quiere es un futuro mejor para su vida y para su familia. ¿Tan difícil es de entender, señoría? Cumplan con su responsabilidad y respeten a los españoles haciendo respetar la ley. Y si se sientan en una mesa de diálogo, nosotros no queremos que las cosas salgan mal, señorías, somos la oposición constructiva —y termino, señor presidente—, nosotros lo que queremos es el beneficio y el interés general de nuestro país y quisiéramos ver a un Partido Socialista fuerte que, cuando en una mesa de diálogo se le hace una propuesta inconstitucional, se le dice que esa propuesta no vale, porque en España se cumple la ley.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría finalice de una vez, por favor.

El señor **ROJAS GARCÍA**: Terminó inmediatamente.

Un Partido Socialista fuerte, un Partido Socialista que sea capaz de defender a España.

Muchas gracias, señorías. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Para concluir el debate, tiene la palabra, en nombre del Gobierno, el señor ministro de la Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, RELACIONES CON LAS CORTES Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Bolaños García): Gracias, señor presidente.

Gracias, señoría, por su intervención y también por su tono. Aprecio, y ojalá sea así, cierto propósito de enmienda en todo ese apoyo a la labor internacional que ha hecho el Gobierno, y espero que se traduzca también en apoyo a la labor nacional, porque mañana habremos aprobado 122 iniciativas en esta Cámara. De 122 iniciativas, ¿ninguna les gusta? Alguna habrá buena, ¿no? Pura estadística. Bueno, pues espero que esa voluntad de acuerdo y esa voluntad de aportar que usted expresa en este atril se traduzca también en mayor colaboración, en mayor trabajo, en una vuelta a la política útil por parte de ustedes en materia nacional porque tenemos por delante, ni más ni menos, que superar una pandemia, superar una pandemia que es en lo que está trabajando el Gobierno, con resultados que ya están ahí.

Le reitero: la mesa que se reunió el pasado 18 de febrero es la mesa que deriva del Estatuto de Autonomía de Cataluña y la que tienen todas las comunidades autónomas. Creo que hay un poquito de confusión de mesas entre ustedes. La mesa del 18 de febrero es la mesa que deriva del Estatuto de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 37

Autonomía —la pura legalidad estatutaria— y es una mesa que tienen todas las comunidades autónomas para tratar los temas que afectan a la comunidad autónoma en cuestión y al Estado. De libro, cogobernanza de libro: trabajar por los intereses de los ciudadanos, trabajar conjuntamente las administraciones para conseguir solucionar los asuntos que en demasiadas ocasiones están ahí sin solución durante tiempo.

Habla usted de cifras económicas y de cifras de empleo y, en concreto, se refiere usted al paro juvenil. ¿Usted sabe que en el año 2021 ha bajado casi un 10 % el paro juvenil, un 9,4 % en 2021? ¿Sabe usted que por primera vez desde el año 2008 la tasa de paro juvenil está por debajo del 30 % en España? Eso es gracias a unas cifras de empleo récord en nuestro país. **(Aplausos)**. Es un dato absolutamente objetivo y absolutamente confirmable en las fuentes primarias. Pero es que además los datos de empleo son extraordinarios. Empecemos por ahí, empecemos por reconocer que España está teniendo un crecimiento económico y una recuperación ya que está llegando a las familias, y la expresión más clara de que está llegando a las familias son precisamente los datos de empleo y los datos de afiliación. Es que tenemos más gente trabajando que antes de la crisis financiera del año 2008, por supuesto que más que en febrero de 2020, y eso es consecuencia de muchos factores, entre ellos una vacunación ejemplar, pero también unas políticas económicas y sociales del Gobierno que han conseguido que no se pierda empleo. Ha habido 3600000 trabajadores españoles que han estado protegidos por los ERTE, 3,6 millones de trabajadores. Hoy quedan menos de 100000. ¿Se acuerdan cuando ustedes, de manera catastrofista, decían que esos ERTE se convertirían en ERE? Bueno, pues no ha sido así, afortunadamente no ha sido así. Muy al contrario, esos ERTE se han convertido hoy en empleo, en empleo que se ha recuperado, que el Gobierno de España protegió porque no queríamos que nadie se viera desamparado en su empleo, y lo hicimos a través de ese mecanismo que son los ERTE.

En cuanto a las referencias que hacía usted al respeto de la ley en toda España y en todas las comunidades autónomas pues, mire, se lo digo en mayúsculas y en negrita: con este Gobierno se respeta la ley en todos los rincones de España. **(Aplausos)**. En todos los sitios y en todos los lugares se respeta la ley. Por supuesto que yo no le atribuyo a usted la responsabilidad de algunas ilegalidades flagrantes que ocurrieron en Cataluña en el año 2017. Yo simplemente le recuerdo que ustedes gobernaban y que en ese momento, con un Gobierno del Partido Popular, no se respetó la ley y que ahora, con un Gobierno del Partido Socialista, se respeta la ley. Creo que también es un hecho objetivo incontrovertible.

Termino ya. De verdad, créame, espero que en la nueva etapa podamos entendernos. Por supuesto que ustedes tienen margen, y han de tenerlo, para hacer oposición y que deben constituir, en primer lugar, una alternativa que sea sólida, que sea creíble, que sea fiable para nuestro país, porque es muy importante que en nuestro país tengamos un Gobierno como lo tenemos, sólido, con un rumbo claro, con una mayoría parlamentaria para sacar adelante sus iniciativas y para seguir mejorando la vida de los ciudadanos, pero también es importante que ustedes estén en la política útil.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, SOBRE LAS MEDIDAS QUE VA A ADOPTAR EL GOBIERNO PARA QUE SU ESTRATEGIA Y MEDIDAS CONTRA LA COVID-19 ESTÉN BASADAS EN LA CIENCIA Y NO EN EL OPORTUNISMO. (Número de expediente 172/000173).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Interpelación urgente del Grupo Parlamentario VOX sobre las medidas que va a adoptar el Gobierno para que su estrategia y medidas contra el COVID-19 estén basadas en la ciencia y no en el oportunismo. Para su defensa, tiene la palabra el señor Steegmann Olmedillas. **(Aplausos)**.

El señor **STEEGMANN OLMEDILLAS**: Muchas gracias.

Con la venia, señor presidente. Buenas días, señorías. Señorías, ya se intuye la primavera, se intuye la primavera como la intuían ustedes hace dos años. ¡Qué felices se lo prometían ustedes después de haber pactado el Gobierno del monstruo con los separatistas catalanes, con los del hacha y la serpiente, con los de las nueces! ¡Cómo disfrutaban los que iban a asaltar los cielos y se quedaron en el casoplón! Cuando el virus de Wuhan mataba a miles de chinos no pasaba nada porque eran chinos, como prohibir una manifestación por el coronavirus, cuando es una cosa que venía de Oriente. «Coronavirus ¡oé!», cantaban sus voceros; «una gripe», decían los médicos del régimen; «se mueren con coronavirus, no por

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 38

coronavirus», decían. Negaron la realidad del virus solo para hacer su fiestecita del 8 de marzo. Hace dos años pero parecen diez, señora ministra. Desde entonces nadie podrá gritar: ¡viva el 8 de marzo!, sin que la boca se les llene de sabor a ceniza de crematorio. **(Aplausos)**. Esa fecha está manchada para siempre, nadie podrá celebrarla sin recordar todos los muertos que provocó esa manifestación.

Para nosotros esos muertos tienen nombres y apellidos, no son números, y no habrá amnesia y habrá justicia. **(Aplausos)**. Esa bomba vírica fue posible porque a los manifestantes se les mintió y así se diseminó el virus por toda España. Usted, señora ministra, estaba allí y sufrió sus consecuencias. Así que solo hay dos opciones: una de ellas es que le mintieron y otra no se me ocurre mencionarla. Por celebrar su fiestecita mintió el Consejo de Ministros, ya que ahora sí sabemos que tenían mucha más información de la que nos dieron. No solo mintieron a VOX sino que mintieron a todos los españoles. En esa mentira fueron asistidos por la brigada de médicos de izquierda que ahora siguen haciendo predicciones, haciéndoles la pelota. Su marioneta parlante, el de «algunos casos a lo sumo» despreció la muerte de los ancianos, mintió sobre las mascarillas, mintió sobre los test, todo para justificar una imprevisión y una impericia del Gobierno. Contaba los miles de muertos con una sonrisa lunática ante la fúnebre mirada del señor Illa. ¡Ay de aquel que le llevase la contraria! Porque había un señor vestido uniforme y con pelo a cepillo que nos decía que se iban a encargar de vigilar a los no adictos al régimen. Nos infectaron con mentiras, nos encerraron ilegalmente con mentiras y así nos enfermaron y nos arruinaron, con trucos.

Han variado todas las mediciones epidemiológicas, han roto las series, han hecho imposible un seguimiento coherente, señorías. Con mentiras declararon haber vencido al virus y los españoles siguieron muriendo. Con mentiras dijeron que el 70 % de los españoles iban a ser vacunados antes de julio de 2021, y los españoles siguieron muriendo. Nuestro grupo parlamentario les advirtió sobre las vacunas, sobre las variantes, sobre la inmunidad natural, sobre la inmunidad grupal. Les propusimos que comprasen más vacunas al precio que fuera, rechazaron ustedes la moción.

Y vino la variante delta y siguieron muriendo españoles. Ustedes y las nefastas y nefandas autonomías se han confabulado para ocultar los datos —dos años de epidemia y no tenemos una base de datos común— y para dar mensajes inconsistentes en el tiempo, pasando de la inducción a la depresión al optimismo más irrelevante e incoherente, del negro al rosa. Según sus intereses partidarios, en vez de mascarillas financiadas y test de autodiagnóstico baratos, todos los reyezuelos de Taifas han optado por encerrarnos y prohibir nuestra movilidad. El pasaporte COVID ha sido un burdo chantaje para inducir la vacunación, un chantaje fútil y posiblemente perjudicial. **(Aplausos)**.

Nuestro grupo, señorías, ha apostado por la ciencia y ahí están nuestras intervenciones. **(El señor Meijón Couselo pronuncia palabras que no se perciben)**. Sí, señor Meijón, ahí están nuestras iniciativas para contradecir sus infundios y los de sus cómplices. Siempre por la veracidad de los datos, siempre por los test y después por las vacunas, que consideramos la principal arma contra el virus, y siempre, siempre, señorías, por la libertad. **(Aplausos)**. A diferencia de otros grupos creemos en la responsabilidad de los españoles. Contra los confinamientos apostamos por que los españoles se moviesen libremente por toda España, sin ningún otro requisito que no fuese el DNI. Nos hemos opuesto a cualquier medida de obligación vacunal contra la COVID y hemos denunciado el pasaporte COVID, como he dicho, por chantajista e inútil. En eso estábamos cuando vino la variante ómicron, infectando por doquier como un fuego en un pinar. Menos mal que la ciencia y la industria han inventado y fabricado la vacuna, ustedes —que yo sepa— no han inventado ni han fabricado nada, solo han comprado. **(Aplausos)**.

Señorías, hay una diferencia enorme entre obligar y recomendar. La recomendación exige explicación para el que recomienda y exige comprensión, esfuerzo, para el que recibe la recomendación. Es la diferencia que hay entre ordenar a un bruto y educar a un ser humano. Al Gobierno solo le ha ido el oportunismo y la propaganda, como se demuestra en el tema de las mascarillas al aire libre. Chantaje un día con el tema de las pensiones y días más tarde ya, como estaban las elecciones de Castilla y León en marcha, pues venga, las suprimimos. Muy bien. **(Aplausos)**. Las mascarillas al aire libre se han mantenido, señora ministra, porque son simplemente un avatar del confinamiento colectivo. Como el Tribunal Constitucional ha dicho que ustedes han confinado a los españoles ilegalmente, pues venga, vamos a ponerles mascarillas. **(Aplausos)**.

Pedagogía. El proceso de búsqueda de la verdad científica se basa, señorías, en la experiencia del experimento, que a su vez se basa en la pulcritud de los métodos, en la fuerza que dan los grandes números y en el seguimiento continuado de los efectos en el tiempo, pero sobre todo se basa en la honestidad intelectual y en la deliberación entre los que saben. Hay que explicar al pueblo, no a la gente sino al pueblo —parece que no les gusta lo del pueblo— que ante cualquier problema importante en

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 39

ciencia hay preguntas para las que tenemos respuesta, hay preguntas para las que no sabemos su respuesta y hay preguntas que no hemos imaginado hacérselas y que algún día supongo que nos las haremos. Eso es lo peor. En suma, en ciencia y en política hay que reconocer la ignorancia, porque este proceso de búsqueda de la verdad debe impregnar también la acción política. La mala política es la del ignorante, que presume de que sabe para justificar lo que quiere hacer de todas maneras, es la dictadura del incompetente, y eso, señorías, tiene que cambiar y va a cambiar. **(Aplausos)**.

Esta sexta ola se está acabando. Todos deseamos que sea la última y algunos incluso están convencidos de que lo será. ¿Qué hemos aprendido? Que tenemos que adaptar nuestras medidas a la realidad, que los totalitarios de todos los partidos prefieren encerrarnos a invertir en protección y medicamentos, que es probable que ese semillero de virus que son los mercados de China siga infectándonos y que no es imposible que el virus nos sorprenda de nuevo. Por eso interpelamos al Gobierno y le preguntamos cómo va a hacer para detectar la evolución del virus en un sentido o en otro.

Necesitamos saber muchas cosas, señorías. Necesitamos saber todas las características —al menos las más importantes—, sobre todo de los hospitalizados, de los de la UCI y sobre todo, sobre todo, los fallecidos. Necesitamos saber sus condiciones sociales y económicas, no esa cursilería del código postal, las enfermedades que padecen, los medicamentos que toman, si se habían infectado antes, las vacunas que han recibido, el tiempo que ha pasado entre la última dosis y el ingreso en el hospital y necesitamos saber —muy importante— el estado inmunitario de los españoles. Necesitamos saber todo esto, señorías, señora ministra, porque no solo necesitamos conocer mejor el virus sino también para saber a quién debemos proteger de forma prioritaria, a quién debemos vacunar de nuevo y quiénes son los candidatos a recibir los diferentes medicamentos.

Concluyo. Esta epidemia y el manejo tramposo, arbitrario e irracional de los Gobiernos no solo han causado sufrimiento y muerte, sino que se ha infligido un enorme daño a la ya escasa confianza que tenía el pueblo en los políticos. El prestigio de nuestra sanidad ha sido metido en zozobra, está casi hundiéndose. Pero hay una cosa, no hay una persona sensata en este país que no reconozca que estaríamos mucho peor si no fuese por la ciencia; la ciencia nos ha salvado.

Señorías, voy terminando. No sabemos lo que nos prepara el futuro. El que diga que lo sabe o es un loco o miente y los políticos y los científicos metidos a políticos deben dejar de ser pitonisas del tres al cuarto. Comenzaba diciendo que hoy se intuye la primavera, señorías, porque es la ciencia la que la ha traído con las vacunas y los nuevos medicamentos. Sin duda hay firmes motivos de esperanza y estamos más cerca de recuperar la vida que teníamos antes de la epidemia. Señorías, este momento que vivimos ahora puede ser para siempre o puede ser un mero periodo de transición, aunque dure años. En todo caso, hay que acabar con las políticas de brocha gorda, ha llegado la hora de la política sanitaria de precisión. Hay que saber exactamente a quién debemos proteger y a quién no, hay que saber exactamente cuándo debemos actuar y cuándo no. Para eso necesitamos, señora ministra, información continua y verdadera. Por respeto a los fallecidos y al dolor de sus familias, por respeto a los enfermos y porque debemos estar preparados frente a epidemias futuras que vendrán, preguntamos al Gobierno: en ese recorrido, señora Darias, ¿van a seguir ustedes el camino difícil de la ciencia o van a tomar, como han hecho hasta ahora, el del totalitarismo y la arbitrariedad?

Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

A continuación tiene la palabra, en nombre del Gobierno, la señora ministra de Sanidad.

La señora **MINISTRA DE SANIDAD** (Darias San Sebastián): Gracias, señor presidente.

Señorías, ciertamente había preparado una intervención con el rigor y el respeto que merece esta Cámara. Vista la intervención del señor Steegmann, tengo que decirle que su intervención es el claro reflejo del comportamiento y la postura que ha tenido su grupo, que representa lo que representa. **(Aplausos)**. Desde luego, una intervención de panfleto, una intervención cargada de sectarismo, cargada de totalitarismo y cargada de lo que ustedes entienden que significa este país y la falta de respeto **(rumores)** no ya a esta ministra —yo le he escuchado atentamente y con muchísimo respeto porque se lo tengo a su persona y lo sabe bien—, pero sí ha faltado al respeto con su intervención a la ciudadanía de este país, especialmente a las personas que, lamentablemente, ya no están con nosotros. **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 40

Voy a hacer la intervención que tenía preparada porque si algo me merece esta Cámara es respeto, y la ciudadanía, también. Hace dos años que la OMS declaró la pandemia por la COVID-19, la mayor crisis sanitaria a la que nos hemos enfrentado en más de un siglo. Durante todo este tiempo de dificultad la ciencia ha ido abriendo el camino para doblegar un virus que ha alterado la convivencia en el mundo entero. Desde el comienzo las personas expertas tanto del Ministerio de Sanidad como de las comunidades autónomas, las sociedades científicas y los profesionales sanitarios han dado lo mejor de sí mismos y nos han permitido a las autoridades sanitarias ir adoptando las mejores respuestas estratégicas en función de la situación epidemiológica en cada momento. Respuestas que han configurado nuestras estrategias; estrategias y planes que recogen todo el conjunto de medidas implementadas en nuestro país para hacer frente a la pandemia. Y lo hacemos desde la cogobernanza, porque este Gobierno y el partido al que represento creen en el Estado autonómico, que es el que ha traído el mayor Estado de bienestar a nuestro país. **(Aplausos)**. A diferencia de ustedes que no solamente no creen, sino que si por ustedes fuera lo eliminarían. Hago una llamada a los que sustentan Gobiernos con ustedes. ¿Van a permitir acabar con el Estado de las autonomías que VOX está propiciando? ¿Eso es lo que quieren los grupos que se consideran demócratas —y así los considero yo— en esta Cámara? Es una pregunta que, desde luego, está en el ambiente.

Por tanto, señorías, acompañado de la respuesta ejemplar de la ciudadanía, siempre de la mano de la evidencia científica y de la mano de uno de los mejores sistemas públicos de salud del mundo, hemos sido capaces de desarrollar estrategias de la mano de la ciencia. Estrategias que hoy son referente mundial, como es la estrategia de detección precoz de vigilancia y control de la pandemia; una estrategia que está siempre en permanente revisión, pero también el Plan de transición hacia la nueva normalidad, porque entramos sin cartas de navegación. Si algo tengo claro, señorías, es que este Gobierno va a dejar un legado a los futuros Gobiernos de cómo son las hojas de ruta que hay que establecer para hacer frente a futuras amenazas. Pero también le puedo citar, con el rigor que requiere esta intervención, el Plan de respuesta temprana en un escenario de control de la pandemia por la COVID-19, elaborado desde la cogobernanza, para ir reduciendo el impacto de la pandemia y para ir preparando las capacidades de nuestro país, así como también el protocolo para la integración de la secuenciación genómica en la vigilancia, clave en la detección y en la monitorización de las variantes para ir haciendo frente a las consecuencias de cada una de ellas. No me dejaré atrás la estrategia de actuaciones de respuesta coordinada para el control de la transmisión de la COVID, porque ha sido clave y lo está siendo y establece un marco de actuación para una respuesta proporcional en cada territorio, según sea el nivel de contagio que indican los distintos niveles de alerta, sobre la base del conjunto de los indicadores epidemiológicos y la capacidad asistencial y de salud pública de ese territorio. Y, por supuesto, señorías, algo que a muchos les ha pesado —y lo digo con tristeza—, porque hablar de la estrategia de vacunación es hablar de un éxito de país, es hablar de un éxito colectivo que ustedes negaron desde el principio porque se opusieron a la compra centralizada de vacunas de la Unión Europea. Ese ha sido un elemento clave para poder contar con las dosis suficientes y para que España se convierta, como lo es, en un referente mundial. Miren, para realizar la estrategia de vacunación en la hoja de ruta, como acabo de decir, ha sido fundamental el trabajo de las personas expertas de la ponencia de vacunas, formada por personas expertas en vacunología tanto del Ministerio de Sanidad como de las comunidades autónomas y también de las sociedades científicas. En este contexto también España ha ido de la mano de los organismos internacionales, de la evidencia científica, de las recomendaciones de organismos como la OMS, como el Centro Europeo para la Prevención y Control de Enfermedades, el ECDC, y también la Agencia Europea del Medicamento, la EMA.

Señorías, este ha sido el proceder responsable del Gobierno de España del que formo parte desde el inicio de la pandemia con el compromiso y con la determinación de hacer frente al virus y dar horizontes a la ciudadanía. Ustedes han estado en otra cosa, han estado en la difamación, han estado en la obstaculización, incluso, sembrando dudas sobre si algunos de sus líderes se han vacunado o no se han vacunado. **(Aplausos)**. ¿Eso es responsabilidad? Eso no es responsabilidad. Eso es dar la espalda a lo que este país necesita y la pandemia también. Además, lo hemos hecho en tiempos de máxima dificultad y no lo hemos hecho con el apoyo de las fuerzas políticas, al menos de una parte de la Cámara; sí de otra gran parte, a la que reconozco el esfuerzo que han hecho. Pero, además, lo hemos hecho desde el principio con el órgano que se ha convertido en la arquitectura de bóveda de la cogobernanza, que es el Consejo Interterritorial del Sistema Nacional de Salud. Ya sé que ustedes no creen en las comunidades autónomas. Ya sé que ustedes no creen en el Estado descentralizado. Ya sé que ustedes añoran otros

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 41

regímenes —como hoy han hecho aquí patente—, que ignoran que hemos tenido una dictadura. **(Aplausos)**. Ya sé que ustedes añoran eso, pero, desde luego, esta ministra y este Parlamento van a estar con los pies frente a quienes quieran rememorar otro tiempo pasado que nunca fue mejor. Por tanto, ni un paso atrás ni un derecho menos.

Pero también, señoría, llegados a este punto, creo que es fundamental subrayar que en este camino de lucha, a pesar de las distintas curvas, rebeldes en numerosas ocasiones, ha habido algo que ha sido fundamental y que hoy es el punto de inflexión contra la lucha en esta pandemia, y es la vacunación, que se ha convertido en la mejor arma que tenemos para luchar y acabar con el virus. De ahí que destaque lo que les decía antes, que el acuerdo de compra centralizada —no solamente con las vacunas, ahora también con los *joint procurement* de otros medicamentos— está siendo clave y, desde luego, ha sido un elemento fundamental para que en España tengamos, en la actualidad, a más del 91 % de las personas mayores de doce años con pauta completa. Eso ha sido producto de la compra centralizada, del liderazgo del Gobierno de España, del trabajo de las comunidades autónomas, por supuesto, de los profesionales sanitarios, y, cómo no, de un comportamiento ejemplar de la ciudadanía, a pesar —a pesar— de ustedes. No es casual que organismos internacionales nos hayan elogiado públicamente por la gestión no solamente en la vacunación, sino también en la pandemia. Destaco la Organización Mundial de la Salud, el doctor Tedros, pero también el doctor Kluge, que nos ha hecho merecedores de ese reconocimiento, y también la comisaria de la Unión Europea, por la magnífica campaña de vacunación, que nos ha permitido garantizar la disponibilidad de dosis suficientes no solamente para hasta ahora, sino también para los siguientes años. Algo de lo que me siento especialmente orgullosa del Gobierno al que pertenezco es la campaña solidaria de vacunación, porque nadie estará a salvo hasta que lo esté toda la humanidad, y el Gobierno de Pedro Sánchez lidera la vacunación internacional; son más de 57 millones de dosis para vacunar Latinoamérica, África, Asia y Oceanía. **(Aplausos)**. Eso es compromiso, eso es Gobierno y eso es solidaridad.

En el momento en el que estamos, con el descenso consolidado de todos los indicadores epidemiológicos, tenemos que abrir nuevos escenarios de la mano de la evidencia científica, pero hay que hacer una reflexión de hacia dónde vamos. Claramente, esta sexta ola nada tiene que ver con las olas anteriores, especialmente si lo comparamos con la tercera ola en el mismo momento temporal, un año atrás, y con la misma afección de grupo, porque vamos siendo capaces de establecer nuevos horizontes en estas características que cada vez presenta más de endemia, sin que todavía lo sea. Estamos ya en ese proceso de reflexión, de valoración, para seguir posibilitando nuevas formas de medir esta pandemia, y lo hacemos con la aportación de las personas expertas de la ponencia de alertas del consejo interterritorial, pero también con nuestros socios europeos para ir de la mano con toda la cautela, pero dando pasos firmes porque también la ciudadanía necesita esperanza.

Señorías, concluyo esta intervención, desde luego, lamentando mucho su intervención y algo que ya me hizo una vez en Comisión, y se lo afeé, y hoy lo vuelvo a hacer aquí. De mi contagio usted no tiene derecho a hablar. De cuando yo me contagié usted no tiene derecho a hablar, porque yo sí tengo derecho a decir que algunos líderes territoriales suyos fueron a determinados países donde no se recomendaba en los orígenes, cuando empezó la pandemia, allá por el año 2020, y de eso usted no dice nada. **(Aplausos)**. No, señor Steegmann, creo que se ha equivocado, creo que ese no es el camino, porque a mí me merece todo el respeto su persona, cosa que usted no me ha tenido hoy. En cualquier caso, yo le respetaré a usted y a esta Cámara.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Tiene la palabra el señor Steegmann Olmedillas. **(Aplausos)**.

El señor **STEEGMANN OLMEDILLAS**: Con la venia, señor presidente.

Señora ministra, no se me enfade. Lo del contagio lo ha dicho usted, no yo. **(Aplausos)**. Mire, ha tildado mi intervención de panfleto. Bueno, pues yo invito a todos los que vean esto y lo escuchen que comparen su intervención con la mía y que digan cuál ha sido más panfleto. **(Aplausos)**. Sin duda alguna, su intervención. Mire, señoría, nuestro grupo parlamentario habla más alto cuando escribe y lo que hemos escrito está en nuestras proposiciones e intervenciones parlamentarias. Y como le he dicho antes, lo que hemos propuesto es vacunación con libertad. En las vacunas —lo he repetido muchísimas veces a lo largo de mi intervención— no nos opusimos a la compra centralizada sino a hacer compras complementarias.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 42

Está equivocada o nos confunde. Bueno, nos encanta comprobar que no cabemos en sus prejuicios. Aquí le ha faltado a usted mencionar a Tejero y todo esto, es lo típico a lo que nos están acostumbrando siempre, pero esto se les va a acabar. ¡Si vamos a gobernar dentro de nada! **(Aplausos)**.

Mire, le voy a decir una cosa respecto al Estado autonómico de confusión. No soy yo, señorías, fue el exministro García Vargas, una de las personas más respetadas, el que en esta sede parlamentaria hace unos días dijo que el Sistema Nacional de Salud se podía bautizar mejor —dado que no tenía ningún carácter nacional, y ustedes saben— como sistema interautonómico de salud. Y ustedes confunden con la falacia *post hoc ergo propter hoc* que todo lo que ha habido bueno en España ha sido porque coincide en el tiempo con las autonomías. No, hombre, no, ha coincidido con el desarrollo económico, con lo social, con el invento de nuevos medicamentos, con el invento de nuevas vacunas y con el invento de nuevos fármacos neoplásticos. **(Aplausos)**. Ustedes, el Estado autonómico, son un obstáculo para la buena gobernanza de la sanidad.

Y mire, no ha mencionado usted este centro nacional de salud pública que quiere implementar y me ha extrañado. ¿Sabe por qué creo que no lo ha mencionado? Porque no le van a dejar hacerlo sus socios separatistas **(aplausos)**, que no están interesados en absoluto en que haya una coordinación y unificación de la sanidad. Esos socios separatistas y racistas que nos llaman charnegos y maquetos. Con esos son con los que gobierna usted, son los enemigos de España y sí, afirmo contundentemente que son los enemigos de nuestra sanidad.

He terminado. Muchas gracias. **(Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie.—Varios señores diputados: ¡Bravo!)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Para concluir el debate, tiene la palabra, en nombre del Gobierno, la señora ministra de Sanidad. **(Rumores)**. Señorías, por favor, está en el uso de la palabra ya la señora ministra.

La señora **MINISTRA DE SANIDAD** (Darias San Sebastián): Muchas gracias, señor presidente.

Señor Steegmann, usted no se escucha. Yo le ruego que escuche su intervención para ver por qué le he dicho lo que le he dicho en contestación a lo que usted manifestó. Hay algo que realmente es importante y es de agradecer las intervenciones que ustedes, el Grupo Parlamentario VOX, tienen en la Cámara, porque la ciudadanía sabe lo que ustedes representan y lo que ustedes son. **(Rumores.—Aplausos)**. Lo tienen muy claro, lo tienen muy claro. Y, por tanto, lo que también tendrá claro es que, con el máximo respeto que me merecen, ideológica y dialécticamente, a esta ministra la tendrán enfrente. Con la mano tendida pero, desde luego, debatiendo lo que ustedes ideológicamente son; está en las antípodas lo que ustedes representan y lo que nosotros representamos. En cualquier caso... **(Rumores)**. Gracias por la educación, señoría. **(Aplausos)**.

La palabra es hermosa y la palabra nos permite, al menos, contraponer y debatir. Creo que es importante y creo que esta Cámara, si es algo, es el ágora de la palabra y, por tanto, escuchar a quien está en el uso de ella no solamente debe ser una cuestión de respeto, sino una obligación de quienes conformamos esta Cámara.

Yo tengo malas noticias para usted, señor Steegmann. Yo tengo malas noticias. Tengo malas noticias porque el centro estatal de salud pública será una realidad. Yo tengo malas noticias porque la red de vigilancia en este país se va a modernizar y actualizar con fondos concretos y ya transferidos a las comunidades autónomas. Yo tengo malas noticias para usted, porque este Ministerio de Sanidad trabaja sin descanso para seguir haciendo frente a la pandemia y a las amenazas sanitarias presentes y futuras. **(Aplausos)**. Por tanto, tengo malas noticias para usted, pero tengo fantásticas noticias para la ciudadanía de este país, porque es verdad que la pandemia nos ha dejado mucha incertidumbre, pero también certezas. Certezas del compromiso de nuestros profesionales sanitarios, que ya lo sabíamos pero que especialmente se han batido el cobre en esta pandemia. Certezas del compromiso de las comunidades autónomas en el trabajo que están realizando, de todos los colores. Y certezas en el compromiso y en la determinación del Gobierno de España para no dejar a nadie atrás y hacer frente a la mayor crisis sanitaria con impacto económico y social, y tejiendo el mayor escudo social y económico de la historia de este país. **(Aplausos)**. Tengo malas noticias porque tengo que decirle que vamos a seguir de la mano de la evidencia científica y del estudio observacional, dando respuestas a cada situación que plantee la pandemia. Y tengo malas noticias porque este Gobierno está decidido a seguir dando pasos firmes y adelante para mejorar la vida de la gente.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 43

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias, señora ministra. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

MOCIONES CONSECUENCIA DE INTERPELACIONES URGENTES. (CONTINUACIÓN):

— **DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, SOBRE LAS MEDIDAS QUE VA A ADOPTAR EL GOBIERNO PARA IMPEDIR QUE ETA DECIDA LA POLÍTICA PENITENCIARIA DE ESPAÑA. (Número de expediente 173/000124).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Continuamos y pasamos a debatir la moción consecuencia de interpelación urgente del Grupo Parlamentario VOX, sobre las medidas que va a adoptar el Gobierno para impedir que ETA decida la política penitenciaria de España.

Por el grupo autor de la iniciativa y para la defensa de la moción, tiene la palabra la señora López Álvarez. **(Aplausos).**

La señora **LÓPEZ ÁLVAREZ**: Gracias, presidente. Buenas tardes, señorías.

Por si hay dudas, los hechos. Hoy vamos a delatar, desmontar y desvelar las mentiras del señor Grande-Marlaska desde esta tribuna la semana pasada. Nos repitió hasta en dos ocasiones que las progresiones a tercer grado concedidas por Instituciones Penitenciarias a etarras estaban basadas en la legalidad, en el control judicial y que, incluso, se habían adoptado progresiones a tercer grado por decisión judicial en contra del criterio de Instituciones Penitenciarias. Se refirió en concreto a los terroristas José Pedro Pikabea Ugalde, Juan Carlos Herrador Pouso y Antonio Troitiño. Mintió el ministro del Interior de manera deleznable y deliberada en sede parlamentaria porque, efectivamente, José Pedro Pikabea fue progresado a tercer grado en febrero de 2019, cuando el juez central de Vigilancia Penitenciaria estimó su recurso de reforma contra dos resoluciones de la Secretaría General de Instituciones Penitenciarias, pero lo que se le olvidó contar al ministro de manera torticera es que dichas resoluciones de la secretaría general denegando la progresión al tercer grado de este etarra eran de enero y marzo de 2018, es decir, cuando gobernaba el Partido Popular y no estaban ni él ni su interlocutor con los representantes de los presos etarras, el señor Ángel Luis Ortiz. **(Aplausos).**

Pero si la desfachatez con la que mintió no le pareció suficiente, vino a ponernos otro ejemplo más, el del etarra Juan Carlos Herrador Pouso, al que, siguiendo su hoja de ruta con los herederos de ETA, ha trasladado en dos ocasiones en el plazo de poco más de un año, de la cárcel de Ocaña I al centro penitenciario de El Dueso, en Cantabria, y de El Dueso a Bilbao. Dijo Grande-Marlaska que había sido progresado en agosto de 2020 por el juez central de Vigilancia Penitenciaria, en contra del criterio de la secretaría general. Y aquí viene el colmo de la indecencia y de su indignidad, porque este etarra no es que no haya sido progresado a tercer grado por el juez central, en contra del criterio de Instituciones Penitenciarias, sino que hasta hoy permanece en segundo grado. Así, una vez comprobado que para el ministro del Interior los dones que provienen de la justicia y de la verdad no son superiores a los que se originan en la conspiración, hecho que también pudimos comprobar en su intervención —entre otras calumnias, Grande-Marlaska dijo que ETA no dirige la política penitenciaria por la razón de que ETA ya no existe—, díganme, señorías, qué de cierto tiene esa afirmación cuando desde aquí miro al frente y veo a cinco herederos de ETA sentados en la sede de la soberanía nacional **(aplausos)**, lo que confirma lo que en VOX llevamos diciendo desde siempre, que ETA está en las instituciones y que es el Gobierno de Pedro Sánchez, con su ministro del Interior a la cabeza, el que blanquea a asesinos y a proetarras para mantenerse en el trono de la indecencia.

Miren por dónde, al final resulta que un ministro del Interior, que debe velar por la legalidad y el cumplimiento íntegro de las condenas impuestas a los presos de la banda terrorista ETA, se dedica a tratar con cortesía desmerecida a presos terroristas, a sangrientos criminales, desde la Secretaría General de Instituciones Penitenciarias y es que, según nos dijo en respuesta a nuestra interpelación, los acercamientos y progresiones a segundo grado se producen en aplicación de la ley y con control judicial; una afirmación perversa por cuanto tanto los acercamientos como las progresiones a segundo grado se producen sin respetar los informes técnicos de las juntas de tratamiento. Además, obvió el ministro citar la imposibilidad de recurso por parte del ministerio fiscal, ya que son progresiones que están sometidas al juez central de Vigilancia Penitenciaria únicamente por vía de recurso del interno y, evidentemente, ante una progresión de grado, ningún interno va a recurrir. Lo mismo ocurre con los traslados de los centros penitenciarios, que no se judicializan sin la voluntad y el recurso del preso, porque no cabe recurso por

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 44

parte del ministerio fiscal. Por tanto, aquí viene como anillo al dedo aquello de que cómplice y asesino van por igual camino. **(Aplausos)**.

En la resaca de inmoralidad en la que vive permanentemente el señor Grande-Marlaska, se regocija en el engaño y también niega que exista un canal de comunicación soterrado entre el Ministerio del Interior, a través de su secretaria general, y representantes de la organización terrorista ETA y de sus brazos políticos, tal como recoge el informe de la Guardia Civil por todos conocido. En esa misma maraña de engaños, el mismo día en que desde esta tribuna niega cualquier trato de favor a presos de ETA, la Fiscalía de la Audiencia Nacional recurría la progresión a tercer grado concedida por Instituciones Penitenciarias a otros tres presos de ETA, después de que revocara tres terceros grados por improcedentes, por prematuros o por ir en contra del criterio de las juntas de tratamiento. No contaba el indigno ministro del Interior con tanta piedra en el camino en su ruta hasta llegar al fin último, el de la excarcelación de los terroristas de ETA; fin último de su coronación como el mayor traidor a España y a las víctimas del terrorismo. **(Aplausos)**. Es evidente que el señor Marlaska no dejará de mentir hasta haber completado su colección, la colección de terceros grados y acercamientos prometidos a cambio del calor de filoterroristas en el todo vale, con tal de terminar la legislatura más desoladora de toda la historia. **(Aplausos)**.

Pero a los trapos sucios de su fracasada, por desleal, política penitenciaria concediendo terceros grados y beneficios a terroristas, junto a la degradación a los profesionales de instituciones penitenciarias a los que, por inercia, ya tenía abandonados, unido a la permisividad mostrada frente a la celebración de actos de homenaje a los condenados por terrorismo y traicionando a las víctimas, tenemos que unir su incapacidad para aplacar la crisis de inseguridad ciudadana en toda España, su nefasta gestión en una de las mayores crisis migratorias que se recuerdan en las costas españolas y también la invasión a Ceuta de mayo de 2021.

Y más trapos sucios del señor Marlaska. Entre ellos, el desprestigio a nuestras Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado y su contribución a su expulsión del País Vasco y Navarra. ¿Alguien da más? Porque no me negarán que sobran los motivos para una reprobación pública y la destitución inmediata del señor Grande-Marlaska como ministro del Interior, que es lo que instamos en esta moción al Gobierno. Porque está más que fundado que hay que quitarle las cadenas de esclavitud a España con terroristas ante decisiones arbitrarias y con criterios exclusivamente de apoyo político. Y porque un ministro...

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, debe finalizar, por favor.

La señora **LÓPEZ ÁLVAREZ**: Sí. Acabo, señor presidente.

... que le pone precio a todo, incluso a la memoria y a la dignidad de las víctimas del terrorismo y a la justicia, un ministro que es servil a terroristas, no conoce el valor de nadie y, por tanto, ha conquistado el descrédito y la miseria en su gestión, y, como tal, su condena no puede ser otra que su destitución.

Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Para la defensa de la enmienda formulada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, tiene la palabra el señor Bal Francés.

El señor **BAL FRANCÉS**: Gracias, presidente. Buenas tardes ya a todos.

La verdad es que estamos aquí viendo una moción que solamente plantearla ya produce desagrado: tener que venir al Congreso de los Diputados, a la representación de la soberanía nacional, a hablar de cómo se pueden mantener privilegios en materia de política penitenciaria para sostener a un Gobierno.

Lo primero que hay que hacer, desde luego, señora López, es darle las gracias por proponer esta iniciativa, porque es una auténtica vergüenza que se puedan utilizar esos privilegios, esos beneficios penitenciarios, con el único objetivo de sostener un Gobierno y de aprobar unos presupuestos. Desde luego, han sido muchas las cosas que tenemos que achacarle a Fernando Grande-Marlaska, pero esto es especialmente repugnante. Es especialmente repugnante y por eso debe dimitir, y, si no, el señor Sánchez tiene que cesarle.

Quiero contar aquí que yo he compartido estrados, con mi toga de abogado del Estado, con Fernando Grande-Marlaska, que era una persona a la que yo le tenía un grandísimo respeto en su lucha contra el

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 45

terrorismo. Sin embargo, tengo que decir aquí también —con tristeza, desde luego— que ya no le tengo ese respeto, porque no se puede dejar en manos de los sucesores de Batasuna... Batasuna, la formación ilegalizada con respecto a la cual también he utilizado muchas horas de mi trabajo en esas ilegalizaciones y de la que las sentencias dicen que era el brazo político del terrorismo. Los sucesores del terrorismo van a decidir la política penitenciaria de los terroristas que están en la cárcel. ¡Pero esto qué es! Esto es un disparate. Y que Batasuna se comporte como Batasuna, pues, bueno, no sorprende a nadie, pero que el PSOE se comporte como Batasuna es una humillación para España. Esto es absolutamente inaceptable.

Con nuestra enmienda, señora López, lo que pretendemos es reforzar su iniciativa. Pero tenga claro que, en todo caso, votaremos a favor de su moción, porque lo primero son las víctimas y lo que no se puede hacer es borrar la memoria del dolor, que es lo que ahora mismo quiere hacer el Gobierno de España. Quieren recordar la Guerra Civil, quieren recordar episodios de hace ochenta años y, sin embargo, quieren que nos olvidemos de hace diez años, cuando ETA mataba a inocentes en nuestro país. Es una inmoralidad absoluta, ¡absoluta!, cambiar presos por presupuestos, por apoyos.

El señor Grande-Marlaska, en una época en la que Baltasar Garzón cogió un año sabático, se encargó de la instrucción del caso Faisán, cuando parece que el Gobierno de España estaba negociando con ETA. Pues mire, aquello —no sé si el señor Grande-Marlaska se acuerda de esto— era colaboración con banda armada, era delito de colaboración con banda armada. ¿Y se ve diferencia sustancial ahora con pactar con Bildu a cambio de romper la ley y conceder beneficios penitenciarios e incluso terceros grados que después revoca la Audiencia Nacional? Es una humillación. La investigación de la Guardia Civil desde luego es alarmante: «El próximo martes tengo una nueva reunión con Ángel Luis —que no es un ángel, es el secretario general de Instituciones Penitenciarias—, ¿tenéis alguna cosa concreta? Porque valoraríamos muy positivamente el movimiento de Aitzol Gogorza en la lógica de otros movimientos que ya habéis realizado». ¿Valoraremos muy positivamente para qué, para aprobar los presupuestos? ¿Para dar apoyo al Gobierno en una ley, valoramos muy positivamente el movimiento de un preso etarra para acercarlo a las cárceles del País Vasco y Navarra?

Miren, el mismo día en el que el Gobierno presenta su proyecto de cuentas para el año 2021 se mueven ocho presos, ocho presos condenados por matar a policías nacionales, guardias civiles, miembros del Ejército español y políticos. Pero ¿saben cuál es el año en que se producen más acercamientos de presos? En el año 2020, cuando hace falta el apoyo de Bildu para los presupuestos para 2021. ¿Cuántas veces ha votado el Partido Socialista en contra de prohibir los homenajes a los presos de ETA? Cinco veces ha votado en contra, y durante la época de Sánchez se han realizado 619 homenajes, y todo ello confiando en que la banda terrorista ETA dice que no se van a volver a repetir.

Solo quiero terminar diciendo que desde luego Ciudadanos, nuestro partido, siempre que pueda dejar fuera de las decisiones del Gobierno de España a Bildu y a Esquerra, ahí estará. Hay esperanza para los españoles. **(Aplausos).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

En turno de fijación de posiciones, por el Grupo Parlamentario Mixto, tiene la palabra el señor Sayas López.

El señor **SAYAS LÓPEZ**: Gracias, señor presidente. Buenos días, señorías.

Se ha hablado mucho esta semana sobre los cordones sanitarios. A mí me gusta llamarlos cordones éticos. Y sí, estoy muy de acuerdo con los cordones éticos. Creo que hay que poner cordones éticos a quienes han aplaudido y jaleado el terrorismo **(aplausos)**, a quienes han mirado para otro lado cada vez que en este país se ha pegado un tiro, a los que salen a esta tribuna del Congreso de los Diputados a leer comunicados íntegros de una banda terrorista. ¡Claro que hay que ponerles un cordón ético! Hay que poner un cordón ético también a todos los que han dado un golpe a nuestras instituciones en Cataluña **(aplausos)**, hay que poner un cordón ético a todos los que han salido en las calles del País Vasco, de Navarra, de Cataluña, a arrasar comercios, a arrasar la vida de la gente, a decir que la calle les pertenece; a esos hay que ponerles un cordón ético. Pero ¿son esos a los que el Partido Socialista les quiere poner un cordón ético? No, a esos el Partido Socialista los incorpora a la dirección del Estado. Y entonces nos lleva a un juego macabro, que es una trampa, que es: yo puedo pactar con quien me da la gana y tú no puedes pactar con nadie. Como tú no puedes pactar con nadie, o tienes mayoría absoluta, o no gobiernas y, por tanto, solo puedo gobernar yo; sin principios, sin escrúpulos, sin ética. **(Aplausos).** Y ese que ha perdido la ética, los principios y los escrúpulos se pone a dar lecciones de ética y de escrúpulos a los

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 46

demás. Esa es la degradación de la política del Gobierno que estamos viendo con el sanchismo, esa es la degradación a la que asistimos. Y lo vimos el otro día también en el pacto que hicieron ustedes con el presidente de UPN para decir que ahora ya iban a multar a los que hicieran homenaje a los presos de ETA. Pero, por si acaso, a los tres días, otra vez mintiendo, vinieron a esta Cámara y votaron en contra de prohibirlo. Y es que de ustedes no se puede fiar nadie porque viven en el engaño permanente. Y además hay una cosa, sobre ética no se negocia, la ética se entiende y se practica. Por tanto, sobre presos no se negocia, sobre presos hay un mínimo sin el cual uno no se sienta. No hay nada que hablar sobre que no se puede llegar a las instituciones con quienes han aplaudido los tiros, las extorsiones, los homenajes y siguen sin apearse ni un milímetro de la estrategia de ETA; no hay nada que hablar. **(Aplausos)**. Por eso yo creo que esta moción solo tiene un error —la vamos a apoyar, pero tiene un error—, y es que a quien hay que reprobar no es a Marlaska, es a Sánchez, porque esto pasa porque Sánchez quiere.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Por el Grupo Parlamentario Republicano, tiene la palabra el señor Rufián Romero.

El señor **RUFIÁN ROMERO**: Gracias.

Bueno, pues me estoy haciendo especialista en esta especie de terapias de grupo de la derecha que monta de vez en cuando en torno a este tema. ¿Porque cuántas veces han presentado esto, cuántas? ¿Y cuántas les quedan? Entiendo que es porque consiguen un rédito electoral, pero, aviso a algunas de las derechas que han hablado hoy aquí, solamente lo consigue uno de los grupos de la derecha: la ultraderecha. Aviso a navegantes, porque se ha demostrado —de hecho, un señor se ha marchado esta mañana hoy a primera hora después de intentar asimilarse a la ultraderecha, y le ha ido bastante mal, señorías de Ciudadanos— que, cuando te quieres asimilar a la ultraderecha, gana la ultraderecha, y hay muchos discursos aquí que hacen —la ETA, Cataluña— que les sientan bastante mal.

A mí me hace gracia cuando nos llaman, especialmente a estas alturas ya, golpistas, cuando justo hoy, 23 de febrero, se ha culminado uno de los golpes de Estado públicos al aparato de un partido más flagrante de nuestra historia; o sea, que algunos de ustedes en esta Cámara —sobre todo, me refiero, curiosamente, a los poquísimos diputados y diputadas del Partido Popular— nos llamen golpistas a estas alturas cuando han ejecutado un golpe de Estado a su propio aparato, cuando menos es curioso.

Nosotros simplemente hoy aquí venimos a decirles algo. Yo me siento muy muy orgulloso del acuerdo de coordinación, de la hermandad, de la afinidad y de la cooperación que tenemos con la izquierda *abertzale*, me siento muy orgulloso del acuerdo que tenemos con EHBildu. Me siento muy orgulloso y les pongo un ejemplo. Hace nada, media hora —casi no me da tiempo a escucharles a ustedes, tomar cuatro notas y responderles—, hemos estado en una manifestación aquí de trabajadores por una causa muy digna, para que de una vez por todas se saque el amianto de sus centros de trabajo. Entre otros, había trabajadores, por ejemplo, del Metro de Madrid, y algunos de ustedes podrán decir que a alguien como a mí qué le importa el Metro de Madrid. Pues me importa, me importa porque es clase trabajadora y siempre vamos a estar al lado de cualquier causa justa de la clase trabajadora, sea en Madrid, sea en Despeñaperros, en Tegucigalpa o en Vic, nos da igual. **(Aplausos)**. Y quien estaba ahí a nuestro lado y quien de hecho consiguió una ley para intentar acabar con esto no eran ustedes, patriotas de pandereta que hablan de la ETA cada día, ha sido EHBildu. Así que sigan con sus banderas y repartan patriotismo de pandereta, que la anti-España seguiremos luchando por la clase trabajadora, viva donde viva.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Por el Grupo Parlamentario Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común, tiene la palabra la señora Garrido Gutiérrez.

La señora **GARRIDO GUTIÉRREZ**: Gracias presidente. Buenos días, diputados y diputadas.

Hoy nos volvemos a encontrar una moción de VOX, y voy a hablar no solo como representante de Unidas Podemos, sino como ciudadana vasca. Esta moción de VOX muestra una desconexión total con lo que siente y con lo que sucede en Euskadi. Están a años luz del sentir mayoritario de la sociedad vasca.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 47

Incluso me atrevo a decir y a afirmar que la desconexión de VOX también se da respecto al propio ordenamiento jurídico español, curiosamente, y voy a empezar por ahí. Su moción es una suma de afirmaciones que no tienen ni pies ni cabeza si se miran desde el mínimo respeto a los derechos humanos o desde las bases mínimas de un Estado democrático o un Estado de derecho. Así, la moción afirma que se da un tratamiento especial a las personas presas; textualmente dice: «concediéndoles progresión de grado y trasladados a centros penitenciarios del País Vasco». Pues sí, pero quizás, señorías de VOX, todavía no se hayan enterado de que ambas cuestiones están expresamente recogidas en la legislación española y que es la Constitución española, en su artículo 25, la que establece que la finalidad de la pena de prisión es la reeducación y la inserción social de las personas condenadas. Por lo tanto, eso es lo que hay que hacer y, desde luego, desde Unidas Podemos consideramos que se deben aplicar con total normalidad y con igualdad de trato todos los beneficios penitenciarios ordinarios que por derecho correspondan a las personas presas.

Por otra parte, tomando también como referencia la Constitución y el principio de reinserción, la propia legislación española establece que se deben cumplir las penas de cárcel en el lugar más cercano y de arraigo de la persona presa, pero también lo dicen el Tribunal Europeo de Derechos Humanos y el Comité Europeo de Prevención de la Tortura.

Y con respecto a la excarcelación de personas presas gravemente enfermas, permítame que lea unas palabras. El Reglamento Penitenciario prevé la excarcelación de los reclusos que se encuentran en una situación de padecimiento y grave enfermedad, y entendemos que la aplicación de este artículo con criterios interpretativos amplios basados en la generosidad y en principios humanitarios es una demanda ampliamente respaldada por gran parte de esta sociedad, tanto por instancias políticas como sociales, y sería deseable que así se hiciera. ¿Saben ustedes quiénes dijeron estas palabras y cuándo fue? Pues se lo voy a decir, son de Gesto por la Paz en 1996, hace casi treinta años. Está claro que ustedes están a años luz del sentir mayoritario de la sociedad vasca. La sociedad vasca no quiere ni odio, ni rencor, ni venganza. La sociedad vasca está construyendo una sociedad cohesionada a partir de los principios de verdad, justicia, reparación y garantía de no repetición. A ver si se les mete en la cabeza.

En su moción afirman, por ejemplo, que lo que hace el Gobierno es una falta de respeto a las víctimas. ¿Saben lo que es una falta de respeto a las víctimas? Que sean utilizadas de manera espuria y partidista de forma constante con fines que nada tienen que ver con ellas. Además, ya son muchas las víctimas que de manera pública les piden que no les utilicen, que piden que les dejen en paz. Respeten, por favor, a las víctimas.

Y termino. Termino recordando el veintidós aniversario del asesinato por ETA del vicelendakari, socialista vasco, Fernando Buesa, y de su escolta, Jorge Díez. Estos días en Euskadi se han organizado diferentes actos en su memoria para recordar, para no olvidar y para acompañar a sus familiares, a sus amigos y a sus compañeros del Partido Socialista de Euskadi. Ese es el camino. Frente a la hipocresía y frente al odio de VOX, la dignidad de las víctimas de ETA y de sus familiares. Sara Buesa, hija del político vasco asesinado por ETA, reflexionaba estos días sobre cómo podía afrontar la sociedad vasca la memoria de ese pasado reciente tan traumático, el del terrorismo de ETA, y se preguntaba cómo podemos liberarnos, reconstruir nuestra comunidad a partir del trauma y abrir paso a un nuevo futuro. Hay dos opciones —decía—: podríamos no hacer nada, dejar pasar el tiempo y olvidar, o podríamos abordar este capítulo oscuro de nuestra historia para sanar, aprender de nuestra experiencia y no cometer los mismos errores. Y por eso pidió no dejar atrás nunca la memoria y construir un futuro en el que ningún proyecto político excluyente tenga cabida.

Señores de VOX, lo repito, escuchen a las víctimas y dejen de hacer politiquería con su dolor.
Eskerrik asko. (Aplausos).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, tiene la palabra el señor Mateu Istúriz.

El señor **MATEU ISTÚRIZ**: Señor presidente, con la venia. Señorías, buenos días.

Mis primeras palabras son de saludo a todas las víctimas del terrorismo, con especial afecto y cariño a los aquí presentes. Evidentemente, haremos tantas iniciativas en defensa de las víctimas del terrorismo como víctimas ha ocasionado ETA. **(Aplausos)**. Eso, ténganlo ustedes presente, tenemos la fuerza y la capacidad suficiente para ser los representantes, la voz de aquellos cuyas vidas fueron segadas miserablemente por la banda terrorista ETA. **(Continúan los aplausos)**. Héroes callados de la democracia,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 48

señorías, son las víctimas del terrorismo. Y en este tiempo, más complicado todavía, es más difícil con este Gobierno socialcomunista que trata de machacarnos.

Comienzo mi intervención dando las gracias a los funcionarios de prisiones por la magnífica labor que están realizando, pero que ahora trata de ser eclipsada por la actividad soterrada de la política penitenciaria, que obedece nada más a la conveniencia política y está dirigida por los interlocutores traidores del Ministerio del Interior, acompañados, por supuesto, del mundo proetarra. Nosotros ya tomamos las medidas necesarias para los funcionarios de prisiones mediante la presentación de una proposición de ley, medidas que todos ustedes conocen porque constan en el *Diario de Sesiones*.

Nuevamente, señorías, hay que dar gracias a la Guardia Civil ¿Por qué? Porque han puesto de manifiesto ese canal soterrado repugnante de conversaciones entre el Ministerio del Interior y el mundo proetarra, y además una familiaridad —perdónenme la expresión, no es parlamentaria— de carácter auténticamente baboso. En un Estado de derecho no podemos permitir que el secretario general, señor Ortiz, mediante soterradas conversaciones, represente la voz del Gobierno en la concesión de privilegios penitenciarios a ETA. Pero, señorías —ustedes bien lo saben, se ha dicho hasta la saciedad—, lo que es más grave es que el interlocutor cualificado de estos asesinos sea *Kubati*, asesino de trece personas, condenado a 1214 años de cárcel, veintiséis años de cumplimiento de condena, a dos años de cárcel, señorías, por asesinato. ¡Qué barato sale matar! Y además pesa una circunstancia muy delicada sobre este individuo. Según se desprende de ese magnífico informe de la Guardia Civil, mantiene conversaciones de manera directa con miembros presos —vale— y huidos. Eso es lo más grave, señorías, miembros huidos de la banda terrorista ETA.

Por cierto, ustedes no lo sabrán pero yo lo he estudiado. Este señor, este individuo, es asalariado de una fundación de Sortu que se denomina Iratzar, cuyos ingresos proceden precisamente del partido político Sortu. Según las últimas cuentas que he podido analizar —las de 2019—, aportan 340 000 euros a esa fundación. Claro, también el Gobierno vasco aporta 60 000. ¡Cómo se destina el dinero público a financiar fundaciones que lo único que tienen entre sus fines es machacar a las víctimas del terrorismo!

Señorías, sepan ustedes que de este informe se desprende también que hay una asesina etarra que asesinó precisamente al ministro Ernest Lluch, socialista, que también ha sido privilegiada con estas medidas. Pero lo que no tiene desperdicio, señorías, es el informe de la Guardia Civil en su página 40. Con ese tono de afecto, el señor Aizpurua dice (**muestra un documento**): Estimado Ángel Luis... —entrecomillo porque el mensaje es largo, aquí lo tienen, en esta zona azul— ... en este caso te solicitamos que, de conformidad con la voluntad del preso y su entorno, si no es para un acercamiento al menos en la línea de los anteriores —más suaves—, no se realice este movimiento. Atentamente, el firmante. Señorías, ¿esto no tiene encaje dentro del Código Penal? Me lo pregunto. Y por encima de toda esta gente sobrevuela, como siempre, el hombre de paz, el tal Otegi.

Señorías, tienen ustedes que saber que esta política del Gobierno de España actualmente va en contra de las conclusiones provisionales adoptadas por la Comisión de Peticiones del Parlamento Europeo, que nos visitó el pasado mes de noviembre, que dice: ni un solo beneficio penitenciario a aquellos que no contribuyan a esclarecer los 378 asesinatos de la banda terrorista ETA todavía sin resolver y sin poner a sus autores a disposición de la justicia. Señorías, hay que decir al señor Marlaska: Señor ministro, ¡quién le ha visto y quién le ve! No damos crédito —bueno, yo sí doy crédito por su trayectoria en los últimos años, desde que es ministro evidentemente— a sus negociaciones para suavizar las condenas de los presos. ¿Acaso se ha olvidado ya de la presión que metió al Gobierno de Zapatero en el caso Faisán?

Señorías, las víctimas del terrorismo hemos dicho que hasta aquí hemos llegado y por eso el día 2 de abril saldremos a las calles —sí, nos obligan a salir a las calles—, auspiciados por la Asociación de Víctimas del Terrorismo y otras asociaciones, bajo el lema de «No todo vale. Gobierno traidor. Justicia para las víctimas del terrorismo». Por eso hemos pedido en múltiples ocasiones la destitución y dimisión del ministro Marlaska. Aprovecho nuevamente en nombre de mi grupo parlamentario para pedirla, y nos adherimos, por supuesto, al *petitum* de esta moción consecuencia de interpelación cuando dice que hay que reprobamos al ministro Marlaska, ministro abrasado por ser el brazo ejecutor de esa política miserable con los presos etarras, favoreciéndoles en detrimento de las víctimas del terrorismo.

Muchas gracias, señor presidente. (**Aplausos**).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias. (**Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores**).

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor José Vélez.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 49

El señor **JOSÉ VÉLEZ**: Señorías, buenas tardes.

Hay obviedades que no por ser obvias deben dejar de señalarse. Señor Bal, grupos de la derecha, grupos en general: ETA no existe, solo existe en el imaginario de los que quieren hacer uso de un recuerdo para intereses funestos. **(Aplausos)**.

Si bien es cierto que durante los años en que la organización terrorista estuvo activa produjo un enorme sufrimiento a toda la sociedad, especialmente a las víctimas y sus familias, y también, cómo no, a mis compañeras y compañeros del País Vasco —me van a permitir que, en nombre de mi grupo, mande un abrazo fraternal a las familias y amigos de Fernando Buesa y su escolta, Jorge Díez, que fueron asesinados tal día como ayer, hace veintidós años **(aplausos)**—, no es menos cierto que con las iniciativas que de forma contumaz y reiterada presenta el grupo proponente —que son jaleadas, auspiciadas por los grupos de la derecha y hasta por los que se dicen liberales— lo que hacen, sin duda, es volver a remover en las heridas que se quedaron atrás, patrimonializando descaradamente el dolor de las víctimas con un solo objetivo: obtener réditos políticos. Eso, cuando menos, es vergonzoso.

La interpelación que da motivo a esta moción quedó desmontada por el ministro pero, no contentos con eso, vuelven a basar hoy algunas intervenciones en los mismos bulos, mentiras e insidias. Por cierto, ¿en algún momento en esta moción o en la enmienda de adición hay algún punto donde se acuse al Gobierno de no cumplir la ley? La política penitenciaria en nuestro país se sustenta en los principios del artículo 25 de nuestra Constitución. No voy a incidir en ello porque ya lo ha hecho la portavoz de Unidas Podemos, pero, a diferencia de la política que se practicaba con Gobiernos de la derecha, como también señaló el ministro, VOX no estaba entonces; bueno, estaba sumergido en el Partido Popular hasta formar la escisión que son ahora. Pero entonces admitían otro tipo de política oscurantista: 805 traslados en la época más dura. Y este partido siempre estuvo al lado del Gobierno, cosa que no podemos decir cuando ustedes están en la oposición. **(Aplausos)**. Pero, a más a más, ahora se muestran tremendamente beligerantes con el cumplimiento estricto de la ley. Ya parece que no solo claman el cumplimiento de la ley, sino que están clamando venganza. Qué tristeza y qué oprobio para una sociedad que ya venció al terrorismo. Es una curiosa forma de observar una misma realidad en función de distintos intereses: erosionar al Gobierno no importándoles erosionar también las instituciones.

Les voy a recordar algunas frases célebres; casi se me acaba el tiempo, pero son importantes: No debe haber vencedores ni vencidos, Miguel Ángel Rodríguez, el gran gurú que les ha puesto el partido como se lo ha puesto: patas arriba. **(Aplausos)**. José María Aznar: Estoy dispuesto a ser generoso si es necesario; convencido al final dialogado; el Gobierno sabrá ser generoso. Miguel Sanz: En esta generosidad Navarra va a estar —no sé si es el compañero del señor Sayas, no se lo puedo preguntar porque se ha ido, ni tampoco al señor Adanero porque el infame voto del otro día no le ha permitido estar en la Cámara—. **(Aplausos)**. Y también: No pido ni siquiera una explícita condena a sus crímenes, sino que cumplan las reglas democráticas, José María Aznar.

En esos momentos, insisto, el PSOE siempre estuvo con el Gobierno; lamentablemente, ahora ustedes siguen ausentes o en el otro bando, metiendo fuego. Este Gobierno apoya a las víctimas del terrorismo, a todas las víctimas, y lo hace con políticas concretas y con el máximo respeto, a diferencia del Gobierno anterior, como ya ha quedado patente.

Acabaré con una reflexión en los treinta y cinco segundos que me quedan: no todo vale. Si para envolver una solicitud de reprobación, dimisión o destitución de un ministro es necesario utilizar de forma miserable y obscena a aquellos que ustedes dicen defender —a las víctimas del terrorismo y a los funcionarios de instituciones penitenciarias—, no vale todo. Ya basta.

Votaremos en contra. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

Señora López Álvarez, ¿acepta su grupo la enmienda presentada?

La señora **LÓPEZ ÁLVAREZ**: Se votará en sus términos.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): De acuerdo, muchas gracias.

— **DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, SOBRE LA POLÍTICA DEL MINISTERIO DEL INTERIOR PARA LA PREVENCIÓN Y ERRADICACIÓN DE LA ACTIVIDAD DELICTIVA DE GRUPOS ORGANIZADOS Y VIOLENTOS DE CARÁCTER JUVENIL. (Número de expediente 173/000125).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Continuamos con la moción consecuencia de interpelación urgente del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, sobre la política del Ministerio

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 50

del Interior para la prevención y erradicación de la actividad delictiva de grupos organizados y violentos de carácter juvenil. Por el grupo autor de la iniciativa y para la defensa de la moción, tiene la palabra la señora Álvarez Fanjul.

La señora **ÁLVAREZ FANJUL**: Gracias, presidente. Señorías, buenos días.

¿Cuántos españoles tienen que ser apuñalados con machetes en nuestras calles para que este Gobierno reaccione, señorías? En el último operativo policial contra las bandas juveniles, realizado hace apenas unas horas, ha habido casi 7000 identificados, 48 detenidos y la confiscación de, al menos, 35 armas. Esta situación la define la delegada del Gobierno, Mercedes González, como de muy buenos resultados. ¿Qué son muy buenos resultados, señores del PSOE? ¿Cuál es exactamente el éxito de seguridad en este Gobierno, que se incrementen en un 9,2% las agresiones sexuales en 2021, que en Madrid tengamos 32 casos de agresión sexual al día, más de un caso por hora; que hasta el tráfico de drogas haya aumentado un 9,9%? ¿Se han molestado ustedes en hablar con la fiscal superior de Madrid, Almudena Lastra, que achaca un tercio de los asesinatos —un tercio— a personas relacionadas con este tipo de organizaciones criminales?

El Grupo Popular presenta hoy esta moción, fruto de la interpelación sustanciada el pasado 16 de febrero, porque nos preocupa la falta de seguridad en nuestro país y porque nos escandaliza la indolencia de este Gobierno al que parecen importarles más los titulares que las propias víctimas. En aquella interpelación el señor Marlaska afirmó que España era segura, que tenemos la tasa más baja de criminalidad de los últimos cinco años y que la inseguridad no se resolvía modificando leyes sino evitando recortar en servicios públicos, y la paradoja es que afirmó, a la vez, que los dispositivos operativos no los determina el Gobierno, pero que están actualizando planes que, curiosamente, afectan, obviamente, a esos operativos. Démosle, entonces, la enhorabuena al ministro Marlaska, porque, según lo que asegura, España sigue siendo segura, aunque hace meses parece ser que sea incapaz de pisarla. España está tan segura que el ministro Marlaska tiene que premiar con pluses económicos a los equipos directivos de prisiones para que descolapsen las cárceles y faciliten un mayor número de terceros grados, aunque eso suponga que salgan a la calle monstruos como el presunto asesino del niño en Lardero, La Rioja, que obtuvo el régimen de tercer grado en febrero del año 2020. España está tan segura que cada fin de semana leemos puñaladas, machetazos y asesinatos entre menores de edad por diversas ciudades de España.

Y como España está tan segura, la mejor ocurrencia del señor Marlaska es reformar la Ley de Seguridad Ciudadana para restringir los cacheos e impedir la identificación de extranjeros. No pueden tratar ustedes a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad como si fueran potenciales matones y a los delincuentes como si fueran hermanitas de la calidad, señorías, porque eso produce lo que estamos ya sufriendo en las calles de toda España: más homicidios, más agresiones sexuales, más delincuencia y, en definitiva, más inseguridad para todos y mayor pérdida de libertades en nuestro país. Y, ante las críticas, lo único que ha sido capaz de decir el señor Marlaska ha sido insinuar que el Gobierno del Partido Popular impulsó una Ley de Seguridad Ciudadana para protegerse a sí mismo o que utilizamos el dolor de la sociedad para nuestros eslóganes. Señorías, por favor, que ustedes gobiernan con los cinco escaños de ETA y con la ultraizquierda que pedía politizar el dolor. ¿O no recuerdan ustedes con quién están gobernando? Cuando ustedes gestionan solo traen delincuencia, ruina y paro. No les voy a permitir que utilicen un tema de gran seriedad como es el aumento de agresiones violentas entre individuos organizados para confrontar con el Gobierno de Rajoy de hace años o para cualquier otra cosa que se les ocurra con tal de no responder. Afrontemos que este problema es algo que tenemos que responder desde la unidad y, por eso, este grupo solicitamos endurecer la ley contra estas bandas criminales, amparar y dotar de medios a nuestras Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado para que puedan protegernos y para que lo puedan hacer protegidos. Por ello, presentamos las siguientes medidas. Consideramos necesario renovar la instrucción de la Secretaría de Estado de Igualdad que regula el tratamiento policial de los grupos juveniles violentos. Es del año 2014 y debe actualizarse y reforzarse. Determinar también zonas conflictivas nocturnas y de fin de semana para poder destinar más efectivos; así como reforzar las brigadas de información. Es un mecanismo de prevención necesario y demasiado útil para dejarlas tal y como están. Dotar de una partida económica para abonar los servicios extraordinarios de los policías o guardias civiles que actúen en prevención de este tipo de agresiones. Revisar la Ley del Menor, en concreto en lo relativo a delitos de especial violencia cometidos por menores. También, intensificar la vigilancia en establecimientos de comercios minoristas dedicados a la venta, recompra y reparación de armas o armas

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 51

blancas. Apoyar el trabajo de los funcionarios de prisiones, dotándolos de más medios personales y materiales. Estas y el resto de medidas que aparecen en el texto de la iniciativa nos resultan esenciales para poder resolver este incremento inaceptable de la criminalidad.

No conviertan ustedes el «España es segura» en el nuevo «No hay crisis» de Zapatero. Una mentira que por mucho que ustedes repitan no es verdad. España, desgraciadamente, ya no es un país tan seguro, pero no se preocupen que con el Partido Popular lo volverá a ser.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Para la defensa de las enmiendas formuladas por sus grupos interviene, por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, la señora Giménez Giménez.

La señora **GIMÉNEZ GIMÉNEZ**: Gracias, presidente.

Señorías, la moción que nos presenta el Grupo Parlamentario Popular nos permite abordar un tema juvenil que es de gran importancia, porque somos conscientes de que la actividad delictiva de las bandas juveniles va en aumento en los últimos años y que están integradas cada vez por personas más jóvenes. Coincidimos con el grupo proponente en reconocer la presencia y violencia de estas bandas en las principales ciudades de España, que eso ha aumentado y que sucesos como los que hemos vivido en Madrid las semanas pasadas generan una enorme alarma social.

Ahora bien, hay que ver las distintas aristas desde las que hay que abordar este problema. Nos preocupa que cada vez haya mayor presencia de mujeres en estas bandas, que son jóvenes a las que se utiliza para esconder las armas o como espías. Por otro lado, existe el temor lógico entre padres y profesores a que estas bandas intenten captar jóvenes en los institutos. En Ciudadanos estamos en el lado de la ley, en la lucha contra la criminalidad; confiamos en nuestro sistema, en los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado y en nuestro sistema judicial, para que conjuntamente trabajen, hagan su labor y caiga todo el peso de la ley ante cualquier actividad delictiva. Pero no debemos olvidar la vertiente social, y en esa línea van las enmiendas que nosotros hemos propuesto, porque los expertos señalan que las pandillas se encuentran fundamentalmente en las periferias de las grandes ciudades —Madrid, Barcelona, Valencia—, en zonas de exclusión social, que muchos de los integrantes de estas bandas han nacido en España y buscan en ellas un respaldo y un sentimiento de pertenencia que no encuentran en sus vidas.

Según las asociaciones sociales que trabajan con estos jóvenes, estos grupos son más fuertes en barrios donde más azota la pobreza. Además, el perfil de aquellos jóvenes que captan estas bandas coincide con el de personas que se encuentran en precariedad laboral, en fracaso escolar, falta de referentes, la destrucción familiar y la falta de sentido vital, además de la pobreza y la exclusión social. No debemos ser simplistas cuando abordamos un problema como el de las bandas juveniles y la violencia. Tenemos que tener en cuenta la perspectiva social y la perspectiva policial. Por ello, en Ciudadanos creemos que este es un tema complejo. Algunos seguramente intentarán reducirlo culpando de la criminalidad a la migración, porque supongo que alguno de esos discursos vamos a escuchar en esta Cámara, pero nosotros seguro que vamos a darle sentido común y racionalidad al problema.

La inclusión social es el arma más potente que tenemos para luchar contra las bandas juveniles, cuyos miembros no encuentran un futuro mejor que su pertenencia a ellas. Pero no somos ingenuos; como digo, damos racionalidad y entendemos el temor de los ciudadanos cuando ven crecer la amenaza en las calles. Además, este fenómeno amenaza de una manera concreta a las clases medias y trabajadoras situadas en los barrios más conflictivos. Como decimos, hay que combinar, porque a veces veo un simplismo de abordar las cosas desde una perspectiva u otra; no. El sentido común y la profesionalidad nos dicen que hay que abordarlo desde la vertiente social, que se pongan en marcha mecanismos de integración para trabajar el origen del problema para que haya alternativas para estos jóvenes que pueden pertenecer a estas bandas violentas, y tiene que haber una vertiente policial, porque obviamente también es necesario enfrentar el problema que tenemos ya hoy, proteger a nuestros ciudadanos y mejorar la seguridad en los barrios. Se tienen que reforzar las patrullas; tiene que haber más coordinación entre las administraciones en aquellas zonas que sabemos que tienen un alto índice de inseguridad; se tienen que aumentar las tasas de reposición de efectivos policiales y reabrir comisarías que se han ido cerrando en aquellos núcleos más inseguros. Por lo tanto, nuestra enmienda ha ido complementando la parte social que creemos que al Partido Popular le faltaba en su moción y esperamos que sea aceptada.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 52

En Ciudadanos, además, creemos en la ley. En lo que respecta a la Ley de Seguridad Ciudadana creemos que es una ley básica para nuestro ordenamiento, para ordenar nuestra convivencia, por lo que no compartimos que deba ser derogada, como pretendía el Partido Socialista cuando estaba en la oposición y que, al parecer, se olvidó cuando llegó al Gobierno. Pero tampoco creemos en la renuncia, como está planteando el Partido Popular. Lo que queremos es mejorarla. Cosa distinta es si el texto que camina en esta dirección va a llevarlo el PSOE con sus socios antisistema. Nos opondremos a un texto que criminaliza a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado y siembre dudas en favor del trabajo de este cuerpo profesional para todos los ciudadanos. Además —ya mi compañero Edmundo lo ha dicho en la anterior intervención—, hay motivos más que suficientes para pedir la dimisión del señor Marlaska. Los ha explicado, y no voy a detenerme en ellos, por cuestiones de...

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señora Giménez, debe finalizar.

La señora **GIMÉNEZ GIMÉNEZ**: ... por cuestiones de tiempo.
Gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Por el Grupo Parlamentario VOX tiene la palabra la señora De Meer Méndez. **(Aplausos)**.

La señora **DE MEER MÉNDEZ**: Gracias, señor presidente.

Los españoles hace mucho tiempo que pasan miedo, y a ustedes hace demasiado tiempo que parece que les da igual. A todos ustedes, porque este no es un tema nuevo: 2010, diez vidas truncadas por bandas latinas; 2012, detenidos quince integrantes de bandas latinas acusados de robos y lesiones; 2016, la revancha por el asesinato de un trinitario en Sol planea sobre el ambiente; 2017, el nuevo esplendor de las bandas latinas, más asesinatos y más detenidos; 2018, detenidos veinte miembros de bandas latinas por la muerte de un joven en las fiestas de San Agustín de Guadalix. Titulares de 2010, 2012, 2016, 2017, 2018. Hay que tener caradura para pensar que los españoles se van a tragar que esto no es culpa suya, señorías del PP. **(Aplausos)**. Ustedes han gobernado todos estos años diferentes administraciones y, en lugar de acusar a los españoles que advertían del problema de racistas, xenófobos o de conspiracionistas, ustedes tenían la obligación de solucionar el problema. Y si no saben mejorar la convivencia y la vida en los barrios, como ya han demostrado, tienen ustedes que abrir paso a otros, que sí sabrán hacerlo. **(Aplausos)**.

¿Van a hablar de la inseguridad de los menas? Curioso que ahora hablen de las bandas latinas porque ahora se ven los titulares de nuevo y, sin embargo, no hablen de los menas. ¿Tendrá algo que ver con que ustedes los traen y los mantienen? Señorías, cualquier problema tiene un origen y, como decía Chesterton, no es que no puedan ver la solución, es que no pueden ver el problema, es que son incapaces de diagnosticar bien el problema. Porque uno de los orígenes fundamentales de la inseguridad de los guetos, de las *no go zones* y del miedo son las fronteras abiertas. Ustedes no lo dicen porque es la era de lo políticamente correcto, porque está mal visto, porque no se pueden decir determinadas cosas aunque sean verdad por miedo a un eventual linchamiento mediático. El problema es que en VOX nos da exactamente igual el linchamiento mediático y vamos a decir la verdad siempre y a cualquier precio. **(Aplausos)**.

Señorías, cualquier criminólogo serio investiga el factor cultural de determinados delitos y lo hace en honor a la verdad. Y el elemento cultural del origen es innegable por varios motivos. En primer lugar, como realidad estadística en muchos tipos de delitos. En segundo lugar, las *no go zones*, las imposiciones culturales, la guerra en los guetos y en los barrios, las guerras étnicas son una realidad en muchísimos barrios. En tercer lugar, hay nuevos tipos delictivos que no existían en sociedades como la nuestra, como la ablación del clítoris, los matrimonios forzados, los conflictos a machetazos. Señora Fanjul, el problema no es que se vendan muy fácil los machetes en España, ese no es el problema. Eso es diagnosticar mal un problema y, además, a sabiendas. Hay países que son estados fallidos, que funcionan ya con el ojo por ojo, diente por diente, o han funcionado así siempre, con la ley del más fuerte. Hay países con índices de criminalidad muy elevados, países donde la vida tiene muy poco valor, y hay países en los cuales el componente religioso, como Arabia Saudí, genera que podamos ejecutar y que sean reos de muerte, por ejemplo, aquellos que renieguen de una religión determinada.

Señorías, meter masivamente diferentes culturas para crear un eventual modelo de sociedad multicultural es un timo. Además, es un timo muy gordo con consecuencias que sufren los españoles

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 53

humildes. El experimento multicultural en sus papeles, en sus cabezas, es muy bonito. En sus cabezas puede ser comer arroz basmati o leche de soja, pero para la realidad de los españoles, para los barrios humildes, es criminalidad. Son machetazos, son violaciones en manada, son matrimonios forzosos y ablación del clítoris. **(Aplausos)**.

Señorías, engañaríamos a los españoles si dijéramos que este problema tiene fácil solución. Señorías del PP, veinte años de barra libre, de papeles y de fronteras abiertas tiene consecuencias muy difíciles de revertir. Son ustedes quienes han convertido la nacionalidad en un trámite y han devaluado su valor. Señorías, la nacionalidad no es un papel. Nos atacan cuando lo decimos, pero la nacionalidad es una realidad de pertenencia, y está claro que ese papel, que ese trámite, que ese DNI se tiene que asemejar lo máximo posible a esta realidad. Ustedes se escandalizan cuando decimos que la patria no es un contrato. Colegas suyos como Rufián dice que la patria son las llaves de su casa. Para Podemos es la sanidad pública, no sé si consideran españoles a los usuarios de la sanidad privada como la exvicepresidenta Carmen Calvo, pero lo cierto es que la nación es profundamente incómoda para ustedes.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, debe finalizar, por favor.

La señora **DE MEER MÉNDEZ**: Ya termino, señor presidente. Muchas gracias.

La nación es profundamente incómoda para ustedes, porque en una época en la que creemos que todo se elige, las naciones, como la familia, como la naturaleza, como la historia, nos recuerdan que las cosas más hermosas de este mundo son superiores a nosotros mismos y a nuestros deseos.

Muchísimas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

En turno de fijación de posiciones, por el Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, tiene la palabra el señor Iñarritu García.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías del Partido Popular, señora Álvarez Fanjul, menuda chapuza. ¿No les ha dado vergüenza presentar esta moción? ¿Se la han leído dos veces? ¿La han leído? No lo digo por las faltas y por los errores ortográficos. Si la repasan, verán cómo en esta chapuza se mezcla el incremento de la violencia juvenil, que es una realidad y que es preocupante —por cierto, no solamente en España, sino en toda la Unión Europea—, y eso nos lleva a que lo primero que habría que hacer es una diagnosis, un análisis y saber por qué se está produciendo este fenómeno. Pero el asunto es que ustedes, en esta moción, en la exposición de motivos mezclan varios asuntos, empezando por decir que el Gobierno solo se interesa por asuntos como el falso crimen «homófono» que dicen ustedes, no sé a qué se refieren, supongo que a homófobo. También las famosas balas y navaja ensangrentada, ¿qué quieren decir con esto? ¿Que eran falsas? ¿Que eran mentira? De igual forma, dedican tres párrafos a hablar de ETA, que ya nos dirán ustedes, que lo meten con calzador. No sé si piensan que la ciudadanía es idiota o es que están tan mal ustedes como para tener que incluir este asunto en una moción sobre violencia juvenil y bandas organizadas.

Por otro lado, dicen que si se deroga la Ley mordaza se impedirá la identificación y los cacheos. No sé a qué viene esta mentira —parece que no están siguiendo la ponencia sobre esta ley—, pero se le ha escapado en la intervención. Ha dicho que, si se reforma, ya no se podrá identificar a extranjeros. Uno de los problemas que hay son las identificaciones de perfil étnico. Ustedes usaron y abusaron de esta figura y es cierto que hay que evitarla y ojalá se pueda evitar en esta ponencia, pero no, no se eliminarán ni las identificaciones ni los cacheos. Además, si repasan la redacción de esta chapuza, verán que dicen ustedes en uno de los párrafos que estas bandas ahora no solamente están compuestas por latinos, sino que también hay en ellas magrebíes, rumanos y españoles. Con esto llegan a la misma conclusión que las fuerzas de la extrema derecha, las cuales hacen esa distinción entre tener DNI y ser español. Ustedes llegan a la misma conclusión, como si no se pudiera ser ciudadano del Estado español independientemente del origen que tenga cada persona.

Luego dicen que lo que más les preocupa es que ha habido una supuesta orden de un dirigente de una organización y que lo hizo desde un móvil, en prisión. Les animo a que repasen los números de los teléfonos móviles incautados cuando ustedes estaban en el Gobierno. Creo que se van a llevar una pequeña sorpresa y los partidos del Gobierno se van a reír.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 54

Hablan también del incremento de los delitos, de los crímenes, en España. Veo que no se han informado y que no han leído el último comunicado de ayer mismo, del Ministerio del Interior, que anunciaba que habían descendido los delitos, aunque no creo que eso sea motivo de alegría, ya que, hablando de criminalidad juvenil, hay un problema que tenemos que analizar.

Pasando al *petitum*, ustedes piden la dimisión del señor Marlaska y del señor Ortiz. Esto no es nuevo. Ya les digo que nosotros tenemos varios motivos para apoyar la dimisión del ministro del Interior, pero, precisamente, no son estos. Y dicen que gracias a los registros que se realizaron la semana pasada, se pudieron incautar tantas armas blancas y detener a más de cuarenta personas y eso es contradictorio con lo que presentan. Por un lado, dicen que el Gobierno muy mal y, por otro, que gracias a esta medida se han conseguido detectar estas armas y, supongo, evitar otros dramas.

Nos piden renunciar a la modificación de la Ley mordaza. Vamos, ni de broma. Precisamente, hay que acabar con todas esas medidas liberticidas que aprobaron ustedes en solitario. Y presentan un conjunto de medidas única y exclusivamente policiales. Estoy de acuerdo con lo que decía la señora Giménez, que esto no va únicamente de poner medidas policiales. Es un asunto que hay que analizar y hay que abordarlo desde una perspectiva social, educativa y también de seguridad, obviamente, pero no única y exclusivamente. Por eso, votaremos en contra de esta chapuza que han presentado.

Muchas gracias.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el Grupo Parlamentario Plural tiene la palabra el señor Baldoví Roda.

El señor **BALDOVÍ RODA**: En un Congreso donde aún huele mucho a cinismo e hipocresía, quiero deseárselo desde las antípodas políticas al señor Casado que le vaya bien en su vida privada.

Cuando he leído esta propuesta de prevención y erradicación de la actividad delictiva de los grupos organizados, me ha recordado mucho al PP. El jueves pasado estuve viendo una obra de un buen amigo, de Xavi Castillo, *Yonquis del dinero*, basada en el libro de Sergi Castillo, *Yonquis del dinero*. Si hay una banda organizada en este país para delinquir es el PP, ¡es el PP! Lo ha definido perfectamente el señor Iñarritu. ¿Cómo se atreven a presentar esta chapuza en esta Cámara? Si nos ponemos a contar... **(Rumores.—Un señor diputado: ¡Presidente!—Una señora diputada: Y tu partido, ¿qué?).** Mi partido no está condenado por corrupción, el suyo sí. **(Aplausos).** El suyo, sí. Por robar dinero de todos los ciudadanos, por metérselo en los bolsillos, por tener una caja B, por tener imputados a todos los tesoreros. **(Protestas).** Por tener imputados a todos los presidentes de la Comunidad de Madrid. Eso es una banda, eso es una banda organizada. **(Continúan las protestas.—Varios señores diputados: ¡Presidente! ¡Ya vale! ¡Ya vale!)** Tienen la piel muy fina. Ustedes son capaces de gritar aquí cuando está hablando uno... **(Continúan las protestas).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Un segundo, por favor. Permitan, por favor, que continúe y que finalice el señor Baldoví. Le quedan trece segundos —tiene parado su tiempo— para que finalice su alocución.

Gracias.

El señor **BALDOVÍ RODA**: Voy terminando con toda la tranquilidad del mundo, con la conciencia tranquila y la cara bien alta, cosa que no pueden decir todos. Si ustedes son capaces de mezclar en su propuesta diferentes asuntos, ¿por qué no puedo yo también mezclar diferentes asuntos? Quiero decir, ¿para ustedes sí y para mí no? **(Aplausos).** En fin, me reitero: si hay una banda, esa es el PP.

Gracias. **(Aplausos).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores.—La señora Montesinos de Miguel pide la palabra).** Sí, sí. Cuando acabe el punto, cuando acabe el debate. **(Rumores).**

Señorías, silencio, por favor. Silencio. **(Rumores).**

Señorías, le daré a su compañera la palabra una vez que termine el punto, no vaya a ser que tengan que añadir más cosas. **(Risas).** Esperemos que no. Dejen que termine y, cuando acabe el debate, tendrá la palabra su señoría.

Tiene la palabra el señor Boadella Esteve.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 55

El señor **BOADELLA ESTEVE**: Muchas gracias, presidente.

Buenos días. Señorías, la verdad es que la moción que se nos trae en este punto del orden del día sobre la prevención y erradicación de la actividad delictiva organizada apunta a una realidad juvenil, que comparto totalmente que se tendría que abordar como una realidad poliédrica: desde el factor de la seguridad, desde el factor de la juventud, desde el factor social.

En todo caso, permítanme que ponga en valor la defensa de la seguridad, del orden público, el apoyo a los Mossos d'Esquadra, a la Guardia Urbana, a la Policía local, que son, sin duda alguna, algunos de los hitos en los que el PDeCAT, el Partit Demòcrata, hacemos política con seguridad, política desacomplejada y política con ganas de aportar soluciones al bienestar de las personas. Sin duda alguna, estos organismos necesitan medios, pero también instrumentos jurídicos. Y es en este punto, más allá del contenido de la moción, que no compartimos, donde quiero explicarles la propuesta del Partit Demòcrata, del PDeCAT, en relación con la modificación del Código Penal en aquello relativo a la multirreincidencia, a los pequeños hurtos, una realidad que también afecta a muchas bandas organizadas. Estos pequeños robos afectan a personas de todas las edades, desde personas jóvenes a personas mayores, afectan a los comercios, afectan a la actividad económica, afectan especialmente a núcleos urbanos, como es el caso de mi ciudad, Barcelona, pero también a muchos entornos del área metropolitana o a muchos entornos rurales.

Abordar el tema de la multirreincidencia nos permitiría también solucionar ejemplos como los de los últimos días. Para su información, el pasado 14 febrero se detenían a 14 personas con 154 antecedentes; se denunciaban a 14 más con 163 antecedentes; alrededor de 139 delincuentes con más de 1200 antecedentes policiales. Por tanto, la cuestión relativa a las bandas organizadas, la delincuencia y la seguridad en el entorno en el que conviven nuestros conciudadanos, requiere, sin duda alguna, de un enfoque técnico mucho más preciso, como pueden ser soluciones a las que les apunta el Partit Demòcrata y la modificación del régimen de la multirreincidencia.

Nosotros no apoyaremos la moción; entendemos que ni su espíritu ni su contenido son aceptables en esta mezcla de contenidos totalmente arbitraria, como ya se ha apuntado anteriormente, pero sí que aprovechamos para apelar al resto de grupos a que afronten esta realidad, esta realidad de bandas organizadas, de bandas multirreincidentes y de pequeños hurtos, que afectan muy especialmente a la seguridad en las ciudades como Barcelona, por ejemplo.

Muchas gracias.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores).**

Por el Grupo Parlamentario Republicano, tiene la palabra la señora Rosique i Saltor.

La señora **ROSIQUE I SALTOR**: Gracias, presidente.

Yo no puedo empezar de otra manera que denunciando que en esta Cámara se permitan los delitos de odio, los discursos de odio, de tal manera que se permiten discursos racistas y xenófobos mientras, en cambio, en otras ocasiones se nos ha censurado por afirmar que existe el racismo institucional, de lo que nosotros sí que tenemos datos. **(Aplausos)**. Ellos no los tienen, no los pueden sustentar y, por tanto, no podemos hacer otra cosa que discrepar con la política de la Mesa en ese sentido.

También nos preocupa enormemente el discurso que ha ido calando poco a poco en estas intervenciones de que sí que existe lo que es la criminalidad juvenil. Distintos grupos parlamentarios, demasiados grupos parlamentarios, han afirmado esto de una forma u otra con visiones distintas, y ahí no podemos caer. La violencia no tiene un adjetivo concreto, la violencia no tiene edad, no tiene origen y eso lo podemos afirmar si vamos a los datos, en los datos lo encontraremos, y no podemos volver a caer en eso. En 2012, cuando el Partido Popular presentó la reforma laboral que recortaba nuestros derechos laborales —bastantes de los cuales, por cierto, todavía no se han recuperado— para ocultar los niveles de desempleo trataron a la gente joven de vaga, de no querer trabajar. Al empezar la pandemia, con la difícil gestión de una situación no prevista, varios medios de comunicación se encargaron de acusar a la gente joven de insolidaria, acusándonos incluso en un momento concreto de ser los transmisores del virus, y ahora, con su conflicto interno, tienen la necesidad de crear nuevos marcos, nuevos focos de atención al puro estilo VOX creando el marco de que los jóvenes somos violentos para así generar falsa sensación de inseguridad, lo que a ellos siempre les ha permitido imponer su orden, y lo hacen criminalizando a la juventud y a la población latinoamericana. Nosotros esto no lo podemos permitir.

Quieren hablar de seguridad; hablemos de seguridad, pero hagámoslo con propiedad, teniendo en cuenta todo aquello que afecta a la seguridad, no solo aquello que a ustedes les viene bien para hacer

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 56

electoralismo y para tapar las corruptelas que están saliendo a la luz estos días. A nosotros nos preocupa la seguridad ciudadana, sí, luchamos para que toda la ciudadanía, tenga la edad que tenga, tenga el apellido que tenga, viva sin miedo de que se les vulnere sus derechos, y para ello, señorías, hay que garantizar la seguridad material, una seguridad material. Dicho de otra manera, hay que garantizar el acceso al empleo, el respeto a los derechos laborales, el acceso a la emancipación, la garantía de estabilidad habitacional, el acceso a la salud pública, la garantía de prevención y el tratamiento de enfermedades, el acceso a la ciudadanía, el respeto a la igualdad entre ciudadanos. Cuando no se respeta la seguridad material, es cuando una o uno se siente desamparado (**aplausos**), y esta seguridad no la van a garantizar más efectivos policiales, esta seguridad la garantizan los poderes públicos, sí, los poderes públicos, aquellos que ustedes tratan de corromper y dismantelar, porque les es absolutamente indiferente que la mayoría de la ciudadanía se puede llegar a sentir insegura siempre y cuando unos pocos, los suyos, se sientan seguros. Esta seguridad material debe verse respaldada por una seguridad política, y para ello convendría garantizar la independencia de los poderes públicos, algo inexistente en el régimen del 78 en el que vivimos.

¿Nos pueden decir —y ahora me refiero a todos aquellos partidos que han formado parte del Gobierno del Estado— cómo se explica que se soliciten nueve años de cárcel para catorce jóvenes de Pego, en la Marina Alta, por manifestarse contra la presencia de fascistas en su pueblo? ¿Cómo se explica que la Fiscalía persiga al movimiento antifascista de tal manera? ¿Nos pueden explicar cómo, en cambio, se deja en libertad provisional a siete neonazis —neonazis— que han sido detenidos por posesión de armamento de todo tipo y con planes de acciones violentas? ¿Cómo se explica que esto no haya abierto ningún telediario mientras que, en cambio, los montajes policiales hacia antifascistas, independentistas y todo aquel que ponga en duda el régimen marcan la agenda política del Gobierno de turno? Todo esto, señorías, es lo que genera inseguridad, y su Ley mordaza y su Ley de extranjería solo contribuyen a ello. (**Aplausos**).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias. (**Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores**).

Por el Grupo Parlamentario Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común, tiene la palabra la señora Muñoz Dalda.

La señora **MUÑOZ DALDA**: Señorías, una vez más el Partido Popular prefiere hablar de la juventud como problema y no de los problemas de la juventud. El planteamiento que nos hace el Partido Popular es que la juventud es un problema porque genera inseguridad en las calles y que lo mejor que puede hacer el ministro del Interior para solucionar el problema es dimitir. Bueno, es un planteamiento poco serio y poco riguroso, y es incluso un poco osado criticar al Ministerio del Interior después del uso que hicieron ustedes de él cuando gobernaban.

Vamos a tratar de contextualizar este debate sobre actividades delictivas de grupos organizados y violentos de carácter juvenil. Este debate llega aquí y ahora porque a principios de mes en la Comunidad de Madrid hubo cinco reyertas casi simultáneas en diferentes puntos de la región entre presuntos miembros de bandas juveniles. Dos jóvenes, uno de veinticinco años y otro de quince, fueron asesinados a machetazos, y otros tres fueron gravemente heridos. Es normal que ante un suceso así la gente se asuste, la gente de barrios como Villaverde, Parla, San Blas, Hortaleza, Latina o Puente de Vallecas, y es razonable que hablemos de esto aquí. Lo que no es razonable y lo que no es de recibo es que utilicen el dolor, que utilicen el miedo, que utilicen las desgracias para intentar lograr un rédito político y colocar mensajes electoralistas. ¿De verdad el Partido Popular piensa que España es un país inseguro? ¿Han visto ustedes la tasa de criminalidad?

Ustedes saben que el Ministerio de Interior está actuando. Ustedes conocen el Plan director para la mejora de la convivencia y la seguridad de los centros educativos y sus entornos, conocen el Plan de actuación y coordinación policial frente a los grupos organizados y violentos de carácter juvenil, conocen el Plan para la intensificación de la vigilancia en las zonas de ocio juvenil de la Guardia Civil, conocen el Plan de armas de la Guardia Civil e incluso conocen la lucha contra este tipo de fenómenos como objetivo prioritario de la Jefatura Superior de la Policía de Madrid. ¿Qué están haciendo ustedes en la Comunidad de Madrid? Deberían ustedes escuchar a las personas expertas, como Nuria Manzano, trabajadora social y coordinadora de proyectos de la Asociación Trama, cuando dice que el problema de las bandas juveniles es minoritario y que lo que es mayoritaria es la desigualdad. La Comunidad de Madrid tiene un índice de desigualdad por encima de la media española.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 57

Señorías, ustedes, en la Comunidad de Madrid, ante el aumento de la demanda en esta región de jóvenes que quieren estudiar una formación profesional, deciden excluirles del sistema educativo. Cada año más de 5000 jóvenes se quedan sin plaza y más de la mitad de los jóvenes que quieren estudiar un grado superior en la Comunidad de Madrid se queda fuera. El problema de la segregación escolar tiene mucho que ver con esto de lo que estamos hablando hoy. La separación de niños y niñas en diferentes centros educativos según su situación socioeconómica constituye una barrera para la equidad y para la cohesión social. En Madrid, la tasa de segregación escolar no ha dejado de aumentar en los últimos años porque ustedes, señorías, no apuestan por una educación inclusiva; es más, tal y como apunta el diputado de la Asamblea de Madrid de Unidas Podemos, Agustín Moreno, su política educativa es una estrategia deliberada de desviación de alumnos a la privada. En diez años el alumnado que estudia FP en concertados y privados ha aumentado del 27 al 44 %. Ustedes solo ofrecen futuro a quien lo puede pagar. Hay que ir a la raíz de este asunto y abordar los problemas de la juventud, señorías, porque de lo que no se habla no existe y lo que no existe se margina. De acuerdo con el doctor Carles Freixa, estas organizaciones son el resultado de la marginación, de la falta de trabajo y de la falta de un sentimiento de identidad. La criminalización, señorías, el punitivismo, señora Fanjul, no va a solucionar el problema. Hay que poner el foco en la prevención y desplegar medidas de apoyo para la inclusión social.

Votaremos en contra. Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias. **(Pausa.—Una trabajadora del servicio de limpieza procede a desinfectar la tribuna de oradores)**.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la señora Ferrer Tesoro.

La señora **FERRER TESORO**: Gracias, presidente. Buenas tardes, señorías.

Partido Popular y bandas criminales organizadas. En fin, no era el mejor día, señorías, no era el mejor día. **(Aplausos)**. De verdad, señores del PP, con lo que les está cayendo en su casa venir aquí, esta semana, a hablar de bandas de delincuentes... Miren, mientras la derecha en Madrid se manifiesta para blanquear los chanchullos del PP contra el PP, en Andalucía los socialistas nos manifestábamos para defender la sanidad pública frente a la derecha andaluza. **(Aplausos)**. Esa es la diferencia. Ustedes a lo suyo, nosotros a lo de todos y a lo de todas. El mismo Partido Popular que hacía negocio con las mascarillas en plena pandemia del COVID, el mismo Partido Popular que aseguraba que subir el salario mínimo a 1000 euros iba a hundir la economía, el mismo Partido Popular que se negó a subir las pensiones, el mismo Partido Popular que fue a Europa a hablar mal de España y de la gestión de los fondos europeos —menos mal que no les ha tocado ustedes—, ese mismo Partido Popular que quiere dirigir el país y no es capaz de dirigir su propia casa. Son ustedes los de siempre, haciendo lo de siempre. **(Aplausos)**.

Miren, señorías, ya no les vale que vengan aquí a mostrarnos su fingida preocupación por la seguridad de los españoles, porque ya lo sabemos, sabemos que a ustedes lo que les interesa es el dinero de las mascarillas para hacer contratos aquí, en Madrid, y en mi provincia, en Almería. Sí, señorías, aquí hablan del hermano de la presidenta y en Almería tenemos a un vicepresidente de la Diputación, del Partido Popular, detenido y en prisión preventiva, a otro vicepresidente investigado o imputado, como ustedes quieran, y a un presidente de la institución a quien creo que todavía no le han activado sus códigos de buenas prácticas, de control anticorrupción. ¿Qué formación les daban a ustedes como cargo público? ¿Les ponían la saga completa de *El Padrino*? **(Risas.—Aplausos)**. Igual, señorías, el problema de las bandas juveniles es lo que ven en la tele, es lo que ven de políticos como ustedes, porque esto no es política, esto es otra cosa: espionaje, extorsión, traiciones, amenazas y linchamientos públicos. No me extrañaría que a una de estas bandas juveniles le diera por formar un partido político de extrema derecha. No obstante, para su información, vivimos en un país seguro; a pesar de ustedes, vivimos en un país seguro. Les informo de que en 2021 —al margen de las actividades del Partido Popular— hemos tenido en España la tasa de criminalidad más baja desde que hay registros. España por tanto es una sociedad segura y su capital también, como por cierto ha reconocido alguien no sospechoso de ser amigo del Gobierno, como es la señora Díaz Ayuso. Tampoco simpatiza mucho con ustedes, también hay que decirlo.

Hablan en su moción de bandas, de ceses, de dimisiones. En vez de proponer que cesen al ministro Marlaska, les habría ido mejor si hace tiempo hubieran cesado a su cúpula, empezando por el señor García Egea, que desde que entró por esta puerta parecía el jefe de los 'latin genoveses'. **(Rumores y protestas)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 161

23 de febrero de 2022

Pág. 58

En cuanto a medidas concretas para atajar este fenómeno, ya lo ha dicho la portavoz de Podemos, hay algunas, como el Plan de actuación y coordinación policial frente a los grupos organizados o el Plan de armas blancas de la Guardia Civil o la lucha contra este tipo de fenómenos como objetivo prioritario de la Jefatura Superior de la Policía de Madrid. Pero no olviden una cosa, señorías del PP, lo más peligroso en estos momentos en las calles de Madrid no son esas bandas juveniles a las que la policía sabe poner coto y fin, los peligrosos de verdad son ustedes. Casado se va, pero la corrupción se queda. Por eso —y ya terminando—, para lo único que ustedes están legitimados hoy aquí, en esta Cámara, es para agachar la cabeza y para pedir perdón a los españoles. **(Protestas)**. Sí, pero mire, no soy yo quien lo dice, ni mi grupo, es su propio... **(Rumores.—Aplausos)**. Sí, sí, tranquilos. Es su propio hasta hoy presidente el que decía que mientras en España moría gente, había gente que se lucraba con el material sanitario que salvaba vidas. ¡Qué indecencia!

Por tanto, señoría, no sé cómo se le ocurre subir a esta tribuna para pedir dimisiones en el Gobierno. Sean, por una vez en su historia, coherentes con lo que se espera de ustedes, y sí, tomen la palabra, pero para pedir perdón. Y que no vuelva a suceder; háganse ese propósito de enmienda.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.
Señora Álvarez Fanjul, ¿acepta su grupo alguna de las enmiendas presentadas?

La señora **ÁLVAREZ FANJUL**: La de Ciudadanos.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): De acuerdo. **(La señora Montesinos de Miguel pide la palabra)**. Señora Montesinos, dígame en base a qué artículo toma la palabra base.

La señora **MONTESINOS DE MIGUEL**: En base al artículo 71.3.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Dígame.

La señora **MONTESINOS DE MIGUEL**: Quiero dejar claro que son rigurosamente falsas las afirmaciones del señor Baldoví diciendo que el Partido Popular está condenado por corrupción. Eso es falso. Y desde el punto de vista de esta diputada que les habla, no hay peor corrupción que el que se oculten... **(Rumores.—Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, un segundo. No tiene la palabra.
Muchas gracias.
Se suspende la sesión.

Era la una y cuarenta y cinco minutos de la tarde.