CORTES GENERALES

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Año 2013 | X LEGISLATURA | Núm. 382 | Pág. 1

ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD

PRESIDENCIA DEL EXCMO. SR. D. SANTIAGO LANZUELA MARINA

Sesión núm. 34 (extraordinaria)

celebrada el jueves 25 de julio de 2013

Página

ORDEN DEL DÍA:

Comparecencia del señor ministro de Economía y Competitividad (De Guindos Jurado), para informar de la situación económica. A petición propia. (Número de expediente 214/000079). 2

cve: DSCD-10-CO-382

Se abre la sesión a las once de la mañana.

El señor **PRESIDENTE:** Señorías, antes de abrir la sesión, les quiero hacer una pequeña consideración. Saben ustedes que todos nosotros estamos pasando la pesadumbre de la tragedia sucedida anoche en las puertas de la capital de Santiago de Compostela. Nuestro pensamiento y nuestro corazón están hoy precisamente en Santiago con las familias, con los heridos y con todo el mundo que está trabajando denodadamente por salvar esa trágica situación. Yo he estado dudando esta misma mañana, incluso antes de hablar con el ministro, de atrasar o no la comparecencia extraordinaria de hoy, pero creo que, a pesar de nuestro dolor, debemos seguir trabajando. La decisión ha sido que hoy sigamos trabajando aquí con el ministro a la cabeza. Les comunico que, no obstante, un poco antes de las doce suspenderé la reunión para salir a la puerta con el presidente de la Cámara y guardar un minuto de silencio en recuerdo de todos los fallecidos, los heridos, las víctimas y quienes están trabajando con todas sus fuerzas por salvar una situación trágica.

Sin más, se abre la sesión para celebrar la comparecencia del señor ministro, a petición propia —es la novena vez que viene en año y medio el señor ministro—, para informar de la situación económica. Señor ministro, tiene la palabra.

El señor **MINISTRO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD** (De Guindos Jurado): Señorías, lógicamente, las primeras palabras solo pueden ser de dolor, de pésame para las familias de los fallecidos y para desear la pronta recuperación de los heridos. Es un día complicado; es un día difícil y creo que todos lo compartimos.

Señorías, comparezco en esta Comisión de Economía —como indicaba anteriormente el presidente—, a petición propia, para informar de la situación de la economía española. Es la novena vez que comparezco en esta Cámara para informar a sus señorías sobre la situación y sobre las perspectivas de la economía española. Mi última comparecencia fue el 12 de marzo donde me centré, fundamentalmente, en el programa bancario. Hoy me voy a referir fundamentalmente a la situación de la economía española, porque nos encontramos en una dinámica que creemos que marca un cambio de ciclo aún incipiente —no voy a lanzar las campanas al vuelo, aunque creo que hay un cierto cambio de tendencia—, que nos viene refrendado por unas cifras macroeconómicas en mejoría, a las que posteriormente me referiré. Hoy se puede decir que, desde el punto de vista económico, gran parte de lo malo ha quedado atrás y que los datos apuntan a una continuidad de la senda de moderación de la contracción y al paso de tasas positivas de crecimiento en los próximos trimestres. Señorías, esta mejora responde fundamentalmente a la corrección de los desequilibrios que ha realizado la economía española, fruto en gran parte de las importantes reformas que nuestra economía ha llevado a cabo. Es una senda que debemos mantener si queremos consolidar el crecimiento económico y la creación de empleo.

Sin embargo, la intensidad de la recuperación de la economía española va a depender también de la recuperación de la economía internacional, que aún presenta un crecimiento débil, especialmente en la eurozona, y desigual entre las diferentes zonas geográficas del mundo. Antes de pasar a detallar la situación de la economía española, me gustaría detenerme muy brevemente en el contexto internacional. En las últimas semanas hemos vivido periodos de volatilidad en los mercados financieros, como consecuencia fundamentalmente de los anuncios por parte de la Reserva Federal de retirada de los incentivos y los estímulos no convencionales de política monetaria. En segundo lugar, el anuncio de medidas restrictivas de política monetaria en China y dudas sobre lo que es la evolución del crecimiento en la economía asiática. Los episodios de inestabilidad política en Portugal y la bajada del *rating* de Italia y Francia. Asimismo, el Fondo Monetario Internacional, en su último informe, ha rebajado para 2013 las perspectivas de crecimiento de la economía mundial y ha destacado la ralentización del crecimiento en las economías emergentes, el mantenimiento de la recesión en la zona euro y la consolidación de la recuperación, sin embargo, en Estados Unidos y Japón.

Como saben ustedes, la semana pasada, el fin de semana pasado, tuvo lugar en Moscú la reunión del G-20 y ahí se constató que existe un nuevo foco de incertidumbre, que es el impacto de esta retirada de las medidas extraordinarias de estímulo por parte de la Reserva Federal y el impacto que esto puede tener en los mercados emergentes; que Europa preocupa ya no como fuente de inestabilidad, sino preocupa fundamentalmente el crecimiento económico en Europa. Ya nadie cuestiona el futuro del euro. Lo que sí se cuestiona es la aportación de la economía europea al crecimiento económico mundial. Sin embargo, simultáneamente —esta era la parte positiva— se constató un cierto reequilibrio económico en Europa derivado, fundamentalmente, de un planteamiento en relación con la reducción del déficit público para que

cve: DSCD-10-CO-382

no penalice la recuperación, un mayor énfasis en las reformas estructurales y los pasos que se han ido alcanzando en términos de la unión bancaria.

Señorías, paso ahora a referirme a la situación de la economía española. Simplemente quiero recordarles que fui el primero que anuncié que España entraba en recesión, en diciembre del año 2011, y que nuestra economía entraba en una fase compleja. Posteriormente, los datos pusieron de manifiesto que ya en el tercer trimestre del año 2011 habíamos tenido un crecimiento negativo, ligeramente negativo, y que tras una breve recuperación económica en los trimestres anteriores —ligera recuperación económica— España entraba en recesión. Hoy, sin embargo, también estoy convencido de que pese a las dificultades lo peor de esta recesión ha pasado ya, y que la economía española dejará atrás las tasas de crecimiento negativas. Nos encontramos en una dinámica de estabilización y de inicio de una recuperación que creemos que va a ser visible en el tercer y cuarto trimestre de este año. Los datos de la contabilidad nacional correspondientes al segundo trimestre —que el INE avanzará el próximo martes— previsiblemente mostrarán una clara mejoría con respecto a lo que fue la caída del 0,5% en el primer trimestre de este año y especialmente con respecto al 0,8% de caída del último trimestre del año pasado. También creemos que se irá viendo cómo ya en la segunda parte de año vamos entrando con tasas de crecimiento en términos intertrimestrales ligeramente positivas. Esta previsión está en línea con los datos avanzados por el Banco de España el pasado martes, que estima una caída de la actividad —como todos ustedes conocen— del 0,1 % en el segundo trimestre, que es mucho más moderada, como indicaba yo anteriormente, que lo que ocurrió en el primer trimestre de este año y en el último trimestre del año pasado.

Esta mejora de la evolución de la actividad se basa, a su vez, en una serie de indicadores que han ido a lo largo del tiempo progresando en la dirección correcta en las últimas semanas. Simplemente les señalaré los siguientes. Los índices PMI, tanto de servicios como de manufacturas, tienen un perfil ascendente. Fundamentalmente, destaca el PMI manufacturero, con tres meses consecutivos de subidas, y que ha recuperado por primera vez desde abril del año 2011 el nivel 50, que es el que separa la contracción de la expansión. En segundo lugar, el índice de producción industrial, que se estabilizó a finales del año 2012 y que ha mantenido un perfil ligeramente ascendente a lo largo de todo este ejercicio. A su vez, tenemos el índice de confianza empresarial armonizado, que registra dos trimestres de mejora, y el índice de sentimiento económico, que sigue al alza desde mediados del año pasado y ha alcanzado el nivel más alto desde febrero del año 2012. Finalmente, el indicador sintético que elaboran los servicios del Ministerio de Economía, que es la herramienta para al diagnóstico de la evolución de la actividad económica, muestra dos trimestres consecutivos de tendencia ascendente —el último de ellos con tasa positiva interanual— tras cinco trimestres de tasas negativas. Estas tendencias también las confirman otros indicadores, como el indicador compuesto adelantado de actividad de la OCDE para España, que mejoró en abril por octavo mes consecutivo y, por lo tanto, podemos afirmar que estamos en la antesala de la recuperación.

Lo importante, señorías, es que la recuperación sea sostenible. En este sentido existen dos cuestiones relevantes que me gustaría resaltar. Por un lado, los fundamentales de nuestra economía son mejores que los de hace un año gracias a la corrección de los desequilibrios acumulados. Por otro, es prioritario continuar con nuestra agenda reformista para consolidar y reforzar esta recuperación. Señorías, aunque la situación sigue siendo complicada, la recuperación se está produciendo con un histórico superávit por cuenta corriente que no se producía en nuestra economía desde mediados de los años ochenta y con estabilidad desde el punto de vista de la evolución de los precios, de la evolución de la inflación. Es necesario saber de dónde venimos para poder valorar en su justa medida los logros alcanzados. En diciembre del año 2011 la situación de la economía española era muy difícil. España era una economía abocada al rescate. Hoy sabemos que entonces el déficit público era del 9%, cuando tenía que haber sido del 6 %. La deuda acumulada pendiente con proveedores por parte de comunidades autónomas y entidades locales ascendía a más de 30.000 millones de euros. La exposición inmobiliaria no cubierta de las entidades obligó durante el año 2012 a unas inyecciones de capital por más de 50.000 millones de euros como parte también de nuestro programa de asistencia bancario, a dotar provisiones por más de 87.000 millones y al traspaso de más de 100.000 millones de euros de activos tóxicos a Sareb. En cuarto lugar, teníamos unos costes de financiación crecientes para el Tesoro público y para las empresas españolas que en el verano de 2012 vieron cerrados sus mercados. Además, teníamos un elevado endeudamiento para las empresas, en particular todas aquellas ligadas al sector de la construcción e

cve: DSCD-10-CO-382

inmobiliario. Y, como todos ustedes saben, teníamos cientos de miles de afectados por la mala comercialización de productos híbridos complejos.

Un año y medio después, la situación de la economía española, aun siendo difícil y compleja, es distinta. Se han corregido la mayor parte de estos desequilibrios, en gran medida por las reformas que se han ido llevando a cabo. A lo largo de estos últimos dieciocho meses, la economía española ha incrementado su competitividad de forma apreciable y ha recuperado la práctica totalidad de la competitividad que perdió desde la entrada en el euro. España hoy es la economía con una evolución más favorable en la caída de los costes laborales unitarios de entre las grandes economías europeas. Los costes laborales unitarios han caído un 7 % desde su pico en el año 2009, mientras que la media de la zona euro ha aumentado un 3 % en el mismo periodo. Además, lo importante es que en este último año estas ganancias en competitividad se producen por la vía adecuada, que es la moderación salarial, a diferencia de lo que ocurría en el pasado cuando la competitividad se recuperaba vía destrucción de empleo.

Señorías, estas ganancias en competitividad han permitido un comportamiento sin precedentes de nuestro sector exterior. Desde enero del año 2012 la economía española registra un superávit comercial creciente con algunas de las economías más competitivas del mundo como las de la Unión Europea. Este superávit ha aumentado un 71 % en lo que va de año con respecto al pasado y sigue creciendo mes a mes. Las exportaciones de mercancías tienen uno de los mejores comportamientos de toda Europa. En los cinco primeros meses del año han crecido un 8 % en términos reales, crecimiento muy superior al 1,7 % que se registró el año pasado. Este dato contrasta con la caída que están experimentando las exportaciones de mercancías de países como Alemania, Francia o Italia. Según el Fondo Monetario Internacional, en su último informe, España tendrá el mejor comportamiento exportador de entre los grandes países europeos hasta el año 2016. De hecho, a nivel global este año se ha producido un dato histórico: la balanza comercial, incluyendo los productos energéticos, ha alcanzado superávit en el mes de marzo y prácticamente equilibrio en el mes de mayo. Gran parte de este comportamiento se explica porque exportamos hacia regiones mucho más dinámicas y pujantes. Las exportaciones dirigidas a países fuera de la Unión Europea representan ya cerca del 40 % del total y con tasas de crecimiento al alza, mes tras mes. España es el único país desarrollado que ha mantenido su cuota mundial exportadora en términos estables y próximos al 2 % a lo largo de esta crisis, mientras que las grandes economías de la Unión en muchas ocasiones han perdido cuota de mercado. Destaca a su vez la creciente diversificación sectorial con una presencia progresiva de bienes de mayor calidad. Entre las exportaciones del último año destacan bienes de mayor contenido tecnológico y valor añadido, como medicamentos y bienes de equipo. El superávit de la balanza de servicios no turísticos —y este dato es especialmente relevante porque se trata de productos de alto valor añadido— se ha incrementado un 42 % en los primeros cuatro meses de este año con respecto al anterior. En definitiva, España se muestra como una economía diversificada y cada vez más abierta al mundo, solo superada por Alemania de entre las grandes economías europeas. En 2013 nuestras exportaciones de bienes y servicios estarán por encima del peso de un tercio con respecto al PIB, prácticamente diez puntos más por encima de lo que representaban en el año 2009.

Señorías, me gustaría destacarles que se está producido además otro cambio cualitativo de importancia en nuestro sector exterior. A día de hoy nuestras empresas están ganando cuota de mercado y a futuro las condiciones más favorables en sus costes permitirán a las empresas no solamente mantener esta cuota, sino también sus márgenes, aunque tengan que asumir una reducción de precios para hacer frente a una mayor competencia internacional. En definitiva, España es hoy una economía mucho más competitiva más allá de lo que es la evolución de las exportaciones de bienes y servicios. Los flujos de inversión directa extranjera se han incrementado en lo que va de año hasta abril en un 40 % con respecto al mismo periodo del año anterior. Además, según los datos de la Unctad, la economía española es la que más inversión extranjera directa recibió de entre las grandes economías europeas en 2012 con un aumento del 3,4 %. Esto contrasta con las caídas del 87 % de Alemania, el 72 % de Italia, el 35 % de Francia y la caída del 40 % para el conjunto de la Unión. A su vez, señorías, considero que el futuro acuerdo transatlántico de comercio y de inversión entre la Unión Europea y Estados Unidos, que como saben está en fase de negociación, será un impulso vital para la buena marcha de nuestro sector exterior. Se trata de un acuerdo comercial bilateral, el más amplio jamás negociado, y que integra a dos zonas que suman más de 800 millones de habitantes y casi la mitad de la producción del PIB mundial. La posición del Gobierno es que este acuerdo es claramente beneficioso para España y para Europa y particularmente para nuestro sector exterior, que ha sabido aprovechar muy bien los beneficios de cualquier ola de internacionalización y de apertura al exterior. Sirva de ejemplo que somos el primer país en volumen de licitaciones

cve: DSCD-10-CO-382

internacionales, tanto con el Banco Mundial como con el Banco Interamericano de Desarrollo. En 2012 nuestras empresas se adjudicaron más de 50.000 millones de euros en licitaciones internacionales, un incremento total de más del 54 % frente al año 2011.

Señorías, la corrección del desequilibrio exterior es uno de los ajustes más significativos que se ha realizado en los últimos trimestres. Por primera vez desde los años ochenta España presenta un superávit en su cuenta corriente y la economía española tendrá capacidad de financiación con el resto del mundo por encima del 2 % del PIB. Simplemente hay que recordar que en el año 2010 teníamos un déficit y una necesidad de financiación en torno al 10 % del PIB. Según el Fondo Monetario Internacional, España tendrá en los próximos años el segundo mayor superávit de balanza de pagos de entre las principales economías europeas, únicamente superado por Alemania. Pero lo importante, señorías, es que hoy a diferencia del pasado las ganancias de competitividad de nuestra economía son sostenibles en el tiempo y que la corrección del desequilibrio exterior tiene naturaleza y carácter estructural. La razón no es otra que las ganancias de competitividad que resultan de procesos de devaluación interna como los que ha llevado y está llevando a cabo la economía española que son mucho más duraderas que las devaluaciones externas basadas en el tipo de cambio.

En los procesos de devaluación interna se evitan los efectos de segunda ronda, que a través de aumentos de precios y salarios acaban más que compensando las ganancias de competitividad que se producen a corto plazo, llevando a un modelo de economía indexada con moneda débil e inflación alta. La evidencia del pasado lo demuestra así. Por ejemplo, en los años noventa se necesitaron tres devaluaciones sucesivas de la peseta para corregir la cuenta corriente en tan solo 3,5 puntos del PIB y nunca, señorías, se alcanzó el equilibrio. Las devaluaciones externas contribuyeron a generar una dinámica inflacionista adversa perjudicial para nuestra competitividad, de forma que el tipo de cambio real —la medida de la competitividad— superaba su nivel inicial en un corto periodo de tiempo, prácticamente perdíamos todo lo que habíamos ganando vía incremento de la inflación como consecuencia de la devaluación del tipo de cambio. En la actualidad la economía española en solo dos años —2012 y 2013— corregirá el déficit por cuenta corriente en casi cinco puntos del PIB y además ampliaremos el superávit de la balanza de pagos a lo largo de los próximos años. En definitiva, esto pone de manifiesto que la recuperación se asienta hoy sobre bases totalmente distintas a las del pasado, con una situación de equilibrio exterior y con estabilidad de precios.

Señorías, otro de los ajustes indispensables que tiene que hacer la economía española para crecer sobre bases sólidas y saneadas es la disminución del endeudamiento del sector privado que alcanzó un máximo del 230 % del PIB en el año 2010, cuando la media del conjunto de la zona euro estaba en torno al 170 % del producto interior bruto. Este proceso avanza a buen ritmo y se está acelerando en los últimos trimestres. Desde sus niveles máximos el endeudamiento del sector privado se ha reducido en casi 30 puntos del PIB. Quiero destacar que la mayor parte del endeudamiento estaba centrado en empresas ligadas al sector inmobiliario donde el ajuste ha sido relativamente más intenso. Lógicamente, este endeudamiento es consecuencia de la burbuja inmobiliaria, que tuvo su reflejo en un aumento de los precios de la vivienda, que ya se han corregido en un 30 % en términos nominales desde su nivel más alto. Además, en ciertos segmentos se aprecia y empieza a haber síntomas de que la corrección está prácticamente tocando su suelo.

En lo que se refiere a las cuentas públicas, por primera vez desde que se inició la crisis, todas las administraciones públicas se han implicado de manera conjunta para reducir el déficit público excesivo, un compromiso común que supone que en dos años —2012 y 2013— las administraciones habrán realizado un esfuerzo estructural del orden de 5 puntos del PIB, uno de los mayores de Europa. Gracias a este esfuerzo de credibilidad de nuestras cuentas públicas y de nuestras administraciones, se ha visto reforzada la credibilidad y la confianza externa. La consolidación fiscal es la garantía de nuestro Estado del bienestar en el medio plazo, pero además tiene que conseguir reconducir la relación de la deuda frente al PIB, ya que es fundamental para poder seguir teniendo acceso en condiciones razonables a los mercados financieros. La nueva senda fiscal de la que dispone España nos permitirá cumplir con nuestros objetivos de déficit sin comprometer el crecimiento económico.

Señorías, pasaré ahora a referirme a los datos de empleo que acabamos de conocer y a la evolución que se está produciendo en nuestro mercado laboral. Los datos de la EPA de hoy, sin duda, tienen noticias positivas; por primera vez después de siete trimestres consecutivos de caída continua ininterrumpida, se ha producido un aumento en la ocupación de cerca de 150.000 personas. Pero lo que más me gustaría destacar es que en la serie desestacionalizada que realiza el Ministerio de Economía, por primera vez

cve: DSCD-10-CO-382

desde el año 2008 se ha creado empleo neto, es decir, desgraciadamente han tenido que transcurrir veinte trimestres —o lo que es lo mismo, cinco años— para que la economía española cree empleo neto en términos desestacionalizados. Es importante también destacar que todo el incremento de la ocupación se produce en el sector privado, ya que los asalariados públicos han retrocedido, si bien de forma más suave que en los trimestres anteriores. Estos datos están en consonancia con la recuperación que se viene observando desde el mes de enero en variables como el número medio de afiliados a la Seguridad Social, que se incrementaron en 214.000 hasta junio. En lo que se refiere al número de desempleados, se aprecia también una mejoría notable. Según el INE, es la primera vez desde el segundo trimestre de 2007 que en términos desestacionalizados el número de desempleados se reduce. Esta disminución del número de parados ha determinado que la tasa de paro caiga por debajo del 27 %. Además, el número de desempleados baja de la barrera de los 6 millones.

Aunque esta EPA contiene sin duda datos positivos, debemos entenderla en un contexto en el que una tasa de paro del 26 % es totalmente inaceptable. El Gobierno es consciente y no escatima ningún esfuerzo para crear empleo, que es el objetivo principal de toda acción de Gobierno. Insisto, señorías, la tasa de desempleo es totalmente inaceptable y la creación de empleo es nuestra principal prioridad. Por eso el Gobierno está realizando una evaluación de la reforma laboral, que será completada con el estudio de un organismo independiente.

Señorías, paso ahora a referirme, en último lugar, al sector financiero, cuya reforma he explicado en numerosas ocasiones en esta Cámara, y que ha permitido que el sector haya recuperado su credibilidad y que sea hoy más transparente y más solvente en el entorno internacional —como han reconocido tanto el Fondo Monetario Internacional, como el BCE y la Comisión Europea—. A principios de junio se hacía pública la tercera revisión del MOU, los informes de la Comisión y del Fondo Monetario Internacional han coincidido en señalar que se está aplicando correctamente, consiguiendo los objetivos que se habían establecido. Los informes valoran los importantes avances del proceso de reestructuración y recapitalización de entidades, y el refuerzo que esto ha supuesto para la posición de liquidez y solvencia del conjunto del sistema bancario español. Se destacan asimismo los notables progresos en la reforma del marco normativo del sector financiero. Señorías, me gustaría destacar que la recapitalización de las entidades ya ha sido completada y que el ejercicio de gestión de productos híbridos y deuda subordinada ha finalizado. Los inversores minoristas que, tras el canje de sus participaciones, recibieron acciones de Catalunyacaixa y Novacaixagalicia han podido acceder a la provisión de liquidez del Fondo de garantía de depósitos que hasta la fecha ha dado liquidez por un valor aproximado de 1.800 millones de euros; 1.000 millones para los minoristas de Catalunyacaixa, que representan el 97 % del total, y 800 para los minoristas de Novacaixagalicia, que representan el 89 % del total.

En lo que se refiere a los planes de reestructuración, se destaca el buen cumplimiento de los objetivos establecidos a medio plazo en lo relativo al programa de desinversiones, al programa de ajuste capacidad, al reajuste de balances y a la mejora de la ratio capital/solvencia. Señorías, en lo que respecta a una de las piezas fundamentales de la reforma financiera, la Sareb, ya ha iniciado su actividad comercial con la venta de activos inmobiliarios y financieros en los tres canales previstos: venta de carteras mayoristas, venta de activos singulares y venta minorista a través de entidades cedentes. Hasta la fecha, la sociedad Sareb ha formalizado la venta de más de 1.800 inmuebles, con un valor superior a los 137 millones de euros; 8.000 viviendas en alquiler, que han producido rentas por más de 25 millones de euros, y se han realizado cobros por cerca de 700 millones de euros de activos financieros. En definitiva, la puesta en marcha de la Sareb ha sido y es clave en la reforma financiera y en particular en la gestión de los activos ligados al riesgo promotor, que eran el principal problema al que se enfrentaban las entidades bancarias en España.

Me gustaría destacar especialmente el esfuerzo en materia de transparencia que ha hecho el Gobierno en lo que se refiere al sector financiero. Hemos sido el primer Gobierno que ha limitado la remuneración de los directivos, hemos aprobado una orden de gobierno corporativo que ha acotado el mandato de los consejeros independientes y ha introducido la obligatoriedad de que, tanto sociedades anónimas cotizadas como cajas y otras entidades, presenten anualmente un informe de retribuciones, y además hemos creado una comisión de expertos del buen gobierno corporativo, que propondrá medidas para aumentar la transparencia en la remuneración de los directivos entre otras propuestas. Asimismo, hemos introducido transparencia en la comercialización de productos complejos como las participaciones preferentes, exigiendo una expresión manuscrita para los que quieran suscribir este tipo de producto financiero, normas con las que deberíamos haber contado hace tiempo.

cve: DSCD-10-CO-382

Este Gobierno, en definitiva, está dando una solución a los miles de ahorradores atrapados en las participaciones preferentes a través de la vía arbitral. Los últimos datos de que disponemos por entidades son los siguientes: en Novagalicia Banco, el árbitro ha emitido hasta la fecha más de 28.000 laudos positivos; en Bankia, donde como saben el procedimiento empezó más tarde, se han emitido ya cerca de 3.000 laudos positivos. Por último, en el caso de Catalunyacaixa se han emitido ya casi 12.000 laudos positivos. Señorías, cerca de 45.000 personas se han beneficiado por el arbitraje y esperamos que de esta manera se pueda compensar a todos aquellos ahorradores a los que nunca se les debía haber vendido este producto financiero complejo.

Otro de los problemas más flagrantes heredados por este Gobierno ha sido la situación de los deudores hipotecarios frente a los desahucios y frente a las cláusulas abusivas. Señorías, este Gobierno ha sido el primero que ha adoptado medidas para proteger a los deudores hipotecarios que, por causas económicas sobrevenidas, no pueden hacer frente a su hipoteca, y lo hizo desde el primer momento. En el mes de marzo del pasado año, apenas tres meses después de llegar al Gobierno, aprobamos un código de buenas prácticas, al que se adhirieron la práctica totalidad de las entidades y que, a día de hoy, arroja los siguientes resultados: 380 daciones en pago y más de 1.100 reestructuraciones de deuda. Asimismo, mediante el Real Decreto-ley 27/2012 aprobamos la paralización del desalojo por dos años para las familias más vulnerables y pusimos en marcha un fondo social de casi 6.000 viviendas en alquiler al que ya se han acogido 300 familias, a falta de los datos definitivos de este segundo trimestre.

Por otro lado, la situación es muy diferente a lo que teníamos hace un año y medio, y así lo perciben inversores y mercados. Prueba de ello es que hoy el Tesoro público ha cubierto más del 70 % de sus necesidades de financiación a medio y largo plazo para todo el año y el coste medio de la deuda en emisión continúa en descenso y se sitúa en el 2,6 %, 35 puntos básicos menos que lo que ocurría a principios de este ejercicio. Asimismo, el Tesoro ha recuperado la capacidad de emitir de nuevo a largo plazo, como demuestra el bono sindicado a quince años, emitido recientemente, cuya demanda superó los 7.500 millones de euros. Sin embargo, a pesar de todo este escenario, tenemos que ser conscientes de que aún persisten riesgos importantes que pueden afectar a la aún frágil recuperación. Entre los más importantes está el contexto internacional y en particular la zona euro, con una recuperación —como todos ustedes conocen— débil y una persistente fragmentación de los mercados financieros. Por todo ello es fundamental continuar con las reformas estructurales y cumplir con los objetivos fiscales marcados.

Señorías, desde mi punto de vista, nos quedan dos retos fundamentales por alcanzar y en los que está trabajando todo el Gobierno: la creación de empleo y la financiación de nuestras pymes. El uno no puede darse sin el otro, el crédito debe volver hacia sectores sanos y productivos de nuestra economía. A pesar de los esfuerzos realizados en mejorar la situación del sector financiero, somos conscientes de que todavía las pymes tienen enormes dificultades para su financiación. Según reconoce el Banco Central Europeo en su último informe, en la media de la zona euro, las pymes tienen que pagar 150 puntos básicos más que las grandes empresas, mientras que en España dicho diferencial alcanza los 250 puntos básicos, 100 puntos básicos más que las alemanas por la misma financiación. Este sobrecoste está íntimamente relacionado con la fragmentación de los mercados de la zona euro. Por eso el Gobierno está actuando en dos frentes: por un lado, a nivel nacional con un esfuerzo importante tanto del ICO como de las entidades nacionalizadas. Respecto al ICO, después de un comienzo de año con volúmenes reducidos, se está produciendo una importante aceleración en la utilización de las líneas de mediación. En los dos últimos meses se ha concedido tanto crédito como en los cinco meses anteriores. El volumen de crédito concedido en julio era más del doble que en abril y en el último mes el volumen de crédito concedido es un 130 % superior a la media móvil del ejercicio anterior. Por su parte, las entidades nacionalizadas han concedido crédito por un importe de 16.000 millones de euros hasta el pasado mes de junio, del cual un 60 % ha estado dirigido a empresas. Por otro lado, a nivel europeo, como ya saben ustedes, estamos trabajando iniciativas que permitan con el apoyo del BEI y de fondos estructurales mejorar las condiciones de financiación de pymes, explorando medidas que puedan revitalizar las titulizaciones de los créditos a pymes y para facilitar las licitaciones internacionales de las empresas. La comisión de expertos de la Comisión Europea y del BEI presentará sus propuestas para reactivar el crédito a las pymes en septiembre y serán discutidas en el Ecofin.

Señorías, a pesar de todas estas iniciativas, somos conscientes de que no es suficiente, por eso el Gobierno está trabajando en una nueva ley financiera que se aprobará en el cuarto trimestre. Esta ley tiene como principales objetivos mejorar las condiciones de financiación bancaria, tratando de hacerlas más accesibles y eficaces para pymes y mediante iniciativas que reduzcan el consumo de capital derivado

cve: DSCD-10-CO-382

de la financiación corporativa, especialmente minorista; buscar vías alternativas de financiación corporativa con medidas como facilitar el acceso directo a los mercados de capitales especialmente para las compañías de mayor volumen agilizando todo el procedimiento de la Comisión Nacional del Mercado de Valores y mejorar la eficiencia del uso de vehículos de inmersión, para lo que se está llevando a cabo una revisión en profundidad del capital-riesgo flexibilizando nuestro régimen de fondos de inversión de naturaleza institucional e impulsando mecanismos innovadores de financiación como el *crowdfunding*, y fomentando medidas innovadoras para facilitar el pago a proveedores.

Además del informe, el Gobierno tiene previsto aprobar las siguientes normas que les citaré a continuación durante los próximos Consejos de Ministros que tendrán lugar antes del verano. En primer lugar, el proyecto de ley básica de cámaras, que se aprobará mañana mismo; el proyecto de ley sobre cobertura de cuentas del Estado para los riesgos de internacionalización, la ley de colegios y servicios profesionales y el estatuto orgánico de la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia, que garantizará la eficiencia, autonomía e independencia de este órgano regulador. Asimismo, en lo que se refiere al tercer y cuatro trimestre del año, se tramitarán en las Cámaras importantes medidas aprobadas recientemente por el Gobierno: la ley de garantía de la unidad de mercado, cuyo proyecto de ley se remitió al Congreso el pasado 5 de julio; el proyecto de ley de apoyo a los emprendedores; la ley de cajas de ahorros y fundaciones bancarias, que se encuentra en plazo de presentación de enmiendas, la autoridad fiscal independiente, así como las nuevas normas de buen gobierno corporativo, a las que ya me he referido anteriormente.

Señorías, no quisiera acabar mi comparecencia sin hacer una referencia expresa a las actuaciones realizadas por el ministerio que dirijo en materia de I+D+i. La relevancia que la investigación, el desarrollo y la innovación tienen para la transformación del tejido productivo y su incidencia en la creación de empleo y crecimiento exige ejercer unas políticas de racionalización, optimización y priorización acordes con el contexto general de estabilidad y austeridad presupuestaria. Esta política reformista en el ámbito de la I+D+i ha quedado patente a través de múltiples medidas en marcha o ya ejecutadas, como la aprobación de una nueva estrategia de I+D+i y del plan estatal, la creación del consejo de política de I+D+i, la revisión del mapa de infraestructuras singulares o la reforma de los organismos públicos de investigación. El Gobierno está firmemente comprometido con la estabilidad y la sostenibilidad del sistema del I+D+i a largo plazo. Prueba de ello ha sido la dotación presupuestaria extraordinaria aprobada hace unas semanas para I+D+i de 104 millones de euros que se destinarán, por un lado, a apoyar el Plan de viabilidad del CSIC, con 25 millones de euros que ya han sido transferidos, y, por otro, a mejorar la dotación económica de las convocatorias de proyectos y recursos humanos de 2013 y así garantizar unos recursos que den continuidad a nuestros grupos de investigación. En este sentido tenemos previsto publicar las nuevas órdenes de bases ya adaptadas al Plan estatal 2013-2016 en las próximas semanas. Les adelanto también que esperamos poder contar en breve, en la medida en que la estabilidad presupuestaria nos lo permita, con una dotación extraordinaria adicional para I+D que aprobaremos después del verano. Asimismo estamos trabajando para diseñar un marco presupuestario plurianual que dote al sistema de la estabilidad suficiente para afrontar los compromisos de largo plazo. Todas estas medidas se complementan con un fuerte apoyo a las empresas que realizan investigación y desarrollo, nuestra verdadera asignatura pendiente si nos fijamos en niveles de inversión de los países de nuestro entorno. Por eso hemos puesto ya varias medidas en marcha. Se han creado nuevos instrumentos mixtos de financiación, hemos mejorado las condiciones de crédito a estas empresas y, con la reciente modificación normativa, se aumenta notablemente el efecto de las deducciones fiscales al I+D, que podrán recuperarse incluso en ausencia de beneficios.

Señorías, concluyo ya. Este es el Gobierno más reformista de la historia de la democracia y debemos continuar siéndolo para consolidar ese cambio de ciclo que comentaba al inicio de mi comparecencia. Hemos pasado de tener dificultades de financiación a tener cubiertas más del 70 % de nuestras necesidades a medio y largo plazo para este año. Hemos pasado de generar dudas a ser de nuevo un país creíble que cumple con sus compromisos. Nuestra economía tiene enormes fortalezas, entre ellas, el sector exterior, que está siendo el motor de la recuperación. Posteriormente, y de acuerdo con el patrón de la economía española, vendrán la inversión y el consumo, donde ya se observan ciertos signos de estabilización de la demanda interna. Señorías, la economía española está dejando atrás la recesión; estamos cerca de un periodo de recuperación en el que será clave profundizar en las reformas pendientes para que no sea una recuperación en falso, como ocurrió en el año 2010. Quedan retos difíciles por delante, el mayor de todos,

cve: DSCD-10-CO-382

el desempleo, pero creo que con el esfuerzo de todos lograremos salir reforzados de una crisis que, señorías, dura ya demasiado tiempo.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

El señor **PRESIDENTE:** Muchas gracias, señor ministro.

El portavoz de La Izquierda Plural ha solicitado a la Mesa intervenir porque posteriormente tiene que participar en otra Comisión. Tiene usted la palabra, señor Coscubiela. Le ruego que se ajuste al tiempo para no tener que interrumpirle.

El señor **COSCUBIELA CONESA:** En primer lugar, quiero reiterar lo que dijimos ayer en la Diputación Permanente, la sensación de consternación por el dramático accidente ocurrido en Santiago de Compostela y transmitir de nuevo la solidaridad a las víctimas. Lo único que se puede hacer en este momento es transmitir nuestro calor a la gente que está sufriendo. Quiero también agradecer a la Mesa, al Grupo Socialista y a Convergència i Unió que nos hayan permitido este cambio, pero los que somos grupos pequeños tenemos que compatibilizar muchas actividades y eso no siempre es posible. Asimismo, quiero agradecerle al ministro su comparecencia y pedirle disculpas también por mi ausencia, que no es la ausencia del grupo ya que vamos a intentar garantizar nuestra presencia durante toda la sesión.

Señor ministro, ojalá fuera cierta esa imagen que usted nos ha dibujado de cambio de ciclo. Nada nos alegraría más porque sin duda, sin eso, no es posible mejorar las condiciones de vida de la gente que, en definitiva, es el objetivo último. Hay un problema y es que usted sabe perfectamente que un informe como el que usted ha presentado se podría haber presentado, por ejemplo, en el año 2007, explicando que no había burbuja, o en el año 2008, diciendo que no había crisis. Los informes, como la letra, lo aguantan casi todo. En todo caso ha hecho usted una selección de indicadores, sin duda ciertos, que creo que obvian algún otro, tanto los indicadores económicos como los que hacen referencia específicamente al desempleo y que son los que tienen que ver con aquello que podemos llamar la microeconomía, con el desempleo y la calidad del empleo, sobre todo también con los niveles de desigualdad y pobreza. Que saldremos de la crisis es seguro; cuándo, es absolutamente dudoso, ojalá sea pronto. Pero lo que es ya bastante evidente es que la salida de la crisis va a ser con más desigualdad y más pobreza, y eso es sin duda algo que tiene que ver con las estrategias puestas en marcha. Hoy todos los indicadores ponen de manifiesto que el grado de desigualdad y de pobreza han aumentado. Sería bueno que usted incorporara esta vertiente humana microeconómica de la vida de la gente en sus análisis para que incluso las personas pudieran establecer un mayor vínculo emocional con lo que usted les explica. Desde esa perspectiva creo también que, en contra de lo que me ha parecido que usted insinuaba, saldremos de esta crisis habiendo profundizado en los elementos más perversos de nuestro modelo productivo. Desgraciadamente no se está modificando la estructura de nuestro modelo productivo porque es verdad que está subiendo el peso de las exportaciones en relación con el PIB, pero cuando se analiza desde la perspectiva de volumen de empleo que ocupa cada uno de los sectores, lo que está subiendo es el empleo de poca calidad, el empleo con poca formación. Y eso no es casual porque las políticas económicas lanzan mensajes que orientan, no solo desde el sector público sino también desde los agentes privados, a adoptar ese tipo de planteamientos.

Echamos en falta en sus análisis algo que usted sabe que en cualquier análisis económico es fundamental, además de la confianza, y es la calidad institucional. Nuestro país tiene dos graves problemas de calidad institucional que sin duda tienen una grave repercusión en el tema del empleo y de la economía, una es la inestabilidad y la inseguridad jurídica: treinta y nueve decretos-leyes, siete reformas energéticas, cuatro reformas financieras en tan poco tiempo y, sobre todo, por la forma en que se hacen, convierten nuestra legislación en una jungla que no son capaces de interpretar ya ni los expertos de cada una de las materias. Y la otra, por supuesto, la corrupción. Es evidente que esas dos características hacen del nuestro un país con escasa calidad institucional que, sin duda, revierte negativamente en las posibilidades de surgimiento de la crisis.

En relación con la EPA, tendremos oportunidad de analizarla con más detalle; los datos que usted ha dado son verdad pero quiero poner de manifiesto que la EPA también nos dice algunas cosas más. Por ejemplo, que continúa cayendo la población activa, es decir que continúa habiendo desmotivación en la sociedad para pensar que se le puede ofrecer un empleo. Desgraciadamente, han caído más los activos que capacidad ha tenido la economía de absorberlos. También un aspecto importante es que continúa descendiendo la calidad de nuestro empleo. Sube el empleo temporal de manera muy significativa en 162.000 asalariados más con contrato temporal y continúa cayendo el contrato indefinido, y lo que es

cve: DSCD-10-CO-382

peor, siempre vinculado a actividades surfistas, ciclotímicas, de fuerte contenido estacional. Con lo cual, el cambio de modelo productivo es complicado, no lo vemos por ningún lado. Al contrario, veremos qué sucede en esta EPA, pero en la del último trimestre de 2012 y primeros de 2013 aparecía un dato preocupante: está creciendo más el desempleo de mayor formación, de personas de mayor formación. Ojo, que nadie me interprete mal, ya sé que la tasa de parados es mayor en los que tienen menos formación, pero el desempleo de personas con mayor formación se está incrementando más desde 2009 que los que tienen menos formación. Eso quiere decir que el grado de destrucción de empleo de alta calidad en nuestro país está siendo importante.

Usted nos plantea también un análisis en relación con el tema de la evolución de las exportaciones, y es verdad lo que usted nos ha dicho. Por cierto, la evolución de las exportaciones ha sido positiva en general durante toda la crisis, no solo ahora. Hemos mantenido cuotas de exportaciones muy importantes; curioso, ¿verdad? Le vuelvo a hacer la misma pregunta que le he hecho al presidente del Gobierno muchas veces. ¿Ese dato no les lleva a ustedes a preguntarse si su silogismo de bajada de salarios como solución competitiva no es falso? ¿Son ustedes conscientes de que las empresas exportadoras son aquellas que tienen unos niveles salariales de estabilidad y de formación mucho mayores y que lo que las hace competitivas no es bajar salarios sino otras cosas? Lo dejo aquí porque creo que es importante.

Yendo a los temas muy puntuales, no puedo tratarlos, simplemente le emplazo —si es posible— a que usted nos dé respuesta y si no quedarán para otras comparecencias. Afortunadamente usted es una excepción en este Gobierno, no le preocupa comparecer sino que comparece a voluntad propia. Primera cuestión que le queremos plantear. Creo que su próxima comparecencia como ministro debería ser para abordar monográficamente la situación del sistema de ciencia e innovación, porque creo que debe ser un gesto político importante. Usted ha analizado aquí en muchas ocasiones los temas del sistema financiero monográficamente, así es necesario que sea solo para eso porque la situación es de una decrepitud importante. Me reconocerá usted, que es muy buen alumno de las directrices de la troika en algunas cosas, que en el tema de mantener las inversiones en innovación, desarrollo y tecnología no lo es mucho. En ese sentido, el recorte ha sido importante en contra de las directrices que nos llegan de Bruselas.

En segundo lugar, en relación con la reestructuración financiera, déjeme que le diga que creo que se está cometiendo un error en relación con Novacaixagalicia y Caixa Catalunya. Si el imput que se hace externo es que solo hay una solución, la de la venta, la de la nueva privatización, usted está provocando una estrategia en los compradores muy sencilla. Se ponen a esperar a que pase la entidad por delante al menor precio posible y eso, sin duda, deteriora la posibilidad de venta pero sobre todo deteriora una hipótesis. Tenemos la gran oportunidad de convertir esas entidades en un factor dentro de una economía de mercado que actúe como sistema financiero público y además sería una buena manera de evitar los riesgos de oligopolio que se nos vienen encima, que van a ser muy graves y que van a provocar riesgos de exclusión financiera. El problema de la próxima década del sistema financiero va a ser la exclusión financiera de importantes sectores de la población. Se lo planteo para que usted lo tenga presente.

En relación con las cláusulas IRPH, señor ministro, aunque usted ha hecho cosas con las que podemos estar de acuerdo y otras con las que no, hay cosas que no se pueden hacer peor. Ustedes saben que el 29 de abril de 2012 terminaba la situación de las cláusulas IRPH, que desde entonces ustedes han hecho una prórroga casi ilegal desde ese punto de vista, que han mantenido durante 552 días unos intereses ficticios y absolutamente abusivos, que con la cantidad de producción legislativa que han hecho no han encontrado lugar para tratar ese tema, y ahora nos encontramos con una enmienda del Grupo Popular por la espalda en la ley de emprendedores que se está discutiendo en estos momentos en la Comisión de Hacienda donde se plantea una solución que, lejos de serlo, es más de lo mismo. Usted sabe que el planteamiento de IRPH para entidades supone que en estos momentos estas personas van a tener que pagar en muchos casos posiblemente el 3,2 actual más el 1 % o el 2 % más. Esa no es la solución, hay que abordar eso desde otra perspectiva. Y, por favor, dejemos de deteriorar ya la técnica jurídica de esta Cámara. No puede ser que una cosa como esta, después de tanto tiempo en precario, se resuelva por una enmienda hecha con nocturnidad, alevosía y desprecio de hipotecarios, si me permite la expresión.

Sobre el tema de las preferentes, sin duda hay avances significativos en los arbitrajes, pero déjeme que le diga que desde el conocimiento y la experiencia que nosotros podemos tener de algunas entidades vinculadas a Bankia, la antigua Caixa Laietana o también en relación con Catalunya Caixa, hay boquetes importantes en el tratamiento de esa situación. Deberíamos estudiar cómo se rescata a personas que en estos momentos están viendo que los actuales mecanismos no les dan solución.

cve: DSCD-10-CO-382

Termino con dos referencias más. Código de buenas prácticas. Nos acaba de dar unos datos que, si no estoy equivocado, no son los últimos publicados. Siempre nos hace usted igual, es una pena. Uno viene aquí con los datos publicados y usted nos saca otros que nosotros no hemos podido contrastar. No digo que no tenga usted razón ni que nos haga trampas porque sería absurdo, se descubre pronto. De todas maneras, si los he escuchado bien, con lo rápido que usted iba, no cambian la tendencia. El nivel de personas acogido al código de buenas prácticas en ínfimo comparado con el drama masivo de las familias hipotecarias. Es más, de los que se han presentado no llegan ni al 20 % aquellos que se han podido acoger a alguna de las formulaciones de reestructuración de la deuda, dación en pago o quita —que, por cierto, es lo menos—. Déjeme que les diga que en este tema, como en el de IRPH, están cometiendo ustedes un error no solo en términos sociales sino económicos. Queriendo salvar las cuentas a corto plazo de las entidades están manteniendo de manera muy dura la deuda privada de esas familias, con lo cual están dificultando la propia reactivación económica.

El código de buenas prácticas no ha servido y deben ustedes reconocerlo, y cuanto antes abramos una nueva vía, mucho mejor. Si el código de buenas prácticas no ha servido, ¿qué nos dice usted del Fondo social de viviendas, señor De Guindos? Porque la verdad es que, a pesar de estar establecido por la Ley 1/2013, de 14 de mayo, de momento no conozco ninguna valoración. Los datos de los que disponemos, fundamentalmente a través de lo que nos dicen los municipios, es catastrófico. Nos gustaría saber qué valoración hace, qué municipios lo han suscrito, cuántos contratos de arrendamiento se han producido. Lo que nos dicen nuestros concejales es que en estos momentos existen graves problema para su implementación. Primero, porque una buena parte de las viviendas pueden considerarse en estado de insalubridad, verdaderos zulos donde no es posible vivir, las que han ido a visitar para ver si los pueden colocar. Segundo, también porque hay una brutal falta de colaboración por parte de las entidades financieras que tienen otros intereses que no son colaborar con el Fondo social de la vivienda. Una vez se han hecho la foto, lo que viene después de la foto ya no les interesa. En todo caso, le emplazo a que en una próxima comparecencia nos presente usted un informe en ese sentido.

En relación con el Sareb, la verdad es que nos gustaría un poco más de transparencia. Sinceramente, creo que ha llegado el momento de explicar qué está pasando con la gestión de sus activos. Déjeme que le diga una cosa: espero que sea solo un problema de suspicacia nuestra, ojalá fuera así, pero la correlación de informaciones que nos llegan en relación con la falta de transparencia del Sareb, por un lado, con la gestión de los activos concretos, con el hecho de que se haya hablado de la posibilidad de ofrecer la regularización de los inmigrantes con la compra de patrimonio inmobiliario y con el hecho de que algunos capitales privados o públicos de algunos países emergentes hayan manifestado su voluntad de invertir en ese ámbito, espero que no nos lleve a que el Sareb sea el próximo lugar de inversión de las mafias. Lo digo con todo rigor. Es que hay una historia: la burbuja española no se puede entender sin que a España haya llegado el dinero blanco, gris, negro y rojo criminal de todo el mundo para obtener elevadas rentabilidades. Espero —no lo digo por ustedes, a ustedes les pido simplemente que pongan mecanismos de control— que a nadie se le haya ocurrido poner en marcha una operación de compra masiva de bienes inmuebles del Sareb para poderlos recolocar a través de testaferros a los cuales conseguir la legalización en nuestro país. Espero que eso no sea así. En cualquier caso, la única manera de evitarlo es poner elementos de control. Yo no hago ninguna imputación, simplemente le digo que creo que con los actuales mecanismos de transparencia, si eso se produce, no lo vamos a poder evitar.

El señor **PRESIDENTE:** Suspendemos unos minutos la comparecencia. **(Pausa).**

Señorías, reanudamos la sesión.

Toca ahora el turno al portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, don Valeriano Gómez. Tiene usted la palabra.

El señor **GÓMEZ SÁNCHEZ:** Quiero empezar —lo hemos hecho todos en el minuto de silencio— sumándome al dolor de las víctimas, fundamentalmente de sus familiares. Espero que una vez pasada esta etapa de dolor se aclaren pronto las circunstancias en las que se produjo este accidente para que no haya ningún tipo de duda y para dar satisfacción a todos los que han perdido a algún familiar o han tenido algún herido entre sus allegados.

En primer lugar, quiero agradecer la presencia del ministro de Economía hoy aquí; la verdad es que es una lástima que no sea moneda común en el Gobierno. Hace demasiado tiempo que el Grupo Socialista lleva pidiendo, como todos los demás grupos de la Cámara, la comparecencia del presidente para hablar de la financiación ilegal del Partido Popular y de la responsabilidad de su presidente, el presidente del

cve: DSCD-10-CO-382

partido, en un asunto tan transcendente. No lo ha hecho y cuando anteayer termina por comprender que no puede dejar de rendir cuentas ante la Cámara, lo hace para hablar de la situación económica y política. Todo esto es indignante, pero al menos usted no ha hablado hoy de los papeles del señor Bárcenas. Por un momento pensaba que lo mismo podría haber ocurrido hoy que cambiáramos de papeles; usted hablando del antiguo tesorero del PP y el presidente del Gobierno de la situación económica española. Así el presidente, dentro de unos días, podrá hablar de lo que tiene que hablar, de lo que todo el país quiere que hable en estas circunstancias.

Señor ministro, hace unas horas —usted lo ha dicho— hemos conocido los datos de la encuesta de población activa. La primera impresión es que son buenos. Nuestra situación laboral es tan dramática que cualquier dato mejor que los anteriores tiene que ser sin duda celebrado, pero, atención, sin estridencias. La mejora en el paro es fruto, por supuesto, de la mejora en la ocupación, pero también, y de forma no despreciable, de la caída de la población activa. Esto no solo no es bueno en el caso de la caída de la población activa, sino que es también en parte una confirmación, de alguna forma dramática, de lo que viven hoy nuestros mercados laborales. Señor ministro, usted ha hablado poco de empleo en la Cámara, y poco también de política de empleo, de política laboral. Desde aquella confesión verdaderamente infeliz de hace año y medio a un comisario europeo de que pensaban poner en marcha una reforma laboral muy agresiva, no ha sido usted muy pródigo en esta materia. Por supuesto, su papel es destacar la bondad de estos datos de empleo hoy aquí, pero el mío, como portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, es recordar cuál es nuestra verdadera situación laboral, cómo estamos hoy y cómo han contribuido ustedes decisivamente a empeorar una situación ya preocupante, la que existía en España cuando ustedes llegaron al Gobierno. Hoy tenemos 1.023.000 trabajadores ocupados menos que los que había a finales de 2011, cuando ustedes llegaron al Gobierno, y si el paro, que todavía permanece después de estos datos de la encuesta de población activa en torno a los 6 millones, no ha subido hasta niveles cercanos a los 7 millones es porque estamos asistiendo a la mayor caída en la población activa jamás registrada en nuestra historia estadística. Nunca antes habíamos vivido esta situación, fíjese lo que le digo, nunca antes, ni durante la crisis, ni antes de ella, ni en otra crisis. Nunca es nunca. He traído un gráfico que he preparado esta mañana. **(Muestra un gráfico).** Nosotros estamos exactamente aquí en cuanto a evolución de la población activa, a variación, y nunca había pasado esto. Hubo un trimestre del año 2009, el peor de la crisis, en que pasó, pero nunca antes había pasado esto en nuestra historia estadística.

En el último año, en los últimos doce meses, en los cuatro trimestres últimos de la EPA, la población activa ha bajado en 350.000 personas. Por eso, en mi opinión, en lugar de celebrar las cifras de desempleo deberíamos preocuparnos todos de esta situación, ya que lo único que ofrecemos a nuestros jóvenes, y también por cierto a algunos mayores, es la salida del país o un desempleo crónico. Preocúpese pues usted de que hoy España esté volviendo a ser ese país de emigración que durante algunos años habíamos dejado de ser, un país cuyos habitantes a este paso volverán a poblar masivamente las principales ciudades de Alemania, de Bélgica, de Holanda o de Francia, como lo hicieron antes, por una política económica en España y en Europa que en lugar de tratar de acercar la economía y la inversión hacia donde están los habitantes europeos —como planteaba el informe Delors— está hoy haciendo que sean los habitantes del sur de Europa los que se desplacen masivamente hacia donde existen nuevas oportunidades de empleo. Esto es lo que hay hoy, señor ministro, más allá de las cifras, lo que está empezando a haber es esto. Y lo peor es que esto es lo que habrá durante mucho tiempo si esta política ciega e inútil en España y en Europa continúa aplicándose.

Señor ministro, comprendo la ansiedad en muchas ocasiones del Gobierno, de este y de cualquiera, en circunstancias como estas. Ustedes prometieron demasiado, criticaron hasta la extenuación al anterior Gobierno, y hoy contemplan un país, más allá de lo que usted ha dicho hoy aquí, cuyo mercado de trabajo está peor, muchísimo peor, que el que recibió en herencia. Es verdad que tienen poco a lo que agarrarse en ese aspecto. Solo son capaces —usted lo ha hecho hoy aquí de una forma prolija, por cierto— de hablar de comercio exterior. Anteayer conocíamos los datos del informe trimestral del Banco de España sobre la situación de la economía española en el segundo trimestre del año 2013. ¿Sabe lo que dice en este aspecto? Lo que dice es que nuestras exportaciones siguen mejorando, sí, pero que crecieron menos en este tiempo, en lo que va de año, de lo que lo hicieron en 2010 y en 2011; el doble y el triple lo hicieron entonces que lo que lo están haciendo hoy y de lo que lo hicieron, por cierto, en el año 2012. ¿Sabe lo que dice también? Que nuestras importaciones se están reduciendo en torno a un 5 % en tasa anual, pero que sus resultados siguen siendo en lo esencial el producto de una economía absolutamente fría, que sigue en recesión, y que todavía, por desgracia, está lejos de sacar la cabeza del agua.

cve: DSCD-10-CO-382

Como no hay muchos datos buenos, permítame que le dé uno en el ámbito laboral. Es un dato de mayo y se refiere a la evolución de las solicitudes de alta en las prestaciones por desempleo. En mayo de este año las solicitudes apenas crecieron, aumentaron en un 0,5 %, muy poco. Un año antes —ustedes ya gobernaban— crecían en tasa anual nada menos que el 20,8 %. Y en 2011, bajo un Gobierno nefasto, como ustedes decían entonces, se redujeron el 12,6 %. Visto así, podríamos decir que estamos mejor hoy que en 2012, que en 2010 o que en 2009. Pues no, señor ministro, estamos muchísimo peor; peor incluso que en 2009, cuando la crisis era mucho más intensa que en este momento. ¿Sabe por qué? Porque en el mes de mayo solicitaron prestaciones por desempleo 970.000 personas, prácticamente 1.000.000. Estos son 330.000 más que los que se fueron al desempleo, por ejemplo, en mayo del año 2009, el peor de la crisis. ¿Se da usted cuenta por qué es tan peligroso hablar de tasas de crecimiento y no tener en cuenta el volumen? ¿Se da usted cuenta? Si miramos la tasa de crecimiento podemos decir que las cosas no empeoran, pero la situación no es mejor, es muchísimo peor; hoy hay un 50 % más de personas que cada mes solicitan cobrar las prestaciones por desempleo respecto de lo que había, por ejemplo, en el año 2009, un 50 % más hoy en volumen. Este que le acabo de señalar es el peor dato en esta perspectiva de volumen, no de tasa de crecimiento; sería el peor dato en todo el registro estadístico del sistema de protección por desempleo. Un buen dato en términos de tasa de crecimiento se convierte en el peor dato en términos de volumen, de situación real, de cuántos desempleados están cada mes solicitando su prestación por desempleo. Un desempleo masivo, señor ministro, masivo todavía; un volumen de solicitud de prestaciones que no crece demasiado, es verdad, pero que se mantiene en niveles cercanos al millón cada mes y una tasa de cobertura del desempleo —quería decirlo aquí en este momento— que no deja de caer. En relación con el paro registrado ha caído ya en nueve puntos, ahora está en el 61 %, pero llegó a estar en el 80 % de tasa de cobertura. ¿Sabe cuándo? En enero del año 2010, hace ahora tres años y medio exactamente, estaba en el 80 % y desde que ustedes gobiernan ha caído nada más y nada menos que en nueve puntos porcentuales. Es verdad que entonces, en enero del año 2010, cuando estaba en esa situación, no gobernaban ustedes, pero quiero decirle expresamente a este respecto que estamos así, con este nivel de cobertura, porque ustedes lo han querido, porque conscientemente han reducido el nivel de cobertura de los perceptores de prestaciones por desempleo, porque lo han limitado también frente a los parados de larga duración y porque, como consecuencia, lo que ocurre es que hoy tenemos 3,3 millones de desempleados después de conocer estas estadísticas que ahora estamos glosando; 3,3 de desempleados en España no tienen ninguna protección por desempleo. Otro récord, señor ministro.

Hace unos días la OCDE —usted lo recordará— recomendaba en su informe aumentar los instrumentos de protección para los parados de larga y muy larga duración en una crisis tan larga, en una crisis tan intensa como la que hoy vivimos. Señor ministro, es justo lo contrario de lo que ustedes han hecho, hasta que el Gobierno decidió cambiar, hace ahora un año, la cifra mensual de altas en el programa Prepara, ese programa que prolonga las ayudas de una forma activa, sí, pero que las prolonga cuando se consumen todas las prestaciones por desempleo. Hasta que se alteró ese programa había 35.000 altas mensuales. ¿Sabe cuántas había al finalizar el año 2012? No tenemos datos más recientes todavía, y estamos en julio. El último dato conocido es de 10.000; han caído un 70 % en este tiempo. Todo esto es propiedad exclusiva de su Gobierno, no hay herencias, han sido sus decisiones, todo el mundo lo sabe. Iban a ser reformas agresivas, y tenían toda la razón, han sido enormemente agresivas, pero seguramente en este ámbito con los que más lo necesitaban, con los que más necesitaban ayuda y no agresión.

Señor ministro, hace unos días la portada de un diario de difusión nacional que suele reflejar opiniones cercanas al Gobierno, cuando se trata, eso sí, de un Gobierno de derechas, se hizo eco de una filtración de la encuesta de población activa. Yo sé que la ansiedad es una mala consejera. España empieza a salir de la crisis, decía su editorial. Lo mismo que usted viene diciendo desde hace meses y que hoy ha repetido aquí. Ojalá, pero si la salida de la crisis es a base de reducción de la población activa no vamos bien, usted lo sabe mucho mejor que yo. Pero más allá de todo esto, ¿qué pensarán los trabajadores que han sufrido un despido en estos momentos? ¿De verdad hay cada vez menos despidos y la reforma laboral está comenzando —como decía este periódico de difusión nacional— a dar sus frutos? Otra vez, señor ministro, la respuesta es no. Hay más despidos que hace un año; hay más despidos que hace dos y más despidos que hace tres. Hasta hay más despidos objetivos que los que hubo en el peor año de crisis, en el año 2009. El año 2012 ya es el peor también en este ámbito de nuestra serie histórica.

Creo que los datos desmienten con rotundidad estos supuestos efectos beneficiosos de la reforma en cuanto a flexibilidad interna. Tanto se ha facilitado el despido —y usted tiene también responsabilidad en esta materia— que ahora se despide más, mucho más. Lo mismo ocurre con la negociación colectiva. Se

cve: DSCD-10-CO-382

empeñaron en suprimir la ultraactividad. Lo hicieron, como tantas otras cosas, pensando —o eso decían— que así se negociaría más y mejor. Pues mire usted, se negocia menos y peor. Tres millones de trabajadores sobre once han dejado de tener convenio colectivo. Esto también lo han hecho ustedes solos, sin ayuda de nadie, y estas son las consecuencias. Un ajuste laboral sin orden y sin concierto que está produciendo un enorme desaguisado en nuestro mercado de trabajo. No hay un solo dato que pueda servir de justificación a tanto desatino en este ámbito. Estábamos mal, sí, y ahora estamos mucho peor. Desde que ustedes gobiernan los salarios han sufrido —usted mismo lo ha dicho, pero lo dice de una forma que parece hasta bueno— el mayor recorte real en nuestra historia estadística. También ustedes lo han hecho solos. Han descendido un 6% solo en los dos últimos trimestres, acumulado según la encuesta de coste laboral que hemos conocido hace algunas semanas. Probablemente así seguirá también durante los próximos años. Usted suele presumir —hoy lo ha hecho aquí nuevamente— de ganancias de competitividad en nuestra economía durante el último año. ¿Por qué no dice que son ganancias pasivas? ¿Que son ganancias a base de ajustar a la vez salarios y empleo? ¿Que hemos perdido ya durante la crisis más de un 20% de nuestro tejido productivo y de nuestro empleo y que las ganancias de productividad están fundamentalmente basadas en esa enorme destrucción de empleo? ¿Por qué no lo dice también así?

Le voy a decir dos cosas a este respecto. Hay dos ámbitos en los que la incuria —no tiene otro nombre— del Gobierno es especialmente preocupante. Una es de su competencia, en el ámbito de la actuación en ciencia y tecnología; la otra no lo es, pero el ministro de Economía tiene mucho que decir en este aspecto y tiene que ver con el diseño y la actuación de la política en el ámbito de la política activa de empleo. Son dos ámbitos enormemente preocupantes donde se ha destruido una parte fundamental de lo poco que había en política activa de empleo y en política de ciencia e innovación. Esto es fundamental y usted tiene la responsabilidad de recomponer esta situación intolerable. En los dos ámbitos. Cada día nos lo dicen. También aquí nos dicen que tenemos que mejorar y mucho en política de ciencia y en política de estímulo y de activación del empleo.

Señor ministro, ha hablado usted de situación financiera pero estamos viviendo la mayor contracción de crédito que nuestra economía haya vivido nunca. Desde luego nunca lo vivió en el último medio siglo. Y en medio de esa contracción, nuestra economía sigue desangrándose porque, ¿cómo si no calificar esta situación en la que la tasa intertrimestral de crecimiento sigue siendo negativa? ¿Cómo vamos a crecer si hoy hay 210.000 millones —21 puntos de PIB— menos en crédito que los que había en el año 2011? No me voy muy allá, me voy a hace dos años. Mire usted las estadísticas del Banco de España; traiga usted los datos que ha dado y también de paso mire el global, porque eso es lo que está ocurriendo: la caída, la contracción del crédito. He hecho también un gráfico **(Muestra un gráfico)** y mire, estamos aquí, aquí abajo; estábamos aquí arriba en 2008 y en 2009, al comienzo de la crisis, y ahora estamos aquí abajo, 18 %. Es el último dato de contracción del crédito interno en actividades productivas. Estamos ahí abajo, señor ministro. Pese a todo esto, tenemos que decir, naturalmente, que esta situación, este ritmo de destrucción y de sangría, alguna vez se detendrá. Por supuesto que sí, pero en nuestra opinión estamos tardando y tardaremos demasiado tiempo en restañar este conjunto de heridas. Tanto tiempo tardaremos que da miedo pensarlo, señor ministro. Usted mismo ha formulado unas previsiones que indican que en 2015, ocho años después de comenzada la crisis, tendremos más de 6 millones de parados, un millón más de los que había cuando comenzamos la legislatura. En el año y medio que ustedes han gobernado, la ruina en que dicen ustedes que se encontraron el país no ha hecho sino engordar. La deuda pública, señor ministro, ha crecido en un nivel tal que vamos camino de alcanzar los 200.000 millones de euros más que cuando ustedes comenzaron a gestionar el Tesoro de este país. Vamos camino de alcanzar esos 200.000 millones más que los que había al final del año 2011. Será sin duda también una gran herencia, no me cabe ninguna duda, para los que vengan detrás de usted.

Señor ministro, yo creo que tenemos suficientes evidencias que nos hacen pensar que es bueno terminar con esta política en España y en Europa. Una política sin sentido que, como usted ha dicho aquí hoy, mantiene al continente en la depresión, en la ausencia de crecimiento y en el sufrimiento. Y lo peor es que es una política que poco a poco está acabando con nuestro modelo de convivencia y una política que está erosionando gravemente, muy gravemente, las bases políticas que sostuvieron en su día y siguen sosteniendo, cada vez con mayor debilidad, la moneda única. Este es uno de los problemas. Señor ministro, nadie se cuestiona el futuro de la moneda única, pero cada vez hay más ciudadanos en Europa que se preguntan hasta dónde tendrán que seguir sufriendo para soportar la permanencia de la moneda única en un continente que sigue sumido, ocho años después de la crisis, en la depresión. Esta es la gran incógnita de los próximos años. Con esto tendremos que luchar, especialmente en un país como España.

cve: DSCD-10-CO-382

El señor **PRESIDENTE:** Señor Gómez, ya sabe que, como representante del principal grupo de la oposición, siempre le dejo tiempo, pero es que hoy ha estado a punto de superar al compareciente y me pueden llamar la atención mis compañeros y los otros grupos.

Tiene la palabra el portavoz de Convergència i Unió, señor Sánchez i Llibre.

El señor **SÁNCHEZ I LLIBRE:** Nuestras primeras palabras son de sentimiento de dolor y de estar al lado de las víctimas, de los familiares, de los heridos del trágico accidente ocurrido ayer en Santiago de Compostela.

Quiero agradecer la comparecencia del ministro de Economía y Competitividad en esta Comisión de Economía. He podido escuchar un porcentaje importante de su intervención —he tenido que desplazarme a la Comisión de Hacienda y Administraciones Públicas— y me gustaría hacerle una serie de consideraciones al respecto.

Hoy ha venido usted a hablar de la economía española en general y si tuviéramos que hacer un balance desde la óptica de nuestro grupo parlamentario de Convergència i Unió sobre cuál es la situación económica en estos momentos respecto a hace un año aproximadamente, para nosotros no habría ningún género de dudas. Hace un año estábamos al borde de la quiebra del sistema financiero español —yo diría que estábamos al borde de la intervención por parte de las autoridades europeas— y hoy existen una serie de datos macroeconómicos que nos harían llegar incluso a coincidir con las palabras del señor ministro en el sentido de que quizá estamos en la antesala de la recuperación económica. Yo creo que estos datos macroeconómicos avalan las tesis y el posicionamiento del señor ministro que hoy ha expresado en esta Comisión. Yo añadiría que, quizá, la confianza y el grado de complicidad que necesitan los agentes económicos y sociales en nuestro país también en cierta medida están basados en ciertas afirmaciones positivas por parte de los ministros o por parte del Gobierno. Desde esta posición nosotros también preferimos ver el vaso medio lleno que medio vacío. Al mismo tiempo, quiero manifestar que cuando se habla de que probablemente estemos en la antesala de la recuperación y del crecimiento económico —teniendo en cuenta los datos de la EPA, que han resultado satisfactorios y positivos— debemos tener una gran prudencia en nuestras manifestaciones, sobre todo teniendo en cuenta el panorama existente de casi 6 millones de parados y de muchísimas familias que han perdido el empleo y la posibilidad de cobrar el seguro de desempleo, y el de otras familias que están con cierta ansiedad ante la posibilidad de perder el empleo a corto plazo. Por tanto, hay que ser prudentes y no bajar la guardia, ya que estos datos positivos que hoy configuran algunos aspectos macroeconómicos de la economía española han de permitir —lo que decía el señor ministro en su intervención— que estos signos de recuperación sean sostenibles a corto, medio y largo plazo. En este caso es donde, quizás, vale la pena que se pongan en marcha todos aquellos instrumentos que posibiliten que la lucha eficaz contra la crisis empiece a dar los frutos correspondientes y, al mismo tiempo, se pongan en marcha todos aquellos mecanismos efectivos para que la contratación y la generación de empleo sea efectiva en nuestra economía, tanto desde el punto de vista de poder dar una solución efectiva a los jóvenes, que no dejan de ser una gran preocupación —más del 50 % de los jóvenes españoles están en una situación de paro—, como del de las personas de más de cincuenta años que tienen muy difícil acomodarse a las nuevas situaciones económicas, políticas y sociales del siglo XXI. Por lo tanto, satisfacción sí, pero máxima prudencia, no bajar la guardia para que, efectivamente, podamos estar en esta antesala de la recuperación y rápidamente la confianza vuelva a los mercados y la generación de empleo y ocupación sea una realidad para el próximo mes de septiembre.

Señor ministro, hay algunos aspectos que, desde la óptica macroeconómica, podríamos compartir con usted, pero desde la óptica microeconómica hay muchísimo camino por recorrer y si no ponemos los instrumentos y mecanismos al servicio de la microeconomía no conseguiremos que este crecimiento sea sostenible. Hay un primer aspecto que no he dejado de plantear en todas las comparecencias del señor ministro, que es la financiación de las pequeñas y medianas empresas. Si viene la recuperación, si la recuperación ha de ser un éxito, si la generación de empleo ha de ser efectiva a partir del próximo mes de septiembre o en el segundo semestre del año 2013 ha de ser sobre la base de estimular la economía productiva en nuestro país, de la cual una parte importante son las pequeñas y medianas empresas. Y hoy, señor ministro, desgraciadamente, una parte importante del tejido de las pequeñas y medianas empresas españolas, una parte importante del tejido de los empresarios y trabajadores autónomos por cuenta propia tienen grandes dificultades para acceder a la financiación, y cuando oyen manifestaciones como las que usted ha hecho y hacemos algunos portavoces en el sentido de generar confianza en la

cve: DSCD-10-CO-382

sociedad y en los mercados, se encuentran con la realidad y la gravedad de la situación de que los créditos no llegan a las pequeñas y medianas empresas; que toda esta reestructuración del sistema financiero español ha provocado que haya menos entidades financieras, que hayan desaparecido totalmente las cajas y que el mercado industrial, el mercado de la economía productiva española no tenga suficiente capacidad para que pueda fluir el crédito e implementar una serie de actividades económicas que hoy por hoy son casi imposibles de mantener debido a las grandes dificultades que tienen las pymes para acceder al crédito.

Desde este punto de vista, nos gustaría hacerle al ministro una serie de preguntas, que siempre le hemos planteado: ¿Por qué el Gobierno —en este caso, el Ministerio de Economía, el Banco de España— no utiliza los bancos nacionalizados para que mientras no sean privatizados sean una fuente de recursos importantes para atender al tejido de las pequeñas y medianas empresas? Si no recuerdo mal, las cajas nacionalizadas como Caixa Catalunya, Bankia o Novacaixagalicia representan casi un 20% del tejido del sector financiero español. ¿Por qué no utilizamos estas cajas y bancos nacionalizados para que puedan ser un instrumento eficaz para dar microcréditos a las pequeñas y medianas empresas? Esta es una situación que venimos planteando en diferentes debates y nunca hemos conseguido sacar conclusiones efectivas de por qué no se aplica un coeficiente de crédito, sobre la base de los recursos que han recibido estas entidades financieras, para que fluya el crédito a las pequeñas y medianas empresas o al tejido productivo español.

Hay otro aspecto que también nos preocupa. Es cierto que el ICO ha hecho un gran papel en todas aquellas cuestiones que se refieren a la financiación y al pago de proveedores —si no recuerdo mal hace una semana se aprobó el tercer pago de proveedores para las comunidades autónomas y ayuntamientos—, pero no es menos cierto, señor ministro, que el ICO en todos aquellos recursos de mediación para el año 2012 solamente empleó el 50 % de los recursos y desgraciadamente creo que a partir de 2013 el ICO no va a poder aprovechar todos los recursos, que si no recuerdo mal para ICO Mediación son de 20.000 millones de euros, y hoy no se llevan gastados más de 4.000 o 5.000 millones de euros. Por lo tanto, ¿por qué el ICO no es un instrumento eficaz con el ICO Mediación, con las bancas nacionalizadas, para que este crédito pueda fluir a las pequeñas y medianas empresas o a los empresarios autónomos? Asimismo, desde la perspectiva de la financiación que pueda venir de iniciativas europeas para el crecimiento, nos gustaría saber, sobre la base de los últimos acuerdos que se celebraron en la última cumbre europea, como se van a materializar las diferentes actuaciones y a través de qué agentes se van a canalizar todos aquellos estímulos a la actividad económica y crédito a las pequeñas y medianas empresas para que sean efectivos y poder ocupar a nuestros jóvenes desempleados. ¿Qué papel va a jugar el Banco Europeo de Inversiones u otras agencias de créditos nacionales y multinacionales? También nos gustaría conocer de qué volúmenes de inversión podría hablarse en España. Finalmente, señor ministro, no sé si en su intervención ha planteado cuál sería el futuro de las diferentes bancas nacionalizadas, pero desde la perspectiva de Cataluña nos gustaría saber si se va a producir una subasta rápidamente en Caixa Catalunya, a través de su banco; también nos gustaría conocer la evolución de las cantidades que invirtieron muchísimos preferentistas de las bancas nacionalizadas y cuál es el proceso del arbitraje, así como todos aquellos aspectos a los que usted nos pueda dar respuesta para saber cuál es el volumen de personas o recursos que ha ido al arbitraje y en qué momento se encuentra el resultado de los mismos.

El señor **PRESIDENTE:** Por el Grupo Mixto, tiene la palabra el señor Larreina.

El señor **LARREINA VALDERRAMA:** En primer lugar, quiero expresar en nombre de todo el Grupo Parlamentario Mixto, y en especial de Amaiur, nuestra solidaridad con todas las familias que han sufrido pérdidas irreparables y con las que han tenido heridos en el terrible accidente que se ha producido en Galicia. En segundo lugar, quiero agradecerle al señor ministro su comparecencia y que persista en esa actitud de venir pronto a la Cámara, que es una excepción subrayable en el Gobierno y que seguimos apoyando.

Entrando en la materia del análisis que ha hecho de la situación, en Amaiur hay algo que nos preocupa, que todo su análisis tiene una visión macroeconómica, es decir, una visión global, general, de las cifras, pero que no desciende a la microeconomía. Pensamos que es importante aplicar la lupa a la realidad de las cifras porque si no nos podemos mover en ese ámbito que se suele denominar la verdad estadística que muchas veces es una mentira real. Esa verdad estadística que si usted y yo fuésemos un país y tuviésemos un pollo ahí en medio, la estadística diría que nos corresponde medio pollo *per cápita* pero, si yo me lo como, la realidad es que yo me lo he comido entero y usted se ha quedado a dos velas. Eso es

cve: DSCD-10-CO-382

importante a la hora de analizar la realidad. Usted subrayaba que se ha iniciado la recuperación sostenible. Ese es un dato importante, pero creo que es mucho más importante —al menos para mi grupo lo es— comprobar, impulsar o hacer que esa recuperación sea socialmente sostenible, y eso es lo que no acabamos de ver. La actual recuperación se mueve más en esa verdad estadística, que es una mentira real y afecta más a una parte de la sociedad, pero no afecta a la mayoría de la sociedad. Creo que las cifras van por ahí, es decir, en las cifras de paro efectivamente hay un dato positivo que usted ha dado, pero al final la realidad es que persiste el paro y, si aplicamos la lupa, ese paro es muy diferente: tenemos desde un 40 % en Jaén por ejemplo a un 13 % en Guipuzcoa, que es la zona con menos paro de todo el Estado. Eso muestra realidades muy diferentes, por lo que es importante aplicar la lupa también ahí y hacer que sea un dato socialmente sostenible y equilibrado en el conjunto del Estado. Nos gustaría que esa cifra de Guipuzcoa, que no es buena, fuese una realidad en todas las partes del Estado, y desgraciadamente no lo es.

Usted habla de competitividad y también nos preocupa que falta competitividad social, es decir, es una competitividad que está centrada en las cifras generales y además en un concepto erróneo de esa competitividad. Usted vuelve a insistir en las reformas estructurales y yo le vuelvo a decir lo que le he dicho en otras ocasiones, son reformas estructurales que no están afectando por igual al conjunto de la sociedad, que no están generando equilibrio social ni competitividad social. Hablaba usted en las reformas estructurales del ajuste fiscal. Efectivamente, el ajuste fiscal se está produciendo, pero se está produciendo por una vertiente que no es la que beneficia al conjunto de la sociedad. Me explico, su Gobierno —aunque no es competencia de su departamento, pero sí como miembro del Gobierno y afecta a la situación global— no va a tener credibilidad en el ámbito del ajuste fiscal hasta que no fije una senda de reducción del fraude fiscal, con plazos y compromisos concretos, porque ahí está uno de los principales problemas de la economía del Estado español, ahí está uno de los principales problemas del ajuste fiscal, que se está concentrando en el gasto y se está olvidando del ingreso. En lo referente al gasto habría mucho de qué hablar. Usted ha dicho que uno de los elementos importantes es que se ha reducido la deuda privada, y es cierto, pero no es menos cierto que se ha reducido porque parte de esa deuda privada se ha hecho pública. Hay otro elemento que nos preocupa, efectivamente se han reducido la deuda y el endeudamiento privado, pero también se han reducido porque la pequeña y mediana empresa, la microempresa y la economía social están teniendo grandes dificultades para acceder al crédito, lo cual oculta otra realidad que creo que no se está abordando desde el Gobierno y que habría que abordar: la debilidad de la estructura del capital de la mayoría de las pequeñas y medianas empresas del Estado español. Ese es uno de los elementos que les hace especialmente sensibles a las crisis y que les sume en una debilidad importante. En este momento una de las debilidades de la economía real de las pequeñas y medianas empresas y de los autónomos es que no tienen acceso al crédito, entre otras cosas porque no tienen una estructura de capital lo suficientemente fuerte para hacer frente a las necesidades que tienen, a las demandas, a sus pedidos y a consolidarse como empresa. Creo que ese es un aspecto que el Gobierno no ha contemplado hasta ahora, al menos en el discurso del Gobierno nunca está presente la necesidad de tomar medidas para apoyar a la pequeña y mediana empresa y para reforzar su estructura de capital, que es una de sus grandes debilidades. Creo que uno de los problemas que se trasluce de la actuación del Gobierno a través de todas estas reformas estructurales es que están centradas en la gran empresa, en los intereses, angustias y necesidades de la gran empresa, y se está olvidando a la pequeña y mediana empresa. Se está olvidando de lo que yo suelo denominar la gallina de los huevos de oro de cualquier economía, porque esa pequeña y mediana empresa es lo que da estabilidad en la creación y en el mantenimiento del empleo, porque agrupan la mayoría del empleo, es lo que da también cohesión social y es lo que permite reforzar algo que es la gran debilidad ahora mismo de la economía del Estado español.

Usted ha hablado mucho de las exportaciones, y mi país es un país especialmente exportador de economías competitivas —como es el resto de la Unión Europea, Estados Unidos y Japón—, pero no es menos cierto que eso es una fortaleza pero también es una debilidad. Ahora mismo, con la recesión que está instalada en el conjunto de la zona euro, por ejemplo las consecuencias de la crisis en mi país, en Euskal Herria, se notan más que en épocas anteriores. ¿Por qué? Porque la demanda de esos países —como Alemania— está siendo debilitada. Junto a esa realidad también hay que hablar de la debilidad de la demanda interna, que es otro de los problemas que tenemos. Las exportaciones de Alemania y de otros países se están debilitando, entre otras cosas, porque la demanda interna de Estados como el español ha disminuido, por tanto también han disminuido nuestras importaciones, y creo que la única forma de fortalecer la demanda interna es reforzar la economía real de las pequeñas y medianas empresas,

cve: DSCD-10-CO-382

reforzar el empleo en ese ámbito, que es lo que va a alimentar la demanda interna y lo que va a permitir salir de la crisis con menos lentitud de la que desgraciadamente todos nos tememos que vamos a salir. Por eso, planteamos esa discrepancia de enfoque en las reformas estructurales, por ejemplo en la reforma laboral, que al final está centrándose en reducir los costes laborales, lo cual no me parece que sea el elemento fundamental de la competitividad. La competitividad tiene que centrarse en el mayor valor añadido y de ahí la necesidad de impulsar la I+D+i, no solo con grandes medidas como las que usted ha anunciado ahora —que creo que son positivas y no las desprecio—, sino también con pequeñas medidas, que son más prácticas y no llegan. Voy a poner un ejemplo que surgió en la comparencia del responsable de su departamento de I+D+i, y es que en los Presupuestos Generales del Estado para el año 2013 se recuperaron las bonificaciones de la Seguridad Social a las cotizaciones de los investigadores de los centros tecnológicos, pero todavía está pendiente el desarrollo reglamentario. Casi ocho meses después de aprobarse los Presupuestos Generales del Estado todavía no se ha realizado ese desarrollo reglamentario, y en una respuesta que me ha dado el Gobierno dicen que esperan que se haga para después del verano. Esas pequeñas medidas, que son muy prácticas, son las que no acaban de llegar, y son muy necesarias y las echo en falta en este Gobierno, que muchas veces se pierde en los grandes titulares, en las grandes empresas y en las grandes medidas mientras que las pequeñas medidas concretas, que suponen beneficios y ayudas importantes para impulsar por ejemplo la red de centros tecnológicos del País Vasco, se producen con dificultad y con retraso.

Finalmente, quiero referirme a dos elementos —y acabo con esto, señor presidente—. En primer lugar, en cuanto a la reforma del sector financiero, ya conocen mi opinión, creo que ha habido un gran error en dinamitar el sistema de pseudobanca pública o banca social, que eran las cajas de ahorro. Creo que es una debilidad importante el que el Gobierno prescinda de un instrumento fundamental de política económica, pero también hay una lentitud a la hora de dar respuesta a la gente de la calle. Me estoy refiriendo, por ejemplo, al cambio que ustedes plantean ahora, que no es satisfactorio, de ese índice referente a las hipotecarias que sustituye al IRPH y que al final ese nuevo índice de tipos medios de los préstamos hipotecarios a más de tres años, creo que tampoco está siendo justo con la mayoría de la gente y que responde más a los intereses de las entidades financieras y no a los intereses de la gente. Ahí tendrían que ser valientes y fijar el interés legal como sustituto de este índice, porque creo que es justo y no va en detrimento de las entidades financieras. Indudablemente, no van a tener el beneficio que ahora tienen, pero creo que es mucho más justo y equitativo socialmente. Ahí deberían actuar con esa mayor prontitud y cercanía a la gente de la calle, a ese interés social.

Finalmente, en cuanto a la reforma del sector eléctrico, que es un elemento de competitividad importante para las empresas, tampoco está siendo eficaz. Por ejemplo —aunque no es de su departamento pero es algo que afecta al Gobierno y afecta a la competitividad—, ese ataque a las energías renovables es un elemento negativo, porque si analizamos los precios del coste de la energía comparándolos con los de Alemania, que tiene menos sol, etcétera, pues las energías renovables tienen mayor peso, tienen menor coste que en el Estado español para las empresas. Ese también es un elemento importante de competitividad que hay que abordar, pero hay que hacerlo pendientes de la realidad, de la economía real. Por eso, ese enfoque que ustedes están dando desde la macroeconomía tiene que bajar a la microeconomía, tiene que apostar por la recuperación sostenible, socialmente sostenible, y también tienen que abordar esas reformas estructurales con otro enfoque y sobre todo abandonar esa recentralización, porque al menos nosotros pensamos que solo desde la gestión más próxima a los ciudadanos y desde la soberanía en nuestro caso, es como vamos a dar respuesta eficaz a las necesidades de la gente, del conjunto de la economía y de los ciudadanos y ciudadanas.

El señor **PRESIDENTE:** Por último, por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra su portavoz, el señor Martínez-Pujalte.

El señor **MARTÍNEZ-PUJALTE LÓPEZ:** En primer lugar, quiero decir que cuando esta mañana me he levantado creía que la Comisión no se iba a celebrar. Quizás es una opinión personal, pero estar hablando de otros temas cuando hay tanto dolor a mí, que además soy muy emotivo al hablar, me condiciona totalmente. Yo quiero expresar mi dolor y creo haber entendido también en el tono de esta comparecencia que todos en esta Comisión sentimos lo mismo, pero no solo al analizar las palabras, sino el tono de la comparecencia. Pero hay comparecencia y hay que hablar y yo quiero expresar desde mi grupo, aparte del agradecimiento al ministro por la comparecencia, una primera opinión que siempre se pone de

cve: DSCD-10-CO-382

manifiesto cuando comparece un ministro nuevamente y es cómo valoramos o cómo evaluamos la situación.

Siempre hay que compararse con algo. Podemos compararnos, como decía el señor Sánchez i Llibre, con la situación de hace un año; o podemos comparar, como hacía el señor Gómez, la gestión del actual Gobierno con la del anterior Gobierno. Siempre cabe preguntarse comparándonos con quién. Yo quiero señalar que lo lógico, para no entrar en valoraciones ni del anterior Gobierno ni del actual —y entiendo perfectísimamente al señor Gómez, al cual respeto enormemente y sé que cuando era ministro él tenía la mejor de las intenciones y quizá su ministerio no era el ministerio que hacía crecer o no crecer la economía, sino que era el que sufría o no sufría las políticas que desde otros ministerios se hacían y a él le tocaba dar las malas noticias porque otros ministros lo hacían, en mi opinión, en una dirección equivocada y hoy justifica o compara con la gestión de su ministerio porque es ley de vida—, es compararnos con la situación de hace un año y creo que el sentido común nos lleva a pensar que hace un año estábamos peor que ahora. Creo que por sentido común —y no me erijo ni en representante de los ciudadanos ni de los movimientos sociales ni de nadie— lo que se observa es que el año pasado cuando nos fuimos de vacaciones creíamos que España podría ser intervenida en cualquier momento y eso tenía unas consecuencias sociales, políticas, económicas determinadas, y hoy eso lo hemos superado. Creo que hace un año estaba en discusión la continuidad del euro y hoy eso se ha superado. Hace un año estábamos todavía pensando si había alguna opción de plantearse un futuro mejor, y hoy estamos planteándonos cómo va a ser el futuro. Eso no quiere decir –y ese es el gran dilema de los que nos sentamos en esta Cámara— que cuando hablas de un cambio de tendencia o de una inflexión en el movimiento de la curva, estés diciendo que el dramatismo se ha acabado. No, no, ni mucho menos. Cuando cambia la tendencia, el dramatismo sigue igual. Yo, esta mañana, cuando leía el informe del INE, decía: es un buen informe, pero hay 5.900.000 parados. No son 6 millones, pero es que aunque entre 6 millones y 5.900.000 hay una diferencia, es un dato dramático. Si ves el número de jóvenes o, como se ha analizado aquí, la inclusión de activos al mundo laboral o la población ocupada, parece evidente que es preferible eso que leer que en vez de 6 hubiera 600; o que es mejor que los datos cualitativos y cuantitativos que vamos conociendo sean mejores. ¿Eso quiere decir que se ha evitado el sufrimiento de las familias? No. ¿Quiere decir que estamos en el camino de evitarlo? Sí. Pongo un ejemplo muy concreto. Hace un año, por hablar no solo de los datos cualitativos, cuantitativos, de las encuestas de confianza o de las encuestas de crecimiento, simplemente al ver el número de preferentistas que había en una entidad como las cajas gallegas, que no habían recuperado el dinero, pues era casi el cien por cien. Cuando hoy ves que el 97 % de los preferentistas han hecho líquida su inversión, un gran porcentaje, al cien por cien, y la media de todos, incluso los que no han recuperado el cien por cien de ese 97 % es el 84, dices: pues estamos mejor. Uno puede decir que en vez de recuperar el 84 se podía haber recuperado el 87, pero lo que es claro es que el camino es el adecuado. Por tanto, si ese es el camino adecuado, seguir en esa línea, con Bankia, es bueno. Novacaixgalicia empezó antes, ahora hay que seguir con Bankia. Es decir, estamos mejor que hace un año, y la pregunta siguiente es: ¿eso es consecuencia de algo o es el devenir? ¿Hubiera sido igual este momento haciendo o no unas determinadas acciones? En mi opinión y en la de mi grupo no es así. Estamos mejor que hace un año porque la sociedad ha hecho un gran esfuerzo y el Gobierno ha planteado a la sociedad algunas medidas que en este Parlamento hemos aprobado, que a algunos a veces nos pueden parecer excesivos decretos-leyes, excesivas leyes, pero que están dando resultado. El hecho de que estemos mejor que hace un año es consecuencia del esfuerzo que se ha hecho no solo por parte del Gobierno sino por parte de la sociedad.

Se ha hablado mucho aquí de la ganancia en competitividad. Al inicio de la crisis siempre me planteaba cómo se podía ganar competitividad con el euro, porque era una situación nueva. Si no hubiera habido euro y hubiéramos tenido peseta, habría que haber hecho una devaluación. Lo que nos teníamos que plantear para ganar en competitividad es hacer una devaluación real no de la moneda sino de la economía y creo que lo que hemos hecho ha sido una devaluación real de la economía en este año, que supone ganar en competitividad, ganar en posibilidades de futuro, ganar en capacidad de crear empleo en el futuro y eso supone ajustar rentas, salarios, precios, todo. Además creo —es una opinión; como no está demostrado, el tiempo dará o quitará la razón— que este sistema de devaluación en términos reales va a ser más efectivo que la devaluación que se producía de la moneda. Es mi opinión, el tiempo me dará la razón o no y, a lo mejor, si todo sigue igual, yo sigo aquí, si mi partido quiere, y lo podré analizar. No se ha demostrado, pero pienso que va a ser más efectiva, porque es más sólida, no va a venir unida a una

cve: DSCD-10-CO-382

evolución de precios en la que luego pierdes lo que ganas, como pasó por ejemplo en las últimas devaluaciones.

En mi opinión, el punto al que hemos llegado es consecuencia de las reformas, de la consolidación y de las políticas de oferta. Este año se ha hecho un gran esfuerzo de reducción del déficit público, pero no solo en austeridad sino también con leyes como la de estabilidad. Se ha hecho una reforma financiera tremenda. El señor Gómez hablaba de la contracción del crédito. Hombre, claro, no vamos a seguir dándoles créditos para poner ladrillos, que han sido los que nos han llevado a la ruina. **(El señor Gómez Sánchez: El crédito a la actividad productiva).** Si se ve el crédito de la actividad industrial, no ha bajado tanto; el crédito que ha bajado sobre todo es el ligado al ladrillo y es bueno que baje y que ahora tenga una cierta evolución —no como hace unos años, pero sí una cierta evolución—. Se ha hecho una reforma del mercado laboral, una reforma energética.

Ahora ¿qué hay que hacer? Seguir. Aquí, señor ministro, tenemos que plantear —y en esto usted va a tener una responsabilidad tremenda— que después de la crisis nada va a ser igual. Personalmente es lo que pienso y creo que es lo que piensa el Grupo Parlamentario Popular. Nosotros tenemos la responsabilidad, porque así lo han dicho los ciudadanos en las urnas, de diseñar lo que tiene que ser el modelo económico y social tras la crisis, que no puede ser igual que el anterior. Por supuesto que nos hubiera gustado —personalmente mucho— que siguiera el sistema de cajas, pero lejos de pensar, señor Larreina, que nosotros lo hemos dinamitado, nosotros lo que hemos hecho ha sido coger los cascotes, porque otros lo habían dinamitado, y nosotros hemos tenido que coger los cascotes e intentar que eso no se trasladara a que los depositantes perdieran el dinero.

Hay que diseñar lo que tiene que ser el modelo económico y una buena línea de actuación es la ley de emprendedores que se está votando abajo, la reforma fiscal cuyo estudio ya ha empezado, la ley de unidad de mercado, la vertebración de una sociedad civil, que haya algo entre el Gobierno y los ciudadanos más allá de las asociaciones voluntarias, como pueden ser las cámaras de comercio o los colegios profesionales; le ley de cajas de ahorros para intentar mantener el sistema fundacional por lo menos. Señor ministro, a mi juicio ahora tenemos por delante un año apasionante en el que hay que diseñar lo que tiene que ser la salida de la crisis y cómo tiene que ser España tras la salida de la crisis. Gestionar la crisis ha sido duro, difícil, ha costado esfuerzo de todos. Ahora estamos en un momento más apasionante, que es diseñar el futuro. Nada va a ser igual, ni la estructura del sistema financiero, ni la estructura productiva, ni la incorporación al mundo laboral, y eso hay que diseñarlo. El Grupo Parlamentario Popular va a estar apoyando al Gobierno porque nos parece apasionante lo que tenemos que vivir en el próximo año y creo que el esfuerzo que tenemos que hacer va a tener una recompensa en empleo y bienestar de las familias, que es al final lo único que nos preocupa. **(Aplausos).**

El señor **PRESIDENTE:** Señor Martínez-Pujalte, aunque no está dentro de mis modestas responsabilidades, tal vez me atreva a hacer un informe para que usted continúe en esta casa, en la cual ya es casi una institución.

Señor ministro, puede usted contestar a los portavoces.

El señor **MINISTRO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD** (De Guindos Jurado): Señorías, si les parece, les contesto en el orden habitual; aunque el señor Coscubiela intervino el primero, he visto que está aquí el señor Garzón, y en primer lugar me voy a referir a los comentarios de don Valeriano Gómez.

En relación con la EPA, señor Gómez, que usted conoce bien porque es un experto en temas laborales, creo que no he actuado ni he hecho una interpretación con estridencias ni exagerada. A veces me sorprende también que tienda usted a mirar más al pasado que lo que hace el ministro de Economía actual, no sé por qué razón, pero vuelvo a repetir que yo no he hecho prácticamente referencias. Hay una cuestión, sin embargo, de la que estoy convencido que usted se alegra conmigo. Sabe perfectamente que hace un año y pico España estaba en una situación muy difícil. He dicho que estaba abocada al rescate y pasamos unos momentos complicadísimos. Hace justo ahora un año que teníamos la prima de riesgo en 650 puntos básicos y hoy he visto que incluso ha caído por debajo de los 300. Eso no era lo más grave. Lo más grave era que el Tesoro español, que necesita financiación y que necesitaba cerca de 200.000 millones de euros, estaba haciendo sus subastas en 1.500 millones, es decir, estaban siendo subastas muy pequeñas cuando las subastas normales están en torno a los 4.500 o 5.000 millones de euros, es decir, nos estábamos quedando prácticamente sin financiación. Hoy es completamente distinto y creo que es bueno, porque ahí estuvimos, como sabe usted perfectamente, al borde del colapso.

cve: DSCD-10-CO-382

También estoy convencido, señor Gómez, de que usted se alegra conmigo de que España no haya sido rescatada y que no le haya ocurrido lo que les ha pasado a otros países. He dicho que si hubiéramos tenido un rescate a la griega, a la portuguesa, a la irlandesa, a la chipriota, la caída del PIB en España hubiera sido de 4, 5 o 6 puntos y no hubiera sido del 1,3 o del 1,4 %, como efectivamente ocurrió, ni estaríamos hoy en la situación de paro en que estamos. La situación actual de paro, que hoy es muy difícil, hubiera sido todavía mucho más complicada. Además, hay una cuestión fundamental que es un intangible: el prestigio de España hubiera sufrido muchísimo. Esa es una realidad y espero que usted lo reconozca, señor Gómez. A eso se le ha dado la vuelta. Usted sabe perfectamente igual que yo que en los meses de febrero, marzo, abril, e incluso antes, íbamos hacia donde íbamos, y hoy, por el esfuerzo de todos —de la Unión Europea, de la sociedad española y por las medidas tomadas por el Gobierno, aunque usted lógicamente no las pueda valorar positivamente—, estamos en un contexto completamente distinto, y eso teniendo en consideración que hay otros indicadores que han sufrido, como son fundamentalmente los del mercado laboral.

Analizando sin estridencias y sin mirar al pasado la EPA de hoy es cierto lo que usted comenta, que ha habido una caída en la población activa de 75.000 personas, pero también es cierto como usted sabe que ha habido un incremento del empleo de cerca de 150.000, que además ha sido fundamentalmente empleo privado. Prácticamente desde mediados del año 2007, trimestre tras trimestre y en términos desestacionalizados —porque usted sabe como yo que la estacionalidad es importante en el mercado laboral español—, el INE nos decía que el paro crecía. Por primera vez, en este trimestre el INE nos ha dicho que en términos desestacionalizados el paro no crece. Es simplemente un dato objetivo que nadie podrá poner en cuestión porque está ahí. Esa es una buena noticia. No son estridencias ni es mirar al pasado, sino que es constatar una realidad.

Me siguen preocupando muchas cosas. Me preocupa que la tasa de paro esté en el 26 % y que la juvenil esté en los niveles que está, en más del doble de esa cifra. Me preocupan los parados de larga duración, por supuesto, porque cada mes que pasa en que un trabajador no está trabajando se descapitaliza. Hay mucho que hacer, pero hay una realidad y estamos hablando de hechos constatables. Para su credibilidad creo que es bueno que ustedes reconozcan que lo peor de la crisis ha quedado atrás, pero lo que queda por delante es todavía dificilísimo y complicadísimo. Es extremadamente difícil porque la principal vulnerabilidad que tiene España es una tasa de paro del 26 %. Más allá de la prima de riesgo y más allá de la situación de los bancos, lo que nos hace vulnerables —y continuamente estoy hablando con muchos inversores institucionales— es esa situación.

Al respecto sabe usted que el Gobierno va a publicar una valoración del impacto de la reforma laboral, informe que además va a ser analizado por la OCDE, que es el asesor independiente. En ese informe lo que dicen los servicios del Ministerio de Economía es que la reforma laboral ha permitido que el umbral a partir del cual la economía española empieza a crear empleo se ha reducido notablemente. Tradicionalmente se decía que la economía española para crear empleo tenía que crecer por encima del 2 %. Lo que indican los servicios del Ministerio de Economía, que se incluirá en ese informe y que posteriormente será analizado y valorado por parte de la OCDE, es que con la reforma laboral es posible crear empleo creciendo ligeramente por encima del 1 %. Es decir, prácticamente hemos reducido a la mitad el umbral a partir del cual se empieza a crear empleo y se irá viendo si la recuperación se está produciendo. Vuelvo a repetirle que eso no es óbice para que haya enormes problemas. España es el país de la OCDE con más problemas desde el punto de vista del mercado laboral, pero estoy convencido de que usted se alegra conmigo tanto de que España no haya sido rescatada como de que los datos de este trimestre que acaba de publicar el INE de la EPA sean en términos generales positivos y de algún modo supongan una quiebra con respecto a lo que ocurría desde el inicio de la crisis a mediados del año 2007.

Después ha dicho que las exportaciones crecían mucho más en el año 2010 y en el año 2011. Por supuesto, señor Gómez, pero sabe usted también que el comercio internacional crecía mucho más en el año 2012 de lo que está creciendo ahora. Lo que le puedo decir es que en términos de cuota de mercado y de evolución relativa de nuestras exportaciones —y espero que también usted se alegre de eso, porque el proceso de salida de la crisis de España es siempre incremento de exportaciones, ganancia de competitividad y tirón de la inversión y del consumo— hoy se pone de manifiesto que España es un país extremadamente competitivo. Estoy convencido de que usted se alegrará de que las exportaciones españolas de mercancías crezcan un 8 % en lo que llevamos de año, de que tengamos un superávit muy importante de la balanza de servicios no turísticos y de que empiece a haber decisiones importantes de grandes multinacionales que incrementan su capacidad en España.

cve: DSCD-10-CO-382

Se refiere usted con razón al tema de la contracción del crédito. Como hemos comentado en numerosas ocasiones y es una visión que comparto con usted, el problema de España fue la burbuja de crédito. Si ha habido una burbuja de crédito, la tenemos que reducir. No creo que haya tenido usted en consideración que en sus cifras está la transferencia a Sareb y que hay una reducción de crédito importante por parte del sistema bancario. Sus créditos siguen existiendo, pero ya no están en el sector bancario, están en la Sareb, que no forma parte del sector bancario.

Ha citado una serie de cuestiones sobre ciencia y tecnología, I+D+i, como lo queramos llamar, que corresponden al Ministerio de Economía. Saben ustedes que hemos aprobado una dotación adicional de 104 millones, de los cuales unos 80 millones van a incrementar el presupuesto para convocatorias. Si me permiten ustedes, quisiera anunciarles que se va a poner en marcha el plan de actuación anual del año 2013, que estará disponible en los próximos días en la web del ministerio. Les voy a adelantar una serie de datos globales que son significativos. Este plan de actuación anual del año 2013 va a comprometer algo más de 3.800 millones en varios ejercicios, de los cuales 800 millones serán subvenciones. En él se van a recoger todas las convocatorias que se irán publicando en las próximas semanas y que corresponden a los objetivos de cuatro programas estatales. El primero es el de promoción de talento y empleabilidad en I+D+i, cuyas órdenes se acaban de publicar y para el que se convocan 350 millones. El segundo es el fomento de la investigación científica y técnica de excelencia con 475 millones. El tercero es el impulso al liderazgo empresarial con 800 millones. Por último, tenemos el de I+D+i científica y empresarial, orientado a los retos de la sociedad, que contará con 2.200 millones. Son 3.800 millones que creo que son necesarios e importantes en un entorno de dificultades presupuestarias que todos conocemos y también son consecuencia de que el Gobierno —como usted sabe perfectamente— ha conseguido dos años extra en el ajuste de nuestro déficit público hacia el 3 % y también de que este año el déficit público, en vez de estar en el 4,5 %, esté en el 6,5 %, y el año que viene en el 5,8 % en vez de estar en el 3 % como inicialmente teníamos establecido en nuestro programa de estabilidad. A su vez es muy importante que intentemos maximizar los retornos de los fondos comunitarios. El programa marco de la Unión para temas de I+D+i, Horizonte 2020, supone para el periodo 2014-2020 cerca de 72.000 millones. Ahí tenemos que intentar alcanzar el objetivo del 9 % de retornos como sea.

Paso al segundo grupo parlamentario. El señor Sánchez i Llibre se ha centrado en el problema del crédito. Estoy de acuerdo con usted en que es importantísimo que fluya el crédito para las empresas solventes. Yo digo que se tiene que contraer para todas aquellas que tuvieron un comportamiento no adecuado y tiene que estar disponible para las pymes que son solventes. Algo parecido me ha dicho también el señor Larreina. Aquí me gustaría hacerles dos anuncios. El primero es que el Banco de España va a modificar la definición de pyme. Actualmente el Banco de España tiene una definición de pyme muy restrictiva en la cual pymes son empresas de menos de 50 trabajadores. Sin embargo, va a ampliarla, porque la definición de pyme europea es de empresa de más de 250 trabajadores. Eso lo va a modificar. Esto hay que ponerlo en contexto y en combinación con otra medida contenida en una enmienda que ha presentado el Grupo Parlamentario Popular que estoy convencido que al señor Sánchez i Llibre, dentro de su capacidad de análisis poliédrica, no se le ha escapado, que es que se va a reducir el consumo de capital para los créditos a las pymes en un 25 %. Eso es algo que venía establecido en Basilea III y lo vamos a adelantar. La combinación de estas dos medidas va a llevar a que el atractivo de conceder créditos a las pymes sea muy superior para el sistema bancario español.

Por otro lado —y esto aparecerá en la ley financiera y creo que también es una medida con la que ustedes también estarán de acuerdo—, uno de los problemas fundamentales de los que se quejaban las pymes es que sin razón los bancos les cortaban la línea de crédito. En la ley financiera se va a establecer que para todas aquellas pymes que estén al día en el pago de intereses y de principal de la financiación que conceden los bancos tendrá que establecerse un preaviso si la institución quiere de alguna forma reducirles la financiación. Son dos medidas que van en la dirección correcta. Además, las tenemos que poner en combinación con las medidas del BEI que comentaba anteriormente. El próximo septiembre en el Ecofín analizaremos en un grupo de trabajo cómo se van a distribuir 20.000 millones de euros de financiación del BEI. Ahí España tiene que jugar un papel fundamental, sobre todo en las garantías de exportación, en las garantías de comercio exterior. Ahí estamos teniendo un problema muy importante que está limitando nuestra capacidad de exportación. El consejo del BEI ha dado instrucciones para que esto se modifique y podamos tener una garantía de financiación más adecuada.

Ha comentado el proceso de arbitraje, lo que ha ocurrido en Bankia. Creo que las cifras son alentadoras. Prácticamente tenemos ya 45.000 laudos positivos. Queda mucho por hacer. Se ha acelerado mucho en

cve: DSCD-10-CO-382

la entidad gallega. El otro día estuve con el conseller Mas-Colell en Barcelona y le pedí que incrementara el número de árbitros para Catalunyacaixa para ir acelerando el proceso de laudos. En el caso de Bankia 170.000 personas han pedido acogerse al procedimiento de arbitraje. Creo que es una señal de confianza en el procedimiento, que sin duda es el más barato, el más transparente y el más corto que hay en estos momentos. Le agradezco el apoyo que nos dieron el señor Sánchez i Llibre y el Partido Nacionalista Vasco, y creo que el señor Gómez también se alegra de la evolución positiva de este procedimiento de arbitraje para esos preferentistas. Le pedí, como decía anteriormente, que nos pusiera más árbitros. En el caso de Bankia, que llevan unos 3.000, vamos a hacer todo lo que esté en nuestras manos para que haya un número suficiente de árbitros —cada vez se están contratando más— para que el proceso se acelere mucho. Lo que les puedo decir es que el Gobierno tiene un mensaje muy claro. Todos aquellos preferentistas a los que nunca se les tuvo que vender una preferente, porque eran otro tipo de inversores, van a recuperar su dinero. Creo que se está poniendo de manifiesto y que va a ser una realidad.

En relación con lo que comentaba sobre las entidades nacionalizadas, que también es una cuestión que ha planteado el señor Coscubiela, quiero ser especialmente claro, porque en muchas ocasiones las noticias no parecen todo lo transparentes y clarificadoras que desde mi punto de vista deberían ser. Nosotros tenemos tres entidades nacionalizadas en estos momentos. Una es Bankia, que es muy grande, es la fundamental, como saben ustedes. Su evolución —hoy hemos tenido los resultados— creo que pone de manifiesto que hay un buen equipo gestor, que se está reconduciendo y que Bankia es, como no puede ser de otro modo, una entidad que va a jugar un papel muy importante en el sistema bancario español, y va a continuar bajo la órbita sin duda del FROB durante una serie de años. Es, por decirlo de alguna forma, la pieza fundamental desde el punto de vista del plan de reestructuración y saneamiento y también va a ser la pieza fundamental desde el punto de vista de culminación de este proceso de saneamiento y reestructuración. La percepción en estos momentos —que ha sido dolorosísima, de inyección de capital en las entidades; saben ustedes que hemos tenido que inyectar 41.000 millones de euros, aparte de la limpieza que se hizo con el tema de Sareb— es que Bankia va a continuar, al menos durante un par de ejercicios más, bajo la estela del FROB. No hay ningún plan desde el punto de vista de su privatización en estos momentos. Lo que hay es un saneamiento. Es una pieza fundamental y va a ser básica.

En el caso de Galicia hemos tenido muestras de interés de compradores y en el tema de Novacaixagalicia se ha abierto un proceso para ver cómo se concretan estas muestras de interés. Novacaixagalicia es una entidad que en el ámbito gallego tiene un nivel de depósitos elevado, se ha saneado mucho, tiene mucho capital y muchísima liquidez y se podría llevar a cabo un proceso de privatización en el mes de septiembre u octubre. Se ha abierto ya y se ha contratado incluso un asesor por parte del FROB.

El caso de Catalunyacaixa, si me permite usted, es distinto. El problema de Catalunyacaixa es que los planes de reestructuración que han llevado a cabo las otras nacionalizadas, como usted conoce perfectamente, no se han ejecutado. Desde ese punto de vista está más retrasada que la posición de Bankia o de Galicia. Se tiene que producir. También hemos tenido alguna oferta al respecto, hemos tenido muestras de interés sobre la misma. Estoy en contacto, con el nivel de cortesía que el Ministerio de Economía mantiene con el conseller de Economía de la Generalitat señor Mas-Colell, pero en estos momentos nos estamos centrado en un nuevo equipo gestor, que creemos que tiene unas posibilidades de actuación importantes. Tiene que acelerar e ir a la búsqueda del tiempo perdido, lo que no realizó el antiguo equipo de gestión, y, una vez que se haya culminado el proceso en Galicia, veremos lo que pasa con Catalunyacaixa, pero sabe usted perfectamente que en estas cuestiones yo estoy en contacto con la Generalitat de Catalunya.

El señor Coscubiela ha hecho consideraciones en el sentido de que a veces los números son fríos. Esto lo indicaba el señor Larreina con la anécdota del pollo y quién se lo come y quién no se lo come. Por supuesto que en España esta crisis ha afectado a nuestra prosperidad, y soy consciente de que no lo ha hecho de forma equitativa. El señor Coscubiela tiene razón en eso. Por ello hay una consideración fundamental. La principal causa de la pobreza en España en estos momentos es el paro, y la mejor política social en este momento es que cada vez haya más españoles que dejen la situación de desempleo y se incorporen al mercado laboral. No hay nada que empobrezca tanto como los parados de larga duración, tanto desde el punto de vista del capital humano como desde el punto de vista de la integración social. Soy absolutamente consciente al respecto. Eso exige en primer lugar intentar recuperar el crecimiento económico y creo que ahí sí vamos en la dirección adecuada, que la situación es mucho menos mala que la que teníamos hace unos trimestres. Son datos objetivos que ya ha señalado el propio Banco de España y que iremos viendo. También exige políticas activas de empleo, porque si no se

cve: DSCD-10-CO-382

recupera el crecimiento económico y no se recupera la creación de empleo, es muy difícil que se mantenga el sistema del Estado del bienestar que nos hemos dado y que todos defendemos, que forma parte del contrato social de los españoles. Si no hay crecimiento económico y no hay empleo, como todos sabemos, se pueden producir riesgos importantes a futuro. Por tanto, es la prioridad fundamental.

Hemos conseguido estabilizar financieramente la economía española. Es una cuestión que ya nadie discute. Nadie dice ahora que España tiene que ser rescatada y creo que todos compartimos la alegría al respecto. Hace un año o año y medio se decía. En el segundo semestre del año 2011, como saben ustedes, el Banco Central Europeo tuvo que comprar 45.000 millones de euros de deuda pública española. En estos momentos, sin comprar nada, nos estamos financiando a tasas razonables, y hay que intentar que eso se extienda al conjunto.

Creo que se está produciendo el cambio de modelo que comentaba el señor Coscubiela. La economía española era absolutamente dependiente del crédito y de la burbuja inmobiliaria en los años 2005, 2006, 2007 y 2008. Eso ahora —eso es bueno y creo que todos nos alegramos— no es así, al revés. Estamos pagando las consecuencias de los excesos que se produjeron entonces. Creo que el cambio de modelo viene dado sobre todo por las señales que estamos viendo desde el punto de vista de la exportación y que —esto también es fundamental— la ganancia de competitividad que se ha producido en España a través de la mejora de los costes laborales unitarios es mucho más sostenible en el tiempo que lo que era a través de las devaluaciones del tipo de cambio de la peseta, por lo que yo he comentado en mi intervención, porque antes esas devaluaciones producían ganancia de competitividad, producían un chute de competitividad, pero inmediatamente generaban inflación y esa inflación se comía rápidamente las ganancias de competitividad que se derivaban de un acto administrativo que era la devaluación del tipo de cambio de la peseta. Eso se ha modificado y estamos ante un modelo en el cual sin duda hay dificultades a futuro, sin duda nos encontramos con una tasa de paro del 26 %, sin duda reasignar la población desempleada de actividades ligadas a la construcción a otro tipo de actividades va a ser extremadamente difícil y complejo y tenemos que hacer todo lo posible y lo imposible, pero también creo que es más sostenible en el tiempo que el modelo que teníamos anteriormente.

Ya le he contestado a lo de Catalunyacaixa. El señor Coscubiela hablaba del índice, del IRPH. Su desaparición es consecuencia de una orden ministerial del año 2011. Esto tiene que desaparecer en octubre del año 2013 y lo que ha hecho el Gobierno ha sido decir que donde había un índice alternativo al IRPH se aplicara el índice alternativo si estaba pactado entre las partes. Normalmente era el Euribor, que está por debajo del IRPH como todos ustedes conocen. A pesar de las presiones, no tenga la más mínima duda de que se han producido por parte de algunas instituciones, se aplicará en ese momento el índice alternativo como estaba pactado entre las partes. Ahí se van a beneficiar de una caída del índice de referencia en lo que es el coste de las hipotecas. En segundo lugar, lo que ha hecho el Gobierno cuando no había índice de referencia alternativa es, en el juego más equitativo posible buscar un índice alternativo que ya se ha definido que continuará a futuro, y le hemos dicho: ¿cómo se ha comparado este índice alternativo con el que estaba en vigor? Lo que hemos hecho ha sido adicionar al índice alternativo a futuro el valor de la diferencia del pasado porque suponemos que a futuro, es la única aproximación que tenemos, dicho índice alternativo, más el margen que se ha calculado y que viene determinado por el pasado, llevará a una evolución similar al que se tenía anteriormente. Es una solución absolutamente equitativa.

Por último, señor Pujalte, estoy de acuerdo, como no podía ser de otra forma, con usted. Hoy es un día complicado para venir a hablar de estas cosas. Nos ha tocado, aunque nuestra cabeza está en otro tipo de consideraciones. Sin embargo, continuar con la normalidad es el tributo que nosotros podemos dar a todos los familiares de las víctimas y del tremendo accidente que vivimos ayer. En relación con lo que es mi presencia a futuro, el señor Coscubiela me ha pedido hablar de I+D+i. Vendré encantado. Hoy lo he metido desde el primer momento. Vendré aquí, dentro de las dificultades es una realidad. También me dicen ustedes que hable más de empleo. Estoy encantado de hablar de empleo. Continuamente hablamos de empleo. Como sabe perfectamente el señor Gómez, el Ministerio de Trabajo y el Ministerio de Economía no siempre tienen las mismas perspectivas. Además, le digo una cosa, las palabras en inglés, señor Gómez, a veces no tienen la misma acepción que en castellano. Usted que es una persona leída, inteligente y culta, si mira las acepciones de las palabras en inglés, estoy convencido que encontrará acepciones distintas a las que puede parecer en un primer análisis al respecto. Yo vendré por aquí. Intento venir cada dos o tres meses.

cve: DSCD-10-CO-382

Nos queda un hito importante que nadie de ustedes me ha comentado, y es que estamos ya en el tramo final de nuestro programa de asistencia bancaria. Quedan tres o cuatro meses importantes y fundamentales. Si les parece, volveré en los próximos meses, después de verano, una vez que tengamos ya, porque es un hito importante, el último informe sobre la ejecución del pago a la asistencia bancaria de España. Si en esa reunión quieren hablar de I+D+i y lo que ha sido la ejecución, estaré encantado.

El señor **PRESIDENTE:** Señor Gómez, dos matices, por favor, muy breves.

El señor **GÓMEZ SÁNCHEZ:** Dos cosas. Hay muchas que podrían ser discutidas, pero es tarde y solo me centraré en dos de ellas. Una, para aclarar algo a ese respecto. No he querido hacerlo en la intervención, pero quizá merezca la pena hacerlo ahora. Tengo aquí la desestacionalización de la serie que hace el INE. El Instituto Nacional de Estadística, el INE, depende de usted y además proporciona información para el conjunto de los españoles. El INE dice que en su serie desestacionalizada los métodos son muy similares al X11-Arima que es muy parecido. Pueden dar señales en un sentido o en otro y pueden insistir más o menos. Tendrán intervenciones de la serie en el pasado de una forma determinada o no, pero el INE, que es nuestro Instituto Nacional de Estadística, dice que en la serie desestacionalizada de ocupación, el empleo ha vuelto a caer en el segundo trimestre del año 2013. Esto me sirve para aclarar una cosa, y conviene que lo tengamos todos presente. —Usted también, señor ministro—. Cuando alguien hace una referencia al pasado para analizar lo que está sucediendo no es que añore el pasado, es que es la única forma de analizar las cosas. Incluso para poder proyectar al futuro lo que puede ocurrir, miramos al pasado. Cuando se desestacionaliza una serie ¿sabe cómo se hace? Mirando al pasado y de ahí proyectar tendencias al futuro. Quiero decirle dos cosas a ese respecto que tienen interés. Las cosas están bien o mal en función de quien las mira y hacia dónde se pone el foco. Lo que he tratado de decir en esta comparecencia es que si miramos hace un año solo —no hace falta mirar mucho más allá, que también se podría hacer— hay 1.029.000 trabajadores empleados menos. Hay una tasa de cobertura de los desempleados que es 9 puntos inferior. Hay 3.000.000 de trabajadores que no tienen convenio colectivo. Hay unos salarios que están cayendo abruptamente y eso produce un enorme rechazo a la situación, desde el punto de vista social. Solo hace un año, no miro más allá. Junto a ello, ¿cómo están aquellas personas que quieren trabajar y no lo hacen? Hay ya 350.000 personas en el último año, en relación a hace un año solo que no es que no puedan trabajar, es que ni siquiera quieren, ni siquiera lo buscan, abandonan la población activa, 350.000 respecto de hace un año, no respecto de hace dos, ni tres, ni cuatro. Lo que estoy haciendo es decirle que hay muchas cosas que están peor en este año, en solo un año. Cuando digo que el crédito está cayendo, no comparo con la situación previa a la crisis, a 2008, donde el crédito fluía de una forma intolerable, ahora lo sabemos bien, para nuestra economía y para bienestar futuro. Lo que comparo es esta situación, la de hoy con la que teníamos hace un año. Lo que digo es que el conjunto del crédito respecto a lo que ocurría hace un año, a las actividades productivas, ha caído el 18 %. Si excluimos de ahí el sector de la construcción, lo que ha caído es el 12 %, y nuestro crédito total es de 770.000 millones, casi 300.000 millones menos que hace un año, no que hace dos ni tres ni cuatro, que hace un año. En ese sentido, esta economía difícilmente sacará la cabeza por encima del agua, mientras que cada año tengamos un poco menos de crédito que el año anterior. Mientras este asunto no se resuelva, usted lo sabe bien, no podremos salir de este pozo inmenso en el que estamos todavía viviendo. ¡Cómo no me voy a alegrar de que en este segundo trimestre del año se hayan creado 150.000 empleos! ¡Por supuesto que nos alegramos todos y cada uno de los que estamos aquí! Seguro. Lo que decimos es que no saquemos conclusiones erróneas. Hay todavía mucho que hacer, mucho, y además hay todavía mucho que hacer para arreglar ciertas cosas que se pueden arreglar, porque no es incompatible incluso una política dura y estricta, que no comparto, para arreglar algunas cosas: la cobertura del desempleo, las políticas activas de empleo, por ejemplo, la situación de la gente que agota sus prestaciones por desempleo. Esto tenemos que arreglarlo, porque esto durará mucho más tiempo, y ustedes lo saben bien. No será posible seguir así. Esto es lo único que quería decir.

El señor **PRESIDENTE:** Señor Martínez-Pujalte, sea breve también, por favor.

El señor **MARTÍNEZ-PUJALTE LÓPEZ:** Mucho más breve, señor presidente.

Simplemente quiero decir que me quedo con la última reflexión del señor Gómez: está en el ser de las cosas que la oposición vea la botella media vacía. Volviendo a la vida parlamentaria, he estado en un sitio y en otro, y está en el ser de las cosas que vean la botella medio vacía y que nosotros la veamos medio

cve: DSCD-10-CO-382

llena. Quiero decir que eso es el ser de las cosas, pero me quedo con esa reflexión de que por supuesto que nos alegramos todos de que la EPA sea esta y no otra, que podría ser peor. Hay otra reflexión que me ha parecido mucho más importante todavía, y es que nos queda mucho por hacer. Nos queda mucho por hacer, por supuesto, y sepa, señor Gómez, que desde mi grupo nos gustaría que ese camino lo recorriéramos también buscando acuerdos, porque sería muy bueno. Nos gustaría que ese camino lo recorriéramos sabiendo que no es un camino para un grupo o para otro, sino un camino para la sociedad y para buscar una mejora en la sociedad.

El señor **PRESIDENTE:** Señor ministro, puede contestar.

El señor **MINISTRO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD** (De Guindos Jurado): Rapidísimamente. El señor Gómez conoce perfectamente que el INE empezó a publicar las series desestacionalizadas de la EPA muy recientemente, y las ha tirado para atrás. Es cierto, como él dice, que en términos de ocupación desestacionalizada da un valor negativo, pero también sabe –eso no lo ha dicho, y lo digo yo también porque yo digo las dos cuestiones— que en términos de evolución del paro por primera vez desde el segundo trimestre del año 2007 –supongo que el señor Gómez tiene la misma tabla que tengo yo aquí, porque el ministro de Economía no tiene más información al respecto, el INE es un ente absolutamente independiente y transparente— no había una caída del paro en términos desestacionalizados, como ha ocurrido en este segundo trimestre del año 2013. Con la metodología del Ministerio de Economía, que es la que tradicionalmente publicaba las series desestacionalizadas, aunque no vamos a entrar aquí en técnicas de desestacionalización que muchas veces no las entienden ni los propios expertos porque se modifican a medida que va pasando el tiempo, al Ministerio de Economía le da un incremento de la ocupación en este trimestre, pero no al INE, como ha dicho anteriormente el señor Gómez.

El señor **PRESIDENTE:** Muchas gracias, señor ministro. Le agradezco de nuevo su comparecencia y deseo que en la próxima que, como usted dice, será pronto, la décima, nos traiga buenas cifras de empleo y también del sector financiero y del crédito.

Muchas gracias.

Se levanta la sesión.

Era la una y cuarenta y cinco minutos de la tarde.

cve: DSCD-10-CO-382