

ACTA TAQUIGRÁFICA DEL PLENO
CELEBRADO EL MIÉRCOLES 25 DE MARZO DE 2026

Se reanuda la sesión a las nueve y dos minutos de la mañana.

La señora **PRESIDENTA**: Buenos días a todos y a todas.

Reanudamos la sesión.

COMPARECENCIA DEL GOBIERNO ANTE EL PLENO DE LA CÁMARA, DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 203 DEL REGLAMENTO:

— **COMPARECENCIA, A PETICIÓN PROPIA, DEL PRESIDENTE DEL GOBIERNO ANTE EL PLENO DE LA CÁMARA, AL OBJETO DE INFORMAR SOBRE LA POSICIÓN DEL GOBIERNO DE ESPAÑA ANTE LA GUERRA EN ORIENTE PRÓXIMO, ASÍ COMO DE LA ÚLTIMA REUNIÓN DEL CONSEJO EUROPEO. (Número de expediente 210/000142).**

— **COMPARECENCIA URGENTE DEL PRESIDENTE DEL GOBIERNO ANTE EL PLENO DE LA CÁMARA, SOLICITADA POR LA SEÑORA MUÑOZ DE LA IGLESIA Y OTROS 130 DIPUTADOS, PARA QUE DÉ CUENTA DE LA POSICIÓN DEL GOBIERNO EN RELACIÓN CON LAS DECISIONES ADOPTADAS EN POLÍTICA EXTERIOR, EUROPEA Y DE DEFENSA, Y EL IMPACTO QUE LAS MISMAS TIENEN PARA LOS INTERESES GENERALES DE ESPAÑA, EL DEBILITAMIENTO DE LA RELACIÓN CON LOS SOCIOS Y ALIADOS EUROPEOS, LA SITUACIÓN DE LAS RELACIONES BILATERALES CON ESTADOS UNIDOS Y SUS EFECTOS DE AISLAMIENTO EN MATERIA DE SEGURIDAD; ASÍ COMO LAS ACTUACIONES PREVISTAS PARA PRESERVAR NUESTRA SEGURIDAD NACIONAL. (Número de expediente 210/000141).**

La señora **PRESIDENTA**: Continuamos el orden del día con la comparecencia del presidente del Gobierno ante el Pleno de la Cámara. Se debaten acumuladamente las siguientes solicitudes: la comparecencia a petición propia del presidente del Gobierno al objeto de informar sobre la posición del Gobierno de España ante la guerra en Oriente Próximo, así como de la última reunión del Consejo Europeo y también la comparecencia urgente del presidente que ha solicitado el Grupo Parlamentario Popular sobre la misma temática.

Tiene la palabra para dar cuenta de ello el señor presidente del Gobierno.

Cuando quiera. (**Aplausos**).

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Buenos días, señoras y señores diputados, señora presidenta.

Me permitirán que mis primeras palabras vayan dirigidas a nuestros conciudadanos de las islas Canarias para expresarles nuestra solidaridad y también el compromiso de todo el Sistema de Protección Civil ante la borrasca que están sufriendo estas últimas horas. (**Aplausos**). Con ese deseo también quiero expresar la gran paradoja de ver cómo el mundo, sus representantes políticos —entre ellos, nosotros y nosotras— nos vemos abocados a hablar de la guerra, de la paz y no tanto de desafíos comunes como es el de la emergencia climática y sus efectos sobre la seguridad y las vidas de nuestros conciudadanos.

Señoras y señores, hay fechas que no se olvidan, que quedan marcadas para siempre y lo hacen además en la memoria colectiva de un país. En mi opinión, el 15 de febrero de 2003 fue una de ellas. Aquel sábado, más de tres millones de ciudadanos salieron a manifestarse por toda España con un mensaje sencillo y rotundo: “No a la guerra”. (**Aplausos**). Como muchos otros conciudadanos —yo fui uno de ellos—, viví a pie de calle el orgullo y el coraje de una sociedad, la sociedad española, que se negó a renunciar a sus principios solo para contentar a un presidente estadounidense, que se negó a secundar una mentira que solamente perseguía hacer más ricos a los ricos y más miserables a los ya pobres. (**Rumores**). Las encuestas de aquellos días eran muy claras, eran muy contundentes, señorías: menos del 6 % de los españoles y españolas querían que España se sumara al conflicto. El entonces presidente del Gobierno, José María Aznar, era perfectamente consciente de ello, pero le dio igual, nos arrastró a esa locura de todos modos porque quería sentirse importante. (**Varios señores diputados: ¡Nooooo!—Rumores**).

La señora **PRESIDENTA**: Señores diputados, silencio.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Porque quería sentirse importante, porque quería que el presidente de Estados Unidos entonces, George Bush, le invitara a un puro y poner los pies sobre la mesa. (**Continúan los rumores**). Una guerra a cambio de ego. La dignidad de todo un país a cambio de esa foto.

Lo que vino después lo conocemos bien porque forma parte ya de la historia: el mayor desastre geopolítico del mundo desde la guerra de Vietnam. **(Rumores)**. Señorías del Grupo Popular y de VOX —que están ya interactuando, y lo agradezco además—, ¿saben cuántas víctimas dejó la guerra de Irak? ¿Lo saben? ¿Saben lo que provocó esa guerra ilegal en Oriente Medio y en el resto del mundo? No lo saben porque no lo quieren saber **(una señora diputada del Grupo Parlamentario Socialista: Exacto)**, porque además es una vergüenza. Pero yo creo que es importante que lo recordemos, porque olvidar es el primer paso para cometer el mismo error. **(Aplausos)**. Murieron más de 300 000 personas, muchas de las cuales eran niños, niñas y mujeres. Hubo más de 5 millones de personas desplazadas que tuvieron que abandonar su hogar; el país, lógicamente, entero en ruinas; un torrente de inestabilidad que se extendió a toda la región. La guerra de Irak, por cierto, precipitó la guerra en Siria, galvanizó a Al Qaeda, estimuló la creación del Daesh, del mal llamado Estado Islámico; y, paradojas de la historia, señorías, reforzó enormemente al régimen iraní de los ayatolás a través del llamado Creciente Fértil chíí.

En Europa esta guerra —la guerra de, entre otros, Aznar— provocó tensiones entre los Estados miembros —recordarán ustedes la vieja y la nueva Europa en función de si se estaba alineado con el derecho internacional o no—, provocó también un incremento sustancial de los precios de los combustibles y de la cesta de la compra. Hubo una crisis migratoria sin precedentes en el Mediterráneo con atentados yihadistas en París, en Londres, en Bruselas, en Barcelona y en Madrid; en ellos, señorías, murieron más de 150 compatriotas españoles. Eso fue lo que ocurrió, señorías, señorías de VOX y señorías del Grupo Popular. Eso fue lo que ocurrió, señor Feijóo. **(Rumores)**. Aun así, el señor Feijóo se atrevió la semana pasada a insinuar que si ahora se produce una nueva oleada de atentados en Europa, será culpa de la regularización de migrantes que está llevando a cabo el Gobierno de España. **(Rumores.—El señor López Águeda, ministro para la Transformación Digital y de la Función Pública: ¡Qué vergüenza!)**. ¡Qué cinismo y qué falta de respeto a las víctimas! **(Aplausos)**. La muerte, la inestabilidad, la crisis humanitaria, la erosión de las condiciones de vida de millones de ciudadanos en Europa, en España y por todo el mundo, y el equivalente actual a 1900 millones de euros de gasto militar fue el resultado de la guerra de Irak en todo el mundo y en España. Ese fue el regalo del trío de las Azores con su guerra ilegal. Pasados los años, algunos de los promotores de la guerra ilegal de Irak cambiaron de posición: el expresidente George Bush pidió perdón por esa guerra ilegal, el primer ministro británico pidió perdón por esa guerra ilegal y el expresidente Aznar, ¿qué dijo? Que no se arrepentía de nada y que nunca lo haría. Esa es la catadura moral del expresidente José María Aznar. **(Aplausos)**.

Es importante recordar, no olvidar, para no cometer los errores que se cometieron en el pasado. Desgraciadamente, la historia se repite, pero esta vez no como farsa, sino como tragedia, porque a Aznar lo han reemplazado el señor Feijóo y el señor Abascal y a Bush lo ha reemplazado Donald Trump; y, en lugar de Irak, tenemos a Irán. Por cierto, Irán, señorías, es un país dos veces más poblado que Irak y con un peso sobre la economía global cinco veces mayor; un país que cuenta con más soldados regulares que Alemania, Francia e Italia juntas, señorías. Esa es la fuerza militar que tiene Irán, con tecnologías muy avanzadas, como estamos viendo, capaces de destruir aviones en pleno vuelo, lanzar misiles balísticos a 4000 kilómetros de distancia, controlar el estrecho de Ormuz pese a la presencia de flota americana. En definitiva, Irán es una potencia militar; y lleva, por cierto, cuarenta años preparándose para una guerra como esta.

Lo que quiero decirles con todo ello es que no estamos ante el mismo escenario que en la guerra ilegal de Irak, estamos en algo mucho peor, ¡mucho peor!, con un potencial de impacto mucho más amplio y mucho más profundo. Además, conviene recordar, señorías, cómo hemos llegado a esta situación. La gente que nos esté siguiendo a través de los medios de comunicación, a través de las redes sociales, debe recordar que el 22 de junio del año pasado, mientras Israel arrasaba Gaza, Estados Unidos bombardeó los complejos militares de Irán, de Fordow, de Isfahán y también de Natanz porque, según ellos, el régimen de los ayatolás estaba —y cito textualmente— muy cerca de enriquecer el suficiente uranio como para construir ojivas nucleares. Y el mismo día del ataque, el presidente de Estados Unidos aseguró en un discurso televisado que esas infraestructuras habían sido —y cito textualmente— completa y totalmente destruidas, si bien varios informes técnicos cuestionaban esa información. La gente tiene que saber también que además de ese día hubo otro, el 6 de febrero ya de este año, y según las informaciones de medios internacionales y nacionales —siempre acreditados— se decía que había delegaciones de Estados Unidos e Irán que estaban negociando. Lo hicieron durante varias semanas, según los medios de comunicación, primero en Omán y, en segundo lugar, en Ginebra, y tras muchas dudas parece —según esas informaciones— que Irán terminó abriéndose a firmar un nuevo acuerdo nuclear. Por cierto, un acuerdo sustantivamente mejor que el del expresidente Obama, que logró en 2015, en el que, entre otras cosas, Irán se avenía a destruir el grueso de su uranio enriquecido y a restablecer la supervisión del Organismo Internacional de la Energía Atómica. **(Rumores)**. La gente, por tanto, tiene que saber que, según todas las informaciones, la Administración estadounidense tuvo esa propuesta en sus manos y que la rechazó sin dar explicaciones y que, exactamente dos días después, el 28 de febrero, comenzó a bombardear Teherán junto al Gobierno del primer ministro Netanyahu sin avisar a sus aliados, sin amparo legal y sin un objetivo definido. **(Rumores.—El señor Hernando Fraile pronuncia palabras que no se perciben.—Varios señores ministros, vueltos hacia los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, hacen gestos pidiendo silencio)**.

La señora **PRESIDENTA**: Un momento, señor presidente.

Señores diputados, por favor, un poco de silencio.

Señor Hernando, le llamo al orden por primera vez porque no para de hablar todo el tiempo. **(Protestas.—El señor Hernando Fraile pronuncia palabras que no se perciben)**. No para de hablar todo el tiempo, señor Hernando. **(Aplausos)**. Si no quiere escuchar, puede salir de la sala, pero no molestar.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): La Casa Blanca afirmó, señorías, que lo hicieron porque Irán estaba a dos semanas de tener el arma nuclear, pero varios altos cargos de las agencias y de departamentos de seguridad de Estados Unidos han declarado públicamente —cito y abro comillas— “que en este país no había un programa estructurado para fabricar armas nucleares” y que, por tanto —cito de nuevo—, Irán no presentaba una amenaza inminente para Occidente. A pesar de ello, las bombas cayeron —lo siguen haciendo mientras hablamos, señorías— con una intensidad que, según las propias cifras que maneja el Pentágono, duplica la que se desplegó durante la guerra de Irak. Las bombas han alcanzado ya más de 3000 objetivos

estratégicos, entre ellos bases militares, centros de gobierno, puertos; pero también, por desgracia, han destruido más de 40 000 viviendas, hospitales, aeropuertos, escuelas, infraestructuras energéticas, por ejemplo, la de South Pars, la de Ras Laffan, la de Mina, en las que se produce nada más y nada menos que el 20 % del gas licuado mundial; refinerías todas ellas que, como bien han dicho aquellos países que lo han sufrido, tardarán años en reconstruirse.

Por tanto, la pregunta que deberíamos hacernos, señorías, y que creo que legítimamente se hace la mayoría de los ciudadanos y ciudadanas, es para qué está sirviendo toda esta destrucción. ¿Qué consecuencias ha tenido este primer mes de guerra? Yo creo que los datos son muy elocuentes, porque ya ha habido casi dos mil muertos confirmados, y probablemente haya miles sin confirmar; más de cuatro millones de personas desplazadas en Irán y en el Líbano; un primer ministro israelí, Netanyahu, envalentonado, cuyo objetivo es repetir en el Líbano la misma destrucción y el mismo sufrimiento que el cometido en Gaza; una respuesta del régimen iraní cruel e ilegal a sus países vecinos, que, por supuesto, condenamos y rechazamos, porque una ilegalidad no puede responderse con otra ilegalidad; unos 12 000 millones de dólares de dinero público gastado en operaciones militares; una contracción severa del turismo, del comercio marítimo y del tráfico aéreo mundial; un incremento drástico del precio de los hidrocarburos, de los fertilizantes, del helio, de las materias primas esenciales para el correcto funcionamiento de la economía mundial y también para la seguridad alimentaria de millones de personas. Y aquí, en nuestro país, el diésel y el gas han llegado a subir un 35 y un 95 % respectivamente. El IBEX 35, por citar solamente este ejemplo, ha acumulado una caída del 9 %, lo que significa que las empresas españolas en tan solo un mes de conflicto han perdido más de 100 000 millones de euros, en menos de un mes, casi 5000 millones de euros por cada día de este conflicto, de esta guerra ilegal.

Por tanto, ¿todo esto para qué? ¿Qué han logrado los promotores de esta guerra ilegal? A mi juicio, han logrado lo siguiente: primero, socavar la legalidad internacional; desestabilizar Oriente Medio; reavivar los conflictos en Irak y en Líbano; enterrar Gaza bajo los escombros, pero en esta ocasión no bajo los escombros del hormigón, sino del olvido y de la indiferencia; llevar la inseguridad a países del Golfo que eran países seguros hasta hace poco menos de un mes; incentivar, como vimos ayer, los programas nucleares de Pakistán y de Corea del Norte; dar a Putin más de 8000 millones de euros para financiar su guerra y su invasión en Ucrania, gracias al aumento del precio del combustible y el levantamiento de las sanciones, también producido por la Administración estadounidense; agravar las dificultades energéticas y logísticas del pueblo y del ejército ucraniano, como tuvimos ocasión de compartir con el presidente Zelenski hace poco más de diez días; y en Irán, en Teherán, cambiar a un Jameneí por otro Jameneí aún peor, porque Mojtabá es un líder igual de dictatorial y aún más sanguinario que su padre y, además, a diferencia de este, sí es partidario de que Irán desarrolle armas nucleares. Resumiendo, en pocas palabras, esto es un desastre absoluto. Eso es lo que han logrado los promotores de esta guerra hasta la fecha, y eso a es lo que, a mi juicio, sus señorías del Grupo Popular y de VOX han contribuido con su apoyo o con su silencio (**aplausos**), porque los ciudadanos y ciudadanas deben tener clara una cosa, y es que callar ante una guerra injusta e ilegal no es prudencia ni lealtad, es un acto de cobardía y de complicidad. (**Aplausos.—Varios señores diputados: Muy bien.**)

Mientras tanto, el Gobierno de España, señorías, ¿qué ha hecho? Hemos trabajado sin descanso en cinco frentes que me gustaría compartir con todos ustedes. En primer lugar, como saben, hemos denegado a Estados Unidos el uso de las bases de Rota y de

Morón para esta guerra ilegal, y todos los planes de vuelo que contemplaban acciones relacionadas con la operación en Irán han sido rechazados, todos, incluidos los de los aviones de repostaje. No ha sido fácil, pero lo hemos hecho porque así lo permite, entre otras cosas, el acuerdo bilateral que gestiona estas bases y porque somos un país soberano que no quiere participar en guerras ilegales. **(Aplausos)**. En segundo lugar, hemos procedido a la evacuación más importante de la historia de España: hemos evacuado a 8000 españoles y españolas que quedaron atrapados en Irán, en los países del Golfo; hemos enviado ayuda humanitaria a varios países afectados, como es, por ejemplo, Líbano, y hemos reforzado la defensa del territorio europeo en Chipre con el envío de nuestra fragata más avanzada al Mediterráneo Oriental. En tercer lugar, al igual que hicimos en los inicios de la guerra de Ucrania, el Gobierno ha aprobado un plan de respuesta a la guerra de Oriente Medio, levantando con ello el mayor escudo social del conjunto de la Unión Europea hasta el momento, el mayor, un escudo social dotado con 5000 millones de euros en ayudas directas a los sectores afectados, con exenciones fiscales. Políticas valientes para proteger a nuestros veinte millones de hogares y a tres millones de empresas de las consecuencias lesivas de esta guerra, porque, evidentemente, señorías, cada bomba que cae en Oriente Medio acaba golpeando —ya lo estamos viendo— al bolsillo de nuestras familias.

Señorías, este Gobierno, desde que tengo el honor de presidir el Ejecutivo, ha hecho frente a crisis inéditas, de las que hemos salido yo creo que reforzados como sociedad. Lo he dicho en muchas ocasiones ante ustedes y también ante la ciudadanía: no elegimos las crisis, pero sí cómo resolver y afrontar estas crisis. Lo hacemos con más protección y no con menos, y los datos económicos, por cierto, avalan el acierto de esta política económica de combinar protección con transformación, particularmente en el sector energético, donde, efectivamente, apostar por las energías autóctonas nos hace más resilientes a la hora de afrontar estos *shocks* energéticos que nos vienen de fuera. A la pandemia, señorías, respondimos con ERTE y con fondos europeos frente a los recortes, las subidas de impuestos indiscriminadas a la clase media trabajadora y los rescates a la banca que impulsaron las derechas cuando gobernaron durante la crisis financiera. A la guerra de Ucrania respondimos con la Solución Ibérica, con una movilización de recursos sin precedentes por valor de 25 000 millones de euros, que nos permitieron ser uno de los primeros países europeos en recuperar la senda del 2 % de inflación; con un crecimiento económico que supera con creces la media europea y triplicando nada más y nada menos que a la primera economía del mundo en 2025, Estados Unidos, en creación de empleo. A la guerra comercial abierta unilateralmente por Estados Unidos contra Europa y contra el mundo respondimos con avales y con ayudas por valor de 15 000 millones de euros, abriendo nuevos mercados a nuestras empresas. Por tanto, señorías, repito, no elegimos las crisis, pero sí cómo salir de ellas: protegiendo a la gente, no dejando a nadie atrás. Y esta es la lógica también del plan de respuesta a la guerra de Irán que espero mañana pueda ser convalidado por sus señorías. **(Aplausos)**.

¿Por qué digo esto? Lo digo porque también es importante que los ciudadanos —antes he hecho referencia a la guerra de Irak— sean conscientes de la importancia de tener Gobiernos comprometidos con la gente de a pie. **(Un señor diputado: Sí, ya, ya)**. Lo digo porque durante la guerra de Irak, el Gobierno del entonces presidente Aznar no hizo nada, absolutamente nada. El señor Montoro, ministro de Hacienda entonces, no aprobó ni una sola rebaja fiscal, cero reformas, cero ayudas. Se ve que estaba demasiado ocupado enriqueciéndose y traficando con el *Boletín Oficial del Estado* como para preocuparse por la ciudadanía. **(Aplausos y rumores)**. Y aun así, por supuesto, vamos a escuchar hoy una retahíla de propuestas de rebajas fiscales por parte de la oposición. En

fin, dando lecciones. ¡Qué cara más dura! ¡Qué cara más dura! **(Aplausos.—Rumores)**. Nosotros sí nos hemos implicado. De hecho, además de armar el mayor escudo social de la Unión Europea, hemos impulsado varias medidas para acelerar aún más nuestra transición energética. Ese ha sido nuestro cuarto pilar o eje de acción, porque si algo han demostrado esta crisis o las crisis provocadas por las guerras en Ucrania o en Irán es que cuanto menos dependamos del gas y del petróleo, más autónomos seremos como país y más resilientes seremos ante *shocks* energéticos como los que estamos sufriendo. **(Rumores.—Aplausos)**.

En quinto y último lugar, lo que ha hecho el Gobierno ha sido desplegar una actividad diplomática intensa para detener esta guerra. Fuimos los primeros en alzar la voz en el Consejo de Asuntos Exteriores de la Unión Europea, los primeros; hemos conversado con todos los líderes de una treintena de países estratégicos; hemos logrado que la Unión Europea entera se mueva **(rumores)**, y lo hemos hecho porque estamos convencidos de que el derecho internacional, el multilateralismo y la diplomacia son las mejores herramientas que existen para frenar la guerra y propiciar la paz.

Señorías, quiero referirme expresamente a los ciudadanos y ciudadanas que estén viendo esta comparecencia, porque la pregunta es qué va a pasar a partir de ahora. Sinceramente, nadie lo sabe, y esa es la gran desgracia, que solamente lo sabe una persona. Es posible que la presión diplomática y financiera surta efecto y precipite un cese de las hostilidades, es posible. Pero también es posible que la escalada continúe, que el estrecho de Ormuz siga cerrado, que haya un despliegue de tropas, como hemos visto en el día de hoy, y enfrentamientos sobre el terreno, que la guerra se prolongue un día, meses, años... Puede que este desastre de Irán pase pronto o puede que la pesadilla de Irak se repita, pero en esta ocasión multiplicado por once y que el mundo, Europa, y por tanto España, suframos las consecuencias económicas, el drama humanitario, la crisis de seguridad, incluso mayor que la que se sufrió en el año 2003 con la guerra de Irak. Evidentemente, lo que puedo transmitir a la ciudadanía, y también a ustedes, señorías, es que el Gobierno de España va a trabajar para que esto no suceda. **(Aplausos)**. Insisto, nadie lo sabe. De lo que sí podemos estar seguros es de que de este conflicto no van a salir salarios más altos ni viviendas más asequibles ni mejores servicios públicos. Esta es la verdadera tragedia —esta es la verdadera tragedia—, porque lo último que necesitaba el mundo es otra guerra, y en esta ocasión una guerra ilegal, absurda, cruel, que nos aleja de nuestros objetivos económicos, sociales y medioambientales, que nos aleja de las prioridades de la gente, y solamente con un propósito, con un objetivo, y es alimentar los intereses de unos pocos, de los de siempre, de los de arriba.

Es por eso por lo que desde el primer día la posición del Gobierno de coalición progresista ha sido clara, y ya les anticipo, además, que, a diferencia de otros, nosotros no la vamos a cambiar. Nosotros decimos no a la ruptura unilateral del derecho internacional, nosotros decimos no a repetir los errores del pasado, decimos no a vestir de democracia lo que en realidad es codicia y cálculo político. En definitiva, nosotros decimos “No a la guerra”. **(Aplausos)**. El mismo “No a la guerra” que corearon junto a nuestros padres y abuelos hace veintitrés años millones y millones de jóvenes. El mismo no que anunciamos nosotros horas después de que cayeran las primeras bombas sobre Irán y que luego ha ido conduciendo esa expansión del conflicto a otras latitudes también de Oriente Medio.

Señorías, el orden internacional basado en reglas no es algo que uno pueda invocar o violentar según su conveniencia, porque la coherencia, la consistencia es un pilar

fundamental de ese derecho internacional. Más que las sedes de Naciones Unidas o los submarinos de la OTAN, lo más importante es ser coherente y consistente en la defensa del orden internacional y del derecho internacional, porque lo que no podemos hacer es condenar la invasión de Ucrania, como hace la mayoría de la ciudadanía española, el Gobierno de España y la mayoría de estos grupos parlamentarios y aplaudir los ataques de Irán. No podemos exigir que se respete la integridad territorial de Groenlandia y callar cuando esta integridad territorial es atropellada en Gaza o en el Líbano. **(Aplausos)**.

Tengan ustedes en cuenta una cosa, señorías del Partido Popular y VOX, porque creo que la inmensa mayoría de los ciudadanos —voten a quien voten— estará de acuerdo con lo que voy a decir a continuación: los dobles estándares no crean un mundo más justo, sino un mundo más inseguro. Patriotismo es oponerse a una guerra ilegal que en nada beneficia los intereses de los españoles ni tampoco de los europeos. España hoy, afortunadamente, es una referencia internacional en defensa de la paz y del derecho internacional. **(Aplausos)**.

En un mundo incierto y, por cierto, carente de empatía, tengo que decirles que es un orgullo ser español. **(Fuertes y prolongados aplausos)**. Por tanto, sigamos ese camino iniciado, que creo que es el único posible y deseado por la inmensa mayoría de españoles y españolas: el de la ley y la paz, con humildad, pero también con determinación y con convicción. **(Risas)**.

Vamos a exigir que esta guerra pare, porque no es justo que unos incendien en el mundo y los demás tengamos que tragarnos sus cenizas. No es justo que los españoles y españolas y el resto de europeos y europeas tengan que pagar de su bolsillo la factura de esta guerra ilegal. No es justo que países con menos recursos que Occidente —pienso en África o América Latina— vayan a sufrir las terribles consecuencias de esta sin razón. No es justo que, para que unos pocos se forren, la mayoría social tenga que renunciar a sus proyectos o llegar peor a fin de mes, y, como no es justo, no lo vamos a tolerar. A algunos esto les parecerá ingenuo, pero lo ingenuo es pensar que la justicia internacional se defiende tolerando los atropellos. Lo ingenuo es pensar que las grandes potencias van a respetar las reglas si las potencias medianas nos quedamos de brazos cruzados sin hacer absolutamente nada.

Señorías, la España que se quedaba callada en el asiento de atrás mientras otras potencias exigían y dirigían el mundo ya no existe. Ahora nosotros tenemos voz y voto —esto es importante— y vamos a usarlo en beneficio del interés general de España y en beneficio de la humanidad. Se ha hablado mucho a lo largo de estos últimos veinticinco días de qué significa ser aliado de otro país, qué significa ser amigo de otro país. A mi juicio, ser aliado o amigo de otro país no significa obediencia ni tampoco seguidismo ciego. Ser aliado o amigo de otro país significa lealtad a unos principios que compartimos, o supuestamente compartimos; significa tener el coraje de plantarse cuando el camino es el equivocado; significa decirle a tu amigo, a tu socio la verdad, aunque sea incómoda esta verdad. **(Rumores)**. Y la verdad, señorías, es que esta guerra es un inmenso error cuyo coste humanitario y moral, económico y securitario no aceptamos ni estamos dispuestos a pagar. **(Aplausos)**.

Quiero terminar dirigiéndome a los españoles para decirles que España no va a ser cómplice ni de agresiones ilegales ni de mentiras disfrazadas de libertad. No esta vez. No mientras yo sea presidente del Gobierno.

Nada más y muchas gracias. **(Fuertes y prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista, del Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR y de los miembros del Gobierno, puestos en pie).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente.

A continuación, van a intervenir los diferentes grupos parlamentarios.

En primer lugar, por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el señor Núñez Feijóo.

El señor **NÚÑEZ FEIJÓO**: Gracias, presidenta.

Señorías, tras la comparecencia del señor Sánchez, y visto el ejercicio de oposición que ha hecho al Gobierno de hace veintitrés años, pasemos a valorar la actuación del Gobierno en 2026. **(Aplausos.—Rumores).**

La verdad es que usted ha intentado imitar a Pablo Iglesias, pero su problema es que Pablo Iglesias es mucho más auténtico que usted. **(Rumores)**. Yo diría, señorías, que algo tan honorable como la defensa de la paz difícilmente se puede personificar si la propaganda iraní estampa tu cara en misiles de guerra. **(Muestra una fotografía.—Aplausos)**. Agencia Efe: “Agencias iraníes muestran una frase y una foto de Pedro Sánchez en un misil contra Israel”. **(Fuertes protestas)**. Señor Sánchez, le han dado las gracias el régimen iraní y las organizaciones terroristas de Hamás y Hizbulá. **(Continúan las protestas)**.

La señora **PRESIDENTA**: Un momento, señor Feijóo. **(Protestas)**.

Por favor, silencio, silencio. **(Continúan las protestas)**. Diputados y diputadas del Grupo Socialista, silencio.

El señor **NÚÑEZ FEIJÓO**: Señor presidente, todos los que le dan las gracias: las organizaciones terroristas de Hamás y Hizbulá, los hutíes y los secuaces de Maduro; le falta el aplauso del régimen norcoreano. **(El señor Hernando de Miguel: ¡Es el ingeniero!)**. Aunque tiene dudas de cómo le juzgará la historia, como a Nelson Mandela no creo. Por cortesía, excuso mencionar con qué otros personajes le compararán. Por cierto, se ha olvidado usted de mencionar a las miles y miles de personas asesinadas por el régimen de Irán. **(Aplausos)**. Porque, salvo con los que le acabo de citar, usted es radicalmente conflictivo. Tiene un conflicto en la Unión Europea: ni le llaman. Tiene un conflicto en la OTAN: no le creen. Tiene conflicto en América del Sur y en América del Norte. Tiene una crisis diplomática en dos ministerios. Tiene un conflicto en el Magreb y otro en Oriente Medio, ya son dos continentes más. No ahuyenta el conflicto ni en su casa: conflicto dentro de su partido, con sus socios de investidura y en su propio Gobierno. Tiene conflicto con las Cortes, a las que ignora; con el Poder Judicial, al que insulta; con

los medios de comunicación, a los que quiere censurar. Tiene un conflicto permanente con los grandes problemas de España: con la vivienda, con los servicios públicos, con la financiación, con la inmigración, y no soluciona ninguno. Por eso ha decidido entregarse a causas universales. Pero es que también está en conflicto con la paz, porque lo único que ha hecho usted es enfrentar a todos los españoles, señor Sánchez. **(Aplausos)**.

Dice usted que soy un cínico por advertir que durante un riesgo terrorista la inmigración irregular puede causar aún más problemas. **(Muestra un documento)**. Este es un informe de la Dirección General de Policía, Comisaría General de Extranjería y Fronteras, que leo literalmente: “Impacto social y convivencia. La rápida incorporación de un gran volumen de población extranjera puede generar desafíos de integración, además de poder favorecer la posible entrada en el país y consiguiente regularización de elementos potencialmente terroristas y otros vinculados a crímenes”. Señoría, ¿la Dirección General de Policía es un organismo cínico? **(Aplausos)**. Señoría, el cínico es usted, señor Sánchez. ¡El cínico es usted! Ahórrese sus sermones. No vamos a elegir entre la guerra y el Gobierno. Vamos a seguir en la misma posición que el 60 % de los ciudadanos, que se lo recuerdan elección tras elección. Por cierto, tiene también usted un grave conflicto en las urnas.

Le resumo nuestra posición: no a la guerra y no a usted. **(Aplausos)**. ¡No a la guerra y no a usted! **(Fuertes aplausos)**. Eso sí, su última maniobra no significa que ignoremos sus consecuencias. La más bochornosa de todas las maniobras es que pretenda usar el contexto internacional para seguir riéndose de los españoles, a los que les ha dicho que no puede aprobar los presupuestos por la guerra. Llevamos tres años sin ellos y se escuda en un conflicto de hace tres semanas. **(Risas)**. Mire, la mayor tomadura de pelo ni siquiera es esta. Es que, al mismo tiempo, pide que autoricemos modificar los presupuestos prorrogados para ampliar crédito sin límite y ni siquiera lo transparenta, porque lo cuela en el decreto de ayudas como si tal cosa. Nuevos presupuestos, no, pero cambiar los prorrogados, sí. ¡Qué cinismo, señor Sánchez! **(Aplausos)**. No tiene derecho a saltarse el debate parlamentario. No es usted un dictador, ¿o sí? Hasta Ucrania, que lleva años en guerra, ha aprobado sus presupuestos. Los aprobó en el año 2023, en 2024, en 2025 y en 2026. España está en paz y no puede. Estoy deseando que nos explique qué urgencia tiene usted que no tenga el presidente Zelensky. Hasta su ministra de Hacienda en el año 2022 dijo, y cito: Los presupuestos son fundamentales para mandar un mensaje de estabilidad en un contexto de incertidumbre por la invasión final. O sea, por la guerra de Ucrania, los presupuestos eran imprescindibles, y por la de Irán son un obstáculo. ¿Pero qué broma es esta? ¿En qué cabeza cabe querer afrontar una posible crisis mundial con los presupuestos de hace cuatro años? No cabe ni en la suya. La única razón por la que no trae los presupuestos es porque serían rechazados. Y antes de que trascienda su debilidad, mejor mandar a los suyos a perder por usted. ¿Verdad que sí, señora Montero? **(Rumores.—Aplausos)**. No trae presupuestos porque le dejarían en descubierto.

No se lo van a creer, pero este hombre tan pacifista **(señalando al presidente del Gobierno, Sánchez Pérez-Castejón)** preside el Gobierno con mayor gasto militar de la historia democrática de España. **(Aplausos.—Risas)**. Y la cuestión decisiva no es el gasto, es la falta de coherencia y de método. Dice no a la guerra, pero ha triplicado la compra de armamento a Estados Unidos. Dice no a la guerra, pero tiene todavía contratos en vigor con Israel. ¡Si hasta hace pocos meses ustedes exportaban detonadores y explosivos a Irán, señoría! **(Aplausos)**. Aquí no se ha votado el plan de rearme que compromete miles de millones de euros ni el envío de militares españoles a la zona de guerra. Por cierto, nos ha dado cero información sobre la situación de nuestros soldados

en el Líbano. ¿Le va a pedir usted ayuda al Gobierno israelí para su evacuación? ¡Ya está bien! A Chipre, usted no ha mandado la flotilla de Ada Colau, ha mandado dos barcos de la Marina Española. Uno de ellos es nuestra mejor fragata militar, cargada de torpedos y con 200 marinos, a los que quiero mandar nuestro reconocimiento **(aplausos)**; a ellos y a sus familias. Todo ello hecho a espaldas de esta Cámara.

Su verdadero lema no es “No a la guerra”, su verdadero lema es “no al Congreso”. **(Aplausos)**. Y yo me pregunto, ¿qué opinan sus socios de todo esto? Siento citarlos, ¡pero aquí aún tiene representación, señora Díaz! Señores de SUMAR **(la señora vicepresidenta segunda y ministra de Trabajo y Economía Social, Díaz Pérez: Señoras)**, de Podemos, de Esquerra, todas estas contrataciones —todas estas, fíjese, **(muestra varios documentos)** información del Ministerio de Defensa, la que quiere dar— no son de pájaros y flores, no, no, no; son armas, es munición, son carros blindados, son misiles. Entiendo que a los diputados de Bildu esto de las armas y la munición les resulte familiar. **(Protestas)**. Pero ¿a ustedes? ¿Ustedes tragan con todo y el PSOE traga con sus votos? **(Aplausos)**. ¡Hombre!, su situación electoral no es mi responsabilidad. Lo que le sobra a España en tiempos de guerra es no tener presupuestos, es estar en manos de un triler, sin cuentas, ignorando al Parlamento y sin unidad ni en el Consejo de Ministros. El mundo en guerra, y España sin la mínima estabilidad. ¿Esto es lo que le va a ofrecer a la gente, señor Sánchez?

Lo hemos visto con el Real Decreto Ley de Ayudas Urgentes: ha tardado casi un mes para hacer algo, y ni este tiempo ha servido para ahorrarnos bochornos. Citaré algunos de ellos. El primero: no han sido capaces ni de ponerse de acuerdo en el diagnóstico. Señor Sánchez, ¿no va a ser para tanto, como dijo el señor Cuerpo, o va a ser un drama, como nos está contando usted? Segundo bochorno: el 50 % de las bajadas fiscales será asumida por las comunidades autónomas. Señores nacionalistas, viene aquí a hablar de 5000 millones y la mitad no son suyos. **(Risas)**. Tercer bochorno: hemos visto a todo el Gobierno reírse literalmente de las propuestas del PP por bajar impuestos y luego acaban aprobando buena parte de ellas. **(Aplausos)**. Señora Montero, aclárenos: ¿bajar impuestos es absurdo o es progre? Señor Rufián y señora Belarra, sabíamos que su proyecto para levantar la ultraizquierda perdonaba la corrupción, pero ¿también aceptan rebajas fiscales? ¡Qué novedad! **(Aplausos)**. Cuarto bochorno: el enfado de SUMAR, grande en intensidad pero, en tiempo, bueno... Supongo que los ataques de dignidad con coche oficial duran menos, ¿verdad, señora Díaz? **(Rumores.—Aplausos)**. Por cierto, señor Sánchez, mucho superhéroe, pero le garantizo que si un miembro de mi Gobierno se niega a participar en el Consejo de Ministros no vuelve a entrar jamás. **(Aplausos.—El señor De Olano Vela: ¡Muy bien!)**. El último bochorno es el más lamentable: transportistas, agricultores, mineros, industria o mariner, afrontando solos la subida de precios durante semanas. Para comprar apoyos que le mantengan en la silla siempre va a usted a toda velocidad, pero para ayudar a los trabajadores nunca tiene prisa.

Casi toda Europa —más de veinte países— adoptó medidas antes que usted. Ustedes lo llaman la excepción ibérica. **(Risas)**. Pero claro, su vicepresidenta, la antiyanqui, en ese momento estaba disfrutando del glamour de Hollywood. **(Aplausos.—Ris)**. Usted entretenido en censurar a quien le critique con su ‘hodio’, con hache, y su ministra de Hacienda haciendo caja, como siempre. Ahora, con las gasolin, Señora Montero, ¿podría decirnos cuánto ha incrementado la recaudación durante las semanas que lleva la guerra activada?

Señor Sánchez, yo me alegro de que, aunque tarde, nos haya copiado algunas medidas. Pero se las pasamos el 9 de marzo, y en todo este tiempo la gente ha tenido que seguir yendo a la gasolinera. Puestos a copiar, hágalo bien, hágalo completamente. De lo contrario —se lo advierto, señor Sánchez, y desde aquí a todos los españoles—, las ayudas serán insuficientes, y usted será el único responsable de la angustia de las familias españolas. **(Aplausos)**. Sí, señor Sánchez, en el decreto se olvida usted de ellas, de las clases medias, que llevan soportando una subida de impuestos encubierta desde que usted gobierna. Los españoles han pagado 179 000 millones de euros más en impuestos. Por eso, le vuelvo a reiterar: actualice por primera vez desde que usted es presidente la tarifa del IRPF, ajústela a la inflación, incremente la deducción por hijo y proteja a las familias con más gastos, señor Sánchez. **(Aplausos)**. Es una reclamación justa, como la de eximir del pago de IVA a los autónomos que facturen menos de 85 000 euros. Oiga, pero si se lo hemos pedido hace cinco meses, pero si lo hemos votado en la Cámara; si el Gobierno votó en contra y ganó la oposición... Y ahora resulta que usted va a dar a un grupo parlamentario lo que el Congreso ya votó y lo que la directiva le exige.

Una broma, señoría. Una catadura moral sin precedentes, señoría. **(Aplausos)**.

También ha olvidado un aspecto esencial de la crisis energética. Yo de usted no presumiría tanto, porque su Gobierno es el del apagón, como en Cuba. **(Rumores)**. ¿No ha escuchado los audios de Red Eléctrica? ¿No los ha escuchado? **(Rumores)**. Hay poca nuclear, decían antes del apagón definitivo. Garantice la continuidad de las centrales nucleares, o, si no, usted seguirá siendo irresponsable. **(Aplausos)**. No agrave el problema. No aumente nuestra dependencia del gas. **(Risas del señor ministro de Economía, Comercio y Empresa, Cuerpo Caballero)**. No aproveche el decreto para persistir en su dogmatismo climático. Se lo reitero: garantice la continuidad de las centrales nucleares. Señorías, lo peor de todo ya no es su falta de credibilidad interna, a eso ya estamos acostumbrados; lo peor es que, mientras usa la política exterior para ocultar su proyecto político agonizante, España está perdiendo el lugar que le corresponde en el mundo.

Quiero hacer cinco reflexiones para terminar. Seré breve, señora presidenta.

Primera reflexión. Comunicado de las principales potencias europeas **(muestra un documento en el que aparece un texto y varias banderas)**. Aquí lo tiene usted. Aquí no está la bandera española. **(Risas de varias señorías del Grupo Parlamentario Socialista)**. Aquí no estamos. Usted no está. Usted ha venido a informar sobre la guerra y es el dirigente europeo que menos información tiene sobre la guerra, señoría. **(Aplausos.—El señor presidente del Gobierno, Sánchez Pérez-Castejón, hace gestos negativos)**. El dirigente europeo que menos información tiene sobre la guerra porque usted es excluido en todos los foros internacionales. ¿Sabe cómo le llama en privado algún homólogo suyo? El traidor de Europa. **(Rumores.—Protestas del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso)**.

Segunda reflexión. Lo que pasa en el mundo es algo más complejo que estar cerca o lejos de Trump —ojalá fuera tan simple—; se trata de defender los intereses de España y de proteger la unidad europea, y el único instrumento que hay para garantizar nuestra seguridad es la OTAN. ¿O tiene otro? ¿Alguna potencia internacional alternativa con la que usted quiera aliarse? ¿Quizás algún país al que va a viajar el próximo mes? **(Un señor diputado del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso: ¡El móvil!)**. Sea valiente.

Si su apuesta es cambiar los aliados, dígalos. Pero, si seguimos en la OTAN, su deber es comportarse como un socio fiable.

Tercera reflexión. ¿Se puede discrepar de las decisiones de un aliado? Por supuesto, faltaría más, pero un demócrata preserva la vía diplomática siempre, incluso si hay diferencias. Y añadido: para ser rebelde, hay que poder hacerlo. Usted ha hecho a España más dependiente de Estados Unidos que nunca: en lo militar, en lo energético y en lo tecnológico. **(Rumores)**.

Cuarta reflexión. ¿Nos puede decir dónde queda el derecho internacional cuando Irán ejecuta a miles y a miles de mujeres, homosexuales o disidentes? **(Aplausos)**. A un pacifista de verdad le duele igual un disidente asesinado en Teherán que en Caracas y le duelen igual los derechos humanos en Oriente Medio que en Hispanoamérica, por eso es usted un pacifista de pacotilla.

Quinta reflexión. Todos los esfuerzos concertados para poner fin al conflicto son necesarios y bienvenidos, pero subrayo esta expresión: esfuerzos concertados, no aventuras improvisadas. La credibilidad de un Estado no se construye sobre un eslogan ni sobre cuatro palabras; se construye durante años con coherencia y credibilidad, y se puede destruir en segundos. No quiero que mi país sea comparsa de nadie —y, cuando digo nadie, es nadie—, pero tampoco que usted nos lleve a la irrelevancia, que es algo mucho peor. **(Rumores)**. Usted está mezclando el buen nombre de España con la peor calaña del mundo. **(Aplausos)**. Compartimos con la mayoría de los españoles los deseos y los compromisos con la paz, pero alguien tan irresponsable como usted no puede ni debe condicionar servir a España con la seriedad que usted no tiene.

Muchísimas gracias, señoría. **(El señor De Olano Vela: ¡Muy bien!—Fuertes y prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, puestos en pie)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Núñez Feijóo.

Por el Grupo Parlamentario VOX, que en este turno **(rumores)** —por favor, silencio— ha pedido acumular su tiempo de réplica, tiene la palabra el señor Abascal Conde. **(Aplausos)**.

El señor **ABASCAL CONDE**: Buenos días, señorías.

Comparece hoy Sánchez aquí para hablarnos de Oriente Próximo y para manifestar la postura de su Gobierno sobre la guerra, que, a pesar de su escenificación, no nos ha quedado clara. ¿Cuál es su postura? ¿La de mandar buques de guerra o la de las pancartas gigantes del “No a la guerra”? porque ha escenificado las dos. En realidad, da igual lo que diga o lo que haga el señor Sánchez aquí o en cualquier parte; su postura se puede resumir siempre en un no a la verdad. Miente, como siempre. **(Aplausos)**. Usted quiere la guerra porque a usted le da igual que sea en Irán o en Ucrania. A usted le gusta la guerra, le gustan las pandemias, le gustan las inundaciones, le gustan las borrascas... **(Rumores.—El señor presidente del Gobierno, Sánchez Pérez-Castejón, hace gestos negativos)**. Sí, porque, con cualquier desastre, el señor Sánchez aprovecha para hacer

caja con sus socios y para tapar sus corrupciones. **(Rumores.—Aplausos)**. Quizá por eso seguía comprando gas ruso y financiando las bombas de Putin, o quizá por eso, en los últimos años, España, señorías, bajo su Gobierno, ha exportado a Irán millones de euros en detonadores y en explosivos. ¿Les ha ayudado Bildu a hacer el catálogo, señor Sánchez? ¿Cómo se siente al saber que los misiles que dispara Irán y que matarán a inocentes llevan una foto suya en señal de agradecimiento? **(Rumores)**. No, no es ningún bulo, porque son las agencias iraníes de la Guardia Revolucionaria las que lo han contado. Esa es la inscripción de los misiles. **(Protestas.—Aplausos)**. ¿Celebra usted el lanzamiento de cada misil o hacen caja con algún entramado de esos que todavía no conocemos? **(Rumores)**. El señor Sánchez es capaz de vender bombas —lo ha hecho aquí— con una camiseta de “No a la guerra” puesta. Eso sí que ha debido aprenderlo de Bildu y de su socio Otegi, el hombre de paz del socialismo español.

En fin, el señor Sánchez es capaz incluso de ir más allá; incluso es capaz de crear un conflicto comercial con nuestros principales socios y ocasionar con ello un perjuicio terrible a nuestras empresas, a nuestros trabajadores y a los hogares de los españoles, porque todo esto le da absolutamente igual. Como los peores belicistas de la historia, el señor Sánchez quiere la guerra porque el ruido de las explosiones oculta sus corruptelas, sus crímenes, sus traiciones y la situación a la que ha condenado a los españoles. **(Aplausos)**.

Las bombas del exterior evitan que se hable de lo que pasa en el interior, de lo que el señor Sánchez ha hecho que pase en el interior: de la guerra social que practica contra el español de a pie. Y es que las bombas del exterior impiden a veces que se hable del destrozo que ustedes han causado a todo cuanto funcionaba correctamente en España, como los servicios públicos, pensados para un país que ya no existe —de cinco, seis o siete millones menos de habitantes que ahora— y que se ha visto invadido y anegado por la inmigración ilegal masiva. Usted se abraza a Oriente Medio para que no se hable de las consecuencias sociales que tienen sus políticas de fronteras abiertas, por ejemplo. Es una política que sufren hoy en sus carnes los pacientes que esperan angustiados durante meses y meses una prueba médica, las personas que necesitan una intervención quirúrgica que muchas veces llega demasiado tarde o las abuelas que aguardan durante años las ayudas de la dependencia y que, a veces, mueren antes de que les sean concedidas.

Las bombas y los misiles que se lanzan muy lejos de aquí evitan que rinda cuentas aquí por las bombas que lanza contra la mayoría social en forma de regularizaciones masivas y de sanidad universal. **(Aplausos)**. Lo de sanidad universal, señorías, suena muy solidario, muy buenista y bonito, pero es sanidad para todos menos para los españoles, que son quienes la han levantado con su esfuerzo, quienes la pagan con sus impuestos y quienes, en lugar de ser atendidos y tratados de forma preferente, se ven condenados a un laberinto de congestión, burocracia y muerte; sí, señorías, de muerte, porque su sanidad para todos también mata; mata y matará españoles. **(Aplausos)**.

Señor Sánchez, usted necesita que el debate no esté aquí, necesita que el debate esté en Irán, en Ucrania, en Palestina o en Groenlandia para que nadie someta a escrutinio el destrozo que perpetran con nuestras infraestructuras; para que no se hable, por ejemplo, de cómo hasta ayer nuestros trenes eran cuidados con el presupuesto público y eran envidia de toda Europa y hoy, con ese mismo presupuesto, se enriquece a amigos, a prostitutas y a militantes socialistas en el enésimo saqueo de lo común y del erario que lleva adelante la mafia del Peugeot **(aplausos)**; para que no se hable del latrocinio, con resultado de muerte, porque su corrupción también mata, como saben, lamentablemente,

los familiares de las víctimas de Adamuz —sabemos todos que este Gobierno tiene mucha más prisa en ocultar las pruebas de ese crimen que en restablecer la seguridad en las vías férreas y en las carreteras—, pero también lo saben, por desgracia, los cientos de valencianos que hace un año perdieron a un hermano, a una esposa, a un hijo o a un padre y las decenas de miles que lo perdieron todo y se quedaron sin casa y sin negocio. Es decir, por sus políticas, hay infinitas vidas extinguidas o arruinadas por los caprichos de una secta que está dispuesta incluso a que nuestros compatriotas perezcan con tal de que sus fetiches ideológicos, esos que les sirven para sus corrupciones, se mantengan siempre a salvo. ¿Y cuáles son esos fetiches, señorías? No haría falta decirlos, pero son decrecer, renaturalizar, derribar presas, acabar con los embalses, volar térmicas y cosas que hacen falta para nuestra economía y a nuestro pueblo, y todo a través de un sinfín de pamplinas que antaño parecerían bromas de una tira cómica, pero que hoy son las políticas que guían la actuación del Estado.

Igual que su corrupción, su ideología también mata, porque sacrifica a los españoles en el altar de su fanatismo climático y, con ello, sacrifica también la viabilidad de nuestra economía, nuestra agricultura y nuestra industria, y solo trae pobreza, miseria y escasez porque son ustedes los enemigos del desarrollo y de la abundancia, la izquierda de las cavernas. **(Aplausos)**. Le reconozco, de todas formas, que en eso de la adoración del fanatismo climático no ha estado usted solo, porque, aunque parezca mentira, al señor Feijóo, a través del Grupo del Partido Popular Europeo, le costó poco acabar votando a una comisión en la que también se incluía a Teresa Ribera, sacerdotisa de lo verde, es decir, sacerdotisa de Forestalia y de los barrancos de la dana. Parecerá mentira, o no, que el señor Feijóo y el Partido Popular participaran de los mismos mitos, de las mismas cantinelas y de la misma destrucción de nuestra riqueza, como hace, por ejemplo, Moreno Bonilla en Andalucía al arrancar cientos de miles de olivos. Participan, en definitiva, del mismo evangelio 2030, como diría su compañero Margallo. ¿Cómo se entiende, si no, que hayan hecho inviable Almaraz o lo que hicieron con Garoña? ¿Cómo se entiende lo que han hecho con infinidad de centrales térmicas? ¿Cómo se entiende la negativa permanente a un plan hidrológico nacional? ¿Qué futuro tienen para los españoles? ¿Cómo se atreven, en definitiva, unos y otros, a hablar de guerras lejanas, donde no pintan nada y donde nadie nos espera, cuando han destruido de la mano la prosperidad de nuestra nación?

Con ustedes, señorías, con la mafia y con la estafa bipartidista, nos hemos convertido en una nación dependiente energéticamente, sin empleo industrial, sin explotaciones agrícolas y ganaderas, con comarcas abandonadas y vaciadas y, por supuesto, en una nación absolutamente desprotegida, porque, aunque Sánchez quería eliminar el Ministerio de Defensa, ha suprimido nuestra capacidad de defensa —al final parece que se ha conformado con esto—. Por un lado, nos ha colocado al lado de los perdedores, ya sean los torturadores del régimen de Venezuela o los tiranos de los ayatolás, y, por otro lado, nos ha enfrentado a nuestros aliados militares para hacerse el héroe; eso sí, él está muy seguro en su búnker de la Moncloa, porque el señor Sánchez es muy valiente, pero con los huevos de los demás **(aplausos)**; se pone chulo, pero el pato lo pagan los ciudadanos españoles en forma de destrucción y al dañar sus condiciones de vida. Esas condiciones de vida son las que hay que recuperar urgentemente.

También hay que recuperar urgentemente la nación de propietarios; la nación en la que los jóvenes puedan emanciparse; la nación de las familias que pueden creer en el futuro; la nación de la estabilidad en el empleo y los salarios dignos; la nación del ahorro; la nación de las clases medias, a las que han condenado a la desaparición; la nación de las

calles seguras; la nación en la que funcionan los servicios públicos; la nación que atiende a sus enfermos y a sus mayores; la nación en la que la educación es el verdadero ascensor social; y, por supuesto, la nación que pone siempre por delante a los suyos y solo después atiende a los demás. **(Aplausos)**. Esta es la destrucción. Su Gobierno ha declarado la guerra a los hogares y a las familias.

Todo esto de lo que he hablado ya suena raro, extraño, cuando es lo que pide la mayoría social, cuando es lo normal, lo que siempre fue normal, lo que todo el mundo ha entendido como de sentido común, vote lo que vote. Es algo tan básico y tan sencillo como poder formar una familia o poder pagar una hipoteca o un alquiler sin excesivas dificultades; es algo tan sencillo como calentar la casa y llenar la nevera o ser atendido en urgencias y ser operados en un plazo razonable; es algo tan sencillo como caminar tranquilo por tu barrio y disfrutar de un par de semanas de vacaciones. ¿Es tanto pedir? ¿Es un lujo tan caro, señor Sánchez? Desde luego, no lo era hasta hace muy poco. Lo cierto es que cada vez son más los españoles con dificultades para acceder a los estándares de vida que considerábamos como normales y los españoles que saben que ustedes les han robado lo fundamental de sus vidas: la libertad, la estabilidad, la seguridad, la prosperidad y la posibilidad de mirar al futuro con un mínimo de esperanza.

Por eso, como dije antes, usted anhela cualquier tipo de catástrofe nacional o internacional o cualquier cosa que le permita no hablar de lo normal y no hablar de lo de aquí. Por eso festeja tanto la guerra como no a la guerra, porque las guerras que suceden a miles de kilómetros de aquí le permiten ocultar la guerra que usted ha declarado a los españoles, a los que odia porque le detestan: no puede salir a la calle porque lleva años jugando a la ruleta rusa con la sien de los españoles, a los que mantiene secuestrados. **(Aplausos)**. Supongo que eso se lo habrá enseñado su amigo Otegi, el que se alegraba cuando caían asesinados nuestros compatriotas, también nuestros compatriotas socialistas. Le voy a decir algo: sus alianzas son más repugnantes aún que las saunas de prostitución de su familia política. Le digo más: quien es capaz de ir de la mano con esa gente, es lógico que disfrute con una nueva guerra que le sirva como excusa.

Por eso, sale aquí sin ningún tipo de vergüenza y disfrazado de pacifista a decir que todo lo que ocurre en España es achacable a la escena internacional. ¿Acaso no hay casas para los jóvenes y para las familias por la guerra de Irán? ¿Acaso no han entregado una maldita vivienda protegida por la guerra de Irán? ¿Acaso los médicos españoles cobran una miseria por la guerra de Irán? ¿Acaso los sanitarios se van de nuestro país por la guerra de Irán? **(Aplausos)**. ¿Acaso se han multiplicado las violaciones en las calles por la guerra de Irán? ¿Acaso los barrios de media España son inseguros por la guerra de Irán? ¿Acaso descarrilan los trenes por la guerra de Irán? ¿Acaso han metido en España tres millones de inmigrantes en cinco años por la guerra de Irán? ¿Acaso han tenido que aprobar, junto con el Partido Popular en Europa, un tratado criminal para el campo y para la industria como el de Mercosur por culpa de la guerra de Irán? ¿De verdad? Suba aquí y diga que todo esto es por Irán y no por su incompetencia, por su maldad y por su corrupción. Suba y dígalos, si se atreve. **(Aplausos)**. Cabría preguntarse también si esas subidas de impuestos y esos atracos al contribuyente también tienen causa en Irán, porque esto hay que decirlo: mientras el país se cae a trozos, los servicios están cada vez más saturados, los españoles pagan más impuestos que nunca y las Administraciones recaudan también más que nunca.

Pero sí hay cosas que tienen que ver con lo internacional. Su política internacional se padece en las casas y en los centros de trabajo. Su política internacional es una forma

de continuar con la guerra social por otros medios. Sus funestas alianzas las sufren los españoles. Las consecuencias de su política en Argelia y Marruecos se tradujeron en dependencia energética y en facturas cada vez más caras; después, su Gobierno nos convirtió en dependientes del gas estadounidense; y ahora su Gobierno se enfrenta de nuevo a nuestro proveedor. Parece que el único objetivo es que las facturas energéticas sean cada vez más caras e impagables. También es su Gobierno quien estigmatiza la energía nuclear, mientras se recupera en Europa. Es su Gobierno el que se lleva casi la mitad del precio de la gasolina en impuestos. Es su Gobierno el que ahora se abraza a extraños aliados. Es su Gobierno el que, con trabajos de demolición fuera y dentro, es responsable del coste de la energía, lo que afecta a las cadenas de producción y distribución, y quien estará finalmente detrás del alza de los precios. ¿Están haciendo también negocio con todo esto o, ahora que ya no está Koldo, se lo han encargado a alguien? Estaría bien saberlo.

Estamos acostumbrados a sus trucos de magia. En esta ocasión usted viene y se disfraza con dos trajes, el de la paz y el de la soberanía. Hay que reconocer que es casi cómico que sea usted quien venga a darnos lecciones de paz y de derecho internacional. ¿Cómo se atreve a hablar simplemente de derecho si no respeta ni el Estado de derecho en España, si desde que llegó lo que ha hecho es asaltar la Constitución con los estados de alarma y con la amnistía y gobernar al servicio de asesinos, por sus pactos con Bildu, y de violadores, a los que ha excarcelado? **(Aplausos)**. ¿Cómo es posible que se le llene la boca hablando de legalidad si no ha dejado ni una sola institución fuera del control de su Gobierno y si los medios de comunicación públicos son simplemente una extensión de Ferraz? Habla de derecho internacional, después de años de blanquear al régimen de Maduro, y nunca se acordó del hambre y la muerte de los niños en Venezuela. Mire, de todos los disfraces que usted se pone, señor Sánchez... **(Problemas técnicos impiden continuar escuchando al orador.—Rumores.—Pausa)**.

Le decía, señor Sánchez, que, de todos los disfraces que usted se pone, el que peor le queda es el de líder de la internacional pacifista, porque cuando se posiciona en asuntos internacionales de quien usted recibe el aplauso es de los asesinos, de los talibanes, de los de Hamás y de los ayatolás, es decir, de todos los amigos de la paz y la libertad en el mundo, de los que ponen su foto en los misiles que matan a gente. ¿Se saltó Irán el derecho internacional al matar a treinta mil civiles? Usted no ha hablado de eso. ¿Cumplía con el derecho, según usted? Estaría bien que nos dijera algo.

En conclusión, señor Sánchez, usted no quiere la paz, no la ha querido nunca. Lo que quiere es ruido, porque le conviene, como a Zapatero le convenía la tensión. Son de la misma pasta. Cada crisis internacional es para usted una cortina de humo y cada conflicto es solo un escenario en el que ponerse un disfraz de estadista y protegerse, mientras España se pudre por dentro y los españoles sufren. Cuanto más se habla de Irán, de Groenlandia o de lo que sea menos se habla del recorrido vergonzoso y vergonzante que usted ha hecho hasta traernos aquí: de las saunas que financiaron su carrera política, según Koldo, hasta la destrucción de la clase media; patrocinada por esas mismas saunas, de las tesis plagiadas a la nación arruinada; del Peugeot al récord de pobreza infantil; del amaño de las primarias, según Koldo, a los más de cuarenta y cinco muertos en el crimen de Adamuz; de sus pactos con Bildu a la tercermundización de los servicios públicos; de los siniestros negocios o sus sucesivas manos derechas —todas en la cárcel— a la destrucción de nuestra soberanía nacional; de las comisiones por las mascarillas cuando la gente moría por la pandemia a los indultos y amnistías de criminales; de su mujer y su hermano enriqueciéndose a costa de los españoles a sus deudas inconfesables con

Marruecos; de Tito Berni a los socavones en las carreteras y la rotura de las vías; de Koldo y Ábalos al récord de españoles que todavía viven con sus padres; del escándalo de Plus Ultra y las maletas de Delcy a los muertos de la dana; y del grito ese de “somos feministas porque somos socialistas” a la liberación de cientos de violadores y a la importación de innumerables agresores sexuales. Es tan terrible su legado, son tantos sus crímenes y es tal su destrucción que en torno a usted podría construirse un nuevo arquetipo de lo que es un mal gobernante. Es algo digno de ser estudiado que alguien en tan poco tiempo haya podido hacer tanto daño a su país. Lo peor es que sabemos que aún hará más daño.

El señor Feijóo sigue ocupado desde el año 2023 en destruir la alternativa, pero acabará llegando a España un Gobierno patriótico, comprometido en reconstruir nuestras capacidades de defensa, comprometido con nuestros intereses nacionales, comprometido con devolver a España la dignidad nacional que usted le ha robado y comprometido en recuperar la prosperidad, la seguridad y la estabilidad para los españoles. Eso es soberanía y todo lo demás es solo mafia y sauna. **(Aplausos, que continúan mientras el orador está en el uso de la palabra).**

Lo que le pido, señor Sánchez, es que, cuando suba aquí a vomitar los embustes y las calumnias contra mí y contra VOX a los que nos tiene acostumbrados, no sea demasiado duro con el señor Feijóo. Agradézcale a él y a su entorno que hayan proporcionado y patrocinado todos los argumentarios con los que usted hoy va a atacarnos en esta tribuna. **(El señor presidente del Gobierno, Sánchez Pérez-Castejón: Hombreee...)**, como ya se lo agradecieron al señor Pablo Casado. Bien es cierto que al señor Pablo Casado le agradezco la gallardía de haber subido a esta tribuna a decir todo eso. En fin, las cosas acaban como acaban... Agradézcale —insisto— al señor Feijóo que no hayan roto el pacto con ustedes en Ceuta. **(El señor presidente del Gobierno, Sánchez Pérez-Castejón: Te lo agradezco a ti)**. No se ponga nervioso. Agradézcale al señor Feijóo que no hayan roto el pacto con ustedes en Europa **(el señor presidente del Gobierno, Sánchez Pérez-Castejón: Te lo agradezco a ti)** y que socialistas y populares sigan de la mano. Agradézcale al señor Feijóo que aún no le haya presentado una moción de censura. No sea demasiado duro con él, porque todos sabemos perfectamente que en lo fundamental ustedes están de acuerdo. **(Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Abascal.

Por el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, tiene la palabra la señora Martínez Barbero.

La señora **MARTÍNEZ BARBERO**: Muchas gracias, presidenta.

Quiero empezar trasladando un abrazo y todo el apoyo del Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR a todas las personas que están sufriendo en las islas Canarias la borrasca Therese. **(Aplausos).**

Señor presidente, hay tres cosas que ya sabemos de esta guerra. La primera es que no estamos ante una crisis pasajera, que no va a ser una guerra corta. Estamos ante una

escalada que amenaza con prolongarse, con desestabilizar todavía más la región, con dejar miles de muertos y millones de personas desplazadas y con generar un impacto económico muy negativo en nuestra sociedad en los precios, la energía y el combustible. La segunda es que el señor de la guerra, Donald Trump, no tiene ninguna salida ni ningún plan. Dice una cosa y la contraria. Improvisa y miente, miente e improvisa. En esta carrera hacia adelante amenaza a Europa y a España. Y la tercera es que esta es una guerra pilotada por Israel, por Netanyahu. La Casa Blanca, liderada por fundamentalistas religiosos blancos, racistas e iluminados, ha decidido embarcarse en la aventura expansionista del sionismo que quiere crear el gran Israel. Lo hemos visto en Gaza, donde el Gobierno criminal de Netanyahu practica un genocidio. También lo vemos en Cisjordania, donde los colonos desplazan, amenazan y agreden a palestinos y palestinas con la absoluta complicidad del ejército. **(Aplausos)**. Este ejército asesinó la semana pasada a sangre fría a otra familia, a un padre, una madre y dos criaturas **(rumores.—Varios señores diputados chistan pidiendo silencio)** y, tras el asesinato, uno de los supervivientes —un niño de 12 años— gritó pidiendo ayuda. “Han matado a mi familia”, decía, y un soldado israelí lo tiró al suelo, diciendo a gritos: “Hemos matado a unos perros”. Estos criminales son los que están dirigiendo la guerra contra Irán y Líbano. Estos criminales tienen el apoyo de la Casa Blanca y aquí, en España, tienen el apoyo del PP y de VOX. **(Aplausos)**. Sí, señorías de la derecha y la ultraderecha, ustedes son cómplices de esta barbarie, de esta crueldad, del asesinato de niños y niñas. No vuelvan a decir ustedes que son provida.

Como portavoz de SUMAR, he de decir que me siento orgullosa de que nuestro Gobierno se plantara desde el primer momento y dijera, con contundencia, no a la guerra. Hemos dicho no a la invasión criminal rusa en Ucrania, hemos dicho no al genocidio en Gaza y ahora decimos no a la guerra contra Irán y Líbano. Esto se llama coherencia, se llama tener una política exterior basada en el derecho internacional y el respeto a los derechos humanos. Por eso, por coherencia, señor presidente, discrepamos de su parecer en relación con el Sáhara, como sabe. Y por coherencia quiero detenerme un momento en Cuba. Lo que está ocurriendo en Cuba es un bloqueo criminal, un asedio medieval contra un pueblo entero y un crimen prohibido por el derecho internacional. **(Aplausos)**. ¿Qué petróleo tiene Cuba? ¿Qué amenaza supone Cuba para los Estados Unidos? Ninguna. Es que esto no va de seguridad, va de pura humillación. Es un ejercicio de matonismo. Va del placer obsceno de castigar a un pueblo que no se arrodilla. Ante este asedio que está sufriendo el pueblo cubano, señor presidente, la pregunta es muy simple: ¿dónde está España? ¿Qué pasa con la solidaridad hispano-cubana? ¿Dónde está España cuando a un pueblo hermano se le quiere doblegar con asfixia, hambre y un colapso energético? Señor presidente, tenemos que actuar porque, frente a quienes bloquean, también hay quien acompaña. Ahí está la flotilla internacionalista que lleva ayuda humanitaria a Cuba, cuando otros solo llevan amenazas. Señor presidente, lo que está en juego en Cuba va mucho más allá de Cuba, igual que en Gaza, igual que en Sudán, igual que en el Sáhara Occidental: lo que se está decidiendo es si la dignidad humana va a seguir siendo un principio universal o va a quedar reducida a una excepción geopolítica.

Señorías, esta guerra ha vuelto a recordarnos algo elemental, y es que la dependencia energética nos hace más vulnerables: condiciona nuestra economía, limita nuestra autonomía y nos expone al chantaje de quienes hacen negocio con la tragedia y el caos. Por eso, las renovables no son solo la respuesta a la crisis climática, sino también una garantía de soberanía. Además, España tiene una posición de ventaja. Hemos avanzado mucho en renovables, y eso ya se nota hoy en la factura de las familias. Señor presidente, usted mismo ha dicho que la lección de España a la Unión Europea para

rebajar los precios es la apuesta por las energías renovables. Estamos de acuerdo, ese es el camino. Así que, déjeme que le diga una cosa: ni una tentación de incumplir el calendario de cierre de las nucleares. **(Aplausos)**. No vamos a admitir dilaciones de ningún tipo. No valen excusas ni valen intereses electoralistas. Lo vamos a hacer por mucho que les pese al señor Feijóo y al señor Abascal, y lo vamos a hacer bien, con una transición justa que garantice alternativas de empleo e inversión en las comarcas afectadas. Gobernar para la mayoría —lo sabemos muy bien— no solo es decidir el rumbo, es hacerse cargo de lo que ese rumbo implica. Señorías, nuestra obligación es combatir el fascismo fósil y construir nuestra soberanía energética. El “No a la guerra” es un “sí” a las renovables. **(Aplausos)**.

Señorías, mañana votaremos el primer real decreto ley con medidas para hacer frente a las consecuencias de la guerra de Trump, y ya hay quien se ha apresurado a decir que votará en contra. No nos sorprende de la ultraderecha, porque son los del no a todo, excepto cuando hablan sus amos o sus compañeros de armas: ahí corren como perritos falderos a lamer su mano. Luego están los del Partido Popular, que dicen una cosa y la contraria dependiendo de quién hable. Es un partido que va dando bandazos, que da vueltas y más vueltas y, luego, vuelve a dar más vueltas. Imagino que, desde Génova, señor Feijóo, ahora en sus clásicos sobres incluyen ya Biodramina.

A diferencia del tiovivo del Partido Popular, este Gobierno sí tiene una dirección, un rumbo. Está donde tiene que estar. No se ha arrodillado ante el imperialismo trumpista, no ha mirado hacia otro lado y no ha aceptado, una vez más, que las guerras las pague la mayoría social. Esto no hubiera sido así —permítanme que lo diga— sin nosotras en el Gobierno. Por eso nos sentimos orgullosas de nuestros ministros y ministras, las de SUMAR, las que no han parado hasta ensanchar el escudo social y arrancar un acuerdo más ambicioso y más justo. Doy las gracias a Yolanda, Pablo, Ernest, Mónica y Sira **(aplausos)** por pelear para que hoy no tengamos algo insuficiente, algo que no cumpliera los mínimos de un Gobierno progresista, algo que no protegiese a las mayorías sociales, a la gente trabajadora; por hacer que las empresas que reciban ayudas por la crisis de esta guerra no puedan despedir; por lograr que se incorporase el control de márgenes empresariales para que ninguna gran empresa pueda enriquecerse a costa de esta crisis; y, sobre todo, gracias por haber peleado por conseguir la prórroga de los contratos de alquiler **(aplausos)**, ya que todas sabemos lo que ha costado, todas sabemos las resistencias a las que se han enfrentado y que no habéis parado hasta conseguirlo, y eso importa.

Señorías de Junts —ya me escucharán en el vídeo—, en España y en Cataluña los dos caseros principales no se llaman García ni Martí ni son pequeños propietarios, se llaman CaixaBank y Blackstone y acumulan miles de millones de beneficios. **(Aplausos)**. ¿Y saben qué más acumulan CaixaBank y Blackstone? Pues más de cuarenta mil alquileres. Son estos alquileres los que, desde este sábado, no pueden subirse. Son las familias inquilinas de estos alquileres las que ya no van a tener que enfrentar robos de subidas del 30, el 40 o el 50 %. Yo a las señorías de Junts les tengo que reconocer una cosa, y es que suelen defender lo que piensan sin avergonzarse, suelen defender a los poderosos con total transparencia. Entonces, yo no entiendo por qué tiran de excusas. No nos hablen de pequeños empresarios cuando todas sabemos de lo que estamos hablando aquí: estamos hablando de fondos buitres y de rentistas.

Señorías, tenemos un mes para que este real decreto ley no decaiga, para mantenerlo vigente, como ya lo está. A nosotras nos toca negociar y hacer política y

también nos toca escuchar a nuestros vecinos y nuestras vecinas, a uno de cada cinco que vive de alquiler. Es gente que quiere cosas normales, como decía Abascal. Esa es la gente a la que tienen que escuchar. Nosotras ya lo estamos haciendo, y nos vamos a dejar la piel, igual que hicimos en el Consejo de Ministros. Señorías de VOX, del PP y de Junts, ¿lo van a hacer ustedes? ¿Van a escuchar a sus votantes o van a seguir defendiendo a los *lobbies* y a los fondos buitres? Por más que su tentación sea la de siempre, la de alinearse con el rentismo y con la especulación, piensen en la gente, en la que quiere cosas normales, piensen en su angustia, piensen en sus votantes, piensen en los casi tres millones de personas a los que beneficia esta prórroga.

Señor Feijóo, mire, las personas migrantes no son un problema para este país, mucho menos para nuestra seguridad. ¿Sabe quién sí aumentó el riesgo de atentados? El Partido Popular el 11M. Señorías del PP, ustedes dicen que el decreto de la guerra copia medidas que ustedes mismos venían reclamando. Dicen que muchas de esas medidas son sensatas, pero luego no son capaces de comprometer su apoyo. ¿No eran ustedes los que venían a salvar a los pequeños empresarios, a los autónomos, a las familias españolas? Pues cada vez que hay que elegir entre la gente o la derecha trumpista, ustedes se van siempre al mismo sitio. Ese es su problema, señor Feijóo. Ustedes en la guerra no tienen una posición, lo que tienen es una pose. En cuanto Trump chista, ustedes se cuadran y, en cuanto Netanyahu aprieta, ustedes se callan. Mucha bandera, mucha patria, mucha pulserita, pero a la hora de la verdad no defienden a España, le buscan amo. Qué pena, señor Feijóo, que tenga usted tanta bandera y tan poco país. **(Aplausos)**.

Señorías de VOX, voy a leer unas declaraciones: “Unos pocos que están haciendo de VOX su particular gallina de los huevos de oro. Se están haciendo ricos”. ¿Saben quién dice esto, señorías de VOX? Seguro que sí porque acaban ustedes de abrirle un expediente: el señor García-Gallardo, su número uno hasta hace poco por Castilla y León. Y no es el único. Son ya varios de sus exdirigentes los que hablan de cómo VOX es un filón para atraer dinero público y pasarlo a manos privadas. ¿Saben lo que se calla García-Gallardo? Que esto no sea nuevo, que esto no sea solo cosa de unos pocos o que lo que a él cabree sea haberse quedado fuera del reparto. **(Aplausos)**. A ver si es que ustedes no venían a luchar contra los chiringuitos, sino a crear su propio partido-chiringuito, VOX S.A. Sí, señorías de VOX. Dicen defender a los españoles —a las españolas ya, si eso, otros—, pero luego votan siempre en contra —siempre, en contra—. Ustedes están en política —¡digámoslo, por Dios!— claramente para mantener privilegios, para mantener una riqueza heredada de explotadores y franquistas, o para dar un pelotazo, el pelotazo... Este es el señor Abascal, que no está aquí para escucharlo; ya sabemos que ni está aquí ni está trabajando, igual está embolsándose el tercer sueldo o haciendo chanchullos para obtener el cuarto o el quinto.

Señora presidenta, voy terminando. Quiero dirigirme a mis compañeras y compañeros de la izquierda de este hemiciclo. Quiero saludar las iniciativas que en estos meses han puesto de manifiesto la necesidad de caminar juntas y juntos. Quiero agradecer a mis compañeros y compañeras de Movimiento Sumar, Izquierda Unida, Más Madrid y Comuns que dieran un paso al frente el pasado 21 de febrero y dar las gracias a mis compañeras y compañeros de Compromís, CHA y Més, Bildu, BNG, Podemos y Esquerra Republicana. Gracias. Sabemos que no podemos permitir que estos vendepatrias que no tienen más amo que el dinero lleguen al poder. Ahí fuera hay un pueblo progresista que nos está reclamando que estemos a la altura y tenemos que hacer todo lo posible para que España siga siendo un país democrático de esos que avanzan en derechos. Nosotras, desde aquí, nos comprometemos a estar a la altura con inteligencia, con sensibilidad y con un

poquito de ternura como nos decía a algunas este sábado Yolanda Díaz. Porque hay quien se está peleando en la calle, hay quien lo pelea en este Parlamento y algunas lo peleamos en el Consejo de Ministros, pero tenemos claro que somos parte de una misma cosa; somos la misma cosa, con todos sus matices y sus diferencias. Y sabemos que lo que viene de frente es una democracia más débil, una sociedad más cruel y una política más cobarde. Frente a esto, cuidar la mayoría democrática es cuidar la posibilidad de que este país siga avanzando, y eso requiere unidad; requiere unidad frente a quienes usan el acoso, la intimidación y la violencia para disciplinarnos, en especial a las mujeres. **(Aplausos)**. Cuando persiguen a una mujer por hablar claro, por opinar o por ocupar el espacio público no están atacando solo a una persona, nos están lanzando un mensaje a todas: calla, apártate, vuelve a tu sitio. Eso no va solo de machismo, va también de una ofensiva reaccionaria que quiere una democracia con menos voces, con menos libertad y con menos mujeres incómodas. Por eso, hoy quiero decirlo claro: no van a conseguirlo. No van a amedrentar a Rita Maestre por plantarle cara a una derecha y a una ultraderecha que quieren un Madrid más desigual, más caro y más cruel. Tampoco van a amedrentar a Irene Montero o a Ione Belarra. No lo van a hacer con Tesh Sidi o con Aina Vidal. No van a callar a Cristina Fallarás ni a Ana Requena, ni a Carolina Pecharromán, ni a Luciana Peker, ni a Marta Nebot, ni a Carla Galeote, ni a Sara Plaza, ni a Cristina Monge. No las van a callar. **(Aplausos)**. No van a callar a Sarah Santaolalla. No van a silenciar a las estudiantes de la Complutense ni a la Comisión 8M de Madrid. Ni a ellas ni a tantas otras. No nos van a callar. Y no lo van a hacer porque podemos discrepar, podemos tener diferencias políticas, pero tenemos claro que si nos tocan a una, tocan a todas; que cuando van a por una, van a por todas. **(Aplausos)**. Porque nos quieren solas y nos van a tener juntas, más unidas que nunca, más claras que nunca, más dispuestas que nunca a defender la democracia, el feminismo y el derecho de las mujeres a hablar sin pedir permiso. Este país no va a retroceder, no va a dejarse atemorizar por su odio y su violencia. No vamos a volver al silencio y al miedo. Vamos a avanzar con más democracia, con más feminismo y con una izquierda que tiene un proyecto de futuro, de dignidad y de derechos.

Muchas gracias. **(Aplausos.—Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR y de algunos miembros del Gobierno puestos en pie)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Martínez.

Por el Grupo Parlamentario Republicano, tiene la palabra el señor Rufián Romero.

El señor **RUFÍÁN ROMERO**: Saben que a mí no me cuesta mucho decir estas cosas: usted, señor Feijóo, hoy ha hecho probablemente el mejor discurso que yo le he escuchado en esta Cámara. Tampoco es difícil, ¿eh? Pero al final, desde mi punto de vista, claro, lo ha estropeado, básicamente porque, como siempre, cae en la trampa de copiar a VOX. Lo ha estropeado cuando dice que España, este país, este Gobierno, por su posición respecto a lo que está pasando, ha caído en la irrelevancia y que tiene a los peores socios posibles, incluso ha hablado de comunistas. Oh, oh, ¡comunistas! A mí me ha obligado a cambiar alguna cosa de mi discurso, porque el parlamentarismo va de esto, y he buscado alguna cosita. “No es nuestra guerra”.-Merz. “No estamos en guerra”. “Es imprudente”. “Insto a volver a la cordura”.- Macron. “Los ataques son injustificados”. “Es una clara

crisis de derecho internacional”. “La posición de España también vale para nosotros”. Meloni. Esto es, Merz, Macron, Meloni, gente más de derechas que ustedes —y ya es difícil, ¿eh?— compartiendo la posición del Gobierno. ¿Por qué? ¿Se han hecho sanchistas? Ustedes dicen que quieren combatir al sanchismo en este país; ¡hombre, al final casi lo tienen que combatir en el mundo, ¿no?! ¿Todo el mundo se ha hecho sanchista? No, es que estar en contra de que se bombardeen escuelas no te hace de izquierdas o de derechas, te hace humano. Y estar con quien amenaza a tu país te hace un lacayo, no un patriota. Ya está. Por cierto, cuando ustedes hablan de un país terrorista, sátrapa, tirano, que financia el terrorismo, que atenta contra los derechos humanos, pónganle nombre, porque al menos yo me lío. Puedo llegar a pensar —yo qué sé— que están hablando de Arabia Saudí. Y ahí no porque ahí vamos a jugar al fútbol, la Supercopa, ¿no? ¡Qué acto de hipocresía!

Señorías, ¿saben cuál es el problema de la derecha y la ultraderecha —la catalana también, ¿eh?—, de no tener proyecto, de que su único proyecto sea hacer y decir lo contrario de lo que hace y dice el Gobierno? Que hacen estos ridículos; que hacen un ridículo internacional. Dicen, claro, que el ridículo lo hacemos aquellos que plantamos cara a un asesino como Netanyahu y a un pedófilo como Trump. Pero no, eso no es ridículo, eso es realmente lo patriota. El ridículo lo hacen ustedes, como ridículo era poner los pies encima de la mesa con un puro, decir aquello de “estamos trabajando en ello” o pasearte por Bruselas con la cabeza gacha porque no sabes decir ni *good morning*. Eso es ridículo, no plantarte frente a esta gente. Y todo, señorías del Partido Popular —repito—, por imitar a VOX. ¿Pero usted, señor Feijóo, no se da cuenta de que VOX va a por ustedes? ¿Usted aún no se ha dado cuenta de que VOX les desprecia aún más que al PSOE? ¿Usted no se da cuenta de que la victoria de la ultraderecha realmente es que la imiten, no gobernar? ¿Saben qué pasa, señorías del Partido Popular, de VOX y de Junts? Porque sí, meto a Junts; Junts, en el Parlament de Catalunya el otro día —oh, sorpresa—, se abstuvo en una iniciativa para condenar lo que hace Trump en el mundo. ¿Saben qué pasa —decía—? Que lo de ser patriotas les viene grande, porque sí, mucho golpe de pecho, mucha pulserita, mucho don Pelayo, mucha Cruz de Borgoña, mucho Tercio de Flandes, mucho Blas de Lezo, mucho No surrender, mucho 1714, mucha bandera —hasta en el cuello de la camisa—, pero a la que empieza la fiesta, a la primera amenaza de un ególatra multimillonario extranjero venden a su gente. La venden. Así que a ustedes lo de ser patriotas, sí, les viene muy grande. Tanto dinero y tanto esfuerzo invertido en ser los grandes patriotas y, al final —repito—, un asesino y un pedófilo les ponen evidencia. ¡Qué faena! En fin.

Señorías, en las películas Estados Unidos salva al mundo, pero en la realidad estamos viendo que el mundo necesita ser salvado de Estados Unidos. Vuelvo a hacer el recuento que hice hace un mes: en tres meses Estados Unidos ha invadido Venezuela y ha secuestrado a su presidente; ha amenazado a medio mundo: a Groenlandia, a Dinamarca, a Canadá, a México, a Colombia, a Cuba; se ha repartido las tierras raras de Ucrania con Putin; ha castigado con impuestos a Europa; se ha inventado una ONU que en realidad es una inmobiliaria para convertir Gaza en un resort; ha asesinado y secuestrado a gente en su propio territorio, y ha bombardeado Irán asesinando a doscientas niñas en una escuela. Por cierto, ¿dónde están los defensores de las mujeres de Irán que había aquí hace unas semanas? ¿Dónde están? **(Pausa)**. Ah, no están. Y hablando también de feminismo, lo de Azcón, ¿qué pasa, que es George Clooney? **(Risas)**. Hablando de según quién, ¿es George Clooney? ¿Ustedes no tienen ningún comentario hacia esa burrada? ¿Qué pasa, *Torrente Presidente 2* con Azcón de protagonista? **(Aplausos)**.

Y esto ahora, ¿de qué va? Pues de lo que va es de que el genocida Netanyahu lo que busca es invadir y apropiarse de todo lo que pueda en Oriente Medio y el pedófilo de Trump lo que quiere es controlar todo el petróleo, yacimientos y riquezas mundiales que haya para competir y frenar a China, ya está. ¡Ya está! **(Aplausos)**. Ni libertad, ni democracia, ni valores occidentales; petróleo, dinero y poder.

Miren, Irak tiene 145 000 millones de barriles de reserva de petróleo, bombardeado por Estados Unidos. Nigeria tiene 37 000 millones de barriles de reserva de petróleo, bombardeada por Estados Unidos. Venezuela tiene 303 000 millones de barriles de reserva de petróleo, bombardeada por Estados Unidos. Irán tiene 209 000 millones de barriles de reserva de petróleo, bombardeado por Estados Unidos. Qué suerte tiene Estados Unidos, que siempre que busca democracia encuentra petróleo, ¿no? ¡Qué suerte!

Señorías, si esto fuera de democracia y de combatir tiranías, como ustedes dicen, ¿por qué a Irán se le bombardea y a Arabia Saudí se le da un mundial? ¿Por qué? ¿En Arabia Saudí a los homosexuales y a las mujeres se les trata mejor que en Irán? No. ¿Qué pasa? Que Irán controla el paso de Ormuz —¡ah, amigo!— y eso es un problema. Es un problema, sobre todo —repito— si quieres controlar el petróleo mundial y aislar a China. Por cierto, señorías de la derecha y ultraderecha, mucho de eso de "el mercado se regula solo, zurdo ignorante", pero, claro, el mercado se regula solo hasta que se regula a favor de China. Entonces, hay que bombardear algún sitio para regular el mercado.

Señorías, solo hay una excepción a este patrón de libertad yanqui, que es en realidad búsqueda de petróleo, y es Cuba. En Cuba, como saben, desde el día 9 de enero no entra una gota de petróleo por orden de Estados Unidos. En Cuba hay apagones de veinte horas. En Cuba la gente cocina con leña y se mueve con mulas. En Cuba hay un bloqueo salvaje desde hace sesenta y seis años por parte de Estados Unidos, porque, claro, el comunismo es muy malo, pero no vaya a ser que funcione; entonces, hay que bloquearlo. ¿Por qué a por Cuba si Cuba no tiene ni una gota de petróleo? Porque Cuba es un símbolo. Cuba es un símbolo. Y yo lo único que digo es que, en lo peor de la pandemia, cuando la gente moría a espuestas en hospitales de medio mundo, incluido Estados Unidos porque no se lo podían pagar, Cuba, públicamente, realizó cuatro vacunas y envió médicos gratuitos a medio mundo, incluido Estados Unidos. Es lo único que digo. Así que, señorías, ¡viva Cuba! **(Aplausos)**.

Señor presidente, hay que reconocer que esta vez ha tenido visión estratégica; también un poco de potra estratégica, pero está muy bien eso. Su potra es legendaria, pero está muy bien eso de tener visión y potra. Ahora mismo hay mucha gente en este país, me arriesgo a decir que hay una izquierda en este país que está deseando que a usted le vaya bien y hay una izquierda en este país que está deseando que a usted le vaya muy mal. Yo digo abiertamente que soy de los primeros, pero, claro, el "No a la guerra" no puede ser un eslogan, el "No a la guerra" no puede ser una frase. No se puede decir "No a la guerra" y seguir comerciando armamentísticamente con Israel o con Estados Unidos. El "No a la guerra" tienen que ser hechos. **(El señor presidente del Gobierno, Sánchez Pérez-Castejón: No lo hacemos)**. Tienen que ser hechos, señor presidente. Así que yo le hago unas preguntas, que espero tenga a bien responderme: ¿Esta vez se va a parar el comercio de armas con Israel? Porque la prensa dice otra cosa. **(El señor presidente del Gobierno, Sánchez Pérez-Castejón, pronuncia palabras que no se perciben)**. Pues la prensa miente. ¿Y con Estados Unidos? ¿España va a dejar de ser aliado de Israel y de Estados Unidos? Si hay protestas contra la guerra, como hubo con Gaza, ¿se va a reprimir

salvajemente a la gente como se hizo? En Europa hay gente acusada de terrorismo por manifestarse contra la guerra de Gaza. ¿Va a defender usted a países como Cuba, acusados y señalados por Estados Unidos?

Aparte de bajar impuestos, ¿va a intervenir el mercado? La gasolina tendría que haber bajado 30 céntimos. Ha bajado solo 15. Dos mil y pico gasolineras subieron el precio antes de que se bajaran los impuestos. ¿Por qué? Porque ustedes no intervinieron el mercado. Nosotros les pedimos que sean valientes, más que nada porque bajar impuestos sin intervenir el mercado solamente favorece, como ya hemos visto con las distribuidoras de alimentación, a sus dueños.

Acabo. Ahora viene ese momento en el que algunos periodistas catalanes —algunos, no digo todos— ya escriben la crónica —ya sé que hablar en tercera persona, en fin, es de idiota—, el titular ese de “Rufián ataca a Junts”. Pues sí, Rufián ataca a Junts. Me da igual, porque la gente ya, por suerte, gracias a otras vías de comunicación, sabe lo que aquí pasa. Y lo que aquí pasa es que Junts está mintiendo. Mintiendo. Junts miente. Y hay poco menos de treinta días para decírselo a la gente, y me refiero al decreto de vivienda. El decreto de vivienda, por mucho que diga la derecha catalana, en ningún momento habla de expropiación, en ningún momento habla de topes y en ningún momento habla de quitarle delitos a los okupas, ni una vez. Mienten. Como casi siempre, mienten. Y mi obligación aquí es decirlo, como del buen periodismo es señalarlo. El decreto de vivienda... Por cierto, muy bien, señorías de SUMAR, muy bien, porque plantarse en un Consejo de Ministros para que se haga esto... Y, señor presidente, no es salseo. No es salseo, es un drama para ustedes que una parte del Gobierno se tenga que plantar. Así que yo aplaudo a SUMAR, porque si no seguramente se hubieran arrodillado frente a la derecha catalana una vez más. Pero este decreto habla de que un millón y medio de contratos se acaba ya y de que tres millones de personas se pueden quedar en la calle. Así que yo les hago una pregunta, señorías de Junts: ¿para quién trabajan ustedes? ¿Ustedes no tienen ningún votante al que esté a punto de finalizar su contrato de alquiler y que se vea afectado por tumbar este decreto? Entonces, ¿para quién trabajan? ¿Por qué ese voto tan autolesivo? Yo lo sé, ¿eh? Hago otra pregunta: ¿alguna de sus señorías de Junts tiene una empresa inmobiliaria? **(Pausa)**. ¿No? ¿Sí? Sííí. ¿Para quién trabajan? Si tumban este decreto, yo les deseo años de ostracismo político y les puedo prometer que, mientras yo siga por aquí, lo que me quede, me voy a esforzar mucho para que así sea. Mucho. Porque hacen un daño terrible a la gente, a este país y a mi país. **(Protestas)**. Sí, sí.

Acabo con una información de servicio importante, presidenta. Me dirijo a los inquilinos cuyos contratos acaban entre el 22 de marzo del año 2026 y el 31 de diciembre de 2027: enviad ya un burofax a vuestros caseros diciendo que os acogéis a la prórroga, porque, aunque el decreto decaiga por el voto de la derecha catalana, hay posibilidad de batallararlo judicialmente si enviáis este burofax. Más información en poderinquilino.org.

Nada más y muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Rufián.

Pel Grup Parlamentari Junts per Catalunya, té la paraula la senyora Nogueras i Camero.

La señora **NOGUERAS I CAMERO:**

\$CAT10:50:32

Gracias, presidenta.

Vale la pena recordar que las medidas de Junts que se incluyen en este real decreto no son nuevas, son propuestas que hace mucho que hemos puesto sobre la mesa. Hace meses que advertimos que hacía falta bajar los impuestos y que las principales medidas de este real decreto sean las de Junts confirma que siempre acaban comprando las propuestas de Junts porque son las que funcionan. Pero a la crisis de la guerra hay que sumarle la gran crisis de la vivienda. Llevamos años, muchos años, tragándonos la propaganda de los comunes, de Sumar, de Podemos... Pero ya no hay propaganda suficiente para tapar los datos reales, los datos del resultado de sus políticas, que son terribles. Están cosiendo a impuestos a los ciudadanos, pero a la vez están haciendo políticas de vivienda con efectos absolutamente negativos. El ejemplo es Barcelona, la capital de Cataluña, que se ha convertido en su laboratorio experimental, donde llevan gobernando cuarenta y dos de los últimos cuarenta y seis años. En Barcelona, ha caído un 90 % la oferta de alquileres en cinco años y los precios se han disparado un 63 %. ¿Hay alternativa a todo esto? Sí, la que proponemos desde Junts per Catalunya, porque sí, la gente tiene que saber que hay una alternativa a ustedes, una alternativa que funciona y que puede empezar a revertir la situación. Por eso, es importante que dejen de hacer las políticas que están haciendo, es importante que dejen de persistir en el error.

¿Qué haríamos nosotros? Uno, hay que reducir la burocracia. No puede ser que haya trámites administrativos que se alarguen entre cinco y seis años. Dos, hay que invertir en vivienda pública y hay que facilitar también la construcción tanto de vivienda pública como de vivienda privada, porque España es de los países que menos invierte en eso, 34 euros por habitante al año, mientras que hay países que invierten entre 300 e incluso 400 euros al año por habitante. En el mismo periodo que ustedes han destrozado el mercado del alquiler; cinco años, hay países como Canadá que han aplicado estas políticas de las que estamos hablando y se han construido 1 300 000 viviendas nuevas, bajando los precios un 21 %. Tres, hay que poner los pisos de la Sareb ya a disposición de la Generalitat de Catalunya. Ya he perdido la cuenta de las veces que lo hemos pedido; la señora Madrenas ha quedado harta. ¿A qué esperan? Porque son 13 000 viviendas y depende exclusivamente de ustedes. Cuatro, es preciso que ustedes —porque ustedes están gobernando— se ocupen de los impagos, de las okupaciones, de las familias y de las personas vulnerables. Y los caraduras, los okupas de patada y las mafias, fuera, porque les recuerdo a todos ustedes que casi el 50 % de las okupaciones que hay en el Estado español están en Cataluña, aunque algunos de ustedes digan que no existen okupaciones. ¿Quizás es por eso por lo que no mueven ficha? ¿A ustedes les conviene seguir haciendo propaganda? El coste de la vulnerabilidad, señorías, lo han de pagar ustedes, que para eso están cosiendo a impuestos a los ciudadanos. Sí, hay que restablecer la seguridad jurídica que necesitan los pequeños propietarios en Cataluña, que son el 95,5 %. Muchos de ellos están vendiendo su propiedad porque ustedes han convertido alquilar en un riesgo, en un problema para unos y para otros. Seis, hay que eliminar el impuesto de transmisiones patrimoniales, especialmente para los jóvenes. Este impuesto es la barrera que separa a muchos jóvenes de tener que seguir viviendo con sus padres a pasar a emanciparse. Aquí tienen la primera receta y depende de ustedes

que empiecen a aplicarla, porque las políticas de vivienda, como las políticas en general, hay que evaluarlas por sus resultados, y ya ha pasado mucho tiempo para saber que las políticas actuales son un absoluto fracaso.

Diría que usted, señor Sánchez, es consciente de que el real decreto que se vota mañana no es suficiente, de que hay ausencias claras. Lo que ya tendría que haber hecho el president de Catalunya, el presidente Illa, si su lealtad fuera hacia el pueblo de Cataluña y no hacia el Partido Socialista, es exigirle a usted ampliaciones de crédito para poder dotar de recursos necesarios el sistema de salud de Cataluña, el sistema de educación de Cataluña y también para empezar a poner al día Rodalies de Catalunya. Eso lo podríamos hacer mañana mismo. Y algunos dirán: ¿y cómo? Los últimos años ustedes han tenido una recaudación récord en impuestos, el año pasado recaudaron un 57 % más que el año que entraron en el Gobierno, hace ahora ocho años. Por tanto, tienen capacidad para reducir impuestos y también para reducir presión a los ciudadanos de Cataluña. Otra cosa es que ustedes o sus socios no lo quieran hacer y, si no lo quieren hacer, tendrán que explicar por qué. Como decía Cruyff, hoy el dinero no tiene que estar en el banco, tiene que estar en el campo, porque los problemas de fondo siguen existiendo. La gente está hasta las narices de pagar, está hasta las narices de currar, de sufrir continuamente y de que cada día el país vaya peor, porque ustedes, los socialistas y sus socios, tienen al país, a Cataluña, inmerso en un caos sin precedentes: agricultores, profesores, médicos, autónomos, pescadores, taxistas, usuarios del transporte público, veterinarios, están en la calle diciendo: ¡hasta aquí!, ¡ya basta!

El problema no solo es el petróleo, la luz o el gas, el problema es también tener aquí y en Cataluña un Gobierno que prioriza la propaganda a la protección de la gente. Permítanme que les ponga un ejemplo que además es de actualidad, y algún diputado ya ha hecho referencia a ello. ¿Qué es eso, sino propaganda? Han aprobado un real decreto, el real decreto de la señora Díaz y sus socios, que incluye una prórroga de dos años de los contratos de alquiler que está tan mal hecho, hecho con tan poco rigor, que termina beneficiando a quien no tendría que beneficiar. Gracias a esta medida de ustedes, los grandes tenedores pueden ampliar el contrato hasta dos años y seguir cobrando la cuota antigua, que evidentemente es más alta. Y también perjudica al pequeño propietario, que si quiere recuperar su propiedad no puede hacerlo, y no puede porque ustedes no han hecho bien el trabajo. El propietario podría si ustedes hubieran hecho la ley pensando en el rigor, en las personas, y no pensando en el titular, pero no ha sido así. Con ustedes y sus políticas, las familias y las empresas están pagando la crisis mientras el Gobierno se dedica a construir, a fabricar titulares.

¿Y saben qué es lo que nos vuelve a decir la gente por la calle? Vayámonos de España, aquí no funciona nada. Y nos dicen: Esto se va a la mierda. Y es así. La Cataluña gobernada por ustedes hoy es un caos: no funciona rodalies, anuncian dinero que nunca llega, los profesores están al límite, los médicos están al límite, los autónomos están al límite, los agricultores están al límite, los pescadores están al límite, las familias están al límite. ¿Y dónde está el president Illa? Porque la sensación es que aquí somos siete diputados haciendo el trabajo que tendría que estar haciendo el Govern de Catalunya o que tendrían que estar haciendo los diecinueve diputados del PSC. Y no lo hacen; no lo hacen aunque estén aquí, en Madrid, con trescientos treinta analistas y un equipo de más de setecientos en la Moncloa. Algún día tendrán que explicarnos quién está pagando todo eso. Porque díganme, ¿quién ha conseguido la ley contra la multirreincidencia? ¿Los socialistas? No, lo ha conseguido la diputada de Junts Marta Madrenas. ¿Quién ha conseguido la ley ELA? ¿Los comunes? No, la diputada de Junts Pilar Calvo. ¿Quién ha

conseguido que aquí se hable catalán? ¿Rufián, que nunca lo habla? ¿El señor Illa, que está españolizando las carreteras catalanas? No, lo ha conseguido Junts. ¿Quién ha conseguido que se constituyese la comisión de investigación de los atentados terroristas perpetrados en Cataluña el 17 de agosto? Junts per Catalunya. ¿Quién ha conseguido que no se suba la cuota de los autónomos? Junts. ¿Quién ha conseguido que se rebaje el impuesto de sociedades para las pequeñas y medianas empresas y cooperativas? Junts. ¿Quién ha evitado que en un contexto de crisis SUMAR imponga una reducción de la jornada laboral? Junts. ¿Quién ha conseguido que no se pierda una inversión de 1300 millones de euros en la demarcación de Tarragona? ¿Los socialistas? No, el diputado de Junts Josep Maria Cruset. ¿Quién ha conseguido que el reparto de menores no acompañados deje de recaer solo en Cataluña? ¿Los comunes? No, ha sido el diputado de Junts Josep Maria Cervera. ¿Quién ha conseguido recuperar competencias de secretarios e interventores? ¿Los socialistas? No, el diputado de Junts Josep Pagès. ¿Quién ha conseguido una subvención para el transporte público urbano en diecinueve ciudades medias de Cataluña? ¿Los socialistas? No, el diputado de Junts Gavin. ¿Quién ha conseguido que los ayuntamientos tengan más dinero para poder invertir, entre otras cosas, en vivienda pública? Junts. ¿Quién ha conseguido que en San Cugat haya un partido judicial y, por tanto, que pueda tener sus juzgados? Junts. ¿Quién ha conseguido excluir a los pequeños agricultores de la afectación de la ley de desperdicio alimentario? Junts. ¿Quién ha conseguido la eliminación de la subida de impuestos a los ciudadanos que tienen mutua? Junts. ¿Quién ha conseguido la transferencia de la recaudación del impuesto de la banca a las comunidades autónomas en función del PIB? Junts. ¿Quién ha conseguido que un canal español se haga en catalán en Cataluña? Junts. ¿Quién ha conseguido mejorar las condiciones de jubilación del personal médico de emergencias aéreas? Junts. ¿Quién ha logrado la aprobación como acontecimiento de interés excepcional de la Barcelona Music Lab y del Festival de Culturas del Pirineo, del Ironman de Calella y del Festival de Porta Ferrada de San Feliu de Guíxols? Junts. ¿Quién ha conseguido incluir el derecho de los clientes a usar el catalán en todas sus quejas, reclamaciones y peticiones de información, independientemente de donde se halle la sede de la empresa? Junts. ¿Quién ha conseguido el pago de la indemnización a los vecinos de Lilla por los daños del túnel?

¿Les estamos aburriendo? Pues más nos aburren ustedes a nosotros. Sigo. ¿Quién ha conseguido que recuperemos las competencias que nos están robando en materia de economía social, en empresas de inserción y en las cooperativas? Junts per Catalunya. ¿Quién ha conseguido detener la eliminación de los juzgados de Paz? Junts per Catalunya. ¿Quién ha conseguido que en Cataluña haya una representación en la Unesco? ¿El señor Iceta? No, Junts.

Y la lista todavía sería mucho más larga si no fuera por sus incumplimientos. El problema es que no interesa explicar todo lo que hacemos estos siete diputados, todo lo que hacemos en Junts per Catalunya, porque si la gente lo supiera todo sería muy diferente. Pero ustedes han decidido alimentar a la extrema derecha, por una parte, y a la extrema izquierda, por otra.

Muchas gracias y ¡visca Catalunya lliure! ¡Viva Cataluña libre!

***CAT11:04:01**

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyora Nogueras.

Por el Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, tiene la palabra la señora Aizpurua Arzallus.

La señora **AIZPURUA ARZALLUS**: Egun on, señorías. **(El señor vicepresidente, Rodríguez Gómez de Celis, ocupa la Presidencia).**

Señor Sánchez, quiero comenzar dejando clara la posición contraria de Euskal Herria Bildu a esta guerra, una posición de país que compartimos con la sociedad vasca y que se ha mantenido durante décadas.

Euskal Herria dice rotundamente no a la guerra porque dice sí a la paz, a la diplomacia, al derecho internacional, a la soberanía de los pueblos y a la defensa de los derechos y libertades de la ciudadanía. Esta es la convicción de nuestro país, una postura que no es nueva y que la sociedad vasca ha mostrado en todos los momentos históricos decisivos. Porque, señorías, Euskal Herria dijo no a la OTAN hace ya cuarenta años, dijo no a la guerra de Irak en 2003, dijo no al genocidio israelí en Gaza en 2023 y volvemos a decir no a la guerra de Irán y Líbano ahora, en 2026. Y lo hacemos porque compartimos valores y principios firmes en favor de la negociación y los acuerdos diplomáticos en el marco del derecho internacional como única fórmula para lograr estabilidad en el mundo y solucionar los conflictos.

Miren, desde que hace exactamente cuarenta años vascos y vascas rechazáramos la entrada en la OTAN, el paso del tiempo ha demostrado que la OTAN no ha servido para nada más que para generar tensiones, conflictos y guerras en el mundo, una alianza bélica ofensiva a las órdenes de Estados Unidos y subyugada a sus intereses, que en nombre de una falsa libertad ha generado una sucesión de conflictos, guerras e intervenciones siempre con el único objetivo de satisfacer los intereses económicos, energéticos y geopolíticos de Estados Unidos. Lo estamos viendo estos días con el secretario general Mark Rutte no solo justificando la guerra ilegal en Irán y Líbano, sino abogando por la entrada de los Estados europeos y la OTAN en esta guerra, una posición irresponsable y temeraria que pretende escalar la guerra hasta escenarios de guerra abierta también en Europa, todo para satisfacer los intereses y necesidades de Trump y Netanyahu.

Es una posición similar a la que vemos en la Comisión Europea y en su presidenta Von der Leyen, rechazando directamente el derecho internacional y un mundo basado en reglas para abrir la era de un mundo sumido en el caos y basado en la ley del más fuerte. Como ya hizo con el genocidio israelí en Gaza, la Unión Europea vuelve a demostrar la hipocresía y la doble vara de medir en función de los actores involucrados en los diferentes conflictos de los últimos años, muy duros con Rusia y la guerra en Ucrania, pero totalmente permisivos, cuando no sumisos, con las ilegalidades y crímenes cometidos por Israel y Estados Unidos.

Señor Sánchez, ustedes apoyaron y apoyan esta Comisión Europea y a una presidenta que aboga por acabar con la legalidad internacional, y apoyan también a la OTAN y a su secretario general, que pretende arrastrar a toda Europa a esta guerra ilegal.

Quizá sea la hora de alzar la voz y decir claramente que ninguno de estos dirigentes está a la altura de la responsabilidad y capacidad que este momento histórico exige.

\$EUS11:07:40

Y es que, señor Sánchez, la pregunta es evidente: ¿por qué debería seguir defendiendo la permanencia en una organización que está al servicio de los intereses de Estados Unidos y del trumpismo para extender guerras por todo el mundo? ¿Por qué debería seguir apoyando a una Comisión Europea subordinada a los intereses de Estados Unidos en lugar de apostar por una autonomía estratégica que priorice nuestros propios intereses? Eso es lo que está haciendo Estados Unidos, ese país supuestamente aliado y amigo de los europeos.

***EUS11:08:16**

Señor Sánchez, dice usted con acierto que cuando tomaron la decisión de reconocer el Estado palestino o cuando han rechazado esta guerra les acusaban de estar solos, cuando no es que estuvieran solos, sino que eran los primeros. El tiempo le ha dado la razón, ya que hoy prácticamente todos los Estados europeos han tomado, con mayor o menor claridad, una posición contraria a esta guerra. Incluso los actores de la ultraderecha europea lo han hecho, dejando una vez más a las derechas extremas españolas del Partido Popular y VOX como los únicos partidos de toda Europa que siguen dispuestos a vender su propio país para obedecer al trumpismo y al régimen israelí. Por eso, señor Sánchez, quizás sea el momento de que sea el primero en plantear la salida de la OTAN y abrir un debate profundo sobre la autonomía estratégica europea como apuesta de futuro.

Mire, hemos visto justificar un genocidio contra el pueblo palestino en Gaza retransmitido al mundo entero con absoluta impunidad y ahora vemos una guerra ilegal contra Irán y Líbano sin causa ni justificación, con desastrosas consecuencias humanas y sociales y también con absoluta impunidad. Y Trump y Netanyahu ni siquiera necesitan justificar nada porque han creído y se les ha dejado creer también desde Europa que el mundo les pertenece y pueden hacer lo que quieran con él.

Esta es la transición del neoliberalismo al fascismo y el populismo imperialista que se está produciendo, y sería un error histórico no hacer frente a estas nuevas amenazas. La gran falacia de las guerras por la libertad ya no engaña a prácticamente nadie en el mundo. Hoy prácticamente todas las sociedades señalan a Estados Unidos e Israel como las amenazas reales para su presente y futuro y como los verdaderos enemigos de la paz y la estabilidad en el mundo. Hoy, el imperio estadounidense y el Estado genocida israelí están más solos y aislados que nunca. Porque, señorías, obviamente ni nosotros ni ninguna fuerza democrática justifica el régimen iraní y los recortes de derechos y libertades a los que condenan a su propia gente. Pero estar en contra de ese régimen no nos va a hacer justificar ni apoyar una guerra ilegal contra el pueblo iraní que no hará sino generar más sufrimiento a su población. Esta guerra ni logrará un cambio de régimen ni el respeto a los derechos y libertades de sus ciudadanas. Esta guerra es un error histórico que ha incendiado todo Oriente Medio, ha generado miles y miles de víctimas y ha hundido el bienestar y protección social de todas las sociedades del mundo. ¿Cuál es su justificación entonces? Ni siquiera los que la han iniciado lo saben. Tampoco saben por qué han comenzado la guerra ni cómo terminarla. Pero aquí tenemos a las señorías del PP y VOX justificando todo ello y dispuestos a vender a su propio país y a su propia ciudadanía para satisfacer los deseos de un mandatario extranjero como Trump.

Señor Sánchez, valoramos positivamente cuando reconoció al Estado palestino y se posicionó contra el genocidio. También lo hacemos ahora, lo valoramos positivamente con su oposición firme ante esta guerra. Nos encontramos en un momento en el que el derecho internacional ha dejado de ser una base compartida y respetada y el balance de poder y la lucha por la hegemonía mundial entre grandes actores se está reconfigurando por medio de la fuerza, de la amenaza y el sometimiento. Las guerras, como siempre, las pagan los pueblos. Lleva siendo así toda la historia de la humanidad y esta vez no será una excepción. El pueblo iraní y el libanés sufrirán sus consecuencias más duras, pero las consecuencias sociales y económicas se han extendido ya a nuestros pueblos y sociedades.

§EUS11:12:17

Esta nueva crisis está generando miedo e incertidumbre ante el presente y el futuro más inmediato. De hecho, si esta guerra continúa, estaremos ante el golpe más duro que los pueblos y las clases trabajadoras han sufrido desde la crisis del 2008. Ante esta situación, tenemos la obligación de ofrecer respuestas y soluciones. Debemos ofrecer certezas y seguridad y garantizar el bienestar social con el objetivo de hacer frente a ese posible golpe social y económico. Ha propuesto una serie de medidas y, entre ellas, hemos encontrado medidas positivas, medidas que dan apoyo a la mayoría social y trabajadora, tanto en Euskal Herria como en el Estado. Pero también hemos encontrado medidas que no tienen en cuenta a la gente, a las personas trabajadoras y a las familias; medidas que beneficiarán a las grandes empresas petroleras y energéticas; medidas fiscales regresivas e injustas que consideramos un error. En una situación como esta, es imprescindible un esfuerzo compartido entre el sector público y las grandes empresas. Dichas empresas deben contribuir para sostener de manera equilibrada la financiación de todas las medidas necesarias. Porque, si no, una vez más serán las clases trabajadoras quienes paguen las consecuencias de la guerra, precisamente quienes ni quieren esta guerra ni la han provocado.

*EUS11:13:41

Les hicimos llegar una amplia batería de propuestas para establecer un escudo social y económico de protección industrial y energético y medidas de justicia social para sostenerlas. Finalmente, logramos incluir en el decreto algunas de estas importantes medidas que propusimos. Se ampliará el bono social térmico y eléctrico; se recuperará la prohibición de cortes de suministros básicos para familias vulnerables; se recuperará el mecanismo de ayuda a la industria electrointensiva por el que tanto trabajamos y las derechas tumbaron y que servirá para contener el impacto que esta guerra tendrá sobre la industria vasca. El decreto también establece medidas estructurales para acelerar la transición a las renovables reforzando la participación ciudadana con retornos en el consumo local y con un impulso claro del autoconsumo que se amplía, como pedíamos, a los cinco kilómetros. Hay un impulso al almacenamiento y a las comunidades energéticas. Así, es un paquete de medidas robustas que marcarán la diferencia y reducirán emisiones y la dependencia de los recursos fósiles tan tensionados por la guerra.

Asimismo, valoramos muy positivamente el decreto de vivienda para prorrogar los contratos de alquiler y limitar las actualizaciones anuales de rentas. Son medidas que todas las fuerzas de izquierda venimos reclamando porque beneficiarán a millones de inquilinos e inquilinas que temían perder sus casas. Es una medida necesaria de justicia frente a un mercado salvaje basado en el beneficio y en el rentismo. Por eso, apoyaremos

ambos decretos. Porque nosotras, a diferencia de las derechas, tenemos compromiso social con los vascos y las vascas y con las clases populares y trabajadoras. De no haber sido por las medidas que las izquierdas hemos introducido en él, su decreto, más que un escudo social, constituiría un escudo empresarial. Porque esta es la otra cara de este decreto, la rebaja generalizada de impuestos sin control real de precios que ha adoptado y que nosotras no compartimos.

Señor Sánchez, hoy las petroleras ya han reabsorbido la mayor parte de la rebaja que se pretendía lograr. En unos días, el efecto de las rebajas de impuestos será nulo para el consumidor, pero las energéticas engordarán sus beneficios con dinero público, un dinero público que no se recuperará porque las derechas tumbaron el impuesto energético que usted no ha querido recuperar. Controlar los precios y prácticas de las petroleras y recuperar el impuesto a las energéticas haría que el peso y el coste de las medidas fuese compartido. Tome en cuenta las medidas complementarias que le planteamos para reequilibrar el coste de esta crisis. Ya se lo advertimos: las derechas —sean estas española, vasca o catalana— trabajan para la patronal y sus grandes empresas y sus propuestas están hechas a medida con el único objetivo de mantener y aumentar sus ganancias. Por eso, estas medidas de rebaja de impuestos no tendrán ningún efecto dentro de unos días y la gente ya no observará rebaja alguna. Pero las derechas habrán logrado su objetivo, que no es otro que asegurar que las empresas petroleras ganen más y más cada día. Eso buscaban y no sabemos si por necesidad o convicción se les ha permitido hacer. Serán estas mismas derechas quienes tumben las necesarias medidas del segundo decreto, porque volverán a colocarse del lado del negocio y del rentismo que impera sobre el derecho a la vivienda. Creyendo que golpean al Gobierno, volverán a golpear a la gente.

Termino, señor Sánchez. Estas semanas ha hecho usted un ejercicio de soberanía que entendemos. Esto es justo lo que queremos los y las soberanistas vascos para nuestro país: la capacidad de tomar nuestras propias decisiones en cualquier ámbito de la vida social, económica o internacional, de manera soberana. Quizás usted entienda ahora por qué es de vital importancia que también vascos y vascas podamos contar con las mismas herramientas que cuenta usted. Quizás sea el momento de que entiendan que no queremos ser más que nadie, pero tampoco menos.

§EUS11:17:55

Como hicimos con las guerras de Irak y de Ucrania y como estamos haciendo con el genocidio en Palestina, los vascos y las vascas volveremos a salir a la calle también en el Aberri Eguna. Y una vez más diremos alto y claro no a la guerra y sí a la paz y a la soberanía de todos los pueblos, también para Euskal Herria.

Muchas gracias. Nada más. (Aplausos).

***EUS11:18:25**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

Por el Grupo Parlamentario Vasco, que acumula la réplica en esta intervención, tiene la palabra la señora Vaquero Montero.

La señora **VAQUERO MONTERO**: «Las bombas no tienen ojos y caen en la guardería». Esta es una frase de Gloria Fuertes que viene a cuento con lo que está pasando hoy en el mundo.

Egun on guztioi.

El mundo, las alianzas, el multilateralismo, las normas basadas en principios, el respeto a los derechos humanos, el mundo tal y como lo concebimos en Europa está cambiando. Hay sátrapas que no tienen escrúpulos a la hora de provocar guerras, muertes, pobreza y miseria si con ello consiguen apoderarse de parte del botín, porque para ellos el mundo es eso: un botín a repartir. No compartimos ni esta guerra ni otras. No las provocamos, pero las sufrimos. Compartimos la necesidad de unas normas acordadas basadas en principios y la necesidad de tejer alianzas con aquellos que compartimos principios democráticos. Tejer alianzas en una Europa fuerte y unida, en materia económica, en seguridad y en lo social, es imprescindible para no ser avasallados por los matones mundiales de turno.

La semana pasada, usted acudió a la convocatoria del Consejo Europeo —reunión de la que, por ahora, no ha hablado mucho en su primera intervención, pero yo me voy a ceñir al orden del día del Pleno de hoy—, encuentro en el que se trataron temas de gran importancia, más aún si cabe tras la guerra del Oriente Próximo y las consecuencias que está generando en Europa y en el mundo. El documento de conclusiones al que hemos accedido señala los acuerdos a los que los jefes de Gobierno de los diferentes Estados han llegado. Evidentemente, aquí no aparecen las discrepancias ni las posturas defendidas pero no aprobadas.

En relación con Ucrania —una invasión y una guerra que dura ya más de cuatro años—, los Estados miembros, casi unánimemente, han decidido seguir apoyando militarmente a Ucrania y la reconstrucción del sistema energético ucraniano. Sin embargo, Hungría vetó el préstamo de 90 000 millones para ayudar a Ucrania alegando que no lo aprobará hasta que se restablezca el suministro del gas/petróleo ruso hacia su país, usando el veto como presión. Hungría mantiene una línea diferente al resto de la Unión Europea y rompe la unidad, por lo que la pregunta es obvia: ¿qué se está planteando para evitar este bloqueo? ¿Se va a presionar políticamente a Hungría? ¿Se van a negociar concesiones a este país?, ¿o se va a acudir a la cooperación reforzada? Porque, presidente, es necesario salvar el bloqueo y que la ayuda llegue a Ucrania.

En relación con Oriente Próximo, además de la pérdida de vidas y del ataque a las infraestructuras básicas, la guerra de Trump y Netanyahu contra Irán está suponiendo una amenaza a la seguridad mundial. Se pide una desescalada del conflicto, protección a la población civil, respeto al derecho internacional humanitario y moratorias, pero no sabemos lo que va a durar el conflicto, y, por lo tanto, las consecuencias hoy son difíciles de calcular. Pero Europa sí debe tomar una posición firme contra esta invasión y no participar en una guerra que no ha iniciado ni se ha justificado, y debe actuar de forma coordinada y unida para así mandar un mensaje claro y unitario a aquellos que miran al mundo cual juego de tronos, iniciando hostilidades y guerras sin medir las consecuencias. A estas alturas ya podemos decir con bastante certeza que este conflicto bélico no tiene como finalidad liberar a la población iraní del régimen teocrático y dictatorial ni librar al resto del mundo de una amenaza nuclear, sino que se ha iniciado en beneficio e interés de unos pocos para luego pedir al resto ayuda en su aventura militar.

Por ello, se hace cada día más apremiante apostar por el multilateralismo, por un mundo basado en reglas acordadas, normas basadas en la ética, reglas con principios. La fortaleza de Europa recae y recaerá en incidir en esa unión para proteger su seguridad e intereses y contrarrestar los efectos que las hostilidades que se están produciendo pudieran tener en la seguridad energética y en los precios de la energía, que fragilizará nuestro tejido productivo y empleos y encarecerá los productos y, por ende, la cesta de la compra. Compartimos que la Unión Europea le haga también un llamamiento al régimen iraní para que ponga fin a la violencia y a la represión contra su propio pueblo y se respeten los derechos humanos y el derecho a elegir su propio futuro, porque condenar la invasión contra Irán no significa apoyar al régimen iraní —un régimen que vulnera sistemáticamente los derechos de las personas y, en especial, los de las mujeres—, al igual que condenar el bloqueo a Cuba o la invasión a Venezuela no significa apoyar Gobiernos ni regímenes no democráticos.

Otro conflicto que no cesa aunque ya no abra informativos —como ocurre con Ucrania— es el que sufren en Gaza y Cisjordania. Estamos de acuerdo en la defensa europea de una paz justa y duradera basada en la solución de los dos Estados; sin embargo, la paz no llega a Gaza y la situación empeora en Cisjordania. Y, mientras los conflictos se mantienen como una úlcera, la gente muere, los proyectos de vida se truncan y la esperanza se convierte en ira y venganza. La ayuda humanitaria no llega a Gaza, Hamás y Hizbulá no se desarman, las tropas israelíes no se retiran y la situación es insostenible. Por ello, pedimos nuevamente que se permita el acceso inmediato de la ayuda humanitaria a Gaza y que se permita a las Naciones Unidas y a las organizaciones humanitarias acceder para proteger a la población civil. Por tanto, pedimos también respeto a la población del sur del Líbano. Por ello, firmamos con otros grupos de esta Cámara el comunicado de apoyo a Médicos sin Fronteras ante el riesgo de suspensión de su labor en Gaza y en los territorios palestinos ocupados. En estos momentos, las ONG internacionales proporcionan más de la mitad de la ayuda humanitaria en Gaza y gestionan y apoyan el 60 % de los hospitales de campaña. El PNV comparte las peticiones que en este sentido se hacen a Israel, como la condena de las acciones unilaterales iniciadas por este Estado para ampliar su presencia en Cisjordania y en Jerusalén y en el sur del Líbano, así como la denuncia ante la creciente violencia de los colonos contra los civiles palestinos y las comunidades cristianas.

Otro de los puntos que trataron en el Consejo Europeo fue en relación con la competitividad y el mercado único europeo en lo relativo al precio de la energía, incidiendo en la necesidad de soluciones específicas a corto plazo para garantizar una energía asequible teniendo en cuenta la neutralidad tecnológica y las situaciones particulares de los Estados miembros. El riesgo de deslocalización y de pérdida de competitividad al que se encuentran expuestos determinados sectores industriales es real, como el sector del acero, tema que debatimos ayer en una proposición no de ley propuesta por nuestro grupo.

La industria del acero constituye uno de los pilares estratégicos para el funcionamiento de sectores como la construcción, automoción, energía, defensa e infraestructuras, y está sufriendo con los aranceles de Trump y, ahora, la guerra de Irán. Por ello, instamos a su Gobierno a que defienda esta industria en Europa, así como a otros sectores imprescindibles a los que los costes asociados de producción, sobre todo los energéticos, están impactando duramente en su supervivencia. Porque usted dirá que la energía eléctrica en España es barata, y es verdad si hablamos del precio mayorista —que hoy es de los más bajos de Europa gracias al peso de las renovables—, pero no es así en

el coste final que paga la industria, porque al precio real, presidente, se le suman los impuestos, los peajes y los cargos, que disparan su factura y la convierten en una de las más elevadas del continente.

Si hay un ejemplo claro de cómo el contexto está golpeando a nuestra industria, ese es el de Tubos Reunidos, que sufre el encarecimiento energético derivado de la inestabilidad en Oriente, un mercado distorsionado por aranceles y desvíos de producción que afectan de lleno a su principal producto exportador. Es una combinación que está estrangulando su competitividad en un momento crítico, y por eso le pedimos algo tan razonable como la reestructuración de su deuda con SEPI. Por todo ello, es necesario abordarlo desde una respuesta unitaria y coordinada y tomar las medidas necesarias con mayor premura debido a las repercusiones inmediatas en los precios de la energía. Algunas de estas medidas están incorporadas en el decreto ley que mañana se somete a convalidación, aunque no todas, y otras se atrasan en el tiempo: me refiero al mecanismo que permite a la industria aprovechar los enchufes libres de la red para que puedan conectarse más empresas. Presidente, ¿tiene sentido posponer una medida tan necesaria para la actividad industrial y para mejorar el uso de la red? ¿A qué se debe ese retraso?

Coincidimos con las conclusiones del Consejo Europeo, que subraya la necesidad de reducir las dependencias estratégicas y reforzar el peso geopolítico y comercial de Europa. Los aranceles impuestos por Trump han tenido efectos directos en muchas empresas en las que el mercado es Estados Unidos, pero también han generado efectos de rebote, ya que estos mismos aranceles han hecho que, por ejemplo, empresas chinas que antes exportaban a Estados Unidos lo hagan ahora a otros lugares desplazando a empresas vascas y del Estado de esos mercados ya consolidados por no poder competir en precio con esas empresas chinas por los costes de energía y de producción. Por lo tanto, las medidas que se tomen ahora y en el futuro deberán tener en cuenta también esos efectos en cadena, protegiendo a esos sectores con medidas concretas.

Y tan importante como las medidas a adoptar es dotarse de instrumentos acordados que posibiliten su aplicación. Presidente, para financiar las medidas adoptadas en el decreto ley relativo a la crisis originada por la guerra de Irán, ha anunciado un gasto de 5000 millones de euros. Teniendo en cuenta que el crecimiento que le permiten las reglas de gasto es aproximadamente de un 3,5 %, que la deuda del Estado es alta y que, además, cuenta con un déficit que tendrá que reducir progresivamente, ¿cómo plantea llevar a cabo las medidas adoptadas y las que, en caso de que este conflicto perdure en el tiempo, se tengan que tomar más adelante? ¿Cuál es el margen que tenemos, o que tienen, de gasto? Presidente, ¿ha solicitado una suspensión de las reglas en el Consejo Europeo de la semana pasada? ¿Ha solicitado al menos que algunos conceptos no computen en la regla de gasto? ¿Qué postura defienden los Gobiernos de los Estados europeos ante estas reglas? Si bien tiene margen para invertir en defensa —porque así lo ha acordado en Europa—, necesitamos que el Gobierno nos diga cómo va a implementar las medidas anticrisis sin incumplir las reglas y sin presupuestos, porque no cuela la excusa que ha utilizado para decir que ahora no toca presentar los presupuestos por la guerra de Irán; todo lo contrario, tenerlos hubiera supuesto una mayor estabilidad para hacer frente a lo que se nos viene. Esa es una de las fortalezas que tenemos en Euskadi: el Gobierno vasco sí tiene presupuestos y un Gobierno de coalición con una mayoría parlamentaria para llevarlos a cabo.

Por otro lado, este año termina el plazo para finalizar las inversiones de los fondos europeos de recuperación y resiliencia. Por cierto, ¿en el Consejo Europeo se ha planteado

la posibilidad de destinar fondos para hacer frente a la crisis? Tal vez ahora no toque, pero ¿y si el conflicto bélico continúa y dura mucho en el tiempo? No sé si están haciendo algún planteamiento en este sentido. No sabemos cuánto va a durar el conflicto, eso lo tenemos muy claro, ni cómo se van a desarrollar las repercusiones. Además de las pérdidas de vidas y de infraestructuras en los territorios donde se está desarrollando, esta guerra, como otras, acabará con efectos en cascada a los que tendremos que hacer frente.

El viernes, aprobaron dos decretos leyes, uno de ellos para paliar los efectos de la crisis. En general, las medidas que se adoptaron son acordes con lo que nuestro grupo hemos propuesto. No está todo e, incluso, como he dicho antes, hay algún aspecto que entendemos que hay que corregir. Pero mañana ya hablaremos con mayor profundidad sobre ello en el debate de convalidación, pero le adelanto que contará con nuestro voto favorable. Porque resulta necesario adoptar medidas destinadas a proteger a consumidores, autónomos y empresas y a reforzar la competitividad de la economía y garantizar el sistema energético frente a la crisis internacional. Nuestro grupo le plantea un total de 31 medidas que, dependiendo de la evolución del conflicto, pudieran ser ampliadas. Medidas fiscales y de reducción del coste de la energía; medidas para proteger a las familias; sobre carburantes; de apoyo a las pymes, autónomos y primer sector; de intervención en el mercado eléctrico; medidas, como he dicho antes, para defender los intereses de la industria y, especialmente, la siderúrgica; de aceleración de inversiones en redes y energías renovables y medidas para las Administraciones públicas. Porque, como ya le he advertido antes, si no cambian las reglas de gasto, no se va a poder gastar más sin incumplirlas y sin tener que recortar después. Y, entre otras, es necesario habilitar la utilización del superávit de 2025 a entidades locales y comunidades autónomas para que estas puedan financiar actuaciones que mitiguen el impacto económico y social en sus territorios.

Presidente, nos preocupa mucho la situación geopolítica y geoconómica, sus consecuencias y acertar con las medidas que se tengan que tomar, entre las que se encuentra también la necesidad de contar con presupuestos aprobados. Sabemos que tiene que conseguir una mayoría con los diferentes grupos, no solo con los socios de Gobierno, también tiene que negociar con aquellos que votamos a favor de su investidura. Esta es su responsabilidad, presidente.

Sin perjuicio de esto, también queremos poner de manifiesto que usted ha hecho bien en no jugarse las medidas anticrisis incorporando en el decreto ley medidas que podrían no tener una mayoría suficiente, por lo que estas medidas tan necesarias pudieran quedar sin convalidación. Nos parece muy responsable lo que ha hecho.

Voy terminando.

\$EUS11:32:16

Señor, presidente, ha anunciado un gasto de 5000 millones de euros para hacer frente a la crisis provocada por la guerra de Irán, pero queremos saber cómo van a financiar esas medidas aprobadas por el Gobierno, teniendo en cuenta los límites que tiene la regla de gasto, el alto nivel de endeudamiento y la necesidad de reducir progresivamente el déficit. También, ¿qué margen de actuación tendrá si el conflicto se prolonga? Por eso, le preguntamos alto y claro, ¿qué prevé recortar si no cambian las reglas de gasto? ¿Ha pedido al Consejo Europeo que modifique las normas fiscales? ¿Qué posiciones están defendiendo el resto de los Estados miembros?

Nos preocupa, además, porque este Gobierno plantea todo esto sin presupuestos aprobados. Creemos que los presupuestos aportarían estabilidad y credibilidad en un contexto tan incierto como el actual. No compartimos la idea de que ahora no es el momento de presentarlos. Creemos que serían una herramienta fundamental para hacer frente a la situación actual. Sabemos que desconocemos la duración y alcance de este conflicto, pero también sabemos que las consecuencias serán importantes; las humanitarias están claras y las consecuencias económicas serán relevantes. Por ello, es imprescindible adoptar medidas para proteger a los consumidores, autónomos y empresas.

Nuestro grupo le ha hecho llegar 31 propuestas, que están abiertas a ser ampliadas a medida que avance la situación. Pero también le advertimos de que la falta de mayorías y de acuerdos amplios dificulta la aprobación de estas medidas. Por eso, valoramos que no se hayan incorporado al decreto iniciativas sin el apoyo suficiente, evitando el riesgo de que las medidas necesarias queden sin validar.

Muchas gracias.

***EUS11:34:20**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

Por el Grupo Parlamentario Mixto, que acumula en este turno su turno de réplica, tiene la palabra la señora Belarra Urteaga.

La señora **BELARRA URTEAGA**: Gracias, presidente.

En primer lugar, quiero mandar mi solidaridad y mi cariño al pueblo canario, que en este momento está viviendo una situación difícilísima. Tienen todo nuestro apoyo y espero que la Administración pública haga todo lo que sea necesario para proteger a su gente.

Presidente, Israel ha violado el alto al fuego más de 10 000 veces, según las fuerzas de paz de la ONU en el Líbano. Hace unos días, lanzó un ataque contra centros médicos, matando a cuarenta trabajadores sanitarios. Cuba, que usted no ha mencionado, está al límite como consecuencia del asedio criminal y medieval al que Trump está sometiendo a la isla. En Irán, el primer objetivo de quienes decían estar muy preocupados por la libertad de las mujeres, ha sido bombardear una escuela llena de niñas. Eso es Estados Unidos, eso es Israel, la mayor amenaza a la seguridad de la humanidad en este momento, un peligro mucho mayor que la emergencia climática o que la desigualdad extrema que vivimos. La humanidad y nuestra sociedad, presidente, tienen el deber de actuar, de actuar en defensa propia, de actuar en defensa de la vida y del planeta, por nosotras, por nuestras hijas y nuestros hijos, por quienes vinieron antes que nosotros y lucharon por un mundo mejor. El momento de actuar, presidente, es ahora porque, si lo dejamos para después, quizás, no haya después.

Nuestra gente sabe muy bien, muy bien, lo que significa que la comunidad internacional te dé la espalda en el momento más difícil. Eso es lo que les pasó a los

republicanos y las republicanas españolas, que vieron cómo mientras defendían la república, mientras defendían la democracia, mientras luchaban contra el fascismo, la comunidad internacional miraba hacia otro lado. Por eso, nuestro país siempre ha sido y siempre será solidario con los pueblos oprimidos, con los pueblos abandonados. Por eso, en España, presidente, “Palestina libre” ha sido un clamor. Por eso, hoy volvemos a alzar la voz y gritar “No a la guerra”. **(Aplausos).**

Y yo hoy quiero reconocerle: gracias por decir “No a la guerra”; gracias por acercarse, por lo menos discursivamente, a la que desde mi punto de vista es la posición más ética, más decente y también la más inteligente para los intereses de nuestro pueblo. Ojalá a usted no le ridiculicen, como hicieron con Podemos. Ojalá no le tachen de ingenuo, presidente, porque, en mi opinión, no hay nada más ingenuo que pensar que la guerra resolverá algo.

Ahora, presidente, una vez levantada la bandera del “No a la guerra”, quiero pedirle que la haga realidad. Creo que es lo que la gente ahí fuera está esperando. La gente está cansada de palabras bonitas. Necesita coherencia, necesita acciones concretas, porque si no, en vez de estar construyendo la paz, seguiremos atados a la guerra. Más que ninguna otra cosa, presidente, “No a la guerra” es convertir a nuestro país en un refugio, poner a la gente a cubierto. Y tristemente, el real decreto que han aprobado ustedes ni es un escudo social ni es un plan de respuesta. Es una bajada masiva de impuestos. Bajan ustedes el impuesto especial de hidrocarburos a la gasolina sin plomo 98, al gasóleo de uso general, a todo el resto de gasolina sin plomo, al gasóleo utilizable como carburante, a los fuelóleos, al GLP para uso distinto al carburante, al gas natural para uso distinto al carburante, al queroseno, al bioetanol, al biodiesel, al impuesto especial a la electricidad, a la producción de energía eléctrica. Bajan el IVA, el IRPF y el impuesto de sociedades. Si esto lo hacen ustedes, presidente, si esto lo hace un Gobierno del PSOE, imagínense lo que puede hacer mañana el Partido Popular con VOX. Estas bajadas —no lo digo yo, lo dice Facua, la principal asociación de consumidores de nuestro país— van a durar menos que un caramelo en la puerta de un colegio. Se las va a devorar la especulación de Repsol, de Iberdrola, de Moeve, de Endesa. Por eso, hoy, le insisto, topen los precios, pongan tope al precio de la gasolina, del diésel, del gasóleo; pongan tope a los márgenes de beneficio de los alimentos, que ya estaban por las nubes; pongan tope al precio del alquiler y a las hipotecas a tipo variable, sin trampas, sin trocear decretos para perder aquello que no quieren aprobar.

Mire, bajar impuestos sin intervenir el precio de las cosas no protege a la gente, solo sirve para proteger a quienes fijan los precios. La cesta de la compra está a 15 o 20 euros más cara que hace un mes; el aceite está por encima de los 9 euros; la gasolina subió de 1,5 a 2 euros; el diésel de 1,45 a 1,80. Las bajadas que tenían que ser de 30 céntimos se han quedado el primer día en apenas 15.

Le pongo solo un ejemplo —tápanse los oídos, señorías del Grupo Popular y VOX, que voy a hablar de Juan Roig—. Juan Roig acaba de presentar las cuentas de Mercadona del año 2025. Ha ganado 1729 millones de euros de beneficio, casi tres veces más que hace tres años. ¿Cómo es esto posible? ¿Cómo ha conseguido Juan Roig casi triplicar sus beneficios? Pues porque se aprovechó de la guerra de Ucrania para subir los márgenes de beneficio un 23 %. Para que lo entienda todo el mundo: subió los precios muchísimo más de lo que los proveedores le habían subido el precio a él. ¿Y ahora qué va a hacer, presidente? Pues exactamente lo mismo, porque ustedes no han metido ni una sola medida de intervención de los precios en su decreto. Y ustedes van a ver cómo siguen

subiendo los precios y van a hacer elegir a la gente entre llenar el depósito o llenar la nevera. Y eso, simplemente, no puede ser.

Para nosotras ser coherentes con el “No a la guerra” significa también decir no al mayor gasto militar de la historia de nuestro país. Usted ha duplicado el gasto militar en apenas dos años. Solo la semana pasada, en un solo Consejo de Ministros, inyectó 1300 millones de euros adicionales al Ministerio de Defensa. Comprometió 1000 millones de euros para Zelenski y para Ucrania, que se ha erigido como uno de los principales aliados de Israel. Le leo solo el titular de *infoLibre*: “Zelenski ofrece colaboración a Netanyahu. Él tiene lo que yo necesito y yo tengo lo que él necesita”. Supongo que entenderá, presidente, que mucha gente se sienta decepcionada, porque si ustedes dicen de palabra que se oponen al genocidio en Palestina, pero luego hacen esto, aplicar un embargo que no sirve para nada y que permite que Airbus siga comprando material militar a Israel y le endosan miles de millones de euros a una industria militar ucraniana que se ha convertido en el principal aliado del genocida Netanyahu, lógicamente la gente se decepciona.

Ser coherentes con el “No a la guerra” también, presidente, significa adoptar una política exterior propia, independiente, soberana. Yo creo que ya somos mayores de edad para marcar una política exterior diferente a la de los Estados Unidos y construir nuestra propia relación internacional con China, con América Latina, con África. Sobre todo, presidente, decir “No a la guerra” para nosotras significa salir de la OTAN, porque mientras juguemos en el mismo equipo que Trump y que Netanyahu, mientras seamos parte de esa organización criminal que es la OTAN, que está sembrando de guerras el mundo, vamos a seguir siendo cómplices de los crímenes que están cometiendo en todo el mundo. Es imposible cumplir con el “No a la guerra” si seguimos siendo parte de la OTAN. **(Aplausos)**. Yo entiendo que usted puede tener miedo de tomar esa decisión por sí mismo. Quizás no esté de acuerdo con salir de la OTAN. Yo hoy solo le quiero pedir que sea un demócrata: dele la palabra a la gente, que España pueda tener un referéndum para decidir sobre la permanencia de España en la OTAN. Que la gente decida y que la gente elija su destino.

Termino, lo que está sucediendo en el mundo, señorías, demasiada gente lo explica como si Trump estuviera loco. Y eso no es lo que está pasando. Lo que está pasando es que Estados Unidos está perdiendo su hegemonía, está en decadencia, está perdiendo su posición de dominio mundial frente a China y se resiste violentamente a ello. Entender esto, analizarlo fríamente —debería hacerlo también la derecha—, es fundamental para entender que seguir siendo aliado del bando perdedor del siglo XXI es un error, no es inteligente. Por eso, se lo digo de verdad: Estados Unidos es una potencia del pasado. Soltémosle de una vez la mano y empecemos a construir un futuro mejor.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Tiene la palabra el señor Rego Candamil.

El señor **REGO CANDAMIL**:

\$GAL11:44:32

Muy buenos días.

Gracias, señor presidente.

Señor Sánchez, está muy bien que levante ahora la bandera del “No a la guerra”. Yo no voy a cuestionar por qué lo hace, porque, en cualquier caso, es positivo que así sea.

El ataque militar de los Estados Unidos y de Israel contra Irán es un acto de guerra injustificable que lleva a la muerte, a la destrucción y al sufrimiento a miles de personas y que echa por tierra principios como el respeto a la soberanía de los pueblos, la convivencia pacífica o la resolución por la vía dialogada de los disensos y conflictos que se puedan producir entre Estados.

Hoy, Estados Unidos es un imperio en decadencia que se resiste a perder la hegemonía económica, política y militar que ha mantenido de forma clara durante décadas frente a la emergencia de un mundo multipolar. Pero la evidencia del declive de los Estados Unidos no los hace menos peligrosos, todo lo contrario. Reaccionan atacando aquí y allá para mantener su dominio: Venezuela, Irán, Palestina, Libano, Cuba, Colombia, Groenlandia... Por desgracia, vamos a asistir aún a nuevos episodios terribles del delirio imperialista de Trump y de los criminales sionistas.

Por eso, hoy defender la vida y la humanidad es situarse con coherencia en la trinchera del antiimperialismo y, por lo tanto, en el antimilitarismo y la defensa de políticas de paz, como hace el Bloque Nacionalista Galego. Por eso mismo, si, como decía, nos parece bien que se enarbole el “No a la guerra”, reclamamos al Gobierno hechos, no solo palabras. Al menos, un mínimo de coherencia en esa posición. Porque no es coherente levantar esa bandera y, al mismo tiempo, continuar aumentando exponencialmente el gasto militar; o continuar en la OTAN, una organización militar agresiva que, en última instancia, está al servicio de las políticas imperialistas por todas partes, con su secretario general estos días reclamando a los países europeos que se unan a la guerra de Trump contra Irán, o no denunciar el acuerdo sobre las bases militares americanas, de las que han salido tanto aviones como dos destructores para este conflicto, o continuar haciendo apología del militarismo, como se hará el próximo 30 de mayo en Vigo, o no denunciar el bloqueo criminal que los Estados Unidos están aplicando a Cuba, con el objetivo de ahogar la revolución y someter de nuevo a la isla a una dependencia neocolonial.

El Estado español tiene que actuar para frenar la destrucción y la invasión del Libano por parte de los criminales sionistas israelíes, para reclamar la liberación del presidente de Venezuela secuestrado en los Estados Unidos, para hacer efectivo el reconocimiento del Estado palestino y evitar la continuidad de la brutalidad sionista que estamos viendo tanto en Gaza como en Cisjordania con el objetivo de avanzar en la ocupación de toda Palestina, y también para ayudar a Cuba, que está demostrando ser un pueblo que, incluso en una situación extremadamente difícil, resiste con absoluta dignidad.

Ya de la actitud del señor Feijóo y del Partido Popular ¿qué podemos decir? Son, evidentemente, los señores de la guerra. Hoy, señor Feijóo, usted ha subido aquí a decir

“No a la guerra” y no a Sánchez, claro, eso no podría faltar. Pero usted, igual que ya hizo con Venezuela, ha aplaudido el ataque de los Estados Unidos y de Israel contra Irán y ya alentó previamente esa posibilidad. Ahora se queja de las consecuencias que tiene también para nosotros y reclama medidas, pero son, sin duda, lágrimas de cocodrilo. Porque las medidas que están defendiendo no son para proteger a las clases populares, a los trabajadores y trabajadoras y a los pueblos; no, son para defender a las grandes empresas amigas que, de nuevo, van a hacer caja a costa del sufrimiento de las mayorías sociales. Son ustedes unos hipócritas. Es usted un hipócrita.

El BNG, al contrario, defiende que la prioridad es proteger a las mayorías sociales. Por eso, señor Sánchez, trasladamos una propuesta de veinte medidas urgentes que, por desgracia, no vemos reflejadas en el real decreto que viene mañana para su convalidación. Y, por eso, reclamamos también que se adopten cuanto antes aquellas que ya se han demostrado eficaces, como topar los precios de los combustibles, de los productos y servicios básicos o de las hipotecas y alquileres; avanzar de cara a una fiscalidad más justa, con impuestos a la banca, las grandes fortunas y las empresas energéticas por los lucros extraordinarios que van a tener con esta nueva crisis, y actualizar las pensiones mínimas, el salario mínimo o el IPREM, que lleva tres años congelado.

Señor Sánchez, usted ha hablado poco o nada de medidas y a nosotros, al BNG, nos preocupa constatar, una vez más, que van a ser insuficientes. Por eso, pensamos que aún pueden y deben rectificar y actuar.

Muchas gracias.

***GAL11:49:38**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Tiene la palabra la señora Valido García.

La señora **VALIDO GARCÍA**: Gracias, presidente.

Señorías, presidente, gracias por esas palabras que han tenido prácticamente todos los grupos y usted, señor Sánchez, de recuerdo y de solidaridad a los malos momentos que en Canarias estamos viviendo con motivo de la borrasca Therese. Parece que ya a partir de hoy nos va a dar un poco de respiro.

Coalición Canaria también dice “No a la guerra”. No a la guerra de Irán y no a cualquier guerra. Nosotros no creemos que haya una guerra que sea menos ilegal, menos atroz, menos bárbara o, por supuesto, una guerra que no sea injusta. Usted habla de la complicidad que significa callar ante las guerras y es algo que nosotros compartimos, pero no nos olvidemos de que hay muchas guerras en el mundo, y concretamente en África, a las que esta Cámara no les dedica ni un segundo. Canarias lleva años viviendo en primera línea el desplazamiento de millones de personas por el continente africano que huyen, precisamente, de esas guerras, y pocos hablan del desplazamiento humano que va a generar la guerra de Irán. Pregunto, señor presidente, si Europa tiene algo que decir

respecto a los millones de personas que se van a desplazar con motivo de la locura que estamos viviendo.

Ha pasado casi un mes desde el inicio de la guerra, y yo tengo que lamentar que los portavoces de los grupos ni siquiera hayamos recibido una llamada para darnos una información a la que creo que, como representantes de la soberanía popular, tenemos derecho. Lamento que hasta hoy no hayamos podido escuchar, de manera directa y sin acudir a la televisión, a la radio o a la prensa, su posición, sus previsiones y cuál es la situación que enfrenta el Estado español. Como todo lo que dice y hace tiene consecuencias, es importante valorar por qué usted no tiene en cuenta que contar con el apoyo de este Congreso —aunque solo fuera de una parte de este— sería mucho más útil y haría mucho más fuerte su posición en cualquier escenario exterior. Tengo otra pregunta, porque preocupa mucho la actuación de Estados Unidos y de Israel. Es más que preocupante. ¿No les preocupa la amistad, la presencia y la inversión de Estados Unidos e Israel en Marruecos? Me gustaría conocer su respuesta porque cuando se confronta duramente con mandatarios de este pelaje a los canarios nos preocupa, porque son capaces de cualquier cosa, de cualquier decisión, y se están instalando con fuerza en Marruecos. Me gustaría que usted me dijera si tiene en cuenta esta situación y si les preocupan estos movimientos. **(La señora presidenta ocupa la Presidencia).**

Señor presidente, nos quedan veinticuatro horas para aprobar el decreto anticrisis y nosotros esperamos que sean suficientes para poder alcanzar un acuerdo con el Gobierno de España que garantice la compensación para Canarias de las medidas del decreto que no son aplicables allí. Justo hoy Endesa está mandando un wasap a todos sus clientes —me imagino que en todo el Estado— que en Canarias ya es todo un meme. Les recuerda la rebaja del IVA que van a tener en la factura de la luz, en un territorio en el que, como ustedes saben, el IVA no es aplicable. Cuando se habla de empatía y de que estamos en un mundo carente de empatía, Canarias también la demanda, Canarias también la echa de menos. Aquí en una interpelación el ministro Cuerpo se comprometió a que tendrían siempre en cuenta en todo decreto y en toda medida la singularidad canaria, pero una vez más se han olvidado.

Termino, señorías. Hablaremos del decreto mañana. No hay una sola idea que justifique el terror y la violencia. La guerra no es otra cosa que la derrota de la razón, de la palabra, de la justicia, en definitiva, de la diplomacia internacional. Es el mayor fracaso del ser humano y es la prueba de nuestra ineptitud, incapacidad y poca inteligencia.

Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Valido.

Tiene ahora la palabra el señor Catalán Higuera.

El señor **CATALÁN HIGUERAS**: Muchas gracias, señora presidenta.

Señorías, muy buenos días. Señor presidente, ¿le parece vergonzoso que haya terroristas que, sin haber cumplido su condena, se beneficien también de decisiones penitenciarias y puedan salir de la cárcel sin ningún tipo de arrepentimiento y, sobre todo,

sin haber colaborado con la justicia? Hoy también nuestra solidaridad con las víctimas del terrorismo. **(Aplausos).**

Miren, señorías, a nadie le gustan las guerras; a nosotros tampoco. Evidentemente, esta no es nuestra guerra, lo han dicho líderes europeos a la hora de manifestar una postura coherente al defender los intereses de su país. Pero es que además nos repugna la falta de libertad, de democracia y de respeto a los derechos humanos del Gobierno de Irán y de otras dictaduras de otros países. Por eso nosotros, señor presidente, le preguntamos: ¿qué ha hecho usted y su Gobierno ante los miles y miles de personas que han sido asesinadas por el Gobierno de Irán? ¿Qué ha hecho usted y su Gobierno por las miles y miles de personas detenidas, secuestradas, torturadas por reclamar la libertad y la democracia? ¿Qué ha hecho usted y su Gobierno ante la persecución de los homosexuales, a los que cuelgan en las calles de Teherán? ¿Qué ha hecho usted y su Gobierno por las mujeres despreciadas y asesinadas en Irán? ¿Dónde está el superhéroe del feminismo, dónde el feminismo por ser socialistas? Nada, prácticamente nada. Como diría el ministro Albares: convocar al embajador de Irán, quejarse y poco más. Hipocresía y cinismo en estado puro.

Señor presidente, no seremos nosotros los que defendamos las posturas, las declaraciones y el comportamiento del presidente de Estados Unidos; en ningún caso. Pero tampoco el suyo. ¿Y por qué? Porque el suyo —y a usted eso le debería avergonzar— ha recabado el aplauso y el beneplácito nada más y nada menos que de los terroristas de Hamás y del propio Gobierno iraní. Por eso, basta ya de manipulaciones, de trilerismo. Su “No a la guerra”, por mucho que se empeñe, señor presidente, en ningún caso es un sí a la soberanía de nuestro país, como usted ha dicho. La soberanía de España no necesita de superhéroes de cartón. Por eso, basta ya de tanta manipulación, de tanta mentira y de tanto trilerismo.

Señorías, señor presidente, su “No a la guerra” es cínico e hipócrita porque usted sobreactuó y buscó tapar los casos de corrupción de su partido y su Gobierno; porque usted antepuso los intereses partidistas y sectarios a los de España y los españoles, como no hicieron con sus países otros líderes europeos. Su “No a la guerra” es cínico e hipócrita porque usted priorizó movilizar a la extrema izquierda y a su electorado más radical, en lugar de buscar y establecer medidas urgentes ante esta crisis económica. Su “No a la guerra” es cínico e hipócrita porque usted buscó el enfrentamiento y la confrontación, en lugar del acuerdo y el entendimiento con los principales partidos políticos de nuestro país. Su “No a la guerra” es cínico e hipócrita porque usted tampoco quiso buscar, despreció el acuerdo con nuestros aliados naturales, con los países, fundamentalmente, de la Unión Europea. Pero es que, señor presidente, su “No a la guerra” es cínico e hipócrita porque usted es el presidente que más ha incrementado el gasto en el Ministerio de Defensa —lo que en su día algunos llamaron el ‘Ministerio de la Guerra’— y además lo ha hecho sin presupuestos y sin pasar por este Congreso de los Diputados. Señor presidente, su “No a la guerra” es cínico e hipócrita porque ni usted ni su Gobierno tienen ningún tipo de credibilidad.

Señor presidente, los españoles están hartos de tanto cinismo y de hipocresía. No dilate más la agonía de un Gobierno que está acabado.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Catalán.

Tiene la palabra la señora Micó Micó.

La señora **MICÓ MICÓ**:

\$CAT12:00:00

Gracias, presidenta.

Señor Sánchez, hace usted un buen diagnóstico de la crisis derivada de la guerra ilegal en Irán; una crisis geopolítica con responsables claros y que está teniendo consecuencias directas ante la vida de las personas. Y me parece muy bien que reconozca una cosa esencial: que en momentos como este es el Estado el que debe proteger a la mayoría social. No puede haber familias vulnerables pagando las consecuencias de decisiones que se toman a miles de kilómetros de aquí. Hay que blindar a las familias, sobre todo a aquellas que ya estaban en una situación frágil, como los hogares con rentas bajas, pensionistas o trabajadores y trabajadoras precarias, y en este sentido estamos de acuerdo.

Pero el problema no es el diagnóstico, es la ambición de las soluciones que ustedes nos proponen. No puede decir usted una cosa y la contraria. No se puede hablar de un Estado fuerte y mientras tanto pretender resolver la crisis solo mediante rebajas fiscales. Ya sabemos cómo termina esto de perdonar impuestos a los grandes poderes económicos. De hecho, ni siquiera han sido necesarias veinticuatro horas para corroborarlo, porque FACUA ya ha dicho claramente que una de cada cuatro gasolineras está subiendo el precio del gasoil y la gasolina después de la bajada del IVA. Es decir, el decreto anticrisis lo que ha provocado ha sido la transferencia de dinero público a las manos privadas de las grandes empresas energéticas para engrosar sus márgenes empresariales, porque esas empresas tienen mucha prisa en subir los precios cuando les conviene, pero ninguna en bajarlos cuando reciben ayudas públicas.

Por eso, desde Compromís le pedimos dos cosas claras: la primera, que la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia actúe con contundencia para evitar que ninguna empresa se lucre indebidamente por una bajada impositiva en un contexto de crisis, y, la segunda, que ustedes aprueben un nuevo decreto con impuestos por aquellos beneficios caídos del cielo con que se están enriqueciendo gracias a la situación y que pongan un tope a los precios de la energía, el combustible y los alimentos, porque, de no hacerlo, señor presidente, este Gobierno está permitiendo que se enriquezcan unos pocos con los impuestos públicos, y eso no es lo que queremos precisamente.

***CAT12:02:26**

Y, si hablamos de la inflación provocada por la guerra, no podemos dejar de hablar de la crisis de la vivienda. ¿De qué sirve poder pagar la luz o poner gasolina al coche si no tenemos una casa donde vivir? La vivienda, señor Sánchez y señorías del Partido Socialista, es el principal problema de la gente, y esto no se arreglará ni con *house tours* por la Moncloa ni con tuits canallitas del señor Puente. A mí me dio la sensación el viernes de que ustedes, cuando presentaban el decreto, presentaban un decreto muerto, que lo

presentaban por las presiones de sus socios, pero que no tenían ninguna intención de que se congelaran los alquileres, para no enfadar a los especuladores. Y nosotras sabemos que usted sabe negociar. ¿Quiere negociar? Negocie, señor Sánchez, como si esta fuera su votación de investidura, e, igual que usted consiguió una mayoría necesaria para su investidura, consígala para que la mayoría social tenga un techo digno.

Señorías del Partido Popular, señor Feijóo, le estaba escuchando hace un rato y me ha parecido curioso que ustedes definiesen el genocidio de Palestina y la guerra de Irán como tiempos de guerra o el mundo en guerra, como si no conociesen bien a los que están bombardeando a civiles, que son sus primos, señorías del Partido Popular. Son Trump y Netanyahu, con los que coquetea la pirómana de Ayuso y con los que babea sus votantes. Y ha habido un momento en el que el señor Feijóo incluso se ha atrevido a decir que esto no va de estar lejos o cerca de Trump. ¿Y de qué va esto si no es de estar lejos o cerca de Trump, señorías del Partido Popular? Sus aliados internacionales trumpistas alimentan conflictos que empobrecen a nuestra gente, a la gente, y ustedes vienen aquí y votan en contra de proteger a nuestra gente. ¿Cómo no se les van a ir los votos a VOX si son ustedes quienes les están indicando el camino todo el rato?

Por último, presidenta, y como no sé cuándo la volveré a ver, señora Montero, creo que le hubiera ido a usted mejor en campaña electoral ahora en Andalucía si hubiese aprovechado estos casi ocho años de ministra de Hacienda para arreglar el sistema de financiación autonómica, un sistema que usted sabe que nos está condenando a andaluces, a murcianos y a valencianos y valencianas. Le deseo suerte en campaña electoral defendiendo la modificación de un sistema de financiación injusto que usted no ha corregido.

Gràcies.

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyora Micó.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor López Álvarez.

El señor **LÓPEZ ÁLVAREZ**: Gracias, presidenta.

Presidente, lo recordaba usted: en España hace veintitrés años otro presidente, con todo el país en contra, nos metió en una guerra ilegal e ilegítima en Irak y tardó diez meses en comparecer en esta Cámara. Usted, que por el contrario da voz a lo que piensa la inmensa mayoría de este país, no ha tardado ni una semana desde que fue el Consejo Europeo en que se trató la guerra de Irán en comparecer aquí. Y lo digo para todos aquellos de esa bancada (**señalando los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso**) que dicen que usted desprecia esta Cámara. No hay más que comparar: Aznar, Pedro Sánchez; PP, PSOE; los pies encima de la mesa, los valores por encima de cualquier conveniencia. (**Aplausos**). ¡Una enorme diferencia! Así pues, gracias presidente, por esta nueva comparecencia, en la que ha demostrado claridad de ideas, compromiso con los valores democráticos, valentía en su defensa y una enorme capacidad de liderazgo. Su no a la guerra retumba hoy en las conciencias de todo el mundo. Por cierto, gracias por su gran discurso de esta mañana. (**Varios señores diputados**:

¡Oooh!—Aplausos). Sí, que ha hecho que el Grupo Socialista sea hoy el grupo más orgulloso del mundo; el más orgulloso, porque su posición es un orgullo de país. **(Rumores).**

Y, fíjense, respecto a ustedes, que cacarean todo el rato, es que en frente ha tenido al señor Feijóo, superándose a sí mismo, y no sabe salir del raca raca de siempre. Ha sido incapaz de dedicar un solo minuto a la política exterior. Y luego dice que quiere gobernar. Pero ¡sí no sabe de qué hablar cuando hablamos de algo que está convulsionando al mundo entero! **(Aplausos).** ¡Un conflicto que hace convulsionar al mundo entero y no sabe qué decir! Ah, eso sí, sube aquí y nos dice que la posición del PP está clara: no a la guerra. Y siempre tiene que añadir una coletilla: no a la guerra y no al Gobierno, cuando lo único claro es que su no es a los ciudadanos y a las ciudadanas españolas. **(Aplausos).** Porque, por fastidiar al Gobierno, que es su única obsesión, están y votan en contra de todo lo que ayuda a la gente, de todo ello. Y hoy han vuelto a contarnos excusas para no votar mañana a favor del decreto que ayuda a la ciudadanía frente a los efectos de esta guerra. Es su único no, porque su no a la guerra es más de cartón piedra que su política exterior. Dice no a la guerra, pero le parece bien que se bombardee Irán, le parece bien que se destroe el Líbano, le parece bien que siga el genocidio en Gaza. Ese es su no a la guerra de pacotilla. **(Protestas).** El nuestro es alto y claro: ¡No a la guerra! ¡Sí a la paz! ¡Sí al derecho internacional! ¡Sí a la diplomacia como mecanismo para resolver los conflictos! **(Aplausos).** Alto y claro, sin coletillas. Y, presidente, es que lo hemos vuelto a ver todos: no estabas solo. Ni estabas solo, como pregonaba el PP, porque estabas representando el sentir de la inmensa mayoría de este país, ni estás solo ahora, cuando la gran mayoría de los países se han sumado a tu posición, ni vas a estar solo nunca, porque en esa defensa de estos valores vas a tener siempre el apoyo de toda la gente que sabe que las guerras no solucionan absolutamente nada. No estabas solo: eras el primero, la avanzadilla de la dignidad europea, la firmeza en la defensa de los valores que defienden el ser de nuestro continente desde el fin de la Segunda Guerra Mundial. **(Aplausos).**

Algunos se ríen porque no tienen ni idea de lo que es esto. **(Protestas).** No tienen ni idea de lo que es liderar. Solo ser sumisos y vasallos, pero no saben lo que es tener una posición propia. Y esto tiene una extraordinaria importancia, porque hay momentos en los que la política exterior marca el carácter de los dirigentes y de los pueblos; momentos en los que la política exterior deja de ser una cuestión más o menos técnica para ser conciencia. Y hoy la política exterior no nos habla de cosas que pasan muy lejos; hoy la política exterior es un espejo, un espejo que nos devuelve una pregunta, seguro que incómoda: ¿De verdad somos coherentes? ¿Seguimos defendiendo lo mismo cuando el mundo se vuelve más duro y ya no es tan fácil hacerlo? ¿De verdad somos gente de valores y de principios o solo de conveniencias? El espejo nos examina a todos, y les puedo asegurar que los socialistas y el Gobierno, con Pedro Sánchez a la cabeza, nos presentamos con los deberes hechos en todas partes. **(El señor Hernando Fraile: ¡Sí, sí!).** En Ucrania, donde defendemos la soberanía frente a la agresión. En Gaza, donde sigue habiendo un genocidio; un genocidio, con todas las letras, que denunciarnos, que no olvidamos y que la guerra amenaza con extender al Líbano. **(Aplausos).** En Groenlandia, respecto de donde algunos vuelven a hablar de países como si fueran mercancías. Y nos examina ahora en Irán, donde se pretende justificar una guerra por la supuesta intuición de un personaje nefasto para la historia, y no en el derecho internacional. Este es el examen. Y no admite respuestas selectivas, porque la coherencia no consiste en acertar en un conflicto y fallar en el siguiente; consiste en sostener los principios siempre, y yo diría que especialmente y sobre todo cuando resulta incómodo hacerlo.

Y lo que está ocurriendo ahora en Irán no es un episodio más. Prácticamente, los mismos que nos aseguraron que en Irak había armas de destrucción masiva nos dijeron hace unas semanas que una intervención rápida en Irán iba a liberar a las mujeres de la tiranía islamista, que iba a devolver a la ciudadanía los derechos arrebatados por los ayatolás, que iba a garantizar la libertad al pueblo iraní. Pero el resultado hoy en día son miles de muertos, millones de desplazados, inestabilidad en toda la zona, prácticamente todos los países de Oriente Medio en guerra y todo el planeta afectado económica y socialmente por los desvaríos de Netanyahu y la ambición petrolífera de Trump. ¿Y cuáles son las perspectivas? Efectivamente, una guerra civil que descontrole un arsenal militar de enorme magnitud, una crisis de refugiados a gran escala a las puertas de Europa, una espiral inflacionaria derivada del cierre de rutas estratégicas, todo esto ya no son escenarios alarmistas: son escenarios que ya estamos viviendo o que están llamando a las puertas. Y, ante ellos, hay dos caminos: el cinismo o la responsabilidad, y España ha elegido la responsabilidad. La posición de España ha sido coherente, porque no ha abandonado el derecho internacional cuando más fácil era hacerlo; ha sido europea, porque ha entendido que solo desde la unidad europea se construye influencia, y ha sido propia, porque ha tenido la autonomía política suficiente para no dejarse arrastrar por la lógica de la escalada y se ha hecho desde convicciones profundas.

Por tanto, señorías de la derecha y de la ultraderecha, no defiendan lo indefendible, no engañen más, porque no vamos a tragar. ¡Ya está bien! No se liberan mujeres asesinando niñas (**aplausos**), no se defienden derechos destruyendo las sociedades que tienen que ejercerlos, no se consigue la paz sembrando odio, no se construye nada que perdure sin los cimientos del derecho internacional. Y lo demás son cuentos; cuentos, porque la historia nos demuestra que matar líderes, arrasar estructuras, desestabilizar países no genera democracia: genera conflicto y más conflicto, nada más. Pero, claro, lo preocupante es que algunos en esta Cámara son secuaces de esos ambiciosos, con delirios de grandeza, que nos han metido en esta guerra. Y la desgracia es que el Partido Popular ha decidido sustituir la política exterior por el seguidismo: siempre hay que esperar a ver qué dicen otros para ponerse detrás; siempre hay que ayudar al aliado poderoso, aunque lo que proponga sea un absoluto despropósito; siempre sumisos, siempre callados. Ustedes han renunciado a que España ejerza su derecho a pensar y a decidir con autonomía. Ustedes creen que España no tiene que influir: solo alinearse y estar calladitos. Ustedes defienden que nuestro papel en el mundo es ejecutar lo que otros decidan, y eso no es política, ni siquiera es una estrategia: eso es renuncia.

Fíjense, la única vez que ustedes creyeron —creyeron— que estaban liderando algo en Europa fue para llevarnos al rincón de la vergüenza de la guerra de Irak, y ese fue el momento de mayor sumisión para nuestro país. Aquella decisión no solo nos alejó de Europa, nos alejó de nuestros propios valores. Y lo más preocupante es que no han aprendido aquella lección y hoy siguen planteando los mismos patrones en esta guerra de Irán, exactamente los mismos: la política exterior entendida como un reflejo automático de lo que mandan otros. Y esa falta de criterio y esa falta de claridad ha acabado por convertir al Partido Popular en un circo de tres pistas: en una, la señora Ayuso, repartiendo medallas al eje Milei-Trump-Netanyahu, es decir, lo mejor de cada casa; en la otra, el señor Tellado, todo él diplomacia pura, reduciendo la complejidad del mundo a consignas y chistes sin gracia, como si la geopolítica fuera un concurso de chascarrillos en la barra del bar, y no un ejercicio de responsabilidad, y, en la tercera pista, la señora Muñoz, la portavoz del Grupo Popular, que ha sido más crítica con los tapones de las botellas de agua que con el genocidio en Gaza. (**Aplausos**).

Esto es una inversión de valores y de principios absolutamente inaceptable. ¡Este es el nivel! Sí, no me mire así, señor Feijóo, porque luego está usted, que va a Bruselas, se sienta en la cumbre del Partido Popular Europeo y propone introducir una cláusula de defensa mutua que ya existe en el artículo 42.7 del Tratado de la Unión desde hace mucho tiempo. **(Aplausos)**. Una vez más proponiendo, como si fuera la gran ocurrencia mundial, algo que ya existe y ya está en marcha. Pero en este caso es más preocupante, porque esto no es ni un lapsus ni una anécdota, es algo mucho más profundo, porque, sí, por un lado, está esa falta de comprensión de los mecanismos que tiene la Unión Europea, pero es que, cuando va más allá y dice que los derechos humanos están por delante del derecho internacional, estamos hablando de un verdadero problema, porque no es una cuestión sobre cuál está por encima del otro, señor Feijóo. Entérese bien: los derechos humanos no existen sin derecho internacional, porque en el derecho internacional están contenidas las normas que definen y garantizan la convivencia democrática en el mundo **(rumores)**, están los tratados que regulan las relaciones pacíficas entre países, y, sobre todo, en el derecho internacional se marcan los límites del poder **(aplausos)**, que es lo que nos protege de dictadores y de dictaduras, de tiranías y de tiranos. Por eso el derecho internacional no les gusta, no les gusta a esos personajes que pretenden dominarlo todo e imponer la ley del más fuerte. Y, cuando no hay leyes ni normas ni garantías ni límites, no hay derechos humanos, porque no hay derechos. Si pasan a depender de la voluntad del más fuerte, dejan de ser derechos y se convierten en privilegios para unos pocos elegidos. Entiéndalo bien, señor Feijóo, porque, cuando uno no entiende cómo funcionan las reglas, acaba justificando que no haya reglas, y eso es una absoluta temeridad.

Pero, si el Partido Popular está en la confusión, VOX está directamente en lo peor, en la indecencia política, porque aquí no hay matices. Claro, si uno se retrata feliz con Netanyahu, en medio del genocidio que está cometiendo en Gaza, y se ríe y se enorgullece y, además, quiere traernos aquí sus políticas, entonces el problema ya no es de discursos, es de valores. Y en el fin de semana, el señor Abascal, que no está aquí —ya ha cumplido con sus quince minutos de trabajo del mes y se ha ido—, hizo campaña con Orbán, el que pasa información a Moscú, junto al grupo de Patriots: fotos, risas, aplausos. Es decir, del brazo del Gobierno que es el intermediario de Putin, del Gobierno que revienta los acuerdos europeos, del que bloquea las sanciones a los invasores de Ucrania, de los que son el caballo de Troya de la Unión Europea, porque quieren destruirla desde dentro. Ustedes no miran hacia Europa, ustedes miran a Orbán, y Orbán mira a Putin, y esa es su cadena. Pero lo peor es que hay un Partido Popular pactando con ellos, gobernando con ellos, blanqueando ese modelo. Señorías del PP, si algún día gobiernan, dentro de muchos años, su ministro de Asuntos Exteriores no será la voz de España, será un mensajero, un correveidile, un eslabón más de esta cadena. **(Aplausos)**.

Y viene el señor Feijóo esta mañana y dice que España no pinta nada en la escena internacional. Oye, pero qué mala es la envidia, ¿no? Todos nos acordamos de la foto de Rajoy solo, en la esquina del Consejo Europeo. **(Rumores)**. Sí, sí, esa es la envidia. Qué mala es, ¿eh? En este último Consejo España no se limitó a estar: España orientó. España no acudió a confirmar las posiciones de otros: España decidió. **(Continúan los rumores)**. Sí, se dice que la primera vela es la que alumbra. Y esa vela ha sido España. España defendió una posición exigente: la del derecho internacional, la de la contención y la desescalada, la de la diplomacia como instrumento de poder y de resolución de conflictos. Y ocurrió algo significativo, que ustedes ni en sueños podrían alcanzar: que lo que empezó como una posición firme de España acabó convirtiéndose en la posición común europea **(aplausos)**, y no por imposición, sino por convicción. Y esto es lo que ustedes no pueden soportar.

Pero, si quieren, busquemos más diferencias. Pedro Sánchez es sinónimo en Europa de fondos europeos, de excepción ibérica, de compras mancomunadas, de flexibilidad en las reglas fiscales en tiempos de crisis, de defensa de valores y principios, de defensa del derecho internacional y de una política de migración avanzada, humanista y razonable **(aplausos)**, y es reconocido así en toda Europa. Claro, la diferencia está en que Feijóo es conocido en Europa por ir a Bruselas a hablar mal de su país —¡enorme patriotismo!— y por votar allí una cosa y aquí la contraria. ¡Gran coherencia! Por tanto, lecciones en esto, ninguna.

Y acabo. Decía Olof Palme... **(Rumores)**. Si quieren, sigo; si les gusta tanto... **(Rumores)**.

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.

El señor **LÓPEZ ÁLVAREZ**: Decía Olof Palme que la paz no solo es la ausencia de guerra; que es la presencia de justicia, de derecho y de dignidad. Y precisamente hoy es eso lo que está en juego. Lo que está en juego es si las reglas siguen importando o si decidimos que pueden romperse, dependiendo de quién dispare. Y les aseguro que los socialistas no vamos a confundir ruido con firmeza ni levantar la voz con tener razón. Esto va de sostener el derecho internacional incluso cuando es incómodo, y España ha elegido ese camino. Otros han elegido otra cosa. Y le diré algo, señor Feijóo: la política exterior no se improvisa, se construye con coherencia, porque, cuando se abandona el derecho internacional, no se gana libertad: se pierde la única defensa que tienen los que no pueden imponerse, y los errores en este terreno siempre se pagan caro.

Por eso acabo por donde empecé: ¡Qué orgullo pertenecer al Grupo Socialista! **(Aplausos)**. ¡Qué orgullo ser del grupo del presidente del Gobierno, que está consiguiendo que hoy España sea la referencia y el faro que alumbrará el camino de todos los que queremos recorrer la paz, la libertad y la justicia en el mundo! **(Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista y de los miembros del Gobierno, puestos en pie)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor López.

Vamos a hacer un receso de cinco minutos. **(Pausa)**.

Señorías, reanudamos la sesión. Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor presidente del Gobierno. Cuando quiera.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Mucha gracias, señora presidenta.

Señorías, probablemente este sea, por desgracia, el primero de unos cuantos debates que van a marcar, evidentemente, la legislatura, el mandato del presidente Trump en Estados Unidos y, probablemente, el debate que vayamos a tener desde la política no solamente en España, sino también en Europa, en esta legislatura y en la siguiente. Quiero agradecer a aquellos grupos parlamentarios que han tratado de mirar más allá de la lógica diaria del Parlamento, en el que poco menos que da igual lo que suceda fuera, porque tenemos un sumatorio de reproches que espetar al Gobierno de España e incluso tratar de decir que el Gobierno de España utiliza esta posición para otros fines. En este sentido, quiero hacer una reivindicación de algo que quizá suene raro después de estar años y años enfrente de las pantallas de televisión cada vez que nos acercamos a los telediarios para ver guerra, muerte, desplazados, sufrimiento —y, por supuesto, luego hablamos de las consecuencias económicas y sociales que la clase media y trabajadora de nuestro país está sufriendo, como el resto de Occidente, después de la crisis financiera; pienso sobre todo en los jóvenes, que solamente han visto crisis, guerras y cuestionamiento del derecho internacional—: quiero hacer una reivindicación de la empatía, porque creo que es muy importante tenerla en mente cada vez que subimos a esta tribuna y hacemos frente a nuestras intervenciones; la empatía de no resignarse a ver miles de muertos en Gaza, en Ucrania, en el Líbano, en Cisjordania, en Irán, en Sudán **(aplausos)**, en todos y cada uno de aquellos lugares donde hay conflicto y se viola el derecho internacional.

Junto con esa empatía, también está el compromiso que hemos manifestado desde el Gobierno de España y, por supuesto, vamos a poner todos los recursos económicos para poder proteger a la clase media y trabajadora de nuestro país. Pero no olvidemos lo esencial: la medida menos onerosa para las arcas públicas españolas es que acabe esta guerra. Por eso me parece importante y trascendente que de este Congreso de los Diputados salga un rotundo no a la guerra por parte de todos los grupos parlamentarios. **(Aplausos)**. Porque no será solamente el Gobierno de España, sino también el Poder Legislativo el que secunde la posición del Gobierno de España.

También pido coherencia. Coherencia, porque nosotros tenemos una guerra a las puertas de Europa, la guerra de Ucrania. Hemos dicho en muchas ocasiones que allí estamos apoyando a un pueblo que defiende su libertad, que defiende su integridad territorial, y nos basamos en el derecho internacional, en el multilateralismo y en la diplomacia. Estados Unidos e Israel están abriendo en canal esta guerra en Irán, permitiendo el genocidio en Gaza del primer ministro Netanyahu; además, ahora vamos a ver qué se hace también en el Líbano. Por cierto, a la derecha y a la ultraderecha no les he escuchado decir absolutamente nada a lo largo de toda esta mañana sobre Netanyahu y la violación de derechos humanos que está perpetrando en Gaza, en Cisjordania y también en el Líbano. Así pues, coherencia con esos principios del derecho internacional y del multilateralismo. Empatía, compromiso y coherencia.

Empatía, porque en muchas ocasiones se abalanzan y se adelantan algunos líderes o jefes de partidos políticos aplaudiendo intervenciones sin saber absolutamente nada de esos países. A mí me gustaría escucharle, señor Feijóo, ¿sabe cuántos habitantes tiene Irán aproximadamente? **(Protestas)**. ¿Sabría decirme el señor Feijóo el nombre de alguno de los grupos étnicos, además del persa, que componen la población iraní? **(Protestas)**. Es que estamos hablando de empatía, señorías **(fuertes protestas)**; estamos hablando de empatía. ¿Sabría mencionar el señor Feijóo al menos uno de los organismos que conforman el Gobierno de este régimen de los ayatolás? Digo todo esto, señoría, porque usted no sabe nada de Irán, absolutamente nada. **(Aplausos y protestas.—Varios señores diputados: ¡Clarooo! Y tú menos)**. Pero, aun así, sin saber absolutamente nada —por

cierto, no le importa nada, absolutamente nada—, tardó menos de diez horas en celebrar que Estados Unidos bombardeara Irán. ¡Diez horas! ¿A usted le parece normal? ¿Puede tener usted un mínimo de empatía para con la sociedad iraní, al menos también para con quien está sufriendo este conflicto no solamente en Oriente Medio, sino también en el conjunto de Irán? “Sí apoyo a la guerra”, “no apoyo a la guerra”, está como el gato de Schrödinger, ¿no? En función de quién le escucha dice sí a la guerra o no a la guerra.

Señoría, usted celebró el inicio de una guerra en un país que apenas sabe ubicar en el mapa. Y lo hizo, además, con argumentos espurios, los mismos exactamente que utilizó el señor Aznar en la guerra de Irak. **(Protestas)**. Sí, me parece importante recordarlo, señoría. Porque ustedes suben aquí y dicen: No estamos con esta guerra, tampoco estamos con usted. Ese no es ningún titular porque ya lo sabemos. Por cierto, no ha aclarado qué va a hacer, si van a aprobar o no el real decreto ley. Pero da igual, porque utilizaron los mismos argumentos espurios que el señor Aznar durante la guerra de Irak. Primero, el de la libertad. Usted dijo textualmente lo siguiente, señoría: que la caída de un régimen como el de Jameneí es una buena noticia para la libertad y para la democracia. **(Protestas)**. Ah, ¿pero es que ha caído el régimen? **(Aplausos y risas.—Fuertes protestas)**. El segundo argumento del señor Feijóo para —en menos de diez horas y sin saber absolutamente nada de Irán— aplaudir el ataque unilateral de Estados Unidos y de Israel en Irán fue la seguridad internacional. Por cierto, fue el mismo argumento que utilizó el señor Aznar durante la guerra de Irak hace veintitrés años. Dijo usted textualmente lo siguiente, señor Feijóo —cito textualmente y abro comillas—: “Irán ha financiado y armado a organizaciones terroristas fuera de sus fronteras”. Es decir, el mismo argumento que utilizó el señor Aznar al vincular a Sadam Huseín con al-Qaeda y Hamás. Y sostuvo usted que el ataque era legítimo porque Irán —cito de nuevo— persigue la bomba nuclear. Claro, la bomba nuclear. Pero ¿usted eso dónde lo ha leído, señor Feijóo, en *OK Diario*? **(Risas.—Protestas)**. ¿No sabe usted poner a Huelva en el mapa, pero sí sabe dónde están las armas nucleares en Irán? **(Risas y aplausos)**. ¡Es impresionante!

Para la tranquilidad de los ciudadanos y ciudadanas que estén siguiendo este debate **(rumores)**, les digo: ciudadanos, no hagan caso al señor Feijóo y sí hagan caso a los servicios de inteligencia estadounidenses, que han dicho desde el inicio de la guerra que ¡no había riesgo de bomba nuclear por parte de Irán! Afortunadamente la historia es la que es, y tanto la Agencia de Inteligencia de Defensa estadounidense como el Pentágono o el Organismo Internacional de Energía Atómica han dicho —como he explicado en mi primera intervención— que no había riesgo pronto de que Irán pudiera... **(Protestas)**. Señorías, pero si hace un año el señor Trump, también en la mal llamada guerra de los doce o catorce días —ya no lo recuerdo—, dijo que se habían destruido todas las capacidades nucleares de Irán. **(Protestas)**. ¡Pero, hombre, ¿cómo pueden ustedes estar defendiendo una cosa y la contraria?!

Aznar trató de vendernos una guerra ilegal en Irak con la excusa de la libertad y la seguridad, y usted intentó hacer exactamente lo mismo desde el principio, con una gran diferencia, afortunadamente para España: que ni usted es presidente del Gobierno ni el señor Abascal vicepresidente del Gobierno. **(Aplausos)**. En todo caso, está en esta posición de no saber si sí o si no en función de a quién se dirige, porque ha visto que, gracias a la posición valiente y coherente del Gobierno de España, han girado... **(Un señor diputado del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso: ¡Sííí!)**. Por supuesto que sí, señoría, y creo que es un orgullo decirlo. ¡Es un orgullo ser español y defender lo que estamos defendiendo: el derecho internacional, la paz y la diplomacia

(aplausos) frente a aquellos que hicieron lo contrario! ¡Eso es patriotismo! ¡Patriotismo no es servilismo, señorías del Grupo Popular y de VOX; es defender la soberanía nacional, el derecho internacional, la diplomacia! Eso es lo que está haciendo el presidente de Finlandia cuando dice que esta guerra es ilegal, el presidente de Alemania cuando dice que esta guerra es ilegal y el antiguo secretario general de la OTAN cuando dice que esta guerra es ilegal; pero a usted todavía no le he escuchado decir que ¡esta guerra es ilegal! **(Aplausos)**. ¡Suba aquí y dígallo, tenga la valentía de decirlo!

Y, por cierto, ya de paso no diga mentiras, porque de los veintisiete Estados miembros de la Unión Europea han acabado sumándose a la posición de España nada más y nada menos que veinticuatro países. **(Rumores.—Risas—La señora Muñoz de la Iglesia: ¡Pero si no estás en la lista!)**. En fin, qué cosas hay que escuchar. **(Fuertes rumores)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora Muñoz, por favor, silencio.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Mire, si yo entiendo que... Pero, ¡hombre!, para una cosa en la que dicen ustedes estar de acuerdo... **(Rumores)**.

Usted al principio mostró un apoyo rotundo al presidente de Estados Unidos, al primer ministro Netanyahu y a los bombardeos. Usted dijo lo siguiente, señoría: Con la libertad o con los tiranos. Y de alguna manera también lo ha venido a decir aquí. Hombre, en primer curso de retórica se sabe perfectamente qué es una falacia *ad hominem*, señoría, porque la disyuntiva no es estar con la libertad o estar con los tiranos. Nosotros nunca hemos estado con Sadam Huseín, pero no por eso apoyamos la guerra ilegal de Irak, y no hemos estado nunca con los ayatolás y no por eso vamos a apoyar la guerra de Estados Unidos e Israel en Irán. **(Rumores)**. Esa no es la disyuntiva, señorías, la disyuntiva es si se está o no con el derecho internacional, si se quiere la paz o la guerra **(aplausos)**, si se quiere el multilateralismo o la ley del más fuerte. Y nosotros estamos con la paz, con el multilateralismo y con el derecho internacional. En fin, una veleta en tiempos de tormenta; es muy preocupante.

El otro día le falló el subconsciente, le falló la memoria y creo que es muy importante y grave, señor Feijóo, lo que sucedió, y me gustaría que usted se retractara aquí. Antes he dicho que el señor Aznar nos llevó a una guerra que trajo inseguridad y atentados en toda Europa, donde murieron más de 150 compatriotas españoles. **(Protestas.—Una señora diputada: ¡Miserable!)**. Efectivamente, es muy miserable utilizar la memoria de las víctimas. **(Aplausos.—Una señora diputada: ¡Muy bien!)**. Miren, la misma semana que se celebraba el aniversario del 11 de marzo en nuestro país, el señor Feijóo tuiteó lo siguiente —la misma semana, podría haber esperado a una semana después, pero no, la misma semana que se celebraba el aniversario del 11M—, y leo textualmente: “El presidente Aznar protagonizó una victoria que cambió el rumbo de nuestro país, un proyecto que reforzó nuestra credibilidad internacional y demostró que podíamos aspirar a más” —cierro comillas—. **(Protestas.—Aplausos de algunos señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que hacen gestos de asentimiento)**. En efecto, estoy de acuerdo con ustedes, aquella experiencia

demonstró a los españoles que se podía aspirar a mucho más, y por eso sacaron al Partido Popular del Gobierno e hicieron presidente a José Luis Rodríguez Zapatero **(aplausos)**, que nos sacó de la guerra de Irak retirando las tropas que llevó el señor Aznar a esa guerra ilegal.

Señor Feijóo y señor Abascal... Por cierto, ya se ha puesto el señor Abascal la venda cuando ha dicho: Usted va a subir aquí y me va a espetar cosas que el PP ha sacado en los medios de comunicación. Yo no voy a defender al Partido Popular, no sé lo que hace, pero en todo caso los supuestos casos de corrupción que tenga el señor Abascal en VOX serán responsabilidad de VOX y del señor Abascal, no del Partido Popular. **(El señor Hernando Fraile: ¡Los tuyos!)**. En fin, la verdad es que es interesante porque el señor Hernando siempre participa. **(Risas y aplausos)**. Como no le dan mucha bola en su grupo parlamentario, pues participa. **(Risas y aplausos)**. Es como un eco. Como en el Senado no me hacen caso, voy al Congreso a ver si me hacen caso y me dan un poquito más de bolilla. **(Risas.—El señor Hernando Fraile pronuncia palabras que no se perciben)**. En fin.

Señor Feijóo, ¿qué piensa usted sobre la situación en Gaza, en Cisjordania y en el Líbano? ¿Es usted consciente de que Netanyahu está aniquilando aldeas enteras y forzando el desplazamiento masivo de poblaciones en Gaza y Cisjordania? No lo digo yo, por cierto, lo ha dicho incluso el propio ministro de Defensa israelí, que ha anunciado la ocupación del 10 % del Líbano para hacer lo mismo que ha hecho en Gaza, es decir, destruirlo, hacerlo inhabitable y ocuparlo posteriormente. Tengo muy claro qué es lo que ha hecho el señor Abascal y cuál es su posición, que es hacerse una foto con Netanyahu y oírle decir al señor Netanyahu: compañero de armas. Pero me gustaría escuchar una voz firme aquí por parte del principal partido de la oposición, porque eso es patriotismo, señoría. Patriotismo es defender el derecho internacional, los derechos humanos y estar enfrente de cualquier tipo de atropello.

Tampoco nos ha aclarado el señor Feijóo si va a arrimar el hombro, si va a convalidar el real decreto ley. Además, lo hace con argumentos bastante peregrinos, porque el día anterior el señor Bolaños, el ministro de Relaciones con las Cortes, recibió una carta de la portavoz del Grupo Parlamentario Popular —que se ve que está perfectamente coordinada con la intervención que ha hecho el señor Feijóo desde esta tribuna— donde nos pide encarecidamente que no convalidemos el real decreto ley y que posterguemos la convalidación a una negociación con ellos. Pero aquí el señor Feijóo me dice todo lo contrario: que llego tarde a la hora de proponer medidas para poder convalidarlo ante las Cortes. ¿Me puede explicar, señor Feijóo, si está usted de acuerdo consigo mismo o está de acuerdo con la portavoz del Grupo Parlamentario Popular? Porque nos tiene un poco... **(Risas y aplausos)**.

Lo que es curioso es que el señor Feijóo diga, en un análisis siempre objetivo: es que estas medidas son más, las rebajas fiscales son más, nos han copiado. Vamos a ver, ya he dicho que ustedes cuando gobernaban en España durante la guerra de Irak no pusieron encima de la mesa ninguna propuesta, no hicieron ninguna medida de rebajas fiscales. Y, en fin, ¿qué quiere que le diga? La experiencia acumulada nos dice que bajar impuestos a las clases medias y trabajadoras de este país lo hacen las izquierdas, no lo hacen las derechas. Ustedes, las derechas, lo que hacen es bajar los impuestos a las grandes fortunas y a las grandes empresas. ¿Sabe cuánto hemos reducido nosotros la carga fiscal al grueso de los ciudadanos desde que gobernamos? 38 000 millones de euros, 38 000 millones de euros. ¿Sabe cuánto se la redujeron ustedes? Cero. De hecho, en los

años del señor Rajoy ustedes realizaron 137 subidas fiscales: subieron el IRPF, el IVA, el de sociedades, el IBI, el alcohol, el tabaco y, cómo olvidarlo, llevaron a cabo la mayor subida de los impuestos sobre los combustibles de la historia. Así que, por tanto, deje de vender todo este tipo de cuestiones y vayámonos a lo importante.

Usted dice que son un partido de Gobierno. Bueno, pues díganos si van a votar o no a favor de la convalidación de estas medidas. Y, en segundo lugar, ya que estamos, ¿qué van a hacer los Gobiernos autonómicos del Partido Popular? ¿Van a hacer algo para amortiguar los efectos nocivos de esta guerra? **(Un señor diputado: ¡Nada!).** Porque su partido dirige los designios de doce de diecisiete Gobiernos autonómicos, Gobiernos que, por cierto, recaudan el 40 % de los impuestos que se pagan en España. **(El señor Núñez Feijóo: Pagan el 50 %).** ¿Van ustedes a reducir temporalmente algunos de los impuestos? **(Rumores).** ¿Van a emitir ayudas directas para la ciudadanía, señor Feijóo, para las pequeñas y medianas empresas? ¿Van a quedarse de brazos cruzados? **(Aplausos).** ¿Van a esperar a que lo hagamos nosotros, el Gobierno de España? Porque los Gobiernos autonómicos del Partido Socialista, donde participa el Partido Socialista o dirige el Partido Socialista así lo están haciendo. En Euskadi, por ejemplo —lo ha dicho antes la portavoz del Grupo Vasco—, se ha activado un escudo industrial por más de 1000 millones de euros; y Navarra, donde dirige el Gobierno el Partido Socialista de Navarra, ya ha reunido a su Consejo Económico y Social para preparar esas medidas, y Cataluña ha anunciado un paquete de cuarenta medidas con una dotación inicial de 400 millones de euros. **(Aplausos).** ¿No van a hacer nada las comunidades autónomas gobernadas por el PP? Ya sé lo que van a hacer porque es lo que siempre hacen. No sé si se acuerdan de cuando esos seis Gobiernos autonómicos del PP reclamaban las bajadas de impuestos, pero cuando bajamos el IVA en 2024 como consecuencia de la guerra de Ucrania entonces rápidamente salieron a pedir al Gobierno central una compensación a la Administración General del Estado porque esa rebaja implicaba menos recursos económicos para las comunidades autónomas. ¡Hombre, por favor! O sea, ¡hay que tener jeta! **(risas)**, ¡hay que tener jeta! **(El señor Bravo Baena: Usted).**

Como cuando me indica lo de los presupuestos generales del Estado prorrogados. Pero, hombre, ¿y el señor Mañueco en Castilla y León? ¿Y la señora Guardiola en Extremadura? ¿Y el George Clooney —como dice el señor Rufián— en Aragón? **(Risas y aplausos).** ¡Es que es impresionante! Se lo he dicho en muchas ocasiones: cúrrselo un poco, señor Feijóo; cúrrselo un poco, ¡que es que no hace tantas cosas! **(Rumores).** Viene aquí... Hombre, base sus intervenciones en verdades y en datos objetivos. **(Continúan los rumores).** Porque la contradicción es tan evidente, tan flagrante, que me lo deja a huevo. **(Risas.—Rumores).** Pero, hombre, ¿qué me está contando? **(Protestas de algunas señoras y señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso).** Pero ¿qué me está contando en Extremadura o en Aragón? ¡Si ustedes convocan elecciones anticipadamente y todavía no tienen Gobierno y ya veremos si tienen presupuestos! **(Aplausos).**

En todo caso, les digo, para tranquilidad de los ciudadanos, señorías, que tenemos presupuestos, unos presupuestos que pueden responder perfectamente a las situaciones de crisis que tenemos. **(Rumores y protestas).** Y, por cierto, con estos presupuestos invertimos hoy más en el estado del bienestar que en 2018: en concreto, un 28 % más. Con estos presupuestos hay más inversión en sanidad pública: un 29 % más; en educación, un 107 % más; en cultura, un 53 % más; en I+D+i, un 151 % más, y, en promoción social, un 118 % más. **(Aplausos).** Así que ¿qué quiere que le diga? Y la tercera duda... **(Una señora diputada del Grupo Parlamentario Popular en el**

Congreso: ¡Se te olvida la dependencia!). Dependencia, efectivamente. Dígale a sus Gobiernos autonómicos que pongan más dinero en dependencia. **(Aplausos.—Protestas.—La señora Fúnez de Gregorio: ¡Si la están pagando ellos!).**

Ha dicho el señor Feijóo: ¡El dogmatismo climático! **(Rumores).** Bueno, por supuesto tiene una obsesión con las nucleares: ¡Las nucleares, las nucleares, por favor! Si nosotros ya hemos dicho sobre las nucleares que, si no suponen un coste económico para los ciudadanos vía rebajas de impuestos y se garantizan la seguridad del suministro y la seguridad de los ciudadanos, por supuesto que hablaremos con las empresas. Pero es que, a día de hoy, señoría, eso no se está produciendo. Y no vuelva a la carga de nuevo con el despliegue de renovables que hemos hecho durante todos estos años porque, afortunadamente, gracias a ese despliegue de renovables, gracias a la política energética de este Gobierno, gracias a la Solución Ibérica, fíjese lo que ha pasado **(el señor Pérez López: ¡Un apagón!)** con el precio de la electricidad durante estos días de guerra. La semana pasada, el precio de la electricidad en España estuvo en 35 euros el megavatio hora, 35 euros. En Alemania, señorías, fue de 110 euros el megavatio hora, y, en Italia, de 150 euros el megavatio hora. Y fue así precisamente porque hay una fuerte presencia de la solar y de la eólica porque, en los últimos siete años que nosotros llevamos gobernando, la potencia instalada de energías renovables ha aumentado en un 150 %. Y, cuando ustedes gobernaron con el señor Rajoy al frente del Gobierno, aparte de poner un impuesto al sol, solamente aumentaron esa potencia energética en un 3 %; 150 % frente a un 3 %. ¿Se imaginan ustedes si hubiera gobernado el señor Rajoy durante toda esta crisis? Estaríamos ahora mismo pagando el megavatio hora del precio de la electricidad por encima de 110 euros, 150 euros... En cambio, hoy, gracias a la política energética —que no es dogmatismo climático, es inteligencia climática—, estamos pagando 35 euros el megavatio hora. **(Aplausos).**

En fin, señor Feijóo, se lo digo con todo el respeto, pero usted no está preparado para llevar el timón de este país. **(Protestas).** No, no. **(Aplausos y risas).** Se lo dije hace tiempo, desde que usted salió de la Xunta de Galicia: a usted, la política nacional o le queda lejos o le queda grande, o las dos cosas, pero ninguna es en interés de los españoles y españolas. **(Rumores.—Protestas).**

El señor Abascal...

La señora **PRESIDENTA:** Silencio.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Sí, yo sé que las verdades duelen, yo lo sé. **(Risas.—El señor Pérez López: Ya verás tú).** Yo lo sé. **(Rumores.—El señor Hernando Fraile pronuncia palabras que no se perciben).** El señor Hernando ahí siempre... La verdad es que hay que reconocer que el tío es persistente. **(Risas).** Señor Feijóo, dele un poco de oportunidad al señor Hernando, hombre. **(Risas.—Rumores).**

El señor Abascal no está aquí, y ya lo ha dicho: No voy a estar porque usted va a utilizar argumentos que están viéndose en los medios de comunicación, supuestamente filtrados por la derecha, sobre el uso que estamos haciendo de las cuentas de mi partido,

cuando, realmente, quienes están hablando en los medios de comunicación son compañeros de VOX. **(Rumores)**. Es curioso. No está el señor Abascal; claro, se tiene que ir porque a mí no me puede expulsar de su partido. **(Risas y aplausos)**. Claro, claro, no me puede expulsar. Y ahí está el señor Abascal en dólares, en florines, en rublos, ¡aquí está el señor Abascal para forrarse! **(Rumores)**. ¡Para forrarse! Sí, sí, sí. **(Continúan los rumores)**. Sí, sí, sí.

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, señores diputados. **(El señor Hispán Iglesias de Ussel pronuncia palabras que no se perciben)**.

Señor Hispán, silencio. **(Continúan los rumores)**.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): El señor Abascal dice que todo esto lo hace por la patria y está muy pesimista con la situación de la patria, pero llega el señor Gallardo —saben ustedes, el que fue vicepresidente de la Junta de Castilla y León— y dice textualmente que el señor Abascal cobra dinero de forma ilegal y que —abro comillas— “a este paso, VOX solo va a quedar para el plan de pensiones del señor Abascal”. **(Risas)**. El señor Espinosa de los Monteros —que estuvo sentado donde está ahora sentado..., lo siento, no le conozco— ha asegurado que VOX se ha convertido —y cito textualmente— en un entramado económico que es cada vez más sospechoso y opaco. El señor Ortega Smith —uno de los fundadores de VOX— asegura que el señor Abascal ha convertido a VOX —cito textualmente— en su gallina de los huevos de oro y que le han cesado a él por negarse a participar de —cito textualmente— determinados comportamientos y facturas. ¿A qué comportamiento se refiere el señor Ortega Smith? ¿De qué facturas está hablando el señor Ortega Smith? Porque ahora —lo digo más que nada para información de los militantes y de los diputados y diputadas de VOX— sabemos —gracias a la información de compañeros o excompañeros de VOX— que Abascal —el Torquemada, ¿eh?, porque aquí sube y habla de lo más lindo— desvía nada más y nada menos que 2,5 millones de euros de la Fundación Disenso, que, para que nos entiendan aquellos que están escuchando esta intervención, es la Fundación de VOX; bueno, la Fundación del señor Abascal, para hablar en términos coloquiales y que se nos entienda. Entonces, sabemos que, ahora mismo, el señor Abascal desvía 2,5 millones de euros de la Fundación Disenso a su bolsillo personal **(una señora diputada: ¡Como Begoña!)**, el que venía a regenerar la vida democrática de nuestro país **(aplausos)**; 2,5 millones de euros el señor Abascal. Con razón no está aquí. ¿No está porque se le caería la cara de vergüenza? No. ¿Se pondría colorado? Tampoco, porque viene del PP y ha aprendido bien el señor Abascal. **(Risas y aplausos)**.

Por cierto, no me respondió el señor Abascal cuando en una pregunta me preguntó por no recuerdo qué y yo le dije que hemos visto en los medios de comunicación que hay un tal Monasterio —me parece que se llama—, un asesor del señor Abascal, ¿no? **(la señora Romero Vilches: ¡Saunas!)** y otro que se llama Ariza, ¿no? El Monasterio este, que no sé cómo se llama —no lo conozco, no tengo el gusto—, pero el asesor del señor Abascal —se supone que será para hacer los discursos que hace **(rumores)**—, cobra 27 000 euros al mes. Señores de VOX, señores y señoras, diputados y diputadas, el asesor de Abascal cobra 27 000 euros al mes. Y la pregunta que hice el otro día, y que vuelvo a

poner hoy encima de la mesa, me parece bastante pertinente: si el asesor cobra 27 000 euros al mes, ¿cuánto cobra el asesorado?, ¿menos? **(Rumores.—Risas)**. Yo creo que las evidencias se acumulan. El señor Abascal no es un político, es un intermediario y, por tanto, hemos pasado de la caja B de Bárcenas, del Partido Popular, a la caja A de Abascal, en VOX. **(Aplausos)**.

VOX acumula tres investigaciones por parte del Tribunal de Cuentas, multas por más de un millón de euros por donaciones irregulares, préstamos vinculados al primer ministro Orbán, que es claramente pro-Putin, en las elecciones del año 2023, por valor de 9,2 millones de euros. Han reconocido que el 80 % de la campaña de las elecciones europeas, allá por 2014, fue pagada con dinero iraní. Qué paradojas de la vida, ¿eh? En fin, la patria del señor Abascal y su bandera es un billete de 500 euros. Y su proyecto es forrarse a costa del sufrimiento y de inocular odio. Les hago una propuesta, señores de VOX: dejen de llamarse VOX y pasen a llamarse Abascal Sociedad Limitada. **(Aplausos)**. De todas formas, qué cobarde es el señor Abascal, que sabe que íbamos a decirle estas cosas y se va pitando. **(Risas)**. Joe con la derechita cobarde o con la derechita o derecha valiente, o como quieran llamarse. Algunas cosas, de todas formas, son para información general, porque ha hablado de la economía español, del empleo en España, de los servicios públicos en España... Simplemente quería hacer algunas matizaciones con datos a sus bulos, porque el señor Abascal es una máquina de propagar bulos y también una máquina de forrarse.

España es la gran economía de la eurozona que más crecimiento y más productividad por hora trabajada ha ganado desde la pandemia. En 2025, señorías, España creció a un ritmo de un 2,8 %. También quiero decirles que el déficit público se va a reducir alrededor del 2,5 o 3 % del Producto Interior Bruto, la deuda pública está bajando y, en 2025, la economía española creó la mitad de los empleos de la eurozona. Y también, por supuesto, en el ámbito del sector exterior, que es sinónimo de ganancias de competitividad, hemos mantenido un superávit por cuenta corriente durante una década y las previsiones de la Comisión Europea apuntan a que se va a mantener en el entorno del 2,7 % en los dos próximos años.

Cuando el señor Abascal, por ejemplo, ha hablado del deterioro de lo público, de la sanidad, de la dependencia, no deja de ser paradójico que quienes infligen esos recortes son Gobiernos autonómicos que ellos apoyan: Andalucía, Extremadura, Castilla y León y otros tantos sitios. Simplemente, como información general, sobre todo para los ciudadanos, quiero decirles que, gracias a este Gobierno, durante estos ocho años que tengo el honor de presidir el Gobierno de España, ha habido un récord de financiación autonómica. Hemos actualizado las entregas a cuenta cada año, incluso con prórrogas presupuestarias, como ha hecho la vicepresidenta Montero. Reciben hoy más de 170 000 millones de euros en recursos, es decir, un 7,7 % más que en el año 2025. Con nosotros reciben 300 000 millones de euros más que con la Administración del Partido Popular durante los siete años que estuvo el señor Rajoy al frente del país. Y, por supuesto, no solamente hemos puesto encima de la mesa un nuevo sistema de financiación autonómica y hemos financiado a niveles récords las entidades locales, sino que, además, hemos propuesto una quita de la deuda que, por motivos absolutamente partidistas, los Gobiernos del Partido Popular y el Partido Popular en su conjunto están rechazando.

Sobre la desigualdad, simplemente quiero decir que reducirla sigue siendo, por supuesto, el principal objetivo de este Gobierno, y que en el ámbito laboral la reforma laboral del año 2022 ha aumentado la estabilidad en el empleo, lo que, conjuntamente con

el salario mínimo interprofesional, la recuperación de la negociación colectiva y la centralidad de las relaciones entre la patronal y los sindicatos coadyuva a reducir la desigualdad. A este respecto, quiero dar algunos datos. El gasto medio por persona creció un 26 % desde la COVID-19, es decir, de 10 848 euros, en 2020, a 13 626 euros, en 2024; y el ahorro medio del hogar se ha casi triplicado desde el año 2018, es decir, hemos pasado, en el año 2024, que es el último dato, a 6630, cuando, en el año 2018 era de 2470 euros. No deja de ser paradójico que el señor Abascal y VOX hablen de pobreza, de desigualdad y, en cambio, apoyen Gobiernos que recortan las políticas públicas vinculadas con el estado del bienestar en las comunidades autónomas y, por supuesto, reniegan y estigmaticen el ingreso mínimo vital que ha contribuido, entre otras cosas, señorías, a reducir en un 30 % la brecha de la pobreza en nuestro país. Por tanto, creo que los datos son esos, frente a los bulos, las mentiras y esparcir el odio.

Y por decir algo más en relación con la agricultura, la ganadería y la pesca, porque creo que es muy relevante, primero, quiero reivindicar las cifras de un sector agroalimentario que durante todo este tiempo lo que ha hecho ha sido ganar en competitividad. Supera los 78 000 millones de euros, como bien nos recuerda siempre que puede el ministro de Agricultura, Pesca y Alimentación en exportaciones, con un saldo comercial positivo, señorías, de más de 18 100 millones de euros; es decir, un 80 % más que en el año 2018. Emplea a 1,3 millones de personas, 28 000 industrias, 3100 cooperativas y exporta nada más y nada menos que a 193 países. ¿Hemos apoyado al campo? Por supuesto que lo hemos apoyado, señorías, frente a las crisis y los desastres naturales. Hemos movilizado cerca de 5000 millones de euros en ayudas extraordinarias para el sector agrario, frente a la sequía, la guerra de Ucrania. Y hemos incluido en esos 5000 millones de euros 1380 millones de euros en ayudas directas a más de 400 000 agricultores en nuestro país. **(Aplausos)**. Y a ello se suman, por supuesto, 445 millones de euros para agricultores y ganaderos afectados por la dana.

Por tanto, señorías, también es falso que este Gobierno no esté ayudando al campo en circunstancias difíciles como las que está atravesando ahora mismo, como consecuencia de guerras comerciales, abiertas unilateralmente por parte de la Administración estadounidense, o de guerras que, efectivamente, afectan al precio de los fertilizantes y afectan también a los precios de los carburantes. De ahí la gran contradicción: el señor Abascal critica todas estas políticas, pero, en cambio, cuando las proponemos para su convalidación ante las Cortes Generales, el señor Abascal y su grupo parlamentario votan en contra de todas ellas. Por tanto, bulo, odio y no aportar absolutamente nada a la política de nuestro país, salvo eso.

En cuanto al Grupo Parlamentario de SUMAR, creo que han hablado de distintas cuestiones y de los efectos de la guerra, que estamos de acuerdo. Sobre Cuba, quiero decirle, señoría, que va en camino la segunda ayuda humanitaria. Ya enviamos la primera de las ayudas humanitarias a Cuba. El canciller cubano estuvo precisamente haciendo una gira por Europa y uno de los pocos países que visitó y que pidió ayuda fue precisamente a España. El ministro Albares se reunió con él.

Sobre la vivienda, hemos propuesto dos reales decretos leyes. Uno, relacionado con la energía y los aspectos más socioeconómicos vinculados a la crisis de esta guerra; y otro, relacionado con la vivienda. Me parece importante que, al igual que usted puede ser crítica —lo entiendo, y es legítimo que lo sea, porque, efectivamente, la vivienda es el principal problema para muchísimos ciudadanos y ciudadanas—, creo que es importante y de justicia reivindicar lo que está haciendo el Gobierno de España, el cambio

de paradigma que estamos imprimiendo a la política de vivienda. Llevamos cuarenta y cinco años en los que no se ha intervenido prácticamente nunca la vivienda en nuestro país y ahora lo estamos haciendo. Esta Administración y las Administraciones anteriores, con ministros y ministras también de SUMAR, hemos aprobado, junto con el Congreso de los Diputados, la primera ley estatal de la vivienda. Hemos multiplicado por ocho las políticas de vivienda, pasando de 481 millones de euros, en 2018, a 3483 millones de euros en 2025. Hemos aprobado el índice de precios de referencia. Aquí, antes ha habido una portavoz —luego hablaré de ello— que ha hecho referencia a los precios de Idealista. Pero es que esos son los precios legítimos, pero efectivamente distorsionados de una empresa privada. Nosotros hemos puesto en pie un índice de precios de referencia que incorpora transparencia al mercado de la vivienda. De hecho, el precio está cayendo, y ahí están los datos: un 3,4 % en la ciudad de Barcelona, un 11 % en A Coruña y un 8,6 % en toda una comunidad como es Navarra. En Cataluña hay 24 500 viviendas más en alquiler que hace un año —por tanto, lo que dice la señora Nogueras de que se ha reducido la oferta es mentira, no es verdad— y donde se aplica este índice de referencia la evidencia empírica nos dice que se reduce, se contiene ese precio, y allí donde no se aplica el alquiler está subiendo a un doble dígito, como es el caso de Madrid, con aumentos del precio del alquiler del 10 %.

¿Por qué digo esto? Porque ustedes dirán que tendremos que aprobar el real decreto ley. Se convalidará o no se convalidará, ya veremos. Vamos a trabajar para que los grupos parlamentarios convaliden este real decreto ley. Pero les digo una cosa: la responsabilidad del Gobierno es poner en manos de las comunidades autónomas —que tienen las palancas y las competencias en materia de vivienda— las herramientas para reducir el precio de la vivienda, ya sea en compra o en alquiler. Por tanto, el mismo reproche o más, señorías de SUMAR, tendrán que ustedes hacer a las Administraciones del Partido Popular y a aquellas Administraciones que no están aplicando la ley de vivienda, al menos para ser creíbles. **(Aplausos)**. Fíjese, aprobamos el índice de precios de referencia, se han declarado 308 municipios como zonas tensionadas, beneficiando nada más y nada menos, señorías, que a 9 millones de habitantes, es decir, al 20 % de la población —es verdad que nos quedan núcleos urbanos muy importantes, como por ejemplo la Comunidad de Madrid, ¿qué les voy a contar?—, y también hemos creado el registro único estatal y hemos puesto fin a la *golden visa*, que aprobó una Administración del Partido Popular, precisamente para esta migración que sí les mola tanto al PP como a VOX; la otra no, pero esta sí. **(Rumores)**.

Y, por supuesto, estamos ampliando el parque de vivienda —antes se ha comentado—: hemos construido más de 80 000 viviendas en alquiler asequible. El parque público sube del 2,5 % al 3,4 % y nuestro objetivo es llegar a la media europea del 9 %. Estamos movilizando —gracias a una decisión política y al compromiso del Gobierno de España con la vivienda— fondos europeos por valor de 15 300 millones de euros para la rehabilitación y la regeneración urbana; más de 5500 millones de euros están transferidos a las comunidades autónomas. Y, a través de la nueva entidad estatal de vivienda, CASA47, mediante la construcción de vivienda pública —como estamos haciendo, que aumentó en un 62 % frente a la privada, un 13 %—, creo que estamos haciendo un cambio de paradigma en la política de vivienda que es relevante. Estamos utilizando todos los instrumentos. Estamos utilizando el ICO, estamos utilizando, con cargo a los presupuestos generales, el bono de alquiler joven, que va a subir de 250 euros a 300 euros al mes y que ya ha llegado nada más y nada menos que a 120 000 jóvenes en nuestro país. Cito el Plan Estatal de Vivienda 2026-2030, dotado con 7000 millones de euros; la puesta en marcha de la línea 047 para atención ciudadana en materia de vivienda...

Con esto, señorías, siendo conscientes de que ustedes pueden tener sus matices en relación con la política que hace el Gobierno de España, creo que hacen un flaco favor si, al mismo tiempo que nos hablan de esta medida extraordinaria que ustedes están planteando, no ponen en valor también lo que estamos haciendo en otros muchos ámbitos de la política de vivienda, que es transversal, que es absolutamente el compromiso de todos y cada uno de los departamentos ministeriales del Gobierno de España. Como sabe, el ICO pertenece al Ministerio de Economía; la entidad que hemos creado, CASA47, pertenece al Ministerio de Vivienda; las políticas de rehabilitación pertenecen al Ministerio de Vivienda, pero también confluyen con el Ministerio de Transición Ecológica y Reto Demográfico. En definitiva, señorías, creo que estamos haciendo una política que representa un cambio de paradigma y que tenemos que persistir en él.

Y, frente a la ola desreguladora que nos viene en Europa y en España por parte de los que siempre han visto la vivienda como un negocio, creo que es justo reconocer también lo que estamos haciendo.

Usted me reprocha la posición sobre las nucleares. Yo creo que hemos sido claros y, sobre todo, creo que es relevante también —como he dicho antes al señor Feijóo— recordar las bondades de una política —la política verde— que está poniendo en marcha el Gobierno de España desde el año 2018 y que está beneficiando también a los bolsillos de los hogares de nuestro país. Fíjense, desde 2018 las políticas del Gobierno han duplicado, como he dicho antes, la potencia instalada en energías renovables. Las renovables solo en 2024, para que nos hagamos una idea, nos permitieron ahorrar 24 000 millones de euros. Repito, 24 000 millones de euros. La gente dirá: Bueno ¿cómo ahorramos 24 000 millones de euros? Porque lo que consumimos con la energía autóctona —que es la energía renovable— no lo compramos en petróleo o en gas a otros países y, por tanto, no desviamos esa renta, sino que la mantenemos en nuestro país.

Aquí se me ha espetado, se me ha reprochado, que hoy España, como toda Europa, es más dependiente del gas natural, del GNL de Estados Unidos. Pero es una crítica imposible, porque Europa desde hace cuatro años a esta parte está desacoplándose del gas ruso. Por tanto, no se puede criticar al Gobierno de España porque tengamos una mayor dependencia de uno de los principales proveedores de gas, como es Estados Unidos, cuando hemos tomado es una decisión geopolítica de desacoplarnos del gas ruso. Porque, si hiciera lo otro, me estarían criticando que estoy colaborando con Putin. Yo creo que no se pueden criticar ambas cosas.

En este momento, señorías —para que veamos y estemos orgullosos de lo que hemos hecho como país durante todo este tiempo—, el 70,7 % de nuestra potencia instalada es renovable. El 60 % de la electricidad proviene de fuentes de energías renovables. En 2025, el *mix* energético lo lideró la eólica con un 21,6 %, la fotovoltaica con un 18,4 % y la hidráulica con un 12,4 %. Se incorporaron cerca de 11,6 gigavatios de capacidad renovable. Y hemos impulsado, además, nuevas tecnologías, como es el caso de la eólica marítima flotante. Por tanto, señorías, hay una apuesta por nuestras energías autóctonas, aquellas que, además, confluyen con los objetivos climáticos de una península como es la Ibérica —antes hemos empezado haciendo mención a la borrasca en Canarias— que está sufriendo las consecuencias de la emergencia climática, pero no solamente estamos haciendo eso, sino que también estamos diversificando nuestras fuentes de suministro energético. Fíjense, solo el 5 % del petróleo y el 2 % del gas que nosotros consumimos transita por el estrecho de Ormuz. Solo el 5 % del petróleo y el 2 % del gas. No dependemos de una única ruta ni un único proveedor. Contamos con un 34 %

de capacidad de regasificación de la Unión Europea —yo creo que también es muy importante que lo sepan los ciudadanos—, y tenemos un suministro estable con otros países, como es el caso de Argelia.

Por supuesto, usted ha hecho referencia también a algunas cuestiones más vinculadas, por ejemplo, con la excepción ibérica. Habla de la limitación de los precios. Quiero recordarle la limitación de precios regulados, como la TUR o el butano, el refuerzo histórico del escudo social, la ampliación del bono social eléctrico —un 60 % desde el año 2018—, la creación del bono térmico reduciendo en un 25 % la carga energética de los hogares vulnerables, las estrategias nacionales contra la pobreza energética actualizadas... En definitiva, señoría, yo creo que a este Gobierno se le pueden reprochar muchas cosas, pero no que no tengamos una mirada comprometida con el impacto social que están teniendo todas estas crisis energéticas sobrevenidas por causas exógenas a la acción y a la realidad económica europea y española, creo que son muy evidentes.

El señor Rufián me dice que tengo potra. No sé, yo. Potra..., hombre: la pandemia, el volcán, las danas, la guerra en Ucrania, la guerra en Gaza, en el Líbano, en Irán... **(Aplausos y risas)**. Pero sí le digo una cosa: estamos muy orgullosos —y menos mal— de que esté gobernando la izquierda en esta época de crisis económica y no la que estaba gobernando. **(Rumores.—Aplausos)**. Usted me ha planteado una serie de preguntas. Hay algunas cuestiones sobre las que he pedido a mi equipo que me informe porque en este momento no tenía el dato concreto. Usted me pregunta: ¿Se va a parar el comercio de armas con Israel? Esa es la pregunta que me ha hecho. Le doy datos oficiales de DataComex, la base de datos del Instituto de Crédito Exterior, del ICEX: comercio de armas con Israel en lo que va del año 2026, cero euros; en el año 2024, cero euros. En 2025 se exportaron solo algunos componentes —que hemos explicado en los medios de comunicación en reiteradas ocasiones y también lo hemos explicado en esta tribuna y en las comisiones correspondientes— por valor de 170 000 millones de euros. Se hizo porque el Reglamento de la Unión Europea, y lo cito textualmente, el 2058/2012, hace que estos componentes estén exentos de licencias de exportación y, por tanto, no podemos ahí hacer absolutamente nada.

Si hay protestas, me dice usted, ¿se va a reprimir a la gente? No entiendo muy bien su pregunta, señoría. Yo creo que no hubo represión el año pasado durante las protestas en favor del pueblo palestino. ¿Va a defender usted a países como Cuba? Nosotros, lo he dicho siempre, estamos defendiendo la misma posición: el derecho internacional, el multilateralismo, en Ucrania, en Gaza, en Groenlandia, en Cuba, en Venezuela, en el Líbano y, por supuesto, también en esta guerra ilegal en Irán. Aparte de bajar impuestos, ¿va a intervenir el mercado? Ya lo estamos haciendo, señoría. Ya lo estamos haciendo. Todos los días. ¿Usted es consciente, por ejemplo, de los cientos de euros en factura de la luz que se ahorran los hogares españoles cada día gracias a nuestra reforma del mercado energético? ¿Es consciente, por ejemplo, de la ley de vivienda? Son herramientas, insisto, que ponemos encima de la mesa para que las comunidades autónomas les hagan frente.

La señora Nogueras habla de fiscalidad y dice que son medidas de derechas —lo mismo que han dicho otros grupos parlamentarios—. Yo quiero hacer una reivindicación de la política fiscal que ha hecho este Gobierno durante los últimos ocho años, porque me parece que a lo mejor ha sido error nuestro no ponerla en valor, pero es que este Gobierno ha mejorado la progresividad del sistema tributario, señoría. La ha mejorado. Hemos bajado el IRPF a las rentas medias y bajas. Hemos adaptado el IRPF a las subidas del

salario mínimo interprofesional. El mínimo exento ha pasado, para su información, de 14 000 euros, en 2018, a 15 876 euros, en 2024. Hemos mejorado la reducción por rendimientos de trabajo hasta un máximo de 7320 euros para rentas de trabajo netas menores a 14 852 euros y hemos elevado el umbral máximo hasta prácticamente 19 500 euros. Hemos subido dos puntos el IRPF a las rentas muy altas. Hemos aproximado la tributación de las rentas de capital, y esta ha sido, yo creo, una de las medidas más importantes. Hemos creado un impuesto de solidaridad a las grandes fortunas para que patrimonios superiores a tres millones de euros contribuyan de manera justa y poner así fin al *dumping* fiscal —ustedes son sensibles, como algunos grupos parlamentarios de otros territorios, a lo que sucede en la Comunidad de Madrid—.

En el impuesto de sociedades hemos creado un tipo reducido para las pequeñas y medianas empresas y para las micropymes de hasta 7 puntos menos. Se establece una tributación mínima del 15 % para las multinacionales y se endurece el control sobre las SICAV. Efectivamente, ustedes dicen: “Esto es gracias a Junts”. A ver, cada uno barre para su casa, yo lo entiendo. Gracias a Junts, gracias al Partido Socialista, al PSC, a SUMAR, a Esquerra, al PNV, a Bildu, a todos aquellos grupos parlamentarios que lo han apoyado. **(Aplausos)**. Lo que no hemos hecho ha sido aprobar la mayor subida del IVA de la historia a la gasolina incrementando los tipos en el impuesto de hidrocarburos. Eso se lo dejamos al Partido Popular, que va dando lecciones siempre de bajada de impuestos cuando está en la oposición; en el gobierno no bajan nunca ningún impuesto, como bien sabemos.

En cuanto a los autónomos, a los que usted ha hecho referencia, quiero recordar que el tipo de cotización general del RETA es del 31,5 % y, por tanto, es inferior al régimen general de la Seguridad Social, que oscila entre el 38,55 % y el 45,5 %.

En definitiva, señoría, estamos haciendo una política de progresividad fiscal para la clase media y trabajadora. Creo que el debate no es si se suben o bajan impuestos, si se es de una orientación ideológica u otra; el debate es si aquellos que más tienen contribuyen con su esfuerzo fiscal a las arcas públicas en mayor medida que la clase media y trabajadora del país. Nosotros, humildemente, estamos haciendo esa política fiscal. Creo que es un error —y aquí hago una reflexión más a las izquierdas— decir que son solamente rebajas fiscales. Bueno, es que son rebajas fiscales para los currantes, para aquellos que llenan el depósito de gasolina y trabajan en el sector del transporte, para aquellos que están trabajando en el campo, para los trabajadores autónomos, para las micropymes, para las pymes. Es que esa gente es nuestra gente también. Es la mayor parte de la gente de este país. **(Aplausos)**. Nosotros no representamos precisamente a las grandes fortunas. Para eso tienen al PP y a VOX.

Y en relación con la vivienda, señora Nogueras, ¿qué quiere que le diga? Por ejemplo, usted hablaba de la caída de oferta en Barcelona y de que se han subido los precios en los últimos cinco años. Los controles de precios solo se han aplicado durante estos últimos dos años, señoría. Por tanto, es —en fin, ¿cómo decirlo?— como un truco hablar de la evolución de precios medios durante estos últimos cinco años cuando la ley de vivienda y el Ayuntamiento de Barcelona lo ha estado aplicando durante estos últimos dos años. Tenemos que fijarnos en la evolución de esos dos años. Como he dicho antes, los datos de oferta que usted ha comentado no son reales, son los de la plataforma tecnológica Idealista. Coja usted los índices de referencia también y los datos que suministra el Ministerio de Vivienda. Porque usted habla de cantidad de anuncios —los del Idealista—, pero ignora que, gracias a las zonas tensionadas, se reduce la rotación

residencial, señoría, por lo que se refleja una mayor seguridad y estabilidad residencial de los vecinos de las zonas tensionadas. Yo creo que eso es una buena noticia. No convierta en crítica a este Gobierno lo que es una buena noticia: garantizar estabilidad y seguridad residencial gracias a la implementación de estas políticas de vivienda. Hemos movilizado los pisos de la Sareb para alquiler social. Como he dicho antes, hemos multiplicado por ocho la inversión pública estatal en vivienda y con el escudo social se protegía a los pequeños propietarios. Desde hace años ya existe un mecanismo de compensación económica para este tipo de propietarios, pero, efectivamente, en eso también estamos trabajando con ustedes.

Como he dicho, un Gobierno de orientación progresista como es el del president Illa en Cataluña ha puesto encima de la mesa 400 millones de euros para complementar las políticas que está poniendo en marcha este Gobierno en respuesta a la guerra de Irán. Y eso no lo están haciendo otros muchos Gobiernos autonómicos de corte conservador o ultraconservador.

A la señora Aizpurua, de EH Bildu, quiero decirle que entiendo su posición, aunque no la comparto, sobre la pertenencia o no a la OTAN. Pero lo que sí que es evidente —y creo que lo hemos demostrado— es que la pertenencia a la OTAN no mina nuestra capacidad de soberanía nacional. De hecho, si se fija, en Irak hubo también otros muchos Gobiernos europeos, entre ellos Francia y Alemania —igual que ahora mismo muchos Gobiernos europeos, entre ellos España, Francia y Alemania, diciendo que esta no es nuestra guerra— que se opusieron a la invasión ilegal del señor Bush en Estados Unidos y hoy manifiestan su oposición y su distancia a la guerra de Irán, calificándola como “una guerra que no es nuestra”.

Comparto con usted la preocupación de algunos líderes europeos en dar por superado el derecho y el orden internacionales surgidos de la Segunda Guerra Mundial. Yo creo que no es verdad. El problema no es que el multilateralismo no funcione, el problema es que se está atacando el multilateralismo, el orden y el derecho internacionales. Pero nosotros no estamos aplicando ese doble estándar, señoría. Lo que estamos haciendo es ser coherentes en todos los conflictos. Por eso apoyamos a Ucrania, por eso rechazamos el genocidio en Gaza; por eso también rechazamos y condenamos el intento de invasión que está perpetrando Israel en el Líbano, donde, por cierto —antes se ha dicho, por parte de otros intervinientes—, tenemos más de seiscientos militares desplegados en una misión de Naciones Unidas como es UNIFIL.

Usted habla de la relación transatlántica, de la necesidad de aumentar la autonomía estratégica. Yo comparto que tenemos que aumentar la autonomía estratégica. Creo que precisamente el plan industrial de seguridad y defensa lo que hace es aumentar esa industria de la seguridad y la defensa española y europea, donde de esos 10 000 millones de euros, 8 de cada 10 euros van a industria española y 9 de cada 10 euros van a industria europea.

Y coincido con usted en que, en efecto, estamos ante un orden internacional que está cambiando. Creo que el análisis que hacen de una supuesta decadencia de Estados Unidos es incompleto. Es verdad que puede haber, en términos relativos, una menor preponderancia de Estados Unidos, pero creo que es como consecuencia del crecimiento del resto de naciones. Aquí se ha hecho referencia a China, pero también está la India, está Brasil, está Sudáfrica, está Vietnam. Hay muchos países en el sudeste asiático, en el continente africano, en el continente latinoamericano, en el norte de América —como es

el caso de Canadá—, que son, o bien potencias medianas, o bien potencias que aspiran a ser superpotencias en el corto y en el medio plazo. Por tanto, la lectura que, a mi juicio, hace la Administración estadounidense es equivocada; lo que tiene que hacer es buscar y encontrar aliados, construir alianzas y coaliciones, no romperlas, como está haciendo en el caso de la relación transatlántica, o al menos no debilitarlas. Esa es la aproximación de política exterior que está teniendo el Gobierno de España, que siempre se fundamenta en el derecho internacional y en el entendimiento entre los pueblos; de hecho, fíjese en el apoyo que ha hecho el Gobierno de España al acuerdo comercial con el Mercosur, al de India, al de Australia, que vendrá en camino, al de Chile o al de México. Son puentes que tendemos hacia otras naciones, hacia otros bloques regionales, precisamente como reconocimiento al crecimiento y al mayor poder que tienen y, por supuesto, al reconocimiento de que vamos a un orden multipolar que no es contradictorio con el multilateralismo. Lo que tenemos que hacer es reformar el multilateralismo para hacerlo más representativo e inclusivo e incorporar esas realidades. Después de la Segunda Guerra Mundial no existía la pujanza de esas naciones, evidentemente. Muchas de ellas, como sabe usted, eran colonias y hoy, en cambio, son naciones libres que ejercen su soberanía y luchan por la libertad y la prosperidad de sus naciones. Creo que ahí es donde estamos nosotros como potencia mediana en un proyecto mayor, que es el europeo, de naturaleza multilateral, entiendo que pacifista porque se construyó, precisamente, para sobreponerse a los efectos de la Primera y Segunda Guerra Mundial. Es ahí donde se va a medir y a situar siempre España, que en términos históricos es donde se ha situado siempre —hablo más por mi familia política— la socialdemocracia europea y la socialdemocracia española: en el multilateralismo, en el europeísmo, en la defensa del derecho internacional. Lo hicimos en relación con Irak y lo estamos haciendo hoy en relación con Irán.

Aparte, es todo muy falaz. Esta posición en contra de la guerra de Irán la defiende también el papa, pero yo no escucho decir ni al PP ni a VOX que el papa y el Vaticano están con los ayatolás. Esta posición la defiende, por ejemplo, el presidente de Alemania, y muchos Gobiernos en Europa están diciendo que esta no es nuestra guerra, y no escucho ni al PP ni a VOX decir que eso significa que están con los iraníes. En cambio, el malvado Sánchez sí está con los iraníes, sí está con Hamás, cuando nosotros lo que hemos hecho siempre ha sido condenar desde el primer minuto lo que ha hecho Hamás en Israel —yo tuve la ocasión de visitar algunos de los kibutz y hablar con algunas de sus víctimas—. Con la misma contundencia he de decir, señorías, que nosotros no consideramos como legítima la respuesta genocida que está dando el primer ministro Netanyahu en Gaza o en Cisjordania. **(Aplausos).**

Por tanto, el dilema, señorías, es otro, es el de si se está o no con el derecho internacional, si se aplican o no dobles estándares. Si aplicamos dobles estándares estamos erosionando el orden internacional, estamos erosionando el derecho internacional y estamos abriendo las puertas a la ley del más fuerte. Me parece increíble que otros partidos políticos que aspiran a gobernar legítimamente este país no se den cuenta de que la posición de coherencia que mantiene el Gobierno de España es en favor del interés general de los españoles y las españolas, particularmente el de aquellos ciudadanos y aquellas ciudadanas que necesitan amparo, cobijo y protección del sector público.

Señora Vaquero, del Partido Nacionalista Vasco, habla usted del Consejo Europeo. En efecto, todo se sustentó prácticamente en la evolución de la guerra de Irán, en sus consecuencias respecto a Ucrania. Como he dicho antes, en mi primera intervención, uno

de los principales beneficiados de esta guerra ilegal de Israel y de Estados Unidos en Irán es la Rusia de Putin. Eso es un elemento de extraordinaria preocupación para Europa, porque siempre hemos dicho que en Ucrania no solamente se está jugando la integridad territorial y la libertad de Ucrania, sino también el proyecto europeo, los valores que representa Europa de libertad, de igualdad y de democracia. Por tanto, es una pésima noticia.

No me deja de llamar la atención que el señor Abascal fuera recientemente a Hungría y dijese que Viktor Orbán era el gran protector de Europa. No sé si en esa afirmación se sienten representadas muchas mujeres de nuestro país o de Europa o muchas personas del colectivo LGTBI en Europa. Desde luego quien no se siente representada es Ucrania. Tampoco se siente representada una inmensa mayoría de ciudadanos europeos y de Gobiernos, que no entendemos la posición de la Hungría de Viktor Orbán: está bloqueando una asistencia financiera de 90 000 millones de euros para ayudar desde el punto de vista defensivo y desde el punto de vista de la financiación del propio Estado de Ucrania durante todos estos años de guerra. Por tanto, hay, efectivamente, una extraordinaria preocupación por parte de una inmensa mayoría de Estados miembros respecto a la posición de Viktor Orbán. Por prolongación, ¿qué estaría defendiendo un Gobierno presidido por el señor Feijóo con el señor Abascal como vicepresidente, que se abraza con Netanyahu y dice que es un compañero de armas, que dice que el señor Orbán es un protector de Europa? Probablemente, señorías, no estaríamos hablando de una España que defiende 90 000 millones de euros de financiación para Ucrania en el Consejo Europeo para pagar, por ejemplo, a los profesores que bajo tierra están dando clases durante cuatro años a los niños y las niñas de Ucrania o a los sanitarios que están ayudando a los heridos de guerra por esta invasión cruel, injusta, injustificada e ilegal de Putin en Ucrania.

En todo caso, señoría, yo sí quiero también poner en valor que España está haciendo sus deberes en términos bilaterales. Hace pocos días tuvimos la ocasión de ver al presidente de Ucrania en España y firmamos distintos memorándums de entendimiento y el marco del acuerdo bilateral de 1000 millones de euros de asistencia por parte del Gobierno de España a Ucrania. Por tanto, quiero decirle con esto que esté usted confiada y tranquila en esta cuestión de que en España, tanto en Europa como en Madrid, estamos defendiendo lo mismo: el apoyo total a Ucrania en su defensa del derecho internacional y de la legalidad internacional.

En Oriente Medio se suscitó, efectivamente, el debate de la moratoria para no atacar infraestructuras energéticas o infraestructuras de gestión de agua, y yo creo que esto es muy importante. No sé si vieron una nota del Gobierno de Catar donde se decía que el ataque de Israel a esta bolsa de gas que se llama South Pars, que es una de las más importantes del mundo, va a implicar de tres a cinco años de reparación. Por tanto, es capacidad que restamos a la oferta mundial de consumo de gas licuado. Esto genera extraordinaria preocupación y, por eso es muy importante que se suscite por parte de Europa esa petición de moratoria.

Sobre las consecuencias, yo creo que, como usted ha dicho antes, el margen de actuación que tiene Europa es en distintos frentes. En primer lugar, se habilita a los Estados miembros para ayudas fiscales, para rebajas fiscales, para ayudas de Estado. Es lo que está haciendo el Gobierno de España. Somos los primeros en hacerlo, además con una envergadura que ningún otro Gobierno europeo ha hecho: 5000 millones de euros, como he dicho antes. En segundo lugar, se impulsa la autonomía energética de Europa.

Ahí España está apostando claramente por las energías renovables, como usted bien conoce. Finalmente, hay debates que creo que están suscitando la ultraderecha y la derecha más extrema —ya prácticamente no se distinguen—, aprovechando que el Pisuerga pasa por Valladolid, para cargarse toda la política climática de Europa y, singularmente, los mercados de emisiones, cuyo acrónimo es ETS. España tiene una posición contraria, porque creemos que el objetivo de la descarbonización es igual de importante que los efectos de la guerra. Además, nos da recursos, capacidad financiera, como para continuar haciéndonos mucho más autónomos en el ámbito estratégico y, por tanto, más resilientes a estos *shocks*.

Yo creo que la posición firme de España ha hecho moverse a muchas opiniones públicas y también a Gobiernos europeos. Si hoy hay un canto mayoritario de Gobiernos en el Consejo Europeo en contra de esta guerra diciendo “no a la guerra” o “esta guerra no es nuestra” en buena medida es por el firme posicionamiento del Gobierno de España en favor del derecho internacional y del multilateralismo. **(Aplausos)**. Creo también, señoría, como usted bien ha dicho, que nosotros condenamos esta guerra en Irán de la misma manera que hace veintitrés años la sociedad vasca y la sociedad española salieron para posicionarse en contra de la guerra de Irak. Al mismo tiempo —lo hemos hecho desde el principio— hemos condenado el atentado de Hamás en Israel con la misma contundencia. Me recordaba antes el ministro de Asuntos Exteriores que no solamente hemos apoyado todas las sanciones a nivel europeo que se han infligido al régimen de los ayatolás en Irán, que no solo hemos criticado y repudiado, por supuesto, la represión a la población iraní, particularmente a las mujeres y a las niñas, sino que hemos apoyado, singularmente, señorías, la calificación de organización terrorista a la Guardia Revolucionaria de Irán. Con lo cual, creo que el posicionamiento de España en relación con este asunto es total y diáfano, y no hay disyuntiva en esta cuestión.

Donde está el dilema es en otro ángulo de este conflicto —creo que conviene y merece la pena que no lo perdamos de vista—, y es si estamos o no con el derecho internacional, porque si no estamos con el derecho internacional, estamos con la ley del más fuerte, y la ley del más fuerte ya sabemos que beneficia, precisamente, a aquellos que están haciendo las cosas que están haciendo. Por cierto, no deja de ser curioso que aquellos que están infligiendo un mayor daño al orden multilateral y al derecho internacional sean dos miembros permanentes del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Por tanto, en ese sentido, señoría, yo creo que las potencias medias o medianas somos las que tenemos que unirnos para reformar el sistema multilateral y hacerlo más inclusivo y más eficaz.

Señora Belarra, el “No a la guerra” yo creo que es una realidad, señoría, y no hay más que ver los medios de comunicación internacionales para darse cuenta. Yo entiendo que Podemos, siempre que hay una crisis, confíe en la estatalización de la economía, en la nacionalización de sectores energéticos, en la nacionalización del sector de la alimentación, y lo respeto, pero no lo comparto. Habla de que hemos aumentado el presupuesto en defensa durante estos dos últimos años. Bueno, ha sido durante los últimos ocho años. Entiendo que no se refiere a los otros cinco años por... En fin, no querrá decirlo o se le habrá pasado. En política exterior, señoría, estamos tendiendo puentes con Latinoamérica, con África, con Asia. No coincido en que tengamos que romper con Estados Unidos. Con Estados Unidos tenemos un flujo de inversión muy importante, tanto española en Estados Unidos como estadounidense en España, que crea empleo y que crea economía. Hay un montón de turistas extranjeros norteamericanos que están viniendo a España. Hay un montón de gente de la cultura, de la academia, de la ciencia

estadounidense que no tiene que pagar los platos rotos de otros. En definitiva, hay una sociedad dinámica, pujante en Estados Unidos, con la que creo que nosotros, por supuesto, tenemos que tender puentes y no romperlos.

Sobre la OTAN, entiendo cuál es su posición. También le digo que la nuestra es que se puede ejercer la soberanía nacional dentro del marco de la OTAN, como se hizo en Irak y se está haciendo ahora mismo en Irán. Y, desde el punto de vista del orden internacional, como le he dicho antes, no es tanto el demérito de Estados Unidos como el mérito de otras potencias que están creciendo, a las que España quiere abrir las puertas y con las que quiere tender puentes, entenderse y dialogar, porque entendemos que es buena noticia que salgan miles de millones de personas de la pobreza en estos países y que sean hoy clase media trabajadora. Por tanto, creo que Europa haría muy mal en dar la espalda a esa nueva realidad geoeconómica o multipolar. Desde luego, nosotros sí defendemos que tenemos que tender puentes, sin menoscabo de fortalecer el orden multilateral.

Al señor Rego quiero decirle que yo creo que tenemos una política exterior coherente y que, por supuesto, respecto al Líbano, hemos tenido una posición clara, contundente. Fíjese que yo tuve ocasión de poder hablar con el presidente del Líbano, con el primer ministro del Líbano, y hemos enviado ayuda humanitaria al Líbano desde que se inició de nuevo esta guerra, esta invasión y esta violación del acuerdo entre las distintas partes por el Gobierno de Israel. Quiero recordar que España tiene más de seiscientos efectivos militares desde hace muchos años, no solamente con mi Administración, sino con Administraciones de toda orientación política, tanto del Partido Popular como del Partido Socialista, que lo que buscan es garantizar los acuerdos y las resoluciones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, por tanto, de nuevo, del orden internacional.

A la señora Valido quiero recordarle que en el real decreto ley hay desde luego medidas específicas para Canarias —me recordaba antes precisamente estas cuestiones el ministro de Política Territorial, Ángel Víctor Torres—: para ayudas a fertilizantes, para conectividad marítima o para ayudas a la singularidad del sector primario en Canarias. En todo caso, creo que es bueno que podamos constituir un grupo de trabajo para abordar, junto con el Gobierno de Canarias, de qué otra manera podemos ayudar a la realidad de Canarias, porque, sin duda alguna, este Gobierno está comprometido con ella. Simplemente quería recordarle, señoría, que, en cuanto a las comunicaciones, el 1 de marzo el ministro de Exteriores, José Manuel Albares, habló con el presidente Clavijo precisamente para comunicarle la política de evacuación de ocho mil compatriotas tanto de Irán como de Oriente Medio, de los países del Golfo, que hicimos durante estas últimas semanas y que ha sido un éxito. Por tanto, hay comunicación con el presidente de Canarias y, si no ha habido la suficiente, habrá más durante los próximos días y semanas —esperemos— que dure este conflicto. Sobre la migración, somos absolutamente empáticos, pero déjeme reivindicar que durante este año ha caído en más de un 80 % el flujo de llegadas irregulares del continente africano a las islas Canarias. Yo creo que eso pone muy en valor también la política migratoria de este Gobierno, que tiene una perspectiva humanista, pero también cooperativa y colaboradora con los países de origen y de tránsito, que me consta que es también lo que defienden tanto el Gobierno de Canarias como su señoría.

Al señor Catalán me gustaría decirle, como he dicho antes, señoría, que nosotros, por supuesto, hemos condenado los atentados de Hamás en Israel, y creo que es de justicia que también usted lo reconozca. Señoría, lo hicimos desde el primer minuto, pero creo que usted podrá compartir conmigo que no es legítima la respuesta que está dando el

primer ministro Netanyahu, con más de veinte mil muertos en Gaza y ese nivel de destrucción. Creo que eso tiene otro nombre. No es una respuesta legítima ni tampoco proporcional a lo que ellos sufrieron en ese atentado de Hamás en Israel. De la misma manera, señoría, creo que no es de recibo que se defienda que no se informara a los aliados, como son los Estados miembros de la Unión Europea o la OTAN, sobre estos planes de guerra; también le pasó, por ejemplo, a la primera ministra japonesa en su reciente visita al despacho oval. Creo que no es razonable. Si usted es una persona razonable, que no dudo que lo sea, entiendo que estará de acuerdo también con esta posición de rechazo y malestar que hemos expresado muchas naciones soberanas, tanto en Europa como en el marco de la OTAN. Creo que es de sentido común, más allá de las diferencias y discrepancias ideológicas que podamos tener unos u otros.

A la señora Micó querría decirle que ahí está la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia y que el real decreto ley habilita al Gobierno de España para tomar medidas en caso de que la codicia permita al final el beneficio de estas grandes empresas.

Quisiera terminar con dos reflexiones que ha hecho el señor portavoz del Grupo Parlamentario Socialista que creo que son muy importantes. En primer lugar, yo creo que no hay más que asomarse a los medios de comunicación internacionales, no hay más que hablar con personas españolas que viven en el extranjero o no hay más que hablar con extranjeros que viven en España para ser conscientes del enorme orgullo y la enorme identificación que tienen muchos de nuestros compatriotas que viven fuera, analistas que escriben en medios internacionales, extranjeros que viven en España, sobre la posición de España respecto a este conflicto. Como he dicho antes, ser patriota es defender el interés general, y el interés general de nuestro país es la legalidad internacional, el multilateralismo, la resolución pacífica de conflictos, no guerras unilaterales abiertamente ilegales, de las cuales, como estamos viendo, desconocemos incluso hasta los objetivos. Por tanto, señorías, creo que, como he dicho en mi primera intervención y como sostengo, es un enorme orgullo —un enorme orgullo— ser español y decirlo a los cuatro vientos cuando uno sale fuera de España, porque, efectivamente, hay un aplauso, un reconocimiento de la comunidad internacional respecto a nuestra posición. **(Aplausos)**. Y eso es un éxito de país, señoría, no un éxito del Gobierno de España. Es un éxito de país porque lo que hace el Gobierno de España es defender la posición que apoya una inmensa mayoría de españoles y españolas, que cuando son convocados a las urnas votan al PP, a VOX, a Junts, al PNV, al Partido Socialista, a los partidos de SUMAR, a quien sea. Más de un 65 % está a favor de la posición que ha tomado el Gobierno de España. Cuando fue la guerra de Irak, señorías, las encuestas solamente daban un apoyo del 6 % de la opinión pública a esa guerra ilegal a la que nos llevó el señor Aznar simplemente por una cuestión de ego; como aquí se ha dicho por otros intervinientes —por el portavoz del Grupo Parlamentario Socialista—, para fumarse un puro con el presidente de Estados Unidos y poner sus pies encima de la mesa. Hoy no es así gracias a que hay un Gobierno de coalición progresista y no un Gobierno de coalición ultraderechista, como el que sería el del señor Feijóo con el señor Abascal.

La segunda reflexión que quiero dejar encima de la mesa, sobre todo para los ciudadanos que estén viendo esta intervención y siguiendo este debate, es que es de un enorme cinismo, de una enorme hipocresía, que aquellos partidos políticos que se ponen de perfil en el posicionamiento respecto a la guerra ilegal en Irán vayan a votar mañana no o abstención en la convalidación del real decreto ley. Yo exijo que, antes de que termine este debate, el Partido Popular manifieste cuál va a ser su posición respecto a la

convalidación o no del real decreto ley. **(Aplausos)**. No es de recibo, señorías, que con una mano apoyen la guerra y con la otra digan que no a las medidas que pone el Gobierno de España para paliar los efectos de una guerra que no avalamos. Creo que es de puro sentido común.

En tercer lugar, aquí se ha especulado mucho sobre la posición que ha mantenido el Gobierno de España respecto a la no utilización de las bases de Rota y Morón para una guerra ilegal. El señor Patxi López, el portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, y yo mismo, en mi intervención, hemos dicho aquí que esto es una postura coherente de la socialdemocracia española porque la hemos mantenido a lo largo de los años que llevamos de democracia. Habrá mucha gente que no lo sepa —probablemente sus señorías lo sepan, pero estoy convencido de que hay muchos ciudadanos que no—, pero no es la primera vez que España se niega a que se utilicen las bases de Rota y Morón en una guerra ilegal. No, no es la primera vez. Me recordaba precisamente el ministro de Exteriores lo siguiente: Que fue el dictador Franco quien sí cedió toda la soberanía nacional de Rota y Morón a Estados Unidos, precisamente a cambio de ese reconocimiento internacional de un régimen dictatorial como fue el de Franco, y que fue una Administración socialista, presidida por Felipe González, la que en el ingreso de España en la OTAN modificó el convenio bilateral que teníamos con Estados Unidos para garantizar esa soberanía nacional ante decisiones como la que se ha tomado recientemente. **(Aplausos)**. Y digo más. Una vez modificado ese convenio y una vez ingresada España en la OTAN, Felipe González, el entonces presidente del Gobierno en 1986, le dijo al presidente Ronald Reagan que no a la utilización de las bases de Rota y Morón para atacar ilegalmente Libia. Eso sucedió en 1986. En 2004 llegó otro presidente socialdemócrata, José Luis Rodríguez Zapatero, que nos sacó de la guerra de Irak. Y hoy hay otro presidente socialista que dice no a la guerra ilegal en Irán. **(Aplausos)**. Por tanto, ¿qué es lo que digo al portavoz del Grupo Parlamentario Socialista? Que, por supuesto, es un orgullo pertenecer a la familia del Partido Socialista y al Grupo Parlamentario Socialista, porque en efecto hay consistencia, hay coherencia histórica en los grandes posicionamientos de España, gracias a la España progresista y, singularmente, al Partido Socialista.

Nada más y muchas gracias. **(Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista y de los miembros del Gobierno, puestos en pie)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente.

A continuación, intervendrán los diferentes grupos parlamentarios.

En primer lugar, por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el señor Núñez Feijóo.

Cuando quiera.

El señor **NÚÑEZ FEIJÓO**: Señor Sánchez, hoy ha estado usted especialmente matón. Supongo que le dolió que le llamase perdedor la semana pasada, que no es un insulto, es una descripción, aunque le duela. Anote usted: 17 de mayo, Andalucía; es usted

un perdedor, señor Sánchez. **(Aplausos)**. Nunca fui un matón en mi clase y, por supuesto, no lo seré nunca en un Parlamento, pero también le digo que los matones como usted no me impresionan; acaban todos igual. ¿Ustedes acaban de escuchar lo que ha dicho?: Le exijo al Partido Popular que antes de finalizar la sesión nos diga qué va a votar. No solamente usted es un matón, es que tiene un tic dictatorial peligrosísimo, señoría, peligrosísimo. **(Aplausos)**. ¿Pero usted quién se cree que es?

¿Usted quiere que hagamos un examen, señor Sánchez? Me estaba usted examinando a mí. Es una pena que no diese usted las cifras de los asesinatos que acaba de cometer el régimen, de los millones de personas exiliadas, de los miles de personas en la cárcel... ¿Pero quiere que hagamos un examen, señor Sánchez? Vayamos a las urnas. ¿Qué le parece el examen? **(Rumores.—Aplausos)**. ¿Por qué no deja votar al pueblo español, que es el mejor de los exámenes al que se puede someter un demócrata, señor Sánchez? Pero ¿usted qué se cree? Su problema es que se cree más que los demás y le escuece que alguien al que menosprecia le haya ganado todas las elecciones.

Por cierto, Zapatero se felicitó de la muerte de Bin Laden y veía buena cosa la guerra contra Gadafi. **(Rumores)**. Sí, sí. Me dice: ¿Qué dices? Muy bien. Pues el titular de *El Mundo* del 18 de marzo del año 2011 era: “Zapatero anuncia que España se unirá al ataque a Gadafi”. Envío a Libia dos cazas, cinco aviones, la fragata Méndez Núñez y un submarino y usaron las bases norteamericanas. **(Varias señoras y señores diputados: Ooooh)**. ¿Y qué pasó? Pasó por el Congreso y usted votó a favor, señoría. **(Aplausos)**. Usted votó a favor. ¿Qué pasa? ¿Qué pasa, señoría? ¿El señor Gadafi era menos democrático que los ayatolás o los libios masacrados por Gadafi valían más que las mujeres iraníes? Mire, señor Sánchez, el que necesita centenares de asesores, y ni con eso sabía nada de la corrupción que le rodea, es usted, señoría. **(Aplausos)**. ¡Fíjese qué información tiene usted y qué formado es usted!

El ingeniero López ahora se ha hecho catedrático de Derecho Público Internacional por Deusto. **(Risas)**. Pues bien, yo no he dicho nada de esto, esto se dice en la declaración **(muestra un documento)** de los primeros ministros del EPP, que son veintisiete. Igual son todos unos incompetentes. **(Aplausos)**. La verdad es que a usted le da igual lo que diga, porque se lo escriben en Moncloa y lo suelta. Mire, se lo voy a repetir: La mayoría de españoles no queremos la guerra. Lo repito: Los españoles no queremos la guerra. Y la mayoría de los españoles no queremos al señor Sánchez. **(Aplausos)**. Pero si es que coincide la mayoría con lo que estoy diciendo.

Le voy a decir una cosa. Para dar clase de Derecho Internacional, señor Sánchez —otro de los catedráticos de Deusto—, debería empezar usted por cumplir el derecho nacional. ¿Qué le parece si cumple la Constitución y trae aquí el presupuesto? ¿Qué le parece si cumple usted la Ley de la Defensa Nacional y pide permiso al Congreso para mandar la mejor fragata de la Marina Española? **(Aplausos)**. ¿Qué le parece si cumple usted el Código Penal y dimite de una vez? ¿Qué le parece, señor Sánchez? **(Aplausos)**.

Su problema es siempre el mismo. Usted no es capaz de reabrir la línea Málaga-Madrid del AVE, pero usted sabe cómo hay que reabrir el estrecho de Ormuz. **(Ris.—Aplausos)**. No es capaz de proteger a las mujeres de nuestro país, pero va a proteger la legalidad internacional. **(Continúan los aplausos)**. No es capaz de presentar los presupuestos, pero va a solucionar el cambio climático. ¡Hombre!, señor Sánchez, ¿usted se cree que en España no hay vida inteligente? No, usted se cree que aquí... Mire, a mí lo que ya me hace menos gracia es escuchar a usted y a su socia dar lecciones de

humanidad. ¿Usted, que pacta con los que mataron a sus compañeros? **(Rumores.—Aplausos)**. ¿Usted, que ha favorecido a un etarra que acumuló setecientos años de condena y lo escarcela? ¿Usted, que saca ayer a la señora ‘Anboto’, jefa militar de ETA, condenada a más de seiscientos años por más de una decena de crímenes? Esto fue esta semana, para celebrar la guerra, supongo. En febrero, lo de ‘Txeroki’. ¿En abril será ‘Txapote’, señoría?

¿Qué ha ganado España con usted? Dígamelo. ¿Hoy España está mejor o peor posicionada si recibiese una agresión extranjera? Dígamelo. Si el problema de Europa pasase del flanco este al flanco sur, ¿cree que nuestros aliados nos apoyarían más o menos gracias a usted? Si a España la atacase alguien, ¿a quién le pediría usted ayuda, a la OTAN o a la Unión Europea? Ser un irresponsable tiene coste, aunque a veces no se vea, y el coste lo paga la seguridad española, señoría, por favor. **(Aplausos)**.

La política exterior de un país no puede depender ni de la agenda judicial de Sánchez ni de la agenda económica de Zapatero. Yo les aseguro a los españoles que esto también pasará. España tendrá una política exterior que solo atienda los intereses de España; España tendrá una política de seguridad y defensa coordinada y leal con nuestros aliados; España tendrá un Gobierno que defienda los derechos humanos, que son la base del derecho internacional, y cumpla las leyes de nuestro país. **(Protestas.—Aplausos)** España será un país respetado en Europa y en el mundo; España será un país seguro dentro de nuestras fronteras y fiable fuera; España volverá a ser un país en el que se pueda confiar.

Muchas gracias. **(Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular, puestos en pie.—Aplausos del señor Núñez Feijóo dirigidos a su grupo parlamentario)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Núñez Feijóo.

Por el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, tiene la palabra la señora Martínez Barbero. **(Rumores)**.

Por favor, pido silencio a los que van saliendo de la sala y así podremos continuar el debate. Cuando usted quiera, señora Martínez.

La señora **MARTÍNEZ BARBERO**: Muchas gracias, presidenta.

Señor Feijóo, hoy me han quedado muchas cosas claras sobre usted, pero ninguna sobre lo que piensa o sobre cuál es su proyecto, así que le pregunto: ¿cuál cree usted que tiene que ser el papel de España en el mundo? Porque, escuchándole, una de dos: o no lo sabe, o cree que tenemos que ser vasallos de los Estados Unidos.

Señor Feijóo, ¿dónde está usted en España? ¿Dónde está el Partido Popular cuando este país se la juega? Nosotros sabemos bien dónde estamos: al lado de la gente, ampliando derechos y protegiendo a las mayorías para que no paguen el coste de esta guerra; protegiéndolos con dos reales decretos leyes imprescindibles para que la vida no se les haga cuesta arriba. **(Aplausos)**. ¿Y usted dónde está? Miren, los votantes del PP

son mucho mucho más patriotas que ustedes; le tienen más cariño y más respeto a su país que ustedes, por eso están en contra de la guerra.

Señor Feijóo, otro ejemplo de su patriotismo *fake* es que quieren prolongar la vida de las nucleares. **(El señor Núñez Feijóo: ¡Sí!).** Y lo dice, dice que sí. Miren, apostar por las nucleares es mantener la dependencia de un modelo concentrado en pocas manos y que le sale muy caro a las familias españolas. Le sale hoy muy caro en el bolsillo y le sale caro al futuro de las familias españolas, así que dejen de disfrazarlo. Miren, las nucleares hacen caja para unos pocos y las renovables hacen país para la mayoría.

Señorías del Partido Popular, España no necesita una oposición de postureo y berrinches, necesita una con amor a su gente y a su país. **(Aplausos).**

Señor presidente, hoy solo le voy a pedir una cosa: comprométase expresamente al mantenimiento del calendario de cierre de las nucleares, porque lo hemos firmado en el acuerdo de coalición y porque alargar la vida de las nucleares significa poner en riesgo las inversiones en renovables que necesita este país, así que, aunque el Consejo de Seguridad Nuclear autorice la ampliación de la vida de Almaraz, no autorice eso. Esa decisión corresponde al Gobierno, no al Consejo de Seguridad Nuclear. Señor presidente, manténgase, por favor, firme frente al fascismo fósil.

La señora Nogueras se ha subido a este atril a recitar una lista de votaciones favorables de Junts en esta Cámara. Bueno, son un grupo del Congreso, faltaría más, a veces votan a favor. Ojalá lo hiciesen más, porque, francamente, cada vez que votan a favor de las medidas de este Gobierno a la gente le va mejor. Pero no ha venido solo a eso, ha venido a mentir, y ha mentido en particular sobre la prórroga de los alquileres. Sí, señorías de Junts, ni somos poco rigurosas ni esto va de topar los precios, va de algo mucho más sencillo: que los alquileres no suban un 50 %. Y si mienten, señorías de Junts, que yo me hago cargo, es porque es muy difícil votar en contra de tres millones de personas. En el real decreto ley de los alquileres solo hay un voto —uno— a favor de la gente: votar sí. Y es por una razón evidente: la norma ya está en vigor. Y si ustedes votan en contra de la derecha y la ultraderecha —muy españolas y mucho españolas—, si votan en contra, lo tumban. Y por otra razón aún más clara: porque votar en contra no protege a nadie. Proteger es poner límites, es dar aire a quien no llega a fin de mes y lo que ustedes defienden hoy aquí es seguir engordando los beneficios de CaixaBank y de Blackstone, quienes usan Barcelona, la capital de Cataluña, como si fuera un tablero de Monopoly. **(Aplausos).**

El señor Rufián ha pedido en su intervención que las inquilinas pidan la prórroga. Estamos de acuerdo, claro, que pidan la prórroga porque este real decreto ley está en vigor y los contratos se van a prorrogar, pero es que vamos a convalidar este real decreto ley. Vamos a convalidar este real decreto ley como siempre se han conquistado los derechos en este país: movilizándonos y peleándolo. Al PP, VOX y Junts se les va a hacer muy pero que muy largo este mes. ¿Cómo van a explicar a la gente que les quieren echar de sus casas para hacer pisos turísticos?

Señor Feijóo, hay 360 000 andaluces y andaluzas que se benefician de esta prórroga de los alquileres, casi 400 000 personas en Andalucía. ¿Les va a echar usted de sus casas para hacer pisos turísticos? **(Aplausos).** Igual —lo digo antes de que se vaya— tiene que comentarlo con Moreno Bonilla; comente con Moreno Bonilla lo de votar en contra.

Termino, presidenta. Señorías, frente al ruido, frente al bloqueo y frente a quienes siempre miran hacia arriba, nosotras elegimos otra cosa: elegimos gobernar para que la vida de la gente sea un poquito más fácil, sin épica vacía y con hechos. Y cuando la izquierda está en el Gobierno, cuando está SUMAR, se nota. Se nota en la nómina, se nota en el alquiler, se nota en la factura de la luz, se nota en los derechos, que llegan para quedarse, y se nota en que el país avanza. Y no todo es sencillo, a veces hay tensiones, que las hay, a veces hay que pelearlo, muchas veces, pero lo importante es que pasan cosas y pasan cosas buenas, porque cuando gobernamos la política se aleja del espectáculo y vuelve a ser lo que tiene que ser: una herramienta para mejorar la vida de la gente. Y en eso vamos a seguir con determinación, con responsabilidad y con la gente en el centro siempre.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señora Martínez.

Por el Grupo Parlamentario Republicano, tiene la palabra el señor Rufián Romero.

El señor **RUFÍAN ROMERO:** Muchas gracias, presidenta.

Señor Feijóo —no está; por favor, le pasan el recado—, no es mi papel, la verdad es que no es mi papel, pero, como decía mi abuela y ya lo he comentado alguna vez, me llevan los demonios cuando veo que un partido como el Partido Popular, que aspira a gobernar este país, y que un candidato que aspira a presidir este país, después de quince años de la finalización de ETA —¡quince años!— todavía, primero, habla como si esto existiera y, segundo, le echa en cara a otro partido que ahora mismo está gobernando este país una cierta colaboración o incluso satisfacción con esta banda armada que ya no existe. Incluso se lo hacen a gente que ha aportado féretros de amigos suyos asesinados por esa banda terrorista. **(Aplausos).** Yo conozco a algunos de los diputados que se sientan en esta bancada **(señalando los escaños del Grupo Parlamentario Socialista)** y sé que callan por responsabilidad. Yo no lo haría, se lo puedo asegurar, porque me parece terrible, después de haber estado durante veinte años cargando féretros de amigos míos cada seis meses, tener que aguantar aquí a un lamebotas de Trump decir que soy un colaborador de ETA. Durante los Gobiernos del Partido Popular se excarceló, porque acabó su condena, a 300 etarras; porque acabó su condena. **(Aplausos).** Se llama Estado de derecho. Yo no tengo ningún interés, pero si ustedes aspiran a gobernar este país, ¿pueden, por favor, dejar esas miserias morales y dejar de echarle en cara a gente que portó féretros de amigos suyos esa especie de colaboración con ETA, que ya no existe desde hace quince años? Háganlo por responsabilidad histórica con su país, con sus compatriotas. Dejen de comerciar, de traficar con ese odio y dejen de decírselo a la gente que ha portado féretros, ¡igual que ustedes!, de amigos suyos. Son personas que miraban debajo de un coche, igual que ustedes. ¿Pueden dejar de hacer eso, por favor? **(Aplausos.— Rumores).**

Señor Sánchez, esta mañana ha estado disfrutón. Me parece bien. Está muy bien que la gente nos entienda. Por mucho que se diga que es política, a mí me parece bien —soy un gran defensor— hablar como la gente. Me parece que se ha medio picado porque le digo que tiene potra. **(El señor presidente del Gobierno, Sánchez Pérez-Castejón:**

No, no). Tiene razón, han pasado un montón de cosas, volcán, pandemia, apagón, etcétera, pero tener suerte en la vida no está mal, y estoy de acuerdo con usted en que si hubieran gobernado otros hubiera sido mucho más terrible. Yo he tenido mucha suerte en la vida, muchísima suerte. Le puedo asegurar que si no tuviera tanta suerte en la vida hace mucho tiempo que no estaría aquí. Espero seguir teniéndola. Creo que la voy a necesitar. **(Risas).** La cuestión es que no está mal tener suerte en la vida, pero, hombre, un poquito de memoria, porque yo también estoy satisfecho de que gobiernen las izquierdas en este país, pero ha costado, ¿eh? No ha sido porque sí. Le tengo recordar lo de “no voy a gobernar nunca con Podemos porque no podría dormir”. **(El señor presidente del Gobierno, Sánchez Pérez-Castejón: Es que yo no dije eso).** Le tengo que recordar un acuerdo con un tal Albert Rivera. Si algunos de los que estamos aquí y otros que ya no están aquí no nos hubiéramos cuadrado, quizá todavía estaría aquí Inés Arrimadas dándonos lecciones de patriotismo y ustedes firmando iniciativas absolutamente neoliberales y reaccionarias. **(El señor presidente del Gobierno, Sánchez Pérez-Castejón: No, no).** Sí, hombre, eso lo sabe todo el mundo. Así que no ha sido tan fácil.

Y que me diga que no se comerció con Israel; bueno sí, algún componente —algún componente que explota— por 170 000 millones de euros. **(El señor presidente del Gobierno, Sánchez Pérez-Castejón: No, que explotan no).** Hombre, lo ha dicho usted, en el año 2025. Intercambiar 170 000 millones de euros con Israel, al final es patrocinar alguna de las bombas que Israel ha tirado sobre cabezas de niños. **(El señor presidente del Gobierno, Sánchez Pérez-Castejón hace gestos negativos).**

Y en cuanto a lo que ha comentado de que intervienen el mercado y pone de ejemplo la ley de vivienda... Señorías, nosotros participamos en la ley de vivienda y ha fracasado. No pasa nada, hay que hacer autocrítica. ¿Por qué ha fracasado? Por muchos motivos: comunidades autónomas que no la aplican y tal, pero la ley se queda corta, hay que intervenir el mercado. No puede ser que se tarden casi sesenta años en este país en comprarse un piso. No puede ser que se gaste casi el 70 % de un sueldo en comprarse un piso. Autocrítica. La izquierda ha fracasado en cuanto a vivienda se refiere, pero estamos a tiempo. **(El señor presidente del Gobierno, Sánchez Pérez-Castejón hace signos negativos).** Sí, hemos fracasado, señor presidente. Si salimos fuera y decimos que va todo muy bien y que la vivienda va fenomenal, somos extraterrestres y esta gente nos come por los pies. **(El señor presidente del Gobierno, Sánchez Pérez-Castejón: Es que yo no digo eso).** Así que hay que intervenir el mercado y afrontar, confrontar y acabar con los especuladores. El problema de las familias es que compiten con grandes especuladores, ya está. Pues que no puedan especular con la vivienda, vía impuestos.

Nada más y muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señor Rufián.

Por el Grupo Parlamentario Socialista tiene la palabra el señor López Álvarez.

El señor **LÓPEZ ÁLVAREZ:** Gracias, presidenta.

Vemos cómo el señor Feijóo se ha contagiado de las ganas de trabajar de Abascal y, cómo el aldeano, ha tirado la piedra, ha escondido la mano y se ha largado. Bueno, alguien se lo contará.

Miren, el señor Feijóo tendrá muchos títulos y será catedrático de todo para dar lecciones a todo el mundo, pero cada vez que habla demuestra que no es más que un ignorante supino. **(Aplausos)**. Da igual que se hable de Orwell y *1984*, de Amenábar o de Almodóvar, de las cosas que propone que llevan años en marcha, y hoy lo ha vuelto a demostrar cuando habla de los grados penitenciarios. Los grados penitenciarios son ley y, en última instancia, los decide un juez, que puede avalarlos o denegarlos. ¡Pero no un Gobierno! **(Aplausos)**. Ya está bien. Pero a ustedes les da igual, porque cada vez que están perdidos sacan a pasear el comodín de ETA. ¿Podrán de una puñetera vez alegrarse de que hemos acabado con ETA? ¿Podrán de una puñetera vez valorar el triunfo de los demócratas y de la democracia frente al terrorismo? **(Continúan los aplausos)**. ¿Podrán de una puñetera vez saber el significado profundo de la democracia, que no es su coto privado, es una ciudad abierta para todos aquellos que cumplen las normas. **(Continúan los aplausos)**. ¡Ya vale de esa utilización de mierda! Esos son ustedes. **(Protestas)**. ¡Son ustedes los que utilizan a las víctimas y al terrorismo para avalar su ignorancia! **(Aplausos)**. Nada más. **(El señor Sayas López: El Reglamento es para todos.—Continúan las protestas)**. Ya, pero es que todo les vale; todo les vale y ya está bien. Se mosquean, ¡qué piel más fina tienen algunos! Pueden subir aquí y decir lo que les da la gana, pero no pueden aguantar ninguna verdad, que es lo que defendemos aquí. **(Aplausos.—Protestas.—Un señor diputado: ¡Qué vergüenza!)**. Sí, hombre, si Vito Quiles es el que va a cerrar sus congresos y sus campañas electorales, ¡fíjense qué gran referencia, un matón de barrio, un acosador de mujeres! **(Aplausos.—Continúan las protestas.—La señora Muñoz de la Iglesia: Presidenta, ¿pero esto?)**. Uno que quiere interrumpir permanentemente la libertad en este Congreso, esa es su gran referencia y nos vienen aquí a dar lecciones. **(Aplausos)**. Bueno, ¡para qué han quedado, señores del PP! Pero es que... **(Protestas)**.

El señor **PRESIDENTA**: Silencio, señores diputados.

El señor **LÓPEZ ÁLVAREZ**: Seguro que se ha dado cuenta, señor presidente, pero ha pasado una cosa muy curiosa. Antes, cuando usted le estaba contestando a VOX y cantándole las verdades del barquero, quien se movía nervioso en el escaño y quien protestaba no era VOX, era la bancada del Partido Popular. Porque hasta en esto se confunden ya; VOX es el PP y el PP es VOX, y no hay distinción posible. Ya no engañan a nadie. **(Aplausos)**.

Les voy a comentar cuál ha sido la posición del Partido Popular en todo esto, porque el señor Feijóo no ha dicho ni una palabra de política exterior otra vez. Primero, alimenta el fuego que prende Trump con la guerra de Irán. Después, como el fuego crece, exige mangueras al Gobierno para apagar el fuego que él alimenta. Luego, cuando el Gobierno trae las mangueras en forma de decreto para que se vote mañana, les quiere cortar el agua. Quiere que no se vote mañana. Entonces, ¿cómo le llamaría a esto el señor Feijóo? ¿*El perro del hortelano*? ¿El bombero pirómano o el bombero torero? Yo le llamaría desfachatez e indecencia. **(Aplausos)**. Porque claro, con tanto exigir a los demás,

a todos se nos ocurre una pregunta muy evidente: ¿y dónde están las comunidades autónomas del Partido Popular, todas esas de las que ustedes hacen gala para decir cuánto poder tienen? ¿Dónde están? ¿Qué hacen? ¿También les han exigido medidas? ¡Porque se llevan el 40 % de los impuestos de los hidrocarburos! ¿Ellos han hecho algún plan? No, solo Asturias, Euskadi y Cataluña. El resto, nada. Las suyas, nada una vez más. **(Aplausos)**. Exigir a los demás y no hacer nada. Mucho discurso y poca política. Y acabo porque no tengo más tiempo. Pero, miren, cuando uno acepta ser el caballo de Calígula esperando que se le nombre cónsul, relinchará muy fuerte, pero piensa poco. Y España no está para eso. Nuestro país no se defiende con aplausos al que todo lo puede; se defiende con principios. Se defiende con principios, señoría, y los principios no se tuitean, los principios se sostienen contra viento y marea. **(Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista, puestos en pie)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor López.

Señor presidente, cuando quiera.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Gracias, señora presidenta.

Señorías, para concluir, simplemente quiero agradecer el tono de la mayor parte de los grupos parlamentarios, que creo que es el que corresponde a un debate tan complicado como el que tenemos por delante y a una crisis tan grave como la que, desgraciadamente, está sufriendo nuevamente el mundo.

Me gustaría hacerle una matización al señor Feijóo, porque nos tiene muy habituados en su dúplica a tirar siempre de cajón de sastre; da igual el debate que sea, al final es ETA. Ahora ha sacado a Bin Laden, también elecciones, y todo para no aclarar su posición de mañana sobre la convalidación o no de un real decreto ley. **(Rumores)**. No sé por qué les molesta tanto que preguntemos. Si, al final, ustedes tardaron menos de diez horas en apoyar esta guerra ilegal en Irán, entiendo que al menos votarán a favor de la convalidación de este real decreto ley. En todo caso, este es un ejercicio retórico, porque llevo como presidente del Gobierno siete años y tengo muy claro que cuando hemos tenido que apoyar revalorizaciones de pensiones, reales decretos leyes para hacer frente a la emergencia sanitaria de la pandemia, la crisis energética derivada de la guerra de Putin en Ucrania, protecciones y escudos sociales para los más desfavorecidos y para la clase media trabajadora en todas las sucesivas crisis que hemos tenido por delante, hasta incluso con la dana, y eso que gobiernan ustedes en la Comunitat Valenciana, siempre han votado que no. Siempre han votado que no, señorías. **(El señor De Olano Vela: ¡Mentira!—La señora ministra de Hacienda, Montero Cuadrado: ¡Verdad!—Rumores)**. Bueno, pues mañana voten ustedes a favor de la convalidación del real decreto ley. Hagan un ejercicio de patriotismo. **(Aplausos)**.

Luego dice: No a la guerra y no a Sánchez. Lo segundo lo tenía muy claro, pero lo primero no me queda tan claro. **(Rumores)**. No, porque luego ya empieza con que cuando yo sea presidente —dice— vamos a tener una política exterior y una política de defensa fiable con nuestros aliados. ¿Qué significa fiable con nuestros aliados? Primero,

¿quiénes son nuestros aliados? Y, en segundo lugar, ¿qué significa fiable para el señor Feijóo? ¿Lo mismo que para Aznar? ¿Lo mismo que tuiteó la semana del 11 de marzo? Porque yo creo, señoría, que cuando empezamos con los detalles y nos perdemos en esos meandros, al final uno no tiene tan claro que ustedes marcaran una posición tan firme, tan clara y tan coherente como la que está marcando el Gobierno de España, en consonancia —insisto— con muchos votantes, hasta incluso del Partido Popular.

En todo caso, señorías, hoy hemos hablado de una guerra que no queremos, que no apoyamos y que sí que estamos pagando, porque se está colando, efectivamente, en la factura de nuestros hogares. Hemos visto cómo empezó este conflicto: sin consenso internacional —creo que podemos estar todos de acuerdo en que no hay consenso internacional; por no haber, no hay consenso ni en la propia sociedad estadounidense sobre lo que está haciendo la Administración Trump—; sin una amenaza real que lo justificara, porque el presidente de Estados Unidos dijo hace un año que las capacidades nucleares de Irán estaban todas acabadas, finiquitadas, como consecuencia de la Guerra de los Doce Días —o catorce, no recuerdo ahora mismo la extensión de esa guerra—, y sin un plan para el día después. No sabemos exactamente cuál es el objetivo, no sabemos cuál va a ser la misión para dar por finiquitada esta guerra y tampoco sabemos cuál es el plan que tiene la Administración estadounidense para el día después. Sí tenemos claro lo que quieren Israel y el primer ministro Netanyahu, lo tenemos muy claro porque lo hemos visto en Gaza y lo estamos volviendo a ver en el Líbano. Y, desgraciadamente, a día de hoy aún desconocemos cuál es la posición del Partido Popular. De VOX la sabemos, pero ¿cuál es la posición del Partido Popular respecto al genocidio en Gaza y sobre todo lo que está sucediendo ahora mismo en el Líbano? Porque después de más de dos años de guerra no lo sabemos, señorías. Creo que los ciudadanos merecen una respuesta.

En todo caso, señorías, nos toca lidiar ahora con las peores consecuencias económicas para los españoles y las españolas. Evidentemente, como he dicho antes, tenemos que hacer un ejercicio de empatía porque hay víctimas, hay desplazados; hay un golpe de inestabilidad en la región y hoy toca asumir un coste que ya están pagando los ciudadanos españoles y europeos en la factura de la luz, en el precio de la compra o cada vez que echamos gasolina al depósito del coche. Frente a ese escenario, señorías —creo que es lo importante y lo que me gustaría trasladar a los ciudadanos—, este Gobierno —y creo, espero, que una mayoría de grupos parlamentarios, lo veremos mañana en esta Cámara—, el Gobierno de España, ha alineado su respuesta con los principios, con los valores que comparte una inmensa mayoría de españoles y españolas, y lo hemos hecho con coherencia y con determinación. Hemos alzado la voz para frenar esta guerra, hemos defendido nuestra soberanía nacional y hemos puesto en marcha el mayor escudo social que se conoce ahora mismo en toda Europa desde el punto de vista socioeconómico. Mañana se vota este escudo social y, conviene decirlo con claridad, señorías, desde cada uno de los 350 escaños de esta Cámara hay que actuar con sentido de Estado, con máxima responsabilidad ante la gravedad de la situación que tenemos por delante y, sobre todo, en interés de España y de los españoles y las españolas, porque aquí estamos representando a millones y millones de españoles y españolas.

Esta, señorías, no es nuestra guerra —lo sabemos todos los que estamos aquí presentes y, sin duda alguna, muchos ciudadanos que nos están viendo—, pero los españoles sí son nuestra gente, y cuando la gente necesita protección no caben cálculos ni excusas ni silencios cómodos, solo cabe una cosa: estar a la altura. Por eso, a quienes han sabido decir “No a la guerra”, les digo que ahora toca dar el siguiente paso: No a las consecuencias de esta guerra protegiendo a la clase media y trabajadora de nuestro país.

Y a quienes no han tenido el valor de decir no a esta guerra injusta, les digo algo aún más claro: al menos tengan el coraje de no volver a fallar. Si no se atrevieron a defender la paz, no se atrevan tampoco a darle la espalda a su propio pueblo. Callar ante una guerra injusta es grave; de hecho, señorías —antes se ha dicho aquí—, tengo el honor de decir que este Gobierno y el partido al que represento siempre han apoyado causas dentro de la legalidad internacional, y hay momentos, señorías —como ha dicho antes el portavoz del Grupo Parlamentario Socialista—, en los que la política se reduce a lo esencial; a lo esencial con claridad. Antes lo decía algún otro portavoz: a lo esencial, con claridad. Se trata de elegir entre proteger o abandonar; estar o desaparecer; servir o rendirse a los intereses de otras agendas que no son las nuestras. Mañana es uno de esos momentos en los que la política se reduce a lo esencial, a lo básico, y creo que no podemos fallar. Ninguno de los diputados y las diputadas que pertenezca a cualquier grupo parlamentario puede fallar. Nosotros no lo vamos a hacer mañana. Que cada uno vote en conciencia, pero que nadie diga después que no sabía lo que estaba en juego, porque es mucho lo que está en juego.

Nada más y muchas gracias. **(Aplausos.- Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista y de los miembros del Gobierno, puestos en pie).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente.

PREGUNTAS:

— **DEL DIPUTADO DON ALBERTO NÚÑEZ FEIJÓO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR PRESIDENTE DEL GOBIERNO: ¿CUÁNTO NOS CUESTA SU GOBIERNO A LOS ESPAÑOLES? (Número de expediente 180/000979).**

La señora **PRESIDENTA**: Continuamos ahora con las preguntas dirigidas al Gobierno, conforme al orden remitido por él mismo.

Empezamos con las preguntas dirigidas al señor presidente del Gobierno. La primera la formula el diputado don Alberto Núñez Feijóo, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra.

Cuando quiera.

El señor **NÚÑEZ FEIJÓO**: Gracias, presidenta.

El no a la guerra lo he explicado toda la mañana y ahora voy a explicar el porqué no a Sánchez. Veintidós ministerios no se ponen de acuerdo ni para entrar en el Consejo

de Ministros. Setecientos asesores tardan más en diseñar un plan que el Partido Popular en presentarlo y aprobarlo. Más de cien subidas de impuestos en los últimos años, centenares de mordidas y comisiones en los ministerios y 179 000 millones más recaudados en impuestos. Y, a cambio de todo esto, ayudas insuficientes, servicios públicos deteriorados, no hay vivienda, no hay presupuestos... ¿Cuánto dinero, señor Sánchez, le cuesta su Gobierno a los españoles?

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señor Núñez Feijóo.

Señor presidente.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta.

¿Pero entonces va a votar que sí mañana al real decreto ley? **(Risas.—Rumores).** ¿O no? **(Un señor diputado: ¡Contesta!).** Es que no se puede ser más endeble. De verdad, señoría, es que... ¡Cúrrselo un poco más! ¿O es que usted no preveía que le iba a hacer esta pregunta hoy en el debate parlamentario? **(Un señor diputado: Pero contesta tú).**

De todas formas, señoría, usted habla de cuánto cuesta un Gobierno. **(Un señor diputado: Venga, contesta.—Otro señor diputado: ¡Mucho!—Rumores).** Nosotros sí vamos a apoyar la convalidación del real decreto ley, si me lo pregunta, sí, yo voy a votar a favor. **(Continúan los rumores).** Si ustedes hubieran estado gobernando, y lo he dicho antes, no se hubiera impulsado la Agenda Verde y, por tanto, estaríamos pagando o, mejor dicho, para ser más concreto, no hubiéramos ahorrado 24 000 millones de euros en factura energética. Si ustedes estuvieran gobernando este país con el señor Abascal como vicepresidente del Gobierno, tendríamos un 5 % del presupuesto en relación con el producto interior bruto destinado a defensa. Es decir, en la próxima década, 350 000 millones de euros. Y, si ustedes estuvieran gobernando, señorías, evidentemente, estarían apoyando esta guerra —no nos engañe—, que ha costado ya 100 000 millones de euros al sector público y privado en menos de un mes. Su servilismo y negacionismo, señor Feijóo, sí que cuesta, y mucho, al país. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señor presidente.

Señor Núñez Feijóo.

El señor **NÚÑEZ FEIJÓO:** ¿Pero entonces usted ya se ve como jefe de la oposición y ahora me pregunta a mí? **(Risas.—Aplausos).**

Explíqueselo a cualquier trabajador que tiene que pagar el impuesto sobre la renta en los próximos meses a Hacienda, pero Hacienda no cumple sus compromisos y ni siquiera presenta el presupuesto.

Señora Montero, en todos estos años en los que usted ha exprimido a la gente con impuestos, es en lo único con lo que le hemos visto aplaudir con más ganas que al señor Sánchez. Y, aun así, ahora le andan buscando reemplazo. Oiga, señor Sánchez, si quiere igualar la incompetencia de la señora Montero, ¿por qué no nombra usted al señor Puente vicepresidente y ministro de Hacienda? **(Rumores.—Aplausos)**. El estado de las infraestructuras está tan desfasado como los presupuestos. Y esto no es lo peor. No, no, lo peor es que su Gobierno recauda más que nunca y España se cae a pedazos sin que nadie asuma su responsabilidad. El apagón, cero dimisiones. El AVE a Málaga, cero dimisiones. La huelga de médicos, cero dimisiones. Fracaso en la legislación de vivienda, cero dimisiones. Ni por Adamuz, que fallecieron 46 personas, ni por la pasarela de Santander, que han muerto seis jóvenes, cero dimisiones. **(Rumores)**. Señor Sánchez, señora Montero, si nada funciona como debería, ¿qué están haciendo con los 179 000 millones más que hemos pagado los españoles en los últimos ocho años? Es que nos lo estamos preguntando todos, señor Cuerpo. Si usted también quiere, yo le apoyo. Pero creo que el señor Puente tiene más posibilidades. Dejen de jugar con nuestro dinero, dejen de mentir y dejen a los españoles ponerles democráticamente en su sitio, fuera de la Moncloa.

Muchas gracias, señoría. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Núñez Feijóo.

Señor presidente. **(Rumores)**. Por favor, silencio.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Veinticinco días después, señorías, y no sabemos si el Partido Popular mañana va a convalidar o no las medidas anticrisis de una guerra que usted avaló desde el principio. **(Rumores.—Protestas)**.

Señorías del Partido Popular, España, en unas circunstancias como las que está atravesando el mundo, se merece tener un Gobierno que defienda sus intereses generales y un partido en la oposición que defienda también los intereses generales. Yo le exijo que vote a favor de la convalidación del real decreto ley mañana. ¡Arrime el hombro! Y no mire para otro lado y se ponga de perfil. **(Aplausos)**. Porque, para mirar para otro lado, ponerse de perfil y defender los intereses de unos tecnoligarcas o de gente de fuera **(una señora diputada: ¡Anda ya!)**, para eso, ya tenemos al señor Abascal y a la ultraderecha. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente.

— **DEL DIPUTADO DON SANTIAGO ABASCAL CONDE, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, QUE FORMULA AL SEÑOR PRESIDENTE DEL GOBIERNO: ¿POR QUÉ NO LES PREGUNTA A LOS ESPAÑOLES SI QUIEREN QUE EL DINERO DE SUS IMPUESTOS SE DEDIQUE A LA ATENCIÓN SANITARIA DE MEDIO MUNDO? (Número de expediente 180/000989).**

La señora **PRESIDENTA:** La siguiente pregunta se la formula el diputado don Santiago Abascal, del Grupo Parlamentario VOX, que tiene la palabra. **(Rumores.—Protestas).** Por favor, señores diputados de la bancada socialista, silencio y respeto al diputado que tiene la palabra.

Señor Abascal, cuando quiera.

El señor **ABASCAL CONDE:** Señor Sánchez, ¿por qué no quiere preguntar a los españoles si quieren que el dinero de sus impuestos se emplee en regalar la atención sanitaria a todo el mundo? ¿Por qué aprueba por decreto algo que provoca aún una mayor invasión migratoria? ¿Por qué se niegan a debatir sobre eso? Cuando es algo que incluso deberíamos debatir en este Parlamento en un pleno monográfico y que todos los partidos dijeran cuál es su posición, que nos retratásemos ante los españoles y que los españoles supieran quiénes son los responsables del colapso sanitario. De hecho, sería incluso mejor una consulta nacional a los españoles para que pudieran votar en referéndum si quieren que la atención sanitaria sea una atención sanitaria universal para cualquiera que llegue. ¿Por qué se niegan a debatir sobre algo tan importante como la salud?

Es sorprendente, pero es verdad que en dos minutos y medio no da para un debate muy amplio de cifras y lo cierto es que hay millones de extranjeros que no cotizan y que se aprovechan del esfuerzo de los demás, de extranjeros que sí cotizan y de españoles que cotizan. Y, luego, esos otros reciben la atención sanitaria y provocan el colapso en esa atención. Y este decreto va a provocar esto aún más, porque lo que va a pasar es que no va a haber un país del mundo en el que no haya carteles y folletos anunciando que aquí se opera gratis a cualquiera que venga. Yo creo que es algo que es inaceptable, que aumenten las listas de espera, que los españoles estén así y que más de la mitad del tiempo que emplean para trabajar sea para pagar a este Gobierno.

Yo creo que usted debe estar muy orgulloso de haber subido más de cien impuestos. En eso ha superado a Montoro y en lo demás me parece que también. Pero lo cierto es que lo que ha provocado es listas de espera en la atención médica, en las operaciones y también un éxodo de sanitarios y de médicos. **(Un señor diputado pronuncia palabras que no se perciben).** Estoy hablando con él. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señor Abascal. **(Rumores).** Por favor, silencio.

Señor presidente del Gobierno, cuando quiera.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta.

Se ha perdido bastante del debate. Simplemente quiero recordarle lo siguiente: que desde que soy presidente del Gobierno se han aumentado en 300 000 millones de euros las transferencias a las comunidades autónomas para financiar las políticas que están en manos de las comunidades autónomas. Usted, que es un constitucionalista leído, sabe del Estado compuesto en España, sabe que las políticas de sanidad están en manos de las comunidades autónomas. Por tanto, si tanto le preocupa la sanidad, exija allí donde gobierna con el Partido Popular que, efectivamente, esos recursos no vayan en forma de regalos fiscales a las élites de esos territorios, sino a fortalecer la sanidad pública de esos territorios. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Abascal.

El señor **ABASCAL CONDE**: Señor Sánchez, usted evita la pregunta de por qué quiere regalar la sanidad que pagan los españoles con sus impuestos a todo el mundo. Elude concretar por qué va a provocar un aumento del gasto y un problema en la atención sanitaria. Usted está eludiendo la cuestión, siempre y en todo lugar, en este Parlamento. Sí, lo hace permanentemente. Usted es incapaz de dar explicaciones aquí. No ha venido hoy a hablar de la paz. No viene aquí a contestar sobre la sanidad y la atención universal. Usted viene aquí, únicamente, señor Sánchez, a escupir su veneno y a soltar las mierdas que le cuentan otros. Y se lo digo con toda claridad, señor Sánchez, porque, por cierto, en VOX hay cero casos de corrupción. **(Rumores.—Protestas)**.

Solo en su casa, señor Sánchez, hay dos imputados por varios delitos. Haría falta una cárcel si habláramos de todo su partido. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Abascal.

Señor presidente del Gobierno, cuando quiera. **(Rumores)**. Por favor, silencio.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Señor Abascal, yo no sé por qué se pone usted tan nervioso, si no soy yo quien escupe, no es nadie de ningún grupo parlamentario, son sus compañeros. **(Un señor diputado: Es Koldo)**. No, son sus compañeros. El señor Gallardo ha dicho que usted está convirtiendo VOX en su plan de pensiones. El señor Espinosa de los Monteros, que tuvo usted como portavoz y con el que fundó VOX, está diciendo que hoy VOX es una organización opaca en lo que respecta a la financiación. **(Rumores)**. Y el señor Ortega Smith, que también fue fundador de VOX y al cual usted quiere expulsar, ha dicho que VOX es para usted la

gallina de los huevos de oro. Y nos hemos enterado de que, efectivamente, de la Fundación Disenso —según declaraciones de sus excompañeros— ha desviado 2,5 millones de euros a su bolsillo, señor Abascal. Usted tiene tres investigaciones abiertas en el Tribunal de Cuentas por financiación irregular. **(Protestas.—El señor Robles López: ¡Calumnias!)**. Usted, señor Abascal, tiene un préstamo del primer ministro Orbán de 9,2 millones de euros. Usted tiene un asesor, señoría, un tal Monasterio, que según dicen sus excompañeros y compañeros cobra 27 000 euros al mes **(rumores)** o 23 000, me da igual, ya me pierdo con esas cantidades. ¿Esa es la España que trabaja y que madruga, señor Abascal? Porque si el asesor cobra 23 000 euros al mes ¿cuánto cobra usted como asesorado?

La verdad es que me conmueve tanto que usted hable de salud, señoría, porque realmente la salud que de verdad a usted le importa es la de su cuenta bancaria. **(Aplausos.—Protestas)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente.

— DE LA DIPUTADA DOÑA ESTER MUÑOZ DE LA IGLESIA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA: ¿CÓMO SERÁ RECORDADO SU PASO POR EL GOBIERNO, VICEPRESIDENTA? (Número de expediente 180/000980).

La señora **PRESIDENTA**: Vamos ahora con las preguntas dirigidas a la señora vicepresidenta primera del Gobierno y ministra de Hacienda. **(Rumores)**. Por favor, un poco de silencio.

La primera la formula la diputada doña Ester Muñoz de la Iglesia, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

La señora **MUÑOZ DE LA IGLESIA**: Gracias, señora Armengol.

Señora Montero, hoy es su última sesión de control y yo creo que sería bueno que hiciéramos balance de su paso por el Gobierno. Usted ayer hizo una rueda de prensa que voy a intentar evitar calificar, pero sí creo hay dos cosas que quiero recuperar de esa rueda de prensa. Usted dijo que es la mujer de la democracia española con más poder. Lo primero es mentira, lo segundo es que usted no necesita abuela y lo tercero es que lo importante no es tener poder, lo importante es qué se hace con ese poder. Y usted no ha sido capaz de traer ni un solo presupuesto esta legislatura. Usted no es la mujer con más poder de la democracia, usted es la mujer más soberbia de la democracia española, señora vicepresidenta. **(Aplausos)**.

Y la segunda cuestión. Usted dijo ayer —yo creo que en un arranque de sinceridad—, hablando de usted en tercera persona, que es que la mujer con más poder

de la historia se va a rebajar a ir a Andalucía y tienen que valorarlo los andaluces. Vótenme. Vaya campaña, menudo lema de campaña. Tengo muchas ganas de ver su campaña, señora Montero, se lo reconozco. Es usted la peor ministra de Hacienda que ha tenido nuestro país. Y yo creo que tiene usted dos minutos y medio para decirnos cuál cree que ha sido su balance al frente de ese ministerio en el Gobierno.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señora Muñoz.

Señora vicepresidenta primera. **(Rumores).** Por favor, silencio. Señores diputados de la bancada del Grupo Popular, por favor, silencio. Vamos a escuchar la respuesta. Si hacen preguntas es para escuchar la respuesta, entiendo yo.

Señora vicepresidenta, cuando quiera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

Más de lo mismo, señora Muñoz. Ustedes no hacen otra cosa que intentar ofender al adversario político personalmente. **(Rumores).** Es a lo que se dedican siempre que intentan hacer una pregunta. Y el origen está muy claro: ustedes degradan la conversación pública porque no quieren confrontar las políticas, porque saben que, en el debate político de lo que planteamos cada uno en relación con una materia, ustedes pierden. Por tanto, señora Muñoz, efectivamente, el balance que hago del Ministerio de Hacienda durante este periodo es muy positivo.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señora vicepresidenta.

Señora Muñoz.

La señora **MUÑOZ DE LA IGLESIA:** Señora vicepresidenta, no se victimice. Usted me ha calumniado en esta tribuna. Usted dijo que yo había participado en una trama de corrupción cuando yo tenía veinte años y estaba en la facultad, y sigo esperando sus disculpas, así que no se victimice. Y, segundo, no es capaz de hacer un balance porque no lo tiene.

Esta es usted en 2023 diciendo que traería presupuestos en 2024 **(muestra un recorte de prensa)**, esta es usted en 2024 diciendo que traería presupuestos en 2025 **(muestra otro recorte de prensa)**, está es usted en 2025 diciendo que tendría presupuestos en 2026 **(muestra otro recorte de prensa)** y está es usted hace unas semanas diciendo que tendría presupuestos en 2027 **(muestra otro recorte de prensa).**

Mentiras y engaños. Eso es usted, señora vicepresidenta. **(Aplausos)**. ¡No solamente incompetencia, también corrupción! Usted en enero de 2024 dijo que pondría las manos en el fuego por el señor Cerdán, un señor que acabó en la cárcel y del que usted no ha dicho absolutamente nada. Esta es usted, venía vestida igual **(muestra una fotografía)**, aplaudió durante un minuto y medio al señor Ábalos, un ministro compañero suyo que contrataba a mujeres prostitutas. Y usted, ni como ministra ni como mujer, dijo absolutamente nada, señora vicepresidenta. Lo peor no es eso solo, es que, además, usted ayudó a su jefe a intercambiar poder por impunidad y estaba trabajando en una financiación que iba a atacar al resto de los españoles.

Señora vicepresidenta, usted no va a ser presidenta de la Junta de Andalucía. Yo, en lo personal, le deseo lo mejor, pero es bueno para los andaluces que usted solo sea, en el mejor de los casos, la líder de la oposición. Usted pasará a la historia por ser una mujer que traicionó a su país y a su tierra a cambio de mantener a un hombre en su sitio que no ha dudado en dejarla tirada cuando lo ha necesitado. No se ha quedado ni para despedirla, señora Montero.

Muchas gracias. **(Varios señores diputados: ¡Muy bien!—Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Muñoz.

Señora vicepresidenta primera, cuando quiera. **(Rumores)**. Por favor, silencio.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Gracias, señora presidenta.

Lamentable, señora Muñoz. **(Risas)**. Siempre recurriendo al bulo, a la mentira **(protestas)**, al insulto, a la descalificación como la forma de estar en política que ha puesto de moda el señor Feijóo en el Partido Popular.

Verá ¿qué hemos hecho durante estos años de gobierno? Hemos subido el SMI, el más importante que hemos tenido en nuestra historia, actualizando además las pensiones conforme al IPC. Hemos logrado récord en número de personas trabajando en este país. Hemos cumplido año tras año con el objetivo de estabilidad sin aplicar ningún recorte social, incluido el año 2025. Hemos aprobado la mayor rebaja de IRPF para rentas bajas y rentas medias. Hemos blindado los servicios públicos con más de 300 000 millones que se han transferido a las comunidades autónomas.

Preguntaba el señor Feijóo ¿dónde está la recaudación? Una parte muy importante en estos 300 000 millones que administran los barones del Partido Popular. Se ha dado una lección a Europa con el despliegue de las renovables y las crisis energéticas que hemos atravesado. Hemos sido respetados internacionalmente, situándonos en el lado correcto de la historia ante conflictos como el de Ucrania, como el de Gaza o como el de Irán. Y todas las políticas progresistas que ha puesto en marcha este Gobierno, incluido el escudo social y económico, se han hecho con la financiación que proporciona el Ministerio de Hacienda.

Por tanto, señora Muñoz, estoy muy satisfecha con mi paso por el Ministerio de Hacienda y por haber formado parte de un Gobierno cuya única preocupación ha sido el bienestar general de todos los ciudadanos de este país. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta.

— DEL DIPUTADO DON CARLOS ROJAS GARCÍA, EN SUSTITUCIÓN DE DON MIGUEL TELLADO FILGUEIRA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA: ¿CUÁL HA SIDO LA VERDADERA PRIORIDAD DE SU MINISTERIO DURANTE TODOS ESTOS AÑOS? (Número de expediente 180/000981).

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la formula el diputado don Carlos Rojas García, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

El señor **ROJAS GARCÍA**: Gracias, presidenta.

Señora vicepresidenta, ha tenido usted que leer el balance —impostado e inventado— porque no ha sido capaz de traer unos presupuestos a su Gobierno. Tres años ha estado mintiendo a los españoles. Yo le quiero preguntar cuál ha sido ese balance, si mira hacia atrás, de estos tres años. Yo le digo que su prioridad no ha sido el interés general. Mire, y qué paradoja: mientras su jefe de filas se aferra en la Moncloa a un Gobierno roto y le da miedo convocar elecciones, a usted la mandan a las elecciones en Andalucía. Y no va a tener un resultado muy esperanzador, señoría.

Dígame cómo es posible que, como decía ayer usted, con todo el poder que ha tenido, no haya utilizado ese poder para hacer una financiación igualitaria en toda España y también en Andalucía. ¿Por qué no ha utilizado ese poder para hacer presupuestos generales del Estado, señoría? Porque a este Gobierno se le presupone que es incapaz de hacer presupuestos generales del Estado. A este Gobierno se le presupone que es incapaz de gobernar. A este Gobierno se le presupone que miente a todos los españoles, porque usted prometió presupuestos en 2025, en 2024, en 2023 y no ha habido presupuestos generales del Estado. Y porque dijeron que si un Gobierno no tenía presupuestos generales del Estado tendrían que ir a elecciones. Eso lo dijeron ustedes y han estado mintiendo a los españoles todo el tiempo. Le rodean los escándalos, señoría.

Usted es del Gobierno de los ERE, pero también durante este tiempo y en esta semana hemos sabido que Anticorrupción se ha querellado contra su número tres de Hacienda por presunto soborno. Ha sido la norma en estos años en su departamento, escándalo tras escándalo: su jefe de gabinete, su presidente de la SEPI, su número tres, por no hablar de lo que pasaba en Ferraz con Santos Cerdán y el señor Ábalos, por los que usted ponía la mano en el fuego. ¿Qué va a hacer en la campaña electoral, señoría, si

sus manos están ya achicharradas por la corrupción? ¿Qué mensaje les va a decir a los andaluces? Corrupción y más corrupción. Ese ha sido su bagaje, ese ha sido su legado.

Nada más. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Rojas.

Señora vicepresidenta primera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

Se repiten en el argumentario, señor Rojas, pero usted me pregunta qué les voy a decir a los andaluces. Les voy a decir que las próximas elecciones autonómicas van a ser un referéndum por la sanidad pública (**rumores**), porque ustedes, con el Partido Popular en mi comunidad autónoma, han deteriorado hasta límites insospechados las esperas para ser atendido por el médico de familia. Es la comunidad que más espera para que te vean en la primera consulta —quince días para ser atendido por tu médico de familia—; la comunidad autónoma que más espera para una intervención quirúrgica. Además, ustedes han provocado un colapso del sistema sanitario. Un colapso que tuvo su expresión en el cribado del cáncer de mama por el que no han pedido perdón. (**Rumores**). No han dado ni un dato de a cuántas mujeres ha perjudicado, cuántas personas han tenido que ser mastectomizadas, cuántas mujeres han desarrollado un cáncer, cuántas han fallecido. Ustedes se rieron de las mujeres, ustedes revictimizaron a las personas con cáncer de mama y ustedes han convertido el sistema sanitario en Andalucía en un sistema en el que nadie confía y al que ustedes están tendiendo a la privatización.

Por tanto, señor Rojas, tengo clarísimo lo que les voy a decir a los andaluces: que con ustedes nos estamos jugando la salud. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta primera.

Señor Rojas.

El señor **ROJAS GARCÍA**: Señora ministra, vuelve usted a mentir. Además, un político que juega con el dolor de las personas para hacer política es un mal político (**rumores**), y eso lo acaba usted de hacer aquí. Y le digo más: usted, señoría, siendo consejera, dejó en su legado siete mil despidos en la sanidad pública andaluza y cientos de millones de facturas sin pagar. **(Aplausos.—La señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado, hace gestos negativos).** Ese fue su legado. ¡Pero qué ejemplo va a dar aquí a Andalucía! ¡Usted ha traicionado a Andalucía! ¡Usted traiciona cada día a Andalucía, cada día que ha gobernado...! **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Señor Rojas, se le ha terminado el tiempo.

Cuando quiera, señora vicepresidenta primera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Señor Rojas, ¿usted va a venir a esta Cámara a hablar de que alguien juega con el dolor de las personas? ¿Se lo ha dicho usted al señor Moreno Bonilla, que viene jugando con el dolor de las víctimas de Adamuz desde que tuvimos el accidente? **(Protestas.—Aplausos)**. ¿Se lo va a decir usted a sus portavoces que han hablado en el día de hoy, incluido el señor Feijóo, que utilizan una y otra vez el dolor de las víctimas de ETA para intentar atacar a este Gobierno y lo han hecho una vez más? **(Rumores.—Aplausos)**. ¿Ustedes van a hablar de la utilización del dolor? ¿Ustedes, que no tienen ninguna empatía? Señor Rojas, ninguna empatía. ¿Ustedes van a votar también para disminuir las consecuencias de la guerra o van a hacer como vienen haciendo? Cambien el rumbo. El no a todo no lleva a ningún lado. Lleva a la pataleta y a la desesperación, que es donde están. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta.

— **DEL DIPUTADO DON JOSÉ VICENTE MARÍ BOSÓ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA: ¿VIVEN HOY MEJOR LOS ESPAÑOLES QUE CUANDO USTED LLEGÓ AL MINISTERIO? (Número de expediente 180/000982).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la formula el diputado don José Vicente Marí Bosó, del Grupo Popular, que tiene la palabra.

El señor **MARÍ BOSÓ**: El colmo de un ministro de Hacienda es no presentar ni un presupuesto en una legislatura. Y para eso ha quedado usted, señora Montero: como el colmo de los ministros de Hacienda de la democracia. Usted va de fracaso en fracaso. Ha fracasado aquí como ministra de Hacienda y ahora decide volver a un fracaso suyo anterior, cuando recortaba en la sanidad pública andaluza: 7700 sanitarios menos; un recorte de 1400 millones. **(Aplausos)**. ¿Se acuerda usted de Spiriman? Mire, no quiera usted tan mal a los andaluces, señora Montero.

Con usted como ministra, la economía ha ido tan bien que la clase media va desapareciendo, asfixiada en su infierno fiscal. Los sueldos no bastan para llegar a final de mes. Nadie puede ahorrar, ni siquiera soñar con unas vacaciones. Hay más precariedad, más pluriempleo y hay más indignación. Sí, señora Montero, porque con la economía de salarios bajísimos que ustedes han creado, los españoles se dan cuenta de que no pueden llegar a final de mes y que trabajar ya no es garantía de progresar. Su escudo social es un

fracaso. Hoy hay un 19 % más de personas en situación de vulnerabilidad. ¿Para quién gobiernan ustedes, señora Montero? ¿Qué políticas protegen? ¿A quién protegen ustedes? ¿Cree usted que los españoles están mejor que cuando usted entró de ministra? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Marí.

Señora vicepresidenta primera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

Verá, señor Marí, ¿va a compararme usted con otros ministros de Hacienda? ¿Quiere usted compararme con el señor Rato, en la cárcel? **(Rumores)**. ¿Quiere usted compararme con el señor Montoro, que está siendo investigado por utilizar el *BOE* para sus intereses particulares? ¿Con qué ministro de Hacienda me quiere usted comparar? **(Aplausos)**.

Lo que no soporta el Partido Popular es que España sea el país avanzado que más crece del conjunto del mundo, señor Marí. Y los datos lo ponen de manifiesto. No hace falta mentir, no hace falta estar en bulo. Compórtense en esta Cámara, porque la oposición que están haciendo es una oposición que los lleva al absoluto fracaso. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta.

Señor Marí.

El señor **MARÍ BOSÓ**: No sabe usted convertir el crecimiento en bienestar, señora Montero. Usted habla todo el día del escudo social y de la protección, pero en realidad se ha dedicado a proteger a todos los que correteaban por su ministerio corrompiéndose. Ese es el escudo que usted ha desplegado. ¿De qué protección de rentas habla? Si cuando la inflación se come los salarios de los españoles, usted se niega reiteradamente a deflactar el IRPF. Claro que hemos de hacer políticas de protección. Por eso el presidente Feijóo ha propuesto rebajar el IRPF a las familias. Y, además, hemos de hacer reformas estructurales que nos permitan levantar nuestra economía, que nos permitan levantar la hipoteca que usted deja. Hemos de crear más empleo sin maquillarlo. Hemos de levantar los salarios, pasar de un salario medio de 32 000 euros a uno de 52 000. Hemos de ensanchar la clase media. Todo eso hay que hacer y todo eso haremos. Pero, primero, nombraremos a un responsable de Hacienda, que a lo mejor no es la mujer más poderosa de la democracia, pero seguro que sabrá aprobar presupuestos. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Marí.

Señora vicepresidenta primera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): ¡Lo que molesta que una mujer tenga poder, señor Marí! **(Protestas.—Aplausos)**.

Verá, si tan segura tienen la victoria, no entiendo la sesión de control. Si tan confiados están que no tienen ni que abrir las urnas para proclamarse presidentes de la Junta de Andalucía, ¿a qué viene esta sesión de control? Porque tienen miedo, señor Marí, miedo. **(Protestas.—Risas)**. Vamos a los datos. Cuando ustedes gobernaban, tenían ustedes 19 millones de afiliados a la Seguridad Social; hoy, 21,6. Mujeres: 8,7 en su Gobierno; ahora, 10,3. Salario mínimo: 736 euros cuando gobernaban; hoy, 1221 euros. Pensión media de jubilación: 1100 euros cuando ustedes gobernaban; hoy, 1566 euros. Riesgo de pobreza: 21,5 cuando ustedes gobernaban; hoy, 19,5. La desigualdad, medida por coeficiente de Gini, estaba en el 33,2 % cuando ustedes gobernaban; hoy, en el 30,2 %, con el paro más bajo desde hace dieciocho años.

Los datos son concluyentes. Ustedes gestionan las crisis económicas con precariedad, quitando derechos a los trabajadores, con recortes en los servicios públicos e intentando, como siempre, que el peso de todo eso lo lleve la clase media y la clase trabajadora. Nosotros pedimos más esfuerzo a las rentas más altas y protegemos a las familias, los hogares, las pymes y los autónomos. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA MARIBEL SÁNCHEZ TORREGROSA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA: ¿HAN REGIDO LA ÉTICA Y LA TRANSPARENCIA EL DESEMPEÑO DE SUS FUNCIONES PÚBLICAS? (Número de expediente 180/000983).**

La señora **PRESIDENTA**: La última pregunta se la formula la diputada doña Maribel Sánchez Torregrosa, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra.

La señora **SÁNCHEZ TORREGROSA**: Gracias, presidenta.

Señora Montero, menos golpes de pecho, su PSOE es el partido que impuso los mayores recortes sociales de la historia en España. Sí, con Zapatero y con el señor Sánchez votando esos recortes en esa bancada. **(Aplausos)**.

Señora Montero, usted ha traicionado a Andalucía. Ha robado a los andaluces 12 000 millones de euros como ministra de Hacienda. Ha manipulado como ministra de

Hacienda y ha vendido a su tierra con un sistema de financiación que perjudica a los andaluces y que solo beneficia a los independentistas en Cataluña.

Con estos antecedentes, señora Montero, le pregunto: ¿cree que la transparencia y la ética han regido el desempeño de sus funciones públicas?

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señora Sánchez.

Señora vicepresidenta primera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Gracias, señora presidenta.

Es la primera vez que me hace usted una pregunta en ocho años que llevo aquí sentada. **(Rumores.—La señora Sánchez Torregrosa: Yo llevo dos años).**

Modelo de financiación: 5700 millones de euros para Andalucía; repito, 5700 millones, pero ustedes dicen que no. **(Aplausos).** Condonación de la deuda: 19 000 millones de condonación de la deuda para Andalucía. Es la comunidad autónoma que más se beneficia de la financiación y de la condonación de la deuda. Hasta en eso ustedes mienten. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señora vicepresidenta.

Señora Sánchez.

La señora **SÁNCHEZ TORREGROSA:** Señora Montero, cálmese. Yo entiendo que esté asustada con lo que le viene de camino, pero cálmese y no me grite. Llevo solamente dos años en esta casa. **(Aplausos).**

Señora Montero, me alegro de que confirme que está de acuerdo con el maltrato y con cómo se ha pisoteado a Andalucía con una financiación injusta que la perjudica y la deja a la cola de toda España. Me alegro de que lo confirme aquí. El 17 de mayo los andaluces le pasarán factura por esas afirmaciones.

Esta semana ha vuelto a mentir, señora Montero. Si usted deja el acta de diputada, no tiene que incorporarse a su puesto en la Junta de Andalucía. No, señora Montero, se lo dice el *BOE* **(muestra un documento)** y se lo dice el decreto de dispensa que publica el *BOJA* ante una convocatoria electoral. **(Muestra otro documento).** Este es el de las últimas elecciones. Ahí dice que como candidata está exenta de incorporarse como funcionaria a la Junta de Andalucía. Con esto **(vuelve a mostrar el documento)** le demuestro que está mintiendo: el único motivo por el que usted está sujeta al acta de

diputada es porque sabe que en Andalucía no la quieren y ya se está asegurando su billete de vuelta a Madrid. Se le ha visto el plumero, señora Montero. Así que sea valiente y comprométase hoy, aquí y ahora, a que va a dejar el acta de diputada. Señora Montero, no nos vendrá a decir con esto que está usted preocupada por dejar de estar aforada. ¡Uy!, que vienen, que vienen...

Señora Montero, pongo la mano en el fuego y no me quemó: usted no va a coger... **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señora Sánchez.

Señora vicepresidenta.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, presidenta.

Pierdo el derecho a reserva de plaza, como cualquier funcionario sabe. ¿Usted es funcionaria? ¿Usted es funcionaria? **(Rumores.—La señora Sánchez Torregrosa vuelve a mostrar los documentos).** Pierdo el derecho a la reserva de plaza.

Pero vamos al tema. ¿Quién es usted? Señora Sánchez, ¿usted era delegada del Gobierno de la Junta de Andalucía en Almería cuando se compraron las mascarillas de la Diputación de Almería? **(La señora Sánchez Torregrosa hace gestos negativos).** ¿Usted era delegada del Gobierno en Almería? ¿Usted no sabe nada de la trama de corrupción que ha desmantelado la cúpula del Partido Popular, con más de cuarenta y cinco imputados de una dirección de la que usted formaba parte? **(Aplausos).** ¿De qué ética va a venir usted aquí a dar ningún tipo de lección? **(Rumores).**

En cualquier caso, señora Sánchez, aprovechando mi última sesión, yo le pido al Grupo Popular que hable de política, que sustancie en esta Cámara debates que tengan que ver con la vida de los ciudadanos, que dejen de mentir, que dejen de instalarse en el bulo **(la señora Sánchez Torregrosa vuelve a mostrar el documento)**, que dejen de agredir permanentemente al adversario político, que hagan política para adultos, como decía el señor Feijóo, y que dejen de practicar una política infantil como la que están practicando.

Por último, quiero agradecer al resto de los grupos parlamentarios de esta Cámara el apoyo que han prestado a este Gobierno, especialmente a las iniciativas que hemos traído a esta Cámara, y por supuesto a mi grupo parlamentario. Les animo a que sigan trabajando por el interés general y por la mayoría de este país.

A ellos **(señala los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso)**, ya saben: ladran, luego cabalgamos. **(Prolongados aplausos de los Grupos Parlamentarios Socialista y Plurinacional SUMAR y de los miembros del Gobierno, puestos en pie).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta primera.

— **DEL DIPUTADO DON JORDI SALVADOR I DUCH, DEL GRUPO PARLAMENTARIO REPUBLICANO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL: ¿CÓMO PIENSAN PROTEGER LOS PUESTOS DE TRABAJO EN ESTA SITUACIÓN DE EXCEPCIONALIDAD? (Número de expediente 180/000978).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta va dirigida a la señora vicepresidenta segunda del Gobierno y ministra de Trabajo y Economía Social. La formula el diputado don Jordi Salvador i Duch, del Grupo Parlamentario Republicano, que tiene la palabra.

El señor **SALVADOR I DUCH**:

\$CAT15:07:51

Buenas tardes, señora Yolanda Díaz.

Hoy le hablo desde la indignación. Hemos recibido un misil directo al trabajo del Estado español. El dictamen del Consejo de Estado que intenta tumbar el registro horario no es una cuestión jurídica. Es una vergüenza que abre la puerta ampliamente a la explotación laboral.

En España se llevan a cabo cada semana 2,5 millones de horas extras, que no se pagan y no cotizan. Esto supone un hurto de más de 2343 millones de euros anuales de las empresas que defraudan a los trabajadores y también a la Seguridad Social. Además, es más grave aún que este tipo de golpe contra los derechos laborales se haya cocinado con el Ministerio de Economía, que ha puesto palos en la rueda a una medida que intenta que se cumpla la ley. Esta falta de control horario es una pieza más de un sistema que deja indefensos a los trabajadores. Estamos en una situación excepcional con las guerras imperialistas internacionales, cuando la protección de la ocupación debería ser algo sagrado. La experiencia de la pandemia nos enseñó que los ERTE son útiles por la prohibición de despedir, pero no es un blindaje. Saltarse esta prohibición se ha dictaminado ahora que sale barato.

Por todo esto, desde el Grupo Republicano le exigimos, iba a decir dos pero no, tres cosas. ¿Qué piensa hacer para contrarrestar el boicot al registro horario? No podemos permitir que los ministerios no den prioridad a la dignidad laboral. ¿Piensan ustedes declarar la nulidad automática para cualquier despido en situación de nulidad de ley? En tercer lugar, ¿cuándo se cumplirá la Carta Social Europea? Esto lo hemos debatido con ustedes varias veces. Este tope de treinta y tres días es ilegal. Necesitamos indemnizaciones disuasivas y reparadoras que hagan que el despido injustificado sea una opción barata, libre. ¿Qué medidas jurídicas tomará hoy mismo para que este país no regale una hora de trabajo más y no salga en balde despedir?

Gracias.

***CAT15:10:18**

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyor Salvador.

Cuando quiera, vicepresidenta segunda.

La señora **VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL** (Díaz Pérez): Gracias, presidenta.

Señor Salvador, gracias por su pregunta.

Usted sabe, como lo sé yo, que despedir en nuestro país —digan lo que digan la derecha y la extrema derecha— es muy barato. Les voy a poner un ejemplo, señorías: una cajera de cualquier parte de España con una antigüedad de un año cuesta despedirla 1400 euros. Sale gratis, señor Salvador.

Es verdad que nuestro país está vulnerando la Carta Social Europea. Ya le anticipo, señor Salvador, que la mesa de diálogo social se ha constituido; la patronal, que quiere incumplir la legalidad europea, se ha levantado de la mesa. Soy clara: estoy esperando una propuesta de los sindicatos de clase de este país para regular el despido que, como usted dice, la legislación actual no permite una cantidad fija, sino que vamos a ir hacia un despido restaurativo cumpliendo la ley. Señorías del Grupo Popular, los de la reforma laboral de dos huelgas generales: sale gratis despedir hoy en España. **(Rumores).**

Señor Salvador, también, soy contundente, fíjese, ha caído la reducción de la jornada laboral gracias a las tres derechas: Junts, PP y VOX. El registro horario es un mandato de una sentencia del TJUE que dice que con cuarenta horas tenemos que tener un registro que sea eficaz, objetivo y verificable. Voy a hablar clarito: esto es un acuerdo del Gobierno de España, y se va a hacer.

Ha dado los datos usted y yo le voy a dar algún otro, más de la mitad de las horas extraordinarias —señorías del Grupo Popular— que hacen las mujeres en España no se pagan. Es muy grave lo que ha pasado, porque el Consejo de Estado se ampara en dos informes del Ministerio de Economía. Con esos informes se coloca del lado de la patronal, que está incumpliendo en nuestro país. Este es el camino que se ha hecho. **(Rumores).**

Ya le digo: los planes siguen su curso; por tanto, la modificación del registro horario en España se va a hacer. No voy a ser una cooperadora de la patronal, de esas empresas que no pagan horas extras y que no cumplen con los derechos laborales en nuestro país. **(Aplausos).** Aunque sea lo último que haga, el registro horario, señor Salvador, se va a hacer.

Muchas gracias por su pregunta. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta segunda.

Señor Salvador, tiene cinco segundos. ¿Los quiere? (**Denegación**).

— **DEL DIPUTADO DON JON IÑARRITU GARCÍA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO EUSKAL HERRIA BILDU, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA Y COOPERACIÓN: ¿QUÉ MEDIDAS TOMARÁ PARA AYUDAR AL PUEBLO DE CUBA ANTE LA GRAVE SITUACIÓN QUE ENFRENTA A CONSECUENCIA DEL BLOQUEO ECONÓMICO Y ENERGÉTICO IMPUESTO POR EE.UU.? (Número de expediente 180/000977).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta va dirigida al señor ministro de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación.

La formula el diputado don Jon Iñarritu García, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, que tiene la palabra. Cuando quiera.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Muchas gracias, presidenta.

Señor ministro, arratsalde on.

Como usted sabe, Cuba vive una situación dramática. Los efectos del ilegal embargo económico —que ya dura décadas— han afectado seriamente a la población de la isla. En los últimos meses se ha producido una vuelta de tuerca que está agravando la situación, como es el bloqueo energético que ha instaurado Estados Unidos sobre la isla. Esto está generando situaciones dramáticas. Esta medida es un castigo colectivo y, por lo tanto, es ilegal, criminal e injustificable.

España es un Estado que tiene relaciones históricas con Cuba. Al mismo tiempo, es cierto que su Gobierno está desempeñando un buen papel en la defensa de los derechos humanos y del derecho internacional en este mundo complejo y difícil en el que nos está tocando vivir. Esta mañana el presidente Sánchez decía que España es un referente en la paz y en el derecho internacional. De igual forma, es cierto que su Gobierno constantemente en la Asamblea General y en las instituciones de Naciones Unidas ha votado en contra de ese bloqueo, incluso cuando gobernaba el Partido Popular, el PP también se posicionó en contra de ese bloqueo.

Pero, más allá de medidas generales, me gustaría saber qué medidas va a tomar su Gobierno para ayudar a la población de Cuba ante el ilegal bloqueo económico y energético que están padeciendo los cubanos y las cubanas.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Iñárritu.

Señor ministro, cuando usted quiera.

El señor **MINISTRO DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA Y COOPERACIÓN** (Albares Bueno): Gracias, presidenta.

Señoría, en este contexto geopolítico todo está conectado. De todos los escenarios donde se intenta imponer la ley del más fuerte y donde se están produciendo tragedias humanitarias —como en Ucrania, en Gaza, en Cisjordania, en Líbano o en Irán— el de Cuba, sin duda alguna, es uno especialmente doloroso para España, para su Gobierno y para esta política exterior, porque estamos hablando de un pueblo hermano. Cuba es un pueblo hermano, y así se lo trasladé al canciller cubano cuando hace muy pocas semanas me pidió que lo recibiera. Así lo hice, muy pocos países del mundo lo han hecho.

Desde entonces, hemos enviado dos paquetes de ayuda humanitaria urgente a Cuba, y habrá tantos como sea necesario. Hemos mandado un millón de euros en alimentos, a través del Programa Mundial de Alimentos, y en material sanitario de primera urgencia, a través de la Organización Panamericana de la Salud, y 370 000 euros en un segundo paquete con alimentos y placas solares para paliar ese déficit energético.

Desde luego, vamos a seguir—como hemos hecho reiteradamente—, oponiéndonos al embargo votando sistemáticamente en contra en las Naciones Unidas y, también oponiéndonos en el seno de la Comunidad Iberoamericana, como hemos hecho siempre, pero especialmente ahora que somos Secretaría Pro Tempore. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señor Iñárritu.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Señor ministro, los compañeros y las compañeras que han estado estos últimos días en Cuba nos relatan una situación dramática. **(Rumores)**. Todos ellos señalan que hace falta especialmente energía —esto es petróleo y placas solares, que usted lo señalaba—, pero, de igual forma, medicamentos y alimentos.

La cuestión es que las medidas que ha anunciado usted, y que esta mañana también relataba el presidente, son positivas; ahora bien, parecen insuficientes. Por eso, me gustaría saber si en el plano bilateral o en el marco de la Unión Europea ustedes van a tomar otras medidas para ayudar al pueblo de Cuba y si van a intentar liderar una posición común en el ámbito internacional en contra del bloqueo. En definitiva, los invitamos a que tomen una posición más proactiva liderando la oposición al embargo...

La señora **PRESIDENTA**: Señor Iñárritu, se le ha terminado el tiempo.

Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA Y COOPERACIÓN** (Albares Bueno): Muchas gracias, presidenta.

Lo hacemos ya, señoría. Estoy en contacto con la Alta Representante de la Unión Europea y también lo llevo al Consejo de Asuntos Exteriores para liderar no solamente esa posición en contra del bloqueo, sino para que la ayuda humanitaria —no solo la bilateral española, que ya lo estamos haciendo, sino también la de la Unión Europea— se dirija para paliar esta situación inaceptable por la que está pasando el pueblo cubano.

Le puedo garantizar que todo el pueblo hermano de Cuba y todos los países del planeta saben que España va a estar siempre al lado del pueblo hermano de Cuba, en esas necesidades que tiene en estos momentos, para garantizar su bienestar y para garantizar la ayuda de emergencia. Vamos a estar a su lado para que sean ellos —y solo ellos, libremente—, el pueblo cubano, quienes decidan el futuro de Cuba. En todos los sitios —en Cuba, en Ucrania, en Palestina, en Líbano o en Irán— vamos a estar siempre al lado de los civiles inocentes que están sufriendo y del derecho internacional. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA CAYETANA ÁLVAREZ DE TOLEDO PERALTA-RAMOS, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES: ¿POR QUÉ NO RESPETA EL GOBIERNO AL PARLAMENTO? (Número de expediente 180/000984).**

La señora **PRESIDENTA**: Las siguientes preguntas van dirigidas al señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes.

La primera la formula la diputada doña Cayetana Álvarez de Toledo Peralta-Ramos, del Grupo Popular, que tiene la palabra.

La señora **ÁLVAREZ DE TOLEDO PERALTA-RAMOS**: Gracias.

Señor Bolaños, el Parlamento no se cierra ni en tiempos de guerra. Se lo dijimos cuando la pandemia y lo reabrimos, pero ustedes reinciden.

Usted es el ministro para el sometimiento de las Cortes. De hecho, lleva un año sin pisar la Comisión Constitucional. Díganos: ¿por qué Ucrania tiene presupuestos y España no? ¿Será que Zelensky es un demócrata y Sánchez lo contrario? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Álvarez de Toledo.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Álvarez de Toledo, su relación con el parlamentarismo es como con casi todo: si ustedes lo controlan, lo justifican todo, y si no lo controlan, todo es ilegítimo. A usted que no traigamos presupuestos a esta Cámara le parece absolutamente inaceptable, y que no se haga en Castilla y León, le parece lo más normal del mundo. A usted incumplir la renovación constitucional del Consejo General del Poder Judicial durante más de cinco años por su partido le parece lo normal; sin embargo, no le parece tan normal que haya otras circunstancias en el parlamentarismo. Por cierto, ustedes están incumpliendo también ahora la Constitución no renovando los cuatro magistrados del Tribunal Constitucional que le corresponde al Senado.

Pero, mire, hablemos también del parlamentarismo y de las cosas que se dicen en esta sede. Hoy el señor Feijóo ha dicho —seguramente en un ejercicio de cinismo, el tiempo lo dirá— “No a la guerra”. Usted el 7 de marzo puso un tuit diciendo sí a la guerra. ¿Me puede usted, por favor, indicar los motivos que le llevan a defender el sí a la guerra? **(Rumores)**. Usted, con su conocido apego a la verdad, ¿podría explicar a los españoles cuál es la posición del Partido Popular con la guerra? ¿Es el cínico “No a la guerra” del señor Feijóo o el sí a la guerra de la señora Álvaro de Toledo?

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señora diputada.

La señora **ÁLVAREZ DE TOLEDO PERALTA-RAMOS**: Cuando usted diga sí a la guerra y deje de hacerse el hipócrita y el cínico. De hecho, es Bolaños el binario, guerra o paz, dice; ni ha leído a Tolstoy ni sabe quién fue ni qué hizo Churchill. Yo digo, señor Bolaños, sí a la libertad y, por tanto, sí a la derrota de una teocracia criminal.

A ustedes el derecho internacional les importa un comino: se financian con la dictadura venezolana, hacen safaris ideológicos a Cuba y engordan a los ayatolás, con 30 000 asesinados, mujeres lapidadas, homosexuales también y un joven atleta, campeón nacional, ejecutado. Y Sánchez dice: Abajo Trump; ¡pero si es su más vulgar imitador!

Señor Bolaños, ustedes dicen “No a la guerra”, pero piensan sí a la guerra. Cuanta más, mejor. Es una tradición socialista. Utilizaron la guerra para llegar al poder y ahora la utilizan para no perderlo. Hablemos del 11M, sí, su tema fetiche. ¿Sabe cuál fue el gran

bulo del 11M? Que el PSOE ganó en 2004 limpiamente. Cercaron nuestras sedes y politizaron una masacre para volcar las urnas. Terrorismo, guerras, danas... todo lo aprovecha el convento socialista.

Ahora ni siquiera disimulan. Escuchen, diario *El País*: El presidente quiere aprovechar la guerra para cambiar por completo el eje de la discusión española. Usted, que es un hombre de ripios, lo entenderá mejor así: Cuanto más Ormuz, menos Adamuz.

Yo sí quiero que acabe la guerra, pronto y bien; ustedes no. Como toda secta en fase terminal, creen que el apocalipsis les salvará. Y encima se proclaman patriotas, los que sueltan a la asesina de catorce españoles. No son ni patriotas ni pacifistas, son rentistas del horror.

Señor Bolaños, la cara pétrea de Sánchez en un misil iraní, esa es la imagen de su paz. **(Aplausos.—Varios señores diputados: ¡Muy bien!)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Álvarez de Toledo.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Gracias, señora Álvarez de Toledo, por aclararnos que ustedes están en el sí a la guerra, lo ha dejado usted bien clarito. Fíjese, le voy a decir algo: en esto creo que dice usted la verdad, que defiende usted la guerra. Para una vez en la vida que dice usted la verdad, se lo reconozco abiertamente.

Ha dicho usted algo tremendo —que ha pasado desapercibido porque usted dice habitualmente disparates, pero algunos hay que señalarlos—, y es que ha puesto en duda la legitimidad del triunfo del Partido Socialista en marzo de 2004. **(Rumores)**. Lo ha dicho expresamente. Le ruego que rectifique inmediatamente lo de poner en duda la democracia en nuestro país **(rumores)**, porque, de no hacerlo, estará usted de nuevo fomentando el bulo del 11M cuando usted decía que ese atentado terrorista lo hizo la Policía Nacional, el CNI, Rubalcaba, Zapatero, el Partido Socialista...

Usted es la mujer bulo, señora Álvarez de Toledo, la mujer bulo. **(Protestas)**. Lamentablemente, le tengo que decir que no ha quedado ninguna duda tras su intervención: usted está más cerca de Trump y de Netanyahu que de Pedro Sánchez.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA MIRIAN GUARDIOLA SALMERÓN, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES: ¿CUÁNTOS RELATOS MÁS VAN A ARTICULAR PARA SEGUIR TAPANDO SUS ESCÁNDALOS? (Número de expediente 180/000985).**

La señora **PRESIDENTA:** La siguiente pregunta la fórmula la diputada doña Mirian Guardiola Salmerón, del Grupo Popular, que tiene la palabra.

Cuando quiera.

La señora **GUARDIOLA SALMERÓN:** Muchas gracias.

Señor Bolaños, no hay ni un solo día sin un nuevo caso de corrupción de su Gobierno, de su partido y de la familia de Pedro Sánchez: la mujer del presidente, el hermano del presidente, Ábalos, Koldo, Cerdán... Puedo seguir: la financiación ilegal del Partido Socialista, las cloacas, el caso Hidrocarburos, el caso SEPI, el caso Plus Ultra, el caso Forestalia... Podríamos seguir, señor Bolaños, pero no tenemos tiempo.

Corrupción, por supuesto, es robar a los españoles como ustedes lo han hecho, pero corrupción también es dejar a terroristas en la calle para que ustedes se mantengan en esos sillones, señor Bolaños. Corrupción es colocar a sus amigos y afines en puestos públicos que pagamos todos los españoles, y corrupción también es robar, como ustedes hicieron en las primarias a sus compañeros del Partido Socialista.

Señor Bolaños, eso es corrupción. Pero no hay que irse muy lejos, esta misma semana todos hemos escuchado los audios en los que todo parece indicar que el Partido Socialista pagaba 20 000 euros a fontaneros para ir a por jueces y fiscales que estaban investigando la corrupción del Partido Socialista. Pero ¿qué escándalo es este, señor Bolaños! ¿Qué escándalo es este! ¿Sabe cómo se llama eso? Cloacas. ¿Sabe cómo se llama eso? Mafia. Y el 'número 1' de esa banda se llama Pedro Sánchez Pérez-Castejón.

Señor Bolaños, usted, como ministro de Justicia, ¿no tiene nada que decir? ¿Usted va a mirar hacia otro lado? Esto es muy grave, señor Bolaños. Tristemente, usted dejó de ser ministro de Justicia el día que permitió los señalamientos a jueces, y usted deja de ser ministro de Justicia todos los días cuando permite ataques al Poder Judicial con injerencias, las primeras, las suyas.

Señor Bolaños, con este lodazal de corrupción, dígame: ¿cuántos relatos más nos van a contar y se van a inventar para tapar toda esta porquería y todos esos escándalos?

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señora Guardiola.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

No ha dejado usted ni un solo bulo por utilizar en esta antología de la mentira. Le ruego que, ya que algunos pseudomedios no lo hacen, intente usted contrastar alguna de las cosas que dice en sede parlamentaria.

Mire, ustedes a los cuentos y nosotros a las cuentas. **(Protestas.—El señor De Olano Vela: Si no hay; tres años ya)**. No vamos nunca a competir con ustedes en relatos, además de por razones éticas, porque no podemos competir con ustedes. Ustedes son los de: esto no es una trama del PP, es una trama contra el Partido Popular... ¿Se acuerdan de aquel sacerdote al que disfrazaron para ir a la casa de su tesorero para que robara pruebas? ¿Se acuerdan del bulo del 11M? Alguna de sus compañeras, principal protagonista de aquel bulo, todavía está aquí sentada, demostrando el apego que tiene el Partido Popular a la verdad. Es decir, todos esos bulos, todas esas falsedades y todas esas inexactitudes se las dejamos a ustedes para que se revuelquen en ellas, por nosotros no hay ningún problema.

Nosotros vamos a decir que España es la economía desarrollada del mundo con mejor desempeño en el año 2025, que España está por debajo del 10 % en cifras de paro, que en España este año habrá más de 2500 millones de euros para becas y que España está casi en 22 millones de afiliados. Esto son cuentas; lo suyo, cuentos.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señora Guardiola.

La señora **GUARDIOLA SALMERÓN**: Habló de bulos y de cuentos el ‘bulócrata’ mayor del reino. **(Aplausos)**.

Miren, como una imagen vale más que mil palabras, se la voy a enseñar. **(Muestra una fotografía)**. Aquí aparece el señor Ábalos, el señor Salazar, el señor Cerdán y un señor que se parece a usted, señor Bolaños. Es usted, señor Bolaños. ¿Me quiere explicar qué hacía el ministro de Justicia con dos presuntos delincuentes? ¿O me va a decir que hablaban de ética y garantías, esa comisión fantasma que decía que usted presidía, señor Bolaños?

Usted sabe perfectamente que es un cartucho quemado, que es un juguete roto como la señora Montero, el señor Torres o el señor López. La diferencia entre ellos y usted, señor Bolaños, es que Pedro Sánchez no lo quiere ni como candidato. Así que, yo que usted me pensaría si merece la pena lavar los trapos sucios de Pedro Sánchez, porque ya ha visto cómo Pedro Sánchez ha dejado tirada a la señora Montero, porque Pedro Sánchez no tiene compañeros, tiene vasallos. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Guardiola.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Miren, quizá la noticia política del día es que hoy esa unión en lo universal que tienen el Partido Popular y VOX se materializa en Extremadura. Hoy el Partido Popular y VOX han llegado a un acuerdo para gobernar de la manita en Extremadura. Hoy el Partido Popular y VOX han llegado a un acuerdo para llevar a cabo y conformar un Gobierno reaccionario a favor de los poderosos, a favor de la guerra y a favor de los machistas. **(Rumores)**. Con su pan se lo coman.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA MARÍA JOSÉ RODRÍGUEZ DE MILLÁN PARRO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES: ¿A QUÉ LLAMAN USTEDES PROGRESO? (Número de expediente 180/000990).**

La señora **PRESIDENTA**: Por favor, silencio.

La siguiente pregunta la formula la diputada doña María José Rodríguez de Millán Parro, del Grupo Parlamentario VOX, que tiene la palabra.

Cuando quiera.

La señora **RODRÍGUEZ DE MILLÁN PARRO**: Muchas gracias.

Señor ministro, ¿qué entienden ustedes por progreso?

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Lo que entendemos nosotros por progreso seguro que no es lo que entienden ustedes. Hoy su líder, el líder de la ultraderechita valiente, ha salido por patas. Pide muchos debates al presidente del Gobierno, pero nunca se queda a escucharlos. ¡Un héroe! ¿Tiene algo mejor que hacer el líder de la ultraderechita valiente que estar en un debate donde se habla de la guerra de Irán? (**Rumores**). ¿Qué hacía? ¿Estaba purgando a críticos? ¿Expulsando a antiguos dirigentes de VOX porque denuncian sus corruptelas? ¡Y viene usted aquí a preguntarme a mí de progreso! El problema no es el progreso de nuestro país. El problema es que, cuando entra VOX, el único progreso que ustedes entienden es el propio, el de enriquecerse a costa de las clases medias y las clases trabajadoras en nuestro país.

Dígame, ¿es cierto que el principal asesor de su partido ha percibido 1,3 millones de euros, a razón de 23 000 euros al mes? Dígame, ¿es verdad que han sido más de 600 000 euros los que han percibido profesionales independientes en VOX? Dígame, ¿ha habido una fundación de VOX, Disenso, que ha trasladado millones de euros a las cuentas del señor Abascal? Dígame ¿el señor Abascal tiene tres sueldos? ¿Cómo pueden ustedes hablar de progreso? (**Continúan los rumores**).

De verdad, haga usted el favor de no engañar a las clases trabajadoras y medias en este país, porque ustedes se lo están llevando crudo a costa de los trabajadores de este país.

Gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señora diputada, cuando quiera.

La señora **RODRÍGUEZ DE MILLÁN**: Muchas gracias.

Usted, como ministro de Justicia, debería saber que el que acusa debe probar. Y esperamos impacientes sus pruebas sobre lo que usted está aquí afirmando.

Le he preguntado sobre lo que ustedes entienden por progreso, porque ustedes vienen aquí semanalmente con la cantinela de que a los españoles les va muy bien, y resulta que tenemos a miles de familias españolas que hoy tienen que elegir entre llenar el depósito o llenar la nevera. Y ese es su modelo: el de la precariedad, el del colapso de los servicios públicos y el de la corrupción. Y eso es lo que están viviendo los españoles, a los que, por ejemplo, ustedes están expulsando de la sanidad pública, forzándolos a contratar seguros privados porque su sistema no les está atendiendo. ¿Usted cree que los españoles quieren gastarse el dinero en esto, en lugar de gastárselo en las terrazas o los hoteles, como usted decía la semana pasada? ¿Usted cree que el progreso es tener que esperar 126 días para una operación, mientras que el Gobierno se gasta el dinero en abrir

ventanillas de la Seguridad Social para acelerar la regularización de miles de inmigrantes ilegales? ¿Son buenas unas políticas que hacen que hoy los españoles paguemos un 22 % más en alimentos básicos, que hacen que los españoles seamos un 18 % más pobres que el resto de los europeos o que hacen que los jóvenes sufran un paro estructural del 25 %? Y esto no es ninguna opinión; son datos objetivos de la OCDE. Ahora le invito a que vaya usted a TikTok —que es donde usted se ríe de los españoles— a decirlo.

La realidad es que hay unos pocos que cada vez viven mejor y hay una inmensa mayoría de españoles que cada vez tienen más dificultades para ahorrar, tener hijos o comprarse una casa. Y esa es la ley del más fuerte y es la que está instaurando el Partido Socialista: la trituradora de las clases medias y trabajadoras de España y responsable de una inmigración masiva absolutamente insoportable. Y el resultado es una sociedad donde imperan la desigualdad y la precariedad. Por eso, su no a la guerra es una gran mentira que aprovechan para traer aquí un decreto que lo único que hace es poner parches a la ruina estructural de España y para que pongan la cara de Pedro Sánchez en los misiles. La guerra se la han declarado ustedes a los españoles, cuando de lo que se trata más bien es de estar y trabajar en favor de la paz de los trabajadores, los autónomos, las familias y los jóvenes, que necesitan vivir con seguridad, y también en favor de la paz de las familias de las víctimas del terrorismo, que están viendo cómo ustedes están soltando a sus asesinos.

Con nosotros, los españoles serán lo primero en la sanidad, en la vivienda y en todos los servicios públicos. Ustedes, en cambio, los han traicionado, y han abandonado a quienes más lo necesitan.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA:** Gracias, señora Rodríguez de Millán.

Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Gracias, señora Millán, por promocionar mi TikTok. No sabía que era usted seguidora mía. Se lo agradezco mucho. ¡No todas las decisiones que tome usted van a ser erróneas!

Me pide usted pruebas de lo que estoy diciendo. Pues le voy a decir cuáles son: declaraciones testificales de dirigentes de VOX, del señor Ortega Smith, del señor Iván Espinosa de los Monteros, del señor Gallardo, de la señora Monasterio, que son los que dicen que ustedes se lo están llevando crudo, a costa de las clases trabajadoras y medias de este país. Y, escuchando su respuesta, ya no hay ninguna duda: efectivamente, ustedes se lo están llevando crudo, a costa de los trabajadores de este país y de las clases medias **(el señor Robles López: ¡Sinvergüenza!)**, engañando a quien se deje engañar. Pero ya no engañan ustedes a nadie.

Gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Señor Robles López, le llamo al orden.

— DEL DIPUTADO DON EDUARDO CARAZO HERMOSO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE: ¿ESTÁ USTED HACIENDO SU TRABAJO, MINISTRO? (Número de expediente 180/000986).

La señora **PRESIDENTA**: Pasamos a la siguiente pregunta, dirigida al ministro de Transportes y Movilidad Sostenible.

La formula el diputado don Eduardo Carazo Hermoso, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

El señor **CARAZO HERMOSO**: Gracias, presidenta.

Señor Puente, el caos ferroviario continúa en nuestro país. Si vas a Asturias o al País Vasco, llegas tarde. Si vas a Barcelona, tardas veinticinco minutos más que hace un año. Y si quieres ir a Málaga en tren, directamente no vas.

Señor Puente, yo sé que le cuesta, pero empatice un poco. Usted y yo somos de Valladolid. ¿Se imagina cerrar la conexión por tren con Madrid durante la Semana Santa? ¿Imagina lo que eso supondría? ¿Hoteles perdiendo reservas, mesas vacías en bares y restaurantes, empleos destruidos? Pues eso es exactamente lo que está pasando en Málaga. Incluso, aunque hubiera algún avance en los próximos días, la temporada está ya perdida. ¿Y usted qué hace, ministro? Chistes en redes e insultar a la oposición y a los periodistas que preguntan, como si quisiera poner a prueba la herramienta del HODIO — con hache— de Pedro Sánchez, porque, aunque tras los accidentes en los que fallecieron 47 personas por un mantenimiento negligente se puso la careta de cordero degollado, ya se le ha caído y seguimos conociendo sus mentiras.

Con todo lo que hemos visto, ya podemos llamarle ‘Óscar Miente’. Sabemos que ocultan información sobre las auscultaciones con ultrasonidos en Adamuz: ‘Óscar Miente’. Sabemos que han retirado materiales sin comunicarlo a la jueza: ‘Óscar Miente’. Sabemos que la Fiscalía Europea está investigando irregularidades: ‘Óscar Miente’. Los españoles lo saben, y a lo mejor por eso usted casi no ha pisado la calle en la campaña de nuestra tierra, de Castilla y León.

Por todo ello, le pregunto: ¿Está usted haciendo su trabajo? Y le recuerdo que es usted ministro de Transportes, no el *community manager* del Partido Socialista. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Carazo.

Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE**
(Puente Santiago): Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Carazo, menos mal que he pisado poco por mi tierra, porque de los dos procuradores que ha subido el Partido Socialista en Castilla y León, uno ha sido en la provincia de Valladolid. (**Varios señores diputados: ¡Oooh!—Rumores**). ¡Si llego a pisar un poco más...!

La pregunta que me hace el señor Carazo es si estoy haciendo mi trabajo. Pues, mire, sí, yo hago mi trabajo siete días a la semana, en favor del interés público. Es verdad que tengo una segunda actividad, que consiste en dedicarme a desmentir los bulos que ustedes y sus terminales mediáticas lanzan sobre mi labor de Gobierno o la de mis compañeros de gabinete. Y es verdad que han elegido ustedes bien a la hora de hacer la pregunta, porque a la hora de construir bulos es usted genuino y también diría que un tanto peculiar. Usted ha traído a esta sede parlamentaria una pregunta en forma de bulo. Usted preguntó al ministro Marlaska por cuáles habían sido sus gastos de hotel en la ceremonia de los Goya en Valladolid, a la que ni siquiera asistió. Ese es usted, señor Carazo. Ese es el trabajo que hace, y usted es el que me pregunta cómo hago el mío. Usted solo tiene que hacer preguntas y ni siquiera es capaz de hacerlas bien.

¿Sabe cómo calificó usted esa pregunta? Ese bulo lo calificó de errata. Errata es el trabajo constante del Grupo Parlamentario Popular.

Muchas gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señor Carazo, cuando quiera.

El señor **CARAZO HERMOSO**: A lo mejor han subido un procurador en Valladolid porque no ha ido usted mucho, señor Puente. (**Aplausos**).

En los segundos que me quedan quiero ceder la palabra a las víctimas de Adamuz, ya que usted se niega a escucharlas. El viernes en Huelva miles de personas marcharon bajo la lluvia, sin que ningún representante de su Gobierno los acompañara, pidiendo verdad y justicia. Y dijeron esto: El 18 de enero a todos nosotros nos cambió la vida en apenas unos segundos. Familias enteras, que venían de opositar, de trabajar, del teatro vieron sus vidas destrozadas en un instante. Hoy estamos aquí para pedir verdad, porque la verdad es necesaria para que algo así no vuelva a ocurrir jamás, con una investigación limpia e imparcial; y justicia, porque se tienen que asumir responsabilidades, tanto penales como políticas.

Escúcheles, señor Puente, y dimita de una vez. **(Muestra un cartel en el que se lee: Puente dimisión):**

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señor Carazo.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Creo haber escuchado en esta sesión hace no mucho, unos minutos, a un diputado del Grupo Popular acusando a la señora Montero de utilizar el dolor de las víctimas, y poquito después sale el señor Carazo con el tema de Adamuz, echándome encima a las víctimas. Le voy a dar un dato. **(Protestas).** No se altere la grada de animación. Hoy han estado ustedes muy bajitos en este debate: no se alteren ustedes.

Me habla usted de las víctimas de Adamuz. Yo me he reunido con las víctimas de Adamuz apenas dos meses antes del suceso del accidente. La señora Pastor no se reunió en cinco años con las víctimas de Angrois; tuvo que cambiar del ministerio a la Presidencia del Congreso para reunirse con ellas. Dejen ustedes de utilizar a las víctimas. Las víctimas reclaman verdad, por supuesto, y verdad es lo que les tenemos que proporcionar; no utilización miserable de su memoria. Dejen ustedes trabajar a los tribunales. **(El señor Carazo Hermoso vuelve a mostrar el cartel en el que se lee: Puente, dimisión).** Nosotros colaboraremos con ellos, no como han hecho ustedes en cada ocasión en que ha sucedido una desgracia en este país. Y ustedes se han dedicado a la destrucción de pruebas —es así, de verdad— y a no colaborar con la justicia. Dejen de utilizar a las víctimas.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señor ministro.

— **DEL DIPUTADO DON ISIDRE GAVIN I VALLS, DEL GRUPO PARLAMENTARIO JUNTS PER CATALUNYA, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE AGRICULTURA, PESCA Y ALIMENTACIÓN: ¿CUÁLES SON LOS TEMAS CLAVE EN LOS QUE ESTÁ TRABAJANDO EL MINISTERIO DE AGRICULTURA PARA AYUDAR EN LA COMPETITIVIDAD DEL SECTOR AGRARIO Y GANADERO, ESPECIALMENTE A LAS PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS? (Número de expediente 180/000975).**

La señora **PRESIDENTA:** La siguiente pregunta va dirigida al señor ministro de Agricultura, Pesca y Alimentación.

La formula el diputado don Isidre Gavin i Valls, del Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, que té la paraula.

El señor **GAVIN I VALLS:**

\$CAT15:40:49

¿En qué está trabajando su ministerio para mejorar la competitividad de las pequeñas y medianas empresas en este momento?

***CAT15:41:01**

La señora **PRESIDENTA:** Moltes gràcies, senyor Gavin.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE AGRICULTURA, PESCA Y ALIMENTACIÓN** (Planas Puchades): Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Gavin, si su agenda lo permite, le sugiero que visite el salón Alimentaria, que tiene lugar en este mismo momento en Barcelona. Así podrá estar usted orgulloso de que España sea una potencia agroalimentaria, de la cual, por cierto, Cataluña es un pilar fundamental. Y, si tenemos en cuenta los datos de renta, de producción o de explotaciones agroalimentarias que nos proporciona Eurostat, evidentemente, confirman esta situación.

Y producir no es fácil para un agricultor, para un ganadero, para un pescador o para la industria agroalimentaria. Por eso tenemos mecanismos de atenuación de los riesgos. Son la política agrícola común, son los seguros agrarios, son las ayudas de Estado. Por ejemplo, este Gobierno, desde que soy ministro —en el año 2018—, ha superado los 8000 millones de euros de apoyo a agricultores, ganaderos y pescadores.

Y, efectivamente, la competitividad está basada en la seguridad, está basada en la calidad y en la innovación. Por eso, todas las inversiones que llevamos a cabo en materia de digitalización, de modernización del regadío, de las nuevas técnicas de edición genómica son instrumentos que ponemos al servicio de esa competitividad. Yo creo que el resultado está ahí, y, sinceramente, el sector lo aprecia. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA:** Gracias, señor ministro.

Señor Gavin.

El señor **GAVIN I VALLS:**

§CAT15:42:50

Gracias.

Yo no quiero hablar de las medidas por la guerra, que son totalmente imprescindibles y extraordinarias. Lo que quiero decir es que los pequeños agricultores y ganaderos, señor ministro, tienen cada día una guerra de supervivencia, y son precisamente los que viven en esas zonas del territorio que tienen despoblación los que gestionan el territorio y evitan incendios; o agricultores o fuego. Y no hacen falta cifras macroeconómicas, que todos las conocemos, porque lo que sabemos es que aquí hay una realidad: el envejecimiento del sector; la penetración de fondos de inversión en las explotaciones que no tienen continuidad y la falta de rentabilidad económica de las pequeñas explotaciones, que es la madre de todo.

¿Y ustedes qué hacen? Durante dieciocho años las comunidades de regantes han tenido que pagar el término de potencia al precio de los meses de alta demanda, de modo que también es mucho más cara durante los meses en que no riegan. Lo hemos resuelto con una enmienda de Junts en esa misma ley, donde ustedes imponían un nivel de burocracia y exigencias administrativas totalmente insoportables para las pequeñas y medianas explotaciones. Eso también lo resolvimos con una enmienda de Junts per Catalunya, como sucede con tantas cosas desde hace años todavía pendientes de resolver y por las que ustedes no han movido ni un dedo.

¿Qué pasa con las prestaciones sociales de los agricultores desde la aprobación del Real Decreto Ley 13/2022? Ustedes no dieron apoyo a las pequeñas plantas en tránsito hacia plantas de biogás, al gasóleo profesional. Una mayor implicación en proyectos de modernización, sí, pero con dinero, no con préstamos. Reducir la burocracia, eliminar el IVA de las inversiones en comunidades de regantes o reducir el IBI de edificaciones agrarias: en estos casos y en muchos otros hay propuestas de Junts que ustedes podrían votar a favor si quisieran resolver los temas.

No sé a qué dedica usted su tiempo, además de a inaugurar ferias como Alimentaria, eso está claro, pero ¿tiene claro que su prioridad tendría que ser adoptar iniciativas para mejorar la competitividad del sector? A mí me parece que no. Y, si no lo tiene claro, como la prensa dice que lo van a promocionar para ir a la FAO, quizás fuera mejor que no, o que se vaya.

Gracias.

*CAT15:45:00

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyot Gavin.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE AGRICULTURA, PESCA Y ALIMENTACIÓN**
(Planas Puchades): Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Gavin, su análisis no cuadra, sinceramente; se lo digo con todo el respeto y con toda la amistad. Pero es que, además de todo lo que he indicado anteriormente, hemos fortalecido la capacidad negociadora de agricultores, ganaderos y pescadores a través de la ley de cadena alimentaria y también la posición de las cooperativas.

A mí me gustaría que la próxima vez que se vote en esta Cámara la agencia estatal de control de la cadena alimentaria ustedes la apoyasen, porque, sin duda, será un gran instrumento para todos nuestros agricultores y ganaderos. Y el pasado viernes aprobamos un paquete realmente impresionante, 877 millones de euros para ayudar a agricultores, ganaderos y pescadores.

Ahora la pregunta es la siguiente. El Gobierno ha cumplido. ¿Va a cumplir el Partido Popular? ¿Van a votar ustedes a favor de agricultores, ganaderos...? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro, se le ha terminado el tiempo.

— **DEL DIPUTADO DON SERGIO SAYAS LÓPEZ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA MINISTRA DE VIVIENDA Y AGENDA URBANA: ¿QUÉ PUEDE OFRECER ESTE GOBIERNO A LOS ESPAÑOLES EN MATERIA DE VIVIENDA? (Número de expediente 180/000987).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta va dirigida a la señora ministra de Vivienda y Agenda Urbana.

La formula el diputado don Sergio Sayas López, del Grupo Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

El señor **SAYAS LÓPEZ**: Señora ministra, ¿cree que los españoles están satisfechos con sus políticas de vivienda? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Sayas.

Señora ministra, cuando quiera.

La señora **MINISTRA DE VIVIENDA Y AGENDA URBANA** (Rodríguez García): Gracias, señoría.

Señor Sayas, creo que podríamos estar mucho mejor si, en lugar de boicotear, ustedes estuvieran cumpliendo y atendiendo a las competencias allí donde las tienen encomendadas para facilitar que la gente tenga derecho a una vivienda digna. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señora ministra.

Señor Sayas.

El señor **SAYAS LÓPEZ:** Decía la semana pasada el señor Rufián que o solucionan el problema de la vivienda o no habrá izquierda que valga. Y yo me pregunto: ¿Cuántos años necesitan para darse cuenta de que la izquierda no vale? ¡Llevan ya ocho años gobernando este país! **(Aplausos).** ¿Quiere saber lo que piensan todos esos que tienen que vivir hasta los 40 años en casa de sus padres porque no pueden pagar un alquiler? ¿O los que ven cómo los precios de la vivienda han alcanzado récords históricos en todas las provincias de España? Pues lo que piensan es que la izquierda que nos gobierna es una estafa que ha desertado de las políticas progresistas para abanderar la corrupción, las prácticas mafiosas, el machismo, la prostitución, el clientelismo y las puertas giratorias, y todo eso pagado con dinero público; una izquierda hipócrita, que se dedica a pisar alfombra roja, mientras los que dice representar no pueden poner un pie en un piso porque no pueden pagar el alquiler; una izquierda hipócrita, que viaja en *business*, mientras los que dice representar tienen que vivir en habitaciones que muchas veces son un zulo y pagan por ese zulo lo mismo que pagaban por el piso entero antes de que esta izquierda los gobernara; una izquierda hipócrita, que se dedica a enchufar a maridos, a mujeres, a novias, a novios y a alguna que otra sobrina en puestos públicos y privados, mientras los que dice representar no pueden llegar a final de mes. Esa es la izquierda que nos gobierna. **(Aplausos).**

Y, por si fuera poco, tenemos que asistir al bochorno de un Gobierno a garrotazos, como el que vimos la semana pasada para aprobar un decreto que saben que no se va a ratificar en este Parlamento; y lo saben porque este Parlamento les ha dicho ya que basta de sectarismo, que basta de intervencionismo y, sobre todo, que basta de incompetencia. Y claro que la gente se ha hartado ya de esa izquierda bolivariana. ¿Y sabe lo que pasa? Que cada vez que se abre una urna en este país lo que se certifica es que queda menos para el final de la izquierda. Hagan el favor de poner las urnas en toda España y permitan a este país tener un futuro de ilusión y de esperanza de la mano del Partido Popular. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señor Sayas.

Señora ministra, cuando quiera.

La señora **MINISTRA DE VIVIENDA Y AGENDA URBANA** (Rodríguez García): Gracias, señora presidenta.

Señor Sayas, escucharle a usted hablar de hipocresía o de sectarismo... ¡Al tránsfuga! ¡Podría decirle tantas cosas! Me lo pide el cuerpo, pero, sobre todo, yo pienso en la gente que necesita una vivienda y que sufre el problema, a lo que usted apenas ha dedicado unos segundos. Y vamos a hablar no de incompetencias, sino de competencias, señor Sayas. Usted me preguntaba qué ofrece el Gobierno de España para solucionar el problema de la vivienda, y le voy a hablar de ello y de lo que ustedes no hacen para conseguirlo. El Gobierno de España está poniendo todos los recursos económicos para ampliar el parque público de vivienda en nuestro país: miles y miles de millones de euros. **(Rumores).** ¿Y qué hacen ustedes, señorías? **(Una señora diputada: Vivienda protegida).** Vivienda protegida, sí, alguna vez, pero no para siempre, y no para todos: para los suyos, como sucede con el escándalo de las viviendas de Alicante. **(Aplausos.—Rumores).** O como hacen en Sevilla, con vivienda protegida de 350 000 euros que podrá descalificarse en apenas siete años para que sus amiguetes la vendan a 700 000. ¿Es esto lo que usted quiere ofrecer a los españoles? **(Rumores).** Esto es lo que ustedes hacen en cada comunidad autónoma donde tienen la responsabilidad de gobierno. **(Rumores).**

¿Y qué dice su jefe? ¿Le gusta esto de que se repartan las viviendas protegidas entre los suyos? ¿Le gusta al señor Feijóo que, con el dinero de todos, se las queden unos pocos? **(Rumores).** ¿Le gusta al señor Feijóo que el esfuerzo milmillonario que estamos haciendo, en lugar de repartirse entre la gente que necesita una casa, se lo queden unos pocos? **(Aplausos.—Rumores).** ¿Le gusta al señor Feijóo que en Sevilla una vivienda protegida cueste 350 000 euros? A mí no me gusta, como no me gusta, señor Feijóo, que, después de que este Parlamento haya aprobado una ley que permite congelar los alquileres, ni Moreno Bonilla ni Ayuso ni Azcón la quieran poner en marcha para evitar que los salarios se los coma el alquiler. **(Rumores).** Y, como no me gusta —no sé si le gusta a usted, señor Feijóo— que, en lugar de poner inspectores y perseguir los 22 000 pisos turísticos ilegales que este Gobierno ha permitido identificar en Andalucía, el señor Moreno Bonilla haya recurrido la norma que ha permitido poner en evidencia esa ilegalidad, y que, en lugar de estar campando a sus anchas los turistas en esos pisos, estuvieran viviendo andaluces y andaluzas que lo necesitan. En esto consisten nuestras políticas y esto... **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA:** Señora ministra, se ha terminado su tiempo. Muchas gracias.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA CARMEN FÚNEZ DE GREGORIO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA MINISTRA DE SANIDAD: ¿ESTÁ USTED A LA ALTURA DE SUS RESPONSABILIDADES COMO MINISTRA? (Número de expediente 180/000988).**

La señora **PRESIDENTA:** Las siguientes preguntas van dirigidas a la señora ministra de Sanidad.

La primera la formula la diputada doña Carmen Fúnez de Gregorio, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra.

La señora **FÚNEZ DE GREGORIO**: Gracias, presidenta.

Qué lástima que se haya ido la vicepresidenta del Gobierno, que nos anunciaba en la mañana de hoy que su campaña electoral va a ir de un referéndum sobre sanidad en Andalucía, porque, si se hubiese quedado, hubiera tenido la oportunidad de explicarle que esta misma mañana el presidente de la Junta de Andalucía y el consejero de Sanidad han firmado un acuerdo con todos los sindicatos del ámbito sanitario, actualizando la carrera profesional y beneficiando a 130 000 profesionales. **(Aplausos)**.

Ahora sí, señora ministra, ¿está usted a la altura de sus responsabilidades? **(Varios señores diputados: ¡Nooo!—Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Fúnez.

Señora ministra, cuando quiera.

La señora **MINISTRA DE SANIDAD** (García Gómez): Señora Fúnez, ¿hoy lo ha firmado? Pues ya va siete años tarde el señor Moreno Bonilla. **(Rumores)**. ¡Ya va tarde el señor Moreno Bonilla!

Señora Fúnez, desde que estoy a cargo del Ministerio de Sanidad, en dos años he llevado al Consejo de Ministros más iniciativas por la sanidad pública que lo que ustedes hicieron en siete años con el Gobierno del señor M. Rajoy. **(Rumores)**. Y, sí, claro que considero que estar a la altura de mis responsabilidades es recuperar la universalidad, que ustedes eliminaron; es garantizar el aborto, que ustedes impiden en las comunidades en las que gobiernan, y es reforzar la sanidad pública, que ustedes recortan y privatizan; y también proteger el derecho a la vivienda, que ustedes imposibilitan. Por tanto, sí, estoy muy a la altura de las responsabilidades. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.

Señora Fúnez.

La señora **FÚNEZ DE GREGORIO**: Señora ministra, creo que los profesionales sanitarios, especialmente los facultativos, no piensan lo mismo, porque una cosa es ocupar un cargo y otra es estar a la altura de sus responsabilidades, y usted ha elegido precisamente no estar a la altura de la responsabilidad como ministra. Una ministra no está para crear problemas, sino para solucionarlos. Y, sobre todo, una ministra no está para atacar a los profesionales, sino para trabajar y dialogar con ellos.

Solo hay que hacer un balance de las declaraciones públicas que ha hecho en los últimos días, desde que empezaron las huelgas hace ya nueve meses. En sus últimas declaraciones ha atacado y ha insultado a los médicos, diciéndoles que han tomado a los pacientes como rehenes. **(La señora ministra de Sanidad, García Gómez, hace signos negativos)**. Eso lo dijo hace unos días. **(La señora ministra de Sanidad, García Gómez: No)**. Y los profesionales sanitarios y los médicos no toman a los pacientes como rehenes, sino que se dedican a curarlos y a cuidarlos. **(Aplausos)**. Aquí el único rehén, señora ministra, es la sanidad. Es rehén de su mala gestión y de su sectarismo. Señorías, estamos tan solo a unos días de que la ministra empiece a referirse a los médicos como fachas con bata; estamos solo a unos días.

Y ahora le voy a hacer otra pregunta. ¿Dónde han quedado los pacientes en su huelga, señora ministra? Los que a nosotros nos preocupan son esos pacientes que han visto, como nos decían las plataformas y organizaciones de pacientes, cómo sus citas eran canceladas: un millón y medio. Detrás de esa cancelación no hay cifras; son personas, especialmente enfermos, que han visto cómo sus pruebas se aplazaban, que han visto cómo no había tratamientos. Y, en sanidad, aplazar es llegar tarde. Y ese llegar tarde estará en su balance... **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora Fúnez, se le ha terminado el tiempo. Muchas gracias.

Señora ministra, cuando quiera.

La señora **MINISTRA DE SANIDAD** (García Gómez): Señora Fúnez, señores del Grupo Popular, yo entiendo que ser del Partido Popular es muy complicado en estas épocas; incluso, en algunos momentos es incómodo moralmente, como al levantarse por la mañana defendiendo un genocidio, porque se han asesinado a 20 000 niños **(rumores)**, o merendar por la tarde defendiendo una guerra injusta e ilegal solo porque el Gobierno de tu país es un faro moral con el no a la guerra **(rumores)**, o al colocarse siempre del lado de quienes operan en contra de los intereses de su país, ya sea lamiendo las botas de Trump, ya sea apuntándose al carro del primer fondo buitres que pasa por delante que está vendiendo nuestra sanidad, nuestras universidades o nuestras viviendas. **(Rumores)**.

Y, en este carrusel de hipocresía, cómo no podíamos esperar esa defensa falsa y torticera de la sanidad pública y de los profesionales que ahora tiene. Pero, señores del Grupo Popular, ¡si ustedes han perpetrado los mayores recortes en la sanidad pública! ¡Ustedes han perpetrado las mayores privatizaciones y los mayores desmantelamientos! **(Aplausos.—Rumores)**. Usted, que habla de pacientes; ustedes, que defienden que 5600 millones vayan a Quirón, antes de que lleguen a las listas de espera y a pagar bien a los médicos **(protestas)**; ustedes, que defienden que se disminuyan los impuestos a los millonarios en Andalucía, antes de que vayan a fortalecer los programas de cribado de cáncer de mama **(protestas)**, ¿qué me están contando?

Y, mire, el estatuto marco que nos ha traído hasta aquí es el estatuto marco que firmó el señor Aznar hace veintitrés años, y todo este tiempo ustedes sin decir absolutamente ni mu. Y ustedes están aprovechando el malestar legítimo de los

profesionales que creó aquella ley para usarlo como arma arrojadiza contra el Gobierno progresista una vez más. Si quieren hablar ustedes de salud, hablen de la principal preocupación que tienen los españoles en este país, que es la vivienda. ¿Qué van a hacer, señorías del grupo Popular, cuando traigamos el real decreto de la prórroga de los alquileres? **(Rumores)**. ¿Qué van a hacer? ¿Se van a poner del lado de las familias o del lado de los especuladores? **(Rumores)**. Ya les digo lo que van a hacer, porque defender la vivienda es defender la salud, es defender la justicia y es defender la democracia.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.

— **DEL DIPUTADO DON JOSEBA ANDONI AGIRRETXEA URRESTI, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VASCO (EAJ-PNV), QUE FORMULA A LA SEÑORA MINISTRA DE SANIDAD: ¿QUÉ VA A HACER SU MINISTERIO PARA QUE LAS HUELGAS EN LA SANIDAD PÚBLICA NO SE ETERNICEN? (Número de expediente 180/000976).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la formula el diputado don Joseba Andoni Agirretxea Urresti, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), que tiene la palabra. Cuando quiera.

El señor **AGIRRETXEA URRESTI**: Señora ministra, quiero trasladarle nuestra enorme preocupación por las graves consecuencias que está teniendo en el sistema de salud la huelga de los médicos; y lo hago, a diferencia de otro grupo de mi país, que parece que con este tema no le quiere molestar mucho a usted. **(Rumores)**. Muy guerreros en Euskadi, muy suavécitos en Madrid.

Estamos ante un conflicto de origen estrictamente estatal, pero cuyos efectos recaen directamente sobre los servicios sanitarios autonómicos —no sobre usted— y, en última instancia, recaen sobre los pacientes. Durante las últimas semanas Euskadi ha sufrido un impacto notable: miles de consultas suspendidas, cientos de cirugías canceladas y un volumen creciente de pruebas diagnósticas retrasadas. Su inmovilidad la pagamos nosotros.

Se lo pregunté en la comparecencia de la semana pasada y le vuelvo a hacer la misma pregunta: ¿Qué va a hacer usted para que esta huelga no se eternice?

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Agirretxea.

Señora ministra.

La señora **MINISTRA DE SANIDAD** (García Gómez): Muchas gracias, señor Agirretxea.

Señoría, tenemos una preocupación compartida. Hemos hecho todo lo posible para que no se materializaran esas guardias. Eso significa que nos hemos reunido sesenta veces con el ámbito donde están los legítimos representantes de los trabajadores, y también los representantes de los médicos: Comisiones, UGT, CSIF, SATSE. Como buenos demócratas, entiendo que ustedes comprenderán que los acuerdos a los que hemos llegado con el ámbito de la profesión son tan válidos como cualquier otro. Además, nos hemos reunido veinticinco veces con los sindicatos de los comités de huelga, como ya le comenté en la comisión.

El estatuto marco pone límites a los abusos que perpetró el estatuto marco de hace veintitrés años. Usted decía que este es un conflicto netamente estatal. No, lo siento mucho, no es un conflicto netamente estatal. Cuando hablamos de las condiciones laborales, el estatuto marco pone los límites y las normas, pero las que ponen las condiciones laborales son las comunidades autónomas. Ustedes son los firmes defensores de la descentralización y de las competencias. A nosotros nos han llegado a decir en la mesa de negociación que tenemos que invadir las competencias, que tenemos que invadir sus competencias, que tenemos que decir cómo tienen que organizarse, cómo tienen que organizar las plantillas y cómo tienen que retribuir a los médicos. Y eso no lo vamos a hacer. No vamos a invadir competencias y no nos vamos a saltar la ley. Seguiremos dialogando todas las veces que haga falta, pero, eso sí, con lealtad a los acuerdos, porque no puede ser que lleguemos a acuerdos en los cuales hay una desescalada del conflicto y la otra parte no cumpla.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.

Señor Agirretxea, cuando quiera.

El señor **AGIRRETXEA URRESTI**: Está muy bien, señora ministra, que solo me hable de un lado, porque la raíz del problema es una clara incapacidad del ministerio de establecer un nuevo estatuto marco incluyente. A nuestro entender, no ha habido una negociación real con los profesionales ni una participación efectiva de las comunidades autónomas.

En Euskadi hemos actuado con responsabilidad institucional y hemos defendido el diálogo como única vía de solución. El consejero de Salud de Euskadi —junto con la consejera de Canarias y el de Castilla-La Mancha— le propuso una mediación independiente, una herramienta habitual en conflictos complejos. Pero antes de que la carta llegara a su despacho usted la rechazó diciendo que no hacía falta. Pues bien, seguimos sin resolver nada.

Es necesario un estatuto marco que incluya y que reconozca la especificidad del trabajo médico, que incorpore un marco laboral estable y una memoria económica obligatoria y que tenga capacidad de adaptación autonómica, y todo ello con la prioridad absoluta de evitar más daño a los pacientes.

Pensaba que me volvería a decir lo de Asturias, lo de la participación de las comunidades autónomas, que pueden hacer más, evidentemente. En cualquier caso, yo le digo que no exija a las comunidades autónomas que hagan cosas que, por ejemplo, en Euskadi ya están superadas y ya tenemos negociadas. **(La señora ministra de Sanidad, García Gómez: Claro).** Es más, usted la semana pasada me ponía el ejemplo de Asturias y los médicos asturianos todavía han salido con más fuerza a la huelga.

Señora ministra, corresponde al ministerio asumir su responsabilidad. No puede delegarla ni diluirla. Debe escuchar, rectificar y abrir una nueva vía de acuerdo. Este grupo y las instituciones vascas seguirán actuando con rigor y con compromiso... **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA:** Señor Agirretxea, se le acabó el tiempo. Muchas gracias.

Señora ministra.

La señora **MINISTRA DE SANIDAD** (García Gómez): Como le digo, escuchar y dialogar es lo que hemos hecho en más de ochenta reuniones. Ustedes me hablaban de una mediación. Esa mediación también la intentamos en el Foro de la Profesión Médica. Por cierto, léase un artículo que ha salido en *El País* de una de las personas que estaban presentes en esos acuerdos y en esas negociaciones.

El consejero vasco dijo hace poco: Tenemos médicos suficientes para quitar las guardias de veinticuatro horas. Háganlo, háganlo, porque el estatuto marco pone los límites, pone la partitura, pero la música la tienen que poner ustedes. Háganlo, quiten las guardias de veinticuatro horas. El estatuto marco dice: Fin a las guardias de veinticuatro horas. ¿Quieren los servicios guardias de doce, de diez, de ocho o de diecisiete? Lo pueden hacer porque ustedes tienen plenas competencias. ¿Sabe lo que pasa? Que para que un facultativo o un profesional pueda hacer una guardia de doce horas, de diez o de ocho lo que necesita es plantilla. El único requisito que se necesita para mejorar las condiciones laborales es la plantilla, y la plantilla es competencia de las comunidades autónomas. Así que vamos a seguir dialogando, sí, pero necesitamos que todos rememos en la misma dirección. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señora ministra.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA IONE BELARRA URTEAGA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO MIXTO, QUE FORMULA A LA SEÑORA**

VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA: ¿QUÉ VA A HACER EL GOBIERNO PARA ACABAR CON LA PRECARIEDAD Y LA INESTABILIDAD EN LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA? (Número de expediente 180/000974).

La señora **PRESIDENTA**: La última pregunta va dirigida al señor ministro para la Transformación Digital y de la Función Pública y la formula la diputada doña Ione Belarra Urteaga, del Grupo Parlamentario Mixto, que tiene la palabra. Cuando quiera.

La señora **BELARRA URTEAGA**: Gracias, presidenta.

Ministro, ¿qué va a hacer el Gobierno para terminar con los abusos a la temporalidad cometidos contra los trabajadores y trabajadoras de la Administración pública?

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Belarra.

Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO PARA LA TRANSFORMACIÓN DIGITAL Y DE LA FUNCIÓN PÚBLICA** (López Águeda): Gracias, señora Belarra.

Hicimos una ley en 2021 —usted formaba parte del Gobierno— para acabar con esa precariedad de los interinos; hemos estabilizado 400 000 plazas, 100 000 más de las que habíamos comprometido con Bruselas, y el Congreso de los Diputados tiene encima de la mesa un proyecto de ley de función pública con enmiendas transaccionales hechas por los grupos. Espero, deseo y confío en que este Congreso sea capaz de sacar adelante esa ley.

De verdad que nos preocupa. Estamos dando calidad. De hecho, hay muchos más empleados públicos con mejores condiciones salariales y también con mejores condiciones laborales. Pero para conseguir lo que usted me plantea, además de la ley que se hizo en el 2021 y además de la estabilización de plazas, faltaría aprobar también ese proyecto de ley que está en el Congreso.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señora Belarra, cuando quiera.

La señora **BELARRA URTEAGA**: Gracias.

Yo hoy quiero preguntarle a usted, a sus señorías y a las personas que quizá nos están viendo ahí fuera cuál piensan que es la empresa española que más abusos laborales ha cometido. ¿Quizá Mercadona? ¿El Corte Inglés? ¿Una cadena hotelera? Pues no. La empresa que más abusos laborales ha cometido es la Administración pública. El Estado lleva años siendo investigado y siendo sancionado por las autoridades europeas por abusos en la temporalidad, por tener a cientos de miles de personas en nuestro país encadenando contratos temporales año tras año, en fraude de ley, y sosteniendo funciones estructurales de lo público. La cosa ha llegado tan lejos que la Comisión Europea nos abrió un procedimiento sancionador en el año 2015, y en julio de 2025 se nos ha bloqueado el acceso a 600 millones de euros de fondos europeos precisamente por no resolver esta temporalidad.

Ministro, creo que ustedes no han entendido del todo bien el fondo de esta cuestión. No se trata de plazas, ministro, se trata de personas. Personas como María, una enfermera del SERMAS que lleva quince años encadenando contratos temporales. Se trata de Encarnación, que lleva veinte años trabajando temporalmente en la ITV. Se trata de Pablo, que lleva décadas trabajando en la Administración General del Estado con contratos temporales. No se trata solo de reducir la temporalidad, se trata de consolidar las plazas de esas personas, que son las que han sufrido el abuso y a las que hay que reparar por los perjuicios sufridos. Le pido que hable con la señora Montero —que ha salido corriendo; imagino que no está muy orgullosa de la gestión de este tema— para que resuelva este tema antes de marcharse a Andalucía, porque si no le aseguro que solo van a contar con los votos a favor de Podemos al proyecto de ley de función pública si se garantiza fijeza ya.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Belarra.

Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO PARA LA TRANSFORMACIÓN DIGITAL Y DE LA FUNCIÓN PÚBLICA** (López Águeda): Señora Belarra, sin ánimo de alimentar muchas polémicas, me gustaría que mantuviera usted la misma posición que mantenía cuando estaba en el Gobierno, cuando era ministra del Gobierno de España y ya existía este problema. Es un problema que se lleva negociando durante muchos años, que se ha negociado con Bruselas, y se acordaron básicamente dos cosas: por un lado, una reforma legal que hizo el Gobierno del que usted era ministra y yo no, y yo defendiendo esa ley que se abordó y aprobó en este Parlamento para avanzar en estabilidad en el empleo público; y, por otro, se adquirió el compromiso de que, como digo, se estabilizaran 300 000 plazas. Se han estabilizado 400 000 plazas y, además de eso, se ha hecho la mayor oferta de empleo público de la historia. Usted lo sabe, porque también estaba en el Gobierno, y se ha seguido haciendo. Hay mucho más empleo público. Por cierto, hace tan solo mes y

medio se ha alcanzado un acuerdo con todos los sindicatos —con todos— precisamente para mejorar la calidad del empleo de los funcionarios públicos. Por lo tanto, hoy en España hay muchos más funcionarios públicos, mucho mejor remunerados y en mejores condiciones. Esa es la verdad, señora Belarra.

Es verdad que arrastramos un problema crónico en nuestro país. El problema está —digámoslo todo, porque si no lo decimos todo no estaremos contando la verdad— sobre todo en las comunidades autónomas, por la naturaleza del personal que tienen, porque sobre todo se dedican a la sanidad y la educación. Por darle algún dato más concreto, le voy a decir que con las medidas que ha puesto en marcha este Gobierno —incluso cuando estaba usted dentro— se ha reducido la temporalidad en la Administración General del Estado al 4 %, señora Belarra, frente al 38,6 % de las entidades locales y al 38,8 % de las comunidades autónomas. Con esto no las culpo a ellas, con las que, por cierto, también hemos estado negociando en la conferencia sectorial.

Por lo tanto, es verdad que España arrastra un problema de interinos y es verdad que es un problema de todos. Pero, desde luego, el Gobierno ha hecho avances con muchas más plazas, con mejores condiciones y estabilizando. Insisto, que todo el mundo haga su trabajo, que lo hagan las comunidades autónomas y que lo hagan también los grupos parlamentarios, porque hay un proyecto de ley en este Parlamento.

Muchísimas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

INTERPELACIONES URGENTES:

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, AL MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE SOBRE EL ESTADO DE LA INFRAESTRUCTURA FERROVIARIA Y LAS CONEXIONES CON EL SUR DE ESPAÑA. (Número de expediente 172/000189).

La señora **PRESIDENTA**: Pasamos ahora a tratar las interpelaciones dirigidas al Gobierno.

La primera la formula el Grupo Parlamentario Popular al ministro de Transportes y Movilidad Sostenible, sobre el estado de la infraestructura ferroviaria y las conexiones con el sur de España.

Para su defensa, tiene la palabra el señor Bendodo Benasayag.

El señor **BENDODO BENASAYAG**: Señorías, señor ministro, muy buenas tardes.

Créame, señor ministro, si le digo que subo a esta tribuna con voluntad constructiva, con la intención de que usted sea consciente de la problemática que tenemos en el sur de España —concretamente en la provincia de Málaga— y con la intención de que de este debate que vamos a tener usted y yo puedan salir medidas que palién la grave situación que vive la provincia de Málaga, que, como usted sabe, se ha quedado aislada, sin AVE directo, por lo menos durante esta Semana Santa.

Hoy se tarda más en llegar a Madrid en tren que a Moscú en avión. Esa es la realidad. Si me permite, como le decía, le voy a tender la mano para buscar soluciones. Vamos a analizar lo que ha pasado, pero permítame que le haga también una serie de propuestas y que dedique más tiempo a las propuestas para paliar los efectos de la cancelación que a la crítica —que la puedo hacer— a lo que está pasando.

Málaga es una de las provincias más turísticas no solo de España, sino de toda Europa. Casi quince millones de turistas eligen Málaga como destino turístico y el sector genera en nuestra provincia más de 21 000 millones de euros. El impacto en la hostelería, en el sector hotelero, en el sector servicios, en toda la economía en torno a la industria del turismo está siendo altísimo no solo Málaga, sino también en otras ciudades andaluzas como Córdoba, Granada y Sevilla, que reciben por tren a turistas extranjeros que llegan al aeropuerto internacional de Málaga.

El informe Randstad del día 19 de marzo, publicado hace unos días, señala a Málaga como la única provincia —la única provincia— de toda España en la que va a descender la creación de empleo en Semana Santa con respecto al año pasado. La situación que estamos viviendo afecta no solo al turismo, sino a miles y miles de ciudadanos, de empresarios, de trabajadores, de autónomos, de familias y de estudiantes que usan el AVE como medio de transporte habitual. Esto, señor ministro, no es culpa de Málaga, es culpa del daño causado por el corte de la línea directa de AVE con Madrid, de la mala planificación de su ministerio y de una incertidumbre que ha supuesto cancelaciones de reservas y cambios de destino.

Señor ministro, señor Puente, hoy hace exactamente cuarenta y nueve días de la caída del talud en Álora. Cuarenta y nueve días y tres fechas, porque ustedes han dado tres fechas de reapertura de la línea y las han incumplido. Como le decía, sus ataques los conocemos. Lo que no conocemos cuarenta y nueve días después de la caída del talud son las propuestas de su ministerio y las propuestas del Gobierno para ayudar a los sectores gravemente afectados, para poner en marcha fórmulas que eviten el traslado en autobús entre Antequera y la capital malagueña.

Como decía, vengo a proponer, no a criticarle. La realidad la conocemos todos. Este grupo viene con propuestas que espero que usted acepte y ponga en marcha, al menos, hasta final de año o hasta cuando duren las obras, porque, como nos dicen, por lo menos hasta final de año no se va a restablecer con normalidad la línea de alta velocidad. Proponemos, en primer lugar, la creación de un puente aéreo provisional a precio tasado para que quien quiera ir a Málaga tenga una alternativa viable y a precio razonable. También proponemos que hablen con las compañías aéreas y doten a esa línea de aviones más grandes para tener más capacidad. En segundo lugar, le planteo también —es una propuesta de mi partido y de los maquinistas— que usen trenes de ancho variable

para evitar el lento y penoso transbordo en autobús entre Málaga y Antequera. Se puede hacer y ustedes lo saben. **(El señor vicepresidente, Rodríguez Gómez de Celis, ocupa la Presidencia).** Y, en tercer lugar, la eliminación provisional o bonificación, en su caso, de los peajes tanto de la Costa del Sol como de Las Pedrizas. Málaga soporta el peaje más caro de toda España. Lo que no puede ser, señor ministro, es que los ciudadanos sufran el corte ferroviario y encima les frían a peajes.

Asimismo, le urgimos a que el Gobierno apruebe de forma inmediata medidas específicas para paliar las pérdidas económicas en los sectores afectados. Y le instamos también a que se comprometa a atender la petición registrada por el Grupo Parlamentario Popular para poder acceder al expediente completo de las obras. Queremos saber qué empresas han contratado, quién ha hecho los proyectos, si ha habido errores en el diagnóstico del problema, qué recursos definitivamente han destinado, por qué su ministerio tardó tanto y no implantó los turnos de veinticuatro horas hasta que los medios de comunicación denunciaron la lentitud de los trabajos.

El viernes pasado, hace unos días, tras la escalada bélica entre los dos bandos de su Gobierno —y por esa escalada bélica— aprobaron un segundo decreto para introducir medidas sobre vivienda. ¿Por qué no aprovecharon para incluir un tercer decreto y ayudar a los sectores afectados por la grave situación que genera el bloqueo del AVE a Málaga? ¿Por qué? **(Aplausos).** ¿Su Gobierno, señor ministro, solo toma medidas si se lo exige el separatismo o si se le amotina la otra parte del Gobierno? Insisto, señor ministro, son dos meses ya con la línea interrumpida, cuarenta y nueve días desde la caída del talud en Álora y un año de incertidumbre por delante. No hay ni una medida anunciada para apoyar a los sectores afectados, ni una medida para aliviar el trasbordo en autobús entre Antequera y Málaga.

Renfe señaló este viernes que está estudiando alternativas para evitar el trasbordo en autobús entre Antequera y Málaga: usar trenes por vía convencional o usar trenes de ancho variable. La pregunta es: ¿por qué no empezó Renfe a estudiar esto el 4 de febrero, cuando cayó el talud? ¿Por qué no empezó a estudiarlo cuando se lo propusimos desde el Partido Popular? ¿O es que su ministerio lleva estudiando cuarenta y nueve días y todavía no ha encontrado una solución? ¿Cuántos días, cuántas noches, cuántos puestos de trabajo se tienen que perder para que su Gobierno actúe y tome una decisión?

Usted ahora nos va a decir que están limitados por la física. Ya nos lo ha dicho, que no caben más máquinas, que hay turnos de trabajo las veinticuatro horas, incluso algún dirigente socialista ha dicho que al Partido Popular no le importa la seguridad. Por supuesto que nos preocupa la seguridad y que eso es lo primero. Queremos reconocer el esfuerzo que están haciendo los operarios que están trabajando en la zona. Y no somos ajenos a la envergadura del desprendimiento. Pero a lo que no somos ajenos desde este grupo parlamentario, y desde luego no vamos a ser indiferentes, es a la falta de acción del Gobierno, al caos en la planificación de su ministerio y a sus faltas de respeto, señor ministro. No, a eso, no. **(Aplausos).**

Señor Puente, usted ha hablado de los dibujos animados, de la actitud infantil en Andalucía. Ha dicho que de las personas adultas se espera que se comporten como personas adultas y no como niños pequeños. Pues bien, lo que esperan los ciudadanos es sentir que el Estado y el Gobierno están cerca cuando se les necesita. Señorías, nos gustaría de verdad decir otra cosa, pero, desgraciadamente, el caos ferroviario que se vive en España es la metáfora más fiel de este Gobierno; es la metáfora de una España que no

funciona, que no gobierna, que no invierte y que ha hecho del escándalo su seña de identidad. Lo sabe usted, señor ministro, porque hasta la Fiscalía Europea está investigando la posible malversación de fondos por parte de su ministerio. Fondos que ya veremos si se usaron para el fin previsto, es decir, para el mantenimiento y la renovación de las vías, o si se usaron para otros fines menos nobles. Porque usted sabe también que hay varias tramas de corrupción que afectan a su partido, que afectan al Gobierno y que han tenido precisamente a ADIF y al ministerio que usted dirige como principal centro de operaciones. Usted sabe también que empresas auxiliares de ADIF han sido muy eficientes en una cosa, eso sí tengo que reconocérselo, que es en colocar a amigas íntimas de un exministro que ahora está en la cárcel.

El bloqueo de la línea directa de AVE Málaga-Madrid, la falta de medidas compensatorias, la mala planificación de su Gobierno por la caída del talud en Álora y sus insultos, señor ministro, han sido la gota que ha colmado el vaso. Pero ya el vaso estaba muy lleno. La alta velocidad a Málaga —fíjese— registró durante 2025 una avería cada cuarenta y ocho horas. Es decir, cada dos días había un problema con la alta velocidad a Málaga. Los retrasos son la verdadera bandera de la alta velocidad en España.

La alta velocidad en España nació en el año 1992 y murió con este Gobierno socialista. Hoy no hay alta velocidad en España, no existe la alta velocidad. Las medidas de su ministerio ante los retrasos del AVE han sido dos. En primer lugar, aumentar el margen de retraso para indemnizar hasta la hora u hora y media. Y, en segundo lugar, eliminar directamente las indemnizaciones, incumpliendo el Reglamento 2021/782 del Parlamento Europeo y también la PNL impulsada por el Grupo Popular y aprobada en esta Cámara para recuperar el compromiso de indemnización por quince y treinta minutos de retraso. Todo el mundo tiene un límite, señor ministro, como los viajeros de Renfe, a los que se les maltrata con retrasos, con trasbordos en autobús y a los que también se les niega el derecho a indemnización.

Termino, señor ministro. La mala planificación de su ministerio y la falta de iniciativas de su Gobierno para tomar medidas que palién la situación les ha arruinado la campaña de Semana Santa a pequeños comerciantes, a hosteleros, a la gente que tenía ilusión por pasar la Semana Santa en una ciudad como Málaga y que, por la incertidumbre generada, se han visto obligados a cambiar de destino.

Por cierto, señor ministro, no sé si usted ha reparado en que con su gestión de esta crisis y sus insultos le ha hecho flaco favor a la candidata del Partido Socialista para las elecciones en Andalucía, a la señora Montero, a la que creo que no esperan en Málaga precisamente con palmas de Domingo de Ramos. Ya lo veremos.

Por tanto, cambie de actitud, recoja el guante que le lanzo desde este grupo parlamentario y atienda las propuestas que le hacemos. Usted ya se ha desahogado lo suficiente en redes sociales. Vamos a trabajar conjuntamente. Pase de pantalla, pase a la acción. Llevamos dos meses con el AVE bloqueado entre Madrid y Málaga. Hay otras provincias andaluzas, como Córdoba, que también se están viendo afectadas. Han pasado sesenta y seis días desde el accidente de Adamuz, cuarenta y nueve días desde la caída del talud y su Gobierno todavía no ha tomado ni una sola medida. Salga de la resignación y actúe.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchísimas gracias.

A continuación, tiene la palabra, en nombre del Gobierno, el señor ministro de Transporte y Movilidad Sostenible.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Muchas gracias, presidente.

Tenía que llegar a sede parlamentaria la absurda, infantil y falsa polémica sobre el corte de la línea de alta velocidad Madrid-Málaga a la altura de Álora. **(Rumores)**. Absurda, infantil y falsa. ¿Y quién mejor que el Grupo Parlamentario Popular y el señor Bendodo para traer a esta sede una cuestión absurda, infantil e inventada? **(Continúan los rumores)**.

Dice usted que sale aquí con voluntad constructiva y que viene a hacer propuestas. Yo, propuestas, realmente he escuchado pocas o ninguna. Pero, eso sí, he escuchado una colección de chascarrillos, bulos, lugares comunes, falsedades, etcétera, que son los mismos que ha venido reproduciendo esa prensa que trabaja a su servicio en Andalucía y que ha llegado a decir que el corte del servicio de alta velocidad va a suponer para Málaga una pérdida de 1300 millones de euros esta Semana Santa. También les advierto que esta cantidad es flexible, porque ha pasado de los 100 millones a los 2000 en función del medio y del grado de afinidad con el Partido Popular y, en concreto, con el señor Moreno Bonilla, que es el que paga la fiesta. Claro, habla usted de voluntad constructiva, pero, acto seguido, dice que se tarda más desde Málaga a Madrid en tren que desde Málaga a Moscú en avión. La verdad es que esta no la vi venir, lo tengo que reconocer, señor Bendodo.

Primera aclaración. Los turistas no llegan a Málaga en tren mayoritariamente, ni siquiera es el medio que más usuarios traslada a Málaga. El 64 % llega a Málaga en avión. Parece mentira que Málaga tenga el cuarto aeropuerto más importante de España en número de viajeros, después de Madrid, Barcelona y Palma de Mallorca. Cualquiera diría que Málaga es una zona aislada, que queda automáticamente privada de la llegada de turistas si le privas del tren de alta velocidad. El 10 % llega en coche; el 15 % llega en bus, barco, coche compartido, etcétera; y solo el 11 % llega en tren. Pero tengan en cuenta que, en este momento, el servicio no está completamente suprimido, sino que se llega en tren hasta Antequera y ahí se hace un transbordo en autobús hasta la ciudad de Málaga. Con lo cual, en este momento, este servicio diario está trasladando a Málaga en torno a 3500 personas al día; más o menos la mitad de los que se trasladan en un día normal a Málaga. Lo que quiere decir que, en este momento, solo llegan por tren a Málaga el 5,5 % de las personas que se desplazan allí.

Vamos a suponer que todos fueran turistas y vamos a suponer que ninguno que tuviera la pretensión de viajar a Málaga se busque la vida con un medio alternativo, ya sea el coche, el barco, el avión, etcétera. ¿Se puede afirmar con el desparpajo con el que ustedes lo han hecho, desde el presidente de la Junta de Andalucía hasta los diarios de cabecera de Málaga, que Málaga va a perder 1300 millones de euros por la falta de tren

de alta velocidad? ¿De verdad hacía falta exagerar tanto? ¿Hacia falta incurrir en semejante ridículo?

Es verdad que el otro día yo, en un vídeo, contaba mi experiencia infantil para hacer gráfica la postura profundamente infantil de la derecha andaluza y, en concreto, de la malagueña; porque cuando era pequeño y se acababan los dibujos, yo le pedía a mi madre que hubiera dibujos, y mi madre —entonces no había vídeo ni había Netflix—, la pobre, como no tenía ninguna solución, tenía que soportar mis pataletas. Pues en esta situación me encuentro yo en este momento. **(Rumores).**

Miren, lo van a entender rápidamente. El talud que se desprendió en Álora está, en este momento, en la misma situación que treinta y tres carreteras autonómicas o de diputaciones provinciales gobernadas por el Partido Popular y que, hoy por hoy, siguen exactamente igual de cerradas que el día que colapsaron los taludes que pasaban en su entorno. Exactamente igual. Y, claro, permítame que le lance una pregunta, señor Bendodo: si estas treinta y tres carreteras siguen aún cerradas, ¿es porque el Gobierno de la Junta de Andalucía no ha hecho nada por repararlas? ¿No ha hecho nada? ¿No ha querido hacer nada? ¿O es que están en una situación distinta? ¿Han empleado ustedes todos los medios a su alcance para reponer esta infraestructura o no? Yo quiero creer que sí. ¿O, por el contrario, tengo que pensar, al igual que ustedes, que lo que quieren es castigar a la población trabajadora de la provincia de Málaga, que utiliza estas carreteras todos los días para ir a su trabajo o a su centro de estudios? **(Aplausos.—Rumores).** ¿No se dan cuenta de que su postura es profundamente infantil, teniendo en cuenta que ustedes gobiernan y saben las limitaciones físicas a la hora de abordar obras de esta complejidad?

He explicado que en el tajo de la obra de Álora hay veintitrés máquinas y setenta y cinco trabajadores. Miren, pueden ustedes decir lo que quieran, pero una de las cosas que ha demostrado de manera palmaria ADIF es su capacidad para reponer infraestructuras seriamente dañadas por los eventos naturales. Ahí están las infraestructuras de la dana, que se reconstruyeron en tiempo récord. ADIF ha puesto toda la carne en el asador, lo crean ustedes o no, y por una razón bien sencilla, no solo porque es necesario para Málaga que esa vía de comunicación se recomponga, sino que también es necesario para ADIF porque está perdiendo los cánones correspondientes a la utilización de esa vía, y es imprescindible para las compañías ferroviarias que prestan sus servicios hasta Málaga con los trenes de alta velocidad. ¿Cómo no va a querer ADIF reponer una infraestructura si cada día que pasa es un día de pérdidas para esa compañía y es un día de pérdidas para las compañías ferroviarias? No solo es un interés público, ciudadano, es también un interés propio, y es que ADIF necesita reponer esas infraestructuras cuanto antes. Si no lo ha hecho antes es porque física y humanamente era imposible.

He explicado ya la complejidad de la obra no solo con palabras, sino con imágenes. Ese muro de 300 metros que ha colapsado, construido en el año 2007 y cuya última revisión fue en diciembre del año 2025, sujeta un talud de tierras de enorme volumen, de enorme tamaño. ¿A qué conclusión se ha llegado con los estudios previos a la realización de la obra? A que la única manera de garantizar la seguridad a futuro de ese tramo de vía era desmontar por completo el talud; con la complejidad añadida de que en la zona superior del talud transcurre una línea de alta tensión, una línea eléctrica que también hay que preservar. Por tanto, se ha hecho necesaria la construcción de un muro en la parte superior del talud. Ya no es solo el volumen de tierras que ha habido que mover, sino la complejidad de tener que hacerlo al mismo tiempo que se construye un murete en

la parte de arriba y al mismo tiempo que se derriba el muro de contención de abajo, y todo ello intentando no causar daños a la vía férrea. Esto es lo que hemos hecho.

Me parece absurdo tener que estar discutiendo esto en sede parlamentaria. Este es el pan nuestro de cada día cuando se gobierna y, como digo, ustedes lo saben. Ustedes han tenido siete meses cortada la carretera de Ronda por el desprendimiento de un talud. ¿No se acuerdan ustedes? Porque no ha sido hace cinco años ni seis, ha sido el año pasado. Concluyeron ustedes en octubre las obras de un talud que se derrumbó en el mes de marzo y tuvieron esa carretera cortada durante siete meses. Tengan un poco de memoria y tengan un poco —no sé— de vergüenza, porque me parece vergonzoso traer esto a sede parlamentaria. Fijese que la discusión que ha tenido lugar en redes sociales, a modo de chascarrillo, de debate de pésimo nivel, no debería llegar a sede parlamentaria, porque este no es un debate propio de un Parlamento de un país como España. Aquí se debaten —creo yo— las cosas serias y con seriedad, no se debaten este tipo de cosas que se resuelven tan fácilmente.

Usted me decía: ¿por qué Renfe no ha adoptado medidas como, por ejemplo —lo han planteado ustedes allí—, poner un tren de cercanías por vía convencional o utilizar trenes de ancho variable para poder prestar ese servicio? Claro, le tengo que informar. Sí, esta es una pregunta que tiene seriedad, lo que pasa es que ustedes deberían conocer la respuesta. Saben ustedes que en Málaga —usted es de allí— hay un taller de Renfe, uno de los más importantes de mantenimiento pesado de todo el territorio español. En ese taller se ha quedado retenida una parte importante del material rodante que habría que emplear para prestar ese servicio. Por tanto, ya el propio accidente no solo nos priva del paso de los pasajeros de un lado a otro, sino que nos priva de poder meter el material rodante que necesitamos para prestar servicio y hacer el mantenimiento que le corresponde en el taller de Málaga y sacar el material de Málaga fuera para poder utilizarlo en el resto del territorio. Hoy es el día en el que se ha logrado abrir una de las vías y que pase —creo que remolcado— el material rodante que estaba dentro para poder pasar el material rodante que estaba fuera. De manera que no es que Renfe no haya estudiado. Claro que ha estudiado, desde el primer día, si es la primera interesada. La decisión de no prestar ese tipo de servicios no la ha tomado por capricho, sino porque, simple y llanamente, físicamente no era posible, no podía porque no disponía del material.

Ustedes saben cómo estamos de tensionados con el material ferroviario. Saben que si hay algo que no sobra precisamente en la flota de trenes de España es el material de rodadura desplazable, que es la joya de la corona y lo más demandado en territorios en los que hay que manejar anchos de dobles características: la conexión con Galicia, la conexión con Extremadura, la conexión con Cantabria, la conexión con Asturias. No tenemos trenes para prestar ese servicio, ojalá pudiéramos hacerlo. Y de los que disponemos, alguno no tiene la capacidad para transferir todo el público que llega en un tren de alta velocidad, de manera que tendríamos que utilizar un tren para meter una parte del pasaje y al resto moverlo en autobús, como estamos haciendo. Por tanto, por esa razón se llegó a la solución de no aplicar ese tipo de medidas, señor Bendodo, no por capricho.

Les pediría, pues, si de verdad tienen esa voluntad constructiva que usted dice tener y esa voluntad propositiva, que estén ustedes abiertos a escuchar y que no lancen acusaciones antes siquiera de que la operadora haya podido proporcionar ningún tipo de explicación. Confíen ustedes más no digo ya en mí, ni siquiera en la dirección de Renfe, sino en los trabajadores que hacen los cuadros y definen las operativas, que son los que

saben si se puede hacer o no, o se puede prestar o no un servicio en los términos en los que ustedes lo plantean.

Vamos a terminar esta obra lo antes posible. Ni podemos trabajar más personas de las que en estos momentos estamos trabajando ni incrementar los medios materiales: veinticuatro horas al día, siete días a la semana, en tres turnos, a veces dos prolongados, de doce horas al día, con la maquinaria que cabe en ese talud y con los setenta y cinco trabajadores que hay realizando esa intervención. Ya nos gustaría correr más, ya nos gustaría poderle decir a Málaga que las cosas se pueden hacer más rápido y mejor, pero la realidad es que ADIF, que ha acreditado su capacidad para hacer este tipo de obras, las hace en el tiempo que puede y con los efectivos de los que dispone, que son los máximos que se pueden poner en esa infraestructura.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Tiene la palabra el señor Bendodo.

El señor **BENDODO BENASAYAG**: Muchas gracias, presidente.

Muchas gracias, señor ministro.

Créame, de verdad, subo en este segundo turno más preocupado que cuando me bajé en el primero por lo que usted ha dicho y los datos que ha dado, que solo el 5 % de los visitantes que llegan a Málaga lo hacen en tren. El siguiente anuncio que le queda hacer es cancelar definitivamente el AVE a Málaga. Eso es lo que parece que usted va a decir.

Vuelvo a tenderle la mano, de verdad, señor Puente. No me ha escuchado usted en mi primera intervención. Le he dedicado muy poco tiempo a recorrer lo que ha pasado hasta ahora y le he dedicado más tiempo a proponerle cosas. También me hago cargo de que gobernar es muy difícil, porque yo he formado parte de Gobiernos igualmente. En cualquier caso, usted ha puesto varios ejemplos, como el de la carretera de Ronda, que estuvo siete meses cortada. Sí, pero hay una diferencia: el Gobierno de la Junta de Andalucía, en cuanto se cortó la carretera, propuso alternativas. Propuso alternativas **(aplausos)**, y eso es lo que yo le planteo a usted hoy aquí.

Somos plenamente conscientes de la dificultad, de que no hay más espacio para meter más máquinas, de que no pueden trabajar más personas, de la problemática de ADIF. Nos hacemos cargo, de verdad, créame. Todo eso me lo ha explicado usted y yo me lo sabía, pero quiero que me responda qué vamos a hacer mientras todo eso se hace, ¿cruzarnos de brazos y esperar? Lo que le pedimos al Gobierno es que actúe. ¿Qué le parece a usted la idea de que el Ministerio de Fomento, su ministerio, promueva el puente aéreo provisional entre Málaga y Madrid a un precio tasado, con aviones más grandes? ¿Y el peaje de la Costa del Sol y el de Las Pedrizas? Bonifiquenlo, porque lo estamos sufriendo ahora mismo. ¿No le parecen propuestas razonables, señor ministro? Yo no sé

si usted considera que la mejor forma es insultar a Málaga, a los malagueños y, sobre todo, a los medios de comunicación de Málaga.

Le diré que en esto de la política poder se puede cuando uno quiere. Y yo creo, señor ministro, que todo es posible; no solo agilizar las obras, que seguro que es posible hacerlo, sino plantear propuestas mientras duran las mismas. Por ponerle un ejemplo, los romanos en el año 55 antes de Cristo, en la guerra de las Galias, construyeron un puente sobre el Rin en diez días. ¿Y usted me va a decir aquí que dos mil años después no se puede reparar esta obra en tres meses? ¡Por favor! **(Aplausos)**. Yo solo le digo una cosa: si en vez de estar hablando de Málaga y de Andalucía estuviéramos hablando de otro territorio de España, usted tendría otra actitud y otra diligencia, sin ninguna duda. **(Aplausos)**.

Yo no entiendo por qué usted ningunea a Málaga y a los malagueños y, sobre todo, lo que no entiendo es que ataque usted a los medios de comunicación por esta información. De verdad, lo que se espera de un ministro es que no llame a los profesionales de los medios de comunicación, como usted ha llamado a los periodistas de Málaga, palmeros, buleros y mamporreros de quinta. ¿Se ratifica en eso? **(El señor ministro de Transportes y Movilidad Sostenible, Puente Santiago: Absolutamente)**. ¿Se ratifica? **(El señor ministro de Transportes y Movilidad Sostenible, Puente Santiago: Claro que sí.—Rumores)**. ¡Por favor! De verdad, no puede ser, señor ministro, que es usted ministro del Reino de España. Un mínimo de decoro y de respeto **(aplausos)**, aunque no le guste lo que digan los medios. Aunque no le guste, respételo, pero no les insulte. Yo creo que el señor presidente del Gobierno ha sido muy oportuno creando la plataforma HODIO, con *hache*, que dice que va a poner en marcha para monitorizar la crispación en las redes sociales. Si yo fuera Pedro Sánchez, le nombraba a usted presidente de la plataforma. ¿Quién mejor que usted? **(Aplausos)**. ¿Quién mejor que usted?

Insisto, propuestas. Entiendo la complicación de la actuación que están haciendo las empresas constructoras —lo entiendo, lo aceptamos—, pero respóndame a las propuestas: puente aéreo provisional con precio tasado; trenes de ancho variable; eliminación o bonificación del peaje en la Costa del Sol y en Las Pedrizas; negociación con las líneas aéreas para que pongan aviones más grandes, para que tengan más capacidad; aprobación, sin duda, inmediata de medidas para paliar las pérdidas económicas.

Señor ministro, este es un tema muy serio que está afectando a una de las principales economías de nuestro país: la economía andaluza. Tómeselo en serio, actúe, acepte nuestras propuestas de buena voluntad. Hoy no he venido yo aquí a criticarle ni a insultarle ni nada, todo lo contrario. Mi actitud, como puede comprobar, es de absoluta colaboración y mano tendida. Por favor, téngalas en cuenta y tendrá nuestro respaldo.

Muchísimas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Para concluir el debate, tiene la palabra el señor ministro de Transportes y Movilidad Sostenible.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Muchas gracias, señor presidente.

Mire, señor Bendodo, quien miente para hacer de correa de transmisión de un político es un bulero y un palmero. Aquí, en Málaga y en la China oriental. **(Rumores)**.

En segundo lugar, señor Bendodo, yo le he hecho una pregunta y usted no me la ha respondido. ¿Qué pasa con las treinta y tres carreteras de titularidad autonómica o de diputaciones provinciales gobernadas por el PP que a día de hoy siguen cortadas desde el mismo día en que se cayó el muro de Álora? ¿Qué ha pasado? ¿Cuáles son las alternativas esas que dice usted que ofrece el Partido Popular? Mire, provincia de Cádiz (**la señora Acedo Reyes pronuncia palabras que no se perciben**), cortes confirmados: A-372, Arcos-Ronda; A-373, Villamartín-Algatocín; A-384, Arcos-Antequera; A-8126, Algodonales. Cortes intermitentes: A-374, Ronda-Algodonales; A-2302, Grazalema-Ubrique. Sierra de Cádiz: CA-9104, Grazalema-Zahara; CA-9101, Olvera-Coripe; CA-9108, Romalía-Torre Alháquime; CA-9112, Zahara de la Sierra. ¿Quiere que siga? Málaga, Serranía de Ronda, epicentro: MA-8401; MA-8306; MA-8302; MA-7402; MA-8406; MA-6406; MA-3102. ¿Pero cuáles son las alternativas que han ofrecido ustedes? ¿Por qué no están reparadas estas carreteras, señor Bendodo? **(Aplausos)**. Es que ustedes no dan explicaciones. El problema es que ustedes tienen tanto pasado y tanto que callar...

El día 7 de abril del año 2015 un Gobierno de su partido decidió que no volvieran a circular trenes con destino a Granada por las obras que se estaban realizando en la línea de alta velocidad. Obviamente, a raíz de esta decisión, Granada perdió la conexión directa con Madrid y con Sevilla y los usuarios fueron obligados a realizar transbordos en autobús. ¿Saben ustedes hasta dónde y desde dónde? Desde Antequera. ¿Sabe cuánto duró aquel aislamiento, señoría? 1308 días. Entonces no se acordaron ustedes de Julio César. Se ve que solo se acuerdan ustedes de Julio César cuando debaten conmigo. Yo se lo agradezco, ¿eh? Que me compare usted con Julio César, en fin, es todo un halago. **(Risas y aplausos.—La señora Acedo Reyes pronuncia palabras que no se perciben)**. Pero, fíjese, hasta noviembre del año 2018, que fue cuando nosotros llegamos al Gobierno y pusimos en servicio un talgo Madrid-Granada, vía Moreda, no tuvo Granada tren. ¿Granada merece tanto como Málaga o merece menos, señor Bendodo? Es decir, ¿merecía su atención Granada? Entonces, por la razón que sea, no se acordaron ustedes de Granada.

La Diputación de Granada publicó un informe en marzo del año 2018 con la estimación de lo que la provincia había dejado de ingresar por la desconexión ferroviaria durante tres años, los tres años durante los que el Gobierno de su partido había relegado a esa ciudad. Les recuerdo que Granada no es un páramo, que la Alhambra y su entorno, el Generalife y su entorno, el barrio del Albaicín, son patrimonio de la humanidad. En fin. Su Semana Santa fue declarada en 2009 fiesta de interés turístico internacional, es decir, como mínimo, como la de Málaga. Pues bien, el informe de la diputación estimaba que Granada había dejado de ingresar 420 millones de euros por el aislamiento al que le castigaron durante esos tres años. Y, para hacer este cálculo, había tenido en cuenta las previsiones de ADIF, que contaba con que la línea de alta velocidad de Granada tendría una ocupación anual de 1,7 millones de pasajeros, de los que la mitad serían turistas. Esto es en lo que cifró la Diputación de Granada el coste de la privación de ese servicio durante tres años. ¿Cuáles fueron las alternativas? ¿Dónde estuvo el debate?

¿Saben lo que pasa? Lo que pasa es que hay elecciones en Andalucía el día 17 de mayo y ustedes, sin ningún pudor, han creído que esta era una oportunidad para hacerle creer al pueblo de Málaga que el Gobierno del señor Sánchez les discrimina, les maltrata, les aísla. En fin, que el Gobierno de Sánchez y la señora Montero tienen algo en contra de Málaga. Es tan patética la utilización que han hecho ustedes de esto que al final han conseguido ser la mofa y la befa de una parte muy importante de Málaga, señor Bendodo. Se hacen chistes con el dinero que ustedes han calculado que se pierde en la ciudad de Málaga porque no haya tren de alta velocidad durante la Semana Santa. Y no los hago yo, los hacen las personas que viven allí, las personas que van a votar el día 17 de mayo. Espero y deseo que este uso oportunista del debate político y de las infraestructuras de este país lo paguen ustedes caro el día 17 de mayo, porque esto que ustedes han hecho es electoralismo barato, puro y duro, irresponsable con el país, con las infraestructuras y con la función pública.

Muchas gracias. **(Aplausos.—El señor Pérez López pronuncia palabras que no se perciben).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, AL MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE SOBRE LAS MEDIDAS QUE VA A TOMAR EL GOBIERNO PARA RECUPERAR LA NORMALIDAD DEL SISTEMA FERROVIARIO. (Número de expediente 172/000190).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Interpelación urgente del Grupo Parlamentario VOX, al ministro de Transportes y Movilidad Sostenible, sobre las medidas que va a adoptar el Gobierno para recuperar la normalidad del sistema ferroviario.

Para su defensa, tiene la palabra la señora Mejías Sánchez. **(Aplausos).**

La señora **MEJÍAS SÁNCHEZ**: Muchas gracias, presidente.

Señor ministro, me va a permitir que le haga una previa. La verdad es que yo solo llevo dos años en este Congreso, pero no había visto a nadie empezar una precampaña de una forma más torpe que el Partido Socialista y su Gobierno en este Pleno. **(Rumores.—Aplausos).** Porque, entre la ministra Montero reivindicándose y haciendo de menos a los andaluces y usted insultando a los malagueños, estoy segura de que cualquiera de sus dos intervenciones va a llenar las urnas de votos socialistas el próximo 17 de mayo. De verdad, pienso que se lo deben hacer ustedes mirar.

En realidad, yo venía a hablarle de otra cosa que me parece bastante más seria y grave. Ayer tuvimos aquí la comparecencia del presidente de ADIF. Fue una comparecencia estratégicamente muy bien colocada, porque, claro, al presidente de ADIF

le habíamos pedido que compareciera para dar explicaciones sobre qué medidas previas había tomado la empresa para poder evitar el accidente que se produjo en Adamuz y cómo estaba llevando la investigación posterior, habida cuenta de las dudas que estaban surgiendo, y el señor Marco no tuvo tiempo de venir hasta tres meses después de haberse producido el accidente y justo antes de que se produjeran dos interpelaciones al ministro por las dudas razonables que hay sobre cómo se está llevando a cabo la investigación. Ayer el señor Marco demostró que es un alumno aventajado de usted, porque en su intervención habló de lo mismo: de bulos, de mentiras, de falacias. Incluso añadió otra de sus palabras edificantes y constructivas: infamia. Bien, negó toda responsabilidad en la manipulación de las pruebas y alegó que ellos habían retirado parte de los materiales como consecuencia de que, tácitamente, habían pensado que la juez les había dado permiso. Pero es que da la casualidad de que el pasado 18 de marzo la Policía judicial tuvo que intervenir para precintar el material ferroviario retirado de la zona del accidente que se retiró sin permiso, señor ministro, sin permiso de la juez, y nos gustaría saber quién dio la orden de retirar ese material clave del lugar del accidente sin autorización judicial, porque eso es muy grave. Y no solo fueron elementos clave de las piezas de la soldadura, rompiendo la cadena de custodia de pruebas, en un accidente con cuarenta y seis muertos, señor ministro. Es que también se retiraron 42 metros adicionales, desmontándolos sin notificar a la juez. Y la juez les ha vuelto a requerir, señor ministro. No es un bulo de la ‘fachosfera’, no, no; son requerimientos judiciales. ¿Hay alguna razón para que ustedes hagan estas cosas sin permiso de la juez? ¿Están ustedes intentando encubrir algunos posibles errores propios de la empresa ADIF o del propio ministerio manipulando la escena del accidente? Porque estos no son errores administrativos, señor ministro. Estos son obstrucciones a la justicia. Y ya le digo: no son bulos de la ‘fachosfera’; son apercibimientos judiciales.

Mire, ya llevan ustedes tres, porque hoy ha trascendido la noticia que dice que la juez les ha vuelto a requerir para que, además de decir qué empresa está efectuando esas sustituciones de material en un tramo cercano al descarrilamiento, identifiquen no solo a la empresa, sino también a quienes han tomado las decisiones y hasta al operario. La juez les ha requerido para que ustedes identifiquen hasta al operario. No son bulos, repito. Puede usted seguir utilizando la palabra.

Ustedes han presumido de que en ese tramo habían hecho inversiones millonarias y de que la línea estaba totalmente renovada. Pero resulta que ahora sabemos que hay 36 metros de carril sin certificado de calidad que ADIF ha reconocido, señor ministro. Si ustedes hicieron las obras bien, yo entiendo que usted, cuando asumió la responsabilidad del ministerio, no era del todo consciente del lodazal de corrupción en el que usted se sumergía y que tampoco era consciente de que ese lodazal podía incluso llegar a engullirle. Y, en este caso, lo que estamos viviendo son las consecuencias de toda esa corrupción, señor ministro. ADIF ha reconocido que sustituyó esos metros de carril. Ha reconocido que estaban sin certificar tanto los metros de carril como las soldaduras. Y, además, el informe de Ineco ha puesto de manifiesto que la última auscultación que se hizo de la vía para ver si había deficiencias se hizo a pie. Lo dijo ayer también el presidente de ADIF. Y dice que no detectó nada porque el sistema de inspección estaba bajo mínimos. ¿Bajo mínimos, señor ministro? ¿Un solo tren de auscultación para 4000 kilómetros de red y resulta que hay que hacer las auscultaciones a pie, como ayer reconoció el presidente de ADIF? A nosotros nos parece algo absolutamente temerario.

Pero es que todavía hay más. Sabemos que la Comisión Europea concedió a España más de 100 millones de euros para renovar esa vía Madrid-Sevilla porque la

consideraba obsoleta. Y resulta que ahora nos enteramos de que, como consecuencia de todas estas situaciones de falta de mantenimiento y como consecuencia del accidente, la Fiscalía Europea ha abierto diligencias por posible malversación de fondos. ¿Y sabe lo que dijo el presidente de ADIF? Pues el presidente de ADIF dijo que esta inquietud por parte de la Fiscalía Europea era normal. Oiga, díganos: ¿cuántos países europeos que hayan recibido fondos Next Generation u otros fondos europeos para recuperar infraestructuras están bajo sospecha? Porque, que nosotros sepamos, solo está España. ¿Dónde están esos 100 millones, señor ministro? ¿Quién firmó y quién ejecutó esas obras? ¿Quién los controló? Porque, claro, ¿qué podía salir mal si en ese tramo de obra había intervenido una empresa que estaba vinculada con la trama de corrupción de Koldo García!

Los fondos europeos desaparecieron, la vía se degradó, las advertencias de los maquinistas y los técnicos se ignoraron, y ahora, ¿manipulan pruebas, señor ministro? ¿Es eso lo que están haciendo? ¿Usted cree que algo de lo que está pasando se puede tapar? Porque es grave. Esto, señor ministro, cambia completamente el escenario y ya no estamos ante un simple error o un simple accidente debido a la fatalidad. No, estamos ante negligencias con resultados penales y estamos ante una posible desviación de fondos públicos vinculada a corrupción, que pudo ser la causa que costara las vidas.

Mire, la semana pasada 5000 personas salieron a la calle para pedir verdad y justicia. Usted se ha referido a ellas hace un momento. ¿Y usted cree que se les ofrece verdad y justicia cuando trasciende y hay dudas razonables sobre la limpieza de la investigación que se está llevando a cabo? Porque, cuando hay cuarenta y seis muertos, advertencias ignoradas, fondos europeos bajo sospecha y pruebas retiradas sin control judicial, esas dudas son legítimas, ministro. No son bulos, son dudas legítimas. Las víctimas quieren saber por qué y quieren saber la verdad. Y la respuesta no es una comparecencia parapeto del presidente de ADIF para decir que todos son infamias, bulos de cualquier tipo. Es recurrente que ustedes digan que son bulos, pero, claro, cuando hay ya tres requerimientos judiciales, lo del bulo ya se les queda como estrecho.

Yo creo que aquí, en algún momento, ustedes tendrán que asumir alguna de sus responsabilidades. Pero aquí no ha dimitido nadie, y en su lugar vemos siempre la misma estrategia: rectificar, mentir y unas contradicciones absolutamente injustificables, como aquellas en las que incurrió ayer el presidente de ADIF.

La verdad es que la situación, señor ministro, se les ha venido un poco encima y huele un poco mal. En cualquier país europeo donde los fondos comunitarios fueran investigados por ocultamiento de pruebas y hubiera cuarenta y seis muertos como consecuencia de negligencia, el ministro responsable ya habría cesado o habría dimitido por vergüenza. Pero aquí no dimite nadie. Pero es que, además, los desastres no cesan, señor ministro. Ahora le hablaban del colapso del sistema ferroviario a nivel nacional, porque, claro, ha estado usted hablando del desprendimiento de Álorra como si fuera un acto de la naturaleza absolutamente imprevisible, pero es que esto es la consecuencia directa de la falta de previsión y de un mantenimiento deficiente, ministro. Hoy las consecuencias son graves, no solo por el aislamiento de Málaga, por la falta de alternativas o por el impacto económico que va a tener en la provincia de Málaga, sino que yo creo que lo más grave de todo es que usted ha insultado a los malagueños. **(Aplausos)**. Ha empezado usted muy mal esta campaña electoral, señor ministro.

Yo no sé cuántas advertencias técnicas sobre la estabilidad de taludes ha ignorado ADIF en el mantenimiento de la red ferroviaria española. Pero es que eso ha pasado en Málaga, usted se ha referido a otras cuestiones que han pasado en Andalucía, y hace pocos días tuvimos conocimiento de que la línea que va de Madrid a Valencia también está afectada por averías graves como consecuencia de falta de mantenimiento. Y, como le decía antes, ya no existe la alta velocidad en España, porque han tenido que reducir la velocidad hasta 30 kilómetros/hora.

Mire, señor ministro, es gravísimo lo que está pasando. Y no quiero dejar pasar la oportunidad de hablar del caos de Cataluña, que sigue hoy en día. Llevamos meses con incidencias. Sigue habiendo en la red ferroviaria catalana más de doscientos puntos negros con averías, incidencias y retrasos. Y resulta que, cuando los usuarios intentan defenderse, elaborando una página web para tener un poco de información y para saber a qué atenerse —porque de ello depende en buena medida el transcurso de sus vidas, porque van a trabajar, van a estudiar o utilizan cualquier servicio público—, ustedes han decidido tumbarles la web, señor ministro. Tumbarles la web como si se tratara de un acto de piratería. Ayer dijo el presidente de ADIF que había sido una falta de sensibilidad. Yo creo que ustedes estaban muy asustados como consecuencia de que se supiera la cantidad exacta de puntos negros en la red ferroviaria catalana. A ustedes les debía dar vergüenza, y quizá esa fue la causa por la que tumbaron la web.

Hoy, miles de pasajeros pagan las graves consecuencias: siguen trenes parados, economías regionales, como la andaluza, lastradas y una red que colapsa, porque usted prefirió los titulares y las fotos, como los anuncios de los 350 kilómetros/hora —el presidente de ADIF también nos dijo que ese anuncio se había hecho porque había red ferroviaria que tenía capacidad para ello, y no quiero ni pensar lo que hubiera ocurrido si hubieran puesto los trenes a 350 kilómetros/hora— a hacer las obras y a invertir en mantenimiento de la red ferroviaria española el dinero que debían invertir.

Mire, señor ministro, creo que ha llegado un momento en que su responsabilidad política es incuestionable. Aunque quiera huir de su responsabilidad política y de su culpa, la responsabilidad penal le va a perseguir. Y no es un bulo de la ‘fachosfera’, es una posibilidad muy real que se va a traducir en una investigación judicial por la gestión del accidente y otra investigación por la gestión de los fondos.

Ustedes han jugado con la seguridad y con la vida de los viajeros, y ahora pagan el precio de esa corrupción, señor ministro. Porque todo esto es consecuencia de la corrupción, de la incompetencia y de la mala gestión. **(Aplausos)**. Y yo quiero preguntarle: ¿quién va a asumir las responsabilidades políticas por cuarenta y seis muertos, señor ministro? ¿Van a cesar a alguien o van a hacer como en otros casos, y los van a volver a recolocar con altas responsabilidades en otros puestos de decisión?

Nada más y muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie)**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

A continuación, tiene la palabra, en nombre del Gobierno, el señor ministro de Transportes y Movilidad Sostenible.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Muchas gracias, señor presidente.

Señora Mejías, veo que quiere usted convertir esta interpelación en la prórroga de la comparecencia del presidente de ADIF ayer en comisión. Se ve que le fue tan mal como en la del presidente de Televisión Española el otro día. La verdad, la de ayer no pude verla; sí vi un ratito la del presidente de la Televisión Española y, en fin, no me extraña que necesite usted un tiempo extra para intentar resolver el desastre.

Lo que no voy a hacer de ninguna de las maneras es convertir esta interpelación, cuyo tema han elegido ustedes —medidas que propone el Gobierno para devolver la normalidad al sistema ferroviario—, en una prórroga de la comisión de investigación de ayer. Usted tuvo tiempo —cuarenta minutos, si no me equivoco— para preguntarle al presidente de ADIF. Si la cosa no le salió bien, lo siento.

Ha hecho usted alusión a la circunstancia de la caída del muro de Álora en Málaga. Siempre he sentido curiosidad por saber si ustedes realmente han reflexionado sobre su tesis de que el cambio climático es un invento de los *woke*. ¿Usted cree que en Málaga hay cortadas en este momento treinta y tres carreteras y la vía férrea de alta velocidad entre Madrid y Málaga, que en Cataluña hay doscientas emergencias actualmente en marcha en la red de rodalies por arte de magia, por ciencia infusa? ¿O esto sucede por algo que se llama cambio climático, calentamiento global, por la alteración que se ha producido en la climatología, que produce circunstancias como que en Cataluña hayan estado cinco años en alerta hídrica y ahora tengan un cien por cien de saturación hídrica en su suelo y en su subsuelo? ¿Lo han reflexionado ustedes?

Como con la guerra, ustedes, por un lado, defienden una tesis que claramente produce daños a la humanidad, a un país en concreto, a una zona geográfica y, después, echan la culpa a los que no apoyan eso de las consecuencias. Lo describió muy bien el otro día el presidente del Gobierno: ustedes alientan los incendios, pero luego les molesta el humo y culpan a los demás del humo que produce el incendio. Pues eso se llama cambio climático y está produciendo daños muy graves en las infraestructuras —especialmente en las ferroviarias, que son las más vulnerables—. Eso tiene un nombre, como le he dicho antes, aunque ustedes lo quieran eludir.

Centrándome en el objeto de la interpelación —que es lo que me trae hoy aquí—, con ADIF y ADIF Alta Velocidad estamos impulsando la mayor inversión de la historia en la red ferroviaria para consolidar ese modo de transporte. Avanzamos en centenares de actuaciones en toda la red: desarrollo de nuevas líneas que sirvan para completar los corredores europeos; adaptamos, mejoramos, modernizamos el ferrocarril convencional; extendemos la alta velocidad; mejoramos las conexiones para el tráfico de mercancías y, también, las conexiones ferroviarias con los puertos y los principales terminales de transporte de mercancías. Eso es lo que estamos haciendo. Y eso no son solo palabras, son números, son cifras, son datos. Se los voy a dar. Hemos pasado de 1747 millones de euros de inversión en el año 2017 a 5200 en el año 2025, es decir, hemos triplicado la inversión en ferrocarriles en España respecto del último año completo antes de que llegáramos al Gobierno. En red convencional, hemos multiplicado esta inversión por

siete, hemos pasado de 400 millones en el año 2017 a 2700 en el año 2025. Por cierto, 2700 millones es la cantidad más alta que se ha invertido en red ferroviaria convencional en la historia de España **(aplausos)**, la más alta.

Alta velocidad. Hemos pasado de 1300 millones de euros de inversión en el año 2017 a 2500 en el año 2025. En esto, hemos multiplicado por dos. Quiere decir que, en contra de lo que algunos sostienen, hemos ido equilibrando las cantidades que se invierten en alta velocidad y en red convencional.

El gasto en mantenimiento por kilómetro de red se ha incrementado un 60 % desde el año 2017. Hemos pasado de 45 000 euros por kilómetro en el año 2017 a 71 000 en el año 2025.

En red convencional, se ha incrementado la inversión en un 38 %, de 36 000 a 58 000 euros y, en la alta velocidad, un 25 %, de 77 000 a 110 000 euros por kilómetro de red.

Y esta histórica inversión se realiza, además, afrontando un desafío técnico y de planificación sin precedentes en países del entorno. Lo he dicho muchas veces, hay otros países que prefieren cortar por completo el servicio cuando acometen una renovación de línea. Nosotros trabajamos por la noche, programamos por fases para evitar el corte del servicio y, por tanto, compatibilizamos la prestación del servicio con la realización de obras. Eso genera molestias, genera incidencias y genera problemas, pero la alternativa es, por ejemplo, la que han adoptado en Alemania entre Berlín y Hamburgo: cortar durante muchos meses la línea hasta que terminan las obras que tienen planificadas en ella. Esto entraña menos riesgos, entraña menos problemas, pero, evidentemente, durante ese tiempo se priva del servicio —que, si se presta, no es todo lo bueno que se desearía— a los usuarios. Y estos resultados están al servicio de los viajeros. Desde el año 2019, por ejemplo, se han puesto en servicio 812 kilómetros de nuevas líneas de alta velocidad. En 2019, el tramo Antequera-Granada; en 2020, Vandellós-Tarragona y Zamora-Pedralba de la Pradería; en 2021, Monforte del Cid-Elche-Orihuela y Pedralba de la Pradería-Ourense; en 2022, la conexión Chamartín-Atocha-Torrejón de Velasco, la primera fase del tramo Plasencia-Cáceres-Badajoz, Venta de Baños-Burgos y Beniel-Murcia del Carmen; en 2023, la variante de Pajares; en 2024, el baipás de Mérida. Y en Andalucía, por ejemplo, estamos ultimando el baipás de Almodóvar del Río, estamos acometiendo la renovación del tramo Paloma del Río-Villa del Río, dando un impulso decisivo a la línea de alta velocidad Murcia-Almería, que está en ejecución o ejecutada ya en todos sus tramos, y próxima a su finalización en el año 2027. Estamos trabajando en el proyecto de integración en Granada, ya en una fase muy avanzada, donde, por cierto, también pusimos en servicio el nuevo cambiador de ancho. Hemos comenzado los proyectos del tramo Granada-Almería. Estamos avanzando en la variante de Loja, las duplicaciones pendientes del tramo Antequera-Granada, redactando los proyectos de la alta velocidad Sevilla-Huelva, los cinco proyectos; solo en proyectos en la provincia de Huelva en este momento nos estamos gastando 35 millones de euros para llevar allí la alta velocidad. Estamos dando un impulso decidido a la línea Algeciras-Bobadilla, común a los corredores Atlántico y también Mediterráneo. Hemos constituido la mesa técnica del ferrocarril en Jaén y estamos acometiendo importantes mejoras en las cercanías de Málaga. Y Renfe, por su parte, está liderando la transformación del sector ferroviario con

la inversión más alta en material rodante de su historia, 6000 millones de euros hasta 2029.

En Renfe esto se materializa, primero, en un plan integral de talleres y mantenimiento 2025-2030, en el que Renfe va a ejecutar una inversión histórica que supera los 1000 millones de euros y que, sin duda, mejorará el servicio. Segundo, en la mayor incorporación de flota de servicio público de nuestra historia con una inversión de 4000 millones de euros, tras años de abandono del sistema ferroviario. Quiero recordar que el último tren de cercanías que llegó a España fue en el año 2008 con el Gobierno de Zapatero; desde entonces no ha llegado un solo nuevo tren a nuestro país y se van a incorporar 423 a partir de este mismo año a nuestra flota. Y hoy mismo, tengo que hacerlo público, el Consejo de Administración de Renfe Operadora está debatiendo y acordando la adquisición de 30 nuevos trenes de alta velocidad que alcancen, señora Mejías, sí, la velocidad comercial de 350 kilómetros por hora. No vamos a renunciar a modernizar nuestra red con mejores medios y mayor capacidad. En el plazo de ejecución del contrato, que es de seis años, Renfe prevé adquirir un total de treinta trenes y sus respectivas piezas de parque, con un presupuesto de 1362 millones de euros que se suman a los 4000 antes mencionados, y que podría llegar a alcanzar 4150 millones contando las opciones de compra de los diez trenes más y del mantenimiento.

Dicho todo esto, y unido a la anterior interpelación, a estas alturas es fácil desmontar el marco que intentan imponer siempre desde la derecha de este país. Para empezar porque no, el sistema ferroviario español no vive una situación de supuesta anomalía permanente, funciona y lo hace razonablemente bien para millones de ciudadanos cada día. Y buena prueba de ello es que dejamos el año 2025 con la cifra récord de viajeros en todos los modos de transporte por tren de nuestro país, desde las cercanías hasta la alta velocidad, pasando por los servicios Avant y por la media distancia. ¿Hay incidencias? Sin duda, como en cualquier sistema complejo. Y es verdad que hoy las incidencias afectan mucho más que hace años, cuando había seis trenes de alta velocidad por sentido entre Madrid y Sevilla, cuando un tren sufría alguna incidencia, había horas de *gap* entre uno y otro para proceder a su reparación. Hoy, solo por el punto Torrejón de Velasco pasan 186 trenes diarios en la línea Madrid-Sevilla. Quiere decir esto que, si hay una incidencia en ese punto o en cualquiera de los puntos de la red, la afectación es infinitamente superior. ¿Quiere decir esto que estamos peor que en los años noventa? No, estamos muchísimo mejor: tenemos alta velocidad hasta Galicia; alta velocidad hasta Asturias; alta velocidad hasta muchas capitales andaluzas, con la excepción de Almería, Huelva y Jaén, que pronto tendrán también acceso a la alta velocidad; tenemos el corredor mediterráneo en ejecución en un 82 % y, cuando llegamos al Gobierno, no había ni proyectos en el 60 % de su trazado. Es decir, esta es la situación del sistema ferroviario español.

El debate de fondo no es ferroviario, es ideológico. Ustedes vienen aquí a pretender y a exigir infraestructuras perfectas, de primer nivel y con billetes a precios asequibles, pero eso sí, mientras tanto, defienden un Estado con menos ingresos. Es decir, quieren servicios de primera con financiación de saldo, y eso no hay quien lo compre. Y, claro, como explicar eso es imposible, recurren a lo de siempre, que es sembrar desconfianza, lanzar eslóganes vacíos y decir que el dinero de las infraestructuras de nuestro país se lo gastó Koldo o se lo gastó Ábalos en vicios personales. No es cierto, es

ridículo sostener semejante argumento. La línea Madrid-Sevilla ha afrontado una inversión de 780 millones de euros. No es serio lo que ustedes plantean. Y lo suyo, además, no es un proyecto de país, es una estrategia constante para generar odio y desafección.

Dice usted que yo empiezo la campaña insultando a los vecinos de Málaga. Ustedes tienen la costumbre de interpretar que lo que ustedes representan representa a todo el mundo y que, si nosotros los criticamos a ustedes, estamos criticando a todo un colectivo. Es decir, si yo digo que un medio de comunicación de Málaga ha contribuido a generar desinformación con bulos y con seguidismo de la Junta de Andalucía, no estoy insultando a los malagueños. Quien insulta a los malagueños es ese medio, que los toma por tontos. Nosotros no, nosotros no tomamos al pueblo por tonto, ni al andaluz ni al asturiano ni al vasco ni al catalán ni al madrileño. Eso se lo reservan ustedes para su estrategia política.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Tiene la palabra la señora Mejías Sánchez. **(Aplausos)**.

La señora **MEJÍAS SÁNCHEZ**: Muy bien, señor ministro. Como técnica de escape, la verdad es que le ha salido bordada, porque no me ha respondido ni a una sola de las preguntas que le he hecho sobre cómo estaba transcurriendo la investigación, sobre la que hay tres requerimientos judiciales y una duda razonable. **(Aplausos)**.

Por otro lado, quiero decirle que yo —como dice el señor Bolaños— me alegro de que me siga en redes. Oiga, para mí es un honor que vea mis intervenciones y que luego las valore para bien o para mal.

No, no, nosotros no nos creemos que representamos a todo el mundo, pero sí representamos a tres millones de españoles y tenemos la esperanza de representar en un futuro a muchos más **(aplausos)** y de hacer las cosas mucho mejor de lo que las hacen ustedes. Además, ha cometido usted un error, ha debido de ser un lapsus, porque ha dicho que yo ayer estuve hablando cuarenta minutos en una comisión de investigación, sin embargo yo ayer hablé ocho minutos en una comparecencia parlamentaria que hizo el presidente de ADIF. Lo de la comisión de investigación llegará, señor ministro, llegará **(aplausos)**, porque a la vista de cómo están transcurriendo los hechos de la investigación no dudo de que llegará.

Dice usted que nosotros estamos en contra de que el cambio climático sea la causa de los deterioros que se están produciendo en la red ferroviaria española. ¿Usted de verdad es capaz de decirme —y detrás de usted tiene sentado al señor Pepe Zaragoza— que el deterioro enorme que tiene el túnel del Garraf es consecuencia del cambio climático? ¿No será de la falta de inversión? **(Aplausos)**. Porque no se sabe dónde han ido a parar los fondos que había que invertir ahí. ¿De verdad usted se cree que lo de Áloras es consecuencia del cambio climático o lo es de la falta de mantenimiento de los taludes,

como el de Gelida, del que también habían advertido muchísimas veces y no hubo manera de que ustedes lo arreglaran e incluso estuvieron discutiendo de quién era la competencia para arreglar el talud, señor ministro? Sí, sí, ayer se comentó en la comisión también, aunque a usted no le guste que se lo recuerde. ¿Usted se cree de verdad que los retrasos constantes en los trenes en Cataluña o en cualquier otro punto de España, porque no quiero centrarme en mi comunidad, son culpa del cambio climático? ¿O son por la falta de inversión y la mala gestión que tiene este ministerio? **(Aplausos)**. ¿De qué son culpa, señor, de que llueva, de que nieve? ¡Venga, hombre! ¿Usted de verdad se cree que en España, teniendo la alta velocidad más importante y más prestigiosa que habíamos tenido hasta ahora, no la tenemos preparada para cuando llueve o para cuando nieva o para cuando hace calor? ¿De verdad me está diciendo eso, señor ministro? Porque a mí me parece tremendo.

Luego, usted dice: Hemos triplicado la inversión en tres años en trenes convencionales, en AVE... Entonces, si ustedes llevan años invirtiendo —usted sale aquí y nos suelta el listado tremendo de obras, de inversiones y tal—, ¿por qué ha colapsado el sistema ferroviario español, señor Puente? ¿Por qué? Si ustedes llevan ocho años gobernando y han hecho tantas inversiones, ¿cómo es posible que usted ahora afronte que el sistema ferroviario español colapse, no funcione en ninguna parte y que cada vez que haya algún problema sea como consecuencia de falta de mantenimiento y de falta de inversión? Explíquemelo, porque es contradictorio en sí mismo y la verdad es que hoy en día no se lo cree nadie. Y, claro, teniendo en cuenta que estas inversiones han tenido que salir de un ministerio que ha sido el epicentro de la corrupción, por el que tiene a un ministro en la cárcel, a una presidenta de ADIF encausada no por uno, sino por varios delitos y al siguiente sustituto también, pues, hombre, convendrá con nosotros que las dudas son más que razonables. Yo espero que en algún momento ustedes sean conscientes de la situación que estamos viviendo, porque es que, de verdad, como consecuencia de la situación que se está produciendo, se ha generado una falta de confianza en el sistema ferroviario español enorme. Han perdido ustedes un montón de usuarios y, encima, usted viene aquí a fardar del nivel de inversiones y de lo bien que funciona el sistema. Pero lo más grave es que se han perdido cuarenta y seis vidas —cuarenta y siete con el maquinista de Gelida— y aquí nadie se hace responsable, señor ministro, y nadie asume responsabilidades por ellos.

La segunda consecuencia de todo esto es la pérdida de confianza en el sistema ferroviario y, además, también las dudas legítimas sobre la seguridad del transporte ferroviario. Cada vez que la gente se sube a un tren no sabe si va a llegar a su destino o si puede pasar alguna cosa que produzca un accidente, y esto es una situación de inseguridad y de temeridad que han provocado ustedes. ¡Y usted viene aquí a decirnos que ha invertido muchísimo y que el sistema ferroviario es el mejor sistema de la historia! La verdad es que esa desconfianza es su responsabilidad, señor ministro. Además, la sombra de duda que se proyecta sobre las investigaciones que se han realizando hasta ahora también es su responsabilidad. Nos gustaría que nos dijera exactamente qué es lo que está pasando con la investigación. Yo le he hecho muchas preguntas; usted no me ha respondido a ninguna, pero le recuerdo que tiene tres requerimientos judiciales y que, si no responde con responsabilidad política, lo tendrá que hacer con responsabilidad penal.

Nada más y muchas gracias. (**Aplausos de las señoras y señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie**).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Para concluir el debate, tiene la palabra, en nombre del Gobierno, el señor ministro de Transportes y Movilidad Sostenible.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Muchas gracias.

Mire, señora Mejías, el túnel del Garraf es fruto de un mal y antediluviano diseño que hoy jamás se plantearía por ahí. Jamás. Las obras del túnel del Garraf —ya se lo dije— están contratadas desde hace meses y están a punto de comenzar. Si se han retrasado, ha sido precisamente por expreso deseo de la Generalitat de Cataluña, que quería que se acabaran otras obras en la red antes de cortar el túnel del Garraf y que dejaran de pasar trenes por ahí. En fin, pero da igual, si es que usted no viene aquí a pedir explicaciones, usted simplemente viene a formular acusaciones que realmente no se sostienen. Y resulta curioso que vengan... Claro, usted dice: ¿Quién va a responder por las víctimas de Adamuz? Pero, mire —se lo he dicho muchas veces y se lo repetiré—, ustedes tendrían alguna credibilidad en esta materia si, cuando ustedes sujetaban al señor Mazón en Valencia después de los doscientos veinte muertos de la dana, hubieran exigido alguna responsabilidad. Pero esas víctimas les dieron igual. (**Aplausos**). A ustedes solo les sirven las víctimas que pueden utilizar políticamente contra el Gobierno socialista. Si no, les importan un bledo. Yo estoy cansado ya de tanta hipocresía.

Resulta curioso que vengan ustedes aquí a dar lecciones de gestión y de transparencia cuando estos días no paran de salir informaciones sobre sus propias cuentas, su financiación o sobre quién cobra y cómo dentro de su partido. Igual, antes de arreglar el sistema ferroviario, tendrían ustedes que arreglar el suyo y preguntarle a su presidente por las cuantías que ha ingresado su mujer mediante VOX, Sociedad Limitada. No lo digo yo, lo dicen sus compañeros. Así que vamos a hablar de medidas de gestión y de mejoras, pero vamos a hablar claro de su incoherencia, de su política de titulares y de la diferencia entre gobernar un país o dedicarse a agitar el malestar sin aportar absolutamente nada válido. Lo público. ¿Les suena? Eso de lo que su líder ha vivido siempre, a pesar de que no para de criticarlo, ya sea ahora como diputado o anteriormente en un chiringuito que le creó a su medida la señora Esperanza Aguirre. A Dios rogando y con el mazo dando. Lo más llamativo es que hacen todo esto mientras tienen su propia casa manga por hombro. Claro, ustedes vienen aquí a hablar de retrasos de tren y no vienen ustedes nunca a dar explicaciones sobre acusaciones internas muy serias, esos cobros de 60 000 euros a través de proveedores del partido. Ustedes vienen aquí a hablar de Ábalos, de Koldo, pero ¿y ustedes? Ustedes no han tocado poder prácticamente en este país todavía y ya dejan a su paso una estela de corrupción y de hedor absolutamente insoportable. No me quiero imaginar al partido VOX con las cuentas públicas de este país en su mano. Si lo que están haciendo sin haber llegado al poder es esto, me atrevo a decir que es un auténtico juego de niños para lo que le esperaríamos a este país si ustedes llegaran a gobernar España. No

tengo ninguna duda. **(Aplausos.—El señor Robles López pronuncia palabras que no se perciben)**. No es un caso aislado, hay sanciones por financiación irregular, hay investigaciones, hay denuncias de exdirigentes, hay sospechas de opacidad. Claro, si yo hiciera lo que hace usted que ya me sitúa poco menos que en el banquillo y me dice que he recibido tres requerimientos judiciales... Yo no he recibido ningún requerimiento judicial, señoría, ninguno. Yo no he hecho las soldaduras, yo no cojo los carriles y los cambio. Eso no lo hago yo, señoría. Creo que es fácil de entender, ¿no? Pero usted ya me sitúa en primera línea de responsabilidad no ya política, sino penal. Espere usted, dé usted tiempo a que concluya la investigación. Este país tiene mecanismos —tanto judiciales como parlamentarios como de otro tipo— para dilucidar la verdad.

Si usted lo que quiere es que yo venga aquí a contestar sobre Adamuz, convóqueme como ha hecho otras veces. Pero usted hoy me trae para hablar del sistema ferroviario español. ¿Por qué han convocado ustedes al presidente de ADIF? Convóquenme. Si yo, cuando me convocan, vengo y respondo. Siete horas estuve en el Senado hablando de Adamuz, cinco estuve en este Congreso; doce horas en total. Y vendré las veces que ustedes me reclamen. Por tanto, lo que no puede usted pretender es formular una interpelación con una temática concreta en sede parlamentaria y cambiarla hoy a su gusto. Pues no, señoría, si usted quiere que hablemos de un tema, formule bien las interpellaciones. El trabajo parlamentario que usted tiene que hacer, en teoría, desde mi óptica, es bastante sencillo. Yo tengo que gestionar un ministerio muy complejo y tengo que venir aquí también a hacer de parlamentario. Usted solo hace de parlamentaria. Si usted no formula bien las interpellaciones no se queje de que luego no le respondan lo que usted pretende.

En fin, yo creo que aquí el problema es un problema de fondo. Ustedes están en lo que están, en generar desasosiego en la ciudadanía, en hacerle creer que España es un Estado fallido. Eso sí, prometen ustedes servicios de primera, el mejor tren del mundo, etcétera, pero rebajando impuestos. Es decir, la cuadratura del círculo, van a rebajar impuestos, pero van a conseguir que España tenga más y mejor calidad en el servicio ferroviario, y eso es absolutamente imposible, señorías. Insisto, vendré aquí las veces que ustedes me convoquen, pero a hablar de los temas que ustedes eligen. Si los pudiera elegir yo, elegiría, pero ni siquiera los puedo elegir yo, los eligen ustedes. Sean ustedes más eficientes a la hora de hacer su trabajo.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

MOCIONES CONSECUENCIA DE INTERPELACIONES URGENTES (CONTINUACIÓN):

— **DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, SOBRE LAS MEDIDAS QUE VA A ADOPTAR EL GOBIERNO PARA GARANTIZAR LA ASISTENCIA SANITARIA DE LOS ESPAÑOLES. (Número de expediente 173/000158).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Continuamos con la moción consecuencia de interpelación urgente, del Grupo Parlamentario VOX, sobre las medidas que va a adoptar el Gobierno para garantizar la asistencia sanitaria de los españoles. Por el grupo autor de la iniciativa y para la defensa de la moción, tiene la palabra el señor García Gomis. **(Aplausos)**.

El señor **GARCÍA GOMIS**: Muchas gracias, señor vicepresidente.

Piensa el ladrón que todos son de su condición. El partido que más ha robado a los españoles durante toda la historia ha sido el Partido Socialista, señor ministro. **(Aplausos)**. No me haga recordarle que se gastaron 680 millones de los andaluces en prostitutas y en cocaína. **(Protestas)**.

Señorías, España no puede ser el hospital del mundo. Se lo repito por si no ha quedado claro: España no puede ser el hospital del mundo. Por eso hay que derogar ese decreto que pretende que quien quiera pueda venir a España y hacer uso de la sanidad que pagamos entre todos. Y no hablo de urgencias vitales, porque no le voy a permitir su demagogia habitual. No puede ser que una persona pueda venir aquí de turismo sanitario y le paguemos entre todos sus operaciones y tratamientos mientras que el Gobierno abandona por completo a una familia española cuya hija se queda en coma en Tailandia y necesita volver a España, que tenga que ser la propia familia la que, a través de donaciones, pague un avión para traerla. Eso sí, donde estuvo rápido el Gobierno fue para pasar el cepillo y quedarse el 35 % de las donaciones a través de Hacienda. **(Aplausos)**. Para repatriar a una joven española en coma no hay dinero. Es así. Para repatriar a los pijos rojos, a Barbi Gaza y a Ada Colau, que se fueron de fiesta con sus barquitos, para esos lo que haga falta: aviones y lo que sea. **(Aplausos)**. Ah, y por supuesto no les han cobrado nada, invita a la casa. Claro que sí.

Sanidad para todo mundo, pero para Antonio, un fontanero autónomo de 58 años que tiene las rodillas destrozadas de trabajar y necesita una prótesis, para él meses y meses en una lista de espera interminable. Una infiltración como mucho y para casa. Si no puede apenas trabajar del dolor que soporta cada día, si no puede pagar las facturas, si no puede sacar adelante a su familia que ni se le ocurra quejarse que lo van a tachar de ultra. Porque desde que está gobernando Sánchez han entrado cuatro millones de extranjeros en España y tenemos las mismas camas, los mismos hospitales y los mismos centros de salud. Y ahora quieren meter otro millón más. Así nos está yendo. Si cuando vas a urgencias te tienes que pasar horas con tu hijo pequeño llorando en brazos o tienen a tu madre en un rincón durante horas en una silla destartada o te toca estar en una cama o en un pasillo sin ninguna intimidad o eres el único español en la sala de espera tampoco te quejes porque te dirán facha. **(Aplausos)**. Esa es la realidad de hoy en día en nuestra sanidad. Han convertido España en una gigantesca sala de espera donde los españoles solo tienen derecho a pagar, a esperar y a callar. Luego ponen el grito en el cielo porque muchos españoles deciden sacarse un seguro privado. De aquellos barros estos lodos. No se equivoquen, la situación de la sanidad española no es casualidad, es responsabilidad directa de quienes han gobernado este país y las distintas comunidades autónomas.

Porque lo que hoy viven millones de españoles no ha aparecido de un día para otro, lo han construido ustedes decisión tras decisión, ley tras ley, abandono tras abandono. Y el resultado es el que es, un sistema sanitario saturado, tensionado e incapaz de responder a tiempo.

La sanidad llega tarde. Llega tarde el especialista, llega tarde el diagnóstico, llega tarde la solución. Eso sí llega. Y en sanidad llegar tarde no es un retraso, es una condena, una sentencia a vivir con dolores crónicos o, incluso, a perder la vida, como le pasó a Carmen, de Melilla. Carmen acudió varias veces a su centro de salud porque notaba algo extraño en ambos pechos. La cita con el especialista tardó meses. Cuando finalmente llegó el diagnóstico, el cáncer de mamá ya estaba muy avanzado y tuvieron que aplicarle una mastectomía doble. Meses que pudieron marcar la diferencia entre la vida y la muerte y atacar el cáncer de una manera temprana. María nunca superó el trauma sufrido, no era capaz de rehacer su vida ni de mirarse al espejo y decidió suicidarse. Lo que se ha hecho durante años en España y en las comunidades autónomas no es política social, es sobrecargar un sistema esencial sin reforzarlo, sin dimensionarlo y sin asumir las consecuencias de sus políticas. Esas consecuencias las están pagando los españoles con su salud y con su vida. ¿Cómo puede ser que paguemos más impuestos que nunca y tengamos peores servicios que hace veinte años? Porque pasa con la sanidad, con la educación, con las carreteras, con los trenes, con todo. Y está pasando, porque pasa y mucho. Pasa que los profesionales sanitarios no pueden más; los médicos, los enfermeros, los sanitarios están sosteniendo un sistema en condiciones límite, con guardias interminables, con sobrecarga constante, con falta de medios y, aun así, siguen. Siguen porque tienen vocación, porque creen en lo que hacen, porque saben que detrás de cada paciente hay una vida en juego. Por eso, pedimos un estatuto médico propio, porque debemos proteger a quienes nos protegen, porque no queremos que más médicos se marchen de España o más sanitarios abandonen la profesión ante la precariedad, la presión y las agresiones que soportan. Por eso, los médicos están en huelga contra este Gobierno. ¡La huelga de médicos está siendo histórica! Mi enhorabuena a la ministra por su gestión. Y a la ministra le pedimos celeridad y que se anticipe para estar al lado de los sanitarios y de los pacientes, sin demoras, porque mientras ella decide si responde o cómo responde, hay pacientes que no pueden esperar. Por eso, pedimos que el Vyjuvek, que tanto necesitan las personas con Piel de Mariposa, esté disponible en toda España. Es posible y se puede hacer ya, tenemos los medios. Háganlo, úsenlo, alivien el dolor y el sufrimiento de estas personas. Sin excusas.

Señorías, el sistema español está al límite. La confianza de los ciudadanos está desapareciendo. Cada vez más españoles sienten que su país les ha abandonado. Si España hace eso, si deja de proteger a quien ha sostenido el estado de bienestar cuando alguien enferma, entonces no estaremos hablando de una crisis sanitaria, estaremos ante algo mucho peor: un país que ha decidido dejar atrás a los suyos. Terminó. El otro día la ministra nos preguntaba que cuál era nuestro modelo sanitario y se lo dijimos bien claro: aquel que no abandone a los españoles y que los priorice, sobre todo ante los intereses políticos de unos y de otros. Preferencia nacional en vivienda, en sanidad y en todo. Los españoles deben ser siempre los primeros. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Para la defensa de la enmienda formulada por el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, tiene la palabra la señora Reynal Reillo.

La señora **REYNAL REILLO**: Gracias, señor presidente.

Señorías, buenas tardes a todos.

Quiero empezar mi intervención dejando claro que en el Grupo Popular estamos trabajando para dar solución a los problemas en sanidad, que son muchos, más que en ningún otro momento. ¿Y qué está haciendo el Gobierno? No dar estabilidad a la cartera del Ministerio de Sanidad. Ya llevamos seis ministros nombrados por Pedro Sánchez desde junio del año 2018, y parecen fijos discontinuos. **(Aplausos)**. La última en llegar, Mónica García, es la peor valorada. Según el CIS de enero, el 30 % de la población ve nefasta su gestión, y eso es tremendo.

La moción de VOX que vamos a tratar es un cajón de sastre; o de desastre, más bien. Traen diez puntos unidos por la materia, la sanidad, pero con un contenido dispar: universalidad, financiación, falta de profesionales, estatuto marco, innovaciones terapéuticas, especialmente para las enfermedades raras. El Grupo Popular ha presentado una enmienda por sentido común, desde el liderazgo y la experiencia, sustentada en la gestión de muchos años. Hemos propuesto un modelo de financiación personalizado, adaptado a las necesidades reales e insistimos en una partida económica destinada a la sanidad. El Partido Popular es un partido de Estado, de diálogo y de consenso. Repito, de diálogo con los profesionales, con ellos, por ellos y para ellos, porque son el principal activo del sistema. Ponemos los problemas sobre la mesa y buscamos soluciones. Hay que hablar de guardias, de formación, de carga de trabajo, de retribuciones, de reconocimiento, de descanso, de conciliación, de jubilación y de mil cosas más, de todo lo que les preocupa; llegar a acuerdos y poder beneficiar a la sociedad. Señorías, hasta los consejeros de las comunidades autónomas, incluso las que no están gobernadas por el Partido Popular, como Castilla-La Mancha, País Vasco y Canarias, han pedido a la ministra que resuelva esta situación que solo ella ha generado y es incapaz de solucionar. ¿Planteará soluciones al comité de huelga en la reunión de mañana o seguiremos igual? Se le acumula el trabajo, porque el viernes tiene la comisión interterritorial... La señora ministra debería escucharlos, en beneficio de los profesionales y de la ciudadanía, porque el conflicto debe terminar ya.

Con respecto a la universalidad, en el Grupo Popular creemos que la sanidad española debe dar acceso a quien lo precise, porque tenemos una tradición humanitaria demostrada. Pero con este Gobierno ya sabemos que la política de inmigración es un desastre y no podemos hacer de la irregularidad un derecho. Señorías, el sanchismo invita y otros pagan. **(Aplausos)**. Pero ¿cómo se paga? ¿Cómo, si no hay presupuestos ni los habrá en esta legislatura? ¿Y qué dice sobre esto la señora Montero? Que se va de candidata del PSOE por Andalucía, que ha terminado su tarea en el Gobierno de España y que los presupuestos los presentará su sucesor. ¿De verdad el Gobierno no ha tenido tiempo? Cuenten la verdad a los españoles. Díganles que España está paralizada desde octubre del año 2022 y las comunidades autónomas también, que tenemos un modelo de

financiación sanitario obsoleto. Que no haya presupuestos también influye en el retraso para financiar las innovaciones terapéuticas que aprueba la Agencia Europea del Medicamento. Estamos con unas cifras intolerables, más de seiscientos días de media. La financiación de la medicación en situaciones especiales debería ser solo puntual. Señores del Gobierno, no sean trileros. Para nosotros es importante que se financie bien, que los trámites sean ágiles, que sea sostenible, pero todo con equidad y cohesión. Estamos hablando de sanidad y no de una herramienta electoral. **(Aplausos)**. Paradójicamente, frente a la situación que viven los médicos en España, la ministra pregona su profesión. Se autodenomina médico y madre; llevó la bandera sindicalista cuando estaba en la oposición; no dudó en hacer política con la sanidad, alegando que trabajaba en defensa de la sanidad pública; y ahora se ha transformado: ha pasado de agitar la calle a deslegitimar a los profesionales, a desacreditarlos calificando la huelga como política por denunciar el deterioro del sistema. De verdad, mucha marea blanca, pero se ha olvidado de llevar la bata blanca. **(Aplausos)**.

Solucionen el problema ya, porque la salud no debe estar en medio del debate político, porque los ciudadanos deben ver cubiertas sus necesidades sanitarias. Si este Gobierno no es capaz, dimitan, convoquen elecciones, que ya lo solucionaremos nosotros.

Muchas gracias. **(Aplausos.—Varias señoras y señores diputados: ¡Muy bien!)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Por el Grupo Parlamentario Mixto, tiene la palabra el señor Sánchez Serna.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Gracias, presidente.

Esta tarde, VOX nos trae una moción para defender, aparentemente, el derecho a la asistencia sanitaria, y digo aparentemente porque, en realidad, es una moción para hablar de su obsesión de siempre, que es la inmigración, como usted ha dado buena prueba. Podríamos estar de acuerdo en un diagnóstico general: la valoración de la sanidad ha empeorado, los tiempos de espera para acudir al médico en atención primaria se duplican, las listas de espera para una intervención quirúrgica siguen creciendo, nuestros profesionales sanitarios sufren la precariedad en sus propias carnes... Como digo, con todo eso se puede estar de acuerdo de un modo muy general, pero, señorías de VOX, con lo que nunca vamos a estar de acuerdo es con el análisis que hacen ustedes sobre las causas de todos estos problemas que, en su mente racista, solo atienden a una cosa, que es la supuesta saturación provocada por los inmigrantes. No hay mayor falacia que esto, y yo les voy a dar unos datos a ver si ustedes se avienen a discutir. En la Extremadura de María Guardiola, con un 4 % de población nacida en el extranjero, el tiempo medio para la espera en una intervención quirúrgica es ahora mismo de ciento treinta y cuatro días, mientras que en el País Vasco, con un 14 % de población extranjera, ese tiempo es de sesenta y un días. ¿Esto cómo lo explican ustedes, señorías de VOX? Ya que no lo dicen ustedes, lo voy a decir yo. La culpa del estado lamentable en el que está la sanidad pública en nuestro país es fundamentalmente de sus amigos del Partido Popular, que gobiernan en once de las diecisiete comunidades autónomas y que son las que tienen transferidas las

competencias de sanidad. Yo sé que ustedes no lo van a decir, porque la ultraderechita cobarde ahora quiere gobernar con el Partido Popular en Extremadura, en Aragón y en Castilla y León y le viene mal criticar al Partido Popular por si acaso les dejan fuera del Gobierno; pero esto es así.

Aparte de su propuesta de querer expulsar a todos los inmigrantes de la sanidad, vamos a ver qué proponen ustedes en materia sanitaria. Lo sabemos porque en su programa de 2019, *España Viva*, ustedes recogían en esas cien propuestas algunas propuestas para sanidad. Primera medida, suprimir en la sanidad pública las intervenciones quirúrgicas ajenas a la salud, como el cambio de género o el aborto. O sea, lo que ustedes proponen, su principal preocupación en sanidad, es obligar a las mujeres a abortar en clínicas privadas sin las garantías sanitarias que tienen en su hospital de referencia, escondidas, como en los tiempos de la dictadura. Segunda medida, copago para todos los residentes legales que no tengan un mínimo de diez años de permanencia en nuestro suelo. Es decir, que a la gente que vive, que trabaja en España, ustedes la quieren hacer pagar dos veces. ¿Y eso cómo se entiende? Por puro racismo. Si es que todo lo que ustedes dicen se reduce a cuestiones racistas. Tercera medida, en 2019 ustedes en este programa defendían la vacunación obligatoria de todos los menores hasta 16 años. Sin embargo, después de la pandemia cambiaron totalmente el discurso y se sumaron a los negacionistas. Ustedes votaron en contra, por ejemplo, del certificado COVID, y los consejeros de VOX, cuando gobernaban en las comunidades, llegaron a recomendar a la gente que no se vacunara. ¡Un despropósito! Cuarta medida, propulsar los conciertos público-privados necesarios que vayan en beneficio de la sanidad pública. Es decir, más conciertos, más dinero para la sanidad privada. Y termino con la quinta y última medida, que en realidad es una declaración de intenciones: acabar con la sanidad pública. Lo dijo Ignacio Garriga, “la sanidad universal y gratuita es una lacra”. ¿Saben ustedes qué es una lacra, señorías de la ultraderecha? Una lacra es que los buitres de la sanidad, como Ribera Salud, se hagan con la gestión de hospitales públicos como el Hospital de Torrejón para ordenar a los médicos y a los enfermeros que aumenten las listas de espera, que atiendan a menos pacientes y que reutilicen material quirúrgico de un solo uso, como los catéteres. La verdadera lacra de la sanidad española son los buitres que quieren dismantelar un derecho de la ciudadanía, como la salud universal, y convertirlo en un negocio, porque cuando la salud es un negocio, tu objetivo no es curar a la gente, es aumentar los beneficios. Sin embargo, la extrema derecha solo sabe apuntar hacia los inmigrantes ilegales. No hace mucho, en 2019, pedían excluir de la sanidad pública a los inmigrantes legales con menos de diez años de residencia, también a las mujeres que ejercen su derecho al aborto, y mañana ya no serán los inmigrantes solo, seremos todos nosotros. Lo dijo Abascal hace un año: estamos dispuestos a hacer exactamente las mismas cosas que están haciendo en Estados Unidos y como lo están haciendo en Argentina, es decir, meter la motosierra. ¿Como en la Argentina de Milei? ¿Usted sabe que en la Argentina de Milei se ha disparado la mortalidad infantil? ¿Como en los Estados Unidos? ¿Usted sabe que en los Estados Unidos hay veinticinco millones que no tienen ningún tipo de cobertura sanitaria? Dos Gobiernos que han retirado a sus países de la Organización Mundial de la Salud, ese es el modelo que ustedes reivindican. Frente a ello, desde Podemos les decimos que la sanidad pública, universal, gratuita, justa y solidaria no es ninguna lacra, es la bandera y el emblema de este país, es algo de lo que sentirnos orgullosos, y desde

luego nosotros queremos defenderlo de los Abascales, de los Mileis, de los Trumps y de los comisionistas de Ribera y de Quirón.

Nada más y muchas gracias. **(Aplausos).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

Por el Grupo Parlamentario Republicano, tiene la palabra la señora Estrems.

La señora **ESTREMS FAYOS**:

\$CAT17:45:59

Gracias, presidente.

La verdad es que no quiero entretenerme mucho —es tarde y todos tenemos comisiones luego— en el texto de esta moción, porque al final es un poco más de lo mismo, de a lo que nos tiene acostumbrados VOX, que es a venir aquí con un manto de propuestas racistas que solo buscan alimentar el discurso del pobre contra el más pobre y no resuelven absolutamente ninguno de los problemas del sistema sanitario público. Así que lo que voy a hacer es centrarme en el título de la iniciativa.

VOX habla de qué hará el Gobierno para garantizar la asistencia sanitaria. De hecho, la respuesta está en una sola cosa, y es muy simple: recursos, recursos, recursos, recursos y más recursos, y sobre todo recursos —ustedes lo olvidan siempre— traspasados a las comunidades autónomas, que son quienes gestionan los servicios sanitarios de la sanidad pública. Y ustedes lo que quieren es menos recursos y más centralizados. Así seguro que no acabaremos con los problemas de la sanidad pública. Garantizar una sanidad pública de calidad y para todos es tener más profesionales, mejores condiciones laborales, menos listas de espera, poder dedicar más tiempo a los pacientes y no tener a profesionales completamente agotados física y mentalmente, y esto no depende del origen de quien entra por la puerta de la consulta, sino de tener suficientes profesionales para atender a todas las personas que entran en la consulta.

Estos días, en Cataluña lo hemos visto claramente con movilizaciones de los profesionales sanitarios. Los médicos, el personal médico, han salido a la calle y no lo han hecho para discriminar a nadie. Lo que piden es más plantilla, más tiempo para atender las visitas y más recursos para poder hacer su trabajo. Y esta receta, para sorpresa de nadie, solo se soluciona, como decía, con más recursos. Aquí es donde entra en juego la política, que efectivamente VOX hace muy poco, y me permitirán que, como soy de Esquerra Republicana, reivindique la política que hace Esquerra Republicana, que es sentarse a la mesa para conseguir más recursos para poder invertir en sanidad, en educación y en todos los servicios públicos que tienen impacto en todo aquello que está traspasado a nuestro país. Gracias a estos acuerdos, Cataluña, por ejemplo, se beneficiará de la condonación de una gran parte de la deuda del Fondo de Liquidez Autonómica de 15 000 millones de euros. ¿Saben lo que son 15 000 millones de euros? Son diez Camp Nou. A los que les guste el fútbol y sean del Barça, saben lo que es la reforma del Camp Nou, ¿no? Pues 15 000 millones de euros son diez Camp Nou que no

habrá que pagar y que, por tanto, tendremos para invertir en los servicios públicos de nuestro país. Pero no nos hemos conformado solo con esto, sino que hemos trabajado para tener un nuevo acuerdo de financiación, que permitirá que Cataluña disponga de 4700 millones de euros adicionales. ¿Saben qué se puede hacer con 4700 millones de euros adicionales? Se pueden hacer siete hospitales Josep Trueta en Salt, siete. Los que sean de la zona sabrán también qué impacto tiene esta nueva construcción. Y no nos conformamos solo con esto. También queremos que el PSOE desbloquee el pacto sobre el traspaso de la recaudación del IRPF para tener todas las herramientas y que se conviertan en más recursos para sanidad, para educación y para servicios públicos. Lo que nos sorprende es que aquellos que dicen defender nuestro país, que también es su país, como Junts per Catalunya, bloqueen absolutamente todos estos acuerdos. Y voy a decirle más. No solo nos sorprende que lo bloquee Junts per Catalunya —ellos dicen trabajar para Cataluña, pero permítanme que lo dude—, lo que me sorprende también es que ustedes, que quieren que la sanidad pública vaya mejor, no estén de acuerdo con un nuevo modelo de financiación que tienen caducado desde hace trececientos años y que revierte en todas las comunidades autónomas.

Miren, garantizar los servicios públicos también implica escuchar a los profesionales. Y no solo lo hemos visto en la sanidad de estos días en las calles de Cataluña, sino que la educación, que también es un servicio público que, ¡sorpresa!, se financia con recursos traspasados a las comunidades autónomas, ha salido a la calle. Miles de personas de la comunidad educativa han salido a la calle reclamando mejoras, reclamando recursos para la escuela inclusiva y reclamando al Gobierno del PSC —y les miro a ustedes— que se les escuche y que no den por bueno un acuerdo que rechaza el 95 % de los docentes. Por eso, nosotros nunca podremos apoyar las propuestas y recetas de VOX, que al final consisten en dividir a la sociedad, como decía, entre el pobre y el más pobre y recortar servicios públicos mientras bajan los impuestos a los más ricos.

Nosotros seguiremos haciendo lo que siempre hemos hecho, que es trabajar para que la ciudadanía de Cataluña viva mejor, para que tenga mejores servicios públicos, para que tenga más recursos, para que nos traspasen las competencias de todo aquello que aquí ustedes hacen mal como, por ejemplo, los exámenes del MIR, y por eso esta es nuestra posición, la de Esquerra Republicana. No hace falta que diga que votaremos en contra de esta moción y permítanme avanzarles que, seguramente, de todas las que presenten esta legislatura.

Muchas gracias.

***CAT17:51:31**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Por el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, tiene la palabra la señora Recas Martín.

La señora **RECAS MARTÍN**: Muchas gracias, presidente.

Señorías, venga, título de la moción de VOX: Medidas que va a adoptar el Gobierno para garantizar la asistencia sanitaria de los españoles. Le voy a dar unas pistas, aunque después de la intervención de Mónica García del otro día —¡vaya repaso que les dio!— poco me queda por decir. Sin embargo, les diré que la atención está garantizada. Y ¿cómo se está garantizando esa atención? Primero, defendiendo el sistema: más inversión y más reformas, siendo conscientes, muy conscientes de la situación, haciendo un buen diagnóstico y trabajando junto a las comunidades autónomas, las sociedades científicas de pacientes, sindicatos y en políticas para mejorar dicho sistema. Hablando de comunidades autónomas, hablaban ustedes del baremo de insatisfacción del sistema nacional. Los que leemos un poquito más profundamente los documentos vemos que hay muchas diferencias en las comunidades autónomas según quien las gestione. Por ejemplo, en Andalucía solo el 38 % de la población está satisfecha con la atención que recibe. ¿Saben también cómo intentamos que la población tenga mucha mejor salud? Pues impulsando políticas relacionadas con la salud y los cuidados, como ese real decreto legislativo de la vivienda que dará respiro a mucha mucha gente preocupada, por no decir ahogada, con el problema de la vivienda. Si tanto les preocupa el bienestar de los españoles, voten a favor de este real decreto legislativo. **(Aplausos)**. O, por ejemplo, apostando por una ley de gestión pública que evite que parte del dinero de nuestros impuestos se lo queden empresas con ánimo de lucro —mucho ánimo de lucro— de nuevo. Por su Dios, el sistema nacional se financia por impuestos no por cotizaciones. Quítenlo de la propuesta, estudien un mínimo y, de verdad, tatúenselo, que yo se lo pago. **(Risas)**. Señorías del Grupo Popular, ¿qué tal Soria? Y como ocurre siempre que ustedes proponen algo, nos toca a nosotros desmentir los bulos, las mentiras y las incorrecciones. En cinco minutos no me da tiempo, señor García, pero vamos a empezar.

Hablan de derogar el real decreto de universalidad. Pues mire, no, llevamos desde 2012 esperando, porque el Partido Popular dejó más de ochocientos mil personas sin atención y estamos esperando. **(Aplausos)**. Señorías del Grupo Popular, les quiero dar un consejo: respeten el real decreto de universalidad. Incluso Madrid parece que está dando instrucciones para hacerlo porque, claro, como bien hizo Mónica García, tener que exigir que apliquen la ley de los juzgados —hablo, por ejemplo, del derecho al aborto— puede llevar a señora Ayuso a la inhabilitación y, claro, ser otra vez el perro de Esperanza Aguirre en Twitter debe ser muy muy duro; aunque ahí está la puerta giratoria y seguro que acaba en Quirón.

Hablan también de un posible colapso del sistema sanitario y de un aumento del gasto. Señor García, usted estuvo en las comparecencias de universalidad y quedó clarísimo clarísimo, por expertos, que la gente que viene aquí son jóvenes, usan poco el sistema y es mucho mejor que lo utilicen antes y no después y que tengan que acudir a urgencias cuando la enfermedad es mucho más grave. Un detalle, que yo creo que no lo habéis leído bien. Si derogamos ese real decreto de universalidad, dejamos sin asistencia también un colectivo que hemos incluido, señor García, y seguro que les gusta: a aquellos españoles —esto sí— que viven en el extranjero y regresan a España, incluidos esos que ahora piden al Gobierno que les traigan a España desde paraísos fiscales en riesgo de ser bombardeados. **(Aplausos)**.

Hablan de turismo sanitario. Señor Figaredo, el bulo de Colombia y de que hay cárteles **(muestra un recorte de prensa)**, en dos minutos los verificadores dijeron que

esto era mentira, que era de cuentas de entretenimiento, pero para entretenimiento el que tenemos aquí nosotros con ustedes. ¡Es una vergüenza, de verdad!

Y como ocurre siempre, también piden que retiremos el proyecto del estatuto marco. Venga, miren, después de veinte años esperando para mejorar las condiciones de los profesionales sanitarios no vamos a parar ahora. Nadie, repito, nadie, ni unos ni otros, se han atrevido a abrir esto, ninguno, porque era difícil, lo sabemos, y va a ser difícil. Pero ¿para qué venimos? ¿Para quedarnos aquí sentados? Pues no, para legislar y hacer políticas. El Ministerio de Sanidad ha mantenido más de sesenta reuniones con la Mesa del ámbito, cinco reuniones con los comités de huelga y en los próximos días habrá más reuniones, así que no pueden acusar a este Gobierno de que no se hayan tenido en cuenta sus necesidades hasta el límite que sus competencias le permiten. Hoy nos hemos levantado leyendo una noticia relacionada con el estatuto marco con frases como: “El acuerdo les gusta, pero como no saben si van a poder ponerse la medalla, igual no lo aceptan”. “Me da vergüenza ver cómo sí se han alcanzado acuerdos que eran positivos para los médicos, pero por querer ser los protagonistas los sindicatos no se han llevado a cabo”. ¿Sabe quién ha publicado esto? Una médica que ha dimitido, que estaba en las negociaciones del estatuto marco y a la cual le mando un gran abrazo. **(Aplausos)**. Porque sí, sí a las mejoras laborales para los médicos, sí a las mejoras laborales para los profesionales sanitarios, sí a las negociaciones y, por supuesto, sí al estatuto marco. ¿Y las soluciones que dan ustedes? Una vez más, estudien, de verdad. En vez de dar alternativas, ver los modelos de recursos humanos o proponer cómo quitar las guardias de 24 horas, proponen un estatuto propio solo para un colectivo que ni siquiera sus socios aprueban; por algo será.

Finalmente, señorías de VOX, estudien, que siempre hacen el ridículo. Ya se lo han dicho en más ocasiones. En vez de obsesionarse con la centralización, céntrense en no hablar con bulos, en dar datos reales, en estudiar y, sobre todo, en ser mejores personas.

Gracias. **(Aplausos)**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la señora Cobo Carmona.

La señora **COBO CARMONA**: Gracias, presidente.

Bueno, ya han escuchado todo el día: invasión migratoria, caos, inseguridad y miedo para la población, para luego aparecer ellos como los hacedores del orden y la ley. ¿Qué orden puede prometer alguien que lo primero que haría si estuviera gobernando hoy es meternos en una guerra ilegal? **(Aplausos)**.

La moción del Grupo VOX pregunta por las medidas que va a adoptar este Gobierno para garantizar la asistencia sanitaria a los españoles, pero la respuesta es muy sencilla: ejercer sus competencias, lo que ya ha hecho desde que llegó. Lo primero que hizo fue poner a funcionar la economía de un país que se encontró completamente gripado después de años de políticas de austeridad del Partido Popular. En segundo lugar, una

política fiscal responsable que ha permitido a este Gobierno proponer un nuevo sistema de financiación, con una aportación adicional de 21 000 millones de euros para las comunidades autónomas que podrían dedicarse, por ejemplo, a la sanidad pública. La cuestión es si las comunidades, gobernadas en su mayoría, como saben, por el Partido Popular, van a ejercer su competencia o simplemente van a renunciar a esta auténtica millonada porque viene de Pedro Sánchez. ¿De verdad se puede permitir el señor Moreno Bonilla renunciar a 5700 millones de euros que podría dedicar a la sanidad pública? Pues, miren, no puede porque no son suyos, nos corresponden a todos los andaluces y es un lujo que no se puede permitir. **(Aplausos)**.

Esta semana hemos conocido que la sanidad pública del señor Moreno Bonilla, la sanidad del Partido Popular, de la Junta de Andalucía, es la peor valorada de toda España. Y créanme que a los andaluces y a las andaluzas no nos ha sorprendido lo más mínimo, quizás porque tenemos dos millones de pacientes en lista de espera o porque hay un millón de andaluces y andaluzas que están esperando para conocer su diagnóstico, que no saben lo que les pasa. Por ejemplo, hay 500 000 niños y niñas sin pediatra y, de media, esperamos entre 11 y 15 días —eso de media, eh— para una cita en atención primaria. Lo último que hemos sabido es que, después de derivarte de forma obligatoria a una clínica privada para operarte, no tienes garantizado siquiera que tengas un anestesista mientras estás intubado en el quirófano. Los propios anestesistas lo han denunciado, ya lo habrán leído. Dicen que no ha pasado nada porque han tenido suerte; hay un anestesista para cada tres quirófanos. Estamos hablando de cosas muy serias, y esa es competencia exclusiva de la Junta de Andalucía.

¿Y qué explicación ha dado a este caos el señor Moreno Bonilla? Es que no hay médicos. Si ustedes me traen médicos, yo los contrato. ¡Que no hay médicos! En total, 657 médicos en activo han salido de Andalucía en el año 2024. Son datos del Consejo Superior del Colegio de Médicos de Andalucía. **(Aplausos)**. Y, como decía esta mañana el señor Abascal, eso de que todos se van de España es mentira. Más del 90 % se han ido a otras comunidades autónomas. Por ejemplo, 583 médicos se han ido de Andalucía a Castilla-La Mancha. ¿Saben por qué se van los médicos de Andalucía? Aquí hay un montón de andaluces, ¿a que no es por lo mal que se come?, ni por el mal clima que tenemos ni porque se aburren en Andalucía. Se van porque Moreno Bonilla les ofrece contratos de un mes y con los peores sueldos de toda España. Por eso se van los médicos de Andalucía. **(Aplausos)**. Señorías, para este auténtico caos sanitario, Moreno Bonilla no ha necesitado ni a VOX. Él solito ha liado este pifostio en Andalucía y, además, nos tememos que de forma premeditada. Ya sabemos que tienen un fin.

Pero, claro, el problema es la invasión migratoria, los inmigrantes que llegan a Andalucía. Fíjense qué fácil se desmonta su argumento. Dato uno: se oponen a la regularización de las personas que ya viven en España porque esto va a suponer una saturación de la inmigración. En Andalucía viven 900 000 personas más o menos no nacidas en España. Dato dos que les voy a dar: 38 millones de turistas visitaron Andalucía en el año 2025; en toda España, 100 millones. Esto es un éxito del turismo de Andalucía. Estamos superorgullosos de que la gente venga a Andalucía por lo que somos, y es un éxito del sector hostelero y turístico de Andalucía. Pero fíjense, solo con que uno de cada cuarenta turistas necesitara atención médica ya tiene mucho más impacto en el sistema sanitario que toda la población migrante. Pero de esos turistas, de esos extranjeros no

hablamos. Encontrarse en una sala de espera en Marbella con un alemán no molesta a nadie; les molesta el color de la piel de las personas que vienen a trabajar aquí. **(Aplausos).**

Termino, señor presidente. Mía es una niña de ocho años de Linares que padece epidermólisis bullosa. Su madre, Ana, y su padre, Chisco, cada día le dedican todos los cuidados que Mía necesita; y ellos tienen puestas todas las esperanzas en Vyjuvek, un tratamiento que aliviaría de forma significativa todos los padecimientos que esta enfermedad les supone. La semana pasada vimos a Moreno Bonilla fotografiarse junto a Leo —un niño que padece la misma enfermedad— para anunciar el tratamiento Vyjuvek para todos los pacientes que padecen piel de mariposa en Andalucía. Pocos días después ya decían: veremos caso por caso; pero las familias no saben nada y no se han dado fechas concretas. De verdad esperamos que no se le ocurra utilizar a familias como la de Mía o la de Leo para blanquear su imagen, porque vamos a estar muy atentos para que cumpla su compromiso.

Termino de verdad. Recuerden, los andaluces y las andaluzas ahora sí tenemos la oportunidad de contratar el mejor seguro público y sanitario que existe, que es votar por una sanidad pública, universal y de calidad.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

—DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, SOBRE LA ESTRATEGIA ENERGÉTICA DEL GOBIERNO PARA GARANTIZAR LA SUPERVIVENCIA DE LA INDUSTRIA Y EL CRECIMIENTO DEL PAÍS. (Número de expediente 173/000159).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Continuamos con la moción consecuencia de interpelación urgente, del Grupo Parlamentario VOX, sobre la estrategia energética del Gobierno para garantizar la supervivencia de la industria y el crecimiento del país.

Por el grupo autor de la iniciativa y para la defensa de la moción tiene la palabra el señor Rodríguez Almeida. **(Aplausos).**

El señor **RODRÍGUEZ ALMEIDA**: Muchas gracias, señor presidente.

VOX ha registrado esta moción para garantizar la supervivencia de nuestro sector industrial y los puestos de trabajo de las familias españolas que están vinculadas al sector industrial, que es el motor de cualquier país próspero. Les recuerdo la clásica distinción entre países industrializados y subdesarrollados.

Durante los últimos años, España ha experimentado un progresivo deterioro en su modelo energético. En VOX hemos advertido incansablemente de que el incremento continuado de los costes de la energía y la pérdida de competitividad de nuestro tejido industrial no son un accidente, son el resultado directo de una estrategia política errónea, una estrategia que ha subordinado la planificación energética a objetivos ideológicos basados en el fanatismo climático, totalmente ajeno al interés general. Esa política energética pactada en Bruselas por socialistas y populares fue responsable del cero energético que sufrió nuestro país hace casi un año, el 28 de abril de 2025.

Mi compañero, el señor Figaredo Álvarez-Sala, interpeló la semana pasada a la vicepresidenta tercera del Gobierno y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico sobre la estrategia energética del Gobierno precisamente en un contexto geopolítico que tensiona las cadenas de suministro de fuentes de energía esenciales para nuestra actividad económica, energética e industrial. Lamentablemente, ninguna respuesta positiva pudimos obtener de la ministra Aagesen, sucesora y discípula de la señora Ribera, cuyas políticas como ministra agravaron significativamente las dramáticas consecuencias de la dana de Valencia, en la que murieron 222 personas, y han lastrado al sector energético e industrial español. Como irritante premio, es ahora la vicepresidenta de la coalición de Gobierno de socialistas y populares en la Comisión Europea. Y digo que de nada sirvió la interpelación de mi compañero a la ministra porque el Consejo de Ministros extraordinario del pasado viernes 20 de marzo, además de haber llegado tarde, adoptó medidas completamente insuficientes, como los recortes fiscales temporales a los hidrocarburos y la electricidad. Seamos claros, señorías, estas medidas son parches coyunturales que dejan parcial o totalmente sin resolver el problema de fondo que asfixia a nuestra economía. **(Aplausos)**.

La moción que ahora presento exige una rebaja permanente del IVA a la electricidad al 4 % y no al 10 %, como ha adoptado el Consejo de Ministros, y la eliminación total del impuesto especial sobre la electricidad y del impuesto sobre el valor de la producción de energía eléctrica. **(Aplausos)**. Pero lo verdaderamente alarmante, señorías, no es lo que han hecho a medias, sino lo que han decidido ignorar por completo. El Gobierno ha dejado totalmente sin resolver las reformas estructurales que necesita España. Han ignorado nuestra propuesta fundamental: diseñar y ejecutar un plan nacional de soberanía energética.

Permítanme detallar el impacto devastador de esta negligencia política. En primer lugar, el suicidio nuclear. El Gobierno mantiene el cierre programado de nuestras centrales nucleares para los próximos ocho años. Al negarse a reconocer la energía nuclear como un elemento imprescindible del sistema eléctrico, están eliminando nuestra principal fuente de generación estable. El resultado, señorías, es un sistema eléctrico cada vez más vulnerable y dependiente de terceros países.

En segundo lugar, el sectarismo ecológico. Han dejado intacta la Ley de Cambio Climático y el Plan Nacional Integrado de Energía y Clima, el PNIEC. Estas normas, señorías, concebidas desde el ecologismo radical, introducen prohibiciones al aprovechamiento de nuestros propios recursos naturales y son, a ojos de la industria, totalmente utópicos e irrealizables.

En tercer lugar, señorías, la sumisión a la coalición de socialistas y populares de Bruselas. En lugar de defender nuestros intereses exigiendo la derogación del Pacto Verde Europeo y el fin del especulativo mercado de emisiones de CO₂ —como proponemos en VOX—, el Gobierno sigue claudicando ante unas políticas europeas que priorizan la ideología sobre la seguridad y estabilidad de nuestro suministro. También, señorías, el desprecio al campo y a la industria. Siguen sin elaborar una política hídrica nacional que promueva un plan nacional del agua con interconexión de cuencas, vital no solo para el consumo, sino para el desarrollo industrial y energético.

Señorías, ¿cuál es el impacto sobre nuestra economía de esta inacción del Gobierno? En primer lugar, nuestra gran industria —en particular, el sector electrointensivo— se ve obligada a operar en condiciones de clara desventaja frente a sus competidores internacionales. El Gobierno no le garantiza un suministro eléctrico estable, predecible y a precios competitivos. Por el contrario, la industria sufre constantes paradas obligatorias mediante la activación de los servicios de respuesta de la demanda, priorizando políticas climáticas sobre la continuidad de la producción. Señorías, este marco normativo irracional al dictado del ecologismo radical genera un clima desincentivador para la inversión. La falta de respuesta del Gobierno se traduce hoy en una amenaza real y palpable: deslocalizaciones masivas, reducción de la productividad y destrucción de empleo estable, lo que compromete de forma letal la base industrial de nuestro país.

Es hora de proteger lo nuestro, es hora de recuperar el control sobre nuestros recursos nacionales y de eliminar las distorsiones regulatorias que arruinan a nuestras empresas. En VOX seguiremos haciendo todo lo posible no solo para desacelerar el desmantelamiento de nuestra industria, sino para revertirlo y reindustrializar España, para recuperar la senda de prosperidad y liderazgo a la que el sector industrial español siempre ha estado llamado.

Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Por el Grupo Parlamentario Vasco, EAJ-PNV, tiene la palabra la señora Sagastizabal Unzetabarrenetxea. **(Denegación).**

Continuamos con el Grupo Parlamentario Republicano, con la señora Granollers Cunillera.

La señora **GRANOLLERS CUNILLERA:**

\$CAT18:13:34

Gracias, presidente.

Casi buenas noches ya, que llevamos muchas horas en esta plenaria.

La industria no es solo crecimiento económico, señorías de VOX; es un empleo digno, soberanía, cohesión territorial y también justicia social y ambiental. Justamente por esa razón, la moción que hoy nos presentan podría servir perfectamente para un nuevo episodio de lo que tenemos habitualmente, porque esta situación es un diagnóstico profundamente equivocado: niega la realidad, confunde las causas y, después, se extrañan de que sus soluciones no funcionan.

Hablan de ideología, de fanatismo climático y de exceso de renovables, cuando el problema real es justamente el contrario: no hemos hecho bastante para transformar de verdad el sistema energético, y eso es especialmente grave en un contexto de tensiones geopolíticas en el que ha vuelto a ponerse de manifiesto hasta qué punto dependemos de factores externos. Ya lo vimos en la guerra de Ucrania, y ni tan siquiera entonces VOX cejó en su terraplanismo energético. Ahora hacen exactamente lo mismo: más dependencia de los combustibles fósiles y menos control democrático. Ellos dicen que el problema son las renovables, cuando el verdadero problema es un sistema eléctrico rígido, concentrado y más expuesto al gas. Por eso proponemos reformar el mercado eléctrico, para reducir la influencia del gas en el precio de la electricidad, porque no tiene sentido que tecnologías baratas sigan arrastradas por el coste de las más caras. Ante ese modelo, nosotros proponemos una transformación del sistema desde sus fundamentos, empezando por una cuestión clave: ¿quién controla la red? Es donde debemos incidir porque, sin controlar la red, no hay posibilidad de conseguir un mix energético. Por eso, nosotros queremos la titularidad pública de las redes de distribución y su apertura a municipios y a nuevos actores. A partir de aquí, planteamos un modelo descentralizado y democrático e impulsar el autoconsumo compartido en barrios, municipios y polígonos industriales, facilitando las comunidades energéticas, creando apoyo público a las cooperativas y reservando capacidad en subastas para proyectos locales. También proponemos acelerar las renovables, eliminando barreras administrativas sin reducir garantías, impulsando el almacenamiento energético, invirtiendo en redes inteligentes y desarrollando hidrógeno para la industria.

No son eslóganes, son medidas concretas para que el sistema sea más robusto, y aquí es donde se ve la diferencia con VOX. Su modelo no es solamente erróneo, es que es peligroso, y lo es porque copia lógicas que vemos en otros países como la Argentina de Milei, un modelo que ataca al medio ambiente y los derechos laborales con jornadas de hasta doce horas y despidos más baratos. No sé si explican suficientemente a sus votantes —que dicen que son la clase trabajadora— que a ustedes lo que les gustaría es que volvieran a trabajar doce horas. Y eso tiene que ver con la industria. Una industria fuerte no se construye precarizando el trabajo, sino garantizando derechos y estabilidad, porque, si no, la gente se nos va; la gente ya no quiere vivir en blanco y negro, como les gustaría a ustedes. Hacer eso solo empobrece el tejido productivo y destruye la cohesión social. Ante esto, nosotros defendemos una transición que incluya industria y clima.

Por eso, permítanme recordarles, señorías del PSOE, que tenemos una ley de industria por tramitar. Aun así, pediremos también la tramitación del real decreto ley que van a presentar mañana como proyecto de ley porque no responde a las necesidades específicas del sector, sector industrial que pide que tramitemos esta ley. La industria necesita energía asequible; no subastas de potencia ni revisión de fórmulas ni una estrategia concreta, porque estas instalaciones tienen que avanzar hacia tecnologías

limpias. Eso es lo que vemos en su real decreto, y por eso necesitamos una ley con condicionalidad verde, con exigencias de descarbonización, con control público de las ayudas y con una transición que sea ordenada. En definitiva, una industria de futuro que pasa por políticas activas como las que proponemos: más inversión en redes, en almacenamiento, fidelización y también una contratación pública que impulse el cambio, porque el Estado no puede ser un espectador, tiene que ser un actor activo en esta industria.

Tenemos dos modelos: el de VOX, que mira hacia el pasado, que debilita derechos y que nos hará acabar en blanco y negro; y el nuestro, que apuesta por las renovables, por más control público, más participación, más justicia social, en definitiva, un modelo que sea más verde. Nosotros lo tenemos claro: queremos un sistema industrial que esté al servicio de las personas y del planeta.

Muchas gracias. (Aplausos).

***CAT18:18:53**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

Por el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, tiene la palabra el señor Badia Casas.

El señor **BADIA CASAS**: Señorías de VOX, hay que tener mucha jeta para venir hoy aquí al Congreso a intentar dar lecciones de soberanía energética e industria cuando sus amos, Trump y Netanyahu, nos han metido de lleno en una economía de guerra.

Abascal dijo que veía esta guerra ilegal como una gran esperanza. ¿En serio? ¿Una gran esperanza para quién? Miren, en Cataluña tenemos un dicho que es: qui paga mana. Y ustedes, que recibieron un millón de euros de la oposición terrorista iraní, tienen hoy la ocasión perfecta para decirle a la ciudadanía las bondades de esta guerra ilegal. Por cierto, una guerra que ni tan siquiera apoya el pueblo americano. Díganselo a los transportistas, que sufren un 30 % más caro el diésel; a los taxistas; a los pescadores; díganselo a los agricultores y ganaderos, que pagan un 50 % más por los fertilizantes; o a la industria electrointensiva, que ve cómo le han subido sus costes de operación. Díganselo a los que usan el coche cada día y pierden 30 euros con cada llenado del depósito. Díganles que ese es el precio de su servilismo a los poderosos. Cuéntenles que esta economía de guerra es el gran proyecto de futuro que tienen para ellos, que es su gran esperanza. **(La señora presidenta ocupa la Presidencia).**

Ustedes ya fueron títeres de Trump cuando usurpó la soberanía del pueblo venezolano con un secuestro ilegal. Dijeron que el mundo era un poco más justo. Pero la verdad, señorías de VOX, y también señora Álvarez de Toledo, es que el señor Trump les dejó tirados por un contrato petrolero. Esos son los principios de su líder supremo. Sus negocios, primero; sus negocios, después, y sus negocios, al final. Ese es el patriotismo de pulserita, vender su patria al mejor postor. **(Aplausos).** ¿Se puede ser más lacayo?

Son cómplices del genocidio en Palestina. Llegaron a decir que Israel tenía el deber moral de perpetuar los crímenes contra la humanidad que está haciendo. Sumisos cuando Trump amenazó a la Unión Europea con Groenlandia; dijeron que era un estrategia. Callados mientras se agudiza el bloqueo ilegal en Cuba, que está causando muertes en hospitales por la escasez de combustible. Dicen defender los altos hornos de Asturias, pero callaron cuando Trump subió al 50 % los aranceles de aluminio y acero. Dicen defender el campo, pero callaron con los aranceles del 25 % al aceite de oliva, a la aceituna, al vino o al queso. Hablan de la industria del automóvil, pero callaron cuando Trump quiso imponer un arancel al 25 % de los coches europeos. Hizo más el Tribunal Supremo de Estados Unidos para defender nuestra economía que ustedes. Vergüenza debería darles. **(Aplausos)**.

Y, por si eso fuera poco, tienen la desfachatez de proponer que los impactos de su guerra ilegal se paguen bajando impuestos. Es decir, recortando servicios públicos. Que la guerra se pague con camas de hospital, con listas de espera, con plazas en la educación pública, recortando la igualdad de oportunidades. Piden bajar los impuestos a los poderosos, a las centrales nucleares, a las grandes eléctricas, a los más pudientes y cargar la factura sobre la clase trabajadora. Mientras, ustedes aplauden guerras ilegales, votan sistemáticamente contra la clase trabajadora y las mayorías sociales; en contra de la subida de pensiones; en contra del salario mínimo; en contra de los contratos indefinidos; en contra de la vivienda pública; en contra de la bonificación del transporte público. Y podría seguir así un buen rato. Igual que mañana votarán en contra del escudo social, en contra de 5000 millones para ayudar a familias y a sectores afectados. Prefieren proteger los beneficios de los oligopolios antes que a la gente.

Y esos pocos que se van a forrar tienen nombres y apellidos: Repsol, Iberdrola, Endesa, Naturgy, EDP. Todas ellas de capitales extranjeros y con beneficios que superan los 15 000 millones de euros. Pero esto no es un caso aislado ni dos empresas; es un sistema. Los mismos fondos estadounidenses, BlackRock, Vanguard, State Street controlan estas energéticas y otros sectores estratégicos como la defensa. No se presentan a elecciones, pero controlan los consejos de administración y deciden sobre nuestras vidas. Y ustedes se ponen a su servicio, con la esperanza de que algún día les dejen sentar en la partida del monopolio que los señores de la guerra están jugando.

Y esto no es solo una guerra en Oriente Medio. Es una guerra contra España, contra Europa, contra nuestra economía, nuestra soberanía y nuestra democracia. Cada subida de la luz, cada arancel, cada fertilizante más caro es consecuencia directa de su pleitesía a los oligarcas. Cada kilómetro que recorremos, cada pedido que hacemos, cada carro de la compra, cada familia que lucha por llegar a fin de mes, paga el precio de su sumisión a Trump y Netanyahu. **(Aplausos)**. Ustedes hablan de patria y soberanía, pero su lealtad está con los poderosos extranjeros, no con los pueblos del Estado español. Y eso solo tiene un nombre, y es la traición.

Acabo. La principal amenaza para el futuro económico, social y ambiental de nuestro país son ustedes, porque han claudicado. Esto ya no va de democracia o autoritarismo, ni siquiera de democracia o servilismo. Esto va de democracia o traición. Y ustedes ya no levantan una bandera patriótica, levantan la bandera de los traidores. Nos

quieren sumisos, nos quieren esclavos, nos quieren en su billetera; y no lo vamos a permitir.

“No a la guerra”. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Badia.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la señora Pérez Ortiz.

La señora **PÉREZ ORTIZ**: Buenas tardes.

Gracias, presidenta.

Señorías de VOX, su moción es un despropósito. Mezclan competencias, piden medidas que ya están en marcha y, al final, acaban en lo de siempre: renovables, malas; nucleares, buenas; Agenda 2030, mala; emisiones de CO₂, buenas; y, además, proponiendo que los ciudadanos paguen más de 130 millones de euros al año en costes de residuos nucleares. Mucho hablar de que el dinero esté en el bolsillo de los españoles, pero cuando se trata de defender determinadas energéticas, ahí están ustedes, metiéndoles la mano en el bolsillo. (**Aplausos**). Se han convertido en el mejor ejemplo del espíritu de la contradicción. Porque en política energética se puede discrepar, se puede debatir sobre el modelo, sobre los tiempos o las prioridades, eso es legítimo; lo que no se puede es engañar a la gente. No tiene sentido pedir unas medidas que ya existen ni reclamar objetivos mientras se atacan las herramientas que los hacen posibles.

Señorías, ustedes dicen defender la competitividad en la industria, pero atacan precisamente las tecnologías que están abaratando hoy los precios de la electricidad en España. Y vamos a los datos: en 2025, el precio de la electricidad en España fue de media 65 euros el megavatio hora, mientras en Alemania subía a 89 y en Italia casi a 116. Y, en lo que llevamos de 2026, España está a 47 euros el megavatio hora, frente a los más de 100 de Alemania y casi 130 en Italia. Estos son los datos. ¡España tiene hoy la electricidad más competitiva de las principales economías europeas! (**Aplausos**). Y esto no es casualidad, ¡es consecuencia directa de la política energética de este Gobierno! Ya se ha dicho: inteligencia climática. Hablan también de la huida de la industria, pero, de nuevo, los datos desmienten su relato. Porque desde 2019 la industria manufacturera en España ha crecido casi un 10 %, frente al 4,3 % de la Unión Europea, mientras Alemania y Francia han caído. No hay huida industrial; no se destruye el empleo; al contrario, lo que hay es una reindustrialización ligada a la energía más barata y competitiva.

Sobre la soberanía energética conviene ser claros. España será más soberana cuanto menos dependa del exterior, y eso se consigue con las energías renovables, porque tenemos el sol y el viento y no tenemos ni el gas ni el petróleo. Y, por cierto, el uranio enriquecido que usamos en las centrales nucleares tampoco es de España. Y aquí aparece otra de sus contradicciones, porque piden soberanía nacional, pero proponen un modelo que aumenta la dependencia del exterior.

Pero es que, además, señorías, su incoherencia no es solo técnica, es también política, porque no se pueden apoyar posiciones internacionales como la guerra o los

aranceles de Trump, que generan inestabilidad, aumento de precios o aumento de la cesta de la compra y, luego, venir aquí y quejarse de qué altos están los precios. No se puede presumir de patriotismo y al mismo tiempo alinearse con discursos que van en contra de los intereses de España. Porque queda claro que los intereses de España hoy los defiende este Gobierno progresista con Pedro Sánchez como presidente, atrayendo inversión, modernizando su tejido productivo y avanzando hacia un modelo energético más competitivo. **(Aplausos)**.

Señorías, en su moción piden medidas que este Gobierno ya ha aprobado para hacer frente al impacto de ese conflicto en Oriente Medio. Medidas aprobadas como el refuerzo del almacenamiento energético, ayudas a la eficiencia, deducciones fiscales, bajadas de impuestos como el IVA eléctrico, apoyo directo a combustibles y bonificaciones a la industria electrointensiva. Por eso yo le hago una pregunta muy clara: Cuando toque votar estas medidas aquí mañana, ¿qué es lo que van a hacer? Ya sé que se están poniendo el parche diciendo que si son insuficientes, pero ¿qué es lo que van a hacer? ¿Otra vez van a votar en contra de la gente? ¿Otra vez van a votar, como ya lo han hecho, en contra de los pensionistas, de los agricultores, de los ganaderos, de los afectados por la crisis climática en Extremadura y Andalucía? **(Aplausos)**. Porque eso es lo que han hecho, votar en contra de más de 2100 millones de euros para agricultores y ganaderos.

En su texto también hablan ustedes de buscar nuevos emplazamientos para nuevas centrales nucleares. Les pregunto: En Andalucía, en mi tierra, ¿han encontrado ya esos emplazamientos? ¿Qué opina Juanma Moreno de todo ello? ¿Y Feijóo? ¿Estará dispuesto el Partido Popular a buscar parcelas para edificios nucleares en Andalucía? ¿Qué va a votar aquí el PP, a favor, en contra o abstención, demostrando que su política energética puede ser que vaya en la misma línea?

Señorías, voy acabando. La transición energética no es una amenaza para la industria española, es su mayor oportunidad. Frente a sus contradicciones, España tiene el camino claro, y ese camino exige algo muy simple: coherencia, rigor y responsabilidad, y nada de eso está en su moción.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Pérez.

Por el Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra el señor Requena Ruiz. **(Rumores)**.

Silencio, por favor.

El señor **REQUENA RUIZ**: Señorías de VOX, si van a hablar de costes de la energía, de inestabilidad del sistema eléctrico o de competitividad industrial para criticar el fanatismo del Gobierno y la falta de respuesta al interés general, si lo que quieren ser es objetivos en contraposición al fanatismo, al menos utilicen datos oficiales. Si es que toda su moción está hecha sobre la base de recortes de prensa. No se puede contraargumentar al fanatismo sin un mínimo rigor, porque eso lleva a errores de

interpretación del caos energético de este Gobierno y nos lleva a lo que siempre hace VOX, ser tan extremistas en sus propuestas como el PSOE y la izquierda lo son en las suyas.

Señorías, si alguien quiere leer una propuesta del que sabe que no quiere gobernar y del que sabe que no tiene idea para gobernar, puede leer una propuesta de Podemos; puede leer una propuesta de Esquerra o puede leerse esta propuesta de VOX, que son muy bonitas en el papel, con una intencionalidad populista y una ejecución que se da de frente con la realidad. Porque, señorías, para VOX no hacen falta datos ni hace falta ser rigurosos. Es mucho mejor decir lo que se quiere escuchar, porque lo que resume la propuesta energética de VOX son peticiones de tipo indicativas: quiero que no se vaya la luz, quiero que no haya cortes y que sea barata. ¡Yo también lo quiero! Pero cuando aterrizamos la propuesta, vemos lo que de verdad pide, y se resume en tres cosas: Primero, llenar España de centrales nucleares sin cuestionarse si son necesarias o no; segundo, derogar la Ley de Cambio Climático para poder hacer *fracking*, y, tercero, dejar bien claro su negacionismo climático, suprimiendo cualquier normativa climática y romper con Europa.

Señorías de VOX, el problema no es la lucha contra el cambio climático, ni está tampoco en Europa ni en nuestros acuerdos internacionales. ¿No se dan cuenta de que Europa no es el problema? ¿Es que no han visto la metamorfosis de Teresa Ribera, que de ser la que cierra las centrales nucleares en España ahora es la ferviente defensora de la energía nuclear en Europa? **(Aplausos)**. El problema, señorías, está en que España no funciona por el fanatismo del Gobierno.

Señora Pérez, le voy a dar un baño de realidad energética. Hemos vivido el mayor apagón de la historia reciente y, un año después, siguen escondiendo las causas y a los causantes. Sabemos más por los audios que se filtran que por las explicaciones del Gobierno. Tenemos las mayores tasas de pobreza energética desde que hay registro histórico. Otra vez, un Gobierno socialista multiplicando a los pobres. Hemos tenido que apagar la industria por falta de generación eléctrica, mientras que en Extremadura, Andalucía o Castilla-La Mancha se tira el 46 % de la generación renovable.

El problema no es que en España no se pueda hacer *fracking*, como ustedes proponen, señorías de VOX, con el coste social y ambiental que eso tiene, sino que el Gobierno ha disparado el consumo de gas para generar electricidad. El socialismo, en el país del sol, del viento y del agua, ha multiplicado el consumo de gas para la generación eléctrica, que es el más caro. **(Aplausos)**. Desde el timo ibérico, desde el apagón, España está en récord de consumo de gas para la electricidad. Es un sinsentido que no se soluciona con el *fracking*.

Ustedes, señorías de VOX, culpan a Europa, pero el problema no es el acuerdo de París, el problema es que estamos en consumos eléctricos en mínimos, que tenemos más red eléctrica que nunca en la historia y que no se puede poner un enchufe porque la red eléctrica está saturada. Culpan ustedes a las renovables, pero las renovables no son el problema, porque cuando empezamos con el desarrollo renovable todos los estudios decían algo que tenía sentido común, y era que España iba a ser la más competitiva del mundo porque tenemos más sol y más viento que nadie, pero resulta que siete años de socialismo han bastado para que la gente tenga miedo, incluso para encender la lavadora.

Nadie le ha hecho más daño reputacional a las renovables que su Gobierno. **(Aplausos)**. Señorías, llevamos siete años de caos energético y regulatorio. Lleva este Gobierno siete años echando a perder el mejor país del mundo con una ideología energética que en general está ejecutada por el PSOE e ideada por SUMAR y por Podemos.

Hoy, se lo digo de verdad, no podemos combatir el fanatismo con más fanatismo. Podrían haber presentado propuestas concretas, realizables, como las del Partido Popular; propuestas que se basan en una política energética realista, que está centrada en Europa y que nos saca de la excepcionalidad del Gobierno; que sea beneficiosa para los ciudadanos. A cambio, y frente al Partido Popular, tenemos posiciones políticas extremas, que piensan que con la ideología se produce energía, y cuando eso pasa lo que tenemos son apagones, precios de la energía de récords y daños medioambientales.

Señorías de los extremismos, hay familias en España que pasan frío en invierno porque no pueden pagar la factura. Eso pasa gracias al socialismo en el país del sol y del viento. Eso no es ni por Europa ni tampoco es por el mercado, es por el radicalismo. Sus recetas, las que hoy nos han presentado aquí, son otro tipo de radicalismo. Nuestro camino es el sentido común, ese sentido común que el Gobierno nunca ha tenido.

Gracias. **(Aplausos.—Varias señoras y señores diputados: ¡Muy bien!)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Requena.

Muchas gracias a todas sus señorías por el trabajo.

Suspendemos la sesión hasta mañana a las nueve de la mañana.

Gracias.

Eran las seis y treinta y ocho minutos de la tarde.

En el caso de las intervenciones realizadas en las lenguas españolas distintas del castellano que son también oficiales en las respectivas comunidades autónomas de acuerdo con sus estatutos, el *Diario de Sesiones* refleja la interpretación al castellano y la transcripción de la intervención en dichas lenguas facilitadas por servicios de interpretación y transcripción.