

ACTA TAQUIGRÁFICA DEL PLENO

CELEBRADO EL MIÉRCOLES 12 DE FEBRERO DE 2026

Se reanuda la sesión a las nueve y dos minutos de la mañana.

COMPARCENCIA DEL GOBIERNO ANTE EL PLENO DE LA CÁMARA, DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 203 DEL REGLAMENTO:

— COMPARCENCIA, A PETICIÓN PROPIA, DEL PRESIDENTE DEL GOBIERNO ANTE EL PLENO DE LA CÁMARA, PARA DAR CUENTA DE LA POSICIÓN DEL GOBIERNO DE ESPAÑA EN LOS DISTINTOS ENCUENTROS Y FOROS INTERNACIONALES EN LOS QUE HA PARTICIPADO, ASÍ COMO PARA INFORMAR SOBRE LOS ÚLTIMOS ACCIDENTES Y LA SITUACIÓN ACTUAL DEL SERVICIO FERROVIARIO. (Número de expediente 210/000137).

— COMPARCENCIA URGENTE DEL PRESIDENTE DEL GOBIERNO ANTE EL PLENO DE LA CÁMARA, SOLICITADA POR LA SEÑORA MUÑOZ DE LA IGLESIA Y OTROS 129 DIPUTADOS, PARA INFORMAR SOBRE LAS CAUSAS, CONSECUENCIAS Y MEDIDAS ADOPTADAS EN RELACIÓN CON LOS ACCIDENTES FERROVIARIOS DE LOS DÍAS 18 Y 20/01/2026 EN LAS PROVINCIAS DE CÓRDOBA Y BARCELONA. (Número de expediente 210/000140).

La señora **PRESIDENTA**: Buenos días a todos y a todas.

Se reanuda la sesión. (**Rumores**). Por favor, un poco de silencio.

Continuamos con la comparecencia del presidente del Gobierno ante el Pleno de la Cámara. Se debaten acumuladamente las siguientes solicitudes de comparecencia: la comparecencia, a petición propia, del presidente del Gobierno para dar cuenta de la posición del Gobierno de España en los distintos encuentros y foros internacionales en los que ha participado, así como para informar sobre los últimos accidentes y la situación actual del servicio ferroviario. Y la comparecencia solicitada por el Grupo Popular para

informar sobre las causas, consecuencias y medidas adoptadas en relación con los accidentes ferroviarios.

Para ello, tiene la palabra el presidente del Gobierno. Cuando quiera. (**Aplausos**).

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta.

Señoras y señores diputados, buenos días.

Como ha dicho la presidenta, comparezco a petición propia para hablar sobre el accidente que se produjo en Adamuz y sobre el estado de nuestro sistema ferroviario. También me voy a referir a la situación particular de rodalies y compartiré algunos apuntes sobre la política internacional, pero, si les parece, estos dos asuntos los dejaré para el posterior debate.

Quisiera comenzar como creo que debemos comenzar en esta Cámara, con un recuerdo a las víctimas, a las cuarenta y seis personas, al maquinista también fallecido en Gelida, que se dejaron la vida en esta terrible tragedia, al más de un centenar de personas heridas y a todas sus familias, porque nada de lo que nosotros digamos o hagamos va a poder aliviar el dolor que están sufriendo. Somos perfectamente conscientes de ello. Al mismo tiempo, quiero que sepan que el Estado en su conjunto —cuando me refiero al Estado, estoy hablando de la Administración General del Estado, por supuesto, pero también de las comunidades autónomas, de las diputaciones, de los ayuntamientos— está haciendo y hará todo lo que esté en nuestra mano para acompañarlas, para ayudarlas, para establecer las causas del accidente y, si fuera necesario y procedente, hacer justicia. (**Aplausos**). Investigaremos con rigor, informaremos con transparencia —el ministro Puente ha comparecido ya en dos ocasiones en las Cortes Generales desde el trágico accidente; hoy, yo mismo— y tomaremos las medidas necesarias para que accidentes como el que hoy lloramos no vuelvan a repetirse.

Señorías, como saben, esta tragedia comenzó el domingo 18 de enero, a las 19:43 horas, cuando se produjo el descarrilamiento de los tres últimos coches del tren Iryo número 6189. Ese tren hacia la ruta Málaga-Madrid y a la altura de Adamuz fue donde se produjo esta tragedia. Esos tres coches invadieron la vía contigua cuando justo en ese momento, desgraciadamente, pasaba otro tren, el Renfe Alvia número 2384, produciéndose una terrible colisión entre ambos convoyes. Instantes después cayó la tensión de la vía, lo que hizo que se detuviese, por tanto, la circulación en ese tramo y se encendiesen las primeras alarmas. Dos minutos después, a las 19:45 horas, el maquinista del Iryo se puso en contacto con el centro de control de ADIF para explicar que había sufrido un descarrilamiento, sin ser aún consciente él mismo de que se había producido una colisión con otro tren. Un minuto más tarde, la interventora del Alvia informó a Renfe de un fuerte impacto, describiendo lo sucedido como un accidente de gran magnitud. A las 19:50 horas, el Centro de Protección y Seguridad de ADIF activó el dispositivo de emergencia. A las 19:55 ya se tenía constancia de la existencia de las primeras personas heridas en ambos trenes y cinco minutos después llegó la primera patrulla de la Guardia Civil al lugar del accidente, seguida de los primeros servicios sanitarios. Para entonces, ya se había constituido el comité de crisis de ADIF, se había activado el plan de asistencia

a las víctimas y a los familiares de la empresa pública Renfe y, además, se puso en marcha la creación de los centros de atención en Córdoba, en Huelva y en Madrid.

Como ya ha explicado el ministro Puente en distintas comparecencias, a partir de las ocho horas se desplegó un amplio dispositivo de respuesta tanto en la zona del siniestro como en las estaciones ferroviarias y en otras instalaciones habilitadas. Participaron en este dispositivo unos quinientos efectivos y medios desplazados y especializados de las Fuerzas Armadas, de la Guardia Civil, de la Policía Nacional, de la Dirección General de Tráfico y también del Sistema de Protección Civil del Estado. A este dispositivo se sumaron alrededor de 150 profesionales de emergencias, psicólogos, personal sanitario de Renfe, cincuenta operarios de los servicios de atención a personas afectadas y familiares de ADIF y numerosos bomberos, policías locales y sanitarios de las distintas instituciones públicas. En definitiva, lo que quiero trasladarles, señorías, es que en cuestión de minutos se activó un amplio dispositivo del conjunto del Estado. Se hizo, además, con una coordinación y una cooperación estrecha entre distintas Administraciones, y esa colaboración, esa coordinación permitió, dentro de la tragedia, una respuesta rápida y ordenada que, sinceramente, creo que ayudó a salvar vidas. Por eso también quiero expresar en esta introducción mi agradecimiento a todas las instituciones públicas, a las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, a los miembros del Sistema de Protección Civil y a todos los demás profesionales de la Administración General del Estado (**aplausos**), agradecimiento que por supuesto extiendo a la Junta de Andalucía, a la Diputación de Córdoba, al Ayuntamiento de Adamuz y a todos los vecinos de la zona, porque su profesionalidad, su entrega, su generosidad, su solidaridad, su empatía, en definitiva, su humanidad, creo que van a quedar fijados en el recuerdo colectivo como un símbolo imborrable de lo grande que es nuestra sociedad, nuestro país, sobre todo y especialmente cuando se producen este tipo de tragedias.

Señorías, en cuanto se terminó de auxiliar a las víctimas, las autoridades competentes empezaron a investigar el suceso. En la misma noche del día 18, un equipo de investigadores de la comisión independiente CIAF, la comisión, como saben, encargada de investigar los accidentes ferroviarios, se desplazó al terreno y trabajó junto con la Guardia Civil para preservar las pruebas y realizar las primeras pesquisas. Se tomaron muestras, se hicieron fotos, también mediciones, y se trasladaron a los laboratorios de la CIAF varios fragmentos de metros de vía y también varias toneladas de material rodante. Apenas cinco días después de la tragedia, un tiempo que creo que es récord en este tipo de accidentes, la CIAF publicó un primer informe preliminar en el que se apunta a una posible rotura del carril derecho como causa de esta tragedia, una rotura que se habría producido a la altura de una soldadura realizada unos meses antes durante los trabajos de renovación de la vía. Esta hipótesis se apoya en las muescas detectadas en las ruedas derechas de los coches número 2, número 3, número 4 y número 5 del Iryo y en otros tres trenes que circularon previamente por ese tramo, en concreto uno de Renfe a las 19:09 y dos de Iryo, uno a las 17:21 y el otro a las 19:01 horas. En estos momentos, los técnicos y técnicas de la CIAF están examinando los restos para determinar las causas de esa rotura, al tiempo que se siguen recabando pruebas adicionales, porque, efectivamente, estamos ante un estudio preliminar y, por tanto, no es concluyente. Lo que sí que puedo trasladar, por supuesto, a los familiares de las víctimas, a los heridos, al conjunto de la sociedad española, es que en cuanto tengamos esos resultados concluyentes, evidentemente, como hemos hecho desde el principio, los vamos a compartir con el resto de las Administraciones públicas y, por supuesto, también con la opinión pública, de forma totalmente transparente e independiente, como se ha venido haciendo, con comparecencias en el Congreso y en el Senado y con ruedas de prensa sin

límite de tiempo, como las que ha ofrecido el Ministerio de Transportes, y en concreto su titular, Óscar Puente. Y una vez sepamos qué ha fallado exactamente, pondremos en marcha las medidas necesarias para que este tipo de tragedias no vuelvan a suceder.

Mientras tanto, señorías, lo que nosotros podemos hacer es analizar el contexto, informar a la ciudadanía y facilitar el trabajo a los técnicos, pero lo que no podemos hacer es especular. No podemos desinformar y tampoco podemos utilizar esta tragedia para crispar. De entrada, creo que es necesario hablar del estado de la vía y también de las inspecciones realizadas antes del accidente. Como saben, el siniestro se produjo en una infraestructura que fue renovada de forma integral el pasado año, el año 2025, con una inversión concreta de 780 millones de euros. En estas semanas se ha intentado generar confusión en torno a este concepto, el concepto de renovación integral de la vía, que, como ha explicado en muchas ocasiones ya el ministro Puente, no implica la sustitución completa de todos los elementos, como podría pensarse, por ejemplo, fuera del ámbito técnico. Creo que la analogía puede servir también a aquellas personas que a lo mejor estén escuchando o siguiendo esta comparecencia si lo llevamos a un término mucho más coloquial: del mismo modo que no significa renovar íntegramente una vivienda el demolerla y construirla desde cero cuando se reforma esa vivienda. Según la Agencia Europea del Ferrocarril, y me parece bien importante también hacer esta referencia, una renovación de vía es, y cito textualmente —abro comillas—, “el proceso planificado de sustitución de aquellos componentes que han alcanzado o superado la vida útil con el objetivo de mantener o devolver la infraestructura a condiciones seguras y fiables para la circulación de los trenes”. Cierro comillas. Se trata, por tanto, señorías, de un procedimiento absolutamente habitual, plenamente normalizado con el ámbito ferroviario y alineado también con los estándares técnicos y de seguridad tanto nacionales como europeos e internacionales.

La renovación, por tanto, que nos ocupa se completó en junio del año 2025 y afectó tanto a la infraestructura —por tanto, estamos hablando de la plataforma, de las estructuras, de los túneles— como a la propia vía, es decir, a los desvíos, a las traviesas, al balasto y también a los carriles. En el tramo concreto que nos ocupa del accidente, además se ejecutaron tres contratos: uno para la mejora integral de la infraestructura; otro para la renovación de los desvíos de Adamuz, y un tercero para la implantación del sistema europeo de gestión de tráfico ferroviario, con una inversión conjunta superior, nada más y nada menos, a los 180 millones de euros. Por tanto, quiero dejar algo muy claro. Esta renovación se ha llevado a cabo conforme a los más altos estándares de calidad por empresas punteras a nivel mundial y ha superado todas las inspecciones técnicas exigidas por la normativa vigente. Me gustaría, además, señorías, para tranquilidad de ustedes y también del conjunto de la sociedad española, decir cuáles son esas inspecciones. Concretamente, se inspeccionaron, en primer lugar, las 114 soldaduras del tramo mediante controles visuales, pruebas geométricas y también ensayos por ultrasonidos; en segundo lugar, se realizaron comprobaciones geométricas de la vía en dos ocasiones, en concreto los días 8 de septiembre y 13 de octubre de 2025, como ya ha explicado el ministro Puente, para verificar que la alineación, el nivel y el ancho se mantenían dentro de los márgenes de seguridad; y, en tercer lugar, se llevaron a cabo cinco auscultaciones dinámicas entre junio y noviembre del año 2025 que permiten evaluar el comportamiento de la vía en condiciones reales de circulación. Y dos aspectos más que me parece importante subrayar. Se acometió una auscultación por ultrasonidos el 10 de septiembre de 2025 y una inspección técnica de los desvíos el 7 de enero del año 2026. Finalmente, se hicieron trece operaciones de bateo de la vía, la última de ellas,

señorías, el 6 de noviembre de 2025, como parte del mantenimiento ordinario para asegurar la estabilidad de la infraestructura.

El resultado de todo ello, señorías, como he dicho anteriormente, es que se detectaron únicamente cuatro incidencias en este tramo, ninguna de ellas, como ha dicho en muchas ocasiones el ministro Puente cada vez que ha tenido ocasión de comparecer, relacionada con el estado de la vía, y todas fueron resueltas conforme al procedimiento estándar. ¿Qué significa esto, señorías? Pues que la vía cumplía rigurosamente todos los protocolos de mantenimiento y de control establecidos por las autoridades españolas y europeas. Es probable que una de las lecciones que todos y todas acabemos extrayendo de esta terrible tragedia es que esos protocolos, evidentemente, no son infalibles, por lo que hemos sufrido, y que los estándares de calidad y pruebas de control que los integran tienen que ser ampliados y también mejorados, y si es así, tengan por seguro que, desde luego, el Gobierno de España será el primero en reforzarlo siguiendo las indicaciones que hagan los expertos, para evitar que un episodio similar pueda volver a suceder en nuestro país.

Dicho esto, señorías, me parece también importante, igual de importante, no desinformar a la sociedad ni generar miedo diciendo que nuestro sistema ferroviario es decadente o inseguro, porque, sencillamente, eso no es cierto. El sistema ferroviario español no es perfecto, eso es evidente. Tiene carencias significativas —y a lo largo de este debate también va a surgir—, especialmente en algunos territorios, y sufre incidencias. Hay trabajo por hacer, sin duda alguna, también mucho que mejorar —en eso podemos estar todos, con distintas intensidades, más o menos de acuerdo—, pero me parece importante compartir con los ciudadanos, al calor de este debate, tres cosas fundamentales. La primera de ellas es que, a pesar de los problemas que tenga el sistema ferroviario en nuestro país, nuestro sistema es uno de los mejores del mundo. Repito, es uno de los mejores del mundo. Y esto no lo digo yo, como presidente del Gobierno de España; lo dice, por ejemplo, el noveno informe de la Comisión Europea, el que se llama el Prime Report de los Operadores de Infraestructuras Comunitarios, y también distintos estudios de la Federación Europea de Transporte y Medio Ambiente.

España, señorías, para que nos hagamos una idea, tiene una red ferroviaria de 15 700 kilómetros. Repito, 15 700 kilómetros. Es decir, es la quinta más extensa del continente europeo. De ellos, 4500 son de alta velocidad, lo que nos convierte en el segundo país del mundo, solamente por detrás de China, en kilómetros de vía rápida. Por tanto, estamos por detrás de China, como he dicho antes, pero estamos por delante de grandes economías, de grandes países, como por ejemplo Estados Unidos, Japón o Alemania. Sin ir más lejos, el año pasado, en el año 2025, nuestro sistema fue el más fiable de la Unión Europea y el quinto más puntual. Y lo fue, además —y esto me parece importante también compartirlo con la ciudadanía que esté siguiendo esta comparecencia—, con uno de los precios más competitivos. Cada semana, en España, señorías, usan el tren más de 12 millones de personas. Repito la cifra: cada semana, 12 millones de personas utiliza el tren. Y lo hacen en condiciones de seguridad, con buenas frecuencias y a un precio infinitamente más bajo que sus vecinos europeos. Para que nos hagamos una idea y contrastemos la realidad en España y en el resto de Europa, recorrer los 534 kilómetros que separan Londres de Edimburgo cuesta más de 100 euros y cuatro horas. Más de 100 euros y cuatro horas. Sin embargo, el trayecto entre Madrid y Barcelona, que es 87 kilómetros más largo, es mucho más barato: supone la mitad de precio y la mitad de tiempo. Y la misma comparativa podría hacerse, por ejemplo, con el trayecto Berlín-Praga o con el trayecto Roma-Venecia.

Insisto, por tanto, en algo muy importante, señorías, y es que este sistema no es perfecto —desgraciadamente, hemos sufrido una tragedia terrible—, pero es seguro. Esta es la segunda cosa que quiero que sepan los ciudadanos y que tengan claro. Si pusiéramos todas nuestras vías en línea recta, los 15 700 kilómetros, se podría cubrir con ellas la distancia que hay entre las costas del Polo Norte y el Polo Sur. Esta es la realidad. **(Rumores).** Pues bien, en un sistema tan extenso, señorías, evidentemente, se producen incidencias, todos los días. Eso es inevitable. Hay animales que cruzan las vías, hay árboles que caen, hay piezas que se averían, hay maquinistas que enferman y hay problemas que se derivan de la emergencia climática, que afecta cada vez con más fuerza y recurrencia a nuestras infraestructuras, como, por desgracia, estamos viendo en estas últimas semanas, producto de las sucesivas borrascas que están azotando la península ibérica. Por eso, señorías, hay reducciones temporales de velocidad, hay parones para actuar sobre la catenaria y hay desvíos puntuales para actualizar la infraestructura. Todo esto, señorías, es una molestia, sin duda alguna, pero no son anomalías, no son disfuncionalidades; al contrario, son parte del funcionamiento normal de un sistema complejo y permanentemente supervisado. En definitiva, lo que quiero decir con esto, señorías, es que es la prueba de que el sistema detecta, actúa y corrige.

Por eso, cuando se producen accidentes como el de Adamuz, lo que tenemos que hacer es investigar. Investigar, aprender de él y tomar medidas y actuar en consecuencia, para que aquello que provocó esta tragedia no vuelva a ocurrir y para que el sistema sea cada día mejor. El Gobierno está comprometido a hacerlo, señorías, está comprometido a que España tenga uno de los mejores sistemas ferroviarios del mundo, y es importante hacer notar que este compromiso no empieza a partir del accidente, de la tragedia, en absoluto; lleva vigente desde hace muchos años. Esto es algo que me gustaría compartir con los ciudadanos y el tercer mensaje que me gustaría trasladar también a sus señorías.

Como consecuencia de la tragedia —desgraciadamente, ya es habitual cada vez que hay una crisis—, se han lanzado muchos bulos a lo largo de este último mes. Uno de los más recurrentes es que el accidente se ha producido porque el Gobierno ya no invierte en mantenimiento y solo lo hace en bonos de transporte. Permitanme que sea claro en esta cuestión, porque esta es una mentira colosal. Es una gran mentira, y creo que los datos van a corroborar la posición del Gobierno de España. Desde el año 2018 hemos multiplicado prácticamente por tres la inversión en infraestructura ferroviaria, pasando... **(Un señor diputado: ¡Por kilómetros!).** Luego hablaremos de kilómetros. Hemos pasado de 1700 millones de euros a cerca de 5000 millones de euros en el año 2025. Por tanto, en 2018 la inversión era de 1700 millones de euros y en 2025 fue de 5000 millones de euros.

En el grueso de ese periodo, la inversión en infraestructuras ferroviarias en España ha crecido a un ritmo superior. Y creo que también es importante decir —porque se ha dicho en algunos medios de comunicación— que ha sido en términos reales, es decir, descontada la inflación. Además, lo hemos hecho a un ritmo superior a países de referencia, como por ejemplo Francia o Alemania. Y en el caso de la alta velocidad —si especificamos y ponemos el foco en la alta velocidad—, esa inversión se ha incrementado cerca de un 75 %. Un 75 %.

Algo parecido ha ocurrido con la compra de material ferroviario, cuyo estado ha sido siempre algo recurrente y ha estado presente en la opinión pública. Pues bien, la inversión en adquisición de nuevos trenes, de nuevos equipos, se ha multiplicado por diez, pasando de una media anual de 150 millones de euros entre los años 2011 y 2017 —una

media anual, repito, de 150 millones de euros— a más de 1500 millones de euros con el actual Gobierno.

¿Y qué ha ocurrido con el gasto de mantenimiento? Pues lo mismo. Desde 2018, el gasto de mantenimiento de la vía ferroviaria se ha aumentado en un 54 %. Y el mantenimiento por kilómetro de vía, que es lo que me espataba alguna de sus señorías, ha pasado de los 46 000 euros con la Administración de Mariano Rajoy a más de 71 000 euros; por tanto, ha habido un aumento superior al 50 %, tanto en términos absolutos como en kilómetro circulado. Incluso si tenemos en cuenta la inflación, en cuanto al aumento de los costes de materiales —que, por supuesto, ha habido durante todos estos años—, comprobamos que el Gobierno de España dedica un 26 % más a mantener la red ferroviaria que lo que dedicó la anterior Administración del Partido Popular. De hecho, nuestro gasto en renovación y mantenimiento por kilómetro de vía está también por encima de la media europea, y creo que esto es importante reseñarlo.

¿Qué quiero decir con todo esto, señorías? Que no engañemos a la ciudadanía. Entre 2012 y 2018 la inversión en infraestructura ferroviaria se redujo a la mitad, a la mitad; y hoy España invierte casi el triple, con niveles comparables a los países más avanzados de la Unión Europea, a los cuales antes he hecho referencia.

Señorías, todo este esfuerzo inversor va mucho más allá de la hoja de cálculos, y está dando resultados tangibles. Pese a esta tragedia que hemos vivido en Adamuz y también en la localidad catalana de Gelida, desde que tengo el honor de gobernar este país, la media de accidentes ferroviarios graves y significativos se ha reducido en España un 11 % respecto al periodo 2012-2018, a pesar de que el número de pasajeros ha aumentado en torno al 15 %. Repito: se han reducido una media de un 11 % los accidentes ferroviarios, al tiempo que ha aumentado en un 15 % el número de pasajeros desde que estamos en el Gobierno. Es decir, hay mucho más tráfico ferroviario y hay menos accidentes.

Naturalmente, a la vista de los acontecimientos recientes, es lícito preguntarse algo que creo que nos podemos preguntar todos, y yo el primero, y es si el nivel actual de inversión es suficiente. Creo que es un debate necesario, oportuno, que debemos tener en esta Cámara porque también nos lo requieren los ciudadanos. Nosotros en este aspecto, señorías, vamos a actuar. De momento, acabamos de cerrar un acuerdo importante con el sector que va a servir para reforzar la seguridad y también —esperamos— la satisfacción de los viajeros y de los trabajadores del sistema ferroviario. En concreto, hemos acordado incrementar en 1800 millones de euros la inversión en mantenimiento; hemos acordado también reforzar las plantillas de ADIF y de Renfe, con 3600 incorporaciones en conducción, en estaciones, en mantenimiento y en operaciones; vamos a garantizar unas tasas de reposición no inferiores al 115 % en los presupuestos generales del Estado; y vamos a fortalecer la Agencia Estatal de Seguridad Ferroviaria con cincuenta profesionales adicionales para que pueda ejercer mejor sus tareas de inspección en la red. Y vamos a crear un comité para la armonización y coordinación en la gestión compartida de la seguridad, un grupo de seguimiento de limitaciones temporales de la velocidad y de la infraestructura y otro grupo de alertas meteorológicas como consecuencia de la realidad climática que tenemos, cada vez más grave. Como saben, estas medidas han sido pactadas con los grandes sindicatos del sector y si, cuando concluyen sus investigaciones, los expertos y las expertas de la CIAF nos dicen que necesitamos hacer más lo haremos, señorías. La ciudadanía, también ustedes, pueden estar seguros de ello. **(Aplausos).** Lo haremos para honrar a las víctimas de esta tragedia, a sus familiares y a los heridos. Lo

haremos también, señorías, porque este Gobierno cree en el transporte público y porque, además, sabemos que el tren cohesiona territorios, mitiga el cambio climático y reduce las barreras sociales. Y también, señorías, porque queremos que España siga teniendo uno de los mejores sistemas ferroviarios del mundo.

Mientras avanzamos hacia ese futuro, seguiremos honrando a los fallecidos del accidente de Adamuz, también al maquinista de Gelida, y seguiremos apoyando a sus familias y a todas las personas que viajaban en esos Iryo 6189 y Alvia 2384.

Sobre qué hemos hecho, señorías, como saben, el pasado 27 de enero el Consejo de Ministros aprobó un real decreto ley para adelantar hasta 20 millones de euros en indemnizaciones y seguros de accidente que garantizan también la protección laboral de personas trabajadoras —de las personas trabajadoras afectadas—, evitando cualquier perjuicio derivado del accidente. Asimismo, como saben, hemos puesto en marcha para las víctimas unidades de acompañamiento físico, también psicológico, y una oficina integral para facilitar la gestión de ayudas, junto con canales preferentes en el sistema de la Seguridad Social. Y hoy mismo ha entrado en vigor un real decreto que aprobamos ayer para proteger a los viajeros e impedir a las empresas de movilidad disparar, como están haciendo, sus tarifas en contextos de emergencia.

En definitiva, señorías, quiero, por supuesto, dirigirme a las víctimas y a sus familiares. El Gobierno va a estar a su lado hoy, mañana y el tiempo que haga falta. Las vamos a acompañar y a ayudar en todo lo que podamos, también en su dolor, un dolor que compartimos. (**Aplausos**). Y no les quepa duda de que implementaremos todas las recomendaciones que puedan derivarse de la investigación de la CIAF para hacer nuestras vías aún más seguras. Reforzaremos, como estamos haciendo, los recursos financieros, humanos y técnicos dedicados al ferrocarril con el objetivo de mejorar siempre su eficiencia, también la seguridad, y dar a los usuarios lo que merecen y demandan, que es calidad, velocidad y puntualidad en la gestión de este servicio. Señorías, nosotros vamos a apostar por el tren para acercar personas, para integrar nuestros territorios y para conseguir que España continúe siendo un referente mundial en la movilidad sostenible.

Nada más y muchas gracias. (**Aplausos de las señoras y los señores miembros del Gobierno y de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista, puestos en pie**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente.

A continuación, intervendrán los representantes de los grupos parlamentarios. En primer lugar, por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el señor Núñez Feijóo. Cuando quiera.

El señor **NUÑEZ FEIJÓO**: Muchas gracias, señora presidenta. Muchas gracias por su presencia, alcaldesa de Huelva.

Empiezo recordando a los 47 muertos, a las 47 familias destrozadas y a los heridos. Nada les devolverá lo que han perdido, pero les debemos respeto, y usted hoy, señor presidente, no se lo ha tenido. (**Rumores**). ¿Cómo puede venir a hablar de 47

muertos con semejante insensibilidad? Ha comparado lo que ha ocurrido en Adamuz con una anomalía a la que debemos acostumbrarnos por tener el país con más kilómetros de vías de alta capacidad después de China. Y ha dicho a las familias de los 47 muertos que usted ha disminuido el 11 % de los accidentes. Hay que estar hecho de otra pasta para hacer este cajón de sastre y que no se le revuelvan las tripas, señor presidente. (**Aplausos**). Lo ha mezclado todo. Yo no lo haré. No ha asumido un solo error y, encima, ha venido a mentir.

Fueron ustedes quienes hasta hace tres meses iban presumiendo del mejor ferrocarril de la historia. Iban a pisar el acelerador a 350 kilómetros por hora y, 47 muertos después, pretende que lo olvidemos. Fueron ustedes quienes dijeron que en Córdoba se había hecho una renovación completa y, después, un proceso profundo y planificado de transformación. Y ahora usted ha utilizado otro concepto. Mire, lo que es profundo y planificado es su tomadura de pelo a la gente. (**Aplausos**). Yo ya sé que pedirle sinceridad a usted es como esperar educación del señor Puente. Pero ¿no se da cuenta de que ya nadie le cree una palabra? ¿No lo ha visto en Extremadura? ¿No lo ha visto en Aragón? Han dicho ustedes de todo sobre lo que ocurrió en el accidente y no ha colado nada. Que si fue algo fortuito. Que no se lo explican. Que cualquier cosa menos el mantenimiento. Que fue una rueda del tren. Que fue un defecto de fábrica del carril. Que fue la lluvia. Que fue el cambio climático. Solo les queda decir que fue el Partido Popular. Pero es mucho más sencillo: han jugado a la ruleta rusa con nuestra seguridad. Este era un accidente evitable, no una catástrofe imprevisible (**aplausos**), y a lo que deberían haber venido es a pedir perdón y a asumir las consecuencias. (**Continúan los aplausos**).

Es que España no puede acostumbrarse a que cada vez que ocurre una tragedia el presidente se fuge. Es el método del galgo de Paiporta: eludir sistemáticamente su responsabilidad política. (**Protestas**). Pero digo yo que, si no tiene responsabilidad por Adamuz ni por rodalies ni por el apagón ni por la dana ni por nada, ¿para qué demonios está usted aquí? (**Aplausos**). ¿Qué tiene que pasar para que este Gobierno se sienta responsable de algo? Y por decirlo todo, ¿qué tiene que pasar para que ustedes, los socios, se lo exijan? (**Protestas**). Gobernar no es viajar en Falcon y gastar el dinero público en lo que quieran, es desgastarse para que su país no se desgaste. Y esa responsabilidad tan básica no la han ejercido ni antes ni después de la semana negra ferroviaria.

Empecemos repasando qué pasó antes. Las personas que cogieron el tren en Huelva, en Madrid o en Barcelona confiaban en que ustedes hubiesen cumplido su deber. ¿Cuál es su deber? (**Muestra una publicación del Boletín Oficial del Estado**). El recogido aquí, en la Ley de Seguridad Ferroviaria. Cumplan la ley. ¿Cuál es su deber también? El decreto de Agencia Estatal de Seguridad Ferroviaria. Está aquí. (**Muestra otra publicación del Boletín Oficial del Estado**). Estos son sus deberes, señoría. Usted no los ha cumplido. Ni usted ni su Gobierno. En ningún sitio de la ley ni del real decreto aparece enchufar amigos en Renfe y en Adif. No aparece en ningún sitio amañar contratos. No aparece en ningún sitio vigilar más las redes sociales que las redes ferroviarias. Esas no eran sus funciones. Pero les voy a recordar las que sí son sus funciones, las diez más importantes.

En primer lugar, su trabajo es velar por la ejecución correcta de las obras, pero no lo hicieron. Hicieron trenes que no caben por los túneles, como en Cantabria; tuvieron un ministro que acabó en la cárcel y Koldo fue contratado por una adjudicataria de Adif que ejecutó esta obra. (**Aplausos**). Pero esas no son sus funciones.

En segundo lugar, su trabajo era limitar las incidencias, pero fueron constantes: hubo medio millar de incidencias en la semana de la catástrofe. Hubo 500 incidencias en la semana de la catástrofe comunicadas a Adif. ¡Quinientas! Su trabajo era reducir los descarrilamientos y se duplicaron. Entonces, señoría, ¿de qué me habla usted cuando dice que se han disminuido los accidentes? Número de descarrilamientos en 2017, doce; en 2023, veinticinco, y en 2024, veintidós. (**Muestra un gráfico**).

Por cierto y en tercer lugar, hace cinco días que finalizó la obligación de presentar una auditoría general, como obliga la Ley de Movilidad Sostenible, y seguimos esperando. Ha vuelto a incumplir la ley ferroviaria en materia de seguridad. (**El señor Núñez Feijóo muestra un documento.—Aplausos**).

En cuarto lugar, su trabajo era hacer un verdadero análisis de riesgos antes de liberalizar el tráfico ferroviario. (**El señor ministro de Transportes y Movilidad sostenible, Puente Santiago hace gestos negativos con la cabeza**). Sí, el que le obliga la ley.

Quinto lugar, su trabajo era adecuar la conservación a una modificación tan significativa. Fíjese (**el señor Núñez Feijóo muestra un gráfico**), este es el incremento del tráfico entre los años 2021 y 2024, un 85 %, y esta es la verdadera cuenta, señoría, la evolución del gasto por trenes-kilómetro: bajada del 29 %. (**El señor presidente del Gobierno, Sánchez Pérez-Castejón, hace gestos negativos**). No, no se rían, señorías, esta es la verdad, esto es lo que usted ha bajado en relación con los trenes-kilómetro, señoría. (**Aplausos**). Su trabajo era reforzar las inspecciones ante el mayor desgaste, que han tenido a los auscultadores mano sobre mano. Pero si lo dicen ellos (**el señor Núñez Feijóo muestra un artículo de prensa**): Treinta operarios de ADIF llevan cobrando sin trabajar más de dos años. (**Protestas.—El señor De Olano Vela: Sí, sí**). Los auscultadores de la Vía 22, sin trabajar más de dos años. Su trabajo era aprovechar los mayores ingresos de la liberalización más 600 millones y dedicarlos a mantenimiento. Pero ¿para qué? ¡Mejor dedicarlo a otra cosa! Su trabajo era invertir adecuadamente los 6000 millones de fondos europeos. Viene aquí presumiendo de que ha invertido más. ¡Si usted lo que ha recibido son fondos europeos! Y esta es la cuenta de lo licitado, de lo adjudicado y de lo ejecutado. (**El señor Núñez Feijóo muestra un gráfico**). ¿Cuánto ha ejecutado usted, señoría? El 20 %. Su trabajo, señoría, es que ejecutaron la mitad y solo un 20 % se destinó a red convencional. (**El señor ministro de Transportes y Movilidad Sostenible, Puente Santiago: ¡Pero qué está diciendo!**). Su trabajo era reducir la velocidad ante el mínimo riesgo y tampoco lo hicieron. Señoría, su trabajo era poner seguridad por encima de todo y también lo incumplieron.

Quiero decirles a los españoles que en enero de 2025 el Gobierno del señor Sánchez amortizó la Dirección General de Seguridad de ADIF. Diluyeron sus funciones en cuatro personas y, lo que es peor, pusieron a la cabeza de la seguridad de ADIF a un director de gabinete, periodista de formación, con nula competencia técnica ni experiencia. (**Fuertes aplausos.—El señor De Olano Vela: ¡Qué vergüenza!**). Esto es su trabajo. Señoría, esto no es un bulo, se lo advirtió la Agencia Estatal de Seguridad el pasado otoño (**el señor Núñez Feijóo muestra un documento**): Tienen ustedes al frente de la seguridad a una persona sin capacidad ni experiencia. La Agencia Estatal de Seguridad. Espero que me conteste usted a esta cuestión en la réplica.

¿Le contó el año pasado el señor Puente que no se celebró ni una sola sesión del Comité General de Seguridad de ADIF? Ni una en el año 2025, pese a que es preceptivo.

Después de estas diez consideraciones incumplidas, encargue a sus abogados que lo vayan mirando todo, que les va a hacer falta. (**Rumores**). Su negligencia fue continuada y tuvo resultado de muerte. Su Gobierno se sentará en el banquillo también por esto. Los que no deberían seguir sentados en sus escaños son el ministro de Transportes y usted. (**Fuertes aplausos.—Varias señoras y señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso: Muy bien**).

Ahora sí quiero informar a los españoles de quién ha hecho su trabajo. Su trabajo lo han hecho los maquinistas, su trabajo lo han hecho los usuarios, su trabajo lo ha hecho mi partido (**risas y rumores**) y su trabajo lo han hecho ocho instituciones distintas. Insisto, ¿sabe quién hizo su trabajo? Los maquinistas, que le mandaron esta carta. (**El señor Núñez Feijóo muestra un documento**). Esta carta seguro que va a ser llamada a declarar. (**Risas**). Miren, 8 de agosto de 2025... Ah, se ríen sin conocer la carta. Si es que les da igual. (**Protestas**). Pues los maquinistas le comunican que en determinados puntos de alta velocidad hay baches, garrotes y descompensación en la catenaria que están produciendo falta de fiabilidad en los viajes tanto para personas viajeras como para maquinistas y que hay una degradación profunda y acelerada del material rodante, y le piden una reducción de la velocidad máxima hasta un límite de 250 kilómetros/hora. Esta medida debería extenderse en el tiempo hasta que la red alcance su adecuado poder para circular. Día 8 de agosto del año 2025, los maquinistas. ¿Qué hicieron con esta carta? Opción uno, ¿metieron este papel en un cajón? Esto sería negligencia, ¿no? ¿O fue remitido a la Agencia de Seguridad, que confirmó los puntos críticos y les requirió corregirlos con urgencia y no lo hicieron? Esto sería doble negligencia, ¿no? ¿Cuál de las dos es correcta? No se sabe. Pregúntele eso también a su ministro que lo hace todo tan bien. Eso sí, ahórrese el ridículo de achacar a los maquinistas el suflé emocional. No poder dormir por haber perdido a sus compañeros o no querer poner en riesgo la vida de miles de personas no es ningún suflé emocional, es defender su seguridad y la nuestra. (**Aplausos**). Eso se llama humanidad, señor Sánchez. ¿Sabe quiénes no ignoraron el estado de las vías? Los usuarios, que han venido avisándolo. Ojalá hubiese tenido el ministro tuitero las horas necesarias para ver los vídeos que los usuarios colgaban en las redes. (**Rumores**). Quien no lo pasó por alto fue en mi partido —ríanse ustedes—, que les avisamos muchas veces. En septiembre advertimos de los problemas de la línea Madrid-Barcelona y su ministro se burló, y en diciembre, en el Senado, pedimos expresamente diligencia para no tener que esperar una desgracia, y el ministro volvió a burlarse. ¿Y sabe quién le avisó también? Todos estos. (**El señor Núñez Feijóo muestra varios informes**). Le dejo la documentación por si la quiere usted comprobar. Dado que lo va a investigar, aquí la tiene toda. Le avisó la Comisión de Investigación de Accidentes Ferroviarios, le avisó la Comisión Europea, el Banco Europeo de Inversiones, la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia, la Agencia Europea del Ferrocarril y hasta de dentro de ADIF. Quince advertencias de ocho instituciones distintas. Le avisó todo el mundo pero les dio igual, y eso ha supuesto cuarenta y siete muertos. Asuman las consecuencias de sus actos. No le quepa duda, lo suyo es una negligencia continuada por la que usted y su ministro deberían marcharse.

Después de todo, aún podría haber ejercido su responsabilidad tras el desastre, pero tampoco. Ha venido aquí a hablar de no sé cuántos kilómetros, del polo a no sé dónde. (**Rumores**). Asumir la responsabilidad no es poner cara de compungido durante cinco minutos y veintinueve segundos en Córdoba; asumir la responsabilidad es no desaparecer de Córdoba, es dar la cara en Cataluña por el colapso permanente de las rodalies y es preocuparse por la gente, no por cuándo come usted o si el ministro ha dormido más o menos. (**Aplausos**). Son ustedes unos narcisistas. Y, por supuesto, es

centrarse en la tragedia y no inventar de todo para taparla. Un presidente decente —insisto, un presidente decente— escoge acompañar a las familias en el funeral y no tuitear a esa hora con Elon Musk. ¡Si fallaron en todo, señoría! Humildad, cuando menos *a posteriori*. Pero ni eso, ni humildad. Es más, su ministro salió a decir que lo había hecho muy bien el mismo día del funeral. El mismo día del funeral, ni antes ni después, su ministro estaba diciendo que lo ha hecho muy bien. Al mismo tiempo que muchos familiares se ponían una corbata negra, él estaba presumiendo y no fue cesado al minuto siguiente. Claro, ¿cómo podría cesar a nadie por soberbio? Usted es capaz de ascenderle a vicepresidente, ya lo veremos. Insisto, el ministro y usted deberían marcharse, irse de una vez. (**Aplausos**). Son pura soberbia.

Pero esta vez no han reparado en que se están delatando solitos. Ahora prometen más plazas, más inversión y más vigilancia. Y, digo yo, actualmente hay cerca de mil limitaciones de velocidad en toda la red. Mil limitaciones de velocidad actualmente en toda la red. O sea, antes de cuarenta y siete muertos no, pero después de cuarenta y siete muertos sí. Pues no hay muchas más preguntas, señoría. De verdad, decir que tenemos el mejor sistema de alta velocidad y que en este momento tengamos mil limitaciones en las redes del AVE... Eso es un sarcasmo. Es que no tenemos AVE, porque la limitación es a 250 kilómetros velocidad. Eso es velocidad alta y no alta velocidad.

Señorías, siempre es lo mismo. El apagón. Es que usted estaba aquí y yo le estaba viendo desde mi escaño. Vino compungidamente a decir que nos enteraríamos de las causas del apagón. Exactamente igual, el mismo manual para los accidentes del AVE. No han dado ninguna información, no han hecho ninguna declaración. No nos han aclarado las causas del apagón. Acabará la legislatura y no habrá aclarado usted por qué han muerto cuarenta y siete personas. (**Aplausos**). Es igual. Las pulseras antimaltrato no fallan, pero las cambian. Las vías no tenían ningún problema, pero ahora hay que bajar la velocidad en mil puntos de la vía. Este es el verdadero problema; no son pequeños fallos técnicos, España está en fallo multiorgánico. Todo lo que depende de ustedes funciona peor. Recauda como si fuese presidente de un país nórdico, pero los servicios que presta y la calidad democrática son como de un país tercermundista. ¡Es que es indignante! (**Aplausos**). La gente paga más impuestos que nunca, sigue emitiendo deuda y tiene a disposición la mayor inyección de fondos europeos. ¿Dónde narices han metido nuestro dinero? Esto es lo que se está preguntando la gente. Parece que Zapatero nos puede dar alguna pista de dónde han metido nuestro dinero. (**Rumores**). ¿Aquí, señoría (**muestra un artículo de El Mundo**), en las comisiones de los rescates de la SEPI, han metido nuestro dinero? (**Aplausos**). ¿Esto es realmente de lo que ustedes hablan? ¡Hombre, por favor!

Le reitero: mordidas, estar sin presupuesto, contratar a amigos en vez de a técnicos y vigilar más las redes sociales que las vías férreas. A lo mejor ha tenido algo que ver con esto, ¿no? Su primer ministro de Transportes en la cárcel y al último le estamos pagando para que nos insulte. Igual por eso pasa lo que pasa. Es simple. A más Jéssicas, menos técnicos. A más mordidas, menos dinero para mantenimiento y a más horas de Twitter, menos horas trabajando. (**Aplausos**). Por cierto, a quien deben controlar las redes es a su ministro de Transportes, no al resto de los adultos españoles.

Señorías, hablemos claro, no seamos cínicos. ¿Qué estarian diciendo si esto hubiese ocurrido con un presidente del Partido Popular? (**Rumores**). No sean cínicos.

Señores de Compromís, no pido que convoquen manifestaciones contra el PSOE, no son ustedes tan valientes, pero ¿también en Adamuz tengo yo más competencias que el señor Sánchez?

Señores de Podemos, bajarán muy enfadados, pero ya no les sirve de nada seguir apoyando al Gobierno; a quien están reemplazando los españoles es a ustedes.

Señora Díaz, comprendo que no tiene que ser fácil convertirse en el juguete roto del PSOE, pero, hágame caso, en esta vida hay que tener un poco de dignidad. **(Aplausos).**

Señores de Bildu, a ver si hoy no pontifican. Sé que les molesta que se lo recuerde, pero de las víctimas que ustedes tienen que hablar primero es de las que mataron apretando el gatillo o pulsando un detonador. **(Aplausos).** Señores del PNV, allá ustedes; allá ustedes.

Señores de Esquerra, la nueva esperanza de la izquierda de España. Señor Rufián, enhorabuena. Yo tampoco voy a ahondar en su proyecto españolista, porque igual dura menos que la República Catalana, pero allá usted. **(Aplausos).**

Señores de Junts, supongo que ustedes también bajarán muy reivindicativos. Estoy deseando escuchar lo que ustedes les van a explicar a los catalanes, que la culpa de este desastre es del Gobierno que ustedes invistieron y apoyaron.

En fin, la gente quiere saber cómo se podrá resolver esta decadencia y yo quiero decírselo brevemente para terminar. Primero, saber en lo que se han gastado los miles y miles de millones de euros que ustedes han recaudado con los impuestos de los españoles. Segundo, una auditoría real, y digo real, de las vías férreas de nuestro país y que, desde luego, no puede hacerla el que sustituyó a Ábalos y no vio nada. Tercero, habrá una gran agencia de seguridad de transportes que incorpore las actuales agencias de seguridad aérea y seguridad ferroviaria y que será verdaderamente independiente, con presupuesto propio y capacidad sancionadora. Hay que sacar las manos inexpertas de sus amigos de la seguridad de los españoles y nosotros lo haremos. Cuarto, habrá una planificación acorde a la situación. Esto no va de una actuación puntual. ¡Pero si están gastando ustedes más que nunca, si tienen menos accidentes que nunca, si esto va mejor que nunca, cómo ahora resulta que tienen que invertir 1800 millones más que nunca! ¡Por favor, señorías! Habrá un presupuesto extraordinario que ponga la red en condiciones de seguir con la máxima seguridad en los próximos veinte años. Y, quinto, mi Gobierno indemnizará a los usuarios como les corresponde, como aprobamos en este Congreso. En un último ejemplo de bajeza, les sigue cobrando el billete a la gente a precio de AVE y la indemniza como si fuesen en un tren de segunda.

Evidentemente, yo no voy a hablar de nada más. Sé que usted ha venido a este mundo a cosas muy importantes. Quizás le suene: Marte puede esperar, la seguridad de los españoles no. Por respeto a las familias y en memoria de las víctimas, lo dejo aquí. **(Rumores).** Ahora sí, quiero decirle que la amenaza que más inquieta a nuestros compatriotas es usted. No hay nada que dé más miedo que usted, y no dejarán de decirlo las urnas.

Muchas gracias, señorías. **(Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular, puestos en pie).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Núñez Feijóo.

Por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor Abascal Conde. **(Aplausos)**.

El señor **ABASCAL CONDE**: Ninguno de los 47 españoles fallecidos y ninguno de los 126 heridos merecían un Gobierno como este. Y he de decir algo más. Ninguno de ellos merecía que este Gobierno fuera capaz incluso de usar una tragedia para hacer trampas parlamentarias, porque Pedro Sánchez ha comparecido aquí para hablarnos de varias cosas: de la tragedia ferroviaria, también de todas las cumbres internacionales, pero solo ha hablado de algo que es muy importante y lo demás lo deja para el final, porque es capaz incluso de utilizar las tragedias para hacer trampas parlamentarias a la oposición y subir aquí con cara muy compungida cuando tenía que haber comparecido hace muchas semanas en lugar de huir a la escena internacional. **(Aplausos)**. Aquí ha estado muy compungido, pero no lo hemos visto en TikTok en los días posteriores a la tragedia tan compungido cuando se dedicaba a recomendarnos libros, a recomendar música o a contarnos que hacía enduro. No, en ese momento no le hemos visto el compungimiento, se lo hemos visto durante estos días.

Señorías, España necesita un presidente del Gobierno que pueda pasear por las calles. España no necesita un presidente del Gobierno que esté encerrado en el búnker de la Moncloa y que esté huyendo a los foros internacionales a la primera de cambio, y sobre todo cuando en España hay una tragedia. España necesita un presidente del Gobierno que pueda salir a la calle, hablar con la gente y escuchar los problemas de los españoles, no un presidente del Gobierno permanentemente escondido en la escena internacional y atrincherado en el búnker de la Moncloa. Y huye a la escena internacional para ocultar sus mentiras, esas mentiras sobre sus pactos con las que llegó al poder, sobre su doctorado, esas traiciones a todos los españoles con leyes como la de la amnistía, y sus corrupciones, porque este es el Gobierno que llegó con una moción de censura presentada por el señor Ábalos que tenía como bandera la lucha contra la corrupción y la defensa del feminismo. **(Aplausos)**. Por eso este presidente del Gobierno huye de España y busca cobijo entre los milmillonarios, de los cuales es el empleado más aplicado. He afirmado muchas veces en esta Cámara, y nunca lo ha negado el señor Sánchez, que Soros fue una de sus primeras visitas en el Palacio de la Moncloa. Y Bill Gates es ese que le premia con los premios que se compra con el dinero de los españoles, un gran partidario del fanatismo climático y también de la carne sintética, que debe ser algo para defender a nuestros ganaderos y agricultores. Y ahora se ha sumado el heredero de Soros, ¡claro!, para aplaudir la invasión migratoria, que ha sido el último conejo que se ha sacado de la chistera Pedro Sánchez, aplaudido por ese que quiere destruir desde hace mucho tiempo y está empleando toda su fortuna en acabar con las fronteras europeas y con la identidad de las sociedades europeas. **(Aplausos)**.

Y cuando no huye, siempre surge un salvavidas: el salvavidas internacional, el salvavidas Soros. Y, aquí, en el ámbito de la izquierda, el salvavidas Rufián, que era uno que se iba, pero se ha quedado y ya huele a naftalina en este Congreso; que era uno que iba a separar España, pero que ahora quiere unirla; que era uno que ahora quiere unir a la izquierda, pero que parece que la está dividiendo más. ¡Vaya lince y vaya salvavidas!

(Aplausos). No le arriendo la ganancia, señor Sánchez. De repente, al señor Rufián no le preocupan las rodalies, le preocupa salvar a Pedro Sánchez.

¿Y cuál es el papel del presidente del Gobierno en la escena internacional? Su intención es clara, es la huida, es la promoción personal —nunca se sabe—, es recibir palmeadas de los poderosos, a pesar de que se convierte en el *alter ego* de ellos, y es ocultar las tragedias nacionales permanentemente, ocultar sus corrupciones, sus mentiras y sus traiciones. ¿Y las consecuencias? Un trabajo permanente desde la Presidencia del Gobierno contra los intereses de España y un abandono de los problemas reales de los ciudadanos españoles; un alejamiento en la escena internacional de la agenda de la libertad, de la agenda del Estado de derecho, de la agenda de la democracia y de la prosperidad de nuestra sociedad. **(Aplausos).**

Los ejemplos podemos ponerlos con muchos asuntos: Mercosur, del que quieren la aplicación inmediata, después de haber condenado a la ganadería y a la agricultura con un pacto verde que les tiene atenazados, ahogados y convertidas a las gentes del campo en oficinistas. En la escena internacional también, ha condenado inmediatamente la detención de Maduro. No se le conocen méritos ni logros en la defensa de los que han sufrido en Venezuela, pero ha salido rápidamente a condenar la detención de Maduro, que celebran todos los venezolanos de bien. Ni una palabra sobre Irán, en un momento en el que la sociedad está sufriendo y está siendo asesinada por los ayatolás. Y, mientras tanto, nos tiene entretenidos también con Groenlandia. La soberanía de Groenlandia... ¿La del Sáhara? La capacidad de los saharauis para decir su futuro no le ha importado en absoluto. **(Aplausos).** Pero, ni siquiera me quiero ir a un asunto lejano para los españoles. ¿Y Ceuta, Melilla y los intereses de los españoles? Una vez más, ¿dónde están? Ha huido a la escena internacional ¿adónde? A Dubái. Y hasta allí se ha ido a anunciar la censura en las redes sociales, en una escena tremenda, rodeado de varones con vestimentas islámicas y en una sociedad a la que creo que no le importa demasiado la libertad, ni la de las mujeres ni en general. **(Aplausos).**

La censura en redes. ¿Cuál es su modelo?, ¿el modelo chino?, ¿el modelo brasileño, que ha prohibido alguna red social?, ¿el cubano?, ¿el iraní? Sobre todo eso está callado, sobre lo que pasa en esos países con las libertades. Yo creo que su modelo es cualquiera que ataque la libertad y que les mantenga a ustedes en el poder un solo segundo más. Y pretende prohibir las redes sociales, aunque lo disfraza con un intento de proteger la identidad de los menores y la seguridad de los menores y la inocencia de los menores, cuando no les ha importado nunca. ¢

Pero usted puede decir misa y engañarnos como quiera, porque ministra se ha sincerado y ha dicho que sí, que quieren prohibir las redes sociales. Igual que se han sincerado sus socias comunistas, que ya nos han dicho para qué es la invasión y la regularización masiva de más de medio millón de personas: para sustituir a los españoles que no les gustan. **(Aplausos).** Quieren censurar, señor Sánchez, porque quieren impedir que digamos que la corrupción que han traído a España mata. Y quieren impedir que digamos que la invasión migratoria a la que nos condenan arruina y mata también. **(Aplausos).** Y, entonces, se ha sacado de la chistera esa idea de la huella del odio. ¡La huella del odio! ¿Pero qué huella del odio? La huella del odio para ustedes es denunciarlos y es señalarlos. ¿O es que acaso los españoles no pueden odiar su corrupción, no pueden odiar sus mentiras y no pueden odiar su traición? **(Aplausos).** Ustedes lo que quieren es amordazar a todos los españoles, condenarlos a la ruina, a la inseguridad y, además, mantenerlos absolutamente amordazados y callados. Y lo hacen, entre otras cosas, por lo

que ha ocurrido en Adamuz, donde ha habido cuarenta y siete muertos y ciento veintiséis heridos. Usted debía haber comparecido hace mucho tiempo aquí. Bueno, en realidad, usted debía haber dimitido hace mucho tiempo. No sé qué hace sentado todavía en ese sillón. (**Aplausos**). No hay ni un solo dirigente europeo que, habiendo hecho todo lo que usted ha hecho, sea capaz de permanecer en el poder. Pero es probablemente su única salida y también su única huida.

Cada dos años con este Gobierno se baten dos récords simultáneamente. Uno, el de recaudación fiscal. Lo saben todos los españoles que nos están oyendo, que no llegan a final de mes, todos los autónomos que no pueden ni siquiera entregar el IVA del trimestre porque lo han tenido que gastar antes. Y el otro récord es el del número de incidencias en los servicios públicos por negligencias, por corrupciones y por la imposición de fanatismos ideológicos; negligencias en la sanidad; negligencias en la energía, y negligencias también en los transportes y en las redes ferroviarias, que eran en España un ejemplo.

Este Gobierno es una calamidad para los españoles. Pero no solo es una calamidad, sino que este Gobierno provoca calamidades. Este Gobierno abandona a los españoles ante las calamidades y se aprovecha de las calamidades. Hace no mucho los españoles padecieron un volcán. ¡Muchos de ellos siguen viviendo en barracones, y los inmigrantes ilegales a los que llaman viven en hoteles! (**Aplausos**). Nos lo contaba el otro día en Teruel, en un pueblo de trescientos habitantes, un hombre que tiene un hotel que no está ocupado en estos momentos, y al que le llamó una de esas asociaciones que ustedes financian para meter en ese pueblo a treinta personas que han entrado ilegalmente en España durante un año, con pensión completa y con calefacción y aire acondicionado, eso que ya muchos españoles no pueden ni encender porque cuesta pagar la energía con sus políticas. (**Aplausos**).

¿Qué hicieron en la pandemia mientras encerraban a los españoles y los condenaban a la ruina porque no podían abrir sus negocios? Ustedes estaban con sus corrupciones aprovechándose de la venta de las mascarillas y con sus fiestas en los paradores ¿Qué hicieron con el apagón histórico que no se había producido en España nunca y que se ha producido bajo su Gobierno precisamente? No han dado ninguna explicación. Igual que jamás van a dar una explicación de lo que ha ocurrido en Adamuz. ¿Qué hicieron? Nada. Estamos aquí sin saber qué pasó, sin que nos digan qué pasó. Lo sabemos todos, que andaban ustedes jugando con la maquinaria diciendo que éramos los campeones de las energías renovables y queriéndose cargar el resto de las energías. (**Aplausos**).

¿Y con la dana? Pues muy fácil: negar las obras y las infraestructuras que habrían impedido o habrían paliado esas inundaciones. Ustedes son los responsables. Y después premiaron a una señora en la Comisión Europea, la señora Teresa Ribera, y retrasaron la ayuda diciendo aquello tan asqueroso de: Si quieren ayuda, qué la pidan. Rechazaron la ayuda internacional —y eso se lo hemos oído al presidente de un país, el de El Salvador, y lo hemos oído en el Parlamento de Francia—. Y, mientras los cadáveres flotaban o estaban en el barro, los vimos repartirse Radiotelevisión Española. (**Aplausos**).

El accidente de Adamuz y los accidentes de los rodalies solo demuestran que la corrupción mata. No sé qué hace ahí sentado todavía, señor Sánchez. Antes de huir a la escena internacional quisieron usar el luto para amordazar a la oposición y para impedir que dijéramos todas estas cosas. Pero hay muchos datos que son incontestables;

desinformación, creo que lo llama usted. Desinformación es lo suyo, sus datos, con los que miente. Resulta que la comisión que investiga los accidentes ferroviarios recibió cuarenta y una denuncias por accidentes en 2018, y noventa y ocho en 2024. Con usted se han multiplicado por dos los accidentes ferroviarios en España. Resulta que había denuncias de los usuarios, denuncias de los maquinistas, denuncias de los camareros que no podían ni servir el café, y denuncias de los ingenieros, que todos hemos visto en las redes sociales. Y hemos visto *a posteriori* a mucha gente que lo decía, pero nadie había avisado. Fíjense si se han autoinculpado ustedes que, inmediatamente después del accidente y cuando teníamos al ministro queriendo poner los trenes a 400 por hora, los bajan a 150 kilómetros por hora, en una autoinculpación clarísima de que habían desoído todas las advertencias. (Aplausos).

Y tampoco han ejecutado los fondos europeos, esos que se ha llevado fundamentalmente la Administración pública, que no han llegado a la economía real de los españoles. Y, dentro de la Administración pública, a Renfe y ADIF, que no los han ejecutado. Lo que han ejecutado muy bien es la corrupción, porque es un dato que les entierra a ustedes el de que el anterior ministro de Transportes esté en prisión, el de que el anterior consejero de Renfe Mercancías esté en prisión, el de que la presidenta de ADIF esté imputada, el de que se estén investigando mordidas y colocación de mujeres que no eran de su familia en las empresas y en las contratas que tenían que encargarse del mantenimiento de la vía en esos tramos. La corrupción mata, señorías (aplausos), y no hay luto ni cortesía política que nos impida decir eso fuera ni dentro de aquí. Por eso, yo afirmo con toda claridad que Adamuz fue un crimen y no solo un accidente, señorías, un crimen que les pesará a ustedes en sus conciencias y del que espero que respondan ante los tribunales donde nosotros ya los hemos denunciado. (Aplausos).

Hemos tenido que aguantar y han tenido que aguantar los españoles —y hoy a usted, por cierto, no solo al ministro Puente— oírlos decir que el cambio climático tiene que ver con este accidente, cuando quería poner los trenes a 400 kilómetros por hora y cuando inmediatamente después la alta velocidad ha terminado en España.

Y, mientras todo esto sucede, el presidente del Gobierno en TikTok, diciéndonos lo que lee, qué música le gusta y cuáles son sus aficiones. Con las familias todavía en un luto que durará muchísimo tiempo, el presidente del Gobierno ha hecho lo que sabe: demostrar cuál es su empatía. Porque por mucha cara de compungido que ponga usted aquí o que pongan ustedes en los funerales, sabemos que lo único que les importa —nos lo han demostrado durante estos años— es aguantar atrincherados en ese sillón. Es una desgracia para los españoles. Y mire que lamento tener que decir esto en esta tribuna, señorías, pero no tienen ninguna sensibilidad. (Aplausos.—La señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado: ¡Uhhh!). De verdad que yo no sé cómo no se da usted cuenta de lo que significa ponerse a recomendar libros con lo que está pasando en España. Igual es que quiere formar parte del club de lectores del señor Cerdán. No le ha bastado TikTok, no le han bastado los libros ni la música para tapar que la corrupción mata, para tapar los crímenes de este Gobierno, para tapar el hecho de que la señora del presidente del Gobierno se niegue a entregar el pasaporte a un juez. ¿Qué ciudadano sería capaz de hacer eso? ¿Qué ciudadano español que nos esté escuchando es capaz de negarse a dar el pasaporte a un juez? Pues el señor Sánchez es capaz de hacerlo. (Aplausos). Le faltaba algo más que tenía preparado para más adelante, pero creo que lo ha adelantado y ha dicho: Vamos a provocar otro debate y vamos a decir que vamos a regularizar a medio millón de personas que han entrado ilegalmente en España, repito, ilegalmente. A los españoles no se les perdonará ni una ilegalidad, ni una multa,

absolutamente nada. Aquí, para que a uno se le perdone, tiene que ser de fuera o tener unos cuantos votos para votar a Sánchez y mantenerlo un rato más en el Gobierno. (**Aplausos**).

El hecho es que la invasión arruina y mata y que la intención real —ya nos la han contado— es sustituir a los españoles que no les gustan y que no les votan. Que ven en las encuestas que 600 000 van a dejar de votarlos, pues vamos a regularizar a otros 500 000 y vamos a seguir con un proceso de ayudas sociales y de nacionalizaciones. Que no lo digo yo, que lo han dicho las señoras que los han apoyado y que tenían sentadas en el Gobierno. Que no lo digo yo, que han nacionalizado por la vía rápida a 1 060 000 personas y quieren nacionalizar a otro millón antes de que termine la legislatura, y quieren darles las ayudas sociales que no llegan a los españoles. ¿Para qué? Para que los voten a ustedes. (**Aplausos**). Si solo compran votos.

Y las consecuencias reales de este anuncio también están claras. En África, ya está mucha pobre gente comprando los billetes a los traficantes de personas. Y, en el Estrecho, muchas personas perderán la vida por su culpa y después lo sacarán en los telediarios y nos pondrán las imágenes, culpando a los demás de insolidaridad, cuando ustedes están provocando estas avalanchas. Y las consecuencias en España también están claras porque, cuando en un país entran tres millones de personas en cinco años y quieren que entren muchos más, pero hay los mismos servicios públicos —el mismo número de policías y de hospitales—, la sanidad se colapsa, la vivienda se hace inasequible para los españoles a los que nos debemos, las ayudas llegan a los de fuera en vez de a los españoles necesitados (**aplausos**) y nos condenan a la islamización de nuestra sociedad, señor Sánchez. Que en España se estén produciendo ablaciones, como la de la niña de cinco años en Barcelona, es algo que muchos españoles no podían imaginarse solo hace muy poco tiempo. Todo ello sostenido con un falso discurso de solidaridad, que es un discurso colonialista, porque están diciendo que vengan aquí a pagarnos las pensiones. Entonces, si pueden pagar pensiones, igual son útiles en sus propios países. Pero además ¿por qué mienten con eso de que vienen a pagarnos las pensiones? Si con lo que cuesta un menú en dos años, si esa persona después estuviera cobrando el salario mínimo durante cuarenta años necesitaría todo ese tiempo para devolverlo en impuestos ¿Qué español cuesta tanto? (**Denegaciones del señor presidente del Gobierno, Sánchez Pérez-Castejón**). No sé por qué cabecean. La gente es la que cabecea viendo lo que hacen ustedes. No sé por qué se indignan por que digamos la verdad y lo que pasa con los españoles. Y luego, claro, es que tienen que hacer los trabajos que no hacen los españoles. Los españoles no trabajan, según ustedes. Hay un 10 % de españoles en paro (**aplausos**), hay un 15 % de extranjeros legales en paro y hay un 25 % de africanos legales en paro en España. ¿Qué es eso de que los españoles no trabajan? Los españoles no quieren ser esclavos, que es lo que quiere este Gobierno y lo que quieren algunos poderosos. (**Aplausos**). Y para eso nosotros tenemos políticas muy claras. El que entra ilegalmente en España —y esperamos llegar a tiempo para acabar con su desaguisado— será repatriado inmediatamente. Los que están en España —sean legales o ilegales— cometiendo delitos serán deportados. Y para eso haremos todos los cambios legales que sean necesarios. Y los que están en España, aunque sea legalmente, viviendo de las ayudas sociales que necesita la sociedad española y los españoles más humildes, para eso también vamos a plantear la reemigración, para que puedan volver a su país. Ustedes quieren impedir el cambio que llega, quieren eludir el banquillo, lo quieren hacer con trampas de todo tipo también en esta sesión parlamentaria, con manipulaciones mediáticas, con financiación fraudulenta de los medios de comunicación, comprando los votos con Alegría —hemos visto también en Aragón en la última semana la desesperación de su candidata— y con la vuelta a la

censura. Yo entiendo que quieran censurar ustedes a toda velocidad y que quieran sustituir al pueblo a toda velocidad, porque todos entendemos que Sánchez está maduro, muy maduro, está podrido de corrupción, de traiciones y de mentiras. (**Aplausos de las señoras y de los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie.**)

La señora **PRESIDENTA**: Por el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, tiene ahora la palabra la señora Martínez Barbero.

La señora **MARTÍNEZ BARBERO**: Gracias, presidenta.

Señorías, presidente, permítanme empezar mandando un abrazo solidario a todas las personas afectadas en Andalucía y en otras comunidades por las borrascas Lorenzo y Marta. Y, por supuesto, también quiero expresar nuestro reconocimiento a las trabajadoras y trabajadores de los servicios públicos, que llevan días dejándose la piel para proteger vidas. Estas situaciones nos recuerdan algo esencial: la crisis climática existe y no es una amenaza futura, es una realidad presente que se nutre y que refuerza la desigualdad. (**Aplausos**). Por tanto, necesitamos acabar con sus causas y apostar por las energías renovables. Necesitamos poner fin al fascismo y al imperialismo fósil. Necesitamos prepararnos para todos y cada uno de los impactos que este cambio climático puede tener en nuestro país.

Señorías, estas últimas semanas hemos vivido golpes muy duros en nuestro sistema ferroviario, duros sobre todo desde el punto de vista humano: el terrible accidente en Adamuz, que dejó cuarenta y seis personas fallecidas, y otro trágico accidente en Gelida, en el que perdió la vida un maquinista. A los familiares, amigos y personas allegadas de todas las víctimas quiero transmitirles el cariño y la empatía de mi grupo parlamentario. Tampoco podemos olvidar el absoluto caos en rodalies, que está dejando a miles de personas sin alternativa para llegar a trabajar o a estudiar. Y, señorías, cómo se responde a momentos así dice mucho del país que queremos construir, y este Gobierno hizo lo que toca en Adamuz, dar información, ser transparente, coordinar y abrir una investigación inmediata.

En este sentido, quería agradecerle al ministro de Transportes y también a usted, señor presidente, la transparencia y el talante con el que nos han informado en esta Cámara. Esto es lo mínimo que merece un país que respeta a las víctimas y es lo que nos distingue de la derecha. Y es que no todo el mundo estuvo a la altura. Mientras España estaba de luto, mientras España acompañaba a las familias en el dolor, el señor Abascal eligió hacer de la tragedia una ventaja política, y eso lo dice todo, señorías. Es justamente ahí donde se ve la diferencia entre dos formas de gestionar el país. Cuando la derecha tiene que gestionar tragedias su respuesta siempre es la misma: oscurantismo, desprecio a las víctimas y cero responsabilidades. Lo vimos recientemente con la dana. Lo vimos en Angrois, señor Feijóo, donde la prioridad fue desviar la responsabilidad. Y lo vimos, señorías del Grupo Popular, con el Yak-42, cuando cuerpos mal identificados fueron entregados a sus familias sin la más mínima dignidad. (**Aplausos**). Ese es su modelo, señorías del Grupo Popular y de VOX. Ante las desgracias, ustedes se blindan; ante las víctimas, se esconden.

Esta crisis ferroviaria nos ha demostrado otra cosa: que hay quienes ante una tragedia no piensan en la gente, sino en cuánto dinero pueden sacarle. En situaciones como la de Adamuz o como la que vivimos en los incendios de Galicia y de León, algunas compañías aéreas vieron una oportunidad para enriquecerse: la emergencia de unos convertida en negocio de otros. Desde SUMAR lo tenemos claro y por eso el Ministerio de Derechos Sociales y Consumo ya ha aprobado una norma para evitar que esto ocurra, para que nadie en una situación así pueda subir los precios. Señorías, lo que les pido aquí hoy es que, cuando esta norma llegue a esta Cámara, todos ustedes voten a favor de que ninguna crisis se convierta en un atraco para las familias. **(Aplausos).**

Y llegamos al fondo de este asunto. España lleva veinte años apostando por la alta velocidad, pero también veinte años de abandono de los trenes que usan cada día quienes tienen que ir a trabajar, a estudiar o a visitar a sus familias: los cercanías y los media distancia. Ahí es donde tenemos que hacer la mayor inversión, en un tren para todas y no solo para quienes viajan por turismo o por negocios. Necesitamos un sistema ferroviario que vertebre el país, que conecte todos nuestros territorios sin obligarnos a pasar por Madrid. Este es el modelo de transporte que defendemos **(aplausos):** un transporte público que haga país, que dé servicio a las mayorías y que sea, además, una solución a la crisis climática.

Señor presidente, se ha dejado usted para el siguiente turno cualquier tema ajeno a los que acabo de mencionar. Por desgracia, yo no puedo hacerlo, tengo veinte minutos solo ahora, no después, para exponerle todo aquello que mi grupo parlamentario cree que necesita este país. Y si hay algo indudable, señor presidente, señorías, es que vivimos un momento internacionalmente crítico, amenazadas por Trump, Putin y Netanyahu, que quieren transformar nuestras sociedades en una distopía autoritaria. Una distopía en la que las milicias persigan, encarcelen y asesinen a quienes tienen otro color de piel, un apellido o un nombre que no les encaja; en definitiva, fascismo, con todas sus letras. Un fascismo apoyado por una alianza de tecnócratas y oligarcas malcriados, ególatras y de masculinidad frágil. España es ya hoy el muro de contención contra esa propuesta criminal, es ya hoy la demostración palpable de que sí hay alternativa. Y nosotras nos sentimos orgullosas de ello y queremos seguir sintiendo orgullo. España debe seguir abanderando la defensa de la vida, de todas las vidas, frente a quienes practican un genocidio en Palestina, una invasión ilegal en Ucrania o la muerte a manos del ICE en Estados Unidos. **(Aplausos).** Hoy no solo nos enfrentamos a quienes hacen uso de la fuerza y la violencia para exterminar al otro, a la humanidad y a la democracia, sino también a quienes pervierten la tecnología con el mismo fin. Lo decía hace poco, con palabras sencillas y contundentes, la vicepresidenta segunda del Gobierno y presidenta de mi grupo parlamentario, Yolanda Díaz: En democracia no mandan los dueños de las tecnológicas, manda la gente. Por eso mismo quieren acabar con la democracia, pero no lo vamos a permitir. En esto coincidimos con usted, señor presidente, en la batalla contra las grandes tecnológicas y sus dueños, algunos de los cuales, como Elon Musk y Pável Dúrov, están directamente amenazando a nuestro Gobierno y a la democracia.

Por supuesto, ante este ataque, el señor Abascal y VOX inclinan la cabeza, traicionan a España y rinden pleitesía a quien la ataca. Sí, señorías de la ultraderecha, son ustedes unos traidores a la patria que dicen defender y una pandilla de aduladores de los matones de turno. Así son ustedes, crueles con los débiles y sumisos con los poderosos.

Señor presidente, como le digo, en esto coincidimos, pero lo cierto es que no vale quedarse en anuncios, no vale con la contundencia retórica; necesitamos concreciones.

Esto empieza por una alianza tecnológica europea. Desarrollemos las capacidades para lograr nuestra soberanía tecnológica europea; dejemos de estar atrapadas en las redes de los oligarcas. En este sentido, me gustaría reconocer la labor del Ministerio de Juventud e Infancia, que lleva dos años trabajando de forma seria y minuciosa (**aplausos**), contando con los y las jóvenes para avanzar en la regulación y la creación de entornos digitales seguros. Eso sí, en este tema, señor presidente, permítame que le diga que X no puede ser la plataforma de referencia para la información institucional del Gobierno. Una plataforma que es propiedad de un aliado de Trump que ha dicho en numerosas ocasiones que su objetivo es acabar con las democracias europeas. Una plataforma que puede leer nuestros mensajes privados —¡también los tuyos!—; que ha llegado a un acuerdo con el Pentágono para entregarle toda la información que comparte en tiempo real; que promueve el acoso organizado. Una plataforma que permite fabricar desnudos falsos con IA; que fomenta la violencia digital contra las mujeres y que fomenta la pornografía infantil. X no es una plaza pública, ya no es un ágora digital y nunca volverá a serlo. Ahora es una herramienta al servicio del fascismo global. Por eso le pedimos, señor presidente, que las cuentas institucionales migren a alternativas seguras y transparentes, porque X no puede ser la plataforma de referencia para la información institucional. (**Aplausos**). Como le digo, señor presidente, en esa pelea contra la oligarquía digital y por la defensa de la democracia, vamos juntas.

Ahora bien, déjeme recordarle que estos multimillonarios no son los únicos que amenazan la democracia y la vida cotidiana, también lo hacen quienes especulan con la vivienda: los fondos buitre y las socimi, así como los bancos y las grandes energéticas con sus astronómicos beneficios. Señor presidente, tenemos que enfrentarnos también a esos ultrarricos. Tenemos que garantizar el derecho a la vivienda y acabar con la desigualdad social. Nosotras tenemos propuestas, las hemos puesto una y otra vez sobre la mesa, y creemos que este Gobierno tiene ya que ser valiente. Acabar con el problema de la vivienda exige intervenir el mercado, y esto es urgente, es justo y es constitucional. Y la experiencia nos demuestra que es efectivo. Señor presidente, señora ministra de Vivienda: ¿a qué estamos esperando para decretar ya una prórroga y congelación de los alquileres? (**Aplausos**). Cada día que pasa es una noche más de insomnio para quienes se enfrentan al riesgo de perder su hogar porque no van a poder hacer frente a una subida del 30, del 40 o del 50 %. Cada día que pasa son familias teniendo que dejar su casa, su barrio o incluso su ciudad. De aquí al final de la legislatura hay casi tres millones de personas en España a las que les vence el contrato de alquiler, ¡tres millones de personas!, que se van a encontrar con subidas absolutamente insoportables. ¡¿Lo vamos a permitir?! ¿Vamos a permitir que la vivienda sea una aspiradora de riqueza de las gentes trabajadoras a los rentistas? ¿Vamos a permitir que la desigualdad aumente? Hoy ya la renta de los propietarios es un 82 % más elevada que la de las inquilinas. Estamos hablando de 25 000 euros de diferencia al año y esto es mucho mucho dinero para la mayoría. ¡¿Vamos a permitirlo?! ¿Podemos permitírnoslo? Nosotras tenemos claro que no. (**Aplausos**). Saquemos adelante ya la prórroga de los alquileres. Traigámosla a esta Cámara y no nos digan, por favor, señor presidente, se lo ruego, no me diga que no dan los números, porque a día de hoy el problema no son los números, es su inmovilismo.

La desigualdad entre rentistas e inquilinas no es la única que consume nuestra sociedad. En España llevamos décadas sin hacer frente a una desigualdad de base, la que afecta a los niños y niñas que crecen en situación de pobreza. Para acabar con esto, la herramienta es sencilla: poner en marcha una prestación universal por crianza. Y para ello nosotras tenemos solución: la tasa Zucman, un impuesto del 2 % anual para los ultrarricos, para aquellos que tienen más de 100 millones de euros. España podría

recaudar hasta 5200 millones. Señor presidente, en los próximos días, tendrá la oportunidad de hablar usted directamente con Gabriel Zucman, escúchele. Escúchenos: implementemos la tasa Zucman en España cuanto antes. La obscura acumulación de riqueza en unas pocas manos es una amenaza directa al bienestar de la mayoría. Si este país quiere defender la democracia, si quiere sostener su modelo social, si quiere que la gente viva mejor y más tranquila, hace falta justicia fiscal.

Y ahora hablemos de las derechas. Hace dos semanas vimos en esta Cámara como PP, VOX y Junts se unían para votar en contra de los pensionistas; en contra de las familias catalanas, vascas, gallegas, valencianas, asturianas, andaluzas... Cada uno de ellos usó una excusa diferente, pero excusas al fin y al cabo, para votar en contra también de las personas afectadas por la dana y por los incendios.

Señor Feijoo, decía usted el otro día en el cierre de campaña de Aragón que hay que poner el cabreo a trabajar y no a bloquear. Usted corre a suplicar a VOX que no les bloquee y, al mismo tiempo en esta Cámara, bloquea a los españoles. Sí, sí, usted, señor Feijoo, ha bloqueado a más de 10 millones de pensionistas; usted ha votado en contra de las ayudas para quienes sufrieron la dana y los incendios, también los de Galicia (**rumores**); usted ha bloqueado las ayudas para el campo y para las pequeñas empresas afectadas por las tragedias climáticas; usted se ha opuesto a la mejora de las condiciones de jubilación de los bomberos y agentes forestales (**aplausos**); y ha votado en contra de ayudar a las familias que no pueden llegar a fin de mes y no pueden pagar el alquiler, la luz o el agua. Y mire que es difícil, de verdad, a estas alturas que nos sorprendan sus mentiras, su cinismo y su falta de ética y de honestidad; pues, aun así, ¡lo consigue!, empezando por su intervención de hoy: un auténtico buitre carroñero al usar a las víctimas de Adamuz para ocultar su falta de propuestas. (**Protestas.—Aplausos**). O hace poco más de una semana, cuando mintió y faltó al respeto a las víctimas de la dana en la comisión de este Congreso; o con su apoyo y el de su partido al alcalde de Móstoles, exactamente igual que hicieron hace veintiséis años con Nevenka; y lo ha conseguido cerrando el acto de campaña de Aragón con Vito Quiles, un agitador de extrema derecha. Señor Feijoo, si es que usted cada vez que puede, en vez de democracia, elige autoritarismo. Señorías del PP, están secuestrados por la ultraderecha nacional e internacional. Se han convertido ustedes en los lazarillos del trumpismo, un trumpismo que ni entienden ni controlan. ¿Hasta cuándo van a seguir en esta deriva, señor Feijoo? ¿Hasta cuándo van a seguir encadenados a la ultraderecha y al discurso del odio? ¿Hasta cuándo el bloqueo a los españoles y las españolas? (**Aplausos**).

Sí, señor Feijoo, España merece una derecha democrática y no la parodia desorientada en la que se han convertido ustedes. Y, además, por si no se ha dado cuenta, es que ya existe la sucursal oficial del trumpismo en España. ¡Pero si se llama VOX! Y su líder, el señor Abascal, ha demostrado que está dispuesto a traicionar a España en cada ocasión que tenga. Señorías de la ultraderecha, ¿saben cuál es su actividad favorita? Se lo explico: hacer reverencias a los poderosos y dar la espalda a su pueblo. Votan a favor de desahuciar a más de 50 000 familias; familias, ¡fa-mi-lias! Votan a favor de subir el abono transporte, votan en contra de los derechos de las mujeres, contra 10 millones de pensionistas, votan contra los menores, votan contra las personas migrantes, pero, eso sí, ¡siempre votan a favor de los millonarios que evaden impuestos, a favor de los fondos buitre y a favor de los que especulan con la vivienda! (**Aplausos**). ¡Pero es que, si fuera por ustedes, Elon Musk sería el presidente de España! ¡Menudos patriotas están hechos! Estaría bien que se dedicasen menos a las pulseritas y más a las pensiones. Señor Abascal, allá donde esté —que no es desde luego en esta Cámara, como casi nunca—, ojalá

demonstrarse usted menos servilismo a Trump y más respeto a su país y, de paso, más respeto por sí mismo.

Señorías de Junts, voy a ser muy clara con ustedes. Este Gobierno y la mayoría de esta Cámara hemos demostrado una capacidad enorme para afrontar un conflicto político que llevaba décadas enquistado, hemos trabajado para que la política volviera a ser política, hemos trabajado para una amnistía que pusiese fin a la judicialización del conflicto, hemos trabajado a favor de la convivencia y para avanzar en el reconocimiento de lo que es una realidad: que este es un Estado plurinacional y que no es la España una, grande y libre que algunos querían que volviese. Esto ha implicado valentía, responsabilidad democrática y confianza. ¿Y qué hacen ustedes al respecto? ¿Qué hacen? Alinearse una y otra vez con el PP y con VOX, incluso contra sus propios votantes: los pensionistas, las familias, las y los jóvenes catalanes. Señorías de Junts, en estos momentos solo hay dos opciones: la de la democracia y la cohesión social o la del autoritarismo, que sueña con meterles a ustedes y a muchos otros catalanes y catalanas en la cárcel. (**Aplausos**). ¿No es así? Pues ustedes, una y otra vez, parece que prefieren la segunda opción, y lo demuestran además votando en contra de la gente. ¿Prefieren ustedes un Gobierno de la derecha y de la extrema derecha? ¡Pues díganlo ya! Y permítanme decirles, además, que el cálculo electoralista les está saliendo mal. (**Rumores**). Señoras de Junts, lo único que están consiguiendo ustedes es reforzar Alianza Catalana. Así que les hago una pregunta: ¿a quiénes representan ustedes hoy? Porque a la gente trabajadora no; a los autónomos y las pequeñas empresas, según lo que votan, tampoco; a quienes sufren un desahucio, aún menos. Señorías de Junts, con cada voto contra la vivienda, con cada bloqueo, con cada guiño a la derecha española, ustedes no están debilitando al Gobierno, están debilitando a la ciudadanía, también a la ciudadanía catalana. Y, al debilitar a la ciudadanía, están fortaleciendo al PP, a VOX y, por supuesto, a Alianza Catalana.

Voy terminando. Señor presidente, ministros, ministras y señorías socialistas, les repito nuestro absoluto compromiso para ir de la mano en la pelea contra el trumpismo, contra los oligarcas digitales, contra el fascismo. Pero, como también les he dicho antes, en esta pelea no bastan gestos discursivos, hay que concretar, hay que materializar, y hay que ofrecer resultados concretos también a las preocupaciones del día a día. Además, no hace falta inventar nada nuevo, hay que garantizar la prórroga automática de los alquileres y proteger a quien vive con angustia cada mes, hay que hacer que los ultrarricos paguen lo que les corresponde y hay que poner en marcha una prestación universal por crianza que acabe con la pobreza infantil. En definitiva, hay que fortalecer nuestro estado del bienestar y defender la democracia frente a las dentelladas de la ultraderecha, hay que demostrar que este país no se va a dejar gobernar desde Mar-a-Lago ni por los ladridos de Silicon Valley ni desde los consejos de administración, porque la justicia social no solo se declama, la justicia social se legisla, y ahora es cuando toca hacerlo, antes de que sea demasiado tarde.

Muchas gracias. (**Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR y de algunos miembros del Gobierno, puestos en pie**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Martínez.

Tiene ahora la palabra, en nombre del Grupo Parlamentario Republicano, el señor Rufián Romero.

El señor **RUFIÁN ROMERO**: No puedo evitar hacer siempre alguna previa que me quita tiempo de lo que realmente quiero decir, pero creo que es obligado.

Señor Feijóo, usted ha pedido respeto para las víctimas del accidente de Adamuz. Usted pidiendo respeto para unas víctimas; el partido que calla frente a una salvaje que habla de plataforma de frustrados cuando habla de los familiares de las víctimas del protocolo de las residencias de Madrid, y usted viene aquí a darnos lecciones cuando calla frente a la que es la jefa real del Partido Popular, que es Ayuso, que dice esta salvajada.

Usted, señor Feijóo, dice que un presidente decente se presentaría en el funeral de las víctimas. Hombre, si le invitan, ¿no? Si le invitan, porque, si te presentas en el funeral organizado por los familiares de las víctimas contra el criterio de los familiares de las víctimas, no eres un buen presidente, ni siquiera eres una buena persona, eres un psicópata, ¿no? No hace falta poner nombres.

Y usted, señor Feijóo, ha hecho aquí una retahíla de reproches y de juicios de valor hacia todos los grupos parlamentarios menos VOX —o sea, todos hemos pillado menos VOX—, con lo cual ya sabemos con quién quiere gobernar, solo con VOX. Bien, vale, de acuerdo, pero cuidado, porque quizás usted no solamente no acaba gobernando con VOX, sino que no acaba gobernando con nadie, porque será el primer presidente del Partido Popular que no puede pactar con nadie más que con la ultraderecha.

El señor Abascal —que claro, es la hora que es y no está, así que un recado para él— dice que la corrupción... (**rumores**) —no, no está— dice que la corrupción mata; que la corrupción mata. Estoy de acuerdo. Pero ¿por qué no dicen ustedes nada todavía de lo que robaron sus juventudes de las donaciones de la dana, un millón de euros? ¿Eso no es corrupción? ¿Y eso no mata? ¡Qué vergüenza!

Señorías de la ultraderecha y también a veces de la derecha, es cierto, les doy la razón: nos están reemplazando. La teoría del gran reemplazo es cierta, pero no por migrantes, no por gente de fuera, eso ya pasó hace muchos años. Que ustedes se parezcan más a Saladino que a Hernán Cortés no es porque sí; aquí nadie es puro. Así que la teoría del gran reemplazo no es como ustedes explican, pero existe. Nos están reemplazando, nos están sustituyendo, nos están cambiando, pero no por migrantes, por mala gente; por mala gente. Lo he dicho un millón de veces y lo voy a decir un millón de veces más: ser un chungo está de moda. De hecho, solamente mala gente, entre la verdad y la mentira que hace daño —la mentira dañina, no la mentira piadosa, la mentira dañina— elige la mentira que hace daño; es decir, ustedes. Nunca antes ha habido tanta información, tanto acceso a una información veraz, y nunca antes ha habido tanta gente, mala gente, dedicada a manipularla. Un ejemplo: el Gobierno regularizará medio millón de personas para que voten al Gobierno —me refiero a migrantes mal llamados ilegales o irregulares—. Bueno, lo primero es que, como ustedes saben, sin nacionalidad aquí no se vota, al menos al Gobierno en unas generales. Lo segundo es que la mayoría tiene más vida laboral que ustedes o que algunos de ustedes. (**Risas y aplausos**). Y lo tercero es que aquí quien más ha regularizado a migrantes ha sido el Partido Popular, hasta cinco veces. Por cierto, con un tal Abascal dentro, que no decía ni mu. (**La señora vicepresidenta primera y**

ministra de Hacienda, Montero Cuadrado: ¡Eso!). Pero es que ustedes tampoco decían ni mu con las denominadas *golden visa*, que era aquello de comprar la residencia si comprabas una casa. Entonces, aquello no era gran reemplazo. Y mira que, si vas por según qué barrios de Madrid, eso parece Caracas, por el acento. Pero ahí no hay gran reemplazo, ¿por qué? Porque ustedes realmente no odian a los migrantes, ustedes odian a los migrantes pobres. **(Aplausos).**

Por cierto, ¿cuántas mujeres africanas salen de su casa cada año, pagan a una mafia para recorrer 5000 kilómetros para acabar siendo manoseadas y violadas aquí por patriotas que esa misma noche acaban escribiendo en Twitter: ¡Viva España! ¡España para los españoles!? **(Rumores).** ¿Cuántas? ¡Cuánta hipocresía! Otro ejemplo. **(Continúan los rumores.—El señor Hispán Iglesias de Ussel pronuncia palabras que no se perciben).**

La señora **PRESIDENTA:** Por favor, silencio.

Señor Hispán, por favor, silencio.

El señor **RUFIÁN ROMERO:** La izquierda quiere prohibir las redes sociales a nuestros hijos porque son libres, porque ahí sí que se pueden informar. La izquierda siempre prohibiendo. Qüiten sus sucias manos de nuestros hijos, gritan; los niños no se tocan, gritan. Bueno, primero, ya hay que ser vendepatrias para, entre oligarcas multimillonarios que se hacen de oro machacando la salud mental de nuestros hijos y el presidente de su país, elegir al oligarca multimillonario; ya hay que ser vendepatrias. Pero, sobre todo: nuestros niños no se tocan; pero de la lista de Epstein, ni mu. ¡Cuánta hipocresía! ¿Qué es más rápido, señorías, limpiar las redes sociales de pedófilos y buleros o de menores? **(Rumores).** Hombre, yo creo que es mucho más sencillo y rápido lo segundo, ¿no?

Por cierto, ya que hablamos de buleros, hay aquí unos propagandistas —les llaman periodistas incómodos— que nos acosan a algunos de nosotros, nunca a ustedes, por lo que sea, que siempre acaban diciendo aquello de: Contesta, contesta, que tú cobras paguita; claro, como cobras salario público o dinero público, me tienes que contestar. Como si ustedes cobraran sacos de arroz, ¿verdad? Bueno, pues, *Okdiario*, 1,5 millones de euros; *esRadio*, un millón; *Libertad digital*, 900 000; *Periodista digital*, 350 000. *Estado de Alarma*, 150 000; *Intereconomía*, 520 000; *El Debate*, 260 000 euros... Esto son paguitas, eh, de Ayuso a estos medios. Se llama el ciclo del bulo. **(Protestas.—¡Varios señores diputados: ¡Hombre!)**

Y el último ejemplo, la siguiente lucha: “Puente es como Mazón”, “los accidentes son accidentes...”, “nunca se iba a saber que llovería tanto”, “no respetas a las víctimas” **(risas)** —los de la plataforma de frustrados **(señala hacia los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso)** y los del robo de las donaciones de la dana...—. “Si fueras coherente —esta me la dijo Feijóo porque se la pasaron *in situ* por el móvil—, vendrías aquí con un trozo de vía y llamarías asesino a Puente”. ¡El catálogo del cuñado de enero de 2026! **(Risas.—Rumores).**

Pero vamos a intentar responder a esta pregunta: ¿Óscar Puente es como Mazón? Bueno, imaginen que al señor Mazón le avisan de un accidente, que va a ocurrir un accidente; imaginen que el señor Óscar Puente pasa de ese aviso, incluso se mofa; imaginen que finalmente el accidente sucede; imaginen que muere gente; imaginen que, mientras ese accidente ocurre, el señor Puente desaparece, imaginen que lo hace durante cinco horas; imaginen que, por no estar y no hacer y no decir lo que se tiene que hacer y decir, más gente muere; imaginen que pasa un año; ¡imagen que miente catorce veces sobre dónde estaba durante esas cinco horas! —¡Catorce, eh!—; imaginen que su partido le aplaude, le ríe las gracias, le protege; imaginen que incluso se planta en el funeral de las víctimas contra el criterio de los familiares de las víctimas. Imaginen que pasa todo eso. Vuelvo a hacer la pregunta: ¿Óscar Puente es como Mazón? (**Un señor diputado: Sí.—Otro señor diputado: Peor.—Rumores y risas.**) ¡Ah!, peor, ¡Qué poca vergüenza! (**Protestas.—Un señor diputado: ¡Qué poca vergüenza!**). Óscar Puente ha dado diecisiete entrevistas, cuatro ruedas de prensa y ha intervenido en dos plenos monográficos sobre el tema. ¡Óscar Puente, a las tres horas del accidente, estaba haciendo una rueda de prensa; Mazón se estaba tomando la tercera copa! ¡No, Óscar Puente no es como Mazón! (**Aplausos**).

¿Pero Óscar Puente es responsable de algunas cosas y quizá debería dimitir? No sé. (**Un señor diputado: ¡¿No sabe?!—Rumores**). Veámoslo. De lo primero que es responsable: de perpetuar un modelo de infraestructuras y de inversión en infraestructuras profundamente clasista. En Cataluña hay tres o cuatro cosas que se saben: la primera es que la peli alemana de *La I* va a acabar bien, la segunda es que, en la peli de *Antena 3*, la mala es la niñera; la tercera es que siempre va a haber un penalti final para el Real Madrid, y la cuarta es que Rodalies es una mierda. (**Aplausos**). Eso lo sabemos en Cataluña, y eso es responsabilidad también del ministro por perpetuar todo aquello. ¿Por qué? Pues porque son inversiones de clase. El AVE en los últimos veinte años se ha cogido 30 millones de veces; Cercanías, 560 millones de veces. En el primero se han invertido 56 000 millones de euros; en los segundos, apenas 3000. ¿Por qué? Pues pregúntense quién coge el primero y quién coge los segundos y tendrán la respuesta. De eso es responsable el ministro. Se trata a la gente a patadas con los trenes, ¡a patadas! Y no solamente lo ha hecho el PSOE, lo han hecho ustedes también (**se dirige a los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso**), de hecho, ustedes redujeron la inversión en trenes de cercanías un 60 % durante sus Gobiernos. ¿Por qué? Pues porque el modelo es el mismo; su modelo es el mismo: antes competir en alta velocidad con Japón, con Corea o con China que llevar al currito de turno de Algeciras, de Vallecas o de Cornellà en un tren digno. Ese ha sido el modelo en este país. Y de eso, sí, también es responsable el ministro.

Señorías, por cierto, se ha especulado mucho sobre cuándo comenzó el procés, de hecho, se habla del año 2010, con el cepillado del estatut por el PSOE. Es mentira. El procés empezó el 1 de diciembre del año 2007 con una manifestación de miles de catalanes hartos por el infierno que suponía cercanías. Se ha dicho que Rajoy era una fábrica de hacer independentistas —bueno, era una fábrica de hacer un montón de cosas, sobre todo corruptos—, pero rodalies ha sido el verdadero motor, el verdadero creador de independentistas. Luego ustedes se preguntan por qué la gente no valora que España en lo macroeconómico vaya como un tiro, pues porque el peor rato de su semana es en un tren supuestamente público. Y luego se extrañan de que la gente vea antes a El Xokas rajando de lo público, que sepan quién es Mariano Barbacid, que ha dicho que puede curar el cáncer de páncreas gracias a lo público. Pues claro, porque cogen un tren de rodalies que es una mierda, señorías, porque no se ha invertido en lo que se tenía que invertir.

La segunda responsabilidad del señor Puente es representar a un ministerio que ha convertido a ADIF en una carcasa vacía repleta de subcontratas privadas. ¿ADIF es una empresa pública? Sí, pero es mentira; es una empresa pública que reparte un montón de dinero público a empresas privadas. Cuando en un mismo tramo de vía participan cuatro empresas privadas, te estás buscando un problema, un problema, porque no importa el usuario, importa la guita. Eso es lo que ha pasado, y eso también es responsabilidad del ministro. Por cierto, una buena manera de resolver todo esto es desbloquear el nuevo acuerdo de financiación autonómica pactado con los indepes catalanes. Sí, vale; pero es que esto de estar en contra de un buen acuerdo porque lo pacta alguien que no te gusta es como si vas al banco y el del banco te dice que te quita la mitad de la hipoteca y dices que no porque también se la quita al vecino que te cae mal. O sea, es absurdo.

Otra responsabilidad del señor Puente es no haber frenado a los buitres; no haber frenado a los buitres. Durante esta tragedia, los vuelos de Madrid a Málaga pasaron de costar 40 euros a 400. Se tiene que legislar en este país para que los buitres no se aprovechen de las tragedias, para que lo inmoral pase a ser ilegal.

Por cierto, señorías de la derecha y de la ultraderecha, o pagamos muchos impuestos o hace falta invertir más en trenes, eh. Porque todo no puede ser. Si fuera por lo que ustedes quieren pagar de impuestos, las vías serían de madera y los trenes de carbón. Así que es bastante incoherente, porque, claro, no pagamos impuestos, pero ¡viva la policía!, ¡viva la Guardia Civil!, ¡viva la UME!, ¡y los trenes como los de Japón!, ¡y las radiografías gratis en el hospital, eh! Ah, pero, claro, impuestos, no, que son un robo —impuestos que, por cierto, muchos de ustedes no pagan—.

Señorías, el bucle de la mentira es infinito, es infinito y siempre funciona igual. Se lo monta esta gente (**señalando hacia los escaños de la parte derecha del hemiciclo**), que solo tiene dinero; no moral, dinero sí. Así funciona: sus medios lo publican; sus grupos, sus asociaciones lo denuncian; y sus jueces lo investigan. Repito: los medios lo publican, las asociaciones lo denuncian y los jueces lo investigan. Las declaraciones se filtran, titulares y titulares; se acaban archivando, pero para entonces en los bares de clase trabajadora ya se dice aquello de: todos son iguales. Se dice: mira, mira, estos de izquierdas, que lo único que quieren es cobrar; como si ellos cobraran en sacos de arroz, repito. Así funciona.

Señorías, un apunte de política internacional. Voy a leer algo que seguramente les suena: “Fuera están pasando cosas terribles. Personas indefensas son sacadas de sus casas a rastras. Familias son separadas. Y niños y niñas llegan a sus casas y sus padres ya no están”. ¿Esto qué es? Podría ser una noticia de anteayer de Estados Unidos, pero es una entrada de *El Diario de Ana Frank* de 1943. Eso está pasando, porque hoy en día hay un presidente que también habla de espacio vital. No llevamos ni un mes y medio del año, señorías, y Trump ha invadido Venezuela, ha secuestrado a su presidente; ha chantajeado a Europa; se ha repartido las tierras raras de Ucrania con Putin; se quiere quedar con Groenlandia —por cierto, ustedes están en contra del cambio climático, pero en el Ártico hay que estar por si se deshiela, ¿eh?—; ha amenazado a Dinamarca, Canadá, México, Colombia y Cuba; ha sancionado a Europa por negociar con China; se ha inventado una ONU que acaba siendo una inmobiliaria para un resort en Gaza; se ha mofado de las personas trans y de Macron en una rueda de prensa; y ha asesinado y secuestrado incluso a niños con un ejército paramilitar llamado ICE en su país; y todo ello financiado y callado por Europa. Este es el resumen de lo que va de año en el mundo, señorías. Pero recuerden: el peligro es Putin, el peligro es China. Y no nos metamos en líos, como Pedro Sánchez

contestando a multimillonarios en Twitter, a ver si voy a dejar de ser presidente. Ese es el peligro. Por cierto, ya nadie bombardea lanchas en el Caribe, ¿no? Ya no hay narcos, ¿no? El cartel de Los Soles era mentira, señorías. Pero, repito: la lista de Epstein no es mentira, y hay algún exvicepresidente y no es Zapatero, ¿verdad? Lo digo porque como les gusta tanto hablar de Zapatero, en cambio, de esto no.

Acabo con una reflexión. Señorías, quien se crea que lo que viene es lo de siempre se equivoca, yo les entiendo, entiendo las dinámicas de los partidos perfectamente; respeto enormemente a los partidos; de hecho, sin los partidos, la democracia no existiría, pero lo que viene no es lo de siempre. Vienen ilegalizaciones, encarcelamientos, cierres de medios de comunicación, imputaciones por la cara; bueno, lo de ahora, pero aún más salvaje. Vienen falsos imitadores, malos imitadores de Trump. Y lo de: Bah, bueno, no se atreverán; bueno, pero aquí en mi país no pasará... —yo soy catalán, soy independentista, soy republicano, y Cataluña vota diferente, aunque hay bastante fascismo también, eh—, quien crea que el fascismo se va a frenar en su frontera, se equivoca; se equivoca. Se equivoca mucho. Así pues, no sé, o hablamos entre nosotros y nosotras o nos vamos al carajo.

La única buena noticia es que por unos días se está hablando de lo que va a hacer la izquierda y no de Ayuso, Trump, Abascal o Feijóo. Eso siempre está bien, ¿verdad?

Muchas gracias. (Aplausos).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Rufián.

\$CAT10:59:10

Por el Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, tiene la palabra la señora Nogueras i Camero. (El señor vicepresidente, Rodríguez Gómez de Celis, ocupa la Presidencia).

*CAT10:59:13

La señora **NOGUERAS I CAMERO**:

\$CAT10:59:59

Gracias, vicepresidente.

Permitame, señor Sánchez, que empiece haciéndole un resumen de la situación en la que se encuentra estos días la Cataluña de la que usted no ha querido hablar en esta primera intervención. De hecho, hasta ahora solo se ha hablado de España. Estos días, en Cataluña, bajo el Gobierno de los socialistas y sus socios, los profesores están en huelga. Hoy, desde aquí, les muestro todo el apoyo. Los médicos están en huelga; los payeses, en huelga; los pescadores, en huelga; los autónomos, en huelga; los taxistas, están en huelga y, los maquinistas, en huelga.

Intentaré ser tan clara como sea posible, señor Sánchez. La situación en la que ustedes, los partidos españoles, han dejado nuestro país en los últimos cincuenta años es lamentable, y ningún Gobierno en Cataluña que siga dependiendo de Madrid podrá poner al día todos los destrozos que ustedes han hecho.

Ustedes nunca soltarán la gallina de los huevos de oro, pero las gallinas, si no se cuidan, si se las asfixia, si no se las alimenta y se las maltrata dejan de poner huevos o se van. La situación es muy grave y los perjudicados son todos los catalanes: los que somos independentistas y los que no. Lo que están destrozando ustedes va mucho más allá de los trenes, del bloqueo del sistema ferroviario de Cataluña, de las vías. Lo que están destrozando todos ustedes es el futuro de todos los ciudadanos de Cataluña. Por tanto, lo que estamos viendo, no es un problema solo de trenes: es caos. El mismo caos que estamos viendo en la vivienda, en la energía, en las políticas sociales, en la economía productiva, en los sueldos, en el trabajo. Es el mismo caos que siempre ha generado el tripartito de socialistas, Comunes y Esquerra: el caos del mal Gobierno. Y siempre es el mismo patrón: la mala gestión, la improvisación y la propaganda. Mucha propaganda. Y, al final, quienes lo pagan todo son los ciudadanos.

Ahora todos ustedes hablan mucho del escudo social, pero seamos claros. Un escudo social no es que un inquilino no pague el alquiler. Un escudo social no es que se puedan okupar pisos que no son tuyos. Un escudo social no es trasladar el coste de los errores que están cometiendo ustedes a familias que siempre han trabajado y han pagado los impuestos. Y, por supuesto, un escudo social no es que el Gobierno presuma de la miseria, que es lo mismo que han hecho ustedes esta semana, sacando pecho para que cada día haya más gente que necesite el ingreso mínimo vital para vivir. Que saquen pecho porque cada día hay más pobreza.

Un escudo social de verdad es una red pública fuerte, y esto depende de ustedes que están gobernando. Un escudo social de verdad son unos servicios sociales de proximidad y que funcionen. Son ayudas bien gestionadas, que es exactamente lo contrario de lo que está haciendo la señora Yolanda Díaz. Un escudo social de verdad es vivienda pública, no es dar por buenas las okupaciones y los impagos. En definitiva, políticas que eviten que la gente caiga en la pobreza. En Cataluña, esta red siempre ha existido. Es parte de nuestro modelo social. El problema es que ustedes, este tripartito, lo han ido ahogando porque no pagan lo que deben desde hace muchos años. Porque no cumplen con los presupuestos desde hace muchos años. Y porque no transfieren los recursos que nos corresponden a los ciudadanos de Cataluña y en Cataluña desde hace muchos años. Ustedes ahogan a los municipios, a las familias, a los autónomos, a las pymes, y lo hacen con regulaciones absurdas. Cuando la red se tensiona, pero no tiene los recursos necesarios, la red colapsa. Y, si colapsa, los más débiles son los primeros en caer. Esto no es justicia social, esto es desorden, es mal Gobierno, es incompetencia y es empobrecimiento.

Con un modelo, el suyo, que castiga a quien paga, no se crea riqueza. Su modelo no protege: crea dependencia. Y cuando cada vez hay más gente que depende del sistema porque no puede avanzar, el resultado es más pobreza. Este es el mismo modelo de caos aplicado a todo lo que tocan ustedes: vivienda, energía, economía productiva, servicios sociales y trenes. No es lo que nosotros queremos. Y no los queremos a ustedes porque no saben gestionar; no los queremos porque no queremos caos e insolvencia, porque no queremos incompetencia. No los queremos porque están convirtiendo un país rico y próspero como Cataluña en un país donde uno de cada cuatro catalanes está en riesgo

de pobreza. Nosotros queremos un país donde la gente pueda trabajar, pueda avanzar, pueda prosperar, pueda emprender; donde el objetivo no sea vivir de los subsidios. Queremos un país donde todo el mundo sepa que, si cae, habrá una red pública fuerte que le ayudará a levantarse para poder volver a trabajar, para poder volver a emprender, le ayudará para poder prosperar. Queremos un país donde la clase media sea fuerte, como lo era; un país con servicios sociales de primera, que funcionen. Este es el verdadero escudo social. No sus eslóganes ni sus imposiciones ni su caos.

Me centraré ahora en el caos de rodalies, y la mejor manera de hacerlo es con huelgas. Este lunes, a las 8 de la mañana, de los servicios mínimos circulaban 66 trenes en Madrid y solo 7 en toda Cataluña. En una sola variante, la variante de Pajares, ustedes se han gastado 4000 millones de euros. En cercanías, en Cataluña, en 28 años, 3 679 millones. Si todos los ciudadanos de Cataluña conocieran esta cifra que acabo de presentar, estoy segura de que les pedirían a todos que hicieran las maletas, se fueran de Cataluña y, antes de cerrar la puerta, se llevaran Renfe.

Estos últimos años en cercanías se han perdido más de 10 millones de usuarios. Las cercanías de Madrid, en el mismo periodo de tiempo —allí sí que llegan los recursos y el dinero— han aumentado en 15 millones de usuarios. En los últimos veinte años, en Madrid se han construido 84 kilómetros de vías nuevas, cero kilómetros de vías nuevas en Cataluña; y en Cataluña necesitamos 171 kilómetros de vías. Han hecho el túnel de Recoletos, pero no el del Paseo de Gracia, que es el que está más saturado. Hubo lluvia de millones de Mariano Rajoy, que prometió 4000 millones para Cataluña y acabó pagando 260 millones. Hubo lluvia de millones del señor Zapatero, que prometió 4000 millones de euros y solo pagó 560 millones. Y abro aquí un paréntesis: todos ustedes, cuando están en campaña, nos prometen lluvia de millones en Cataluña, lluvia de millones en vivienda, lluvia de millones en trenes. Pero, a la hora de la verdad, no llega ni un euro a Cataluña.

Todos los ministros de la historia han prometido que acabarían el corredor del mediterráneo y no solo ninguno de ellos lo ha acabado, sino que todos han gastado el dinero que Europa pone para el corredor mediterráneo haciendo pasar el corredor mediterráneo por Madrid. No se salva ningún Gobierno ni ningún ministro, todos han participado en esta salvajada. Se estiman pérdidas de más de 10 millones de euros diarios para la suspensión de cercanías y por el corte de la AP-7. Hay empresas a las cuales no les llega la materia prima y, por ello, no pueden producir. Con ustedes el caos crece y los daños cada día son más difíciles de revertir.

¿Sabe, señor Sánchez, qué trenes sí que han funcionado en Cataluña cada día, en el horario previsto, llueva, nieve o con refuerzos? Los que gestionamos nosotros, los ferrocarriles de Cataluña. ¿Sabe cuáles no han funcionado? Los que ustedes gestionan, los de Renfe. Hace dos semanas se lo dijimos y se lo volvemos a decir. La solución es clara y ya la tenemos: el modelo catalán, el modelo ferrocarriles, el cien por cien de gestión catalana. No queremos ni un solo invento más. No queremos ninguna empresa mixta. Queremos el traspaso integral: el cien por cien de las competencias catalanas, el cien por cien de soberanía en los recursos. Porque cuando no dependemos de España, funcionamos; y, cuando dependemos de España, colapsamos.

El presidente Illa se ha pasado mucho tiempo diciendo que Cataluña ha vuelto. ¿Cataluña ha vuelto dónde? Cataluña ha vuelto al gris de los Gobiernos del tripartito. Ustedes han devuelto a Cataluña el gris, el caos de los Gobiernos del tripartito. (Un

señor diputado pronuncia palabras que no se perciben). ¿Usted, señor Sánchez, y ese que grita tanto por ahí, conocen la historia de la línea Lleida-La Pobla? Es una excelente historia que cuenta muy bien dos cosas: la primera, que los Gobiernos españoles siempre dejan tirados a los catalanes; y la segunda, que cuando los Gobiernos españoles dejan tirados a los catalanes, los catalanes nos espabilamos, remontamos y multiplicamos porque cien el éxito una vez ya no dependemos de España.

Le cuento, los distintos Gobiernos españoles, dos socialistas y uno del Partido Popular, durante muchos años quisieron cerrar la línea Lleida-La Pobla, la única línea que conecta el Pirineo con Lleida y con las poblaciones importantes. Ustedes decidieron dejar sin servicio a miles de ciudadanos, pero la gente no se conformó y se movilizó bajo el lema “Queremos el tren” y Ferrocarrils decidió asumirlo y hacer el trabajo que no había hecho Renfe. ¿Y qué pasó cuando Renfe se fue y Ferrocarrils se puso manos a la obra? Lo primero que se hizo fue invertir recursos y materiales; en segundo lugar, renovar la línea desde Balaguer hasta La Pobla y, tercero, renovar los trenes. A partir de ahí se redujo el tiempo de trayecto y, en poco tiempo, los usuarios pasaron de 74 000 a casi 500 000 usuarios. No hay secreto, o se hace el trabajo bien hecho o se hace el trabajo mal hecho. Este es el modelo catalán: hacer el trabajo bien hecho, un modelo profesionalizado, con talento, eficiente y que tiene en cuenta, por encima de todo, que el usuario tenga el mejor servicio posible. Todo lo contrario de lo que hoy sienten los ciudadanos de Cataluña sobre Renfe. Los mismos ciudadanos valoran con un 8 sobre 10 a Ferrocarriles y suspenden a Renfe.

Por tanto, la pregunta, señor Sánchez, es directa, clara y sencilla: si en Cataluña existe un operador que funciona, que sobresale, que ofrece el mejor servicio y que los usuarios valoran positivamente y confían en él, ¿por qué nos tenemos que tragarnos un operador que no funciona, que no cumple, que está politizado y que pone en peligro no solo la movilidad de nuestro país, sino también la integridad de las personas que lo utilizan? Si a ustedes realmente les importaran un poco los ciudadanos de Cataluña, uno, el señor Puente ya hubiera dimitido y, dos, rescindirían el contrato con Renfe e iniciarián el traspaso integral a un operador que es Ferrocarrils de la Generalitat de Catalunya.

Pagamos impuestos para tener unos servicios de primera y queremos unos servicios de primera. Se ha demostrado que solo tenemos servicios de primera cuando gestionamos nosotros, porque ustedes nos están llevando a la miseria. Los catalanes, todos, merecen el país de primera por el que nuestros abuelos trabajaron siempre, nuestros padres trabajaron y también nosotros trabajamos y lo hacemos para nuestros hijos. Porque Cataluña no es un país decrepito, Cataluña es un país potente y un país que merece mucho la pena. El país va mal porque ustedes gestionan mal. Los Comunes y Esquerra tendrán que elegir si están con los usuarios que se quedan colgados cada día en los andenes o si se pondrán al lado de aquellos que hacen que cada día miles de usuarios se queden en los andenes, aprobando unos presupuestos del Gobierno Illa, cuando nadie ha dimitido y cuando no se ha hecho el traspaso integral. Aquí se verá también quién tiene un proyecto de país, un proyecto de partido o personal.

Cataluña ha sido siempre uno de los motores económicos de Europa. Hemos creado riqueza, trabajo, inversión y oportunidades para todos, pero su incompetencia, su maltrato y la infrafinanciación por parte de todos han hecho que Cataluña vaya perdiendo posiciones y que cada año cueste más tirar hacia adelante. Les cuesta más a las familias y a las empresas y, si no nos ocupamos nosotros de Cataluña, no se ocupa nadie. De hecho, ya está comprobado que ustedes nunca se han ocupado de Cataluña.

Pero ¿cuál es el panorama hoy en Cataluña? ¿Cómo nos encontramos? La gran propuesta de la extrema derecha es ilegalizar Junts, pero ¿las derechas españolas han pagado alguna vez el dinero que corresponde cada año a Cataluña? ¿Han hecho que Cataluña gestione los trenes que Renfe no ha sabido gestionar? No. ¿Han renovado los trenes de Cataluña que son los más viejos de España? No. ¿Han invertido lo que han prometido que invertirían en cercanías? No. ¿Han tenido en cuenta el coste de la vida en Cataluña, que es más caro? No. ¿Han hecho vivienda pública para poder evitar la crisis de acceso a la vivienda? No. ¿Han respetado el derecho de autodeterminación de Cataluña? No. ¿Han hecho que el catalán sea una lengua oficial en Europa? No, casi que lo contrario. ¿Han respetado la inmersión lingüística? No, casi que lo contrario. ¿Han traspasado las competencias en inmigración a Cataluña? No. ¿Han solucionado el problema de las okupaciones? No. ¿Han solucionado la multirreincidencia? No, de hecho, mañana se aprueba una ley que presenta Junts.

Pero las izquierdas españolas también son un drama y comparten con el bloque de derechas que quieren cargarse Junts. Las izquierdas españolas ¿han pagado alguna vez el dinero que corresponde a Cataluña? No. ¿Han hecho que Cataluña gestione los trenes que Renfe no ha sabido gestionar? No. ¿Han renovado los trenes de Cataluña, que son los más viejos de España? No. ¿Han invertido lo que han prometido que invertirían en Rodalies de Catalunya? No. ¿Han tenido en cuenta el coste de vida en Cataluña, que es más caro? No. ¿Han hecho vivienda pública para poder evitar la crisis de acceso a la vivienda? No. ¿Han respetado el derecho a la autodeterminación de Cataluña? No. ¿Han hecho que el catalán sea lengua oficial en Europa? No. ¿Han defendido la inmersión lingüística? No. ¿Han traspasado las competencias de inmigración a Cataluña? No. ¿Han solucionado el problema de las okupaciones? No. ¿Han solucionado el problema de la multirreincidencia? No.

Ante este panorama, el escudo que necesita Cataluña es un escudo para protegerse de todos ustedes, porque para Cataluña no hay nada que se parezca más a un político español de derechas que un político español de izquierdas.

Muchas gracias y viva Cataluña libre.

*CAT11:16:53

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Por el Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, tiene la palabra la señora Aizpurua Arzallus.

La señora **AIZPURUA ARZALLUS**: Egun on guztioi.

Señorías, señor Sánchez, quiero trasladar nuestra solidaridad a todas las familias de las víctimas de los accidentes ferroviarios de las últimas semanas y también a todas las personas afectadas por los fenómenos meteorológicos extremos que se están sucediendo y, en esta ocasión, especialmente al pueblo andaluz. Una vez más, la emergencia climática ha mostrado su peor cara, volviéndonos a recordar que nos dirigimos a una realidad en la que los fenómenos meteorológicos extremos se van a suceder cada vez más frecuentemente y con mayor virulencia.

\$EUS11:18:01

Lo dijimos cuando la Dana azotó Valencia y también en los grandes incendios que arrasaron Galicia en verano y es necesario recordarlo también hoy: la emergencia climática no solo golpeará nuestro entorno, también afectará directamente a nuestras vidas. Hacer frente a la emergencia climática es fundamental para asegurar el bienestar y la seguridad de la ciudadanía. Por eso, no basta con gestionar las consecuencias, es imprescindible hacerse cargo de esta realidad y, además, prepararse, prevenir e intervenir ante la situación de emergencia que ya vivimos, y hacerlo a tiempo. Los grandes acuerdos por el clima que no se cumplen después no sirven. Tampoco sirven las leyes que no son eficaces ni tienen ninguna ambición climática. O nos tomamos en serio la emergencia climática y la transición energética, o para cuando nos demos cuenta no habrá vuelta atrás. No, esto no es catastrofismo, es realismo.

*EUS11:19:05

Señor Sánchez, los graves accidentes ferroviarios ocurridos en las últimas semanas, así como el descontrol, la cascada de fallos, las incidencias y los cambios de servicio que han desencadenado los accidentes hacen necesaria una profunda e integral reflexión sobre el modelo y sobre las políticas ferroviarias que se han aplicado en las últimas décadas. Porque el tren es un medio de transporte eficiente, con gran capacidad, sostenible, aliado en la lucha contra el cambio climático y, efectivamente, es un medio seguro. Como ha dicho usted, es muy seguro. Pero para que la sociedad confie en él, resulta necesario clarificar lo que está pasando, tomar medidas y, como he dicho, reorientar el modelo.

Ya lo señaló mi compañero Mikel Otero en la comparecencia del ministro Puente: el esclarecimiento requerirá conocer con exactitud lo ocurrido y esclarecer las causas para tomar decisiones que eviten nuevas consecuencias. La realidad es que a raíz de estos accidentes han aflorado deficiencias y problemas constantes que han generado una sensación de descontrol. Hay quienes están utilizando estos accidentes para achacarles a ustedes lo ocurrido, incluso para achacarles las víctimas, para ajustar cuentas políticas con el Gobierno. Al Partido Popular no le importa ni la situación del sistema ferroviario, ni le importa saber lo ocurrido, ni le importan siquiera las víctimas. El Partido Popular busca utilizar estos accidentes para intentar reequilibrar la nefasta y criminal gestión que hicieron y siguen haciendo de la dana en Valencia.

Nosotras no lo haremos, pero sí creemos que tanto las víctimas como la ciudadanía en general —más allá de la transparencia y rendición de cuentas que su Gobierno y el ministro han hecho— lo que necesitan es que se esclarezca lo ocurrido, que se esclarezcan las causas para tomar las decisiones que correspondan y evitar que vuelva a producirse. Entonces, deberá dilucidarse también si han existido decisiones políticas que, por activa o por pasiva, influyeron en el desastre y, en consecuencia, habrá que pedir las responsabilidades oportunas.

\$EUS11:21:22

Tenemos claro que es necesario abrir el debate sobre el modelo ferroviario de las últimas décadas. El modelo basado solo en la expansión de la alta velocidad ha dilapidado grandes cantidades de dinero, manteniendo tal cual las inversiones de los trenes de cercanías, que son los más utilizados por la ciudadanía en su día a día. Y

llevamos años haciendo esta denuncia, pero no solo lo decimos nosotras. También los sindicatos hacen esta misma petición, esta demanda. Y el ejemplo más ilustrativo para ello es además Euskal Herria, la llamada Y vasca de alta velocidad. Un proyecto de más de veinte años, con más de 70 000 millones de euros gastados, con sobrecostes del 47 % y hoy día aún sin fecha de puesta en marcha y sin ninguna conexión con Europa mientras la red convencional vasca se debilita año tras año.

Ya es hora de dejar de lado las obsesiones políticas y los intereses de las grandes empresas y empezar a pensar en los intereses y las necesidades de la ciudadanía. Según datos oficiales, en los últimos treinta años casi el 90 % de la inversión se ha destinado a la construcción de la nueva red de alta velocidad y el 10 % a otros ferrocarriles. Justo cuando los datos de uso indican todo lo contrario, y esto ha provocado el hundimiento del servicio de cercanías. La alta velocidad no puede sustituir al servicio público y cercano de calidad que miles de personas necesitan para su movilidad diaria. Esa es la reflexión que debemos hacer: la reflexión del modelo. Además, los últimos accidentes han hecho aflorar los profundos problemas que arrastra el sistema ferroviario desde hace décadas.

*EUS11:23:19

Como en toda tragedia, también en esta han vuelto a aflorar lo que nunca falta: los bulos, las mentiras y la desinformación. Los profesionales de la mentira se pusieron manos a la obra para generar miedo, caos y psicosis desde redes, tertulias, medios y parlamentos. Lo vimos en la dana y lo hemos vuelto a ver. Ya sabemos para qué y para beneficio de quién. Y una vez más, como usted apuntaba hace unos días, con la total impunidad que ofrecen las redes sociales, sí, pero estas mentiras, estos bulos, se vertieron también desde medios de comunicación tradicionales. Se vertieron desde tertulias televisivas y radiofónicas, también en periódicos y cabeceras, pasando incluso por televisiones públicas. Este Estado tiene un problema con las redes sociales, sí, pero también un problema muy serio con su ecosistema mediático.

Señor Sánchez, anunciaba usted la semana pasada una serie de medidas para enfrentar la violencia, el odio, la discriminación y los abusos de todo tipo que se producen y se permiten en las redes sociales. Unas redes sociales que, como usted ha definido, están en manos de tecnóoligarcas que buscan dos objetivos. El primero, hacerse más y más ricos a costa no solo de permitir, sino de promocionar la violencia sexual, el acoso, el odio e incluso la pornografía infantil; todo vale para hacerse más ricos. Y el segundo, influir y dirigir el debate político y público a nivel mundial para interferir en elecciones y procesos democráticos que establezcan gobiernos favorables para desplegar su proyecto reaccionario. Todo vale para hacerse más poderosos. Así, empresas como X, Facebook, Instagram, Telegram o WhatsApp permiten y amparan con total impunidad cometer delitos contra la infancia, contra la libertad sexual, contra la libertad política y contra los derechos humanos, mientras fomentan con sus algoritmos el odio, la exclusión, la violencia y hasta los genocidios con total impunidad, sin una sola consecuencia.

Creemos que ya es hora de que esto cambie y que estas empresas y sus dueños sean responsables directos de lo que en ellas se permite y ocurre no solo con los menores, que obviamente son el colectivo más vulnerable e indefenso, sino con toda la población. Estas medidas suponen una amenaza para los intereses políticos y económicos de los dueños de estas plataformas y sus objetivos. Solo hay que ver cómo se revolvieron Pável Dúrov, CEO de Telegram, enviando un mensaje político y amenazante a todos los

usuarios de Telegram sin su consentimiento, y Elon Musk, dueño de X, amenazando e insultando: injerencias políticas para condicionar el debate. Se revuelven porque, claro, si se termina la barra libre que tienen para esparcir sus mentiras y su odio, no serán capaces de sostener su proyecto recortador de derechos y libertades. Tampoco aquí, porque cuando la ciudadanía ve las consecuencias de lo que pretenden imponer, les da la espalda. No hace falta más que ver la reacción de la ciudadanía estadounidense y la caída que Trump y su partido están sufriendo y sufrirán tras comprobar lo que en realidad supone el trumpismo para la ciudadanía: un nuevo fascismo, un nuevo fascismo que utiliza los mismos métodos violentos y letales como las cacerías del ICE contra sus propios ciudadanos, la fuerza militar contra países soberanos como Venezuela, la amenaza imperialista a otras naciones como Groenlandia o patrocinando genocidios como en Palestina. Es todo un proyecto totalitario que nos amenaza a todos y que no tenemos duda de que sus vasallos en este Estado, el Partido Popular y VOX, buscan copiar e instaurar aquí si no lo impedimos. Desde el recorte de derechos y libertades hasta la prohibición de nuestras lenguas y símbolos, como pretenden hacer con la ikurriña en Idaho, o volver al 36, como cantaban en el Partido Popular hace una semana.

Usted, señor Sánchez, se ha erigido contra ellos como defensor de los derechos y libertades frente a los oligarcas mundiales. Está muy bien, pero mejor estaría que empezara por enfrentarse también a los oligarcas que tiene usted en casa; que se enfrente a la patronal, que congela cuando no recorta los salarios de los trabajadores; que se enfrente a los bancos, que ganando miles de millones anuales ni siquiera se les hace devolver el dinero de aquel rescate pagado por todos; a las grandes empresas energéticas que, con ganancias históricas, ni siquiera pagan impuestos extraordinarios; a las grandes distribuidoras de alimentos, que encarecen la lista de la compra abusivamente para aumentar sus ganancias, o a los fondos buitre y rentistas que están comprando el parque de vivienda para especular y convertir el derecho a la vivienda en un negocio obsceno.

Podría empezar por ahí, señor Sánchez, por hacer frente a esta oligarquía que, al igual que la mundial, está robando a las clases populares y trabajadoras sus derechos y su bienestar social. Quizá sí, además de hacer frente a las oligarquías y a la ultraderecha, recupere el pulso en favor de las mayorías sociales. La verdad es que no está tomando este camino y le voy a poner un ejemplo claro. En diciembre acordamos con su Gobierno mantener el escudo social dirigido a los sectores populares y vulnerables. Unas medidas que necesitan miles de familias vascas y del resto del Estado para poder sostener sus vidas. Llevamos dos meses escuchando mentiras y bulos constantes por parte de las derechas, de todas ellas, contra estas personas, contra las familias vulnerables, con el objetivo de intentar justificar la oposición a estas medidas de protección. Hoy lo hemos vuelto a escuchar otra vez aquí, en este hemiciclo. Aunque la verdad es bien distinta. Son los bulos que se difunden, y voy a señalar siete de estos bulos. Primer bulo: Se protege a los okupas. Mentira. Son familias vulnerables, sin alternativa habitacional, que no pueden hacer frente a alquileres disparados. La mayoría con hijos, hijas o personas dependientes y pensionistas, declarados vulnerables por los servicios sociales.

Segundo bulo: No se van porque no quieren. Mentira. Es un juez quien acuerda la suspensión del desahucio. No es la familia, no es ninguna Administración.

Tercer bulo: Los propietarios dejan de percibir la renta. También es mentira. Hace ya cinco años que existe el fondo de compensación para pagar esas rentas; rentas que paga el Estado, pero que gestionan las comunidades autónomas en función de sus

propias competencias. Si hay gente que no las percibe, como las derechas dicen, es porque sus Gobiernos autonómicos no han hecho sus deberes, y esa es su responsabilidad.

Cuarto bulo: Los propietarios no pueden ser quienes ofrezcan una alternativa habitacional. Mentira también. Nunca un propietario tuvo que buscar ninguna alternativa habitacional a nadie. Son, otra vez, las Administraciones autonómicas quienes deben hacerlo. De hacerlo, estas familias no deberían seguir, además, en una situación de precariedad y podrían establecer una residencia digna y segura que puedan asumir, que es el objetivo que todas ellas tienen.

Quinto bulo: Los pequeños propietarios también son vulnerables. Mentira. Por supuesto que no es lo mismo un pequeño propietario que un gran tenedor; por supuesto que no, pero aún no hemos visto un solo dato que demuestre cuántos propietarios son declarados vulnerables. No pueden, porque, efectivamente, no existe el colectivo vulnerable de propietarios, pero se lo inventan.

Sexto bulo: Los propietarios acabarán por no sacar sus viviendas al alquiler. Mentira también. Si esto fuese así, estarían afirmando que los propietarios prefieren sacar cero euros por sus viviendas antes que alquilarlas. Por tanto, no les hará falta tanto ese dinero, ¿no? Si esto fuese de verdad, desmontaría todo su relato.

Y, por último, quizá, el bulo más perverso de todos los bulos: Los propietarios deben poder echar a familias vulnerables a la calle porque, si no, nadie les paga la hipoteca de la propia casa en la que viven. Además de ser mentira, ustedes defienden que es necesario dejar en la calle a personas vulnerables porque, si no, los propietarios, que ya tienen dos casas, deberán pagarse la hipoteca de la casa en la que viven. Hasta ahí podríamos llegar, ¿verdad?, que cada persona tenga que pagarse su propia hipoteca en lugar de que se la pague ese inquilino que nunca tendrá una. Y, para ello, están dispuestos a dejar a miles de familias en la calle porque, según su relato, los propietarios que tienen una casa en la que vivir y otra para alquilar lo están pasando muy mal. Pero las familias que dejarán en la calle sin un lugar para vivir ni adónde ir, esas, están genial. Es perverso; es perverso y es inhumano. Esto es lo que llevan dos meses expandiendo las derechas de todo signo, las españolas, las vascas y las catalanas; todos a una con las mismas mentiras y excusas.

Les reto a ustedes, señorías del PP, del PNV y de Junts, a que suban aquí, que sean valientes y digan claramente que quieren desahuciar a familias vulnerables porque creen que los intereses de los propietarios están por delante. Suban aquí y digan que asumen la responsabilidad de los desahucios que de ahora en adelante se produzcan. Y les reto a que ofrezcan algún dato real sobre esos supuestos propietarios vulnerables. Suban aquí y expliquen por qué no pagan ustedes las rentas del fondo de compensación a los propietarios ni ofrecen alternativas habitacionales a los vulnerables, cuando es su responsabilidad desde sus Gobiernos. Suban aquí y defiendan su posición sin mentiras, háganse cargo de sus decisiones y asuman su responsabilidad en las consecuencias. Esto sería ser honesto con la gente.

Pero es que esto, señor Sánchez, hacer frente a cada mentira, a cada bulo con cualquier medida de protección y justicia social para defenderlas, es su responsabilidad. Es lo que debería estar haciendo usted y su Gobierno con todos los medios a su alcance, por respeto a la sociedad y a su derecho a un debate público, político y plural, sí, pero sin mentiras ni desinformación. Y lo estamos haciendo las fuerzas de izquierdas solas:

defender la justicia social y los derechos básicos para quien más lo necesita. Esto es lo que estamos haciendo nosotras, mientras ustedes rebajan el alcance de las medidas y dejan sin protección a miles de familias, en lugar de defenderlas y tomar las decisiones necesarias. A ver si lo entienden ya, señor Sánchez, su deber, como Gobierno progresista, no es convencernos a los de izquierdas para que aceptemos políticas de derechas, sino convencer a las derechas para que asuman políticas no ya de izquierdas, sino simplemente de justicia social. Esto es lo que debe hacer. Tiene herramientas para ello, pero se empeñan en seguir haciendo lo contrario. Sabemos que la aritmética es complicada. Somos conscientes de todo esto y, por eso, intentamos siempre mantener un alto grado de responsabilidad y la altura de miras que nos exige la ciudadanía vasca para no poner más palos en las ruedas. Claro que sí, pero usted debe darle un giro a esta legislatura y debe hacerlo ya.

Mire, no sabemos cuánto durará la legislatura, pero, incluso, llegando al final de la misma le queda poco más de un año. Y apenas hay avances, señor Sánchez. Se lo dije una vez, y se lo repito, el «que viene la ultraderecha» por sí solo ya no vale. Lo acaban de comprobar otra vez este domingo. O usted le da un propósito a esta legislatura; o usted pone en marcha un nuevo programa político en clave ofensiva y sin complejos que suponga una nueva oleada de derechos y políticas sociales, económicas y laborales para las mayorías populares, junto con una hoja de ruta plurinacional y democrática valiente, o se dedicará a resistir; y esa resistencia condenará no solo a su Gobierno, sino a la ciudadanía, dejándola en manos de otro gobierno que aplicará el trumpismo para todos.

\$EUS11:36:39

Como decíamos, la obligación del Gobierno no es convencer a los partidos de izquierdas de que aceptemos políticas de derechas, sino convencer a las fuerzas de derechas para que acepten medidas de justicia social. Y, pese a contar con herramientas para ello, el Gobierno lleva toda la legislatura haciendo justamente lo contrario. Y, por eso, pedimos un cambio urgente de rumbo; un objetivo claro, que se le conceda un propósito claro a esta legislatura para poner en marcha el mayor número de avances posibles en los meses que restan, con valentía, sin complejos. El tiempo juega en nuestra contra. Decir que viene la ultraderecha ya no sirve; la contención no es una opción.

*EUS11:37:20

Póngase a ello, antes de que sea tarde. Euskal Herria Bildu seguirá trabajando por esto, para seguir defendiendo un muro contra el fascismo, para seguir defendiendo los derechos y las libertades de nuestro país, Euskal Herria y su gente, y para seguir aportando todas las conquistas de derechos que podamos, también, a las clases trabajadoras de este Estado y sus pueblos. Porque, como bien ha dicho la señora Ayuso, en una inusual capacidad para hacer un análisis certero, hoy, un escaño de Bildu manda más que el principal partido del Congreso. Exacto. Ustedes, señorías del Partido Popular, no mandan nada; son irrelevantes y así seguirá siendo mientras eso dependa de nosotros.

Y, mientras tanto, las gentes de Euskal Herria Bildu seguiremos trabajando, con toda la fuerza que nos brinde la ciudadanía vasca, para mejorar la vida de vascos y vascas y de las clases trabajadoras, para protegerles de ustedes y de su fascismo.

Besterik ez. Mila esker. (Aplausos).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Por el Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), tiene la palabra la señora Vaquero Montero.

La señora **VAQUERO MONTERO**:

\$EUS11:38:59

Muchísimas gracias.

En este debate que hoy celebramos, bueno, se está convirtiendo en un mitin; se nos está convirtiendo en un mitin, uno tras otro, incluso, diría yo. Y, tras escuchar a la portavoz de EH Bildu, solo quisiera decirle una cosa; este debate que usted quiere traer aquí se producirá en esta Cámara, es así, cuando debatamos los decretos leyes.

Pero yo solo quisiera indicarle una cosa: por favor, escuche usted a todo el mundo, a todas las personas vulnerables, al conjunto de la ciudadanía vasca. Porque usted puede encontrar vulnerabilidad en muchos lugares, en muchas secciones de la sociedad. Es algo que usted no ha hecho. Hemos querido plantear una medida para que, precisamente, se tomen en cuenta todas las vulnerabilidades. Y uno no puede dejar toda una ideología dependiendo de lo que a uno le interese.

***EUS11:39:50**

Presidente, hoy el Gobierno ha comparecido nuevamente —ya lo hizo el ministro Puente en el Senado y en la Comisión de Transportes la semana pasada— a petición propia y del Partido Popular para informar sobre los últimos accidentes de Adamuz y Rodalies y la situación actual del sector ferroviario. Usted hoy ha realizado una explicación de los hechos ya conocidos del grave accidente de Adamuz, en el que fallecieron 46 personas y 25 resultaron heridas, y el de Gelida, en el que falleció una persona. A todas ellas y a sus familias, nuevamente, nuestras condolencias y solidaridad. Las causas, aunque ya se barajan con mayor o menor precisión, se conocerán y ayudarán a evitar nuevos accidentes y ese debiera ser el objeto de las diferentes comparecencias e investigaciones que se están realizando, conocer las causas y evitar que se repita semejante tragedia. Y, si hubiera alguna responsabilidad, actuar en consecuencia.

Hoy, no tiene sentido pedir comisiones de investigación en esta Cámara, no cuando la Comisión de Investigación de Accidentes Ferroviarios, es decir, el organismo técnico independiente para investigar accidentes ferroviarios, está investigando. Lo prudente y objetivo sería esperar a las conclusiones de su informe. Lo que corresponde al Gobierno es dar explicaciones. Las familias, los heridos y la ciudadanía en general esperan del Gobierno una explicación honesta, que no niegue el problema, que no se esconda en medidas estadísticas, que no culpe eternamente al pasado en el que se quiera sacudir la responsabilidad alegando que anteriores Gobiernos no invirtieron suficiente, porque la transparencia y la verdad es una herramienta de solución. Y esto lo debemos tener presente tanto el Gobierno como los demás grupos políticos de la Cámara, ya que alguno ha exigido antes dimisiones que buscar e incluso exigir soluciones.

En relación con Rodalies, no voy a alargarme, los partidos políticos catalanes, conocedores del caos en el que está inmerso, ya han incidido en su situación. Pero vayamos por partes. Nuestro grupo no pretende ser catastrofista ni hablar de colapso de la red ferroviaria estatal, pero esto va mucho más allá de incidencias puntuales, fallos técnicos inevitables o de casos aislados amplificados mediáticamente, que también. Ustedes mismos han dicho que hoy hay más trenes circulando, que se han aumentado las frecuencias, las personas usuarias y los servicios, y por ello hay más incidencias. Sin embargo, es de esperar que en una red sin suficiente mantenimiento y con más uso y protocolos no suficientes haya más incidencias y, por tanto, hay que prevenir.

También han dicho que se está invirtiendo más que nunca y nos ha dado datos y estadísticas que así lo demuestran. Ustedes dicen que se está invirtiendo como nunca; pero el ferrocarril no falla solo por falta de inversión. El mantenimiento preventivo, la mala planificación y los protocolos operativos tienen gran importancia. Sobre todo, tal y como ha repetido hoy, se escudan en que estamos pagando décadas de abandono y que, por ello, el caos actual no es culpa del Gobierno actual, sino una herencia estructural. Ustedes llevan gobernando ya siete años. Y tiempo atrás también hubo Gobiernos socialistas que gestionaron infraestructuras ferroviarias. Hoy, no vale escudarse en el pasado, aunque, de todas formas, al ciudadano de a pie tampoco le importa quién gobernaba y cuándo. Lo que quiere escuchar de quien ahora gobierna es que se toma en serio su situación, se preocupa y aporta soluciones.

Además de saber qué pasó en Adamuz o en Gelida —la comisión de investigación, la CIAF, arrojará luz sobre ello—, lo que le pedimos es que reconozca el problema sin eufemismos y sin alarmismos. Porque los alarmismos lo único que hacen es provocar que se pierda la confianza en el que hasta ahora se considera el modo de transporte más sostenible, seguro y fiable. Y es que, a raíz de estos sucesos, el porcentaje de confianza en el tren ha bajado un 58 %.

Señor Sánchez, esa es su función ahora, garantizar la seguridad de los viajeros y recobrar la confianza en el transporte ferroviario que tantos estudiantes y trabajadores necesitan para su vida diaria. Haga lo que tenga que hacer, sin echar la mirada a Gobiernos pasados y sea responsable también de lo que no ha hecho.

\$EUS11:44:03

Señor presidente, es de esperar que en una red sin el mantenimiento requerido pueda haber más incidencias, más problemas; así que la prevención es fundamental. A la ciudadanía no le importa cuál es el Gobierno más responsable. Lo cierto es que, se trate de quien se trate, lo que la ciudadanía quiere escuchar a quien gobierna ahora es que se toma muy en serio la situación, que se preocupa por ello y que, además, ofrece soluciones.

Señor Sánchez, ese es su cometido ahora, garantizar la seguridad en los desplazamientos para que se pueda recobrar la confianza en el transporte ferroviario, ya que es un transporte que muchos trabajadores, trabajadoras y estudiantes necesitan en su día a día. Le pedimos que cumpla su cometido.

*EUS11:44:47

Hay que reconocer que hay un problema serio, que no es puntual, y que merece toda nuestra atención, partiendo de un diagnóstico real, que nos diga qué líneas concretas y tramos necesitan una revisión, cuáles son los fallos repetidos, si son fallos de infraestructura, de gestión o de operación y que se asuman responsabilidades. Y, cuando hablo de asumir responsabilidades, no me refiero a dimisiones teatrales de esas que se piden para desgastar al adversario político. Me refiero a asumir la responsabilidad de Gobierno, incluso aunque la causa sea antigua, porque cuando se gobierna se asume lo que hay hoy, aunque la responsabilidad histórica sea de otros. Asumir la responsabilidad política también conlleva asumir decisiones impopulares, como cambiar la política de bonos y descuentos para re conducir esas partidas al mantenimiento de las infraestructuras, es decir, a reordenar prioridades y también a exigir resultados.

Presidente, gobernar es responder, no solo decir aquello que la sociedad quiere escuchar. El transporte público no se puede reducir al anuncio de rebajas y descuentos. Detrás de una incidencia tenemos que ser conscientes de que hay horas perdidas, jornadas laborales afectadas, problemas de conciliación y un impacto económico real. Hay mucho enfado cuando todos los días llegar al trabajo o a la universidad se convierte en una odisea. **(La señora presidenta ocupa la Presidencia).** Coincidirá conmigo en que no podemos dar por normal ni aceptar que miles de personas lleguen tarde al trabajo por fallos que se repiten, más allá de las numerosas obras en ejecución. Necesitamos transparencia y un plan creíble y verificable para mejorar las infraestructuras ferroviarias competencia del Estado, en el que nos digan qué van a hacer, en cuánto tiempo, qué mejoras plantean, con objetivos medibles, porque sin un calendario y un compromiso el relato es propaganda.

Ha conseguido evitar tres días de huelga en el sector ferroviario, aunque aún queda un sindicato que sigue con sus reivindicaciones. Las negociaciones han sido duras y las promesas altas, un incremento del 9 % en el presupuesto de ADIF Alta velocidad y un 19 % adicional en la red convencional. Seguro que ese incremento de la inversión para el que necesitan presupuestos es más que necesario, pero ¿tienen manos para ejecutarlo? ¿Está preparada y dimensionada para asumir estas inversiones? El dinero tiene que pasar de los papeles a las obras y tiene que haber un equilibrio capacitado para dirigir esas inversiones, porque lo importante no es el presupuesto que se promete, sino el que finalmente se ejecuta. Y para eso, tan importante como el incremento presupuestario prometido, es el incremento de plantilla y voluntad política por parte del ministerio. Entre las promesas hechas a los sindicatos —usted las ha citado—, se han incorporado 3650 empleos adicionales para ADIF, Renfe y la Agencia Española de Seguridad Ferroviaria para el 2030, algo que el sector llevaba ya tiempo demandando. Pero, como decía, la seguridad en el ferrocarril ni siquiera depende solo del dinero invertido o de la cantidad de gente que trabaja en el sector, sino de la planificación y de la diligencia política.

Estamos ya acostumbrados a ver que cuando un problema o, lamentablemente, un accidente, como los de Adamuz y Gelida, golpea un territorio, toda la atención del ministerio y de las empresas públicas ferroviarias se vuelca en esos territorios. Y está bien que así sea, por supuesto, pero sin olvidar el resto, porque al dejarlos en la parte baja del montón se van acumulando los trabajos de mantenimiento y no se vuelve a ellos con tiempo suficiente. Nos podemos encontrar con que solo se hace cuando otro incidente vuelve a llamar la atención sobre otro punto de la infraestructura. Y, entonces, entramos en una rueda infinita, en la que los trabajos se van ralentizando y la seguridad se ve afectada. Dar vueltas a la rotonda no es una buena estrategia a largo plazo. Necesitamos que tenga sus ojos, su presupuesto y su gente puestos en todos los puntos de la red la mayor parte del tiempo.

Mientras la red de cercanías facilita el transporte diario, la de alta velocidad o altas prestaciones ofrece oportunidades socioeconómicas. En el caso de Euskadi, sirve para conectarnos con Europa. Y nos encontramos ahora con que el último accidente sirve para que los contrarios a la alta velocidad, en este caso Euskal Herria Bildu, vuelva a sus andadas y presenten iniciativas, como han hecho en Juntas Generales de Álava, para dar marcha atrás a un proyecto como el de la Y vasca y su conexión con las capitales europeas, cuando precisamente Europa acaba de pedir, hace escasos meses, que se aceleren los trabajos de conexión con Lisboa, Madrid y París. Esto, que es una prioridad económica y social para nuestro territorio, para Euskadi, y una oportunidad para impulsar la modernización del sistema ferroviario, es para otros un motivo más de confrontación.

Presidente, ustedes cambiaron el nombre del Ministerio de Fomento por el de Movilidad Sostenible. Y lo hicieron defendiendo un cambio de paradigma, que se pasaba de las infraestructuras del transporte a la movilidad sostenible, en la que la persona era el centro y la movilidad un derecho. Compartimos la filosofía, pero esta debe ser real, si no, es papel mojado.

En relación con el segundo tema de su comparecencia —del que no ha dicho una sola palabra—, es decir, la posición del Gobierno de España en los distintos encuentros y foros internacionales en los que ha participado, muy brevemente: en su última comparecencia en la Cumbre Mundial de Gobiernos de Dubái, usted nos sorprendió —a nosotras y a los medios— con un anuncio de medidas de control de las redes sociales con relación a las personas menores. Sin entrar hoy a valorar su propuesta, y reconociendo la importancia del tema, lo que nos extraña, y no solo a nosotras, fue el lugar y el momento del anuncio, cuando en esta Cámara hay un proyecto de ley orgánica de protección de menores en el entorno digital en tramitación, cuyo plazo de enmiendas finalizó en diciembre del año pasado y en el que no se recoge nada de lo que usted anunció, ni en las enmiendas de su propio grupo. A nosotros nos parece que el tema es muy importante. Nos preocupa. Las redes sociales pueden ser un instrumento magnífico y también el estercolero social, una red llena de desinformación, de amenazas y de contenidos que incitan al odio, que afecta a la salud mental de niños, de niñas y de jóvenes. No hacía falta que se fuera a Dubái a presentar las cinco medidas que su Gobierno quiere implementar. Las medidas que usted ha planteado, y otras, requieren, por su importancia, de un debate que ya se está dando no solo en esta Cámara, también en la sociedad, y que tendremos que dar.

Por otro lado, nos sigue preocupando y mucho la ruptura geopolítica y geoeconómica y sus afecciones. El multilateralismo no pasa por su mejor momento. Ya no se habla de la Agenda 2030, de los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Ya no hay agenda sobre la Agenda y son contados los pines en las solapas. Los movimientos y partidos negacionistas y euroescépticos cobran poder, también en el Estado, y este hecho afecta asimismo a las necesarias alianzas que hay que tejer para hacer frente a los desafíos mundiales y a la necesidad de que Europa actúe unida y reaccione para defender los sistemas democráticos, los derechos humanos y, en definitiva, el derecho internacional. Vivimos en un periodo muy convulso, con numerosas amenazas, guerras, personas desplazadas, la guerra en Ucrania, Gaza, Sudán. Por cierto, 37 ONG que operan hoy en Gaza y en Cisjordania deberán salir de allí si el veto israelí sigue adelante. Por lo tanto, también deberemos actuar en los conflictos que no se resuelven, y además las amenazas aumentan porque hay tiranos y matones en el poder.

Ante todas estas amenazas —ya lo hemos dicho en numerosas ocasiones—, nuestra oportunidad es más Europa, una Europa que no se pliegue a Estados Unidos ni a los matones mundiales. Sin embargo, la inestabilidad política en varios Estados miembros de la Unión Europea limita su capacidad de respuesta como órgano supranacional. Cuesta demasiado llegar a acuerdos y actuar con rapidez y alineados, incluso en situaciones urgentes como las guerras en estos territorios —o las estratégicas, como ocurre con las infraestructuras—, por lo que la cooperación reforzada cobra valor para hacer frente al desorden mundial. Es decir, que la falta de unanimidad no impida llegar a acuerdos necesarios, aunque siempre se busque el acuerdo de los 27. Esto tiene riesgos de una Europa en varias velocidades, pero el escenario actual nos obliga a actuar.

Por otro lado, las noticias que nos llegan del Parlamento Europeo nos preocupan. Se externalizan las fronteras y se da un paso más al permitir expulsar a personas solicitantes de asilo a países fuera de la Unión Europea, aunque no tengan ninguna conexión con el territorio, y se amplía el listado de países de origen seguro para inadmitir automáticamente el asilo a quien venga de allí. Europa se defiende de quien busca protección y no actúa con la suficiente contundencia contra el que amenaza su propia existencia.

Finalizo. Ayer hablamos sobre la necesidad de defender el derecho internacional. Podríamos poner múltiples ejemplos de su concurrencia, del empeoramiento constante de la calidad democrática mundial. La crisis del derecho internacional para Europa no es un debate teórico, sino una amenaza existencial para quien ha sido históricamente su valedora. El 89 % de los europeos, según el último Eurobarómetro, cree que la Unión Europea debe estar unida para afrontar los desafíos a los que nos enfrentamos, para crear nuevas alianzas, ante los que defienden la ley del más fuerte. Si no lo es por convencimiento europeísta ni democrático, debiera serlo por necesidad de subsistencia.

Y ya concluyo, señorías, dirigiéndome al Partido Popular, ya que su líder ha venido hoy crecidito, con mensajes para todos y todas, aunque tal vez debiera hacer una lectura más sosegada de los resultados electorales y analizar si su estrategia política —si es que tienen alguna— les está beneficiando a ustedes o a los que se sientan a su derecha. Sigan así, ustedes verán.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Vaquero.

Por el Grupo Parlamentario Mixto, que acumula además su turno de réplica, en primer lugar, tiene la palabra la señora Belarra Urteaga.

La señora **BELARRA URTEAGA**: Muchas gracias, presidenta.

Señorías, presidente, en primer lugar, quiero transmitir una vez más desde esta tribuna nuestro cariño y nuestra solidaridad a las víctimas del terrible accidente ocurrido en Adamuz el pasado 18 de enero, así como a sus familias, a sus seres queridos y a su gente conocida, que tienen que estar atravesando un dolor absolutamente indecible. También queremos transmitir desde Podemos nuestro apoyo a la huelga de maquinistas

que se está celebrando en estos días y que exige no solo mejores condiciones laborales, sino, sobre todo, seguridad para todos y todas las que viajamos en tren.

Presidente, hoy ha subido usted a esta tribuna y ha dicho muchas cosas, pero lamentablemente poco o nada nuevo. Las víctimas tienen derechos; derecho a saber qué pasó, por qué pasó y, sobre todo, presidente, qué van a hacer ustedes para que algo así no vuelva a ocurrir. En Podemos siempre vamos a rechazar los bulos, las mentiras, la mezquindad; una actitud oportunista de la derecha que aprovecha las tragedias, que es absolutamente repugnante. Pero, presidente, tampoco vale escudarse en eso para decir que todo en el sistema ferroviario español va de maravilla. Su comparecencia, como las del señor Puente a lo largo de estas semanas, adolece de una gravísima falta de autocrítica. No revelan ni evalúan qué es lo que ha pasado ni qué podemos hacer para mejorar, y eso alimenta el natural enfado, la natural sensación de inseguridad que campa a sus anchas en estos momentos entre la ciudadanía que cada día coge el tren. Y eso —se lo digo personalmente, presidente— creo que es algo que este país no se puede permitir.

Es triste, presidente, que tenga que haber cuarenta y seis muertos encima de la mesa para que, de una vez por todas, se escuchen las denuncias que los trabajadores y las trabajadoras del sector llevaban muchísimo tiempo explicando. No lo dice Podemos, lo dicen las trabajadoras: que ha habido muchos trenes en los que se ha dejado de servir el café en determinados tramos por los botes que daban los trenes, porque habían quemado a más de un pasajero; que entre ellos llevaban muchos meses comentando que al final algo gordo iba a pasar; que han visto —esos trabajadores— cómo se cerraban talleres de mantenimiento como el de Málaga, con trabajadores que se conocían como la palma de su mano la vía, al mismo tiempo que se entregaban esas mismas tareas a empresas del IBEX35 que las desempeñaban sin ninguna formación y que después salen en todos los casos de corrupción. **(Aplausos).** Es triste que tenga que haber más de cuarenta muertos encima de la mesa para que, de una vez por todas, se conozca por parte de la ciudadanía que hemos metido muchísimos más trenes de alta velocidad en las mismas vías sin que eso haya sido acompañado de la suficiente inversión en mantenimiento. Desde luego, estamos todavía muy lejos, presidente, de la inversión de otros países a nivel europeo.

Ya el pasado 26 de septiembre, uno de los sindicatos mayoritarios del sector le envió al señor Puente una carta en la que decía —y cito literal—: “La infraestructura ferroviaria española atraviesa un momento crítico. La falta de mantenimiento preventivo está provocando fallos críticos que impactan directamente en la seguridad. La guerra de precios está poniendo en riesgo no solo la viabilidad económica de las empresas, sino la calidad y la seguridad del servicio”. Cito literal, presidente. Se sabía, estaban ustedes avisados y no hicieron absolutamente nada.

En Podemos pensamos que es el momento de tener un debate serio sobre el modelo, sobre la cuestión de fondo, sobre si tiene sentido, presidente, dejar sectores estratégicos como el sector ferroviario en manos privadas. Pensamos que ya está bien de tanta libre competencia, de mercado, mercado, mercado: es hora de plantarse ante Europa y revertir la privatización que solo ha beneficiado a grandes empresas multinacionales, que, insisto, son las que luego salen en todos los casos de corrupción. Recuperar lo público y empezar a invertir en cercanías, en media distancia y en trenes de velocidad alta. Es el momento de que lo público recupere el control de los sectores estratégicos, porque ir a trabajar en tren o ir a visitar a tu familia en tren a otra ciudad no es un capricho, presidente, es un derecho que lo público debería garantizar y que, en mi opinión personal, debería ser totalmente gratuito. Mi partido, desde luego, va a hacer fuerza, va a empujar

junto a los trabajadores y trabajadoras y los sindicatos, por la renacionalización del tren en España. **(Aplausos).**

Sobre los otros temas de la comparecencia, yo creo que usted mismo ha pasado vergüenza al darse cuenta de lo que habían hecho. Han hecho ustedes un *totum revolutum* en esta comparecencia para no venir dos veces, presidente. Yo creo que tienen que reflexionar sobre su estrategia parlamentaria, porque había temas con suficiente enjundia para abordar dos comparecencias separadas. Yo, como no tengo tiempo en la réplica, me veo obligada a abordar también las otras cuestiones que usted no ha tocado.

Desde que se produjo la intervención militar ilegal en Venezuela por parte de los Estados Unidos y de Donald Trump, usted y el señor Albares han sido incapaces de citar estas palabras: intervención militar ilegal por parte de los Estados Unidos, que es el único responsable y el agresor. **(Aplausos).** Usted se ha llenado la boca hablando de la democracia en Venezuela, pero esta intervención militar ilegal, presidente, no tiene nada que ver con la democracia. Esta es una guerra por petróleo, esta es una guerra para torcerle el brazo al Gobierno venezolano; es una guerra por la pasta, como la que sobrevuela Irán, y que tiene un solo objetivo: apropiarse del petróleo que estos países le estaban vendiendo barato a China. Como nada tiene que ver con la democracia el brutal bloqueo a Cuba, a quien pretenden hacer exactamente lo mismo que se le ha hecho a la Franja de Gaza. **(Aplausos).**

Su hipocresía y su doble vara de medir en las relaciones internacionales son tan evidentes que ustedes dan lecciones de democracia sobre Venezuela al mismo tiempo que acaba de volver de viaje oficial, de un viaje solemne a Emiratos Árabes Unidos, presidente; un país que, como usted bien sabe, es una dictadura, una de las de verdad. Se lo digo al señor Abascal y a sus señorías de VOX por si quieren tomar nota: una dictadura de verdad, donde no hay elecciones, no hay partidos políticos, están prohibidas las huelgas, están prohibidos los sindicatos, gobiernan siete familias y siete emires. Es una monarquía absoluta hereditaria, pero, presidente, no le he escuchado pedirle las actas al emir de Emiratos Árabes Unidos, lo que tampoco serviría de nada porque ya he dicho que no hay elecciones. Con esa dictadura ustedes no tienen ningún problema —se hacen viajes oficiales, se hacen fotos con la cúpula del régimen, se pueden hacer negocios y aquí nadie dice nada—, ni usted ni, por supuesto, los lacayitos de Trump en esta Cámara, el señor Feijóo y el señor Abascal. ¿Y por qué? Porque esta dictadura es socia de los Estados Unidos y sirve a los intereses económicos de los Estados Unidos en la región. Ustedes defienden la democracia solo cuando les interesa económicaamente, presidente, y eso es un grave problema.

Hoy, ponerse del lado de la democracia, presidente, sería subir aquí, subir a esta tribuna, y reconocer que agresores sexuales y pedófilos como Donald Trump y Epstein y fascistas como Elon Musk no son un error del sistema, son el sistema capitalista funcionando a pleno rendimiento **(Aplausos).** Son el racismo, el odio, el machismo, que son las características principales del capitalismo. Y para enfrentarnos a esa amenaza, presidente, ni podemos volver a lo anterior, que no funciona, ni tampoco vamos a combatirla con medidas que son titulares, que solo buscan salir en la tele y un corte en la radio.

Ese anuncio que ha hecho usted de prohibir las redes sociales para menores de 16 años sabe usted tan bien como yo que suena muy bien, pero que no va a servir para nada. Ya en este momento, las redes sociales están prohibidas en España hasta los 14 años. ¿Y

sabe cuál es la edad de acceso al porno por primera vez? 8 años, presidente, 8 años. Prohibir sin educar no vale para absolutamente nada. (**Aplausos**). Contra Elon Musk no vale solo prohibir; hace falta educación, educación, educación. Por eso le traigo una propuesta concreta: crujamos a impuestos a las plataformas que extienden el odio, el racismo y la violencia contra la clase trabajadora y usemos ese dinero para financiar a todos los niveles y para todos los sectores educación sexual obligatoria. Eso, presidente, y poner en marcha una red social pública con un algoritmo transparente, que no premie el racismo y el machismo, que no ampare el genocidio en Palestina como ha hecho X.

Contra la principal amenaza de la humanidad, presidente, no valen los titulares. A Estados Unidos solo se le puede parar con medidas valientes. Salgamos ya de la OTAN, rompamos esa alianza criminal que está sembrando el terror dentro y fuera de las fronteras de Norteamérica. Aislemos de una vez por todas a Donald Trump, que es el Hitler del siglo XXI. Hagamos algo útil para frenar a la internacional reaccionaria.

Y termino. Ustedes están muy preocupados por los tuits de Elon Musk, pero yo cada vez más tengo la sensación de que este Gobierno está totalmente desconectado de la realidad de la calle. Presidente, lo que le quita el sueño a la gente en este país es que no puede pagar el alquiler, que no puede llenar la nevera. La gente ya ni va a tomarse un café al bar en el almuerzo de lo carísimo que está todo. Se van a ir miles de familias desahuciadas a la calle y ustedes no están haciendo absolutamente nada para impedirlo. Este camino que ustedes han elegido, el del rearme, el de no hacer nada contra la crisis de vivienda, es una enorme decepción para la gente que les votó. Estoy segura de que usted lo va a intentar, prolongar su mandato el tiempo máximo que pueda, pero, lamentablemente, por este camino, para lo único que van a servir esos meses es para seguir alimentando el malestar con el que crece el bloque del Partido Popular y VOX.

Muchas gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Belarra.

Tiene ahora la palabra el señor Rego Candamil.

El señor **REGO CANDAMIL**:

\$GAL12:06:22

Gracias, señora presidenta.

Buenos días, señor presidente.

Empiezo trasladando el pesar y la solidaridad del BNG con las cuarenta y seis víctimas de los accidentes de Adamuz y Gelida y con las familias y todas las personas afectadas.

No voy a entrar en detalles sobre estos accidentes porque ya lo han hecho otras fuerzas políticas con más conocimiento de causa de lo que yo pueda tener desde Galicia. Sin embargo, sí que quiero hacer algunas precisiones, aunque alguna ya se haya dicho.

Es preocupante la falta de mínima autocrítica, amparada en argumentos como kilómetros de vías de ferro o el aumento de las partidas destinadas al mantenimiento de la infraestructura ferroviaria. Creo que hoy es evidente que la red ferroviaria necesita de más y mejor atención para evitar accidentes e incidentes por desgracia habituales. Incluso si quisieran apostar de verdad por el ferrocarril como sistema de movilidad eficaz, eficiente y sostenible, habría que aumentar esa red, modernizarla e incrementar los servicios. De eso sabemos mucho los gallegos y gallegas, y de eso hablaré. Pero antes, como, por desgracia, tenemos una experiencia terrible en Galicia, quiero aclarar que si algo no puede suceder con estos accidentes es lo que ocurrió con el accidente de Angrois. En ese caso, en el que la responsabilidad directa era de un Gobierno del Partido Popular, nadie dimitió y tampoco nadie asumió responsabilidades políticas. Ahora el PP, el señor Feijóo, aquí pide dimisiones, pero con ochenta personas fallecidas ni despidieron a Ana Pastor ni le pidieron que se marchase ni la cesaron, a pesar de las responsabilidades evidentes. Mucha, mucha hipocresía por parte del señor Feijóo y el Partido Popular. Por el contrario, hubo un pacto de silencio entre PP y PSOE para tapar las responsabilidades compartidas por Ana Pastor y José Blanco en la construcción de la línea y en la decisión de no instalar el sistema de frenado automático ERTMS. Pero lo peor fue el abandono de las víctimas y de las familias, sin que fuesen debidamente atendidas ni recibidas por ministros del PSOE y del PP, sin que se hubiese realizado una investigación profunda y realmente independiente, pues la de la CIAF no lo fue y se cerró con una resolución judicial, recientemente rectificada por la Audiencia de A Coruña, que deja como único responsable al maquinista. Todo, todo profundamente injusto. Aquí es necesario investigar en profundidad e independientemente, para que también se asuman las responsabilidades que se deriven de ahí. Por eso nos preocupa que, a pesar de haber superado el plazo legalmente establecido, todavía no esté en funcionamiento la autoridad independiente de investigación de accidentes de transporte y siga operando una CIAF dependiente del ministerio y desacreditada por actuaciones anteriores como la de Angrois.

Reclamamos, por tanto, agilidad absoluta, transparencia y un mejor tratamiento a las víctimas, además de las necesarias actuaciones de mantenimiento, mejora y modernización de la red ferroviaria. En ese sentido, resultan inaceptables actuaciones como las que sucedieron la semana pasada en el eje atlántico, con una suspensión durante setenta y dos horas de los servicios ferroviarios sin previo aviso y sin alternativa de transporte por carretera. Sin previo aviso, aunque se sabía con anterioridad la alerta meteorológica. Se dejaron así tirados a miles de usuarios durante tres días. Eso es una irresponsabilidad y una discriminación hacia nuestro país, pues en otros casos siempre se ha ofrecido un transporte alternativo por carretera.

Brevemente quiero referirme a la situación internacional. Ayer debatimos en este pleno una PNL sobre la defensa de la legalidad internacional. Lo que reclamábamos y reclamamos hoy es más coherencia entre lo que se predica y lo que se practica. Cuando la ofensiva imperialista de los Estados Unidos de Trump es tan brutal que implica atacar países soberanos como Venezuela, secuestrar a su presidente, agravar el bloqueo ilegal y criminal de Cuba para ahogar económicamente a la isla, practicar la piratería asaltando barcos petroleros en aguas internacionales, condicionar las relaciones comerciales de terceros países y amenazar con bombardear Irán o con tomar por la fuerza Groenlandia, ningún Gobierno debe quedarse callado. Hay que dejar de seguir obedeciendo a Trump y dejar de obedecer sus mandatos, incluida la compra de armamento al complejo militar industrial norteamericano, que sirve para alimentar la escalada belicista. Exigimos al Gobierno que levante la voz, que defienda la legalidad

internacional, que termine con el bloqueo a Cuba, que defienda a Cuba, que defienda políticas de paz, que defienda una Palestina libre y un Sáhara libre. Señor Sánchez, ¿no es ya hora de cerrar las bases norteamericanas en territorio español y salir de la OTAN? Sé que es un atlantista convencido, aunque sea sin entusiasmo. Algunas fuerzas políticas llevamos más de cuarenta años diciéndole que no a la OTAN, bases fuera, y creemos que ya es realmente hora de hacerlo. Está en su mano hacerlo.

Gracias.

***GAL12:12:20**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Rego.

Tiene ahora la palabra la señora Valido García.

La señora **VALIDO GARCÍA**: Señora presidenta, señorías, quiero comenzar transmitiendo de nuevo la solidaridad y el cariño de toda mi organización, de Coalición Canaria, a las víctimas de los accidentes de Adamuz y de Gelida; a sus familiares, toda nuestra comprensión y empatía en algo muy difícil de imaginar.

Comienzo, señor presidente. Usted ha dicho que nada de lo que digamos o hagamos va a aliviar el dolor de las víctimas. Yo comparto la primera parte —sirven de muy poco las palabras en momentos como estos—, pero discrepo de la segunda: sí que creo que hay muchas cosas que podemos hacer que alivian el dolor. La justicia, la transparencia, la depuración de responsabilidades alivia el dolor. No lo duden. Por eso hoy quiero pedirle, presidente, que nos garantice y nos comunique con claridad las acciones que van a evitar que algo igual pueda ocurrir. Quiero pedirle que nos garantice que el Gobierno ayudará a la justicia a llegar al final y que dirimirá responsabilidades. Y quiero, tan importante como todo lo demás, que nos garantice que ninguna familia de las víctimas, ninguna víctima, ningún afectado, carecerán del apoyo psicológico y jurídico que necesitan en este momento y que van a necesitar mucho tiempo. Yo no quiero dar veracidad a lo que leo por ahí, pero, por si fuera cierto, hay muchas víctimas que dicen no haber sido atendidas con apoyo psicológico desde aquellas fatídicas horas en las que esperaban las noticias sobre su familiar. Y esto nos preocupa enormemente. El apoyo psicológico de las primeras horas es fundamental, pero, después de una tragedia como esta, debe extenderse el tiempo necesario. También hemos oído que hay un plazo de reclamaciones corto, cuando ni siquiera las víctimas pueden a fecha de hoy valorar los daños sufridos. Por eso también entiendo que la asistencia jurídica es clave durante todo el tiempo que haga falta.

Solo tengo cuatro minutos y tengo también que hablar de acuerdos internacionales. No tengo réplica y en esta comparecencia se han unido muchos asuntos de gran calado que me es imposible abordar. Así que diré de forma muy resumida, en cuanto a los asuntos de política internacional, que le pido, presidente, que asuma, defienda y lidere las reivindicaciones de las regiones ultraperiféricas en la Unión Europea. En un mundo tan cambiante, donde la geopolítica hace que nuestras regiones ultraperiféricas sean todavía más vulnerables, estén más al albur de los conflictos internacionales,

necesitamos que se nos defienda y que se nos garanticen nuestros derechos. Y voy a pedirle también que vea de qué manera podemos conseguir que la Unión Europea mire hacia África, mire al sur, que haya un mayor esfuerzo diplomático, que no ignoren lo que está ocurriendo en Sahel, que entiendan que si las cosas empeoran —y van a empeorar— no habrá acuerdos ni con Mauritania ni con Marruecos ni con Argelia que impidan la salida de millones de personas. El fracaso de Occidente en África ha supuesto un nuevo orden geopolítico que siguen ignorando. Y desde Sahel a Senegal y de Senegal a Sudán, las fuerzas internacionales y los grupos mercenarios están alimentando golpes de Estado y guerras fraticidas. Estamos hablando de países muy ricos en uranio, en gas, en minerales, en petróleo y en oro. Y ahí, China, Estados Unidos y Rusia campan a su capricho sin que nadie se ocupe de lo que ocurre en esta parte del mundo. Señorías, es importante que Europa entienda que no solo puede preocuparse de que la gente huya de eso y se plante en sus países, que si Europa no se preocupa de lo que allí ocurre esto será inevitable.

Termino. Esta semana, Estados Unidos traslada a África su ofensiva contra China por el control de los minerales críticos. Esto, señorías, está muchísimo más cerca de lo que ustedes creen.

Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Valido.

Tiene ahora la palabra el señor Catalán Higueras.

El señor **CATALÁN HIGUERAS**: Muchas gracias, señora presidenta.

Señorías, muy buenos días.

En nombre de Unión del Pueblo Navarro, una vez más, nuestra solidaridad y cariño con los afectados, con las víctimas de las tragedias de Adamuz y también de rodalies.

Lamentablemente, señor presidente, hoy usted no ha hecho absolutamente nada de autocrítica —nada, absolutamente nada—, y eso lo que conlleva es que usted pierda todo el rigor, la objetividad y la razón. Nosotros no vamos a hablar de asesinos, como hace o ha hecho la izquierda y la extrema izquierda en este país referido a otros representantes públicos, nosotros vamos a denunciar y a reprobar a aquellos que desde la hipocresía y también desde el sectarismo intentan imponer un relato totalmente falso. El respeto a las víctimas nos obliga a exigir la verdad y también a que se depuren responsabilidades. La Comisión de Investigación de Accidentes Ferroviarios ya ha anticipado o ha adelantado algunas causas, dejando en muy mal lugar al Gobierno. La prepotencia y la soberbia con la que se ha actuado —al menos así lo consideramos desde Unión del Pueblo Navarro— es inadmisible. ¿Qué hubiesen dicho ustedes? ¿Qué hubiesen dicho y hecho si el Gobierno hubiese sido otro? ¿Qué hubiese dicho y hecho la oposición, hoy cómplices? Pero es que, además, señorías, los retrasos, las denuncias de los maquinistas, las incidencias, los accidentes han sido una constante a lo largo de los últimos años. Estas semanas, sin ir más lejos, el desplome, el caos, el colapso ferroviario,

y los únicos responsables, ustedes desde el Gobierno. Y en el caso concreto de Andalucía, señorías, han desoído todas las advertencias que se les han venido planteando. La respuesta, siempre desde la arrogancia, era que era un tramo que se había renovado completamente en mayo y que además estábamos cerca del riesgo cero. Es falso, es mentira. Ahí están los cuarenta y ocho muertos y más de cien heridos que demuestran todo lo contrario.

Señor presidente, el hijo de una de las víctimas le escribía hace unos días una carta, en la cual le reprochaba que usted repita que el Gobierno ha actuado con empatía, eficacia, transparencia y unidad. Hay que ser muy cobarde, y no digo valiente, porque esas palabras no consuelan, indignan, le decía. Además, le reprochaba en esa misma misiva que usted hable de eficacia. La eficacia no descarrila, no mata, no deja a las familias enterrando a sus muertos, estando seguros de que era evitable. Eso le decían a usted. Y también es llamativo, por ejemplo, cómo la orden y contraorden a la hora de reducir la velocidad del tramo Madrid-Calatayud, en lugar de dar seguridad, tranquilidad y confianza a los viajeros, generaba todo lo contrario. ¿Ha estado en algún momento, señor presidente, en riesgo la seguridad de los viajeros? Además, un exministro de Transportes y su asesor están en la cárcel; la exsecretaria de Estado de Transportes y expresidenta de ADIF está imputada; sociedades públicas colocando, sin trabajar, a las queridas del propio ministro; empresas bajo sospecha. ¿Algo podía ir mal, señor ministro? ¿Algo podía ir mal? Según parece, la corrupción ha campado a sus anchas por el ministerio. Veinticuatro años pide de prisión el fiscal anticorrupción al que fue su hombre de confianza, al que usted nombró ministro de Transportes y secretario de Organización del Partido Socialista.

La frase lapidaria del ministro Puente era que el tren en España vive el mejor momento de su historia. Lamentablemente, la frase que les perseguirá para siempre será otra muy diferente: cuarenta y seis muertos en la primera tragedia de alta velocidad en España. Señor presidente, si el ministro Puente no dimite, usted lo tendrá que cesar, porque en caso contrario será tan responsable como él.

Muchas gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Catalán.

Tiene ahora la palabra la señora Micó Micó.

La señora **MICÓ MICÓ**:

\$CAT12:22:43

Gracias, presidenta.

También desde Compromís queremos mostrar nuestra solidaridad con todas las familias de las víctimas afectadas por el accidente de Adamuz y de cercanías en Cataluña.

Presidente, vivimos días de cansancio democrático, días en que demasiada gente está dejando de creer en la política. Y cuando esto pasa, el problema no es de la gente,

el problema es que la política que hacemos no les llega. Por ello, hoy tendría que ser un punto de inflexión. Creo que tenemos que dejar de resistir y tenemos que pasar a la acción. Una legislatura puede resistir, evidentemente, pero solo es legítima si es útil. Y desde el país valenciano la pregunta que hacemos es clara y no admite evasivas: ¿qué ha cambiado realmente en la vida de la mayoría social valenciana desde que usted llegó a la Presidencia, señor Sánchez?

La encuesta de Compromís que hicimos pública la semana pasada nos decía algo muy claro: VOX puede ser la primera fuerza en el país valenciano de celebrarse elecciones, una tendencia que se ha confirmado este fin de semana en Aragón y que también lo vemos en distintas encuestas de ámbito estatal. Pero ¿qué está haciendo usted para que esto no ocurra? ¿Repetir muchas veces que viene la extrema derecha? ¿Pedir el voto para frenar a la extrema derecha? ¿Dar miedo a la gente? Yo creo que un Gobierno de izquierdas no solo tiene que evitar que la derecha gobierne; tiene que demostrar que la democracia protege, que los Gobiernos de izquierdas mejoran la vida de la gente y que la política sirve para algo más que para aguantar.

Señor Sánchez, usted no lleva cuatro días gobernando; usted lleva ya siete años y 254 días presidiendo el Gobierno, y ya tiene mucha parte de responsabilidad en los problemas estructurales que sufrimos los valencianos y las valencianas. Usted tiene que hacer que tengamos una financiación justa, con una ayuda en la deuda que no hemos generado los valencianos y valencianas y con compensaciones inmediatas. Usted tiene que bajar el precio del alquiler, sin complejos. Tenemos que expropiar viviendas vacías, igual que expropiamos el suelo de las carreteras. Tenemos que mejorar la vivienda pública, tenemos que construir, pero también tenemos que poner al servicio de la gente esos pisos vacíos. También tenemos que invertir en cercanías, que es el tren de cada día de millones de personas. Ustedes y su Gobierno tienen que repensar las infraestructuras en zonas inundables, no reconstruir exactamente como se hizo cuando la inundación de la dana de Valencia. Y usted tiene que frenar los precios de los alimentos. Tenemos que hacer que la gente pueda vivir y pueda llegar a final de mes. Porque gobernar desde la izquierda es poner límites al mercado cuando el mercado ahoga, y, señor Sánchez, señorías del Partido Socialista, sí, el mercado ahoga.

Yo creo que aún estamos a tiempo de evitar que en seis meses tengamos a Feijóo y a Abascal en la Moncloa. Pero lo más importante, señor Sánchez, es que estamos a tiempo de hacer que merezca la pena para las valencianas y los valencianos que usted presida el Gobierno. Valor y decisión.

***CAT12:25:57**

Señor Feijóo, esta mañana usted se ha atrevido a dar lecciones de valentía a Compromís. Usted nos preguntaba que por qué nosotros no montábamos manifestaciones al Gobierno central, pero sí se las montábamos a ustedes, al Partido Popular. ¿Se refería usted a las manifestaciones que hacen los familiares de las víctimas de la dana? A ver si lo entiendo. La pregunta no debería ser por qué alguna gente de Compromís hemos acompañado a las víctimas de la dana; la pregunta es por qué el Partido Popular ha abandonado a las víctimas de la dana y las ha estado insultando continuamente. Esa es la pregunta. La pregunta no es por qué estas familias se manifiestan cada mes; la pregunta es por qué usted mantiene al señor Mazón de diputado, por qué lo mantiene aforado, por qué lo mantiene cobrando un sueldo público y por qué lo mantiene con todos los honores y los beneficios de ser expresidente de la Generalitat. ¡Y usted habla de valentía, señor

Feijóo? ¿Usted, que no se atrevió a cesar a un presidente autonómico de su partido cuando él estaba de comilona y de sobremesa mientras 230 personas morían ahogadas en la dana de Valencia? ¿Habla usted de valentía, señor Feijóo? ¿Usted, que todavía tiene las manos rojas de aplaudir a Mazón en los actos de su partido? ¿Usted habla de valentía, señor Feijóo? Con Mazón usted no solo es cobarde, usted es miserable. **(Aplausos.—Protestas.—Varios señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en Congreso pronuncian palabras que no se perciben.—La señora Micó Micó: ¡Qué pasa!, ¡qué pasa!).**

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.

Muchas gracias, señora Micó.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor López Álvarez. **(Rumores).** Por favor, silencio.

El señor **LÓPEZ ÁLVAREZ**: Presidenta, presidente, egun on guztioi.

Quiero que mis primeras palabras en nombre del Grupo Socialista, como no podía ser de otra manera, sean de recuerdo, de homenaje y de solidaridad con los familiares y con las víctimas de los accidentes ferroviarios de Adamuz y de Gelida. Y quiero decirles que entendemos su dolor y que, como se está demostrando con las numerosas comparecencias del ministro y hoy con la del presidente, compartimos la necesidad de conocer la verdad. Por eso se están poniendo todos los medios y dando todas las explicaciones para esclarecerla. Y también quiero agradecer una vez más el trabajo y la entrega de los servidores y de los servicios públicos, que salvan al pueblo, y la solidaridad de los vecinos y de las vecinas y del Ayuntamiento de Adamuz, que volvieron a demostrar el país que somos **(aplausos)** y la altura de la dignidad de la sociedad española.

A partir de ahí, solo puedo decir, como ha vuelto a demostrar el presidente esta mañana, que todos los datos, que todos los hechos, que toda la realidad que se ha ido conociendo sobre los accidentes ferroviarios se ha puesto encima de la mesa en tiempo real para que no haya ni una sombra de duda sobre lo sucedido, sobre sus causas, sobre el antes y el después de los accidentes, sobre las medidas adoptadas y los resultados obtenidos. Datos. Hechos. Todos aquellos de los que se disponía en cada momento, aunque al señor Feijóo le aturullaran la cabeza. Parece que es incapaz de digerirlos, porque nos llegó a decir que el Gobierno ha puesto tantos datos encima de la mesa que nos ha llegado a confundir. **(Rumores).** Claro, es que a quien es incapaz de aclararse con una factura de El Ventorro, los datos se le hacen bola y le confunden. **(Aplausos).** Claro, ha sido tal la información trasladada que yo podría estar aquí hablando toda la mañana, pero no añadiría nada nuevo a lo que ya ha aportado hoy en su comparecencia el presidente y el ministro en sus numerosas comparecencias. **(Rumores).** Un ministro, Óscar Puente, que está haciendo una labor extraordinaria de gestión y de comunicación **(aplausos)**, y no para liderar informativamente nada —como le dijo Feijóo a Mazón; parece que era lo único que les preocupaba—, sino para esclarecer la verdad y para poder reaccionar con medios materiales y humanos ante lo sucedido. En una tragedia no se trata de ganar ningún relato, se trata de gestionar con rapidez y con rigor lo que está sucediendo

en cada momento, y a eso se han dedicado en cuerpo y alma el Gobierno y el ministro. Un ministro al que, por cierto, quiero felicitar también —a él y a su equipo— por el acuerdo que consiguieron el lunes con los sindicatos y que supone un acuerdo para aumentar la inversión en mantenimiento en 1800 millones, crear 3650 puestos de trabajo y reforzar la seguridad de toda la línea ferroviaria. **(Aplausos).** Enhorabuena, ministro. **(Rumores).**

Pues ya lo saben, no aporto nada nuevo. El accidente de Adamuz se produjo en un tramo de vía en el que se había acometido una renovación integral con una inversión de 780 millones de euros. Los desvíos se habían renovado entre mayo y junio de 2025. Los incidentes anteriores que se comunicaron en ese tramo y que podrían haber sido una señal de alerta se referían al arrollamiento de un animal, al desprendimiento de una pieza o a la disyunción del pantógrafo —es decir, a la interrupción del flujo de alta tensión—. Son cosas que se subsanaron inmediatamente y que no tenían nada que ver con el accidente que sucedió después. Por lo tanto, no había nada que alertara de ese peligro. Saben también que lo primero que se hizo fue atender a las víctimas y desplegar de manera inmediata todos los medios humanos y materiales necesarios para atender la tragedia: rescatar a las víctimas, retirar de manera urgente los elementos de superestructura dañados, desmontar progresivamente la vía y tratar el balasto, restituir la línea aérea de contacto, las ménsulas; hacer todo lo imprescindible para, por un lado, conocer las causas del accidente y, por otro lado, restablecer el tráfico en el menor tiempo posible. Además, por supuesto, conocen que el Gobierno ya ha aprobado un decreto que complementa las indemnizaciones a las víctimas con ayudas inmediatas y exentas de tributación. Saben todo esto, como saben que en relación con rodalies, que es otra de las cuestiones que nos traen hoy aquí, este Gobierno se encontró con una red antigua, sobrecargada, con cuellos de botella en los túneles centrales de Barcelona y con años de recortes y de falta de inversión y planificación. Y saben que fue este Gobierno el que le dio la vuelta a todo esto de manera que solo en los últimos dos años se han invertido 1200 millones de euros. Por cierto, desde 2020 hay trazabilidad en el destino de las inversiones y todo el mundo puede saber a qué se destinan esos recursos. La realidad es esta: con Pedro Sánchez, 1207 millones invertidos en material rodante; con el PP de Rajoy, cero, cero absoluto por si quieren comparar. Y, además, se ha acordado con la Generalitat doblar la inversión para mantenimiento hasta los 8000 millones de euros en un plan que llega hasta 2030. Somos uno de los países de Europa que más invierte en mantenimiento, en inversión y en renovación por kilómetro de vía. Ahora no hay desinversión, como ocurría con los Gobiernos del Partido Popular; ahora hay convencimiento de que invertir en nuestro sistema ferroviario es invertir en progreso económico, en vertebración territorial y en bienestar ciudadano. Por eso, el ministerio ha marcado claramente cuáles son los objetivos: completar la red de alta velocidad, mejorar la red convencional y los servicios de proximidad, subir las mercancías al tren y, algo transversal a todo ello, mejorar el mantenimiento de todas las infraestructuras. Esta es la vía por la que circula la realidad en la que se mueven los compromisos del Gobierno y por la que circula la verdad de lo sucedido, la que piden las víctimas y la que el Gobierno, con expertos y con detalles, está trabajando para establecer. Porque la verdad, señor Feijóo, no circula por la vía de sus bulos y de sus mentiras. Usted ha venido aquí, como siempre, a lanzar una filípica en la que la culpa de todos los males la tiene el Gobierno y, en especial, Pedro Sánchez. Debería ser un poco más prudente; su problema es que nunca es prudente y se lanza al ataque sin paracaídas.

Veamos lo que ha dicho esta mañana. Ha empezado diciendo que no respetamos a las víctimas. No, mire, la falta de respeto está en el contenido de su discurso; la falta de

respeto está en los insultos, en las acusaciones gratuitas, en la ausencia total de rigor, en el ensuciarlo todo para atacar al adversario y, sobre todo, en utilizar de manera tan miserable a las víctimas. (**Aplausos**). Lo han hecho siempre, con estas víctimas y con todas. Para ustedes solo son víctimas las que le bailan el agua al Partido Popular, las demás, en todo caso, son poco menos que socialistas emboscados, y sé muy bien de lo que hablo. (**Aplausos**). Sé muy bien de lo que hablo. Ahí está la falta de respeto y le puedo asegurar que mi grupo no va a traspasar esa línea. (**Varios diputados del Grupo Parlamentario Popular: ¡Nooo!**). Y el suyo ya lo ha hecho. (**Protestas**). ¡El suyo ya lo ha hecho! (**Protestas.— Rumores**).

Pero hay más, porque luego ha seguido y ha pedido la dimisión de Óscar Puente, que ha estado desde el minuto uno trabajando y dando puntualmente, en tiempo real, toda la información de la que disponía. Pero es que eso no les gusta. No les gusta que se trabaje ni que se informe. Porque usted estuvo un año protegiendo a Mazón, que comía en El Ventorro mientras moría gente ahogada en su comunidad. Estuvo un año protegiéndole; nos dio hasta quince versiones de qué hacía allí y ninguna de ellas era cierta. Hay que tener la cara de cemento para pedir la dimisión de Óscar Puente y no haber cesado a Mazón en el minuto uno. (**Aplausos**). Hay que tener la cara de cemento. Pero es que, encima, nos ha preguntado qué diríamos nosotros si esto le hubiera pasado a un Gobierno del PP. Oiga, ¡pero qué memoria tan selectiva, si ya ha pasado! Usted era el presidente de la Xunta cuando sucedió el accidente de Angrois. (**Protestas.—El señor Núñez Feijóo hace gestos negativos**). Pero ¿cómo puede decir que no? (**Rumores**). Como se demostró en la investigación, hubo retrasos en la llegada de las ayudas de emergencia y fallos enormes de coordinación. La primera comparecencia en la Xunta que usted presidía fue ocho días después de la tragedia y la ministra Ana Pastor ni siquiera compareció. Se negó que hubiera una comisión de investigación en el Parlamento gallego y se preocuparon tanto por las víctimas, habiendo 80 víctimas mortales y más de 140 heridos, que en el acto público que hicieron se presentaron ocho personas. Fíjese, señor Feijóo, qué respeto por las víctimas. Tápele un poco; tápele un poco. (**Aplausos**). Encima, tiene el rostro de venir aquí y decir que este es el manual del Gobierno para las tragedias. ¿Quiere que hablemos de manuales de Gobierno para las tragedias? ¿Quiere que hablemos del manual que utilizaron para el Prestige y sus hilillos de plastilina, que alejaron y llenaron de chapapote toda la costa norte de nuestro país? ¿Quiere que hablemos del YAK42, que devolvieron restos equivocados a sus familias por su chapucera gestión? ¿Quiere que hablemos de la mentira que nos quisieron colar con el atentado del 11M para pervertir el resultado de unas elecciones? (**Aplausos**). ¿Quiere que hablemos de la COVID y de las residencias de Madrid? ¿Quiere que hablemos de la dana y El Ventorro? ¿Quiere que hablemos del accidente de Angrois? (**Aplausos**). ¿De verdad tiene el rostro de venir aquí a hablar del manual de este Gobierno cuando el suyo ha multiplicado las desgracias en cada tragedia? (**Continúan los aplausos**). Pero es que, encima, sigue y acusa a Pedro Sánchez de venir aquí a mentir. (**El señor Pérez López: Es lo que hace siempre**). Oiga, usted vino el viernes —por poner solo un último ejemplo— a la comisión sobre la dana y fue incapaz de decir una sola verdad. (**El señor De Olano Vela: ¡Fue el lunes!**). Dijo que la Confederación Hidrográfica era la máxima responsable de todo porque no dio información al CECOPI. Mentira. Hubo 62 avisos de la Confederación del Júcar, ¡62!, a Emergencias de la Generalitat mientras Mazón estaba en El Ventorro. (**Aplausos**). Dijo que el Gobierno de España actuó de mala fe desde el primer instante. Mentira. Las palabras de la Generalitat fueron: Tenemos lo que necesitamos, tenemos la UME. Dijo que los voluntarios franceses llegaron antes que el Ejército español. Mentira. Antes de las doce y media de la noche ya estaba la UME en Paiporta. Dijo que la delegada del

Gobierno había dicho que había pasado el peligro y que la dana se iba hacia Albacete. Mentira. Lo que hizo fue alertar porque se iba a intensificar en la Ribera y en el litoral. ¡Mentiras! Usted tiene una relación tóxica con la verdad, la desprecia y, por lo tanto, suelta tan habitualmente mentiras que solo se me ocurre una pregunta: señor Feijóo, ¿cuándo le echan? ¿Cuándo le echan de su partido? (**Protestas**). Porque usted se puso pomposo y dijo en un acto: Yo no he venido a la política a mentir y os pido que, si miento, me echéis del partido. ¿Cuándo le echan del partido, porque no ha hecho más que mentir desde entonces? (**Aplausos**).

Después se ha preguntado, por supuesto retóricamente, en qué se han gastado los millones de euros que han recaudado. Esta es muy fácil. Nos los hemos gastado en pensiones, en salarios, en becas, en inversiones estratégicas (**aplausos.—Rumores.—El señor Tellado Filgueira: En putas**), en ingreso mínimo vital, en infraestructuras, en el escudo social, en ayudas a los afectados de las tragedias, en revertir los recortes de los Gobiernos del PP y también en ferrocarriles. En lo que no los hemos gastado es en regalos fiscales a los que más tienen, ni en privatizar la sanidad, ni en dárselos a los que ya tienen de todo para que hagan negocios privados con las necesidades públicas, aunque se llamen Quirón y compañía. En eso no nos lo hemos gastado, no se preocupe.

Pero sigue y nos dice todo solemne esta mañana: En esta vida hay que tener un poco de dignidad. Vamos a hablar de dignidad. Antes le he dicho que vino a la comisión de la dana a mentir, pero eso no fue lo peor. Lo más lamentable de su comparecencia, señor Feijóo, fue esa comparación que hizo entre el Mazón del Ventorro y Salvador Illa en el hospital. Eso... Hay que tener poca vergüenza y ninguna dignidad para hacer esa comparación. (**Aplausos**). Otro ejemplo. El presidente del Gobierno propone una regularización extraordinaria de inmigrantes porque hay personas que ya viven y trabajan en España, pero lo hacen en la sombra. Y a usted le ha faltado tiempo para hacer un discurso más radical que VOX. Mire, un Estado que tolera una economía sumergida masiva no es fuerte; al revés, es frágil. Un país que permite que personas que han tenido que huir del hambre, de la guerra, de la violencia, de la pobreza, vivan sin derechos, como si no fueran seres humanos y ciudadanos libres, no es un país digno. Y le diré una cosa, no creo que muchos de los que votan a VOX o al PP no quieran inmigrantes, lo que ustedes no quieren son inmigrantes con derechos, los quieren invisibles, mudos, baratos y agradecidos; mano de obra sin voz y sin ley. (**Rumores.—Aplausos**). Muy digno todo. Muy digno.

Otra. Ustedes, que nos dan un día sí y otro también lecciones de comportamiento feminista, han vuelto a demostrar su verdadera catadura moral. Una concejala denuncia al alcalde de Móstoles por acoso y, desde su partido, la vicepresidenta de la Asamblea de Madrid le recomienda que, si no quiere buscarse la ruina, no denuncie. (**La señora Muñoz de la Iglesia: Eso, ¿qué tiene que ver aquí?**). Hay otro que la llama pájara miserable, y la jefa, Ayuso... (**Protestas.—El señor Tellado Filgueira: Pájara, Sánchez a Robles.—Risas**). Encima, les hace gracia. Decía que Ayuso, la jefa, sale con sus mejores galas verbales a defender, por supuesto, al presunto agresor. Eso sí que es arropar a las víctimas, eso sí que es animar a denunciar, eso sí que es marca del PP, esa sí que es la dignidad de los populares. (**Rumores**). Pero puedo seguir hablando de dignidad, porque puedo hablar, por ejemplo, de esa concejala del PP que, espontáneamente eso sí, hace 50 kilómetros, se mete en un mitin del adversario político, escucha —sin darse cuenta, ¿eh?— las intervenciones de Rafael Guía y de Pilar Alegría y que, cuando empieza a hablar Pedro Sánchez, se levanta y le llama hijo de puta. Muy digno, muy edificante. Claro, luego, como se da cuenta de que se ha armado un revuelo, pide perdón. (**El señor**

Tellado Filgueira: ¡Claro!). Pero pide perdón al Partido Popular. Insulta al presidente del Gobierno y pide perdón al PP, esa es la política para adultos del señor Feijóo. Eso es la dignidad del señor Feijóo. **(Aplausos.—El señor Tellado Filgueira: ¡Txeroki!).**

Y, por si les faltaba algo para demostrar lo dignos que son, contratan como fichaje estrella para cerrar la campaña en Aragón a Vito Quiles. A un Vito Quiles que, como gran periodista de reflexión profunda que es, lo único que hizo fue llamar simio al ministro de Transportes y decir que el presidente tendría que estar colgado de un pino. Profundo, ¿eh? ¿De verdad este es el modelo que quieren para sus hijos? Porque no estamos hablando de alguien que, como dijo el señor Tellado, persigue a los políticos con un micrófono; no, estamos hablando de verdaderos acosadores, de propagadores del odio y de activistas de la antipolítica. Le podría poner mil ejemplos de esto. Veán sus redes. Son homófobos, machistas, aporofóbicos, clasistas y racistas, por muy negro que sea alguno. **(Rumores).** Sus redes están llenas de ejemplos y esto es lo que llevaron ustedes a cerrar la campaña en Aragón. **(Aplausos).** Este es su gran ejemplo de dignidad, dar escenario y altavoz a lo peor de la ultraderecha. Por eso solo se me ocurre ya una pregunta, señor Feijóo, ¿cuándo da el paso y se afilia a VOX? **(Risas.—Rumores).** Claro, porque si habla como VOX —en sus discursos dice exactamente lo mismo y con las mismas palabras que Abascal—, si anda como VOX —bueno, anda detrás de VOX, porque ellos lanzan una idea motosierra y a usted le falta tiempo para repetirla— **(protestas),** si copia las ideas de VOX —como usted no tiene ninguna, tiene que ir a una fuente para ver si se alimenta de alguna— y si además pacta con VOX todos los Gobiernos, pues, hombre, quítese el complejo y afiliése a VOX. Si le dejan. **(Protestas).** Les molesta, ¿verdad? Pues aunque les moleste y aunque no les guste oírlo han convertido al Partido Popular en VOX, en lo peor de la ultraderecha europea. **(Protestas.—Aplausos).** Usted ha devuelto al Partido Popular a sus orígenes, al momento de su fundación. Y alguno podrá decir: qué bien, hemos vuelto a las esencias. Ya, pero es que su fundación está más en la añoranza del franquismo que en la defensa de la democracia. Usted ha devuelto ahí al Partido Popular, como demuestra el final de su intervención, la gran frase. Usted ha dicho: Lo que más miedo da hoy a la gente es Pedro Sánchez y su Gobierno. Esa es su estrategia, esa es la estrategia que ha copiado de la ultraderecha: inocular miedo, sembrar miedo. Un miedo que siempre acaba generando odio; miedo para existir, miedo para ser. Verán, el otro día, cuando los acosadores profesionales consiguieron la marcha de Quequé del programa *Hora veintipico*, gracias a Ignatius Farray pudimos recordar lo que se dice en *El nombre de la rosa* y adaptarlo a lo que estamos viviendo ahora. Ahí se decía que la risa mata al miedo y que sin miedo no puede haber fe, porque sin miedo al diablo ya no hay necesidad de Dios. Eso son la derecha y la ultraderecha, los que no soportan ni la risa, ni la comedia, ni el arte, ni la razón, ni el amor, porque todo ello mata el miedo que ellos quieren inocular para convertirse después en los salvadores. Porque sin miedo ustedes no existirían. **(Rumores).** Lo decía Bad Bunny el otro día en la Super Bowl: “*The only thing more powerful than hate is love*”. **(Rumores.—Aplausos).** Y yo añado, la esperanza también puede al miedo. Así que, compañeros y compañeras, combatamos el miedo y seamos esperanza. **(Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista, puestos en pie.—Aplausos de algunos miembros del Gobierno, puestos en pie).**

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señor López.

Vamos a parar ahora cinco minutos y luego reemprendemos el debate. **(Pausa).**

Si ocupan sus escaños, reemprenderemos el debate. Muchísimas gracias.

Tiene la palabra el señor presidente del Gobierno. Cuando quiera.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta.

Señorías, como he dicho al principio de mi primera intervención, he dejado tanto la situación de rodalies como otros aspectos objeto de esta comparecencia, los internacionales, para el debate porque, efectivamente, la gravedad del accidente de Adamuz exigía una intervención inicial centrada única y exclusivamente en ello. Pero antes de abordar de nuevo la materia ferroviaria de manera más pormenorizada en relación con algunas cuestiones territoriales, singularmente las relativas a Cataluña, quisiera decir de forma telegráfica algunas cuestiones sobre la política internacional. Lo primero sobre Venezuela. Mi Gobierno, lo saben ustedes, no reconoció la supuesta victoria electoral de Maduro como presidente debido a las irregularidades que se cometieron en las últimas elecciones. (**Rumores**). Esto es así, señorías. Aparte de que no solamente no la reconoció España, sino que no la reconocieron ninguno de los Estados miembros de la Unión Europea, e incluso hubo una Comisión de Naciones Unidas que no reconoció esos resultados por las irregularidades que se pudieron cometer en esas elecciones. Pero creo que eso no legitima lo que ha hecho la Administración estadounidense. Antes al contrario, creo que no podemos reconocer ni aplaudir la operación llevada a cabo por Estados Unidos en Caracas. Fuimos claros no solamente desde el punto de vista europeo, sino también desde el punto de vista internacional, uniéndonos a distintos países, como por ejemplo Colombia, Brasil y otros países de la región latinoamericana y del Caribe, diciendo que era una intervención contraria al derecho internacional, que sienta, por cierto, un precedente muy peligroso en el mundo y que no parece que vaya siquiera a servir para poner en marcha una transición democrática en ese país; no lo parece, al menos al día de hoy. Como aquí se ha señalado, parece que son otros los objetivos y las prioridades que tiene la Administración estadounidense. Pensamos en todo caso, señorías, que el destino de Venezuela debe ser decidido por los venezolanos y que debe construirse de forma pacífica y dialogada, sin tutelas y con el apoyo de la comunidad internacional. Ahí es donde va a estar España.

Respecto a Irán, que antes se ha hecho algún reproche, creo que hemos sido claros desde el principio. Ahí están las declaraciones del Ministerio de Asuntos Exteriores y también las comparecencias que se han hecho en estas Cortes Generales por parte del ministro. Por tanto, condena absoluta y rotunda a lo que está haciendo el régimen iraní precisamente con la población iraní, y particularmente con las mujeres.

Segunda consideración, Ucrania. Enero nos trajo una puerta de esperanza, de ahí que ofreciera a los grupos parlamentarios tener una reunión para poder informar sobre cuáles podrían ser los avances en esas conversaciones de paz. Por primera vez en mucho tiempo surgió esa posibilidad real de articular unas garantías de seguridad que satisficieran las necesidades de Ucrania y de Rusia y que sirvieran también de base para crear una paz —que creo que todos queremos— justa y duradera en el este de Europa. Como saben, me reuní el 6 de enero en París con mis homólogos en la Coalición de Voluntarios, pero desgraciadamente no parece que haya habido avances en este aspecto. Por tanto, quedamos a la espera y atentos. Vamos a continuar apoyando a Ucrania en su

lucha por la libertad. Ayer mismo tuvimos ocasión de poder hablar con el presidente del Parlamento de Ucrania. También saben que la Comisión Europea está diseñando un paquete de prosperidad para Ucrania. Fuimos de los países que, por supuesto, apoyamos la mutualización de la deuda para sostener financieramente el Estado ucraniano. En definitiva, señorías, creo que España está donde debe estar, que es en el respeto al derecho internacional y al orden multilateral.

Tercer asunto internacional al que me gustaría referirme, Mercosur. Lo he dicho en otras ocasiones, también ante sus señorías, y, cuando he tenido ocasión, ante la opinión pública. Creo que el reto que tiene ahora mismo la Unión Europea es, en primer lugar, profundizar en su mercado interior, y eso no exige desregular, sino simplificar las leyes, la regulación y, por supuesto, también armonizar. Tenemos que impulsar el mercado interior y, por otro lado, tenemos que hacer frente a una Administración, la americana, que está rompiendo unilateralmente acuerdos comerciales; tenemos que crear acuerdos comerciales con otras regiones del mundo. Afortunadamente, hay muchos países, hay muchos bloques regionales que quieren asociarse con la Unión Europea. Y creo que, después de más de veinte años, que la Unión Europea haya sido capaz de firmar un acuerdo importante con los países del Mercosur es una extraordinaria noticia para Europa. Sin duda, también lo es para España, porque estamos creando un marco de predictibilidad, de seguridad y de respeto a un orden que, desgraciadamente, de forma unilateral, se está rompiendo por parte de otros.

Durante todas estas décadas y con distintas Administraciones —porque no ha sido solamente la Administración que yo presido, sino también otras; recordemos que llevamos más de veinticinco años negociando este acuerdo entre la Unión Europea y el Mercosur, también en España— se ha estudiado a fondo este asunto y hemos visto cuáles deben ser los mecanismos que hay que poner en marcha a nivel europeo para superar las dificultades y las incertidumbres que pueda generar este acuerdo.

En todo caso, señorías, quiero también trasladar a los agricultores y a las agricultoras que somos muy conscientes en nuestro país de las dudas y de las preocupaciones que puedan tener. Para ellos, el Parlamento Europeo aprobó ayer mismo unas salvaguardas agrícolas que van a permitir a la Unión Europea suspender o dificultar la entrada de productos latinoamericanos si se considera que puede dañar, de algún modo, a nuestros productores. (**Aplausos**). Y no solamente eso, sino que la Comisión Europea, es decir, el Gobierno de Europa, ha previsto mecanismos de compensación, de apoyo financiero, extraordinarios; ha propuesto la creación de una red de seguridad unitaria dotada nada más y nada menos que de 6300 millones de euros, que vendría a duplicar la actual reserva agrícola. Y todo ello para proteger a nuestros agricultores de posibles perturbaciones en el mercado si es que se produjeran, si es que se produjeran, insisto, nuevamente. Porque la experiencia que tenemos de los acuerdos comerciales —por ejemplo, con Canadá— hace ya unos años es precisamente la contraria: que han contribuido al desarrollo, a la exportación, a la competitividad y al fortalecimiento de nuestro sector primario.

Pero, insisto, más allá de estas consideraciones y de estas salvaguardas, que por supuesto están previstas en ese acuerdo, creo que hay un contexto geopolítico que invita a Europa a mirar hacia adentro y profundizar en el mercado único así como a mirar hacia fuera, hacia aquellas regiones que, junto con Europa, lo que quieren es un orden internacional basado en reglas y no en la ley del más fuerte, en la ley de la selva, que es lo que por desgracia están defendiendo otros.

Cuarto, Groenlandia. Aquí se ha criticado también que no he dicho nada de Groenlandia, incluso ha habido algunos que me han responsabilizado a mí poco menos que de la situación en Groenlandia. Hemos vivido momentos de muchísima tensión, señorías, se ha puesto en cuestión por parte de un aliado, de la superpotencia de la Alianza Atlántica nada más y nada menos, la integridad territorial de otro país aliado, también perteneciente a la Unión Europea, como es Dinamarca. Yo creo que, afortunadamente, la Administración estadounidense, la Administración de Trump, ha cambiado de opinión. Veremos si no revisa esa opinión. Nosotros celebramos ese cambio, pero pensamos que sería un error asumir que el problema ha desaparecido, porque el problema de fondo sigue ahí. El problema es pensar que las reglas internacionales son para el cumplimiento de todos, salvo de uno; que su vigencia es intermitente, que se puede usar, amenazar y utilizar el miedo para coaccionar a países que se dicen aliados. Nosotros creemos, por supuesto, que no hay que aceptar esta gobernanza internacional y pensamos que Europa tampoco debería aceptarla.

Quinto y último asunto al que me gustaría referirme de manera telegráfica, Gaza. Aquí se ha hablado —también por parte de la portavoz de SUMAR— de la situación que están viviendo algunas ONG a las que el Gobierno de Israel está impidiendo hacer su trabajo dentro de la franja de Gaza. Como saben, nosotros seguimos en permanente contacto, a través del Grupo de Madrid, con toda la comunidad árabe. Como saben también, tras meditar varios días sobre la cuestión y conversar con distintos líderes europeos y de Oriente Medio, decidimos que España no se iba a sumar a este intento de privatización del orden multilateral con esa llamada Junta de la Paz organizada por la Administración estadounidense. Por supuesto, agradecemos la invitación, pero la declinamos. Lo que tenemos que hacer precisamente es reforzar y reformar el sistema multilateral, y reforzar y reformar todo lo que haga falta para garantizar la seguridad y la coexistencia pacífica entre Israel y Palestina. Esta junta está fuera del marco de Naciones Unidas, no ha incluido a la Autoridad Nacional Palestina y desdeña muchos de los principios básicos que, en nuestra opinión, deberían articular las relaciones entre países. En todo caso, lo que sí que le puedo trasladar a la ciudadanía española que esté sensibilizada con esta cuestión es que nuestro compromiso con la paz en Oriente Medio sigue intacto. Vamos a seguir siendo un aliado estratégico de Palestina. Vamos a tratar también, lógicamente, de persuadir y convencer al Gobierno israelí de que la mejor opción es el reconocimiento de los dos Estados, la entrada de ayuda humanitaria, acabar con los bombardeos, cumplir con lo acordado y ofrecer un horizonte de estabilidad, de paz y de certidumbre a la población palestina. Han pasado ya demasiados años, es hora de que la paz llegue también a orillas del Mediterráneo.

Si me permite, señora presidenta, señorías, paso a hacer la réplica a los distintos portavoces de los grupos parlamentarios. Quisiera, en primer lugar, hacerlo al portavoz del Grupo Parlamentario Popular, el señor Feijóo. En muchas ocasiones a lo largo de estos últimos días se está especulando mucho sobre el ascenso de la ultraderecha en las distintas elecciones —que, por cierto, ha convocado el Partido Popular— en Extremadura, en Aragón, y posteriormente va a haber elecciones en Castilla y León y también en Andalucía.

Yo —lo he dicho en muchas ocasiones y lo digo para algunos de los grupos parlamentarios que critican al Gobierno de España o también a mi persona— creo que ha habido durante muchos años una operación de blanqueamiento por parte no solamente de la derecha política, sino también de la derecha mediática, de la ultraderecha de nuestro país. A mí me lo han escuchado decir en muchas ocasiones aquí; se ha llegado a decir por

parte del Partido Popular que es tan legítimo gobernar con VOX como que nosotros gobernemos con SUMAR o, antes, con Unidas Podemos. (**Protestas.—Un señor diputado: ¡Y Bildu!.**) Sí, sí, esto, ustedes lo han dicho, lo han dicho comparando a la ultraderecha de VOX con el Partido Comunista de España. Incluso el propio señor Abascal sale a la tribuna y poco menos que el comunismo lo utiliza en términos peyorativos contra Unidas Podemos, antes, y contra lo que representa ahora SUMAR. (**Rumores.—Aplausos.**) Pero eso es desconocer la historia, porque sí que es verdad que el comunismo en otras latitudes geográficas, no lejos de España, ha derivado en proyectos autoritarios que han laminado la democracia, pero aquí precisamente, en España y en Portugal, el Partido Comunista luchó —y no solamente luchó sino que pagó con vidas y con el exilio y la represión— por la democracia contra el franquismo. (**Aplausos.**) Y creo que no es justo, ni por supuesto coherente ni veraz respecto a la historia democrática de nuestro país, equiparar a aquellos que jalearon y que han defendido —incluso hoy lo hacen— el golpe de Estado y la dictadura franquista con un partido que pagó con su vida, con el exilio y la represión la Dictadura franquista. Y lo digo yo, que soy el secretario general de otra organización política (**aplausos**), pero cuando ahora vemos que se blanquea la ultraderecha por parte de la derecha política, en el fondo y en la forma... Si el otro día, en el cierre de campaña de Aragón, el señor Feijóo invitó a un grupo musical que lo que está reivindicando es el Golpe de 1936 (**rumores**), e invitó a una persona —que por cierto bien que le pagan las Administraciones públicas gobernadas por el Partido Popular—, al señor Vito Quiles, con dinero público de todos, (**el señor Sánchez García pronuncia palabras que no se perciben**), de aquellos que votan a la derecha, a la ultraderecha, pero también a otras formaciones políticas que nada tienen que ver con él, y le invitaron. Lo que se demuestra al final ¿qué es? Pues que el Partido Popular, VOX, Alvise y Se Acabó la Fiesta, son lo mismo; en el fondo y en la forma son lo mismo. (**Aplausos.**) ¡Y ustedes se sorprenden de la subida de VOX! Tanto es así que el Partido Popular forzó un congreso antes de verano para reafirmar el liderazgo —creo que de alguna manera en entredicho— del señor Feijóo. Y al día siguiente o a la siguiente semana, cuando salió la portavoz del Grupo Parlamentario Popular en una entrevista diciendo que no tendría ningún problema en que el señor Abascal fuera vicepresidente del Gobierno del señor Feijóo, tuvo que matizarle el portavoz... (**protestas**), el secretario general del Partido Popular —el señor Tellado, discúlpennme—, diciendo que, por supuesto, ellos no iban nunca a gobernar con VOX. Bueno, pues aquí tenemos hoy al Grupo Popular diciendo que por supuesto que van a poder gobernar con VOX. (**Rumores.**) La pregunta no es tanto si el PP ha decidido; la pregunta es qué va a hacer el señor Abascal. Desde luego, va a pagarla muy caro porque VOX va a poner un precio muy alto. Y eso es lo que preocupa al Gobierno de España. Y es la reflexión que me gustaría hacer también al conjunto de la ciudadanía. Porque desde enero de 2026, en este mes y medio que llevamos de año, llevamos ocho berrumbres, señorías, ocho berrumbres... (**rumores**), ocho berrumbres con un nivel de agresividad climática que no habíamos visto durante mucho tiempo. Y lo que está pidiendo el señor Abascal como primera condición para decir que sí a la investidura de la señora Guardiola en Extremadura o del señor Azcón en Aragón —y ya veremos qué pasa en Castilla y León y Andalucía, esperemos que haya un cambio hacia la izquierda para evitar tal atropello (**aplausos**)—, lo primero que están pidiendo es acabar con el Pacto Verde, que precisamente lo que hace es anticipar muchas de las políticas climáticas de adaptación y de mitigación que necesitamos para hacer más resiliente también —señor Abascal, ¿sabe a quién?— al sector primario de nuestro país, que ustedes abandonan con su discurso y con sus políticas. (**Aplausos.**) Es difícil, en todo caso, y este yo creo que es uno de los principales males que tenemos en esta Cámara. Que lo haga la ultraderecha no lo justifica, pero hasta es normal porque vive, coexiste, propaga

esa desinformación. De ahí, claro, que voten en contra o que se opongan a cualquier control o regulación que pueda haber de las redes sociales. Pero es difícil que la derecha tradicional de este país, que ha gobernado este país —y usted lo ha hecho, señor Feijóo, durante trece años al frente de la Xunta de Galicia—, utilice la desinformación, los bulos y la mentira como lo hace, de manera tan impune, tan frívola y, en fin, con una cierta caradura. Y se lo voy a demostrar porque usted dice que ha imprimido informes, pero claramente no se los ha leído. Usted lo que está haciendo es desinformar la información y, por tanto, generar zozobra, también crispación y cierta angustia entre la sociedad. Usted ha dicho que el Ministerio de Transportes solo ha ejecutado un 20 % de los fondos europeos. Eso lo ha dicho en su intervención, señoría, pero lo cierto es que ya a finales del año 2025 esa ejecución era superior al 39 %, es decir, el doble de lo que usted ha afirmado. Y también ha dicho que la ejecución del presupuesto propio, quitados los créditos vinculados con el Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia —para tranquilidad de la ciudadanía, porque yo no voy a convencer a aquellos que no quieren ser convencidos y que utilizan la desinformación de manera tan flagrante como lo hace el señor Feijóo desde esta tribuna— ha sido del 99,02 %, señorías. (**Un señor diputado: ¡Anda ya!**). Esta es la ejecución más alta de los últimos catorce años, tanto en términos relativos como en términos absolutos. Llega la portavoz del Grupo Vasco, la señora Vaquero, y dice que lo que yo no puedo hacer es... Bueno, yo tendré que compararme con épocas anteriores también para que la ciudadanía sea consciente de lo que hemos hecho durante estos últimos siete años. (**Una señora diputada: ¡Muy bien!—Aplausos**). Eso es lo que he hecho en mi intervención.

El señor Feijóo ha dicho —lo digo no refiriéndome a él, sino a la ciudadanía— que la inversión por trenes y kilómetros ha disminuido y que el gasto en mantenimiento por kilómetro circulado ha bajado. Y son dos mentiras. Viene aquí el señor Feijóo y las suelta, con las implicaciones y las consecuencias que tiene para la sociedad. Han dicho que tenemos que hacer autocrítica. Y, por supuesto —y lo he dicho en mi primera intervención, señorías—, tenemos que aprender de esta tragedia porque es evidente que se ha cumplido con todas las normas, todos los requerimientos, todas las inspecciones que tanto la normativa internacional europea como la española hemos planteado. Pero se ha aprobado y no ha sido suficiente porque aun así ha sucedido esta fatalidad, esta tragedia. Y por supuesto que lo vamos a hacer, señoría, con absoluta transparencia, con absoluta rendición de cuentas. Pero creo que es importante decir las cosas tal y como son, y no mentiras, porque el señor Feijóo lo que hace es generar zozobra, crispación y mucha angustia e inseguridad entre la ciudadanía al propagar, poco menos, que este es un Gobierno que no está haciendo sus deberes en materias que sí los está haciendo.

La realidad es que la inversión por trenes y kilómetros se ha incrementado en un 50 %. (**El señor Núñez Feijóo hace gestos negativos**). Sí, señor Feijóo, hemos pasado de 3,6 euros, en 2018, a 5,4 euros, en 2025. También se ha incrementado el gasto en mantenimiento por kilómetro circulado. Lo que me parece sorprendente es que el jefe de la oposición traiga a esta tribuna el nombre de un profesional que no nombró esta Administración y que ocupa un cargo de director general. (**Un señor diputado: ¡Falso!—La señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado: ¿Cómo que falso?**). Ha dicho el señor Feijóo que hemos cambiado al director de seguridad en circulación de ADIF para poner —cito textualmente— a una persona de formación con nula competencia técnica y experiencia. Pero eso es otro bulo que ha sacado de un tabloide digital de color amarillo que se llama *The Objective*. Lamento, y mucho, tener que decir el nombre, pero es más que nada para que los ciudadanos sepan de dónde se nutre la información que nada más y nada menos —no digo el señor Abascal,

que está claro que está en eso y en otras muchas cosas— que el jefe de la oposición utiliza precisamente para informarse en un tema tan grave como la tragedia que hemos vivido en Adamuz. Lo digo para que sepan que utiliza bulos, desinformación y que no contrasta, simplemente para propagar odio, crispación, angustia e inseguridad entre la ciudadanía. **(Aplausos).**

Insisto, no me dirijo al señor Feijóo ni a la bancada Popular, aquella que a lo mejor desconoce esto. La verdad —lo digo sobre todo para la ciudadanía— es que este director de seguridad —no voy a dar su nombre porque, insisto, es un director de seguridad— es un ingeniero industrial con más de veinte años de experiencia y no ha cambiado desde el 26 de mayo de 2017. Y el 26 de mayo en 2017 yo no era presidente del Gobierno, era el señor Rajoy. **(Aplausos).** Es que es una vergüenza, es que es de una irresponsabilidad y de una gravedad... Señor Feijóo, no hay derecho a que usted haga una oposición tan destructiva, tan falsaria, poniendo en cuestión el nombre, el currículum y la experiencia de una persona que yo no conozco, que ha sido nombrada por otra Administración y al cual usted deja al paro, simplemente para tratar de continuar abonando esa crispación y esa desinformación.

Señorías, yo lo desconocía, pero, fíjense, una fundación que se llama Hay Derecho ha felicitado recientemente al Gobierno por —cito textualmente y abro comillas— “situar al frente de ADIF a profesionales con una larga trayectoria en el sector y sin vinculación política previa” —cierra comillas—. Y puede usted encontrar la cita en la página 89 del estudio sobre el mérito y la capacidad de los directivos del sector público. Por tanto, señor Feijóo, nosotros no nos imprimimos los informes para ahorrar papel, pero sí nos los leemos.

Es de tal gravedad... Que lo haga el señor Abascal bien, pero que lo haga —de verdad— el Partido Popular, que ha gobernado este país y que aspira a gobernarlo... **(El señor Sánchez García pronuncia palabras que no se perciben.—Protestas.—Rumores).**

La señora **PRESIDENTA:** Señor Sánchez García, le llamo al orden por primera vez.

Deje de insultar.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): El señor Feijóo, desde esta tribuna esta mañana, ha dicho que hubo ocho instituciones distintas, ocho instituciones distintas que nos avisaron del riesgo inminente de un accidente ferroviario. Pero qué irresponsabilidad, señor Feijóo. ¿Pero tan desesperado está, tan carente de argumentos está, para tener que acogerse a bulos, a desinformación, manipular, tergiversar, retorcer muchos de los informes de instituciones que en absoluto dijeron esto?

Ha dicho que el Banco Europeo de Inversiones alertó de un accidente ferroviario. Si no, que se recuerde en el día de hoy el acta y la intervención del señor Feijóo. Bueno, pues el Banco Europeo de Inversiones lo que hizo fue emitir un diagnóstico técnico para validar un préstamo, pero no hizo ninguna advertencia de ningún tipo, señorías. Pero ¿por

qué ustedes quieren meter miedo a la gente? La CNMC —cuyo informe ha sido otro de los que el señor Feijoo ha sacado a colación para decir poco menos que, salvo nosotros, todo el mundo veía este accidente ferroviario— nunca habló de seguridad, sino que hizo solamente recomendaciones sobre la competencia y los precios en el sector.

Dice que la Comisión Europea también alertó sobre un eventual accidente ferroviario, pero el informe que usted menciona, por cierto, versa sobre la situación operativa del sistema. Y cuando dice —y cito textualmente, para que conste en acta y sobre todo para la tranquilidad de la ciudadanía— que la línea se ha quedado obsoleta, no hace ningún juicio, sino que se limita a reproducir la petición formulada por este Ejecutivo para solicitar los recursos y poder renovar la vía. (**Aplausos**). Es que es un escándalo, es de tal irresponsabilidad utilizar la desinformación, la angustia y el buen nombre de instituciones que lo único que han hecho ha sido ayudar a este Gobierno a renovar, a actualizar una importante red ferroviaria, que me parece que retrata al señor Feijoo. Es una falta de respeto, a mi juicio, a los ciudadanos. Antes se ha dicho aquí —creo que ha sido por parte del portavoz del Grupo Parlamentario Socialista— que no se puede subir a esta tribuna como jefe de la oposición... En fin, como portavoz de VOX aquí se puede subir, barra libre, y decir cualquier cosa, insultar, lo que sea, pero, hombre, ¡el jefe de la oposición!, ¡el jefe del Partido Popular, que ha estado trece años al frente de la Xunta de Galicia!, me parece que es una extraordinaria irresponsabilidad. Da la sensación algunas veces de que el señor Feijoo es como si descubriera el agua caliente. ¿No? Ha dicho el señor Feijoo que va a crear una agencia independiente que coordine la seguridad de trenes, aeropuertos y carreteras. ¿Pero no se ha enterado el señor Feijoo de que ya existe y de que ellos votaron que no? (**Aplausos**). Es impresionante. Insisto, es impresionante, señor Feijoo (**rumores**), es impresionante. Yo le informo, por si acaso usted no se ha enterado, se llama Autoridad Administrativa Independiente para la Investigación Técnica de Accidentes e Incidentes Ferroviarios, Marítimos y de Aviación Civil. (**Protestas**). Bueno, ahí tenemos al que debe ser el autor intelectual, que ha visto que ha metido la pata y ahora intenta sacarla. (**Risas.—Aplausos**). Pero se creó en 1 de agosto del año 2024 y ustedes votaron en contra. Es que ustedes han votado en contra. (**Continúan los aplausos**). Viene aquí, vota en contra y después dice que la va a crear, cuando ya está creada. (**Risas.—Rumores.—El señor Pérez López: ¡Es distinta! ¡Es otra cosa!—Protestas.—Una señora diputada: ¡Oye, ya vale!**). Antes lo ha dicho el señor Patxi López de manera muy brillante, y yo creo que el señor Feijoo se ha preguntado a sí mismo qué hubiera pasado si este accidente hubiese ocurrido bajo el Gobierno del Partido Popular. (**Rumores.—Protestas**). Y a mí me parece que es una pregunta oportuna que responde, creo que es una pregunta oportuna.

Algunas cosas las ha adelantado el señor Patxi López, pero yo se lo digo: yo creo que, si ustedes hubieran estado al frente de este Gobierno en las distintas crisis que, por desgracia, hemos tenido que gestionar desde el año 2018, ustedes hubieran hecho lo de siempre. Habrían llegado tarde y mal; habrían mentido a la opinión pública; habrían tratado de ocultar la verdad; por supuesto habrían culpabilizado y estigmatizado a las familias de los afectados, y, por descontado, a aquellos medios de comunicación críticos con su gestión. Es decir, habrían hecho lo de siempre, lo de siempre. Ustedes no improvisan, utilizan el mismo manual. Antes lo ha dicho el portavoz del Grupo Parlamentario Socialista: incompetencia, opacidad, mentiras y, por supuesto, estigmatización de las víctimas. Sobre la incompetencia. Cuando se produce una emergencia, los cargos del Partido Popular sencillamente no sabemos dónde están; se ausentan de sus puestos de responsabilidad, ignoran las recomendaciones de los expertos, desconocen sus protocolos y sus propias competencias y, en lugar de resolver el problema,

tiran balones fuera. Por ejemplo, ahora que están prontas las elecciones en Castilla y León, recordemos los incendios en Castilla y León este verano. O recordemos también en Extremadura lo sucedido este verano con los incendios. El señor Mañueco y la señora Guardiola dijeron que tenían todo bajo control al principio. Después, cuando vieron que la realidad los superaba, lo que hicieron fue pedir al Gobierno de España nada más y nada menos que cincuenta helicópteros de extinción, cincuenta aviones, el doble de todos los efectivos que tiene la Unión Europea. Y unos días más tarde exigen la activación del Mecanismo Europeo de Protección Civil, que en realidad ya llevaba activo cuatro días. Da igual, porque lo importante es decir qué hacen, dar la sensación de que están haciendo cosas. Cuando las inundaciones asolaron varios pueblos de Aragón, ¿el señor Azcón qué hizo? Se fue de boda a La Coruña en su coche oficial y no apareció por allí en tres días. Eso sí, justificó su ausencia diciendo que él no tenía Falcon para ir a Aragón. Cuando las calles de Valencia se llenaron de agua y de lodo, el señor Mazón se fue a decir —o a hacer, mejor dicho— Dios sabe qué. (**Rumores**).

La pregunta de verdad, señorías, es si usted lo hubiera hecho mejor —el señor Feijóo— como presidente del Gobierno. Yo francamente lo dudo, señor Feijóo. Sobre todo, desde que el pasado 23 de enero usted reconociera —todo un presidente del Gobierno de la Xunta, es decir, de un Gobierno autonómico durante trece años— ante la jueza —ante la jueza!— que no sabe qué es un CECOPI. El señor Feijóo ante la jueza dijo: No sé lo que es un CECOPI. (**Rumores.—Protestas**). ¿Lo reconoció o no lo reconoció, señor Feijóo? No, pero dígame usted, ¿lo reconoció o no lo reconoció? Dígalo usted aquí arriba. (**Continúan las protestas.—El señor Hernando Fraile pronuncia palabras que no se perciben.—La señora Muñoz de la Iglesia: ¡Eso es mentira! ¡Mentiroso!**). Diga usted en la tribuna, ¿reconoció usted, sí o no, que sabía lo que era un CECOPI? (**El señor Núñez Feijóo pronuncia palabras que no se perciben**). ¿Mintió a la jueza? ¿Está mintiendo a estas Cortes, señoría? Diga usted aquí si dijo ante la jueza que no sabía lo que es un CECOPI. (**Rumores**). No lo va a hacer, claro que no. ¿Cómo es posible que todo un presidente autonómico durante trece años no sepa lo que es un CECOPI, ni cómo funciona un CECOPI —que es lo que dijo ante la jueza— si estuvo presidiendo ocho CECOPI mientras fue presidente de la Xunta de Galicia? (**Aplausos**). Después de trece años al frente de una comunidad autónoma, el señor Feijóo no conoce aún cuáles son las principales responsabilidades que tiene un Gobierno autonómico. (**Continúan los rumores**). En fin, es evidente que usted no es mejor gestionando que el señor Mazón o que el señor Mañueco. Todos los gobernantes del Partido Popular al final hacen lo mismo: asumen el cargo, pero no asumen ningún tipo de responsabilidad, ni siquiera la conocen.

En segundo lugar, incompetencia. Tapándolo todo, ese es su manual de instrucciones. Antes se ha mencionado por parte de otros intervenientes el accidente del Jak-42, el del metro de Valencia. ¡El metro de Valencia! Fíjese, ha salido aquí a tribuna a criticar, por supuesto, al Partido Socialista, también a otros grupos valencianos, sobre el accidente del metro de Valencia, pero fueron ustedes los que destruyeron los vagones y varias pruebas periciales y manipularon el contenido de la caja negra del tren, algo que resultó en el borrado de la información clave de ese accidente. (**Un señor diputado pronuncia palabras que no se perciben**). Pero ¿cómo puede subir aquí a dar lecciones de transparencia, de rendición de cuentas y de colaboración con la justicia y con la investigación? Bueno, ya la dana, en fin... creo que se ha dicho por parte de otros muchos intervenientes.

Pero sí me quiero centrar en el accidente de Angrois, porque creo que lo tiene usted que recordar. (**El señor Núñez Feijóo: Lo sé perfectamente.**) Ustedes taparon pruebas, señor Feijóo, ustedes taparon pruebas. Pusieron obstáculos a la publicación del informe de la Agencia Ferroviaria de la Unión Europea, que denunciaba la falta de independencia en esta investigación. Se negaron hasta en cuatro ocasiones a crear —el señor Feijóo, con su mayoría absoluta en el Parlamento de Galicia— una comisión de investigación. (**Aplausos.**) Y dijeron que no a que se abriera una comisión de investigación en el Congreso de los Diputados. Un diputado de su grupo, señor Feijóo, aquí presente, dijo que crear una comisión para esclarecer las causas de un accidente ferroviario era, y cito textualmente “absurdo” y una forma —y cito textualmente— “de rebajar este Parlamento a la nada”. Esto es lo que dijo un diputado de su grupo, señor Feijóo. (**El señor Núñez Feijóo: Estamos hablando del parlamento autonómico. ¡Del parlamento autonómico!**). Y usted, señor Feijóo, también se opuso afirmando —y cito de nuevo en este caso al señor Feijóo— que no tenía sentido hacer ningún juicio paralelo fuera de los tribunales. Es decir, usted criticó exactamente lo que está haciendo ahora, y yo me acuerdo perfectamente de esta situación. ¿Saben por qué? ¿Saben por qué? Porque, como secretario general del Partido Socialista, fue precisamente una de las decisiones que tomé, que el Partido Socialista apoyara la creación de una comisión de investigación sobre el accidente ferroviario de Angrois, aquí en el Congreso de los Diputados, a diferencia de lo que usted hizo en el Parlamento gallego, que rechazó hasta en cuatro ocasiones la constitución de esa comisión de investigación. Es decir, cada vez que les toca gestionar una desgracia, ustedes evitan afrontar la realidad; lo que hacen es taparla, no dar la cara. Setenta y nueve fallecidos en el caso del accidente ferroviario del tren de Angrois y, fíjense, algo que ha dicho el señor Puente en muchas ocasiones en sus comparecencias: ni la entonces ministra de Fomento, la señora Pastor, ni tampoco el presidente del Gobierno, el señor Rajoy, tuvieron la mínima decencia de comparecer ante las Cortes Generales para dar rendida cuenta de este accidente ferroviario. (**Rumores.**) El señor Puente y yo mismo aquí estamos, dando la cara. (**Aplausos.—Protestas.**)

Sobre las mentiras, señoría, hay ejemplos para dar y tomar, pero lo que sí es evidente es que hay un patrón claro en la gestión por parte del Partido Popular allí donde tienen que gestionar emergencias: cometan negligencias gravísimas, después hacen todo lo posible por taparlas y también lo ocultan con mentiras. Y, si no, hacen algo que ha comentado algún otro portavoz y también el portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, que es atacar a las víctimas. Creo que hay un momento en el cual ustedes ya no solamente tratan de deshumanizar —junto con la ultraderecha— a sus adversarios políticos convirtiéndonos en enemigos, es que hacen lo propio con aquellas víctimas, aquellos familiares que no coinciden en la valoración que hacen sobre la gestión de estas crisis por su parte. No me quiero referir a las víctimas del Yak-42, tampoco me quiero referir, por supuesto, al metro de Valencia ni —en fin— a las residencias de Madrid, donde nada más y nada menos que la presidenta de la Comunidad de Madrid les llama plataformas de frustrados. En fin, es una cosa gravísima que no ha encontrado el reproche de nadie del Partido Popular ante una acusación de tal calibre. Pero de nuevo me voy a referir a usted, señor Feijóo, porque a las víctimas de Angrois usted las vejó, las maltrató de todos los modos, y cuando encima un tiempo después les entrega la Medalla de oro de Galicia, solo tres de las ochenta familias fueron a recogerla; tres. A las demás ni siquiera se les permitió acceder al acto. ¿Y sabe lo que dijeron esas víctimas, señor Feijóo? Fuimos tratados como terroristas. Eso es lo que usted ha hecho como presidente de la Xunta de Galicia ante un accidente que segó la vida de setenta y nueve ciudadanos en nuestro país. (**Aplausos.**)

Eso es lo que hacen ustedes en el Gobierno, pero cuando están en la oposición incluso es peor, porque su respuesta es sencillamente crispar, tratar de utilizar tragedias. (**Rumores**). Fíjese, le voy a leer algo que usted dijo, le cito textualmente: El que quiera instrumentalizar un accidente ferroviario para convertirlo en un problema político o ir contra un partido determinado no está prestando el respeto que necesitan las víctimas, el respeto que necesitan las familias o, desde luego, el respeto que merece Galicia. Estas son palabras suyas, señor Feijóo, el 23 de enero del año 2014. (**El señor Núñez Feijóo: Por supuesto**). Y eso no es todo. Por supuesto, efectivamente. (**El señor Núñez Feijóo: ¿Qué tiene que ver Galicia con usted?**). Pues hagan lo propio, no desinformen, señoría, no utilicen bulos, traten de arrojar verdad y transparencia a una tragedia como esta, respeten a las víctimas.

Durante la tragedia ferroviaria de Angrois, usted también afirmó —le cito textualmente y abro comillas—: “Las prisas son contrarias a la investigación y las precipitaciones son contrarias al rigor que exige dar información definitiva y contrastada” —cierra comillas—, y que —y vuelvo a abrir comillas— “lo último que se debería hacer es utilizar la tragedia para buscar rentabilidad política” —cierra comillas—. ¿Qué ha sido de todo aquello, señor Feijóo? ¿Qué ha sido de esa moderación, de esa altura de Estado, de esa política para adultos? ¿Se las han robado Ayuso, Abascal y Vito Quiles? (**El señor ministro para la Transformación Digital y de la Función Pública, López Águeda, levanta los dedos índice y corazón indicando dos**). Claro, por supuesto. (**Rumores**). ¿Es ignorancia o mala fe, señor Feijóo? Yo creo que es un poco de todo.

Hace dos semanas usted dijo —y abro comillas— que “la inversión actual en mantenimiento ferroviario es absolutamente insuficiente” —cierra comillas—. Lo he dicho en mi primera intervención, creo que tenemos que abrir un debate sobre la inversión en el ferrocarril. Por supuesto, también tenemos que ver exactamente, a la luz de lo que arroje la Comisión independiente de Accidentes Ferroviarios, cómo podemos mejorar las garantías, las inspecciones en todo el sistema ferroviario europeo. Pero, si a usted le parece absolutamente insuficiente, si los 76 000 euros que hoy dedicamos a cada kilómetro de vía son absolutamente insuficientes, para usted, que pertenece a un partido de Gobierno, ¿qué eran los 46 000 euros que dedicaba el señor Rajoy? Una negligencia criminal, supongo. (**Aplausos**). En todo caso, siempre hay costes de oportunidad, señorías. Usted ha venido aquí, con trazo grueso, efectivamente, pero ¿cuánto hubiera dedicado el Partido Popular al mantenimiento de las vías si hubiera estado al frente del Gobierno durante todo este tiempo? Porque, claro, ustedes, como ha dicho antes el portavoz de Esquerra Republicana, lo que prometen es bajar... aunque siempre bajan los impuestos cuando están en la oposición, luego ya, cuando llegan al Gobierno, es otra cosa, pero vamos a dar por bueno ese argumento. Ustedes bajan los impuestos, se recauda menos en ingresos públicos, por tanto, ahí tendríamos un problema, y luego ustedes van a la OTAN y dicen que por supuesto sí quieren gastar el 5 % del producto interior bruto en gasto militar. Por tanto, ¿qué quiere que le diga, señoría? Yo creo que lo que tendrían que hacer es, efectivamente, recortar pensiones, becas escolares, triplicar la deuda pública, como usted hizo en Galicia, o, simplemente, incumplir promesas, como usted hace siempre.

Yo creo, señorías, con todo el margen de autocrítica y de mejora que tengamos, que, desde luego, gestionamos mucho mejor las crisis que ustedes. (**Rumores.—Varios señores diputados: Siii...**). Y eso no es difícil, porque nosotros seguimos unos principios muy simples que son: uno, respetar a las víctimas; dos, fiarse de los expertos; tres, dar la cara; cuatro, decir la verdad (**rumores**), y cinco, asumir responsabilidades; asumir

responsabilidades. (**Aplausos.—El señor vicepresidente, Rodríguez Gómez de Celis, ocupa la Presidencia.**)

Señor Abascal, de sus veinte minutos, ha dedicado solamente un minuto al accidente ferroviario. Esa es la medida del respeto que tiene a las víctimas el señor Abascal, esa es la escala de la preocupación real por el tren de nuestro país. Y el resto de su intervención ha sido lo de siempre: esparcir odio, bulos, insultos, desinformación; dos labores en las que, por cierto, creo que le ha salido un competidor potente, a su derecha o a su izquierda, en fin, no sé muy bien dónde se sitúa el señor Feijóo. Pero empecemos por las mentiras, señor Abascal.

Usted, en el minuto dos de su intervención, ha hablado ya de la teoría del reemplazo. Ha dicho que regularizar a las personas migrantes es para ganar votos, cuando sabe perfectamente que las personas con residencia no tienen derecho a voto, pero les da igual. Por cierto, usted era parte del Partido Popular cuando se regularizó a muchos migrantes en nuestro país. Usted, ¿qué pasa, que calló? ¿Calló? Claro, como calla, por ejemplo, cuando la voz de su amo le dice: Hay que imponer aranceles a Europa. Luego hablaremos de las redes sociales.

En todo caso, hay un bulo que ustedes han difundido, pero que también, desgraciadamente, de nuevo el Partido Popular ha propagado. Usted ha dicho que han aumentado las llegadas irregulares a nuestro país, y eso es otra mentira, pero les da igual. Les da igual porque ellos están en otra cosa. Simplemente para la tranquilidad de los ciudadanos y ciudadanas, quiero decir que en 2025 han bajado casi un 43 % respecto al año 2024, gracias precisamente a una política pública, omnicomprensiva, transversal, horizontal, que tiene este Gobierno. Y, por supuesto, usted ha seguido manteniendo esa ficción imposible de que las personas migrantes vienen a cobrar paguitas y, al mismo tiempo, les quitan el empleo a los españoles. En fin, o una cosa o la otra, pero las dos son francamente imposibles, señor Abascal. Lo cierto es que hoy vivimos uno de los mejores momentos, desde el punto de vista económico y también laboral, de la historia democrática de nuestro país. Es que tenemos una tasa de paro que está como no ha estado en las últimas dos décadas, por lo menos en diecisiete años; y los inmigrantes representan, para información de sus señorías y también de los ciudadanos, el 40 % del empleo creado desde la reforma laboral; ¡el 40%! (**Aplausos**). Eso significa que el 60 % son personas de origen nacional. Es decir, los migrantes vienen a trabajar, a contribuir, como lo hicieron, por cierto, nuestros abuelos y nuestros padres cuando migraron como consecuencia de la falta de oportunidades en la posguerra y en la dictadura franquista. En todo caso, yo creo que su labor es otra, es la de expandir el odio.

Yo lo desconocía, pero he preguntado. Usted ha hablado de un pequeño pueblo de Teruel de trescientos habitantes que habían recibido a treinta personas migrantes. Yo he preguntado exactamente a qué se refería. Pero es que hasta en eso el señor Abascal miente. (**El señor Abascal Conde hace signos negativos**). Si es que les da igual tanto al PP como a VOX. Realmente es difícil porque uno tiene que estar constantemente desmontando todos estos bulos de VOX y del Partido Popular, pero bueno, vayamos al caso. Estamos hablando, señor Abascal, usted lo sabe, de una pequeña localidad de Teruel que se llama Mora de Rubielos. (**Rumores.—El señor Abascal Conde: No**). Sí, sí. (**El señor Abascal Conde: Te han mentido**). Que tiene cerca de 1700 vecinos, y los únicos incidentes registrados, para conocimiento de sus señorías y de los ciudadanos, tras la llegada de esas personas, de esas treinta personas, no han sido problemas de convivencia, el problema han sido las amenazas que recibieron el alcalde y los trabajadores del hotel después de

que su partido, señor Abascal, afirmara que el Gobierno de España sería responsable de —abro comillas— “los machetazos de cada robo que hicieran” —cierro comillas—. **(Aplausos).** En España no sobra nadie, señor Abascal. Si sobra algo es precisamente su odio, un odio, por cierto, que ustedes expanden de manera sistemática en las redes sociales contra todo el que piense diferente.

Por otro lado, da lecciones desde esta tribuna el señor Abascal de libertad de expresión cuando ellos impiden que entren medios de comunicación que no les son afines en las ruedas de prensa y que les preguntan, y persiguen precisamente a los medios de comunicación y a los periodistas de esos medios de comunicación que no les siguen la corriente. Yo creo que con amigos como usted, España no necesita enemigos, señor Abascal.

Se lo he dicho en muchas ocasiones, el señor Orbán vota sistemáticamente contra los intereses de Europa, se pliega a los intereses de Putin en Ucrania, usted apoya al presidente de Estados Unidos, al señor Trump, un presidente que amenaza con ocupar un territorio europeo, que se burla de la soberanía europea, que ha impuesto aranceles por un valor nada más y nada menos que de 18 200 millones de euros a nuestro campo y a nuestra industria, a lo que el señor Abascal no ha dicho ni mu. **(Con los dedos sobre la boca hace el gesto de cerrar una cremallera).** Usted apoya incluso a este —vamos a decir— magnate, al señor Musk, un billonario que infringe constantemente las leyes españolas y, además, que está destruyendo la salud mental no solamente del conjunto de la ciudadanía, sino particularmente de los más vulnerables, como son nuestros jóvenes, aquellos que tienen menos de 16 años; claro que sí. Ustedes se ríen, pero tenemos que hacer un debate honesto. Por cierto, no es un debate entre izquierda y derecha, es un debate social. Hay muchas familias, padres y madres, que votan al Partido Popular, incluso a su partido, señor Abascal, que están muy preocupados con los contenidos a los cuales acceden sus hijos e hijas en las redes sociales. No hay ley en las redes sociales, señoría, es un Estado fallido, y hay que tomar el control de las redes sociales, porque efectivamente se está haciendo caja con la salud mental de los ciudadanos y ciudadanas y, particularmente, de la gente joven. ¿O es que es libertad de expresión y es, por tanto, censura el prohibir o evitar que se pueda manipular —como aquí se ha dicho esta mañana por parte de otros grupos parlamentarios— la imagen de nuestros menores sacándoles desnudos en las redes sociales? ¿O es censurar la libertad de expresión decir a estos magnates que, si hay contenidos que son falsos, que son zafios, que son de odio y que, además, está probado que son falsos, los retiren y asuman sus responsabilidades? **(Aplausos).** ¿O es que es una censura, señorías, decir a estos tecnoligarcas que manipulan los algoritmos para que se expandan mensajes de odio, de violencia, de pornografía y no la verdad que asuman la responsabilidad? ¿Eso es censurar y limitar la libertad de expresión? Desde luego, la verdad, señorías, no es ver cómo manipulan las imágenes de hijos e hijas de muchos de los que estamos aquí y de los cuarenta y ocho millones de españoles y españolas, para someterlos a la desnudez y, por tanto, que se vea esa situación y esas imágenes en las redes sociales. **(Aplausos).** Pero eso da igual, porque la ultraderecha lo que hace es propagar esa desinformación, generar ese odio y también utilizar, por desgracia —por desgracia—, a nuestros jóvenes para fines que nada tienen que ver.

Una de las reacciones sociales más interesantes que al menos yo me he encontrado —lo comparto con ustedes y también con los ciudadanos que estén viendo esta comparecencia— después de haber anunciado estas medidas —no la de los 16 años, que, efectivamente, aquí se ha dicho, creo que por parte de la portavoz del Grupo Vasco, que

se está debatiendo sobre la prohibición hasta los 16 años del acceso a las redes sociales— ha sido la de la propia comunidad científica y de la salud, los propios profesionales sanitarios, que ha sido gente que ha reaccionado positivamente a esta decisión. ¿Por qué? Porque son muy conscientes, somos perfectamente conscientes de lo que está en juego. Y lo que está en juego no es el bolsillo del señor Musk, lo que está en juego es la salud mental de la gente y, particularmente, de nuestra gente joven. (**Aplausos**).

Pero el señor Abascal vive de esto, evidentemente, vive de la desinformación, de propagar bulos, antes se ha dicho por parte de algún otro parlamentario. No obstante, del Torquemada contra la corrupción que es el señor Abascal algunas cosas os podría decir. Ya no voy a remontarme al COVID, usted lo ha hecho haciendo referencia al confinamiento. Imagínense ustedes en la pandemia un Gobierno del Partido Popular con VOX cuando critica a día de hoy aún el confinamiento que salvó cientos de miles de vidas en nuestro país. En fin, yo no lo quiero ni imaginar.

Desde VOX en las redes sociales, desgraciadamente también con el apoyo del Partido Popular y de significativos portavoces del Partido Popular, tanto en redes sociales como en Telegram han circulado bulos como los siguientes a propósito de esta tragedia. Este es el nivel de respeto que tienen VOX y el señor Abascal a las víctimas y a sus familiares. Dijeron que el dinero de los españoles se estaba destinando a la red ferroviaria de Marruecos, Egipto y Uzbekistán. Por supuesto, Marruecos tiene que estar en todas las ecuaciones, con el señor Abascal siempre tiene que estar Marruecos en todas las ecuaciones. Una información, por cierto, absolutamente falsa de principio a fin, diseñada deliberadamente para cabrear a la gente, que es lo que le gusta al señor Abascal. Dijeron también que Bruselas nos había alertado de que la línea de alta velocidad Madrid-Sevilla estaba obsoleta y que nos había ofrecido más de 100 millones de euros para arreglarla. Otra mentira. Esto ya lo he respondido al señor Feijóo cuando le he dicho que lo que hizo el Gobierno de España fue precisamente solicitar los fondos FEDER para actualizar y modernizar esa vía entre Madrid y Sevilla. VOX dijo que había incidencias previas en la vía accidentada que no habían sido atendidas, algo que, también he explicado, es absolutamente falso. Dijeron también que más de la mitad de los trenes de inspección ferroviaria se encuentran fuera de servicio, incluso yo creo que lo ha vuelto a decir, o ha sido el señor Feijóo, ya no me acuerdo, uno de los dos ha dicho este bulo, cuando en realidad los cuatro que existen, tanto los que son auscultadores como también el Talgo 106, están en funcionamiento, como el señor Puente ha dicho, y lénalo ustedes en los *Diarios de Sesiones* de los debates y en las comparecencias que tuvo en el Senado y en el Congreso de los Diputados. No deja de llamar la atención que ustedes soliciten comparecencias, pero luego da igual, no rectifican ninguno de los bulos, pese a que se desmientan y se ponga negro sobre blanco cuál es la realidad de las cosas. Ha llegado a decir el señor Abascal incluso que ADIF había tardado más de dos horas en tener conocimiento del accidente y que por culpa de ese retraso había muerto mucha gente. Esto lo ha dicho VOX, señorías, cuando en realidad, como he dicho en mi primera intervención, se tardaron minutos, por supuesto minutos muy largos para las propias víctimas y también para sus familiares, como he explicado en la intervención inicial. El señor Abascal, en fin, en un momento de extrema fragilidad e incertidumbre, en el que la gente lo que necesita es información contrastada, verificada, se dedica de nuevo a desinformar para generar miedo, división y odio.

La pena de todo esto, señorías, y es lo que me gustaría compartir también con los ciudadanos que nos estén siguiendo, es que este patrón habitual de desinformación, de generar odio, de bulos, de tratar de dividir a la sociedad, es algo que ya replica el Partido

Popular sin ningún tipo de escrúpulo, porque la señora Esther Muñoz, Ana Vázquez, Miguel Tellado, Elías Bendodo, Rafael Hernando o Cayetana Álvarez de Toledo replicaron y reprodujeron los mismos bulos que hizo la ultraderecha durante esas horas tan aciagas. Ahí están sus tuits. Dan lecciones de democracia, pero en realidad operan con el mismo registro que Iker Jiménez. (**Risas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.—Aplausos.**) Señor Abascal, sí, es muy triste, es muy triste, porque incluso Iker Jiménez tiene audiencia. Hay gente que está dispuesta a creer cualquier cosa. Pero yo espero que haya una mayoría de españoles y españolas que, por supuesto, rechace esta... (**Rumores.**) Ya veremos, ya veremos. Ya veremos, señorías, ya veremos.

En todo caso, el señor Abascal viene aquí como un hombre pulcro, limpio, no corrupto. Todos somos corruptos, él es Torquemada. Es una persona aseada que ha trabajado de sol a sol. (**Risas.**) En fin, todos los líderes ultra a lo largo de la historia son iguales, tienen el mismo patrón: llegan a la política diciendo que van a proteger los bolsillos de los trabajadores y, al final, son los únicos que se acaban forrando a costa del bolsillo de los trabajadores. (**La señora Rodríguez de Millán Parro señala con el dedo al señor presidente del Gobierno, Sánchez Pérez-Castejón.—Aplausos.**)

El otro día, el otro día... Señor Abascal, señor Abascal, señor Abascal... Señor Abascal... (**El señor Abascal Conde conversa con la señora Rodríguez de Millán Parro y con el señor López Maraver.—Rumores.—La señora Aguirre Gil de Biedma pronuncia palabras que no se perciben.**)

El señor VICEPRESIDENTE (Rodríguez Gómez de Celis): Señora Aguirre, por favor.

El señor PRESIDENTE DEL GOBIERNO (Sánchez Pérez-Castejón): Señor Abascal... (**Risas.**) Debe de ser muy importante lo que... (**Rumores.**)

Pero, bueno, algo que ha pasado desapercibido, pero a mí me llamó profundamente la atención, es que hace poco hemos sabido, a través de la prensa —yo no sé si es verdad, señor Abascal; la verdad es que me parece un escándalo; y, sobre todo, es más escandaloso si sube aquí a dar lecciones a las diputadas y a los diputados que, en fin, sabemos lo que gana cada cual—, que su principal asesor, un tal Méndez Monasterio, cobra 26 700 euros al mes de VOX por sus servicios. ¿Es cierta esta información, señor Abascal? (**El señor Abascal Conde levanta la mano a la altura del pecho y realiza un movimiento de rotación con el dedo índice indicando “después”.—Risas.**) La pregunta que me hago no es sobre Méndez Monasterio, es que, si el asesor cobra este dineral, ¿cuánto cobra el asesorado? (**Risas.**) Porque este es el problema, señor Abascal, que usted sube aquí, nos da lecciones como un Torquemada cualquiera de que todos somos corruptos, salvo usted y su partido, y resulta que lleva ya unos años al frente de VOX y todavía no ha revelado cuánto gana usted como presidente y dirigente del partido de la ultraderecha. (**Aplausos.**) Dígalo. Suba usted aquí y dígalo. (**El señor Abascal Conde hace signos con el dedo girándolo en la sien en señal de locura.**) No, no, no me diga eso. Hombre, yo lo que no le acepto... A mí me podrá criticar lo que quiera, señoría, pero usted no me haga ese gesto, porque, al igual que usted pide transparencia, yo también

le exijo transparencia. (**Protestas**). Porque, claro, ¡si su principal asesor cobra 26 700 euros al mes!, ¿el asesorado cuánto cobra? ¿Cuánto cobra? Dígalo. Suba aquí y diga cuánto cobra de verdad, señor Abascal. Porque 26 700 euros al mes no es la España que madruga, señor Abascal. (**Aplausos**). Hay que tener cara.

Antes, no sé qué portavoz se ha referido a esto, y me parece importante también, porque, claro, es que estos Torquemadas son..., de verdad, porque resulta que ellos hablan, azuzan ese miedo y ese odio, y hay una organización que desconocía, una organización que son las juventudes de VOX, ¿no?, que se llaman, ¿cómo se llaman? (**Una señora diputada: Revuelta**). Revuelta. Bueno, resulta que nos hemos enterado de un saqueo moral como es el de apropiarse del dolor ajeno, de traicionar la confianza de la gente. Señor Abascal, ustedes utilizaron la solidaridad de miles de ciudadanos en lo peor de la dana de Valencia para hacer negocio, humillando a las víctimas y a los ciudadanos que de buena fe quisieron ayudar. Al grito de “Solo el pueblo salva al pueblo”, criticaron a las instituciones y a las ONG como Cruz Roja o Cáritas, y se quedaron con el dinero a través de una organización juvenil. (**El señor Abascal Conde hace gestos negativos.—Varios señores diputados: Sííí.—Un señor diputado: Qué vergüenza**). Y viene usted aquí, a la tribuna, ¿a dar lecciones de qué, señor Torquemada? Si usted no puede dar lecciones de nada, señoría; si ustedes no han llegado al Gobierno y ya están corrompidos. (**Aplausos**).

Señor Abascal, según Montserrat Lluis, secretaria general adjunta de VOX, usted estaba al tanto —le repito, según Montserrat Lluis, secretaria general adjunta de VOX; cito textualmente— de los pormenores del caso. Y calificó a su partido —cito textualmente a esta señora— de la casa de Tócame Roque. También dijo que Revuelta, su rama juvenil, era un satélite de VOX. Por cierto, esa misma organización, Revuelta, que utilizó para asediar la sede federal del Partido Socialista junto con grupos neonazis. Estafan con la solidaridad de día e incendian las calles de noche.

En todo caso, para mí lo más vergonzoso no es la ultraderecha de VOX y los grupos neonazis, lo más vergonzoso es ver a todo un jefe de la oposición utilizar la expresión ‘galgo de Paiporta’ para subir aquí y tratar de criticar al presidente del Gobierno. Lamentable, lamentable, lamentable.

Al escuchar a algunos intervenientes, da la sensación en algunas ocasiones de que los políticos solamente creen en una forma lineal de hacer política, de que todo está vendido ya y de que este Gobierno, que precisamente lo que está haciendo es ser un dique de contención contra la reacción allí donde hay Gobiernos del Partido Popular con VOX, no está haciendo nada. No, perdón, este Gobierno está evitando que el retroceso en nuestro país sea una realidad (**risas**), precisamente defendiendo con leyes, con medidas y con políticas lo que el Partido Popular y VOX quieren desmantelar. Y no sé qué harán los ciudadanos y las ciudadanas en julio de 2027 cuando haya unas elecciones generales. No lo sé. Lo que sea, será bueno porque es lo que ellos democráticamente habrán elegido, y yo nunca pondré en cuestión la legitimidad del futuro presidente o de la futura presidenta del Gobierno de España. Lo que sí digo es lo siguiente: aquellos grupos de izquierda que dicen que este Gobierno es el que tiene la culpa y la responsabilidad de que crezca la ultraderecha, ¡mienten!, ¡mienten! (**Aplausos**). Quien tiene la responsabilidad del crecimiento de la ultraderecha no es quien, con políticas, con ideas y con palabras, pone freno a esa ultraderecha, sino quienes le ponen la alfombra roja, y esa es la gente del Partido Popular. (**Aplausos**).

Además, señorías, la gran lección que hay que sacar de todo esto —y no solamente de las elecciones de 2023, sino de antes, porque ha habido también otras muchas Administraciones donde el Partido Socialista fue primera fuerza y el Partido Popular pactó con Ciudadanos y con VOX, por ejemplo, en el Ayuntamiento de Zaragoza para hacer alcalde al hoy presidente de Aragón—, que es la realidad, es que el problema para el Partido Popular siempre ha sido que gobierne la izquierda, que gobierne el Partido Socialista, no gobernar con VOX. Por supuesto, yo tenía muy claro que podrán gobernar con VOX siempre que les dé la suma. Da igual lo que digan, porque el problema no es de alianzas, es un problema de políticas, y de si se está a favor de la gente o a favor de las élites, como hacen ellos allí donde gobiernan.

La señora Martínez, de SUMAR, habla de los servicios públicos, y, efectivamente, creo que tenemos que fortalecerlos, es importante. Lo he dicho antes en mi intervención: hemos aumentado la inversión en mantenimiento de la red ferroviaria y también hemos reforzado todo el sistema ferroviario. En el acuerdo que ha alcanzado el Ministerio de Transportes y Movilidad Sostenible figuran los compromisos de continuar aumentando la inversión en mantenimiento, de reforzar las plantillas de ADIF y de Renfe, y, por supuesto, también reforzar esa autoridad estatal que se ha aprobado precisamente, como he dicho antes, con el voto en contra de VOX y del Partido Popular. También es importante volver a recordar, señora Martínez, que ahí están las medidas del Real Decreto Ley de este Gobierno. Son 20 millones de euros para indemnizaciones a los familiares de las víctimas y, por supuesto, también esperamos a conocer el informe de la CIAF para poder hacer las mejoras que sean oportunas en un sector o en la red ferroviaria. Desde luego, pese a las dificultades que está atravesando y a las mejoras que, sin duda alguna, necesitan, creo que es una red muy segura y fiable en nuestro país, sobre todo si la comparamos con otros países europeos.

Usted también ha hecho referencia a la política migratoria y ha hablado, efectivamente, del discurso ultraderechista que, por desgracia, no solamente tiene el PP, sino también VOX. Eso me sirve para recordar cuál es la política que estamos haciendo. Como he comentado en muchas otras ocasiones, cuando llegamos al Gobierno en 2018 no teníamos ni el mando único de la Guardia Civil, que fue fundamental, por ejemplo, para hacer frente a la crisis de los cayucos en Senegal, cuando el presidente era José Luis Rodríguez Zapatero. Se desmanteló con el señor Rajoy al frente del Gobierno y nosotros tuvimos que volver a reconstruirlo y fijar en los siguientes ejes de política migratoria, en primer lugar, la cooperación con los países de origen y de tránsito. Ahí están los resultados con Mauritania, con Senegal, con Marruecos, con todos los países que son geográficamente cercanos a España. En lo que va de año, han caído a más de un 60 % —lo saben bien los diputados y diputadas de las islas Canarias— las entradas irregulares en las islas; es más de un 50 % en la Península. Es cierto que tenemos un repunte en las islas Baleares y esperamos que, junto con Argelia, podamos resolver esta cuestión. Por supuesto que en ello está el ministro del Interior, también el ministro de Asuntos Exteriores y yo mismo.

En segundo lugar, por supuesto, luchar contra las mafias; pero, al mismo tiempo que luchamos contra las mafias, activar y articular medidas de políticas migratorias circulares regulares porque se necesitan en nuestro país. Son los propios empresarios los que nos están pidiendo ese talento y esa mano de obra para sectores tan importantes como, por ejemplo, el de la construcción. Aquí se critica mucho el alza de los precios, pero necesitamos también mano de obra en el sector de la construcción, y eso tiene también mucho que ver con el aporte de la migración. Lo hemos dicho en otras muchas ocasiones:

hay sectores donde, efectivamente, la migración cobra un valor diferencial que tenemos que poner y reconocer tanto desde el punto de vista de las políticas sociales como del sector de la hostelería, del turístico y del sector la construcción. Insisto, estamos hablando del 40 % de los nuevos empleos creados desde la pandemia; el 60 % restante son empleos de personas nacidas en nuestro país. Junto a ello, evidentemente, es necesaria la solidaridad europea con el pacto de migración y asilo. Y, finalmente, como he dicho antes, el control de fronteras.

Sobre las redes sociales, señoría —estoy convencido de que va a ser objeto de muchísimo debate en esta Cámara porque es un tema que afecta a todos—, comparto completamente su análisis. También le quiero decir, señora Martínez, que este es el Gobierno que aprobó el impuesto digital, lo que también nos está costando algún que otro disgusto, vamos a decirlo así, con otras Administraciones. En definitiva, lo que quiero decir, señorías, es que tenemos muy claro cuál es el camino que tenemos que seguir. Uno de los retos en Europa, si no hay unanimidad dentro del Consejo Europeo, es crear una coalición de voluntarios en el ámbito digital para articular respuestas comunes a nivel europeo, por parte de países importantes, como, por ejemplo, España o Francia, que también ha prohibido el uso de redes sociales a los menores de 16 años. Por cierto, hay otros países que, independientemente de su orientación política, están comprometidos con la salud mental y el fortalecimiento de la democracia.

Señor Rufián, sobre la política migratoria quiero recordarle lo que he dicho antes a la portavoz del grupo parlamentario SUMAR. Creo que lo más relevante es que, si nos comparamos con otros países europeos que están gobernados por la ultraderecha y que utilizan trampantojos —como puede ser la externalización de las repatriaciones mediante centros de atención a migrantes fuera de su territorio—, la evolución de la entrada de migrantes irregulares resulta mucho peor. Allí los números aumentan, mientras que en nuestro país registramos reducciones.

Aquí ha dicho el Grupo Parlamentario Popular y también VOX que lo mejor para controlar la migración irregular es mandar fragatas y la Armada a las Islas Canarias y al estrecho de Gibraltar para tratar de evitar la llegada de cayucos. Si embargo, esto fue desmentido precisamente por el propio JEMAD cuando señaló justamente lo contrario, que hay que respetar las leyes del mar. Yo creo que la mejor manera de luchar contra esa migración irregular es, sin duda alguna, cooperar y colaborar con los países de origen y de tránsito, que es lo que estamos haciendo. Por supuesto, también articular agendas positivas con estos países y generar las condiciones de desarrollo económico para que los jóvenes y no tan jóvenes no se vayan de estos países. Eso es lo que estamos haciendo en países como Mauritania, Senegal o Gambia y —lo dice en muchas ocasiones la señora Valido, de Coalición Canaria— con la extraordinaria complejidad del Sahel, a nadie se le escapa.

Señor Rufián, comparto con usted que el debate sobre la política migratoria no es exclusivo de la política migratoria. Tenemos un reto demográfico bien importante no solamente por la despoblación en buena parte de nuestras provincias, sino también, desde una perspectiva más amplia, por lo que enfrenta Occidente en su conjunto: ¿cómo afrontamos ante este invierno demográfico? Hay países gobernados por la ultraderecha que dicen que van a cerrar el aporte de la migración y nos vamos a centrar exclusivamente en las políticas de natalidad. La experiencia y los resultados de esa política de natalidad son un absoluto naufragio. Hay que hacer las dos cosas: apostar por las políticas de familias, como está haciendo este Gobierno, y, lógicamente, también apostar por una

política de migración ordenada, regular, segura, respetuosa con los derechos humanos y acorde con las oportunidades y las necesidades de desarrollo económico en nuestro país. Y eso es lo que estamos haciendo.

Ayer salió una información muy importante, y es que, gracias a los permisos de paternidad y de maternidad en nuestro país, que se han extendido y equiparado, España es el país donde más uso se está haciendo de esos permisos de paternidad y maternidad. **(Aplausos).** Son transformaciones estructurales que está haciendo este Gobierno y que, lógicamente, tienen que ir acompañadas del otro. Porque, al final —yo sé, señor Rufián, que usted comparte este análisis—, señorías, ¿de qué estamos hablando? Estamos hablando, en primer lugar, de que más del 90 % de los migrantes que viven en nuestro país han entrado por vías regulares. Estamos hablando de poco más de un 5 % del total de migrantes. En segundo lugar, estamos hablando de que el 10 % de los ingresos de la Seguridad Social los aportan los migrantes y que solamente representan el 1 % del gasto social total del conjunto de la Administración General del Estado. Pero ese ángulo, que es el ángulo pragmático de una sociedad desarrollada que necesita el aporte de la migración para continuar creciendo y continuar financiando nuestro estado del bienestar no es suficiente. Y a mí me parece que el más importante es el que defendemos en muchas ocasiones su partido, este Gobierno y los grupos parlamentarios que representamos a este Gobierno. Es una cuestión de humanidad, de derechos humanos, porque detrás de los migrantes hay personas.

La forma en la que el señor Abascal habla de las menas, de manera deshumanizada, no deja de generar zozobra y pena porque en el siglo XXI, en el año 2026, haya todavía grupos parlamentarios que traten y que se dirijan así a menores, porque la mayor parte de ellos huyen de injusticias, de falta de oportunidades en sus países y, por cierto, están aportando a nuestro país su conocimiento y su fuerza laboral. **(Aplausos.-Rumores).**

Sobre rodalies, señor Rufián, usted ha dicho que el señor Puente puede tener responsabilidades. Me gustaría hacer algunos apuntes a algunas de las cosas que ha dicho su señoría. Como sabe, señor Rufián, el día 20 de enero, fruto de los desprendimientos causados por lluvias muy persistentes en Cataluña en las semanas previas, se produjeron dos accidentes en la red de rodalies: uno, en la R1, sin mayores consecuencias; y el otro, en la R4 a la altura de Gelida, que tuvo como consecuencia el fallecimiento de un maquinista del tren que en ese momento pasaba por la vía. Estos incidentes en estas líneas provocaron la organización de un dispositivo extraordinario de más de trescientas personas para resolver los problemas causados por la borrasca Harry.

No podemos olvidar, y esto es algo que el ministro Puente ha dicho en sus comparecencias en las Cortes, tanto en el Congreso de los Diputados como en el Senado, que hay una situación meteorológica extrema, en la que particularmente el Mediterráneo español está sufriendo. Por cierto, esto llevó a activar el máximo aviso por lluvias en comarcas de la provincia de Girona y también el aviso amarillo en todo el litoral y el prelitoral catalán. Simplemente, para que nos hagamos una idea —aunque son datos que lógicamente ustedes ya conocen, porque los ha compartido el ministro Puente—, se inspeccionaron setenta puntos y se detectaron treinta de alto riesgo donde, evidentemente, hemos actuado de forma urgente. Estamos hablando de taludes y de zonas de potencial desprendimiento.

El martes 27 de enero se iniciaron los trabajos de reparación del muro que ocasionó este grave accidente de Gelida. Es cierto, y usted lo sabe, señor Rufián, que están siendo muy complejos por el estado en el que se encuentra ese talud, pero avanzan a buen ritmo. Esto es lo que me gustaría compartir con usted y también con los ciudadanos. Para garantizar la movilidad de los usuarios —antes ha habido algún otro portavoz que ha hecho referencia a ello— el ministerio, con el señor Puente a la cabeza, ha habilitado diez planes alternativos de transporte y ciento cincuenta autobuses, y hay más de seiscientas personas movilizadas para ofrecer apoyo e información sobre el terreno y reducir las afecciones de servicio. (**Rumores**).

Pensando especialmente en las familias y las víctimas —antes he hecho referencia a ello—, en el Consejo de Ministros del 27 de enero aprobamos las medidas urgentes de apoyo a las víctimas por los accidentes de Adamuz y de Gelida. Señoría, creo que hemos respondido, con todas las dificultades, de la manera más ágil posible. Pero, como siempre hemos dicho —no lo hemos escondido, y, de hecho, el señor Puente ha hecho referencia a ello también en sus declaraciones y comparecencias—, los problemas en la red de rodalies tienen, más allá de esta coyuntura, una dimensión estructural que este Gobierno está empeñado en resolver. Son el resultado de la combinación de una infraestructura vieja, a la cual usted ha hecho referencia, de cuellos de botella en los túneles centrales y —me lo van a permitir, porque tendremos también que compararnos con lo que había antes— de una larga etapa de baja inversión. Problemas a los que este Gobierno está dando y va a seguir dando respuesta.

Fíjese, señor Rufián, para que nos hagamos una idea de cuál es el esfuerzo que está haciendo el Gobierno de España y, en particular, el ministerio que dirige el señor Puente, este ministerio está destinando la mitad de toda la inversión a la red de rodalies en Cataluña. Estamos hablando de que la mitad de toda la inversión del Ministerio de Transportes está focalizada en rodalies. Por tanto, frente al abandono de épocas pasadas y sin caer en la autocomplacencia, también quiero compartir con usted que estamos poniendo muchos recursos.

Por otro lado, me gustaría también compartir con ustedes una reflexión. Las infraestructuras, que otros dejaron envejecer, son hoy más vulnerables precisamente por la emergencia climática. (**Rumores**). Por tanto, son más vulnerables que hace treinta años porque llueve de forma mucho más intensa, de manera más concentrada e impredecible. Si no me creen, ahí están los datos: Cataluña ha registrado su invierno más lluvioso de estos últimos treinta años. El invierno más lluvioso de estos últimos treinta años. (**Rumores**).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señor presidente, espere un segundo, por favor. (**Rumores**).

Un segundo. (**Rumores.—Pausa**).

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Repito, el invierno más lluvioso de estos últimos treinta años se ha registrado en Cataluña.

Según datos de la Agencia METEOCAT, la semana anterior al accidente se produjeron las mayores precipitaciones de lluvia en los últimos setenta y seis años en Cataluña. Las mayores precipitaciones en setenta y seis años en Cataluña la semana previa al trágico accidente de rodalies. Hoy mismo, como saben, llega a Cataluña la octava borrasca en lo que llevamos de año y llevamos poco más de un mes y quince días. La borrasca, que han llamado Nils, vuelve a activar avisos por lluvias intensas y por fenómenos adversos. Esta es la realidad, no es una hipótesis, no es un escenario futuro y, por tanto, tenemos que decirlo con toda claridad: cada euro que invertimos en prevención, en adaptación y en resiliencia al cambio climático, es un euro ahorrado en reconstrucción, en indemnizaciones, en emergencias y, por supuesto, en vidas. Esto salva vidas y es lo que debemos tener todos en mente.

Por eso, creo que ahora mismo —y miro a la señora Narbona, que preside esa comisión, y a la vicepresidenta tercera—, es muy importante que logremos ese pacto de Estado o ese acuerdo de país, como queramos llamarlo. Necesitamos un gran acuerdo de todas las fuerzas parlamentarias, y ojalá también de las instituciones, frente a la emergencia climática. Un acuerdo que apoyan, a mi juicio, los ciudadanos, la sociedad civil y también, por supuesto, los expertos. **(Aplausos).**

Los datos están ahí: el 75 % de los españoles —por tanto, no estamos hablando de izquierda o de derecha— está a favor de que todas las fuerzas políticas suscribamos, frente a la emergencia climática, este gran acuerdo de adaptación y de mitigación de una realidad que está superando todas las previsiones científicas, y no desmantelar el Pacto Verde, como pide la ultraderecha y a lo que dice sí el Partido Popular. Así lo sienten también muchos alcaldes de todos los colores políticos, señorías, cuando ven cómo cada verano es más largo, cada sequía más dura y cada episodio de lluvias extremas más destructivo. No estamos hablando de hipótesis, estamos hablando de realidades: por ejemplo, una inundación que irrumpie en una casa, un incendio que obliga a evacuar un municipio, como ha pasado este verano, o una vía férrea que colapsa bajo lluvias cada vez más violentas. Es una realidad que no espera a que resolvamos nuestras batallas partidistas y, por tanto, es un pacto que va mucho más allá de los ciclos electorales, porque es un pacto que tiene en el centro a la gente, su seguridad y su vida.

La señora Nogueras habla de que la situación es grave. Por supuesto, que lo es, faltaría más, antes la he descrito. Pero dice la señora Nogueras que nosotros queremos debilitar y destruir; al contrario, yo creo que estamos para construir y fortalecer. Habla de desigualdad, pero un país que crece al 2,8 %, que en el año 2025 ha creado 605 000 empleos nuevos en nuestra economía y que concentra el 40 % del total de la creación de empleo de Europa, hombre, tendrá dificultades —yo no digo que no—, sufrirá desigualdades —por supuesto que sí—, tendrá que defender y fortalecer los servicios públicos —claro que sí, en eso está este Gobierno—, no se puede decir, señoría, que es un país que reparte pobreza. Eso cuando tenemos en mínimos históricos, aunque sean todavía elevadas, la desigualdad y la pobreza en nuestro país gracias a las políticas de redistribución que está haciendo nuestro Gobierno.

Usted dice que hay que reforzar el estado del bienestar y que no está de acuerdo con el escudo social ni con los desahucios. Yo no lo comarto, de hecho, lo rechazo frontalmente, pero permítame que le diga, señoría, que este Gobierno ha puesto encima de la mesa una quita de la deuda que permitirá aliviar la carga financiera de comunidades autónomas altamente endeudadas, como pueda ser, por ejemplo, Cataluña. También hemos puesto encima de la mesa una propuesta de financiación autonómica que aumenta

en 21 000 millones de euros, nada más y nada menos, los recursos que ponemos para fortalecer los servicios públicos en manos de las comunidades autónomas. Tendría algo más de credibilidad si dice que están dispuestos a negociar, a acordar y a aprobar esa quita de la deuda y ese nuevo sistema de financiación autonómica, también para Cataluña. **(Aplausos).** Pero decir que no se está de acuerdo con este sistema y quejarse del escaso fortalecimiento de los servicios públicos en nuestro país creo que es incoherente, señoría.

Que Cataluña es una economía potente que merece completamente la pena, no puedo estar más de acuerdo. Ahora bien, discrepo de la gestión que están llevando a cabo las fuerzas progresistas que sostienen la mayoría parlamentaria en el Parlament de Catalunya.

En todo caso, señora Nogueras, estoy de acuerdo con usted en que este Gobierno ha venido asumiendo una deuda histórica, heredada de otros Gobiernos, en la financiación ferroviaria de Cataluña. Lo hemos hablado en múltiples ocasiones. Por ello, creo que también es importante que hagamos un repaso para que los catalanes y las catalanas sepan de dónde venimos. Venimos del Plan de Rodalies 2008-2015, que anunciaba una inversión de 4000 millones de euros, pero que cuando gobernaban el Partido Popular y el señor Rajoy quedó en una ejecución paupérrima de un 10 %. Y, fíjese si hay un dato estremecedor —creo que ha sido el señor Rufián quien ha hecho referencia a ello desde esta tribuna—: no existe en toda la red de rodalies un solo tren adquirido en los quince años que ha gobernado el Partido Popular —primero, el señor Aznar; posteriormente, el señor Rajoy— por la Administración General del Estado. Este era el punto de partida, señorías, que nos encontramos en el año 2018. Por tanto, coincido con usted en que hay un déficit acumulado en Cataluña tan prorrogado en el tiempo que, evidentemente, deja cicatrices que son difíciles y que exigen mucho tiempo poder subsanar.

Seguramente podremos discutir qué cosas podríamos hacer mucho mejor y, por supuesto, estoy abierto a escuchar esas propuestas, pero no me podrá negar, señoría, que en ejecución sí hemos actuado. El plan de rodalies, que se lanzó en el año 2020, movilizaba —usted ha hecho referencia a ello— 6000 millones de euros, de los cuales ya se han adjudicado 4200 millones de euros. En fin, ya que algunos tienen una memoria selectiva, quiero recordar que este plan fue acordado por el president Torra cuando era president de la Generalitat de Catalunya, y se continuó desplegando también con el president Aragonés al frente de la Generalitat de Catalunya. Por cierto, se apoyaba —a mi juicio, de manera acertada— en seis pilares muy claros. Uno, reforzar la fiabilidad y el mantenimiento, con 586 millones de euros, de los cuales ya hemos ejecutado, señoría, el 97 %, y que han permitido, por ejemplo, más de 260 actuaciones sobre vías, puentes, túneles, energía y señalización. Dos, junto con el refuerzo de la fiabilidad y el mantenimiento, modernizar las estaciones, con 400 millones de euros adjudicados y más de 140 actuaciones entre obras finalizadas en marcha y nuevos edificios. Tres, mejorar la información al viajero. Ahí están, por ejemplo, todas las herramientas digitales, la información en tiempo real y la integración en la T-mobilitat. Cuatro, ganar capacidad, con unos 1340 millones de euros, la mitad de ellos ya ejecutados en duplicaciones de línea. Quinto, planificar actuaciones: hay 13 estudios informativos en marcha y 20 actuaciones en estudio para diseñar la red de las próximas décadas. Y sexto, renovar el material: unos 1207 millones de euros destinados a nuevos trenes y la incorporación, este mismo año, de las primeras unidades de los 110 trenes adquiridos.

Con esto, señorías, no estoy cayendo en la autocomplacencia. Soy muy consciente de lo que queda mucho por hacer. Nuestro compromiso con rodalies no acaba ahí. Hemos

impulsado un plan —creo que el más ambicioso de la historia—, el Plan Rodalies 2025-2030, que alcanza ya los 8000 millones de euros; es decir, 1700 millones de euros frente a lo que pactamos con la Administración del president Torra. En definitiva, señora Nogueras, creo que hay tres palabras que resumen nuestro compromiso o nuestra acción: compromiso, diálogo y autogobierno.

Señorías, creo también que en el ámbito del autogobierno hemos dado pasos muy sustanciales —lo recordaba antes la vicepresidenta primera— gracias a la constitución de esa empresa mixta para la cesión de rodalies, y que ya está puesta en marcha desde este mes de enero. Por tanto, este Gobierno invierte, actúa para paliar un déficit histórico y para mejorar el servicio de rodalies. Creo que estamos en el camino correcto. Evidentemente, nos queda muchísimo por hacer, señorías, pero creo que la voluntad, los recursos y la orientación son los acertados. (**Rumores**).

La señora Aizpirua hace una reflexión sobre la emergencia climática, que comparto, y le tiendo la mano para que podamos articular ese gran acuerdo de país frente a la emergencia climática. Ha hecho referencia a la movilidad sostenible, a la clarificación por parte de la CIAF de todos los aspectos vinculados con esta tragedia y a tomar medidas. Señoría, lo he dicho antes: nuestro sistema es uno de los mejores del mundo. No lo he dicho yo, lo dice el noveno informe de la Comisión Europea y también distintos estudios de la Federación Europea de Transporte y Medio Ambiente. El año pasado nuestro sistema fue el más fiable de toda la Unión Europea y el quinto del mundo desde el punto de vista de puntualidad. Es un sistema, como he dicho antes, extenso. (**Rumores**).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Un momento, por favor, señor presidente. (**Rumores**).

Señorías, señor Conde, silencio, por favor.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Hay reducciones temporales de velocidad, parones para actuar sobre la catenaria y desvíos puntuales para actualizar la infraestructura, pero entiendo, y es lo que he dicho en mi primera intervención, que no son disfuncionalidades, sino al contrario, son parte del funcionamiento de un sistema complejo, permanentemente supervisado, que detecta, actúa y corrige cuando se producen estas incidencias.

Tampoco quiero extenderme sobre los datos de inversión porque están referidos en mi primera intervención, pero usted dice que tenemos que hacer más medidas progresistas para proteger a la clase media, a los trabajadores y trabajadoras de nuestro país. Habla del debate sobre las redes sociales. En fin, creo que el Gobierno de España lo está liderando, junto con otros países europeos. Por ejemplo, en el sistema financiero usted me reprocha determinadas decisiones. Pues bien, España es uno de los pocos países que cuenta con un impuesto a la banca, gracias también a que ha habido una mayoría parlamentaria que lo ha hecho posible. Otros grupos parlamentarios, evidentemente, han votado en contra. Cada cual defiende los intereses que defiende. Pero sí quisiera recordarle, cuando hablaba precisamente del rescate del sector financiero que no ha sido devuelto a los ciudadanos, que una de las principales medidas que ha tomado el Ministerio

de Vivienda y Agenda Urbana ha sido precisamente esa: situar en la empresa pública Casa 47, en honor al artículo 47 de la Constitución, todos esos activos del llamado banco Sareb, del banco malo, que implicó el rescate financiero y de esos activos inmobiliarios en la época en la que el Partido Popular gobernaba nuestro país.

Señoría, hay cosas en las que puedo estar más o menos de acuerdo, pero creo que hay cosas en las que podemos llegar hasta donde podemos llegar. Usted es consciente de ello cuando ha explicado cuál es la posición que tiene su grupo en relación con los desahucios y también en la crítica, en el reproche justo o justificado que hace sobre esta retórica de la okupación que hace la derecha, la ultraderecha y algún otro grupo parlamentario más de corte nacionalista. Yo creo que ahí usted misma se está dando la respuesta. Este es un Gobierno que, por supuesto, plantea soluciones —lo hizo también con la ley de vivienda— y permite a las comunidades autónomas articular medidas para parar todas estas situaciones de emergencia habitacional, de descontrol de los precios y de alojamientos turísticos. ¿Cuál es la realidad que estamos viendo? Que no por una cuestión de interés general, sino por un boicot ideológico, no están aplicando esa Ley de Vivienda. Lo que hace el Gobierno de España es proponer medidas a sus señorías, a los grupos parlamentarios, para superar ese boicot, ese bloqueo que están haciendo los Gobiernos del Partido Popular con VOX, pero necesitamos la mayoría parlamentaria de esta Cámara. Ahí, señoría, creo que lo relevante es que trabajemos todos y hagamos un ejercicio de empatía para poder llegar a un acuerdo y dar respuesta a aquellos colectivos que más necesitan del compromiso de lo público.

Por tanto, avanzar en leyes, consolidar derechos, gestionar los fondos europeos para acompañar esas reformas y esas transformaciones que estamos haciendo, o defender la política europea e internacional que está haciendo este Gobierno, me parece que es un propósito de legislatura más justificable que cualquier otro, sobre todo cuando uno ve qué es lo que está pasando en el mundo y no solamente en Estados Unidos, sino también en Europa.

En cuanto a la señora Vaquero, del Grupo Parlamentario Vasco —creo que ha habido alguna cosa que ya he respondido—, ha hecho referencia al corte de suministro eléctrico. Me recordaba precisamente la vicepresidenta tercera que el Gobierno identificó —lo digo para poner en común, recordar qué ha hecho este Gobierno y también qué ha hecho esta Cámara— las causas del cero eléctrico del 28 de abril de 2025 y no lo hizo un año después, ni seis meses después, cuando pasó la primera tormenta mediática, sino que apenas 49 días después los servicios técnicos dieron con las razones, con la causa. De hecho, a ese informe han tenido acceso todos los grupos parlamentarios, señoría, también el Grupo Parlamentario Vasco. Ese informe, que ha sido publicado, que es claro, que es técnico y que es comprensible, dice que se produjo un problema que tuvo distintas causas, En primer lugar, una insuficiente capacidad de control de tensión ya fuera por programación insuficiente o por incumplimientos en su prestación. Dos, varias oscilaciones que generaron, en este caso, un estrés adicional sobre el sistema. Tres, la desconexión prematura de centrales antes de superar los umbrales normativos, lo que desencadenó una desconexión en cadena que desembocó en un apagón, como el que conocimos ese 28 de abril. Estas fueron las causas. Han sido publicadas; han sido documentadas. Y, fijense, señorías, si ha sido así que propusimos un real decreto ley para reforzar la supervisión del sistema eléctrico, para reforzar la resiliencia del sistema eléctrico. ¿Qué votaron ustedes, señorías? No. ¿O votaron ustedes que sí? (**La señora Vaquero Montero pronuncia palabras que no se perciben**). No, digo ellos. Ya, ya, pero

digo que ellos sí, pero usted sabe que hay grupos parlamentarios que se quejan, pero que luego no lo hacen.

Sobre reprocharme que haya anunciado algo sobre la edad de acceso a las redes sociales, yo entiendo que, efectivamente, hay un proyecto de ley que se está tramitando en las Cortes. También es cierto, señoría, que en paralelo se están produciendo otros debates que tenemos que sustanciar en estas Cortes, y que tienen que ver con la asunción de responsabilidades, por parte de estos tecno-oligarcas, en el momento en el que se contrasta una información que no es veraz y que ellos no son capaces o no quieren quitar de las redes sociales; o cómo manipulan los algoritmos precisamente para expandir los mensajes de odio y la desinformación y los bulos y no precisamente lo contrario. Yo creo que son elementos de puro sentido común, que nada tienen que ver con la ideología y que sí tienen que ver con la concepción que tenemos unos y otros de la democracia y de la convivencia en nuestra sociedad.

A la señora Belarra, con todos los respetos, la estatalización de todos los sectores no resuelve los problemas o los retos que puedan tener esos sectores. Creo que, junto con la presencia del sector público en sectores estratégicos, hay también que hacer una regulación actualizada, moderna, acorde con los retos, con los desafíos y con los niveles de seguridad que se exigen, en este caso, al sector ferroviario, como muchos otros. Y quiero que sepa, para su tranquilidad —que me consta que lo sabe—, que este Gobierno, en Europa, lo que está defendiendo no es la desregulación, sino precisamente mantener una regulación que es fundamental para la seguridad de nuestros conciudadanos, como es, por ejemplo, el caso del Pacto Verde o el llamado Pacto del Clima.

Sobre la política exterior, señoría, yo sé que ustedes quieren hacer una diferenciación del Gobierno de coalición progresista sobre esta cuestión, pero, sinceramente, tampoco tiene mucho recorrido, tampoco tiene mucho espacio. Es difícil reprochar a este Gobierno que nosotros no estamos pendientes de la población palestina, que nosotros no estamos pendientes de la situación en América Latina y el Caribe. Pues no lo sé, hable usted, si puede, no sé, con los dirigentes de México, de Brasil, de Colombia; no sé, lo digo por hablar de Gobiernos progresistas. Verá que, efectivamente, España es percibida como un país comprometido también con ese hemisferio, con la libertad, la independencia y la soberanía nacional que defendemos en todos los lugares del mundo, se llame Venezuela, se llame Gaza, se llame Groenlandia o se llame Ucrania.

Señor Rego, del Bloque Nacionalista Galego, autocrítica toda la del mundo, señoría, faltaría más. Usted ha hecho referencia al accidente de Angrois, y creo que hay mucho mucho que aprender de todos estos accidentes ferroviarios y, también, mucho que contrastar sobre cómo gestionamos unos y cómo gestionamos otros estas crisis.

A la señora Valido, de Coalición Canaria, quiero decirle que, por supuesto, nosotros estamos comprometidos con la transparencia, con la rendición de cuentas y con la acción. (**Rumores**). Ya estamos tomando decisiones, tanto en el ámbito legislativo, con los dos reales decretos leyes que hemos aprobado en cuanto a las indemnizaciones y a la protección ante los incrementos de precios abusivos que se hacen en emergencias por operadores privados, como también, lógicamente, a la espera de lo que nos diga la CIAF para seguir trabajando y el acuerdo que hemos logrado con los representantes del sector ferroviario. (**Continúan los rumores**).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señorías, silencio, por favor. Silencio.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Al señor Catalán, de Unión del Pueblo Navarro, creo que ya he respondido al señor Feijóo sobre qué hubiera hecho el Partido Popular desde el Gobierno.

Y al señor portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, señor Patxi López, yo creo que, en efecto, ha dado argumentos que creo que trascienden y que deberían interpelar a todas las izquierdas de este país.

Perdón, es verdad que se me ha olvidado responder a la señora Micó, de Compromís. Cuando habla de política útil, dice: ustedes más o menos son iguales que el Partido Popular. Bueno, no lo sé, yo creo que en la Comunidad Valenciana si algo se ha demostrado es que gestionamos, por ejemplo, una dana de Valencia de manera muy distinta al Partido Popular. Este Gobierno ya lleva desembolsados 9200 millones de euros en la reconstrucción y en el relanzamiento de la Comunidad Valenciana. (**Rumores.—Aplausos**).

La reflexión que ha hecho el portavoz del Grupo Parlamentario Socialista me gustaría hacerla de nuevo, porque ha habido portavoces que, de manera, probablemente, a mi juicio, ingenua, o a lo mejor intencionada, vaya usted a saber, lo que vienen a decir es que la permanencia de este Gobierno o los discursos o las políticas que está haciendo este Gobierno, que no son del todo suficientes, lo que está haciendo es justificar el auge de la extrema derecha, de la ultraderecha. E, insisto, como he dicho al principio de mi intervención, aquí hay un auténtico responsable del auge de la ultraderecha y son precisamente aquellos que han blanqueado con sus discursos y con la copia de las formas de hacer política a esa ultraderecha.

Aquí, señorías, quien para a la ultraderecha son aquellos que, desde la acción del Gobierno, hacemos todo lo contrario a lo que pide la ultraderecha, y quien pone la alfombra roja a la ultraderecha son aquellos que, tanto en el fondo como en la forma, copian a la ultraderecha. Y ya estamos viendo que, entre el original y la copia, se quedan con el original, pero allá cada cual. Desde luego, este Gobierno va a continuar trabajando por la clase media y trabajadora durante todos los días de esta legislatura, y ya les digo yo que aspiramos a revalidar una mayoría parlamentaria más amplia para continuar avanzando durante los próximos cuatro años. (**Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista y de los miembros del Gobierno presentes, puestos en pie**).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

A continuación, intervendrán los representantes de los grupos parlamentarios.

Por el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, tiene la palabra el señor Núñez Feijóo, por un tiempo de cinco minutos.

El señor NÚÑEZ FEIJÓO: Señorías, señor Sánchez, normalmente usted dedica más tiempo a hablar de mí; que lo haya hecho hoy, con cuarenta y siete muertos y centenares de heridos, es repugnante. (**Aplausos**). De verdad, España no se merece un presidente como usted. Es usted incalificable. Con cuarenta y siete muertos, ha venido usted a hablar aquí de las redes sociales, de Trump, del Partido Comunista de España, de los tecno-oligarcas, de los algoritmos, de las elecciones en Extremadura y en Aragón... Yo creo que la política tiene que servir a la gente y no para que cada uno venga aquí a hablar de sus frustraciones. (**Rumores**). Me parece una vergüenza y una falta de respeto a las víctimas, que realmente no merecen tener un presidente como usted. (**Aplausos**).

Yo no tengo tiempo para contestarle al diputado independentista —que ha pasado de adjunto del señor Junqueras a adjunto del señor Patxi López— aunque he de reconocer que usted es mucho mejor portavoz del Partido Socialista que el ingeniero López. (**Risas.—Aplausos**). Señor López, me alegro de que haya aportado usted un criterio técnico y sólido al debate. Se nota que cuando hay un ingeniero en la sala, todo el mundo debe callarse. (**La señora presidenta ocupa la Presidencia**).

Mire, señor Sánchez, usted es responsable de nombrar al ministro de Transportes, que montó una trama de mordidas y prostitutas en su Gobierno y está en la cárcel. Usted es responsable de sustituirlo por un tuitero polemista. Usted es responsable de haber aprobado tres presupuestos en ocho años, con lo que supone de inversión en mantenimiento de infraestructuras. Usted es responsable de haber desoído los avisos y todas las noticias sobre el estado de las vías. Usted es el máximo responsable del Gobierno del que depende esta infraestructura. Usted es el máximo responsable de que España viva la peor crisis ferroviaria de su historia. (**Aplausos**). Usted es el máximo responsable de que coger un tren en este momento sea una actividad de riesgo.

¿Pero qué dice usted del presupuesto del PP, si el PP ha gobernado seis años en los últimos veintidós? Deje de hacer el ridículo. Deje de insultar a las víctimas. Deje de tomar el pelo a los españoles. Si lo que quiere es hacer oposición al PP, váyase de una vez y haga oposición al Partido Popular, hombre. (**Aplausos**). El máximo responsable y ha mentido. Ha mentido a la Cámara. El máximo responsable de seguridad repartida en varios departamentos es el director de gabinete, lo reitero. El señor Puente suprimió la Dirección General de Seguridad, le bajó el rango a dirección simplemente y el responsable de seguridad es el director de gabinete, lo reitero. Ha mentido otra vez. (**Aplausos**). Señoría, en el año 2025, no se ha reunido el Comité General de Seguridad ni una sola vez. ¿Sabe lo que pasa? Que dentro de ADIF la gente está desesperada. ¿Y sabe lo que pasa? Que viendo tanta incompetencia y lo que ustedes hacen, hablan. Sí, señor ministro, hablan. Esto suele pasar en el ciclo final de la legislatura.

Aquí tiene usted esta carta. (**Muestra un documento**). Me dice el ministro de Justicia que yo no judicialice. ¿Pero qué se cree? ¿Que las víctimas se van a quedar calladas? ¿Se cree usted que esta carta de los maquinistas con advertencias, el día 25 de agosto, no va a formar parte de un sumario? Señorías, ustedes tuvieron avisos para renovar las vías. Hubo dieciocho incidencias comunicadas a ADIF en el punto kilométrico donde se produjo el accidente, dieciocho. (**Muestra otro documento.—Rumores**). Dieciocho, señor Sánchez. Esto también formará parte del sumario. (**Aplausos**).

Dice usted que miente, señoría, porque nadie les avisó, que si no les avisó la CIAF ni la Comisión Europea. ¡Pero usted es un mentiroso! El Banco Europeo de Inversiones concluyó, en el 2020: Se acerca el final de la vida útil del Madrid-Sevilla. La Comisión

Nacional del Mercado de Valores: Han de hacer un ajuste en el incremento de tráfico de alta velocidad. Pero esto es lo que dicen los informes. La Comisión Europea, en el año 2023, calificó la vía de obsoleta. La Agencia Europea del Ferrocarril, dependiente de la Comisión Europea, advirtió que las roturas de carril son las principales causas de los accidentes en España. En septiembre del año 2025, la CIAF advirtió en su memoria anual de los incumplimientos del Gobierno respecto a las recomendaciones de la Comisión. Fíjese lo que dijo la Comisión de Investigación de Accidentes Ferroviarios en el año 2019, en el accidente de Brazatortas. Ya les avisó en el accidente en la línea Madrid-Sevilla, ya dijo que el mantenimiento era inadecuado. Ya dijo que las auscultaciones supersónicas no servían para detectar los defectos internos. Llevan ocho años en el Gobierno, hace siete de este informe (**muestra otro documento**), pero hace siete años su ministro y usted se dedicaban a otra cosa. (**Aplausos.—Una señora diputada: ¡Muy bien!**). Señoría, usted miente.

¿Quiere que hablamos de la línea de Angrois? En Angrois, hay un condenado, el maquinista, por una negligencia a 190 kilómetros por hora. ¿Quién diseñó la curva de Angrois? El Partido Socialista Obrero Español. (**Rumores.—Protestas.—Aplausos**). ¡Pero ya está bien! Ya está bien, señoría. ¿Qué me dice usted? ¿Que yo tengo la misma responsabilidad que el señor Juanma Moreno? ¿Le va a hacer usted una comisión de investigación al señor Juanma Moreno por ser presidente de una comunidad donde ha ocurrido un accidente de tráfico? Esta es la que tengo yo.

Termino ya. Gracias, presidenta.

Señor Sánchez, los españoles ya sabemos lo que se puede esperar de usted, pero lo que no sabíamos era cuando había muertes. Esto lo hemos conocido hoy. Mi compromiso está claro, se va a saber la verdad, se va a auditar, se va a investigar, se va a revisar cada decisión y cada advertencia ignorada. Señor Sánchez, si con 47 muertos hoy tampoco ha venido a explicar, hoy tampoco ha venido a pedir perdón, hoy tampoco ha venido a depurar responsabilidades y sigue con su soberbia, es mejor que se vaya y no vuelva al Congreso de los Diputados. (**Aplausos**). España merece un Gobierno que respete a sus ciudadanos, incluso a los ciudadanos que ya no están. Descansen en paz.

Muchas gracias, señoría. (**Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, puestos en pie**).

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Núñez Feijóo.

Por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor Abascal Conde. (**Aplausos**).

El señor **ABASCAL CONDE**: Bulo de VOX, ¿no? Nota de prensa del Consejo de Ministros. (**Muestra un documento**). El Gobierno concede 247 millones de euros a Marruecos y Uzbekistán para mejoras en trenes y vías. ¿Han entregado ese dinero? ¿Lo han entregado? (**Aplausos**). ¿Hace falta ese dinero a los españoles? ¿Por qué ha dicho que es un bulo de VOX? ¿Por qué miente? ¿Por qué no se va? ¿Por qué no dimite de una vez? ¿Por qué sigue subiendo a esta tribuna, comparecencia tras comparecencia, a mentir

a los españoles? Usted ha utilizado 29 minutos en su primera intervención para hablar de 47 muertos. Ha hecho récord. Es la intervención más corta desde que usted está aquí. Y eso es muy significativo de lo que a usted le importa, 29 minutos. **(Aplausos.—Rumores.—La señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado, pronuncia palabras que no se perciben).** No se ponga nerviosa, señora Montero.

La cuestión internacional era importante, pero, francamente, tampoco ha hablado mucho, más que de cuatro lugares comunes. Y creo que la más importante de todas es la relativa a Mercosur. Ha dicho que yo abandono a los agricultores. Les va a defender usted de la agresividad climática; salga ahí fuera, que están cerca con los tractores, y, si es tan bueno el acuerdo de Mercosur, explíqueselo a los ganaderos y a los agricultores, si es que usted se atreve a salir a la calle, cosa que ya no es capaz de hacer hace mucho tiempo. **(Aplausos).** Porque los agricultores y ganaderos no tragan ni con la traición de Mercosur ni con la estafa de las cláusulas de salvaguarda. Porque el presidente rotatorio de Mercosur ha dicho que no son aplicables esas cláusulas. Están estafando a los agricultores y están estafando a los españoles, señorías.

Por cierto, inútil, mentiroso, incapaz, homicida, psicópata. Todo esto le llamaron al presidente de la Comunidad Valenciana, ustedes y sus socios, en la comisión de investigación. Señora presidenta, supongo que, si yo le digo esto al presidente del Gobierno, lo eliminarían del *Diario de Sesiones*, como hacen habitualmente. **(Rumores).** Al presidente de la Comunidad Valenciana le llamaron inútil, mentiroso, incapaz, homicida y psicópata, por llegar tarde. El señor Sánchez, el señor Puente y el señor Ábalos no han llegado tarde en el caso de Adamuz, llegaron los primeros a las mordidas que había en las vías con su corrupción y con sus colocaciones. **(Aplausos).**

Corrupción. Cada vez que sale aquí a hablar, intenta involucrarme en la corrupción que le rodea a usted. No soy yo el que tiene al hermano imputado, a la mujer imputada y a toda la mafia del Peugeot metida en la cárcel. Aquí usted me hacía preguntas muy directas, y ahora voy a ir yo a eso. ¿Por qué no explica por qué la mujer del presidente del Gobierno se niega a entregar el pasaporte a un juez? ¿Por qué? Dígalo. **(Rumores).** ¿Por qué no entrega el pasaporte al juez? ¿Pero qué ningún español se puede permitir eso? ¿Son los españoles iguales ante la ley o hay privilegios? ¿O hay que venir de fuera saltando las vallas para ponerte por delante de los españoles? ¿O hay que ser de la familia del presidente del Gobierno? **(Aplausos).** ¿O hay que ser uno de los que le coloca con los votos que compra?

En cuanto a la invasión, ya he dicho mucho sobre la invasión que promocionan. Usted se ha inventado, porque ha supuesto, han empezado a deducir que nos referíamos a una localidad que no era. No, no, yo no estaba hablando de esa localidad. Se lo ha inventado. No, que es que se lo ha inventado usted. ¡Ah, sí! Se lo ha inventado. Es que usted no tiene escrúpulos absolutamente para nada. No, he dicho una localidad de 300 habitantes. Luego, si quieren, la buscan. **(Rumores).** Lo que he dicho es que llamaron a un señor para colocarle en una localidad a 30. ¿Sabe lo que no voy a hacer? Señalar a ese señor que ha rechazado la invasión a la que ustedes querían condenar a su pueblo. No lo voy a hacer. **(Aplausos).** ¿Para qué? ¡Para que ustedes lo persigan!

La corrupción arruina y mata. Su corrupción arruina y mata, señor Sánchez. No se ría, que está muy preocupado. La invasión arruina y mata. Y usted quiere censurar a los españoles. Quiere censurar a los españoles que son invadidos y que padecen su

corrupción y quiere también censurar a los españoles que van a ser reemplazados, según sus socias. No quiere que lo denuncien. No quiere que los votos de esos españoles cuenten. ¿Van a censurar, después de esto de las redes sociales, también a los viñetistas que dibujan una mordida en las vías en vez de una rotura? (**Aplausos**). ¿Van a censurar las entrevistas en los medios de comunicación? ¿Esto es odio?

Mira, literalmente —yo también voy a leer entrecomillados, de hoy—, Koldo, dos puntos... —iba con usted en el Peugeot, ¿no? No, pero no se conocían en lo personal, claro—: “Sánchez me ordenó que la Policía bajase el pistón con los prostíbulos de su suegro... y se bajó el pistón”. Y seguimos. Abascal no ha revelado cuánto gana. Pero ¿qué dice? Si no podría ser diputado. Si está declarado. Desde que estoy aquí, todos los ingresos están declarados, señor Sánchez. (**Rumores**) ¡Qué gracioso se cree! Es usted, de verdad, un personaje sin ningún tipo de escrúpulos. (**Protestas**). Está todo declarado. Vaya y mírelo. Me dice: Asesor... Yo tengo un asesor, por cierto, y le ha imputado directamente aquí un sueldo inventándose usted. Usted tiene ochocientos asesores pagados con los impuestos de los españoles. Le recomiendo que contrate al mío. (**Aplausos**). Me dice: Señor Abascal, ¿cuánto recibe? ¿Cuánto gana usted? Vaya ahora mismo a la página web del Congreso y lo busca. Lo que le puedo decir es que recibo cero en prostíbulos y cero de lo que tenía que ir a las vías del tren. (**Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Abascal.

Por el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, tiene la palabra la señora Martínez Barbero.

La señora **MARTÍNEZ BARBERO**: Muchas gracias, presidenta.

Señor presidente, como ya le dije antes, en España necesitamos invertir en los trenes que cogen miles de personas cada mañana para ir a trabajar o para ir a estudiar. Necesitamos solucionar ya la situación de rodalies en Cataluña, un verdadero desastre, pero también la de los cercanías en Madrid o Andalucía.

\$GAL14:52:52

*Y no me voy a detener en la precaria realidad de los que no tenemos, como en mi país, en Galicia, ni siquiera un servicio de cercanías. (**Aplausos**).*

***GAL14:52:57**

No puede ser que cada mañana millones de personas no sepan si el tren va a venir, si van a llegar a su trabajo, si van a llegar a sus clases o a su cita médica. No puede ser que subir en cercanías o en rodalies sea un auténtico suplicio. Por tanto, señor presidente, tenemos que invertir mucho más en el transporte cotidiano. Necesitamos invertir en cercanías. Necesitamos soluciones para la mayoría de trabajadores y trabajadoras de este país porque, básicamente, señor presidente, representamos a esa gente.

¿Y a quién más representamos? Pues a todos los que creen en la justicia social y por eso defienden que las personas, sea cual sea su color de piel o su religión, tienen que tener derechos. Se lo he dicho antes: nosotras estamos orgullosas de formar parte de un Gobierno que marca diferencia en Europa y en el mundo; un Gobierno que, esta vez sí, ha ido más allá del discurso y ha dado un paso adelante para la regularización de medio millón de personas. Esta regularización nos hace sentir orgullosas, 500 000 veces orgullosas, una por cada vecina y vecino a los que, por fin, les vamos a reconocer que forman parte de nuestra sociedad también en los papeles. Pero, señor presidente, tenemos que asegurarnos de que la eficacia del procedimiento de regularización va a ser tal que llega a todo el mundo y, para ello, desde mi grupo parlamentario, defendemos la necesidad y urgencia de adoptar dos medidas: un plazo para la recepción de solicitudes suficientemente amplio, que llegue al menos a diciembre de este año; y un refuerzo de las oficinas de extranjería, vinculado también a una homogeneización de los criterios.

Y déjeme que le diga una última cosa. Señor presidente, no podemos mirar hacia otro lado ante el asedio injusto e inhumano que está sufriendo el pueblo cubano. España tiene una responsabilidad histórica hacia un país hermano. Por mucho coste que esto tenga con la Administración americana, hay que dar un paso al frente y ayudar a nuestros hermanos y hermanas en Cuba. **(Aplausos)**.

El señor Feijóo dijo ayer —ya no está, pero se lo recordaré— que este Gobierno de coalición hace que la gente no quiera trabajar porque les damos el ingreso mínimo vital. Eso es no tener vergüenza, pero es también no tener memoria. Esto que hizo ayer el señor Feijóo es básicamente cachondearse, reírse de los niños y niñas que salen de la pobreza. ¿O es que también es un ignorante que no sabe para qué sirve el ingreso mínimo vital? Y en cuanto a su falta de memoria, mire, señor Feijóo, miren, señorías del PP, este Gobierno ya demostró que proteger a la gente es la mejor política económica. Desde que el PP salió del gobierno, hemos creado más de tres millones de empleos. La tasa de paro del señor Rajoy era del 27 % y con Yolanda Díaz al frente del Ministerio de Trabajo es inferior al 10 %. Para nosotras, aún por encima de lo que queremos, pero, desde luego, lejísimos de donde la dejaron ustedes. Hagan el cálculo, que es muy sencillo: 10 % es la tercera parte del paro que había cuando ustedes gobernaron. **(Aplausos)**.

Mire, el señor Abascal también se ha marchado, pero yo igualmente me voy a dirigir a él y a todas las señorías de VOX para decirles que cuando una mujer en esta Cámara les replica, sea una diputada o una ministra, no es porque se ponga nerviosa, no. No es porque se ponga nerviosa, es porque tiene algo que decirles. A ver si es que ustedes pueden hacer el orangután aquí y ahí sentados y el resto lo que no podemos hacer es replicarles desde el escaño. **(Aplausos)**. Un poco de respeto. Lo de la ausencia de machismo no se lo vamos a pedir, no somos tan ingenuas, pero un poquito de respeto por las ministras de este Gobierno.

El señor Abascal aún no ha tocado poder y tiene ya a sus juventudes robando el dinero que recaudaban para la dana, porque han venido a España a lo que hacen todos los siervos de los patrones: llenarse los bolsillos. Al señor Abascal no le gusta la regularización porque quiere a los trabajadores divididos en vez de unidos y porque quiere a las trabajadoras siendo siervas; siervas antes que ciudadanas. Pues aquí no. Con este Gobierno no. Con este Gobierno y con nuestros ministros y ministras: regularización, subida del salario mínimo interprofesional, permisos de cuidado y por fallecimiento, mejora de la dependencia, sanidad pública, subida de las pensiones, justicia fiscal y reforma laboral. **(Aplausos)**. Siempre a pesar de ustedes, señorías de la extrema derecha.

Su modelo es la ocupación militar de Minneapolis por el ICE; el nuestro, la resistencia organizada de miles de activistas, vecinas y vecinos.

Termino ya, señora presidenta. Señor presidente, usted no me ha dado respuesta a nuestra petición concreta en materia de vivienda, así que no me queda otra que repetirla: hay que prorrogar los alquileres para congelar los precios. Hay que resolver el problema de la vivienda, empezando por la urgencia para tres millones de personas. Por eso le pido, una vez más, que salgan del inmovilismo y que se sumen a la mayoría social. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Martínez.

Por el Grupo Parlamentario Republicano, tiene la palabra el señor Rufián Romero.

El señor **RUFIÁN ROMERO**: Gracias, presidenta.

Haré la réplica desde el escaño.

La réplica, claro, va de replicar, así que replicaré algunas cosas que se han dicho. Les pasan el recado tanto a Feijóo como a Abascal.

El señor Feijóo habla de que somos un montón de frustrados —supongo que está copiando a la presidenta de la Comunidad de Madrid, que últimamente le gusta mucho esa palabra— y de que aquí hemos venido a hablar de frustraciones. Hombre, que lo diga él que lleva tres años diciendo que ganó las elecciones y que no es presidente porque no quiere. Bueno, es un frustrado con patas, y lo sabe todo el mundo.

Prefiero ser adjunto del señor Patxi López que siervo de la señora Ayuso. Lo digo claramente. Lo digo claramente. (**Aplausos.—Risas**).

Luego eso de ingeniero tiene un tufillo. Es como cuando a Irene Montero... (**Protestas**). Calma. Es como cuando a Irene Montero le dicen cajera o que yo descargaba camiones. Sí, yo he descargado camiones. ¿Ustedes? (**Rumores**). Ustedes no. Claro, por eso son como son y legislan como legislan. A mí descargar camiones no me hace menos nada. Me hace más próximo a la gente que quiero representar. (**Continúan los rumores**).

El señor Feijóo vuelve a hablar de que el Gobierno no respeta a las víctimas. No lo sé. Pero tiene que tener la cara muy dura, ¿eh? Que todavía no ha desautorizado a la presidenta de la Comunidad de Madrid, repito, llamando “plataforma de frustrados” a los familiares de las víctimas del protocolo... Son siete mil y pico víctimas, ¿eh? (**Rumores**). Que tenga aquí el cuajo de decir que no se respeta a las víctimas.

Y, señor Abascal... El señor Abascal se mete con los impuestos. ¡Hombre, lleva treinta años en política, si no hubiera sido por los impuestos, ¿este hombre de qué hubiera vivido? (**Risas**). ¿A qué viene aquí a meterse con los impuestos? Es un discurso increíble. Pero sí que ha dicho algo interesante. Todos ustedes son palmeros de Abascal, que utiliza la mentira, la manipulación y la tergiversación para degradar a las personas. Esto no lo digo yo, lo dice una persona que un poco más y la echan, Ortega Smith. Está ahí, casi tiene el cartel de salida en la cabeza, por lo que sea... (**Risas**). Su gente habla así de

ustedes. No lo digo yo, lo dice el señor Ortega Smith. Pero sí que quiero decir algo. Aquí se ha dicho algo muy grave, el señor Abascal ha dicho que nos metemos con Mazón porque llegó tarde. El 90 % de la gente que murió aquel día, murió porque, sí, Mazón llegó tarde. (**Aplausos**). Entonces, hacer mofa, hacer chascarrillos de esto no lo quiero ni calificar porque me echarían. Pero sí, Mazón es un negligente, es un inútil, es un mentiroso y es un psicópata. (**La señora Montesinos de Miguel: ¡Eso lo eres tú, eso lo eres tú!**). Sí. Y lo digo yo con todas las letras. Y sí, si este señor hubiera estado donde tenía que estar, diciendo y dando las órdenes que tenía que haber dado, el 90 % de la gente que murió aquel día por la cara, sacando sus coches de los garajes, recogiendo a sus hijos de los colegios, por la cara, porque este tío estaba de copas... Que ustedes se atrevan aquí a decir: claro, te metes con él porque llegó tarde... ¡Por favor!, ¿eh? Por favor, cállense que la historia les va a pasar por encima con esto. (**Rumores**).

Señor presidente, sí que es cierto que llueve más que nunca. De hecho, desde que el Gobierno gobierna, nos falta la invasión zombi. Ha pasado de todo, totalmente de acuerdo. Pero yo era pequeño y los rodalies ya eran un asco. Y llovía, no llovía... pero eran un asco, era una aventura, un infierno, sobre todo para la clase trabajadora. Yo recuerdo que las primeras veces que cogí el AVE pensaba: ahora entiendo, ahora entiendo. No hay derecho a que la gente vaya en un AVE comodísimo, con sillones como estos, desayunando, comiendo, cenando, si se lo puede pagar, y en cambio vaya así (**junta los brazos al cuerpo encogiéndose**) en un cercanías, en un rodalies. Eso son inversiones de clase, y da igual, no es responsabilidad solamente suya, también es de esta gente (**señalando los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso**). Ahora, es un modelo de inversión; es competir con China antes de que en Vallecas o en Cornellà la gente vaya de forma digna a su casa o a su trabajo. A eso no hay derecho.

Muchas gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Rufián.

Pel Grup Parlamentari Junts per Catalunya, la señora Nogueras i Camero.

La señora **NOGUERAS I CAMERO**:

\$CAT15:03:52

Gracias, presidenta.

Señor Sánchez, han tenido que pasar más de cinco horas para que usted hable por primera y última vez de Rodalies de Catalunya, cuando hoy se supone que usted comparecía para hablar de Rodalies de Catalunya.

Cuatro cosas voy a decirle. Cataluña ha tenido ya muchas promesas de todos ustedes. Ustedes tienen un problema de cumplimiento con Cataluña. La segunda cosa: en un periodo de ocho años el Gobierno español ha pagado 35 euros por cada 100 presupuestados para Cataluña en trenes. Por lo tanto, ustedes no pagan. Usted ha dicho que nosotros estamos en contra del escudo social. Nosotros estamos a favor del escudo social, lo saben muy bien. Quizás hoy usted podría aprovechar para explicar por qué

quitó las medidas del escudo social de un real decreto que estaba aprobado para ponerlas en un real decreto, el de las okupaciones, que sabe usted perfectamente que nunca votaremos a favor. Cuarto y último: nos dicen que propongamos medidas. Yo no sé qué trabajo hacen los diputados del PSC aquí, pero les invito a trabajar un poco más, porque le podrían haber pasado las catorce medidas que Junts per Catalunya en el Parlament de Cataluña presentó. Les recomiendo que tomen esas catorce medidas y quizás así hagan algo bien.

Por muchos discursos, propaganda y promesas que hagan ustedes, la realidad y los datos nos dicen que todos los Gobiernos españoles y todos los partidos españoles siempre han tratado a los catalanes como ciudadanos de tercera. Cepillan muy bien, son los mejores en esto, pero el dinero nunca llega a Cataluña.

Termino. El señor Rufián antes ha dicho —el señor Rufián no está— que Renfe es una mierda, y estamos de acuerdo. Y por eso entendemos todavía menos que ustedes, Esquerra, hayan renunciado al traspaso integral y hayan negociado una empresa mixta en la que Renfe sigue siendo la operadora y el Gobierno español sigue teniendo el poder. Quizás nadie le explica al señor Rufián —quizás ya se lo explicaré yo de forma que lo entienda— que la mitad de una mierda sigue siendo una mierda. Y exactamente lo mismo sucede con la financiación. Una mala financiación maquillada sigue siendo una mala financiación. Y los ciudadanos de Cataluña no se merecen este estercolero. Nosotros seguiremos yendo a por todas. ¿Vienen con nosotros o se quedan con España?

Muchas gracias y viva Cataluña lliure.

*CAT15:06:33

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyora Nogueras.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor López Álvarez.

El señor **LÓPEZ ÁLVAREZ**: El señor Feijóo ya se ha ido, igual es porque no daba más de sí, ya ha hecho lo que tocaba y lo ha descubierto desde el minuto uno. ¡Qué vergüenza, el presidente del Gobierno ha venido a hablar de política aquí! ¡Qué vergüenza! Ha hablado de política nacional, de política internacional y de política migratoria y del escudo social y de las redes sociales y del cambio climático. Y, por supuesto, de ferrocarriles, del accidente y de inversiones. ¡Qué vergüenza! El presidente ha hecho lo que le corresponde al presidente del Gobierno: hablar de política y de lo que les interesa a los ciudadanos y las ciudadanas. Lo que pasa es que el señor Feijóo se sorprende de estas cosas, porque él no sabe lo que son. Él es incapaz de tener una idea ni decir nada de nada que no sea: ¿hablamos de política nacional?, Pedro Sánchez; ¿de política internacional?, Pedro Sánchez, ¿de política migratoria?, Pedro Sánchez; ¿de aranceles?, Pedro Sánchez; ¿de pensiones?, Pedro Sánchez. No sale de ahí porque no tiene ni idea de nada más. Es incapaz de tener una sola idea. (**Aplausos**).

Último ejemplo de esto. Hoy también se trataba de hablar de política internacional. No ha dicho nada, absolutamente nada. Pero ya ha salido la jefa, la ideóloga, a decirlo todo. Ayuso va a dar la medalla de Madrid a Estados Unidos como principal faro del

mundo libre. (**Risas**). Y lo hace ahora, lo hace precisamente cuando el ICE, como si fuera las SS, sale de caza a por el inmigrante, a por el hispano, y les da igual detener a un niño de cinco años que detener a turistas, que detener a americanos nacionalizados, incluso primero disparan y luego preguntan. (**Aplausos**). Lo hace ahora, cuando Trump ha convertido su endurecimiento migratorio en un espectáculo, cuando se criminaliza a los apellidos hispanos, cuando se lanzan consignas contra ellos. Y dice que les da la medalla por sus pasos en defensa de la hispanidad. ¿De verdad? ¿Qué están queriendo decir con esto? ¿Que todo les vale con tal de que se invoque a la libertad, aunque luego se cercene y se encierre a esa libertad? ¿Están diciendo que no importa lo que suceda con los derechos civiles, con los derechos humanos, si ese discurso les encaja ideológicamente? ¿Van a seguir ese mandato de Ayuso? ¿Así es como Feijóo lidera su partido? ¿Qué piensa él? ¿Qué dice? ¿Qué hace? Absolutamente nada, nada (**aplausos**), porque, efectivamente, no le importa nada; no le importa si algo está bien o está mal, con tal de que le sirva a sus propósitos.

El señor Feijóo es el que ha puesto una alfombra roja a la ultraderecha en nuestro país, a esos pensamientos, le ha puesto una alfombra roja a VOX, y esa responsabilidad le perseguirá siempre, porque lo que están haciendo es blanquear el significado profundo y real de la ultraderecha. VOX es la antipolítica, VOX es negar que a las mujeres las matan por ser mujeres, VOX es negar la emergencia climática que incendia nuestros montes e inunda nuestros campos, VOX es quien quiere destruir Europa en su alianza con lo peor del continente. La extrema derecha es recortar derechos que tanto les molestan porque nos hacen libres para querer imponernos sus uniformes ideológicos, religiosos y morales. VOX solo tiene un camino: sembrar miedo para recoger odio. Eso es lo que están ustedes avalando. Solo el miedo les hace fuertes, miedo al diferente, miedo al inmigrante. El miedo genera rechazo, y el rechazo odio.

Así que solo puedo decirle una cosa: maldito sea el odio y malditos quienes lo provocan. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor López.

Para concluir el debate, el señor presidente del Gobierno tiene la palabra.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta. Gracias, señorías.

Quisiera agradecer de verdad el tono constructivo que han tenido la mayor parte de los grupos parlamentarios que han querido aportar a este debate propuestas y rigor, y a los de siempre lo único que puedo decirles es que gritar no convierte una mentira en una verdad; lo que convierte es a un mentiroso en un maleducado. Y es lo que vivimos, por desgracia, en estas Cortes desde hace ya bastante tiempo.

Este terrible accidente de Adamuz y los descarrilamientos de rodalies nos dejan varias lecciones que me gustaría mencionar para cerrar este debate y hacerlo además con serenidad y con rigor. La primera de las lecciones y la más importante es que cuando nuestro país sufre una tragedia —y desgraciadamente esto lo ha sido— el Estado

responde, y responde con responsabilidad, con rapidez, el Estado en su conjunto, sin colores políticos ni fronteras administrativas. Tras el accidente de Adamuz, señorías, se movilizaron todos los medios necesarios, más de quinientos efectivos, recursos especializados, trabajando desde el primer momento para atender a las víctimas, a los heridos, a sus familias. Por tanto, el mensaje es rotundo, es que el Estado siempre está cuando los ciudadanos lo necesitan. Creo que esto es muy relevante de cara, sobre todo, a los ciudadanos que viven con preocupación este tipo de tragedias. La segunda lección es que este Gobierno afronta las crisis siempre del mismo modo, y es con una respuesta inmediata, con una investigación rigurosa y con una transparencia absoluta. Señorías, en cinco días, en solo cinco días —creo que es un plazo excepcional en este tipo de sucesos, entre otras cosas porque tampoco disponemos de toda la información que, desgraciadamente, quisiéramos tener, sobre todo para trasladársela a las víctimas, a los familiares de esas víctimas, a los heridos—, ya existía una hipótesis técnica preliminar —no concluyente, pero una hipótesis técnica preliminar—, que hemos compartido con claridad y sin ocultar ningún tipo de información, pese a los intentos de contaminar el debate público con bulos, con falsedades y con mensajes de odio. La tercera lección es que, si finalmente se confirma que la causa fue una rotura de la vía, debemos asumir una realidad compleja, señorías, y es que es posible que se produzca un fallo incluso cumpliéndose los protocolos vigentes. Y si esto es así, el Gobierno no va a mirar para otro lado, vamos a revisar los estándares, vamos a reforzarlos y vamos a mejorar para que una tragedia así no vuelva a repetirse. La cuarta es que nuestro país, España, cuenta con un sistema ferroviario puntero, que no es perfecto, que tiene sus carencias —aquí, a lo largo del día de hoy, hemos hablado de ellas— y que tiene, por supuesto, margen de mejora, especialmente en algunos territorios. Pero, al igual que digo eso, también reivindico que es un sistema sólido, fiable, seguro, en el que viajan cada día más de dos millones de personas a lo largo de más de 15.000 kilómetros de vía. Por tanto, generar miedo y sembrar desconfianza sobre esta realidad no es una crítica legítima, es sencilla y llanamente irresponsabilidad, y quien lo haga, evidentemente, tiene que asumir las consecuencias.

La quinta lección es que debemos tomar conciencia del lugar del que partíamos, no para eludir ninguna responsabilidad, no para caer en la autocomplacencia. Pero el hecho cierto es que en 2018 heredamos un sistema ferroviario gravemente infrafinanciado, y desde entonces lo que hemos hecho ha sido triplicar la inversión, multiplicar por diez la compra de material rodante y reforzar el gasto en mantenimiento. Podremos debatir cuánto más hay que invertir. Lo que no es cierto, y conviene decirlo con claridad para la seguridad y la tranquilidad de los ciudadanos, es que este Gobierno no haya apostado por el ferrocarril, antes al contrario; eso es sencillamente falso, y no voy a admitir ni media lección de quienes han hecho de debilitar y de trocear un servicio público su moneda de cambio.

Y la última lección —quizás la más importante para el futuro— es también la que está residenciada en estas Cortes Generales, y es que la emergencia climática está poniendo ya a prueba —y va a poner aún más— todas nuestras infraestructuras. Ya lo ha hecho con las inundaciones y con los incendios, también con el sistema energético, y lo está haciendo ahora con el transporte. Por eso propusimos un gran acuerdo de país, un pacto de Estado frente a la emergencia climática, y por eso, señorías, hemos trabajado con la sociedad civil y por eso hoy reitero aquí un llamamiento claro a las fuerzas políticas, a los grupos parlamentarios, para dejar a un lado la ideología, prestar atención a lo que nos dice la ciencia y unirnos en una cuestión que no es política, sino que yo diría que es vital, vital para el sector primario, vital para sectores productivos muy importantes

de nuestro país, vital para la seguridad y la vida de nuestros conciudadanos. Eso, señorías, es también un ruego que hace el Gobierno de España, que podamos en este periodo de sesiones que hoy se inicia acordar todos los grupos un gran pacto de Estado frente a la emergencia climática. Con eso salvaremos vidas y garantizaremos la prosperidad de nuestra sociedad.

Nada más y muchas gracias. (**Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista y de los miembros del Gobierno, puestos en pie.**)

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente.

PREGUNTAS:

— DEL DIPUTADO DON ALBERTO NÚÑEZ FEIJÓO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR PRESIDENTE DEL GOBIERNO: ¿ESTÁ USTED ACTUANDO CON LA RESPONSABILIDAD EXIGIBLE A UN PRESIDENTE DEL GOBIERNO DE ESPAÑA? (Número de expediente 180/000909).

La señora **PRESIDENTA**: Continuamos ahora con las preguntas dirigidas al Gobierno conforme al orden remitido por el mismo. Empezamos con las preguntas dirigidas precisamente al señor presidente del Gobierno.

La primera la formula el diputado don Alberto Núñez Feijóo, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra, cuando quiera.

El señor **NÚÑEZ FEIJÓO**: Gracias, presidenta.

Señor Sánchez, después de oír su homilía de estas tres horas, he estado a punto de cambiar la pregunta por darle las gracias. Pero finalmente le voy a decir lo que dice la gente que le rodea y que no se atreve a decirle: los españoles están hartos de usted. (**Rumores**). Después de perder todas las elecciones en los últimos años, las generales, las europeas, las extremeñas, las aragonesas, ¿tiene previsto rectificar algo?

Muchas gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

Señor presidente, cuando quiera.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta.

Usted me pregunta si este es un Gobierno responsable o no, esa es su pregunta. Este Gobierno es responsable, entre otras cosas, porque da la cara. He estado aquí cinco o seis horas, el ministro Puente ha estado...**(rumores.—Protestas)**. No, por supuesto...**(Continúan las protestas)**. Déjenme hablar, señorías. Déjenme hablar. El ministro Puente ha comparecido en dos ocasiones en las Cortes Generales, en el Senado y en el Congreso de los Diputados. El señor Rajoy no compareció una sola vez; la señora Pastor, como ministra de Fomento, no compareció una sola vez, y usted cerró la puerta a la comisión de investigación en el Parlamento de Galicia.

Por tanto, un Gobierno responsable da la cara —como hace este Gobierno— y asume las responsabilidades. **(Rumores)**. Un Gobierno responsable, señorías, también demuestra con hechos cuál es el resultado de sus políticas. Por primera vez en diecisiete años tenemos una tasa de paro que está por debajo del 10 %, tenemos 22,5 millones de personas ocupadas y trabajando y, señorías, el 40 % del total del empleo creado en Europa es en nuestro país. Eso es un Gobierno responsable.

Un Gobierno responsable es plantear a sus señorías, a esta Cámara, horizontes de futuro que son fundamentales para la seguridad y la prosperidad de nuestro país, como un acuerdo frente a la emergencia climática. Ustedes en el Parlamento Europeo se aliaron con la ultraderecha para votar en contra de la reducción de gases de efecto invernadero para el año 2040 al 90 %, pero el Partido Popular Europeo votó a favor junto con la familia socialdemócrata. ¡Vergüenza, señor Feijóo! ¡Vergüenza de que ustedes se unan también en esto con la ultraderecha! **(Protestas.—Aplausos)**.

Y un Gobierno responsable, señor Feijóo, es hablar de lo que habla la gente; y de lo que habla la gente es que se necesita legislar las redes sociales para acabar con el odio, el bulo, la desinformación y la violencia. **(Protestas.—Aplausos)**. ¿Ustedes qué van a hacer? ¿Van a apoyarlo o van a seguir la línea que les marque el señor Abascal y la ultraderecha? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Núñez Feijóo.

El señor **NÚÑEZ FEIJÓO**: El señor Rajoy compareció en las Cortes el 7 de agosto, el señor Rubalcaba no le pidió su dimisión. Al señor Rubalcaba lo recibí yo en Galicia y él sabía perfectamente que el presidente de la Xunta de Galicia no tiene ninguna responsabilidad en un accidente ferroviario. **(Aplausos.—Varios señores diputados: ¡Muy bien!)**. La señora Pastor compareció a petición propia en las Cortes. ¡Es que usted no deja de mentir! ¡Ni un solo instante deja de mentir! **(Aplausos.—Varios señores diputados: ¡Bravo!)**. ¡Oiga, por favor!

Señoría, le voy a decir las responsabilidades que tiene usted. Solamente le voy a conte... a contratar... **(risas)** a contestar a las cuatro irresponsabilidades del mes de enero. Sigan riéndose, sigan riéndose, señorías, yo salgo a la calle, este señor no puede. **(Señala**

al señor presidente del Gobierno, Sánchez Pérez-Castejón.—Aplausos.— Varios señores diputados: ¡Muy bien!).

Primero, yo no distingo a los españoles, eliminaré la propuesta de financiación que usted ha pactado con el independentismo; entre el independentismo y más médicos para el Sistema Nacional de Salud, más médicos. Segundo, yo no voy a devaluar lo de ser ciudadano español, voy a parar la regularización masiva de todos los inmigrantes irregulares que usted quiere hacer. (**Aplausos**). Tercero, yo no voy a confundir los necesitados con los aprovechados, señoría; los okupas se irán fuera. Y, cuarto, voy a ser un gobernante responsable y voy a priorizar (**risas**): entre dedicar 30 millones a la investigación contra el cáncer o pagar un programa de su televisión, elijo la investigación contra el cáncer. (**Aplausos.—Varios señores diputados: ¡Muy bien! ¡Bravo!**).

Señoría, puede reírse usted de los españoles, pero serán ellos los que le corten las carcajadas cada vez que se produzcan unas elecciones. Ya lo están demostrando. No le quepa duda. Cuando la gente le reemplace a usted, España volverá a tener un Gobierno.

Muchas gracias. (**Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, puestos en pie**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Núñez Feijóo.

Señor presidente. (**Rumores**).

Por favor, silencio. (**El señor Hispán Iglesias de Ussel: ¡Mentiroso!**). Señor Hispán, le llamo al orden por primera vez. (**Continúan los rumores**). Silencio.

Señor presidente, cuando usted quiera.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Hemos hablado de un Gobierno responsable, vamos a hablar si tenemos una oposición responsable, y no hablo de la tragedia de Adamuz, señor Feijóo. Hablo de, por ejemplo, votar en contra de la revalorización de las pensiones (**protestas**); hablo, señoría, de copiar... (**continúan las protestas**).

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, señores diputados y diputadas. Silencio y respeto a los ciudadanos y las ciudadanas, por favor. (**Continúan las protestas**). Cada uno se retrata con sus gestos. (**El señor Sayas López: Usted la primera**). Señores diputados y diputadas de la bancada del Grupo Popular, por favor, silencio y un mínimo de educación.

Cuando quiera, señor presidente.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Y también un mínimo de consistencia, señor Feijóo, porque usted ha venido dando lecciones reiteradamente frente al acoso sexual. (**El señor De Olano Vela: ¡La sauna!—El señor Pérez López: Pero ¿de qué estás hablando?**). Ustedes están todavía a tiempo de exigir la dimisión de la cúpula del Partido Popular de Madrid y del alcalde de Móstoles. Si no, dejarán de dar lecciones y darán vergüenza. (**Aplausos.—Protestas.—El señor De Olano Vela: ¡La sauna!**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente.

— **DEL DIPUTADO DON SANTIAGO ABASCAL CONDE, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, QUE FORMULA AL SEÑOR PRESIDENTE DEL GOBIERNO: ¿QUÉ RELACIÓN TIENE SU ANUNCIO DE CENSURAR LAS REDES SOCIALES Y LA REGULARIZACIÓN DE MEDIO MILLÓN DE INMIGRANTES ILEGALES? (Número de expediente 180/000919).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta... (**Rumores**). Por favor, silencio.

La siguiente pregunta la formula el diputado don Santiago Abascal Conde, del Grupo Parlamentario VOX, que tiene la palabra. (**El señor Sayas López: ¿Me has amenazado?**). Por favor, silencio. Señor Sayas, le llamo al orden por primera vez. (**Un señor diputado: ¡Ahí también!—Protestas**). Silencio.

Tiene la palabra el señor Abascal.

El señor **ABASCAL CONDE**: Señor Sánchez, ¿qué relación tiene su anuncio de censurar las redes sociales con su anuncio de regularizar de golpe a medio millón de personas que están ilegalmente en España? Medio millón es la población conjunta de Valladolid, Soria, Segovia, Zamora y Ávila. Esto tiene unas consecuencias inevitables sobre un mercado de la vivienda absolutamente tensionado e inaccesible para los españoles, sobre la sanidad colapsada y con listas de espera, sobre un empleo que va a ser esclavista para los españoles, sobre la seguridad en las calles —especialmente para las mujeres, que a ustedes les importan un comino— y un efecto llamada que ya vamos notando por todas partes. Pero usted quiere censurar las redes sociales gracias a las cuales nos enteramos de cosas que no se ven en las televisiones como, por ejemplo, que el falso mena marroquí que violó a una niña en un parque de Hortaleza va a ser regularizado con su proceso porque no tiene todavía una sentencia firme y porque no tiene antecedentes.

A la vez que usted quiere censurar las redes sociales, nos dice que ha aumentado el presupuesto para redes sociales y publicidad digital a 80 millones de euros. Por eso hablaba hoy de tomar el control; buen vocabulario para decirlo en Irán, en China o en Cuba. Usted censura a los españoles y está metiendo pasta de los españoles para amordazar a un pueblo al que están robando y condenando a la invasión. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Abascal.

Señor presidente del Gobierno, cuando quiera.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta.

Porque usted grite no convierte una mentira en una verdad, le convierte en un maleducado. Es en lo que está, señoría. Pero, bueno, no voy a entrar en ello.

Usted habla sobre las redes sociales y yo le pregunto (**el señor Abascal Conde: Conteste**), como padre, a usted y a muchos de los que estamos aquí y al conjunto de la sociedad española: desde el punto de vista ideológico de cómo concebimos la democracia y de cómo convivimos en una sociedad, ¿qué tendrá que ver la censura, señoría, con decirles a los tecnooligarcas —a los que usted sirve— que, si no retiran información que no ha sido contrastada y que genera odio, que es mentira y que, además, provoca y propaga violencia, asuman sus consecuencias? ¿Qué ideología hay detrás, señoría, sino es la defensa del interés general por exigir a esos tecnooligarcas que los algoritmos no privilegien la expansión de bulos, de desinformación, de violencia o de pornografía? Señoría, ¿dónde ve usted que esté el problema de decir a esos tecnooligarcas de las redes sociales que no hagan caja con la salud mental de los ciudadanos, particularmente de los jóvenes? ¿De verdad?

Si es que el problema de seguridad —si nos vamos a Estados Unidos— no lo generan los menores que está deportando la Administración estadounidense como hemos visto en Minnesota, quien provoca esa inseguridad son precisamente los tecnooligarcas a los cuales usted defiende.

¿Vio usted la Super Bowl el otro día, señoría? ¿Vio usted el espectáculo de Bad Bunny? (**Rumores**). Pues eso, menos odio y más amor, señor Abascal. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Abascal, cuando quiera.

El señor **ABASCAL CONDE**: Vamos a hablar de la protección de los menores.

Puede decir lo que quiera de las redes sociales, pero usted no va a tapar de ninguna manera, haga lo que haga, que la invasión que promocionan —y que sus socias dicen que es para sustituir al pueblo que no les gusta— trae crimen y trae islamización. Se lo digo hablando de menores, porque tampoco van a poder tapar que la mutilación genital ya es algo que sucede en nuestro país. Ha habido ocho casos de mutilación genital en Cataluña en el último año; en estos últimos días, una niña de 5 años. ¿Y en las televisiones ha salido? No, en la Televisión Española que ustedes asaltaron cuando estaba muriendo la

gente en Valencia estaban hablando de Julio Iglesias y de Adolfo Suárez. Tampoco va a poder tapar los problemas de otros menores, como el de que el 63 % de los abusos que se producen en Pamplona los cometan extranjeros; el último, conocido también esta semana, ha sido contra un niño de cuatro años que fue arrebatado a sus padres y llevado a un centro de menas donde fue violado por un mena; un niño de cuatro años. ¿Y de qué estaban hablando las televisiones? De Julio Iglesias y de Adolfo Suárez para que no se hablara de sus corrupciones ni de otras cosas en la Televisión Española que ustedes asaltaron en aquel momento.

¿Va a seguir la huella de la desinformación y el odio en Televisión Española, que ayer sacaba a nuestro candidato en Aragón junto a Hitler? ¿Va a hacerlo? No. Esta foto es mucho más adecuada (**muestra una foto**), porque este criminal le debe... (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

Señor presidente del Gobierno, cuando quiera.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Insisto, señoría, nada tiene que ver la protección de nuestros menores frente a la violencia, frente al odio, frente a la desinformación con cuestiones ideológicas, tiene que ver con cómo concebimos la democracia y la convivencia en nuestra sociedad. Es evidente que ustedes defienden los intereses que defienden, pero no los de los menores, por supuesto tampoco los de las familias ni los del conjunto de la población española.

Regularizar inmigrantes en nuestro país, señoría, ha sido recurrente a lo largo de los más de cuarenta años de historia de la democracia. Usted ha formado parte de un partido político, el Partido Popular, que ha regularizado migrantes cuando ha estado en el Gobierno y usted no ha dicho ni mu, como tampoco dice ni mu ante los atropellos de la Administración estadounidense. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente.

— DE LA DIPUTADA DOÑA ESTER MUÑOZ DE LA IGLESIA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA: ¿CREE QUE LAS POLÍTICAS DE SU GOBIERNO SON COHERENTES? (Número de expediente 180/000910).

La señora **PRESIDENTA**: Vamos ahora a las preguntas dirigidas a la señora vicepresidenta primera del Gobierno y ministra de Hacienda. La primera la formula la diputada doña Esther Muñoz de la Iglesia, del Grupo Popular, que tiene la palabra.

Cuando quiera.

La señora **MUÑOZ DE LA IGLESIA**: Señora vicepresidenta, el 12 de marzo de 2024 un diputado de su grupo parlamentario, el señor Diouf, reconocía aquí en el Parlamento que las regularizaciones generalizadas están fuera del marco legal europeo, pero hace un mes, exactamente una semana después del accidente de Adamuz, ustedes anuncian, cuando todos los españoles todavía estábamos en *shock* por lo que había pasado, una regularización masiva de más de quinientos mil inmigrantes. ¿Mentía el señor diputado hace un mes o es que ustedes van a incumplir la normativa europea? ¿Eran ustedes racistas hasta hace un mes o es que ahora son buenas personas, así, porque ha ocurrido un milagro?

Señora vicepresidenta, sus políticas son incoherentes. ¿Puede explicarnos si tienen un plan para llevar a cabo esta regularización o es que han sido igual de hipócritas siempre?

Muchas gracias. (**Aplausos.—Una señora diputada: ¡Muy bien!**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Muñoz.

Señora vicepresidenta primera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Gracias, señora presidenta.

Yo creo, señora Muñoz, que los ciudadanos saben perfectamente que este Gobierno es coherente (**risas**) y que está al frente del Ejecutivo para mejorar la vida de la gente con diferentes medidas, a las que ustedes siempre votan en contra, para lograr un crecimiento económico que está suponiendo que seamos la economía avanzada que más crece, para que tengamos una tasa de paro por debajo del 10 % después de diecisiete años y también, señoría, para que aquellas personas que ya viven en nuestro país puedan contribuir también con su esfuerzo y con el pago de sus impuestos al sostenimiento de los servicios públicos. Es una política coherente.

La pregunta que nos hacemos todos es cuál es la coherencia del Partido Popular. Ustedes votaron a favor de la tramitación de la iniciativa legislativa popular para la regularización de esos inmigrantes y durante sus períodos de Gobierno han regularizado en diferentes ocasiones a personas inmigrantes. ¿Qué es lo que ocurre ahora, señora Muñoz, para que no puedan hacer un discurso sobre la inmigración distinto al que hace VOX? Es un discurso de odio, un discurso de exclusión y un discurso, en definitiva, que lo único que está propiciando es una alfombra roja a la ultraderecha, y lo están viendo en las diferentes elecciones que se están celebrando. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta primera.

Señora Muñoz.

La señora MUÑOZ DE LA IGLESIA: Señora vicepresidenta, si todo va tan bien en España, ¿por qué no les votan? No la veo muy contenta hoy, me imagino que es porque tiene ya las barbas a remojar viendo lo que se le viene encima.

Mire, usted y el Partido Socialista no paran de decir que somos como VOX y VOX no para de decir que somos como el Partido Socialista. En el Partido Popular estamos con los españoles, que están hartos de que ustedes les llamen racistas solo por pedirles una política de migración real, sensata, razonable, legal y jurídica. (**Aplausos.—Una señora diputada: ¡Muy bien!.**) ¿Saben lo que no quieren los españoles? Mire, los españoles lo que entienden razonable es que quien venga a nuestro país venga a trabajar, como, por cierto, así se hizo en las otras regularizaciones; lo que entienden los españoles es que, si vienes a mi país y delinquies, te vuelves al tuyo; lo que entienden los españoles es que, si no compartes nuestra cultura y no compartes nuestros derechos y quieres imponer los tuyos, España no es tu país. Y hay algo muy importante, señora vicepresidenta: la nacionalidad española no se regala, se gana. Entiéndanlo, señora vicepresidenta.

¿Les han explicado ustedes a los españoles cuál es su plan? Porque esto va a tener consecuencias en los servicios públicos, esos que usted dirige. ¿O es que acaso si vienen quinientos mil inmigrantes irregulares, más sus familias (**varias señoras diputadas: ¡Qué ya están aquí!**) y más todos los que están viniendo de Europa por su efecto llamada...? (**Protestas.**)

La señora PRESIDENTA: Silencio, por favor, señores diputados.

Señora Muñoz, tiene la palabra.

La señora MUÑOZ DE LA IGLESIA: ¿Van a poder reagrupar a sus familias? Estamos hablando de un millón y medio de personas. ¿Cómo va a afectar eso a los servicios públicos, sin médicos y con servicios públicos totalmente estancados? Señora vicepresidenta, ¿cómo van a vivir si hay una escasez de vivienda total en nuestro país? Dígales a esos españoles que están cobrando ayudas que ahora van a venir cientos de miles de personas que están en situaciones muy vulnerables. (**La señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda gesticula.**) No me haga burla, por favor, no me ponga caras, sea respetuosa, que es usted una vicepresidenta del Gobierno de España, por favor, se lo pido. (**Aplausos.—Varios señores diputados: ¡Muy bien!.**)

Señora vicepresidenta, los españoles les van a sacar del Gobierno y ¿sabe por qué? Porque el mayor peligro que tiene España en estos momentos son ustedes.

Muchas gracias. (**Aplausos.**)

La señora PRESIDENTA: Muchas gracias, señora Muñoz.

Señora vicepresidenta primera.

La señora VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA
(Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Muñoz, hay que estar desesperado como grupo político para hacer un discurso exactamente coincidente y superponible al discurso de la ultraderecha (**aplausos**), intentando instar al odio. Las personas de las que usted habla conviven con los españoles. ¿Cómo que van a venir a saturar los servicios públicos? Señora Muñoz, no se ha leído la proposición ni la regularización. Son personas que conviven en nuestro país (**la señora Muñoz de la Iglesia y el señor Núñez Feijóo hacen gestos negativos**) y que a partir de su regularización van a pagar los impuestos, como el resto de los españoles, para el sostenimiento de las políticas públicas. (**Aplausos**).

Lo que no es coherente, que es lo que usted pregunta, señora Muñoz, es que ustedes se rasguen las vestiduras al hablar de feminismo respecto del Partido Socialista y mantengan al alcalde de Móstoles y al alcalde de Algeciras. Lo que no es coherente es que ustedes digan que quieren estabilidad y convoquen elecciones en Extremadura y en Aragón y sean más rehenes que nunca de la extrema derecha. Lo que no es coherente, señora Muñoz, es que su líder de la oposición esté al servicio de la señora Ayuso y del señor Abascal. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta primera.

— DEL DIPUTADO DON ELÍAS BENDODO BENASAYAG, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA: ¿CUÁNTO HAY QUE MENTIR EN SU GOBIERNO PARA DIMITIR? (Número de expediente 180/000911).

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la formula el diputado don Elías Bendodo Benasayag, del Grupo Popular, que tiene la palabra.

Cuando quiera.

El señor **BENDODO BENASAYAG**: Pues sí, señora Montero, se han convocado elecciones en Extremadura, en Aragón y en Castilla y León por un principio claro: cuando no hay presupuestos no se puede gobernar. (**Rumores**). Y, fíjese, ¿quién se está hundiendo en esas elecciones? Pues creo que el Partido Socialista.

Mire, usted es la vicesecretaria general del Partido Socialista, la número dos del PSOE, y muchas veces parece que no se entera de nada, pero usted es la responsable.

Vamos a ver, desde que usted es vicesecretaria general del Partido Socialista ha habido elecciones municipales, autonómicas, generales, gallegas, europeas, en Extremadura también, ahora, en Aragón y próximamente en Castilla y León. En todas, usted es la número dos del Partido Socialista y en todas se ha producido un batacazo del Partido Socialista. Usted va de derrota en derrota, hasta la derrota final en Andalucía. ¿Usted se ha parado a pensar por qué su amado líder la manda a perder a Andalucía como a Pilar Alegría? Y encima la achicharra: la envía allí para que vaya a defender un modelo de financiación injusto e insolidario, porque castiga a Andalucía con una media de 143 euros menos que al resto de los españoles. ¿Con qué cara va a ir usted a su tierra, Andalucía, a pedir el voto cuando ha traicionado a los andaluces?

Muchas gracias. (Aplausos).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Bendodo.

Señora vicepresidenta primera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

No preguntaba usted eso, señor Bendodo. Usted preguntaba por las mentiras que dice el Gobierno, pero, claro, tiene al lado al señor Feijóo, que ha tenido que reconocer en sede judicial que mintió, como lo reconoció el señor Miguel Ángel Rodríguez cuando habló del fiscal general del Estado. Ustedes mienten todo el tiempo y solo reconocen la verdad cuando están ante el juez.

Ustedes están surfeando con los métodos de la ultraderecha, señor Bendodo. Ustedes están en el barro, ustedes están en la máquina del fango y ustedes quieren tener las elecciones ganadas antes de que los ciudadanos voten también en Andalucía. Y fíjese lo que le digo, señor Bendodo. Cuando uno practica los métodos de la ultraderecha y cuando uno hace, como la señora Muñoz acaba de hacer, el discurso de la ultraderecha, lo que trae es más ultraderecha. Es lo estamos viendo en las elecciones. Su forma de hacer oposición y de hacer política a quien únicamente da alas es a la ultraderecha. Se lo digo ya, señor Bendodo: van a quedar engullidos por la ultraderecha. (Aplausos).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta primera.

Señor Bendodo.

El señor **BENDODO BENASAYAG**: Señora Montero, si usted pusiera tanto empeño en defender a los andaluces como en abrirse camino a codazos para salir en la foto, le iría mucho mejor. (Risas.— Aplausos).

Sería usted más creíble en Andalucía si pidiera la dimisión del ministro del caos ferroviario, porque lo de Adamuz, señora Montero, no fue un accidente, fue una negligencia de su Gobierno. Esa es la realidad. (**La señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado: ¡Ufff!— Varios diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso: ¿Ufff?.**)

Mire, usted dice que vamos a ser engullidos. Oiga, yo lo que estoy viendo es que en Extremadura hemos crecido cuatro puntos, que en Aragón hemos perdido un puntito y que ustedes no paran de hundirse. (**La señora Montero Cuadrado: ¡Un puntito!— Risas.**) Ustedes verán. Pero vamos a hacer una apuesta. Mire, Gallardo dimitió en Extremadura con el 25 % del voto. Alegría se ha atrincherado con el 24 % del voto. ¿Por qué porcentaje de voto va usted a dimitir? (**Risas.**) Contéstenos a esa pregunta.

Muchas gracias. (**Aplausos.**)

La señora **PRESIDENTA:** Señora vicepresidenta, cuando quiera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Es vergonzoso, señor Bendodo, que usted esté hablando de porcentajes, de dimisiones o de números de bajadas de escaños o de cualquier otra consideración sin tener el más mínimo respeto a la democracia. (**Risas.**) Permita que los ciudadanos voten y, cuando los ciudadanos voten, podrá usted hacer esos análisis políticos. Su estrategia es muy vieja. Señor Bendodo. Ustedes quieren parecer que van con la ventaja de la victoria para intentar que la gente se quede en casa y no vaya a votar. Se lo digo desde ya: Los ciudadanos progresistas en las elecciones de Andalucía se van a movilizar para quitarlos a ustedes del Gobierno, (**aplausos.—El señor Bendodo Benasayag aplaude**) y para que —aplauda— la sanidad pública, la dependencia y las políticas educativas sean las políticas que den realmente igualdad de oportunidades.

Señor Bendodo, ustedes están diciendo que no a que Andalucía tenga 5700 millones de euros más al año. (**Una señora diputada del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso: ¡Mentira!**). Dice ahora que no. Digan que van a votar a favor de un modelo de financiación que a quien aporta más recursos es a Andalucía, de una deuda que a quien más recursos aporta es a Andalucía. (**Una señora diputada del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso: ¡Mentira!**). Sean leales, compórtense con Andalucía y no actúen con sectarismo político. (**Aplausos.**)

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias.

— **DEL DIPUTADO DON JORDI SALVADOR I DUCH, DEL GRUPO PARLAMENTARIO REPUBLICANO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL: ¿QUÉ PROPONEN DESDE EL MINISTERIO DE TRABAJO Y**

ECONOMÍA SOCIAL PARA LA GENTE QUE SE QUEDA TIRADA Y NO PUEDE IR A TRABAJAR? (Número de expediente 180/000904).

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta va dirigida a la señora vicepresidenta segunda del Gobierno y ministra de Trabajo y Economía Social. La formula el diputado don Jordi Salvador i Duch, del Grupo Parlamentario Republicano.

Quan vulgui.

El señor **SALVADOR I DUCH**: Gracias, presidenta.

Señora ministra, vamos a hacer un poco de parlamentarismo de verdad, porque lo que hasta ahora estamos escuchando es porquería, es auténtica por-que-ría. (**Protestas.—Aplausos**).

\$CAT15:44:20

Me gustaría que un día viniera conmigo de Barcelona a Tarragona. Sabe muy bien el señor Félix de qué le hablo. En Cataluña hay gente que cada día sale de casa y piensa: ¿Llegaré hoy a casa o me va a dejar tirado el tren? Esto no es una anécdota. Es la vida de miles de personas. Hablo de cercanías y de regionales: trenes que no pasan, retrasos eternos, averías, andenes llenos y vagones donde vas pegado a los demás como si estuvieras en un tren de bestias. Pero esto no es nuevo, lo que sí es nuevo es que han pasado del caos al colapso más absoluto. Cuando te quedas tirado en una vía o en una estación no tienes ningún control de nada.

Señora ministra, coger un tren en Cataluña es sufrir ansiedad, nervios, estrés y frustración. Hay gente que sale de noche y gente que llega a casa cansada porque, además de trabajar, ha tenido que luchar para llegar al trabajo, y esto no es normal. En el trabajo nadie te pregunta: ¡Tranquilos! ¡Cercanías! Te dicen: ¿Vuelves a llegar tarde? Vas acumulando avisos y la sensación de que tu pequeño negocio o tu puesto de trabajo está colgado de un hilo.

Señora ministra, cuando el transporte público fracasa, los derechos de la clase media no pueden fracasar también. Parece que es un problema que viene de lejos y no puede ser que sea la clase trabajadora la que pague la factura. Esto tiene cosas muy sencillas. De entrada, teletrabajo y flexibilidad de horario cuando el trabajo lo permite, no como un favor. Una Administración ha prohibido hoy que haya teletrabajo. Mal. Segundo, que haya cero castigo: ninguna sanción, ningún descuento de sueldo, ninguna represalia y ningún despido a consecuencia del colapso de cercanías, y que no se obligue a contar las horas como si fuera culpa del trabajador, como si fuera un fenómeno natural. Y, tercer punto, si son incapaces de solucionar el colapso, pongan medidas temporales de protección para que las personas no pierdan ingresos ni el trabajo.

Estoy seguro, señora ministra, de que con la empatía que tiene dará una respuesta adecuada a esta pregunta. Concretamente le pregunto lo siguiente. ¿Qué piensa hacer el Gobierno para que nadie pierda el trabajo, el sueldo o su negocio por culpa de un tren?

Gracias. (Aplausos).

*CAT15:46:37

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyor Salvador.

Señora vicepresidenta segunda, cuando quiera.

La señora **VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL** (Díaz Pérez): Señor Salvador, gracias por su pregunta, porque creo que nos permite hablar de algo de lo que nunca se habla. Y sí, hay un sesgo de clase. Permítame que me dirija a la gente trabajadora de Cataluña, pero también a la del conjunto del país. Quien usa los rodalies son trabajadores y trabajadoras. Quien usa los trenes de cercanías son trabajadores y trabajadoras. Y quiero dirigirme a esa gente trabajadora que, efectivamente, como usted dice, no solamente tiene agotamiento y estrés. También están exhaustos los propios trabajadores de Rodalies, con quienes pude hablar y hablo a diario, y la gente de Renfe. Están exhaustos. Tienen incluso miedo de ir a trabajar. Hoy es un sistema —me van a permitir que se lo diga— fallido.

Señor Salvador, quiero aprovechar para decir que nuestro país es el segundo país del mundo —del mundo— que más kilómetros de alta velocidad tiene, y tenemos un sistema de cercanías completamente fracasado. Usted y la señora Jordà saben dónde vivo yo. Vivo en una ciudad en la que no me puedo desplazar a la ciudad de Coruña por vía ferroviaria, es imposible, a pesar de ser dos ciudades hermanas y estar a veinticinco minutos de distancia en vehículo privado. Es un modelo radial. Yo, que soy gallega, tengo que pasar por Madrid para desplazarme a cualquier parte del mundo. (**Rumores**). Es un modelo absolutamente fallido. La gente trabajadora, la que está viéndose afectada hoy... (**Rumores.—Pausa**). La que se está viendo afectada por retrasos y ausencias es fuente de desafección ciudadana absoluta.

Por tanto, ¿qué vamos a hacer y qué estamos haciendo, señor Salvador? Además, le doy las gracias porque muchas fueron ideas suyas. Lo primero, el Real Decreto Ley 1/2026, por primera vez le da un mandato a Renfe, y fue idea de ese grupo político, el suyo, de Esquerra Republicana. Primera idea. Renfe va a certificar los retrasos, las ausencias y todo lo que sea menester para que los trabajadores y las trabajadoras no sufran consecuencias. En segundo lugar, por primera vez está en la legislación española, publicado en el *BOE*, la garantía de indemnidad. Ningún trabajador o trabajadora catalanes pueden ser sancionados ni represaliados por retrasos o ausencias al trabajo. (**Aplausos**).

Señorías de Esquerra Republicana, les pido que, si hay incumplimientos, trabajemos conjuntamente...

La señora **PRESIDENTA**: Señora vicepresidenta, se le ha terminado el tiempo. (**Aplausos**).

Muchas gracias.

— DE LA DIPUTADA DOÑA IDOIA SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VASCO (EAJ-PNV), QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA TERCERA Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO: ¿QUÉ MEDIDAS VA A ADOPTAR EL GOBIERNO PARA EVITAR QUE LOS CONSUMIDORES SIGAN ASUMIENDO EN SU FACTURA ELÉCTRICA EL SOBRECOSTE DERIVADO DE LAS MEDIDAS EXCEPCIONALES APLICADAS TRAS EL APAGÓN? (Número de expediente 180/000908).

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta va dirigida a la señora vicepresidenta tercera del Gobierno y ministra para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico. La fórmula, la diputada doña Idoia Sagastizabal Unzetabarrenetxea, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV).

Cuando quiera.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: Gracias, presidenta.

En los últimos meses, la factura de la luz ha subido al menos lo suficiente como para que muchos consumidores nos preguntemos por qué, ya que el consumo ha sido más o menos el mismo y la factura no lo especifica. La respuesta es la siguiente: por la operación reforzada, la que se puso en marcha para garantizar el suministro eléctrico tras el apagón. Red Eléctrica ha confirmado que, hasta noviembre, el coste de esta operación asciende a 486 millones de euros, un coste que pagamos los consumidores domésticos y los industriales y que no supone, como afirma Red Eléctrica, 3 o 4 céntimos al día para un cliente medio: estos céntimos son solo la parte que corresponde a la operadora, a Red Eléctrica. No están incluyendo que esta operación reforzada implica más servicios de ajuste, más restricciones técnicas y más costes operativos del sistema, y esta suma es lo que realmente encarece la factura.

La factura de la luz es difícil de descifrar para gran parte de la ciudadanía porque es muy compleja y por los diversos apartados que contiene, pero seguro que hay algo que se entiende: antes del apagón, operar el sistema costaba unos 9 euros el megavatio hora; ahora, unos 14 euros el megavatio hora, con picos que han llegado hasta los 25 euros el megavatio hora. Esto es lo que, en la práctica, hace que los consumidores de alta tensión tengan un encarecimiento en su factura, lo que castiga especialmente a la industria electrointensiva, cuya competitividad depende del precio de la energía, y hace que una familia media pueda terminar pagando alrededor de 90 euros más al año, un importe que debería haberse reducido gracias a que la electricidad es hoy más barata por la entrada de renovables. Sin embargo, ese ahorro se diluye: en vez de bajar la factura, se mantiene o incluso sube, porque los costes del sistema han incrementado tras el apagón. Además, ese sobrecoste lo están asumiendo especialmente aquellos consumidores con tarifas

indexadas, la PVPC, la tarifa regulada por el consumo doméstico, en la que, además, se encuentran muchos hogares vulnerables y la única que permite el acceso al bono social. Así que quienes más deberían beneficiarse de esos precios bajos del mercado son los más perjudicados.

La subida puede parecer pequeña, pero no deja de ser una cifra significativa, vicepresidenta, porque se trata de un sobrecoste derivado de un suceso completamente ajeno al consumidor. Lo más preocupante, vicepresidenta, es que seguimos sin conocer los criterios técnicos que se aplican, la duración prevista y el calendario de retirada de este escudo de seguridad. La operación reforzada sigue activa nueve meses después del apagón y todo apunta a que continuará; el sobrecoste seguirá creciendo. Nadie discute la seguridad del suministro, que es esencial, lo que sí debemos discutir es cómo se financia esta seguridad, la transparencia y la supervisión de esta operación reforzada.

Por eso le preguntamos qué medidas va a adoptar el Gobierno para evitar que los consumidores sigan asumiendo en su factura eléctrica el sobrecoste derivado de estas medidas excepcionales aplicadas tras el apagón.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Sagastizabal.

Señora vicepresidenta tercera.

La señora **VICEPRESIDENTA TERCERA Y MINISTRA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO** (Aagesen Muñoz): Muchas gracias, presidenta, y muchas gracias, señora Sagastizabal, por su pregunta.

Como sabe, desde el primer momento, este Gobierno ha impulsado una transición energética para reducir costes, para hacer que lleguen esos costes más competitivos a los consumidores y para ser responsables en un contexto donde la energía, si vamos atrás en el año 2018, era mucho más cara respecto a la media europea.

¿Qué es importante? Hemos habilitado flexibilidad y hemos habilitado mecanismos muy innovadores, pero me gustaría destacar que seguimos actuando. Ayer mismo, en el Consejo de Ministros aprobamos un real decreto que sigue defendiendo a los consumidores. Les damos mejor protección y entendemos mejor la relación entre las comercializadoras y los consumidores. Nos fijamos especialmente en esos consumidores más vulnerables, pero también en los industriales. También flexibilizamos los contratos y la potencia contratada y pueden tener más de un punto de suministro, algo que pedía esa industria electrointensiva o más consumidora de energía. Y, por ejemplo, también facilitamos los contratos directos de energías renovables. Con lo cual —insisto—, seguimos trabajando para hacer de esa energía algo que sea más asequible y cercano a todos y cada uno de los consumidores.

También le puedo dar datos que son fruto de este trabajo. Por ejemplo, hemos pasado de ser uno de los países más caros respecto a la media de la Unión Europea a ser un país que está por debajo de la media europea. Esto se puede ver en los últimos datos de Eurostat, donde también vemos que los precios finales que pagan los hogares españoles son un 10 % menores que la media europea y los de los consumidores industriales, un

23 % menos que la Unión Europea. Creo que son datos muy positivos, pero seguimos trabajando. Además, conoce la compensación, por ejemplo, de los costes indirectos del CO₂ o medidas estructurales, como el 85 % de compensación de los cargos (**rumores**). Seguimos trabajando con las medidas que aprobó finalmente el Gobierno, a pesar de que esta Cámara —como digo— no aprobase el real decreto ley con medidas para fomentar la resiliencia. Nosotros sí hemos seguido trabajando. Medidas como la de los compensadores síncronos, las reactancias o la habilitación por parte de la CNMC de las energías renovables para realizar ese control de tensión van a ayudar significativamente a la reducción de esa factura. Actualmente tenemos 4,6 gigas disponibles de renovables y esperamos que siga creciendo esta cifra. Pero insisto en que vamos a tener la mano tendida, como siempre, para medidas y propuestas.

Gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA CAYETANA ÁLVAREZ DE TOLEDO PERALTA-RAMOS, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA Y COOPERACIÓN: ¿ES ESPAÑA UN SOCIO FIABLE? (Número de expediente 180/000912).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta va dirigida al señor ministro de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación, y la formula la diputada doña Cayetana Álvarez de Toledo Peralta-Ramos, del Grupo Popular, que tiene la palabra.

Cuando quiera.

La señora **ÁLVAREZ DE TOLEDO PERALTA-RAMOS**: Señor Albares, dos preguntas sobre su jefe, Zapatero. ¿En calidad de qué se reunió con Huawei en plena tramitación de la ley de seguridad 5G? ¿Y en calidad de qué cobró medio millón de euros de una empresa fantasma ligada al rescate de Plus Ultra? Y no me diga que de consultor planetario. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora diputada.

Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA Y COOPERACIÓN** (Albares Bueno): Gracias, presidenta.

Primera cosa. Dígale a la presidenta de la Comunidad de Madrid que el faro del mundo libre somos Europa y los europeos. (**Rumores**). Segunda cosa. Sobre la obsesión suya con el expresidente Zapatero le diré que yo no vengo aquí a traer insinuaciones sobre expresidentes. El expresidente Aznar ha aparecido en los papeles de Epstein y yo no vengo aquí a traer ninguna acusación. (**Aplausos.—Rumores**).

La señora **PRESIDENTA**: Señora diputada, cuando quiera.

La señora **ÁLVAREZ DE TOLEDO PERALTA-RAMOS**: Año nuevo, mismo desprecio a las preguntas de la oposición, con la complicidad de la Presidencia (**señalando a la señora presidenta del Congreso**).

Insisto. ¿En calidad de qué se reunió Zapatero con Huawei en plena ley 5G? ¿Medió ante el Gobierno? ¿A cambio de qué? Porque no es un episodio aislado: coches eléctricos, infraestructuras sensibles o las escuchas judiciales. Sánchez pulveriza los consensos europeos para promover los intereses chinos. Se erige ahora en azote de los tecnoligarcas, pero ejerce de lacayo de una tecnodictadura. Es el troyano de China en Europa.

En segundo lugar, Venezuela. ¿En calidad de qué cobró tras el rescate de Plus Ultra? ¿De príncipe y blanqueador de Delcy? ¿De chantajista en jefe del chavismo? ¿De avalista del ideólogo de la tumba? ¿O quizás de comisionista? El empresario que pagó a Zapatero tenía un contrato para cobrar el 1 % del rescate de Plus Ultra, justo la cifra que ingresó Zapatero. Por cierto, las hijas también cobraron de ese empresario y de Huawei. Como diría Steve Jobs, *join the dots*. La política exterior española al servicio de la corrupción socialista. Hoy, por cierto, fajos en Ferraz.

Señor Albares, bravos con Musk, dóciles con Delcy; duros con Telegram, complacientes con Pekín. Lo que ustedes detestan de las redes no son los bulos, es la libertad, y la prueba es usted mismo. La APM condena sus vetos y coacciones a la prensa. Usted pidió la cabeza de la corresponsal diplomática de Europa Press. Usted se refugia en las redes para no rendir cuentas. Al final, resultará que el verdadero tecnodéspota no está en Silicon Valley, sino en el Palacio de Santa Cruz.

Un apunte final sobre sus insinuaciones. Aznar no conoció a Epstein, no, pero Sánchez sí emparentó con Sabiniano. (**Rumores.—Aplausos**). Ahora no recuerda si su suegro le financió la carrera política con el dinero de los prostíbulos. Tiene mejor memoria Santos Cerdán: ante el juez habló directamente de las saunas del señor presidente del Gobierno. Y así se derritió el PSOE. (**Aplausos.—Varias señoras y señores diputados: ¡Muy bien!**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Álvarez de Toledo. La pregunta registrada —lo digo por las alusiones— es la siguiente: ¿Es España un socio fiable?

Señor ministro, cuando usted quiera. (**Protestas de varias señoras y señores diputados del Grupo Popular en el Congreso.—El señor De Olano Vela pronuncia palabras que no se perciben.**)

El señor **MINISTRO DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA Y COOPERACIÓN** (Albares Bueno): Pues año nuevo —y ya van para cinco conmigo como ministro de Asuntos Exteriores— y el Partido Popular, igual. Siempre que me cita aquí nunca habla de política exterior: ni una palabra para Gaza ni para Ucrania ni para Groenlandia ni para Irán ni para nada. (**Aplausos.—Rumores.**)

Mire, veo que usted se suma a los bulos, cosa natural en usted. Usted fue una impulsora del bulo del 11M. (**Rumores.**) Usted ha sido impulsora del bulo y la calumnia contra el Servicio Exterior diciendo que los embajadores torturan, y hoy se ha sumado a uno más, que ha sido desmentido oficialmente por el ministerio. En el Ministerio de Asuntos Exteriores no se veta a nadie; sin embargo, los periodistas sí la condenaron a usted tajantemente por sus intimidaciones a la prensa. Aquí lo tiene. (**Muestra un recorte de prensa con el titular: “La APM condena tajantemente las intimidaciones a la prensa como las de Álvarez de Toledo”.**) Y sepá que son ustedes —y en sus filas están— los que amenazan a los periodistas —y cito textualmente— con “triturarlos”. Saben muy bien de lo que estoy hablando.

Pero, mire, usted no es una persona fiable, y su partido no es un partido fiable. No son fiables para los españoles porque siempre que van a hablar de España es para decir que no vengan aquí los fondos europeos, para boicotear abiertamente el catalán, el euskera y el gallego y que no sean lenguas oficiales en Europa; o con nuestros amigos y vecinos en el mundo —en estos momentos con Francia, con el que tenemos un tratado de amistad histórico que ustedes boicotean y votan en contra—, con Marruecos —tienen ustedes posiciones abiertamente marroquíes, y, de verdad, dejen de ser hipócritas y ridículos y dejen de enviarles emisarios diciendo por lo bajinis que apoyan la posición del Gobierno— o con Argelia —adonde viajaré dentro de poco, y usted esparció el bulo de que nos iban a cortar el gas—.

Señoría, con esas actitudes y esos postulados, trayendo aquí bulos, evidentemente, no se sorprendan de que, desde que está el señor Feijóo al frente del Gobierno, sus votantes se vayan masivamente a VOX y a la extrema derecha (**rumores**), porque son ustedes en estos momentos un gran peligro para la democracia, porque ustedes aplauden abiertamente a la extrema derecha global y en estos momentos son ustedes y sus socios de VOX... (**Aplausos.**)

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro, se ha terminado su tiempo.

Muchas gracias.

— **DEL DIPUTADO DON MIGUEL TELLADO FILGUEIRA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON**

LAS CORTES: ¿QUÉ MÁS TIENE QUE PASAR ESTA LEGISLATURA PARA QUE DIMITAN Y CONVOQUEN ELECCIONES? (Número de expediente 180/000913).

La señora **PRESIDENTA**: Las preguntas siguientes van dirigidas al señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes.

La primera la formula el diputado don Miguel Tellado Filgueira, del Grupo Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

El señor **TELLADO FILGUEIRA**: ¡Cuánta soberbia, señor Albares! ¡Si aquí todo el mundo sabe que el ministro de Exteriores no es usted, es el tal Rodríguez Zapatero! ¡Es usted un simple figurante que sientan ahí, en un escaño azul! (**Aplausos**).

Señor Bolaños, muy buenas tardes. Han pasado dos meses desde la última sesión de control, y en este tiempo el Gobierno ha seguido en la línea de siempre: desfilando por los juzgados de España para rendir cuentas en los casos de corrupción que afectan al presidente del Gobierno, a su familia, a su partido, a su Gobierno. Han pactado con Junqueras reventar el sistema de financiación autonómica para beneficiar al independentismo. Han visto cómo su gran referente, Rodríguez Zapatero, se ha visto implicado en el rescate de Plus Ultra con mordidas millonarias. Han provocado el caos ferroviario en España: 47 víctimas mortales, y el de la esquina no asume responsabilidades. Han aprobado regularizar de forma masiva inmigrantes ilegales —hasta 800 000 que viven en nuestro país—, en contra de la Unión Europea, de golpe, y en contra de los países de nuestro entorno. Y han puesto la calle a Txeroki. Sí, ustedes, su consejera de Justicia, la del País Vasco, socialista, que tiene la competencia porque Sánchez la transfirió precisamente para esto, para cumplir con su pacto con Otegi. Etarras en la calle a cambio de que Sánchez siga un tiempo más en el Gobierno: ese es el resumen del pacto encapuchado. Excárcelaciones a cambio del apoyo de Bildu; comprar o estar en el Gobierno a cambio de sacar a un sanguinario, como es Txeroki, a la calle.

¿Está usted satisfecho, ministro de Justicia? ¿Está contento, viendo cómo por las calles del País Vasco se pasea en libertad un asesino sanguinario que acabó con la vida, al menos, de veinte personas? ¿Qué más tiene que pasar en esta legislatura para que dimitan y convoquen elecciones, señor Bolaños? (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Tellado.

Señor ministro, tiene la palabra.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Muchas gracias, señora presidenta.

Buenas tardes, señor Tellado. Es verdad que han pasado dos meses desde la última sesión de control, pero me da la sensación de que usted sigue utilizando los mismos argumentos y las mismas preguntas que me hacía hace dos meses. (**Aplausos**). No han cambiado nada. Son ustedes de costumbres para intentar que no varíen.

Mire, siempre sucede lo mismo. Ustedes piden dimisiones, piden convocatorias electorales siempre que no están gobernando. Lo hacían en el año 1993, lo hicieron en 2004, en 2008, en 2018, en 2019, en 2020. Fíjese en cómo funciona la democracia para el Partido Popular: si el Partido Popular consigue gobernar, por supuesto que las legislaturas se han de agotar y los Gobiernos son legítimos; ahora bien, si la mayoría parlamentaria da un Gobierno socialista, entonces petición de dimisión desde el principio, convocatoria electoral inminente y, por supuesto, Gobierno ilegítimo. Así entienden ustedes la democracia.

Y les digo, señor Tellado: ¡Disimulen! Disimulen, porque es que se les nota mucho, se creen que el poder es suyo. Hoy —como nos decimos cosas en estos debates y no nos reconocemos casi nunca nada— le reconozco algo: hoy al señor Feijóo ha dicho una verdad, ha dicho que, de los últimos veintidós años, el Partido Socialista ha gobernado en diecisésis y el Partido Popular en seis. Eso es lo que sucede con las mayorías parlamentarias de los últimos veintidós años en España, aunque a ustedes les duela, y mucho.

Gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señor Tellado, tiene la palabra.

El señor **TELLADO FILGUEIRA**: No se confunda, señor Bolaños. Ustedes compraron el voto de Bildu a cambio de excarcelar a terroristas. No son decisiones de jueces, de seguimiento penitenciario; no, son decisiones políticas. Txeroki es una de las mayores bestias de ETA, que ya es decir: cuatrocientos años de prisión, veinte asesinatos, dieciocho años por cada uno de ellos. Ayer Felipe González dijo que se avergonzaba de ello.

Mire, ustedes están más cerca de Arnaldo Otegi que de Felipe González. ¡Vaya vergüenza! (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Ustedes están más cerca de la ultraderecha mundial que del Partido Socialista Obrero Español, que es un partido democrático y constitucional desde hace más de cincuenta años en este país, fruto y padre de la Constitución. (**Aplausos.—Rumores**).

Mire, está claro que ustedes utilizan las técnicas de la ultraderecha en todo el mundo: la mentira, sembrar el odio, los bulos... (**Protestas**). El debate de hoy ha sido un claro ejemplo. Y —permítame— yo voy a seguir muy atento esta travesía en la que está el Partido Popular: del liderazgo actual del señor Feijóo al liderazgo futuro del señor Vito Quiles. Porque es a lo que van ustedes. ¡Ustedes lo han metido en la cocina y ustedes pagarán ese peaje!

Y le digo más. A mí me gustaría que el Partido Socialista y el Partido Popular fuéramos de la mano contra la ultraderecha, como ha pasado en Portugal: la derecha tradicional con el Partido Socialista contra el candidato de ultraderecha. Pero, no, ustedes están totalmente en manos, rendidos, son los siervos de la ultraderecha, y eso es lo que va a determinar su futuro o su extinción.

Gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— DE LA DIPUTADA DOÑA CONCEPCIÓN GAMARRA RUIZ-CLAVIJO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES: ¿CUÁL ES LA PRIORIDAD DE SU GOBIERNO? (Número de expediente 180/000914).

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la formula la diputada doña Concepción Gamarra Ruiz-Clavijo, del Grupo Popular, que tiene la palabra.

La señora **GAMARRA RUIZ-CLAVIJO**: Gracias, presidenta.

La verdad, señor ministro, es que ha empezado usted el año 2026 enfadado. Razones tiene, pero para estarlo consigo mismo, empezando por los desastrosos efectos de su propia ley de ineeficiencia procesal. Jueces, fiscales, abogados, procuradores, letrados de la Administración de Justicia, funcionarios denuncian un panorama desolador. Los ha puesto usted de acuerdo a todos, y no escucha a ninguno.

Pero, no, su enfado es con la presidenta del Consejo General del Poder Judicial porque ha tenido la osadía de pedir más jueces y que no se reduzca el nivel de exigencia ni de formación. Sin embargo, lo que le dijo es algo evidente, y es que una cosa es crear plazas judiciales y otra es que haya jueces, que los jueces no caen del cielo, que no se forman en dos días. Y usted esto lo ha calificado de discurso político y de inmovilismo. Vamos, ¡que le ha faltado expulsarla al otro lado del muro!

Señor ministro, lo que realmente refleja su pataleta es que usted ha fracasado en la misión que le encargó Pedro Sánchez de controlar a los jueces. Díganos: ¿Cuáles son los objetivos que se ha marcado en su ministerio? (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Gamarra.

Señor ministro, tiene la palabra.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSITICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Le agradezco mucho, señora Gamarra, que hable de la ley de eficiencia del Servicio Público de la Justicia, una ley que ha sido avalada y halagada públicamente por ministros del Partido Popular, como Rafael Catalá; una ley en la que trabajaron equipos del Gobierno del señor Rajoy, como el ministro Ruiz-Gallardón, porque hemos superado el modelo de juzgados unipersonales anquilosado, caro, arcaico e inflexible. Ustedes, por supuesto, están en el inmovilismo paralizante; y no están solos, si escuchamos discursos donde también hay un inmovilismo paralizante. Pero nosotros estamos con las reformas que necesita la justicia. Las cifras que ya tenemos son sencillamente impresionantes. El propio Consejo General del Poder Judicial ha señalado con una reducción de más del 30 % los pleitos que se han iniciado en el orden jurisdiccional penal gracias a las medidas adecuadas de solución de conflictos para evitar que haya colapsos en los juzgados.

¿Y sabe lo que hacemos? Antes el modelo judicial unipersonal —ese modelo que a ustedes tanto les gusta, aunque cuando gobernaban querían cambiarlo, porque es un modelo anquilosado, arcaico, como el Partido Popular, y por eso lo defienden— costaba medio millón de euros; ahora, gracias a los tribunales de instancia y a la ley de eficiencia, con ese medio millón de euros podemos asignar cinco o seis nuevos jueces y magistrados a los tribunales de instancia. Es una diferencia bien fundamental. Y por eso hemos anunciado la mayor creación de plazas de jueces en la historia de la democracia: quinientas, que, por supuesto, cubriremos como dice la ley orgánica del año 1985, con tres cuartas partes mediante el turno libre por oposición y una cuarta parte mediante el cuarto turno, con juristas de reconocido prestigio y experiencia. Por cierto, que esa segunda parte se ha venido incumpliendo de manera sistemática por el Consejo General del Poder Judicial desde el año 1985, y por eso lo que tenía que ser el 25 % de la carrera simplemente es un 9 %.

Gracias, señora Gamarra, por su pregunta. Se la agradezco. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

Señora Gamarra, cuando quiera.

La señora **GAMARRA RUIZ-CLAVIJO**: Señor ministro, todo el mundo ve un panorama desolador, menos usted. La realidad es que su prioridad nada tiene que ver con crear quinientas nuevas plazas judiciales, que, de salida, ya son insuficientes. ¿Dónde están los jueces? ¿Cuándo van a ser esas convocatorias? ¿Cómo va a ser esa convocatoria para garantizar la igualdad, el mérito y la capacidad? ¿O pretende nombrarlos usted de manera directa? ¿Y dónde está el presupuesto? ¿Dónde está el presupuesto? No confunda exigencia de planificación con inmovilismo.

A estas alturas usted no engaña ya a nadie. Usted solo tiene dos prioridades: la primera de ellas es la impunidad para el sanchismo y la segunda es garantizar la continuidad de la coalición. Y la impunidad ha comenzado con el fiscal general del Estado: ya está en marcha el indulto, y, por supuesto, ya está en activo. Y este ha sido el primero de los juicios al sanchismo.

Hoy hemos conocido, fíjese, a un testigo que confirma entregas de tacos de billetes de cincuenta euros en Ferraz. ¿Así se financia el Partido Socialista? ¿Van a decir ustedes algo o van a permanecer en silencio?

Y no diga que esto es una amenaza, porque esto es la justicia, que se les aplica a ustedes igual que al resto de los españoles. Señor Bolaños, no engaña a nadie. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias.

Me parece verdaderamente enternecedor que usted critique que creemos quinientas nuevas plazas de jueces, cuando en la época del Partido Popular había convocatorias, ¿sabe de cuánto? ¡De cero! ¡Cero jueces durante el Gobierno del Partido Popular por año! Y, por supuesto, se van a cubrir por los métodos que establece la ley orgánica de 1985: el turno libre de oposición y el cuarto turno. Porque no hay una puerta delante y otra detrás; no, son dos puertas para llegar al mismo sitio, a la carrera judicial.

Respete a los jueces y magistrados de este país en su totalidad.

Gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA ANA BELÉN VÁZQUEZ BLANCO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DEL INTERIOR: ¿CREE QUE SU MINISTERIO ESTÁ ACTUANDO CON LA DEBIDA ANTICIPACIÓN Y DILIGENCIA? (Número de expediente 180/000915).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta va dirigida al señor ministro del Interior.

La formula la diputada doña Ana Belén Vázquez Blanco, del Grupo Popular, que tiene la palabra.

Cuando quiera.

La señora **VÁZQUEZ BLANCO**: Quiero comenzar recordando a Miguel Ángel y a David, los dos guardias civiles asesinados en Barbate por los narcos hace dos años (**aplausos**); dos años en los que usted, señor Marlaska, sigue sin asumir responsabilidades, dos años en los que las fuerzas y cuerpos de seguridad siguen abandonadas y los narcos campando a sus anchas.

Le pregunto: ¿Cree que su Gobierno está actuando con la debida anticipación y diligencia? (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Vázquez.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande-Marlaska Gómez): Muchas gracias, señora presidenta.

Yo también quiero que mis primeras palabras sean para recordar a Miguel Ángel y a David. El pasado 9 de febrero se cumplieron dos años de su asesinato, que estamos investigando, y sus supuestos autores ya están detenidos.

Pero también quisiera recordar a Carmen, policía nacional que el pasado lunes falleció cuando regresaba a su casa, en Jerez, después de atender, como hacen las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, a los que habían sufrido y sufren todavía las inundaciones.

En ese sentido, me gustaría decir que, si hacemos anticipación y diligencia, también actuamos con urgencia cuando llegamos al Gobierno, porque en ese momento nos enfrentamos a personal sin recursos, ante plantillas recortadas e infraestructuras absolutamente abandonadas, así como —y era lo peor— ante un Gobierno, ante un Ministerio de Interior que solo ocupaban a las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado en tapar su corrupción, atentando contra su dignidad. Así que tuvimos que actuar para que ahora se haya recobrado esa dignidad y, evidentemente, trabajen como deben hacerlo, con independencia, neutralidad y profesionalidad.

Muchas gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señora Vázquez.

La señora **VÁZQUEZ BLANCO**: Señor ministro, ¡cállese un poquito, que, según Koldo, hasta ha tapado las saunas y los prostíbulos del suegro de Sánchez! (**Aplausos.—Rumores**).

Mire, no hay mejor símbolo del caos de este Gobierno que la baliza V16. (**Muestra una baliza V16, que pone en funcionamiento**). Uno, obligan a los conductores a comprar la baliza que quieren ustedes, de su marca; las demás, a tirarlas. Dos, las balizas no tienen batería suficiente, en algunas carreteras no están operativas y durante el día no se ven. Tres, anuncian que no pondrán multas, y, de repente, llegan las multas. ¿Le parece normal este circo de despropósitos, señor Marlaska? ¿De verdad pretende hacernos creer a los españoles que este cambio se hace exclusivamente en España por seguridad, cuando el resto de la Unión Europea no lo hace, cuando hasta hace poco los triángulos para usted eran válidos, y ahora resulta que los detestan?

Si es por seguridad, señor Marlaska, ¿no tendrían que haberlas regalado? ¿Dónde están los informes independientes, señor Marlaska? ¿Quién gana con este cambio, señor Marlaska? ¿Quién gana? De momento, ¿sabe quién ganó? (**Rumores**). Ganó la red china a la que usted homologó cien balizas diferentes. Ganó una empresa con dos trabajadores a la que usted adjudicó un contrato millonario de balizas. Ganó el secretario general del PSOE en Pontevedra, que, casualmente, apadrinó a la empresa que inventó la baliza. Ganó la empresa a la que desde Correos Leire Díaz ya compró las balizas en 2023.

Señor Marlaska, el caso baliza será el nuevo caso Koldo del PSOE. (**Aplausos**). Señor ministro, la baliza ha supuesto la última paliza para los españoles. Los ciudadanos ya han pagado la baliza y los 300 millones de impuestazo en IVA, millones que no irán para el doctor Barbacid, en la lucha contra el cáncer, ni serán para los enfermos de ELA. Serán millones para seguir pagando la corrupción política y económica del Gobierno de Sánchez. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro, cuando usted quiera.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande-Marlaska Gómez): Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Vázquez, si no quiere que hable, no me pregunte. (**Rumores**).

Pero le diré que, si habla, por favor, hágalo para decir verdades, no todas las falsedades que ha expresado, y, sobre todo, sobre una cuestión tan seria como son las balizas, ya que estamos hablando de seguridad vial y de salvar vidas. Quizá tenga que

invitarle a que vayamos juntos al Hospital de Parapléjicos de Toledo o a la Fundación Guttmann. (**Aplausos**). Quizá porque yo he ido varias veces y por distintas razones.

Mire, veinticinco personas fallecen en España al año como consecuencia de salir de sus vehículos para colocar los triángulos, y salvar vidas es una realidad prioritaria. En junio o julio del año pasado aquí, en la Comisión de Seguridad Vial, un diputado del Grupo Popular alabó el hecho de las balizas y la conectividad en la circulación porque implica salvar vidas. No sé, quizás ese diputado le pueda mostrar a usted alguna indicación o implicación. Es una normativa que, por cierto, fue aprobada en el Consejo Nacional de Seguridad Vial hace tres años y fue avalada por la FEMP y todas las organizaciones y asociaciones de víctimas de violencia vial.

Señoría, tómese en serio algo tan importante como salvar vidas: carné por puntos, cinturón de seguridad, baja de la tasa de alcohol y, evidentemente, también la baliza.

Muchas gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— DEL DIPUTADO DON JOSÉ VICENTE MARÍ BOSÓ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE: ¿QUÉ VALORACIÓN HACE DE SU TRABAJO AL FREnte DEL MINISTERIO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE? (Número de expediente 180/000916).

La señora **PRESIDENTA**: Vamos ahora a las preguntas dirigidas al señor ministro de Transportes y Movilidad Sostenible.

La primera la formula el diputado don José Vicente Marí Bosó, del Grupo Popular, que tiene la palabra.

El señor **MARÍ BOSÓ**: Ahora, que nos ha dejado a todos mucho más tranquilos, señor Puente, porque usted ha asumido responsabilidades políticas, como el señor Sánchez, que al quinto día de Adamuz dijo eso de que “el Gobierno ya ha asumido responsabilidades” —¡venga, hombre!—, díganos: ¿Cuándo va a marcharse a su casa y a dejar de perjudicar a los españoles? (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Marí.

Señor ministro, cuando quiera.

El señor MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE
(Puente Santiago): Muchas gracias, presidenta.

Señor Marí, si yo considerara que hago mal mi trabajo, no esperaría a que ustedes me pidieran la dimisión, como hacen constantemente —esta es la novena vez—: me iría por mi propio pie. Nosotros no somos igual que ustedes. (**Protestas**).

Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señor Marí.

El señor **MARÍ BOSÓ**: Precisamente, se trata de que nosotros no somos iguales. Y, precisamente, se trata de su falta de capacidad en la dirección del ministerio. Hoy los españoles huyen de los trenes: quien no tiene miedo por su seguridad, tiene miedo de perder su trabajo por los continuos retrasos. Señoría, han convertido el tren en un caos permanente y el ministerio, en el santuario de la corrupción socialista. Su gestión es un fracaso. Desde que está usted, todo va mucho peor. Y su gestión, tras Adamuz y Rodalies, es un completo engaño. Ha sido una retahíla de medias verdades y versiones contradictorias para escurrir el bulto.

Por todo ello, tiene que dimitir. Ustedes nos han bajado de los países desarrollados y nos han traído de vuelta a los países en vías de desarrollo. Pero ¿en qué país occidental ocurre que, en su sistema ferroviario, una parte que presta servicio a más de 125 millones de usuarios al año, como es Rodalies, prácticamente está cerrado durante veinte días? No es un tema de recursos. Si ponemos más recursos y usted sigue, esto empeorará. Además de recursos, ha de haber una dirección política en quien confiar y que sepa resolver problemas. Y es que de usted no se fía ya nadie. Y ya ha demostrado su falta de capacidad.

A nosotros usted nos da igual. Nos preocupan los problemas de los españoles. Con una mayoría en el Congreso, le hemos dicho qué había que hacer en cada momento en inversión, en mantenimiento, en seguridad. Se lo hemos puesto en la ley de movilidad sostenible, y usted no hace caso e incumple la ley.

Durante estos días ha sido admirable la serenidad y la dignidad de los familiares de las víctimas de Adamuz y Rodalies. El señor Sánchez en los mítinges se toma todo esto a risa, pero usted debería tener un mínimo de dignidad. ¡Váyase a su casa, señor Puente! (**Aplausos.—Varios señores diputados: ¡Muy bien!**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Marí.

Señor ministro.

El señor MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE
(Puente Santiago): Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Marí, no me cabe ninguna duda de que ustedes lo harían muchísimo mejor que yo. El ejemplo está en su tierra, en Baleares. Es usted un representante del PP balear, que gobierna esa comunidad autónoma y gestiona los Serveis Ferroviaris de Mallorca, una red con una extensión que no llega a los 90 kilómetros. Como sabrá, los trabajadores de ese servicio han elaborado un dossier, que se ha hecho público la semana pasada, hablando de las incidencias, el deterioro y la falta de mantenimiento de la red. Se lo voy a resumir, y permítanme que lo lea porque no quiero incurrir en incorrecciones. **(Protestas)**. Primero, afirman que se ha recortado el gasto en mantenimiento y que se camufla hinchando los presupuestos, mientras cae la ejecución real del gasto. Segundo, denuncian el descarrilamiento del 30 de julio de 2025. ¡Un descarrilamiento, señor Marí! ¿Sabe a cuánto equivale un descarrilamiento en una red de 86 kilómetros? A 170 en una de 15 000 kilómetros. Imagínense si nosotros gestionáramos la red de toda España como gestionan ustedes la red balear. **(Rumores)**. Bien, dicen que este descarrilamiento no pudo ser provocado por una piedra del balasto, como recogía la versión oficial: lo que pasa siempre que ustedes sufren un accidente mientras gestionan, que hacen una versión oficial que no coincide nunca con la realidad. Dan dos razones poderosas: la primera, que el tren pesaba 79 toneladas, y, la segunda, que el descarrilamiento se produjo en el último bogie del convoy. Añaden que en ese punto concreto se presentan deficiencias conocidas desde hace meses **(continúan los rumores)**, como es un hundimiento del carril, y que hoy día se mantiene una limitación temporal de velocidad a 10 kilómetros por hora; insisto, a 10 kilómetros por hora. Detallan roturas de carriles que no fueron reparadas de forma inmediata. Al parecer, cerca de Manacor se partió un carril, que tardó varios días en ser reemplazado, y en Binnisalem se comunicó en reiteradas ocasiones una rotura de aguja y hubo que esperar varias semanas para que fuera sustituida. **(Protestas)**. Hablan de deformaciones de la vía, dicen que se falsean las auscultaciones, dan cuenta de fallos reiterados en el sistema de comunicaciones TETRA y de falta de protocolos para el reporte de incidencias. **(Continúan las protestas)**. Reportan, finalmente, que en determinados trenes se les obliga a restringir la velocidad por motivos que nadie les explica.

¿Cree que el conseller de su partido hace bien su trabajo? ¿Cree que debe dimitir?
¿Piensa usted que los usuarios en Mallorca corren peligro?

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DEL DIPUTADO DON EDUARDO CARAZO HERMOSO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE: ¿CREE QUE LAS INFRAESTRUCTURAS DE TRANSPORTE DE NUESTRO PAÍS ESTÁN MEJOR HOY QUE HACE 8 AÑOS? (Número de expediente 180/000917).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta la formula el diputado don Eduardo Carazo Hermoso, del Grupo Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

El señor **CARAZO HERMOSO**: Gracias, presidenta.

Señor Puente, entiendo que no quiera hablar de Adamuz ni de Gelida, pero aquí hacemos nosotros las preguntas y usted las contesta. (**Aplausos**).

Vivimos semanas negras en el sistema ferroviario español: 47 personas han perdido la vida, la conexión con Andalucía sigue cortada y el caos en Rodalies es absoluto. Y esto no es una casualidad, es consecuencia de casi ocho años de mala gestión de Gobiernos del señor Sánchez, que, primero, convirtió el Ministerio de Transportes en la cueva de Alí Babá de la corrupción socialista y, después, puso al frente a un ministro —usted—, que está más despreocupado por tuitear que por gestionar y no hace caso a ninguna advertencia.

Señor Puente, con todo esto, ¿cree que las infraestructuras de transporte de nuestro país están mejor hoy, tras casi ocho años de Gobierno de Sánchez? (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Carazo.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Muchas gracias, señora presidenta.

No es que lo crea, es que estoy absolutamente seguro.

Muchas gracias. (**Protestas**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señor Carazo, cuando quiera.

El señor **CARAZO HERMOSO**: Señor ministro, puede culpar al PP, a la UCD o Isabel II, pero lo cierto es que ustedes llevan casi ocho años gobernando y el tren vive hoy en España el peor momento de su historia reciente.

Mire, le hablo como uno de los miles de ciudadanos que cogemos cada día el tren, que sufrimos vibraciones y retrasos constantes. Hoy, a las seis de la mañana, cuatrocientas personas se quedaban tiradas en Valladolid por su huelga cerrada en falso. Y vemos cómo,

donde usted prometía una velocidad de 350 kilómetros hora y daba un pin a los ministros para celebrarlo, ahora los trenes van a 80 tras la tragedia de Adamuz.

La pregunta es evidente. Si esas limitaciones no eran necesarias antes, ¿por qué lo son ahora? Y, si eran necesarias, ¿nos han estado poniendo en peligro durante meses a nosotros, a nuestras familias, a nuestros amigos y han tenido que fallecer 47 personas para que actuaran, señor Puente? (**Aplausos**).

A todo esto, su respuesta ha sido decir que le criticamos porque lo hace muy bien. ¡Con 47 personas fallecidas! Mire, solo hay algo que supera a su mala gestión —hoy lo ha vuelto a demostrar—, que es su soberbia. Con todo lo que tuitea y la poca empatía que demuestra, parece más un bot que un ministro. Usted presume de comparecer mucho, pero lo hace para embarrar y mentir, porque los españoles saben que Puente miente cuando dice que la vía de Adamuz tenía materiales prácticamente nuevos, sabe que Puente miente cuando dice que en noviembre se auscultaron las vías —y no fue así—, que Puente miente y por eso ni usted ni Sánchez han sido capaces de ir a los funerales y mirar a la cara a las familias de las víctimas.

Un ministro de Transportes decente dimitiría. Y, si no, un presidente íntegro lo cesaría. Pero no tenemos ni lo uno ni lo otro. (**Muestra un cartel en el que se lee “PUENTE DIMISIÓN”**). Señor Puente, por la memoria de las víctimas, por dignidad y por su desastrosa gestión, haga lo que tiene que hacer y dimita de una vez. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Carazo.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Muchas gracias, señora presidenta.

La verdad es que, para no querer hablar de Adamuz, llevo ya doce horas de comparecencias en el Congreso y el Senado. (**Protestas**). Quienes no quisieron hablar de Angrois fueron ustedes, que se negaron a comparecer en sede parlamentaria, mientras que nosotros lo hemos hecho, tanto yo como el presidente del Gobierno, y hoy durante seis horas. (**Rumores**).

Me sorprende mucho este súbito interés que tienen ustedes por la seguridad ferroviaria. La última vez que me formuló una pregunta en esta sede el Grupo Parlamentario Popular fue el 9 de mayo del año 2025, y fue precisamente usted. La verdad, me sorprende que no hayan sentido ustedes la necesidad en estos nueve meses de formularme ni una sola pregunta. ¿Tan mal iban los trenes, tan mal estaba la seguridad que no necesitaban ustedes hacerle ninguna pregunta a este ministro? (**Protestas**). ¡Ninguna! Quizá los que no trabajan sean ustedes. (**El señor Carazo Hermoso muestra de nuevo el cartel en el que se lee “PUENTE DIMISIÓN”**).

Pregunta usted si las infraestructuras están mejor hoy que hace ocho años. Pues, sí, y se lo voy a materializar. Hoy están 58 988 millones de euros mejor que cuando ustedes las dejaron. (**Aplausos**). Esa es exactamente la cantidad que hemos invertido en

infraestructuras en estos ocho años de Gobierno. Por hacer una simple comparación porque los números no engañan, ustedes en los dos últimos años de Gobierno invirtieron 9976 millones en infraestructuras en nuestro país. (**Rumores.—El señor Carazo Hermoso vuelve a mostrar el mismo cartel.**) Durante los dos últimos años, en los que yo he sido ministro, 2024 y 2025, hemos invertido 20 924 millones de euros. Por tanto, es evidente que ustedes no son capaces de resistir la comparación. (**El señor Carazo Hermoso muestra de nuevo el cartel.**) Hemos llevado la alta velocidad a Galicia, a Asturias, a Granada, a Burgos y a Murcia. Por cierto, hoy observo con cierto estupor este debate que se ha producido aquí en el que se dice que se invierte mucho en alta velocidad y poco en cercanías, que, por tanto, hay que dejar de invertir en alta velocidad e invertir en cercanías. Muy bien, señorías, vayan ustedes a los territorios y díganles a todas esas personas y a esos territorios que están esperando que la red de alta velocidad llegue a su puerta que ustedes están dispuestos a renunciar a ella. Seguramente que no lo van a hacer. Señor Carazo, las infraestructuras y todo en España está mucho mejor que hace ocho años. (**Protestas.—El señor Carazo Hermoso hace gestos negativos y vuelve a mostrar el mismo cartel.**) ¿Y saben cuál es la razón fundamental? Que ustedes tienen sus manos lejos del poder, porque cuando ustedes están en el poder, en este país todo va muchísimo peor.

Muchas gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— DE LA DIPUTADA DOÑA MARÍA JOSÉ RODRÍGUEZ DE MILLÁN PARRO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE: ¿PUEDEN GARANTIZAR LA SEGURIDAD A LOS ESPAÑOLES QUE COJAN UN TREN? (Número de expediente 180/000920).

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la formula la diputada doña María José Rodríguez de Millán Parro, del Grupo Parlamentario VOX, que tiene la palabra. Cuando quiera.

La señora **RODRÍGUEZ DE MILLÁN PARRO**: Muchas gracias.

¿Puede garantizar la seguridad de los españoles que cojan un tren?

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

Señor ministro, cuando quiera.

El señor MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE
(Puente Santiago): Muchas gracias, señoría.

Señora Millán, lo que puedo garantizar a los españoles es que tenemos uno de los sistemas ferroviarios más seguros del mundo, con una normativa de seguridad traspuesta de la normativa europea y que, por tanto, esa es una garantía de seguridad para todos los que se suben al tren.

Muchas gracias. (Aplausos).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señora Rodríguez de Millán, tiene la palabra.

La señora **RODRÍGUEZ DE MILLÁN PARRO**: Muchas gracias.

Señor ministro, ¿ustedes exactamente a qué han venido hoy? Ni una palabra de autocritica, ni una palabra de perdón. Es decir, usted nos está diciendo que hoy hay cuarenta y siete muertos porque ustedes lo hacen todo perfecto. Usted conocía las incidencias, conocía los avisos y lo ignoró. Y sabiendo cómo estaban las vías, usted se ha pasado diez horas tuiteando y ni una sola trabajando, metido en todas las polémicas posibles y señalando a ciudadanos anónimos desde las redes sociales. Tiene el ministerio podrido de corrupción: se adjudicaban contratos a dedo, circulan las mordidas, se enchufaba gente sin ningún tipo de formación al frente de ADIF que hoy están imputadas. Con lo cual, lo tremadamente extraño no es el accidente, es que algo funcione con ustedes. Primero vinieron las mordidas y después la rotura de las vías. Y esa es la consecuencia, que su corrupción mata. Usted, en lugar de asumir su responsabilidad, sale y lo primero que dice es que los accidentes de los trenes que están bajo su autoridad son culpa del cambio climático, porque ni con muertos en su haber ustedes son capaces de dejar de hacer política. ¿Dónde está el dinero de los españoles? Porque para regar a los medios de comunicación sí hay millones de euros, pero para arreglar los trenes no; para arreglar la red ferroviaria de otros países sí hay dinero, pero para los españoles no. Ese es el sistema criminal que ustedes representan, un sistema que asfixia a los españoles y cuando ocurre una desgracia les deja tirados. ¿Cómo puede ser que el presidente del Gobierno o usted mismo diga ahora mismo que tenemos el mejor sistema ferroviario, cuando en este momento hay miles de españoles sin trenes y sin indemnizaciones? ¿Cuánto tiempo hemos estado los españoles vendidos a nuestra suerte? ¿Por qué reducen la velocidad de los trenes ahora y no hace dos meses? ¿Qué saben ustedes ahora y no antes? Porque la diferencia entre su propuesta de los 350 kilómetros por hora y los 80, a los que circulan los trenes ahora, son cuarenta y siete familias destrozadas. Sus actos posteriores demuestran su negligencia anterior y la prueba de su culpabilidad son las limitaciones que ahora mismo están imponiendo. Mintieron hasta cuando dijeron que suspendían el homenaje en Huelva porque había familias que no podían llegar, cuando la realidad es que ustedes no pueden pisar la calle. Huelva representa la España que ustedes quieren destruir y ustedes van a ser los responsables políticos, civiles y penales de todo esto y van a responder por todo el daño que están haciendo a un pueblo que ha demostrado

tener toda la dignidad y todo el honor que a ustedes les falta para estar ahí sentados. (Aplausos.—Un señor diputado: ¡Muy bien!).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Rodríguez de Millán.

Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Muchas gracias, presidenta.

Cuánta demagogia (**protestas.—La señora Aguirre Gil de Biedma: ¿Demagogia?**), cuánta palabrería vacía, cuánta utilización tan bochornosa de las víctimas. Es un rasgo común con el Partido Popular. Ustedes utilizan a las víctimas a su antojo. Es sorprendente ver el poquísimo respeto que tuvieron por las víctimas de la dana y el respeto que quieren ustedes mostrar por las víctimas de Huelva. Yo le podría dar datos, pero ¿de qué le sirven a usted los datos? Yo he estado siete horas compareciendo en esta sede, he dado cuatro ruedas de prensa, diecisiete entrevistas, pero usted no hace ningún caso a los datos que yo pueda proporcionar. (**Rumores**).

La señora **PRESIDENTA**: Señores diputados, por favor, silencio. Escuchen.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Pero hay un territorio en el que yo no puedo competir. He visto estos días a los diputados del Grupo Parlamentario VOX grabarse con un río detrás, con un caudal tremendo, diciendo que toda esa agua va a parar al mar y que eso es culpa del Gobierno socialista y de las ideologías *woke*, etcétera. ¿Quién puede competir con eso? Es decir, ¿quién puede competir con ese discurso? A ustedes les dan exactamente igual los datos, utilizan el engaño permanente porque creen que tienen un destinatario que es permeable a ese tipo de bulos. Ustedes han dicho —hoy lo ha reiterado su líder— que nosotros hemos renunciado a fortalecer nuestra red para ayudar a que se desarrolle la red marroquí o la red de otros países, cosa que es un absoluto bulo. Nosotros lo único que hemos hecho es permitir que nuestras empresas compitan en el mundo. Eso es lo que hemos hecho. Ustedes y los medios que a ustedes les nutren y les acompañan son los que han dicho que el carril que se había colocado en Adamuz era de mala calidad, que era de material chino, cosa que era absolutamente falsa. Por tanto, con ustedes el debate de los datos es imposible. Ustedes se mueven en los bulos y en las mentiras. En ese debate es imposible competir, señora. Usted está dirigiéndose a un público que cree ese tipo de cosas y nosotros nos dirigimos a un público racional. (**Rumores.—Risas**). Lo que está pasando en estos dos últimos meses en nuestro país es consecuencia de los negacionistas, de aquellos que niegan que el cambio climático es una realidad. Porque si en Cataluña o en el conjunto de España ha llovido en el mes de enero un 300 % más que la media desde el año 1990 no es por las políticas *woke*, es por las políticas del negacionismo del que ustedes son protagonistas. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DEL DIPUTADO DON ISIDRE GAVIN I VALLS, DEL GRUPO PARLAMENTARIO JUNTS PER CATALUNYA, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE: ¿QUÉ PRIORIDAD DA EL GOBIERNO ESPAÑOL A LAS INVERSIONES EN TRANSPORTE FERROVIARIO? (Número de expediente 180/000905).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la formula el diputado don Isidre Gavin i Valls, del Grup Parlamentari Junts per Catalunya, que té la paraula. Quan vulgui.

El señor **GAVIN I VALLS**:

\$CAT16:36:55

¿Qué prioridad da el Gobierno a las inversiones en transporte ferroviario?

*CAT16:36:58

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyor Gavin.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Muchas gracias, presidenta.

Claro que son una prioridad. De los casi 11 000 millones, 10 300 millones, que invirtió en el año 2025 el Ministerio de Transportes, más de la mitad, 5600, fueron a parar al ferrocarril y la mitad de esa mitad va a ferrocarril convencional y la otra a alta velocidad. Por tanto, estamos equilibrando la cantidad que destinamos a la alta velocidad y al ferrocarril convencional. Por lo cual, sí, es una prioridad para el Gobierno de España el ferrocarril, indudablemente.

Gracias. (Aplausos).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Senyor Gavin.

El señor **GAVIN I VALLS**:

\$CAT16:37:39

¿Por qué no hicieron las inversiones en rodalies cuando tocaban? Han reconocido un déficit histórico. ¿Y por qué no hacían la revisión de la red para que fuera segura antes de los accidentes o de que se plantaran los maquinistas? ¿Por qué siguen siendo el último país de Europa en mercancías por ferrocarriles? ¿Por qué priorizan el corredor central en vez de finalizar el corredor del Mediterráneo, que es el que lleva más mercancías? ¿Por qué no se toman seriamente la segregación de mercancías y rodalies en los tramos más congestionados? No tendremos ni cercanías ni mercancías y será su responsabilidad.

Usted decía el otro día que ahora sí están invirtiendo más, y culpaba al PP, que sí, tiene responsabilidades, pero en el año 2021 la ministra era Raquel Sánchez, PSC-PSOE. Ejecución en Cataluña, 35 %; en Madrid, más del 100 %. El año 2023 usted era ministro y ejecutó el 42,6 %; y el primer semestre del año 2024 el 20 % y ya no han vuelto a publicar porcentajes de ejecución. Responsabilidad del PSOE. Con el plan de rodalies que ejecutan, al ritmo que van —por cierto, tiene actuaciones de hace veinte años—, la R3 necesitará más de doce años para estar terminada. Ya le respondo yo estas preguntas. Esto no es accidental ni es casualidad. Esto responde a una Administración centralizada que prioriza la alta velocidad radial y las inversiones a Madrid. Pero para los catalanes ustedes han reservado un sabotaje premeditado. Porque para los Gobiernos españoles —tanto del PP como del PSOE— que cercanías funcione no ha sido nunca una prioridad. Es una lógica del poder España, es estructural. ¡Veinte días de caos en Cataluña! ¡Ni servicios mínimos! Hoy han anulado todos los AVE de Girona sin ningún motivo. Dicen que es por la huelga. ¿Qué huelga? La gente perdiendo la vida en los andenes, los puertos bloqueados, ¿y nadie de ustedes asume las responsabilidades políticas? Es para salir huyendo.

***CAT16:39:51**

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyor Gavin.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Muchas gracias.

Señor Gavin, hemos debatido sobre la cuestión de rodalies largo y tendido a lo largo de este mandato y especialmente las dos últimas semanas. Usted sabe que este ministerio ha invertido en Rodalies de Catalunya 1200 millones de euros entre el año pasado y el anterior, uno de cada dos euros que se invierten en Cataluña. Me pregunta usted qué estamos haciendo con el tema de las mercancías, y sabe lo que estamos haciendo. Estamos haciendo las conexiones puerto-ferrocarril que faltaban en nuestro país, estamos haciendo las estaciones intermodales, seis estaciones. Si queremos subir

mercancías al tren necesitamos esas conexiones portuarias, porque el 40 % de las mercancías que se suben al tren parten o acaban en los puertos, y sin conexiones portuarias ese porcentaje en este momento es muy bajo para lo que debería ser.

En cuanto a la cuestión histórica de si hay mucho o poco porcentaje de ejecución en Cataluña, yo le he hecho una reflexión y se la vuelvo a hacer hoy: ¿qué prefiere usted, el porcentaje de ejecución de Madrid o los millones de Cataluña? Es decir, Cataluña es por quinto año consecutivo la comunidad en la que más hemos invertido en infraestructuras de España. Madrid no es la primera ni es la segunda; la segunda es Andalucía. Por tanto, ¿qué preferimos, porcentaje de ejecución o recursos de verdad ejecutados en el territorio? Yo creo que es más importante lo segundo. Ya no es una cuestión solo de millones. Usted habla de la situación de rodalies. En este momento en rodalies tenemos cien limitaciones temporales de velocidad derivadas de la ejecución de obra en todas las líneas de rodalies, cien. ¿Qué hacemos? ¿Dejamos de hacer obra para que haya menos limitaciones de velocidad? ¿Cortamos el servicio mientras hacemos la obra? El problema de rodalies en este momento no es que no se esté haciendo nada, es que se está haciendo lo que no se hizo durante mucho tiempo y se debió hacer, y eso es lo que está ocasionando problemas, y a eso se suman las circunstancias meteorológicas de estos días, que ustedes quieren obviar. Esa es la realidad.

Gracias. (Aplausos).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— DEL DIPUTADO DON ALBERTO CATALÁN HIGUERAS, DEL GRUPO PARLAMENTARIO MIXTO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE: ¿QUÉ VALORACIÓN HACE EL GOBIERNO DE LA SEGURIDAD EN LA RED FERROVIARIA? (Número de expediente 180/000906).

La señora **PRESIDENTA**: La última pregunta se la formula el diputado don Alberto Catalán Higueras, del Grupo Parlamentario Mixto, que tiene la palabra. Cuando quiera.

El señor **CATALÁN HIGUERAS**: Muchas gracias, señora presidenta.

El caos y el colapso ferroviario son una realidad, como es también una realidad la falta de credibilidad de este Gobierno, un Gobierno que, por cierto, ha venido obviando todas las advertencias que en materia de infraestructuras le han venido realizando, por ejemplo, los maquinistas. Las incidencias, los accidentes, también los descarrilamientos se han incrementado considerablemente en los últimos años; hay informes que hablan de un incremento del 175 % del año 2018 a 2024. Han sido necesarios cuarenta y siete muertos, señor ministro, para que el Gobierno inspeccione al detalle la alta velocidad y los rodalies en nuestro país, para que se disminuya la velocidad y para que se eliminan-

frecuencias fundamentalmente para tareas de inspección y mantenimiento. Esta es la pregunta que hoy, esta tarde, usted no ha querido contestar: ¿en algún momento ha estado en riesgo la seguridad de los viajeros? (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Catalán.

Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Muchas gracias, señor Catalán.

Me llama la atención la preocupación por la seguridad ferroviaria de su grupo, teniendo en cuenta que ustedes también tienen antecedentes. En este país hubo un accidente con ochenta muertos en el año 2013. Me gustaría que recordara usted cuál fue la posición de Unión del Pueblo Navarro en relación con ese asunto. Seguramente en la segunda intervención tendremos tiempo de discutirlo.

Gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señor Catalán.

El señor **CATALÁN HIGUERAS**: Gracias, señora presidenta.

Señor ministro, las preguntas las hace la oposición y las contesta el Gobierno. (**Aplausos**).

Por otro lado, es evidente, señor ministro, que los familiares han dicho que las muertes de Adamuz eran evitables. ¿Por qué usted no ha demostrado mayor empatía y humildad hacia ellas por respeto a las mismas? ¿No tiene nada de qué arrepentirse, señor ministro? ¿No ha cometido ningún error? Cuando usted detectó que podía haber presuntos casos de corrupción en el ministerio, encargó una auditoría de la adjudicación de las mascarillas, cesó a dos altos cargos, el fiscal anticorrupción pide veinticuatro y diecinueve años de cárcel para el que fuera ministro y su asesor. ¿Por qué usted no auditó el resto de adjudicaciones? ¿Por qué no auditó también el mantenimiento de la red? ¿Por qué esa ocultación por parte del ministerio incluso de cuestiones menores? ¿Por qué no nos facilita los aforos de tráfico que se están realizando en Tudela? ¿Por qué el tren Pamplona-Zaragoza sigue llevando viajeros de pie o tirados por el suelo? ¿Por qué Navarra es la segunda comunidad con menores presupuestos acumulados o inversión real ejecutada, con un escaso 18 %? Señor ministro, la pregunta que usted hoy tiene que contestar es por qué ahora se inspecciona al detalle la alta velocidad y antes del accidente no, por qué se reduce la velocidad en la alta velocidad ahora y antes no. ¿Han estado jugando con la

seguridad de los viajeros? ¡Asuma su responsabilidad, señor ministro! ¡Dimita! (Aplausos).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Catalán.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Muchas gracias.

La verdad es que no entiendo muy bien de qué sirve comparecer durante doce horas en esta sede (**rumores**) para que ustedes hagan oídos sordos... Es imposible contestar. Respeten ustedes el turno de palabra de quien está en este momento hablando. (**Rumores**). Nosotros no les interrumpimos a ustedes cuando están hablando. (Aplausos). Respeten el turno de palabra.

La señora **PRESIDENTA**: Por favor, ruego guarden silencio.

Señor ministro, cuando usted quiera.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Siempre pasa lo mismo, siempre que intervenimos nosotros, ustedes interrumpen, pero cuando ustedes hablan, nosotros permanecemos en silencio. (**Rumores**). ¿No pueden ustedes respetar el uso de la palabra? ¿Es tan difícil? He estado aquí doce horas dando explicaciones. El señor Catalán, por lo que se ve, no ha hecho su trabajo como parlamentario y me pregunta exactamente las mismas cosas a las que ya he respondido. Pero dice usted que yo no he mostrado empatía con las víctimas. Mire, mostrar empatía con las víctimas es, lo primero, estar al frente de tu puesto de trabajo desde el primer momento, como hice yo cuando esta tragedia se produjo; dar todas las explicaciones y toda la información disponible a la opinión pública: diecisiete entrevistas y cuatro ruedas de prensa; respetar al Parlamento de España compareciendo dos veces y hoy dando las mismas explicaciones que he dado ya durante doce horas. Eso es respetar a las víctimas, lo que no hicieron ustedes en el caso de Angrois. Ustedes votaron en contra de que se constituyera una comisión de investigación en el caso de aquellos ochenta muertos. ¿Eran de peor condición los muertos de Angrois que los muertos de Adamuz? ¿Merecían menos respeto? ¿Por qué entonces no tuvieron ustedes ninguna inquietud relacionada con la seguridad ferroviaria y hoy de repente les surgen todas? ¿Por qué entonces no sembraron ustedes ninguna duda sobre la seguridad del ferrocarril en nuestro país y hoy siembran absolutamente todas? (Aplausos). Se lo voy a decir, porque ejercen ustedes el fariseísmo político. Ustedes se rasgan las vestiduras siempre que las supuestas responsabilidades están en la bancada de enfrente y escurren el bulto y se marchan cuando las responsabilidades les tocan a ustedes. Y eso es justo lo contrario de lo que hacemos nosotros. Cuando se produjo el accidente de Angrois, ningún diputado de este grupo parlamentario se lanzó a pedir la dimisión de la señora Ana Pastor, que no tuvo ni siquiera

la dignidad de comparecer en este Pleno, como ha hecho el presidente del Gobierno, ni tampoco la dimisión del presidente Rajoy. Esa es nuestra diferencia con ustedes. Ustedes son auténticos carroñeros políticos, unos irresponsables, y es lógico que siembren en la ciudadanía el desconcierto.

Muchas gracias. (Aplausos).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— DE LA DIPUTADA DOÑA CARMEN FÚNEZ DE GREGORIO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA MINISTRA DE SANIDAD: ¿VA USTED A DAR EXPLICACIONES Y ASUMIR SU RESPONSABILIDAD? (Número de expediente 180/000918).

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta va dirigida a la señora ministra de Sanidad. La formula la diputada doña Carmen Fúnez de Gregorio, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

La señora **FÚNEZ DE GREGORIO**: Gracias, presidenta.

Señora ministra, desde marzo de 2025 lleva usted ya siete huelgas —la próxima está convocada y se celebrará la próxima semana hasta el mes de junio—, manifestaciones y concentraciones como las convocadas para este sábado por todos los médicos de España frente al Ministerio de Sanidad, y no olvidemos la huelga sanitaria más larga de la historia, que es la de la sanidad de Ceuta y Melilla, 330 días, donde usted es la única responsable, y por allí usted no apareció. Por eso, con este balance de gestión, ¿nos va a dar explicaciones o va a asumir algún tipo de responsabilidad? (Aplausos).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Fúnez.

Señora ministra, cuando quiera.

La señora **MINISTRA DE SANIDAD** (García Gómez): Señora Fúnez, señorías del Grupo Popular, ustedes solo se acuerdan de los profesionales, de las huelgas, de los sindicatos y del Sistema Nacional de Salud cuando les interesa. También les pasa lo mismo con las víctimas de acoso sexual y las víctimas en general de cualquier tragedia. A ustedes solo les interesan cuando pueden utilizarlo como arma arrojadiza contra el Gobierno de España. No los defienden, ustedes los utilizan. Y ya de paso, en los casos de violencia y acoso sexual, además, utilizan a las víctimas para revictimizarlas y

humillarlas. Lo hicieron con Nevenka y lo están haciendo ahora con la concejala de Móstoles.

Muchas gracias. (**Aplausos.—Rumores.—El señor De Olano Vela pronuncia palabras que no se perciben**).

La señora **PRESIDENTA**: Señor De Olano, por favor, un poco de silencio y un poco de respeto a la Presidencia de esta Cámara, a la institución y a los ciudadanos, ya de paso.

Muchas gracias, señora ministra.

Señora Fúnez, cuando quiera.

La señora **FÚNEZ DE GREGORIO**: Señora ministra, ¿quién la ha visto y quién la ve? Viene a hablarnos ahora de convocatoria de huelgas aquella que era la que convocaba antes las manifestaciones y ahora es a usted a quien le están convocando esas manifestaciones y concentraciones. (**Aplausos**). Es a usted porque es la responsable de la conflictividad sanitaria más alta de España desde hace décadas. Lo es por su falta de diálogo, por su imposición, por su sectarismo y también por su incoherencia; incoherencia que, además, hoy se ha puesto de manifiesto más que nunca. Desde ayer lleva alardeando de luchar contra las privatizaciones del sistema de salud, y —fíjense ustedes— esta misma mañana se ha publicado un contrato firmado por usted privatizando el servicio de Psiquiatría de la ciudad de Ceuta. (**Muestra un documento.—La señora ministra de Sanidad, García Gómez, hace gestos negativos**). Eso lo ha hecho usted. (**Aplausos.—Rumores**).

Señora ministra, al final, lo que tenemos es un estatuto marco sin informe de Función Pública, sin informe de Hacienda y sin haber contado con los médicos —con sus compañeros, señora ministra—, que son el eje vertebrador del Sistema Nacional de Salud. Si este clima de caos y de confrontación hubiese sido con un Gobierno del Partido Popular, ¿qué habría pasado? Pues yo se lo digo: que la ministra hubiese estado en la calle desde hace semanas y desde hace meses. (**Aplausos.—Rumores**). Eso sin hablar del caos en los exámenes y las pruebas de acceso a la formación sanitaria especializada, que han sido un auténtico desastre y ha sido desmoralizador para todos los médicos que se han presentado. Ante esto, señora ministra, solo le queda una cosa: ser algo más empática con los médicos, porque usted ha pasado de la bata blanca al banco azul y se ha olvidado de defender... (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Señora Fúnez, se le ha terminado el tiempo.

Señora ministra, cuando quiera.

La señora **MINISTRA DE SANIDAD** (García Gómez): Señora Fúnez, usted me pregunta si asumo mi responsabilidad y yo le digo: sí, asumo mi responsabilidad con todo el orgullo. Asumo la responsabilidad de haber presentado ayer una ley de gestión pública e integridad del Sistema Nacional de Salud; una integridad por la que por supuesto me puse en huelga y por la que por supuesto convoqué manifestaciones. ¿Para qué? Para librar a los españoles y a los madrileños y a las madrileñas de sus ansias privatizadoras y especuladoras. (**Aplausos**). Eso es lo que ayer llevé al Consejo de Ministros; eso mismo traducido en ley. Sí, me he manifestado y lo volveré a hacer todas las veces que haga falta para proteger el Sistema Nacional de Salud de sus garras privatizadoras. (**Rumores.—La señora Fúnez de Gregorio muestra de nuevo el documento anterior**). Y sí, asumo mi responsabilidad también de revertir todos y cada uno de sus recortes. Asumo la responsabilidad de haber firmado el mayor número de profesionales en formación sanitaria especializada de la historia: 12 366. Ustedes asumen el mayor recorte en nuestros profesionales. Sí, también asumo mi responsabilidad por haber sacado del cajón, después de veintitrés años, un estatuto marco que firmó el señor Aznar que ha perpetuado la precariedad, el abuso y el maltrato de los profesionales. Y, sí, asumo con orgullo el fin de las guardias de 24 horas, el fin del abuso de las jornadas interminables y el fin de la precariedad en nuestro Sistema Nacional de Salud.

Por cierto, señorías del Grupo Popular, de esos veintitrés años, veintidós he estado ejerciendo como médica en el Sistema Nacional de Salud. Ni mu, no les he oído decir ni mu ni de las guardias ni de las condiciones laborales ni de los profesionales ni sobre la defensa de nuestro sistema sanitario. Así es que sí, señora Fúnez, yo entono un *mea culpa* por defender nuestra sanidad pública de sus falsas preocupaciones y de sus intentos de cargársela.

Muchas gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.

— **DEL DIPUTADO DON MIKEL OTERO GABIRONDO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO EUSKAL HERRIA BILDU, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE ECONOMÍA, COMERCIO Y EMPRESA: ¿QUÉ MEDIDAS ECONÓMICAS PREVÉ ADOPTAR FRENTE A LA CRISIS DESATADA EN TUBOS REUNIDOS PARA EVITAR LA POSIBLE PÉRDIDA DE MÁS DE MIL EMPLEOS INDUSTRIALES EN EUSKAL HERRIA? (Número de expediente 180/000907).**

La señora **PRESIDENTA**: La última pregunta va dirigida al señor ministro de Economía, Comercio y Empresa. La formula el diputado don Mikel Otero Gabirondo, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, que tiene la palabra.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Eskerrik asko, mahaiburu andrea.

Buenas tardes, señor Cuerpo.

En la Aiaraldea, en Araba, se vive con angustia un fuerte proceso de desindustrialización y de pérdida de empleo, y llueve sobre mojado. Los despidos anunciados por Tubos Reunidos se suman a demasiados cierres o amenazas de cierre en los últimos años. Un dato para que entienda la magnitud: se ha perdido en pocos años el 20 % de la riqueza real. Tubos Reunidos no es una empresa más, es la mayor empleadora de la zona con novecientas personas en Amurrio y unos cientos más en Trapagaran, Bizkaia. La situación, más allá del ERE anunciado para trescientas personas, amenaza al conjunto de la empresa. Es una empresa puntera, pero tiene dos grandes problemas: los aranceles y la energía. Como industria electrointensiva, el coste de la energía es vital para su producción. Este Estado tiene una ventaja competitiva gracias a las renovables, pero no la consigue trasladar a la industria electrointensiva, que termina pagando más que las de su entorno. Por cierto, en este punto, gracias a todos los que tumbaron las ayudas a las electrointensivas. Gracias por nada, por supuesto. Los aranceles están ahora en el centro de la crisis de Tubo Reunidos. Casi la mitad de su producción se vendía en Estados Unidos, pero esos pedidos se han esfumado por los aranceles de Trump y por la vergonzosa capitulación de la Europa de Von der Leyen en este tema. Sin embargo, ni Amurrio ni Aiaraldea se van a resignar.

Hoy venimos a pedirle implicación, señor Cuerpo, para evitar la pérdida de empleos, para negociar deuda, para habilitar ayudas que se vinculen, por supuesto, a un plan industrial y un compromiso de mantener el empleo. De hecho, cuando Estados Unidos anunció aranceles, se aprobó el plan de respuesta a los aranceles de Trump para contener su impacto en los sectores industriales afectados. Es el caso, y ha llegado el momento de concretarlo. Por eso, le preguntamos, señor Cuerpo: ¿qué medidas e instrumentos van a activar para hacer frente a la amenaza de despidos que tenemos encima?

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Otero.

Señor ministro, cuando usted quiera.

El señor **MINISTRO DE ECONOMÍA, COMERCIO Y EMPRESA** (Cuerpo Caballero): Gracias, presidenta.

Gracias, señoría, por la pregunta.

Voy a empezar señalando que este Gobierno ha estado detrás de las empresas y, sobre todo, de las del sector industrial que han sufrido problemas en estas numerosas crisis que hemos tenido desafortunadamente en los últimos años con la pandemia, el incremento de los costes de la energía con la guerra de Ucrania o, ahora, con ese conflicto arancelario que mencionaba usted. También déjeme que haga especial mención a Tubos Reunidos dentro del marco de prudencia que exige el estar hablando de una empresa cotizada. Tubos Reunidos ha contado con apoyo del Estado a través de numerosos instrumentos. Como bien sabe, ha recibido 112 millones de euros de préstamo a través del fondo de apoyo a la solvencia, más de 20 millones de euros recibidos de ocho

entidades financieras distintas gracias a la línea de avales ICO y ayudas de casi 10 millones, precisamente, por ser una industria electrointensiva. Son actuaciones que significan un ejemplo de cómo este Gobierno quiere apoyar a nuestra industria y, en particular, a este sector estratégico no solo por apoyar la actividad, sino por apoyar el empleo, y más en estas comarcas. Mano tendida hacia delante, señoría, para buscar medidas que ayuden a la viabilidad de las empresas de ese sector. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señor Otero, cuando usted quiera.

El señor **OTERO GABIRONDO**: Gracias, señor ministro.

Recogemos su compromiso y le insistimos en que hay que ponerse a trabajar en estas soluciones con urgencia. También le pedimos que cuente con el Gobierno vasco y con el resto de Administraciones, así como con los trabajadores y las trabajadoras de Tubos Reunidos, cuya preocupación hacemos nuestra. No podemos permitirnos esta sangría en el empleo industrial. Hay que garantizar la viabilidad a esta importante industria y salvar cientos y cientos de empleos hoy en riesgo, vitales para Aiaraldea y su futuro. Puede contar, por supuesto, con Euskal Herria Bildu para impulsar una solución, porque siempre tuvimos claro que la única lucha que se pierde es la que se abandona.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Otero.

Señor ministro, cuando usted quiera. (**Rumores**).

Por favor, ruego silencio.

El señor **MINISTRO DE ECONOMÍA, COMERCIO Y EMPRESA** (Cuerpo Caballero): Señoría, como decía, somos plenamente conscientes de las dificultades que ha señalado, tanto las de corto plazo como las del conflicto arancelario o las de fondo, es decir, la sobrecapacidad que existe en el sector, a la que también tienen que hacer frente nuestras empresas. Hemos puesto sobre la mesa medidas en el plan de respuesta al conflicto arancelario, pero también estamos empujando en el ámbito de la Unión Europea para que no se caigan esas medidas de salvaguardia que hemos reforzado y que permiten proteger al sector. Le decía: mano tendida y esfuerzo para trabajar de manera conjunta, colaborando en medidas que ayuden a garantizar la viabilidad de las empresas de este sector, que son esenciales en gran parte de nuestro territorio y, por supuesto, en localidades como Amurrio o también el Valle de Trápaga.

Muchas gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

INTERPELACIONES URGENTES:

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO MIXTO (SEÑORA VALIDO GARCÍA), AL MINISTRO DE ECONOMÍA, COMERCIO Y EMPRESA SOBRE EL IMPACTO EN LA ECONOMÍA CANARIA DE LA FALTA DE APLICACIÓN E INCUMPLIMIENTOS DE LA NORMATIVA EUROPEA Y ESPAÑOLA EN VIGOR POR SU CONDICIÓN DE REGIÓN ULTRAPERIFÉRICA. (Número de expediente 172/000173).

La señora **PRESIDENTA**: Pasamos ahora a tratar las interpelaciones dirigidas al Gobierno. La primera la presenta el Grupo Parlamentario Mixto al ministro de Economía, Comercio y Empresa, sobre el impacto en la economía canaria de la falta de aplicación e incumplimientos de la normativa europea y española en vigor por su condición de región ultraperiférica.

Para su defensa, tiene la palabra la señora Valido García.

La señora **VALIDO GARCÍA**: Buenas tardes, señorías.

Señor ministro, créame que el nacionalismo canario no es un nacionalismo que levante muros, que pida fronteras o que prohíba la entrada y la salida a nadie. El nacionalismo canario tiende puentes, busca soluciones y trata de encontrar cómplices para resolver sus problemas. Por eso, esta interpelación de hoy busca también su complicidad para resolver esos problemas que afectan a nuestra economía y a nuestro bienestar, pero sobre todo que amenazan nuestro futuro.

No pretendo hoy —y voy a hacer un chiste malo— un ‘cuerpo a cuerpo’, pero sí quiero fotografiar de una manera sencilla lo importante que es para Canarias su régimen económico y fiscal y su consideración de región ultraperiférica; lo importante que ha sido, qué es y qué será. Y cómo, a pesar de décadas de funcionamiento de estas normas, seguimos viendo que no se aplican en muchas leyes o que no se tienen en cuenta, impactando directamente en la cohesión social de mi territorio.

Hoy mismo se lo decía al presidente del Gobierno en mi intervención, cuando hablábamos de acuerdos internacionales y de las reuniones que el presidente tiene en tantos países y en la Unión Europea, y le pedía que liderara la defensa de las regiones ultraperiféricas que están reclamando en Europa mantener su estatus diferenciado. Usted sabe bien que vienen tiempos en los que todo lo conseguido va a cuestionarse, empezando por la política agraria común, en la que un territorio como Canarias se juega muchísimo

porque podemos perder líneas tan importantes como el POSEI, gracias a las cuales nuestra agricultura y nuestra ganadería han sobrevivido y han podido crecer y desarrollarse.

Estamos en un mundo diferente y ahora hay que invertir más en defensa. Hay otras amenazas y estamos viendo que todo se está recolocando. Y si las regiones ultraperiféricas no se unen, si no hay líderes de Estados miembros que las defiendan y que peleen para que se las siga protegiendo y se siga permitiendo que crezca su nivel de vida y su bienestar social, corremos un serio peligro.

Se lo decía al presidente y hoy, en esta interrupción, se lo pido a usted, porque, no en vano, la Unión Europea reconoció hace mucho tiempo ya, en el artículo 349 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea —no voy a leer todo el artículo 349, pero sí algún párrafo que me parece muy relevante—, la singularidad de los distintos archipiélagos caracterizados por su gran lejanía, insularidad, reducida superficie, relieve y clima adverso, y por su dependencia económica de un reducido número de productos, factores cuya persistencia y combinación perjudican gravemente su desarrollo. La Unión Europea entendió que la lejanía, la fragmentación y nuestra vulnerabilidad debían ser protegidas. Y así ese artículo recoge también medidas que se referirán, en particular, a las políticas aduanera y comercial, a la política fiscal, a las zonas francas, a las políticas agrícolas y pesqueras, a las condiciones de abastecimiento de materias primas y de bienes de consumo esenciales, así como a las ayudas públicas y a las condiciones de acceso a fondos estructurales.

Pero este tratado no es la única norma de rango legal que nos protege y que nos define a su vez, que explica nuestras dificultades, que justifica nuestras demandas. Y es que tenemos un régimen económico y fiscal desde el año 1972, convertido en ley; un régimen económico y fiscal que también plantea con una claridad infinita que hay que diferenciar las circunstancias económicas del archipiélago canario respecto del resto del territorio. Es algo que se produce desde los Reyes Católicos. No me voy a extender haciendo historia, pero a veces me resulta bonito e interesante, porque probablemente algunos miembros de la Cámara no sepan que fueron los Reyes Católicos los primeros en decidir que Canarias debía tener otro tratamiento porque, si no, nadie se iba a quedar a vivir allí, y si no se poblaban las islas, las potencias del momento tratarían de conquistarlas. Y así, los barcos que pasaban por Canarias eran los únicos exceptuados de pasar por la Casa de Contratación de Sevilla.

Pero eso se mantiene y no solo crecen esas medidas especiales, sino que en 1852 los canarios conocieron los puertos frances, donde tampoco había aduanas ni aranceles, de manera que pudimos comerciar y negociar con el mundo y con todas las potencias mercantiles de la época, porque Canarias no tenía otra forma de sostener población. Y esa era la circunstancia que más adelante, y hasta que llegó el turismo, llevó a miles y miles de canarios a la emigración —otra parte de nuestra historia muy importante—, convirtiendo en una parte ingente de sus ingresos y de su economía las remesas que venían de los emigrantes.

Este régimen económico y fiscal se adaptó a la Unión Europea y ha sido modificado en distintas ocasiones. Pero, lamentablemente, nos encontramos hoy con que muchos de los preceptos de ese régimen económico y fiscal, así como muchos de los preceptos de ese Tratado de la Unión Europea no se cumplen o no se cumplen correctamente. Tenemos medidas que están en cumplimiento cuyos importes no se actualizan desde hace años. Y les voy a poner un ejemplo: el coste del transporte de

mercancías. Y esto supone un encarecimiento de los productos, que hace que nuestra cesta de la compra sea más cara que la del resto del territorio. Pero no solo ocurre con la cesta de la compra, sino con otros bienes y servicios que, con el impacto que han supuesto las fluctuaciones del petróleo, la guerra arancelaria y las dificultades de las guerras comerciales, han encarecido enormemente la vida en Canarias.

Pero, además, nos encontramos —por ponerle otro ejemplo— con que, de repente, se toma una decisión de carácter fiscal, como es el incremento de las tasas aeropuertuarias, y AENA, cuyo capital es en un 51 % del Estado, decide que en todos los aeropuertos se aplique por igual, y no tiene en cuenta que los aeropuertos de Canarias son los aeropuertos de una región ultraperiférica. Nadie tiene en cuenta que, además de la insularidad y la lejanía, tenemos la doble insularidad, porque tenemos que empezar a sumar todavía más costes en los traslados desde Gran Canaria o Tenerife, o desde los puertos principales, hasta las islas que están situadas en ambos extremos, lo que hace difícil vivir en El Hierro, en Lanzarote, en Fuerteventura, en La Gomera o en La Palma.

El impacto de esa insuficiente aplicación tiene efecto, desde luego, en el crecimiento económico, pero también en nuestra competitividad empresarial. ¿A qué precio vamos a producir? ¿Cómo exportamos y cómo importamos? ¿Cómo vamos a desarrollar otra industria? ¿Cómo vamos a hablar de diversificación económica? ¿Dónde están los inversores en un sitio con tantas dificultades? Salvo que sean sectores como el de las nuevas tecnologías, que no requieren de una gran inversión material y que sí se están pudiendo desarrollar en las islas.

El estatus de región ultraperiférica y el régimen económico y fiscal no son ningún privilegio, y esto lo repetimos los canarios y las canarias como un mantra, porque solemos escuchar que poco menos que tenemos un trato privilegiado y que se nos están regalando cosas, pero no es así. Se trata de herramientas correctoras de un problema estructural —no coyuntural, estructural— que viene dado por nuestra geografía, por nuestra historia, por nuestra orografía, por nuestra insularidad. Pero no lo decimos nosotros: lo dicen las leyes; está meridianamente claro. Si no se compensan los sobrecostes, si no se actualizan, tenemos un serio problema. Y no se cumple el principio que persigue el REF, o que persigue el tratado, de favorecer la convergencia económica y social con el resto del continente. En este caso, Canarias es la única región ultraperiférica del Estado. Hay otras regiones ultraperiféricas que están haciendo lo propio con los Estados a los que pertenecen y, probablemente, unidos nos vaya un poco mejor, pero es muy necesario que el Estado al que pertenecemos sea el primero en cumplir las leyes. Por supuesto que se reduce la inversión pública, se contrae el producto interior bruto y los agricultores o ganaderos, que tienen que trasladar los insumos desde el continente, ven que su supervivencia es francamente difícil. Si, encima, nos ponemos en el escenario de una reforma de la política agraria común o escuchamos las amenazas de Mercosur, imagínese usted en este momento cómo está el sector primario en Canarias.

Además, se produce algo que usted comprenderá muy bien, que seguramente los diputados y las diputadas entenderán muy bien y que, a veces, la ciudadanía no entiende, y es el enorme perjuicio económico que genera la inseguridad jurídica: creer que puedes invertir, confiar en que te van a aplicar una medida y que luego eso no se produzca o que haya otras interpretaciones o que no llegue o que incluso tengas que devolver el dinero que has recibido. Eso está ocurriendo. Y esto hace que haya poco interés en invertir, ante la inseguridad sobre qué va a pasar con esas bonificaciones, con ese tratamiento especial que las leyes otorgan. Además, es un daño reputacional para el entorno económico

canario. Tanto el turismo, con el aumento de costes logísticos y de suministros; la industria local, con la pérdida de protección frente a las importaciones; y, por supuesto, el menor atractivo para la inversión, que hace mucho más difícil la diversificación, complican enormemente la economía canaria. Y esto significa desempleo y una balanza comercial regional deficitaria. Mire, el año pasado el déficit de la balanza comercial fue de 13 800 millones. Son 13 800 millones de déficit en nuestra balanza comercial. La dependencia de sectores de bajo valor añadido es enorme.

Como tengo una segunda intervención, lo voy a dejar aquí, porque creo que está dibujado lo más importante de lo que quería trasladarle hoy: la enorme preocupación que tenemos y lo importante que es que un ministerio como el suyo actúe, vigile, revise y colabore para que se apliquen el Tratado de la Unión Europea y el régimen económico y fiscal en toda su extensión y de forma intensiva.

Continuaré luego.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Valido.

A continuación, tiene la palabra, en nombre del Gobierno, el señor ministro de Economía, Comercio y Empresa.

El señor **MINISTRO DE ECONOMÍA, COMERCIO Y EMPRESA** (Cuerpo Caballero): Buenas tardes.

Muchas gracias, presidenta. Gracias, señora Valido.

El Gobierno de España entiende la singularidad de Canarias y está profundamente comprometido con su defensa, tanto en el presente como, por supuesto, de cara al futuro. Y lo estamos demostrando con hechos, con actos y con partidas presupuestarias, no solamente con palabras.

En primer lugar, quisiera hacer referencia a este compromiso centrándome en lo que concierne a los recursos que se han puesto a disposición de la región en los últimos años, que son muy ilustrativos precisamente de este compromiso. En los últimos seis años, Canarias ha recibido un 64 % más de inversión estatal, alcanzando los 45 400 millones. Además, se beneficia del crecimiento económico en cuanto que han subido también a niveles históricos las entregas a cuenta a la comunidad, hasta alcanzar un récord de 7100 millones, un 8 % más. Y, por supuesto, además, están las inversiones asociadas al plan de recuperación. Los fondos NextGen que están llegando a Canarias están en torno a los 2700 millones, de los cuales casi 2000 han llegado ya a casi 45 000 beneficiarios. El 75 % de ellos son pymes o micropymes, siendo precisamente aquellos empresarios que puedan verse más afectados por las dificultades actuales y también por la propia ultraperiferia de las islas.

En segundo lugar, más allá de estas grandes cifras, esta especial toma en consideración de la especificidad canaria la aplicamos también en nuestro día a día en términos de gestión, y déjeme darle dos ejemplos. Como bien sabe, el pasado diciembre convalidamos en esta Cámara el Real Decreto Ley de Medidas Urgentes para la

Reconstrucción de La Palma, prorrogando la deducción del 60 % en el IRPF para residentes y, además, habilitando esa partida adicional de 100 millones destinada a la propia reconstrucción, para el abono de daños materiales, con especial atención —y lo ha mencionado usted también— al sector agrícola. En el ámbito de mi ministerio, como sabrá, ayer mismo llevamos al Consejo de Ministros una modificación del real decreto que regula el Consejo Asesor para la Promoción Estratégica y Comercial de Canarias. Como sabe, es un órgano colegiado adscrito al Ministerio de Economía, que es un instrumento clave a la hora de promover medidas de actuación para el fomento de la internacionalización de la economía canaria, otro de los grandes pilares también de la evolución económica canaria.

Quería hacer este par de puntuaciones antes de entrar en las implicaciones de la consideración de Canarias como región ultraperiférica, porque, como bien conoce su señoría, desde que nos integramos en la Unión Europea, el Archipiélago ha tenido ese tratamiento diferenciado bajo el paraguas de las regiones ultraperiféricas. Le agradezco la lección de historia porque había datos que yo no conocía y me ha sido muy útil. Y todo tiene sentido cuando lo miramos también en términos históricos. Si me permite, creo que hemos aprovechado bien este paraguas desde la entrada de la Unión Europea. Es un tratamiento que ha ido evolucionando hasta la actualidad, como bien ha señalado usted, permitiendo afianzar esas garantías jurídicas que reconocen las singularidades canarias en el contexto de la Unión. Como bien conoce, pero también me gustaría refrescar, Canarias disfruta de incentivos fiscales y económicos en el régimen económico especial de Canarias, en el Arbitrio sobre las Importaciones y Entregas de Mercancías, en la Zona Especial Canaria y en el impuesto general indirecto canario. Además, a estos instrumentos se les unen una serie de medidas particulares en el marco de las políticas de cohesión agrícola y pesquera, que usted también ha señalado, y el programa POSEI, que es fundamental, además de la política comercial, que incluye exenciones arancelarias para determinados productos industriales y de pesca.

Hoy en día, el régimen económico especial de Canarias concilia esos principios de diferencialidad, reconocidos en el ordenamiento español y europeo, con un sistema que está diseñado precisamente para impulsar la actividad económica canaria, la creación de empleo y la regulación o la activación de un foco de atracción de inversión también hacia la iniciativa empresarial, y la presencia de inversión extranjera en las islas.

La especial consideración de Canarias como región ultraperiférica eleva el importe de su programa operativo de fondos europeos, de fondos FEDER. En el periodo 2014-2020, la dotación total fue de 1034 millones, 484 de ellos por el tramo de región ultraperiférica y en el marco actual, 2021-2027, las ayudas FEDER son 1090 millones. Y aquí déjeme que me detenga un momento en un aspecto esencial como ministro de Economía, que tiene que ver con la atracción de inversión extranjera, como también ha señalado usted. Durante los últimos cuatro años, 2021-2025, a la Comunidad Autónoma de Canarias se le han concedido ayudas e incentivos regionales por un importe superior a 340 millones de euros, que han propiciado una inversión de más de 1000 millones —1090 millones de euros—. Esto ha permitido la creación o el mantenimiento de más de 12 300 puestos de trabajo en las islas. De hecho, es la segunda región española en ayudas de incentivos regionales concedidos durante este periodo 2021-2025. Desde luego, la importancia de estas ayudas se consigue gracias a las negociaciones y a los esfuerzos por visibilizar la especificidad de la región.

La Comunidad Autónoma de Canarias disfruta de las mayores intensidades de ayuda en el sistema de incentivos regionales por su condición de región ultraperiférica. Así, tras la revisión intermedia del mapa de ayudas regionales de España, que estará vigente en el periodo comprendido entre el 2024 y el 2027, las ayudas por incentivos regionales en la Comunidad Autónoma de Canarias podrán llegar hasta el 80 % de la inversión subvencionable para pequeñas empresas. Con ello, damos otro paso más en ese sentido. Además, la Comunidad Autónoma de Canarias disfruta de ayudas e incentivos regionales en sectores de actividad que no estaban previstos originalmente, como, por ejemplo, la transformación y comercialización de productos agrícolas, la reutilización de productos o el reciclaje.

En conclusión, creo que estamos utilizando todos los resortes que tenemos a nuestra disposición para corregir el impacto de la ultraterritorialidad en Canarias. Queremos seguir haciéndolo también a futuro, y por eso no nos podemos detener aquí.

Me gustaría hacer ahora una mención, un apartado específico referido al ámbito europeo, que también ha señalado usted. El Gobierno de España ha remitido recientemente a la Comisión Europea un conjunto de propuestas destinadas a reforzar el tratamiento de las regiones ultraperiféricas en la nueva estrategia de la propia Comisión y también en el futuro paquete de simplificación normativa. Uno de los ejes centrales es —como bien ha señalado usted también— el refuerzo del POSEI, del Programa de Opciones Específicas por la Lejanía y la Insularidad, considerado vital para el sector primario canario. Hemos subrayado el carácter estratégico del sector agrario en las regiones ultraperiféricas y solicitado mantener esta singularidad del POSEI con un presupuesto suficiente y diferenciado —es decir, protegido—, además de seguir avanzando en la simplificación administrativa y en la reducción de la burocracia, para que ayuden a la competitividad de las empresas canarias. (**El señor vicepresidente, Rodríguez Gómez de Celis, ocupa la Presidencia.**)

En materia pesquera, el Gobierno propone medidas orientadas a la sostenibilidad como, por ejemplo, la renovación urgente de la flota artesanal y la modificación del reglamento de la Unión para permitir ayudas de minimis destinadas también a mejoras de seguridad y sostenibilidad en buques de menos de 12 metros de eslora.

También incorporamos propuestas en el ámbito migratorio, planteando la necesidad de facilitar la redistribución de menores y la derivación de personas migrantes desde las regiones ultraperiféricas hacia el territorio continental europeo. El objetivo es evitar la sobreconcentración de población migrante en estas regiones y garantizar ese marco jurídico adecuado y ordenado por el que estamos trabajando también a nivel nacional.

En el apartado de la vivienda, proponemos habilitar medidas legislativas que permitan limitar la adquisición de viviendas para uso no residencial en las regiones ultraperiféricas, con el fin de reducir la presión sobre el mercado y, además, mejorar el acceso a la vivienda, en particular, para nuestros jóvenes. Además, hemos solicitado una mayor flexibilidad en el régimen de ayudas de Estado permitiendo su aprobación sin restricciones en cuanto a cuantías, sectores o plazos, siempre que no se vea comprometida la cohesión interna de la Unión Europea.

Por último, planteamos también permitir en las regiones ultraperiféricas espacios de innovación legislativa, donde puedan probarse nuevas normas en un entorno

controlado y simplificado, reduciendo cargas antes de su eventual aplicación al conjunto de la Unión; es decir, yendo, en este caso, por delante del resto de las regiones.

Como ve, señoría —y cierro con esto mi primera intervención—, el Gobierno no solo entiende la singularidad canaria, sino que aporta recursos récord para el desarrollo de la región, contribuye a esas transferencias estructurales desde los fondos europeos e intenta maximizar la oportunidad de todos estos instrumentos teniendo en cuenta —como decía— el carácter ultraperiférico de la comunidad.

Muchas gracias. (Aplausos).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

Tiene la palabra la señora Valido García.

La señora **VALIDO GARCÍA**: Gracias, señor ministro.

Le confieso que la segunda parte de la intervención me ha generado más satisfacción que la primera, porque siempre que hablo de esto, me suelen contestar —lo ha hecho el propio presidente del Gobierno— con una relación de todo el dinero que le dan a Canarias, como les dan a otras comunidades; y que se ha incrementado, como se ha incrementado en otras comunidades. (**El señor ministro de Economía, Comercio y Empresa, Cuerpo Caballero, hace gestos afirmativos.**) Pero me satisface que usted me traslade las gestiones que se están haciendo ante la Unión Europea para proteger nuestro estatus de región ultraperiférica, nuestro POSEI, a nuestros pescadores y otros tantos asuntos que usted ha mencionado que yo no voy a repetir. Porque es precisamente eso lo que estoy persiguiendo: que el Gobierno de España —como le dije al presidente esta mañana— lidere la defensa de su única región ultraperiférica y que haga valer no solo ese tratado que debe mantenerse, sino también nuestro régimen económico y fiscal. Y hacerlo valer dentro del Estado español —cuando ya uno se olvida de la Unión Europea a la que se dirige para defender a su única región ultraperiférica— es tenerlo en cuenta cuando hace las leyes, cuando hace las normas y cuando toma las decisiones. Y el problema, ministro, es que se toman decisiones y se dictan normas olvidando que tienen una región ultraperiférica a la que no se le pueden aplicar las mismas cosas que se le aplican a una comunidad autónoma cualquiera. ¿Y sabe dónde vivimos esto más? Cuando se hacen trasposiciones, por ejemplo, de normas europeas. Porque resulta que se hace una trasposición igual para todo el mundo, y entonces nos encontramos con cosas como el famoso ‘basurazo’, que llega a Canarias y por el cual un señor de un pueblo del centro de Gran Canaria o de cualquiera de las islas, que no tiene los recursos medioambientales que tienen en el continente, paga un recibo de basura similar al que paga un señor de un barrio de Madrid. Un absoluto disparate lo que ha pasado con la tasa de basuras en las islas, en una región ultraperiférica, en islas que no tienen territorios para vertederos.

Lo pongo como ejemplo, aunque le puedo poner otros porque, cuando veo los proyectos de ley y sus modificaciones, me doy cuenta de que continuamente hay que incorporar esa mirada diferente para un territorio que es diferente. Y no es ningún capricho: lo dicen las leyes que nos protegen, lo dice Europa y lo dice nuestro REF, pero

tenemos que estar peleándolo continuamente porque, si no, nos encontramos con leyes que no solo no se pueden aplicar o que no nos sirven, es que incluso nos encontramos con normas que perjudican a la gente que vive en Canarias. Por eso, cuando se hacen las trasposiciones, cuando se hacen las normas, es tan importante que se acuerden de lo que somos, de dónde estamos y de las leyes que nos amparan. Por eso le pido su ayuda y su complicidad también en esto.

La coordinación multinivel entre Unión Europea, Estado y comunidad autónoma es importantísima. Por supuesto, también en esta materia hay un asunto que va más allá de la coordinación: se trata de compartir información. ¿Cómo podemos hacer un análisis serio del efecto de las medidas si no tenemos acceso a ningún tipo de información fiscal ni tributaria con fines estadísticos? Estamos cansados de pedirlo. Ustedes secuestran los datos y no los comparten con la comunidad, y me consta que otras comunidades también tienen esta queja. Pero, en el caso de Canarias, una región ultraperiférica con una economía tan singular, es absolutamente urgente que tengamos herramientas estadísticas que nos permitan evaluar, para poder incluso proponer modificaciones sensatas y rigurosas a las normas que tenemos hoy. Lo digo porque, como usted bien sabe, señor ministro, la próxima semana vendrá una moción consecuencia de esta interpellación. Y en esa moción yo voy a pedir dos cosas que voy a adelantar ya, aunque los grupos querrán intervenir, añadir, poner, quitar —en fin, ya veremos— e incluso votarla, y prosperará o no prosperará. No tengo ningún problema en adelantarlo. Lo primero que voy a pedir es una mesa de coordinación paritaria entre el Ministerio de Economía y el Gobierno de Canarias para la revisión del cumplimiento del Tratado 349 y del régimen económico y fiscal. Y el segundo punto que le voy a pedir es que se compartan los datos fiscales y tributarios con fines estadísticos, que nos permitan a los canarios analizar nuestra economía y el impacto de las leyes que nos afectan. No voy a pedir otra cosa. Creo que, en estos dos asuntos —y por eso la interpellación se la he solicitado a usted—, su colaboración y la participación de su ministerio son clave, señor ministro. Espero contar con ellas.

Gracias.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

Para concluir el debate, tiene la palabra, en nombre del Gobierno, el señor ministro de Economía, Comercio y Empresa.

El señor **MINISTRO DE ECONOMÍA, COMERCIO Y EMPRESA** (Cuerpo Caballero): Muchas gracias.

Señoría, como le había dicho anteriormente, somos muy conscientes de los retos actuales de la economía canaria, que, además, son, si cabe, aún mayores en el contexto actual; un contexto internacional complejo al que se le suma, además, un cambio de ciclo institucional en la Unión Europea, con la modificación de enfoques, prioridades y objetivos que ello supone y con el comienzo de las negociaciones para el nuevo marco financiero plurianual, que va a afectar de manera decisiva el futuro de los países de la Unión pero también el de regiones como Canarias.

Déjeme que haga un inciso, porque antes no había comentado el nuevo marco financiero plurianual —es decir, al presupuesto europeo— y la importancia de este para Canarias. En términos generales, es prioritaria una mayor ambición de este marco financiero plurianual, una mayor ambición del presupuesto europeo, y así lo hemos expresado ante la propuesta que ha puesto sobre la mesa la Comisión Europea, que, por ejemplo, como sabe, reduce las asignaciones mínimas reservadas para la PAC y la política pesquera común. En ese sentido, hemos transmitido expresamente —lo ha hecho, entre otros, el ministro Planas— que España no ve positivamente la asignación de fondos actuales para la PAC, porque sin tener asegurado un presupuesto adecuado no podemos seguir avanzando en el resto de los elementos de negociación política en este marco. Señalo en este sector, por su importancia para la región, como hemos comentado anteriormente, y lo ha señalado usted, la propuesta del marco financiero plurianual para el periodo 2028-2034, que introduce un nuevo enfoque en la gobernanza de financiación a través de los planes de asociaciones nacionales y regionales que elaborarán los propios Estados miembros en un fondo único, según la propuesta de la Comisión, que integra apoyos destinados a las distintas políticas: agricultura, zonas rurales, pesca y mar. Si se mantuviera así, esto podría afectar de manera muy directa a Canarias, a fondos como el FEAGA, el Fondo Europeo Agrícola de Garantía Agraria, el Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural y el Fondo Europeo Marítimo y de Pesca, lo que generaría dudas sobre la especificidad y la eficacia de estos fondos, incluso sobre el tamaño. Por ello, el Gobierno está defendiendo firmemente en todos los foros comunitarios el mantenimiento de la estructura de ayudas al sector que teníamos en dos pilares, con los fondos FEAGA y FEADER por separado, manteniendo ese perímetro, manteniendo la cantidad total.

Por supuesto, les reitero que, siendo plenamente conscientes de la importancia estratégica del sector primario en Canarias y de las dificultades estructurales que enfrenta, vamos a seguir defendiendo este apoyo decidido y diferenciado para el sector primario en el marco de nuestras negociaciones en Europa. Consideramos también que la financiación del POSEI tiene que garantizarse y tiene que hacerse, además, de manera diferenciada al resto de las inversiones de la PAC y de los fondos de cohesión, porque eso permite garantizar estos objetivos compartidos para las regiones ultraperiféricas, atendiendo plenamente, en este caso, a las especificidades del sector agrario en Canarias. Además —ya se comprometió el propio comisario de Agricultura en su comparecencia ante el Parlamento Europeo—, la Comisión tiene que garantizar el reconocimiento del carácter singular de las regiones ultraperiféricas y la necesidad de un apoyo estable y predecible, como bien señalaba usted.

Y déjeme que cierre ya con dos mensajes sencillos. El primero, desde el punto de vista del Gobierno; y el segundo, desde un punto de vista más personal, ya que ha apelado usted también a mi colaboración. Desde el punto de vista del Gobierno, entendemos la necesidad del trato singular para las islas Canarias, a través de su condición de región ultraperiférica, y el impacto que tiene para ella de manera estructural. Esta defensa de la condición ultraperiférica y de las ventajas asociadas a ella es un elemento indispensable para el desarrollo de Canarias. Que no pierda, en este caso, comba con el resto de la economía española y podamos seguir avanzando en su proceso de convergencia, no solo con España, sino con Europa. Quiero reiterar el apoyo, por supuesto, a nivel nacional y nuestro compromiso con la cohesión territorial de Canarias, defendiendo esa mirada diferente que señalaba usted. Y, por supuesto —y termino con ello—, a nivel personal, me comprometo a considerar todas las propuestas que vengan por parte de su señoría para ir avanzando en todo lo que podamos.

Muchas gracias. (**Aplausos**).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, A LA MINISTRA DE VIVIENDA Y AGENDA URBANA SOBRE EL EVIDENTE FRACASO DE LAS POLÍTICAS EN MATERIA DE VIVIENDA DE ESTE GOBIERNO. (Número de expediente 172/000174).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Interpretación urgente del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, a la ministra de Vivienda y Agenda Urbana, sobre el evidente fracaso de las políticas en materia de vivienda de este Gobierno.

Para su defensa, tiene la palabra el señor Sayas López.

El señor **SAYAS LÓPEZ**: Gracias, presidente.

Buenas tardes, señorías.

Señora ministra, me gustaría comenzar esta interpellación con una pregunta: ¿qué más tiene que pasar en este país para que se dé cuenta del drama que sus políticas de vivienda están generando (**aplausos**) a los jóvenes españoles? ¿Qué más tiene que pasar? Porque los precios están subiendo un 13 % cada año. Hay una generación desesperada, que tiene que vivir en casa de sus padres hasta los 40 años o que tiene que malvivir en pisos compartidos como si fuesen estudiantes. El precio de los alquileres ha alcanzado récords históricos en todas las capitales de provincia de España. Y, desde que ustedes están en el Gobierno, los precios en la compraventa y en el alquiler han subido más de un 60 %. ¿Ustedes, de verdad, se llaman un Gobierno social? ¿No eran ustedes los que venían a hacer un país de progreso? ¡Menuda vergüenza de progreso están haciendo en este país! (**Aplausos**).

Pero es que a usted la vivienda le da igual. A lo único que se ha dedicado es a una política de posturero y a crear un relato por el cual cualquiera es responsable del problema de la vivienda menos usted, que casualmente es la ministra de Vivienda y que no ha hecho una sola vivienda en España —ni una sola vivienda en España—, porque lo único que ha hecho aquí es practicar el sectarismo, el dogmatismo más absoluto, y demostrar una supina incompetencia. Esa es la política de vivienda. Eso y dedicarse a boicotear las iniciativas que traemos los grupos parlamentarios que no formamos parte del Gobierno. Porque es antidemocrático y totalitario que el Gobierno haya impedido a este Parlamento debatir sobre la ley del suelo y la ley de okupación (**aplausos que continúan mientras el orador está en el uso de la palabra**) solo porque sabe que las pierde. Y ahí hemos tenido la colaboración necesaria de una presidenta que se ha convertido en una comisaria de Sánchez en esta Cámara en lugar de en una representante del Parlamento y ha puesto

de rodillas a este Congreso de los Diputados ante un Gobierno, cediendo a que aquí no podamos legislar. Y sí, efectivamente, ustedes son antidemócratas, pero en el Partido Popular somos persistentes. Y por eso ya le digo: ¿ve esto? (**Muestra un documento**). Es la ley del suelo. La hemos vuelto a registrar, porque el problema de la vivienda no se arregla interviniendo, se arregla construyendo. ¿Ve esto, señora ministra? (**Muestra otro documento**). Es la ley antiokupación. La hemos vuelto a registrar. Los okupas saldrán en veinticuatro horas de la vivienda. (**Aplausos que continúan mientras el orador está en el uso de la palabra**). Y les guste a ustedes o no les guste, este Parlamento va a debatir y aquí se va a poner de manifiesto que hay una mayoría dispuesta a ofrecer soluciones en materia de vivienda, por mucho que tengamos un Gobierno totalitario que quiera impedir el debate en esta Cámara. Porque sí, señoría, hoy hay en España 79 000 viviendas okupadas, 21 000 viviendas inquiokupadas y 24 000 viviendas se están vendiendo con un okupa dentro. Esto es la expresión de un drama social. Hoy, mucha gente tiene que vender su vivienda con un okupa dentro, a pesar de que pierde dinero vendiendo así, porque se ve incapacitada para litigar con un Gobierno que está del lado de los okupas en lugar de estar del lado de los españoles. (**Una señora diputada: ¡Muy bien!—Aplausos**).

Así que no venga aquí a decir que busca consensos, cuando a lo que se está dedicando es a boicotear las leyes porque las presentan unos grupos distintos al suyo. No venga aquí a decir que a ustedes no les gustan los bulos, cuando lo único que hacen es dar datos falsos sobre la aplicación de su ley de vivienda. No hay más que ver lo que ha pasado esta semana con las series del INE en lo que tiene que ver con los pisos turísticos. No diga usted que es contraria a la propaganda, cuando lo único que hace es una política de vivienda de posturero en el que nos anuncia medidas de *marketing*. Y —lo último— no diga que no le gusta polemizar, porque lo único que hace es atacar a todas las comunidades autónomas solo porque no las gobierna el Partido Socialista.

La semana pasada, sin ir más lejos, usted fue a ‘TelePedro’ y le dijo a Silvia Intxaurrendo que, si por usted fuera, intervendría la Comunidad de Madrid. Y no ha sido la primera vez que lo ha hecho; también lo hizo en laSexta. Usted, cuando hace estas declaraciones, entiendo que no las hace como ministra, porque usted no sabe ni lo que es ser ministra de todos los españoles. Usted solo sabe lo que es practicar el sectarismo socialista en el puesto para el que Sánchez la designe, porque es a lo que se dedica. (**Aplausos**). Pero ahora le voy a decir que haga usted un esfuerzo de objetividad, aunque sea de posturero, como su política de vivienda, y salga aquí a decírnos por qué exactamente le gustaría a usted intervenir la Comunidad de Madrid. Si es porque es la comunidad que más vivienda protegida está construyendo en toda España, si es porque es la comunidad que más presupuesto está destinando a vivienda de toda España o si es porque a ustedes les ciega el sectarismo y el odio a una presidenta de la Comunidad de Madrid con la que les puede la ira porque no la pueden ganar en las urnas. Porque eso es lo que le pasa a la izquierda con la señora Ayuso, que no la pueden ganar en las urnas. Y lo que les queda, señora ministra. No es nada lo que han vivido en Aragón (**aplausos que continúan mientras el orador está en el uso de la palabra**), no es nada lo que han vivido en Extremadura para la voltereta que se va a dar el ministro de brazos cruzados cuando se enfrente a la presidenta Ayuso en la Comunidad de Madrid. Sí, sí, le digo el ministro de brazos cruzados porque, claro, ustedes se montan una charlotada en Campamento en la que replican lo que ya Zapatero hizo hace veinte años para no hacer nada. Ustedes lo replican exactamente igual para seguir sin hacer nada. Allí se presentan el presidente del Gobierno, usted, el ministro Bolaños —que entiendo que iría en calidad de notario mayor del reino porque, si no, no sé muy bien qué es lo que pintaba allí— y el ministro de la nada, el de brazos cruzados, el señor Óscar López. Se plantan allá a ver cómo una grúa

derrumba un edificio. Pero es que precisamente eso refleja con claridad lo que es su Gobierno: la política del posturero, un Gobierno cruzado de brazos viendo cómo los españoles trabajan y una grúa que cuando los ministros se van deja de trabajar. Efectivamente, viviendas, ninguna, porque la operación Campamento nos la han vendido ya cinco veces y aún no hemos visto ni una vivienda levantarse ahí. (**La señora Rodríguez Calleja: ¡Muy bien!**). Así que deje de hacer anuncios vacíos, porque le pasa lo mismo con CASA47. CASA47 no solamente es un anuncio vacío; es un chiringuito para seguir colocando a una caterva de socialistas que nos cuesta 16 500 euros para acabar dando pisos de alquiler a gente que gana 4500 euros. Eso es CASA47. (**La señora ministra de Vivienda y Agenda Urbana, Rodríguez García, hace gestos negativos.**) Sí, siete veces el IPREM. Léaselo, porque si usted no sabe ni las normas que aprueba es muy difícil que podamos debatir. Porque usted dice que las casas se van a poder dar en alquiler a gente que gane hasta siete veces el IPREM y eso son 4500 euros al mes, y no creo que esa gente tenga necesidades de una vivienda protegida.

Pero le voy a decir otra cosa, señora ministra. Ya el otro día, cuando usted vino aquí, nos anunció 2800 viviendas con suelo de CASA47. ¿Va a pasar lo mismo que con el proyecto Viena, que nos anunciaron cincuenta suelos para crear 3700 viviendas, los suelos quedaron desiertos en la licitación y las viviendas han sido cero? (**La señora ministra de Vivienda y Agenda Urbana, Rodríguez García, pronuncia palabras que no se perciben.**) Exactamente igual que las 184 000 que nos prometió el señor Sánchez. Porque su política de vivienda se parece mucho al Euromillones, que va creciendo el bote, pero nadie conoce a alguien que le haya tocado una vivienda de Pedro Sánchez. (**Risas y aplausos que continúan mientras el orador está en el uso de la palabra.**) A nadie no, a nadie no. ¡Al señor Ábalos! Eso sí, a ese le tocaba un chalé en Cádiz con piano de cola y un piso en la calle Princesa solo cogiendo una llamada y llamando a una trama corrupta. Igual por eso se les ocurrió que el teléfono era una medida buena para solucionar el problema de la vivienda. Se les ha olvidado que al resto de los españoles no les funciona igual que a los corruptos socialistas. Pero este teléfono lo que tendría que haber sido es el teléfono de la esperanza, porque la única esperanza que les queda a los españoles en materia de vivienda es verlos salir a ustedes del Gobierno cuanto antes y que a este país llegue realmente la alternativa de ilusión y de esperanza que necesitan.

Solo el Partido Popular ha venido a esta Cámara con un plan de vivienda que tiene cuatro ejes fundamentales. En primer lugar, poner suelo para construir, y ahí tenemos el proyecto residencial estratégico para que, de las viviendas que se construyan en un plazo de especial agilidad, el 50 % se vendan a precios asequibles. (**La señora ministra de Vivienda y Agenda Urbana, Rodríguez García, pronuncia palabras que no se perciben.**) Otro pilar son los jóvenes, evidentemente, los grandes pagadores de la ineptitud de este Gobierno. Les estamos ofreciendo un Plan Prepara para que ahorren impuestos y para que destinen ese dinero a la compra de vivienda y, además, después avalaremos desde el Gobierno por la misma cantidad para que el acceso a la vivienda sea más fácil. Es un plan que tiene fiscalidad. Vamos a bajar el IVA al 4 %, porque es una barbaridad que el IVA de la vivienda nueva esté en el 10 %. Porque de media, cuando alguien compra una vivienda por 300 000 euros, que en las grandes ciudades a muchos ya les gustaría, le da 30 000 —tacataca— al Gobierno de España. Fíjese si tienen ustedes ya una posibilidad para actuar. Y, por último, la seguridad jurídica. La seguridad jurídica es un pilar fundamental. ¿Cómo se consigue? Primero, derogando su ley. Por cierto, hay un mandato en este Parlamento para que lo hagan. Empiecen por cumplirlo. (**Aplausos**). Y, en segundo lugar, poniendo a los okupas en la calle y haciendo responsable de la política social a quien debe serlo: el Gobierno y no los propietarios de vivienda.

Muchas gracias. (**Aplausos.—Varios señores diputados: ¡Bravo!.**)

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): A continuación, tiene la palabra la señora ministra de Vivienda y Agenda Urbana.

La señora **MINISTRA DE VIVIENDA Y AGENDA URBANA** (Rodríguez García): Gracias, señor presidente.

Gracias, señoría, por esta interpellación. Hace apenas diez días celebramos una larga sesión de comisión en la que pude rendir cuentas de la gestión del Gobierno y en la que usted pudo explicar su posición así, como usted la explica. Tenemos ya el mitin, tenemos la claque, pero yo, como entonces, por respeto a su grupo parlamentario, al que todavía respeto, pero sobre todo por respeto a la ciudadanía, por la materia y por el sufrimiento que este problema está causando en la sociedad española, voy a bajar ese tono de su mitin para hablar con transparencia, con datos y con rigor a la ciudadanía española de lo que está ocurriendo en nuestro país, que, lamentablemente, no es un problema exclusivo de España, así como de las propuestas y de la acción del Gobierno y de las acciones del resto de Administraciones públicas competentes en la materia. Y si no quieren ser competentes, que devuelvan la competencia, y si no después hablamos del 155.

Cuando usted me pregunta sobre las políticas del Gobierno y después sube aquí, la verdad es que yo alucino mucho. Porque, salvo tres referencias a las que le voy a responder expresamente, no le he visto a usted manifestar si lo que le preocupa es lo que hace este Gobierno: multiplicar por ocho lo que se venía invirtiendo en políticas de vivienda en los anteriores Gobiernos del Partido Popular, pasando de apenas 400 millones a 4000 millones. ¿Esto es lo que a usted le preocupa de la acción de este Gobierno? ¿O realmente con lo que no está de acuerdo, y le parece mal y cree que es fallido, es con que hayamos multiplicado por tres el dinero que ponemos a disposición de las comunidades autónomas (**aplausos**) en el próximo plan estatal de vivienda, alcanzando los 7000 millones? O, señoría, tal vez lo que a usted no le parece bien es que hayamos regado el territorio de convenios con las comunidades autónomas donde ustedes gobiernan para rehabilitar y construir vivienda asequible en toda España gracias al plan de recuperación y a los fondos que consiguió el presidente del Gobierno, Pedro Sánchez. ¿No le parece bien esto tampoco? (**Aplausos**). Porque sus consejeros bien que quieren estos convenios y bien que visitan estas obras y bien que les gusta que sigamos avanzando, y yo quiero seguir haciéndolo con ellos. ¿O realmente no le gusta a usted que hayamos conseguido tener una normativa, que salió de este Parlamento, ante esa crisis de vivienda que tanto le preocupa a usted, esa sensibilidad con la juventud, con los que tienen que compartir casa? ¿Y qué hacen ustedes que no aplican y congelan los precios del alquiler, que hoy es ley en nuestro país? (**Aplausos**). ¿Por qué? ¿Por qué no lo hacen?

Señoría, ¿y a usted qué le molesta de CASA47, que me lo ha mencionado aquí? ¿Que en lugar de haber entregado 50 000 millones a la banca y haber desahuciado a seiscientas mil familias hayamos recuperado ese patrimonio para que hoy sean los hogares de miles de jóvenes y familias de nuestro país? ¿Es eso lo que no le gusta de CASA47? ¿Y qué no le gusta de la acción del Gobierno relacionada con el sector de la

construcción, que tanto padeció en la anterior crisis? ¿Que hayamos colaborado con ellos y que estemos intensificando su actividad y modernizando el sector con una propuesta de un PERTE de modernización de la industria de la construcción con más de 1300 millones? ¿Tampoco le gusta esto? Pues a la construcción le gusta. ¿O no le gusta la cantidad de viviendas que hemos rehabilitado para mejorar su eficiencia energética y que también puedan ponerse a disposición de la gente con carácter residencial? ¿O las bonificaciones de cientos de miles de españoles gracias a esas obras de rehabilitación? Puedo seguir así hasta mañana, señoría. De hecho, en esa comparecencia le di muchos otros datos acerca de esa gestión.

Toda esta gestión se resume en algo muy importante que ya he compartido con ustedes, con los españoles y con la Cámara en tantas y tantas ocasiones, y es la convicción de que de esta crisis solo saldremos —y no volveremos nunca más a ella— si dejamos de considerar la vivienda como un activo económico, como un bien de mercado, para pasar a consagrirla como un derecho, señorías. A eso es a lo que nos estamos dedicando en el Gobierno, y mi principal objetivo es la construcción de ese parque público de vivienda asequible y para siempre. Así resumiría cuál es nuestro propósito. ¿Está usted de acuerdo o no está usted de acuerdo con esto? Porque aún no he conseguido que usted le diga a los españoles si ustedes comparten que el parque público de vivienda en nuestro país tiene que estar protegido para siempre. Pero, claro, igual que no me ha respondido a esto, usted no me respondió la semana pasada a una pregunta que yo le hice ante informaciones que comenzaban a aparecer y que cada vez me preocupan más. Ya le digo, nosotros queremos vivienda protegida para siempre. (**Rumores**). Para siempre, señoría; no para el PP y sus familiares, que es lo que ustedes han hecho con el caso de la promoción de vivienda en Alicante. (**Aplausos que continúan mientras la oradora está en el uso de la palabra**). Decía usted: ni una sola vivienda. Pues allí todas las que han hecho se las han repartido ustedes. Claro que no compartimos ese modelo. Ahora que empezamos a poner complicado aquello de vender la vivienda pública a los fondos buitres, van ustedes y dicen: pues antes de venderla a los buitres, nos la quedamos nosotros. Ese ha sido el cambio de paradigma del Partido Popular en políticas de vivienda, que antes se la entregaban a los fondos buitres y ahora se la quedan ellos. (**Aplausos**). Así no, señorías, así no se soluciona el problema. Y es que en veinticinco años no habían construido ni una VPO y cuando se han puesto a construirla, se la han repartido. 76 000 valencianos y valencianas estaban esperando esas viviendas que ustedes se han repartido.

Yo me he dirigido a la conselleria estos días y me he dirigido a la Generalitat para trasladar nuestro absoluto rechazo a esta forma de proceder en la adjudicación de vivienda y para exigirles mejoras en los procedimientos de adjudicación, con absoluta transparencia, para que todos los valencianos y valencianas puedan saber qué ha ocurrido y cómo se van a adjudicar todas y cada una de las viviendas públicas que estamos construyendo en colaboración con la Generalitat en la Comunidad Valenciana. Y, claro, se preguntarán sus señorías, y también quienes puedan estar escuchándonos, ¿cómo ha podido ser esto? Pues tampoco es casualidad. Aquí no hay casualidades. Esto no es casualidad. Esto es que el señor Mazón derogó una normativa que estaba para prevenir el fraude, concretamente el Decreto 106/2021, del 6 de agosto. Lo derogó precisamente para que estos chanchullos fueran posibles en la Comunidad Valenciana. En estas promociones, que era el caso de las privadas, se derogó la obligatoriedad de constar como demandantes en el registro de la Generalitat. Es decir, no era necesario constar como demandante y bastaba con presentar una declaración responsable. Lo que estamos aquí viendo en este caso concreto, en este ejemplo que le pongo, es la muestra de cómo ustedes siguen contemplando la vivienda no como un derecho, sino como un negocio. Si no, ¿a

qué se debe ir a llamar a inversores extranjeros a comprarse Madrid por manzanas o irse a Miami y decirles: vengan ustedes aquí, no se compren una ni dos ni tres, llévense el barrio entero, cuando hay madrileños que precisan esa vivienda, y vienen a comprarla para especular con ella? ¿O a qué se debe eso de no querer blindar para siempre la vivienda protegida, que todavía no se lo he escuchado a usted? El día que lo haga, hago una fiesta. ¿O por qué les cuesta tanto reconocer el derecho a la vivienda y, sin embargo, aparece un concejal en Madrid para reconocer el derecho fundamental de la nobleza a ordenar la ciudad de Madrid, pisos turísticos, frente a la necesidad de casas para vivir que tiene esta ciudad? Este es su modelo. Y aquí todos tenemos que contribuir, las distintas Administraciones con capacidad en esta materia, a ver qué respuesta queremos darle a este problema. Yo le reitero cuál es la mía: el derecho a la vivienda, no el negocio de la vivienda, señoría.

Claro, mientras ustedes proponen esto, yo trato de combatirlo. Y mientras que una se va a Miami a decir que se vengan a comprar Madrid por manzanas, a este Parlamento trajimos la supresión de las *golden visa* para que se deje de negociar con la residencia a cambio de esos 500 000 euros con los que se adquirían esas viviendas. Y mientras nosotros ponemos en marcha un registro para identificar las viviendas turísticas ilegales, ustedes se van a recurrir ese registro para que no se puedan ilegalizar esas viviendas. **(Aplausos que continúan mientras la oradora está en el uso de la palabra).** Es que así es muy difícil, señoría, así es muy difícil. Yo les pediría que ustedes remaran en la dirección en la que existen ya grandes consensos europeos.

Me voy a dejar algunas cosas para el final, como la reforma de la ley del suelo, pero me detengo en los datos que usted ha mencionado. Es que todo esto que ha pasado en Alicante se debe, precisamente, a la eliminación de esa garantía de estar en los registros, en los registros de fianzas, en los registros de demandantes. Es lo que yo llamo la gobernanza y ustedes la desregularización. Eso que acaba usted de decir, que no quieren regularizar. El organismo encargado de fiscalizar las cuentas de la Generalitat les reprochó esa falta de transparencia. Les pidió que integraran los registros de solicitantes con el inventario del parque público, que no está actualizado, para precisamente poder reforzar los controles y prevenir lo que ha sucedido, así como la rendición de cuentas. Me lo han escuchado en muchas ocasiones, es la necesidad del dato público al servicio del interés general.

Les anuncio que de manera inminente vamos a constituir esa comisión técnica que me solicitó el Consejo Asesor de Vivienda, que me encantaría que ustedes pudieran escuchar para hacerse una idea de esos consensos en los que están ustedes excluidos porque quieren excluirse. Entre uno de esos consensos, está la necesidad de contar con esos datos públicos. Es una demanda también de las instituciones europeas en el reciente Plan Europeo de Vivienda Asequible. Por tanto, pediré a las Administraciones públicas donde ustedes gobiernan —y a tenor de su preocupación espero contar con ellos— la implicación para contar con esos datos de registros de fianzas, de registros de demandantes, de la situación del parque público; en definitiva, para que no vuelva a ocurrir lo que ustedes han hecho en Alicante: que ante el mayor problema que tiene la ciudadanía ustedes construyen para repartirse sus casas. **(Aplausos).**

Y entre las cosas concretas de mi gestión que usted ha mencionado, le voy a contar cuál ha sido mi gestión en relación con la ley del suelo, que veo que tienen ustedes remordimiento, porque la verdad es que fue de las primeras muestras que dieron ustedes de no estar dispuestos a ser una oposición responsable en esta legislatura para nada, ni

siquiera para atender el principal problema de los españoles. Y es que a mí se me demandó una modificación de la ley del suelo, que se trabajó técnicamente con absoluto rigor, nadie pudo ponerle un pero a esa ley. Fue solicitada por los presidentes y presidentas autonómicos, también por los presidentes y presidentas del Partido Popular. Y fue solicitada por la Federación Española de Municipios y Provincias. Actuamos con la máxima celeridad, pero ustedes, ante una cita electoral, en lugar de anteponer el interés general, volvieron a anteponer el interés de partido y echaron atrás esa regulación. (**El señor Sayas López hace gestos negativos.**) Hoy, dos años después... Señoría, cuénteselo usted a la gente que sabe, a aquellos que estaban interesados en sacar adelante esa normativa, como por ejemplo la Asociación de Promotores Constructores de España o la Confederación Nacional de la Construcción, que les reclamó por favor que no bloquearan esa ley que trajo el Gobierno y que ustedes se encargaron de bloquear.

Pero, mire, le voy a hacer una propuesta, ya que está usted pactista hoy. Dos años después de haber traído al Parlamento esta norma, sinceramente, creo que era una buena norma, muy ajustada a solucionar un problema muy concreto, sobre todo en las Administraciones locales, pero hoy, a la vista de lo que nos ha ocurrido en los últimos años —las danas, los incendios, ahora inundaciones, grandes desarrollos industriales que son positivos para nuestro país—, creo que tenemos que hacernos un replanteamiento mucho más profundo de la ordenación del suelo y del territorio en nuestro país. Por ejemplo, yo regularía en una nueva ley del suelo que nunca jamás se pueda vender suelo público para especular. (**Aplausos que continúan mientras la oradora está en el uso de la palabra.**) Regularía en una nueva ley del suelo que nunca jamás se pueda construir a 200 metros de la costa. Regularía que en una zona inundable dejemos de construir de una vez y para siempre. En fin, sobre todo me preocupa la ordenación del territorio y del suelo ante el desafío del cambio climático. ¿Están ustedes dispuestos a hablar de suelo, de ordenación del territorio y de desafío del cambio climático, aunque sus socios de VOX les estén pidiendo...

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, debe finalizar.

La señora **MINISTRA DE VIVIENDA Y AGENDA URBANA** (Rodríguez García): ... salir del Pacto Europeo Verde? (**Aplausos**).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Tiene la palabra el señor Sayas López.

El señor **SAYAS LÓPEZ**: Gracias, presidente.

Señora ministra, me dice que baje el tono. Debería ver usted luego, cuando quiera, el vídeo de su intervención. Yo no le voy a pedir que baje el tono, me conformo con que

baje las políticas de vivienda a la tierra y construya alguna. (**Aplausos**). Con eso me conformo.

No suba aquí a decir cosas que son falsas, porque es usted la ministra de Vivienda y esto no es una tómbola, esto es un Parlamento. Aquí no hemos votado ni una sola vez la ley del suelo porque ustedes la retiraron antes de que la pudiéramos votar. (**Aplausos que continúan mientras el orador está en el uso de la palabra**). Y usted está en todo su derecho de retirar las propuestas del Gobierno cuando considere, pero a lo que no tiene ningún derecho es a retirar las propuestas de la oposición en un ejercicio de totalitarismo antidemocrático. ¡Eso no! (**Aplausos**). Así que, si usted tiene una propuesta de suelo, tráigala aquí y la debatimos. Pero quienes tenemos una somos los del Partido Popular. Está registrada en esta Cámara, la ha enviado el Senado, la hemos vuelto a registrar y la queremos debatir. Queremos democracia en España, señora ministra, que no es mucho pedir.

En segundo lugar, usted nos dice que ha puesto sobre la mesa millones de euros. ¡Pero si se ha dejado 3800 millones sin ejecutar entre los ejercicios 2023 y 2024! Encima dice que aumenta los presupuestos, pero ¿cómo va a aumentar los presupuestos si han sido incapaces de traer un presupuesto a esta Cámara en tres años? ¿Qué presupuesto va a aumentar si directamente no lo han querido traer? Por cierto, otro ejercicio de inconstitucionalidad.

Nos dice que practiquemos su intervencionismo. No, es exactamente lo contrario, que nuestro modelo es el de la libertad. Que esto no va de obligar, que esto va de construir. Efectivamente, el fracaso de su política de intervencionismo es palmario. Hoy en Cataluña hay seis veces menos vivienda en alquiler que las que había antes de la aplicación de la ley; hoy en A Coruña se ha retirado del mercado del alquiler el 70 % de la vivienda; hoy en Navarra se ha retirado del mercado del alquiler el 50 % de la vivienda; hoy en Barcelona, por cada anuncio de vivienda, hay 441 solicitantes. Es más fácil presentarse a un *casting* para cualquier cosa que ser adjudicatario de una vivienda de alquiler en el mercado libre; por supuesto, en la vivienda protegida ni se lo digo porque ustedes no han hecho ninguna. (**Aplausos**).

Sin embargo, señora ministra, solo viene aquí a criticar a la Comunidad de Madrid, que es exactamente la comunidad que más vivienda protegida hace en España. En concreto hace seis veces más que la Comunidad de Cataluña, que tampoco es la segunda, porque la segunda es Andalucía, también gobernada por el Partido Popular. ¿Le llama usted al señor Illa para decirle lo nefastas que son sus políticas de vivienda y el poco compromiso social que tiene o es que usted, en lugar de ministra de todos los españoles, actúa como ministra sectaria? No responda, la respuesta es evidente.

Usted dice que viene aquí y que va a crear un nuevo consejo. Nosotros no tenemos ninguna duda de su capacidad para hacer marketing, crear consejos y chiringuitos para colocar socialistas; si de lo que tenemos dudas es de su capacidad para construir vivienda. Lo que necesitamos no son consejos ni consultillos ni más chiringuitos como CASA47, lo que necesitamos es una política eficaz que dé a España una alternativa y a los jóvenes españoles una esperanza de futuro, que hoy no tienen.

Fíjese cuál ha sido el resultado de su política de vivienda: cuando llegaron al Gobierno esto era el problema 16 y hoy le preocupa al 40 % de los españoles y es el

principal problema de España. Hágaselo mirar y no vuelvan a decir nunca más que ustedes hacen política social.

Muchas gracias. (**Aplausos**).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Para concluir el debate, tiene la palabra, en nombre del Gobierno, la señora ministra de Vivienda y Agenda Urbana.

La señora **MINISTRA DE VIVIENDA Y AGENDA URBANA** (Rodríguez García): Señoría, se lo voy a decir telegráficamente porque a muchas de estas cuestiones ya le he respondido.

Sobre la ejecución presupuestaria, un 96 %, puede usted decir a los documentos oficiales.

Sobre Campamento, no quería dejar de decirlo porque lo ha dicho usted antes, y ya me ofende no por mí, sino por los trabajadores que, con estas condiciones meteorológicas, están trabajando allí cada día porque están cumpliendo su contrato, porque las obras van avanzadas por encima de lo que había previsto el contrato y porque el único momento en que se paralizaron los avances sobre esa construcción que ha desbloqueado este Gobierno y esta ministra fue en el año 2013, por culpa del Gobierno de Mariano Rajoy, que paralizó la compra de esos terrenos. (**Aplausos**).

Voy a hablar de democracia, que me alegra que usted hable de ello. Aquí cada uno vamos con lo que es nuestra trayectoria, nuestra vida y nuestro compromiso político. Usted me ha dicho antes: usted no es ministra, es socialista. Soy ministra del Gobierno de España, socialista a mucha honra. (**Aplausos**). Yo sé, señoría, que usted no puede decir lo mismo, porque ahora está en el PP, pero nunca se sabe... (**se ríe**) dónde va a terminar usted y dónde nos vamos a seguir encontrando. (**Risas**).

Ahora en serio, señoría, usted menosprecia un consejo asesor que está conformado por personas que representan al sector, desde la banca a los empresarios, los sindicatos, personas que trabajan con las organizaciones sociales..., en definitiva, todas las personas que pueden aportar a resolver este problema. Entre todas las personas también están todas las Administraciones. Ustedes son Administración y Gobierno, se lo he dicho en muchas ocasiones. Ustedes se empeñan en querer parecer oposición y ojalá sean cada vez más oposición. Ya lamento yo que todavía haya ciudadanía que no observe que estos problemas que hoy padecen desde la proximidad son, en gran medida, por el nulo compromiso de su gestión.

Usted me ha dicho algo sobre el 155, que lo mencionan ustedes como si yo estuviera hablando de una cosa rara. Es un artículo de la Constitución tan válido como el 47. Pero le voy a contar yo, más que a ustedes, a la Cámara y sobre todo a la ciudadanía qué quiero expresar yo cuando digo esto y me sirve para comparar con otras comunidades autónomas. Usted dice: llame usted al señor Illa. Es que no me hace falta llamarlo, claro que coincido más con su política que con la de su partido político, pero es que esto es normal en democracia. ¿Por qué quiero yo intervenir esa comunidad o por qué lo desearía,

que es una manera elocuente de hablar y de traer a colación una respuesta política ante una pregunta periodística —que parece que a usted también le molestan las preguntas periodísticas—? Porque yo le quiero explicar a la ciudadanía española que a mí me encantaría congelar el precio del alquiler en Madrid como está congelado en Barcelona, pero su comunidad no me deja. Me gustaría expresar a la ciudadanía española que yo quiero perseguir los contratos ilegales de temporada, pero ustedes aquí no ponen inspectores como hace Illa en Cataluña. (**El señor Bravo Baena: Como en Venezuela**). Quiero expresar a la ciudadanía madrileña y española que yo quiero clausurar los pisos turísticos ilegales para que sean casas para los jóvenes (**Aplausos**), pero que ustedes se empeñan en tenerlos abiertos y en recurrir a la normativa. Yo expreso que quiero intervenir y que me gustaría intervenir para no poner alfombras rojas desde Miami a los inversores que vienen a comprarse una ciudad por manzanas (**la señora Acedo Reyes: ¡Otra vez con lo de las manzanas!**), que yo lo que quiero es lo que hace Illa: apurar todas las fórmulas legales para intentar blindar la compra de vivienda prioritariamente para vivir. Eso es lo que yo quiero hacer. No sé dónde ven ustedes que esto es un problema. Artículo constitucional, debate político, democrático. ¿O es que ustedes no quieren que la ciudadanía sepa que todo esto que no pasa en Madrid no pasa no porque los astros se hayan juntado y aquí sea imposible congelar el precio del alquiler? Todos esos jóvenes, a los que usted mencionaba, que sufren hoy esos precios de alquiler —y no tan jóvenes, incluso esos asalariados de 4500 euros a los que usted se refería—, si tienen que pagar un alquiler de 1000 euros y sacar adelante a sus familias, ya se las ven canutas aquí en la Comunidad de Madrid. Así que, incluso con ellos, ustedes tendrían que saber que aquí el precio del alquiler podría estar congelado. (**Rumores**). Señorías, yo veo que a ustedes esto les hace mucha gracia, pero a mí la angustia de la gente cada vez que tiene que pagar la renta de su alquiler no me hace ninguna gracia, y está en sus manos cambiar esa realidad. (**Aplausos**).

Y sí, señoría, seguiré apelando al pacto y al diálogo, de los que los únicos que están fuera son ustedes. Espero que pronto se den cuenta. (**Aplausos**).

El señor VICEPRESIDENTE (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, AL MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE SOBRE CUÁLES VAN A SER LAS MEDIDAS DEL GOBIERNO PARA GARANTIZAR LA SEGURIDAD DE LAS INFRAESTRUCTURAS DE TRANSPORTES. (Número de expediente 172/000175).

El señor VICEPRESIDENTE (Rodríguez Gómez de Celis): Interpelación urgente del Grupo Parlamentario VOX al ministro de Transporte y Movilidad Sostenible sobre cuáles van a ser las medidas del Gobierno para garantizar la seguridad en las infraestructuras de transportes. Para su defensa, tiene la palabra la señora Mejías Sánchez. (**Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX**).

La señora MEJÍAS SÁNCHEZ: Gracias, presidente.

Señor ministro, ha dicho usted que hoy lleva un día intenso —yo creo que el día ha sido intenso para todos—, que lleva muchas horas respondiendo a preguntas, pero lamento incomodarle y pedirle que responda una vez más, y esta vez le advierto que no lo va a hacer solo a esta diputada que le habla ni a mi grupo parlamentario, lo va a hacer también a las víctimas que nos están escuchando, que tienen todavía muchas respuestas que pedirle, señor ministro. **(Aplausos).**

Hoy se ha producido un hecho ejemplar: ha dimitido la ministra del Interior portuguesa. Lo ha hecho porque se han producido siete víctimas mortales como consecuencia de los temporales en los que, curiosamente, ella no ha tenido absolutamente ninguna implicación, pero ha presentado su dimisión y el presidente del Gobierno portugués la ha admitido, cosa que vemos que aquí parece ser que no va a ocurrir. Es una actitud ejemplar de la que debería usted tomar nota.

Tenemos la sensación de que esta tragedia para ustedes ha sido más una molestia política que hay que retirar cuanto antes de la agenda pública. Su gestión ha fallado, señor ministro, y aquí hay responsables, pero para ustedes la única respuesta ha sido cambiar el foco cuanto antes, intentar que nadie mire donde realmente están los culpables y culpar a muchas adversidades: que si el cambio climático, que si los Gobiernos anteriores..., incluso ha salido alguien hablando de Franco. Han preferido distraer al país con regularizaciones masivas o con polémicas con tecnócratas, todo para escapar de la culpa. Yo no sé, señor ministro, si a usted le quitaran el Twitter, si sería capaz de enfrentarse a la realidad de su ministerio y de la incompetencia que hemos estado sufriendo. Hace un rato usted ha acusado a mi compañera Pepa Millán de utilizar a las víctimas, y es mentira, señor ministro. Las víctimas de Adamuz, a día de hoy, no solo han tenido que sobrevivir al tren, sino que están teniendo que sobrevivir al abandono del Estado, al abandono de este Gobierno. Ustedes han anunciado en un decreto urgente —que se han dado mucha prisa en aprobar— cheques y anticipos exprés, en una política que podíamos llamar de talonario. Se han dado exactamente la misma prisa que en retirarles la atención psicológica que necesitaban después de ver morir a sus seres queridos, señor ministro. **(Aplausos).** Un país decente no abandona así a sus víctimas, pero este Gobierno parece ser que tiene prisa por pasar página, porque su prioridad no ha estado precisamente en acompañar a las víctimas ni en decir la verdad ni en asumir responsabilidades. Su prioridad ha estado en pagar deprisa, cerrar el expediente y callarlas antes de que se amotinen para preguntar quién falló, qué falló y quién es el responsable. ¿Quién debe responder por esta tragedia?

Como si el abandono no fuera suficiente, además, ministro, ahora las propias familias denuncian algo un poco más indigno todavía, si cabe, y es que se ha producido pillaje y robo de sus pertenencias en el accidente. No tan solo han tenido que enterrar a sus familiares, sino que también han tenido que soportar la humillación de ver cómo desaparecían sus objetos personales sin que nadie respondiera, señor ministro. Creo que ustedes tienen una obligación con las víctimas en lugar del abandono, el silencio y el descontrol, incluso después de la muerte. ¿No había nadie para vigilar esas pertenencias? ¿No había nadie para controlar que ese pillaje no se produjera?

De todo lo que hemos escuchado, yo creo que hay algo que es lo más insopportable, que no es solo la magnitud de esta tragedia ni la cadena de mentiras ni las respuestas que aún no nos ha dado. Lo más insopportable de todo esto, ministro, es que este accidente,

esta tragedia, se podría haber evitado si usted hubiera escuchado a aquellos que alertaron de que la situación del sistema ferroviario español estaba en crisis. Se lo alertaron los maquinistas, los técnicos, los ferroviarios, los pasajeros, se lo alertó todo el mundo y, cuando la tragedia llegó, usted mintió. Dijo que la vía estaba íntegramente renovada, y era mentira; mintió cuando dijo que el carril era nuevo; mintió cuando falseó las fechas de las inspecciones y mintió cuando negó problemas estructurales que le habían llegado por diversas vías porque usted había hecho oídos sordos. El sistema ferroviario llevaba años deteriorándose mientras ustedes presumían de récords de inversión y de vivir el mejor momento de la historia. Usted ha presumido en muchísimas ocasiones de que ha comparecido en esta Cámara muchas veces. Lo ha hecho a petición de la oposición, muchas veces camuflándolo con peticiones propias de comparecencia como consecuencia de situaciones críticas que se habían producido en el sistema ferroviario español. Hemos vivido veranos negros, hemos vivido otoños de crisis y ahora estamos viviendo un invierno trágico, señor ministro. **(Aplausos).** Usted no ha comparecido aquí nunca para celebrar éxitos, ha comparecido aquí siempre para justificar el desastre, señor ministro, el desastre.

No hay nada que me parezca más indignante que recordar aquel TikTok que usted se hizo en donde presumía de dar pines a los miembros del Gobierno para celebrar que iba a poner los trenes a 350 kilómetros/hora. El otro día, en la comparecencia que hizo en este Congreso, dijo que eso era el objetivo final que usted pretendía conseguir para igualar el sistema ferroviario español al chino. Pues mire, no quiero ni pensar lo que hubiera ocurrido si usted se llega a atrever a poner los trenes de la línea Barcelona-Madrid a 350 kilómetros/hora con el deterioro que esa vía sufría.

Señor ministro, los carriles no se rompen de golpe, no se degradan por casualidad, se fatigan por el uso y por la falta de mantenimiento. Hace pocos días se ha producido una nueva rotura de vía en Irún con un tren que ha descarrilado con materiales peligrosos, y resulta que nadie ha dicho absolutamente nada. Ustedes necesitan silenciar, necesitan pasar página de la situación que está viviendo el sistema ferroviario español. Y lo más grave, señor ministro, no es tan solo la tragedia, que ya lo es, sino todo lo que esta tragedia ha supurado por esa herida después. Hoy lo confirman sus propios datos, señor ministro: 985 limitaciones temporales de velocidad, 48 más en solo una semana; en siete días 112 nuevas incidencias y solo 64 han sido resueltas; más de 10 000 kilómetros afectados por averías, señor ministro. Esto no es una cuestión puntual ni una fatalidad, es el retrato de un colapso total de una red que se deteriora más rápido de lo que se repara y de un caos operativo reconocido incluso por sus propios técnicos.

Quiero trasladarle algunas de las preguntas que me han hecho las víctimas para que, si acaso, usted se las responda. ¿Qué ocurrió aquel día? ¿Por qué durante casi una hora nadie supo lo que había pasado y tuvo que ser un pasajero herido el que avisara de que había un Alvia descarrilado con personas heridas? Sesenta minutos de inacción, señor ministro, sesenta minutos que pudieron ser la diferencia entre la vida y la muerte. ¿Dónde estaba la coordinación, señor ministro? Porque usted sobre esto el otro día quiso pasar de puntillas, dijo que a usted no le interesaba recordar la cronología, que ya la había explicado muchas veces. Pero ¿dónde estaba esa monitorización permanente? ¿Por qué nadie supo del Alvia durante casi más de una hora? ¿Por qué no llegaron los servicios de emergencia? ¿Dónde estaban esos protocolos ejemplares de los que usted presume? No estaban porque el sistema que debía proteger a los pasajeros estaba roto desde hacía mucho tiempo y había mucha gente que se había encargado de advertirle, pero usted lo ignoraba, señor ministro. Lo más grave de todo esto es que usted, mientras hacía anuncios

absolutamente grandilocuentes, era profundamente ignorante de su propia responsabilidad, ministro. El resultado han sido cuarenta y siete muertos. (**Aplausos**).

La falta de control era de tal magnitud que resulta que hoy incluso usted, ADIF y el presidente del Gobierno se han hecho un lío con los trenes de auscultación. Usted dijo el otro día en el Senado que hay nueve trenes de auscultación, ADIF tiene una nota de prensa diciendo que solo hay seis y hoy el presidente del Gobierno ha hablado de cuatro. Pero la pena, lo grave, es que ninguno de ellos funcionaba, solo había uno operativo, dos estaban en pruebas y los otros estaban en procesos de homologación. Y mientras tanto, miles de millones en maquinaria nueva estaban atrapados durmiendo en un depósito porque el ministerio tarda tres años en homologarlos. Y esos trenes, precisamente, ministro, son los que tienen que detectar la situación de crisis en las vías o las averías en las vías. Tres años, ministro, tardan en homologar un tren. Es el tiempo que la burocracia del Estado ha condenado a la parálisis a la seguridad ferroviaria. Además, también hemos sabido que maquinistas especializados o bien maquinistas con falta de formación siguen en su casa sin poder atender las pruebas necesarias para auscultar las vías. Y la respuesta del Gobierno ha sido la de siempre: nadie sabe, nadie contesta, nadie cesa, nadie dimite, nadie responde. Hoy se lo han vuelto a decir muchos grupos parlamentarios en esta Cámara.

Usted es un ministro que dijo que solamente si supiera que por alguna de sus acciones había incurrido en negligencia y había sido culpable de esta situación, dimitiría. Usted hoy es un ministro que carece absolutamente de legitimidad, señor ministro. Después de semanas negando el problema, ahora, cuando los sindicatos han anunciado una huelga, usted ha anunciado a toda prisa 1800 millones de euros más en mantenimiento. ¿Pero no había sido su ministerio el que más había invertido en mantenimiento? ¿Cómo es que ahora los sindicatos, a través de esa presión, le consiguen sacar 1800 millones más y 3600 nuevas contrataciones en ADIF y Renfe, cuando llevaban años y años exigiendo más personal? Eso que usted negaba ahora lo ha anunciado en dos días, pero todos sabemos que solo son falacias, cero certezas y pura propaganda, señor ministro, porque este Gobierno no tiene presupuestos; no hay financiación concreta y no hay ni un solo euro garantizado para cumplir esas promesas.

Todo esto viene de algo muy claro: este deterioro está causado por la corrupción política cuyo epicentro lo han situado en el Ministerio de Transportes. Este tramo de Adamuz fue ejecutado por una UTE vinculada a la trama de Koldo García, la red de comisiones ilegales y de contratos amañados. El otro día usted en comisión dijo: Ustedes critican a la empresa Azvi, que es una empresa absolutamente consolidada. Si es una empresa absolutamente consolidada, ¿por qué pagaba comisiones a Koldo García? ¿Por qué pagaba mordidas? Esto también es su responsabilidad, ministro, porque los Gobiernos son solidarios y tiene que saber por qué pagaba y por qué forma parte de una UTE que, además, fue la que intervino en el tramo de Adamuz.

Hoy en día, España es uno de los países europeos donde más ha crecido la corrupción con los casos protagonizados por los miembros de su Gobierno que han llevado a la directora de ADIF, al exministro de Transportes, a su asesor Koldo García y al señor Santos Cerdán a la prisión. Esa podredumbre es la que ustedes han gestionado durante años. Mientras esa trama hacía negocio, el mantenimiento se hundía y la seguridad se degradaba. Ahora lo sabemos, cuando la corrupción entra en las obras públicas, la seguridad y las vidas se ponen en riesgo, señor ministro. Se lo hemos dicho todos: la corrupción mata. Ahora lo sabemos con seguridad. (**Aplausos**).

Señor ministro, por si fuera poco, hemos sabido que empresas dedicadas al mantenimiento robaban material ferroviario —carriles, cobres, piezas— sin que nadie lo detectara, en las mismas narices de ADIF. ¿Dónde estaban los controles? ¿Dónde estaba la vigilancia? ¿Usted tenía noticia de que esto se estaba produciendo en las mismas narices de ADIF? ¿Tampoco va a cesar a nadie en ADIF?

Mientras todo esto salía a la luz, el desastre de rodalies en Cataluña se ha convertido en un colapso absoluto, se ha convertido en el espejo perfecto de su gestión con trenes suprimidos a diario, estaciones colapsadas y miles de trabajadores abandonados en los andenes. Un servicio esencial convertido en un infierno. Primero, ustedes nos prohíben a todos los ciudadanos utilizar nuestro coche privado imponiendo zonas de bajas emisiones y restricciones al tráfico; luego, plantearon también eliminar los vuelos cortos, y, cuando los ciudadanos solo tenemos la alternativa del tren, el sistema ferroviario colapsa. Díganos, ministro: ¿qué hacemos entonces? Díganos: ¿cómo tenemos que movernos? ¿Cómo tenemos que viajar?

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, debe finalizar, por favor.

La señora **MEJÍAS SÁNCHEZ**: Si no podemos usar el coche y si quieren...

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Tiene cinco minutos después.

La señora **MEJÍAS SÁNCHEZ**: Sí, lo sé, presidente. Acabo enseguida.

Esta es la consecuencia real de su política, ministro: decisiones equivocadas, erráticas y propaganda verde.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, finalice, por favor.

La señora **MEJÍAS SÁNCHEZ**: Asumir su responsabilidad es un acto ético, ministro, y significa apartarse del cargo cuando la gestión ha provocado una tragedia, y de esta tragedia tiene usted mucha responsabilidad. (**Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie.**)

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

A continuación, tiene la palabra, en nombre del Gobierno, el señor ministro de Transportes y Movilidad Sostenible.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Si observa uno el panorama del hemiciclo, está claro dónde está la preocupación por la seguridad en las infraestructuras (**señala los escaños del Grupo Parlamentario Socialista**) y dónde está la despreocupación, ¿verdad? (**Señala los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.—Aplausos.—Varios señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, señalando los escaños del Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR: ¡Mira SUMAR, tampoco está!**). Efectivamente, que los ciudadanos observen y juzguen.

Claro que voy a hablar para la ciudadanía, señora Mejías, y claro que voy a hablar para las víctimas. Si fuera por usted, realmente no tendrían mucho sentido mis explicaciones porque no las escucha, no las tiene en cuenta, es como si hablara para una pared cuando me dirijo a usted.

Sí, evidentemente hay que hablar para las víctimas, usted lo ha hecho. Yo lo voy a hacer de una manera diferente, porque ha subido a esta tribuna y ha mentido gravísicamente. Acaba de decir que se ha suspendido la ayuda psicológica a las víctimas del accidente. Espero que en su segunda intervención suba usted aquí y pida disculpas. El PAVAFF, el Plan de Asistencia a las Víctimas de Accidentes Ferroviarios, sigue funcionando hoy en día, no se ha retirado la asistencia psicológica a las víctimas. Hasta las 14 horas del día 10 de febrero—son los últimos datos que tengo—han sido atendidas 579 personas psicológicamente: 113 a través del teléfono, 466 de manera presencial; 203 en Córdoba, 24 en Madrid y 239 en Huelva. Insisto: si quiere usted respetar a las víctimas, suba aquí y pida disculpas por la desinformación y por el bulo que acaba de soltar. (**Aplausos**). Es muy grave lo que acaba de hacer. Muy grave. No tienen ustedes ningún respeto. Es alucinante.

Pensaba hablar de la seguridad ferroviaria, pero ya que viene usted aquí a soltar chascarrillos y bulos, no me queda más remedio que responderle. Dice usted que menos mal que no he puesto la velocidad de la Madrid-Barcelona a 350 kilómetros/hora, como había anunciado. ¿Pero cuántas veces tengo que explicar esto para que usted finalmente lo entienda? La Madrid-Barcelona es una línea que se diseñó para 350 kilómetros por hora. Si no se va en este momento a esa velocidad —más allá de los problemas derivados de las limitaciones de velocidad temporales que hemos tenido que implantar en estos días y que hemos ido levantando—, es porque el material empleado en su momento para la construcción de la línea no era compatible con velocidades superiores a los 310 kilómetros por hora. ¿Por qué no eran compatibles? Lo voy a explicar otra vez: las traviesas convencionales colocadas en esa línea a partir de 310 kilómetros por hora provocan que los trenes aspiren el balasto y este choque con los bajos de los trenes pudiendo producirles daños. Por esta razón, es desaconsejable ir a más de 310 kilómetros por hora, a pesar de que la línea se diseñó para 350. De hecho, el récord de velocidad de nuestra alta velocidad se batió en esa línea con 403 kilómetros por hora en un tren Siemens alemán, un modelo 103. ¿Qué es lo que hemos anunciado? Que, ahora que tenemos que iniciar la renovación de la Madrid-Barcelona —tiene más de dos décadas—, vamos a sustituir dentro de ese proyecto esas traviesas por unas nuevas que permitirán ir a 350 kilómetros por hora. Por tanto, no había ninguna posibilidad, señoría, de que yo pusiera

el tren a 350 kilómetros por hora entre Madrid y Barcelona. Sí lo habrá en el futuro. Por ello, en la renovación de la Madrid-Barcelona vamos a emplear materiales que permitirán que en esa línea se vaya a la velocidad por la que se diseñó.

¿Por qué llegaron al Alvia en el plazo de una hora? De nuevo, señoría, los bulos. Desde el primer momento en que se produjo el accidente, hubo constancia de que había dos trenes afectados: el tren Iryo que descarriló y el tren Alvia que chocó con el primero. Esto se sabía hasta el punto de que la propia interventora del tren Alvia se comunicó con los CTC a los dos o tres minutos de producirse el accidente para informar de la gravedad del choque que involucró al Alvia y habló de heridos y de un accidente muy importante. Por tanto, desde el primer momento se supo que había dos trenes accidentados. ¿Por qué se tardó más en llegar al tren Alvia? Es algo que se ha explicado. Le correspondería hacerlo —y creo que así lo ha hecho— a la Junta de Andalucía, que es la responsable de los servicios de emergencias en el accidente, pero voy a volver a explicarlo una vez más. El tren Iryo, que descarrila en su punto final de recorrido, queda detenido justo delante de la estación técnica de Adamuz, es decir, es el punto al que llegan los vehículos en el momento en el que acceden al lugar de los hechos. Es el primer punto. Cuando los servicios de emergencia llegan, se topan con un tren descarrilado en el que hay muertos y heridos. ¿Qué hacen los servicios de emergencia? Atender primero lo que primero encuentran porque, evidentemente, allí había heridos y fallecidos y tenían que acometer las tareas de rescate de esas personas. A medida que van llegando el resto de los servicios de emergencia —obviamente no todas las ambulancias llegan de golpe, van llegando poco a poco— van distribuyéndose en los dos trenes. El otro tren estaba detenido a quinientos o seiscientos metros de donde estaba el Iryo.

Por tanto, lo primero que hicieron fue atender el Iryo, después atender a algunas víctimas que estaban en las vías en ese momento y que habían salido despedidas de los trenes y, finalmente, llegar al Alvia y atender a las víctimas de ese tren. ¡Qué falta de humanidad muestran ustedes al no entender algo tan básico y simple! ¿Qué querían ustedes? ¿Que los servicios de emergencia hicieran milagros? ¿Que llegaran al tren que estaba a seiscientos metros del punto de acceso dejando abandonadas a las personas que estaban heridas en el primero de los trenes? Hicieron lo que física y humanamente se podía hacer: primero, atender lo que tienen más cerca y, después, a medida que van incorporándose los efectivos, ir atendiendo a las personas que estaban en el otro tren y entre las vías. ¿Pero es tan difícil de entender? ¿Hay necesidad de trasladarle a la ciudadanía desasosiego con la actuación de los servicios de emergencia? No es una competencia —insisto— del Ministerio de Transportes, pero no puedo tolerar que se haga ese tipo de razonamiento, aunque esté defendiendo una Administración que no es la mía.

Dice usted que ahora nos sacamos de la chistera 1800 millones de euros en inversiones, 3600 contrataciones, y que esto es un engaño porque ¿de dónde va a sacar a ADIF la fuente de financiación o los recursos para hacer esto? Pues mire, señoría, me parece muy grave que un diputado desconozca cuáles son las fuentes de financiación de ADIF, pero especialmente grave si ese diputado —o diputada, en su caso— es una especialista en materia de transportes, puesto que es la portavoz de su grupo parlamentario en la Comisión de Transportes y esto debería saberlo.

Mire, ADIF tiene cuatro fuentes de financiación: una, los cánones; otra, el acuerdo marco con el Gobierno; otra, los fondos europeos, y otra, los créditos, como por ejemplo los que le concedió el BEI para la renovación de la línea Madrid-Sevilla, cuyas expresiones ustedes han utilizado en la concesión del crédito para decir que es que el BEI

nos advertía de que la línea estaba obsoleta. No, nosotros lo decíamos en la petición de dinero al BEI. Lo que decía ADIF es que, como la línea estaba obsoleta puesto que era la misma línea que se estrenó en el año 1992, se requerían fondos para su renovación, y lo que hizo el BEI fue concederle el préstamo. Por tanto, ADIF tiene recursos más que suficientes para hacer frente a los compromisos que ha asumido con los trabajadores del sector.

Fíjense que yo he dicho en todo momento lo mismo y se me reprochan cosas que no he dicho. Yo nunca he dicho —nunca lo he dicho— que el mantenimiento fuera suficiente o el óptimo, no lo he dicho. He dicho que lo desvincularan ustedes del accidente, que el accidente y el mantenimiento no habían tenido ninguna relación, pero que el debate sobre si debemos o no emplear más recursos en mantenimiento es legítimo; me parece razonable mantenerlo y, por tanto, estamos dispuestos a ello, y como estamos dispuestos a ello lo hemos mantenido con los propios trabajadores. ¿Y cuál ha sido el resultado? El resultado ha sido un acuerdo que se traduce en un incremento de la cantidad que empleamos en materia de mantenimiento y en más fuerza de trabajo para afrontar los acuerdos a los que hemos llegado con los trabajadores. Porque podemos establecer protocolos nuevos, y lo hemos hecho, podemos establecer nuevas normas y nuevos grupos de trabajo para analizar la seguridad, pero al final hay que implementarla, y esto significa más medios materiales y más medios humanos, y eso es lo que hemos acordado.

La pregunta que le haría, señora Mejías, es ¿qué les molesta de esto? ¡Pero si al final estamos haciendo lo que ustedes reclaman! ¿No reclamaban más dinero para mantenimiento? ¿No reclamaban más dinero para seguridad? Pues eso es lo que estamos haciendo, incorporar más recursos. Tengo la sensación, escuchándolos a ustedes, incluso leyendo algunos medios de comunicación esta semana, que tienen una especie de berrinche porque hemos alcanzado el acuerdo con los sindicatos y vamos a poner más recursos en materia de mantenimiento, y no lo entiendo. Es más, si fueran ustedes inteligentes y al mismo tiempo estuvieran preparados, al menos desde el punto de vista dialéctico, estarían diciendo que les estamos dando la razón, pero ni siquiera son capaces de llegar a eso. En fin.

Mire, señora Mejías, el acuerdo con los sindicatos al final se traduce en la adopción de una serie de medidas que son beneficiosas para el conjunto del servicio, no solo en materia de seguridad, sino también en materia de comodidad, de confort y en la calidad del servicio que le ofrecemos a los clientes, a los usuarios, porque, además de todo ese dinero, se están estableciendo algunas herramientas en materia de coordinación con los propios trabajadores que nos van a ayudar a proporcionar un mejor servicio.

Les voy a hablar de una de las cosas que sale de este acuerdo en materia de personal para que se entienda por qué tres mil y pico personas más. Nosotros en este momento tenemos trenes que no tienen interventor y, en algún momento en el que ha habido algún problema técnico o incluso algún accidente, el maquinista se ha tenido que enfrentar en solitario al accidente porque no había nadie en el tren que, al menos, pudiera dar información a las personas. Eso, con este acuerdo, se termina. Segundo. Tenemos trenes con 580 personas a bordo con un solo interventor. Necesitábamos más gente, y una de las decisiones que se han tomado es reducir la ratio de personas en tren por interventor, de manera que vamos a tener más personas atendiendo a los usuarios de las que teníamos hasta el momento. ¿Es esto malo, señorías? Pues yo creo que es bueno, creo que es positivo y creo que es en lo que hay que trabajar y en lo que estamos trabajando. Estamos revisando la normativa o hemos comprometido revisar la normativa para que, por

ejemplo, las paradas de los maquinistas, ese tiempo entre servicios, se pueda computar como tiempo efectivo de conducción, que es lo que ellos nos están reclamando. Son medidas que nos van a ayudar en materia de seguridad y que van a ayudar a la satisfacción de los viajeros y trabajadores y a consolidar el crecimiento del ferrocarril español.

Concluyo. Se ha criticado que haya cogido un avión este fin de semana para ir a Arabia Saudí a suscribir un acuerdo que supone incrementar el acuerdo de Haramain, que tenía una dotación de 7500 millones de euros para las empresas españolas, hasta los 10 300 millones, es decir, 2800 millones más, y prolongar el tiempo de prestación de servicio de Renfe en Arabia Saudí hasta 2038. Miren ustedes, en primer lugar, tenía que hacerlo, porque además era una exigencia del Gobierno saudí que la firma se hiciera al más alto nivel. En segundo lugar, creo que es un momento importante...

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, finalice, por favor.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOBILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Concluyo.

... para mostrar confianza en el sistema ferroviario español. Arabia Saudí no ha tenido ninguna duda en ampliar el contrato y proporcionar aún más cifra de negocio a nuestras empresas porque tienen plena confianza en nuestro sistema ferroviario. Que muestren fuera más confianza que aquí mismo, en fin, solo tiene unos responsables o unos irresponsables, que es la derecha de este país.

Muchas gracias. (**Aplausos**).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Tiene la palabra la señora Mejías Sánchez. (**Aplausos**).

La señora **MEJÍAS SÁNCHEZ**: Mire, ministro, no cuela. Usted se ha ido este fin de semana a Arabia Saudí porque ese contrato estaba en riesgo como consecuencia del accidente de Adamuz, porque no se fían de la seguridad del sistema ferroviario español. (**Aplausos**). El que ha puesto en solfa a las empresas españolas que están construyendo esa vía han sido usted por su negligencia, señor ministro, así que no nos acuse a los demás de cosas de las que no somos culpables.

Mire, yo no voy a pedir disculpas, entre otras razones porque el que me debería pedir disculpas es usted, porque es usted por su negligencia y sus anteriores ministros por su corrupción los que han provocado el accidente de Adamuz y los cuarenta y siete muertos. (**Aplausos**). Y no me diga que miento, porque lo que yo le he contado aquí sobre las víctimas del accidente es lo que me han contado ellas. Son ellas las que dicen que se ha retirado la asistencia psicológica y son ellas las que dicen que se ha producido pillaje y que se han encontrado con muchas de las pertenencias de sus seres queridos rotas,

perdidas o robadas. Eso lo han contado ellas, señor ministro y, por tanto, yo no tengo por qué venir aquí a mentir.

¿Sabe lo que pasa? Que la realidad de las circunstancias ha chocado con su relato absolutamente prefabricado, ministro. Usted dijo en el mes de noviembre que estaba en disposición de poner los trenes a 350 kilómetros hora, y hay un documento en TikTok. A usted le gustan mucho las redes, y como le haga caso a la señora Sira Rego y las prohíban no sé qué es lo que va a hacer usted, no sé a qué se va a dedicar usted. (**Aplausos**). Usted lo dijo y lo afirmó, a la vez que en el mismo mes de noviembre una pasajera anunciaba que los botes que se habían producido en el tramo entre Madrid y Córdoba le habían producido miedo. Usted lo que ha hecho ha sido ignorar absolutamente todas las advertencias, señor ministro, y así estamos como estamos.

Usted dice que, en el tema de las asistencias y de los servicios de emergencia, lo que hicieron fue atender primero a un sector y luego, conforme iban llegando, al otro. Entonces, ¿por qué un pasajero atravesó toda la vía para poder avisar y decir: Oye, que nosotros también estamos heridos? ¿Dónde estaba el control? ¿Usted tenía monitorizado ese Alvia? Ni siquiera la intervenitora les avisó, señor ministro. Hemos visto las secuencias de los avisos: fue el 112 el que llamó para advertir de las circunstancias. Es que todo lo que dicen son mentiras, y luego nos acusan a nosotros de bulos.

Mire, señor ministro, los bulos no firman informes técnicos, los firman los técnicos. Los bulos no los firman los técnicos de AIReF, y los técnicos de AIReF ya en el 2020 le dijeron que las vías estaban deterioradas y que necesitaban más mantenimiento. Usted ha venido a esta Cámara en numerosas ocasiones a presumir de grandes inversiones que los usuarios no hemos visto en ninguna parte.

Y mire, le daré un dato. Esta semana hemos visto reconstruir el muro de Gelida. El muro de Gelida han tardado una semana en reconstruirlo. Han construido un muro y después han cimentado toda la parte de los terraplenes. Eso se podría haber hecho hace mucho tiempo, porque hace años que llevaban denunciando eso. Pero ¿sabe lo que pasa? Que ahí no hay fotos para la inauguración. (**Aplausos**). Allí no salen los ministros inaugurando. Allí lo que sale son los operarios trabajando, y a esos las fotos no les van; a usted, sí. Ese es el problema. Tampoco los bulos envían correos internos avisando de los chanchullos y de las colocaciones a dedo de su ministerio.

Mire, los hechos no son bulos, son la realidad, señor ministro. Usted dijo que dimitiría si se demostraba responsabilidad por acción o por omisión. Pues bien, la hay. Se la hemos repetido aquí muchísimos grupos parlamentarios, incluso algunos de sus socios que el otro día se dedicaron a ir a reivindicar qué hay de lo suyo y a darle un masaje parlamentario absolutamente indigno.

Usted dice que hemos pedido más dinero. Por supuesto que sí que hemos pedido más dinero, porque el sistema ferroviario es un instrumento fundamental para la movilidad de los españoles. Y usted y los anteriores Gobierno, que llevan años gobernando España, han permitido que se deteriore poniendo en riesgo la vida de muchos españoles. Y, de eso, hoy en día, es usted el responsable. (**Aplausos**).

Mire, sobre el acuerdo con los sindicatos le diré que me sorprende que, después de años de reivindicaciones de más personal, usted haya venido hoy a contar que en el Alvia solo iban unas interventoras. Oiga ¿y por qué no priorizó la designación y la

contratación de personal? La interventora del Alvia que escribió la carta en un periódico dijo que hacía años que reivindicaban más personal en los Alvia. Para poder atender a más de cuatrocientos pasajeros iba una sola interventora y resulta que ahora, de la noche a la mañana, como consecuencia de la huelga y de la presión de los sindicatos, hay dinero para contratación y para mantenimiento.

Señor ministro, no cuela. La responsabilidad es suya. Usted dijo que dimitiría si había, por acción o por omisión, alguna responsabilidad que le competiera. Dimitir es lo que tiene que hacer ahora por decencia y por moralidad.

Gracias. (**Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Tiene la palabra el ministro de Transporte y Movilidad Sostenible.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Vaya huida hacia delante, señora Mejías. Es evidente que ustedes no tienen ningún respeto por la verdad, pero tampoco tienen un mínimo de humildad. Usted aquí ha mentido. Usted no ha hablado de las pertenencias de las víctimas. Usted ha dicho que hemos retirado la asistencia psicológica a las víctimas, y eso es falso, como le acabo de demostrar con datos. Usted debería haber pedido disculpas en esta tribuna. En fin, usted sabrá.

Otra mentira. Usted dice: Usted ha ido a Arabia Saudí porque estaba en riesgo la firma del contrato. Mentira. De hecho —se lo recuerdo, pero es público—, yo tenía programado en mi agenda el viaje a Arabia Saudí el martes de la semana del accidente y, obviamente, lo suspendí, y lo he reprogramado en el primer momento que he podido hacerlo. ¿Por qué? Porque —lo voy a tener que contar en sede parlamentaria— el contenido de esos acuerdos afectaba a empresas que cotizan en bolsa, como es el caso de Talgo, y tenían que comunicar a la CNMV los hechos contenidos en ese contrato. Por tanto, teniendo en cuenta que la exigencia del Gobierno saudí para que el contrato se hiciera público era que el ministro concurriera a la firma, tuve que programarlo lo antes posible. Obviamente, no me he podido ir antes, pero le aseguro que, en medio de todos los problemas que estamos padeciendo estos días, tampoco era plato de gusto irme a Arabia Saudí; lo hice por mi compromiso con mi país y con las empresas de mi país, que ustedes no tienen. (**Aplausos**). A ustedes se les llena la boca hablando de las empresas, pero ... En fin. Con Talgo lo he tenido que vivir. Una empresa húngara, que en el fondo era rusa, quería quedarse con Talgo y los patriotas pusieron el grito en el cielo porque quisieramos que Talgo se mantuviera en España. Es una más a sumar a tantas que ustedes han hecho en los últimos tiempos.

¿Qué dice usted de que ha habido denuncias sobre el muro de Gelida con anterioridad al accidente? ¿Cuándo? ¿Dónde? ¿Y por parte de quién? No ha habido ninguna relacionada con ese muro. Ese muro estaba inspeccionado por la Dirección General de Carreteras y por la propia Adif. Están las inspecciones documentadas. No ha

habido ninguna denuncia. Y me dice usted que hemos tardado en reconstruir ese muro. Le invito, si no lo ha hecho ya, a que se vea los vídeos de cómo se ha llevado a cabo la construcción de ese talud. Fíjese en qué circunstancias estaba debido a la crisis meteorológica que se ha vivido que, durante la reconstrucción, cedió de nuevo una parte muy importante de su extensión. Lo que ha hecho la Dirección General de Carreteras es similar a lo que hizo en Valencia: tuvo que hacer también en la AP-7 un baipás como consecuencia de la dana y tardó doce días. La Dirección General de Carreteras lo que ha hecho es un alarde de ingeniería, de obra pública española, y permítame que hoy aquí reivindique su trabajo y le diga que eso que usted considera que es mucho tiempo es un alarde absoluto de nuestra ingeniería y de nuestra obra pública.

Dice que por qué no prioricé la contratación. Señoría, se llama tasa de reposición. Mire usted la ley. Hemos estado trabajando con unas condiciones en materia de tasa de reposición muy restrictivas y hemos tratado de ampliar al máximo con tasas de reposición anuales de hasta el 120 %, incluso en algún caso del 150 %. Teníamos una carencia de personal muy grande derivada de los años de congelación de las plantillas públicas como consecuencia de una ley que, como todos ustedes saben, se llama ley Montoro. Tiene su nombre por algo y la conocen muy bien los ayuntamientos de este país y todas las Administraciones. Ahora estamos tratando de recuperar la plantilla pública que hemos perdido durante todos esos años y, al mismo tiempo, ustedes nos lo reclaman y nos dicen que solo se crea empleo público, cosa que es mentira. (**La señora presidenta ocupa la Presidencia**). La inmensa mayoría del empleo que se crea en este país es privado, pero también hace falta crear empleo público porque, si no, ¿de dónde nos sacamos los interventores para los trenes o el personal de mantenimiento propio para las vías férreas? La única manera es contratando personal propio, y eso es lo que vamos a hacer con las medidas que hemos adoptado y con los acuerdos a los que hemos llegado con los sindicatos, de los que yo me siento tremadamente orgulloso.

Creo —no lo digo yo, lo han dicho ellos— que este es uno de los mejores acuerdos, si no el mejor, que se ha suscrito en materia ferroviaria en nuestro país y marca un antes y un después en la prestación de servicios ferroviarios. Es algo que, sin duda alguna, no solo van a agradecer los trabajadores, sino también los usuarios del ferrocarril, que van a poder recibir un servicio mejor que el que han recibido hasta la fecha. Y, desde luego, seguiremos poniendo la seguridad en el primer lugar en nuestra escala de valores en la prestación del servicio ferroviario. De eso, que no tenga nadie ninguna duda.

Muchas gracias. (**Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista, puestos en pie**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

**MOCIONES CONSECUENCIA DE INTERPELACIONES URGENTES.
(CONTINUACIÓN):**

—DEL GRUPO PARLAMENTARIO REPUBLICANO, SOBRE LA MEJORA DE LA PROTECCIÓN SOCIAL DE LOS TRABAJADORES AUTÓNOMOS.
(Número de expediente 173/000147)

La señora **PRESIDENTA**: Continuamos ahora con la moción consecuencia de interpelación urgente del Grupo Parlamentario Republicano sobre la mejora de la protección social de los trabajadores autónomos.

Por el grupo autor de la iniciativa y para su defensa, tiene la palabra el señor Salvador i Duch.

Quan vulgui.

El señor **SALVADOR I DUCH**:

\$CAT18:48:37

Gracias, presidenta. Buenas tardes, señorías. (Rumores).

La señora **PRESIDENTA**: Un poco de silencio, por favor.

El señor **SALVADOR I DUCH**: \$

Hoy presentamos una moción consecuencia de interpelación que me hace especial ilusión. Hoy, como decía, votaremos una moción consecuencia de interpelación sobre un tema que es bastante claro. El problema es el siguiente. Por un lado, tenemos los ingresos reales y beneficios. Si logramos obtener ingresos reales y beneficios, haremos que las cotizaciones de los autónomos y los impuestos de los autónomos se basen en ingresos reales. Eso es tremadamente importante y cambia absolutamente lo que hemos hecho hasta ahora. Hasta ahora la gente cotizaba lo que le parecía, muchas veces porque no podía hacer otra cosa. En estos momentos, el sistema está hecho por tramos, y es cierto que es una mejora, pero es una mejora insuficiente, tal y como ha demostrado muchísimas veces Esquerra Republicana. Por un lado, tenemos que las cotizaciones de la gente con rentas más bajas son demasiado altas, cuando tendrían que ser casi cero, porque hay gente que no llega al SMI. Estamos hablando de muchísima gente que no llega al salario mínimo interprofesional siendo autónoma. Por otro lado, tenemos a autónomos —la variedad de autónomos es muy grande— que cobran más de 6000 euros —cobran mucho dinero— y que no cotizan lo que toca y que tendrían que cotizar mucho más. Si logramos parar esto —me parece fundamental—, conseguiremos que por primera vez los autónomos coticen por aquello que realmente ganan, y, si cotizan por aquello que realmente ganan, como todo el mundo, deben tener las mismas prestaciones sociales que un trabajador del régimen general.

Esta es la regla fundamental, de tal manera que un autónomo que cotice por ingresos reales y, si cotiza poco, que el Estado o el sistema de pensiones compense para que tenga una pensión suficiente que le permita vivir. Si tenemos esto, un autónomo tendrá las mismas prestaciones sociales que un trabajador del régimen general; es decir, la prestación por desempleo del autónomo —sería el cese de actividad— tiene que ser igual que en el régimen general. Tiene que haber una prestación por desempleo del autónomo que no puede continuar con la actividad. Si un trabajador del régimen general tiene un subsidio para mayores de 52 años, un autónomo también debe tener el subsidio por mayores de 52 años sin cese de actividad. Si los trabajadores del régimen general tienen permisos por enfermedad, defunción, etcétera, un autónomo que cotiza lo que le toca es justo que tenga también las mismas prestaciones.

La otra cara de la moneda son los impuestos. Los impuestos también deben estar a la altura de lo que realmente gana el autónomo. Eso es fácil. Hoy, hay formas de cruzar datos entre la Seguridad Social y la fiscalidad que podrían darnos esa cifra para tener impuestos realmente justos y cotizaciones justas. A nivel de fiscalidad, también es cierto que, una vez calculados los ingresos reales, un trabajador autónomo con una pequeña tienda con problemas para llegar a final de mes —repito, si se han calculado bien los ingresos reales: si se sacan, por ejemplo, restaurantes, kilometrajes, recorridos por el trabajo, es decir, el dinero que queda neto—, a partir de estos ingresos tiene que pagar mucho menos de lo que paga en la actualidad. A cambio, pedimos que el impuesto de sociedades y de grandes empresas, el impuesto a las multinacionales, suba los 4 o 5 puntos más que deba subir para poder compensar esta diferencia entre la bajada de impuestos de autónomos que realmente lo tienen difícil para llegar a final de mes y que están sobre fiscalizados, por así decirlo, respecto a aquellos otros que no.

Creemos que es muy difícil que se vote en contra a todos los puntos que hemos puesto. Creemos que es un tema de justicia.. Quizás haya algún punto susceptible de ser refinado. Estamos hablando de algo que estamos presentando al Gobierno para que se haga un cambio revolucionario en el sistema de cotizaciones, en fiscalidad, para que haya igualdad de derechos respecto a lo que uno paga. Instamos a la reflexión de sus señorías. La moción será votada por puntos —en principio, ningún grupo ha dicho que se vote en grupo—, pero estamos convencidos de que, por puntos, prácticamente saldrán todos los puntos propuestos por Esquerra Republicana de Cataluña para así dar un paso adelante hacia un sistema de autónomos mucho más justo, equitativo y, en resumidas cuentas, mucho mejor.

Gracias. (Aplausos).

*CAT18:54:45

La señora **PRESIDENTA** (Rodríguez Gómez de Celis): Moltes gràcies, senyor Salvador.

Para la defensa de las enmiendas formuladas por los grupos, interviene, en primer lugar, por el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, la señora Vidal Sáez.

La señora VIDAL SÁEZ: Buenas tardes, señorías.

Lo cierto es que, cuando hablamos de autónomos y autónomas, escuchamos habitualmente muchas caricaturas interesadas —diría yo—, y se nos vende, sin duda, gato por liebre. Así que voy a empezar diciendo lo que no es un trabajo autónomo.

Hay autónomos que son un fraude. Así, tal cual. Un fraude, eso sí, evidentemente empresarial: empresas que externalizan sus obligaciones legales forzando a sus trabajadores a pagarse ellos mismos sus cotizaciones. Esto no es, obviamente, ni autonomía ni tampoco libertad, es vulneración de derechos laborales, es fraude a la Seguridad Social y también es una práctica de competencia desleal. Ni flexibilidad ni tampoco modernidad, es precariedad y fraude. Por eso este Gobierno ha reforzado la Inspección de Trabajo con muchos más recursos y más competencias, por eso hemos puesto multas millonarias a empresas defraudadoras y por eso hemos impulsado normas como la ley *rider*, porque regular es proteger del abuso y del fraude y defender al autónomo real y eso implica combatir, evidentemente, al falso autónomo.

Hablemos, pues, de quienes sí son trabajadores y trabajadoras autónomos. La moción, sin duda, acierta al señalar que un problema crucial es la protección social. Ser autónomo o autónoma significa hoy no poder ponerse enfermo nunca. Eso debe cambiar en un país democrático. Aquí va una verdad incómoda que yo quería plantear. Durante décadas, más del 70 % de los autónomos han cotizado por la base mínima sin tener en cuenta sus ingresos reales. Muchos no sabían las consecuencias, ni para ellos ni tampoco para el sistema: básicamente una condena a pensiones bajas y a coberturas pírricas. El sistema les ha dado la espalda durante demasiados años.

Este Gobierno ha iniciado una reforma estructural muy importante: el sistema de cotización por ingresos reales. Se trata de una reforma que introduce un principio básico de justicia: quien ingresa más evidentemente cotiza más y quien ingresa menos cotiza menos. Es equidad contributiva. Pero no podemos quedarnos ahí, porque más de la mitad de los autónomos tienen ingresos inferiores al salario mínimo. En este caso, la intermitencia y la volatilidad son estructurales en muchos de los sectores donde trabajan y la brecha de género también existe. (**Rumores**).

Les pido un poco de tranquilidad y de silencio.

La señora PRESIDENTA: Silencio, por favor.

Gracias.

La señora VIDAL SÁEZ: Como les decía, no nos podemos quedar ahí porque lo cierto es que la mayoría ingresa por debajo del salario mínimo. Por lo tanto, la intermitencia y la volatilidad son estructurales en muchos de estos sectores y la brecha de género —insisto— también existe. Si no actuamos ahora, estaríamos consolidando y perpetuando la pobreza y la desigualdad en el futuro. (**Rumores**).

Evidentemente, compartimos la música de esta moción, pero creímos importante hacer algunas enmiendas que van en la línea de garantizar que precisamente la protección

sea real y efectiva. Es una moción muy larga y, por lo tanto, me voy a centrar exclusivamente en tres ideas fuerza. En primer lugar, seguridad de ingresos. Estabilidad, señorías. El cese de actividad, es decir, el paro de los autónomos, ha mejorado muchísimo, pero sigue siendo muy complejo y, en la práctica, muy difícil de gestionar. Debemos simplificar el acceso, debemos mejorar las cuantías y, además, adaptar el sistema a las realidades de ingresos variables. Pero ojo a las mutuas, señorías, porque fíjense en que la mayoría de las peticiones hoy se están denegando, lo que significa que la mayoría de los autónomos no tienen ningún tipo de red de protección.

En segundo lugar, pensiones dignas y protección completa. La pensión media de los autónomos hoy sigue siendo mucho más baja que la de los trabajadores y las trabajadoras asalariados. Eso es la consecuencia evidente de décadas —dé-ca-das— de cotización mínima y de un sistema que, sin duda, no ha protegido a aquellos que eran más vulnerables y que tenían ingresos más bajos. No es lo mismo que apenas llegues a 900 euros al mes a que ingreses, por ejemplo, cientos de miles de euros al año. No es lo mismo, ¿verdad? Es obvio, como obvio es que, para tener una prestación social, quienes más tienen más tienen que aportar, evidentemente de forma proporcional y justa: no se pide más, pero tampoco se pide menos, señorías.

Y, tercero, las mutuas colaboradoras o cómo te puedes quedar tirado cuando más lo necesitas. Insisto, la mayoría de las peticiones de cese de actividad de los autónomos son resueltas de forma negativa. ¿Podría ser —así, a lo loco, se lo digo, señorías— que las mutuas estén actuando como lo que son, como parte interesada, y no como parte colaboradora? Es una idea. Yo creo que un sistema público de protección no puede permitirse bajo ningún concepto lo que está sucediendo actualmente. Debe existir transparencia. Toda denegación debe estar plenamente motivada, con criterios claros y verificables, el control debe ser público y, si las mutuas gestionan prestaciones públicas, qué menos que estén sujetas a mecanismos de supervisión estrictos, y las vías de reclamación tienen que ser ágiles. Señorías, en protección social llegar tarde es casi lo mismo que no llegar, así que hay que ir rápido.

Resumiendo, y para terminar, la protección social no es un coste, es una inversión en estabilidad económica. Cuando un autónomo tiene estabilidad y cobertura, planifica, invierte y consume. Si vive en la incertidumbre permanente, lo que sucede es que la economía se resiente. La mayoría de los autónomos en España no son grandes empresarios ni tampoco privilegiados fiscales; son trabajadores y trabajadoras que asumen riesgos adicionales para ganarse la vida, y un Estado social y democrático debe, por lo menos, acompañarlos. Si queremos una economía social moderna y fuerte, necesitamos un sistema de protección social que esté a la altura, que sea fuerte y moderno.

Y, sin más, muchas gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Vidal.

Por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor García Gomis.

El señor **GARCÍA GOMIS**: Muchas gracias.

Como cuestión previa, me gustaría tener un sentido recuerdo por Xisco Quesada, quien ha fallecido hoy, después de haber luchado durante mucho tiempo contra un cáncer de páncreas. Somos muchos quienes hemos seguido a su lado durante su lucha para dar visibilidad a una enfermedad que, por desgracia, sigue aumentando, llevándose por delante vidas de españoles. Descansa en paz. **(Aplausos).**

Señora presidenta, señorías, hoy volvemos a hablar de autónomos, pero conviene empezar por algo muy sencillo. El problema que tienen los autónomos en España no se resuelve con mociones electoralistas o de lavado de imagen como esta. El problema es que sobra Estado sobre las espaldas de los autónomos. Y digo esto porque ustedes son socios del Gobierno y, si de verdad quisiera cambiar la situación de los autónomos, se lo exigiría a sus socios. Pero no lo hace. Como usted bien ha dicho, es una moción que no tiene mucha importancia. Usted mismo se delata; es el problema de bajar sin papeles.

Pero, mientras que ustedes están con sus luchas internas, mientras que Rufián cuelga el traje de Superman y ahora se pone el de socorrista para intentar salvar a Sánchez del fango, mientras que todo eso pasa, tenemos a nuestros autónomos sin saber si van a poder llegar a fin de mes, si van a poder pagar el alquiler, si van a comer un plato caliente. La única certeza que tienen estos autónomos es que sí saben cuánto les va a exigir el Gobierno. Y eso habla mucho de este Gobierno que se dice social. Y las señorías de Esquerra, que han presentado esta moción —aunque resople el señor Salvador—, hablan como si acabasen de descubrir una injusticia. Pero es que el sistema que ahora usted critica lo aprobaron ustedes. Este sistema lo votaron ustedes a favor. El modelo de cotización por ingresos reales está en vigor porque ustedes votaron a favor. ¿Y qué ha traído? Más incertidumbre, más papeleo y más presión. Hoy un autónomo tiene que calcular lo que cree que va a ingresar, pagar por adelantado y cruzar los dedos para que luego no llegue una regulación que le descuadre las cuentas. Han convertido al autónomo no solamente en contable, sino también en adivino y —lo más grave— en un financiador forzoso de un sistema quebrado e injusto que ustedes no se atreven a reformar. Porque aquí nadie viene a decir la verdad, porque España tiene un sistema de reparto y las cotizaciones que se pagan hoy pagan las pensiones de hoy. Porque no hay una cuenta individual garantizada ni hay una hucha personal. Y, cuando el sistema se tensiona, siempre miran para el mismo sitio, hacia el que produce para que les pague su fiesta.

Pero, señorías del PSOE, Esquerra, SUMAR y demás raleas, los autónomos no son su cajero automático. No son la solución ante su mala gestión, como tampoco son unos privilegiados fiscales ni los responsables del déficit que arrastra este Gobierno. Son personas que arriesgan cada día. Son personas que, si no facturan, cobran pero pagan; si enferman, pierden ingresos pero pagan. Son personas que responden con sus patrimonios si las cosas van mal. El autónomo paga, paga y paga. **(Aplausos).** Y muchas veces paga con sangre y con su vida, porque cada vez son más los autónomos que deciden quitarse la vida ante la ruina a la que tenían que hacer frente. Pero la respuesta de ustedes, como siempre, es más cotización, más intervención y más cargas fiscales. Y nosotros lo tenemos claro, como les hemos dicho —y, en parte, compartimos el espíritu de su moción—: si un autónomo no llega al salario mínimo interprofesional, no puede pagar la cuota; se tiene que acabar lo de pagar por trabajar. Nadie debe tener que pagar al Estado por el simple hecho de intentar salir adelante. Y, segundo, igualar los plazos. Es injusto que Hacienda pueda tardar hasta seis meses en devolver al contribuyente, porque —ay, amigo—, como el autónomo se pase un día, Hacienda no le perdona. Y no puede ser que el Estado exija puntualidad absoluta. Tiene que haber solidaridad, dar oxígeno al autónomo y respetar al que levanta la persiana cada mañana. Porque las persianas no se levantan gracias a sus

señorías, no se levantan gracias a titulares en medios comprados, no se levantan gracias a discursos bonitos desde esta tribuna, como hacen ustedes: se levantan con el esfuerzo del autónomo que madruga, aunque no sepa cuánto va a ganar en el mes; con el esfuerzo del que arriesga sus ahorros y sigue adelante, muchas veces con más obligación que ilusión. (**Aplausos**). Y lo que piden no son privilegios: piden que se les deje trabajar, que no se les trate como sospechosos de forma permanente. Porque sin autónomos, señorías, no hay empleo; sin autónomos no hay barrios vivos, sin autónomos no hay país.

Empiecen por dejar de asfixiar a quien sostiene la economía del sistema, porque —se lo repito una vez más— las persianas de las empresas no se levantan gracias a ustedes: las persianas se levantan cada mañana con el sudor y el esfuerzo de los autónomos, que, con más obligación que ilusión, siguen sosteniendo este país, a pesar de todos ustedes.

Muchas gracias. (**Aplausos de las señoras y de los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor García.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la señora Perea y Conillas.

La señora **PEREA I CONILLAS**: Buenas tardes.

Gracias, presidenta.

Hoy debatimos sobre la protección social de un colectivo imprescindible para la economía nacional, y, sobre todo, para la vida cotidiana de millones de personas, las personas trabajadoras autónomas, aquellos que levantan la persiana cada día en nuestros barrios, que crean empleo —cierto, como decía el portavoz de VOX—. Sin autónomos no hay país y sin protección tampoco. (**Aplausos**). Son una pieza central en el tejido de pequeñas empresas y microempresas: comercio, construcción, hostelería, servicios profesionales, los cuales dinamizan la economía real y cohesionan nuestros pueblos y ciudades. España es referente mundial en protección social, con los casi cincuenta millones de personas de este país, y especialmente respecto a los trabajadores autónomos. Y todo ello es resultado de reformas basadas en acuerdos, en decisiones políticas valientes durante años, especialmente con Gobiernos socialistas; unas reformas construidas con el consenso en el Pacto de Toledo, en el diálogo social y últimamente también junto a las asociaciones de autónomos.

Y en este punto, señorías, me gustaría preguntar al Grupo Popular qué van a votar. Votarán a favor porque les sale gratis. Es una moción que no llevará a nada. Vamos a votar por puntos, unos a favor y otros en contra: estéril. Por tanto, es una moción que generará frustración en miles de personas trabajadoras autónomas. Sí, señorías, será estéril, como lo es la hoja de servicios del Partido Popular, como lo es la del señor Feijóo y sus propuestas populistas. Fíjense, con Rajoy, la mayoría de las personas trabajadoras autónomas cotizaban por la base mínima con menor protección, con pensiones más bajas, con mayor vulnerabilidad. Con Rajoy ustedes anuncian medidas populistas, como el señor Feijóo, y luego hablaremos de ello. Llegaron a subir el IVA a los autónomos en

plena crisis financiera, y los comerciantes pusieron rótulos diciendo que ellos no iban a aplicar el IVA porque, si no, se quedaban sin negocio. (**Aplausos**). No se acuerdan, ¿verdad? Los autónomos, sí. Con Rajoy se ocultaban hasta los falsos autónomos. Fíjense, entre 2012 y 2018 solo hubo 12 606 autónomos. Y, curiosamente, a partir del año 2022 se han regularizado más de 100 000, como decía la señora Vidal hablando de la ley *rider*. En 2018 solo el 14 % superaba la base mínima de cotización, mientras que en el primer trimestre de 2023 más del 94 % están por encima de la base mínima de cotización.

Y ahora, ¿qué decir de las diez propuestas anunciadas por el señor Feijóo en el pasado octubre? Pues bajada de cotización y, por tanto, ninguna protección. El PP nunca se preocupó de los autónomos, ni con su mayoría absoluta ni tampoco ahora. Señorías, con un Gobierno socialista se aprobó el estatuto de trabajador autónomo en 2007, con un Gobierno socialista se creó en 2010 la prestación por cese de actividad y con este Gobierno de coalición progresista se amplió esa protección, creando un escudo social. ¿Para qué? Para la dana, para la pandemia, para el volcán de La Palma. (**Aplausos**). Y con este Gobierno se ha impulsado una reforma histórica de la cotización por ingresos reales, con un acuerdo con las asociaciones de autónomos y en el Pacto de Toledo.

\$CAT19:12:37

Señor Salvador, recuerde cuánto nos costó en el Pacto de Toledo poner ingresos reales. Nos costó mucho. ¿Y por qué lo conseguimos? Porque lo debatimos y llegamos a un acuerdo con una mayoría sólida. La enmienda del Grupo Parlamentario Socialista va por este camino.

***CAT19:12:56**

Fíjense, nos encontramos con que los datos hoy ya son ciertos y reales. Con las reformas acordadas, hemos conseguido que 39 000 autónomos estén encuadrados en sectores altamente productivos, en información y comunicaciones y en actividades científicas y técnicas. Hoy hay más mujeres que nunca trabajadoras autónomas, un 37 % del total, y subiendo. (**Aplausos**). Hoy hay 100 000 autónomos más con el nuevo sistema de cotizaciones por ingresos reales. Y luego hay un hecho, que creo que es el objetivo de esta política de acercamiento y de fortalecimiento de los autónomos, y es que se ha reducido la brecha de pensiones entre el régimen general y el RETA. Eso quiere decir que poco a poco vamos acercando el sistema. Y hay otro hecho muy importante: hoy hay menos pensionistas que necesitan del complemento a mínimos para tener una pensión digna, y solo lo hemos hecho en dos años y medio; insisto, en dos años y medio. (**Aplausos**).

Señorías, mayor cotización garantiza mayor protección y fortaleza del sistema público de pensiones. Es un sistema de éxito, que hemos construido entre todos durante estos casi cincuenta años de democracia. Protección social significa más seguridad económica y más estabilidad para el país. Ante la anomalía de antes, hoy España, gracias a la reforma de autónomos, es referente con respecto a los países europeos.

\$CAT19:14:25

Señor Salvador, compartimos la moción. Lo que le digo es que admitan nuestra enmienda, que pide que reflexionemos, que hablemos con rigor, con datos que nos permitan acordar con mayorías sólidas.

***CAT19:14:39**

Y solo hay dos modelos: el de este Gobierno, con reformas, con datos ciertos que mejoran la vida de la gente, o el del señor Feijóo. La única forma de que esta moción no sea papel mojado es aceptando el debate serio y riguroso que hemos acordado en el Pacto de Toledo. Estabilidad, confianza, cohesión social: esto es lo que ofrecen el Partido Socialista, el Grupo Parlamentario Socialista, que, de la mano del Gobierno, van a continuar trabajando por mejorar la vida de los autónomos y de todos los españoles.

Moltes gràcies. (Aplausos).

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies señora Perea.

En turno de fijación de posiciones, por el Grupo Parlamentario Mixto, el señor Rego Candamil.

El señor **REGO CANDAMIL**:

\$GAL19:15:49

Gracias, señora presidenta.

Buenas tardes.

La riqueza, el dinamismo económico y el empleo que generan las personas trabajadoras autónomas es un valor que proteger. Son fundamentales para que se mantengan servicios básicos para la población. Sin embargo, no es habitual que centren el debate en el Congreso. El colectivo de personas autónomas en Galicia supera los 204 000 afiliados al RETA según los datos de finales de 2025, lo que representa una de las tasas de personas autónomas por número de habitantes más altas del Estado. La mayoría de los comercios, locales de restauración, gestorías, agricultores, prestadores de servicios o artesanos en nuestro país son trabajadores y trabajadoras por cuenta propia, sin empleados, y sostienen una parte fundamental de la economía y del tejido productivo gallego. Por tanto, resulta imprescindible que se atiendan también sus necesidades y demandas, que en gran parte están recogidas en la propuesta que hoy trae a debate el Grupo Republicano.

Efectivamente, compartimos que uno de los temas en los que resulta más urgente avanzar es el de la equiparación de las personas autónomas con las personas trabajadoras por cuenta ajena en materia de protección social, especialmente en lo que se refiere al acceso a prestaciones por fin de actividad o por incapacidad, que en la actualidad exigen requisitos imposibles de justificar, que hacen que en la práctica resulten inaccesibles para la mayoría de las personas autónomas. Por ejemplo, para la prestación por fin de actividad se exige, para acreditar la causa económica, demostrar un año de pérdidas de más del 10 % de los ingresos obtenidos o bien acreditar una ejecución judicial o administrativa de, como mínimo, el 30 % de los ingresos o bien tener deudas con proveedores de más del 150 % de los ingresos en los dos últimos años, al tiempo que se experimente una reducción de más del 75 % y que el rendimiento neto no

supere el salario mínimo interprofesional, lo que lleva a muchos autónomos a darse de baja antes de llegar a cumplir el requisito. Y lo mismo sucede en casos de causa de fuerza mayor, protección de las mujeres víctimas de violencia de género o trabajadores económicamente dependientes cuando se trata de una situación de dependencia no reconocida.

El otro tema que provoca especial preocupación es el ajuste de las cotizaciones a los ingresos reales para asegurar que el sistema sea justo y progresivo, de forma que pague más quien más ingresos tiene, como bien se recoge en la moción. Al BNG le preocupa especialmente que se adapte el sistema para el caso de los trabajadores autónomos con ingresos por debajo del SMI y que se mantengan las tarifas planas o reducidas para los emprendedores o incluso para los autónomos societarios sin ingresos. Sin embargo, cabe recordar que desde las asociaciones de autónomos también reclaman que sobre esas bases ajustadas se haga una actualización según el IPC para asegurar que las futuras pensiones no queden devaluadas.

Asimismo, es necesario destacar la necesidad de facilitar los aplazamientos y fraccionamientos automáticos de forma ágil, principalmente cuando sea necesaria la regularización de las cuotas; revisar los periodos de referencia para el cálculo de rendimientos en caso de percepción de subsidios y evitar el incremento artificial de las bases; prever un régimen sencillo, con tarifa plana y fácil gestión, para los casos de pluriactividad en que las personas desarrollan una actividad profesional principal por cuenta ajena, además de otras actividades económicas secundarias o esporádicas, con encaje dentro del trabajo por cuenta propia, como sucede especialmente en mi país en el caso de actividades artísticas o de creación; la universalización de la cotización por cese de actividad, la ampliación del régimen de jubilación parcial también al trabajo autónomo o la revisión del régimen fiscal y la repercusión en las personas trabajadoras autónomas, entre otras muchas cuestiones. También quiero mencionar la necesidad de implantar la compatibilización de la progresividad en el régimen especial del mar para dar cobertura y permitir otras actividades y fuentes de ingresos en los períodos de paro biológico o vedas, que es común en mi país, en Galicia.

En definitiva, es necesario avanzar para establecer un sistema más justo, progresivo y que garantice la protección social suficiente a todas las personas trabajadoras autónomas. Y, por tanto, votaremos a favor de la iniciativa.

Muchas gracias.

***GAL19:20:56**

La señora **PRESIDENTA:** Moitas grazas.

Por el Grupo Parlamentario Vasco, tiene la palabra la señora Sagastizabal Unztabarrenetxea.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENTEXEA:** Gracias, presidenta.

Señorías, desde luego, quienes hemos trabajado, como en mi caso, con emprendedores sabemos perfectamente de qué hablamos, conocemos lo que significa abrir un negocio con más ilusión que recursos, conocemos lo que es vivir con la incertidumbre de no saber si este mes vas a llegar, si se paga la cuota, si se cubren los gastos o si toca volver a empezar desde cero. Sabemos lo que es ver a personas valientes, creativas, trabajadoras dejándose la piel y, aun así, sentirse desprotegidas, porque, cuando hablamos de autónomos la palabra que a todas y todos nos viene a la cabeza normalmente es “desprotección”. Durante años el trabajo autónomo ha sido el gran olvidado del sistema de protección social, y no porque no aporten: aportan, y mucho, y, desde luego, más de lo que reciben; aportan incluso cuando enferman, cuando cuidan, cuando su actividad cae, y aportan incluso cuando el sistema les da la espalda.

Por eso esta moción importa, porque pone sobre la mesa lo que desde hace muchos años muchos llevan denunciando sin que nadie escuche. Entendemos que la protección social de los autónomos ha tenido mejoras, si bien no son suficientes. Se ha implantado la cotización por ingresos reales, y es un paso necesario, pero no nos engañemos: ha dejado demasiadas cuestiones en el aire, ha dejado fuera la realidad de quienes tienen ingresos irregulares, de quienes no pueden prever su facturación, y, sobre todo, ha dejado intacto uno de los mayores agujeros del sistema, el cese de actividad. El cese de actividad no funciona, no ha funcionado nunca. Es un derecho que existe sobre el papel, pero rara vez en la vida real. Es un mecanismo que exige demostrar pérdidas casi imposibles, que prácticamente obliga a hundirse antes de pedir ayuda y que deniega más de la mitad de las solicitudes. Por lo tanto, ¿qué clase de protección es esa? ¿Qué clase de sistema obliga a un autónomo a verse prácticamente al límite antes de poder acceder a una prestación? Y esto no es un fallo técnico, es una injusticia estructural.

Y no es la única, porque, mientras que un trabajador asalariado enferma y recibe una prestación, un autónomo que enferma sigue pagando cuota; y, mientras que un asalariado tiene derecho a conciliación, un autónomo muchas veces debe elegir entre cuidar o trabajar; o, mientras que un asalariado tiene un desempleo real, un autónomo se enfrenta a un laberinto burocrático que casi nunca termina bien. Y tampoco olvidemos a quienes están en pluriactividad, pagando dos veces por los mismos riesgos, a quienes trabajan como TRADE, sin garantías reales, o a quienes son los falsos autónomos porque alguien decidió que era más barato precarizar que contratarlos. En mi caso, sobre todo lo hemos visto con muchas actividades profesionales, incluso con repartidores. Y esto no puede ser, así que bienvenida esa inspección.

Señorías, este no es un problema sectorial, es un problema de país, porque un país que no protege a quienes emprenden, a quienes arriesgan, a quienes generan actividad económica es un país que está debilitando su propio futuro. Como ha dicho hoy la diputada Aina Vidal, de SUMAR, la protección social es una inversión, a lo que yo añadiría que no solo es una inversión a nivel individual, sino también a nivel colectivo, ya que tiene una parte solidaria, porque sostiene el sistema, y una parte aseguradora.

Por eso, creemos, señorías de Esquerra, que esta moción es necesaria, porque propone un sistema de cotización progresivo y justo, porque plantea un cese de actividad que funcione de verdad, porque introduce un subsidio para mayores de 52 años, porque equipara prestaciones de enfermedad y maternidad, porque corrige la doble cotización, porque intenta combatir el fraude de los falsos autónomos, porque puede dar seguridad a los TRADE y porque incorpora medidas de representación largamente esperadas. En definitiva, porque reconoce que la protección social no puede depender del tamaño de un

negocio, sino de tu condición de trabajador o trabajadora. Estamos, por tanto, ante una moción ambiciosa, con trece puntos, aunque somos conscientes de que aún quedan aspectos que habrá que seguir desarrollando, y entendemos que avanza en la buena dirección y supone un paso muy importante para mejorar la protección de millones de trabajadores autónomos. Por todo ello, nosotros votaremos a favor, porque esta moción busca dar un paso adelante para un colectivo que lleva demasiado tiempo caminando solo.

Sin embargo, también quiero decir algo más, y es que esto no basta, no basta con mejorar la protección social si no abordamos la realidad económica que asfixia cada día a miles de autónomos. No basta si no actuamos contra la morosidad, si no reducimos la carga administrativa, si no facilitamos el acceso a financiación, si no adaptamos la fiscalidad a los ingresos irregulares y si no damos estabilidad a quienes sostienen la economía real. La protección social resulta imprescindible, pero no es suficiente, porque, además, detrás de cada autónomo hay una historia, hay una familia y un proyecto de vida y también hay un país que no puede permitir perderlo.

Muchísimas gracias. Eskerrik asko.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Sagastizabal.

Por el Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, tiene la palabra el señor Matute García de Jalón.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Presidente andrea, diputatuok, arratsalde on guztioi.

Nosotros vamos a votar a favor de esta iniciativa porque, en definitiva, creemos que es un buen punto de arranque para todo eso que parece que en esta Cámara genera un cierto consenso o, al menos, una opinión mayoritaria. Y creo que es mejor empezar con una línea clara acerca de qué cosas se podrían hacer —y creo que eso lo hace la moción con bastante tino—, mejor que empezar a hacer comisiones con comparecencias durante algunos meses, si no años, para llegar a una conclusión que no tendría que ser muy diferente de esta. Por tanto, ya tiene un valor la moción, que algún otro grupo ha querido desvirtuar, y espero que eso signifique que ellos tampoco van a presentar más mociones, porque, si no tiene sentido esta, no tendrá sentido ninguna moción.

Pero, como decía, vamos a apoyar esta iniciativa, como hemos hecho con todas y cada una de las que suponen una línea de avance, de mejora en algún sector de la clase trabajadora. Pese a que a algún señor no le guste —llamémosle equis—, esa ha sido la posición de Euskal Herria Bildu, la de defender a la clase trabajadora de Euskal Herria y del Estado. Y creemos que toca, porque son más de 210 000 los trabajadores y trabajadoras autónomas que hay en la parte sur de nuestro país, en la que está en este Estado; la del norte está en el Estado francés. Son 212 800, repartidos entre Nafarroa y lo que llaman la comunidad autónoma vasca. Y creemos que toca porque, si ha habido cambios, también los ha habido en la propia composición del tejido del sector de los trabajadores autónomos. Si antes era muy fácil percibirlos, entenderlos o visualizarlos, como aquellos que se dedicaban al comercio, a la construcción, a la hostelería o a los

servicios, en general, no es menos cierto que desde hace veinte años estos han aumentado con los programadores, los diseñadores, los investigadores, expertos en *marketing*, es decir, con todo aquello que tiene que ver con esta fase del capitalismo en la que estamos o de la revolución científico-tecnológica en la que nos hallamos. Y, por tanto, creemos que es necesario también adecuarnos a esa perspectiva.

Sin embargo, es verdad que, pese a que esto ha cambiado, hay cosas que no lo han hecho. No ha cambiado lo que tiene que ver con la poca, por no decir nula, protección en salud laboral que tienen los trabajadores y las trabajadoras autónomas. No ha cambiado, como se ha señalado ya, la sobreexplotación a la que les somete el papel de falsos autónomos. No ha cambiado que las empresas quieran hacer de ellos esclavos a través de falsos contratos y que estos empresarios se comporten como piratas del siglo XXI. No ha cambiado tampoco el carácter exiguo, pírrico de sus pensiones y tampoco lo han hecho la desprotección evidente y la desigualdad palpable que tienen para con el resto de los trabajadores cuando tienen que enfrentar una baja.

Por todo ello, y ya que en este Estado tantas veces a tantos grupos les hemos oído decir aquello de que el emprendizaje es la vía y el emprendizaje es el camino, lo lógico, lo sensato —salvo que empujen hacia un precipicio a toda esta gente a la que animan a emprender— es que, al menos, los protejan. Y en lo que tiene que ver con los puntos concretos de la iniciativa, nosotros creemos que recoge —y por eso señalaba al principio el sentido de nuestro apoyo y la utilidad de la propia moción— aspectos que son fundamentales: el que tiene que ver con la fiscalidad, el que, en definitiva, tiene que ver con la progresividad fiscal, con algo que tiene que servirnos para erradicar o, por lo menos, hacer disminuir la desigualdad. Yo ya no voy tan lejos como iban los socialistas utópicos franceses o como dijo Karl Marx en la *Critica del Programa de Gotha* con aquello de “a cada cual según sus necesidades y de cada cual según sus posibilidades”. O sí voy tan lejos, pero sé que la mayoría de ustedes no me acompañará en ese viaje. En definitiva, creo que es importante que avancemos hacia criterios de redistribución de la riqueza. Es importante también lo que señala en lo que tiene que ver con la protección social, con las bajas, con las incapacidades, con la equiparación con los trabajadores de más de 52 años que perciben algún tipo de subsidio y, por supuesto, en lo que tiene que ver con perseguir a los que utilizan la figura de los falsos autónomos. Esto no es un ente etéreo. Seguramente muchos de nosotros y nosotras, al menos los que vivimos en barrios, los vemos todos los domingos, todos los fines de semana, en furgonetas de reparto, teniendo que hacer itinerarios imposibles para ganar una migaja a costa de un magnate multimillonario de otro país. Creemos también que es importante converger o, si acaso, equipararse con los trabajadores del régimen general. Es verdad que el RETA supuso, a través de sus tramos, una línea de avance, pero también es verdad —como ya se ha dicho por diferentes personas que me han precedido en el uso de la palabra— que no ha conseguido esa equiparación y que, por tanto, ahí es evidente lo que podemos hacer.

Termino ya. La mejor manera de hacer frente al miedo, al autoritarismo, al retorno a tiempos pasados, el mejor antídoto es dotarnos de más derechos frente a las políticas de derechas. Así venimos opinando y así venimos actuando y operando en Euskal Herria Bildu desde el minuto uno de nuestra presencia en esta Cámara, desde el celo absoluto por nuestra soberanía, pero desde la mano tendida para contribuir a mejorar la defensa de los derechos de la clase trabajadora y la dignidad de todas las personas. Eso, y no otra cosa, es un compromiso antifascista pasado, presente y futuro.

Besterik ez. Mila esker. (Aplausos).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Matute.

Pel Grup Parlamentari Junts per Catalunya, té la paraula el senyor Cervera Pinart.

El señor **CERVERA PINART**:

\$CAT19:32:38

Buenas tardes, presidenta. Buenas tardes, señorías.

Acabamos hoy con el debate de una moción consecuencia de la interpelación que el diputado Jordi Salvador hizo a la ministra el 10 de diciembre del año pasado sobre la mejora de la protección social de los trabajadores autónomos; un colectivo que representa muy bien la capacidad emprendedora de nuestro país, Cataluña. Unos autónomos que son el motor de la economía real en todas partes, desde las grandes ciudades hasta los pueblos más pequeños. Por eso, Junts per Catalunya tenemos muy presente que el trabajo autónomo constituye un pilar esencial de nuestro tejido productivo económico y social. Sabemos que el trabajo autónomo es motor de creación de ocupación, de innovación y de riqueza, pero también de cohesión social. Es evidente que en Junts per Catalunya compartimos el objetivo de mejorar la protección social de los autónomos y somos conscientes de que eso comporta ajustes en las cotizaciones, pero también somos conscientes de que estos ajustes tienen que ser compatibles con garantizar la viabilidad de las actividades económicas de forma que no atenacen todavía más a las microempresas y a las personas autónomas.

En Junts per Catalunya hemos denunciado reiteradamente que el marco actual y las políticas llevadas a cabo por el Gobierno del Estado español no responden a las necesidades de los autónomos, no facilitan su día a día. Al contrario, lo complican. Y esta es una tendencia que desde Junts per Catalunya estamos decididos a revertir y a cambiar. Y como sabemos que eso no lo haremos interpelando a los ministros españoles ni con mociones que insten a hacerlo al Gobierno del PSOE y SUMAR, grandes expertos en dejar en el cajón mociones y también proposiciones de ley, como lo sabemos muy bien, hoy no hemos entrado a valorar las propuestas de la moción, tampoco las de las enmiendas, no porque no nos interesen —que nos interesa y mucho—, sino porque unas y otras, y eso lo saben ustedes, hoy solo servirán para hacer un titular, y nosotros queremos huir de los titulares, queremos ir de cara a la idea. Por eso, hace semanas que trabajamos con la ayuda del sector en una propuesta integral para el trabajo autónomo, en la que pretendemos abordar con toda amplitud y con la máxima transversalidad sus problemas. Una propuesta que sí priorice la mejora de las prestaciones, pero que vaya mucho más allá, que vele por la subsistencia de las personas, pero también por la subsistencia del negocio. Trabajamos para acompañar el impulso emprendedor de los autónomos, para reconsiderar y mejorar la fiscalidad, para acabar con los bloqueos estructurales apostando por modelos flexibles, con menos burocracia, que simplifiquen procesos y que inviertan la carga de prueba a favor del autónomo. En definitiva, una propuesta que, más allá de las voluntades, dé respuestas a las necesidades reales y a la ambición de nuestros autónomos; que dé respuesta a los autónomos de un país —que se llama Cataluña— que tiene la cultura del esfuerzo, del mérito y del trabajo, de la

constancia de cada uno de ellos y de ellas. Unos autónomos que, contrariamente a lo que dijo aquí solo hace unos meses la vicepresidenta segunda, no se forran, pero que generan riqueza, riqueza para redistribuirla, para fomentar la ascensión social y para garantizar nuestro estado de bienestar. El ascensor social y el estado del bienestar que hoy el Gobierno de España y el Gobierno de Illa se están cargando. En Junts trabajamos por una Cataluña plena, imposible de concebir sin la aportación de los autónomos. Por eso, en Junts per Catalunya trabajamos para garantizar su futuro, porque garantizar el futuro de los autónomos es sinónimo de garantizar el futuro del país que nos merecemos.

Muchas gracias.

***CAT19:37:03**

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyor Cervera.

Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra la señora Alfonso Silvestre.

La señora **ALFONSO SILVESTRE**: Gracias, señora presidenta.

Señorías, debatir hoy esta moción de Esquerra Republicana nos deja una sensación agridulce. Bienvenidos sean a la defensa de los trabajadores autónomos. Qué lástima que lleguen tarde y mal. Pero es que llegan ocho años tarde; ni los cercanías de Cataluña se retrasan tanto, que ya es decir. (**Aplausos**). Llevan ocho años apuntalando a los Gobiernos de Pedro Sánchez. Si hay un colectivo castigado, maltratado y abandonado ese es el de los autónomos, que el PSOE los ha abandonado. Por eso, hoy esta moción de Esquerra Republicana nos suena a oportunismo y del malo, porque los votos de Esquerra en esta Cámara han sido cómplices de la situación actual del colectivo. Ustedes han apoyado cada una de las reformas que han asfixiado a los que trabajan por cuenta propia: subidas de cuotas, fiscalidad confusa, burocracia asfixiante y promesas rotas; un despropósito avalado por todos los socios de Pedro Sánchez. (**Aplausos**). No tiene Sánchez un aliado más fiel que Esquerra para aprobar todos sus decretos. ¡Que hable el PSOE de autónomos y crisis financiera tiene cuajo! Si no es por el Plan de Pago a Proveedores del Partido Popular... Ustedes dejaron en los cajones más de 70 000 millones de deudas (**aplausos.—Varios señores diputados: ¡Muy bien!**), 300 000 autónomos cerraron con el Gobierno de Zapatero, 300 000 autónomos. Lo digo alto y claro para que se entienda: 11 000 pymes se han quedado fuera de los programas que les ayudan a crecer. Un tercio menos de emprendedores recibe apoyo público para poner en marcha sus proyectos. La financiación se ha desplomado. Los préstamos ICO para emprender pasan de 8150 millones a solo 600 millones. Menos apoyo, menos inversión y menos crédito significa menos empresas, menos crecimiento y menos empleo. ¿Ese es el objetivo del plan de recuperación? Ustedes, Esquerra, han avalado todo esto. Pero no cuenten con Pedro Sánchez para mejorar la vida de los casi 3 500 000 autónomos. Ellos saben contar y hace mucho que no cuentan con este Gobierno. Los autónomos quieren libertad, defender su libertad para emprender, para crecer, para generar riqueza, y ustedes no les ofrecen eso. Ustedes, los independentistas, solo buscan privilegios, como la financiación a la carta pactada por Sánchez. Esto supone subir a los autónomos dos millones y medio.

Pero vayamos al fondo de esta moción, que en buena parte han copiado del contrato de los autónomos de Alberto Núñez Feijóo, porque evidentemente, si ustedes querían propuestas de autónomos, es el Partido Popular el referente. (**Aplausos**). En el Partido Popular llevamos meses presentando, explicando, debatiendo y construyendo este compromiso con los autónomos, provincia a provincia, también en Cataluña, como bien sabrán. Y ahora se les ha ocurrido proponer nuevos tramos de cotización, o sea, más cuotas y más castigo fiscal. No es fácil ahora en España que a un autónomo le vaya muy bien, pero, por si acaso, Esquerra tiene un plan para que los trabajadores por cuenta propia no puedan prosperar demasiado. La izquierda, que busca igualarnos a todos en la miseria, se ha quedado muy desfasada, afortunadamente. La izquierda no entiende al autónomo, lo penaliza. En lugar de apoyar a quien consigue sacar adelante un negocio en este país de trabas e impuestos, lo convierten inmediatamente en sospechoso de éxito. ¿Quieren atraer inversión o lo que quieren es espantarla del todo?

Señorías, el Partido Popular ha presentado un contrato con los autónomos realista, valiente y transformador, que se apoya en cuatro ejes estratégicos. Primero, menos impuestos y menos trabas. Hay que liberar al autónomo de una losa fiscal y administrativa insostenible. Segundo, más facilidades para crecer, porque quien emprende crea empleo y lo que necesita son incentivos. Pongamos una alfombra roja a los emprendedores. Tercero, más protección y tranquilidad, porque una baja médica, una maternidad o una crisis puntual no pueden acabar con un autónomo. Y cuarto, más derechos y más confianza del Estado. El autónomo no puede seguir siendo tratado como un sospechoso permanente o como un ciudadano de segunda. Eliminemos la sobrecotización por pluriactividad, permitamos compatibilizar pensión y actividad, acabemos con la persecución. Todo esto, señorías, no es humo. Esto es un plan serio, trabajado y queharemos realidad cuando lleguemos al Gobierno. (**Aplausos**). Es evidente que nos han copiado, mal copiado, porque somos el único partido que apoya de verdad a los autónomos. Ustedes son socios y cómplices de un Gobierno que los ha maltratado sistemáticamente. España no aguanta más sanchismo económico. Esquerra Republicana quiere hacernos creer que ahora tiene un plan para los trabajadores autónomos, pero la realidad es que ustedes solo han acertado con las medidas que han copiado del Partido Popular. Dejen de apoyar al Gobierno de Sánchez y así de verdad ayudarán a los autónomos. Sería un beneficio enorme para este país. No ayuden a alargar la agonía de un Gobierno corrupto y en descomposición.

Muchas gracias. (**Aplausos.—Varios señores diputados: ¡Muy bien!**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Alfonso.

Muchas gracias a todos ustedes por su trabajo.

Suspendemos la sesión hasta mañana a las nueve de la mañana.

Eran las siete y cuarenta y cuatro minutos de la tarde.

En el caso de las intervenciones realizadas en las lenguas españolas distintas del castellano que son también oficiales en las respectivas comunidades autónomas de acuerdo con sus estatutos, el *Diario de Sesiones* refleja la interpretación al castellano y la transcripción de la intervención en dichas lenguas facilitadas por servicios de interpretación y transcripción.